

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2021
VIII. volební období

Těsnopisecká zpráva o schůzi
Poslanecké sněmovny Parlamentu

Schválený pořad 118. schůze Poslanecké sněmovny

1. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 903/5/ - vrácený Senátem
2. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 242/2016 Sb., celní zákon, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 867/5/ - vrácený Senátem
3. Návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s implementací předpisů Evropské unie v oblasti invazních nepůvodních druhů /sněmovní tisk 731/7/ - vrácený Senátem
4. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 864/6/ - vrácený Senátem
5. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 992/6/ - vrácený Senátem
6. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 799/5/ - vrácený Senátem
7. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 870/8/ - vrácený Senátem
8. Návrh zákona o opatřeních k přechodu České republiky k nízkouhlíkové energetice a o změně zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 966/6/ - vrácený Senátem

9. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 1084/5/ - vrácený Senátem
10. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změně některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 374/8/ - vrácený Senátem
11. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a o změně některých dalších zákonů /sněmovní tisk 503/5/ - vrácený Senátem
12. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 360/12/ - zamítnutý Senátem
13. Návrh poslanců Mariana Jurečky, Zbyňka Stanjury, Martina Kolovratníka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1304/ - první čtení podle § 90 odst. 2
14. Balíček „Rozpočet EU po roce 2020“ /sněmovní tisk 927-E/
15. Vládní návrh, kterým se předkládá Poslanecké sněmovně a Senátu Parlamentu České republiky k vyslovení předchozího souhlasu návrh nařízení Rady, kterým se mění nařízení Rady (ES) č. 168/2007 o zřízení Agentury Evropské unie pro základní práva /sněmovní tisk 1260-E/
16. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o ukončení platnosti dvoustranných dohod o investicích mezi členskými státy Evropské unie, podepsaná dne 5. května 2020 v Bruselu /sněmovní tisk 1019/ - druhé čtení
17. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny Přílohy I a Přílohy II Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu /sněmovní tisk 459/ - druhé čtení
18. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva o sociálním zabezpečení mezi Českou republikou a Mongolskem, podepsaná v Praze 20. května 2019 /sněmovní tisk 511/ - druhé čtení
19. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu návrh na přístup České republiky k Ženevskému aktu Lisabonské dohody o označeních původu a zeměpisných označení /sněmovní tisk 973/ - druhé čtení
20. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 352/2001 Sb., o užívání státních symbolů České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 702/ - třetí čtení

21. Návrh poslanců Pavla Růžičky, Andreje Babiše, Jana Hamáčka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1027/ - třetí čtení
22. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 670/ - třetí čtení
23. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 17/2012 Sb., o Celní správě České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 983/ - třetí čtení
24. Návrh poslanců Jany Pastuchové, Jana Bauera, Hany Aulické Jírovcové, Víta Kaňkovského, Lucie Šafránkové, Markéty Pekarové Adamové a Lenky Dražilové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony /sněmovní tisk 1143/ - třetí čtení
25. Návrh poslanců Aleše Juchelky, Romana Onderky, Olgy Richterové, Markéty Pekarové Adamové, Evy Matyášové, Romana Sklenáka, Petra Gazdíka, Barbory Kořanové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 944/ - třetí čtení
26. Vládní návrh zákona o lobbování /sněmovní tisk 565/ - třetí čtení
27. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o lobbování /sněmovní tisk 566/ - třetí čtení
28. Návrh poslanců Stanislava Grospiče, Hany Aulické Jírovcové, Daniela Pawlase a Pavla Kováčika na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 317/ - třetí čtení
29. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 652/ - třetí čtení
30. Vládní návrh zákona o dani z digitálních služeb /sněmovní tisk 658/ - třetí čtení
31. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 954/ - třetí čtení
32. Vládní návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 527/ - třetí čtení
33. Vládní návrh ústavního zákona o volebních obvodech pro volby do Senátu Parlamentu České republiky /sněmovní tisk 528/ - třetí čtení
34. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé volební zákony /sněmovní tisk 529/ - třetí čtení

35. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 534/ - třetí čtení
36. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 912/ - třetí čtení
37. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1046/ - třetí čtení
38. Návrh poslanců Petra Sadovského, Věry Kovářové, Jana Chvojky, Taťány Malé a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 956/ - třetí čtení
39. Návrh na volbu člena Nejvyššího kontrolního úřadu
40. Návrh státního závěrečného účtu České republiky za rok 2020 /sněmovní tisk 1210/
41. Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2018 /sněmovní tisk 441/
42. Výroční zpráva o hospodaření České televize v roce 2018 /sněmovní tisk 562/
43. Přehled o činnosti cenových kontrolních orgánů za rok 2017 pro Poslaneckou sněmovnu Parlamentu ČR /sněmovní tisk 155/
44. Výroční zpráva o činnosti a účetní závěrka Státního fondu dopravní infrastruktury za rok 2017 /sněmovní tisk 228/
45. Zpráva o situaci v oblasti migrace a integrace cizinců na území České republiky v roce 2017 /sněmovní tisk 249/
46. Výroční zpráva o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2017 /sněmovní tisk 257/
47. Zpráva o stavu zemědělství ČR za rok 2017 /sněmovní tisk 282/
48. Zpráva o plnění státního rozpočtu České republiky za 1. pololetí 2018 /sněmovní tisk 305/
49. Zpráva o vývoji malého a středního podnikání a jeho podpoře v roce 2017 /sněmovní tisk 312/
50. Návrhy výročních zpráv a účetní závěrky zdravotních pojišťoven za rok 2017 s vyjádřením vlády spolu se souhrnným hodnocením, hodnocením návrhů výročních zpráv a účetních závěrek za rok 2017 jednotlivých zdravotních pojišťoven a tabulkovými přílohami /sněmovní tisk 314/
51. Zpráva o dlouhodobé udržitelnosti veřejných financí (říjen 2018) /sněmovní tisk 322/

52. Výroční zpráva a účetní závěrka Státního fondu kinematografie za rok 2017 /sněmovní tisk 327/
53. Výroční zpráva o činnosti a účetní závěrka Státního fondu dopravní infrastruktury za rok 2015 /sněmovní tisk 339/
54. Výroční zpráva o činnosti a účetní závěrka Státního fondu dopravní infrastruktury za rok 2016 /sněmovní tisk 340/
55. Zpráva o životním prostředí České republiky 2017 /sněmovní tisk 355/
56. Zpráva o plnění pravidel rozpočtové odpovědnosti za rok 2017 /sněmovní tisk 362/
57. Zdravotně pojistné plány zdravotních pojišťoven na rok 2019 s vyjádřením vlády spolu s hodnocením zdravotně pojistných plánů 2019 a střednědobých výhledů na roky 2020 a 2021 a tabulkovými přílohami /sněmovní tisk 372/
58. Zpráva o extremismu na území České republiky v roce 2017, Vyhodnocení Koncepce boje proti extremismu v roce 2017 a Koncepce boje proti extremismu pro rok 2018 /sněmovní tisk 385/
59. Výroční zpráva a účetní závěrka Státního fondu rozvoje bydlení za rok 2018 /sněmovní tisk 442/
60. Zpráva o činnosti finančního arbitra za rok 2018 /sněmovní tisk 443/
61. Výroční zpráva Rady Českého rozhlasu o činnosti Českého rozhlasu za rok 2018 /sněmovní tisk 445/
62. Zpráva o činnosti a hospodaření Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře za rok 2018 /sněmovní tisk 461/
63. Přehled o činnosti cenových kontrolních orgánů za rok 2018 /sněmovní tisk 469/
64. Zpráva o činnosti Rady pro rozhlasové a televizní vysílání a o stavu v oblasti rozhlasového a televizního vysílání a v oblasti poskytování audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání za rok 2018 /sněmovní tisk 474/
65. Zpráva o projevech extremismu a předsudečné nenávisti na území České republiky v roce 2018, Vyhodnocení plnění Koncepce boje proti extremismu v roce 2018 a Koncepce boje proti projevům extremismu a předsudečné nenávisti pro rok 2019 /sněmovní tisk 486/
66. Výroční zpráva Českého telekomunikačního úřadu za rok 2018 /sněmovní tisk 492/
67. Zpráva o dlouhodobé udržitelnosti veřejných financí červen 2019 /sněmovní tisk 505/
68. Výroční zpráva o činnosti a hospodaření České tiskové kanceláře v roce 2018 /sněmovní tisk 523/
69. Informace o podpořeném financování za rok 2018 /sněmovní tisk 539/
70. Informace o pojišťování vývozu se státní podporou v roce 2018 /sněmovní tisk 540/

71. Výroční zpráva o činnosti a účetní závěrka Státního fondu dopravní infrastruktury za rok 2018 /sněmovní tisk 541/
72. Výroční zpráva o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2018 /sněmovní tisk 548/
73. Dlouhodobý záměr vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy České republiky 2019–2023 /sněmovní tisk 563/
74. Výroční zpráva a účetní závěrka Státního fondu kinematografie za rok 2018 /sněmovní tisk 570/
75. Zpráva o činnosti a hospodaření Energetického regulačního úřadu za rok 2017 /sněmovní tisk 573/
76. Zpráva o činnosti a hospodaření Energetického regulačního úřadu za rok 2018 /sněmovní tisk 574/
77. Zpráva o finančních opravách EU prostředků v České republice /sněmovní tisk 583/
78. Zpráva o plnění pravidel rozpočtové odpovědnosti za rok 2018 /sněmovní tisk 600/
79. Zpráva o stavu zemědělství ČR za rok 2018 /sněmovní tisk 610/
80. Zpráva o situaci v oblasti vnitřní bezpečnosti a veřejného pořádku na území České republiky v roce 2018 (ve srovnání s rokem 2017) /sněmovní tisk 612/
81. Zpráva o situaci v oblasti migrace a integrace cizinců na území České republiky v roce 2018 /sněmovní tisk 613/
82. Zpráva o plnění státního rozpočtu České republiky za 1. pololetí 2019 /sněmovní tisk 631/
83. Návrhy výročních zpráv a účetní závěrky zdravotních pojišťoven za rok 2018 s vyjádřením vlády spolu s hodnocením návrhů výročních zpráv a účetních závěrek za rok 2018 a tabulkovými přílohami /sněmovní tisk 648/
84. Účast ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účast ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky v roce 2020 /sněmovní tisk 688/
85. Zpráva o životním prostředí ČR 2018 /sněmovní tisk 698/
86. Zpráva o peticích přijatých Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR, jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 7. 2019 do 31. 12. 2019 /sněmovní tisk 752/
87. Zpráva České národní banky o inflaci - leden 2020 (Zpráva o měnovém vývoji za 2. pololetí 2019) /sněmovní tisk 763/
88. Informace o účasti ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účasti ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky za období červenec až prosinec 2019 /sněmovní tisk 771/

89. Zpráva o vývoji podnikatelského prostředí v České republice v roce 2018 /sněmovní tisk 778/
90. Zpráva o činnosti a hospodaření Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře za rok 2019 /sněmovní tisk 781/
91. Roční zpráva o výsledku hospodaření České národní banky za rok 2019 /sněmovní tisk 795/
92. Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2019 /sněmovní tisk 796/
93. Výroční zpráva Rady Českého rozhlasu o činnosti Českého rozhlasu za rok 2019 /sněmovní tisk 801/
94. Souhrnná zpráva o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2019 /sněmovní tisk 802/
95. Souhrnná zpráva o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2020 /sněmovní tisk 1193/
96. Výroční zpráva a účetní závěrka Státního fondu rozvoje bydlení za rok 2019 /sněmovní tisk 804/
97. Zpráva o činnosti finančního arbitra za rok 2019 /sněmovní tisk 818/
98. Informace o přeletech a průjezdech ozbrojených sil jiných států uskutečněných přes území České republiky ve 2. pololetí 2019 /sněmovní tisk 824/
99. Přehled o činnosti cenových kontrolních orgánů za rok 2019 pro Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky /sněmovní tisk 840/
100. Zpráva o činnosti Rady pro rozhlasové a televizní vysílání a o stavu v oblasti rozhlasového a televizního vysílání a v oblasti poskytování audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání za rok 2019 /sněmovní tisk 847/
101. Výroční zpráva Českého telekomunikačního úřadu za rok 2019 /sněmovní tisk 878/
102. 1. doplněk k účasti ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účasti ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky v roce 2020 /sněmovní tisk 905/
103. Informace o nasazení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany v zahraničních operacích v roce 2019 /sněmovní tisk 906/
104. Zpráva o dlouhodobé udržitelnosti veřejných financí (červen 2020) /sněmovní tisk 916/
105. Informace o podpořeném financování za rok 2019 /sněmovní tisk 919/
106. Informace o pojišťování vývozu se státní podporou v roce 2019 /sněmovní tisk 920/
107. Výroční zpráva o činnosti a účetní závěrka Státního fondu dopravní infrastruktury za rok 2019 /sněmovní tisk 923/
108. Zpráva o výkonu dohledu nad finančním trhem v roce 2019 /sněmovní tisk 928/

109. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k informaci Změny z roku 2018 k Úmluvě o práci na moři z roku 2006, přijaté na 107. Mezinárodní konferenci práce v roce 2018 spolu se stanoviskem vlády k nim /sněmovní tisk 929/
110. Výroční zpráva o činnosti a hospodaření České tiskové kanceláře v roce 2019 /sněmovní tisk 934/
111. Zpráva o finanční stabilitě 2019/2020 /sněmovní tisk 950/
112. Výroční zpráva o hospodaření České televize v roce 2019 /sněmovní tisk 960/
113. Výroční zpráva o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2019 /sněmovní tisk 962/
114. Rozhodnutí vlády o přeletech a průjezdech ozbrojených sil jiných států přes území České republiky v roce 2021 /sněmovní tisk 964/
115. Zpráva o projevech extremismu a předsudečné nenávisti na území České republiky v roce 2019, Vyhodnocení plnění Koncepce boje proti projevům extremismu a předsudečné nenávisti pro rok 2019 a Koncepce boje proti projevům extremismu a předsudečné nenávisti pro rok 2020 /sněmovní tisk 968/
116. Zpráva České národní banky o inflaci – červenec 2020 (Zpráva o měnovém vývoji za 1. pololetí 2020) /sněmovní tisk 976/
117. Zpráva o stavu zemědělství ČR za rok 2019 /sněmovní tisk 995/
118. Informace o účasti ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účasti ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky za období leden až červen 2020 /sněmovní tisk 996/
119. Zpráva o situaci v oblasti vnitřní bezpečnosti a veřejného pořádku na území České republiky v roce 2019 (ve srovnání s rokem 2018) /sněmovní tisk 1012/
120. Zpráva o situaci v oblasti migrace a integrace cizinců na území České republiky v roce 2019 /sněmovní tisk 1020/
121. Zpráva o peticích přijatých Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR, jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 1. 2020 do 30. 6. 2020 /sněmovní tisk 1022/
122. Výroční zpráva a účetní závěrka Státního fondu kinematografie za rok 2019 /sněmovní tisk 1023/
123. 2. doplněk k účasti ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účasti ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky v roce 2020 /sněmovní tisk 1024/
124. Informace o přeletech a průjezdech ozbrojených sil jiných států uskutečněných přes území České republiky v 1. pololetí 2020 /sněmovní tisk 1030/
125. Návrhy výročních zpráv a účetní závěrky zdravotních pojišťoven za rok 2019 s vyjádřením vlády spolu s hodnocením návrhů výročních zpráv a účetních závěrek za rok 2019 a tabulkovými přílohami /sněmovní tisk 1050/

126. Zdravotně pojistné plány zdravotních pojišťoven na rok 2020 s vyjádřením vlády spolu s hodnocením zdravotně pojistných plánů na rok 2020 a střednědobých výhledů na roky 2021 a 2022 a tabulkovými přílohami /sněmovní tisk 1051/
127. Zpráva o plnění pravidel rozpočtové odpovědnosti za rok 2019 /sněmovní tisku 1052/
128. Zpráva o plnění státního rozpočtu České republiky za 1. pololetí 2020 /sněmovní tisk 1085/
129. Zpráva o vývoji podnikatelského prostředí v České republice v roce 2019 /sněmovní tisk 1089/
130. Účast ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účast ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky v roce 2021 /sněmovní tisk 1120/
131. Zpráva o peticích přijatých Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR, jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 7. 2020 do 31. 12. 2020 /sněmovní tisk 1147/
132. Zpráva o měnové politice – zima 2021 /sněmovní tisk 1166/
133. Zpráva o životním prostředí České republiky 2019 /sněmovní tisk 1173/
134. Informace o účasti ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účasti ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky za období červenec až prosinec 2020 /sněmovní tisk 1175/
135. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k informaci úmluva Mezinárodní organizace práce č. 190 o násilí a obtěžování na pracovišti z roku 2019 a doporučení Mezinárodní organizace práce č. 206 o násilí a obtěžování na pracovišti z roku 2019 spolu se stanoviskem vlády k nim /sněmovní tisk 1176/
136. Roční zpráva o výsledku hospodaření České národní banky za rok 2020 /sněmovní tisk 1183/
137. Informace o přeletech a průjezdech ozbrojených sil jiných států uskutečněných přes území České republiky ve 2. pololetí 2020 /sněmovní tisk 1186/
138. Strategie rovnosti žen a mužů na léta 2021 – 2030 /sněmovní tisk 1191/
139. Výroční zpráva Rady Českého rozhlasu o činnosti Českého rozhlasu za rok 2020 /sněmovní tisk 1192/
140. Výroční zpráva a účetní závěrka Státního fondu podpory investic za rok 2020 /sněmovní tisk 1195/
141. Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2020 /sněmovní tisk 1196/
142. Zpráva o činnosti finančního arbitra za rok 2020 /sněmovní tisk 1197/
143. Zdravotně pojistné plány zdravotních pojišťoven na rok 2021 s vyjádřením vlády spolu s hodnocením zdravotně pojistných plánů na rok 2021 a střednědobých výhledů na roky 2022 a 2023 a tabulkovými přílohami /sněmovní tisk 1202/

144. Zpráva o činnosti Rady pro rozhlasové a televizní vysílání a o stavu v oblasti rozhlasového a televizního vysílání a v oblasti poskytování audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání za rok 2020 /sněmovní tisk 1203/
145. Přehled o činnosti cenových kontrolních orgánů za rok 2020 pro Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky /sněmovní tisk 1204/
146. 1. doplněk k účasti ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účasti ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky v roce 2021 /sněmovní tisk 1208/
147. Zpráva o činnosti a hospodaření Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře za rok 2020 /sněmovní tisk 1209/
148. Zpráva o plnění programů prevence před povodněmi ke dni 31. prosince 2020 /sněmovní tisk 1218/
149. Zpráva o výkonu dohledu nad finančním trhem v roce 2020 /sněmovní tisk 1222/
150. Výroční zpráva Českého telekomunikačního úřadu za rok 2020 /sněmovní tisk 1223/
151. Výroční zpráva Vinařského fondu za rok 2020 /sněmovní tisk 1227/
152. Informace o nasazení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany v zahraničních operacích v roce 2020 /sněmovní tisk 1235/
153. Zpráva o dlouhodobé udržitelnosti veřejných financí (červen 2021) /sněmovní tisk 1248/
154. Zpráva o finanční stabilitě 2020/2021 /sněmovní tisk 1252/
155. Informace o pojišťování vývozu se státní podporou v roce 2020 /sněmovní tisk 1253/
156. Informace o podpořeném financování za rok 2020 /sněmovní tisk 1254/
157. Výroční zpráva o činnosti a účetní závěrka Státního fondu dopravní infrastruktury za rok 2020 /sněmovní tisk 1257/
158. Výroční zpráva o činnosti a hospodaření České tiskové kanceláře v roce 2020 /sněmovní tisk 1258/
159. Výroční zpráva o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2020 /sněmovní tisk 1270/
160. Zpráva o situaci v oblasti vnitřní bezpečnosti a veřejného pořádku na území České republiky v roce 2020 (ve srovnání s rokem 2019) /sněmovní tisk 1271/
161. Zpráva o extremismu a předsudečné nenávisti na území České republiky v roce 2020, Koncepce boje proti projevům extremismu a předsudečné nenávisti pro rok 2021-2026 (včetně Vyhodnocení plnění Koncepce boje proti projevům extremismu a předsudečné nenávisti v roce 2020) a Akční plán boje proti extremismu a předsudečné nenávisti 2021-2022 /sněmovní tisk 1272/

162. Rozhodnutí vlády o přeletech a průjezdech ozbrojených sil jiných států přes území České republiky v roce 2022 /sněmovní tisk 1276/
163. Výroční zpráva o hospodaření České televize v roce 2020 /sněmovní tisk 1311/
164. Zpráva o měnové politice – léto 2021 /sněmovní tisk 1324/
165. Návrh na zřízení vyšetřovací komise PSP ČR pro vyhodnocení vlivu autoritářských režimů na vnitřní záležitosti českého politického systému /sněmovní dokument 1778/
166. Návrh usnesení Poslanecké sněmovny k vybavení zázemí poslaneckých klubů v prostorách Poslanecké sněmovny /sněmovní dokument 8420/
167. Návrh usnesení Poslanecké sněmovny k elektronické přihlášce do rozpravy /sněmovní dokument 8696/
168. Projednání sankcí vůči Saúdskoarabskému království
169. Pozice České republiky ke směrnici o copyrightu na společném digitálním trhu
170. Informace předsedy vlády o postupu vlády ve věci rozhodnutí Evropského parlamentu, který nás nutí přijmout dvojitou kvalitu potravin
171. Informace ministryně práce a sociálních věcí k aktuálnímu stavu příprav novely zákona o sociálních službách
172. Stanovisko Poslanecké sněmovny k dlouhodobému pronásledování politických oponentů, náboženských a etnických menšin a k nelegálním odběrům orgánů v Čínské lidové republice
173. Konečné znění auditní zprávy Evropské komise o střetu zájmů
174. Informace ministryně práce a sociálních věcí a předsedy vlády o aktuálním stavu IT zakázek na Ministerstvu práce a sociálních věcí a o koordinaci zakázek v dalších vládních resortech
175. Informace vlády České republiky o zabezpečení dostatečných kapacit předškolního a školního vzdělávání včetně jejich financování
176. Informace vlády o nákupu ochranných pomůcek během nouzového stavu
177. Opatření k zajištění práva na spravedlivý proces
178. Informace vlády České republiky k situaci ve školství v souvislosti s pandemií COVID-19
179. Informace ministra zemědělství o společné zemědělské politice
180. Informace vlády o očkovací strategii
181. Informace vlády o situaci v Národní sportovní agentuře

182. Návrh usnesení Poslanecké sněmovny na zařazení zaměstnanců Poslanecké sněmovny do kritické infrastruktury
183. Informace vlády ke strategii očkování, dostupných vakcínách a jejich dostatečnosti
184. Informace o situaci v Pardubickém kraji
185. Informace vlády o konání maturitních zkoušek v roce 2021
186. Informace vlády k otevření škol
187. Kontrolní závěr NKÚ k nákupu zdravotnických ochranných prostředků při pandemii COVID-19
188. Poděkování Horské službě České republiky
189. Informace vlády k pandemickému zákonu
190. Informace vlády o rozvolňování
191. Konec likvidace českého maloobchodu
192. Informace vlády o podmínkách vstupu do škol
193. Povinné testování do služeb a na kulturní akce
194. Informace premiéra a ministra průmyslu a obchodu Karla Havlíčka k situaci v Liberty Steel Ostrava
195. Žádost o vyslovení souhlasu Poslanecké sněmovny k trestnímu stíhání poslance Lubomíra Volného
196. Informace vlády o dalším postupu pandemické pohotovosti v České republice
197. Informace vlády o situaci na česko-slovenské hranici
198. Stanovisko vlády k plánu Fit for 55
199. Uznávání protilátek na COVID-19
200. Odpovědi členů vlády na písemné interpelace
201. Ústní interpelace
202. Návrh změny rozpočtu Státního fondu podpory investic na rok 2021 /sněmovní tisk 1335/
203. Odvolání Hany Lipovské z Rady České televize

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2021
VIII. volební období

TĚSNOPISECKÁ ZPRÁVA
o 118. schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu
konané ve dnech 14. až 17. září 2021

Obsah:

Strana:

14. září 2021

Schůzi zahájil předseda PSP Radek Vondráček.

Usnesení schváleno (č. 1769).

Řeč poslance Ondřeje Babky	31
Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury	32

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Píkal.

Řeč předsedy PSP Radka Vondráčka	33
--	----

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

Řeč poslance Víta Rakušana	34
Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové	35
Řeč poslance Jana Chvojky	36
Řeč poslance Jakuba Michálka	36
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	37
Řeč poslance Vlastimila Válka	37
Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury	38
Řeč poslance Jakuba Michálka	39
Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury	40
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	42
Řeč poslance Vlastimila Válka	42
Řeč poslankyně Jany Černochové	43
Řeč poslankyně Terezy Hyťhové	44
Řeč poslance Lubomíra Volného	45
Řeč poslance Mariana Bojka	47
Řeč poslance Lea Luzara	47
Řeč poslankyně Věry Kovářové	48
Řeč poslance Marka Výborného	49
Řeč místopředsedy PSP Petra Fialy	54

Schválen pořad schůze.

Řeč poslance Lukáše Kolářika	54
Řeč poslance Martina Kupky	54

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

1. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 903/5/ – vrácený Senátem

Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	55
Řeč senátora Zdeňka Nytry	55

Usnesení schváleno (č. 1770).

2. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 242/2016 Sb., celní zákon, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 867/5/ – vrácený Senátem

Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	56
Řeč senátora Vladislava Vilímce	57
Řeč poslance Václava Votavy	58

Usnesení schváleno (č. 1771).

3. Návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s implementací předpisů Evropské unie v oblasti invazních nepůvodních druhů /sněmovní tisk 731/7/ – vrácený Senátem

Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce	59
Řeč senátora Zdeňka Nytry	60
Řeč poslance Ondřeje Babky	60
Řeč poslankyně Dany Balcarové	61
Řeč poslance Petra Bendla	61
Řeč poslance Ondřeje Babky	62
Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce	62

Usnesení schváleno (č. 1772).

4. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 864/6/ – vrácený Senátem

Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha	64
Řeč senátorky Aleny Dernerové	64
Řeč poslance Tomáše Vymazala	65

Usnesení schváleno (č. 1773).

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.

6. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 799/5/ – vrácený Senátem

Řeč místopředsedy vlády, ministra průmyslu a obchodu a ministra dopravy ČR Karla Havlíčka	68
Řeč senátora Miloše Vystrčila	68
Řeč poslance Patrika Nachera	69
Řeč poslance Jaroslava Holíka	71
Řeč poslance Petra Dolínka	71
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	72
Řeč senátora Miloše Vystrčila	72
Řeč poslance Patrika Nachera	75
Řeč poslance Lea Luzara	75
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	76
Řeč poslance Lea Luzara	78
Řeč poslance Patrika Nachera	78
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	79
Řeč poslance Stanislava Juránka	79
Řeč poslance Lea Luzara	79
Řeč poslance Marka Bendy	80
Řeč senátora Miloše Vystrčila	80

Usnesení schváleno (č. 1774).

Řeč senátora Miloše Vystrčila	81
-------------------------------------	----

5. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 992/6/ – vrácený Senátem

Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha	81
Řeč senátorky Aleny Dernerové	82
Řeč poslankyně Olgy Richterové	82
Řeč poslance Davida Kasala	84
Řeč poslance Vlastimila Válka	84
Řeč poslance Jakuba Michálka	85
Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha	85
Řeč poslance Jakuba Michálka	86
Řeč senátorky Aleny Dernerové	86

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

Řeč poslance Davida Kasala 86

Usnesení schváleno (č. 1775).

7. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 870/8/ – vrácený Senátem

Řeč místopředsedy vlády, ministra průmyslu a obchodu a ministra dopravy ČR Karla Havlíčka 87

Řeč senátora Petra Šilara 88

Řeč poslance Petra Třešňáka 88

Řeč poslance Lea Luzara 89

Projednávání bodu bylo přerušeno.

15. září 2021

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

Řeč poslance Lea Luzara 93

Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka 94

Řeč poslance Lukáše Černoorského 95

Řeč poslance Lukáše Bartoně 96

Řeč poslance Jakuba Michálka 96

Řeč poslance Lea Luzara 96

Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka 97

Řeč poslance Víta Kaňkovského 97

20. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 352/2001 Sb, o užívání státních symbolů České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 702/ – třetí čtení

Řeč poslance Ivo Pojezného 99

Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka 100

Řeč poslance Ivo Pojezného 100

Usnesení schváleno (č. 1776).

Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka 101

21. Návrh poslanců Pavla Růžičky, Andreje Babiše, Jana Hamáčka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1027/ – třetí čtení

Řeč poslance Pavla Růžičky	102
Řeč poslankyně Jany Černochové	102
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka	102
Řeč poslance Jana Bartoška	103
Řeč poslance Ivana Adamce	103
Řeč poslance Milana Brázdila	104
Řeč poslance Lubomíra Volného	104
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	104
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka	105
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	105

Usnesení schváleno (č. 1777).

22. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 670/ – třetí čtení

Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka	107
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové	108

Usnesení schváleno (č. 1778).

Řeč poslankyně Zuzany Ožanové	110
-------------------------------------	-----

23. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 17/2012 Sb., o Celní správě České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 983/ – třetí čtení

Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka	110
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	112
Řeč poslance Marka Bendy	113

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Jakuba Michálka	114
Řeč poslankyně Heleny Válkové	115
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	115
Řeč poslance Marka Bendy	116
Řeč poslance Vlastimila Válka	116
Řeč poslance Jakuba Michálka	117
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	117

Usnesení schváleno (č. 1779).

35. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 534/

– třetí čtení

Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka	119
Řeč poslance Jana Kubíka	119

Usnesení schváleno (č. 1780).

24. Návrh poslanců Jany Pastuchové, Jana Bauera, Hany Aulické Jírovcové, Víta Kaňkovského, Lucie Šafránkové, Markéty Pekarové Adamové a Lenky Dražilové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony /sněmovní tisk 1143/ – třetí čtení

Řeč poslankyně Jany Pastuchové	121
Řeč poslankyně Olgy Richterové	124
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	125
Řeč poslankyně Jany Pastuchové	126
Řeč poslance Davida Kasala	127
Řeč poslankyně Olgy Richterové	127
Řeč poslance Davida Kasala	128
Řeč poslance František Navrkal	129
Řeč poslance Davida Kasala	129
Řeč poslance Mariana Bojka	129

Usnesení schváleno (č. 1781).

25. Návrh poslanců Aleše Juchelky, Romana Onderky, Olgy Richterové, Markéty Pekarové Adamové, Evy Matyášové, Romana Sklenáka, Petra Gazdíka, Barbory Kořanové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 944/ - třetí čtení

Řeč poslance Aleše Juchelky	130
Řeč poslankyně Olgy Richterové	131
Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové	131
Řeč poslankyně Heleny Langšádlové	132
Řeč poslance Lubomíra Volného	133
Řeč poslankyně Olgy Richterové	133

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.

Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové	134
Řeč poslance Aleše Juchelky	134
Řeč poslance Jana Čížinského	135
Řeč poslance Lubomíra Volného	135
Řeč poslance Jaroslava Foldyny	136
Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové	136
Řeč poslance Aleše Juchelky	136
Řeč poslankyně Heleny Válkové	137

Řeč poslance Jana Čížinského	138
Řeč poslance Lubomíra Volného	138
Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové	138
Řeč poslance Aleše Juchelky	139
Řeč poslance Lea Luzara	139
Řeč poslance Lubomíra Volného	140
Řeč poslance Jana Čížinského	140
Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové	140
Řeč poslance Lubomíra Volného	141
Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha	141
Řeč poslance Lubomíra Volného	142
Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové	142
Řeč poslance Davida Kasala	143
Řeč poslance Lubomíra Volného	143
Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové	143
Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha	144
Řeč poslance Lubomíra Volného	144

Projednávání bodu bylo přerušeno.

39. Návrh na volbu člena Nejvyššího kontrolního úřadu

Řeč poslance Jakuba Michálka	145
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	146
Řeč poslance Martina Kolovratníka	146
Řeč poslance Jakuba Michálka	146
Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha	147
Řeč poslance Jakuba Michálka	148
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	148
Řeč poslance Martina Kolovratníka	148
Řeč předsedy PSP Radka Vondráčka	148

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše	149
Řeč poslance Jakuba Michálka	152
Řeč poslance Mariana Jurečky	153
Řeč poslance Vlastimila Válka	154
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala	155
Řeč poslance Jakuba Michálka	155
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše	156
Řeč poslance Vlastimila Válka	157
Řeč poslance Jakuba Michálka	158
Řeč poslance Jana Bartoška	158
Řeč poslance Mariana Jurečky	159
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	159
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše	159
Řeč poslance Jakuba Michálka	160

Pokračování v projednávání bodu

39. Návrh na volbu člena Nejvyššího kontrolního úřadu

Řeč poslance Martina Kolovratníka 161

Usnesení schváleno (č. 1782).

13. Návrh poslanců Mariana Jurečky, Zbyňka Stanjury, Martina Kolovratníka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1304/ - první čtení podle § 90 odst. 2

Řeč poslance Mariana Jurečky 161

Řeč poslankyně Dany Balcarové 162

Řeč poslance Ivana Adamce 163

Řeč poslance Martina Kolovratníka 164

Řeč poslance Milana Ferance 165

Usnesení schváleno (č. 1783).

Pokračování v projednávání bodu

7. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 870/8/ - vrácený Senátem

Řeč poslance Lea Luzara 166

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Píkal.

Řeč poslance Jana Zahradníka 168

Řeč poslance Ivana Adamce 169

Usnesení schváleno (č. 1784).

8. Návrh zákona o opatřeních k přechodu České republiky k nízkouhlíkové energetice a o změně zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 966/6/ - vrácený Senátem

Řeč místopředsedy vlády, ministra průmyslu a obchodu a ministra dopravy ČR Karla Havlíčka 171

Řeč senátorky Hany Žákové 171

Řeč poslance Petra Dolínka 172

Řeč poslankyně Heleny Langšádlové 172

Řeč poslance Jana Bartoška	173
Řeč poslance Petra Třešňáka	173
Řeč poslance Romana Kubíčka	174
Řeč poslance Lea Luzara	174
Řeč poslance Petra Dolínka	176
Řeč poslance Jana Čížinského	177
Řeč poslance Jiřího Kobzy	177
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	177
Řeč místopředsedy vlády, ministra průmyslu a obchodu a ministra dopravy ČR Karla Havlíčka	178

Usnesení schváleno (č. 1785).

9. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 1084/5/ - vrácený Senátem

Řeč místopředsedy vlády, ministra průmyslu a obchodu a ministra dopravy ČR Karla Havlíčka	180
Řeč senátora Michala Kortyše	180
Řeč poslance Martina Jiránka	181
Řeč poslance Petra Dolínka	182
Řeč senátora Michala Kortyše	182

Usnesení schváleno (č. 1786).

Řeč poslance Jakuba Michálka	183
Řeč poslance Jana Chvojky	184

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomáš Hanzel.

10. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změně některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 374/8/ - vrácený Senátem

Řeč poslance Petra Dolínka	184
Řeč senátora Michala Kortyše	185
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové	186
Řeč poslance Jaroslava Holíka	187
Řeč poslance Vlastimila Válka	187
Řeč poslance Jaroslava Holíka	187
Řeč poslance Jiřího Kobzy	187

Usnesení schváleno (č. 1787).

40. Návrh státního závěrečného účtu České republiky za rok 2020 /sněmovní tisk 1210/

Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	188
Řeč poslankyně Miloslavy Vostré	190
Řeč poslance Romana Kubíčka	191
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	191
Řeč poslankyně Olgy Richterové	192
Řeč ministra kultury ČR Lubomíra Zaorálka	192
Řeč poslankyně Miloslavy Vostré	194
Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	195
Řeč poslankyně Miloslavy Vostré	196
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	196
Řeč poslance Romana Kubíčka	197
Řeč poslankyně Miloslavy Vostré	197

Usnesení schváleno (č. 1788).

Řeč poslankyně Miloslavy Vostré	198
Řeč poslance Jakuba Michálka	198
Řeč poslance Romana Kubíčka	199

16. září 2021

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

Řeč poslance Romana Kubíčka	201
-----------------------------------	-----

200. Odpovědi členů vlády na písemné interpelace

Řeč poslankyně Dany Balcarové	203
Řeč poslance Vojtěcha Munzara	204
Řeč poslance Petra Bendla	207

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Petra Bendla	210
Řeč poslance Lubomíra Volného	216

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Píkal.

Řeč poslankyně Olgy Sommerové	218
Řeč poslance Petra Dolínka	218
Řeč ministryně pro místní rozvoj ČR Kláry Dostálové	218
Řeč poslance Vlastimila Válka	219
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	219
Řeč poslance Lubomíra Volného	219
Řeč poslance Jana Lipavského	219

16. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o ukončení platnosti dvoustranných dohod o investicích mezi členskými státy Evropské unie, podepsaná dne 5. května 2020 v Bruselu /sněmovní tisk 1019/ - druhé čtení

Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce	221
Řeč poslance Jaroslava Bžocha	222
Řeč poslance Jiřího Kobzy	222

Usnesení schváleno (č. 1789).

17. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny Přílohy I a Přílohy II Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu /sněmovní tisk 459/ - druhé čtení

Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce	223
Řeč poslance Jaroslava Bžocha	224

Usnesení schváleno (č. 1790).

18. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva o sociálním zabezpečení mezi Českou republikou a Mongolskem, podepsaná v Praze 20. května 2019 /sněmovní tisk 511/ - druhé čtení

Projednávání bodu bylo přerušeno.

19. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu návrh na přístup České republiky k Ženevskému aktu Lisabonské dohody o označeních původu a zeměpisných označení /sněmovní tisk 973/ - druhé čtení

Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce	225
Řeč poslance Jaroslava Bžocha	225

Usnesení schváleno (č. 1791).

84. Účast ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účast ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky v roce 2020 /sněmovní tisk 688/

Řeč ministra obrany ČR Lubomíra Metnara	226
Řeč poslankyně Jany Černochové	226

Usnesení schváleno (č. 1792).

88. Informace o účasti ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účasti ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních

na území České republiky za období červenec až prosinec 2019 /sněmovní tisk 771/

Řeč ministra obrany ČR Lubomíra Metnara	227
Řeč poslankyně Jany Černochové	227

Usnesení schváleno (č. 1793).

98. Informace o přeletech a průjezdech ozbrojených sil jiných států uskutečněných přes území České republiky ve 2. pololetí 2019 /sněmovní tisk 824/

Řeč ministra obrany ČR Lubomíra Metnara	228
Řeč poslankyně Jany Černochové	228

Usnesení schváleno (č. 1794).

102. 1. doplněk k účasti ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účasti ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky v roce 2020 /sněmovní tisk 905/

Řeč ministra obrany ČR Lubomíra Metnara	228
Řeč poslankyně Jany Černochové	229

Usnesení schváleno (č. 1795).

103. Informace o nasazení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany v zahraničních operacích v roce 2019 /sněmovní tisk 906/

Řeč ministra obrany ČR Lubomíra Metnara	229
Řeč poslankyně Jany Černochové	229

Usnesení schváleno (č. 1796).

114. Rozhodnutí vlády o přeletech a průjezdech ozbrojených sil jiných států přes území České republiky v roce 2021 /sněmovní tisk 964/

Řeč ministra obrany ČR Lubomíra Metnara	230
Řeč poslankyně Jany Černochové	230

Usnesení schváleno (č. 1797).

118. Informace o účasti ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účasti ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky za období leden až červen 2020 /sněmovní tisk 996/

Řeč ministra obrany ČR Lubomíra Metnara	231
Řeč poslankyně Jany Černochové	231

Usnesení schváleno (č. 1798).

123. 2. doplněk k účasti ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účasti ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky v roce 2020 /sněmovní tisk 1024/

Řeč ministra obrany ČR Lubomíra Metnara 232
Řeč poslankyně Jany Černochové 232

Usnesení schváleno (č. 1799).

124. Informace o přeletech a průjezdech ozbrojených sil jiných států uskutečněných přes území České republiky v 1. pololetí 2020 /sněmovní tisk 1030/

Řeč ministra obrany ČR Lubomíra Metnara 233
Řeč poslankyně Jany Černochové 233

Usnesení schváleno (č. 1800).

130. Účast ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účast ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky v roce 2021 /sněmovní tisk 1120/

Řeč ministra obrany ČR Lubomíra Metnara 234
Řeč poslankyně Jany Černochové 235

Usnesení schváleno (č. 1801).

134. Informace o účasti ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účasti ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky za období červenec až prosinec 2020 /sněmovní tisk 1175/

Řeč ministra obrany ČR Lubomíra Metnara 235
Řeč poslankyně Jany Černochové 236

Usnesení schváleno (č. 1802).

137. Informace o přeletech a průjezdech ozbrojených sil jiných států uskutečněných přes území České republiky ve 2. pololetí 2020 /sněmovní tisk 1186/

Řeč ministra obrany ČR Lubomíra Metnara 236
Řeč poslankyně Jany Černochové 237

Usnesení schváleno (č. 1803).

146.	1. doplněk k účasti ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účasti ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky v roce 2021 /sněmovní tisk 1208/	
	Řeč ministra obrany ČR Lubomíra Metnara	237
	Řeč poslankyně Jany Černochové	238
	Usnesení schváleno (č. 1804).	
152.	Informace o nasazení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany v zahraničních operacích v roce 2020 /sněmovní tisk 1235/	
	Řeč ministra obrany ČR Lubomíra Metnara	238
	Řeč poslankyně Jany Černochové	239
	Usnesení schváleno (č. 1805).	
162.	Rozhodnutí vlády o přeletech a průjezdech ozbrojených sil jiných států přes území České republiky v roce 2022 /sněmovní tisk 1276/	
	Řeč ministra obrany ČR Lubomíra Metnara	240
	Řeč poslankyně Jany Černochové	240
	Usnesení schváleno (č. 1806).	
	Řeč poslance Romana Kubíčka	241
	Řeč poslance Ondřeje Benešíka	241
	Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.	
201.	Ústní interpelace	
	Řeč poslance Karla Raise	242
	Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše	242
	Řeč poslance Jaroslava Bžocha	243
	Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše	243
	Řeč poslance Jakuba Michálka	245
	Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše	246
	Řeč poslance Davida Pražáka	248
	Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše	248
	Řeč poslankyně Věry Procházkové	249
	Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše	249
	Řeč poslance Romana Kubíčka	251
	Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše	251
	Řeč poslance Jana Lipavského	253
	Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše	254
	Řeč poslankyně Ireny Blažkové	255

Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše	255
Řeč poslance Josefa Kotta	256
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše	257
Řeč poslance Jana Zahradníka	259
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše	259
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala	261
Řeč poslance Tomáše Martínka	261
Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce	262
Řeč poslance Romana Kubička	264
Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce	264

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Romana Kubička	265
Řeč poslance Jana Zahradníka	265
Řeč poslance Karla Raise	266
Řeč poslankyně Karly Maříkové	267
Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha	267
Řeč poslance Lubomíra Volného	269
Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha	269
Řeč poslankyně Věry Kovářové	271
Řeč ministra kultury ČR Lubomíra Zaorálka	271
Řeč poslance Mariana Bojka	273
Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha	274
Řeč poslance Jakuba Michálka	275
Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha	276
Řeč poslance Jaroslava Vymazala	278
Řeč poslankyně Dany Balcarové	278
Řeč poslankyně Věry Kovářové	279
Řeč ministra kultury ČR Lubomíra Zaorálka	279
Řeč poslankyně Olgy Richterové	281
Řeč poslankyně Karly Maříkové	282
Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha	282
Řeč poslankyně Dany Balcarové	284
Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce	284
Řeč poslance Jana Zahradníka	286
Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce	286
Řeč poslance Jana Zahradníka	287

17. září 2021

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

Slib poslance

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Píkal.

Řeč poslance Stanislava Grospiče	288
--	-----

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

	Řeč poslankyně Olgy Sommerové	290
	Řeč poslankyně Věry Adámkové	290
	Řeč poslance Lukáše Bartoně	291
	Řeč poslance Lubomíra Volného	291
	Řeč poslance Marka Bendy	292
	Řeč poslance Lea Luzara	292
36.	Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 912/ - třetí čtení	
	Řeč místopředsedy vlády, ministra průmyslu a obchodu a ministra dopravy ČR Karla Havlíčka	294
	Řeč poslankyně Květy Matušovské	294
	Řeč poslankyně Věry Kovářové	294
	Řeč poslance Ondřeje Polanského	296
	Řeč poslance Petra Dolínka	297
	Usnesení schváleno (č. 1807).	
	Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.	
	Řeč poslankyně Olgy Richterové	303
199.	Uznávání protilátek na COVID-19	
	Řeč poslankyně Terezy Hyťhové	303
	Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce	306
	Řeč poslankyně Jany Pastuchové	309
	Řeč poslankyně Terezy Hyťhové	309
	Řeč poslance Lubomíra Volného	310
	Řeč poslance Víta Kaňkovského	311
	Řeč poslance Mariana Bojka	311
	Řeč poslankyně Věry Procházkové	312
	Řeč poslance Petra Třešňáka	312
	Řeč poslance Lukáše Bartoně	312
	Řeč poslankyně Jany Pastuchové	313
	Řeč poslance Lubomíra Volného	313
	Řeč poslankyně Karly Maříkové	314
	Řeč poslankyně Olgy Richterové	314
	Řeč poslance Kamala Farhana	315
	Řeč poslankyně Terezy Hyťhové	315
	Řeč poslankyně Věry Adámkové	316
	Projednávání bodu bylo přerušeno.	
	Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.	

202.	Návrh změny rozpočtu Státního fondu podpory investic na rok 2021 /sněmovní tisk 1335/	
	Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce	317
	Řeč poslance Jana Kubíka	318
	Řeč poslance Pavla Jelínka	318
	Usnesení schváleno (č. 1808).	
28.	Návrh poslanců Stanislava Grospiče, Hany Aulické Jírovcové, Daniela Pawlase a Pavla Kováčika na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 317/ - třetí čtení	
	Řeč poslance Pavla Juříčka	319
	Řeč poslance Jiřího Bláhy	321
	Řeč poslance Petra Dolínka	321
	Řeč poslance Jiřího Bláhy	321
	Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	322
	Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové	322
	Řeč poslance Jiřího Bláhy	323
	Řeč poslance Jiřího Kobzy	323
	Řeč poslance Pavla Juříčka	323
	Řeč poslance Jiřího Bláhy	324
	Řeč poslance Pavla Juříčka	327
	Projednávání bodu bylo přerušeno.	
	Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.	
203.	Odvolání Hany Lipovské z Rady České televize	
	Řeč poslankyně Olgy Sommerové	328
	Řeč poslance Vlastimila Válka	329
	Usnesení schváleno (č. 1809).	
	Řeč poslance Lubomíra Volného	329
	Řeč poslance Jiřího Valenty	330
	Řeč poslance Pavla Blažka	331
	Řeč poslance Tomáše Martínka	331
	Řeč poslance Patrika Nachera	333
	Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	334
	Řeč poslance Milana Ferance	335
	Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	335
	Řeč poslance Aleše Juchelky	336
	Řeč poslance Jiřího Bláhy	336
	Řeč poslance Lubomíra Volného	337
	Řeč poslance Aleše Juchelky	337

Řeč poslance Patrika Nachera	338
Řeč poslance Mariana Bojka	338
Řeč poslance Jiřího Bláhy	339
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	339
Řeč poslance Lubomíra Volného	340
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	340
Řeč poslankyně Olgy Sommerové	341
Řeč poslance Lubomíra Volného	341
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	341
Řeč poslance Lubomíra Volného	342
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	343
Řeč poslance Václava Klause	343
Řeč poslance Mariana Bojka	344
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	346
Řeč poslance Mariana Bojka	347
Řeč poslankyně Olgy Sommerové	349
Řeč poslance Lubomíra Volného	349
Řeč poslance Jana Bartoška	354
Řeč poslance Jakuba Michálka	354
Řeč poslankyně Olgy Sommerové	355
Řeč poslance Václava Klause	355
Řeč poslance Lubomíra Volného	356
Řeč poslankyně Olgy Sommerové	364

Usnesení schváleno (č. 1810).

Řeč ministra kultury ČR Lubomíra Zaorálka	365
Řeč poslance Jana Bartoška	365
Řeč poslance Jana Pošváře	365

Závěrečná řeč předsedy PSP Radka Vondráčka

Zahájení schůze Poslanecké sněmovny

14. září 2021

Přítomno: 181 poslanců

(Schůze zahájena ve 14.00 hodin.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji 118. schůzi Poslanecké sněmovny, všechny vás tu vítám. Aby byla zaznamenána vaše účast, tak jsem vás právě všechny odhlásil, prosím, abyste se znovu přihlásili svými identifikačními kartami, případně mi sdělili, kdo hlasuje s kartou náhradní. Pan poslanec Holomčík hlasuje s náhradní kartou číslo 20.

Organizační výbor Poslanecké sněmovny stanovil návrh pořadu 118. schůze dne 2. září tohoto roku. Pozvánka vám byla rozeslána elektronickou poštou téhož dne.

Nejprve přistoupíme k určení ověřovatelů této schůze. (V sále je hluk.) Já už vás všechny poprosím o klid. Poprosím vás, abyste zaujali svá místa v sále. Nejprve budeme hlasovat ověřovatele.

Navrhuji, abychom určili poslance Stanislava Berkovce a poslance Jana Čížinského. Má někdo jiný návrh? (Gong.) Nikoho takového nevidím. Přivolať jsem kolegy z předsálí.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro navržené ověřovatele? Kdo je proti?

Hlasování číslo 1, ke kterému bylo přihlášeno 122 poslanců, pro 118, proti 1. Návrh byl přijat. Konstatuji, že jsme ověřovateli 118. schůze Poslanecké sněmovny určili poslance Stanislava Berkovce a poslance Jana Čížinského.

Dále bych vám rád sdělil omluvy. Z dnešní neúčasti se omlouvají: Martin Baxa od 15.45 do 18 hodin – pracovní důvody, Monika Červíčková – zahraniční cesta, Alena Gajdůšková – pracovní důvody, Miroslav Grebeníček – zdravotní důvody, Jana Levová – pracovní důvody, Karla Maříková – pracovní důvody, Ladislav Okleštěk – zdravotní důvody, Roman Onderka – pracovní důvody, Daniel Pawlas – zdravotní důvody, Karla Šlechtová – zdravotní důvody, Jiří Valenta od 16 hodin – pracovní důvody, Petr Venhoda – zdravotní důvody.

Z členů vlády se omlouvají: Jana Maláčová – pracovní důvody, Lubomír Metnar – pracovní důvody, Robert Plaga – pracovní důvody, Miroslav Toman – pracovní důvody. A dostáváme se ke stanovení pořadu. Prosím.

Poslanec Ondřej Babka: Děkuji za slovo. Jenom pro stenozáznam, já jsem v hlasování číslo 1 hlasoval pro a nefungovala mi hlasovací karta. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Takže pouze pro stenozáznam. Děkuji.

Já vás nejprve seznámím s návrhy, na kterých se shodlo dnešní grémium. Navrhujeme, aby bod 6 návrhu pořadu, sněmovní tisk 799/5, energetický zákon vrácený Senátem, byl zařazen pevně na dnes, úterý 14. září v 17 hodin.

Dále zařadit do pořadu schůze nový bod – sněmovní tisk 1304, poslanecký návrh zákona o posuzování vlivu na životní prostředí, první čtení podle § 90 odst. 2, a to pevně na středu 15. září ve 14.30.

Dále bod 38 návrhu pořadu, tisk 1210, návrh státního závěrečného účtu České republiky za rok 2020, zařadit pevně na středu 15. září v 18.00. Dále grémium navrhuje projednávat body z bloku třetích čtení v pořadí: 19, tisk 702; 20, tisk 1027; 26, tisk 670; bod 28, tisk 983; bod 21, sněmovní tisk 1143; bod 22, tisk 944, a dále dle návrhu pořadu.

Na závěr grémium navrhuje body z bloku smlouvy druhé čtení projednávat ve čtvrtek 16. září v 11 hodin nebo projednávat je po skončení písemných interpelací s tím, že nejpozději v 11 hodin. Jedná se o body 15, 16, 17 a 18 návrhu pořadu, tisky 1019, 459, 511 a 973.

S náhradní kartou číslo 11 hlasuje paní poslankyně Valachová.

Nyní je prostor pro návrhy k pořadu schůze. Já zde mám hned několik přihlášek s přednostním právem. Jako první se přihlásil pan místopředseda Tomio Okamura. (V sále je hlučno.) Tak já vás všechny poprosím opravdu o klid v sále. (Zvoní zvoncem.) Už začala schůze a řešíme program. Pane místopředsedo, máte slovo.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, SPD navrhuje na úvod schůze mimořádný bod s názvem Zrušení pandemické pohotovosti. Česká republika má nejprísnejší protiepidemická opatření ve srovnání s okolními státy, přestože počet hospitalizovaných s covidem je pouze několik desítek.

Hnutí SPD požaduje návrat k normálnímu životu a zrušení pandemické pohotovosti. Švédsko po vzoru Dánska uvolní od 29. září naprostou většinu omezení kvůli koronaviru, oznámila minulý týden jejich vláda. Přitom Švédsko uplatňovalo během pandemie mírnější opatření než většina dalších zemí. Dánsko oznámilo na konci srpna, že od 10. září ruší všechna opatření proti koronaviru s tím, že je epidemie pod kontrolou. Zůstávají jen kontroly na hranicích.

Česká republika má přitom dlouhodobě nejprísnejší protiepidemická opatření ve srovnání s okolními státy, přestože aktuální počet hospitalizovaných v nemocnicích s covidem je pouze několik desítek. Testování školáků počátkem školního roku minulý týden přitom zjistilo, že z jednoho milionu školáků bylo pozitivních pouhých 111 – z jednoho milionu 111! A stálo to 50 milionů korun z veřejných peněz, tohleto testování.

Tady bych připomenul, že hnutí SPD podalo hned 1. září správní žalobu proti těm opatřením, proti vládním opatřením ve školách. Samozřejmě tu... často jsem byl tázán, proč až 1. září, tak jenom na vysvětlenou. Správní žalobu lze podat až první den v platnosti opatření, proto jsme ji podali hned 1. září. A my si myslíme, že ta opatření ve školách jsou diskriminační, že jsou špatně odůvodněná, a tím i protizákonná. Ostatně už jenom letos soudy shodily více než 25 vládních opatření jako protizákonných. No, a nyní samozřejmě oprávněně ti postižení občané a firmy hrozí miliardovými žalobami na stát a budou žádat odškodnění za škody, za tyhle chyby vlády.

A opravdu nechápu, proč ty miliardy, proč ty peníze pak budou muset platit všichni čeští občané, když od začátku tady my jménem SPD říkáme, že ten pandemický zákon byl špatný, a plně se to potvrdilo. Tady bych jenom připomněl, že poslanecký klub SPD byl jediným poslaneckým klubem, který hlasoval proti pandemickému zákonu. A už tady taky poté od jara opakovaně ve Sněmovně navrhujeme zrušení pandemického stavu, ale vždy jste nám to zamítli.

Takže doufám, že ta správní žaloba bude vyřešena ve prospěch školáků, protože vládní opatření diskriminují zdravé děti. Diskriminují zdravé děti jenom proto, že se třeba nechtějí nechat testovat, přestože ty testy žádný efekt nepřinášejí. Ministr zdravotnictví Adam Vojtěch za hnutí ANO dokonce prohlásil, že se u nás budou nosit roušky a respirátory do té doby, než

bude plně naočkováno 75 % obyvatel, přičemž v současné době je to 54 %. Denně se přitom očkuje již pouhých 5 000 občanů.

Chtěl bych znovu zdůraznit, že SPD trvá na tom, že kdo se chce nechat očkovat, ať se očkuje, ale kdo se nechce nechat očkovat, ať není diskriminován. Hnutí SPD požaduje návrat k normálnímu životu, zrušení pandemické pohotovosti a docházku dětí do škol bez podmínek. Odmítáme diskriminaci neočkovaných. Očkování musí být každého svobodná volba. Požadujeme také uznávání protilátek jako důkazu bezinfekčnosti. Plošné zákazy nejsou řešením. Už žádný lockdown.

A tady bych chtěl ještě zdůraznit to pokrytectví některých ostatních opozičních stran. Minulý týden jsem se dočetl, že říkají – tuším, že to byl zástupce ODS – že říká, že by také zvažovali zrušení pandemické pohotovosti. Teď před volbami to říkají, přitom už několik týdnů leží na poslaneckém klubu SPD podpisový arch na svolání mimořádné schůze na zrušení pandemické pohotovosti a nikdo z ostatních opozičních stran nám ho nepodepsal. Takže nikdo z ostatních opozičních stran nám nepodepsal náš arch, na základě kterého jsme chtěli svolat mimořádnou schůzi na zrušení pandemické pohotovosti, a teď lživě vykládají, že by také zvažovali zrušení pandemické pohotovosti. Tak to tady jenom zdůrazňuji, aby to všichni slyšeli, že taková je vaše předvolební lež, a skutek utek. Protože když jsme to svolat mohli a můžete to připodepsat, tak jste to neudělali, a jsou to jenom slova do médií, ale činy chybí.

Takže abych se vrátil k tomu, že SPD je tady v podstatě jediným poslaneckým klubem, který žádá skutečně návrat k normálnímu životu. Byl bych rád, kdyby vláda už přestala strašit, protože teď, v tuto chvíli, tady rozhodně žádná pandemie není.

Takže abych to sumarizoval. Navrhuji bod s názvem Zrušení pandemické pohotovosti a navrhuji, abychom ho zařadili – dávám čtyři návrhy, aby se mohli rozmyslet i ti, kteří tady vykládají, že jsou pro a ve skutečnosti nejsou pro nebo naopak, tak aby se nemohli vymlouvat, aby měli prostor nám tento bod podpořit. Takže za prvé, aby to byl první bod dnes, v úterý. Za druhé, aby to byl první bod zítra, ve středu, ve 14 hodin, pardon, ve 14.30, ve 14.30 začínáme. Takže ve 14.30, zítra, ve středu. Dále aby to byl první bod ve čtvrtek v 11 hodin. Čtvrtý návrh je, aby to byl první bod v pátek v 9 hodin. Takže o tomto bych chtěl, abychom hlasovali. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Pane místopředsedo, vzhledem k tomu, že pandemický zákon je speciální úprava a je vyžadován podpis 40 poslanců, tak bych...

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ano, ano, já to upřesním. Návrh toho bodu bude Diskuse o zrušení pandemické pohotovosti. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám. (Střídání předsedajícího.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Jako další je s přednostním právem přihlášen k návrhu změny navrženého pořadu schůze pan předseda Vondráček. Prosím.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji za slovo. Seznam přihlášených k pořadu schůze je poměrně dlouhý, o to já se pokusím být kratší a stručnější. Já bych rád navrhl, abychom po – předpokládám, že bude přijat návrh z grémia – po těch pevně zařazených bodech v třetím čtení, u kterých jsme stanovili pořadí, po tom šestém bodu bych byl rád,

abychom zařadili body 33 a 34. Jsou to vládní návrh zákona o lobbování, sněmovní tisk 565, a vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o lobbování, sněmovní tisk číslo 566.

Tento tisk je v podstatě již na samém sklonku diskuse, byl již několikrát zařazen a v podstatě se čeká jen na jeho hlasování. Proběhla velmi široká diskuse, byl přijat všeobecně akceptovaný kompromis a komplexní pozměňovací návrh v rámci ústavněprávního zákona. Já tedy pořád ještě doufám, že je zde šance, abychom tuto normu přijali, a děkuji všem za podporu mého návrhu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Tedy po již zařazených třetích tisících z grémia bude 33 a 34. Vrátím řízení schůze.

Předseda PSP Radek Vondráček: Ještě na mikrofon upřesním: za bod 22 by byly zařazeny body 33 a 34. Děkuji kolegovi, že mě na chvíli zastoupil, a budeme pokračovat v přednostních právech. Poprosím pana předsedu Rakušana, který je přihlášen písemně k pořadu schůze.

Poslanec Vít Rakušan: Děkuji vám za slovo, vážený pane předsedo. Dámy a pánové, kolegyně, kolegové, já bych chtěl navrhnout, aby sněmovní tisk 503, bod 11, tedy zákon o pedagogických pracovnících, byl projednán jako první bod dnešního programu jednací schůze. Mám jednu poznámku. Víte, my jsme měli možnost ukázat, že nám na vzdělávání záleží. My jsme měli možnost tohle ukázat před prázdninami, neprojednali jsme to, nebyla k tomu vůle, nenašel se čas.

Ta situace je velmi paradoxní. My tady jako opoziční poslanci navrhujeme, aby byl projednán návrh zákona, s kterým přišel ministr za hnutí ANO Robert Plaga, a nám jako opozičním poslancům se nedaří prosadit, aby vládní většina zařadila na program jednání vlastní návrh, sice po nějakých senátních úpravách, ale v zásadě stále stejný. Tento návrh zákona garantoval pedagogickým pracovníkům, učitelům ve školách, že od roku 2023 budou mít zákonný nárok na 130 % průměrné mzdy a od roku 2024 bude jejich výdělek a jeho růst vázán na růst české ekonomiky.

Jako učitel ale vím, že je tam mnoho dalších užitečných záležitostí, ať už se jedná o jasně definované příplatky pro třídní učitele, ať už se jedná o definici postavení uvádějícího učitele jako velmi důležité složky především pro začínající pedagogy, kteří přicházejí z pedagogických fakult a nastupují do praxe.

Pokud tato Sněmovna v tomto složení neprojedná tento zákon, nepovažuje ho za prioritu, v tom případě ukazujeme jasně naší veřejnosti, ukazujeme pedagogické veřejnosti, učitelům, ředitelům po celé republice, že vzdělávání není naší prioritou, že vzdělávání a vzdělávací systém není prioritou této vlády, i když se paradoxně její ministr dlouhodobě snažil toto v Poslanecké sněmovně prosadit za potlesku a podpory opozice. Paradoxní situace.

Potom bych chtěl v rámci tohoto vyzvat pana premiéra, aby si opravil ve své knize "Sdílejte, než to zakážou!" informaci na straně 80. Chlubí se, že prosadil snadnější přístup odborníků do škol. Neprosadil jste to, vážený pane premiére, protože to je právě obsahem toho zákona, který dneska chceme jako první bod dnešní schůze projednat. Je to jednoduchý princip, aby odborníci, kteří si časem dodělají pedagogické vzdělání, mohli vstupovat do výukového programu.

Tedy v této kapitole lžete, možná to není úplně jediná. Ale je možné, abyste dnešním hlasováním pomohli svému premiérovi a stalo se skutečností, že odborníci skutečně budou

moci přicházet za jednodušších podmínek do našich škol. Chápu, že to pan premiér neví. Vzdělávání v České republice ho nikdy úplně nezajímalo.

Prosím tedy o podporu tohoto návrhu a zařazení tohoto bodu jako první bod dnešního jednání. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Dalším přednostním právem je písemná přihláška paní předsedkyně Pekarové Adamové.

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: Vážené paní ministryně, páni ministři, vážení paní poslankyně, poslanci, vážení kolegové, mám jednoduchou prosbu a návrh o předřazení nebo zařazení bodu, který by nám nemusel zabrat víc než deset minut našeho času, pokud se shodneme na tom, že k němu nebudeme zbytečně vystupovat. A myslím si, že by si to takovýto návrh zasloužil. Je to návrh zákona č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, který je v systému pod číslem tisku 1249. (Hluk v jednacím sále přetrvává.)

Jedná se o návrh zákona, který je navržen v takzvané devadesátce a rozšiřuje významné dny i o odsun okupačních sovětských vojsk. V tomto roce jsme oslavili v červnu už 30. výročí, jedná se o kulaté výročí, je myslím velmi dobré si jej připomínat. Jedná se o faktické ukončení revolučních snah z roku 1989 a myslím si, že bychom měli do našeho zákona dostat – nebo do našich kalendářů dostat – i připomínku nejenom toho, kdy k nám okupační vojska přišla, ale zejména že jsme se jich po mnoha letech a mnoha obětech a škodách, které tady způsobila, také konečně zbavili. A protože to je, řekla bych, nebo pevně věřím a předpokládám, pro většinu demokratů tady ve Sněmovně určitě významná událost a významný den, pojďme si jej připomenout a pojďme ještě tady v tomto volebním období tuto velmi nekonfliktní novelu schválit, poslat do Senátu. Myslím, že nám to skutečně nemusí zabrat víc než těch deset minut času.

Navrhuji tedy, abychom ji zařadili pevně, a to buď hned po všech senátních vratkách, což by tedy záleželo na tom, kdy budou projednány, ale předpokládejme, že dnes to určitě nebude, spíše se tak dá říci asi v pátek, anebo pevně zařadit jako druhý bod v tomto týdnu v pátek na páteční jednání. Jsou tady dva návrhy. Já vás ještě jednou moc prosím o podporu tohoto návrhu, který je předložen poslanci napříč několika poslaneckými kluby a který si myslím, že by nás opravdu neměl nějak významně zdržet. Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Jenom prosím zopakovat číslo bodu. Kvůli hluku v sálu jsem vám nerozuměl přesně číslo bodu.

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: Je to tisk 1249 a číslo bodu tady bohužel poznamenáno nemám.

Předseda PSP Radek Vondráček: Tak tisk 1249, stačí. (Poslankyně Pekarová Adamová: To stačí... dobře. Děkuji.) To je prý nový bod, takže budeme hlasovat o zařazení nového bodu a poté o pevném zařazení.

Tak, z místa se s přednostním právem hlásil pan předseda Chvojka, poté pan předseda Michálek.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji za slovo, pane předsedo. Hezké odpoledne, kolegyně, kolegové, mám návrh, se kterým jsem bohužel neuspěl na grémiu této ctěné Sněmovny, tudíž ho zde přednesu na plénu. Já bych prosil o zařazení volebního bodu. Ten bod se jmenuje Volba člena Nejvyššího kontrolního úřadu a já bych poprosil o zařazení tohoto volebního bodu na zítřek, to znamená na středu, na 12.45. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Pan předseda Michálek s přednostním právem.

Poslanec Jakub Michálek: Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, navrhuji, abychom do programu dnešní schůze zařadili, případně upravili dva základní body, které reagují na upozornění Evropské komise, které obdržela Česká republika, na základě kterého hrozí České republice, že budou pozastaveny dotace ve výši 180 miliard korun pro Českou republiku. Myslím si, že to je nadstranická věc. Evropská komise nás v dopise informovala, že nás upozorňuje, že podle čl. 83 odst. 1 písm. b) nařízení č. 1303/2013 může komise přerušit lhůtu u jakýchkoliv budoucích průběžných plateb požadovaných v rámci dotčených programů včetně platby zůstatku po schválení roční účetní závěrky, dokud se nevyřeší otázky uvedené výše a nebude mít dostatečnou jistotu ohledně legality a správnosti výdajů pro dotčený program. Jedná se přitom o záležitosti, které se týkají zjištění Evropské komise a auditu ohledně střetu zájmů. Tato Poslanecká sněmovna projednávala záležitost střetu zájmů v bodě, který máme zařazen na programu jednání jako 171. Každému je zřejmé, že pokud nezařadíme tento bod na pevný čas, tak se nikdy nedostaneme k jeho projednání. Ten bod zní Konečné znění auditní zprávy Evropské komise o střetu zájmů. Tento návrh byl přerušen na jednom z minulých jednání Poslanecké sněmovny a do dnešního dne jsme se k té záležitosti nevrátili, ačkoliv auditní zpráva už je nepochybně finální a myslím si, že bychom měli obdržet od vlády informace o tom, jak to bude s unijními penězi, pokud nebude vyřešen střet zájmů, a jaká konkrétní opatření hodlá vláda učinit k tomu, aby předešla střetu zájmů, zejména pokud jde o předsedu vlády. Takže navrhuji, aby se bod 171, Konečné znění auditní zprávy Evropské komise o střetu zájmů, zařadil na čtvrtek po písemných interpelacích.

Dále navrhuji, abychom pevně zařadili sněmovní tisk 956, což je novela zákona o střetu zájmů. Tam nám chybí nějakých deset hlasování, abychom ten zákon prošli ve třetím čtení. Je to velmi důležitý zákon, protože přináší skutečné garance, skutečnou vymahatelnost pravidel, která jsou ve střetu zájmů, která brání tomu, aby prorůstala na jedné straně politika, na druhé straně svět podnikání, médií a podobně. My tady čelíme naprosto bezpochyby největšímu a stále rostoucímu střetu zájmů předsedy vlády Andreje Babiše, ať už jde o dotace, které narostly na trojnásobek oproti hodnotě, která byla před volbami, ať už jde o investiční pobídky, jako bylo těch známých sto milionů na toasty, ať už jde o zdravotnictví, kde dochází k tomu, že stále více aktiv přebírá soukromý zdravotnický fond, který je opět vlastněn předsedou vlády Andrejem Babišem, že tam je vyváděna diagnostika z nemocnic, že tam jsou přesouvána různá centra léčby a tak dále, ať už jde o média, kde předseda vlády ovládá skrze svůj holding Agrofert 30 % novinového trhu a dosazuje vlastní lidi do České televize, do Rady Českého rozhlasu, nebo potravinářství, ve kterém spousta škol musela měnit dodavatele, aby měly toho správného dodavatele uzenin, pekařských výrobků a masa, ať už jde o životní prostředí, kde bylo změněno obsazení vedení České inspekce životního prostředí a v důsledku toho Česká inspekce životního prostředí selhala například při vyšetřování kauzy Bečva, nezajistila vzorky, které jsou potřebné k vyšetření té kauzy (Hluk v jednacím sále přetrvává.), ať už jde o justici, ve které byl naprosto patrný nátlak na Pavla Zemana, k obměnění klíčové funkce nejvyššího státního zástupce, který vede soustavu státních zastupitelství, pod kterou je vyšetřování kauzy předsedy vlády, nebo ať už jde o celou strukturu podnikání, spousta

různých podnikatelských struktur, které jsme měli možnost si přečíst v tom slavném deníčku. No a poslední oblast, kterou jsem si do svého seznamu zapsal, je velmi známá problematika biopaliv, kde se hnutí ANO, poslanec hnutí ANO, pokusil v této Poslanecké sněmovně předložit návrh zákona, který by zvýšil cenu pro každého spotřebitele benzínu o dvě koruny za litr. Všichni by museli platit dražší benzin na svých cestách jenom kvůli tomu, aby se tam přimíchávala různá biopaliva.

Takže si myslím, že toto opravdu není stranická záležitost. Toto není záležitost, ve které bychom měli hrát na stranické kartičky, protože jsou tady ohroženy peníze všech daňových poplatníků, jsou tady ohroženy peníze, které může Česká republika dostat z Evropské unie, a že bychom měli hodit stranou nějakou loajalitu z hlediska vytváření budoucích koalic. A dovoluji si vás požádat, abyste podpořili zařazení sněmovního tisku 956 – novely zákona o střetu zájmů, bod 37 dnešního jednání, a to na pátek 17. 9. jako první bod. Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Nyní jsem obdržel přihlášku s přednostním právem od pana místopředsedy Filipa. Prosím, pane místopředsedo.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Vážený pane předsedo, pane předsedo vlády, členové vlády, paní a pánové, já budu stručný, ale vzhledem k pořadu schůze bych byl rád, abychom na tento čtvrtek po projednání mezinárodních smluv ve druhém čtení zařadili ze zpráv a dalších bodů v bodech 163 až 193 toto pořadí bodů, které bych specifikoval.

Protože už v projevu místopředsedy Okamury tady padlo několik lží o tom, co kdo podporuje a nepodporuje, tak samozřejmě je potřeba, abychom se vrátili k bodu 168, kvalita potravin, abychom projednali bod 172, vládní informaci o stavu vzdělávání, a bod 174, informaci vlády o nákupu ochranných pomůcek v rámci pandemie, a zejména bod 175, právo na spravedlivý proces, který je upírán v rámci nedokončení našeho jednání o zločinech privatizace. Dále bych byl rád, abychom doprojednali bod číslo 178, informaci vlády o stavu očkování v České republice, stejně tak abychom projednali bod číslo 185, kontrolní závěr Nejvyššího kontrolního úřadu, stejně jako bod číslo 189, o likvidaci maloobchodu. Jsou to všechno informace vlády, které jsme zařadili na jednotlivé schůze. A protože každý máme určitě jinou prioritu, snažil jsem se vybrat z neprojednaných informací vlády nebo kontrolních závěrů NKÚ ty, které se týkají současného stavu, který zajímá občany České republiky, aby bylo jasné, že někteří se prezentují pouze ve svých barvách, tak jak je obvyklé před volbami.

Ale nakonec zbývá tedy projednat to, co považujeme ve většině ve Sněmovně za podstatné. Tím nijakým způsobem nesnižuji ostatní informace nebo zprávy, které se mají projednat, ale považuji to za potřebné zejména tím, že pokud to nebude projednáno tento čtvrtek, nebo případně příští čtvrtek po písemných interpelacích, už se k tomu tato Sněmovna nikdy nevrátí. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám. S přednostním právem se přihlásil pan předseda Válek.

Poslanec Vlastimil Válek: Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, vzhledem k tomu, že tady byla otevřena otázka pandemického zákona, pandemického stavu a zase tématu covid, tak bych si dovilil navrhnout na pátek buď na zahájení schůze, nebo variantně v 9, v 10 nebo v 11 hodin bod Zpráva ministra zdravotnictví o současné situaci stran covidu. Důvody jsou několikeré.

První důvod je, že se domnívám, že v této místnosti, možná s výjimkou pana ministra, vlastně nikdo netuší, která z opatření v současné době skutečně platí a nejsou soudem zrušena. Přehled těch opatření, a jestli tedy je nějaká naděje, že je soud nezruší, by byl určitě užitečný.

Druhý důvod je to, že ministr zdravotnictví opakovaně říká, že má tři varianty řešení situace po ukončení očkování dětí ve školách a že nás bude informovat poté, co to očkování bude vyhodnoceno. Určitě by zajímalo nejenom vás, ale určitě i všechny posluchače, kolik dětí ve skutečnosti bylo PCR pozitivních, nejenom mělo antigenní test, samotestovací test pozitivní, a jaké z toho tedy budou výstupy, jaké budou varianty, eventuálně jak se na podzim ty tři varianty, o kterých Ministerstvo zdravotnictví mluvilo... jaké ty tři varianty budou.

Třetí důvod je zcela praktický. V současné době dochází k tomu, že pokud má učitelka ve škole pozitivní PCR test, odchází celá třída, dokonce několik tříd, pokud učila ve více třídách, do karantény. Není úplně nastaveno, jak by pak dál měla probíhat výuka. Navíc i přístup hygie podle mých informací a podle toho, co dostávám z různých škol do mailu, je rozdílný. V některých krajích jde do karantény celá třída, v jiných krajích jenom půlka třídy, v některých krajích jenom část žáků. Není k tomu prostě jednotný přístup.

A s tím souvisí čtvrtá věc. My se tady celou dobu bavíme o 75 % naočkovaných občanů. Tím pádem by mě zajímalo, jestli když tedy bude 75 % naočkovaných občanů, jestli všechna tato opatření v té chvíli padnou, protože to vypadá jako taková mantra, jako taková meta, respektive jak to bude dál, pokud se objeví covid pozitivní řekněme učitel nebo žák ve třídě v listopadu, v prosinci, v lednu, v únoru, jestli stále bude chodit celá třída do karantény, a pokud ano, jaký je plán, respektive představa Ministerstva zdravotnictví, že by to skončilo. Protože pokud budeme čekat na to, až skončí pandemie, tak tady bych si dovolil, prostřednictvím pana předsedajícího, opravit pana poslance Okamuru: pandemie skončí tehdy, až WHO vyhlásí konec pandemie. Takhle už WHO několikrát vyhlásila začátek pandemie, jistě si vzpomenou odborníci, kteří jsou v našich řadách, například bývalí diplomaté, že to bylo v době SARSu tímto způsobem, dokonce znáte i jistě ta pravidla, určitě je ti, co jsou diplomaté, znají lépe než já, takhle to bylo v případě MERSu a některých dalších infekcí. Pandemii nevyhlašuje stát, pandemii vyhlašuje WHO. Jsou pro to poměrně přesná pravidla a jsou naprosto jasně daná. To znamená, pokud všechna ta opatření budou platit po dobu, co bude pandemie, tedy po tu dobu, než WHO pandemii ukončí, tak je to velmi nepříznivá a velmi špatná zpráva pro občany České republiky.

A i to by bylo důležité, aby ministr zdravotnictví tu představu nějakým způsobem, zvláště vzhledem k tomu, že teď několik týdnů, ne-li měsíců bude období, kdy se Sněmovna nebude scházet, nebo týdnů, tak aby tuto informaci pan ministr měl možnost sdělit občanům i poslancům, abychom mohli eventuálně nějak reagovat. Proto navrhuji tedy ještě jednou zařazení nového bodu buď na pátek jako první bod, nebo na devátou hodinu, na desátou, nebo na jedenáctou – zpráva ministra zdravotnictví o této situaci a o těchto věcech, na které jsem se ptal. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám. S přednostním právem je přihlášen pan místopředseda Okamura.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, já bych se tady chtěl krátce vyjádřit k návrhu Pirátů, kteří navrhují předřadit zákon o střetu zájmů. Já jsem chtěl říct, že SPD... že my nemáme v principu problém s návrhem zákona o střetu zájmů, ale máme problém s tím, že Piráti nám tady už půl roku blokují – a zablokovali – náš návrh na ukončení zneužívání dávek nepřizpůsobivými. Takže my prostě nebudeme hlasovat pro pirátské návrhy, protože oni nám tady blokují ukončení zneužívání dávek nepřizpůsobivými.

(Poslankyně Richterová před řečnickým pultem cosi říká mimo mikrofon.) Prosím vás, paní Richterová, asi neznáte jednací řád, že poslanci mluví na mikrofon.

Předseda PSP Radek Vondráček: Poprosím případně se oslovovat mým prostřednictvím.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ano, prostřednictvím vašim. Tak mi tady neskákejte do řeči a nechte mě mluvit.

Předseda PSP Radek Vondráček: Jako já? (Hluk v sále.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Takový manýry si dělejte ve vaší neomarxistický Pirátský straně a skákejte si tam třeba po zádech.

Takže my, protože Piráti nám tady už půl roku blokují náš návrh zákona na ukončení zneužívání dávek nepřizpůsobivými, protože oni podporují nepřizpůsobivé, my naopak podporujeme slušné lidi, tak prostě my principiálně nebudeme hlasovat pro pirátské návrhy tohoto ražení, protože máme jiné priority. A říkám to tady z jiného důvodu. Říkám to z toho důvodu, že minule, když se tady předřazoval ten zákon, tak tady nějací trollové, trollové od Pirátů, kteří na internetu šířili různé informace, že SPD podporuje Andreje Babiše, protože prý tady nebylo pro předřazení – nebo nějaké nesmysly tam plácali, že jsme tady nepodpořili předřazení nebo zařazení zákona o střetu zájmů. To není vůbec pravda. Ať se klidně o tom zákonu hlasuje, ale my chceme, aby se prohlasoval zákon o zneužívání dávek nepřizpůsobivými. Notabene jako první bod na pátek my jsme navrhli zrušení pandemické pohotovosti. A vy tam navrhuje teď, že tam má být střet zájmů. My tady máme prioritu teď zrušit pandemickou pohotovost. A upřímně, kdybyste tady už půl roku neobjkotovali, neobstruovali a nezdržovali náš zákon na ukončení zneužívání dávek nepřizpůsobivými, tak by dávno mohlo dojít i na váš zákon... i na váš návrh k ukončení střetu zájmů.

Takže tyhle ty vaše hrátky, vždycky za kooperace s probruselskými protičeskými médii, jako jsou třeba Seznam Zprávy nebo Respekt, ta Bakalova média, která vždycky solí SPD za to a vždycky adorují Piráty a vždycky říkají, jak jsme pro Babiše nebo co, tady nějaký nesmysly, tak prostě já to tady říkám předem na rovinu, aby to bylo jasné. My prostě nepodpoříme tento návrh Pirátů, protože chceme zrušit pandemickou pohotovost a chceme ukončit zneužívání dávek nepřizpůsobivými, a až to Piráti přestanou blokovat, tak klidně zařadíme v pořadí tento návrh na střet zájmů.

Takže to jsou naše programové priority, takhle my si to představujeme. Proto budeme hlasovat tak, jak budeme hlasovat. A říkám to tady. Je smutný, že tady musím říkat, že nemáme jinou obranu proti těm neustálým lžím a těm dezinformacím, které z téhle té strany chodí (ukazuje k lavicím Pirátů). Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: V první řadě poprosím o klid v sále a případné diskuse přeneste do předsálí. (Velký hluk v sále.) Kolegové, kteří se hlásí k pořadu, ještě chvíli musí vydržet. S přednostním právem se hlásí pan předseda Michálek.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedo, vážený pane místopředsedo Okamuro, to není návrh Pirátů, podívejte se do sněmovního systému. Sněmovní tisk 956, to je návrh – skupina poslanců Petr Sadovský, Zuzana Ožanová, Michal Ratiborský, Taťána Malá, Jiří Mašek, Věra Kovářová, Marek Výborný, Radek Rozvoral, Jan

Chvojka, Leo Luzar. Ani jeden pirát tam není napsaný. V návrhu zákona, co navrhujeme, žádný pirát tam pod tím není podepsaný. Tak kde je problém? (Obrací se k místopředsedovi Okamurovi.) Projednat návrh zákona, pod kterým váš poslanec je podepsaný? Najednou. A jestli tady máte, že vaše prioritou je zrušit pandemickou pohotovost – tak proč jste to nenavrhli? Vy jste navrhli diskusi. Ale tím, že o tom budeme diskutovat, tím to nezrušíme. Jestli to chcete zrušit, musíte přinést návrh, na něm musí být 40 podpisů. Jinak je to jenom diskuse a akorát se tady budeme zdržovat.

A váš poslední návrh, kde si stěžujete, že nepodporujeme odebrání dávek seniorům a dalším potřebným za plíseň v bytě... No nepodporujeme. Nepodporujeme a nebudeme to podporovat, protože to je asociální a týká se to lidí, kteří jsou potřební. V řadě případů to nic reálně nevyřeší, akorát to postihne spoustu lidí, kteří volí i vaši stranu. Takže proto to nepodporujeme. (Potlesk poslanců Pirátů.)

Předseda PSP Radek Vondráček: S přednostním právem pan místopředseda Okamura, zřejmě bude reagovat.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, pan předseda Michálek si asi seděl na uších, protože já jsem mluvil o návrhu na zařazení na program schůze, proto jsem mluvil o pátku, první bod a tak dále, nikoliv o návrhu zákona jako takovém. Mě trochu překvapujete, že vám tahleta logika uniká, tak nevím, jestli to mám vysvětlovat ještě víc polopatisticky, abyste tomu rozuměl. Mluvil jsem o návrhu na zařazení na pořad, nikoliv o návrhu zákona. Tak tady nedělejte ze sebe opravdu... Se tady zbytečně nezesměšňujte. Já přesně vím, co říkám.

Druhá věc je pandemická pohotovost. Vy jste byli ta strana, která hlasovala pro pandemický zákon, tak já chápu, že vám to vyhovuje, ta plošná opatření, vyhovuje vám omezování svobod občanů. Vždyť vy jste hlasovali pro, já si na to velmi dobře pamatuji. I ve svém mobilu mám staženo, že poslanecký klub SPD byl jediným poslaneckým klubem, který hlasoval proti pandemickému zákonu. Takže tady ano, souhlasím, vy jste byli pro pandemický zákon, my proti, vy to obhajujete, tak tady hledáte nějaké důvody. No tak jasně. My jsme ty podpisy sbírali pro mimořádnou schůzi, vy jste se nám tam nepodepsali, tak to je prostě programový rozpor. Vy jste pro pandemický zákon, vy jste pro pandemickou pohotovost, vy jste pro možnost těchhle plošných, protizákonných, protiústavních opatření, která tady už více než dvacetpětkrát zrušil soud. My jsme proti. V pohodě, aspoň se to před volbami jasně tady řeklo.

A co se týče té vaší třetí poznámky, tak to už je snad jenom k smíchu. Celá republika ví, že náš návrh zákona je ukončení zneužívání dávek nepřizpůsobivými. A vy si tady zoufale hledáte nějaké omezilky, že tomu tak není. Prostě a jednoduše Piráti podporují nepřizpůsobivé, podporujete zneužívání dávek nepřizpůsobivými. Ví to tady celá Sněmovna, protože na komplexním pozměňovacím návrhu k návrhu SPD, který zpracovala tady naše poslankyně Lucie Šafránková, většina Sněmovny na tom návrhu následně spolupracovala. Jediní vy jste tady zůstali osamocení, ještě asi s panem poslancem Čížinským z KDU-ČSL a ještě asi s panem poslancem Dolínkem z ČSSD. Jediní vy jste tady osamocení. To znamená, celá Sněmovna většinou ví, že my chceme ukončit zneužívání dávek nepřizpůsobivými. Vy to podporujete, vy podporujete zneužívání dávek nepřizpůsobivými, tak si tady chodte na mikrofon klidně stokrát, já vám to tady stokrát budu opakovat a ví to už i celá republika. A je dobře, že to ví, a je dobře, že vám jdou preference dolů. (Úsměv některých poslanců.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Tak s přednostním právem...

Možná přečtu omluvy, ať se to trošku zklidní. Omlouvá se dnes od 18 hodin do konce paní poslankyně Kovářová z pracovních důvodů, omlouvá se pan poslanec Vít Kaňkovský dnes do 19 hodin z osobních důvodů, omlouvá se ministr zahraničních věcí Jakub Kulháněk dnes z pracovních důvodů. Pane předsedo, máte slovo. Jenom poprosím všechny tady v té diskusi, není to tam úplně zbytečné, aby se poslanci navzájem oslovovali prostřednictvím předsedajícího. Děkuji.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji, pane předsedo. Já už opravdu jenom velmi stručně. Skutečně píšou nám kvůli vašemu návrhu lidi, kteří se bojí o to, že přijdou o příspěvky na bydlení, a jsou to senioři, jsou to invalidní důchodci, a bojí se, protože ten zákon, jak jste ho připravili, se týká i odebrání dávek za věci, jako je plíseň v bytě. Takže toto jsou závažné problémy, které jsou v té legislativě. Víte, pane Okamuro, prostřednictvím pana předsedajícího, že to není poprvé, co předkládáte návrh, který není legislativně úplně domyšlený. Spolu jsme museli hodně přepisovat ten zákon o odpovědnosti úředníků a politiků, takže se vlastně ve výsledku vymazalo to, co jste tam měli, a napsalo se tam něco úplně jiného, co jsme připravili my s Ministerstvem financí a co aspoň něco může trochu řešit. Ale děkuji, děkuji, že jste si to dali do svého časopisu, že jste tam zpropagovali ten návrh, který jsme napsali a odpracovali.

Pokud jde o ten pandemický zákon, tak skutečně to je rámec, který jsme tady prosadili. A proč jsme ho prosadili? Aby tady nebyly nekonečné nouzové stavy, které tady byly. Pořád další a další nouzový stav, nouzový stav, nouzový stav. Kdyby nebyl pandemický zákon, tak máme patrně nouzový stav dodneška. Takže si myslím, že aspoň něco málo se povedlo v tomto ohledu zlepšit, byť z role opozice. A nějaký rámec na pandemii, která může fungovat... Nikdo z nás pořádně neví, jak se může třeba ta nemoc vyvíjet, jaké přijdou mutace a tak dál. Takže v době, kdy situace je opravdu velmi těžko předvídatelná, jsou tady volby, tak nějaký rámec by existovat měl. To je zkrátka odpovědný přístup k vládnutí, který vašemu hnutí poněkud chybí. Děkuji za pozornost. (Potlesk poslanců Pirátů.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji a nyní s přednostním právem pan místopředseda Okamura.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Krátce zareaguji – takže jste řekl tři věci.

Za první, prý vám píšou občané, že náš zákon na ukončení zneužívání dávek nepřizpůsobivými je špatný. No, tak nám píšou tisíce, desetitisíce občanů, kteří už si všimli, že Piráti podporují nepřizpůsobivé, a samozřejmě jsou nespokojeni s vaším přístupem. Stačí se podívat na můj Facebook. Můj Facebook sleduje v tuto chvíli 302 000 sledujících. Doslova tisíce lidí píšou proti vám, už si toho všimli, že obhajujete nepřizpůsobivé. Takže to jenom na ten váš zoufalý argument.

Druhá věc – návrhy zákonů. Já vám řeknu, jaké vy Piráti navrhujete zákony – v červnu váš poslanec navrhoval, aby z občanského průkazu bylo vymazáno M a Ž, protože se prý někteří nebudou cítit dobře, protože jsou více než dvě pohlaví. Tak mi ukažte to třetí, čtvrté pohlaví. Ukažte mi. (Veselost v sále.) Prostě pohlaví jsou jenom dvě. Je to buď muž, nebo žena. Každý jsme se narodili s pindíkem nebo s pipinkou. A ty vaše neomarxistické nesmysly, přestaňte už s těmi blbostmi a s těmito návrhy, že je tady pět, deset, sto pohlaví. Mně je 49, já jsem vyrostl v normálním světě. To jsou vaše návrhy vymazávat z občanky M a Ž teď v červnu, kdy máme rozpočtové problémy, potřebujeme lidem zvýšit důchody, potřebujeme podpořit pracující lidi.

A ještě řeknu, co jsou vaše návrhy zákonů, ještě mě napadl jeden aktuální z července. My jsme tady hlasovali, a to je dobré, aby zaznělo, pro zvýšení invalidních a starobních důchodů od 1. 1. 2022. Ano, SPD se hrdě hlásí k tomu, že i díky hlasům SPD budou mít invalidní a starobní důchodci přidáno od 1. 1. 2022. A vy jste to nepodpořili. Vy jste tady ve Sněmovně v červenci nehlasovali pro zvýšení starobních a invalidních důchodů. Piráti pro to nehlasovali, STAN pro to nehlasoval, TOP 09 pro to nehlasovala a ODS pro to nehlasovala. Tyto čtyři strany nehlasovaly pro zvýšení invalidních a starobních důchodů od 1. 1. 2022. To jsou vaše návrhy, takhle vy hlasujete.

Já myslím, že je to dobré, že si to tady můžeme postupně zopakovat. Takže když půjdu zase na mikrofon, já vám zase zopáknů nějaké vaše další věci, protože v okamžiku, kdy by se ujala po říjnových volbách vlády koalice SPOLU, Pirátů a STAN, tak důchodci, invalidní, starobní, aspoň vědí, co je bude čekat. Bude to jako za Kalouska, 40 korun plus, ale ve vašem případě dokonce 0 plus – na základě vašeho hlasování. To je otřesný, to je otřesný. Mně připadá, že vy vůbec nevíte, že jednou budete taky staří, že budete potřebovat nějaké peníze.

Takže jestli se chcete bavit o vašem hlasování k zákonům a o vašich návrzích, můžeme, ale je to v zásadním rozporu s tím, co prosazuje SPD. My prostě nesouhlasíme s tím, že vy chcete přijímat migranty, nesouhlasíme s tím, že chcete přijímat euro, nesouhlasíme s diskusí na vašem pirátském fóru (Veselost v řadách Pirátů.), kdy tam vaši pirátští spolustraníci navrhuji zdanění nemovitostí pro lidi. To jsou prostě úplně bláznivé nápady. Já nesouhlasím ani s tím, co řekl váš předseda Ivan Bartoš. Řekl, že by mu nevadilo, kdyby byla Evropa za patnáct až dvacet let muslimská. A pak se ještě vymlouval, že je to prý mladická nerozvážnost. Jenže on se relativně nedávno účastnil v Praze aktivně demonstrace "Uprchlíci, vítejte v České republice". Takže ten názor Pirátů je konzistentní. Já prostě s těmito neomarxistickými nápady nesouhlasím a uděláme všechno pro to, abyste vy ve vládě nebyli. Vy jste normální extremisti. (Potlesk v řadách poslanců SPD.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Můžu jenom připomenout, že se bavíme o pořadu schůze. A jestli tedy už nebude replika, byl přihlášen pan místopředseda Filip k pořadu schůze, poté pan předseda Válek.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, pane předsedo. Paní a pánové, já budu superstručný. Abych upřesnil z těch třiceti bodů těch osm, které jsem navrhl, ještě jednou zopakuji, protože jsem se spletl v tom jednom čísle. Je to bod 168 našeho pořadu schůze, 173, 174, 175, 178, 185, 189 a 192 – to je informace o situaci ve Vítkovicích Steel. Takže to je to, co jsem přečetl z našeho pořadu schůze jako pevně zařazené body. Opakuji, ve čtvrtek po projednání smluv ve druhém čtení. Ty jsou čtyři, jestli se to tam může dostat. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Pan předseda Válek s přednostním právem.

Poslanec Vlastimil Válek: Dámy a pánové, já k programu schůze, protože v té přestřelce, která byla určitě nesmírně osvěžující, jsem téměř zapomněl, co jsem navrhl, tak abych osvěžil – kromě těch pátečních termínů, které jsem navrhl stran informace ministra zdravotnictví, bych si dovolil navrhnout ještě jako variantu – doufám, že těch možností bude tolik, že teď už se nikdo neurazí, že alternuji s jeho návrhy, které jsou důležitější – tak bych jako variantu navrhl ve středu odpoledne jako první bod tu informaci ministra zdravotnictví. Zopakuji to – ve středu odpoledne jako první bod a pak variantně pátek první bod v 9, v 10 nebo v 11. Pět možností, třeba jedna vyjde.

Já bych si dovolil připomenout, že se nám podařilo sesbírat podpisy na mimořádnou schůzi ohledně pandemického stavu. Tu schůzi jsme svolali, schůze proběhla, neproběhla úplně důstojně, což bezesporu není naše vina a není to vina svolavatelů, nicméně jsme opravdu udělali všechno, co bylo možné pro to, abychom se seriózně korektně bavili o pandemickém stavu. A že to nevyšlo, je škoda.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já to s dovolením zrekapituluji. Takže nejprve nový bod – Zpráva ministra zdravotnictví o současné situaci. Prvně bychom hlasovali ve středu jako první odpoledne. Když to nevyjde, tak pátek v 9, v 10, v 11. Říkal jste pět bodů, to jsou čtyři návrhy.

Poslanec Vlastimil Válek: Pátek jako první bod v 9, v 10, v 11.

Předseda PSP Radek Vondráček: Dobře, já vám děkuji. To je pro tuto chvíli z přednostních práv vše. První je přihlášena k pořadu schůze paní poslankyně Černochová, připraví se paní poslankyně Hyťhová.

Poslankyně Jana Černochová: Dobré odpoledne, dámy a pánové, já si dovolím načíst návrh, který zazněl na grémiu, ale naše dohoda byla taková, že to tady načtu já.

Chtěla bych navrhnout pevné zařazení bodů neprojednaných informací, které doporučil výbor pro obranu plénu, a je to tedy jednoduché hlasování vzeti na vědomí. Bohužel se tak zatím za výbor pro obranu nestalo v celkem patnácti případech. Nashromáždily se tyto body, postupně přecházely z jedné schůze do druhé a některé ty zprávy jsou z roku 2019. Neprosila bych vás o to, pokud by v těchto případech nebylo nutné podle ústavy vyžadovat schválení obou komor, to znamená, že kdybychom to neprojednali do voleb, tak by tyto body musely znovu do celého procesu nejmenom u nás, ale i v Senátu Parlamentu České republiky.

Chtěla bych tedy požádat o pevné zařazení těchto patnácti bodů na čtvrtek 16. 9. po písemných interpelacích nebo v 11 hodin. Jsme i předdomluveni s panem ministrem obrany, že by projednání bylo velmi rychlé bez složitých úvodních slov. Jde nám čistě o to, aby tady byla naplněna ústavně daná pravidla a tisky byly před koncem volebního období řádně doprojednány. Pokud nebudou kolegové z výboru pro obranu nic namítat, klidně se ujmu zpravodajování těchto patnácti tisků, abych skutečně zrychlila i ten proces, kdy si tady ten zpravodaj sedá, přichází, odchází. Jedná se o sněmovní tisky, a teď vám budu u těch patnácti říkat jenom čísla, 668, 771, 824, 905, 964, 996, 1024, 1030, 1120, 1175, 1186, 1208, 1235, 1276. A to je všechno. Děkuju.

Předseda PSP Radek Vondráček: Vy jste říkala 668, já mám v poznámkách 688. To bylo možná přetisknutí.

Poslankyně Jana Černochová: Promiňte, ano, i já mám v poznámkách 688, tak jsem se překoukla. Jsem dyskalkulik. Děkuju.

Předseda PSP Radek Vondráček: Takže 688. Máme stejný seznam. Jenom připomínám, že z grémia zazní návrh, že v 11 hodin nebo po skončení písemných interpelací jsou ty čtyři mezinárodní smlouvy ve druhém čtení. Ty jsou stručné, tak jestli tedy souhlasíte, že po těchto?

Poslankyně Jana Černochová: Ano, přesně tak.

Předseda PSP Radek Vondráček: Jo? Děkuji. Víme, o čem budeme hlasovat. Teď poprosím paní poslankyni Hyťhovou, připraví se pan poslanec Lubomír Volný.

Poslankyně Tereza Hyťhová: Dobrý den. Vážené poslankyně, vážení poslanci, vážená vládo, já bych dneska chtěla načíst čtyři body.

První bod je Zrušení roušek ve školách. Teď jsem o tom hovořila s panem ministrem zdravotnictví. Já se skutečně domnívám, že dneska není důvod k tomu, abychom nutili děti nosit roušku ve školách. Jsem upřímně vděčná za to, že se zrušilo nesmyslné testování, které už tak nás stálo miliardy korun, a prokázalo se, že přenos covidu mezi dětmi je nula. Nevidím důvod, proč by ve společných prostorách děti měly nosit roušku. (Hluk v sále. Poslankyně se otáčí k předsedajícímu.) Můžu poprosit o klid?

Předseda PSP Radek Vondráček: Poprosím, vážené kolegyně, vážení kolegové, abyste své diskuse případně přenesli do předsálí. Prosím o klid.

Poslankyně Tereza Hyťhová: Děkuji. Chci totiž tady říct, že opravdu rodiče a děti toho mají plné zuby. Takže pokud se zrušilo nesmyslné testování, které tady apelují už několik měsíců, aby se zrušilo, tak za to velké díky, už to ale mělo být dávno.

A za druhé, žádám ministra zdravotnictví a vládu, aby přehodnotili tohle rozhodnutí a konečně pustili všechny děti do škol bez podmínek. Jenom zopakuji například kauzu ve Vraném na Kladensku, kde paní ředitelka, paní učitelka byly odňaty ze školy právě z důvodu, že si odmítly nasadit roušku a odmítly se otestovat a pan starosta jim nedovolil vstup do školy. Teď zakládají komunitní školu a věřte mi nebo ne, já jsem se s těmi paními učitelkami setkala. Jsou to úžasné dámy, které učily dvacet let na té škole nebo přes dvacet let. No, není takových lidí škoda? A nikdo se jich nezastal. Myslím, že to je velká ostuda. Navíc když vezmu v potaz, že sice 111 dětí bylo pozitivních z nějakého milionu a falešná pozitivita testů je více než 60 % nebo kolem 70 %, tak o tom se snad už ani dále musíme bavit. Takže navrhuji zrušení roušek ve školách. To je první bod.

Druhý bod si dovoluji navrhnout Uznávání protilátek na COVID-19. Minulý týden jsem o tom hovořila v Partii na Primě. Tam tenhle dotaz padl a já jsem řekla, a ráda to tady zopakuji znovu, že nevidím důvod, proč člověk, který má vyšší míru protilátek než člověk naočkovaný dvěma dávkami, by neměl být od toho oproštěn. Vždyť on má vyšší, vyšší protilátky než ten očkovaný člověk! (Zvýšeným hlasem.) V tom případě, pokud je opravdu smyslem očkování, jak nám tvrdí pan ministr Adam Vojtěch a vláda, tvorba protilátek u lidí, tak v tom případě nevidím důvod, proč lidé, kteří ty protilátky mají, jim to není uznáváno, proč se musí očkovat?

Jestli je tam jiný význam typu byznys s vakcínami, no, tak to v tom případě chápu, ale v tom případě ať změni naše vláda rétoriku a řekne lidem, že tady jde jenom o byznys. Protože když někdo má protilátky, nevidím důvod, proč by se měl znovu očkovat. Proto navrhuji uznávání protilátek na COVID-19.

Třetí bod je Plošné zrušení roušek. Já si myslím, že po roce a půl už toho mají lidé skutečně, skutečně plné zuby. Dneska stejně, když jdete v obchodech, kde mají být roušky, tak buď ji má někdo na půl žerdi, nebo ji nemá vůbec, zkrátka už to ten účinek opravdu

minulo a bůhví, jestli to nějaký účinek mělo. Takže bych chtěla navrhnout bod Plošné zrušení roušek.

Čtvrtý bod je diskuse o ukončení pandemické pohotovosti. Už jsem toto navrhovala několikrát ještě před prázdninami, pokaždé mi tento bod byl zamítnut. Chtěla bych připomenout, že jsme také chtěli za Trikolóru Svobodní Soukromníci navrhnout ústavní žalobu. Žádný poslanecký klub ji však nepodpořil – kromě nezařazených poslanců, máme tudíž šest poslanců, kteří to podepsali, včetně mě, a žádná politická strana, žádný politický klub poslanecký to nepodpořil, takže jsou to jenom kecy, jestli tady někdo říká něco jiného.

Mimochodem, náš právník pan docent Koudelka také již navrhl zrušení mimořádného opatření Ministerstva zdravotnictví právě kvůli testování a rouškám ve školách. Takže opravdu se snažíme všemi způsoby zrušit tyto věci, které si myslím, že jsou naprosto, ale naprosto zbytečné.

Takže to jsou čtyři body, které bych zde chtěla dneska navrhnout, a poprosit vás o jejich podporu. Ten první bod – zrušení roušek ve školách – bych chtěla navrhnout dnes jako první bod, nebo alternativa, v pátek v 9 hodin. Druhý bod – protilátky – dnes jako druhý bod nebo v pátek v 10 hodin alternativa, plošné zrušení roušek dnes jako třetí bod nebo v pátek 11 hodin a pandemická pohotovost dnes jako první bod a... (Poslankyně se otáčí k předsedajícímu.) ... nějaká alternativa, myslím, že jsem tam dávala v pátek?

Předseda PSP Radek Vondráček: V písemné žádosti je v pátek v 9 hodin.

Poslankyně Tereza Hyťhová: Tak v pátek v 9 hodin. Dobře, to je všechno, děkuji, a děkuji za podporu.

Předseda PSP Radek Vondráček: Jako další je přihlášen pan poslanec Lubomír Volný, připraví se pan poslanec Marian Bojko.

Poslanec Lubomír Volný: Dobrý den, dámy a pánové. Já jsem tady přišel dneska navrhnout nový bod programu, a to je Odvolání Rady České televize. Volební výbor Poslanecké sněmovny přijal návrh poslankyně za TOP 09 a LES Olgy Sommerové na odvolání Hany Lipovské z Rady České televize z důvodů údajné politické angažovanosti a ztráty nezávislosti. Jedná se už o druhý pokus o odvolání Hany Lipovské z Rady České televize během půl roku. Pokus o odvolání Hany Lipovské tak má jediný cíl – zbavit Radu České televize jediného kritika Petra Dvořáka a ochránit jej tak ve funkci generálního ředitele.

Seznámil jsem se podrobně s jednotlivými kauzami, které Hana Lipovská při své práci v Radě České televize zpracovala. Za zvláště zavrženíhodné považuji opakované lhaní generálního ředitele Dvořáka v Radě České televize i veřejnosti, jeho několikanásobný střet zájmů, úzkou provázanost se spolumasajitelem televize Nova a O2, se skupinou PPF i s právní kanceláří BBH nebo skutečnost, že soustavně nepodával jako veřejný funkcionář své majetkové přiznání. Petr Dvořák mimo jiné Radě ČT písemně tvrdil: "Žádný obchodní podíl ani akcie společnosti sídlící na Kypru, Britských Panenských ostrovech ani v jiných zemích, takzvaných daňových rájů, jsem po dobu mého fungování v ČT nevlastnil a nevlastním." Ve skutečnosti nejméně v letech 2000 až 2019 podle zdrojů dostupných ve veřejných registrech vlastnil generální ředitel Dvořák společnost GlobeInvest One, B. V., se sídlem v Nizozemsku. Nizozemsko je například podle organizace OXFAM klasifikováno jako daňový ráj. Podle svého vlastního vyjádření pro tisk ze dne 22. 3. 2021 spoluvlastní společnost v daňovém ráji stále, neboť řekl: "Akcie firmy GOPAS vlastníme s Ladislavem Bartoníčkem přes tuto

holdingovou firmu, kterou jsme zřizovali v devadesátých letech." Dvořák dále lživě tvrdil, že po dobu výkonu funkce generálního ředitele do činnosti GOPAS nezasahoval a nijak ani zasahovat nemohl. Ve skutečnosti je to pochopitelně jinak. Petr Dvořák byl podle dokumentů uložených ve Sbírce listin a podle obchodního rejstříku za svého působení v ČT současně místopředsedou představenstva GOPAS. Po celou dobu svého působení zasahoval a zasahuje do činnosti firmy GOPAS, společnosti GOPAS z pozice akcionáře, a tudíž i valné hromady, nejvyššího orgánu této společnosti.

Obdobně problematická je kauza Leica Gallery Prague, vlastněné rodinou generálního ředitele Petra Dvořáka, který je také předsedou její správní rady. Galerie Leica se pravidelně objevuje ve vysílání zpravodajských pořadů České televize, minimálně v jednom případě byla navíc divákům vystavovaná díla nabízena k zakoupení. Obchodní smlouvu o propagaci mezi Českou televizí a galerií Leica se přitom ve veřejných registrech nepodařilo dohledat. Považuji za skandální, když ředitel veřejnoprávního média ukrývá svůj majetek v daňovém ráji, když je jeho firma soustavně propagována v hlavních zpravodajských relacích, nebo když televize, kterou řídí, nakupuje služby od firmy, kterou spoluvlastní. Já sám jsem již v roce 2019 upozorňoval, že si Českou televizi zprivatizovala poměrně malá a dobře organizovaná skupinka jednotlivců, která za ni nezaplatila ani korunu, a přesto ji využívá k naplnění svých politických, ale především ekonomických zájmů.

Rada České televize pod vedením předsedy Pavla Matochy a místopředsedy Pavla Kysilky byla o všech těchto skutečnostech detailně informována. Přesto rezignovala na své úkoly dané zákonem o České televizi, především na kontrolu účelného, hospodárného využívání finančních zdrojů a majetku České televize, na rozhodování o stížnostech týkajících se generálního ředitele, na dohlížení na plnění úkolů veřejné služby v oblasti televizního vysílání a naplňování zásad vyplývajících z kodexu České televize a v neposlední řadě na odvolání generálního ředitele. V souladu s § 6 odstavec 3 zákona číslo 483/1991 Sb., o České televizi, proto navrhuji, aby Poslanecká sněmovna zařadila na své jednání bod Odvolání Rady České televize. Navrhuji tento bod jako první bod po interpelacích ve čtvrtek, alternativně po pevně zařazených bodech tento čtvrtek.

Druhý bod, který chci dneska navrhnout: navrhuji zařazení nového bodu na jednání Sněmovny, a to Zprávu vlády k nárůstu úmrtí v České republice, a to, že v některých měsících až o 64 % v porovnání s loňskými, upozorňuji, že covidovými měsíci, a to v souvislosti s experimentální genetikou terapií nevědecky vydávanou za očkování anebo vakcinaci, zejména s ohledem na až 50% nárůst úmrtnosti v nejvíce otrávené věkové kategorii 70 až 79 let. Veškeré nyní mnou uvedené údaje vycházejí ze zprávy Českého statistického úřadu. Jako poslanci Volného bloku budeme v průběhu projednávání této zprávy opět navrhnout porovnání anonymizovaných rodných čísel vakcinovaných obětí tohoto genetického experimentu se seznamem zemřelých.

Všechny příznivce takzvané vakcinace prosím o podporu této diskuse, která jim umožní prokázat nám, kteří nevěříme v oficiální pohádku o zázračné vakcinaci, že se mýlíme, a porovnání rodných čísel pod dohledem nezávislých odborníků udělá definitivní tečku za obavami kriticky uvažujících občanů. Tato zpráva by měla definitivně vysvětlit, proč v současné době, kdy covidová čísla systematicky po mnoho měsíců klesala, máme v této zemi epidemii úmrtí seniorů, která začíná přesně ve stejný okamžik, jako začala experimentální léčba genovou terapií, která je falešně nevědecky vydávána za takzvanou vakcinaci a očkování.

Já vám děkuji za podporu tohoto návrhu právě proto, že opravdu upřímně předpokládám, že budete chtít udělat tečku za obavami veřejnosti i tečku za podobnými kritickými zprávami a podpoříte v průběhu této diskuse porovnání anonymizovaných rodných čísel lidí, kteří podstoupili tento lékařský zákrok, se seznamem zemřelých. Navrhuji zařadit

tento nový bod jako první bod po pevně zařazených bodech po pauze dnes plus alternativně zítra. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Zítra po pevně zařazených bodech, zítra 14.30. Dnes už pauza nebude.

Poslanec Lubomír Volný: Omlouvám se, moje chyba: zítra po obědové pauze, případně po pevně zařazených bodech.

Předseda PSP Radek Vondráček: Tak zítra ve 14.30. Poprosím, pan poslanec Marian Bojko k pořadu schůze.

A ještě krátce omluvy: Omlouvá se pan poslanec Rostislav Vyzula 14. až 15. z důvodu zahraniční cesty. Omlouvá se paní poslankyně Pavla Golasowská 14. 9. z důvodů pracovních.

Prosím, máte slovo.

Poslanec Marian Bojko: Dobré odpoledne, dámy a pánové. Navrhuji pevné zařazení bodu číslo 193 s názvem Žádost o vydání poslance pana magistra Lubomíra Volného k trestnímu stíhání.

Je v zájmu veřejnosti, aby tato Sněmovna jasně vyjádřila svou vůli a také aby vydávaný poslanec přednesl své argumenty o tom, proč covidová mafie cenzuruje veškeré informace o minimálně 61 studiích účinnosti Ivermektinu proti COVID-19, proč nesmí česká veřejnost vědět o vítězství Ivermektinu nad vakcinací v Indii a také to, jak a proč zkorumpovaní politici, lékaři, vědci a novináři v této zemi vedli agresivní kampaň proti tomuto léku, který pouze díky zásahu poslance Lubomíra Volného z Volného bloku neskončil papírovou anebo i skutečnou smrtí pacienta léčeného Ivermektinem. Tato Sněmovna nemá morální právo tajit svůj názor na tuto situaci a už vůbec nemá právo na utajování informací o korupci spojené s antikampaní placenou výrobcem genové terapie proti covidu. Odmítnutí projednávání tohoto bodu je formou cenzury, protože veřejné jednání v Poslanecké sněmovně má pochopitelně značný mediální dosah a je naší společnou povinností vůči republice, aby veškeré tyto informace zazněly transparentně, veřejně a s podporou sněmovních mediálních výstupů zde na půdě dolní komory parlamentu.

Děkuji všem poctivým poslancům za podporu tohoto návrhu a navrhuji jeho pevné zařazení jako prvního bodu jednání v úterý, alternativně ve středu, anebo jako první bod jednání v pátek, alternativně po pevně zařazených bodech pořadu jednání této Sněmovny. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Další je přihlášen k pořadu schůze pan poslanec Leo Luzar, připraví se paní poslankyně Kovářová.

Poslanec Leo Luzar: Vážený pane předsedo, vážený pane premiére, vážená vládo, dámy a pánové, já bych vás požádal o zařazení aktuálního bodu, který se může stát bodem problémovým. Dovolte mi krátký úvod. Chci-li něco zničit, nejdřív tomu omezím zdroje, vezmu peníze. Potom se postarám, aby reputace toho něčeho šla dolů, abych ho všude, to něco, stlačil v očích veřejnosti na tu špatnou úroveň a mohl kritizovat. A potom nabídnu řešení, aby to něco hledalo zdroje samo u sebe a začalo se rozdělovat a rozpouštět, aby na sebe vydělalo.

Toto je politický projekt a politické řešení této vlády, bohužel této vlády v situaci v České poště. To, o čem hovořím, je totiž opravdu Česká pošta. Česká pošta, zdůrazňuji s velkým Č, Česká pošta, je v situaci, kdy stojí před privatizací. Česká pošta je pět let finančně ruinována tím, že stát není schopen jí poslat prostředky, na které má právo z Evropské unie v rámci všeobecné služby, kterou poskytuje. Stát jí odmítá tyto prostředky dát a nutí ji, aby si půjčovala. Stát brání České poště zvyšovat její technickou, pracovní a další úroveň a trpí, aby Česká pošta byla dehonestována, aby byla pomlouvána a aby její úroveň klesala v povědomí občanů.

A nakonec stát doporučí managementu České pošty, ať hledá vlastní úspory, a Česká pošta dělá. Česká pošta připravuje privatizaci svých činností. Mám tady před sebou soutěž vypsanou Českou poštou na privatizaci rozvozových služeb nad 3,5 tuny. Je to drobnost v rámci konglomerátu České pošty. Tato drobnost má objem asi tři miliard korun, kdy vypisuje privatizaci základních služeb dopravy nad 3,5 tuny. Co se stane s Českou poštou? Dostane se do područí dodavatelů, kteří budou určovat ceny, za kolik Česká pošta bude moci komunikovat. Zdůrazňuji, Česká pošta je velký distributor, protože si ty zásilky musí přepravovat sama. Když se zbavíte možnosti určovat si sami cenu přepravy, dostanete se do područí konkurence. Je to první krůček k tomu, abyste Českou poštu postupně rozebrali.

Co je druhý problém, na který vláda nereaguje, je konec poštovní licence. Česká pošta stojí před tím, že Český telekomunikační úřad vypíše novou poštovní licenci. Je to hrozba pro Českou poštu, protože konkurence již se tetelí na to, aby z České pošty vyzobala rozinky nejlukrativnějších činností a zbytek hodila na stát. To je první krok, který tady je, a já apeluji na stát, aby činil kroky k tomu, aby zabránil této zlodějně za bílého dne a chránil zaměstnance České pošty, chránil značku České pošty a chránil to povědomé rodinné stříbro České republiky, které už vlastně skoro úplně vymizelo. Proto bych vás chtěl požádat, abychom ve čtvrtek v 11 hodin zařadili nový bod Situace v České poště, kde by před touto ctěnou Sněmovnou vystoupil jak ministr vnitra, tak ministr průmyslu obchodu, protože i toto ministerstvo zodpovídá potažmo za Českou poštu, a řekli ctěné Sněmovně, jak chtějí postupovat dále v rámci České pošty.

Termín této soutěže aktuálně končil 20. 9. Mám informace, že je posunutý o 45 dní, protože účastníci soutěže požádali o další objasnění, to prodlužuje trošku tu soutěž, ale přesto je vypsána. Je vypsána tato soutěž, která znamená první krok k privatizaci salámovou metodou snad posledního, co máme, České pošty. Co bude následovat? České dráhy? Co bude následovat? Budvar? Co bude následovat? Proto tomu zabraňme a požádejme tuto vládu ještě ve svém funkčním období, aby se k tomu postavila. Volby totiž zruší naši možnost se na to ptát, vláda bude i neustále fungovat, a než se ustaví nová Sněmovna, může být pozdě a můžeme Českou poštu jako značku České republiky odepsat. Prosím vás o to, abyste hlasovali pro zařazení tohoto bodu do programu. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Paní poslankyně Kovářová, v tuto chvíli poslední k pořadu schůze.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, chtěla bych vás poprosit o předřazení sněmovního tisku 956, novely zákona o střetu zájmů, bod myslím, že to 38... (Předsedající: 37.) ...37, a to buď na středu jako první bod v bloku třetích čtení, a variantně za bod 22, sněmovní tisk 944 v bloku třetích čtení, tak jak bylo domluveno z grémia to pořadí.

Důvodem, proč navrhujeme zařadit tento bod, je následující. Ústavní soud v březnu loňského roku zrušil některá ustanovení zákona o střetu zájmů, a to z důvodu, že na

majetková přiznání politiků není možné nahlížet bez takzvané žádosti, a to nejenom na starosty, místostarosty, radní, ale také na poslance, ministry a senátory. Ústavní soud tehdy konstatoval právě nesouhlas s tímto nahlížením bez žádosti a odůvodnil to nepoměrem mezi právem na informace a zásahem do soukromí. Poslanecké sněmovně a Senátu dal Ústavní soud čas na nápravu do konce roku 2020, což, jak se ukazuje, mělo být dostatečné období pro to, protože Ústavní soud zrušil ta ustanovení v březnu, čili byla dostatečná doba k tomu, abychom vyhověli rozhodnutí Ústavního soudu.

My jsme jako klub Starostů a nezávislých podali novelu zákona, která říká, že bude možné nahlížet do centrálního registru oznámení pouze na základě žádosti, a to bylo v květnu. Proběhla jednání se všemi poslaneckými kluby, došlo se ke kompromisnímu návrhu a pod tento návrh se podepsala většina poslaneckých klubů. Toto se stalo v červenci loňského roku. Bohužel, Sněmovna nespĺnila požadavek Ústavního soudu a centrální registr oznámení se uzavřel. Znamená to tedy, že na majetková přiznání veřejných funkcionářů není možné nahlížet. Informace můžou občané, novináři získat pouze na základě zákona 106, což znamená, že Ministerstvo spravedlnosti vyřizuje celou řadu těchto žádostí.

Úřad na ochranu osobních údajů konstatoval, že takovýto způsob získávání informací o majetku politiků není správný, neboť zákon 106 říká, že nelze poskytovat citlivé osobní údaje, a tak se musíme ptát a ptá se také tento úřad, jak je možné, že Ministerstvo spravedlnosti tyto informace poskytuje. Hrozí také, že zahájí šetření a že se registry uzavřou zcela.

Tento návrh dává tedy možnost nahlížet do registrů na základě žádosti, ale také zároveň vyjímá z veřejného funkcionáře neuvolněné místostarosty na nejmenších obcích a neuvolněné radní v obcích prvního a druhého typu. Znamená to tedy, že všichni starostové, ať uvolnění, nebo neuvolnění, budou muset podávat majetková přiznání. Tato výjimka, o které jsem předtím hovořila, těch se to zkrátka a dobře netýká. Mrzí mě, že jsem zaznamenala, podle informací z grémia není ochota podpořit tento zákon. Nechápu to, neboť občané tak nemají možnost nahlížet prostřednictvím registru na majetková přiznání občanů. Nevyhověli jsme jako Sněmovna Ústavnímu soudu. Vláda takovýto zákon také nepředložila a myslím si, že by nebylo správné, aby občané neměli možnost do centrálního registru oznámení nahlížet.

Proto vás tedy prosím, abyste podpořili návrh novely zákona o střetu zájmů ve třetím čtení, tak jak jsem avizovala na začátku na zařazení. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. O tomto tisku padl ještě jeden návrh ze strany pana předsedy Michálka. Budeme hlasovat postupně, všechny jsou hlasovatelné. Z místa se hlásí pan poslanec Výborný k pořadu schůze.

Poslanec Marek Výborný: Vážený pane předsedo, vážený pane premiére, vládo, kolegyně, kolegové, já bych si dovolil navrhnout pevné zařazení bodu číslo 11, to je návrh zákona, kterým se mění zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících. Jedná se o už zde zmiňovanou senátní vratku a jsem přesvědčen o tom, že po půl roce, kdy tady tento zákon vrácený Senátem, kde Senát učinil pouze drobné, technické úpravy, po shodě a debatě s Ministerstvem školství, tak aby zákon skutečně byl v praxi uplatnitelný a nezpůsobil problémy technického rázu, nikoliv rázu věcného, takže je namístě, aby Sněmovna se tímto zákonem zabývala a dokončila celý legislativní proces.

Je to vcelku jednoduché. Tímto zákonem můžeme stvrdit to, že vzdělávání je pro nás skutečně prioritou. Jsme v absurdní situaci, kdy tady opoziční poslanci navrhuji hlasování a dokončení celého legislativního procesu u návrhu zákona ministra této vlády Roberta Plagy. Na tom zákoně ale se pracovalo, i tady ve Sněmovně, pokud se nepletu, minimálně dva a půl

nebo tři roky, byl zde projednáván, doznal řady změn. A dovolte mi říct, že pokud tento zákon vůlí vládní většiny hnutí ANO, ČSSD a KSČM hodíme pod stůl, tak se tím mimo jiné zbavujeme toho, na co musíme reagovat nebo na co bychom měli reagovat směrem ke školám a k českému školství, a to i v pocovidové době. Dneska se jasně ukazuje, jak důležití jsou speciální pedagogové, školní psychologové. Ta poptávka – a já jako učitel, bývalý ředitel školy to vím velmi dobře – ta poptávka výrazně stoupá a právě tímto zákonem by byly tyto pomáhající profese ve školách ukotveny v zákoně o pedagogických pracovnících.

Jsem přesvědčen o tom, že na tom se všichni shodneme, že i pan premiér si možná je vědom, ač to školství jde trochu stranou v jeho zájmu, tak si je vědom toho, že právě v této pocovidové době je nutné na toto reagovat, stejně jako na to, čím se on chlubí v té své knize, a to jsou odborníci ve školách s následně doplněným pedagogickým vzděláním. Nicméně to klíčové, co v tom zákoně také je a bylo to schváleno většinou této Poslanecké sněmovny včetně některých poslanců hnutí ANO, je fixace platu učitelů. Pokud to myslíme vážně, pokud to skutečně myslíme vážně a KDU-ČSL a koalice SPOLU to říká jednoznačně a máme to v programu, učitelé si musí být jisti tím, že je stát nenechá někde na chvostu.

Ano, platy učitelů se v posledních letech výrazně zvýšily, ale jde o to, aby učitelé měli jistotu, že tomu tak bude i do budoucna, aby se platy učitelů tady nestaly předmětem rozpočtového handlu, tak jak se občas děje. Pojdme tedy od roku 2023 potvrdit to, co už je téměř dosaženo, tedy 130 % průměrné hrubé mzdy pro učitele, oni si to zaslouží. Jedině tak dokážeme do škol nalákat kvalitní učitele, jedině tak ředitelé budou moci vybírat skutečné tahouny svých škol. Jedině tak budou schopni ředitelé naplňovat vize, s kterými školu budují, a teď to máme v rukou. Pokud tuto vratku hodíte pod stůl, v čele s touto vládou tak házíte pod stůl práci, která trvala tři roky. Podílelo se na ní Ministerstvo školství vaší vlády. Je to, znovu opakuji, návrh této vlády a ministra Plagy. Ale my se domníváme, že pozitiv v tom zákonu je tolik, že si to skutečně české školy zaslouží.

Pokud to jako prioritu skutečně vnímáte, potom tedy je potřeba jedním hlasováním stvrdit to, co už tato Sněmovna jednou schválila. Já si dovolím navrhnout, protože vím, že tady už zazněl jeden návrh, tuším na dnešek, a vidím, že tady není pan ministr Plaga přítomen, tak si, pane předsedo, dovolím bod číslo 11, sněmovní tisk 503 vrácený Senátem, navrhnout zařadit pevně jako první bod po pevně zařazených bodech zítra odpoledne, jestli si rozumíme. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Tak, to byl pro tuto chvíli poslední přihlášený. Já se ptám, zda má ještě někdo zájem o vystoupení k pořadu schůze? Jestliže nikoho nevidím, tak... (Gong.) ... právě jsem gongem přivolal naše kolegy a budeme hlasovat postupně o všech návrzích, tak jak do této chvíle zazněly. (Chvilku čeká.) Na žádost z pléna jsem odhlásil všechny přítomné, poprosím, abyste se znovu přihlásili.

A jako první budeme hlasovat návrhy, které zde přednesl pan místopředseda Okamura. Pardon, zpět, grémium...

Není-li námitek, budeme hlasovat gremiální návrh jako celek. Nikoho nevidím, že by protestoval.

Zahájil jsem hlasování (číslo 2). Kdo je pro návrh grémia? Kdo je proti?

Přihlášeno je nás v tuto chvíli 170, pro 166, proti 2. Gremiální návrh byl přijat.

Teď tedy návrh pana místopředsedy Okamury na zařazení nového bodu s názvem Diskuse o zrušení pandemické pohotovosti. Takže nejprve zařazení.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro zařazení nového bodu? Kdo je proti?

Hlasování číslo 3, přihlášeno je 174, pro 61, proti 3. Návrh byl zamítnut, nebudeme tedy už hlasovat alternativy pevného zařazení.

Jako druhý zazněl můj návrh, abychom... (Poslanec Foldyna sděluje, že mu nefunguje hlasovací zařízení.) Prohlašuji poslední hlasování (číslo 3) za zmatečné, budeme jej opakovat. Poprosím, zda by bylo možné zkontrolovat hlasovací zařízení pana poslance Foldyny, který se nemůže přihlásit, jestli jsem to pochopil správně. Já vás všechny odhlásím, zkuste to znovu všichni se přihlásit. (Probíhá kontrola hlasovacího zařízení.)

Pan poslanec dostal náhradní kartu. 21? Takže pan poslanec bude hlasovat s náhradní kartou číslo 21. Pan poslanec Bojko si také vyzvedne náhradní kartu. Ještě chvíli strpení. S náhradní kartou číslo 23 hlasuje pan poslanec Bojko.

Vrátíme se tedy k hlasování o zařazení nového bodu podle návrhu pana místopředsedy Okamury s názvem Diskuse o zrušení pandemické pohotovosti.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro zařazení nového bodu? Kdo je proti?

Hlasování číslo 4, přihlášeno je nás 175, pro 75, proti 5. Návrh nebyl přijat.

Teď se tedy dostáváme k mému návrhu, abychom body 33 a 34, tisky 565 a 566, zákon o lobbingu a související, zařadili po těch třetích čteních, která jsme si před chvílí schválili v rámci gremiálního návrhu. Je to tedy po bodu 22 v rámci bloku třetích čtení.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 5, přihlášeno je 176, pro 100, proti 2. Návrh byl přijat.

Pan předseda Rakušan navrhl, abychom bod 11, tisk 503, zákon vrácený Senátem, o pedagogických pracovnících, zařadili dnes jako první bod.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 6, přihlášeno je 178, pro 85, proti 1. Návrh byl zamítnut. My se k tomu ještě za chvíli vrátíme, až přijde na řadu návrh pana poslance Výborného.

Nyní návrh paní předsedkyně Pekarové Adamové, abychom tisk 1249, novela zákona č. 245/2000, o státních svátcích – týká se to vyhlášení významného dne při příležitosti odsunu okupačních vojsk – abychom tento zařadili pevně. Nejdřív do programu, není to v programu. Takže nejdřív zařazení nového bodu.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro zařazení nového bodu? Kdo je proti?

Hlasování číslo 7, přihlášeno je 178, pro 82, proti 1. Návrh přijat nebyl. Nebudeme tedy hlasovat o pevném zařazení.

Pan předseda Chvojka navrhl zařadit volební bod Volba člena NKÚ zítra pevně na 12.45 hodin.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 8, přihlášeno je 179, pro 145, proti 4. Návrh byl přijat. Bod byl zařazen.

Pan předseda Michálek navrhuje, abychom bod 171 týkající se auditu Evropské komise ke střetu zájmů zařadili pevně ve čtvrtek po písemných interpelacích.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 9, přihlášeno je 178, pro 64, proti 2. Návrh nebyl přijat.

Pan předseda Michálek dále navrhl, abychom novelu zákona o střetu zájmů, tisk 956, třetí čtení, tedy bod 37, zařadili v pátek jako první bod.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 10, přihlášeno je 178, pro 66, proti 1. Tento návrh nebyl přijat.

Pan místopředseda Filip navrhuje, abychom body 168, 173, 174, 175, 178, 185, 189, 192 – v tomto pořadí, jak jsem je přečetl – zařadili pevně ve čtvrtek po projednání mezinárodních smluv, které jsou zde zařazeny z grémia a jsou v druhém čtení.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 11, přihlášeno je 179, pro 74, proti 1. Návrh nebyl přijat.

Pan předseda Válek navrhuje zařazení nového bodu s názvem Zpráva ministra zdravotnictví o současné situaci.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro zařazení nového bodu? Kdo je proti?

Hlasování číslo 12, přihlášeno je 179, pro 83, proti nikdo. Návrh nebyl přijat. Pevné zařazení tedy již nebudeme hlasovat.

Paní poslankyně Černochová navrhuje zařadit tisky 688, 771, 824, 905, 906, 964, 996, 1024, 1030, 1120, 1175, 1186, 1208, 1235 a 1276 – zařadit je pevně ve čtvrtek 16. 9. za body, které jsme už zařadili z grémia, tedy za ty mezinárodní smlouvy.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 13, přihlášeno je 180, pro 143, proti 2. Tento návrh byl přijat.

Dále jsou zde návrhy paní poslankyně Hyťhové. Ta za prvé navrhuje zařazení nového bodu Zrušení nošení roušek ve školách. Takže nejprve zařazení nového bodu.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 14, přihlášeno je 180, pro 49, proti 4. Návrh nebyl přijat.

Jako druhý zazněl návrh na zařazení nového bodu Uznávání protilátek na COVID-19. To je celé.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro zařazení tohoto nového bodu? Kdo je proti?

Hlasování číslo 15, přihlášeno je 179, pro 93, proti 1. Návrh byl přijat.

Takže nyní budeme hlasovat o pevném zařazení a tady zazněl nejprve návrh, aby to byl druhý bod dnes. Ale tím pádem, že neprošel ten první, tak asi by bylo logické hlasovat jako první. Takže tento bod jako číslo 1 dnes.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 16, přihlášeno 180, pro 53, proti 3. Návrh nebyl přijat.

Alternativa je zařadit tento bod v pátek v 10 hodin, navrhovala paní poslankyně.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 17, přihlášeno 180, pro 91, proti 4. Návrh byl přijat.

Tak, dívám se, jestli bude kontrola hlasování, nebo ne při tak těsném výsledku. Nikoho nevidím.

Dalším návrhem paní poslankyně byl nový bod s názvem Plošné zrušení roušek. Takže nejprve zařazení. Plošné zrušení roušek, nový bod.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 18, přihlášeno 179, pro 31, proti 7. Návrh byl zamítnut.

Posledním návrhem paní poslankyně Hyťhové je nový bod s názvem Pandemická pohotovost; zařazení nového bodu.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 19, přihlášeno 180, pro 62, proti 2. Návrh byl zamítnut.

Dostáváme se k návrhům pana poslance Lubomíra Volného. Ten navrhuje zařazení nového bodu Odvolání Rady České televize.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 20, přihlášeno 180, pro 6, proti 61. Návrh byl zamítnut.

Jako druhý návrh pana poslance Volného je zařazení nového bodu Zpráva vlády České republiky o nárůstu úmrtí mezi seniory v časové souvislosti s vakcinací.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 21, přihlášeno 179, pro 24, proti 46. Návrh byl zamítnut.

Pan poslanec Bojko navrhuje, abychom bod 193 týkající se vydání poslance Lubomíra Volného k trestnímu stíhání zařadili jako první bod dnes. To byl první návrh.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro pevně zařazení? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 22, přihlášeno 180, pro 3, proti 42. Návrh nebyl přijat.

Alternativně pan poslanec navrhuje zařadit tento bod 193 jako první zítra, ve středu.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 23, přihlášeno 179, pro 3, proti 40. Návrh byl zamítnut.

Třetí alternativa: zařadit tento bod 193 v pátek jako první bod.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 24, přihlášeno 179, pro 4, proti 39. Návrh byl zamítnut.

Poslední, co pan poslanec Bojko říkal, že tedy zařadit po pevně zařazených bodech. Bral jsem to tak, že v pátek po pevně zařazených bodech.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 25, přihlášeno 179, pro 4, proti 43. I tento návrh byl zamítnut.

Pan poslanec Luzar navrhl zařadit nový bod Privatizace České pošty.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 26, přihlášeno 180, pro 52, proti 25. Návrh nebyl přijat.

Paní poslankyně Kovářová navrhuje třetí čtení tisku 956, bod 37, o střetu zájmů zařadit jako první bod v bloku třetích čtení.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 27, přihlášeno 179, pro 65, proti 3. Návrh byl zamítnut.

Alternativně bylo navrženo za bod 22. Tam však už byl zařazen zákon o lobbingu. (Předsedající se obrací na poslankyni Kovářovou do pléna.) Paní poslankyně, jenom se ptám, trváte tedy na tom zařazení za 22, nebo po tom, co už byl zařazen zákon o lobbingu? (Poslankyně Kovářová odpovídá z pléna.) Trváte, aby to bylo po bodu 22.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, aby bod 37 následoval za bodem 22? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 28, přihlášeno 179, pro 65, proti 1. Návrh nebyl přijat.

Pan poslanec Výborný navrhuje, abychom bod 11, což je zákon, vrácený Senátem, o pedagogických pracovnících, zařadili zítra jako první bod po již pevně zařazených bodech.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 29, přihlášeno 180, pro 81, proti 1. Návrh byl zamítnut.

Pan místopředseda Fiala k hlasování.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, děkuji, k hlasování číslo 21. Já jsem hlasoval proti, na sjetině mám pro. Nezpochybňuji hlasování.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Hlasováním o návrhu pana poslance Výborného jsme se vypořádali se všemi návrhy, které k pořadu schůze zazněly.

Nemáte-li nikdo námitek, budeme hlasovat a budeme schvalovat program schůze jako celek ve znění těch změn.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro pořad schůze? Kdo je proti?

Hlasování číslo 30, přihlášeno je 180, pro 165, proti 3. Návrh byl přijat. Děkuji vám.

K hlasování? (Náhly hluk. Před řečnicím se shromažďuje hlouček poslanců.)

Poslanec Lukáš Kolářik: Ano, k hlasování. Děkuji za slovo. Dobrý den, dámy a pánové. U hlasování číslo 29 jsem byl pro, ale na sjetině mám "zdržuji se". Nerozporuji hlasování, je to jenom pro stenozáznam. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Další, prosím. Pan poslanec Kupka. Prosím o klid, ať slyším.

Poslanec Martin Kupka: Poprosím také jenom do stenozáznamu, nezpochybňuji hlasování, nicméně u hlasování číslo 7 jsem hlasoval pro a ve sjetině mám, že jsem se zdržel.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Budeme tedy postupovat dle schváleného pořadu schůze a já předám řízení schůze.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobré odpoledne, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, členové vlády. Budeme pokračovat podle pořadu schůze. Ještě předtím, než zahájím první bod, konstatuji, že o omluvu požádala paní poslankyně Zuzana Majerová Zahradníková z pracovních důvodů, a to od dnešního dne do konce týdne včetně. Tolik tedy omluv.

Nyní tedy první bod dnešního odpoledne

1.

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 21/1992 Sb., o bankách,
ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony
/sněmovní tisk 903/5/ – vrácený Senátem**

Senát vrátil návrh zákona s pozměňovacími návrhy. Jeho usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 903/6. Informace k pozměňovacím návrhům vám byly rozdány do vaší pošty. Předpokládám, že mezi námi mohu uvítat pana senátora Zdeňka Nytru – vidím ho – a požádám, aby se za navrhovatele k usnesení Senátu a k předloženým pozměňovacím návrhům vyjádřila místopředsedkyně vlády a ministryně financí Alena Schillerová. (Velký hluk v sále.)

Ještě než jí udělím slovo, požádám Sněmovnu o klid. Případné debaty nad schváleným pořadem schůze prosím přeneste do předsálí. Paní vicepremiérko, pokusím se vám sjednat klid pro jednání. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, zahájíme dnešní první bod. Pokud chcete diskutovat něco jiného než zákon o bankách, tak v předsálí. Děkuji.

Prosím o slovo paní ministryni financí a místopředsedkyni vlády Alenu Schillerovou.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, dovoluji, abych velmi stručně uvedla Senátem vrácený vládní návrh zákona, kterým se mění zákon o bankách, zákon o spořitelních a úvěrních družstvech, zákon o podnikání na kapitálovém trhu a některé další zákony. Návrh byl předložen z důvodu potřeby implementovat novelu evropské směrnice o kapitálových požadavcích a novelu nařízení o kapitálových požadavcích, kterými byl do evropské legislativy promítnut globální standard pro bankovní regulaci. Cílem zmíněných evropských předpisů je posílit stávající regulační rámec a vytvořit podmínky pro zajištění stability, bezpečnosti a dostatečné odolnosti bankovního sektoru a celého finančního systému.

V této souvislosti bych ráda zdůraznila, že se jedná o implementační zákon, kde Evropská komise již počátkem února letošního roku zahájila řízení o porušení závazků členského státu přijetím nenotifikačního formálního upozornění k transpozici směrnice o kapitálových požadavcích. Proto je naprosto nezbytné dokončit legislativní proces, abychom se vyhnuli žalobě ze strany Evropské komise a souvisejícím finančním sankcím.

Pozměňovací návrh přijatý Senátem provádí změnu zákona o daních z příjmu, na jejichž základě dochází k opětovnému zavedení osvobození příjmu plynoucích z výnosů dluhopisů emitovaných zahraničními poplatníky se sídlem na území České republiky, plynou-li daňovému nerezidentovi, který není kapitálově spojenou osobou s emitentem dluhopisu. S navrhovanou změnou se Ministerstvo financí po věcné stránce důkladně seznámilo a moje stanovisko je neutrální.

Vážený pane místopředsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji si vás prosím požádat o vyslovení souhlasu s návrhem zákona. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní vicepremiérce a požádám pana senátora Zdeňka Nytru, aby se ujal slova a řekl nám něco o stanovisku Senátu. Prosím, pane senátore.

Senátor Zdeněk Nytra: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážená vládo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, pozměňovací návrh přijatý v Senátu už byl prezentován na jednání Poslanecké sněmovny při projednávání sněmovního tisku číslo 903, byl dokonce i přihlášen do systému, ale bohužel při jednáních nebyl načten v rámci podrobné rozpravy ve druhém čtení.

Řešení přijaté Senátem způsobí v podstatě trvalé a věcně správné řešení daňového režimu eurobondu. Navržená změna má českým daňovým subjektům zajistit možnost získat potřebné financování na zahraničních trzích, aniž by byla zvyšována nákladovost těchto emisí

oproti konkurenčním firmám v zahraničí. Jedná se tedy o udržení atraktivity tohoto finančního nástroje a zachování konkurenceschopnosti.

Proto vás všechny chci požádat o schválení senátní verze, protože žádný jiný pozměňovací návrh tam Senát nepřidal. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu senátorovi Zdeňku Nytrovi a ptám se, jestli se chce k usnesení Senátu vyjádřit zpravodaj garančního výboru rozpočtového výboru pan poslanec Jiří Dolejš? Nemá zájem.

Otevírám v tom případě rozpravu. Konstatuji, že do ní nemám žádnou přihlášku. Ptám se, kdo se hlásí z místa? Nikoho nevidím, rozpravu končím.

Ptám se, jestli je v tom případě zájem o závěrečná slova? Není tomu tak.

V tom případě přistoupíme k hlasování, a to nejdříve podle § 97 odst. 4 zákona o jednacím řádu naší Poslanecké sněmovny, kdy k přijetí následujícího usnesení bude zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny přítomných poslanců. (Zní gong.) Pustil jsem gong. Posečkám na zájemce o hlasování.

Odhlásím vás, požádám vás o novou registraci. Tím, že jsem z důvodu důstojného prostředí požádal, aby diskuse byly přeneseny do předsálí, počkám, až se zájemci o hlasování přihlásí svými identifikačními kartami. Jakmile se ustálí počet přihlášených, budeme hlasovat. Myslím, že už se stabilizuje počet přihlášených.

Přečtu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, podle sněmovního tisku 903/5, ve znění schváleném Senátem, podle sněmovního tisku 903/6."

Zahájil jsem hlasování číslo 31 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 31, z přítomných 159 poslanců pro 121, proti 2. Návrh byl přijat. Konstatuji, že jsme návrh zákona přijali.

Děkuji panu senátorovi, děkuji paní vicepremiérce a končím bod číslo 1.

Dalším bodem našeho jednání podle schváleného pořadu schůze je

2.

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 242/2016 Sb., celní zákon, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 867/5/ – vrácený Senátem

Děkuji paní ministryni financí a místopředsdkyni vlády Aleně Schillerové, že zůstala na svém místě. Vítám mezi námi senátora Vladislava Vilímce. Konstatuji, že Senát vrátil návrh zákona s pozměňovacími návrhy, jeho usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 867/6. Informace k pozměňovacím návrhům vám byly rozdány do vaší pošty. Požádám tedy nyní znovu o klid a paní ministryni financí a místopředsdkyni vlády Aleně Schillerové udělují slovo. Prosím, paní ministryně.

Místopředsdkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, dovoluji mi, abych znovu ve stručnosti zrekapitulovala návrh zákona, kterým se mění zákon o dani z přidané hodnoty a celní zákon.

Jedná se opět zejména o transpozici nových předpisů Evropské unie, kde v rámci celé Evropské unie dochází postupně k modernizaci pravidel jednotného digitálního trhu a odstraňování překážek pro prodej zboží na dálku a pro přeshraniční poskytování služeb. Vedle posílení práv spotřebitelů na jedné straně dochází rovněž k zavádění nových pravidel, která podnikům zajistí transparentnější, spravedlivější a předvídatelnější on-line prostředí. Dochází také k úpravám v oblasti daně z přidané hodnoty, jejichž cílem je usnadnit přeshraniční obchod, zajistit spravedlivou hospodářskou soutěž podnikům v Evropské unii a bojovat proti daňovým únikům.

Návrh také obsahuje dílčí změny právní úpravy v souvislosti s právem Evropské unie, ke kterým dochází na základě vyhodnocení potřeb aplikační praxe vývojem jiných právních předpisů, a zejména judikatury Soudního dvora Evropské unie.

Jedná se o návrh zákona, který Senát vrátil Poslanecké sněmovně s pozměňovacím návrhem obsahujícím následující změny: doplnění přechodného ustanovení prodlužujícího období, ve kterém provozovatelé vysílání ze zákona používají speciální způsob výpočtu odpočtu daně v poměrné výši, a legislativně technické úpravy spočívající zejména v úpravě a vypuštění nadbytečných ustanovení souvisejících s uplynutím implementační lhůty 1. července 2021.

Za sebe vyslovuji k tomuto pozměňovacímu návrhu a za Ministerstvo financí neutrální stanovisko. Děkuji vám za pozornost. Každopádně prosím o schválení tohoto zákona, protože bychom skutečně komplikovali ostatním členským zemím v Evropské unii nastavení jednotného digitálního trhu, kdyby nebyl schválen. To by byla ta nejhorší varianta. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní místopředsedkyni vlády a ministryni financí Aleně Schillerové a požádám pana senátora Vladislava Vilímce, aby nám ozřejmil stanovisko Senátu. Prosím, pane senátore, máte slovo.

Senátor Vladislav Vilímc: Vážený pane místopředsedo, vážená paní místopředsedkyně vlády, vážené paní poslankyně a páni poslanci, Senát Parlamentu České republiky svým usnesením číslo 261 ze 14. schůze konané dne 22. července 2021 vrátil návrh novely zákona o dani z přidané hodnoty Poslanecké sněmovně a pověřil mě, abych odůvodnil přijaté pozměňovací návrhy.

Chtěl bych konstatovat, že pro vrácení návrhu zákona s přijatými pozměňovacími návrhy se vyslovilo 71 senátorů a senátorek, kdy žádný hlas nebyl proti. Senát ve svých pozměňovacích návrzích vzal v úvahu, že se v zásadě jedná, jak již uvedla paní ministryně, o transpoziční novelu, která zásadně mění pravidla přeshraničního elektronického obchodování, zákonem se zavádí nový režim jednoho správního místa. Vzhledem k tomu, že se jedná o transpoziční novelu, Senát nerozšiřoval tento návrh o změny dalších předpisů v daňové oblasti.

Návrh zákona v podobě vzešlé z Poslanecké sněmovny počítal s nabytím účinnosti dnem následujícím po dni jeho vyhlášení, nejdříve však dnem 1. července 2021, přičemž jedno z přechodných ustanovení toho návrhu zákona v některých případech odkazuje i na datum 1. dubna 2021. Ani jeden z těchto alternativních termínů nabytí účinnosti však již nebylo možné použít vzhledem k tomu, že návrh zákona byl Senátu postoupen až ke konci června 2021 a lhůta pro projednání Senátem by uplynula 28. července 2021. V důsledku této skutečnosti jsou některá ustanovení ohledně účinnosti či s odkazem na dřívější účinnost již takzvaně obsoletní, nereálná. Senát tedy tato již obsoletní ustanovení návrhu zákona

doporučuje vypustit. To je předmětem pozměňovacích návrhů přijatých pod body 2, 3 a pod bodem 5.

Pozměňovací návrh Senátu pod bodem 1 napravuje takovou menší legislativní nepřesnost ve formulaci bodu 21 návrhu zákona, která by mohla dle senátní legislativy způsobit interpretační problémy. Jedná se o zrušení spojky "nebo", která je ale v předmětném § 21 odst. 4 písm. i) obsažena dvakrát. Senát tedy tento bod 21 pozměnil s tím, že se jedná o zrušení slůvka "nebo" na konci písm. i). Považujeme toto za nezbytné proto, aby nevznikaly nějaké interpretační spory.

Čtvrtým bodem pozměňovacích návrhů Senátu je ono prodloužení přechodného ustanovení ohledně pravidel výpočtu kráceného nároku na odpočet DPH v případě provozovatelů vysílání ze zákona v poměrné výši, a to o tři roky do 31. prosince 2024. Není to nový návrh, je to návrh, který zde byl při projednávání návrhu zákona podán a jen těsně, o jediný hlas, neprošel. Stávající lhůta toho přechodného ustanovení je skutečně limitována koncem letošního roku, 31. prosincem 2021, a pokud by tedy nedošlo k prodloužení termínu přechodného ustanovení nebo jakési speciální úpravy, navrátíl by se stav, který zde existoval do 1. července 2017, kdy byla pro tyto vysílatele v zákoně o DPH stanovena nejednoznačná pravidla výpočtu kráceného nároku pro odpočet DPH, což by vedlo k různým sporům s finančními úřady, se správci daně, a tyto spory ještě nejsou ani soudně rozhodnuty. Navíc by došlo k výpadku příjmů České televize zhruba ve výši 400 milionů korun a v případě Českého rozhlasu zhruba 120 milionů korun. To jsou důvody, proč Senát prosadil tento návrh, který se objevil poprvé tady v Poslanecké sněmovně, i do pozměňovacích návrhů, se kterými vrací tento návrh zákona Poslanecké sněmovně. Rozhodli jsme se tak poskytnout příští Sněmovně a příští vládě časový prostor pro nalezení dlouhodobého legislativního řešení tak, aby se neustále neprodlužovala přechodná ustanovení – takového řešení, které nebude vyvolávat ani nejasnosti, ani případné soudní spory.

Vážené paní poslankyně a poslanci, žádám vás tedy o schválení těchto pozměňovacích návrhů, které Senát připojil k rozhodnutí o vrácení návrhu zákona. Děkuji vám za pozornost a za podporu pozměňovacích návrhů Senátu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu senátorovi Vladislavu Vilímcovi.

Požádám nyní pana poslance Jana Volného, který byl zpravodajem garančního rozpočtového výboru, jestli se chce vyjádřit ke stanovisku Senátu. Pana kolegu nevidím, takže otevírám obecnou rozpravu. Konstatuji, že do ní nemám žádnou přihlášku... ale vidím se z místa hlásit pana poslance Václava Votavu. Požádám Sněmovnu o klid. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Václav Votava: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, chtěl bych podpořit to, co přišlo ze Senátu, a to především z důvodu, že Senát svým pozměňovacím návrhem prodlužuje lhůtu danou České televizi a Českému rozhlasu, aby mohly používat, byť zkrácený, odpočet na daň z přidané hodnoty.

Již v minulém volebním období jsme tohle řešili a já jsem byl rád, že prošel náš návrh a toto bylo České televizi a Českému rozhlasu umožněno. Tehdy to bylo v souvislosti s digitalizací a byl i určitý závazek České televize, že se nebude usilovat o zvyšování koncesionářského poplatku, což se také, pokud se nemýlím, stalo a koncesionářský poplatek se neměnil. Objem prostředků, které takto získá Česká televize a Český rozhlas, pan zpravodaj Senátu tady uváděl 400 milionů pro Českou televizi a 150 milionů pro Český rozhlas, je opravdu pro tyto instituce významný vzhledem k tomu, když to třeba převedu na Českou televizi, kolik programů Česká televize v současné době má. A pokud to zasadím i do

období té nejhorší krize, tak přišla s novými programy, s novými pořady a i ona utrpěla samozřejmě ztráty a měla vyšší náklady.

Takže moc bych prosil, aby byla podpořena a aby byla odsouhlasena senátní verze. Jsem rád, že i paní ministryně financí vyjádřila neutrální stanovisko, že to striktně neodmítla. Víím, že tam byly problémy. Tehdy jsme tyto věci diskutovali velice živě i ve vztahu ke směrnicím Evropské unie a tak dále, ale jsem rád, že paní ministryně k tomu tedy dala neutrální stanovisko, a věřím, že většina poslanců také podpoří tu možnost, aby Česká televize a Český rozhlas stále, byť na omezenou dobu, měly zatím možnost odpočtu DPH. (V sále je obrovský hluk a velmi špatná slyšitelnost.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Václavu Votavovi. Pan kolega Volný přišel do sálu, tak jestli se chce jako zpravodaj vyjádřit? Není tomu tak. Pokud se nikdo další nehlásí do rozpravy, rozpravu končím.

Je zájem o závěrečná slova? Paní ministryně? Pane senátore? Není tomu tak. (Gong.)

Přistoupíme tedy k hlasování podle § 97 odst. 4 zákona o jednacím řádu naší Poslanecké sněmovny. K přijetí následujícího usnesení je opět zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny přítomných poslanců. Zase vás odhlásím, požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami. Jakmile se ustálí počet přihlášených, rozhodneme hlasováním.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 242/2016 Sb., celní zákon, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 867/5, ve znění schváleném Senátem, podle sněmovního tisku 867/6."

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 32 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 32, z přítomných 161 poslanců pro 141, proti 17. Návrh byl přijat. Děkuji paní ministryni, děkuji panu senátorovi a končím bod číslo 2.

Dalším bodem našeho jednání je

3.

Návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s implementací předpisů Evropské unie v oblasti invazních nepůvodních druhů /sněmovní tisk 731/7/ – vrácený Senátem

Senát vrátil návrh zákona s pozměňovacími návrhy. Jeho usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 731/8. Informace z pozměňovacích návrhů vám byly rozdány do vaší pošty. Opět bude naším hostem senátor Zdeněk Nytra a já požádám pana ministra životního prostředí Richarda Brabce, aby zaujal místo u stolku zpravodajů. (Hluk v sále neutichá.)

Nejdřív požádám Sněmovnu o klid a potom požádám pana navrhovatele, tedy pana ministra životního prostředí Richarda Brabce, aby se k usnesení Senátu a předloženým poslaneckým návrhům vyjádřil. Pane ministře, máte slovo.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Děkuji za slovo. Budu velmi stručný. Milé kolegyně, vážení kolegové, vážený pane senátore, jenom předešlu, abychom se trochu zorientovali zpátky, že se jedná o návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s implementací předpisů Evropské unie v oblasti invazních nepůvodních druhů.

Ten byl odeslán do Senátu. V Senátu se ta diskuse týkala především části, která s původním zákonem nebo s tím návrhem tak úplně nesouvisela, protože souvisela především se změnou takzvaného mysliveckého zákona neboli zákona o myslivosti, a důvodem, pro který byl návrh zákona Senátem vrácen, je právě změna zákona o myslivosti, kdy v průběhu projednávání materiálu tady v Poslanecké sněmovně byl přijat pozměňovací návrh, kterým dochází ke zrušení jedné z posledních novel zákona o myslivosti, která byla provedena v rámci takzvané kůrovcové novely lesního zákona vyhlášené pod č. 314/2019 Sb., směřující k omezení škod způsobených zvěří na lesních porostech. Tato novela přitom dosud nenabyla účinnosti, stát by se tak mělo v listopadu tohoto roku.

Nutno přiznat, že přijatý pozměňovací návrh provádí toto zrušení z legislativně technického hlediska ne zcela dokonalým způsobem a praktického naplnění jeho účelu by tak nemuselo být dosaženo. Senát proto přijal vlastní pozměňovací návrh, který usiluje o totéž, tedy o zrušení novely zákona o myslivosti, ale činí tak nicméně formálně správnou legislativní formou. Takže já bych chtěl požádat plénum Poslanecké sněmovny o přijetí tohoto zákona ve znění vráceném Senátem. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi životního prostředí. Požádám nyní senátora Zdeňka Nytra, aby se k senátním změnám vyjádřil. Máte slovo, pane senátore.

Senátor Zdeněk Nytra: Děkuju. Vážený pane místopředsedo, vážená vládo, vážené poslankyně, poslanci, ještě jednou dobré odpoledne. Pan ministr už tady většinu z toho řekl, z té historie, jak se nám ze zákona o neinvazivních druzích stal vlastně myslivecký zákon. Ten problém je pouze jediný. Pozměňovací návrh pana poslance Dolínka má účinnost od 1. ledna 2022 a to meritum věci nabývá účinnosti 28. listopadu 2021, takže pozměňovací návrh je sice dlouhý na dvě a půl stránky, ale řeší pouze to, že vrací původně vypuštěné a panem poslancem Dolínkem předpokládané vrácení textu do mysliveckého zákona, takže se tady znovu načítá. Jinými slovy, velice zjednodušeně, kdo při projednávání ve třetím čtení hlasoval pro pozměňovací návrh pana poslance Dolínka, tak by měl v tuto chvíli hlasovat pro senátní verzi tohoto zákona, o což vás chci tímto taky požádat. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu senátorovi Zdeňku Nytrovi. Požádám pana poslance Ondřeje Babku, jestli se chce vyjádřit jako zpravodaj garančního výboru pro životní prostředí? Ano. Nejdřív chvíličku posečkejte, pane poslanče, až vám pan kolega umožní mít u řečnické prostor. (Poslanec Výborný hovoří s ministryní financí.) Prosím, máte slovo.

Poslanec Ondřej Babka: Děkuji, pane předsedající. Já bych tedy asi jenom podtrhl ta slova, která tady padla z úst mých předřečníků, a to tedy, že bych se vyslovil pro přijetí senátní verze, a to z toho důvodu, že senátní verze jenom upravuje legislativně správně již přijatý sněmovní návrh. Takže prosím Sněmovnu o podporu senátní verze. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. O totéž požádám paní poslankyni Moniku Obornou za výbor zemědělský, pokud má zájem. Nemá zájem.

V tom případě otevírám rozpravu a první přihlášená je paní poslankyně Dana Balcarová. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Dana Balcarová: Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, já bych ráda prezentovala názor, který je nejen můj, ale i poslaneckého klubu Pirátů. My jsme nepodpořili tuto novelu tady v Poslanecké sněmovně, když se schvalovala, i když jsme si vědomi, že invazní druhy je potřeba nějakým způsobem regulovat, protože ohrožují biodiverzitu naší krajiny, a nejedná se pouze o zvířata, ale také rostliny.

Co nám tam chybělo, byl národní seznam druhů, který je širší, nebo jsou tam jiné druhy, než je v evropském seznamu, který je součástí té legislativy. A potom, že tam byl pozměňovací návrh, o kterém teď tady byla řeč, který vlastně vykostil dřívější novelu zákona o myslivosti, kde byly změny, které byly nezbytné pro nápravu po kůrovcové kalamitě. Takže si myslím, že ten pozměňovací návrh šel špatným směrem a neudělá dobře českým lesům.

A já jsem se chtěla zeptat pana ministra Brabce: vlastně velmi vítám to, že Ministerstvo životního prostředí připravuje vyhlášku, kde jsou zařazeny právě ty české druhy, je tam třeba norek americký, který je velký predátor, takže to je věc, kterou vítám, ale chybí mi tam některé další druhy, které tam nejsou vyjmenovány, tady jich je a) až f), takže je to šest druhů, ale mně tam chybí například jelen sika, který je nepůvodní druh a je velmi ohrožující pro našeho jelena evropského v lokalitách, kde se vyskytují oba tyto druhy. Jelen sika jednak geneticky ohrožuje jelena evropského a v lokalitách, kde se vyskytuje, velmi rychle se množí, tak je předpoklad, že do 20 let úplně vytlačí jelena evropského. To vidím jako problematické a podle mého názoru by měl být chovaný pouze v oborách.

Takže jsem se chtěla zeptat pana ministra, proč v tom seznamu není jelen sika, a potom, tam jsou pouze zvířata, proč tam nejsou také rostliny. Já jsem tady, když jsme to projednávali ve Sněmovně, mluvila třeba o šťovíku alpském, který opravdu dělá problémy jednak v Krkonošském národním parku, v Jizerských horách, kde vytváří ohromné porosty, které ohrožují naši křehkou vysokohorskou flóru. Takže to jsou moje otázky na pana ministra. Děkuji moc.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Daně Balcarové, nyní Petr Bendl přihlášený do rozpravy v této věci. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, já se pokusím být stručný, nicméně aspoň pár vět k tomuto materiálu říct musím. Myslím, že o zákonu o invazivních druzích, který jsme nakonec podpořili i s tím vědomím, že sika je třeba řešit. Jsem hluboce přesvědčen po diskusi s odborníky o tom, co se děje, vazba jelen evropský a sika, jak nám mutují a vlastně vytěsňují jelena evropského. To určitě dobře není a je podle mě pro budoucí Poslaneckou sněmovnu a zástupce Ministerstva životního prostředí a Ministerstva zemědělství na debatu, jestli se tím zcela vážně nezabývat.

Nicméně Senát nám tento materiál vrátil, protože jsme (mu) poslali v podstatě paskvil. Když se podíváme na to, jaké tam jsou účinnosti u těch jednotlivých – nejenom u zákona, ale i u těch přílepků, pak bylo logické, že Senát zaplat' pánbůh se tím zaobíral a vlastně nám to vrátil v podobě, která je ještě přijatelná, protože schválit to v podobě, který schválila Poslanecká sněmovna, podle mě není možné.

Kdo jenom trochu respektuje legislativní proces a vidíte konkrétní znění toho návrhu zákona tak, jak prošel Poslaneckou sněmovnou, pak musí uznat, že zaplat' pánbůh, že nám to Senát vrátil. Senát se mnohem víc než vlastním zákonem a věcností toho zákona o invazivních nepůvodních druzích zabýval mysliveckým zákonem, a to proto, že jsme svědky miliardových škod, které se dnes a denně dějí na přírodě, (které?) zažívají zemědělci a hospodáři v lesích, kdy se musí dívat na to, jaké škody jim tam páchá přemnožená zvěř. A to celé je umocněné kůrovcem a vším, co s tím souvisí.

Tenhle dluh bohužel Poslanecká sněmovna – a musím říct vládní koalici – odmítla řešit. My jsme jako opozice tady několikrát navrhovali, aby myslivecký zákon byl Sněmovnou řádně projednán, protože škody, které se na hospodářství lesních i polních dějí, jsou opravdu do astronomických částek, a to jak u soukromých vlastníků, tak u majetku státu. Bohužel tady nebyla vládní vůle hledat nějaký rozumný, přijatelný kompromis, abychom hledali řešení, které tyto škody sníží.

I to je dluh, který do budoucna příští Poslanecká sněmovna bude muset vyřešit. Je jenom smutným mementem, že ministr zemědělství před zhruba rokem a půl sliboval téměř čestným slovem na jednání Senátu, že návrh mysliveckého zákona Sněmovnou projde, bohužel se tak nestalo, a jak říkám, je to ku škodě nejenom státního rozpočtu a rozpočtu soukromých osob, které hospodaří na půdě a v lesích, ale samozřejmě i ku škodě přírody, a to mě mrzí dvojnásob.

Mohli jsme hledat řešení, mohli jsme o nich diskutovat, respektive diskutovali jsme dlouho, ale nakonec díky vládní neochotě projednat už připravené třetí čtení, ve kterém jsme byli, vrátili jsme rozhodnutím Poslanecké sněmovny – já s tím sice nesouhlasil – zpátky do projednání do druhého čtení tak, abychom to takzvaně řádně projednali. Výsledkem je, že nemáme nic, a není ochota vlády řešit tuhle situaci.

Doufám a pevně věřím, že příští vláda najde odvahu tuto situaci popsat tak, jak to udělala i řada senátorů. A doporučuji si přečíst nejenom to, co říkali senátoři za občanské demokracie, ale i ostatní, neboť ta situace je opravdu tristní a přemnožená zvěř nám tu situaci velmi komplikuje. Doufejme, že to příští vláda vyřeší. S těžkým srdcem podpořím asi senátní verzi, protože poslanecká je špatná a invazivní zákon přináší řadu dobrých věcí, o kterých si myslím, že by projít Poslaneckou sněmovnou měly, nicméně jsem přesvědčený, že se nejenom k invazivnímu zákonu, ale i k zákonu mysliveckému musíme v co nejkratší době nebo měla by se Poslanecká sněmovna co nejdříve vrátit. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Petru Bendlovi. To byl poslední přihlášený do rozpravy. Ptám se, kdo se hlásí z místa? Ano, vidím. Prosím pana poslance Babku.

Poslanec Ondřej Babka: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Na rozdíl od svých předřečníků bych chtěl skutečně senátorům poděkovat, protože to, co se nám úplně nepovedlo zde v Poslanecké sněmovně dobře připravit, oni legislativně technicky upravili a napravili to, co nebylo úplně v pořádku. I já si myslím, že tato norma je zapotřebí, že ji musíme schválit. A co se týče mysliveckého zákona, jsem přesvědčen o tom, že budoucí Poslanecká sněmovna dostane do ruky materií takovou, která bude na jedné straně reflektovat potřebu myslivců jako takových a na druhé straně bude reflektovat i věci týkající se ochrany přírody a i škod způsobených zvěří jak na lesních, tak na zemědělských porostech. Takže i já se přimlouvám za to, abychom schválili verzi, která sem přišla ze Senátu Parlamentu České republiky. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Kottovi (Babkovi) za jeho vystoupení. Pokud se nikdo nehlásí, tak se ptám na závěrečná slova. Hlásí se k závěrečnému slovu pan ministr životního prostředí, prosím.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Považuji za slušné odpovědět. Děkuji, pane předsedající, za slovo. Považuji za slušné odpovědět na dotazy, které tady padly. Jenom bych opravil jedno trochu nedorozumění. Paní předsedkyně Balcarová tady hovořila

o jelenovi sikovi. Určitě má pravdu, že ten působí škody. Nicméně to je záležitost vyhlášky Ministerstva zemědělství k zákonu o myslivosti, to není nějaký národní seznam, takže jelen sika by musel být zařazen do konkrétní vyhlášky, kterou vydávalo Ministerstvo zemědělství jako lovný invazní druh.

A pokud se týká rostlin, pokud na tom bude dohoda, že tady jsou další invazní druhy, které budou působit nějaké problémy a nejsou na tom evropském seznamu, tak v zákoně je obecné zmocnění, které dává orgánu ochrany přírody oprávnění, aby na místní nebo regionální úrovni rozhodl o konkrétní regulaci. To se třeba může týkat i toho šťovíku. A naopak si myslím, že to dává opravdu volnou možnost, abychom regionálně reagovali na konkrétní druh.

To jenom na dovysvětlení a jinak opět bych poprosil o to, abychom schválili zákon tak, jak přišel ze Senátu. Určitě Senát udělal i v tom konkrétním detailu dobrou práci. Děkuju.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Pan senátor se nehlásil k závěrečnému slovu, v tom případě můžeme přistoupit k hlasování podle § 97 odst. 4 zákona o jednacím řádu naší Poslanecké sněmovny. Opět opakují, že k přijetí následujícího usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny přítomných poslanců. Zagongoval jsem, posečkám krátkou chvíli.

Odhlásím vás všechny, žádám vás o registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami.

Pan kolega Farský našel před sálem, tady před těmi dveřmi, 2000 korun, bankovku, takže je tady. (Oživení v sále.) Kdo ji ztratil, ať se o ni přihlásí. Já s tím nemohu dělat nic jiného než říct to, co mi řekl kolega Farský.

Mezitím se stabilizoval počet přihlášených a já přečtu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s implementací předpisů Evropské unie v oblasti invazních nepůvodních druhů podle sněmovního tisku 731/7 ve znění schváleném Senátem podle sněmovního tisku 731/8."

Zahájil jsem hlasování číslo 33 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 33, přihlášeno 156, pro 123, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas, přijali jsme tento zákon vrácený Senátem.

Než budeme pokračovat, přečtu ještě došlé omluvy. Omlouvá se pan ministr vnitra Jan Hamáček a omlouvá se Marek Výborný od 16 do 18 hodin z pracovních důvodů.

Dalším bodem našeho jednání je bod číslo

4.

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 864/6/ – vrácený Senátem**

Senát vrátil návrh zákona s pozměňovacími návrhy, jeho usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 864/7. Informace k pozměňovacím návrhům vám byly rozdány do vaší pošty.

Vítám mezi námi senátorku Alenu Dernerovou a požádám za navrhovatele, vládu České republiky, aby se s usnesení Senátu a předloženým pozměňovacím návrhům vyjádřil ministr zdravotnictví Adam Vojtěch. A zároveň, ještě než mu dám slovo, požádám opět Sněmovnu o klid! Prosím kolegy a kolegyně, pokud diskutují ještě invazní druhy, aby tak činili v předsáli. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dámy a pánové, dovoluji mi, abych stručně připomněl hlavní cíle novely zákona o návykových látkách a představil vám stanovisko Ministerstva zdravotnictví k návrhům, s nimiž Senát vrátil tento materiál zpět Poslanecké sněmovně.

Zásadními cíli návrhu jsou zakotvení předepisování a výdeje léčivých přípravků s obsahem návykových látek na elektronický recept označením "vysoce návyková látka", takzvaný recept s modrým pruhem, a zvýšení dostupnosti konopí pro léčebné použití pro pacienty v České republice.

Dále návrh zákona za účelem zvýšení dostupnosti konopí pro léčebné použití a odstranění současných nedostatků právní úpravy zavádí nový systém licencí k pěstování rostlin konopí pro léčebné použití. Státní ústav pro kontrolu léčiv již nebude vykupovat konopí pro léčebné použití od pěstitelů, čímž dojde k úspoře finančních prostředků a zefektivnění distribuce konopí pro léčebné použití od pěstitelů k pacientům. Vzhledem k očekávanému zvýšení výroby v České republice dojde ke zvýšení konkurence s pozitivním dopadem na konečnou cenu léčivých přípravků s obsahem konopí pro léčebné použití pro české pacienty.

Tento návrh byl do Poslanecké sněmovny vrácen především s tím, že Senát považuje za nutné, aby došlo ke snížení hranice obsahu THC pro klasifikaci technického konopí z Poslaneckou sněmovnou schválené hodnoty 1 % na hodnotu běžnou a uznávanou v evropských zemích, tedy na hodnotu 0,3 % THC v technickém konopí, kdy tato hranice se také používá pro vyjmutí položky extrakt konopí ze seznamu návykových látek. Tato hranice je též ustálenou hranicí mezi přestupkem a trestným činem, a její zachování tak nebude mít dopad do oblasti trestněprávní politiky této země a současně tato hranice také odvrátí riziko žaloby ze strany Evropské komise z důvodu výrazného překročení hranice THC v rostlinách konopí oproti společnému evropskému katalogu odrůd.

Dále pak Senát vrátil návrh zákona s pozměňovacím návrhem, kterým navrhuje návrat povinnosti pěstitele disponovat certifikátem správné výrobní praxe.

Jako ministr zdravotnictví vás, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, žádám o schválení tohoto návrhu zákona, a to včetně změn, které v něm navrhuje přijmout Senát, neboť tento návrh jako celek přináší řadu pozitiv pro pacienty v České republice. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi Adamu Vojtěchovi a nyní požádám senátorku Alenu Dernerovou, aby nám odůvodnila usnesení Senátu. Máte slovo, paní senátorko.

Senátorka Alena Dernerová: Děkuji, pane předsedající. Pane ministře, paní ministryně, vážení páni poslanci, paní poslankyně, já jsem přišla jako zástupce Senátu s odůvodněním toho, proč jsme vlastně přijali v Senátu dva pozměňovací návrhy. Bylo to proto, protože vlastně tento návrh zákona potom byl obohacen, ten vládní návrh zákona,

poslaneckým návrhem. To znamená, že neprošel klasickou cestou, neprošel meziresortním řízením.

A navíc tento návrh významně vybočuje z evropské praxe. Všude okolo v Evropě kromě Švýcarska, které ale není v Evropské unii, je hranice THC 0,2 %. My už teď máme hodnotu 0,3 %. Vlastně tímto návrhem, který se tu přijal, byl to poslanecký návrh pana profesora Vyzuly, zvyšujeme na 1 %.

Já jsem oslovila pana Frydrycha, šéfa protidrogové centrály, s dotazy. On mně na ně odpověděl zcela otevřeně, relevantně. To znamená, že jedna autorita říká, že to je špatně. Dostala jsem navíc i stanovisko nejvyššího státního zástupce Pavla Zemana, který říká: Ano, bavme se o tom, ale nemůže toto jít cestou poslaneckého návrhu. Další negativní stanoviska byla z Ministerstva vnitra, i ministra zdravotnictví, i celní správy. Z tohoto důvodu jsme v Senátu přijali to, co jsme přijali, to znamená, abychom se vrátili z 1 % k 0,3 %, i tak je to vyšší, a v podstatě můžeme se o tom dále bavit. Dále ještě to, co řekl pan ministr: je podstatné, že Evropská komise s námi může začít arbitráž, protože budeme vybočovat z běžné evropské praxe, tedy kromě Švýcarska, které není v EU, a nerespektujeme tím pádem i mezinárodní úmluvu o návykových látkách. Podle nejvyššího státního zástupce by se tady rozkolísala i trestněprávní rovina.

Pokud budou tady probíhat nějaké další diskusní příspěvky, řeknu vám také, proč tento pozměňovací návrh Senátu tak intenzivně bráním, protože cesta, kterou se k nám dostal, asi nebyla úplně košer.

Další je to, že chceme, aby se vrátil certifikát správné pěstitelské a výrobní praxe. To je druhý pozměňovací návrh kolegy Romana Krause.

Takže prosím vás o podporu senátních návrhů a pak celého zákona. V případě nutnosti vystoupím a řeknu, co mě k tomu vedlo, že mám toto stanovisko. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní senátorce Aleně Dernerové a ptám se, jestli se vyjádří k usnesení Senátu zpravodaj garančního výboru Rostislav Vyzula, ale ten je myslím omluven, není přítomen. V tom případě se ptám, jestli zpravodaj zemědělského výboru pan poslanec Karel Tureček se chce vyjádřit? Není tomu tak.

Otevírám rozpravu a konstatuji, že do ní nemám žádnou písemnou přihlášku. Ano, vidím přihlášku z místa. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Tomáš Vymazal: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, z této Sněmovny před několika měsíci odešla pragmatická a z hlediska veřejného zdraví neriziková novela, novela, jejíž implementace by znamenala nejen výrazný rozvoj průmyslového odvětví se zjevným potenciálem, ale i širší nabídku konopných léčiv pro pacienty. Senát však ve dvou bodech úplně nepochopil náš záměr a přišel s pozměňovacími návrhy, které nás vrací zpátky do minulého století. V první řadě jde o navýšení limitu pro THC v technickém konopí. To mělo zabránit zbytečné kriminalizaci zemědělců, kteří se ničeho závadného nedopustili a pouze vlivem příliš dobrého počasí sem tam překročí hranici 0,3 % THC v rostlinách, které legálně pěstují. A také to navýšení limitu pro THC mělo odemknout obrovský ekonomický potenciál pěstování technického konopí v ČR pro využití v potravinářství a kosmetice. V Senátu bohužel převládly nepravdivé argumenty a byla tam přijata verze novely, která nereflektuje aktuální trendy v mezinárodní regulaci neomamného konopí a naopak celou novelu vrací někam do roku 1961. Touto diskusí už jsme si jednou prošli, takže věřím, že se Sněmovna opět rozhodne správně a na senátní argumentaci nedá.

A pak je tu druhý Senátem předestřený požadavek na dodržení správné výrobní, zdůrazňují výrobní praxe pro pěstitele rostlin konopí pro léčebné použití. Sněmovní návrh logicky navrhuje dodržení povinnosti výrobní praxe pro ty, kteří konopí zpracovávají, nikoliv pěstují. Senát jde v této věci ještě dál a žádá dodržení výrobní praxe i pro ty, kteří nic nevyrobí. A nejedná se o drobnost. Výrobní praxe je v tomto případě na úrovni laboratorní výroby syntetických léčiv, což když si představíte pěstírnu léčebného konopí, tady ty certifikace... jejich cena se odvozuje od toho, jak velkou místnost potřebujete certifikovat, tak to prostě zbytečně zvedá cenu léčebného konopí. Kvalita výsledného léčivého přípravku je přitom tak či tak zajištěna ve fázi zpracování, kde by splnění podmínek správné výrobní praxe bylo samozřejmě stále nezbytné i na základě sněmovní verze.

Z těchto důvodů vás chci požádat o zamítnutí senátní verze a o podporu znění, které schválila Sněmovna. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Vymazalovi. Kdo dál do rozpravy? Paní senátorka Dernerová. Máte slovo, paní senátorko.

Senátorka Alena Dernerová: Děkuji. Já tedy se ještě vyjádřím k tomu, proč ještě. Protože – nebudu jmenovat, ale přišel do Senátu jeden člověk, který sdělil, že je velkopěstitel konopí a že připravil návrh zákona, poslanecký návrh zákona z 80 % on sám. Řekl mi, že není problém obejít poslance, aby znovu hlasovali pro původní verzi, a ne pro verzi senátní. Za mě říkám, že toto je velmi špatně. Takhle se zákony prostě nedají dělat.

Musím říci, že jsem ochotna se bavit o věcech, ale musí projít standardní cestou. Nemůžu tak závažnou věc řešit poslaneckým návrhem. Za mě říkám, proto jsem se rozhodla i tento pozměňovací návrh s podporou svých kolegů, další jej připodepsali, podat, protože si nemyslím... Ještě když mi tento člověk řekne, že to je byznys, ale pro koho to bude byznys? Prostě já říkám... Ano, pro zemědělce z 1 % a budeme se potom bránit arbitrážím. Takže vyčkejme, komunikujme a bavme se. Myslím, že toto je naprosto lucidní návrh pro vás všechny. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní senátorce Dernerové. Kdo dál do rozpravy? Ještě jednou kolega Vymazal. Prosím, máte slovo.

Poslanec Tomáš Vymazal: Děkuji za slovo. Já bych jenom chtěl uvést na pravou míru, že návrh, o kterém se tu bavíme, ten, který prošel zemědělským výborem, jsme připravovali s kolegou Radkem Holomčikem, s právníky a několika odborníky z konopné komunity, ale nevím o tom, že by z 80 % ho psal někdo jiný než já a zmíněný Radek Holomčik. Takže myslím, že to není pravda, ať už ten člověk v Senátu říkal co říkal.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Ještě někdo do rozpravy? Pokud nikdo, rozpravu končím.

Ptám se na závěrečná slova. Pane ministře? Ne. Paní senátorka? Také ne.

V tom případě můžeme postoupit dále a přistoupíme k hlasování podle § 97 odst. 4 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny a k následujícímu usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny přítomných poslanců. Znovu jsem zagongoval, znovu jsem vás odhlásil.

Požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami, a já mezitím přednesu návrh usnesení.

"Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 864/6, ve znění schváleném Senátem, podle sněmovního tisku 864/7."

Zahájil jsem hlasování 34 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 34, z přítomných 151 poslanců pro 51, proti 23. Návrh nebyl přijat.

Následuje tedy hlasování podle § 97 odst. 5 jednacího řádu Poslanecké sněmovny. K přijetí tohoto usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny všech poslanců, tedy souhlasu 101 poslance. Potřebný počet hlasů je nastaven a já přednesu návrh usnesení.

"Poslanecká sněmovna schvaluje návrh zákona, kterým se mění zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů, zákon o léčivech, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, ve znění, ve kterém byl postoupen Senátu, podle sněmovního tisku 864/6."

Zahájil jsem hlasování číslo 35 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 35, z přítomných 157 pro 139 (Potlesk z řad Pirátů.), proti 1. Návrh byl přijat. Konstatuji, že jsme návrh zákona přijali.

Děkuji panu ministrovi, děkuji paní senátorce a předám řízení schůze. Dva tisíce korun, tak jak je sem odevzdal kolega Farský, jsou stále u stolku předsedajícího.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pěkné odpoledne. Nyní se budeme zabývat bodem

6.

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 799/5/ – vrácený Senátem

Dámy a pánové, prosím o klid, ať se můžeme věnovat projednání dalšího návrhu. Děkuji.

Senát vrátil návrh zákona s pozměňovacími návrhy, jeho usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 799/6. Informace k pozměňovacím návrhům nám byly rozdány do pošty.

Vítám mezi námi předsedu Senátu Miloše Vystrčila a prosím, aby se za navrhovatele k usnesení Senátu a k předloženým pozměňovacím návrhům vyjádřil místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy Karel Havlíček. Prosím, máte slovo. (V sále je hluk.)

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, ještě jednou prosím o klid, ať můžeme projednávat v důstojném prostředí tento návrh.

Prosím, pane místopředsedo vlády.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci. Máme před sebou vratku návrhu novely energetického zákona, která jednoznačně posiluje ochranu spotřebitele a zavádí principy v boji proti energošmejďům. Jedná se o významný zákon, který byl dlouho diskutován, a to jak v přípravné fázi, tak v Poslanecké sněmovně, tak nakonec i v Senátu.

Zavádí se celá řada opatření, ukotvuje se zprostředkování v energetice jako podnikatelská činnost, která se bude moci vykonávat pouze na základě oprávnění od ERÚ, Energetického regulačního úřadu – to je do značné míry revoluční věc. Pro získání tohoto oprávnění, v uvozovkách podnikatelského oprávnění, bude třeba splnit zákonem dané podmínky. ERÚ bude mít možnost (ho) odejmout v oprávněném případě, že zprostředkovatel bude vykonávat činnost v rozporu se zákonem.

Nicméně zavádí se celá řada dalších opatření, které dále posilují ochranu spotřebitele v oblasti smluv s dodavateli energie, jejich ukončování, oblasti informovanosti spotřebitele a tak dále. Nad rámec toho řeší novela rovněž infringement Evropské komise, a to problematiku solidarity v plynárenství. Musím říct, že proběhla opravdu velká diskuse za účasti odborníků z Ministerstva průmyslu, všech zájmových uskupení, a ta ve finále mimo jiné vedla i k pozměňovacímu návrhu pana předsedy Senátu Vystrčila, který navrhl úpravy v části zákona týkající se ochrany spotřebitele. Jak jsem zaregistroval, v posledních dnech to opět vzbudilo určité emoce.

Musím říct, že MPO zastává názor, že návrh novely zákona schválený Sněmovnou řeší problémy spojené s energošmejďy. Na druhou stranu musím říct, že návrhy, které byly nakonec domluveny v Senátu, jsou návrhy, které nejsou špatné. Vždycky je možné si tam najít ještě plusy a minusy. Nicméně jsem toho názoru, že bychom měli držet slovo, a já jsem ve Sněmovně dal slovo k tomu, že tak, jak se to vynegociovalo po dalších a dalších úpravách, tak z mého pohledu to podpořím. Takže já toto slovo dodržím. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji a nyní poprosím, aby se slova ujal předseda Senátu Miloš Vystrčil. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Senátor Miloš Vystrčil: Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážená vládo, vážené poslankyně a poslanci, k tisku, který máte dnes před sebou, což je návrh na přijetí pozměňovacích návrhů energetického zákona, které přijal Senát, dodám tři věci.

Ta první je, že došlo k poměrně intenzivnímu jednání mezi Ministerstvem průmyslu a obchodu a senátory, kteří se tím tiskem zabývali, což byli kromě mě ještě zejména Raduan Nwelati, Hana Žáková a Jiří Vosecký, a došli jsme ke shodě, že pozměňovací návrhy, které Senát přijal, jsou pro Ministerstvo průmyslu a obchodu akceptovatelné.

Druhá věc je, že jsem vám všem, jsme vám všem rozeslali do vašich mailových schránek zdůvodnění pozměňovacích návrhů, a já věřím, že jste se na to podívali, protože to zdůvodnění obsahovalo i konkrétní příklady právě těch praktik, kterým naše pozměňovací návrhy brání, a já o tom budu mluvit.

Třetí věc, kterou chci říci, je, stručně popsat obsah pozměňovacích návrhů a jejich hlavní smysl. Důvody, které nás vedly k přijetí pozměňovacích návrhů, jsou v podstatě tři. První je, že pokud se rozhodneme nějaké podnikání, nějakou činnost regulovat, tak to nemůžeme udělat tak, že částečně regulaci uplatníme a částečně ji neuplatníme, protože to je

pro jakékoliv podnikání to nejhorší, co může nastat. To jsme se snažili odstranit tím, že jsme jednak zrovnoprávnili podnikání firem nebo společností, které si zřizují přímo dodavatelé s ostatními zprostředkovateli energií, a dále jsme vyjasnili, co to je jednorázové jednání – že pokud jedná jednorázově, tak to není zprostředkovatelská činnost, pouze pokud to dělám mimo svůj obor podnikání. To je první balík pozměňovacích návrhů, první věc, kterou jsme tam opravili, a shodli se na tom s Ministerstvem průmyslu a obchodu.

Druhá věc, o které se nejvíc diskutuje, je, že jsme nastavili povinnost k tomu, aby ten, kdo dodává energii, musel oznámit zákazníkovi, že mu mění cenu. Nebylo a není možné, aby jediný způsob, jak mohu oznámit změnu ceny, byly webové stránky. V okamžiku totiž, kdy jsou to jenom webové stránky, tak se děje – a k tomu tam máte ty příklady – že některé společnosti, někteří dodavatelé, dojednájí cenu, následně na webových stránkách uveřejní změnu, následně ta cena se zvýší a ti lidé nemají šance se to dozvědět. To znamená, přibylo tam prokazatelné a adresné oznámení – a tady já zdůrazňuji dopředu, to prosím zdaleka není jenom jedinou možností – a to doporučeným dopisem. Existuje spousta dalších možností, jak můžete prokazatelně a adresně oznámit změnu ceny. Je to například možnost elektronická, je to například nahrávaný telefonický hovor a jsou to další a další možnosti, je to možnost spolupráce s bankami a podobně a podobně. To znamená, to je ta druhá věc, zařízení toho, aby klient, zákazník, měl informaci o tom, že se mu mění cena. Mimochodem, jsem přesvědčen, že to je velmi protržní opatření, protože až ukážou někteří senioři, že jim přišla informace o změně ceny, a uvidí to jejich děti nebo vnuci, tak si myslím, že se některé společnosti budou hodně divit, jak od nich někteří zákazníci začnou odcházet.

Třetí věc, která se tam stala, je potom to, že došlo ke zjednodušení vypovídání smluv v případech malých odběratelů energie, kteří ztratí právo užívání nemovitosti, a zároveň došlo ke zjednodušení vypovídání smluv se zprostředkovateli energií. Také byla stanovena povinnost, že dodavatel energie musí na žádost oznámit tomu spotřebiteli, zákazníkovi, kdy mu končí smlouva, protože doposud to bylo tak, že podnikatelským subjektům, jako jsou například živnostníci, nebo to také byly obce, nemuseli dodavatelé oznámit termín končící smlouvy, protože smlouva zpravidla nekončila datem uzavření a následně třeba uplynutím dvou let, ale bylo potřeba zjistit, kdy začala být dodávána energie.

Opět kdyby to někoho zajímalo, mám tady konkrétní příklady toho, jak velké dodavatelské společnosti nechtějí těmto malým živnostníkům nebo obcím říci, kdy přesně jim končí dodání energie. Ten důvod je jednoduchý. Následně ten člověk nebo ten subjekt se dostává do situace, že buď je neoprávněným příjemcem energie, nebo i končí tu smlouvu dřív, když mu ještě platí.

Takže tyto věci jsou ošetřeny našimi pozměňovacími návrhy a já velmi prosím, abyste senátní verzi podpořili. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji panu předsedovi. Před rozpravou ještě může vystoupit zpravodaj garančního výboru, pan poslanec Nacher, který je ale přihlášen do rozpravy, takže asi bude stačit to vystoupení v rozpravě.

Takže v tuto chvíli otevírám rozpravu a pan poslanec Patrik Nacher má slovo.

Poslanec Patrik Nacher: Vážený pane předsedající, pane předsedo Senátu, kolegyně, kolegové, já bych si dovolil k tomu také říct pár slov. Jednak jsem rád, že to stihneme, protože jak víte, boj s těmi energošmejdy je tady rok a půl a víte, že jsem ho sem dával na program asi sedmkrát. Dneska je v zásadě poslední šance, jak to schválit před koncem tohoto volebního období, jinak by se muselo začít znovu.

Tam je potřeba připomenout některé věci, kde část toho zákona bude platit od 1. ledna 2022. To jsou ty povinnosti zprostředkovatele, různé možnosti výpovědi smlouvy s dodavatelem, doba omezená na 36 měsíců, ta doba určitá, omezená doba 12 měsíců u plné moci kdykoliv s možností vypovědět – a pozor, to i zpětně. To byly pozměňovací návrhy, které tady byly načteny. Stejně tak jako pozměňovací návrh, aby si obce mohly na svém území zakázat podomní prodej.

Pak je tam důležitá část zákona, která bude mít účinnost od 1. července 2022, tedy s určitým zpožděním. Týká se to zejména povinností ERÚ – Energetického regulačního úřadu – který bude nově registrovat ty zprostředkovatele. Ti musí splnit nějaké povinnosti. Ale především, co je nejdůležitější, je potřeba lidem říct, že už konečně přestane pobíhání klientů mezi ERÚ a ČOI, protože jeden případ řeší ERÚ, to znamená nějakého dodavatele energie, ale v momentě, kdy je to účast v aukci, tak už to spadá pod Českou obchodní inspekci.

V Senátu ta situace za mě byla jako na horské dráze. Nejprve 18. srpna Miloš Vystrčil, předseda Senátu, předložil ústně nějaké návrhy, asi 11 pozměňovacích návrhů. Trochu jsme si tam pinkali argumenty. Já jsem neměl možnost vystoupit v Senátu, tak to můžu říct teď. Byl jsem rád, že v rámci politické kultury poté týden nato Miloš Vystrčil některá slova ve vztahu k mé činnosti zde v Poslanecké sněmovně a určitých nepřesnostech, pokud jde o prospotřebitelské zaměření toho zákona, vzal zpět. Jsem za to rád.

Stejně tak i ten návrh z 25. srpna doznal určitých změn. Já jsem si udělal poznámky z těch 11 návrhů. Vlastně v tom původním znění zůstaly dva. Trošku se změnily tři až pět a úplně nové pasáže je pět pozměňovacích návrhů, nebo je Senát vůbec neschválil, nebo nenavrhl.

Takže pokud jde o tohle, z toho původního návrhu z 18. srpna, z kterého jsem měl trochu strach, bych jednoznačně podpořil sněmovní verzi. V tomto případě konzistentně od momentu pětadvacátého říkám, přijde mi bližší ta sněmovní verze, nicméně i kdyby prošla ta senátní, tak s tím problémem až takový mít nebudu.

Nicméně zastavil bych se u dvou pozměňovacích návrhů, o kterých tu Miloš Vystrčil hovořil, a pak bych měl na konci dotaz na kolegy z ODS, abych se v tom vyznal. V jedné části v § 11a se píše o tom, že zvýšení ceny za dodávku elektřiny je potřeba informovat spotřebitele, v původní verzi je, že způsobem uvedeným ve smlouvě o dodávce elektřiny, což já považuji za nejlepší, nejflexibilnější. Senát tam dodává právě to slovo "prokazatelně a adresně", což je lepší verze než tak, jak to bylo napsáno původně o týden dřív.

Nicméně se na mě obrátila celá řada spotřebitelů s obavou, aby nemuseli ti lidé teď chodit na poštu. Víím, že pan Miloš Vystrčil tady o tom hovořil. Ale z té zpětné vazby, z té industrie, vyplývá, že oni v té chvíli jsou připraveni posílat ty dopisy doporučeně, a samozřejmě náklady přenesou na klienty. To znamená, moc nerozumím tomu, proč způsob uvedený ve smlouvě, kde důkazní břemeno se otáčí na dodavatele energie, aby dokázal, že skutečně informoval spotřebitele, tak proč se to musí rozšiřovat.

Ale můj hlavní dotaz směřuje k rozšíření v několika paragrafech z toho slova "spotřebitel" na "zákazník". Spotřebitel je fyzická osoba. Vííme, že to tady je protkáno různými zákony, které nazývám prospotřebitelskými, a zákazník jsou vlastně všichni. To znamená i právnické osoby, v tomhle případě obce a tak dále.

No a teď v § 11e u situace "zanikne-li spotřebiteli vlastnické nebo užívací právo" se nahrazuje spotřebitel zákazníkem, byť je omezen hladinou nízkého napětí a spotřebou plynu do výše 630 MWh. A to samé u § 30 sdělení "neprodleně na žádost spotřebitele dobu trvání závazku" – to jsme tam doplnili. Tak zase místo "spotřebitele" se změní "na žádost zákazníka".

No a tady mi dovoďte, já bych se chtěl zeptat v rámci konzistentnosti. Vy víte, že například v zákoně o elektronických komunikacích jsem v některý moment rozšířil ochranu spotřebitele právě i na zákazníka a na malé živnostníky. Dostával jsem dotazy od kolegů z ODS, jestli ta ochrana spotřebitele není příliš široká, že je potřeba tam vnímat nějaký test proporcionality, že jinak se chrání spotřebitel, fyzická osoba a jinak podnikatel.

To samé u zákona o spotřebitelském úvěru, který když jsme probírali, byť ne tady na mikrofon, tak od některých kolegů z ODS, a musím říct, že konzistentně a stále, jsem slyšel, že se to nesmí přehnat, trh musí nějakým způsobem fungovat a samozřejmě jinak se chrání paní Nováková jako spotřebitel a jinak se bude chránit podnikatel, který má třeba právní oddělení, nebo obec a podobně. Takže by mě v té chvíli zajímalo, abych já se v tom zorientoval, a tady právě je slovo "spotřebitel" v tomto, tak jak se tedy kolegové z ODS, a viděl jsem, že se přihlásil předseda Zbyněk Stanjura, tedy dívají na ten pozměňovací návrh senátora za ODS, který to naopak zase rozšiřuje z toho spotřebitele na zákazníky. Já jenom, abych v tomto viděl nějakou konzistentnost postojů. Abych tady ve Sněmovně nedostal vynadáno, že jsem příliš prospotřebitelský a rozšiřuji to, a v Senátu jsem nedostal vynadáno, že to je příliš úzké a že je to potřeba rozšířit na všechny zákazníky. Protože jak jsem řekl, spotřebitelem je ze zákona považována jenom fyzická osoba.

Takže tolik taková drobná poznámka. Nechci to brát nijak konfliktně, budu rád, ať už dneska projde jakákoliv verze, že už to budeme mít za sebou. Chtěl bych tímto toto vystoupení ukončit a zároveň poděkovat Miloši Vystrčilovi za ta jeho slova z toho pětadvacátého, kdy on vzal některá slova vůči mně zpět, a já jsem neměl možnost takhle veřejně udělat totéž. Tady mám tu domácí platformu a on je host, tak já to v rámci politické kultury a jejího zlepšování takhle činím a děkuji mu za to, jakkoliv můžeme mít na některé věci jiný názor. Děkuji za vaši pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. S faktickou poznámkou je přihlášen pan poslanec Jaroslav Holík, poté vystoupí pan předseda Vystrčil. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Holík: Vážený pane předsedající, vážení představitelé vlády, kolegyně a kolegové, já tady v každém případě podpořím slova pana předsedy Senátu, že energetické společnosti by měly dávat dopředu vědět, kdy končí smlouva. Bohužel se stává, že mám nějakou smlouvu, a každý rok si ta energetická společnost zvýší svoji cenu. Mám nastavený někde nějaký paušál, pět tisíc měsíčně, a přišlo mi: Budete platit sedm, máte nedoplatek a tak dále.

A teď malinko odbočím. My všichni tady v Evropě chceme, abychom měli čisté vytápění, abychom se vyvarovali oxidu uhličitého a zlepšili atmosféru. Ale právě jediný čistý zdroj na vytápění je elektrická energie a zdražujeme ji nepředstavitelným způsobem. Co k tomu dodat. Chceme čistotu, nebo ždímáme peníze?

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji a ještě s faktickou poznámkou se přihlásil pan poslanec Petr Dolínek. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Petr Dolínek: Děkuji. Dobré odpoledne, já jsem měl připravené podobné vystoupení jako kolega Nacher, proto se jenom připojím fakticky, protože bylo zde řečeno, že na to bude reakce, tak ať je to v jednom balíku.

Mne také zaujaly kotrmelece v Senátu kolem toho projednávání, protože přece jenom času na to bylo dost. Novela byla projednávána nejenom na plénu, ale na řadě odborných

seminářů i na otevřených platformách a ten prostor tam byl. A pak se to dělo vlastně trochu humpolácky, takovým způsobem, který asi úplně nepatří k ochraně spotřebitele. A potom z toho vzešlo něco, co, pane předsedo Senátu, prostřednictvím pana předsedajícího, já bych hrozně rád podpořil ve dvou třetinách, ale pak tam je ta třetina, která mi prostě neumožňuje s klidným srdcem pro senátní verzi hlasovat, protože právě se to dělo nějakým velkým kalupem, který tam nechal některé věci, které nejsou úplně jasné.

Samozřejmě, můžeme se hádat o výklad, zda to znamená, že musí jít dva miliony obyvatel nebo nemusí na poštu vyzvednout dopis s nějakým oznámením, nebo si můžeme říkat, že by to tak nebylo, že to je jiná cesta. Ale zase z pohledu právní jistoty záleží, jak by to bylo řešeno. Samozřejmě, můžeme se bavit o datových schránkách a podobně. Ale ta norma je napsána tak, že tam není jasný výklad, který by jasně řekl, co to znamená pro klienta, a ten klient má povinností hodně. Má povinnosti nejenom v oblasti energetiky, ale i v zásilkách energie, ale i v dalších oblastech. A myslím si, že ztěžovat to není namístě.

Proto mi přijde, že není to ideální, není to dobré a malinko v tom navíc cítím politiku. Přišlo mi to, a ne že bych se tedy potřeboval zastávat pana kolegy z ANO, ale přišlo mi to, že to bylo takové: Zkusme někomu vzít jeho téma a něco mu do toho dát jiného, že to umíme taky. A to mi přijde trošičku, že se to nepovedlo, a já proto požádám kolegy, aby podpořili sněmovní verzi, která je připravena kvalitně a po diskusi. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. S faktickou poznámkou se přihlásil pan předseda Zbyněk Stanjura. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Tak pro pana poslance Dolínka, vaším prostřednictvím, pane místopředsedo: Podle sebe soudím tebe. Tak to prostě nebylo. Neurážete pana předsedu Senátu a mé kolegy. Nejsme posedlí tím, abychom vám náhodou nevzali nějakou zásluhu, vám nebo panu poslanci Nacherovi. Držte se předmětu věci a ty osobní útoky si odpusťte, prosím. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní pan předseda Senátu Miloš Vystrčil v obecné rozpravě. Připraví se pan poslanec Leo Luzar. Prosím, pan předsedo, máte slovo.

Senátor Miloš Vystrčil: Vážený pane předsedající, vážení poslanci, vážené poslankyně, prvně tedy se musím velmi důrazně ohradit proti tomu, co tady říkal, vaším prostřednictvím, co jste tady říkal, pane poslanče Dolínku. Já mám chuť se zeptat, jestli jste četl těch 20 stránek, které jsem vám poslal. (Řečník ukazuje složku papírů.) A pokud ano, tak nerozumím tomu, co říkáte.

A teď k těm konkrétním věcem. Prosím pěkně, je to řečnická otázka, nekřičte hned, že ne. Kdo z vás čte všeobecné obchodní podmínky? Kdo z vás je čte? A to, že dodavatelské společnosti budou oznamovat změnu na internetu, mají některé z nich, a já je můžu jmenovat, ve svých všeobecných obchodních podmínkách. V tom materiálu, který, jak jsem slyšel, pan poslanec Dolínek četl, jsou kopie části těch všeobecných obchodních podmínek dvou společností. Jedna z nich se jmenuje Centropol a má 500 000 odběrových míst. (Řečník ukazuje plénu papírové materiály.) Druhá se jmenuje Bohemia Energy, má 1 milion odběrových míst. Všichni, co mají s nimi smlouvu, mají ve všeobecných obchodních podmínkách napsáno, že se dozví změnu ceny zveřejněním na internetu, na webových stránkách. A mohl bych jmenovat další. To znamená, jedná se o miliony klientů v této republice, kteří dneska mají smlouvy, takzvané adhezní, kde je ve všeobecných obchodních podmínkách napsáno, a oni si tam nechali napsat, a vy dost dobře víte, jak se obtížně mění

adhezní smlouva a její všeobecné obchodní podmínky, že budou dostávat informace o změně ceny tím způsobem, že to bude zveřejněno na webových stránkách.

A teď k tomu dalšímu. Teď prosím věřím, že všichni, nejen živnostníci, malí živnostníci, kteří mají mozoly na rukou, k počítači sem tam, když nemusí, nejdou a tak dále, a všichni další. A tady někdo říká, že pokud to takto necháme, že to je netržní. Naopak. Když někdo bude pravidelně dostávat změny ceny, to je sakra protržní opatření. Já nevím, jestli víte, co to je takzvaná indikativní cena, a jestli víte, že v případě plynu indikativní ceny plynu pravidelně zveřejňuje Energetický regulační úřad. Já nevím, jestli víte, že společnosti, které prodávají dneska plyn, normálně o 100 až 200 korun indikativní cenu překračují a za to to prodávají. A nikdo o tom nemluví, protože ty smlouvy se automaticky prolongují a změna ceny se neoznamuje. Tak to dneska vypadá. Jinými slovy, ten člověk, který se třeba živí tím, že je klempíř, že je vodák, že prostě chová ovce nebo něco jiného, tak vůbec nemá šanci a jede v nějakém vlaku, kde mu někdo pořád zvyšuje cenu. On o tom ani neví a vždycky platí ty faktury "zpacenej" nebo je za něj platí účetní, a ten dopis, že má změněnou cenu, mu ani nepřijde.

A jestli vy si myslíte, že všichni v tomhle státě sedí na zadku a jenom koukají do internetu a každý večer se dívají nebo každých 20 dní, jestli jim náhodou jejich dodavatel nezměnil cenu, tak tak to fakt není. Tady je spousta lidí, a je to hodně živnostníků a hodně lidí na malých obcích, starostů, kteří prostě večer makají a nesedí na žádném zadku. Takže to je k první věci.

Adhezní smlouva, všeobecné obchodní podmínky a to, jak to regulujeme. My to neregulujeme. To není regulace, to je oprávněná informace zákazníkovi a ta posiluje trh, zlepšuje fungování trhu, a v okamžiku, kdy tomu tak není, kdy není informace transparentní, vydělávají nepoctiví. Nepoctiví. My jim tady říkáme energošmejdi.

Teď k těm dalším paragrafům. § 11e. Zase prosím, živnostníci, poslouchejte, co by se líbilo taky někde. Hned vám to najdu, co by se líbilo, jak je to úžasně protržní. (Listuje svými papíry.) To znamená, že tady je napsáno v tom § a až 11e (11a až e?), že je nutné, aby právo vypovědět smlouvu s dodavatelem měl nejen fyzická osoba, nejen člověk pan Novák, paní Nováková a podobně. Když ztratí právo k užívání té nemovitosti, to znamená, musím odejít z dílny, nemám peníze, musím přestat užívat nějaký prostor, už ho nepotřebuji jako sklad, a když mám odběr menší než 630 MWh ročně, když mám odběr menší, tak v tom okamžiku, v okamžiku, kdy tam končím to podnikání – to jsou malí živnostníci, zemědělci, kováři, klempíři, truhláři a tak dále – tak v okamžiku, kdy tam končím to podnikání z nějakých důvodů, tak mám právo ukončit odběr. Mám právo, a to je to rozšíření. To je z toho spotřebitele na toho zákazníka. A ten zákazník – a pan Patrik Nacher, nevím, proč to nedořekl – musí ale mít tu vlastnost, že jeho spotřeba je do 630 MWh ročně. To znamená, nejde o velké zákazníky, kteří by mohli rozkolísat trh, a tak dále. To znamená jednoznačně protržní opatření. Umožňuje rychle měnit nájem budovy živnostníkovi. Mám lepší, končím, mám nový, neplatím elektřinu, uzavírám novou smlouvu. Umožňuje obci: končí mi jeden nájemce s bytem, vypovídám smlouvu, dávám tam nového nájemce, uzavírám smlouvu. Vždyť to proboha musíte znát z malých obcí. Tam je jeden starosta, tam není žádný úřad. Jeden zaměstnanec. A vy říkáte, že to není správné, když nebude moci vypovědět okamžitě. To je protržní. Rychleji se hýbe trh s byty, rychleji se mění nájmy, rychleji se mění pronajímané prostory, rychleji se mění možnost změna dílny. Úplně je to naopak. Jednoznačně protržní opatření, aby se rychleji ti podnikatelé mohli měnit. A týká se to 3 milionů živnostníků, kterých se to před tím pozměňovacím návrhem netýkalo. Netýkalo! A můžu vám zase vykládat příběhy lidí, kteří šli do jiného nájmu, do jiné dílny a ještě měsíc dva platili, protože nemohli vypovědět. Nemohli, nešlo to, dodavatel nereagoval. Proč by dodavatel? Tak to je ta netržnost toho § 11e. (Mluví velice emotivně.)

A teď ten § 30 – to je ještě lepší, ještě lepší, fakt. Takže vymezení data smlouvy. Zase úplně to samé. Proboha, přece ten živnostník má mít právo na to, aby se dozvěděl, kdy mu končí smlouva! Dneska mám dopisy od dodavatelů, kteří živnostníkovi... Já tam mám dopis paní starostce: Milá paní starostko, děkujeme vám, že jste se zeptala na to, kdy končí vaše smlouva v případě bytového domu, kde vy pronajímáte ty a ty byty. Odpovídáme vám, že podle toho a toho nejste spotřebitel jako obec, a my vám to tedy neřekneme. A jestli chcete, tak si znovu vyžádejte to a to a to. A dochází k obrovským... A starostka, která je z malé obce, tak píše a píše a píše. A dodavatel odpovídá a odpovídá a odpovídá. A ona mezitím platí a platí a platí.

Takže to je to netržní třetí opatření v uvozovkách, kdy konečně to bude tak, že normálně musí ten dodavatel říct tomu... nejen fyzické osobě, paní Novákové, panu Novákovi a tak dále, ale i tomu živnostníkovi i té malé obci, tak jí musí říct, kdy jí končí smlouva, když se zeptá. A proto jsme to rozšířili z toho spotřebitele na ty zákazníky. A je to zase takhle, jak jsem říkal. A nevím, co je na tom divného. Vůbec nechápu, co je na tom netržního.

Takže to jsou prostě ty tři otázky a moje tři odpovědi panu poslanci Nacherovi.

A co se týká toho, co říká pan Dolínek, pan poslanec Dolínek: prostřednictvím pana předsedajícího, pane Dolínku, prosím vás, podívejte se, kdy jsme dostali do Senátu ten tisk, podívejte se na to, kdy byly přijaty ty pozměňovací návrhy. Já vím, že byly načteny dřív. Ale to tak není jako. Poslanecká sněmovna stejně jako Senát nejsou středem vesmíru. Nejsou! My se těmi věcmi zabýváme, až to přijde do Senátu. A v okamžiku, kdy to přišlo do Senátu, tak jsme řekli, tyhle věci se nám nelíbí. Já jsem vysvětlil, proč se nám nelíbí. Doufám, že to je srozumitelné, proč se nám nelíbí, že adhezní smlouvy jsou (nesrozumitelné) všeobecné podmínky, proč se nám nelíbí, že živnostník nemůže vypovědět smlouvu. A řekli jsme, dobrý.

Ale jsou tam některé problémy, které vidí Ministerstvo průmyslu a obchodu. Na žádost pana ministra, a děkuju mu za to, jsme se o tom bavili a dopadlo to tak, že dva naše závěry zůstaly, pět se trochu změnilo, pro některé z vás: dvě a pět je sedm, že sedm vlastně zůstalo, z nichž dva zůstaly a pět se trochu změnilo, a dva jsou jiné. Takže to je dohromady dva a pět je sedm a dva je devět. Čili my jsme uspěli se sedmi z devíti, což je něco, co je vlastně více než 70 %. Takže jestli to je špatný výsledek, já tedy si to úplně nemyslím. Ale to asi není předmětem dnešního jednání. Ale to počítadlo jsem tady musel taky říci, abych si trochu ulevil.

A to je všechno. A jinak k tomu "adresně a prokazatelně", ještě jednou. Tak chceme, aby se komunikovalo elektronicky, nebo nechceme? Chceme, aby lidi neměli problémy a nemuseli chodit na poštu, nebo nechceme? Stačí obyčejný dopis? Dostáváte vyúčtování doporučeným dopisem? Vy dostáváte vyúčtování elektřiny doporučeným dopisem? Nedostáváte! Dostáváte ho normálním dopisem. A nic nebrání v případě smluv na dobu neurčitou, aby současně s vyúčtováním vám šla i informace o změně ceny. Nevíte něco o tom, že existuje nějaká elektronická identita? Nemůže náhodou velký dodavatel spolupracovat s bankami? Všichni mají účet! Nešlo by to udělat tak, že by v rámci správy účtu taky šla ta informace? Já neříkám, že to tak má být. Ale prostě povídání o tom, že zdražím elektrickou energii, protože budu muset vypravovat doporučené dopisy, to je tedy fakt neuvěřitelné! Když se podívám na ty zisky, když se podívám, že na každé megawatthodině dochází ke stokoronovým rozdílům oproti indikativní ceně, a zároveň vidím, že doporučený dopis ničí celý trh s energií, tak fakt nevím, kde jsem.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji, pane předsedo. S faktickou poznámkou nyní vystoupí pan poslanec Patrik Nacher. Prosím, máte slovo.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji. Pokusím se tu situaci uklidnit a panu senátorovi říct, že on mi vkládá do úst něco, co potom tady obhajuje. Já jsem na tohleto docela precizní, takže některé ty věci jsem vůbec neřekl.

630 MWh – to jsem řekl. Podívejte se do stenozáznamu, ne že jsem to zatajil.

Že jsem řekl, že to je netržní? No, to jsem taky neřekl.

Já jsem řekl zcela základní věc, a na té trvám, a ta otázka je tady ve vzduchu. Protože to, o čem vy jste mluvil, pane předsedo, je to, co já často tady předkládám v jiných zákonech, to znamená rozšíření okruhu ochrany spotřebitele ze spotřebitele na všechny zákazníky. A jsou to často poslanci za ODS, kteří, a já musím přiznat, že konzistentně, to kritizují, že to je příliš velká ochrana.

A já se tedy potřebuji dobrat k výsledku, jak je možné, že potom tu a samou ochranu, kterou já tady často navrhuji, a dostanu za to kritizováno, nebo hnutí ANO v jiných zákonech, my jsme se tady takhle bavili o realitních makléřích, o průvodcích, a vždycky to bylo to, že to přepalujeme.

A můj dotaz je legitimní, proč potom představitel ODS ze Senátu nám to sem vrátí v této podobě, za kterou my tady ve Sněmovně jinak dostáváme, že to je přeregulováno! Takže já jsem neřekl, že to je netržní.

Pokud jde o ty všeobecné obchodní podmínky: ano, lidi to nečtou. Lidi to nečtou a já na to upozorňuji tady deset let, napsal jsem to i ve své knize, mám rozbor všech těch všeobecných obchodních podmínek, jak jsou malým písmem, jak jsou dlouhé a podobně. To je pravda, to je všechno pravda. Ale to nesouvisí –

Místopředseda PSP Petr Fiala: Omlouvám se, čas vypršel, pane poslanče. Děkuji. A nyní v obecné rozpravě pan poslanec Leo Luzar. Prosím, máte slovo.

Poslanec Leo Luzar: Děkuji za slovo, pane předsedající. Pane předsedo Senátu, můj příspěvek měl být faktický k věci, ale váš rozohněný projev, který jste tady u tohoto mikrofonu přednesl, mně nabil, jak se říká, slova k tomu, abych neopomněl zdůraznit, že se prezentujete jako výrazný pravicový politik, jako politik volného trhu, jako politik, kdy konkurence má vyřešit všechny problémy, a jste pro největší různorodost a možnost podnikání, ale v celém svém projevu jste hovořil, jací ti podnikatelé, ti dodavatelé jsou šmejdi, jací jsou – s prominutím, už mě napadlo špatné slovo – jací jsou to lumpi, jak jenom čekají na to, jak odřízt všechny, jak píšou úmyslně a naschvál drobným písmem, jak úmyslně nedávají možnosti lidem zjistit správné ceny, jak předražují, jak si vymýšlí. A máte pravdu a já děkuji za slova, která pronesl předseda Senátu z pravicové politické strany. Ano, máte pravdu, jsou to šmejdi, ale ty šmejdy jste umožnili vytvořit, pane kolego, vy. Vy, když jste připravovali zákon, který umožnil vstup na trh všem těm šmejdům, jste důvěřivě přistupovali k nim a tvrdili jste, jak to bude super pro občany, oni si budou moci vybrat, dodavatelé se budou předhánět před tím, aby jim umožnili všechny možnosti využít, jak ceny půjdou dolů a jak ty služby půjdou nahoru. A dneska jsme ve stavu, který tady máme, a vidíme, že prostě to tak není, že ano, i u těch distributorů jsou lidé, kteří chtějí jenom odřízt ty zákazníky. Nemusí být všude a všichni, ale jsou tam, a že hledají jakékoli možnosti vydělat a nějaké morální zásady podnikání, které by slušný člověk měl mít, jsou jim mnohdy vzdálené, využívají různé kličky a nabídky, aby mohli získat ty smlouvy, podvádí ty chudáky lidi a dělají to naschvál, jenom aby dosáhli zisku. A to bychom měli tady řešit, to znamená, morální snahy podnikání a snahu kultivovat trh a to prostředí, ale ne nejdřív všechno uvolnit,

a potom teprve regulovat, tvrdě zasáhnout a ještě to obhajovat a ještě tady říkat, jaké by to mělo být, když jste to sami umožnili.

A teď se vrátím k tomu, co jsem chtěl říct a proč klub KSČM nemůže přistoupit na senátní podobu tohoto zákona. Je to možná drobnost, možná budete překvapen, ale ta drobnost pramení z toho, že celý zákon byl postaven na ochraně spotřebitele. Tvůrce tohoto návrhu prošel těžkým martyriem přípravy, to si řekněme, mnohdy zneužit, protože se to stalo nosičem různých jiných věcí. Mnohokrát jsem tady u tohoto mikrofonu vytýkal, že by se toto dělat nemělo, protože on má potom problém, že se musí vypořádat s těmi změnami. Ale budiž, stalo se, máme tady před sebou výsledek. Ale znovu zdůrazňuji, ten původní návrh byl pro ochranu spotřebitele.

Nevím, jestli, kolegyně, kolegové, víte, jaký je rozdíl mezi spotřebitelem a zákazníkem. Toto může být jenom jako že hra se slovíčky. Ale je to docela velký rozdíl v přístupu k právu. Spotřebitel oproti zákazníkovi má totiž vyšší zákonnou ochranu. Spotřebitel má na své straně zákon č. 634/1992 Sb., který vyžaduje jiný vztah k spotřebiteli. Spotřebitel má žádat poctivost prodeje výrobků a poskytování služeb, použití telefonního čísla s vyšší než běžnou službou, může oponovat, může namítat nekalé obchodní praktiky jako spotřebitel, klamavá konání, klamavá opomenutí dokonce může oponovat, agresivní obchodní praktiky, může se proti nim bránit, může poukazovat na špatná tvrzení. To všechno má právo dělat spotřebitel. Ale zákazník už ne, protože zákazník má mít právní vědomí v rámci vztahu, a jediné, co je možné upravit, je, že je v menším postavení než ten velký, ale to je taky diskutabilní. Čili berme, že spotřebitel je ten běžný člověk, který vyžaduje vyšší ochranu, zákazník je řekněme rovnoprávný v tom vztahu, který vzniká.

A vy jste udělali jednu věc, která je pro mě nepochopitelná, ale po vašem projevu již vím, proč jste to udělali, když jste ve svém návrhu v čl. I bodu 18 § 11e slovo "spotřebiteli" nahradili slovy "zákazníkovi odebírajícímu elektřinu z hladiny nízkého napětí nebo s roční spotřebou plynu do 630 MWh". Možná je to drobnost, ale vy jste otevřeli dvířka, aby v případě soudních sporů spotřebitel tahal za kratší konec a nepatřila na něj ta ochrana. Kdybyste udělali změnu, že dali "spotřebitel, zákazník", rozšířili tu větu, tak bych tomu rozuměl – z jedné strany spotřebitel, má vyšší ochranu, v pořádku, z druhé strany zákazník. Tomu bych rozuměl. Ale nahradit slovo spotřebitel zákazníkem znamená všechny spotřebitele škrtnout z vyšší ochrany práva, který zákon o ochraně spotřebitele dává. A s tím my zásadně jako KSČM nemůžeme souhlasit. Protože spotřebitel, to je drtivá většina občanů České republiky a oni si vyšší ochranu proti těm šmejdům, jak jste (je) krásně správně pojmenoval se všemi těmi negativy, zaslouží. A proto se přikloníme k verzi, která je z Poslanecké sněmovny, která tady tohleto nedovoluje. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Předseda vlády Andrej Babiš se omlouvá od 17.30 do konce jednacího dne z pracovních důvodů.

Nyní vystoupí v rozpravě pan předseda Zbyněk Stanjura. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Nejdřív k té omluvě. Myslím, že pan premiér tu byl skoro 10 minut, docela hezký výkon na něj, víc než obvykle.

Já začnu asi reakcí na pana poslance Luzara. Ona to není jenom sémantika, ale matematika. On to podal tak, jako by spotřebitel nebyl zákazník. Ale spotřebitelé jsou podmnožinou zákazníků. Ano, pro komunisty je divné a podezřelé, že bychom měli chránit i malé živnostníky. Já tomu rozumím, to je jejich ideologie, já to respektuji, já s tím nesouhlasím. Myslím, že pan předseda Senátu to jasně dokázal v obou svých vystoupeních, že

se to netýká všech zákazníků, že je to limitované tou roční spotřebou, pokud se nepletu, 630 MWh. Takže nestrašme se.

To, že všechny ceny zdražují po čtyřech letech vlády ANO, ČSSD, komunistů, no, to je pravda. Ale komunisté tu vládu celou dobu podporovali a teď se diví, nejradši by se z toho vyhlali a tvrdili, že byli celé čtyři roky v opozici.

K tomu, co říkal můj ctěný kolega Patrik Nacher: mám pocit, že to Miloš Vystrčil vysvětlil. Pokud ne, tak je to asi na podrobnější debatu. Já v tom rozpor prostě nevidím – někdo to vidět může, já to nijak nezpochybnuji. Mě debaty s Patrikem Nacherem vlastně baví, škoda, že jeho vliv uvnitř hnutí ANO je tak malý, myslím, že bychom mohli přijmout mnohé lepší zákony nebo mnohem rychleji, když si vzpomenu, jak často statečně hlasoval proti drtivé většině svých kolegů. Doufám, že to nebude vnímáno jako něco negativního, že tady pochválím jednoho konkrétního vládního poslance – nechtěl jsem mu ublížit uvnitř hnutí ANO, on není člen, tak ho nemohou ani vyloučit, tak je to v pohodě.

I pan poslanec Nacher, který se té problematice dlouhodobě věnuje, a já vím, že to je jeho vlastně první politické téma, říká, že když projde senátní verze, tak to není nic dramatického. Z toho bych vyšel, že to není 100:0, že to není zápas dobrý – špatný, černá – bílá.

Chci ocenit dohodu Senátu s ministerstvem, protože to taky není úplně obvyklé. Řekněme si, že v Senátu má většinu opozice ze Sněmovny, vláda má většinu logicky v Poslanecké sněmovně a velmi často a zcela logicky se dohodnout nemůžeme, protože máme jiný pohled na to, jak ty věci máme řešit.

Návrhy, které doporučil Senát, které my podpoříme, nijak nemění smysl zákona. A já nedostávám, pro pana předsedu Vystrčila, vyúčtování ani obyčejnou poštou. Nejsem zdaleka jediný, který si domluvil elektronickou komunikaci s dodavatelem energií, a předpokládám, že není žádný problém všem takovým, jako jsem já, poslat mail, že tehdy a tehdy dochází ke zvýšení ceny.

Co mě tedy ale fakt rozčiluje, když vám někdo neřekne, kdy končí smlouva. To je jednoznačně zlá vůle, to je bez debaty. To se nedá obhájit, to senátní verze řeší a to je dobře. Přece každý z nás má vědět, kdy ten smluvní stav končí, a on se sám rozhodne.

Dlouhodobě tvrdím, že nejlepší ochrana před nepoctivými prodejci, energošmejdy a jinými šmejdy je rodina, aby těm nejvíce zranitelným, kteří mnohdy jako první podlehnou tlaku a nefér obchodním praktikám, pomohla rodina se v tom zorientovat, porovnat, vyhledat informace. To totiž funguje nejlépe. Někdy to nejde, někdy to není možné, tomu rozumím, a pak se snažíme najít nějaké paragrafy. A teď řeknu větu, která není úplně populární: žádný zákon neochrání občana, aby nepodepsal blbou smlouvu, pro něj nevýhodnou. Takový zákon prostě nenapíšeme. A kdo to chce pořád podrobněji a podrobněji upravovat, tak má marnou snahu. To se prostě nepovede. Takže na prvním místě rodina, aby se poradili, případně přezkoumali smluvní vztah, řekli: Ano, podepiš, ne, nepodepisuj, je to výhodné, není to výhodné. Myslím si, že hrozba zdražování energií neboli toho, že budu muset posílat doporučené dopisy – nemusí se posílat. Je možné, že v některých případech budou potřeba, ale bude to naprostá minorita. Skutečně si myslím, že zase pokud zasáhne rodina, tak může za seniora jednat elektronicky a informovat své seniory o tom, jestli se chystá zvýšení ceny, nebo nechystá, jak vysoké, zda je to výhodné, nebo ne.

Tak to nestavme takhle 100:0. Já myslím, že senátní verze je o něco lepší, proto ji podpoříme. My jsme ale hlasovali, jestli se nepletu, i pro tu sněmovní verzi. Myslím, že tady byla poměrně široká shoda, takže to není ten klasický spor, že když neprojde senátní verze, tak se nepodpoří nic. Dneska to podle mě dopadne dobře, a když chceme, aby to dopadlo

o něco lépe, podpořme senátní verzi, když chceme, aby to dopadlo o něco hůře, například to, že se nedozvím konec smlouvy, což je podle mne skandální, přijmeme sněmovní verzi. I ta je lepší než stávající stav. Děkuju.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Jedna omluva – paní poslankyně Jana Pastuchová se omlouvá dnes od 17 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů. Pan poslanec Leo Luzar s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Leo Luzar: Děkuji za slovo. Vaším prostřednictvím ke kolegovi Stanjurovi. Sémantika, matematika – má pravdu, ale zapomněl na logiku, a výrazová logika v této věci je jasná. Jestliže ODS bojuje za zákazníka, drobného a malého podnikatele, tak je jim úplně jedno spotřebitel čili drtivá většina odběratelů, protože kdyby v tom návrhu, který ze Senátu přišel, bylo "spotřebitel, zákazník a další", tak bych to chápal, ale vy jste slovo spotřebitel nahradili zákazníkem. A to je ten problém. Vy jste ty spotřebitele odsunuli z ochrany zákona o spotřebiteli a dali jste tam toho zákazníka. A to je ten základní problém, který jste v tomto udělali. A potom ty soudní pře, které tady vzniknou, jestliže na to ještě spadá ochrana spotřebitele, nebo ne, budou největší problém. Proto říkám, že to nemůžeme podpořit, a je to ta Pandořina skříňka, kterou jste otevřeli. A kdybyste to opravdu mysleli s těmi zákazníky dobře, tak jste tam toho spotřebitele nechali a nevyškrtli jste ho. Dali byste "spotřebitel, zákazník" – pouze byste to rozšířili, aby ta skupina v ochraně byla větší. Vy jste to úmyslně zkrátali a vyňali jste z toho spotřebitele. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pan poslanec Patrik Nacher s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Patrik Nacher: Já bych chtěl reagovat na některé věci.

Za první. Ceny energií jdou nahoru ne proto, že bychom si to tady nějak vymysleli, nebo ty energetické společnosti, ale protože kontinuálně, jak vidíte, po celém světě roste cena ropy, plynu a dalších komodit a surovin. To je jedna věc.

Druhá věc. Doba expirace – naprostý souhlas. Aby zákazník byl informován, aby tam nedocházelo k nějaké informační nerovnosti. Doba expirace je i ve sněmovní verzi, aby se dozvěděl, kdy ta smlouva končí.

A já to řeknu ještě z jiného úhlu pohledu. My téměř nejsme ve sporu. Já jenom, že se v tom potřebuji zorientovat. Ochrana spotřebitele může být, zjednodušeně řečeno, levicová nebo pravicová. Zjednodušeně řečeno, levicová říká: zkomplikovat to poskytovateli, té nabídkové straně. Pravicová, to, co tady hájím dlouhodobě já, je posílit tu slabší stranu. A my se tady ve Sněmovně občas přeme v momentě, kdy to posílení je doprovázeno právě nějakou komplikací – posílení slabší strany spotřebitele, na straně dodavatelů. A přeme se, je to slušné, všechno, s vámi, s Vojtou Munzarem, s Honzou Skopečkem a podobně, a jediné, co já říkám, je to moje překvapení, že právě z tohoto směru, ze strany ODS ze Senátu, přijde pozměňovák tohoto typu. Čekal bych ho spíš od kolegů Pirátů, ČSSD a podobně. A já stále volám – říkám, že to není 100:0, to jsem řekl – po konzistentnosti. Nic víc, nic méně. Děkuju.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan předseda Zbyněk Stanjura s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Původně jsem chtěl reagovat na vystoupení pana poslance Luzara. To vzdávám, protože to je logika za pět, matematika za pět. Všechno, co říkal, nic z toho není pravda, úplně absurdní výklad, úplně nepochopení. Jasně, když příště napíšeme, že to bude jednou týdně, tak do závorky dáme, že týdnem se myslí pondělí, úterý, středa, čtvrtek, pátek, sobota, neděle, nebo úterý, středa, čtvrtek, pátek, sobota, neděle, pondělí, nebo středa, čtvrtek, pátek, sobota, neděle, pondělí, úterý, středa a tak dále. To je úplná blbost. Omlouvám se za ten výraz. Úplná blbost, úplně mimo debatu, ztráta času, nereaguji.

Na to, co říkal pan poslanec Nacher, no, tak je trošku překvapený, konzistentní – nekonzistentní. Ale docela mě to baví od reprezentanta hnutí, které čtyřikrát hlasovalo proti zrušení daně z nabytí nemovitosti, aby pak pro to hlasovalo. Přečtete si vystoupení paní ministryně Schillerové, jak byla čtyřikrát proti. A vy skoro všichni, pan poslanec Nacher ne, ostatní jste úplně ze dne na den změnili názor, udělali jste dobře a tu daň jste zrušili. Nebyli jste konzistentní, ale dobře, že jste ten názor změnili. Se snížením daně pro zaměstnance to samé. Tady to leželo dva roky, zpráva vlády, stanovisko negativní, plno dopadů, všechno špatně, až jste změnili názor, nebyli jste konzistentní a udělali jste dobře, že jste změnili názor a podpořili náš návrh. Takže já bych o té konzistenci moc nemluvil.

Myslím, že konzistentní jsme, ctíme své kolegy v Senátu. Jaký důraz na to klade Senát? To není obvyklé, že předseda Senátu sem přijde obhajovat návrh zákona, a ještě tak přesvědčivě a tak kompetentně. Chtěl bych vidět našeho předsedu Sněmovny, co by dělal v Senátu. No, radši bych to nechtěl vidět. Takže podpořme senátní verzi a můžeme jít na další body. Děkuji. (Potlesk z pravé strany sálu.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pan poslanec Stanislav Juránek vystoupí s faktickou poznámkou, poté pan poslanec Leo Luzar. Prosím, máte slovo.

Poslanec Stanislav Juránek: Já si dovolím, prostřednictvím předsedajícího, reagovat na kolegu Luzara a chci mu z hlediska naprosto jasné logiky a logických postupů říci, že slovo zákazník je širší než slovo spotřebitel, a že když se přesvědčíte, dokonce i v právnických textech, kde logika někdy nehraje tu roli, tak vlastně každý spotřebitel je zároveň zákazníkem. A prosím, abyste si tuto věc ověřil, já jsem si, ještě než jsem vystoupil, dal nejenom tu práci, abych to zdůvodnil logicky, to znamená množinově, kdy je to jasné, a spotřebitel je podmnožinou pojmu zákazník.

A zároveň jsem se zeptal právníka, zda to má nějaký právní dopad, a proto jsem si dovolil toto říci, že to má i v té právníčtině tento význam. A já tedy i na základě toho, co zaznělo, říkám, že ano, také potvrzuji to, že i můj názor je takový, že obě dvě řešení, jak Poslanecká sněmovna, tak také Senát, řeší ten problém, který je, ale pro mě jako pro spotřebitele, protože já nejsem v tom pojmu zákazník nic jiného než spotřebitel, tak pro mě jako spotřebitele je výhodnější, když schválíme senátní verzi. To bylo vše, co jsem měl ke kolegovi Luzarovi, prostřednictvím předsedajícího.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji, pane poslanče. Pan poslanec Leo Luzar bude reagovat faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Leo Luzar: Děkuji. Vaším prostřednictvím, ke ctihodnému panu Juránkovi – ano, spotřebitel je podmnožina zákazníka. To je pravda. Ale taky spotřebitel podle zákona č. 634/1992 má vyšší podíl ochrany než zákazník. Má. Má speciální zákon, proto ta podmnožina toho zákazníka, ten spotřebitel, je více chráněn než běžný zákazník. A v tomto zákoně je spotřebitel definován. Spotřebitelem je fyzická osoba, která nejedná v rámci své

podnikatelské činnosti nebo v rámci samostatného výkonu svého povolání. To je definice spotřebitele a ten má vyšší ochranu zákonnou než zákazník jako podmnožina. A kolegové v Senátu udělali to, že tuto vyšší ochranu spotřebitele škrtnuli tím slovíčkem a dali tam zákazník, čili zvýšili, ale vzali těm spotřebitelům tu vyšší ochranu, kterou tento zákon dává. To je základní problém.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. S faktickou poznámkou se přihlásil pan poslanec Marek Benda. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, vážený pane předsedo Senátu, vytáhl mě sem pan poslanec Luzar. Přece nikdo nepřestal být spotřebitelem proto, že v zákoně, který je zde předkládán, je zahrnut pod zákazníka. To se na mě nezlobte, ale to je logika, která se nedá absolutně uplatňovat. Je-li někdo spotřebitel podle zákona o spotřebitelích, zůstává spotřebitelem bez ohledu na to, co je napsáno v zákoně, který teď projednáváme.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Ondřej Profant se omlouvá od 18.15 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů. Žádnou další přihlášku do rozpravy nemám, nikoho ani nevidím. Pan předseda Senátu? (Předseda Senátu gestikuluje.)

Bude mít závěrečné slovo, takže tím pádem mohu skončit rozpravu a přichází na řadu závěrečná slova. Pan předseda Senátu má nyní možnost vystoupit. Prosím, máte slovo.

Senátor Miloš Vystrčil: Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, ta debata byla pro mě vskutku velmi poučná, to děkuji. Chtěl jsem poprosit přes to všechno, co jsem tady na sebe slyšel, jaký jsem černokněžník, jestli by skutečně ještě pan poslanec Luzar a případně další nezházeli to, že obecně platí, že pokud je někdo dítě, že pořád zůstává třeba dívkou a že to není žádný problém, a že pokud je tam napsáno zákazník, tak některý ze zákazníků prostě je spotřebitel a některý není, protože té argumentaci opravdu nerozumím a je mi to líto, pokud by tato argumentace zvítězila třeba proto a ten zákon by pak nedostal některé hlasy úplně zbytečně.

Druhá věc. Co se týká těch poznámek, které tady říkal pan poslanec Nacher, já si myslím, že oznamovací povinnost je věc, která s regulací nesouvisí. Myslím si, že když jste v obchodě, tak vždycky jsou tam lísky a vidíte, které zboží kolik stojí, a myslím si, že jedno, jestli jste v tom případě spotřebitelem, nebo živnostníkem, ale obecně chci poděkovat za to, že nakonec se shodujeme na tom, že je možné se domluvit na nějakém znění, které jsou všichni ochotni akceptovat.

A to je ode mne všechno. Chci jenom znovu poprosit, jestli byste přece jen nezházeli, že skutečně ty debaty o tom, jak ty pozměňovací návrhy budou vypadat, probíhaly s Ministerstvem průmyslu a obchodu, že jsme se shodli, že jsme všichni nějak ustoupili a já jsem měl pocit, že jsme ustoupili ve prospěch někdy spotřebitelů a někdy zákazníků. A byl bych rád, kdyby to tak dopadlo i tady při hlasování v Poslanecké sněmovně, a prosíme tedy o podporu senátního návrhu. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Ještě se zeptám pana ministra Havlíčka, jestli má zájem o závěrečné slovo? Nemá. (Gong.)

Přistoupíme tedy k hlasování podle § 97 odstavce 4 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. Je zde žádost o odhlášení. Všechny jsem vás odhlásil. Přihlaste se, prosím, znovu

svými hlasovacími kartami. K přijetí následujícího usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny přítomných poslanců. Návrh usnesení zní takto:

"Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, energetický zákon, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, živnostenský zákon, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 799/5, ve znění schváleném Senátem, podle sněmovního tisku 799/6."

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 36, přihlášeno 157 poslanců, pro 141, proti 1. Konstatuji, že jsme návrh zákona ve znění schváleném Senátem přijali.

Děkuji panu předsedovi Senátu, děkuji panu místopředsedovi vlády a končím projednávání tohoto bodu.

Senátor Miloš Vystrčil: Děkuji za osvětlující přístup. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkujeme. Nyní se budeme zabývat bodem

5.

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 992/6/ – vrácený Senátem

Senát vrátil návrh zákona s pozměňovacími návrhy. Jeho usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 992/7. Informace k pozměňovacím návrhům nám byly rozdány do pošty. Vítám mezi námi paní senátorku Alenu Dernerovou a prosím, aby se za navrhovatele k usnesení Senátu a k předloženým pozměňovacím návrhům vyjádřil ministr zdravotnictví Adam Vojtěch. Pane ministře, prosím, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji mi, abych uvedl návrh novely zákona o veřejném zdravotním pojištění, který má za cíl přispět ke zlepšení fungování systému veřejného zdravotního pojištění, a to zejména v oblasti přezkoumávání podmínek pro úhradu zdravotních služeb. Díky této novele tedy bude sjednocen proces rozhodování zdravotních pojištěnců, zrychlí se dotčená řízení alepší se procesní postavení pojištěnců.

Kromě toho návrh upravuje také mnoho dalších dílčích oblastí, z nichž mohu připomenout například zvýšení dostupnosti vysoce inovativních léčivých přípravků a léčivých přípravků pro vzácná onemocnění nebo zvýšení dostupnosti zdravotnických prostředků. Mezi další oblasti, které byly do návrhu inkorporovány v rámci projednání v Poslanecké sněmovně, patří zejména legislativní vymezení center duševního zdraví, center vysoce specializované zdravotní péče pro pacienty se vzácným onemocněním, urgentních příjmů, screeningových pracovišť nebo pacientských organizací.

Tento návrh byl do Poslanecké sněmovny vrácen zejména z toho důvodu, že bylo podle Senátu žádoucí odstranit některé problémy, které by mohly v praxi vzniknout právě

v důsledku přijetí některých poslaneckých pozměňovacích návrhů. Zároveň bylo Senátem přijato doprovodné usnesení, v němž žádá Poslaneckou sněmovnu o to, aby v zájmu širokého spektra pacientů tento zákon projednala ještě v tomto volebním období. Úpravy navržené Senátem se týkají například rozšíření úhrady očkování proti meningokokovým infekcím nebo právní úpravy center duševního zdraví a přechodných ustanovení souvisejících s jejich zavedením s tím, že účinnost ustanovení vztahujících se k těmto centrům bude odložena do 1. ledna 2025.

Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, předložený návrh zákona může v mnoha ohledech přispět ke zlepšení fungování systému veřejného zdravotního pojištění ve prospěch pojištěnců. Jde o jednu z největších novel tohoto zákona za poslední roky, a pokud jde o pozměňovací návrhy přijaté Senátem, ty se drží tohoto cíle, a proto za Ministerstvo zdravotnictví podporuji přijetí předložené novely ve znění pozměňovacích návrhů přijatých Senátem. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji, pane ministře, a nyní prosím, aby se slova ujala paní senátorka Alena Dernerová. Prosím, máte slovo.

Senátorka Alena Dernerová: Děkuji, pane předsedající. Pane ministře, paní ministryně, kolegové poslanci, poslankyně, pan ministr zevrubně představil návrh zákona i s našimi pozměňovacími návrhy, které byly nutné, aby ten zákon byl funkční i pro širokou veřejnost, například právě ohledně center duševního zdraví, protože takto přijaté, jak to šlo od vás, by to znamenalo možná jejich likvidaci. To byl jeden z hlavních důvodů, proč jsme se snažili toto opravit. A pak je tam dalších X opravených záležitostí. Celkově musím říci, že ten zákon ale není příliš kvalitní a v podstatě byly i hlasy na zamítnutí v Senátu, protože tento zákon už je tak novelizován, že se v tom nikdo nevyzná. Nicméně to, co nás drželo v lajně, bylo to, že jsme slíbili těm, kteří mají vzácná onemocnění a kteří potřebují nezbytné léky pro přežití, se mohou dostat k těmto lékům snadněji. Proto jsme tento zákon podpořili, ale je tam řada pozměňovacích návrhů, které tomu dávají trošku větší smysl, než ten zákon má.

Doufáme, že v budoucím čase se dostaneme k jednoduššímu zákonu, srozumitelnějšímu. Ale teď bych prosila o to, abyste schválili návrh zákona ve znění pozměňovacích návrhů přijatých Senátem. Děkuji. A chtěla bych poděkovat těm, kteří hlasovali u konopí pro senátní návrh.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji, paní senátorko, a ještě než otevřu rozpravu, tak se musím zeptat paní zpravodajky garančního výboru, což byla paní poslankyně Věra Adámková, jestli si přeje vystoupit před otevřením rozpravy. Není tomu tak.

Otevírám rozpravu. Do rozpravy je jako první přihlášena paní poslankyně Olga Richterová. Než přijde, tak vás seznámím ještě s jednou omluvou. Pan poslanec Václav Votava se omlouvá od 18 hodin do konce jednacího dne z osobních důvodů. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Olga Richterová: Dobrý den. Děkuji za slovo a taky děkuji Senátu za ty opravy, protože byly opravdu velmi zapotřebí. Stejně tak souhlasím s paní senátkou v tom, že i tak je ten zákon vysoce kompromisní a stále obsahuje řadu velmi problematických věcí. Také si uvědomujeme, že je tady nemalá skupina pacientů, patientských organizací, kteří čekají na schválení. Je ale potřeba si říct, že některé věci ten zákon stejně nezaručí. Před hlasováním to prostě má zaznít, tak já tady ty zhruba tři body popíšu.

První věc je, že novela má údajně zjednodušit, zvýšit transparentnost vstupu léčivých přípravků pro vzácná onemocnění. Samozřejmě nemáme vůbec nic proti vstupu takových přípravků na trh, ale co je důležité, aby se – a to právě kvůli pacientům – vyhodnocovala nákladová efektivita, takzvaný cost benefit, protože to, že existuje nové léčivo, nutně neznamená, že to léčivo je lepší. A naší povinností je hlídat, aby skutečně lidé dostávali, když dražší nová léčiva, tak lepší. A co ta novela zakotvuje v právním řádu naší republiky, je taková zvláštní, můžeme říci privilegovaná skupina farmaceutických firem, které budou držiteli registrace léčivých přípravků určených pro léčbu vzácného onemocnění, které pro získání úhrady z veřejného zdravotního pojištění nebudou u těchto léků, u takových léků, muset prokázat právě to splnění nákladové efektivity. Takže se říká, že tato novela má zjednodušit získávání úhrady pro léky na vzácná onemocnění. Jenže jak to dělá? Tím, že zjednodušuje určité, musíme říct, že privilegované skupině, aby nemusela prokazovat, jak to je efektivní, a tím se jí zjednoduší zisk. Takže kde je slibovaná transparence? To je první věc. A k tomuhle prvnímu bodu – samozřejmě podporujeme dostupnost inovativní léčby pro pacienty se vzácnými onemocněními, to samozřejmě chceme, ale taky chceme, aby legislativa stejně platila pro všechny a aby každý lék prošel tím procesem hodnocení účinnosti fěrově.

Ke druhé věci, to jsou centra duševního zdraví. Tam v rámci původního návrhu hrozila likvidace. My jsme tady za Piráty a Starosty už při projednávání ve Sněmovně chtěli to opravit. Zase, bohužel, Sněmovna tu opravu odmítla. Teď Senát vrací takové řešení, které umožňuje získat čas. Alespoň centra duševního zdraví získají čas na svou proměnu, ale je to proměna nucená a zase není jisté, že to bude fungovat dobře. Možná jenom taková odbočka – co jsou to centra duševního zdraví? Tam jde o to, že jde o komunitní službu na sociálně zdravotním pomezí, to je v naší zemi vždycky složité ukotvit, a to tak, aby pomáhaly zvládat život, zvládat život s duševní nemocí v běžném prostředí pro člověka, který zůstane u sebe doma, a propojení sociální a zdravotní péče je pak často provázané i s pomocí se zaměstnáváním, s pomocí na pracovním trhu. Ten, jak se dnes říká správně, multidisciplinární přístup nese skvělé výsledky a taky hodně snižuje počet lidí, kteří potřebují hospitalizaci.

Proč to říkám? Že součástí týmu center duševního zdraví pak jsou všichni možní odborníci od sociálních pracovníků přes psychiatrické sestry, psychiatry, psychology, ale také peer konzultanty, čili lidi, co mají obdobnou zkušenost. A teď bylo velice složité u nás tento přístup, tento mezioborový přístup ukotvit, ale bohužel, předložená novela udělá to, že bude nutit centra, dnes fungující s vyladěným poměrem právě mezi sociálním a zdravotním dílem, bude je nutit vybrat si mezi tím jedním či druhým. Mohlo by to bohužel narušit celkové dnešní fungování center duševního zdraví v praxi. Novela vlastně tlačí ta centra do toho, aby měla pouze jednoho zřizovatele, a hrozí, že to poškodí ve finále lidi s duševním onemocněním. Ještě jednou zdůrazním, podle dnešních dat ÚZISu je jasně zmapované, že ta takzvaná cédezetka zlepšují kvalitu života pro lidi s duševním onemocněním, pomáhají předcházet hospitalizacím, a navíc pomáhají i celým rodinám. To navržené zlepšení ze Senátu dává čas, ale pořád není jisté, že to centra duševního zdraví zvládnou, to je druhá věc. Znova zdůrazňuji, je to velký otazník, ale protože aspoň bude čas na přechod, tak to aspoň takto, když to tak řeknu trošku lidově, skousneme.

A ta třetí věc je, že v novele jsou úpravy, které ji vylepšují, ať už to je různých techničtějších věcí, ale vždycky cílených na pacienty. Pak je tam pozměňovací návrh umožňující přístup pojištěnoven do elektronické databáze, ale také pozměňovací návrh, který umožňuje u onkologicky nemocných lidí zmrazení vajíček a spermií zdarma. Prostě něco velmi vstřícného vůči mladším lidem, lidem v reprodukčním věku, kteří mají rakovinu.

A to jsou úpravy, které mají v centru pozornosti pacienta, jsou zaměřené na lidi. Tak jsem jenom chtěla poprosit v rámci tohoto třetího, posledního bodu komentářů k té novele, aby si i v budoucnu ministerstvo a vláda uvědomily, že tímto způsobem se má pracovat, že ta

novela má být zacílena opravdu na lidi, ale že jako celek to je nevyužitá příležitost. Mohlo se podařit i třeba odstranit diskriminaci porodních asistentek jakožto vysokoškolsky vzdělaných odbornic, a to v rámci zdravotního pojištění, mohlo se podařit vylepšit řadu dalších věcí, a ty tam bohužel nejsou. Nicméně i přes všechna tato rizika třeba já osobně budu hlasovat pro, protože vím, že na to řada organizací a řada pacientů čeká.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. S faktickou poznámkou bude reagovat pan poslanec David Kasal a s přednostním právem je přihlášen pan předseda Vlastimil Válek. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec David Kasal: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já se musím vyjádřit k jedné věci, kterou – vaším prostřednictvím – předřčnice řekla, a to nákladová efektivita. Pokud to tady takhle prezentujete, že to je neprůhledné, tak pak byste měla říct B, jak byste chtěla nákladovou efektivitu dělat u vzácných onemocnění, která se vyskytují 5 na 10 000 obyvatel, to znamená, že se narodí jedno dítě s touto vadou na 2 000 lidí, 2 000 novorozenců, a je jich 8 000, těch vzácných onemocnění! Takže pokud byste to takhle chtěla dělat, tak v životě žádné vzácné onemocnění léčit nebudete. A proto vznikla tato komise, která to má přesně stanovovat a dávat tomu přesné podmínky.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan předseda Vlastimil Válek s přednostním právem. Ještě přečtu omluvu. Pan předseda Ivan Bartoš se omlouvá do konce jednacího dne z pracovních důvodů. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Vlastimil Válek: Děkuji, pane předsedající. Snaha o absolutní dokonalost je celoživotní snaha, která pravidelně končí neúspěchem, ale myslím si, že totéž se týká jakýchkoliv zákonů. Tak klub TOP 09 bude hlasovat pro zákon tak, jak odešel ze Senátu včetně pozměňovacích návrhů Senátu. Domníváme se, že je tam řada bodů, které jsou ku prospěchu pacientů, a je potřeba si připomenout jednu věc, jak ten zákon vznikl. Ten zákon vznikl dlouhou dobu a my jsme mohli mít ve zdravotním výboru téměř rok na jeho projednávání. Problém byl ten, že náměstek Vrubel, který byl hlavním autorem toho zákona nebo koordinátorem, pokud to tak mohu nazvat, tak sice nás obcházel, ale pak byl spolu s panem ministrem odvolán. A pak se tam střídali ministři a náměstci, kteří vůbec netušili, co v tom zákoně je, takže ho nebyli schopni na zdravotním výboru ani prezentovat. Nevěděli, jaký je jeho obsah. To znamená, nebyl zdravotního výboru, tak se ten zákon nemohl posunovat v té době vůbec dopředu.

A také si dovoluji poznamenat, že o přednostní zařazení, o rychlé projednávání jsem na grémiu, což mně jistě předseda poslaneckého klubu ANO, prostřednictvím pana předsedajícího, pan poslanec Faltýnek potvrdí, žádal já, protože jsem si byl vědom, a byl jsem si vědom se všemi kolegy lékaři ze zdravotního výboru napříč politickým spektrem, že ten zákon sice není dokonalý, ale tak jak řekla, prostřednictvím pana předsedajícího, paní poslankyně Richterová, v mnoha směrech pomáhá pacientům a posunuje problematiku, a já to zúžím na ten § 16, mílovými kroky. Pamatuji si z dob, kdy jsem byl předseda Akademického senátu a potom ve vědecké radě, jak opakovaně si kolegové z center – profesor Štěrba, profesor Majer a další, kamarádi a další přátelé stěžovali na to, v jak problematické jsou situaci, když mají pacienta, který nějakým složitým způsobem získává schválení pojišťovny s nasazením léčby. Ta léčba je nasazena často předtím, než to pojišťovna schválí, pak to pojišťovna odmítá hradit té nemocnici nebo je to hrazeno z paušálu a tyto příběhy, které byly v mnoha případech extrémně smutné a extrémně frustrující pro kohokoliv, kdo dělá nejenom ve zdravotnictví, ale především pro ty pacienty, se opakovaly. A já doufám, že těchto příběhů

výrazně ubude, anebo dokonce zmizí. A samozřejmě, ten zákon je vykročením na nějaké cestě. Bezespору jsou tam věci, které bude možné vylepšit, bezespору jsou tam věci, které bude potřeba zpřesnit vyhláškami, bezespору záleží v řadě případů, co se těch komisí týče a tak dále, na konkrétních lidech, kteří v nich sedí, a to bychom se mohli bavit o řadě věcí, které v tom zákoně jsou, nicméně važno si toho, že dneska se nám podařilo schválit snad víc zákonů než za celou dobu, co tady čtyři roky sedíme. Schválili jsme je nekonfliktně a já pevně věřím, že toto bude další z těch zákonů, který drtivou většinou bude v senátním znění schválen Poslaneckou sněmovnou. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Do rozpravy další přihlášku nemám... Hlásí se pan předseda Jakub Michálek. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, vážená paní senátorko, vážení kolegové, já vím, že v tom zákoně je celá řada dobrých věcí, nicméně chtěl jsem se zeptat, protože teď všichni řeší zdražování, jestli je to tedy tak, že součástí toho zákona je i zdražování keramických korunek a můstků o 500 korun. A chtěl jsem se zeptat potom k nějaké metodice těch doplateků na všechny tyto záležitosti, proč je to tak, že pojišťovna doplácí méně peněz tomu, kdo si pořídí kvalitnější produkt, v tomhle případě třeba tu korunku, že na tu kvalitnější keramiku je v podstatě menší dotace, příspěvek pojišťovny, než na méně kvalitní alternativu, třeba z plastu, a jestli je to možné nějakým způsobem řešit v rámci úhradové vyhlášky. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Hlásí se ještě někdo do rozpravy? Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím.

Zájem o závěrečná slova nemá ani pan ministr, ani paní senátorka.

S přednostním právem pan předseda Michálek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jakub Michálek: Pan ministr mě asi neslyšel, tak já mu ten dotaz zopakuji, protože na něj asi zapomněl odpovědět. Takže ještě jednou. Je tady prostě problém s tím, že se všechno zdražuje – 4 %, a vypadá to, že součástí toho zákona je i zdražování keramických korunek a můstků o 500 korun na ten výkon. Chci se zeptat z hlediska systematiky, jestli ty doplatky, které jsou dneska koncipovány tak, že na základní produkt je určitý doplatek a na ten kvalitnější je to, co platí... Příspěvek pojišťovny chci říct. Prostě to, co platí pojišťovna na ten základní produkt, je vyšší než to, co doplácí na kvalitnější produkt, Takže tím pádem to nemotivuje lidi, aby si pořizovali kvalitnější formu své zdravotní péče v případě třeba keramických korunek v porovnání, když to srovnáme s plastovými korunkami.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan ministr se hlásí s přednostním právem. Prosím, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch: Není to tak, musím na to reagovat. Ostatně ten zákon prošel Sněmovnou a v zásadě tam se nic nezměnilo v tomto směru ani v Senátu. Celá koncepce změny v oblasti stomatologie cílí na to, že právě bude hrazen kvalitnější materiál jak v oblasti ortodoncie, tak samozřejmě v oblasti náhrad a podobně, která bude k dispozici pacientům. Jde tam více peněz z veřejného zdravotního pojištění na materiál v oblasti stomatologie. Celá ta úprava byla vytvářena ve spolupráci stomatologická komora, zdravotní pojišťovny. Byl na ní jasný konsenzus a naopak to povede ke z kvalitnění péče pro

ty, kteří ze zdravotních důvodů potřebují stomatologickou péči, včetně třeba právě ortodoncie, kvalitnější materiály v této oblasti a podobně tam, kde jsou pacienti se zdravotními problémy, které musí v rámci stomatologické péče řešit. Takže nemáte pravdu, pane předsedo, naopak celá ta úprava směřuje ke kvalitnější stomatologické péči v České republice.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Podle jednacího řádu byla tímto vystoupením pana ministra znovu otevřena rozprava, proto se musím zeptat, zda se někdo hlásí? Ano, pan předseda Michálek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji panu ministrovi, že reagoval. Já nijak nezpochybňuji, že ten zákon má bohužel účel a že skutečně může zkvalitnit rozsah té péče, jenom mě zajímá z hlediska koncepce tedy, pane ministře, vy jste říkal, že nemám pravdu. Čili je to tak, že na kvalitnější alternativy přispěje pojišťovna stejně nebo více toho, co přispívá na ty méně kvalitní alternativy? (Ministr souhlasně přikyvuje.) Protože naši kolegové mi tvrdili opak, takže já jsem jediné rád, pokud to tak je.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Hlásí se někdo do rozpravy? Paní senátorka se hlásí do rozpravy. Prosím, máte slovo.

Senátorka Alena Dernerová: Já jenom krátce. Ona ta stomatologická péče je velmi drahá a já si myslím, že nikdy nebude placena plně, protože to nejde.

A ještě ohledně těch center duševního zdraví. Mám obavu jenom z toho, abychom jednou neztroskali díky tomu, že nebude personál, že tam budou chybět lidé, kteří tam budou pracovat, protože psychiatrie je těžce personálně poddimenzována, nejsou adiktologové a podobně. Takže musíme doplnit systém, a potom tedy snad bude fungovat i to, co chceme, aby ta psychiatrie byla zcela funkční. Ale zatím máme absolutní nedostatek psychiatrů jak dětských, tak dospělých.

Takže se budeme modlit, aby to všechno dopadlo dobře. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Přeji hezký večer a na faktickou poznámku se hlásí pan poslanec David Kasal. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec David Kasal: Děkuji, pane předsedající. Já bych zareagoval na pana předsedu Michálka. Samozřejmě, co se týká těch cen, tak ty jsou nějakým způsobem domlouvány. A to, co jste se ptal, tak jsou vždycky stejné materiály domlouvány na nějaké úrovni, a pak jsou rozdílné, protože těch materiálů je víc. Není jenom keramická, ale jsou pryskyřice a další materiály. A i podle toho jak ta kvalita toho zpracování, tak se to domlouvá právě se stomatologickou komorou a vším, a ty ceny jsou takhle nastavené. To potom platí pojišťovny.

Ale vždycky se dá základní platba a potom se zohledňuje i materiál. Čili není to tak, jak jste to říkal, a je to samozřejmě víc věcí, které na to mají vliv.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Rozhlédnu se po sále. Omlouvám se, trochu mám hlasovou indispozici, protože asi jak je ta kampaň, tak asi moc mluvím někde, takže jsem trochu změnil hlas teď, ale jsem to já. Takže nyní tedy, pakliže se nikdo už nehlásí do rozpravy, tak rozpravu končím.

Táži se znovu na případná závěrečná slova. Ta už nejsou.

Takže přistoupíme k hlasování podle § 97 odst. 4 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. Mezitím zagonguji. K přijetí následujícího usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny přítomných poslanců. Přednesu návrh usnesení.

"Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů a některé další zákony, podle sněmovního tisku 992/6, ve znění schváleném Senátem, podle sněmovního tisku 992/7." Já ještě počkám, protože vidím, že dochází poslanci, ještě zagonguji. No, tak asi jsme tady v dostatečném množství.

Takže zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 37, přihlášeno 151 poslanců, pro 134, proti žádný. Konstatuji, že jsme přijali návrh zákona ve znění schváleném Senátem.

Já tedy děkuji paní senátorce Aleně Dernerové i panu ministrovi zdravotnictví Adamu Vojtěchovi a končím projednávání tohoto tisku.

Máme tady další tisk

7.

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 870/8/ – vrácený Senátem

Senát vrátil návrh zákona s pozměňovacími návrhy, jeho usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 870/9. Informace k pozměňovacím návrhům vám byly rozdány do vaší pošty.

Vítám mezi námi senátora Petra Šilara, dobrý den.

Prosím, aby se za navrhovatele k usnesení Senátu a k předloženým pozměňovacím návrhům vyjádřil místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy Karel Havlíček. Pane ministře, máte slovo.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Vážený pane předsedající, vážený pane senátore, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, zákon o POZE, opět velmi diskutovaná věc, která by nás měla posunout k vyššímu stupni modernizace a dekarbonizace energetiky. Protože jsme o něm zde diskutovali opravdu velmi dlouho, já přeskočím všechna fakta. Pouze bych chtěl poděkovat za diskusi i v rámci Senátu. Bylo to náročné, bylo to o celé řadě kompromisů, ale trůfám si tvrdit, že vše, co jsme dohodli, dává smysl, dává hlavu a patu.

Ze všech možných variant, kdy nepochybně každý odejde od stolu a nebude zcela spokojen, jsem nakonec toho názoru, že ta v uvozovkách senátní vratka je verze, která je průchozí a která dává ad jedna určitou možnost těm, kteří férově investovali do fotovoltaiky, se nadechnout a fungovat dále. Současně dělá jasně tlustou čáru za tím, co se ukonalo v letech 2009 a 2009 (2010?), což nás bude stát stamiliardy korun, a současně se dává prostor pro to, abychom podpořili moderní zdroje, abychom podpořili dekarbonizaci, abychom podpořili české teplárství, protože pokud by toto nenastalo, máme velký problém a od příštího roku bychom nemohli efektivními nástroji tuto klíčovou oblast podpořit.

Když říkám klíčovou oblast energetiky, tak tím chci říct, že se jedná o 1,7 milionu domácností, 3,5 milionu obyvatel, kterým musíme zabezpečit teplo za dostupné ceny, kterým musíme zabezpečit, aby měli stabilní zdroj energie, a kterým musíme toto zabezpečit na delší

dobu, a to umožňuje právě tento zákon. Takže doporučuji, aby se vratka ze Senátu přijala, a má naši plnou podporu. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Přečtu omluvu. Omlouvá se paní předsedkyně Markéta Pekarová Adamová od 18.30 do konce jednacího dne z pracovních důvodů.

Nyní prosím, aby se slova ujal senátor Petr Šilar. Pane senátore, prosím.

Senátor Petr Šilar: Děkuji. Přeji vám všem hezký podvečer, pane předsedající, kolegové, poslanci, poslankyně. Myslím, že u tohoto návrhu zákona, jak řekl pan ministr, jsme v Senátu opravdu splnili tu úlohu Senátu, tak jak by měla být. To znamená, že se nám tam podařilo opravit některé nesrovnalosti, které tady byly v tom čtení a v tom návrhu, který přišel ze Sněmovny, a chtěl bych zdůraznit především, že nejdůležitější byla právě dohoda o stanovení vnitřního výnosového procenta v intervalu na 8,4 až 10,6 s tím, že tuto konkrétní výši rozhodne potom vláda svým nařízením.

Druhá věc, kterou tady zmínil také pan ministr, je, že jsme dali možnost poskytnutí transformační podpory pro teplárny od roku 2021, a také, že jste sjednali dobu podpory pro rekonstruované malé vodní elektrárny. Myslím, že i technická část transpozice směrnice o obnovitelných zdrojích, takzvaný RED II, velice složitý tisk, že byl u nás pečlivě prostudován a byly tam přijaty některé změny, které byly především legislativního rázu. Čili jsem velice rád, že tento návrh zde dneska ve Sněmovně mohu předkládat, protože si myslím, že byla odvedena velice slušná práce v Senátu a že došlo k velmi dobrému kompromisu pro všechny zúčastněné, pro všechny strany. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Teď se tedy táži také, jestli se k usnesení Senátu chtějí vyjádřit zpravodaj garančního výboru, poslanec Pavel Pustějovský? Ne, nemáte zájem. A zpravodaj zemědělského výboru poslanec David Pražák? Ne, není zájem.

Takže otevírám rozpravu, mám tady jednoho přihlášeného a je to pan poslanec Petr Třešňák. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Třešňák: Hezký večer. Nebudu dlouze zdržovat, jenom krátce k té senátní verzi. Senát tam skutečně mnoho věcí opravil. Co je za nás rozhodně pozitivní, tak je to rozšíření aukčního mechanismu na všechny typy zdrojů včetně fotovoltaik, protože to do budoucna skutečně může přinést úspory právě v subvencích do obnovitelných zdrojů.

Co další je rozhodně pozitivní, je opravení solární daně, ten jeden rok navíc. To opět může zase pro změnu přinést další finance do státního rozpočtu.

Tam, kde to už je možná malinko sporné, je ta podpora teplárenství. To na jednu stranu sice kvítujeme, protože to skutečně zabrání například skokovému zdražování tepla, na druhou stranu to je i lehká diskriminace těch, kteří už do obnovy těch provozů investovali.

To, co je asi nejvíce diskutované, je právě vnitřní výnosové procento pro obnovitelné zdroje, které tam tedy Senát navrhl v tom rozmezí, tedy v tom intervalu. Tam u toho vidíme drobné riziko dopadů na státní rozpočet i na peněženky občanů.

My jsme ve třetím čtení načítali k tomu usnesení tak, aby vláda rozhodla technologicky neutrálně, ve prospěch všech zdrojů stejně. To znamená, aby tam bylo jedno číslo pro všechny, dejme tomu v té spodní úvratí 8,4 % Asi nemá smysl načítat doprovodné usnesení k senátním vratkám, nicméně bych to zde uvedl jako takový menší apel, aby skutečně to číslo bylo jednotné pro všechny a bylo pokud možno co nejnižší, stejně tak apel na vládu, aby

modernizační fond byl maximálně využit k rozvoji drobných instalací obnovitelných zdrojů, ale především k obnově teplárenství a k dekarbonizaci teplárenství. Za nás takto stručně. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ještě se přihlásil do diskuse pan poslanec Leo Luzar. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Leo Luzar: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Dámy a pánové, blížíme se do finále tisku o podporovaných zdrojích energie. Sám jsem byl překvapen těmi změnami, které v rámci tohoto zákona nastaly. Mohu říci, že v případě projednávání jsme se snažili dobrat se kompromisu, protože tento zákon by měl nastavit parametry do budoucna, ale také se ve své velké části věnuje minulosti. Minulost nás všechny tíží, a jak pan ministr tady správně poznamenal, jedná se hlavně o problém solárů, solárních baronů a této historické záležitosti z minulých let, a nastavení jejich podpory.

Samozřejmě se ale také týká nastavení podpory jiných výrobců energií, které dneska považujeme za ekologické, ať se to týká větru, vody, popřípadě bioplynu a jiných historicky známých zdrojů, které využíváme. My jsme se snažili od začátku k tomu přistupovat řekněme neutrálně, protože ten postoj, vybrat si jeden segment tohoto trhu a říkat: toto je budoucnost, se už mnohokrát vymstil.

Jak si jistě vzpomenete – a my tím budeme ještě dlouho žít – evropský Green Deal nám i v této oblasti mění parametry a snaží se nás vtlačit do určitých rámců, které nejsme schopni dopředu predikovat. Ty rámce jsou dneska silně nastaveny směrem k elektromobilitě a obecně k výrobě elektrické energie v rámci větrníků a v rámci solárních zdrojů. Již méně jsou zaměřeny na výrobu energie z jádra.

Tady byt' pan premiér hovoří o velkém úspěchu, že v Evropské unii vzali na milost jádro, já o tom nejsem až tak úplně přesvědčen, protože oni pouze vzali v potaz to, že to tady existuje na tomto území, že to používáme, že fungujeme s jádrem, ale již nám neumožnili toto příliš započítávat, a bojím se, že ani do budoucna nám neumožní započítat obnovené zdroje, to znamená (po) možném dokončení Dukovan, popřípadě Temelína, při náhradách jako ekologické zdroje. Evropa jde trošku jiným směrem. My to považujeme za velkou chybu, ale budiž.

Jinými slovy chci říci, že predikovat nějaké postupy a vhodné směry, které by stát měl podporovat, rozvoj této ekologické náhrady stahování fosilních paliv, je problematické. Hovoříme o tom, že uhlí končí. Uhelná komise nás zásobovala termíny, vláda postupně upravovala termíny. Někdy jsem měl dojem, že pan premiér dostává každý den jiné údaje o budoucnosti uhlí, protože ty termíny a roky měnil podle toho, kde hovořil. Ať to bylo v Ostravě, ať to bylo potom v Praze nebo v Bruselu, pokaždé ty termíny měnili. Nakonec tedy došlo k nějakému termínu možného konce uhlí, který byl akceptovatelný, a brali jsme, že tímto směrem asi půjdeme a že doba uhelná opravdu končí.

Nyní jsme ale ve stavu, kdy soukromí provozovatelé energetických zdrojů závisejících na fosilních palivech, popřípadě těžební společnosti, ohlašují dřívější termíny, které nám brání plánovat, protože samozřejmě když plánujete výstavbu nových zdrojů energie, počítáte alespoň v pětiletých cyklech a návratnost deset let je asi reálná. Nevím, kdo by postavil dneska nějakou paroplynovou, případně jinou elektrárnu jako případný zdroj tepla s výhledem, že za tři, za pět let by už nemusela být efektivní a mohl by ji zavřít. Je to problém, a proto i státní podpora, kterou vlastně tady tento návrh zákona připravuje, je opět diskutabilní, protože my nevíme přesně, kde se vrátit v této záležitosti.

Co se týče toho zdroje, kde by měl stát dávat podporu, máme jasně ucelený názor, že by to měl být zdroj, který je čistý, zdroj, který je v České republice dostatečně zastoupen, a zdroj, který nebude zvýhodňovat nebo znevýhodňovat jiné zdroje, které se mohou objevit. Proto jsme od začátku přistupovali k tomu nešťastnému možnému procentu podpory, která se v IRR materiálu objevuje, jako k číslu, které by mělo být motivační, ale nemělo by být diskriminační.

Proto jsme navrhovali debaty kolem jednoho čísla. Jedno číslo tady z tohoto pohledu je dle nás nejlepší. Umožňuje všem účastníkům na trhu přistupovat k bankovním garancím, popřípadě investorům, stejným měřítkem. Jak jistě víte, dneska asi není v České republice investor, který by měl doma ve skříni hotovost, kterou by si vzal a řekl: Já si postavím tady nějaký ekologický zdroj tepelné nebo elektrické energie. Dneska se všechno profinancovává v rámci bank. Tyto banky hledí na efektivitu, samozřejmě i budoucí nabyvatelé těchto zdrojů na tu efektivitu hledí.

My jsme se hodně zabývali debatou o solárních baronech. Ono to tady probíhalo jako červená nit. A pokud si vzpomenete na hlasování, které bylo v rámci poslanecké verze tohoto tisku 870, tak tady zaznívaly tyto projevy, že někteří kolegové a kolegyně nemůžou kategoricky souhlasit s tímto návrhem právě proto, že nahrává solárním baronům, že jim umožňuje zisky ještě násobit, posouvat. Tyto argumentace zaznívaly. V kuloárech zaznívaly obavy z reakce Hradu, jak se na to bude dívat. Zaznívaly reakce, co se bude dít, kdyby náhodou.

Toto jsou všechno oprávněné debaty, které samozřejmě vyvolává historie. Musíme si ale říci, že reálně ti solární baroni už snad v České republice dávno nejsou a žijí ze svých, použiji-li výraz, ukradených miliard z této republiky někde na Bahamách nebo v podobných rájích, kde si užívají sluníčka. Většina těch zdrojů, které z tehdejší doby měly tu nejlepší pozici, již dávno vlastní další a další firmy, které do toho investovaly. Mimo jiné momentálně největší firmou, která je na tom trhu, je polostátní ČEZ, který investoval velké zdroje směrem do solární energie a koupil ty baronské – nebo jak to nazvat, ten správný výraz mě nenapadá – ale koupil tyto zdroje a nyní je provozuje. Samozřejmě on je také silně závislý na tom, jaké my určíme to procento. To si řekněme. Tady zcela logicky mu jde o byznys a nemůže si dovolit příliš trazit. Proto také ta debata ohledně toho procenta byla docela velká.

Co je ale problém a s čím jsme se setkávali a na co jsem upozorňoval, je velký problém bioplynových zdrojů, protože to je nový trend, který se razí. Tady upozorňuji na jednu věc. Bioplyn, aby byl uznatelný z pohledu Evropské unie, by měl být takzvaně čistý. Rozdíl čistý – špinavý, možná se zasmějeme, ale ono čistý znamená, že není používán z jiných zdrojů, které jsou samy znečištěny. Čili tady by měla být nějaká záruka, aspoň doufáme, že nebudou používány k výrobě bioplynů zdroje, které by mohly třeba sloužit k výrobě potravin, aby tady byla ta náhrada. Dneska tady mnohdy debatíme a používáme výraz řepkový byznys a podobné záležitosti, ale já se bojím, že by tady mohl nastat třeba kukuřičný byznys jenom proto, že kukuřice je dobře v rámci siláže a dá se používat energeticky. Dneska, četl jsem si to i v technickém médiu zajímavém, kde hovořili o tom, že dneska zemědělcům se vyplatí svoji profesi, zemědělství dělat jenom proto, že to, co vyrobí, vyrábí jako elektřinu a prodávají ji. Že to není, že by zemědělec klasicky choval dobytek, protože chce maso, mléko, měl obilí, protože chce chléb. On toto všechno chová, aby měl bioplyn, protože ten bioplyn vydělává víc, než by získal prodejem těchto produktů. Je to velký problém. My žijeme sice v bohaté části světa, nemusíme na to až tak dalece hledět, ale měli bychom to zohledňovat i v naší politice, dotační politice, podpory politice.

Byla debata, která se objevovala, a je to součástí těch materiálů: umístění těchto staveb v krajině. Hovořilo se o tom, že by se neměly povolovat zábory velkých ploch. Bohužel už se stalo, už ty solární zdroje, které jsou na plochu náchylné, jsou umístěny

v krajině, ale dneska se už objevují tendence dávat solární panely vertikálně, a ne horizontálně a mezi nimi je možno pěstovat. Dokonce ty pokusy na jižní Moravě jsou, kdy se začíná projevovat budování těchto solárních zdrojů třeba ve vinohradech. Aniž bych to věděl, byť milovník vína, tak vinná réva nesnáší přílišné slunce a solární panely právě dělají určitý stín, který víno potřebuje, aby nevyschlo, aby půda držela lépe. Je to druhý zdroj, který by se dal uvažovat jako možný perspektivní. (Hluk v jednacím sále přetrvává a stupňuje se.) Otázka zní – přijatelnosti společností.

Chci tady upozornit ještě na jednu věc, s kterou jsem se setkal teď nedávno, a to jsou větrníky. Větrníky, které mají problém akceptace ve společnosti. Někde bylo psáno, že dokonce ekologové počítají s tím, že při vysoké akceptovatelnosti společností, používají tento termín, ten termín se pohybuje od 95 %, což je absolutně nereálné, nebo dokonce 96 %, což je absolutně nereálné...

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak já bych vás požádal o klid. Vydržme to, máme ještě sedm minut. Žádám Sněmovnu o klid, aby se pan poslanec mohl vyjádřit. Tak prosím.

Poslanec Leo Luzar: 96 % je absolutně nereálné číslo akceptovatelnosti větrníkové společnosti. (Hluk v jednacím sále přetrvává.) To si řekněte sami, jak dalece toto vnímáte. Z druhé strany se objevuje čím dál větší odpor společnosti právě pro podporu těchto zdrojů. Sám jsem se účastnil veřejné debaty obce, kde měly vyrůst čtyři větrníky a kde ti lidé ve své většině byli proti, těžce proti, dokonce tak, že měli většinu a mohli vyhlásit místní referendum, které by odporovalo a nesouhlasilo tady s tímto projednáváním a umístěním těchto větrníků.

A ten návrh zákona postrádá úplně ten smysl, postavit ty lidi do té informační zóny, aby věděli, proč se to dělá. To tady absolutně chybí a my to bereme a automaticky se vymlouváme na Evropskou unii. To je to, co já považuji za velký problém, který tady ze Senátu, ale bohužel i ze Sněmovny přišel. To znamená, ta určitá výmluva, to, co je tam ne přímo napsáno, ale skryto, že vlastně jsme donuceni, že musíme, že Evropská unie nás donutila a že nemáme jinou šanci. A já si tady troufám říct, že tu šanci máme. My tu šanci máme, abychom šli českou cestou, protože nejsme sami. Ten problém má většina evropských států, řekněme nových evropských států, abych to odlišil. I ten problém přijatelnosti a akceptace ve společnosti má.

Před týdnem se mě dotazovali novináři, co říkám na to, že elektřina zdraží o jednu pětinu, a jak se na to jako politická strana díváme. Slyšel jsem i vyjádření ostatních kolegů z politických stran a nikomu to nebylo přijatelné. Nikdo nejásal a neříkal: Je to přesně to, co jsme chtěli. Ale přesto tady tímto materiálem mnohdy právě akceptujeme to, že ta elektřina pro občany podraží, že energie podraží. A s tím se prostě nemůžeme smířit. Je to problém a v tom problému je drobný detail. My, jak jsme prosazovali jednotné procento IRR, tak v původním vládním návrhu byla tabulka, která byla převzata z evropských materiálů, která stanovovala rozdílné sazby IRR na jednotlivé zdroje energie. Debatou jsme se snažili dospět k stavu, kdy i vláda asi uzná, že by bylo možná rozumné to dát na jednotnou úroveň, a nabyl jsem dojmu, jak šel tento materiál do Senátu, že právě v Senátu se podaří najít shodu mezi jednotlivými odvětvími. Byl jsem ale překvapen, že odvětví, která by se měla podílet, jsou silně nejednotná a každý prosazuje své vlastní zájmy, aniž by zohledňoval zájem celku, aniž by zohledňoval zájem společnosti a aniž by prosazoval zájmy České republiky. Prostě většina těchto odvětví, která u nás působí, jsou ve vlastnictví svých matek, které sídlí za našimi hranicemi, oni dostávají befele Evropské unie, dostávají befele z Bruselu, a proto prosazují své a zájmy českých občanů na přijatelnosti energií postrádají.

Návrh, který je v Senátu a který bohužel je i ve sněmovní verzi na podporu IRR pro bioplynky, považuje KSČM za velký problém v rámci možného dalšího, ale nyní už plynového tunelu, který by mohl do budoucna být možná ještě větším problémem než solární tunel. (Hluk v jednacím sále přetrvává.) Bioplyn má svá rizika, protože souvisí s nedostatkem surovin, souvisí s tím, že může tady nastat velký problém v překupování a získávání surovin k výrobě bioplynu. Tento problém se již dneska jeví závažný, protože souvisí s emisními povolenkami, které firmy musí přebírat, musí nakupovat, a pokud chtějí ušetřit, musí začít pálit zdroje dneska obvyklé, právě biozdroje, to znamená štěpku a další záležitosti. V souvislosti s kůrovcovou kalamitou můžeme říci, že momentálně Česká republika by měla mít dostatečně zdrojů, aby se mohla s tímto problémem vyrovnat. Bohužel se ukazuje, že většina dřeva je vyvážena, aniž by tady byla zpracována. To je jenom boční problém, který se objevuje v rámci tohoto návrhu, že vlastně my počítáme s nějakou surovinou, která by se dala výhodně použít jako zdroj energie, ať již k výrobě elektrické energie, výrobě tepelné energie, popřípadě bioplynové energie, ale my vlastně v kubických metrech, aniž bychom s tím počítali, vyvážíme do zahraničí. A je to docela velká ostuda České republiky, že přistoupila ke kůrovcové kalamitě z pohledu byznysu, co nejvíc toho vyvézt a nezískat pro Českou republiku z této kalamity dostatek prostředků a zdrojů, aby mohla rozvíjet právě energetiku a právě tyto věci.

Emisní povolenky je problém, který v rámci tohoto zákona není řešen. Tady se odvoláváme na budoucnost. Ale návrhy, které tento materiál provázal, ta osmsetsedmdesátka vznikala v době, kdy emisní povolenky stály kolem 30 dolarů nebo 30 eur. Dneska jsou na 61, můžou být do 100 eur. Vůbec to nereflektuje stávající stav. Omezování například tepláren, které budou muset nakupovat emisní povolenky za tyto enormní ceny, nás staví do situace, kdy tento průmysl může skončit, protože ti vlastníci přestanou mít jakékoli možnosti zisku, protože je nebudou moci ani přenést na občany. A budeme stát před tím, že stát bude muset začít silně dotovat tady tuto oblast, která doposud žila z toho, že jsme měli levný zdroj energie, a bude muset získávat prostředky –

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak máme 19. hodinu. Pane poslanče, jsem nucen vás přerušit. Ještě než přeruším schůzi, tak bych jenom rád důraznil, že tady leží těch dva tisíce korun. Takže jenom abyste byli mými svědky, já je tady nechávám na stole a předpokládám, že tady budou tedy i zítra. (Pobavení v sále.)

Přerušuji jednání Poslanecké sněmovny do zítřejší 9. hodiny ráno a přeji vám hezký večer. (Ministr životního prostředí: Hlavně nezhasínejte!) Jo, aby se nezhasínalo, říká pan ministr Brabec. No dobře.

(Jednání skončilo v 19.01 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny

15. září 2021

Přítomno: 183 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajují druhý jednací den 118. schůze Poslanecké sněmovny, všechny vás tu vítám. Právě jsem vás všechny odhlásil, poprosím, abyste se přihlásili a tím se současně odprezentovali na dnešní schůzi, případně mi sdělili, kdo hlasuje s náhradní kartou. Pan poslanec Holomčík má náhradní kartu číslo 20.

O omluvení své neúčasti na jednání požádali tito poslanci a poslankyně: Ivan Bartoš do 13 hodin – pracovní důvody, Jiří Bláha – pracovní důvody, Monika Červíčková – zahraniční cesta, Miroslav Grebeníček do 13 hodin – zdravotní důvody, Martin Jiránek do 11 hodin bez udání důvodu, František Kopřiva od 19 hodin bez udání důvodu, Pavel Kováčik od 12 hodin – osobní důvody, Jaroslav Kytýr – pracovní důvody, Zuzana Majerová Zahradníková – pracovní důvody, Přemysl Mališ – zdravotní důvody, Jaroslav Martinů – pracovní důvody, Vojtěch Munzar odpolední jednání – pracovní důvody, Tomio Okamura do 13 hodin – zdravotní důvody, Olga Sommerová – osobní důvody, Karla Šlechtová – zdravotní důvody, Jiří Valenta – pracovní důvody, Petr Venhoda – zdravotní důvody, Rostislav Vyzula – zahraniční cesta.

Z členů vlády se omlouvají: Andrej Babiš – pracovní důvody, Jakub Kulhánek – zahraniční cesta, Jana Maláčová – pracovní důvody, Lubomír Metnar – pracovní důvody, Alena Schillerová do 17.30 – pracovní důvody, Miroslav Toman – pracovní důvody.

Dnešní jednání bychom měli zahájit projednáváním bodů z bloku třetích čtení, u nichž byly splněny zákonné lhůty. Jedná se o body 20 až 38, sněmovní tisky 702, 1027, 670, 983, 1143, 944, 565, 566, 317, 652, 658, 954, 527, 528, 529, 534, 912, 1046 a 956.

Poté bychom případně pokračovali projednáním dalších bodů podle schváleného pořadu schůze. Připomínám, že 12.45 jsme si stanovili na projednání volebního bodu 39, Návrh na volbu člena Nejvyššího kontrolního úřadu. Ve 14.30 hodin máme pevně zařazený bod 13, sněmovní tisk 1304, je to poslanecký návrh novely zákona o posuzování vlivu na životní prostředí, první čtení dle § 90 odst. 2. V 18 hodin máme pevně zařazený bod 40, tisk 121, Návrh státního závěrečného účtu České republiky za rok 2020.

Dnes máme 15. září, narozeniny má náš kolega František Navrkal a narozeniny má i naše kolegyně Kateřina Valachová. Oběma přeji všechno nejlepší k narozeninám. (Veselý výkřik, potlesk.)

Nyní je čas na případné návrhy k pořadu schůze. Mám zde přihlášku pana poslance Leo Luzara. (V sále je hluk.) Poprosím všechny přítomné o klid v sále. Prosím, zaujměte svá místa a sledujte návrh svého kolegy poslance. Ještě jednou prosím o klid!

Poslanec Leo Luzar: Vážený pane předsedo, vážená vládo, kolegyně, kolegové, učiním i dnes pokus, abyste vyhověli a zařadili na program této schůze informaci o situaci v České poště a její případné privatizaci. Chci se vyvarovat té situace, která nastala, když jsme například probírali situaci v OKD, kdy byla zřízena vyšetřovací komise a narazili jsme na to, že vlastně vše bylo založeno na začátku, a všichni ostatní se potom vymlouvali na to, že

vlastně již bylo na začátku špatně rozhodnuto, oni museli řešit tu situaci ad post a vlastně neměli možnost nic změnit, pouze tahali za kratší konec situace. (V sále je trvalý hluk.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vás přeruším (Zvoní zvoncem.) Opravdu prosím o klid. Děkuji.

Poslanec Leo Luzar: Pane předsedající a pane předsedo, já si myslím, že potom všichni zodpovědní, až budou na výslechu zodpovídat, proč nevěděli, že Česká pošta se privatizovala, jak je to nevýhodné, si vzpomenou, jak tady rušili a neposlouchali, co říkám, a potom budou hledat argumenty, jak z toho ven.

Ve vyšetřovací komisi OKD jsme si to také vyzkoušeli, jak se následní ministři, kteří byli zodpovědní za privatizaci OKD, vymlouvali na to, že vlastně vše bylo na začátku, že kdyby věděli na tom začátku, že by k tomu nikdy nedošlo. A já teď na ten mikrofon upozorňuji pana ministra vnitra, pana Hamáčka, nepřítomného pana ministra průmyslu a obchodu a dopravy pana Havlíčka a pana premiéra, že Česká pošta stojí před privatizací, protože se rozhodla odprodat svoji dopravu nad 3,5 tuny, zajišťující komunikaci a fungování České pošty, do soukromých rukou. Je to první krok, který povede k privatizaci, protože potom už nebude moci ovlivňovat trh, nebude moci sama fungovat a nově si tu dopravu už nikdy nezřídí, když se jí teď zbaví.

Ten scénář jsme zažili v OKD a já bych nerad, aby se opakoval v rámci České pošty. Proto tady apeluji, abychom zařadili tento bod na program této schůze. Navrhuji, abychom se tím zabývali zítra, ve čtvrtek v 11 hodin jako pevně zařazeným bodem, pokud projde jeho zařazení do schůze, a abychom přijali ty informace, které k této věci jsou, aby se nedostala situace v České poště tak daleko, jak se dostala situace v OKD, kdy za pět, za deset let, když tady tato čtená Sněmovna bude chtít zřídit vyšetřovací komisi k zjištění, co se vlastně stalo v České poště, že je zprivatizována nevýhodně pro český stát, aby se nikdo nemohl vymlouvat na to, že vlastně o něčem nevěděl a že potom už musel řešit jenom následné kroky, které nastaly. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Hlásil se pan poslanec Černošský, s přednostním právem to bylo? Ne, takže v tom případě pan ministr Hamáček s přednostním právem.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: Děkuji. Já se omlouvám kolegovi, že jsem ho předběhl, ale chci využít té možnosti a rovnou reagovat na vystoupení kolegy Luzara. Pane kolego, prostřednictvím předsedajícího, já si myslím, že ten bod je předčasný. O takovémto bodu bychom mohli hlasovat v situaci, kdyby se tady změnila vláda a do vlády by se dostal někdo z těch, kteří dnes v rozhovorech hovoří o tom, že chtějí privatizovat Českou poštu. Naposledy to byl, tuším, kolega Stanjura.

Tato vláda žádný úmysl privatizovat Českou poštu nikdy neměla, nemá. A pokud mám mluvit za sociální demokracii, tak my to rozhodně nehodláme nechat dopustit. Česká pošta, všichni víte, prochází složitým obdobím, nicméně i díky této Poslanecké sněmovně se podařilo změnit zákon, podařilo se to, že český stát konečně, pokud Ministerstvo financí dovolí, bude platit České poště adekvátní sumu za tu takzvanou univerzální službu, a současně s běžícími programy restrukturalizace České pošty jsme schopni zajistit, aby se pošta dostala do černých čísel. Koneckonců aktuálně provozně v černých číslech je a postupně odbourala zátěž z minula, kdy tady nějakých osm, deset let ze svého platila věci, které měl platit stát. To se stalo a s tím už se nedá nic dělat, ale systémově ty změny už jsou

nastavené tak, že do budoucna by se ta ztráta prohlubovat neměla a Česká pošta by měla svoje služby zkvalitňovat.

Je tady připraven program restrukturalizace pošty, který prošel dozorčí radou. Není to privatizace, nikdo privatizovat poštu nechce. Je to oddělení té takzvané univerzální služby nebo té státní služby od té komerční. To znamená, aby bylo naprosto jasné, kde pošta plní úkoly státu a je ztrátová a kde pošta působí na volném trhu a je schopna řekněme působit v konkurenčním prostředí. To je ta logistika, popřípadě finanční služby.

Mě mrzí, že v poslední době je Česká pošta tématem politického boje, a nejen politického boje. Naposledy se předvedl kolega Moravec v Otázkách Václava Moravce, kdy tvrdil, že je na poště stávková pohotovost. Stávková pohotovost na poště není. Tam pouze dva, tuším z deseti odborových svazů, shodou okolností ty nejmenší, v rámci kampaně před volbou do dozorčí rady pošty za zaměstnance trošku upozorňovaly samy na sebe. Chci vás ujistit, že volba do dozorčí rady za zaměstnance proběhla, všech pět bylo zvoleno a žádné zásadní problémy to nevyvolalo.

Pokud tady padaly – a to také padlo v Otázkách Václava Moravce – otázky na to, zde příslušné orgány Ministerstva práce a sociálních věcí kontrolují Českou poštu, tak vás chci ujistit, že kontrolují. Česká pošta včera vydala přehled všech kontrol, které proběhly na České poště. Je to několik desítek, možná přes sto kontrol, které proběhly, a bez žádných závažných zjištění.

To znamená, že takové ty poznámky, že se na České poště porušuje zákoník práce a tak dále, tak bych prosil ty, kteří to tvrdí, bohužel včetně novinářů, aby sem dodali nějaký důkaz. Kontroly Inspektorátu práce nic takového neprokázaly.

Takže chápu, že je před volbami, chápu, že téma České pošty některé zajímá více, než je zajímalo předtím. Ale to není útok na kolegu Luzara, protože ten se tomu věnoval dlouhodobě. Děkuji mu za spoustu věcí, kdy poště pomohl. Ale rozhodně vás chci ujistit, že žádná privatizace se nechystá.

Pokud naráží kolega na ten tendr nebo na to výběrové řízení na nákladní dopravu, tak pošta, pokud vím, jezdí kilometr za nějakých 33 korun. Cílem tohoto tendru je zjistit, zda není možné provést nějaké úspory, ale rozhodně tu nikdo nic neprodává, rozhodně tady nikdo nic neprivatizuje a rozhodně žádné rozhodnutí v tomto směru nepadlo. Co je podle mě důležité, je zjistit nejprve, zda vůbec je možné v tomto směru udělat nějaké úspory, a pak kvalifikovaně rozhodnout, nebo to prostě nechat být.

Ale já vám tady za Ministerstvo vnitra říkám, že dokud já budu na Ministerstvu vnitra, tak žádná privatizace České pošty probíhat nebude. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám. Omlouvá se pan poslanec Daniel Pawlas dnes, 15. 9. z rodinných důvodů, omlouvá se pan poslanec Martin Baxa dnes od 14.30 a ve čtvrtek po celý jednací den z pracovních důvodů, omlouvá se paní poslankyně Věra Kovářová dnes od 14.30 do 16 hodin z pracovních důvodů.

Pan poslanec Černožský se hlásil k pořadu a pan poslanec Bartoň se hlásil také k pořadu.

Poslanec Lukáš Černožský: Děkuji za slovo, pane předsedo. Já jsem chtěl jenom požádat, zůstává nám tam ještě zákon o archivnictví. Jedná se o sněmovní tisk 534. Jedná se v podstatě o minimální novelu, která přejmenovává Státní oblastní archiv Zámorsk na Státní oblastní archiv Hradec Králové, tak zdali by Sněmovna byla tak hodná a zařadila to za

sněmovní tisk 983, o policii České republiky, tak aby to bylo přímo v tom bloku pana ministra. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Takže tisk 534, novela zákona o archivnictví, za bod – tisk 983, to je v rámci třetích čtení. Pan poslanec Bartoň.

Poslanec Lukáš Bartoň: Dobrý den. Já bych rád požádal o předřazení zákona o pedagogických pracovnících, vratku ze Senátu, z konce bloku vrátek ze Senátu na začátek bloku vrátek ze Senátu. U tohoto bodu je již uzavřena rozprava, byla přednesena závěrečná slova. De facto potřebujeme 20 vteřin na hlasování. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Pan předseda Michálek.

Poslanec Jakub Michálek: Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, navrhuji zařadit sněmovní tisk 956 na pevný čas – je to novela zákona o střetu zájmů – na pátek, 11.30 hodin.

Předseda PSP Radek Vondráček: 11.30?

Poslanec Jakub Michálek: 11.30 hodin, ano.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já se omlouvám, je tady stále hluk a mám problém rozumět. Poprosím opravdu všechny o klid a zaujměte svá místa. Pan poslanec Luzar z místa, poté pan poslanec Ferjenčík.

Poslanec Leo Luzar: Děkuji, pane předsedo. S dovolením jenom krátce zareaguji nejdřív na slova, která tady byla řečena s přednostním právem.

Předseda PSP Radek Vondráček: Poprosím, pane poslanče, řešíme pořad schůze. Můžete reagovat pak v diskusi, navrhněte.

Poslanec Leo Luzar: Navrhuji v rámci programu schůze doplnit hlasování o zařazení tohoto bodu, který jsem navrhl – to znamená privatizace České pošty – který jsem navrhl, aby byl ve čtvrtek v 11 hodin, tak navrhuji, aby byl ve čtvrtek po skončení písemných interpelací. Jako zdůvodnění uvádím, že to, co zde zaznělo z ústa pana ministra, není úplně pravdou. Česká pošta čeká již pět let na miliardy od státu, které má dostat a nedostává, je uměle finančně vyhladovělá, je uměle tlačena do úspor, které se samozřejmě projevují –

Předseda PSP Radek Vondráček: Pane kolego, já jsem vás upozorňoval, že toto není prostor na vystoupení. Já jsem dobrota sama, ale řekl jsem vám to dopředu. Teď nemůžete reagovat na pana ministra. Doplnil jste svůj návrh, já vám děkuji, a prosím, uvolněte místo dalšímu kolegovi. (Potlesk v sále.)

Poslanec Leo Luzar: Pane předsedo, máte pravdu. Já jsem se snažil pouze odůvodnit svůj návrh posunutí termínu. Mám na to pět minut v rámci přípravy schůze.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já jsem to zaregistroval –

Poslanec Leo Luzar: Ještě mám tři minuty 45, abych odůvodnil posunutí termínu své schůze (?). Takže zkusme si vyjasnit jednací řád. Ale dobře, nechcete se tím zabývat, já vám v tom bránit nebudu. Chci jenom upozornit na to, že 20. 9. končí soutěž o privatizaci České pošty, její nákladní doprava nad 3,5 tuny. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Pan poslanec Ferjenčík k pořadu schůze.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Navrhuji předřadit vládní návrh zákona o dani z digitálních služeb, sněmovní tisk číslo 30, za bod číslo 28, to znamená za pět týdnů dovolené. Důvod je prostý. Ten zákon má nějaký smysl v tom, abychom deklarovali úmysl tuto daň řešit. Myslíme si, že jsou tam pozměňovací návrhy, které umožňují to schválit. Nicméně vláda to obstruuje, přestože je to její vlastní návrh. Já to navrhuji tak, aby bylo možné to projednat. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám. Takže třetí čtení zákona o digitální dani zařadit před tisk novely zákoníku práce. Pan poslanec Kaňkovský.

Poslanec Vít Kaňkovský: Vážený pane předsedo, vážení členové vlády, kolegyně, kolegové. Já si vás dovoluji požádat o pevné zařazení bodu, který je v naší schůzi pod číslem 172. Je to již moje opakovaná žádost. Je to určitý dluh Poslanecké sněmovny, který máme k projednání stanoviska Poslanecké sněmovny k pronásledování politických oponentů, náboženských i etnických menšin a k nelegálním odběrům v Čínské lidové republice.

Já už jsem to tady opakovaně zdůvodňoval, nebudu vás tím dneska zdržovat. Nicméně ten návrh je zde od prosince 2019. Děkuji vám, že jste ho tenkrát podpořili, aby se zařadil do programu schůze, nicméně projednán tady nebyl. Senát projednal tuto záležitost už před dvěma roky, vyjádřil svůj jednoznačný nesouhlas a dal tak apel směrem k Čínské lidové republice, že Česká republika nesouhlasí s tím, jakým způsobem se v Čínské lidové republice zachází s menšinami, ať už jsou to politické, etnické nebo náboženské menšiny, stejně tak jako ke zvěrstvům, která se dějí prostřednictvím nelegálních odběrů orgánů, k čemuž se vyjádřila i Mezinárodní transplantální společnost. Proto si vás dovoluji zdvořile požádat, abychom toto projednali.

Nechci blokovat projednání třetích čtení zákonů, to znamená, navrhuji to na zítřek, na čtvrtek, pevně ve 12.30 hodin do bloku zpráv, nebo potom v pátek pevně ve 13.30 hodin. Děkuji vám za pozornost a velmi věřím v to, že podpoříte tento návrh.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám. Ptám se, zda ještě někdo k pořadu schůze? Nikdo se nehlásí, zavolám kolegy z předsálí a hlasováním rozhodneme o návrzích, které tu zazněly.

Nejprve se budeme věnovat návrhu poslance Luzara, který ten bod nazval Informace o situaci na České poště v prvním vystoupení, což jsem připustil.

Nejprve tedy budeme hlasovat o zařazení nového bodu na pořad této schůze, situace na České poště.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 38, pro 76, proti 2 z přihlášených 159. Návrh nebyl přijat. O pevném zařazení tedy již nebudeme hlasovat.

Poslanec Černohorský navrhuje tisk 534, novela zákona o archivnictví, zařadit za tisk 983, novela zákona o policii. (V sále sílí šum.) Prosím o klid. Všichni víme, o čem hlasujeme, doufám.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? (Poslanec Faltýnek z pléna: "Co to je?") Návrh poslance Černohorského zařadit archivnictví za policii. Kdo je proti?

Hlasování 39, přihlášeno 162, pro 123, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Poslanec Bartoň navrhuje Senátem vrácený zákon o pedagogických pracovnících zařadit na začátek bloku zbývajících takzvaných vratek ze Senátu.

Je zde žádost o odhlášení. Poprosím vás, abyste se znovu přihlásili svými kartami. (Gong.) Počet přihlášených se stabilizoval.

Já to radši zopakuji. Pedagogičtí pracovníci na začátek bloku zákonů vrácených Senátem.

Zahájl jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 40, přihlášeno 165, pro 58, proti nikdo. Návrh nebyl přijat.

Pan předseda Michálek navrhuje tisk 956, novela zákona o střetu zájmů, zařadit pevně na pátek v 11.30 hodin.

Zahájl jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 41, přihlášeno jsou v tuto chvíli 164 poslanci, pro 57, proti nikdo. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Ferjenčík navrhuje zařadit bod 30, o digitální dani, před bod 28, což je novela zákoníku práce... (Hlasy z pléna.) ... za bod 28, což je novela zákoníku práce – pět týdnů dovolené.

Zahájl jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 42, přihlášeno je 165 poslanců, pro 36, proti 22. Návrh nebyl přijat.

Posledním návrhem, který zazněl, je návrh poslance Kaňkovského, abychom bod 172, týkající se pronásledování občanů v Čínské lidové republice, zařadili zaprvé zítra pevně ve 12.30 hodin, ve čtvrtek.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 43, přihlášeno 165, pro 54, proti 2. Návrh nebyl přijat.

Alternativně bylo navrženo, aby se tento tisk nebo tento bod zařadil v pátek ve 13.30 hodin.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 44, přihlášeno je nás pořád 165, pro 56, proti 2. Ani tento návrh nebyl přijat.

Já vám všem děkuji. Vypořádali jsme se se všemi návrhy a budeme pokračovat dle schváleného pořadu.

Otevírám bod číslo

20.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 352/2001 Sb,
o užívání státních symbolů České republiky a o změně některých zákonů,
ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 702/ – třetí čtení**

Poprosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele místopředseda vlády a ministr vnitra Jan Hamáček a zpravodaj garančního výboru, kterým byl výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu, poslanec Ivo Pojezný.

Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 702/4, který byl doručen dne 16. června 2021. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 702/6.

Ptám se pana ministra, zda má zájem o vystoupení před otevřením rozpravy ve třetím čtení? Nemá zájem.

Otevírám tedy rozpravu. Ptám se, kdo má zájem o vystoupení v rámci rozpravy ve třetím čtení? Nikoho v sále nevidím, rozpravu tedy končím.

Ptám se, zda je zájem o závěrečná slova? Pan ministr? Pan zpravodaj? Není tomu tak.

Můžeme tedy rovnou přikročit k hlasování. (Gong.) Poprosím zpravodaje.

Poslanec Ivo Pojezný: Děkuji. Sice jsem se hlásil do rozpravy, ale není to potřeba, můžeme to urychlit. (Předsedající vstupuje do řeči: Omlouvám se. Já jsem se díval vašim směrem, ale neviděl jsem vás. Poprosím vás tedy, abyste nás seznámil s procedurou hlasování.) To nevadí. Dovolte mi krátce vás seznámit s procedurou hlasování, kterou máte před sebou. Touto procedurou se zabýval garanční výbor 23. června tohoto roku pod číslem 321. Garanční výbor doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky hlasovat ve třetím čtení o pozměňovacích návrzích podaných k vládnímu návrhu zákona v následujícím pořadí. Návrh na zamítnutí návrhu zákona nebyl podán, návrh legislativně technických úprav také nebyl přednesen, takže začneme pozměňovacími návrhy A1 a A2, dále pozměňovacím návrhem B, za čtvrté pozměňovacím návrhem C, za další pozměňovacím návrhem D, za šesté pozměňovacím návrhem A3 a za sedmé na závěr o návrhu zákona jako celku.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Ptám se, zda má někdo návrh na změnu procedury? Opět nikoho v sále nevidím.

Budeme tedy nejprve hlasovat proceduru tak, jak ji navrhl pan zpravodaj.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 45, přihlášeno je 167, pro 162, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Prosím, pane zpravodaji, proved'te nás hlasováním.

Poslanec Ivo Pojezný: Jak již jsem informoval, návrh legislativně technických úprav nebyl žádný podán, začneme tedy pozměňovacími návrhy A1 a A2. Kdo si pamatuje, jedná se o změnu definice tvaru razítka. Místo kulatého tvaru jak u pečeti, tak u razítka vytvářející otisk měníme na "vytvářející otisk kruhového tvaru". Garanční výbor A1 i A2 doporučuje.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko navrhovatele? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 46, přihlášeno 168, pro 160, proti nikdo, návrh byl přijat.

Razítko bude kruhové, nikoli kulaté. (Potlesk.) Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Ivo Pojezný: Upřesňuji, otisk bude kruhového tvaru. (Smích, potlesk.)

Pozměňovací návrh B nyní budeme hlasovat. Je to návrh pana poslance Hamáčka, oprávněnost užití státního znaku sbory dobrovolných hasičů obcí a podniků, hasiči záchranných sborů podniků a spolky působícími na úseku požární ochrany. Výbor doporučuje.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: Souhlas.

Předseda PSP Radek Vondráček: Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 47, přihlášeno 169, pro 165, proti nikdo, návrh byl přijat.

Děkuji, můžeme pokračovat.

Poslanec Ivo Pojezný: Nyní budeme hlasovat pozměňovací návrh C pana poslance Jelínka a dalších o zachování povinnosti škol vyvěšovat státní vlajku o letních prázdninách. Výbor doporučuje.

Předseda PSP Radek Vondráček: Navrhovatel? (Neutrální.)

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 48, přihlášeno 169, pro 118, proti 2, návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Ivo Pojezný: Za další máme pozměňovací návrh D pana poslance Brázdila, oprávněnost užití státního znaku, velkého státního znaku, zdravotnickou záchrannou službou, tak jak to bylo v předchozím bodu u hasičů. Výbor doporučuje.

Předseda PSP Radek Vondráček: Navrhovatel? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 49, přihlášeno 169, pro 136, proti nikdo, návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Ivo Pojezný: Nyní budeme hlasovat pozměňovací návrh A3, posunutí účinnosti z původně navrženého 1. 1. 2021 na 1. 1. 2022. Výbor doporučuje.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko navrhovatele? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 50, přihlášeno 169, pro 166, proti nikdo, návrh byl přijat.

Poslanec Ivo Pojezný: A za další budeme hlasovat o návrhu zákona jako celku. Výbor doporučuje.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji, pane zpravodaji, a přednesu návrh usnesení.

"Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 352/2001 Sb., o užívání státních symbolů České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 702, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 51, přihlášeno je 168 poslanců, pro 164, proti nikdo. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Všem vám děkuji. Končím třetí čtení tohoto tisku a s přednostním právem se hlásí pan ministr.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: Děkuji. Kolegyně, kolegové, já většinou nevystupuji po schválení zákona, nicméně teď udělám výjimku. Víím, že některé pasáže tady vzbudily velké veselí – otisk kulatého tvaru. Ten zákon možná vypadá nedůležitý, ale on díky tomu pozměňováku, který jste přijali, odstraňuje jednu velkou nespravedlnost vůči dobrovolným hasičům, protože oni se opravdu oprávněně cítili ne poškozeni, ale nějak odsunuti tím, že na svých stejnokrojích nemohou mít státní znak České republiky, a já jsem rád, že na poslední chvíli to Poslanecká sněmovna takto napravila. Je to z mého pohledu i jistý výraz díky a uznání za to, co dobrovolní hasiči dělali a dělají. Já jsem souhlasil s návrhem kolegy Brázdila, že to má platit i pro záchranku, nicméně primárně záchranky jsou krajské, tak očekávám, že když tak z jedné strany budou mít státní znak a z druhé strany krajský, ale to už je na nich, jak si to uspořádají. Ale pokud to máme brát jako výraz díky státu, tak to samozřejmě platí i pro záchrannou službu. Moc vám děkuji, že jste tento zákon schválili. Znovu říkám, možná vypadal takový nenápadný, ale velké části lidí jsme udělali dneska radost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám. Než otevřeme další bod, přečtu omluvu pana poslance Stanislava Grospiče, který se omlouvá mezi šestnáctou a jednadvacátou z pracovních důvodů. Omlouvá se pan poslankyně Lenka Kozlová dnes mezi devátou a 14.30 ze zdravotních důvodů, omlouvá se pan ministr zdravotnictví Adam Vojtěch z odpoledního jednání z pracovních důvodů a omlouvá se pan poslanec Jaroslav Dvořák dnes mezi 9.00 a 9.30 bez udání důvodu.

K hlasování, paní poslankyně? (Hlásí se poslankyně Černochová.) Nemáte přednostní právo, není otevřený bod. Prosím? (Za klub!) Za klub se přednáší stanovisko v rozpravě. Ještě jsem neotevřel bod, tak jestli chvíli vydržíte.

Otevírám bod

21.

**Návrh poslanců Pavla Růžičky, Andreje Babiše, Jana Hamáčka a dalších
na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně,
ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 239/2000 Sb.,
o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů,
ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 1027/ – třetí čtení**

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele pan poslanec Pavel Růžička, už je na cestě, a zpravodajem garančního výboru, což je výbor pro bezpečnost, je pan poslanec Zdeněk Ondráček. Pana ministra budete muset na chvíli – nenapadlo mě... napadlo, ale to nemůžu říct.

Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 1027/3, který byl doručen 27. května 2021. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 1027/4. Ptám se pana navrhovatele, zda má zájem o vystoupení před začátkem rozpravy? Máte slovo.

Poslanec Pavel Růžička: Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, kolegové, já bych jenom v krátkosti shrnul, o co se v tomto návrhu zákona jedná, abyste věděli, o čem se bude hlasovat. V první řadě jde o posílení požární bezpečnosti staveb v návaznosti na nešťastný požár domu s pečovatelskou službou v obci Vejprty, takže tento zákon bude jasně stanovovat, kam se v těchto zařízeních budou aplikovat autonomní hlásiče, a to do zařízení, která mají do 50 osob a nad 50 osob.

Tento zákon bude dále upravovat to, že tyto hlásiče budou zdarma svedeny na pult centrální ochrany, kterou provozuje Hasičský záchranný sbor.

Dále tento zákon bude stanovovat kategorie staveb, což bude od 0 do 3, a tyto kategorie umožní zrychlení stavebního řízení a vydávání závazných stanovisek Hasičskému záchrannému sboru.

A další, neméně důležitá věc je připojení kulturních památek a národních kulturních památek taktéž na pult centrální ochrany Hasičskému záchrannému sboru, tak aby bylo možné v co možná nejkratší době detekovat požár v těchto kulturních a národních kulturních památkách. Zase je to v návaznosti na požáry kostelů, které byly dřevěné konstrukce. Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Otevírám rozpravu, do které se přihlásila se stanoviskem klubu paní poslankyně Černochová.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane předsedo. Já jsem se tedy hlásila k tomu předešlému bodu, ale ono se to týká vlastně pana ministra vnitra, tento bod i ten předešlý bod, týká se to požární ochrany. Bylo tady sděleno panem ministrem, že by dobrovolní hasiči měli nosit státní znak. Nevím, jestli pan ministr vnitra ví, že dobrovolné hasiče zřizují obce, nikoliv stát, a že obce dokonce dávají dobrovolným hasičům možnost, aby třeba měli na svých uniformách nebo na svém vybavení znaky, které jsou třeba i od sponzorů, nebo právě znaky těch obcí, nikoliv státu, protože stát je sice může nějakou formou podporovat, ale stát je nezřizuje.

Předseda PSP Radek Vondráček: Nebylo to k věci, musím přiznat, ale jestli nechám pana ministra reagovat s přednostním právem... Jinak je přihlášen pan předseda Bartošek.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: Vážená paní poslankyně, prostřednictvím pana předsedajícího, fakt mě nemusíte školit, kdo zřizuje dobrovolné hasiče, to myslím, že není úplně na výši doby. Já samozřejmě vím, jak to je, nicméně když jsem navštívil poprvé ve své funkci první dobrovolné hasiče a ptal jsem se, co je trápí, tak mi odpověděli, že nejvíc je trápí to, že ten státní znak nosit nemůžou, respektive že to není upraveno zákonem. A jak jsem tak jezdil po České republice, tak jsem se ptal, a prostě ono to

hasičstvo to takto cítí. Nevím, s kolika dobrovolnými hasiči jste mluvila, ale minimálně ti, se kterými jsem mluvil já, tak mně přišlo slušné jim vyhovět. Jinak samozřejmě, kdo je zřizuje, kdo je platí, vím, ale trochu bych oponoval nebo trochu bych se bál tady tvrdit, že stát patří do nějaké široké řady sponzorů dobrovolných hasičů, to si myslím, že je trochu přehnané. Pokud se podíváte na dotační politiku Ministerstva vnitra, pokud se podíváte, jak probíhá obnova techniky, tak samozřejmě kromě zřizovatelů tím dalším nejdůležitějším donorem je stát a rozhodně bych stát nedegradoval na úroveň nějakého sponzora. Samozřejmě těch peněz by tam mohlo chodit více, s tím souhlasím, ale jsme samozřejmě limitováni státním rozpočtem a myslím si, že ani opozice neplánuje v případě převzetí moci nějaké zásadní nárůsty pro dobrovolné hasiče. Já si myslím, že spíš obráceně, ale to už je politická diskuse, do toho se nebudu pouštět. Ale chtěl jsem pouze ozřejmit, že samozřejmě vím, kdo zřizuje dobrovolné hasiče. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. S přednostním právem pan předseda Bartošek. Prosím, řešíme už jiný tisk – 1027/3. Děkuji.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji za slovo, pane předsedo. Krátká reakce na pana ministra. Jsem rád, že tento pozměňující návrh podal, protože jsem se s podobnými požadavky u dobrovolných hasičů setkal taky. Já si myslím, že je v pořádku, že dobrovolní hasiči budou mít možnost nosit velký státní znak a užívat ho. Takže za tento pozměňující návrh děkuji.

Co se týká novely o požární ochraně, zde bych chtěl poděkovat jak Ministerstvu kultury, tak i Hasičskému záchrannému sboru za součinnost při tvorbě pozměňujícího návrhu, který jsem podal, a následně si ho osvojil výbor pro bezpečnost. Tady bych vás chtěl požádat o jeho podporu. Týká se to ochrany kulturních památek. Jistě si pamatujete, když v Moravskoslezském kraji vyhořel například dřevěný kostel v Gutech a nebyla prakticky možnost ho zachránit, protože ten požár byl velmi rychlý. To znamená, že tento pozměňující návrh upravuje, že kulturní památky po dohodě s Ministerstvem kultury a Hasičským záchranným sborem, některé z těchto celodřevěných kulturních památek, na které je třeba brát zvláštního zřetele, se dostanou na pult Hasičského záchranného sboru a bude větší šance v případě požáru tyto památky ochránit. Takže ještě jednou děkuji a žádám vás o podporu tohoto pozměňujícího návrhu.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Faktická poznámka, pan poslanec Adamec, poté pan poslanec Brázdil.

Poslanec Ivan Adamec: Vážený pane předsedo, kolegyně, kolegové, pane ministře, já jsem chtěl ještě zareagovat na tu takovou možná nadbytečnou diskusi o použití státního znaku u dobrovolných hasičů.

Já si myslím, že nejvíc je trápí úplně něco jiného, a to je nedostatek finančních zdrojů. A když se bavíme o tom, že oni jezdí třeba na soutěže ven, tak je potřeba si ale uvědomit, že třeba ne všechny státy kolem České republiky mají hasiče organizované, tedy ty hlavní, státem. Já jsem rád, že my máme třeba jen ty dobrovolné hasiče, protože to by bylo strašně nákladné pro nás. Ale na druhou stranu, oni jsou obecní. Jsou obecní. Nezpochybňuji, že tam bude státní znak, já s tím problémem nemám, ale pro ně je prioritní obec, pak teprve stát, protože jsou to naši hasiči. A já jsem rád, že ještě někde zůstali dobrovolní hasiči, protože řada těch jednotek zanikla bohužel po devadesátých letech. A musím znovu říct, že nezpochybňuji ten pozměňovací návrh, ale chtěl jsem říct, že nás opravdu trápí nedostatek vybavení, nedostatek

peněz. Je pravda, že se situace zlepšila díky dotacím na hasičárny, ale prostě ti hasiči jsou obecní nebo městští a je potřeba patriotismus těm městům vyzdvihnout. Navíc oni opravdu mají sponzory, je dobře, když to nosí, je to velmi jednoduché. Prostě stát má svůj profesionální hasičský sbor, tam je to namístě. Obce mají své dobrovolné sbory hasičů a tam si myslím, že to úplně namístě není, ale nebudu to zpochybňovat.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Pan poslanec Brázdil, faktická poznámka.

Poslanec Milan Brázdil: Pane předsedo, vy jste umožnil tuto diskusi – a já jsem za to rád – reagovat na to, co se tu děje kolem státního znaku. Já vím, že to je mimo mísu, promiňte. Jenom ten pozměňující návrh, který jsem dal za záchranky. Asi nikdo nediskutuje o tom, že záchranka nepatří jenom pod kraje, funguje pro celý stát. A to samé jsem chtěl vyjádřit v tom, že bychom měli mít tu možnost. Nezasahujeme jenom na úrovni nějakých krajů, ale v přeshraniční spolupráci. Tudíž já jsem za to rád. Nechci dál to eskalovat, jen si myslím, že to je možná předzvěst toho, že jednou záchranná služba bude státní, nikoliv čtrnáctkrát jinak. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Faktická poznámka, pan poslanec Lubomír Volný. A znovu říkám, že už řešíme tisk 1027/4.

Poslanec Lubomír Volný: Já bych chtěl – dobrý den, dámy a pánové – upozornit, pane předsedající, že jste mě ani včera ani dnes nenapomínal za nenošení ochranných pomůcek, ani kolegy zde přítomné v sále. Tak bych vás požádal, abyste učinil zadosť nařízení vlády o tom, že všichni musí mít nasazeny roušky, nesmí je mít pod nosem a musí je mít řádně připraveny a používat. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Tak já bych vás na oplátku poprosil, abyste dodržoval jednací řád a faktickou poznámku směřoval vůči svému předřečníkovi. Děkuji. Nebojte, policie vás monitoruje, budete obeslán krajskou hygienickou stanicí, jako všichni ostatní.

Tak ptám se, zda se někdo hlásí do rozpravy k tomuto bodu ještě? Nikoho nevidím, takže končím rozpravu.

Je zájem o závěrečná slova? Pan zpravodaj, pan navrhovatel? Není tomu tak. Já poprosím tedy pana zpravodaje, aby nás seznámil s procedurou.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Děkuji, pane předsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi, abych vás seznámil s procedurou hlasování. Výbor pro bezpečnost navrhuje tuto hlasovací proceduru:

Hlasovat legislativně technické připomínky nebo legislativně technické úpravy, které přednesu. Jsou tři, to bude první hlasování.

Poté bychom hlasovali druhým hlasováním pozměňovací návrhy výboru pro bezpečnost pod číslem A1 až A3, a to jedním hlasováním.

Další hlasování by bylo o pozměňovacím návrhu A4.

Následovalo by hlasování o pozměňovacích návrzích výboru pro bezpečnost pod písmenem a číslem A5 až A11, vše jedním hlasováním.

A samostatně pozměňovací návrh paní kolegyně poslankyně Matušovské pod písmenem B.

Závěrečným, šestým hlasováním by byl návrh zákona jako celek.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám, pane zpravodaji. Já s tím mám drobný procesní problém, že ty technické nezazněly v rozpravě. Já bych poprosil pana ministra, jestli by nám něco neřekl na mikrofon, abychom znovu otevřeli rozpravu, vy byste přečetl ty legislativně technické úpravy, v souladu s jednacím řádem ukončím rozpravu a pak bychom rovnou hlasovali tu proceduru.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: Ano, hezký den.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkujeme. Prosím přečíst legislativně technické v rámci rozpravy. Děkuji.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Ano, omlouvám se. Takže návrh legislativně technických úprav.

První legislativně technická úprava směřuje k pozměňovacímu návrhu A4 a nově se doplňuje v odstavci § 31 označený nikoliv jako odstavec 6, nýbrž jako odstavec 5, což se promítne i do úvodní věty novelizačního bodu 4, která bude znít: "4. V § 31 se doplňuje odstavec 5, který zní."

Druhou legislativně technickou úpravou je, že se v pozměňovacím návrhu A6 v § 40 na konci odstavce 4 odkaz na poznámku pod čarou číslo 15 nahradí odkazem na poznámku pod čarou číslo 12.

A třetí legislativně technickou úpravou je, že v pozměňovacím návrhu A10 se poznámka pod čarou číslo 27 včetně odkazů přeznačí na poznámku pod čarou číslo 29.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Končím rozpravu. Zájem o závěrečná slova není.

Vy jste tu proceduru vlastně už přednesl před chvílí, já jsem přivolal kolegy. Ptám se, zda má někdo jiný návrh procedury, než přednesl pan zpravodaj?

Nikoho nevidím, zahájím tedy hlasování o proceduře. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 52, přihlášeno 168, pro 153, proti nikdo. Procedura byla přijata. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Takže první hlasování o legislativně technických úpravách, které jsem před chvílí načetl.

Předseda PSP Radek Vondráček: Zahajuji hlasování – legislativně technické úpravy. (Kdo je pro?) Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 53, přihlášeno 168 poslanců, pro 153, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Nyní budeme hlasovat o pozměňovacích návrzích výboru pro bezpečnost pod písmenem A, číslo 1 až 3. Týká se to nemovitých kulturních památek a jejich požární ochrany.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko výboru?

Poslanec Zdeněk Ondráček: Stanovisko výboru je doporučující.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko navrhovatele? (Souhlas.) Já jsem zaregistroval žádost o odhlášení. Prosím, přihlaste se znovu. Stanoviska byla v obou případech doporučující. Počet hlasujících je stabilní.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 54, je nás přihlášeno 157, pro 152, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Druhým hlasováním je návrh výboru pro bezpečnost pod číslem 4. Týká se nadřízeného správního orgánu. Zde jsme o tom ve výboru na žádost pana poslance Žáčka vedli diskusi, a proto je to samostatné hlasování.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko výboru?

Poslanec Zdeněk Ondráček: Stanovisko výboru je doporučující.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko navrhovatele? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 55, přihlášeno 158, pro 135, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Následným hlasováním budeme hlasovat o pozměňovacích návrzích výboru pro bezpečnost, písmeno A, pod body 5 až 11, vše jedním hlasováním. Týká se to kategorizací staveb, jak o tom mluvil pan předkladatel.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko výboru? (Doporučující.) Stanovisko navrhovatele? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 56, přihlášeno 160, pro 154, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Nyní bychom hlasovali o pozměňovacím návrhu paní poslankyně Matušovské pod písmenem B. Výbor po jednání s Hasičským záchranným sborem dává nedoporučující stanovisko a týká se to poskytování odměn členům jednotek dobrovolných hasičů.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko navrhovatele? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 57, přihlášeno 161, pro 33, proti 36. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Nyní bychom, pane předsedo, hlasovali zákon jako celek.

Předseda PSP Radek Vondráček: Ano, přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem poslanců Pavla Růžičky, Andreje Babiše, Jana Hamáčka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 1027, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 58, přihlášeno 164, pro 143, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Všem vám děkuji a končím třetí čtení tohoto tisku.

Dalším bodem je

22.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 670/ – třetí čtení

Na stenoáznam: omlouvá se pan ministr školství Robert Plaga z dnešního jednacího dne z pracovních důvodů.

Místo u stolku zpravodajů už zaujal za navrhovatele místopředseda vlády a ministr vnitra Jan Hamáček a zpravodajka garančního výboru, kterým byl ústavně-právní výbor, paní poslankyně Zuzana Ožanová. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 670/2, který byl doručen 18. června 2021. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 670/3. Pan navrhovatel má zájem o vystoupení před otevřením rozpravy. (V sále je velký hluk.) Já vás všechny poprosím o klid v sále. Chcete-li ještě diskutovat o proběhlém hlasování nebo něčem jiném, běžte do předsálí. Máte slovo, prosím.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: Děkuji. Vážený pane předsedo, kolegyně, kolegové, dovoluji mi, abych připomněl vládní návrh zákona, kterým se mění zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a některé další zákony. Tento návrh zákona zohledňuje dosavadní zkušenosti s novou úpravou přestupkového práva a reaguje na potřeby aplikační praxe. V této souvislosti mimo jiné zmírňuje kvalifikační požadavky na oprávněné úřední osoby, ruší povinnost zpracovávat přehled přestupků.

Návrh zákona také zavádí novou skutkovou podstatu přestupků postihující neoprávněné nakládání s pyrotechnikou v souvislosti s konáním sportovních akcí, zakotvuje novou skutkovou podstatu trestného činu spočívajícího v nedodržování omezujících opatření uloženého u řízení o přestupku, a opět zejména v souvislosti s postihem takzvaného

diváckého násilí a drogových přestupků. Asi nemá cenu jít dále do detailů. Chci vás samozřejmě požádat o to, abyste tento návrh zákona podpořili. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Otevírám rozpravu. Paní zpravodajka chce vystoupit v rozpravě. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Vážený pane předsedo, vážené dámy, vážení pánové, tento návrh zákona považuji za velmi bezproblémový, nicméně dovoluji si upozornit na jednu věc, ke které došlo na ústavně-právním výboru. Největší diskuse byla k jednomu ustanovení, které potom doporučil ústavně-právní výbor vypustit z návrhu zákona, který dalo Ministerstvo vnitra.

Jedná se o věc, kdy Ministerstvo vnitra navrhovalo, aby na žádost orgánu policie, obecní policie nebo jiného správního orgánu, který učinil oznámení přestupku podle § 73, jej příslušný správní orgán bez zbytečného odkladu informoval o způsobu vyřízení věci. Ústavně-právní výbor doporučil vypuštění tohoto ustanovení, protože bylo – já bych řekla jednoduše – bezzubé.

Správní orgán je vázaný mlčenlivostí a mohl by policii či obecní policii sdělit pouze to, že byl přestupek vyřízen, bylo rozhodnuto, ale ne, vůči které osobě. Potom informační hodnota takto podaných informací by byla nulová. Navíc tam bylo napsáno, že kterýkoliv správní orgán, který oznámí přestupek, by mohl požádat o sdělení, jak bylo v přestupku rozhodnuto. Víte, oznamují se i přestupky policistů i vojáků, a to by znamenalo, že kdokoliv, kdo oznámil přestupek policisty nebo vojáka, by potom mohl žádat o sdělení, zda byl přestupek vyřízen, případně jak. Proto ústavně-právní výbor doporučil ve svém usnesení, aby toto ustanovení zákona bylo vypuštěno. To je vše, o čem jsem vás chtěla informovat. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji, paní zpravodajko. Ptám se, zda má ještě někdo zájem o vystoupení v rozpravě k tomuto tisku ve třetím čtení? Nikdo se nehlásí, rozpravu končím.

Ptám se, zda je zájem o závěrečná slova. Pan ministr? Nemá zájem. Paní zpravodajka? Nemá zájem. (Gong.) Přikročíme tedy k hlasování o pozměňovacích návrzích. Já poprosím zpravodajku garančního výboru, aby nás seznámila s procedurou a pak přednášela jednotlivé návrhy a sdělila k nim stanovisko výboru. Prosím.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji, pane předsedo. Chtěla bych říct, že návrh na zamítnutí zákona nebyl podán a ústavně-právní výbor doporučil nejprve návrhy technických úprav, podaných podle § 95 odstavce 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, budou-li v rozpravě ve třetím čtení předneseny, a ty předneseny nebyly. Tedy procedura bude:

Pozměňovací návrhy A1, A2, A3 jedním hlasováním. Zde je upozornění, že A2 je nehlasovatelný v části týkající se čl. 7, bodu 1, čl. 9, bodu 1, neboť je totožný s A1. Tam je prostě totožný text třikrát.

Potom pozměňovací návrh B.

Potom pozměňovací návrh C.

A návrh zákona jako celek.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. (Gong.) Přivolať jsem kolegy a nejprve – má někdo zájem o změnu procedury? Nikoho nevidím, tak si odhlasujeme tu, kterou přednesla paní zpravodajka.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro předloženou proceduru? Kdo je proti?

Hlasování číslo 59, přihlášeno 165, pro 138, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Nyní jedním hlasováním body A1, A2, A3. Já si dovolím uvést, o čem se jedná. Pozměňovací návrh A1 – zpracování přehledu přestupků za rok 2020 a legislativně technické úpravy spočívající v odkazech na zákonnou odpovědnost za přestupky a řízení o nich. A2 se týká úpravy okamžiku ukončení trvajících, pokračujících nebo hromadného přestupku v zákoně o ochraně hospodářské soutěže a zákoně o významné tržní síle při prodeji zemědělských a potravinářských produktů a jejím zneužití. A3 – zrušení oprávnění orgánů činných v trestním řízení požadovat od správních orgánů informace o výsledku řízení, provedeného na základě jejich oznámení.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko výboru? (Doporučující.) Stanovisko navrhovatele? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 60, přihlášeno je nás v tuto chvíli 165, pro 143, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Nyní pozměňovací návrh B pana poslance Jana Chvojky. Pozměňovací návrh navrhuje prodloužit o jeden rok do 31. 12. 2023 přechodné období, po které nemusí úřední osoby oprávněné k provádění úkonů v řízení o přestupku splňovat kvalifikační požadavky podle § 111 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich kvůli covidu a nemožnosti provádět odborné zkoušky.

Zároveň navrhuje rozšířit výjimky z kvalifikačních požadavků pro úřední osoby, které budou mít odpovídající předchozí praxi při projednávání přestupků. Vedle zrušení věkové hranice 50 let se navrhuje zkrátit zmíněnou desetiletou dobu praxe na pět let. Výbor doporučuje.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko navrhovatele? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 61, přihlášeno 166, pro 134, proti 1. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Pozměňovací návrh C pana poslance Jana Hamáčka. Kvalifikační předpoklady podle zákonné odpovědnosti za přestupky a řízení o nich budou splňovat rovněž absolventi magisterského studijního programu bezpečnostně-právního studia. Dále se navrhuje upravit přechodné ustanovení stanovící kvalifikační požadavky pro předsedu komise pro projednávání přestupků, a to v souladu se změnami navrženými v bodu 1. Stanovisko výboru – doporučující.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko navrhovatele? (Souhlas.) Předpokládal jsem to.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 62, přihlášeno 166, pro 133, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Nyní návrh zákona jako celek. Výbor doporučuje.

Předseda PSP Radek Vondráček: Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, podle sněmovního tisku 670, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 63, přihlášeno 166, pro 113, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji paní zpravodajce, panu navrhovateli, končím třetí čtení tohoto tisku.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Já také děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Dalším bodem je bod číslo

23.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 273/2008 Sb.,
o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů,
zákon č. 17/2012 Sb., o Celní správě České republiky,
ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony
/sněmovní tisk 983/ – třetí čtení**

Pan ministr je na svém místě a zpravodajem je pan poslanec Zdeněk Ondráček. Garančním výborem je výbor pro bezpečnost. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 983/3, který byl doručen 17. června 2021. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 983/4.

Pan navrhovatel má zájem o vystoupení před otevřením rozpravy. Prosím.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: Děkuji, vážený pane předsedo. Kolegyně, kolegové, toto je velmi důležitý zákon pro Policii České republiky, proto jsem velmi stál o to, abychom ho ještě v tomto volebním období projednali. Možná na vysvětlenou: Ministerstvo vnitra připravilo dvě novely, které se týkaly zákona o policii. Jedna byla takzvaná velká novela, byl to tisk 642, a potom tato novela, kde se vlastně řešilo v principu hlavně vymáhání nedoplateků pokut za dopravní přestupky, kdy se vlastně zavádí novum, kdy po propojení databází policie a Celní správy bude policista při silniční kontrole schopen za prvé zjistit, zda řidič nemá nějaký nedoplatek za minulé přestupky, a pokud tomu tak bude, samozřejmě vyzve toho řidiče k uhrazení všech nedoplateků. A pokud on takto neučiní, policista bude oprávněn vozidlo znehybnit buď nasazením takzvané botičky, nebo odejmutím registračních značek, což je velmi zásadní změna. My máme zkušenosti z provozu takové, že zejména zahraniční řidiči kamionové dopravy velmi často neplatí pokuty, prostě ignorují udělenou pokutu a spoléhají na to, že se jim nic nestane. Ve chvíli, kdy za prvé policista bude schopen říci, jaká je celková výše dluhu a požadovat jeho uhrazení, a bude mít současně velmi silný nástroj, jak přesvědčit řidiče, že je opravdu dobré pokutu zaplatit, to znamená, pokud nezaplatí, budou mu odňaty registrační značky, tak se podle mě razantním

způsobem za prvé zvýší respekt tohoto druhu řidičů vůči Policii České republiky a současně se také zvýší vymahatelnost pokut.

Takže to byl původní záměr tohoto zákona. Poté, co se ukázalo, že tu velkou novelu nebudeme schopni stihnout, tak chci poděkovat výboru pro bezpečnost, který se soustředil na to, aby vytvořil komplexní pozměňovací návrh k tomuto tisku a převzal do něj klíčové části právě té velké novely. Říkám klíčové, ale nekontroverzní, protože tam samozřejmě nás čeká velká diskuse o některých bodech, a výbor se z mého pohledu velmi citlivě dohodl na tom, co je potřebné a co není kontroverzní, a to předložil jako pozměňovací návrh. V tom velkém tisku se původně jednalo i o věcech jako zpravodajské informace jako důkaz, citlivé údaje pro boj proti terorismu, což samozřejmě z pohledu policie a Ministerstva vnitra by bylo žádoucí, ale už vlastně od začátku to tady vzbuzovalo velké kontroverze – takže toto v tom tisku není a je tam pouze pozměňovací návrh výboru, který, znovu říkám, vychází z nějakého konsenzu.

Takže tento návrh byl připraven ve spolupráci s Ministerstvem financí. Jak jsem říkal, umožňuje policii přistoupit do evidence nedoplateků orgánů Celní správy. Umožňuje tedy zadření registrační značky nebo nasazení botičky v případě, že zjištěný nedoplatek nebude uhrazen. Týká se to nedoplateků na pravomocných pokutách za dopravní přestupky. Pak tam přišel komplexní pozměňovací návrh další, který podobné oprávnění přisuzuje i strážníkům obecní policie, nicméně u nedoplateků za dopravní přestupky spáchané na území obce.

Naším cílem je samozřejmě zvýšit bezpečnost silničního provozu, ochránit život a zdraví účastníků silničního provozu a zvýšit vymahatelnost práva. Předpokládáme samozřejmě také vyšší míru dodržování pravidel silničního provozu, což je mimochodem prioritou vládou schválené Národní strategie BESIP do roku 2030.

Tento návrh byl podpořen i Radou vlády pro bezpečnost silničního provozu a schválení velkého komplexního pozměňovacího návrhu z výboru zajistí novelizaci zastaralých či již překonaných ustanovení zákona o policii a poskytuje důležitý právní podklad pro zefektivnění policejních postupů, zejména ve vztahu k moderním bezpečnostním hrozbám, jako je terorismus, kyberkriminalita, bezpilotní prostředky, ochrana exponovaných osob.

Takže tolik asi úvodem. Já jsem se už víceméně vyjádřil k pozměňovacím návrhům, to znamená, co se týká výboru pro bezpečnost, tam jsem už děkoval, tak klidně poděkuji ještě jednou – ten já podporuji.

A pak je tady kolega Benda se svou novelou trestního řádu. Samozřejmě chápu, že ta materie je závažná, a jenom doufám, že kolega Benda tímhle nezajistí zhroucení tohoto zákona v Senátu. Já jsem s panem kolegou Bendou několikrát mluvil, on mě ujistil, že to problém v Senátu nebude, tak mu chci věřit, ale jenom chci říct, že pokud by toto spadlo pod stůl v Senátu kvůli přílepku, tak by mě to strašně mrzelo a určitě by to strašně mrzelo všechny ty, kteří už počítají s tím, že nový zákon o policii bude platit a že budou platit všechny v uvozovkách výhody toho zákona, o kterých jsem tady hovořil. Ale to je spíš asi na umění vyjednávat pana kolegy Bendy, který mi slíbil, že pro to udělá maximum. Ale tuhle obavu mám, tak jsem ji tady musel říci na mikrofon. Takže tolik z mojí strany úvodem a prosím o podporu tohoto zákona.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Přečtu dvě omluvy. Omlouvá se pan poslanec Jiří Kobza dnes mezi 10.23 až 11.00 z pracovních důvodů a pan poslanec Radek Holomčík dnes od 10.15 do 11, také z pracovních důvodů.

Otevírám rozpravu, do které se přihlásil jako první pan zpravodaj.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Děkuji, pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, pan ministr vnitra jako předkladatel materiálu řekl v podstatě to nejdůležitější z toho zákona. Já si vás jako zpravodaj a zároveň jako předseda podvýboru pro Policii České republiky, obecní policii a soukromé bezpečnostní služby si dovoluji informovat o průběhu projednávání.

Možná někteří, když se podíváte do pozměňovacích návrhů, které jsou pod písmenem A, to jsou pozměňovací návrhy výboru pro bezpečnost – vidíte, kolik jich tam je, budeme navrhopat hlasovat je jedním hlasováním – tak si můžeme říkat, že toho je celkem hodně na jedno hlasování. A já bych vás chtěl informovat o tom, jak probíhala tvorba toho takzvaného komplexního pozměňovacího návrhu.

My se sněmovním tiskem 983, který se týkal v podstatě pouze zadržování nebo zajišťování registračních značek neplatičů pro Celní správu a PČR, jsme si vzali i sněmovní tisk, velkou novelu zákona o Policii České republiky, a sněmovní tisk číslo 642, který zde byl v Poslanecké sněmovně, ale jak zmínil pan ministr, v některých věcech byl řekněme hodně diskutabilní a možná pro některé z nás až nehlasovatelný. I v rámci prvního čtení se zde o tom vedla určitá diskuse. Takže my na základě toho, že jsme cítili potřebu, aby byl projednán, a respektive některé důležité věci, které jsou pro Policii České republiky, a buď zpřesňují některá jednotlivá ustanovení zákona o Policii České republiky, nebo dávají příslušníkům nebo policii jako takové nová oprávnění, viz ve vztahu třeba k dronům, abychom to řekli obecně, ale bezpilotním prostředkům, tak jsme na jednání podvýboru a pak následně i na jednání výboru přistoupili k takové věci, že jsme ze sněmovního tisku 642 vzali novelizační bod po bodu a tam, kde jsme našli, a teď poslouchejte, tu důležitost, absolutní shodu napříč celým podvýborem pro policii a pak následně i výboru pro bezpečnost – to znamená, nenašel se jeden jediný poslanec či poslankyně, kteří by s tím novelizačním bodem měli jakoukoliv výhradu – tak jsme tento bod zařadili do takzvané komplexní novely. A já věřím tomu, že kolegové, kteří pracovali a odpracovali velký kus práce jak v podvýboru pro policii, tak následně i ve výboru pro bezpečnost, dokážou své rozhodnutí přenést i na politický klub, který reprezentují.

A proto nám umožníte nebo bude umožněno i to, abychom pozměňovací návrhy výboru pro bezpečnost, které jsme pod písmenem A hlasovali jedním hlasováním, jak navrhuje, nebo jak budu navrhopat v hlasovací proceduře. To znamená, že nikdo nikde nebyl přehlasován, muselo jít o stoprocentní shodu všech, kteří se toho daného jednání účastnili, a v podvýboru a ve výboru pro bezpečnost jsou zástupci všech politických subjektů zastoupených zde v Poslanecké sněmovně. To je to důležité, jak to vznikalo. Není tam tedy nic z toho, co jsme zde diskutovali, to kontroverzní. Je tam pouze to, co PČR nebo policie, respektive Ministerstvo vnitra jako předkladatel, považují za důležité. Věc byla v úzké spolupráci s Ministerstvem vnitra právě při těchto jednáních diskutována a došli jsme k tomuto závěru. Všem členům podvýboru, ale i výboru pro bezpečnost děkuji za spolupráci, kde se zase prokázalo, že u otázek bezpečnosti dokážeme postupovat jednotně v zájmu bezpečnosti a občanů České republiky.

A pak je zde samostatný pozměňovací návrh pana poslance Bendy, který je pozměňovacím návrhem pod písmenem B, který jsme projednávali až zde v rámci druhého čtení a byl načten na poslední chvíli. Tento pozměňovací návrh, jak zmínil pan ministr vnitra, je bohužel typickým přílepkiem zákona. Máme otevřený zákon o policii a tímto přílepkiem jsme do toho také otevřeli trestní řád. Samozřejmě plně chápu to, co pan poslanec Benda předkládá, a vnitřně s tím souhlasím, ale měli jsme zvolit jiný legislativní postup, například postup podle § 90 odst. 2. Já bych to panu kolegovi klidně připodepsal a myslím, že zde v Poslanecké sněmovně bychom našli i velkou, drtivou většinu na to, abychom to byli schopni hlasovat hned v prvním čtení a postoupit to do Senátu, aby to bylo legislativně čisté. V tomto

případě zde bohužel budu muset citovat i nálezu Ústavního soudu: "Zde existují obsahové nesouvztažnosti s původním návrhem zákona, a to ve smyslu nálezu Ústavního soudu o takzvaných přílepech. Plénum Ústavního soudu 77 z roku 2006, číslo 37/2007."

Vážené kolegyně, vážení kolegové, vezměte toto na vědomí, že to, co zmiňoval pan ministr vnitra, že by Senát, který tak velmi rád mluví o čistotě práva a legislativního procesu, by, pokud by to platilo i v případě návrhu, který předkládá předseda ústavně-právního výboru dolní komory, mělo platit, tak ten zákon prostě nám musí vrátit jako přílepek. Ale pokud nám ho vrátí, tak už legislativní proces je ukončený, protože my jsme zde tento týden naposledy.

Takže obsahově souhlasím s tím, co předložil pan poslanec Marek Benda, ale vzhledem k tomu, že mně jde primárně o Policii České republiky a o prosazení té novely zákona o Policii České republiky, to znamená sněmovního tisku 983, dal jsem doporučení našemu poslaneckému klubu, aby pro návrh pana poslance Marka Bendy nehlasoval, protože to je čistý legislativní přílepek. A odkazoval jsem znovu na ten nálezu pléna Ústavního soudu z roku 2006, který jsem zde citoval.

Takže zvažte, kolegové... Samozřejmě chápu to, že pan kolega předseda ústavně-právního výboru řekne, že je schopen toto zajistit v Senátu, ale ve mně to pak vzbuzuje to, že pokud to nejsme schopni zajistit my u některých svých zákonů a Senát s tím má problém, tak jestli ten Senát postupuje úplně vždy nestranně a tak, jak by postupovat měl.

Za sebe říkám, až budu navrhovat tyto věci, myslíte i na ten přílepek, který tam bohužel v rámci druhého čtení byl poslancem Markem Bendou vložen, byť s velmi dobrým úmyslem. Vnitřně ho podporuji, obsahově také, ale pro čistotu legislativního procesu ho bohužel podpořit nemohu. Děkuju.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám. Pan poslanec Benda si přeje vystoupit v rozpravě.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, vážené dámy, vážení pánové, já tedy jenom ve stručnosti, přece jenom, když už jsem tady byl tolikrát ocitován v úvodních slovech pana ministra a pana zpravodaje.

Problém, který se pokoušíme řešit: došlo k situaci, že v průběhu loňského roku, řekněme díky striktnímu výkladu soudů nižších stupňů, že v případech, kdy lidé jsou zadrženi za nějaký trestný čin, který byl spáchán v době nouzového stavu, padají vysoké tresty. Tuhle situaci jsme asi všichni zavnímali. Chápeme, rozumíme dokonce, proč se tak stalo, protože ta podmínka byla celkem jasně v trestním zákoně dána. Pokud někdo spáchá za nouzového stavu některé typy trestných činů, jsou za ně vyšší tresty. Bohužel ale nouzový stav jsme měli na území celé republiky, souvisel více s pandemií covidu, nesouvisel s tím, čemu měl původně v minulosti bránit, to znamená třeba plenění na území, která jsou nějakým způsobem zaplavena nebo na která se nedá jít, nemůžou si tam lidé hájit svůj majetek. V covidu to nedává vůbec žádný smysl, aby za krádež rohlíku byl vyšší trest než za normální situace. Kdyby to bylo ještě něco, co souvisí dejme tomu s pandemií, kdyby někdo ukradl vakcíny nebo roušky nebo něco podobného, tak asi pochopíme, že dostane vyšší trest.

Toto nakonec vyložil Nejvyšší soud, že rozsudky jsou v podstatě přehnané, že by stačilo uplatnit nižší trestní sazbu. Problém je, že většina rozsudků je pravomocných, a pokud je možné je změnit, tak jenom stížností pro porušení zákona. Ministryně spravedlnosti tyto stížnosti podává, ale stížnosti pro porušení zákona mají trochu zvláštní charakter projednávání na Nejvyšším soudu – znamená to, že se musí jít do jednací síně. Nejvyšší soud na to vůbec není připraven, tam se projednávají stížnosti pro porušení zákona řádově desítky do roka,

a najednou bychom byli v situaci, kdy jich má být 100, možná až 500. A to ještě samozřejmě pro spoustu těch lidí je důležité, aby to rozhodnutí proběhlo poměrně rychle, protože jim bude houby platné, když jim za tři roky řeknou, že mají tedy nižší sazbu, dobře, vyplatí jim nějaké odškodnění za dlouhé věznění, ale ti lidé by se potřebovali z toho vězení dostat.

Na základě tohoto se na mě obrátil předseda Nejvyššího soudu s prosbou, jestli bychom nemohli vyjmout část nově připravovaného trestního řádu, která je už v tom novém kodexu, a stanovit, že právě v situacích, kdy chce Nejvyšší soud vyhovět stížnosti pro porušení zákona dané ministryní spravedlnosti, že tak může učinit v neveřejném jednání. Ten příběh je poměrně jednoduchý. Myslím, že všichni chápeme, že spěchá. Samozřejmě rozumím obavám i pana ministra, i pana zpravodaje. Jedná se o čistý přílepek, to říkám zcela na férovku a říkám to i v Senátu. Jenom jsme prostě v situaci, kdy jiné řešení neexistovalo. Mám takový návrh načtený i do předpisů, které upravují trestní řád, ale které zjevně už projednány nebudou. Jsme v situaci, kdy rok tady běželo covidové zákonodárství, spousta věcí se bohužel nestihla. Ani věci, které byly v devadesátce, jak mi tady doporučoval pan zpravodaj, tak přece máme dneska na programu, nebo tedy už nemáme na programu, vypadly z programu, ale je tam tak asi 20 tisků, které byly navrženy projednat v režimu § 90. Dokonce by u nich nebyla ani žádná zásadnější komplikace, přesto se nestihnou.

Takže bych chtěl moc poprosit – a jsem rád, že ministr vnitra je připraven a ochoten návrh podpořit – chtěl bych moc poprosit, abychom ten návrh podpořili. Opravdu jsem v Senátu byl, byli jsme tam i s předsedou Nejvyššího soudu, mluvil jsem s předsedou ústavně-právního výboru, konzultoval jsem s dalšími senátory. Myslím, že i tam vnímají situaci a nedojde k tomu. Nedojde k tomu, že by na základě tohoto vraceli návrh zákona Sněmovně k jinému projednání. Netuším samozřejmě úplně ty další policejní části, jestli tam nemůže dojít k nějaké komplikaci, ty neumím odhadnout. Ale jakkoliv mi tady snad možná někteří z vás věří, nejenom že udělám všechno proto, aby kvůli tomuto Senát nevrátil tu novelu zpátky do Poslanecké sněmovny, ale říkám, mám předjednáno, že tak neučiní, že jednou přivřou oči i za cenu toho, že by to třeba měli nechat proběhnout jako marně lhůtou 30 dnů, protože si uvědomují, že se jedná o závažnou věc, která se jinak do voleb nestihne a která má bezprostřední dopady na jednotlivé lidi, kteří dneska tráví čas ve vězení.

Takže bych chtěl moc poprosit, abychom ten návrh podpořili, a já opravdu garantuji panu ministrovi, že toto nebude důvodem k případnému vrácení ze Senátu. Udělám pro to, co bude v mých silách. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Hezké dopoledne, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci. Děkuji panu poslanci Bendovi. Budeme pokračovat. Jestli mám správnou poznámku, tak se hlásí zpravodaj k vystoupení. Ne, tak v tom případě s přednostním právem předseda klubu Pirátů Jakub Michálek. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem chtěl v podstatě podpořit to, co tady říkal pan kolega Benda, protože to, co se nám stalo během pandemie, je, že trestní zákony se vykládaly takovým způsobem, že celé řadě lidí se uložily tresty, které nabyly právní moci, u kterých se následně ale zjistilo, že ty tresty jsou nezákonně dlouhé. A teď jsme se obrátili na paní ministryní spravedlnosti, aby to řešila formou stížnosti pro porušení zákona. Paní ministryně spravedlnosti se podle mého názoru zachovala správně a v té věci činí potřebné kroky, aby došlo k nastolení spravedlnosti, ale bohužel neexistuje procesní forma, jak to udělat efektivně a rychle, protože jde o větší množství osob, kterých se to týká. A skutečně na Nejvyšším soudě mají jednu zasedačku, která k tomu slouží. Pokud by se měla nařizovat ve všech těchto případech veřejná jednání, tak to časově nebude zcela únosné a ti lidé zůstanou ve vězení. Jak nám sdělili zástupci

Nejvyššího soudu, tak to znamená, že nebudou dělat půl roku nic jiného než vyřizovat záležitosti, které se týkají těchto stížností pro porušení zákona, a tím pádem – ty stížnosti jsou oprávněné, ale pokud ten režim necháme tak, jak je – oddálíme spravedlnost pro všechny, kteří tam mají dovolání. Ty lhůty se prodlouží a všechna dovolací řízení na Nejvyšším soudu budou stát kvůli vyřizování stížností pro porušení zákona.

Takže já jsem opravdu byl velmi na vážkách, jestli vyřešit tuto situaci, která je mimořádná v důsledku pandemie a v důsledku změny, která nastala v judikatuře, i zákona, který jsme tady schválili – protože to bylo jedno z ustanovení pandemického zákona, který řeší tuto situaci, které se nám tam podařilo prosadit – a na druhé straně samozřejmě ta ústavní hodnota čistoty legislativního procesu, kterou tady určitě všichni chceme chránit. Já jsem se rozhodl, že v tomto konkrétním případě je zkrátka potřeba napravit tuto velkou nespravedlnost, která se stala, a věřím, že v Senátu i případně při přezkumu tato mimořádná situace bude vzata v potaz. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu kolegovi Michálkovi. Nyní mám faktickou poznámku Heleny Válkové. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Helena Válková: Dobrý den. Děkuji, pane místopředsedo. Milé kolegyně, milí kolegové, já jenom hlavně pro své kolegyně a kolegy v klubu. Přiznám se, že jsem přehlédla tuto otázku, když jsme projednávali návrhy zákonů, třetí čtení v poslaneckém klubu. Je to moje chyba, přiznávám se k tomu. Připojuji se k těm, kteří tady plédují pro to, abychom tento bohužel – a jsem ráda, že to pan poslanec Benda vaším prostřednictvím otevřeně přiznal – čistý přílepek, dá se říci přílepek nebo novela v nouzovém stavu, schválili, protože jinak opravdu hrozí zahlcení Nejvyššího soudu. Jde tady o ryzí formu projednání, nic na právech těch, o kterých se bude jednat, se nezkrátí, naopak nebudou tak dlouho někteří ve výkonu trestu odnětí svobody. A vy víte, že máme zahlcené věznice, stojí nás to jako daňové poplatníky příliš mnoho, čili i ta fiskální spravedlnost bude naplněna.

Řešíme tady na poslední chvíli něco, co jsme měli vyřešit jinak, třeba tou devadesátkou. Chápu naprosto pana ministra vnitra, ale apelovala bych na to, aby vyšel (vstříc) ministryni spravedlnosti, která podává řadu stížností pro porušení zákona, které Nejvyšší soud nestačí projednávat a nebude stačit projednávat, a tím ta dovolání, která by měla být projednána jako jiný mimořádný opravný prostředek, budou ležet na stole a spravedlnosti opravdu fakticky nebude učiněno zadost.

Takže jestli to jenom trošku lze zamhouřit obě dvě oči, říci si, je to výjimečný přílepek generovaný tím, co jsme si všichni prožili, nouzovým stavem, tak bych pro to plédovala. Ještě jednou se omlouvám, že jsem na to na našem poslaneckém klubu včas neupozornila, a děkuji také za shovívavost, protože jsem zřejmě překročila tu dvouminutovou dobu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Už jsem vás chtěl upozornit, paní poslankyně, ale bylo to v nějakých mezích. Nemám žádnou další přihlášku do rozpravy... Hlásí se tedy zpravodaj, ještě v rozpravě stále. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Děkuji. Já už budu velmi krátký. Znova říkám, obsahově souhlasím, ale vzhledem k tomu, že jsem jak členem nebo místopředsedou výboru pro bezpečnost, tak členem ústavně-právního výboru společně s panem předsedou Bendou, tak za tu čistotu legislativního procesu, o které my tak často hovoříme, a už vůbec Senát jako takový, který se tváří jako ten garant, tak prostě jsem to musel říct, že to je čistý přílepek, který je v rozporu s tím, co máme nálezy Ústavního soudu. A to, že jsme pro něj schopni

někdo zajistit výjimku, to je sice krásný, ale čistota legislativního procesu zde v Poslanecké sněmovně by pro nás jako zákonodárce a lidi tvořící zákony měla platit a měla by pro nás být na prvním místě, že bychom se měli snažit, aby čistota legislativního procesu od nás procházela, a ne, že už předem víme, že schvalujeme přílepek, na který ten odkaz je. Takže obsahově ano.

Kdybychom už před těmi skoro dvěma měsíci, když ten přílepek byl do zákona vložen, postupovali podle § 90 odst. 2, a já myslím, že bychom zde našli širokou podporu v podstatě skoro všech členů ústavně-právního výboru, tak jsme to měli dávno za sebou. A já se ptám, proč jsme nešli touhle cestou, proč jsme našli bohužel zákon o Policii ČR? To jsme si mohli najít jakýkoliv zákon – zákon o archivnictví, zákon o zdravotních službách. Prostě je to absolutně mimo! Vezměte si, že teď my tady vedeme diskusi o zákonu o Policii ČR a 90 nebo 95 % času diskutujeme o přílepku, nikoliv obsahově o Policii ČR a o bezpečnostních sborech, kterých se návrh zákona týká. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Opakuji, že nemám žádnou přihlášku do rozpravy, ale ještě se hlásí kolega Marek Benda. Ještě než vám dám slovo, pane poslanče, požádám Sněmovnu o klid, protože tady je nesmírný hluk. Chápu, že to některým vadí, že jsme se dostali do určité legislativní nouze, ale prosím ty debaty, které se netýkají zákona o policii, případně konkrétního pozměňovacího návrhu, přenést do předsálí. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Benda: Děkuji. Přece jenom ještě krátce zareaguji na pana zpravodaje. Ona celá teorie přílepku je taková minimálně sporná. Upřímně řečeno, tisk, který máme před sebou, je nějaký tisk, do kterého je vyňato z úplně jiného vládního návrhu dalších 30 bodů, které jsou tam přidány a které tedy jakoby souvisí s policií, a kdyby Senát chtěl dělat naschvál, tak řekne, tohle všechno jsou také přece věci, které neprošly tím samým procesem. Věřím, že fakt dělat naschvál nebude, a netvařme se, ano, není to k sociálním službám nebo zdravotním službám. Podle mě věci spravedlnosti jsou věci, které souvisí s Policií ČR. Trestní stíhání upřímně řečeno zahajuje Policie ČR, rozhodují orgány činné v trestním řízení, takže se netvařme, že to je něco úplně z jiného soudku. A já si fakt myslím, že dokážeme v Senátu vysvětlit, a udělám pro to vše, že se jedná o věc, která souvisí se spravedlností, je důležitá a pomůže konkrétním lidem, kteří podle mého názoru spíše nespravedlivě dnes tráví čas ve vězení.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu kolegu Bendovi. Ještě faktická poznámka Vlastimila Válka. Pane předsedo, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Vlastimil Válek: Děkuji, pane předsedající. Nechci zlehčovat tu debatu, ale myslím si, že teorie přílepku je naprosto jasná a jednoznačná. Ten, kdo s tím souhlasí, to za přílepek nepovažuje. Ten, kdo s tím nesouhlasí, to za přílepek považuje. A pak se ta situace vždycky vzápětí změní. To znám. Já jsem se tady poučil, že přílepek je to, co nechci odhlasovat, a proto to nazvu přílepkiem, abych si nějak tak zdůvodnil, proč to odhlasovat nechci, protože některé ty zákony tady měly napříč politickými stranami přílepky.

Já jedině, co u přílepků můžu říct, je to, že obdivuji právníky, že se v tom vůbec vyznají, co u těch zákonů je.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce a nebudu komentovat. Kolega Jakub Michálek se ještě chce přihlásit. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Já jsem to chtěl ještě jenom doplnit, že když teď víme, že ti lidé tam sedí vlastně dneska nezákonně a že tam budou podány nebo už jsou podány stížnosti pro porušení zákona, tak je pravděpodobné, že Nejvyšší soud jim vyhoví, tak jak už některým vyhověl, a to, co se stane, je, že ti lidé, kteří tam sedí nezákonně, tak se asi obrátí potom na stát a budou požadovat náhradu škody, té újmy, která jim byla způsobena nezákonným výkonem trestu. A samozřejmě zásah do osobní svobody patří mezi největší zásahy, kterým člověk může být vystaven od státu, a my budeme muset platit zbytečně odškodnění pro tyto lidi. Takže nás to bude stát, a daňové poplatníky, akorát další peníze, místo toho, abychom je, tak jak to odpovídá té aktuální judikatuře, tak abychom je včas propustili.

Takže pokud na jedné straně stojí nezákonné věznění někoho a na druhé straně čistota legislativního procesu, tak byť s určitým utrpením si myslím, že logičtější je dát přednost materiálním hodnotám právního státu, když dochází ke střetu mezi materií a formou. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji a znovu opakuji, že to byl poslední přihlášený do rozpravy z místa. Pokud se nikdo nehlásí, rozpravu končím.

Ptám se na závěrečná slova. Pane ministře, pane zpravodaji? Není tomu tak.

Budeme tedy pokračovat. Požádám zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním se k nim vyjádřil stanoviskem výboru. O totéž budu žádat pana ministra. Pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Děkuji, pane předsedající. Hlasovací procedura bude v podstatě velmi jednoduchá. Hlasování o avizovaných legislativně technických úpravách podle § 90 odst. 2 jednacího řádu Poslanecké sněmovny nemám evidovány, takže nebude se hlasovat.

Prvním hlasováním tedy budou pozměňovací návrhy pod písmenem A. Jsou to pozměňovací návrhy výboru pro bezpečnost, které byly přijaty na naší 56. schůzi už v červnu tohoto roku.

Následovat bude pozměňovací návrh, tolik diskutovaný pozměňovací návrh pana poslance Bendy.

A třetím hlasováním je návrh zákona jako celku.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Má někdo změnu procedury? Není tomu tak.

Zagonguji, protože jsem žádal kolegy, aby diskutovali v předsálí, ne že by se mi to úplně povedlo, ale raději tedy přivolám ostatní k hlasování. A odhlásím vás, požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami.

Nejdříve budeme hlasovat o schválení procedury navržené zpravodajem, tak jak je obsažena v tisku 983/4.

Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro schválení procedury? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 64, z přítomných 147 pro 145, proti nikdo. Procedura byla schválena.

Můžeme tedy se zabývat prvním pozměňovacím návrhem. Požádám předsedy klubů vládních stran, aby uvolnili pana ministra, který se bude vyjadřovat k jednotlivým návrhům. (Několik předsedů hovoří s ministrem Hamáčkem.) První návrh.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Takže prvním návrhem k hlasování, vzhledem k tomu, že nejsou žádné legislativně technické úpravy, prvním hlasováním je pozměňovací návrh pod písmenem A, pozměňovací návrh výboru pro bezpečnost. Stanovisko výboru je doporučující.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 65 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 65, přítomno 157, pro 128, proti nikdo. Návrh byl přijat. Druhý návrh.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Druhým hlasováním je teď diskutovaný návrh pana poslance Marka Bendy. Stanovisko výboru je nedoporučující.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Neutrální.)

Zahájil jsem hlasování číslo 66 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 66, ze 158 přítomných 116 pro, proti 2. Návrh byl přijat.

Tím jsme vyčerpali pozměňovací návrhy, je to tak, pane zpravodaji?

Poslanec Zdeněk Ondráček: Ano, pane předsedající. Můžeme přistoupit k hlasování návrhu zákona jako celku.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 17/2012 Sb., o Celní správě České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, podle sněmovního tisku 983, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahájil jsem hlasování číslo 67 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 67, z přítomných 158 pro 155, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodaji a končím bod číslo 23. Podle schváleného pořadu schůze požádám, aby zůstal u stolku zpravodajů pan ministr vnitra a místopředseda vlády Jan Hamáček, a požádám zpravodaje pana Jana Kubíka, aby místo kolegy Kytýra zaujal místo u stolku zpravodajů, a budeme projednávat

35.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 534/ – třetí čtení**

A prosím tedy, abychom si vzali pozměňovací návrhy, které jsou uvedeny ve sněmovním tisku 534/3, který vám byl doručen 8. července 2021. Usnesení garančního výboru vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 534/4.

Ptám se pana místopředsedy vlády, jestli má zájem. Má zájem vystoupit před otevřením rozpravy s úvodním slovem. Prosím, pane místopředsedo vlády, máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: Děkuji. Velmi stručně. Chci poděkovat za možnost toto projednat. Je to opravdu velmi technické, změna sídla ze Zámrsku do Hradce Králové. Jenom avizuji, že v rozpravě načtu legislativně technickou, protože je potřeba posunout účinnost. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu vicepremiérovi a otevírám rozpravu. Nemám do ní žádnou písemnou přihlášku a ptám se, kdo se ještě hlásí z místa? Ještě pan ministr se hlásí z místa do rozpravy. Prosím, máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: Děkuji. Jak jsem avizoval, je to legislativně technická poznámka. Je v systému pod číslem 9006. Zní takto: "V článku II se číslo 2020 nahrazuje číslem 2022." Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. To je přípustné jak legislativně technicky, tak i jako pozměňovací návrh ve třetím čtení. Ptám se, kdo dál do rozpravy? Nikoho nevidím, rozpravu končím. Je zájem o závěrečná slova? (Ministr: Ne. Zpravodaj: Ne.) Prosím zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, přednášel pozměňovací návrhy a vyjádřil stanovisko výboru. Prosím.

Poslanec Jan Kubík: Dobrý den, vážení kolegové. Jak říkal pan ministr, podstata novely tohoto zákona je velice jednoduchá. Jedná se o přenesení sídla Státního oblastního archivu v Zámrsku do Hradce Králové. V rámci toho tisku byly předneseny dva pozměňovací návrhy, pozměňovací návrh A a pozměňovací návrh B. Jenom bych upozornil, že pokud projdou legislativně technické úpravy, tak část druhá pozměňovacího návrhu A a pozměňovací návrh B budou nehlasovatelné, poněvadž se také zabývají účinností tohoto tisku.

Procedura je velice jednoduchá, tedy za prvé nechat hlasovat o legislativně technických úpravách. Dále pozměňovací návrh A, pozměňovací návrh B a zákon jako celek.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Ale jestli tomu dobře rozumím, tak v případě legislativně technické úpravy jsou tyto nehlasovatelné.

Poslanec Jan Kubík: V podstatě pokud odsouhlasíme legislativně technickou úpravu, tak zůstane pouze část 1 pozměňovacího návrhu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: To si vyjasníme. Má někdo připomínku k proceduře?

Pro jistotu ji schválíme v hlasování číslo 68, které jsem zahájil. Ptám se, kdo je pro přijetí procedury? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 68, z přítomných 155 pro 130, proti nikdo. Procedura je schválena.

Budeme tedy nejdříve hlasovat o legislativně technické úpravě tak, jak ji přednesl místopředseda vlády, pan ministr vnitra Jan Hamáček. Prosím ještě jednou o stanovisko.

Poslanec Jan Kubík: Takže legislativně technická úprava se týká toho, že den 1. ledna 2020 se nahrazuje dnem 1. ledna 2022. Stanovisko souhlasné.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Souhlas. Pan ministr? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 69. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 69, 156 přítomných, 138 pro, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Prosím ten návrh, který je ještě hlasovatelný.

Poslanec Jan Kubík: Takže nyní budeme hlasovat návrh A1. Pozměňovacím návrhem se navrhuje sloučení Státního okresního archivu Praha-východ se sídlem v Přemyšlení a Státního okresního archivu Praha-západ se sídlem v Dobřichovicích do jednoho Státního okresního archivu Praha-venkov se sídlem v Dobřichovicích. Pozměňovacím návrhem je reagováno na nutnost vyřešit kritickou situaci, která panuje v budově, kde sídlí Státní okresní archiv Praha-východ. Stanovisko výboru souhlasné.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 70. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 70, z přítomných 159 pro 146, proti nikdo. Návrh byl přijat. Pane zpravodaji?

Poslanec Jan Kubík: Nyní zbývá již hlasovat jenom o zákonu jako celku.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano, přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 534, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahájil jsem hlasování číslo 71 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 71, z přítomných 159 pro 147, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji panu ministrovi, děkuji zpravodaji a končím bod číslo 35. Tím jsme se vypořádali s blokem návrhů pana ministra vnitra a budeme pokračovat bodem číslo

24.

**Návrh poslanců Jany Pastuchové, Jana Bauera, Hany Aulické Jírovcové,
Víta Kaňkovského, Lucie Šafránkové, Markéty Pekarové Adamové
a Lenky Dražilové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 108/2006 Sb.,
o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony
/sněmovní tisk 1143/ – třetí čtení**

Požádám, aby u stolku zpravodajů zaujali svá místa paní poslankyně Jana Pastuchová a pan poslanec David Kasal jako zpravodaj garančního výboru pro sociální politiku. Konstatuji, že pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 1143/3, který vám byl doručen 6. srpna 2021. Usnesení garančního výboru vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 1143/4. Ptám se zástupce navrhovatelů, paní kolegyně Pastuchové, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy? (Ano.) Ano, tak prosím. (Silný hluk v sále.) Ještě chvíličku malou, než bude klid ve Sněmovně, paní poslankyně. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi, abych poděkovala všem spolukolegům poslancům a poslankyním, a ráda je zde vyjmenuji. Pan poslanec Bauer, Hana Aulická Jírovcová, Vít Kaňkovský, Lucie Šafránková, Markéta Pekarová Adamová a Lenka Dražilová. Ještě připojím paní poslankyni Richterovou, která se připojila ke komplexnímu pozměňovacímu návrhu, kterým jsme společně upravili ještě některé věci, které nebyly v původním tisku 1143 zohledněny.

Na jednu stranu mám velkou radost, že jsme tento sněmovní tisk dotáhli až sem do třetího čtení. Na druhou stranu nemám radost z toho, že tento zákon nebyl předložen kolegyně nebo paní ministryni práce a sociálních věcí Janou Maláčovou. Měla na to opravdu čtyři roky a já znova zopakuji, že jsme na výboru pro sociální politiku několikrát všichni napříč politickým spektrem upozorňovali na to, že pokud nám nebudou předloženy zákony, které jsou potřeba, a bude hrozit, že by se nezměnilo vůbec nic, tak se do toho pustíme poslaneckou iniciativou.

Nestalo se nic, poslaneckou iniciativou jsme se do toho pustili a dnes budeme hlasovat o druhé části změny zákona o sociálních službách. Mám velkou radost, že první část, což bylo navýšení příspěvku na péči v pobytových službách ve třetím a čtvrtém stupni, prošla i Senátem bez toho, aby Senát nám tento sněmovní tisk vrátil. Mám z toho radost.

Dostala jsem nějaké e-maily, že nepodporujeme terénní a domácí péči tím, že jsme srovnali příspěvek na péči do pobytových služeb. Já si za tím stojím, že jsme ten příspěvek... a děkuji za to všem, protože příspěvek na péči je pro daného klienta, který je mu přiznáván na základě jeho zdravotního stavu. Pokud já budu mít někoho blízkého, o koho se už doma nemohu postarat, nemohu mu dát tu péči, i když bych chtěla, potřebuje čtyřicetihodinovou péči a budeme společně třeba s tím mým blízkým, rozhodneme se, že půjde do nějakého pobytového zařízení, tak nevidím důvod, proč by měl mít menší příspěvek na péči než ten, co je doma. Ono se někdy samozřejmě... vztahuje se to, zaplat' pánbůh, na málo případů, ale ze své pozice, a mám tady i kolegy lékaře, záchranáře, kteří jezdí do domácností, a víme, že já podporuji domácí péči, budu ráda, pokud budeme mít co nejvíce seniorů do nejvyššího věku doma, ale příspěvek na péči, kteří mají klienti doma ve třetím, čtvrtém stupni, někdy také neslouží k tomu, aby byl využit na plnou péči pro toho seniora. Někdy je tento příspěvek využíván na to, že... prostě ne na účely, na které má být. Někdy, říkám někdy. Takže jsem za to ráda.

Dnes bychom měli schvalovat druhou část tohoto zákona poslaneckou iniciativou. Ráda bych představila, co jsme tam navrhli. Musím říct, že tato část je vlastně vyzobaný návrh zákona o sociálních službách, který byl na Ministerstvu práce a sociálních věcí, a jsou tam jenom body, na kterých byla shoda napříč asociací poskytovatelů, napříč kraji, připojila se k tomu i paní Žitníková se svým odborem... (Napovídají hlasy z pléna.) nebo odborovou organizací, děkuji. Takže opravdu jsme chtěli, abychom prohlasovali alespoň to, na čem je shoda, a nevrátilo se nám to třeba ze Senátu, což teď neumím říct. Věřím, že na poslední chvíli se i tento zákon dostane, dostane do praxe.

O co tady jde v tom sněmovním tisku a druhé části zákona o sociálních službách a o čem budeme hlasovat, bych vám ráda řekla. Prvním návrhem je vypuštění automatického valorizačního mechanismu maximálních úhrad. Od roku 2007 do roku 2013 zvyšovalo Ministerstvo práce a sociálních věcí maximální úhrady v sociálních službách s určitou pravidelností vždy začátkem roku. Návrh na zavedení automatické valorizace těchto úhrad byl zejména reakcí na absenci zvyšování maximální úrovně úhrad od roku 2014. Protože ale tento novelizační bod otevřel diskusi k systémovým a parametrickým změnám příspěvku na péči, které vyžadují širší a delší odbornou diskusi, na kterou teď bohužel s blížícím se koncem funkčního období není prostor, je v rámci tohoto pozměňovacího návrhu tento bod vypuštěn. Říkám, chtěli jsme opravdu, byl to kompromis všech, co jsme na tom pozměňujícím návrhu pracovali.

Nastavení úhradových limitů je v kompetenci Ministerstva práce a sociálních věcí formou novelizace příslušné vyhlášky 505 z roku 2006. Kdo se zabývá sociální politikou, určitě ví, že jak my, poslanci usnesením, tak my na výboru pro sociální politiku, tak i, tak i... výzvou pana premiéra byl několikrát apel na paní ministryni, aby tuto vyhlášku 505 změnila. Bohužel se tak nestalo.

Dále je v tomto návrhu neformální pečující. Nově jsou navrhovány změny zákona v oblasti takzvané neformální péče s cílem poskytnout podporu osobám poskytujícím pomoc, závislým na pomoci jiné fyzické osoby, a to prostřednictvím sociálních služeb ve formě rad a nácviku dovedností pro zvláštní péči. V současné době není legislativně upravena pomoc a podpora pečujícím osobám, a to i přesto, že neformální péče zpravidla poskytovaná rodinnými příslušníky podporuje mezigenerační solidaritu, umožňuje klientovi zůstat v přirozeném prostředí, z hlediska nákladů je forma této péče levnější než péče formální instituce.

Dalším bodem, který je zde, je spojení pečovatelské a osobní asistence. U tohoto bodu si myslím, že jste všichni dostali do svých e-mailových schránek několik e-mailů. Někteří poskytovatelé s tím nesouhlasí. Tady u tohoto spojení pečovatelské služby a osobní asistence jsme si opravdu dali velkou práci, aby to odůvodnění bylo pro všechny srozumitelné, proč tomu tak je, proč jsme to udělali, nebo ne udělali, ale navrhli. Takže opravdu v důvodové zprávě je to na dvě a půl stránky A4, nebudu to tu číst.

Dalším návrhem této novely je sloučení pobytových služeb, to znamená, že zde navrhujeme sjednocení sociálních služeb; domovy pro seniory, domovy se zvláštním režimem a domovy pro osoby se zdravotním postižením. V současnosti praxe poskytování sociálních služeb tyto druhy zásadně neodděluje. V domovech pro seniory jsou klienti, kteří spadají do cílové skupiny zvláštního režimu a naopak.

Jedním z dalších cílů tohoto opatření je snížení administrativní zátěže, neboť nyní jsou třeba dvě registrace, po změně bude na oba druhy domovů dostačující jenom jedna.

Dalším cílem tohoto návrhu je odstranit z názvu služby slova "zvláštní režim", který je dle nás segregující a stigmatizační. Nově proto bude upravena pouze jedna služba, a to názvem "domov sociální péče", která bude určena pro širokou cílovou skupinu osob, kterou si poskytovatel specifikuje při registraci. Podle registrovaného okruhu osob pak bude nastaven i režim daného zařízení. Základem je zpřehlednění systému sociálních služeb, odstranění duplicit v systému zajištění sociálních služeb. Realizace plánovaných priorit by měla přispět k postupnému snížení administrativní zátěže poskytovatelů sociálních služeb, což si myslím, že každé snížení administrativy v jakémkoliv resortu sociálních a zdravotních služeb nám hrozně pomůže. A jsem za to ráda.

Dalším bodem, který navrhujeme, jsou sociálně terapeutické činnosti v azylových domech. Jak všichni víme, azylové domy jsou určeny osobám, které přišly o přístřeší. Tato

nepříznivá situace je téměř vždy spojena s traumatizujícími zážitky, například domácím násilím, náhlou ztrátou způsobu života a dalšími. V současné době je většina azylových domů reálně nějakým způsobem... nebo řeší poskytování sociálně terapeutických služeb svým klientům, protože ti klienti to opravdu naléhavě potřebují. Zároveň však řada azylových domů není schopna poskytnout dostatečnou podporu dle individuálních potřeb klienta, především sociálně terapeutické činnosti. Lidé s vysokou individuální potřebou podpory nemohou v současné době řešit svou životní situaci. Rozšířením základních činností této sociální služby by bylo umožnění efektivnějšího poskytování služeb řadě osob s vysokou mírou podpory, například osobám se závislostí, osobám obětí trestných činů, a služba by lépe odpovídala potřebám svých zranitelných klientů.

Posledním návrhem, který bych vám představila v rámci komplexního pozměňujícího návrhu, který jsme vypracovali, je zúžení navýšení maximálních úhrad o 20 % v rámci přechodných ustanovení novely § 72 a 73, a tento bod byl velice, velice diskutovaný. Na tom nebyla shoda, takže jsme opět udělali kompromis a v rámci odborné diskuse, která probíhala v posledních týdnech při vypracování tohoto komplexního pozměňujícího návrhu, se zužuje navýšení maximálních úhrad pouze v oblastech, kde jejich nezvyšování v posledních letech způsobilo reálné problémy a de facto již poškozují samotné klienty sociálních služeb. Navýšení je tak v rámci pozměňujícího návrhu navrhováno v denním limitu za stravovací služby v pobytových zařízeních sociálních služeb, kde je nyní maximální limit za celodenní stravu 170 korun a kde je za oběd možno nyní stanovit úhradu maximálně 75 korun.

V případech pobytových služeb jsou klienti, všichni, kdo se tomu zase věnují, chráněni ještě dalším regulačním mechanismem, a to znamená, že jim vždycky musí zůstat 15 % zaručeného zůstatku z jejich příjmu, což je důchod. Jak nám někdo namítá nebo se bojí, že zase klientům budeme... těm, co mají málo, že jim ubudou peníze, tím jsem vysvětlila, že vždy 15 % jim musí zůstat.

Případné zvýšení se vůbec nedotkne klientů s příjmem do 13 411 korun a plně by se dotklo pouze seniorů s příjmem nad 14 823 korun. Pokud je tedy senior s měsíčním příjmem 14 823 korun a více, bude činit navýšení stravy o 600 Kč měsíčně a celková úhrada za celodenní stravu pětkrát denně bude činit 5 600 korun. Zvýšení maximální úhrady za oběd, což je polévka a hlavní jídlo, a to včetně dietních režimů, je v současnosti 75 korun. Je to navrhováno zejména z důvodu, jak výroba, uvaření oběda nebo jeho nákup od soukromých vývařoven – protože některé pobytové služby mají dovážené obědy – tak za těch 75 korun už to v dnešní době opravdu přestávalo být nebo přestává být reálně možné.

Tento stav vlastně kromě zpětných vazeb z krajů, měst a obcí také doložil průzkum asociace poskytovatelů sociálních služeb ze září roku 2020, do kterého se zapojilo 518 poskytovatelů pobytových a terénních sociálních služeb. Jak to vyšlo procentuálně vám tu nebudu číst, to si můžete najít v důvodové zprávě. Toto navýšení je vztahováno pouze na základní činnost pečovatelské služby, poskytnutí stravy nebo pomoc při zajištění stravy, to je úhradového limitu, uvedeného právě v platném znění prováděcí vyhlášky 505, která nebyla bohužel i přes apely změněna. Peníze získané ze zvýšené úhrady poskytovatele sociálních služeb použijí na zvýšení stravovacích norem, což pro naše seniory, kteří musejí svůj podzim života trávit v pobytových službách, jim přinese lepší potraviny, pestřejší stravu. Nezapomenu na hrozně hezká slova prostřednictvím vaší paní kolegyně Lenky Dražilové, která dlouhodobě dělala ředitelku v jedné pobytové službě, a ta řekla, že klienti pobytových služeb – je ta jediná někdy radost pětkrát denně, když si naplní svoje břicho, a pak jsou spokojeni. Takže já budu strašně ráda, když ta svá břicha si naši senioři naplní pestřejší, kvalitnější stravou, více ovoce, více zeleniny, a budu ráda i za vaši podporu.

Já vím, že jsem byla delší, ale je to opravdu velká pro mě novela o sociálních službách, která, jak říkám, bohužel měla být z dílny někoho jiného, a znovu děkuji svým kolegům

napříč politickým spektrem, kteří se na této novele podíleli, i na komplexním pozměňujícím návrhu, za vaši práci, a věřím, opravdu věřím, že dotáhneme i tuto druhou část zákona o sociálních službách do zdárného konce a nenecháme ji po tak dlouhé práci nás všech, nás všech, upozorňuji, spadnout pod stůl. Moc děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji zástupkyni navrhovatelů, paní poslankyni Janě Pastuchové a otevírám rozpravu, do které je jako první přihlášena paní poslankyně Olga Richterová, připraví se Kateřina Valachová. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji za slovo, vážené kolegyně a kolegové. Protože mnohé bylo řečeno, tak jenom velice stručně doplním, že za Piráty a STAN jsme si nebyli jisti první verzí té novely, proto tam třeba nejsem podepsaná, a potom jsme usilovně pracovali na vydiskutování změn, které by byly pro klienty přínosné, které by vlastně použily to dobré, co bylo navrženo v té velké ministerské novele, a současně by posunuly systém dopředu, zjednodušily a zpřehlednily.

Vedle věcí, které přednesla paní poslankyně Pastuchová, bych ještě vypíchnla jednu věc. Jsou tam ještě dva pozměňovací návrhy, týkající se § 52, ale v praxi jiné situace, než ten paragraf upravuje. Jde o to, že když jste neformální pečující, máte dneska často velkou nejistotu, když je váš pečovaný člověk nemocný a hospitalizovaný. Máme ještě možnost vedle komplexního pozměňovacího návrhu hlasovat pozměňovací návrhy C1 nebo C2, které jsem předložila a které vyřeší situaci, když lidé pečují doma o osobu ve třetím nebo čtvrtém stupni závislosti a po uplynutí jednoho měsíce hospitalizace, čili jednoho měsíce v nemocnici, a to se prostě může stát poměrně snadno u lidí ve třetím a čtvrtém stupni závislosti, tak zaniká nárok na příspěvek na péči. My tím tedy vlastně nedáváme žádnou jistotu těm pečujícím, že by měli aspoň něco jako, když to trošku zjednoduším, výpovědní lhůtu, jakou mají jiní pracující. A proto navrhujeme v tom pozměňovacím návrhu, aby bylo možné prakticky využít možnosti maximálně tříměsíční hospitalizace. Hospitalizace prostě nikdy nemůže být delší, a jak se dneska v praxi dělá, lidé jsou na den, na dva vráceni domů a potom jdou zpátky do nemocnice dál na tu potřebnou zdravotní péči. Takže předkládám návrh C1 a C2, který upravuje poskytování pomoci podle § 83. Předkládám ho z toho důvodu, aby lidé nebyli přendáváni z nemocnice domů a zpátky a aby byla větší jistota pro pečující.

A proto navrhujeme v pozměňovacím návrhu, aby bylo možné prakticky využít možnosti maximálně tříměsíční hospitalizace. Hospitalizace prostě nikdy nemůže být delší, a jak se dneska v praxi dělá, lidé jsou na den, na dva vráceni domů a potom jdou zpátky do nemocnice dál na potřebnou zdravotní péči. Takže předkládám návrh C1 a C2, který upravuje poskytování pomoci podle § 83. Předkládám ho z toho důvodu, aby lidé nebyli přendáváni z nemocnice domů a zpátky a aby byla větší jistota pro pečující.

Co je rozdíl těch dvou návrhů. Prosím vás, je tam taková možnost, abyste se rozhodli. C1 je poskytování pomoci osobou blízkou podle § 83 a C2 je poskytování pomoci podle § 83. Abyste si to uměli představit, poskytování pomoci osobou blízkou je vlastně vymezené § 22 odst. 1 občanského zákoníku, kde jde o příbuzné v řadě přímé, sourozence, manžely, partnery, jiné osoby v poměru rodinném, tedy třeba tety, neteře. A naopak ten druhý návrh dá úplně širokou možnost všem, kteří dneska poskytují tu pomoc, a to jsou i asistenti sociální péče. A já podporuji, abychom vyšli vstříc neformálním pečujícím z řad příbuzných, to jsou osoby blízké, i asistentů, a ráda bych, aby prošel návrh C2. Ale protože vím, že tady byla nevole nějaké části spektra, tak jsem předložila i druhou možnost k hlasování. A nyní jenom avizují, že pak navrhnu změnu procedury, abychom přehodili hlasování těch písmen, aby se nejdřív hlasovalo C2, které je širší, prostě poskytování pomoci obecně kýmkoli, kdo je pečující, a až

druhé aby se hlasovalo poskytování pomoci osobou blízkou. To tedy jsou ještě dva návrhy, které by mohly zlepšit situaci neformálních pečujících.

A abyste měli představu o tom, co dneska můžeme zlepšit, tak to jenom velice stručně shrnu. My tam vlastně dodáváme možnost legálního poradenství pro pečující osoby dle zákona o sociálních službách, edukaci v metodách péče, používání kompenzačních pomůcek a podobně. To jsou věci, které doteď musely sociální služby dělat jakoby na tajňačku. Je to trošku nesmyslné a nelogické, ale bylo to tak. A vedle téhle podpory neformálních pečujících, kde se prostě stanou cílovou skupinou sociálních služeb, a za to jsem ráda a doufám, že to projde, tam je ještě spousta zlepšováků. Z našeho týmu třeba vzešly sociálně terapeutické činnosti v azylových domech, aby azylové domy mohly reálně poskytovat to, co tam lidé potřebují, a sice opravdu je naučit, jak se dostat ze špatné situace, ve které jsou. Ty takzvané sociálně terapeutické činnosti jsou přesně to ono a dodnes to tam nemohou legálně poskytovat. Tak to je další příklad.

A potom poslední věc, proč jsem se nakonec rozhodla podepsat ten komplexní pozměňovací návrh, že tam je vypuštění automatického valorizačního mechanismu, který by znamenal, že se lidem zvyšují náklady na služby, které nezbytně potřebují, nezvyšuje se jim příspěvek na péči, ze kterého ty služby hradí. Takže tohle důležité vypuštění té nesmyslné valorizace nákladů, ale zabetonování příspěvků na péči se povedlo a to je hlavní důvod, proč si myslím, že se nemusíme téhle změny obávat.

Pokud by tady ještě byly nějaké otázky, tak si myslím, že je fajn, abychom si to vyjasnili, protože by byla škoda, kdyby tato novela, která má veskrze pomoci, budila zbytečně velké emoce. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Richterové. Kolega se odhlásil z faktické poznámky, v tom případě paní poslankyně Kateřina Valachová. Máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Kateřina Valachová: Děkuji, pane předsedající. Kolegové, kolegyně, zákon o sociálních službách je zákon, který nám má umožnit v první řadě pečovat o své blízké v domácím prostředí. A tam, kde to z různých důvodů není možné, tak nám má zajistit, abychom co nejlépe svému bydlišti a domovu byli schopni takovou péči zařídit skrze instituce. My jsme podpořili řadu poslaneckých iniciativ týkajících se právě sociálních služeb a vždy jsme měli v první řadě na srdci a na mysli i při hlasování to, abychom posilovali právě postavení pečujících.

Tedy se dostávám k podstatě věci a je to důležité pro podporu nás při finálním hlasování, do jaké míry právě tyto změny, které dnes máme odhlasovat, posilují práva pečujících. Děkuji zejména poslední předřečníci, protože ona zmínila několik věcí, které jsme uplatňovali v rámci pozměňovacích návrhů jak na sociálním výboru, nebo plénu Sněmovny. A já si dovoluji za sebe konstatovat, že směrem k pečujícím – a je to pro nás opravdu velmi důležité – se posiluje jejich možnost podpory vzdělávací, profesní, u kompenzačních pomůcek a podobně, takže to oceňuji.

Stejně tak oceňuji fakt, že jsme došli k nějaké shodě na úpravě úhrad. Vy víte, že jsme opakovaně měli obavy z toho, aby zvyšování úhrad a stravného nevedlo k tomu, že se nějakým způsobem zhorší situace našich seniorů a seniorek a dalších osob v institucích. Domnívám se, že ta úprava tak, jak je v tuto chvíli zpracována, tyto obavy velmi omezuje, a věřím, že to bude tak, jak uvedla Jana Pastuchová, že všechny tyto úpravy, ke kterým případně dojde, odhlasujeme je, povedou k tomu, že budeme mít zajištěnu pro osoby

z institucí kvalitnější stravu a stravování z hlediska hodnot, stravovacích hodnot, nutričních hodnot, a to je samozřejmě něco, co nelze než nepodpořit.

Co se týká celkově zákona o sociálních službách, já jsem právník a legislativec, takže možná dvě desítky let čekáme na to, abychom měli ten velký, všeobjímající zákon o sociálních službách, kde porovnáme tu domácí péči, péči v institucích, budeme mít jistotu jako pečující o své blízké, že se máme o co opřít a máme dostatek podpory pro péči doma, a pokud to nejde, tak tady máme kvalitní instituce, které zajistí individualizovanou a co nejkvalitnější péči pro naše blízké.

Alfa omega všeho – to je společné i vzdělávání, i sociální péči, i zdravotní péči – jsou peníze. A já pevně věřím, že legislativní práce, které Ministerstvo práce a sociálních věcí udělalo i ve spolupráci se sociálním výborem a poslanci v minulých letech, bude dobrým základem pro to, abychom v nadcházejícím funkčním období se všichni dohromady, zejména jako občané, dočkali toho, že takovýto zákon bude.

Shrnuji tedy, že přes obavy, které jsme měli, jak říkám, aby byla dostatečně podpořena domácí péče pro pečující doma a abychom se vyhnuli v uvozovkách zdražování stravného, které nemá smysl, v institucích, tak tyto dvě obavy těmi úpravami, které budeme hlasovat v komplexním pozměňovacím návrhu a dalších pozměňovacích návrzích, jsou umenšeny tak, že jako celek zákon podpoříme.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Kateřině Valachové. Nyní paní poslankyně Jana Pastuchová v rozpravě.

Ještě než jí dám slovo, konstatuji omluvu paní poslankyně Jany Černochové od 15 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů.

Paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji. Já si dovolím ještě k tomuto sněmovnímu tisku načíst legislativně technickou úpravu podle § 95 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny:

Takže za prvé dle § 95 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny navrhuji následující legislativně technické úpravy ke svému pozměňujícímu návrhu označeném v souhrnu pozměňovacím návrhem písmenem B:

V bodu 2 v § 34 odst. 1 se na konci písmene t) tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se písmenem u), které zní: "centra duševního zdraví". A dále se v bodu 19 § 79 odst. 1 na konci písmene i) tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se písmeno j), které zní: "u centra duševního zdraví oprávnění k poskytování zdravotních služeb podle zákona o zdravotních službách v oborech zdravotní péče pro centrum duševního zdraví".

A taktéž v bodu 19 § 79 odst. 5 se na konci písmene j) tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se písmenko k), které zní: k) "u centra duševního zdraví rozhodnutí o oprávnění k poskytování zdravotních služeb podle zákona o zdravotních službách v oborech zdravotní péče pro centrum duševního zdraví".

Úplně krátce odůvodním. Legislativně technická úprava reaguje na včerejší schválení tisku pod číslem 992, zákon o veřejném zdravotním pojištění, který dané úpravy obsahuje jako součást širších úprav provedených v souvislosti s centry duševního zdraví. Bez provedení těchto navrhovaných legislativně technických změn by tento souběžně projednávaný tisk 1143 zmíněné úpravy neúmyslně zrušil a úprava center duševního zdraví by následně byla nekompletní. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Janě Pastuchové. To byla poslední přihláška do rozpravy ve třetím čtení.

Ptám se, jestli se někdo ještě hlásí? Pokud ne, rozpravu končím a ptám se na závěrečná slova. Nechce navrhovatelka, zpravodaj také ne.

V tom případě přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích. Požádám zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování a poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko. Nejdříve návrh, evidoval jsem přihlášku do diskuse o proceduře od kolegyně z Pirátské strany. A nyní tedy, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec David Kasal: Děkuji za slovo. Na sociálním výboru při 84. schůzi byl navržen následující postup:

Návrh na zamítnutí návrhu zákona nebyl podán.

Dále budeme hlasovat o legislativně technických návrzích, jak byly načteny v obecné rozpravě.

A potom budeme hlasovat o komplexním návrhu pod písmenem B.

Následně budeme hlasovat o předchozím komplexním návrhu pod písmenem A.

Dále budeme hlasovat pozměňovací návrh C1. Bude-li přijat, je nehlasovatelný C2. Nebude-li přijat, tak bychom hlasovali pozměňovací návrh C2.

A na závěr bychom hlasovali o návrhu zákona jako celku.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní paní poslankyně Richterová, která se hlásila k proceduře. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji. Já mám jenom prosbu ke změně procedury, aby se vyměnilo to C2 za C1, aby se první hlasovalo C2, protože pokud to bude přijato, pak je nehlasovatelné C1. Je to prostě jenom protinávrh v těchto dvou písmenech je vyměnit u těchto dvou pozměňovacích návrhů. Děkuji. (Neklid v sále.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. To prohlašujeme. Zagonguji. Odhlásím vás, požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami.

Nyní budeme hlasovat o změně procedury, jak ji navrhla paní kolegyně Olga Richterová.

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 72. Kdo je pro změnu procedury proti návrhu výboru? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 72, z přítomných 134 pro 55, proti 5. Návrh nebyl přijat.

Budeme tedy hlasovat o proceduře, kterou navrhl výbor, kterou přednesl zpravodaj, a to v hlasování pořadové číslo 73, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro tuto proceduru. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 73, přítomen 141 poslanec, pro 133, proti nikdo. Procedura byla schválena.

Budeme tedy postupovat podle jednotlivých kroků procedury a požádám zpravodaje, aby řekl své stanovisko, respektive stanovisko výboru a zástupkyně navrhovatelů, aby také ohlásila stanovisko k pozměňovacím návrhům. První pozměňovací návrh, respektive legislativně technická úprava, pane zpravodaji.

Poslanec David Kasal: První budou legislativně technické úpravy, jak byly načteny v obecné rozpravě. Souhlas.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní navrhovatelka? (Souhlasné.)

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 74. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 74, z přítomných 144 pro 143, proti nikdo. Legislativně technická úprava byla přijata. První návrh.

Poslanec David Kasal: Nyní budeme hlasovat o komplexním návrhu pod písmenem B. Sociální výbor doporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní navrhovatelka? (Doporučující.)

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 75 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 75 z přítomných 145 pro 143, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Poslanec David Kasal: Dále budeme hlasovat o komplexním pozměňovacím návrhu A, ten byl původní. Sociální výbor nedoporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko navrhovatelky? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 76. Kdo je pro? (Námitka navrhovatelky.) Kdo je proti?

Rozumím tomu, nechal jsem to dohlasovat, protože když jsme hlasovali o písmenu B, tak jsme prohlásili A za nehlasovatelné, čili hlasování pořadové číslo 76 je zmatečné. Další návrh?

Poslanec David Kasal: Dále budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu C1. Výbor pro sociální politiku bez stanoviska.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní navrhovatelka? (Neutrální.)

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 77. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 77, z přítomných 152 pro 45, proti nikdo. Návrh nebyl přijat, budeme tedy hlasovat C2.

Poslanec David Kasal: Protože nebyl přijat C1, můžeme hlasovat o C2. Sociální výbor bez stanoviska.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní navrhovatelka? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 78 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 78, z přítomných 153 pro 48, proti 2. Návrh nebyl přijat.

Ještě k hlasování, prosím.

Poslanec František Navrkal: Děkuji za slovo. Já jenom u hlasování 77, byl jsem pro, na sjetině mám "zdržuji se". Nezpochybňuji hlasování.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře, pro stenozáznam. Jestli mám dobré poznámky, tak jsme hlasovali o všech pozměňovacích návrzích, pane zpravodaji.

Poslanec David Kasal: Ano. Hlasovali jsme jak o legislativně technických, tak i o všech návrzích a teď bychom měli hlasovat o návrhu zákona jako celku.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Přednesu návrh usnesení. Kolega Bojko se ještě hlásí, máte slovo.

Poslanec Marian Bojko: Děkuji za slovo. Já bych ke kolegovi Navrkalovi, vaším prostřednictvím. Pan kolega Navrkal nestačil doběhnout ke svému pultíku a tady bude vykládat, že chtěl hlasovat pro, takže prostě lže. U hlasování číslo 77 nedoběhl, bylo už to odhlasováno.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Bude v protokolu zapsáno jak stanovisko kolegy Navrkala, tak kolegy Bojka. Tím asi vyřešíme tu situaci, která tady nastala. Každý si musí své svědomí vypořádat sám. Ale protože jsme prohlasovali všechny pozměňovací návrhy, ať už přijetím, nebo zamítnutím, přednesu návrh usnesení. (Hluk v sále.) Prosím o klid! (Zvýšeným hlasem.)

"Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem poslanců Jany Pastuchové, Jana Bauera, Hany Aulické Jírovcové, Víta Kaňkovského, Lucie Šafránkové, Markéty Pekarové Adamové a Lenky Dražilové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony, podle sněmovního tisku 1143, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahájil jsem hlasování číslo 79 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 79, ze 155 přítomných pro 151 poslanec, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji zástupkyni navrhovatelů, děkuji zpravodaji a končím bod číslo 24.

Dalším bodem našeho jednání je bod číslo

25.

Návrh poslanců Aleše Juchelky, Romana Onderky, Olgy Richterové, Markéty Pekarové Adamové, Evy Matyášové, Romana Sklenáka, Petra Gazdíka, Barbory Kořanové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování, ve znění pozdějších předpisů,

a některé další zákony
/sněmovní tisk 944/ – třetí čtení

Opět jde o návrh skupiny poslanců, požádám pana poslance Aleše Juchelku, aby zaujal místo u stolku zpravodajů. O totéž požádám zpravodajku tohoto tisku Hanu Aulickou Jírovcovou. Kolega Juchelka je na svém místě a já konstatuji, že návrh na zamítnutí a pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 944/4, který vám byl doručen 7. května letošního roku. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 944/5 a ptám se navrhovatele, který je připraven uvést úvodní slovo ve třetím čtení. Pane zástupce navrhovatelů, máte slovo.

Poslanec Aleš Juchelka: Děkuji moc, pane předsedající, velmi rád. Na úvod bych chtěl říct, že opravdu po dvouleté práci a stovkách různých schůzek na ministerstvech jsme se dopracovali ke třetímu čtení zákona, který je dle mého klíčový, poněvadž ruší paragrafy ohledně dětských domovů do tří let a de facto nahrazuje takzvaná centra komplexní péče nebo zřizuje centra komplexní péče, což by mělo být začátkem transformace takzvaných kojeneckých ústavů, které v tuto chvíli mohou si vybrat jakoukoliv službu, včetně denních, týdenních stacionářů, ZDVOPů, dětských hospiců a tak dále, a cílem je de facto aby pečující měli podporu ve svých domácnostech, ve svém přirozeném prostředí. A důležité je, aby dlouhodobé setrvání dítěte i s vážným zdravotním stavem prostě a jednoduše bylo v jeho biologické rodině a aby pečující měli nějakou podporu právě ve svém domácím prostředí.

Ta východiska byla jednoduchá, 98 % dětí se zdravotním postižením žije v rodinách díky sociálním službám, které jsou na vysoké úrovni, pokud se k nim ti pečující dostanou, a díky zdravotním službám, které jsou opravdu na špičkové úrovni, zůstávají v péči právě své rodiny i děti s vážným zdravotním znevýhodněním. Péče o tyto děti je samozřejmě extrémně náročná, rodina potřebuje mít podporu. Včera jsme se o tom bavili i v rámci asociace individualizované péče. Často jeden z rodičů musí ukončit pracovní poměr, stará se celodenně o dítě. Rodina se poté potýká třeba i s finančními problémy, má sníženou možnost zajistit nějaké specifické potřeby dítěte.

Takovým dalším bodem, který se řeší v pozměňovacím návrhu pana ministra Adama Vojtěcha, je zavedení respitní péče, což je velmi důležité pro každého pečujícího, a to na dvakrát čtrnáct v roce. Cílovou skupinou těchto center komplexní péče, která zavádíme, by mělo být dítě s vážným zdravotním stavem ve věku 0 až 18 let a jeho nejbližší rodina. Jedná se samozřejmě o zařízení, které nějakým způsobem spojuje sociálně zdravotní pomezí.

Velmi děkuji celé Sněmovně, že jsme mohli projít celým tím kolečkem se souhlasnými stanovisky jak ve výborech pro zdravotnictví nebo ve výboru pro sociální politiku, tak i se souhlasným stanoviskem Ministerstva zdravotnictví, MPSV nebo Ministerstva spravedlnosti. Děkuji také z tohoto místa všem těm, kteří podporují tady tato centra komplexní péče, třeba České pediatrické společnosti, rané péči a dalším.

Děkuji moc za pozornost a pevně věřím, že tady tento zákon projde, jen bych chtěl ještě upozornit na to, že kolegyně za Piráty paní Olga Richterová má pozměňovací návrhy, které už před zhruba dvěma měsíci prošly v rámci pozměňovacích návrhů u zákona o sociálně-právní ochraně dětí, tak já poprosím, jestli by byla tak laskavá a tady, aby se to nedublovalo, tyto pozměňovací návrhy ještě před hlasováním ve třetím čtení vzala zpět. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji zástupci navrhovatelů panu poslanci Aleši Juchelkovi. Otevírám rozpravu, do které je přihlášena právě Olga Richterová, poté eviduji přihlášku paní zpravodajky. Máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji. Já jsem velice ráda, že navazujeme na věkový limit, který jsme zavedli u dětských ústavů do tří let věku ještě touto novelou. Chci poděkovat panu Juchelkovi za práci na ní, také jsem se k tomu připojila. Současně dávám návrh na stažení pozměňovacího návrhu C1, protože by to způsobilo chaos. To je návrh, který jsme už odhlasovali na červencové schůzi Sněmovny.

Takže dávám návrh na stažení C1, to je sněmovní dokument 8328, je to právě ten věkový limit pro kojenecké ústavy, ty tři roky, který už byl schválen, už prošel i Senátem. A vedle tohoto stažení, což je, myslím, procedurální návrh, chci jenom zdůraznit, je k tomuto návrhu přiložen takový komplexnější pozměňovací návrh pana poslance Adama Vojtěcha, který podpoříme, je to písmeno B a já z toho jenom zdůrazním – tam je vlastně definice centra komplexní péče o děti, kde se zdůrazňuje, že jde o podporu psychomotorického a socioemočního vývoje nezletilého pacienta a jde o zamezení vzniku psychických deprivací, stejně jako jde o rozvíjení komunikačních schopností nezletilého pacienta, a to s ohledem na jeho věk a vývojové potřeby.

Proč jsem toto z paragrafu 113a citovala? Protože zajištění těchto věcí si z našeho pohledu žádá zajištění dostatečné personální obsazenosti center komplexní péče, a proto navrhuje pozměňovací návrh C2, který je velmi jednoduchý. Obsahuje v podstatě jednu větu, která zní následovně: "Jeden pracovník v sociálních službách může zajišťovat přímou péči nejvýše o tři děti mladší 18 let přes den a o šest dětí mladších 18 let v noci, přičemž současně nesmí zajišťovat přímou péči o dospělé uživatele.

To je pozměňovací návrh, který cílí na zajištění kvality péče, na personální standardy a tento – písmeno C2 – necháváme. Ještě jednou shrnuji, že jsem ráda, že se dostává po zavedení věkového limitu u dětí do tří let i na tento návrh, ten podporujeme a byli bychom rádi, kdybychom ukotvili i personální standardy. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Olze Richterové. Nyní paní zpravodajka v rozpravě. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem si hodně přemýšlela, co bych vám dneska k tomuto návrhu zákona řekla. Ale první věc, kterou si neodpustím, je, že mi je z vás většinou velice smutno, protože to, co se přijalo před dvěma měsíci, o kterých hovořil pan kolega Juchelka, tak já to označuji za zvěrstvo na dětech. Chápu, že tomu nemusíte všichni rozumět a že tomu také nerozumíte, že 90 % poslanců, kteří pro to zvedli ruku, ani neví, o čem hlasovali. Ale hlasovat pro populistická hesla, která odnesou děti, to je hnus. A je mi opravdu z vás velmi špatně. Měli byste si nejdříve všichni sáhnout do svého svědomí a říci, jestli si dokážete představit a odpovědět na všechny argumenty z praxe, co se s těmi dětmi bude dít a kam je umístíme? Dnes jsem se ptala, kolik máme volných pěstounů. V celé České republice máme tři! My máme v Ústeckém kraji v kojeneckém ústavu padesát dětí, a ne všechny zdaleka jsou umístěny s takzvanou zdravotní diagnózou. Kam ty děti dáme? Vážené kolegyně, vážení kolegové, vy si je budete brát domů? Vy se o ně budete odborně starat? (Hovoří hlasitě, důrazně.) Toho jste docílili, tohoto zvěrstva!

Já jsem si objela několik kojeneckých ústavů v rámci své dovolené. Byla jsem v Kyjově, samozřejmě dlouhodobě spolupracuji u nás v Ústeckém kraji, v Mostě, ale byla jsem v dětském centru na Kladně, také jsem navštívila dětské centrum ve Svitavách. Víte vůbec, o jaké děti se tam starají? Že jsou to velmi závažné zdravotní stavy? Že jsou tam ale i starší děti, protože oni poskytují takovou péči, které v těch rodinách ani ve zdravotních

službách nedokážou poskytnout? A víte o tom, jaké děti máme my v Ústeckém kraji? Že jsou zneužívané, že jsou týrané? A nebavíme se o majoritní společnosti velmi často, tak jak chtějí pěstouni: krásnou bílou holčičku, kudrnatou, nejlépe zdravou. A že ve velké míře si nesou stigma od svých rodičů? Tohle jste docílili a my tady teď říkáme, že my nevíme, jak o ty děti budeme pečovat.

Paní kolegyně Richterová říká: Máme na to tři a půl roku, to prostě musíme nějak udělat. Chápete to? Vy jste vylili s vaničkou dítě a teprve teď se bude legislativně hledat řešení, co s těmi dětmi budeme dělat! Absolutně nereagujete na kvalitu vzdělávání přechodných pěstounů, že je potřeba najít tak kvalitní pěstouny, aby se dokázali postarat o děti s tímto handicapem, jakýmkoli, a s reakcí na situaci, ze kterého prostředí odcházejí. Absolutně jste pominuli, že je to 76 hodin, které oni mají v rámci svého vzdělávání, a že i ti dlouhodobí pěstouni hovoří o tragické situaci v terénu a že je potřeba opravdu to řešit dlouhodobě a systémově. Peníze nejsou všechno! A jestli si myslíte, že za těch 30 000, které teď ti pěstouni budou mít, bez peněz, když mají dítě, vám dlouhodobě zůstanou v systému jenom proto, že to budou dělat pro peníze, tak vám říkám, že po prvním, po druhém dítěti odejdou. To znamená, že my se dostaneme do ještě opravdu těžší situace, než jsme nyní.

My dnes tento návrh zákona podpoříme. Říkám to těžce, ale nám nic jiného nezbyvá, protože to, co jste schválili před dvěma měsíci, to je likvidační situace pro ty děti! Tady ten návrh vlastně hovoří o tom, že bychom mohli mít trošku manévrovací prostor, je opravdu o něco větší. A já bych chtěla vyzvat pana ministra zdravotnictví, aby se přihlásil k tomu, že i samotné Ministerstvo zdravotnictví je z toho, co se přijalo, nešťastné a že připravují na Ministerstvu zdravotnictví novelu, která by tohle měla řešit. Jen mi je velice líto, že prostě se to neříká nahlas. A bohužel, hnutí ANO v doporučení PR specialistů pro to hlasovalo!

S velkým smutkem v srdci říkám, že dnes budeme hlasovat pro návrh, který jsme odmítali a který, říkali jsme, není úplně vypracován tak, jak by měl, a že i to, co slibovalo Ministerstvo zdravotnictví, že na tom bude dál spolupracovat, tak to prostě není. Přichází se pozdě a řešíme jenom ty dopady, které se nesmyslně v Poslanecké sněmovně přijaly. Já si teď počkám na paní kolegyni Válkovou, kterou jsem vyprovokovala k argumentaci, a myslím, že budeme pokračovat dál, protože tohleto vám prostě neodpustím. A já věřím, že ti lidé v praxi taky ne.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Aulické Jírovcové a je pravda, že paní kolegyně Helena Válková je přihlášená do rozpravy, ale před ní jsou tři faktické poznámky. Helena Langšádlová, Lubomír Volný, Olga Richterová, v tomto pořadí. Nyní tedy Helena Langšádlová. Prosím, máte slovo k faktické poznámce.

Poslankyně Helena Langšádlová: Dobrý den. Děkuji za slovo. Dámy a pánové, chtěla bych říci na tomto místě, že dobře vím, o čem jsem hlasovala, že se sociálně-právní ochranou dětí zabývám dlouhodobě, že jsem vedla před časem i komisi pro rodinu, že jsem už v té době podporovala pěstounskou péči a to, aby maximum dětí vyrůstalo v rodinném prostředí, a že jsem navštívila desítky, desítky zařízení, která se starají o děti. A jsem přesvědčená, že děti, zejména nejmenší děti, opravdu patří do rodiny. A jsem také přesvědčena o tom, že ve chvíli, kdy to zvládly jiné státy a není v Evropě stát, kde by děti do tří let vyrůstaly v ústavní výchově, tak jsem pevně přesvědčena o tom, že zvládneme i my.

A když tady paní kolegyně mluvila o tom, že jsou tam děti s postižením, že jsou tam děti zneužívané, týrané, tak jsou to právě tyto děti, které by měly dostat příležitost žít v rodinném prostředí, samozřejmě za odborné podpory, tak, aby měly veškerou péči, ale

náruč, náruč milujících osob nikdy žádná profesionální péče nahradit nemůže. Takže bych chtěla říci, že já jsem dobře věděla, o čem jsem hlasovala, a nadále tento návrh podporuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce, nyní faktická poznámka Lubomíra Volného. Připraví se Olga Richterová, také k faktické poznámce. Máte slovo k faktické poznámce, pane poslanče.

Poslanec Lubomír Volný: Děkuji, pane předsedající. Já vám, prostřednictvím pana předsedajícího, paní kolegyně Aulická, odpovím velice jednoduše. To, co tady probíhá ve Sněmovně, i s tou minulou novelou, i s touto, je pouhá příprava na byznys s dětmi ve stylu norského Barnevernetu. Tady vůbec nejde o ty děti, kterými se tady tak srdceryvně někdo obhajuje. Prosím vás, kdyby mohly mít šanci na objetí milujícího rodiče, tak ti rodiče si je berou z těch zařízení už nyní bez peněz. Vy tady vytvoříte umělý obchod s dětmi, kdy ve finále tyhle nemocné a nešťastné děti budou trpět více než v těch ústavech, protože si je budou brát jenom vyčůránci jenom pro peníze, protože kdyby ti lidé měli vztah k těmto postiženým dětem, tak už se obětovali dávno.

Vy do toho nasypete peníze, uděláte z toho stejný byznys jako v Norsku a do roka a do dne tady budou chybět děti. Budou tady chybět děti v tom byznysu a budou se stejně jako v Norsku krást rodičům. Proto jsme my, poslanci Volného bloku, nepodpořili ani tu minulou novelizaci, a nepodpoříme ani tuto.

A důrazně varujeme každého občana České republiky před tím, aby se nechal citově vydírat umělým pláčem nad tím, jak najednou tady každému jde o to, aby děti netrpěly v ústavech. Ty děti v ústavech trpí, protože mají složitý životní osud, a je třeba jim pomoci. Ale ne tady vytvořit nějaký systém, do kterého se budou sypat miliardy korun. A všichni víme, jak každý systém, do kterého se sypou miliardy korun, v České republice končí – končí odporným byznysem. Ve finále to zřejmě skončí také vytvořením křídla Agrofertu, který teď nejenom vydělává na testech, vydělává na vakcinaci, ale už se chystá vydělávat i na otrávených obětech investicemi do léčení rakoviny. Takže já bych se nedivil, kdyby tady vznikl velkoprůmyslový způsob kradení dětí rodičům jako v Norsku.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane poslanče, skončil váš čas k faktické poznámce. Děkuji. Další faktická poznámka je paní poslankyně Olgy Richterové. Připraví se paní poslankyně Hana Aulická Jírovcová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji za slovo. Nechci to prodlužovat, protože chci, abychom hlasovali. Jenom na vás shrnu fakta. Ta novela dává dostatek času, kterou jsme schválili v létě. Ta novela dává čas do 1. ledna 2025 a současně ukotvuje výrazný nárůst odměn pěstounům, a to navázaný na minimální mzdu tak, aby se valorizovaly, aby se zvedaly, takže budou mít dlouhodobou jistotu. Novela obsahuje výjimku pro děti s těžkým zdravotním postižením, které jsou v řadě těch zařízení. Samozřejmě proti tomu nic nemáme a víme, že by nebylo realistické to rychle změnit.

Takže ještě jednou – čas do roku 2025, výjimka pro děti s těžkým postižením. Bohužel zatím to za ně neumíme vyřešit jinak. Já si přeji například rozvoj terapeutických pěstounů. Ale každopádně ta novela zajistí rozvoj menších komunitnějších služeb. A výjimka pro skupiny sourozenců, abychom netrhali děti mladší – starší od sebe. Jakmile mají vazby, je tam výjimka pro skupiny sourozenců. Tohle je samozřejmé.

A poslední věc k penězům. Náklady na jedno lůžko v kojeneckém ústavu byly spočítány ministerstvem už před několika lety na zhruba 70 000 měsíčně. 70 000 měsíčně – to je více než dvojnásobek toho, co stojí zajištění kvalitní pěstounské péče v rodinách. Prosim, uvědomte si, že za ty peníze, za ty státní peníze, které jdou na to jedno lůžko, mohou děti mít právě podporu v rodinách, kterou si, pokud vím, všichni přejeme.

A poslední k těm nesmyslům, co tady teď před chvílí zazněly. Děti jsou umisťovány soudně. Jde o rozhodnutí soudu, je to přezkoumatelné. A v tom se nezavádí vůbec žádné změny. Jediné, o co jde, aby ty desítky tisíc měsíčně byly využité účelně a ku prospěchu nejmenších dětí. To je celé. Proto jsem ráda, že to prošlo, a považuji to za velkou systémovou změnu.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Paní poslankyně Hana Aulická Jírovcová, faktická poznámka. Prosim, máte slovo.

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Děkuji moc, pane předsedající. Vážená kolegyně Richterová, prostřednictvím pana předsedajícího, teď jste předvedla přesně vaši argumentaci a to, co my říkáme. Jde jenom o přeliv peněz ze státní sféry do nezisku. (Řečnice začíná zvyšovat hlas:) Nic jiného. A je to prostě byznys s dětmi, to je prostě pravda. Pan kolega Volný měl pravdu. A to, že se vlastně i umožňuje částečně, že ten soud se upozaduje, že víceméně se tady nechává potom na rozhodnutí odebrání dětí těch OSPODů, to je pravda. My jsme to probírali s pracovníky OSPODů i soudů, a je mi velice líto, máme tady paní ministryni, která zastupuje tuto oblast, že se prostě s těmi odborníky, s těmi soudci nemluví, že se to všechno upozadilo, a řeší se to jenom přes lobbying neziskových organizací. Nic jiného. Tam jde jenom o peníze.

A ta čísla, která tady uvádíte, 70 000, to by měly zlaté kliky, jak říkala paní ředitelka z dětského centra na Kladně. Prostě jsou to lživá fakta a vy tady jenom neustále říkáte, že to dítě potřebuje tu lásku. Ano, potřebuje, ale potřebuje především tu pomoc, kterou bohužel pěstouni, ne že jich je nedostatek, ale že prostě to nedokážou. Takže tady docílíme toho, že tady budeme mít průběh dětí, které budou stejně jako v západních zemích chodit třeba třemi čtyřmi pěstounskými rodinami. Co z těch dětí uděláme? (Celý výstup byl velice emotivní.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pan poslanec Aleš Juchelka – faktická poznámka. Prosim, máte slovo.

Poslanec Aleš Juchelka: Děkuji moc. Musím reagovat na své předřečníky a trošičku debatu uklidnit, protože ten zákon vůbec není o tom, že by se mělo obchodovat s dětmi a Barnevernet. Já na to koukám úplně jak blázen.

Ten zákon je pouze o tom, že my zavádíme centra komplexní péče, která mají jasná pravidla. Ta pravidla budou dána zákonem. Péče poskytovaná v centrech komplexní péče by měla být dvojitá. Měl by tam být zdravotní a sociální faktor, to znamená, opravdu řešíme sociálně zdravotní pomezí. To zdravotní pomezí by mělo podporovat takzvaný home care, to znamená pečující, ty, kteří mají takovéto dítě doma, to znamená ve vlastním sociálním prostředí pacienta. Toto řešíme v tom zákoně. Řešíme tam dětskou zdravotní respitní péči, to znamená dvakrát na 14 dní placený odpočinek úhradovou vyhláškou, pojišťovny. Toto tam řešíme, aby si mohli ti pečující jednou provždy odpočinout na 14 dní, věnovat se například zdravým sourozencům, věnovat se sami sobě a nějakým způsobem opět během 14 dnů v rekonvalescenci nastartovat další péči, která je velmi, velmi složitá nejen u jedniček a dvojek, ale hlavně u třetího a čtvrtého stupně postižení, a nejen fyzicky, ale hlavně emočně.

Řeší ambulantní péči přímo v těch centrech komplexní péče a samozřejmě standardní dětskou dlouhodobou a následnou lůžkovou péči, to znamená, že žádné dítě, které je natolik hendikepováno, že se o něj nebude moci postarat ani biologická, ani třeba pěstounská rodina, nezůstane bezprizorní, ale nebude zabírat ani akutní lůžka například v nemocnicích a může v centrech komplexní péče být o něj postaráno.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Čas, pane poslanče. Omlouvám se, vypršel váš čas.

Poslanec Aleš Juchelka: Já se přihlásím znovu. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano. Děkuji. Nyní pan poslanec Jan Čížinský s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Čížinský: Díky za slovo. Já bych taky rád zareagoval na předřečníky. Bohužel někteří mají pocit, že čím víc křičí, tím větší mají pravdu.

Ale o co tady šlo, bylo, že roky se nezvedaly odměny pro pěstouny. To znamená, ti pěstouni čím dál více ty své děti sponzorovali, až to bylo úplně neudržitelné. Teď se to vrací do únosné situace, takže prosím, ať tady nikdo neříká nějaké nesmysly o obchodu s dětmi.

To, čeho já lituji, je, že jsme před dvěma měsíci neschválili limit šesti let, aby ty děti nebyly poškozovány ani od tří do šesti let.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Jenom abychom věděli, jaké je pořadí, tak nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Lubomír Volný, poté pan poslanec Foldyna, paní poslankyně Aulická Jírovcová, pan poslanec Juchelka, s přednostním právem je přihlášen pan ministr Vojtěch a pan předseda Michálek. Pan poslanec Volný má slovo k faktické poznámce. Prosím.

Poslanec Lubomír Volný: Děkuji. Nejdřív si ukrojím pár sekund a řeknu, že jsem šťastný, že už se tady nedezinfikuje, protože ten virus je asi nějaký úplně jiný než před měsícem. (U dveří je připravena paní uklízečka s dezinfekcí, která však smí vstoupit do sálu jen na vyzvání od předsedajícího.)

Takže paní Richterová, která tak zbaběle se sbalila a odešla v průběhu této diskuse, nám tady odhalila opět přesně tu pravdu, jak říká tady, prostřednictvím pana předsedajícího, paní kolegyně Aulická. Do roku 2025 bude chtít ta mafie, která do budoucna bude chtít odebírat děti normálním poctivým rodičům a vydělávat na nich obrovské částky, sehnat peníze na to, ty miliardy, desítky miliard na to, aby se tento byznys mohl rozjet úplně stejně úspěšně jako v Norsku a v západních zemích. Ano, budou výjimky, takže ty děti, o kterých vy tvrdíte, že potřebují největší lásku, zase zůstanou v těch institucích.

70 000 měsíčně kontra ty peníze pro soukromou sféru – to je naprosto přesný důkaz toho, že jde o byznys pro neziskovky a pro lidi, kteří prostě nejsou jako Piráti schopni sehnat normální práci, tak z nich budou takzvaní profesionální pěstouni, kteří to budou dělat jenom pro peníze bez jakéhokoli vztahu k těm dětem. Kde vezmete tu kvalitní péči? Zaznělo tady, kolik hodin toho školení to je. Prostě to je směšné. Žádná kvalitní péče to nebude. Budete tam uměle zaměstnávat lidi z menšin, z jakékoli menšiny, kterou si vymyslíte, protože když ta menšina není schopna se o sebe postarat a sehnat si normální zaměstnání, tak vy z ní uděláte profesionální opatrovníky.

A že budou rozhodovat soudy, to je fajn. V Norsku taky rozhodují soudy. A jak rozhodují ty soudy v Norsku? No velice jednoduše. Vy když se ozvete a medializujete svůj případ, tak už své dítě nevidíte nikdy v životě, jako paní Michálková (správně: Michaláková). Takže to, že vy nevíte o tom, jak se brutálně v Norsku obchoduje s dětmi, co se tam děje, jak to vzniklo, tak to je kvůli tomu, že mafiáni jako vy v tom Norsku postupně salámovou metodou prosadili podobné zákony jako u nás a nikdo o tom nesmí veřejně mluvit. Protože kdo promluví, na doživotí přijde o vlastní dítě. Kdo to podpoří, je zločinec.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Čas! Děkuji. Pan poslanec Foldyna s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Foldyna: Děkuji za slovo. Já si myslím, že bychom měli přestat z tak vážného problému, který se týká dětí a naší společnosti, dělat politiku. To se námi nikdy nedaří. Jsem přesvědčen o tom, že kolegyně Jírovcová mluví z praxe. Mluví o věci, které rozumí, kterou si prošla a u které navrhuje jakési řešení. Jsem přesvědčen o tom, že Piráti teoreticky mluví na jedničku, ale za praxi máte pětku. Vy tomu vůbec... vy jste úplně mimo realitu! Realita je taková, jakou říká Jírovcová. A to, že my ten zákon nepodpoříme a uděláme všechno pro to, abychom ho v příštím parlamentu mohli změnit. Uděláme všechno pro to, abychom to mohli narovnat a zachránit ty děti, protože někdo se o ně opravdu postarat musí a nemůže to být předmět byznysu, obchodu a peněz, jenom peněz a jenom byznysu. Musí v tom být také cíl vychovat ve společnosti lidi, kteří budou pro tu společnost něco dělat. A prosím vás, to se tady úplně pomíjí a příliš se to tady politizuje. Nad tím bychom se měli zamyslet. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Paní poslankyně Hana Aulická Jírovcová, faktická poznámka. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Děkuji, pane předsedající. Na pana kolegu Čížinského. My jsme fakt rádi, že se tedy nepodařilo přijmout ten pozměňovací návrh, aby se zakázalo umístění dětí do šesti let, protože to už hraničí opravdu, já nevím, jak to říct slušně, ale nezlobte se na mě, to prostě může navrhnout jenom člověk nebo lidé, kteří o tom opravdu nic nevědí a kteří chtějí udělat devastaci celého systému, a to teď mluvím i o tom školském.

A možná bych jenom chtěla říci, že právě paní kolegyně Vildová, která je dlouhodobě uznávanou odbornicí a sociální pracovnící na OSPODu, je vaše členka. A vaše členka za KDU, která psala ten dopis do Senátu, aby se to, co se přijalo pod perem paní Richterové, nehlasovalo, aby se to zvrátilo, aby se to vrátilo sem, aby se to upravilo, a že i vaši členové za KDU většinou s tím nesouhlasí. Ale bohužel, populismus u KDU vyhrává! (Potlesk poslanců SPD.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Aleš Juchelka a poté paní poslankyně Válková, faktické poznámky. Prosím, máte slovo.

Poslanec Aleš Juchelka: Moc děkuji za slovo, pane předsedající. Možná dokončím a znovu se budu snažit uklidnit tuto debatu, která opravdu je úplně mimo to, co my tady dneska budeme řešit. My tady opravdu neřešíme sociálně-právní ochranu dětí, pěstounskou péči, neřešíme to, co jsme řešili před dvěma měsíci, a tato debata se o ty dva měsíce jednoduše opožďuje. My tady řešíme transformaci dětských domovů do tří let na zařízení, na

centra komplexní péče. Já jsem tady představil tu zdravotní složku, ta sociální, kromě samozřejmě té odlehčovací, by měla v sobě zahrnovat sociální poradenství a další věci tak, abychom mohli spojovat to sociálně-zdravotní pomezí, které je velmi důležité.

Chci se tady obecně ohradit, protože si vážím všech těch, kteří pečují doma o zdravotně hendikepované děti, o zdravotně hendikepované příbuzné. Chci podpořit všechny ty pečující, kteří třeba nejsou biologickými rodiči těchto dětí a jsou opravdu přechodnými nebo dlouhodobými pěstouny, mají takovéto těžké případy doma a znám je, mají tam i ve čtvrtém stupni postižení, že se jednoduše o ně starají. A chci se jich zastat z toho důvodu, že to nedělají pro peníze, jak se to tady říká. Je to obrovská lež. Pěstounská péče tady funguje strašně dlouhou dobu pro to, abychom ty zkušenosti, že se to neděje pro peníze, už měli. Vždyť my jsme jim osm let nenavýšili odměnu pěstouna, a přesto jsou tady pěstouni, kteří si ty děti berou. Nedělejme to, že budeme rozklížovat ústavní a pěstounskou péči. V žádném případě. Tento návrh zákona je tu od toho, aby zavedl centra komplexní péče a umožnil legislativně dodýchat to, co už dávno některé dětské domovy do tří let dělají. To znamená –

Místopředseda PSP Petr Fiala: Čas, pane poslanče vypršel. (Posl. Juchelka: Děkuji.) Paní poslankyně Helena Válková, připraví se pan poslanec Čížinský. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji, pane místopředsedo. Zřejmě teď na tu faktickou poznámku jenom, dvě minuty, že? (Ano.) Dobře.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Jste přihlášená potom do rozpravy.

Poslankyně Helena Válková: Ano, děkuji. Takže velmi rychle a stručně. Já to chápu a vnímám, už jsme to tady slyšeli ve vztahu k České poště, teď to slyšíme ve vztahu k dětem. Je to ryzí politická kampaň podle mého názoru, protože legislativně jsme uzavřeli tuto kapitolu a Senát ji schválil, teď ten návrh leží, pokud vím, u pana prezidenta k podpisu, byla to novela zákona o sociálně-právní ochraně, a vůbec nechápu, proč tady diskutujeme navíc zvýšeným hlasem a křikem, který myslím není důstojný poslankyň a poslanců v naší Poslanecké sněmovně, něco, co už se tady odehrálo před dvěma měsíci. Paní Aulická Jírovcová, vaším prostřednictvím, pane místopředsedo, to jste si měla takhle křičet a věčně argumentovat před těmi dvěma měsíci. Dělal jste to a očividně ten výsledek se nedostavil. Navíc mě překvapuje, že KSČM se spojuje s Volným blokem, aspoň tematicky, protože jsem neočekávala, že zde bude diskuse na této úrovni, kterou tady předvádí pan poslanec Volný už dlouhodobě, vaším prostřednictvím, pane místopředsedo, a rozhodně takové výrazy jako vyčůránci jen pro peníze uráží všechny pěstouny v ČR. Předpokládám, že s tím nesouhlasíte, paní Aulická Jírovcová. Pokud ano, tak je mi to velmi líto, vaším prostřednictvím, pane místopředsedo.

Také se mi nelíbí, že tady někdo zpochybňuje takové – v podstatě nepřímě, já doufám, že to je jenom neznalost – Úmluvu o právech dítěte. Byli jsme teď na periodickém přezkumu po 10 letech. Velmi oceňovali právě přijetí této novely. Je to výbor pro ochranu práva dítěte na úrovni OSN. To je také špatně, paní Aulická Jírovcová, vaším prostřednictvím, pane místopředsedo? A potom ta výjimka, která je –

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní poslankyně, omlouvám se, dvě minuty jsou pryč. Děkuji. (Poslankyně Válková: Dobře, děkuji.) Pan poslanec Jan Čížinský, poté pan poslanec Lubomír Volný, paní poslankyně Hana Aulická Jírovcová. Pokračujeme ve faktických poznámkách. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Čížinský: Díky za slovo. Já bych rád vašim prostřednictvím zareagoval na paní poslankyni Aulickou Jírovcovou. Paní poslankyně, i když budete ještě víc křičet, nebudete mít pravdu. Je faktem, že i v KDU-ČSL je pluralita názorů. Paní Vildová má jiný názor, ale já jsem velmi rád, že klub KDU-ČSL jako celek hlasoval ve prospěch dětí.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Lubomír Volný. Prosím, máte slovo.

Poslanec Lubomír Volný: Děkuji, pane předsedající. Já tady, vašim prostřednictvím, tady ke kolegyni. Kdo si fakt myslíte, že jste, abyste peskovala svoje kolegy, na čí stranu se přidávají anebo ne? Fakt kdo si myslíte, že jste? To je neuvěřitelné!

Takže uklidňování této debaty je proti zájmům dětí a vy tady nejednáte v zájmu dětí. Vy tady jednáte v zájmu peněz a jednáte tady v zájmu lidí, kteří do budoucna budou na těch dětech vydělávat miliardy, tak jako je vydělávají v Norsku. Děti a slušní pěstouni, ti, co to dělají už dneska za té finančně nevýhodné situace, si zaslouží tu nejlepší podporu, ale my ve Volném bloku mluvíme o obchodu s dětmi, který se tady připravuje od roku 2025, tak jako probíhá v Norsku. Budoucí akcionáři tohoto trhu, kteří si teď tady budují svůj vlastní byznys do budoucna, do kterého budou investovat, používají falešně děti a pěstouny jako rukojmí. Ale to je klasická falešná argumentace budoucích akcionářů v tomto podnikání. A ano, je mi jasné, že mezi vámi jsou lidé, kteří už se připravují, že do tohoto velkého byznysu, tak jak běží v Norsku a jsou v něm miliardy a miliardy korun, investují a investovat budou a profitují z toho.

A OSN? Vážená paní kolegyně, prostřednictvím pana předsedajícího, v OSN je dnešní dobou špatně úplně všechno. Lidská práva nám tam hlídají lidé ze Saúdské Arábie, kde vy byste musela být v roušce a sedět doma, protože by vás do Parlamentu nikdo nepustil. Ti nám tam hlídají lidská práva. O dětských právech rozhodují lidé, kteří jsou právě finančně napojeni na organizace jako Barnevernet a podobně. My to víme, všichni to vědí. Globální organizace vedou svět jedním směrem, jedním jediným směrem: k destrukci základních tradičních rodinných hodnot, k rozpadu rodiny, k obchodování s dětmi, k tomu, aby se lidé štváli jeden proti druhému. A ta situace v Norsku, jak říkám, je tak tristní, že vy když si postěžujete na to, že lidé jako vy, soudci, porušují jejich práva, tak ten soudce (Předsedající: Pane poslanče, čas.) vás potrestá tím, že do konce života nevidíte své dítě!

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Paní poslankyně Hana Aulická Jírovcová, faktická poznámka. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Děkuji, pane předsedající. Na pana kolegu Čížinského, vašim prostřednictvím, pane předsedající: kdo mě zná, tak ví, že mluvím nahlas, když opravdu jsem nějak emočně špatně naladěná anebo když to chci zdůraznit. A v této oblasti musíte asi všichni uznat, že je to o emocích a je to o těch důvodech a vůbec nechápání, proč jste vlastně hlasovali pro tu úpravu, kterou navrhla paní kolegyně Richterová. Takže z toho důvodu.

A možná se do politiky nehodí, já prostě říkám vždycky to, co si myslím a jak to cítím. A pak na paní kolegyni Válkovou, opět prostřednictvím pana předsedajícího. Já si myslím, že vaše docela schopné obraty, jako že jsme spojení nebo spojení s panem kolegou Volným a s jeho blokem, já myslím, že vám tohle nikdo přece nemůže věřit. KSČM vždycky vystupovala samostatně sama za sebe, protože má své argumenty, má své důvody. A to, že

tady občas řeknu – a je to napříč politickým spektrem, že souhlasím prostě s názorem, nebo s částí názoru jednotlivých kolegů, a mnohdy jsem to zdůrazňovala i třeba u vás v ANO, tak to neznamená, že jsme s nimi spojeni. Na to jsou tady experti jiné strany.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Aleš Juchelka s faktickou poznámkou, poté pan poslanec Luzar. Prosím, máte slovo.

Poslanec Aleš Juchelka: Jenom poslední poznámku, že opět, tu faktickou, se nejedná v předloze tady tohoto zákona o zdravotních službách, i o tom, co se událo před dvěma měsíci. A také chci říct, že se distancuji od urážlivých polorasistických výroků, prostřednictvím vašim, pana poslance Volného směrem k pěstounům, a k tomu, co vůbec obsahem tohoto zákona jednoduše není. Nechme si své emoční výlevy na někdy jindy. My tady řešíme velmi jednoduchou a praktickou věc. Děti ze sociálních důvodů by neměly zůstat v ústavní péči a máme pomoci a napnout všechny síly pro to, aby pečující byli co nejlépe obhospodařováni doma těmi všemi odborníky, a když je to opravdu velmi nutné, třeba ve třetím, čtvrtém stupni postižení, tak jim dejme odbornou zdravotní péči. O tom je tady tento zákon.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Leo Luzar, poté pan poslanec Volný. Prosím, máte slovo.

Poslanec Leo Luzar: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Já bych tady rád vrátil tu diskusi k té věcné rovině. My jsme již tu diskusi jednou absolvovali, vzpomeňte si, byli jsme v sále 205. A my jako KSČM jsme se snažili vám předkládat fakta, faktické informace z praxe. My jsme nehráli politiku – tady mířím ke kolegům, kteří nás z toho podezřívají. Do voleb bylo daleko. Ale my jsme se snažili na faktických věcech dokladovat stávající funkčnost systému a rizika, která přináší ten nový systém, který tady chcete zavést. Neustále na to upozorňujeme, protože za těch 32 let jsme poučeni, že pokud se na to zapomene na začátku, když se tyto věci rozvíjejí, tak potom už se to velice těžko brzdí.

A potom všichni ti, kteří budou chodit a říkat: No, vy jste vlastně ze začátku měli pravdu a my jsme to nedomysleli, a ono se to nějak zvirtlo, ono to nějak skončilo špatně – budou hledat alibi. Proto tady na ten mikrofon vystupujeme. Kolegyně Aulická vůči tady rušení těchto ústavů, já vůči poště, když mám strach, aby nebyla privatizována. Všichni jsme tady měli vystupovat vůči OKD ze začátku. Kolik tady vystupovalo kolegů kvůli solárním baronům a dalším věcem. To jsou všechno historické milníky tohoto parlamentu, kdy se zapomnělo na názory odborníků a zaštiťovali jsme se jednotou klubů a podobných záležitostí. To je také reakce na kolegu Čížinského, vašim prostřednictvím. Samozřejmě je hezké, že klub je jednotný, ale když stojí proti odborníkům, tak je to problém.

Proto bychom možná měli trochu někdy více než politikům naslouchat odborníkům. Hanka Aulická se tady snaží vám vysvětlit, že prostě ten názor z těch ústavů takový je, a dokonce bez rozdílu politického trika se staví za zachování stávajícího stavu, možná ho parametricky upravit, ale zachovat, protože takhle vylijeme s vaničkou i to dítě. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Lubomír Volný, připraví se pan poslanec Jan Čížinský, faktické poznámky. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Lubomír Volný: Děkuji. Já už jsem tady ve Sněmovně několikrát říkal, že tady jsou témata, kterým se každý bojí postavit čelem a bojí se o nich rovnou mluvit. Byl jsem tady obviněn kolegou, že to moje vystoupení, prostřednictvím pana předsedajícího, bylo polorasistické. Tak vůči tomuhle se vyhrazuji, protože tady je jedna komunita, která již dnes vyškolená různými neziskovkami, tedy lidmi, kteří si nejsou schopní sehnat normální práci. Tato komunita díky neziskovkám má dramatický nárůst rodinné péče nebo osvojování dětí, protože ti neziskovkáři jim vysvětlili, této komunitě, za peníze poplatníků České republiky nebo daňových poplatníků v České republice, že je pro ně výhodnější, když si ty děti mezi sebou prostě prarodiče a rodiče navzájem osvojí, a dostanou za to více peněz. Když se vám to líbí nebo ne, prostě jedna komunita tady s tímhle má ten problém – a já tvrdím, že ho má, vy tvrdíte, že nemá, tak proveďte statistiku, jestli tady je nějaká komunita, která má dramatický nárůst této rodinné péče vyloženě ze zjištěných důvodů, protože si naadoptují navzájem nebo osvojí děti. Tak to prostě je.

A ano, upozorňuji na to, že to, co tady předvádíte teď, to je salámová metoda. Já mám Barnevernet nastudovaný. Barnevernet vznikl zneužitím smrti jednoho chlapce, kterého utýral jeho sadistický otec. Kvůli jednomu sadistickému otci a kvůli jedné tragédii vznikl systém, který tragicky zasáhl do života už statisíců lidí. Rozdělil rodiny, a dokonce je rozděluje takovým stylem, že dneska stačí tomu norskému dítěti, aby si ve školce postěžovalo, že mu rodiče něco nekoupili, a ta učitelka, která je vyškolená stejnými neziskovkami, už ho prostě neodevzdá, dá ho Barnevernetu. Ti ho dají nějakému pěstounovi, tomu dítěti se tam nelíbí, protože ti pěstouni ho třeba bijí a nedávají mu najíst, chce zpátky domů, a ty soudkyně mu to nedovolí. A nechají ho v té rodině, kde ho týrají.

A mimochodem i u nás. (Předsedající: Čas uplynul, pane poslanče.) Padesát procent dětí v pěstounských rodinách je nešťastných a nespokojených.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pan poslanec Jan Čížinský. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Čížinský: Já bych jenom rád zareagoval na pana poslance Luzara, vaším prostřednictvím. To přece vůbec není tak, že by byla nějaká většina dobrovolníků, která by nám říkala: Děláte chybu. Je to přesně naopak. Většina odborníků, většina odborníků říká: Jste zaostalí, podívejte se za hranice na ostatní evropské státy. A odborníci říkají: Ta hranice je minimálně šest let. A mnoho států má vyšší hranici v našem okolí, v Evropě. Takže prosím, neříkejte, že někdo tady hlasuje v rozporu s odborníky.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Paní poslankyně Hana Aulická Jírovcová, faktická poznámka. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Děkuji, pane předsedající. A musím opět reagovat na pana kolegu Čížinského, vaším prostřednictvím, pane předsedající. Já vám tady přivedu, myslím si, že několik desítek odborníků, ze všech těch dotčených oblastí, kteří na vás budou koukat a budou říkat: To nemyslíte vážně. Vy tady prostě stavíte celý ten systém a děti především do toho, že se jim opravdu zhorší jejich situace a že vlastně budeme... nebo že ty děti nebudeme mít kam umístit, do kvalitní péče nebudou moci jít a budeme to řešit nějak alternativně.

My víme, že už na krajích, díky tomu, že se to schválilo v Senátu, se připravují nějaké záležitosti, přistupují k tomu odpovědně a samozřejmě už teď se připravují záležitosti ohledně toho, co to vlastně v rámci jednotlivých krajů péče o děti bude znamenat. A musím vám říci, že vždycky se nese to – a především u nás v Ústeckém kraji – jak to budeme dělat, protože

sice MPSV nám hlásí, že má připraveno nebo v přípravě 135 pěstounů a že to určitě bude dostačující, ale neubývají vám ti pěstouni zároveň? Neodchází z toho systému? Odchází. My tady potřebujeme podpořit tu dlouhodobou péči, ty dlouhodobé pěstouny. Potřebujeme podpořit ambulantní síť péče pro rodiny.

Ale když máte děti, které jsou doma týrané, zneužívané – to nejsou jenom zdravé děti, že maminka se rozhodne v porodnici, že je nechce. To nejsou jenom děti, které můžete umístit okamžitě do dlouhodobé péče. To je práce s těmi rodinami a velmi často se bohužel stává u nás v kraji, že už se nevrací do původní rodiny tak, jako třeba to mají jinde. Kojenecké ústavy dneska poskytují takovou péči, o které se vám nezdá, ale to je problém toho, že vy se tam nejdete ani podívat. (Předsedající: Čas.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Omluvy: ministr životního prostředí Richard Brabec se omlouvá do konce jednacího dne od 12.30 z pracovních důvodů, pan poslanec Ondřej Benešík z pracovních důvodů dnes od 12.15 do 13 hodin.

Na řadě je faktická poznámka, pan poslanec Lubomír Volný. Prosím, máte slovo.

Poslanec Lubomír Volný: Děkuji. Protože tady zaznívají z řad budoucích akcionářů trhu s dětmi lživé urážky a poznámky vůči mně osobně i Volnému bloku, tak to zopakují. Každé jednotlivé dítě a každý poctivý pěstoun si zaslouží maximální možnou podporu státu, která mnohdy naštěstí, nebo bohužel, znamená, že se mu do toho my nebudeme plést. Obzvláště to platí v úplných rodinách, protože čím více se jim do toho pleteme, tím je to horší v těch rodinách a platí to i o těchto dětech.

Chci říct příběh, kdy ANO chtělo prodat ázerbájdžánskému podnikateli v Moravskoslezském kraji jeden z dětských domovů. Proto se udělal audit a zjistilo se, že ten dětský domov se nemůže prodat, protože ve své podstatě máme málo míst. No, ale výsledkem toho auditu bylo zjištění přesně toho, co říká tady paní kolegyně Aulická. Ty děti v těch dětských domovech žijí v takovém luxusu, jakého dneska nedosáhnou skoro žádní pěstounští rodiče, protože ty peníze tam investovány poctivě byly, ty peníze tam jsou. Žijí v nádherných zrekonstruovaných zámečcích, které tady ANO chtělo prodat. Mají tam velké skupiny, to znamená, že když jich je osm, devět, tak jsou pohromadě. Žijí prakticky v bytech. Ti nejstarší sourozenci se učí pečovat o ty nejmladší. Je jim tam daleko, daleko lépe než v nějaké pěstounské rodině, která by si tuto skupinu dětí vzala jenom za peníze, protože oni si je mohli osvojit a pracovat s nimi už dnes, ale ty děti bez peněz nikdo nechce.

Tak je to opravdu složité povolání, to je těžké povolání. Mně se v současné době o mé nemovitosti stará hluboce věřící člověk, který vychoval pět svých dětí a pět romských dětí. Mám to z první ruky, ty informace. Je to těžký, těžká, těžká práce. A vy z toho chcete udělat byznys s dětmi. Nedělejme to. Pomáhejme dětem, pomáhejme pěstounům, nedělejme z toho Barnevernet.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní je na řadě v obecné rozpravě s přednostním právem pan ministr Adam Vojtěch, připraví se s přednostním právem pan předseda Jakub Michálek. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch: Děkuji za slovo, pane předsedající. Budu velmi stručný. Vyslechl jsem tu debatu, ovšem musím souhlasit s tím, co tady bylo řečeno některými kolegy. Toto je trošku brečení nad rozlitym mlékem, respektive teď se bavíme

o úplně jiném zákonu, než je zákon o sociálně-právní ochraně dětí, jehož novela už byla přijata i Senátem, a bereme to jako fakt.

Naopak si myslím, že tím spíše je nutné přijmout právě tuto právní úpravu ve znění mého pozměňovacího návrhu, protože tato právní úprava zajišťuje, že děti, které skutečně mají zdravotní indikaci, mají závažnou chronickou nemoc nebo trpí jiným zdravotním postižením, budou mít místo, kde se o ně postarají, že vzniknou komplexní centra. Ta samozřejmě umožní také co největší setrvání dítěte v domácím prostředí. To spektrum služeb je v poskytování ambulantní domácí péče a právě i té zdravotně odlehčovací péče, té respitní, která nově bude hrazena z veřejného zdravotního pojištění.

Takže pokud bychom nepřijali tuto právní úpravu, tak pouze tím zrušením kojeneckých ústavů nebude žádná návazná péče. Proto říkám, je nutné přijmout tuto právní úpravu, aby existovala návazná péče pro děti se zdravotním postižením, protože ten zákon o sociálně-právní ochraně dětí už byl přijat. S tím už nic neuděláme, ten je hotový. A když nepřijmeme tento zákon, tak nebude existovat návazná péče pro děti se zdravotními indikacemi, a to si myslím, že je špatně. Takže prosím o jeho podporu.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Faktickou poznámkou bude reagovat nejprve pan poslanec Lubomír Volný, poté paní poslankyně Aulická Jírovcová. Máte slovo.

Poslanec Lubomír Volný: Děkuji. To, co tady zaznělo právě z úst pana ministra, je další důkaz o tom, jak se postupuje salámovou metodou. Nepodezírám pana ministra zdravotnictví z toho, že je hloupý, nebo dokonce tupý, nebo snad idiot. On musel už při tom minulém jednání vědět, co bude následovat. A když přijmete nějaký zákon, tak k němu musíte získat poté i nějaké zdroje, a on je nezískal. Nevěděl o tom, byl hloupý? Nikoliv.

Pan ministr zdravotnictví je jako typický proškolenec Aspen institutu, akorát ví, jak se postupuje salámovou metodou tak, aby veřejnost polykala co největší kus té návnady a toho navijáku a nechala se odvést tam, kam on potřebuje. Prostě něco se tady schválilo, my jsme byli hloupí, nevěděli jsme, že jinak to nepůjde, proto jsme to tehdy neřekli a říkáme to až teď. Tomu nevěří vůbec nikdo.

Vy chcete prostě díky těm výjimkám obchod jenom se zdravými dětmi. Tak to je. Nemocným dětem se vlastně v jejich životě nezmění vůbec nic. Vy tímhle otevíráte dveře k obchodu se zdravými dětmi. Potevřeli jste si je minule, máte tam půl prstíčku a teď tam chcete strčit jeden další prstíček. A jestli se to veřejnost nedozví, tak bohužel veřejnost dá hlasy lidem, kteří jim v budoucnosti budou krást děti, to je, jako se kradou dneska nejenom v Norsku, oni se kradou ve Švédsku, ve Finsku, v Německu, v Anglii, ve Francii, po celé takzvané západní Evropě.

Jediný důvod, proč vy to nevíte, je ten, že ve všech těch státech platí jedno základní pravidlo. V okamžiku, kdy si stěžujete na soudce a soudkyně, podobné třeba Urválkovi, tak v tom případě vám ten Urválek dá doživotní zákaz stýkání s vlastním dítětem. Vy to dítě už nikdy v životě neuvídíte. Pokud je to vaše dítě malé, tak se nikdy v životě nedozví, kdo je jeho skutečným rodičem.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pana poslankyně Hana Aulická Jírovcová, faktická poznámka. Poté pan poslanec David Kasal. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Děkuji, pane předsedající. Já už jsem nechtěla vystupovat, ale pan ministr si bohužel prostě naběhl. Já bych jenom konstatovala, že vůbec

nechápu zároveň jeho odvahu tady říci, že když se tento zákon nepřijme, není ta navazující služba. Že se nestydíte, všichni.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec David Kasal, poté pan poslanec Lubomír Volný. Prosím, máte slovo.

Poslanec David Kasal: Děkuji za slovo. Já bych se chtěl zeptat pana ministra, eventuálně pana předkladatele, když tady opakovaně slyším centra komplexní péče, co si mám pod tím představit. Je to to, že ta zařízení, která teď existují, budou jim změněny názvy? Nebo budou postavené úplně nové komplexní týmy odborníků? Jenom chci říct, že ošetřování jakýchkoliv dětí v současné době, kdy jste – tak jak jsem to slyšel – tak by tam měli být psychologové, měli by tam být psychiatři, měli by tam být dětské neurologové. Ti odborníci nejsou. Jak je za čtyři roky seženete?

Když vezmu, že jsem minulý týden potřeboval akutní ošetření dívky, která měla psychiatrické problémy, tak jsem dostal termín 22. 10. Tak mě by zajímalo, jak ta centra budou zajištěna odborníky, kdo to bude zajišťovat, protože ti současní mají své pacienty.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Lubomír Volný, faktická poznámka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Lubomír Volný: Děkuji. Já si teď dovoluji možná něco, co se nebude tomu adresátovi mojí poznámky líbit. Nicméně bych chtěl, prostřednictvím pana předsedajícího, poděkovat panu kolegovi Kasalovi za dokonalou otázku. Je mi to líto, budete teď spojován s Volným blokem. Co se dá dělat, protože já s vámi názorově souzním. A ono to tak je.

Ta místa, kde jsou ty děti dnes, budou jenom přejmenována, možná někdo ještě někam přestěhován v rámci nějaké úspěšné privatizace, jako měla být ta privatizace, kterou chtěl spáchat tady pan hejtman Moravskoslezského kraje, kdy poté, co zlikvidoval nejúspěšnější operační týmy v orlovské nemocnici, tak chtěl zlikvidovat také dětský domov, který chtěl prodat spřátelenému podnikateli. Tak to prostě je, maximálně taková změna tam bude. Přesně jak jste řekl, ti lidé tam nejsou, takže péče bude zajišťovaná úplně stejnými lidmi a na 99 % i ve stejných prostorách, kde se akorát přepíše ten název. A proto, opakují, tady dneska v průběhu této debaty vyšlo na povrch, na denní světlo několik zásadních informací. Toto buďto nebylo dobře připravené, protože my jsme se tady o tom už dávno nebavili, a bylo by to schváleno v rámci toho minulého návrhu, nebo je to naopak dokonale připraveno jako salámová metoda, jak tvrdím já, kterou se to postupně připravuje na ten byznys s dětmi.

Bohužel, musím teď upozornit kolegy z SPD, že vystoupení Jardy bylo sice trošičku vtipné, ale pokrytecké, protože vy jste všichni kromě omluvených hlasovali pro tu minulou novelu. Celé SPD hlasovalo pro barnevernetizaci České republiky a celé SPD hlasovalo pro obchod s dětmi, protože komunisté byli v té době ti, kteří chtěli být komunisty aspoň v ten správný okamžik, a tento megabyznys s dětmi chtěli zatrhnout, ale vy, espedáci, a nekrůťte na mě hlavou, jste všichni hlasovali pro. Takže Jardo, prosím tě, nebuď pokrytec.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Poslankyně Hana Aulická Jírovcová, faktická poznámka. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych ještě, vaším prostřednictvím, chtěla požádat pana ministra, aby mi odpověděl na otázku,

kteřou jsem říkala předtím, jestli opravdu se na Ministerstvu zdravotnictví připravuje legislativa, která má řešit důsledky toho přijatého pozměňovacího návrhu. Nás by to opravdu zajímalo, protože poslední informace z vašeho ministerstva právě zní takto, že připravujete tuto legislativu, ale bohužel, tento pozměňovací návrh, o kterém dneska budeme hlasovat, není ten, který by to měl řešit. Takže proto se zeptám a chtěla bych odpověď. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Poslankyně Andrea Brzobohatá se omlouvá od 14.30 hodin do konce jednacího dne ze zdravotních důvodů, poslanec Martin Kupka od 11.45 hodin do konce jednacího dne. Omlouvá se z pracovních důvodů.

Faktická poznámka pana ministra Adama Vojtěcha. Prosím, pane ministře.

Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch: Jenom zopakuji, že ten pozměňovací návrh byl připravován ve spolupráci Ministerstva zdravotnictví, Ministerstva práce a sociálních věcí, Ministerstva spravedlnosti. Všichni se na něm shodli, takže je na něm bazální shoda všech dotčených resortů. To je prostě fakt, tento návrh takto byl předložen a byl vypracován těmi týmy, legislativou, takže to není nějaký můj návrh, to je návrh, na kterém byla shoda všech resortů. A to, že s původním návrhem sociálně-právní ochrany dětí jsem vyslovil nesouhlas, to, myslím, že víte velmi dobře a je to ze stenozáznamu. Ale s tímto návrhem souhlasím.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Poslanec Lubomír Volný s faktickou poznámkou, poté poslankyně Aulická Jírovcová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Lubomír Volný: Musím konstatovat, že už jsem fakt unavený z toho, jak tady někdo chodí a používá zástupné argumenty někoho jiného. No jasně, že jste se na tom shodli napříč, když do toho všichni budete investovat stejně, jako jste investovali do covidové mafie. Teď vychází v Reflexu, prosím vás, článek o tom, jak vy a vaši kolegové, pane ministře, jste přikazovali úředníkům, jak mají sepsovat a zdůvodňovat, zdůvodňovat nezákonné... o kterých oni věděli. Vaši úředníci vás o tom informovali, a bude to psát Reflex, nebude to říkat Lubomír Volný. Vy jste je prostě nutili, aby psali nezákonná opatření, a pak se postavíte a řeknete: Ono to prošlo celou vládou napříč resorty, všichni jsme se na tom shodli, akorát 38krát vám to soud omlátil o hlavu. Tyhle argumenty nepoužívejte, to je falešná hra. Buďto se za to postavte jako chlap, že to je váš pozměňovací návrh, anebo řekněte, že jste tam jenom podepsaný prostě jako... jako nějaký fikus, který tady musí zaštitovat jednání té covidové mafie. To vás v tom Aspenu neučí nic lepšího? To vás tam neučí nic lepšího, že jakmile narazíte na někoho, kdo jenom trošičku kriticky uvažuje, tak si zkontroluje to, co jste říkal?

Mimochodem, vy jste člověk, který pravidelně lže. Minimálně dvakrát jste byl usvědčen ze lži. Vy jste lhal o paní profesorce Pekové, musel jste se omlouvat. Pak jste se hned vymluvil taky na nějakou jinou paní. To je vaše zodpovědnost vědět, že to není pravda, než to vypustíte do veřejného prostoru. A pak jste lhal o tom, že naše olympionička je na kyslíku. Vy jste absolutně nedůvěryhodný člověk. Tady když přijde náš ministr zdravotnictví a říká, že něco byl přijato ve shodě mezi všemi resorty, jak já to mám vůbec vědět? Jak já mám vědět, že jste na ně netlačil, že jste je nevydíral? To je také metoda, která se učí v Aspenu. Tady je jeden lhář od Pirátů, lže, že byl hlasovat. Další lhář od KDU-ČSL lže o tom, jak hlasoval. A tady ministr zdravotnictví lže o tom, kdo se čím nakazil a kdo je na jakých dýchacích přístrojích. A vy tady přijdete a jako etalony pravdomluvnosti (Předsedající: Váš čas, pane poslanče, vypršel.) mě chcete usvědčovat z toho, že já vám tady něco lžu.

Místopředseda PSP Petr Fiala: V tuto chvíli musím přerušit projednávání tohoto bodu, protože je 12 hodin 45 minut. Konstatuji, že s faktickou poznámkou je ještě přihlášena paní poslankyně Aulická Jírovcová a do rozpravy je s přednostním právem přihlášen pan předseda Jakub Michálek. Nicméně podle rozhodnutí Poslanecké sněmovny přerušuji projednávání tohoto bodu a budeme se věnovat bodu číslo

39.

Návrh na volbu člena Nejvyššího kontrolního úřadu

S přednostním právem se hlásí pan předseda Jakub Michálek, takže mu dám slovo, ještě než dám slovo panu předsedovi. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Chtěl jsem využít svého přednostního práva, abych otevřel jednu otázku, kterou považuji za mimořádně důležitou pro nás všechny. Je to aktuální téma a je to skandál se zneužitím peněz ve zdravotnictví na volební kampaň.

Myslím si, že je velmi dobře, že stát chce dělat prevenci rakoviny, to je naprosto namístě, ale je nezbytné, aby dobré myšlenky nebyly zneužívány. V tomto případě se Všeobecná zdravotní pojišťovna, podle informací z médií a podle toho, jak jsem se o tom bavil s panem ministrem, rozhodla, že v rámci kampaně za 15 milionů korun z peněz na zdravotnictví umístí politickou propagaci předsedy vlády Andreje Babiše na jednu ze dvou titulních stránek, na zadní stranu brožury k prevenci rakoviny. Sám poslanec ANO, který zastupuje ANO ve správní radě pojišťovny, pan Rostislav Vyzula, k tomu uvedl, že tento materiál by prevenci více uškodil než pomohl. Co se tedy stane? Správní rada to neschválila. A co se tedy stane, když se to lidem rozešle, těm dvěma milionům domácností? Vypadne na ně brožura, která bude vypadat buď takto, prevence rakoviny, anebo takto, propagace předsedy vlády Andreje Babiše. (Ukazuje.)

Tři týdny před volbami dostanou dva miliony domácností takovouto brožuru. A když si vezmeme, že 50 % lidí má v podstatě alergii na předsedu vlády Andreje Babiše, a teď na ně v 50 % případů vypadne tahleto budovatelská fotka, když se podíváme na to, že podle vědeckých výzkumů, když člověk vidí politika, kterého nemá rád, tak se mu vyplavují stresové hormony, a když se podíváme na to, že stresové hormony jsou jednou... respektive vysoká úroveň stresu je jednou z příčin rakoviny, to, že člověk se rozhoří, když si ještě uvědomí, že tyto záležitosti jsou placeny z peněz, které mají jít na zdravotnictví, tak rozesílání – a zde musím souhlasit s panem Vyzulou – skutečně rozesílání takovéto brožury může akorát zhoršit stres u lidí, může je to naštvat před volbami. Myslím si, že je naprosto absurdní tvrdit, že premiér není politickou figurou.

A toto je další projev agrofertizace České republiky, že se někdo neštítí zneužít prevenci rakoviny k politické kampani. Chci vás vyzvat: Pokud vám záleží na zdraví občanů, prosím, nezneužívejte prostředky, které jsou v českém zdravotnictví na prevenci rakoviny, na vlastní politickou agitaci. A chci vyzvat pana ministra zdravotnictví Adama Vojtěcha, který tu sedí s námi, aby vystoupil a slíbil všem občanům České republiky a této slavné Sněmovně, že se zasadí o to, aby brožura byla odpolitizována, aby se zjistilo, kdo proti vůli správní rady nechal rozeslat tuto brožuru, aby byla vyvozena odpovědnost, a aby nám všem tady slíbil, že ani jedna koruna z peněz českého zdravotnictví, z veřejných peněz, nebude zneužívána tři týdny a po dobu volební kampaně na volební propagaci kterékoliv strany.

Děkuji za pozornost a děkuji za odvalu, se kterou se k tomu postavíte.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. S přednostním právem pan předseda Zbyněk Stanjura. Máte slovo, pane předsedo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Ve 12.30 měli naši kolegové z naší koalice k tomuto tématu tiskovou informaci. Podle našich informací to ostře odsoudili. Podle našich informací ve 13 zasedá zdravotní výbor, myslím, že by se tomu měl věnovat a zcela jasně se k tomu vyjádřit.

Já bych chtěl z tohoto místa pozdravit Úřad pro dohled nad financováním politických stran. My vykazujeme každou facebookovou reklamu za 110 korun. My máme 8 000 plachet našich dobrovolníků na plotech, v ulicích všech českých měst, obcí a vesnic a vykazujeme 8 000 finančních neplnění. A tady je jasných 15 milionů, které patří na volební účet hnutí ANO! Takže doufám, že ten úřad si toho všimne a připočítá to, když už někdo zneužívá tak těžkou nemoc ke své politické propagaci. Ale na druhé straně je to přesně v duchu volebního hesla hnutí ANO – budu si brát cizí peníze až do roztrhání těla. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: A nyní prosím, aby se slova ujal předseda volební komise, pan poslanec Martin Kolovratník.

Poslanec Martin Kolovratník: Dobrý den, děkuji za slovo. V souladu s rozhodnutím Sněmovny teď přejdu k volebnímu bodu, pro který jsme se rozhodli na tento čas, jménem volební komise. Je to návrh na volbu člena Nejvyššího kontrolního úřadu, obsazení jednoho místa, které je k dnešnímu dni neobsazeno.

Je to tak, že 20. srpna skončilo funkční období panu Janu Vedralovi, a to v souladu se zákonem, že dosáhl věku 65 let a tím i skončil ve funkci člena Nejvyššího kontrolního úřadu.

V souladu se zmíněným zákonem č. 166/1993 prezident NKÚ pan Miloslav Kala poslal Sněmovně novou nominaci, nový návrh, a tou nominací je náš kolega poslanec, pan Roman Sklenák. Tato nominace byla do Sněmovny zaslána 24. srpna. Standardní nominační dopis i životopis kandidáta komise předložila předsedům klubů i členům komise. Volební komise ho projednala 25. srpna formou per rollam a přijala usnesení číslo 203, kde tuto nominaci shledává v pořádku z věcného hlediska, a přijala ji.

Připomenu ustálenou zvyklost, že v tomto případě, protože to je jeden návrh jednoho jména, který Sněmovna de facto buď potvrdí, nebo nepotvrdí, komise navrhuje formu tajnou, a to jednokolovou, kdy se při jednom hlasování hned rozhodne nebo ne, nepostupuje se tedy do žádného druhého kola.

V souladu se zákonem se nově zvolený člen, pokud bude zvolen Sněmovnou, ujímá své funkce složením slibu do rukou předsedy Poslanecké sněmovny. A nyní, pane předsedající, nejdřív prosím, abyste otevřel rozpravu, a po rozpravě prosím, abychom hlasováním rozhodli o tom, jestli Sněmovna souhlasí s provedením tajné jednokolové volby.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Otevírám rozpravu. Do rozpravy se hlásí pan předseda Michálek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Budu pokračovat s přednostním právem v tom, v čem jsem začal, že pan ministr tady sedí, něco si píše do mobilu, ale teď jsme tady popsali, jakým způsobem se zneužívají peníze ve zdravotnictví, které mají jít na léčbu, a vy

byste zde měl vystoupit a skutečně nás ujistit o tom, že ani jedna koruna z těch peněz ze zdravotnictví nebude zneužívána na volební politickou agitaci.

Myslím si, že je naprosto nepřijatelné, abychom postupovali jako v tom jednom vtipu, kdy se v Sovětském svazu na Sibiři zastaví vlak, a političtí funkcionáři debatují o tom, co budou dělat dál, a nakonec zvítězí názor, že se zatahnou záclonky a bude se předstírat, že všechno funguje dál a vlak pokračuje.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Hlásí se ještě někdo do rozpravy? Pan ministr se hlásí do rozpravy, respektive pan ministr se hlásí s přednostním právem, aby to bylo v souladu s jednacím řádem. Prosím, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch: Děkuji za slovo, už aby ty volby byly za námi. Já musím tedy říct, že nechápu vůbec tu rétoriku. Ta brožura – já myslím, že jste ji ani neviděl, pane předsedo, nebo četl jste ji? Viděl jste ji kompletně? (Poslanec Michálek ukazuje směrem k řečnicku.) No, máte jednu fotku, ano, máte jednu fotku, ale tam je asi 52 stránek a jsou tam primárně odborníci z českého zdravotnictví v různých indikacích onkologických onemocnění, 52 stránek odborných informací.

Ta brožura byla připravována už někdy od podzimu minulého roku, to jsem ani ještě nebyl tehdy ministrem, když se dávala dohromady, komunikovalo se to se zdravotními pojišťovnami, už před několika měsíci jsme podepsali se zdravotními pojišťovnami memorandum jako Ministerstvo zdravotnictví o tom, že chceme podporovat obecně prevenci v onkologii po covidu, kdy víme, že se nám výrazně snížila complaints se screeningovými programy, se zvaním na screeningové programy, skutečně se ty počty lidí, kteří chodí na screening, propadly asi o 10 až 15 %, a všichni vnímáme to, že skutečně, zejména onkologie, byla zasažena tím covidovým obdobím, a chtěli jsme – a věřte tomu, nebo ne – podpořit onkologickou prevenci. A není to věc, která by se vytvořila před čtrnácti dny, pracuje se na tom řadu měsíců. A já si myslím, že primárně ta brožura skutečně – a když se podíváte na její obsah – je odborná. A to, že ji zaštlí ministr zdravotnictví, který v průběhu celého času, a to nikomu nevadí, podepisuje dopisy pojištěncům, kteří jsou zvaní na screeningové programy, to je prostě standard, ať je to jakýkoli jiný ministr, tak nevím, co je na tom špatně. Ano, je tam pan předseda vlády na poslední straně té brožury, je tam jakožto autor, kdy skutečně byl iniciátorem vzniku té brožury (Smích a potlesk některých poslanců.), je tam Úřad vlády jako instituce, která se na tom podílela, to je všechno. A znovu říkám, je to věc, která se připravovala rok. Připravovala se rok ta brožura a není to žádná předvolební brožura, jak o tom hovoříte. (Ruch v sále.) To, o čem hovoříte, je prostě nesmysl. Mohu promluvit samozřejmě se zdravotními pojišťovnami, kdy se ta brožura má vydat, kdy se má pustit. Ale myslím si, že principiálně rozporovat ten obsah, který má 52 stran a jsou tam odborníci, jsou tam odborné informace, je tam výzva k prevenci onkologických onemocnění, je prostě čistá politika.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, v tuto chvíli prosím o to, aby došlo k dohodě předsedů poslaneckých klubů, jak budeme postupovat, jinak ve 13 hodin musím přerušit jednání Poslanecké sněmovny, protože máme naplánovaná jednání výboru a protože ve 14.30 máme zařazený pevný bod. Takže prosím o dohodu předsedů poslaneckých klubů, jinak musím postupovat v souladu s našimi zvyklostmi.

Na radě je pan předseda Michálek a s přednostním právem se hlásí také pan předseda Zbyněk Stanjura. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Opravdu jenom velmi stručně. Pane ministře, tady přece nikdo nerozporuje obsah té brožury. Jediné, co rozporujeme, je, že je zneužita k politické propagaci a tři týdny před volbami. To je to, co vám vytýkáme. A jestli jste tohle připravovali rok dopředu a jestli to bylo na oficiální objednávku pana premiéra, tak tím hůř. (Potlesk z řad Pirátů.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pan předseda Zbyněk Stanjura. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Nemám šanci se s ostatními předsedy domluvit. Navrhují, abychom si tuto debatu, která je bezesporu zajímavá, budu to pak ještě glosovat, nechali na 14.30. Doporučuji dokončit volbu. Myslím si, že když máme na tu volbu jenom 15 minut, že nám to stačí, a ve 14.30 my, co máme přednostní právo, můžeme pokračovat v té debatě. Já ten zájem bezesporu mám. Musím říct, že pan ministr Vojtěch, to si neodpustím, se fakt poučil, už není slušnej. (V sále je obrovský hluk.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Hlásí se ještě někdo do rozpravy k tomuto bodu? Nehlásí, rozpravu končím.

Pane předsedo volební komise, můžeme dokončit tento bod, respektive hlasování.

Poslanec Martin Kolovratník: Domluvme se, že tedy v souladu, jak teď říkali kolegové, ukončíme rozpravu, která byla k tomuto volebnímu bodu. Před provedením volby ale prosím, pane předsedající, rozhodnout hlasováním o návrhu na tajnou volbu. (Gong.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, děkuji. Přivolaal jsem poslankyně a poslance, kteří nebyli v sále. Jsme připraveni na hlasování.

Hlasujeme o návrhu na tajnou volbu.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 80, přihlášeno 153 poslanců, pro 91, proti 11. Návrh jsme přijali.

Tajnou volbu provedeme. Pane předsedo, prosím ještě o informaci.

Poslanec Martin Kolovratník: Jako obvykle oznámím čas provádění volby. Dávám na ni 10 minut, takže volební místnost bude otevřena do 13.10. A pak bych o půl třetí před zahájením odpoledního programu rychle přečetl výsledek volby. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Ještě vystoupí pan předseda Poslanecké sněmovny Radek Vondráček. Prosím, máte slovo.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem vás chtěl pozvat na fotografickou výstavu SOS Terežín, zachraňme Terežín, která se koná v mých prostorách. Je to tam po celý den. Bude to až do skončení jednacího dne. V tuto chvíli je tam přítomen i pan starosta Terežína. Kdo by měl zájem podívat se, v jakém stavu jsou budovy terežínské pevnosti, tak vás tam zvu, přijďte se podívat. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Jenom připomínám, že bude probíhat jednání organizačního výboru. Myslím, že bychom ho mohli zahájit ve 13 hodin 6 minut.

A přerušuji jednání na provedení tajné volby.

(Jednání přerušeno ve 13.01 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 14.30 hodin.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Máme 14.30, zahájím odpolední program schůze Poslanecké sněmovny. Než otevřu nový bod, zájem o vystoupení s přednostním právem projevil pan premiér Andrej Babiš. Pane premiére, udělím vám slovo a následně přistoupíme k bodům dle pořadu schůze, vyhlásíme výsledek volby do Nejvyššího kontrolního úřadu a následně máme bod 13, vliv na životní prostředí. Slovo má pan premiér Andrej Babiš, prosím.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Dobrý den, dámy a pánové. Doslechl jsem se, že opozice má velký problém s prospektem na prevenci rakoviny a že údajně bych měl zneužívat veřejné peníze, což je samozřejmě lež. Kyperská firma Seznam Zprávy s tím hned přišla. Pokud někdo, hlavně samozřejmě Piráti, s tím mají problém... pan Michálek tady ještě není. Pokud někdo něco zneužívá, tak jsou to samozřejmě Piráti. Tady máme tu fotku stavebnice, kde se dolepil pan pirát, a potom tady máme prospekt. Ono to vypadá, že Františkovy Lázně patří jenom Pirátům, ale to je jedno.

A já jsem strašně rád, že máte s tím problém, protože já budu mluvit o nejdůležitějším projektu, který za doby, co jsem předseda vlády, jsem vymyslel, a je to prevence rakoviny. 16. dubna 2020 měl v Senátu pan Žaloudík, kterého strašně uznávám, a za první koaliční vlády jsem říkal Sobotkovi: Udělejte ho ministrem zdravotnictví, však je skvělý, 16. dubna 2020 říkal pan Žaloudík v Senátu, že ano, covid je tady, ale u nás zemře každých 20 minut někdo na rakovinu A proti tomu není vakcína. rakovina bude nejenom pro Evropu, ale pro nás všechny v roce 2035 největší příčinou úmrtí našeho obyvatelstva. Dnes jsou to kardiovaskulární choroby, bohužel. 48 000 lidí zemře na kardiovaskulární choroby ročně a 27 000 na rakovinu. V roce 2035 podle prognóz to bude naopak.

A potom, jak jsem slyšel ten projev, tak jsem se o to začal zajímat. Dokonce jsem měl střet zájmů, představte si. My důchodci víme, co je to PSA. Pokud máte PSA 10,5, tak měsíc nespíte a bojíte se, že máte rakovinu prostaty. To je mimochodem nejběžnější rakovina u mužů a dá se léčit. A potom zjistíte, co je to CT, co je to biopsie, a zjistíte, že naše nejlepší onkologická nemocnice je Žluták v Brně. Nejlepší nemocnice, nejlepší ředitel. Jediná onkologická nemocnice v České republice, kde se inspiroval Boston.

A potom jsem se o tom bavil s docentem Hajdúchem, a on říkal: No jasně, udělejme to, co udělal Joe Biden v roce 2016, moonshot. Jeho syn bohužel zemřel na rakovinu mozku. A začal jsem se o to zajímat. Zorganizoval jsem skupinu našich nejlepších onkologů. Nejlepších onkologů, většina z nich je v tom prospektu. To je ten prospekt a je to součástí toho národního boje proti rakovině. Myslím, že je důležité, aby naši lidé měli nejlepší léčbu, aby měli nejlepší prevenci, i na rakovinu slinivky, kdy například moje nadace nakoupila přístroj za tři miliony do onkologické nemocnice a zjistilo se, že ne všichni, co tam chodí, byli správně léčeni.

Rakovinou se zabývám a představte si, že tuto brožuru jsem vymyslel já. Skandál! Já jsem ji vymyslel a strávil jsem na tom hodiny jednání. A je to skvělá brožura. Ano, tady je Adam Vojtěch, náš ministr zdravotnictví. Nikam nekandiduje. A potom tady máte všechny naše nejlepší onkology a jednotlivé rakoviny, obsah, máte statistiku, který nádor vás nejvíce ohrožuje. Je to rozdělené, ženy 20 až 29 let a tak dále. Unikátní fantastická brožura, která tady ještě nikdy nebyla. Nikdy.

Ale já jsem přesně věděl, co nastane. Nastává to, co říkáte. Vy jste nikdy nic nevymysleli a teď tady říkáte, že je to nějaká kampaň. No, žádná kampaň to není. Já jsem – tedy zatím – předseda vlády a dovolil jsem si, protože jsem věděl, na poslední stranu napsat text, který vám teď přečtu:

"Vážení spoluobčané, v České republice zemře každých 20 minut jeden člověk na rakovinu. Každý den 200 lidí rakovinu dostane. Dvě třetiny lidí se nám pořadí zachránit, ale třetinu ne. Víc než 500 000 našich spoluobčanů žije s rakovinou nebo s ní bylo v minulosti léčeno. Přestože zátěž české populace zhoubnými nádory je vysoká a počet nádorových onemocnění u nás dlouhodobě narůstá, stále více pacientů se daří z rakoviny vyléčit. Mimochodem, u prsu a prostaty je to 100 %, když se to zjistí včas. V tom patříme mezi nejlepší ze zemí střední a východní Evropy.

Je to určitě dáno i tím, že Česká republika má skvělé lékaře, neustále investujeme do moderních přístrojů na diagnostiku a léčbu rakoviny. V dostupnosti plně hrazených moderních protinádorových léčiv patříme k těm nejlepším v Evropě. To je potřeba udržet. Máme dobře organizovaný screening na vyhledávání nádoru děložního hrdla, tlustého střeva a prsu. Děti mají možnost být očkovány proti virům, způsobujícím rakovinu děložního hrdla a některé další rakoviny, například v oblasti hlavy a krku.

Výsledky těchto preventivních programů se již dostávají. Podařilo se snížit počet nových případů rakoviny děložního hrdla a tlustého střeva. Byli jsme kdysi nejhorší. Dneska jsme dvacátí v Evropě, nejhorší je Maďarsko a Slovensko. A mimochodem, všichni, kteří jsou nad padesát, máte jít na kolonoskopii. Předtím to bylo nad šedesát. A proto jsme zase lepší.

Další dobrou zprávou je, že ubylo rakoviny plic u mužů. Co říká docent Hajdúch? No, přijel jsem vlakem a na stanovišti taxíku chlapi říkají: Jo, rakovina plic, tak to se nedá léčit. Dá se, dá se. I prezident Václav Havel měl a vyléčili ho. A co ten prospekt vlastně říká? Prospekt říká, aby lidi to věděli, vždyť oni nevědí. Takže dobrá zpráva je, že ubylo rakoviny plic u mužů, rakoviny, na kterou se u nás nejvíce umírá – 7 000 lidí na rakovinu plic, bohužel. Říkám to všem kuřákům. Pamatujete, jak jsme před lety podporovali protikuřácký zákon a výrazně zdanili tabákové výrobky a tím snížili jejich dostupnost? Bylo to správné rozhodnutí. Tohle jsou dílčí úspěchy, ale mně to rozhodně nestačí. Odborníci předvídají, že nádorových onemocnění v následujících letech bude dále přibývat. Nejen těch, která jsou typická pro ekonomicky vyspělé země a souvisí se životním stylem, ale i důsledkem stárnutí populace.

A teď je ta věta: Do roku 2035 tak bude rakovina hlavní příčinou úmrtí obyvatel Evropské unie. Léčba bude sice účinnější, ale bude také složitější, náročnější na nové technologie a samozřejmě dražší. Určitě víte, že jsme připravili velký plán obnovy naší české ekonomiky po covidu, a část peněz z něj, ale i dalších programů nasměrujeme právě do boje s rakovinou, která je tak při vysokém výskytu i významným sociálně-ekonomickým problémem. Na vypracování těchto plánů a doporučení se podíleli špičkoví experti z různých oborů medicíny z celé České republiky. Všichni mají skvělé výsledky v boji proti rakovině. Dokázali, že rakovinu lze porazit, lze jí předcházet a léčit. Naší společnou strategií je zachránit další tisíce životů ročně a dostat Českou republiku ve statistikách mezi nejlepší země v Evropě. Je pro mě čest spolupracovat se špičkovými experty, které jsme vám mohli představit, a děkuji všem, kdo nám pomáhají. A vážím si toho, že jste věnovali pozornost tomuto skutečně životně důležitému projektu.

Tak já se ptám, to je nějaká kampaň? Nebo vy vlastně říkáte, že předseda vlády nemá dělat nic? Jsem předseda Rady pro zdravotní rizika, já se zdravotnictvím zabývám. A co je zajímavé, že my jsme tenhle prospekt distribuovali už 29. června 2021. Tady je titulok z nějakého média, ani nevím, jakého: Stát chce účinněji bojovat proti rakovině, pomoci má

osvěta, prevence i nová odborná pracoviště. A ta tisková konference, která byla v Královských Vinohradech v nemocnici, na stejdní byla tahle fotka. (Ukazuje prospekt.) Dali jsme to novinářům a nikdo nic neřekl. Takže teď opozice zase přichází a tak, jak tady dělali skandál s mojí knížkou, kterou samozřejmě máme zahrnutou v nákladech, Piráti zneužívají své pozice, a vy mě obviňujete? Z jakého titulu? Já jsem to vymyslel, já jsem to odpracoval, má to skvělý design, a vy vlastně říkáte, teď to lidem nedáme. Tak fajn. Tak si to odhlasujte a řekněte, že to nechcete vůbec nebo že se to pošle po volbách. Je to na vás. Nic jste nevymysleli a jenom bouráte. Vždycky, vždycky.

Mimochodem, objednávka z Úřadu vlády: je to za 201 700 korun bez DPH. Úřad vlády, tam jsem já. Objednávka brožury o prevenci rakoviny Jde o váš život. Strategie konceptu brožury. Návrh rozcestníku podle cílových skupin. Návrh headline. Grafický návrh obálky. Grafický návrh layoutů brožury. Rešerše textové části. Sazbu stran a sazbu brožury. Projekt management. Autorizace a valorizace textů lékařů. Jazykovou korekturu. Tisková data. Na tomhle jsme strávili X večerů na úřadě vlády. Za 201 000 korun! Takže ještě jednou. Já jsem to vymyslel. To není brožura, kde já jsem se šel vyfotit. Já jsem to vymyslel, já jsem to zorganizoval. (Smích z lavic Pirátů.) My jsme to odpracovali. Můžete se smát, jak chcete, a to je tak. A teď vy přicházíte, že je to nějaká kampaň. Já nevím, kde je ta kampaň, v čem? Podle vás by asi premiér neměl dělat nic.

A o té rakovině. Já jsem o tomhle mluvil už při představování Národního plánu obnovy s Ursulou von der Leyen. A můžeme si tady vykládat, jak vyjednávali naši předchůdci o penězích na období 2014, 2020. Kolik je tam pro zdravotnictví? 8 miliard, směšných 8 miliard. MPSV vyjednalo 73 miliard. A o národním boji, v našem národním boji proti rakovině, který zahrnuje vědu a výzkum za miliardy, ano, který zahrnuje český onkologický institut! Pro Prahu, pro Pražáky, kteří mě nesnáší! (Zvýšeným hlasem.) A kteří chodí na Žluťák a čekají půl roku, aby dostali tu prevenci! Také to se nelíbí. Kolik je takových institutů? V Texasu je nejlepší, v Norsku. V Evropě jich je jenom šest, protože léčení rakoviny, to není jenom proton a ozařování a nazdar. Dneska je to někde jinde. Dneska jsou to klientské studie, je to léčení na míru. Takže i ten projekt, aby i Pražáci, a Český onkologický institut má sloužit pro všechny, pro celou Českou republiku, pro všechny občany. Protože znovu opakují, že na rakovinu není očkování a je to důležité. A proto jsem tomu věnoval tolik času, a když jsem to ukazoval Ursule von der Leyen, tak byla nadšená. A víte, kolik já jsem vyjednal pro české zdravotnictví? 50 miliard jsme vyjednali. 50 miliard! V rámci REACTu 20 miliard. Všichni dostali, i krajské nemocnice všechny. A samozřejmě pro projekt boje proti rakovině.

Takže to není, že Babiš si dělá nějakou kampaň. Ne, já jsem to vymyslel, je to můj projekt, já jsem to prosadil, věnoval jsem tomu moc času a dal jsem se na poslední stranu. Já se divím, že ti novináři v červnu to listovali, listovali, až to nedolistovali. Už mohli tehdy křičet. To se připravovalo strašně dlouho.

A mimochodem, ty různé názory, že ten pražský Žluťák, že bude problém. Ano, to je problém v různých zemích, že ti čistí onkologové proti specialistům se neumí domluvit, proto to ani nedopadlo v Rakousku, proto tam nemají takové centrum. Já si myslím, že čeští občané by si zasloužili nejlepší péči. Máme nejlepší lékaře a potřebujeme k tomu nejlepší centra. A toto určitě ten projekt, pokud bude dokončen... ale vypadá to, že opozici to vadí. Opozici vadí, že se staráme o zdraví našich občanů. A kdyby samozřejmě nepřišel covid, tak jsme mohli být už úplně někde jinde.

Takže považuji to za nehorázné, že někdo říká, že něco zneužívám. Nezneužívám nic. Všichni vědí, že dělám zdarma, posílám to samoživitelkám. Dlouhá léta si platím ze svého, takže vy mě nemůžete nikdy nachytat na něčem. Já se neživím politikou. Vy tam potřebujete být, abyste měli vaše příjmy. Já určitě ne.

Takže pokud, občané, nedostanete tento prospekt (ukazuje), kde si můžete všechno přečíst, všechny druhy rakovin, podle věku, podle pohlaví, tak samozřejmě můžete poděkovat tady opozici. A já, pokud vy to chcete zastavit, rozrušit, tak to tady řekněte na mikrofon a já s tím nemám problémy. Já řeknu tedy Vojtěchovi, že je to nějaký problém. Přitom je to samozřejmě nesmysl. Slouží to lidem a já jsem rád, že mám možnost o tom tady mluvit, a budu o tom mluvit všude a stále. A budu to ukazovat, že lidi, tohle si přečtete, tohle je důležité. Protože když půjdete včas, kdyby – se to jmenuje – znamená pozdě, nepodceňujte prevenci. Rakovinou onemocní každý třetí z nás a každý čtvrtý na ni zemře. To je ten prospekt.

A mimochodem, kromě pražského Žluťáku připravujeme skutečné centrum prevence na brněnském Žluťáku. Centrum prevence, že když přijde někdo, nějaká paní, do gynekologické ambulance na prevenci a vidí tam bohužel někoho, u kterého je vidět, že má rakovinu, tak se s ním ani nesetká, že ty prevence musí být organizované úplně jinak. A my jsme to prezentovali. Brněnský Žluťák má dostat na to 650 milionů a díky hejtmanovi Grolichovi, který prodal pozemek této onkologické nemocnici, se to bude realizovat.

Jsem rád, že se najdou i politici, kteří vnímají tu potřebu pro lidi a nedělají jenom politiku. Vy tady vystupujete teď proti lidem, proti prevenci. Vy vlastně říkáte. Nás nezajímá, že někdo onemocní na rakovinu, že tam není ta prevence. Stejně jste vystupovali s covidem. Takže nic nového a já strašně moc děkuji, že jsem tady mohl mluvit 21 minut. Jako čau lidi. (Potlesk z řad poslanců ANO.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Mám tady dvě přednostní práva. Mám tady taky zároveň štos omluv, takže já je nejdřív přečtu, protože je vidět, že asi diskuse bude delší. Takže od 14.30 do 15.30 se omlouvá pan poslanec Ivan Bartoš z pracovních důvodů. Paní ministryně financí Alena Schillerová se omlouvá od devíti ráno do 17.30 z pracovních důvodů. Pan poslanec Špičák se omlouvá od 14.30 do konce jednacího dne ze zdravotních důvodů. Pan ministr vnitra Jan Hamáček se omlouvá dnes z odpoledního jednání z pracovních důvodů a zítra celý den také z pracovních důvodů. Dále pan poslanec Zdeněk Ondráček se omlouvá z důvodu pracovního jednání mimo Sněmovnu od 16 hodin do konce jednacího dne a ze stejného důvodu se dále omlouvá z jednání zítra na celý den. Dále premiér Andrej Babiš se omlouvá dnes... ne, zrušení omluvenky, pardon, zrušení omluvenky dnes od 14.30 hodin. Ano, pan premiér je již zde. Pan poslanec Ondřej Polanský se omlouvá od 14.30 do 15.30 hodin z pracovních důvodů. Pan poslanec Jiří Běhounek se omlouvá dnes od 18 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů a poslední co tady mám, je pan poslanec Václav Votava, který se omlouvá od 15 hodin do konce jednacího dne z osobních důvodů.

Teď přednostní práva. Jako první je předseda klubu Pirátů Jakub Michálek a připraví se předseda KDU-ČSL Marian Jurečka. Pane předsedo, prosím, máte slovo.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážený pane předsedo vlády, já si myslím, že tady nikdo nikdy nezpochybňoval, že prevence rakoviny je zásadní věc pro českou společnost. O tom tady přece vůbec nebyla diskuse. Vy jste tady nebyl, já to chápu, ale byl tady váš ministr zdravotnictví, takže vám určitě mohl předat informace, o čem jsme tady diskutovali. Myslím si, že je skvělé, že se zajímáte o rakovinu. Kéž byste se stejným způsobem zajímal i o covid. Mohli jsme z toho vyjít mnohem lépe za poslední dva roky.

To, že jste zajistil vydání brožury, je jistě skvělý počín, že po čtyřech letech tři týdny před volbami vychází vaše brožura o rakovině. Ale vždyť my máme v České republice spoustu odborníků, kteří by i bez vás zvládli vydat brožuru k prevenci rakoviny. To jste

nemusel přijít vy jako premiér a zajistit brožuru. To mi neříkejte, že v českém zdravotnictví to nefunguje tak, že by takovéto věci Ministerstvo zdravotnictví neřešilo. Vždyť kolik je tam lidí, kolik je lidí ve zdravotních pojišťovnách a tak dále.

Vy přece jste nastavil systém tak, aby nebyl závislý jenom na vás, na vaší invenci, na tom, než vy přijdete s brožurou, ale aby všichni ministři sami proaktivně v těch věcech vystupovali, tak by měl fungovat funkční stát. To vaše vystoupení, se domnívám, že se tak snaží lidi rozeštvat, lidi poštvat proti sobě. Piráti si tady dělají kampaň. Ne, skutečně jsme velmi neradi, že tady k tomuto musíme vystupovat.

Ale to jádro toho, k čemu vystupujeme, je, že vy jste si musel tři týdny před volbami natisknout vlastní fotku na brožuru, kterou rozesíláte za peníze z českého zdravotnictví do dvou milionů domácností. A to zkrátka není fér, to není férová soutěž. A je naprosto správně a naprosto morální, že se proti tomu lidé ozvali, že to kritizují média. Myslíte snad, že by nebylo možné vydat snad tu brožuru bez politické propagace? Že by to nebylo přesvědčivé pro občany, když 50 % českých občanů to namíchne, když tam uvidí vaši fotku, a naopak se jim ještě zvýší úroveň stresu?

Pokud tuto věc děláte tři týdny před volbami, tak skutečně musíte počítat s tím, že to bude považováno za politickou propagaci. A to, že tady říkáte, že jste vymyslel to, že se má udělat brožura: to, že jste vymyslel brožuru, je skvělé, ale to, že si někdo vymyslí kampaň za peníze Ministerstva zdravotnictví a Úřadu vlády, přece neznamená, že má morální právo se tímto způsobem před volbami propagovat za peníze českého zdravotnictví. To vůbec není žádný argument.

A když říkáte, že my jsme nic neudělali – my taky máme svoji brožuru. Jmenuje se Česko inspirativní. Tam máte spoustu věcí, které jsme udělali, které jsme odpracovali po celé republice, v regionech, naši radní a tak dále. Ale je to za naše, za peníze, které má strana. A máme to v nákladech, když vydáme takovouhle propagaci. A pokud se u nás stane, že některý radní využívá ty propagační materiály k tomu, aby se tam zviditelňoval před volbami, tak to odsoudíme, s tím člověkem si to vyříkáme a snažíme se s tím něco dělat, ale ne, že to vydáváme ještě za svoji přednost a snažíme se to omlouvat.

Takže vy jste říkal, že nejste závislý na státu jako ti, kteří tady sedí v Poslanecké sněmovně. Všichni poslanci, kteří tady sedí, dostávají plat podle zákona, ale ten je dramaticky, dramaticky, ten je naprosto miniaturní v porovnání s tím, když se srovná částka 20 miliard, kterou vy jste dostal za všechny veřejné zakázky od státu, za všechny dotace od doby, kdy jste se stal premiérem této země.

Takže se tady bavíme o platu poslance versus 20 miliard. Nekonečně větší částka, kterou vy jste získal tím, že permanentně zneužíváte svoje postavení od A do Z ve všech oborech. A teď jste to akorát potvrdil tím, že tady ještě hájíte svoji volební propagaci za peníze z českého zdravotnictví. Děkuji za pozornost. (Potlesk z řad Pirátů.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Přečtu ještě jednu omluvu. Omlouvá se pan poslanec Radek Koten z odpolední části dnešního jednání od 14.30 do konce jednacího dne z pracovních důvodů. S přednostním právem vystoupí pan poslanec Marian Jurečka, zatím poslední přihláška. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji, vážený pane předsedající. Pane premiére, kolegyně, kolegové, já si dovolím jenom stručně několik poznámek. Já si myslím, pane premiére, že nikdo tady vůbec nezpochybnuje velká rizika ohrožení naší společnosti z hlediska nádorových onemocnění a obtížnou situaci onkologických pacientů. Každého z nás se to může týkat,

i když si třeba dneska připadáme zdraví. Každý z nás jsme to, myslím, prožili v našich rodinách.

Ale přiznám se vám, nevím, jak to působilo na lidi tady, kteří sledují dění ve Sněmovně. Politik, který chodí a říká: Já, já, já, to není normální politik. Když jsem četl spoustu knih a třeba rozhovory, které zaznamenávaly politické působení Tomáše Garrigua Masaryka, nebyl to politik, který by chodil a říkal: Já, já, já jsem založil tady československý stát. Byl to politik, který sloužil a mluvil o těch, pro které to dělá. Nemluvil o sobě.

Neslyšel jsem Angelu Merkelovou, která by říkala: Já, já, já. (Poslanec za ANO: Ich, Ich, Ich.) Ich, Ich, Ich, ano, správně. Slyšel jsem političku, která vždycky říkala: Dělán to nejlepší, co mohu, pro své občany, pro Německo, pro Evropu. Vy tady přijdete a říkáte: Já jsem všechno vymyslel. Mluvíte tady o tom, že tady někomu jde o nějaké benefity z platu. To mluvíte i o svých poslancích, že tady jsou jenom ze zjištěných důvodů? I je stavíte do této role?

Poukazujete na opozici, že nic neudělala? Safra, pane premiére, tady sedí pan docent Svoboda, pan profesor Válek, lidi, kteří to dělají v praxi, tu záchranu životů, kteří o tom roky píší, edukují ty lidi. Jak si vy můžete dovolit tady říkat, ukazovat na opozici doprava a říkat, že: Nic jste neudělali? Jako proberte se. Myslím si, že nikdo nemá nic proti tomu, aby vyšla osvětová brožura, ale proč tam je na konci článek a fotka premiéra? Proč tam není silný příběh někoho, kdo prožil onkologické onemocnění, kdo může dát osobní svědectví, motivaci, podporu? To bych pochopil. Ale nevysvětlíte nikomu tři týdny před volbami, když ta brožura má vyjít, že tam je váš článek, že si z toho děláte, na tématu rakoviny, onkologických pacientů, brutálně neférové a v medicíně důležité neetické, neetické volební téma.

Já vás, pane premiére, žádám, a žádám i pana ředitele veřejné zdravotní pojišťovny, ať ta brožura nevychází. Jinak je to podle mě, myslím, jasný, pádný podnět pro Úřad pro dohled nad hospodařením politických stran, aby se tím zabýval. Děkuji. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Teď ještě s přednostním právem předseda klubu TOP 09 Vlastimil Válek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Vlastimil Válek: Děkuji, pane předsedající. Vážený pane předsedo vlády, vážený pane místopředsedo, dámy a pánové. Musím se zastat svých kolegů gastroenterologů, onkologů, gynekologů a všech těch, kteří dělají v komplexních onkologických centrech kvalitní, kvalitní screening a vynikající péči o onkologické pacienty. Screening v České republice je jeden z nejlepších. Mamografický screening, to je výkladní skříň České republiky. To, co provedla gastroenterologická společnost, gastrointestinální onkologie a další kolegové v rámci screeningu kolorektálního karcinomu, je obrovský kus práce. A toto se děje v síti komplexních onkologických center.

Je škoda, že tu není, prostřednictvím pana předsedajícího, poslanec Vyzula, protože profesor Vyzula stál u zrodu těch komplexních onkologických center. A já jsem hrdý na to, že jemu, profesoru Vorlíčkovi a dalším kolegům jsem s tím pomáhal za radiologickou společnost jako tehdejší vědecký sekretář. Komplexní onkologická centra v České republice jsou nastavena velmi dobře a to, čím by se mělo Ministerstvo zdravotnictví trápit a čím by se vláda měla trápit, je dobudování komplexního onkologického centra v Karlovarském kraji. To je skutečný problém, aby tam bylo kvalitní komplexní onkologické centrum. To, čím by se měla trápit, aby ta centra v každém kraji byla standardně kvalitně vybavena nejenom technikou, ale aby byla vybavena i materiálně tak, aby ta péče byla srovnatelná.

Rozhodně nebudu nikdy chtít ne jako poslanec, ale jako lékař, aby pacienti z celé republiky museli jezdit za kvalitní péčí do Prahy nebo do Brna, kvůli screeningu, kvůli

prevenci aby museli jezdit do dvou měst v České republice. Chápu, že ti, co nejsou z Brna, netuší, že Masarykův onkologický ústav není solitér, ale že je součástí komplexního onkologického centra Brno, které se skládá ze tří zdravotnických zařízení: Masarykova onkologického ústavu, který poskytuje část péče, Fakultní nemocnice Brno a Fakultní nemocnice u svaté Anny. Tato tři zdravotnická zařízení velmi dobře a úzce spolupracují a je dobře, že se tuto spolupráci podařilo nastavit, je dobře, že pacienti dostávají tu nejlepší péči v tom zařízení, které se jim věnuje. Žádné z těch zařízení by nebylo samostatně schopno tu onkologickou péči v celém rozsahu poskytovat, a to se týká i Masarykova onkologického ústavu.

Byl bych velmi rád, kdyby se vláda a Ministerstvo zdravotnictví opravdu věnovalo prevenci, ale pokud se podíváte na informaci z tisku – a to není informace, která by byla z bulvárního tisku, ale z Mladé fronty Dnes – tak v Liberci otevřeli nedávno ambulanci komplexní onkologické péče, kde dělají komplexní onkologické prohlídky. A to je dobře, že se otvírají další ambulance komplexní onkologické péče. To je velmi dobře. To, co mě trápí, je to, že si pacienti za tuto komplexní prohlídku musí zaplatit 3 000 korun. Stejně komplexní prohlídky dělají na Masarykově onkologickém ústavu – ano, za úplatu, pacienti si za ně musí zaplatit. Toto je to, co by mělo trápit ministra zdravotnictví, toto je to, co by mělo trápit premiéra, a ne, jestli se budou usmívat nebo mračit na nějakých brožurkách. Brožurky vždycky psaly v této zemi odborné společnosti, pokud se týkaly medicíny. A já doufám, že se na tom v budoucnu nic nezmění. (Hlasitý potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Mám tady ještě jednu žádost o přednostní právo, a je to místopředseda Sněmovny Vojtěch Píkal. Prosím, pane místopředsedo, máte slovo.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji, pane předsedající. Je to spíše faktická poznámka, ale nejsme v rozpravě. Tady zaznělo jedno tvrzení, a sice že na rakovinu neexistuje vakcína. Tak rakovina neboli zhoubné bujení je soubor mnoha různých onemocnění, která mají různé příčiny, nicméně existuje lidský papilomavirus, na který... (Premiér mimo mikrofon poznamenává, že to říkal.) Tak to se omlouvám, jestli to zaznělo. Nicméně zaznělo tady, že očkování neexistuje, v jednom případě očkování existuje. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Už nemám žádné... Ještě předseda klubu Pirátů Jakub Michálek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Abychom tu diskusi nějak uzavřeli, myslím, že solidní by bylo, aby tady vystoupil pan premiér, řekl, že tedy tu brožuru, kde došlo k chybě, kde byla uvedena jeho fotografie, že bude stažena. Pokud volal řediteli Všeobecné zdravotní pojišťovny a do tuhleto... Pardon, asi tam byl výpadek mikrofonu. Pokud je to tak, že tam byl nějaký nátlak na ředitele VZP, aby to vydal, ačkoliv to neodsouhlasila správní rada, ze strany premiéra, anebo nevím, jakým způsobem pan ředitel o tom rozhodl nebo kdo o tom rozhodl ve Všeobecné zdravotní pojišťovně, myslím, že bychom se to měli jako poslanci dozvědět, protože správní rada, kde se to probíralo, to neodsouhlasila.

A pokud došlo k vydání tohoto propagačního volebního materiálu, tak byste to měl uhradit ze svého a zajistit vydání brožury, která bude tak, jako byly všechny ostatní brožury, apolitická, to znamená, aby ji vydávaly odborné společnosti. Není opravdu žádný důvod, proč tři měsíce za peníze českého zdravotnictví rozesílat vaše fotografie do všech českých

domácností, které jsou u VZP. Takže tedy bych poprosil, aby padlo jasné vyjádření, jak dojde k nápravě tohoto nežádoucího stavu.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: O slovo požádal pan premiér, takže vystoupí pan premiér Andrej Babiš, zatím poslední přihláška. Prosím, máte slovo.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Já bych rád reagoval na pana Válka, který o tom neví vůbec nic. (Smích, hluk a bouchání do lavic zprava.) Vy jste politik. Vy jste, vy jste, kdo je váš šéf? (Hovoří stále otočen vpravo k poslanci Válkovi.) Kdo je váš šéf? Ne pan Štěrba? Není to ředitel Bohunic? Vy jste jeho podřízený. Tak o čem mluvíte? To není odborník, podle vás? Není to odborník? Co tu vykládáte za nesmysly? Kdo tady říká o rušení nějakých center? Nikdo neříká, nikdo. A to není vaše specializace. Tak řekněte na mikrofon, jakou máte specializaci. Já to dobře vím, jakou máte.

A tady je 20 odborníků, kteří tady mají vyjádření. A toto je váš šéf. (Ukazuje foto v brožuře.) A vy říkáte, že to není odborník? To je váš ředitel. Tak o čem vykládáte? Toto jsou největší odborníci, kteří tady jsou. Ředitel onkologického ústavu Brno, pan Svoboda. Můžu vám tady přečíst. (Stále listuje v brožuře.) Pan Štěrba, specialista na dětskou onkologii. Zeptejte se ho. Před 10 lety jsem mu daroval navigační přístroj ze svých peněz, za 6 milionů. Na dětskou onkologii. Určitě si vzpomene. Byl jste tam někdy? Pan Arenberger, ano, bývalý ministr, představte si, má na starosti kůži. Pan Daneš. Pan profesor Cibula, renomovaný světový odborník. Takže vy říkáte, že to oni vydali ten prospekt. Oni, oni jsou součástí toho prospektu. Pan Zachoval, specialista na léčbu nádorů močového ústrojí. Paní Vašáková, nádory plic. Není odborník? Náměstkyně ministra zdravotnictví. Pan Zavoral – ano, tam leží pan prezident Zeman i pan Klaus, nejlepší nemocnice u nás. Nebo zpochybňujete Ústřední vojenskou nemocnici? Pan Suchánek – diagnostika, léčba nádorů střev. Pan Urban – nádory zažívacího ústrojí. Pan Urbánek – rakovina jater. Pan Astl – rakovina nádorů hlavy a krku. Pan Špička – rakovina, hematoonkologické onemocnění. Pan Kleibl – nádory, genetika. Pan Zikán – gynekologické nádory a dědičné dispozice. Paní Králíková – specialista na léčbu závislosti na tabáku, pan Mirovský, pan Matoulek a další.

Takže... Já nevím, jestli jste ten prospekt četl. A proč tady opakujete lži? Ano, my máme skvělá onkologická centra, všude máme. A Žluták v Praze neznamena jejich destrukci a naopak. Pokud chcete o tom diskutovat, tak si ved'te tu debatu s panem Cibulou nebo s Hajdúchem nebo se Svobodou. Já jsem byl jenom ten, který u toho byl a který to zkrátka zorganizoval. A to je všechno. Ano, škoda, že to někdo jiný nevymyslel. No, pan Jurečka má s tím problém, že jsem to udělal. Já chápu, protože samozřejmě z vás nevypadlo vůbec nic, takže je s tím velký problém. (Několik reakcí v pravé části sálu. Výkřik: Přestaňte lhát!)

Já s tím problém nemám. Já bych rád slyšel pana Michálka a pana Jurečku tady na mikrofon, aby řekli, že tenhle prospekt nemá nikdy být vydán. Já s tím nemám problém a zavolám ministra zdravotnictví, nechť ho nevydává, a jsme domluveni. (Reakce v pravé části sálu.) V pořádku, s tím problém nemám. Řekněte to tady na mikrofon, že nechcete, aby tento prospekt, tahle skvělá dokumentace (ukazuje brožuru), kde se lidí dozvědí, co mají dělat, se nedostala mezi občany. Řekněte to tady na mikrofon. A já s tím problém nemám. Hned po skončení vašeho vyjádření zavolám pana ministra Vojtěcha, on zavolá pojišťovně a řekne: Opozice si nepřeje, aby k lidem se dostala tahle brožura. A to je všechno.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní tedy vystoupí s přednostním právem pan poslanec Vlastimil Válek, potom ještě předseda klubu Pirátů Jakub Michálek.

Mezitím přečtu dvě omluvy. Pan Petr Fiala se omlouvá mezi 15.30 a 19. hodinou do konce jednacího dne z pracovních důvodů a pan poslanec Patrik Nacher se omlouvá dnes od 16 do 17.50 z pracovních důvodů.

Pane předsedo, máte slovo. Prosím.

Poslanec Vlastimil Válek: No, člověk by měl odpovídat na dotazy. Já rád odpovím. Mám atestaci z radiologie I. a II. stupně a mám atestaci z intervenční radiologie a onkologie. Některé metody intervenční onkologie jsem tady zaváděl v České republice poté, co jsem se vrátil z poměrně dlouhé stáže z Japonska, kde jsem stážoval v National Cancer Center a Aichi Cancer Center. A tím pádem jsem členem výboru společnosti gastrointestinální onkologie. Samozřejmě, profesor Zaoral je špičkový odborník, zdravím, Mirku! (Mává do kamery.) Pan docent Urbánek je můj... pardon, profesor Urbánek dneska už, omlouvám se, je můj velký kamarád. Spolu jsme napsali několik publikací, protože jsem se podílel na tvorbě barcelonské klasifikace hepatocelulárního karcinomu, byť jsem radiolog. Možná by bylo dobré si o těch lidech něco zjistit, než je začnete kritizovat, kdokoli v této Sněmovně. Pak ta kritika je daleko ostřejší. Mimo jiné jsem také zakládal Evropskou společnost intervenční onkologie ECIO.

A pane premiére, dovolím si vás poslat na knížku, která nám teď bude vycházet. Je to největší učebnice gastroenterologie, její součástí je i onkologie, jejímž mám tu čest být spoluautorem. Autoři jsou profesor Zaoral, profesor Ryska a další odborníci včetně mě. Budu velmi rád, když se zúčastníte slavnostního křtění této knihy. Stejně tak váz zvu na další monografie, které by mi měly v letošním a v příštím roce vyjít a které se týkají samozřejmě diagnostiky a léčby onkologických nemocných.

Pokud nejsem v nemocnici, pokud nejsem v Poslanecké sněmovně, věřte mně nebo nevěřte, všechnen volný čas včetně částí víkendů trávím v nemocnici a provádím intervenční výkony u našich onkologických pacientů – termoablace, mikrovlnné ablace, léčbu pomocí nanoknife a další postupy. Opravdu si myslím, že o onkologii toho vím hodně. První komplexní onkologické centrum, respektive první indikační komisi v České republice, omlouvám se, ne komplexní centrum, ale první indikační komisi, onkologickou indikační komisi jsme zakládali společně s profesorem Žaloudíkem, nyní senátorem za sociální demokracii, s profesorem Vyzulou – kdyby tady byl, tak to jistě potvrdí, bohužel tady není, nyní poslancem za hnutí ANO, a s dalšími kolegy. Dodneška spolu s profesorem Kalou, předsedou chirurgické společnosti, a doktorkou Ostřížkovou, onkoložkou, tuto onkologickou komisi vedu. Snažím se každé pondělí pro to vyčlenit čas, a když nemám, tak se připravuji přes neděli a posílám ta data.

Tolik o tom, co dělám, čím se v medicíně zabývám, a velmi vám děkuji, že jste mi umožnil to tady na mikrofon říct. Jsem za to velmi vděčný. Rád kdykoli pacientům, kteří mají onkologické onemocnění, pomohu.

Screening onkologických onemocnění je samozřejmě důležitá věc a já nezpochybňuji, ba naopak, budu velmi rád, když napříč politickým spektrem podpoříme další rozvoj komplexních onkologických center, ale tak, aby péče pro pacienty byla dostupná v celé České republice a aby za péčí nemuseli jezdit do nějakého centra, protože u screeningu toto není nutné. Screening není prevence, není transplantace. Dvě transplantační centra pro Českou republiku podle mého názoru stačí. Pracoviště, které provádí screening, a na vědecké radě vašeho ministra zdravotnictví, ještě než jste začal hrát tu hru s odvoláváním, tak toho, co byl původně ministrem, a teď už je zase, tak na vědecké radě pana ministra, ne, na radě poskytovatelů předseda rady poskytovatelů kolega Dvořák, což je gynekolog, velmi dobře předestřel tu představu, jak dál bude gynekologická společnost pokračovat ve screeningu karcinomu čípku.

To znamená, pokud se budeme bavit o medicínských věcech, o odborných, velmi rád se o tom budu bavit, ale myslím si, že to úplně nesouvisí s tou brožurkou. Vůbec nezpochybňuji odborný obsah té brožurky, jenom říkám, že podle mého názoru je vždycky lepší, než když píšou nějaké takovéhle doporučení jednotlivci, tak je lepší, aby za ním stály odborné společnosti a jejich výbory. Vždycky jsem to tak dělal, vždy to tak dělat budu a je to můj odborný medicínský postoj. Ten nemusíme mít všichni stejný, v tom se zřejmě náš postoj liší. (Potlesk v pravé části sálu.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Teď tady mám tři přednostní práva, takže to zrekapituluji. Jako první vystoupí předseda klubu Pirátů Jakub Michálek, potom se připraví předseda klubu KDU-ČSL Jan Bartošek a potom se připraví předseda KDU-ČSL Marian Jurečka. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Vážený pane premiére, vážené kolegyně, vážení kolegové, pan premiér nás tady informoval o obsahu té brožury, z níž 99 % není vůbec zpochybňováno. Takže ještě jednou, tato diskuse není o obsahu té brožury, ale o jejím zneužití k masivní propagaci jednoho konkrétního kandidáta před volbami. Takže proč do toho taháte lidi, kteří s podstatou té věci nemají vůbec nic společného? Vždyť to je přece úplně zbabělé. Ti lidé se tady vůbec nemůžou bránit. Ti lidé přece nezodpovídají za to, že jste tam dal svoji fotku. Ti lidé o tom vůbec nerozhodovali. Těm šlo o dobrou věc.

Naopak jste nám neřekl to podstatné: kdo rozhodl o tom, že má být brožura v této podobě vydána, a zda to bylo na základě vašeho pokynu, či pokynu vašich lidí. Bylo by naprosto fér od vás, kdybyste sem před nás poslance přišel a vystoupil s tím, že jste se prostě chtěl zviditelnit na prevenci rakoviny, která vás zajímá, a bylo vám líto to platit z vlastních peněz. Takže ptal jste se, jestli chceme, aby ta brožura byla v této podobě rozesílána. Já vám říkám svůj názor. Nechci, aby se lidem (posílal) prospekt s nelegální propagací jednoho kandidáta do voleb tři týdny před volbami. Já chci, abyste vrátil do českého zdravotnictví ty peníze, za které jste si tu kampaň udělal, a poslal lidem bez zbytečného prodlení apolitickou brožuru. To je to, co myslím, že tady chce drtivá většina lidí.

Děkuji za pozornost. (Potlesk v pravé části sálu.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí předseda klubu KDU-ČSL Jan Bartošek a připraví se Marian Jurečka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Pane premiére, řekněte mi, že ta brožura nemohla vyjít bez vaší fotky. Řekněte mi, zda ta brožura mohla vyjít bez toho, že byste tam byl vyfocen a byl jste v ní vytištěn. Mohlo to vyjít bez vás. (Obrací se k premiérovi. Ten mimo mikrofon odpovídá: Proč bych to dělal, když jsem to vymyslel já a zorganizoval?)

Nikdo nerozporuje to, že prevence je potřeba. Nikdo nerozporuje to, že je důležité, aby lidi věděli, jak se mají chránit, co se týká jejich zdraví. Správní rada VZP toto odmítla projednat, správní rada to odmítla schválit a vůbec se tím zabývat. Jestli mám správné informace, je to dokonce i tak, že se vyjádřila, že rozesílání této brožury před volbami považuje za neetické. A stejně tak říkali, že v případě, že to půjde po volbách, tak to může být.

Jsme v situaci, že poprvé v historii se VZP stává aktivním hráčem předvolebního boje. Osobně to vnímám, že VZP byla zneužita v rámci tohoto boje, a celé to ukazuje a vypovídá

především o vás, pane premiére, protože celé to chování a způsob zneužití této brožury a strachu lidí o jejich zdraví vypovídá o tom, že jste skutečně hrozbou pro Českou republiku (Ruch mezi poslanci ANO.), máte teflonové svědomí a teflonovou morálku. Jste člověk, který myslí pouze na sebe a je připraven zneužít cokoli, cokoli v rámci nefér předvolebního boje.

VZP to stálo 15 milionů. Ty peníze šly použít úplně jiným způsobem ve prospěch zdraví občanů této země. A jestliže se tady prsíte tím, že jste to vymyslel, že to je vaše, tak je to pouze o tom, že jste se vyvezl na zádech řady odborníků, které jste zneužil pro svoji vlastní propagaci v rámci předvolebního boje. Jednoznačně to ukazuje na to, že jste nikdy nehrál fér a nehrajete fér. A tak, jak se chováte v tomto případě, stejným způsobem se chováte k této zemi a stejným způsobem se chováte k lidem České republiky. Vůbec vám na nich nezáleží. Záleží vám pouze na vašem osobním prospěchu, na vašem osobním zisku. To je všechno, o co vám jde. A tato brožura je toho přímým důkazem. Styďte se!

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí předseda KDU-ČSL Marian Jurečka a připraví se předseda KSČM Vojtěch Filip. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji, já se pokusím být stručný, máme tady celou řadu velmi důležitých zákonů.

Mám dvě věci. První věc: pane premiére, to, jak jste tady hovořil na profesora Válka o tom, jakou má atestaci a jestli vůbec má nějakou erudici v oblasti problematiky onkologických onemocnění, já si myslím, že to nebylo fér, že by bylo chlapské tady přijít poté, co pan profesor Válek vysvětlil, co všechno on odborně dělá, co má za sebou, a říct, že se za to omlouváte. To je první věc.

Druhá věc: pojďme to vyřešit prakticky. Myslím si, že by bylo asi řešení, ať se tady nevyhazuje materiál, který byl vytvořen. Prosím pěkně, zavolejte panu řediteli Kabátkovi, nebo váš ministr zdravotnictví, ať to pošlou 10. října. To je podle mě řešení z téhle situace, jak se s tím vypořádat, a ne vyhodit 15 milionů korun vytištěného materiálu. Děkuji. (Předseda vlády mimo mikrofon k poslanci Jurečkovi, krátká výměna názorů.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí místopředseda Sněmovny Vojtěch Filip, zatím mám poslední přihlášku. Prosím, pane místopředsedo, máte slovo.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Vážený pane předsedající, pane předsedo vlády, pane vicepremiére, paní a pánové, tak já myslím, že jsme si mohli vynechat tuhle debatu, mohli jsme se zabývat něčím jiným. Já se vůbec té brožury nebojím. Jestli se jí bojí Piráti, TOP 09, KDU-ČSL, tak ať se jí bojí, mně to nevádí. Jestli vám to vadí, tak tady navrhněte usnesení, že to vyjde až 10. nebo 11., a ne že tady budeme vykládat nesmysly, prosím vás. Ta brožura má význam pro lidi, onkologická onemocnění v České republice nejsou něco malicherného, a prosím vás, tu debatu si můžeme nechat. Jestli se bojíte, tak prostě z vás mluví jenom vztek, že vy nejste předsedou vlády nebo ministrem zdravotnictví! (Potlesk z řad ANO.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ještě se hlásí pan premiér Andrej Babiš, protože nemám nikoho předtím v pořadí, dostává slovo. Pane premiére, prosím.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Ne, tak já rád si s panem poslancem Válkem sednu, s lidmi, kteří ten projekt připravovali, možná vám vysvětlí ten projekt, který se samozřejmě

nelíbil České onkologické společnosti – otázka je, co tedy z nich za ta léta vypadlo, ale to nechci řešit. Takže rád si s vámi na to sednu. Já tam budu jenom sedět a mlčet a necht' se s vámi bavit pan Cibula, pan Hajdúch, pan Svoboda, váš šéf Štěrba a další. Jsem přesvědčen, že vás přesvědčí o tom, že ten projekt je dobrý a že je ve prospěch všech našich občanů. Všech. Takže to je jedna věc.

Co se týče projevu pana Bartoška: prosím vás, tak si to pusťte doma, ten projev, to je neuvěřitelná snůška nesmyslů a demagogie. Tady je memorandum o spolupráci na zlepšení prevence onkologických onemocnění, včasného zachytu onkologických onemocnění a adresného zvaní pojištěnců v rámci screeningových programů, které podepsaly Ministerstvo zdravotnictví, Všeobecná zdravotní pojišťovna, Vojenská zdravotní, Česká průmyslová, Oborová zaměstnanecká, zkrátka všichni, a Úřad vlády a Národní screeningové centrum. Takže na základě tohoto memoranda, které je součástí národního boje proti rakovině, je samozřejmě i ta brožura důležitá.

Rozuměl jsem tomu dobře, že opozice chce, aby ta brožura byla odeslána až 11. října – to řekl tady pan předseda Jurečka. Pokud s tím všichni souhlasí, já s tím problémem nemám. Budu volat pana ministra a necht' to pošlou 11. října. Ale já myslím, že bylo zajímavé, co řekl pan Filip. A vy vlastně říkáte, že předseda vlády vlastně nemůže nic, ale to je jedno. 11. října – super. Děkuji za propagaci, budu v ní pokračovat. (Potlesk z řad ANO.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já už další přihlášku nemám, přečtu omluvu. Omlouvá se pan poslanec Vít Kaňkovský dnes od 14.30 do konce jednacího dne z osobních důvodů.

A jelikož už nemám žádnou přihlášku s přednostním právem... Ještě mám, pan předseda klubu Pirátů Jakub Michálek. Tak prosím, máte slovo.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Děkuji panu premiérovi, že takto rozhodl. A ještě jsem ho chtěl tedy požádat, jestli by se mohl zaměřit v rámci svých aktivit boje proti rakovině na aktivity největší uzenářské společnosti v České republice, protože uzeniny jsou podle Světové zdravotnické organizace prokazatelně karcinogen, a také na hnojiva a biocidní prostředky, které jsou podle Světové zdravotnické organizace potenciální karcinogeny. To všechno jsou věci, na kterých vydělává jeho firma, jeho bývalá firma Agrofert. Myslím si, že kdyby podnikl i některé kroky v této vlastní oblasti, tak by to mohlo pomoci k prevenci rakoviny v České republice. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Pan premiér se omlouvá z pracovních důvodů z jednání Poslanecké sněmovny dneska od této chvíle.

A nyní tedy bychom přistoupili k avizovanému bodu – já vím, pane poslanče, já to tady mám připravené (K poslanci Kolovratníkovi.). Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, než budeme pokračovat v dnešním programu, prosím předsedu volební komise Martina Kolovratníka, aby nás seznámil s výsledkem volby, která proběhla před polední přestávkou. Jednalo se o bod

39.

Návrh na volbu člena Nejvyššího kontrolního úřadu

Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuju za prostor. Měl jsem jen malou obavu, abyste po té vzrušené debatě, pane místopředsedo, nepřehlédl volební bod, ale vím, že vy jste vždy skvěle připraven, a děkuju za to.

A teď vážně velmi stručně. Jak jsme se dohodli, rychle přečtu oficiálně výsledek volby, kterou jsme uskutečnili ve 13 hodin. Byla to volba člena Nejvyššího kontrolního úřadu. Volby se zúčastnilo 155 poslanců a poslankyň. To je počet vydaných lístků. Odevzdaných bylo 154, takže jeden lístek byl neodevzdan. Kворum se počítá z těch vydaných, bylo 78, a panem předsedou NKÚ navržený kolega Roman Sklenák získal 84 hlasy, a byl tudíž zvolen členem NKÚ. (Potlesk v řadách poslanců ČSSD.) Blahopřeji kolegovi. Jenom pro formu dodám, že své funkce se ujme dnem složení slibu do rukou předsedy Poslanecké sněmovny, což domluvíme na sekretariátu volební komise a sekretariátu předsedy Sněmovny. Takže blahopřeji a tolik k volbám. Děkuju za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní přistoupíme k dalšímu bodu programu naší schůze Poslanecké sněmovny. Jde o bod

13.

**Návrh poslanců Mariana Jurečky, Zbyňka Stanjury, Martina Kolovratníka
a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb.,
o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů
(zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 1304/ – první čtení podle § 90 odst. 2**

Upozorňuji, že je navrženo, abychom s návrhem zákona vyslovili souhlas již v prvním čtení. Stanovisko vlády bylo doručeno jako sněmovní tisk 1304/1. Prosím, aby předložený návrh uvedl za navrhovatele poslanec Marian Jurečka. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Marian Jurečka: Dobré odpoledne. Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, já si tady dovoluji stručně odůvodnit návrh této novely zákona o posuzování vlivu na životní prostředí, zkráceně problematika, která se týká posuzování EIA.

Chtěl bych říci, že tato drobná novela je klíčová pro dvě dopravní stavby, a sice dokončení dálnice D1 v úseku Říkovice–Přerov–Předmostí a také na dokončení dopravní tepny D49 v úseku Hulín a Fryštát. Pokusím se stručně, a potom ocituji některé části důvodové zprávy, vysvětlit, proč jsme si tuto novelu dovolili se skupinou poslanců předložit, a to proto, že s ohledem na právní úpravu, která v tom zákoně je, a s ohledem na to, že tady v minulosti byly stanovené prioritní dopravní stavby, bylo jich deset, u kterých se vyjednala i výjimka s Evropskou komisí, kde se počítalo s tím, že u těchto dopravních staveb se nebude muset dělat po novelizaci zákona o EIA kompletní nová EIA, tak tyto dopravní stavby měly tuto výjimku na pět let.

Dneska jsme v situaci, kdy je s vysokou pravděpodobností už skoro jisté, že lhůta pěti let pro dokončení všech povolovacích procesů a zahájení té stavby se u těchto dvou posledních zbývajících staveb z deseti asi nestihne, bohužel, a je tady na základě právních výkladů velká obava, že v ten okamžik by tady v tomto řekněme druhém stupni odvolacích řízení mohlo dojít k tomu, že v okamžiku, kdy by platnost EIA byla vyložena tak, že ta platnost tedy pozbyla možnost výjimky pěti let k zahájení té stavby, tak by vlastně celý ten odvolací proces mohl skončit a muselo by se začít úplně od začátku, to znamená, že by se musela udělat úplně nová EIA a celý proces stavebního povolovacího řízení by se musel

rozvinout znovu. To by v praxi znamenalo, že v případě D1 bychom mohli reálně očekávat její dokončení třeba klidně za pět, osm i deset let. (V sále je velký hluk.)

Já si dovolím tvrdit, že tato drobná novela nebude mít negativní dopady na životní prostředí, protože to posouzení bylo provedeno. EIA tady byla vydána, byla realizována. Nepřijetí tohoto zákona může mít za následek to, že stát bude muset vynakládat stovky, možná i jednotky miliard korun pro celý ten proces, který by musel realizovat znovu, a nepočítám další negativní externality dopadající na lidi, kteří trpí tím, že v Přerově a jeho okolí je extrémně složitá dopravní situace. Tato věc se netýká jenom obyvatel Olomouckého a Zlínského kraje, ale týká se všech občanů, kteří D1 využívají, ať už je to naše vnitřní doprava, nebo je to mezinárodní doprava. Takže bych chtěl poprosit, abychom v prvním čtení s touto drobnou novelou vyslovili souhlas, a udělali tak prostředí, které bude právně jasně čitelné a předvídatelné.

Dovolím si ocitovat některé části té důvodové zprávy, které si myslím, že to shrnují velmi přesně, a myslím si, že by tady měly zaznít: "Platnost závazného stanoviska k vlivům prioritního záměru na životní prostředí je dle platné právní úpravy pět let. Možný právní výklad otázky platnosti tohoto závazného stanoviska je takový, že k okamžiku právní moci rozhodnutí správního orgánu v prvním či druhém stupni musí být dané stanovisko platné. Uvedená skutečnost tedy ohledně dvou posledních prioritních staveb z celkových deseti, které dosud nemají vydaná všechna k jejich realizaci nezbytná stavební povolení, to je stavba dálnice D1 Říkovice–Přerov a D49 Hulín–Fryštát, představuje závažný problém stran přípravy staveb, kdy s ohledem na stávající úpravu rozhodovacích procesů dle stavebního zákona, a zejména aktivní činnosti zájmových spolků nelze dosáhnout v době platnosti závazného stanoviska vydání pravomocného stavebního povolení ohledně celé stavby, a to bez ohledu na velmi pokročilou fázi přípravy projektů těchto staveb. V důsledku této skutečnosti bude třeba pro případ, že by závazné stanovisko vázalo svoji platnost nad právní pomoc navazujícího rozhodnutí, nechat zpracovat nové stanovisko EIA, a to samozřejmě pro celý záměr, nikoliv jen pro chybějící, to jest dosud nepovolené stavební objekty. V návaznosti na to je pak nutné zvážit i případné důsledky nového posouzení EIA na dnes již pravomocně povolené a mnohdy také již realizované dílčí stavební povolení ohledně některých stavebních objektů, kdy v mezičase došlo také ke změně technických norem."

To si myslím, že vystihuje palčivost tohoto tématu, a já už to nechci dále zdržovat. Velmi bych prosil o stručné a efektivní projednání a umožnění toho, aby tyto stavby byly pro občany České republiky zrealizovány. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Prosím, aby se slova ujala zpravodajka pro prvé čtení, poslankyně Dana Balcarová. Prosím, máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Dana Balcarová: Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, já bych na začátek své zpravodajské zprávy chtěla předeslat, že velmi chápu problémy lidí, kteří jsou dotčeni a trpí tím, že tyto dvě stavby, kterých se novela týká, nejsou ještě postaveny. Ale musím dodat, že návrh novely, sněmovní tisk 1304, se snaží u vybraných dopravních staveb prodloužit platnost závazného stanoviska EIA, protože se státu ani více než po 20 letech nepodařilo rozhodnout o jejich realizaci. Poslanecký návrh má navíc být projednán ve zrychleném režimu, tedy bez diskuse ve výborech a možnosti podat pozměňovací návrhy. Dalším nedostatkem pak je fakt, že poslanci přicházejí s návrhem za pět minut dvanáct krátce před volbami a nutí nás, abychom o věci hlasovali ve zkráceném režimu, a to bez jakékoliv podrobné analýzy. Novela je připravena účelově jen kvůli dvěma stavbám, a to D1 Říkovice–Přerov a D49 Hulín–Fryštát. U těchto staveb státní organizace ŘSD není schopna ani po více než 20 letech obstarat potřebná povolení. Poslanci předmětné novely v důvodové zprávě tvrdí

bez jakýchkoliv důkazů, že za časové prodlevy odpovídají ekologické spolky. Přitom místní lidé, kteří jsou dotčeni důsledky předmětných staveb, pouze v zákonné lhůtě poslali úřadům své připomínky a úřady mají na vyřízení těchto připomínek dva až tři měsíce. Ve skutečně za časové prodlevy může ping-pong mezi investory a úřady, který trvá i celé roky, a průtahy v rozhodování pak poškozují hospodářství i důvěru občanů ve stát.

Dále chci zdůraznit, že proces EIA spadá pod evropskou legislativu. Hlavním nedostatkem předkládaného návrhu je absence vyjádření Evropské komise. Nevíme, zda nejde o porušení dohody a zda se tímto krokem neodstříhneme od možnosti stavby financovat z prostředků Evropské unie.

A mám pár otázek. Proč s návrhem nepřišla vláda včas, aby mohl být návrh projednání standardně? Proč máme omezovat transparentnost a předvídatelnost rozhodování, když se o problému vědělo již před rokem? A proč v případě dvou předmětných staveb nebyla udělena výjimka Ministerstvem životního prostředí?

Nemohu tedy jako zpravodajka souhlasit s projednáním ve zrychleném režimu, a navrhuji proto Sněmovně, aby tisk 1304 byl projednán ve standardním režimu, a to i kvůli času potřebnému na doplnění vyjádření Evropské komise. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Otevírám obecnou rozpravu, do které mám přihlášeného jednoho poslance, a je to pan poslanec Ivan Adamec. Prosím, máte slovo.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, vážený pane ministře, já jsem chtěl říct jednu věc. My jsme tady vždycky, když jsme se bavili o urychlení výstavby nových staveb, našli shodu, a musím říct, že bohužel i naše některé snahy pořád jsou omezovány účelově některými lidmi z řad občanské veřejnosti, viz obchvat Jaroměře. Klasický příklad, kdy se jedná o peníze, bohužel ten dotyčný je erudovaný v soudním právu, takže to vypadá tak, že se bude pokoušet prolomit tu čtyřistašestnáctku v novelizované verzi tak, jak jsme ji tady všichni schválili.

Já si myslím: to, jestli Evropská komise se k tomu má vyjádřit nebo nemá, je další krok toho jednání a já bych na vás na všechny chtěl tady apelovat, že D1 je vlastně páteřní komunikace, spojka českých zemí s Moravou a Slezskem, a že je to natolik důležitý bod, a navíc ta EIA už tam proběhla. To, že se to nepodařilo, tak to budeme řešit tady ještě mnohokrát, protože holt bohužel naše stavební právo v oblasti liniových staveb je pořád nedostatečné. Příští Sněmovna se tomu bude muset věnovat a podle mě intenzivněji než my. To je potřeba říct, protože skutečně představy byly nějaké, ale ta realita je zase jiná. A zase se dostáváme do časových skluzů, které ohrožují životy občanů, ohrožují naši ekonomiku, konkurenceschopnost v rámci Evropy a celého světa.

Já si myslím, že tady v tuto chvíli není prostor na to, říkat, že by se to mělo dělat v normálním řízení. Všichni víme, že volbami padají všechny nedokončené zákony takzvané pod stůl a že zase budeme zdržovat a posouvat termín projednání tohoto problému o několik měsíců, ne-li let.

Takže já bych prosil, abychom skutečně vzali trošku rozum do hrsti, abychom se toho nebáli a zkusili tady tento návrh zákona projednat v zrychleném čtení tak, abychom ho mohli poslat samozřejmě k posouzení Senátu a ten ho ještě posoudil tak, aby mohl přijít v platnost. Věřím, že v Senátu nakonec také zvítězí zdravý rozum, i když oni tam trošku se víc zabývají tou podstatou těch zákonů, zákonností, porovnáním s různými právy. Je to jejich úkol, nicméně já se domnívám, že i senátoři žijí v různých oblastech naší republiky a vidí, že naši

lidé stavby prostě potřebují dotáhnout do konce, že nakonec zvítězí zdravý selský rozum a že se nám to podaří. Prosím, schvalme to ve zrychleném čtení. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní se ještě přihlásil do diskuse poslanec Martin Kolovratník. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Dobré odpoledne. Děkuji. Stručně navážu na Ivana Adamce. Jsem jeden z předkladatelů, který se podepsal tady pod ten návrh, a reaguji tím i na paní zpravodajku Balcarovou. My – prosím, a je to v dobrém – nenutíme, nenutíme vás, my opravdu v dobrém prosíme, aby se tady ve Sněmovně ta shoda našla. A víte, paní kolegyně nebo kolegyně a kolegové, já jsem u toho příběhu byl už v minulém volebním období od roku 2013, 2014 a vím, Ivan Adamec tady taky u toho byl na hospodářském výboru v předchozím volebním období. My jsme opravdu tehdy hasili požár a problém s propadajícími EIA u těch deseti velkých strategických infrastrukturních staveb. Už tehdy jsme ukázali, možná to byl nějaký předvoj nebo v uvozovkách předkrm budoucím dohodám nad liniovým zákonem, nad tou čtyřistašestnáctkou, že nehledě na politický dres se u staveb, které považujeme za strategické, důležité pro rozvoj státu, pro ekonomiku, pro rozvoj regionů a pozor – a tady se opět obracím směrem k paní poslankyni Balcarové – i pro ekologii v těch obcích, které teď doprava zatěžuje, kde jim jezdí pod okny, denně hlučí a jsou tam exhalace, že se na tom dokážeme shodnout. Tehdy v tom velkou roli – a patří se za to poděkovat, říct to tady znovu, zpětně, veřejně – sehrál tehdejší premiér za sociální demokracii Sobotka, který osobně vyjednával ty výjimky, těch deset staveb, vlastně i koncepci toho zákona, změny právě v Evropské unii, aby došlo ke shodě, abychom nenarazili, povedlo se mu to tehdy a patří mu za to velké poděkování.

A tohle jsou dvě z nich, proto jsme s tou prosbou teď přišli, a já tedy, když mě Marian Jurečka oslovil – zase je to možná nějaký symbol, podívejte se, jak jsme se tu zhádali politicky před chvílí ve stínu voleb, ale na tomhle se dokážeme dohodnout, prostě napříč více stranami. Když mě Marian Jurečka oslovil na konci srpna, tak jsem neváhal ani vteřinu, protože já to tedy nevnímám tak, že bychom prodlužovali tu EIA. Ona je vydaná, je rozhodnuto, je to posouzeno, my opravdu pouze chceme ten právní stav, ty vztahy paragrafů v rámci zákona o EIA, narovnat a říct, že pokud tedy dochází k nějakým odvoláním, často procesním, pouze z procesních důvodů, tak že v těch dalších stupních, v navazujících řízeních, se bere za to, že byla vydána v době, kdy EIA byla platná, a nemusí se celá opakovat. Nic víc, nic míň. A buďme k sobě upřímní. Opět zůstanu u toho příkladu, který řekl Ivan Adamec, ta Jaroměř. To já to musím říct a možná teď budu trochu provokativní – mně to fakt přijde jako s dopingem a dopingovou kontrolou. My vždycky něco vymyslíme, uděláme zákon, uděláme liniové stavby. Odpracovali jsme tady zákon stavební, ale zase ti, kteří to chtějí zneužít a budou dvě minuty před půlnocí, na konci lhůty, datovou schránkou posílat nějaké odvolání pouze z procesních důvodů, ne obsahových – k tomu obsahu, k té věci – ale pouze, že chtějí přezkoumat, jestli byly dopisy odeslány řádně, jestli se řádně vyjádřily všechny dotčené orgány státní správy a tak dál, zkrátka v tom začarovaném kruhu zůstaneme. Jaroměř je typickým příkladem toho, s čím se tam teď ŘSD potýká.

Říkovice–Přerov, Hulín–Fryšták nejsou... není to můj region, primárně žiju dálnicí D35, takže mám informace zprostředkované od kolegů, ale nevím o tom, že by tam ŘSD se chovalo k lidem nějakým hrozným způsobem, že by tam ničilo nějaké ekologicky cenné oblasti a podobně. Možná kolegové z Olomouckého kraje můžou na mě navázat a upřesnit, vím o tom, osobně jsem se ptal generálního ředitele Radka Mátla. On tam jezdí, snaží se jednat, snaží se tu dohodu najít, ale zkrátka odpůrci jsou takoví, jací jsou, a opět zneužívají to složité, komplikované nastavení naší legislativy.

A já jenom budu doufat, že jednou, až třeba začne fungovat stavební zákon, tak že i těmhle problémům se vyhneme. Dneska zkrátka tady chceme pomoci dvěma stavbám, posledním z toho seznamu deseti, a já tedy prosím, abyste se přiklonili k tomu našemu návrhu a dali šanci je dokončit. Děkuji moc.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Přečtu omluvu. Omlouvá se pan poslanec Ondřej Polanský z dnešního jednání od 15.30 do 16 hodin z pracovních důvodů.

Slovo má pan poslanec Milan Feranec, přihlásil se. Prosím.

Poslanec Milan Feranec: Děkuji. Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, nestává se to často, že bych chválil opozici, ale to tady musíme skutečně poděkovat panu Jurečkovi za podání, iniciaci toho návrhu i za ta slova, která říkal kolega Adamec, a pro mě je tento návrh zákona pochopitelně řešení na poslední chvíli – to všichni víme, že to je řešení – ale takovým ostrůvkem racionálního myšlení v tom našem nešťastném předvolebním čase. A takhle to je, takže já jenom prosím, dokončeme to projednávání, zachovejme ostrůvek té pozitivní deviace, jak se vyjádřil, myslím, některý pan prezident, a já skutečně jsem pro a horuji pro schválení toho návrhu, protože to nakonec děláme pro ty lidi v Přerově, na Moravě, v Hulíně a tak dále. Takže skutečně si toho velmi vážím, té debaty, a prosím o podporu toho návrhu. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Žádnou další přihlášku už do rozpravy nemám, takže končím obecnou rozpravu.

Táži se, zdali je zájem o závěrečná slova? Není, ani navrhovatel, ani paní zpravodajka, takže nyní rozhodneme podle § 90 odstavec 5 o pokračování projednávání tohoto návrhu. (Gong.) Já zagonguji.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna souhlasí s pokračováním jednání o sněmovním tisku 1304 tak, aby s ním mohl být vysloven souhlas již v prvním čtení."

Počkám přece jenom ještě. Je tady zájem o odhlášení, takže vás odhlásím a přihlaste se znovu svými hlasovacími kartami.

Pro jistotu ještě jednou zopakuji, o jakém usnesení budeme hlasovat, takže přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna souhlasí s pokračováním jednání o sněmovním tisku 1304 tak, aby s ním mohl být vysloven souhlas již v prvním čtení."

Zahajují hlasování, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 81, přihlášeno 117 poslanců, pro 98, proti 2. Návrh usnesení byl schválen.

Zahajují podrobnou rozpravu, do které nemám nikoho přihlášeného, takže končím podrobnou rozpravu.

Případně se táži, zdali je zájem ještě o závěrečná slova? Není, takže přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem poslanců Mariana Jurečky, Zbyňka Stanjury, Martina Kolovratníka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 1304."

Zahajují hlasování, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 82, přihlášeno 118 poslanců, pro 102, proti žádný. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas, a projednávání končí. (Potlesk některých poslanců.)

Otevřeme další bod číslo

7.

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 165/2012 Sb.,
o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů,
ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony
/sněmovní tisk 870/8/ – vrácený Senátem**

Upozorňuji, že projednávání tohoto bodu jsme přerušili v úterý 14. září tohoto roku v rozpravě. Připomínám, že Senát vrátil návrh zákona s pozměňovacími návrhy. Jeho usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 870/9.

Prosím, aby místa u stolku zpravodajů zaujali za navrhovatele místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy Karel Havlíček a vítám zde opět také senátora Petra Šilara.

Nyní tedy budeme pokračovat v přerušené rozpravě. Dne 14. září bylo přerušeno vystoupení poslance Leo Luzara, takže vám, pane poslanče, opět uděluji slovo, abyste mohl pokračovat. Pan poslanec Adamec se hlásí z místa, mám tady dvě faktické poznámky. Jenom připomenou, to je asi ještě z minula, nebo nevím, Olga Richterová a Jan Zahradník, ale to je po tom přerušném vystoupení. Takže prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Leo Luzar: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážený pane senátore, dámy a pánové, já se pokusím v krátkosti navázat na svou včerejší řeč, ale budu již věcný k senátnímu návrhu. Myslím si, že osvětu, kterou jsem provedl v rámci přípravy tohoto materiálu, již opakovat nemusím, a nebudu také zdržovat průběh dnešního dne.

Tato novela 870 proběhla ve velké diskusi v Poslanecké sněmovně hlavně na hospodářském výboru. Byly uspořádány různé semináře, byly uspořádány různé debaty týkající se výstupu a já považuji to, co Poslanecká sněmovna schválila, za docela dobrý kompromis. Nikdo není stoprocentně uspokojen, ale myslelo se asi na všechno to, co je důležité. Všechny obory, které jsou zde v rámci POZE pojmenovány, měly šanci, tu šanci využily a snažily se do tohoto návrhu dát to, co by pomohlo tomuto oboru se posunout dále.

To, co se stalo v Senátu, o to více mě mrzí, protože jsem očekával, že Senát provede minimální úpravy, dokonce u věcí, u kterých jsme si my tady ve Sněmovně nebyli až tak dalece jisti, přesto aby byl možná lepší výklad, aby bylo lepší chápání v rámci zákona. Co se ale vrátilo ze Senátu jako tisk 870, považuji za novou praxi možná Senátu, ale spíše ministerstva, protože ministerstvo vzalo řekl bych komplexní pozměňovací návrh, který se mu nepodařilo připravit v rámci Sněmovny nebo byl v rámci Sněmovny kritizován, a předložilo ho senátorům, aby ho vkomponovali do tohoto zákona. Jedná se mi o transpozici RED II. Je to problém, protože proč potom má Sněmovna tyto zákony projednávat, když vlastně velká změna tohoto zákona jde už ze Senátu, kde ji nemůžeme jakkoliv upravit, pouze zamítnout, nebo schválit? Zákonodárce, když upravoval Ústavu a stanovoval postup schvalování zákonů, dle mého názoru nepočítal s tím, že Senát bude ten první zákonodárný, byť tu možnost má, ale ten zákon v tomto případě takhle není stavěn, aby takovou rozsáhlou změnu provedl.

Proto když se dívám na informaci, kterou jsme ze Senátu k tomuto senátnímu tisku u nás pod číslem 870 dostali, mě napadají otázky – a to otázky, zda opravdu senátoři věří, že

se jedná pouze o technickou část transpozice směrnice RED II. Já o tom nejsem přesvědčen, protože my jsme tu debatu měli docela obsáhlou a velkou k této věci v rámci hospodářského výboru, a například debata kolem přimíchávání biopaliv, což bylo téma z pravého rohu Sněmovny, které tam zaznívalo docela energicky, ke kterému jsem se osobně přidal, že se mi to nelíbí, ta úroveň, která tam byla, se tam dostala z druhé strany. Protože už se tam nehovoří o tom přimíchávání jednotlivých, ale v komplexu. Jinými slovy, ministerstvo dosáhlo svého, masivně se v České republice bude přimíchávat, Evropa bude tleskat, ale zákonodárci, aspoň ti, kteří sedí ve Sněmovně, byli obejití. To považuji za určitou chybu, nebo nechci-li použít, určitý trik, který se podařil ministerstvu v této věci udělat.

Tady bych si možná i pomohl tím, že použijí-li výraz kolegů "my nepoklekem před Evropskou unií", tak tady se senátorům podařilo připravit ten návrh tak, že my vlastně "lehne před Evropskou unií", protože v rámci takzvané technické transpozice vyřadili rozhodování místního parlamentu, domácího parlamentu o této věci a možnost vůle si určit, jestli opravdu chceme, nebo nechceme přimíchávat, a hlavně v jakém poměru chceme nebo nechceme přimíchávat, jaká kvalitní biopaliva chceme nebo nechceme přimíchávat, jestli chceme ta jednoduchá, první úrovně, řepková a další, anebo ta druhá a následná, nebo syntetická. Ne, stanovila povinnost pro všechny výrobce do určitého roku, že musí. Toto nepovažuji za správné a toto je docela vážný problém, který se tam objevil.

Proto si myslím, že původní sněmovní verze byla lepší a umožní ministerstvu připravit postupně další novelizaci, protože se blíží RED III a budeme muset se s tím vyrovnat. A to není, že teď přijmeme nějaký zákon a potom možná za tři, za čtyři... Ne, já si myslím, že už teď se začíná na ministerstvu připravovat zase novela energetického zákona, která bude muset řešit ty aktuální věci. Proto se mi nelíbí ten návrh, který jde ze Senátu, který jakoby nám neumožňuje rozhodnout si o ryze českých a národních zájmech českých motoristů, českých spotřebitelů, ale nutí nám tuto transpozici, a ještě tímto stylem.

Čili pokud bychom měli hlasovat pro Senát, na rovinu říkám, že si před Evropskou unií leháme, to ani nepoklekáváme. Leháme si před ní a to považuji za chybné, protože bychom se měli umět ozvat a měli bychom si říci, co považujeme do budoucna pro českého motoristu z tohoto pohledu jako dobré a přínosné, a popřípadě jaká paliva preferujeme, abychom také vyslali signál do průmyslu, aby věděl, na která biopaliva se orientovat, a jestli má vůbec cenu v Česku vyrábět syntetická paliva, jestli ten odbyt tady bude a tak dále. Toto by měl být signál, který bychom měli vyslat. Bohužel, senátní vratka toto úplně ubírá a dostává to do roviny jasné direktivy, kterou my jí dokonce odsouhlasíme. Je to vážná výhrada, a proto s tou senátní vratkou nemůžu takhle souhlasit a za klub KSČM říkám, že ji nemůžeme podpořit, protože tady opravdu došlo k obejití Sněmovny a její vůle vyjádřené například hlasováním hospodářského výboru, například hlasováním této Sněmovny.

Něco podobného se týká zdůvodnění, proč jsme vlastně přesvědčováni, že je nutné přijmout senátní verzi. Jedná se o podporu pro teplárníky, kdy je určitá nejistota, ta nejasnost, která byla již ve sněmovní verzi. Přesto tam je podpora, chci upozornit, a je to pouze ve výkladové části, kdy není explicitně stanoveno, ale je tam. Čili ta podpora tam existuje, pouze není explicitně jasně stanovena, ale to není chyba nás zákonodárců, to je chyba předkladatele a možná právního výkladu, anebo možná spíše postupu v rámci vyhlášek, protože toto určuje ne Sněmovna zákonem, ale určuje to vláda svým rozhodnutím, a proto toto používat jako argument, že musíme tu senátní přijmout, považuji za chybné, protože tady bychom převzali zákonnou roli vlády, a hlavně i zodpovědnost za to. A vláda by mohla říct: My nic, my muzikanti, to rozhodli poslanci. To je druhá chyba, kterou vnímám právě v tom předkladu, který tady je a ke kterému jsme přesvědčováni, že senátní verze je lepší. Není lepší! Ano, může jakoby řešit některé problémy, ale lepší určitě není.

A upozorňuji na to: to, co udělali ministerští v rámci těch paliv, v rámci RED II, považuji za obcházení Sněmovny. Není to správné a nelíbí se mi to, proto pro to nemůžu hlasovat, protože by to byl precedens, že velkou novelu zákona, kterou my tady přijmeme, necháme úplně změnit v Senátu, a nemáme možnost jako poslanci už na to reagovat. To není správný postup. Můžeme to odmítnout – k tomu vás vyzývám, abyste nepodpořili senátní verzi, protože právě tady tento postup je jediný, který my můžeme uplatnit, a vrátíme se zpátky k verzi Sněmovny, která má své nedostatky, tomu rozumíme, ale je vyvážená, ale hlavně vyjadřuje názor všech, kteří se zúčastnili na diskusi a hlasování tohoto, než jsme ho poslali do Senátu. A to je pro mě důležitější, protože jsme na tom opravdu hodně pracovali, opravdu jsme na tom hodně diskutovali.

A proto za klub KSČM jasně deklaruji, že jsme připraveni podpořit sněmovní verzi. My jsme ji podpořili už předtím, než šla do Senátu, my ji podpoříme i nyní a naše hlasy tady budou k dispozici, ale s tím, co se stalo v Senátu, prostě nemůžeme souhlasit. A to je to, co bych vám tady chtěl dneska říci. Prostě my si nechceme nejenom pokleknout, my si nechceme ani shrbit hřbet nad tím, co se připravilo, abychom ve všem vyhovovali Evropské unii, byť je to důležité téma, ale bez diskuse to prostě nejde. A tady ta diskuse pro nás znamená pouze ano, nebo ne, a proto my říkáme ne. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji panu poslanci. Mám zde jednu přihlášku z místa a předtím dvě faktické poznámky. Paní poslankyně Richterová je přihlášena, pokud má ještě zájem, k faktické poznámce? Nemá zájem. Pan poslanec Zahradník? Pan poslanec Zahradník se blíží k mikrofonu.

Než dorazí, přečtu omluvenku. Omlouvá se pan poslanec Jaroslav Dvořák z odpoledního jednání od 16 hodin do konce jednacího dne ze zdravotních důvodů a omlouvá se paní poslankyně Kovářová od 14.30 do 17 hodin z pracovních důvodů.

Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Zahradník: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, já se chci ve své faktické poznámce vyjádřit ke včerejšímu vystoupení pana poslance Luzara, ve kterém se zmínil o jednání uhelné komise. A tady musím říci, že uhelná komise významnou většinou svých členů schválila doporučení vládě ukončit používání uhlí v ČR v roce 2038. To, že vláda toto doporučení neschválila, nepřijala, ale pouze vzala výstup z jednání uhelné komise na vědomí, považuji za selhání premiéra. Zřejmě má ve vládě nějakou vnitřní opozici složenou z vyznavačů nějakého zeleného světového názoru.

Tady musím říct, že kdybychom skončili s uhlím v některém z těch doporučovaných termínů, které teď zaznívají, tedy třeba v roce 2030 nebo 2033, tak to bude znamenat velké nebezpečí pro naši energetickou bezpečnost. Nejenom že by to znamenalo nárůst cen elektrické energie, ale také dokonce i to, že by v některých obdobích roku nemusela být elektrická energie vůbec k mání, tedy vystavovali bychom se možnému nedostatku energie, tedy energetické chudobě. Samozřejmě náhrada plynem se zmiňuje zprava zleva, to je jasné, ale uvědomme si, že za rok a půl narostla cena plynu na desetinásobek, čili ani ten plyn nemusí být záchranou. Proto bych doporučoval, abychom se reálně vrátili k tomu problému ukončení uhlí, a já věřím, že uhelná komise, která bude pokračovat ve své práci do konce roku, ještě svůj názor potvrdí. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a nyní je přihlášen pan poslanec Adamec.

Opět, než mu dám slovo, seznámím Sněmovnu s omluvenkou. Pan poslanec Kolovratník se omlouvá dnes od 17 hodin do konce jednacího dne z osobních důvodů a ve čtvrtek a v pátek pak po celý jednací den z pracovních důvodů.

Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji, pane předsedající. Vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, já bych také řekl pár slov k projednávání této vratky ze Senátu. Já jsem včera dobře poslouchal kolegu Luzara a musím říct, že budu rád, až skončí volby, protože některá prohlášení, která tady padala, mě opravdu dojala. Dneska v tom pokračoval, kdy tady víceméně podsouval Senátu, že se chová nějakým způsobem podivně v tom systému. Já na rozdíl od něj jsem senátorem byl šest let a musím říct, že Senát se chová naprosto správně. Máme dvě komory Parlamentu. Ta diskuse proběhla jak tady ve Sněmovně, tak předpokládám, že podrobná proběhla i v Senátu, a senátoři mají právo nám vrátit ten návrh zákona v podobě, v jaké uznají za vhodné. A není pravda, že by ta diskuse neproběhla. To, že my si dneska máme vybrat mezi špatným návrhem a horším návrhem, na to jsme zvyklí. To tak prostě je, to tak existuje, protože holt bohužel ta situace taková je. Jsme součástí evropského společenství a nějakým způsobem se s tím popasovat musíme.

Co mě zaujalo včera: solární baroni, že kradli ty peníze nebo odváželi si je někam na Bahamy. Prosím vás, to je přesně to, jak se to nemá říkat. To je přesně to, že tady vyčleňujeme určitou skupinu podnikatelů, kterým říkáme, že jsou zloději, a realita je přece úplně někde jinde! Parlament schválil to, jak bude probíhat výkup té elektřiny! Tehdejší parlament! A to, kdo jak hlasoval, to ať si každý srovná se svým svědomím. Já jsem tehdy v Senátu byl proti tomu, ale realita je taková, že tehdejší legislativa prostě umožňovala takovéto chování. Dneska víme, že to dobře nebylo, ale tehdy o tom rozhodovali jiní, kteří tady seděli, a bohužel si to prosadili.

Je to varování, je to memento do budoucna, protože otázka cen energií podle mě bude také ten základ, jak rychle půjde Green Deal na svět, protože tady padalo, že elektřina roste nahoru.

A já řeknu jenom jednu takovou základní věc. Emisní povolenky jako nástroj dekarbonizace nebo tlaku na dekarbonizaci firem podle mě funguje špatně, protože emisní povolenka začínala na 5 eurech za tunu, dneska je na šedesáti a ceny porostou. To je ten problém, který nám zvyšuje cenu energie z klasických zdrojů, a nejedná se jenom o elektrárny, jedná se i o podniky a jedná se o teplárny, které už dneska nejsou schopny tyto ceny platit, a ta cena roste nahoru. A my tady budeme v příštích měsících a letech rozhodovat, jak rychle půjde Green Deal na svět.

Je pravda, že se tady bavíme o uhelné komisi, o konci uhlí, ale prosím vás, Evropská komise to dělá chytře. Ta na to má peníze v tuto chvíli a dotacemi tlačí podnikatelskou sféru do toho, aby přešla na bezuhlíkovou energetiku, a oni budou určovat, kdy to uhlí skončí, ne my. Dneska máte banky, které už vám nedají úvěr na váš podnikatelský záměr, pokud nebude zaručena bezuhlíková energetika.

Řekněme si, jak to je: My tady řešíme něco, co je ovlivněno rozhodnutím z Bruselu, a musíme se s tím popasovat, protože přece naším cílem je, aby naši občané nebyli vystaveni enormnímu tlaku na obrovské platby za energii. To je realita. Prostě to tak je a neříkejme si, že všechno uděláme z větrníků, z těch solárů a takové ty věci a že všichni najednou jásavě přejdou na plyn, který také, mimochodem řekl bych, je kritická surovina podle toho, odkud se dováží a kde ho bereme, za jaké ceny ho bereme, takže všechno toto bude podle mě mít velký vliv na to, jak se ta situace bude vyvíjet dál. To je jenom taková reakce na to, co tady padlo.

A pak bych chtěl říct ještě jednu věc. Víte, my jsme si mohli ušetřit tento bod tady na plénu sněmovny, kdyby se dodržely dohody, které udělali předsedové poslaneckých klubů. Bohužel se tak nestalo. Schválilo se tu něco jiného a skutečně teď jsme podle mě před rozhodnutím, která ta verze bude prospěšnější jak pro naše občany, tak i pro podnikatele, kteří v tomto oboru pracují.

My jsme došli k závěru, že jsme nehlasovali – a možná i z toho titulu, že nebyly vyslyšeny některé naše připomínky právě na jednání hospodářského výboru a poslaneckých klubů – tak jsme se rozhodli, že nakonec vidíme jako menší problém senátní verzi. Děkuji senátorům, že to dali aspoň do této podoby, vůbec jim to nevyčítám, a my podpoříme senátní verzi. Děkuji vám za pozornost, ale argumentujme opravdu tak, jak to je, prosím. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. A to byla v tuto chvíli poslední a jediná přihláška do rozpravy, takže pokud se již nikdo další nehlásí, a já nikoho nevidím, tak rozpravu končím.

Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova? Nevidím.

V tom případě přistoupíme k hlasování podle § 97 odst. 4 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. Svolal jsem kolegy do sálu. K přijetí následujícího usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny přítomných poslanců.

Ještě přečtu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas..." Je zde žádost o odhlášení, všechny vás odhlásím, prosím přichozí, aby se přihlásili, a znovu tedy přečtu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, podle sněmovního tisku 870/8, ve znění schváleném Senátem, podle sněmovního tisku 870/9."

Ještě stále vidím, že přicházejí poslanci, tak ještě s hlasováním chvíli posečkám. Přihlaste se, prosím, tedy znovu svými kartami. Ještě stále vidím přicházet poslance. Věřím, že všichni, kteří chtějí být v sále, již v sále jsou.

Návrh usnesení jsem přečetl, takže myslím, že je možné zahájit hlasování.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro senátní verzi? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 83, je přihlášeno 131 poslanců a poslankyň, pro 90, proti 1, návrh byl tedy přijat.

Pokud nebudou žádné přepočty – nic takového nevidím. Konstatuji, že s návrhem zákona ve znění schváleném Senátem jsme přijali. Děkuji vám, tím končím projednávání tohoto bodu. Děkuji panu senátorovi, děkuji panu ministrowi a posuneme se dál, což je bod číslo

8.

**Návrh zákona o opatřeních k přechodu České republiky k nízkouhlíkové energetice
a o změně zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie,
ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 966/6/ – vrácený Senátem**

Senát schválil návrh zákona s pozměňovacími návrhy. Jeho usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 966/7, informace k pozměňovacím návrhům vám byly rozdány do vaší pošty.

Vítám mezi námi senátorku Hanu Žákovou a prosím, aby se za navrhovatele k usnesení Senátu a k předloženým pozměňovacím návrhům vyjádřil místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy Karel Havlíček. Prosím, pane ministře, máte slovo. Ještě poprosím kolegy v sále o větší klid, budeme pokračovat v jednání, a máte slovo.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, děkuji za možnost velmi krátce se vyjádřit k vratce Senátu zákona, který byl do značné míry velmi komplikovaný a na kterém jsme skutečně strávili několik měsíců. Nebudu se už teď vracet ke všem jednáním, která jsme průběžně měli, jak se měnily názory, jak se postupně ukotvoval nějaký finální pohled. Pouze bych chtěl říct, že návrh Senátu považuji v tuto chvíli za kompromisní, považuji ho za rozumný. Myslím, že všechny strany, které do značné míry dost emotivně jednaly v rámci tohoto zákona, došly k racionální dohodě, a jsem rád, že doposud, alespoň v posledních týdnech, kdy se to projednávalo, všichni dodrželi slovo včetně nás, kteří ten zákon předkládají.

Všichni víme, že to je zcela zásadní zákon pro dukovanský projekt, ale nejenom pro dukovanský, je to pochopitelně zákon, který otevírá možnosti investovat i další jaderné zdroje, a my se k nim hlásíme, protože všichni víme, že nebude stačit v budoucnosti vybudovat pouze jeden dukovanský zdroj. Bude to nepochybně o dalších blocích. Jsme toho názoru, že tento zákon otevírá cestu pro to, aby se další zdroje investovaly, ať už budou v Dukovanech, nebo v Temelínu.

Vážím si v tuto chvíli politické shody, která je základní podmínkou pro rozvoj jádra v České republice, a věřím, že v tuto chvíli tuto kompromisní senátní verzi přijmeme. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a nyní prosím, aby se slova ujala senátorka Hana Žáková. Prosím.

Senátorka Hana Žáková: Vážený pane předsedající, vážený pane vicepremiére, milé kolegyně a kolegové zde v Poslanecké sněmovně. Jdu s vratkou ze Senátu, která v podstatě byla řeknu velkým kompromisem, ale já za to velmi děkuji a v prvé řadě bych chtěla poděkovat za spolupráci mezi Poslaneckou sněmovnou a Senátem, které si nesmírně vážím. Takhle nějak si představuji, jak bychom měli mezi sebou, horní i dolní komora, spolupracovat a jak by ten výsledek měl nakonec vypadat.

My jsme se tomu tisku věnovali docela obsírně, my jsme si jej vyžádali ještě dříve, než k nám přišel do Senátu, a už v březnu jsme ho projednali na podvýboru pro energetiku a dopravu. Následně jsme se k němu vraceli, až přišel od vás. Vyžádalo si ho několik výborů, jednak výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, ústavně-právní výbor, podvýbor pro energetiku a dopravu a stálá komise Senátu pro dohled nad poskytováním veřejných prostředků a pro analýzu kontrolních postupů Finanční správy.

Navíc jsme k tomu uspořádali i kulatý stůl, který proběhl 22. června, a velmi děkuji, že i pan vicepremiér byl na něm přítomen a mohl mým kolegům, bývalým starostům a starostkám z okolí Jaderné elektrárny Dukovany je ubezpečit, že tento zákon je prioritou a Dukovany že jsou prioritou. Jelikož z toho regionu pocházím a několik let jsem tam starostovala, tak bych vás poprosila, abyste zvážili podporu pozměňovacím návrhům ze Senátu. Jednak je tam pozměňovací návrh, který řeší tu bezpečnostní pojistku, a jednak jsme si dovolili inspirovat vašim doprovodným usnesením – i Senát stejné doprovodné usnesení k tomuto tisku přijal.

Nevím, jestli se ještě dostanu ke slovu, tak bych vám chtěla, protože asi se vidíme v tomto složení možná naposledy, tak bych vám chtěla poděkovat za vaši práci v Poslanecké sněmovně, za ty čtyři roky, které jste neměli jednoduché, napříč politickým spektrem, v době covidové, v tom, co nás potkalo, naši zemi, za to, že jste moudře rozhodovali, i když některá řeckně rozhodnutí byla krajová, ale – (Hlouček diskutujících poslanců.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Paní senátorko, já vás přeruším a požádám diskusní skupinku po mé levici, aby to případně přesunula ven. Děkuji. Prosím, pokračujte.

Senátorka Hana Žáková: Zkrátka vám chci poděkovat za tu práci, kterou jste tady odváděli. Kolikrát jste museli zasedat, kolik to bylo hodin času, že jste byli odloučeni od svých rodin. Poděkovat i vašim rodinám, že vám byly oporou a že vás podržely. A přeji vám, ať už dopadnou volby ve váš prospěch, či nepospěch, tak pamatujte, že i kolikrát prohra znamená velká výhra. Já vám za to moc děkuji a té spolupráce si velmi vážím. (Potlesk několika poslanců z řad ANO.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Rozhodl jsem se nevolat paní senátorku k věci.

Takže nyní zde má možnost pro vystoupení zpravodaj garančního výboru, jímž byl hospodářský výbor, pan poslanec Dolínek, kterého jsem viděl, a má zájem vystoupit. Poté se případně může připravit pan poslanec Koten jako zpravodaj výboru pro bezpečnost. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Petr Dolínek: Děkuji, pouze krátce. To, co přijal Senát, není v zásadě v rozporu s tím, co bylo projednáváno na výboru, protože tam jsme se té oblasti v zásadě vyhnuli, v tom projednávání jednotlivém, takže jako zpravodaj k tomu mám neutrální vztah.

Za ČSSD bych chtěl deklarovat, že podpoříme senátní vratku v podobě, jak to Senát schválil, protože to považujeme za cenný kompromis. Důležité je začít realizovat, což většina lídrů v minulých týdnech všude deklarovala v našich diskusích, takže si myslím, že je potřeba, aby ten zákon hlavně byl schválen, a my podpoříme senátní verzi. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Nyní se může vyjádřit zpravodaj výboru pro bezpečnost, pan poslanec Radek Koten, ale já ho nevidím. V tom případě se mi písemně přihlásila paní poslankyně Langšádlová, takže pan poslanec Třešňák, který se hlásil z místa, tak... Prosím.

Poslankyně Helena Langšádlová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Moje vyjádření bude stručné. Já bych chtěla deklarovat, že jako TOP 09 a SPOLU podporujeme jádro jako součást našeho energetického mixu. Jsme přesvědčeni, že jako zdroj základního zatížení musí být i do budoucna jeho součástí, ať už v podobě standardního jaderného bloku, nebo do budoucna modulárních reaktorů.

Jsem moc ráda, že přes všechny diskuse na vládním výboru i na půdě Poslanecké sněmovny došlo k dohodě. K ekonomické oblasti určitě je ještě mnoho otázek před námi, ať už je to otázka podílu státu na této investici, ať už je to otázka účasti reprezentantů státu v dozorčí a správní radě EDU II, ať už je to otázka toho, že půjdeme ještě i do budoucna jednat o váze jednotlivých kritérií. Podle mě je naprosto zřejmé, že stačí tři účastníci, tak jak deklarovali experti, a jsem velice ráda, že jsme došli k dohodě a že vláda přijala rozhodnutí,

že se tendru nezúčastní dodavatelé z Ruska a Číny, protože i ten geostrategický a bezpečnostní rozměr je důležitý.

Já bych chtěla moc poděkovat za spolupráci zejména kolegům ze Senátu, ale i panu ministrovi a Ministerstvu průmyslu a obchodu. Samozřejmě podporujeme ten senátní návrh, protože zapracovává zvýšená bezpečnostní kritéria i do budoucna. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Poté, co jsem vyzval paní poslankyni, jsem zaznamenal přihlášku pana předsedy Bartoška, a předpokládám, že s přednostním právem, takže prosím.

Poslanec Jan Bartošek: Za mě krátce, pane místopředsedo. Já bych zde chtěl poděkovat panu ministrovi Havlíčkovi. Cesta k přijetí tohoto zákona nebyla snadná. Sami to víte, že se kolem jeho podoby vedly dlouhé diskuse. Jsem rád za to, že se nakonec podařilo dospět ke společnému konsenzu, který má podporu, předpokládám, většiny v Poslanecké sněmovně, včetně toho, že byla dodržena dohoda v Senátu o podobě pozměňujícího návrhu, takže děkuji i Senátu za jeho roli, kterou v průběhu přípravy tohoto zákona sehrál.

A já vás, kolegové a kolegyně, poprosím, abyste podpořili senátní návrh tohoto zákona, protože skutečně pamatuje na bezpečnostní pojistky a bezpečnost pro Českou republiku, a věřím, že to je prioritou pro nás pro všechny. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a nyní tedy pan poslanec Třešňák.

Než dorazí, seznámím Sněmovnu s omluvenkou. Pan předseda vlády Andrej Babiš se nám omlouvá dnes od 15.45 do konce jednacího dne z pracovních důvodů.

Prosím, pane poslanče.

Poslanec Petr Třešňák: Pěkné odpoledne. Vážená paní senátorko, vážený pane vicepremiére, vážené kolegyně, vážení kolegové. Na jednu stranu kvitujeme senátní kompromis, který se sem vrátil, protože především dopřesnil sněmovní pozměňovací návrhy řešící právě bezpečnostní pojistky a znemožňující účast ruských a čínských firem na tendru pro pátý blok elektrárny Dukovany.

Nicméně ten původní zákon řeší tedy především veřejnou podporu a samotné financování. V tomto se v Senátu žádných změn nedočkal, respektive se nedočkal žádného zastropování a změn právě v některých správních věcech a administrativních věcech. Samozřejmě, z naší strany deklarace podpory jádra tu je, avšak založená na jiných principech. My jsme je tu několikrát zmiňovali, asi zde nebudu opakovat, že investorský model i model veřejné podpory by měl být koncipován jinak, a to se týče jak samotného projektu, tedy Dukovany 5, tak i dalšího rozvoje jaderné energetiky včetně malých modulárních reaktorů, které stále mají malou oporu ve financování z veřejného rozpočtu, z TAČR a podobně.

A na závěr mi zde dovoluji zmínit takovou krátkou poznámku. Pan vicepremiér ji ode mě už několikrát slyšel. My se tu bavíme s osmiletým zpožděním o rozvoji jádra a já pouze připomenu leden 2014, kdy to byl právě současný premiér Andrej Babiš, tehdy v roli ministra financí, ten zařídil projekt výstavby dvou bloků elektrárny Temelín právě jako ministr financí Sobotkovy vlády. Nebýt tohoto, už dnes mohly být v procesu výstavby dva bloky elektrárny Temelín a ta diskuse zde mohla být o mnoho snazší. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Nyní ještě s přednostním právem pan místopředseda Kubíček, prosím.

Poslanec Roman Kubíček: Děkuji za slovo, pane předsedající. Jménem klubu ANO vyjadřuji podporu senátnímu návrhu zákona. V každém případě jsme na začátku cesty. Děkuji i opozici za to, že nakonec jednání o tom bylo velmi konstruktivní, velmi pozitivní, ale Dukovany jenom první část.

Veškeré predikce do budoucnosti ukazují zvýšenou potřebu výroby elektřiny České republiky včetně spotřeby a tak dále. Jdeme k elektromobilitě a spoustě záležitostí, které budou vyžadovat tyto zdroje, pokud možno zdroje čisté. Já vím, že na některých stranách vyvolám úsměv, protože jádro je někým považováno za čistý zdroj, někým ne.

Ale v každém případě si dovoluji upozornit, že ta cesta nemůže končit Dukovany. Já jsem jihočeský poslanec, my tam máme připravený Temelín, máme tam připravenou stavbu v daleko vyšší fázi rozpracování, takže budu velmi rád, když pan ministr průmyslu a obchodu bude podporovat ty další zdroje. Ale on to vyjádřil ve svých vyjádřeních. My máme vysokou podporu obyvatel.

A nesmíme zapomenout ještě na jednu maličkost a to je ukládání jaderného odpadu. Tam si myslím, že Ministerstvo průmyslu a obchodu a i my jako poslanci máme určité resty.

Takže za mě jasná podpora. Děkuji opozici, děkuji koalici a přeji mnoho zdaru.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Omlouvám se, pan poslanec Kubíček nevystupoval s přednostním právem, protože předseda Faltýnek je přítomen. A teď jestli se ještě někdo další hlásí? Pan poslanec Luzar. Prosím, máte slovo.

Poslanec Leo Luzar: Děkuji za slovo. Pane ministře, dámy a pánové, jistě ode mě nebudete očekávat, že budu chválit ať sněmovní, nebo senátní verzi tohoto zákona. My jsme si již své odvykládali v rámci projednávání v této věci. Bohužel, situace na světovém trhu dodavatelů výstavby jádra se vyjasňuje v neprospěch České republiky.

Hovoří se o tom, že vyřazením dvou reálných stavitelů jádra nám zbývají další tři, kteří jsou schopni tyto kapacity nahradit a uspokojit českou poptávku. Bohužel tomu tak není. Westinghouse, který jediný v uvozovkách reálně je schopný realizovat, má problémy s výstavbou a kapacitně nestačí, protože teď podepsal další dohody a my se dostaneme možná v pořadí třetí, čtvrté, páté země k tomu, aby mohl u nás realizovat tak rozsáhlou výstavbu. Je to problém, ale Westinghouse v termínech, které my požadujeme, to nebude schopen realizovat, a to je fakt.

Francouzi, na které mnozí spoléháte, se vyjádřením své ministryně pro jadernou energetiku vyjadřují tak, že Francie ztratila odbornost a možnost stavět jádro. Mimo jiné budou odstavovat 14 jaderných elektráren, jednu staví, ale s obrovským zpožděním a nedaří se jim ji dokončit. Paní ministryně podle oficiálního serveru Montel uvedla, že budou teprve v roce 2022 až 2023 investovat miliony eur do znovuoobnovení schopnosti Francie budovat jádro, do profesionálních firem, subdodavatelů a do investice možnosti výstavby, do té inteligence, kterou Česká republika historicky ztratila – a měla ji také. Francouzi tedy jsou na začátku schopnosti stavět pro svět jádro a chtějí se k němu vrátit. To je druhý dodavatel, který mohl realizovat Dukovany, čili zase se posouvá ten termín, který si ministerstvo řeklo.

Třetí schopný dodavatel teoreticky jsou firmy z Koreje, ale ty mají ten problém, že Dukovany nejsou schopny technicky realizovat kvůli velikosti svých jaderných reaktorů. To

už se opomínají, že Dukovany si stanovily nižší výkon, a to momentálně ve svém výrobním programu nemají, a jestliže někdo tvrdí, že se dá postavit čtrnáctistovka a snížit výkon otočením kolečka, že to bude v pořádku, to takhle fakt nefunguje, protože to není atestováno a získat ty atesty jsou další a další roky navíc. Ne že by to nešlo, ale ty roky a roky navíc k tomu musíte připočítat, a v ten moment se zase dostáváme k neschopnosti splnit již tak opožděné termíny realizace výměny jaderných reaktorů v Dukovanech.

To je to, k čemu tady tyto zákony přispěly, že český občan, který očekává, že jaderná elektrárna, jaderná energetika a jaderná energie v České republice bude základním pilířem ekologizace, základním pilířem, který bude bránit zvyšování cen energií, a základním pilířem, který udrží Českou republiku v energeticky soběstačném prostoru nezávisle na dovozu, je ohrožen, ne-li úplně zničen.

Tato možnost, tento sen České republiky, stát se zpátky jadernou velmocí, odešel tady s tímto zákonem. Generaci lidí, kteří jsou ještě nyní těsně v důchodu nebo těsně před důchodem, schopni se naučit a pokračovat a vést českou cestu inteligence, schopné budovat jadernou energetiku, tímto ztratíme. Než tyto zahraniční firmy, kterým umožníme, aby sem přišly, budou ochotny sem přijít – protože ten čas, jak jsem již naznačil, tady není – tak nebudeme mít koho postavit k nim, kdo by převzal tu štafetu. A než vychováme nové mladé odborníky na jádro, tak budeme stejně jako ti Francouzi. Bude před námi pět, deset let a budou to obrovské náklady, které do toho budeme muset dát, abychom si vychovali budoucnost.

Ale to asi nikoho nezajímá, ideologie je přednější. V tom mnohým politikům rozumím. Ale prosím vás, netvrďte občanům, že to bude bez problémů, že to bude procházka růžovým sadem, protože to není pravda. Termíny, které v energetické koncepci České republiky jsou, co se týká realizace staveb v Dukovanech, jsou nereálné už nyní díky tomuto zákonu. Pokud vláda nezačne urychleně pracovat na realizaci Temelína, který má paradoxně větší schopnost být realizován než Dukovany díky těm omezením, tak to můžeme v jaderné energetice opravdu zabalit celé.

Uvědomme si, že jaderné reaktory pracují s již prodlužovanou životností, už dávno neměly teoreticky jet. Jsme neustále pod ostřelováním našich sousedů, kteří jádro odmítají, a přesto prodlužujeme a oni čekají na jakoukoliv záminku, kdy se dostaneme do stavu, že prostě jádro u nás skončí. A my adekvátní náhradu mít nebudeme, protože jsme se politicky, pouze politicky, rozhodli vyřadit jediné dva, kteří jsou reálně schopni stavět a dostavět aktuálně ve světě nyní jádro.

Vůbec netvrším, že Westinghouse je špatná firma, ale prostě nemá ty kapacity. Vůbec netvrším, že Francouzi neumí postavit jádro. Ale tím, že přestali stavět u sebe doma a přestali stavět ve světě, ztratili kapacitu realizovat, a je to obrovský problém.

Toto si musíme říci a musíme to občanům říci, že prostě to tak je. A tady pokud vláda, potažmo Ministerstvo průmyslu a obchodu, nezačne okamžitě revidovat plány jaderné výstavby, jaderného mixu u nás, nezačne hledat nové zdroje a soustředí se na to: Vlastně je času dost – protože tam se hovoří o pěti, deseti letech – a my už tady vlastně možná ani nebudeme, tak co se budeme starat, ať to dělají ti, co přijdou po nás, tak to by byla medvědí služba.

Tento zákon projde, bude v českém právním řádu. Je to tak, bohužel. Ale pokud nezačneme dělat opatření, abychom byli všichni tady schopni předstoupit před občany a říci: Ano, jaderná energetika má budoucnost a bude realizována v termínech, které tato vláda určuje, tak si pouze lžeme do kapsy, že chceme podporovat jadernou energetiku, ale z politických důvodů se nám do toho nechce. A teď je jedno, jestli to jsou politické důvody,

že nemáme rádi Rusko nebo Čínu, anebo jsou to důvody, že nemáme rádi energii vyrobenou z jádra, protože to neodpovídá naší zelené ideologii, ale prostě bude to fakt.

A to je problém tohoto zákona. Proto jsme nehlasovali ani pro verzi, která přišla a byla schválena Sněmovnou, ani ta senátní, která je obohacena o usnesení, které jako že vyzývá... Výzvy nepomůžou postavit ani jednu cihlu a výzvy nepomůžou do české elektrické sítě dodat ani jeden megawatt elektrické energie, bohužel.

Omlouvám se za toto dlouhé vystoupení, ale nedalo mi to v tom optimismu, který tady u toho mikrofonu zazníval, a s tím děkováním všem jako by už se tady začaly stříhat pásky a stavělo se jádro. Reálné technické podklady hovoří proti těm termínům, pane ministře. Vy to asi víte, protože jste se zúčastnil těch debat a konferencí a vnímáte situaci ve světě.

Ale holt politika převážila nad technikou a občane, udělej si v tom jasno sám. Zatím tě to možná netrápí, zatím jsi schopen přežít 20% zvýšení cen energií, možná ještě více. Budeš spoléhat na dotace z Evropské unie za to, že třeba nebudeme mít to jádro, které Evropa a Unie nepovažuje za ekologický zdroj, pouze ho toleruje jako ekologický zdroj, ale nepovažuje ho do budoucna. Dostaneme se ještě více do toho dotačního systému, který v Evropě funguje. Ale bojím se, že to dopadne s našimi občany tak, jako to dopadá s občany Holandska, kdy běžný standard holandské domácnosti, jak jsem byl poučen, je, že mají nastaveno 17 stupňů v místnosti a chodí doma ve svetrech, protože si nemůžou dovolit, anebo nechtějí ti bohatší z ekologických důvodů – je to také možné – přitopit, protože ty ceny jsou tam tak obrovské, že prostě opravdu přežívají.

Termín energetická chudoba je již i v České republice, a když se na to podíváte, je to čím dál vážnější termín i v Evropě. Jsou už v Evropě země, které se tím vážně zabývají a hledají řešení. Bohužel, mnohdy zase jenom dotacemi – že dáme dotace, ať nejsou tak chudí, ať si můžou přitopit. Ale všechno na začátku má nějaké rozhodnutí, a na to se mnohdy zapomíná, ta politická rozhodnutí opírá čistě o politikaření nebo politiku, nebo jak to nazvete – světové vidění, je vcelku jedno. Ale technický výstup a to reálné pro občany je ten základní problém. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Toto vystoupení vyvolalo několik faktických poznámek. První byl přihlášen pan předseda Stanjura, ale ten to stáhl ve prospěch přednostního práva, takže nyní poslanec Dolínek, poté poslanec Čížinský s faktickými poznámkami. Prosím.

Poslanec Petr Dolínek: Děkuji, pane předsedající. Jenom... já jsem si myslel, jak jsme tady věcní a jak se udržujeme ve věcné rovině, a teď tady pan kolega Luzar semlel všechno páté přes deváté. Tady přece nejsou žádné dva postavené bloky zahalené bílou plachtou, a kdybychom umožnili někomu jinému se účastnit, tak se strhne ta bílá plachta a zítra se zapojí dva bloky do přenosové sítě. Nic takového není. Tady se bavíme o tom, že je běžná soutěž na dostavbu. Je to podle nějakých principů, ministerstvo připravilo něco, vedle zákona běží i další kroky, které jsou. Pan vicepremiér trvale jasně informuje o všech těch krocích. Představa, že kdyby v tuto chvíli ruský dodavatel byl, tak tady máme legii nějakých odborníků, a když to nebude ruský dodavatel, tak odborníci zmizí, je přece nesmysl. Jsme tady pořád ve stejné fázi.

A my jsme jako sociální demokracie od začátku deklarovali, že kromě toho, že chceme energetiku takovou, která je pro Čechy soběstačná a bezpečná, tak zároveň deklarujeme sounáležitost s NATO, s Evropskou unií. A co se dělo v posledních měsících, ukázalo, že kroky, které si ministerstvo, a děkuji za to, osvojilo potom, jsou nutné, abychom mohli

všechny tyto věci... dostát v nich. Takže za mě to byla velká demagogie, co tady zaznělo. Jednoznačně jsou důležitější než tyto ideologické fráze kroky, které ministerstvo musí dělat.

Říkal jsem to v minulých týdnech a říkám to opět: Bez ohledu na to, jaká bude vláda po volbách, bez ohledu na to, zda se bude vláda ustavovat měsíc nebo půl roku, musí ty kroky teď v září, v říjnu, v listopadu, v prosinci běžet a pouze se ta vláda musí přizpůsobovat tomu harmonogramu. Jinak máme problém a ten nevyřešíme ideologií.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Nyní poslanec Čížinský s faktickou poznámkou. Podotknu, že v 18 hodin máme pevně zařazený bod. Prosím.

Poslanec Jan Čížinský: Nebudu zdržovat, jenom jsem chtěl zareagovat na předřečníka, poslance Luzara. Chtěl jsem říci, že tento zákon je tady přesně proto, že se jedná o netržní podporu. Jedná se o záruky, které budou platit všichni daňoví poplatníci nebo český stát, a tím pádem také všichni daňoví poplatníci a všichni spotřebitelé energie. Pokud by nebyl předpoklad, že to celé bude netržní, je potřeba to číst: drahé, tak by tady tento zákon vůbec nebyl. Ten zákon není ekonomicky v pořádku, bohužel, je velký předpoklad, že zdraží elektřinu všem odběratelům a všem občanům naší země.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou ještě poslanec Kobza, prosím.

Poslanec Jiří Kobza: Děkuji za slovo. Já bych po té ideologické smršti, která tady zazněla, jenom připomněl, že za našimi humny, v Maďarsku v Paksi, Rosatom staví jadernou elektrárnu, která má rozpočet na dva tisícimegawattové bloky 12,6 miliardy eur. Z toho Rusko dává 10 miliard mezivládní úvěr, z celého kontraktu 40 % bude zadáno místnímu průmyslu. A vidíme, že to prostě jde, že my tady jsme poslušní určitých instrukcí, určitých tlaků, zatímco Westinghouse nedostavěl dva bloky ve Vogtle ve Virginii (Georgii?), má problémy s dostavbou elektrárny v Číně, tak jsem hluboce přesvědčen, že tento zákon snad – je tu určitá naděje – příští Sněmovna shledá stejně obskurním, jako je lex Búšehr, který je úplně k ničemu, ale přes to všechno z politických důvodů tady musí zůstat. Tak jsem chtěl jenom připomenout, že realita trhu s energií je výrazně jiná, než se nám tu snaží podsouvat kolegové.

Varianta, že místo jádra, tím, že nebude, kdo by ho postavil, přejdeme na paroplynové elektrárny, jak se budou zavírat uhelné elektrárny, tak bych jenom připomněl, že výroba elektřiny z plynu je v podstatě ten nejdražší způsob, který můžeme mít, a samozřejmě to zaplatí naši lidé. Ten plyn navíc bude stejně ruský tak jako tak, protože bude chodit přes Nord Stream II, ale s německými tranzitními poplatky. To je všechno. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Nyní pan předseda Stanjura.

Než dorazí k mikrofonu, seznámím sněmovnu s omluvenkou poslankyně Langšádlové, která se omlouvá mezi 18. a 21. hodinou.

Prosím.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Nakonec jsem usoudil, že mi ty dvě minuty nemusí stačit – možná že budou. Vyprovokovalo mě vystoupení poslance Luzara. Celá jeho stížnost je o tom, že to nemohou stavět Rusové, když to přeložíte. Nic jiného to není. Číňané nejsou schopni postavit v Česku nebo v Evropě jadernou elektrárnu. Tečka.

Pomímám politické důvody, pomímám bezpečnostní důvody. Nejsou schopni. Podívejte se, jak Rusům jde, respektive nejde výstavba jaderné elektrárny v Maďarsku. A je pravda, že jsme z bezpečnostních důvodů i poté, co všechny bezpečnostní složky a orgány vlády to nedoporučily, se s vládou dohodli, že je z toho tendru vyloučeno, je to dobře.

Že ty termíny jsou napnuté, to je jasné. Není tady... já neznám žádnou relevantní politickou sílu, která by odmítala jadernou energetiku. Netvařme se, že tady je nějaký souboj, jestli ano nebo ne. Jediný souboj byl o to, zda připustíme bezpečnostní riziko a připustíme, aby se soutěže mohly zúčastnit země, o kterých nevíme, zda by případně nevyužily problémy či výstavbu jaderné elektrárny k nějakému politickému nátlaku na Českou republiku, nebo zda je nepřipustíme. A bylo to většinou ve shodě, takže to je dobře.

Chtěl bych ale vyzvat pana ministra, aby vláda neváhala. On od nás ví, že v okamžiku, kdy jsme učinili tuto dohodu, že tam nebudou firmy z Ruska a z Číny, že není třeba čekat na novou vládu. Opakovaně jsme ho vyzývali, aby ten tendr spustil, abychom nenabírali další zpoždění, protože termíny ve skutečnosti jsou ohrožené. Je to na samé hraně. Může se to stihnout, nemusíme ještě křičet, že se to určitě nestihne, ale je škoda, pane ministře, že s tím váháte. Technická stránka dokumentace je přece připravena. Dneska formálně bude dovršen legislativní proces, předpokládám, že prezident republiky to podepíše, takže už není ani argument, že čekáme na návrh zákona. Z našeho pohledu za naši koalici klidně můžete vypsát tendr. Není třeba čekat na povolební vyjednávání, ustavení Sněmovny, na novou vládu s důvěrou, protože může dojít k dalšímu zpoždění, a byla by to škoda. Takže podle mě to není na žádné vzájemné děkování, zvítězil zdravý rozum a čeká nás plno práce.

K cenám energie: mnozí odpůrci dostavby nebo ti, kteří pochybují o ekonomické výhodnosti, argumentují budoucí cenou z nového jaderného zdroje v Dukovanech. Za prvé je třeba říct, že cena bude tvořit – nebo cena, kterou garantuje stát, bude tvořit – zhruba 10 % celkově vyrobené elektřiny. A za druhé: Pokud se nepodaří zastavit a otočit proces Green Deal, ta energie bude ještě jó levná z atomové elektrárny. Tady hrozí mnohem větší nebezpečí pro zdražení energie, a to si myslím, že je v českém národním zájmu, abychom dobře implementovali a adaptovali se, abychom přestali – a my musíme věřit těm, kteří nemají ty zkušenosti, takové to dohnat a předejhnat kapitalistický svět, to přece známe z dob komunismu. Pak známe, Lisabonská strategie se to myslím jmenovalo, dohnat a předejhnat Spojené státy v inovacích. Tiše to vyšumělo. A teď si Evropa podle mě klade nereálné cíle, protože si je klade sama a nebere v potaz velké kontinenty, velké znečišťovatele. Nejedná se o přirozenou inovaci v průmyslu, ale o politická rozhodnutí. A tady hrozí, dámy a pánové, mnohem vyšší cena energie, než dneska se nám vůbec může zdát.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: To byla v tuhle chvíli poslední přihláška v rozpravě. Další už nevidím, takže rozpravu končím.

Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova? Pan ministr má zájem, prosím.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Obvykle si neberu závěrečná slova, protože už jsem pragmatický na to, aby se to všechno rychle dohrálo, ale protože toto je skutečně velmi významný zákon, tak opravdu velmi krátce. Chtěl bych říct: konec dobrý, všechno dobré.

Uvědomuji si, že to bylo mimořádně náročné a možná i symbolické, že v posledních hodinách této Sněmovny hlasujeme o zákonu jaderném, na kterém jsme strávili skoro rok života. Nepochybně by celá řada z nás mohla říct, že by mohl být ještě lepší. Ano, já si dovedu představit, že by mohl být ještě trochu jiný, ale ve finále respektuji politickou debatu na půdě parlamentu, respektuji demokracii a respektuji to, že se k tomu každý vyjádří, i to, že

nakonec to musí být o určitém kompromisu. Ten kompromis byl nalezen a jsem hrozně rád, že byl popoháněn tím, co je možná unikátní v České republice, a o to se snažme nepřipravit, a to je všeobecná shoda na tom, že jaderný blok nebo jaderné bloky anebo obecně jaderná energetika je pro nás zcela zásadní. Bez ní opravdu nejsme schopni nahradit 10 000 megawatt, které budeme odstavovat z důvodu dekarbonizace, z důvodu uhlí. A to se vůbec nebavím o tom, kdy expirují Dukovany a jakým způsobem budeme investovat dále do obnovitelných zdrojů, což je rovněž strašně důležité.

Už nyní se projevuje to, že to byl důležitý a správný krok s ohledem na cenu elektrické energie. Všichni vidíme, co se děje na světových trzích, všichni vidíme, jak se vyvíjí cena. A pokud jsme tímto zákonem pomohli tomu, že jsme nastavili model výkupu ceny elektrické energie, tak je téměř jisté to, že těch 10 % energie, kterou vykoupíme přes tento zdroj, bude levnější, než kdybychom byli v té době běžně na trzích.

Děkuji za tu diskusi. vážím si jí. A chtěl bych opravdu všechny poprosit o to, aby to finále podpořili i symbolicky. Je to zlomová věc v této Sněmovně. A já si troufám tvrdit, že kdo nebude v tuto chvíli hlasovat pro podporu této senátní vratky, tak nehlasuje pro podporu jádra v České republice.

Děkuji za celou dobu projednávání toho zákona.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Další závěrečná slova neregistruji. Svolám kolegy do sálu... (Gong.) ... a přistoupíme k hlasování podle § 97 odst. 4 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny.

Než se sejdou kolegové, seznámím vás s omluvenkou. Pan poslanec Výborný se omlouvá z dnešního jednání od 15.45 do konce jednacího dne z pracovních důvodů.

Než se sejdou kolegové, tak vám sdělím, že k přijetí následujícího usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny přítomných poslanců a návrh usnesení zní: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem zákona o opatřeních k přechodu České republiky k nízkouhlíkové energetice a o změně zákona č. 165/2012 Sb. –"

Ted' nevím, jestli to byla žádost o odhlášení? (Ano.) Byla to žádost o odhlášení. Prosím, přihlaste se. A já to budu muset přečíst znova, protože nevím, kde jsem skončil.

"Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem zákona o opatřeních k přechodu České republiky k nízkouhlíkové energetice a o změně zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 966/6, ve znění schváleném Senátem, podle sněmovního tisku 966/7." Vidím, že v sále jsou přítomni všichni, kteří chtějí být přítomni.

Zahajují hlasování číslo 84. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 84, je přihlášeno 128 poslanců a poslankyň, pro 100, proti 8. Konstatuji, že návrh zákona ve znění schváleném Senátem jsme přijali, a byl s ním tedy vysloven souhlas.

Děkuji paní senátorce, děkuji panu ministrovi a končím projednávání tohoto bodu.

Nyní další bod, kterým je bod číslo

9.

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů,

a některé další zákony
/sněmovní tisk 1084/5/ – vrácený Senátem

Senát schválil návrh zákona s pozměňovacími návrhy, jeho usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 1084/6. Informace k pozměňovacím návrhům vám byly rozdány do pošty. Vítám mezi námi senátora Michala Kortyšě a prosím, aby se za navrhovatele k usnesení Senátu a k předloženým pozměňovacím návrhům vyjádřil místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy Karel Havlíček. Prosím, máte slovo.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, opět před vás předstupuji s návrhem zákona, kterým se mění zákon o elektronických komunikacích a který byl vrácen Senátem s pozměňovacími návrhy. Podotýkám, že Senát uplatnil pozměňovací návrhy týkající se problematiky takzvaného přímého marketingu, vnitřních rozvodů a sdílení rádiového spektra. Možná si vzpomínáte, byla tady o tom živá diskuse.

V tomto případě musím konstatovat, že nesouhlasím s pozměňovacím návrhem k problematice přímého marketingu, který jde proti smyslu navržené právní úpravy, která byla obsažena v transpoziční novele, přičemž tato úprava byla navržena právě za účelem podpory ochrany soukromých elektronických komunikací a ochrany zranitelné skupiny spotřebitelů před agresivními obchodními praktikami. Takže zjednodušeně: cílem je, aby spotřebitel nebyl obtěžován nevyžádanými telefonáty. Pokud jde o problematiku vnitřních rozvodů, sdílení rádiového spektra, i zde s vypuštěním daných ustanovení nesouhlasím, přičemž cílem navržené úpravy je urychlení procesu výstavby veřejných komunikací, sítí a posílení hospodářské soutěže.

Z těchto důvodů bych vás chtěl požádat o schválení návrhu zákona ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Pan poslanec Kolářík, kterému přestala fungovat hlasovací karta, hlasuje s náhradní hlasovací kartou číslo 11.

Nyní prosím, aby se slova ujal senátor Michal Kortyš. Prosím, pane senátore, máte slovo.

Senátor Michal Kortyš: Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, jak říkal pan ministr, přijali jsme tři pozměňovací návrhy.

Co se týká marketingu, názor Senátu je v tom, že budu radši, nebo my budeme radši říkat, že nechceme být oslovováni, a pak už to záleží na tom zbytku. A tenhle názor, ještě jiný názor je, vlastně prezident Hospodářské komory nám poslal dopis, že to přinese řadu problémů, tak jak je to navrženo Poslaneckou sněmovnou, řadu problémů v hospodářské soutěži a výrazně omezí konkurenci na trhu.

Co se týká rozšíření povinnosti vlastníka nemovitosti strpět stavební zásah do technického stavu své nemovitosti, tak tady jsme přece jenom chránili trochu právo toho majitele nemovitosti tak, aby on byl ten článek, který o tom bude rozhodovat. To, co bylo v tom vašem návrhu, je, že stavební úřad, který v tom byl zainteresován, byl nahrazen Českým telekomunikačním úřadem, a to tam zůstává. To si myslím, že je správné.

Poslední bod byl o sdílení síťové infrastruktury. Tady chci jenom říct, že přechodné ustanovení, které jde výrazně nad rámec směrnice Evropského parlamentu, evropský kodex

pro elektronické komunikace, a je v rozporu s principy dobré správy. Toto přechodné ustanovení prolamuje klíčový princip zakotvení v samotné novele zákona. Když to řeknu svými slovy, tak podnikatel, který se zúčastní výběrového řízení na přiděl sítě, by mu byla jasně stanovena pravidla, a teď je chce stát měnit zákonem. A já si myslím, že by se měl spíš správně vyrovnat s těmito poskytovateli služeb a potom by mohl měnit pravidla. Tato pravidla by vlastně měla být už ve výběrovém řízení. Pokud tam nejsou, nemůžeme takhle měnit pravidla za chodu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Zaregistroval jsem, že k usnesení Senátu se chce vyjádřit zpravodaj garančního výboru, pan poslanec Martin Jiránek. Než se dostane k mikrofonu, seznámím Sněmovnu s omluvenkou. Paní poslankyně Kořanová se omlouvá z pracovních důvodů od 15.30 do konce jednání.

Prosím, pane poslanče.

Poslanec Martin Jiránek: Dobrý den, kolegyně, kolegové. Já jsem se domluvil s kolegou Patrikem Nacherem, že k tomu něco řekneme. Budu velmi stručný.

Máme tady dvě verze, senátní a sněmovní. Často Senát doplňuje, vylepšuje a dělá vlastně tu práci tak, aby ty zákony byly lepší. V tomto případě jde však úplně jinou cestou, než chce jít Sněmovna. A ten rozpor je v tématu telemarketingu.

Telemarketing je to, co všichni známe – když zvedneme neznámé číslo a ozve se: Mám pro vás nabídku levnější energie, mám pro vás nabídku nákupu akcií či nějaká jiná, pravděpodobně suprově neodolatelná nabídka. Občas se dokonce ozve i automat, který vám tu nabídku představuje. A právě na základě stížností mnoha a mnoha lidí a organizací, které se zabývají ochranou spotřebitelů, přišlo Ministerstvo průmyslu, ČTÚ a Úřad pro ochranu osobních údajů se změnou nastavení telemarketingu, to znamená, aby už nedocházelo k těm neustálým obtěžujícím telefonátům, ale aby ten, kdo chce přijímat nabídky, nejdřív svou chuť dostávat tyto nabídky projevil registrací v portálu, který bude pro všechny ty telemarketéry stejný – funguje to takhle ve 12, 13 zemích okolo nás v Evropě – a pak mohl být informován o těchto obchodních nabídkách. Je to změna, kterou vyžadují všechny ty organizace, které se věnují ochraně spotřebitele.

Jeden z hlavních důvodů, co jsme například zjistili, je ten, že podstatná část lidí už nebere neznámé číslo. Jsou tak znechuceni těmi nabídkami, že už neberou neznámé číslo, což nám způsobovalo velké problémy v covidové epidemii, protože mnoho lidí nebralo telefon hygienám při trasování. A proto jsme i my s kolegou Patrikem Nacherem a s dalšími kolegy velmi pro to, aby se přišlo s tou novou verzí, kterou obsahuje sněmovní verze, to znamená opt-in, můžete mi volat, až když já se někam zaregistruji. Aktuálně je situace obrácená, můžete mi volat neustále.

Tato sněmovní verze umožní i lepší vymáhání toho, když to někteří telemarketéři budou porušovat a budou volat i přesto, kdy ten člověk nechce. Umožní to právě úřadům rychleji a efektivněji reagovat. Tudíž s kolegou Patrikem Nacherem vás prosíme, dejte podporu sněmovní verzi, protože senátní verze je z našeho pohledu pro ochranu spotřebitelů špatná. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji, a já tedy otevírám rozpravu. Vidím, že pan poslanec Dolínek se hlásí s faktickou poznámkou, takže ho vyzvu, aby normálně vystoupil v rozpravě, protože je potřeba s faktickými poznámkami na někoho reagovat. Prosím.

Poslanec Petr Dolínek: Děkuji. Já jsem nebyl zapsaný, takže to chci takto využít. Děkuji, pane předsedající.

Už jsem to avizoval při našem projednávání, když jsem měl pozměňující návrh, který byl senátory částečně vyslyšen a aplikován, že my tady přicházíme s něčím, co popsal kolega, ale také to není úplně dobře uděláno. Je pro mě velmi až zarážející, jak urputně tuto věc v posledních měsících hájili různí státní úředníci nebo úředníci firem, které spadají pod organizace, které spadají pod stát. Já si myslím, že ani jedna verze není úplně nejideálnější, ale přesto ta senátní mi přijde lepší než ta, co byla zde. Chtěl bych připomenout, jak jsme zde posledních 24 hodin, až dnes nebo včera, chválili Senát, jak moudře upravil zákony v různých oblastech, a teď najednou říkáme, že ne. Tak se zkuste zamyslet nad tím, že to tam taky ti senátoři nedali nahodile, že také tu věc promysleli a že také vědí, proč to tam právě dali – z těch důvodů, že sněmovní verze je až příliš rigidní v nějaké oblasti, byť na ni časem může dojít. Ale to je věc, která je samozřejmě ke zvážení.

A co se týká ochrany klientů, samozřejmě jsme na straně spotřebitelů, chceme, aby ta pravidla byla jasná, drtivou většinu těch věcí jsme podpořili. Sociální demokracie podporuje to, aby si spotřebitel opravdu vybíral to, co chce, a nebylo mu vnucováno a nebyl rušen věcmi, o které nestojí, takže v tom není náš spor. Je to pouze ve výkladu té rigidnosti a časovosti celé té věci, takže tam o nic závažnějšího nejde.

Jak jsem mluvil se senátory, ti také nechtějí, aby někdo volal domů někomu, kdo o to nestojí, a nabízel mu služby, o které nestojí. My se tam celou dobu bavíme pouze o praktické stránce některých věcí typu: někdo vám prodá bazén, za rok vás chce oslovit, aby vám připomněl filtrační písek – chcete, nechcete, ale když ten klient předtím nepodepsal souhlas, že můžou volat, tak ta firma ho například nemůže oslovit. To znamená, jde skutečně o praktické věci. To jen pro pochopení, aby to navenek nevypadalo, že tady někdo hájí nějaká mystická telemarketingová centra. O ta nikdo nestojí. My se bavíme o té praktické stránce. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Hlásí se pan senátor do rozpravy, takže mu ještě dám slovo. V tuto chvíli nemám další přihlášky. Prosím.

Senátor Michal Kortyš: Já bych to, prosím vás, řekl selsky. Chci zvednout telefon, budu ho brát s radostí, že mě nikdo nebude volat a s těmihle věcmi mě nebude obtěžovat. A když si ten telemarketing tak, jak to bylo teď popsané vámi, řeknu, že chci být oslovován, tak nechci se dočkat toho, že po 25. oslovení budu říkat, že už to nechci, a budu se dívat, kde bych to zrušil. Tak já si myslím, že to, co navrhujeme my, je jednodušší, a když budu chtít, tak si to dám, ale prostě začátek pro mě je ten, že nikdo mě nebude volat a nebudu se bát zvednout telefon. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Pokud se již nikdo další v rozpravě nehlásí, rozpravu končím.

Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova? Není tomu tak.

V tom případě svolám kolegy do sálu a přistoupíme k hlasování podle § 97 odst. 4 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. K přijetí následujícího usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny přítomných poslanců.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů,

a některé další zákony, podle sněmovního tisku 1084/5, ve znění schváleném Senátem, podle sněmovního tisku 1084/6." To byl návrh usnesení. V sále jsou věřím všichni, kteří v sále chtějí být.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je pro senátní verzi nyní hlasujeme. Kdo je proti? Já vám děkuji.

Hlasování číslo 85, je přihlášeno 137 poslanců a poslankyň, pro 20, proti 5. Konstatuji, že jsme návrh zákona ve znění schváleném Senátem nepřijali.

A nyní tedy budeme hlasovat znovu, a to podle § 97 odst. 5 jednacího řádu Poslanecké sněmovny. K přijetí tohoto usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny všech poslanců, tedy souhlasu 101 poslanců. Kворum je již nastaveno.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna schvaluje návrh zákona, kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, ve znění, ve kterém byl postoupen Senátu, podle sněmovního tisku 1084/6." Věřím, že všichni, kteří zde chtějí být, jsou.

Zahajuji hlasování číslo 86. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Já vám děkuji.

Hlasování číslo 86, je přihlášeno 142 poslanců a poslankyň, pro 137, proti nikdo. Konstatuji, že návrh zákona jsme přijali.

Děkuji panu senátorovi, děkuji panu ministrovi. Končím projednávání bodu číslo 9.

A budeme pokračovat. Otevírám bod číslo... Ne, neotevírám, hlásil se mi předseda klubu Pirátů mezi body, pan poslanec Michálek. Prosím, máte slovo. Paní poslankyni Valachovou poté registruji.

Poslanec Jakub Michálek: Dobrý den. Já bych chtěl navrhnout, abychom hlasovali až do bodu 11 po 19. hodině až do 21. hodiny tak, abychom stihli probrat body provoz na pozemních komunikacích a zákon o pedagogických pracovnících. Určitě nás sleduje spousta učitelů, takže si myslím, že by bylo velmi nežádoucí, abychom v době, kdy to všichni sledují, tyto body z nějakých důvodů, třeba obstrukčních, nestihli projednat. Nikoho nepodezírám z toho, že by se bál, že bude hlasovat pro nebo proti návrhu, to je každého vůle. Ale byla by podle mého názoru opravdu škoda, kdyby se to nestihlo projednat. Je to tedy návrh, který předkládám za kluby Pirátů a Starostů.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Ano, je zde návrh dvou klubů, abychom jednali a hlasovali o návrzích zákonů i po 19. hodině, a to do projednání těch senátních vratek, bodů 10 a 11. Paní poslankyně Valachová se za klub již nepotřebuje přihlásit. (Neklid v sále.) Jestli nebude protinávrh? Dobře.

Takže pokud není žádný jiný návrh, je zde žádost o odhlášení. Já vás všechny odhlásím. Prosím, přihlaste se znovu svými kartami. Až se nám počet přihlášených ustálí, budeme hlasovat o tom, jestli budeme projednávat zákony i po 19. hodině do 21 hodin, a to body číslo 10 a číslo 11.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Já vám děkuji.

Hlasování pořadové číslo 87, je přihlášeno 132 poslanců a poslankyň, pro 48, proti 1. Konstatuji, že s návrhem nebyl vysloven souhlas, takže budeme pokračovat v jednání standardním způsobem.

Ještě se hlásí pan předseda Chvojka. Prosím.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, já bych si chtěl vzít pauzu na poradu poslaneckého klubu ČSSD v délce 30 minut. Děkuji. (V sále je obrovský hluk a velmi špatná slyšitelnost.)

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já se omlouvám, já jsem teď návrh neslyšel, protože jsem tady řešil něco jiného.

Paní poslankyně Kořanová opravuje svoji omluvu a omlouvá se až ze zítřejšího jednacího dne od 15.30.

Pauza 30 minut na poradu klubu. Dobře, takže vyhláším přestávku na poradu klubu ČSSD v délce 30 minut.

(Jednání přerušeno v 17.12 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 17.42 hodin.)

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Vážené kolegyně, vážení kolegové, skončil čas vymezený na pauzu, budeme pokračovat v programu. Máme tady bod

10.

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změně některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 374/8/ – vrácený Senátem**

Senát vrátil návrh zákona s pozměňovacími návrhy, jeho usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 374/9. Informace k pozměňovacím návrhům vám byly rozdány do vaší pošty. Vítám mezi námi pana senátora Ladislava Kosa a prosím, aby se k usnesení Senátu a k předloženým pozměňovacím návrhům vyjádřil navrhovatel pan poslanec Petr Dolínek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Dolínek: Děkuji. Dobrý podvečer, pane předsedající. Vážený pane senátore, jak jsem zmiňoval, ty dva poslední dny jsou ve znamení – až na pár výjimek – toho, že zde se Senátem víceméně souzníme. I zde bych chtěl Senátu poděkovat. Diskuse na plénu byla ostřejší, ale myslím si, že kromě pana předsedy Senátu, který z toho dodnes asi nemá dobrý pocit, všichni ostatní jsme si to vyříkali, a děkuji za to, tak Senát tam doplnil praktické věci.

Ve věci cyklistů a jejich předjíždění zmírnil v duchu novely – kterou má Ministerstvo dopravy nachystanou, ale ještě neprošla – takže zmírnil tresty za to porušení a dal aplikaci od 1. ledna příštího roku, co je určitě dobré. A podobně jako zde kolegové ve Sněmovně, kteří doplnili do toho původního nosiče návrhy typu řidičský průkaz pro traktory, sanitky na dálnicích a podobně, tak i senátoři tento nosič využili, aby vyřešili jednu věc, která je zásadní, a já ji velmi vítám, a to je, aby obce mohly z obslužných komunikací nařídít odtahy.

Abychom byli otevření a transparentní, důvod, který k tomu senátoři, co to navrhovali, měli, je poměrně vizuálně viditelný. Možná jste to viděli v České televizi, už tam byla reportáž z městské části Běchovice, právě na takovéto komunikaci někdo odstavuje kamiony,

keré tam nechává stát volně, a dokonce ty kamiony i popsal, takže je to jako nabídka bydlení zdarma pro lidi bez domova a podobně. Samozřejmě všechny okolní podniky s tím mají velký problém. Na základě této konkrétní věci vznikla iniciativa Senátu a já jsem ji podpořil i na místě, že právě obce by mohly nařizovat odtahy v takovýchto místech.

A potom díky schválení jsme zjistili, i kolik dalších obcí se ozvalo, že opravdu je to věc, která jim výrazně pomůže, protože to jsou věci, které vizuálně nejsou na první pohled vidět, ale často právě v těch obcích zneprůjemňují život jak obyvatelům, tak podnikatelům či firmám, které fungují v katastru obce. Takže za mě děkuji a podporuji určité usnesení Senátu, které bylo přijaté, a o dalších věcech, které tam jsou, nebudu hovořit.

Poslední věc, která je asi důležitá, je zmínit, že původní nosič bylo, že v preferenčních pružích pro IZS a veřejnou dopravu v případě, že pojedou automobil, který tam nepatří, může být na místě pokutován městskou policií. To je věc, která tam byla původní, a našťásti zůstala zachována.

Ještě bych chtěl zmínit krátce to, co Senát vyloučil z dané materie, a to mne mrzí, ale já věřím, že když to senátorům s panem kolegou Čížinským vysvětlíme, tak by mohli být nápomocni po volbách tak, aby se to když tak rychle dostalo do nejbližšího možného zákona. To byly ty odtahy z chodníků. Ono na první pohled to vypadalo poměrně negativně – když někdo třeba obsluhuje starší rodiče, je všude plno, potřebuje zastavit na chodníku, protože jim třeba nese jídlo, léky, něco, mohli by mu odtáhnout auto. Chápu, že ta ochrana by byla namísto, ale my jsme tím – nebo především pan starosta, poslanec Čížinský a následně další – mysleli ale také to, abychom mohli dotahovat ty všude povalující se koloběžky, sdílená kola a další věci. Tím vlastně by se dal udělat opravdu pořádek na chodnících tak, aby sloužily k tomu, k čemu mají, to je pro chodce, výjimečně pro děti na přepravních prostředcích, které to mají legální na chodnících. Ale chápu, že Senát řekl ne, pouze zde tedy apeluji, že bychom byli rádi, kdyby se ta diskuse otevřela a mohli bychom vyřešit to, aby v budoucnu se to do nějakého zákona podařilo vrátit tak, aby opravdu chodníky a obce nebyly bezzubé a mohly v obcích na chodnících zachovat pořádek. Teď je to často – nejenom v Praze, ale i v další krajských, okresních městech – takřka nemožné. Děkuji za vaši pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Já bych se chtěl omluvit, není tady mezi námi pan senátor Ladislav Kos, ale pan senátor Michal Kortyš a já bych ho poprosil, aby se ujal slova. Prosím, máte slovo.

Senátor Michal Kortyš: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, bylo zde asi všechno řečeno. Já si myslím, že tentokrát Senát vrací věci nebo dává věci do toho, které jsou pragmatické, jsou ze zkušeností starostů, čili i mých jako starosty Litomyšle. Je to věc, která... autoškoly, které se ozývaly a říkaly, že automatická převodovka a zkoušky řidičů a rozšíření tohoto oprávnění, že by mělo jiný dopad, tak to jsme taky pochopili.

Co se týká předjíždění cyklistů, tam o jeden hlas se to odsouhlasilo tak, jak to je dneska napsané, protože původně jsme to chtěli zamítnout úplně, ale tím, že jsme si tam pak dali pozměňovací návrh pana Kose o tom, že se zmírní dopady finanční i té restriktce, tak si myslím, že to je něco možného z nemožného, bych to chtěl říct, nebo obráceně.

Jinak jsme ještě do toho dali věc, která dovoluje zdravotníkům, co jsou... péče pro nezbytnou potřebu, tak těm lidem, kteří můžou zastavit tam, kde mají právo dneska i lékaři. To si myslím, že je taky správně, že se rozšířilo.

Co se týká odstraňování vraků, zase jako náměstek pro dopravu řeším kamion, který mně stojí na Správě a údržbě silnic už deset let a nikdo není schopný polský kamion... a nejsem schopný ho zlikvidovat. A abych to dělal tak, že to odtáhnu na parkoviště, a vyzýval, kdo si ho odtáhne, a pak to teprve zničím, tak to už se mi zdá takhle. (Gestikuluje rukou nad hlavu.) Takže tohle je správně a myslím si, že je skvělé.

A co se týká ještě... doporučil bych posunutí data nabytí účinnosti zákona z 1. července 2021 na 1. ledna 2022 tak, aby byly zajištěny všechny věci, které k tomu patří, to znamená třeba i pokuty, které jsou, a aby byly stanoveny v pravidlech. Já vám děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já vám taky děkuji. Chce se k předloženým návrhům, pozměňovacím návrhům Senátu vyjádřit zpravodaj garančního výboru, pan poslanec Jan Bauer? Není tady, takže pravděpodobně ne.

Otevírám rozpravu k tomuto bodu a mám přihlášenou paní poslankyni Zuzanu Ožanovou. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené dámy a pánové, já si dovoluji velmi krátkou rekapitulaci. Původní návrh se týkal jedné jediné věci. Zákon pana Dolínka se týkal toho, aby strážníci mohli vybírat takzvané blokové pokuty i za jízdu ve vyhrazených jízdních pruzích, což je například vyhrazený jízdní pruh pro autobusy, cyklisty či taxíky. Z tohoto původního návrhu vznikl konglomerát, který nemá obdoby, promiňte, vraceli jsme tento zákon i zpět do druhého čtení.

Nakonec se k tomu, kolega mi promine, přilepilo předjíždění cyklistů a že řidič musí předjíždět ve vzdálenosti jeden a půl metru. Já říkám přilepilo proto, protože – připomeňme si – zákon to již řeší. A přilepilo se tam něco, co je již zákonem výslovně řečeno.

Je mi líto, že Sněmovna schvaluje věci, které jsou již v zákoně. Je mi líto, že jednou budu mít předpis na to, jak mám držet tužku. Prosím vás, byla bych ráda, aby tomu tak příště nebylo, nicméně původní návrh je podstatně horší než to, co jde ze Senátu. Původní návrh – předkladatel promine – zapomněl zcela na to, jaké jsou sankce za předjíždění, kdy je to zákonem zakázáno. O tomto se zmínila na plénu paní poslankyně Matušovská, která vám říkala 5 000 až 10 000 plus 6 až 12 měsíců zákazu řízení. Ale Sněmovna neposlouchala, protože cyklisté. Možná je dobré někdy občas poslouchat i ty rozpravy, aby nedocházelo k tomu, že Senát musí opravdu, promiňte, opravovat naše hlouposti.

Jen je mi líto, že v Senátu neprošel návrh na zamítnutí o jeden hlas. Promiňte, pane senátore, ale to je opravdu škoda, protože ve Sněmovně byla velká novela zákona 361 z roku 2000, která řešila komplexně problematiku provozu na pozemních komunikacích od začínajících řidičů, od změny bodového systému, kdy se vše řádně mohlo prodiskutovat. Všechno mohlo být v rámci tohoto zákona řádně prodiskutováno, nicméně vzhledem k tomu, jak probíhá tato Sněmovna, k tomu nedošlo.

Vážené dámy, vážení pánové, nejsem zastáncem toho, že vůbec tato změna je v tomto zákoně. Jsem člověk, který 15 let řešil dopravní nehody, a vím, že se to dá řešit jiným způsobem, že existuje § 4 písm. a) tohoto zákona. Nicméně senátní verze je výrazně lepší než ta sněmovní. Já sama nebudu hlasovat pro žádnou verzi, nicméně musím toto nahlas říct: Pokud chcete toto podpořit, tak poprosím o senátní verzi.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já vám děkuji. S faktickou poznámkou pan poslanec Jaroslav Holík. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Holík: Vážený pane předsedající, vážení páni ministři, vážené kolegyně, kolegové, já jsem jak řidič auta, tak cyklista. Bohužel, při minulém schvalování tohoto zákona jsem tady nebyl, tenkrát se to schválilo v tom covidovém období. Ale proto bych chtěl teď, prostřednictvím pana předsedajícího, se obrátit na vás, pane kolego Dolínku. Vy jste odkud? Prostě předjíždění cyklistů ve vzdálenosti metr a půl považuji za totální diskriminaci. A ptám se, je to metr a půl od centra kola, nebo od jeho lokte? Já jsem z Valachů. Tam jsou silnice, které mají čtyři metry. Když mně jede cyklista půl metru od okraje, loket má metr, když ho mám objíždět metr a půl, tak ho nikdy nepředjedu. Přiznám se vám, předjížděl jsem tento víkend člověka na kole, půl kilometru to trvalo, a přiznám se, myslel jsem na vás. Ale ty myšlenky nebyly hezké.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Nikdo další není přihlášen do rozpravy. Pan poslanec Válek, prosím.

Poslanec Vlastimil Válek: Děkuji, pane předsedající. Já si myslím, že cílem nás všech by mělo být chránit ty, kteří jsou slabí a kteří jsou na tom nejhůř. Cyklisté samozřejmě jsou účastníci dopravního provozu a jsou samozřejmě v nevýhodě oproti motoristům. Prostě pokud přivezou na urgentní příjem pacienta, který byl účastník dopravní nehody, jeden byl cyklista, jeden byl řidič motorového vozidla, vždycky je na tom hůř ten cyklista. U vozidel, která jedou za sebou, se také bavíme o bezpečné vzdálenosti a není nikde definováno, co je to bezpečná vzdálenost, z toho důvodu si myslím, že je potřeba, abychom legislativně chránili cyklisty tak, aby nedocházelo k jejich ohrožení. Nemyslím si, prostřednictvím pana předsedajícího, že pan poslanec Holík přišel o kus svého života, když musel půl kilometru jet za cyklistou. Je to korektní, je to slušné a ten zákon, už aniž by platil, měl ten efekt, že pan poslanec, prostřednictvím pana předsedajícího, počkal a pak bezpečně cyklistu přejel. (Reakce ze sálu na přeřeknutí.) A to je cílem tohoto zákona. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Pan poslanec Holík, faktická poznámka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Holík: Pardon, prostřednictvím pana předsedajícího, pro pana kolegu Válka: U bezpečné vzdálenosti je stanoveno, je to dvě vteřiny, dvě vteřiny rychlosti, takže při šedesátce je to něco jiného než při devadesátce, ale vždycky jsou to dvě vteřiny. To za první. A za druhé, ano, jsem pro to, říkám, jsem i cyklista, cyklisté by se měli chránit, ale metrová vzdálenost by měla stačit. Jaký je rozdíl mezi cyklistou nebo tím, kdo jede na koloběžce, kdo jede na odrážedle, kdo jde pěšky? My jsme se soustředili pouze na cyklisty. Nezlobte se na mě, pro tento zákon nezvednu ruku.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Dále není nikdo přihlášen... je, pan poslanec Jiří Kobza. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Kobza: Děkuji, pane předsedající. Já bych jenom doplnil předřečníky, protože jak bylo řečeno, soustředíme se na cyklisty, na ochranu cyklistů, ale v tom zákoně by mělo být taky něco, co by umravnilo i ty cyklisty, aby se chovali ukázněně, protože jde především o jejich život a jejich zdraví. A pak bych chtěl také připomenout, protože bydlím na venkově a tam je spousta koní, že by nějaký stejný zákon měl zohlednit i jezdce, kterým čas od času nezbyvá nic jiného než kus cesty přejet po silnici a musejí mezi auta. A s koněm

to opravdu není jednoduché, protože řekl bych, řidič motorového vozidla, který netuší, co ten kůň umí, když se lekne, tak samozřejmě potom ohrožuje životy nejenom toho jezdce, ale i těch okolo. Takže myslím si, že by stálo za to opravdu tyto dva body, to znamená kázeň cyklistů, aby opravdu byli povinni, že nesmějí jet více než půl metru od krajnice, a ochrana jezdců na koních, že by tam měly být zohledněny. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pokud se nikdo další nehlásí, rozpravu končím.

Přistoupíme k hlasování podle § 97 odst. 4 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. K přijetí následujícího usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny přítomných poslanců.

Přednesu návrh na usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změně některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 374/8, ve znění schváleném Senátem, podle sněmovního tisku 374/9."

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 88, přihlášeno 146 poslanců, pro 97, proti 8. Návrh byl přijat. Konstatuji, že jsme návrh zákona ve znění schváleném Senátem přijali.

Přečtu omluvy. Pan poslanec František Vácha se omlouvá dnes od 19 do 19 (?) z důvodů osobních a paní poslankyně Jana Levová se omlouvá dnes od 9 do 13 a od 18 do konce jednacím dne z pracovních důvodů. Jelikož za minutu máme 18.00 hodin, tak já přerušuji do 18.00, kdy budeme projednávat pevně zařazený bod. (Jednání nebylo přerušeno.)

Máme 18.00 a můžeme přejít k projednávání

40.

Návrh státního závěrečného účtu České republiky za rok 2020 /sněmovní tisk 1210/

Stanovisko Nejvyššího kontrolního úřadu bylo doručeno jako sněmovní tisk 1210/2. Prosím, aby se slova ujala místopředsedkyně vlády a ministryně financí Alena Schillerová a předložený návrh uvedla. Prosím, paní ministryně, máte slovo, a já poprosím o klid v jednacím sále. Děkuji.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo, dámy a pánové, dovoluji mi, abych z pověření vlády stručně uvedla základní parametry uvedené v návrhu státního závěrečného účtu České republiky za rok 2020.

Hospodaření státního rozpočtu skončilo ve schodku 367,4 miliardy Kč, což bylo o téměř 133 miliard Kč méně, než činil předpoklad novelizovaného rozpočtu. Příčinu této v uvozovkách úspory lze spatřovat především v nejistotě při tvorbě makroekonomických predikcí a odhadů dopadů opatření státu při řešení koronavirové krize. Tato nejistota se projevila zejména při odhadu výběru daní a pojistného, které nakonec překročily revidovaný plán o 56 miliard korun.

Hlavní příčinu meziročního propadu deficitu o 339 miliard korun představovaly stejně jako v ostatních obdobích zasazených zemích dopady epidemie nemoci COVID-19. Restrikce

přijaté s cílem ulevit zdravotnímu systému vedly ve svém důsledku k omezení ekonomické aktivity, jež výrazně snížilo příjmy soukromému sektoru i daňové příjmy veřejných rozpočtů. Podpora státu ve formě různých úlev v oblasti daní a pojistného, pomoc vyplácená zasaženým sektorům v podobě záchranných programů Covid, kompenzace územním rozpočtům, navýšení zdrojů pro zdravotní a sociální systém, nákupy zdravotnického materiálu a další vedly z meziročního hlediska k bezprecedentnímu propadu příjmů a k nárůstu výdajů rozpočtu.

Správci kapitol vyčíslili dopady epidemie na příjmovou i výdajovou stranu rozpočtu na téměř 240 miliard korun. Výběr daní a pojistného, který nejvíce determinoval propad celkových příjmů o 3,1 %, zaostal oproti původně schválené výši o 146 miliard korun čili o 10,4 %.

Meziroční tempo výdajů státního rozpočtu podpořené i realizací vládních priorit zrychlilo na 18,8 % plus 291,2 miliardy korun. Bez výdajů vynucených epidemií by dosáhlo 8,6 %, když se v předchozích dvou letech pohybovalo kolem 10 %. Tolik stručně k hospodaření státního rozpočtu.

Z dalších částí státního závěrečného účtu mimo jiné vyplývá, že hospodaření územních samosprávných celků skončilo v roce 2020 přebytkem 14 miliard korun, tedy meziročně nižším o téměř 18 miliard korun. Zatímco obce hospodařily s přebytkem téměř 19 miliard korun, kraje vykázaly schodek 5 miliard korun, když s kladným výsledkem hospodařily jen čtyři kraje. Nicméně stav na bankovních účtech municipalit k 31. 12. 2020 činil 327 miliard korun a meziročně se tak zvýšil o 22 miliard korun.

Přebytek hospodaření sedmi zdravotních pojišťoven klesl z 13,5 miliardy korun v roce 2019 na 5,8 miliardy korun v roce 2020. Finanční rezervy na bankovních účtech všech fondů veřejného zdravotního pojištění meziročně vzrostly o téměř 10 % a dosáhly 64,4 miliardy korun. Státní fondy vykázaly souhrnný přebytek ve výši 4,2 miliardy korun.

Státní dluh se v roce 2020 zvýšil o 409,5 miliardy korun, tj. o 25 %, na cca 2 biliony nebo 2 049,7 miliardy korun. Podíl státního dluhu na HDP se oproti stavu na konci roku 2019 zvýšil z 28,3 % na 36 %. Zatímco vnitřní státní dluh vzrostl v roce 2020 o 445,2 miliardy korun, tj. o 31 %, korunová hodnota vnějšího státního dluhu poklesla o 35,7 miliardy korun, tj. o 17,6 %.

Saldo sektoru vládních institucí, které bylo v předchozích letech přebytkové, dosáhlo v roce 2020 deficitu 6,1 % HDP, čili minus 348 miliard korun. Celkové zadlužení sektoru vládních institucí vzrostlo na 37,8 % HDP.

Na konec tohoto bodu bych chtěla připomenout, že vláda je povinna předložit Poslanecké sněmovně návrh na vypořádání schodku, které se navrhuje zvýšením stavu státního dluhu o 365,5 miliardy korun a snížením stavu na účtech státních finančních aktiv o 1,9 miliardy korun.

Dámy a pánové, doufám, že se mi tímto stručným vystoupením podařilo přiblížit vám předložený vládní návrh státního závěrečného účtu ČR za rok 2020. Dovoluji si vás jménem vlády požádat, abyste předložený materiál vzali na vědomí a zároveň odsouhlasili vypořádání schodku státního rozpočtu na rok 2020, tak jak je uvedeno v návrhu usnesení Poslanecké sněmovny. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Také vám děkuji. Rozpočtový výbor projednal za účasti zpravodajů usnesení výboru k tomuto materiálu, usnesení rozpočtového výboru byla doručena jako sněmovní tisky 1210/1 a 4. Stanovisko Nejvyššího kontrolního úřadu projednal kontrolní výbor a přijal usnesení, které vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 1210/3.

Prosím, aby se slova ujala zpravodajka rozpočtového výboru paní poslankyně Miloslava Vostrá, informovala nás o jednání výboru a přednesla návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji vám seznámit s usnesením rozpočtového výboru z 59. schůze ze dne 8. září 2021, a to k vládnímu návrhu státního závěrečného účtu České republiky za rok 2020, sněmovní tisk 12010:

"Po úvodním výkladu náměstkyně ministryně financí, prezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu a zpravodajské zprávě a po rozpravě rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu:

I. projednal na společné schůzi se zpravodaji výborů usnesení a záznamy z jednání výborů ke všem kapitolám vládního návrhu státního závěrečného účtu České republiky za rok 2020, dále jen státní závěrečný účet, a uvádí, že

a) všechny výbory doporučily Poslanecké sněmovně Parlamentu schválit nebo vzít na vědomí výsledky hospodaření jednotlivých kapitol a okruhů státního rozpočtu a finanční vztahy státního rozpočtu ke státním fondům podle usnesení rozpočtového výboru číslo 514 z 31. března 2021 s výjimkou petičního výboru, který ke kapitole 304 – Úřad vlády České republiky usnesení nepřijal;

b) nebyla doporučena žádná doprovodná usnesení;

II. rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu proto po projednání všech kapitol a okruhů vládního návrhu státního závěrečného účtu jako celku (sněmovní tisk 1210) včetně vládního návrhu usnesení Poslanecké sněmovny k návrhu státního závěrečného účtu a stanovisku Nejvyššího kontrolního úřadu k návrhu státního závěrečného účtu doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby přijala následující usnesení:

Poslanecká sněmovna

I. bere na vědomí:

1. státní závěrečný účet České republiky za rok 2020, který vykazuje příjmy státního rozpočtu 1 475 479 408 tis. Kč, výdaje státního rozpočtu 1 842 929 383 tis. Kč a schodek státního rozpočtu 367 449 975 tis. Kč,

2. výsledky rozpočtového hospodaření územních samosprávných celků, dobrovolných svazků obcí a regionálních rad regionů soudržnosti v České republice za rok 2020, které vykázalo příjmy 626 221 879 tis. Kč, výdaje 612 212 842 tis. Kč a přebytek 14 009 038 tis. Kč,

3. stav státních finančních aktiv České republiky k 31. prosinci 2020 ve výši 162 739 748 tis. Kč a stav státních finančních pasiv České republiky ve výši 2 132 655 673 tis. Kč,

4. informaci o hlavních výsledcích hospodaření státních fondů České republiky za rok 2020 podle údajů uvedených v sešitu F návrhu státního závěrečného účtu,

5. informaci o stavu a vývoji státních záruk uvedenou v sešitu D návrhu státního závěrečného účtu,

6. informaci o stavech fondů organizačních složek státu uvedenou v sešitu F návrhu státního závěrečného účtu,

7. informaci o postupu privatizace a o stavu a použití prostředků vedených na zvláštních účtech za rok 2020 (podle zákona č. 178/2005 Sb., o zrušení Fondu národního majetku), uvedenou v sešitu I návrhu státního závěrečného účtu;

II. souhlasí s vypořádáním schodku státního rozpočtu České republiky za rok 2020 financujícími položkami takto:

změnou stavu státního dluhu o 365 512 705 026,76 Kč

a změnou stavu na účtech státních finančních aktiv snížením o 1 937 270 203,95 Kč;

III. konstatuje, že projednala stanovisko Nejvyššího kontrolního úřadu k návrhu státního závěrečného účtu České republiky za rok 2020 a bere jej na vědomí;

III. (IV.?) zmocňuje předsedkyni výboru, aby s tímto usnesením seznámila Poslaneckou sněmovnu Parlamentu". – Což jsem tímto učinila.

A jenom abych to shrnula, důležité bylo, že všechny kapitoly státního závěrečného účtu byly projednány a až na jednu kapitolu byly doporučeny ke schválení. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já vám děkuji. Beru, že jsme teď načetli návrh na usnesení, o kterém potom budeme na závěr hlasovat, takže to nebudeme potom v závěru číst znovu. Prosím, aby se slova ujal a seznámil nás s jednáním kontrolního výboru pan zpravodaj, pan poslanec Roman Kubiček.

Poslanec Roman Kubiček: Děkuji za slovo, pane předsedající. Kontrolní výbor na své schůzi závěrečný účet Nejvyššího kontrolního úřadu projednal, neshledal žádné pochybení. Dostal komplexní zprávu, kde Nejvyšší kontrolní úřad je pravděpodobně asi vzorem toho, jak by mělo vypadat hospodaření a jeho rozklad v rámci roku. Nebyly vzneseny žádné námítky, žádné připomínky a kontrolní výbor vzal na vědomí státní závěrečný účet Nejvyššího kontrolního úřadu. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já vám děkuji a zahajuji všeobecnou rozpravu, do které mám přihlášeného jako prvního s přednostním právem se stanoviskem klubu Pirátů pana poslance Mikuláše Ferjenčíka.

Přečtu omluvu. Omlouvá se pan poslanec Ondřej Benešík dnes od 18.15 do 18.45 z pracovních důvodů. Prosím, máte slovo.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vzhledem k tomu, že nám ještě zbývají dva důležité body na jednání pléna, nebudu zdržovat a jenom načtu návrh doprovodného usnesení, respektive dvou doprovodných usnesení, a velmi stručně je odůvodním.

Usnesení číslo jedna zní: "Poslanecká sněmovna

I. konstatuje, že dokumentace státního závěrečného účtu neumožňuje zhodnotit plnění cílů a strategií státu ani kvalitu, rozsah a efektivitu poskytovaných služeb státu občanům;

II. vyzývá vládu ke zlepšení dokumentace státního závěrečného účtu, aby zhodnocení podle bodu 1 umožnila."

Velmi stručně odůvodnění: hlavní problém toho materiálu je ten, že se nezaměřuje na to podstatné, to znamená na to, kam dal stát víc peněz a co za to dostal. To v tom materiálu skutečně nenalezneme a já to považuji za zásadní chybu.

Usnesení číslo dva:

"Poslanecká sněmovna konstatuje, že byznysplán, tedy rozpočet, který skončil předloženým závěrečným účtem s deficitem 367 miliard korun sestavili manažeři, kteří by měli být vyhozeni."

Paní ministryně tady uvedla 240 miliard covidových výdajů nebo propadu příjmů, ale kde je těch 127 miliard, o které je ten schodek vyšší? A to ještě Nejvyšší kontrolní úřad tvrdí, že ten poměr mezi covidovými a necovidovými výdaji byl výrazně horší.

Prostě vy v situaci... Za prvé jste způsobili podstatnou část toho schodku tím, že jste vůbec nerealizovali řadu levnějších opatření na boj s koronavirem, a za druhé jste nedělali vůbec žádné úspory v katastrofální finanční situaci státu, a bohužel se to táhne dodnes. Z toho důvodu předkládám tato dvě usnesení a předem děkuji kolegům za podporu.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Další vystoupí paní poslankyně Olga Richterová ve všeobecné rozpravě. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji za slovo. I já budu velice stručná. Chci jen připomenout, že stát bohužel ani v této zprávě o státním závěrečném účtu vůbec nevyhodnocuje ani ústy paní ministryně financí, jak efektivně se chová. Takhle by si fakt žádná firma počínat nesměla. Nevíme, jakých cílů se dosáhlo, k čemu byly státní peníze utraceny, jaké zlepšení pro lidi z toho bylo. Prostě vyhodnocení nemá vypadat jako účetní závěrka, ale má vypadat, jaký je náš cíl, čeho chceme dosáhnout, jakým směrem jdeme a jestli ty utracené peníze nás k tomu směru přibližují.

Konkrétní příklad: jenom chci připomenout, obzvlášť patrné to bylo na tom vysokém účtu za covid, kdy vlastně bylo vidět, že nejsme schopni jako stát provádět efektivní a rychlá opatření. Dám jenom příklad. Například testování v roce 2020 fungovalo tak, že preventivní plošné a bezplatné testování bylo spuštěno až 16. prosince 2020. To je příklad toho, proč u nás musely být tak strašně dlouhé lockdowny, protože k tomu mnohem levnějšímu testování a trasování se přistoupilo až takhle pozdě. A druhá věc: i třeba taková izolačka, navýšení prostředků v karanténě, aby si lidi mohli pobyt v karanténě dovolit, prošla až k jaru roku 2021, až letos. Takže stát vůbec neřešil, že si lidé nemohou covid v karanténě dovolit, a že v ní proto často nejsou. To dávám jako dva příklady velmi neefektivního chování, které by mělo za cíl snížit covidový účet, ale to se nepovedlo a vláda potom nakonec těch peněz utratila mnohem víc.

Doufám, že příště bude závěrečný účet a zpráva o něm vypadat jinak. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já také děkuji, a pokud nevidím nikoho dalšího přihlášeného... tady pan ministr Zaorálek. Pan ministr Zaorálek, pak paní poslankyně Vostrá, ale ještě mezitím potom bude faktická poznámka paní poslankyně Pastuchové.

Ministr kultury ČR Lubomír Zaorálek: Děkuji. To sundám na chvíli... Mě tady zaujalo několik posledních výroků, které tady zazněly, tak si neodpustím, abych na ně nezareagoval, protože tady zaznělo – tuším, předřečník řekl – katastrofální finanční situace. A pak, že není jasné, kam jdeme, jaký je cíl.

Samozřejmě docela podepisuji to, co tady bylo řečeno o těch 127 miliardách, protože víte dobře, že jsem tady také vystupoval, že mi vadí, že se takto zrušila superhrubá mzda a zbytečně se vytvořila zátěž pro státní rozpočet, a hlavně se ty koleje špatně vyhnuly pro ty,

co budou dělat vládu příště. Na druhé straně, když se ptáte na to, jaký je cíl a jaký je smysl, jaký je obsah té finanční politiky, tak já bych vás rád upozornil na to, co teď vyšlo zrovna ve Financiu v posledních dnech.

Tady je první úvodník: Vzestup východní Evropy – zapomenutá success story. Je to teď úplně čerstvý text. V něm je dokonce Česká republika jmenována na prvním místě. Mluví se o tom, že Mezinárodní fond zaznamenává 195 ekonomik a z nich pokládá 39 za pokročilé. Od druhé světové války, tady říkají, pouze 18 se jich prosadilo mezi pokročilé ekonomiky. V poslední době po jižní Koreji to jsou právě země východní Evropy, což, říkají, to je poslední bilance. Právě Česká republika, Litva, Lotyšsko, Estonsko, Slovinsko, jsme tady jmenováni dvakrát. Také Polsko je tady jmenováno. Takže říká se, že úspěšná historie na světě z těch 195 zemí je za poslední léta právě historie mimo jiné České republiky. To je to, kam směřujeme. Každému doporučuji, ať si to přečte, protože mi to připadá docela zajímavý text, a tady u nás jsem si nevšiml, že by ho někdo někde zmiňoval nebo prezentoval, a mě docela zaujal, že jsme pokládáni po jižní Koreji po letech za příklad země, která jde nahoru

A teď vám řeknu ještě jednu statistiku, aby to nebyl pouze jeden text ve Financiu Times, jako to je Eurostat. Ten mě také zaujal, protože Eurostat uveřejňuje jednotlivé státy EU, vybrané země, kde ukazují hrubý domácí produkt na obyvatele, tedy souhrn toho, co země vyprodukuje na hlavu ve službách za daný rok. A tady vám přečtu čísla z Eurostatu, naposledy uveřejněná. Mně připadá, že stojí za to si je říct, protože pořád se mluví o katastrofální situaci. Tak oni konstatují vzestup Česka z 80 % průměru EU na 94 % během posledních 10 let. Naše země se tak v sedmadvacítce států EU propracovala na 12. místo. Česká republika předstihla Portugalsko, Řecko, Kypr, Španělsko a dostala se na úroveň Itálie. Zaujalo mě, že dokonce předstihla i Japonsko, které je jenom na 91 %, protože 25 let je chronicky v potížích a neustále padá. Takže dostali jsme se, opakují, na 12. místo z těch 27 zemí v hledisku hrubý domácí produkt na obyvatele. Nebudu vám teď jmenovat ty země, které šly dolů pod nás, je to samozřejmě, já nevím, Řecko, Španělsko, celý ten jih. Dokonce i země severu si pohoršily, i když jsou stále před námi, ale zhoršila se situace Nizozemska, Rakouska, Švédska, Finska. Ale oni jsou samozřejmě vysoko nad námi, takže se jim pouze přibližujeme. Ale to 12. místo mi připadá zajímavé, také proto, že z toho Eurostatu zjistíte, že Česká republika se tak do (roku) 2013 plácala a teprve od roku 2013 vlastně začala rychle dohánět. Z těch čísel – teď jenom říkám ta čísla suše, jiného k tomu nedodávám – a ten výsledek je ten, který vám tady popisují.

Takže když se chcete bavit o obsahu, tak já neříkám, že to je jediné hledisko, ale tady je konkrétní příklad, který mě zaujal: hodnocení výkonu té země v porovnání s dalšími, a to je podle mě poměrně dost příznivé pro Českou republiku. Takže je to určitě faktor. Když říkáte katastrofální finanční situace, vlastně jsem také kritikem některých konkrétních kroků. Ale ptám se: Je to opravdu katastrofální finanční situace, když tady se uvádí, že česká ekonomika v mezinárodním kontextu má velice nízké zadlužení, a to jak státu, tak podniků a rodin? Tady se uvádí konkrétně velikost dluhu v porovnání s dalšími zeměmi. Z toho vychází, že to není katastrofální finanční situace. Navzdory tomu, že jsme tu prošustrovali 127 miliard, což jsem tady říkal aspoň několikrát, tak to pořád není něco, co by bylo principiálně, když hodnotíme ten celkový stav, je to špatně, ale při velikosti toho rozpočtu to není něco, co by to řekněme dramaticky, fatálně zadlužilo tak, že bychom byli úplně jinde.

Takže nebude říkat další čísla, ať si to každý přečte v Eurostatu, to asi není moje role tady. Mně jde o to, abychom se bavili přesně. Tady se píše o tom, že v podstatě ve shrnutí, když takhle budeme pokračovat, tak se dostaneme na úroveň Francie. To je tak jako za první republiky, což si myslím, že je docela slušný cíl. Nedávno mě jakýsi občan někde zastavil a říká: Pořád se nadává na všechno a na všechno, ale ve skutečnosti ta země si nestojí tak špatně. Mě to zaujalo. A když se člověk dívá na tato čísla, tak to platí. S leccím můžeme být

nespokojeni, já to uznávám a myslím si, že to je správné, že tu probíhá kritika, ale řekněme si rovnou, že to není katastrofální finanční situace. To neznamená, že jsem spokojen s daňovým systémem, to neznamená, že s řadou věcí také nejsem spokojen. Ale prostě použít tento výraz je nepřesné.

A hlavně, chcete-li se ptát po obsahu toho, kam Česko jde – a to je docela klíčová otázka – to si myslím, že je v pořádku se o tom bavit. Ale říkám, jak se tedy vypořádáte s těmito údaji Eurostatu anebo ve Financiu? Tedy kecají nebo lžou nebo si vymýšlejí, když mluví o success story České republiky? To jsem si neobjednal ten článek, chápete, neznám ani toho autora. Tak jak to je tedy s pozicí České republiky? (Potlesk z řad ANO, ČSSD.)

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Paní zpravodajka vystoupí. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Děkuji za slovo. Já bych jenom tady se chtěla opravdu vrátit k tomu roku 2020. Závěrečný účet, hodnotíme celý rozpočet, jak probíhal za rok 2020. Takže si připomeňme, co bylo vlastně těmi hlavními záměry toho původního rozpočtu 2020: zvýšení průměrného starobního důchodu přibližně o 900 000 (?) od 1. ledna 2020, zvýšení rodičovského příspěvku o 80 000 pro rodiny s dětmi do čtyř let, platba státu do veřejného zdravotního pojištění, kde rozpočtový dopad byl zhruba o 3,5 miliardy (vyšší?), zvýšení platů pedagogických i nepedagogických pracovníků v regionálním školství o 10 %, posílení výdajů na výzkum, vývoj a inovace o 1 miliardu, výdaje na armádu, zvýšení kapitálových výdajů na celkových 146,2 miliardy korun, zvýšení výdajového rámce státního fondu dopravní infrastruktury o 4,7 miliardy. A tak bych mohla pokračovat.

Nicméně jestli si dobře vzpomínám, už po dvou měsících bylo jasné, že se budou muset řešit úplně jiné, jiné úkoly. A z původně hlavních rozpočtových záměrů se v podstatě jakoby mávnutím proutku staly záměry do značné míry vedlejší. A prioritou, jestli si vzpomínám, i Poslanecké sněmovny se stala problematika řešení ekonomických a sociálních otázek hlavně spjatých s nástupem pandemie koronaviru.

Myslím si, že bychom neměli zapomínat, že jsme i my zde poněkud tápali, nikdo z nás nedokázal odhadnout, jak dlouho bude pandemie trvat, jaké budou náklady s pandemií. Myslím si, že se i nepletu – a já se nepletu – na jednání rozpočtového výboru, když jsme přijímali – a kolegové, vzpomeňte si – návrhy v legislativní nouzi, které měly řešit kompenzace, tak tam zcela jasně zaznělo i z úst paní ministryně, že ano, že počítá s tím, že po válce se najde spousta generálů, kteří budou přesně vědět, jak se to dělat nemělo. Ale v ten moment jsme nikdo nevěděli, jak bychom to správně dělat měli.

Já si myslím, že je zcela férové a korektní na toto nezapomínat. Neměli bychom zapomínat, proč docházelo k nárůstu schodku, že jsme to dělali třikrát. A proč? Protože nikdo nepočítal s dalšími vlnami, které byly na podzim, které byly v zimě, takže jsme to navýšili. To, že se v závěru ukázalo, že to navýšení na minus 500 miliard, úplně na to poslední, nebylo zcela vyčerpáno a že to bylo v podstatě nadsazené, se dá zcela pragmaticky zdůvodnit. Nikdo opravdu netušil, jak vysoké náklady s pandemií budou.

Teď se tady, nechci říct že handrkujeme, ale díváme se na některé položky z pohledu "počítáme to ke covidu nebo nepočítáme to ke covidu". A já se tedy ptám – když jsme tady projednávali jednorázový příspěvek důchodcům 5 000, kolikrát se to tady nazvalo rouškovným – a tak se ptám: Souviselo to s pandemií, nebo to nesouviselo s pandemií? Názor NKÚ je, že ne. My si někteří můžeme myslet, že ano.

Takže jenom chci říct, že svět není černobílý, že samozřejmě něco hodnotíme ex post a vidíme to i jinak, některé věci kriticky. Kdybychom měli ty vědomosti a zkušenosti, tak

bychom určitě rozhodovali v řadě případů jinak, ale my jsme je v ten moment prostě neměli. Tak nevím, proč teď tady bojujeme už bych řekla bitvy minulé. Mě by spíš zajímala – a to zase bude rozprávka v jiném tisku – spíš by mě pak zajímalo, co s těmi schodky budeme dělat a jaké má vláda návrhy na řešení.

Ale v tuto chvíli hodnotíme rok 2020. Komunistická strana Čech a Moravy vždy ty schodky, ty úpravy, podpořila. A ano, většina z těch prostředků zůstávala ve vládní rozpočtové rezervě, a to z toho důvodu, aby vláda opravdu mohla zareagovat rychle na potřeby, které jsou.

Zazněla tady otázka od kolegyně Richterové, že by vždy v závěrečném účtu mělo být, kam to směřuje, co bylo splněno, co splněno nebylo. Já si například kladu otázku, jak by to vypadalo, kdyby ty fiskální stimuly nebyly použity. Jak by to vypadalo? Byla by ta ekonomika na tom hůř, lépe? No, z mého pohledu hůř. Ale to samozřejmě nedokážu – možná, že někteří kolegové ano v tuto chvíli – ani odhadnout, ani spočítat, jak bychom na tom byli s propadem ekonomiky, pokud by ty stimuly nejen občanům, ale samozřejmě podnikům, malým, středním, kdyby ty finanční stimuly k nim nešly.

A vzpomeňte si, jak jsme tady bojovali o každý pozměňovací návrh, zda přidáme tomu, onomu, o tolik a podobně. Samozřejmě pokud ten rozpočet s tím nepočítal, tak jsme prostě šli do schodku. Ale myslím, že prioritou v daný moment bylo pomoci těm lidem, kterým jsme v podstatě zakázali podnikat, kde jsme omezili sociální kontakty. A myslím si, že tohle byla priorita, kterou jsme tady měli všichni, a z těch debat to tak alespoň zaznívalo.

Z tohoto pohledu soudím, že postup vlády bych označila za pragmatický. Ano, něco bychom opravdu asi udělali jinak po těch zkušenostech, ale v té době si myslím, že jsme reagovali na základě těch údajů, které jsme měli k dispozici. Myslím si, že bylo dobře, že jsme nechali i nějakou část na Všeobecné pokladní správě, a prosím, nezapomínejme, kam ty peníze šly z těch navyšovaných schodků: do zdravotnictví, do sociální oblasti. Zase, ptejme se: oddlužení nemocnic. Souviselo to s covidem, nebo to nesouviselo s covidem? Já si myslím, že samozřejmě i na tyhle otázky můžeme hledat odpovědi a každý je určitě uvidíme ze svého úhlu pohledu.

Komunistická strana Čech a Moravy se nezříká rozpočtu 2020. Nezříkáme, tu odpovědnost jsme schopni unést, protože i s odstupem doby jsem přesvědčena, že ty výdaje byly většinově nasměrovány správně.

Myslím si, že teď, když se nám v podstatě trochu ekonomicky ulevilo, bychom měli opravdu zvážit, kde se to nepovedlo. To bychom si měli vydiskutovat. Ale na druhou stranu, jak se říká: po válce každý generálem. A to si nemyslím, že je v téhle situaci fér. Chci říci za klub Komunistické strany Čech a Moravy: schvalovali jsme rozpočty, schválíme i závěrečný účet. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Nikoho dalšího nevidím v rozpravě ani elektronicky z místa. Rozpravu končím.

Zeptám se, jestli je zájem o závěrečná slova. (Ministryně: Ano.) Prosím, paní ministryně.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji, pane místopředsedo. Dovolte mi stručnou reakci. Paní poslankyně Richterová, toto je návrh státního závěrečného účtu, toto. (Ukazuje dokument.) Nevím, jestli jste ho četla. Možná si ho příště přečtete. Tam to všechno, o čem jste mluvila, je. Tam máte dopodrobna, do položky, se zdůvodněním, s komentářem, uvedeny všechny ty věci, na které jste se ptala. Odpovídá to

parametrům tak, jak se zpracovávají státní závěrečné účty. Prosím, toto je on. Takže prosím příště citujte, konkrétně řekněte – tady mi vadí toto, tady mi vadí to, ono a já ráda odpovím. Ale jinak považuji vaše vystoupení za plácnutí do vody.

Ptala jste se, kam šly peníze. Tam to všechno je. Investice, zejména dopravní infrastruktura. Dotační programy obcí, kdy jsme všechny převisy vykryli, abychom se mohli z krize proinvestovat. Podpora zemědělců, kteří měli problémy, kůrovec, dotační programy MMR, covidové programy. Ale třeba i vy jste za sociální oblast, takže třeba i to, že lidé byli víc nemocní nebo že víc čerpali sociální dávky. To prostě nesouviselo s covidem, co je nám dneska vyčítáno? A já vám říkám, že souviselo, když jsme tyto položky museli posilovat.

Takže já si stojím za každým řádkem v tomto státním závěrečném účtu, za každou položkou, za každou korunou, kterou jsme investovali. Byla to investice do lidí, do firem, do ekonomiky, do investic. A troufnu si říct, dokonce i někteří naši kritici z řad ekonomů to připouští, že to, že byl ekonomický propad jenom – dávám do obrovských uvozovek – jenom minus 5,8 %, byla i zásluha této vlády a této expanzivní politiky, kterou jsme provedli. Za tím si stojím a věřte, že to historie jednou zhodnotí, tak, jako zhodnotila přístup vlády v minulé krizi v letech 2008, 2009, 2011 a 2012.

Samozřejmě že rok 2021 vám nemůžeme zhodnotit, tohle je za rok 2020. Ještě celé pololetí roku 2021 byl covid. Celé pololetí roku 2021 jsme museli vynakládat prostředky na pomoc zasaženým firmám a ekonomice covidem, takže to vyhodnocení provedeme v roce 2022. A věřím, že to budeme mít. Děkuji. (Potlesk z řad poslanců ANO.)

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji a přistoupíme k rozpravě podrobné, kde se přihlásila o slovo paní zpravodajka.

Přečtu omluvy. Pan poslanec František Kopřiva se omlouvá dnes od 19 hodin do konce jednacího dne a pan poslanec Ivo Vondrák dnes od 18.30 do 21.00, do konce jednacího dne, z důvodu jednání ve volebním kraji.

Prosím, máte slovo.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Já se v podrobné rozpravě přihlašuji k návrhu usnesení tak, jak jsem ho tady celé načetla. Nebudu ho opakovat, takže se jenom k tomu hlásím. Pak samozřejmě připomínám, že jakmile bude nějakým stylem prohlasováno, pokud bude přijato, tak tady mám ještě doprovodná usnesení tak, jak pan kolega Ferjenčík je tady načetl. Samozřejmě, při hlasování je opět zopakují, abychom věděli, o čem budeme hlasovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji vám. (Gong.) Svolávám kolegy z předsálí.

Poslanec Ferjenčík se hlásí ještě v podrobné rozpravě. Předpokládám, že se...

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Já se jen hlásím k usnesením, která jsem načetl v rozpravě obecné.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji vám. Tímto končím podrobnou rozpravu. Zeptám se, jestli je zájem o závěrečná slova? Všechny vás na žádost odhlásím. Poslanec Kubíček se hlásí, prosím.

Poslanec Roman Kubíček: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já si dovolím požádat jménem poslaneckého klubu o pětiminutovou přestávku. Je tu žádost, aby poslanci stihli doběhnout na hlasování.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Pardon. Je tady pan předseda klubu, takže nemůžete... (Předseda Faltýnek urychleně opouští sál.)

Poslanec Roman Kubíček: Á, pardon. Já se omlouvám, tak jsem pana předsedu přehlédl. Už tu není, takže ještě jednou. Dovolím si požádat o pětiminutovou přestávku do 18.45, aby se poslanci stihli vrátit na hlasování. Byl jsem o to požádán.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Dobrá. Vyhláшуji přestávku do 18.45 hodin.

(Jednání přerušeno od 18.41 do 18.45 hodin.)

Přátelé, máme 18 hodin 45 minut. Čas vyhrazený pro přestávku klubu ANO vypršel. Je 18 hodin 45 minut.

Končím podrobnou rozpravu. Prosím vás, abyste se všichni uklidnili. Budeme hlasovat.

Poprosím paní zpravodajku. Prosím, paní zpravodajko, proved'te nás hlasováním. A poprosím o klid v jednacím sále.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové. Postupovali bychom následujícím způsobem:

Nejprve bychom se hlasováním vypořádali s návrhem usnesení rozpočtového výboru tak, jak jsem ho tady načetla, to znamená včetně vypořádání schodku, jenom připomínám.

Poté – uvidíme, jak to usnesení dopadne – bychom rozhodli o doprovodných usneseních tak, jak je tady načetl pan kolega Ferjenčík s tím, že každé usnesení přečtu. Ta usnesení jsou dvě, takže to rozdělíme do dvou hlasování. Doprovodné usnesení číslo jedna jako celek načtu, potom doprovodné usnesení číslo dvě.

Takže takto navrhuji postupovat při hlasování.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Je všeobecný souhlas s postupem, takže o tom nenechám ani hlasovat. Prosím, paní zpravodajko.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Nyní bychom hlasovali o návrhu usnesení rozpočtového výboru číslo 561 ze dne 8. září 2021 k návrhu státního závěrečného účtu České republiky zas rok 2020, a to včetně souhlasu s vypořádáním schodku státního rozpočtu České republiky za rok 2020. Myslím, že ta čísla tady nemusím opakovat, pokud tedy někdo nemá zájem? Nevidím, takže asi všichni víme, o čem budeme hlasovat.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 89, přihlášeno 122 poslanců, pro 74, proti 34. Návrh byl přijat.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Nyní bychom hlasovali o doprovodném usnesení číslo jedna, které zní: "Poslanecká sněmovna zaprvé konstatuje, že dokumentace státního závěrečného účtu neumožňuje zhodnotit plnění cílů a strategií státu ani kvalitu, rozsah a efektivitu poskytovaných služeb státu občanům. Zadruhé vyzývá vládu ke zlepšení dokumentace státního závěrečného účtu, aby zhodnocení podle bodu jedna umožnila."

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 90, přihlášeno 123 poslanců, pro 24, proti 38. Návrh byl zamítnut.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Nyní bychom hlasovali o doprovodném usnesení pod číslem dvě, které zní: "Poslanecká sněmovna konstatuje, že byznys plán – rozpočet, který skončil předloženým závěrečným účtem s deficitem 367 miliard korun, sestavili manažeři, kteří by měli být vyhozeni. (Pobavení v sále.)"

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 91, přihlášeno 122 poslanců, pro 30, proti 65. Návrh byl zamítnut.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Tímto jsme se vypořádali se všemi návrhy, které byly k hlasování. Děkuju.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Pan poslanec Jakub Michálek s přednostním právem.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Protože máme ještě chvíli času a už skutečně zbývá jenom velmi rychle na doprojednání vratky pedagogických pracovníků, tak vzhledem k tomu, že tady byla přestávka klubu ČSSD a potom přestávka klubu ANO, tak si myslím, že by bylo dobré tento čas nahradit a doprojednat tu vratku, která tam je. ČSSD vždycky podporovala úkoly školských odborů a cíle, se kterými přišly, takže věřím, že na to nebudou mít vliv žádné zákulisní dohody. Určitě na to nebude mít ani vliv ta volba, která dneska proběhla, kde ČSSD získala post v NKÚ, a měli bychom dneska dokončit ten bod k pedagogickým pracovníkům. Navrhuji, aby se stihla valorizace platů učitelů, aby Poslanecká sněmovna dneska jednala po 19. hodině.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Nechám o tom hlasovat jako o procedurálním návrhu, aby Poslanecká sněmovna jednala po 19. hodině. (Rozruch v sále. Hlasy, že o tom už se hlasovalo.) Je to nový návrh.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 92, přihlášeno 123 poslanců, pro 38, proti 15. Návrh byl zamítnut.

Byl to jiný procedurální návrh, protože předtím pan poslanec navrhoval jednání po 19. i 21. hodině, teď navrhoval hlasování po 19. hodině. Návrh byl zamítnut, tím pádem se nebude jednat po 19. hodině. Máme ještě osm minut. Pan poslanec Kubiček se hlásí.

Poslanec Roman Kubiček: Já nepřekvapím a беру si přestávku na poradu poslaneckého klubu ANO v délce osmi minut. Děkuju.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji vám. Končím dnešní jednací den. Pokračovat budeme zítra ráno v 9.00. Přeji vám pěkný večer.

(Jednání skončilo v 18.52 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny

16. září 2021

Přítomno: 124 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, zahajují další den jednání schůze Poslanecké sněmovny. Je to třetí den 118. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás odhlásím a přihlaste se prosím znovu svými identifikačními kartami a případně mi oznamte, kdo žádá o vydání náhradní karty. Takže já nahlásím sám sebe, že Tomio Okamura má náhradní kartu číslo 11.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na jednání požádali tito poslanci: Vondráček Radek do 13 hodin z pracovních důvodů, Adamec Ivan – pracovní důvody, Bartoš Ivan – pracovní důvody, Bartošek Jan bez udání důvodu, Baxa Martin – pracovní důvody, Běhounek Jiří – pracovní důvody, Běllica Josef – pracovní důvody, Bělobrádek Pavel – pracovní důvody, Birke Jan – pracovní důvody, Bláha Jiří – zdravotní důvody, Brázdil Milan – pracovní důvody, Červíčková Monika – zahraniční cesta, Elfmark František do 11 hodin – pracovní důvody, Faltýnek Jaroslav – pracovní důvody, Fiala Petr – pracovní důvody, Foldyna Jaroslav – pracovní důvody, Grospič Stanislav od 16 do 21 hodin – pracovní důvody, Hájek Josef – rodinné důvody, Hrnčír Jan – pracovní důvody, Jiránek Martin – pracovní důvody, Juříček Pavel – pracovní důvody, Kalous Adam – pracovní důvody, Kolovratník Martin – pracovní důvody, Kořanová Barbora od 15.30 do 20 hodin – pracovní důvody, Kováčik Pavel od 10 hodin do 13 hodin – osobní důvody, Kozlová Lenka – zdravotní důvody, Králíček Robert do 11 hodin a od 15 do 21 hodin – pracovní důvody, Krutáková Jana – osobní důvody, Kupka Martin – pracovní důvody, Kytýr Jaroslav – pracovní důvody, Majerová Zahradníková Zuzana – pracovní důvody, Mališ Přemysl – zdravotní důvody, Martinů Jaroslav – pracovní důvody, Matyášová Eva – rodinné důvody, Nacher Patrik od 14 hodin do 21 hodin – pracovní důvody, Navrkal František do 11 hodin – osobní důvody, Okleštěk Ladislav – pracovní důvody, Ondráček Zdeněk – pracovní důvody, Ožanová Zuzana od 12 hodin do 19 hodin – pracovní důvody, Pastuchová Jana – pracovní důvody, Plzák Pavel – rodinné důvody, Pojezný Ivo – pracovní důvody, Polanský Ondřej – pracovní důvody, Ratiborský Michal – pracovní důvody, Rutová Miloslava – pracovní důvody, Staněk Antonín do 11 hodin – pracovní důvody, Stanjura Zbyněk – pracovní důvody, Šlechtová Karla – zdravotní důvody, Španěl Lubomír – pracovní důvody, Vácha František – osobní důvody, Valenta Jiří do 11 hodin – pracovní důvody, Válková Helena do 11 hodin – pracovní důvody, Venhoda Petr – zdravotní důvody, Veselý Ondřej – pracovní důvody, Volný Jan – zdravotní důvody, Vondrák Ivo – pracovní důvody, Votava Václav – osobní důvody, Vyzula Rostislav – zdravotní důvody.

A dále se omlouvají členové vlády: Babiš Andrej do 14.30 hodin – pracovní důvody, Benešová Marie do 14.30 hodin – pracovní důvody, Dostálová Klára – pracovní důvody, Hamáček Jan – pracovní důvody, Havlíček Karel – pracovní důvody, Kulhánek Jakub – pracovní důvody, Maláčová Jana – pracovní důvody, Plaga Robert – pracovní důvody, Schillerová Alena – pracovní důvody, Toman Miroslav – pracovní důvody a Vojtěch Adam, dopolední jednání – pracovní důvody.

Ještě další omluvy: Jaroslav Dvořák 16. 9. až 17. 9. od začátku do konce jednacích dnů z pracovních důvodů, Jan Richter 16. 9. mezi 9. a 11. hodinou – pracovní důvody, dále znovu Jan Richter mezi 13. a 19. hodinou z důvodu jednání ve volebním kraji, Radek Holomčik od 9

do 10.15 omluva z osobních důvodů a pan poslanec Jiří Mašek mezi 8.50 a 12. hodinou z pracovních důvodů.

Dovolte mi, abych vám také oznámil dnešní narozeniny. Dneska má narozeniny paní poslankyně Margita Balaščíková a pan poslanec Martin Baxa. (Potlesk.)

Předtím, než zahájíme dnešní jednání bodem 200, tak o vystoupení požádal s přednostním právem místopředseda klubu hnutí ANO. Prosím, máte slovo.

Poslanec Roman Kubíček: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já si dovolím úvodem navrhnout podržet minutu ticha za smutnou událost, která se stala v Koryčanech na Kroměřížsku, kde zahynuli při plnění povinností dva dobrovolní hasiči, lidé, kteří chodí zasahovat tam, odkud jiní lidé utíkají. Já vím, že máme takový slabý formát, ale považuji to za svou povinnost. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vaši žádosti vyhovíme. (Přítomní povstali k uctění památky obětí.)

Dnešní jednání zahájíme bodem

200.

Odovědi členů vlády na písemné interpelace

A upozorňuji, že nejpozději do 11 hodin je možno podat přihlášky k ústním interpelacím a poté proběhne jejich losování. Na pořad jednání 118. schůze Poslanecké sněmovny bylo předloženo celkem 67 odpovědí na vznesené interpelace, s nimiž poslanci nebyli spokojeni, a z toho důvodu požádali o zařazení na pořad schůze Poslanecké sněmovny.

Upozorňuji všechny poslance na ustanovení § 12 odst. 6 jednacího řádu Poslanecké sněmovny, které zní: "Není-li interpelující poslanec na schůzi Sněmovny přítomen, nekoná se o odpovědi na jeho interpelaci rozprava a Sněmovna k ní nezaujme stanovisko ani o ní dále nejedná".

Nyní přistoupíme k projednávání odpovědí na písemné interpelace.

Předseda vlády Andrej Babiš odpověděl na interpelaci poslankyně Olgy Richterové ve věci slev na jízdné pro invalidní důchodce, ale předseda vlády není přítomen, takže to nelze projednat. (Radí se s pracovníci z organizačního odboru.) Projednávání této odpovědi bylo přerušeno do přítomnosti předsedy vlády Andreje Babiše, tím pádem to trvá.

Prvních třináct interpelací je to samé.

Další v pořadí máme opět předsedu vlády Andreje Babiše, který odpověděl na interpelaci poslankyně Olgy Richterové ve věci nezbytné legislativní úpravy pro obce, realizující komplexní podporu bydlení. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 709. Projednávání této odpovědi bylo přerušeno do přítomnosti předsedy vlády Andreje Babiše, a přerušeni tedy trvá.

Další v pořadí – předseda vlády Andrej Babiš odpověděl na interpelaci poslance Mikuláše Ferjenčíka ve věci 2 000 miliard peněz našich občanů z lithia. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 770. Projednávání této odpovědi bylo přerušeno do přítomnosti předsedy vlády Andreje Babiše, takže zde opět ten stav trvá.

Další interpelace – předseda vlády Andrej Babiš odpověděl na interpelaci poslankyně Věry Kovářové ve věci nedostatečné kapacity základních a mateřských škol. Interpelace se

spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 897. Projednávání této odpovědi bylo přerušeno do přítomnosti předsedy vlády Andreje Babiše, a situace tedy trvá, projednávání interpelace je nadále přerušeno.

Další interpelace – předseda vlády Andrej Babiš odpověděl na interpelaci poslankyně Věry Kovářové ve věci informovanost samospráv. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 1015. Projednávání této odpovědi bylo přerušeno do přítomnosti předsedy vlády Andreje Babiše, a stav tedy trvá, je stále přerušeno.

Další interpelace – předseda vlády Andrej Babiš odpověděl na interpelaci poslankyně Věry Kovářové ve věci kompenzace krajů. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 1017. Projednávání této odpovědi bylo přerušeno do přítomnosti předsedy vlády Andreje Babiše, a stav tedy trvá.

Další interpelace – předseda vlády Andrej Babiš odpověděl na interpelaci poslance Jakuba Jandy ve věci podpory sportovní oblasti v době koronavirové krize. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 1098. Projednávání této odpovědi bylo přerušeno do přítomnosti předsedy vlády Andreje Babiše, a stav tedy trvá.

Další interpelace – předseda vlády Andrej Babiš odpověděl na interpelaci poslance Jana Lipavského ve věci plánované cesty ekonomického poradce prezidenta republiky Martina Nejedlého do Moskvy. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 1124. Projednávání této odpovědi bylo přerušeno do přítomnosti předsedy vlády Andreje Babiše, takže tady také stav trvá.

Předseda vlády Andrej Babiš odpověděl na interpelaci poslance Pavla Žáčka ve věci ochrany utajovaných skutečností Kanceláře prezidenta republiky a Vojenské kanceláře prezidenta republiky. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 1132. Projednávání této odpovědi bylo přerušeno do přítomnosti předsedy vlády Andreje Babiše.

Další interpelace – místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy Karel Havlíček odpověděl na interpelaci poslance Jana Farského ve věci demolice drážních objektů v Královéhradeckém kraji. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 1187. Projednávání této odpovědi bylo přerušeno do přítomnosti místopředsedy vlády, ministra průmyslu a obchodu a ministra dopravy Karla Havlíčka, takže i tady stav trvá.

Další interpelace – ministryně spravedlnosti Marie Benešová odpověděla na interpelaci poslance Mariana Jurečky ve věci odsouzeného lobbisty Romana Janouška. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 1188. Projednávání této odpovědi bylo přerušeno do přítomnosti ministryně spravedlnosti Marie Benešové. Stav také trvá.

Dále je tady – místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy Karel Havlíček odpověděl na interpelaci poslance Jana Jakoba ve věci informace k žádosti o prodloužení udělené výjimky z povinnosti používat národní elektronický nástroj pro Ředitelství silnic a dálnic České republiky do 31. prosince 2023. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 1216. Projednávání této odpovědi bylo přerušeno do přítomnosti místopředsedy vlády, ministra průmyslu a obchodu a ministra dopravy Karla Havlíčka, takže tady také stav trvá.

Dále místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy Karel Havlíček odpověděl na interpelaci poslankyně Dany Balcarové ve věci přípravy česko-německé smlouvy o zlepšování splavnosti Labe. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 1259. Projednávání této odpovědi bylo přerušeno do přítomnosti místopředsedy vlády, ministra průmyslu a obchodu a ministra dopravy Karla Havlíčka. Pokračujeme tedy v rozpravě. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Dana Balcarová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, já bych ráda promluvila o věci smlouvy s německou stranou, mezinárodní dohody o splavnění Labe. Interpelovala jsem písemně pana ministra Havlíčka, a to 15. 4., bohužel, ta odpověď mi nedala vůbec žádnou možnost porozumět tomu, co se připravuje. Ta smlouva se připravovala dlouho, ale podklady nebyly veřejné, takže jsem vlastně nevěděla, co se chystá. Až potom 20. 7. došlo opravdu k podpisu té smlouvy a to jsem se dozvěděla z médií, přestože jsem se na to opakovaně ptala, jak to s tou smlouvou vypadá.

Mluvím tady, protože tam vnímám velkou závažnosti dopadu této smlouvy na náš vodní tok Labe, protože vlastně ta smlouva preferuje splavnost Labe před jinými hodnotami a je to v rozporu s celkovou koncepcí pro Labe, která už splavnost nevnímá jako hlavní hodnotu Labe, ale naopak preferuje především takové kvality, jako je schopnost zadržovat vodu, jako je schopnost čelit přívalovým dešťům, To znamená jako opatření proti povodním a současně podpora biodiverzity. To si myslím, že to jsou hodnoty, které Labe má, když kromě toho, když si vezmeme, jak krásné Labe je třeba v oblasti Děčína, labské pískovce, asi to všichni znáte.

A mě tam nejvíc zaráží to, že my se zavazujeme v té dohodě, kterou tedy už k dispozici v tuto chvíli mám, že splavníme Labe do plavební hloubky 230 centimetrů, ale Němci se zavazují na pouze 140 centimetrů. To znamená, že je tam poměrně velká disproporce. My budeme zajišťovat poměrně výrazné navýšení splavnosti, to znamená, že budeme muset činit nějaké kroky, které Labe prohloubí, A je nabíledni, že se jedná o dva plavební stupně, a to je plavební stupeň Děčína, pod Děčínem a plavební stupeň u Přelouče. Přitom obě tyto stavby byly posuzovány z hlediska dopadů na životní prostředí a oblasti NATURA 2000 A u obou těchto šetření – je tady pan ministr životního prostředí, možná mě doplní – bylo zjištěno, že ty stavby se nedají realizovat tak, aby nedocházelo k závažnému poškození životního prostředí, a zvláště pak oblasti NATURA 2000, což je vlastně porušování evropského práva v tuto chvíli. Takže nevím, jak pan ministr Havlíček bude chtít dosáhnout toho, že zajistí 230 centimetrů plavební hloubky. mně se to jeví tak, že to je vlastně další krok k tomu, aby se pokračovalo směrem k vytvoření plavebního kanálu Dunaj–Odra–Labe. Podle mě je to příprava k tomu tím, že se zajistí splavnost od Přelouče až na hranice s Německem v této hloubce, tak je to jasný krok a jsou to ohromné investice. Kanál Dunaj–Odra–Labe by představoval pro náš rozpočet stovky miliard, ani nevíme vlastně kolik, ale už teď na přípravy a na projektové práce bylo vynaloženo několik miliard. Plavební stupeň u Děčína, co mám informace, by stál také několik miliard, přestože, jak jsem řekla, je to v rozporu s ochranou životního prostředí a s ochranou NATURA 2000.

Takže jsem tady jenom chtěla poukázat na závažnost toho, že pan ministr Havlíček jde tímto směrem, směrem budování kanálu Dunaj–Odra–Labe, což myslím, že většina z nás chápe, že se jedná o stavbu, která vůbec byla projektována dávno v minulém století a do toho století nepatří, protože opravdu preferujeme zadržování vody v krajině, a ne urychlování, a ještě urychlování pomocí betonování krajiny. To mně přijde, že je velmi nebezpečné, a vnímám to jako velké riziko, které připravuje současná vláda. Děkuji moc za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já jsem jenom, vážená paní poslankyně, byl takový benevolentní, protože on ten bod je opravdu přerušeny do přítomnosti pana ministra. (Poslankyně Balcarová: Děkuji moc.) Takže jenom na mikrofon řeknu, že to vaše vystoupení bylo mimo protokol, protože, jak jsem říkal, bylo to přerušeno do přítomnosti ministra průmyslu a obchodu, ministra Havlíčka. S tím já bohužel vůbec nic nemohu udělat.

Teď přečtu nějaké omluvy. Od 9 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Marek Výborný a dále Petr Gazdík se omlouvá kvůli jednání sněmovní

vyšetřovací komise k havárii na Bečvě, jíž je členem, omlouvá se zřejmě z dneška, a místopředseda Sněmovny Tomáš Hanzel se omlouvá ve čtvrtek 16. 9. a v pátek 17. 9., a to z osobních důvodů.

A teď už tady máme další interpelace, kde už jistě vystoupení budou v rámci jednacího řádu. Místopředsedkyně vlády a ministryně financí Alena Schillerová odpověděla na interpelaci poslance Vojtěcha Munzara ve věci vyvození důsledků ze závěru soudu, nezákonné výzvy novomanželům. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 1261.

Zahajují rozpravu a pan poslanec Vojtěch Munzar se hlásí. Tak prosím, máte slovo.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji, pane předsedající. Paní ministryně není přítomna, je to škoda, protože je to poslední dnešní den interpelací a už asi nebudu mít příležitost, abych si to s paní ministryní vyříkal, aby řekla svůj názor. Takže já nebudu navrhopvat dneska přerušeni do přítomnosti paní ministryně, ale svou interpelaci přednesu, a to z toho důvodu, že se mi zdá, že v odpovědi paní ministryně jsou závažné skutečnosti, které byste měli, kolegyně a kolegové, znát.

Každý příběh má svůj začátek a měl by mít i svůj konec. Myslel jsem, že konec nezákonných výzev novomanželům Finanční správou bude rozhodnutí soudu z dubna tohoto roku, který konstatoval, že tyto výzvy jsou nezákonné. Jaké bylo moje překvapení, když jsem se na to ptal paní ministryně – znova rozhodnutí soudu zlehčovala a znova tento nezákonný postup obhajovala. Tento příběh ohledně nezákonných výzev svatebčanům se jmenuje obhajoba nezákonných postupů a zlehčování nadužívání pravomocí až do roztrhání těla paní ministryně, což je v této kauze de facto modus vivendi paní ministryně Schillerové.

Jenom pro připomenutí: Na konci července 2018 Finanční správa vyzvala zhruba 95 novomanželských párů pod hrozbou pokuty, aby povinně sdělily Finanční správě podrobnosti o své svatební hostině – otázky typu kde měli hostinu, informace o počtu svatebních hostů, zkrátka osobní otázky, a to pod hrozbou půlmilionové pokuty. Co je podstatné: Finanční správa je vyzvala jako povinné osoby, dokonce i ty novomanželské páry, které měly svatební hostinu doma. Určitě si na to, kolegyně a kolegové, vzpomínáte, probírali jsme to tady několikrát. Už tehdy bylo ze stran odborné veřejnosti upozorňováno, že zaslání výzev bylo nezákonné, protože svatebčané nejsou povinnými osobami podle § 57 daňového řádu, na který se Finanční správa odvolávala. A paní ministryně to tady hájila slovy, cituji: "Nešlo o exces, který by vybočoval ze zákonného rámce." Zároveň podle paní ministryně dohlídka na Finanční správě pod vedením tehdejšího generálního ředitele Finanční správy Janečka dopadla tak, že žádné pochybení a nezákonnost nenastaly. Navzdory neustálému hájení nezákonných postupů a nepravdivým tvrzením Krajský soud v Ostravě v dubnu tohoto roku v části rozsudku týkající se těchto výzev potvrdil, že výzvy byly nezákonné, a svatebčané žádnými povinnými osobami nejsou. Potvrdila se tak slova odborné veřejnosti. Já bych tady ten rozsudek mohl přečíst, ale protože tu není paní ministryně, tak tak neučiním, každý si ho můžete dohledat.

Takže jsem se paní ministryně na základě rozsudku zeptal, jaké budou vyvozeny důsledky na Finanční správě, která postup obhajovala, a jaká se zejména přijmou opatření, aby odvolací řízení v odvolacích orgánech Finanční správy nefungovalo pouze jako obhajoba nezákonných postupů úředníků Finanční správy. Tento problém je totiž příkladem, jasným příkladem a dokladem, že odvolací řízení nefungují, pokud jsou pouhou obhajobou nezákonných postupů. Ne každý podnikatel má chuť, energii, trpělivost a vůli řešit vše přes soudy. No, jaké bylo moje překvapení, že v odpovědi paní ministryně byla opět obhajoba nezákonných postupů a zlehčování. V odpovědi se objevilo, že nezákonnost výzev nebyla

soudem konstatována. Dokonce toto se objevilo v odpovědi paní ministryně, navzdory tomu rozsudku.

Kolegyně a kolegové, jak se bude podle vás Finanční správa chovat do budoucna, když je jí ústy ministra vysílán signál, neustále vysílán signál, že si může dovolit vše, že se mohou překračovat pravomoci? To přece přispěje jen k dalším nezákonným postupům. A k tomu pocitu všemocnosti na úkor práv občanů paní ministryně vysokou měrou přispívá. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: V podstatě pan poslanec Vojtěch Munzar ani žádné usnesení nenavrhuje, takže... Prosím, máte slovo.

Poslanec Vojtěch Munzar: Já to nenavrhuji z toho důvodu, že tu není paní ministryně a nemůže se vyjádřit. Jinak bych určitě něco navrhl, ale vzhledem k této situaci nenavrhuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ano, chápu, chápu, chápu. Takže děkuji, a já tedy přejdu k další interpelaci.

Další interpelaci má opět pan poslanec Vojtěch Munzar. Místopředsedkyně vlády a ministryně financí Alena Schillerová odpověděla na interpelaci poslance Vojtěcha Munzara ve věci kontrol a udělování sankcí realitním zprostředkovatelům podle zákona AML. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 1262. Zahajuji rozpravu. Ano, pan poslanec Vojtěch Munzar se hlásí. Prosím, máte slovo.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji. Opět mám komentář k nepřítomné paní ministryni a její odpovědi. Mám totiž takový pocit, že si Ministerstvo financí, respektive instituce pod vedením Ministerstva financí, našly nový terč svého zaklekávání. Tím terčem se stali realitní zprostředkovatelé, realitní makléři. Nástrojem na zaklekávání a pokutování se stala směrnice AML, respektive zákon AML. Kontroloři finančního analytického útvaru po realitních makléřích chtějí de facto reálně nesplnitelné a někdy absurdní požadavky, a když je ti realitní makléři nedodají, tak je pokutují.

Podle povinností dle zákona AML musí podnikatelé kontrolovat, jestli jsou peníze jejich klientů takzvaně čisté, jako prevence proti praní špinavých peněz. To se právě týká například realitních makléřů, na které vlastně stát přenesl část své kontrolní činnosti, a to aniž by jim řekl, jak přesně při této kontrole mají postupovat. Přesto za nimi chodí kontroly a přesto jim udělují pokuty.

Na otázku na paní ministryni, zda byl pro realitní makléře vydán metodický postup, jak mají postupovat a co po nich stát vůbec bude vyžadovat, odpověď paní ministryně byla negativní. Stejně tak neexistuje jednotný postup, co a jak bude kontrolovat po realitních makléřích vyžadováno. Takový neexistuje, přesto dostávají desetitisícové až statisícové pokuty. Takže stát něco chce, neřekne přesně co, kontroloři nemají pokyn, co přesně mají chtít, ale hlavně že se začaly rozdávat pokuty pomalu jako na běžícím pásu.

Ty odpovědi, paní ministryně, mě velmi překvapily, nejdou mi vůbec na rozum, protože ta odpověď je jako odpověď kontrolora, pro kterého jsou všichni preventivně podezřelí, a všichni lidé by se měli změnit na kontrolory a kontrolovali by každého navzájem a pro samou kontrolu by jim nezbyl čas na jejich skutečnou práci. Je to úplně mimo realitu.

Dám vám konkrétní příklady, za co se například dává pokuta: například za to, že si realitní makléř nechoval nabývací titul k nemovitosti. Chtěl jsem se paní ministryně zeptat:

Proboha proč, když nabývací tituly jsou součástí veřejné databáze katastru nemovitostí? Přece je každému jasné, že když makléř připravuje prodej nějaké nemovitosti, tak pracuje s nabývacím titulem, to je přece z logiky věci. Proč má duplikovat jeho uchovávání? Vždyť je to hrozná byrokracie a dávat za to pokutu je hrozná buzerace.

Odpověď paní ministryně je, že je to proto, aby doložil kontrolním orgánům, že s ním pracoval. Takže podle slov paní ministryně není povinnost se s ním pouze seznámit a zkontrolovat ho, ale i ho uchovat, a to proto, aby kontrolor státu mohl správně zkontrolovat, že realitní makléř, jehož hlavním posláním není být kontrolorem, správně zkontroloval svého klienta. Je to úplně nesmysl.

Realitní makléři mají také povinnost prověřovat zdroje klienta. Nemají ale vlastně jinou možnost než to učinit dotazem na svého klienta. Nemají žádný nárok a právo – a dle mého názoru je to tak správně – vyžadovat po finančních institucích, aby realitním makléřům sdělovaly bankovní údaje svých klientů. Paní ministryně v odpovědi tvrdí, že realitní makléři mají po svých klientech vyžadovat třeba bankovní výpisy a daňová přiznání. Dokážete si představit, že přijdete na nějaký inzerát do realitní kanceláře a jako první otázku dostanete: Tak můžeme spolu ten obchod uzavřít, ale přineste mi daňová přiznání a bankovní výpisy, abych se jako realitní makléř podíval na to, za co utrácíte a kdo vám posílá peníze?

Chtěl jsem se zeptat paní ministryně, jestli náhodou nejsou povinnými osobami podle tohoto zákona i banky. Takže nejsou náhodou už klienti bank a jejich účty prověřeni přímo bankami? Takže proč dávat pokutu realitním makléřům za něco, co vlastně reálně nemají možnost zkontrolovat, a co už zároveň dělá někdo jiný?

Stejně tak by realitní makléři měli kontrolovat podle paní ministryně účetní závěrky a výsledovky svých klientů. Proboha, vždyť realitní makléři nejsou účetní a auditoři. Ale pozor, paní ministryně má vodítko, které napsala ve své odpovědi. Když má firma nulový zisk nebo je ve ztrátě, tak už je podezřelá. Takže přátelé, pokud byste chtěli rozvíjet své podnikání a chtěli jste do něčeho investovat, když jste například minulý rok v době covidu byli ve ztrátě, tak už jste podezřelí. Mně to přijde absurdní. Nevím, jak vám, ale mně určitě ano. Ale jsou to odpovědi paní ministryně.

Víte, jak mi to celé přijde? Stát se zbavil své povinnosti kontroly ze směrnice AML tím, že ji přenesl zákonem na jednotlivé podnikatele. Tím mohl prezentovat na Evropské komisi, že už tedy máme vyřešeno v České republice. A teď si našel důvod, jak zaklekat na realitní makléře. Tím pravým důvodem jsou dle mého vysoké pokuty, které stát uděluje. Jak jsem řekl, aniž by stát dal metodickou pomůcku, jak mají přesně postupovat, a chce po nich plnění jejich povinností vlastně nereálným způsobem.

Stát totiž může ke kontrolám přistupovat dvěma způsoby. Buď kontroly slouží jako součást řízení a nastavení systému, nebo je jejich cílem pouze snaha o trestání, sankcionování a získávání co nejvyššího výnosu z pokut do státního rozpočtu. Obávám se, že instituce pod Ministerstvem financí pod vedením paní ministryně zvolily způsob druhý.

Dovolím si poslední poznámku na závěr. Nemovitost totiž dnes můžete koupit a prodat i bez realitních makléřů, můžete se domluvit přímo. V takovém případě nejsou prověřovány strany obchodu vůbec. Tedy možná, pokud se tak děje přes bankovní účty prostřednictvím bank. Takže je zcela zjevné, že ty obchody, na které směrnice AML míří, zřejmě nebudou primárně ty, které jdou přes realitní makléře. O to víc jsou z mého pohledu nesplnitelné nároky, které Ministerstvo financí po realitních makléřích chce, do očí bijící. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Pokud se již nikdo nehlásí, rozpravu končím. Táži se nyní poslance Vojtěch Munzara, jaké navrhuje usnesení Poslanecké sněmovny k této odpovědi. (Nenavrhují žádné.) Nenavrhujete, jo, v pořádku. Takže tuto interpelaci odložíme a přecházíme k další interpelaci.

Mezitím přečtu omluvy. Omluvu z jednání dává pan poslanec David Kasal dne 16. 9. z pracovních důvodů, dále 16. září na celý jednací den ze zdravotních důvodů pan poslanec Vít Kaňkovský, pan poslanec Daniel Pawlas 16. 9. a 17. 9. se omlouvá z jednání Poslanecké sněmovny ze zdravotních důvodů, paní poslankyně Markéta Adamová se omlouvá 16. 9. z pracovních důvodů, pan poslanec Radek Koten se omlouvá dnes z jednacího dne z pracovních důvodů.

Takže místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy Karel Havlíček odpověděl na interpelaci Petra Bendla ve věci finanční podpory firem holdingu Agrofert. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 1268.

Zahajují rozpravu a pan poslanec Petr Bendl se hlásí. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, je to smutný pohled tady za mě, na dnešní interpelace nedorazil žádný ministr, viděl jsem tady chvíli pana ministra životního prostředí, ale jinak... Pan ministr Havlíček... ve věci, která, myslím si, je závažná a ve svém důsledku může znamenat obrovské národohospodářské škody pro celou Českou republiku, ve věci konfliktu nebo chcete-li střetu zájmů našeho pana premiéra a firem, o kterých říká, že už je neřídí, i když o tom existují podle mě důvodné pochybnosti.

Já jsem se obrátil na pana ministra Havlíčka s interpelací, se žádostí o definování a odpovědění čtyř jednoduchých otázek: Které firmy ke kterému datu a v jakém objemu z holdingu Agrofert v období 2014 až 2021 čerpaly finanční dotace podpory či investiční pobídky ze zdrojů v rámci Ministerstva průmyslu? Kdo rozhodl o jejich udělení? Zda bude požadovat vrácení podpor? Pokud ano, jaké kroky v této věci učinili nebo se chystají učinit a z jakých zdrojů byly finanční podpory poskytnuty, případně ze které konkrétní položky a kapitoly státního rozpočtu z rozpočtu které instituce nebo organizace a na základě jakých pravidel?

K těm otázkám jsem došel především po veřejné interpretaci premiéra, který říkal veřejně, že Česká republika nic platit nebude, že z evropských peněz ještě nebylo nic proplaceno, že holding Agrofert ještě žádné peníze nedostal z Evropské peníze, a tudíž není důvod, proč by je měl vracet.

Já jsem se úmyslně obrátil na MPO, protože jde o dotace z MPO, které nejsou nárokové, nejsou to podpory a dotace a investiční pobídky, na které by – například na rozdíl od zemědělství, kde takovéto podpory existují – měla jakákoli firma nárok. Jenom pro ty z vás, kteří tu interpelaci... kterou je možné si přečíst včetně odpovědi na internetových stránkách Parlamentu České republiky: tam jsem se dozvěděl, kde všude bylo čerpáno, včetně data rozhodnutí o poskytnutí dotace, kterou čerpaly firmy.

My všichni žijeme jenom Agroferem, všichni mají pocit, že to je jenom jedna společnost Agrofert, nicméně Agrofert je holding vlastníci a roztahující se celou Českou republikou. Tak jenom namátkou: Fatra, a. s. – vyplaceno 547 000 korun na podporu úspory energie, výzva; Cerea, a. s. – 2,5 milionů, Ethanol Energy, a. s. – 59 milionů na úspory energie, Primagra, a. s. – úspory energie 927 000, Výzkumný ústav organických syntéz – 2 miliony, Pekařna Zelená louka, která obdržela 100 milionů korun ze státního rozpočtu v tuto chvíli – jestli tedy platí, že to ještě nebylo proplaceno evropskými penězi, která mimochodem

také dostala od Ministerstva průmyslu nebo prostřednictvím Ministerstva průmyslu a obchodu investiční pobídku ve formě slev na dani ve výši nebo má alokovanou ve výši 81,6 milionu korun. A je tady řada dalších a dalších firem, které čerpají finanční prostředky, PENAM například, Výzkumný ústav organických syntéz – ten je tady mnohokrát, Centrum organické chemie – celkem 33 milionů korun a tak dál a tak dále. Já bych s tím hodně dlouho zdržoval. GEMOS CZ, spol. s r. o., a další společnosti, to člověk žasne. CS CABOT – čerpání slevy na daních ve výši 94 milionů korun, Lovochemie, strop veřejné podpory 591 milionů korun, PENAM 155 milionů korun, PRECHEZA, a. s., 289 milionů korun, PREOL 46,9 milionu korun, to jsou všechno stropy veřejné podpory, čerpání slevy na daních, které mají odsouhlasené.

A já jsem chtěl vědět, zdali opravdu čerpají, kolik už bylo vyčerpáno, aby mi na to pan ministr odpověděl, neboť v jiné části České republiky dochází z důvodu střetu zájmů pana premiéra k pozastavování vyplácení dotací žadatelům o podpory v oblasti zemědělství. Já to raději odcituji, abych neřekl něco jinak, než jak to ve skutečnosti je – cituji z médií: "Přestože premiér Andrej Babiš v médiích neustále opakuje, že důsledky střetu zájmů tak, jak je několikrát potvrdily instituce EU, nemohou mít žádný dopad na čerpání evropských dotací, dokazuje skutečná realita pravý opak. Státní zemědělský intervenční fond, který v České republice distribuuje finanční podpory do zemědělství, pozastavil právě z důvodu tohoto střetu zájmů proplácení dotací některým programům, například v titulu začínající mladý zemědělec."

A cituji z materiálu, který Státní zemědělský intervenční fond rozeslal žadatelům o dotace: "Evropská komise – Generální ředitelství pro zemědělství a rozvoj venkova provádí vůči Programu rozvoje venkova České republiky na období 2014 až 2020 auditní šetření, které není doposud ukončeno a jehož předmětem je fungování zavedených řídicích a kontrolních systémů za účelem vyloučení střetu zájmů. V jeho dosavadním vývoji a závěrech Evropská komise konstatuje rozpor současné situace pana Ing. Andreje Babiše jakožto veřejného funkcionáře s poskytováním dotací k projektům společností ze skupiny Agrofert, a. s., podle ustanovení § 4c zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů a s čl. 61 nařízení Evropského parlamentu a Rady 2018/1046," konstatuje SZIF s tím, že k proplácení příslušných dotací může dojít až po došetření týkajícího se střetu zájmů premiéra. Pozastavení výplaty dotací se dotklo pravděpodobně těch, kteří v rámci realizace projektu v rámci Programu rozvoje venkova nakoupili stroje nebo technologie od některé z firem, které patří do holdingu pana premiéra.

Zkusím to dovysvětlit. Malý začínající zemědělec požádal o dotaci, splnil podmínky, nakoupil stroj od firmy patřící do holdingu Agrofert, ten stroj zaplatil, nicméně Státní zemědělský intervenční fond pozastavil financování, přičemž toho zemědělce dostal do překérní situace. Jednak on nemusel mít vůbec šanci vědět, že taková firma, od které kupuje ten příslušný stroj, vůbec patří do holdingu pana premiéra, a dostává se do ekonomicky absurdních situací, kdy vlastně neví, co s tím. Týká se to desítek malých soukromých zemědělců, kterým takto byly pozastaveny dotace.

A tak mě zajímá, jestli totéž bude v případě těch velkých dělat Ministerstvo průmyslu a obchodu, protože ta situace je následující: stejně jako v zemědělství, a pan ministr mi na to odpověděl, dochází k jakémusi předfinancování na základě čestného prohlášení, ocituji pana ministra: "Od nabytí činnosti novely zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ze dne 1. 9. 2017 podepisují příjemci účelové a institucionální podpory čestná prohlášení, kde mimo dalších skutečností prohlašují, že žadatel není obchodní společností, ve které veřejný funkcionář nebo jím ovládaná osoba vlastní podíl představující alespoň 25 % účasti společníka v obchodní společnosti ve smyslu ustanovení § 4c) zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmu, v platném znění."

Takže stačí čestné prohlášení a peníze putují v případě velkých firem na MPO, kdežto v případě malých firem, které nevlastní žádnou takovouto strukturu, nemají šanci dozvědět se, jestli v rámci výběrových řízení nakoupily příslušné stroje a zařízení od holdingu Agrofert, tak těm je zastaveno financování. Myslím si, že to je vážná věc. Do budoucna to otevírá otázku, protože v případě, že nakonec bude konstatováno, že pan premiér je v konfliktu zájmu a je ve střetu zájmů, pak to bude znamenat, že všechny dotace, které jsou v rámci programů podpory kofinancované z Evropské unie, budou muset být vráceny. To znamená nejenom finanční prostředky z Evropské unie, ale bude povinnost vrátit i finanční prostředky, které jdou z rozpočtu České republiky jako kofinancování těchto podpor, protože kdyby se tak nestalo, porušujeme tím smlouvy s Evropskou unií a zároveň vlastně porušujeme pravidla certifikace jednotlivých programů tak, jak byly schváleny.

Už asi nebudu mít šanci, pan ministr Havlíček asi dobře ví, proč tady v tuto chvíli není. Je to poslední šance se zeptat ministrů v rámci písemných interpelací, i když v interpelacích obecně, neboť jsou před námi volby. Mě to mrzí. Myslím si, že pokud má pan ministr čisté svědomí, tak tu měl být a měl odpovídat na otázky, proč máme dvojí přístup k čerpání evropských peněz z titulu posuzování střetu zájmu pana premiéra. Jednou to nejde v případě, že jde o malé zemědělce, jednou to jde v případě, že jde o velké akciové společnosti, tam problém s čerpáním dotací a poskytováním úlev na daních není. Je otázkou, co bude dál, nicméně je jistá značná míra ohrožení toho, že to nakonec postihne celý ten sektor s těmi dopady, a v okamžiku, kdy ty prostředky budou muset vracet, tak škody budou několikanásobně vyšší, než kdyby k takovýmto finančním transferům nedocházelo.

Pane předsedající, nebudu navrhopvat přerušení, protože to nemá smysl, po volbách se tady sejde Poslanecká sněmovna v jiném složení a bude začínat zcela s čistým stolem, nicméně slibuji, že pokud budu mít tu příležitost, tak se zeptám znovu a myslím si, že vzhledem k tomu, co jsme zjistili nebo co nám bylo odpovězeno, stojí za to, ptát se, jaké finanční podpory jdou i z ostatních správců nebo platebních agentur v rámci jiných ministerstev, kolik jde podpor z MMR, z MŽP, MPSV, z Ministerstva zemědělství a podobně, protože si myslím, že takovýto extrémní konflikt zájmů ohrožuje samu existenci České republiky a její normální fungování. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. Přejdeme tedy k další interpelaci.

Mezitím přečtu další dvě omluvy. Paní poslankyně Květa Matušovská se omlouvá z jednání schůze Poslanecké sněmovny dneska mezi 9. a 11.30 z pracovních důvodů a pan ministr kultury Lubomír Zaorálek se z naléhavých pracovních důvodů omlouvá dnes i zítra po celý jednací den.

Takže další interpelace. Ministr zemědělství Miroslav Toman odpověděl na interpelaci poslanci Petra Bendla ve věci přesunu pravomocí hospodaření se státním majetkem mezi společnostmi Lesy České republiky, státní podnik, a Vojenské lesy a statky, státní podnik. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 1269. Zahajují rozpravu a hlásí se, předpokládám, pan poslanec Petr Bendl. Tak prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Kolegyně a kolegové, tady jsem v podobné situaci, která je neméně vážná. Vláda velmi nedávno vzala na vědomí převody hospodaření ke státnímu majetku na úrovni 70 000 hektarů. Majetek, který spravovaly Vojenské lesy a statky, jeho část, přechází na Lesy České republiky. Jenom pro vaši představu, jde o území velikosti zhruba okresu Kladno nebo okresu Praha-východ. Natolik závažný problém to je, že jsem přesvědčený, že by měl stát Ministerstvu zemědělství a Ministerstvu obrany za diskusi nejen na úrovni vlády, kde vláda tento materiál vlastně

jenom vzala na vědomí, ale měli jsme se o tom a máme se o tom bavit i na úrovni minimálně zemědělského výboru, spíše na úrovni jednání celé Poslanecké sněmovny, neboť dopady tohoto převodu nejsou malé, ale kupodivu nebyly zpracovány žádné ekonomické analýzy, nebyly zpracovány ani odhady toho majetku, ani Ministerstvo obrany, ani Ministerstvo zemědělství se nezabývalo ekonomickými dopady tohoto přesunu.

Ministr zemědělství několikrát veřejně odpověděl, že to je z titulu toho, že chtějí koncentrovat řešení problematiky kůrovce, aby mu lépe čelili, a ministr obrany říkal, že NKÚ ho upozornil na to, že obhospodařují majetky, které se strategií Armády České republiky už nemají nic společného, a tak to vyřešili tímhle způsobem. Já jsem si dal tu práci a věnoval jsem se detailně celé té transakci a podmínkám, které měli podle mě odpovědní lidé za řízení podniků, ať už jde o Lesy České republiky, či Vojenské lesy a statky, tak stejně odpovědní lidé na Ministerstvu zemědělství měli znát a vědět, neboť podle zákona o státním podniku by o takovémto převodu měla rozhodnout vláda, ne vzít na vědomí, to za prvé. A za druhé mě udivuje, že v žádném ze strategických materiálů ani při debatách na téma výroční zpráva hospodaření Lesů České republiky či výroční zpráva hospodaření Vojenských lesů a statků o tom nikdy nebyla žádná diskuse.

Odborníci vrtí hlavami, neboť reálné podklady k tomu, aby toto přesunutí obrovského majetku dávalo logiku, zvláště v době, kdy podotýkám cena dřeva stoupá extrémním způsobem, tudíž by nás ekonomické dopady takového rozhodnutí určitě měly zajímat. A když jsem studoval – protože Vojenské lesy a statky nechodí se svojí výroční zprávou na jednání zemědělského výboru, ale chodí na branně bezpečnostní výbor – tak jsem se pokusil i tam hledat, jestli někde v nějakých strategických materiálech je tato záležitost zmiňována.

Odcituji z výroční zprávy z roku 2019, která jediná je veřejně vyvěšena jako nejnovější na stránkách Vojenských lesů a statků. Odcituji části, které se týkají divize Mimoň, která vlastně celá má být zrušena, a území, o které se do budoucna mají starat Lesy České republiky, bude tedy převedeno nebo je tento záměr, to k 1. 1. příštího roku udělat. A odcituji – divize Mimoň: "Divize obhospodařuje 26 642 hektarů lesní půdy. Celá oblast Ralska je ceněna z hlediska ochrany přírody, kdy podstatná část je od podzimu 2014 vyhlášena jako CHKO Kokořínsko – Dokeská část a zároveň je součástí soustavy NATURA 2000 a lesnického parku Bezděz. (Hluk v sále, zvonění mobilního telefonu, probíhá hovor.) Mimo národní park Břehyně, národní park Swamp se dalších deset přírodních památek nachází na ploše 234 hektarů. Vzhledem k značné pyrotechnické zátěži... (Otáčí se směrem k předsedajícimu.) Můžu vás poprosit, pane předsedající, jestli byste telefonující kolegy poprosil..."

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Hezké dopoledne, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, pan kolega Bendl má slovo ve své interpelaci, a požádám tedy Sněmovnu o klid a diskuse na jiné téma, než je předmět interpelace, prosím do předsálí. Pokračujte.

Poslanec Petr Bendl: Ještě k divizi Mimoň. Vzhledem k značné pyrotechnické zátěži oblasti organizace disponuje vlastní pyrotechnickou jednotkou, která provádí pyrotechnickou očištění před těžbou v lese, a současně vykonává pyrotechnický dohled při stavebních pracích. Tady se nabízí logicky otázka na ministra zemědělství, potažmo na vedení Lesů České republiky, zdali počítají s tím, že budou muset mít svou pyrotechnickou jednotku, anebo jestli už je ten les čistý natolik, aby mohla veřejnost na území Lesů České republiky tak, jak je tomu všude jinde, bez obav vstupovat. Jestli tady náhodou nejde o obecné ohrožení, neboť fakt, že tam ta pyrotechnická munice nebo munice je, je konstatován i ve výročních zprávách Vojenských lesů a statků, a toto území se má stát územím Lesů České republiky.

Je tam celá řada dalších pochybností. Přečtu jenom, abych to neříkal jenom za sebe, protože určitě tady bude někdo to komentovat, že to Bendl říká, protože zrovna jsou volby, tak já přečtu stanovisko odborových organizací působících u Lesů České republiky, státní podnik, ke směně lesních komplexů s Vojenskými lesy a statky České republiky, státní podnik: "Odborové organizace působící u Lesů zásadně nesouhlasí s realizací rozsáhlé směny lesních majetků s Vojenskými lesy a statky. Celá tato transakce už způsobem prezentace, spíše však zatvrzelého mlčení a mlžení vzbuzuje řadu otázek nad jejím pravým účelem. Dle dostupných informací má jít ze strany Lesů o převod cca 41 000 hektarů převážně lesních pozemků a ze strany Vojenských lesů převod cca 32 000 hektarů, taktéž převážně lesních pozemků. S tímto majetkem má být převedena rovněž veškerá infrastruktura jako lesní cesty, vodní, budovy a další stavby potřebné k obhospodařování těchto majetků, ale také drobné vodní toky a další vodní díla včetně vodních nádrží. V tržních hodnotách to představuje mnohamiliardový majetek. Podotýkám, že žádné odhady udělány nebyly. Už jen prostý rozdíl ve výměře pozemků bez přihlídnutí k další infrastruktuře o výměře cca 8 500 hektarů v neprospěch Lesů České republiky představuje v tržním ocenění rozdíl minimálně 2 miliardy. A to je jen jeden z mnoha bodů, které by měly být vysvětleny. Další závažné argumenty pro nesouhlas uvádíme dále.

Za první. Proč mají být od Lesů České republiky, s. p., na Vojenské lesy a statky převáděny i rozsáhlé výměry od stávajících lesních závodů? V případě Lesního závodu Boubín jde o 7 000 hektarů, v případě Konopiště o 4 500 hektarů, dotčeny jsou ale i Závod lesní techniky a Lesní závod Židlochovice, téměř 900 hektarů, když ještě ani neuplynul rok a půl od rozsáhlých organizačních změn, kdy byla rozšířena území lesních závodů, v závorce, ani nemluvě o cca půlroku od zatím poslední organizační změny zrušením správ toků, krajských ředitelství a vznikem oblastních ředitelství s odůvodněním potřeby zvětšit území obhospodařovaná vlastními výrobními prostředky a vlastním obchodem bez závislosti na komplexních lesnických zakázkách.

Další argument. Realizace směny by prakticky znamenala zánik lesního statku Bučovice, z jehož výměry by ubylo cca 11 000 hektarů, ale i výdej z dalších lesních správ by nutně vyvolal další organizační změny, kdy z těch předchozích se podnik Lesy České republiky ani nevzpamatoval.

Za třetí. K čemu potřebuje resort Ministerstva obrany tak rozsáhlé lesní majetky, když v těchto územích nikdy ani historicky žádné zájmy obrany státu nebyly? To zde budeme ve velkém rozšiřovat vojenské výcvikové prostory, když jsme posledních 30 let byli svědky přesného opaku?

Za čtvrté. Z jakého důvodu probíhaly přípravy na tuto směnu v absolutním utajení? Proč se vedoucí dotčených organizačních jednotek neměli možnost dostatečně v předstihu k tomuto záměru vyjádřit? Toto platí i pro Vojenské lesy a statky, s. p., kde rovněž do poslední chvíle bylo drženo vše pod pokličkou. Výsledkem bude naprostý chaos a zpřetrhání logických vazeb, které se léta budovaly s cílem co nejefektivnějšího obhospodařování majetku státu.

Za páté. Oficiální společná tisková zpráva Ministerstva obrany a Ministerstva zemědělství, kterou na svých webech prezentují i Lesy České republiky a Vojenské lesy a statky, kde jako hlavní důvod je uváděno zefektivnění boje s kůrovcem, budí u lesnické veřejnosti jen úsměv. Už jen to, že oba státní podniky nejsou schopny ten údajně hlavní důvod rozvést a odprezentovat, tedy v čem konkrétně to bude pro obě strany výhodnější, jen posiluje podezření, že je za tím něco úplně jiného.

Za šesté. S odborovými organizacemi zatím z vedení nikdo nekomunikuje, ačkoliv tato transakce bude mít pravděpodobně dopady na stovky zaměstnanců. Se záměrem směny pozemků byla předsedkyně seznámena dne 31. 5. 2021. Mluví se o transparentnosti daného

kroku, avšak je to jen proklamace, která s realitou nemá nic společného. Do doby veřejně představeného skutečného obhajitelného důvodu této směny a následující řádné diskuse zainteresovaných stran, včetně odborových organizací, žádáme o pozastavení její realizace.

Dále žádáme, aby v případě uzavření smlouvy byla zakotvena povinnost v případě, kdy se uvedený majetek stane pro nabyvatele majetkem trvale nepotřebným, byl tento bezúplatně převeden zpět na Lesy České republiky nebo na Vojenské lesy a statky."

Tolik z citace vyjádření stanoviska odborových organizací působících u Lesů České republiky k celé té záležitosti. To je to prostě divné. V podstatě nikdo z odborníků není schopen pojmenovat reálně, o co tady jde. Jde o honitby? Protože jak víme, v režimu Vojenských lesů a statků fungují honitby zcela jinak než v režimu fungování Lesů České republiky. Nebo jde o něčí soukromé zájmy, do kterých v tuto chvíli nevidíme?

Skutečnost, že je minimálně na hraně, podle mě spíš za hranou, jak o tom bylo rozhodnuto, jestli znění zákona o státním podniku – to spíš napomáhá spekulacím, že se tu děje něco, co v pořádku není, co má možná nějaký cíl. Ale vzhledem k tomu, jak rychle vše proběhlo bez diskuse, a znovu zdůrazňuji, jde o majetek velikosti území jednoho okresu, tak se nemůže ministr zemědělství a ministr obrany divit, že je interpelujeme v této věci a chceme konkrétní informace, proč se děje to, co se děje, a jaké jsou opravdové důvody těchto obrovských změn.

Já jsem nebyl sám, kdo interpeloval jednotlivé ministry i premiéra. Paní kolegyně Černochová interpelovala ministra obrany. Ta interpelace se sem bohužel teď nedostane, ale je na stránkách Poslanecké sněmovny a je možné se s ní seznámit. Pan kolega Martin Kupka interpeloval v této věci premiéra, neboť do toho všeho Ministerstvo zemědělství potažmo Lesy České republiky vyhlásily další tendry na těžbu dřeva zhruba v jedné šestině území Lesů České republiky. Tam, jak známo, debatovaný konflikt zájmů premiéra prostě je a společnost Uniles, která je významnou těžařskou společností, má své kořeny dnes v Agrofertu – tudíž všechno tohle dohromady a způsob, jakým to bylo projednáváno, utajování těch věcí, neprojednávání na fórech, na která to určitě patří, způsobuje pochybnosti, že jde o rozumné rozhodnutí, že spíš je to cui bono, v čím prospěch?

A ještě jednu věc tady musím zmínit, protože i ty honitby – pořád prostě nevíme, jak to dopadlo tady s mysliveckým zákonem. Vládní většina měla odpor mysliveckým zákonem se vůbec zabývat, přestože máme obrovské problémy v lesích, a honitby a způsob řešení situace kolem škod napáchaných přemnoženou zvěří jsou a zůstávají pořád tématem a budoucí Poslanecká sněmovna to bude muset řešit.

Když jsem se díval na jednotlivé návrhy, jak je ta směna vlastně vzata na vědomí vládou a prosazována Ministerstvem zemědělství a Ministerstvem obrany, pak musím konstatovat, že jsou tam některé územní přesuny absolutně nelogické. Ono to není vidět, ale pokud byste o to měli zájem, můžu to doložit. Bydlím kousek od Křivokláta, proto je mi to území blízké. Tam v jedné části vedle sebe před směnou existovaly jak Vojenské lesy a statky, které obhospodařovala divize Hořovice, Lesní správa Nouzov, tak Lesy České republiky, které obhospodařovala Lesní správa Křivoklát. Podotýkám území, ve kterém armáda neměla nikdy žádný zájem, neměla tam nic, tam jste nohu vojáka nikdy neviděli. Tak ty majetky se mají přesunout do hospodaření Vojenských lesů a statků, ale ne celé. Existují tam dva vykousnuté, naprosto nelogické územní celky, které nadále zůstávají Lesům České republiky. (Ukazuje mapku.) Zkusím, jestli to bude vidět, musím takhle na kameru: tam dochází k tomu, že toto území, tohle maličké, zůstane Lesům České republiky a tohle okolo budou vlastnit nebo spravovat Vojenské lesy. Stejně tak je to naproti, zase zůstane to území zčásti, absolutně nelogická, neekonomická podle mě změna, která nedává smysl, ale možná někomu dává.

A to je to, k čemu jsem se chtěl v dnešní interpelaci alespoň nějak dopracovat a chtěl jsem přesvědčit ministra zemědělství, aby ty změny zastavil do doby, než se udělá opravdu nějaká moudrá analýza toho, co Vojenské lesy opravdu potřebují. Jestli není spíš logické, že v okamžiku, kdy zájem armády – protože to je myslím hlavní důvod existence Vojenských lesů a statků – zájem armády se v území České republiky zmenšuje, tak by mi přišlo logické, že tam, kde už armáda nechce a nebude muset využívat pyrotechniky – to tady zdůrazňuji a to je taky něco, co mě extrémně zajímá, jestli tam ti pyrotechnici dál jsou v Mimoně, anebo ne – tak pak je to asi logické, aby se takovéto majetky přesunuly do hospodaření a zvětšily se hospodářské celky u Lesů České republiky. Možná, možná že ne. Ale je třeba se bavit s těmi, kterých se to týká, to znamená lesními hospodáři, nejenom s managementy a vedeními podniků, to mám takový pocit, že ty jsou pod tlakem přání Ministerstva obrany a Ministerstva zemědělství a bůhví koho ještě možná, protože to prostě opravdu není normální.

A když se k tomu vrátíme a podíváme se na to z principu, tak pak asi jo, asi by možná některá území, která jsou takzvaně čistá z hlediska pyrotechniky a vojáci už je nepotřebují, no tak proč ne? Ale proč jsme se téhle debatě vyhnuli?

Koneckonců ještě můžu zmínit jednu podle mě ne úplně zanedbatelnou věc, která se týká divize Mimoň. Protože to není jenom stará nevybuchlá munice, ale ve výroční zprávě 2019, v části Ochrana lesa je část, která zmiňuje právě divizi Mimoň, a to si úplně nejsem jistý, že se Lesům České republiky bude ekonomicky líbit, ale možná je to úplně jedno: "Kalamitní výskyt významného škůdce kultur a nových výsadeb ponrav chrousta maďalového je u Vojenských lesů a statků České republiky dlouhodobě monitorován na lesní půdě Lipník u divize Mimoň. Žír ponravami chrousta byl zjištěn na 3 500 hektarech a slabý žír na 500 hektarech. Na LHC Lipník se vyskytují oba hlavní kmeny chroustů známých v České republice. Na části Lipník, cca 3 000 hektarů, je dlouhodobě sledován kmen s rojením v letech 2004, 2008, 2012, 2016. V roce 2019 zde byly ponravy chroustů ve třetím instaru a škody kulminovaly a v roce 2020 zde opět proběhne velmi silné rojení," říká ta zpráva z roku 2019. Novější bohužel nemám k dispozici. Tudíž jde i často o území, která jsou napadena škůdci, které doteď řešily Vojenské lesy a statky nějakým soubojem s těmi škůdci, kterých je po České republice celá řada, a neumím posoudit, jestli se s tím perou dobře, nebo špatně. Nicméně v debatě o převodu takovýchto pozemků se musí objevit i ekonomická a věcná debata, co s tím, co to vlastně bude prakticky pro hospodaření Lesů znamenat.

A pak ještě mám jednu malou poznámku, která s tím vlastně taky dílem souvisí, neboť dochází k převodu pozemku na Křivoklátě. Už vůbec nerozumím tomu, protože tím, jak tam žiju, jezdím kolem Lánské obory a vidím dopad kůrovce v Lánské oboře, a prezidentská kancelář, která se o toto území v úrovni 5 700 hektarů stará – pod lesní správu patří takto velké území – má dostat teď prezidentská kancelář dalších 700 hektarů, protože 5 700 hektarů nestačí, a tak další honitba přejde údajně pod – chtěl jsem se na to zeptat ministra – má přejít pod Kancelář prezidenta. Týká se to toku Brejl a samostatné bažantnice Amálie v oblasti písku (?).

Já jsem chtěl, když už dochází k těmto směnám, aby se spíše hledal prostor pro naše střední lesnické školy. V minulosti už jsem to měl dokonce i nachystané, aby dostaly takzvané režijní honitby k dispozici, aby se noví lesníci, kteří se na těchto školách připravují do tohoto oboru, měli kde fyzicky (dostat se do kontaktu) s touto činností práce s lesem, práce v oblasti myslivecké, měli šanci se něco dozvědět a měli šanci pracovat. Chtěl jsem tehdy, aby ty střední školy měly nějaké své území. Nabízí se zrovna třeba něco takového. Nemyslím si, že by pan prezident potřeboval další honitbu. Myslím si, že ji možná chtějí někteří v kanceláři pana prezidenta. Ale prezidentovi přejí pevné zdraví a nejsem si úplně jist, že to on sám zinscenoval. Raději bych, kdyby takováto honitba, když už se tady bavíme o převodech

hospodaření, měla smysl daleko více u střední školy lesnické než u prezidentské kanceláře, která má k dispozici 5 700 hektarů.

Pane předsedající, nebudu žádat přerušení do doby přítomnosti ministra, protože doufám, že ten ministr už tady nebude, stejně jako doufám, že už tady nebude ani pan ministr Havlíček. Ale mrzí mě to o to víc, že bych samozřejmě raději než tady diskutoval o té změně na půdě zemědělského výboru. To, že jsme byli bypassováni a byli jsme obejiti, považuji za faul ne nám, ale celému zemědělskému sektoru a lesnickému sektoru, který dnes a denně pracuje ve prospěch kultivace státního majetku, ochrany přírody a samozřejmě také ekonomických ukazatelů, protože na to, co nám tady napáchali škůdci, budeme potřebovat velkou spoustu peněz. A finanční zdroje, které tady zbyly po minulých vládách, už jsou pryč.

Děkuji za pozornost. A snad v lepších časech... Zcela určitě bych chtěl, abychom se po volbách k tomuto tématu znovu vrátili, zastavili tento převod a postavili to na silnějších argumentech, než které dneska říká Ministerstvo zemědělství. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Petru Bendlovi za jeho vystoupení. Žádný návrh nebyl podán, interpelace končí.

Než budeme pokračovat, přečtu omluvy došlé předsedovi Poslanecké sněmovny, a to omluvu pana poslance Krejzy z dnešního jednání, dále se omlouvá paní poslankyně Andrea Babišová ze zdravotních důvodů a Jiří Valenta z pracovních důvodů.

Nyní budeme pokračovat dalšími interpelacemi, a to jsou interpelace Lubomíra Volného, který interpeloval pana ministra Jana Hamáčka. Konstatuji, že podle jednacího řádu Poslanecké sněmovny, pokud je poslanec nepřítomen, interpelace propadá.

Nyní bych otevřel interpelaci podle sněmovního tisku 1277. Kolega Lubomír Volný není, takže interpelace propadá.

Další interpelace Lubomíra Volného je také na ministra vnitra Jana Hamáčka a je to tisk 1278. Stále nevidím Lubomíra Volného. Podotýkám, že není omluven, takže budu jednotlivě číst, jestli se dostaví, tak třeba na nějakou interpelaci ještě dojde. Interpelace 1278 propadá.

Další interpelace Lubomíra Volného je na Andreje Babiše, tisk 1279, pan poslanec není přítomen, interpelace propadá.

Další tisk je 1280, opět interpelace Lubomíra Volného na Andreje Babiše, pan poslanec stále není přítomen, interpelace propadá.

Další interpelace je tisk 1281, interpelující Lubomír Volný na ministryni financí Alenu Schillerovou, také propadá.

Další interpelace Lubomíra Volného je na Andreje Babiše, na předsedu vlády, podle tisku 1282. I tato propadá.

Dostáváme se na další stránku interpelací, a tam je další interpelace Lubomíra Volného na předsedu vlády Andreje Babiše, tisk 1283, také propadá.

Nyní interpelace pod tiskem 1284, opět Lubomír Volný, na předsedu vlády Andreje Babiše, také propadá.

A další interpelace je tisk 1285. Pan poslanec Lubomír Volný opět interpeloval předsedu vlády. Interpelace také propadá.

Další interpelací je tisk 1286, opět Lubomír Volný na předsedu vlády Andreje Babiše, interpelace propadá.

Další interpelací je interpelace Lubomíra Volného na předsedu vlády podle tisku 1287, též propadá, nebude projednána.

Předseda vlády byl interpelován další interpelací Lubomíra Volného v tisku 1288 a i tato interpelace propadá, protože pan poslanec Volný stále není přítomen.

Další tisk je 1289, opět Lubomír Volný na předsedu vlády Andreje Babiše, také tato interpelace propadá.

A už jsme u tisku 1290, to je opět interpelace Lubomíra Volného na předsedu vlády Andreje Babiše a také propadá.

Tisk 1291, interpelace Lubomíra Volného na předsedu vlády ve věci dotazů občanů, také propadá.

Tisk 1292, opět Lubomír Volný na předsedu vlády ve věci dotazů občanů, také propadá.

I tisk 1293 je stejný a Lubomír Volný na předsedu vlády, také propadá.

Pan Lubomír Volný interpeloval i v tisku 1294 předsedu vlády, stále není přítomen, také propadá.

Dalším tiskem je tisk 1295, kdy Lubomír Volný interpeloval předsedu vlády, také v dotazech občanů, také tato interpelace propadá.

Další tisk je 1296, to je také interpelace Lubomíra Volného na předsedu vlády ve věci onemocnění COVID-19, také propadá.

A 1297, stejný interpelující Lubomír Volný na předsedu vlády Andreje Babiše ve věci provozování služeb, také propadá.

1298, Lubomír Volný interpeloval předsedu vlády ve věci pandemické pohotovosti, také propadá pro nepřítomnost pana poslance.

Stejně jako tisk 1299, kdy Lubomír Volný interpeloval předsedu vlády ve věci v souvislosti s onemocněním COVID-19.

A jsme u čísla 1300 sněmovního tisku, kde Lubomír Volný opět interpeloval předsedu vlády ve věci očkování, také propadá pro nepřítomnost.

A tisk 1301 je také tiskem interpelace Lubomíra Volného na předsedu vlády, a to je příslušníci cizích armád na území České republiky, také propadá.

Tisk 1302 je interpelace Lubomíra Volného na předsedu vlády Andreje Babiše ve věci střetu zájmů – také propadá.

Další interpelace Lubomíra Volného ve věci onemocnění COVID-19 na předsedu vlády, tisk 1303, a interpelace také propadá.

Další interpelací Lubomíra Volného na předsedu vlády je tisk 1305, a to je otázka opatření veřejné moci – účinně zabránit šíření nemoci COVID-19, také propadá.

Další interpelací je interpelace pod tiskem 1306 Lubomíra Volného na předsedu vlády ve věci ústupu onemocnění COVID-19, také propadá.

Další interpelací Lubomíra Volného na předsedu vlády je druhá písemná interpelace ve věci rekordmanů Zejdových, také propadá.

Stejně jako tisk 1308 – interpelace Lubomíra Volného na předsedu vlády ve věci použitých prostředků k potírání nemoci COVID-19.

Máme tady tisk 1309 – interpelace Lubomíra Volného na předsedu vlády Andreje Babiše ve věci onemocnění COVID-19, také propadá pro nepřítomnost pana poslance Volného.

U tisku 1310 je opět Lubomír Volný na předsedu vlády ve věci těžké životní situace nějaké paní magistry – také propadá.

Pokud jde o tisk 1312, jde o interpelaci Lubomíra Volného ve věci onemocnění COVID-19 na předsedu vlády – také propadá.

Lubomír Volný interpeloval předsedu vlády i v interpelaci, sněmovní tisk 1313. Jsou to náhrady újmy po očkování – také propadá.

Stejně tomu tak je u tisku 1314, kdy Lubomír Volný interpeloval předsedu vlády ve věci zahraniční veřejné moci na území ČR – také i tato interpelace propadá pro nepřítomnost interpelujícího poslance.

Stejně tak je tomu s tiskem 1315, kdy Lubomír volný interpeloval předsedu vlády ve věci funkčnosti vakcín proti COVID-19.

A jsme u tisku 1316, opět Lubomír Volný na předsedu vlády ve věci očkování, stanovení hladiny protilátek – také propadá.

Další tisk je 1317. Lubomír Volný interpeloval předsedu vlády ve věci epidemie a dávek – také propadá tato interpelace.

Stejně jsme v této situaci u tisku 1318, kdy Lubomír Volný interpeloval předsedu vlády ve věci Mateřské školy Beruška ve Frýdku Místku.

Tisk 1319 je interpelace Lubomíra Volného na předsedu vlády Andreje Babiše s tematikou přípravku BNT162b2 – také propadá tato interpelace.

Tiskem 1320 je interpelace Lubomíra Volného na předsedu vlády Andreje Babiše ve věci rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ČR – také tato interpelace propadá.

A jsme u tisku 1321. Lubomír Volný interpeloval předsedu vlády Andreje Babiše ve věci vakcín proti nemoci COVID-19 – také tato interpelace propadá.

Obdobně jsme na tom u tisku 1322, kdy Lubomír Volný interpeloval předsedu vlády Andreje Babiše ve věci dotazů občanů na patentovaný virus SARS-CoV-2.

Lubomír Volný také interpeloval v interpelaci 1323 předsedu vlády Andreje Babiše ve věci sochařky Karly Vobišové-Žákové. Také tato interpelace propa... Ne, nepropadá. Pan kolega Volný se dostavil. Tak jsme tady. Pan kolega Volný se dostavil, takže to je jeho interpelace podle tisku 1323 a jde tedy o osud díla první české profesionální sochařky Karly Vobišové-Žákové. (Dotaz L. Volného mimo mikrofon.) To je na předsedu vlády. Pan předseda vlády je řádně omluven.

Poslanec Lubomír Volný: Dobrý den. Tak já žádám o přerušení projednávání této interpelace do přítomnosti premiéra. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Vzhledem k tomu, že i všechny další jsou na předsedu vlády, požádám Sněmovnu, jestli bychom mohli potom to hlasování udělat najednou, jestli to nevádí? Nenamítá nikdo, takže se budeme zabývat další interpelací, a to je interpelace Lubomíra Volného na předsedu vlády Andreje Babiše k dotazu občanů – informace pro občany ČR o vakcinaci proti nemoci COVID-19, sněmovní tisk 1326. Pan

kolega Volný navrhuje? (Komunikace mimo mikrofon s předsedajícím.) Najednou? Pokud to budete navrhovat. Já samozřejmě nemohu za vaše...

Poslanec Lubomír Volný: Opět navrhuji přerušení do přítomnosti předsedy vlády. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. V tom případě otevírám interpelaci pod tiskem 1327 pana poslance Lubomíra Volného, a to interpelaci na předsedu ve věci očkování českých občanů na Slovensku krevní: plazma a darování krve po očkování mRNA vakcínami. Tak co u této interpelace, pane poslanče?

Poslanec Lubomír Volný: Opět odklad do přítomnosti premiéra. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Tak otevřu tisk 1328, a to je interpelace Lubomíra Volného ve věci diskriminace osob, kterým byly laboratorně naměřeny protilátky vůči onemocnění COVID-19.

Poslanec Lubomír Volný: Žádám o přerušení do přítomnosti premiéra.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře, děkuji. A jsme u sněmovního tisku 1329. Tady pan Lubomír Volný interpeloval předsedu vlády ve věci dotazů občanů ČR – nemoc COVID-19.

Poslanec Lubomír Volný: Také prosím o přerušení do přítomnosti premiéra.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: A tady máme poslední vaši interpelaci, tisk 1330, a je to těžká životní situace paní Vlastimily Bartošové, 75leté, a ukázkové selhání justičního a sociálního systému ČR.

Poslanec Lubomír Volný: Navrhuji přerušení do přítomnosti premiéra.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře, děkuji. Já v tom případě zagonguji. Požádám předsedy nebo místopředsedy poslaneckých klubů, aby zabezpečili příslušné počty poslanců. Já posečkám. Ještě chvíli. (Po chvíli.) Poté, co se dostavil pan Lubomír Volný do jednací síně, navrhl přerušit do přítomnosti předsedy vlády projednávání svých interpelací vůči předsedovi vlády podle tisků 1323, 1326, 1327, 1328, 1329 a 1330. Ano? (Souhlas.)

O tomto návrhu budeme hlasovat v hlasování číslo 93.

Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 93, ze 78 přítomných pro 24, proti nikdo. Návrh nebyl přijat.

Takže tyto interpelace, tak jako tak, budou předmětem příštích písemných interpelací, pokud na ně dojde v příštím týdnu, bude-li schůze Poslanecké sněmovny, a můžeme o jich jednat. Tím byl vyčerpán program interpelací a podle dohody předsedů poslaneckých klubů pokračujeme nejdříve v 11 hodin, čili přerušuji schůzi do 11.00. Ano? Děkuji.

(Jednání přerušeno v 10.40 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 11.00 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, nyní bychom se měli věnovat pevně zařazeným bodům 16 až 19 z bloku smluv ve druhém čtení a následně pevně zařazeným bodům z bloku zprávy, návrhy a další. Jedná se o body 84, 88, 96, 102, 103, 114, 118, 123, 124, 130, 134, 137, 146, 152 a 162. Odpoledne bychom se věnovali bodu 201, což jsou ústní interpelace.

Nyní zde mám nějaké přihlášky ke změně pořadu. Jako první paní poslankyně Olga Sommerová, takže ji prosím, aby se ujala slova a přednesla svůj návrh. Prosím, paní poslankyně. A prosím kolegy o klid! Začínáme jednat.

Poslankyně Olga Sommerová: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a vážení kolegové. Volební výbor minulý týden 7. září schválil usnesení a doporučil našemu plánu odvolání paní Hany Lipovské z Rady České televize. Vzhledem k aktuálnosti tohoto bodu a v návaznosti na usnesení volebního výboru navrhuji zařazení bodu odvolání paní Hany Lipovské z Rady České televize na dobu po skončení ústních interpelací jako první bod. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. To byl návrh na zařazení nového bodu. Nyní prosím pana poslance Dolínka. Nebo paní ministryně chce reagovat s přednostním právem? (Nechce.) Dobře. Tak pan poslanec Dolínek a poté paní ministryně.

Poslanec Petr Dolínek: Dobré dopoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych měl návrh na pevné zařazení bodu 36, sněmovní tisk 912, zákon o drahách, aby se projednal zítra v 9 hodin ráno. Pan předkladatel, ministr vlády, vicepremiér Havlíček, tento bod projednával i se senátory, a kdyby byl zákon projednáván, tak zítra velká část pozměňujících návrhů bude samozřejmě nedoporučena, tak aby norma, která je pro dráhy důležitá, mohla projít a mohla projít i Senátem. To znamená, je to předdohodnuté tak, aby to byl zákon, který nezkomplikuje nic, a je zde závazek jak za předkladatele, tak i za další, že nebudou prohlasovány pozměňovací návrhy, které by tento zákon mohly zkomplikovat vůči Senátu. Prosím tedy o shovívavost a o zařazení zítra na devátou jako pevný bod. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Takže zítra v pátek jako první bod. Ano, v 9.00. Nyní paní ministryně a vidím pana poslance Volného. Takže paní ministryně v roli poslankyně. Prosím.

Ministryně pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, já bych chtěla hlavně moc poděkovat výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, protože včera velmi promptně projednal změnu rozpočtu Státního fondu podpory investic kvůli výplatě lidem na obydlí postižená tornádem. Vláda schválila 1,4 miliardy navýšení. Ten rozpočet jsme včera projednali. Já bych vás chtěla moc požádat o to, aby tento bod byl zařazen napevno zítra v 11 hodin, sněmovní tisk 1335, změna rozpočtu Státního fondu podpory investic. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Paní ministryně, tento bod ještě není ve schůzi, takže to budeme nejdříve zařazovat do schůze a poté případně hlasovat o pevném zařazení. Nyní pan poslanec Válek chtěl vystoupit s přednostním právem. Prosím.

Poslanec Vlastimil Válek: Děkuji, pane předsedající. Velmi stručně: na základě toho, jestli jsem správně pochopil dohodu z grémia – on tady není pan předseda Faltýnek – ale domnívám se, že jsme se domluvili vzhledem k tomu, když zůstane spousta bodů k projednávání, což se stalo, že zkrátíme diskusi na dvakrát 10 minut. Tím pádem navrhuji u bodů, zařazených na tuto schůzi, zkrátit diskusi na dvakrát 10 minut.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji za ten návrh. Nejdříve to okomentuji a pak dám přednostní práva. Vidím ty přihlášky. Hlasovat o zkrácení rozpravy, respektive řečnické doby, by se mělo vždycky v daném bodě. Takhle paušálně je to poněkud přes čáru, takže pokud nebudou námitky, já bych tento návrh odmítl, ale budu ho samozřejmě vést v patrnosti a vždycky na začátku každého bodu o tom můžeme hlasovat.

Vidím, že pan poslanec Kubíček stáhl svoji přihlášku. Paní poslankyně Valachová chce s přednostním právem? Prosím.

Poslankyně Kateřina Valachová: Děkuji, pane předsedající. Kolegyně, kolegové, chtěla bych také za poslanecký klub sociální demokracie podpořit návrh, který tady zazněl od Kláry Dostálové, na změnu fondu investic. Je to zcela klíčové pro pokračování výplat směrem k lidem na jižní Moravě a v obcích postižených tornádem, takže moc prosím o podporu a připojuji se k tomuto návrhu.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Nyní tedy pan poslanec Volný. Prosím.

Poslanec Lubomír Volný: Děkuji. Navrhuji zařazení nového bodu – odvolání Rady České televize. Navrhuji jej pevně zařadit dnes. Pokud bude zařazen bod odvolání paní radní Lipovské, tak jako druhý bod hned po tomto bodu. Pokud odvolání paní Lipovské zařazeno nebude, tak jako první bod místo tohoto bodu.

A poté navrhuji zařadit na program schůze jednání o vydání poslance Lubomíra Volného k trestnímu stíhání. A opět, navrhuji jej zařadit jako třetí bod dnes, pokud bude schválen bod o paní Lipovské a pokud bude schválen bod o odvolání Rady České televize. Pokud tyto předchozí body nebudou schváleny, tak alternativně jako první nebo druhý bod jednání po interpelacích.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Dobře. Já myslím, že jsem to zaznamenal. Budeme hlasovat nejdříve o zařazení do schůze, poté případně o pevném zařazení.

To je pět návrhů. Hlásí se někdo další? Pan poslanec Lipavský. Prosím.

Poslanec Jan Lipavský: Dobrý den. Děkuji za slovo. Já si dovoluji navrhnout dnes napevno ve 12.45 hodin bod číslo 11. Jedná se o senátní vratku, zákon o pedagogických pracovnících. Dnes ve 12.45, včera se to nestihlo. Jsou to dvě hlasování. Pokud s tím zákonem někdo nesouhlasí, tak to ukažte v hlasování, nedejte učitelům peníze, ale pojdme to odhlasovat. Byla by ostuda, kdyby to spadlo pod stůl. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Tedy dnes napevno 12.45 hodin, zákon o pedagogických pracovnících, což je bod 12, jestli jsem dobře zaznamenal... 11.

Bylo toho více. Poprosím teď o minutku strpení, abych si to tady připravil. Mezitím by asi bylo dobré, kdyby se všichni kolegové dostavili do sálu.

Děkuji. Myslím, že můžeme hlasovat o jednotlivých návrzích v pořadí, jak zazněly.

Jako první je to návrh paní poslankyně Sommerové, abychom zařadili nový bod, odvolání Hany Lipovské z Rady České televize. Nejdříve budeme hlasovat o zařazení tohoto bodu do pořadu schůze. Věřím, že všichni vědí, o čem hlasujeme. Svolať jsem ještě kolegy do sálu.

Pokud již nikdo nic nenamítá, zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro zařazení tohoto bodu? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 94, je přihlášeno 112 poslanců a poslankyň, pro 40, proti 14. Bod nebyl zařazen.

Takže o pevném zařazení už nebudeme hlasovat.

Nyní tedy návrh pana poslance Dolínka, abychom bod číslo 36, sněmovní tisk 912, zařadili v pátek jako první bod. Je to zákon o drahách. Myslím si, že je to jasné.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Já vám děkuji.

Hlasování číslo 95, je přihlášeno 117 poslanců a poslankyň, pro 104, proti nikdo. Tento návrh byl přijat, takže se jím v pátek budeme zabývat.

Nyní návrh paní ministryně a poslankyně Dostálové, a to na zařazení bodu Fond investic. Nejdříve tedy budeme hlasovat o zařazení tohoto bodu do pořadu schůze. Myslím, že všichni víme, o čem to bude.

Zahajuji hlasování číslo 96. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Já vám děkuji.

Hlasování číslo 96, je přihlášeno 119 poslanců a poslankyň, pro 115, proti nikdo.

Nyní tedy budeme hlasovat o pevném zařazení, a to zaznělo, pokud mám dobré informace, na pátek v 11 hodin. Takže nyní budeme hlasovat o tomto pevném zařazení.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro pevné zařazení na pátek v 11 hodin? Kdo je proti? Já vám děkuji.

Hlasování číslo 97, je přihlášeno 118 poslanců a poslankyň, pro 96, proti nikdo. Tento návrh byl přijat, takže se jím také budeme zabývat v pátek.

A nyní jsou zde návrhy pana poslance Volného. Jako první zařazení nového bodu Odvolání Rady České televize. Takže to je nový bod.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro zařazení tohoto bodu? Kdo je proti? Já vám děkuji.

Hlasování číslo 98, je přihlášeno 119 poslanců a poslankyň, pro 3, proti 31. Takže tímto bodem se nebudeme již zabývat.

A pak zde zazněl návrh na zařazení jednání o vydání poslance Lubomíra Volného. To také navrhl pan poslanec Volný. Tento bod na pořadu schůze již je, pokud se nemýlím, takže budeme rovnou hlasovat o pevném zařazení. A vzhledem k tomu, jak zazněly ty návrhy, tak jako první bod po ústních interpelacích.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro zařazení tohoto bodu? Hlasování číslo 99. Kdo je proti? Já vám děkuji.

Hlasování číslo 99, je přihlášeno 118 poslanců, pro 4, proti 16. Ani toto pevné zařazení neprošlo.

A nyní je zde ještě návrh pana poslance Lipavského, a to abychom v pátek, jestli jsem to zaznamenal dobře... (Hlasy z pléna: Ne, dnes, ve čtvrtek ve 12.45.) Ne, ve čtvrtek? Ve čtvrtek ve 12.45 hodin abychom zařadili bod číslo 11, zákon o pedagogických pracovnících.

Zahajuji hlasování číslo 100 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Já vám děkuji.

Hlasování číslo 100, je přihlášeno 118 poslanců a poslankyň, pro 42, proti nikdo. Ani tento návrh nebyl přijat. (Hluk v jednacím sále.)

Tím jsme se vypořádali se všemi návrhy a můžeme pokračovat v jednání podle schváleného pořadu. Takže nyní jsou na řadě ty mezinárodní smlouvy v druhém čtení. Jako první je to bod číslo

16.

Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o ukončení platnosti dvoustranných dohod o investicích mezi členskými státy Evropské unie, podepsaná dne 5. května 2020 v Bruselu /sněmovní tisk 1019/ – druhé čtení

Tato smlouva spadá do kompetence ministryně financí, nicméně z pověření vlády přednese úvodní slovo ministr životního prostředí Richard Brabec. Pane ministře... Poprosím Sněmovnu o klid. Poprosím ty, kteří jsou rozrušení z výsledku hlasování o pořadu, aby své rozhořčení přenesli mimo sál, tak abychom mohli pokračovat v jednání v klidu.

A prosím případně zpravodaje zahraničního výboru pana poslance Petra Beitla, pokud je přítomen. A pokud není přítomen, uvede to pan poslanec Jaroslav Bžoch, tady mám informaci, takže ten je připraven. Pan ministr v tuto chvíli již je připraven, nebo ještě není? Ještě není. Tak pan ministr nás žádá o minutu přestávky, takže já vás také požádám o chvilku strpení a budeme pokračovat v 11.17 hodin.

Tak je 11.17 hodin, budeme pokračovat. Než dám slovo k danému bodu, tak vás ještě seznámím s omluvenkami. Pan poslanec Juchelka se nám omlouvá mezi 11.15 až 23.45 hodin, tedy do konce jednacího dne, z pracovních důvodů, paní poslankyně Hyťhová se nám omlouvá po celý jednací den z pracovních důvodů, paní poslankyně Nevludová se nám omlouvá mezi 9. a 11. hodinou z osobních důvodů a pan poslanec Kolařík se omlouvá od 11 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů.

A budeme tedy pokračovat a já poprosím pana ministra životního prostředí Richarda Brabce, aby nám odůvodnil tuto mezinárodní smlouvu. Prosím.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Děkuji, pane předsedající, za slovo. Milé kolegyně, vážení kolegové, omlouvám se za drobné zdržení

Dohoda, která je nyní předkládána plénu k vyslovení souhlasu s její ratifikací, byla podepsána 5. května 2020 v Bruselu. Svůj souhlas s ratifikací této dohody již vyslovil v první polovině prosince minulého roku Senát Parlamentu České republiky a rovněž i zahraniční výbor Poslanecké sněmovny doporučil dát souhlas s její ratifikací již počátkem května letošního roku. Sjednání dohody je završením dlouhodobých snah Evropské komise a členských států Evropské unie o nalezení společného postupu při ukončování platnosti dvoustranných dohod o investicích mezi členskými státy Evropské unie, které jsou s právem Evropské unie neslučitelné. Dohodu nakonec podepsalo 23 členských států Evropské unie, ostatní hodlají řešit situaci bilaterálně. Jedná se o Finsko, Irsko, Rakousko, Švédsko a Velkou

Británii. Z pohledu českého ústavního práva se jedná o smlouvu prezidentské kategorie. Vstupem dohody v platnost pro Českou republiku nenastane potřeba změny právního řádu České republiky, dojde však k pozbytí platnosti všech stávajících dvoustranných dohod o investicích mezi členskými státy Evropské unie, na které se tato dohoda vztahuje, a to včetně všech dodatků a protokolů k nim.

Seznam těchto smluv je v příloze číslo I k dohodě s vyloučením aplikace ochranných lhůt v těchto dohodách sjednaných. Samotná dohoda již vstoupila v platnost 29. srpna 2020. Pro každou smluvní stranu, která Dohodu ratifikuje po tomto dni, vstoupí dohoda v platnost 30 kalendářních dnů poté, kdy došlo k uložení ratifikační listiny u deponitáře dohody.

V případě, že ze strany České republiky nedojde k ratifikaci dohody, bude Česká republika stále vystavena potenciálním novým žalobním nárokům ze strany zahraničních investorů, a to i přesto, že předmětné dvoustranné dohody jsou v rozporu s právem Evropské unie a rozhodčí nálezy nejsou v Evropské unii vykonatelné. Takové žalobní nároky mají potenciál zatěžovat státní rozpočet a zároveň se Česká republika vystavuje riziku, že proti ní bude zahájeno řízení o porušení smluv ze strany Evropské komise s potenciálními rozpočtovými dopady. V tomto kontextu lze tedy uzavřít, že sjednání dohody bude mít pozitivní dopad na státní rozpočet.

Závěrem mi dovoluji zmínit, že dohodu dosud ratifikovalo Dánsko, Maďarsko, Chorvatsko, Kypr, Slovensko, Bulharsko, Lotyšsko, Estonsko, Malta, Holandsko, Polsko, Slovinsko a nedávno i Německo. Česká republika by taktéž neměla s tímto krokem déle vyčkávat, proto bych vás chtěl požádat o vyslovení souhlasu s ratifikací této dohody. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a prosím zpravodaje, jímž tedy bude pan poslanec Bžoch, pokud nikdo nic nenamítá, aby nás seznámil s usnesením výboru a jeho doporučením. Prosím.

Poslanec Jaroslav Bžoch: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové. Zahraniční výbor se tímto dokumentem zabýval na své 56. schůzi 13. května 2021. Po vyslechnutí zprávy doporučuje Poslanecké sněmovně, aby dala souhlas s ratifikací dohody. Toto usnesení je ve sněmovním tisku 1019/1. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a otevírám rozpravu, do které je přihlášen pan poslanec Kobza. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Kobza: Děkuji, pane předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, vážení kolegové, pane ministře, hnutí SPD dlouhodobě a konzistentně nepodporuje ratifikaci dohody o ukončení platnosti dvoustranných smluv o investicích mezi členskými státy Evropské unie. Za naprostý základ mezinárodních vztahů a jejich smluvní nastavení totiž jednoznačně považujeme právě bilaterální vztahy mezi samostatnými a suverénními státy, které si na základě dobrovolnosti a vzájemné výhodnosti upravují své záležitosti, a to včetně záležitostí obchodních a ekonomických, které se týkají jich samotných, případně jejich firem a jejich občanů.

V tomto ohledu jsou dohody o investicích a jejich ochraně tradičním a funkčním nástrojem vnitrostátního a mezinárodního práva, kde si suverénní státy vzájemně nastaví své vztahy, protože jen ony vědí, co je pro ně a jejich občany nejlepší, včetně způsobu řešení případných sporů, pravidel pro změny těchto dohod a podobně.

Jsme striktně proti tomu, abychom tyto kompetence delegovali na orgány Evropské unie, které z podstaty věci naše české národní a ekonomické zájmy nehájí. Především Evropská unie je organizací a institucí, kterou považujeme za dočasnou na rozdíl od národních států, které jsou trvalé. Dočasné je i členství některých států v Evropské unii, jak jsme mohli vidět na příkladu Velké Británie.

Proto určitě není vhodné, zodpovědné ani praktické, rušit jakékoliv vzájemné dvoustranné dohody mezi členskými státy Evropské unie, protože může nastat lehce situace, že některé z těchto dvoustranných dohod budeme muset vyjednávat znovu, až Evropskou unii opustí další stát či státy, jak slyšíme v poslední době poměrně často v souvislosti s Polskem a Maďarskem. Proto navrhuji zamítnutí projednávaného tisku. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Nevidím dalších přihlášek do rozpravy, takže rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova. (Ministr: Ne. Zpravodaj: Ne.) Není tomu tak, takže přikročíme k hlasování o navržených usneseních. Ještě jednou svolám kolegy do sálu. (Gong.) Byl zde návrh na zamítnutí. To předpokládám stačí vyjádřit tak, že se když tak vyjádří ti, kteří budou proti, ano? Takže počkám, až se kolegové shromáždí v sále.

Návrh usnesení zní: "Poslanecká sněmovna dává souhlas k ratifikaci dohody o ukončení platnosti dvoustranných dohod o investicích mezi členskými státy Evropské unie, podepsané dne 5. května 2020 v Bruselu," jak tady zaznělo. Myslím, že všichni, kteří chtějí být přítomni, již přítomni jsou.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro tento návrh usnesení? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 101, je přihlášeno 115 poslanců a poslankyň, pro 88, proti 9. S návrhem usnesení byl vysloven souhlas.

Tím projednávání tohoto bodu končí. Děkuji panu zpravodaji, děkuji panu ministrovi, že zastoupil vládu, a posuneme se dál. Dalším bodem je bod číslo

17.

Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny Přílohy I a Přílohy II Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu /sněmovní tisk 459/ – druhé čtení

Druhé čtení již bylo přerušeno dne 22. 10. 2020, takže nám to tady leží nějaké roky. Z pověření předsedy vlády uvede tento tisk také ministr životního prostředí Richard Brabec, i když spadá do gesce ministra školství. Prosím.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Děkuji. Tady budu o poznání stručnější. Jenom bych vám chtěl říct, že k vyslovení souhlasu s ratifikací předkládám změny Přílohy I a Přílohy II Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu. V souvislosti s vývojem dopingových látek a metod zneužívání dopingu ve sportu dochází ke změně příloh úmluvy každoročně.

Změny Přílohy I každoročně reagují především na vývoj nových látek a metod zneužívaných k dopingu ve sportu jejich zařazením na seznam. Průběžně dochází také k vyřazování některých látek a metod ze seznamu, pokud jejich zařazení na seznam nadále nesplňuje kritéria stanovená Světovou antidopingovou agenturou. Změny Přílohy II

zjednoduší pro sportovce i lékaře použití některých nejméně závažných dopingových látek k lékařským účelům. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Zpravodajem zahraničního výboru byl určen pan poslanec Jiří Míhola, ale vidím, že ho také zastoupí pan poslanec Bžoch.

Pane poslanče, než vám dám slovo, seznámím Sněmovnu s některými skutečnostmi. Paní poslankyně Gajdušková bude hlasovat s náhradní kartou číslo 20 a také se nám omlouvá z pracovních důvodů od 14 hodin. Dále pan poslanec Jurečka se omlouvá z celého jednacího dne z pracovních důvodů a pan poslanec Jakob se omlouvá dnes mezi 15.15 a 18. hodinou z pracovních důvodů. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Bžoch: Děkuji za slovo, pane předsedající. Zahraniční výbor se tímto tiskem zabýval na své 43. schůzi dne 30. dubna 2020. K vládnímu návrhu, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu k ratifikaci změny Přílohy I a Přílohy II Mezinárodní úmluvy proti dopingů ve sportu, sněmovní tisk 459, doporučuje Poslanecké sněmovně dát souhlas k ratifikaci. Usnesení zahraničního výboru je pod sněmovním tiskem 459/1. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Otevírám rozpravu, do které nevidím žádné přihlášky, takže pokud nikdo nic nenamítá, tak také rozpravu končím.

Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova? Nevidím takový zájem, takže můžeme přikročit k hlasování o navrženém usnesení. Svolal jsem kolegy do sálu. (Gong.)

Nevypadá to, že by sem někdo nějak zásadně spěchal, takže si myslím, že usnesení jasně zaznělo a můžeme hlasovat.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 102, je v tuto chvíli přihlášeno 113 poslanců a poslankyň, pro 87, proti nikdo. Konstatuji, že s návrhem usnesení byl vysloven souhlas.

Děkuji panu zpravodaji, děkuji panu zastupujícímu ministrovi a posuneme se dál.

A to je bod číslo

18.

Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva o sociálním zabezpečení mezi Českou republikou a Mongolskem, podepsaná v Praze 20. května 2019 /sněmovní tisk 511/ – druhé čtení

Dne 22. 10. 2020 nebyl bod otevřen kvůli nepřítomnosti navrhovatele. Navrhovatele má zastupovat paní ministryně práce a sociálních věcí Jana Maláčová, kterou tu nevidím, a stejně tak nemám k dispozici žádné pověření, takže v tom případě ani nyní nelze ten bod projednávat a já ten bod, pokud nikdo nic nenamítá, odložím na konec bloku, kdyby se paní ministryně do té doby dostavila.

A přejdeme k bodu číslo

19.

Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky

**k vyslovení souhlasu návrh na přístup České republiky k Ženevskému aktu
Lisabonské dohody o označení původu a zeměpisných označení
/sněmovní tisk 973/ – druhé čtení**

Tento tisk by měl za vládu uvádět místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy Karel Havlíček, ale mám zde pověření pana ministra životního prostředí Richarda Brabce, takže prosím, ujměte se úvodního slova.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Také budu stručný. Jedná se o návrh, který předkládá Ministerstvo průmyslu a obchodu ve spolupráci s Úřadem průmyslového vlastnictví. Tato dohoda modernizuje systém mezinárodní ochrany označení původu a zeměpisných označení. Konkrétně je v rámci stávající dohody v České republice chráněno 73 zemědělských i nezemědělských označení původu z České republiky. A jenom pro informaci, jak je to významné. Musím říct, že v našem kontextu je tato návaznost mimořádně důležitá z pohledu nepřerušené ochrany některých potravinářských produktů, například z pohledu ochrany označení Českobudějovické pivo.

Chtěl bych tímto požádat, aby Poslanecká sněmovna v druhém čtení vyslovila souhlas s ratifikací této smlouvy, aby mohlo dojít k přístupu České republiky k Ženevskému aktu ještě v tomto volebním období. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a zpravodaje zahraničního výboru opět zastoupí pan poslanec Jaroslav Bžoch. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Bžoch: Děkuji za slovo. Zahraniční výbor se tímto tiskem zabýval na své 53. schůzi 18. března 2021. Po rozpravě a po debatě doporučuje Poslanecké sněmovně dát souhlas k přístupu České republiky k Ženevskému aktu Lisabonské dohody. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Otevírám rozpravu, do které nemám žádné přihlášky, a jelikož nevidím nikoho, že by se hlásil, tak rozpravu končím.

Zájem o závěrečná slova nevidím, takže přikročíme k hlasování usnesení. (Gong.)

Svolal jsem kolegy do sálu, dáme trochu času.

Nicméně jednoduché usnesení zaznělo. Myslím si, že všichni, kteří chtějí být přítomni, mají tu možnost.

Mně nezbyvá než zahájit hlasování číslo 103 a ptám se, kdo je pro navržené usnesení? Kdo je proti? Já vám děkuji.

Hlasování číslo 103, je přihlášeno 112 poslanců a poslankyň, pro 93, proti nikdo. S návrhem usnesení tedy byl vysloven souhlas.

Děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodaji. Tím jsme ukončili tento předřazený blok, a nyní nás tedy čeká další blok a ten začíná bodem

84.

**Účast ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních
mimo území České republiky a účast ozbrojených sil jiných států**

na vojenských cvičeních na území České republiky v roce 2020
/sněmovní tisk 688/

Tento materiál stejně jako veškeré následující uvede pan ministr obrany Lubomír Metnar. Prosím.

Ministr obrany ČR Lubomír Metnar: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, děkuji za slovo. Dovolte mi ještě krátký úvod. Děkuji vám za podporu při pevném zařazení bodu Ministerstva obrany, které budeme dneska projednávat.

Tím, že se podařilo zařadit body Ministerstva obrany, rozhodl jsem se svá úvodní slova zestručnit, abych vás nezdržoval informacemi, nad kterými proběhla již řádná diskuse napříč politickým spektrem ve výboru pro obranu. K materiálu: materiál obsahuje přehled o 132 plánovaných cvičeních ozbrojených sil České republiky mimo území České republiky a přehled o 60 cvičeních ozbrojených sil jiných států na území České republiky. Na základě politicko-vojenských priorit je plán cvičení účelně sestaven do čtyř oblastí.

První oblast – příprava nasazení v operacích, druhá oblast – pohotovostní síly, třetí oblast – bilaterální a regionální spolupráce a poslední oblast – výstavba schopností. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Informaci projednal výbor pro obranu, jehož usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 688. Zpravodajkou tohoto bodu bude paní předsedkyně Jana Černochová stejně jako u všech následujících bodů. Prosím, informujte nás o jednání na výboru.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane místopředsedo. Výbor pro obranu projednal sněmovní tisk číslo 688 na své 29. schůzi 5. února 2020 a přijal usnesení číslo 147, které je v systému evidováno jako sněmovní tisk číslo 688/2 a ve kterém doporučil Poslanecké sněmovně, aby tento materiál vzala na vědomí.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a zahajuji všeobecnou rozpravu, do které nemám přihlášky ani žádné nevidím, takže končím všeobecnou rozpravu.

Ptám se, jestli je zájem o závěrečné slovo po všeobecné rozpravě? Není. Návrhy nepadly.

Nyní přistoupíme k rozpravě podrobné, do které také nemám přihlášky, takže ji obratem končím.

Závěrečné slovo po podrobné rozpravě není, takže nyní můžeme přistoupit k hlasování o přednesených návrzích. Svolám kolegy do sálu. (Gong.)

Myslím si, že návrh usnesení zazněl.

Takže pokud nikdo nic nenamítá, zahajuji hlasování o předneseném návrhu usnesení. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 104, je přihlášeno 110 poslanců a poslankyň, pro 81, proti 2. Návrh usnesení byl schválen.

Takže tím byla tato věc vzata na vědomí a já vám děkuji. Posuneme se k dalšímu bodu, což je bod číslo

88.

**Informace o účasti ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účasti ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky za období červenec až prosinec 2019
/sněmovní tisk 771/**

Prosím pana ministra, aby se ujal slova.

Ministr obrany ČR Lubomír Metnar: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Takže materiál obsahuje informace o realizovaných vojenských cvičeních v rozsahu schváleném vládou České republiky. Jednotky ozbrojených sil České republiky se v tomto období účastnily 53 vojenských cvičení se zahraničními partnery mimo území České republiky a 18 cvičení se zahraničními partnery na území České republiky. Celková částka potřebná k zabezpečení těchto aktivit činila 71,7 milionu korun. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Usnesení výboru pro obranu vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 771/1 a já prosím, aby se v roli zpravodaje ujala slova paní poslankyně Černochová.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane místopředsedo. Výbor pro obranu projednal sněmovní tisk 771 na své 31. schůzi dne 7. dubna 2020 a přijal usnesení číslo 162, které je v systému evidováno jako sněmovní tisk číslo 771/1 a ve kterém doporučil Poslanecké sněmovně, aby tento materiál vzala na vědomí.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji, takže to byl odkaz na usnesení.

Zahajuji všeobecnou rozpravu, do které nemám přihlášky, takže jelikož žádnou nevidím, tak také rozpravu končím.

Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova po všeobecné rozpravě? Není takový zájem.

Otevírám rozpravu podrobnou, do které také nemám přihlášky, takže ji končím.

Nyní je další možnost pro závěrečná slova, ale opět ten zájem nevidím.

Takže přistoupíme k hlasování, již jsem kolegy svolal do sálu. Budeme hlasovat o vzetí na vědomí dané zprávy.

zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Já vám děkuji.

Hlasování číslo 105, je přihlášeno 109 poslanců a poslankyň, pro 82, proti nikdo. Návrh usnesení tedy byl schválen, Sněmovna zprávu vzala na vědomí.

Děkuji a posuneme se k dalšímu bodu, což je bod

98.

**Informace o přeletech a průjezdech ozbrojených sil jiných států uskutečněných přes území České republiky ve 2. pololetí 2019
/sněmovní tisk 824/**

Prosím pana ministra, aby tento materiál uvedl.

Ministr obrany ČR Lubomír Metnar: Opět děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Informace poskytuje ucelený přehled o přistání, přeletech a průjezdech do 48 hodin v České republice jiných ozbrojených sil přes území České republiky, a to za druhé pololetí roku 2019. Součástí materiálu je i porovnání jednotlivých počtů přeletů cizích vojenských letadel a pozemních přeprav cizích ozbrojených sil nad a přes území České republiky za posledních pět let. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Informaci projednal výbor pro obranu, jehož usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 824, a já prosím zpravodajku paní poslankyni Černochovou, aby se ujala slova.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane místopředsedo. Výbor pro obranu projednal sněmovní tisk číslo 824 na své 33. schůzi dne 13. května 2020 a přijal usnesení číslo 172, které je v systému evidováno jako sněmovní tisk číslo 824/1 a ve kterém doporučil Poslanecké sněmovně, aby tento materiál vzala na vědomí.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a zahajuji všeobecnou rozpravu, do které nemám přihlášek ani nikoho nevidím, takže všeobecnou rozpravu končím.

O závěrečná slova po všeobecné rozpravě není zájem.

Přistoupíme tedy k rozpravě podrobné, kterou otevírám, a nevidím žádné přihlášky, takže ji opět končím.

Ani zde není zájem o závěrečné slovo.

Takže budeme hlasovat o návrhu usnesení, již jsem svolal kolegy do sálu. Navrhuje se, abychom vzali tuto zprávu na vědomí.

Zahajuji hlasování číslo 106. Ptám se, kdo je pro navržené usnesení? Kdo je proti? Já vám děkuji.

Hlasování číslo 106, je přihlášeno 110 poslanců a poslankyň, pro 76 (na tabuli 79), proti nikdo. Návrh usnesení byl schválen, usnesení jsme vzali na vědomí.

Děkuji. Posuneme se k dalšímu bodu, což je bod číslo

102.

1. doplněk k účasti ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účasti ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky v roce 2020 /sněmovní tisk 905/

A já prosím, aby se pan ministr ujal slova a uvedl tento materiál. Prosím.

Ministr obrany ČR Lubomír Metnar: Opět děkuji za udělení slova. Uvedené změny v plánu cvičení se zahraničními partnery odrážejí zejména přijatá mimořádná opatření v souvislosti s výskytem nemoci COVID-19, dále pak požadavky zahraničních partnerů v oblasti přípravy do zahraničních operací včetně výstavby, schopnosti k dosažení aliančních

standardů a aktuální potřeby Armády České republiky. Detailní výčet změn je uveden v příloze tohoto materiálu a já opět děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Materiál projednal výbor pro obranu, jeho usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 905 a já prosím paní zpravodajku o uvedení.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane místopředsedo. Výbor pro obranu projednal sněmovní tisk 905 na své 36. schůzi dne 9. září 2020 a přijal usnesení číslo 181, které je v systému evidováno jako sněmovní tisk číslo 905/1 a ve kterém doporučil Poslanecké sněmovně, aby tento materiál vzala na vědomí.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a zahajuji všeobecnou rozpravu, do které nemám přihlášek a nikoho nevidím, že by se hlásil, takže ji končím.

O závěrečná slova není zájem.

Přistoupíme tedy k rozpravě podrobné, kterou zahajuji, a nevidím se nikoho hlásit, takže ji opět končím.

O závěrečné slovo není zájem.

Zazněl návrh usnesení, kde máme vzít tuto zprávu na vědomí. Já jsem svolal kolegy do sálu.

Zahajuji hlasování číslo 107. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Já vám děkuji.

Hlasování číslo 107, je přihlášeno 110 poslanců a poslankyň, pro 80, proti nikdo. S návrhem usnesení byl vysloven souhlas.

Děkuji všem, ukončuji tento bod.

A posuneme se k bodu číslo

103.

Informace o nasazení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany v zahraničních operacích v roce 2019 /sněmovní tisk 906/

A já prosím pana ministra o úvodní slovo.

Ministr obrany ČR Lubomír Metnar: Vážený pane předsedající, děkuji opět za slovo. Tady bych chtěl říci, že materiál obsahuje informace o politických, vojenských a finančních aspektech působení českých jednotek a vojáků v roce 2019 v zahraničních operacích. Jedná se o zahraniční operace v Afghánistánu, Iráku, Mali, Pobaltí, na Sinajském poloostrově, Golanských výšinách, v Kosovu, Bosně a Hercegovině a na velitelských operacích EU ve Velké Británii, Španělsku a v Itálii. Děkuji zatím, to by na úvod bylo všechno.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Informaci projednal výbor pro obranu, jehož usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 906/1. Prosím jeho předsedkyni o úvod.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane místopředsedo. Výbor pro obranu projednal sněmovní tisk číslo 906 na své 36. schůzi dne 9. září 2020 a přijal usnesení

číslo 182, které je v systému evidováno jako sněmovní tisk číslo 906/1, ve kterém doporučil Poslanecké sněmovně, aby tento materiál vzala na vědomí.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. To byl návrh usnesení.

Zahajuji všeobecnou rozpravu, do které nemám přihlášky, takže ji končím.

O závěrečná slova není zájem.

Otevírám rozpravu podrobnou, také nevidím žádné přihlášky, takže ji končím.

A můžeme se přesunout k hlasování. Je navrženo, abychom daný materiál vzali na vědomí.

Zahajuji hlasování o tomto usnesení. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Já vám děkuji.

Hlasování číslo 108, je přihlášeno 112 poslankyň a poslanců, pro 76 (na tabuli 78), proti 3. S návrhem usnesení byl vysloven souhlas.

Já vám děkuji a končím bod číslo 103.

A otevírám další bod

114.

Rozhodnutí vlády o přeletech a průjezdech ozbrojených sil jiných států přes území České republiky v roce 2021 /sněmovní tisk 964/

Začínáme být aktuální. Já prosím pana ministra, aby nám jej uvedl.

Ministr obrany ČR Lubomír Metnar: Vážený pane předsedající, opět děkuji za slovo. Předmětem materiálu je základní informace o standardním schvalovacím procesu při přeletech a průjezdech ozbrojených sil jiných států přes území České republiky podle Ústavy. Schváleným uvedeným postupem bude Česká republika v dané oblasti u našich spojenců vnímána jako spolehlivý a důvěryhodný partner. Rozhodnutí je také zcela v souladu s provedenou analýzou ministerstva ke stávající právní úpravě uvedené problematiky dosavadní praxe vyslovování souhlasu s přelety a průjezdy ozbrojených sil přes území České republiky, kterou vláda České republiky vzala na vědomí svým usnesením číslo 580 ze dne 22. července 2015. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Já si povzdechnu, že se k dané věci nepodařilo přijmout příslušnou ústavní novelu. Usnesení výboru pro obranu nám bylo doručeno jako sněmovní tisk 964/1 a já prosím zpravodajku a předsedkyni výboru paní poslankyni Černochovou, aby nás provedla zpravodajskou zprávou.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane místopředsedo. Výbor pro obranu projednal sněmovní tisk číslo 964 na své 36. schůzi dne 9. září 2020 a přijal usnesení číslo 183, které je v systému evidováno jako sněmovní tisk číslo 964/1 a ve kterém doporučil Poslanecké sněmovně, aby tento materiál vzala na vědomí.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Otevírám všeobecnou rozpravu, do které nemám přihlášky, a protože se nikdo nehlásí, tak ji zase končím. O závěrečná slova není

zájem. Otevírám podrobnou rozpravu, do které také nevidím přihlášky, takže ji končím. (Gong.)

Budeme hlasovat o usnesení, jímž bereme na vědomí rozhodnutí vlády. Myslím si, že mohu zahájit hlasování. Ptám se, kdo je pro schválení tohoto usnesení? Kdo je proti? Já vám děkuji.

Hlasování číslo 109, je přihlášeno 114 poslanců a poslankyň, pro 74, proti 3. Konstatuji, že s návrhem usnesení byl vysloven souhlas, věc jsme vzali na vědomí. Končím bod číslo 114.

Otevírám bod

118.

Informace o účasti ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účasti ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky za období leden až červen 2020 /sněmovní tisk 996/

Prosím pana ministra o úvodní slovo. (V sále je obrovský hluk a velmi špatná slyšitelnost.)

Ministr obrany ČR Lubomír Metnar: Děkuji za slovo. V uvedeném období byla vojenská cvičení realizována v rozsahu schváleném vládou České republiky. Jednotky ozbrojených sil České republiky se v tomto období zúčastnily 11 cvičení mimo území České republiky a tři cvičení se zahraničními partnery na území České republiky. Hlavními úkoly ozbrojených sil České republiky při výcviku se zahraničními partnery v prvním pololetí roku 2020 byly přípravy jednotek nasazení v operacích a do pohotovostních sil a dále výstavba a rozvoj schopností k naplňování kolektivních obranných závazků NATO a EU. Vzhledem k mimořádným opatřením v souvislosti s onemocněním COVID-19 byla převážná část původně plánovaných cvičení zrušena. Vojenská cvičení, která se nakonec uskuteční se změněnými termíny, jsou uvedena v 1. a 2. doplňku plánu cvičení na rok 2020, který již byl, respektive bude, předložen vládě ke schválení. Celková částka potřebná k provedení těchto cvičení činila 7,2 milionu korun. Detailní přehled cvičení za období leden až červen roku 2020 je uveden v příloze tohoto materiálu. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Usnesení výboru pro obranu bylo doručeno jako sněmovní tisk 996/1. Prosím zpravodajku, aby se ujala slova.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane místopředsedo. Výbor pro obranu projednal sněmovní tisk 996 na své 39. schůzi dne 4. listopadu 2020 a přijal usnesení číslo 192, které je v systému evidováno jako sněmovní tisk číslo 996/1 a ve kterém doporučil Poslanecké sněmovně, aby tento materiál vzala na vědomí.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Návrh usnesení je vzít dané informace na vědomí.

Zahajuji všeobecnou rozpravu, do které nemám přihlášky, takže ji končím. (Gong.)

Stejně tak předpokládám, že není zájem o závěrečné slovo, takže přistoupíme k rozpravě podrobné, do které také nemám přihlášky, takže ji také končím.

A ani zde nevidím zájem o závěrečné slovo, takže můžeme hlasovat. Již jsem svolal kolegy do sálu.

Budeme tedy hlasovat o vzetí dané informace na vědomí.

Zahajuji hlasování číslo 110 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 110, je přihlášeno 113 poslanců a poslankyň, pro 81, proti 1. Návrh usnesení byl schválen.

Já děkuji. Končím bod číslo 111 (118).

Otevírám bod

123.

2. doplněk k účasti ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účasti ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky v roce 2020 /sněmovní tisk 1024/

Prosím pana ministra, aby se ujal slova.

Ministr obrany ČR Lubomír Metnar: Děkuji za udělení slova. Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, páni poslanci, uvedené změny v plánu cvičení se zahraničními partnery odráží zejména přijatá mimořádná opatření v souvislosti s výskytem nemoci COVID-19, dále pak požadavky zahraničních partnerů v oblasti přípravy do zahraničních operací včetně výstavby schopnosti k dosažení aliančních standardů a aktuální potřeby Armády České republiky. Materiál obsahuje informace o nově plánovaných pěti cvičeních ozbrojených sil České republiky, třech cvičeních mimo území České republiky a dvou cvičení v České republice a upřesňující informace o deseti cvičeních, která již byla vládou schválena, devět cvičení mimo území České republiky a jedno cvičení v rámci České republiky, u kterých došlo během jejich přípravy ke změnám některých atributů přesahujícím schválený rámec. Jsou to zejména termíny, počty vyčleněných sil a prostředků, místa a počty dnů konání. Cvičení uvedená ve 2. doplňku budou financována v rámci schváleného rozpočtu z kapitoly Ministerstva obrany a dodatečné požadavky na finanční prostředky v oblasti zabezpečení zahraničních cvičení nevznikají. Detailní výčet změn je uveden v příloze tohoto materiálu. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Materiál projednal výbor pro obranu, jehož usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 1024. Prosím zpravodajku o zprávu. (Hluk v sále neutichá.)

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane místopředsedo. Výbor pro obranu projednal sněmovní tisk 1024 na své 39. schůzi dne 4. listopadu 2020 a přijal usnesení číslo 193, které je v systému evidováno jako sněmovní tisk 1024/1 a ve kterém doporučil Poslanecké sněmovně, aby tento materiál vzala na vědomí.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Zahajuji všeobecnou rozpravu, do které nemám přihlášky, takže ji končím.

Zájem o závěrečná slova po všeobecné rozpravě není, otevírám tedy rozpravu podrobnou, do které také nevidím přihlášky, takže ji končím. (Gong.)

Nyní je tedy možnost dalšího závěrečného slova, ale ani to nevidím.

Takže můžeme hlasovat o usnesení, kterým se navrhuje vzít zprávu na vědomí. Myslím, že všichni, kteří chtějí být přítomni v sále, jsou přítomni.

Zahajuji hlasování číslo 111 a ptám se, kdo je pro navržené usnesení? Kdo je proti? Já vám děkuji.

Hlasování pořadové číslo 111, bylo přihlášeno 115 poslanců a poslankyň, pro 85, proti 2. Návrh usnesení byl schválen. Děkuji a končím bod číslo 123.

Otevírám bod

124.

Informace o přeletech a průjezdech ozbrojených sil jiných států uskutečněných přes území České republiky v 1. pololetí 2020 /sněmovní tisk 1030/

Prosím pana ministra o úvodní slovo.

Ministr obrany ČR Lubomír Metnar: Děkuji za slovo. Informace poskytuje ucelený přehled o přistáních, přeletech a průjezdech do 48 hodin v České republice jiných ozbrojených sil přes území České republiky, a to za 1. pololetí roku 2020. Součástí materiálu je i porovnání jednotlivých počtů přeletů cizích vojenských letadel a pozemních přeprav cizích ozbrojených sil přes území České republiky za posledních pět let. Pozemní a letecké přepravy jiných ozbrojených sil byly v uvedeném hodnoceném období realizovány zejména z důvodů účasti na vojenských operacích, například uvedu Kosovo, Force Resolute Support Mission Afghánistán, dále účasti na vojenských nácvicích, akcích a jednáních k jejich zabezpečení. Za účelem přeletů a přistání na území České republiky bylo uskutečněno celkem 3 272 leteckých přeprav včetně 775 charterových letů a 120 přistání jiných ozbrojených sil, 9 přistání ve prospěch Armády České republiky a 3 přistání za účelem účasti na akcích, přepravy zdravotních pomůcek ve prospěch Ministerstva vnitra a podobně.

Pozemních přeprav za účelem účasti na zahraničních služebních a pracovních cestách, zahraničních návštěvách, kurzech a tranzitních průjezdů přes území České republiky bylo v daném období realizováno celkem 48, samostatných přesunů bez doprovodu Vojenské policie, dva silniční proudy, žádná železniční přeprava. Snížení pozemních přeprav bylo zapříčiněno vyhlášením nouzového stavu v důsledku onemocnění COVID-19. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Informaci projednal výbor pro obranu, jehož usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 1030/1. Prosím paní zpravodajku o slovo.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane místopředsedo. Výbor pro obranu projednal sněmovní tisk 1030 na své 39. schůzi dne 4. listopadu 2020 a přijal usnesení číslo 194, které je v systému evidováno jako sněmovní tisk číslo 1030/1 a ve kterém doporučil Poslanecké sněmovně, aby tento materiál vzala na vědomí.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Zahajuji všeobecnou rozpravu, do které nemám přihlášky, takže ji končím. Zájem o závěrečná slova nevidím. Otevírám tedy

podrobnou rozpravu, do které také nemám přihlášky, takže ji opět končím. Ani zde nevidím zájem o závěrečná slova.

Budeme tedy hlasovat o předneseném návrhu, kterým se má vzít tato informace na vědomí.

Zahajuji hlasování číslo 112. Prám se, kdo je pro navržené usnesení? Kdo je proti? Já vám děkuji.

Hlasování číslo 112, je přihlášeno 114 poslanců a poslankyň, pro 77, proti 3. Návrh usnesení byl schválen.

Já vám děkuji, končím bod číslo 124.

Otevírám bod číslo

130.

Účast ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účast ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky v roce 2021 /sněmovní tisk 1120/

A prosím pana ministra o úvodní slovo.

Ministr obrany ČR Lubomír Metnar: Děkuji za udělení slova. Plán vojenských cvičení jednotek a štábu Armády České republiky se zahraniční účastí v roce 2021 zahrnuje aktivity s ozbrojenými silami jak členských států NATO a Evropské unie, tak i s nečlenskými a partnerskými zeměmi NATO a Evropské unie. Plán vychází z politicko-vojenských doporučení a z priorit a cíle zahraniční spolupráce resortu Ministerstva obrany v roce 2021, z úkolů stanovených plánem činnosti resortu Ministerstva obrany a programů pro cvičení NATO.

Materiál obsahuje přehled o 138 plánovaných cvičeních ozbrojených sil České republiky mimo území České republiky a přehled o 71 cvičeních ozbrojených sil jiných států na území České republiky. Na základě politicko-vojenských priorit je plán cvičení účelně sestaven opět do čtyř oblastí: příprava k nasazení v operacích pohotovostní síly, bilaterální a regionální spolupráce a výstavba schopností.

Prioritním cílem cvičení se zahraničními partnery v roce 2021 je prověřit a zvýšit úroveň připravenosti ozbrojených sil České republiky k její ochraně v součinnosti se spojenci, dále cvičení jsou jako příprava pro společné působení vojsk v operacích a pohotovostních silách mezinárodních organizací. Součástí materiálu jsou čtyři cvičení ozbrojených sil jiných států na území České republiky, které budou uskutečněny bez přímé součinnosti s naší armádou.

Pro zajištění činnosti ozbrojených sil České republiky v rámci plánovaných mezinárodních cvičení v roce 2021 je v rozpočtu Ministerstva obrany vyčleněna částka 150,8 milionu korun. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Tento sněmovní tisk projednal výbor pro obranu, jehož usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 1120/1, a já prosím zpravodajku tohoto výboru, paní poslankyni Černochovou, aby nám přednesla návrh usnesení.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane místopředsedo. Výbor pro obranu projednal sněmovní tisk číslo 1120 na své 41. schůzi dne 3. února 2021 a přijal usnesení číslo 205, které je v systému evidováno jako sněmovní tisk číslo 1120/1 a ve kterém doporučil Poslanecké sněmovně, aby tento materiál vzala na vědomí.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. To byl tedy návrh usnesení.

Zahajuji všeobecnou rozpravu, do které nemám přihlášky, a protože nikoho nevidím, že by se hlásil, tak tuto rozpravu končím. Zájem o závěrečná slova nevidím, takže přistoupíme k podrobné rozpravě, do které také nevidím, že by se někdo hlásil. (Gong.) Takže i tuto rozpravu končím. Ani zde nevidím zájem o závěrečné slovo.

Takže můžeme hlasovat o předneseném návrhu, tedy abychom danou informaci vzali na vědomí.

Zahajuji hlasování číslo 113 Poslanecké sněmovny. Ptám se, kdo je pro navržené usnesení? Kdo je proti? Já vám děkuji.

Hlasování číslo 113, je přihlášeno 114 poslanců a poslankyň, pro 78, proti 1. Návrh usnesení tedy byl schválen.

Já vám děkuji. Končím bod číslo 130.

Otevírám bod číslo

134.

Informace o účasti ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účasti ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky za období červenec až prosinec 2020 /sněmovní tisk 1175/

A já prosím pana ministra o úvodní slovo.

Ministr obrany ČR Lubomír Metnar: Opět děkuji za slovo. Jednotky ozbrojených sil České republiky se v tomto období účastnily 14 cvičení mimo území České republiky a 11 cvičení se zahraničními partnery na území České republiky. Celková finanční částka potřebná k provedení těchto cvičení činila 244 milionů korun.

Hlavní úkoly ozbrojených sil České republiky při výcviku se zahraničními partnery ve 2. pololetí roku 2020 byly: příprava jednotek k nasazení v operacích a do pohotovostních sil, výstavba a rozvoj schopnosti k naplňování kolektivních obranných závazků NATO a EU. Vzhledem k mimořádným opatřením v souvislosti s onemocněním COVID-19 byla převážná část plánovaných cvičení se zahraničními partnery zrušena.

Detailní přehled cvičení za období červenec až prosinec 2020 je uveden v příloze předkládaného materiálu. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Informaci projednal výbor pro obranu, jehož usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 1175/1, a já prosím paní zpravodajku, aby se ujala slova a přednesla návrh usnesení.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane místopředsedo. Výbor pro obranu projednal sněmovní tisk číslo 1175 na své 45. schůzi dne 28. dubna 2021 a přijal usnesení číslo 226, které je v systému evidováno jako sněmovní tisk číslo 1175/1 a ve kterém doporučil Poslanecké sněmovně, aby tento materiál vzala na vědomí.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a já otevírám rozpravu všeobecnou, do které nemám přihlášky, a žádnou také nevidím, takže rozpravu končím. (Gong.)

Nevidím zájem o závěrečná slova po této rozpravě.

Otevírám tedy rozpravu podrobnou, do které také nemám přihlášky, takže ji končím.

Ani zde nevidím zájem o závěrečné slovo.

Takže můžeme hlasovat o předneseném usnesení, tedy abychom danou zprávu, informaci vzali na vědomí. Já jsem svolal kolegy do sálu. Myslím, že všichni, kteří chtějí být přítomni, jsou přítomni.

Zahajuji hlasování číslo 114. Ptám se, kdo je pro dané usnesení, tedy vzetí na vědomí? Kdo je proti? Já vám děkuji.

Hlasování číslo 114, je přihlášeno 114 poslanců a poslankyň, pro 74, proti nikdo. Návrh usnesení byl schválen.

Já vám všem děkuji, ukončuji bod číslo 134.

Otevírám bod číslo

137.

Informace o přeletech a průjezdech ozbrojených sil jiných států uskutečněných přes území České republiky ve 2. pololetí 2020 /sněmovní tisk 1186/

Tento materiál uvede opět pan ministr obrany Lubomír Metnar. Pane ministře, prosím, máte slovo.

Ministr obrany ČR Lubomír Metnar: Vážený pane předsedající, děkuji za slovo. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, informace poskytuje ucelený přehled o přistáních, přeletech a průjezdech do 48 hodin v České republice jiných ozbrojených sil přes území České republiky, a to za druhé pololetí roku 2020. Součástí materiálu je i porovnání jednotlivých počtů přeletů cizích vojenských letadel a pozemních přeprav cizích ozbrojených sil přes území České republiky za posledních pět let.

Pozemní a letecké přepravy jiných ozbrojených sil byly v uvedeném hodnoceném období realizovány zejména z důvodu účasti na vojenských operacích, dále účasti na vojenských nácvicích, akcích, jednáních a k jejich zabezpečení. Za účelem přeletů a přistání na území České republiky bylo uskutečněno celkem 3 557 leteckých přeprav včetně 652 charterových letů, 202 přistání jiných ozbrojených sil a 12 přistání ve prospěch Armády České republiky. Pozemních přeprav z účelem účasti na zahraničních služebních a pracovních cestách, zahraničních návštěvách, kurzech a tranzitních průjezdů přes území České republiky bylo v daném období realizováno celkem 177 samostatných přesunů bez doprovodu Vojenské policie, 26 silničních proudů a dvě železniční přepravy. Snížení pozemních přeprav bylo zapříčiněno vyhlášením nouzového stavu v důsledku nemoci COVID-19. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Informaci projednal výbor pro obranu, jehož usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 1186/1, a já prosím zpravodajku tohoto výboru a předsedkyni, aby nám přednesla návrh usnesení. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane místopředsedo. Výbor pro obranu projednal sněmovní tisk číslo 1186 na své 45. schůzi dne 28. dubna 2021 a přijal usnesení číslo 227, které je v systému evidováno jako sněmovní tisk 1186/1 a ve kterém doporučil Poslanecké sněmovně, aby tento materiál vzala na vědomí.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Zahajuji všeobecnou rozpravu, do které nemám přihlášky, takže tuto rozpravu také končím.

Zájem o závěrečná slova nevidím. Přistoupíme tedy k rozpravě podrobné, do které také nemám přihlášku, takže pokud se nikdo nehlásí, tak ji otevírám a končím. Ani zde nevidím zájem o závěrečné slovo.

Můžeme tedy přistoupit k hlasování, ve kterém vezmeme danou informaci na vědomí. Já jsem svolal kolegy do sálu. Věřím, že kdo chce být přítomen, je přítomen v sále.

Zahajuji hlasování číslo 115, ptám se, kdo je pro navržené usnesení, tedy abychom zprávu vzali na vědomí? Kdo je proti? Já vám děkuji.

Hlasování číslo 115, je přihlášeno 115 poslankyň a poslanců, pro 74, proti nikdo. Návrh usnesení tedy byl schválen. Já vám děkuji. Končím bod číslo 137.

Otevírám bod číslo

146.

1. doplněk k účasti ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účasti ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky v roce 2021 /sněmovní tisk 1208/

Prosím pana ministra o úvodní slovo.

Ministr obrany ČR Lubomír Metnar: Děkuji za slovo. Materiál obsahuje informace o doplnění dvou cvičení ozbrojených sil České republiky mimo území České republiky a upřesňující informace o 43 cvičeních, která již byla vládou schválena, z toho 33 cvičení mimo území České republiky a 10 cvičení v České republice, u kterých došlo během jejich přípravy ke změnám některých atributů přesahujících schválený rámec. Jsou to zejména termíny, počty vyčleněných sil a prostředků, místa a počty dnů konání. Uvedené změny v plánu cvičení se zahraničními partnery odráží zejména přijatá mimořádná opatření v souvislosti s výskytem pandemie, dále pak požadavky zahraničních partnerů v oblasti přípravy do zahraničních operací včetně výstavby schopnosti k dosažení aliančních standardů a aktuální potřeby Armády České republiky. Opět detailní výčet změn je uveden v příloze tohoto materiálu.

Cvičení uvedená v 1. doplňku budou financována v rámci schváleného rozpočtu kapitoly Ministerstva obrany na rok 2021. Dodatečné požadavky na finanční prostředky v oblasti zabezpečení zahraničních cvičení nevznikají. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Materiál projednal výbor pro obranu, jehož usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 1208/1. Prosím, aby se slova ujala zpravodajka výboru paní poslankyně Černochová a přednesla návrh usnesení. Prosím.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane místopředsedo. Výbor pro obranu projednal sněmovní tisk číslo 1208 na své 47. schůzi dne 23. června 2021 a přijal usnesení číslo 233, které je v systému evidováno jako sněmovní tisk číslo 1208/1 a ve kterém doporučil Poslanecké sněmovně, aby tento materiál vzala na vědomí.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Já tedy zahajuji všeobecnou rozpravu, do které nemám žádné přihlášky.

Seznámím sněmovnu s omluvenkou: pan poslanec Antonín Staněk se nám omlouvá z dnešního jednání od 11 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů. Pardon.

A jelikož nevidím žádné přihlášky, všeobecnou rozpravu končím.

Nevidím zájem o závěrečná slova, takže přistoupíme k rozpravě podrobné, do které také nemám žádné přihlášky, takže i tu končím.

Ani zde nevidím zájem o závěrečná slova.

Přistoupíme tedy k hlasování o předneseném návrhu usnesení, jímž se má vzít daná informace na vědomí. Svolal jsem kolegy do sálu, věřím, že kdo chce být přítomen, je přítomen, můžeme tedy zahájit hlasování.

Ptám se, kdo je pro přednesené usnesení, tedy že bereme doplněk na vědomí? Kdo je proti? Já vám děkuji.

Hlasování číslo 116, je přihlášeno 114 poslanců a poslankyň, pro 84, proti 1. Návrh byl tedy přijat.

Já vám děkuji. Končím bod číslo 146.

Otevírám bod číslo

152.

Informace o nasazení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany v zahraničních operacích v roce 2020 /sněmovní tisk 1235/

Prosím pana ministra, aby se ujal slova.

Ministr obrany ČR Lubomír Metnar: Děkuji za slovo. Hlavním obsahem materiálu jsou informace o politických, vojenských a finančních aspektech působení českých jednotek a vojáků v roce 2020, a to v Afghánistánu, Iráku, Mali, Pobaltí, na Sinajském poloostrově, Golanských výšinách, Kosovu, Bosně a Hercegovině a na velitelství námořních operací Evropské unie ve Španělsku a Itálii.

Součástí materiálu je také informace o projektech rychlého dopadu, které byly v roce 2020 realizovány pouze v Mali, a informace o zapojení České republiky do misí OSN v roce 2020. Oproti předchozím letům ovlivnily jak činnost našich vojáků v zahraničních operacích, tak jejich přípravu tři základní faktory. Redukce mise Resolute Support v Afghánistánu,

velení silám výcvikové mise EU v Mali a dopady pandemie COVID-19 na všechny zahraniční operace s českou účastí.

Závěrem bych řekl, že celkem se v zahraničních operacích vystříдалo 1 032 příslušníků resortu Ministerstva obrany. Na jejich působení jsme z rozpočtové kapitoly vynaložili celkem 972 milionů korun. Nemohu nezpomenout, kdy s politováním musím říci a konstatovat, že v rámci plnění úkolů došlo v roce 2020 k úmrtí příslušnice Armády České republiky v misi mnohonárodních sil a pozorovatelů na Sinaji. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Tento sněmovní tisk byl přikázán výboru pro obranu, jehož usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 1235/1. Prosím zpravodajku výboru, paní poslankyni Janu Černochovou, aby nás informovala o jednání na výboru a přednesla návrh usnesení.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane místopředsedo. Výbor pro obranu projednal sněmovní tisk číslo 1235 na své 48. schůzi dne 8. září 2021 a přijal usnesení číslo 240, které je v systému evidováno jako sněmovní tisk číslo 1235/1 a ve kterém doporučil Poslanecké sněmovně, aby tento materiál vzala na vědomí.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Otevírám rozpravu.

A protože se nikdo nehlásí, seznámím Sněmovnu s omluvenkami. Omlouvá se pan poslanec Jan Bauer od 12 hodin do konce jednání a též zítra v pátek na celý den, a to z pracovních důvodů. Omlouvá se také paní ministryně spravedlnosti Marie Benešová dnes od 14.30 do konce jednání dne z pracovních důvodů. Omlouvá se pan poslanec Míhola dnes z důvodu návštěvy lékaře. Omlouvá se pan poslanec Schwarzenberg mezi 14.30 a 19. hodinou ze zdravotních důvodů.

Nevidím, že by se někdo přihlásil, takže všeobecnou rozpravu opět končím.

Nevidím zájem o závěrečná slova.

Otevírám podrobnou rozpravu. Ani do té se nikdo nehlásí, podrobnou rozpravu končím.

Zájem o závěrečná slova nevidím.

Budeme tedy hlasovat o předneseném návrhu usnesení, v němž máme vzít danou informaci na vědomí. (Gong.) Svolal jsem kolegy do sálu.

Můžu tedy zahájit hlasování číslo 117. Ptám se, kdo je pro přednesený návrh? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 117, je přihlášeno 113 poslanců a poslankyň, pro 78, proti 9. Návrh usnesení tedy byl schválen.

Děkuji vám. Končím bod číslo 152.

Otevírám bod číslo

162.

Rozhodnutí vlády o přeletech a průjezdech ozbrojených sil jiných států přes území České republiky v roce 2022 /sněmovní tisk 1276/

Prosím pana ministra o úvod.

Ministr obrany ČR Lubomír Metnar: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, je to poslední materiál, který jde za resortem Ministerstva obrany. Předmětem materiálu je základní informace o standardním schvalovacím procesu při přeletech a průjezdech ozbrojených sil jiných států přes území České republiky podle Ústavy České republiky.

Vláda svým usnesením povolila přelety a průjezdy ozbrojených sil států Evropské unie, které ratifikovaly smlouvu European Defence Agency. Dále povolila uskutečnit přelety a průjezdy ozbrojeným silám členských států organizace Severoatlantické aliance a státům zúčastněným na programu Partnerství pro mír, v neposlední řadě i státům, s nimiž Česká republika udržuje partnerské vztahy. Povolit přelet nebo průjezd bude možné také pro ozbrojené síly ostatních států, ale pouze za předpokladu souhlasného stanoviska z Ministerstva zahraničních věcí.

Schválením uvedeného postupu bude Česká republika v dané oblasti u našich spojenců vnímána jako spolehlivý a důvěryhodný partner. Rozhodnutí vlády je také zcela v souladu s provedenou analýzou ministerstva ke stávající právní úpravě uvedené problematiky dosavadní praxe vyslovování souhlasu s přelety a průjezdy ozbrojených sil přes území České republiky, kterou vláda České republiky vzala na vědomí svým usnesením číslo 580 ze dne 22. června 2015.

Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, na závěr mi dovoluji poděkovat hlavně za konstruktivní diskusi a podporu, které se Ministerstvu obrany během tohoto volebního období na půdě Poslanecké sněmovny dostalo. Ještě jednou vám děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Tento sněmovní tisk projednal výbor pro obranu, jehož usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 1276/1. Prosím, aby se slova ujala zpravodajka a předsedkyně výboru paní poslankyně Jana Černochová, informovala nás o jednání výboru a přednesla návrh usnesení Poslanecké sněmovně. Prosím.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane místopředsedo. Výbor pro obranu projednal sněmovní tisk 1276 na své 48. schůzi dne 8. září 2021 a přijal usnesení číslo 241, které je v systému evidováno jako sněmovní tisk číslo 1276/1 a ve kterém doporučil Poslanecké sněmovně, aby tento materiál vzala na vědomí.

Dámy a pánové, dovoluji i mně poděkovat vám za velmi vstřícné jednání dnes, ale i členům výboru za ty čtyři roky, kdy jsem měla tu čest být jejich předsedkyní. (Potlesk členů výboru pro obranu ze všech politických stran.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Zahajuji všeobecnou rozpravu, do které nevidím přihlášky, takže všeobecnou rozpravu končím.

Zájem o závěrečné slovo opět nevidím.

Přistoupíme k rozpravě podrobné. Ani zde nevidím žádné přihlášky, takže končím i podrobnou rozpravu.

Ani zde nevidím zájem o závěrečné slovo po podrobné rozpravě.

Návrh usnesení zazněl. Máme ho vzít na vědomí. (Zní gong.) Svolal jsem kolegy do sálu.

Je možné zahájit hlasování číslo 118. Ptám se, kdo je pro přednesený návrh usnesení? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 118, je přihlášeno 113 poslanců a poslankyň, pro 82, proti 3. Návrh usnesení byl schválen.

Děkuji vám. Končím bod číslo 162.

Měl bych otevřít bod číslo 11, ale vidím, že pan místopředseda Kubíček se hlásí s přednostním právem za klub ANO. Prosím.

Poslanec Roman Kubíček: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vzhledem k tomu, že tu není předkladatel dalšího bodu a pan ministr školství se ze zdravotních důvodů omlouval na celý den, tak si jménem poslaneckého klubu ANO беру přestávku v délce 33 minut.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Já vám rozumím. Podotknu, že v daném tisku již zazněla závěrečná slova, byli jsme těsně před hlasováním, takže by bylo možné hlasovat. Ale pokud žádáte o přestávku, tak mi nezbývá než... Pan místopředseda za klub KDU-ČSL. Prosím.

Poslanec Ondřej Benešík: Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, ta přestávka 33 minut je samozřejmě účelovka. Klub ANO má na to naprosto jasné právo, nikdo to nezpochybňuje, ale to, že jsme tento tisk uzavřeli a máme ho před závěrečným hlasováním, tak je evidentní, že prostě není tady vůle dát jistotu učitelům.

A proč my jsme chtěli tento tisk podpořit? Protože chceme, aby v učitelském stavu byla konkurence, aby na pedagogické fakulty šli lidé, kteří budou motivováni, protože budou adekvátně ohodnoceni, motivováni k dalšímu vzdělávání, k sebevzdělávání, aby správně, dobře a co nejlépe vychovávali a vzdělávali naše děti, které jsou naše budoucnost. Proto jsme chtěli dát jim tuto jistotu, zatraktivnit učitelské povolání, abychom zajistili co nejlepší vzdělání pro naše děti a pro naši budoucnost. Tady vidíte ten rozdíl mezi činy a slovy. Andrej Babiš a jeho hnutí toto nechce. Bohužel. (Potlesk v pravé části sálu.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. A jelikož nevidím další přihlášky s přednostním právem, na žádost klubu ANO vyhlásím 33minutovou přestávku, která nám již protáhne toto dopolední jednání do tradičního termínu pro obědovou pauzu, takže se zde sejdeme až ve 14.30, kdy je zařazen bod ústních interpelací. Všem vám děkuji a přeji dobrou chuť a příjemný zbytek dne.

(Jednání přerušeno ve 12.29 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 14.30 hodin.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, budeme pokračovat ve schváleném pořadu dnešní schůze.

Dalším bodem jsou

201. Ústní interpelace

Já se jenom rychle vypořádám s omluvami, které přečtu na stenozáznam. Omlouvá se paní poslankyně Andrea Brzobohatá od 14.30 ze zdravotních důvodů, pan poslanec Rakušan se omlouvá dnes od 14.30 z pracovních důvodů, pan poslanec Sadovský se omlouvá od 14 do 19 hodin z pracovních důvodů, pan poslanec Jakob se omlouvá od 14.30 do 18 z pracovních důvodů, omlouvá se pan poslanec Klaus dnes od 12.30 a také ze zítřejšího dne od 9 do 10 ze zdravotních důvodů, omlouvá se pan poslanec Petr Pávek od 14.30 do konce jednacího dne ze zdravotních důvodů, omlouvá se paní poslankyně Alena Gajdůšková od 14 hodin z pracovních důvodů, omlouvá se pan poslanec Roman Onderka z dnešního jednacího dne z pracovních důvodů, omlouvá se paní poslankyně Jana Mračková Vildumetzová mezi 14.30 a 18 z rodinných důvodů, pan poslanec Jiří Strýček se omlouvá dnes od 14.30 z pracovních důvodů a omlouvá se pan poslanec David Štolpa od 14.30 do 19 z pracovních důvodů.

Ústní interpelace, které jsou určené předsedovi vlády České republiky a ostatním členům vlády, je název tohoto bodu. Dnes jsme za účasti ověřovatelů vylosovali pořadí poslanců, v němž budou vystupovat a podávat ústní interpelace nejprve na předsedu vlády Andreje Babiše či na vládu České republiky, a to v čase od 14.30 do 16.00, na ostatní členy vlády pak od 16 hodin do 18 hodin. Seznamy poslanců podle vylosovaného pořadí vám byly rozdány do lavic. Upozorňuji všechny poslance a interpelované členy vlády, že pokud budou vyčerpány interpelace na předsedu vlády, bude ihned zahájen blok interpelací na ostatní členy vlády.

Jako prvním dávám slovo panu poslanci Karlu Raisovi, který byl vylosován na prvním místě, aby přednesl ústní interpelaci na předsedu vlády České republiky Andreje Babiše, a připraví se pan poslanec Jaroslav Bžoch. Prosím, máte slovo.

Poslanec Karel Rais: Dobrý den, pane premiére, dobrý den, kolegové a kolegyně. Mám takový dotaz – české veřejné finance dosahují rekordních schodků. Na letošní rok je naplánován schodek 500 miliard korun, příští rok vláda plánuje deficit 376,6 miliardy. Ale i přes tuto situaci se Česká republika řadí mezi nejméně zadlužené země Evropské unie. Nižší veřejný dluh vykázaly jen tři země Evropské unie.

Výrazným rizikem pro hospodaření státu je ale vysoké tempo zadlužování. Gradient je poměrně značný. Eurostat spočítal, že v prvním čtvrtletí jsme se zadlužovali druhým nejrychlejším tempem v Evropské unii. Můj dotaz tedy zní, co s tím jako vláda hodláte udělat a kdy tento trend zvrátíte. Děkuji za odpověď.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám, pane poslanče, za dodržení limitu. Slovo má předseda vlády Andrej Babiš.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Dobrý den, dámy a pánové. Děkuji za dotaz. No, musíme se podívat na stav našich financí, jaký byl, když hnutí ANO nastoupilo do vlády v lednu 2014. Když se podíváte na tuhle tabulku (ukazuje), tak vidíte, že koalice SPOLU neustále navyšovala dluh, a dokonce tady, v roce 2010 před volbami, pan ministr financí Kalousek strašil Řeckem a posílal tu slavnou složenku. Po volbách se dostali do vlády, a co se stalo? Navýšili dluh o 500 miliard až na úroveň 44,4 % HDP.

My, když se podíváme na očekávání tohoto roku, budeme ve výšce 43,5 % HDP. To je stále méně, než nám zanechala tady koalice SPOLU, a to my jsme za to období snížili daně o 509 miliard a napumpovali téměř 500 miliard do ekonomiky a podpořili ekonomiku tou částkou.

Co je samozřejmě relevantní, je to, co říkají ratingové agentury. A co říkají ratingové agentury? Když porovnáte 2013 a 2021, ve všech ratingových jsme si polepšili.

Samozřejmě, je před volbami, stále někdo straší nesmysly a my jsme šestá nejméně zadlužená země v Evropské unii, ale Estonsko a Lucembursko nejsou státy, se kterými bychom se měli srovnávat, nebo Bulharsko. Takže to srovnání, když se podívám podle počtu obyvatel a průmyslu, je se Švédskem, a tam víceméně patříme mezi nejlepší země Evropské unie.

Samozřejmě máme výhled konsolidace veřejných rozpočtů a ten výhled říká o tom, že v roce 2024 budeme na 50 %. A kdybychom byli na 50 %, tak stále – protože ostatní se zadlužují – budeme mezi nejlepšími.

Není žádný důvod se něčeho obávat. To straší opozice, různí pop-ekonomové. Minule jsem četl v Deníku, jeden pop-ekonom straší, že obsluha dluhu a obsluha státního dluhu, to jsou úroky, které platíme z toho, co si půjčíme, z emise dluhopisů, kde musíme platit, ale někdy si půjčujeme za minus, takže my si půjčíme a ještě nám zaplatí. Tak podívejme se na výdaje na obsluhu státního dluhu, to znamená úroky za půjčky státu, jaké nám zanechala koalice SPOLU v roce 2013: 57,8 miliarda, protože stále navyšovali dluh. Kdybychom my nebyli přišli do vlády, tak se nic nezmění, a my jsme dali do pořádku veřejné finance.

Takže tady jsme to snižovali (ukazuje), dostal jsem to v roce 2016 na 40 miliard a od toho momentu jeden, dva, tři, čtyři, pět let jsme stále na 40 miliardách, 2021 se očekává nějakých 43. To je stále výrazně nižší, než nám tady nechala SPOLU. Takže ten pop-ekonom, který říká, že záhy – já jsem se ptal, co to znamená záhy, hned – že to bude 100 miliard, normálně lže a potom to ta redaktorka někde opakuje v Radiožurnálu, jo? A potom takhle ty lži se dostanou ven a potom je někteří opakují. Nesmysl.

Česká republika má skvělé finance, a samozřejmě co se týče nás, tak přece všichni vědí, kam ty peníze šly. Všichni to vědí. Takže když mluvíte o dynamice, tak škoda, že nikdo nemluvil o té dynamice, když jsem tady nastoupil v lednu 2014 a šli jsme takhle dolů, ze 44,4 na 30 – tam už byla paní Schillerová, mě tady vyhodil Sobotka ve 2017 – a šli jsme stále dolů. O tom nikdo nemluvil, že jsme snižovali, že jsme měli přebytek. (Předsedající upozorňuje na čas.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Je zájem o doplňující otázku? Není tomu tak.

Poprosím, aby si slovo vzal pan poslanec Jaroslav Bžoch, který byl vylosován na druhém místě. Připraví se pan poslanec Jakub Michálek.

Poslanec Jaroslav Bžoch: Děkuji za slovo, pane předsedo.

Vážený pane premiére, já se přesunu z financí do oblasti digitalizace. Jedním ze zásadních bodů vládní koncepce Digitální Česko je rozvoj digitalizace elektronické státní správy, který si koordinují jednotlivé resorty do jisté míry samy. V souvislosti s tím a s těmi omezenými možnostmi vás žádám o informaci plnění vládní koncepce Digitální Česko, a zejména pak využívání digitálních služeb státu samotnými občany. Děkuji za odpověď.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Slovo má pan premiér.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Takže já bych to dořekl. Vážení občané, prosím vás, nenechte se strašit tím, čím vás strašilo SPOLU a Kalousek 2010. Lhali a lžou opět, ti různí představitelé, kteří nevědí, co je to ekonomika, nevědí, jak to funguje. Takže já jsem to

nemohl doříct, se omlouvám. Ale chtěl jsem to ještě doříct, aby se naši lidi nebáli. A pokud my budeme ve vládě, tak jedeme dál. Budeme navyšovat důchody, platy, investovat a daně zůstanou stejné. Takže tolik k tomu zadlužení. Stále to někdo opakuje. Já jsem i v té debatě v Deníku o tom mluvil. Kdo se na to podívá, tak chápe, že důležité jsou ratingy ze zahraničí, a ty říkají, že Česká republika funguje skvěle. A skvěle fungujeme bez eura. Máme Českou národní banku, nezávislou. Takže tolik k těm financím.

Digitální Česko. Ano, v prosinci 2017, když jsem byl jmenován, myslím, že to bylo 2018, jsem jmenoval vládním zmocněncem kolegu Dzurillu, který konečně udělal něco s digitalizací. Všichni chodili na konferenci do Hradce Králové, nevím, 20 let tam všichni vykládají, a až když přišel Dzurilla a naše vláda, tak konečně se něco stalo. Koncepce Digitální Česko byla zahájena základními strategickými a metodickými materiály v roce 2018. Digitální Česko je dnes již pevně ukotvená koncepce, která každoročně předkládá vládě takzvané implementační plány, respektive jejich aktualizaci. Tato aktualizace obsahuje záměry jednotlivých úřadů pro digitalizaci i jejich služeb, případně dalších investic do digitalizace a digitální transformace na následující rok v souvislosti s přípravou rozpočtu. Na jednání vlády v pondělí 13. září 2021 byla schválena již třetí aktualizace a na začátku kalendářního roku pak zpráva o plnění programu. V minulých dvou letech bylo ze státního rozpočtu vyčleněno na tyto záměry více než 1,5 miliardy korun, v roce 2024 160 milionů a v roce 2021 1,2 miliardy, zároveň je v přípravě realizace pěti programů a víc jak 85 projektů financovaných prostřednictvím Národního plánu obnovy v celkové výši téměř 12 miliard korun do konce roku 2026. Všechny tyto programy a projekty pak byly a jsou součástí koncepce Digitální Česko. Další finance do naplňování této koncepce pak budou směřovat z programu IROP 2021 až 2027, specifický cíl 1.1 eGovernment a kybernetická bezpečnost, případně dalších domácích a evropských zdrojů.

Díky aplikaci zákona o právu na digitální služby má aktuálně přístup k digitálním službám státu více jak 6 milionů občanů a v souvislosti s postupným připojováním dalších bankovních ústavů pak bude tento počet dále narůstat. K vysoké atraktivitě digitálních služeb pak přispěla i pandemie, kdy pro občany i firmy bylo výrazně jednodušší řešit své potřeby vzdáleně, od počítače nebo prostřednictvím mobilního telefonu. V této oblasti jsou asi nejvýznamnější projekty Chytrá karanténa, linka 1221, rezervační systém testování, rezervační systém na očkování, portál informací o COVID-19 a Dovolená 2021. Toto jsou projekty, které řešil tým lidí z NAKITu okolo Vlado Dzurilly, armády České republiky a ÚZIS ve spolupráci s dobrovolníky a komerčními dodavateli. Další projekty jsou například covid programy MPO a podobně. Vzhledem k rychlosti, s jakou musely být tyto projekty realizovány, je to skutečně nadlidský výkon.

Dalšími významnými projekty, které se dokončily v minulém roce, jsou například portál Moje daně, který umožňuje plně elektronické podání daňových přiznání, portál České správy sociálního zabezpečení, který umožňuje plně elektronické řešení většiny sociálních agend, nové služby Portálu občana, například žádost o řidičský průkaz, a podobně. Velké úsilí směřovalo a nadále směřuje do oblasti elektronizace zdravotnictví, byl položen základní kámen v podobě zákona o elektronizaci zdravotnictví, ale již předtím byly spuštěny stěžejní aplikace eRecept a eNeschopenka. Významným pokrokem jsou i nově vyvinuté mobilní aplikace NAKITu, které aktuálně používá více než 5 milionů lidí. Je to například mobilní klíč eGovernmentu, eRouška, Tečka, Čtečka a podobně. Velice důležitou součástí koncepce je i vybudování a provoz společného kompetenčního centra Ministerstva vnitra a NAKIT, státní podnik... (Předsedající: Váš čas, pane premiére.) ... v jehož rámci působí vysoce kvalitní dobrovolníci – jen dořeknu tu větu.

Předseda PSP Radek Vondráček: Případně může položit pan poslanec doplňující otázku.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Můžu dočíst tu větu? ...na Enterprise architekturu...

Předseda PSP Radek Vondráček: V případě, že vás požádá pan kolega Bžoch, tak můžete pokračovat. Ale jinak je třeba dodržovat čas.

Poslanec Jaroslav Bžoch: Děkuji, pane premiére. Já bych položil ten dotaz doplňující, abyste to mohl v klidu dopovědět a říci, protože jste s tím neskončil, a já bych tu odpověď chtěl celou. (Posměšné poznámky z pravé části jednacího sálu.) Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Máte slovo, pane premiére.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Tito pracovníci pak poskytují konzultace jednotlivým úřadům a pomáhají jim tak s realizací jejich digitálních projektů a nastavením informační koncepce úřadů. Po dlouhé době, kdy nikdo digitalizaci nepropagoval, jsme udělali kampaň, která propagovala eGovernment, a díky ní se o digitálních službách i ví daleko více. Dle měření jsme dosáhli na cca 3,8 milionu lidí. Budeme v tom pokračovat dál a již brzy představíme další části, kde budeme znovu podrobně vysvětlovat klíčové služby, datové schránky, identitu a další. Růst zájmu o digitální služby dokladuje mimo jiné počet nově zakládaných datových schránek fyzických osob, kdy v průběhu roku 2020 bylo založeno cca 100 000 nových datových schránek. V letošním roce jsme tohoto čísla dosáhli již v pololetí. Obrovský nárůst veřejnosti o digitální služby je patrný i z proběhlého sčítání lidu, kdy více jak 80 % sčítacích formulářů bylo vyplněno elektronicky.

Razantní nárůst užívání služeb občany dokladuje následující statistika. V srpnu 2021 bylo 7 170 000 aktivovaných identických prostředků, o více jak 6,9 milionů oproti dubnu 2020. Z toho bylo téměř 6,4 milionu aktivně používáno, o více než 6,1 milionu oproti dubnu 2020. V dubnu 2020 se občané přihlásili k 61 000 služeb eGovernmentu a v srpnu 2020 to už bylo 8,41 milionu. Ve stejném období, duben 2020, využilo některou ze služeb eGovernmentu celkem 40 000 občanů, v srpnu 2021 to bylo 710 000 občanů a trendová křivka je nadále výrazně stoupající. Nejvýznamnějšími poskytovateli digitálních služeb státu tak od počátku roku byly Ústav zdravotnických informací a statistiky, Česká správa sociálního zabezpečení, Ministerstvo průmyslu a obchodu, informační systém datových schránek, portál veřejné správy Moje daně, Český úřad katastrální a zeměměřický – (Předsedající: Váš čas, pane premiére.) – sčítání lidu a tak dále.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Poprosím pana poslance Jakuba Michálka, aby přednesl svou interpelaci na premiére Andreje Babiše. Prosím.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedo vlády, nejprve tedy pro diváky, kteří sledují dnešní interpelace, je potřeba říct, že 66 % dnešních interpelací přednášejí poslanci hnutí ANO, aby zabránili opozici, aby přednesla svoje interpelace. Takže se z toho stal trochu čtenářský kroužek, ve kterém pan premiér odpovídá na předem připravené otázky koalice.

Já tedy si dovolím přednést interpelaci za opozici. Běžným lidem se neúnosně zdražuje úplně vše včetně základních potřeb, jako jsou potraviny nebo energie. Jejich úspory, výplaty

a mzdy každý den ztrácejí na své hodnotě. Když se podíváme na ty příklady... (Poslanec Michálek ukazuje plénu grafické údaje.) ... pivo zdraží, potraviny nadále prudce zdražují, byty rekordně zdražují, elektřina zdraží, prudké zdražování stavebního materiálu. Samozřejmě některé tyto věci mají příčiny v zahraničí, nicméně hlavní ekonom BHS Štěpán Křeček k tomu uvádí, že do ekonomiky jsme v průběhu pandemie narvali příliš mnoho peněz, zároveň jsme pozastavili výrobu. To vytváří extrémně silné inflační tlaky. Takže samozřejmě část odpovědnosti je i na vládě, její politice, a já se chci zeptat, co s tím budete dělat, aby lidé nepřicházeli o svoje úspory, aby se nesnižovala hodnota pro občany České republiky, kteří musí platit všechny tyto služby, potraviny a tak dále ze svých důchodů, aby byla zachována jejich hodnota.

Co uděláme s tím, abychom nepřispívali k dalšímu rozhazování peněz do ekonomiky, které jsou rozhazovány na úkor státního dluhu, to znamená na úkor dalších generací? Děkuji za pozornost a děkuji předem za odpovědi.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám. Slovo má předseda vlády Andrej Babiš.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Děkuji za slovo. Nejhorší je, když o ekonomice mluví lidi, kteří nejsou ekonomové. Pozdravujte toho pana ekonomu. Já bych mu doporučil, aby se vůbec informoval, co se stalo na tom trhu. Vy tady vyčítáte nám, že jsme dali lidem peníze, ale lidi nejsou hloupí, oni ty peníze neutratili. Oni spotřebovávali úplně stejně, to je další důkaz toho, že je to nesmysl, co říkáte. Vy vlastně říkáte: Dali jste lidem peníze, potom se zdražilo. Úplně šílené, úplný nesmysl. Takže pan ekonom ať si to nastuduje. Já jsem k tomu psal nějaké vyjádření a jednoznačně lidi jsou rozumní. Neutráceli víc, odložili si ty peníze a o 500 miliard stouply úspory domácností.

Takže vy se snažíte tady namluvit lidem – a samozřejmě je to lež – že my můžeme za inflaci. Určitě nemůžeme, inflace je všude, v Americe, v Evropě, a samozřejmě že to ovlivňuje nás, naši ekonomiku. Ale my nejsme ti, kteří určují ceny ropy. Nebo není role vlády tady řešit inflaci, to by měla řešit Česká národní banka. Takže samozřejmě jsou vyšší ceny o 7,8 %, ale například my asi těžko můžeme zabránit vlivu vyšších dovozních cen na naše domácí ceny. Jak to máme dělat? To je absolutně nepochopení, co to je inflace. Takže my nechceme centrální regulace. Vy možná chcete zase nějakou pětiletku nebo všechno regulovat, vy chcete všechno danit, všechno sdílet.

Takže co je naše výhoda: no, naše výhoda je to, že máme vlastní měnu, naši korunu, že ta koruna posílila a díky tomu ty ceny nebyly vyšší o 10 %, ale byly vyšší jenom o 5,1 %. Protibabišovské koalice chtějí zavést euro. Vy říkáte: Zaveďme euro a potom by to bylo skutečně tak, jak říkáte. Všichni vědí, že ve světě se zvýšily ceny kovů o 20 %, že skutečně inflace, růst cen, v Německu je 7,6 % nebo v Polsku 8,9 %. Takže je to samozřejmě nepravda a je to role České národní banky, která by měla bojovat proti inflaci. A všechny výhledy jsou takové, že ta inflace půjde dolů. My uděláme hlavně maximum pro to, aby se nezvyšovaly ceny energií. Pokud vím, tak ceny potravin se tolik nenavýšily, a hlavně, co se navýšilo – no ropa. Ale my netěžíme ropu ani plyn. To se hlavně navýšilo.

Takže to jsou ty konkrétní věci, které my říkáme, a teď je otázka, jak k tomu přistoupí Česká národní banka. Bylo by dobré, aby skutečně nenavýšovala ty úroky, protože to by vůbec tomu nepomohlo, nemělo by to podle mého názoru vliv na trh a akorát by to poškodilo lidi a firmy. Takže ano, my s vyšší inflací můžeme v Česku bojovat vyšší produktivitou práce, novými technologiemi, které šetří drahé suroviny a komponenty, nebo energetickou úsporností výroby, ale jsou to nové investice, které naše vláda dělá. Takže je potřeba teď

zachovat klid a v podstatě nezasahovat do toho vývoje, protože došlo k přerušení dodavatelských řetězců a ano, jsou problémy. Ale to, že dneska naše automobilky nemůžou vyrábět automobily, protože nejsou čipy, tak čipy se vyrábějí jenom v Asii na třech místech, pokud vím. Takže za to skutečně také nemůžeme.

My jsme dali lidem peníze. Vy to kritizujete, že jsme dali lidem peníze, a dali jsme jim o 7 % vyšší příjem, nižší daně. Dali jsme důchodcům rekordní důchody, ještě dostanou slevu na dani 1 %, takže to bude 8 příští rok. Vy říkáte, že jsme prostě dali lidem peníze, že údajně je měli utratit. Není to pravda. Naopak, zvýšily se úspory, lidi jsou rozumní, já jim za to děkuji. A tohle přejde, tohle přejde. Takže není tady žádný důvod – (Předsedající upozorňuje na čas.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Pan poslanec má zájem o doplňující otázku.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Určitě, dát lidem peníze je dobře, pokud se ty peníze dávají relativně plošně a netěží z toho některé skupiny tak, aby se ukázalo, že vlastně ty záležitosti s covidem vůbec nesouvisí, jak řekl Nejvyšší kontrolní úřad. Takže pokud rozdáváte peníze na dluh pro další generace, rozdáváte peníze, které neexistují, tak skutečně to ekonomice úplně nepomáhá.

Ale já se ptám ještě jednou: Co konkrétně chcete dělat s tím problémem zdražování, to znamená, zvyšování cen? Ať už lidi dostávají dodatky k nájemním smlouvám, že musí platit stále víc, zvyšuje se jízdné, zvyšují se ceny potravin a tak dále, znehodnocují se úspory. Vy jste řekl, že je to odpovědnost České národní banky, ale řada ekonomů říká, že je to způsobeno právě nadměrným utrácením vlády na dluh, včetně třeba paní Nerudové, což je renomovaná ekonomka.

Takže ještě jednou se vás ptám, co konkrétně budete dělat s tím zdražováním, aby se to nepromítlo negativně na životech občanů.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji za dodržení času. Pane premiére, máte slovo.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Paní Nerudová byla hlavně šéfka důchodové komise, ze které vypadly jenom výdaje a žádné příjmy. A pokud vím, je to kandidátka na prezidenta, takže to nechci moc komentovat. Znáám paní Nerudovou, mluvili jsme spolu o důchodech, ale to určitě není pravdivé. Já vám znovu opakuji, že je to nesmysl, že ta inflace není, že my na to nemáme vliv. Můžeme mít vliv a budeme se snažit působit na ceny energií, ano. Ale jak máme ovlivňovat ceny ropy?

Takže není to tak, nemluvte o zadlužování. Vy jste právník, už chodíte do kanceláře Benešové dívat se, kde budete sedět jako ministr spravedlnosti. Proč tady vůbec vystupujete ve věcech, o kterých vůbec nic nevíte? Vy jste ekonomický diletant stejně jako váš Ferjenčík a celá ta vaše parta, s Bartošem, který mluví o Rumunsku a Ústí, a tak dále. Tak proč tady vystupujete, prosím vás, když ani nevíte, co to tam čtete? Kdo vám to psal? Jste úplně mimo.

Já jsem byl ministr financí a podle čísel velice úspěšný. Já jsem snižoval ty dluhy, já jsem tam seděl, já jsem bojoval proti karuselům, za EET, Daňová kobra a další věci. Máme jasné výsledky, máme dobré finance, máme skvělé ratingy. Tak o čem tady stále mluvíte? Na inflaci se zeptejte České národní banky. Já říkám, že predikce jsou, že to bude klesat, bude to klesat.

Takže nevím, o čem mluvíte, je to nesmysl a já to zásadně odmítám. Je to ta vaše mantra. Chcete namluvit lidem, že vláda způsobuje to, že jsou vyšší ceny něčeho. Ale nevlastníme ani řetězce, my o tom nerozhodujeme, jaké jsou ceny. Nerozhodujeme o tom, jaké jsou dovozní ceny. Takže není to tak, odmítám to, ale chápu, že se snažíte lidem namluvit... Lidé vědí, kolik dostali od nás peněz. (Předsedající upozorňuje na čas.) Dostali velké peníze a já jsem tomu rád.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Poprosím, aby svoji interpelaci přednesl pan poslanec David Pražák. Připraví se paní poslankyně Věra Procházková.

Poslanec David Pražák: Dobré odpoledne. Abych se vrátil k tomu, co tady můj kolega předřečník Jakub Michálek, prostřednictvím pana předsedajícího, říkal na začátku interpelace. Vážení spoluobčané, abyste věděli, tyto interpelace nejsou jenom pro někoho, ale jsou pro všechny poslance a všechny poslanecké strany ve Sněmovně, nejenom pro občas demagogické otázky jednoho subjektu.

Já bych se zeptal pana premiéra: V programovém prohlášení vlády je, že usnadní elektronickou komunikaci občan versus státní správa. Tak bych se chtěl zeptat, v jaké fázi jsme nebo jak jsme postoupili třeba u registru vozidel versus občan a navazující registry v odboru dopravy. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Slovo má pan předseda vlády Andrej Babiš.

Rychle přečtu jednu omluvu, omlouvá se pan poslanec Ondřej Profant dnes od 15.30 z pracovních důvodů.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Děkuji za dotaz. Ano, doprava, doprava, jasně. Já jsem o tom mluvil, že je velká škoda, když jsme vstupovali do Evropské unie, že nikdo nepřišel z Evropské komise a neřekl: Hele, vy byste potřebovali – v roce 2020 – ty rychlovlaky, Berlín–Praha–Brno–Vídeň–Bratislava–Budapešť–Varšava. Až do nástupu vlády, naší vlády v podstatě, se totální výstavba zastavila v roce 2010. A teď samozřejmě se to snažíme dohnat. Když jsem se stal ministrem financí, jasně jsem řekl, že neexistuje, aby byl nějaký projekt na dopravu, na který by nebyly peníze.

Co se týče digitalizace, tak my jsme, ano, slíbovali usnadnit komunikaci občanů, v programovém prohlášení jsme se zavázali k celé řadě úkolů v oblasti elektronizace a digitalizace dopravních agend a uspěli jsme. Nový mýtný systém funguje od prosince 2019, elektronická dálniční známka od konce roku 2020, včetně toho, že si ji můžete koupit na internetu přes mobil. Blížící se termín STK chodí do datové schránky on-line, lze zjistit stav ujetých kilometrů svého auta na adrese www.kontrolatachometru.cz. Řidiči připojení na Portál občana mohou od února 2019 zjistit stav svého bodového konta, detaily ke svým řidičským oprávněním nebo přehled o končící platnosti řidičského průkazu a další informace k registru vozidel. 1. června 2021 jsme spustili ePodání žádosti o výměnu řidičáku on-line přes portál občana. To je vůbec první taková žádost spojená s vydáním dokladů v České republice a už ji využilo skoro 10 000 motoristů. Navíc si každý může nastavit, aby dostával všechna upozornění esemeskou nebo e-mailem. Kdo si chce řidičák vyřídít radši osobně, už s sebou nemusí nosit papírovou fotografii, protože se buď použije již zdigitalizovaná fotografie z jiných registrů, nebo občana vyfotí na místě úředník. Ostatně elektronické objednání na úřad již na většině míst funguje. Od prosince 2020 můžeme cestovat po železnici s více dopravci na jeden cestovní doklad OneTicket. Platí na 99 % procent vlaků a už se

prodalo více než tři čtvrtě milionu jízdenek. Jsou zde i další agendy, které jsme elektronizovali. Státní plavební správa umožňuje elektronicky požádat o průkaz vůdce malého plavidla nebo se přihlásit na zkoušku. Od prosince 2020 se provozovatelé dronů registrují do elektronické databáze Úřadu pro civilní letectví. Piloti si mohou on-line zarezervovat termín pro zkoušky nebo nahlížet do leteckého rejstříku. Vydáváme elektronické verze pilotních a technických průkazů, sportovních létajících zařízení přes portál zprávy Letecké amatérské asociace České republiky a podobně. Všechno jsme již zavedli.

Elektronizace dopravních agend tím ale samozřejmě nekončí. Naším cílem je, aby si lidé nejen podávali žádost o určitý doklad či průkaz elektronicky, ale aby mohli též elektronicky doložit všechny potřebné dokumenty, zaplatili správní poplatek a doklad jim byl poté doručen bez jediné návštěvy úřadu. Máte pravdu, že podle digitální ústavy mají lidé nejpozději začátkem roku 2025 komunikovat se státními úřady elektronicky, ale my máme plán nejen pro dopravu, jak samozřejmě všechno stihnout. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Ptám se pana poslance, zda má zájem o doplňující otázku? Není tomu tak. Tak poprosím paní poslankyni Věru Procházkovou, aby přednesla svoji interpelaci, připraví se pan poslanec Roman Kubíček.

Poslankyně Věra Procházková: Dobré pozdní odpoledne všem. Vážený pane premiére, malé a střední podniky, rodinné podniky, živnostníci a osoby samostatně výdělečně činné – já jsem také jednou z nich – tvoří páteř tuzemské ekonomiky. Co se podařilo zrealizovat v rámci snižování administrativní zátěže vůči těmto především drobným podnikatelům? Děkuji za odpověď.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Slovo má pan premiér.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Děkuji za dotaz. Ano, máte pravdu. Samozřejmě jsme vnímali specifickou situaci malých a středních podnikatelů. Tvoří drtivou většinu podnikatelských subjektů v České republice, přesně 99,8 %. A hlavně, co jsme pro ně udrželi, je, že jsme jim nenavýšovali daně, naopak, že jsme jim dali daňové slevy u živnostníků a že jsme jim zjednodušili podnikání.

My jsme se proto zaměřili především na redukci podnikatelské legislativy, a tím i zlepšení podnikatelského prostředí v České republice. Vláda České republiky, a především Ministerstvo průmyslu a obchodu realizuje sadu opatření v rámci plánu na snížení administrativní zátěže a ty nejzásadnější opatření můžete nalézt v takzvaném živnostenském balíčku na stránkách www.zivnostensky-balicek.cz. Zde transparentně uvádíme, která opatření se nám podařila zrealizovat. Jedná se o deset hlavních témat od problematiky rodinných podniků přes snížení byrokracie v oblasti statistických hlášení, dále kroky v daňové oblasti až po stavební zákon. Konkrétní výsledky jsou následovné: podnikatelé již nemusí sledovat každý den, zda pro ně není zavedena nová povinnost. Jsou tedy kromě výjimek, které připouští zákon, jen dva termíny pro účinnost nové legislativy, a to 1. ledna a 1. července. Podnikatelská legislativa se váže k těmto dvěma dnům.

Úlevou od byrokracie a papírování spojenou s finanční úsporou je od 1. ledna 2021 zavedení paušální daně pro živnostníky a další podnikatele z řad OSVČ s obratem do 1 milionu korun. Podařilo se schválit definici rodinného podniku a to nastartovalo možnost speciální podpory těchto firem, zvýhodněné záruky za úvěry a úvěry přes Národní rozvojovou banku, dříve Českomoravskou záruční a rozvojovou banku. Rodinné podniky mají také problémy při předávání vedení nové generaci, a proto jsme připravili a zveřejnili jednoduchou

příručku Nástupnictví v rodinné firmě, jak na to. Tyto firmy zároveň registrujeme a registrace rodinných firem od března 2020. Dosud bylo zaregistrováno více než 725 firem a je to na www.businessinfo.cz/registr-rodinnych-podniku.

Živnostenské oprávnění je možné udělat plně on-line přes Portál občana, který je propojen s Portálem živnostenského podnikání, Portálem občana. Je zároveň umožněna registrace k daňovým povinnostem k registraci u České správy sociálního zabezpečení a zdravotní pojišťovny, to vše na jednom místě přes Portál občana na on-line z pohodlí domova.

Urychlili jsme založení a vznik obchodní společnosti, kdy už nemusíte mít hned zřízený podnikatelský účet u banky pro složení základního kapitálu. Je možné tedy jednoduše základní kapitál do 20 000 korun zaplatit přímo u notáře. Účinnost od 1. ledna 2021. To znamená, vklad do 20 000 přímo u notáře.

Spuštěním portálu Moje daně od 28. února 2021, který se stal součástí on-line finančního úřadu, jsme zjednodušili, zrychlili a dosáhli vyššího komfortu elektronické komunikace s finančními úřady.

Provedli jsme důkladnou analýzu stávajících daňových výjimek a vyhodnocení jejich vlivu na výši obecné sazby daně. Analýza je součástí Státního závěrečného účtu, vyhodnocení vlivu daňových výjimek na výši obecné sazby bylo uskutečněno během přípravy návrhu na zrušení superhrubé mzdy.

Byla zahájena redukce zobecňování a slučování výjimek: stravovací paušál – odstranění výjimky, osvobození v podobě osvobození z daně z příjmů z výher v hazardních hrách, osvobození příjmů plynoucích daňovým nerezidentům z dluhopisů emitovaných daňovými rezidenty. Nezavádíme nové daňové výjimky. Sjednotili jsme a zinteraktivnili všechny formuláře pro podnikatele na jedno místo, to je na www.bussinesinfo.cz/formulare a vytvořili jsme nové webové stránky www.bussinesinfo.cz.

Omezili jsme –

Předseda PSP Radek Vondráček: Váš čas, pane premiére. Jestliže bude zájem o doplnění... Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Věra Procházková: Děkuji za slovo. Samozřejmě předpokládám, že se bude pokračovat ve všech těchto věcech, a děkuju za tu odpověď. Mám ale trošičku jinou doplňující otázku. Pravděpodobně, pane premiére, víte, že jsou dneska asi poslední interpelace na premiéra i na vládu. Já jsem zaregistrovala za celé to čtyřleté období, že opozice velmi kritizovala to, že tady nemají možnost interpelovat. A přesto, že jsou to poslední interpelace, tak nikoho z opozice tady nevidím – nebo, omlouvám se, schování tamhle tři kolegové v rohu (z Pirátské strany, jinak prázdné lavice), kteří rozhodně nezastupují celou opozici. A tak se vás ptám – co tomu říkáte? (Ozývá se smích.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Tak prosím, pane premiére, máte slovo.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Tak jsou tady naši věrní fanoušci, chybí paní Kovářová, která mě vždy ráda interpeluje. Tak, já neříkám nic. Já nevím, jestli jsou poslední, jestli nebudou ještě interpelace. Nicméně děkuju za ten dotaz, tak já bych to ještě dočetl. (Ozývá se smích.)

Omezili jsme statistická šetření u 16 500 podnikatelů zvýšením prahu z 8 na 12 milionů korun. Piráti se stále smějou, ale oni mluví o inflaci, tak necht' se zeptají Hříba, jak všechno navyšuje tady, nejen nájmy, jízdné. Oni nechtějí, abychom dávali důchodcům slevu, ani mladým, a potom ještě nás interpelují. Ale to nevadí, to jsem odbočil.

Zvýšili jsme od 1. ledna 2021 limit ročních příjmů pro výpočet výdajového paušálu z milionu na 2 miliony. Došlo od 1. května 2021 ke snížení (s důrazem)... ODS, kde je?! Snížení! ODS! DPH na stravovací služby z 15 na 10 %. ODS a TOP 09, když byly ve vládě, tak jenom navyšovaly DPH, takže my jsme snížili. Na odborné služby z 21 na 15 % a na 10 v souvislosti s novelou zákona o evidenci tržeb. Takže hnutí ANO vždycky snižovalo daně a je pravda, že škoda, že opozice, která to tady řídí od revoluce, to neslyší, protože oni vždycky ty daně navyšovali. Zavedením stravenkového paušálu od 1. ledna 2021 jsme zjednodušili poskytování příspěvků na stravování. novelou občanského soudního řádu vyhlášenou ve Sbírce zákonů 30. 7. 2021 s účinností od 1. ledna 2022 jsme prosadili úhrady nákladů živnostníků a dalších podnikatelů na administraci exekucí svých zaměstnanců.

Zjednodušili jsme proces stavebního řízení, nový stavební zákon. Nová podpora malým podnikům –

Předseda PSP Radek Vondráček: Váš čas, pane premiére. Já vám děkuji. Poprosím, aby svou interpelaci přednesl pan poslanec Roman Kubíček, připraví se pan poslanec Jan Lipavský.

Poslanec Roman Kubíček: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane premiére, dámy a pánové, teď to bude asi trochu vážnější téma, protože jestli jste byli schopni zaregistrovat, cena emisních povolenek nám skokově vyskočila a předpoklady její hodnoty na 35 euro, které se měly naplnit v roce 2030, jsou dneska na hodnotě 62 euro. Nejvíce se to dotýká našich domácností, protože 2 miliony domácností jsou připojeny na centrální vytápění, celkem to je asi 4,5 milionu osob. Kdybychom promítli ceny emisních povolenek do koncové ceny tepla, tak po novém roce asi dojde ke skokovému navýšení cca o 15 %, což pro ty domácnosti představuje velmi velkou zátěž.

Takže, pane premiére, prosím o odpověď, jak vláda, budu říkat celá vláda, protože to je víceméně záležitost více ministerstev, je schopna pomoci tak, aby tento cenový dopad nebyl tak dramatický. A pak ještě vynesu jednu doplňující otázku. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Slovo má předseda vlády Andrej Babiš.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Já s vámi souhlasím. Emisní povolenky, to je peklo, to je peklo. To je výmysl Bruselu, šílená věc, kterou platí průmysl v Evropě, a nikdo není schopen predikovat nějaký vývoj cen. Je to spekulace, někteří říkají o tom, že je to vlastně jenom zdanění, a samozřejmě je to problém. A teď se můžeme bavit o tom, co jsme tady dělali po revoluci. Proč jsme privatizovali ČEZ? Proč? Kdybychom měli 100 %, tak by to vypadalo jinak. Proč jsme prodali plyn? Ty nejdůležitější věci – voda. Včera jsem se díval na tu debatu, jak tam zkoušela paní redaktorka z ČT někoho z KSČM ohledně vody, jak to uděláme. No, koupíme si to nazpátek, ne? Kolik dividend si odtáhli, voda je totální monopol. Totální. Já nevím, co dělají Piráti v Praze s vodou, ale taky stoupla, taky inflace, pane kolego, taky inflace.

Takže my máme, ano, tady specifikum, soustava zásobování tepelnou energií v České republice – připojeno 1,7 milionu domácností, což odpovídá přibližně 4 milionům obyvatel ČR. Podíl domácností připojených na tyto zdroje se pohybuje na úrovni 40 % a jedná se tak o nejčastější způsob vytápění. Dominantním palivem pro výrobu prodaného tepla v ČR zůstává uhlí. Podíl uhlí na dodávce tepla dlouhodobě však postupně klesá a zásadním aktuálním problémem je výrazný nárůst ceny emisní povolenky, která dopadá zejména na teplárny, které vyrábí teplo z uhlí. Náklady na nákup povolenek se promítají do ceny tepla a ohrožují ekonomickou životaschopnost řady soustav zásobování tepelnou energií. Snahou a cílem České republiky je tyto systémy zachovat, modernizovat, nadále rozvíjet.

No a samozřejmě my se musíme vrátit k tomu Green Dealu. Teď vidíme, co se děje. Přestalo foukat a mají problém, není proud. Ve Švédsku vyzvali lidi, aby neluxovali, vypli jadernou elektrárnu. Takže tahle zelená móda, kterou tady reprezentují Piráti u nás, ten šílený Evropský parlament, který vymyslel tyhle věci... Já jsem konečně rád, že konečně i šéf Škody Auto řekl, že elektroauta je problém z hlediska dostupnosti ceny. A my nebudeme nikdy souhlasit, aby tady byl zákaz prodeje. Nikdo se nezeptal lidí: Chcete elektroauto, nechcete?

Takže já myslím, že se to pomalinku bude měnit, tak jak s tou ilegální migrací, kdy 2014 všichni řvali: Kvóty, kvóty, my jsme potom řvali: Žádné kvóty, a teď všichni otočili. A ti, kteří křičeli, dokonce jednají s Afrikou, aby tam vraceli migranty, nebo posílají plot do Baltu.

Takže tady je to podobné. A jak to všechno dopadne? No, to ještě nevíme, protože samozřejmě naší snahou je rozvoj účinných soustav zásobování tepelnou energií využívajících ve velké míře obnovitelné zdroje, druhotné zdroje a vysoce účinné kombinování výroby elektřiny a tepla. Ale toť otázka, jestli to všechno zvládneme. Obnova, transformace a stabilizace soustav zásobování tepelnou energií je založena přednostně na domácích zdrojích, jako je samozřejmě jádro, obnovitelné zdroje, využití odpadů – druhotné zdroje, ideálně dostupných na regionální a místní úrovni. Tato paliva a zdroje budou dále doplněny zemním plynem.

Konkrétní výsledky: včera schválen zákon o podporovaných zdrojích, který v sobě zahrnuje prvky a nástroje pro stabilizaci teplot, provozní podpora elektřiny s vysoce účinným kombinováním výroby elektřiny a tepla, podpora tepla z obnovitelných zdrojů, podpora pro modernizaci, umožněn souběh investiční a provozní podpory. Klíčová je samozřejmě transformační podpora. Je třeba zajistit, aby po dobu transformace teplot nedošlo s ohledem na nárůst ceny povolenky na emise skleníkových plynů k výraznému nárůstu ceny tepla, který by znamenal rozpad teplotních soustav, a fakticky by celou transformaci tohoto efektivního způsobu zásobování teplem zmařil, kdy kompenzace je část nákladů na povolenky na emise skleníkových plynů nakoupené pro výrobu tepla dodaného do soustavy zásobování tepelnou energií.

Předseda PSP Radek Vondráček: Váš čas, pane premiére, případně doplňující otázka.

Poslanec Roman Kubíček: Děkuji, já jsem ji signalizoval. Pane premiére, v tom je ještě několik ohrožení, která fungují, protože jak jste správně řekl, jsme jedna z těch zemí, která je na tom závislá až ze 40 %. Týká se to nás, Slovenska, Polska. Jinde není úplně ta teplotní soustava tak využívána a dneska existují takzvané menší zdroje, které nejsou zatížené emisní povolenkou, ale pokud sledujeme diskusi v Evropském parlamentu, tam se připravuje zatížení emisními povolenkami včetně lokálních topenišť, to znamená krbu, který máte doma, a tak dále. Takže spíš ta otázka zní: Může Česká republika v Evropské unii vyjednat nějaké povolenky a zastavit tohle šílenství? Z toho se stal normální finanční derivát,

který nakupují důchodové fondy z Kanady a z Ameriky, a právě z toho se stalo to peklo, protože na začátku to mělo vlastně fungovat tak, že si ty firmy, které vyrábějí tu energii, ty špinavější a ty čistší, budou vyměňovat ty povolenky. Takže jestli mi doplníte tuto věc? (Předsedající: Váš čas, děkuji.)

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: No, uvidíme. Já tomu nevěřím, že se tohle dokončí. Samozřejmě jsou z toho všichni nadšení. Evropa se zadlužila – 750 miliard euro – kolegové z opozice tady nekřičí. My jsme na tom... v pohodě. Jestli se to bude transformovat, to se ještě uvidí, jak to bude. Já myslím, že v momentě, kdy přestane móda Zelených a Pirátů a v Německu vyhraje SPD, tak se to může začít měnit, když uvidí lidi dopady tohoto zeleného šílenství, když to uvidí na peněženkách. A my tomu musíme zabránit. My samozřejmě dostáváme peníze v rámci Green Dealu a budou peníze na tu transformaci, ale potom se možná někdo probudí a přijde: Ježíš, ale my máme jenom plyn, my máme jenom ruský plyn! A nikdo nekřičí, křičeli tady jenom na jádro, to je zajímavé. Takže já myslím, že je tam ještě plno věcí, které jsou otevřené, a už pomalinku mají i odvahu ty automobilky říct, že elektromobilita, jak se teď vyjádřil šéf Škody Auto, může být problém, že se vlastně lidí nikdo moc neptal, jak to je. A stejné to může být s tím topením, takže uvidíme.

My máme předsednictví, bude nová vláda. Je to příležitost o tom mluvit, protože ty šílenosti, co tam má v hlavě pan Timmermans z Evropské komise, si myslím, že je ještě velký prostor, a ten čas, si myslím, že bude na straně toho, že se zjistí... (Předsedající: Váš čas, pane premiére.) ... že to může být ohrožení.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Další interpelaci přednese pan poslanec Jan Lipavský a připraví se paní poslankyně Irena Blažková.

Poslanec Jan Lipavský: Dobrý den. Vážený pane premiére, na úvod si dovolím konstatovat několik faktů a poté položím i otázku samotnou. Za prvé se nelze divit, že nikdo nechodí na interpelace, když je obstruujete dotazy vašich vládních poslanců, a posloucháme tady nějaké předčítání z papírů, takže to se pak není čemu divit. (Námítky poslanců ANO.)

Chtěl bych vás také poprosit, abyste nestrašil. Naše strana rozhodně nebude rušit slevu na jízdné, to jste si prostě vymyslel. A také mi chybí, když mluvíte o Green Dealu, který tolik kritizujete a házíte to na nás, že jste s ním souhlasil vy. To vždycky zapomenete dodat, že jste s tím souhlasil v Bruselu, že to jde za vámi. Koneckonců, vy jste byl v té vládě, Sobotkově vládě, která souhlasila s kvótami v Bruselu.

A co se týče elektromobilů, automobilky už oznámily, že končí s výrobou benzinových, naftových motorů: Alfa Romeo 2027, Audi 2033, Bentley 2030, Fiat 2030, Ford 2026 a tak dále. Mám to tady napsané. Takže pokud bychom šli vaší cestou, tak dopadneme jako Finsko s Nokií, která ovládala celý svět mobilních telefonů, ale ujel jim vlak, protože nezareagovali na technologickou změnu. A kde je dneska Nokia – telefon, který nikdo nepoužívá. (Námítka z levé části sálu.)

K interpelaci samotné: Já bych se chtěl zeptat, jak je možné, že zvete do České republiky na státní návštěvu Muhammada bin Salmána, což je korunní princ Saúdské Arábie, který má krev na rukou a podporuje terorismus. Děkuju. (Potlesk v řadách Pirátů.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Slovo má pan premiér Andrej Babiš.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Pane kolego, jasně že vy chcete zrušit ty slevy na jízdné. Vždyť váš primátor, totální pohroma Prahy, katastrofa, to jsme tady ještě nikdy nezažili, navýšil jízdné. Udělal jsem k tomu i hezké video. Navýšil, takže samozřejmě že zrušíte ty slevy, protože vy nechcete, aby naši důchodci měli slevu, dokonce i ti mladí. Takže Green Deal byl o penězích, pane kolego. A já jsem byl s Poláky ten poslední, který tam bojoval za peníze a dostali jsme velké peníze. A pokud jste tady citoval nějaké automobilky, tak možná byste mohl vědět, že v Čechách máme Škoda Auto. Přečtete si rozhovor pana Jahna, který říká, že budou vyrábět jenom 70 % a 30 % budou vyrábět spalovací motory. A přečtete si rozhovor pana Šefra. Není pravda, že by s tím Škoda Auto končila. Není to pravda. Přečtete si ty dva rozhovory, najdete to tam napsané.

A co se týče toho Muhammada bin Salmána, samozřejmě je to zase manipulace, protože ten příběh je takový, že pan Kulhánec byl v Saúdské Arábii, byl tam ve středu a ve čtvrtek, a psal mi, jestli nepozveme tohoto pána, kterého já neznám, díval jsem se na to až po vaší interpelaci, kdo to je. Takových pozvání má mraky lidí. Chápu, že pro vás české firmy neznamenají vůbec nic, ale Saúdská Arábie má peníze, ano, tenhle pán údajně dělá nějakou politiku změny, otevřené společnosti, a pokud s ním chce jednat ministr obrany Spojených států, tak nevím, kde máte problém. Jestli to ta vaše... nevím, jak jste na to jako přišel. My podporujeme ekonomickou diplomacii a samozřejmě tohle vzniklo na návštěvě pana Kulhánka. A vy tady účelově a zase manipulujete a říkáte, že já jsem ho pozval. Ne, já jsem ho nepozval. Mě se Kulhánec ptal, jestli ho může pozvat. Já jsem říkal: No jasně. Ani jsem nevěděl, kdo to je. Saúdská Arábie je země, se kterou jednájí všichni, a nevím, proč bychom nemohli s nimi jednat, když teď tam byl náš ministr zahraničních věcí.

A k tomu Green Dealu. Prosím vás, vy jste reprezentanti těch šílených Zelených, vy jste naši Zelení. Vy jste Piráti–Zelení, vy jste v té frakci. Té frakci, která chce zničit Evropu. Ty nesmysly, které tam vykládají a navrhují a tak dále, takže se divím, že vůbec o tom tady mluvíte.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Je zájem o doplňující otázku, pane poslanče? Prosím.

Poslanec Jan Lipavský: Děkuji. Děkuji za slovo. Pane premiére, Zelení nejsou v Evropě ve vládnoucí koalici. Takže ta opatření, která přicházejí, i kdybych přistoupil na vaši interpretaci, tak to prostě tak být nemůže. My jsme v Praze udrželi jízdné, roční jízdné za 3 650 pro pracující občany a studenti a důchodci ho mají za nulu. Za čistou nulu. Takže vy, když jste tam natáčel video u toho automatu, tak jste vůbec nemusel, mohl jste normálně jet za nulu, protože už splňujete ta kritéria.

A jsem zvědavý, jak pozvání pana Muhammada bin Salmána – protože pan ministr zahraničních věcí tweetoval, že předal dopis, zvací dopis pana premiéra, tak to je vaše pozvání. Tak si to vyjasněte s panem ministrem, jak to tedy máte v té zahraniční politice, jak to děláte, a jsem zvědavý, jak to budete vysvětlovat třeba vašemu příteli panu Macronovi, který označil Saúdskou Arábii společně s Katarem za státy nepřímou sponzorující terorismus. (Upozornění na čas.) Děkuji.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Chápu, že vy chcete tady namluvit lidem, že vy nejste Zelení. Vy jste naši Zelení. A lidi tady mají bohaté zkušenosti, co jsou to Zelení, zelení fanatici. Vy jste naši Zelení, Piráti jsou naši Zelení, jo. A co se týče toho pozvání, nikdy žádné pozvání jsem nepsal, jo? A Emmanuel Macron mi naposledy psal esemesku, gratuloval mi k narozeninám. Tak určitě, když se mě na to zeptá, mu rád odpovím.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Poprosím paní poslankyni Irenu Blažkovou, aby přednesla svoji interpelaci, připraví se pan poslanec Josef Kott.

Poslankyně Irena Blažková: Děkuji za slovo, pane předsedo. Vážený pane premiére, v posledních skoro třiceti letech jsme všichni slyšeli z úst politiků z různých stran proklamace, že školství je prioritou a že platy pedagogů porostou až do nebes. Před pár lety, kdy platy učitelů byly opravdu bídné, jsme to všichni několikrát slyšeli ze stran, které v tomto sále sedí po mé pravici.

Jak ale všichni víme, zůstalo jen u slov, slyšeli jsme to i v roce 2017, než vznikla současná vláda, ale s jedním významným rozdílem, že tentokrát se tato slova stala realitou. Zkuste mi, prosím, pane premiére, vysvětlit, proč se teď za čtyři roky to podařilo a proč to nešlo předtím? Co se změnilo? Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji a slovo má předseda vlády Andrej Babiš.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Děkuji za dotaz. Ano, v minulosti, a máte pravdu, že jsme slyšeli, že platy učitelů budou na 130 procentech průměrné mzdy, ale víme, že takové sliby zůstaly jen na papíře, a bohužel ne na tom, na který se tisknou ve školách výplatnice. Takže proč to tehdy nešlo? No, to vám neřeknu, to se musíte samozřejmě zeptat jiných, a doufám, že se na to budou ptát i voliči, ale my jsme to zvládli. My jsme si dali v roce 2017 opravdu ambiciózní cíl a málokdo věřil, že se nám to povede, aby platy ve školství za pouhé čtyři roky vyrostly o 50 %, to bylo pro učitele po těch minulých zklamáních jako úplná science fiction.

Ale stalo se a je to vidět na grafu, který ukazoval pan ministr Plaga, a já ho mám tady taky. V podstatě to je tenhle graf. (Ukazuje materiál.) Jo, tady vidíme, jak to bylo za SPOLU, jak to šlo dolů, ano, a jak za nás to vyrostlo. A toto byl dokonce, jo, dokonce náš velký kritik pan Münich tomu nevěřil a teď už tomu věří. Vláda řekla, že školství je prioritou, a tak prostě to po celé ty čtyři roky bylo. Do školství šlo tolik peněz jako nikdy dřív.

V roce 2017, kdy ANO resort školství převzalo, byl jeho rozpočet 156,5 miliardy, tehdy ještě včetně agendy sportu. A podle toho, jak se vyvíjí jednání mezi ministrem Plagou a paní Schillerovou, to vypadá, že v roce 2022 bude rozpočet školství minimálně 252 miliard. Dvě stě padesát dva, takže to je rozdíl obrovský. To je rozdíl téměř 100 miliard, a to bez sportu, protože ten už je pod Národní sportovní agenturou. Takže jsme de facto dali do vzdělávání našich dětí a mládeže 100 miliard navíc.

Samozřejmě že to nejsou jen peníze na platy, ale do všech oblastí, jako je i vysoké školství nebo investice do nových školních budov a jejich rekonstrukcí, na což předchází, hlavně pravicové vlády taky zapomínaly. Platy jsou ale moc důležité, protože díky tomu, že v posledních čtyřech letech strmě rostly, se do školství začali vracet lidé, kteří pedagogiku vystudovali, ale kvůli platům šli dělat jiné profese.

A nejsou to jen naše slova nebo má slova, to potvrzují i studie různých institucí. Naposledy pan Münich z institutu CERGE, kterého asi nikdo nemůže podezírat, že jsou v něm nějací sympatizanti našeho hnutí – můžu citovat: "Platy učitelů díky nebývale dynamickému tempu zvyšování v posledních letech tak v roce 2021 téměř dosáhnou úrovně průměru OECD i EU, tedy zhruba 90 % průměru mezd vysokoškolsky vzdělaných

zaměstnanců v ekonomice. Končící vláda Andreje Babiše tak naplní slib ze svého programového prohlášení."

Takže, paní poslankyně, jak se říká, když se chce, tak to jde. No a předchozím vládám se asi nechtělo, nebo prostě nebyly schopné zajistit potřebné peníze. Pamatujeme si, když pan předseda Fiala byl ministr školství, tam chtěl vlastně to školství zpoplatnit, nějaké zápisné tam vzpomínal, když byl rok a půl ministrem. Takže my jsme to udělali a nám se to povedlo, takže si myslím, že to je skvělá, skvělá situace.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Je zájem o doplňující otázku? Prosím.

Poslankyně Irena Blažková: Děkuji za odpověď. A já bych se ještě ráda zeptala dále. Platy tedy rostly, učitelská profese získala znovu svoji prestiž. Ale co když budou platy stagnovat, jaké jsou plány do budoucna? Ptám se tedy nejen na platy, ale obecně na školství jako takové. Děkuji za odpověď.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Já tady... mně to neukazuje... (Hledí na řečnický pultík.) Jo, ten čas... No, pan Plaga předložil Strategii 2030. A je tak skvělá, že Piráti to celé opsali do svého programu. Jsme rádi, že Piráti aspoň jednoho našeho ministra chválí. A samozřejmě, pokud budeme ve vládě, tak to musí pokračovat. My jsme právě dnes diskutovali o jednání, které bude v pondělí, a to bude s odboráři o platech všeobecně, o platech ve zdravotnictví, a tripartita bude v pondělí o platech, takže samozřejmě školství je to nejdůležitější a my musíme v tom pokračovat.

A my hlavně musíme zabezpečit, aby naše školství produkovalo ty profese, které potřebujeme. Já jsem (o tom) dneska mluvil na konferenci zdravotnictví, že... musíme orientovat jednak, aby ty kapacity škol produkovaly... akceptovaly ten zájem a taky ty profese, které potřebujeme – zubaře, dětské pediatry, dětské psychiatry, radiology a tak dále. No ale ve všech profesích, ve všech profesích. A ta škola je tam na to, aby identifikovala nadání toho žáka nebo studenta.

Takže si myslíme, že máme skvělou Strategii 2030, musíme jít a kopírovat moderní trendy a vývoj. Myslím, že tu strategii je potřeba teď zrealizovat a uvidíme, kdo bude v nové vládě, jestli bude v tom pokračovat, nebo co se stane. Ale pro nás školství je skutečně priorita, jsou to investice do našich dětí a mládeže a to znamená, že naše budoucnost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Poprosím pana poslance Josefa Kotta, aby přednesl svou interpelaci. Připraví se pan poslanec Jan Zahradník.

Poslanec Josef Kott: Děkuji za slovo, pane předsedo. Vážený pane premiére, již téměř rok z řad opozice, zejména Pirátostanu a koalice SPOLU, velmi často slýcháme různé konspirační teorie o zpochybňování závěrů odborných znalců a obviňování různých státních institucí, které se prý měly spíknout při objasňování příčiny a hledání viníka ekologické havárie na Bečvě. Opozice, jak je známo, má o viníkovi dlouhodobě od samého počátku jasno a mediální prostor nám to neustále připomíná. A proto bych vás požádal o to, jestli by bylo možné shrnout historii, a pokud je to možné, i objasnit stav, ve kterém se nyní vyšetřování této mediálně velice významné kauzy v současnosti nachází. Děkuji za odpověď.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Přečtu rychle omluvu. Omlouvá se z pracovních důvodů mezi 16. a 18. hodinou pan poslanec Jan Řehounek.

Slovo má pan předseda vlády.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Bečva, to je neuvěřitelný příběh. To je jenom důkaz toho, jak si to představují tady Piráti, a možná i opozice. Máme tady vyšetřovací komisi na Bečvu. Takže vlastně co říkají Piráti a opozice: Nás nezajímá Policie České republiky, nás nezajímá státní zástupce! My tady budeme mít lidový soud, který rozhodne, ale který už dopředu ví, že problém je Babiš – jasně, problém je Babiš. To jsme si zažili, to je neuvěřitelné, co tady všichni předvedli.

Takže fakta: Havárie na Bečvě dopoledne 20. září 2020. Řešily to desítky lidí z organizací, které jsou na sobě odborně i personálně zcela nezávislé, Hasičský záchranný sbor, policie, vodoprávní úřady dotčených obcí i krajů, Česká inspekce životního prostředí, Povodí Moravy, společnost VAK Vsetín a další. Odebírají se desítky vzorků, hodnotí je několik různých laboratoří, probíhají kontroly ve více než dvaceti společnostech poblíž řeky. Až do 23. 9. 2020 všechno probíhalo zcela standardně po odborné linii s cílem hlavně zastavit šíření otravy a najít ten zdroj. A i když už je jasné, že jde o velkou havárii, média to řeší tak jako v jiných podobných případech, tedy s orgány, které havárii vyšetřují. Na Ministerstvo životního prostředí se nikdo z médií s dotazem na Bečvu do toho dne neobrátil.

Vše se zásadně mění 24. 9., kdy najednou na sociálních sítích a následně i v médiích opozice rozjíždí kampaň. Politici jako Gazdík, Kalousek, Bláha, Pekarová Adamová, Seitlová a mnozí další se předhánají, kdo si je víc jistý, že viníkem je určitě DEZA! Proč asi? No, protože za pár dní budou přece krajské volby a opozice cítí příležitost, jak si přihrát pár procent na úkor ANO. 25. 9. přebírá případ Policie a zahajuje vyšetřování v trestním řízení. 26. 9. Policie na Twitteru oznamuje, že zjistila, odkud nebezpečná látka – v té době už bylo potvrzeno, že jde o kyanid – vytekla. Podařilo se zjistit vyústění kanálu, ze kterého kyanid do řeky vtekl. Na tento kanál je napojeno mnoho společností a kriminalisté začali prověřovat, ze které mohla látka do řeky uniknout. 30. 9. starosta Valašského Meziříčí potvrzuje, že ve vyústí společnosti Energoaqua byly potvrzeny kyanidy. Ředitel firmy Energoaqua ten samý den potvrzuje rovněž, že v areálu společnosti zasahovala Policie České republiky. Energoaqua spravuje tovární areál bývalé rožnovské Tesly a zajišťuje v areálu čištění odpadních vod odcházejících z něj kanálem, který ústí ve Valašském Meziříčí do Bečvy. 27. 10. uniká do Bečvy z vyústí areálu Energoaqua jiná znečišťující látka. 24. 11. do Bečvy z areálu Energoaqua opět unikají znečišťující látky, tentokrát dusitany. 2. 12. 2020 do Bečvy uniká z areálu Energoaqua znovu neznámá látka. Později se potvrzuje, že se jednalo o nadlimitní fosfor.

21. 4. 2021 Sněmovna poprvé ve své historii odsouhlasila vznik vyšetřovací komise k živému spisu! Neuvěřitelné! Takže tady tito neomarxisti s opozicí kašlou na policii! Oni si to vyšetří sami, oni to vědí už dopředu. Takže policie vyšetřuje a tady vzniká komise.

Soudní znalec Jiří Klicpera dokončil znalecký posudek a předal ho Policii. 28. 6. 2021 Policie obvinila z trestného činu jednu právnickou a jednu fyzickou osobu. Jde o trestné činy poškození a ohrožení životního prostředí a neoprávněné nakládání s chráněnými volně žijícími živočichy a planě rostoucími rostlinami. Dle zprávy z médií jde o firmu Energoaqua a jejího jednatele Oldřicha Havelku. 8. 9. dozorující státní zástupce zamítl stížnost proti usnesení o zahájení trestního stíhání, kterou podala společnost Energoaqua a její jednatel Havelka. 15. 9. 2021 dozorující státní zástupce z Okresního státního zastupitelství ve Vsetíně oznámil, že by chtěl obžalobu dokončit do konce roku. Tak co tady vlastně vyšetřujete? Oni jsou víc než státní zástupce nebo policie?

Takže co se tady děje už téměř rok? Část opozice, především Pirátostan a SPOLU, neustále zpochybňuje práci soudního znalce i vyšetřování policie, protože mají od začátku

jasno, kdo je viníkem, a výsledky oficiálního vyšetřování jim prostě nehrajou do karet. Útoky se neustále vedou na Českou inspekci životního prostředí, že prý špatně koordinovala vyšetřování a neodebrala vzorky tam, kde měla. Co na tom, že podle vodního zákona –

Předseda PSP Radek Vondráček: Váš čas, pane premiére.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Já to potřebuju dočíst ještě.

Předseda PSP Radek Vondráček: Tak to by se musel pan poslanec, on se určitě rád zeptá, jak ho vidím.

Poslanec Josef Kott: Děkuji panu předsedovi, že mě ponoukl, že to jsou natolik důležité záležitosti, že je zapotřebí, aby to pan premiér samozřejmě dokončil. A já, ta otázka samozřejmě podporuje jenom to a je zapotřebí to co nejdříve dořešit, vyřešit, protože na zarybnění řeky bylo vynaloženo poměrně významné množství finančních prostředků jak ze stran Rybářského svazu, tak Ministerstva zemědělství, takže čím dříve bude viník usvědčen, tak tím dříve budeme moci řešit věci spojené s tím, aby to ten, kdo to zavinil, měl vrátit a vrátil to zpátky do státního rozpočtu. Poprosím pana premiéra o dokončení jeho myšlenky.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Takže já bych to rád dokončil. Takže Pirátostan a SPOLU kašlou na naši policii a státní zastupitelství. Policie může ze svého mnohaměsíčního vyšetřování (získat) i jiné poznatky než jen výsledek znaleckého posudku. Dokonce vznikl alternativní pokus na řece Bečvě – a teď pozor! s rozpuštěnou solí, který má vyvrátit posudek soudního znalce. Pokus vedl profesor Hruška z Ústavu výzkumu globální změny. Ten sice není odborníkem v oblasti hydrodynamiky jako soudní znalec vybraný policií, ale zato je čistou náhodou aktivním politikem TOP 09! A Pekarová se fotila před Dezou! Neuvěřitelná manipulace! Normální podvod! Aktivní politik TOP 09 je soudní znalec a kandiduje nebo kandidoval za tuto stranu do Evropského parlamentu.

Takže poslední dobou intenzita útoků opozice roste. Proč? No protože jsou tady zase volby! Minulé volby byly o čem? Ty krajské? O covidu a o Bečvě. A teď to máme znovu, protože nic jiného nemají. Nemají nic jiného! A samozřejmě i ty krajské – čekalo se na vyšetřovací komisi. A tam že není ani jeden člen vyšetřovací komise? Proč tu máte tu vyšetřovací komisi? Tak to zrušte! Nebo vy jste víc než policie, nezávislé státní zastupitelství?

Takže zadání je jasné. No a kdo byl nejvíc aktivní? Pan Gazdík. Pan Gazdík v tom měl jasno. Už říkal dopředu, kdo to je. Potom se omlouval, protože samozřejmě chtěli na něj podat trestní oznámení. Jo, a neustále to hrál, jo. Takže neuvěřitelné.

Paní Pekarová pochybovala o tom, že tady ministr Brabec... bůhví co tam dělají. Jo, fakt nechutné, fakt nechutné. Tady máme paní Pekarovou. (Ukazuje ve svých materiálech její fotku.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Váš čas, pane premiére. Děkuji. (Premiér: Neuvěřitelná manipulace. Normální podvod.)

Svou další interpelaci přednese pan poslanec Jan Zahradník.

Poslanec Jan Zahradník: Vážený pane premiére, uhelná komise doporučila jako termín pro odstavení uhelných zdrojů české energetiky rok 2038. Vláda její návrh pouze vzala na vědomí, a tak se stále častěji mluví o roce 2033, dokonce i o roku 2030. Do té doby jaderný zdroj nebude a zastánci konce uhlí tak navrhuji jako náhradní palivo zemní plyn. Jenomže cena plynu dramaticky roste. V současné době je cena zemního plynu za 1 MWh 52,50 eura, což je více než 13krát vyšší než cena z června 2020. Není, pane premiére, toto pádný argument proti přechodu z uhlí na plyn?

Dalším rizikovým faktorem je to, že Rusko a Pákistán podepsaly smlouvu na budování plynovodu s kapacitou poloviny Nord Streamu s uvedením do provozu v roce 2023. Je možné, že Rusko bude se stavbou plynovodu pokračovat do dalších asijských zemí, kde je po plynu obrovská poptávka. Cena plynu v Asii je přitom 2,5krát vyšší než v Evropě.

Moje otázky, pane premiére, další tři: Co bude Evropská unie a my jako její člen dělat, až Rusko začne prodávat svůj plyn do Asie a soutěžit nejvyšší ceny? Má Evropská unie dostatek přepravní kapacity na dopravu zkapalněného plynu z USA? A nakonec: Zabýváte se vůbec vy a vaše vláda těmito problémy, které mohou dramaticky ohrozit naši energetickou bezpečnost?

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji, pane poslanče. Slovo má pan předseda vlády Andrej Babiš.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Děkuji za dotaz. No samozřejmě že se zabýváme. Ale zeptejte se vašeho koaličního partnera TOP 09, co říká v parlamentu. Kdo vymýšlí tyhle věci? Kdo? Kdo s tím přichází? Kdo tady toto prosazuje?

Ano, my se s tím samozřejmě zabýváme. Já jsem byl ten, který bojoval za to, aby v závěrech Evropské rady bylo napsáno jádro. Vedle mě seděla ještě bývalá rakouská kancléřka, která to blokovala. Celou noc to trvalo, aby vůbec uznali, že máme nějaké specifikum tady, kůrovce, že nemusíme těch 55 %, že máme... Ano, takže s tím se zabýváme a já s vámi souhlasím. Já jsem o tom tady mluvil před chvílí, že samozřejmě ano, pokud skončí spalování uhlí a přejde se na plyn, tak ta závislost bude podstatně vyšší. Bude podstatně vyšší. My o tom mluvíme, já na to upozorňuji. Ano.

Takže tady vlastně vy křičíte: Hrozba Ruska, tak ale křičte i v Evropském parlamentu o tom v těch frakcích i s vašimi koaličními partnery. Takže je nějaká představa a samozřejmě, náhrada uhlí, pokud vůbec nastane – zatím to tak je, ale to nikdo neví, možná se to ještě změní, já nevím – to bude mix a u nás je to základ jádra. My potřebujeme to jádro. My potřebujeme postavit Dukovany, potřebujeme vyřešit Temelín. Ano, my nemůžeme – já nevím, kde bychom ještě tady vlastně mohli získat nějaké zdroje z obnovitelných zdrojů, a musíme mít hlavně bezpečné a spolehlivé zásobování elektrické a tepelné energie.

Je tady problém emisních povolenek, o tom jsme tady dnes mluvili, ano. A plyn, jelikož ty zdroje v Evropě nejsou a jsou hlavně v Rusku, tak to může být velký problém. Bez použití plynu samozřejmě ty klimatické cíle nejsme schopni naplnit. To jsem řekl i místopředsedovi Evropské komise Timmermansovi, který přišel s nějakými představami, které podle mého názoru nejsou reálné. Samozřejmě podle mě potrvá dlouho ta debata.

Takže my máme to specifikum s teplotností a tam skutečně musíme si být jisti, že v případě přechodu z uhlí na plyn zkrátka nás nebude někdo vydírat, že budeme mít na to nějaký vliv. My nemáme žádné vlastní významné naleziště zemního plynu, všechno dovážíme jako většina Evropy. Takže musíme se tomu věnovat, otázkám bezpečnosti a spolehlivosti dodávek.

U nás samozřejmě plynárenství je na velmi vysoké úrovni. Během uplynulého čtvrt století nebylo s výjimkou vymezených lokalit v důsledku přírodních katastrof, jako byly povodně či tornáda, nutné vyhlášovat stav nouze a omezovat či přerušovat dodávky plynu konečným zákazníkům, a to i v takových okamžicích, jako byla rusko-ukrajinská plynárenská krize v roce 2009.

Zdroje zemního plynu jsou dostatečně diverzifikované, mimo jiné díky dobrému propojení České republiky se sousedními státy, díky vhodné pozici ve středu Evropy a tranzitní roli země a díky přímému přeshraničnímu přístupu na německý likvidní obchodní hub. Rovněž jsou dostatečně diverzifikované dopravní trasy zemního plynu na tuzemský trh. Zemní plyn do naší země může být dopraven jak z východu přes Slovensko, tak ze západu ze Spolkové republiky Německo, ze které již v současnosti vstupuje do české plynárenské soustavy cca 98 % zemního plynu určeného jak pro tuzemskou spotřebu, tak i pro mezinárodní tranzit. Prostřednictvím německé plynárenské sítě je do České republiky možné dopravit i plyn, který byl do Evropy dovezen ve zkapalněné formě, jako je LNG.

Na území České republiky je rovněž k dispozici dostatečná uskladňovací kapacita podzemních zásobníků plynu, v souhrnu odpovídající cca 40 až 45 % roční spotřeby plynu. V následujícím roce by měla být ještě posílena realizací potrubního propojení zásobníků v Dolních Bojanovicích na tuzemskou přepravní soustavu. Doposud je tento zásobník plynu nacházející se v blízkosti hranic se Slovenskou republikou propojen pouze se slovenskou plynárenskou soustavou. Tuzemské zásobníky byly v uplynulých dvou letech před zimním obdobím zcela zaplněny a v současnosti jsou již zaplněny na 73 %.

Předseda PSP Radek Vondráček: Váš čas. Děkuji. Pan poslanec má zájem o doplňující otázku. Prosím.

Poslanec Jan Zahradník: Pane premiére, když jste tedy takový bojovník za energetickou bezpečnost, proč jste dali prostor nezodpovědným návrhům na konec uhlí v roce 2030? Vy jste vůbec takový člověk, který se tady vychloubá. Říkáte, jak bojujete se zeleným šílenstvím v Bruselu, ale pak tam vlastně se vším souhlasíte, všechno jim podepíšete a tady potom se stavíte, kdoví jaký nejste bojovník. Já si myslím, že z toho, jak jste odpověděl na otázku ohledně plynu, tak to na mě dělá velmi nepříjemný dojem, že se tím nezabýváte, že reálné nebezpečí opravdového nedostatku, nejenom vysoké ceny, to je samo o sobě hrozné, ale nejenom že plyn bude drahý, ale ti, kdo jsou bohatí, jako jste vy, si ho ani nebudou moci koupit, protože nebude. Nebudou si moci koupit teplo, nebudou si moci koupit elektrickou energii, protože nebude z čeho ji vyrobit. Do roku 2030 to jádro prostě nepostavíte. Plyn bude drahý.

Předseda PSP Radek Vondráček: Váš čas, děkuji. Pane premiére, máte slovo. Nicméně já vás pak přeruším v 16.00, takže máte teď už jenom omezený prostor.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Není to pravda. 2030 nikdy nebylo na stole. Je to 2038. Je to stejné jako Německo. Samozřejmě je to ještě daleko a buhví, jak to všechno dopadne. Ano, já tam bojuji. Bojuji a bojovali jsme. S Poláky jsme byli poslední, kteří to blokovali. Ano, protože oni a my máme zásadní problém samozřejmě, a taky jsme ve finále vybojovali velké peníze pro Modernizační fond a další věci a také máme 41 % toho Fondu obnovy (Předsedající: Je 16.00.) pro investice do -

Předseda PSP Radek Vondráček: Jak jsem vás upozornil, budeme muset pokračovat interpelacemi na ostatní členy vlády. Já vám děkuji. Zahajuji ústní interpelace na ostatní členy vlády a vyzývám poslance Vojtěcha Pikala, aby přednesl interpelaci na místopředsedu vlády, ministra průmyslu a obchodu a ministra dopravy Karla Havlíčka, a zahájil tak blok odpovědí členů vlády na interpelace poslanců. Připraví se poslanec Tomáš Martínek. Prosím, máte slovo.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji, pane předsedo. Já se tedy zapojím do té dnešní frašky. Doufám, že v příštím období se nám podaří najít nějaký efektivnější a smysluplnější formát interpelací.

Pan ministr, jak mi bylo sděleno, je nepřítomen, takže vážený nepřítomný pane dvojministře, obracím se vás s interpelací a dotazem ve věci Oblastního ředitelství Správy železnic Olomouc, které obhospodařuje Olomoucký a Zlínský kraj. Doneslo se mi, že toto ředitelství by se mělo rušit a slučovat s Oblastním ředitelstvím v Ostravě, a já se ptám, jak bude zajištěna správa železniční cesty, zabezpečovacích zařízení, železničních mostů a tunelů i nádražních a dalších budov s dostatečnou místní znalostí. Jak bude zajištěna hladká spolupráce s dalšími aktéry v oblasti objednávání železniční dopravy, tedy krajem, provozovatelem dopravy, tedy Českými drahami, a Správou silničních dopravních cest? Jak bude zachována tradice inovací, která se váže k olomoucké dráze, a to nejen v historii, ale i nyní? A nakonec, jak budou zachována pracovní místa a příležitosti v oboru, zejména v technických oborech v mém kraji, neboť pokud se vše bude soustředit do velkých sídel, bude tak pokračovat vyliďňování venkova pro nedostatek dostupných pracovních příležitostí. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Odpověď obdržíte písemně do 30 dnů.

Poprosím pana poslance Tomáše Martínka, aby přednesl svou interpelaci na ministra životního prostředí Richarda Brabce.

Poslanec Tomáš Martínek: Dobrý den, vážený, pane ministře. Zákon č. 168/2008 Sb., o předcházení ekologické újmy, stanovuje Ministerstvu životního prostředí pro případ, kdy zjistí vznik škod na českém území, které mají původ na území jiného státu, povinnost o této skutečnosti informovat Evropskou komisi a příslušné úřady škodného státu. Zároveň má Česká republika povinnost v případě zjištění vzniklých škod přijmout opatření k jejich nápravě a v případě zjištění hrozících škod má povinnost přijmout taková opatření, aby ke škodě nedošlo. MŽP dlouhodobě disponuje informacemi, že těžba v polském dole Turów působí dopady hladiny podzemních vod na českém území. Zároveň je MŽP seznámeno s tím, že stávající dopad těžby je několikanásobně větší, než se předpokládalo. Už nyní jsou hladiny dvakrát níže, než co Polsko predikovalo k roku ukončení těžby 2044, a hrozí další poklesy, které mohou vést k znemožnění odběru pitné vody tisícovkám českých rodin v pohraničí a vysušení tisíců hektarů půdy.

Proto bych se vás rád zeptal, kdy MŽP informovalo Evropskou komisi a příslušné polské úřady o vzniku a hrozbě dalších škod na českém území a jaká preventivní a nápravná opatření v této souvislosti plánuje přijmout, dále jak MŽP hodlá zabezpečit ochranu českého území od vzniku škod v případě, kdy nedojde k uzavření v této chvíli vyjednané dohody s Polskem – jaký je plán B. Děkuji za odpovědi.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji, pane poslanče, a slovo má pan ministr životního prostředí.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Děkuju za dotaz. Vidím tady i pozorný obličej paní předsedkyně výboru pro životní prostředí, paní poslankyně Balcarové, která samozřejmě sledovala tu debatu, která byla na posledním výboru životního prostředí. Já bych vás chtěl oba, ale nejenom oba, ale všechny samozřejmě v tomto sále, ale i všechny, kteří se na to teď dívají, ubezpečit, že samozřejmě jsme si vědomi povinností, které jsou dány zákonem č. 167/2008 Sb., o předcházení ekologické újme a o její nápravě.

Je ale třeba říct, že postup vůči Evropské komisi má určitá úskalí v tom, že je třeba prokázat příčinnou souvislost mezi daným provozovatelem a konkrétní a vyčíslitelnou škodou na životním prostředí, a to samozřejmě je věc, která je vždy, to důkazní břemeno je na tom, kdo to prokazuje. To znamená, my samozřejmě máme dosavadní hydrologická měření ze stávající sítě monitorovacích vrtů, která zaznamenávají pokles hladiny podzemní vody, a jsme přesvědčeni, že do značné míry, především v těch hlubších kolektorech, jsou skutečně spojeny s vlivy s pokračováním těžby na dole Turów, především pak na stav vody v oblasti Uhelné a blízkého okolí. Debata se spíš vede o těch mělkých kolektorech, kde samozřejmě těch vlivů může být více, ale to je právě to, co momentálně doplňujeme i sítí vrtů, které bude nově samozřejmě rozšiřovat a už rozšiřuje Česká geologická služba.

Co ale je v této souvislosti ještě možná důležitější, je to, že s Evropskou komisí je Ministerstvo životního prostředí dlouhodobě v kontaktu, a již v dubnu loňského roku, tedy v dubnu 2020, jsme dopisem na Evropskou komisi aktivovali takzvaný článek 12 rámcové směrnice o vodách, který říká, že pokud se členský stát setká s problémem, který ovlivňuje hospodaření s jeho vodami, a nemůže být tímto členským státem vyřešen, může tento problém oznámit komisi a jakémukoliv dalšímu členskému státu, jehož se týká, a doporučit přitom jeho řešení. Článek 12 potom uvádí, že Evropská komise odpoví na každé oznámení členského státu nejpozději do šesti měsíců. Věřili jsme, že stanovisko Evropské komise by mohlo poskytnout vodítko, zda lze na současnou situaci pohlížet jako na škody na vodách, aby bylo možno lépe vyhodnotit předpoklad úspěšnosti aktivace postupu právě dle zákona č. 167/2008 Sb.

Ale jak víte, tak jsme se nespolehali pouze na Evropskou komisi, ale paralelně jsme využili i další možnosti, které unijní právo nabízí, a iniciovali jsme postup podle článku 259 smlouvy o fungování Evropské unie, který vyústil v podání žaloby k Soudnímu dvoru Evropské unie vůči Polsku. Pro úplnost dodávám, že pokud jde o výše zmíněnou komunikaci s Evropskou komisí ohledně postupu, po výměně několika dopisů mezi námi a Evropskou komisí nás komise po více jak roce, tedy konkrétně 15. dubna 2021, informovala, že postup podle článku 12 směrnice č. 2000/60 byl z její strany pozastaven a bude obnoven až poté, co bude ukončeno soudní řízení vůči Polsku, které momentálně běží, ať už proto, že Soudní dvůr Evropské unie vydá svůj rozsudek, nebo proto, že Česká republika od soudního řízení odstoupí. Po pracovní linii nám bylo následně ze strany Evropské komise potvrzeno, že obdobně by Evropská komise postupovala i v případě postupu dle zákona, na který se ptáte, tedy zákona 167, o předcházení ekologické újme, to znamená až po rozhodnutí soudního dvora nebo případně po odstoupení.

To znamená, linie komunikace s Evropskou komisí je uvedena, a já znovu zopakuji: podnět k Evropské komisi ve věci těžební činnosti dolu Turów byl Evropské komisi odeslán 30. září loňského roku, samotná žaloba pak následně poté, co komise vydala v této věci odůvodněné stanovisko, a konkrétně byla žaloba k soudu současně s návrhem na uložení předběžného opatření podána 26. února letošního roku. Jak je z výše uvedeného zřejmé, ani

Ministerstvo životního prostředí, ani Ministerstvo zahraničních věcí se nespolehají jenom na takzvanou unijní linku, ale jsou aktivní i vůči samotnému Polsku.

Pokud se týká vaší druhé otázky, tak tady musím úplně na rovinu říct, že máme plán B, ale nechceme ho úplně komentovat v přímém přenosu.

Předseda PSP Radek Vondráček: Váš čas, pane ministře! (Děkuji.). A na doplňující otázku už se těší pan poslanec Martínek. Prosím.

Poslanec Tomáš Martínek: Děkuji, pane ministře, za vyjádření. Samozřejmě jezdím opakovaně s paní kolegyní Balcarovou do Uhelné, do Václavic a dalších postižených obcí v okolí v Libereckém kraji a samozřejmě ta situace je dost dlouhodobá, a jak jsem říkal, přece jen ty propady vod jsou větší, než plánovalo Polsko, že to bude v době ukončení těžby 2044, takže je poměrně evidentní, že to asi nebude mít faktory ve smyslu globálního oteplování nebo něčeho podobného, ale že to doopravdy bude především na základě té těžby, a bylo by vhodné, aby Česká republika se zapojila více aktivně, aby doopravdy došlo k nějakému posunu.

Já bych jenom chtěl říct, že vlastně – jak jste zmiňoval – to, co řešila Evropská komise, se týkalo primárně porušení postupu v rámci EIA, přičemž vlastně případná stížnost na základě poškození životního prostředí by podle mě byl paralelní proces, který by se netýkal postupu EIA, takže podle mne se to nevyklučuje. Stejně tak budu rád, když si to ověříte a případně občanům pomůžete.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Slovo má pan ministr.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Tak já jenom zopakuju, co tam trošku zapadlo, protože jsem to musel říci rychle, abych to stihl, ale navíc se pohybujeme v právním jazyce. Nicméně musím znovu přečíst to, že bylo opravdu ze strany Evropské komise potvrzeno, že by obdobně, tedy až potom, co bude rozhodnuto o sporu podaném k Evropskému soudnímu dvoru, komise postupovala i v případě postupu dle zákona o ekologické újmě, to znamená nejenom o té záležitosti EIA.

Ale k tomu, co říkáte: Polsko dnes – protože ta jednání probíhají v podstatě každý týden a my jsme v těch jednáních dost tvrdí, myslím, že i Piráti tu informaci mají, protože váš zástupce chodí na ta jednání za pana hejtmana Půtu, pokud tam není pan hejtman Půta – to znamená, my se tam opravdu snažíme držet linii maximální komunikace s regionem, to je pro nás důležité. Pokud vím, zatím jsme se nedostali do situace, že bychom byli v rozporu s regionem, tedy s Libereckým krajem, i s hlavními městy a obcemi, které jsou tím dotčeny, v tom, jak dál postupovat. Ale je potřeba si uvědomit, že samozřejmě Polsko využívá a využije všech možností na to, aby zpochybnilo ty argumenty. My to musíme mít velmi dobře vyargumentované. Postupujeme krok za krokem, nechceme couvnout, nechceme podepsat nějakou bezcennou dohodu, která by opravdu neměla smysl. V tom jsem zajedno i se zástupci regionů. Teď se čeká na rozhodnutí Evropského soudního dvora o tom, jak rozhodne o předběžném opatření a o sankcích, které můžou být velmi citelné, a to potom uvodí další pokračování.

Takže věřte, že využijeme všech možností a tlaků, abychom obhájili zájmy našich občanů.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Poprosím pana poslance Romana Kubíčka, aby přednesl svoji interpelaci na ministra životního prostředí Richarda Brabce.

Poslanec Roman Kubíček: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane ministře, dámy a pánové, jak jsem se dozvěděl z tisku a od nějakých návštěv občanů v mé kanceláři, tak 1. 9. 2022 končí provoz kotlů na pevná paliva první a druhé třídy a poměrně obrovské množství těch kotlů je připraveno k výměně. Chci se zeptat pana ministra, zda jsou připraveni na velký tlak jednotlivých žádostí, protože v minulosti se stávalo, že dotace byly vyčerpány během velice krátké doby, tak, aby ti lidé opravdu na další topnou sezonu 1. 9. byli schopni topit v lepších kotlech – víme, že už to na uhlí být nemůže, a zda jsou připraveni pomoci krajům s distribucí jednotlivých financí a zda jsou i firmy připraveny na to – nebo jedná-li s nimi Ministerstvo životního prostředí – aby tu kvantifikovanou většinu kotlů byly schopny dodat. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám. Slovo má pan ministr... Rišár.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Nezlobte, pane předsedající... Vím, že jsou to poslední interpelace, pravděpodobně tedy, nebo si také na něco vzpomenu.

Já bych chtěl říci: kotlíkové dotace, byť možná na tom začátku o nich pochybovala, o jejich úspěšnosti, i Evropská komise nebo Evropská unie, když jsme s ní jednali v roce 2014 o konkrétních podmínkách, se staly velmi úspěšným projektem, který i Evropská komise dává za příklad skvělého projektu členského státu Evropské unie, jak zlepšit kvalitu ovzduší. Máte pravdu, a to je potřeba připomenout, že už v roce 2012 – připomenu, že to bylo za Nečasovy vlády – bylo rozhodnuto o tom, že za 10 let, tedy v roce 2022, skončí k 1. září platnost povolení provozovat ty nejstarší kotle první a druhé emisní třídy. To znamená, Nečasova vláda a následně tedy samozřejmě Sněmovna nebo Parlament rozhodly o tom, že tyto kotle budou zakázány, ale už v tu chvíli samozřejmě neřekly, jak to ti lidé mají udělat, aby si ten nový kotel pořídili.

My jsme začali tu – troufám si říci – kotlíkovou revoluci, odpusťte mi trošku toto klišé nebo ten patos, zhruba v roce 2015, a od té doby jsme vyměnili nebo ještě v nejbližší době vyměníme více než 100 000 těch nejvíce znečišťujících kotlů. Ale protože víme, že zdaleka ne všichni zvládli vyměnit svůj kotel za nový, moderní, úsporný, protože ti lidé nejenom šetří životní prostředí, ale výrazně šetří i svoji peněženku, tak jsme byli tak úspěšní a vyjednali jsme dalších 14 miliard korun – jenom připomenu, že do stávajících kotlíkových dotací, které zatím proběhly, jsme investovali zhruba 12 miliard korun, z toho přibližně 10 miliard šlo z evropských zdrojů a asi 2 miliardy potom z českých peněz – a do této nové vlny kotlíkových dotací, které budou probíhat od začátku příštího roku a intenzivně je připravujeme, chceme věnovat minimálně dalších 14 miliard korun a chceme vyměnit až 150 000 kotlů. Z toho jsme ještě rozčlenili částku zhruba 5,5 miliardy korun, která bude věnována pro nízkopříjmové domácnosti, například seniorů, rodičů samoživitelů a dalších, a tady bude ta dotace až 95 % ceny kotle, takže v podstatě ten zájemce bude doplácet minimum, a samozřejmě obec nebo kraj mu může doplatit i ten zbytek, tak se to dělo i v té první vlně nebo v tom prvním kole, a 8,5 miliardy korun potom bude možné udělat přes program Nová zelená úsporám, kdy už to nebude nijak vázáno na nízkopříjmovost domácnosti, to znamená, že může kdokoliv si zažádat a ta dotace bude v tomto případě nižší, bude se pohybovat kolem 50 %.

To znamená, že máme připraveno dost peněz, a já jsem řekl, že pokud bude více žadatelů než těch zhruba 150 000, tak seženeme další peníze. Jinými slovy, seženeme peníze pro všechny, kteří budou mít zájem o nový kotel, ale důležité je, aby tu žádost podali

nejpozději do 1. 9. příštího roku v rámci kotlíkových dotací, protože to je zároveň ochráně i proti tomu – a takhle to máme připraveno – že i když od 1. září 2022 bude v podstatě protiprávní provozovat – a dopustil by se občan přestupku – kotle podle stávajícího zákona o ochraně ovzduší, opakují, z roku 2012, tak pokud si občan zažádá o dotaci, byť ji v tu chvíli samozřejmě ještě nedostane nebo nebude mít vyřízenou, tak potom ten úřad by k tomu měl přihlédnout, samozřejmě s určitou vstřícností, a my si umíme představit, že minimálně o rok bude potom odsunuta povinnost kotel vyměnit.

Takže nám teď jde o to, abychom maximální počet lidí – a tímto všechny znovu vyzývám, máme na to celou řadu kampaní, které běží v médiích – aby lidé skutečně podávali žádosti (Předsedající: Pane ministře, vypršel čas.) o dotaci. Omlouvám se.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan kolega Kubíček se chystá k doplňující otázce.

Poslanec Roman Kubíček: Děkuji, ale než taková možná zdvořilá výzva, zda budete spolupracovat se starosty obcí – protože předpokládám, že tam bude velké množství starých občanů, kteří nesledují internet, nesledují tisk – zda budete žádat starosty, aby obešli jednotlivé občany a tuhle informaci jim dali, protože víme, že staří lidé potřebují kontaktní informaci.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Pan ministr má další dvě minuty.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Ano, budeme, samozřejmě. My už jsme to velmi úspěšně vyzkoušeli v případě takzvaných kotlíkových půjček, kdy jsme stovky obcí zahrnuli právě do toho, že pokud obešly své občany a získaly žadatele, tak ty peníze potom, které občan vrátil, bylo možno využít i pro obec. Takže to bylo víceméně zajímavé pro občany i pro obce, kterým potom zůstaly peníze na jejich projekty v oblasti životního prostředí.

Samozřejmě celou svoji kariéru ministra jezdím po České republice velmi intenzivně s výjimkou covidu a bavím se doslova se stovkami starostek a starostů. I v tom případě, především na malých obcích, potvrzují, že je naprosto zásadní dělat to právě ve spolupráci. Takže my spolupracujeme s kraji, tak to bude i nadále, ale spolupracujeme přímo se starostkami a starosty obcí. Například velmi se osvědčilo to, že teď zrovna připravujeme – nejenom, že to jde v médiích, to znamená v televizi, na různých sociálních médiích – možná znáte tu reklamu, která tam teď běží právě na výměnu starého kotle. Záměrně jsme ji myslím nechali natočit docela atraktivně. Lidé se pak ptají na obcích a právě pro ně bude informace, která potom bude všemi možnostmi, všemi kanály, například třeba i nějakým obecním zpravodajem, který jde do schránek, tak přes Svaz měst a obcí, případně sdružení místních samospráv; budeme i dále jednat s obcemi, protože bez nich to nepůjde. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi životního prostředí. Interpelace končí.

Budeme nyní pokračovat interpelací pana poslance Jana Zahradníka na ministra průmyslu a obchodu, ministra dopravy a místopředsedu vlády Karla Havlíčka. Máte slovo.

Poslanec Jan Zahradník: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane nepřítomný ministře Havlíčku, existuje dlouhodobý problém rozúčtování tepelné energie dodané do bytových domů na jednotlivé uživatele bytu. V prosinci 2018 byla Evropským parlamentem

přijata novela směrnice o energetické účinnosti, která obsahuje následující text: "Pokud použití individuálních měřičů není technicky proveditelné nebo měření spotřeby tepla v každé ucelené části budovy není nákladově efektivní, lze zvážit alternativní nákladově efektivní metody měření spotřeby tepla. Každý členský stát jasně stanoví a zveřejní obecná kritéria, metodiky nebo postupy pro stanovení technické neproveditelnosti a nákladové neefektivity." Ačkoliv měly členské státy povinnost implementovat tyto požadavky do svých právních předpisů nejpozději do června minulého roku, MPO do Sněmovny žádnou novelu s touto implementací nepředložilo. Ministerstvo pro místní rozvoj se nyní pokouší novelizovat zákon o používání bytů a nebytových prostor a na to navazující vyhlášku o rozúčtování nákladů na vytápění a společnou přípravu teplé vody, aniž by existoval základní právní předpis, tedy novelizovaný zákon č. 406/2000 Sb. nejspíš, stanovující, zda je nutné, anebo vůbec možné měřidla spotřeby tepla instalovat.

Moje otázka zní: Tato situace komplikuje správu mnoha domů a každým rokem se s počtem nově dostavěných domů zvětšuje. Jak hodláte, pane ministře, tento problém řešit? Děkuji za písemnou odpověď.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Janu Zahradníkovi za dodržení času. Ústní interpelace bude vyřízena podle jednacího řádu do 30 dnů, jak jste poznamenal.

Nyní další interpelace pana poslance Karla Raise na Janu Maláčovou, ministryni práce a sociálních věcí. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Karel Rais: Děkuji. Dobrý den, nepřítomná paní ministryně, dobrý den, pane předsedo, a zdravím tady přítomné kolegyně a kolegy. V tiskové zprávě Ministerstva práce a sociálních věcí z loňského roku, konkrétně ze 7. února, je uvedeno: "Od nástupu na Ministerstvo práce a sociálních věcí řeším IT jako prioritu a ve zděděném problému dělám pořádek. Od začátku svého působení v čele ministerstva jsem stanovila jasný harmonogram, který dodržujeme Vše, co jsem slíbila, tak jsem splnila," vysvětluje paní ministryně Maláčová. Nejsem si zcela jist dnešní pravdivostí uvedené informace. Podle dřívějších informací ministerstvo mělo dokončit zpracování sociálních dávek na dvou informačních systémech a přesunout data ze starého informačního systému do nového, a to vše do konce roku 2020. To se stejně už dělo s využitím takzvané nepodstatné změny v původní smlouvě na zpracování sociálních dávek, což bylo využití obce na provoz stávajícího systému sociálních dávek do konce roku 2020. Čili už jednou si pracovníci ministerstva na odboru IT posunuli termín plnění pracovního úkolu, ale i tento posunutý termín evidentně nedodrželi, což pochopitelně přináší milionové provozní vícenáklady.

Moje dotazy: Jaká je vaše dnešní představa reálného dokončení paralelního zpracování sociálních dávek? Kdy konečně bude zahájeno ostré zpracování pouze na jednom informačním systému? Kolik stojí paralelní zpracování sociálních dávek na obou informačních systémech ročně, to jest jaké jsou roční neinvestiční náklady, které jsou věnovány na zpracování dávek v roce 2020?

Sloučil jsem obě svoje interpelace v jednu, takže už pak tu interpelaci 14 – tam již nebudu vystupovat. Děkuji vám za odpověď.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Karlu Raisovi. Zase platí, že se bude postupovat podle jednacího řádu a do 30 dnů dostanete písemnou odpověď.

Nyní interpelace paní Olgy Richterové, která chce interpelovat Kláru Dostálovou, ale protože tady není, její interpelace propadá. Nyní paní poslankyně Karla Maříková. Máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane ministře, ve školách bylo provedeno 3 178 459 testů. Z toho bylo pozitivních 438. Mě by zajímalo, jaká byla cena jednoho testu, na kolik vyšlo celé toto testování ve školách, kolik stálo vytrasování jednoho žáka a jaké testy byly použity, jestli nám můžete říct značku. A zajímalo by mě, kdo provedl nákup těch testů a zda ten nákup byl v souladu se zákonem o veřejných zakázkách. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Pan ministr je připraven. Prosím, pane ministře, vašich pět minut.

Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážená paní poslankyně Maříková, pokud jde o testování ve školách, probíhalo přesně podle schválené strategie, která byla schválena už v červnu vládou. Připravovalo ji Ministerstvo zdravotnictví ve spolupráci s Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy. Když se podíváme na vyhodnocení těchto testů, respektive testování v prvních třech vlnách v rámci screeningového testování, tak se neukázalo nějaké zásadní zhoršení výsledků mezi jednotlivými vlnami. To je třeba říci a prezentovali jsme to. V tuto chvíli tedy i na základě vyjádření hygieniků a paní hlavní hygieničky nebudeme pokračovat v plošném testování, ale jako screening to bezesporu mělo smysl, protože hlavní cíl, na kterém jsme se shodli, je, že chceme, aby návrat dětí do škol byl bezpečný, i na základě zkušenosti z minulého roku, kdy si všichni velmi dobře pamatujeme, že právě po návratu dětí do škol po létě se situace dramaticky zhoršila, a nám šlo o to, a jde nám stále o to, aby školy fungovaly, aby nebyly uzavírány, aby nebyly umisťovány celé školy do karantény a podobně. Takže to byl ten hlavní smysl

Zopakují, že v rámci prvního kola testování bylo potvrzeno 123 pozitivních záchytů, v rámci druhého kola 181 a v rámci třetího kola 134. V zásadě výsledek i strukturou pozitivit odpovídá celkové situaci ve společnosti, kdy vyšší zátěž byla podle očekávání prokázána u žáků středních škol a studentů vyšších odborných škol oproti žákům základních škol, a to samozřejmě i s ohledem na jejich sociální kontakty, kdy samozřejmě starší studenti mají více kontaktů, a tím pádem riziko šíření nákazy je vyšší.

Pokud jde o finanční náklady spojené s preventivním testováním, zde mohu pouze říci, že není to Ministerstvo zdravotnictví, které zajišťovalo nákup daných testů. Nákup testovacích sad zajišťovalo Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy a Správa státních hmotných rezerv, takže v tomto směru je třeba se obrátit na tyto subjekty.

Pokud jde o trasování rizikových kontaktů pozitivně testovaných osob, to je standardní práce zaměstnanců krajských hygienických stanic, takže tady nejde tak úplně vylíčit náklady spojené s touto činností, protože je to zkrátka standardní součást práce, ať je to pozitivní případ ve škole, nebo na pracovišti, nebo kdekoliv jinde. Trasování je zkrátka součástí práce hygieniků, takže nelze úplně jasně říci, kolik stálo trasování těchto kontaktů. Ale to trasování samozřejmě má smysl, protože ty děti, pokud jsou pozitivně testovány, tak se samozřejmě musí trasovat jejich kontakty v rodinách, rodiče, prarodiče. Je jasné, že právě proto také má a mělo smysl zachytit ty pozitivní kontakty tak, aby se nákaza nešířila dále ve školách a mimo školu. To byl ten hlavní důvod. Takže v tomto směru si myslím, že to trasování je naopak naprosto v pořádku.

Ale pokud jde o ty testy, tady musí odpovědět kolegové. Mohu pouze říci, že náš záměr byl, aby testy byly ze seznamu německého institutu, který v zásadě má seznam testů, které prošly validačními studii. Nechtěli jsme nekvalitní testy, chtěli jsme skutečně testy, které budou alespoň aprobovány tímto prestižním německým institutem – Paul-Ehrlich-Institut – a odpovídají tedy určité míře kvality. Ale to je vše, co k tomu mohu říci, protože ty náklady skutečně nešly za Ministerstvem zdravotnictví. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi. Doplňující otázka paní poslankyně Maříkové.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Pane ministře, pěkně jste to přehodil na Ministerstvo školství. Ale nevadí, já se nedivím, že nechcete odpovídat, protože od začátku pandemie bylo provedeno 10 459 940 PCR testů a 26 671 861 antigenních testů. Toto už patří do resortu zdravotnictví. Uvádíte to na vašich stránkách Ministerstva zdravotnictví, tak já věřím, že nám vyčísлите alespoň tyto hodnoty, na kolik vyšly všechny ty PCR testy od začátku pandemie a na kolik ty antigenní. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Pan ministr má dvě minuty na doplňující odpověď. Prosím, pane ministře.

Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch: Omlouvám se, není to tak, že bych na někoho něco házel, ale pokud ministerstvo nebylo tím, kdo soutěžil ty testy, nevypisovalo tu veřejnou zakázku, tak těžko mohu tu veřejnou zakázku komentovat. Takže to se omlouvám. Samozřejmě, veřejné zakázky, které soutěží ministerstvo a má je ve své gesci, komentovat můžu. Tuto ne, tady jsme byli pouze, řekněme, jako odborný aparát k dispozici kolegům ze školství a Správy státních hmotných rezerv.

Mohu k tomu pouze říci ještě možná jednu věc – a tu jsem také říkal včera na tiskové konferenci – že chceme uplatnit opci, která byla v rámci vysoutěžené zakázky, což je ještě tuším dalších 1,6 milionu testů, protože chceme mít určitou testovací rezervu pro případné zhoršení v průběhu podzimu, abychom byli třeba ještě schopni screeningové testování udělat jednou, dvakrát během podzimu a viděli jsme, jaká je virová nálož v rámci škol. Ale doufáme, že situace se celkově v populaci nebude zhoršovat, že čísla zůstanou v těchto hladinách, jak je vidíme teď, nebudou eskalovat jako minulý rok a nebude potřeba nějaké masivní testování. Ale samozřejmě to záleží na vývoji epidemické situace.

Pokud jde o testování obecně, jak jste to správně popsala, tady mohu říci pouze to, že testování stojí měsíčně zhruba miliardu korun. To je částka, která je hrazena ze strany zdravotních pojišťoven, z veřejného zdravotního pojištění. To je miliarda korun zhruba za měsíc. Česká republika je zemí, která testuje skutečně nadprůměrně v rámci Evropy, ale já si myslím, že to je správně, protože máme alespoň dokonalý přehled o tom, jaká epidemická situace v České republice je.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k odpovědi. Tato interpelace končí.

Nyní pan poslanec Lubomír Volný, také vůči ministru zdravotnictví. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Lubomír Volný: Děkuji. Pan profesor Jaroslav Turánek vyučuje imunologii, biotechnologii a imunochemii na Masarykově univerzitě v Brně a na Technické univerzitě Brno. Je prezidentem České společnosti pro genovou a buněčnou terapii a hlavním řešitelem rozsáhlého projektu OPVVV FIT, farmakologie, imunoterapie, nanotoxikologie, zaměřeného na aplikaci komplexního nanotechnologického a biotechnologického přístupu pro vývoj nových moderních vakcín a cílených systémů podávání léků.

Tento profesionál v oboru imunologie, farmakologie a vakcinologie uvádí ve své práci, že "technologie použitá pro výrobu toho, co se oficiálně nazývá vakcíny, je technologií genové terapie nebo pro cílení léků do nádorů. Tato technologie umožňuje mRNA cirkulovat po dlouhou dobu po celém těle. Toto není určeno pro vakcíny. Polovina dávky se přes mízní uzliny dostane lymfou až do krve. Tam se usazuje na všech možných orgánech, na játrech, slezině, mozku, vaječnících, varlatech a interaguje s placentou. Když dojde k expresi projevu S-proteinu, nikdo nemá kontrolu nad mírou této exprese. Kationtský lipid obsažený v mRNA, která se aplikuje do ramene, je cytotoxický, je zabalen ve fosfolipidovém obalu polyetylglykolovém, který je právě základem genové terapie, nikoliv vakcíny. Protože je to cytotoxické, tak kromě úmrtí buněk v místě vpichu způsobuje i neurodegenerativní onemocnění, která se mohou projevovat až za delší období. Zároveň S-protein sincitin –" (Předsedající: Pane poslanče, skončil váš čas.). Otázka zní, proč tyto informace nedostávají lidé při informovaném souhlasu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr odpoví. Prosím, pane ministře.

Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Dámy a pánové, vážený pane poslanče, těžko se to takto komentuje. Vy jste to tady přečetl ani ne celé, což samozřejmě v rámci toho času je jasné. Na druhou stranu znovu je třeba říci, že očkování proti nemoci COVID-19 je očkováním, které prošlo posouzením regulačních autorit americké FDA, Evropské lékové agentury. Chápu, že asi budete zpochybňovat odbornost těchto institucí, ovšem jsou to instituce, které jsou standardně fungující v rámci posuzování veškerých léků. To není otázka pouze této vakcíny, ale posuzují celou řadu dalších léčivých přípravků. Mně nezbyvá nic jiného než jim důvěřovat vzhledem k tomu, že je to nejvyšší odborná autorita, pokud jde tedy o Evropskou lékovou agenturu, v Evropě.

To, že samozřejmě každá vakcína má nežádoucí účinky – a není to jenom vakcína proti covidu, jsou to veškeré další vakcíny – to, že mají nežádoucí účinky léčivé přípravky obecně, je zkrátka pravdou. Kdybychom brali léky pouze podle nežádoucích účinků, tak bychom třeba neléčili onkologická onemocnění, protože onkologická léčiva samozřejmě mají celou řadu velmi vážných nežádoucích účinků. Na druhou stranu cílí na léčbu karcinomu a ta přidaná hodnota je zkrátka vyšší, než je to riziko. A stejně je to u těch vakcín, o kterých hovoříte.

Chápu, máte jiný názor, rozumím tomu. Ale podle všech studií, které jsou k dispozici v renomovaných časopisech typu Lancet a podobně, vakcinace proti covidu jednoznačně má vyšší přínos z hlediska ochrany daného jedince před hospitalizací, před těžkým průběhem. Ale dneska se ukazuje skutečně, že je pravdou – a teď to, myslím, publikovala americká CDC – že očkování proti covidu snižuje i výrazně riziko nákazy daného jedince a to, že ten daný jedinec bude nákazu šířit dále. Takže je to standardní nástroj. Vakcinace je už tady 150 let, to není nic nového. Vakcíny tady máme 150 let proti různým onemocněním. Díky očkování jsme vymýtili celou řadu infekčních chorob, na které svého času umíralo skutečně velké množství lidí. Já si myslím, že to bude stejné u covidu. Je to prostě infekční choroba, poměrně závažná, nebo může mít závažný průběh u celé řady lidí.

Cílem je, aby skrze proočkovanosť populácie sa táto infekčná choroba eliminovala, aby sa z nej skutočne stala možná pouhá ľahšia chrípka. Ale to sa nestane len tak. Skutočne je nutné v tomto smere, aby proočkovanosť populácie bola čo najvyššia, aby sme zabránili tomu, že pacienti budú končiť v nemocniciach. A to nie je žiadna propaganda alebo niečo podobného. V priebehu roku si myslím, že sme to videli jasne, a ja už tady nechci skutočne zažiť situáciu, kedy mi volali riaditeľ nemocnice, že majú plný stav, plný full house, povedzme, plný dóm, majú plnú lôžkovú kapacitu. Jednotky intenzívnej starostlivosti už nie sú schopné prijať ďalších pacientov, pretože zkrátka mali kompletné zaplnené intenzívnej starostlivosti pacientov s ťažkým priebehom covidu.

Myslím si, že každý, kto sledoval tú situáciu, tak to musí uznať, že to zkrátka tak bolo, že to nie je žiadne fake news alebo dezinformácie. Očkovanie je v túto chvíľu zkrátka jediná prevencia, ktorú máme, účinná prevencia, ktorú máme, toho, aby sa to znovu opakovalo. Ja si myslím, že to nikto nechce zopakovať, hlavne zdravotníci, hlavne ľudia, ktorí majú svoje blízke, ktorí sú ohrození touto chorobou. A ja urobím všetko preto, aby sa tá situácia neopakovala. K tomu ten nástroj na očkovanie je jednoznačne tým nástrojom správny.

Znovu hovorím, očkovanie má svoje nežiaduce účinky. Myslím, že sa i o nich mediálne hovorí, že to nie je tak, že by sa to zamlčovalo. Boli tady identifikované veľmi vzácne nežiaduce účinky u vakcín vektorových, u vakcín mRNA. Štátny ústav pre kontrolu liečiv publikuje tieto informácie, publikuje je i Evropská lieková agentúra, takže v tomto smere sa nič nezamlčuje, ale vždy je treba vidieť to riziko versus prínosy. A prínosy vakcinácie proti covidu sú jednoznačne prevažujúce. Ďakujem.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ďakujem za dodrženie času. Nyní doplňující otázka pana poslance Volného.

Poslanec Lubomír Volný: Pochopitelně tyto informace z úst dvakrát usvědčeného ministra lháře mě nemůžou uspokojit. A hlavně jste neodpověděl vůbec na mou otázku. Tady jsou jasné informace o tom, od profesionálů z oboru, že to, co vy nazýváte očkováním a vakcinací, není očkování ani vakcinace. Je tam použitá technologie genové terapie, která se na rozdíl od vakcíny neudrží v rameni, putuje po celém těle, prokazatelně se usazuje na vaječnicích, na mozku, na varlatech a poškozují placentu.

Ja som sa chcel informovať v očkovacom centre a pýtal som sa na to tých lekárov. Tí lekári to vedeli, i ty zdravotní sestry. A pýtal som sa ich, či to hovoria i ostatným pacientom. A oni mi hovorili, že nie, pretože pokyny z Ministerstva zdravotníctva sú také, že majú informovať iba o tom, aký výrobok je použitý, a aké majú očakávať okamžité nežiaduce príznaky, ale nič o tom, že sa jim to usazuje po celom tele. Prečo to ľuďom nehovoríte a prečo jim to tajíte?

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ďakujem za dodrženie času. Pan ministr bude odpovídat na doplňující otázku. Prosím, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch: Ďakujem za slovo. Mohu iba zopakovať, že nežiaduce účinky vakcín proti covidu sú štandardne prezentované, sú to veľmi vzácne nežiaduce účinky, to je zkrátka fakt. A o tom, o čom hovoríte, to si myslím, že zkrátka pravda nie je. Nie je pravdou, že by tady očkovanie spôsobovalo neplodnosť, že by malo vplyv na porod alebo na tehotenstvo danej ženy. Veškeré odborné spoločnosti, Gynekologicko-porodnická spoločnosť a ďalšie, doporučujú napríklad očkovanie žien, nedoporučujú ho v prvom trimestri, ale inak to zkrátka nie je žiadne riziko. Americká CDC doporučuje očkovanie tehotných.

Jsem samozřejmě přesvědčen o tom, že musíme respektovat vědu, musíme respektovat vědecké poznatky. Každý má nějaký názor, tomu rozumím, ale ty vědecké poznatky ukazují něco jiného. Dneska máme aktuálně očkováno asi 6 milionů lidí, přes 6 milionů lidí. Myslím si, že kdyby to bylo, tak jak o tom hovoříte, tak asi ta situace by byla úplně jiná. Nepozorujeme v tomto směru žádný nárůst potratů ani něco podobného, co jsem slyšel, nějaké nesmysly v médiích. Prostě není to tak, neříkáte v tomto směru fakta, která jsou opřena o vědecké studie, o publikované články, ale chápu, že máte na to svůj pohled, svoji vizi, svoji ideologii. Rozumím tomu, je před volbami, chápu to, je to váš politický program, ale neodpovídá to vědeckým poznatkům. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času. Interpelace končí. Nyní další interpelace paní poslankyně Věry Kovářové na ministra kultury Lubomíra Zaorálka. Máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážený pane ministře, zástupci filmových uměleckých profesí se opět bouří proti nekvalitní digitalizaci starších českých film, zlatého fondu našeho filmového dědictví. Před několika lety bylo z popudu ředitele Národního filmového archivu Michala Breganta více než deset významných českých filmů digitálně restaurováno v Maďarsku. Negativní ohlasy na nekvalitní výsledky vedly Ministerstvo kultury k sestavení odborné komise, která vyhodnotila výsledek jako nepoužitelný. O filmech digitalizovaných v rámci projektu, který byl financován z veřejných zdrojů za více než 21 milionů korun, komise uvedla, že je nelze přijmout jako restaurované. Následně pod patronací ministerstva vznikla smlouva mezi NFA a FAMU, která měla zabránit tomu, aby se podobná selhání opakovala. Tato smlouva byla panem Bregantem opět porušena, a to v případě filmu *Až přijde kocour*. Film byl restaurován v Itálii a bohužel tam byly předány nekvalitní kopie filmu, ačkoliv k dispozici byly kvalitní vzorky. Projekce tohoto filmu v srpnu 2021 vedla umělecké profese k výzvě, aby byl pan Bregant odvolán.

Dědicové kameramana Jaroslava Kučery požádali o stažení filmu z veřejné distribuce, takže nemůže být využita milionová investice vložená do restaurování filmu. Otázek se skutečně nabízí mnoho: Jak je možné, že náš zlatý filmový fond je soustavně předmětem amatérismu státní instituce, jako je NFA? A jestli se zasadíte o nápravu situace, která naši kulturu poškozují už i v zahraničí? A jenom možná, jestli jste viděl srovnání digitalizované (*Předsedající: Paní poslankyně, skončil čas.*) formy a té původní, tak... Ano, mi musíte dát za pravdu. Děkuji. Omlouvám se.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr je připraven odpovídat. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr kultury ČR Lubomír Zaorálek: Ano, děkuji. Mrzí mě, že znovu vzplál vlastně spor, který se týká digitálního restaurování českých filmů, starších českých filmů, protože vlastně už tady v této věci jsem byl nucen se angažovat i v minulosti, a doufal jsem, že vznikl určitý kompromis nebo dohoda, která bude – když bude dodržována – tak povede k tomu, že se ty postoje, které se tady dosud střetávaly, nějakým způsobem potkají, a dohodnout, a že ta dohoda bude i tedy reálná.

Máte pravdu, že ten spor vlastně teď vzplál znovu v souvislosti s restaurováním filmu *Až přijde kocour*, který byl i v zahraničí prezentován poměrně neúspěšně. Nicméně jiná věc je, že tady v Česku se znovu diskutuje o tom, v odborné veřejnosti, že kopie není dostatečně kvalitní, a že se navíc nedodržela ta dohoda, o které i vy jste mluvila. Jenom připomenu, že to

je dohoda, která byla učiněna v červnu roku 2018 mezi Národním filmovým archivem, zástupcem Národního filmového archivu a děkanem FAMU. Ta dohoda řekla, jak by se mělo postupovat, aby se do budoucna vyloučily podobné střety a podobné nesouhlasy, které se objevily v minulosti.

Já jsem se tím samozřejmě musel začít zabývat, i když mě to mrzí, že se k tomu zase musíme vracet, protože jsem doufal, že dohoda bude platit a že je určitým kompromisem, který ten problém vyřeší. Nicméně teď se ukazuje, že odborná část veřejnosti, zástupci režisérů, kameramanů, mistrů zvuku, kteří reprezentují skupinu, která nesouhlasí s tou úrovní a kvalitou kopie filmu Až přijde kocour, digitálního restaurování filmu Až přijde kocour, se opět vyjádřili, nejenom že jim připadá, že tady nebylo učiněno zadost té dohodě, ale žádají i stažení toho filmu z veřejné produkce.

Takže jsem začal jednat, moje ambice je dostat a sednout ke stolu opět se zástupci obou skupin, což se vlastně stalo, a začali jsme se bavit o bodech dohody, které nebyly dodrženy, s tím, že Národní filmový archiv tvrdí, že v covidovém období bylo možná obtížnější dostat některým částem té dohody. Nicméně jsme se tady ještě nedobrali nějakého výsledku. V této chvíli je to tak, že se sejdeme znovu, a já jsem chtěl, aby u této schůzky byli také zástupci, odborníci, kteří se podíleli na výrobě té restaurované kopie v Bologni, a abychom se pobavili o tom, do jaké míry a proč došlo k tomu, že znovu je tady zpátky diskuse o kvalitě té digitální restaurace.

Takže v této chvíli mohu tady pouze slíbit, že budu pokračovat ve snaze vyjasnit, proč a jestli byla ta dohoda porušena, a budu vést debatu se všemi zainteresovanými, aby se vyjasnilo, proč nově tu debatu máme zpátky. Můj zájem je, a byl bych nejraději, kdyby se povedlo, kdyby dohoda, která se uzavřela, skutečně byla platná a kdyby obě strany souhlasily s tím, že ji budou v plné míře dodržovat, že už se nebude opakovat to, co se stalo nyní. Jestli za to může covid, nebo ne, to teď nechci soudit ani to nechci ještě definitivně uzavírat. Pro mě je evidentní, že si určitě jedna skupina myslí, že ta dohoda dodržena nebyla. Národní filmový archiv to odmítá. My se o tom budeme dále ještě bavit, ale především mám zájem, aby se v téhle věci našel takový postup a takový kompromis, který ten problém jednou provždy vyřeší. To je moje ambice. Možná že to není úplně jednoduché, protože zřejmě podobný typ debat probíhá i v jiných zemích. Není dneska jednotný postup, nebo že by to byla věc, která by byla vyřešena, protože ty technologie dneska postupují, a najít nějakou univerzální odpověď asi není úplně snadné –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane ministře, i vám skončil čas k odpovědi, jistě využijete případnou doplňující otázku paní poslankyně.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji, pane ministře, za odpověď. Musím říci, že v Národním filmovém archivě to chodí poměrně dost tristně. Odešly desítky dlouholetých archivářů a to ukazuje také na neprofesionalitu pana Breganta v řízení NFA. Podle soudu nezákonné ukončení pracovního poměru vedoucí oddělení paní Přikrylové, za tím také stojí vykřičník. A dovolím si citovat, jak komunikují právě s Asociací českých kameramanů, kteří požádali o návštěvu – cituji: "Bohužel vzhledem k velmi negativnímu a nevstřícnému postoji Prezidia AČK vůči práci Národního filmového archivu v posledním měsíci považujeme konání návštěvy v plánovaném termínu za nekonstruktivní, a tím pádem nevhodné."

Myslíte si, že umělci budou muset ještě dlouho trpět tuto aroganci? A jestliže oni nejsou schopni a pan ředitel není schopen uznat nekvalitní práci, tak si myslím, že není na správném místě. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Pan ministr využije dvě minuty na doplňující odpověď. Prosím, pane ministře.

Ministr kultury ČR Lubomír Zaorálek: Já si myslím, že arogance je tady nepřijatelná, protože tady se jedná o digitální restaurování často velmi známých, slavných českých filmů, které jsou spojeny s docela velkými jmény kinematografie. I ti, kteří dnes požadují tu kvalitu, tak jsou to často docela zvučná jména, ať už to byli režiséři, kameramani a další, takže pro mě je naprosto nepřijatelné, aby vůči těmto lidem, zástupcům těchto profesí, se postupovalo nějak arogantně. Dokonce si myslím, že pokud byla uzavřena dohoda, tak se dodržovat musí. To je věc, kterou bych rád garantoval, a připadá mi, že v tom není žádná výmluva. Pokud se uzavře dohoda, musí se respektovat. Dokonce pokud ta část kameramanů a režisérů byla ochotna jít na určitý kompromis, tak si toho vážím a dělám všechno pro to, aby ze strany státu nebo státního Filmového národního archivu se také dodrželo to, co je třeba. Pokud bych měl pocit, že stát se tady nechová odpovídající způsobem, tak bych samozřejmě jednal.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k odpovědi. Interpelace končí.

Nyní pan poslanec Marian Bojko na ministra zdravotnictví ve věci vakcinace. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Marian Bojko: Dobrý den. Pane ministře, váš premiér jezdí teď po mítincích a tvrdí občanům, že 98 % lidí, kteří v letošním roce zemřeli, nebylo vakcinováno – 98 %. Zajímalo by mě, a určitě nejsem sám, kde ta čísla vzal. A pokud je máte, dáte je k dispozici veřejnosti? V minulosti jsme žádali, aby byla porovnána rodná čísla zemřelých a vakcinovaných. Bylo řečeno, vašim prostřednictvím, že se to bude vyhodnocovat až v příštím roce. Proč ne teď? Nebo jste už tyto informace dostali?

V průběhu letošního roku zemřelo o 50 % více lidí ve věkové skupině 70 až 79 let a jenom letos v březnu zemřelo o 62 % lidí více než loni v covidovém březnu. Seniori jsou proočkováni z 80 % a my tady máme epidemii úmrtí mezi seniory, kteří neumírají podle oficiálních statistik na covid. Proto se také vládní nařízení rozvolňovala. Takže to, co tvrdí premiér, že z celkového počtu zemřelých byly jenom 2 % očkovaných, je matematická hloupost.

Také mě zajímá vaše stanovisko ke covidové situaci na Slovensku, kdy slovenský premiér Heger prohlásil veřejně, a dokonce dvakrát po sobě, je z toho videozáznam, že se covid bude nově šířit nejvíce tam, kde se nejvíce očkuje. To tvrdíme ve Volném bloku dlouhodobě.

Ještě k situaci na Slovensku. V obci Ubl'a v okrese Snina v zařízení pro seniory, kde jsou naočkovaní stoprocentně všichni včetně personálu a klientů, šest členů personálu dostalo covid, polovina klientů také, dva klienti zemřeli. Opakuji, byli stoprocentně vakcinováni. Zajímavé také je, že zaočkovaný okres Trenčín bude od příštího týdne v červené zóně, naopak nejméně proočkovaný Púchov bude zelený.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane poslanče, skončil váš čas k otázce. Pan ministr je připraven a bude odpovídat. Prosím, slovo má ministr zdravotnictví Adam Vojtěch.

Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, pane poslanče, mohu říci základní data, která samozřejmě určitě znáte velmi dobře, protože jsou standardně každý den prezentována, ale aspoň to zopakují takto veřejně.

Ke včerejšímu večeru bylo podáno 11 674 395 dávek. Jedná se o 6 025 745 osob, které dostaly alespoň jednu dávku. Většinu z nich, 5 870 297 osobám, bylo očkování dokončeno. Samozřejmě většina byla naočkována vakcínou Comirnaty od firmy Pfizer, pak následuje Moderna, AstraZeneca a vakcína Janssen.

Rychlost očkování: denně je očkováno zhruba 10 000 nových osob první dávkou, celková rychlost očkování je však pouze zhruba 14 000 dávek denně. Nejvíce nových dávek je od výrobce společnosti Pfizer.

Proočkováno máme z hlediska populace 56,2 % alespoň první dávkou, 54,8 % celkové populace má očkování dokončeno. Pokud jde o populaci, která je takzvaně očkovatelná, to znamená, je pro ni vakcína, to znamená 12+, tak 64,5 % těchto osob má aspoň první dávku, 62,9 % má dokončené očkování, u dospělé populace je to 69,4 % aspoň první dávka, 67,6 % očkování má dokončeno. Tolik jenom, abychom viděli, jak jsme na tom s proočkovaností.

Ale samozřejmě, o čem hovoříte vy, je otázka hlavně umírání lidí na covid, protože jestli hovoříte o úmrtích v prvním pololetí tohoto roku a mluvíte o březnu, tak to byla právě ta doba, o které jsem hovořil už v předchozí interpelaci, kdy byly naprosto fatálně zaplněny jednotky intenzivní péče, kdy byly naprosto zaplněny kapacity nemocnic. Vím to velmi dobře, protože v té době jsem nebyl ministrem, ale působil jsem v ústeckých nemocnicích, takže vím přesně, jaké byly statistiky v rámci například Ústí a nemocnic Krajské zdravotní, kdy byly skutečně na vrcholu počty hospitalizovaných, počty lidí na jednotkách intenzivní péče. Takže tím pádem logicky i více lidí umíralo, protože řada těch lidí bohužel nepřežila, byla ve velmi těžkém stavu, a to nemělo naprosto nic společného s očkováním. To mělo něco společného s tím, že měli bohužel nemoc COVID-19 a na tu nemoc zemřeli. To je zkrátka fakt. To jsou fakta.

Pokud jde o proočkovanost populace, víte, že ze začátku zejména bylo i složitější dostat vakcíny. Není to tak, že by 80 % seniorů bylo naočkováno v lednu. To je samozřejmě naprostý nesmysl. Očkování začalo na začátku roku a ze začátku skutečně šlo poměrně pomalu, protože byl problém s dodávkami vakcín, bylo málo vakcín, takže to určitě není tak, že by 80 % seniorů bylo v březnu naočkováno. To byla situace až později v dalších měsících, takže tady vůbec nekoreluje to, co říkáte, že v březnu zemřelo nejvíce lidí, s tím, že by byla takto masivně proočkováná populace. Naopak, tehdy ta proočkovanost byla bohužel velmi nízká a proočkovanost se zvýšila až v následujících obdobích. A ne nadarmo je aktuálně situace taková, že máme proočkovanost 80 % nebo více než 80 % seniorů a úmrtnost v České republice na covid je prakticky nulová. Denně je jeden, dva případy lidí, často ani žádný člověk nezemře. To znamená, že tady je přímá korelace mezi proočkovaností populace, zejména té seniorní populace, a počty úmrtí, které klesly prakticky na nulu. A to je to, proč potřebujeme očkovat, protože pokud budeme očkovat, nebudou umírat lidé.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, pane ministře. Pan kolega Bojko se chystá k doplňující otázce. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marian Bojko: Takže se tedy začalo masivně vakcinovat v lednu a za duben, květen, červen Česká správa sociálního zabezpečení přestala vyplácet 17 000 penzí. Na co ti lidé tedy zemřeli, když ne na covid? To je první otázka.

Neodpověděl jste mi vůbec na to Slovensko, že je zajímavé, že nejproočkovanější okres je v červené zóně, nebo bude od příštího týdne, ten, který je neočkovaný, skoro vůbec, město Púchov a okolí, budou v zóně zelené.

A další věc, kterou bych tady chtěl přednést: když tady někdo tvrdí, takoví pánové jako Hořejší, Chlíbek, členové MeSES, že vakcína je naprosto bezpečná pro těhotné ženy v každém trimestru, už to bylo v každém trimestru, tak tohle může říct jenom zločinec. Já bych chtěl vidět člověka, který miluje svoji rodinu a svoji ženu, který by takovou pochybnou vakcínou, která tu je rok, nechal naočkovat svoji ženu a nesl si potom následky tohoto svého činu. (Důrazně.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane poslanče, skončil čas pro vaši doplňující otázku. Pan ministr bude reagovat. Máte slovo, pane ministře.

Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch: Děkuji za slovo. Pokud jde o situaci na Slovensku, přiznám se bez mučení, že nevím, jaká je situace v konkrétních okresech nebo župách Slovenska, takže to nemohu komentovat, bohužel. Mohu komentovat pouze to, že na Slovensku je proočkovanost populace asi o 10 % nižší než v České republice, takže je jasné, že i když v nějakém okrese je třeba vyšší proočkovanost, tak tam samozřejmě ta proočkovanost je stále výrazně nižší než v České republice, a je možné, že se tam tím pádem covid šíří, ale samozřejmě neznám konkrétní případ, o kterém hovoříte. Nemohu se vyjádřit, nejsem schopen komentovat takto detailně každou zemi, ale o 10 % nižší proočkovanost populace tam jednoznačně je.

A znovu opakuji, znovu to jaro: vy jste hovořil o tom, že v lednu se začalo masivně očkovat. Nezačalo se masivně očkovat. Podívejte se na ta data. Byl velký problém se všemi vakcínami. AstraZeneca nedodávala, ze začátku ani Pfizer nedodával, takže těch vakcín bylo velmi malé množství, proočkovanost byla velmi nízká, velmi nízká ze začátku až do března. A bohužel, a to nebylo ani v rukou vlády, to byl zkrátka problém v dodávkách vakcín pro celou Evropu a zlepšilo se to právě až někdy v dubnu, květnu, kdy se začalo skutečně očkovat 100 000 lidí denně, ale předtím ta čísla byla mnohonásobně nižší, a právě proto ta úmrtnost v tom březnu, o kterém hovoříte, díky masivní virové náloži byla vyšší. Ale to je zkrátka fakt, můžeme se o tom přít, máte asi jiný názor, ale toto jsou jednoznačná fakta. A když se na to podíváte, jaká byla proočkovanost populace v březnu, tak si myslím, že je to naprosto jednoznačné.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, pane ministře. Interpelace končí.

Budeme pokračovat, a to interpelací pana poslance Jakuba Michálka na ministra zdravotnictví ve věci výsledků auditu. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Ještě než začnu se svojí interpelací, musím reagovat na ta ošklivá obvinění, která tady zazněla ze strany pana předsedy vlády Babiše, že opozice, Piráti, že nepracujeme, že jsme nic nedokázali. Tak to opravdu není namístě. Ať se pan premiér podívá na www.piratipracuji.cz nebo ať si přečte naši knížku Česko inspirativní. To je prosím brožura, kterou jsme vydali (ukazuje). 37 příkladů dobré praxe z měst, vesnic, venkova, vydaná za naše peníze, nikoliv za veřejné peníze. Spoustu věcí jsme dokázali, předpověděli jsme druhou vlnu, ukončení omezení pohybu, testování, kompenzace pro živnostníky, zachránili jsme pro lidi levnější benzin, zabránili jsme proruským tlakům ohledně Dukovan, digitální ústava, zveřejňování smluv,

elektronický stavební deník, zmrazení platů politiků, zákaz klecového chovu slepic a tak dále – piratipracuji.cz.

A teď už k otázce interpelace na pana ministra. Chci se zeptat ohledně auditu, který měl vyvodit odpovědnost za těch přes dvacet nezákonně zrušených opatření. Bylo součástí toho hodnocení odpovědnosti i předchozích ministrů? Věděli jste, že můžete pouze omezit obchod, a přesto jste ho zakázali. Já jsem seděl u toho jednání s panem ministrem a s panem Policarem. Jak z toho byla vyvozena odpovědnost? Chci se zeptat, jaké měli prémie ti úředníci, kterým teď snižujete plat za to, že rozhodovali nezákonně? Poskytnete ten audit poslancům i veřejnosti? Budete plnit ta doporučení, která jsou tam obsažena? A zejména, kdo dával politické zadání, o kterém mluvil pan Knitl na Legislativní radě vlády, že ta opatření píšou na základě politického zadání?

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času v otázce. Pan ministr bude odpovídat. Máte slovo, pane ministře.

Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, paní poslankyně, páni poslanci, vážený pane poslanče, shrnu, že po svém nástupu na ministerstvo jsem skutečně zadal interní audit na proces vydávání mimořádných ochranných opatření. Já si myslím, že je samozřejmě dlouhodobě neudržitelné a nepřijatelné, aby ministerstvo vydávalo opatření, která jsou rušena, i opakovaně, soudy. To jsem jasně řekl a jasně jsem řekl, že ta rozhodnutí, byť na ně můžeme mít různé názory, a se vším já osobně taky třeba nemohu souhlasit, budeme zkrátka respektovat. Je to soud, který jedině může v tomto směru vykládat právo v České republice, takže k tomu takto přistupuji, a právě proto se ten mimořádný audit týkal období března až květen 2021 a zaměřil se právě na vydávání mimořádných opatření vydaných v souvislosti s nemocí COVID-19 podle pandemického zákona. Hlavním cílem bylo ověření používaných postupů v procesu zpracování a vydávání mimořádných a ochranných opatření a nalezení důvodů, proč opakovaně neuspěly u soudu.

Pokud jde o hlavní závěry auditorů, z hlediska zajištění právní bezchybnosti vydávaného dokumentu je organizačním řádem stanovena odpovědnost za právní přezkum vydávaného dokumentu sekcí legislativy, a dojde-li opakovaně ke stejným právním vadám, na základě kterých soud opakovaně rozhodne o zrušení vydaného rozhodnutí, jedná se podle autorů spíše o pochybení na straně právní.

My jsme toto projednali s panem náměstkem, on samozřejmě má k tomuto jiný pohled. Na druhou stranu, vzhledem k tomu, že jde o závěry interního auditu, ten interní audit považuji za poměrně závažný a myslím si, že to není jenom o tom, hledat v minulosti, co se udělalo špatně, ale také se poučit do budoucna, protože může se stát, že budeme potřebovat vydávat vzhledem k epidemické situaci další opatření, a v tomto směru skutečně nechci, aby ta opatření byla jakkoliv zpochybňována, byť je jasné, že eliminovat riziko na nulu, že soud nějaké opatření zruší, myslím, že nedokáže vůbec nikdo.

Znovu říkám, je to soud, čistě soud, který vykládá právo, který vydává takto závazné rozhodnutí, a tím pádem je jasné, že eliminace rizika na naprostou nulu nikdy není možná. Ale musíme udělat vše pro to, aby ta opatření prošla co nejdůkladnějším právním přezkumem, aby i ministr zdravotnictví, který se musí opírat, musí důvěřovat odbornému aparátu ministerstva, mohl ta opatření podepsat na základě toho, že skutečně jsou verifikována příslušnými odbornými náměstkami. A tady se zdá, že ne vždy skutečně ten přezkum probíhal tak, jak probíhat měl, podle závěru interního auditu. Takže to se musí změnit.

Já jsem komunikoval s panem náměstkem znovu. Já jsem samozřejmě z toho vyvodil i určité služební důsledky ve spolupráci se státním tajemníkem, ale ty důsledky byly i pro jiné

zaměstnance, například z hlediska jejich odměn a podobně. To je něco, co si myslím, že je legitimní. Pohybujeme se stále ovšem v rámci služebního zákona. Pro mě je ale důležité, aby byl nastaven proces vydávání mimořádných ochranných opatření, který bude nezpochybnitelný na základě výsledku auditu. To znamená, bude vydán příkaz ministra, který bude reflektovat výsledky interního auditu.

Chci, aby bylo jasně nastavená odpovědnost, jasně nastaveno vnitřní přestupkové řízení a chci, aby ta opatření byla konzultována i s Legislativní radou vlády. Tím se dostávám k tomu, co dneska bylo publikováno, což považuji za naprosto nehorázné, protože byl jsem to já, kdo to opatření, o kterém se píše v Reflexu, inicioval, aby šlo k posouzení na Legislativní radu vlády, a na základě toho to opatření bylo upraveno.

Takže není to tak, že by ministr prosazoval nějaké nezákonné opatření, ale je to tak, že opatření, o kterém hovoříte, byl konsenzus zástupců zaměstnavatelů, odborníků, docenta Maďara a dalších. A pouze šlo o to, aby samozřejmě bylo vyladěno po stránce právní, aby ho posoudila právě Legislativní rada vlády, a to jsme respektovali. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, pane ministře. Nyní doplňující otázka pana poslance Michálka.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Já si dovoluji připomenout tu otázku. Pan Knitl uvádí: "My tady píšeme něco na základě politického zadání, které pro nás v tuto chvíli není úplně měnitelné." Tak se chci zeptat, kdo byl autorem toho politického zadání, to bohužel v odpovědi nezaznělo. Taky jsem se ptal na otázku, jestli ministerstvo poskytne audit poslancům, případně veřejnosti. A ptal jsem se na to, jakým způsobem nebo v jaké výši byly ty prémie, které teď se navrhuje snížení těch platů, a jestli to není náhodou tak, že ministerstvo se snaží hodit i částečně politickou odpovědnost předchozích ministrů na svoje úředníky. Čili dotaz spočívá v tom, jestli ten audit hodnotí i odpovědnost politiků i ministrů zdravotnictví před vámi, kteří v té době zastávali příslušný post. Jako doplňující dotaz se dovoluji zeptat, jestli Ministerstvo zdravotnictví má nějaký plán na případnou podzimní další vlnu pandemie. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k doplňující otázce a pan ministr odpoví. Prosím, pane ministře.

Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch: Musím říct, že samozřejmě každé ministerstvo má nějaké vedení, má ministra, má náměstky, v tomto případě existuje i centrální řídicí tým, a samozřejmě že v rámci těchto struktur je vždy určité zadání, to je přece naprosto legitimní. Ministerstvu nevládnou úředníci a doufám, že to tak nikdy nebude. Ministerstvo má své vedení, má své odborné náměstky, má odborníky, se kterými konzultuje, konzultuje s externími stakeholdery, v tomto případě to byl Svaz průmyslu a dopravy, Hospodářská komora, kteří se obávali toho, aby v rámci toho, že zaměstnanci se budou vracet zpátky do zaměstnání ze zahraničí, nebyla zavlečena nákaza do podniků, do fabrik, takže sami to iniciovali a žádali nás, abychom nastavili nějaké podmínky kontroly, nastavili nějaké podmínky testování.

Takže ano, toto bylo zadání, a to si myslím, že je naprosto legitimní. Ale pak je tady samozřejmě úřední aparát, který musí toto posoudit a musí případně říct: Pane ministře – nebo kdokoliv, toto není možné, toto je v rozporu se zákonem, toto je v rozporu s judikaturou. A pak samozřejmě, pokud o tomto je nějaký záznam, tak je to možné řešit. Ale to se nestalo ani v tomto případě a nestalo se to ani v těch předchozích případech. Takže nehodnotím moje

předchůdce, ani ten audit. Samozřejmě to nemohu hodnotit, ale audit hodnotí strukturu ministerstva a ten proces a tady v tom případě podle výsledků auditu to zkrátka nebylo takto úplně prováděno. A to se musí podle mě změnit.

A já určitě, pokud mi nějaký úředník napíše a k nějakému opatření mi napíše vyjádření "to není v souladu se zákonem, toto není v souladu s judikaturou soudů", tak nebudu ten, kdo by takové opatření prosazoval. To mohu jasně garantovat. Takže tolik k tomu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, pane ministře za dodržení času k odpovědi. Budeme pokračovat. Interpelace končí.

Další interpelace je interpelace Jaroslava Vymazala na místopředsedu vlády a ministra průmyslu a obchodu a ministra dopravy Karla Havlíčka. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Vymazal: Děkuji za udělení slova. Vážený pane nepřítomný ministře Havlíčku, v průběhu měsíce října by měl být zprovozněn úsek rekonstruované dálnice D1 mezi Jihlavou a Měřínem. Do tohoto úseku z pověření Ministerstva dopravy Ředitelství silnic a dálnic nechalo zabudovat senzory pro vysokorychlostní vážení vozidel. Správním orgánem pro přestupky v tomto případě je odbor dopravy Magistrátu statutárního města Jihlavy.

Ministerstvo dopravy zatím nekontaktovalo odbor dopravy a z informací, které máme od představitelů Ředitelství silnic a dálnic, tyto informace jsou znepokojivé, neboť ze vzorku, který byl pořízen na jiném úseku, vyplývá, že těch přestupků je zhruba 200 za den, a formát dat, tak jak jsou v současné době nachystána k převzetí odborem dopravy, znamená, že jeden úředník by byl schopen za jednu směnu zpracovat dva až tři přestupky, takže při tomto počtu přestupků by to znamenalo, že odbor dopravy by muselo najmout zhruba 70 lidí, což uznáte, že je asi nereálné, protože to jsou odborníci a 70 lidí nenajde. Navíc odbor dopravy nemá prostory a nemá vybavení pro to. Čili je nejvyšší čas, aby Ministerstvo dopravy kontaktovalo odbor dopravy v Jihlavě a začalo celou situaci řešit. Shodneme se na tom, že to vážení je potřeba, ale je potřeba nastavit podmínky tak, aby celá ta situace byla řešitelná. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji a interpelace bude zodpovězena písemně do 30 dnů. Budeme pokračovat interpelací paní poslankyně Dany Balcarové na místopředsedkyni vlády a ministryni financí Alenu Schillerovou. Máte slovo.

Poslankyně Dana Balcarová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, chtěla jsem se zeptat paní ministryně Schillerové na její neaktivitu, co se týká ceny energií a tepla. V současné době výrazně rostou ceny energií a tepla a dotýká se to asi nás všech, jak občanů, tak firem, velkých i malých. Paní ministryně měla za úkol, nebo ukládá jí to zákon o podmínkách obchodování s emisními povolenkami, aby do rozpočtu Ministerstva životního prostředí, potažmo do Státního fondu životního prostředí a současně Ministerstvu průmyslu a obchodu, odvést peníze právě z výnosů obchodování s emisními povolenkami, které měly sloužit našim občanům a firmám k modernizaci právě z hlediska snižování energetické náročnosti a k úsporám. Jsou to miliardy, které paní ministryně zadržuje ve státním rozpočtu, které měly sloužit malým a středním firmám k tomu, aby si mohly modernizovat svoje technologie, aby byly efektivnější nebo aby byly úspornější, a naši občané, lidi, kteří budou mít v současné době už problémy s cenami energií, si mohli ze Státního fondu životního prostředí pořídit třeba nová okna, zateplit střechu, zateplit celý dům, pořídit si soláry na střechu, kterými mohli vytápět svůj dům, nebo tepelná čerpadla nebo jiné formy, které by jim umožnily úspory energií, které v tuto chvíli opravdu velmi podražily.

Takže moje otázka na paní ministryni je, jak je možné, že porušila zákon a peníze, které jí zákon ukládá, aby převedla do rozpočtu Ministerstva životního prostředí -

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Skončil čas, paní poslankyně.

Poslankyně Dana Balcarová: - a Ministerstva průmyslu a obchodu, zadržela. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Odpověď bude do 30 dnů podle zákona o jednacím řádu a budeme pokračovat nikoliv interpelací Karla Raise, který sdělil, že ta první interpelace je dostatečná, tak jak ji navrhl, ale paní poslankyně Kovářová na ministra kultury ve věci diskriminace autorů. Prosím.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážený pane ministře, Česká republika vykonává prostřednictvím Státního fondu kinematografie autorská práva ke starším českým filmům vytvořeným v letech 1965 až 1991 ve filmových studiích Barrandov či Zlín. Fond inkasuje finanční prostředky za obchodní licencování těchto filmů a vyplácí řadu uměleckých profesí, mimo jiné autory hudby, scénáře, režiséry, kameramany a podobně. Přehlíží ale poslední dvě autorské skupiny, které se na vzniku starších českých filmů podílely, umělecké střihače a mistry zvuku. Tyto dvě umělecké profese uznalo Ministerstvo kultury jako dosud poslední za autorské a umožnilo kolektivnímu správci správu jejich autorských práv. Sám fond si nechal vypracovat znalecký posudek od FAMU, který konstatoval, že střihači a mistři zvuku skutečně autorsky tvoří, měla by jim tedy být vyplácena odměna za užití filmů. Fond za zhodnocené užití starších českých filmů inkasuje nemalé částky, za poslední tři roky takřka 250 milionů korun. Ředitelka fondu odlišný přístup ke střihačům a mistrům zvuku odůvodňuje tím, že potřebuje oficiální razítko, že může vyplácet podíl i těmto profesím. Přitom zamlčuje posudky, které si sama objednala a z nichž tato nutnost vyplývá.

Jak dlouho bude Ministerstvo kultury tuto zjevnou diskriminaci přehlížet? Proč se nevybere typově několik nejvýznamnějších děl, která se odborně posoudí, a výsledek bude pro fond závazný? A opravdu musí naši významní umělci, držitelé Českého lva a dalších ocenění, podávat žaloby na Státní fond, aby se svých práv domohli? Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k položení otázky a pan ministr je připraven odpovědět. Prosím, pane ministře.

Ministr kultury ČR Lubomír Zaorálek: Ano, děkuji za zájem o tuto oblast. Pokusím se jenom možná trochu uvést do problematiky. Tady bylo řečeno správně, že Asociace filmových střihačů a mistrů zvuku požadují, aby byli zařazeni do dohod mezi Státním fondem kinematografie a kolektivními správci autorských práv o vyplacení tantiém za užití starších českých filmů, které byly vytvořeny do roku 1991. U nás je to tak, že Státní fond kinematografie je nástupcem Státního fondu České republiky pro podporu a rozvoj české kinematografie, a proto na něj přešly i platné smlouvy s kolektivními správci autorských práv, které byly uzavřené v minulosti. Z tohoto důvodu současný fond dle zmíněných smluv vyplácí autorské honoráře, aniž by zkoumal u ostatních profesí, jestli jsou oprávněné, nebo ne, neboť ta skutečnost je potvrzena v minulosti. To znamená, to, co se v minulosti prostě vyplácelo, tak se děje dneska stejně. Autorské honoráře pro mistry zvuku a střihu nebyly předmětem diskuse v letech 1993 až 1995, kdy se to utvářelo, takže ten požadavek vznikl přibližně před čtyřmi lety. A teď jde o to, že skutečnost, že kolektivní správci zastupují střihače i zvukaře, protože oni disponují oprávněním ke kolektivní správě, ještě sama o sobě

neznamená, že ty profese autory děl skutečně jsou. Rozhodnutí o udělení oprávnění k výkonu kolektivní správy je rozhodnutí ve správním řízení a nemůže se týkat toho, zdali střihači a zvukaři autory děl jsou, či nikoli.

Máte pravdu, že existují odborné posudky. Já jsem se seznámil se všemi, které bylo možné v této chvíli vidět. Bohužel mně nepřipadají úplně jednoznačné, protože například konstatují, že je třeba postupovat individuálně a zkoumat každé dílo zvlášť. To znamená, to není tak, že já dneska mohu učinit nějaké rozhodnutí, to mi nakonec vůbec nepřísluší, nebo někdo, kdo by řekl, že to bude paušálně se udělovat. A navíc, když se snažíme obrátit do jiných zemí a zjistit, jaká je praxe jiná, tak zjistíte, že není sjednocená. Ty země jsou vlastně rozdělené, některé se tím nezabývají nebo nevyplácejí, některé ano. Snad neudělám chybu, když řeknu, že je menšina těch, kteří dneska v tomhle už nějaké vyplácení autorských honorářů nebo tantiém těmto profesím vyplácejí. Ale to není argument. I kdyby to byla menšina, tak to může být tak, že má do budoucna pravdu a že je třeba se k nim přidat.

Ale teď vtip je právě v tom, jak, na základě čeho my to můžeme provést. Já jsem se setkal s těmi zástupci střihačů a mistrů zvuku a postup, který jsem navrhoval, je něco jako řízené soudní řízení, protože takový institut existuje, ve kterém oni by se obrátili na soud a my bychom potřebovali takovéto rozhodnutí soudu, které by tohle jednou provždy rozseklo, protože neexistuje dneska praxe v zahraničí, o kterou bych se mohl opřít, protože i když jsem dokonce požádal, aby mě seznámili s postupy, pokud mi je jsou schopni ukázat z některých jiných zemí, které by se daly aplikovat, tak to vůbec není tak jednoduché, a dobrat se toho, abychom měli něco v ruce, co je univerzálně použitelné, je těžké. Zvlášť, opakuji, už jenom ten prvek, že se musím – asi se dohodneme na tom, že ne všechna audiovizuální díla si zaslouží tantiémy pro zvuk a střih. To jsou asi spíš výjimečná díla, umělecká díla, tam člověk chápe, že vklad střihače nebo zvukaře je něčím zásadním. Člověk si možná i představí dílo jako Markéta Lazarová s velice specifickým zvukem, který si dokonce člověk pamatuje a který je sugestivní sám o sobě. Takže tam to člověk cítí, že ten zvukař byl zřejmě asi opravdu mistr zvuku. Ale asi si taky stejně tak představíte řadu filmů, kde budete mít pochyby, jestli tam ten zvukař představuje nějaký autorský přístup. Takže tady už ta diferenciací vytváří otázky, jak to vlastně do budoucna udělat. Jedná se o díla do roku 1991 a jde o to, jakým způsobem to tedy rozhodnout. To lze, ale problém je v tom, kdo to má udělat, abychom to mohli vyplácet a aby to mohlo najednou univerzálně platit. A to, co jsem navrhl jako postup, je to řízené soudní řízení, ve kterém bychom dostali takové rozhodnutí, na základě toho bychom měli právní oporu pro to, že můžeme začít určitým postupem těm, kteří neoddiskutovatelně jsou vkladem autorským do těch děl, abychom jim příslušné tantiémy vypláceli.

Takže to je stav rozhovorů, ve kterém se nacházíme. A je to také debata, kterou vedeme, a ve které věřím, že se dobereme nějakého výsledku. Ale není to tak jednoduché.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane ministře, skončil čas pro původní otázku. Paní poslankyně se chystá k doplňující otázce, prosím.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji za odpověď. Pane ministře, paní ředitelka Státního fondu kinematografie neodmítá tyto dvě umělecké profese vyplácet, ale tyto odvody musí být nahrazeny ze státního rozpočtu. Takže tam není ten spor. A pokud vy říkáte, že je potřeba nějakého soudního řízení a potřebujete rozhodnutí soudu, tak si uvědomme, že řada tvůrců je v pozdním věku, a berete si je tedy trochu jako rukojmí. A zaznělo dokonce, že pokud stát nedá fondu peníze, tak fond nic nevyplatí. Čili nejde o spor, kterému střihači nebo kterému filmu, ale musí to platit stát.

Je zřejmé, že by se spíše měl pěstovat dobrý vztah s filmovými profesemi, a zdá se, že to bude řešeno určitě soudně. Je pravděpodobné, že fond obdržel již předžalobní výzvy, a tak se ptám, jestli víte kolik a jak na to hodláte reagovat. Děkuju.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní poslankyně, i vám skončil čas pro doplňující otázku. Pan ministr chce odpovídat. Prosím, máte slovo.

Ministr kultury ČR Lubomír Zaorálek: Já si nemyslím, že by to musel být problém finančních prostředků, pokud bychom věděli, o co se můžeme opřít, protože opravdu si myslím, že asi nelze, nebo asi těžko máme na mysli, že bychom paušálně všem střihačům a zvukařům vypláceli tantiémy za filmy do roku 1991. V tom asi musí být řečeno, kde je ten limit nebo podle čeho poznáme, že tady to máme vyplácet, a tohle nějakým způsobem rozhodnout. Stanovit hranici nebo princip – to je něco, co je třeba, aby se učinilo, aby to byl právní podklad pro vyplácení těch peněz. Takže nedovedu si představit, že by to učinil ministr nebo že to učiní ředitelka fondu kinematografie. Tohle asi po ní ani nemůžu chtít, protože přijde Národní kontrolní úřad a bude se nás ptát, na základě čeho jsme ty prostředky vypláceli. A tady, opakuji, si nejsem jist, že odborné názory jsou tak jednoznačné, že je můžeme směle použít. Mně připadá, a opakuji to, že institut řízeného soudního řízení, který by odpověděl a ten právní základ poskytl, to by mohl být způsob, jak se dobereme výsledku. A to jsem také sdělil.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi. Budeme pokračovat interpelací paní poslankyně Olgy Richterové na paní ministryni Janu Maláčovou. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji za slovo. Já se obracím na paní ministryni práce a sociálních věcí s věcí, která se týká soudržnosti naší společnosti a sociálního začleňování. Je stále zřejmější, že je v ohrožení takzvaná Agentura pro sociální začleňování, která byla vlastně nedávno začleněna pod Ministerstvo pro místní rozvoj, to vím. Nicméně zajímá mě, zda jako MPSV budoucnost sociálního začleňování v České republice řešíte. Jde o jednu z největších výzev naší země. Jde i o propojení řešení sociálního vyloučení v oblasti sociální a také vzdělávací, a proto mě zajímá činnost různých ministerstev, budu se ptát i dalších, a to jakým způsobem zajistit, aby Česká republika naplňovala svoje strategické dokumenty, zejména mám na mysli právě Strategii sociálního začleňování pro léta 2021 až 2030.

A co se týče podstaty věci, přece se u nás zvyšují meziregionální rozdíly, zvyšují se u nás sociální nerovnosti a potřebujeme, aby problematika sociálního vyloučení se nezhoršovala, ale zlepšovala. Proto věřím, že dostanu konkrétní odpověď na to, jaké máte plány, konkrétní odpověď na to, jak s agenturou řešíte například to, že většina ze 109 obcí, kde nyní působí, by ráda pokračovala ve spolupráci, že by rádi potom měli zvýhodněné čerpání dotačních titulů, takzvaného OPZ, IROP nebo OP JAK, ale že není jisté, jestli to bude možné. A to může zasadit velkou ránu lokalitám, které to už nyní nemají lehké. Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k otázce. Odpovězeno bude do 30 dnů podle zákona o jednacím řádu.

A nyní budeme pokračovat interpelací paní kolegyně Maříkové. Máte slovo.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane ministře, navážu na interpelaci, která se zmiňovala o tom, že dnes v Reflexu se objevila nahrávka z červnové Legislativní rady vlády, která dosvědčuje, že nezákonná opatření byla vydávána s vědomím. To, že tomu tak bylo i v minulosti, potvrzuje vyjádření bývalého ministra zdravotnictví Arenbergera, který se v minulosti vyjádřil v České televizi, že si je vědom nezákonnosti svého opatření, ale ponechá ho v platnosti, dokud ho příslušný soud nezruší. Vzhledem k tomu, že jste neodpověděl, tak se znovu zeptám, na čí pokyn nebo na čí politický pokyn docházelo k vytváření úmyslných nezákonných opatření. Jen bych chtěla upozornit, že nám tady možná odpovědět nemusíte, ale já věřím, že státní zastupitelství začne v této věci neprodleně konat a zahájí šetření pro podezření z trestného činu zneužití pravomoci úřední osoby. A tam už se zodpovídat budete muset. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k otázce. Pan ministr je připraven odpovědět. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch: Děkuji za slovo. Chápu, že je před volbami a každá prezentace dobrá, tomu rozumím. Ale když se na to podíváme věcně, myslím, že jsem na to odpověděl velmi jasně panu poslanci Michálkovi. Zásadně odmítám to, a není pravdou, že bych já nebo kdokoli na ministerstvu z vedení ministerstva úmyslně vydával nezákonná opatření. Tak to skutečně není.

Je jasné, že se vydávají opatření, která jsou diskutována s externími subjekty, v tomto konkrétním případě, o kterém píše Reflex, je to otázka debaty se zástupci zaměstnavatelů, se Svazem průmyslu a dopravy, s Hospodářskou komorou a dalšími, kdy jsme řešili to, jakým způsobem zajistit, aby v průběhu léta nedošlo k tomu, že nákaza se bude šířit v rámci firem, v rámci podniků, protože skutečně zaměstnavatelé měli reálnou obavu, že až se budou lidé vracet z dovolených ze zemí ze zahraničí, tak by mohli tuto nákazu zavléci do příslušných podniků. Tehdy dokonce odborníci, například pan docent Mařar a další, navrhovali, aby se zavedl systém, kdy všichni, kteří se vrací obecně i z České republiky z jakékoli dovolené nebo po nepřítomnosti na pracovišti zpátky do zaměstnání, byli testováni. Já jsem zadal pokyn, aby toto opatření bylo posouzeno ze strany Legislativní rady vlády, a stanovisko bylo takové, že je nutné upravit původní záměr, který byl zkrátka odborně nastaven nebo navrhnout tak, že budou testováni pouze zaměstnanci, kteří se vrací ze zahraničí. Takto to bylo. To znamená, není pravdou, že by jakkoli ministr rozhodoval o tom, že se budou vydávat nezákonná opatření. Naopak, byl jsem to já, kdo inicioval projednání daného opatření na Legislativní radě vlády, a na základě stanoviska Legislativní rady vlády to opatření bylo upraveno. Takto mi to bylo prezentováno od kolegů ze sekce pana náměstka Policara, kterým jsem zadal, aby toto opatření projednali s Legislativní radou vlády.

To, že ministr, potažmo centrální řídicí tým, kde jsou náměstci, kde jsou lidé, kteří každý den řeší pandemickou situaci, dá pokyn odbornému aparátu ministerstva s tím, že máme řešit testování, máme řešit nějaký problém, který se ukáže v praxi, že je ho nutné řešit, to je přece naprosto normální a naprosto legitimní. Znovu opakuji, ministerstvu nevládnou úředníci. Žádnému ministerstvu nevládnou úředníci, má své vedení, má své náměstky. A znovu říkám, v tomto případě má i centrální řídicí tým, kde jsou všichni pohromadě a kde se diskutuje epidemická situace a to, co je možné udělat proto, aby se epidemická situace nezhoršila, abychom eliminovali riziko šíření nákazy. Na úřednicích Ministerstva zdravotnictví je, aby zpracovali opatření tak, aby byla v souladu se zákonem, aby byla v souladu s judikaturou soudů, a pokud to není možné, tak samozřejmě se o tom vede debata. Takovýchto debat jsme vedli X.

Znovu naprosto odmítám, že bych zadával a vědomě jsem zadával to, že se mají vydat nějaká nezákonná opatření. To je naprostá lež, naprostý výmysl. Musím říci, že mě to i lidsky obrovsky mrzí, protože si myslím, že zrovna já jsem se zaměstnanci Ministerstva zdravotnictví v naprosto korektní debatě, pokud se bavíme o vydávání opatření, a vždy skutečně hledáme řešení, které bude smysluplné. Ale odpovědnost za to, aby to opatření bylo v souladu se zákonem, je samozřejmě na odborném aparátu Ministerstva zdravotnictví.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi i za dodržení času. Paní kolegyně Maříková má doplňující otázku. Prosím.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Pane ministře, váš předchůdce Arenberger se k tomu přiznal veřejně v České televizi, že si je nezákonnosti toho opatření vědom.

Ale pojďme dál. Vy jste v auditu, který měl prověřit, kdo je zodpovědný za vydávání nezákonných opatření, ukázal prstem na náměstka Policara. Bylo by asi naivní myslet si, že zodpovědnost je na jednom člověku. Proto mě zajímá, jestli v této věci jste učinil nezbytné kroky, aby Ministerstvo zdravotnictví od odpovědných osob vyžadovalo vymožení škody, již Česká republika bude muset uhradit ve smyslu příslušných ustanovení zákona č. 219/2000 Sb. v souvislosti se zrušenou legislativou Ministerstva zdravotnictví.

A také by mě zajímalo, jak už tady bylo řečeno, jestli ten audit také zveřejníte, aby ho viděla veřejnost. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji také za dodržení času k doplnění otázky. Pan ministr bude odpovídat. Prosím, pane ministře.

Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch: Není to tak, že bych kohokoliv označil. Já jsem zadal vypracování interního auditu, což je odbor oddělení na Ministerstvu zdravotnictví, který provádí standardní interní audity různých oblastí v průběhu celého roku. Tento interní audit vyšel s nějakými výsledky. Ty výsledky jsem prezentoval i v odpovědi na předchozí interpelaci. Takže to není o mně, o tom, že bych já někoho označil, ale ten interní audit zkrátka takto vyšel, a pro mě je to samozřejmě dokument, který má svou váhu, a já s ním musím pracovat, a hlavně je to ale otázka toho, abychom se poučili i do budoucna, aby se procesy na Ministerstvu zdravotnictví v tomto směru zlepšily. Už jsem také popisoval, jakým způsobem toho chceme dosáhnout.

Je jasné, a to jsem také říkal, a to je třeba říci objektivně, že nikdy nelze stoprocentně vyloučit, že soud zruší nějaké opatření. Soud je v tomto směru naprosto suverénní a eliminovat riziko na nulu zkrátka možné není. Ale musíme udělat všechno pro to, aby ta opatření co nejvíce respektovala předchozí rozhodnutí soudu a byla v souladu se zákonem. O to se určitě budu snažit, to říkám od počátku. Ale samozřejmě nelze zcela vyloučit, že nějaké opatření může být zrušeno, pokud třeba soud změní výklad zákona, což se v některých případech také stalo. V tom je třeba být korektní a objektivní. Pokud soudy měly určitý výklad zákona předtím a pak ten výklad zákona změnily, tak asi to není odpovědnost Ministerstva zdravotnictví, ale zkrátka je to jiný právní pohled, a v tomto směru si myslím, že ani ten interní audit takto nehovoří.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Skončil čas pro odpověď, pane ministře. Budeme pokračovat interpelací paní poslankyně Dany Balcarové na ministra životního prostředí Richarda Brabce. Máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Dana Balcarová: Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, obracím se na vás ve věci nezákonného udělení výjimky z emisních limitů pro elektrárnu Počerady. Dne 3. 9. 2021 Ministerstvo životního prostředí svým rozhodnutím potvrdilo udělení výjimky z emisních limitů rtuti pro elektrárnu Počerady. Výjimka je přitom jedna z nejrozsáhlejších v České republice a dovoluje provozovateli čtyřnásobně překročit emisní limit. V praxi to tedy znamená, že elektrárna až do poloviny roku 2025 může vypouštět čtyřikrát více rtuti, než je limit na ochranu zdraví. Je to tedy čtyřikrát více rtuti na čtyři roky. Přitom elektrárna Počerady je nejšpinavější elektrárnou v České republice a také je druhým největším zdrojem toxické rtuti. Pane ministře, ptám se vás, co vedlo Ministerstvo životního prostředí k udělení nezákonné výjimky, která umožní poškozování zdraví českých občanů a životního prostředí na čtyři roky. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Pan ministr se chystá odpovědět. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Vážená paní kolegyně a vážení pozůstalí, děkuji za to, že jste tu s námi zůstali až do konce. No, my se určitě neshodneme minimálně v jedné věci, že ta výjimka, o které hovoříte jako o nezákonné, tak my ji za nezákonnou jako Ministerstvo životního prostředí nepovažujeme. Ale prosím, rozlišme politickou rovinu, kterou třeba předvádějí některé nevládní organizace, které ve chvíli, kdy úředníci podle zákona vydají výjimku, mimochodem vydanou původně krajským úřadem, ve které my rozhodneme třeba o nějakém odvolání po několikaměsíčních různých stížnostech a zpochybňování, ale dobře, je to právo nevládních organizací tohle podle zákona udělat, a já se dozvím v nějakém emotivním vyjádření nevládních organizací, že vlastně neví, jestli to ministerstvo řídí Richard Brabec, nebo Pavel Tykač. Já jsem na to odpověděl: No, ministerstvo neřídí ani Pavel Tykač, ale neřídí ho ani hnutí DUHA. Řídí ho zákon a ti úředníci, kteří o tom rozhodují, samozřejmě to nekonzultují s ministrem, protože oni to musí obhájit, a já jsem přesvědčen, že ta výjimka byla udělena v souladu se zákonem.

Vy, paní kolegyně, dobře víte, že ta výjimka, respektive metodika udělování výjimek včetně toho velmi technicistního postupu z hlediska třeba stanovování obsahu zrovna rtuti, protože ta rtuť je asi takovým nejvíce neuralgickým bodem, byla poměrně dlouho diskutována celou řadou nevládních organizací a jejich expertů, odborníků, jednotlivých společností, aby to nebylo uděláno takzvaně od stolu.

A mě trochu překvapuje – a teď pomiňme, kdo je či není vlastníkem nějaké elektrárny – že ti samí, kteří chválí ministerstvo nebo kraj, že udělí výjimku pro jeden subjekt, velmi podobnou, a dokonce na delší dobu, tak ti samí lidé potom kritizují ministerstvo, že vydalo výjimku, která ještě byla zkrácena oproti té platnosti a ještě byla změněna, zpřísněna, protože vy určitě víte, že rozhodnutí z 3. září letošního roku se mění nakonec tak, že platnost výjimky pro rtuť se nevztahuje na elektrárnu jako celek do 30. 6. 2025. A já musím říct, že byly vydány i delší výjimky, a také chci říct pro všechny, kteří samozřejmě nesledují tuto záležitost každý den, že výjimky jsou vydávány desítky v celé Evropě, protože to příslušná evropská směrnice umožňuje, a vždycky se posuzuje řečněme podíl mezi tím, zda ta výjimka může mít dopad na životní prostředí, popřípadě na zdraví, oproti tomu, zda je technicky realizovatelná, protože tady se opravdu už bavíme o velmi nízkých koncentracích. Já to dopovím. To

znamená, to rozhodnutí není uděláno pro elektrárnu jako celek, jak bylo požadováno, ale končí u jednotlivých bloků po provedení jejich ekologizace. Konkrétně to znamená, že u dvou bloků je ta výjimka do 30. 6. 2024, u jednoho bloku do 31. 12. 2024 a u dvou bloků do 30. 6. 2025. To znamená, bylo zpřísněno tak, jako tomu bylo v jiných případech, kde výjimky byly uděleny zcela analogicky.

Dále je do povolení zaveden požadavek na úpravu výjimečného emisního limitu po roce provozu, kdy bude k dispozici ucelená roční řada měření a na emisích rtuti se sekundárně projeví efekt nižších limitů, nejenom tedy pro rtuť, ale také pro prach a oxid siřičitý. To je důležité proto, protože bude možný ten platný výjimečný limit snížit podle reálně dosahovaných hodnot na zbývající dobu výjimky. Takže ministerstvo nemůže jako odvolací orgán – zdůrazňuji, vydává to kraj – rozhodnout libovolně, protože je vázáno požadavky správního řádu tak, aby účastníkovi tímto způsobem rozhodování nevznikla újma. A my jsme přesvědčení, že jsme se docela ve velké míře –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane ministře, musím vás bohužel přerušit.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Ano, děkuji... vyšli vstříc návrhům nevládních organizací.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Když tak, protože paní kolegyně se jistě chystá k doplňující otázce, to potom můžete doříct. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Dana Balcarová: Děkuji za slovo. Já jsem jenom panu ministrovi chtěla zdůraznit, že jsem se vůbec nebavila o majiteli, komu ta elektrárna patří. To opravdu asi není předmětem toho problému, o kterém mluvím, to v podstatě není důležité. Důležité je, že ta elektrárna vypouští čtyřikrát více rtuti, čtyřikrát více, než je limit na ochranu zdraví. Vy jste říkal, že jde o velmi nízké koncentrace. To mi nejde dohromady, jak můžou jít velmi nízké koncentrace s tím, že dáte výjimku na čtyřikrát více, než je limit, který je stanovený právě tím, že pod tím limitem ta rtuť nepoškozuje zdraví, ale nad ním asi jo, nebo je tam nějaké riziko. A já jsem se vás chtěla zeptat: ta toxická rtuť má samozřejmě negativní dopady na lidské zdraví, ale především na ještě nenarozené děti, kde může poškodit jednak nervový systém nebo vyloženě genetickou informaci. A to mně přijde, že to je opravdu velmi rizikové –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní poslankyně, i vám skončil čas na doplňující otázku. (Poslankyně Balcarová: Takže co si myslíte o tom.) Pan ministr k doplňující odpovědi.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Vůbec samozřejmě nezpochybňuji hodnocení rtuti jako takové. Problém je, aspoň podle mých informací, a to byla právě mnohaměsíční debata v odborné komisi, kdy byly diskutovány tyto věci, že ty obsahy nebo koncentrace rtuti už jsou tak nízké, řekněme v těch blocích, že dokonce je někde bude velmi obtížné měřit. To znamená, tam byly stanoveny limity, které podle odborníků budou velmi těžko měřitelné. Stalo se to vlastně poprvé, je tady určitý precedens, kdy ani technicky, a to se netýká jenom České republiky, ale to se týká řady zemí, vůbec technicky odborníci si nejsou jisti, jestli takovéhle koncentrace, respektive obsahy té rtuti, je možno snížit. To je první věc.

A druhá věc byla, že tady se, a to je důležité zmínit, nová legislativa už vyžaduje on-line, tedy kontinuální měření. Dřív to měření bylo nárazové, ad hoc, a nebylo jasné, co se v mezidobí tam děje. Teď budou emise měřeny on-line. To znamená, možnosti výjimky jsou vždycky posuzovány právě z hlediska dopadu na zdraví, a to bylo i v tom odůvodnění. A co já vím, odborníci jasně řekli, že tyto koncentrace nebo tyto obsahy, které se dneska pohybují někde v nějakých, jestli se nemýlím, 0,02 miligramu na metr krychlový, takže tady nemůže být dopad na zdraví nebo na životní prostředí takový, aby taková výjimka nemohla být udělena. Ale znovu opakuji, rozhodují o tom konkrétní odborníci, kteří to musí obhájit, a samozřejmě jsou to lidé, kteří to dělají jak na kraji, tak i u nás, a podléhá to vždycky nějakému přezkumu, který je samozřejmě možný i nadále, a jsou tady odvolání, která jsou v běhu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k odpovědi, interpelace končí.

A poslední dnešní ústní interpelací bude interpelace pana poslance Jana Zahradníka na ministra životního prostředí Richarda Brabce. Máte slovo.

Poslanec Jan Zahradník: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane ministře, na vás jsem adresoval svoji první interpelaci tady ve Sněmovně a také na vás uplatňuji interpelaci poslední.

Oslovili mě představitelé šumavských obcí s tímto problémem: pokud chce soukromý subjekt prodat jinému soukromému subjektu, například obci, svůj pozemek v národním parku, stát uplatňuje předkupní právo následujícím způsobem. Prodávající musí nejprve uzavřít kupní smlouvu s koupěchtivým, což je termín z občanského zákoníku, a tuto smlouvu předložit v rámci písemné nabídky Ministerstvu životního prostředí, které se musí do 60 dnů vyjádřit, zda má, či nemá o pozemky zájem. Je to byrokratický postup zatěžující nakládání soukromníků s jejich majetkem, ale je bohužel zakotven již v občanském zákoníku a asi se s tím nedá nic moc dělat. Obcím vadí ale kromě této ještě jiná věc. Podle zákona 114 se jedná o předkupní právo státu na nezastavěné pozemky ležící mimo zastavěná území obcí. Problém je v tom, že vznikají zmatky v určení, kterých pozemků se předkupní právo týká a kterých ne. Na dva dotazy týkající se jednoho téhož pozemku se od dvou úředníků Správy národního parku obci dostalo dvou různých odpovědí. Stává se také, že pozemek, který leží v zóně kulturní krajiny, není podroben přísnému režimu ochrany přírody, avšak po nálezů nějakého chráněného živočicha je do něj zařazen. Tam už ale nikdo nic nikdy nepostaví a pozemek je pro obec bezcenný. Zdá se, že by mohlo malinko pomoci té proceduře to, že od 1. ledna bude platit novela zákona, který říká, že zápis předkupního práva musí ministerstvo neprodleně uvést do katastru nemovitostí. To by obcím v této orientaci mohlo celkem významně pomoci. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k otázce a požádám pana ministra životního prostředí, aby odpověděl. V 18 hodin končí i interpelace, takže případnou doplňující otázku a odpověď musíte vyřešit mimo protokol. Prosím.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Já si myslím, že už jsme ji dokonce vyřešili před interpelací, ale já odpovím rychle. Můj milý kolega pan Zahradník, on si vlastně částečně už odpověděl sám, protože to ví a dobře to sledoval. Skutečně změna, ke které došlo v rámci invazní novely, kterou jsme tady nedávno schválili v senátní verzi a která bude platná a účinná od 1. ledna příštího roku, tak opravdu se tam Ministerstvo životního prostředí

zavazuje, že podáme neprodleně návrh na zápis předkupního práva do katastru nemovitostí právě na základě potvrzení o vzniku předkupního práva, které vydá Ministerstvo životního prostředí a ve kterém uvede výčet pozemků označených údaji katastru nemovitostí, ke kterým má Česká republika předkupní právo podle jednotlivých katastrálních území, a důvod vzniku předkupního práva. A to je to, o čem oprávněně hovoří pan kolega Zahradník, že skutečně mohlo dojít někdy k určitému nedorozumění nebo nedohodě v tom, na jaké pozemky jsou skutečně vázána tato předkupní práva. Uděláme všechno pro to, abychom skutečně v nejkratší možné době byli schopni tuhleto povinnost zabezpečit tak, aby od začátku platnosti a účinnosti toho zákona už ti, kteří nabízí a poptávají pozemek, dobře věděli nebo s určitostí opravdu věděli, zda tam to předkupní právo bude, nebo nebude uplatněno.

Já bych rád využil této možnosti, protože to je opravdu symbolické, abych poděkoval panu kolegovi Zahradníkovi za všechny interpelace. I když jsme na některé věci měli třeba různý názor, tak jsem ho vždycky respektoval jako partnera, se kterým se velmi slušně a korektně hovořilo, což není tady vždycky úplně pravidlem. Vážím si toho a děkuji. (Potlesk několika poslanců z levé části jednacího sálu.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi životního prostředí. Kolega Zahradník.

Poslanec Jan Zahradník: Tak je to taková dojemná chvílka, já se také tedy přidám, poděkuji panu ministrovi za spolupráci a budu rád, když příští období se tady bude holt ta politická kultura minimálně pěstovat na lepší úrovni, než jak se někdy tady pěstovala. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji oběma aktérům dnešní poslední interpelace a končím dnešní jednací den. Budeme pokračovat zítra, a to třetími čteními, jak je schválen pořad schůze. Těším se na vás v 9 hodin ráno. Na shledanou.

(Jednání skončilo v 17.59 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny

17. září 2021

Přítomno: 145 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji čtvrtý jednací den 118. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás tu vítám. Poprosím všechny o klid v sále, ti, co potřebují diskutovat, prosím, běžte do předsálí, nechci nikoho jmenovat, na nikoho ukazovat. Zejména kolegy u řečnického pultu, pánové... děkuji.

Aby byla zaznamenána naše účast, právě jsem vás všechny odhlásil, poprosím o přihlášení, případně mi sdělte, kdo hlasuje s kartou náhradní.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, než budeme pokračovat v programu 118. schůze Poslanecké sněmovny, chtěl bych vás informovat, že dnes, 17. září, zanikl poslanecký mandát Romanu Sklenákovi. V této souvislosti je nutno učinit některé ústavní kroky. Jedním z nich je slib nového poslance.

Slib poslance

Žádám předsedu mandátového a imunitního výboru, poslance Stanislava Grospiče, aby nás seznámil s kroky, které tento výbor učinil, a poté přečetl Ústavou předepsaný slib, který pan poslanec složí do mých rukou.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Máte slovo, pane předsedo.

Poslanec Stanislav Grospič: Děkuji, pane předsedo.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Ještě požádám Sněmovnu znovu o klid, čeká nás významný ústavní krok. Myslím si, že atmosféra v sále by tomu měla odpovídat, takže vás znovu poprosím, abyste se zklidnili, pana předsedu mandátového a imunitního výboru, aby pokračoval.

Poslanec Stanislav Grospič: Ještě jednou děkuji, pane předsedající. Vážení členové vlády, vážené kolegyně a kolegové, dnes v ranních hodinách složil náš bývalý kolega, pan Roman Sklenák, do rukou předsedy Poslanecké sněmovny, pana Radka Vondráčka, slib člena Nejvyššího kontrolního úřadu. Tímto okamžikem jeho mandát zanikl a na uprázdněné místo měl za příslušný volební kraj 11 – Jihomoravský nastoupit náhradník, pan Ing. Jiří Petrů. Ten se ale včera pozice náhradníka vzdal, což potvrdil notářským zápisem, který jsme obdrželi na mandátový a imunitní výbor. Dnes ráno tedy mandátový a imunitní výbor zasedl na své 44. schůzi a pověřil vznik mandátu druhému náhradníkovi za volební kraj 11, panu Mgr. Lukáši Vágnerovi, a pověřil mě seznámit Poslaneckou sněmovnu s usnesením číslo 191 mandátového a imunitního výboru:

"I. konstatuje, že dne 17. září 2021 složil do rukou předsedy Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR poslanec Mgr. Roman Sklenák slib člena Nejvyššího kontrolního úřadu a ujal se výkonu funkce a tím zanikl podle čl. 22 Ústavy ČR jeho mandát poslance Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR;

II. náhradník sociální demokracie za volební kraj 11 – Jihomoravský, pan Ing. Jiří Petru, se vzdal postavení náhradníka notářským zápisem dne 16. září 2021, notářský zápis byl datovou schránkou doručen Poslanecké sněmovně;

III. dne 17. září 2021 vznikl mandát poslance Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR dalšímu náhradníku za ČSSD za volební kraj 11 – Jihomoravský, panu Mgr. Lukáši Vágnerovi, narozenému dne 26. listopadu 1980";

IV. mě pověřil seznámit s tímto usnesením Poslaneckou sněmovnu.

Já bych nyní si dovolil vás požádat, abyste povstali a aby před stolek předstoupil pan poslanec Lukáš Vágner. (Přítomní povstávají.)

"Slibuji věrnost České republice. Slibuji, že budu zachovávat její Ústavu a zákony. Slibuji na svou čest, že svůj mandát budu vykonávat v zájmu všeho lidu a podle svého nejlepšího vědomí a svědomí." (Poslanec Lukáš Vágner podáním ruky předsedovi PS a slovem "slibuji" skládá slib. Potlesk.)

Také děkuji a blahopřeji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Takže sděluji, že o omluvení své neúčasti na jednání požádali tyto poslankyně a poslanci: Ivan Adamec – pracovní důvody, Dana Balcarová do 10.15 – osobní důvody, Ivan Bartoš – pracovní důvody, Jan Bauer – pracovní důvody, Jiří Běhounek – pracovní důvody, Petr Beitl – pracovní důvody, Josef Bělíca – pracovní důvody, Pavel Bělobrádek – pracovní důvody, Petr Bendl – pracovní důvody, Stanislav Berkovec do 10 hodin – zdravotní důvody, Stanislav Blaha – pracovní důvody, Milan Brázdil – pracovní důvody, Jana Černochová – pracovní důvody, Monika Červíčková – zahraniční cesta, Jaroslav Dvořák – pracovní důvody, Jaroslav Foldyna – pracovní důvody, Pavla Golasowská – pracovní důvody, Josef Hájek – rodinné důvody, Tomáš Hanzel – osobní důvody, Jaroslav Holík – pracovní důvody, Radek Holomčík – pracovní důvody, Jan Hrnčír – pracovní důvody, Martin Jiránek do 14 hodin – pracovní důvody, Adam Kalous – pracovní důvody, David Kasal – pracovní důvody, Václav Klaus do 10 hodin – zdravotní důvody, Martin Kolovratník – pracovní důvody, Radek Koten – pracovní důvody, Věra Kovářová od 11 hodin – pracovní důvody, Jana Krutáková – osobní důvody, Jaroslav Kytýr – pracovní důvody, Jana Levová – pracovní důvody, Zuzana Majerová Zahradníková – pracovní důvody, Přemysl Mališ – zdravotní důvody, Ladislav Okleštěk – pracovní důvody, Roman Onderka – pracovní důvody, Vojtěch Pikal do 14 hodin – pracovní důvody, Ivo Pojezný – pracovní důvody, Pavel Pustějovský – pracovní důvody, Vít Rakušan – pracovní důvody, Pavel Růžička – pracovní důvody, Karel Schwarzenberg – zdravotní důvody, Pavel Staněk – pracovní důvody, Zbyněk Stanjura – pracovní důvody, Karla Šlechtová – zdravotní důvody, Lubomír Španěl – pracovní důvody, Karel Tureček – rodinné důvody, Kateřina Valachová do 14 hodin – pracovní důvody, Helena Válková – zahraniční cesta, Petr Venhoda – zdravotní důvody, Ondřej Veselý – pracovní důvody, Ivo Vondrák – pracovní důvody, Václav Votava – osobní důvody, Rostislav Vyzula – zdravotní důvody. Dodatečně ještě přišla omluva paní poslankyně Lenky Kozlové ze zdravotních důvodů z dnešního jednání.

Z členů vlády se omlouvají: Andrej Babiš – pracovní důvody, Klára Dostálová – rodinné důvody, Jakub Kulhánec – pracovní důvody, Jana Maláčová – pracovní důvody,

Alena Schillerová – pracovní důvody, Miroslav Toman – pracovní důvody, Adam Vojtěch – pracovní důvody, Lubomír Zaorálek – pracovní důvody. To byly všechny omluvy.

A teď... dnešní jednání bychom měli zahájit projednáváním pevně zařazeného bodu 36, tisk 916 – novela zákona o dráhách, třetí čtení. Poté bychom projednávali další body z bloku třetích čtení, u nichž byly splněny zákonné lhůty. Jedná se o body 25 až 34, 37 a 38, tisky 944, 565, 566, 317, 652, 658, 954, 527, 528, 529, 1046 a 956.

Připomínám, že v 10.00 bychom měli projednávat bod 199, uznávání protilátek na COVID-19, a v 11 hodin máme pevně zařazený další bod 202, tisk 1135, návrh změny rozpočtu Státního fondu podpory investic na rok 2021.

K pořadu schůze mám nejprve písemnou přihlášku paní poslankyně Sommerové, poté vidím, že se z místa hlásí paní poslankyně Adámková. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Olga Sommerová: Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, minulý týden 7. září schválil volební výbor usnesení a doporučil našemu plénu odvolání paní Hany Lipovské z funkce radní České televize. Vzhledem k aktuálnosti tohoto bodu navrhuji, aby se přijal tento bod na program dnes ve 12 hodin. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Jako další se přihlásila paní poslankyně Adámková, poté pan poslanec Bartoň, poté pan poslanec Volný. Prosím. Opravdu poprosím o klid v sále! Děkuji. Prosím, vnímejte, jaké návrhy jsou předkládány, o kterých budete hlasovat.

Poslankyně Věra Adámková: Děkuji, pane předsedo. Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mi, abych vás požádala o pevné zařazení bodu s číslem 1275, jedná se o novelizaci transplantčního zákona, na dnes ve 13 hodin, podle § 90. Jedná se o návrh poslanců Adámkové, profesora Válka, doktora Běhounka, doktora Farhana, paní Karly Maříkové, doktora Kasala, docenta Svobody, Ing. Aulické Jírovcové, na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 285/2002 Sb., o darování, odběrech a transplantacích tkání a orgánů, a zákon č. 296/2008 Sb., o zajištění jakosti a bezpečnosti lidských tkání a buněk, určených k použití u člověka a o změně souvisejících zákonů.

Důvod: dobrovolný dárcé kteréhokoliv orgánu určeného k transplantaci, je-li tento výkon – jedná se o transplantace ledvin, jater –

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vás na okamžik přeruším. Opravdu prosím o klid! Není slyšet to, co přednáší paní poslankyně. (Zvoní.)

Poslankyně Věra Adámková: Děkuji, pane předsedo. ... a krvetvorných buněk – je spojen s pracovní neschopností, kdy tento člověk má plnou náhradu mzdy. Bohužel došlo k tomu, že je jiný názor právníků a jiný lékařů, co se týče orgánů. Právníci neuznávají kostní dřev jako orgán. Došlo ke komplikaci, kdy skutečně člověk, dobrovolný anonymní dárcé kostní dřevě – upozorňuji, že to je mnohdy jediný způsob léčby leukémie i v dětském věku – měl komplikaci, která byla spojena s neschopností, ale nedostal plnou mzdu. V důsledku toho samozřejmě český registr dárců krvetvorných buněk se na mě obrátil, protože již vyčerpal všechny jiné možnosti než zákonné, aby došlo k nápravě.

Připravili jsme tedy návrh zákona, který vzhledem k času, který je, poprosím o projednání v § 90, bude-li zařazen. Včera jsem na toto téma ještě hovořila s panem

senátorem Krausem, který mi v případě, že tento zákon projde... (hluk v sále trvá, poslankyně se odmlčela) ... zaručil, že senátní výbor jej projedná velmi rychle a nebude zdržovat.

Abych uvedla na pravou míru některé opravdu úsměvné nesmysly, které se objevily ve veřejném prostoru. Jeden z redaktorů zhruba před 14 dny psal článek, že se jedná o darování spermatu. Pánové, musím vás tedy posmutnit – nejedná, jedná se o krvetvorné buňky. Darování spermatu a zárodečných buněk se neřídí transplantačním zákonem. Potom se objevilo, bohužel, a to mě mrzí, u členky výboru pro zdravotnictví paní poslankyně Richterové na Twitteru, že lžu. Tak prosím vás, mohu vás ujistit, že zásadně nelžu, protože mi za to víceméně nikdo nestojí, tedy v tomto případě.

A abychom si ujasnili, co se tam ještě děje. Ono se zdá, že jde o malá čísla, a říkal to na výboru pro zdravotnictví velmi seriózně pan poslanec Benda, ale jeden dárcce, který odmítne z těchto důvodů, že nemá jistotu, může být pět životů, vážení kolegové, ale i těch vašich, protože pro leukémii nemáme léky a není vždycky jisté, že se hodí dřevina tatínka a maminky. Toto jsou anonymní dárci, čili nejedná se o odběr, ten je zdarma. Jedná se o tu komplikaci. Dárce kostní dřeviny má čtyři dny ze současného zákona, ale ono to bohužel v případě hnisavých komplikací samozřejmě nestačí.

Čili moje prosba zní: buďte tak laskavi a zkuste hlasovat pro zařazení tohoto zákona. Prosila bych pevně zařadit dnes ve 13 hodin, protože se opravdu jedná o tuto věc.

Já jsem ještě chtěla na výboru pro zdravotnictví, aby vedoucí českého registru dárců krvetvorných buněk se zeptala paní poslankyně Richterové, kde vzala ty nesmysly, ale paní poslankyně se na poslední chvíli omluvila, což mě velmi mrzí, zejména proto, že jsem se domnívala, že jinak jednáme velmi férově. Ale v pořádku, každý má právo na svůj názor, a já tedy prosím: pro mě je pacient posvátný a budu bojovat s každým a budu pro něj kamkoliv, abychom jim pomohli. Děkuji vám.

Předseda PSP Radek Vondráček: Jako další pan poslanec Bartoň.

Poslanec Lukáš Bartoň: Děkuji za slovo, pane předsedající. Asi to nikoho nepřekvapí, ale rád bych navrhl pevné zařazení zákona o pedagogických pracovnících, vratku ze Senátu, bod číslo 11, bohužel, shodou okolností třikrát nedošlo na hlasování kvůli přestávkám, takže ještě dnes na konec jednacího týdne. Navrhuji jeho pevné zařazení na 11.45, alternativně, pokud by to neprošlo, na 13.45.

Ještě doplním, že v tomto bodu jsou uzavřené rozpravy, jsou přednesena závěrečná slova. Stačí pouze hlasování, u kterého ani není stanovisko ministra, takže ani ministra ani pana senátora zde nepotřebujeme, stačí jenom 20 vteřin hlasování. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Pan poslanec Lubomír Volný, poté pan poslanec Benda.

Poslanec Lubomír Volný: Děkuji. Chci v reakci na pokrytecké vystoupení paní Sommerové, prostřednictvím pana předsedajícího, která tady drze vystupovala s rouškou pod nosem, navrhnout zařazení bodu o odvolání celé Rady České televize, dnes ve 12 hodin. Pokud dostane paní Sommerová přednost a bude rozhodováno o odvolání jediné členky Rady České televize, navrhuji zařadit alternativně tento bod ihned po tomto bodu, protože situace v Radě České televize a v České televizi je obecně tristní, a tady z politických důvodů odvolávat jedinou členku Rady České televize, která neporušuje žádný zákon, je směšnou snahou o diskreditaci někoho, kdo se na rozdíl od paní Sommerové, prostřednictvím pana

předsedajícího, řídí skutečně všemi zákony, a nikoliv to pokrytecky pouze nepředstírá, aby si tady potom přišel s rouškou pod nosem.

Další bod, který navrhuji na zařazení po tomto bodu, který jsem navrhl, je bod o vydání poslance, nebo hlasování o vydání, vyslovení souhlasu se stíháním poslance Lubomíra Volného. Tato Sněmovna opakovaně dala najevo, že nedůvěřuje tomu, co říká pan poslanec Lubomír Volný, že nedůvěřuje jeho informacím o Ivermektinu, že si nenastudovala 61 dvojité zaslepených harmonizovaných studií, které v současné době o Ivermektinu a jeho účinnosti proti COVIDu-19 existují ve veřejném prostoru, a já si myslím, že tahle republika si zaslouží tyto informace slyšet v přímém přenosu z půdy Poslanecké sněmovny, a také si celá republika zaslouží vědět, zejména před volbami, jaká je politická vůle Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky ve vztahu k informacím ověřeným, ověřitelným informacím o 80% až 90% účinnosti Ivermektinu vůči těm nejtěžším formám nebo nejtěžšímu průběhu COVIDu-19. Tato Sněmovna vypadá, jako kdyby se snažila tyto informace systematicky tajit a neumožnit veřejnosti, aby si k tomu zaujala své vlastní kritické stanovisko tím, že si tyto informace ověří.

Takže jak říkám, navrhuji nejdřív odvolání celé Rady České televize ve 12 hodin, pokud uspěje návrh paní kolegyně Sommerové, tak ihned poté, a návrh na vydání Lubomíra Volného k trestnímu stíhání kdykoliv po těchto bodech, pokud budou schváleny. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Poslanec Benda k pořadu schůze.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane předsedo, vážené dámy, vážení pánové. Vím, že se na mě paní předsedkyně zdravotního výboru bude zlobit, ale jménem poslaneckých klubů ODS a Piráti vetuji zařazení nového bodu transplantačního zákona. Pokládám tu věc za příliš citlivou, než abychom ji projednávali poslední den naší schůze. Myslím, že to chvíli vydrží.

Předseda PSP Radek Vondráček: Eviduji veto dvou poslaneckých klubů. Ptám se, zda ještě někdo k pořadu schůze? Poslanec Luzar je přihlášen, omlouvám se.

Poslanec Leo Luzar: Vážený pane předsedo, dámy a pánové. Já vás požádám o předřazení sněmovního tisku 317, zákoník práce, jako druhý bod po zákonu o dráhách, který je dneska schválen jako první bod tohoto jednání. Myslím si, že zde nemusím dlouze zdůrazňovat a zdůvodňovat osud zákoníku práce. Už když se podíváte na nízké číslo tohoto sněmovního tisku, tak jistě uznáte, že si tento zákon zaslouží, aby byl projednán v třetím čtení, aby se vědělo, jak vlastně Sněmovna míní vážně své sliby vůči zaměstnancům. Proto si vás dovoluji požádat, abyste tento tisk zařadili jako druhý dnešní den. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám. Ptám se, zda ještě někdo k pořadu schůze? Nikoho nevidím, zavolám naše kolegyně a kolegy z předsálí a vypořádáme se s jednotlivými návrhy tak, jak zazněly.

Jako první budeme hlasovat zařazení nového bodu, který poslankyně Olga Sommerová nazvala Odvolání Hany Lipovské z Rady České televize. Nejprve tedy zařazení nového bodu.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 119, přihlášeno 133, pro 95, proti 21. Návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o pevném zařazení tohoto bodu, a to na 12 hodin.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 120, přihlášeno 136, pro 98, proti 15. I tento návrh byl přijat. Bod jsme pevně zařadili.

Návrh paní Adámkové nemůžeme hlasovat. Poslanec Bartoň navrhuje zákon o pedagogických pracovnících, bod 11 v tuto chvíli, zákon vrácený Senátem, zařadit nejprve na 11.45.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 121, přihlášených 135, 59 pro, proti nikdo. Návrh nebyl přijat.

Alternativně tento bod zařadit ve 13.45 hodin.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 122, přihlášeno 136, pro 60, proti nikdo. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Lubomír Volný navrhuje zařadit nový bod, Odvolání celé Rady České televize. Velice podobně naformulovaný bod už tu byl, v podstatě obsahově stejný, nicméně jestli nikdo nemá námitek, nechám o tom stejně hlasovat, ať o tom tedy rozhodne Sněmovna.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro zařazení nového bodu? Kdo je proti?

Hlasování číslo 123, přihlášeno 137, pro 3, proti 47. Návrh nebyl přijat.

Dále poslanec Volný navrhuje zařadit dnes, tedy vzhledem k tomu, že byl přijat ten bod předtím, tak to dáme na 13 hodin. Máme v pořadu schůze vyslovení souhlasu s vydáním poslance Lubomíra Volného k trestnímu stíhání, to znamená na 13 hodin, navrhuje pan poslanec.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 124, přihlášeno 135, proti 10. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Luzar navrhuje, abychom novelu zákoníku práce, tisk 317, zařadili jako druhý bod třetích čtení, to znamená po zákonu o dráhách, který dnes máme zařazený jako první.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 125, přihlášení 137, pro 81, proti 8. Návrh byl přijat.

To jsou všechny návrhy, které zde zazněly. Máme tady několik pevně zařazených bodů. Začneme tedy zákonem o dráhách. V 10 hodin máme pevně zařazený bod týkající se protilátek, v 11 hodin máme zařazený další pevný bod a ve 12 hodin taktéž. Kdyby se případně stalo a některý z těch bodů byl projednán dříve, můj názor je takový, že bychom měli pokračovat v projednávání bodů z bloku třetích čtení. Není-li námitky proti takovému postupu, zkrátka když se jeden z těch bodů přeruší a ještě nepříjde na řadu další, automaticky se vracíme do třetích čtení, upozorňuji. To je z mé strany vše.

Omlouvá se pan ministr Robert Plaga dnešního jednání z pracovních důvodů.

Nyní budeme pokračovat dle schváleného pořadu schůze. Otevírám bod

36.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 266/1994 Sb., o dráhách,
ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích,
ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 912/ – třetí čtení**

Své místo u stolku zpravodajů už zaujal za navrhovatele místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy Karel Havlíček a zpravodaj garančního výboru, kterým je hospodářský výbor, poslanec... Ale je tady změna, poslanec Kolovratník se omluvil, vezme to za něj kolega Dolínek.

Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 912/3, který byl doručen dne 18. června 2021. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 912/4.

Pan navrhovatel má zájem o vystoupení před otevřením rozpravy. Pane ministře, máte slovo. Ještě okamžik. (Hovoří hlasitěji.) Prosím všechny přítomné o klid. Zaujměte svá místa, případně opusťte sál. Ještě jednou – klid! Prosím, máte slovo.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Vážený pane předsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci. Tento bod jsme tady už mnohokrát projednávali. Byla velmi intenzivní diskuse v posledních hodinách, takže i s ohledem na to, že máme poměrně málo času, jenom zkonstatuji, že jsme jako Ministerstvo dopravy udělali kompromisní rozhodnutí a měníme své stanovisko na základě dohod s některými z vás k pozměňovacím návrhům upravujícím nový institut konzervace dráhy. Všechny ostatní body jsou, myslím, projednány a nechci tady tu situaci prodlužovat. Děkuji mockrát.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Otevírám rozpravu. Pan zpravodaj má zájem o vystoupení v rozpravě? Není tomu tak. Do rozpravy je přihlášený pan poslanec Polanský, připraví se paní poslankyně Matušovská. Ruší? Pan poslanec Polanský ruší svoji přihlášku do rozpravy. Paní poslankyně Matušovská. (V sále je velký hluk a velmi špatná slyšitelnost.)

Poslankyně Květa Matušovská: Děkuji, pane předsedo. Vážení kolegové, vážené kolegyně, já jsem přivítala rozhodnutí Ministerstva dopravy, že nebude podporovat konzervaci drah, protože si myslím, že bychom tady byli hodně dlouho. Určitě můžu mluvit i za kolegy napříč politickým spektrem. Nedá mi to však, abych nezmínila další problematiku, která se týká dalších pozměňovacích návrhů, které mají stále vaši podporu, pane ministře, a chápu, že to tak musí být, samozřejmě i z důvodu uklidnění veřejnosti.

Pokud se jedná o sankční systém pro strojvedoucí, zdá se mi trošičku diskriminační, protože bych tu ráda zmínila, že strojvedoucí není jediným prvkem na železnici. Chtělo by to celkovou změnu systému. Sice jsme vyřešili délku směny, pomohli jsme tím dopravcům, ale nikdo neřeší odpočinek jako takový, pane ministře, kvalitu těch odpočinkových míst. A byla bych ráda, kdybyste se někdy šel podívat, kde všude musí naši strojvedoucí odpočívat a trávit volný čas. Také vzdělávání strojvedoucích má každý dopravce jinak, to znamená, má jiný časový fond, což si myslím, že je další z chyb. Dále by pomohla lepší komunikace se správcem dopravní infrastruktury, lepší čitelnost předpisů, změny ve zpracování tabulek traťových poměrů. Prostě by se podle mého mělo více zapracovat na celkových změnách bezpečnosti železniční dopravy. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Jako další je přihlášena paní poslankyně Kovářová.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, již v rámci druhého čtení jsem vás ve stručnosti seznámila s největšími úskalími vládního návrhu zákona, z nichž

asi nejzávažnější je, že není respektována směrnice Evropské unie o bezpečnosti železnic, že ani to základní, co tato směrnice požaduje v otázkách bezpečnosti, nebylo do vládního návrhu zákona implementováno. Velmi dobře si pamatuji na nevěřící reakci pana vicepremiéra a ministra dopravy Havlíčka, že to není možné a nemůže to být pravda.

Dovolím si tedy uvést dva konkrétní příklady. Příklad první. Článek 17 směrnice o bezpečnosti železnic nazvaný Dohled v odstavci 6 uvádí: "Zjistí-li vnitrostátní bezpečnostní orgán, u nás Drážní úřad, během dohledu závažné bezpečnostní riziko, může kdykoliv uplatnit dočasná bezpečnostní opatření včetně okamžitého omezení nebo pozastavení dotčených činností." A dále v dalších větách daného odstavce uvádí: "Rozhodnutí vnitrostátního bezpečnostního orgánu týkající se dočasných bezpečnostních opatření podléhá vnitrostátnímu soudnímu přezkumu. V takovém případě se dočasná bezpečnostní opatření uplatňují až do provedení soudního přezkumu."

A reakce Ministerstva dopravy? Zjednodušeně vyjádřeno – celé odstavce textu, proč návrh nepodpořit, jako například, předestřená úprava není jednoznačná a srozumitelná, používá nejasných pojmů jako dohled nad bezpečností či dočasná bezpečnostní opatření, nebo navrhovaná úprava nezohledňuje stávající právní stav, kdy zamýšlí vtělit do zákona o dráhách úpravu, která není nezbytná. A dále požadavek, aby se dočasná bezpečnostní opatření uplatnila až do provedení soudního přezkumu, považuje předkladatel za nedůvodný a nesmyslný. A co z toho jednoznačně vyplývá? Ministerstvo dopravy odmítá návrh jako nedůvodný a nesmyslný, přitom je to explicitně uvedeno ve směrnici Evropské unie. Dle Ministerstva dopravy má tedy Drážní úřad mít omezené pravomoci, které jsou zásadní pro bezpečnost na dráhách.

Ve srovnání k problematice dohledu bych mohla dále pokračovat. Ministerstvo dopravy tvrdí, že dohled požadovaný směrnicí EU je totéž, co výkon státního dozoru, přitom zcela opomíjí, že státní dozor je ve spojení se zákonem o kontrole svázán jen s nedostatky v rozporu s právními předpisy, to je, že uložit opatření k nápravě ve lhůtě lze v případě, zjistí-li se porušení konkrétního ustanovení právního předpisu. Nicméně závažné bezpečnostní riziko, jak o něm hovoří směrnice EU, vůbec nemusí být v rozporu s právními předpisy. Například druhý článek 20 směrnice o bezpečnosti železnic v odstavci 1 uvádí: "Cílem vyšetřování je podle možností zvýšit bezpečnost železnic a předcházet nehodám. Do novely zákona o dráhách účinné od 1. 4. 2017 vydávala drážní inspekce bezpečnostní doporučení jak k předcházení vzniku mimořádných událostí, tak ke zvýšení bezpečnosti." (Hluk v sále neutichá.)

Zvýšit bezpečnost a předcházet mimořádným událostem jsou dvě rozdílné věci, stačí si prostudovat několik závěrečných zpráv drážní inspekce šetřených do roku 2017. Ne všechna vydaná bezpečnostní doporučení slouží k předcházení mimořádným událostem, ale zajišťují jen v uvozovkách zvýšení bezpečnosti. Patrně si všichni pamatujeme střetnutí vlaku Pendolino s kamionem na přejezdu ve Studénce v roce 2015. Závěrečná zpráva má několik bezpečnostních doporučení, aby se nehody neopakovaly. Jsou tam ale i bezpečnostní doporučení zaměřená na únikový prostor ze stanoviště strojvedoucího, to znamená bezpečnostní doporučení nezabrání vzniku události jako takové, ale právě v nebezpečí může zachránit život strojvedoucímu, a o to právě jde. Reakce Ministerstva dopravy k uvedenému je následující: doplnění slov "nebo za účelem zvýšení bezpečnosti" do ustanovení, podle něhož závěrečná zpráva obsahuje rovněž bezpečnostní doporučení, je-li to s ohledem na předcházení mimořádným událostem vhodné, nepovažuje předkladatel za akceptovatelné.

Musím přiznat, že z posledně citovaného vyjádření Ministerstva dopravy skutečně mrazí, a kladu si logické otázky, zda někdo s tímto negativistickým přístupem může vůbec zodpovědně vytvářet legislativu, která ovlivňuje drážní bezpečnost, zda takové osoby vlastně rozumí drážní bezpečnosti a problematice bezpečnostního šetření. Nevím, zda úředníci, kteří

vytvářeli a odpovídali na naše návrhy, odmítají naprosto legitimní právní úpravy jen proto, že jsou to návrhy opoziční, nebo z neznalosti věci.

Kolegyně a kolegové, dnes jsme ve stavu, jako by na silnicích neexistovala dopravní policie. Dle Ministerstva dopravy údajně ta zlá Evropská komise nechce, aby drážní inspekce mohla vykonávat prevenci prostřednictvím státního dozoru. Toto oprávnění měla do novely zákona o dráhách dát v roce 2017. Proč tedy ale té samé Evropské komisi nevádí, že Ústav pro odborné zjišťování příčin leteckých nehod může státní dozor vykonávat? Obě instituce jsou totiž dle evropského práva národním inspekčním neboli vyšetřovacím orgánem. Dle Ministerstva dopravy tedy Evropská komise souhlasí, aby inspekční orgán státní dozor v letecké dopravě prováděl, ale ta samá Evropská komise nesouhlasí, aby se tak dělo na dráhách. Tak tomu se mi skutečně nechce věřit.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, všechny naše pozměňovací návrhy jsou řádně odůvodněny a apeluji na vás, abyste pozměňovací návrhy, které jsem předkládala a týkají se bezpečnosti železnic, podpořili, protože v poslední době se ukazuje, že drážní doprava a zejména její bezpečnost je pro Českou republiku klíčová. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji a pan poslanec Polanský se hlásí z místa.

Poslanec Ondřej Polanský: Dobrý den, kolegyně, kolegové, dovoluji mi jen krátce navázat na projednávání tohoto zákona ve druhém čtení. Rád bych vás požádal o podporu pozměňovacího návrhu pod písmenem B1. Je to pozměňovací návrh, který vypouští z pozměňovacího návrhu hospodářského výboru ustanovení o konzervaci železnice. Já se o té konzervaci nebudu zmiňovat, už bylo řečeno asi všechno.

Dovolte mi krátce zmínit jinou věc, a to je pozměňovací návrh C2 – sankční systém pro strojvedoucí. Podle Ministerstva dopravy jde o reakci na nedávné – to je loňské a letošní – nehody na železnici. Od února, kdy jsem měl možnost se s tímto pozměňovacím návrhem seznámit, mám stále jednu nezodpovězenou otázku. Bezpečnost na dráze nesouvisí s jedinou profesí strojvedoucího, ale na mnoho dalších – dispečeri, posunovači, výpravčí. Pozměňovací návrh pouze – ale asymetricky – míří na jednu jedinou skupinu, a to je na strojvedoucí. To je dotaz číslo jedna: Proč vlastně nejsou ostatní skupiny v systému sankcí zahrnuty.

Dotaz číslo dvě – a to jsem taky zmiňoval již několikrát. Podle statistiky projetí návěstidla na Stůj, což je asi hlavní přestupek, kvůli kterému se sankční systém dělá, hrozí každému druhému strojvedoucímu jednou za kariéru. A moje otázka zní: Co vlastně tady chceme sankcionovat? V drtivé většině případů bude tento přestupek s každým strojvedoucím řešen v jeho kariéře poprvé a zároveň taky naposledy. Děkuji za zodpovězení těchto otázek.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Ptám se, zda ještě někdo má zájem o vystoupení v rozpravě k tomuto bodu? Jestliže se nikdo nehlásí, rozpravu končím.

Je zájem o závěrečná slova? Pan ministr ani pan zpravodaj nemají zájem o závěrečná slova. (Gong.)

Přistoupíme tedy k hlasování o pozměňovacích návrzích. Poprosím zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, (Gong.) poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko. Prosím.

Poslanec Petr Dolínek: Děkuji, pane předsedající. I v duchu toho, co zde zaznělo od pana předkladatele a dalších, rovnou předesílám, že budu navrhopvat sám změnu v proceduře tak, aby bod B1 pana Polanského byl předřazen. A teď vám řeknu, jak by to vypadalo, ta nová procedura:

Nejprve bychom hlasovali A1 a A2.

Potom právě bod B1.

Potom, když by B1 nebylo schváleno, tak A3, A4, A11 až A13, A15, A17 a A23.

Následně budeme hlasovat A5, A6.

Potom A7 až A9 a A19 až A20.

Následně A10, A14, A18 a A22.

Potom A21.

Potom C1 až C7 – každé zvlášť, B1 až B5 – každé zvlášť.

Potom D pana kolegy Čížinského, E paní kolegyně Balcarové.

A následně F1 až F14 – také každé zvlášť.

Vždy u každého bodu vám samozřejmě řeknu jednou větou, co je obsahem daného pozměňovacího návrhu. Takže dávám sám nyní protinávrh jako zpravodaj proti usnesení výboru, aby – zdůrazňuji ještě jednou – po A1, A2 jsme hlasovali B1 a pak se vypořádali s dalšími návrhy. Pakliže B1 schválíme, pět jiných návrhů je nehlasovatelných a tím se nám i hlasování zjednoduší. Děkuji, pane předsedající.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Ptám se, zda někdo namítá něco proti tomuto návrhu procedury?

Je zde návrh na odhlášení, to jsem právě učinil. Prosím, přihlaste se. (Gong.)

Hlasujeme proceduru navrženou panem zpravodajem.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 126, přihlášeno je nás 127, pro 124, proti nikdo. Proceduru máme přijatu. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Petr Dolínek: Nyní budeme tedy hlasovat pozměňovací návrh A1, A2 týkající se precizace pojmu držitel drážního vozidla. Hospodářský výbor doporučuje.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko navrhovatele? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 127, přihlášeno 130, pro 130, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Petr Dolínek: Nyní hlasujeme pozměňovací návrh pana kolegy Polanského B1 – vypuštění úpravy konzervace dráhy. Hospodářský výbor doporučuje.

Předseda PSP Radek Vondráček: Navrhovatel? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 128, přihlášeno 134, pro 110, proti 3. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Petr Dolínek: Tímto hlasováním tedy jsou nehlasovatelné návrhy A3, A4, A11, A13, A15, A17, A23, C7, B2, B3, B4, B5 a F1. Nyní tedy můžeme hlasovat o dalších hlasovatelných návrzích a nyní budeme hlasovat pozměňovací návrh A5, který precizuje podmínky odborné způsobilosti nezbytné pro udělení oprávnění k provozování drážní dopravy.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko výboru? (Doporučující.) Stanovisko navrhovatele? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 129, přihlášeno 135 poslanců, pro 114, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Petr Dolínek: Děkuji. Nyní budeme hlasovat pozměňovací návrh A6 – precizace povinnosti provozovatele dráhy umožnit zkušební provoz drážního vozidla. Výbor doporučuje.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko navrhovatele? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 130, přihlášeno 135, pro 130, proti nikdo. Návrh přijat. Prosím.

Poslanec Petr Dolínek: Nyní hlasujeme pozměňovací návrhy A7, A8, A9, A19, A20, které řeší status historického drážního vozidla a jejich údržbu. Výbor doporučuje.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko navrhovatele? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 131, přihlášeno 135, pro 110, proti 1. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Petr Dolínek: Nyní hlasujeme A10, A14, A18, A22, které řeší provozování drážního vozidla na dráze místní nebo vlečce. Je to za výbor bez stanoviska.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko navrhovatele? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 132, přihlášeno 135, pro 83, proti 14. Návrh přijat. Prosím.

Poslanec Petr Dolínek: Nyní hlasujeme A21 – přezkum rozhodnutí Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře. Stanovisko doporučující.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko navrhovatele? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 133, přihlášeno 135 poslanců, pro 131, proti nikdo. Návrh přijat. Prosím.

Poslanec Petr Dolínek: Děkuji. Nyní se dostáváme k návrhům pana poslance Kolovratníka. První z nich je C1 – specializovaná infrastruktura. Výbor doporučuje.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko navrhovatele? (Souhlas.)

Zahájeno hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 134, přihlášeno 135, pro 126, proti nikdo. Návrh přijat. Prosím.

Poslanec Petr Dolínek: Nyní C2 – sankční systém strojvedoucích. Bez stanoviska za výbor.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 135, přihlášeno 135, pro 76, proti 18. Návrh přijat. Prosím.

Poslanec Petr Dolínek: Nyní C3, které řeší předání působnosti v oblasti zdravotní způsobilosti. Výbor doporučuje.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko navrhovatele? (Ministr: Souhlas.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 136, přihlášeno 135, pro 75, proti nikdo. Návrh přijat.

Poslanec Petr Dolínek: Nyní C4, precizace ustanovení upravující provozování drážní dopravy v přeshraničních úsecích drah. Výbor doporučuje.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko navrhovatele? (Ministr: Souhlas.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 137, přihlášeno 135, pro 126, proti 1. Návrh byl přijat.

Poslanec Petr Dolínek: Děkuji. Nyní C5, které řeší mezinárodní úmluvy a precizaci přechodných ustanovení. Výbor doporučuje.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko ministerstva? (Ministr: Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 138, přihlášeno je nás stále 135, pro 130, proti nikdo. Návrh přijat.

Poslanec Petr Dolínek: Děkuji. Potom máme zde poslední návrh pana poslance Kolovratníka C6, precizace pojmu mezinárodní trasy vlaků. Výbor doporučuje.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko navrhovatele? (Ministr: Souhlas.)

Zahájeno hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 139, přihlášeno 135, pro 116, proti nikdo. Návrh přijat.

Poslanec Petr Dolínek: Děkuji. Nyní nás čeká dlouhá série hlasování, kdy výbor, předem avizuji, vyjma posledního, kde vás upozorním, má, že buď nedoporučuje, nebo je to bez stanoviska, ale vždycky to zdůrazním. Jenom teď bude trošičku změna v postoji výboru. Nyní hlasujeme bod D, protože ty předchozí jsou nehlasovatelné, pana kolegy Čížinského, kácení dřevin, úplné vypuštění oprávnění provozovatele dráhy odstraňovat a oklešťovat stromy, stromořadí a jiné prostory. Výbor nedoporučuje.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko navrhovatele? (Ministr: Nesouhlas.)

Zahájil hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 140, přihlášeno 135, pro 2, proti 89. Návrh nebyl přijat. Prosím.

Poslanec Petr Dolínek: Nyní máme návrh E paní kolegyně Balcarové. Řeší obdobnou věc. Opět výbor nedoporučuje.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko navrhovatele? (Ministr: Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 141, přihlášeno 135, pro 7, proti 82. Návrh nebyl přijat. Prosím.

Poslanec Petr Dolínek: Nyní jsou návrhy F2 až F14 paní kolegyně Kovářové. Budeme každý hlasovat zvlášť. Takže F2 je povinnost provozovatele dráhy zajistit nepřetržitý dálkový přístup k údajům o době řízení drážního vozidla. Výbor nedoporučuje.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko navrhovatele? (Ministr: Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 142, přihlášeno je 135 poslanců, pro 20, proti 64. Návrh nebyl přijat. Prosím.

Poslanec Petr Dolínek: Nyní řešíme F3, dohled Drážního úřadu, a výbor nedoporučuje.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Ministr: Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 143, přihlášeno 136, pro 20, proti 60. Návrh nebyl přijat. Prosím.

Poslanec Petr Dolínek: F4, povinnost dopravce používat technicky způsobilá drážní vozidla. Výbor nedoporučuje.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Ministr: Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 144, přihlášeno je 136, pro 19, proti 58. Návrh nebyl přijat. Prosím.

Poslanec Petr Dolínek: Nyní F5, monitoring doby řízení drážního vozidla. Výbor nedoporučuje.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Ministr: Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 145, přihlášeno 137, pro 20, proti 62. Návrh nebyl přijat. Prosím.

Poslanec Petr Dolínek: Nyní budeme hlasovat F6 řešící přístup k evropskému registru vozidel, výbor nedoporučuje.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Ministr: Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 146, přihlášeno 137, pro 25, proti 65. Návrh zamítnut. Prosím.

Poslanec Petr Dolínek: Nyní hlasujeme F7, tento návrh řeší dobu bezpečnostních přestávek. Tuto úpravu výbor nedoporučuje.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Ministr: Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 147, přihlášeno 137, pro 27, proti 57. Návrh nebyl přijat. Prosím.

Poslanec Petr Dolínek: Nyní budeme hlasovat F8, tento návrh řeší povinnosti provozovatele dráhy při mimořádných událostech. Výbor nedoporučuje.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Ministr: Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 148, přihlášeno 137, pro 26, proti 63. Zamítnuto. Prosím.

Poslanec Petr Dolínek: Nyní hlasujeme F9. Tento návrh řeší mimořádné události. Výbor nemá stanovisko. (Ministr: Nesouhlas.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Zahájení hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 149, přihlášeno 137, pro 26, proti 30. Zamítnuto. Prosím.

Poslanec Petr Dolínek: Nyní máme F10, Drážní inspekci. Výbor nedoporučuje. (Ministr: Nesouhlas.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 150, přihlášeno je nás 137, pro 23, proti 59. Zamítnuto. Prosím.

Poslanec Petr Dolínek: Nyní F11, opět drážní inspekce, také výbor nedoporučuje. (Ministr: Nesouhlas.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
Hlasování číslo 151, přihlášeno 137, pro 24, proti 61. Návrh nepřijat. Prosím.

Poslanec Petr Dolínek: F12, mimořádné události, závěrečná zpráva, výbor nedoporučuje. (Ministr: Nesouhlas.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
Hlasování číslo 152, přihlášeno je 137, pro 24, proti 67. Návrh nebyl přijat. Prosím.

Poslanec Petr Dolínek: F13, Drážní inspekce. Výbor nedoporučuje. (Ministr: Nesouhlas.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
Hlasování číslo 153, přihlášeno 137, pro 21, proti 62. Zamítnuto. Prosím.

Poslanec Petr Dolínek: F14 – drážní inspekce. Výbor nedoporučuje. (Ministr: Nesouhlas.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
Hlasování číslo 154, přihlášeno 137, pro 18, proti 67. Zamítnuto.

Poslanec Petr Dolínek: Vzhledem k tomu, že očekávám, že předsedové výborů jsou ochota sama, máme už poslední hlasování – zákon jako celek. Výbor doporučuje. Pakliže nikdo nevznesete námitku, pane předsedající, prosím, hlasujte o zákonu jako celku.

Předseda PSP Radek Vondráček: Přednesu usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 912, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 155, přihlášeno 137, pro 121, proti 2. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Všem vám děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Hezké dopoledne, vážené paní poslankyně, vážení paní poslanci. Budeme pokračovat. Máme před sebou pevně zařazený bod, ale předtím se hlásí, pravděpodobně k hlasování, paní kolegyně Richterová.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji za slovo. Jenom pro záznam, na sjetině mám u hlasování 141, což bylo hlasování o pozměňovacím návrhu paní Dany Balcarové, že jsem se zdržela, ale já jsem hlasovala pro. Nezpochybňuji hlasování, jenom pro záznam.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Budeme pokračovat. Máme pevně zařazený bod

199.

Uznávání protilátek na COVID-19

Prosím, aby se slova ujala navrhovatelka tohoto bodu, paní poslankyně Tereza Hyťhová, která, bude-li souhlasit, se stane zároveň zpravodajkou tohoto bodu. Souhlasí. Prosím, paní navrhovatelko, máte slovo. (Velký hluk v sále.)

Poslankyně Tereza Hyťhová: Děkuji. Pane předsedající, já bych chtěla požádat o klid. Bohužel zde není v tuhle chvíli.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já se pokusím. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, pokračujeme pevně zařazeným bodem a konstatuji, že kromě úvodního slova tady mám řadu přihlášek i s přednostním právem, respektive se stanovisky poslaneckých klubů. Pokud chcete diskutovat jiné téma, tak prosím v předsálí. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Tereza Hyťhová: Děkuji, pane předsedající. Jsem velice ráda, že mám možnost tady dneska promluvit k velmi medializovanému tématu, a to je právě uznávání protilátek proti COVID-19. (Hluk neustává.)

Opravdu poprosím o klid, protože to je fakt nedůstojné, tohleto.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní kolegyně, nechte to na mně. Kdyžtak se odmlčte, já si to zařídím. (Poslankyně: Dobře.) Mlčte, prosím. Ještě jednou, nenuťte mě, abych jmenoval jednotlivce odleva doprava. Tak prosím, máte slovo.

Poslankyně Tereza Hyťhová: Děkuji moc. Tak ještě jednou. Jsem ráda, že jsme zde setkali, protože občany zajímá, jak to bude s uznáváním protilátek proti COVID-19. Jak jsem tady již v úterý řkala, je velký problém s tím, že naše Česká republika doposud neuznává protilátky, a například sousední Rakousko protilátky uznává, takže argumentace pana ministra zdravotnictví, který bohužel zde není a omluvil se z vážných rodinných důvodů, což chápu, je tedy nepřesná, protože jsou země, které to uznávají.

Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, dámy a pánové, protilátky SARS-CoV-2 buď existují, anebo ne. Věřím, že se všichni shodneme na tom, že tyto protilátky existují. K jejich vytvoření v krvi každého z nás může dojít buď přirozenou cestou díky prodělání nemoci, anebo cestou očkování. Jejich kvalita a schopnost ochránit dotčenou osobu před nákazou je naprosto zcela srovnatelná. Zjednodušeně řečeno, protilátky získané po prodělaném onemocnění chrání dotčený subjekt naprosto totožně jako protilátky, které občan získá z očkování. Mnozí odborníci dokonce tvrdí, že ony přirozeně získané protilátky chrání dotčený subjekt ještě lépe než právě protilátky z očkování, ale to teď ponechme stranou.

Každopádně v tuto chvíli neexistuje jediný důvod, proč by měly být osoby s protilátkami vytvořenými podstoupením očkováním jakkoli zvýhodňováni proti lidem, kteří mají přirozeně vytvořené protilátky po prodělané nemoci. Pokud to tak činíme, tak tyto osoby diskriminujeme. Jiné slovo bohužel nemohu nalézt. Pokud pak tyto osoby jakkoli nadále podněcujeme k podstoupení očkování, tak dokonce můžeme ohrožovat jejich zdraví a život. Toto potvrzují nejenom vědecky uznávané závěry, ale dokonce také praktický případ z praxe. Abyste mi zde neříkali, že si vymyslím nějakou teorii, tak vám uvedu jeden konkrétní případ z médií. Jedná se o případ mladistvé dcery pana premiéra Andreje Babiše Vivien, které její lékař nedoporučil podstoupit očkování, a to právě z důvodů vysoké hodnoty protilátek v její krvi. Tento samotný fakt potvrzuje hned dvě skutečnosti. Za první, že umíme změřit hodnotu protilátek v krvi, a za druhé, že v případě vyšší hodnoty protilátek v krvi je podstoupení očkování pro zdraví takového jedince značně ohrožujícím úkonem.

Jak jsem již říkala, v sousedním Rakousku postačí pozitivní test na přítomnost protilátek jako důkaz bezinfekčnosti konkrétní osoby. Po dobu tří měsíců od pozitivního testu se na tyto osoby hledí jako na bezinfekční. A já se ptám: Jaké důvody nás vedou k tomu, že u nás v České republice, pár kilometrů od Rakouska, není tento přístup možný? Napadají mě pouze dva. Za první je to moc drahé. Ano, je to drahé, ale s ohledem na to, kolik peněz, kolik naše vláda vyhodila peněz oknem za předražené nákupy testů a ochranných zdravotních pomůcek, se jedná v podstatě o takovou kapku v moři. Pokud tedy proplácíme provedení PCR testu či očkování, neexistuje v tuto chvíli žádný racionální důvod pro neproplácení testů na protilátky. Za druhé stát, respektive vláda České republiky se stala agentem farmaceutických společností a nutí občany České republiky podstoupit očkování s tím, že naprosto diskriminuje osoby, které již protilátky po prodělané nemoci v těle mají, a současně tím ohrožují jejich zdraví. Ani jeden z těchto uvedených důvodů však nemůže být akceptovatelný. První důvod naprosto postrádá logiku a právní důsledky pro konkrétní odpovědné osoby v případě platnosti toho druhého raději ani nechci domýšlet.

Z výše uvedeného je patrné, že neexistuje jediný racionální či vědecký důvod k tomu, abychom neuznávali test na existenci protilátek po prodělaném onemocnění COVID-19, prokázání bezinfekčnosti konkrétní osoby srovnatelné s dokladem o podstoupeném očkování či negativním PCR testem.

Dámy a pánové, kdokoli dnes zvedne ruku proti mému návrhu, máte jej všichni na stole – nikdo nemůže říct, že jsem mu ho nedala, máte to všichni na stole – říká všem občanům České republiky, kteří prodělají covid a mají v těle dostatečné množství protilátek chránících je před dalším nakažením, přímo do očí toto, cituji: "Nezajímá nás vaše zdraví. V zájmu farmaceutických firem vás budeme nutit se naočkovat, i když to může vážně negativně ovlivnit váš zdravotní stav." Tak to je, vážení přátelé. Až se budete rozhodovat o tom, jak budete hlasovat, měli byste si tuto skutečnost uvědomit spolu se všemi důsledky, které vaše rozhodnutí může pro tyto občany znamenat.

Teď si dovoluji načíst usnesení, které máte všichni na svých stolech. Návrh usnesení:

"I. Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky zavazuje vládu České republiky, aby při vydávání všech omezujících opatření dle zákona č. 94/2021 Sb., neboli pandemický zákon, uznávala přítomnost protilátek SARS-CoV-2 v krvi jako jedno z kritérií prokazující bezinfekčnost dotčené osoby. Platný pozitivní test na existenci protilátek SARS-CoV-2 v krvi musí být v rámci všech vydávaných opatření považován za doklad potvrzující bezinfekčnost dotčené osoby plně srovnatelný s dokladem potvrzujícím podstoupené očkování či s negativním PCR testem na přítomnost viru SARS-CoV-2 v krvi dotčené osoby.

II. Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky zavazuje vládu České republiky, aby při vydávání všech omezujících opatření dle zákona č. 94/2021 Sb., neboli pandemický

zákon, považovala osoby mladší 15 let za osoby s existujícími protilátkami SARS-CoV-2 v krvi."

První usnesení jsem vám již dostatečně zargumentovala a teď bych vám ještě ráda vysvětlila druhé usnesení, které se týká osob mladších 15 let. Takže jaké je odůvodnění a co mě vedlo k tomuto usnesení? Imunitní systém dospělých a dětí, jak víme, se značně liší. To je notoricky známý fakt, ale co už je méně známé, je skutečnost, že proti virózám bojuje imunitní systém dětí zcela jiným způsobem než imunitní systém dospělých. U dospělých proti viru bojují protilátky, které si jejich imunitní systém vytvořil v průběhu jejich života tím, že se buď s virem setkal, případně tím, že došlo k vytvoření těchto protilátek v krvi očkováním. Vzhledem k tomu, že virus SARS-CoV-2 je virem novým a imunitní systém starších osob se s ním ještě nesetkal, nemohlo v jejich tělech dojít k vytvoření protilátek. Právě z tohoto důvodu představuje tento virus výrazně vyšší riziko pro osoby starší 60 let a na tom, myslím, se všichni shodneme.

U dětí mladších 15 let jsou naopak hlavním prvkem imunitní reakce takzvané CTL buňky neboli cytotoxické lymfocyty, T-lymfocyty. Tyto buňky dokážou spolehlivě identifikovat a ničit ty viry, s nimiž se dětský organismus doposud nestřetl. Z tohoto důvodu také nepředstavuje nákaza virem SARS-CoV-2 pro naše děti žádné riziko zásadních zdravotních komplikací, což jsme si mimo jiné ověřili testováním. Tato skutečnost je tedy důvodem toho, proč jsme ve školách při nasazení masivního testování, které mimochodem naše občany stálo již několik set milionů korun, nenašli žádný zásadní počet dětí s přítomností viru SARS-CoV-2 v krvi, a to ani v předešlém školním roce, ani v začínajícím tomto školním roce. Na milion dětí celkem 111 pozitivních, z toho mimochodem falešná pozitivita testu je kolem 70 %.

Vážení přátelé, přestaňte si tady lhát do kapsy a už konečně na rovinu si přiznejme, že školy zkrátka nejsou zdrojem a ohniskem nákazy, jak to ještě před pár měsíci alarmisté typu pana Flégra křičeli do novin. Covid děti neohrožuje a děti neohrožují naše seniory, jak také mylně se občas dočtu v médiích. Skutečně zásadním sdělením je zejména fakt, že pokud děti podstoupí očkování, tak jim je do těla vpraven vakcína, která v jejich krvi vytvoří protilátky proti konkrétní mutaci viru SARS-CoV-2. I pokud odhlédneme, že dnes už víme, že současná vakcína nijak nezabraňuje nákaze a přenosu varianty delta, což se samozřejmě všichni můžete dočíst, nemůžeme ignorovat ten fakt, že v případě, že se děti nakazí dalšími, patrně nebezpečnějšími mutacemi, nebude jejich imunitní systém bojovat proti této nové variantě pomocí CTL buňky, nýbrž pomocí protilátek vytvořených vakcínou, které budou s vysokou pravděpodobností v tomto boji zcela neúčinné.

Tento fakt, tedy snaha masivně naočkovat i osoby mladší 15 let neboli děti, tak může velmi reálně znamenat zásadní ohrožení zdraví našich dětí, a to i v dalších měsících a jejich nadcházejících letech. Pokud začne působit závažné zdravotní problémy a komplikace i našim dětem, pak to bude pouze a jenom proto, že jste je, vážení přátelé, dotlačili k očkování.

Z výše uvedených skutečností pak vyplývají tyto závěry.

Za první, děti do 15 let nepotřebují k ochraně proti závažnému průběhu onemocnění COVID-19 ve svém těle žádné protilátky, ať už získané proděláním nemoci, či podstoupením očkování.

Za druhé. Jakákoliv kampaň stimulující děti či jejich rodiče k podstoupení očkování je naprosto zbytečná, neboť nijak nezvyšuje ochranu takzvané rizikové skupiny, o tom jsem se zmiňovala, například seniory, a zároveň pro zdraví našich dětí je potenciálně nebezpečná. CTL buňky obsažené v krvi dětí mladších 15 let jim poskytují kvalitnější ochranu proti závažnému onemocnění COVID-19 než protilátky, které by získaly proděláním nemoci či očkováním. Z tohoto důvodu je zcela na místě považovat všechny děti mladší 15 let za osoby,

keré jsou proti viru chráněny stejně kvalitně, či možná ještě lépe a více kvalitně než osoby s existujícími protilátkami v krvi, ať už po prodělané nemoci, či očkování.

S ohledem na všechny tyto okolnosti, které jsem již tady zmínila, je proto mnou předkládaný návrh zcela důvodný a předkládám vám toto usnesení k následnému hlasování, na jehož základě bude každý z vás nést odpovědnost za budoucí stav našich dětí, včetně těch vašich. To je odůvodnění mých dvou usnesení, které, vážené kolegyně, vážení kolegové, máte všichni na stolech ve všech poslaneckých klubech.

Chtěla bych jenom upozornit, že pro schvalování protilátek se v minulosti vyjádřil jak premiér Andrej Babiš, tak prezident Miloš Zeman. Všechno to, co se dočtete v médiích, a i když čtete odborné články, napovídá tomu, že skutečně bychom už měli začít přemýšlet hlavou a udělat něco pro to, aby se zde vrátil zdravý rozum, protože já mám pocit, že se trochu vytratil. Jinak jsem zde vzala jako důkaz, ono to nebude vidět, ale je to laboratorní vyšetření jedné nejmenované paní, která mi jej ochotně zaslala. Pro vaši informaci, tato paní prodělala před rokem koronavirus, nemá ani jednu dávku vakcíny a její parametry protilátek jsou: vyšší hladina protilátek – 197 má číslo. Mám to tady černé na bílém, ukazovala jsem to ještě panu ministrovi v úterý – 197, vyšší hodnota protilátek. Mám to tady, je to z laboratoře, paní poslankyně, můžete se na to sama podívat. (Směrem k lavicím hnutí ANO.)

Takže ještě jednou zopakuji. Myslím, že vůle k uznávání protilátek – a já bych byla ráda, kdybyste nekroutili hlavou, můžete se pak k tomu vyjádřit – tady je. Myslím, že se na ní všichni shodneme, a chtěla bych vás tedy poprosit o to, jelikož toto shodil i Nejvyšší správní soud, a já si myslím, že jsme země, která by se měla řídit soudy, pokud je tady máme, tak jak rozhodne soud, tak bychom se zřejmě tím měli řídit. A pokud soud řekl, že je protiprávní a naprosto nezákonné, že lidem s protilátkami není bezinfekčnost uznávána, tak, vážení přátelé, je něco špatně!

Takže to je asi tak vše, co bych vám v tuto chvíli chtěla říct. Budu ráda za jakoukoliv věcnou debatu, protože věřte nebo ne, občané České republiky se na tuto debatu jistě dívají nebo se na ni podívají následně po skončení jednání. A tím, že tady není pan ministr zdravotnictví, přičemž ho omlouvám, protože se mi omluvil řádně, tak bych chtěla poprosit v zastoupení pana ministra životního prostředí Brabce, jestli by nám tedy k tomu nemohl předložit nějaké stanovisko Ministerstva zdravotnictví a opravdu odůvodnit, dostatečně odůvodnit, přesto, co jsem tady řekla, ty argumenty, proč tedy nejsou uznávány protilátky. Myslím, že to naše občany zajímá. Takže v tuto chvíli vše a děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Tereze Hyťhové za její úvodní slovo. Než budeme pokračovat právě vystoupením ministra životního prostředí Richarda Brabce, který je pověřen rozhodnutím vlády ČR usnesením ze 16. září letošního roku, přečtu omluvy došlé předsedovi Sněmovny, a to Ing. Vojtěcha Munzara, pan poslanec se omlouvá z celého jednacího dne, a kolega Radek Zlesák se omlouvá od 11 do 14 hodin.

Nyní tedy pan ministr životního prostředí Richard Brabec z pověření vlády k této věci. Otevírám rozpravu a máte slovo, pane ministře.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající, milé kolegyně, vážení kolegové. Jak už bylo řečeno, v zastoupení za pana ministra Vojtěcha, který skutečně z vážných rodinných důvodů je omluven, vám sdělím stanovisko pana ministra, stanovisko Ministerstva zdravotnictví, a doufám, že pro vás bude dostatečné.

Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, především bych vám chtěl sdělit, že Ministerstvo zdravotnictví nezpochybňuje a nikdy nezpochybňovalo imunitu proti covid vzniklou na základě prodělaného onemocnění. Jde pouze o to, že současně rutinně používané laboratorní metody, které aspirují na hodnocení imunity proti covidu, nejsou dostatečně standardizované. Tudíž je velmi diskutabilní, zda mohou být použity jako podklad pro rozhodování, zda je jedinec bezinfekční pouze na základě toho, že mu byla naměřena určitá hladina protilátek, ale není důkaz o tom, že by v minulosti onemocnění covid prodělal.

Poznání o nemoci covid se vyvíjí stejně tak, jako se zpřesňují metody diagnostiky a léčby této nemoci. Pro jasnou diagnózu nemoci covid, aby byla mezinárodně uznána, platí nutnost průkazu infekčního agens, tedy viru SARS-CoV-2, a to buď metodou PCR, nebo antigenním testem. Pokud není splněna tato podmínka, nejde o definitivní průkaz nemoci. To se týká i vyšetření samotných protilátek, pouhá pozitivita protilátky sice říká, že se jedinec vysoce pravděpodobně setkal s virem SARS-CoV-2 a že má vůči němu vytvořenu imunitní odpověď, avšak diagnózu nelze považovat za potvrzenou ve smyslu definice. Navíc vzhledem k tomu, že neznáme, kdy onemocnění proběhlo, nelze předpovědět, jak dlouho bude ještě imunitní odpověď dostatečná. Zatím se za bezpečnou dobu od prodělaní nemoci, tedy dobu, po kterou je jedinec chráněn, považuje šest měsíců od začátku nemoci, i když pravděpodobně u většiny jedinců imunita po infekci trvá déle.

Jsou však i lidé, kteří mají oslabený imunitní systém, kupříkladu staří lidé a lidé s poruchou imunity v důsledky nemoci nebo léčby nemoci, u kterých imunita po nakažení odezní podstatně dříve. Protilátky proti covidu jsou navíc pouze jedním z parametrů imunitní reakce proti covidu a je známo, že i lidé bez prokazatelných protilátek mohou imunitu mít, a to zejména děti a mladí lidé. Navíc u protilátek neznáme bezpečný cut-off, kdy by bylo možno tvrdit, že jedinec je skutečně chráněn, a vzhledem k individuální rychlosti poklesu protilátek nevíme ani, jak dlouho bude chráněn.

Jsou známy různé studie a je dobře, že výzkum protilátek stále probíhá, neboť stále ještě není jasné, jak standardizovat vyšetření protilátek, aby byly použitelné pro běžnou klinickou praxi a pro stanovení plošných protiepidemických opatření. Navíc u řady těchto protilátkových studií jde o směs jedinců, kteří prodělali nemoc, a těch, kteří měli jen náhodně zjištěnou pozitivitu protilátek, v některých i s těmi, kdo byli vakcinováni. Samotný výsledek vyšetření protilátek bez klinického kontextu může být tedy zavádějící. Kupříkladu neočkovaný jedinec mající sice pozitivní protilátky, ale zahajující onkologickou či imunosupresivní léčbu může být rozhodnutím se neočkovat ohrožen přímo na životě. To samé se týká i seniorů. Navíc jsou již i důkazy, že jedinci, kteří nejsou očkováni proti covidu, mají větší riziko nemoci a úmrtí, pokud musí podstoupit velkou operaci.

Je jasné, že řada z citovaných studií je dalšími úspěšnými kroky k dosažení standardizace vyšetření protilátek, nicméně ta stále ještě chybí, takže v mezinárodním kontextu ještě nebyl absolutní korelát, tedy takzvaný protektivní práh pro hladinu protilátek stanoven. Po takovém prahu se volá, aby bylo možno protilátky využít nejen v hodnocení individuální imunity, ale i v hodnocení efektivity vakcín. A to je nepochybně i hlavní důvod, proč si zatím valná většina zemí nedovolila celopopulačně vyšetření protilátek, které navíc často probíhá i v neakreditovaných laboratořích a různými metodami, dává na roveň vakcinaci a prokazatelně prodělané nemoci (definice viz výše) plus šest měsíců.

Navíc uznání samotných protilátek by mohlo budit v laicích zdání, že optimální úroveň imunity lze dosáhnout jen proděláním onemocnění, což by mohlo být zavádějící zejména u seniorů a imunokompromitovaných jedinců. Přitom je známo, že nejvyšší úroveň imunity i vůči variantám viru je dosažitelná kombinací prodělaní infekce a vakcinace. Vakcinace samotná a samotné prokázané prodělaní infekce pak jsou v navození účinné imunitní odpovědi, a zejména ochrany proti těžkému průběhu nemoci rovnocenné. Musíme ale vzít

v úvahu, že získání přirozené imunizace nese vysoké riziko smrti (1 : 100 až 1 : 50) a u 20 až 50 % nemocných dlouhodobé a trvalé následky ve srovnání s vakcinací, kde jsou vedlejší účinky vakcín v drtivé většině přechodné a závažné nežádoucí účinky se vyskytují extrémně vzácně (0,0016 %). Z hlediska dosažení optimální imunizace bychom tedy měli podporovat vakcinaci u těch, u kterých nemoc proběhla, a očekávat, že ti, kdo byli vakcinováni, si posílí svou imunitu kromě eventuální revakcinace i případnou přirozenou infekcí, která je však neohroží, neboť jsou chráněni proti těžkému průběhu.

V současné době vychází praktické doporučení pro implementaci a interpretaci sérologického vyšetření protilátek, které odráží stav poznání v oblasti vyšetřování protilátek proti covidu. Toto doporučení říká, že indikace vyšetření protilátek proti covidu jsou pouze tyto: diferenciální diagnostika covidu a postcovidu z indikace lékaře, vyšetření dárců rekonvalescentní plazmy, séroprevalenční studie, tedy epidemiologické studie, a výzkum zejména pro potřeby stanovení efektivity vakcín. Není doporučeno využívat protilátky pro hodnocení individuální imunity vyšetřovaného a pro rozhodnutí o vakcinaci.

Uznávání protilátek lze chápat jako snahu vyhovět skupině lidí, kteří se vakcinovat nechťejí. Je to jejich plné právo. Nicméně zvažte prosím, zda stojí za to, rozhodnout politicky o uznávání protilátek, za cenu výše uvedených následků, včetně navýšení úmrtí v důsledku covidu. Ministerstvo zdravotnictví jistě bude první, kdo ten parametr uzná, jakmile bude standardizován v mezinárodním měřítku, a tudíž i potvrzení o ochraně proti covidu bude použitelné ve všech státech, ve shodě s medicínou založenou na důkazech a na základě správné laboratorní praxe v akreditovaných laboratořích.

V současné době lze tedy doporučit následující: používat protilátky v rámci diferenciální diagnostiky z indikace lékaře, který i v kontextu s klinickým obrazem ručí za diagnostický závěr a následná doporučení. Pokud jsou u jedince prokázány protilátky proti covidu, aniž covid prokazatelně prodělal, doporučujeme aplikovat přednostně jednodávkovou vakcínu – v současné době Janssen. Dále vyšetřovat protilátky u dárců rekonvalescentní plazmy a podporovat výzkum v oblasti role protilátek ve stanovení imunity proti covidu a efektivity vakcín proti covidu.

13. září 2021 se na Ministerstvu zdravotnictví uskutečnilo jednání v pořadí již druhého kulatého stolu k tématu uznávání protilátek. Byly prezentovány výsledky séroprevalenční studie, kde bylo řečeno, že nejlepší ochranu poskytuje prodělaná nemoc a očkování, a to již první dávkou. Po šestém měsíci od proděláním covidu ale již stoupá pravděpodobnost, že ten, kdo nemoc prodělal, může nakazit druhé, i když sám je nadále chráněn, zejména proti těžkému průběhu nemoci.

Proběhla diskuse, zda přesto nebrat pozitivitu protilátek na roveň prodělané nemoci. Přítomní se shodli, že to nicméně stále naráží na limitace samotné metody vyšetření protilátek, tedy není určena hodnota, která by znamenala jednoznačnou ochranu proti nemoci, a vyšetřovací metody se mezi jednotlivými laboratořemi liší zásadně kvalitou a typem vyšetřovaných protilátek. Bez klinického vyšetření nelze výsledek protilátek navíc interpretovat vůbec. Nadále je tedy vhodné pokračovat v sérologických studiích, používat testy, které jsou kvalitní z hlediska SLP a obecně uznávané, je nutné hodnotit optimálně protilátky proti spike–RBD ve třídě IgG a IgA. Já věřím, ti, kteří víte, o co běží, takže tomu rozumíte.

Závěrem bylo konstatováno, že v současné době zatím nemáme dostatek informací k tomu, aby mohly být protilátky použity pro covid pas, tak jako šest měsíců od prokázání nemoci covid nebo po vakcinaci. Je to obdobné jako v ostatních zemích světa včetně Rakouska, které také od uznávání protilátek pro protiepidemická opatření ustupuje.

Je doporučeno pokračovat v dalším výzkumu. V současné době se spouští realizace studie na protilátky Preval II. Jedince, kteří si nechali protilátky vyšetřit, je třeba motivovat k vakcinaci, i když mají pozitivní hladiny, aby dosáhli optimální hybridní imunity. Dostačující by mohla být jednodávková vakcína. Nyní je ale tedy k dispozici pouze Janssen. Jedna dávka dvoudávkové vakcíny zatím není uplatnitelná v covid pasu.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministru životního prostředí, který za vládu České republiky řekl stanovisko k tomuto. V otevřené rozpravě konstatuji, že mám čtyři faktické poznámky, několik přihlášek, čtyři přihlášky s přednostním právem.

Než udělím slovo paní poslankyni Daně Pastuchové, která je první s faktickou poznámkou, konstatuji omluvy došlé předsedovi Poslanecké sněmovny, a to Marka Bendy od 12 hodin do konce jednacího dne a Daniela Pawlase z rodinných důvodů.

Nyní tedy faktická poznámka Jany Pastuchové.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji, pane předsedající. Jenom opravdu krátce. Chápu, že máme před volbami a chápu, že paní poslankyně se nám asi změnila z odbornice na školství, protože jak vím, jste vystudovaná učitelka, přechodem k Trikolóře na zdravotníka, nebo dokonce lékaře, na kterého se studuje šest let.

Nerozumím tomu, když se této problematice tak strašně věnujete a tak strašně vás zajímá, že jsem vás neviděla ani na jednom výboru pro zdravotnictví, kde seděli všichni odborníci a na tyto věci jste se jich tam mohla zeptat. Myslím si, že kdybych se vás zeptala na nějaký název, který jste tady přečetla – možná správně – tak ani nevíte, co to znamená. Když tady ve Sněmovně proběhlo opravdu mnoho jednání výboru pro zdravotnictví, paní profesorka Adámková se tomu věnovala s celým výborem, vy jste tam nebyla ani jednou.

A k tomu Rakousku, paní kolegyně, prostřednictvím předsedajícího: ano, Rakousko je jediná země, ale ustupuje od toho. Tak si to nejprve zjistěte a pak tady něco tvrděte na mikrofon. A já bych vám doporučila, abyste se věnovala tomu školství, to vám šlo fakt lépe.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Další faktickou poznámku má Tereza Hyťhová, potom Lubomír Volný a Vít Kaňkovský. Máte slovo k faktické poznámce, paní poslankyně.

Poslankyně Tereza Hyťhová: Tak tady aspoň, vážení přátelé, vážení občané, vidíte, jak to tady vypadá. Tady místo toho, aby tady přišly argumenty, tak mě tady začne paní poslankyně, ačkoliv si jí jinak vážím, urážet, že nejsem lékař. Ano, já nejsem lékař, ale tedy jako podívejte se na ty občany, podívejte se na pohled toho občana, který ty protilátky má, a to, že nejsem lékař, neznamená, že nemohu mít svůj názor. To, že jste lékařka a já jsem učitelka, vůbec neznamená, že já tady nemůžu říct svůj názor. A mimochodem, není to můj názor, je to názor určité části našich občanů, kteří se mě na to ptají a mají právo to vědět.

A to, jestli od toho Rakousko ustoupí nebo neustoupí, to je v tuto chvíli jedno. Každopádně do dnešního dne ty protilátky uznává, a to je ten fakt, který já jsem tady předložila. Takže prosím, místo nějakých urážek jestli jsem nebo nejsem lékař, pojďme se bavit věcně, a to ano, že nejsem lékař a ani tady není většina lékařů, jsme všichni lidi, kteří chtějí, aby se našim občanům žilo dobře. A proto já tady stojím. To jsem chtěla říct na

začátek. Opravdu přestaňme tady s těmi invektivami, jestli jsem se stala v Trikolóře lékařkou. Je to směšné.

Chtěla jsem se zeptat, protože teď bych chtěla reagovat – mám ještě 47 sekund – na pana ministra, protože vím, že asi tedy nejste úplně způsobilý (smích v sále), ale chtěla jsem poukázat na to (směje se) – také není lékař, mimo jiné – ale chtěla jsem poukázat na to, že jste říkal, že po nějaké době, když člověk prodělá covid, že vlastně po těch pár měsících může být znovu infekční. Já jsem chtěla upozornit na to, že i očkovaný člověk, a už to je prokázané, těch případů je x, je pozitivních. Ve svém okolí znám spoustu lidí, kteří mají dvě dávky vakcíny, a vážení přátelé, je pozitivní ten člověk. Prostě chytil covid, nevíme kde, nevíme jak, ale chytil ho. Takže tohle, co jste říkal, prostě není argument. Člověk může být pozitivní i po očkování, i po prodělání covidu, tak jaký je mezi tím rozdíl?

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní poslankyně, skončil váš čas k faktické poznámce. Nyní faktická poznámka pana Lubomíra Volného. Připraví se k faktické poznámce Vít Kaňkovský. S přednostním právem eviduji pana poslance Vlastimila Válka, Tomia Okamuru a paní poslankyni Richterovou. Potom jeden nečitelný podpis, ale to si do té doby ještě zjistím. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Lubomír Volný: Já bych chtěl prostřednictvím pana předsedajícího vzkázat paní doktorce Pastuchové, obvodní lékařce, aby se chovala dle svého vzdělání a nehrála si tady na imunoložku, kterou není. Ano? Tak jako já jsem učitel a tady kolegyně je učitelka, tak vy nejste žádná specialista v imunologii.

Mimochodem, já si myslím, že se v tom vyzná daleko lépe pan Marek Petráš, který zkontroloval 15 studií a jednoznačně přišel na to – stejně jako v Izraeli – že lidé, kteří (hlasitý hovor poblíž řečniště) – prosím, nerušte mě tady, takže si sedněte, děvčata – lidé, kteří prodělali covid a mají protilátky, jsou desetkrát lépe chráněni před covidem i před jeho šířením, protože mají jak buněčnou, tak slizniční imunitu, než lidé, kteří to nemají.

Tady k tomu, co zaznělo z úst pana ministra: ten materiál vám připravil někdo, kdo byl zkorumpovaný některou z těch firem, která za posledních 20 let dostala pokuty ve výši 50 miliard dolarů za to, že právě korumpovaly lidi, jako jste vy a ti, co vám připravovali ten materiál. Jenom firma Pfizer dostala pokutu ve výši 4,5 miliardy dolarů za to, že korumpovala politiky, novináře, vědce, lékaře a všechny ty, kteří teď tady hájí její zájmy. Vy, kteří tady lobbujete za vakcíny, jste dostali prostě zapláceno. Vy jste používali nestandardizované testy i proti dětem, vy jste používali testy, které neměly žádnou certifikaci. Já to mám stoprocentně potvrzeno interpelací premiéra vlády i ministra zdravotnictví. Vy jste zamítli testy pana Žďárského, protože prý byly necertifikované, ale cokoli jiného, co je necertifikované, používáte. Vy podporujete dokonce vakcinaci těhotných žen. Já bych chtěl vidět, prosím vás, jednu ženu, která před pěti lety byla navakcinovaná mRNA a je zdravá a má zdravé dítě. Můžete mi ukázat jednu?

Takže vy tady budete říkat, že je něco nestandardizované, a zatím jste používali nestandardizované produkty pokaždé, když jste potřebovali zvednout zisk covidové mafie.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane poslanče, skončil váš čas. Nyní pan poslanec Vít Kaňkovský, připraví se Marian Bojko s faktickými poznámkami. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Vít Kaňkovský: Dobré dopoledne. Budu ve faktické poznámce reagovat na pana ministra Brabce. Samozřejmě respektuji, že nejste odborníkem na tuto problematiku. Nicméně téma protilátek proti COVID-19 jsme otevřeli na půdě Poslanecké sněmovny společně s panem profesorem Válkem a s paní profesorkou Adámkovou na zdravotním výboru již začátkem tohoto roku. Žádali jsme, aby odborný panel ministerstva o tomto validně jednal jako odborníci. Následovala potom moje ústní interpelace v březnu tohoto roku na pana docenta Blatného, který tady za tímto mikrofonem řekl: Ano, je to důležité téma, budeme se tomu věnovat. Bohužel, celou řadu měsíců se nedělo vůbec nic. My jsme to tady znovu a znovu opakovali. Pojďme se o tom odborně bavit. Bohužel, ministerstvo nasadilo rétoriku: Není to probádáno, neexistují studie, a proto se tím zabývat nebudeme.

Ale v tuto chvíli existuje celá řada zahraničních studií, ale i českých studií, například sdružení SMIS, což je sdružení předních mikrobiologů, imunologů a statistiků, kteří dokládají, že vyšetřování protilátek svůj význam má. Není to všespásná metoda, je to jedna z metod, která nám může pomoci vymanit se z kruhu pandemie COVID-19, ale striktně to odmítat a papouškovat: Nemůžeme, nejde to, odborníci se neshodnou, není pravda. V České republice v tuto chvíli z těch validních, relevantních odborníků již převládá názor: Ano, protilátky lze využít, pojďme se na tom domluvit. A o tom to je. Ministerstvo tomu staví hráz a nechce tuto metodu nějakým způsobem do algoritmu strategie boje s COVID-19 ty protilátky pustit. A je to smutné. Je to odborná záležitost, která se možná trochu zpolitizovala, ale zpolitizovala se proto, že ministerstvo odmítá určité skupině odborníků do toho mluvit, a to je ten základní problém.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, pane poslanče, za dodržení času k faktické poznámce. Nyní faktická poznámka Mariana Bojka a připraví se paní poslankyně Věra Procházková, také s faktickou poznámkou. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Marian Bojko: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych chtěl říct jenom jednu věc. V žádném případě se mi nelíbilo tady to školení od paní Pastuchové, protože v této Sněmovně je velmi velký počet lékařů. A já můžu osobně říct, že jsou tady jenom dva, dva lékaři, kterých jsem si vážil. Jedním z nich byl pan profesor Ventruba a druhý je Milan Brázdil. Vy ostatní, vy ostatní tady za mě jednoznačně nemáte co dělat. (Rozruch v sále.)

Jo, smějte se, smějte se, je to tak. Vy jste zářným příkladem toho, jak pak Kubek před 10 lety striktně odmítal očkování proti prasečí chřipce, že nebude podporovat nějaké pokusy na zdravotnickém personálu. Za 10 let, za 10 let vás ta farmaceutická lobby, většinu těch lékařů, zkorumpovala. Jenom v loňském roce bylo odsouzeno 150 lékařů a je možné, že jeden z nich sedí tady, jeden z nich sedí tady a my to nevíme, protože to jméno jsme se to nemohli dovědět. On jediný jejich trest byl 150 % toho korupčního jednání. A bylo jich, podotýkám, 150, a za mě je to jednoznačně špička ledovce. Jsou lékaři, kterých si já nesmírně vážím, a to jsou lékaři, kteří opravdu jsou specialisté, ortopedové, operatéri hrudníku, srdce a tak dále. Ale to, jak se tlačí neustále na vakcinaci, neuznávají se protilátky – vždyť očkujeme jen proto, aby ty protilátky vznikly! A my je nemáme ani po dvou očkováních u většiny pacientů. A budeme očkovat potřetí, počtvrté, popáté? A když někdo ty protilátky má, tak mu je nebudeme uznávat? Vždyť to je zásadní věc, že buďto prodělal tu nemoc, nebo je prostě tak odolný, že přežije.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Skončil váš čas k faktické poznámce. Nyní poslankyně Věra Procházková. A ještě předtím konstatuji, než jí udělím slovo, omluvu poslance Stanislava Fridricha od 12 hodin do 14 hodin. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Věra Procházková: Děkuji za slovo. Zdravím všechny. No, co si to dovoluujete, pane Mariane Bojko, prostřednictvím předsedajícího? Mě sem do Sněmovny poslali občané, a že si mě vy nevážíte, je mi úplně jedno, protože já si vás tady nevážím za takhle slova. A lékařka jsem.

Aby bylo jasno, tak pokud vím a všichni jste to tady řekli, protilátkami se zabývá spousta odborníků a je to správně, určitě. A věřím tomu, že my tady to nevyřešíme, jo? Není potřeba to řešit na půdě Poslanecké sněmovny. To je vysoce odborná otázka. To není jenom, že si tady něco budeme povídat. Chtěla bych vidět vás všechny, Terezko, prostřednictvím předsedajícího, zda budete opravdu nést odpovědnost, tak jako by muselo nést Ministerstvo zdravotnictví, za to, že dáte nějakou hladinu. A pořád to tady nikdo neřekl, jaká je vlastně ta hladina, která by se měla uznat. Nikdo to tu neřekl. Víte ji vůbec? Jste ochotni tady sdělit občanům, že za této hladiny můžou být imunizováni a můžou si dovolit jít kamkoliv, aniž by měli očkování? Nejste. Hladinu nemáte, tu hladinu teprve všichni zkoumají. A ministerstvo má jediný problém, a to je výše té hladiny. Ono si prostě nemůže dovolit ze zákona vyhlásit nějakou hladinu, na kterou nemá podklady. Zase by to jejich rozhodnutí shodil Ústavní soud a všechno to, co by se stalo, museli by nést za to odpovědnost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní poslankyně, skončil čas pro vaši faktickou poznámku, děkuji. Nyní poslanec Petr Třešňák s faktickou poznámkou. Po něm se připraví k faktické poznámce Lukáš Bartoň. Máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Petr Třešňák: Budu stručný. Já jsem tak čekal, když vystoupil s faktickou pan doktor Kaňkovský, že to vrátí do odborné roviny, a tak přesně měla ta diskuse vypadat. A k tomu, co teď říkala Věra Procházková: já s ní naprosto souhlasím, to, co tady předvádí pan Bojko, mi přijde jako nedůstojné této Sněmovny. Ale podívejte se, prosím, do vlastních řad. Kdo tu dneska rozjel debatu tímto směrem? Vždyť to byla vaše kolegyně paní Pastuchová, prostřednictvím pana předsedajícího, která si také neváží kolegů zvolených do Poslanecké sněmovny. Já rozhodně nejsem z té strany politického spektra, abych se kolegyně Hyťhové zastával, ale tady se jí musím zastat. Tady měla být odborná diskuse, a ne zpochybňování jakéhokoliv vzdělání nebo odbornosti.

Paní Pastuchová, prostřednictvím pana předsedajícího, včera jsme tu hlasovali o mnoha zákonech. Víím, že jste k nim nevystupovala. Hlasovalo se o Dukovanech, o obnovitelných zdrojích. A já si myslím, že to jsou věci, o kterých vy taky víte tužku (?), a taky jsem to tady nezmiňoval. Díky.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní bude vystupovat poslanec Bartoň, připraví se poslankyně Jana Pastuchová. Máte slovo.

Poslanec Lukáš Bartoň: Děkuji. Rád bych reagoval na pana ministra. Nejsem lékař, nejsem odborník. Budu reagovat jako pacient. Když jsem před mnoha měsíci chytil covid, v průběhu nemoci jsem byl na dvou testech PCR. Oba dva mi vyšly negativní. Nemoc jsem prodělal, ono je to docela jasné, když ztratíte čich a chuť, co máte. Naštěstí doktorovi stačilo jen mě vidět a hned mě léčil na covid. Poté jsem si také udělal test na protilátky, které vyšly vysokých hodnot. Po proděláním nemoci jsem šel, hned když jsem mohl, na rodinnou oslavu, kde bohužel švagrová druhý den měla pozitivní test, a hygiena mě ihned po proděláním covidu dala do karantény, protože jsem neměl pozitivní PCR test.

Takže se na vás obracím, jestli to předáte panu ministrovi zdravotnictví. Je to fér? Je to vůči mně fér? Nebyl bych v té karanténě, kdybych měl pozitivní test, ale já jsem měl dva negativní, manželka měla také negativní, stejně to prodělala, ale do karantény jsem šel.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní faktická poznámka poslankyně Jany Pastuchové, připraví se Lubomír Volný. Prosím, paní poslankyně, máte slovo k faktické poznámce.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji, pane předsedající. Jenom krátce odpovím. Včera jsem byla řádně omluvena, pane poslanče, řádně omluvena.

Svým vystoupením jsem chtěla tady kolegyni jenom říct, že bylo několik výborů zdravotnictví, a že když ji to téma tak zajímá, že tam ani jednou nebyla? To je druhá odpověď.

A pro poslance Volného, vaším prostřednictvím. Musíte si správně googlovat. Nejsem obvodní lékařka, ale děkuji za kompliment.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní poslanec Lubomír Volný, připraví se Karla Maříková. Stále faktické poznámky a ti s přednostním právem čekají na jejich vyčerpání. Rád bych se dostal dále. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Lubomír Volný: Omlouvám se, prostřednictvím pana předsedajícího, paní poslankyně. Vy skutečně, ať jste, kde jste, nejste lékařka, takže nevím, co vás opravňuje k tomu, abyste tady urážela své kolegy, že nejsou kvalifikovaní. Proč nikdo nechodí na ty výbory, to je jednoduché: protože tam převládá ta covidová mafie, tam se objektivní informace nedozvíte. Jít na výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, to je úplně jedno. Tam nemusíte chodit, protože tam se zaujímají politická, nikoliv odborná stanoviska. Kdokoliv bude tvrdit cokoliv jiného, tak jenom lže sám sobě, popřípadě občanům.

Tady zaznělo něco o tom, že nějaké ministerstvo za něco nese zodpovědnost. Prosím vás, za co nese Ministerstvo zdravotnictví zodpovědnost? Nese zodpovědnost za testy? Tady jste slyšeli: pirát, prosystémový, provakcinační, dvakrát negativní test. Kdo mu vrátí ty peníze nebo ten čas, o který přišel tím, že byl 14 dnů doma? Za co nese ministerstvo zodpovědnost? Za to, že se děti testovaly rakovinotvornými testy? A já to můžu říct, že byly rakovinotvorné, protože nikdo z vás, a zejména ministerstvo, mi není schopno dokázat, že nebyly rakovinotvorné. Není mi schopno dokázat to ministerstvo vůbec nic, že tam nebyl použit etylenoxid k jeho dezinfekci. Nemáte na to žádný papír, ty testy byly necertifikované. Já na to mám odpověď vašeho ministra, vašeho ministra zdravotnictví. Nevíte, kdo to vyrobil, kde to vyrobil, z čeho to vyrobil, jak to vyrobil, a ministerstvo nese jakou zodpovědnost? Žádnou, protože vy jste přinutili děti, aby si to dobrovolně strčily do nosu, takže nenese ministerstvo žádnou zodpovědnost. Mimochodem to ministerstvo, které na objednávku nutí své úředníky, aby psali protizákonná opatření. Kdo nesl zodpovědnost za protizákonná nařízení Ministerstva zdravotnictví? Proč tady lžete? Nikdo. Kdo byl potrestán? Odešel ministr? Zatkli někoho? Mávejte si rukama, jak chcete. Zatkli někoho? Za co nese Ministerstvo zdravotnictví zodpovědnost? To mě zajímá. To kolegyně, prosím vás, vystupte a řekněte mi, za co nese Ministerstvo zdravotnictví zodpovědnost? Jak bude postíženo za to, že uzná protilátky?

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Skončil váš čas k faktické poznámce. Nyní paní poslankyně Karla Maříková s faktickou poznámkou, připraví se paní poslankyně Richterová k faktické poznámce. Máte slovo.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Když se tady argumentuje studiemi a výší protilátek, tak já vám ukážu, jak je vůbec celé to opatření nelogické. Vezměte si, že máme dva pacienty. První pacient prodělal COVID-19, bylo mu to zjištěno PCR testem, a je tedy v registru krajské hygienické stanice a disponuje bezinfekčností po proděláním nemoci na 180 dní, jelikož se předpokládá, že po proděláním nemoci má protilátky. Pak máme druhého pacienta, který prodělal covid, ale nebyl na testech, ani u lékaře, jelikož třeba neměl příznaky, nebo z nějakého jiného důvodu, nechal si udělat jako samoplátce test na protilátky, který mu prokázal, že je prostě má, ale nejsou mu uznány jako průkaz bezinfekčnosti. Oba pacienti mohou mít stejnou hladinu protilátek, nebo ten druhý může mít dokonce vyšší hladinu protilátek, ale je prostě v tuto chvíli diskriminován. Já se tady nebudu hádat, jestli protilátky po očkování jsou lepší nebo horší, ale když srovnáme tyhle dva příklady, tak i dítě na základní škole vidí, že neznáme hladinu protilátek, ale u jednoho případu ji uznáváme jenom proto, že mu vyšel pozitivní PCR test a může mít klidně nižší hladinu těch protilátek, ale u druhého případu ne jenom proto, že si nenechal udělat test, jenom proto, že nebyl u lékaře, že je pozitivní.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní faktická poznámka Olgy Richterové, připraví se Kamal Farhan. Prosím, paní poslankyně, máte slovo k faktické poznámce.

Poslankyně Olga Richterová: Protože už se nedostane na řádnou debatu, tak se optám v reakci na pana ministra takto, protože my jsme za Piráty posílali už 27. května návodnou interpelaci na to, jak řešit protilátky. Řešili jsme to proto, že v reportu Světové zdravotnické organizace z 10. května se právě ukázalo, že 90 až 99 % nakažených vytváří protilátkovou imunitu. ECDC – evropský úřad – také poukazoval nejenom na limity testování, ale také na to, že je potřeba zkoumat tu diagnostickou hladinu. To jsme po naší vládě chtěli. Proč? Protože s naší jednou z nejvyšších promořeností na světě k tomu máme vynikající podmínky. Kvůli té smutné skutečnosti, že tady zemřelo a bylo nemocných tolik lidí, máme důvod protilátky řešit. A když jsem se snažila na posledních zdravotních výborech, aby se to řešilo, tak vůbec není jasné, že třeba vaše vláda využije tu velikou studii Preval II k tomu, aby se sledovaly již změřené hladiny protilátek u probandů té studie a aby se řešila reálná míra výskytu reinfekce u nich. To by totiž mohla být příležitost, aby se díky této studii, kterou děláte, využilo stanovení optimální diagnostické hladiny pro protilátkový test.

Takže tak, jako jsem 27. května posílala podrobnou interpelaci s návodem, jak k protilátkám přistupovat, jako jsem se na to pak opakovaně tázala na výboru zdravotním, tak nyní se znovu táži, zda využijete Preval II k tomu, abyste to dosáhli, jinak, prosím, dokažte, že protilátky nejsou indikátor efektivní imunity. To by totiž prostě bylo to tvrzení, co na druhou stranu tvrdíte, a mně to naprosto nedává smysl. Co si myslím, že je potřeba závěrem říci, vy tím bohužel dále podkopáváte důvěru veřejnosti, to, že neuznáváte tento základní přístup.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Skončil váš čas k faktické poznámce. Nyní pan poslanec Kamal Farhan s faktickou poznámkou, připraví se Tereza Hyťhová, potom Věra Adámková. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Kamal Farhan: Pane předsedající, děkuji za slovo. Mně to nedá. Já jsem nechtěl v této debatě vystupovat. Zazněla tady spousta věcí, byly zde zmiňované různé studie, třeba ta izraelská. Já jsem ta data taky četl, znám i tu izraelskou studii. Jednak jsem chtěl ještě říct, že jsem člověk, který je spíše příznivcem uznávání protilátek, ale tady, ať už kolegyně Richterová, nebo někteří z vás, si odpověděli jasně. Nelze prostě skákat z jednoho na druhé, na jednu studii, na druhou studii, na tahle data, na jiná data. Z mého pohledu je důležité, aby se k tomu vyjádřili odborníci, hlavně odborné společnosti, a aby byly stanovené jasné guidelines, aby bylo stanoveno, jaké hladiny jsou ty pro to, které budeme uznávat, jaký je biologický poločas poklesu těch protilátek, je tam spousta věcí. Ale kdybych byl za to politicky zodpovědný, nebo jsem politicky zodpovědný, ale kdyby bylo ministerstvo, tak bych vyšel z názoru odborných společností a samozřejmě třeba i ze studie Preval, kterou tady zmínila paní kolegyně Olga Richterová, vaším prostřednictvím. Protože až tyhle závěry budou, nebo až se někdo rozhoupá z odborníků nebo z odborných společností a stanoví jasná guidelines, tak potom politici můžou říct, jestli to lze uznávat, nebo nelze. Za sebe říkám, že jsem příznivcem toho, aby k tomu došlo, to je všechno. Ale bez odborníků a bez dat, ne bez dat jednou z Izraele, jednou tam odsud, ale aby to prostě někdo shrnul a vydal jasné konzistentní stanovisko. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní faktická poznámka paní poslankyně Terezy Hyťhové, připraví se paní poslankyně Adámková. Máte slovo.

Poslankyně Tereza Hyťhová: Nejdříve bych chtěla reagovat na paní poslankyni Pastuchovou, prostřednictvím pana předsedajícího. Jestli chodím, nebo nechodím na zdravotní výbory, to prosím nechte na mně. Za prvé si ten výbor můžu doma pustit, ten záznam, a za druhé vám do toho nic není, kam chodím a co si čtu za informace, takže mě tady přestaňte osočovat, že někam nechodím. Já pracuji, mám tady ve Sněmovně řádnou docházku, tak si prosím tohle už odpusťte.

Za druhé. Nechtěla jsem, aby tato debata sklouzla na takovouhle úroveň, ale bohužel, paní Pastuchová mi nedala jinou možnost.

Teď se vrátím k tomu, proč tady vlastně jsme. Já jsem chtěla říct, že vlastně ani ministerstvo, nebo někdo, nám nedokáže říct, jaká má být tedy hranice nebo hladina těch protilátek. Ano, paní kolegyně (k poslankyni Procházkové), ale vy víte, jaká je hladina protilátek po dvou dávkách očkování, po třech? Máte to naměřené? Jestli je tedy vyšší, nebo je nižší, než když člověk prodělá covid? Vy to víte? No, nevíte. V Rakousku do dnešního dne... (Reakce poslankyně Procházkové mimo mikrofon.) Nevím, od čeho ustupují a neustupují, do dnešního dne je to tak, že tam máte doklad bezinfekčnosti na základě toho, že prokážete papír s protilátkami. Když nevíme tu hladinu, tak proč lidi nutíte se očkovat, když ani nevíte, jestli náhodou ten člověk, který právě očkovaný není, nemá vyšší hladinu protilátek? Znovu zopakuji příklad. Proč tedy dceři, zrovna shodou náhod pana premiéra Andreje Babiše, nebylo doporučeno očkování, protože má vysokou míru protilátek? Proč jí tedy nebylo doporučeno očkování? Tohle je jasný příklad, který se dočtete, tak ať mi to nějaký, jak říkáte, vědec, lékař, sem jde tedy vysvětlit. Proč tedy není slečna Babišová naočkovaná? No, protože jí to lékař nedoporučil. A já se ptám proč. Pokud má vysokou dávku protilátek bez očkování, tak se asi nemá očkovat. Na to se tady ptáme.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Skončil váš čas k faktické poznámce. Nyní faktická poznámka paní poslankyně Věry Adámkové. Připraví se Petr Třešňák, poté Jiří Mašek. Máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Věra Adámková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dovolte mi, abych tu rozbouranou debatu vrátila trošku do odborné části, kam určitě patří, ale chápu, že emoce jsou silné a nedají se někdy zastavit. To je v pořádku.

Pojďme se podívat, co provede nemoc. Nemoc, kterou proděláme, znamená, že ten člověk je samozřejmě chráněn. Prosím vás, termín bezinfekčnost není správně, on je chráněn do jisté míry proti tomu, aby dostal nemoc znovu. O to tady jde. A to je i to, proč je očkujeme, aby nedostali nemoc znovu. Čili v každém případě ten člověk, který neměl nemoc, určitě očkování je pro něj jeden ze způsobů. Protilátky, které máme po prodělané nemoci, prosím, skutečně nemají zatím celosvětově jasně danou hodnotu, u které víme bezpečně, že chrání dlouhodobě, ale není pravda, že nevíme nic. My víme, jak je to, protože pacienti, kteří byli po prodělané nemoci, víte velmi dobře, že jeden způsob léčby byl, že dávali plazmu, která se upravovala a používala se potom jako lék. Čili ono se s tím stále pracuje. A to, že v medicíně nemáme jasná data okamžitě, to je běžné, to není vůbec nic nového.

Čili protilátky se určitě musí brát v potaz, protože my totiž z laboratorního hlediska nemáme rozdíl mezi protilátkami, které jsou po nemoci a po očkování, to laboratorní způsob neumí určit, pro ně jsou stejné. Takže to je to, proč to stále zvedáme, a já jenom chci připomenout, že od února tohoto roku v několika zápisech pracovní skupiny ministerstva je přímo pod mým jménem, a byla jsem proti všem, že se protilátkám musíme věnovat, že není možné házet je ze stolu. Čili abychom si řekli, je to dlouhodobé, bylo to naše a je to tam s jasným podpisem, čili to, ano, tady má jasný primát.

A podívejme se ještě na jednu věc, a to je studie Preval, prosím pěkně. Vy jste se nepřesně vyjádřili, asi jste to nepochopili – studie Preval teprve začne, Preval II. Byla studie Preval I, ta skončila loni, a teď začne studie Preval II – to bylo to, o čem jsme hovořili. Čili její výsledky nemůžeme vědět a doufáme do konce roku, že nám významným způsobem osvětlí samozřejmě jednak informace... (Předsedající: Paní poslankyně, i vám skončil čas k faktické poznámce.) a budou naše, české, čili budeme z toho moci vycházet. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji a přeruším tento bod. Mrzí mě, že na prvního přihlášeného s přednostním právem, pana poslance Válka, nevyšlo pořadí u bodu 199, přestože se přihlásil v 8.17 ráno. Čili přerušuji tento bod, a protože v 11 hodin je pevně zařazený bod číslo 2002 (správně 202), zároveň předám řízení schůze.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, nyní se budeme zabývat napevno zařazeným bodem číslo

202.

Návrh změny rozpočtu Státního fondu podpory investic na rok 2021 /sněmovní tisk 1335/

Tento materiál uvede z pověření předsedy vlády ministr životního prostředí Richard Brabec. Pane ministře, prosím, máte slovo.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, po protilátkách tentokrát k jinému tématu. Vážený pane předsedo, vážené poslankyně, vážení poslanci, v souvislosti se živelní pohromou, která 24. června 2021 postihla obce na jižní Moravě a obec Stebno na Lounsku, nabylo dne 30. června 2021 účinnosti nařízení vlády č. 257/2021 Sb., o použití prostředků Státního fondu podpory investic formou dotace a úvěru na obnovu obydlí postiženého živelní pohromou dne 24. června 2021. Na základě kvalifikovaného odhadu mohou vlastníci postižených objektů čerpat na obnovu obydlí dotaci až do výše 2 miliony korun, v případě rozsáhlejších škod mohou obnovu dofinancovat prostřednictvím nízko určeného úvěru ve výši až 3 miliony korun. O podporu je možné dle podmínek nařízení vlády žádat do dvou let od živelní pohromy.

Dle předběžných informací je poškozených nemovitostí k bydlení cca 1 600. Objem disponibilních prostředků fondu je již tak nízký, že nelze nároky programu obnovy pokrýt jinými zdroji než zdroji státního rozpočtu. Vláda svým usnesením č. 708 ze dne 16. srpna 2021 schválila uvolnění finančních prostředků v roce 2021 do výše 1,4 miliardy korun z kapitoly 398, Všeobecná pokladní správa, položky Vládní rozpočtová rezerva, do kapitoly 317, Ministerstvo pro místní rozvoj, určených k poskytnutí dotace Státnímu fondu podpory investic na základě potřeby zajištění financování obnovy obydlí postižených živelní pohromou dne 24. června 2021 podle nařízení vlády č. 257.

Objem uvolněných finančních prostředků, to je 1,4 miliardy korun, zohledňuje skutečnou výši uplatněných požadavků na podporu postižených obydlí k datu 13. srpna 2021, a to plně v oblasti podpory formou dotace. Uvedený objem uplatněných požadavků se denně nově přijatými žádostmi navyšuje, aktuálně fond eviduje 867 žádostí. Nároky obnovy postižených obydlí nad uvolněnou částku 1,4 miliardy korun budou následně řešeny a financovány ze zdroje určeného rozhodnutím vlády.

S ohledem na vyčíslení nákladů dle uplatněných požadavků vlastníků postižených obydlí pouze do data 13. 8. 2021 a na administrativní, a především časovou náročnost změny příjmových a výdajových limitů žádá tedy Fond předloženým návrhem změny rozpočtu pro (rok) 2021 o zajištění finančních prostředků pro realizaci přijatého nařízení vlády, a to navýšením výdajového limitu v oblasti programových výdajů až do výše 1,8 miliardy korun, které bude na straně příjmů plně pokryto prostředky až do výše 1,8 miliardy korun ze státního rozpočtu prostřednictvím kapitoly 317, Ministerstvo pro místní rozvoj.

Přijetí rámce ve výši 1,8 miliardy korun umožní Fondu pružně reagovat na skutečné finanční potřeby programu Živel bez nutnosti v krátkém časovém horizontu předkládat opakovaně k odsouhlasení vládě a Poslanecké sněmovně další změnu rozpočtu na rok 2021. Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj projednal a odsouhlasil materiál dne 15. září 2021.

A závěrem tedy, vážený pane předsedo, vážené poslankyně, vážení poslanci, dovoluji si proto navrhnout, aby Poslanecká sněmovna tento sněmovní tisk schválila. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji, pane ministře. Tento sněmovní tisk projednal výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj, jehož usnesení nám bylo doručeno jako sněmovní tisk 1335/1.

Prosím, aby se slova ujal zpravodaj výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, pan poslanec Jan Kubík, a informoval nás o jednání výboru. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Jan Kubík: Dobrý den, vážení kolegové. Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj tento materiál projednal na své 58. schůzi dne 15. září a k tomuto tisku přijal následující materiál:

"Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj na své 58. schůzi po odůvodnění předlohy paní inženýrkou Klárou Dostálovou, ministryní pro místní rozvoj, po zpravodajské zprávě pana poslance (Jana) Kubíka a po rozpravě přijal toto usnesení:

- I. doporučuje Poslanecké sněmovně sněmovní tisk 1335 schválit v předloženém znění;
- II. zmocňuje zpravodaje výboru, aby s usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu; a
- III. pověřuje předsedu výboru, aby usnesení zaslal předsedovi Poslanecké sněmovny.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji a zahajuji všeobecnou rozpravu. Hlásí se někdo do všeobecné rozpravy? Hlásí se pan poslanec. Prosím, máte slovo.

Poslanec Pavel Jelínek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Jenom velice krátce. Jelikož jsem Moravák a letos opravdu jižní Moravu postihl tento velmi životně tragický úkaz, tornádo, tak velice vítám krok vlády a ministerstva. Přestože to bylo předložené řekl bych na poslední chvíli výboru, tak přesto děkuji i vlastně všem členům výboru, že se výbor velice rychle sešel a toto odhlasoval. Tuto změnu samozřejmě za SPD podporujeme a přejeme si, aby se už aspoň co nejdřív, v nejdělsím období něco takového podobného Moravě opět nestalo. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji panu poslanci Jelínkovi. Hlásí se ještě někdo do všeobecné rozpravy? Nikdo se nehlásí. Všeobecnou rozpravu končím.

Zájem o závěrečná slova není.

Přistoupíme k podrobné rozpravě, otevírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se nikdo nehlásí, podrobnou rozpravu končím.

Zájem o závěrečná slova také není. (Gong.)

To znamená, že budeme hlasovat, a budeme hlasovat o návrhu, který nám doporučil příslušný výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj, tedy abychom schválili tento materiál v předloženém znění. Já jsem přivolal poslankyně a poslance, kteří nejsou v sále. Malou chvíli počkáme, aby všichni mohli přijít. Je zde žádost o odhlášení, všechny jsem vás odhlásil. Přihlaste se, prosím, znovu svými hlasovacími kartami. (Předsedající se odmlčel, poslanci přicházejí do sálu.) Zdá se, že jsme připraveni na hlasování.

Tedy zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 156, přihlášen 101 poslanec, pro 101, proti nikdo. Konstatuji, že návrh usnesení byl schválen.

Děkuji panu ministrovi a končím projednávání tohoto bodu.

Nyní se budeme věnovat bodu číslo

28.

**Návrh poslanců Stanislava Grospiče, Hany Aulické Jírovcové, Daniela Pawlase a Pavla Kováčíka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 317/ – třetí čtení**

Projednávání tohoto bodu jsme opětovně přerušili v rozpravě ve středu 21. dubna 2021 na 99. schůzi Poslanecké sněmovny.

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal zástupce navrhovatele, pan poslanec Stanislav Grospič popřípadě jiný, ano, paní poslankyně Aulická Jírovcová jako zástupkyně navrhovatele, a zpravodaj garančního výboru, pan poslanec Petr Beitl, který zde není přítomen a je omluven, takže budeme muset požádat jiného poslance z výboru pro sociální politiku, aby se ujal úlohy zpravodaje. Prosím o nějaké operativní řešení, potřebujeme... Ano, prosím, paní poslankyně Pastuchová se ujme role zpravodaje, je to tak? Ano. Já jenom, aby nedošlo k nějakým nesrovnalostem formálním, pro jistotu odhlasujme v tuto chvíli změnu zpravodaje, aby nemohl nikdo vznášet nějaké námitky.

Takže místo omluveného pana poslance Petra Beitla bude zpravodajkou garančního výboru paní poslankyně Jana Pastuchová.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Hlasujeme o změně zpravodaje. Kdo je proti?

Hlasování číslo 157, přihlášen 101 poslanec, pro 74, proti nikdo. Takže změna zpravodaje je schválena.

Připomínám, že návrh na zamítnutí a pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 317/6, který byl doručen dne 12. února 2021, a usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 317/7.

Budeme pokračovat v přerušené rozpravě. Rozprava byla přerušena ve chvíli, kdy se měl slova ujmout pan poslanec Stanislav Grospič. Ten není přítomen, takže požádám dalšího přihlášeného, to je pan poslanec Pavel Juříček, připraví se pan poslanec Vojtěch Munzar. Prosím, máte slovo.

Poslanec Pavel Juříček: Děkuji, pane předsedající, za slovo. Dámy a pánové, rozumím tomu, že někdy – (Odmilka pro silný hluk v sále.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Dámy a pánové, prosím o klid, ať může pan poslanec hovořit.

Poslanec Pavel Juříček: Rozumím tomu, že někdy se Sněmovna chová, jako kdyby byla na jiné planetě, omlouvám se všem ve vsí úctě, což v řadě případů si naši občané skutečně takto myslí o nás, a toto je zrovna jeden z těchto případů.

Dovolte, abych řekl, že za ty dva roky krize, kterou tady máme, která nakonec se ukazuje na výsledku státního rozpočtu a na budgetech roku 2021 a na budgetech i roku 2022, tak je potřeba si uvědomit, kdo v České republice vůbec tu ekonomiku držel, a to byl průmysl, zemědělci, před všemi klobouk dolů, samozřejmě, vysoká míra podílu lékařů, kteří zachraňovali životy a pracovali imrvé, ale je nutné si uvědomit, že vůči lékařům jsme se všichni chovali s velkou úctou a respektem, ale vůči podnikatelům, vůči průmyslu, vůči zemědělcům tady nikdo neřekl ani slovo děkuji. A teď se tady přichází, a přiznávám, že to není jenom záležitost krátkého času, přichází s něčím, což není střelba jenom do jedné nohy, ale to je střelba opravdu už do nohou obou.

Já jsem před časem tady hovořil, že podnikatelé a firmy a organizace, kteří na to mají, tak to dělají, ten pátý týden dovolené. Někteří mě obviňovali, že chci být nějaký novodobý otrokář. Jenom pro vaši zajímavost dávám ve své firmě po dohodě s odbory sedm dní dodatečné dovolené, ale ne jen tak zadarmo. Většina z nás podnikatelů, firem má vždycky

něco za něco. Má to podmíněno různými odkládacími podmínkami, motivačními a stimulačními, proto, abychom se zaměstnanci měli dobré dohody, aby se zaměstnanci samozřejmě dělali i na ty, kteří si to víc zaslouží a kteří si to zaslouží méně. Proto říkám, různé typy odkládacích podmínek máme ve firmách. A to, že Česká republika tímto směrem už dlouhodobě jde a firmy jdou tímto směrem, svědčí o tom, že podle různých analýz někde mezi 80 až 90 procenty firem to dělá. A je to přesně tak, jak to máte i často doma. Když někdo děláte dobrovolně, tak to motivuje i vás, a nikoliv to, že to budeme někomu nařizovat ze zákona. A že budeme rozdělovat cizí peníze. Chcete rozdělovat ne svoje peníze, ale chcete rozdělovat cizí peníze! Jak si to vůbec můžeme dovolit? A jak si to můžeme dovolit v době, kdy podnikatelé mají zhruba dvojnásobné materiálové náklady, kdy cena elektrické energie včera na spotovém trhu byla 120 eur za megawatt hodinu, a v roce 2019 byla 24 eur za megawatt hodinu. Takže ona narostla šestinásobně a pravděpodobně poroste dál. To je to, co jsem už tady signalizoval asi před rokem, že ceny elektrické energie pod vlivem všech okolností, které zavedla Evropa a zavedli jsme je i my sami, a ještě jsme blokovali různé možnosti nakoupení jádra, tak samozřejmě narůstá už s očekáváním jednak ze současnosti, ať už povolenky a všechny ostatní Green Dealy a podobně.

A to si myslíte, že firmy, které drží českou ekonomiku, což je průmysl, který dělá zhruba 35 % HDP, tak že my jim budeme ještě opravdu takovým způsobem komplikovat život? My jim to budeme nařizovat? To máme opravdu takovou arogantní odvahu říct, že tohle budeme dělat?

A jaké mohou být následné důsledky? Důsledky mohou být jenom ty, že místo poctivého zaměstnávání kmenových lidí se budou firmy víc orientovat na různé agenturní zaměstnávání. To bude důsledek. To, že dneska chybí na trhu práce podle různých řečneme v průměru někde kolem 270 000 až 280 000 lidí a že my máme tady dlouhodobý problém v liberalizaci pracovního práva, tak my do toho budeme ještě dávat takovéhle podmínky? My jsme se fakt asi zbláznili.

Nezlobte se, ale tohleto je prostě neuvěřitelné, když si neuvědomujeme současnost podniků, podnikatelů, firem. A chceme tomu dělat takovéhle schválnosti? To máme opravdu jenom tu odvahu v tom, abychom se politicky v uvozovkách zalíbili – zdánlivě zalíbili – našim zaměstnancům? Když ještě notabene ty zaměstnance podporujeme různými podporami včetně toho, co jsem říkal, že drtivá většina firem právě ten pátý týden dovolené dává, ale znovu opakují, s různými podmínkami tak, aby měli tu motivaci, a mohly ty zaměstnance nějakým způsobem ocenit.

Já tomu vůbec nerozumím a říkám vám, že tohleto by byla hrubá chyba – jak krátkodobá, tak střednědobá, tak tvrdím, i strašlivě dlouhodobá. A jsou to strašně špatné signály pro podnikatelskou veřejnost dlouhodobě, a to i nejenom pro podnikání uvnitř České republiky, ale tím zaháníte i všechny potenciální investory, kteří přemýšlejí o tom, co v České republice budou dělat. A ten benchmark je neúprosný – jestli to postaví v Rumunsku, v Polsku, na Ukrajině, na Slovensku nebo v České republice. Takže my si likvidujeme svoji vlastní ekonomiku. A říkám, je to střelba do obou nohou, to už není střelba jen do jedné nohy. To si musíte uvědomit.

Já mám respekt ke všem návrhům, které jsem tady v minulosti za ty čtyři roky zažil, ale tohle to je jeden z nejhorších nápadů, ještě ve vazbě na situační faktory. Ale zároveň říkám, že to není jenom otázka těchto situačních faktorů, které jsme teď za ty dva roky prožili. A můžu vám říct, že i když tady mezi vámi sedím, tak s tou firmou furt žiju, protože ji mám digitalizovanou, ale není to ono. Ale pondělí, pátky, čtvrtky a soboty, neděle v ní jsem.

Vy tomu fakt mnozí nerozumíte. Promiňte, ale je to tak. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. S faktickou poznámkou se přihlásil pan poslanec Jiří Bláha. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Bláha: Vážené kolegyně a kolegové, rád bych poděkoval Pavlovi za jeho slova a ještě bych to chtěl doplnit nějakými malými vstupy. Za mě je to neuvěřitelně špatný signál tady z prostorů Poslanecké sněmovny všem lidem v celé republice. Ten špatný signál je podpořen tím, co tady Pavel říkal, ale hlavně tím, že normální běžný člověk tomu tématu nerozumí. Kdo z nás by nechtěl mít pět týdnů volna? Já klidně půl roku, já bych to využil. Mám práce na zahradě a všude a ani bych to nestihl. Myslím si, že většina lidí by si vybrala třeba celý rok.

Uvědomme si, že v minulých dvou letech, v době covidu, byla většina lidí v celé republice doma stále. Ty firmy se díky tomu zadlužily, navíc hromada lidí ztratila pracovní návyky. A v této době my přicházíme s tím, abychom nastolili pět týdnů. Pro mě to je z řad komunistů návrh na nový třídní boj, protože samozřejmě běžný člověk nechápe to, jak jsou firmy přetíženy starostmi o to, aby zařídily práci, aby zařídily finance, aby se zbavily dluhů, aby znova nastavily nové pořádky ve firmách. A my přicházíme s tímto? Normální běžný člověk nepochopí, co se ve firmách děje, protože nemá absolutně představu, ale věřte tomu, že na trhu je absolutní nedostatek všech manuálních pracovních sil. Absolutně neseženete od poslední uklízečky až po vrcholového člověka. Nejsou lidi. (Předsedající: Čas, pane poslanče, vypršel.) Ve službách i v celém průmyslu. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Teď paní poslankyně jako navrhovatelka – nemáte přednostní právo, takže buď můžete s faktickou poznámkou, anebo vy jste přihlášena v rozpravě, tak pak na vás přijde řada. Děkuji za pochopení.

Pan poslanec Petr Dolínek se přihlásil s faktickou poznámkou elektronicky a je teď na řadě. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Dolínek: Děkuji. Já bych chtěl pana poslance, prostřednictvím pana předsedajícího, ubezpečit, že to není pouze komunistická strana, ale ČSSD to také plně podporuje. Myslím si, že já bych zaměstnance nepodceňoval. Ony totiž ty vaše slavné firmy by bez těch zaměstnanců nebyly, prostě by neexistovaly, tak z nich nedělejte nějaké stádo, které neví, co dělá. Zaměstnanci dobře vědí, co dělají. Určitě dobře vědí, jaká jsou jejich práva, a určitě budou rádi, když budou mít času na rodinný život a na to, co potřebují, když jim to umožníme. Tak prosím nedělejme ze zaměstnanců nějaké tupé ovce.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Jiří Bláha s faktickou poznámkou, poté pan předseda Vojtěch Filip, také s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Bláha: Kolegyně, kolegové, právě jste to slyšeli. Nejenom že to nepochopí ti zaměstnanci, ale on to nepochopil ani kolega poslanec – prostě to nepochopil. Ta situace je úplně jinak. To není o tom, že my bychom nechtěli pro naše zaměstnance víc, že bychom nechtěli jim dát více volna. Ale věřte tomu, že v řadě odvětví to prostě není možné. Podívejte se, kolik slouží hodin v nemocnicích. Podívejte se, kolik hodin slouží v sociálních službách. Podívejte se, kolik je potřeba odsloužit ve službách běžných, jako jsou kadeřníci, jako jsou potravináři, jako jsou prodavači a prodavačky. Zkuste se s tím pozabývat a zjistíte, že v okamžiku, kdy dáme pět týdnů dovolené, odepíšeme vlastně tento průmysl nebo tyto služby do propadliště, protože se s tím nedokážeme vypořádat. Dneska všichni jedou na

hraně. Znáám firmy, kde jsou majitelé po 30 letech nuceni si znovu stoupnout k peci, protože nemají, kdo by pekl. Jsou nuceni sednout za auto, protože nevědí, kdo bude rozvážet. A takhle bychom mohli jít dál a dál. Včera mi volal člověk, který je na trhu 31 roků, montuje rolety, vrata. Měl 13 zaměstnanců, teď jich má pět. A ne proto, že by jim nechtěl dát peníze, že by jim nechtěl poskytnout něco navíc, ale protože ty lidi na trhu nejsou. Prostě nejsou a nebudou v následujících pěti letech minimálně. Jestli to chcete řešit dovozem, tak zase budeme jenom prodělávat na tom... (Předsedající: Uplynul čas, pane poslanče.) ... že peníze, které jim dáme, se vyvezou do zahraničí.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan předseda Vojtěch Filip s faktickou poznámkou. Připraví se paní poslankyně Aulická Jírovcová, také s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Vážený pane předsedající, pane ministře, paní poslankyně a páni poslanci, poslouchám některé ty stesky a musím říct, že jsem ve dvojí roli – jako statutární zástupce organizace Komunistické strany Čech a Moravy mám taky zaměstnance. A musím říct, že si dovedu představit, protože jsem prošel ve svém životě zejména dvanáctiletou praxí ve výrobní organizaci – a nejvíc mi dalo, když si mě zavolali naši plánovači a řekli mi, jestli je fabrika nafukovací, nebo není. A musím říct, že v té době byl Sfinx podnikem, který měl vlastní technické oddělení, vyráběli jsme si vlastní jed nouúčelové stroje a byli jsme třetí nejlepší smaltovna na světě. Tu firmu zničila privatizace. A já chci říct, že nejde v tuhle chvíli o něco, co by nebylo možné.

Chápu problémy zaměstnavatelů, ale na druhou si uvědomte vy, kteří říkáte, že to nejde, že český zaměstnanec je nejdéle zaměstnaný v průběhu roku, že má největší pracovní zátěž a nemá mzdy, které má okolí. Neříkejte mi jako manažeři, že nejste schopni najít řešení. Chápu, že malé firmy v pěti, deseti lidech to mají mnohem složitější. Pro ty bude velmi problematické, těch pět týdnů dovolené, ale ostatní firmy to jistě mohou zvládnout. Jsem přesvědčen, že boj proti tomu, abychom těm dalším 20 % zaměstnanců to umožnili, není správný. Nechte jim to!

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Paní poslankyně Hana Aulická Jírovcová, faktická poznámka. Prosím.

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Děkuji, pane předsedající, za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, musím tady reagovat na své dva předchozí předřečníky – pana kolegu Bláhu a pana kolegu Juříčka, vaším prostřednictvím, pane předsedající. A jenom bych chtěla říci: My situaci na pracovním trhu velice dobře známe. My víme, že dlouhodobě, a teď posledních pět let, se ukazuje fatální nedostatek zaměstnanců, ale to je problém především devastace školského systému, který nastal po roce 1989, a vy to moc dobře víte, protože se pohybujete v té odborné oblasti a potřebujete především kvalifikované lidi! To je jeden z faktů.

A druhá věc je, že 80 % firem, ano, především větších, používá jako benefit těch pět týdnů už dnes, a proto i my budeme navrhopvat v legislativně-technické změnu účinnosti od 1. 1. 2023, protože víme, že dopady na naše společnosti v této době pandemie jsou opravdu velké, že to potřebují řešit a potřebujeme rozjet ekonomiku. Na druhou stranu, těch pět týdnů dneska využívá opravdu velké, značné procento a ti zaměstnanci si to prostě zaslouží. A to, jak budeme hledat v rámci pracovního trhu dostatek zaměstnanců, to si myslím, že pět týdnů rozhodně tedy neovlivní.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Jiří Bláha s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Bláha: Vážené kolegyně, kolegové, kdyby se kolegyně poslankyně trošku zajímala o ekonomiku a o to, jak fungují zaměstnavatelé, tak by zjistila, že největší zaměstnavatelé jsou malí a střední. Tam pracuje nejvíc lidí. A tito si nemůžou dovolit právě z toho důvodu, že nejsou na trhu práce lidi, dávat pět týdnů. Oni dávají daleko více jiných benefitů. To znamená, že oproti fabrikám, kde striktně musíte nastoupit do práce v šest, jste tam do dvou, od dvou do osmi a tak dále, tak v těchto firmách máte flexibilní pracovní dobu, kdy klidně ten zaměstnanec večer zavolá a řekne: Hele, Pepo, zítra ráno nemůžu, protože mám nemocnou holku, musím s ní jet k doktorovi. Počítej s tím, že nepříjdu ráno, ale budu se snažit, abych tam byl na desátou. Nic se neděje. Toto jsou benefity, které prostě nikdo z těch velkých firem není schopen dát. Řeší se průběžně, kdy ten zaměstnanec versus zaměstnavatel se spolu domluví, jak budou pracovat. Ve firmách velkých to neexistuje. A tyto firmy v okamžiku, kdy jim řeknete: Musíte dát pět týdnů dovolené, tak zavedou také to striktní jednání. Ano, tady budeš v šest a budeš makat do dvou, ani o hodinu méně, a tak dále a tak dále. To není prostě věc toho, že... Já si to uvědomuji. Ve velkých firmách to je nutnost, protože ten člověk nastoupí k pásu a nic jiného nedělá, než překládá z bodu A do bodu B. Ale u malých a středních firem ta situace je úplně jiná. A zamyslete se jenom nad potřebou třeba zdravotnictví. Jak vyřešíme zdravotnictví?

Místopředseda PSP Petr Fiala: Čas, pane poslanče, vypršel. Děkuji. Pan poslanec Jiří Kobza s faktickou poznámkou, poté pan poslanec Pavel Juříček. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Kobza: Děkuji, pane předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, já bych vás chtěl upozornit, že posledních 30 let žijeme v představě, že tady máme demokracii, a součástí demokracie je také svoboda jak zaměstnavatele, tak zaměstnance se dohodnout na pracovní smlouvě tak, jak se jim oběma bude zdát nejvýhodnější. To znamená, pakliže nějaká firma má o člověka zájem, tak mu nabízí nejenom plat, ale nabízí mu další benefity – služební auto, pojištění, možnost používat, já nevím, nějaké rekreační objekty, jestli ty firmy mají, ale je to na nich. Tak prosím vás, laskavě nechte tyto záležitosti na dohodě mezi zaměstnancem a zaměstnavatelem, protože si můžou dohodnout i osm týdnů dovolené, když jim to bude vyhovovat, ale nevnucujte jim to, protože máme svobodu a svoboda dohodnout si, za jakých podmínek já budu prodávat svoji pracovní sílu a za jakých podmínek ji ten zaměstnavatel bude nakupovat, to je základní právo svobody a svobodného člověka. Tady dochází k tomu, že se vracíme do doby RVHP, kdy všechno bylo nalajnováno, všechno bylo direktivně určeno, ale tak to prostě není. Uvědomme si, že pracují různé firmy z různých zemí, kde mají různé zvyky, které tady mají pobočky, a ještě si navíc dovážejí dělníky ze zahraničí. Takže nechme, prosím vás pěkně, na nich, na jejich svobodném rozhodnutí, na jejich svobodné dohodě, za jakých podmínek a kolik dovolené si tam nacpou, protože s tím souvisí ještě spousta dalších okolností (Předsedající: Čas, pane poslanče.) jejich zaměstnávání. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Pavel Juříček s faktickou poznámkou. Máte slovo.

Poslanec Pavel Juříček: Ano, děkuji, pane předsedající. Musím reagovat na kolegyni Aulickou, prostřednictvím pana předsedajícího. Ano, máte v podstatě pravdu. Problém pracovního trhu tady opravdu setrvává minimálně 20 let. A je to řada faktorů včetně vzdělání,

včetně fertility, včetně toho, že česká ekonomika a český průmysl narostl, změnila se struktura. Na to školství a celých 20 let jsme na to nebyli schopni reagovat. My si zaměstnance musíme přeškolovat, musíme z nich dělat mechatroniky tým, kteří děláme čím dál více robotizované a digitalizované procesy. Bez těch mechatroniků, seřizovačů se dneska vůbec neobejdeme, ale my potřebujeme i ty obyčejné lidi.

Prostě zázraky se nedějí. Udělali jsme spoustu a moje firma dneska se 2 200 zaměstnanci dělá 7 miliard, tak už jenom tento poměr si umíte představit. A nebýt toho, že jsem stavěl domy, že jsem stavěl zázemí pro konstruktéry, pro dělníky, tak bych je ani neudržel. My si uvědomujeme všechny věci. A to, co říkal Petr Dolínek, prostřednictvím předsedajícího, to jsou zase jenom takové omezené floskule, které jsou jenom to, že oni vědí přesně. Oni vědí přesně, co my jsme se dohodli, a já mezi těmi dělníky chodím jako původně dělník a mám velký respekt ve firmě právě u dělníků, možná největší právě proto, že jim rozumím, a proto, že vím, jaké jsou jejich potřeby, ale na druhou stranu byznys je byznys a musíme ho dělat. Já vám můžu říct, a možná budu muset vystoupit ještě jednou, my jsme měli v průběhu těch dvou let nemocnost v uvozovkách, protože spousta lidí –

Místopředseda PSP Petr Fiala: Skutečně čas uplynul, pane poslanče.

Poslanec Pavel Juříček: Ano, děkuji. Ještě jednou se přihlásím.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano. Tak v tuto chvíli v obecné rozpravě by měl vystoupit pan poslanec Munzar. Není přítomen, takže ho přesouvám na konec. Stejně tak je omluven pan poslanec Petr Beitl, také ho přesouváme, a na řadě je vystoupení pana poslance Jiřího Bláhy a po něm vystoupí s faktickou poznámkou pan poslanec Pavel Juříček. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Bláha: Vážené kolegyně a kolegové, děkuji za prostor, který mi je dán. V první řadě bych se ohradil, protože tímto způsobem se opravdu nedá moc dobře pracovat. V okamžiku, kdy na pořadu schůze není tento bod a je ráno zařazen, tak věřte tomu, že připravit se na něj je docela složité, protože jdeme do něčeho, na co jsem se nepřipravoval, a jdeme do něčeho, na co konkurence je připravena. V podnikání se tomu říká aut nebo podraz, a věřte tomu, že dobrý podnikatel tohle nedělá, aby přišel na jednání... to dělají řetězce, že si pozvou na jednání své dodavatele, tam jsou na něj čtyři a jedou a jedou a jedou a jsou připraveni.

Takže já bych se tady pustil v první řadě do poznámky třídní boj. Věřte tomu, že v okamžiku, kdy tuto otázku zvedáme, tak rozevírám nůžky mezi zaměstnavateli a zaměstnanci. Je to dané tím, že už 30 let se tady snažíme vytvořit nový systém, 30 let nastavujeme pravidla, a ta pravidla se přesouvají stále více tam, odkud jsme přišli, do socialismu. Stále více máme sociálních výhod, stále více máme příspěvků na bydlení, na školství, na jídlo. Takhle bychom mohli jmenovat. A samozřejmě to pokrývá to, jak naše nová generace začíná uvažovat. Samozřejmě že to souvisí i hodně podrobně se školstvím, tady to bylo jmenované, a rozhodně školství je jedno z odvětví, které prostě neuvěřitelně zdegradovalo, ale zdegradoval i ten celý systém. Jestliže vyvádíme mezi pracovní profese lidi, kteří nerozumí tomu, co budou dělat, kteří se s tím ani nevyučili ani to nevystudovali, protože jsou to filozofové nebo nějakí sportovní manažeři a tak dál. Takhle bych mohl jmenovat řadu oborů, které jsou dělané jenom na oko, protože v nich není matematika, nejsou v nich odborné věci, které by ti lidé se museli učit nebo studenti se museli učit, a v okamžiku, kdy tito přijdou do zaměstnání, tak zaměstnavatelům nic jiného nezbyvá, než je všechno naučit od začátku, ale

to včetně násobilky, to včetně pomalu abecedy, protože neumí napsat ani jeden kloudný firemní dopis, natož pak vytvořit nějaké hodnoty.

A tito lidé přicházejí do práce a moc dobře znají svá práva. Čtyři týdny dovolené, hnedka bych ji chtěl už příští týden, pokud možno. V okamžiku, kdy bude pět, tak už bude argumentovat: pět týdnů dovolené, už bych ji chtěl příští týden. To, že nárok na dovolenou vzniká až po odpracování nějakého času, to moc lidí nezajímá a s tím zaměstnavatelé musí pracovat. Často docházím k tomu, že prostě lidé si berou dovolenou, pak se hodí marod, celý rok do práce nechodí, a my jim nemáme ani jak strhnout peníze, které si vybrali na dovolenou, na kterou neměli nárok. Takhle to běžně ve firmách chodí. Zaspali jsme, zaspali jsme v tom, jak se vychovává nová generace. Zaspali jsme v tom, jak se má tvořit školství, zaspali jsme v přístupu, zaspali jsme i ve vztazích, protože to, co se dneska děje na pracovištích mezi lidmi, mezi jednotlivými profesemi, mezi ženami a muži, jak se genderujeme, jak se nazýváme. Ono to je vidět hodně dobře tady v Poslanecké sněmovně. Já jsem v úterý, když sem přišli zastupitelé Senátu, si myslel, že jsem zase ten malý kluk, který něco provedl, protože tak, jak se s opovržením na nás poslance dívali – připadalo mi to zbytečné.

A do tohoto stavu my přicházíme s tím, že přilijeme nebo přiložíme to polínko do ohně a řekneme: Zaříd'te si to, jak chcete, vy jste přece neschopní, že nevíte, jak dát lidem pět týdnů dovolené, to je váš problém. Ale to není náš problém, opravdu ne. Za dobu svého podnikání jsem potkal řadu podnikatelů a věřte tomu, že hodně z nich je již na pokraji toho, aby to vzdalo, aby vzdalo to malé a střední podnikání, protože neustále musejí řešit nové a nové požadavky státu, nové a nové požadavky poslanců, kteří, nezlobte se na mě, ve větší části nikdy sami za sebe nevytvořili ani korunu hodnoty, kterou by mohli pak dát někomu dalšímu. Je to prostě smutné, když lidé rozhodují o druhých a nemají totálně přehled o tom, jak se tvoří ekonomika, jak se tvoří rozpočty, jak se tvoří financování, jak se tvoří plán výroby.

Hrozně je to vidět na jednom odvětví, a to je naše zdravotnictví. Jak je možné, že dopustíte, aby doktoři měli 300 hodin odpracovaných? Nikdo se tím nezabývá v této Poslanecké sněmovně. Jak je možné, že paní Maláčová jde na kontrolu do firem a trestá je za to, že zaměstnanec měl třeba o 10 hodin přesčasových víc, než mohl mít, protože nechťejí obcházet zákon, jako se obchází ve zdravotnictví, kdy jeden doktor má tři smlouvy, aby splnil to, co je napsané v zákoně, protože jinak by těch 300 hodin nemohl odpracovat. Jak to, že to tady neřešíme v Poslanecké sněmovně? Že zdravotnictví, které je nejdůležitějším článkem toho, abychom v klidu a ve zdraví mohli pracovat a žít, tvoří tyto přesčasové hodiny? Ano, oficiálně ne, ale fiktivně a po pravdě to tak je. Zeptejte se všech, kteří tady dneska z doktorů sedí. Zeptejte se těch, i záchranářů, kteří tady sedí, kolik ve finále odpracovali, když byli v práci. Jak je to možné? Jak je to možné, že toto neřešíme? To je nejdůležitější záležitost, kterou bychom měli pojmenovat. Pak tady vítězně zvedáme ruku a říkáme: Ano, my chceme pět týdnů dovolené, ale že 300 hodin někdo slouží v nemocnici, to nám jedno není.

Takže pokud chcete bojovat za práva lidí, začněte ve státní správě, začněte ve zdravotnictví. A až to dáte dohromady, tak přijďte nám podnikatelům říkat, že by bylo také dobré, abychom to změnili. A věřte tomu, že do té doby my to změníme sami. Ano, my najdeme ten způsob, jak lidi lépe odměnit. Ano, my najdeme způsob, jak jim dát více volného času. Já jsem třeba v minulých pěti letech zrušil pracovní neděle. Jsem jenom tam, kde musím být, protože bohužel, takový máme zákon. V neděli je normální pracovní doba, a jestliže si market vymyslí, že ty, Bláho, budeš mít otevřeno, tak já musím mít otevřeno. V ten okamžik musí zaměstnanec do práce a to je daleko důležitější než mít pět týdnů dovolené. Věřte tomu, že rodinu dělá rodinou to, že v sobotu a v neděli může táta s mámou trávit volný čas s těmi dětmi, protože v průběhu roku se jim to nepodaří. Žádný zaměstnavatel jim v průběhu

prázdnin nedá pět týdnů dovolené. To se stane ve školství, ale nestane se to ani ve zdravotnictví, ani na úřadě práce, ani na radnici. A věřte tomu, že se to nemůže stát ani v jiném odvětví, že si vyberou rodiče společně s dětmi volno. A daleko důležitější pro to, aby byli spokojení, aby rodina dobře vzkvétala, aby byly dobře nastaveny vztahy v rodinách, je to, aby mohli být spolu aspoň jeden den v týdnu.

Stačilo by, kdybychom zrušili práci v neděli, nemuseli bychom mít zbytečně otevřené markety, protože ony nám stejně nic nepřinesou, své výděly odnesou do zahraničí, a věřte tomu, že žádná firma, která má otevřeno v neděli v obchodním domě, tak kromě 17. listopadu málokdy tvoří zisk, většinou tvoří ztrátu, protože těch lidí je v těch obchodech daleko méně, stojí je to daleko více, protože lidi v neděli pracovat nechtějí, tak musejí brát brigádníky, které zaplatí dvakrát, třikrát. V ten okamžik není možno vytvořit zisk. Takže pro naši republiku to je ztrátová záležitost, věřte tomu. A jenom proto, že nějaké nadnárodní firmy si duply: Budete mít otevřeno, nebo zařídíte, a poslanci na to kývli, tak věřte tomu, že to je daleko horší než mít čtyři týdny dovolené. Daleko víc uděláte pro to, když o víkendu budou lidé s dětmi doma, když budou spolu trávit čas, když budou spolu moci jezdit na výlety, když budou moci spolu třeba něco tvořit kolem domu, na zahrádce, naučí se přirozeně, jak vzniká autorita. Takhle je to tak, že dítě se vlastně s oběma rodiči nepotká za celý týden, protože buď je táta na noční, nebo na ranní, nebo na odpolední, máma pracuje buď ráno, nebo večer, spolu se nepotkají, pracuje o sobotách, o nedělích. Daleko za mě důležitější než pět týdnů: zrušte pracovní neděle. Věřte tomu, že většina lidí vám zatleská, a za to získáte ty body, které si chcete teď tady vydobýt.

Populisticky jsme za poslední dva měsíce schválili tolik rozdávaní a tolik sociálních výhod, že z toho jde už celému národu hlava kolem. Takže prosím, přestaňte rozsévat mezi lidmi nesváry v tom, že zaměstnavatelé nechtějí něco svým zaměstnancům poskytnout. Věřte tomu, že kdyby byla jiná ekonomická situace, tak by i většina firem byla schopna daleko více těm zaměstnancům dát, daleko více pro ně udělat. To, že jsme poslední dva roky ve většině firem přišli o většinu úspor za posledních 10 let, to je nezměrný fakt, který nikdo tady absolutně nezohledňuje. My chceme pět týdnů dovolené a poperte se s tím, že dva roky jste nemohli provozovat, jak chcete. Vždyť to je přece váš problém, vy si ho neumíte vyřešit.

Vždyť se podívejte, celý svět ho řeší. Také to vidíte na zvyšování cen, na tom, že není zboží. De facto, kdybych to měl vzít, tak jsme se vrátili do stavu, který byl před rokem 1989. Už zase se v rádiu říká, že pod vánoční stromček nebudou kola, tak jako nebyla, když jsem byl malý, protože na ně materiál, není, kdo by je vytvořil, není, kdo by je přepravil, a není, kdo by je prodal. Ale my tady v Poslanecké sněmovně jenom sedíme a říkáme: Ještě více výhod pro všechny. No, nejlepší by bylo, kdybychom zůstali doma a nedělali vůbec nic. Věřte tomu, že v ten okamžik bychom si žili opravdu podle té pohádky: pečení holubi létají přímo do pusy. Ano, do huby, správně.

Takže se zamyslete nad tím, co jsem vám tady říkal, a věřte mi, že každý správný podnikatel si váží svého zaměstnance, protože opravdu – tady to zaznělo – bez něj neudělá vůbec nic. Ale věřte tomu, tak jako že zaměstnanec chodí do práce ve většině případů na osm hodin, tak většina těch podnikatelů je v práci šestnáct hodin, a to včetně sobot, často včetně nedělí. To tady nikdo nezmiňuje, nezmiňuje ani ten obrovský rozdíl v tom, když zaměstnanec přijde a řekne. Zítra už nepřijdu do práce. Nemáte šanci udělat vůbec nic. Mně se to za poslední tři měsíce v Mladé Boleslavi, kde je absolutní nedostatek pracovních sil, stalo třikrát. Jenom proto, že jsem tam po covidu dosadil manažera, který chtěl dohlédnout na to, aby zaměstnanci, kteří se odnaučili během covidu pracovat, protože byli doma, aby si plnili své úkoly a nechodili před budovu každou půlhodinu kouřit. Tak skončili z hodiny na hodinu. Zítra už nejdu, mě to nezajímá, já si najdu něco jiného. Takhle to bohužel v dnešní době funguje.

To, že jsme špatně odhadli situaci, měli jsme příležitost v době covidu rozvinout firmy tím, že bychom odměnili, ano, dotovali firmy, ale nechali je, ať ony si rozhodnou, co zaměstnanci budou dělat, ne jako to bylo, že zůstane zaměstnanec doma, tak dostaneš peníze, jestliže bude v práci, tak nedostaneš vůbec nic, tak jsme mohli tu naši republiku posunout.

Takže prosím, máme po covidu, máme zadlužené firmy, nikdo z nás neví, co bude za měsíc, jestli zase nebudeme muset zavírat, a místo toho, abychom se tady bavili o tom, jak to zvládneme, když k tomu stavu dojde, se bavíme o tom, že dáme pět týdnů dovolené. No, to je skvělý vzkaz všem firmám, to je skvělá příležitost, jak zlepšit ekonomiku naší země, jak nastavit lepší pracovní podmínky. To je skvělý vzkaz, protože ten z deseti lidí, kteří třeba zůstali v té firmě, když bude doma, tak těch devět musí za toho desátého tu práci udělat. Co asi řeknou? No, Franto, nemůžeš si vzít dovolenou, vždyť máme zakázku. To nesplníme, tím pádem nedostaneme peníze z té zakázky, tím pádem nebudeme mít prémie. Tak co ten Franta udělá? Tu dovolenou si nevezme. Takže jak to dopadne na konci roku? No, vykáže se, že si nemohl dovolenou vybrat, a peníze se mu vyplatí, že jo? Ale ty peníze dostane normálně, protože víc peněz stejně není. Ta firma může rozdat jenom to, co vydělá.

Věřte tomu, že málo je takových, kromě nadnárodních firem, které vyvázejí své dividendy ven, tak málo je takových, které by znovu neinvestovaly do toho, aby se nám lépe pracovalo, abychom měli lépe vybavené stroje a zařízení, abychom měli lepší prostředí, abychom mohli třeba zaměstnancům v budoucnu právě poskytnout levnější bydlení nebo rekreaci a tak dále a tak dále.

Takže já vám děkuji za pozornost a budu rád, když si moje slova vezmete k srdci a následujících pět roků nebudeme chtít dělat nějakou další sociální revoluci.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. S faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Pavel Juříček, poté pan poslanec Leo Luzar. Jsou zde i další přihlášení. Prosím, máte slovo.

Poslanec Pavel Juříček: Ano, děkuji. Já jsem chtěl jenom dokončit tu myšlenku, kterou jsem navázal tady na kolegyni Aulickou, které si vážím, prostřednictvím předsedajícího, si jí vážím, a prostřednictvím předsedajícího ji oslovuji. Musím říct, že za ty dva roky podnikatelé jsou opravdu psychicky úplně v depresi. Museli přežít všechny souvislosti s tím, že nejdříve jsme jim vyhrožovali, že zavřeme průmysl a zavřeme všechny podniky. To byl rachot. Tady se to ani neprojevalo, ale to, co já jsem zažíval s podnikateli a s firmami, tak všichni říkali, kdo myslel na budoucnost a kdo zároveň má jakousi elementární zodpovědnost za společnost, tak všichni říkali, vy jste se tam snad úplně zbláznili, vždyť to bude konec České republiky, protože to nebyl major power, tak jak byl března, duben a květen toho loňského roku, to byla jenom ideologie tady České republiky – tak to tady prostě zavřeme, protože je nám to fuk, protože potřebujeme vyřešit karantény, covidy a podobně.

A pak jste chtěli ještě vymyslet ošetřování člena rodiny ve výši 100 %, což by polovička zaměstnanců, těch žen, samozřejmě odešla na -

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pane poslanče, čas vypršel a současně je 12 hodin, budeme se muset věnovat dalšímu bodu. (Poslanec Juříček: Ano, děkuji.) Děkuji vám za pochopení a já přerušuji projednávání tohoto bodu v souladu s rozhodnutím Poslanecké sněmovny.

Budeme se věnovat bodu, který jsme napevno zařadili na 12 hodin, to je odvolání Hany Lipovské z Rady České televize. V tuto chvíli předám řízení schůze a pak se budeme věnovat tomuto napevno zařazenému bodu.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, přeji hezké poledne. Nyní tedy otvírám pevně zařazený bod na 12. hodinu s názvem

203.

Odvolání Hany Lipovské z Rady České televize

Prosím, aby se slova nejprve ujala navrhovatelka tohoto bodu, poslankyně Olga Sommerová, která, bude-li souhlasit, se stane zároveň jeho zpravodajkou. Takže prosím, máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Olga Sommerová: Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, dovoluji, abych krátce citovala zákon o České televizi, § 5 odst. 2: "Člen Rady nesmí zastávat žádnou funkci v politických stranách, politických hnutích, občanských sdruženích ani vystupovat jejich jménem v jejich prospěch."

Členka Rady paní Lipovská od počátku působení v Radě České televize propaguje ve veřejném prostoru vyhraněný politický názor. Velkou část aktivit už projevila už před angažmá v politickém hnutí Volný blok, když vykonávala funkci v rámci Institutu svobody a demokracie. Paní Lipovská spolu s paní Bobošíkovou se podílela na založení institutu, je členkou správní rady, autorkou článků a internetových videí, které institut připravuje a veřejně šíří. (Šum v sále.) Já bych prosila klid prosím. Děkuji. Pod hlavičkou institutu vystupuje paní Lipovská proti jiným veřejným institucím, je podepsána pod materiálem o údajném bezpečnostním riziku a dění v České televizi (odmlka) a je také podepsána pod dopisem poslancům Evropského parlamentu, kde obviňuje Senát a ministra kultury z nátlaku na Českou televizi. Paní Lipovská nyní kandiduje jako lídryně –

Místopředseda PSP Tomio Okamura: (Vstupuje do řeči.) Já vás poprosím o klid v jednacím sále, protože je vidět, že paní poslankyni trochu dochází dech. Takže... (Poslankyně Sommerová se s výrazem nesouhlasu obrací k předsedajícímu.) Omlouvám se, ale... ne, já jsem to nemyslel špatně, já jsem myslel, že máte problém překřičet sněmovnu. Takže prosím o klid, o klid v jednacím sále.

Poslankyně Olga Sommerová: Já tady nechci křičet, nemusím mluvit, když se budou bavit jiní.

Paní Lipovská nyní vystupuje v hnutí Volný blok jako lídryně pro Pardubický kraj. Domnívám se, že tímto jednoznačným krokem naplnila výše zmíněný paragraf zákona a ztratila definitivně svoji nestrannost a nezávislost. Je tak naprosto zřejmé, že svým celkovým jednáním porušuje zákaz platný pro člena Rady České televize podle zákona o České televizi. A kladu otázku: Kdo jiný než Poslanecká sněmovna a Senát, tedy zákonodárci, mají dbát na dodržování zákona? (Poslankyně odchází ke své lavici.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Klidně se, paní poslankyně, můžete posadit ke stolku zpravodajů, protože jestli jste kývla na to, že jste zpravodajkou, tak prosím.

Nyní tedy zahajují všeobecnou rozpravu, kde mám s přednostním právem... předseda klubu TOP 09 Vlastimil Válek se hlásí jako první. Pak se připraví – mám tady faktické poznámky, ale ani nezačala rozprava. Mám tady pět faktických poznámek, to je asi nějaký omyl. Pan poslanec Luzar, Ondráček, Grospič, Bláha, Volný. Můžu to odmazat? To je ještě

asi z předešlé debaty. Jo? Ale proč se někdo hlásí na faktické, když ještě nezačala rozprava? To je divné. No dobře, já to tam nechám.

Vystoupí tedy s přednostním právem poslanec Vlastimil Válek a pak dostanou prostor ty faktické poznámky, protože musí jakoby na něco reagovat.

Poslanec Vlastimil Válek: Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, máme lehce po dvanácté, nemáme moc času, proto navrhuji omezit debatu k tomuto bodu na dvakrát 10 minut maximálně. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Takže dvakrát 10 minut, jasně, budeme o tom hlasovat. Já si jenom ještě prověřím, ty faktické poznámky mají poslanci Grospič, Bláha a Lubomír Volný? Hlásíte se do tohoto bodu na faktickou? Ne, takže poslance Grospiče odmazávám. Poslanec Bláha se také nehlásí k tomuto bodu? Ne. A poslanec Lubomír Volný k tomuto bodu na faktickou? Ne, ne. Teď ještě budeme hlasovat, ale na faktickou ne. Taky, takže vás už tam nechám.

Teď tady máme návrh na dvakrát 10 minut, takže o tom budeme hlasovat. Svolám poslance do jednacího sálu. Slyším žádost o odhlášení? Ano, takže vás odhlásím a všichni se znova přihlaste svými hlasovacími kartami.

Poslanec Vlastimil Válek, předseda klubu TOP 09, navrhuje omezit řečnickou dobu na dvakrát 10 minut.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 158, přihlášení 94 poslanci, pro 71, proti 18. Návrh byl přijat.

Nyní tedy vystoupí... na faktickou poznámku Lubomír Volný. Pardon? Je to tak, protože poslanec Válek už jednou vystoupil, takže jakoby reakce, ale je to na dvě minuty. Potom se připraví v obecné rozpravě poslanec Jiří Valenta. Prosím, máte slovo.

Poslanec Lubomír Volný: Já si dovolím reagovat na to, co tady zaznělo. To je pochopitelně fraška na politickou objednávku. Je to směšné a nedůstojné této Sněmovny, jakkoliv tato Sněmovna podle mě příliš důstojná v posledních minimálně dvou letech nebyla. Nicméně Erazim Kohák, radní ČT 2001 až 2005, v roce 2004 kandidoval za ČSSD do Senátu. Jestliže ČSSD zvedne ruku k odvolání Hany Lipovské, tak jsou to pokrytci a lháři. Petr Uhl, radní ČT 2003 až 2009, kandidoval za Zelené do Senátu 2006. To jsou pokrytci, ti už jsou mimo Sněmovnu. Dana Makrlíková, radní a místopředsedkyně Rady ČT 2008 až 2014, v roce 2013 kandidovala za ODS do Poslanecké sněmovny. Další klub, který kandiduje v případě volby pro na titul Pokrytec roku.

Michal Stehlík – 2011, radní ČRo, 2016 kandiduje do Senátu za KDU-ČSL. KDU-ČSL nevím, jestli budou zlatí, stříbrní nebo bronzoví na stupni vítězů pokrytců.

Vítězslav Jandák – radní 2017, 2020 kandidoval do Senátu za ANO. ANO, které umožnilo tuto frašku, možná dostane jenom bramborovou medaili.

Petr Žantovský – radní ČTK, kandidoval za SPD 2020. U SPD dneska nepřekvapí vůbec nic po tom, co si podruhé zrušili krajské organizace v mnoha krajích. Takže o nich nepadlo ani slovo, nikdo je neodvolával.

Paní Sommerová je prostě sluníčko par excellence, která si ohýbá zákony, jak tady bude v průběhu této debaty ještě několikanásobně prokázáno, jak se jí zlíbí. Víím, že ten boj s tou mafii je marný, protože rozkrást 7 miliard ČT a mít tam politický vliv, to je důležitější než

rovná páteř a poctivost, ale já udělám všechno pro to, aby se co nejvíc lidí dozvědělo o tom, jací jste pokrytci a kdo v mé soukromé olympiádě pokrytců zvítězil. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Čas. Nyní má slovo pan poslanec Jiří Valenta. Připraví se pan poslanec Tomáš Martínek. Prosím.

Poslanec Jiří Valenta: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážení kolegyně, vážení kolegové, za sebe se domnívám, že návrh kolegyně Sommerové na odvolání radní České televize Hany Lipovské je v tuto chvíli nejen právně nepodložený, ale směřem k potřebnému personálnímu obsazení tohoto orgánu především destruktivní. Uvědomme si v této souvislosti, jak takzvaná pravicová opozice dlouhodobě obstruuje sněmovní demokratický proces volby do Rady, což zřetelně ilustruje, jak prakticky absolutně může v demokratickém státě menšina bránit projevu svobodné vůle většiny. Chápu sice, že opozice musí mít nějaký nástroj k vyjádření i nesouhlasu s většinovým názorem, ale nezlobte se na mě, osm hodin na poradě takzvaných demokratických klubů tak, aby následně jednací den Sněmovny skončil, není nástrojem k vyjádření nesouhlasu, ale pouhou trapností, výsměchem a despektem k občanům této země. A je zcela lhostejno, že takovéto jednání náš jednací řád aktuálně umožňuje. Jakýsi osobní spor vedený mezi paní poslankyní Sommerovou a radní Lipovskou nyní nabývá na zbytečné politické intenzitě a my musíme v době, kdy v Radě České televize chybí – zejména a právě kvůli zmíněným obstrukcím jejich kolegů – již čtyři členové, řešit další útok na tento kontrolní orgán České televize.

Dámy a pánové, jde totiž v podstatě a zejména o to, aby byla Rada České televize pokud možno co nejvíce paralyzovaná, nikoliv o setrvání či odvolání radní Lipovské, a to v době, kdy se na Českou televizi snáší obrovská kritika z mnoha stran a od různých sociálních skupin naší společnosti. Rada České televize by v této době měla efektivně a snad ještě mnohem více než doposud pracovat ve prospěch nezávislosti, vyváženosti a objektivity největšího veřejnoprávního média v zemi tak, jak jí to předurčuje příslušný zákon. Každému, kdo se alespoň minimálně věnuje problematice veřejnoprávních médií, musí být jasné, že paní kolegyně Sommerová může být či snad je prodlouženou rukou některých nátlakových skupin, či skupin a jednotlivců, přímo či nepřímo dlouhodobě přisátých na televizní penězovody. Často je to velice podivuhodné čerpání peněz spřízněnými a to je v současné době ohroženo asi nejvíce za poslední dvě desetky let.

Nechci tady opakovat, že kolegyně Sommerová byla od roku 2012 předsedkyní Českého filmového a televizního svazu FITES, tedy organizace činící si svého času urputný nárok na možnost obsazování postů členů Rady České televize, a to podle bizarního návrhu, který podala skupina poslanců z řad ČSSD, KDU-ČSL, klubu TOP 09 a Starostů a Úsvitu v čele s předsedou volebního výboru Martinem Komárkem, poslancem za hnutí ANO. Pro občany této země bylo obrovským štěstím, že tento návrh, který paní Sommerová přímo podpořila, zapadl, jinak by členy Rady místo Poslanecké sněmovny volilo šikovně vybraných 22 organizací, jako jsou například různá umělecká a podnikatelská sdružení nebo církve. Navrhovatelům bylo tehdy naprosto jedno, že podle odborných analýz by byla velká část z těchto organizací v jasném a prokazatelném střetu zájmu. Dokonce i vláda upozornila ve svém materiálu na to, že více než polovina těchto organizací má v České televizi obchodní či strategické zájmy. Lobbistická novela navíc ani nepopisovala, jak by se postupovalo v případě, že by některá z organizací zanikla nebo by se rozpadla. Šlo prostě a jen o další z pokusů o převzetí moci v Radě České televize. Dnes se na tento pokus navazuje, a to dalším pokusem o destrukci celého tělesa Rady, jejímž nositelem je opět paní Sommerová.

Vůbec nechci hodnotit, zda paní Lipovská, která byla demokraticky zvolena sněmovní většinou, je tím správným členem Rady České televize, či nikoliv. Nepatřím k jejím urputným

sympatizantům. Nejsem ani věřícím, ani příznivcem jejího nového volebního subjektu, ale jde mi především o to, aby se zachovala akceschopnost Rady České televize, a to do řádných voleb do tohoto orgánu zde ve Sněmovně. A potom zde již můžeme vést oprávněnou diskuse, méně či více oprávněnou, o odvolání jakéhokoliv člena Rady České televize.

Někteří zásadní podporovatelé a obhájci televizního managementu v čele s generálním ředitelem Dvořákem v každém případě a za každou cenu, jako je kolegyně Sommerová, by měli být v tomto okamžiku alespoň trošku soudní, objektivní a ke společnosti solidní, stejně jako jsem byl tehdy já a mnozí další, když jsme zde před časem také demonstrativně nenavrhovali odvolání tehdejšího radního Šarapatky, který si to dle názoru mnohých zasloužil ještě více. Ale překousnout jsme to museli, byť nám chodilo mnoho žádostí, proseb a urgencí k okamžitému jednání, a to od občanů napříč celou naší zemí. My jsme však dali přednost tomu, abychom prakticky jediný funkční, v uvozovkách funkční, kontrolní orgán České televize, byť si někteří z nás o jeho dlouhodobé efektivitě můžeme myslet cokoliv, totálně personálně nerozložili. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Pane poslanče, já jsem vám chtěl jenom říci pro vysvětlenou: tady pan předseda Martínek mě upozornil, že vás nestopuji, ale já jsem na displeji neměl totiž ikonku 10 minut, teď mi ji tam doplnili z IT oddělení, takže vy jste měl teď dojem, že končíte, ale můžete ještě mluvit pět minut, jestli chcete. (Poslanec Valenta: Už jsem všechno řekl.) Já bych vám zapnul ještě jednou pět minut, ale už mi z IT doplnili ikonu 10 minut, takže teď už to bude v pořádku. Proto jsem z kraje váhal, říkal jsem si, jestli to mám tedy počítat dvakrát, nebo jak to má být.

Jinak do těch dvakrát 10 minut se nezahrnují, pro vaši informaci, faktické poznámky. Faktická poznámka pan poslanec Blažek a potom se připraví pan poslanec Martínek. Tak prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Pavel Blažek: Dobrý den, děkuji za slovo. Po tom předchozím projevu chci za prvé zdůraznit jednu formální věc. Toto již není návrh poslankyně Olgy Sommerové, je to návrh volebního výboru, to znamená, že je potřeba si toto říci. A teď, vaším prostřednictvím, když začínám sledovat tok té debaty, milá Olgo, nejsi první představitelka české kultury, která v české kultuře leccos dokázala a která musí snášet bohužel to, co tě čeká teď ty dvě hodiny. Chci tě jen poprosit, abys nezanevřela na celou Poslaneckou sněmovnu, a já, který jsem tě měl možnost poznat až tady před těmi dvěma měsíci, ti chci jenom sdělit, že zdaleka nemáme všichni na tvou osobu tento názor, a zatímco tvoje filmy se budou ještě promítat za sto let, tak o mnoha z těch, co dnes na tebe budou útočit, se nebude mluvit možná už za čtrnáct dní. Děkuji. (Bouřlivý potlesk z pravé strany sálu.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní přečtu dvě omluvy. Omlouvá se z dnešního jednání od 13.15 do konce jednacího dne z pracovních důvodů pan poslanec Martin Kupka a pan poslanec Antonín Staněk od 12 hodin dokonce jednacího dne z pracovních důvodů.

A teď má slovo pan poslanec Tomáš Martínek. Prosím.

Poslanec Tomáš Martínek: Vážené dámy, vážení pánové, i když kandidaturu nezávislých členů mediálních rad, ať už České televize, Českého rozhlasu či podobné, považuji za problematickou a může to pro někoho svědčit, že se jedná o politizaci kontrolního orgánu veřejnoprávního média, tak to není pro mě hlavní důvod pro odvolání Hany Lipovské.

Už dávno jsme tu řešili více překročení zákona. Já bych tady chtěl přinést ten důvod, který je pro mě ten zásadní a který je podle mě poměrně exaktním porušením zákona o České televizi.

Členka Rady České televize Hana Lipovská obeslala část členů Rady České televize elektronicky výčtem svých požadavků na dozorčí komisi Rady ČT s deklarovaným cílem získat u pořadu Reportéři ČT s názvem Historie na přání, odvysílaného 27. 1. 2020 v České televizi, srovnání primárního a průběžného rozpočtu, detailní náklady na úrovni faktur, scénář pořadu, rozpočet pořadu, úplný natáčecí plán, smlouvy o dílo s autory pořadu, seznam interních a externích objednávek, kopie daňových dokladů při nákupu za hotové, honoráře, vyúčtování, došlé faktury, dohodu o výrobě a další doklady o technickém a právním zajištění výroby.

Aktérkou reportáže o Lidicích je přitom také Jana Bobošíková, prezidentka Institutu svobody a demokracie, kde Lipovská působí. Do konce července 2020 byla Bobošíková i předsedkyní lidické pobočky Českého svazu bojovníků za svobodu, nyní spolku Lidice Memory, kde od srpna 2020 působí i Lipovská. Hana Lipovská je zde prokazatelně ve střetu zájmů jako radní České televize, spoluzakladatelka Institutu svobody a demokracie Jany Bobošíkové, v dané době členka jeho správní rady, jeho analytička a členka spolku Lidice Memory.

Porušení § 5 odst. 2 zákona o České televizi radní Hanou Lipovskou došlo zejména u dílu pořadu Reportéři ČT s názvem Historie na přání. Zájmu Lipovské o detailní výrobní a další náklady tohoto pořadu totiž předcházela její konfrontace nad obsahem reportáže se šéfredaktorem publicistiky ČT Mgr. Markem Wollnerem, ředitelem zpravodajství PhDr. Zdeňkem Šámalem na jednání Rady ČT 26. 8. 2020 – viz audiozáznam ze zasedání Rady ČT 26. 8. 2020 na webových stránkách ČT.

Vystoupení radní Lipovské vyústilo z její strany v konfrontaci a formu výsledku těchto zaměstnanců ČT s protiprávním přesahem jejich dotazů do ryze interní agendy redakce zpravodajství a publicistiky ČT a zcela mimo zákonné kompetence člena Rady ČT. V odvysílaných reportážích ke kauze Lidice přitom neshledala pochybení jak Rada pro rozhlasové a televizní vysílání, tak předchozí Rada České televize ani Etický panel ČT.

Útok Hany Lipovské na obsah reportáže o utajované židovské oběti udání v Lidicích na jednání Rady ČT 26. 8. 2020 a odvetná snaha prověřit výrobní náklady právě na díl pořadu, který je kritický k její kolegyni z Institutu svobody a demokracie Janě Bobošíkové, průmět střetu zájmů radní ČT Lipovské a zmíněného institutu, kde Lipovská pracuje, lidické pobočky Českého svazu bojovníků za svobodu, respektive spolku Lidice Memory, je tu neoddiskutovatelný. Snahu o prověrku nákladů reportáže Historie na přání zopakovala radní Lipovská ještě ústně na zasedání dozorčí komise ČT dne 2. září 2020. Přítomní členové Rady ČT, konkrétně předseda Rady René Kühn a radní Martin Doktor, ale její požadavek na místě odmítli jako nepřijatelný a dozorčí komise jí požadované údaje k pořadu neposkytla.

Cituji: "Člen Rady nesmí zastávat žádnou funkci v politických stranách, politických hnutích nebo občanských sdruženích, ani nesmí při výkonu své funkce v Radě ČT jejich jménem vystupovat nebo působit v jejich prospěch nebo ve prospěch jiných skupinových zájmů – striktně (stanovuje?) zákon o České televizi.

Snaha Ing. Hany Lipovské, Ph.D., o zneužití veřejné funkce člena Rady České televize k získání informací z dozorčí komise a odvetné prověrce nákladů na reportáž kritickou ke konkrétní zájmové skupině, v níž čelně figurovala její spolupracovnice, respektive ve prospěch ČSBS Lidice pod tehdejším vedením Ing. Bobošíkové, je nezpochybnitelným porušením zákona č. 453/1991 Sb.

Odvolání z veřejné funkce radní ČT Lipovské je jedinou možností, možnou reakcí Poslanecké sněmovny na skutečnost, že Hana Lipovská porušila § 5 odst. 2 zákona o České televizi zneužitím postavení člena Rady ČT a snahou získat u dozorčí komise Rady ČT interní informace o nákladech na pořad České televize kriticky pojednávající o kauze Lidice, ve které figuroval Svaz bojovníků za svobodu pod vedením Jany Bobošíkové i sama Bobošíková. Bobošíková je přitom prezidentkou jiné organizace i zde, jejíž byla Hana Lipovská v dané době členkou správní rady a nadále zde působí jako analytička. Bobošíková a Lipovská jsou společně členkami spolku Lidice Memory.

To je tedy odůvodnění, které bych byl rád, kdyby se doplnilo nebo bylo bráno jako odůvodnění případného hlasování o odvolání dané členky Rady České televize. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí pan poslanec Patrik Nacher a připraví se pan poslanec Václav Klaus.

Poslanec Patrik Nacher: Dámy a pánové, pěkné odpoledne. Já bych si dovil říct také pár slov k tomu, protože jsem se k této tematice vyjadřoval od počátku. Jsem člen volebního výboru a nabídnu trochu jiný úhel pohledu, jakkoliv možná v tom závěru vyústí v totéž, ale bylo by dobré, aby to tady zaznělo. (Otáčí se k předsedajícímu.) Mimochodem, pane předsedající, neběží mi tam čas. (Předsedající: Ano.) Teď to je, poctivě se o něj přihlásím. Děkuji. (Pobavení v sále.)

Za prvé bych chtěl říct, že ten, kdo byl účasten toho veřejného slyšení, tak si pamatuje, že Hana Lipovská ostatní převyšovala o jednu úroveň – v odpovědích, v reakcích. Musím říct, že si vzpomínám, že celá řada mých kolegů ji neznala a pak si jí začali všimnout v momentě, kdy se na ni začal pořádat hon ze strany některých pánů senátorů. Dokonce se tady dělaly petice, aby ji vůbec nikdo nenominoval. Já to tady takhle řeknu historicky pro kontext toho, o čem my se tady bavíme. Pak získala silný mandát 114 poslanců, což je asi podle mě nejvíc v tomto volebním období, co získal člen Rady, ale nechtejte mě za slovo, každopádně suverénně to převyšovalo víc než tu polovinu, občas ty hlasy byly o dva, o tři, tady to bylo zcela suverénní.

Ano, Hana Lipovská od začátku tvrdě šla po tom, co má dělat radní České televize, prostě kontrolovat Českou televizi, její činnost, nechodit jenom na chlebíčky, odestát si to tam, něco tam odhlasovat formálně a odejít. I to, jak byla Hana Lipovská různě pronásledována, tu kamerou, tu bez kamery – mně osobně se to nelíbilo.

Takže tohle všechno, co tady řekli moji předřečníci, to pro mě rozhodně není důvod k odvolání Hany Lipovské, protože kdyby byli v té Radě jenom lidi se stejným názorem, tak oni pak nezastupují občany České republiky, který každý má jiný pohled a jiný úhel pohledu na fungování České televize. Pro mě osobně se to změnilo v momentě, kdy Hana Lipovská kandiduje za politickou stranu, nikoliv jako nějaký přívěsek na desátém místě, ale jako lídr. To znamená, že vystupuje za tu stranu, musí ji hájit, vystupuje veřejně a podobně. A v té chvíli – za mě – odpadá ta nezávislost de facto.

Pokud jde o de iure, jak jsem řekl, ani na tom de iure se právníci neshodnou. Koneckonců ona sama říkala, že nebude docházet po tu dobu na Radu nebo tam respektive nebude hlasovat nebo nebude pobírat plat. To je tedy za mě ten stěžejní důvod. A jak tady četl kolega Volný ta jména, Erazim Kohák za sociální demokracii, Petr Uhl za Zelené, Dana Makrlíková za ODS, Vítězslav Jandák za ANO a podobně, tak mi věřte, že já bych se v tomhle zachoval stejně. Konzistentně stejně.

A tudíž tady je můj dotaz na opozici, která je v tomto velmi aktivní – jak byste se zachovali vy, nebo jak jste se zachovali vy, kdyby se jednalo o člena vaší strany? Jestli byste byli stejně tak agilní? To by mě zajímalo a byl bych rád, kdyby na to někdo odpověděl, protože si myslím, že u politika se cení, když je konzistentní a reaguje takhle, ať už se jedná o politického konkurenta, nebo ať už se jedná o člena jeho vlastní strany, a připomenu to, co říkal Martin Kolovratník na volebním výboru – on byl, pracoval v Českém rozhlase a v momentě, kdy kandidoval, tak do několika dnů nebo týdnů rezignoval na pozici v Českém rozhlase. Tak to tady jenom říkám jako takový příklad, jak se dá reagovat.

Takže já bych poprosil, jestli by kolegové, kteří navrhují odvolání Hany Lipovské – a já říkám, já to podpořím, konzistentně to říkám od začátku, ale vedou mě k tomu úplně jiné důvody, a zároveň bych chtěl, abyste i vy jste byli tedy konzistentní ve vystupování, že když se to týkalo vašich členů, jakým způsobem jste reagovali vy. No a když už jsme u toho, u té Rady, tak bych tady připomněl, protože se to obsahově k tomu hodí, že součástí tohoto celého souboru je ta nekonečná obstrukce části opozice k dovolení členů Rady.

A myslím si, že stojí za to teď tady připomenout, že v momentě, kdy opozici se něco nelíbí, tak sem přijde kňučet. V momentě, kdy oni sami nadužívají jednací řád kumulováním pauz, kdy to nakumulovali, já jsem to přestal počítat, když už to bylo asi 18 hodin pauz, které byly i přes noc, tak je to v pořádku využívání jednacího řádu. Já jenom připomenu, že my jsme nedovolili čtyři radní vinou opozice. My máme teď před sebou nominaci pátého, pokud se odvolá Hana Lipovská, šestá. Ta rada v zásadě nebude fungovat.

Kolegům z opozice, kteří mohou být příští koalice, připomenu, ať jsou pak konzistentní, že pak zase budoucí opozice to může obstruovat stejně. A vy jste tady nastartovali stav, kdy v zásadě do Rady České televize nemusí být zvolen už nikdo nikdy. Nikdo nikdy, protože ty pauzy si můžeme potom brát všichni donekonečna. Já to tady říkám jenom proto, abychom znali kontext celé té věci a nebylo to pouze o nahánění Hany Lipovské.

Stejně tak by stálo za to připomenout to, jak najednou část opozice začíná hodnotit navrhuující instituce. Deset let tady navrhovaly instituce svoje nominace. Nikomu to nevadilo, protože procházeli ti v uvozovkách správní. V momentě, kdy neprocházejí ti správní, tak se začnou pronásledovat navrhuující instituce, jestli jsou hodny vůbec někoho nám sem navrhnout. A to si také myslím, že není dobře, a jsem zvědav, jestli to budete dělat v momentě, kdy budou procházet ti, kteří jsou vaši favoriti.

Toto všechno podle mě je v kontextu toho, co my tady probíráme. Znovu zopakují, jak jsem řekl, já to odvolání – a říkal jsem to od začátku, tou politickou angažovaností – podpořím, nicméně je potřeba znát celý kontext toho, co se kolem toho děje, že ten svět opravdu není černobílý, tak jak nám ho tady malujete, a že pokud se nějakým způsobem nedáte dohromady, tak Rada České televize nebude fungovat. Bude tam chybět šest členů. Bylo by dobré, aby to občané věděli. Já vám děkuji za pozornost. (Tleská část poslanců z levé části sálu.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní se na faktickou poznámku přihlásil pan poslanec Zdeněk Ondráček a připraví se pan poslanec Václav Klaus. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, v podstatě nechci zasahovat do této rozpravy ani do tohoto sporu, ale tak trochu musím reagovat na pana kolegu poslance Patrika Nachera, prostřednictvím pana předsedajícího, kdy on na jednu stranu říká, že mu něco nevádí a že ani nevádí, že paní Lipavská (správně Lipovská) kandiduje, ale že problém je, že kandiduje na čelním místě

kandidátky. A pro mě je důležité – nebo dokonce na prvním místě kandidátky, že je lídrem možná, nevím, já se o ten Volný blok nebo jak se ten politický subjekt nazývá, nestarám – ale to mě překvapuje. Protože jestli má být něco zakázáno nebo není dovoleno, tak je úplně jedno, jestli to je na 15. místě nebo 21. místě nebo na 1. místě. A mně je to fakt úplně jedno. Já se musím ptát pouze na to, jestli to, že paní Lipavská kandiduje, popřípadě projevuje nějakou jinou činnost, zda je v rozporu se zákonem. A pokud to v rozporu se zákonem je, tak bych rád, aby k tomu byla nějaká právní studie někoho, kdo řekne: Ano, jednání paní radní, nebo jak se oficiálně ten název jmenuje, Lipavské je už v rozporu se zákonem, a potom není o čem diskutovat, potom by odvolána být měla. Ale jestli tady my máme rozhodovat na základě nějakého politického přesvědčení, jestli se nám paní Lipavská líbí nebo nelíbí a líbí se nám její činnost v té kontrolní v rámci České televize, tak si myslím, že to je pouze politické rozhodnutí. Pouze politické rozhodnutí! A pro mě je opravdu fakt jedno, jestli je na 1., nebo 19. místě kandidátky jakéhokoli subjektu.

A bylo zde zmíněno, kteří naši bývalí kolegové poslanci, popřípadě jiné známé osobnosti působili v některých pozicích těchto kontrolních orgánů a zároveň kandidovali buď do Poslanecké sněmovny, nebo do Senátu. Takže já za sebe říkám: Nebudu hlasovat pro její odvolání, protože dokud nebudu vidět porušení zákona, nevidím pro to důvod.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji taky za dodržení času. Ještě další faktická poznámka, pan poslanec Milan Feranec. Prosím, máte slovo, vaše dvě minuty.

Poslanec Milan Feranec: Děkuji, pane předsedající, dámy a pánové, zareaguji na to, co říkal kolega Ondráček. Pro mě kandidatura za jakoukoli politickou stranu je vrcholné politické angažmá. To tak je. Přece pokud politické strany uplatňují názory svých voličů, tak to kandidatura je, je to. Jestli to je přesně takhle v zákoně a podle zdravého rozumu to skutečně je.

A co se týká paní Lipovské – volba byla tajná. Já jsem ji volil a nestydím se za to, ale dneska zvednu ruku za její odvolání, protože skutečně je to a jestli proti liteře, ale určitě je to proti duchu toho zákona. A je to padni komu padni. To je úplně jedno, jestli je to Volný blok, nebo by to bylo za nás. Skutečně toto je podle mě v rozporu s duchem toho zákona, se zdravým rozumem. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní s faktickou poznámkou bude reagovat pan poslanec Zdeněk Ondráček a taky se připraví na faktickou poznámku pan poslanec Aleš Juchelka. Tak prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Ještě jednou. Já se omlouvám, vidíte, že jsem úplně mimo tu problematiku. Říkám paní Lipavská, ona je paní Lipovská, takže se na mikrofon omlouvám, protože toho člověka ani neznám, nikdy jsem s ním... Takže paní Lipovská, o které hovořím. A k předřečníkovi teď, co tady řekl: Neznám duch zákona. Je nějaká důvodová zpráva, tam je něco napsáno, tam můžeme hovořit o tom, co zákonodárce myslel, ale duch zákona, to je nějaké nové pro mě. Právní výraz, který zde používáme, pro mě jsou paragrafy, články a tak dále. Duch zákona prostě neznám.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní na faktickou poznámku vystoupí pan poslanec Aleš Juchelka a připraví se pan poslanec Jiří Bláha. Stále faktické poznámky. Prosím.

Poslanec Aleš Juchelka: Děkuji moc. Já jenom řeknu, vážené kolegyně, vážení kolegové, co jsem viděl, co jsem zažil. Já jsem předsedal tomu volebnímu výboru, kde právě došlo k tomu bodu programu, který navrhla paní poslankyně Sommerová, a de facto pro mě ten lakmusový papírek byl to, že se právě přítomnost paní Hany Lipovské na tom volebním výboru slila do těch dvou funkcí, a to je političky, která tam přišla za Volný blok bez roušky, bez toho, aby respektovala nějaká vládní nařízení. Měl jsem pocit, že místo aby tam byla ta, která obhajuje zrovna na programu zprávy o hospodaření a o činnosti České televize, které tam jako radní předkládá, tak je tam více jako politička právě za Volný blok, poněvadž se nedostavila ani na jednání samotného výboru, aby nás tam nějakým způsobem ubezpečila, že tou radní je. To byl pro mě právě ten lakmusový papírek tohoto smíchání, o kterém mluvil pan kolega Feranec, vašim prostřednictvím, v rámci ducha toho zákona.

A zároveň chci říct, že skutečně pořád trvám na tom, že je tady porušována základní demokratická hodnota, a to jsou svobodné volby, a to z řad opozice, která blokuje úplně trapně svými přestávkami dovolbu do Rady České televize.

Zároveň chci říct, že absolutně nesouhlasím s politickým obžalováním, které tady bylo řečeno nejen na výboru, ale i tady na mikrofon z úst paní poslankyně Sommerové, poněvadž tím, co ona řekla, se skutečně vracíme před rok 1989, kdy byli za politické názory lidi vyhazováni z práce, kdy byli vyhazováni jako umělci z různých projektů. A v tuto chvíli se bohužel k tomuto touto rétorikou a možná tady tímto duchem obžaloby k tomu pomalinku vracíme. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí na faktickou poznámku pan poslanec Jiří Bláha, zatím poslední faktická. Tak prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Jiří Bláha: Vážené kolegyně, kolegové, já bych chtěl navázat na slova, která tady teď na konci zazněla. To znamená, že já jsem prožil dobu komunismu od roku 1961 a pomalu jsem vnímal, co vlastně znamená mít stranickou knížku nebo nemít. Řadě kolegů to bylo vždycky předkládáno, že ty nemáš ten správný puntík, tak něco nemůžeš. Samozřejmě jsme se v té době naučili žít i bez toho, že jsme ty puntíky měli. Ale dostali jsme se do doby, kdy vlastně, a ještě navážu: v době, kdy ta doba končila, tak zaznívala hesla Nejsme jako oni! Nejsme jako oni! A my se vlastně vracíme zpátky. Začínáme lidi vyčleňovat.

A já chci jenom říct: já nevím nic o té kauze, nevím, jestli zmiňovaná paní zneužívá v Radě České televize svého postavení jako kandidátka nějaké strany, ale chci říct jenom to, že v okamžiku, kdy tomu tak není, tak se začínáme chovat úplně stejně, a měli bychom se zamyslet, jestli zákony, které jsme udělali, jestli předpisy, které jsme udělali, jestli jsou správné, jestli by to nemělo být tak, až když vykonáváš nějakou funkci, tak nemůžeš, ale jestliže kandiduješ a neovlivňuješ politicky něco... A to ještě můžeme říct v uvozovkách, kdo z členů rady nebo i vedení televize, kdo není oficiálně něčím členem nebo kandidátem, opravdu nesympatizuje s nějakou stranou? Jak to víte? Přece každý máme svou svobodnou vůli. A to znamená, že jestliže budu – a teď mě neberte za slovo – třeba člen ODS, to neznám, že když přijde k volbám, je musí volit, že jo? (Předsedající: Čas.) Protože mě přesvědčí třeba jiná strana. Takže nad tímhle bych se zamyslel a šel tou cestou... (Předsedající: Čas, pane poslanče.) ... trošku té práce.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Prosím důrazně o dodržování času. Jedna dvě věty je v pořádku, ale tohle bylo už mnoho vět. Prosím, nyní má faktickou poznámku ještě pan poslanec Lubomír Volný. Zatím poslední přihláška. Prosím.

Poslanec Lubomír Volný: Vaším prostřednictvím, k panu kolegovi Juchelkovi. Vezmu to zprava. (Řečník se rozhlíží po sále.) TOP 09 nemají roušky. ODS pod nosem. Nezařazení nemají roušky. Piráti pod nosem. SPD nemají roušky. ANO pod nosem. (Někteří poslanci si roušky a respirátory rychle natahují na nos.) Kluci, už to nespravujte. ČSSD – kouknu se tady – ti jsou v pořádku. Soudružky – krásně – červená vám sluší. (Poslankyně KSČM Matušovská a Aulická Jírovcová mají červené respirátory.) Děkuji.

A vy jste zneužili toho, že tam přišli lidé, kteří mají stejný politický postoj jako tady ti odpírači roušek, které jsem právě jmenoval z pravého skoro až do levého spektra, a utekli jste zbaběle z jednací místnosti, kde paní Hana Lipovská byla. Ona tam prostě byla. Jako svůj občanský postoj si nenasadila roušku a byla připravena k jednání. Vy jste zbaběle utekli. Nejdřív jste na nás chtěli poštvat policii. Dokonce jste vypnuli, aby to všichni věděli, oni vypnuli zase záznam, aby nikdo neviděl tu policii, jak nás vyvádí. Jenomže tam naštěstí byl jeden telefon, jeden přímý přenos, takže Policie České republiky se prostě stáhla a odešla a neuposlechla tohoto nezákonného nařízení.

Co se stalo potom? Potom, když jste zbaběle utekli, tak jste ani nám zbaběle, ani paní Haně Lipovské neřekli, kde jste. Vy jste jí neposlali žádnou zprávu. Předložte důkaz jako členové volebního výboru, že jste ji upozornili, ve které místnosti probíhá to jednání. Nepředložili, neposlali jste jí vůbec nic. My jsme vás museli vyčenichat, protože vy jste se před námi schovali. A když chtěla veřejnost vstoupit do té místnosti, tak jste protizákonně nepustili veřejnost do místnosti, přestože to jednání je ze zákona veřejné, a vy musíte nejdřív oznámit, že budete hlasovat o neveřejnosti jednání, pak máte hlasovat a až pak máte tu veřejnost vykázat. Vy jste zneužili chudáka policistu, který porušil zákon a nepustil veřejnost dovnitř. Vy jste vlastně neumožnili paní Lipovské se něčeho zúčastnit, protože jste zbabělci a několikrát jste porušili zákon. Tak to prostě je.

A dneska tady pan předseda sedí, nenapomíná nikoho ani se nedezinfikuje. (Předsedající: Čas.) Ale vy jste si tam vytáhli roušky jako argument.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní tedy přečtu omluvy, se to naakumulovalo. Pan poslanec Pavel Jelínek se omlouvá mezi 12.45 až 23.45 do konce jednacího dne. No vidíte, tady už se predikuje nějaký delší průběh. Jiří Kobza se omlouvá 14.05 až 23.50 z pracovních důvodů. Pan poslanec Marek Výborný se omlouvá od 12.30 do konce jednacího dne z pracovních důvodů. A ministr Jan Hamáček se omlouvá prostě z pracovních důvodů z dnešního jednání.

Nyní tedy faktická poznámka – mám tři v pořadí: pan poslanec Aleš Juchelka, pan poslanec Patrik Nacher a pan poslanec Marian Bojko. Aleš Juchelka má slovo. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Aleš Juchelka: Děkuji moc, děkuji moc. Nařízení vlády jsou nařízení vlády a já, a myslím si, že každý předsedající kteréhokoli výboru, by měl právě chránit všechny ty, kteří se toho výboru účastní, včetně veřejnosti, poněvadž nikdo z nás, ani vy, ani já nejsme epidemiologem, žádným odborníkem na šíření různých virů. Proto musíme důvěřovat tomu, co se předloží, a to, co vláda nějakým způsobem schválí na základě doporučení těchto odborníků. Proto mou jedinou cestou bylo, pokud se tady tato nařízení nedodržovala, chránit další lidi, kteří tam v rámci veřejnosti byli. Vůbec to nebylo mířeno... Kdyby si nasadili roušky, tak je to úplně v pořádku. Několikrát jsme jednali samozřejmě pod velkým tlakem veřejnosti. Vůbec nic se neděje. Všechno by proběhlo v pořádku, pokud byste uposlechli nařízení vlády a de facto nějakým způsobem dbali bezpečnostních zdravotních opatření.

Nestalo se tak, proto se muselo dojít k jiné alternativě a musel jsem jako předseda výboru nějakým způsobem požádat kolegy poslance, abychom si odhlasovali neveřejné jednání právě z tohoto důvodu, abychom chránili zdraví spoluobčanů. Takže asi toliko k tomu výboru.

A to, že paní Lipovská stejně jako všichni ostatní byla určitě upozorněna na to, že se sedí někde jinde, protože byla součástí toho jednání, že se přemístili, tak to má na starosti tajemník toho výboru, který jí určitě esemesku odeslal, stejně jako všem těm, kteří byli řádně přihlášení a byli účastníky toho jednání volebního výboru. Tak asi toliko. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ano. Nyní vystoupí na faktickou poznámku pan poslanec Patrik Nacher a připraví se pan poslanec Marian Bojko. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji. No, já jsem tam byl, takže vím, jak se to odehrálo. Musím se kolegy Juchelky, který předsedal tomu výboru, zastat. On vás, pane kolego, několikrát upozorňoval vás a všechny příznivce Volného bloku, abyste si nasadili roušky. O těch opatřeních já si také můžu myslet cokoli, dodržuji je. Tam je to v malé místnosti, abyste si to představili, velké množství lidí. Prostě se to buď respektuje, nebo ne. V případě, že ne, tak předsedajícímu nezbývá nic jiného než přerušit a řešit to nějakým jiným způsobem. Žádný policejní zásah nebo něco takového se nepřipravoval. Prostě se změnila místnost, přesunulo se tam. Všichni jsme dostali informace, kde to jednání bude. A tam podle mě, a Aleš Juchelka to řekl přesně, tam se právě podle mě ukázala ta dvojrole. Bohužel to tady musím říct, bohužel. Tam se ukázala dvojrole radního a zároveň kandidáta. Protože buď se ten člověk chová jako radní, tak si sedne vedle Pavla Matochy a přijde k nám na jednání, nasadí si roušku a obhajuje zprávy o hospodaření, o činnosti České televize, anebo sedí vedle vás a vašich příznivců s vlajčkami, ale pak už reprezentuje ten subjekt, nikoli toho radního.

To znamená, tam se to ukázalo, jak říkám, bohužel v plné nahotě v přímém přenosu, a myslím si, že tu informaci dostali všichni. Všichni se tam toho účastnili. Koneckonců vy nejste člen a přišel jste tam také, takže jste se to evidentně nějakým způsobem dozvěděl, včetně všech příznivců, kteří tam byli na schodišti kolem. To znamená, že to určitě nebyla nějaká tajná informace, to já si neumím představit. Tak tolik k tomu, jak probíhal volební výbor.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí na faktickou poznámku pan poslanec Marian Bojko a připraví se pan poslanec Lubomír Volný. Prosím.

Poslanec Marian Bojko: Děkuji. Tady pan Juchelka v žádném případě neodpověděl na to, jestli paní Lipovská dostala informaci, kde se bude konat ta náhradní schůze, a já jsem naprosto přesvědčený, že vy jste to zpunktovali už dopředu a věděli jste, že tam přijdeme bez roušek, že si je samozřejmě nesundáme (nenandáme?). A já vládní nařízení, která 38krát byla smetena... Vám kdyby řekli, že budete chodit s jedním prstem v zadku a s druhým v nose, tak to budete dělat? Já ne, v žádném případě. Takže vy jste věděli, že to přesunete někam jinam. Nedali jste vědět. A kdyby vás lidi nevyčtenichali, tak bychom to nevěděli. My jsme se ptali lidí, policie, ptali jsme se tady zaměstnanců, kde je ta schůze. Kdyby fakt vás někdo nesledoval, tak to nevíme.

A druhá věc je tahle. V té první místnosti nebyl pan ředitel Dvořák, ale v té druhé už byl. Seděl... (Reakce v sále.) Já jsem ho tam viděl. Ředitel České televize Dvořák byl v té druhé místnosti. Já jsem seděl vedle něho. (Reakce v sále.) No, kde jste se přesunuli na jednání do devětatřicítiky nebo kde to bylo. Takže proč nepřišel do té první místnosti? Nebyl

tam. (Reakce v sále.) Tam nebyl prostě. To je úplně jedno. (Reakce v sále.) Nebyl tam. Jak jsme přišli do té první místnosti, tak tam nebyl. Seděl až nahoře. (Reakce v sále.) Já ho tam neviděl. Tak v tom případě se omlouvám. Já jsem ho viděl až nahoře, kde jsem seděl vedle něho.

Ale každopádně je zajímavé, že informaci, kde se koná to náhradní konání, paní Lipovská vůbec nedostala. Takže to je velmi podivné a já jsem přesvědčen, že jste to měli připraveno dopředu, protože jste věděli, že my si žádné roušky nenasadíme. Takže za mě to je prostě jenom šaškárna a prostě byl to na paní Lipovskou podraz.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí na faktickou poznámku pan poslanec Jiří Bláha. Pane poslanče Jiří Bláho, na faktickou poznámku. Snad bych jenom požádal, aby poslanci mluvili na mikrofon. Prosím.

Poslanec Jiří Bláha: Vážené kolegyně, kolegové, já se musím usmát, jakou hru to tady obě dvě strany hrají. Jedna strana chce ukazovat, jako že chodí bez roušek: Podívejte se, my to dokážeme, chodit bez roušek, a druhá strana říká: Musíte dodržovat něco. Tak se běžte podívat do zákulisí. Běžte se podívat na jakoukoliv konferenci, běžte se podívat na to, jak se bavíme my poslanci v zákulisí a tak dál. Prostě je to k smíchu, co tady hrajeme. Přestaňme hrát a řešme to, o co nám jde. Pojdme řešit to, o co nám jde, aby ty věci měly ten správný tvar, správnou myšlenku a správný směr. A to, jestli má někdo roušku, nebo nemá, to si prostě vyříkejme, ale přestaňme toho zneužívat. Pro mě to je prostě k smíchu. A ti lidé se v tom nevyznají, kteří jsou venku!

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní na faktickou poznámku pan poslanec Zdeněk Ondráček. (Hlasitá rozepře poslance Bláhy a Králíčka mimo mikrofon.) Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Děkuji, pane předsedající. Je to velmi zajímavá diskuse, protože už i poslanci z jednoho politického subjektu na sebe vzájemně útočí, a možná že si dají mimo kamery flákanec, slovy pana poslance Volného. Ale musím říct, že mně je celkem jedno, i když možná mě trochu mrzí, že jsem na té taškařici jménem volební výbor, nebo jaké to zasedání bylo, nebyl, protože to mohlo být zajímavé, ale mně je v podstatě jedno, jak to tam probíhalo nebo co tam bylo a kdo o čem věděl nebo nevěděl. Je to zajímavé, jak si to tady dokážete říct, ale zase aspoň se to člověk dozví, jak může zasedat takový výbor. U nás na ústavně-právním výboru to je někdy takové hodně konzervativní a na výboru pro bezpečnost, tam většinou řešíme takové ty odborné věci. Je to určitě moje zkušenost.

Já bych to spíš chtěl vrátit zpátky, protože jsem stále nedostal tu odpověď, nebo jestli mně to někdo je schopen dát, teď myslím ten rozbor. Kolega mi dal nějaká ta omezení, která jsou pro radní, členy Rady České televize, a tam je napsáno, co nesmí, uvedeno: "zastávat funkci v politických stranách, v politických hnutích nebo občanských sdruženích, ani nesmí při výkonu své funkce v radě jejich jménem vystupovat nebo působit v jejich prospěch" – stalo se tak, nestalo se tak, prosím? "Vystupovat nebo působit ve prospěch jiných skupinových zájmů" – stalo se tak, nestalo se tak? Kdy? "Podílet se na podnikání v oblasti hromadných sdělovacích prostředků" – činí tak paní radní, nečiní tak? "Zastupovat obchodní zájmy, které by mohly být v rozporu s výkonem jeho funkce nebo by mohly ohrozit důvěru v nezávislost nebo nestrannost jeho rozhodování" – stalo se, nestalo se? A "zastávat v České televizi jinou funkci než funkci radního nebo vykonávat v České televizi výdělečnou činnost, ani nesmí mít v České televizi jiné příjmy, než je odměna radního, nebo příjmy z užití

předmětu ochrany podle autorského zákona". To samé platí prý také pro osoby blízké. (Předsedající: Čas!) Takže pokud mi na to někdo dáte odpověď, budu velmi rád.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní faktická poznámka, pan poslanec Lubomír Volný, zatím poslední přihláška. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Lubomír Volný: Já bych se tady k tomu tak dlouho nevyjadřoval, kdyby tady pan kolega Juchelka, vaším prostřednictvím, pane předsedo, nezačal lhát a útočit na paní Lipovskou, které znemožňoval účastnit se jednání toho výboru. Ale na tom výboru neměla roušku původně ani tady paní kolegyně Sommerová, prostřednictvím pana předsedajícího, nositelka několika cen za tvorbu od komunistických vlád, například Německé demokratické republiky nebo Československé socialistické republiky, poděkování od ministrů a podobně. Ona sama ji neměla nasazenu. Je to zdokumentováno na našich videozáznamech. Neměli ji nasazenu další lidé v tom výboru. A zase tady říkám: topka nemá roušku, nezařazení nemají roušku, SPD nemá roušku, tady kluci ji měli pod nosem, u vás se to také někdy nosí, někdy nenosí. Všichni víme, přesně jak řekl pan Bláha, je to jedno velké divadlo. A tady vám to nevadí, že vás kolegové také v malém prostoru, protože když ty metry čtvereční přepočítáme na 200 metrů (osob?), tak to bude podobné jako na tom výboru. Tak vám to tady nevadí, že vás strašně ohrožují? Jak to, že jste nevstal a neřekl jste, že nebudete jednat, dokud všichni nebudou dodržovat zákonná nařízení? Tam jste to udělal. Byl to jenom politický důvod k tomu, abyste mohli utéct někam jinam. Vy jste utekli někam jinam a součástí toho vašeho plánu bylo, že neřeknete paní Lipovské, kde to bylo, protože paní Lipovská volala i na výbor, a na výboru jí zaměstnankyně výboru řekla, že neví, kde to je. Volala tam. Máte nějaký důkaz? Máte esemesku, e-mail, potvrzení, telefonát, cokoliv, že jste jí dali vědět, kde to je? A kdy jste se dohodli, kde to bude? Neproběhla mezitím náhodou další schůze podle jednacímho řádu? Neměla to být další schůze, když jste se dohodli, že to bude někde jinde? Máte zápis z té schůze? Máte, kdo tam byl přítomen? Kdo tam byl z veřejnosti? Máte protokol o hlasování, kdy jste rozhodli, že se ta schůze bude konat někde jinde? A máte nějaký ten důkaz, že jste paní Lipovské řekli, kde to bude? No nemáte, protože jste jí to neřekli!

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Čas! Nyní pan poslanec Zdeněk Ondráček na faktickou poznámku.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Děkuji, pane předsedající. Vaším prostřednictvím, k panu poslanci Volnému. Pane poslanče, mně opravdu fakt je jedno, kdo z nich tady tu roušku má nebo nemá, stejně tak, kdo ji měl na jednání toho vašeho výboru, který se konal tak, jak se konal a přesouval. Jestli se domníváte, že to byla pak jiná schůze a jsou nové listiny, které by měli podpisovat, archy a tak dál, tak ať se tím někdo zabývá, ale já bych to chtěl vrátit zpátky do té podstaty věci. Porušila paní radní Lipovská – abych to zase nepopletl – Lipovská to, co říká zákon, co nesmí člen Rady České televize? Pokud ano, jestli byste mně – je tady těch pět bodů, které jsem si přečetl, které mi dal kolega, dělala to taková organizace, jako je Rekonstrukce státu, takže věřím, že to je z vaší strany velmi důvěřivá organizace – tak jestli mi někdo bude schopen odpovědět, jakým způsobem je porušila, abych se mohl kvalifikovaně rozhodnout, jak mám hlasovat. A předpokládám, že ta volba nebo to odvolání bude také tajnou formou, jakou proběhla i forma její volby. Takže prosím vás, vraťme se k meritum věci, ať víme, co ten člověk vlastně provedl a jestli máme důvod ho odvolat. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní zase ještě jedna faktická poznámka, takže paní poslankyně Olga Sommerová. Vaše dvě minuty. Prosím.

Poslankyně Olga Sommerová: Dobrý den. Já bych ráda odpověděla tady předřečníkovi. Ano, paní Lipovská porušila zákon o České televizi tím, že působí ve prospěch politického hnutí, a to má jako členka Rady České televize zakázáno. Působí ve prospěch. Nemusí být členem, nemusí mít funkci.

A ještě jednu poznámku k té schůzi volebního výboru. Paní Lipovská byla pozvána řádně na řádnou schůzi volebního výboru. Měla 20 minut na to, aby si nasadila roušku. Ona dala přednost své bezrouškové ideologii před tím, že by byla ráda přítomna na projednávání jejího odvolání nebo odvolání či neodvolání. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní dvě faktické poznámky, pan poslanec Lubomír Volný a připraví se pan poslanec Zdeněk Ondráček. Prosím.

Poslanec Lubomír Volný: Tak ještě jednou. Tohle je čistě ideologický názor tady paní kolegyně Sommerové, prostřednictvím pana předsedajícího, protože pouhá kandidatura není působením ve prospěch strany. V minulosti všichni kandidovali, takže předpokládám, že se zúčastňovali volebních kampaní a působili ve prospěch té strany soukromě jako fyzické osoby, to znamená, že říkali kamarádům: Vol mě, kroužkuj mě, my jsme výborní a tak dále. S tímhle tento zákon nepočítá. Zákonodárce s tím nepočítá, ona nesmí při výkonu své funkce působit ve prospěch žádné politické strany nebo politického hnutí.

Toto je prostě účelové pokřivení toho zákona, tak jak si vy přejete, protože si chcete vyřídit účty s člověkem, který chce zatnout tipec té miliardové mafii, která různými způsoby dotuje právě takové režiséry, kteří točí filmy, které nikoho ve své podstatě nezajímají. Tak to tady prostě funguje. Ta mafie, která je prisátá na 7 miliard ročně, ta mafie, která je prisátá politicky na Českou televizi, protože Česká televize není objektivní, nedává informace o různých názorech, nepozvali si do televize pana profesora Berana, nepozvali si do České televize pana profesora Turánka, nepozvali si do televize – Mariánku, PCR testy, prosím tě – pana profesora Žďárského, aby občanům vysvětlil, že mohli mít PCR testy ne za 1 200, ale za 50 korun. Nepozvali si pana Berana, aby jim vysvětlil, jak účinný je i Isoprinosine proti COVIDu-19, nepozvali si pana profesora Turánka, aby jim vysvětlil, že pokud se nechali infikovat, otrávit mRNA vakcínou, tak ta mRNA, genová terapie jim právě teď proudí jejich tělem a usazuje se jim na všech možných orgánech včetně mozku, včetně rozmnožovacích orgánů, a pokud jsou ty ženy těhotné, tak i na jejich placentě, čímž ohrožuje zdravý vývoj dítěte. Nepozvali si je tam, a tyhle lidi vy chráníte, protože proti těmhle lidem (Místopředseda: Čas.) paní Lipovská úspěšně bojuje.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Přečtu omluvy. Pan poslanec Jiří Mihola se omlouvá dnes z důvodu nemoci a pan místopředseda Sněmovny Vojtěch Filip se omlouvá v době od 13.15 do konce jednacího dne.

Nyní vystoupí na faktickou poznámku pan poslanec Zdeněk Ondráček, zatím poslední přihláška na faktickou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Děkuji. Tak vidíte, opakování matka moudrosti. Jsem rád, když jsem to dvakrát zopakoval, aby mi někdo řekl, v čem spatřujeme porušení zákona ze strany paní radní, členky Rady České televize, tak jsem se tu informaci konečně dozvěděl.

Děkuji paní kolegyni Sommerové za tu informaci, že tedy je to spatřováno s tím, že působila nebo působí ve prospěch politického subjektu nebo někoho takového.

Samozřejmě... zase pro mě je důležité tuto informaci znát. Kdo o tom rozhodl, že to působí, jestli to je pouze politické rozhodnutí toho výboru, toho výboru volebního, nebo kdo tak rozhodl, že to taková činnost je, protože já vzpomínám, když jsme před pár měsíci řešili něco podobného u kolegů Pirátů, kdy jejich, nevím, poradce, odborný poradce, nevím, jak to nazvat, prostě člověk, sloužící u policie s hodnostním označení rada, tedy v hodnosti rada, v hodnostním označení podplukovník, pro ně zpracovával nějaké činnosti, což je také v rozporu se zákonem, tentokrát č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, a tam se to řešilo několik týdnů, možná i měsíců. Nevím, jaký byl ten výsledek, to asi budou spíš vědět kolegové Piráti, ale myslím, že ten výsledek byl tak, že bylo vyhodnoceno, že jeho činnost jako policisty byla v rozporu se služebním zákonem, ale nevím, jaký následoval potom verdikt nebo sankce, jestli byl převelen nebo prostě co se stalo. To nevím. To by museli říct kolegové.

Takže jsem rád, že jsem se dozvěděl, co je tím hlavním důvodem z těch pěti bodů, které jsem zde přečetl. To znamená, že paní radní působí ve prospěch politického subjektu. No, ono pokud kandidujete, tak nějakou činnost vykonávat musíte, protože působit úplně jako nezávislý, byť jste nestraník, byť jste něco, není možné a vždycky tam asi zastáváte nějaký politický názor, respektive politický program, za který kandidujete. Pak samozřejmě, pokud jste na čelném místě, tak to asi musíte říkat vícero částěji, než když jste na 15. místě. Ale děkuji, že jsem se to konečně dozvěděl. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní faktická poznámka, pan poslanec Lubomír Volný, a připraví se Vojtěch Filip. Tak prosím.

Poslanec Lubomír Volný: Já proto, aby bylo jasné, že tady někdo jedná účelově, protože neexistuje žádný precedens, nic, tak tady budu citovat z veřejných zdrojů, iDNES a podobně. Zákon nezavádí neslučitelnost funkce Rady ČT s kandidaturou na funkci poslance. To je pro vás, paní kolegyně Sommerová, prostřednictvím pana předsedajícího. Není ani možné použít analogii, neboť zákon o České televizi je veřejnoprávní předpis, což aplikace tohoto výkladu vylučuje.

Skutečnost, že Hana Lipovská kandiduje, tedy není protizákonná. Vysvětlil pro iDNES.cz. právník Aleš Rozehnal, který je také autorem odborné knihy Mediální právo. Ani druhé oslovení, právní oslovení redakcí iDNES si nemyslí, že je setrvání Lipovské v Radě ČT během kandidatury protizákonné, jednoduše proto, že kandidaturu ve volbách zákon přímo nevylučuje. Proti české legislativě to není. Až v okamžiku zvolení poslankyní by se dostala do kolize se zákonem o České televizi, uvedl právní František Vyskočil z advokátní kanceláře Vyskočil, Krošlák a partneři.

Já bych – abychom to mohli třeba hned ukončit, protože jinak tady budeme opravdu hodiny a hodiny zbytečně – bych chtěl od paní Sommerové, prostřednictvím pana předsedajícího, jestli máte nějaký právní rozbor a či právní rozbor, nebo nějaký rozsudek, nebo nějakou... cokoliv z minulosti, co by podporovalo váš názor. Máte právní názor? Mě by zajímalo, jak jste ho získala. Vy jste tady jenom uvedla své dojmy a neuvedla jste žádný rozbor, neuvedla jste žádný názor, neuvedla jste žádný rozsudek, neuvedla jste žádné rozhodnutí Poslanecké sněmovny v minulosti. Vy prostě chcete jenom odvolat člověka, který vám šlape na penězovod, protože vy jste na tom penězovodu s ČT také nějakým způsobem jako tvůrkyně závislá, a vy prostě chcete pomoci svým kamarádům, kteří vám ten penězovod plní. (Místopředseda: Čas.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní místopředseda Sněmovny Vojtěch Filip na faktickou, zatím poslední přihláška na faktickou poznámku.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, pane předsedající, pane ministře, paní a pánové. Budu stručný. Petr Štěpánek, bývalý radní, myslím za ODS, ještě když bylo právo, aby politické strany navrhovaly do Rady České televize a do Rady Českého rozhlasu a do Rady pro rozhlasové a televizní vysílání, napsal velmi dobrý právní názor na to, jestli je v rozporu nebo není v rozporu kandidatura za politickou stranu s výkonem funkce v Radě České televize nebo jinde. Samozřejmě že není, ani být nemůže, protože právo volit a právo být zvolen je ústavní právo v článku 19.

Ani zákonodárce tedy nemůže omezit právo někoho, aby kandidoval, proto to nemůže být ani v zákoně o České televizi, a výklad, že samotná kandidatura je v kolizi s právem být radním, je neústavní. Článek 19 Ústavy České republiky. Prosím, bavme se o tom jako zákonodárci, nikoliv jako politici, kteří mají pár dní před volbami. To je můj vzkaz této debatě, která je zcela nesmyslná a odporuje tomu, co jsme se dohodli, respektive nedohodli, protože nedovolba čtyř radních je to, co tady zatěžuje Poslaneckou sněmovnu. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí pan poslanec Václav Klaus v obecné rozpravě a připraví se poslanec Marian Bojko. Prosím, máte slovo.

Poslanec Václav Klaus: Dobrý den. Já už jsem to ani nečekal, že bych dnes ještě vystoupil, tak tady vystoupím dnes naposledy, naposledy v tomto volebním období a i v životě, takže jsem se rozhodl ještě promluvit. Nejsem provokatér, ale paní Sommerová vedle mě sedí celou dobu bez roušky, tak mi teď přijde trošku komické, abych si ji nasazoval. Otcovsky bych jí doporučoval, aby si ji také sundala, protože se jí bude lépe mluvit a nebude se tolik zadýchávat.

A teď k věci. Tato debata je symptomatická pro Českou republiku. Její zhovadilost, pokryteckost a všechno ostatní a neřešení podstaty. Od čeho my tady jsme? Máme státní organizaci se sedmimiliardovým rozpočtem, nutíme lidi platit televizní daň a zcela logické by bylo klást si otázky, co za to chceme? Co si objednáváme? Je to veřejnoprávní golf, nebo je to dětská tvorba? Nebo je strašný problém v České republice, že se nedozvíte zprávy, když je tornádo, že na to musíte mít státní televizi nebo rozhlas? Čili toto by byly legitimní debaty. Kolik to má stát, co si za to objednáváme, a já nejsem proti tomu, když se budou vysílat kvalitní filmy, jako býval filmový klub, vážná hudba, která se komerčně neuživí, sport hendikepovaných a tak dále. Já rozumím, že to soukromé subjekty nebudou vysílat, a můžeme se rozhodnout, že za nějaké penzum peněz si to stát objednává.

My z tohoto, z těchto vážných debat, ale nečiníme nic. Děláme tady pokrytecké triky, protože logicky poslanci neboli občané prostřednictvím poslanců ovlivňují Českou televizi, to není soukromý subjekt, čili my tady zavádíme nějaké mezistupně, kde ti mazanější se tváří, že jsou úplně nezávislí, takoví ti trošku naivnější to občas někde probleskne, ale to přece je naprosto komické.

A takhle my se tady chováme k energetice, která je před kolapsem, k inflaci a k rozhazování státních prostředků a třeba i k problematice České televize. Já bych přece čekal, že ODS jako pravicová strana bude hájit, ať je co nejvíc soukromých subjektů a že nepotřebujeme tolik státního. Nic, jo? Z druhé strany bych rozuměl, že si přejí, aby bylo všechno státní, a mají mít sedmnáct týdnů dovolené a všechny tyhle nesmysly. O. K., to je politický střet, ale nic se tady z toho neodehrává a je to naprosto komická debata o tom, kdo

měl roušku, neměl roušku a o jedné paní radní. Já na tom nemám žádný zájem, oni mě dost kritizují s tou paní Bobošíkovou, ale na druhou stranu jako občan – znali jste někdy nějakého radního České televize, kteří tam jedli chlebičky, brali ty peníze a všechno tomu managementu odkývávali? Teď konečně je jeden, dva, tři radní, kteří občas na něco upozorní, ať už zcela správně, nebo trošku nesprávně, a plní kontrolní roli. A z toho tady už mají někteří psotník.

Ale to hlavní je skutečně – bavme se o meritu, kolik to má stát, kolik potřebujeme programů. Potřebujeme – já nevím – státní internet a státní noviny ještě nějaké založit, jo, aby občané měli nějaké dostatečné pořádné informace? To také nemáme. Čili k čemu ta Česká televize a rozhlas je, co od ní chceme? Já to nemyslím hyperkriticky, já se často na Českou televizi dívám, má řadu kvalitních programů a ani v tom zpravodajství nejsou všichni zločinci. Ale na druhou stranu, skutečně lidé si teď vezmou telefon, mají on-line zprávy, to už není tak, jak to bylo, že se čekalo do půl osmé, aby se lidi dozvěděli, co se stalo. Čili ta debata je naprosto legitimní, ale tady v České republice ji nikdo nevede. Taková ta partička, co z toho má komerční zájmy, tak ta se hlavně stará, aby do toho nikdo nešťournul, někdo to tady zase přepjatě kritizuje, ale vůbec se nevede ta základní věcná debata. A to je takový odkaz toho, co se tady odehrává ty čtyři roky.

Ještě řeknu pár slov tady k největší politické straně. Víte, to, že nejsou dovoleni ti další čtyři, pět členů Rady, kteří by třeba byli kritičtí a méně emočně klidnější než radní Lipovská, to je trošku vaše vina a vašeho pana předsedy Babiše, protože se vždycky poděláte. Tady ta většina byla a vy jste to nechtěli. Vy raději čekáte a uhnete. Takže to je zase ta česká politika, že takoví ti Piráti jdou do Bruselu jako přímo a vy tam jdete jako takhle, ale víceméně k těm všem věcem dojdete úplně nakonec stejným a tady je odhlasujete.

To bylo vidět i u těch senátních vratek. Takže teď bych řekl Patrikovi a dalším: No, tak neplačte na tom hrobě, jo, až vás tam budou nahánět v těch veřejnoprávních médiích po volbách, jestli třeba prohrajete nebo nebudete mít většinu, tak si za to můžete i částečně sami, ale ta výpověď o stavu toho, co tady dohlížíme, je skutečně taková tristní.

Abych skončil něčím pozitivním, tak mě zrovna nic konkrétního nenapadá, ale přeju všem hezký den.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí v obecné rozpravě pan poslanec Marian Bojko. Je přihlášen dvakrát, takže dvakrát 10 minut. Tak prosím.

Poslanec Marian Bojko: Děkuji za slovo. Já bych chtěl jenom říct, že tady, když jsem tu před čtyřmi lety do Sněmovny vstoupil, tak jsem si tady málem klekl na kolena, co to je za svatostánek, a pochopil jsem, že v mé bývalé profesi báňského záchranáře jsou úplně jiní lidé než tady. Tam pohled do očí, podání ruky bylo závazné. Tady někomu podáte ruku a bodne vás do zad. Takže asi tak, co si o ctihodné Sněmovně myslím.

Co se týče toho případu Hany Lipovské, tady obstruujete, když to jde, obstruujete, obstruujete, nedovolíte Radu České televize. Všichni se na tom podílíte, všichni, protože všichni v té televizi chcete být. Všichni chcete mít ty svoje obličejky v té televizi. Veřejnoprávní, to určitě, takže jste pokrytci. Tady se obstruovalo, když se řešily církevní restituce, tak to bylo týden. To byly obstrukce, a zase jste ukázali, jací jste. Tady celý týden nikoho nezajímalo, jestli tu někdo mluví den, dva, tři, ale objeví se tenhle bod a zase jste nám omezili řeč, zase jste nám nasadili náhubky. To o něčem svědčí.

Takže orgánem, jímž se uplatňuje právo veřejnosti na kontrolu činnosti České televize, je Rada České televize. Rada České televize a její činnost je proto zákonem určena jako

průsečík občanské společnosti a vůle lidu. Je volena Poslaneckou sněmovnou a jejím úkolem je zastupovat veřejnost a naplňovat zákon o České televizi. Rada České televize tedy nehájí zájmy ani České televize, ani jejích zaměstnanců včetně generálního ředitele a managementu, ani tvůrců. Podle zákona o České televizi do působnosti Rady České televize náleží kontrolovat účelné a hospodárné využívání finančních zdrojů a majetku České televize, schvalovat rozpočet České televize, přehled pohledávek, závazků a účetní uzávěrku České televize. Jak uvádí Nejvyšší kontrolní úřad, jediný, kdo může kontrolovat hospodaření České televize s jejím vlastním majetkem, je Rada České televize. Nejvyšší kontrolní úřad může kontrolovat pouze hospodaření s televizními poplatky, a to buď z vlastního rozhodnutí, nebo pokud o to požádá Poslanecká sněmovna či některý z jejích orgánů. Sama Rada České televize o kontrolu NKÚ požádat nemůže.

Pokud by Rada České televize ale kontrolu podle zákona o České televizi nevykonávala, může být Poslaneckou sněmovnou odvolána. Je to logické. Česká televize hospodáří s téměř 6 miliardami korun z peněz koncesionářů. Další 1,1 miliardy korun nepocházejí z televizních poplatků, což odpovídá objemu řady kapitol státního rozpočtu. Nejedná se o finanční prostředky managementu, zaměstnanců, tvůrců, ale o peníze občanů.

Ačkoliv je působnost a odpovědnost Rady České televize v oblasti hospodaření velmi rozsáhlá, zákonodárce zřejmě podle principu bona fides předpokládal součinnost managementu s Radou České televize. Nevybavil totiž Radu přesně vymezenými nástroji a pravomocemi, které by jí umožnily přístup k informacím o hospodaření v okamžiku, kdy management spolupracovat nechce a uchýlí se k obstrukcím s odvoláním na doslovnou dikci zákona. Příkladem je odmítnutí žádostí členů Rady České televize o poskytnutí závěru zprávy interního auditu ve věci správy a evidence nemovitostí. Ty podle informací generálního ředitele odhalily nevyjasněné majetkové vztahy u některých nemovitostí v používání České televize. V souvislosti s tím Rada žádala o poskytnutí celé zprávy, aby mohla zodpovědně zkontrolovat, zda management České televize přistupuje k nemovitostem s péčí řádného hospodáře, a to ve všech aspektech, jak finančních, tak právních. Tento požadavek byl reakcí některých členů Rady České televize na nutnost rychlého odkupu pozemků, na nichž se nachází budova studia České televize v Ostravě, za cenu výrazně převyšující znalecký odhad. O problému s pozemky se v České televizi vědělo minimálně 10 let, ale nebyl řešen. Generální ředitel však bez ohledu na předběžnou opatrnost odmítal se závěry zprávy Radu České televize seznámit jinak než na základě usnesení, a to ještě jen prostřednictvím dozorčí komise. Až do začátku letošního roku se Rada České televize musela spoléhat výlučně na zprávu o hospodaření České televize, rozpočet České televize a dlouhodobé plány programového, technického, personálního a ekonomického rozvoje České televize. Vznikla tedy paradoxní situace, kdy zákon Radě České televize ukládá povinnost kontrolovat hospodaření, ale zároveň jí s výjimkou zřízení dozorčí komise nedává přístup do interních účetních dokladů.

V rámci schvalování rozpočtu na rok 2021 proto Rada České televize přijala usnesení, kterým uložila dozorčí komisi, aby požadovala po generálním řediteli České televize zaslání pravidelného měsíčního reportingu o hospodaření České televize a současně aby dozorčí komise jednou měsíčně předkládala kontrolní závěry předmětného měsíčního reportingu. Tento nástroj má už ostatně delší dobu k dispozici Rada Českého rozhlasu prostřednictvím své dozorčí komise. Reporting dozorčí komise by Radě měl poskytnout informace o finanční kondici České televize. V současnosti ovšem nemá Rada k dispozici delší časové řady tak, aby mohla první útržkovitá data srovnávat s minulým vývojem a zasazovat je do kontextu. Tento nástroj bude možné plně využívat zejména v příštích letech. Prozatím tak má Rada možnost průběžně sledovat výdaje České televize, především na základě veřejných registrů. Bohužel, smlouvy zveřejňované v registru smluv vzhledem k míře začernění dávají více

otázek než odpovědí. Neumožňují sledovat vývoj cash-flow v kontextu, přitom finanční prostředky České televize klesly za posledních 10 let o 79 %, vývoj pohledávek a závazků a už vůbec ne účelnost využívání finančních prostředků.

A tak nakonec zůstává Radě k věření výrok auditora, který byl podle schvalované výroční zprávy o hospodaření vydán bez výhrad. V této zprávě je uvedeno, že účetní uzávěrka za rok 2019 byla ověřena nezávislou auditorskou společností Ernst & Young Audit, s. r. o. A zde je problém, o kterém ČT ví, ale neinformuje Radu ČT navzdory opakovaným výzvám o jeho řešení. Problémem je vážná pochybnost o nezávislosti auditora. Výraz nezávislost je definován v § 14 odst. 2 zákona č. 93/2009 Sb., o auditorech. Má se za to, že auditora nelze považovat za nezávislého na účetní jednotce, pokud za prvé existuje jakýkoli finanční nebo obchodní vztah nebo jiný smluvní vztah včetně poskytování neauditorských služeb mezi ním nebo osobami tvořícími s ním síť a účetní jednotkou, za b) by při provádění povinného auditu a účetní jednotky docházelo ke kontrole vlastních služeb nebo by při provádění povinného auditu účetní jednotky existoval vlastní zájem na výsledku povinného auditu. Účetní uzávěrku České televize ověřuje počínaje výroční zprávou o hospodaření České televize v roce 2012 společnost Ernst & Young Audit, s. r. o. Zprávu nezávislého auditora podepisuje každý rok osobně vedoucí partnerka EY v České republice, paní Magdaléna Souček. Paní Magdaléna Souček je jednatelkou ve společnosti Ernst & Young Audit, s. r. o., která ČT audituje, a zároveň společnosti Ernst & Young, s. r. o., která uzavřela 24. února 2020 s Českou televizí smlouvu o spolupráci při výrobě pořadu. Tato smlouva je významně začerněna, nicméně lze z ní odhadnout, že se jedná o kontrakt na výrobu pořadu slavnostního galavečera předávání ceny Ernst & Young Podnikatel roku. Na začátku galavečera přivítala hosty Magdaléna Souček. V jeho průběhu předával cenu České televize za podnikatelský přínos kultuře a umění generální ředitel České televize Petr Dvořák, který v porotě ceny České televize také zasedal. Česká televize je nejen čtyři roky patronem ceny, ale také zároveň hlavním mediálním partnerem soutěže. Generální ředitel České televize... (Rozhlíží se po sále.) Nesedí tu nikdo, ani ministr, ani zpravodaj.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Čas. Uplynul vám čas.

Mezitím přečtu omluvy. Omlouvá se poslankyně Mračková Vildumetzová mezi 13.15 až 14. hodinou do konce jednacího dne, rodinné důvody. Dále se omlouvá poslanec Jiří Kohoutek, a to jak za včerejší jednání od 15 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů, tak z dnešního jednání, a to od 13 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů. Potom se omlouvá poslanec Martínek dnes od 13 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů.

Máte dalších 10 minut, protože ministr je tady. (Poslanec Bojko: Na začátku galavečera –) Pardon, musím vás přerušit. Je tady jedna faktická poznámka, nejdřív dostane prostor poslanec Zdeněk Ondráček. Já to tady u sebe vidím. Takže protože jste měl 10 minut, tak teď skutečně se vám tam vlomí do toho podle jednacího řádu poslanec Zdeněk Ondráček na dvě minuty na faktickou poznámku. Prosím.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Budu velmi krátký. Chtěl bych prostřednictvím vás, pane předsedající, požádat pana poslance Bojka, jestli by mohl zbytek svých vystoupení být faktický a mluvit tu pravdu, aby to nebylo, jako když mluvíte vy, že prostě vždycky všichni. Já, když se řekne všichni, tak s tím mám zásadní problém. Všichni kradnú... Tak jestli kradu, tak to na mě oznamte a vždycky to na mě udělejte, já s tím nemám problém. Ale teď tady bylo řečeno, a mně se to, pane poslanče, nelíbí, že vlastně jste nás hodil všechny do jednoho pytle. Jde nám o to: KSČM, všichni, co jsme tady seděli, nikdo, nikdo, a to vám můžu říct zcela zaručeně, nezvedl ruku pro omezení řečnického vystoupení na dvakrát 10 minut. Nikdo

z klubu KSČM. Takže prosím vás, jestli to udělal někdo jiný, tak to říkejte věcně a neříkejte všichni. Teď vám říkám, jak to bylo u klubu KSČM, a tak to prostě je a tak to bylo. Já se proti tomu ohrazuji. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní mám omluvu, poslanec Ondřej Benešík se omlouvá z pracovních důvodů od 13.30 hodin do konce jednacího dne. Dalších 10 minut má poslanec Bojko.

Poslanec Marian Bojko: Omlouvám se klubu KSČM, ale vy jste – SPD – hlasovali, poprvé jste hlasovali pro, já vám to ukážu. To je jedno. To není problém. Jináč komunistům se omlouvám.

Ale abych navázal na to, co jsem četl. Na začátku galavečera přivítala hosty Magdaléna Souček, v jeho průběhu předával cenu České televize za podnikatelský přínos generální ředitel České televize Petr Dvořák, který v porotě Ceny České televize také zasedal. Česká televize je nejen čtyři roky patronem ceny, ale také zároveň hlavním mediálním partnerem soutěže. Generální ředitel ČT Petr Dvořák –

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Pane poslanče, já vás jenom přeruším. Tady jsou stížnosti od poslanců, že vám neběží čas, ale já ho tady mám. Mně to ukazuje čas a vůbec nechápu, proč se to neukazuje na displeji. (Poslanec Bojko: A tady také není.) Tam také není. Teď jste měl 9.15, tak teď nevím, co teda... Tak mluvte dál, já vám dám o 20 sekund víc, ale já vás sleduju. Prosím.

Poslanec Marian Bojko: Hm, hm, hm. Generální ředitel ČT Petr Dvořák v pořadu, který ve spolupráci s Ernst & Young vyráběl, řekl: "Podstatou ceny České televize je nacházet takové odvážlivce, kteří jsou schopni a ochotni podnikat, kteří navíc svým podnikáním vydělávají peníze, a to tak, že přitom dodržují všechny zákony této země." Právě dodržování všech zákonů České republiky by však mělo být také povinností České televize, neboť jejím hlavním úkolem je podle zákona o České televizi přispívání k právnímu vědomí obyvatel České republiky. "Smlouva o výrobě pořadu s propojenou osobou auditora však zakládá významné pochybnosti o dodržení nezávislosti auditora. Během 14. jednání Rady ČT 9. září 2020 jsem se generálního ředitele České televize na tento vztah obou společností zeptala." To je Hana Lipovská. Generální ředitel Petr Dvořák: "Děkuji za upozornění, paní radní, ale tohle je věc, kterou víme a kterou v tuto chvíli řešíme se společností Ernst & Young, a předpokládáme, že až najdeme řešení, tak vás s ním můžeme seznámit. Není to věc, o které bychom nevěděli." Po šesti měsících Rada České televize o řešení informována nebyla. Nebyla informována ani o tom, že by Česká televize změnila auditora.

Tím však otázka kontroly hospodaření České televize nekončí. V červnu 2020 jednomyslně 15 hlasy všech svých členů přijala Rada České televize usnesení: "Rada doporučuje přistoupit k jednorázové hloubkové analýze nákladů a k návazným doporučením ze strany renomovaných poradenských institucí s mezinárodní zkušeností v oblasti veřejnoprávních médií." Jak vyplývá z veřejných dokumentů, k nadlimitní veřejné zakázce hloubková analýza základů České televize za účelem racionalizace procesů a řízení, hospodárnosti a efektivnosti, Česká televize oslovila jako potenciální dodavatele, kteří se účastní předběžné tržní konzultace, společnost takzvané velké čtyřky, mezi nimi také společnost Ernst & Young. Z předběžné tržní konzultace mimo jiné vzešlo navýšení předpokládané hodnoty zakázky na 12 250 000. Společnost Ernst & Young však měla sama sebe z celé veřejné zakázky vyloučit, což se nestalo. Rada ČT byla navíc oficiálně upozorněna

stížností jedné z auditorských společností na potenciální závažná pochybení při vypisování této veřejné zakázky. Na dotazy Rady České televize v této věci však generální ředitel České televize Petr Dvořák opět nechtěl odpovídat.

Důvody ospravedlňující požadavek skutečně nezávislého hloubkového, ne-li dokonce forenzního auditu přitom existují. Pochybnosti o závazcích po splatnosti společnosti Médea zazněly již v lednu 2019 v publicistickém pořadu České televize 168 hodin. Česká televize však i poté se společností Médea, a. s., uzavírala řadu smluv, na což upozornil letos v únoru věřitel a navrhovatel insolvenčního návrhu na dlužníka pro jeho úpadek ve formě platební neschopnosti, společnost LIPIAN Trade, a. s. Obdobné smlouvy by nepředstavovaly zásadní hospodářský problém, měla-li by Česká televize pohledávky se společností Médea, a. s. pojištěné, v opačném případě by však vznikly významné pochybnosti o výkonu péče řádného hospodáře. Na písemný dotaz i na dotazy během jednání Rady České televize generální ředitel Dvořák jednak odmítl odpovědět, jednak uváděl, že odpovědět neumí. Rada České televize proto pověřila svoji dozorčí komisi, aby převzala podklady ke splátkovému kalendáři ze společnosti Médea, a. s., a vypracovala odpovědi mimo jiné na otázku, zda je součástí splátkového kalendáře také výslovné uznání dluhů, případně další výhody pro Českou televizi zlepšující vymahatelnost pohledávek.

Obdobně problematickou se jeví být kauza Leica Gallery Prague, vlastněné rodinou generálního ředitele Petra Dvořáka, který je taky předsedou její správní rady. Leica Gallery se pravidelně objevuje ve vysílání zpravodajských pořadů České televize, minimálně v jednom případě byla divákům vystavovaná díla nabízena k zakoupení. Obchodní smlouvu o propagaci mezi Českou televizí a Leica Gallery se přitom ve veřejných registrech nepodařilo dohledat. Rada ČT o její existenci nebyla informována ani usnesením své dozorčí komise z října 2019 – ta sice konstatovala, že žádnou smlouvu ani jiné plnění ve smyslu článku 2.1 ani 2.7 Kodexu České televize Leica Gallery Prague, o. p. s., s ČT neuzavřela a neuskutečnila plnění ve prospěch Leica Gallery Prague ani jiným způsobem – Nevysvětlila však, na základě jakého právního vztahu zněla ve zpravodajském vysílání od moderátorky Barbory Peterové věta: "A pokud by se vám ty fotografie zalíbily, tak si je můžete v podstatě i koupit jako takové, a exkluzivně jenom tady v Leica Gallery je v prodeji i kniha."

Leica Gallery však nemusí být jediným střetem zájmů. Na obrazovce České televize se po zvolení Petra Dvořáka generálním ředitelem opakovaně objevovali i odborníci společnosti GOPAS, a. s., kterou generální ředitel stále vlastní se spolujednatel společnosti PPF Ladislavem Bartoníčkem. Uvedené příklady jsou výsledkem zjištění, ke kterým se aktivní člen Rady České televize může dostat výlučně na základě veřejných zdrojů. Navzdory opakovaným pokusům však členové Rady České televize narážejí na snahu managementu kontrolní činnost ztěžovat a úlohu Rady udržovat pouze ve formální rovině. Pokud by taková spolupráce s generálním ředitelem měla přetrvávat i nadále, nemohla by Rada České televize plnit svůj zákonem daný úkol.

Vztah generálního ředitele České televize a Rady České televize je značně specifický. Z podstaty věci nesmí nabýt formy regulatory capture, při které rada jen pasivně přijímá a bezmyšlenkovitě schvaluje veškeré managementem předložené podklady. Nesmí však být ani konfliktním soupeřením, nýbrž partnerským dialogem obou orgánů. Je v zájmu České televize a české společnosti, aby Rada České televize a generální ředitel České televize společně spolupracovali. Zcela nežádoucí patová situace, která by mohla veřejnoprávní televizi a zájmy koncesionářů výrazně poškodit, může vést v konečném důsledku buď k odvolání Rady České televize Poslaneckou sněmovnou a zvolení Rady nové, nebo odvolání generálního ředitele, případně paralelní personální změně obou orgánů. Tato řešení jsou zcela rovnocenná a každé z nich by bylo plně legitimní a legální, neohrožovalo by ani stabilitu české společnosti, ani demokracii, ani svobodu a nezávislost veřejnoprávních médií. Pokud by

však Rada České televize na svou činnost rezignovala, nezajímala se o hospodaření, nejednala podle zákona a mlčky za peníze koncesionářů přihlížela jejímu hospodářskému pádu, nepřátelé veřejnoprávní televize by zvítězili. Proti svobodě a nezávislosti České televize dnes totiž nebojují ti, kdo se ptají a aktivně vykonávají kontrolní činnost, nýbrž ti, kdo po členech Rady České televize požadují zpožděné nicnedělání.

A teď něco k nějakému střetu zájmů a tak dále z minulosti. Člen Rady České televize Petr Žantovský z roku 2020 (2000?) bude na podzim pod hlavičkou hnutí SPD Tomia Okamury kandidovat do Senátu. Aby se člen mediální rady ucházel o zvolení do zákonodárského sboru, je ojedinelé. Někteří experti Žantovského kandidaturu považují za neetickou, zákon přitom členům Rady nezakazuje být senátorem, ale jen poslancem. Sám Žantovský aktuálně sdělil, že by v případě zvolení z Rady ČTK odešel. Žádný člen Rady České tiskové kanceláře nevyvolává takové emoce jako Petr Žantovský. Pozornost na sebe poutá blízkým vztahem s prezidentem Milošem Zemanem, příklonem k alternativním webům, které svévolně nakládají s fakty či rovnou šíří dezinformace, nebo soustavnou kritikou České televize. Letos v létě se stal nezávislým kandidátem za SPD do podzimních senátních voleb, o mandát se bude ucházet na Kolínsku. Členové mediálních rad se z principu kandidatury do nejdůležitějších (Předsedající: Čas.) politických orgánů vyhýbají.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Znovu vysvětlím ještě paní zpravodajce, já jsem to před 10 minutami říkal, že bohužel z technického důvodu nevidíte čas tady a tady, už to opravují, ale já ho u sebe vidím. Já u sebe těch 10 minut stopuji. Ještě to asi není opraveno, takže předsedající sleduje čas, nemějte obavy, bohužel není vidět u vás na displeji. Už vám to tam svítí.

Faktickou poznámku má paní poslankyně Olga Sommerová, dále se připraví Lubomír Volný a já předám řízení.

Přečtu dvě omluvy: poslankyně Tereza Hyťhová se omlouvá od 13.30 do konce jednacího dne a pan poslanec Patrik Nacher od 14.15 do konce jednacího dne. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslankyně Olga Sommerová: Ještě přečtu to, co jsem neřekla při svém prvním vystoupení, že v návaznosti na doporučení volebního výboru navrhuji našemu plénu přijmout následující usnesení: "Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky odvolává paní Hanu Lipovskou z funkce členky Rady České televize dle zákona č. 483/1991 Sb., o České televizi, § 5 odst. 2." Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Jenom, paní zpravodajko, pro upřesnění, máte jako zpravodajka nebo navrhovatelka přednostní právo v tomto bodu a takový návrh by měl zaznít v rozpravě, nikoliv ve faktické poznámce. Nebudu to řešit. Čas se jaksí krátí. Pan poslanec Lubomír Volný, jeho první vystoupení, mám-li správně předané poznámky.

Poslanec Lubomír Volný: Takže děkuji. Ono to bude poněkud složitější, co se dá dělat. (Poslanec čte ze svého mobilu.) "V Praze 16. dubna 2021, legislativní odbor, stanovisko legislativního odboru k prověření možného střetu zájmu členky Rady České televize. Na základě žádosti předsedy volebního výboru, pana Mgr. Stanislava Berkovce, ve věci prověření možného střetu zájmu členky Rady České televize, dále jen Rada, Ing. Hany Lipovské, Ph.D., vám sdělujeme následující stanovisko: Právní úprava obsažená v zákoně č. 481/1991 Sb., o České televizi, ve znění pozdějších předpisů, je natolik obecná a zastaralá,

neboť byla přijata v době včetně novel, kdy ještě některé právní formy organizací neexistovaly, že nedává dostatečný právní podklad pro jednoznačné posouzení této věci. Nelze vycházet ani z důvodových zpráv k zákonu a z výrazných komentářů odborníků na mediální právo, které se tímto problémem nezabývají.

Rovněž tak ani dosavadní sněmovní praxe se podobnou věcí podle našich poznatků dosud nezabývala. V důsledku toho pak stávající úprava formulace jednotlivých ustanovení vyvolává řadu otázek, na které není možno jednoznačně odpovědět. Nicméně se přikláníme k názoru, že jmenovaná jako členka Rady by neměla jménem jakéhokoliv veřejného subjektu vyjadřovat své názory a postoje především ve věcech, které spadají podle § 8 citovaného zákona do působnosti Rady nebo taková vyjádření mohou zpochybňovat její nezávislost nebo nestrannost při výkonu funkce členky Rady.

Posouzení možného střetu zájmů a rozhodnutí v této věci pak náleží do působnosti celé Poslanecké sněmovny s tím, že návrh na odvolání jmenované z Rady podle § 6 odstavec 1... bla, bla, bla... zákona o České televizi může Poslanecké sněmovně předložit jak volební výbor, tak kterýkoliv poslanec. Vzhledem k tomu, že legislativnímu odboru nepřísluší podávat závazné výklady volebních předpisů, považujeme účast pracovníka našeho odboru v dané věci na jednání volebního výboru za nedůvodnou.

Doporučujeme proto obrátit se s tímto dotazem na externí odborníky na mediální právo, kteří by následně mohli též se zúčastnit jednání volebního výboru a sdělit k věci své stanovisko. Je však zřejmé, že jakéhokoliv stanovisko bude zejména vzhledem ke stávající právní úpravě vždy do značné míry vyjádřením subjektivního názoru, a proto závazný výklad zákona o České televizi může nakonec podat pouze soud při projednání konkrétního návrhu. Toto stanovisko je určeno pro potřeby volebního výboru Poslanecké sněmovny a jeho členů."

A já se tedy tážu, jestli jste uposlechli doporučení legislativního odboru a jestli jste někde sehnali nějaké právní stanovisko, paní Sommerová, prostřednictvím pana předsedajícího, k tomu, abyste tady dneska tvrdila, že k porušování toho zákona dochází, když to neví ani legislativní právníci na té nejvyšší možné úrovni, které tady můžete ve Sněmovně sehnat. Já si myslím, že nemáte, protože kdybyste ho měla, tak abyste ho uvedla v tom svém úvodním slově.

Tady zaznělo napadení z řad Pirátů, že prý se paní Lipovská účelově mstila nějakému konkrétnímu pořadu. No, tak náklady pořadu požadovala také u pořadu Fokus Václava Moravce a dalších, nikdy nedošlo na projednání, protože tyhle informace jsou tajné. Tajné! Rada České televize prostě nedokázala za tu dobu, co vyšel najevo skandál s různými začerněnými smlouvami, nedokázala přinutit Českou televizi, abych se já jako koncesionář České televize dozvěděl, kolik peněz bere Václav Moravec za své volební nebo politické manipulace ve svém pořadu. Já s tím člověkem absolutně nesouhlasím jako občan. On informuje veřejnost zavádějícím způsobem, zve si tam jenom lidi, kteří vyhovují jeho politickému přesvědčení. Když si tam pozve někoho, kdo má podobné politické přesvědčení jako já, tak je vždycky v oslabení, k němu si tam pozve nějaké dva oponenty. Tento člověk prostě není vůbec objektivní a já chci vědět, kolik za tu svoji presstitutí práci dostává. A jako občan České republiky, jako koncesionář, který je nucen tohohle člověka proti své vůli platit, nemám právo to vědět. Nemám právo to vědět, tahle Rada s tím neudělala vůbec nic a já si myslím, že většině politické reprezentace to vyhovuje. Tady se totiž vede skrytý boj o takzvanou veřejnoprávní televizi, která vůbec není veřejnoprávní. Není veřejnoprávní, protože to je Poslanecká sněmovna, která tam nominuje ty lidi. To je prostě neuvěřitelné, jak tady někdo ještě tvrdí, že Česká televize je nezávislá.

Tady se vede teď tvrdý boj – křídlo ANO, SPD – vede se tvrdý boj o to, aby do Rady dosadili svoje lidi, kteří mají postupně nahradit lidi, které si tam dosadila předtím jiná koalice.

A o nic jiného nejde. O nic jiného nejde! Jde jenom o to, získat politický vliv nad Českou televizí, protože ten systém, to je vztah s tou vakcínou, která není vakcína. Ta televize prostě není veřejnoprávní, nikdy veřejnoprávní nebyla a v tomhle systému nikdy veřejnoprávní nebude. Bude prostě téhle Sněmovny nebo té Sněmovny, která tady bude zasedat potom. To je sněmovní televize. A všechno se tam rozhoduje na základě politické objednávky a na základě politického tlaku.

Tady se vedou o členy Rady České televize kolikrát větší bitvy než o cokoli jiného. Klasickou ukázkou byly tady ty obstrukce, kde dokonce já tuším, že jednou ne že byla osmihodinová, ale byla dvanáctihodinová, kdy se dokonce přidala tuším ČSSD tady k opozici. Já to říkám na našich mítincích a je to zajímavé. Tady všichni vždycky byli proti prodlužování nouzových stavů, ale když je měli zablokovat obstrukcemi, tak se to ani jednou nestalo, nikdo to nikdy neudělal. A když šlo o to, zablokovat Radu České televize, tak si opozice, která tady je v přesile vůči vládě – sedm klubů proti dvěma – tak si najednou opozice uvědomila, že tu Sněmovnu může zablokovat.

Mimochodem, kdyby tahle opozice chtěla blokovat Sněmovnu, tak tady vládní koalici neprojde ani jeden jediný zákon. Kdyby opozice obstruovala tak důsledně, jako jste obstruovali u Rady České televize, neprošel žádný rozpočet, neprošel žádný zákon, neprošlo vůbec nic. Takže tady je vidět, jak obrovskou váhu mají ti radní. Politickou. Politickou, žádnou jinou.

Vám jde prostě o to, abyste dostali do televize přednostně svoje lidi, svoje zprávy, aby tam byli lidi, kteří jsou loajální. A je to úplně krásné, jak vy prostě... tady ta mafie teď zastrašuje ostatní radní a bere si na ně velký klacek. Vy teď ovlivňujete ostatní radní. Vyhrožujete jim, ukazujete jim, jak velký klacek na ně máte, že v okamžiku, kdy nebudeš poslouchat, nebudeš brát úplatky, nebudeš se mít dobře, nebudeš dělat to, co my po tobě chceme, tak my tě vždycky tím klackem sejmem. Vždycky tě sundáme, protože jsme to my, poslanci, jsme to my, Sněmovna, kdo nad tebou drží ten klacek a může ho kdykoliv pustit. Damoklův meč. Nebudeš poslušný? Budeš kritizovat to, že se krade v České televizi? Budeš kritizovat to, že Česká televize není schopna, není schopna... kde já to mám... (Hledá v podkladech.) To je strašně moc těch informací... Budeš kritizovat, že Česká televize nepozve pana Žďárského, který měl PCR testy za 50 korun, když mafie je chce prodávat za 1 200? Budeš to kritizovat? Tak půjdeš z Rady. My tě odvoláme, něco na tebe najdeme.

Omar Šerý, když zjistí, že neexistuje covid virus v malých obchodech, které jsme my jako korporátní vláda zavřeli, tak budeš používat toho Omara Šerého a budeš chtít, aby v televizi vystupoval? No, tak půjdeš jako radní. Nedostaneš ty penízky navíc a ještě půjdeš s velkou ostudou, protože tě budeme dehonestovat. Marek Petráš. Ty si pozveš do pořadu Marka Petráše, který udělal 15 studií a zcela jednoznačně zjistil, že lidé, kteří prodělali covid, mají jak slizniční imunitu, tak buněčnou imunitu, mají imunitu i buněčnou i na těch sliznicích, to znamená, že oni nemohou být nakaženi tak jako tak, jako ti, co jsou jenom očkovaní, protože ti mají jenom buněčnou imunitu? Že ten člověk může být jenom kolonizován, to znamená, že může ten virus nadechnout, ale že se mu nikam nedostane? A že se mu tam namnoží? Řekneš to v České televizi? Nebo budeš prosazovat, aby tito lidé do České televize šli? No, tak nebudeš radní. Máme tady ten velký klacek, teď ti to ukazujeme na Lipovské. A jestli řekneš jedno jediné slovo proti covidové mafii, mafii České televize, mediální mafii a jakékoliv jiné mafii, politické, tady, v rámci svého působení v České televizi, a budeš to kritizovat, tak půjdeš. Protože tady máme ten klacek. Tady máme tu baseballovou pátku. Umlátili jsme s ní malou slečnu metr šedesát, 55 kilo i s botami, tak umlátíme i tebe. A je úplně jedno, že ta slečna má IQ 200 a že byla dvakrát chytřejší, možná i třikrát chytřejší než průměrný poslanec v této Sněmovně. To je úplně jedno. Jakmile bude říkat pravdu, protože to

je věřící křesťanka a protože lež je pro ni smrtelný hřích, tak my ji do toho pekla – aspoň mediálního – dostaneme.

Jak to, že Česká televize nediskutuje o tom, že pražské metro je stoprocentně bezinfekční? Pražské metro, kde nejezdí pejsci, kočičky – ti mají být taky roznašeči covidu – fretky, jezdí tam bezdomovci, opilí vracející cizinci, nezarouškovaní řidiči, tisíce lidí, kteří mají roušky špatně nasazené nebo je mají staré, mají je pod bradou, pod nosem, a taky já nevím, kolik lidí odmítajících veškerá opatření vlády – a metro je bezinfekční. Metro bezinfekční. Stejně jako bezinfekční jsou malé obchody podle výzkumu pana Omara Šerého. Stejně jako bezinfekční jsou velké obchody podle zjištění Omara Šerého.

Je vědecky dokázáno, že COVID-19 se nešíří v uzavřených prostorách. Jak to, že toho není plná Česká televize? Jak to, že vám to nevadí a nevoláte po odvolání radních, kteří toto před republikou tají?

Předseda PSP Radek Vondráček: Váš čas, pane poslanče. A předpokládám, že plynule přejdete do svého druhého příspěvku. Takže znova 10 minut. Prosím.

Poslanec Lubomír Volný: To už bude takové asi odbornější. Pan radní Kühn je poradcem ministra kultury Zaorálka. Bere za tuto svou funkci peníze, ovlivňuje politicky dění v zemi, ten je v jednoznačném střetu zájmů. Nezaznělo to tady ani jednou z úst kolegů z ČSSD. Takže si to zopakujeme. Pan radní Kühn je poradcem ministra kultury za ČSSD pana Zaorálka, bere za to i peníze a nikdo z vás – a přitom to víte úplně všichni, když to vím i já – nenavrhuje jeho odvolání. Ptám se Pirátů: Jak to, že nenavrhuje odvolání radního Kühna? Ptám se ODS: Jak to, že nenavrhuje odvolání radního Kühna? Ptám se TOP 09: Paní Sommerová, prostřednictvím pana předsedajícího, jak to, že nenavrhuje odvolání radního Kühna? Ptám se STAN: Jak to, že nenavrhuje odvolání radního Kühna? Ptám se KDU-ČSL: Jak to, že nenavrhuje odvolání radního Kühna? Ptám se ANO: Jak to, že nenavrhuje odvolání radního Kühna? Odpoví mi někdo? Máte na to dvě minuty, můžete zmáčknout knoflík a můžeme se bavit o tom, jak poradce ministra kultury neovlivňuje politické dění v této zemi. A bere za to ještě peníze. Flagrantnější ukázkou toho radního, který má být odvolán, těžko vymyslíte. A vy tady sedíte, díváte se do mobilu a maximálně mě vraždíte pohledem, když na to přijde, protože víte, že odvolaný měl být. Měl být odvolaný dávno, ale ten se vám hodí, takže ho odvolávat nebudete.

Toto jsou zprávy, kvůli kterým jsme byli omezeni na dvakrát 10 minut. Vy jste si opět, ta mediální mafie, odhlasovali, že smíme vystupovat jenom dvakrát 10 minut. Já nevím, jestli to všechno stihnu přečíst, asi ne. Ale přečtu vám aspoň, jak strašně lže generální ředitel České televize. Tohle je všechno rozbor jeho lží. (Ukazuje svazek písemností.) A mimochodem, každý z vás poslanců to dneska dostal do své e-mailové schránky, protože můj asistent vám to přeposlal. Takže pokud to nestihnu přečíst, tak si můžete otevřít své e-mailové schránky a všechny tyto dokumenty, které nezazní na veřejnosti. Protože vy to nechcete, protože jste nám opět nasadili roubík. Přemýšlím, jestli se mám nechat opět vyvést, ale uvidíme. Nasadili jste nám roubík, tak všechny tyto dokumenty ani nejdou přečíst.

Vy se tady snažíte odvolat jedinou členku Rady České televize, která systematicky bojuje proti rozkrádání 7 miliard z jejího rozpočtu a která systematicky bojuje za to, aby ti, kteří mafiánskými metodami politicky ovládnou Radu České televize, nebyli zvýhodňováni. Řekněme si to ještě jednou: Rada České televize je politický orgán, protože ho volí Poslanecká sněmovna. Kdokoliv říká, že Rada České televize je jakýmkoli způsobem nezávislá, tak lže. Jediný způsob, jakým byste mohli navolit úplně nezávislou Radu České

televize, je přímá volba veřejností. Přímá volba veřejností a potom můžete říkat, že ta Rada České televize je nezávislý orgán.

Pokud ke zvolení radního potřebujete, aby tato Sněmovna mu dala určitý počet hlasů, tak jak může být apolitický? Jak může být apolitický? Ukažte mi jednoho jediného člena Rady České televize, který nebyl zvolen politiky! Všichni víme, že to možné není. Nekřičte na mě, pane kolego! (Na poslance Babku.) Když tak mi to napište. Ukažte mi jediného člena Rady České televize, který nebyl navolen touto Sněmovnou nebo předchozí Sněmovnou. Jednoho jediného, který za sebou nemá politickou sílu. Tohle, co tady předvádíte, je klamání veřejnosti a lži veřejnosti. Ale musím veřejnosti říct, že Rada České televize není nezávislý orgán, je to politický orgán, který je stanovován tady Sněmovnou, a podle toho, kdo vládne ve Sněmovně, si dosazuje své lidi do Rady České televize tak, aby ta Rada České televize pozývala do těch pořadů jeho příznivce, aby ty zprávy vyznívaly v jeho prospěch. Protože ty čtecí hlavy, které jsou v České televizi, přečtou úplně všechno, co jim tam jede ze čtecího zařízení. Já jsem v televizi byl jenom párkrát a viděl jsem to tam. Pan Železný, až se změní režim nebo situace, tak mu tam pojede nějaký jiný slajd a on přečte to, co tam bude mít napsané a bude se u toho tvářit, že tomu věří.

Tak to chodí v České televizi a vy s tím nic neděláte. Vy fakt neděláte vůbec nic s tím, že pan radní je poradcem ministra kultury. Mimochodem, nechám brzo hlasovat procedurálním návrhem o tom, že by zde ministr kultury u takové důležité věci měl být přítomen, takže navrhu potom přerušit jednání do přítomnosti ministra kultury. Prozatím si ještě dopovídám těch svých čtyři minuty a deset sekund, které jste mi tak uctivě darovali. Veřejnost se dozví to, co se potřebuje dozvědět, z jiných zdrojů, ale nezazní to bohužel z pudy Poslanecké sněmovny, protože covidová mediální mafie opět nasazuje roubík nezařazeným poslancům.

První lež pana Dvořáka: "O mém působení ve společnosti GOPAS byla Rada České televize informována v roce 2011 prostřednictvím životopisu." V životopisu z roku 2011 bylo pouze uvedeno, že generální ředitel Dvořák je členem statutárního orgánu společnosti GOPAS, kde je od roku 2003 místopředsedou představenstva. V životopise naopak nebylo uvedeno, že Petr Dvořák byl a je spolumajitelem společnosti GOPAS, a to jako 25% akcionář, nejprve prostřednictvím svého 50% podílu v nizozemské společnosti Globeinvest One, B. V., později přímo jako společník. Mimochodem, země z daňového ráje. Skutečnost, že podle zápisu v obchodním rejstříku nebyl Petr Dvořák místopředsedou představenstva od roku 2003, nýbrž od roku 1996, lze pominout, to mu odpustíme, neboť to pro problém střetu zájmů není podstatné.

Nepřavdivý údaj číslo dvě: generálního ředitele ČT nestihá žádná ohlašovací povinnost ohledně majetkové účasti v právnických osobách. To je zajímavé, že názorem ředitele České televize vůbec je, že on nechce, abyste věděli, jestli má nějaký svůj majetek v právnických osobách. Generální ředitel České televize jakožto člen statutárního orgánu právnické osoby zřízené zákonem je veřejným funkcionářem podle zákona o střetu zájmů. Jako takový je povinen přesně, úplně a pravdivě oznámit, že je společníkem nebo členem podnikající právnické osoby a o jakou podnikající právnickou osobu jde.

Slečna Hanka Lipovská odhalila, že pan ředitel ČT tají před veřejností svůj majetek! Člověk, který disponuje sedmimiliardovým rozpočtem, tají svůj majetek v právnických osobách. Co potřebujete pro podezření z korupce, co může pro vás být víc pro střet zájmů než tato evidentní nepoctivost? Ale to se nesmí, protože ředitel ČT je díky těmto věcem velmi ovladatelnou figurkou v politickém boji, protože i na ředitele ČT vy tady samozřejmě máte klacek, stejně jako máte na každého radního. Vy můžete prostě dvakrát neschválit výroční zprávy ČT, které teď tady leží, a pan ředitel Dvořák půjde. Pan ředitel Dvořák to velice dobře ví, a proto se teď chová tak, jak se chová. Proto teď nabíhá, tak jak nabíhá na požadavky těch,

kteří tady budou příští rok v této Sněmovně s pravděpodobností hraničící s jistotou sedět, a kašle na ty, kteří tady sedět už nebudete. Tak to je! Není nezávislý! Vy ho můžete kdykoliv zaříznout a pan Dvořák to ví a podle toho se taky bude chovat. Opakuji pro voliče: Ředitel ČT není nezávislý. Tato Sněmovna ho může odvolat, kdykoliv se tato Sněmovna rozhodne, že neschválí dvě výroční zprávy Rady České televize.

Takže ohlašovací povinnost pan Petr Dvořák nesplnil. Teď už mám jenom 40 sekund, to je úžasné, to je skvělé, když se volenému zástupci lidí nasazuje roubík a smí mluvit jenom dvakrát 10 minut! To je dokonalé, a proto já teď navrhuji procedurální hlasování, že se projednávání tohoto bodu odkládá až do přítomnosti ministra kultury. A posléze načtu usnesení a odůvodním jej v dalších svých vystoupeních.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji, pane poslanče. Zazněl procedurální návrh, o kterém budeme hlasovat bezprostředně. Zavolám kolegy z předsálí. Je zde žádost o odhlášení. Procedurální návrh a poté vaše faktická poznámka. Akorát upozorním na skutečnost, že bude 14.00 a to dle dohody politických klubů budeme hlasovat o vyřazení bodů a ukončení schůze. Pro ty, kteří přicházejí do sálu, poprosím vás, abyste se přihlásili svými kartami, protože byl zde požadavek na odhlášení.

Jakmile budeme usnášeníschopní, budeme hlasovat o návrhu pana poslance Volného, který navrhuje, bychom tento bod přerušili do přítomnosti ministra kultury. Sněmovna je usnášeníschopná. (Stále přibíhají poslanci.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 159, přihlášeno je v tuto chvíli 99 poslanců, pro 12, proti 34. Návrh byl zamítnut.

Je 14.00. Já jsem si původně připravil krátkou řeč, ve které bych se s vámi rozloučil a popřál vám mnoho štěstí a úspěchů ve volbách anebo mimo ně, ale vzhledem k tomu, že již i mediálně je avizováno, že se asi ještě jednou potkáme, tak se s vámi neloučím.

V každém případě je 14.00 a podle dohody předsedů klubů ještě z grémia z úterý je dohodnuto, že budeme respektovat tento čas a budeme nyní hlasovat o vyřazení zbylých neprojednaných bodů této schůze. K tomu něco pan předseda Bartošek, poté pan předseda Michálek.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji za slovo, pane předsedo. Na grémium skutečně tato dohoda zazněla. Každopádně vzhledem k tomu, že včera díky – a teď to není osobní – ale díky zmatečnému hlasování za klub ANO, které dnes změnilo svůj názor, bych dal návrh, abychom doprojednali tento bod a poté následně vyřadili body. Jedná se o to, že toto není zákon. Jsem přesvědčený, že podle jednacího řádu můžeme pokračovat v jednání. V případě, že se mnou nesouhlasíte, tak bych to navrhl jako procedurální návrh, abychom dokončili tento bod a poté vyřadili body. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Ono je to naopak. My na základě dohody ve 14.00 končíme, nedohodnou-li se předsedové jinak. Takže bych v takovém případě třeba přerušil na pět minut a pojďme se domluvit, jak to uděláme. Anebo ještě dám slovo panu předsedovi Michálkovi.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Já jsem chtěl říct za klub Pirátů, že jsme rozhodně neprojednali všechny důležité body. Máme tam dlouhodobou valorizaci platů

učitelů, to je pro nás naprosto zásadní věc. Ten bod jsme neprojednali. Je to vratka ze Senátu, která se má projednat na nejbližší schůzi Poslanecké sněmovny. My se určitě nehlásíme k tomu, že bychom teď měli všechny body vypouštět a takto zásadní návrh zákona neprojednat.

Předseda PSP Radek Vondráček: Takže pět minut a já vás asi poprosím, jestli se poradíme tady přímo u mého křesla. Pojd'te za mnou, předsedové.

(Jednání bylo přerušeno od 14.02 do 14.07 hodin.)

Je 14.07, budeme pokračovat. Přečtu několik omluv. Nevím, jestli tahle byla čtena. Pan poslanec František Elfmarek se omlouvá dnes od 13.45. Omlouvá se pan poslanec Aleš Juchelka dnes od 13.40. Omlouvá se dnes od 13.30 do konce jednacího dne pan poslanec Zdeněk Ondráček.

Výsledkem jednání předsedů politických klubů je, že nyní budeme hlasovat o vyřazení zbývajících bodů z této schůze s výjimkou bodu 203, odvolání Hany Lipovské, který bude doprojednan dnes. (Zní gong.)

Já vás prosím, abyste zaujali svá místa, a nejprve budeme hlasovat o vyřazení všech zbývajících bodů s výjimkou bodu 203. Odhlásil jsem vás, zavolal jsem kolegy z předsálí. Tak, jsme usnášeníschopní. Myslím si, že je nás plný počet.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro vyřazení všech bodů s výjimkou bodu 203 z pořadu této schůze? Kdo je proti?

Hlasování číslo 160, přihlášeno 99, pro 64, proti 25. Návrh byl přijat.

Budeme tedy pokračovat projednáváním bodu 203. S faktickou poznámkou je přihlášena paní poslankyně Sommerová. Prosím, máte slovo. (V sále je velký hluk.) Prosím, můžete mluvit, já už jsem vám zapnul... (Poslankyně Sommerová upozorňuje na hluk.) Počkejte, já to ukončím. (Předsedající zvoní.) Prosím o klid v sále! Prosím.

Poslankyně Olga Sommerová: Ano. Děkuji za slovo. Když se tady mluvilo o důvodech odvolání paní Lipovské, bylo zpochybněno, že může být odvolána ze střetu zájmů z hlediska politické činnosti. Chci připomenout, že paní Lipovská sama v rozhovoru pro CNN Prima News řekla: "Sama kandidatura už je politickou činností."

Dneska tady trošku zapadlo téma, které tady přednesl pan poslanec Martínek, a to kauza Lidice. Paní Lipovská je členkou spolku Memory Lidice, a když Česká televize vytvořila reportáž v předvečer tragédie, paní Lipovská si vyžádala na České televizi jako radní všechny údaje o tom, kolik ta reportáž stála a tak dále. Čtyřikrát dala na jednání rady toto téma a vystupovala proti tomu, ačkoliv byla ve střetu zájmů, protože Memory Lidice vznikly poté, co zanikl Český svaz bojovníků za svobodu v Lidicích, který vedla paní Bobošíková. Čili paní Lipovská se dostala do střetu zájmů, že zastávala názor, který byl proti názoru České televize, respektive té reportáže, a byla sama ve střetu zájmů. Takže to jsem chtěla jenom ještě připomenout, že to je vlastně bod jejího činění, kde je naprosto zjevné, že je ve střetu zájmů. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Faktická poznámka pan poslanec Klaus, poté pan poslanec Volný Lubomír.

Poslanec Václav Klaus: Tak když to ještě bude pokračovat týdně a týdně, to jednání... No, já si velice vážím lidických obětí a myslím, že to je jedna z úloh právě státní televize

o tento odkaz pečovat, takže to zrovna myslím není dobrý příklad, který tady vytahujete. Ale když už tady vedeme toto nesmyslné páteční sezení, tak tady padla poměrně závažná obvinění na adresu pana radního Kühna, a sice že je placeným poradcem ministra kultury Zaorálka, což je podle mě flagrantní porušení, naprosto stejné, tohoto zákona o nezávislosti Rady ČT, takže já dávám procedurální návrh, abychom přerušili toto jednání až do doby, než volební výbor zaujme stanovisko k členství pana Kühna v Radě České televize, protože myslím, že jako poslanci máme fungovat stylem padni komu padni a ne, že zrovna někdo s trošku menší sociální inteligencí tam jurodivě poskakuje na výboru, všechny naštvě, tak ho jdeme odvolávat, ale máme tedy skutečně dbát na nezávislost této rady. Takže já dávám tento návrh. Přiznám se také z toho důvodu, protože jedu s dcerkou, chci ji vyzvednout co nejdříve, než tady poslouchat tyhle žvásty. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Zazněl procedurální návrh, abychom tento bod přerušili do okamžiku, kdy získáme vyjádření volebního výboru ke střetu zájmů, mám-li to tak říct, dalšího člena. Opět žádost o odhlášení. Prosím, přihlaste se. Mám pocit, že kdo mohl, tak přišel.

Takže zahajuji hlasování. Kdo je pro přerušeni tohoto bodu? Kdo je proti?

Hlasování 161, přihlášeno 91, pro 16, proti 24. Návrh byl zamítnut.

Budeme pokračovat. Faktická poznámka, pan poslanec Lubomír Volný.

Poslanec Lubomír Volný: Já k paní Sommerové, prostřednictvím pana předsedajícího. Nezlobte se, já jsem vám nerozuměl ani slovo. Já nevím, jestli to je tím kuřáckým dechem, nebo tou rouškou, ale já vůbec nevím, co jste říkala. (Bouchání do lavice zprava.) Já jsem pochopil, já jsem slyšel, že paní Lipovská je ve střetu zájmů, protože má jiný názor než Česká televize. Já tomu opravdu nerozumím. Opravdu jste to říkala? Já to myslím vážně. Prostě ten dech máte slabý a v té roušce prostě huhňáte. Já fakt nevím, co jste říkala. Takže bych potřeboval zopakovat, v jakém střetu zájmů je paní Lipovská. Ještě jsem pochopil, že je členkou nějakých organizací, a v tom zákoně je jasně stanoveno, jakých organizací, s jakým právním statutem nesmí být ten člověk členem.

Takže prosím vás, ta organizace, o které jste mluvila u paní Lipovské, jaký má status? Je to zapsaný spolek, je to, já nevím, eseróčko, akciová společnost? Co to je a proč v něm Hana Lipovská nesmí být? A totéž by vlastně mohli říct Piráti. Jim se nelíbí paní Bobošíková. Paní Bobošíková (Směje se.) je zřejmě největším problémem této Sněmovny a ona prostě ovládá úplně všechno. Takže paní Bobošíková má nějakou společnost, ve které nesmí pracovat člověk, který kandiduje do Rady České televize nebo je členem Rady České televize. On tam nesmí pracovat, ten dotyčný člověk? Jaký je status té organizace paní Bobošíkové? Opět, co to je? Je to zapsaný spolek, je to akciovka, je to cokoli jiného? Tak ježíšmarjá, paní Sommerová, jednou se oháníte, prostřednictvím pana předsedajícího, zákonem, tak by bylo fajn, kdybyste ten zákon znala a kdybyste byla schopna prostě jenom právně vyargumentovat, že... Já doufám, že jsem to přeslechl, že to, že má člověk jiný názor než Česká televize... Prosím vás, Česká televize má nějaký názor? Jaký názor má Česká televize? Česká televize nemá nárok na žádný názor! Česká televize tady slouží a názory České televize nikoho nezajímají. – Neradíte paní Sommerové, aby nereagovala, nechte ji! Je poslankyně, snad má vlastní hlavu. Ještě abyste ji tady chodili komandovat, co má a co nemá dělat. – Tak jaký názor má? Jaké právo má Česká televize na to, aby měla názory?

Dávám procedurální návrh na přerušeni tohoto jednání do přítomnosti premiéra.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Zazněl procedurální návrh, o kterém dám hlasovat bezprostředně. Opět zavolám všechny kolegy. Opět slyším klepání, pokaždé odjinud. Vyhovím. Prosím, přihlaste se znovu. (Poslanec Lubomír Volný sděluje, že mu něco zapadlo do hlasovacího zařízení.) Poprosím zástupce IT, jestli by se podívali. Pan poslanec Lubomír Volný reklamuje nefungující zařízení. Pane poslanče, zkuste to z jiného místa. (Poslanec Volný odchází z jednacího sálu.) V případě, že pan poslanec odešel ze sálu, tak je jedno, jestli mu funguje, nebo nefunguje zařízení, přátelé.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro přerušení? (Poslanec Volný se vrátil na své místo a hlásí, že mu nefunguje hlasovací zařízení.) Zkuste vedlejší zařízení prosím, u vedlejšího stolku. (Poslanec Volný opakuje, že mu zařízení nefunguje.) Kdo je proti?

Hlasování číslo 162, přihlášeno 81, pro 10, proti 28. Návrh byl zamítnut.

K hlasování pan poslanec Volný.

Poslanec Lubomír Volný: Zpochybňuji postup předsedajícího schůze. Nefunguje mi hlasovací zařízení, byl na to opakovaně upozorněn, porušil jednací řád. Nebudu hlasovat z jakéhokoli jiného místa, které může být infikováno COVID-19, a já bych si mohl ohrozit zdraví. (Veselost a pobavení v sále.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Námitka je zcela legitimní. Pan poslanec vnesl námitku proti mému způsobu vedení schůze.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro vyhovění námítky proti mému postupu? Otevřeně říkám... Kdo je proti?

Hlasování číslo 163, přihlášeno 81, pro 1, proti 54. Budu tedy pokračovat dle způsobu vedení schůze.

Pane poslanče, já mám informaci, že jste si tam něco zastrčil, do té vaší zástrčky, nebo jak bych to nazval. A že jste vlastně si poškodil hlasovací zařízení. (Pobavení v sále, smích.) Máte možnost hlasovat odjinud, můžete jít hlasovat tady třeba na kraj... (Poslanec Volný: Chci zpochybnit vaše...) Už jste to jednou udělal, zpochybnil. Prosím.

Poslanec Lubomír Volný: Takže já zpochybňuji způsob vedení schůze. Byl jsem na svém místě. Upozorňoval jsem na to, že mi nefunguje hlasovací zařízení, které mi zřejmě ucpali Piráti. Takže já potřebuji, abyste mi zkontrolovali mou zástrčku. (Smích v sále.) A z jiné odmítám hlasovat. Nic mě k tomu nenutí, já mám hlasovat ze svého místa, chci použít svoji zástrčku, cizí zástrčky zásadně nepoužívám a nebudu sahat na žádnou zástrčku, ve které by mohl být COVID-19.

Takže zpochybňuji způsob, kterým vedete schůzi, a budu to dělat znovu a znovu, dokud mi moji milovanou zástrčku neopravíte.

Předseda PSP Radek Vondráček: Rozumím vašemu citovému vztahu k té zástrčce... (Pobavení v sále.) Přerušuji na 10 minut a pokusíme se vám to nějak opravit. (Probíhá kontrola hlasovacího zařízení.)

(Jednání přerušeno ve 14.22 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 14.32 hodin.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Budeme pokračovat a znovu hlasovat. Poslední, co jsme hlasovali, bylo co? Jo, námitka proti mému postupu. (Zvoní.) To už jsme stihli odhlasovat. (Ozývají se různé výkřiky ze sálu.) Zavolal jsem všechny z předsálí. Jsme usnášeníschopni. Ještě jednou vás odhlásím a prosím, abyste se znovu přihlásili.

Podle záznamu poslední hlasování byla skutečně námitka proti mému postupu, takže já vás prosím, abyste se přihlásili.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 164, přihlášeno 86, pro 2, proti 66. Návrh byl zamítnut.

Budeme tedy postupovat dále v rozpravě. V tuto chvíli tady mám faktickou poznámku paní poslankyně Richterové, jestli to není nějaká chyba. Faktická poznámka, pan poslanec Lubomír Volný. Dále jsme v obecné rozpravě. Prosím, máte slovo.

Poslanec Lubomír Volný: Děkuji. Já budu reagovat na to, co chtěla říct paní kolegyně Richterová, protože já to naprosto přesně vím, co říct chtěla. Ona totiž chtěla říct, že odvolání paní Lipovské je úplně v pořádku, protože je v tom střetu zájmů, protože to zákon tak žádá, protože za tím stojí paní Bobošíková, protože paní Lipovská je tak drzá, že je ve společnosti, která nám připomíná osud Lidic, který tak zprznila Česká televize, která obviňovala nevinné lidi z toho, že zavinili minimálně část té tragédie, ne-li úplně celou. To je zajímavé, že to tady dneska vůbec nezaznělo, jak Česká televize hrozivým způsobem pracuje i pod vedením takových radních, jako je pan Kühn, který, jak už bylo řečeno, dělá poradce ministrově za ČSSD, která na tomhle podrazu pochopitelně společně s Českou televizí spolupracovala, protože teď politickým narativem ČSSD stejně jako takzvaných liberálních demokratů je přepisování historie, kdy my za chvíli se dozvíme, že Lidice jsme si vyvraždili my, zlí Češi, že jsme my, zlí Češi, popravili všechny lidické muže, že jsme my, zlí Češi, odvezli zbývající ženy do českých koncentračních táborů, kde jsme je zavraždili, a ty české děti z Lidic jsme podrobili násilné čechizaci v bývalé Spolkové republice Německo. Tohle se za chvíli díky takovým lidem, jako je tady paní Sommerová, prostřednictvím pana předsedajícího, budeme učit, i díky takovým lidem, jako tady Piráti, kdy historie se bude přepisovat do takové úrovně, že za 20 let ode dneška, pokud nezvítězí zdravý rozum, to bude opravdu tak, že my Češi jsme byli zodpovědní za všechny oběti druhé světové války, protože jsme měli tu drzost se německým nacistům bránit. Takhle to máte naplánováno? Ale tohle vám protestní strana Volný blok nedovolí.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Ptám se, zda ještě někdo má zájem o vystoupení v rozpravě – nikoho nevidím. Končím obecnou rozpravu.

Ptám se, zda je zájem o závěrečné slovo ze strany paní navrhovatelky? Paní poslankyně, máte zájem o závěrečné slovo? (Výkřiky z pravé strany sálu: Ne!) Prosím, abychom na sebe nepokřikovali.

Jestliže tomu tak není, zahajuji rozpravu podrobnou. Do ní mám jako prvního přihlášeného pana poslance Volného.

Poslanec Lubomír Volný: Děkuji za slovo, pane předsedající. Ono je to zase dvakrát 10 minut, že? Úžasné, ve Sněmovně prostě může volený zástupce lidu mluvit jenom dvakrát 10 minut, ale jsou tady poslanci, kteří mohou vystoupit kdykoliv s takzvaným přednostním právem.

Třeba taková SPD má takové poslance minimálně dva. Jedním z nich je místopředseda Sněmovny Tomio Okamura a druhým je předseda poslaneckého klubu Radim Fiala. V době jeho nepřítomnosti můžou za SPD s přednostním právem vystupovat místopředsedové. A já vás teď prosím, milí kolegové espédáci, kamarádi, Hanka Lipovská je vaše kandidátka. Je to člověk, který bojuje v České televizi proti mafii i vašim jménem. To, že odmítla kandidovat za vaši stranu, z ní přece nedělá horšího člověka, než byla v době, kdy jste jí dali svůj hlas. Takže já vás tímto prosím, prosím vás, espédáky, a prosím i ty komunisty, kteří nechtějí, aby tady prošlo toto nezákonné jednání, abyste společně se mnou obstruovali, až mně dojde těch 20 minut, protože já si tady zase sednu a budu tady sedět, dokud mě násilím nevyvede policie, ale byl bych rád, kdybyste stáli po mém boku, popřípadě kdyby Tomio Okamura využil svého přednostního práva a začal obstruovat až do pondělka, tuším do osmi hodin, protože když vydržíte obstruovat a bojovat za Hanku Lipovskou až do pondělka do osmi hodin, tak ji nikdo neodvolá.

Kluci, holky espédáci, vy přece máte srdce, Každý z vás má dvakrát 10 minut ještě v podrobné rozpravě. Vy můžete zabránit tomu, aby odvolali vaši kandidátku. Udělejte to. Tomio tady odsud hřímal několikrát, několikrát odsud Tomio hřímal, že když se tady bude dít nějaká nespravedlnost, tak že on ví, že může obstruovat. Vy si dokonce můžete vzít dvě hodiny přestávky. Prosím vás, vezměte si je, vezměte si ty dvě hodiny přestávky, všichni ostatní pojedou domů, protože mají jízdenky, je pátek, chtějí jet domů.

Zachraňte Hanku Lipovskou, svou kandidátku. Zachraňte holku, která bojuje proti mafii v České televizi. Zachraňte holku, která bojuje proti Dvořákovi, který vám přece tak škodí. Kolik let vás přece do České televize nepouštěli. Vždyť vy víte, že se tam krade. Vždyť vy víte, že Hanka Lipovská je ta jedna jediná malá velká žena, která proti tomu jde. Ne, pane Víchu, prosím vás, neodcházejte, pane Víchu, prosím, ne. Prosím, postavte se za Hanku.

Tomio, prosím tě, při všem dobrém... (Předsedající Vondráček vstupuje do řeči: Já vás poprosím, abyste dodržoval jednací řád a oslovoval kolegy mým prostřednictvím. Smích a pobavení v sále.) Tomio, prostřednictvím pana předsedajícího, a využil svého – (Předsedající Vondráček: Ještě jednou, prosím, mým prostřednictvím.) Tomio, kamaráde, prosím tě, nedovol odvolání Hanky Lipovské. Je to i tvoje kandidátka. Vždyť ty jsi poctivý kluk, nejsi žádná krysa, která by tady dělala nějaké zákulisní dohody a dělala byznys něco za něco. Ty nejsi kluk, který podruhé za sebou zlikvidoval Moravskoslezský kraj. Ty nejsi kluk, který zlikvidoval Pardubický kraj. Ty nejsi kluk, který zlikvidoval Karlovarský kraj. Ty jsi člověk, který tady přece bojoval proti nouzovým stavům. Tady jsi stál a hodiny jsi obstruoval. Brali jste si přestávky, bojovali jste. Bojovali jste proti nouzovému stavu, sám jsi to říkal. Vy jste strašně bojovali proti tomu nouzovému stavu. Bojovali jste tak strašně, že byl přijatý za 4 hodiny a 37 minut, a ty jsi vystoupil sedm minut, myslím, Fiala dokonce pět. Tak strašně jste bojovali proto tomu nouzovému stavu. Prosím tě, prostřednictvím pana předsedajícího, Tomio, Hanka je tvůj kandidát. Ty jsi pro ni hlasoval, ty jsi pro ni lobbboval. Je to člověk, který bojuje proti mafii v České televizi, která tě přinutila nasadit si respirátor, když jsi procházel turniketem, aby sis ho potom mohl sundat ve studiu. Ty přece víš, že stojíš proti velkému zlu, které vám, SPD, strašně škodí. Přece ty, Tomio, to víš, prostřednictvím pana předsedajícího, tak to prosím tě udělej, obstruuj tak, jak jsi obstruoval u nouzových stavů. Obstruuj tak, jak jsi obstruoval u pandemického zákona, anebo aspoň obhajuj svou pozici, jako když jsi zakázal domobrany, když jste zakázali domobrany nebo když jste vytvořili stavební úřad s 20 000 zaměstnanci. Bojuj.

Já tady budu sedět. Já, až tohle skončí, tak si tady buďto vezmu židli, nebo nevezmu židli a budu tady zase stát, dokud mě policie násilím nevyvede, a prosím každého, kdo s tím nesouhlasí, aby se buďto postavil vedle mě, anebo aby využil svého práva obstruovat. A ty ho, Tomio, máš. Můžeš tady stát, můžeš tady stát, kolik hodin sneseš. Mně se to podařilo tři

a půl hodiny. Jaký máš rekord ty, prostřednictvím pana předsedajícího? Pojď do toho, protože Hanka Lipovská je poctivá mladá holka, hluboce věřící, pro kterou je lež smrtelným hříchem. Ona je ten pravý člověk na pravém místě.

A proto já teď navrhuji usnesení, které bude znít, že: "Poslanecká sněmovna odmítá nátlak mediální mafie na odvolání Hanky Lipovské." Proč? Proč říkám mediální mafie? No, to je poměrně jednoduché, ale já to tady zopakuji, protože mnozí to ještě neslyšeli a mnozí to ještě nevědí. Rada České televize není nezávislý orgán. Rada České televize je volená Sněmovnou, z velké části touto, z něčeho tou předchozí nebo budoucí. Rada České televize – poprosil bych o klid tady u stolku zpravodajů, dámy, já bych, dámy, poprosil o klid u stolku zpravodajů – Česká televize je volená. Jestli někdo vnutil koncesionářům pocit, že Česká televize je nezávislá, tak to není pravda. A my bychom měli edukovat veřejnost.

Pane předsedající, nezlobte se, ale tady dámy mě neustále ruší. (U stolku zpravodajů hovoří poslankyně Pekarová Adamová s navrhovatelkou, paní poslankyní Sommerovou.) Mám je jmenovat?

Předseda PSP Radek Vondráček: Pane poslanče, všeho s mírou, já si pořádek zjednám sám. Vy se věnujte svému projevu. Hladina hluku není vyšší, než když jste tady pokřikoval vy.

Poslanec Lubomír Volný: Ruší mě, ruší mě tady dámy vedle, baví se. Já nejsem schopen udržet myšlenku, tak bych vás poprosil, abyste ty dámy uklidnil.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já neslyším nic rušivého, pane kolego.

Poslanec Lubomír Volný: Dobře. Tak pan kolega neslyší nic rušivého, to je výborné. To je jednoduché: tato Sněmovna teď zrovna zastrašuje všechny poctivé členy Rady České televize a všech ostatních mediálních rad. Tato Sněmovna právě ukazuje všem členům těchto rad, že na ně mají klacek a že se jej nebojí použít, i když bude informovaná široká veřejnost, i když bude informovaná veřejnost statisíců, možná milionů lidí. Tato Sněmovna se toho vůbec nebojí. Nebojí se toho žádná Sněmovna, protože oni věří tomu, že ty informace se nikam nedostanou. Ale ty informace zrovna teď letí éterem minimálně ke statisícům lidí. Takže si to zopakujme ještě jednou.

Žádný nezávislý orgán jako nějaká mediální rada neexistuje, protože všechno to jsou nominanti politických stran. Tady si nějaká strana vytvoří svůj spolek, ten spolek někoho navrhne a tady poslanci té strany, která uměle vytvořila ten spolek nebo něco takového, nebo nějakou neziskovku, které posílají peníze, ho schválí, nebo ne. Takže spřátelený ministr pošle peníze spřátelené neziskovce, spřátelená neziskovka navrhne jako nezávislý subjekt někoho do Rady třeba České televize, a tady ten spřátelený ministr se svojí klikou, který jim poslal peníze, aby dostal svého nezávislého kandidáta, si navolí svého člověka do Rady České televize. Takhle to tady fungovalo celé roky, ale nikdy to nikdo z vás nikomu neřekl, protože to jsou vaše pravidla, to jsou vaše tajná pravidla, podle kterých vy tady hrajete své hrátky bez přítomnosti veřejnosti. Vy tato pravidla máte jenom pro sebe, jenom proto, abyste podle nich mohli hrát vy. Ale Volný blok jako protestní strana tady není kvůli tomu, aby držel s vámi basu. Volný blok jako protestní strana je tady proto, aby právě na tyto vaše způsoby a metody, kterými ohlupujete veřejnost, upozorňoval. Takže já na ně upozorňuji znovu.

A generální ředitel České televize je jenom doručovatel kufříků a doručovatel mediální pozornosti, protože generální ředitel České televize má prostředky na to, aby si peníze z těch

7 miliard do toho kuffíku vytáhl a aby zajistil to, že do televize budou zvaní jenom ti, kteří tam být zvaní mají. Jak se dostanu k druhé části, tak vám opět vyjmenuji všechny ty, kteří do České televize pozvaní nebyli. Tak to funguje až do určitého okamžiku, kdy pak pan generální ředitel získá trošku víc té moci, začne si vyskakovat. No ale potom se za ním přijde a řekne se mu: Ty, ty, ty, my si tady pěkně naskládáme ty tvoje výroční zprávy, a potom když neschválíme dvě za sebou, tak odvoláme celou Radu, navolíme si ji celou, Sněmovna si navolí celou Radu, jak bude chtít, podle toho, jak dopadnou výsledky voleb, a tebe odvoláme. Ty půjdeš. Pá, pá, la lá. Žádná demokracie, nic nezávislého. My tady ve Sněmovně, ta mafie, která bud mít tu největší moc, vezmeme klacek a sestřelíme tě. A pan generální ředitel poslechne, a najednou máme televizi plnou lidí, kteří tam předtím vůbec nebyli.

Takže já si počkám ty čtyři sekundy.

Předseda PSP Radek Vondráček: Váš čas, pane poslanče. A prosím o vaše druhé vystoupení, ve kterém zřejmě přednesete návrh usnesení a odůvodníte jej, jak žádá podrobná rozprava.

Poslanec Lubomír Volný: Návrh usnesení už zazněl: "Poslanecká sněmovna odmítá nátlakovou politickou akci na odvolání radní České televize, paní inženýrky Hany Lipovské, Ph.D.", a to z toho důvodu, že je to jediná žena, která v současné radě zastupuje skutečně zájmy veřejnosti a informuje o nezákonnostech, které probíhají jak při hospodaření České televize, tak při zpravodajství České televize, které je dle paní Hany Lipovské neobjektivní, zrovna i v této situaci, která se týká covidu.

A to klidně zopakují: Do České televize nebyl připuštěn pan profesor Žďárský, který vymyslel levné PCR testy za 50 korun, takže covidová mafie napojená na mafii mediální nám prodává svoje PCR testy za 1 200 korun, zatímco bychom mohli mít české testy za 50 korun. Česká televize neumožnila panu profesorovi Žďárskému, aby o tomto informoval širokou veřejnost.

Potom tady máme pana Omara Šerého, který prokázal, že virus COVIDu-19 se nenachází ani v malých prodejnách, ani na poštách, ani ve velkých supermarketech, protože provedl nezávisle na sobě dva testy, kdy nenašel virus COVIDu-19 na poště, kde bylo 1 600 lidí a kontrolovalo se více než 20 povrchů, displeje, ruce, vzduch a tak dále, a tak dále. Nenašel ani jeden virus. Zopakoval to v obchodním centru Šantovka, kde také nenalezl při 6 000 lidech ani jeden virus.

Dneska vyšla zpráva, nebo předevcírem, teď nevím, možná i někdy mezi tím, takže včera, že pražské metro je totálně bezpečné, bezinfekční. V metru jezdí, prosím vás, bez respirátorů psi, kočky, někomu fretky. V pražském metru jezdí bez respirátorů bezdomovci, opilí cizinci tam bez respirátorů zvracejí, takových 20 až 30 % Pražanů, kteří jezdí metrem, mají buďto špatně nasazenou nebo starou nebo plátěnou příkrývku na ústech, takže jednoznačně, pokud jsou infekční, můžou ten virus šířit. A také tam jezdí stovky, možná už i tisíce lidí, kteří nerespektují nezákonná vládní nařízení. A v tomto pražském metru nebyl nalezen ani jeden aktivní virus covidu, takže my víme, je to vědecky potvrzeno třemi studiemi, že covid se nešíří v uzavřených místnostech a prostorách.

Jak to, že to nebylo v České televizi? Proč Česká televize o tomto neinformuje? Proč Česká televize neinformuje o tom, že ředitel České televize je v několikanásobném střetu zájmů? Kdy byla naposledy paní Lipovská pozvaná do televize s někým, kdo by s ní názorově souzněl, třeba do pořadu pana Moravce, tak, aby to bylo, že tam jsou buďto dvě osoby, které souhlasí s tím, že pan ředitel je ve střetu zájmu, a dvě osoby, které s tím nesouhlasí? Kdy se to stalo, prosím vás, naposledy v rámci vysílání České televize, že by tam byl poskytnut stejný

prostor představitelům oponentních názorů, představitelům i protestní strany, jako je Volný blok, aby mohli informovat o vědeckých zkušenostech? Kdy tam byl naposledy pozván pan profesor Turánek, který ví, že u nás se nevakcinuje, ale, že to, co dostáváte, je genová terapie, která vám zrovna teď proudí po celém těle, zrovna teď se vám usazuje na mozků, na vnitřních orgánech, na vaječnicích, na varlatech.

Předseda PSP Radek Vondráček: Prosím, veďte svoji rozpravu zpět k České televizi.

Poslanec Lubomír Volný: V České televizi právě toto nikdy nezaznělo a tyto věci kritizuje paní Lipovská, kritizuje hospodaření, kritizuje to, že Česká televize ztrácí majetek, odpisy přesahují investice, projedly se peníze, které byly na úsporu, nejasné zakázky, začerněné smlouvy, nesmíme znát platy zaměstnanců, nesmíme znát platy firem, které s nimi spolupracují.

Nejsem schopný dohledat, jakým způsobem se na financování nebo na odlivu financí z České televize podílí tady navrhovatelka, paní poslankyně Sommerová, protože se k těm informacím z veřejných zdrojů nemůžu dostat. A ona teď nemůže prostě poctivě říct, že dokazuje, že není finančně závislá na České televizi, protože my to nezjistíme, protože my nevíme, jestli tam někde sosá, nebo nesosá. Každopádně víme, že se podílí na filmovém průmyslu, každopádně víme, že ty vztahy tam navázané jsou, a kdyby paní Sommerová chtěla, tak určitě nějaké peníze z České televize dostane nebo dostala. Možná že je v minulosti dostala na některý ze svých filmů a možná teď jenom splácí nějaké svoje dluhy té mediální mafii. To by možná taky mělo zaznít, paní poslankyně, za posledních 10 let, 20 let. Já vím, že jste dostala cenu ministra zdravotnictví NDR, komunistické NDR za svou tvorbu. Víím, že jste dostala ocenění ministra komunistické Československé socialistické republiky za svou tvorbu, to já vím, ale zajímalo by mě, kolik peněz na svou tvorbu jste dostala prostřednictvím České televize za posledních třeba 20 let.

Také bych chtěl, abyste to dokázala tím, že odtajníte smlouvy, které mezi vámi, Českou televizi, případně nějakou servisní organizací České televize byly podepsány, protože jinak jste za mě prostě ve střetu zájmů a jste v pozici člověka, který byl zkorumpován k tomu, aby z České televize odstranil jedinou drobnou slečnu, která díky své inteligenci přes 200 bodů prostě vadí té mediální mafii, která tam každý rok v současné době rozkrádá 7 miliard korun. Já si myslím, že veřejnost si zaslouží tuto odpověď. Předpokládám, že ještě příležitost budete mít a že nám vysvětlíte, že jste úplně nestranná, protože jste za posledních 20 let od České televize nedostala ani korunu, že jste nenatočila nic účelově, že účelově nevystupujete ve prospěch současného managementu České televize, že tady účelově nešpiníte jediného člověka, který má tu odvahu veřejně kritizovat poměry v České televizi jak ekonomické, tak ty ideologické.

Za mě osobně veškeré vaše vystupování a zejména to předposlední, kdy jste nám tady sdělila, že paní Lipovská je ve střetu zájmů, protože nesouhlasí s názorem České televize, bylo něco - ono to vlastně ani z vaší strany vysvětleno nebylo. Jak může být někdo za prvé ve střetu zájmů, protože má jiný názor než Česká televize? A za druhé. Jaký má Česká televize nárok na vlastní názor? Česká televize tady není od toho, aby měla názor. Česká televize je tady od toho, aby poskytovala servis, za který si já jako koncesionář platím, a ne, aby mi vysvětlovala, že ona, Česká televize, má nějaký názor.

On už tady byl jeden takový radní, který říkal, že zpravodajství České televize je dané, protože je prostě proeurounijní, protože jsme v Evropské unii. On už tady jeden takový radní byl, který vůbec nebyl apolitický. Jak to, že nebyl tehdy odvoláván? Jak to, že ho Sněmovna neodvolala, když jasně působil ve prospěch politického celku Evropská unie? Nepůsobil ve

prospěch všech koncesionářů, kteří mu přispívali na plat každý den. Jak je to možné? Tady pan Kühn vás taky nezajímá. Jak je to možné? Je to člověk, který je evidentně ve střetu zájmů. Dokonce jste nepovolali na mou žádost ani ministra kultury, aby vám to vysvětlil. Jak je možné, že zaměstnává a platí někoho, kdo je radní ČT? To je radní ČT, ovlivňuje politicky ministra kultury, člena ČSSD, a vy to necháte být. Nehledě na ten seznam mnoha radních, který jsem tady předčítal, kteří už kdysi kandidovali. Kandidovali za ODS, kandidovali za ČSSD, kandidovali za jiné strany a zároveň vykonávali funkci radního. I v jejich případě to byla úplně stejná situace jako dnes s paní Lipovskou.

Takže já žádám všechny o podporu tohoto mého usnesení, a zejména, prostřednictvím pana předsedajícího, žádám tebe, Tomio, abys nedovolil díky svým přednostním právům a díky možnosti obstruovat Hanku Lipovskou, ženu – hrdinku, která se postavila mediální mafii, z funkce radní odvolat. Žádám každého jednotlivého, nebo prosím každého jednotlivého poslance SPD, abyste měli tu odvahu, až mě bude policie vyvádět, abyste stáli po mém boku, protože já tady zůstanu stát, protože se bude opakovat ta situace z minula. A vy přece víte, že i když se Tomio rozhodne, že nebude obstruovat, tak máte přece to svoje svědomí. Máte vlastní svědomí, vy jste pro tu Hanku hlasovali, vy jste přece hlasovali pro to, aby se poměry v České televizi změnily. Prosím. Prosím tě, Radku Rozvorale, udělej to. Moniko –

Předseda PSP Radek Vondráček: Znovu vás prosím, oslovujte své kolegy prostřednictvím předsedajícího. Je to v jednacím řádu.

Poslanec Lubomír Volný: Prostřednictvím předsedajícího, Radku a Moniko, udělejte tu správnou věc.

Předseda PSP Radek Vondráček: Váš čas. Děkuji, pane poslanče. Váš čas uplynul.

Poslanec Lubomír Volný: Já vím.

Předseda PSP Radek Vondráček: Ptám se, zda se někdo hlásí do rozpravy? Pan předseda Michálek s přednostním právem. Prosím. Pane kolego Volný, umožněte vystoupení svého kolegy.

Poslanec Lubomír Volný: Neumožním.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vás vyzývám, abyste uvolnil řečníště. Vy víte, že tohle, co děláte, sem nepatří.

Poslanec Lubomír Volný: Patří, je třeba, aby lidé v České republice věděli, že tady mafie odvolává jedinou ženu, která odvážně bojovala proti mafii v ČT.

Předseda PSP Radek Vondráček: Pane poslanče, vy víte, jaký je můj postoj k tomuto vašemu chování. Považuji ho za nepřístojné. Ještě to zkusíme jednou. Uvolněte řečníště, probíhá debata. (Poslanec Michálek mimo mikrofon: Všichni máme právo vystupovat.)

Poslanec Lubomír Volný: Máte právo vystupovat, určitě si vystupujte.

Předseda PSP Radek Vondráček: Vážený pane poslanče, já vám uděluji napomenutí a prosím, opusťte řečníště. V případě, že neuposlechnete, budete vykázan, což je zjevně váš plán, už jste to říkal. (Poslanec Lubomír Volný nadále setrvává u řečnického pultíku.) Takže, vážený pane poslanče, vzhledem k tomu, že jste neuposlechl ani po napomenutí, vás v souladu s § 19 vykazují až do konce jednacího dne. Vás, ostatní kolegy, opět – protože už to znáte, není to poprvé – vás poprosím o 10, 15 minut přerušení jednání, než si s panem Volným poradí zasahující policie. Děkuji, 15 minut.

(Jednání přerušeno ve 14.59 hodin.)

(V 15.15 předseda PSP oznámil, že prodlužuje přestávku do 15.30 hodin z technických důvodů. V 15.25 pak sdělil následující informace:)

Předseda PSP Radek Vondráček: Vzhledem k tomu, že nemám gong (Při vyvádění poslance Volného policií ze sálu byl zdemolován mikrofon a další zařízení na místě předsedajícího.), tak opravdu počkám do 15.30, aby všichni měli šanci přijít.

S dovolením přečtu omluvu. Omlouvá se paní poslankyně Matušovská dnes do konce jednacího dne z rodinných důvodů a pan poslanec Richter od 14.15 z pracovních důvodů. Tak ještě poslankyně Jana Pastuchová se dnes omlouvá, také z pracovních důvodů.

(Jednání pokračovalo v 15.30 hodin.)

Máme 15.30, budeme pokračovat. Nacházíme se v podrobné rozpravě a do rozpravy je přihlášena paní poslankyně Olga Sommerová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Olga Sommerová: Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, v návaznosti na jednomyslné doporučení volebního výboru navrhuji našemu plénu přijmout následující usnesení: "Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky odvolává paní Hanu Lipovskou z funkce členky Rady České televize dle zákona č. 483/1991 Sb., o České televizi, § 5 odst. 2." Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Ptám se, kdo má ještě zájem o vystoupení v podrobné rozpravě? Nikdo se nehlásí, podrobnou rozpravu končím.

Teď bych rád řekl tu větu, že přivolávám kolegy z předsálí, ale nemůžu. Tak doufám, že jsme všichni, kteří o tom vědí a mohou tu být přítomni. Já vás poprosím, přihlaste se svými kartami. Já vás tedy odhlásím, poprosím o nové přihlášení.

Zazněly zde dva návrhy usnesení.

Nejprve návrh pana poslance Volného, který jsem si zapsal jako: "Poslanecká sněmovna odmítá nátlak mediální mafie na odvolání Hany Lipovské z Rady České televize."

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 165, přihlášeno 84 poslanců, pro 9, proti 42. Návrh byl zamítnut.

Nyní tedy budeme hlasovat návrh usnesení, jak jej přednesla před chvílí paní poslankyně Sommerová.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 166, přihlášeno 80, pro 63, proti 11. Návrh byl přijat. (Potlesk. Poslanec Lubomír Volný píská.)

Poprosím, ať pan Volný opustí sál, neboť už je po hlasování.

S přednostním právem pan ministr Zaorálek.

Ministr kultury ČR Lubomír Zaorálek: Já se velice omlouvám, že vás ještě zdržuji, ale rád bych uvedl něco na pravou míru, protože jsem zjistil, že to tady padlo. Chtěl bych říci, že René Kühn v roce 2021 nebyl mým poradcem ani jsem ho nijak neplatil. V roce 2020 je pravda, že jsem s ním měl externí smlouvu za měsíc únor, pouze za měsíc únor. Dostal 4 800 korun za konzultaci ve věci mediální legislativy. To je všechno.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám, pane ministře, děkuji. A vzhledem k tomu... Já jsem dobrota sama – pan předseda Bartošek.

Poslanec Jan Bartošek: Za mě krátce na vysvětlenou. Padlo tady jméno pana Stehlíka, který kandidoval do Senátu. On tehdy kandidoval jako nezávislý kandidát, nikoli jako člen KDU-ČSL.

Předseda PSP Radek Vondráček: K hlasování? Prosím ještě chvílku o klid! K hlasování.

Poslanec Jan Pošvář: K poslednímu hlasování: hlasoval jsem pro, ale na sjetině mám, že se zdržuji. Nezpochybňuji hlasování, jenom pro stenozáznam.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. A vzhledem k tomu, že jsme vyčerpali schválený pořad 118. schůze Poslanecké sněmovny, tak tuto schůzi končím. A jsem rád, že bude ještě jedna, abychom se rozloučili trochu lépe než dnes. Přeji hezký víkend.

(Schůze skončila v 15.35 hodin.)