

**Parlament České republiky**  
**POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2022**  
**9. volební období**

---

**Těsnopisecká zpráva o schůzi**  
**Poslanecké sněmovny Parlamentu**

**Navržený pořad 18. schůze Poslanecké sněmovny**

1. Politické podnikání Stanislava Polčáka, místopředsedy hnutí STAN

**Parlament České republiky**  
**POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2022**  
**9. volební období**

---

**TĚSNOPISECKÁ ZPRÁVA**  
**o 18. schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu**  
**konané dne 7. dubna 2022**

*Obsah:*

*Strana:*

*7. dubna 2022*

Schůzi zahájila místopředsedkyně PSP Věra Kovářová.

Usnesení schváleno (č. 205).

Řeč poslance Tomia Okamury .....	4
Řeč místopředsedkyně PSP Jany Mračkové Vildumetzové .....	9

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová.

Řeč místopředsedkyně PSP Věry Kovářové .....	12
Řeč poslance Radima Fialy .....	13

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Věra Kovářová.

Řeč poslance Milana Ferance .....	16
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana .....	16

Další část schůze řídila předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová.

Řeč místopředsedkyně PSP Věry Kovářové .....	20
Řeč poslance Tomia Okamury .....	22
Řeč místopředsedkyně PSP Jany Mračkové Vildumetzové .....	23
Řeč poslance Milana Ferance .....	27
Řeč poslance Tomia Okamury .....	27
Řeč poslance Josefa Cogana .....	27
Řeč místopředsedkyně PSP Jany Mračkové Vildumetzové .....	30
Řeč poslance Radima Fialy .....	32
Řeč poslance Josefa Cogana .....	32

Závěrečná řeč místopředsedy PSP Jana Skopečka

## Zahájení schůze Poslanecké sněmovny

7. dubna 2022

Přítomno: 167 poslanců

(Schůze zahájena v 9.00 hodin.)

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji 18. schůzi Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás odhlásím a prosím, abyste se všichni přihlásili identifikačními kartami, případně mi oznámili, kdo žádá o vydání karty náhradní.

Schůzi svolala předsedkyně Poslanecké sněmovny podle § 51 odst. 4 našeho jednacího řádu na základě žádosti 61 poslanců. Pozvánka vám byla rozeslána ve středu 30. března tohoto roku elektronickou poštou.

Nyní přistoupíme k určení dvou ověřovatelů této schůze. Navrhuji, abychom určili poslance Zdeňka Kettnera a poslance Petra Vránu. Má někdo jiný návrh? Nevidím, že by měl někdo jiný návrh. Já zagonguji a přivolám poslance a poslankyně do sálu.

A nyní budeme hlasovat o tom, zda určíme poslance Zdeňka Kettnera a poslance Petra Vránu ověřovateli této schůze.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko. Kdo je proti?

Hlasování číslo 1, přihlášeno 135 poslankyň a poslanců, pro 131, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že jsme ověřovateli 18. schůze Poslanecké sněmovny určili pana poslance Zdeňka Kettnera a pana poslance Petra Vránu.

Sděluji, že do zahájení schůze požádali o omluvení své neúčasti na jednání tito poslanci: Bartošek Jan – pracovní důvody, Běloušek Roman od 9.00 do 15.30 – pracovní důvody, Benešík Ondřej – zdravotní důvody, Dufek Aleš – zdravotní důvody, Hájek Martin – zdravotní důvody, Heller Šimon – pracovní důvody, Horák Jiří – zdravotní důvody, Kasal David – zdravotní důvody, Klíma Pavel – pracovní důvody, Knechtová Lenka – zdravotní důvody, Kocmanová Klára od 14.15 z pracovních důvodů, Kolovratník Martin – zdravotní důvody, Lisová Martina – zdravotní důvody, Mašek Jiří – zdravotní důvody, Metnar Lubomír – zdravotní důvody, Pastuchová Jana – zdravotní důvody, Quittová Petra – zdravotní důvody, Richter Jan do 10.30 – pracovní důvody, Schillerová Alena od 10.00 do 14.30 – pracovní důvody, Strýček Jiří od 13.30 do 15.30 ze zdravotních důvodů, Špičák Julius do 10 hodin – zdravotní důvody, Tureček Karel – zahraniční cesta, Válková Helena – zdravotní důvody, Vích Radovan – zdravotní důvody, Wenzl Milan – zdravotní důvody, Ženíšek Marek od 10.30 do 13.00 – pracovní důvody.

Z členů vlády se omluvili: Fiala Petr – pracovní důvody, Baxa Martin do 11.00 ze zdravotních důvodů a poté ještě od 18.00 z pracovních důvodů, Bek Mikuláš – pracovní důvody, Černochovej Jana – pracovní důvody, Hubáčková Anna – pracovní důvody, Jurečka Marian – pracovní důvody, Kupka Martin – pracovní důvody, Langšádlová Helena – zdravotní důvody, Lipavský Jan – zahraniční cesta, Nekula Zdeněk – zahraniční cesta, Stanjura Zbyněk do 12 hodin z pracovních důvodů, Šalomoun Michal – pracovní důvody, Válek Vlastimil do 10.30 z pracovních důvodů.

Dále se ještě omlouvá pan poslanec Kettner z důvodu nachlazení. A ještě máme zde jednu zrušenou omluvu, ruší pan poslanec Jiří Strýček svoji omluvu od 13.30 do 15.30. (V sále je silný hluk.)

A nyní přistoupíme ke stanovení pořadu 18. schůze, jehož návrh je uveden na pozvánce. Připomínám, že podle § 54 odst. 7 zákona o jednacím řádu rozhodne Sněmovna pouze o pořadu uvedeném v žádosti. Nelze navrhnout žádnou změnu ani doplnění pořadu. Rovněž tak nelze rozšiřovat schválený pořad schůze.

S přednostním právem dorazily přihlášky od pana předsedy Tomia Okamury a dále od pana předsedy Radima Fialy. A nyní tedy prosím pana předsedu Okamuru, aby přišel k pultíku a přednesl svoji řeč. Prosím, pane předsedo, máte slovo. (Hluk v sále trvá.) Vážené kolegyně, vážení kolegové, prosím, abyste se ztišili a dali možnost panu předsedovi k vystoupení. Ještě jednou opakují a prosím, abyste se ztišili, vážené kolegyně a vážení kolegové! Ano, děkuji. Děkuji za pomoc, zřejmě máte vyšší autoritu, děkuji moc. Pane předsedo, máte slovo. (Není zapnutý mikrofon.) Ano, máte možnost promluvit, prosím.

**Poslanec Tomio Okamura:** Vážené dámy a pánové, sešli jsme se tady dnes na mimořádné schůzi s názvem Politické podnikání Stanislava Polčáka, místopředsedy hnutí STAN.

Na dnešek se nám podařilo hlasy opozice svolat mimořádnou schůzi na téma politického podnikání politiků vládního hnutí STAN. Tou poslední kapkou v dlouhé řadě finančních a jiných skandálů představitelů hnutí STAN, kdy i značné části veřejnosti už přetekl pohár trpělivosti, je kauza místopředsedy STAN a europoslance Stanislava Polčáka, který si řekl o provizi 8 milionů korun z veřejných peněz za prosazení zákona o odškodnění pro obce za výbuch ve Vrbětčích, také si účtoval z veřejných peněz za setkání s poslanci ve Sněmovně 47 000 korun za hodinu, účtoval si i za setkání s poslanci SPD.

Pro odškodnění pro obce a občany na Zlínsku jsme tady ve Sněmovně hlasovali všichni. To, že má za prosazení zákona Stanislav Polčák slíbenou mnohamilionovou provizi z veřejných peněz, ale nikomu ve Sněmovně předem před hlasováním o zákonu neřekl.

Polčák sice rezignoval na funkci místopředsedy hnutí STAN, která není podle mých informací honorovaná, ale stále odmítá rezignovat na štědře placenou funkci europoslance. Stanislav Polčák a hnutí STAN tedy nadále odmítají ze svého jednání vyvodit plnou politickou odpovědnost. Požadujeme, aby ministr vnitra a předseda hnutí STAN Vít Rakušan tuto záležitost před Sněmovnou objasnil a vysvětlil, tedy konkrétně, proč, pane ministře vnitra a předsedo hnutí STAN Víte Rakušane, nevyzvete svého kolegu k rezignaci na funkci europoslance?

Předseda STAN Vít Rakušan také odmítá odpovědět na otázku, zdali bude hnutí STAN nominovat opět Stanislava Polčáka příští rok ve volbách do Evropského parlamentu. Ta otázka už tady padla ve Sněmovně, ale předseda hnutí STAN Vít Rakušan tady lavíroval a nechtěl na tuto otázku odpovědět, protože z toho bychom také ihned poznali, jak se k tomu předseda hnutí STAN staví. Zatím vidíme, že svého kamaráda a kolegu Stanislava Polčáka chrání, neboli s tím jednáním v podstatě souhlasí. Takže se Vít Rakušan neumí ke kauze postavit čelem, a jak jsem říkal, lavíruje. Stejně jako premiér Petr Fiala z ODS, který k opakovaným skandálům jeho koaličního hnutí STAN stále mlčí.

Pro SPD je tento Polčákův postup zcela nepřijatelný. Hnutí SPD dlouhodobě navrhuje zákon o přímé volbě a odvolatelnosti politiků a jejich hmotné odpovědnosti, který by tuto a podobné situace umožnil řešit. Stávající vládní koalice Petra Fialy z ODS nám jej však opakovaně odmítá zařadit na pořad schůze, projednat a schválit.

K dnešní schůzi Sněmovny jsem zaznamenal krom jiných také názor, že se vlastně nic nestalo. Pan Polčák se prý své osmimilionové provize vzdal, a tak se prý nestala žádná škoda. K tomu bych hned na úvod řekl zcela zásadní věc: nebýt odhalení novinářů, tak je všechno v uvozovkách v pořádku z pohledu hnutí STAN a prachy by panu europoslanci Polčákovi ze

STAN cinkly na účet. Navíc Polčák říkal, že jeho společníci z jeho advokátní kanceláře si peníze fakturovat budou.

Jeden z nejvyšších představitelů vládního hnutí STAN se snažil vysvětlovat svoje jednání tím, že šlo o byznys, o obchod. Jenže, dámy a pánové, tady nešlo o obchod. Šlo o dotaci obcím na náhradu škod po výbuších ve Vrběticích, kterou vyplácel stát jako dar poškozeným obcím a jejich občanům. Už z principu je doufám jasné, že tohle nebyl žádný byznys. Navíc za tento dar postiženým občanům a jejich obcím se zasloužili všichni, kdo pro tuto dotaci hlasovali, včetně poslanců SPD, a také věřím, že kdyby se s prosbou o pomoc Starostové obrátili na kohokoliv z nás, tak věřím, že drtivá většina z nás by takový návrh připravila a prohlasovala, a pochybuji, že by kohokoliv z nás napadlo za tohle inkasovat peníze.

Když uvážím, že tohle udělal místopředseda partaje, která se tváří, že hájí zájmy malých obcí a zastupuje starosty, tak si jen kladu otázku: Co ten STAN je? Není to jen komerční projekt na dojení obcí, stroj na peníze, kdy STAN tady ve Sněmovně obchoduje zákony či dotace a za to prostě lidé ve vedení hnutí STAN inkasují? Podle dosavadních indicií je to tak. STAN je prostě a jednoduše politicko-podnikatelský projekt úzké skupiny lidí. A myslím, že ani řada poslanců za hnutí STAN, kteří tady sedí, o těchto kšeftech svého vlastního vedení možná ani nevěděli, někteří třeba ano, někteří ne. Proto předseda Vít Rakušan přes opakované výzvy odmítá požádat svého místopředsedu Stanislava Polčáka o předložení přehledu všech zakázek, které měl a má Stanislav Polčák z veřejných peněz, protože by podle mého názoru vyplavaly na povrch další desítky či stovky milionů korun fakturovaných městům a obcím z veřejných peněz a ukázalo by to na obrovský střet zájmů. Bylo by potřeba, abychom to všichni věděli, abychom dávali pozor, co nám tady hnutí STAN předkládá, potažmo tato vláda, abychom věděli, kdo a proč poslance STAN platí.

Bylo by férové, aby předseda STAN Vít Rakušan nevěšel bulíky na nos, že chce pro ně nějaké dobro. Lidé z vedení STAN chtějí prostě vydělat peníze. A kdo má prachy, ten si může služby STAN zřejmě koupit. Proto Vít Rakušan dodnes odmítá říct, kdo jsou koncoví majitelé firem, které sponzorovaly z daňového ráje na Kypru koalici STAN a Pirátů volební kampaň. Zároveň již víme, že jiný místopředseda STAN, Věslav Michalík, podniká v dotačním solárním byznysu, má také firmy v daňovém ráji na Kypru, zřejmě aby se vyhnul placení vyšších daní v České republice, tak jako musí platit drtivá většina občanů naší republiky.

Jednání pana Polčáka ovšem nebylo podle mého názoru ani legální. Pokud obce dostaly fakticky účelovou dotaci, pak neměly oprávnění dar určený k placení škod použít na osmimilionový honorář pro europoslance a místopředsedu STAN Polčáka. Pokud by totiž obce přijaly peníze na sanaci škod a místo toho by z toho vyplácely lobbistu a místopředsedu STAN v jedné osobě Stanislava Polčáka, pak si myslím, že by to byl dotační podvod. A pan Polčák, který ho celý zorganizoval, by nejen byl, ale podle mého názoru je regulérní spolupachatel. Trestný čin se tady podle mého soudu stal, byť nebyl dokonán a zůstal ve stadiu pokusu. Jen i příprava je trestná.

Celá vládní koalice Petra Fialy si postavila program pouze na boji s Andrejem Babišem, kterého čeká soud pro podezření z dotačního podvodu. Divím se tedy, že premiér Petr Fiala nebojuje se Stanislavem Polčákem, přičemž jeho podle mého názoru podvod byl opravdu sprostý, protože tady obíhal Sněmovnou a loudil zákon s báhorkou, že to dělá, aby pomohl obcím, a zatím si jen potřeboval namastit kapsu. Uváděl nás tady v omyl, aby získal majetkový prospěch. To je opravdu podle mého názoru podvod jak vyšitý.

Aféry hnutí STAN neberou konce. Jak si pamatujeme, ministrem průmyslu a obchodu, tedy člověkem, který rozhoduje o miliardách, se měl stát jiný místopředseda STAN, Věslav Michalík, člověk, který také stát zřejmě velmi silně umí podojit. Jak víme, je to fakticky solární baron, který navíc vyvádí peníze do daňových rájů, konkrétně na Kypr. Tento solární baron, který se ministrem na základě skandálních mediálních odhalení nakonec nestal,

místopředsedou hnutí STAN ale zůstal, to znamená, opět ho Vít Rakušan kryje. To samozřejmě vypovídá o předsedovi STAN Vítu Rakušanovi, že to, že někdo vyvádí stamiliony na Kypr a možná i jinam, je v souladu s postoji hnutí STAN. Poškozovat naši zemi, připravovat ji o peníze je prostě v souladu s programem hnutí STAN. Koneckonců další místopředseda STAN a nyní již exposlanec Jan Farský odjel do USA studovat federalizaci Evropské unie, tedy zánik České republiky. Jinými slovy v podstatě vlastizrada. A cestu mu ještě před volbami posvětil jak Vít Rakušan, tak i premiér Petr Fiala z ODS, které evidentně federalizace Evropské unie nevadí.

Od hnutí STAN bylo hodně sprosté, že občanům nejprve veřejně a písemně před volbami naslibovali, že se jejich poslanci budou naplno věnovat práci poslance, a pak je podvedli, když měl Jan Farský už před volbami domluvený osmiměsíční pobyt v USA, a ještě k tomu navíc měl brát plat poslance, aniž by ve Sněmovně pracoval. To chce opravdu dobrý žaludek. Ale je vidět, že STAN se prostě nebojí ten stát pořádně podojit. Jen to trochu nesouzní s vládními výkřiky o úsporách. Vláda Petra Fialy spoří na chudých pracujících lidech, na seniorech, na studentech, na zdravotnictví, ale v uvozovkách hoši, co spolu mluví, na sobě nespoří. Jak víme, po kritice a tlaku veřejnosti, médií Farský nakonec na post poslance rezignoval, ale místopředsedou hnutí STAN zůstal.

Skandál má za sebou i další místopředseda STAN a ministr školství Petr Gazdík. Před týdnem se veřejně provalilo, že má poloviční podíl ve firmě, která se zabývá správou majetku, stavbami a řízením investic, přestože mu to zakazuje zákon. Zákon o střetu zájmů ukládá ministrům povinnost ukončit podnikatelské aktivity do třiceti dnů od nabytí funkce. Ministrem je Gazdík od loňského 17. prosince. Ministr Gazdík se vymlouvá, že prý zapomněl.

Čili jak předseda STAN, vicepremiér a ministr vnitra Rakušan, tak i místopředsedové STAN Farský, Polčák, Michalik, Gazdík, doslova všichni z vedení STAN, mají během krátkého účinkování ve vládě velké finanční a jiné skandály. Kolik toho ještě bude mít tato druhá nejsilnější vládní strana a proč k tomu premiér Petr Fiala z ODS pořád mlčí? Kdyby chtěl premiér Fiala opravdu pozitivní změnu, tak ihned odvolá STAN z vlády. Premiér ale ostudně strká hlavu do písku. Ke lhaní a takovým politickým podvodům by správný premiér neměl mlčet. Je přece jasné, že těmihle podvody a lhaním prolezlá partaj s názvem STAN by neměla mít přístup k rozdělování veřejných financí. To dá rozum. A já vyzývám premiéra Fialu, aby zvážil účast lidí ze STAN ve vládě.

Vít Rakušan jako ministr vnitra je samozřejmě ve velmi silném střetu zájmů, protože policie by měla vyšetřovat jak financování jeho partaje, tak i jeho místopředsedy. Navíc policie podle veřejných informací vyšetřuje i činnost samotného Víta Rakušana v Kolíně, když tam byl starostou.

Proč tady o tom všem takto celkem přímo hovořím? Protože to byl právě Vít Rakušan, pan Farský a další, pan Gazdík, kteří tady tvrdě osočovali ostatní politické strany, tvrdě tady útočili a různě tady lhali, já si na to moc dobře pamatuju, a tvářili se, že oni jsou ti úplně čistí, kteří nemají žádné máslo na hlavě. To je ta pointa, proč tady o tom hovořím. Je to podle toho starého českého přísloví zloděj křičí chyťte zloděje. Je to obrazně řečeno, to přísloví. To znamená, to je ta věc, proč je potřeba se na tyto věci ptát, protože přece zástupci hnutí STAN, vedení hnutí STAN, ostentativně tady před veřejností, a opakovaně, útočili na ostatní politické strany, pochopitelně bez důkazů. Útočili, ale ukázalo se, že sami mají máslo na hlavě.

Teď se tady na mě dívá i předseda poslaneckého klubu STAN Josef Cogan. A proč ten k tomu celému mlčí? Já jsem, pane předsedo poslaneckého klubu STAN, prostřednictvím předsedající, pane předsedo Cogan, nezaznamenal ani jedno vaše vyjádření k těmto skandálům vašich kolegů. Vy jste také v nejvyšším vedení hnutí STAN a vy jste tady také nedávno vykřikoval nějaké útoky, samozřejmě nepodložené, ale kryjete tady otevřeně tyto věci, které dělají vaši kolegové z vedení STAN. Nemáte tedy také nějaké máslo na hlavě, že k tomu mlčíte? Neodhalí se také něco na vás? Protože jinak si vaše mlčení, když jste tady byl

minule výřečný, neumím představit. Protože mlčení znamená souhlas. To je přece také známé české přísloví.

To znamená, Vít Rakušan by tedy neměl být ministrem vnitra ani na sekundu, jelikož to, že se policii pokusil ovlivňovat, je podle mého názoru zcela zřejmé. Celá republika ví, že si Vít Rakušan pozval před svým jmenováním ministrem vnitra – zdůrazňuji, že to bylo před jmenováním Víta Rakušana ministrem vnitra – k sobě do kanceláře tady ve Sněmovně policejního prezidenta Jana Švejgara. A Vít Rakušan dodnes nechce říct, co řekl dnes už bývalému policejnímu prezidentovi, ale výsledkem této schůzky byla dobrovolná rezignace policejního prezidenta, který měl čistý morální kredit. Podle mého názoru Vít Rakušan tlačil na to, aby policie nevyšetřovala dění kolem hnutí STAN. A policejní prezident vydírání pana Rakušana sice odolal, ale za cenu toho, že sám rezignoval.

Na závěr shrnu tři otázky na předsedu STAN Víta Rakušana a požádal bych ho pouze o stručné odpovědi ano – ne, aby se tady nevymlouval a neokecával to jako minule a na otázky pak vůbec neodpověděl.

Takže stručně a jednoduše: Za prvé, proč nevyzvete svého kolegu Stanislava Polčáka k rezignaci na funkci europoslance? (Oživení v sále, smích, poznámky ze sálu, že nejde odpovědět ano – ne.) Tak nám odpovězte, proč nevyzvete. Vy teď zlehčujete takto vážnou situaci a předseda klubu KDU-ČSL Výborný se směje tomu, co tady probíráme. Mně to k smíchu nepřipadá. Takže by bylo dobré odpovědět, proč jste nevyzval. No a to, že na to nejde odpovědět ano – ne, vy si to určitě pár slovy doplníte, aby to bylo každému jasné. Tím ano – ne bylo pochopitelně myšleno to, abyste to zkrátil, protože to, co jsme tady viděli minule, když jste chodil kolem horké kaše a stejně jsme se – ano, v podstatě jsme se dozvěděli, že stojíte za panem Polčákem a za dalšími vašimi exponenty. Takže by mě zajímalo, abych to tedy naformuloval, aby to tedy bylo jasné, zda vyzvete svého kolegu Stanislava Polčáka k rezignaci na funkci europoslance. Na to lze zajisté odpovědět ano – ne. Na druhou stranu jsem rád, že mě tady vládní poslanci poslouchají, někteří, takže určitě si budou pamatovat, o čem tady hovoříme.

Za druhé, souhlasíte vy osobně s nominací Stanislava Polčáka příští rok ve volbách do Evropského parlamentu? Protože minule jsme se na to ptali, pane ministře Víte Rakušane, a vy jste tady něco hovořil o tom, že se ukáže příští rok, a já nevím, co jste tady říkal. Takže mě zajímá váš osobní názor jako předsedy STAN, jestli souhlasíte vy osobně s nominací Stanislava Polčáka příští rok ve volbách do Evropského parlamentu.

No a teď je ta důležitá věc a ta je, pane ministře, nejdůležitější z mého pohledu. Samozřejmě i ty první dvě otázky jsou důležité a je potřeba se k tomu postavit čelem, ale: požádáte Stanislava Polčáka – to je otázka číslo tři – o předložení přehledu všech zakázek, které měl a má z veřejných peněz za celou dobu, co je poslanec, aby si mohla veřejnost zkontrolovat, ale i my tady, poslanci jiných stran, kolik desítek či stovek milionů korun fakturovala jeho advokátní kancelář městům a obcím z veřejných peněz a za co? To je totiž ten nejdůležitější dotaz. A je to ten nejdůležitější požadavek. Ten je úplně nejdůležitější z mého pohledu. Samozřejmě všechny tři otázky jsou důležité a klíčové, ale tady to je hrozně důležité, protože v okamžiku, že tady prosáklo na povrch, že u jedné konkrétní obce chtěl pan Polčák osmimilionovou provizi, a ve veřejnosti kolují informace, že v podstatě on si z toho udělal politické podnikání, a někteří další evidentně, kdy fakturují v podstatě z veřejných peněz, tak by bylo dobré, tak by bylo opravdu dobré, že jsou to ty zakázky, že jsou to obchodní případy, jak říká, tak by bylo dobré, aby veřejnost, novináři a všichni viděli, za co všechno si fakturoval, potažmo kolik z toho měl ty provize.

Já se ptám i z toho důvodu, protože, jak už jsem říkal minule, pan Polčák navštívil třikrát i moji kancelář a lobboval tam za zákony. Takže já jsem myslel, že jako poslanec přijde, jako se tady normálně bavíme s mnohými poslanci, že se přijdou zeptat na ten zákon či onen zákon – podpoříte, nepodpoříte? Ale opravdu jsem netušil, že si pak za setkání

i s poslanci SPD, jak vyplývá z těch zveřejněných výkazů, fakturuje 47 000 korun na hodinu z veřejných peněz, těm městům, obcím a tak podobně. To znamená, i mě by v podstatě zajímalo, a myslím, že by to zajímalo tady i řadu dalších poslanců, hlavně těch opozičních, co tady byli minulé volební období, zdali, kolik a v jakém rozsahu si fakturoval za setkání s poslanci SPD. Evidentně si fakturoval i za setkání s poslanci hnutí ANO. Protože to z toho jednoho zveřejněného výkazu vyplývá. A to bylo pouze u jednoho případu. Ale pan Polčák tady lobboval vícekrát. Já si pamatuji, a sám jsem toho byl svědkem a mám na to svědky, protože i moje asistentka tady ve Sněmovně uváděla pana Polčáka ke mně do kanceláře třikrát, takže je to zcela prokazatelný fakt. To znamená, mě by zajímalo, pan Polčák mi neřekl, protože evidentně to tady neřekl ani kolegům, že si pak bude za ty schůzky fakturovat 47 000 na hodinu. Takže mě by zajímalo vlastně, kolik si fakturoval za ty schůzky s poslanci. Protože to si myslím, že by mělo být jasné, a vůbec, jak to tam celé bylo.

Takže já to nebudu protahovat. Jsou to v podstatě ty faktické otázky. Vidíte, že mluvím v klidu, protože bychom se rádi dobrali těch odpovědí, a nemusíme to tady dlouho řešit. Myslím, že pointou je skutečně ten výkaz. Pan poslanec Polčák byl poslancem dost dlouho, musím říci. Takže v podstatě, teď mě nechytejte za slovo, jsou to výkazy za cca posledních minimálně deset let. Ale co mám takové tušení, tak skutečně docházelo k fakturaci obrovských částek městům a obcím za různé případy a k obrovskému vyplácení peněz. A tady je potřeba, aby se s tím veřejnost po této kauze přesně seznámila. Takže o tom to je, jestli o to požádáte pana Polčáka. Nejenom jestli požádáte, zdali byste to také, vážený pane ministře, zajistil, ten výkaz, a dal ho prostě veřejně k nahlédnutí, anebo minimálně k nahlédnutí prostě tak, aby se s tím mohli seznámit i ostatní poslanecké kluby, potažmo třeba média, která se tímto případem zabývala.

Úplně na konec ještě z jiného soudku. Chtěl bych požádat zástupce hnutí STAN, protože předpokládám, že nikdo jiný vystupovat nebude, zdali by se věcně věnovali tomu, o čem je dneska schůze. Protože ono to tady vždycky sklouzne k napadání jiných stran. Ale my tady nejsme tématem této schůze. Jestli máte něco vůči SPD či další opoziční straně, svolajte na to mimořádnou schůzi. To přece není žádný problém. Jestli to má hlavu a patu, jestli bude něco průkazného, to je vaše plné právo. Ale já bych chtěl, protože ta debata by měla být věcná, abyste se zdrželi tady nepodloženého napadání ostatních stran s cílem odvést pozornost od tohoto tématu.

Tady ty informace, na které my se tady ptáme – protože vím, že to může v zástupci hnutí STAN vzbuzovat vztek, ale to jsou všechno informace, které jsou z médií. To bych chtěl zdůraznit. Takže bych chtěl požádat také pana prvního vicepremiéra Víta Rakušana, aby se tady v odpovědi neobouval pak do SPD, jelikož já se tady ptám jenom na otázky, které byly v mainstreamových médiích. To nenašel Okamura, to nevytáhlo SPD. To bylo v celostátních médiích. Proto se ptáme. To znamená, skutečně by bylo velmi zoufalé, kdyby se tady někdo obouval do hnutí SPD. To by znamenalo, že vlastně nemá argumenty a že se k tomu neumí postavit čelem. Protože kdo jiný by se měl zeptat? Vždyť jsou to mediální informace a vy jste ani těm médiím neodpověděli na tyto otázky, které já tady kladu. Takže v podstatě všechno, co jsem tady přednesl, co jsem říkal, jsou otázky z médií. Takže na to se snad tady zeptat můžeme.

Proč tady říkám tu otázku, jestli se zeptat můžeme? Plynule navážu na další věc, kterou jsem chtěl tady poznamenat. Vážené dámy a pánové, vládní koalice Petra Fialy z ODS zrušila ve Sněmovně svým rozhodnutím dnešní interpelace na premiéra a na ministry, aby se opozice z řad SPD a ANO nemohla vlády na nic ptát. Interpelace na premiéra přitom nebyly už ani minule. Takže už měsíc nemáme šanci se premiéra Fialy na nic zeptat. Přitom tady místopředseda ODS a ministr financí Zbyněk Stanjura minulou schůzi říkal, když jsme se chtěli premiéra Fialy ptát, že se ho máme zeptat na interpelacích a že nám premiér rád odpoví. Byla to lež. Premiér Petr Fiala nechce odpovídat na otázky opozice v rámci interpelací v rámci přímého přenosu. Prostě se bojí. Protože premiér Fiala tady včera byl, už není po



covidu, protože už tady byl včera ve Sněmovně. Už je to druhá situace – předtím byl v zahraničí, ano, tak to jsme respektovali, ale už je to podruhé, co se nemůžeme premiéra Fialy na nic zeptat.

Do televize jde sám, do debaty, a nechce jít do žádné televizní debaty s předsedou opoziční strany evidentně, konkrétně například se mnou. Já bych rád s panem předsedou ODS Petrem Fialou šel do přímého přenosu, aby došlo k demokratické názorové konfrontaci. Ale evidentně se toho nemůžu dočkat. Bojí se? No, premiér se evidentně bojí. Já se nebojím.

A proč dneska nejsou ty interpelace? Proč nejsou interpelace na ministry a na premiéra? V takto vážné situaci, která tady je – je tady zdražování, které vláda neřeší. Řeší ho, ovšem takovým způsobem, že to v podstatě nikomu nepomáhá. Respektive to vůbec v podstatě nikomu nepomáhá, protože snížení cen benzínu a nafty o korunu, to je fakt úplný výsměch ve srovnání s okolními zeměmi. Tady je důležité to porovnání s okolními zeměmi. A my se chceme zeptat na to, proč neřeší zdražování. Když tady je 40% nárůst nových exekucí za vlády Petra Fialy ve srovnání se stavem před půl rokem, kdy u vlády nebyl. To jsou údaje Sociologického ústavu Akademie věd. My se chceme premiéra Petra Fialy ptát v přímém přenosu, proč strká hlavu do písku a neřeší to. Proč není vláda akceschopná. Proč nepomáhá lidem, proč nemá čas na české občany. Ale my se ho nemůžeme zeptat už měsíc. My se chceme ptát i na další aktuální problémy, které tady jsou. Ale Petr Fiala se bojí odpovídat v přímém přenosu na otázky opozice. Já to vnímám jako velký problém, protože jste to byli právě vy – ale i my – kteří jsme v minulém volebním období v opozici kritizovali, když se třeba premiér Andrej Babiš poměrně často nedostavoval na interpelace a my jsme se nemohli ptát. A vy jste to také hlasitě kritizovali, vy jste to nejhlasitěji kritizovali. Teď, když to samé děláte vy, vaši ministři a premiér Petr Fiala, tak je to v pořádku?

Takže já si myslím, že vláda pětikoalice Petra Fialy směřuje Českou republiku k diktatuře a k totalitě. Protože už jsme to viděli také nedávno ohledně toho, jak jste protlačili pandemický zákon. Na to je již podána ústavní stížnost, na to, jak jste tady odebírali slovo a tak podobně. Dále jsme to viděli u toho, jak jste minule prodloužili nouzový stav o více než třicet dnů, přestože i většina ústavních právníků se shoduje, že maximální prodloužení může být o třicet dnů a pak si máte znovu žádat o prodloužení ve Sněmovně. My jsme samozřejmě hlasovali proti nouzovému stavu. Takže myslím, že je opravdu nejvyšší čas, aby občané přestali mlčet a hlasitě se ozvali.

To znamená, já bych vás chtěl opravdu požádat, abyste se chovali demokraticky, protože interpelace jsou zaručeny ústavou a pravidla stanovuje zákon o jednacím řádu Sněmovny. A já bych byl rád, abyste – vy máte takovou představu, aby tady opozice jenom skákala, jak vy pískáte, ale to my dělat rozhodně nebudeme, nebo abychom sem nejlépe vůbec nechodili, abyste si vy tady mohli prohlašovat, co chtěli. Takže s těmi interpelacemi je to opravdu hodně přes čáru, musím říct. Hodně přes čáru. Protože na ty interpelace my prostě právo máme a takovýmhle způsobem, jak jste si včera prohlašovali, že dnes nebudou interpelace, abyste nemuseli odpovídat na nepohodlné otázky opozice, to si myslím, že je opravdu úplný vrchol. Děkuji za pozornost. (Potlesk z levé části jednacího sálu.)

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane předsedo. Chtěla jsem jen upozornit, nechtěla jsem vás přerušovat: používal jste ve svém projevu některé výrazy, které se rozhodně nehodí na půdu Poslanecké sněmovny. Děkuji. (Smích a poznámky z levé části jednacího sálu: Které, které, které?)

A nyní s přednostním právem vystoupí paní místopředsedkyně Jana Mračková Vildumetzová.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Vážená paní místopředsedkyně, vážený pane ministře, vážené kolegyně, kolegové, tuto mimořádnou

schůzi jsme my a média pojmenovali jako schůzi ke kauze Polčák s názvem Politické podnikání Stanislava Polčáka, tedy ke kauze Stanislava Polčáka, politika, poslance Evropského parlamentu, čestného předsedy Sdružení místních samospráv, tady podotknu až od letošního roku, a dnes už i bývalého místopředsedy STAN, který měl získat od čtyř obcí zhruba 8 milionů korun výměnou za pomoc při prosazení zákona – získání odškodného za výbuch muničních skladů ve Vrběticích. Troufla bych si ale říct, že to není úplně správný název a možná ne úplně úplný, protože tato schůze by mohla měla mít v podtitulu této mimořádné schůze, že se to dotýká chování hnutí STAN a především ohrožení důvěry v demokratický legislativní proces. To je totiž ta především nejdůležitější skutečná podstata tohoto problému.

Může to v tuto chvíli znít divně, ale tady nejde o tu konkrétní částku, kterou si Stanislav Polčák řekl, ale o to, že slíbil prosazení zákona výměnou za peníze, a zároveň, co ministru vnitra Vítu Rakušanovi, který je samozřejmě předseda a je ze stejné strany, nepřijde divné, totiž že tu jeden z vrcholných politiků politické strany slibuje zařízení zákona, nebo přesněji zařízení peněz ze státní kasy a bere, nebo chce si z toho vzít provizi. Já jsem na začátku mohla použít daleko silnější slovní spojení. Nedovolila jsem si to, ale mohla jsem ten podtitul říci, že ne chování hnutí STAN, ale až mafiánské chování. A kdybych si ho dovolila říct, tak bych si ho mohla dovolit říct proto, že pan Polčák například v rozhovoru pro Aktuálně.cz přiznal, že vedení hnutí STAN o jeho práci po celou dobu vědělo. Takže v tuto chvíli když se někdo nad tím pozastavuje, tak on, pan Polčák, tvrdí, že všichni o tom věděli.

S kauzou Vrbětice je spojený v tuto chvíli ještě jeden případ v rámci STAN, a to je pan starosta Vlachovic. Této obce se to nejvíce dotklo, a musím říct, že tím, že pan starosta Vlachovic měl schváleno již v rozpočtu odměnu pro sebe 1,2 milionu korun, tak v tuto chvíli tady nemůžeme podle mého názoru již hovořit o nějaké nešikovnosti, byť už se k tomu i pan ministr vnitra vyjadřoval, že je to v rozporu s jakýmkoliv zákonem o obcích, ale už to bylo v návrhu toho rozpočtu. Je jasné, že ten akt musí ještě proběhnout orgány té obce.

Já musím říct, že mě strašně mrzí, že jsem se tady dvakrát pokoušela vyzvat především koaliční poslance o zařazení tohoto bodu na program schůze, protože já jsem přesvědčena, že bychom měli společně dát signál, že toto by se nikdy nemělo již v budoucnosti stát a že bychom měli jasně říct, že toto není v pořádku, protože já to pak vnímám, a i moji kolegové z opozice, že vy tím dáváte s tím postupem souhlas. A to v žádném případě, a víme to všichni, protože se bavím s kolegy napříč politickým spektrem a vnímám i od kolegů z koalice, že s tím, co se stalo, i ti lidé z té koalice nesouhlasí.

Velmi mě zarazil výraz, nebo respektive to vyjádření pana ministra a zároveň předsedy hnutí STAN, který vlastně řekl, že šlo o politickou nešikovnost. Tak já nevím, co si pod tím mám – co to vlastně znamená, ta politická chyba? Já si říkám, že se na to přišlo? Že jsme se to v těch médiích dozvěděli? Tak opravdu nevím, co na to mám říct. Protože to nebyla politická nešikovnost. Kdyby se na to nepřišlo, tak by ten proces byl dotažen do konce. A otázkou je, jakým způsobem se to ještě dál bude řešit. Já jsem opravdu přesvědčena, i moji kolegové z našeho klubu, že nemůže být tato kauza vyřešena tím, že se pouze tento politik vzdá funkce místopředsedy této politické strany. Já jsem měla možnost zaregistrovat v médiích, protože pan Polčák dává pořád řadu vyjádření, kdy on řekl: nikam se nestahuji, nikam neodcházím, v žádném případě to neplánuji. Ano? Takže to jsou vyjádření, která říká, a opravdu někdy, když některá ta vyjádření vidím, tak na mě působí, a dovolím si to říct, jako arogantní, protože jako říkají: nám se vlastně nikdy nic nemůže stát.

Já jsem si třeba včera před tím svým projevem projížděla stránky všech protikorupčních organizací. A velmi mě překvapilo, že ani jedna protikorupční organizace se této kauze nevěnovala. Nevěnovala tomu ani řádek. Já jsem přesvědčena, že... a myslela jsem si, když jsem dělala náměstkyni na vnitru a dojednávala jsem s těmito protikorupčními organizacemi řadu zákonů na zveřejňování smluv, na registr smluv, na dneska, když máme tady organizaci na dohled na financování politických stran, to byly všechno zákony, které jsem předkládala,

tak jsem věřila, že jsou to protikorupční organizace a že se těmto věcem věnovat budou. Zároveň mě velmi překvapuje, že se k této kauze vůbec nevyjadřuje Česká pirátská strana. Ta, která byla v rámci těch protikorupčních organizací. Třeba Jakub Michálek, předseda poslaneckého klubu České pirátské strany, získal první místo v rámci těchto protikorupčních organizací. Já jsem nezaznamenala jedno jeho vystoupení, jedno jeho vyjádření v rámci této kauzy.

Musím říct, že pan Stanislav Polčák je do současné chvíle, tak jak jsem řekla v úvodu, nadále čestným předsedou Sdružení místních samospráv. Když se vyjednával a projednával tento odškodňovací zákon, tak vystupoval někdy v roli advokáta, kde měl plnou moc od těch obcí, a vystupoval i jako předseda Sdružení místních samospráv. Když se podíváme na tiskovou konferenci, která proběhla v lednu letošního roku, tak pan ministr vnitra tam jasně avizoval, že by chtěl poděkovat dotčeným obcím, Sdružení místních samospráv a Ministerstvu vnitra, které ten zákon napsalo, předložilo, že by všem těmto aktérům chtěl velmi poděkovat a že je dobře, že se to povedlo.

Když jsem se podívala trošičku pod tu pokličku Sdružení místních samospráv, ono určitě není žádným tajemstvím, že Sdružení místních samospráv – nechci říct, že jsou tam především starostové od Starostů a nezávislých, to bych si v žádném případě nedovolila. Ale všichni víme tu historii, že v minulosti tady byl Svaz měst a obcí a svým způsobem Sdružení místních samospráv se vytvořilo jako "protiorganizace" hájící zájmy starostů a ve svém vedení dneska má i předsedkyni ze STANu. Pan Polčák byl také ze STANu a třeba na stránkách jsem našla, že vlastně pan starosta Vlachovic Zdeněk Hověžák je předsedou Dozorčí rady Sdružení místních samospráv. Tak to mě také trochu v tu chvíli zarazilo a překvapilo. A musím říct, že určitě jste zaregistrovali, že se změnili členové Dozorčí rady České pošty a úplně poprvé historicky v Dozorčí radě České pošty je zástupce Sdružení místních samospráv. Takže nikdy v historii tam zástupce nebyl, byl tam zástupce Asociace krajů a Svazu měst a obcí.

Já ještě na závěr musím si dovolit konstatovat, že mi přijde v tuto chvíli, troufnu si říct, až komické, že se podle mého názoru hnutí STAN snaží trošičku odvést pozornost od této kauzy, a proto dneska na 8 hodin 45 minut svolali senátoři konferenci k takzvanému zákonu lex Vrbětice, kde zpochybnili a chtějí dát návrh na zrušení části tohoto zákona, a to z toho důvodu, že občané, kteří nemají trvalý pobyt na území těchto dotčených obcí, tak nedostanou dané odškodnění. Já bych chtěla říct, že ten zákon se schvaloval zde v Poslanecké sněmovně a poté v Senátu. Dneska byla tisková konference v 8.40, podali to senátoři za STAN, devatenáct senátorů. A já se tedy ptám, jestli tedy bude zase nějaká odměna za to, že se budou napravit chyby v tom, že něco bylo špatně napsáno.

Musím říct, že jsem si včera například ještě pustila tiskovou konferenci, která probíhala 28. května, která je i v tom výčtu pana Polčáka, za co si účtuje tu odměnu. A musím říct, že byl už závěr té tiskové konference a ta jedna paní novinářka se ptá: Mohl byste nám odpovědět, kolik jste vyčíslil újmu těch obyvatel? A pan Hamáček odpovídá: Pan Polčák se k částce vyjadřovat nebude, kolik to bude finančních prostředků, protože to bude předmětem dalšího jednání. A ta paní redaktorka se ptá: A řádově? A pan Polčák odpovídá: Uspokojivě, za naši stranu.

Protože my si dneska musíme pokládat i otázku, proč 310 milionů? To bylo pro těch pět obcí, pak tam ještě byly finanční prostředky pro Zlínský kraj. Kdo tu částku určil? Kdo s ní přišel? Na to bych také ráda znala odpověď, kdo rozhodl o této výši.

A teď opravdu vážně. My jsme přesvědčeni o tom, že jediným správným řešením je rezignace pana poslance Polčáka a rezignace všech dalších osob, které se podílely na této nezpochybnitelné kauze, a jsme přesvědčeni a chtěli bychom vás všechny požádat, abyste schválili dnešní program schůze, protože bychom měli přijmout jasné usnesení, které odmítá

jakékoli snahy o získání provizí nebo jiného plnění za získání zákonů. Děkuji vám za pozornost. (Tleskají poslanci ANO.)

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, paní místopředsedkyně. Mám zde jedno sdělení: náhradní kartou 24 hlasuje pan místopředseda Jan Skopeček. A ještě jedna omluva: paní předsedkyně Alena Schillerová se omlouvá mezi 9. a 10. hodinou z pracovních důvodů. Já bych nyní poprosila kolegyni, aby převzala řízení schůze. Jsem přihlášená s přednostním právem.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Krásné dopoledne, vážené kolegyně, kolegové, jsme u programu mimořádné schůze a v tuto chvíli je s přednostním právem přihlášená paní místopředsedkyně, paní Věra Kovářová. Paní místopředsedkyně, máte slovo.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, sešli jsme se zde na podnět hnutí ANO a SPD zřejmě hlavně proto, abychom zde mrhali časem a mrhali penězi daňových poplatníků. Jiný smysl tato mimořádná schůze nemá! (Projevy nesouhlasu zleva.) Je to jenom ztráta času a ztráta peněz. Určitě užitečnější by bylo, kdyby tyto zmařené hodiny věnovala Poslanecká sněmovna zákonům, které je třeba projednat. A máme jich na programu dost a dost. Ale místo užitečné práce tady máme mluvit o něčem, co hnutí ANO a SPD nazývají kauzou Polčák, ale co žádnou velkou kauzou není. Už vůbec ne tématem pro mimořádnou schůzi.

Pan kolega Polčák poskytoval právní služby lidem a obcím z okolí Vrbetic, tak tím se rozhodně neodehrávalo přehazování majetku podle vzoru Čapího hnízda ani to nebyla další ze státu vymámená absurdní dotace třeba na toustový chléb. To bylo totiž zásadně jinak. Právní služby poskytované panem Stanislavem Polčákem pomohly obcím, kraji i jednotlivým občanům, aby tito získali odškodné. Ano, pan kolega Polčák možná udělal chybu, když si jako právník chtěl nechat za svou práci zaplatit. Tuto chybu přiznal a nese za ni odpovědnost i trest. A znovu opakuji, Stanislav Polčák odstoupil od všech smluv, to znamená, že tímto bylo vše vyřešeno. A dále přijal také politickou odpovědnost, když odstoupil z pozice místopředsedy hnutí STAN. Tím je podle mne toto téma zcela vyčerpané a není dále o čem mluvit.

Ale máme tu mimořádnou schůzi, tomu zjevně neunikneme. Tak se tedy ptejme! Ptejme se na to, co je skutečně v kauze Vrbětice podstatné. Ptejme se na otázky, na které by měl odpovědět především pan Babiš, paní poslankyně a předsedkyně Schillerová a další.

A ty otázky zní: Proč vlastně obyvatelé obcí postižených výbuchy potřebovali právníky? Copak jim stát nevyšel okamžitě vstříc a neposkytl spravedlivé odškodnění? Copak hned po výbuších nepřiběhl tehdejší ministr financí Babiš a jeho kolegové z ANO a nepostarali se o občany? Toto jsou skutečně zajímavé otázky kolem Vrbetic. A řekněme si odpovědi: Lidé z Vrbetic a okolí potřebovali právníky, protože stát je nechal na holičkách. Stát vyplatil každému evakuovanému jako jednorázovou dávku pouze 3 000 korun, což je částka opravdu směšná, a pak se stát prostřednictvím Andreje Babiše a dalších lidí z ANO usilovně bránil dát i jednu jedinou korunu navíc. A pokud byste se spojili se starosty postižených obcí, tak byste se dozvěděli, kolikrát byli v Poslanecké sněmovně, kolikrát zde pan starosta Hověžák vystupoval, kolikrát žádal o to, aby jim stát pomohl, jak navštívil paní ministryni Alenu Schillerovou a obce žádaly o odškodnění a odpověď byla: žádné peníze nedostanete. Obce by samozřejmě dotační peníze chtěly, ale tehdejší vláda je nevyslyšela.

Tady se možná pan tehdejší premiér může bránit tím, že za to mohou sociální demokraté a tehdejší premiér Sobotka. Ale když se tedy nezvládla vláda čestně vyrovnat se situací ve Vrbeticích, vláda premiéra Sobotky, tak to snad mohla udělat vláda následující, tedy vláda

Andreje Babiše. Není to pravda? zní moje otázka. Jenže ani Sobotkova vláda, ani vláda premiéra Babiše se o lidi starat nehodlala. Jen připomínám, že výbuch ve Vrbětčích byl v roce 2014. Celých sedm let ani vláda premiéra Sobotky, ani vláda premiéra Babiše nekonaly.

Pojďme se tedy bavit a debatovat o skutečné ostudě, o ostudě, za kterou se ještě nikdo ani náznakem neomluvil. A tady je třeba se ptát tehdejšího premiéra Babiše, paní ministryně financí Schillerové a dalších tehdejších vládních činitelů: Jak jste mohli dopustit, že se čeští občané roky a roky a další dlouhé roky museli doprošovat státu, aby jim byly škody po výbuších ve Vrbětčích nahrazeny? Uvědomujete si, jak to bylo necitlivé, nespravedlivé, jak neslušné jednání to z vaší strany bylo?

Vy tady chcete stavět na pranýř pana Polčáka. To je tedy opravdu neuvěřitelná drzost! (Neklid v řadách poslanců ANO a SPD.) On se obcí ujal a ty věci potom měly rychlý spád. Vy jste svou nečinností, svou arogancí a nezájmem o dopady tragédie na občany prohloubili jejich problémy a neštěstí. A teď se zde stavíte jako výkvět spravedlivých? Musím to zopakovat ještě jednou: je to od vás neuvěřitelná drzost. Nebýt poslanců a jejich návrhu zákona o odškodnění občanů, vláda ANO Andreje Babiše a Aleny Schillerové by těmto lidem, těmto obcím a kraji nedala ani korunu. Taková je pravda. Za ni by se měli lidé z ANO stydět. Za to by se měli omluvit občanům. A místo toho zde utrácíte peníze daňových poplatníků za zcela zbytečnou mimořádnou schůzi. Děkuji za pozornost. (Potlesk z koaličních řad.)

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Já děkuji paní místopředsedkyni Poslanecké sněmovny. Pouze v tuto chvíli vidím, protože zastupuji, že další, kdo se s přednostním právem hlásí, je předseda poslaneckého klubu hnutí SPD Radim Fiala. Pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Radim Fiala:** Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, kolegové, než se dostanu k tomu, co jsem si tady poznamenal, chtěl bych reagovat, prostřednictvím paní předsedající, na projev mé předřečnice, a to ve dvou rovinách.

Ta první je, že vlastně říká, že tady utrácíme peníze daňových poplatníků. Paní kolegyně, prostřednictvím paní předsedající, my jsme zástupci lidí, občanů, kteří nás volili, stejně tak jako vás, a ti lidé po nás chtějí, aby se tyto věci vysvětlily. To není to, že bychom si něco vymysleli my, ale prostě my i vy máme spoustu dopisů, spoustu telefonátů a lidé chtějí vědět, jak to s panem Polčákem skutečně je. A říkat, že to tady nemáme řešit, je politická arogance. Je to podobná politická arogance, jako když říkáte, že si schválíte nouzový stav rovnou na 58 dnů, protože po 30 dnech by to byly jenom zbytečné kecy a zbytečná ztráta času. To přece není pravda. To jsou věci, o kterých tady musíme diskutovat, a tak to prostě ve všech parlamentech je. To byla první rovina, kterou jsem chtěl shrnout.

Druhá rovina vašeho projevu dnes byla ta, že jste řekla, že vlastně všechno, co pan europoslanec Polčák udělal, bylo správně, bylo to v pořádku, nemá se za co stydět, je to pravý džentlmen. Já jsem přesvědčen, že to tak není, a budu se to snažit tady vysvětlit. Nevysvětlené problémy a kauzy hnutí STAN nás provázejí jako nekonečný seriál doslova dnes a denně po celé toto volební období. A samozřejmě mají své kořeny i v hlubší minulosti. To, co tady řešíme dnes, se nestalo jenom dnes, jsou to dny, měsíce, roky zpátky, kdy se tyto kauzy začaly vyvíjet. V podstatě se dá říci, že problémy s financováním, utajováním informací a všudypřítomný lobbying na hranici zákona a možná i za ní, to musí říct někdo jiný, asi orgány činné v trestním řízení, jsou tou nejpresnější charakteristikou současného a minulého hnutí STAN, jehož jsou poznávacím znamením nahrazujícím u něj absenci politického programu a reálné politické práce pro občany.

Předáci hnutí, včetně pana Polčáka, si prostě ze svého politického angažmá pod populární hlavičkou Starostů, ačkoliv zdaleka nereprezentují všechny starosty v zemi, jejichž

titul si pouze uzurpovali a uzurpují pro sebe, udělali výhodný byznys, jakési perpetuum mobile na peníze a vliv, které je založeno na tom, co verbálně a falešně odsuzují, tedy hlavně na masivní kumulaci funkcí. Koneckonců je to vidět: říkají si Starostové, a jejich politické angažmá je dovedlo až do vlády na pozici ministrů a vicepremiérů. Takže možná by byl čas uvažovat, že by se název hnutí mohl změnit na Vicepremiéři, ministři, starostové a nezávislí. Například byznys pana Polčáka je založen na sloučení a využívání, či spíše zneužívání jeho mandátu a rolí europoslance, advokáta a dlouholetého předsedy Sdružení místních samospráv, které nijak neodděluje, ale naopak spojuje a využívá k masivnímu lobbingu a především pak ke kumulaci vlastních příjmů, zejména z veřejných peněz.

Já se ptám, jestli by pan Polčák, pokud by nebyl jedním z funkcionářů hnutí STAN, pokud by nebyl europoslanec, pokud by neměl přímé vazby a kontakty na politiky v České republice, jestli by lobboval za zákon o odškodnění ve Vrběticích a jestli by mu ti starostové také naslouchali? Já si myslím, že to je jasný střet zájmů, kdy pan Polčák spojil dvě své funkce, a to funkci politika a advokáta, spojil politiku a byznys. Spojil to, co vy jste tak kritizovali na devadesátkách, co jste tak kritizovali později, a teď se nám to vlastně vrací zpátky v podobě hnutí STAN.

A nejde zdaleka jen o onen lex Vrbětice, který je pouze vrcholkem pověstného ledovce, šlehačkou na veskrze prohnílému dortu. Pomalu už zapadla kauza financování hnutí STAN přes skryté sponzory, kdy se účelově rozdělovaly platby a dary na menší částky. Dodnes nevíme, za jakým účelem se tak dělo, co mělo zůstat skryto a kdo jsou skuteční dárci a sponzoři. Zdá se také, že už to nikoho nezajímá. Ani investigativní novináře, nikoho prostě. Celá ta kauza zapadla, jako zapadly další kauzy této pětikoalice, a navenek to vypadá, že vůbec nikoho nezajímají a že také o nic podstatného nejde. Ještě se k tomu vrátím, zda také nešlo v podstatě o určitý způsob takzvaného praní špinavých peněz a o snahu vyhnout se důkladné kontrole ze strany bank a finančních úřadů, které mají zákonnou povinnost přezkoumávat podezřelé převody v objemu vyšším než 15 000 eur, což je zhruba 375 000 korun. Chci připomenout, že pravděpodobně je pouhou náhodou, že všechny rozepsané dary kyperských společností byly pod touto hranicí.

Ale dnes tady řešíme pana Polčáka a zpět k panu Polčákovi. Chci říct, že to, co tady teď budu říkat, mám zazdrojováno. Všechno jsem si vygooglil, vytáhl z médií, většinou jde o Českou televizi, Český rozhlas a podobně. Vždycky řeknu, kde jsem našel.

Nesmíme zapomínat ani na jeho bohaté kontakty se spolupracovníkem uprchlého zločince, mafiánského bosse Radovana Krejčíře, Michalem Redlem. S tímto člověkem pan Polčák dle Českého rozhlasu Radiožurnál – to je zdroj, můžete si jít stěžovat vašim kolegům do Radiožurnálu – v minulosti čile konzultoval personální nominace hnutí STAN na pozice v orgánech firem zřizovaných hlavním městem Prahou a na důležité pozice na pražském magistrátu. Existují k tomu i doklady v podobě e-mailové komunikace. Tento pan Redl byl v minulosti s Radovanem Krejčířem stíhán ve dvou kauzách, například ohledně tunelování České spořitelny, kde zmizelo 100 milionů korun. Tak to jen abychom věděli, jaká je to vybraná společnost.

Mimochodem pan Polčák to tehdy zdůvodňoval tím, že mu pan Redl pomáhal hledat skutečné odborníky pro oblast energetiky a vodárenství. To tady slyšíme neustále. Tato vláda hledá skutečné odborníky. Argumentoval i tím, že pan Redl nakonec v Krejčířových kauzách nebyl odsouzen, ale zapomněl již dodat, že se tak stalo jen proto, že jeho stíhání bylo zastaveno pro údajnou duševní chorobu, která mu prý neumožňovala chápat trestní řízení. Ale v jiných případech, například při konzultacích hnutím STAN o obsazování lukrativních postů, mu tato choroba už na překážku nebyla. Záliba v pohádkách a vyložených lžích je tedy funkcionářům hnutí STAN vlastní již delší dobu. Mohli bychom se tomu i zasmát, kdyby nešlo o tak závažné věci a o tak nebetyčnou aroganci moci a výsměch občanům v podání hnutí STAN.

Připomínám, co nám tady řekla paní místopředsedkyně Kovářová, že tady zbytečně utrácíme peníze daňových poplatníků a že bychom se radši měli věnovat něčemu jinému, že jsou to zbytečné politické debaty. Na základě těchto faktů jsem přesvědčen o tom, že jsme povinni tady o tom mluvit, hovořit, aby si občané mohli udělat obrázek.

Vazby na pana Redla museli pak postupně přiznat i další politici hnutí STAN, například Petr Gazdík a zlínský primátor Miroslav Adámek. Miroslav Adámek řekl – cituji: "Když ho potkávám, tak bych jako doktor neřekl, že má nějakou zdravotní nezpůsobilost. Musel bych znát důvod, ale fyzicky žádný problém vidět není. Rozhodně to není tak, že bych si s ním proto neměl co říct," řekl Radiožurnálu na adresu Michala Redla zlínský primátor za hnutí STAN Adámek. Takže je to opět zdroj, opakuji, Radiožurnál. Žádný výmysl.

Mimochodem s panem Redlem, někdejší Krejčířovým pobočníkem, se nedávno sešel i ředitel státního podniku Česká pošta Roman Knap, který toto setkání vysvětlil slovy, že šlo o jednání v rámci povolebního přenastavování špagátů moci. Doplnuji, že Česká pošta spadá pod resort Ministerstva vnitra, které vede pan předseda hnutí STAN Vít Rakušan. Takže možná by nám také k tomu něco mohl říct. Jak přenastavujete, pane vicepremiére, špagáty moci, když jste odvolal dozorčí radu z důvodů – a teď to asi neřeknu přesně, tak nám to můžete osvětlit – z toho, že byla nekompetentní, nebo že nepracovala správně tak, jak měla? Ale přitom hejtmana Pardubického kraje pana Netolického jste v té dozorčí radě nechal, tak ten asi kompetentní byl, ale nic s tím nedokázal udělat. Nevím, jestli jde o nějaký klientelismus. Ale přenastavování špagátů moci by mě zajímalo, jak vypadá v podání hnutí STAN.

A nezapomínejme ani na další kauzu hnutí STAN, o které se moc nemluví a je také z poslední doby. Také jako by ji novináři neviděli. Tentokrát se týká náměstka pražského primátora a předsedy pražské organizace STAN Petra Hlubučka. Tento člověk má být dle veřejných zdrojů vyšetřován policií kvůli podezření z hospodářských deliktů. "Víme, že je vyšetřovaný. I když jej policie zatím neobvinila, je to pro nás nepříjemná situace. Samozřejmě, že zvažujeme i možnost, že rezignuje," sdělil jeden z členů vedení hnutí STAN serveru Neovlivní. Zdroj je server Neovlivní. Pan Hlubuček navíc odmítá zveřejnit své majetkové přiznání a tají se svými majetkovými poměry, přestože dle serveru seznam.cz i jiných zdrojů vlastní milionové nemovitosti. Mimochodem byl to opět právě europoslanec Polčák, který coby tehdejší předseda Sdružení místních samospráv koncem roku 2020 kvitoval rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, který se zastal komunálních politiků odmítajících zveřejnit své majetkové poměry na internetu.

Náměstek Hlubuček se rovněž – jaký div – dlouhodobě stýká, jak sám přiznává, s pravou rukou Krejčíře Michalem Redlem, který je v podstatě dle dostupných zdrojů asi nejdůležitějším poradcem hnutí STAN. Kruh se uzavírá. A já si v této souvislosti vybavuji některé slavné italské seriály, kde neohrožení policisté bojovali s mafií. Když se média na náměstka Hlubučka obrátila a požádala ho o zaslání majetkového přiznání, neboť Ministerstvo spravedlnosti v současnosti nahlédnutí do dokumentů neumožňuje, tento představitel hnutí STAN to – jaké překvapení – odmítl. Je to pro hnutí STAN typické: arogance moci, plivnutí do tváře občanů, které ho financují.

Dál bych se ještě chtěl zmínit o jedné další věci, která není tak skandální, nicméně to dokresluje jakousi aroganci politické moci hnutí STAN. A je to pan ministr školství pan Gazdík, který řekl, že zapomněl na to, že je jednatelem společnosti a že samozřejmě to hned vyřeší, protože souběh podnikání, souběh, pokud jste orgánem nějaké společnosti, a souběh vládních funkcí je neslučitelný. A pan Gazdík půl roku po volbách zapomněl, že je jednatelem nějaké společnosti. Jestli pan Gazdík zapomněl, tak jde minimálně... jako jednatel společnosti má jisté povinnosti, a může jít i o neúmyslný trestný čin v podání pana Gazdíka. Ale to prostě jenom definuje celou tu společenskost, nebo tu společenskou situaci této vlády, která si je jistá. Jistá tím, že drží všechny státní instituce v ruce, i ty silové, že se jim nemůže nic stát, že jsou v pohodě, že se nepotřebují bavit s opozicí, že všechno, co dělají, je v pořádku

a džentlmenské a že debata s občany, s opozicí je jenom ztráta času. Myslím, že už není třeba nic víc dodávat. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk z lavic SPD.)

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji. A nyní je s přednostním právem připraven pan poslanec Feranec, který zastupuje paní předsedkyni Alenu Schillerovou, která je řádně omluvena. A připraví se pan ministr Vít Rakušan. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Milan Feranec:** Děkuji, paní předsedající. Pane ministře, dámy a pánové, já chci přednést pár slov, proč si myslím, že by bylo vhodné schválit program schůze, navrhnu usnesení této schůze. Ale předtím se musím i já pozastavit nad tím, co říkala paní místopředsedkyně Kovářová na začátku svého projevu. Vy pětikoalice jste kandidovali a říkali jste: my přineseme změnu, změnu poměrů, změnu politiky. A musím říct, že ta změna fakt je. Já jsem tady druhé volební období a já jsem ještě nezaznamenal, aby byla opozice plísňená, co si to dovoluje svolat mimořádnou schůzi, ztrácet čas! To jsem fakt nezažil, to je skutečně změna. Ale je to na vás, jak se na to díváte.

A teď k tomu pořadu schůze. Já se na to zkusím podívat z trošku jiné stránky. Z mého hlediska tady vůbec přece nejde o pana Polčáka nebo STAN. Po této kauze, anebo řekněme tomu pseudokauze, to je úplně jedno, tady vznikl ve veřejnosti dojem, že je úplně normální, že veřejně činná osoba prosazuje, lobbuje za přijetí zákonů a následně inkasuje provize. Bohužel tento dojem vznikl. A že Poslanecká sněmovna je s tímto způsobem práce srozuměna, že to je úplně v pohodě, že to je normální. Já si to absolutně nemyslím. A já si myslím, že nikdo z vás si to nemyslí, že toto je normální postup. A já bych jenom chtěl, ať se k tomuto vyjádříme. Skutečně tady nechci řešit pana Polčáka. Jde přece o to, jakým způsobem se dívá veřejnost na jednání Sněmovny. A já jsem přesvědčený, že Sněmovna by se měla ohradit.

To usnesení, já ho teď načtu, je v zásadě jednoduché: "Poslanecká sněmovna konstatuje, že při přijímání zákonů se poslanci řídí ústavou a platnými právními předpisy, a důrazně odmítá jakékoli snahy získávat provize nebo jiné finanční plnění za přijaté zákony." To je návrh usnesení.

Možná si řeknete, že to je banální věc, ale opakuji znovu, měli bychom se k tomu přihlásit. A opakuji znovu, skutečně nejde o pana Polčáka. Ať tento dojem, který tady tato kauza vzbudila, ať vůči veřejnosti deklarujeme náš přístup. A já jsem přesvědčený, že to je v zájmu nás všech. Nechci, aby to bylo vnímáno jako nějaký politický boj. Proto jsem se snažil to usnesení napsat apoliticky. Pokud si myslíte, že je příliš politické, tak ho upravte, nemáme s tím problém. Jde o to jednou provždy se s touto kauzou, pseudokauzou, nepříjemností vypořádat, protože se to za námi povleče. A neschvalování programu schůze, zakřikování, co si to dovolujeme, tady ztrácet čas, tomu nepomůže, to se jenom v budoucnosti vrátí. Tak jenom opakuji, je v zájmu nás všech, celé Poslanecké sněmovny, abychom se k tomu dneska nějakým způsobem postavili a tuto záležitost vyřídili. A jestli to bude přijetím usnesení, které jsem navrhl, nebo nějakého jiného, nemáme s tím problém. Skutečně s tím problém nemáme. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane poslanče. A nyní vystoupí s přednostním právem pan ministr Vít Rakušan. Prosím, máte slovo, pane ministře.

**Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan:** Děkuji za slovo, vážená paní místopředsedkyně. Kolegyně, kolegové, dámy a pánové, já se pokusím udržet ten klidný tón, co udržel i pan předseda Okamura, za což mu děkuji, nebývá to u něj zvykem, u mě také ne, proto se mu pokusím oplatit stejnou mincí.



Nejdříve prosím fakta na začátek. Obce kolem Vrbetic získaly milionové odškodné, Stanislav Polčák a jeho kolegové – to bylo nepravdivě uvedeno ve vystoupení pana předsedy Okamury – i jeho kolegové se vzdali odměny za jejich zastupování, Stanislav Polčák vyvodil politickou odpovědnost. To, zda skutečně byl, nebo nebyl ve střetu zájmů, v současné době řeší Advokátní komora. A pokud tady kdokoli předjímá, že byl spáchán nějaký trestný čin, tak k tomu prošetření nevede řečnění ve Sněmovně. K tomu vede to, že někdo dá policii nějaký podnět. Pan Okamura už tady hovořil ve spojitosti s hnutím STAN mnohokrát o nějakých kauzách typu toho, co všechno prošetřuje policie. Já nevím, jestli dal trestní oznámení, ale ohledně financování hnutí STAN nikdo nikoho z nás nevyslychal, nikam nás nepozval k podání vysvětlení a podobně.

Další věc, kterou pan Okamura říkal – a já ho žádám, aby uváděl fakta – je ta, že mě prošetřuje policie ve věci kolínských záležitostí. Policie navrhla tuto kauzu odložit. Víte, prostřednictvím paní předsedající, kdo dal to trestní oznámení? Iniciativa Chcipl pes v době covidové krize, v době, kdy se této iniciativě nelíbilo moje vystupování ve věci povinného očkování určitých skupin obyvatel, kdy jsme tady měli demonstrace před barákem ve chvíli, kdy jsme projednávali cokoli, co souviselo právě s pandemií a epidemií. Trestní oznámení se prošetřovalo a policie ho navrhla odložit. Uvádějme prosím fakta, vyškrtněte si tuto položku z vašeho výčtu, prostřednictvím paní předsedající. Tedy žádnou kauzu spojenou s mým jménem Policie České republiky neprošetřuje. Už několikrátá nepřesnost během prvního odstavce vystoupení pana Tomia Okamury.

Víte, ale ten rozdíl tady je. My totiž ty naše problémy řešíme. My se nevymlouváme, my nekřičíme, my neříkáme, že je to kampaň a že nikdy neodstúpíme. My netvrdíme, že ta věc je lživá, že média si na nás zasedla, že je to celé obrovská kampaň. To dělali a stále dělají, jak jsme toho svědky, jiní. My přijímáme kritiku veřejnosti, my přijímáme to, že jsou tady média jako kontrola nejrůznějších procesů ve společnosti. A ano, my jsme připraveni reagovat adekvátně ve chvíli, když má taková kritika smysl a když tady může vyvstat nějaké podezření, a zdůrazňuji slovo podezření, na střet zájmů. Jsou tady politici, a stále sedí v této Sněmovně, kteří mají prokázaný střet zájmů. A ani to s nimi nepohnulo. Ani o centimetr to s nimi nepohnulo. Tedy kritiku veřejnosti, mediální kontrolu, kritiku médií my přijímáme, budeme na ni reagovat a budeme vyvozovat odpovědnost. Což jsme ukázali při řešení každého z jednotlivých problémů. O některých z nich tady pan Okamura hovořil.

Já jenom nepřijímám výzvu pana Okamury a důrazně ho žádám, aby to nedělal, o čem tady mám, nebo nemám mluvit. Aby mi pan Okamura dával úkoly, otázky a dopředu mi říkal, že tady nemám hovořit o jiných stranách, ale pouze o panu Polčákovi, a vy potom svá vystoupení větvíte do neuvěřitelné šířky a hloubky a mně říkáte, abych já to nečinil. Prosím, prostřednictvím paní předsedající, neříkejte mi, o čem smím a nesmím mluvit za řečnickým pulťkem v Poslanecké sněmovně. To vám opravdu nepřísluší. A já vím, že je vám nepříjemné mluvit o některých vašich věcech, že je nepříjemné, jakým způsobem jste se choval vy jako politický byznysmen ke svému hnutí Úsvit, že jste jim za PR služby fakturoval peníze. Vy jste dokonce pracoval na Štědrý den i na Silvestra. Tohle je, prostřednictvím paní předsedající, politický byznys, pane Okamuro, a je velmi legrační z vašich úst slyšet věty: zloděj křičí chyťte zloděje.

Já skutečně nechápu, kde zrovna vy, zástupci hnutí ANO a SPD, berete nějakou tu morální převahu, s kterou ostatním stranám a hnutím budete říkat, jakým způsobem mají řešit svoje kauzy. A my to řešíme. Stanislav Polčák není místopředsedou hnutí STAN. Vyvodil i po mém doporučení, které přišlo okamžitě, politickou odpovědnost. Já nevím, kdo z vás ji tady tímhle způsobem vyvodil. Prověřování kauzy Stoka spojené s panem Faltýnkem, jeho poznámky v deníčku, pohlídej mi dotaci, nebo skutečný vlastník já. Budeme k tomu také svolávat mimořádné schůze? Instagramový účet paní bývalé ministryně Schillerové. Dva miliony ze státního rozpočtu za fotky s pávem, údajně, podle médií. Já jiné informace nemám. Policii nezneužíváním a nadstandardně se neinformuji, ale údajně podle médií se o to také

zajímá policie. Budeme svolávat mimořádnou schůzi k této kauze? Nebudeme! A víte proč? Protože doba, kdy střet zájmů jako takový byl politickým tématem, nikdy neodstúpim a podobně, ta je pryč. Ať případné prohřešky a případné trestné činy řeší nezávisle policie a nehrajme si na to my tady v Poslanecké sněmovně. Dnešní kauza z rána například, opět na Seznamu: 50 milionů korun pro firmy spojené s holdingem, které dalo ministerstvo ministra Havlíčka na kompenzace za vyšší cenu elektřiny, kdy byl do nebezpečí uveden i náměstek toho ministerstva. To vás nezajímá? Vy sami lidé, kteří máte tohle všechno na krku a za sebou, nám tady budete říkat, jak my máme řešit problém, s kterým se hnutí STAN setkalo? A znovu opakuji, rozdíl mezi námi je, že vy to neřešíte a neposunuli jste to o centimetr. My jsme každou jednotlivou kauzu anebo situaci spojenou s hnutím STAN řešili.

Další věci, které tady říká, a několik reakcí. Tak paní místopředsedkyně Vildumetzová se diví, že v České poště je zástupce malých starostů? Vy, prostřednictvím paní předsedající, se divíte, v Dozorčí radě České pošty, vy s vaší zkušeností starostenskou, je zástupce malých starostů? Ta dáma se jmenuje Pavla Chadimová a je to nestraník, který s hnutím STAN nemá nic společného. Pan kolega Fiala se diví, že je tam zastoupen pan hejtman Netolický? Prostřednictvím paní předsedající, pane předsedo Fialo, vy mě podezříváte, že sociální demokrat je moje nominace? Že já jsem tam nominoval sociálního demokrata? Jsou tři místa v dozorčí radě. Jedno pro zástupce větších měst, jedno pro kraje a jedno pro zástupce malých vesnic, kde je nestranička Pavla Chadimová, a nominace pana Netolického je nominací Asociace krajů České republiky, kde o tom hlasovali. Tam jsou zastoupeni i hejtmani z ANO, pokud se nepletu, tak ať řeknou, jak vypadala ta nominace. Asi prošla nějakým hlasováním. Já nevím. Já jsem jenom dostal jméno od Asociace krajů. Ta vybrala Martina Netolického. Já jim rozhodně nebudu kádrovat, kterého hejtmana oni pošlou do dozorčí rady. O čem to tady vůbec mluvíte?

A setkání pana Redla s panem Knapem a podobně? A že jste neuvedl datum, že to bylo dávno předtím, než jsem se stal ministrem, že ještě na ministerstvu seděl Jan Hamáček, nikoliv Vít Rakušan, tedy ta Česká pošta jako taková v té chvíli pode mnou žádným způsobem nebyla. To už tady nikdo neuvede, to se nehodí do té informace. To se tam nehodí.

A další věc, Dozorčí rada České pošty. Tak si sáhněte do svědomí. Podívejte se – dobře, uznávám, tady ne SPD, ale sociální demokracie, komunisté, ANO – na ty stranické nominace, které jste měli v dozorčí radě. My je tam teď nemáme. My tam máme opravdové manažery a tři zástupce regionálních asociací. Naopak Dozorčí rada České pošty byla vyčištěna ode všech těch politických trafikantů, kteří tam seděli v minulém volebním období a nechali Českou poštu dojít do takové ekonomické mizérie, v které se ocitá nyní. Protože to byla trafika, protože ti lidé tomu nerozuměli a protože si tam jenom chodili pro dobrý plat. A nám tady budete vyčítat cokoli v Dozorčí radě České pošty? Křičeli jste v tom minulém období, kdy tam seděli komunisté, sociální demokraté a lidé z ANO? To jste křičeli? Já mám pocit, že ne. Já jsem to tady neslyšel. A ta Česká pošta je zadluženou institucí s obrovitánskými problémy. My tam dali řadu kvalitních manažerů. Můžu vám ukázat jejich životopisy, jejich pozadí, můžu vám ukázat, co mají v životě za sebou.

Další věc. Paní místopředsedkyně Vildumetzová opět neuvedla správně fakta. Ukažte mi prosím rozpočtový řádek, ve kterém by bylo, prostřednictvím paní předsedající, napsáno, že byla schválena odměna panu starostovi. Ten rozpočtový řádek zní: činnost zastupitelstva a je v něm přibližně nějakých 1,2 milionu korun. Jako bývalá starostka určitě paní místopředsedkyně Vildumetzová ví, že to je schválený rozpočet. Žádná odměna schválena nebyla, a dokonce ani v tom rozpočtu nikde nenajdete položku, když se podíváte, jak vypadá, odměna starostovi. Odměna starostovi je velmi specifický úkon, který se musí schvalovat zvláštním usnesením na zastupitelstvu a může tvořit maximálně dvojnásobek starostenského platu. K ničemu takovému nedošlo a nic takového dokonce v tom rozpočtu ani není napsáno, tak prosím ta fakta tady uvádějme co nejpřesněji!

Za další. Ty dotazy, které tady má pan předseda Okamura, ono to jeho hnutí funguje asi jinak. Já nevím. Jsem rád, že nevím, jak funguje zevnitř, ale asi nefunguje demokraticky. Odpustím mu, že jako představitel antievropské strany neví, že volby do Evropského parlamentu nejsou za rok, jak tady opakovaně říká, ale že jsou až v roce 2024. Chápu, že to SPD nezajímá. Mají k tomu určitě své důvody.

A za další. Já určitě – vy jste se ptal na můj názor – nebudu pro to jako předseda, aby pan Polčák mandát obhajoval. Ale my nefungujeme jako ta hnutí tady, že co řekne předseda, se stane. U nás rozhodují lidé ve volbách. Těm volbám se říká primární volby. Do těch voleb se může přihlásit ten člověk, který to uzná za vhodné, a buď tu důvěru dostane, nebo nedostane. Moji podporu při obhajobě tohoto mandátu pan europoslanec Polčák mít nebude, ale já vám neumím v demokratickém hnutí říct, kdo kam bude a nebude nominován, dva roky dopředu. Promiňte, takto to u nás nefunguje, a já jsem moc rád, že to u nás tímhle způsobem nefunguje a nikdy fungovat nebude.

Suma sumárum, Stanislav Polčák ve střetu zájmů podle českého a evropského práva nebyl, ale jeho pochybení já opravdu spatřuji, jak jsem tady opakovaně řekl, v té rovině etické, v rovině toho, že pokud někdo jako politik prosazuje přijetí zákona, tak by neměl v jiné roli mít z toho jakýkoliv prospěch. A k tomu jsme se přihlásili. A řekl jsem to první den jako reakci na vaše slova tady ve Sněmovně. Neutíkal jsem, neschovával jsem se před tím, řekl jsem to ve vnitřní stranické diskusi, reagoval jsem na to tady v Poslanecké sněmovně, bez dalšího, bez vymlouvání, bez schovávání se. To, a jakým způsobem hnutí STAN vyvodilo z toho okamžitě politickou zodpovědnost, a sám Stanislav Polčák, je naopak důkazem, že my jsme si vědomi toho, že takové věci se musí řešit rychle, efektivně, aby nezatěžovaly jednání Poslanecké sněmovny, aby nezatěžovaly fungování vlády.

Je jednoznačnou lží, že měl Stanislav Polčák inkasovat 8 milionů za prosazení zákona, prostě neměl, za prokázané a prokazatelné právní a advokátní služby spolu se svými kolegy. I ta nesmyslná odměna 47 000 za hodinu zveřejněná někde v médiích absolutně neodpovídá tomu propočtu a neodpovídá ani tomu, že se na té celé kauze podílelo více právních zástupců. Já ale znovu opakuji to, co jsem řekl před maličkou chvílkou, já to nepovažuji za správné. Pokud jsem věděl o tom, že Stanislav Polčák poskytuje právní poradenství, stejně jako kolegové z vedení STAN, tak jsem netušil, jakým způsobem bude požadovat honorář, nebo jakým způsobem bude navržen honorář od těch daných obcí. Ve chvíli, kdy jsem se to dozvěděl, jsem to považoval za chybu. Za věc, ke které nemělo dojít, a trval jsem na tom, aby tady byla vyvozena jasná politická odpovědnost, což se samozřejmě stalo.

Takže suma sumárum, prosím, uvádějme fakta ve vztahu k mé osobě. Nejsem prověřován policií. A pokud tady pan Okamura ještě řekl: zneužívána policie, střet zájmů – no pojďme se nad tím ještě chvílku zamyslet. Takže někdo na mě dá trestní oznámení, třeba Chcípl pes. Policie, protože musí, koná, prověřuje, to je podle zákona. A já v té chvíli nesmím být ministrem vnitra? Za to, že na mě někdo někde podal trestní oznámení? Kdokoliv z vás, protože se vám nelíbí, že jsem ministrem vnitra, teoreticky, na mě dáte trestní oznámení. Napíšete ho dobře, policie to začne prověřovat a v té chvíli okamžitě předjímáme, že já jsem ve střetu zájmů, protože na mě někdo, nějaká třetí osoba dala trestní oznámení, a automaticky je tedy předjímáno, že byt' nejsem obviněn, byt' nejsem obžalován na rozdíl tady od jednoho pana poslance, tak v rámci toho nesmím být v té chvíli ministrem vnitra. Takže kdokoliv, kdo dá trestní oznámení, v té chvíli se předjímá, že já ovlivňuji policii. Neovlivňuji. A nebudu ji ovlivňovat. Nikdy ji nebudu ovlivňovat. Nezajímá mě se o svoji kauzu do toho momentu, než mi přišlo rozhodnutí o tom, že je ta daná kauza odložena. Nikoho jsem se neptal. Tu kauzu jsem v žádném případě neřešil jako ministr. Byl jsem na policii podán bez jakýchkoliv výhod oproti jakýmkoli občanům v České republice. Vysvětlení. To vysvětlení jsem podal podle pravdy, protože jsem v Kolíně právní služby, z kterých mě Chcípl pes obviňoval, snížil jejich placení z 10 milionů na dva. Když někoho kritizujete, prostřednictvím paní předsedající, zjistěte si věcnou podstatu a zjistěte si fakta.

Já doufám, že na mikrofon řeknete, že v této věci jste se mylil, škrtnete to z výčtu kauz, protože prověřován policií v žádné kauze, vážený pane Okamuro, prostřednictvím paní předsedající, nejsem a to je prostě doložitelný fakt. Takže já bych vás moc žádal, kolegyně, kolegové, o to, abychom i v této debatě, která v téhle chvíli probíhá, používali fakta a abychom si prosím neříkali, kdo o čem bude mluvit. Já chápu, že politický byznysmen typu pana Okamury nechce, aby tady tato slova zazněla, o tom, jak si účtoval za PR služby a jak zacházel s účetnictvím svých bývalých politických stran, potom si vždycky musel založit nějakou novou. Já jsem si žádnou jinou nezaložil, protože jako předseda STAN jsem rád, že ve STAN jsem. Jsem rád, že jeho kauzy řešíme, tak jak řešíme. A rozhodně se budeme obhajovat před veřejností, před voliči, budeme reagovat na to, co říkají a píší média, ale rozhodně se nebudeme obhajovat před lidmi, kteří mají sami máslo na hlavě. Děkuji. (Potlesk poslanců pětikoalice.)

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Dobré dopoledne, vážené paní poslankyně, páni poslanci. Nyní je přihlášena v debatě paní místopředsedkyně Kovářová. Prosím, paní místopředsedkyně.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, já pouze upřesním některé buď dotazy, nebo odpovědi, nebo výroky, které zde zazněly v předcházejících vystoupeních.

Za prvé chtěla bych říci panu předsedovi Fialovi, prostřednictvím paní předsedající, že majetková příznání politiků, které jak vy tvrdíte, nechce pan Hlubuček ukázat, tak ta by měla být veřejně přístupná. Bohužel hnutí SPD a hnutí ANO zablokovalo v minulém volebním období prosazení zákona o střetu zájmů ve třetím čtení, kdy už registry byly uzavřeny a Ústavní soud nám Poslanecké sněmovně a vládě uložil nápravu do konce roku 2020. Bohužel, bohužel tato novela sice byla podána, a to poslanci, nikoli vládou, vy, hnutí SPD a hnutí ANO, jste toto zablokovali. Takže se nedivte, nedivte se, že jsou ty registry zavřené. To za prvé.

Potom bych ráda reagovala na výroky ohledně střetu zájmů pana europoslance. Každý europoslanec – a tady v tomto případě se jedná o europoslance Polčáka a jeho advokacie – může tuto advokacii vykonávat ve svém státě a také to zároveň musí uvést v tom evropském majetkovém příznání, což pan europoslanec Polčák činí a je to snadno ověřitelné. Má to svou logiku, že poslanci, senátoři, europoslanci, kteří jsou například advokáty, lékaři, vědci, vysokoškolskými profesory, vykonávají při svém mandátu tuto svoji profesi, a to z toho důvodu, že pokud by nebyli zvoleni v dalším volebním období, tak by pro ně bylo velmi těžké se do svých oborů vrátit. Zkrátka a dobře, Evropská unie toto umožňuje, Evropský parlament, a myslím, že řada příkladů je i zde v Poslanecké sněmovně či v Senátu, a já to považuji za zcela běžné, protože lékař musí držet krok se svým oborem, advokáti také, vysokoškolští profesori taktéž. Tak to jenom na to, jaký je střet zájmů a zda může europoslanec vykonávat advokacii v České republice.

Pro paní místopředsedkyni Mračkovou Vildumetzovou, prostřednictvím paní předsedající, jenom si připomeneme, že po té nečinnosti ohledně zákona, který umožnil odškodnění obcím, tak takový zákon vláda nepřipravila. Tento zákon předložila celá řada poslanců zde ve Sněmovně poslaneckým návrhem, kdy jako první podepsaný byl pan poslanec Hamáček, pan poslanec Vondráček, pan poslanec Gazdík. Zkrátka a dobře, abychom měli jasno, tento zákon byl předložen poslanci.

Dále bych se chtěla vyjádřit k osočování, co se týče Sdružení místních samospráv. Před lety byly menší obce a města daňově diskriminovány, co se týče rozpočtového určení daní. Bylo to významné a tyto menší obce neměly dost často ani na svůj provoz. Starostové a starostky na to upozorňovali celá léta, bohužel Svaz měst a obcí v tomto nic nečinil, a proto

se tyto menší obce a města sdružily právě ve Sdružení místních samospráv, aby dokázaly prosadit, protože jich bylo, dnes je jich více jak 2 000, aby dokázaly prosadit tuto změnu rozpočtového určení daní, aby byla odstraněna daňová diskriminace, zatímco Svaz měst a obcí se celá léta stavěl proti takovému rozhodnutí. A myslím si, že starostové a starostky oceňují, že došlo k nápravě, a také je to v těch obcích vidět, protože jedna třetina finančních prostředků, když je dobře, tak mohla sloužit na investice. Takže tolik, proč vzniklo Sdružení místních samospráv jako takzvaná, jak to zde bylo zmíněno, protiorganizace Sdružení místních samospráv.

Pan předseda Tomio Okamura, prostřednictvím paní předsedající, zde říkal, že kolují takové nějaké informace. A já bych zde chtěla přečíst pár informací, o kterých si myslím, že by bylo dobré, aby zde také kolovaly. Týká se to vyjádření pana poslance Polčáka a informací o tom, jak celá záležitost probíhala, protože na mě to dost často činí dojem, že informace, které máte, jsou pouze z jednoho článku, a to je málo.

Podotkneme tedy, že právní služby na odškodnění, pan poslanec jako advokát s tím souhlasil, se zastupováním v dubnu roku 2021. V té době musely uplatnit obce své návrhy na Krajském úřadu Zlínského kraje. Hrozilo, že propadne termín dle zákona o IZS. Po projednání se starosty jim pan Polčák dal písemný návrh a v něm zdůrazňoval, že by na věci pracoval jako advokát s metodou ohodnocení success fee. A jelikož v té době skutečně nevěděl, kolik na věci odpracuje nebo s kolegy odpracují, jaký bude vhodný postup, nestanovili si výslovně procento z úspěchu na věci. Věděl také, že bude po ukončení právních služeb odměněn a že věc bude následně vyřešena dohodou. Dále konstatuje pan kolega Polčák, že deklaroval, že na věci se nebude zviditelňovat jako politik. Obce s touto dohodou souhlasily a následně mu vystavily plnou moc a poskytly podklady k případu. Na případu začal pracovat bez dalších faktur kromě úvodních zálohových, které následně nevystavoval.

Po seznámení s podklady uznal, že věc je mimořádně složitá, a dohodl se na spolupráci v této věci s dalšími advokáty. Návrhy obcí podané podle zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, doplňovali a připravovali zevrubné podklady. Také provedli analýzu právních možností, jak se domoci odškodnění, ale žádné právní řešení nevedlo pro obce k jednoduchému cíli, a už vůbec neumožňovalo plošné odškodnění občanů. A jaká byla zkušenost občanů? Všechny žádosti do té doby byly Krajským úřadem Zlínského kraje zamítány.

Na počátku června roku 2021 v diskusi uvažovali, že věc by mohla být úspěšná pro obce i pro občany díky přijetí speciálního zákona. Zpracovali s kolegy k němu za obce veškeré podklady a propočítali jednotlivé návrhy. A jak už zde bylo řečeno, zákon byl navržen v podobě, že z nároku vyjímá i osoby, které se v místě dlouhodobě zdržovaly a pociťovaly stejnou újmu jako ti, kdo nárok mají. Jde tedy o občany dotčených obcí s trvalým pobytem na ohlašově, o osoby s faktickým pobytem, včetně cizinců. A těchto osob je ve všech obcích kvalifikovaným odhadem asi 300.

V Senátu pak byla tato problematická záležitost odhalena, ale starostové byli – do si na tu záležitost pamatuje – zděšení. Pokud by se tento návrh vrátil do Sněmovny, tak hrozilo, že by mohl spadnout pod stůl, a tak se tedy dohodli, že vzhledem k tomu významnému riziku se zákon schválí a pošle se dál k prezidentovi a následně tedy se budou jednotlivé právní služby pro tyto takzvaně opomenuté osoby poskytovat přes obce a také v zastoupení pana advokáta Polčáka a jeho kolegů.

To znamená, že služby, které byly poskytovány a mají být poskytovány, mají různý charakter a mají asi tři okruhy. Prvním je úvodní dohoda, která byla v dubnu 2021, odškodnění obcím, zájem obcí na odškodnění jejich občanů. Druhým okruhem, který je ze září roku 2021, jsou další právní služby, právní pomoc opomenutým občanům. To tedy je péče o ty, kterým podle zákona nenáleželo odškodnění, ačkoliv v obcích pobývali nebo mají trvalý

pobyt na ohlašovně. Třetím okruhem, což je z února 2022, je administrace veřejných zakázek při realizaci rozvojových projektů za získané odškodnění.

Shrnu-li to, jedná se o smlouvu jako jedinou odměnu za tuto komplexní právní službu, nikoliv jako provize za zákon, jak zde bývá často podsouváno. Služby měly být poskytovány realistickým očekáváním ještě dva roky a vypořádány touto jedinou odměnou. Hodinová odměna by byla o mnoho řádů nižší, než jak byla prezentována v Seznam Zprávy. Byl uzavřen pouze první okruh právních služeb, seznam úkonů byl pouze za tento uzavřený okruh a v seznamu úkonů byly pouze ty, které zcela odpovídají advokátním pravidlům, vedle vypracovaných písemných listin, dále příprav a porad se starosty oficiální jednání, kterých se Polčák účastnil spolu se starosty, kteří si jeho účast vyžádali jakožto jejich právního zástupce. Řadu soukromých jednání a schůzky výkaz pochopitelně nezahrnuje, jak zde bývá podsouváno.

Chtěla jsem, aby tyto informace zde zazněly a aby zde v tomto prostoru také začaly kolovat. Děkuji. (Potlesk zprava.)

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji. Nyní jsou s přednostními právy přihlášení pan předseda Okamura a paní místopředsedkyně Mračková Vildumetzová. Pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Tomio Okamura:** Vážené dámy a pánové, tak já tady krátce zareaguji na to, co tady bylo řečeno. V souvislosti s tím, že tady řešíme osmimilionovou provizi pro místopředsedu STAN a europoslance Stanislava Polčáka za prosazování zákona, mi připadá opravdu skandální vyjádření předsedy hnutí STAN a ministra vnitra Víta Rakušana, který řekl – cituji a poznamenal jsem si to: Doba, kdy se řeší střet zájmů, je dávno pryč. No tak to je tedy neuvěřitelné vyjádření, protože ten střet zájmů právě není pryč a řešíme to tady právě u jeho místopředsedy.

Další věcí je, že co se týče už těch zoufalých výkřiků: hnutí Úsvit. Takže znovu zopakují, je to z roku 2014, prošetřila mě policie, dvakrát to vrátil státní zástupce, je to osm, či dokonce snad už devět let zpátky a nic se nestalo, žádné lži a pomluvy se nepotvrdily. Takže to už je opravdu výkřik neuvěřitelný a spíše je skandální, že to vůbec může říct ministr vnitra, který tato fakta velmi dobře ví.

Takže ten politicko-podnikatelský projekt je právě hnutí STAN. Respektive někteří jeho členové, abych nemluvil o všech, to je férové. Tak někteří jeho členové a hlavně členové vedení si z toho udělali podnikatelský projekt. Takže to je jedna věc.

Trošku to tady pomotala paní místopředsedkyně Sněmovny Kovářová, prostřednictvím paní předsedající. Ono totiž SPD bylo spolupředkladatelem toho zákona o střetu zájmů. Takže my jsme nikdy nehlasovali proti. To si zřejmě paní místopředsedkyně Kovářová popletla s tím, kdy se tady možná hlasovalo o předřazení toho zákona. Jestli my si pamatujeme, tak naší prioritou v závěru volebního období byl zákon na ukončení zneužívání dávek nepřizpůsobivými. Teď jsem to konzultoval i tady s kolegy v poslaneckém klubu, a jestli si pamatujeme, tak tady to bylo o tom, že tady někdo chtěl předřadit ten zákon o střetu zájmů, jehož my jsme ovšem předkladatelé, takže jsme vždy hlasovali pro, když se to tady projednávalo. Ale my jsme potom měli prioritu, když jsme si měli vybrat, co z toho, to ukončování zneužívání nepřizpůsobivými, protože by to přineslo do státní pokladny půl miliardy až miliardu korun, a naopak to jste nám vy všichni ostatní zamítli tady. Respektive nám to tady zablokovali členové současné vládní koalice Piráti a tenkrát to byl i poslanec KDU-ČSL Čížinský. Takže to se tady paní místopředsedkyně Kovářové evidentně popletlo. Navíc, jestli si tady všichni pamatujeme, a zrovna jsem o tom mluvil i s některými novináři nedávno, tak ten, kdo tady prosazoval, aby se skryla, nebo aby nebyla vidět, nebo aby se nemusela předkládat, teď už si to přesně nepamatuji, ta majetková priznání komunálních

politiků, tak to tady prosazovala právě paní Věra Kovářová za hnutí STAN s argumentem, že se pak nikdo nebude hlásit do komunální politiky. Takže ten, kdo to tady prosazoval – a to si pamatujeme a to si i progooglujte, že z toho byl i článek, to proběhlo i médií – kdo prosazoval netransparentnost politiků s poukazem, že pak se nebudou hlásit do komunální politiky, byla právě místopředsedkyně za hnutí STAN Věra Kovářová. Je to přesně naopak. My jako SPD jsme spolupředkladatelé toho zákona o střetu zájmů a chtěli jsme tu maximální transparentnost. Takže to se tady paní kolegyni Věře Kovářové trochu popletlo, tak jsem to chtěl tedy uvést na pravou míru, jak to vlastně bylo.

No, když řeknu úplně na závěr tedy, protože já v podstatě si myslím, že je to jasné, že se tady nic nedozvíme, tak já jsem tady dal tři dotazy a na dva z nich jsem nedostal odpověď. To znamená, já jsem se pana předsedy Víta Rakušana za hnutí STAN ptal, proč nevyzve svého kolegu Stanislava Polčáka k rezignaci na funkci europoslance, aby vyvodil politickou odpovědnost, protože to by samozřejmě finančně bolelo. Na to jsme se odpověď nedozvěděli. Také pan ministr vnitra Vít Rakušan odmítl požádat svého kolegu Stanislava Polčáka o předložení přehledu všech zakázek, které měl a má z veřejných peněz za celou dobu, co je poslanec. Tím pádem si to tady nemůžeme zkontrolovat, protože pan Vít Rakušan to tady blokuje, aby si mohla veřejnost zkontrolovat, kolik desítek či stovek milionů fakturoval Stanislav Polčák v rámci své práce městům a obcím z veřejných peněz a za co. Takže to je vlastně ten závěr. Já jsem to v podstatě očekával, že se tady nic nedozvíme.

Také předseda hnutí STAN Vít Rakušan neodpovídal na tu otázku, co tedy řešil s tím Janem Švejcarem. To je velmi důležitá pointa a stále na tuto otázku neslyšíme odpověď. Protože pakliže pan policejní prezident, který má podle všeho a všech dostupných informací zcela čistý morální kredit, na základě schůzky s poslancem Vítem Rakušanem – v té době ještě nebyl ministr, těsně předtím, než byl jmenován – následně oznámí rezignaci, tak by bylo skutečně dobré vědět – za A – nechápu, proč si zve policejního prezidenta jako řadový poslanec k sobě na kobereček do kanceláře. Za druhé by opravdu bylo dobré vědět, co mu řekl, že v té době policejní prezident Jan Švejdar na základě toho raději rezignoval. Takže jsme se to tady opět nedozvěděli. Takže to je můj závěr tedy z dnešního jednání. Prostě se k tomu neumíte postavit čelem a je to bohužel smutné.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Další přihlášenou a zatím tedy poslední je paní místopředsedkyně Mračková Vildumetzová. Prosím, paní místopředsedkyně, máte slovo.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji, paní předsedkyně, za slovo. Vystupuji podruhé a dovolím si reagovat na některé výroky a tvrzení, které tady do současné chvíle zazněly. Na úvod bych chtěla říct, že moje vystoupení bylo velmi slušné a velmi korektní.

Považuji za absolutně neskutečné, když tady moje kolegyně Věra Kovářová, prostřednictvím paní předsedající, nám řekne, že je neskutečnou drzostí, že tady dáváme na pranýř pana poslance Stanislava Polčáka. Jestli někomu připadá neskutečně drzé to, že na nás teď všichni koukají, že se tady schvalují zákony, za které si pak někdo vyúčtovává peníze, tak mně to tedy v žádném případě nepřipadá, že právě to nepatří na plénum Poslanecké sněmovny. Jestliže se snažíte to nějakým způsobem zakrýt a hovoříte tady, že jsou nějaké jiné kauzy a tak dále – prostřednictvím politického spektra samozřejmě v opozici: uvědomujete si vůbec, že ten zákon jsme tady schvalovali my? My všichni poslanci v minulém funkčním období? A schvalovali jsme ho s dobrým úmyslem pomoci těm obcím.

A kdo schválil tenhle zákon na vládě? No schválilo ho to hnutí ANO a ČSSD, paní místopředsedkyně Kovářová, když dneska říkáte. Paní ministryně financí našla v rozpočtu těch zhruba 400 milionů korun na odškodnění těch obcí. Nikdo jiný předtím to neudělal.

Takže neříkejte, že oni to nevyřešili. Oni to vyřešili. Ale oni to vyřešili s dobrým úmyslem a myslím si, že je zájmem nás všech poslanců, aby ty finanční prostředky dostaly ty obce, dostali ti občané a šly na rozvoj těch obcí, a ne aby ty finanční prostředky šly někomu, který v uvozovkách určil asi i tu částku. Protože já jsem nedostala v tuhle chvíli odpověď, kdo tedy určil, proč to bylo 310 milionů, proč to nebylo 200 a tak dále. Protože z té tiskové konference bylo patrné, že s tou částkou přišel právě Stanislav Polčák, on ji navrhl. A pak si řekl z této částky provizi.

Chci říct, že my jako hnutí ANO – jedna naše kolegyně poslankyně si požádala podle zákona 106 u všech těch pěti dotčených obcí, jestli bychom mohli obdržet podklady, na základě kterých se ta provize panu Polčákovi schvalovala. Žádná obec nám neodepsala. Odepsala nám pouze jedna, která nám již tu smlouvu poslala. Já můžu pouze konstatovat, že to, co se prezentovalo v médiích, plně souhlasí s tím, co jsme obdrželi od té jedné obce, klidně to řeknu, Bohuslavice nad Vlčí, kde je patrné – a vy to pořád neuvádíte na pravou míru. Například obec Bohuslavice dostala odškodnění jako obec zhruba 36 milionů, ale ti občané dostali 35.

Pan Polčák zde píše, že za dosažení toho úspěchu, za dosažení té finanční částky, si tedy účtuje 3 %, a je zde ta částka rozdělena. Že do 30. dubna si vyplatí 900 000 a pak do 31. 8. si vyplatí ten zbytek. Co je úplně nejhorší, že vzadu – a to je to, na čem my se pořád nemůžeme shodnout a co vy pořád nechápete – je seznam úkonů za právní služby. To je přílohou té smlouvy, kterou měla schvalovat ta zastupitelstva. Co je v té příloze? No, že například 26. dubna pan Polčák jednal s panem hejtmanem. Nebo například, že 28. května pan Polčák jednal s ministrem Hamáčkem a měl tiskovou konferenci. Nebo například, že 30. července, když se tady měl schvalovat zákon v Poslanecké sněmovně, byl na jednání Poslanecké sněmovny. Pak že byl 11. srpna na jednání senátních výborů, že byl na jednání s předsedy senátních klubů. 18. srpna ten zákon schvaloval Senát. Tak měl 38 úkonů a z těchto 38 úkonů si naučtoval ta 3 % z té částky.

Víte, co je nejhorší? Že tuto tabulku, nebo respektive tuto přílohu, mají všechny ty obce stejnou, všechny ji dostaly stejnou. Takže jestliže bylo jednání s panem Hamáčkem, tak pan Polčák si to naučtoval u všech pěti obcí. A jestli někomu připadá normální, aby si někdo naučtoval za 38 úkonů, které jsou spojené s námi – já nevím, jak mám pořád vysvětlit, že jestliže dneska neschválíme ten pořad té schůze a nepřijmeme to usnesení, které tady navrhl můj pan kolega Milan Feranec, prostřednictvím paní předsedající, tak my v tu chvíli tedy říkáme, že s tím postupem souhlasíme. My bychom toto měli rázně odmítnout, jinak to bude házet špatné světlo na celou Poslaneckou sněmovnu. A nevím už, jakým způsobem bych měla toto vysvětlit, a nabízím všem svým kolegům z koalice, mám tady tu smlouvu podle zákona 106 – (Obrací se do vládních lavic na ministra Gazdíka.) Učitelské povolání, omlouvám se, pane ministře, a musím říct, že můžete se přijít podívat, že opravdu ty věci se zakládají na pravdě. Pan Polčák k té smlouvě (ukazuje plénu písemné podklady) přiložil seznam úkonů, za které si ty finanční prostředky naučtoval. Takže on jednal například tamhle s mým kolegou panem poslancem Novákem od nás a má to také v té tabulce naučtované, že to byl úkon, za který chce ta 3 %. Tak.

Pak bych se ráda vyjádřila, že paní kolegyně Věra Kovářová, prostřednictvím paní předsedající, pořád říká, že je to lež, že to bylo za ty prokázané advokátní služby. Tak já doufám, že už jsem to tady teď nějakým způsobem ukázala, že máme přímo důkaz z té jedné obce, byť pan starosta napsal, že nebudou to projednávat na zastupitelstvu. A co mě tedy ještě hodně překvapilo, je, že tu plnou moc (ukazuje plénu materiál), kterou všechny ty obce dostaly od pana Polčáka, tak já jsem přesvědčena o tom, že tuto plnou moc musí schválit orgán obce. A já bych očekávala od pana ministra vnitra Rakušana, pod kterého spadá dozor a kontrola v rámci zákona o obcích, že provede kontrolu, že všechna tato usnesení a ty plné moci (znovu ukazuje plénu písemné podklady) byly řádně schválené v orgánech obce. Mě



totiž velmi překvapuje, že je ta plná moc podepsaná, ale není tam datum. Není. A to přece určitě víme, že pokud se podepisuje plná moc, musí tam být uvedeno datum.

Pak bych se ráda vyjádřila k vyjádření opět mé kolegyně Věrky Kovářové ohledně Sdružení místních samospráv. Paní kolegyně, prostřednictvím paní předsedající, já v žádném případě neosoučuji Sdružení místních samospráv. Ale jestliže pan Stanislav Polčák byl několik let předsedou Sdružení místních samospráv a zároveň má advokátní kancelář, tak bych chtěla, možná ani nechtěla vidět, kolik má možná aktivit v rámci své advokátní kanceláře ve Sdružení místních samospráv. Není tajemstvím, že každá obec, město platí příspěvek takzvaný účastnický, nebo ten, který platí Sdružení místních samospráv. Není to málo finančních prostředků, které se pak například využívají na právní služby. A myslím si, že je velmi nefér tady hovořit o Svazu měst a obcí, protože Svaz měst a obcí je velká organizace oproti Sdružení místních samospráv. Tím nezpochybňuji jejich důležitost, obou těch organizací, ale myslím si, že i Svaz měst a obcí bojoval v rámci rozpočtového určení daní. A například, když bychom se teď v tuto chvíli tady bavili, že si pan Polčák chtěl naučtovat 8 milionů korun za koupení a prosazení zákona, tak takový Svaz měst a obcí, který tady velmi prosazoval, aby se v rámci kompenzačního bonusu vrátilo obcím zhruba, myslím, že to bylo tisíc – 200 400 korun, tak jsem si nevšimla, že by Svaz měst a obcí přišel, že by z toho nějaké finanční prostředky chtěl. Pan Polčák se opravdu dostával do dvourole v rámci předsedy Sdružení místních samospráv a do dvourole ještě europoslance a advokáta.

Já vůbec nechápu, jak někdo může u tohoto pultu obhajovat to, co se stalo. Já to vůbec nechápu. Já vůbec nechápu, jak si tady někdo může stoupnout a říct, že to bylo v pořádku, když všichni víme, že to žádném případě v pořádku nebylo, a že kdyby se na to neupozornilo, tak dneska, protože v některém tom zastupitelstvu už to prošlo, to zastupitelstvo to bude muset revokovat, a já se znovu ptám pana ministra vnitra Víta Rakušana, protože on to má dneska na starosti: proběhla kontrola v jednotlivých obcích? Šel do těch obcí odbor dozoru a kontroly? Zkontroloval ta jednotlivá usnesení? Došlo k porušení zákona o obcích? Nedošlo k porušení zákona o obcích? No když vidím, že pan ministr vnitra tady vystupuje, že je tedy v pořádku ohledně odměny 1,2 milionu korun, a zlehčuje tady, ať mu ukážu, že to bylo pouze v návrhu rozpočtu, tak já jsem ve svém vystoupení, pane ministře, jasně řekla, že vy jste pak přišel s tím, že i vy vidíte, že je to v rozporu s jakýmkoliv zákonem o obcích. Ale já bych od vás jako od ministra vnitra očekávala, že přijdete a řeknete: já jsem to celé zkontroloval, protože to spadá do mého resortu. Ale vy to tady svým způsobem ještě ospravedlňujete! Takže my budeme lidem říkat: to přece takto to nelze! A já bych od vás jako od ministra vnitra očekávala, že ve všech těch obcích proběhnou kontroly a bude k tomu jasná zpráva, protože my to dneska nevíme, my si musíme žádat podle zákona 106 a podle zákona 106 se dozvíme, že to, co bylo v těch médiích, se zakládá na pravdě.

Tak a teď k vystoupení pana ministra Víta Rakušana. Pane ministře, vaše vystoupení, já nevím, jak bych ho nazvala. (Výkřik z pravé části jednacího sálu: Excelentní.) Excelentní. V namyšlenosti a arogantnosti, to asi ano. Já prostě vnímám, že jste ministr vnitra. Ctím to. Ale myslím si, že jste pořád jedním z nás a že si nemůžete opravdu dovolovat úplně všechno. Znovu podotýkám, já jsem se chovala velmi slušně a velmi korektně. Vy tady v tuto chvíli řeknete, že vy jste všechno přijali, že vy jste na všechno reagovali. Tak dobře, tak si to připomeňme.

Když první den ta kauza začala, tak v médiích se řeklo: nevezme si to Polčák, vezmou si to jeho kolegové. A máme vyřešeno. Už se nemáme o čem bavit. A najednou, protože se dostávaly na povrch další věci, a kdyby nešly na povrch ty další věci, no tak by si to vzali ti kolegové. To znamená, že by si to pořád vzal Stanislav Polčák, protože ti jeho kolegové pracují v advokátní kanceláři Stanislava Polčáka.

No a teď bych mohla říct třeba druhou věc jako příklad. Pan Farský, pojedete na univerzitu do Ameriky. A co jsme se dozvěděli? Nechá si mandát poslance a bude přijíždět na

důležitá jednání. Také, vyřešeno. A pak tedy došlo až po několika týdnech k tomu, že pan Jan Farský složil mandát poslance.

Já musím říct, že vaše poznámka v rámci toho, že v České poště v dozorčí radě je v tuto chvíli zástupce Sdružení místních samospráv za malé obce – já jsem nezpochybňovala paní starostku a její nominaci. Já jsem pouze poukazovala na to, že do současné chvíle v České poště zástupce – nechte mě prosím domluvit – Sdružení místních samospráv nebyl. A víte proč? Protože Svaz měst a obcí, nebo aspoň si to myslím, tam má zástupce Františka Lukla, což je předseda Svazu měst a obcí. A Svaz měst a obcí má tři komory. Komoru statutárních měst, Komoru měst a Komoru obcí. To znamená, že pan František Lukl tam zastupuje všechny ty tři komory! A já si myslím, že problém ohledně České pošty mají jak statutární města, tak města, tak obce. A teď poprvé se tedy stalo, že tam bude zástupce Sdružení místních samospráv, to znamená, že tam bude v uvozovkách, a není to asi špatně, převaha malých obcí.

Co se mně určitě nelíbí, že vy tady říkáte výrok – počkejte, já jsem si ho napsala – že do jaké ekonomické mizérie se Česká pošta přivedla. No tak já se budu hrozně těšit, do jaké ekonomické situace ji přivedete vy. A především bych vám chtěla zdůraznit, že vy říkáte, že zastoupení těch lidí tam bylo nějaké, tak bych chtěla zdůraznit, že Ministerstvo vnitra měla sociální demokracie. A že když říkáte, že ti lidé tam tedy nebyli dobří, tak například Martin Netolický tam byl v těch předchozích letech. Určitě vám není žádným tajemstvím, že byl pak panem Hamáčkem odvolán, v uvozovkách, a nahradil ho Martin Kuba, který pak záměrně odstoupil, a zase se tam teď v tuto chvíli vrátil Martin Netolický. Takže já se určitě budu těšit na to, jak to bude ekonomicky v budoucnosti s Českou poštou.

Já jsem včera zaregistrovala, že na vládě se vám podařilo v uvozovkách prosadit, že tedy přesčasy policistů a hasičů v rámci nouzového stavu budou proplaceny. Budou proplaceny prostřednictvím odměn, ale myslím si, že vy říkáte, že dáte hasičům a policistům odměny, ale myslím si, že se to úplně tak nezakládá na pravdě. A to, že se to nezakládá na pravdě, je především to, že jste včera prosadil 100 milionů korun na odměny policistů a hasičů. Tak já doufám, že ministr vnitra ví, že má ve svém stavu 50 000 policistů, cca, a 10 000 hasičů. Když si to tedy vydělím tímto počtem, tak mi to na jednoho policistu a hasiče vychází 1 600 korun. Takže to je opravdu velká odměna pro hasiče a policisty.

Vy určitě budete argumentovat tím, že to nedostanou všichni. No tak já jsem si ten propočít udělala ještě jeden, a to je, že kdybych brala zhruba 300 korun krát těch 150 hodin, které oni v tom nouzovém stavu nedostanou proplacené, tak mi to vyjde z toho počtu 60 000, tak mi to bude stačit na 2 000 tisíce policistů a hasičů dohromady. Takže vy moc dobře víte, že ta částka 100 milionů korun je v uvozovkách možná první výstřel, ale pokud budete chtít zaplatit odměny policistům a hasičům, budete muset přijít s návrhem nového rozpočtu a ta částka, si troufnu, že bude 30násobně vyšší než ta, kterou jste včera prosadil na vládě a kterou jste hned prezentoval v médiích, že policisté a hasiči dostanou. Nedostanou, nebude na to dostatek finančních prostředků a vy to víte a vzal jste to v tuto chvíli z předsednictví.

Tak. Nevím, jestli jsem ještě na něco v tuto chvíli zapomněla. Myslím si a znovu vyzývám všechny poslance v Poslanecké sněmovně: Pojďme otevřít a schválit program dnešního jednání schůze. Dotýká se přímo nás poslanců. A pojďme schválit daný návrh na usnesení, který tady předložil můj kolega Milan Ferance a odmítněme jakékoliv snahy o získání provizí nebo jiného plnění za získání zákonů, tak jak tomu bylo u Stanislava Polčáka. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk z levé části sálu.)

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Nyní se za klub hnutí ANO hlásí pan poslanec Feranec, dále je přihlášený s přednostním právem pan Tomio Okamura. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Milan Feranec:** Děkuji, paní předsedající. Páni ministři, dámy a pánové, já jsem poslouchal projev pana ministra Rakušana. Teď nebudu řešit různé politické pŕtky, ale pro mě tam zazněly dvě věci. A já jsem rád, že to tam zaznělo skutečně, to, že i on vlastně říká, že je chyba, v čem byl ten střet zájmů, spojovat funkci placeného advokáta a politiku. To je chyba, nepochybně. A i on se nějakým způsobem distancoval od nějakých provizí a tak dále. To nikdo z nás nepodporuje. A v zásadě to je to, co navrhuji v tom usnesení. Jenom konstatovat, že se řídíme ústavou a zákony a že odmítáme jakékoli snahy o provizi nebo jiné finanční plnění za schvalování zákonů. Jednoduchá věc.

A já chápu i poslance koalice. Spousta z vás si myslí, že to bylo přes čáru. Ale holt koaliční solidarita, soudržnost má přednost. I tomu rozumím. Proto jsem nabídl skutečně podle mě řešení apolitické, skutečně to usnesení není proti nikomu, jenom říkat, co si myslím, že je každému jasné, jako nejsme tady, máme tady zastupovat zájmy voličů, každý je nějakého názoru, a skutečně Sněmovna nemá být automat na zákony, kde se házejí mince a vypadne z toho nějaký zákon. Skutečně snažil jsem se být apolitický. Takže pochopitelně máte právo neschválit program. A tomu budu i rozumět. Ale povleče se to potom za vámi a je to podle mě úplně zbytečné. A spíš bych možná využil tu možnost tuto kauzu... tímto jednoduchým prohlášením, protože nikdo s tím přece nemůže mít problém, by to bylo ukončené. Ale rozhodnutí je na vás. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji. Nyní je zatím poslední přihlášený, a to pan předseda Okamura. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Tomio Okamura:** Vážené dámy a pánové, teď tady padla z úst paní poslankyně Vildumetzové nová informace. Takže doteď jsme věděli, že si Stanislav Polčák, místopředseda hnutí STAN a europoslanec, účtoval 47 000 za hodinu za schůzky s poslanci jiných stran v Parlamentu. Teď ale tady paní Vildumetzová přednesla fakta, kdy se ukazuje, že pan poslanec Polčák si účtoval tuto částku za tu stejnou schůzku všem pěti obcím najednou. Znamená to tedy, že si pan europoslanec Polčák – já si na to musím vzít kalkulačku, protože to už jsou taková hausnumera, že už to nedokážu spočítat z hlavy – 5 krát 47 000 – že si účtoval 235 000 korun za hodinu za stejné schůzky v Parlamentu, v Senátu a ve Sněmovně? I za schůzky s poslanci SPD? jak vyplývá z výkazu. Dvě stě třicet pět tisíc korun za hodinu z veřejných peněz? Si účtuje za prolobbování zákona, za lobbying za zákon europoslanec a místopředseda hnutí STAN? Tak tato informace si myslím, že by tady měla zaznít, a já bych chtěl opravdu požádat zástupce hnutí STAN, zdali by vyjasnili tuto otázku. Protože už 47 000 za hodinu si účtovat za prosazení zákona, následně 8 milionů provizi, aniž by nám to tady řekl ten poslanec předem, že když pro to budeme hlasovat, tak že on zinkasuje, tak už to vzbudilo ve veřejnosti velmi negativní ohlas. Ale 235 000 korun za hodinu? Protože podle toho, co jsme tady slyšeli, tak si za ty stejné schůzky účtoval tu částku všem obcím najednou. Tak to si myslím, že by se mělo opravdu vyjasnit a že to je ještě o to více na to, aby pan Stanislav Polčák rezignoval na svůj mandát europoslance, a myslím, že by ho k tomu měl předseda hnutí STAN Vít Rakušan opravdu vyzvat. Děkuji za pozornost. (Potlesk z řad poslanců SPD.)

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Neeviduji již tedy žádné další přihlášené k pořadu schůze. Ještě se hlásí pan předseda klubu hnutí STAN Cogan. Prosím.

**Poslanec Josef Cogan:** Takže vážená předsedkyně, vážené kolegyně a kolegové, já jsem tady byl částečně vyzván, to pro mě není zase tak významné, abych se k věci vyjádřil. Já jsem určitě člověk, který má rád věcnost. Proto úplně nejsem ten typ politika, který prostě kafrá do všeho. To je takové to opakování jako kafemlejnek, to je prosím výsada jiných kolegů tady ve Sněmovně.

Já bych rád reagoval na některé věci, které tady padly. Pokud nám tady náš kolega, předseda SPD Okamura, sděluje, a mně třeba tvrdil, že mlčení je souhlas. To bylo před dvěma tisíci lety jako za Říma. Já nevím, jestli to historicky žije ještě v téhle době, ale mlčení v našich právních předpisech je nesouhlas. Takže pokud nám tady opakoval už asi desetkrát, tak nevím, jestli má tuhle základní neznalost, že mlčení je nesouhlas podle našeho právního řádu, a já mu to říkám, aby to pochopil, aby nám to tady už neopakoval, protože to je úplně nesmyslné. (Předsedající: Prostřednictvím předsedající.) Prostřednictvím předsedající opakují, že je to nesmyslné. Už to tady neopakujte.

A je smutné, že pokud tady vyzývá k tomu, ať mu dáme nějaké smlouvy, prostřednictvím předsedající, že nezná registr smluv. Veřejné korporace uveřejňují v registru smluv, tak ať si to tam najde. Ať si tam ty smlouvy s obcemi najde, nebo si požádá podle stošestky. Prostě pokud ty veřejné subjekty mají smlouvy s někým z podnikání, tak je možné se těch smluv domoci, tak ať si je tam prostě najde. Nebo toho není schopen, jít do toho veřejného registru? Nemá nějakého asistenta, který by mu to tam v podstatě našel, když to není schopný najít sám? Nebo není schopen napsat tu stošestku? Jiní kolegové to tady zvládají. Bohužel je tady léta v opozičním, řekněme, jakoby protest sdružení a tohle neumí. Tak to je prostě smutné. To je fakt smutné, že to nezaznamenal.

Já jsem hrozně rád, že právě třeba ten Honza Farský tady ten registr smluv po dlouhých letech prosadil, že i ti ostatní kolegové mu na to kývli. On v té věci pracoval jakoby dlouhodobě. Pokud tady bylo řečeno, že on vlastně odešel pryč, tak Honza Farský je už tři měsíce pryč, rezignoval, ale pořád má víc hlasování než Andrej Babiš. Ten Andrej Babiš tady prostě není, nedělá nic. Prostě on má svoje zaměstnance ve sdružení ANO a je v pohodě. On tady nedělá nic. V podstatě tady to hlasování má i proti tomuhle poslanci, který tady už dávno není, má tady prostě míň, když se podle mě podíváme na záznam. A oni se ho tady pořád budou domáhat.

Pokud tady byly řečeny některé věci, tak ty byly zodpovězeny a už na ně nemusím reagovat.

Samozřejmě můžu reagovat, prostřednictvím paní předsedající, na kolegyni Vildumetzovou. Jestli má třeba pocit, že se všechny plné moci na obcích podepisují? Já tedy nevím, jestli v Horním Slavkově všechny plné moci schvaluje rada města, třeba týkající se opatrovnictví, než když se podepisuje žádost o exekuci, jestli myslí, že tohle všechno rozhoduje rada města, tak se mylí. Ona pracovala v Horním Slavkově, mluvila tady o té odměně. Přesně to tam zase pěkně zmanipulovala, zmotala, odměna za 1,2 milionu. To, že se jednalo o řádek v rozpočtu a obvinila tady starostu nějaké jakoby konkrétní obce, jakým způsobem jsou nemorální, jakým způsobem možná páchají nějaký přečin nebo zločin, to neřekla, ale chtěla je vystavit vlastně tomu odporu. Je potřeba říci, že to fakt navazuje na ty její drobné lži. Míň nám tady říkala, že děti v Karlových Varech nemůžou trénovat. Tak přesně, nic takového se ohledně hokejové haly nestalo, ale tady se to prostě plácne, nějakí lidé se konkrétně obviní, a tím to běží. (V sále je velký hluk a neklid.)

Prostě jakákoliv odměna je podle zákona a tady byl v minulosti jednoznačně razantně i naším předsedou odmítnut člověk, který by si vzal odměnu, která by nebyla v souladu se zákonem. Nemá místo ve STAN, prostě takové místo nemá, pokud by si nezákonně vzal odměnu. Vždy se musí jednat podle zákona. My, co jsme na těch obcích, tak to asi víme, že je tam prostě nějaká položka, kde jsou odměny. Jakým způsobem se čerpá v průběhu roku, to musí být vždy konkrétní rozhodnutí obce. Já fakt nevím, že zrovna v té věci těch odměn tady poslali za sebe tu kolegyni, která, jak jsem se někde dočetl a dostal jsem nějakou informaci, že se probíralo v tisku, že pobírala odměny přes svoji tajemnici, v řádu 20 000 že si jakoby nějakým způsobem dávala. Možná mi to tady vysvětlí, protože když někdo něco vypovídá, tak by měl mít – jak bych to řekl? – nějakou základní autoritu. Je něco jako nedůvěryhodný svědek. A tomu nikdo nevěří. Nevím, jestli to je přesně ona, ona na to asi určitě odpoví, jestli je to ona, co si nechala darovat, když odcházela jako starostka, 100 000. Dala si na odchod

dar. A jestli k tomu bylo ještě odstupné, tak to ten Horní Slavkov vysála opravdu o slušný balík. Možná se nám k tomu taky vyjádří. Jestli tady v té chvíli napadla nějaké kolegy na Moravě, kde to rozhodnutí ani v konečném důsledku nepadlo a možná si zastupitelstvo udělalo jakoby položku, ze které ale, až když se rozhodne pro to čerpání, tak můžeme soudit, jak to bylo. Tak mi to přijde takové trošku pokrytecké.

Odpovím i na tu záležitost s interpelacemi. Byl jsem tady v minulém období nebyl, tak vy jste jako opozice svolali mimořádnou schůzi. Ta mimořádná schůze musí být do deseti dnů. Čemu se díváte, že je v podstatě svolána mimořádná schůze? Ano, dneska a tady ji projednáme. My nevíme, jak může být dlouho. Nebo máte pocit, že ty mimořádné schůze se budou dávat i do řádného běhu? (Hluk v sále neutichá.) Prostě pokud tady padla slova, že to je protiústavní, tak nebud' me směšní. Pokud není jednací den, což není, tak ty interpelace z toho nevychází, prostě nejsou. A musím říct, že já jsem tady nebyl, ale to vy jste tedy byli jiní kofí. To vy jste byli jiní kofí. Když byla 25. 4. 2019 svolána schůze na základě zprávy NKÚ, která kritizovala vládu, tak skončila 13.23. No a co? Interpelace nebyly. Tak co nám chcete říkat? To je jakoby stejné. To je od vás fakt velmi vtipná situace.

Já myslím, že dnešní mimořádná schůze ukázala to, co se očekávalo. V podstatě jenom politické divadlo s falešnými herci. Je zbytečná, protože ta věc už byla vyřešena. Já chápu kolegu Ferance a musím říct, že ten příspěvek byl asi nejsmyslnější, a my s tím usnesením vlastně souhlasíme. Ale máme tady souhlasit a znovu hlasovat věci, které jsou v ústavě? Prostě my jako poslanci STAN a koalice podle ústavy postupujeme a považujeme za nadbytečné hlasovat, co je v ústavě. Můžeme si vytahovat jednotlivé věci. To je jasné, že jedeme jakoby v podstatě správně.

A bylo tady řečeno, že Stanislav Polčák, a vyjádřím se tedy i k němu, reagoval na žádost obcí postižených výbuchy ve Vrbětčích. Vykonal pro obce a jejich obyvatele spoustu kvalifikované práce, pomohl jim v okamžiku, kdy hrozilo promlčení náhrady škody, a nyní se k věci postavil čelem. Aby ukončil spekulace, že při tom zastupování nedošlo ke střetu zájmu, tak se radši za sebe vzdal veškeré finanční odměny a vzdali se i jeho spolupracovníci. To, že těch kroků bylo výrazně víc, tak jenom když nám tady kolega Okamura řekl, že se s ním potkal minimálně třikrát, tak je jasné, že tam bylo spousta politické práce, ale byla tam spousta právní práce. Spousta té právní práce není zaznamenaná v těch konkrétních výpisech. Prostě to tak je. To má podle mě přezkoumávat jiný orgán.

A já se ptám, co v době tedy po výbuších pro poškozené dělali dnešní žalobníci? No nic. Prostě poškozené nechali bezprizorní, bez pomoci. Prostě nedělali nic. Bylo jim to jedno. A až když někdo přišel s nějakým návrhem, pomohl tu věc řešit, mohli to taky řešit pouze žalobou na náhradu škody a museli před soudy. To, že vznikla politická dohoda, je skvělé. Nakonec vznikla politická dohoda. Potom se sedm let nepomohlo a neudělalo nic. A že vznikla politická dohoda, je fajn. Rád bych poděkoval všem, kteří pro to hlasovali. Ale kdyby to nenastalo, tak oni museli postupovat třeba žalobami na náhradu škody. A právní zastoupení tam běžně bylo. Určitě bych chtěl poděkovat všem, že se nakonec dohodla politická reprezentace a že nakonec to odškodnění udělal jakoby stát a nešlo to těmi řekněme třeba soukromými žalobami.

Stanislav Polčák zároveň vzhledem k tomu, že vznikly jen pouhé pochybnosti, že vznikly jen pouhé pochybnosti, kde je ta hranice mezi právní službou a politickým jednáním, zda jeho postup byl morálně správný, navíc vyvodil i politickou odpovědnost a rezignoval na post místopředsedy. Pokud ho však nyní kritizují lidé, kteří sami nikdy podobné sebereflexe nebyli schopni, považují to za ukázkový příklad pokrytectví. Myslím, že morálka, to je to slovo, které vůbec neznáte. Pokud tady, prostřednictvím paní předsedající, říká kolega Okamura, že vlastně v jeho případě se nic nestalo, protože to policie přezkoumala... (Z místa reaguje Tomio Okamura.) Ano, ano, trestný čin to nebyl. Ale to ještě neznamená, že to jeho jednání v Úsvitu nebylo hrubě nemorální a že bylo velmi negativní.

Vlastně mi to celé přijde o svědomí. Stanislav Polčák ho má. Ptám se, kolik svědomí mají ti, co tady dneska vystupovali třeba i za ANO, kteří léta brání do roztrhání těla svého šéfa Andreje Babiše, který je obžalován za dotační podvod? Ti, kteří zničili reputaci našeho státu, ze kterého učinili jenom slouhu Babišových zájmů, kryli jeho podvádění u stomilionového toustového chleba a kryli i jeho manipulace při daňových machinacích s reklamou na Čapím hnízdě za neskutečných více než 270 milionů? Reklamy na Čapím hnízdě, za 270 milionů, to je opravdu síla. A kryjí ho a kryjí i v dalších křivárnách. Jsou to takoví ti klasičtí sluhové svého pána. (Hluk v sále.)

Dnes třeba padla informace o tom, že na Ministerstvu obchodu náměstek Muřický odmítl pro střet zájmů loni v létě a i po volbách kompenzace 49,4 milionu pro firmy Andreje Babiše. Samí chudáci – Synthesia, Precheza, DEZA, Lovochemie. To Havlíček, ten svému šéfovi hned podepsal. Prostě co je doma, to se počítá. To je privatizace státu.

A my tady zítra budeme mít zákon o střetu zájmů. No tak uvidíme, jak to tady bude vypadat, jak se bude chovat ANO a SPD, jak se budou snažit obstruovat, nebo ne. Možná budou obstruovat jen program. Uvidíme. Máme tady střet zájmů, který ten střet zájmů posouvá. A uvidíme zítra, jak to bude. Já budu velmi rád, když dojdeme k tomu, že střet zájmů se probere co nejrychleji, že ho co nejvíc rozšíříme a že ten střet zájmů bude velmi rychle přijat. Protože koukám, že to je určitě náš společný zájem.

A pokud tady padlo vlastně, jaké svědomí, prostřednictvím předsedající, má Tomio Okamura, který dle svých stranických kolegů z Úsvitu tuneloval státní příspěvek, podepisoval sám sobě faktury za poradenské služby vlastnímu hnutí, a to i za činnosti právě na ten Štědrý den a na Silvestra, on prostě pracoval velmi usilovně. Pracoval jak? Za co? Za nic! No tak prostě za kolik? Minule tady padlo od kolegy za 6 000 na hodinu. To možná není trestněprávní, ale nemorální to je úplně stoprocentně.

A pokud tady v tom názvu je politické podnikání, které vtiskli předkladatelé do toho názvu, tak to si myslím, že politické podnikání je od samého počátku charakteristickým znakem, ani ne znakem, prostě podstatou hnutí ANO i SPD. A je fakt směšné, že tady namítají. A pokud nám tady dneska jakoby házel, v podstatě mluvil o tom, kdo je vlastně bez viny, kdybychom si řekli to staré, kdo je bez viny, ať hodí kamenem, zde slovem, tak myslím, že spousta lidí, co tady mluvili za opozici, tak by ani nehlesli. (Z lavice ANO: Zatleskáme mu? Pobavení v levé části sálu.)

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Nyní se s přednostním právem hlásí paní místopředsedkyně Mračková Vildumetzová. A jenom upozorním pana předsedu Fialu, že nejsme v rozpravě, nejsou faktické, ale máte přednostní právo, proto vás zařazuji jako dalšího přihlášeného s přednostním právem. Prosím, paní místopředsedkyně, máte slovo. (Velký hluk v sále.)

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Dovolte mi zareagovat na tři věci.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Poprosím kolegy a kolegyně o klid.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Já vím, že projev pana předsedy poslaneckého klubu hnutí STAN určitě vzbudil velké reakce. Vzbudil je i ve mně, a to především, že bych předpokládala, že starosta – jste starosta, prostřednictvím paní předsedající – ví, že v registru smluv malé obce smlouvy nezveřejňují. (Potlesk z lavic ANO a SPD.) Protože takto je to schválené v rámci zákona o registru smluv. To znamená, že pokud dneska budete ty smlouvy hledat, tak v registru smluv nejsou. A můžete si požádat jediné

podle zákona č. 106, což jsme učinili, a jednu smlouvu jsme obdrželi. A protože v médiích byla již zveřejněna smlouva obce Vlachovice, tak když si to porovnáme s obcí Bohuslavice, tak vidíme, že výkaz práce byl u všech obcí stejný.

Druhá reakce. Já bych nikdy neočekávala, že tady, pane předsedo, prostřednictvím paní předsedající, přijdete a budete tady prakticky na všechny chrlit, že všichni všechno udělali špatně, a snažit se svým způsobem zakrýt tuto věc, a já pořád opakuji, věc, která se dotýká poslanců, protože poslanci tento zákon tady schválili. A hází to na nás pohled, že se tady schvalují zákony, za které si pak pan Polčák naučtoval 8 milionů korun. Když byly interpelace, tak pan ministr Vít Rakušan při odpovědi interpelací říkal, tak pojďme, pojďme a schvalme ten zákon o lobbingu. Já jsem si v tu chvíli říkala, slyším já vůbec dobře? Vždyť jsme před 14 dny měli opoziční okénko. Co bylo na programu? Zákon o lobbingu. A jak to dopadlo? Byl zamítnut. Tak chceme zákon o lobbingu, nebo nechceme zákon o lobbingu? Tak proč jsme ho neschválili v opozičním okénku? ptám se. (Potlesk z lavic ANO.)

Tak a teď s tím zimním stadionem v Karlovarském kraji, když jste to otevřel. Dneska to vyšlo u paní Slonkové, že jsem nemluvila pravdu, asi někdo s paní Slonkovou hovořil. Mě opravdu velmi mrzí reakce toho, že jsem v Otázkách Václava Moravce v rámci vyhlášeného nouzového stavu a prodlouženého na 58 dnů, kdy se říká veřejnosti, že tento nouzový stav se občanů nedotýká, tak jsem tam uvedla příklad Karlovarského kraje, kdy jsem uvedla, že neříkám, že to rozhodnutí bylo správné, anebo špatné, ale že říkám, co se stalo. No co se stalo? Stalo se to, že hejtman ze STAN vydal nařízení a odebral zimní stadion jako jediný v České republice k tomu, že bude sloužit jako krajské asistenční centrum. A ti občané, a to jsem zdůrazňovala, kteří se na mě obraceli, tak oni neměli problém s tou pomocí, oni neměli problém s tím, že by neměla mít přednost humanitární pomoc, ale oni měli problém s tím, že se to dalo vyřešit jinak, protože my v Karlovarském kraji máme karlovarské letiště, na které litala letadla z Ruské federace, které je teď úplně prázdné. A Jihočeský kraj má krajské asistenční centrum na letišti. Takže Martin Kuba, Jihočeský kraj to může mít na letišti, a Karlovarský kraj nemůže. Ale – a to se nikde nepíše, to, co jsem řekla – že zároveň tu druhou variantou, kterou říkali občané Karlovarského kraje, je, že to mohlo být ve státním hotelu Thermal.

Vždyť státní hotel Thermal má obrovský sál, kde projde desetitisíce lidí v rámci Mezinárodního filmového festivalu. Tak jestli v Praze můžou využít Kongresové centrum, tak v Karlovarském kraji se mohl využít hotel Thermal. A jestli se dneska napíše, že se to převedlo do tréninkové haly, tak se někdo běžte těch rodičů a těch lidí zeptat. Nikdo nezpochybňoval pomoc, ale všichni zpochybňovali to, že se to mohlo využít jiným způsobem. To nebudu podotýkat to, že spousta fanoušků byla našťvaných, že tedy konečně mohli jít fandit, protože ta hala v Karlovarském kraji je hala, která slouží ke sportovně-kulturním účelům. A ještě paradox takový, a ten si neodpustím, že zrovna exprimátor Kulhánek byl ten, který nechtěl, aby ta hala vůbec v tom Karlovarském kraji byla, soudil se kvůli tomu, stálo to strašně moc peněz město Karlovy Vary. Tak já nevím, jak bychom to teď vyřešili, kdyby se tam ta hala nepostavila.

Takže je to nefér, když se říkají tyto věci. A myslím si a předpokládám, že pan ministr vnitra mě poslouchal velmi bedlivě, když já jsem hovořila o tom, že neříkám, že to bylo dobře, nebo špatně, ale že to říkám jako příklad těch občanů, jak to v tom Karlovarském kraji vnímali. A je jasné, že kdo tam nešel, koho se to nedotýkalo, ten nebyl našťvaný. Našťvaní byli ti lidé, kterých se to přímo dotklo, že tam tedy nemohli jít na ten zápas, trénink a další věci, které se tam pak z toho důvodu nemohly konat. A znovu zdůrazňuji – a podotýkali, že se to dalo vyřešit jiným způsobem.

No a to poslední. Pane starosto, když jste tady uvedl, že jsem byla starostkou Horního Slavkova, já doufám, že víte, že já jsem z funkce starostky Horního Slavkova odcházela z důvodu toho, že se mi stala taková ne moc příjemná situace, že jsem byla pronásledovaná jedním občanem. A protože jsem tím trpěla já a trpěli tím i ti zastupitelé, tak jsem se prostě

rozhodla, že odejdu z funkce starostky. Na tom posledním zastupitelstvu, které bylo velmi emocionální, aniž bych to tušila, tak mi zastupitelé navrhli tuto odměnu spolu s cenou města Horního Slavkova. Můžete se zajet podívat do Horního Slavkova, popřípadě se podívat na to, jakým způsobem dnes, když jsou třeba i volby... Pro mě Horní Slavkov vždycky bude srdeční záležitostí, myslím, kdyby tato věc nebyla, tak jsem možná dál starostkou Horního Slavkova. A chtěla bych vám jenom říct, že samozřejmě když jsem pak měla kandidovat na hejtmanku Karlovarského kraje, tak se vznášelo, že ta odměna nebyla vyplacena v souladu se zákonem o obcích, kdy Ministerstvo vnitra konstatovalo, že byla vyplacena v souladu se zákonem o obcích. To bych vám jenom chtěla říct, protože se tím i ministerstvo zabývalo. A zároveň, protože řada starostů se dostávala do téhle velmi nepříjemné situace, protože byly situace, že třeba starosta starostoval třicet let, i dvacet, a bylo poslední zastupitelstvo a ti zastupitelé mu chtěli schválit odměnu a ono to nešlo, muselo se to řádně zdůvodnit. A pak se konstatovalo, jestli to zdůvodnění bylo, nebo ne. Tady můj pan kolega pan starosta Adamec to určitě ví, omlouvám se, prostřednictvím paní předsedající. Takže proto se také udělal ten krok, že dneska mají nárok starostové ne na dvanáct odměn, ale na čtrnáct odměn a ty dvě musí schválit zastupitelstvo, ale nemusí tam v uvozovkách uvádět přesně ten důvod.

Takže myslím si, to, co jste tady v tuto chvíli předvedl, tak já se v tom vůbec nedokážu orientovat. Já si myslím, že jste snad našel úplně každého, koho jste mohl. A myslím si, že to vaše vystoupení ve mně opravdu vyvolalo úplné rozpaky. A myslím si, omlouvám se, že byste si to příště měl popřípadě lépe připravit. Děkuji. (Potlesk poslanců opozice.)

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Nyní je s přednostním právem přihlášený pan předseda klubu hnutí SPD Radim Fiala. Prosím.

**Poslanec Radim Fiala:** Děkuji za slovo. Já velmi krátce k panu předsedovi klubu hnutí STAN Josefu Coganovi, prostřednictvím paní předsedající.

Já jsem taky rozpačitý z toho vašeho projevu. Myslím si, že jsou rozpačití i diváci, kteří to možná uvidí na internetu nebo někde. Ale neunikla mi jedna podstatná věc. Vy jste dalším z řečníků hnutí STAN, kteří schvalovali v podstatě to, co udělal pan Polčák. Vy schvalujete byznys mezi politikou a byznysem, vy schvalujete souběh těchto dvou funkcí, vám nepřijde, že je na tom něco špatně, že někdo lobbuje za zákony a pak si za to fakturuje milionové částky. A před vámi to byla paní Kovářová, teď jste to byl vy, pan Rakušan. Já mám pocit, já bych chápal, kdybyste se k tomu nevyjadřovali nebo kdybyste se vyjadřovali nějak oklikou. Ale prostě schvalovat věc, kterou já považuji za obrovský úpadek politické kultury až na hranu zákona, možná za hranu zákona, je podle mě veřejná katastrofa. A já jenom doufám, že to ti lidé viděli, slyšeli nebo že si to někde přečtou. Děkuji. (Potlesk poslanců opozice.)

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Já zatím nevidím dalšího přihlášeného, nicméně ještě mi dorazily omluvy. Pan ministr Pavel Blažek se omlouvá na celý den z pracovních důvodů, paní poslankyně Iveta Štefanová se omlouvá od 11.50 do konce jednacího dne taktéž z pracovních důvodů. Pokud se už nikdo nehlásí... Ještě se hlásí pan předseda klubu hnutí STAN Cogan. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Josef Cogan:** Já už tu situaci dál nějak jítřit nebudu. V podstatě úplně jenom dvě malinké zmínky. Já jsem nemluvil o (nesrozumitelné) smlouvách vůči paní kolegyni, já jsem řekl jednoznačně i stošestku a řekl jsem, že i kolegyně Vildumetzová postupovala správně, když použila tu stošestku. Tak to jenom taková drobná technická.

A já jsem neřekl, že schvaluju ten postup. My jsme řekli, že vnímáme to, že kolega Polčák přijal v podstatě opatření, a neřekl jsem ani jednou, že jsem schválil nějaký postup, nějaká výměna peněz za zákon. To jsem vůbec neřekl. A s tím absolutně nesouhlasím. A tohle



jsme nikdy nepodporovali. Akorát jsme řekli, že tady byla jakoby těžká hranice, kde je vlastně ta advokátní služba a kde je to politika. A k tomu on přinesl jako odpovědnost tím, že se jednak vzdal té odměny a jednak že se vzdal i funkce místopředsedy.

A já tu věc nechci jítřit, ono se to tady teďka hodně rozohnilo. Tak aby se to trochu celé zklidnilo, tak já bych si dovolil požádat o pauzu na jednání klubu STAN v délce třiceti minut.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Ano, eviduji žádost předsedy klubu hnutí STAN o pauzu. Vzhledem k tomu, že je 11.58, tak bychom se měli sejít ve 12.28 hodin.

(Jednání přerušeno v 11.58 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 12.28 hodin.)

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, dobré poledne vám přeji, je 12.28 hodin, doba, do které bylo přerušeno naše jednání. Nacházíme se stále ve fázi stanovení pořadu 18. schůze. Já zatím neeviduji žádného dalšího přihlášeného, který by před hlasováním o návrhu pořadu 18. schůze Poslanecké sněmovny chtěl ještě vystoupit, čili nezbývá nám než přistoupit k tomu, že budeme hlasovat o celém návrhu pořadu 18. schůze Poslanecké sněmovny, jak byl písemně předložen.

Ano, eviduji žádost o odhlášení, takže si vás všechny dovolím odhlásit a poprosit vás, abyste se svými identifikačními kartami znovu přihlásili. Ano, pan ministr financí Stanjura bude hlasovat s náhradní kartou číslo 27.

Protože vidím, že se počet přihlášených pomalu ustálil, tak ještě znovu opakuji pro ty, kteří doběhli na poslední chvíli, že v tuto chvíli je před námi hlasování.

Budeme hlasovat o celém návrhu pořadu 18. schůze Poslanecké sněmovny, jak byl písemně předložen.

Já si tedy dovolím zahájit hlasování a požádat vás, abyste zvedli ruku, pokud hlasujete pro, a stiskli tlačítko. Kdo je proti?

V hlasování číslo 2 bylo přihlášeno 150 (na tabuli 158) poslanců, pro hlasovalo 70, proti 79. Návrh byl zamítnut. Pořad schůze nebyl schválen.

A já tedy 18. schůzi končím. A dovolím si vám připomenout, že 16. schůze Poslanecké sněmovny bude pokračovat zítra, to je v pátek 8. dubna v 9 hodin. Do té doby vám přeju krásný den.

(Schůze skončila ve 12.31 hodin.)