

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2022
9. volební období

Těsnopisecká zpráva o schůzi
Poslanecké sněmovny Parlamentu

Schválený pořad 29. schůze Poslanecké sněmovny

1. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 58/5/ - vrácený Senátem
2. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 166/ - třetí čtení
3. Vládní návrh zákona o službách platformem pro sdílení videonahrávek a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o službách platformem pro sdílení videonahrávek) /sněmovní tisk 30/ - třetí čtení
4. Vládní návrh zákona o omezení dopadu vybraných plastových výrobků na životní prostředí /sněmovní tisk 55/ - třetí čtení
5. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o omezení dopadu vybraných plastových výrobků na životní prostředí /sněmovní tisk 56/ - třetí čtení
6. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 242/2000 Sb., o ekologickém zemědělství a o změně zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 57/ - třetí čtení
7. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 72/ - třetí čtení
8. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 237/ - třetí čtení
9. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 73/ - třetí čtení
10. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 97/1996 Sb., o ochraně chmele, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 138/ - třetí čtení
11. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 151/ - třetí čtení

12. Vládní návrh zákona o omezujících opatřeních proti některým závažným jednáním uplatňovaným v mezinárodních vztazích (sankční zákon) /sněmovní tisk 256/ - první čtení podle § 90 odst. 2
13. Návrh na volbu předsedy Národní rozpočtové rady
14. Odpovědi členů vlády na písemné interpelace
15. Ústní interpelace

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2022
9. volební období

TĚSNOPISECKÁ ZPRÁVA
o 29. schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu
konané ve dnech 8. až 20. července 2022

Obsah:

Strana:

8. července 2022

Schůzi zahájila místopředsedkyně PSP Věra Kovářová.

Usnesení schváleno (č. 317).

Řeč poslance Milana Brázdila	11
Řeč poslankyně Jany Pastuchové	11
Řeč poslance Marka Výborného	11
Řeč poslance Aleše Juchelky	12
Řeč poslance Jiřího Maška	12
Řeč poslance Marka Bendy	12
Řeč poslankyně Jany Pastuchové	13
Řeč poslance Milana Brázdila	13
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	14
Řeč poslance Marka Výborného	14
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	15
Řeč místopředsedkyně PSP Jany Mračkové Vildumetzové	15
Řeč poslankyně Jany Pastuchové	16
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	16

Schválen pořad schůze.

Řeč poslankyně Aleny Schillerové	18
Řeč poslance Marka Bendy	19
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	19

1. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 58/5/ - vrácený Senátem

Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky	21
Řeč senátorky Hany Žákové	22

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč poslankyně Zuzany Ožanové	22
Řeč místopředsedy PSP Karla Havlíčka	23

Usnesení schváleno (č. 318).

Řeč poslankyně Aleny Schillerové	23
Řeč poslance Radima Fialy	24
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury	24

13. července 2022

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Olga Richterová.

Řeč poslance Jana Jakoba	27
Řeč poslance Marka Výborného	27

8. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 237/ - třetí čtení

Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí ČR Mariana Jurečky	28
Řeč poslance Jiřího Navrátila	31
Řeč poslance Milana Brázdila	31
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové	34
Řeč poslance Marka Výborného	34
Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí ČR Mariana Jurečky	35
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	35
Řeč poslance Milana Brázdila	36
Řeč poslankyně Jany Hanzlíkové	36
Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí ČR Mariana Jurečky	36
Řeč poslance Tomia Okamury	37
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	38
Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí ČR Mariana Jurečky	38
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	39
Řeč poslankyně Jany Pastuchové	40
Řeč poslance Marka Výborného	42
Řeč poslance Jiřího Maška	42
Řeč poslankyně Andrey Babišové	43
Řeč poslance Milana Brázdila	44

Další část schůze řídila předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová.

Řeč poslankyně Aleny Schillerové	44
Řeč poslance Milana Brázdila	45
Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí ČR Mariana Jurečky	46
Řeč poslance Jiřího Maška	47
Řeč poslankyně Jany Pastuchové	47
Řeč poslance Milana Brázdila	47
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	48
Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí ČR Mariana Jurečky	48
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	49
Řeč poslance Jiřího Navrátila	49
Řeč poslance Jiřího Maška	50
Řeč poslance Jiřího Navrátila	51
Řeč poslance Jana Hrnčíře	52

Řeč poslance Jiřího Navrátila	52
-------------------------------------	----

Usnesení schváleno (č. 321).

3. Vládní návrh zákona o službách platform pro sdílení videonahrávek a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o službách platform pro sdílení videonahrávek) /sněmovní tisk 30/ - třetí čtení

Řeč ministra spravedlnosti ČR Pavla Blažka	53
Řeč poslance Lubomíra Brože	54
Řeč poslance Aleše Juchelky	55
Řeč poslance Pavla Svobody	55
Řeč poslance Aleše Juchelky	55
Řeč poslance Lubomíra Brože	56
Řeč poslance Aleše Juchelky	56
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	56
Řeč poslance Jana Laciny	57

Usnesení schváleno (č. 322).

6. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 242/2000 Sb., o ekologickém zemědělství a o změně zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 57/ - třetí čtení

Řeč ministra zemědělství ČR Zdeňka Nekuly	60
Řeč poslance Davida Pražáka	61
Řeč poslance Josefa Kotta	62
Řeč poslankyně Margity Balaščíkové	63
Řeč poslance Petra Bendla	64
Řeč poslankyně Margity Balaščíkové	64
Řeč poslance Karla Turečka	64

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč poslankyně Margity Balaščíkové	66
Řeč ministra zemědělství ČR Zdeňka Nekuly	66
Řeč poslance Karla Turečka	66
Řeč poslankyně Margity Balaščíkové	67
Řeč poslance Davida Pražáka	67
Řeč ministra zemědělství ČR Zdeňka Nekuly	67
Řeč poslance Ivana Adamce	67
Řeč poslance Davida Pražáka	68
Řeč poslance Karla Turečka	68
Řeč poslankyně Margity Balaščíkové	68
Řeč poslankyně Věry Adámkové	69
Řeč poslankyně Moniky Oborné	69

Usnesení schváleno (č. 323).

7. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 72/ - třetí čtení

Řeč ministra zemědělství ČR Zdeňka Nekuly	72
Řeč poslance Davida Pražáka	73
Řeč poslance Josefa Kotta	74
Řeč poslance Petra Bendla	74
Řeč poslance Josefa Kotta	77
Řeč poslankyně Niny Novákové	77
Řeč poslance Karla Turečka	78
Řeč poslance Pavla Bělobrádka	78

Usnesení schváleno (č. 324).

10. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 97/1996 Sb., o ochraně chmele, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 138/ - třetí čtení

Řeč ministra zemědělství ČR Zdeňka Nekuly	82
Řeč poslance Karla Smetany	83

Usnesení schváleno (č. 325).

11. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 151/ - třetí čtení

Řeč ministra zemědělství ČR Zdeňka Nekuly	83
---	----

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Věra Kovářová.

Řeč poslance Michala Kučery	84
Řeč poslance Josefa Kotta	84
Řeč poslance Tomáše Dubského	85

Usnesení schváleno (č. 326).

Řeč poslance Marka Výborného	86
------------------------------------	----

13. Návrh na volbu předsedy Národní rozpočtové rady

Řeč poslance Karla Haase	86
--------------------------------	----

Projednávání bodu bylo přerušeno.

12. Vládní návrh zákona o omezujících opatřeních proti některým závažným jednáním uplatňovaným v mezinárodních vztazích (sankční zákon) /sněmovní tisk 256/ - první čtení podle § 90 odst. 2

Řeč ministra pro legislativu ČR Michala Šalomouna	88
Řeč poslance Marka Ženíška	90
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	90
Řeč poslance Tomia Okamury	92
Řeč poslance Hayata Okamury	92
Řeč poslankyně Evy Decroix	93
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	93
Řeč ministra pro legislativu ČR Michala Šalomouna	93

Usnesení schváleno (č. 327 - 1a část).

Řeč poslankyně Aleny Schillerové	94
Řeč poslance Jiřího Strýčka	94

Usnesení schváleno (č. 327 - 1b a 2. část).

Pokračování v projednávání bodu

13. Návrh na volbu předsedy Národní rozpočtové rady	
Řeč poslance Karla Haase	95

Usnesení schváleno (č. 328).

20. července 2022

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč poslance Marka Bendy	97
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	97
Řeč poslance Tomia Okamury	98
Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí ČR Mariana Jurečky ...	100
Řeč poslance Radima Fialy	100

2. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 166/ - třetí čtení

Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury	102
Řeč poslance Tomia Okamury	102
Řeč poslankyně Karly Maříkové	107
Řeč poslance Jana Síly	108
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	110
Řeč poslance Julia Špičáka	110
Řeč poslankyně Ivety Štefanové	113
Řeč poslankyně Margity Balaščíkové	114

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Věra Kovářová.

Řeč poslankyně Bereniky Peštové	115
Řeč poslance Vladimíra Zlínského	116
Řeč poslance Lubomíra Wenzla	117

Řeč poslance Patrika Nachera	118
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	119
Řeč poslance Víta Vomáčky	121
Řeč místopředsedkyně PSP Olgy Richterové	122
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	122
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury	123
Řeč poslance Marka Bendy	123
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	124
Řeč poslance Tomia Okamury	124
Řeč poslance Marka Bendy	125
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	125
Řeč poslance Toma Philippa	126

Usnesení schváleno (č. 333).

Řeč poslankyně Aleny Schillerové	127
Řeč poslance Tomia Okamury	128

16. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 222/ - třetí čtení

Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana	128
Řeč poslance Marka Bendy	129
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	129

Usnesení schváleno (č. 334).

Další část schůze řídil místopředseda PSP Karel Havlíček.

4. Vládní návrh zákona o omezení dopadu vybraných plastových výrobků na životní prostředí /sněmovní tisk 55/ - třetí čtení

Řeč ministryně životního prostředí ČR Anny Hubáčkové	131
Řeč poslance Richarda Brabce	131
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	132

Usnesení schváleno (č. 335).

5. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o omezení dopadu vybraných plastových výrobků na životní prostředí /sněmovní tisk 56/ - třetí čtení

Řeč ministryně životního prostředí ČR Anny Hubáčkové	134
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	134

Usnesení schváleno (č. 336).

Řeč ministryně životního prostředí ČR Anny Hubáčkové	136
17. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 206/ - druhé čtení	
Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky	136
Řeč poslance Vojtěcha Munzara	137
Řeč poslance Martina Kolovratníka	138
Řeč poslance Vojtěcha Munzara	138
Řeč poslance Patrika Nachera	139
Řeč poslance Vojtěcha Munzara	139
Závěrečná řeč místopředsedy PSP Karla Havlíčka	

Zahájení schůze Poslanecké sněmovny
8. července 2022
Přítomno: 158 poslanců

(Schůze zahájena v 9.00 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji 29. schůzi Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám. Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás odhlásím a prosím, abyste se všichni přihlásili identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání karty náhradní.

Organizační výbor Poslanecké sněmovny stanovil návrh pořadu 29. schůze Poslanecké sněmovny dne 23. června tohoto roku. Pozvánka vám byla rozeslána elektronickou poštou téhož dne.

Nyní přistoupíme k určení dvou ověřovatelů této schůze. Navrhuji, abychom určili poslance Stanislava Berkovce a poslance Toma Philippa. Má prosím někdo jiný návrh? Já přivolám poslance a poslankyně z předsálí, a budeme tedy hlasovat o tom, zda se stanou ověřovateli poslanec Stanislav Berkovec a Tom Philipp.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 1, přihlášeno 104 poslanců a poslankyň, pro 99, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že jsme ověřovateli 29. schůze Poslanecké sněmovny určili poslance Stanislava Berkovce a poslance Toma Philippa.

Sděluji, že do zahájení schůze požádali o omluvení své neúčasti na jednání tito poslanci: Babiš Andrej po celý jednací den – pracovní důvody, Babišová Andrea celý jednací den – zdravotní důvody, Bauer Jan celý jednací den – pracovní důvody, Bělíca Josef celý jednací den – rodinné důvody, Běloušek Roman celý jednací den – pracovní důvody, Bureš Jan celý jednací den – pracovní důvody, Bžoch Jaroslav celý jednací den – zahraniční cesta, Faltýnek Jaroslav celý jednací den – rodinné důvody, Feranec Milan celý jednací den – zdravotní důvody, Golasowská Pavla od 13.30 – pracovní důvody, Haas Karel celý jednací den – pracovní důvody, Hájek Jiří celý jednací den – rodinné důvody, Jáč Ivan celý jednací den – pracovní důvody, Kašník Pavel celý jednací den – zdravotní důvody, Kobza Jiří celý jednací den – osobní důvody, Kocmanová Klára celý jednací den – osobní důvody, Kolář Ondřej od 10.20 do 11.30 – pracovní důvody, Kolovratník Martin po celý jednací den – zdravotní důvody, Kott Josef celý jednací den – rodinné důvody, Kubíček Roman od 12.30 do 16.00 – pracovní důvody, Kubík Jan celý jednací den – pracovní důvody, Kučera Michal celý jednací den – bez udání důvodu, Lang Hubert celý jednací den – zahraniční cesta, Lochman Ondřej celý jednací den – zahraniční cesta, Mádlová Ivana celý jednací den – pracovní důvody, Naiclerová Hana celý jednací den – rodinné důvody, Oulehlová Renata celý jednací den – rodinné důvody, Pokorná Jermanová Jaroslava celý jednací den – zdravotní důvody, Rais Karel celý jednací den – zdravotní důvody, Rataj Michael celý jednací den – pracovní důvody, Sadovský Petr celý jednací den – pracovní důvody, Svoboda Bohuslav celý jednací den – pracovní důvody, Svoboda Pavel celý jednací den – pracovní důvody, Urbanová Barbora celý jednací den – pracovní důvody, Volný Jan celý jednací den – pracovní důvody, Wenzl Milan celý jednací den – zdravotní důvody, Zborovský Miroslav celý jednací den – zahraniční cesta, Ženíšek Marek celý jednací den – zdravotní důvody.

Z členů vlády se omlouvají: Balaš Vladimír celý jednací den – pracovní důvody, Bek Mikuláš celý jednací den – pracovní důvody, Černochová Jana celý jednací den – pracovní důvody, Jurečka Marian celý jednací den – pracovní důvody, Rakušan Vít celý jednací den – pracovní důvody.

Ano, ještě jedna omluva, Lukáš Vlček se omlouvá do 10 hodin z důvodu jednání.

A nyní přistoupíme ke stanovení pořadu 29. schůze, jehož návrh je uveden na pozvánce. Na grémiu nepadly návrhy na změnu pořadu, takže prosím, paní poslankyně a páni poslanci, abyste se případně k návrhu pořadu vyjádřili vy. O slovo se přihlásili tito poslanci: Milan Brázdil, Jana Pastuchová, Aleš Juchelka a Jiří Mašek. Nyní tedy prosím pana poslance Brázdila, aby se ujal slova.

Poslanec Milan Brázdil: Dobré ráno, kolegyně, kolegové, milá vládo. Dovolte, abych načel v tento den trošku symbolicky, dnes je to 25 let, kdy na Moravě propukly záplavy, a my máme dnes na programu – jeden z bodů je důchodové pojištění a de facto opravení již platného znění zákona tak, aby záchranáři mohli do důchodu bez sankcí předčasně. A tak mi dovolte, za chvíli se tady objeví na galerii záchranáři horší i zdravotníci, abychom předřadili, abyste zvedli pro to ruku, předřadili ten bod jako první bod dnešního jednání. Ten bod v podstatě bude mít de facto dvě nebo tři hlasování. Jedno je o důchodech pro pěstouny a to další bude hlasování o poopravení těch důchodů pro záchranáře. Tedy moc vás prosím, paní předsedající, jako první bod dnešního jednání bod (správně: sněmovní tisk) číslo 237. Bod (tisk) 237 jako první bod našeho jednání. Děkuji. (Předsedající: A co je bod 237, prosím?) Je to zákon o důchodovém pojištění.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, dobře. Děkuji. Zaznamenám si. A nyní se přihlásila o slovo paní poslankyně Jana Pastuchová.

Poslankyně Jana Pastuchová: Dobré ráno, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážená vládo. Já jako alternativu prosím o zařazení bodu o důchodovém pojištění pod číslem (tisk) 237: pokud by neprošel jako první, který navrhoval pan poslanec Brázdil, jako druhý dnešní bod k projednávání. Kolega Brázdil už řekl ty důvody. Dnes vidíme, že je to 25 let od Troubek. Myslím si, že všichni víte o tom... (Odmilka pro hluk v sále.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Pardon, že vás přerušuji, paní poslankyně. Kolegové, kolegyně, prosím o klid.

Poslankyně Jana Pastuchová: Všichni víte o tom, co se zde dělo poslední dva roky, co prožívali naši záchranáři. Já jsem to tu už říkala jednou, že před volbami jste pro tento zákon, který následně schválil Senát a podepsal pan prezident, tady všichni zvedli ruku. Bohužel, stalo se to tím, že jsme to opravdu připravili narychlo, a my se za to nestydíme, ale dnes chceme tento zákon, který má začít platit od 1. ledna 2023, ale nelze implementovat do praxe, opravdu legislativní chybu opravit tak, aby záchranáři mohli dostat toho, co jsme jim tady všichni slíbili.

Já bych chtěla ještě říct, že si vážím velice kolegů i z koalice, kteří s námi na této opravě chyby spolupracovali. My jsme mysleli, že to podají jako koaliční partneři, protože to, co podá hnutí ANO, je tady neprůchodné, ale bohužel na poslední chvíli tito kolegové to museli stáhnout, protože koalice s tím nesouhlasila, ale já je nebudu jmenovat. Přesto jim moc děkuji za to, že nás podpořili, a i když dneska budou mít třeba zakázáno pro to tu ruku zvednout, tak jim děkuji za to, že nám v tom pomohli.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní poslankyně. Nyní s přednostním právem pan předseda Výborný. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji. Vážená paní místopředsedkyně, vládo, milé kolegyně, milí kolegové, já si dovolím k návrhu pana kolegy Brázdila i paní kolegyně

Pastuchové jenom požádat – pan ministr Jurečka je dnes řádně omluven z pracovních důvodů, proto tisk 237 skutečně dnes není možné projednávat. Mohu garantovat to, že i taková je dohoda v rámci celé vládní koalice, že tento tisk bude projednán na pokračování dnešní řádné schůze příští týden ve středu v bloku třetích čtení, tedy 13. července. I ten pozměňovací návrh, který připravil pan poslanec Brázdil, není legislativně prost chyb a v tuto chvíli na tom pracují příslušné resorty, jak resort vnitra, tak resort práce a sociálních věcí. Ve středu 13. července to bude projednáno, ale dnes skutečně vzhledem k omluvě pana ministra, který musí být na jiných jednáních, není možné tisk 237 projednávat. To jenom na vysvětlenou, proč to nemůžeme podpořit a proč garantujeme projednání příští týden ve středu 13. července. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane předsedo. Nyní se přihlásil o slovo pan poslanec Juchelka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Aleš Juchelka: Já děkuji moc. Já tomu samozřejmě jakoby rozumím, ale máme plánováno už půl roku, že dnes a zítra zasedá Poslanecká sněmovna na rozdíl od příštího týdne, kdy jsou mimořádné schůze Sněmovny, pardon, včera a dneska, a myslím si, že pan ministr by tady určitě rozhodně být měl. A já z jiného důvodu samozřejmě než tady moji kolegové, a to z toho důvodu, že začíná 1. 1. 2023 tento zákon platit, i z toho důvodu, že se týká i dalších pozměňovacích návrhů kromě toho, co tady uváděli paní kolegyně Pastuchová a pan kolega Brázdil, tak také žádám o zařazení tohoto bodu, to znamená sněmovního tisku 237, a to jako třetího v pořadí. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Nyní vystoupí pan poslanec Mašek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Mašek: Vážená paní předsedající, vážení ministři, dámy a pánové, jako čtvrtý v pořadí se na vás obracím se stejnou žádostí, a to s předřazením. Jsem přesvědčen, že to možné je, protože na programu dnešní schůze to bylo, pan ministr to věděl a mohl to jako u jiných tisků řešit tím, že pověří jiného ministra, což se tady předvádí velmi často, že tady někdo někoho zastupuje. Takže záchranáři na to čekají, záchranáři se přišli podívat, jak budete hlasovat. A já chci jenom připomenout to, že tak jak většina z vás tady byla v loňském roce, tak jste pro tu ruku zvedli. Zvedli jste ji. Bohužel tam byla chyba, kterou lze opravit. My tu opravu tady nabízíme. Nabízíme ji formou dvou pozměňujících návrhů a je to Mašek a kolektiv a Brázdil a kolektiv. Jeden je trochu širší, týká se základních složek IZS, to znamená policie, hasičů a záchranné služby, a druhý je zúžený, týká se záchranné služby a horské služby. Já věřím, že to, jak se tady rozhodnete, že to záchranáři vyhodnotí a že k tomu vezmou zřetel.

Jsem přesvědčen, že při dobré vůli je možné tento tisk tady projednat, předřadit, a proto navrhuji, pokud by neprošel návrh pana kolegy Brázdila a paní kolegyně Pastuchové nebo pana kolegy Juchelky, tak bych navrhoval zařadit jako čtvrtý bod dnešního jednání. Děkuji vám.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Nyní vystoupí k návrhu změn pořadu Marek Benda. Prosím, máte slovo, pane předsedo.

Poslanec Marek Benda: Vážená paní místopředsedkyně, vážené dámy, vážení pánové, já mám tři návrhy na změnu programu. První je – mám pocit, že to bylo původně z grémia, ale zřejmě se to někde v čase ztratilo – zařadit nový bod Volba předsedy Národní rozpočtové rady. Měl jsem pocit, že to bylo dokonce domluveno na grémiu. Pokud by takový bod prošel, tak ho zařadit napevno dnes na 13.45. To je první návrh, který by měl být konsenzuální.

Další dva návrhy už asi úplně konsenzuální nebudou. Zařadit dnes nový bod jako bod druhý do této schůze na začátek bloku třetích čtení, sněmovní tisk 166, pojistné na veřejné zdravotní pojištění, třetí čtení. To je návrh, který jsme projednali a nemohl být jako třetí čtení zařazen v době, kdy byl schvalován organizačním výborem program schůze, protože ještě nebylo dokončeno jeho projednávání, organizační výbor zasedal v průběhu té schůze. Je to poslední třetí čtení, které nám zbývá před prázdninami. To zařadit jako bod 2.

Posléze nakonec za bod 12 jako bod 13 zařadit sněmovní tisk 256, o omezujících opatřeních, zjednodušeně řečeno sankční zákon, první čtení v režimu § 90. Jedná se o zákon z dílny pana ministra Lipavského jako ministra zahraničních věcí. Včera jsme schválili provádění sankcí a nemáme tam způsob, jakým zařazovat na ty sankční seznamy. Bylo by dobré, abychom se k tomu dostali, ale bylo by dobré, abychom se k tomu dostali až příští středu, aby byl ještě čas o tom vést nějakou diskusi. Takže jako poslední bod.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Pane předsedo, jenom se ujistím, je to tedy nový bod, Volba předsedy Národní rozpočtové rady, sněmovní tisk 166, pojistné na veřejné zdravotní pojištění jako druhý bod, třetí čtení, a sněmovní tisk 256 jste chtěl zařadit jako...?

Poslanec Marek Benda: Poslední bod schůze, jako bod 13, respektive 14, nebo kolik to vyjde, ale zatím 13.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Paní poslankyně Pastuchová ještě k návrhu pořadu.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji, paní předsedající. K návrhu pořadu jsem řekla, že bych chtěla předřadit jako druhý bod, pokud neprojde pan poslanec Brázdil.

Pan předseda klubu Výborný řekl, že tento tisk nelze dnes zařadit. Já tady vítám všechny záchranáře (na galerii pro hosty), děkujeme za vaši cestu sem. Ale že tu není ministr – a já musím oponovat. Mnoho a mnoho zákonů se zde projednává bez toho, aby tady byl ministr, a převezme jeho roli někdo jiný, pane předsedo, takže prosím, na tohle se nevymlouvejte. A to, že tento tisk nechcete schvalovat, protože chcete předložit jiný návrh o náročných profesích, který se prostě do 1. 1. 2023 nestihne, to všichni víme, kdo tu sedíme déle. Já vás znovu prosím o to, abyste dnešní legislativní chybu, kterou jste všichni v minulém období schválili, dnes napravili. Děkuji. (Potlesk zleva.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkujeme. Bylo to sice jakoby k návrhu pořadu, nicméně žádný nový bod jste nenavrhovala. Pan Brázdil chce navrhnout nový bod? Pan poslanec? (Poslanec Brázdil odpovídá mimo mikrofon.) K pořadu schůze? Budete navrhovat nový bod. Nejsme v diskusi. K návrhu pořadu. Tak prosím.

Poslanec Milan Brázdil: Děkuji za slovo. Vy mi, paní předsedající, nevěříte, že navrhu nový bod. My jsme navrhli první, druhý, třetí, čtvrtý a já předstupuji znovu a ještě jednou žádám, jestli tisk 237, pokud neprojde první, druhé, třetí, čtvrté zařazení, byl zařazen ještě jako pátý bod. Přednesl jsem svůj návrh.

Já bych také rád uvítal kolegy ze záchranek a horských služeb. Prosím, přišli jste proto, abyste tady vlastně nakonec poděkovali všem nám, kteří pro to zvedneme ruku, aby ten zákon prošel. Moc si toho vážím, že jste vážili tak dlouhou cestu a vzali jste si volno.

Zároveň při zařazení tohoto bodu bych chtěl poprosit vás, pane premiére: Pane premiére, prosím vás, vezměte tužku a papír, napište, že pověřujete – a myslím si, že nejvíc druhý v pořadí,

který je s tím seznámen, je pan ministr Válek, my jsme to s ním hodně probírali, nebude nic složitějšího, v podstatě jenom tři čtyři hlasování, která jsou k tomu potřeba, a to zvládneme, zvládnete to, kolegové vám pomůžou, prosím, pane premiére, pověřte pana ministra Válka tím, aby mohl ten bod být zařazen dnes jako první. Je to opravdu otázka – já tužku mám, jestli máte papír? (Potlesk a výkřiky v sále.) Ne, nedělejte si z toho srandu, já to myslím vážně, opravdu. Chci, aby to bylo... Zkrátka a dobře, já chci, aby ta možnost tady byla, aby to, že si vás vážíme (k záchranářům na galerii pro návštěvníky), je pravda, ale aby to bylo také legislativně ukotvené. Pane premiére, moc vás o to prosím.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane ministře. S přednostním právem vystoupí paní předsedkyně Schillerová, poté pan předseda Výborný a poté paní místopředsedkyně Vildumetzová.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Tak já tady z toho nechci dělat divadlo, mí kolegové načetli body 1, 2, 3, 4, 5, sněmovní tisk 237, tak já udělám ještě další pokus a navrhu to jako bod 6 dnešního jednání. Tady sedí záchranáři, také je zdravím velice, všichni jim pořad děkujeme, v covidu jsme jim děkovali, děkujeme jim každou chvíli. Když se cokoli stane, tak oni jsou první, kteří jsou na místě a kteří pomáhají, kteří to dělají na úkor svého volného času. Tady mluvili mí kolegové poslanci, kteří jsou profesí záchranáři, takže od nich je to autentičtější.

Myslím si, že jsme tady včera zažili... Pan ministr financí, já jsem mu tady vysekla poklonu, říkala jsem, jednou tady hájíte a předkládáte zákon o veřejném zdravotním pojištění, včera o konečných vlastnících, vedli jsme vysoce právní debatu, kdy on to předkládal – to není nic proti vám, pane ministře. V žádném případě. A šlo to? Šlo to. A to, že tady slyším, že – zástupný problém, že tu není ministr Jurečka? Prosím vás, bylo to na pořadu. Takže musel počítat s tím, že tady bude. A jestli to bude bod 5, 6 nebo 10, to je přece úplně jedno. Prostě ti lidé teď tam nahoře čekají na to, co uděláte, a bedlivě to sledují. Takže prosím, já se připojuji ke svým kolegům, prosím, abyste to zohlednili, prosím, abyste vyhověli záchranářům, narovnali tu chybu, která je poškozující, a navrhuji tedy zařadit sněmovní tisk 237 jako bod 6 dnešního jednání schůze. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní vystoupí s přednostním právem pan předseda Výborný. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Pane premiére, kolegyně, kolegové, já bych to rád skutečně vrátil od těch divadelních vystoupení k tomu ratiu, tak jak tady nakonec říkala paní předsedkyně Schillerová. (Bouchání do lavic z levé strany sálu.) Tak aby vás při pátku nebolely ruce.

Primárně tisk 257 (správně 237) se na prvním místě, všichni to víme, týká pěstounů. Součástí toho tisku je i oprava chybného pozměňovacího návrhu, který jsme tady všichni rukou společnou v tom minulém volebním období skutečně schválili. Chci zdůraznit, že chybu ale nemůžeme opravit novou chybou. I to, co bylo předloženo panem poslancem Brázdilem, je bohužel chybné a zneužitelné. Proto jsem znovu říkal, že všechna gesční ministerstva, to znamená Ministerstvo práce a sociálních věcí i Ministerstvo vnitra, připravují takovou verzi, aby byla skutečně správná. Garantoval jsem tady, že bude takto projednána řádně příští týden. Ten bod v tuto chvíli byl zařazen jako bod desátý, proto tady ani pan ministr není a plní jiné pracovní povinnosti. Samozřejmě kdyby to bylo jinak, tak by tady pan ministr byl.

Dovoluji si jménem poslaneckých klubů vládní koalice navrhnout, aby tento tisk, to znamená sněmovní tisk 237, novela zákona o důchodovém pojištění – včetně toho, o čem se tady bavíme, protože všichni si vážíme práce záchranářů. Všichni. Je úplně jedno, jestli je to

opozice, nebo koalice. Je zbytečné se tady z něčeho obviňovat. Ano, i my respektujeme a vážíme si práce integrovaného záchranného systému, záchranářů a tak dále, mohl bych pokračovat. Proto prosím, zařaďme tento tisk napevno na středu 13. července 2022 v 9 hodin, abyste tedy měli, pokud mi nevěříte to, co jsem řekl před chvílí, abyste měli garantováno, že tento tisk včetně pozměňovacího návrhu, který připravují příslušné resorty a ministerstva, tak abychom neopravili chybu chybou, byl skutečně řádně projednán. Tedy navrhuji hlasování o zařazení na středu třináctého v 9 hodin. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, děkuji, pane předsedo. Ještě má zájem o vystoupení s přednostním právem paní předsedkyně Schillerová.

Poslankyně Alena Schillerová: Tak všichni jsme si vědomi rozložení sil v této Sněmovně. Jsme si vědomi toho, jak předem to hlasování dopadne. Záchranáři to budou sledovat. Myslím, pane předsedo Výborný, že poznámka o estrádním divadle byla zbytečná. Co je estrádní divadlo? To, že mí kolegové tady kultivovaně navrhli zařazení tisku? To je estrádní divadlo? Nebo snad to, že se záchranáři na to přišli podívat? To snad ne! Takže já nevím, kdo by tady dělal jaké divadlo. Tady každý vystoupil kultivovaně a mluvil o své motivaci a o důvodech, proč to zařadit.

My se k tomu postavíme hlasováním, to hlasování budou všichni vidět. Podpoříme dnešní hlasování. Myslím si, že tady to hraní na čas nehraje vůbec žádnou roli. Možná by bylo lepší, kdybyste tady řekl ano, my navrhujeme hlasování ve středu, že to prohlasujete, vyhrajete, to je jisté, ale kdybyste řekl, jak budete hlasovat. To by možná ty lidi uklidnilo. Kdyby slyšeli, my nebudeme hlasovat dnes, budeme hlasovat ve středu, ale podpoříme ten návrh. To je to podstatné. Děkuji. (Potlesk opozičních poslanců.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Ještě s přednostním právem vystoupí paní místopředsedkyně Vildumetzová Mračková. Prosím, máte slovo.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za slovo. Vážený pane premiére, vážení členové vlády, vážené kolegyně, kolegové, já bych jenom chtěla zareagovat, že dnešní schůze, 29. – my dneska přece nevíme, jestli dneska schůze projedná všechny body. Může se také stát, že dneska všechny ty body projednáme, to znamená, že ta schůze dneska i skončí. Takže nevím, jak můžeme dneska rozhodovat o tom, že to budeme zařazovat napevno ve středu. To mi nedává úplně logiku.

Zároveň bych chtěla říct, že z pozice místopředsedkyně Sněmovny jsme všichni místopředsedové obdrželi 22. března 2022 prakticky jakoby plnou moc, že může pana premiéra, každého ministra zastupovat jiný ministr, takže není nutné, aby se v tuto chvíli něco podepisovalo. Svým způsobem každý ministr, který tu dnes je, tak může pana ministra práce a sociálních věcí, pana Jurečku, zastoupit.

A také bych vás chtěla požádat, protože všichni víte, že složky integrovaného záchranného systému jsou ti, kteří nám pomáhají v každodenních záležitostech, zachraňují lidské životy. A opravdu bych vás chtěla požádat, ne aby to byl bod 5, 6, ale protože jsou tady dneska všichni, aby to byl bod 1. Děkuji vám. (Potlesk z lavic poslanců ANO.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní místopředsedkyně. A nyní se ještě hlásí paní poslankyně Pastuchová.

Poslankyně Jana Pastuchová: Tak já děkuji. Když pan předseda Výborný říká, že je to divadlo a teátr, já si to nemyslím. A protože moje šťastné číslo je číslo 7 celý život, tak já tento bod zařazuji jako číslo 7.

A k tomu se ještě vyhradím, že tam je chyba. Pane předsedo, tento sněmovní tisk probíral garanční výbor pro sociální politiku, kde se hlasoval i tento pozměňovací návrh. Seděli tam zástupci Ministerstva práce a sociálních věcí a na žádnou chybu v tomto pozměňovacím návrhu nás neupozornili. Tak co nám to tady vyprávíte! (Potlesk poslanců ANO.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Hlásí se ještě někdo s pozměňovacím nebo doplňovacím návrhem k návrhu pořadu? Nehlásí se.

Nyní tedy budeme hlasovat o jednotlivých návrzích tak, jak jste je načetli. Přistoupíme tedy k hlasování v pořadí, v jakém byly podány. Jenom se zeptám, zda vystoupení poslankyně Pastuchové s tím, že zařazuje bod 1, jestli mohu shrnout tedy do jednoho bodu tři hlasování? To znamená jako první bod a pak jako bod pátý. Ano? Tedy pardon, sedmý. Zvláště samozřejmě budeme hlasovat, ale změním pořadí a budu to tedy hlasovat pod jedním návrhem.

Nyní zde tedy máme návrh pana poslance Brázdila, který navrhuje číslo bodu 10, sněmovní tisk 237, zákon o důchodovém pojištění, zařadit jako první bod dnes. Já ještě přivolám kolegy z předsálí. Vidím zde zájem o odhlášení. Všechny jsem vás odhlásila a prosím, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami.

Hlasujeme tedy o zařazení tohoto bodu jako prvního bodu na dnešek.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 2, přihlášeno 152 poslanců a poslankyň, pro 70, proti 1. Návrh byl zamítnut.

Nyní budeme hlasovat opět návrh pana poslance Brázdila na zařazení bodu číslo 10, sněmovní tisk 237, zákon o důchodovém pojištění, na dnes jako pátý bod.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 3, přihlášeno 154 poslanců a poslankyň, pro 71, proti 3. Návrh byl zamítnut.

Nyní budeme hlasovat návrh paní poslankyně Pastuchové, která chce zařadit bod číslo 10, sněmovní tisk 237, zákon o důchodovém pojištění, na dnes jako druhý bod.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 4, přihlášeno 154 poslanců a poslankyň, pro 71, proti 2. Návrh byl zamítnut.

Nyní budeme hlasovat ten samý návrh, ale tentokrát navrhuje paní poslankyně ho zařadit jako sedmý bod.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 5, přihlášeno 154 poslanců a poslankyň, pro 154, proti žádný. Návrh byl přijat.

S přednostním právem paní předsedkyně Schillerová. Prosím.

Poslankyně Alena Schillerová: Promiňte, paní místopředsedkyně. Hlasoval se můj návrh a byl zařazen jako bod 6? To jsem nezaregistrovala.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Váš bod bude hlasován. Nyní zde máme návrh pana poslance Juchelky na zařazení bodu 10, sněmovní tisk 237, zákon o důchodovém pojištění,

na dnes jako třetí bod. (Poslanci vznášejí námitku, že o tomto už není možné hlasovat.) To už nejde, dobře. Promiňte, okamžiček. (Krátká porada.) Po poradě s organizačním odborem jsme se shodli na tom, že je možné hlasovat následující body, a to z toho důvodu, že může dojít k předřazení ještě toho bodu výše. (O slovo se hlásí poslankyně Schillerová.) Prosím, paní předsedkyně.

Poslankyně Alena Schillerová: Já se tedy nechám poučit, protože jsem sněmovní nováček, takže se pořád učím. Ale proč se nehlasovalo přesně podle toho, jak ty návrhy byly podávány? Jedna, dvě, tři, čtyři, pět, šest, sedm – a neměli jsme žádný problém. Proč jsme hlasovali sedm, myslím tedy teď bod, a pak jsme nehlasovali...? Já jsem se v tom ztratila. Tak jestli by mi to mohlo být vysvětleno. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, je to pravda. Omlouvám se, byla to moje chyba. Nicméně jsem naznačila, že to shrnu pod jedno hlasování. Ale je pravdou, že se má hlasovat tak, jak byly návrhy načteny. Omlouvám se. Nicméně nyní můžeme hlasovat o dalších návrzích. Můžeme, protože může dojít ještě k posunutí výše. Máme tady návrh jako třetí bod, případně čtvrtý bod a tak dále.

Takže můžeme hlasovat nyní návrh pana poslance Juchelky, který navrhuje bod číslo 10, sněmovní tisk 237, zařadit jako bod třetí na dnešní den.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 6, přihlášeno 155 poslanců a poslankyň, pro 69, proti 1. Návrh byl zamítnut.

Nyní budeme hlasovat návrh pana poslance Maška. Bod 10 navrhuje zařadit jako čtvrtý bod na dnešní jednání.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 7, přihlášeno 155 poslanců a poslankyň, pro 71, proti 1. Návrh byl zamítnut.

Nyní budeme hlasovat návrh pana předsedy Bandy, který navrhuje jako nový bod volbu předsedy Národní rozpočtové rady. Čili budeme nyní hlasovat o zařazení nového bodu.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 8, přihlášeno 155 poslanců a poslankyň, pro 80, proti 6. Návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o pevném zařazení tohoto bodu na dnešek ve 13.45 hodin.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 9, přihlášeno 155 poslanců a poslankyň, pro 84, proti 8. Návrh byl přijat.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Nyní budeme hlasovat opět návrh pana předsedy Bandy, který navrhuje zařadit nový bod, sněmovní tisk 166, pojistné na veřejné zdravotní pojištění. Hlasujeme tedy o zařazení nového bodu... (Poslanec Benda – připomínka z pléna.) To je nový bod. Ano? A potom budeme hlasovat o jeho pevném zařazení.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 10, přihlášeno 155 poslanců a poslankyň, pro 84, proti 69. Návrh byl přijat.

A nyní budeme hlasovat o pevném zařazení tohoto bodu jako bodu druhého v bloku třetích čtení. Je to tak, pane předsedo (Bendo)? Ano, děkuji. Jako druhý bod, tedy v celkovém programu první bod z bloku třetích čtení.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 11, přihlášeno 155 poslanců a poslankyň, pro 84, proti 68. Návrh byl přijat.

A nyní opět budeme hlasovat návrh pana předsedy Bendy, který navrhuje zařazení nového bodu, a to je takzvaný sankční zákon, sněmovní tisk 256. To znamená, že teď budeme hlasovat o zařazení nového bodu.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 12, přihlášeno 156 poslanců a poslankyň, pro 84, proti nikdo. Návrh byl přijat.

A nyní budeme hlasovat o pevném zařazení tohoto bodu po bodu 10, že se to nezařazuje po interpelacích, tedy jako bod poslední. Ano?

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 13, přihlášeno 156 poslanců a poslankyň, pro 84, proti žádný. Návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat návrh paní předsedkyně Schillerové, která navrhuje zařadit bod číslo 10, sněmovní tisk 237, zákon o důchodovém pojištění, jako šestý bod dnešního jednání.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 14, přihlášeno 156 poslanců a poslankyň, pro 73, proti 2. Návrh byl zamítnut.

A nyní budeme hlasovat návrh pana předsedy Výborného, který navrhuje zařadit bod číslo 10, sněmovní tisk 237, zákon o důchodovém pojištění, pevně na středu 13. 7. na 9. hodinu. Pane předsedo, ano?

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko. Kdo je proti?

Hlasování číslo 15, přihlášeno 156 poslanců a poslankyň, pro 118, proti žádný. Návrh tedy byl přijat.

A nyní budeme hlasovat o celém návrhu 29. schůze Poslanecké sněmovny, jak byl písemně předložen a upraven schválenými pozměňovacími návrhy.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 16, přihlášeno 156 poslanců a poslankyň, pro 85, proti žádný. Návrh byl přijat a pořad schůze byl schválen.

S přednostním právem se hlásí paní předsedkyně Schillerová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Tak já samozřejmě k tomu chci říct více, ale teď k tomu hlasování. Mohlo by od vás, paní předsedající, prosím vás, jednoznačně zaznít, jak to je? Protože přiznejme si při všem respektu k vaší osobě, neberte si to osobně, ale dneska to hlasování je trochu za mě minimálně slušně řečeno zmatečné. To znamená, schválilo se nejdřív to, že ten sněmovní tisk 253 (správně: tisk 237) bude zařazen jako bod číslo 7 dnešního jednacího dne. A pak jsme schválili, že bude zařazen pevně ve středu jako první bod. Takže co tedy platí? Protože jsme se v tom hlasování trochu ztratili. Takže prosím, jestli by jednoznačně na mikrofon zaznělo, jak to je v souladu s jednacím řádem.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Reaguji tedy na vaše vystoupení, paní předsedkyně. Už jsem přiznala, že skutečně došlo k chybě, protože návrhy se mají hlasovat tak, jak byly načteny. Paní poslankyně Pastuchová načetla nejprve návrh zařadit tento tisk číslo 237

jako bod první, poté jako bod sedmý. (Nesouhlas z pléna.) Jako druhý bod a poté jako bod sedmý. Samozřejmě já jsem připustila takovéto hlasování, což se omlouvám, nebylo v pořádku. Nicméně Sněmovna zařadila, připustili jsme tedy poté další hlasování nakonec o tomto bodu a nakonec tento tisk byl pevně zařazen na středu 13. 7.

Ano, prosím, paní předsedkyně, máte slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Já vás, paní místopředsedkyně, nechci trápit. Chápu to tedy tak, že to hlasování, kterým jsme hlasovali, že se to zařadí ve středu jako první bod pevně, přebilo to hlasování předtím? Dobře. Možná tedy – (Předsedající: Ano, je to tak.) Tak jsem to tedy pochopila.

Takže prosím vás, milí horští a zdravotní záchranáři, zdravím vás. Nesmírně si vážíme vaší práce, ale teď jste v přímém přenosu, já vám to přeložím, co se tady stalo. Vládní koalice v podstatě prohlašovala to, že bude to zařazeno ve středu jako první bod pevně. Neslyšeli jsme ale, jak budou hlasovat, takže nevíme, jak se vlastně k tomuto návrhu postaví, který má zlepšit vaše postavení. A jenom ještě pro vaši informaci, větší prioritou pro vládní koalici je zákon, kterým berou 14 miliard veřejnému zdravotnímu pojištění! Ten mají jako bod číslo 2. Děkuju. (Skandovaný potlesk poslanců ANO.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní s přednostním právem pan předseda Benda. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Benda: Vážená paní místopředsedkyně, vážený pane předsedo vlády, dámy a pánové, já tyhle polemiky v sále nemám úplně rád. Pokládám za zbytečné, abychom tady do sebe stříleli. Ale jenom bych rád upozornil, že pro to zařazení na středu v 9 hodin jste hlasovali. (Reakce z pléna.) Ano, to jste hlasovali.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní paní předsedkyně Schillerová.

Poslankyně Alena Schillerová: Logicky, protože hlasování bylo tak zmatečné, že jsme logicky podporovali aspoň něco! Nebylo řečeno, jak to vlastně je. Já mám sto chutí se tady domluvit prostě, ať se to prohlásí za zmatečné a hlasuje se znovu. Protože to je fakt nemožné! (Potlesk z levé části sálu.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Pan předseda Benda.

Poslanec Marek Benda: Musím zareagovat ještě jednou. Nejprve jsme odhlasovali, že to bude bod sedmý, což, kdybyste nezdržovali dnešní schůzi, klidně mohlo být dnes. Potom jestli fakt nevíte, o čem hlasujete, jestli paní místopředsedkyně... (Nesouhlasné projevy v levé části sálu.) Já poprosím pana poslance Králíčka, prostřednictvím paní předsedající, aby na mě nekřičel. Já ho mám taky docela rád, ale...

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, prosím, nechte vyjádřit pana předsedu.

Poslanec Marek Benda: Jestli nerozumíte dotazu paní místopředsedkyně, která říká: Budeme hlasovat o tom, jestli se bude tento bod projednávat ve středu v devět – a jste tak zmatení, no tak pak je asi nejlépe, abyste si pořádně přečetli ten jednací řád. Ale vy jste hlasovali pro zařazení na středu v devět. My také. My jsme řekli od začátku, že to tak být má, protože tady bude příslušný ministr. Ale vy jste pro to hlasovali, tak nám to teď nevyčítejte!

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane předsedo. Prosím, paní předsedkyně Schillerová má slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Pane předsedo, většinou do sebe nestřílíme, dneska udělám výjimku. Kdyby nebylo celé řízení zmatečné, tak jsme samozřejmě nedospěli k tomuto zmatečnému výsledku. To řízení nebylo tak, jak mělo být. Mělo být hlasováno podle pořadí, paní místopředsedkyně to uznala, čehož si cením. Ale pak jsme se dostali do té situace, do které jsme se dostali. Takže já dávám námitku proti řízení předsedající a žádám, aby o ní bylo hlasováno. A navrhuji, ať se hlasování opakuje. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zazněl zde návrh – paní předsedkyně, jak jste to navrhovala, prosím pěkně?

Poslankyně Alena Schillerová: Nejdřív navrhuji námitku proti řízení ze strany předsedající schůze, tedy proti vám.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Navrhujete tedy námitku proti postupu předsedající?

Poslankyně Alena Schillerová: Ano, přesně tak.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, o této námitce dáme hlasovat. Já zagonguji, slyším žádost o odhlášení. Všechny jsem vás odhlásila a prosím, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami. Počkáme, než se ustálí počet přihlášených.

Nyní tedy budeme hlasovat o námitce paní předsedkyně Schillerové proti postupu předsedající.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 17, přihlášeno 150 poslanců a poslankyň, pro 69, proti 62. Návrh byl zamítnut.

Prosím, paní předsedkyně.

Poslankyně Alena Schillerová: Já rozumím, paní místopředsedkyně, rozložení sil, ale tohle byla docela dneska nepřehledná situace. Já myslím, že všichni si uvědomujeme, že to nebylo všechno tak, jak mělo být. Já se chci poradit se svými kolegy, takže беру půlhodinu pauzu na poradu jednání klubu hnutí ANO. Prosím kolegy, abychom se sešli v Aktech. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Na jak dlouho prosím?

Poslankyně Alena Schillerová: Třicet minut!

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, vyhlášuji přestávku v délce 30 minut.

(Jednání přerušeno v 9.54 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 10.24 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, budeme pokračovat v dnešním jednání. Než zahájíme další body, přečtu omluvy. Omlouvá se pan ministr Jan Lipavský dnes od 10.24 do konce jednacího dne z pracovních důvodů. Dále se omlouvá pan ministr Blažek po celý jednací den z pracovních důvodů. Omlouvá se také pan poslanec Benešík od 10.30 do 11.30.

Ještě než začneme projednávat první zařazený bod, jenom osvětlím situaci. Za prvé, omlouvám se za to, že jsem připustila hlasování ne tak, jak mělo být. Zároveň shrnu, jak tedy byly body zařazené, respektive onen sporný bod, sněmovní tisk 237. Tento sněmovní tisk je v programu schůze zařazen na osmé místo, schválili jsme ho sice jako bod sedmý, ale byl ještě předřazen bod druhý, což je veřejné zdravotní pojištění. To znamená, že zákon o důchodovém pojištění je zařazen jako osmý bod a napevno je zařazen na středu 13. 7. v 9 hodin. Znamená to tedy, že jsme nejprve zařadili tento sněmovní tisk jako sedmý bod a potom jsme odhlasovali jeho pevné zařazení na středu 13. 7.

A nyní se budeme věnovat bodu

1.

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 58/5/ - vrácený Senátem

Senát vrátil návrh zákona s pozměňovacími návrhy, jeho usnesení jsme obdrželi jako sněmovní tisk 58/6. Informace k pozměňovacím návrhům vám byly rozdány do vaší pošty. Vítám mezi námi paní senátorku Hanu Žákovou.

Prosím, aby se za navrhovatele k usnesení Senátu a k předloženým pozměňovacím návrhům vyjádřil ministr dopravy Martin Kupka. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr dopravy ČR Martin Kupka: Vážená paní předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já bych vám rád představil pozměněnou podobu návrhu zákona, respektive novely zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě. My jsme projednali tuto novelu 13. května letošního roku. Jedná se o návrh, který implementuje do českého právního prostředí celou řadu předpisů Evropské unie, zejména z takzvaného balíčku mobility.

Senát na své schůzi 15. června přijal k návrhu zákona dva pozměňovací návrhy. Jeden z nich se týkal podmínek zápisu změněných údajů a koncesí do živnostenského rejstříku, registru živnostenských oprávnění, s tím, že právě Ministerstvo průmyslu a obchodu nachystalo úpravu, která významně přispívá k odstranění zbytečné administrativy a byrokracie, která by byla spjata s implementací toho zákona, protože právě na základě toho pozměňovacího návrhu bude možné celou řadu údajů zapsat automaticky, aniž by se o nich vedlo samostatné řízení.

Druhý pozměňovací návrh reaguje na směrnici, která ovšem byla přijata a zapsána později, teprve 16. května letošního roku, a nebylo možné ji tedy v rámci legislativního procesu přijímání původní novely zahrnout do té naší právní novely, s tím, že se jedná o směrnici Evropského parlamentu a Rady týkající se užívání vozidel najatých bez řidiče pro silniční přepravu zboží, do českého právního řádu.

V té směrnici zároveň byla určena poměrně krátká implementační lhůta a zapojení jak toho návrhu Ministerstva průmyslu a obchodu, tak této konkrétní úpravy významně přispěje ke zjednodušení všech dalších kroků v rámci České republiky. Já bych si vás dovolil požádat o schválení vládního návrhu zákona ve znění, jak jej upravil Senát, tedy ve znění těch pozměňovacích návrhů schválených Senátem. Děkuji mnohokrát za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane ministře. A nyní prosím, aby se slova ujala paní senátorka Hana Žáková. Prosím, paní senátorko, máte slovo.

Senátorka Hana Žáková: Dobrý den. Vážená paní předsedající, vážení členové vlády, milé kolegyně, milí kolegové, byla jsem pověřena Senátem, abych vám odůvodnila pozměňovací návrhy, které vám vracíme se zákonem, který tady velice podrobně odcitoval pan ministr dopravy. Musím říct, že na obou pozměňovacích návrzích jsme úzce spolupracovali jak s Ministerstvem dopravy, tak s Ministerstvem průmyslu a obchodu, a budu ráda, pokud je podpoříte, protože hlavně v tom druhém bodě se jedná o 90 692 podnikatelů, kteří by si museli díky té změně toho zákona přijít na živnostenský úřad, udělat nové oprávnění na svou koncesi, a tohle by se mohlo krásně udělat automaticky a nemusely by být zatíženy jak tyhle úřady, tak i zbytečně naši podnikatelé.

A dalším je vlastně transpozice evropské směrnice. O té bych řekla jediné, že jednak, jak řekl pan ministr, je na ni velmi krátká doba. A myslím si, že budeme snad poprvé v předstihu, že ji schválíme v řádném termínu a nebudou nám hrozit žádné sankce. Budu moc ráda za vaši podporu. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dámy a pánové, pěkné dopoledne. Vystřídali jsme se v řízení schůze. Děkuji vám, paní senátorko. A nyní se chci ještě zeptat, zda se chce k předloženým pozměňovacím návrhům Senátu vyjádřit zpravodajka garančního výboru, paní poslankyně Zuzana Ožanová. Vidím, že jdete, paní poslankyně. Tak prosím, máte slovo.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, vážená paní senátorko, já jenom řeknu, že budu mít jenom jedno vystoupení. Jestli to berete jako vyjádření zpravodaje, tak potom už v rozpravě nebudu hovořit. Nechci k tomuto jednoduchému tisku vystupovat víc než jednou.

Senát vrátil Sněmovně tisk číslo 58. Tento tisk se v převážné míře zabývá implementací předpisů Evropské unie. Doplnění poznatků z aplikační praxe, které je součástí tohoto zákona, je opravdu spíše jenom kosmetické a zpřesňující, kdy například došlo k odstranění duplicitního posuzování bezúhonnosti u podnikatelů v silniční dopravě či výslovnému stanovení důsledků ztráty dobré pověsti dopravce. Tedy za mě je to výhradně implementační tisk.

V rámci projednávání ve Sněmovně bylo přijato hospodářským výborem několik pozměňovacích návrhů, na kterých spolupracovalo Ministerstvo dopravy, a rovněž bych řekla, že se jedná o kosmetické úpravy, které se týkaly upřesnění pravomocí úřadů, například ministerstva či městských částí v Praze. Hlavní věcí, která byla změněna a navržena hospodářským výborem, tehdy bylo, že účinnost bude prvním dnem kalendářního měsíce následujícího po jeho vyhlášení, protože původně měla být účinnost 21. května 2022.

Senátem provedené doplnění se týká administrativní zátěže živnostenských úřadů vyvolané změnami koncesí. Samozřejmě, jak již uvedla paní senátorka, spolupracovalo na tom Ministerstvo dopravy a Ministerstvo průmyslu a obchodu. Zde bych chtěla jenom podotknout, že by nebylo od věci, kdyby Ministerstvo průmyslu přece jenom lépe s tím Ministerstvem dopravy spolupracovalo, protože tato úprava mohla být zahrnuta již ve sněmovním návrhu a nemusela být zahrnuta v návrhu ze Senátu.

Dále Senát doplnil návrh zákona o transpozici ještě jedné směrnice, týkající se užívání vozidel najatých bez řidiče pro silniční přepravu zboží. Díky navrhovaným změnám bude možné provozovat silniční dopravu po určitou dobu a za stanovených podmínek i vozidlem registrovaným v jiném členském státě Evropské unie. Díky tomuto zahrnutí unijního předpisu do senátní vratky se nebude muset Sněmovna zabývat dalším vládním návrhem zákona zavádějícím zmíněnou transpozici do našeho právního systému. Jak již uvedla paní senátorka,

tak rychlé zavedení transpozice asi ještě tato Sněmovna ani Senát nezažily. A v podstatě bych vyjádřila Senátu za to dík, že se nebudeme muset zabývat dalším tiskem, který by tyto drobné úpravy zaváděl do našeho právního systému.

Jako zpravodajka tohoto tisku zcela podporuji přijetí návrhu zákona ve znění schváleném Senátem. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, paní poslankyně. Otevírám rozpravu, do které se hlásí s přednostním právem pan místopředseda Havlíček. Prosím, máte slovo.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Vážený pane místopředsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, dovoluji, abych se k tomu ještě krátce vyjádřil z pozice toho, kdo odpovídal za oba resorty, protože je to návrh ještě z doby, který byl v rámci naší kompetence, v rámci naší odpovědnosti. Co se týká senátní vratky, tak ji podporujeme. Snižuje to administrativní zátěž. A transpozice směrnice ve vazbě na registrovaná vozidla jiné členské země je rovněž zcela v pořádku.

Děkuji i za tu poznámku paní poslankyně Ožanové o lepší komunikaci, ale to musím vztáhnout na sebe ještě, za to nenese tady pan ministr dopravy dneska odpovědnost. Ale vždycky se dá něco určitě ještě vylepšit. A pokud je to ku prospěchu podnikatelů v této oblasti, tak je to jediné dobře. Takže děkuji i senátorům za to, že to takto vylepšili. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane místopředsedo. Táži se, zda se ještě někdo další hlásí do rozpravy? Další přihlášku nevidím. Je-li tomu tak, rozpravu končím. Ptám se, zda paní senátorka, zda pan ministr chcete závěrečné slovo? Není tomu tak. Děkuji.

Nyní přistoupíme k hlasování podle § 97 odst. 4 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. K přijetí následujícího usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny přítomných poslanců. Zagonguji, přivolám kolegy a kolegyně z předsálí a přečtu návrh usnesení. Ještě předtím vás všechny odhlásím a požádám vás, abyste se přihlásili svými kartami.

Přednesu tedy návrh usnesení, o kterém dám hlasovat: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, podle sněmovního tisku 58/5, ve znění schváleném Senátem, podle sněmovního tisku 58/6."

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 18, přihlášeno je 139 poslankyň a poslanců, pro návrh 139. Konstatuji, že jsme s návrhem zákona ve znění schváleném Senátem, že jsme tento návrh přijali.

Děkuji vám, kolegyně a kolegové. Děkuji paní senátorce a končím projednávání tohoto tisku.

S přednostním právem se hlásí ještě paní předsedkyně Alena Schillerová. Prosím.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vládní koalice si prohlašovala teď zařazení sněmovního tisku 166, veřejné zdravotní pojištění. Je to zákon, který nebyl původně na pozvánce z organizačního výboru. Je to zákon, se kterým hnutí ANO má dlouhodobě problém, protože je to zákon, kde se bere 14 miliard veřejnému zdravotnímu pojištění. Navíc tady nevidím ani pana ministra zdravotnictví. Víím, že předkladatelem je ministr financí, trochu proti zvyklostem. Je to třetí čtení, je to velice závažná věc, 14 miliard,

kteří budou chybět veřejnému zdravotnímu pojištění, peníze poplatníků, peníze za státní pojištění.

My se musíme připravit a důkladně to probrat, takže já si беру jeden a půl hodiny na poradu klubu hnutí ANO. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Než vám dám přestávku, tak předpokládám, že s obdobným návrhem se hlásí pan předseda Fiala. Prosím, máte slovo.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, kolegové, ze stejného důvodu i my jsme přesvědčeni, že bychom měli mít prostor, že bychom na to měli mít možnost se připravit, prostor říci k tomu, že se bere 14 miliard ze zdravotního pojištění, že to podle našeho názoru snižuje dostupnost zdravotní péče. A chceme se zvláště ve třetím čtení k tomu vyjádřit. Žádám vás tedy o přestávku na jednání klubu v délce dvou hodin.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji, což je v součtu tři a půl hodiny. A ještě než vyhlásím přestávku, tak prosím, s čím se hlásíte, pane předsedo (ministře)?

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Tak zkusme si všimnout, že když hnutí ANO navrhovalo jiný bod, tak organizačně není potřeba, aby tady byl ministr. Já jsem předkladatel tohoto návrhu, jsem tady, takže je vidět, jak říká pan poslanec Patrik Nacher, to je hezký příklad dvojího metru. (Poslanci hnutí ANO namítají z místa, že měla být přestávka.) Já bych poprosil všechny poslankyně, poslance, nevíte, s čím chci zakončit své vystoupení, tak aby na mě nepokřikovali. (Poslanec Králíček namítá, že se obrací na předsedajícího, který měl vyhlásit pauzu.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pane ministře, byly zde žádosti o přestávky. Já dle jednacího řádu bych je měl vyhlásit bezprostředně. Já jsem předpokládal, že vaše reakce bude krátká, já bych následně –

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Pane místopředsedo, kdybyste takhle postupoval, tak jste tu přestávku vyhlásil ihned po vystoupení paní předsedkyně Schillerové. Dal jste slovo dalšímu s přednostním právem, takže já si myslím, že když už jste dal jednomu slovo s přednostním právem, tak že můžete vydržet i další. Máme mít dneska jednání do 14 hodin. Nevím, kam tak spěcháte, asi domů, a tak myslím, že když je 10.42, tak nikomu nenarušuju program a nemusí si přebukovat jízdenky domů.

Takže lhůty jsou splněny. To, že ten bod se dá projednávat, víme všichni dlouho, pokud sledujeme stránky Poslanecké sněmovny. Chci říct, že hnutí ANO, je to pravda, hnutí SPD dlouhodobě nesouhlasí s tímto návrhem zákona, to já plně respektuji. Nicméně chci říct, že v rozpravě jak na zdravotním výboru, tak ve druhém čtení zaznělo ocenění valorizačního mechanismu, na tom se shodujeme. A jediná, i když neříkám, že malá výhrada k té debatě zaznívala – platba za státní pojištění v roce 2023. S těmito ostatními pozměňovacími návrhy jsem byl srozuměn, že opozice souhlasí. (Tvoří se hloučky u opozičních lavic.)

Jaké bylo mé překvapení, když jsem zjistil, kolik pozměňovacích návrhů naše opoziční hnutí připravila k tomuto návrhu zákona. Nesouhlasili s částkou 1 900, tak by člověk očekával, že připraví protinávrh, ať máme o čem hlasovat. Tak já vám řeknu, kolik pozměňovacích návrhů připravila naše opozice, která dlouhodobě s tím zákonem nesouhlasí a nelíbí se jí platba na příští rok. Ani jeden! Ani jeden. A teď se musí poradit. Já to respektuju, ale myslím si, že se nemají o čem radit, že to je jen zastírací manévr, abychom to dneska nemohli projednat. No neprojednáme to dneska, projednáme to příště. Těším se na ty projevy. A budu se vás ptát, když

tak nesouhlasíte s tou částkou, proč jste žádný protinávrh, pozměňovací návrh, nepřipravili. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Tak poučení pro mě propříště – budou-li si žádat předsedové klubů o přestávku, neudělím slovo, pouze v případě, že další předseda klubu bude chtít přestávku na to navázat. (Poslanci opozice souhlasí.)

Z toho důvodu já vyhláším přestávku na poradu klubu hnutí ANO a SPD v délce trvání tři a půl hodiny, což prakticky znamená, že se dostáváme přes 14. hodinu. (Námítky v plénu ze strany koalice, že jednací den je do 19 hodin.) V tento moment se chci tedy zeptat, jakým způsobem budeme pokračovat, protože standardně v pátek po 14. hodině se jednání Poslanecké sněmovny přerušuje. (Hluk v sále.) Já tedy v tom případě, abychom se tady nepřetahovali u pultíku, jakým způsobem budeme pokračovat, požádám o pětiminutovou přestávku předsedů klubů, abychom si stanovili, jakým způsobem budeme dnes v jednání pokračovat. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 10.45 do 10.46 hodin.)

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, na základě společné porady předsedů klubů a vedení Poslanecké sněmovny předsedkyně Poslanecké sněmovny nyní svolává velké grémium v zasedací místnosti vedle její kanceláře a já přerušuji jednání Poslanecké sněmovny na čtvrt hodiny, resp. do 11 hodin, a poté oznámíme, jakým způsobem bude probíhat případně další jednání Poslanecké sněmovny. Já vám děkuji za pochopení.

(Jednání přerušeno v 10.46 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 11.00 hodin.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vážené paní poslankyně, vážení členové vlády, vážení páni poslanci, na základě společné dohody na grémiu Poslanecké sněmovny přerušuji tuto schůzi do příštího týdne – středy devíti hodin ráno. Já vám tímto děkuji a přeji klidný zbytek dne.

(Schůze přerušena v 11.01 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
13. července 2022
Přítomno: 153 poslanců

(Schůze pokračovala v 9.00 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové a členky vlády, zahajuji druhý jednací den 29. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás zde vítám. Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás odhlásím – takže jsem všechny odhlásila a poprosím, abyste se opět přihlásili svými registračními kartami, případně abyste mi oznámili, kdo žádáte o vydání náhradní karty.

Dále sděluji, že o omluvení své neúčasti na dnešním jednání požádali tito poslanci a poslankyně. Těch omluv je celá řada, takže to bude poměrně dlouhé. Omlouvá se paní poslankyně Věra Adámková do 12 hodin z pracovních důvodů, Andrej Babiš celý jednací den z pracovních důvodů, Ondřej Babka celý jednací den z rodinných důvodů, Marek Benda celý jednací den z rodinných důvodů, Jana Berkovcová celý jednací den z rodinných důvodů, Klára Dostálová celý jednací den z rodinných důvodů, Aleš Dufek celý jednací den z rodinných důvodů, Jaroslav Foldyna celý jednací den z pracovních důvodů, Jiří Hájek celý jednací den z rodinných důvodů, Matěj Ondřej Havel celý jednací den – bez udání důvodu, Karel Havlíček celý jednací den z pracovních důvodů, Šimon Heller celý jednací den z rodinných důvodů, Ivan Jáč od 12 hodin z pracovních důvodů, Vít Kaňkovský do 11 hodin ze zdravotních důvodů, Pavel Klíma celý jednací den z pracovních důvodů, Martin Kolovratník celý jednací den ze zdravotních důvodů, Václav Král celý jednací den z pracovních důvodů, Jana Krutáková celý jednací den z rodinných důvodů, Vladimíra Lesenská celý jednací den z pracovních důvodů, Jarmila Levko celý jednací den z rodinných důvodů, Ivana Mádlová celý jednací den ze zdravotních důvodů, Martin Major celý jednací den z pracovních důvodů, Jana Mračková Vildumetzová celý jednací den z rodinných důvodů, Patrik Nacher celý jednací den z osobních důvodů, Zdenka Němečková Crkvenjaš od 11 do 23.45 hodin z pracovních důvodů, Jana Pastuchová od 13 hodin z pracovních důvodů, Jaroslava Pokorná Jermanová celý jednací den z rodinných důvodů, Lucie Potůčková od 13 hodin z rodinných důvodů, Michal Ratiborský celý jednací den z rodinných důvodů, Pavel Staněk celý jednací den z osobních důvodů, Iveta Štefanová do 11 hodin ze zdravotních důvodů, Barbora Urbanová celý jednací den z rodinných důvodů, Radovan Vích celý jednací den ze zdravotních důvodů, Lukáš Vlček celý jednací den ze zdravotních důvodů, Milada Voborská celý jednací den z rodinných důvodů, Radek Vondráček od 10 do 17 hodin z pracovních důvodů, Ivo Vondrák celý jednací den z pracovních důvodů, Milan Wenzl celý jednací den ze zdravotních důvodů. Dále se omlouvá paní místopředsedkyně Věra Kovářová mezi 9. a 11. hodinou z pracovních důvodů, pan předseda Radim Fiala z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů.

A nyní se dostáváme k omluvám členů vlády. Omlouvá se pan ministr Vladimír Balaš celý jednací den z důvodu zahraniční cesty, Ivan Bartoš celý jednací den z důvodu zahraniční cesty, Martin Baxa celý jednací den taktéž z důvodu zahraniční cesty, Mikuláš Bek celý jednací den ze zdravotních důvodů, Martin Kupka celý jednací den z důvodu zahraniční cesty, Jan Lipavský celý jednací den z důvodu zahraniční cesty, Zdeněk Nekula do 10 hodin z pracovních důvodů, Vít Rakušan celý jednací den z pracovních důvodů, Zbyněk Stanjura celý jednací den z důvodu zahraniční cesty, Michal Šalomoun do 12 hodin z pracovních důvodů, Vlastimil Válek celý jednací den z pracovních důvodů a paní ministryně Anna Hubáčková také celý jednací den z pracovních důvodů. To by tedy byly prozatím došlé omluvy.

A my máme dnešní jednání zahájit pevně zařazeným bodem 8, což je vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů,

a některé další zákony, je to tisk 237, je ve třetím čtení, a poté bychom pokračovali v projednávání dalších bodů schváleného pořadu. Nicméně už vidím s přednostním právem přihlášku právě k potenciálním změnám našeho pořadu.

Takže prosím, nyní je prostor pro případné změny pořadu. Hlásí se pan předseda Jakob. Ujměte se slova.

Poslanec Jan Jakob: Vážená paní předsedající, vážené dámy, vážení pánové, děkuji za slovo. K pořadu dnešní schůze si dovoluji navrhnout po dohodě pana ministra zemědělství Nekuly a pana ministra zdravotnictví Válka vyřazení současného bodu 9, což je sněmovní tisk 73, návrh zákona o léčivech. Je tam celá řada pozměňovacích návrhů a je potřeba ještě nějaký čas na to, abychom jednotlivé pozměňovací návrhy prodiskutovali, proto se oba dva ministři shodli, že v tuto chvíli tento tisk z programu stáhneme, a já tak tedy činím. Současný bod 9, sněmovní tisk 73 – vyřazení z programu. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Mám poznamenáno. A dále se hlásí pan předseda Marek Výborný. Prosím, ujměte se slova.

Poslanec Marek Výborný: Vážená paní místopředsedkyně, vážený pane premiére, páni ministři, kolegyně, kolegové, na základě dohody všech předsedů poslaneckých klubů si dovoluji načíst změnu pořadí projednávání bodů na dnešním pokračování 29. schůze Poslanecké sněmovny takto. Samozřejmě, paní místopředsedkyně, je potom na vás, jakým způsobem o tom necháte hlasovat, ale protože to je dohoda všech předsedů klubů, myslím, že to potom budeme moci hlasovat en bloc.

Čili dnes bychom jednali v tomto pořadí: Máme už – a to nemusíme hlasovat – jako první bod dnešního jednání sněmovní tisk 237 a po něm bychom projednávali zákony z programu této schůze v tomto pořadí: bod 3, sněmovní tisk 30 – vládní návrh zákona o službách platform pro sdělení videonahrávek a tak dále, poté bychom pokračovali bodem 6 – vládní návrh zákona o ekologickém zemědělství, sněmovní tisk 57, dále bod 7 – vládní návrh zákona o veterinární péči, sněmovní tisk 72, také ve třetím čtení vše, dále bychom pokračovali bodem 10 – vládní návrh zákona o ochraně chmele, sněmovní tisk 138, dále bod 11, sněmovní tisk 151 – vládní návrh zákona o rostlinolékařské péči, tedy novela o rostlinolékařské péči. A další bod, bod číslo 2, sněmovní tisk 166 – vládní návrh zákona o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, sněmovní tisk 166. Následně, pokud by časový prostor byl, byly by zařazeny body 4 a 5, sněmovní tisky 55 – vládní návrh zákona o omezení dopadu vybraných plastových výrobků na životní prostředí, a bod 5, což je změnový zákon k tomuto zákonu, sněmovní tisk 56.

Já si to dovoluji ještě zrekapitulovat, abychom neudělali chybu. Čili projednávání zákonů ve třetím čtení by bylo dnes v pořadí již pevně zařazený sněmovní tisk 237, poté sněmovní tisk 30, dále sněmovní tisk 57, sněmovní tisk 72, sněmovní tisk 138, sněmovní tisk 151, sněmovní tisk 166, sněmovní tisk 55 a sněmovní tisk 56.

Dále si také na základě dohody předsedů poslaneckých klubů dovoluji navrhnout, abychom napevno na 13.45 hodin zařadili bod 13, což je volební bod – Návrh na volbu předsedy Národní rozpočtové rady, a napevno na 14.15 hodin zařadili bod 12, což je jediný návrh zákona v prvním čtení a to je vládní návrh zákona o omezujících opatřeních proti některým závažným jednáním uplatňovaným v rámci mezinárodních vztahů, takzvaný sankční zákon, sněmovní tisk 256. Napevno dnes na 14.15 hodin s tím, že před otevřením tohoto bodu by byly vyhlášeny výsledky voleb, tedy toho bodu 13.

Takže tolik na základě dohody předsedů klubů. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Takže je to dohoda všech předsedů klubů, jak to pevné zařazení pořadí, tak to pevné zařazení dvou bodů, jak bylo navrženo. Já se jenom rozhlídnu, jestli je ještě nějaký návrh k doplnění bodu programu. Není tomu tak, takže zagonguji, aby přišli kolegové a kolegyně k hlasování, abychom se vypořádali s těmito návrhy. Už se scházíme v sále. Nezaznamenala jsem žádost o odhlášení, takže... Byla? Takže vás odhlašuji. Všichni jste byli odhlášeni. Prosím, přihlaste se opět vašimi registračními kartami.

Tedy v pořadí, jak to bylo předneseno. Nejprve budeme na základě návrhu pana předsedy Jakoba hlasovat o návrhu vyřadit bod 9, což jsou léčiva, sněmovní tisk 73.

Zahajuji hlasování o tomto návrhu na vyřazení. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 19 bylo přihlášeno 141 poslanců a poslankyň, pro vyřazení hlasovalo 140, proti 0. Konstatuji tedy, že toto usnesení bylo přijato, bod byl vyřazen.

Navrhují tedy, pokud nebude rozpor, hlasovat ten druhý přednesený návrh en bloc, v celku. Zaznělo to tady velmi podrobně. Čili to pořadí bodů by bylo body 3, 6, 7, 10, 11, 2, 4, 5. Poté 13 a 12. S tím, že samozřejmě již byl pevně zařazen bod 8. To se samozřejmě nemění, to je jasné.

Čili pokud není rozpor, tak nyní zahajuji hlasování o tomto návrhu na změnu pořadu. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 20 hlasovalo 142 poslanců a poslankyň, pro 140, proti 0. Konstatuji, že tento návrh na změnu pořadu byl schválen.

My jsme se tím vypořádali se všemi návrhy na změnu pořadu, můžeme tedy přistoupit podle toho, jak to máme aktuálně schváleno, k prvnímu bodu dnešní schůze. Je to bod číslo

8.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 237/ - třetí čtení

Já tedy poprosím, aby u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele místo místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí, pan Marian Jurečka, a taktéž zpravodaj garančního výboru, což je výbor pro sociální politiku, pan poslanec Jiří Navrátil. Také poprosím ke stolku zpravodajů. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 237/2, který vám byl doručen dne 17. června 2022. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 237/3.

Nyní se tedy táží pana ministra, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy? Má. Takže prosím, ujměte se slova.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Dobré dopoledne, vážená paní předsedající, vážený pane premiére, kolegyně, kolegové, i veřejnosti, která je tady přítomna. Všechny vás srdečně zdravím. Zároveň tedy chci říct, že mě mrzí, že tady byla taková nekomfortní situace v pátek. Ale jenom chci říct, že jsem opravdu byl řádně omluven z jednání Poslanecké sněmovny. Děkuji za to, že bylo vyhověno nakonec, že ten bod je projednáván dnes. Byl jsem omluven z důvodu jednání na konferenci, která byla součástí aktivit předsednictví České republiky v Evropské radě.

Nyní k tomu návrhu, který tady máme. Chci na úvod avizovat to, co jsem tady říkal, už když jsme tento návrh projednávali zhruba před měsícem v rámci prvního čtení. Že tento návrh jsme opravdu vyslali do legislativního procesu jako – (Silný hluk v sále. Žádá předsedající o zjednání klidu.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Poprosím opravdu o klid v sále. Víím, že je ráno. Děkuji.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Děkuji. – jako návrh, kterým chceme řešit jednu konkrétní oblast, a to je otázka podpory pěstounů, především nezprostředkovaných pěstounů. Stala se tady situace, kdy loňskou změnou zákona, kdy se upravoval nový systém podpory pěstounů a vytvořily se oblasti jedné části pěstounů, takzvaných zprostředkovaných, a nezprostředkovaných, kdy nám ti takzvaní nezprostředkovaní vypadli ze systému důchodového pojištění. (Trvalý hluk v sále.)

Česká republika v minulosti dělala řadu opatření, aby rozšířila podporu pěstounů, abychom tuto činnost, tuto péči o děti, do určité míry zatraktivněli, abychom odbourali lidem bariéry, kdy se třeba rozhodují, zda třeba nejenom z různých jiných důvodů, ale těch ekonomických, zdali jsou schopni například se postarat právě o tyto děti, tak abychom jim to umožnili. Takže my jsme v České republice ten systém opravdu postupně rozšiřovali z hlediska té podpory. V roce 2013 se stalo to, že pěstouni, a myslím, že naprosto správně, byli zahrnuti i do systému důchodového pojištění. To se změnilo. Od 1. ledna opravdu část – (Opět se obrací na předsedající se žádostí o zjednání klidu.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Ano. Je opravdu potřeba prosím přenést diskuse do předsálí. Děkuji.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Já vás opravdu poprosím, koho to téma nezajímá, problematika pěstounské péče, tak abyste se rozhodli například se těm debatám věnovat mimo, ale není to komfortní tady načítat tento bod, když tady je opravdu takový hluk v sále.

Došlo ke změně. Od 1. ledna ta část pěstounů, kteří byli v té kategorii nezprostředkovaní, nám z toho systému důchodového pojištění prostě vypadla. Je to podle mě v rozporu s nějakým, za prvé, principem podpory pěstounské péče. Vííme, že chceme snižovat počty dětí v ústavní péči, chceme podporovat právě pěstounskou péči, a jde to proti tomu duchu, kdy tyto lidi chceme podpořit, ocenit. Zároveň je to i v rozporu s nějakým legitimním očekáváním těch lidí. Protože ti lidé viděli, že tady tato forma podpory je. a řekněme, někdy v polovině loňského roku se tady tento přístup změnil. Takže my touto novelou máme ambici řešit tuto jednu část.

Vnímám to, že se tady rozeběhla velmi intenzivní debata o tom, upravit podmínky i pro lidi, kteří pracují v rámci záchranné služby v České republice. Minulá Sněmovna na závěr svého volebního období rozhodla o tom, že chce ocenit tyto lidi, kteří pracují v rámci rychlé záchranné služby, jakožto lidi, kteří opravdu jsou do určité míry i lidé, kteří aktivně přispívají k fungování integrovaného záchranného systému, kde pro jiné složky integrovaného záchranného systému tato země má jinou formu podpory, ale na tuto skupinu lidí se nepamatuje.

Ta minulá Sněmovna o tom rozhodla, nicméně ten návrh je vlastně legislativně technicky napsán tak – Česká správa sociálního zabezpečení by ho od 1. ledna nemohla vlastně v praxi aplikovat.

My jsme o tom jednali, já jsem se o tom bavil s kolegy. Samozřejmě vnímám jak názor zástupců opozice, vnímám i názory lidí, kteří jsou dneska součástí lékařské záchranné služby, mluvil jsem za poslední týdny i s mnoha dalšími profesemi, které přišly. A říkali, my bychom chtěli být také zahrnuti do nějaké formy ocenění, třeba té možnosti dřívějšího odchodu do důchodu, ať už to byli lidé za báňskou záchrannou službu, za hasiče, kteří jsou například podnikoví hasiči, hasiči Českých drah, hasiči na letišti a podobně. A penzum těch lidí, kteří

říkají prostě, my chceme mít nějakou formu ocenění a možnost dřívějšího odchodu do důchodu, se opravdu rozšiřuje, ta množina.

A my máme v programovém prohlášení vlády, že říkáme ano, my chceme pamatovat na náročné profese. Chceme umožnit, aby náročné profese mohly odcházet do starobního důchodu dříve, ale zároveň také říkáme, že to má být také s nějakými jasnými parametry. Za prvé, jak hodnotíme tu dobu, kdy tu náročnou profesi vykonávali, aby to opravdu bylo co nejvíce objektivní, jak ta doba se postupně promítá do nároku toho dřívějšího odchodu. A pak jsme taky řekli jednu věc a ta si myslím, že je velmi podstatná, a to je provázat to také se zapojením toho zaměstnavatele, který bude mít také spoluzodpovědnost za toho zaměstnance i v té formě vyššího odvodu do systému důchodového pojištění. Protože jestliže my říkáme, tento stát má umožnit těmto lidem dřívější odchod, bude to mít vyšší nároky na ten důchodový systém, na jeho financování, tak je také fér říct, pojďme ten systém nastavit vyváženě, ať na něm participují i zaměstnavatelé tím vyšším odvodem do toho systému za tyto zaměstnance. Protože ta provázanost bude velmi důležitá i proto, že ten cíl by měl být, aby zároveň ten zaměstnavatel si byl vědom toho, že tady má tyto lidi, a měl by se snažit vytvářet takové podmínky na pracovišti, aby tito lidé nebyli tu velkou dobu dvaceti, pětadvaceti, třiceti let, jak se dneska bohužel stává, vystaveni a exponováni té jedné konkrétní náročné profesi. Aby ten zaměstnavatel uměl s lidmi v rámci personální politiky pracovat tak, aby třeba tito lidé postupně se třeba dokázali dostat i na jiné pracoviště v rámci té firmy.

Takže tady opravdu ta provázka, pamatovat také na to, že ten zaměstnavatel má na tom participovat, že má být součástí nějakého vyššího pojistného odvodu, já si myslím, že je velmi důležitá. Tím chci říct, že jsme se dohodli i v rámci vládní koalice, to jednání bylo včera, na jednání koaliční K pětky, že v tento okamžik opravdu dnes přistoupíme opravdu jenom k úpravě, která se týká pěstounů. A máme tady vládní návrh novely zákona o důchodovém pojištění, který, počítám, že tato Sněmovna projedná v průběhu září nebo října, kde tu úpravu lidí, kteří pracují v rámci záchranné služby České republiky, tak tuto úpravu tady upravíme tak, abychom od 1. ledna roku 2023 mohli záchranářům říci, tady záchranářům, kteří pracují v rámci lékařské záchranné služby, říci, možnost dřívějšího odchodu do důchodu tady bude, my tuto oblast ošetříme. Ty ostatní náročné profese budeme řešit samozřejmě jako součást velké změny důchodového systému. Ale prostě to, co řekla minulý rok Sněmovna, tak tuto, nebo tento určitý příslib držíme k roku 2023, k 1. lednu to upravíme, záchranáře tam budeme mít. Umožníme jim do specifikovaných parametrů to, aby mohli odcházet dříve do důchodu. To si myslím, že je jasný vzkaz.

Já chápu, že někteří zástupci opozice nebudou s tímto spokojeni. Ale pokud říkáme, že tato novela, a já jsem to říkal od začátku, má za cíl opravdu se věnovat čistě problematice pěstounů a jejich zahrnutí do systému důchodového pojištění, a připravujeme novelu, která tady běží rádným meziresortním připomínkovým řízením a řeší tu otázku náročných profesí, tak jako není možné, abychom teď říkali, teď to tady ad hoc do toho vložíme bez toho, abychom třeba zohlednili i to, že tady má být nějaká jasná vyváženost v tom, že když říkáme dřívější odchod, je to benefit, je to nárok na financování z toho systému, bude to znamenat finanční prostředky. Ale například ty návrhy, které tady jsou, nemají tam zahrnutou participaci toho zaměstnavatele. To všechno jsou věci, které je nutné v tom mít zakomponovány, abychom ty kroky dělali vyváženě, protože si musíme být vědomi, že i ostatní profese, o kterých se budeme bavit následně, později, jsou také náročné profese. Jsou tam velmi podobné argumenty, proč tam mají být zahrnuty, a je potřeba k tomu mít opravdu stejný přístup. Takže děkuji za pozornost a děkuji i za pochopení tohoto postupu.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Já děkuji za toto uvedení. A nyní otevírám rozpravu. Zpravodaj ve třetím čtení není, jenom odpovídám na dotaz z pléna, aby bylo jasné. A co se týče k té rozpravě. Prosím? (Hovor mimo mikrofon.) Před třetím čtením, jenom pro informaci, před třetím čtením nemusí v úvodu zpravodaj.

A co se týče té rozpravy, tak je žádost o omluvu, kterou musím načíst. A sice omlouvá se paní poslankyně Helena Válková ve dnech, dneska z důvodu nemoci, ale až do 15. 7. To je jedna omluva. A poté dnes mezi 12.30 až do konce jednacího dne se z pracovních důvodů omlouvá pan poslanec Josef Bělíca. Ještě k paní poslankyni Válkové, omluvila se již za včera za 12. 7.

A samozřejmě pokud má pan zpravodaj žádost o vystoupení, tak samozřejmě prosím.

Poslanec Jiří Navrátil: Děkuji, paní místopředsedkyně. Vážení členové vlády, milé kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi, abych vás ještě stručně seznámil s průběhem projednávání tisku 237.

Návrh zákona byl rozeslán poslancům jako tisk 237/0 dne 3. června 2022. Navrhovatel navrhl Sněmovně projednávání návrhu zákona tak, aby Sněmovna s ním vyslovila souhlas již v prvním čtení podle § 90 odst. zákona číslo 90/1995 Sb., o jednacím řádu Sněmovny.

Návrh byl v prvním čtení projednán v obecné rozpravě 15. června 2022 na 26. schůzi. Sněmovna nesouhlasila s návrhem zákona, aby byl vysloven souhlas již v prvním čtení. Návrh zákona byl přikázán k projednání výboru pro sociální politiku a lhůta k projednání byla zkrácena na jeden den.

Výbor pro sociální politiku projednal návrh zákona a schválil ho 15. června 2022 usnesením doručeným poslancům jako tisk 237/1. Ve druhém čtení byl návrh zákona projednán 17. června 2022 na 25. schůzi Sněmovny. Lhůta pro zahájení třetího čtení byla zkrácena na sedm dnů.

Podané pozměňovací návrhy, které byly celkem čtyři, od kolegy Brázdila, kolegy Maška, poslance Navrátila a kolegyně Šafránkové, byly zpracovány jako tisk 237/2, který byl rozeslán 17. června 2022 ve 12.26 hodin.

Výbor pro sociální politiku vydal usnesení garančního výboru, které bylo 22. června 2022 doručeno poslancům jako sněmovní tisk 237/3, který obsahuje proceduru a stanoviska k jednotlivým návrhům. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. A nyní tedy k pořadí v obecné rozpravě. Protože je třeba uvést, aby to bylo všem zřejmé, jaké bude pořadí, že zde máme tedy přihlášky na tabuli, které každý vidí, pana poslance Milana Brázdila, který je přihlášen jako první, paní poslankyni Janu Pastuchovou, pana poslance Jiřího Maška. A poté se písemně se stanoviskem klubu přihlásila paní poslankyně Lucie Šafránková, ta tedy bude čtvrtá. A poté je v tom pořadí poslankyně Babišová. Tak to jenom aby bylo zřejmo, jaké bude pořadí. A nyní tedy mohu poprosit prvního přihlášeného, pana poslance Milana Brázdila. Prosím, ujměte se slova.

Poslanec Milan Brázdil: No, milé dámy, vážení pánové, vládo, ale i vy, kterých se to týká, část. Dobrý den. Není mi lehké. Není mi lehké proto, protože aby předkladatel, ministr, nevěděl, že tady žádná lékařská záchranná služba není, aby říkal něco, co není vůbec pravda... On říká, že to chce, že je to legislativně technicky potřeba upravit, ale on sám říká, on pro to zvedl hlas, a teď říká ne, ne, ne, já vám to, my vám to už neuděláme.

Protože já to chci změnit. Já se k tomu dostanu. Budu emotivní, protože toto fakt... Tady se ze záchranářství dělá politika. Mimochodem tito lidé, tam jsou zástupci věřících lidí, ódéasáků, espedáků, to neřešte. To jsou lidé, kteří zachraňují lidské životy!

Integrovaný záchranný systém v naší republice má tři hlavní složky: hasiče, policajty a záchranáře, záchrannou službu. Ty dvě největší mají nejmíň výjezdů. Ta nejmenší, jmenuje se zdravotnická záchranná služba jednotlivých krajů, je početně nejmenší, mimochodem, je to

zhruba asi 300 lidí na každý kraj, má nejmiň lidí, ale má nejvíc výjezdů. Ale ona nemá žádné sociální jistoty.

Tito lidé si řekli, nebo my jsme si řekli, vy, kteří jste tady byli minulé volební období a hlasovali jste pro to, mimochodem všichni, myslím, pro to zvedli ruku. Řekli jste: Ano, my jsme si všimli. To jsou vlastně lidi, kteří nemají jistotu. A možná právě v duchu toho, co probíhalo, to byl ten covid, tak jsme si uvědomili, to jsou lidi, kteří... nikdo nic o covidu nevěděl a my jsme věděli, že to je průšvih a že můžeme i umřít. A vy jste to ohodnotili, a za to jsem rád, my jim uděláme – prošel návrh zákona, je jedno, kdo ho navrhl, je úplně jedno, jestli ho navrhl ten či onen. To byla apolitická záležitost. Mimochodem v kontextu dnešního dne – dnes, ano, 25 let nazpátek, je, kdy v naší republice byla tragédie, byly to povodně. Šedesát lidí umřelo během povodní. Taky jsme tam byli. Já v podvěsech na laně, helikoptérou jsme tam litali. Zachraňovali. (Hovoří velmi důrazně, emotivně.)

Nicméně my jsme se v minulém volebním období domluvili, ano, uděláme vám to, že 20 let budete moci jít dříve do důchodu, když splníte... Promiňte. Budete moci jít o pět let do předdůchodu nebo předčasného důchodu bez sankcí, když budete záchranáři, budete pracovat a splníte 20 let práce na záchranné službě. To jsme udělali. Stala se chyba. Nikdo si toho nevšiml, ani z poslanců tady, potom ani senátoři, a pan prezident to podepsal. Lidi natěšení, že jednou, když bude průšvih a já nebudu stíhat, nebudu zvládat, tak neskončím na dlažbě. A byli jsme rádi. Prosím vás, a vy jste věděli – teď pozor. O koho se jedná? Není to žádná lékařská záchranná služba a podobné věci, je to zákon, který umožňuje záchranné službě, záchranářům, zdravotnické záchranné službě, aby v případě, když nebude zvládat tu svou práci, splní minimálně 20 let práce na záchranné službě a dovrší 60 let, to je podmínka, a musí na té záchrance být, tak když nebude zvládat, tak bude moct odejít. Možná rok, možná jenom dva roky před tím důchodem, možná tři, možná až pět. To jsme umožnili. (Nesrozumitelné.) Jak je to možné? Proč bychom jim to měli dělat?

Kolegové, já vám něco povím. Mně je šedesát. Byl jsem tam na plný úvazek, než jsem vstoupil do Sněmovny, a stále pracuji. A nechtěl jsem to říkat, ale řeknu to. Obě dvě kyčle mám železné. Na palubě helikoptéry jsem strávil 30, necelých 30 let. Ohledal jsem 3 000 mrtvých lidí. Zachránil jsem tisícovky lidí. Přišel jsem o ledvinu. Stres. Mám karcinom ledviny, sebrali mi ji. Toto ale neznamená, že já v té práci nepokračuji. Já tam stále chodím. Ale jsou tací, kteří nemůžou. Řidič má epilepsii. Jinak je zdravý, ale má epilepsii. Ale to ho dehonestuje z toho – ne dehonestuje, on nemůže dál pracovat jako záchranář, řidič vozidla záchranné služby. Co má dělat? Dvacet let tam pracoval, je mu 60, 61, 62. A pan Marian Jurečka mu dneska říká: My to předěláme. Ale my to uděláme jinak. Já jsem pro to minule hlasoval, ale teď už mám jiný názor. Já vám to seberu, říká pan Marian Jurečka! Plete si nás, neví, o kom to je, a ještě říká, že to neudělá! Co si to dovolužete? (Hovoří stále velmi emotivně.)

Kolegyně a kolegové, ti, kterých se to týká v tomto zákoně, to nejsou hajzlové. To jsou chlapi a ženy. Převážná většina z těchto lidí – mimochodem, abyste věděli, v minulém roce, statisticky to mám z Ministerstva zdravotnictví, se jednalo o 72 lidí z celé republiky; 72, mezi nimi tři čtvrtiny jsou ženy. Ale pozor, z těchto 72 ani nevíme, kolik z nich splňuje to, že 20 let už mají odpracováno. Připusťme, že to tedy bude 50, 45, já nevím, lidí, kteří budou moci – ale moci, ne že musí, většina z nich tam zůstane. Proč by odcházel lékař zdravotnické záchranné služby, který bere stejný plat jako vy, má základ stejný na tom vrcholu v 60 letech, proč by odcházel do důchodu za 20, nebo já nevím, kolik by dostal? Ale když bude muset, nebude zvládat – ale vy jistě budete rádi, aby zvládal, aby vyběhl ty schody, aby u vás byl do čtyř až šesti minut při klinické smrti, protože pak už jste mrtvý, pak je z vás preparát, když nebudete zachráněný zavčas. Ale když tento člověk to nebude zvládat, nebo záchranář, který bude neschopen, protože, jak jsem říkal, epilepsie, tak proč mu neumožnit? On nikdy neodejde dřív. Tito lidé, to jsou horší záchranáři, zdravotní záchranáři, to jsou srdcaři. Myslíte si, že půjdou dolů s prachama jenom proto, že chtějí odejít, protože už je to nebaví? Není to tak. Ale když se to stane, tak někomu z nich to umožníte, a tím jim řeknete, tož my jsme si vás nakonec fakt

vážili, jste dobří. Padesáti lidí. Ze sta horských záchranářů se jedná možná o jednoho za ten rok, který nebude zvládat. (Hlas z pléna.) Podívejte se, já jsem spadl s helikoptérou třikrát. Třikrát za svých 30 let jsem spadl s helikoptérou, pilot zlomenou páteř, já jsem měl výhřez plotny, ale nějak se to spravilo, pokračuji dál. Já stále tu práci mám rád. Ale to oni to mají také rádi. Oni jenom chtějí mít takové jakési poděkování, že – hasiči a policajti mají výsluhu. Ta výsluha je vždycky větším benefitem než těch ... Tady se jedná o 3 000 korun. Ten benefit, který bychom jim dali, těm 55 lidem, kteří by možná odešli, tam se jedná o 3 000 až 4 000 korun. Že to bude předčasný důchod bez sankcí, neboli bude to důchod, který může odejít v 60, ale bude to bez té sankce odebrání těch 3 000 korun, možná 4 000.

Kolegové, nestydíte se? Nestydíte se, pane Jurečko, že toto jste vůbec vypustil? Vy říkáte, my to spravíme. Vždyť to tady je, to je legislativně technická úprava. Ale já vám povím, kde je problém. Protože jsme to předložili my! My jsme to nechtěli předložit, nejsem tak hloupý, už jsem tady taky třetí volební období. Chtěli jsme, aby to udělali, a nebudu ukazovat. A pracovali jsme na tom, dokonce na tom s námi spolupracovalo i Ministerstvo práce a sociálních věcí. Vy to ani nevíte. Ale mezi vašimi zaměstnanci na tom ministerstvu jsou také féroví lidé. A uvědomili si, že to musíme napravit. Oni nám pomohli a my jsme to vypracovali spolu s vašimi kolegy, vy to víte. A přesto řeknete, my to opravíme. Příště, někdy jindy. Proč byste to opravovali? Vždyť to tady je už opravené! Jenom – víte, co stačí? Jenom zvednout ruku. Nebo pane Mariane Jurečko, prosím vás, jenom aspoň řekněte neutrální stanovisko. A každý z vás si to vědomí... Před vašimi kolegy, před těmi, kteří jednou k vám stejně přijdou, pokud to bude v terénu a neumřete někde ve špitále, tak prosím vaše svědomí bude v tom, jestli zvednete ruku, nebo ne. (Stále velmi hlasitě, emotivně.) Neříkejte, ať nezvedají ruku. Já mám moc dobré informace. Tady jsou lidé, kteří řekli, nebudu je jmenovat, protože nejsou takový, abych je dehonestoval, ale tito lidé chtějí pro to hlasovat. Ale vy když řeknete neutrální, jste pětikoalice, vy jste se na tom domluvili, já chápu, že to tak je, ta politika, že prostě musí držet slovo – ale oni chtějí pro to hlasovat. Když řeknete neutrální, tak to projde. Tito se vrátí domů a budou rádi a budou to brát i jako benefit i pro ty, kteří teprve přijdou. Totiž mladí lidé nemají moc zájem, ale toto bude jedna z dalších věcí. Řeknou aha, když nakonec budu v šedesátce, nebudu schopní a odsloužím těch 20 let, a musím na té záchrance být, ne že si odsloužím 20 let předem, pak budu pracovat někde jako ajťák, pak něco, a pak řeknu, ještě na rok se vrátím na záchranku. Tak to není v tom zákoně. Musí pracovat na záchrance, musí odpracovat minimálně 20 let a musí dovést 60 let. To jsou lidé sice na vrcholu svého vědění, ale taky fyzicky zdevastovaní. Já jsem vám popsal svůj příběh.

Co bych řekl závěrem? Moc vás prosím ještě jednou, pane Mariane Jurečko, nechte vašim lidem, pětikoalici, volné hlasování, já budu za to rád, všichni za to budeme rádi a oni budou také rádi. Oni nakonec projeví svůj zájem. Toto není politikum. Já vím, že teď řeknete, však Brázdil tam exhibuje. Já tu nechci exhibovat, vy říkáte exhibuje. Prosím vás, já jsem nechtěl, věřte, zeptejte se lidí, že jsme to měli domluveno jinak. Víte, kdo jim to zamáznul? Těm, aby to byl někdo z vás a prošlo to? Já vám to povím. Byl to pan ministr Rakušan, který řekl – v žádném případě se k tomu nehlas, a byl to pan Marian Jurečka – aby se k tomu nehlásili. Tak toto jsou ti lidé, kteří řekli – nehlaste se k tomu. Oni se zalekli, teď toho litují. Já jsem s nimi mluvil. Na svou čest! Já jsem s nimi mluvil a toto mi řekli – je nám to líto, už bychom to příště neudělali, už bychom se k tomu přihlásili, protože to je nesmysl, abychom z tohoto dělali politikum. Včera jsme o tom tady mluvili, čím méně politiky to bude, tak tím lépe to bude pro ty lidi. Já vím – vy říkáte, že o tom exhibují. Prosím, okamžitě jak to tady prohlasujeme, nikam nepůjdu, nic nebudu říkat a poprosím pana ministra, aby šel s těmito lidmi na tiskovku a řekl – to jsme byli my, naši zástupci, kteří vám to spravili, protože minule se to napsalo blbě. A klidně nás poplujte a řekněte – to je špatně, oni to udělali... Vychvalte se. Jim je to stejně úplně, úplně jedno, kdo to tady předložil. Oni potřebují, aby se vědělo, že když budou v nouzi, budou nemocní, nebudou zvládat, nebudou na dlažbě. To je všechno. Na tomto žádné body nikdo nezíská. Mezi nimi jsou opravdu lidé, kteří jsou napříč spektrem.

A protože v duchu jednacího řádu já nemám vystupovat takhle, toto se nesmí dělat, ale já jsem tu kvůli legislativně technické a to spadá do toho ranku § 95 odst. 2, tam je napsáno, co se smí v tom třetím čtení, a já jsem si proto vzal to slovo a říkám, že načítám legislativně, pane zpravodaji, legislativně technickou úpravu, která ten můj pozměňovací návrh 951 dává, aby byl platný od 1. 1. roku 2023. Byl jsem upozorněn legislativou, to je jediná chybička, která ještě chybí k tomu, aby to bylo v pořádku. Tam není žádných chyb. Pan Marek Výborný minule říkal, že tam jsou chyby. Tam žádné chyby nejsou, dělalo to Ministerstvo práce a sociálních věcí, dělali to odboráři, dělali to vaši kolegové, dělali jsme to všichni. Snažili jsme se už nebýt... už to udělat dobře. A vám teď jenom chybí – nám všem – zvednout ruku. A řekněte, že jste to udělali vy. Že to nebylo... že jste se jenom... ne že spletli. Prodejte to. Prodejte to, nám je jedno, kdo to prodá. Jim je jedno, kdo to prodá (ukazuje na galerii hostů), všem záchranářům, horské službě, nám je to jedno. Koneckonců já když jsem tady s vámi mluvil minule, tak víte, jak to bylo? To jsem si nepředstavoval, tak toto jsou naši zástupci, oni z našich problémů, oni vlastně na nás chtějí živořit? Doufám, že ne. Doufám, že teď to bude tak, že opravdu jim dáte volnost a oni to odhlasují. Prosím vás o to ještě jednou. Děkuju. (Dlouhotrvající potlesk.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Tento příspěvek vyvolal tři faktické poznámky. Takže... (Potlesk pokračuje.) S faktickou poznámkou je přihlášena paní poslankyně Zuzana Ožanová, poté pan ministr Marian Jurečka a pan předseda Marek Výborný. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji. Vážená paní předsedající, vážené dámy a pánové, škoda, že tady pan ministr včera nebyl. Protože o standardní legislativní cestě tady byla diskuse. Problém je v tom, že pětikoalice chce někdy standardní legislativní cestu a někdy ji nechce. V zákoně o státní službě podali předsedové pětikoaličních stran návrh zákona, aby se co nejrychleji přesoutěžili úředníci, a to spěchá, byť se připravuje novela zákona o státní službě, která půjde standardní legislativní cestou. Tolik ke včerejšímu jednání. Dneska jsem se dozvěděla, že musí tento pozměňovací návrh být zapracován do standardní legislativní cesty a fakt není možné, aby tento pozměňovací poslanecký návrh dneska pětikoalice schválila. Tak prosím vás, domluvte se. Jestli trváte vždy na standardní legislativní cestě, pak se podle toho chovejte. Jeden den říkáte jednu věc, druhý den druhou věc. Prosím vás, tento normální pozměňovací návrh, který v obdobném duchu byl přijat i minulou Sněmovnou, nevím, proč v tom hledáte politiku a ne normální lidskou slušnost. Záchrana života je prostě vyčerpávající úkon a nevím, kdo z nás by zvládl tak dlouhodobý stres 20 let. Děkuji. (Potlesk z řad poslanců ANO.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času. Je přihlášena – nyní je v pořadí pouze už přihláška pana předsedy Marka Výborného. Dvě minuty, prosím.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji, paní místopředsedkyně. Co na to říct? Vaším prostřednictvím panu kolegovi Brázdilovi: Sněmovna je od toho, abychom tady vedli věcnou, solidní debatu. Je naprosto legitimní, že na některé věci máme odlišné názory, ale jestli něco nemám rád, tak jsou to urážky a věci, které nejsou pravda. Já nevím, jestli jste poslouchal pana ministra. Pan ministr tady ani slovo neřekl o tom, že bychom si nevážili práce integrovaného záchranného systému ani zdravotnické záchranné služby. Pan ministr vám jasně řekl, jak se bude postupovat. To, že ten návrh, který vy jste bohužel podal v minulém roce s tou chybou, bude ve stejném termínu, jak vy navrhujete, napraven, ale v těch parametrech tak, aby se do toho například zapojili ti zaměstnavatelé. Je to důležité, takže my tady dneska schválíme chybu, abychom ji za tři měsíce opravovali, a vy tady vystoupíte v pozici toho, že tady urážíte druhé lidi, urážíte pana ministra. Vystupujete jak demagog...

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Prosím mým prostřednictvím.

Poslanec Marek Výborný: ... jenom proto – já jsem na začátku řekl, že to všechno je prostřednictvím paní místopředsedkyně – a to mi vadí. Proč nevedeme věcnou debatu? Proč vystupujete tímto způsobem? Já bych možná znal jednu odpověď. Ta odpověď je měsíc září, protože vy tam máte také nějaké angažmá. Je to naprosto zjevné. Bohužel. Ten, kdo to politizuje, jste, pane kolego, vy. A to mě mrzí. Kdybychom tady vedli věcnou debatu, tak to sem patří a to dává smysl.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času, nicméně se objevila řada dalších faktických. Velmi prosím o oslovení mým prostřednictvím. Nyní je tedy přihlášen pan ministr Marian Jurečka, poté s faktickou paní poslankyně Berenika Peštová, pan poslanec Milan Brázdil, paní poslankyně Jana Hanzlíková. Prosím, pane ministře, vaše dvě minuty.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Děkuji. Já teď si dovoluji promluvit vůči zástupcům zdravotnické záchranné služby České republiky, kteří jsou přítomni tady na galerii. Za prvé, vážíme si služby, kterou děláte pro naše občany. Tady nám dávat něco, vkládat do úst, že tady – to slovo, které jste použil, pane kolego, to je myslím za hranou toho, co tato Sněmovna má slyšet. Já si myslím, že těchto lidí si vážíme, stejně jako si vážím lidí, kteří dělají v oblasti horské služby, kteří dělají v oblasti báňské služby, vodních záchranářů a dalších. Já chci říct, že všech těchto lidí si, myslím, tato Sněmovna i zástupci koalice velmi váží a děkují za tu práci. Jenom říkáme, že to téma nelze úplně takhle jako říct, že v těch parametrech, které vy jste tady navrhli, a navrhli jste je opakovaně v jiném pohledu, že tam chybí ta participace zaměstnavatelů a podobně.

Ale já jenom chci uvést poznámku. Vy jste zmínil, že náš resort na tom spolupracoval. Ano, já jsem na rozdíl od své předchůdkyně řekl, že kdokoliv z poslankyň a poslanců přijde na Ministerstvo práce a sociálních věcí, tak mu bude poskytnuta spolupráce při přípravě legislativního návrhu, ale nikoliv ve věci toho, jestli na tom je takovýto přístup z hlediska parametrů za stranu vládní koalice. Přece v tom je logický ten rozdíl – v tom, že vy máte nějaký jiný parametrický pohled a my ho máme jiný. A já k tomu říkám jednu klíčovou věc: my chceme, aby tam byla participace toho zaměstnavatele, aby byly lépe nadefinovány ty podmínky odpracovaných služeb v provázanosti na léta toho náběhu předčasného odchodu. Protože my tím budeme vytvářet precedens, s každou otevřenou novelou zákona tohoto budou přicházet další a další složky, které budou chtít – my chceme být také v této kategorii. A já je chápu. Já si myslím, že třeba práce sestry, zdravotní sestry na jednotce intenzivní péče po 20 letech je také extrémně náročná.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času. Nyní paní poslankyně Berenika Peštová, s faktickou dále pan poslanec Milan Brázdil je v pořadí.

Poslankyně Berenika Peštová: Já děkuji za slovo. Já budu samozřejmě reagovat na pana poslance Výborného, když tady krásně zmínil to, že se opraví legislativa, musí do řádného procesu. Ona půlku už vlastně řekla paní poslankyně Ožanová přede mnou, vaším prostřednictvím. Ale když už jsme u těch oprav, já jsem bedlivě poslouchala pana ministra a pan ministr řekl, že se tato novela dělá, protože se musí opravit to, co se vlastně udělalo špatně v pěstounské péči. Řekl opravit. A vlastně poslanci hnutí ANO taky pouze opravují to, co bylo v tom zákoně špatně uděláno, protože to je neaplikovatelné. Takže on možná pro vás je ten jeho výstup citlivý, protože je to zcela logické. Pan doktor Brázdil dvacet, víc jak dvacet let, třicet let v té záchranné službě pracuje, takže nezlobte se, ty emoce tam prostě jsou. To je úplně zcela

logické. Tak jako já jsem tady včera měla emoce a myslím si, že jsem se hodně držela, hodně jsem se držela u služebního zákona, byť tady paní ministryně války mi řekla, abych si vzala nějaký prášek na uklidnění. Ale v každém případě on to nemyslí ve zlém. Prostě napravte to, co je tam špatně. Nic víc. Je to opravdu legislativně technické. Já jsem tu legislativu dělala a koukala jsem se na to a opravdu je to legtech. Nemá to žádný problém. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. A nyní tedy pan poslanec Brázdil s faktickou. Připraví se s faktickou paní poslankyně Jana Hanzlíková. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Milan Brázdil: Asi by bylo na chlapa slušné se bránit. Já to umím a jsme na to trénovaní. Nebudu to dělat, pane poslanče Výborný. Já se vám nebudu, ničemu, ani omlouvat. Jestli jsem byl emotivní, to ano, vím, o čem mluvím. Ale omlouvat se vám za nic nebudu. To, co jsem řekl, za tím si stojím.

A na pana Jurečku, ministra Jurečku, Mariana Jurečku: Vy jste... tys pro to zvedl hlas, zvedl ruku, a teď říkáš, že se to má udělat jinak? Ty za rok změníš názor? Tehdá to bylo jak? Co se změnilo za ten rok? Lidi byli akorát pod větším tlakem a vy jste řekli jo, my to uděláme. Dneska už nejsou pod takovým tlakem? A vy to chcete, vy vlastně... Já vím, co chcete, tys mi to tady řekl – prostě nenaplnit to! Nechcou, aby to bylo tak, že po dvaceti letech můžete až pět let. Oni říkají, že to má být míň. Oni se bojí, že to budete zneužívat! Oni se bojí toho, že vlastně to bude nějaké politikum, které vy na záchrance uděláte, a že odejde záchranka. Není to tak! Vy to víte, já to vím, všichni to víte. Prosím, dejte neutrální stanovisko, až budeme a nechte pro to každého, ať si hlasuje, jak chce. Je to složité? Co tím ztratíte? Nebo tím něco získáte? Nic tím nezískáte. Oni budou naštvaní. Vlastně vy tím ani nic nezískáte, jenom budou naštvaní na vás, že jste udělali něco, pro co už jste zvedli ruku. Mariane, tys pro to zvedl ruku! Ani jsi nevystoupil tehdy, že to je blbě nebo něco. A teď říkáš, musíme to předělat! Co ti udělali oni? Pane ministře. (Projev opět velmi emotivní. Potlesk z lavic ANO.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Nyní je přihlášená s faktickou poznámkou paní poslankyně Hanzlíková, poté pan ministr Marian Jurečka a poté také s faktickou pan předseda Tomio Okamura. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslankyně Jana Hanzlíková: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych jenom chtěla říct, my se tady všichni shodujeme na tom, že záchranáři je specifické povolání, nesmírně náročné fyzicky, psychicky, všichni se na tom shodujeme. Všichni se shodujeme na tom, že jde opravdu pouze o legislativně technickou změnu, o opravu něčeho, co už tady bylo schváleno. Pak tedy nechápu, proč to nepodpoříte, a chci o to moc poprosit. Protože mám ještě jednu věc na mysli. Já jsem se účastnila zpracování vlastně těch prvních návrhů, které se týkají předčasných odchodů do důchodu u náročných profesí, a musím říct, že ty diskuse kolem toho jsou tak složité, že opravdu nevěřím tomu, že by bylo možné, aby se to stihlo a mohla vlastně tato změna pro záchranáře platit od 1. 1. 2023, Prosím, pojďme to dneska změnit, a prosím vás o to, abyste pro to zvedli ruku. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Nyní je prostor pro faktickou poznámku pana ministra. Prosím.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Děkuji. Možná že tady pro kolegy, kteří jsou tady hosté na galerii, já jenom vysvětlím, jak ten legislativní proces tady běží. V loňském roce došlo k tomu, že ta právní úprava byla přijata, a už když jsme z té Sněmovny odcházeli, i při tom hlasování zněly hlasy, že to není ideálně nastaveno. Zněly hlasy, jestli to Senát nemá opravit, ale Senát to opravit nemohl. Protože kdyby

to Senát udělal, vrátil by to, neměl by to komu vrátit, protože už byla rozpuštěná Sněmovna, respektive byly volby. Víte to moc dobře, že ta možnost tam už nebyla. I s touto výhradou to prošlo celým legislativním procesem. Naši senátoři měli vážné výhrady, jestli to nevracet sem, a v ten okamžik by ten zákon celý spadl pod stůl, ta novela. Včetně té pětistovky maminkám, která tam je. Proto se to nechalo běžet dál, to všichni víme, kdo jsme v tom minulém volebním období byli ve Sněmovně.

V letošním roce jsme řekli, připravujeme novelu, která dělá změny v důchodovém systému pro rok 2023, včetně opravení této záležitosti. A předřadil se a navrhl jsem pro první čtení vyřešit pěstouny separátně tady touto novelou. To ať si jenom řekneme, jak ty věci běží. Takže ten závazek, že se to k 1. lednu 2023 musí opravit, ten tady je, ten držím. A řekl jsem, že v září tady budeme projednávat ten návrh toho tisku, který prochází řádným legislativním procesem, je ukončené meziresortní připomínkové řízení a ten návrh půjde na vládu. Takže ať si oddělíme to, proč projednáváme pěstouny teď a tady a proč říkám, udělejme jenom pěstouny, potřebujeme to udělat rychle, protože u pěstounů nám jde o každý měsíc účinnosti. Tady nám jde o 1. leden roku 2023. Takže ať v tom máme jasno!

A znovu se vracím k tomu, neříkejte, že tady nikdo neoceňuje práci lidí, kteří působí jako lékaři, zdravotní sestry, řidiči v rámci zdravotnické záchranné služby České republiky. To tak není. Jdeme stejným směrem, jenom se lišíme v některých parametrech a to jsem tady vysvětloval.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan předseda Tomio Okamura. Připraví se paní poslankyně Berenika Peštová, opět s faktickou. Prosím.

Poslanec Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, náš poslanecký klub SPD podpoří návrh, který přiznává plně a nezkrácené předčasné starobní důchody po dosažení 60 let věku zaměstnancům, kteří odpracovali minimálně 20 let ve složkách integrovaného záchranného systému, jako jsou například zdravotníci a záchranáři či pracovníci horské služby, protože si jejich práce velmi vážíme.

Dále chci říci, že my v SPD si nesmírně vážíme také záslužné práce pěstounů, kteří doslova drží nad vodou náš systém péče o opuštěné a ohrožené děti, včetně dětí zdravotně postižených. Dlouhodobě podporujeme posílení právního postavení pěstounů a zvýšení jejich odměn. Samozřejmě podporujeme i pomoc nezprostředkovaným pěstounům tím způsobem, že jejich péče o svěřené děti bude zahrnuta do takzvané náhradní doby důchodového pojištění, jejíž délka jim bude započítávána do odpracované doby pro vznik nároku na starobní důchod. Ale zároveň naše poslankyně Lucie Šafránková za hnutí SPD podala pozměňovací návrh, který by odstranil nespravedlnost vládní předlohy tak, aby se zahrnutí do náhradní doby důchodového pojištění týkalo skutečně všech nezprostředkovaných pěstounů, nikoliv pouze těch, kteří převzali děti do péče před 1. lednem 2022, jak navrhuje vláda. To považujeme za naprosto neodůvodněné a diskriminační.

Také bych chtěl připomenout, že za SPD jsme podali novelu zákona o důchodovém pojištění, kde navrhuje zvýšit základní výměru všech důchodů, tedy starobních, invalidních a pozůstalostních, z 10 % průměrné mzdy na 13 %. V praxi by to znamenalo zvýšení všech důchodů všem jejich příjemcům o stejnou částku ve výši zhruba 1 800 korun měsíčně. Dále jsme také podali návrh na zvýšení rodičovského příspěvku o 60 000 korun, abychom rodinám s nejmenšími dětmi do čtyř let věku pomohli zvládnout enormní růst cen všech základních životních potřeb. SPD podporuje slušné a pracující lidi a chceme jim pomoci v této současné době, kdy vláda neřeší zdražování. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Také děkuji za dodržení času. A nyní paní poslankyně Berenika Peštová a poté opět s faktickou pan ministrem Marianem Jurečkou. Prosím.

Poslankyně Berenika Peštová: Já bych chtěla zareagovat na pana ministra. Už jsem tady říkala, že jsem tu legislativu dělala, takže ty procesy znám a znám i ty lhůty. Vy jste tady řekl, že to půjde do meziresortního připomínkového řízení, to znamená, že to ještě nešlo. Už – já se omlouvám, já jsem tam se ptala kolegů, oni říkali taky, že slyšeli půjde. Už to je? Je. Lhůta, jestli se mohu zeptat, tam je 14, je tam zkrácená, nebo je to na měsíc, protože to je zákon? Měsíční lhůta, můžu se zeptat? (K ministrově u stolku zpravodajů.) Nebo jestli jste...? (Ministr reaguje mimo mikrofon.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Prosím, reakce budou na mikrofon.

Poslankyně Berenika Peštová: Jasně. Tak dobře, tak to sepište, to mě zajímá, napište si kdyžtak poznámku, zajímá mě ta lhůta, na kterou jste to dal do meziresortního připomínkového řízení, protože buď to dáváte na měsíc, je to zákon, nebo samozřejmě si požádáte Legislativní radu vlády o zkrácenou lhůtu. Takže prosím, abych mohla zareagovat, na jak dlouho jste to tam dali.

V momentě, když dáváte zákon do meziresortu, byť je to malá úprava, tak se vám to vrací totálně roztrhané. Ten, kdo dělal legislativu, jistě mi tady teď přikývne a bude vědět, o čem se bavím. I když malá úprava, prostě každé ministerstvo, každé připomínkové místo si tam k tomu dá to svoje. Pak nastupuje ta další, samozřejmě, to, co musíte vypořádat, takže s jednotlivými připomínkovými místy jedete vypořádací proces. To je fáze číslo dvě. Pak samozřejmě ten zákon bude putovat dál na Legislativní radu vlády a teď nám tam naskakují lhůty a další a další lhůty. To znamená, jsou tam komise, do kterých to musí jít, kde samozřejmě musíte ten zákon obhajovat, pak to jde na plénum Legislativní rady vlády, pokud si nezažádáte o výjimku, pak to jde na vládu, pak to jde sem. Takže si myslím, že to září je absolutně nereálné. Absolutně nereálné. To za prvé.

Za druhé. Než to projde Poslaneckou sněmovnou, než to projde Senátem, pokud to Senát nevrátí, a teď nám tam ty lhůty naskakují a naskakují. A další lhůta, která mě zajímá, jestliže to má být aplikované v praxi od 1. 1. 2023, tak samozřejmě se na to musí někdo připravit. Pokud se bude vyplácet nebo pokud oni budou chtít jít do předčasných důchodů, tak tam musí samozřejmě být nějaká lhůta na to, aby se to vůbec dalo uskutečnit. Takže si myslím (Předsedající: Váš čas.), že dneska je to (Váš čas, paní poslankyně.), ten čas, k tomu, abyste to schválili. (Mluví dál, předsedající vypnula mikrofon.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Paní poslankyně, váš čas vypršel. (Poslankyně Peštová: Děkuji, že jste mě vypnula.) Já musím měřit všem spravedlivě. Překračování času není opravdu možné. Poprosím nyní pana ministra s jeho dvěma minutami. Všichni to dodrží.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Děkuji. Možná k paní poslankyni si dovolím, prostřednictvím vás, paní předsedající, říct, tady platí pravidla stejná pro všechny. I mnoha z nás se stalo to, že po překročení dvouminutové lhůty na faktickou se prostě mikrofon vypíná. Neberte to, že je tady postup předsedající nějak v rozporu, je to podle jednacího řádu. I já jsem tím několikrát prošel, že mi byl vypnut mikrofon. Tak se nerozčilujte a neříkejte, že vás tady někdo vypnul. (Předsedající: Prosím, mým prostřednictvím.) Ano, prostřednictvím paní předsedající, naprosto správně. Děkuji za korektní přístup vůči všem.

A myslím, že paní bývalá náměstkyně mě nemusí opravovat v tom, jak probíhá legislativní proces. Já jsem čtyři roky dělal ministra. Já jsem ten legislativní proces prožíval. Vy jste dělala náměstkyni.

A také jsme tady za poslední měsíc a půl udělali pět novel zákonů. Pět novel zákonů, které jsme stihli, byť v postupech, které byly časově velmi náročné, ale zvládli jsme to. Takže my máme uzavřené meziresortní připomínkové řízení. A jestli chcete vy jako poslankyně, a každý zákonodárce má právo se přihlásit do systému eKLEP a tam vidíte přesně, v jaké fázi ten tisk je. Předpokládám, že to děláte, když říkáte, že tu legislativu děláte, jste zákonodárkyně, tak že tyto věci sledujete.

A znovu se vracím k tomu, ať se jako nepřeme, je to od 1. 1. 2023. Počítáme s tou úpravou. Počítáme tam, že tam budou ti, kteří jsou členy zdravotnické záchranné služby České republiky. A zároveň jsem tady vysvětloval, že děláme krok, který je svým způsobem precedentní, protože už při téhle debatě přišli zástupci obecní policie, báňské záchranné služby, horské služby, vodní záchrany, ti všichni u mě byli a říkali, my chceme nějakým způsobem také zohlednit náročnost naší profese. A z objektivních důvodů musíte říct ano, ta profese je také náročná. A já prostě potřebuji, aby tento stát, a to není kvůli mně, ale to je obecně kvůli přístupu tohoto státu, měl už vyladěná pravidla i pro ty debaty okolo dalších náročných profesí. Nelze vytrhnout jednu a říct – (Předsedající: Čas.) – bude to takto. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Jenom pro možná naslouchající (na galerii pro hosty), členy vlády lze oslovovat napřímo, poslance nikoli.

A nyní poprosím opět s faktickou paní poslankyně Berenika Peštová. Prosím.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji. I když jsem se tedy snažila jet jak kulomet, stejně mi to nepomohlo, dvě minuty jsou opravdu dvě minuty. Omlouvám se vám, pokud jsem... Ale aspoň jsem čekala, že mi necháte tu větu dojet.

V každém případě, pane ministře, já sleduji eKLEP, ale jelikož jsem zaměřená na životní prostředí, tak nemůžu stíhat úplně všechny zákony, abych hlídala v tom eKLEPu, jak se vám vrátily. Proto jsem očekávala, že mi řeknete, že po tom vypořádání se vám vrátilo zhruba kolik zásadních připomínek, to doufám, že mi tady řeknete, abych věděla, a mohla si tak v hlavě zhruba říct, dokdy jste schopni to vypořádat. Chtěla bych vidět, pokud tedy toto je, tak bych chtěla vidět vypořádací tabulky, protože na každou zásadní připomínku samozřejmě musíte vypořádat. A jedou se tam ta kolečka. Takže já vám říkám, že dneska je nejlepší čas, nejlepší čas to přijmout. Protože já nevěřím tomu, až mi řeknete to číslo, kolik se vám dostalo zásadních připomínek, protože jsem koukala, že už jste dostal esemesku, takže už mi budete moct odpovědět, tak mi určitě řeknete, je to prostě nereálné. Já říkám, že je to nereálné z hlediska lhůt, které se musejí schválit. Pokud to nebudete chtít tady schválit devadesátkou. Ale pokud se to týká jenom jedné změny, tak to můžeme udělat teď. Pokud ne, tak samozřejmě potom asi to půjde do výborů a nebude se to moct schválit devadesátkou. To už by bylo opravdu dost na tuto Sněmovnu těch devadesátek. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Také děkuji za dodržení času. A tímto skončily přihlášky k faktickým poznámkám, můžeme se vrátit do obecné rozpravy řádně přihlášených. A ještě než přistoupí paní poslankyně, načtu došlé omluvy, je jich řada, a sice omlouvá se pan poslanec Jan Richter dnes mezi 9.00 a 9.50 z důvodu návštěvy lékaře, pan poslanec David Kasal dnes z pracovních důvodů z jednání Sněmovny, pan poslanec Bohuslav Svoboda dnes z jednání z rodinných důvodů a pan poslanec Julius Špičák dnes od 14 hodin ze zdravotních důvodů. To tedy byly došlé omluvy.

A nyní prosím, paní poslankyně, ujměte se slova.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji, paní předsedající. Mnoho bylo řečeno ve faktických poznámkách, než na mě přišla řada. I já zdravím své kolegy (na galerii pro hosty), se kterými pracuji od roku, jsou mladší, ale já od roku 1989 jako záchranář. A děkuji za to, že jste přijeli. Taky se mi nemluví lehce, ale já nechci, aby mi tady zase, vaším prostřednictvím, někdo z předsedů klubů řekl, že tady hrajeme nějaké divadlo a že tady jsou emoce. Kolega je emotivní. Mě to taky šťve, co se tady děje, protože opravdu o mnoha z vás vím, že dneska to vaše – asi nezvednete ruku proti, to by bylo už opravdu za hranou, takže se asi zdržíte, to je to samé, že to schváleno nebude.

Minule, v pátek, když jsme měli tento zákon projednávat a přijeli sem na podporu záchranáři a kolegové z horské služby, nám pan předseda, vaším prostřednictvím, Výborný řekl, že se tento zákon nemůže projednávat, protože tu není pan ministr Jurečka, což jsme pochopili, byl omluven, oukej. Ale řekl ještě jednu věc. A já bych chtěla opravdu znát odpověď na to, co jste tu řekl. Bohužel jsem si to nevyjela ze stenozáznamu. Myslím, že to nahoře všichni kolegové slyšeli, vy jste řekl, že ten pozměňovací návrh je špatně, že je legislativně špatně. A já jsem řekla, že jsme to měli na garančním výboru pro sociální politiku, kde jsme tento pozměňovací návrh hlasovali. Byli tam zástupci Ministerstva práce a sociálních věcí a nikdo nás na tu chybu, já nevím jakou, neupozornil. Řekl jste, že zaměstnanci Ministerstva práce pečlivě pracují na tom, aby se to opravilo, a že se rozhodnete svým hlasováním, až tu bude pan ministr Jurečka. Takže já se ptám, kde je ta vaše chyba v tom pozměňovacím návrhu, konkrétně v tom pozměňovacím návrhu kolegy Brázdila, Maška a mém? Jestli mi odpovíte, byla bych moc ráda. Jestli je to ta chyba, že tam chcete zapojit zaměstnavatele? To není chyba, to chcete. Já chci vědět tu chybu v tom konkrétním pozměňovacím návrhu, který byl načen.

Jak řekla kolegyně Berenika Peštová, vaším prostřednictvím, pane ministře, vy tady před nás předstoupíte s tím, že chcete a že to tady všem říkáte, i kolegům nahoře, že jste přišel vlastně opravit chybu, kterou jsme udělali v minulém volebním období, a to jsou pěstouni. Já s vámi souhlasím. Určitě tu nápravu podpořím. Ale ta samá chyba, jak tu řekli kolegové, se stala i při tomto pozměňovacím návrhu a my ji teď chceme napravit. Já jsem za vámi byla a říkám, prosím, schvalte, připravujete, já to chápu, my když jsme byli ve vládě, také jsme některé vaše pozměňovací návrhy neschválili, protože jsme si chtěli tu mašličku udělat sami, že je to náš návrh, tady bych to úplně smazala, protože ten zákon platí, jenom nejde vlastně uplatnit v praxi. Takže pěstouny, ač si jich vážím, také s nimi komunikuji, těm to dneska opravíme.

A vy jako pojistku, jenom pojistku, kterou byste si mohl dneska udělat, a pak v klidu pracovat a nemít stres s tím, jestli to stihnete do 1. 1. 2023... Když to stihnete, fajn. Ale jak mám informace, taky bych se vás ráda, prostřednictvím paní předsedající, pane ministře, zeptala, jestli nám tady řeknete nebo zodpovíte, že to, co připravujete v tom vašem novém zákoně, bude pro ty záchranáře úplně stejné, jako to navrhujeme my, s tím, že opravdu po směnném provozu, dvaceti letech na záchrance, odpracování hodin budou mít možnost – ne že půjdou, budou mít možnost opravdu o těch pět let, jestli tohle tam je. Protože já jsem slyšela, že to tam není, že tam je rok, dva. Tak pojd'te jim říct ano, já to stihnu do 1. 1. 2023 úplně stejně o těch pět let, ale dám to já, ministr Marian Jurečka, nedáte to vy záchranáři.

Takže první věc – jaká byla chyba v tomhle pozměňováku legislativně technická? Druhá, jestli v návrhu vašeho nového důchodového pojištění náročných profesí bude pro tyhle záchranáře úplně to samé jako teď, tedy těch pět let po odpracování se zapojením zaměstnavatelů, jak vy říkáte.

A jak řekla kolegyně Berenika Peštová, vaším prostřednictvím, opravdu mám strach, protože tu jsem třetí volební období, vím, jak legislativa probíhá. A to, že tady vysvětlovala paní kolegyně Peštová, vaším prostřednictvím, legislativu, jak to tady je, to nebylo pro vás, vy ji znáte, to bylo pro ty lidi nahoře, protože jim je to úplně jedno, jestli tady je první, druhé, třetí čtení, Senát vrátí – nevrátí, pan prezident. To bylo pro ně. Jako vy jste vysvětloval, co se stalo v minulém volebním období, že jsme tedy to nechali projít Senátem kvůli těm maminkám

a pětistovce. Ale my to dneska jako pojistku tady můžeme opravit. Opravíme to, oni budou v klidu, že to od 1. 1. 2023 může platit, a vy, pokud předložíte – a nestalo se to tu jednou – vy když předložíte nový zákon, no tak se to vloží do nového zákona a tohle prostě nebude platit. Ale vždyť vy si můžete udělat pojistku dnes, že to dnes napravíte, pokud jste tady, pokud nám řeknete tedy, já o tom mám pochyby, že v tom zákonu, který navrhujete, to bude pro ty záchranáře úplně stejné, jako je tento náš pozměňující návrh. Já mám totiž strach, že nebude. Já mám totiž strach, že se tam těch pět bere na nějaký rok dva. (Obrací se k lidem na galerii pro hosty.) Vzpomeňte si na to, až ten zákon budeme tady schvalovat, ten nový zákon od Ministerstva práce a sociálních věcí.

Já jsem si tady – teď se mi to ztratilo z telefonu, zkusím to z hlavy říct – tiskovou zprávu, sedí tam i zástupci odborů, kteří apelují na vás, abyste to schválili. Chtěli, abychom to vrátili tedy do druhého čtení s tím, aby se upravila ta chyba, která je v tom pozměňujícím návrhu, kterou nám pan předseda, vašim prostřednictvím, Výborný v pátek řekl, že tam ta chyba je, a vrátit to do druhého čtení. A to stihneme, úplně lehce. Ale vy nechcete, vy prostě tu mašličku si chcete dát sami. Mě to mrzí. Řekla jsem to i minule, že na tom pozměňováku s námi spolupracovali kolegové z koalice, záchranáři – nevím, jestli jsou záchranáři, ale duchem záchranáři. A prostřednictvím vašim, pane předsedo Výborný, víte, my záchranáři ty emoce máme a máme je pořád celých třicet let, když tam jezdíme. Ale mně přijde, že vy nám to tady vyčítáte. Jestli politik nemá emoce, tak my je máme, prostě se tak projevujeme.

A na závěr. Opravdu to neberte jako urážku, opravdu ne. Začíná nám tady nová vlna covidu, všude. Máme přes 2 000 nakažených, vůbec se o tom nemluví. Mrzí mě, že tu dneska není pan ministr zdravotnictví, protože ti záchranáři se týkají zdravotnictví. My děláme zákon nyní o důchodovém pojištění, to je pravda, ale oni pracují pro zdravotnictví. Já nevím, jestli jste někde četli teď, že vám děkuje – ne, on není covid, teď nejste tak vidět, teď nejste tak potřeba, teď děláte tu svoji běžnou práci. Neděláte, protože máme tady zase, jak vím od kolegů svých, uprchlíky, kteří také potřebují vaši pomoc, taky máte mnoho výjezdů k těmto lidem, je léto, jsou úrazy, všichni víme, záchranáři, že v létě je s turismem spojeno výjezdů daleko víc, víc úrazů než zase třeba těch interních věcí. Ale ta vlna se nám blíží. Já si myslím, že blíží, já bych byla nerada, aby se to rozjelo tak, jak to tu bylo, ale máme tu přes 2 000 a může se stát, že v létě ti záchranáři se opět dostanou do situace, že si vezmou na sebe ty kombinézy bílé, nepropustné, po každém výjezdu zpocení budou dezinfikovat všechny sanity a zase to budou oni v té první vlně, kteří pojedou naplno.

A teď se vrátím k tomu, co jsem chtěla říct. Když jste byl, pane ministře, jmenován do funkce ministra práce a sociálních věcí, tak jsem řekla, že vás znám, že jste pracovitý, ale že vás znám z pozice ministra zemědělství, protože to vám asi šlo. Teď děláte Ministerstvo práce a sociálních věcí. A teď bez urážky, já si myslím, že kdybyste třeba vyměnil traktor v létě za sanitku v neoprenu, v čem tam jezdí, a byl jste tam s nimi ten měsíc při covidu, dva, tak že byste dneska možná to vaše rozhodnutí změnil.

Já opravdu na všechny apeluji, zamyslete se nad tím, pro co dnes hlasujete. Vy nehlasujete pro nic jiného než pro legislativně technickou změnu chyby, kterou jsme udělali, přiznali jsme to, mrzí mě to, hlasovali jste pro to. A já říkám, když to schválíme, je to pojistka, pojistka toho, že i když připravíte vy v mašličkách nový zákon o důchodovém pojištění s tím, že nám tedy, doufám, odpovíte na to, že tam bude úplně to samé, těch pět let po odpracování všech těch hodin a šedesát let věku zaměstnance, jestli tam bude to samé, tak pojd'te si udělat pojistku a pracujte v klidu, úplně v klidu. Ale já jsem přesvědčená o tom, že tam nedáte pět let. Vzpomeňte si na to, budou tam rok až dva. A pak se podívejte těm lidem do očí. Děkuju. (Potlesk i podporující výkřik poslanců ANO.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Já děkuji. A s faktickou se přihlásil pan předseda Marek Výborný. Připravit se může pan poslanec Jiří Mašek. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji, já budu jenom velmi stručný, byl jsem dotázán paní kolegyní. Tak tady bylo stanovisko legislativy Ministerstva vnitra, které má ve své působnosti také integrovaný záchranný systém, s tím, že ta množina nebo ta skupina, ke které to je směřováno, není úplně přesně, jasně definovaná a mohlo by to být zneužitelné. Já se nechci přít o to – (Někteří poslanci ANO: To není pravda.) Já se nechci přít o to, prosím, já se nechci přít o to, jestli ten názor legislativy je, nebo není správný a oprávněný. V tuto chvíli to nemá smysl. Já nemám důvod, proč bych nevěřil – a já rozumím tomu, že vy jako opozice jste nedali této vládě důvěru a že můžete mít obavy z toho, jestli slovo ministra platí, nebo neplatí. Ale pokud pan ministr jasně tady řekl na mikrofon opakovaně, že ta věc bude připravena a schválena tak, aby od 1. ledna 2023 skutečně platila, tak já vám říkám, že já panu ministrovi věřím, a my to jako KDU-ČSL také garantujeme.

A mrzí mě, paní kolegyně prostřednictvím paní předsedající, jedna věc. Říci "bez urážky" a potom plivnout takovou jedovatou slinu, říkám v dobrém, to mě mrzí, opravdu.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. A nyní je řádně přihlášen pan poslanec Jiří Mašek, poté se může připravit paní poslankyně Andrea Babišová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Mašek: Vážení přítomní, vážení ministři, vážená paní předsedající, já se pokusím úplně bez emocí shrnout některé věci a zareagovat tady na některé věci a potom nakonec dát návrh na určitou legislativně technickou změnu ke svému pozměňujícímu návrhu číslo 953. Můj návrh je o trošku jiný než návrh Milana Brázdila – a tady odpovídám právě panu ministru Jurečkovi, že se týká IZS.

Ano, i ten minulý návrh, pro který jsme všichni v loňském roce zvedli ruku, se týkal integrovaného záchranného systému. Čili týkal se jasně vymezené množiny, která má nějaké sociální výhody, a množiny, kterou pokud doplníme těmi výhodami pro záchranku, tak vlastně záchrance srovnáme ty podmínky. A právě pokud by se to týkalo těch základních složek IZS, tak přesně, jak za panem ministrem chodí ty další složky, jako jsou podnikoví hasiči, jako je obecní a městská policie, jako je drážní policie, s těmi všemi jsme to tady čtyři roky připravovali. Připravovali jsme to společně na podvýborech. Připravovali jsme to tehdy s tehdy opozičními, dnes koaličními zástupci a na tom jsme pracovali i v tomto roce. A tam chodí právě všichni tito drážní hasiči a další složky. A smysl hry byl v tom, že pokud otevřeme cestu záchranné službě tím, že to bude změna pro základní složky IZS, potom při otevření zákona o IZS bude možné naprosto legálně po schválení zase tam posunout případně složky, jako jsou ti drážní, podnikoví hasiči a podobně.

Ten návrh byl naprosto systémový, byl na tom souhlas, všichni to vědí. Vědí to drážní hasiči, vědí to obecní policisté, jejich zástupci, a opakovaně jsme o tom čtyři roky tady jednali. Připravili jsme to, vloni jsme to schválili rukou společnou, bohužel s legislativně technickými chybami, které jsem tam bohužel udělal já. Já se k tomu tady přiznávám a taky se za to všem omlouvám. Jak řekl pan ministr, mělo se to opravit v Senátu, bylo to připravené a spíše z politických důvodů, ne že by se to nedalo stihnout, ono by se to dalo stihnout, ale z politických důvodů to tam prošlo tím Senátem a je to od 1. ledna příštího roku platné.

Zároveň vím – a já už můžu odpovědět kolegyní Pastuchové za pana ministra, já jsem ten návrh ministerský viděl, tam je to o vklínění, a takovém si myslím velmi diskutabilním, záchranářů a jenom záchranářů a horské služby mezi takzvané obtížné profese nebo těžké profese. To jsou všechno profese kategorie 4, to je za prvé, což jsou hygienické kategorie, a záchranka má dvojku, takže tam nepatří a bude kolem toho ohromná diskuse a mazec.

Ale taky víme, co tam ministerstvo slibuje. To tam slibuje benefit odchodu do důchodu maximálně o dva roky, víc se tam ti záchranáři prostě nedostanou. Takže už teď můžeme říct,

přátelé, že to, co vám slibuje pan ministr, je v podstatě popření toho, co jsme tady schválili, a je to zkrácení toho nároku minimálně o tři roky. Takže je to špatně. A pane ministře, potvrďte to na mikrofon, prostě ten návrh takový je.

To, že je nedosažitelný z hlediska termínového, že se to nedá stihnout do 1. ledna 2023, to tady vysvětlila paní kolegyně Peštová a nebudu se k tomu dál vracet. Takže obecní policii, podnikové a drážní hasiče nechceme hodit přes palubu a můj pozměňovací návrh číslo 953 to řeší. Pan kolega Brázdil přišel, v uvozovkách, s umírněným návrhem, který se týká záchranné služby a horské služby, prostě jakási ústupová varianta, ale myslím si, pokud bychom se chtěli čestně k tomu postavit v duchu toho, co jsme schválili minulý rok, tak by to měl být ten pozměňovací návrh 953.

Ale ještě se vrátím k panu kolegovi Výbornému a k minulému týdnu, zase to byl ten dotaz paní kolegyně Pastuchové. Ale pane kolego Výborný, vy jste tady minulý týden řekl – vím, že tady byla polemika i o tom, jestli může někdo zastoupit omluveného pana kolegu Jurečku, nakonec to dopadlo tak, že se navrhl a schválil termín právě dnešního projednávání – ale vy jste tady řekl, že je třeba tam ještě některé věci upravit, že na tom bude ministerstvo... nebo že na tom usilovně pracuje tak, abychom to dneska v upravené verzi mohli schválit tady. Takhle jsme to my tady pochopili, takhle to pochopili ti lidé na balkoně. Dneska už je to zase úplně jinak, ano? Takže proboha, stavme se k tomu prostě jako chlapi. Řekněte – nechceme to schválit nebo... ale minulý týden to tady tak odeznělo, že se to doupraví, byť nebylo řečeno co, a chtěl bych vás požádat, když jste tedy tady teď na mikrofon řekl, že k tomu máte stanovisko, že tam ta chyba je, tak předpokládám, že ho máte písemně, tak bychom ho rádi, to stanovisko té legislativy, viděli, že tam je ta chyba.

Takže to jsou asi ode mě ty základní věci, nebudu tady argumentovat obtížností té práce, jestli budeme na podzim chodit ve skafandrech, nebo nebudeme, prostě je to naše práce, děláme ji. Ale ten enormní rozdíl je v tom, že náš návrh, který chceme dneska opravit, který jsme původně všichni schválili, byl návrh o možnosti jít až opět let do důchodu dříve v případě, že to bude ze zdravotních, psychických a podobných důvodů nutné. Vy nám ho vaším návrhem, pane ministře, chcete zkrátit na dva roky maximálně a také v podstatě hrozí, že ten váš návrh nemusí být vůbec také přijat.

A protože bych měl říct ještě nějakou legislativně technickou úpravu k tomu svému návrhu, tak pokud o tom budeme hlasovat, tak v logice věci bych byl rád, abychom hlasovali nejdříve o té širší variantě, té mé, která se týká integrovaného záchranného systému a která právě umožňuje do budoucna řešit, jak si přeje pan ministr, také policii obecní, hasiče drážní a podnikové, a potom v případě neprohlášení o variantě Brázdil, to znamená 951, která se týká záchranné služby a horské služby. A také bych chtěl požádat potom o platnost od 1. ledna 2023. Děkuji. (Potlesk části poslanců.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. A nyní je další řádně přihlášená paní poslankyně Andrea Babišová. Prosím.

Poslankyně Andrea Babišová: Děkuji za slovo, paní předsedající. Můžete, vážené kolegyně, vážení kolegové, říci, že v této chvíli tady probíhá defilé zdravotníků, záchranářů a tak dále. Ano, hlásím se také, jsem jeden z nich. Nejsem zdravotník, jsem zdravotní sestra, chirurgická praxe pětadvacet let. Každý z nás, z vašich rodičů, vašich přátel zažil, kdy potřebujete pomoci, ať to byl záchranář, protože jste se špatně oblékli a zůstali jste někde zmrzlí na horách, ať to byl někdo, kdo potřeboval vystříhat při dopravní nehodě, ať to byl někdo, kdo potřeboval aplikovat jenom injekci, protože dostal alergickou reakci. Každý z vás kouká na toho záchranáře a čeká, že vám pomůže. Koukáte, že je v kondici, že je v pohodě, že je v pořádku, protože se bude zajímat jenom o vás.

Pane ministře, já se na vás obracím, protože vy nám tady celou dobu dneska hovoříte o tom, že budete dělat všechno pro to, aby účinnost byla od 1. 1. 2023, přitom v legislativním návrhu vlády máte účinnost od 1. 7. 2023. To máme o šest měsíců. Chtěla bych tedy vysvětlit, co je tedy pravdou. V připomínkovém řízení je termín účinností 1. 7. 2023. Jedna věc.

Druhá věc. Tak jak už tady řekl pan kolega Mašek, opravdu se nebude jednat o pět let, o možnost pěti let odchodu do důchodu, ale při všech připomínkách, které byly už v této chvíli do tohoto návrhu vzneseny, půjde maximálně pouze o tři roky. Maximálně tři roky. Tito lidé to slyší, tito lidé to vidí a vy nám tady pořád tvrdíte, že do 1. 1. 2023 se to stihne. Pan předseda Výborný, prostřednictvím paní předsedající, za KDU-ČSL garantuje, že to bude od 1. 1. 2023, přitom v legislativním návrhu je 1. 7. 2023. Prosím tedy, abyste nám to tady všem vysvětlil. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Z místa se ještě přihlásil pan poslanec Milan Brázdil. Prosím, ujměte se slova.

Poslanec Milan Brázdil: Děkuji za slovo. Ještě prosím, kolegyně, kolegové, teď bych navrhl podle § 95 odst. 2 návrh, který má být hlasován bezprostředně, procedurální návrh, a to – a přesně ho odcituji – podávám návrh na opakování druhého čtení. Co tím vlastně dávám? Dávám šanci panu ministrovi, abychom se dnes odpoledne nebo zítra klidně znovu mohli setkat nad tímto bodem, tak aby do sedmi dní – to je nejkratší doba – mohl být tento návrh zákona znovu tady ve třetím čtení, a tudíž tu vaši opravu, kterou tam říkáte, vložte prostřednictvím ministerstva nebo vámi a bude vše v pořádku, v tom duchu zachování tohoto zákona tak, jak tady jste říkali, tedy zachování možnosti odchodu do důchodu až o pět let při splnění dvaceti let praxe a dovršení těch šedesáti let, tak jak jste pro to hlasoval.

Tedy ještě jednou. Dávám návrh na to, abychom dnes procedurálně teď hlasovali o vrácení do druhého čtení, a de facto během osmi dní to tady může být. To, co máte již připraveno, to, co jste říkal, se zachováním toho všeho, pro co jste zvedl ruku, a já jsem strašně rád, že se kolegové vrací. Doufám, že tím pomůžete panu ministrovi, protože on to chce. My jsme to nechtěli. My bychom raději byli, abyste volně mohli hlasovat a zvedli pro to ruku teď, a pak se to opravilo. Ale jestliže to je podmínka toho, že to chcete jinak, napřed chcete upravit, tak prosím, tato šance tu je. Doufám, že pomůžete panu ministrovi, aby to takhle mohl udělat. On si o to řekl. Já vám děkuji. (Potlesk poslanců ANO 2011.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. My se nyní budeme střídat v předsedání, nicméně já jenom k tomu § 95 odst. 2. Samozřejmě že ve třetím čtení lze podat návrh na opakování druhého čtení, to je zcela v pořádku, akorát to hlasování tady vždy nastávalo jaksi v rámci potom procedur po možnosti závěrečného slova navrhovatele a zpravodaje, a poté k tomu docházelo, k tomu návrhu. Tak jenom bych se ráda ujistila, že pokud na tom netrváte, bychom to udělali tak, jako je to tady zvykem. (Poslanec Brázdil souhlasí.) A já tedy nyní předávám předsedání.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Hezké dopoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové. Nyní je přihlášená s přednostním právem stále ještě v rozpravě paní předsedkyně Schillerová.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Dámy a pánové, ale zejména milí záchranáři, po pěti dnech vás opět zdravím z tohoto místa. Moc jsme se neposunuli. To mě mrzí o to nejvíc. Ale znovu opakuji, tak jako před pěti dny, tak znovu opakuji z tohoto místa, že si vážíme vaši práci, a proto tady zejména mí kolegové, a musím říct, že mě se osobně lidsky dotkl projev mého ctěného kolegy pana poslance Brázdila, a skutečně cítila

jsem dojetí při jeho slovech, protože mluvil autentický záchranář, mluvil člověk, který prostě mluvil za vás a mluvil o vaší práci. A o to to bylo pro mě cennější, to jeho vystoupení.

Chtěla bych říct, já jsem si vytáhla – a já jsem v minulém volební období nebyla poslankyní – od kolegů hlasování k tomuto zákonu, tak jak tady různě padaly názory, a skutečně musím říct, že současná pětikoalice, jenom pro vás pro všechny, je s výjimkou jedné strany konzistentní. Tady nikdo pro to nebyl. Nikdo, ani ODS, ani STAN, ani Piráti. Nenašla jsem nikoho, kdo by tam měl "áčko". Jediná strana, která pro to byla tehdy, nebo její poslanci tehdy přítomní, ať mluvím přesně, pro to byli, a to bylo KDU-ČSL. A skutečně mám tady jména. Budu vybírat jenom ty, kteří jsou pořád ještě v Poslanecké sněmovně a kteří tehdy byli přítomni a hlasovali: Pavel Bělobrádek – ano, Marian Jurečka – ano, Ondřej Benešík – ano, Vít Kaňkovský – ano. Pak je tam ještě pan Čížinský – ano, ale ten už není poslancem. Tak abych jenom mluvila k těm, kteří jsou tady.

Takže já si říkám – kde je pan ministr? Pan ministr je tamhle. – Já si říkám, kde se stal posun v myšlení Mariana Jurečky? Nevěřím, že mu zatemnila mozek ministerská funkce. On je jeden z mála, který už ministrem byl, pak zase nebyl, aby teď zase byl, takže on určitě ví, že to tak v politice prostě chodí. Jednou jste tam, jindy onde, takže tomu nevěřím. Takže pak si říkám, že je to bezesporu vliv koaličních partnerů, protože ti zůstali ve svém hlasování a ve svém postoji k tomuto problému naprosto konzistentní. Jiné vysvětlení pro to nemám.

Ale dost. Nechme tady věci, které si myslím, že jsou pro vás nepřehledné, jestli legislativní proces je tam a jestli to v eKLEPu. Vy děláte svou práci, tu děláte špičkově, rozumíte jí a toto je zase naše práce.

Já si myslím, že by bylo fér – my jsme pochopili všichni, bohužel, a mně je to nesmírně líto, nesmírně líto!, že to prostě dnes nepodpoříte. A já si myslím, že bylo fér, pane ministře, když jste tady – já si toho cením, že jste tady, protože ta debata nemohla z logických důvodů minulý týden tady takto probíhat, protože jste tu nebyl – řekněte srozumitelně, naprosto lidsky ne pro nás, pro ty lidi nahoře tam, ať to mohou říct dále svým kolegům, řekněte, jak to bude. Neříkejte, musí se to, musí se ono a další skupiny. Já rozumím, že jsou další skupiny jako zdravotní sestry, já jsem ty debaty zažívala, takže to bude mít nějakou debatu další, ale někde se musí začít. A skupina záchranářů, tady jsou zdravotní, horší záchranáři... Skupina záchranářů neboli součást integrovaného záchranného systému byla vybrána logicky, protože jsme byli po covidu, protože všichni jsme jim tady děkovali, protože všichni nasazovali svoje životy, doslova životy, zachraňovali nás, zachraňovali nás z obrovského průšvihů, ve kterém jsme se v této zdravotní krizi ocitli – takže řekněte, jak to bude, pro ně srozumitelně. Řekněte, mám připraven legislativní návrh, bude předložen do Poslanecké sněmovny tehdy a bude to od 1. ledna 2023. Já nevím, nechci vám vkládat slova do úst. Jenom říkám, abyste to takhle srozumitelně řekl. Nebo nebude to od 1. ledna 2023. Navrhnou devadesátku. Parametry jsou takovéto. Bude tam tolik let. Bude to takto. Bude se to týkat tohoto. Řekněte jim to prosím! Řekněte jim to a zachovejte se fér, anebo řekněte, nebude to, ať vědí, s čím se mají vrátit domů! Děkuju vám. (Potlesk poslanců hnutí ANO 2011.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní se s faktickou poznámkou přihlásil pan poslanec Brázdil. Prosím.

Poslanec Milan Brázdil: Pane Mariane Jurečko, abyste měl chvíli na rozmyšlenou na tu odpověď, tak já nevím, jestli toto mé vystoupení je technické, jestli omluva je technická, ale já bych se chtěl omluvit zde přítomnému premiérovi této republiky. Já jsem minule vytáhl tužku a chtěl jsem, jestli by mohl... Já jsem za ním zašel, on omluvu přijal, ale chtěl jsem to říct veřejně. Možná to působilo blbě, že jsem příliš naléhal nebo něco. Já jsem jenom chtěl, aby to bylo projednáno v těch intencích, které už jsme schválili, jenom upravené legislativně technicky a v ten pátek. Tak ještě jednou na mikrofon se vám omlouvám.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji za dodržení času. Nyní se hlásí ještě stále v rozpravě pan ministr Jurečka. Prosím.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Děkuji. Já si dovolím tedy ještě zareagovat, byť jsem ty věci tady říkal v té debatě, už když jsme tady vedli diskusi v rámci technických poznámek, že platí u této části v případě zdravotnické záchranné služby účinnost 1. leden 2023. Ostatní změny v tom zákoně, kdy řešíme jiné parametry změn v důchodovém systému, i včetně některých věcí, které se dotýkají přímo činnosti České správy sociální zabezpečení, tam je potom účinnost všech těch dalších věcí navržena k 1. 7. 2023. Jsme si toho vědomi. Musíme to takto udělat, to jsme řekli jasně.

Jenom si dovolím tady pár poznámek. Tak vy tady vystupujete a říkáte, jak by se to mělo. Říkáte, že jste na tom čtyři roky pracovali. Tak já si říkám, proč tedy ten návrh nebyl předložen tou minulou vládou? Proč to bylo tady na poslední chvíli pozměňovacím návrhem poslanců? Vy jste byli součástí vládní koalice. To jenom jako poznámka na to, kde jsme byli v tom minulém období.

Teď tato vláda přichází a má to ve svém programovém prohlášení a říkáme, že chceme řešit komplexně problematiku náročných profesí, protože ta situace si to vyžaduje, a říkáme, že ten princip má mít nějaké základní parametry, včetně participace a zapojení zaměstnavatele tím vyšším odvodem. To je třeba první věc, kde my se nepotkáváme v tom vašem návrhu a v tom, jak my se na to díváme, protože to je důležité. Jednak z důvodu nějakého vyvážení důchodového systému stran příjmů a výdajů. Po tom celkově společnost volá a říká, politici, řešte financování důchodů do budoucna. Tak my říkáme ano, náročné profese – chceme to umožnit. Chceme to umožnit, ne že dvacet let, ale my v tom návrhu principiálně říkáme za odpracované směny, když to řeknu zjednodušeně, za každých deset let by to bylo o rok, a takhle k tomu přistupujeme i v těch ostatních profesích, principiálně, znovu říkám, zase stejně, protože když otevřete tuto jednu parametrickou úpravu pro jednu skupinu lidí, tak musíme říct, přístup státu má být v tomto vyvážený i vůči těm ostatním náročným profesím.

Takže toto tady my jako vládní koalice říkáme. Chceme dořešit, napravit to, v případě zdravotnické záchranné služby počítáme s tím od 1. ledna, to je ten vzkaz tady pro kolegy. Z hlediska legislativního procesu, já jsem tady některé věci řekl před dvěma měsíci, že je uděláme a dokázali jsme je udělat a stihli jsme třeba účinnost od 1. července. A tady korektně i poděkuji vám jako opozici, že jsme se na tom dokázali dohodnout. Ale prosím pěkně, toto je starost nás v tenhle okamžik. Ministr je zodpovědný za to, když řekne, že nějaký termín naplní, aby to stihl z hlediska projednání na vládu, máme ukončené připomínkové řízení, dáváme ten návrh na Legislativní radu vlády a na vládu. Jsou tam některé připomínky, které v té zásadní rovině budeme je diskutovat na vládě, protože sama paní bývalá náměstkyně ví velmi dobře, že prostě nevyporádáte s některými resorty všechny připomínky. Ty opravdu patří potom třeba na doprojednání na úrovni vlády.

Takže přistupujme tady tímto způsobem. A já si opravdu ale nemyslím, že je jako fér argumentovat tady třeba otázkou toho covidu. Protože i ti lidé, kteří slouží v nemocnicích kolem covidových pacientů, a nejenom kolem covidových, jak jsem zmiňoval sestry, které fungují na áru, na jipkách, lidé, kteří pracují v hospicích, to jsou také náročné profese fyzicky, psychicky, takže prosím, nevytrhujme tady tu argumentaci úplně z kontextu, protože to je zase nefér vůči těm ostatním. A já chápu, že tady patří ty emoce, ale byl bych rád, kdyby ty emoce byly v nějakých mezích slušnosti, a ne že nám tady pan poslanec Brázdil podsouvá ve svém projevu, že my si o lidech, kteří pracují jako záchranáři – myslím, on tady použil slovo, které podle mě do toho slovníku, který tady má zaznívat na půdě Poslanecké sněmovny, prostě nepatří. Takže prosím ty emoce zase držme v nějakých korektních mantinelech. (V sále je hlučno.)

Jasný závazek platí: leden 2023. Budou tam v tom systému možnosti předčasných odchodů, budou tam principy, jako je participace zaměstnavatelů, protože tyto věci jsme řekli, že tam prostě chceme v tom systému a v těch principech mít. Děkuju.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Také děkuji. Nyní jsou ale faktické poznámky, paní předsedkyně, a je jich hned několik. Takže nejdříve pan poslanec Mašek se svou faktickou a připraví se paní poslankyně Pastuchová, následuje pan poslanec Brázdil. A poprosím, kolegyně a kolegové, o ztišení v sále. Prosím.

Poslanec Jiří Mašek: Vážená paní předsedkyně, kolegyně, kolegové, vážení ministři, já bych chtěl ještě přece jenom zareagovat na pana ministra Jurečku. A je to pořád nepochopení. Pane ministře Jurečko, my jsme vloni rozhodli, schválili předčasné důchody pro integrovaný záchranný systém. Já jsem osobně hovořil s policejním prezidentem i s generálním ředitelem hasičů. A i oni by v jednotlivých případech měli takové hasiče, na které by se to vztahovalo, protože by to třeba pro ně bylo výhodnější než výsluhový systém. Čili bylo to systémové řešení, ale které by v tuto chvíli systémově vyřešilo záchranáře. Prostě mělo to hlavu a patu. Je to jasně vymezená skupina, nebudeme do toho míchat sestry, dirigenty, piloty a nikoho jiného, protože řada profesí má nějaké zájmy. Ale šlo tam postupně při změně zákona o IZS posunout vámi zmiňované drážní hasiče, vámi zmiňované obecní policisty po úvaze a bylo by to při otevření zákona IZS a bylo to diskutovatelné.

To, co navrhuje vy, je něco úplně jiného. Je to vmezeření záchranářů mezi takzvané náročné profese kategorie čtyři, kam nepatří prostě. To jsou všelijací hutníci, těžce pracující lidé, je to nesystémové a zkracuje to těm záchranářům minimálně ten nárok o dva a půl roku. Tak to prostě je. Tady jsme to mohli opravit. Jako dneska když říkáte, že opravujeme pěstouny, je to potřeba, je to oprava toho, co se nepovedlo minulý rok, tak tohle je přesně to samé. Tak jestli se tady dneska mohlo něco potkat, tak je to přesně tohleto. Děkuju.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní je přihlášen s faktickou paní poslankyně Pastuchová. A ještě jednou vás požádám, kolegyně, kolegové, o ztišení. Prosím.

Poslankyně Jana Pastuchová: Já děkuji, děkuji, paní předsedkyně. Já děkuji panu předsedovi Výbornému, vašim prostřednictvím, že mi odpověděl, že vlastně chyba tam je, ale není to chyba Ministerstva práce a sociálních věcí, ale chyba Ministerstva vnitra. Takže máme tu pana ministra vnitra, takže já bych požádala pana ministra vnitra, vašim prostřednictvím, kdyby byl tak hodný, protože vy jste nám ji neukázal, my to nevíme, a proto kolega Brázdil navrhuje dát do druhého čtení, abychom to tedy mohli opravit. A vy jste vlastně, pane ministře Jurečko, já jsem vás prosila, jestli tady těm kolegům řeknete, že to v tom zákoně bude platit stejně, těch pět let. A vy jste teď tady řekl jednu větu, možná jsem ji pochopila špatně, že za deset let to bude rok. Takže za padesát let, vážení kolegové, to nevím, od kolika tam budeme pracovat, za padesát let dosáhneme těch pěti let. Takže tím jste tady odpověděl na to, že to připravujete v úplně jiné formě pro ty záchranáře, a těch pět let za těch dvacet let to nebude. Jestli jsem to pochopila špatně, tak mě prosím opravte. Ale my máme v návrhu něco jiného a vy jste konkrétně... Ti záchranáři tomu nerozumí, co vy připravujete, je legislativa nezajímá. Bude to tam? Řekněte ano, ne. Bude tam pět, až pět let za dvacet let, nebo ne? Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní je přihlášen s faktickou poznámkou pan poslanec Brázdil. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Milan Brázdil: Milí záchranáři, slyšeli jste to? Slyšeli jste to. Vy přesně jste slyšeli to, že řekl Marian Jurečka – my to neuděláme stejně, jak to tam v zákoně je. On to chce

zrušit, to, co v tom zákoně je, ale chce to nahradit něčím jiným. Musíte padesát let, museli byste padesát let fungovat v plném pracovním procesu, předtím samozřejmě studujete. To je nereálné! Plán (nesrozumitelné) dohromady IZS a zvláště závažné profese. Prosím, to je úplně něco jiného, to je uzavřená skupina tří složek. A vy jste teď jim řekl, že vlastně to teď neodhlasujeme, ale už jim to seberete. A vy to nikdy nedostanete, to, co v zákoně už je! My to chceme jenom napravit, aby to bylo platné. Prosím, pak si s tím udělejte a řešte to dál, jak chcete. (Hovoří velmi důrazně.)

Teď jenom zvedněte, kolegové, ještě jednou vás prosím, pan Marian Jurečka jistě dá volné hlasování, řekne neutrální, a vy si to rozmyslete. Moc vás za všechny z celé republiky, za horskou službu, za záchranou službu, prosím, zvažte to, abyste se dokázali jednoho dne podívat svému záchranáři, až vám bude pomáhat, do očí říct: to jsem byl já, který ti umožnil, kdybys byl nemocný, kdybys nezvládal, abys neskončil na dlažbě. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Stále ještě jsme v rozpravě a nyní už je přihlášená s přednostním právem paní předsedkyně Schillerová. Prosím.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Tak ještě jednou, pane ministře. Prosím, já vás prosím, z vaší odpovědi jsem vyrozuměla – nechme ten balast, nechme všechno, už tam netahejme nic, jenom jednoduchá odpověď. Porozuměla jsem, že chcete účinnost od 1. ledna 2023 pro tento okruh lidí, ale už jsem neporozuměla těm parametrům. Něco dovodili mí kolegové, pojdte to tady potvrdit nebo vyvrátit. Jasně řekněte – já vím, vy mi řeknete: ještě jsou v připomínkovém řízení, ještě vláda, a tak dále. Řekněte "já jsem navrhl toto, milí záchranáři", tak aby tomu prosím rozuměli. Děkuji vám.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Také děkuji. Nyní se již nikdo nehlásí do rozpravy. Pokud tomu tak opravdu je, tak rozpravu končím. Je zájem o závěrečné slovo pana předkladatele? Je zájem. Takže poprosím, pan předkladatel nejdříve.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Děkuji. Já si myslím, že ta debata tady byla obširná. Já jsem řekl ty věci z hlediska závazků, k 1. lednu to platí, ty kroky uděláme. My ten princip v některých pohledech na to nastavení vidíme o něco jinak než vy, ale princip toho, aby tito lidé měli nárok dřívějšího odchodu, tady je. Máme ho nastaven na přímo počet odpracovaných směn, nikoliv na roky, to je důležité. Máme ho i vstřícnější vůči lidem, kteří odpracují ne celých dvacet let, takže v tom je třeba i jiný pohled toho návrhu.

Ale možná se vracím k meritu toho, proč tady vlastně dneska o tomto tisku jednáme, a to je to, že tento tisk je opravdu zacílen na podporu pěstounů. To hlasování, které dneska budeme dělat, je především o tom, ocenit pěstouny a navrátit tu nespravedlnost, která se stala, a to je rozdíl v tom pohledu, že to není u pěstounů legislativně technická věc. Tam změnou zákona jsme ji přímo vyňali z této možnosti tohoto systému. Takže my je tady v tomto vracíme, myslím, že je to důležité. A znovu se vracím k tomu, že ten návrh zákona, vládní návrh zákona, bude tuto věc, kterou vy jste vnesli do té debaty tím pozměňujícím návrhem, řešit.

Já si myslím, i ta loňská zkušenost ukázala, že dělat tyto věci pozměňujícími návrhy je strašně nešťastné. Protože vstupujeme do systémových dlouhodobých letitých řešení v rámci důchodového systému, pak to mají být opravdu věci, které jsou prodiskutované i s ostatními resorty, to není jenom resort Ministerstva práce a sociálních věcí, jak tady bylo zmíněno. Je to například resort Ministerstva vnitra, Ministerstva zdravotnictví, Ministerstva průmyslu a obchodu, Ministerstva dopravy, Ministerstva financí a tak dále. Takže prosím pěkně, ty věci opravdu dělejme systémově na základě opravdu kvalitně propracovaných návrhů, protože ty kroky, které se tady ukázaly v minulosti, pozměňující návrhy, nejsou tou šťastnou cestou vedoucí k dobrému cíli.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní je tady sice zájem o faktickou poznámku, ale pana poslance upozorním, že už jsme mimo rozpravu, takže faktická není připuštěna. Zájem teď ještě před vystoupením zpravodaje má s přednostním právem paní poslankyně, předsedkyně Schillerová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Pane ministře, máte bezesporu pravdu, ale evidentně neplatí vždycky. Včera jsme tu projednávali ve druhém čtení, pokud si vzpomínám, zákon o státní službě. To je třeba zákon, který se bude týkat nějakého milionu státních úředníků a dalších samozřejmě, kteří jsou podle zákoníku práce, a dalšího velkého množství lidí, které tam nabere. Teď nechci tu debatu otevírat, to jsme tady řešili včera, to je poslanecký návrh. Tady jsem o tom včera přesně mluvila. Proč to neprošlo řádným procesem? Proč se k tomu nevyjadřovaly všechny stupně, Legislativní rada vlády, kde by to zrovna bylo potřeba? Není to žádná malá změna, je to velký zásah. Víte, že jsem tady včera říkala, že se bojím politizace státní správy. Takže to prostě neplatí zřejmě u této vlády a u této vládní koalice vždycky. Tady se jedná prostě o částečnou změnu. Ano, bylo by určitě lepší, kdyby prošla řádným legislativním procesem, byla tady načtena a schválena tou bývalou Sněmovnou v minulém volebním období.

Znova opakuji, vy jste pro to hlasoval. Já jsem vás prosila o jedinou věc. Mně bylo jedno, jestli to řeknete v závěrečné řeči, nebo ještě v rozpravě. Samozřejmě bylo by to lepší v rozpravě, ale to teď nechám stranou. Já jsem vás prosila, abyste ty parametry řekl. Vy přece dobře víte, že pokud zavedete participaci zaměstnavatelů, tak se to nebude týkat – já se dívám, nechci se někoho dotknout, ale dívám se zhruba, o jakou se jedná generaci těch milých záchranářů, které tam (na galerii pro hosty) vidím, jste v nejlepším věku jako já, tak jsem to samozřejmě myslela – ale nebude se jich to už týkat, tento systém. Dobře to víte. To znamená, já jsem chtěla, abyste řekl, jaké parametry jste navrhl jako ministr práce a sociálních věcí pro tuto skupinu záchranářů s účinností od 1. ledna 2023. A to jsme se nedozvěděli. (Potlesk z řad poslanců ANO.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní se táži, zda má zájem o závěrečné slovo také zpravodaj tohoto tisku. Nikoliv, takže přistoupíme k hlasování. Přivolám kolegyně a kolegy z předsálí.

Připomínám, že zde padl návrh od pana poslance Brázdila, který podle § 95 odst. 2 navrhuje, abychom vrátili tento tisk zpět do druhého čtení. Tedy je to návrh na opakování druhého čtení tohoto návrhu zákona.

Já tedy zahájím hlasování o tomto předloženém návrhu. Ptám se, kdo je pro vrácení do druhého čtení, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 21 přihlášeno 151 přítomných, pro 65, proti 46. Návrh byl zamítnut.

Nyní tedy přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích. Prosím zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Navrátil: Děkuji, paní předsedkyně. Milé kolegyně, vážení kolegové, během třetího čtení taktéž padl návrh na změnu procedury hlasování, která byla navržena garančním výborem, a to aby se nejdříve hlasovalo o návrhu pana poslance Maška a potom až o návrhu pana poslance Brázdila. O tom bychom asi měli nejdříve rozhodnout.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Já vás tedy poprosím, abyste řekl tyto návrhy nejenom jmenovitě podle poslanců, ale pod jakým písmenem je najdeme.

Poslanec Jiří Navrátil: Jistě. Garančním výborem bylo navrženo, aby se nejdříve hlasovalo o návrhu A1 pana poslance Brázdila. Následovat mělo hlasování A2 pana poslance Maška. Za třetí se měl hlasovat za B bod poslance Navrátila. Čtvrté hlasování, bod C poslankyně Šafránkové. Za páté bylo navrženo hlasování o návrhu zákona jako celku.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Pane zpravodaji, já si ještě ujasním, zda návrhy na úpravu podle § 95 odst. 2 jednacího řádu přednesené ve třetím čtení byly načteny tak, jak se předjímá. Já tady mám poznámku od předchozí předsedající, že ano. Proběhly tedy. V tom případě se nejdříve mají hlasovat návrhy na úpravu právě podle tohoto paragrafu zákona, a pak následně tedy takové pořadí, jaké jste zmínil. Už jej nebudu opakovat. Ta změna spočívá v tom, že bychom hlasovali nikoliv nejdříve A1, ale návrh A2. Tak to je tato změna. Takže to je alternativní návrh procedury, o kterém budeme hlasovat. Já se jenom ujistím, že všichni vědí, o jaké změně hlasujeme.

Hlasujeme o změně procedury oproti tomu, jaká byla původně navržena garančním výborem.

Ptám se, kdo je pro změnu procedury? Kdo je proti?

V hlasování číslo 22 přihlášeno 151 přítomných, pro 149, proti žádný. Návrh této změny procedury byl přijat.

Proto tedy budeme postupovat podle právě schválené procedury. Poprosím znovu pana zpravodaje, aby nám řekl, o čem nyní budeme hlasovat.

Poslanec Jiří Navrátil: Nyní tedy budeme hlasovat o návrhu pana poslance Maška týkajícím se úpravy neproveditelnosti a zmatečnosti právní úpravy zákona o důchodovém pojištění, který je rozšířen dále o členy nejenom integrovaného záchranného systému, ale také o zásahové jednotky Policie České republiky a operátory operačního střediska policie.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Tedy o pozměňovacím návrhu A2. Nejdříve jsem vás odhlásila. Poprosím, abyste se znovu přihlásili svými identifikačními kartami. (O slovo se hlásí poslanec Mašek.) Pan poslanec Mašek má technický problém s přihlášením, nebo...? Ne, s předneseným návrhem procedury. Rozporuje, jak to bylo předneseno. Já se také domnívám, že bychom měli hlasovat bod číslo 1, návrhy úprav podle § 95 odst. 2, které nevím, jestli jste přednášel vy, pane Mašku, nebo vy, pane Brázdile. (Zpravodaj konzultuje mimo mikrofon s pracovníci legislativy.) Ale už se to tady ujasňuje. Takže nejdříve bychom hlasovali nikoliv pozměňovací návrh A2, ale poprosím, pane zpravodaji, o upřesnění, co bychom hlasovali.

Poslanec Jiří Navrátil: Jenom ještě poprosím a omlouvám se celé Poslanecké sněmovně, že dále ještě byla navržena takzvaná legislativně technická úprava jak od pana kolegy Brázdila, tak od pana kolegy Maška. To je to, aby platnost byla od 1. 1. 2023.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Je to takto v pořádku, oba dva předkladatelé? Vizuálně souhlasí, ale pan poslanec Mašek má námitku, tak prosím.

Poslanec Jiří Mašek: Není to námitka, ale je to upřesnění. Můj pozměňovací návrh se týká základních složek IZS, čili to je 953. Kolegy Brázdila, 951, se týká horské služby a záchranné služby. Takže jenom v tom je ten rozdíl. Vy jste to v tom názvu říkal trošku zamotaně.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Ano, jsou to tím pádem dva návrhy a dvě hlasování. S tím se ztotožňuji. Tudíž nejdříve, pane zpravodaji, bychom hlasovali o návrhu, který přednesl pan poslanec Mašek?

Poslanec Jiří Navrátil: Ano, přesně tak.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: To znamená tedy, abychom věděli, o čem hlasujeme, tak ještě jednou poprosím o zopakování, protože myslím, že to je poměrně zmatečné.

Poslanec Jiří Navrátil: Ale musíme nejdříve ještě odhlasovat tu legislativně technickou úpravu.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Ano, o té se bavíme, to je ono. Jedná se tedy o posunutí účinnosti na 1. 1. 2023 a pro konkrétně IZS. Všichni víme, o čem hlasujeme, pevně věřím.

Proto zahajují hlasování o této legislativně technické úpravě. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 23 bylo přihlášeno 148 přítomných, pro 65, proti 1. Návrh byl zamítnut.

Nyní bychom měli hlasovat o té změně legislativně technické, kterou předložil pan poslanec Brázdil. Prosím o upřesnění, čeho se týká.

Poslanec Jiří Navrátil: Opět je to samozřejmě o té platnosti od 1. 1. 2023. (Předsedající: Účinnosti.) Účinnosti, pardon.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Účinnosti. Všichni víme, o čem hlasujeme, i pan předkladatel souhlasí s tím, že takto to zaznělo.

Takže zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 24 přihlášeno 149 přítomných, pro 65, proti 1. Návrh byl zamítnut.

Nyní se tedy dostáváme k pozměňovacím návrhům podle schválené procedury a to jest co, prosím, pane zpravodaji?

Poslanec Jiří Navrátil: A nyní tedy budeme hlasovat už o pozměňovacích návrzích, které byly předtím zařazeny pod A2. Nejdříve pana poslance Maška, kterého jsme zařadili jako prvního a rozhodli jsme o tom. A budeme tedy hlasovat o jeho návrhu tak, jak byl přednesen. O tom, že on ho má ten širší, má tam i ty další složky záchranného systému.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Ano, zahajují hlasování o předloženém návrhu. Pardon, omlouvám se. Ještě jednou – prohlašuji toto hlasování za zmatečné a poprosím ještě o stanoviska. Takže ještě jednou. Nejdříve pan zpravodaj. (Stanovisko výboru bylo nedoporučující.) Pan ministr? (Nesouhlasné.)

Tak nyní tedy zahajují hlasování o tomto pozměňovacím návrhu. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 26 přihlášeno 149 poslankyň a poslanců, pro 65, proti 49. Návrh byl zamítnut. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Jiří Navrátil: A nyní přistupujeme k hlasování o návrhu pana poslance Brázdila, který ho má ten zúžený, a týká se opravdu pouze záchranářů jako takových.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Prosím stanovisko? (Zpravodaj: Stanovisko výboru v tomto návrhu nezaujalo žádné.) Pan předkladatel – stanovisko? (Nesouhlasné.)

Já zahajuji hlasování o tomto předloženém návrhu. Kdo je proti?

V hlasování 27 přihlášeno 149 poslankyň a poslanců, pro 65, proti 3. Návrh byl zamítnut.

(Poslanci ANO hlasitě bouchají do lavic.) Poprosím o klid. Prosím o klid a můžeme pokročit k dalšímu návrhu.

Poslanec Jiří Navrátil: Dále, paní předsedkyně, budeme hlasovat o návrhu B, tedy poslance Jiřího Navrátila s pozměňovacím návrhem. Nijak nezasahuje do předloženého tisku, pouze mění jeho dobu a datum účinnosti návrhu zákona na první den kalendářního měsíce následující po jeho vyhlášení. Stanovisko výboru doporučující.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Pan ministr? (Souhlasné stanovisko.) Děkuji. K hlasování, pane poslanče? Pan poslanec Hrnčíř, prosím.

Poslanec Jan Hrnčíř: Děkuji. Já se moc omlouvám, v předchozím hlasování jsem chtěl hlasovat pro, na sjetině mám, že jsem se zdržel, a nezpochybnuji hlasování. Jenom pro stenozáznam. Děkuju.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Takže se vracíme k hlasování, a to o pozměňovacím návrhu B. Stanoviska zazněla.

Takže zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 28 přihlášeno je 148 poslankyň a poslanců, pro 146, proti 2. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Jiří Navrátil: Posledním návrhem je návrh C, tedy paní poslankyně Lucie Šafránkové. Jde o rozšíření okruhu náhradních dob pojištění nezprostředkovaných pěstounů, a to aby se týkala všech nezprostředkovaných, tedy příbuzenských pěstounů a všech ostatních, kteří – nikoli pouze těch, kteří převzali dítě před 1. lednem 2022, kdy vstoupila v platnost poslední novela zákona o sociálně-právní ochraně dětí.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Prosím stanovisko? (Zpravodaj: Stanovisko výboru nedoporučující.) A pana ministra? (Nesouhlasné.) Nesouhlasné zaznělo.

Zahajuji hlasování o tomto pozměňovacím návrhu. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 29 přihlášeno 149 poslankyň a poslanců, pro 16, proti 73. Návrh byl zamítnut. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Jiří Navrátil: A nyní můžeme přistoupit k hlasování o návrhu zákona jako celku.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Ano. Já tedy zahajuji hlasování o návrhu zákona jako celku a ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 30 bylo přihlášeno 149 poslankyň a poslanců, pro 147, proti žádný. A my jsme s návrhem zákona vyslovili souhlas.

Já bych měla ještě přečíst návrh usnesení. Omlouvám se, že tak nezaznělo před hlasováním: "Poslanecká sněmovna vyslovuje s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon číslo 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, podle sněmovního tisku 237, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou, souhlas."

Návrh byl tedy přijat a projednávání tohoto bodu končím.

Nyní mi dovoluete načíst omluvu. Dnes se od 14 hodin do konce pracovního dne z pracovních důvodů omlouvá pan ministr vnitra Vít Rakušan.

A já otevírám projednávání bodu číslo

3.

**Vládní návrh zákona o službách platform pro sdílení videonahrávek
a o změně některých souvisejících zákonů
(zákon o službách platform pro sdílení videonahrávek)
/sněmovní tisk 30/ - třetí čtení**

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele místo ministra kultury, který je omluven, pan ministr spravedlnosti a zpravodaj garančního výboru, tedy pan poslanec Jan Lacina. Oba dva tak již učinili. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 30/2, který byl doručen dne 3. června 2022. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 30/3.

Nyní se táži navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Pane ministře, máte zájem vystoupit? Má. Tak prosím.

Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blažek: Dobrý den, děkuji za slovo. Vážené kolegyně a kolegové, dovoluete mi připomenout, že v případě tohoto návrhu zákona se jedná o výlučně implementační předpis. Cílem je upravit některé aspekty platform pro sdílení videonahrávek typu například YouTube a změnit i úpravu některých zákonů, které upravují poskytování mediálních služeb. (V sále je silný hluk.)

Garanční volební výbor doporučil k zákonu přijmout vlastní pozměňovací návrhy a ve druhém čtení návrhu zákona jsme uplatnili vlastní pozměňovací návrhy stanovující maximální výši filmových pobídek. A pan poslanec Stanislav Berkovec uplatnil pozměňovací návrh, který odkládá účinnost povinnosti poskytovatelů služeb informovat o obsahu, který je závazný pro nezletilé.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Omlouvám se, pane ministře, že vám skáču do řeči, ale poprosím kolegyně a kolegy, zejména v pravé části sálu, o klid. Děkuji.

Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blažek: S tímto pozměňovacím návrhem vláda nesouhlasí z důvodu značné prodlevy v transpozici směrnice, která vylučuje další odkládání účinnosti nové právní úpravy. Děkuji vám za pozornost.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Také děkuji. Nyní tedy otevírám rozpravu, do které se přihlásil pan poslanec Lubomír Brož jako jediný, a proto ho prosím, aby se ujal slova.

Poslanec Lubomír Brož: Děkuji. Vážená paní předsedkyně, vážené poslankyně, vážení poslanci, já nebudu k tomuto bodu vystupovat jako celku. Zaměřil bych se na pozměňující návrh pana ministra Baxy, který říká, že maximální výše filmové pobídky bude činit 150 milionů korun. Jedná se tedy o zastropování filmových pobídek. Osobně s tímto návrhem rozhodně nemůžu souhlasit a vysvětlím proč, z jakého důvodu.

Filmové pobídky jako takové nefungují, nebo nejsou vymyšleny jen tak proto, aby si nějaký filmaři něco mohli nafilmovat, ale je to pobídka pro to, aby filmaři natáčeli u nás a utratili u nás peníze. Což jak státnímu rozpočtu, tak veřejným rozpočtům přináší další a další peníze. Země v celém světě bojují filmovými pobídkami o filmaře, protože velké produkce dokážou utratit miliardy korun v těch destinacích, kde se natáčí. Český audiovizuální průmysl dosáhl v roce 2021 rekordního obrátu téměř 12 miliard korun. Překonal tím i nejlepší obrat 9,5 miliardy korun z roku 2019. Je to dané samozřejmě i díky tomu, že v covidu byly některé projekty pozastaveny a pokračovaly potom následně v roce 2020–2021.

Nyní však nevím, jestli úplně víte, ale 800 milionů korun, které fond čerpá a má je připravené na pobídky, jsou vyčerpány a v podstatě už od ledna jsou filmové pobídky zastaveny. To znamená, dneska už nemůže přijít žádná produkce a ucházet se tady o to, že tady bude natáčet film. Podle asociace producentů i hrozí velká krize v tomto, pokud do systému jednak nebudou přidány další peníze, ale je to samozřejmě otázka nejen toho dnešního dne, protože zase jenom pro informaci, každý rok je ve státním rozpočtu alokováno 800 milionů korun na filmové pobídky, s kterými hospodář fond. V roce 2019 bylo přidáno 500 milionů korun na filmové pobídky, v roce 2021 300 milionů korun. Je vidět, že i všechny tyhle pobídky výrazně, výrazně pomohly příchodu filmařů.

Funguje ten systém tak, že vlastně co u nás utratí, tak dostávají 20 % jako pobídku, pobídku zpátky. Existují na to mnohé studie, které hovoří o tom, jak každá koruna filmové pobídky se znásobí. Ono došlo k situaci od doby, kdy se zákon vytvářel, k tomu, že se obrat audiovizuálního průmyslu v podstatě zdvojnásobil. Přišly velké společnosti jako NETFLIX, Apple TV a další a ty vytvářejí obsah, který tu dříve nebyl. Takže dneska takové ty klasické producentské společnosti jako, nevím, Metro Goldwyn Mayer a tak dále, ty fungují, natáčejí dále, ale k tomu přišel obrovský zájem dalších nadnárodních společností o filmování. Jak říkám, jednotlivé země se v tom předhánějí. Již dneska ty pobídky, které jsou u nás na 20 %, tak v okolních zemích, jako je Slovensko, Maďarsko, pobaltské země, tak jsou mnohem vyšší, a proto samozřejmě dostávají přednost. Už od nás třeba, mám tady poznamenáno, z největších zahraničních hráčů odešli například producenti seriálu Devil in the White City od producentů Martina Scorseseho, Leonarda DiCapria, tam byl v hlavní roli Keanu Reeves.

Já bych se tedy vrátil, proč nemohu podpořit osobně tenhle pozměňovací návrh, tak abych to ještě úplně zjednodušeně představil. Mně se nelíbí to, že je to zaznamenáno v zákoně, protože ten zákon, když by se změnil, tak to bude trvat další léta. A co když za půl roku nebo za rok sem přijde produkce, která chce utratit u nás 3 miliardy, bude to nějaký fantastický, fantastický projekt, a my s tím nehneme, protože bychom museli upravovat zákon? Já chápu, že je to dneska nějaké kompromisní řešení domluvené i mezi fondem a Ministerstvem kultury. Mělo by to být krátkodobé řešení.

Škoda, že tady ministr není. Já jsem měl otázku, jestli v novém, připravovaném zákoně počítá rovněž se zastropováním té jednotlivé filmové pobídky, nebo s tím nepočítá. Ale my tímhle jako státní rozpočet a veřejné rozpočty můžeme v budoucích letech přijít o nemalé prostředky. Proto tento pozměňovací návrh za sebe určitě nepodpořím. Děkuji vám za pozornost.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Nyní je ještě přihlášen do obecné rozpravy pan poslanec Juchelka. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Aleš Juchelka: Já moc děkuji, paní předsedkyně. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dostáváme se, řekl bych, po několika letech právě do třetího čtení tohoto zákona, který doznal i nějakých malých změn různými pozměňovacími návrhy. Jsem moc rád, že jsme to mohli projednat, hlavně i vzhledem ke neslyšicím, kde tedy tato směrnice, nebo transkripce směrnice Evropské unie řeší také to, aby neslyšící měli dostupnější titulování v rámci všech pořadů. I když to mohlo být, řekl bych, dokonalejší nebo preciznější v tom, jaké postihy budou mít právě televize z toho důvodu, pokud nebudou dodržovat tyto směrnice, toto titulování, tyto časy, tak se domnívám, že hodně záleží také na Radě pro rozhlasové a televizní vysílání, která tady toto bude kontrolovat.

Každopádně tak jak řekl můj kolega Brož, ten pozměňovací návrh pana ministra Baxy ohledně těch pobídek, bych řekl, mírně řečeno, že je velmi kontroverzní, poněvadž vidíme, že Česká republika je skutečně i z hlediska desetiletých různých projektů a desetileté historie, která sahá někde až do období první republiky, opravdu filmovým gigantom, kdy tady točíme fantastické věci, máme tady skvělé odborníky, všichni to vědí ve světě, a proto k nám ty produkce přicházejí, i z toho důvodu, že ta odbornost, která u nás je, tak je opravdu ve střední Evropě velmi výjimečná. Možná tak trošičku ještě s Maďarskem. Každopádně ty pobídky, které tady nebudou v takové výši, nebo nebudou skoro vůbec, tak samozřejmě ohrožují i některé speciální profese právě u tady těchto filmařů, protože se samozřejmě ty investiční peníze odkloní někam jinam. A tu odbornost, o tom vybudovat, která se tady buduje desítky let z hlediska televizní tvorby, je opravdu poté těžko, těžko, těžko dohnat.

Já samozřejmě podporuji tento návrh jako celek, je to jedna z těch evropských směrnic, kterou tady včera zmiňoval pan kolega Šalomoun. Je to jedna z těch 36, která je pod nějakými sankcemi Evropské komise. Tak já doufám, že k tomu nakonec nedojde, jsme ve zpoždění pár týdnů, a pevně věřím, že to Poslanecká sněmovna podpoří. Děkuji moc.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Nyní se hlásí s faktickou poznámkou pan poslanec Pavel Svoboda. Zatím se jedná o posledního přihlášeného. Prosím, máte slovo.

Poslanec Pavel Svoboda: Vážená paní předsedající, kolegyně, kolegové, já bych jenom rád stručně zareagoval na kolegu Brože, vaším prostřednictvím, protože jestli jsem dobře poslouchal a jestli dobře počítám, tak jestliže vy jste navrhoval, aby ve výši 3 miliard korun, když se natočí film ve výši nákladů 3 miliardy, tak jestliže by měly být filmové pobídky, respektive vratka ze strany státu ve výši 20 %, tak by takovému filmu náležela vratka ve výši... kolik? Ve výši vysokých stovek milionů korun. A jestliže rozpočtově tam máme 800 milionů, tak si nedovedu představit, když by přišla zahraniční produkce s opravdu velkofilmem drahým, tak ty pobídky všechny vyčerpá a na české produkce prakticky nezůstane nic. To znamená, je to otázka priorit. Já samozřejmě držím palce českému filmu, české kinematografii. Máme nádherné památky, máme všechny předpoklady pro to, aby se tady kvalitní filmy a kvalitní kinematografie vytvářely, ale musí to mít zkrátka nějaké parametry. Děkuji za pozornost.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Vaše faktická vyvolala další faktické, nejdříve pana poslance Juchelku a následovat bude pan poslanec Brož. Prosím.

Poslanec Aleš Juchelka: Děkuji moc. Ono to funguje trošičku jinak. To není tak, že by se vracelo těch 20 % z částky toho filmu, ale samozřejmě že ti filmaři, kteří tady přijdou ze zahraničí, tak čerpají právě z té edukace a z těch zkušeností a z té praxe právě těch českých

filmařů, které si tady najímají: kaskadéry, studia, architektky, dekorace, kostýmy. To jde všechno za českými lidmi. Takže my se musíme vždycky na konci těch pobídek podívat, komu to ve skutečnosti pomůže. A pomůže to samozřejmě tomu českému filmovému průmyslu, který takhle dostává ty zakázky.

Nicméně je samozřejmě důležitá u těch zahraničních produkcí i právní nějaká transparentnost v tom, že tady prostě mohou natáčet, jakým způsobem jsou vstřícné municipality, a tak dále. A to si myslím, že je tady v rámci České republiky velmi hezky vyladěno, a je škoda, že to nedokážeme i podpořit skrze Ministerstvo kultury.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Brož.

Poslanec Lubomír Brož: Děkuji. Já také zareaguji na poznámku kolegy. Ano je to tak. Ty pobídky by klidně mohly být ve výši 500 milionů, 600 milionů, proč ne?, protože nám to mnohonásobně víc přináší. Chápu, že na to teď ty peníze v rozpočtu nejsou, a proto jsem to říkal, že vím, že se jedná o nějaký kompromis.

Ale ono jde i o nějaké (nesrozumitelné) systémového řešení. A to, že je zastropujeme v zákoně částkou 150 milionů, není moc. Nic nám to nedává do budoucna, žádný prostor vlastně. Do této doby tam žádný strop nebyl, a opravdu, ano, některé produkce byly podpořeny částkami několika set milionů korun, ale je to v pořádku, tak jak kolega pan Juchelka o tom před chvílkou mluvil. Takže je chyba, že je to v tom zákoně. A já jenom dám příklad třeba té důležitosti: Například v Austrálii, když se jedná o pobídkách v řádech miliard, tak mají třeba vládního zmocněnce pro filmové pobídky, který se třeba takovému jednotlivému projektu věnuje, protože oni vědí, že jim při přinese mnohonásobně více peněz. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní ještě s faktickou poznámkou pan poslanec Juchelka. Prosím

Poslanec Aleš Juchelka: On totiž je strašně důležitý ten právní rámec, protože například minule, třeba za minulé vlády, vždycky když ty pobídky byly nějakým způsobem překročeny, poněvadž se to samozřejmě mohlo stát, protože ty projekty byly zajímavé, tak se potom vždycky individuálně domlouvalo Ministerstvo kultury přímo s těmi producenty a třeba se to nějakým způsobem jakoby doplatilo. Ale v tuto chvíli my samozřejmě tady tento právní rámec tímto trošičku bouráme a nemůžeme se domlouvat dál, když přijde více zajímavějších projektů, že bychom třeba ty pobídky navýšili, tak jak se to vždycky individuálně řešilo právě za minulé vlády. Možná že bychom se k tomu mohli vrátit.

Já také samozřejmě nebudu podporovat tady tento pozměňovací návrh pana ministra Baxy.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní s přednostním právem je přihlášená paní předsedkyně Schillerová, zatím poslední přihlášená. Prosím.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Tak já k investičním pobídkám také bych se ráda vyjádřila. Já jsem jako bývalá ministryně financí byla konfrontována s touto problematikou a šla jsem se přímo do terénu podívat. Šla jsem se podívat na několik natáčení zahraničních produkcí. Tam jsem mluvila s lidmi přímo, jak oni říkají, na place. A to je investice, je potřeba se podívat na to, že to je investice. Jestliže navýšíme investiční pobídky, tak to znamená, že dostanou práci naši živnostníci, firmy, to znamená, tam jsou stavaři, architekti, švadlenky, kosmetičky, vlásenkáři, dokonce jsem tam viděla i různé zemědělce, kteří tam poskytovali svoje zemědělská zvířata. Bavila jsem se s těmi produkcemi,

kdy oni si nesmírně váží našich profesí a našich řemeslných dovedností, s kterými se nesetkávají, našich lokací. To znamená, pokud se toto zkrátí a bude to, jak říká pan ministr Baxa – já jsem to slyšela v rámci Mezinárodního filmového festivalu, to bylo obzvlášť pikantní, kde řekl těm filmařům, že to prostě navyšovat nebude, tak vlastně připravujeme Českou republiku o investice, připravujeme ji o příležitosti i o to, že přitáhne pozornost cestovní ruch. Prostě je to pro nás i ekonomicky – a tak jsem se na to podívala, a dvakrát jsme za naší vlády navyšovali investiční pobídky, jak říká pan ministr Baxa, nesystémově. Ale nesystémově – prostě se tam nalily peníze, které se ekonomice vrátily právě prostřednictvím těchto dalších firem a těchto dalších živnostníků, a i zviditelnění České republiky. Takže to je úplně špatně, ten návrh. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Pokud se již nikdo nehlásí, tak rozpravu končím. Ptám se, zda je zájem o závěrečná slova – pana navrhovatele nejdříve? Nevypadá to. Pane ministře Blažku, je zájem o závěrečné slovo? Není. Pana zpravodaje? Pane zpravodaji, máte zájem o závěrečné slovo? Taktéž nikoliv. Přikročíme tedy k hlasování o pozměňovacích návrzích. Já přivolám kolegyně a kolegy z předsálí, a než dorazí, tak využiji čas k načtení omluv, které dorazily. Omlouvá se paní poslankyně Štefanová, a to z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, a taktéž pan poslanec Petr Letocha, který se omlouvá mezi 12. a 19. hodinou, respektive do konce jednacího dne z důvodů pracovních.

Nyní tedy prosím pana zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasování k nim sdělil stanovisko. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Jan Lacina: Děkuji za slovo a dovoluji mi, abych popřál dobrý den všem, co jsou tady v sále. Já si ještě dovoluji předtím, než načtu proceduru, několik základních dat k tomu, tady Sněmovně oznámit za prvé, že tato novela nebo tato úprava měla být schválena do září roku 2020. Kdo téma sledujete, víte, že jsme pod hrozbou pokuty 80 milionů a dalšího nabíhajícího penále a že je v bytostném zájmu České republiky tuto novelu schválit.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Já vás přeruším, omlouvám se, ale za prvé poprosím o ztišení a za druhé jenom sdělím, že k tomu slouží závěrečné slovo. Takže poprosím opravdu přednést ty jednotlivé pozměňovací návrhy a proceduru hlasování. Děkuji.

Poslanec Jan Lacina: Dobře. Máme tady – budeme hlasovat pozměňovací návrhy AI, AII, AIII, to jsou legislativně technické úpravy, které načtu vzápětí. Potom úpravy B1, B2 a potom úprava C a nakonec budeme schvalovat zákon jako celek. Já si teď dovoluji načíst ty legislativně technické úpravy, které zní – následující:

Arabská jedna, v části druhé § 16 odst. 9 – ve větě první se slova "60 dnů ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona" nahrazují slovy "30. června 2023", slova "ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona do dne 30. června 2022" se nahrazují slovy "ode dne 1. července 2023 do 30. června 2025", a ve větě poslední se slova "30. září 2022" nahrazují slovy "30. září 2025".

Pak je arabská dvě, v části třetí v § 18 odst. 3 se slova "zákona č. 231/2001 Sb." nahrazují slovy "zákona č. 132/2010 Sb.".

A nakonec arabská tři v pozměňovacím návrhu B2, jde o pozměňovací návrh pana poslance Berkovce, v části třetí § 18 odst. 5 se za slova "§ 6 odst. 1" vkládají slova "písmena b)".

Tolik tedy k těm legislativně technickým úpravám.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: A já nejdřív prosím o odsouhlasení celé procedury. Vzhledem k tomu, že sice není žádný návrh, ale těch změn legislativně technických je poměrně dost, tak nejdříve poprosím o hlasování o této předložené proceduře, abychom podle ní následně postupovali. Není úplně tak snadná, jak se možná na první pohled zdála být.

Takže nejdříve dám hlasovat, pokud není zájem o odhlášení, ale ten neeviduji, o předložené proceduře, podle které následně budeme postupovat.

Kdo je pro předloženou proceduru? Kdo je proti?

Hlasování číslo 31, přihlášeno 145 přítomných, pro 137, proti nikdo. Návrh tedy byl přijat.

Proto budeme postupovat podle schválené procedury a já tedy poprosím pana zpravodaje nejdříve o přednesení prvního bodu, o kterém budeme hlasovat

Poslanec Jan Lacina: Ano, to je bod AI, je to pozměňovací návrh paní poslankyně Kocmanové, který posiluje pravomoci Rady pro rozhlasové a televizní vysílání při vymáhání akčních plánů.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Já už vidím, že se zvedla legislativa, protože já se domnívám taktéž, že nejdříve máme hlasovat legislativně technické. Tak prosím, abychom...

Poslanec Jan Lacina: Dobře, děkuji moc za tu korekci. Takže úplně první, co bychom hlasovali, jsou návrhy legislativně technických úprav podaných podle § 95 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, to byly ty, které jsem právě načel.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Ano, pokud není zájem o to, aby byly znovu předneseny, tak se ptám na stanovisko. Nejdříve pana zpravodaje? (Souhlasné.) A pana ministra? (Souhlas.) Tak prosím, všichni, doufám, víme, o čem hlasujeme.

Takže zahajuji hlasování o legislativně technických úpravách a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 32, přihlášeno 146 přítomných, pro 140, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Jan Lacina: Děkuji. Tak teď je to ta avizovaná AI, jde o návrh paní poslankyně Kocmanové, který v zásadě posiluje pravomoci Rady pro rozhlasové a televizní vysílání při vymáhání akčních plánů.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Stanovisko? (Zpravodaj: Souhlasné. – Ministr: Souhlasné.) Děkuji.

Zahajuji hlasování o předloženém pozměňovacím návrhu a ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 33, přihlášeno 146 přítomných, pro 139, proti nikdo. Návrh byl přijat. Pane zpravodaji, prosím.

Poslanec Jan Lacina: Děkuji, teď je tady AII a to je pozměňovací návrh můj. Návrhem se pouze upřesní faktický stav, a to že orgánem dozoru pro reklamu a sponzorování na zdravotnické prostředky v rozhlasovém a televizní vysílání je Rada pro rozhlasové a televizní

vysílání a nikoliv Státní úřad pro kontrolu léčiv. Jedná se pouze o zpřesnění formulace v zákoně o regulaci reklamy. Stanovisko souhlasné.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Stanovisko předkladatele? (Souhlas.)
Děkuji.

Zahajuji hlasování o tomto pozměňovacím návrhu. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 34 přihlášeno 146 přítomných, pro 140 proti nikdo. Návrh byl přijat.
Prosím.

Poslanec Jan Lacina: Máme tu AIII. To jsou legislativně technické úpravy zpracované legislativním odborem Poslanecké sněmovny. A stanovisko výboru je souhlasné.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Stanovisko pana ministra? (Souhlas.)
Děkuji.

Zahajuji hlasování o předloženém návrhu. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 35 je přihlášeno 146 přítomných, pro 141 proti nikdo. Návrh byl přijat.
Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Jan Lacina: Děkuji. Další je pozměňovací návrh B1 pana poslance Stanislava Berkovce. Toto ustanovení odkládá účinnost povinnosti televizních vysílatelů poskytovat informace o obsahu, který je závadný pro nezletilé, a to pro pořady v televizním vysílání. Stanovisko výboru je bez stanoviska.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Pan ministr? (Nesouhlas.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 36 přihlášeno 147 přítomných, 62 pro, proti 55. Návrh byl zamítnut.
Prosím.

Poslanec Jan Lacina: Děkuji. Máme tady pozměňovací návrh B2, opět od pana poslance Stanislava Berkovce. Ustanovení odkládá účinnost povinnosti poskytovat informace o obsahu, který je závadný pro nezletilé, a to pro pořady v audiovizuálních službách na vyžádání. Stanovisko výboru je nedoporučující.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Stanovisko předkladatele? (Nesouhlas.) Děkuji.

Zahajuji hlasování o předloženém návrhu. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 37 přihlášeno 147 přítomných, pro 63, proti 71. Návrh byl zamítnut.
Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Jan Lacina: Děkuji. A nakonec tu máme poslední pozměňovací návrh označený písmenem C a to je návrh poslance Martina Baxy. Zde se zavádí maximální možná částka pro filmové pobídky, která bude čerpána pro konkrétní projekt. Stanovisko garančního výboru je doporučující. (Ministr: Souhlas.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Zahajuji hlasování o předloženém návrhu. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 38 přihlášeno 147 přítomných, pro 93, proti 3. Návrh byl přijat.

Vypořádali jsme se tedy se všemi pozměňovacími návrhy. Nyní bychom měli hlasovat návrh zákona jako celek. Je to tak, pane zpravodaji?

Poslanec Jan Lacina: Ano, je to tak. Nyní hlasujeme návrh zákona jako celek.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Přikročíme tedy k tomuto hlasování. Já přednesu návrh usnesení. "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o službách platforem pro sdílení videonahrávek a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o službách platforem pro sdílení videonahrávek), podle sněmovního tisku 30, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Já zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 39 přihlášeno 147 přítomných, pro 144, proti nikdo. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji panu předkladateli i panu zpravodaji a končím projednávání tohoto bodu.

Nyní zahajuji projednávání bodu číslo

6.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 242/2000 Sb., o ekologickém zemědělství a o změně zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 57/ - třetí čtení

Prosím, aby místa u stolku zpravodajů zaujali za navrhovatele pan ministr zemědělství Zdeněk Nekula a zpravodajka garančního výboru, tedy výboru zemědělského, paní poslankyně Monika Oborná. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 57/3, který byl doručen dne 17. června 2022. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 57/4.

Nyní se táži navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. A pan ministr zájem má, proto vás požádám o ztišení a přesunutí vašich rozhovorů do předsálí! A prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr zemědělství ČR Zdeněk Nekula: Děkuji za slovo, vážená paní předsedkyně. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji mi, abych opětovně uvedl vládní návrh novely zákona č. 242/2000 Sb., o ekologickém zemědělství. Cílem předkládané novely je především adaptace na nařízení Evropského parlamentu a Rady 2018/848 o ekologické produkci a označování ekologických produktů. Návrhem se dále provádí adaptace na nařízení Evropského parlamentu a Rady 2017/625 o úředních kontrolách. Návrh novely zákona o ekologickém zemědělství v rámci adaptace na výše uvedené předpisy Evropské unie jednak zavádí elektronickou databázi ekologicky chovaných zvířat, upřesňuje okruh subjektů majících povinnost registrace do systému ekologického zemědělství v rámci snížení administrativní zátěže, dále prodlužuje délku platnosti certifikátů bioproduktů v návaznosti na četnost kontrol na dva roky. Nahrazuje termín osvědčení o původu bioproduktů v praxi již užívaným termínem certifikát bioproduktu. Zařazuje osivo a další rozmnožovací materiál rostlin do kategorie bioprodukt, zatímco podle dosud platné právní úpravy spadal do kategorie ostatní bioprodukt.

Upravuje skutkové podstaty přestupků fyzických osob, právnických osob podnikajících, fyzických osob a pověřených osob.

Vzhledem k tomu, že poslední rozsáhlejší novelizace zákona o ekologickém zemědělství proběhla již v roce 2011, je třeba reagovat na poznatky z aplikační praxe. Nad rámec adaptace návrh například nahrazuje termín ekologický podnikatel v praxi již užívaným termínem ekologický zemědělec. Upřesňuje způsob označování bioproduktů certifikovaných na území České republiky vnitrostátním logem pro ekologickou produkci. Umožní zveřejnění vzoru žádosti o registraci v systému ekologického zemědělství na internetových stránkách ministerstva.

Návrh zákona projednal zemědělský výbor Poslanecké sněmovny na své 8. schůzi dne 5. května 2022 a svým usnesením doporučil Poslanecké sněmovně schválit vládní návrh zákona ve znění přijatých pozměňovacích návrhů. Přijaté pozměňovací návrhy, které byly vypracovány v součinnosti s Ministerstvem zemědělství, jsou v souladu s koncepcí předkladatele, přispějí ke zkvalitnění vládního návrhu zákona, a proto s nimi souhlasím.

Ve druhém čtení vládního návrhu zákona, které proběhlo dne 17. června tohoto roku, byly uplatněny pozměňovací návrhy poslance Karla Smetany, který do návrhu přijatého zemědělským výborem doplňuje část týkající se náhrady nákladů u kontroly dovozů produktů ekologického zemědělství z třetích zemí v působnosti Ústředního kontrolního zkušebního ústavu zemědělského, s nímž vyslovujeme souhlas. Dále pozměňovací návrh Davida Pražáka týkající se požadavků na vzdělání a praxi inspektorů, kteří provádějí kontroly osob podnikajících v ekologickém zemědělství, s nimiž vyslovujeme také souhlas.

Zemědělský výbor jako výbor garanční projednal návrh zákona na své 10. schůzi konané dne 21. června tohoto roku a přijal usnesení, kterým doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky hlasovat ve třetím čtení o návrzích podaných k návrhu zákona v navrženém pořadí. Děkuji vám za pozornost.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji, pane ministře, za předložení. Nyní otevírám rozpravu. Do té se přihlásili dva poslanci – nejdříve pan poslanec Pražák a následně vystoupí i pan poslanec Kott. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec David Pražák: Dobré dopoledne, paní předsedající, paní ministryně, pane ministře, dámy a pánové. Dovolil bych si jenom v pár bodech nastínit ještě některé věci, které v tom zákoně jsou. A jsem rád, že se tento zákon dostal do finále, dá se říct. Myslím si, že to je jeden ze zákonů, příklad toho, že se to dá, nejenom implementace, ale i praxe, zapracovat do novely zákona. A víceméně tam bude, doufám, že bude, tak jak byla na výboru, shoda napříč politickým spektrem.

Jak už říkal pan ministr, je dobře, že se některé věci zpřesňují, i ty terminologie, protože například osvědčení už dávno nikdo nepoužívá v ekologickém zemědělství, celou dobu se používá certifikát, ale prostě bohužel v tom zákoně to bylo takto dáno. To samé je u definice – termín podnikatel se nahrazuje termínem zemědělec, protože kdo jiný by měl být odlišen od produkce nebo od osob, které opravdu na té půdě hospodaří a dělají, než zemědělec od podnikatele a skutečně hospodaří na těch ekofarmách, a ne jako ostatní osoby, které jsou výrobci, obchodníci a tak dále.

Zároveň jak říkal pan ministr, dochází i k prodloužení platnosti certifikátu z 15 měsíců na 26 měsíců. Ono nejen že to bylo problematické a dělalo to takové nekomfortní situace pro zemědělce, protože ta kontrola tam byla vlastně každý víceméně rok, ale vzhledem k tomu, že se potýkají – ještě se k tomu potom dostanu u svého pozměňovacího návrhu – potýkají s nedostatkem kontrolorů certifikované společnosti, tak tímto se to vlastně administrativně trošku zlehčí a zlepší a bude tam 26 měsíců.

Zároveň tam do toho vstupuje Státní zemědělská a potravinářská inspekce, na kterou se převádějí některé pravomoci, a například balené biopotraviny, které jsou po kontrole označeny biozobrou, takzvanou biozobrou, asi všichni víme, co to je, tak povinnost označování produktů je stanovena pouze pro balené potraviny, které jsou certifikované na území České republiky, neurčené pro zahraniční trh, a u ostatních produktů je toto označování dobrovolné. Cílem této úpravy je, aby produkty, které budou označeny biozobrou, prošly našim kontrolním systémem, což by mělo vést k tomu, že toto označení zaručí bezreziduovost a v konečném důsledku posílení důvěry spotřebitelů k takto označeným produktům. To si myslím také, že je dobře.

Dostal bych se ke svému pozměňovacímu návrhu, který není jenom můj, ale byl vykomunikován napříč politickým spektrem, takže bych si dovolil požádat o podporu pozměňovacího návrhu skupiny poslanců Pražáka, Turečka, Kotta, Krutákové, Vlčka, Dubského a dalších. Je to jednoduchý pozměňovací návrh, ale bylo tam malinko s legislativou ještě upřesnění, to znamená, že bych požádal potom paní zpravodajku, jestli bychom potom hlasovali o legislativně technické úpravě, protože tam je potřeba poznámka pod čarou se zrušit včetně odkazů na tuto poznámku a současně se v uvozovací větě v bodu 54 slova včetně poznámky pod čarou zrušují. Tato poznámka pod čarou se týká pouze středoškolského vzdělání. Je to opravdu jenom technikálie. Při proceduře by se asi mělo nejdřív hlasovat o legislativně technické úpravě.

Pozměňovací návrh, který jsme podali, se týká toho, jak už jsem říkal, že je velký problém u společností, které provádějí pro Ministerstvo zemědělství certifikaci a kontroly, aby měly dostatek pracovníků. Při výběrových řízeních se jim sice hlásili lidé, kteří byli z praxe, několikaleté praxe, zároveň třeba zemědělsky podnikali a tak dále, ale nemohli se přihlásit, protože neměli maturitu v daném oboru, který byl v tom původním zákoně navržen. Proto my jsme to pozměňovacím návrhem zrušili a nechali jsme tam jenom, že maturita může být z jakéhokoli oboru, ale musí mít praxi v zemědělství, potravinářství, veterinářství, veterinární prevence, a ještě jsme tam dávali myslím lesnictví, abychom to měli správně napsáno. Byl bych rád, abychom toto tam zakomponovali. Zároveň osoba provádějící kontrolu žadatele výrobce biopotravin nebo osoby, která uvádí biopotraviny na (nebo?) bioprodukty, musí mít alespoň maturitní zkoušku a nejméně pět let odborné praxe v oboru zemědělství, lesnictví nebo potravinářství a potravinářské chemie nebo vysokoškolské vzdělání příslušného směru a nejméně jeden rok odborné praxe. Toto bych chtěl, abychom to potom ještě tam navrhli, schválili. A zároveň bych chtěl poděkovat, pokud dojde k podpoře, a věřím, že dojde, protože došlo na zemědělském výboru k tomu, že se to schválilo vlastně jednohlasně. A ještě jednou upozorňuji na legislativně technickou úpravu, kterou vlastně tímto asi jakoby načítám. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Nyní se hlásí pan poslanec Kott. Paní zpravodajka si určitě poznamená ty legislativně technické a pak to budeme hlasovat. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Josef Kott: Děkuji pěkně za slovo, paní předsedkyně. Vážený pane ministře, paní ministryně, milé kolegyně, vážení kolegové, jak zde řekl pan ministr, zákon o zemědělství bylo zapotřebí nějakým způsobem novelizovat, protože novela, která zde byla přijata, už byla zastaralá a byla nevyhovující. Jsem rád, že se podařilo najít konsenzus napříč politickým spektrem a pozměňovací návrhy, které byly předloženy ke změně novely zákona, byly přijaty a určitě povedou k tomu, že bude lépe vymahatelné právo v rámci České republiky.

Kolega Pražák tady představil svůj pozměňovací návrh, nebo společný pozměňovací návrh. Já bych se chtěl v krátkosti zastavit u pozměňovacího návrhu, který předložil pan kolega Smetana. Zde si myslím, že je zapotřebí říci, že ekologické zemědělství v České republice je na velice vysoké úrovni i díky tomu, že probíhá kontrola jak na vstupu, tak na výstupu, to znamená kontrola ze strany Státní zemědělské a potravinářské inspekce, jsou jednotlivé produkty, výrobky, podrobeny podrobné a poměrně časté kontrole, a proto je dobře, že v podstatě vlastní

trh si ochráníme i tím, že budeme provádět podrobnější a častější kontrolu ekologických výrobků dovážených pro české spotřebitele ze třetích zemí.

Takže zde si myslím, že toto je krok správným směrem, protože i čeští ekologičtí zemědělci se potýkali do jisté míry s problémy, které vyvstávaly z toho, že se do České republiky dostávaly potraviny, které nesplňovaly naši tvrdší legislativu, a dostávalo se to potom v podstatě do nějakého problému s tím, že české výrobky, které byly vyrobeny v rámci ekologického zemědělství, nebyly dostatečně konkurenceschopné. Takže za toto děkuji. A ještě jednou bych si dovilil poděkovat Ministerstvu zemědělství za přípravu této novely a kolegům za to, že jsme byli schopni odsouhlasit ty pozměňovací návrhy na zemědělském výboru a doporučit k jejich schválení. Děkuji za pozornost.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Nyní je ještě přihlášená paní poslankyně Balaščíková, zatím další přihlášku neeviduji. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Margita Balaščíková: Dobrý den, kolegyně a kolegové. Já vím, že se nacházíme ve třetím čtení. Chtěla bych také pochválit za pomoc při přípravě těch pozměňovacích návrhů. Ale teď tady vystoupím s bodem, který je k ekologickému zemědělství, myslím, že s tím souvisí, a nemám kdy jindy, pane ministře, k vám pohovořit než v tomhle bodě, a proto tak činím. A jedná se mi o priority zemědělství při předsednictví, které už u nás nastalo. A já jsem očekávala, co vy připravíte, zvláště v situaci, která tady nastává. A já vím, že vy máte názor, že nás nečeká nedostatek potravin, v tom se zcela určitě rozcházíme, ale co si myslím, že nás očekává určitě – nedostatek peněz, nedostatek plynu, nedostatek elektrické energie, nedostatek hnojiv.

A já bych očekávala, že vy v těch svých prioritách se i zasadíte o to, aby i ekologické zemědělství, a to jsme vždycky kritizovali, mělo nastavenou nějakou produkci. Já si myslím, že ekologické zemědělství sem bezesporu patří. Já jsem z kraje, který má hodně chráněných krajinných území, tím pádem tam máme i hodně ekologických zemědělců a já si jich nesmírně vážím, ale já si vážím těch, kteří produkují, já si nevážím těch, kteří si chodí pro peníze. A my opravdu nemáme jako Česká republika nastavenou nějakou produkci, kterou po nich požadujeme, jestli to má být polovina produkce konvenčního zemědělství.. A já jsem očekávala, že vy tady toto napravíte, zvláště v době, kdy vy máte vlastně většinu ve vládě, my jsme byli menšinová vláda, takže pokud mně chcete odpovědět, že samozřejmě jsme to mohli nastavit i my, nemohli, ministr zemědělství nebyl za naše hnutí a byli jsme menšinová vláda, takže ta podpora tady nebyla. Tím spíš bych očekávala, že si to dáte do priorit a budete se tím zabývat.

Moje překvapení je samozřejmě, že vy to vůbec neřešíte, myslíte, že jste s tím spokojeni. Já chápu i to, že možná váš pohled na to, co nastane, bude jiný, já si myslím, že měsíc říjen nás všechny vyvede z omylu a postaví nás do reality, a myslím si, že pro nikoho z nás nebude příjemná. A proto vlastně tady k vám promlouvám z tohoto místa k této otázce. Budu velice ráda – a budu tomu i nápomocná, protože se to bude týkat řady zemědělců ze Zlínského kraje, které zastupuju, a jsou to opravdu velmi kvalitní zemědělci, ekologičtí. A pak i my tam máme ty, já jim říkám vyčuránky, kteří si to prostě jenom tak dělají a poškozují právě ty, kteří produkují. A já jsem očekávala, že vy to napravíte. Navíc jste z toho zemědělského resortu, myslím, že máte i vztah k ekologickému zemědělství, a pro mě je překvapením, že nic z toho jsem nikde nenašla.

Je také pro mě překvapením, že včera jsme tady s kolegy vůbec hledali, jaké máte priority, já mám pocit, že tady se všechno dělá tajně, byť jste to byl oznámit v Bruselu, a my to všechno řešíme ex post. A vlastně tohle moje vystoupení k tomu, že nemám jinou možnost jak teď, budu ráda, když se to změní a když Ministerstvo zemědělství tu otázku toho ekologického zemědělství a kdo by, jak by měl produkovat ekologický zemědělec, rozšíří, protože říkám, já

tady mluvím za ty, kteří jsou kvalitní, kteří produkují, a poškozují je právě ti, kteří ne. A jestli nechceme, aby se pořád jakoby to konvenční zemědělství s tím ekologickým hádalo, protože oni přece mají dostatek peněz na hektar, na svoji živočišnou mají mnohem víc peněz – ano, samozřejmě mohou někteří říci, že to ani to nestačí. Ale já bych očekávala, že teď během toho předsednictví vy ty kroky uděláte a tyhle ty naše zemědělské obory podpoříte a budete za to bojovat, aby se ty podmínky takto nastavily, a urovnáte i ten vztah mezi konvenčním a ekologickým zemědělstvím. Vůbec tady nehovořím o velkých a malých, já jsem byla ta, která vždycky tvrdila, že jsou jenom ti schopní a neschopní, produkující neprodukující. A mrzí mě, že Ministerstvo zemědělství toto nedělá, byť má vlastně na to dneska hlasy ve vládě.

Takže já vám děkuju za pozornost.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Vaše vystoupení vyvolalo faktickou poznámku. Pan poslanec Bendl se hlásí s faktickou. Prosím.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Vážená paní předsedající, pane ministře, já jenom krátce. Já jsem původně nechtěl k tomu vystupovat, protože jsem měl pocit, že jsme zklidnili emoce, projednali jsme návrhy zákonů, které dneska projdou, věřím, Poslaneckou sněmovnou v konsenzu, protože tomu tak naznačovalo i jednání na zemědělském výboru. Proto mě překvapilo, když tady paní kolegyně říká, že nemá jinou možnost, jak se obrátit na pana ministra, když může využít písemné i ústní interpelace a může využít té debaty právě na zemědělském výboru, kam, pokud jsem si všiml, sama dochází, byť není členkou, a má zcela jistě prostor se zeptat na cokoliv. Myslím si, že je škoda, jestli máme zase vykopávat příkopy takovými větami, protože zcela určitě jsou všichni připraveni na tohle téma diskutovat.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní se hlásí s faktickou poznámkou paní poslankyně Balaščíková. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Margita Balaščíková: Pane kolego Petře Bendle, prostřednictvím paní předsedající, vy jste mě asi neposlouchal. Já jsem přece na začátku pochválila ministerstvo za tento zákon, řekla jsem, že nemám jinou možnost, takže o příkopech a o tom vůbec nepadla řeč, takže vy jste si z toho zase vytáhl jen to, co, myslím, sem ani nepatří. A kdyby pan ministr docházel pravidelně na ten zemědělský výbor, já bych to tam prosím řešila. Ale protože tomu tak není, já jsem trpělivě čekala, až nám vypadnou priority Ministerstva zemědělství při předsednictví, já jsem se snažila i najít k tomu podklady, a až to vypadlo, tak jsem zjistila, že tam nic není. A říkám to na mikrofon proto, protože mě o to žádají, prosím pěkně, zemědělci, kteří na tom trvají, aby se ty kroky staly. Já samozřejmě mohu zaslat písemnou interpelaci, já ji taky zašlu, ale protože máme prázdniny, tak jsem to chtěla urychlit. Jenom na vysvětlenou proč.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji za dodržení času. Ještě než dám slovo dalšímu přihlášenému, tentokrát v obecné rozpravě stále, tak načtu omluvu od pana poslance Romana Bělora, který se omlouvá z pracovních důvodů, nejdříve mezi 13.30 až 14.30 a následně mezi 17.30 až do konce jednacího dne. Nyní prosím pana poslance Turečka, který se hlásí v rozpravě. Prosím, máte slovo.

Poslanec Karel Tureček: Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Kolegyně a kolegové, já mohu konstatovat, co už tady bylo řečeno předřečníky, že prakticky tento zákon, tento sněmovní tisk o ekologickém zemědělství, probíhal v obecném konsenzu. Byly schváleny i pozměňovací návrhy opět napříč politickým spektrem na zemědělském výboru, to potvrzuju. My jako klub hnutí ANO tento zákon i podané pozměňovací návrhy budeme podporovat během hlasování

i zákon jako celek. Nicméně já bych se ještě chtěl při této příležitosti zmínit o rozsahu ekologického zemědělství v tom sektoru zemědělství České republiky.

Ten zákon je samozřejmě velmi dobře zpracovaný, je do detailů, prakticky řeší všechny záležitosti ekologického hospodaření. A když se teď zamyslím nad těmi rozměry toho ekologického zemědělství, tak z hlediska prakticky České republiky, z hlediska obhospodařování půdy zemědělství samo o sobě, ekologické zemědělství, zemědělci v režimu ekologického hospodaření obhospodařují zhruba 15 % zemědělské půdy. Takže z hlediska prvovýroby jsme na tom tak, Česká republika, že jsme prakticky lídři ekologického zemědělství, zemědělství v Evropě. Tuším, že zaujímáme druhé místo, Česká republika, v rámci Evropské unie, takže české zemědělství je z hlediska prvovýroby jedno z neekologičtějších zemědělství v Evropské unie. Je to paradox.

Problém je, když se podíváme na tu samotnou produkci a spotřebu potravin a když se podíváme na to z hlediska občana, spotřebitele, tak tady už je trochu problém, protože jaksi spotřeba biopotravin v tom spotřebitelském koši v České republice tvoří pouze 1,6 %. Takže my, čeští občané, sníme pouze 1,6 % biopotravin a věnujeme tomu 15 % obhospodařování zemědělské půdy. To je takový trochu jakoby paradox, protože když bychom to přepočítali, kdybychom chtěli být stoprocentně ekologicky hospodařící republikou, tak bychom dokázali uživit pouze 10 % národa. Dokázali bychom prakticky pokrýt soběstačnost České republiky z hlediska spotřeby potravin jenom 10 % procenty potravin. A to je tady trochu problém.

Samozřejmě je to samozřejmě otázka ceny, protože ať se to líbí nebo ne, tak biopotraviny vždycky pro občany budou několikanásobně dražší než prakticky potraviny produkované konvenčním zemědělstvím, ale je to trochu asi chyba v tom našem systému, kdy my prostě na jedné straně dáváme do toho velké peníze, velkou podporu, v tom novém nastavení, prakticky dotacích do toho systému, v rámci společné zemědělské politiky v letech 2024 až 2027 tam bude takové zvýhodnění ekologických zemědělců, že oni budou mít možnost pobírat až 25 000 korun na hektar, což samozřejmě v porovnání s tím konvenčním zemědělstvím, kde se ta sazba bude pohybovat 5 až 7 tisíc, je skutečně velké znevýhodnění, ale ten rozměr je vždycky děsivý.

A já jsem se nedávno loučil s kolegou Jirkou Zelenkou, který odcházel, který je prakticky v té zemědělské veřejnosti velkým praktikem, odcházel v 78 letech do zaslouženého důchodu, a on tam na závěr své řeči říkal jednu zajímavou věc: Já jsem pracoval 50, přes 50 let v zemědělství, 54, 56 let v zemědělství, dokázal jsem – a skutečně za ním stojí výsledky, a on tam říkal – mě nejvíc na tom štve, že současný systém podporuje prakticky ty, co nic neprodukují.

A já vážně apeluji na všechny, když máme tak výbornou legislativu, legislativu v tom ekologickém zemědělství, abychom se nad tím zamysleli. Apeluji i na pana ministra zemědělství, aby na to vážně myslel v rámci prakticky nastavování těch podmínek společné zemědělské politiky a dokázal aspoň ten rozměr toho jaksi ekologického zemědělství a produkce biopotravin dotáhnout do takové úrovně, jestli když farmáři, ekologičtí farmáři, hospodaří na 15 % zemědělské půdy, abychom z hlediska spotřeby prakticky potravin, aby český, moravský a slezský spotřebitel dokázal prakticky si najít v rámci toho agrárního trhu v rámci poptávky zhruba 10 až 12 % biopotravin produkovaných právě tuzemskou bioprodukcí. O to bych se moc přimlouval, abychom tu nerovnováhu v té produkci a v tom, kdo vůbec se zabývá v rámci prvovýroby ekologickým zemědělstvím, dokázali srovnat. Takže to je asi námět do budoucna z hlediska prakticky postupů v rámci společné zemědělské politiky. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, přeji pěkné poledne. Děkuji panu poslanci Turečkovi za jeho příspěvek do diskuse. Eviduji jednu faktickou poznámku paní poslankyně Margity Balaščíkové a poté přednostní právo pana ministra. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Margita Balaščíková: Ještě jednou dobrý den. Já jsem si ještě uvědomila jednu věc. Když jste tam minule, pane ministře, byl, kdy já jsem vám ukazovala nebo přednášela jsem nejnovější data o pesticidech, hnojení, jak si stojí Česká republika, s tím, že my jsme poslední tři roky špičkou v Evropské unii, a chtěla jsem po panu náměstkovi vědět, zda oslovil paní zástupkyni z Evropské komise, jak budou ambiciózní jiné země, když nám tedy Evropská komise vyčítala malou ambicióznost tady v těchto bodech, zda se už dotázal. On mně řekl, že dotázal, nicméně mu nebylo odpovězeno. A já si myslím, jako podporu tady tohoto svého názoru, že to, že my jsme tři roky jakoby neekologičtější zemí z těch zemí EU a teď tomu předsedáme, že bychom přece jenom měli mít ambici, aby byli i takhle ostatní na tom, a upravit i to ekologické zemědělství.

A jestliže kolega, můj předřečník, pan inženýr Tureček řekl, že máme 15 % v ekologickém zemědělství, já mám teď nejnovější údaj 17 %, ale produkce je 1 až 1,5. Jestli bychom produkovali z těch 17 % jenom 50 % toho co konvenční zemědělství, tak bychom aspoň na těch 6 % měli být. A to je ukázka, že možná těch, kteří si chodí jenom pro ty peníze, jak říkal můj předřečník, bude víc jak těch produkujících. Ti to chudáci pak zachraňují a jsou na tom bití. Ale je pravdou, a s tím souhlasím, co řekl můj předřečník, že opravdu se i ti, kteří nakonec v ekologickém zemědělství jsou a jsou ti poctiví zemědělci, tak se na to zlobí, protože opravdu tady dáváme peníze tam, kde bychom si měli říct: nejsme dobrým hospodářem, tam ty peníze nepatří, protože se nám žádné nevrátí a jsou jenom rozebrány nazmar. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: A já vám děkuji za dodržení času. A nyní tedy vystoupí pan ministr s přednostním právem. Prosím.

Ministr zemědělství ČR Zdeněk Nekula: Děkuji za slovo. Já jenom věcně. Řada ekologických zemědělců produkuje biopotraviny, akorát že na to nedávají tu nálepku a prodávají to jako konvenční produkci. To neznamená, že pokud to nemá tu nálepku, že to není bio. To je jedna věc.

Abychom více motivovali zemědělce a systémově jim vytvářeli ten prostor a zajistili odbyt pro bioprodukci, tak v rámci programu Ovoce, zelenina mléko do škol bude nastaveno pro školní rok, pro ten až další, 2023 až 2024, bude nastavena hranice minimálně 10 % bioprodukce, aby šlo do tohoto systému. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji, pane ministře. Nyní faktická poznámka pana poslance Karla Turečka. Prosím.

Poslanec Karel Tureček: Děkuji za slovo, pane předsedající. No to je právě ten problém, pane ministře. Říkám, my máme velmi dokonalé propracovanou legislativu, a jestli někdo produkuje prakticky v režimu ekologického zemědělství a bere na to peníze veřejné ze státních zdrojů z peněz daňových poplatníků, z peněz, které platí všichni občané této republiky, a pak se bojí přihlásit ke své bioprodukci, tak bychom se nad tím vážně měli do budoucna zamyslet, jestli prostě jaksí nepřinutit zemědělce k označování. Protože pak já nechápu tu logiku. Já produkuji v režimu ekologického zemědělství, beru na to dotace, dotace od všech poplatníků v této republice, a pak se stydím za to tu produkci svoji označit nálepkou bio. To mi jako zrovna trochu mozek nebere. Takže je to námět do diskuse do budoucna. A říkám, legislativa je kvalitní, propracovaná, ale v praxi nám to asi zřejmě trochu skřípe, když se tady bavíme o těch číslech. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji a další faktická poznámka je paní poslankyně Balaščíkové. Prosím.

Poslankyně Margita Balaščíková: Chtěla bych zareagovat na svého předřečníka, tím myslím ale pana ministra. Máte pravdu, že řada ekologických zemědělců pak svoji produkci neprodává jako bio, ale vy přece máte ta čísla, vy to můžete zjistit. A já bych stála o to, abyste se jich zeptal, proč to tak dělají, proč to tak je. Ono to mnohdy i pak souvisí třeba i s tou cenovou politikou, s tím vším. Je sice krásné mít bio věci, ale v konečné fázi oni je nejsou schopni za ty ceny, za které produkují, prodat. A jestliže jsme si tady říkali, že nám budou chybět peníze, tak ony budou chybět hlavně peníze v peněženkách našich občanů. Takže možná, že s tou bio kvalitou půjdeme dolů, protože kdo si to koupí? Já nezpochybňuji tu kvalitu. Já říkám, že na to nebudou lidé mít. Ale prosím, vy máte tu možnost. Zjistěte ty informace a hlavně zjistěte, proč se to tak děje, a zkusme to napravit. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Nyní požádám o vystoupení s faktickou poznámkou pana poslance Davida Pražáka. Prosím.

Poslanec David Pražák: Já bych to jenom doplnil – kolegyně a kolegy, co říkali. Pane ministře, možná by asi opravdu stálo za to si sednout, až se tohle schválí, a někdy, až na to bude čas, teď po tom předsednictví třeba, si sednout a zamyslet se a pořešit to s těmi ekologickými organizacemi, jak se k tomu postavit jako stát. Protože máme tady dneska novelu zákona o ekologickém zemědělství. Ekologické zemědělství je co? Že to bude hospodaření blízke přírodě, že to bude s nejlepším vlivem na životní prostředí, že to bude šetrný způsob hospodaření, welfare atd. A pak jdete do toho marketu, kam chodíte určitě i vy a já, a máte tam tu bio okurku, bio mrkev. Ale ona je ze Španělska. Tak tam podle mě už jenom to, že to má být blízke přírodě a životnímu prostředí, tak mi asi nebude nikdo tvrdit to, že když to jede ze Španělska sem, tak že to má nějaký dobrý vliv na životní prostředí. Prostě podle mě tohle tam je špatně. Asi by si chtělo opravdu s těmi organizacemi sednout a říct, kde je tedy ten zakopaný pes, jak se říká, a zkusit to napravit. Protože to přece není úplně normální, abych si koupil bio okurku ze Španělska, jel s ní domů a myslel si, jak jsem tomu životnímu prostředí něco udělal dobrého, že jsem si ji koupil. Udělal jsem to nejhorší, co jsem mohl. Koupil jsem si okurku, která přijela stovky, tisíce kilometrů. Bavíme se vždycky o CO₂ a tak dále, a náš pěstitel, který by ji možná dokázal sem dát také do toho marketu, tak nesplní podmínky toho marketu. Jsem přesvědčen o tom, že to je o tom, o podmínkách těch supermarketů a o těch cenách, že nejsou schopni splnit tu cenu, kterou tam ty obchodní řetězce diktují. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Pan ministr s přednostním právem. Prosím.

Ministr zemědělství ČR Zdeněk Nekula: Vážené poslankyně, vážení poslanci, prosím, držme se novely, toho, co bylo projednáno na výborech, soustředme se na to. A jestli si chceme popovídat o tom, jestli ekologičtí zemědělci z takových či makových důvodů tu produkci mají v klasické konvenci, anebo s nálepkou či bez nálepky, tak se o tom pobavme jinde, ale teď je to spíš obstruování. Děkuji za pochopení.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Eviduji zde dvě faktické poznámky. První pan poslanec Ivan Adamec, poté pan poslanec David Pražák a řada dalších. Prosím.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, já jsem chtěl jenom drobně zareagovat na příspěvek pana kolegy Pražáka ohledně těch bio mrkví ze

Španělska. Ono to vypadá trochu jako legrace, ale není. Chápu, že to není předmětem návrhu tohoto zákona, nicméně je potřeba říct, že platí pořád pravidla volného trhu v Evropě. A pokud budeme říkat, že nemůžou biozemědělci vyvážet do ostatních částí Evropy, kde ten trh volný máme, tak asi narazíme. To říkám zcela otevřeně. A rozhodně můžeme si o tom myslet, co chceme, že náklad na tu dopravu je ekologicky velmi zatěžující, na druhé straně tady jde o to, že ta mrkev byla vypěstována ekologicky na rozdíl od mrkve, která je normální, jednou je ze Španělska nebo z nějaké jiné evropské země. Chápu, že se vám to moc nelíbí, hlavně z cenových konkurencí, protože přece jenom ty země mají různé dotační tituly, respektive v různých výších na produkci, a vlastně ta konkurence potom je dost tvrdá. Ale nemůžeme to řešit tak, že zakážeme volný trh v Evropě. To prostě nejde. A jinou cestu tady nevidím. Na to jsem chtěl jenom zareagovat, že je to správný argument, vypadá to velmi zvláště, ekologická mrkev ze Španělska, ale prostě to je realita podle mě, se kterou se nedá nic dělat. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní tedy vystoupí s faktickou poznámkou pan poslanec David Pražák, připraví se poslanec Karel Tureček. Prosím.

Poslanec David Pražák: Já vám rozumím, pane kolego Adamče, prostřednictvím pana předsedajícího, máte pravdu. Na druhou stranu, jsme v Čechách a myslím si, že v České republice jsou kvalitní, zdravé a dostatečně kontrolované a bezpečné české potraviny, a proto bych chtěl, aby těch českých potravin, ať už jsou konvenční, nebo ekologické, bylo v těch marketech co nejvíce. A mrzí mě, že pan ministr si myslí, že se o tom máme bavit jindy. Kdy jindy bychom se o tom bavili než u zákona o ekologickém zemědělství? A jestli vám to vadí, pane ministře, tak to se na mě nezlobte, já si myslím, že naopak vy jste ministr nás, zemědělců České republiky, a bavíme se o produkci ze zemědělství v České republice.

Pan kolega Adamec má pravdu, že je volný trh, ano, ale myslím si, že pořád máme co zlepšovat. A nemluvím teď jenom o současné vládě, ale i o (nesrozumitelné) a tak dále, která může dělat víc pro české zemědělce a české producenty. A za tím si já stojím a myslím si, že to máme pořád upřednostňovat před tím, co se sem valí zvenku. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní tedy pan poslanec Karel Tureček, připraví se paní poslankyně Margita Balaščíková. Prosím.

Poslanec Karel Tureček: Děkuji za slovo, pane předsedající. Kolegyně a kolegové, já bych chtěl tady oslovit pana ministra zemědělství. Víte, pane ministře, my bychom diskutovali možná více a možná i vy byste si ušetřil čas kolikrát, že bychom tolik nediskutovali na plénu, ale ono kolikrát ta diskuse s vámi je velmi vzácná, přímo nedostatková. Protože já si vzpomenu, že třeba ekologické zemědělství jsem již několikrát interpeloval a prakticky ta interpelace vždycky propadne, protože, já vám nechci křivdit, ale myslím si, že jste se ještě nezúčastnil žádných interpelací. Takže tam ta diskuse asi není možná. A co se týče na výboru, tak myslím si, že většinou diskutujeme s vašimi náměstkyněmi, nikoliv s vámi. Tak to jenom na upřesnění, když voláte po té diskusi spíš v kuloárech, respektive na výborech, v rámci interpelací, jak to tedy je a kdy my máme možnost s vámi diskutovat a kdy ne. Děkuji. (Potlesk poslanců ANO 2011.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní paní poslankyně Balaščíková, připraví se paní poslankyně Věra Adámková. Prosím.

Poslankyně Margita Balaščíková: Nicméně, pane ministře, prostřednictvím pana předsedajícího – to nemusím, ale udělám tak – určitě bych byla ráda, kdybyste tedy tyhle otázky se domluvil s předsedou zemědělského výboru a dali jsme to na dalším zasedání zemědělského

výboru jako jeden z hlavních bodů, že tam pozveme ekologické zemědělce, konvenční a budeme o tom hovořit.

A vážené kolegyně a kolegové, určitě jste si všimli, že tady došlo k velice zajímavému jevu, protože ještě před dvěma měsíci jsme si tady stěžovali, jestli pan ministr mluví, nebo nemluví. Já jsem říkala, že mluví, že má dokonce příjemný hlas. A všimli jste si? Nám zemědělcům se podařilo pana ministra rozmluvit a vidíte, že on mluví.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Jako další vystoupí paní poslankyně Věra Adámková. Prosím.

Poslankyně Věra Adámková: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já mám pouze dvě malé poznámky, které, mohlo by se zdát, že tedy vůbec nesouvisí se zemědělstvím, ale vystoupení pana ministra mě opravdu utvrdilo v tom, že vystoupit musím.

Pane ministře, za první – velmi přátelsky. Poslanec má právo se vás zeptat. A buďte tak laskav, neříkejte, co je a co není tedy vhodné. To za první.

Za druhé. Divil byste se, jak velmi souvisí vlastně zemědělská výroba, ať už je živočišná, či rostlinná, se zdravím obyvatel, protože jsou mnohé choroby, kde to není pouze podpůrné, ale je to základní léčba. Čili my se o to zajímáme, protože to musíme vědět pro naše pacienty. A já bych tedy jenom chtěla říct, že všechny otázky jsou důležité, na všechny ty odpovědi samozřejmě čekáme, protože jste pro nás nejvyšší odborník v tomto směru v České republice a doufáme, že jste náš ministr.

Chtěla bych říct jenom to, že v současné době třeba řešíme s našimi pacienty problém, a jsou v tom i samozřejmě kolegové ze zemědělství, na našem trhu, tak jak řekl správně pan kolega Adamec, je volný trh, čili se tu objevují i z jiných zemí samozřejmě produkty, takzvané bio maso. Já jsem vstoupila dokonce do jednání s touto zahraniční firmou, která není součástí EU, a tam se ukázalo, že to bio pro ně znamená jenom to, že v tom momentě, kdy porázejí ten kus, nemá antibiotika. Takže to vůbec není bio. To naši zemědělci samozřejmě dodržují přísnější předpisy. Takže je potřeba si tady říkat všechno, protože se může stát, že samozřejmě některé věci nejsou jasné. A není to žádná obstrukce, je to otázka, jsou to podněty, a samozřejmě my na vaše odpovědi čekáme, protože vás považujeme za vrcholného odborníka, což doufám, že se nepletete. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Také děkuji. Táži se, zda někdo další se ještě hlásíte do rozpravy? Já žádnou přihlášku neviduji, je-li tomu tak, tak rozpravu končím a ptám se, zda pan ministr nebo paní zpravodajka chce závěrečná slova? Prosím, paní zpravodajko, máte slovo.

Poslankyně Monika Oborná: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já už si dovolím v rámci závěrečného slova vás jako zpravodajka pouze stručně seznámit s dosavadním projednáváním na plénu Poslanecké sněmovny, kdy tento tisk byl 2. 3. letošního roku na 9. schůzi projednán Poslaneckou sněmovnou v prvním čtení. Byl zde návrh na přikázání zemědělskému výboru. Posléze tedy 17. 6. proběhlo druhé čtení tohoto tisku. Byly zde načteny pozměňovací návrhy kolegy Smetany a kolegy Pražáka.

Jak už tady řekli kolegové, tento tisk byl projednán v zemědělském výboru poměrně hladce, nejsou zde žádné sporné body. A co se týká těch pozměňujících návrhů, které budeme hlasovat, tak budeme hlasovat tři. Jak už zde zaznělo, jeden z nich je pozměňující návrh zemědělského výboru komplexní, který byl původně načten panem kolegou Smetanou. Posléze pan kolega Smetana tento pozměňující návrh doplnil o kontrolu dovozu produktů Ústředního kontrolního a zkušebního ústavu zemědělského. A pak budeme hlasovat pozměňující návrhy pana kolegy Pražáka, co se týká požadavků na vzdělání osob provádějících kontroly. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: I já vám děkuji. Nyní tedy přikročíme k hlasování o pozměňujících návrzích. Já prosím paní zpravodajku garančního výboru, aby nás seznámila s procedurou hlasování, poté přednášela jednotlivé pozměňující návrhy a také před hlasováním k nim sdělila stanovisko výboru. Prosím.

Poslankyně Monika Oborná: Děkuji za slovo. Takže co se týká procedury, zemědělský výbor jako garanční navrhl následující proceduru. Za prvé bychom hlasovali o legislativně technických úpravách, které zde byly načteny panem kolegou Pražákem. Za druhé bychom hlasovali pozměňující návrh pana kolegy Smetany pod písmenem B. Posléze bychom hlasovali pozměňující návrh zemědělského výboru A1 až A6 en bloc jedním hlasováním. Zde upozorňuji, že pokud bude přijat pozměňující návrh pana kolegy Smetany pod písmenem B, stane se pozměňující návrh A4 nehlasovatelným. Pak bychom hlasovali pozměňující návrh pana Pražáka C1 a C2 en bloc jedním hlasováním. A na závěr bychom hlasovali o zákonu jako celku.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Pro pořádek se ptám, zda je návrh na úpravu nebo změnu procedury? Žádný návrh neviduji.

Já zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro proceduru, tak jak byla načtena, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Je to hlasování s pořadovým číslem 40, přihlášeno je 149 poslankyň a poslanců, pro návrh 146. S procedurou byl vysloven souhlas.

A já vás prosím, paní zpravodajko, abyste nás nyní s procedurou provedla. Prosím.

Poslankyně Monika Oborná: Takže nyní bychom jako první hlasovali legislativně technickou úpravu, kterou zde načetl pan kolega Pražák, a to poznámku pod čarou číslo 23 se zrušuje včetně odkazů na tuto poznámku pod čarou v textu – cituji: "Současně se v uvozovací větě v bodu 54 slova včetně poznámky pod čarou číslo 23 zrušují."

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Já zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tyto legislativně technické úpravy, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 41, přihlášeno je 149 poslankyň a poslanců, pro návrh 146, proti nikdo. S návrhem byl vysloven souhlas. Můžeme pokračovat.

Poslankyně Monika Oborná: Nyní bychom hlasovali pozměňující návrh pana kolegy Smetany pod písmenem B.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko výboru? (Zpravodajka: Kladné.) Stanovisko pana ministra? Prosím, zapněte si mikrofon. (Ministr: Souhlas.) Děkuji.

Já zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 42, přihlášeno je 149 poslankyň a poslanců, pro návrh 145, proti nikdo. S návrhem byl vysloven souhlas. Můžeme pokračovat.

Poslankyně Monika Oborná: Nyní bychom hlasovali pozměňovací návrh zemědělského výboru A1 až A6 en bloc jedním hlasováním. Zde podotýkám, že kromě

pozměňujícího návrhu A4, který se stal nehlasovatelným, protože byl přijat pozměňující návrh pod písmenem B.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko výboru? (Zpravodajka: Kladné.) Stanovisko pana ministra? (Ministr: Souhlas.)

Já zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 43, přihlášeno je 149 poslankyň a poslanců, pro návrh 144. S návrhem byl vysloven souhlas. Můžeme pokračovat.

Poslankyně Monika Oborná: Nyní bychom hlasovali pozměňující návrh pana kolegy Pražáka C1 a C2 en bloc jedním hlasováním.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko výboru? (Zpravodajka: Kladné.) Pan ministr? (Ministr: Souhlas.)

Já zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 44, přihlášeno je 149 poslankyň a poslanců, pro návrh 145. I s tímto návrhem byl vysloven souhlas.

Jestli jsem dobře sledoval hlasování, tak jsme hlasovali o všech pozměňujících návrzích. Je tomu tak?

Poslankyně Monika Oborná: Je tomu tak. Takže nyní, pane místopředsedo, prosím, nechte hlasovat o zákonu jako celku.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Přečtu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 242/2000 Sb., o ekologickém zemědělství a o změně zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 57, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Já zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 45, přihlášeno je 149 poslankyň a poslanců, pro návrh 145. A já konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji jak paní zpravodajce, tak panu ministrovi. Končím projednávání tohoto bodu.

Dámy a pánové, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já otevírám další bod dnešního jednání a to je

7.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 72/ - třetí čtení

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele ministr zemědělství Zdeněk Nekula a zpravodaj garančního výboru pan poslanec Pavel Bělobrádek. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 72/3, který byl doručen dne 17. června roku 2022. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 72/4.

Táži se pana navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Je tomu tak. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr zemědělství ČR Zdeněk Nekula: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji mi, abych opětovně uvedl vládní návrh novely zákona č. 166/1999 Sb., o veterinární péči. Hlavním cílem předkládaného návrhu zákona je reagovat na nařízení Evropského parlamentu a Rady 2016/429 ze dne 9. března 2016, o nálezích zvířat a o změně a zrušení některých aktů v oblasti zdraví zvířat, které je účinné od 21. dubna loňského roku. Toto nařízení navazuje na již existující evropskou právní úpravu v oblasti zdraví zvířat a představuje obecný právní rámec, který bude postupně vyplněn přijetím prováděcích nařízení. Dalším cílem návrhu zákona je dokončit implementaci nařízení o úředních kontrolách, která byla předmětem poslední novely veterinárního zákona.

Návrh zákona rovněž nad rámec adaptace uvedených nařízení doplňuje právní úpravu Centrální evidence psů a stanoví související povinnosti chovatelů psů a soukromých veterinárních lékařů. Dále ruší povinnost chovatele, který chová včelstva, neprodleně po zjištění úhynu včelstev na stanovišti včelstev hlásit úhyn nad stanovený limit krajské veterinární správě a povinnost vyžádat si veterinární osvědčení k přemísťování včelstev mimo území kraje, což přispěje ke snížení administrativní náročnosti. Součástí návrhu zákona je dále například novela plemenářského zákona, která zohledňuje požadavky unijních nařízení.

Návrh zákona projednal zemědělský výbor Poslanecké sněmovny na své 8. schůzi dne 5. května tohoto roku a svým usnesením doporučil Poslanecké sněmovně schválit vládní návrh zákona ve znění přijatých pozměňovacích návrhů. Přijaté pozměňovací návrhy, které byly vypracovány v součinnosti s Ministerstvem zemědělství, jsou v souladu s koncepcí předkladatele, přispívají ke zkvalitnění vládního návrhu zákona, proto s nimi souhlasím.

Ve druhém čtení vládního návrhu zákona, které proběhlo dne 17. června tohoto roku, byly uplatněny následující pozměňovací návrhy:

Za první poslance Karla Smetany, který se týká státního veterinárního dozoru, který by měl být nově umožněn i inspektorovi ochrany zvířat proti týrání, kterým bude osoba s vysokoškolským vzděláním v daném oboru, která má specializační vzdělání a v případě pověření výkonem dozoru podle zákona na ochranu zvířat proti týrání i osvědčení o způsobilosti. S tímto pozměňovacím návrhem vyslovujeme souhlas.

Za druhé pozměňovací návrh poslance Pavla Bělobrádka, kterým navrhuje úpravu výčtu subjektů, které budou mít přístup do informačního systému Centrální evidence psů. S tímto pozměňovacím návrhem vyslovujeme souhlas.

Za třetí pozměňovací návrh poslanců Josefa Kotta a Davida Pražáka týkající se rozšíření početního omezení domácích porážek skotu i na skot mladší 12 měsíců. S tímto pozměňovacím návrhem vyslovujeme souhlas.

Za čtvrté pozměňovací návrhy poslance Petra Bendla, který navrhuje jednak změnu definice útulku a úpravu zajištění odchytu toulavých a opuštěných zvířat, dále dílčí úpravu v rámci informačního systému Centrální evidence psů, u něhož preferujeme přijetí návrhu poslance Bělobrádka.

Za páté pozměňovací návrh poslance Petra Bendla, který v zákoně o ochraně zvířat proti týrání navrhuje zrušit výjimku ze zákazu pro krácení ocasu u ovcí, a to z hygienických a preventivních důvodů. K tomuto pozměňovacímu návrhu zaujíme neutrální stanovisko.

Za šesté pozměňovací návrh poslance Petra Bendla týkající se zákona o ochraně zvířat proti týrání. Konkrétně vypuštění možnosti kastrace samců mladších osmi týdnů u skotu, ovcí, koz nebo králíků bez anestezie. S tímto pozměňovacím návrhem vyslovujeme souhlas.

Zemědělský výbor jako výbor garanční projednal návrh zákona na své 10. schůzi konané dne 21. června tohoto roku a přijal usnesení, kterým doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky hlasovat ve třetím čtení o návrzích podaných k návrhu zákona v navrženém pořadí. Děkuji za vaši pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane ministře. Otevírám rozpravu, do které evidují tři přihlášky. První vystoupí pan poslanec David Pražák, připraví se pak poslanec Josef Kott. Prosím, pane poslanče.

Poslanec David Pražák: Dobré polední, pane ministře, paní ministryně. Sál se nám vylidnil, ale myslím si, že to nebudeme určitě mít dlouhé a budeme brzy hlasovat pozměňovací návrhy.

Chtěl bych stejně jako předtím u ekologického zemědělství poděkovat ministerstvu. I když tedy to pak vyznělo, asi to vypadalo jako že – nevím, jestli to máme dělat, protože když člověk poděkuje, tak ještě dostane vynadáno. Ale chtěl bych poděkovat za novelu veterinárního zákona, který už byl z předchozího volebního období.

Jsou tam věci i u těch včel, které bych tady rád zmínil. On to tam pan ministr řekl jednou větou, ale já bych ještě rád, aby to tady padlo, že se navrhuje zrušit povinnost chovatele, který chová včelstva, neprodleně po zjištění úhynu včelstev na stanovišti hlásit úhyn nad limit stanovený prováděcím právním předpisem. Myslím si, že to je praktická věc, opět věc z praxe, která v tom původním znění byla, ale absolutně se to nesešlo nikde s nějakým odůvodněním. Hlášení nadlimitních úhynů nepřispělo k odhalení ohnisek nebezpečných nákaz. Tak to máme i ze Státní veterinární správy. Takže jsem rád, že tímto se ta administrativní zátěž malilinko umírňuje.

Chtěl bych zároveň, jak už jsem to říkal při druhém čtení, tak to i dneska ještě zopakovat, poděkovat jak Ministerstvu zemědělství a Státní veterinární správě, tak Ministerstvu vnitra. Protože pan kolega Bělobrádek – nevím, jestli se k tomu bude ještě vyjadřovat, nebo ne. Tím, jak jsme měli na zemědělském výboru praktické otázky k tomu, co se bude dít, pokud na menším městě nebo vesnici se odchytně pes, který bude mít čip, ten čip se přečte, ale v té centrální evidenci se do toho nikdo nedostane, tak podle původního návrhu by se do toho dostal jenom ten veterinární lékař. Na základě takové pracovní platformy vlastně Ministerstvo vnitra řeklo, že není problém v tom, aby ten informační systém Centrální evidence psů nebyl jenom pro tyto určené skupiny veterinárních lékařů a Státní veterinární správy, ale aby byl zpřístupněn orgánům veřejné moci, což jsou obce. Aby prostě někdo z té obce měl možnost do toho systému nahlédnout, zjistit, komu ten pes chybí, a vlastně toho majitele informovat. Původně se zdálo, že to nepůjde, ale jde to i bez nějakých nákladných finančních prostředků. Myslím si, že se s tím popere i ta Komora veterinárních lékařů, která vlastně bude provozovatelem toho informačního systému z Centrální evidence psů. Jak nám řekla paní prezidentka, tak to překlopení z toho stávajícího systému do toho nového po schválení budou provázet určité problémy, komplikace, ale bude tam určitý čas na to, aby se to doladilo.

Bude tam asi největší problém s evidencí nebo s adresami těch majitelů, protože v dnešní době tam dávají i adresy, které nejsou podle občanského průkazu, jsou to jakékoliv adresy. A někde mají i z rodiny víc těch psů evidovaných na jedné adrese, i když jsou někde jinde. Takže to bude asi trošku problém, který se bude muset vychytávat.

Zároveň si myslím, že i soukromí veterinární lékaři budou trošičku, trošičku nekomfortní s tím, že vlastně budou muset do toho systému evidovat to očkování, přeočkování a další

důležité informace. Tak jak to mám z praxe, a už jsme se o tom bavili minule, tak zatím hromada veterinárních lékařů o tom ještě ani neví, že by něco takového měli potom od 1. ledna dělat a evidovat. Myslím si, že to všechno bude... si nechají, nechají zaplatit. Ale to už tak prostě bude v tom systému. Myslím si, že to povede k tomu, co bylo vlastně cílem už minulé vládní novely v minulém volebním období, kdy jsme se bavili nebo jsme chtěli zamezit množírám a týráním psů a zvířat.

Máme tam potom pozměňovací návrh, který ještě odůvodní nebo znovu připomene kolega Kott, k němu se já vyjadřovat nebudu. A chtěl bych ještě jednou poděkovat za dotáhnutí tohoto, této novely do zdárného konce a požádat o podporu pozměňovacích návrhů, protože i my jako opozice budeme hlasovat pro pozměňovací návrhy, které tam byly, až na jednu myslím výjimku, které jsou i od kolegů z koalice. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Jako další v rozpravě vystoupí pan poslanec Josef Kott, připraví se pan poslanec Petr Bendl. Prosím.

Poslanec Josef Kott: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Paní ministryně, pane ministře, kolegyně, kolegové, já asi začnu tam, kde kolega skončil. Já bych chtěl také poděkovat Ministerstvu zemědělství a Státní veterinární správě za to, že se nám podařilo připravit společně pozměňovací návrh, který odpovídá stávající legislativě, a podařilo se nám upravit i názvosloví, které jsme v tom prvním pokusu úplně nezvládli.

Vzhledem k tomu, že náš pozměňovací návrh je velice jednoduchý a jedná se o regulaci domácích porážek u skotu mladšího 72 měsíců, tak si dovolím říct, že se nám... nebo domnívám se, že se nám tímto podaří dostat pod kontrolu vlastně kvalitu masa, které se dostává k českým spotřebitelům. A vzhledem k tomu, že jsem přesvědčen o tom, že máme dostačující kapacity v rámci certifikovaných porážek, že dostaneme pod kontrolu přes veterinární dozor i tyto porážky, které, jak se ukázalo, se v některých místech výrazně zvýšily, a byl to právě dobytek mladší 72 měsíců. Takže tímto si dovolím tvrdit, že se nám podařilo zabezpečit, aby vlastně maso, které je vyrobeno, myslím si, že jak jsme se bavili v předchozí novele zákona, víceméně v ekologickém režimu, protože většina toho skotu je pasena, nebo masného skotu, který se poráží doma, jsou pasené a jsou skutečně dělány tak, aby to bylo víceméně, když to není deklarováno v biokvalitě, tak že se nám to i díky tomu podaří v rámci té kontroly dostat asi tam, kde jsme chtěli. To je jedna věc.

Druhá věc je, že bych chtěl poděkovat i za to, že jsme měli možnost vlastně řešit domácí porážky mimo jatky jako takové, nebo nám bylo umožněno vlastně nahlédnout na rizika i přednosti, které takovéto porážky představují. A myslím si, že do budoucna určitě to je věc, na které je nutno ještě zapracovat, ale která určitě do jisté míry v některých případech je cesta, která asi bude ta, kterou někteří chovatelů půjdou.

Takže ještě jednou díky za to, že se nám podařilo pozměňovací návrh připravit, že jsme našli shodu napříč zemědělským výborem. A dovolil bych si vás požádat, ctěnou Sněmovnu, o podporu tohoto našeho pozměňovacího názoru. Děkuju za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, pane poslanče. Nyní je řádně přihlášen pan poslanec Petr Bendl a připraví se pan poslanec Karel Tureček. Prosím.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Pane ministře, kolegyně, kolegové, dovoluji mi pár slov k této materii, kterou vlastně v relativně krátké době novelizujeme veterinární zákon, a to právě proto, že tak jak jej v minulém volebním období Poslanecká sněmovna schválila, tak nebyl dokonalý zejména v té oblasti kontroly fungování množírén, protože se tam našly cesty, jak zákon obcházet. Touto novelou zákona, věřím, že se

podají ty díry v lodi ucpat tak, aby organizátoři množičen opravdu neměli už šanci a aby státní správa měla dokonalý přehled nad tím, že nedochází k týrání psů v České republice a že se množičnám utne tipec. Za to se určitě zaslouží, tak jak říkali mí předřečníci, poděkovat ministerstvu a panu zpravodaji, protože Pavel Bělobrádek na tom odpracoval spoustu času. A samozřejmě i Ministerstvu vnitra, bez kterého bychom se bývali asi nepohnuli, protože se to dostávalo do fáze, že buď to bude extrémně drahé, a pak to nemůže dělat veterinární komora a bude to masivní, velká evidence, která by stála řády stovek milionů korun, a díky Ministerstvu vnitra se podařilo najít variantu, která bude funkční a bude relativně laciná, i když něco málo to stát bude. Ale myslím si, že si ten systém a hlavně ta jistota, že nebude docházet... nebo bude chov psů v České republice pod větší kontrolou, za to stojí.

Porážky na farmě, tady říkal můj předřečník, to byla naše ambice, protože se to v minulém volebním období nějak nepodařilo prošťouchnout. Nevím, my jsme měli ambici mluvit spíše o porážce na pastvinách, tak to se nepodařilo, zatím, doufejme. Ale v zájmu chovu krav bez tržní produkce mléka, nebo chcete-li masného skotu, určitě nebyl systém, nebo není systém, kde – a jatka nemůžeme mít v každé obci, v každém městě. Tak v jejich zájmu je, aby nemusela být často velmi traumatickým způsobem nakládána do vozů, odvážena na jatka, protože to ta zvířata odnášejí velmi psychicky. Je to znát nejenom na kvalitě produkce potom, ale samozřejmě i na stavu toho zvířete, protože tuší, že se něco nekalého děje, a netuší, že jede – nebo tuší, že jede na smrt nebo něco podobného. A jestliže najdeme způsob, jak umožnit pod kontrolou veterinární správy porážku dobytka na jednotlivých farmách tak, aby nemusela trpět tím převážením, aby ta zvířata netrpěla, je to jenom dobře. Ten zákon nakonec v tomto duchu upraven není, protože stačí podzákonné normy. A Státní veterinární správa slíbila, a věřím, že to dodrží, že udělá dostatečnou popularizaci a dostatek informací mezi zemědělskou veřejností, co musí dotyční učinit, aby mohli porážet dobytek na farmách, protože je to, myslím si, v zájmu všech. I za to nakonec děkuji, byť jsme nemuseli dělat žádnou zákonnou úpravu.

Když přejdu ještě k těm... rád bych přešel k jednotlivým pozměňovacím návrhům, nebo aspoň spíš k těm sporným, protože u těch nesporných děkuji opozici za to, že jsme byli schopni najít konsenzus, a slibuji tady aspoň za nás, že podpoříme návrhy, které prošly zemědělským výborem i s vědomím toho, že jsou tam i pozměňovací návrhy z řad opozice. Myslím, že jsme se drželi odborných témat, takže návrhy určitě podpoříme.

Já jsem nakonec neaktivoval pozměňovací návrh, který se veterinárního zákona týkal, který jsem původně podal, pak jsem tedy po debatě tady v Poslanecké sněmovně pochopil, že ne všichni vědí úplně, o čem je řeč. Jde mi o to, že jsme v minulé novele veterinárního zákona zakázali filmařům využívat zvířata k natáčení ve filmové produkci. A myslím si, že to není úplně dobře, věřím, že i lidé, kteří se věnují zvířatům a mají zájem o to, aby zvířatům nebylo ubližováno na straně jedné, a na straně druhé, když omezíme filmovou produkci v tomto duchu, tak vlastně uzavíráme dveře propagace ochrany zvířat jako takové. Takže my jsme měli do budoucna, pokud to otevřeme případně v týracím zákoně, zákon proti týrání, abychom se tomuto tématu pověnovali, protože nám prostě z toho zákona... Myslím si, že jsme tak trošku vylili s vaničkou i dítě a že bychom mohli citlivě najít nějakou formu, jak umožnit filmařům pracovat se zvířeti tak, abychom prospěli i ochraně zvířat jako celku. Takže to zůstává aspoň z mého pohledu, za sebe říkám, je to moje manko, protože si myslím, že by to bylo dobře, kdybychom nějakou formu té podpory nakonec našli.

Pak bych se ještě zmínil o tom zmiňovaném krácení ocásků. To, že já sám jsem chovatel ovcí, ale znám mnohem významnější chovatele ovcí, kteří se chovu věnují desítky let, a ti mi všichni potvrzují, že to, že jsme v minulé novele zákona zakázali to kupírování ocásků, způsobuje dramatické problémy v chovu, hygienické, neboť dochází často k tomu, že ta zvířata chytají různé vážné nemoci, na které potom bolestivě umírají, neřkuli, že je to problém i při zabřeznutí. Ale jde mi zejména o ty zdravotní a hygienické problémy, které s tím souvisí. A jsem si jistý, že tahle drobná úprava, kterou na svém pocitu života to jehně vůbec, řeknu, nepocítí, protože se to musí aplikovat, ta gumička, do sedmi dní od narození, a pak to celý život

vlastně výrazně pomáhá chovatelům, aby upravili hygienu života jednotlivých dospělých ovcí. Tak velmi prosím, abyste tento pozměňovací návrh podpořili. Věřte mi, že to ocení. Když se budete bavit s chovateli, tak vám sami řeknou, jaké trápení to je, když moucha naklade vajíčka do zadních partií té ovce a ona potom na to umře. To je prostě špatně a můžeme tomu jednoduchým způsobem, téměř bezbolestným, zabránit a zvýšíme kvalitu života toho zvířete.

A pak ještě dva pozměňovací návrhy, které byly diskutabilní, které nejsou asi úplně fatální, a nebudu nešťastný, když neprojdou, ale chci k tomu alespoň pár vět říci. Nejprve ten pozměňovací návrh E1 – rozšíření definice útulku. Současné znění je, že útlkem je – platné znění § 3 písm. jj) – je útlkem pro zvířata zařízení, které poskytuje dočasnou péči toulavým a opuštěným zvířatům. Ministerstvo zemědělství navrhuje verzi: útlkem pro zvířata zařízení, které poskytuje dočasnou péči toulavým a opuštěným zvířatům nebo týraným zvířatům. Já jsem navrhoval ještě tam vložit slovo "odloženým" s tím, že důvodová zpráva k bodu 8 návrhu Ministerstva zemědělství uvádí: "Navrhuje se doplnit do definice útulku pro zvířata také to, že se jedná o zařízení, která poskytují péči týraným zvířatům, neboť útulky tuto činnost běžně vykonávají." Útulky však naprosto běžně pečují také o zvířata odložená, kterých se původní vlastníci z různých důvodů chtějí zbavit, a předají je útlkům. Tato zvířata vzhledem k definici v zákoně na ochranu zvířat nelze považovat za opuštěná. Existují dokonce zařízení, která se na péči o taková zvířata specializují. A i když drží zvířata ve významném množství, vyhýbají se díky mezeře v zákoně stanoveným povinnostem – registraci útulku, odborné způsobilosti, vedení evidencí, zveřejňování zvířat – i když jinak naplňují všechny znaky útulku. Proto navrhuji, aby tato odložená zvířata taktéž byla doplněna do definice útulku.

Zároveň je třeba odlišit konání jednotlivce, kteří o taková jednotlivá zvířata pečují nahodile, od zájmových skupin, které tuto činnost vykonávají kontinuálně a naprosto systematicky. Občan, který s vědomím obce pečuje o jednotlivé nalezené zvíře, tak § 1058 odst. 2 a 1059 odst. 1 zákona 89/2012 Sb., který si vezme do péče odložené zvíře od původního vlastníka nebo pečuje o zvíře jiné osoby, která je dočasně nezpůsobilá se o ně starat, pečuje o týrané zvíře svěřené mu správním orgánem, což je řečeno v § 28b odst. 4 zákona 246/1992 Sb., logicky není útlkem a mělo by se na něj nahlížet jako na běžného chovatele. Novelizace tohoto odstavce může mít dopad na současně připravovanou vyhlášku o útlcích a bylo by dobré, kdyby byla schválena ve verzi, která postihuje všechny kategorie zvířat, které se v útlcích nacházejí. Tolik moje dovysvětlení alespoň pro paměť věcí budoucích zaznamenáno z jednání Poslanecké sněmovny.

A k tomu bodu E3 navrhuji: za stávající novelizační bod 121 se doplňuje nový novelizační bod 122 ve znění: § 46 písm. d) se před slova "hradí náklady" doplňují slova "zajišťuje odchyt toulavých a opuštěných zvířat osobou odborně způsobilou" a následují body se přečíslovají. Dovysvětlím. Současné platné znění § 46, Obec – písm. d) – hradí náklady spojené s odchytem a izolací odchyceného zvířete podle § 42, není-li jeho chovatel znám. Novelizované znění zní: písm. d) zajišťuje odchyt toulavých – obec tedy – zajišťuje odchyt toulavých a opuštěných zvířat osobou odborně způsobilou, hradí náklady spojené s odchytem a izolací odchyceného zvířete podle § 42, není-li jeho chovatel znám. Navrhovaná změna nepřináší nové povinnosti a jako taková nepřináší oproti současnému stavu finanční, administrativní nebo jiné dopady. Je pouze zpřesněním úlohy obcí při péči o zvířata v návaznosti na další, již platné legislativní úpravy. Odchyt zvířat osobou bez odborné způsobilosti a povolení k výkonu této činnosti by byl jednak porušením zákona, které Státní veterinární správa postihuje, ale může také způsobit mnoho komplikací. Pokud by například zvíře poranilo pracovníka obecního úřadu bez způsobilosti, neměl by nárok na odškodnění pracovního úrazu. Nesprávnou manipulací se zvířetem by mohlo dojít k jeho týrání, případně jeho zranění. Úhradu jeho léčení by mohl vlastník zvířete požadovat po osobě, která ho způsobila, a podobně. Řešený stav je již upraven řadou ustanovení v několika platných zákonech. Je však značně nepřehledný.

Odchyt toulavých a opuštěných zvířat ve veřejném zájmu nebo v zájmu ochrany zdraví lidí a zvířat je prováděn na žádost obce, Policie České republiky nebo obecní policie

a v součinnosti s nimi, § 42 odst. 1 písm. b) zákona 166/1999 Sb. Zároveň je stanoveno, že obec hradí náklady spojené s odchytom zvířete v případech, kdy jeho majitel není znám, to je § 46 písm. d) zákona 166/1999 Sb. Občanský zákoník upravuje povinnost nálezce zvířete v případě, kdy nelze poznat, komu má být zvíře vráceno, tak, že nálezce oznámí nález bez zbytečného odkladu obci, § 1058 odst. 1 zákona 89/2012 Sb. Obec má následně povinnost vyhlásit nález a také rozhoduje o tom, jak bude s nálezem naloženo. Současně je odchyt toulavých a opuštěných zvířat osobou odborně způsobilou upraven v § 13b zákona 246/1999 Sb. v souvislosti s opatřeními, která obec může provádět při regulaci populací toulavých a opuštěných zvířat.

Tolik k těm pozměňovacím návrhům, omlouvám se, že jsem byl možná trochu delší, ale jsem rád, že mám příležitost okomentovat ještě tyto návrhy, které zemědělský výbor svým usnesením nepodpořil. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Budeme pokračovat v projednávání tohoto bodu, byly dvě faktické poznámky. Nejprve vystoupí pan poslanec Josef Kott, potom paní poslankyně Nina Nováková. Prosím.

Poslanec Josef Kott: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. My jsme naopak rádi, že nám to kolega Petr Bendl osvětlil, dovysvětlil a představil možná podrobněji, než jsme měli možnost na zemědělském výboru. Já jenom za poslanecký klub ANO chci říct, že jsme si nechali udělat nechci říct analýzu, ale určitou záležitost týkající se kupírování ocásků u koz a ovcí. Ti chovatelé skutečně volají po tom, že to je významný problém, ať už je to bezprostředně, anebo i do budoucna, jak už zde říkal kolega ohledně zabřezávání, takže jsme nechci říct přehodnotili náš postoj, ale do jisté míry ano, a věřím, že většina poslanců poslaneckého klubu ANO podpoří tento pozměňovací návrh, který kolega předložil. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. Nyní tedy faktická poznámka paní poslankyně Niny Novákové. Prosím.

Poslankyně Nina Nováková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, dovoluji, abych měla drobnou poznámku k tomu, o čem tady před chvílí hovořil pan poslanec Bendl, to byl pozměňovací návrh, ke kterému se nakonec rozhodl nepřihlásit. Týkal se možnosti výcviku zvířat, takzvaných volně žijících zvířat, a jejich využití potom například při natáčení filmů. Před chvílí jsme mluvili o tom, že natáčení filmů není vůbec zanedbatelná položka jak kulturní, tak ekonomická. A ačkoliv nejsem členem zemědělského výboru, dovoluji si říct ještě dvě takové poznámky.

V rámci práce na strategii rodinné politiky pro Středočeský kraj jsem hledala – a v rámci vlastně covidové situace jsem hledala spolu s ostatními nejlevnější způsoby a nejdostupnější způsoby, jak celá rodina může trávit volný čas. Proto jsem objela všechny zooparky ve středních Čechách a hovořila jsem s jejich majiteli, a tak dále, a oni říkali, jaký dopad – že očekávají velmi neblahý dopad na to, že nejen je zákaz cvičení těch zvířat, ale také zákaz odchovu. A já se domnívám, že to bude, doufám tedy, součástí dalšího jednání, jak se o tom zmiňoval pan poslanec Bendl. A třetí souvislost je – my teď budeme projednávat vysokoškolský zákon a součástí tohoto zákona je také otázka vzdělávání. Padl tam pojem welfare zvířat. A já patřím k těm, kteří jsou přesvědčeni právě po konzultaci s majiteli zooparků, že k welfare zvířat patří jejich psychická aktivizace a pohybová aktivizace. Čili jestliže výcvik probíhá v souladu s jejich fyziologickými možnostmi – (Předsedající upozorňuje na čas.) – je to v pořádku. Ale já doufám, že to bude jednání, které bude předmětem zákona na ochranu zvířat, proti týrání zvířat. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Nyní vystoupí pan poslanec Karel Tureček, v současné době poslední přihlášený do rozpravy. Prosím.

Poslanec Karel Tureček: Děkuji za slovo, pane předsedající. Kolegyně a kolegové, já si myslím, že už zaznělo tady hodně i vhodných předřečníků. Já bych chtěl vyjádřit stanovisko, oficiální stanovisko klubu ANO, k jednotlivým pozměňovacím návrhům a k návrhu zákona jako celku.

Co se týče pozměňovacích návrhů, které byly přijaty garančním výborem, zemědělským výborem, které jsou uvedeny pod označením A1 až A60, jsou to pozměňovací návrhy, které byly vypracovány v součinnosti s Ministerstvem zemědělství, ten návrh podal na zemědělském výboru poslanec pan Smetana. A ty pozměňovací návrhy obsahují zejména technické úpravy, je to reakce na změny v evropské legislativě, problematika čipování, výkon soukromých veterinárních lékařů v praxi, chovatelé psů a jejich povinnosti, implementace novelizačních bodů, úprava závěrečných ustanovení. V tomto směru v souladu i s doporučením zemědělského výboru jako garančního klub ANO tyto pozměňovací návrhy uvedené pod označením A1 až A60 kladně podpoří hlasováním.

Dále bych se chtěl vyjádřit k pozměňovacím návrhům pana Smetany označeným pod B1 až B6. Kolega navrhuje, aby výkon státního veterinárního dozoru byl nově umožněn i osobám, které nejsou úředními veterinárními lékaři, respektive veterinárními inspektory. Je to prostě problematika, která je dneska z pohledu výkonu veterinární praxe docela závažná. Já mohu jenom potvrdit, že k těmto pozměňovacím návrhům zaujímáme také kladné stanovisko, a podpoříme je tudíž.

Dále jsou to pozměňovací návrhy kolegy zpravodaje Bělobrádka uvedené pod písmenem C. Je to problematika informačního systému Centrální evidence psů, že nebude veřejně přístupný, ale navrhuje se, aby do něj měl přístup orgán veřejné moci za účelem nahlížení v souvislosti s výkonem své působnosti. V tomto směru tento pozměňovací návrh pod písmenem C také podpoříme.

Pak je to pozměňovací návrh kolegy Kotta uvedený pod písmenem D, je to návrh, který omezuje domácí porážky skotu mladšího 72 měsíců na nejvýše tři kusy ročně. Samozřejmě v tomto směru tento pozměňovací návrh má naši podporu.

Pak jsou to pozměňovací návrhy kolegy Bendla, tam se samozřejmě budeme držet jaksi usnesení zemědělského výboru, to znamená, že u pozměňovacího návrhu E1 a E3 tyto návrhy klub nepodpoří, budeme k nim zaujímat záporné stanovisko. Je to doplnění do definice útulku pro zvířata a zpřesnění úlohy obcí při péči o zvířata v návaznosti na další špatné (?) legislativní úpravy. Naopak u pozměňovacího návrhu E2, který umožňuje obcím nahlížet do registru psů, a pozměňovací návrh E5 – navrhuje se vypustit možnost kastrace samců mladších 8 týdnů u skotu, ovcí, koz nebo králíků – tam máme kladné stanovisko. A zároveň kladné stanovisko budeme mít nakonec, kde zemědělský výbor nepřijal stanovisko u pozměňovacího návrhu E4, což je problematika kupírování ocasu ovcí.

Takže tolik k pozměňovacím návrhům, tolik oficiální stanovisko klubu ANO. A samozřejmě jako celek tento návrh zákona my budeme podporovat. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Nyní pan zpravodaj vystoupí v rozpravě. Prosím.

Poslanec Pavel Bělobrádek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, já jsem rád, že jsme došli nakonec k nějakému konsenzu. My určitě podpoříme i pozměňovací návrhy opozice, které jsou rozumné a které se nakonec vyprecizovaly. Já bych také ocenil to, že hnutí ANO přehodnotilo to stanovisko

k pozměňujícímu návrhu Petra Bendla E4, kde bylo neutrální stanovisko. Mohu říct, že skutečně z hlediska veterinární péče a zoohygieny to dává smysl a je to určitě nezměrně logičtější a pro životní pohodu zvířat daleko kladnější přístup než nechat to kupírování jako zakázané.

Jenom k tomu mému pozměňovacímu návrhu, který je uveden jako bod C. Došlo k dohodě mezi Komorou veterinárních lékařů, vysvětlili jsme si to i s Ministerstvem zemědělství, s Ministerstvem vnitra, takže chci poděkovat oběma ministerstvům i Komoře veterinárních lékařů, že jsme se sešli, ty věci jsme si vysvětlili tak, aby do registru měl skutečně přístup i obecní úřad. A to dává skutečně velký smysl, protože potom, pokud se identifikuje to zvíře, tak abychom mohli v tomhle pokročit. Jinak předpokládám, že soukromí veterinární lékaři budou jednoznačně informováni prostřednictvím jak Státní veterinární správy České republiky, tak Komory veterinárních lékařů, takže budou vědět, co se děje, a ta identifikace tím pádem bude daleko snazší. Tolik za mě, potom se samozřejmě přihlásím jako zpravodaj. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji, ptám se, zda se někdo další ještě hlásíte do rozpravy? Žádnou přihlášku nevidím v tom případě rozpravu končím a ptám se pana navrhovatele a pana zpravodaje, zda si chcete vzít závěrečné slovo? Pane ministře, chcete závěrečné slovo? (Ne.) Pan zpravodaj také ne. V tom případě přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích. A já prosím pana zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování a poté přednášel jednotlivé pozměňující návrhy a před hlasování k nim sdělil stanovisko. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Pavel Bělobrádek: Děkuju, pane předsedající. Já připomenu vždycky, o co se jedná. Velice podrobně byly vlastně představeny ty jednotlivé pozměňující návrhy kromě A1 až A60, což je pozměňovací návrh zemědělského výboru, který je poměrně rozsáhlý.

Takže navrhuji, abychom hlasovali tak, jak schválil garanční výbor. To znamená za prvé, abychom hlasovali návrhy legislativně technických úprav – ale ty nebyly načteny. Takže v tom případě bychom začali pozměňovacím návrhem pana poslance Smetany označeným jako B1 až B6, a to en bloc jedním hlasováním. V případě, že by to takto bylo schváleno, tak nelze hlasovat A52, které jsou v kolizi.

Potom bychom hlasovali o pozměňovacím návrhu pana poslance Bělobrádka, který je pod písmenem C. Zde v případě přijetí tohoto pozměňovacího návrhu nelze hlasovat pozměňovací návrh A9, které jsou v kolizi. A v případě také přijetí pozměňovacího návrhu pod písmenem C nelze hlasovat E2, které jsou v kolizi. Je to ten pozměňovací návrh pana poslance Bendla, ke kterému je kladné stanovisko, nicméně ten pozměňovací návrh C to upřesňuje.

Pak bychom hlasovali o pozměňujícím návrhu zemědělského výboru A1 až A6 en bloc jedním hlasováním s tím, že – (Předsedající: A60.) – pardon, až A60 – v tom případě, že by byly ty předchozí, to znamená B1 až B6 a C, schváleny, tak bychom A9 již nehlasovali. A také bychom nehlasovali A52, které je nehlasovatelné, pokud je přijato B5.

Pak bychom postupovali tak, že bychom hlasovali o pozměňovacím návrhu pana poslance Kotta pod písmenem D, pak pozměňovacím návrhu poslance Bendla E1, pozměňovací návrh E2, pokud nebudou schváleny body C nebo A9. Potom by byl pozměňovací návrh E3 pana poslance Bendla, pozměňovací návrh E4 pana poslance Bendla, pozměňovací návrh E5 pana poslance Bendla a potom o zákonu jako celku ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane zpravodaji. Ptám se, zda je nějaký návrh na úpravu nebo změnu navržené procedury? Žádný návrh nevidím, nejprve vás tedy odhlásím a požádám, abyste se opět přihlásili svými kartami.

A já zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro proceduru, tak jak byla navržena panem zpravodajem, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 46, přihlášeno je 128 poslankyň a poslanců, pro návrh 127. S procedurou byl navržen souhlas a já vás požádám, pane zpravodaji, abyste nás touto procedurou provedl. Prosím.

Poslanec Pavel Bělobrádek: Děkuji, pane předsedající. Nyní bychom hlasovali o pozměňovacím návrhu pana poslance Smetany B1 až B6 en bloc jedním hlasováním. V podstatě tam jde především o možnost, aby státní veterinární dozor nemuseli vykonávat pouze úřední veterinární lékaři, ale vysokoškolsky vzdělání lidé, kteří budou k tomu určeni.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Stanovisko výboru? (Kladné.) Pan ministr? (Souhlas.)

A já zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 47, přihlášeno je 130 poslankyň a poslanců, pro 130. S tímto návrhem byl vysloven souhlas. Můžeme pokračovat.

Poslanec Pavel Bělobrádek: Dalším pozměňovacím návrhem je pozměňovací návrh poslance Bělobrádka písmeno C, který upravuje evidenci psů tak, aby do něj měly přístup i orgány veřejné moci.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Stanovisko výboru? (Kladné.) Stanovisko ministra? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 48, přihlášeno je 130 poslankyň a poslanců, pro návrh 130. S návrhem byl vysloven souhlas. Můžeme pokračovat.

Poslanec Pavel Bělobrádek: Dále bychom hlasovali pozměňovací návrh zemědělského výboru A1 až A60 en bloc jedním hlasováním s tím, že A9 je nehlasovatelné, protože byl přijat pozměňovací návrh C, a A52 je nehlasovatelné, protože byl přijat pozměňovací návrh B5.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Ano, je tomu tak. Stanovisko garančního výboru? (Kladné.) Stanovisko pana ministra? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 49, přihlášeno je 130 poslankyň a poslanců, pro návrh 132. S návrhem byl vysloven souhlas. Můžeme pokračovat.

Poslanec Pavel Bělobrádek: Dále budeme hlasovat pozměňovací návrh pana poslance Kotta pod písmenem D, který se týká omezení domácích porážek.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko výboru? (Kladné.) Pan ministr? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 50, přihlášeno je 132 poslankyň a poslanců, pro návrh 131. S návrhem byl vysloven souhlas. Můžeme pokračovat.

Poslanec Pavel Bělobrádek: Budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pana poslance Bendla označeném jako A1, který se týká definice útulku a doplnění opuštěných zvířat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko výboru? (Záporné.) Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 51, přihlášeno je 134 poslankyň a poslanců, pro návrh 26, proti 55. S návrhem nebyl vysloven souhlas. Můžeme pokračovat.

Poslanec Pavel Bělobrádek: Vzhledem k tomu, že byl přijat pozměňovací návrh C, tak je nehlasovatelný pozměňovací návrh pana poslance Bendla E2 a hlasovali bychom pozměňovací návrh pana poslance Bendla označený jako E3, což je otázka odborné způsobilosti při odchytu.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko garančního výboru? (Záporné.) Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 52, přihlášeno je 135 poslankyň a poslanců, pro 30, proti 57. S návrhem nebyl vysloven souhlas. Můžeme pokračovat.

Poslanec Pavel Bělobrádek: Dále, pane předsedající, budeme podle schválené procedury rozhodovat o poslaneckém návrhu pana poslance Bendla označeném jako B4, jedná se o ocásky u ovcí především. Tam nebylo výborem přijaté žádné stanovisko.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Stanovisko pana ministra? (Neutrální.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 53, přihlášeno je 135 poslankyň a poslanců, pro 131, proti nikdo. S návrhem byl vysloven souhlas. Můžeme pokračovat.

Poslanec Pavel Bělobrádek: Posledním pozměňovacím návrhem, který bychom měli hlasovat, je pozměňovací návrh pana poslance Bendla označen jako E5. Tam se týká také o otázku menších zvířat a kupírování. Stanovisko výboru je kladné.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko pana ministra? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 54, přihlášeno je 135 poslankyň a poslanců, pro návrh 132, proti nikdo. S návrhem byl vysloven souhlas.

Poslanec Pavel Bělobrádek: Nyní bych vás, pane předsedající, požádal, abyste dal hlasovat o zákonu jako celku.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Souhlasím. Vzhledem k tomu, že jsme hlasovali o všech předložených návrzích, přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, podle sněmovního tisku 72, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh usnesení, tak jak byl přečten, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Je to hlasování s pořadovým číslem 55, přihlášeno je 135 poslankyň a poslanců, pro 133, proti 1. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji jak panu zpravodaji, tak panu ministrovi a končím projednávání tohoto bodu.

Otevírám další bod dnešního jednání podle schváleného pořadu schůze a tím je

10.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 97/1996 Sb., o ochraně chmele, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 138/ - třetí čtení

Prosím, aby i v tomto případě místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele ministr zemědělství Zdeněk Nekula a zpravodaj garančního výboru pan poslanec Karel Smetana. Návrh na zamítnutí ani pozměňovací návrhy nebyly ve druhém čtení předneseny.

Táži se navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy? Pane ministře? Chcete vystoupit. Prosím, máte slovo.

Ministr zemědělství ČR Zdeněk Nekula: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji mi, abych opětovně uvedl vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 97/1996 Sb., o ochraně chmele. Cílem návrhu zákona je modernizovat evidenci chmelnic a jejich vazbu na kontrolní procesy a nově formulovat požadavky na podání žádosti o zařazení chmelnice do evidence chmelnic. Návrh umožní Ústřednímu kontrolnímu a zkušebnímu ústavu zemědělskému provádět kontroly chmelnic zaměřené na ověření údajů uvedených v evidenci chmelnic, zahájit řízení o provedení aktualizace evidence z moci úřední v případě, že zjistí nesoulad mezi údaji uvedenými v evidenci a skutečností, a dále usnadnit aktualizaci vzorů dokumentů potřebných k naplnění ustanovení zákona jejich zveřejněním na internetových stránkách Ústředního kontrolního a zkušebnímu ústavu zemědělského. Návrh rovněž pokračuje v adaptaci na příslušné nařízení Komise, kterým se stanoví prováděcí pravidla pro ověřování chmele a chmelových produktů především s cílem zakotvit úpravu v oblasti týkající se ověřování chmele a chmelových produktů přímo v zákoně, nikoli jen ve vyhlášce.

Návrh zákona projednal zemědělský výbor Poslanecké sněmovny na své 8. schůzi 5. května tohoto roku a svým usnesením doporučil Poslanecké sněmovně vládní návrh zákona schválit. Ve druhém čtení, které proběhlo 17. června tohoto roku, nebyly uplatněny žádné pozměňovací návrhy. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Otevírám tedy rozpravu a táži se, kdo se hlásí? Jestliže se nikdo do rozpravy nehlásí, v tom případě rozpravu končím a ptám se pana zpravodaje a pana ministra, zda chcete závěrečné slovo? Není tomu tak. V tom případě prosím zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Karel Smetana: Hezké odpoledne. Pane předsedající, vzhledem k tomu, že nebyly načteny žádné pozměňovací návrhy, tak vás požádám, abyste nechal hlasovat o zákonu jako celku.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Přednesu tedy návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 97/1996 Sb., o ochraně chmele, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 138, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 56, přihlášeno je 137 poslankyň a poslanců, pro návrh 124 (proti nikdo). Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji i v tomto případě panu ministrovi a panu zpravodaji.

Otevírám další bod dnešního jednání a tím je

11.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 151/ - třetí čtení

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele ministr zemědělství Zdeněk Nekula a zpravodaj garančního výboru poslanec Lukáš Vlček. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 151/3, který byl doručen dne 17. června 2022, a usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 151/4. Jenom avizuji, v tomto případě ve třetím čtení dojde ke změně zpravodaje. Zpravodajovat třetí čtení bude pan poslanec Tomáš Dubský.

I zde se táži pana ministra, zda chce vystoupit před otevřením rozpravy? (Ano.) Prosím, pane ministře.

Ministr zemědělství ČR Zdeněk Nekula: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji mi, abych opětovně uvedl vládní návrh novely zákona č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči.

Cílem předkládaného návrhu zákona je především zavedení povinnosti označovat přípravky na ochranu rostlin pro profesionální uživatele jedinečnými identifikátory ve formě takzvaných dvourozměrných čárových kódů a zasílat údaje o pohybech těchto přípravků do úložiště dat spravovaných Ministerstvem zemědělství, a to za účelem zabránění falšování těchto přípravků. Dále – elektronizovat záznamy o použití přípravků a pomocných prostředků po vzoru připravované evidence použití hnojiv. Dále – zlepšení dostupnosti přípravků na ochranu rostlin, a to zjednodušením procesu vzájemného uznávání povolení pro použití přípravků pro vlastní potřebu. Dále – v reakci na kalamitní přemnožení hraboše polního upravit procesní a odborné postupy Ústředního kontrolního a zkušebního ústavu zemědělského při

kalamitních stavech škodlivých organismů. V této souvislosti se zejména revidují definice a postupy při stanovení populační hustoty škodlivých organismů. Dále – usnadnit aplikaci přípravků na ochranu rostlin ve formě kapslí nebo granulí pomocí dronů, pokud nebude překročena výška pět metrů nad pozemkem, a provést dílčí změny v oblasti nakládání s přípravky s cílem zjednodušení a zřehlednění právní úpravy například v oblasti odborné způsobilosti pro nakládání s přípravky.

Návrh zákona projednal zemědělský výbor Poslanecké sněmovny na své 8. schůzi 5. května tohoto roku a svým usnesením doporučil Poslanecké sněmovně vládní návrh zákona schválit. Ve druhém čtení vládního návrhu zákona, které proběhlo 17. června tohoto roku, byl podán pozměňovací návrh poslance Kotta a dalších, který zjednodušuje právní úpravu vzájemného uznávání povolení nebo vzájemného uznávání rozšířeného povolení na menšinová použití. K tomuto pozměňovacímu návrhu zaujímá Ministerstvo zemědělství neutrální stanovisko. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane ministře. Vážené kolegyně, vážení kolegové, všechny vás zdravím, ujímám se řízení schůze. A nyní otevírám rozpravu, do které je přihlášen pan poslanec Josef Kott. Prosím, pane poslanče, máte slovo. A ještě než mu udělím slovo, tak se hlásí pan poslanec Kučera k předešlému hlasování. Prosím.

Poslanec Michal Kučera: Dobrý den, děkuji za slovo. K předešlému hlasování číslo 54, 53 a 52. Mám na sjetině zdržel se, nicméně u všeho jsem hlasoval pro. Nezpochybňuji to hlasování, jen uvádím pro stenozáznam. 54, 53 a 52. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. A nyní má slovo pan poslanec Kott. Prosím.

Poslanec Josef Kott: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Vážení členové vlády, pane ministře, milé kolegyně, vážení kolegové, jak už představil pan ministr ve stručnosti můj pozměňovací návrh, tak já bych si dovolil pro vás ostatní v krátkosti, skutečně v krátkosti, protože chceme tento zákon projednat, představit pozměňovací návrh, který jsme společně s kolegou Fridrichem, Pražákem a Bělicou načetli do systému.

Já už jsem o tom tady hovořil ve druhém čtení. Vzhledem k tomu, že Česká republika není významný trh pro speciální látky na ochranu rostlin a stávalo se, že v rámci škrtů účinných látek v rámci Evropské unie se Česká republika respektive její zemědělci a producenti dostávali do velice významných problémů díky tomu, že zde nebyly odpovídající chemické prostředky na ochranu rostlin a neměli možnost účinně se bránit škodlivému činiteli, z toho důvodu jsme připravili pozměňující návrh, který umožní v rámci již uznaných přípravků na ochranu rostlin v rámci Evropské unie a blíže vyspecifikovaných v rámci pásma, ve kterém se Česká republika nachází, dát možnost českým výrobcům, producentům, používat ty ochranné látky, které byly povoleny v jiném členském státě Evropské unie. Naši podporu získal pozměňovací návrh i u Českomoravské šlechtitelské a semenářské asociace, u Ovocnářské unie České republiky, u Zelinářské unie České republiky, u Vinařské unie. Všechny tyto instituce uvítaly možnost řešit výrobu tak, že budeme vzájemně uznávat účinné látky, jak jsem o tom hovořil.

Já si ve stručnosti ještě dovolím přečíst odůvodnění, aby bylo úplně zřejmé, o co zde jde:

"Vzhledem k tomu, že současný stav neumožňuje u řady plodin realizovat obecné zásady integrované ochrany rostlin stanovené dle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/128/ES ze dne 21. října 2009 ani efektivně zabránit šíření škodlivých organismů; vzhledem k tomu, že spektrum povolených přípravků se v jednotlivých ČS výrazně liší; vzhledem k tomu, že povolovací proces je na úrovni členských států zahlcen nadměrnou

administrativou a nadbytečnými náklady jak na straně státu, tak na straně soukromých subjektů, což je v přímém rozporu s cíli definovanými v preambulích nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 1107/2009/ES; vzhledem k tomu, že povolení či nepovolení použití přípravků v jednotlivých členských státech závisí na držiteli povolení, který se rozhoduje o těchto krocích na ekonomické bázi; vzhledem k tomu, že pěstitelé v jednotlivých členských státech v Evropské unii nemají rovné podmínky a současný stav tak výrazně narušuje hospodářskou soutěž na jednotném trhu Evropské unie; vzhledem k tomu, že se do České republiky z členských států též zóny Evropské unie dováží velké množství komodit ošetřených přípravky, jejichž použití není v České republice povoleno, je třeba nastavit legislativní proces vzájemného uznávání povolení tak, aby byly odstraněny výše uvedené bariéry. Z toho plyne, je-li přípravek povolen v též zóně, je již vyhodnocení rizik provedeno v členském státě, kde je přípravek povolen, podle přímo platné legislativy Evropské unie. Je tedy bezpředmětné vyžadovat další posouzení vlivu v České republice. Současně se komodity ošetřené těmito přípravky v jiném členském státě Evropské unie bez ohledu na povolení v České republice na území České republiky obchodují a konzumují."

Domnívám se, že toto je dostatečné ohodnocení toho, proč jsme náš pozměňovací návrh podali. Jsem rád, že jsme se v podstatě byli schopni domluvit i s ostatními členy zemědělského výboru, že tento postup je správný, že budeme podporovat výrobu českých kvalitních potravin, které máme pod kontrolou, že snížíme byrokracii v rámci povolovacího procesu jednotlivých účinných látek v rámci České republiky a že budeme schopni do budoucna nastavit stejné konkurenční prostředí jak pro české, tak zahraniční výrobce.

Děkuji za postoj Ministerstvu zemědělství a věřím, že jsem vás přesvědčil k tomu, že tento pozměňovací návrh najde opodstatnění, a budu rád, pokud ho podpoříte i v následném hlasování. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. A nyní se ptám, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy? Není tomu tak, tedy rozpravu končím. Ptám se pana navrhovatele, zda má zájem o závěrečné slovo, či pan zpravodaj? Není tomu tak.

A nyní přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích. Prosím zpravodaje garančního výrobu, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko. Prosím, máte slovo.

Poslanec Tomáš Dubský: Děkuji. Hezké odpoledne. Vážená paní předsedající, milé kolegyně, kolegové, já tedy navrhuji, abychom nejprve hlasovali o pozměňovacích návrzích pana poslance Josefa Kotta číslo 1 a 2 jedním hlasováním a poté abychom hlasovali o zákonu jako celku.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, děkuji. Nyní tedy budeme hlasovat o pozměňovacích návrzích pana poslance Kotta. Já přivolám kolegy z předsálí. Prosím tedy stanovisko k pozměňovacímu návrhu. Pane zpravodaji? (Souhlasné.) Pan ministr? (Neutrální.) Děkuji.

Já zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 57, přihlášeno 138 poslanců a poslankyň, pro 127, proti žádný. Návrh byl přijat.

O všech návrzích bylo hlasováno, pane zpravodaji, je to tak? (Ano.) Proto přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči a o změně některých

souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 151, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Já zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 58, přihlášeno 138 poslanců a poslankyň, pro 128, proti žádný. Návrh byl přijat. Konstatuji, že jsme s návrhem zákona vyslovili souhlas, a já končím projednávání tohoto bodu.

Vážené kolegyně, vážení kolegové... Ano, hlásí se pan předseda Výborný. K hlasování? Ne? Ne. Prosím, s přednostním právem.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo. Vážená paní místopředsedkyně, vážený pane premiére, kolegyně, kolegové jednak tedy máme tři minuty do pevně zařazeného bodu volby, tedy volba předsedy Národní rozpočtové rady. Myslím, že by bylo nadbytečné, abychom teď na tři minuty otevírali třetí čtení, které tam bylo další v pořadí.

A já využiji ten čas i po konzultaci s legislativou, tak jenom připomenu, že jsme jednak si na 14.15 zařadili projednání sankčního zákona, tak jak jsme si to ráno odhlasovali, a na základě i dohody předsedů poslaneckých klubů, a to je spíše informace pro vás, paní místopředsedkyně, by po skončení projednání tohoto bodu sankční zákon byla tato schůze přerušena do středy 20. července do 9. hodiny. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Také děkuji. Vyhláшуji tedy na návrh, pokud s tím není... vyhláшуji pauzu na dvě minuty do 13.45, kdy nás čekají volby předsedy Národní rozpočtové rady.

(Jednání přerušeno od 13.44 do 13.45 hodin.)

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, budeme pokračovat v jednání.

Nyní máme na programu bod číslo

13.

Návrh na volbu předsedy Národní rozpočtové rady

Prosím, aby se slova ujal místo předsedy volební komise pana poslance Kolovratníka, který je omluven, pan místopředseda volební komise Karel Haas. (Hluk v sále.) Prosím, máte slovo.

Poslanec Karel Haas: Vážená paní předsedající, děkuji mnohokrát za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi, abych v zastoupení nemocného ctihodného kolegy Martina Kolovratníka, předsedy volební komise, vás provedl dnešním jediným volebním bodem, a to je volbou předsedy Národní rozpočtové rady. (Hluk v sále.)

Na základě zákona č. 23/2017 o pravidlech rozpočtové odpovědnosti volí Poslanecká sněmovna na návrh předsedy vlády České republiky předsedu této rady. K 30. červnu letošního roku, roku 2022, se v souvislosti se svým jmenováním do funkce viceguvernerky České národní banky vzdala své funkce předsedkyně Národní rozpočtové rady paní docentka Eva Zamrazilová. Dne 28. června tohoto roku byla Poslanecké sněmovně od předsedy vlády České republiky doručena nominace na volbu předsedy Národní rozpočtové rady, na pana inženýra Mojmíra Hampla.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Já se omlouvám, pane místopředsedo. Prosím kolegy a kolegyně, aby se ztišili. Děkuji vám. Prosím, pokračujte.

Poslanec Karel Haas: Také děkuji mnohokrát. Nominaci pana inženýra Mojžíra Hampla na funkci předsedy Národní rozpočtové rady schválila vláda svým usnesením číslo 558 z 22. června letošního roku. Nominační dopis i životopis kandidáta byly předsedům poslaneckých klubů i členům volební komise pro informaci zaslány. Volební komise projednala doručený návrh dne 28. června 2022 a přijala ve věci této volby následující usnesení.

Volební komise Poslanecké sněmovny Parlamentu pověřuje předsedu volební komise poslance Martina Kolovratníka – v jehož zastoupení tak činím já coby místopředseda volební komise – aby seznámil Poslaneckou sněmovnu Parlamentu

I. s návrhem na volbu předsedy Národní rozpočtové rady, tak jak byl předložen předsedou vlády České republiky, a to je nominace pana inženýra Mojžíra Hampla;

II. s tím, že zvláštní zákon v tomto případě způsob volby nestanoví a volební komise navrhuje volbu tajnou – zdůrazňuji jednokolovou; v tomto případě, v případě voleb podle zvláštních zákonů volební komise navrhuje jednokolovou volbu, nikoliv dvoukolovou tak, jak jste možná ve většině těch ostatních voleb zvyklí;

III. s tím, že nově zvolený předseda Národní rozpočtové rady se ujme svého šestiletého funkčního období a svého mandátu složením slibu do rukou předsedkyně Poslanecké sněmovny Parlamentu.

To znamená, ta funkce vzniká až složením slibu do rukou předsedkyně Poslanecké sněmovny. Zákonná desetidenní lhůta podle článku 6 volebního řádu, který je přílohou zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny k provedení tajné volby nominovaného kandidáta je v tomto případě bezpečně splněna. Jak už jsem říkal, tak zvláštní zákon v tomto případě způsob volby nestanoví a volební komise navrhuje provedení volby tajné jednokolové.

Nyní tedy prosím – to jsou v zásadě všechny informace potřebné k provedení této volby, prosím proto, paní předsedající, abyste otevřela rozpravu k navrženému kandidátovi i ke způsobu volby.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane místopředsedo. Já tedy otevírám rozpravu a táži se, zda se do ní někdo hlásí. Není tomu tak. Rozpravu končím a prosím o závěrečné slovo.

Poslanec Karel Haas: Děkuji, paní předsedající. V zásadě všechno jsem shrnul už ve svém předchozím vystoupení, proto prosím, abyste nyní nechala hlasovat o způsobu volby.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano. Přivolám kolegy z předsálí a budeme hlasovat o vašem návrhu na tajnou volbu.

Zahajují hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 59 přihlášeno 139 poslanců a poslankyň, pro 113, proti 3. Návrh byl schválen. Budeme tedy hlasovat tajnou volbou.

A prosím ještě, abyste nám dal pokyny.

Poslanec Karel Haas: Vážené kolegyně, vážení kolegové, protože Poslanecká sněmovna rozhodla o tajné volbě, prosím paní předsedkyni, aby přerušila projednávání tohoto bodu a vyhlásila konání tajných voleb. A prosím, zaznamenejte si všichni následující časy. Volební lístky se budou vydávat do – zaokrouhluji teď, tak jak činí zkušeně předseda volební komise, 15 minut – to znamená, budou se vydávat do 14.05. Je to kulatější čas. Do 14.05 se budou vydávat hlasovací lístky, tedy od 13.51 do 14.05. Zhruba 20 minut bude volební komise sčítat

hlasy a po domluvě s paní předsedající, to zdůrazňuji, budou výsledky dnešní volby vyhlášeny ihned po skončení projednávání toho bodu, který je pevně zařazen na čas 14.15. Budou vyhlášeny ještě v průběhu této dnešní schůze. Děkuji mnohokrát. (Potlesk skupinky poslanců.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane místopředsedo. Já tedy přerušuji schůzi na provedení tajné volby. Lístky se budou vydávat do 14.05 a poté komise bude cirka 20 minut sčítat hlasy. Na 14.15 máme zařazen pevný bod. Tedy přerušuji schůzi na tajnou volbu do 14.15. Děkuji.

(Jednání přerušeno ve 13.53 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 14.15 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, budeme pokračovat v jednání naší schůze. Nyní tedy otevíráme bod číslo

12.

Vládní návrh zákona o omezujících opatřeních proti některým závažným jednáním uplatňovaným v mezinárodních vztazích (sankční zákon) /sněmovní tisk 256/ - první čtení podle § 90 odst. 2

Upozorňuji, že je navrženo, abychom s návrhem zákona vyslovili souhlas již v prvním čtení. Z pověření vlády předložený návrh uvede pan ministr Michal Šalomoun. Prosím, pane ministře, ujměte se slova. A ještě než vám dám slovo, přečtu omluvu, pan poslanec Dvořák se omlouvá dnes od 13 hodin do konce jednacího dne ze zdravotních důvodů. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr pro legislativu ČR Michal Šalomoun: Děkuji za slovo, vážená paní předsedající. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji mi představit vládní návrh zákona o omezujících opatřeních proti některým závažným jednáním uplatňovaným v mezinárodních vztazích, zkráceně návrh sankčního zákona.

Vláda se v programovém prohlášení zavázala, že předloží návrh zákona sankcionujícího hrubá porušení lidských práv, tedy obdobu takzvaného Magnitského zákona, do konce roku 2023. Bezprecedentní situace způsobená ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaná Ruskem však přípravy tohoto zákona výrazně uspíšila, a proto ho předkládáme již nyní.

Navrhovaný sankční zákon sleduje dva hlavní cíle. V první řadě zakotvuje dosud chybějící zákonná pravidla pro předkládání návrhů České republiky na seznamy sankcionovaných subjektů v rámci sankčních režimů Evropské unie. V druhé řadě zavádí vnitrostátní sankční seznam, jehož prostřednictvím bude možné nově uvalit sankce na subjekty, které se dopustí závažných protiprávních jednání v mezinárodním kontextu, například v oblasti lidských práv nebo terorismu, na národní úrovni. Vytvořením tohoto právního základu pro cílená vnitrostátní restriktivní opatření dojde k posílení schopnosti České republiky prosazovat její zahraniční a bezpečnostní politiku, a to zejména v případech, kdy se restriktivního omezení nepodaří dosáhnout na úrovni Evropské unie nebo je jeho schvalování zdlouhavé, popřípadě hrozí, že bude zmařen či ohrožen účel zařazení subjektů na evropský sankční seznam.

Přijímání vlastních vnitrostátních omezujících opatření představuje ve vztahu k návrhům na zařazení na sankční seznamy Evropské unie agendu komplementární, neboť lze předpokládat, že uplatňování omezujících opatření Evropskou unií jako celkem bude mít vůči subjektu podstatně citelnější dopady. Na vnitrostátní sankční seznam je však i přesto třeba nahlížet jako na významný nástroj, jehož prostřednictvím bude Česká republika v rámci své zahraniční

a bezpečnostní politiky moci sankcionovat ty, kteří porušují nebo narušují mezinárodní mír, bezpečnost, lidská práva, demokracii a jiné základní chráněné hodnoty a dosud na sankčním seznamu Evropské unie nejsou. Tento účel je definován hned v prvním ustanovení navrhovaného sankčního zákona a měl by sloužit i jako základní výkladové hledisko při jeho provádění.

Sankcionovanými subjekty mohou být jak fyzické nebo právnické osoby, tak i orgány nebo entity, které právní osobnost nemají nebo u nichž je obtížné tuto skutečnost ověřit, například ozbrojené separatistické skupiny. Česká republika je při vymezení použitelného jednání vázána příslušným předpisem Evropské unie, může tedy sankcionovat jednání v těchto předpisech uvedená, a nemůže naopak postihovat jednání jiná. Sankcionovatelným jednáním proto může být nejen aktivní konání, ale i opomenutí nebo jiné skutečnosti, pokud s nimi předpisy Evropské unie spojují možné uplatnění takové sankce.

Co se týče samotného provádění sankcí vůči subjektům uvedeným ve vnitrostátním sankčním seznamu, navrhuje se postupovat podle zákona o provádění mezinárodních sankcí ve znění novely, kterou jste zde projednávali minulý čtvrtek a která byla schválena v režimu § 90 již v prvním čtení. Tato novela mezi jinými doplňuje stávající katalog sankcí a zavádí jejich použití i v případech zápisu subjektů na vnitrostátní sankční seznam.

Proces zařazení subjektů na příslušný sankční seznam lze popsat následovně: Návrh na zařazení na sankční seznam Evropské unie předkládá Ministerstvo zahraničních věcí, a to po konzultaci s vybranými orgány a institucemi a následném meziresortním připomínkovém řízení, vládě. Návrh se předkládá, pouze pokud Ministerstvo zahraničních věcí získá kvalifikovanou informaci o tom, že dotčený subjekt se dopustil nebo dopouští jednání postižitelného právem Evropské unie, dosud nebyl zařazen na seznam Evropské unie, a je-li to v zahraničněpolitickém zájmu nebo bezpečnostním zájmu České republiky. Následně vláda usnesením rozhodne o podání návrhu na zařazení dotčeného subjektu na sankční seznam Evropské unie, případně o jeho zařazení na vnitrostátní sankční seznam s tím, že posuzuje možný dopad svého rozhodnutí na zahraničněpolitický nebo bezpečnostní zájem České republiky, plnění závazků plynoucích z členství v Evropské unii, ekonomickou bezpečnost a popřípadě další skutečnosti důležité z hlediska ochrany bezpečnosti České republiky nebo vnitřního veřejného pořádku. Ministerstvo zahraničních věcí zpracuje a podá návrh na zařazení na sankční seznam Evropské unie bez zbytečného odkladu, případně provede zápis na vnitrostátní sankční seznam. Obdobně se postupuje při návrzích na vyřazení dotčených subjektů z některého ze sankčních seznamů nebo v návrhu na změnu takového zařazení.

Návrh sankčního zákona dále upravuje náležitosti zápisů, podmínky, za nichž je zrušen, odstraněn nebo změněn, opravné prostředky zapsané dotčené osoby, ochranu utajovaných informací a součinnost příslušných orgánů České republiky.

Komplikovaná mezinárodní situace, přetrvávající bezprecedentní porušování mezinárodního práva, porušování lidských práv a svobod a pokračující válečná agrese, to jsou důvody, z nichž vyplývá i časová naléhavost přijetí předkládaného sankčního zákona. Návrh vlády je, aby s ním Poslanecká sněmovna vyslovila souhlas již v prvním čtení. Vzhledem k tomu, že od paní předsedkyně Schillerové bylo avizováno, že bude zřejmě vetovat tento návrh, tak potom se přikláníme alespoň k tomu, aby o tomto návrhu bylo rozhodnuto pokud možno v nějakém co nejkratším čase. Je třeba, aby mezinárodní společenství jako celek, ale i jednotlivé státy působily sankcemi k ukončení, popřípadě i odrazení od jednání přinášejícího nestabilitu ve světě, zlo i lidské utrpení. Po přijetí navrhovaného sankčního zákona se Česká republika zařadí ke státům, které již v Evropě přijaly obdobnou právní úpravu, jako je Francie, Lotyšsko nebo Nizozemsko. Zároveň bude Česká republika první středoevropskou zemí, která bude takový zákon mít. Proto vás žádám, abyste předložený návrh podpořili a vyslovili s ním souhlas. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane ministře. Nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro první čtení, poslanec Marek Ženíšek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Ženíšek: Děkuji za slovo, paní předsedající. Mnohé z toho podstatného bylo již řečeno navrhovatelem. Dovolím si tedy velmi stručně přednést zprávu zpravodaje.

Cílem tohoto vládního návrhu zákona je posílit především schopnost prosazovat zahraniční a bezpečnostní politiku České republiky, a to pomocí zavedení vlastního sankčního seznamu nebo možnosti zařazení na sankční seznam Evropské unie z podnětu České republiky či připojení se k sankčnímu seznamu jiné členské země Evropské unie. V současné době České republiky chybí právní úprava postupu při zařazování subjektů, které se dopustily nebo dopouštějí jednání postihovaného podle příslušného předpisu Evropské unie, na sankční seznam Evropské unie z podnětu České republiky. Chybějí také právní pravidla pro přijímání vnitrostátních omezujících opatření proti dotčeným subjektům ještě před jejich zařazením na sankční seznam Evropské unie, respektive před předložení návrhu České republiky Evropské unii, nebo pro přijetí těchto opatření v jiném rozsahu a s tím pak související úprava vlastního vnitrostátního sankčního seznamu. Zde je namístě zmínit, že navrhovaný vnitrostátní mechanismus je koncipován jako doplňkový ve vztahu k mezinárodním a unijním sankčním mechanismům a je nastaven tak, aby s nimi byl v souladu.

S ohledem na časovou naléhavost právní úpravy předmětné problematiky, zejména s ohledem na ozbrojený konflikt na území Ukrajiny, vzhledem k přijímaným sankcím ze strany Evropské unie je žádoucí navrhovaný sankční zákon přijmout co nejdříve. Proto ten návrh ze strany navrhovatele na vyslovení souhlasu s navrhovanou právní úpravou již v prvním čtení. Předkládaný návrh tak za první reaguje na aktuální mezinárodní situaci, ve které používání omezujících opatření vzrostlo na významu v zahraniční politice demokratických zemí, za druhé řeší dlouhodobou absenci právní úpravy v českém právním prostředí.

Dále je nutné zdůraznit, že navrhovaný zákon žádné sankce sám o sobě nezakotvuje, má v podstatě procesněprávní obsah a omezující opatření jsou vymezena příslušnými právními předpisy Evropské unie a zákonem o provádění mezinárodních sankcí.

Pro doplnění na závěr lze uvést, že Česká republika nebude jediným členským státem Evropské unie – hovořil o tom již navrhovatel – který bude mít svůj vlastní vnitrostátní sankční mechanismus. S určitými obsahovými a rozsahovými rozdíly jej již dříve zavedly například Francie, Nizozemsko, Lotyšsko nebo Estonsko. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Nyní otevírám obecnou rozpravu a táži se, zda se někdo hlásí do obecné rozpravy. Prosím, paní předsedkyně Schillerová s přednostním právem.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Pane ministře, dámy a pánové, ano, já jsem to avizovala, že – a teď to tedy řeknu na mikrofon – jménem klubů hnutí ANO a hnutí SPD dávám veto na projednání podle § 90 jednacího řádu. Dovolte, abych to odůvodnila.

To veto není – alespoň tedy mluvím za hnutí ANO – politickým protestem. Není politickým protestem. Tu myšlenku a ten legislativní návrh po politické stránce jsme připraveni podpořit, ale nechceme projednání podle § 90 z toho prostého důvodu, že se domníváme, že ten návrh je potřeba prodiskutovat velmi podrobně. Pravděpodobně se pokusíme – ve spolupráci, my chceme spolupracovat – připravit nějaké pozměňovací návrhy. Já určitě navrhu, aby byl tento tisk zařazen na ústavně-právní výbor, protože se domnívám, že nestačí projednání, při vši úctě, v zahraničním výboru, že to prostě chce projednat v ústavně-právním výboru. Sama jsem

členka, takže se na tom určitě i budu podílet. Já budu vycházet z připomínek – to nejsou jenom moje připomínky, to jsou připomínky expertů našeho klubu, členů ústavně-právního výboru. Samozřejmě budeme to ještě víc do hloubky studovat, takže berte to tak, že to je prvotní náš názor. A dovolte tedy, abych řekla pár věci, co k tomu máme.

Jak se uvádí v § 1 tohoto návrhu zákona, zákon stanovuje postup předkládání návrhů na zařazení subjektů, vůči nimž by se měla uplatňovat omezující opatření, tedy sankce, na sankční seznam EU nebo na vnitrostátní sankční seznam. Ačkoliv Ministerstvo zahraničních věcí podle tohoto návrhu pouze navrhuje – pouze dávám do uvozovek – vládě zařazení určitého subjektu, fyzické i právnické osoby na příslušný sankční seznam, tedy nemá výkonnou pravomoc subjekt na seznam unijní či vnitrostátní skutečně ho zařadit, tu má až v tomto ohledu pouze vláda jako poslední arbitr. No a my se domníváme, že je tam příliš mnoho kompetencí, ale jsme připraveni na tu debatu, vyslechnout si vaše argumenty. A vidíme tam několik úskalí.

Ustanovení § 4 odst. 3 návrhu zákona stanoví, že hrozí-li nebezpečí zmaření účelu, pro který má být subjekt zařazen na sankční seznam Evropské unie, předloží Ministerstvo zahraničí vládě návrh na zařazení subjektu na vnitrostátní sankční seznam před předložením návrhu na jeho zařazení na sankční seznam Evropské unie. Jedná se tedy o možné zařazení subjektu na vnitrostátní seznam ještě předtím, než by EU sama posoudila zařazení subjektu na příslušný sankční seznam. Což je ale podle nás v rozporu s tvrzením uvedeným v důvodové zprávě, že se jedná pouze o komplementární a doplňkový mechanismus k unijním nástrojům.

V ustanovení § 9 návrhu zákona – pokračuji – platí, že sankcionovaný subjekt může proti svému zápisu na vnitrostátní sankční seznam podat písemně odůvodněnou námitku. Ovšem tato námitka se podává k Ministerstvu zahraničních věcí, tedy stejnému orgánu, který zároveň rozhoduje o příslušném návrhu vládě na zařazení subjektu na sankční seznam. V případě námítky by bylo žádoucí, aby do procesu podávání a vyřizování námitek byly zapojeny i další, nestranné subjekty. Protože tady se domnívám, že těžko asi očekávat, že by Ministerstvo zahraničních věcí rozhodlo kladně, když samo zařazení subjektu na vnitrostátní seznam navrhovalo.

Za další. Dle § 14 odst. 1 návrhu zákona poskytují orgány veřejné moci při výkonu působnosti Ministerstva zahraničních věcí na jeho žádost a ve lhůtě jím stanovené potřebnou součinnost. Ovšem tato lhůta nesmí být dle návrhu zákona kratší než tři pracovní dny, ledaže se jedná o součinnost, kterou je třeba poskytnout neprodleně. V zásadě se tedy lze v praxi setkat se situací, že Ministerstvo zahraničních věcí bude stanovovat lhůtu nejkratší možnou, tři pracovní dny, nebo žádnou. To je s ohledem na vážnost návrhu, jakým je návrh vládě České republiky na zařazení daného subjektu na příslušný sankční seznam, velmi nebezpečná lhůta, která může dát MZV objektivní možnost navrhovat subjekty v podstatě okamžitě a bez lhůty na tento seznam.

V § 16 odst. 2 návrhu zákona je stanoveno, že informace zpracovávané nebo vztahující se k činnosti státních orgánů podle tohoto návrhu zákona, nejde-li o informace uvedené ve vnitrostátním sankčním seznamu, se neposkytují. Dle důvodové zprávy odst. 2 stanoví vyluku z obecného práva na informace, což je jediné a zcela nedostatečné odůvodnění navrhovatele, jakým omezují zaručené právo na informace dle zvláštního zákona.

Důvodová zpráva pak stanovuje, že předkládaný návrh sankčního zákona je nástrojem, jenž je k unijním nástrojům komplementární, s tím, že k jeho využití bude docházet pouze v souvislosti s předkládáním návrhů České republiky, případně i jiných členských států Evropské unie na zařazení dotčených subjektů na jeden z unijních seznamů. Zároveň stanoví, že předkládaný vnitrostátní sankční mechanismus je navrhován jako doplňkový, znovu opakují, ve vztahu k mezinárodním a unijním sankčním mechanismům a je nastaven tak, aby s nimi byl v souladu. Ovšem Evropská komise vyjádřila pochybnost ohledně slučitelnosti vnitrostátních omezujících opatření přijímaných za účelem dosahování cílů společné zahraniční a bezpečnostní politiky s pravidly vnitřního trhu, jmenovitě pak se svobodami volného pohybu

kapitálu a služeb. Je to stanovisko někdy z roku 2019. Celý návrh s cílem zavést vnitrostátní zákon tak může být v rozporu s právem EU. To znamená, že zde pochybnost, zda nejde o výlučnou pravomoc EU.

Je tam samozřejmě celá řada dalších otázek, které bych tady mohla dál předčítat, které si klademe. Já netvrdím, že na ně nejsme schopni od vás dostat odpovědi, ale myslíme si, že je nedostaneme dnes. Myslíme si, že to chce skutečně rozpravu podrobnou na výboru, expertní, abychom to posoudili ze všech těchto úhlů. A proto znovu opakuji, dávám veto jménem dvou klubů, hnutí ANO a hnutí SPD, na projednání podle § 90 a budu navrhopvat, aby byl zařazen tento tisk na projednání ústavně-právnímu výboru. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní s přednostním právem pan předseda Okamura. Prosím, máte slovo.

Poslanec Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, já bych jenom navázal na paní předsedkyni Schillerovou, proč je to veto jménem klubu ANO a SPD. Ano, principiálně je to tak, jak říká paní předsedkyně Schillerová. My taky bychom rádi se zapojili v tom smyslu, abychom to projednali trošku hlouběji. A u nás to má v gesci náš poslanec Jaroslav Bašta, který je expertem na tyto věci. Takže právě proto také bychom rádi, aby to bylo projednáno podrobně i v těch výborech. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Vidím zde faktickou poznámku. Pan poslanec Hayato Okamura. Prosím, máte slovo.

Poslanec Hayato Okamura: Vážené dámy, vážení pánové, já bych jenom chtěl připomenout, abychom za tou džunglí paragrafů a takových těch složitých právnických problémů nezapomněli na ty trpící lidi, kteří právě teď trpí v diktaturách, autoritativních režimech, ať už jsou to Ujguři v Sin-ťiangu v Číně, obyvatelé Hongkongu, kteří smýšlejí demokraticky a za to jsou odsuzováni a vězněni, lidé v Severní Koreji a bohužel dalších a dalších státech našeho světa, kde demokracie rozhodně jednoduše nevíteží. Ale spíš na světové scéně pozorujeme takový obtížný zápas mezi společnostmi, které respektují důstojnost každého jednotlivého člověka a jeho svobodu na straně jedné a těch diktátorských, autoritativních režimů, které důstojnost jednotlivého člověka vůbec nerespektují. Takže samozřejmě pokud bude návrh vetován, tak si ho odneseeme přes dovolené, přes prázdniny.

Oceňuji i to, že v podstatě vnímám tady souhlas.

Jedná se o zákon, který umožňuje adresným způsobem postihovat prominenty právě takových nedemokratických režimů, kteří se prokazatelně podílejí na těžkém potlačování lidských práv. Když se zavedou sankce obecné, tak to bohužel – třeba ty ekonomické, celostátní – postihne ne ty prominenty, ale běžné obyvatelstvo. Ale právě ten Magnitského zákon, to je takový nástroj, jak dát pocítit tlak, názor demokratických zemí, nás taky v České republice, těm, kteří se těch zločinů dopouštějí. Aby nemohli třeba u nás kupovat nemovitosti, aby u nás nemohli mít bankovní účty, aby k nám nemohli volně cestovat. Takže chci toto připomenout.

Ano, je taky správně řečeno, že jde o čas. Že vlastně každý týden, kdy je takový zákon odložen, tak možná působí další utrpení konkrétních lidí. Je to takové abstraktní, ale je to fakt. Takže děkuji, to je všechno.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Nyní s přednostním právem se přihlásila paní poslankyně Eva Decroix. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Eva Decroix: Já vám, paní předsedající, děkuji za slovo. Já si jenom dovolím krátce reagovat vzhledem k nyní vznesenému vetu, tak i vzhledem k tomu, že ten zákon opravdu je prioritní, vzhledem – stále probíhá válka, potřebujeme, aby pokud v průběhu vyšetřování, ke kterému jak Mezinárodní trestní tribunál, tak Eurojust, tak obecně celá Evropská komise nyní vyzývají, aby probíhala vyšetřování nejenom na Ukrajině, ale i u nás. A je více či méně pravděpodobné, že v důsledku tohoto vyšetřování opravdu můžeme najít, identifikovat ty osoby, které potřebujeme zařadit na sankční seznam.

Já děkuji za to, vy jste to řekla, že to nechcete politizovat, je to otázka, kterou potřebujeme vyřešit jako stát, kterou potřebujeme vyřešit v zájmu demokracie, vyšších principů, tak alespoň si dovoluji přednést návrh na zkrácení lhůty na projednání ve výboru, a to o 10 dní, to znamená na 50 dní. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, děkuji. Zaznamenala jsem váš návrh zkrácení lhůty na projednání o 10 dnů. Ano, ještě s přednostním právem se hlásí paní předsedkyně Schillerová. Prosím máte slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo. Jsem ráda, že to vnímáte tak, jak jsem to přesně myslela, když jsem s tím vetem vystoupila. Zareaguji na pana Okamuru, tamhle sedícího, i na paní poslankyni... (Předsedající napovídá jméno.) Decroix. Děkuji. Omlouvám se, že jsem si nemohla hned vzpomenout.

Vášim prostřednictvím, paní místopředsedkyně, je to přesně tak. Já vnímám všechno to, co jste řekl, pane poslanče, prostřednictvím paní místopředsedkyně. Věřte, že to cítím úplně stejně. My podpoříme politicky ten zákon. Víte, že jsme zatím podpořili všechny tyto vaše návrhy. Nevzpomínám si, že bychom některý z nich nepodpořili. Ale právě proto, že jsme demokratická země, my jsme právní stát, tak nemůžeme vylít s vaničkou i dítě. Proto chceme prostě, chceme tu diskusi, chceme diskusi na ústavně-právním výboru, chceme diskusi expertní a chceme skutečně si ověřit, že ten zákon je v souladu jak s evropskými předpisy, tak s ústavou, tak s Listinou, abychom nevyhlili s vaničkou i to dítě. A proti zkrácení lhůt... Rozhodně, my to podpoříme. Zkrácení lhůt my chceme, tu diskusi, chceme tu podporu, chceme, aby ten zákon tady byl, ale chceme, aby byl prostě v souladu s obecně závaznými právními předpisy, s ústavou i s evropskými předpisy.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní předsedkyně. Hlásí se ještě někdo do obecné rozpravy? Není tomu tak, končím obecnou rozpravu a ptám se, zda je zájem o závěrečná slova? Je. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr pro legislativu ČR Michal Šalomoun: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, mám za to, že i to, co tady padlo, že je žádoucí propustit tento zákon do druhého čtení. Bude poměrně dostatečný čas prodiskutovat to ve výborech. Rozumím tomu, že to je vlastně nová regulace, doposud tady nebyla. Takže těším se na debaty na příslušných výborech. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Vzhledem k tomu, že zazněla námitka, tedy veto dvou poslaneckých klubů, ANO a SPD, budeme pokračovat dále. Nezazněl žádný návrh, o kterém bychom měli hlasovat. Nyní se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Já nejprve přivolám kolegy z předsálí. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání zahraničnímu výboru jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? Není tomu tak. Já ještě zagonguji a přistoupíme k hlasování.

Kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání zahraničnímu výboru jako výboru garančnímu?

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 60, přihlášeno 140 poslanců a poslankyň, pro 125, proti žádný. Návrh byl přijat. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání zahraničnímu výboru jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru k projednání? Prosím, paní předsedkyně.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji, paní místopředsedkyně. S ohledem na to, co jsem řekla, už to nebudu opakovat, navrhuji přikázat ještě ústavně-právnímu výboru. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Také děkuji. Má ještě někdo jiný návrh? Pan poslanec Strýček, prosím.

Poslanec Jiří Strýček: Dobrý den, vážená paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové. Já si tedy dovoluji, protože jsem se s tím návrhem zákona také seznámil, a samozřejmě hovoří se tam velmi o bezpečnosti státu, takže navrhuji ještě projednání v bezpečnostním výboru. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Má ještě někdo další návrh? (Nikdo se nehlásí.)

Nyní budeme hlasovat o návrzích na přikázání, a to za prvé ústavně-právnímu výboru.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 61, přihlášeno 140 poslanců a poslankyň, pro 124, proti žádný, návrh byl tedy přijat.

Nyní budeme hlasovat o přikázání výboru bezpečnostnímu, jak navrhl pan poslanec Strýček.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 62, přihlášeno 140 poslanců a poslankyň, pro 56, proti 3. Návrh byl zamítnut.

Konstatuji tedy, že jsme tento návrh přikázali k projednání ústavně-právnímu výboru jako výboru dalšímu.

Nyní budeme hlasovat o návrhu, který zazněl v obecné rozpravě od paní poslankyně Decroix, na zkrácení lhůty o 10 dnů na 50 dnů. Je to tak?

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 63, přihlášen 141 poslanec a poslankyně, pro 125, proti žádný. Návrh byl přijat a lhůtu jsme tedy zkrátali na 50 dnů.

Končím projednávání tohoto bodu. Ještě než se rozejdeme, tak bych požádala pana místopředsedu volební komise Karla Haase, aby nás seznámil s výsledky volby, která proběhla dnes od 13.45 hodin. Jednalo se o bod 13, Návrh na volbu předsedy Národní rozpočtové rady. Prosím, máte slovo. (Stoupá hluk v sále.) A prosím o klid.

13.

Návrh na volbu předsedy Národní rozpočtové rady

Poslanec Karel Haas: Vážená paní předsedající, děkuji mnohokrát za slovo. Já už vás dlouho nezdržím. Milé kolegyně, vážení kolegové, seznámím vás s dnes proběhlou volbou předsedy Národní rozpočtové rady. Kvorum pro zvolení bylo 69 hlasů. Počet vydaných hlasovacích lístků 136. Počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků 130. Počet neodevzdaných hlasovacích lístků 6. Pro kandidáta, pana inženýra Mojmíra Hampla, bylo odevzdáno 76 hlasů a v prvním kole volby byl kandidát, inženýr Mojmír Hampl, zvolen předsedou Národní rozpočtové rady. Tímto mu blahopřeji a volba tím končí. Děkuji mnohokrát.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane místopředsedo. A já přerušuji 29. schůzi do středy 20. července 2022 do 9 hodin a připomínám, že se zde sejdeme zítra, to je 14. července 2022, v 11 hodin, kdy bude zahájena 32. schůze. Přeji vám hezký zbytek dne.

(Schůze přerušena ve 14.49 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
20. července 2022
Přítomno: 129 poslanců

(Schůze pokračovala v 9.00 hodin.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji třetí jednací den 29. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás dnes vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, tak vás nejprve odhlásím a prosím, abyste se všichni přihlásili identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty. Já vás tedy odhlašuji a požádám vás o opětovné přihlášení. A avizuji, že dnes s náhradní kartou číslo 27 bude hlasovat paní poslankyně Voborská.

Dále sděluji, že o omluvení své neúčasti na dnešním jednání požádali tito poslanci a poslankyně: Věra Adámková celý jednací den z pracovních důvodů, Andrea Babišová celý jednací den z rodinných důvodů, Jan Bauer celý jednací den z pracovních důvodů, Romana Bělohávková celý jednací den z rodinných důvodů, Roman Bělor celý jednací den z rodinných důvodů, Petr Bendl celý jednací den z pracovních důvodů, Jan Berki celý jednací den z rodinných důvodů, Jana Berkovcová celý jednací den ze zdravotních důvodů, Josef Bernard celý jednací den z pracovních důvodů, Stanislav Blaha celý jednací den z pracovních důvodů, Brož Lubomír celý jednací den z rodinných důvodů, Jan Bureš celý jednací den z osobních důvodů, Klára Dostálová celý jednací den z rodinných důvodů, Aleš Dufek celý jednací den z rodinných důvodů, Jaroslav Dvořák do 11 hodin ze zdravotních důvodů, Jaroslav Faltýnek celý jednací den z důvodu zahraniční cesty, Kamal Farhan celý jednací den z osobních důvodů, Romana Fischerová celý jednací den z pracovních důvodů, Stanislav Fridrich celý jednací den z důvodu zahraniční cesty, Pavla Golasowská celý jednací den z rodinných důvodů, Karel Haas celý jednací den z osobních důvodů, Jiří Hájek celý jednací den z rodinných důvodů, Martin Hájek celý jednací den z rodinných důvodů, Šimon Heller celý jednací den z osobních důvodů, Jan Hrnčíř celý jednací den z důvodu zahraniční cesty, Ivan Jáč celý jednací den z pracovních důvodů, David Kasal celý jednací den z pracovních důvodů, Pavel Kašník celý jednací den z osobních důvodů, Pavel Klíma celý jednací den ze zdravotních důvodů, Ondřej Kolář celý jednací den ze zdravotních důvodů, Karel Krejza celý jednací den – bez udání důvodu, Roman Kubíček celý jednací den z důvodu zahraniční cesty – tady avizuji, že dvě omluvenky se zrušily, pan poslanec Krejza a pan poslanec Kubíček jsou přítomni dnes na jednání a své omluvenky ruší. Dále se omlouvá pan poslanec Jan Lacina celý jednací den z důvodu zahraniční cesty, Jarmila Levko celý jednací den z rodinných důvodů, Ondřej Lochman celý jednací den ze zdravotních důvodů, Ivana Mádlová do 10 hodin ze zdravotních důvodů, Jana Mračková Vildumetzová celý jednací den z rodinných důvodů, Jiří Navrátil celý jednací den z rodinných důvodů, Monika Oborná celý jednací den z rodinných důvodů, Hayato Okamura celý jednací den z rodinných důvodů, Eliška Olšáková celý jednací den z pracovních důvodů, Zuzana Ožanová celý jednací den z rodinných důvodů, Jana Pastuchová celý jednací den z rodinných důvodů, Jaroslava Pokorná Jermanová celý jednací den z rodinných důvodů, Petra Quittová celý jednací den z rodinných důvodů, Jiří Strýček celý jednací den ze zdravotních důvodů, Bohuslav Svoboda celý jednací den z rodinných důvodů, Pavel Svoboda od 15 hodin z pracovních důvodů, David Štolpa celý jednací den ze zdravotních důvodů, Karel Tureček celý jednací den z důvodu zahraniční cesty, Helena Válková celý jednací den ze zdravotních důvodů, Viktor Vojtko celý jednací den z rodinných důvodů, Jan Volný celý jednací den z pracovních důvodů, Marek Výborný celý jednací den z rodinných důvodů, Milan Wenzl celý jednací den ze zdravotních důvodů, Renáta Zajíčková celý jednací den z rodinných důvodů, Pavel Žáček celý jednací den z rodinných důvodů. (V sále je velký hluk.)

Dále se dnes omlouvají členové vlády: ministr Vladimír Balaš celý jednací den z pracovních důvodů, ministr Mikuláš Bek celý jednací den z pracovních důvodů, ministr Pavel Blažek celý jednací den z pracovních důvodů, ministryně Helena Langšádlová celý jednací den – bez udání důvodu, ministr Jan Lipavský celý jednací den z důvodu zahraniční cesty a ministr Nekula Zdeněk celý jednací den z pracovních důvodů.

Já vás, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, požádám, abyste se ztišili, protože budeme zahajovat jednání Poslanecké sněmovny. Dnešní jednání bychom měli zahájit projednáváním bodů dle schváleného pořadu schůze. A já se táži, zda se někdo hlásí s návrhem na úpravu programu? Hlásí se někdo s návrhem na úpravu programu? Pan předseda Marek Benda. Prosím. (Hluk v sále trvá.)

Poslanec Marek Benda: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážené dámy, vážení pánové, já mám návrh na dvě změny dnešního programu, a to tak, abychom za bod jedna, respektive dva, tak jak nám zůstal, ale za ten bod, který máme dneska jako první, doplnili ještě jedno třetí čtení, a to sněmovní tisk 222 – vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu a experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu a experimentálního vývoje inovací), ve znění pozdějších předpisů. Toto bych navrhoval jako bod dva dnešní schůze. (Předsedající: Za veřejné zdravotní pojištění?) Za veřejné zdravotní pojištění. (Předsedající: Dobře, děkuji.)

A druhý bod, abychom jako poslední bod této schůze, to znamená za bod 5, jako 5. bod, vložili sněmovní tisk 20 – vládní návrh zákona o vnitrozemské plavbě. Jedná se –

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já se omlouvám, pane předsedo, ale kolegyně, kolegové, poprosím vás o ztišení. Poprosím vás o ztišení, já neslyším návrhy, které se zde čtou, já je potřebuji řádně zaznamenat, abych pak věděl, o čem dávám hlasovat. Prosím, pane kolego, pokračujte.

Poslanec Marek Benda: Tak ještě jednou. Jako bod 5 dnešní schůze sněmovní tisk 206 – vládní návrh zákona o vnitrozemské plavbě, jedná se o druhé čtení. Jedná se o implementační novelu, která doufám, že nevyvolá nějakou příliš velkou polemiku a spor, ale abychom prošli druhým čtením a mohli jsme co nejrychleji tento návrh zákona ukončit. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane předsedo. Oba vaše návrhy jsem si poznamenal. Ptám se, zda někdo další se ještě hlásí k pořadu schůze? Paní předsedkyně Schillerová. Prosím.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já bych v závislosti na ten návrh, který teď přednesl pan předseda Benda, navrhla, aby sněmovní tisk 222, to je zákon č. 106/1999 Sb., ve znění a tak dále, víme, o čem mluvíme, tak aby byl zařazen jako první bod dnešního jednání, před veřejné zdravotní pojištění, protože si myslím, že je to poměrně nekomplikovaný tisk. To je můj návrh, děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Vnímám to jako protinávrh, dám o něm hlasovat jako o prvním návrhu. Nyní se hlásí pan předseda Okamura. Prosím, vaše návrhy k pořadu schůze.

Poslanec Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, já bych za hnutí SPD navrhl dva mimořádné body. Jako první mimořádný bod bych na tuto schůzi navrhl bod s názvem Vláda Petra Fialy neřeší drakonické zdražování a nepomáhá občanům. To by byl název toho bodu. Takže já zopakuji – Vláda Petra Fialy neřeší drakonické zdražování a nepomáhá občanům České republiky. Protože podle aktuálních údajů Českého statistického úřadu činí meziroční růst inflace už 17,2 %. Ceny potravin v červnu meziročně vzrostly v průměru dokonce o 18 %, z toho ceny mouky o 70 %, ceny mléka o 42,3 %, ceny másla dokonce o 55,8 %. Zároveň se našim občanům dramatickým způsobem zvyšují náklady na bydlení. Zemní plyn zdražil meziročně o 58 %. (Trvalý hluk v sále. Obrací se na předsedajícího se žádostí o zjednání klidu.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Poprosím vás, kolegyně a kolegové, opět o ztišení. Prosím.

Poslanec Tomio Okamura: Tuhá paliva a elektřina se zdražily zhruba o třetinu. Teplo a teplá voda o 18,1 % se zdražily. Pohonné hmoty meziročně zdražily o 47,5 %.

Vláda Petra Fialy, tady pana premiéra, který sedí za mnou, nekoná. Doposud nepředložila žádný plán, jak drakonickou inflaci způsobenou převážně spekulativním navyšováním cen a samozřejmě dalšími faktory, jakým způsobem to zvládat. Jakým způsobem to chce vyřešit.

Upřímně, po tom, co jsme tady absolvovali minulý týden, tak to ani nevypadá, že by pan premiér Petr Fiala a ministři této vlády si vůbec byli schopni uvědomit, jak závažně zdražování dopadá na každodenní životy našich občanů. Premiér Petr Fiala namísto práce pro občany své země jezdí po zahraničních konferencích a ceremoniálech a řeší, jestli má Severní Makedonie či Albánie vstoupit do Evropské unie. Pan premiér se úplně vykašlal na občany České republiky a tahle vláda úplně kašle na naše občany.

Já opravdu musím říct, že už to přesahuje veškeré meze. Protože já si přesně pamatuji, jak jsem tady stál, pan premiér Petr Fiala jako dnes seděl tady za mnou, a v zimě před půl rokem už jsem vám tady, pane premiére, říkal, že máte přijmout opatření proti zdražování, že to ty občany dostihne, že miliony občanů uvedete do neřešitelných finančních problémů, pane premiére. A vy jste tady seděl, nic jste neřekl a nic jste samozřejmě za půl roku pořádného nenavrhl. Všechno je to vaše vina. Je to vina vás, pane premiére, vaší vlády, vaší neschopnosti a nekompetentnosti, že miliony občanů České republiky jste už uvrhl do velkých finančních problémů. Já vůbec nevím, jestli víte, že je tady 40% nárůst nových exekucí. Já vůbec nevím, mně připadá, že vy vůbec nevíte. Vy si totiž vůbec neuvědomujete vážnost té situace. Já jsem vám tady už před půl rokem říkal, že takhle obrovské ekonomické problémy mají určitou setrvačnost, i co se týče těch řešení následně. Vy jste neudělal vůbec nic. Vy pořád na něco čekáte. Čekáte na signály. Ale ty k vám evidentně vůbec nepřichází. Protože vy asi nemáte vůbec žádný přijímač těch signálů, jak jsem zjistil. Vy jenom čekáte, ale ve skutečnosti nepřijímáte.

Takže je to opravdu katastrofa. A teď se chystají vaše vládní prázdniny. Slyšel jsem, že to má být v první polovině srpna. Slyšel jsem, že vaše vláda nechce pracovat přes letní prázdniny. Takže dnes to má být poslední schůze Sněmovny a pak až prý někdy snad v druhé polovině srpna. Takže zatímco občanům přichází domů předražené složenky a jsou zoufalí z té vaší nečinnosti, tak vy si jdete dělat podle všeho měsíc prázdnin. A stejně, i kdybyste si je nedělali, tak půl roku už jste ztratili vaši totální nečinností. Všem občanům České republiky přichází domů složenky, všichni občané jsou z toho zoufalí, a vy to vůbec neřešíte. Takže jsem na jednu stranu rád, že tady konečně sedíte taky, protože vaše účast je tady ve Sněmovně velmi nízká. Ale já myslím, že je to důležitý mimořádný bod. Protože občané chtějí vědět a my to chceme vědět taky SPD. Proto to tady navrhuji jménem SPD a jménem občanů. Protože vy prostě neřešíte zdražování. Kdy tedy lidem finančně pomůžete? Protože to, co jste tady předvedli

minulý týden, že mají občané asi dostat v přepočtu 1 000, 1 500, měsíčně, když se zálohy na energie zdražují občanům násobně. (Trvalý hluk v sále.)

Ted' jsem vám chtěl, pane premiére říct, protože vy evidentně vůbec nevíte, která bije, že jak Potravinářská komora, tak Agrární komora říkají, že odted' dojde ještě k dalšímu zdražování základních potravin o 30 až 50 %. Já jsem neslyšel ani slovo od vás, pane premiére Petře Fialo, jak chcete řešit zdražování potravin. Za půl roku jsem to tady neslyšel ani jednou. Takže nejenom energie, ale i potraviny. To, že u pohonných hmot jste úplně selhali... A to jsme vám tady říkali už na jaře, že ta koruna padesát na spotřební dani sleva, že to nezabere. Tak vy jste tady vykládali vaše nesmysly, že to prý lidem pomůže. Lidí to ani nepoznali. Přesně tak, jak říkalo SPD. Takže já prostě musím vás tady důrazně vyzvat, protože je to podle všeho poslední ted' schůze na několik týdnů, protože vy tady máte vládní většinu, vy to určujete, kdy co a jak, tak jakým způsobem tedy konečně vyřešíte to, aby lidé měli na energie, a také co se týče zdražování potravin?

SPD konkrétní plán představilo. – Můžu poprosit jenom o ztišení?

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Kolegyně, kolegové, já vás požádám o ztišení, aby bylo rozumět, co pan předseda Okamura říká. Prosím.

Poslanec Tomio Okamura: SPD tady opakovaně představuje konkrétní návrhy. Ještě se k nim samozřejmě dostaneme. Takže první bod je bod s názvem Vláda Petra Fialy neřeší drakonické zdražování a nepomáhá českým občanům. Navrhl bych to zařadit jako první bod dnešní schůze Poslanecké sněmovny. Protože to, co vy tady předvádíte, že jako první bod tady zařazujete to, že chcete zhoršit zdravotní péči, to samozřejmě nemá smysl.

Druhý bod, co bych chtěl zařadit, je ta situace na Ministerstvu vnitra, co se týče kolem ministra Víta Rakušana, který podle všeho zakládá jakousi politickou policii, která má stíhat občany za jejich názory. To může současně způsobit zastavení nebo zpomalování vyšetřování kriminální kauzy hnutí STAN. Takže to je můj druhý návrh. To znamená – Ministr vnitra Vít Rakušan zakládá politickou policii, která má stíhat občany za jejich názory. To navrhujeme jako druhý bod. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pane předsedo, abych tomu rozuměl, tomu názvu bodu, to je ministr Rakušan...? Já si to musím poznamenat, abych věděl, o čem dám hlasovat.

Poslanec Tomio Okamura: Bod je Ministr vnitra Rakušan z hnutí STAN zakládá politickou policii, která má stíhat občany za jejich názory. Já myslím, že by se měl k tomu pan ministr vnitra vyjádřit. Takže to bude jako druhý bod. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Chcete to nějak pevně zařadit, nebo pouze na program?

Poslanec Tomio Okamura: No tak chtěl bych to zařadit... Já bych chtěl ten první bod, co se týče toho zdražování, pevně zařadit jako první bod a tento, co se týče Víta Rakušana, jak druhý bod dnešní schůze. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Jako další se hlásí pan ministr Jurečka. Prosím.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Děkuji, vážený pane předsedající. Kolegyně, kolegové, já si dovoluji tady teď vystoupit s přednostním právem, protože jsem tady devět let v této Poslanecké sněmovně a nepamatuji si v době covidu, že by tady byla nějaká kritika na to, že vláda – nikoliv že by ministři nepracovali, ale že vláda dva týdny v srpnu nemá jednání. Ty standardně takzvané vládní prázdniny, které neznamenají, že ministři nepracují – a sedí tady ministři, kteří byli součástí předchozí vládní koalice, a zajisté potvrdí, že na tu kritiku, která tady zazněla ze strany pana Okamury, kterou si nepamatuji v těch minulých dvou letech, když byl covid, že by tady někdy hřimal a říkal, že vláda nepracuje – takže toto je rozhodně něco, co není pravdou. Ti ministři normálně fungují. Oni si během roku rozdělují to, kdy případně mají nějaký čas, kdy nejsou na resortu. Ale to se musím ohradit proti slovům, která tady zazněla, že tady někdo nepracuje, že se tady nepomáhá českým občanům. Vláda jasně řekla, že na konkrétní opatření – od valorizace důchodů, která se týká 3,4 milionu lidí, až po ostatní formy pomoci, včetně úsporného tarifu – vydá zhruba 150 miliard korun v letošním roce a v příštím roce. Takže to, co tady zaznívalo ze strany pana předsedy Okamury, jsou zjevné lži a vůči těm se musím ohradit alespoň takto stručně. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. S přednostním právem ještě pan předseda Radim Fiala. Prosím.

Poslanec Radim Fiala: Já jsem nechtěl, ale musím. Vážený pane ministře, to prostě nejsou lži. To, že tam sedíte v té jednací místnosti vlády, neznamená, že pracujete. Protože kdybyste pracovali, tak jste pro ty lidi něco udělali. Ale podívejte se, kolik z nich dneska nemá na to, aby zaplatili energie. Kolik z nich se musí dívat na to, jestli bude platit jídlo, nájem, anebo léky. Takže neděláte nic! (Potlesk poslanců hnutí SPD.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Přečtu ještě omluvy, které dorazily. Dne 20. července od 9 hodin do konce jednacího dne se omlouvá pan poslanec Jan Skopeček. Dále od 9 do 19 hodin z důvodu návštěvy lékaře se omlouvá pan poslanec David Pražák. Dále z důvodů pracovních se omlouvá pan poslanec Miloslav Janulík. Dále dnes z rodinných důvodů se omlouvá paní poslankyně Martina Lisová.

Zaznamenal jsem pět návrhů na změnu pořadu schůze. Požádal bych všechny kolegyně a kolegy, kteří jsou v sále, aby se přihlásili svými identifikačními kartami, protože k tomu, abych mohl dát hlasovat, tak podle § 70 odst. 1 jednacího řádu musí být v sále přítomna alespoň jedna třetina poslanců, což je 67 poslanců. Eviduji žádost o vaše odhlášení. Já vás všechny odhlásím a požádám vás, abyste se znovu přihlásili svými identifikačními kartami. (Krátká pauza v jednání.) Právě jsme dosáhli kvora, kdy se dá hlasovat, jsme usnášeníschopní a já začnu načítat jednotlivé návrhy.

Jako první bod přečetl pan předseda Marek Benda, a to je, že chce zařadit nový bod do schůze. Je to sněmovní tisk 222, novela zákona 106, svobodný přístup k informacím.

Já zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro, abychom tento bod zařadili na program, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 64, přihlášeno je 122 poslankyň a poslanců, pro 67, proti 42. Tento bod jsme zařadili do programu schůze.

Předseda Marek Benda navrhl, aby tento bod byl zařazen za bod číslo 1, každopádně s protinávrhem přišla paní předsedkyně Alena Schillerová a chce, aby tento bod byl zařazen jako první bod dnešního jednání. Dám tedy nejprve hlasovat o návrhu paní předsedkyně Schillerové.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro to, aby tento bod byl zařazen dnes jako první, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 65, přihlášeno je 125 poslankyň a poslanců, pro 58, proti 8. S tímto návrhem nebyl vysloven souhlas.

Vracím se tedy k původnímu návrhu pana poslance Marka Bendy s tím, aby tento bod, tedy sněmovní tisk 222, byl zařazen dnes za bod číslo 1, respektive za bod sněmovní tisk 166, veřejné zdravotní pojištění.

Já zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s číslem 66, přihlášeno je 126 poslankyň a poslanců, pro návrh 67, proti nikdo. S tímto návrhem byl vysloven souhlas a bod jsme zařadili dnes jako druhý.

Dále zde mám návrh od pana poslance Bendy, abychom sněmovní tisk 206, zákon o vnitrozemské plavbě, zařadili jako poslední bod. Opět se jedná o nový bod dnešního jednání.

To znamená nejprve zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro, abychom tento bod zařadili na dnešní jednání? Je to sněmovní tisk 206, zákon o vnitrozemské plavbě, druhé čtení. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 67, přihlášeno je 126 poslankyň a poslanců, pro 66, proti nikdo. S návrhem byl vysloven souhlas.

A nyní nám hlasovat o tom, že zařadíme tento bod jako poslední bod dnešního jednání.

Já zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Zařazení za bod číslo 5. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 68, přihlášeno je 126 poslankyň a poslanců, pro 66, proti nikdo. S návrhem byl vysloven souhlas.

Nyní tedy je zde nový bod, který přednesl předseda Tomio Okamura, bod s názvem Vláda Petra Fialy neřeší dramatické zdražování a nepomáhá občanům České republiky. Nejprve budeme hlasovat o zařazení tohoto bodu na program.

Já zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Je to hlasování s pořadovým číslem 69, přihlášeno je 126 poslankyň a poslanců, pro 57, proti 66. Tento návrh byl zamítnut a bod jsme nezařadili do jednání schůze.

Jako další bod je také návrh předsedy Okamury s novým bodem a ten bod zní: Ministr vnitra Vít Rakušan zakládá politickou policii, která má stíhat občany České republiky za jejich názory.

Já zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro zařazení tohoto bodu, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

V hlasování s pořadovým číslem 70 je přihlášeno 126 poslankyň a poslanců, pro návrh 54, proti 66, s tímto návrhem také nebyl vysloven souhlas.

Tím jsme se vypořádali se všemi návrhy k úpravě pořadu schůze a já podle schváleného pořadu zahajuji první bod dnešního jednání. Otevírám bod

2.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 166/ - třetí čtení

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele ministr financí Zbyněk Stanjura a zpravodaj garančního výboru pan poslanec Tom Philipp. Pozměňovací návrhy jsou

uvedeny ve sněmovním tisku 166/3, který byl doručen dne 23. června 2022, a usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 166/4.

Pan ministr se chystá vystoupit před otevřením rozpravy. Prosím, pane ministře, máte slovo. A vás, kolegyně a kolegové, poprosím, máte-li něco důležitého k řešení, abyste odešli diskutovat do předsálí, aby bylo dobře rozumět, co pan ministr říká. Prosím.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Milé kolegyně, milí kolegové, ten zákon jsme velmi podrobně debatovali v prvním i druhém čtení, stejně tak na jednání výboru pro zdravotnictví. Tak já nebudu opakovat ty argumenty. Byly podány celkem tři pozměňovací návrhy, stanovisko... (Předsedající přerušuje řečníka, v sále je hluk.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já se omlouvám, pane ministře, ale zvláště v levém sále požádám kolegyně a kolegy o ztišení, případně o přesun diskuse do předsálí! Prosím.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Byly podány tři pozměňovací návrhy v průběhu druhého čtení a avizuji, že u všech, až se mě budete ptát na stanovisko, tak u všech řeknu souhlas. To znamená, že podpořím všechny podané pozměňovací návrhy. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Pro pořádek ještě jednou řeknu, že usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 166/4 a pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 166/3, který byl doručen dne 23. června 2022.

Otevírám rozpravu a eviduji do ní několik přednostních práv. Jako první vystoupí pan poslanec a předseda Tomio Okamura a připraví se pan poslanec Radim Fiala. Pan předseda Radim Fiala svou přihlášku s přednostním právem stahuje. Nyní tedy vystoupí s přednostním právem pan předseda Tomio Okamura, řádně přihlášený s přednostním právem. Prosím, máte slovo.

Poslanec Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, vláda Petra Fialy, to znamená ta pětikoalice ODS, Piráti, STAN, KDU-ČSL a TOP 09, tady předkládá už několik měsíců a protlačuje zhoršení dostupnosti zdravotní péče pro české občany a zhoršení podmínek zdravotníků. Takže tato vláda se to snaží dnes právě v tomto okamžiku definitivně protlačit. Snažíte se protlačit tady snížení výdajů na zdravotní péči pro letošní rok o 14 miliard korun v situaci dlouhodobě odkládaných zdravotních výkonů, obtížně dostupné stomatologické péče, rostoucí inflace, cen energií a dalších výdajů. V tomto resortu je to samozřejmě nesystémový, škodlivý a nesmyslný návrh, který může výrazně postihnout pacienty, zdravotníky a nepomůže vůbec nikomu. Je to ze strany vlády Petra Fialy přímý útok na veřejný zájem, přičemž vláda zároveň vydává obrovské částky na výdaje, které nejsou nijak užitečné pro české občany.

Poslanci hnutí SPD se již několik měsíců snaží schválení tohoto návrhu ve Sněmovně zabránit a budeme pokračovat ve snaze samozřejmě, aby tento návrh neprošel, protože hnutí SPD je proti zhoršování dostupnosti zdravotní péče pro naše občany, ale vláda Petra Fialy chce prosadit zhoršování dostupnosti zdravotní péče pro naše občany a podmínky zdravotníků. Takže hnutí SPD stojí vždy na straně občanů a jejich oprávněných zájmů. Vláda Petra Fialy naopak našim slušným občanům peníze bere. Takže to je takový ten základní rozdíl mezi hnutím SPD a tím, co dělá vláda Petra Fialy. A já myslím, že to všichni občané na svých peněženkách už cítí, to, co předvádí vláda Petra Fialy.

Takže proč to tady říkám hned na úvod takto jasně, aby to bylo úplně jasné, že na jednu stranu vláda Petra Fialy, na jednu stranu vláda Petra Fialy tady prosazuje, aby se vzalo 14 miliard korun zdravotním pojišťovnám, a tím se snížily peníze na zdravotní péči českých

občanů, a na druhou stranu vláda Petra Fialy neřeší drakonické zdražování v České republice? Tady to přesně vidíte, jakým způsobem vláda postupuje.

Podle aktuálních údajů Českého statistického úřadu činí meziroční růst inflace v České republice rekordních 17,2 %. A vláda Petra Fialy proti inflaci doslova vůbec nic nedělá. Když jsem tady před chvílí vyzval pana premiéra Petra Fialu, před pár minutami – který tady seděl za mnou, teď už odešel, protože ho téma zdražování evidentně nezajímá nebo na to nemá co říct, tak jako tak je to problém pro občany – tak jsem ho tady vyzval, aby se – já jsem tady navrhl bod před chvílí, abychom projednali vládní návrhy, tedy kdy to konečně začnou řešit, to zdražování. Odpovědí premiéra Fialy bylo, že odešel ze sálu. Takového má Česká republika premiéra. Nemá co říct. Nemá co k tomu říct. Co by taky říkal, když žádné návrhy nemá?

My v SPD jsme konkrétní plán představili. Okamžitě se musí snížit DPH u potravin a energií, a to až na nulovou sazbu. Totéž platí pro DPH a spotřební daň z pohonných hmot. Musí se zastropovat ceny základních potravin, energií a pohonných hmot i úroky z hypotečních úvěrů. Zároveň musíme nechat občanům více peněz v peněženkách z pracovních příjmů, aby nebyla snížena kvalita jejich života. To zajistí již podané návrhy SPD, a to na zvýšení daňových slev pro všechny pracující fyzické osoby a také na zvýšení daňových zvýhodnění na nezaopatřené děti pro jejich pracující rodiče. Ale tyto návrhy samozřejmě vládní koalice blokuje. Místo toho bere zdravotním pojišťovnám 14 miliard korun, aby neměly peníze, aby nemohly zlepšovat péči o naše občany. Takže SPD je tady v podstatě jediné politické hnutí, které myslí na naše lidi, nikoliv na cizí státy a bruselské papaláše.

A už dokonce i odborníci potvrzují, že vláda Petra Fialy uměle způsobuje předražení elektřiny. Přitom by elektřina mohla být levná. Nejenom známí odborníci na energetiku jako Ivan Noveský, Vladimír Štěpán či Pavel Janeček, ale nyní už i bývalý šéf státem kontrolovaného ČEZu a ještě do loňska vládní zmocněnec pro jadernou energetiku Jaroslav Míl říká, že by Fialova vláda mohla zajistit našim občanům a firmám levnou elektřinu, ale podléhá lobbistickým tlakům, a levnou elektřinu lidem proto nezajistí. Míl správně říká, že se vláda mohla domluvit na nižších cenách energie s ČEZem pro české podniky a občany podobně, jako se na tom dohodla slovenská vláda. A Míl, Jaroslav Míl, též kritizuje to, že Fialova vláda dává výhodnou půjčku ČEZu ve výši 74 miliard pro vývoz elektřiny na unijní burzu v německém Lipsku, zatímco by se elektřina mohla dodávat levně od ČEZu přímo českým firmám a občanům. Jaroslav Míl také správně říká – a znovu zdůrazňuji, je to bývalý šéf státem kontrolovaného ČEZu, takže je samozřejmě odborník – tak říká, že jedním z několika důvodů jsou také emisní povolenky EU, které se staly předmětem spekulací.

Plně se tak potvrzují slova SPD. Jak říkám, na rozdíl od nekompetentní a podle mého názoru i vlastizrádné Fialovy vlády má hnutí SPD komplexní plán na systémové řešení energií. Proč si myslím, že je podle mého názoru Fialova vláda vlastizrádná? Protože jdete na ruku Bruselu, jdete na ruku Německu, místo abyste hájili zájmy českých občanů, aby čeští občané měli levné energie. Vás to nezajímá. Vy hájíte zájmy Evropské unie, států Evropské unie, Německa, Bruselu, Evropské komise, nikoliv, vy nehájíte zájmy peněženek českých občanů.

SPD navrhuje, a už to tady říkáme dlouho, měsíce, možná už roky a došlo na naše slova, SPD navrhuje odstoupení od katastrofální Zelené dohody EU, takzvaný Green Deal. Vystoupení České republiky ze spekulativního systému obchodování s emisními povolenkami Evropské unie. A dále, aby čeští producenti nejprve prodávali u nás levně vyrobenou elektřinu českým spotřebitelům za přijatelné ceny a na komoditní burzu v německém Lipsku ať se dodávají pouze její přebytky. Chceme, aby Česká republika nakupovala zemní plyn přímo od producentů, nikoliv od zahraničních překupníků. SPD říká, abychom obnovili národního importéra plynu a národního zpracovatele ropy. To vaše minulé vlády to prodaly. Plyn byl prodán za minulých vlád, byl zprivatizován a na základě dohody mezi ČSSD a ODS tenkrát tak byl zprivatizován Transgas. No a Unipetrol, národní zpracovatel ropy, byl prodán Polákům. Zrušme sociální daň – pardon, zrušme solární daň a veškeré dotace, které zdražují elektrickou energii pro

spotřebitele, a snížíme DPH u energií po vzoru jiných států. Takže SPD má jasná, konkrétní řešení. Vláda Petra Fialy řešení nepředkládá.

Máme tady tedy ten bod, to, že chcete vzít těch 14 miliard zdravotním pojišťovným a zhoršit dostupnost zdravotní péče pro naše občany. Já bych rád v tomto svém vystoupení navrhl, abychom vrátili tento návrh na opakování druhého čtení, a proto také tady zdůvodňuji ty důvody.

Rád bych také řekl, co vy tady vlastně řešíte. Co vy vlastně dál tady řešíte a neřešíte a proč tedy já tady tímto způsobem musím vystoupit. Podívejme se třeba na problém bydlení. Takže vy navrhuje zhoršit zdravotní péči, a jaká je třeba situace energetiků, to jsem teď řekl, co jste způsobili svou nečinností a nekompetentností. Ale podívejme se třeba na vlastní bydlení. Protože vlastní bydlení se pro miliony poctivě pracujících našich občanů stává za vaší vlády naprosto nedostupným snem. Hrozí, že mnoho lidí kvůli neschopnosti splácet hypotéky upadne do dluhových pastí exekucí. Vaší vládě je to úplně jedno. Úplně jedno. V prvním čtvrtletí letošního roku stouply ceny bytů v České republice meziročně o čtvrtinu, což je nejvíce ze všech členských států v Evropské unii. Nejvíce ze všech států v Evropské unii. Vy jste nejhorší. Vy jste vládou, vaše vláda Petra Fialy uvedla situaci v České republice úplně do nejhorší situace. Vy jste tady stopli stavební zákon, který mohl urychlit stavební řízení, mohl zrychlit stavbu. Vy jste tady úplně stopli celý v podstatě, vy jste to – takže v podstatě situaci jste ještě zhoršili. A sami jste nic pořádného nenavrhl.

Dále samozřejmě navíc rapidně rostou úrokové sazby u hypotečních úvěrů a na jaře se výrazně zpřísnily podmínky pro jejich poskytování. Kvůli vysokým úrokovým sazbám tak například žadatelé o hypotéku ve výši 4 milionů korun potřebují minimální čistý příjem ve výši 80 000 korun čistého měsíčně. S úhradami svých hypoték tak bude mít velké potíže minimálně 12 % jejich plátců. Vyplývá to z aktuálních dat finančního portálu (nesrozumitelné), který má i certifikaci České národní banky. Stejně tak jako údaje o tom, že poptávka po hypotečních úvěrech se v České republice meziročně propadla o 55 %.

Je smutnou skutečností, že vlastní bydlení se pro miliony našich poctivě pracujících občanů stává naprosto nedostupným snem. Neschopnost části našich občanů splácet hypoteční úvěry je alarmujícím signálem hrozícím pádem velkého množství občanů do dalších dluhových pastí a exekucí. Zodpovědnost za tento stav nese jednoznačně vláda Petra Fialy z ODS a koalice ODS, Piráti, STAN, KDU-ČSL a TOP 09. Ministr pro místní rozvoj Ivan Bartoš a předseda Pirátů nepředvedl vůbec nic. Už máte tři čtvrtě roku v Poslanecké sněmovně většinu, žádné zákony tady v podstatě nenavrhuje v těchto ohledech. Ano, navrhuje tady nějaké zákony, například pandemický zákon jste tady prosadili, který vám umožňuje omezovat ústavou daná práva a svobody občanů. Pak tady navrhuje korespondenční volbu, tomu jsme našťastí přechodně zatím zabránili. To znamená, protože vám klesá důvěra občanů prudce, tak samozřejmě chcete změnit volební zákon, abyste se udrželi u korýtek co nejlépe. Chcete to tak, aby to umožnilo manipulace a podvody –

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pane předsedo, já vás vedu ke kázni, abyste se držel projednávaného bodu, a tím je pojistné na veřejné zdravotní pojištění.

Poslanec Tomio Okamura: Já jsem to čekal, že mi budete skákat do řeči, protože jste jako zástupce vládní koalice nervózní –

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vás nechávám od začátku řeči – (Poslanec Okamura: Ale já bych rád zdůvodnil...) Já vedu tuto schůzi, rád bych vás požádal, abyste mluvil k bodu, který projednáváme.

Poslanec Tomio Okamura: Ano, ale já zdůvodňuju, proč my chceme vrátit tento návrh k opakování do druhého čtení, to se netýká jenom tohoto zákona jako zdravotnictví, 14 miliard. Přece těch 14 miliard je tak obrovská částka v rozpočtu, že to musím zasadit do širšího kontextu. Nebo mi tady snad chcete říct, že – vy si tady cucáte někde... já vím, že možná – plácne tam miliardu, plácne tam, ale rozpočet je jeden a není nafukovací. No tak snad to můžu uvést do kontextu. Já chci říci, tak aby vám to bylo úplně už jasné, že my jako SPD bychom těch 14 miliard radši investovali jinam, a to je legitimní zdůvodnění toho, proč chci, aby se to vrátilo – mně třetí čtení umožňuje z hlediska jednacního řádu jedinou možnost, jakým způsobem vám v tom tady zabránit, v prosazení toho škodlivého návrhu, a to je, že to vrátíme do opakování do druhého čtení. A to přece musí mít jasné důvody. Ne jako vaše vláda, že tady vždycky něco plácnete od boku, a pak stejně skutek utek a činy chybí. My nejsme populisté, my to máme přesně zdůvodněno, co a jak. Kdybych byl populist, tak tady něco jenom řeknu, nebude to zdůvodněné a ukončím to. Ale tak to prostě v našem případě není.

Takže já bych rád sdělil, že zodpovědnost za tento stav nesete jednoznačně vy, ta vláda Petra Fialy, dobře, budu to zasazovat trochu konkrétněji do toho kontextu, protože místo abyste pomohli například lidem se zdražováním nebo s bydlením, tak berete 14 miliard korun zdravotním pojišťovnám, což je prostě špatně. A my chceme, aby se o tom dneska pokud možno nehlasovalo, protože s tím návrhem prostě, s takovýmhle škodlivým návrhem pro občany nesouhlasíme.

A jak jsem říkal, tak vy tady věnujete měsíc energii k prosazení toho, že chcete zhoršit lidem zdravotní péči, a na druhou stranu odložíte platnost novely stavebního zákona, která by urychlila stavební řízení a rozšířila nabídku nových bytů, a dokonce jste zastavili i program půjček na bydlení mladým rodinám. Ani jste nezastropovali úroky z hypoték. Naopak hnutí SPD říká – nechme ty peníze, těch 14 miliard, v tom veřejném zdravotním pojištění, aby se občanům nezhoršovala zdravotní péče. A co se týče bydlení, my říkáme – SPD navrhuje zavedení výhodných půjček pro pracující rodiče, rovněž tak i formou masivní státní a legislativní podpory výstavby dostupných družstevních, městských a obecních bytů.

Víte, ono je to zvláštní i s tou vaší půjčkou tomu ČEZu. To znamená, vy berete 14 miliard zdravotním pojišťovnám, abyste zhoršili dostupnost zdravotní péče občanům – já na vaši výzvu radši zopakuji ještě mnohokrát tuhle větu, aby to opravdu nezapadlo, aby to nezapadlo i před občany, kteří se na to potom budou dívat, děkuji tedy, že to můžu zdůrazňovat ještě opakovaně, aby si to zapamatovalo co nejvíce lidí – no a na druhou stranu jste odsouhlasili půjčku společnosti ČEZ 74 miliard korun na to, aby občanům mohla i nadále prodávat předraženou elektřinu, jejíž koncová cena činí už i téměř 400 000 procent výrobní ceny, jak říkají odborníci, že nám to zdražují na té unijní burze v Lipsku.

Takže to jsou prostě opravdu věci, s kterými my v tom rozpočtu rozhodně souhlasit nemůžeme, tak jak to předvádíte vy. Takže proto je potřeba to zasadit do širšího kontextu. Vy byste byli rádi, abych tady mluvil jenom o tom, že tedy budete zhoršovat zdravotní péči občanům, ale je to potřeba zasadit do toho širšího kontextu všeho, co vy vlastně děláte.

Samozřejmě rád bych se zmínil také krátce alespoň o tom – takže vy na jednu stranu, jak jsem říkal, chcete zhoršit dostupnost zdravotní péče. Jak jsem říkal, tak dnes už třeba stomatologická péče je horko těžko dostupná. Já jsem kandidoval za Moravskoslezský kraj a v našem kraji v těch pohraničních regionech je prostě nedostupnost zubařské péče opravdu velkým problémem. Nedostupnost zubařské péče. A je to i jinde, je to i na malých městech a podobně. Takže já vím, proč tady za to, vážený pane místopředsedo, proč tady bojuji za ty občany, protože se to týká přímo našich voličů, týká se to občanů České republiky a je potřeba si říci, jaké vy máte priority, místo abyste zajišťovali zdravotní péči.

No, a teď jsme se dozvěděli nově, že další prioritou vlády, místo aby zlepšovala zdravotní péči – vy ji naopak chcete zhoršit – tak že ministr vnitra Vít Rakušan tady zakládá politickou policii, která má stíhat občany za jejich názory, a zároveň to může způsobit i zastavení nebo

zpomalení vyšetřování kriminální kauzy STAN. Takže opravdu to, jak – místo abyste věnovali veškerou energii k vyřešení zdražování, což neděláte, tomu, aby se zlepšovala zdravotní péče, tak ministr vnitra Vít Rakušan za STAN rozhodl o rozdělení Národní centrály proti organizovanému zločinu na dvě části. To znamená, může to způsobit zastavení nebo zpomalení vyšetřování mnoha závažných kriminálních kauz. A to se nám také nelíbí, zvláště v situaci, kdy bývalý ministr kultury za hnutí STAN Jiří Besser pro Seznam uvedl, že hlava zločinecké skupiny Michal Redl je od samého začátku v hnutí STAN a hnutí STAN od roku 2009 řídil. Takže to je prostě špatně.

Takže krátce a stručně řečeno – mimochodem to, co byste také měli řešit místo toho, že tady trávíme čas tím, že chcete zhoršovat zdravotní péči pro naše občany – já nevím, jestli to vůbec tušíte, jestli to ministr vnitra Vít Rakušan ví, že dochází k velkému nárůstu nelegální migrace do České republiky, do Evropské unie, a v tom nejsou započítáni Ukrajinci, zdůrazňuji, jsou to čísla Frontexu, oficiální údaj, oficiální orgán Evropské unie. Je to Evropská agentura pro pohraniční a pobřežní stráž Frontex, meziroční nárůst o 82 % nelegální migrace. A znovu říkám, v těch číslech nejsou započtení Ukrajinci, konkrétně je to 86 000 osob do Evropské unie, a naši policisté každý týden zadržují tady nelegální migranty, minulý týden 150 nelegálních migrantů z islámských zemí. Jako tady. Syřani, Turci, prostě hranice jak cedník, a vy ztrácíte čas tím – to je prostě totální neschopnost, to jsem ještě neviděl, vy ztrácíte čas tím, že se tady už téměř půl roku snažíte protlačit zhoršení dostupnosti, možnost zhoršení, že hrozí zhoršení dostupnosti zdravotní péče pro naše občany.

Takže to opravdu ne. Já chápu, že vládní koalice je z toho nervózní, když tady o tom hovořím, protože samozřejmě si myslím, že i vám už si stěžují občané České republiky a píšou vám, co to tady všechno předvádíte, respektive nepředvádíte, a když předvádíte, tak je to vždycky škodlivé pro Českou republiku.

A nechte mi dovolit aspoň v pár větách říct ještě tedy jednu prioritu, kterou vy tady tlačíte, místo abyste řešili zdražování. Ještě chcete – teď jste tady předložili zákon, pan ministr Baxa, ministr kultury z ODS, a už to prošlo vaší vládou, že chcete ještě politicky ovlivnit Českou televizi, ovládnout politicky Českou televizi a Český rozhlas.

Takže když to zrekapituluji: Vy tady berete zdravotním pojišťovnám 14 miliard, a to ani nehovořím o tom, že jste to navrhli ještě v okamžiku, v únoru, to svědčí o té asociálnosti vaší vlády, asociálnosti, vy jste to navrhli ještě v únoru před tou migrační vlnou z Ukrajiny. To znamená, už tenkrát jste chtěli zhoršit dostupnost zdravotní péče pro naše občany. A mezitím sem přišli tedy ti ukrajinští migranti, ale teď chci mluvit o tom, že máme tady šestimístný nárůst počtem osob státních pojištěnců do našeho systému. Takže naopak ty peníze by se měly přidávat, aby se alespoň o něco zlepšovala zdravotní péče nebo aby se nějakým způsobem, aby to bylo ke spokojenosti občanů. Ale vy stejně trváte na tom ubrání. To je prostě úplně neuvěřitelné.

Takže já ze svého hlediska znovu zopakuji ten svůj návrh, že hnutí SPD navrhuje vrácení tohoto návrhu k opakování druhého čtení. Opravdu byl bych nerad, aby jakýkoli předsedající násilně přerušoval naše poslance z řad lékařů a zdravotních sester, protože tuším, že poslanecký klub SPD má největší poměr lékařů a zdravotníků k počtu poslanců tady v Poslanecké sněmovně. Takže naši lékaři a zdravotní sestry se k tomu samozřejmě vyjádří, budou také navrhopvat to opakování a vrácení do druhého čtení. Já si myslím, že opravdu těch 14 miliard je tak vysoká částka, a chci vás důrazně požádat, abyste nepřerušovali naše vystupující, protože to by se nám opravdu, ale opravdu nelíbilo. Protože to už by ta razance přesahovala úplně všechno. Je potřeba si to zdůvodnit, proto jsme požádali lékaře, které máme v poslaneckém klubu, aby se k tomu vyjádřili, aby veřejnost získala odborný náhled na tu věc. Požádali jsme také místopředsedkyni zdravotního výboru, která je zdravotní sestrou, aby to bylo jasně zdůvodněno občanům, proč je ten váš návrh škodlivý. Myslím, že tomu v podstatě rozumí každý občan. Děkuji za pozornost. (Potlesk poslanců SPD.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pouze pro pořádek, pane předsedo, každý, kdo nebude mluvit k pořadu schůze a k projednávanému bodu, bude napomínán řídícím schůze bez ohledu na to, kdo schůzi řídí. Naše role je, aby byl jednací řád respektován, a my jsme tady od toho jako řídící schůze, abychom vedli k pořádku jednotlivé poslance a poslankyně.

Jako další vystoupí s přednostním právem, respektive se stanoviskem klubu, paní poslankyně Karla Maříková. Mám zde zmocnění. Prosím paní poslankyni, aby přednesla stanovisko klubu. (Reakce z pléna.) Pane poslanče, nepokřikujte na mě, chcete-li diskutovat, přihlaste se řádně do rozpravy. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo. Pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážená vládo, nacházíme se ve třetím čtení tohoto zákona a já budu také navrhopat, aby se vrátil do druhého čtení. A hned vám řeknu ty důvody.

Tato novela zákona snižuje platby za státní pojištění z 1 967 korun na 1 567 korun, tedy o 400 korun. Snižováním plateb za státní pojištění půjde letos do zdravotnictví, jak už tady bylo řečeno o 14 miliard korun méně a zásadně se tak ohrožuje kvalita zdravotní péče a přináší samozřejmě riziko jejího omezení. Vláda prostřednictvím pozměňovacího návrhu, který načel Tom Philipp, sice navrhuje automatickou valorizaci plateb za státní pojištění, která má vycházet z inflace. S automatickou valorizací jako takovou sice souhlasím, ale vláda s tím přichází poté, co platby za státní pojištění snížila. A pokud se podle predikce zvedne v příštím roce platba za státní pojištění, tak bude činit i tak méně, než byla ta původní částka před snížením.

Vláda s tím přichází v době, kdy se vlastně počet státních pojištěnců navyšuje, jelikož jsou mezi nimi také uprchlíci z Ukrajiny, o jejichž počtu nemá vláda vůbec žádný přehled. Nacházíme se v době, kdy čeká naše zdravotnictví větší zátěž, jelikož s uprchlíky z Ukrajiny se počet státních pojištěnců navyšuje. Tento krok vlády je tedy výrazným ohrožením kvality a dostupnosti zdravotní péče, a nelze s ním tedy vůbec souhlasit. Ten, kdo na to doplatí, budou jen občané České republiky.

Snížení plateb za státní pojištění v době, kdy pojišťovny budou doplácet péči za loňský rok, povede k tomu, že se po letech začnou snižovat zůstatky na účtech zdravotních pojišťoven. Pro malé pojišťovny to může znamenat i to, že závěrem roku budou nuceny začít zpoždovat platby poskytovatelům o několik dní. Některé menší pojišťovny už to dokonce avizovaly.

Nový automatický mechanismus úhrad za státní pojištění určitě pomůže pojišťovnám i zdravotníkům lépe plánovat péči, jelikož budou vědět, s jakou částkou mohou pracovat. Ale poté, co platby za státní pojištění byly sníženy, je čirý alibismus vlády, že něco dělá. Za rok 2021 byly zdravotní pojišťovny v deficitu téměř 15 miliard korun. Byl tu sice covid, ale teď tu máme zase uprchlíky z Ukrajiny.

Mě vůbec překvapuje, že ministr zdravotnictví Vlastimil Válek jakožto lékař vůbec souhlasil s tím, že do zdravotnictví bude putovat méně peněz, protože on je jeden ze zdravotníků. Je to jakási zrada vůči lékařům, sestřám a dalším lékařským pracovníkům. Vláda nejprve sebere 14 miliard, které měly putovat zdravotním pojišťovnám, a nyní se dozvídáme od ekonomického experta ODS, že by se dokonce uvažovalo o zavedení spoluúčasti u lékaře. Ministr zdravotnictví to sice popírá, ale Jan Skopec se tak veřejně vyjádřil. Vláda nejdříve zdravotním pojišťovnám sebere peníze, a pak by je chtěla vysát od občanů. Od občanů, kteří nyní musí čelit enormnímu zdražování. Na jednu stranu vláda posílá peníze na Ukrajinu a na druhou stranu je škrtá ve zdravotnictví. A doplatí na to naši občané. Tato vláda nehájí zájmy občanů České republiky. Peníze pro Ukrajinu jsou, ale pro naše zdravotnictví ne. Musíme si uvědomit, že jsou to peníze českých občanů, ne Ukrajiny ani Ukrajinců. Či tedy zájmy, bychom se měli ptát, tato vláda vlastně hájí? Je jí bližší Ukrajina, nebo zdraví občanů České republiky?

My tento zákon nepodpoříme, a jak už jsem říkala, navrhuji také vrácení do druhého čtení, protože nelze souhlasit, že do zdravotnictví bude putovat méně peněz na úkor kvality a dostupnosti zdravotní péče našich občanů. Děkuji. (Potlesk poslanců SPD.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já také děkuji za přednesení stanoviska klubu. Nyní přistoupíme k řádně přihlášeným do rozpravy. Jako další jste opět přihlášena vy, paní poslankyně. (Stahuje svoji přihlášku.) Stahujete svoji přihlášku, děkuji. Jako další přihlášená je paní poslankyně Věra Adámková, připraví se pan poslanec Miloslav Janulík. Táže se, zda je tady paní poslankyně Věra Adámková? Neení. Tedy pan poslanec Miloslav Janulík? Pan poslanec Janulík také není. Nyní tedy pan poslanec Síla a připraví se pan poslanec Julius Špičák. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jan Síla: Děkuji za slovo. Pane místopředsedo, členové vlády, dámy a pánové, já bych se hrozně rád vyjádřil také k tomuto zákonu a hlavně k odebrání 14 miliard za státní pojištěnce ze systému zdravotnictví. Totiž ono nejde jen o těch 14 miliard z toho zdravotnictví, jde o dalších 5,8 miliardy, které ve státní rozpočtu byly odebrány z rozpočtu Ministerstva zdravotnictví. A když si uvědomíme, že prakticky fakultní nemocnice a různé jiné ústavy jsou přímo řízené Ministerstvem zdravotnictví, znamená to úbytek finančních prostředků z celého systému.

Navrhuji vrácení této novely do druhého čtení, a tím dát šanci na zásadní pozměňovací návrhy, eventuálně stažení této nešťastné novely z projednávání. Rád bych zdůvodnil tento návrh uvedením několika zásadních konsekvencí na současné neplánované navýšení počtu státních pojištěnců v rámci ukrajinských běženců.

Jedním z hlavních volební kampaně pětikoalice bylo proponované snížení schodku státního rozpočtu, kterým chtěla ukázat prstem na špatné hospodaření předchozí Babišovy vlády. To lze pochopit. Co je hůře pochopitelné, je fakt, že ministr financí touto novelou se snaží odebrat zdravotnictví celkem prakticky 20 miliard korun, které bylo těžce poznamenáno covidovou pandemií, nedostatkem zdravotnického personálu a nyní navíc významným vzestupem počtu státních pojištěnců. Přes proklamace vlády výsledkem bude další zhoršení kvality a hlavně teritoriální dostupnosti zdravotní péče hlavně pro lidi, kteří mají hluboko do kapsy. V kontextu nynější drahoty budou dopady na tyto lidi ještě horší.

Všemi vládami od 90. let bylo financování zdravotnictví udržováno okolo 7 % z HDP, přičemž průměr Evropské unie byl kolem 9–9,2 %. Až teprve minulá vláda pana Babiše byla jako první dotlačena covidovou pandemií ke zvýšení plateb za státní pojištěnce tak, že současný podíl na HDP je 8,8 %, téměř 9 %, a tím jsme se začali blížit průměru Evropské unie, pochopitelně při výrazně nižším HDP u nás ve srovnání s HDP v zemích na západ od naší hranice, ale přitom při srovnatelné kvalitě, přičemž za vstupy ve zdravotnictví platíme stejné ceny. Jako konkrétní příklad mohu uvést třeba z mého oboru, že cena za mikrochirurgickou operaci výhřezu meziobratlové ploténky je u nás zhruba 4 000 korun a v SRN je to 3 800 eur.

Lze konstatovat, že kvalita našeho zdravotnictví je vykoupena nízkými mzdami zdravotníků při výrazně vyšším pracovním nasazení oproti západnímu zahraničí. Hlavním důvodem tohoto necitlivého snížení plateb za státní pojištěnce – (Poslankyně Schillerová ukazuje předsedajícímu, že není přítomný žádný ministr.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Ano, registruji připomínku, že nejsou přítomni ministři, je to připomínka správná. Já se omlouvám, pane poslanče, já na tři minuty přeruším jednání schůze a požádám předsedy klubů, aby zajistili přítomnost... (Z pléna poznámka, že do sálu přichází ministr Kupka.) A omlouvám se, pan ministr je přítomný. V tom případě nevidím rozpor, můžeme pokračovat. Prosím.

Poslanec Jan Síl: Hlavním důvodem tohoto necitlivého snížení plateb za státní pojištění je snaha o komercializaci zdravotnictví, jak se o to konkrétně snažily všechny pravicové vlády, hlavně ODS, od 90. let. Svědčí o tom naposled konkrétně zmínka v programovém prohlášení vlády, že bude usilovat o větší konkurenci mezi zdravotními pojišťovnami. Toho lze ale dosáhnout jedině tehdy, jestliže se sníží množství služeb hrazených zdravotními pojišťovnami, to znamená, bude muset existovat větší spoluúčast pacientů. Toto se vlastně už dneska děje.

Já se domnívám, že spousta lidí ani neví, že od 1. ledna letošního roku došlo ke změnám, co se týká hrazení služeb z veřejného zdravotního pojištění, ale to je na jinou diskusi, na jinou debatu, ale tyto změny prakticky dopadají hlavně na důchodce a lidi nad 50 let věku. Jedná se třeba o zhoršení nebo snížení plateb za protézy zubní, je tam spousta jiných věcí, o kterých nikdo nemluví, ani veřejnost, ani média vůbec nevědí ve skutečnosti, co se děje. To se dozvídají pacienti, až když se dostanou k dentistovi, k zubaři a ten jim řekne – bohužel, měl jste nárok na totální protézu jednou za pět let a teď podle nového je to za tři roky, to znamená, zaplatíte si to sám. A ty ceny se pohybují v desítkách tisíc korun.

Novela zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění, se zabývá snížením příjmů do systému, ale legální vyvádění prostředků ze systému neřeší. To je zásadní problém, který třeba mně vadí. Protože zákon o veřejném zdravotním pojištění historicky vycházel z toho, že úhrada smluvnímu poskytovateli by neměla být dána libovůli zdravotní pojišťovny či volnou dohodou smluvních stran, ale vychází z právních předpisů, to je z dokumentů typu seznam výkonů s bodovými hodnotami a z úhradové vyhlášky pro daný rok. Za Topolánkovy vlády však zapracovala privatizační lobby, a to následně: K 1. lednu 2008 byla novelou č. 261/207 Sb. provedena nenápadná, ale zcela zásadní změna. Do tehdejšího § 17 odst. 5 byl implantován doplněk a tato věta a tento text nyní zní: "Vyhláška podle věty čtvrté a páté se použije, pokud se poskytovatel a zdravotní pojišťovna za podmínky dodržení zdravotně pojistného plánu zdravotní pojišťovny nedohodnou o způsobu úhrady, výši úhrady, výši záloh na úhradu hrazených služeb a regulačních omezení" – a teď pozor! – "jinak". Takto se vlastně tuneluje na nový způsob. Nikdo si toho ani nevšimne a všechno je legální.

Tato věta obsažená v § 17 odst. 5 umožnila zdravotním pojišťovnám a vybraným poskytovatelům odpoutat se od vyhláskové regulace prostou vzájemnou dohodou. Zdravotní pojišťovny zůstaly plně závislé na veřejných prostředcích povinně vybraných od pojištěnců, ergo zákon byl co do litery naplněn. Současně však zdravotní pojišťovny získaly v jejich vynakládání smluvní volnost, jako by byly soukromými podniky. Pro privátní poskytovatele zdravotních služeb vzniklo něco jako ráj na zemi. Existující právní stav přímo vybízí k tomu, aby zdravotní pojišťovny selektivně zvýhodňovaly z veřejných peněz vybrané podnikatele ve zdravotnictví, zpravidla s vazbami na rozhodující funkcionáře pojišťoven nebo vládnoucí politickou garnituru, což v konečném důsledku znamená mnohamiliardové ztráty systému ve prospěch kapes podnikavců ve zdravotnictví, a tím zhoršení dostupnosti a kvality zdravotních služeb. Pokud by se podařilo dostat pouze 50 % těchto prostředků zpět do systému, tak bychom nebojovali proti odebrání 20 miliard ze zdravotnictví, které mají sloužit mimořádnému záplatování státního rozpočtu. A nejen to, nemusela by se sbírat víčka z PET lahví na léčbu vážně nemocných dětí a my bychom si tuto diskusi, kterou tady vedeme, mohli odpustit.

Tuto již čtrnáct let trvající neudržitelnou situaci musí vyřešit zásadní změna zákona. Do pravidel smluvní politiky se musí zavést jednoznačné protikorupční mechanismy. A to je důvod, proč navrhuji, aby byla tato novela vrácena zpět do druhého čtení. Děkuji za pozornost. (Potlesk poslanců SPD.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, pane poslanče. Nyní tedy vystoupí pan poslanec Julius Špičák, ale před ním ještě s přednostním právem paní předsedkyně Schillerová. Prosím.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já mám prosbu. Je tady velmi důležitý zákon – novela zákona o pojistném na veřejné zdravotní pojištění. Jsme ve třetím čtení. Tímto zákonem se bere 14 miliard veřejnému zdravotnímu pojištění a nesedí tu zástupce předkladatele, nesedí tu ministr financí. Ještě bych chápala, kdyby tu seděl ministr zdravotnictví, protože já jsem vždycky měla trochu pochybnost o tom, že to předkládá ministr financí, ale nechť. Ale není tady ani jeden, ani druhý. Děkuji, že je tady ministr dopravy, ale ten asi reagovat na toto nebude. Takže pane místopředsedo, já vás žádám, aby byl zavolán, aby byla nějaká krátká pauza na to, aby se sem dostavil jeden nebo druhý. Že zasedá vláda, to mně je líto, ale to je věcí této vlády, jak si organizuje svoji práci, vy jste svolávali... (Do sálu vchází ministr Stanjura.) Takže pan ministr je tady. Děkuji. Tím pádem pauza už nemusí být. Díky.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Pan ministr financí mě požádal o krátké opuštění sálu. Já jsem řekl, že si dovedu představit, že na pár minut to není problém, vrátil se podle dohody.

Prosím, pane poslanče, máte slovo a připraví se paní poslankyně Iveta Štefanová. Prosím.

Poslanec Julius Špičák: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, těch projevů zazněla celá řada. Já se pokusím být velmi autentický, protože na rozdíl od předchozích vážených a ctěných kolegů mám pocit, že mám přece jenom do těch dat jiný vhled, a seznámím vás s fakty, které dosud nezazněly. Bohužel stále budu narážet na zásadní rámeček problému resortu a to je to, že činnost jeho vedení je nekonceptní, nebo špatně konceptní, a ještě, jak budu dokumentovat, tak bych řekl, až arogantně nekomunikuje.

Nyní k financování. Já si dovolím demonstrovat, o jakou celkovou částku se hraje. Takže máme tady onu platbu za státní pojištěnce, což je tedy 5,8 milionu lidí, a v podstatě za současné situace se jedná o 136 miliard ročně a celkově o 30 % příjmů, které jdou vůbec do resortu. Jinak pro zajímavost, v roce 2020 byla tato částka 97 miliard, v roce 2021 byla 126 miliard a nyní, jak říkám, 136 miliard. Celkově do resortu v roce 2018 plynulo 305 miliard, loni to bylo o 100 miliard více a letošní plán je 420 miliard. Se zohledněním inflace bude ovšem zapotřebí, aby resort pracoval se 480 miliardami, takže plánovaná částka zdaleka tedy nemůže v podstatě pokrýt potřeby resortu.

Nyní zásadní problém je samozřejmě hospodaření zdravotních zařízení, které je tedy pochopitelně velmi různé, nicméně univerzálně platí to, že se zvyšují vstupy všeho druhu. Pro zajímavost, v IKEMu pouze energie, pouze elektřina – stoupnou náklady na rok z 33 milionů na 90 milionů a další zvýšené náklady si vyžádá například strava. Takže redukce financí, která reálně hrozí, je naprosto neopodstatněná a bude mít tragický dopad. Já musím říci, že se vychází tedy v podstatě z určité mantry – za každou cenu ten rozpočet tlačit k jakési vyrovnanosti. A já bych chtěl připomenout zásadního guru této mantry z roku 2008: výsledek jeho návrhu šetření byl, že finanční krize a ekonomická krize byla v Čechách vůbec nejdelší a nejhlubší ve srovnání se všemi okolními zeměmi. A například Polsko vůbec nezasáhla tato krize a Polsko v oněch letech deseti dvanácti letech, co my jsme se potáceli s následkem krize, vybudovalo infrastrukturu a dálniční síť, kterou můžeme jenom závidět.

Nyní tedy ale k obsahu této normy. Co mě zejména zaráží na tomto návrhu, je, že není opřen o jakoukoliv analýzu našeho zdravotnictví. Prostě analýza našeho zdravotnictví vůbec neexistuje. Existují data, ale neexistuje analýza. Neexistuje analýza kvality, neexistuje analýza dostupnosti, neexistuje analýza dopadu dvouleté pandemie. Já se nedivím, protože dedikovaným náměstkem pro covid je neprofesionál, který samozřejmě je schopen si leccos přečíst, ale jeho návrhy jsou asi tak autentické, jako kdybych já řídil proces digitalizace. On je schopen číst, je schopen navrhnout opatření, která byla přijata v zahraničí, ale není sám schopen analyzovat, není schopen úkolovat, protože mu zcela chybí zažitá znalosti, autenticita,

schopnost analyzovat vědecká data, což je věda sama o sobě, a autorita, která je podložena manažerským zkušenostmi.

Nyní se budu věnovat tedy dvěma bodům. Jeden je tedy, a opět tady z toho vyplyne ta nekoncepčnost, a to je plnění vládního prohlášení. Když se podíváme na vládní prohlášení, které se týká zdravotnictví, tak řada bodů je technického rázu, a nelze s nimi tedy nesouhlasit. Ale kde skutečně, jaké jsou tedy výsledky? Jak koná tedy ta vláda? Já mohu říci, že prostě nekoná. Kde je kontrola kvality? Kde je DRG Restart? Kde je reforma výuky? Kde je prevence? Skupina, která má na starost prevenci, nádorovou prevenci, se po dobu fungování této vlády prakticky nesešla. Kde je redukce byrokracie? Koneckonců kde je i privátní pojištění, ke kterému se pan ministr upnul patrně, aby tedy vyhověl očekávání koalice, a se kterým já osobně zásadně nesouhlasím?

A teď tedy ten způsob fungování ministerstva zdravotnictví budu dokumentovat na tom, jak funguje v rámci předsednictví Evropské unie. Takže v rámci předsednictví Evropské unie se minulý předvíkend konala v Brně onkologická konference – konference na téma... evropský kongres, nebo mezinárodní kongres, téma onkologie. Já jsem se o této konferenci dozvěděl tak, že mi napsal můj přítel profesor ze Švédska, původně tedy Němec, se kterým se znám 30 let a napsal mi – hello, my se sejdem v Brně. Já jsem mu odepsal – já tedy o ničem nevím. Takže za prvé opoziční poslanci nebyli seznámeni s touto konferencí, což já tedy považuju za velmi poklesnou formu politického boje, za druhé ani s onkology – ani se špičkovými onkology – nebyla tato konference diskutována a dodneška není dostupný její program. Já tedy mohu říci sebechlubně, že jsem možná ze všech českých lékařů pořádal nejvíc zahraničních konferencí, nebo mezinárodních konferencí, včetně evropského kongresu, včetně světového kongresu a mnoha dalších. Nikdy jsem takto nepostupoval. A já tedy mohu slíbit, že pokud by se karty obrátily a naše vedení by tedy v podstatě dosáhlo vedení resortu, tak z mé strany by nikdy nedošlo k odvetě a vždycky bych se choval vstřícně a týmově.

Co je pozoruhodné a co svědčí ještě o naprosté neprofesionalitě, že předsedkyně výboru onkologické společnosti byla pozvána týden před konferencí, a to do auditoria. Já byl dvakrát předsedou odborné společnosti, a kdyby mi tohle někdo poslal, že budu sedět v auditoriu, týden před konferencí, tak jsem mu to tedy hodil na hlavu. Tak takto vypadá tedy naše spolupráce v rámci Evropského společenství.

Já si v této souvislosti dovolím připomenout působení europoslance Pavla Poce, který uchopil velmi důležitou agendu, v Bruselu, onkologie a onkologické prevence a bez ohledu na jakékoliv politické preference – on byl tedy politikem za ČSSD – uspořádal řadu mezinárodních konferencí a velice zvedl význam České republiky v oblasti prevence. A my jsme v té době byli skutečně premiantem a jednání o prevenci bylo na hlavním programu zasedání bruselského parlamentu. A já měl tu čest tam tedy přednášet, on si mě vybral jako přednášejícího, s rozdílem, že jestliže panu předsedovi vlády minulý týden naslouchalo 25 nebo kolik poslanců, tak mně naslouchalo několik set poslanců.

Nyní není možné, abych nepohovořil tedy o covidu, protože následky covidu řešíme, nebo průběh covidové pandemie řešíme a následky budeme řešit. Negativní důsledky včetně zdravotních, které budu dokumentovat, v podstatě ovlivní zdravotní stav této populace po desetiletí.

Úplně základním faktorem covidové pandemie je její naprostá nepředvídatelnost. Její současná letní vlna, která je asi vůbec nejintenzivnější v celé dvouleté historii pandemie – a my nemáme reálná čísla, protože těch testů je daleko méně, můj osobní odhad je, že denně je nakažených 20 000 – toto tedy nikdo nepředvídal. Na druhou stranu našťastí – a vláda má obrovské štěstí a resort má obrovské štěstí a my všichni máme štěstí – těch těžkých případů a mortality je velmi málo. A my pro to nemáme vysvětlení. Ale musíme vnímat situaci v zahraničí. V současné době úmrtnost v Brazílii a ve Spojených státech za týden se blíží 2 000 a týdenní úmrtnost v zemích, jako je Španělsko, Itálie, Německo, se pohybuje mezi 400 až 600.

A nikdo nevysvětlí, proč například ve Švýcarsku je naprosto marginální. A samozřejmě to neznamená, že Švýcarsko má desetkrát horší (lepší?) zdravotnictví než v Německu.

Takže zaplat' pánbůh zatím u nás těžký průběh a mortalita jsou velmi nízké. Ale tady platí to, že my samozřejmě musíme žít v této příznivé situaci, ale na druhou stranu musíme být připraveni na to, že se k nám negativní čísla přelíží. Zatím tomu tak vždycky bylo a lze těžko očekávat, že by tomu bylo jinak. A skutečně v této souvislosti není jiná ochrana než očkování, byť i tedy tato ochrana je do značné míry problematická a zasluhuje si v podstatě analýzu, která se prostě nekoná. A nekoná se proto, protože to ministerstvo neumí zaúkolovat žádný epidemiologický ústav, neumí zaúkolovat Státní zdravotní ústav, takže čísla zkrátka tedy nemáme. Ale pro zajímavost, a není to nic tedy tajného, já to musím říci, v současné době ze zemřelých tady v Čechách je 80 % vakcinovaných – 80 % vakcinovaných, takže to nejsou nevakcinovaní – a jejich průměrný věk je 80 let. Je třeba jasně analyzovat, s jakým odstupem tedy v podstatě dochází k tomu vážnému průběhu od té poslední dávky, protože podle toho je třeba upravit v podstatě tu vakcinaci v dalším průběhu.

Jinak pro zajímavost, v zemích západní Evropy ta vakcinace na 100 000 obyvatel se pohybuje od 200 000 vakcín výše, u nás je pouze 165 000, na Slovensku, které je, jak víme, více antivaxerské, tak je nějakých 125 000. Takže v podstatě, abychom naplnili ten předpoklad účinnosti vakcinace, tak to tempo – za prvé – musí vycházet z reálných čísel – která nemáme, z reálné analýzy – kterou nemáme, a v podstatě musí tedy být velmi intenzivní. Jinak o tom, že velmi málo konáme v oblasti těch analýz, svědčí skutečně velmi nízký počet certifikovaných publikací na toto téma, který je daleko nižší než ve všech zemích na západ od nás, je několikanásobně nižší než v Rakousku nebo v Izraeli. Takže my máme čísla, ale nemáme analýzy a není žádný stimul, který by v podstatě ty analýzy, který k tomu mohl nějakým způsobem přispět.

Co nezaznělo a co se samozřejmě promítne do nákladů, že následky ani tak ne covidu – samozřejmě covidu ano, ale též tedy restrikcí se naprosto zásadně promítají do zdravotního stavu populace. To jsou opět naprosto zásadně důležitá čísla, která musíme vnímat. U nás se zdravotní stav populace skokově zhoršil. Mohli bychom mít tato čísla, máme je jenom částečně, já se je snažím získat, ale v podstatě to není samozřejmě náplň mé činnosti. A zase znova, měl by konat Státní zdravotní ústav, a nekoná.

Takže pro zajímavost, mortalita na infarkt myokardu stoupla o 5 %. Celosvětově v první vlně pandemie se neprovedlo 29 milionů onkologických operací. Počet transplantací 74 světových center klesl průměrně o 44 %. Já jsem velmi hrdý – nám dal ředitel volnou ruku, mně a šéfovi chirurgie, a my jsme se k tomu postavili tak, že transplantovat budeme za každou cenu. A já jsem tedy velmi hrdý, že vůbec nedošlo k poklesu, naopak v loňském roce IKEM vykázal vůbec nejvíce transplantací ve své historii. A musím říci, pokud se podíváme i na ostatní čísla, například na počet onkologických vyšetření, tak ten pokles v Čechách je pouze přibližně pouze – pouze, pouze – 10 až 15 %. Ne že by to nebylo významné, ale je to podstatně méně než pokles v jiných zemích a svědčí to o velké empatii – já jsem tedy velmi pozitivně překvapen – o velké empatii českých zdravotníků.

A jinak musím říci, co dále ovlivňuje ten zdravotní stav populace a bude ovlivňovat zdravotní stav populace, a ta čísla jednoznačně tedy existují. Stoupá počet sebevražd, stoupá závislost na drogách, stoupá deprese, alkoholismus, úmrtí v závislosti na alkoholismu, snížila se pohybová aktivita dětí, závislost na sítích, stoupá sebepoškození, obezita, mění se pohybové a stravovací návyky, stravování pro značnou část populace, kvalitní stravování, se stává v podstatě nedostupné, takže to zase bude souviset se zhoršením zdravotního stavu populace. Takže toto všechno, takže znova, já bohužel musím říci, zdravotní stav naší populace se skokově zhoršil, v podstatě jsme se posunuli někam do doby před dvaceti lety. Ta čísla tady jsou, jenom říkám, chybí dedikovaný ústav, který by dokázal tedy analyzovat, a to všechno si vyžádá sanaci a vyžádá si zvýšené náklady. Jinak se zhorší dostupnost, zhorší se kvalita, dále se bude zhoršovat zdravotní stav populace.

Jakákoliv nepromyšlená redukce v této oblasti nákladů je pro náš klub naprosto nepřijatelná. Tento zákon v žádném případě nepodpoříme. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: A já vám také děkuji, pane poslanče. Přečtu omluvu. Dnes z důvodu návštěvy lékaře se omlouvá pan poslanec Milan Feranec.

Jako další do rozpravy je přihlášena paní poslankyně Iveta Štefanová a připraví se paní poslankyně Margita Balaščíková. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Iveta Štefanová: Já děkuji za slovo. Vážený pane předsedající a vážené kolegyně a vážení kolegové, jako lékařka rozhodně nemohu souhlasit s předloženým návrhem, který v rámci šetření provádí největší škrtů právě v resortu zdravotnictví, a proto navrhuji opakování druhého čtení. Dovolte mi, abych tento návrh krátce odůvodnila.

Ano, šetřit musíme, a to zejména na výdajové stránce. V žádném případě tak ale vláda nemůže činit na úkor rizika zhoršení dostupnosti a kvality zdravotní péče pro naše občany, ke kterému, se obávám, že snížení plateb za státní pojištěnce povede. Je to klasické šetření na nesprávném místě. Místo toho, aby stát odebral peníze politickým neziskovkám a solárním baronům, rozhodla se vláda ohrozit už tak dost zkoušené zdravotnictví a místo finančního zajištění našeho zdravotnictví, které vláda slibovala v programovém prohlášení, provádí kroky přesně opačným směrem. Vláda chce tímto krokem využít pro státní rozpočet rezervy zdravotních pojišťoven, které jsou podle ní neefektivně využity. Do těchto čísel jsou ovšem zahrnuty i rezervní fondy a další položky, které jsou nezbytné pro zajištění péče v případě nenadálých okolností. Brát pojišťovně tyto prostředky považuji za ohrožující do budoucna celý systém zdravotní péče v České republice.

Na základě tlaku i poslanců SPD předložila vláda pozměňovací návrh. Předloženým pozměňovacím návrhem se od příštího roku zavádí automatická valorizace. Já sama jsem tady upozorňovala na to, že automatická valorizace plateb za státní pojištěnce je naprostá nutnost a měla by tu být už dávno. I s tím předloženým mechanismem lze v zásadě souhlasit, vláda ale s valorizací přichází až po dramatickém snížení této platby. Valorizace by se podle mě měla zavést bez snižování té původní částky. Takže i s tímto pozměňovacím návrhem to bude znamenat o několik miliard méně peněz pro zdravotnictví než doposud.

Tento krok rozhodně nepovažuji za vyrovnané financování zdravotnictví, tak jak vláda slibovala. Šetření nejvíce peněz právě v resortu zdravotnictví považuji za nehoráznost, a to zvláště v situaci, kdy neustále narůstá tlak na naše zdravotnictví nejen ohledně onemocnění covid, ale i s příchodem několika set tisíc nových státních pojištěnců v krátké době v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na Ukrajině. S enormní inflací a rapidním zdražováním energií se navíc navyšují i veškeré náklady na poskytování zdravotní péče.

Argumenty, které vláda na podporu těchto škrtů v důvodové zprávě uvádí, jsou podle mého mínění zavádějící. Ekonomické důvody, které vláda pro seškrtání plateb za státní pojištěnce předkládá, jsou v dnešní situaci naprosto druhotné a vláda by tento návrh měla přehodnotit a zavést automatickou valorizaci bez snižování té současné výše, protože místo potřebného navyšování naopak snižování financí pro zdravotnictví považuji za hazard a přímé ohrožení dostupnosti a kvality zdravotní péče pro naše občany a s tím já zásadně nesouhlasím. A proto, jak jsem řekla, navrhuji opakování druhého čtení. Já děkuji za vaši pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, paní poslankyně. Váš návrh jsem zaznamenal, je to několikátý návrh v řadě na opakování druhého čtení, budeme o něm hlasovat.

Nyní tedy vystoupí paní poslankyně Margita Balaščíková a připraví se paní poslankyně Berenika Peštová. Prosím.

Poslankyně Margita Balaščíková: Dobrý den, kolegyně a kolegové. Já vystupuji k tomuto bodu a samozřejmě i v tomto bodě nechci řešit úplně zdravotní péči, nemám k tomu vzdělání, kompetence, znalosti, ale chci se zabývat tím, co je mi blízké, a to je samozřejmě stravování za zdravotnictví. Všichni vidíme, že se nám zvyšují ceny, zvyšují se v základě toho rozpočty, ale my snižujeme příspěvek na péči a snižujeme vlastně možnost těm nemocnicím pokračovat, nebo vůbec tomu zdravotnictví pokračovat v systému, na který je zvyklé, protože investujeme jinde – a to teď nechci úplně probírat, jestli správně, já jenom říkám, že bychom se měli začít zaměřovat na trochu jiné eventuality.

Píše se, že potraviny se zdražily cirká o 20 %. To všichni víme, že ano, ale tam nám to také zprůměrují ceny cukrovinek a tak dále. Vycházím z toho, že z těch základních potravin, kde mouka se zvyšuje o 60 %, maso šlo o 30 %, takže to, co budou vlastně jíst pacienti v nemocnicích, se nám zvyšuje cirká o nějakých 40, 50 %. A všichni víme, nebo domnívám se, že s tím počítáme, že na podzim dojde ještě k dalšímu zvýšení, tudíž nám narostou výdaje právě na stravování, protože pacienti, kteří leží v nemocnicích, tak ti nemohou odejít někam jinam něco si koupit. Máme tam nemocné upoutané na lůžko. Takže já se ptám, kde ty nemocnice potom na to budou brát a jak to budou dělat? A oni se samozřejmě ozývají, že už teď mají problém.

Já řeknu takový příklad, že my třeba ve Zlínském kraji máme jednu nemocnici, kde mají několik druhů jídel a pacienti si přispívali. Přispívali si i na kvalitní regionální potraviny. Zpočátku to šlo ztuha, a já musím říct, že jsem to brala jako velmi pozitivní krok, jak prostě i přimět ty lidi, aby jedli zdravě. Protože samozřejmě tyto obědy pak vycházely mnohem, mnohem draž, než byl takový ten běžný průměr. A byla jsem za to ráda, že vůbec to vedení našlo v sobě tu sílu něco takového dělat, nabídnout to, protože je to samozřejmě něco navíc, obtěžuje to a není to úplně možná primárně to, čím se ten zdravotní ústav má zabývat. Nicméně myslím, že to přineslo svoje pozitiva, a oni sami konstatovali, že si pacienti přispívají, přispíval si samozřejmě i ten zdravotní personál. A viděli sami, že ano, tudy je ta cesta, jak i přimět naše lidi – jezte zdravě, jezte bezpečně a jezte české potraviny kvalitní, prokontrolované.

A my teď tady vlastně uděláme to, že seškrtneme věci, abychom toto všechno, protože nepředpokládám, že to je jediná nemocnice v naší zemi, tohle všechno zadupeme, zničíme a vrátíme se asi k bramborám a mléku. Tím nechci říct, že to není zdravé, protože třeba brambory jsou pro českého občana mnohem zdravější než rýže, pokud tedy asi nemá nějakou dietu, ale asi bychom touto cestou nechtěli jít. A já když se na to podívám, jak to funguje v rodině, v rodině to funguje tak, že prostě chcete mít ty dovolené, chcete mít tohleto všechno. A tak tam, kde ušetříte, tak šetříte na jídle. Já nepředpokládám, že by lékaři chtěli šetřit na medikaci, na všech těchto věcech. To zcela určitě ne. A já si myslím, že oni chtějí pečovat o toho pacienta. Tak se zkrátka sáhne tam, kde to bude nejméně bolet, a to možná budou i tyhleto věci. Protože samozřejmě energie musí každá nemocnice zaplatit – byla by odpojena. Bude muset zaplatit léčiva, bude muset zaplatit mzdy. No a my budeme škrtnat tam, kde to nejméně bolí, kde možná nebudou ti lidé křičet, protože jsou rádi, že vůbec to nějak přežijí. A já musím říct, že asi tahleto cesta není úplně správná, protože jsou tam lidé po operacích, jsou tam lidé se zdravotními problémy a oni by myslím měli mít zdravou stravu, kvalitní, nutričně vyváženou. A nyní to vypadá, že tomu všemu začíná být konec a začneme vlastně ustupovat z těch standardů, na které jsme byli zvyklí a ke kterým jsme se docela dlouhou dobu blížili.

A protože tady sedí pan ministr financí, a já samozřejmě mám i ekonomické vzdělání, takže já říkám: Škrty ano. Ovšem škrty s rozumem. Ne škrty na vlastním obyvatelstvu a ne škrty, které budou zhoršovat systém zdravotnictví. A já bych byla ráda, kdybychom se zaměřili na ty škrty, které možná nejsou populární, ale nebudou zhoršovat kvalitu péče zdravotní a nebudou zhoršovat životní úroveň našeho obyvatelstva. A na vás, pane ministře, nechám, kde ty škrty uděláte. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Hezké dopoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové. Já také děkuji, paní poslankyně. Nyní se přihlásila do rozpravy paní poslankyně Berenika Peštová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Berenika Peštová: Tak já děkuji za slovo. Samozřejmě že to je velice těžké, když přede mnou vystoupilo spousta mých kolegů, a nejenom mých kolegů, ale hlavně odborníků v daném oboru. Ale já spíš jsem se zamyslela, nebo spíš se svým příspěvkem jsem se zamyslela nad tím zvyšováním se cen energií, a nejenom energií, ale i toho plynu. Já jsem si tu práci dala a snažila jsem se poptat v jednotlivých krajích, které samozřejmě mají ve své gesci krajské nemocnice.

Náš Ústecký kraj těch nemocnic má víc samozřejmě ve své gesci, jako Krajská zdravotní, a ty měly štěstí. Ty měly štěstí, neboť v loňském roce zastropovaly a mají zastropováno na dva roky. Je to teprve čeká, co vlastně nastane. To znamená, ostatní kraje zase tvrdí, že ceny energií se zvedly u elektřiny až čtyřikrát, u plynu je to až pětkrát. A vlastně to, co tady všechno říkali mí předřečníci, já se nebudu opakovat – ale o čem se bavíme? Bavíme se o tom, že platba za státního pojištěnce, než nastoupila vláda ANO, nebo koalice spolu s ANO, tak byla na nějakých 998 korunách. Postupně toho času se navýšila až na nějakých 1 967 korun, to znamená o necelou tisícikorunu. A o čem se bavíme? Bavíme se o nějakých zhruba 6 milionech státních pojištěnců, kterých se to týká. Jsou to lidé, kteří už do systému nic nedávají, protože už mají svoje odpracováno a jsou v řádném důchodu. A pak jsou to samozřejmě lidé, kteří ještě do toho systému nic nedávají. A když se podívám na tu celkovou sumu, o kterou se to zvedlo po tu dobu, když se tam přidalo těch necelých tisíc korun, tak se zde bavíme o nějakých 72 miliardách, které tam šly navíc, což nejsou malé peníze, že? Když potřebujete na různé rekonstrukce. Už to tady bylo řečeno, co se týče toho HDP, že dosáhlo 10 % na zdravotnictví, což je také krásné, protože celou dobu se to pohybovalo v nějaké úrovni 7,5 %, takže vlastně jsme dosáhli ten standard evropský. Ale mě spíš zarazí to, že pan ministr Válek si nechá sebrat 14 miliard, nebo respektive 14 miliard je sebráno pojišťovněm a panu ministrovi Válkovi sebere pan ministr financí 8 miliard, takže už jsme skoro přes 20 miliard, a vlastně mi připadá, že mu to ani nevadí, ještě se usmívá a vlastně je to krásné, je to nádherné.

Já spíš přemýšlím, jestli tady náhodou nedochází k tomu, že jak dochází k těmto škrtům, jestli náhodou nová vládnoucí koalice se nezamyslí nad tím, že by tam mělo být to spolufinancování těch jednotlivých občanů. Já mám pocit, že tím směrem se postupně plíživě dostáváme a nakonec to bude o tom, že to nebude, že naše zdravotnictví je zadarmo, protože si ho platíme tím zdravotním pojištěním, ale občané si budou k tomu vlastně připlácat. Ale plíživě se k tomu pomalinku dostáváme a jednou to prostě přijde a ani nás to nepřekvapí.

Říkám, já nebudu všechno opakovat, co tady bylo řečeno. Jenom mě mrzí jedna věc, že když nová vládnoucí koalice nastupovala, tak říkala, že vlastně udělá ty úspory a těch 80 miliard, a je velice smutné, že když si to tak spočítám, těch 14 plus 8 miliard, tak vlastně jedna čtvrtina těch úspor je braná zdravotnictví, což je jako smutné. To je velice smutné.

Takže já říkám, nebudu zdržovat, já dávám návrh, aby se vrátil tento zákon zpátky do druhého čtení. A co mě k tomu vede? Samozřejmě já souhlasím s tou automatickou valorizací, to je krok správným směrem, ale nesouhlasím s tím, aby vlastně ta startovací čára byla na 1 900 korunách, když už víme, že v letošním roce jsme na nějaké částce 1 967. Takže vlastně my za dva roky se dostáváme úplně někam jinam, než kde jsme dnes. Ano, pan ministr jistě vystoupí a řekne, že jsme měli dát pozměňovací návrh, který by to řešil, ale já třeba osobně jsem to očekávala od vládnoucí koalice, že přijde s něčím mnohem revolučnějším než s tím, že to sníží na 1 900 korun a bude to pro ten automat startovací čára. Já děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní poslankyně. Nyní je přihlášen pan poslanec Vladimír Zlínský. Prosím, máte slovo.

Poslanec Vladimír Zlínský: Vážená paní předsedající, děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já se omlouvám za určitou malou indispozici, která zrovna v této chvíli mě postihla, ale doufám, že to budu schopen přednést, ten svůj projev.

Já už jsem k tomuto tématu tady vystupoval, uváděl jsem tam mnohé důvody, proč navrhuji opakování druhého čtení. A teď bych se chtěl zmínit o dvou bodech, které jsem neuvedl a které jako lékař považuji za důležité. A chtěl bych tady uvést, že část z těch 14 miliard, které se vlastně tady mají ušetřit, by šlo racionálně použít.

Já si myslím, že hlavní problém našeho zdravotnictví je problém personální. Otázka zní proč. Spousta lidí si myslí, že ta práce zdravotníků, toho lékaře, je mimořádně atraktivní, mimořádně zajímavá i pro mladé lidi. Ale bohužel si myslím, že se to kolo dění začíná otáčet, že nad tou atraktivitou toho povolání převládá spíš ta náročnost a ta odpovědnost. Protože ti mladí lidé musí mít kontakt s negativně naladěnými osobami. Kdo z nás přichází k lékaři ve výborné psychické pohodě? Jsou samozřejmě stresované nedostatkem spánku a odpočinku. Jsou vystavení ohromnému informačnímu smogu a přívalu informací, které se na ně valí ze všech stran a ze všech přístrojů. To všechno vede k tomu, že místo aby ta digitalizace lékařům práci ulehčovala, tak spíš to vede k přetěžování jejich centrálního nervového systému.

Dále se nám podařilo – a já proti tomu nic nemám, abyste si nemysleli, že jsem nějaký odpůrce toho, aby lidé, včetně zdravotníků, žili, bavili se, poznávali svět a zážitky. Ale bohužel s tím, jak i toto prožívání se dostává mezi mediky a mladé lékaře, tak to nedobře působí na jejich schopnost sloužit nekonečné službě a být vystavováni stresu. Já mám obavu, že myšlenka, že zvýšíme počet našich studentů studujících medicínu nebo tady tyto medicínské obory, že to povede k náhlému zlepšení toho stavu, tak to si myslím, že to tak nebude. Protože i pokud ti lékaři dokončí to studium, tak se musí ti lidé redistribuovat do oborů, které nejsou úplně atraktivní. Jsou to praktičtí lékaři pro dospělé, praktičtí lékaři pro děti a dorost, případně jiné odbornosti, kde je nutné, aby ti lékaři byli redistribuováni do těchto oborů co nejrychleji, protože spousta nás lékařů během krátké doby odejde do starobního důchodu.

Nedovedu si představit, jakým způsobem budeme tyto mladé lékaře motivovat k tomu, aby šli do těchto méně atraktivních oborů. Skutečně jich bude potřeba velké množství. Vidím tedy kromě té finanční motivace také motivaci vzdělávací. Protože si myslím, že na to mnoho těch mladých lékařů slyší. Slyší na to, že se o ně někdo bude starat, že je bude vzdělávat, že je nenechá v těch ambulancích odborně zakrnět, aby tam jenom vypisovali nějaké papíry pořád dokola. Aby měli pocit, že ten systém má zájem na tom, aby se vzdělávali nejenom formálně, ale hlavně prakticky a reálně. Já bych byl velice rád, kdybychom si položili otázku, za jakých okolností a podmínek by ti starší lékaři byli ochotni se skutečně o ty mladé lékaře starat, vzdělávat je, předávat jim praktické zkušenosti a zručnost.

Dále bychom se měli ptát těch mladých lékařů, jestli tedy nejsou přetížení z těch služeb, protože taková služba na příjmové ambulanci v nemocnici je pro mladé lékaře přímo pohroma, jak jsem slyšel. Je to pro ně nesmírně stresující už několik dní před službou. Řeknu to na rovinu, že mnozí z nich už nespí, a pak je ta služba nesmírně náročná a únavná. Pak mnohdy musí během krátké chvíle nastoupit do práce. Pak tam samozřejmě hrozí ten syndrom vyhoření. Možná jste si všimli, pokud jste navštívili nějaké zdravotnické zařízení, že mnozí ti mladí lékaři a vůbec i starší jsou takoví apatičtí a mnohdy nejeví moc zájem o to, aby s námi komunikovali.

Teď zmíním tu druhou věc, o které jsem hovořil, že se o ní moc nemluví, a já ji považuji za důležitou. Možná se vám bude zdát jako trochu science fiction, už jsem tady o tom mluvil, to je ta oblast geneticky upravených patogenních organismů. Já bych si strašně přál, abychom se v tomto smyslu všichni, alespoň ti, kteří máme přírodovědné vzdělání, snažili nabyt těch aktuálních vědomostí, co vlastně ta molekulární biologie, genetika, syntetická biologie, umožňuje. V posledních letech se nesmírně rozvíjí studium makromolekulárních mechanismů, patogenity těchto mikroorganismů, což jsou neskutečné makromolekulární stroje, které

umožňují patogenní projev. Hlavně tedy mluvím o bakteriích. Myslím si, že již nyní nebo v blízké budoucnosti budou vědci schopni stvořit superbakterii, kde v jedné entitě, v jedné té bakterii, může být nakombinováno mnoho těch patogenních schopností, nebo těch strojů. Dokonce se do těch bakterií dají vložit i plazmidy, což jsou části DNA, které umožní rezistenci na veškerá známá antibiotika. Totéž samozřejmě platí pro viry a plísňe. Nechci tedy strašit. Nemám důvod strašit, ale jsou to spíše moje obavy, abychom to brali v potaz, že to je možné. Že je možné zkonstruovat patogeny, které mohou být lehce patogenní až smrtící. Při té nejhorší variantě, která mě napadla – říkám, že to je nejhorší varianta, netvrdím, že se to stane zítra, ale musíme to brát v potaz – je možné redukovat reprodukční schopnosti populace. Anebo je možné, nebo bude možné, ovlivnit mentální schopnosti populace tímto způsobem.

Takže já bych chtěl, abychom si toho byli vědomi, těchto rizik. Nechci vyvolávat paniku, ale chtěl bych, abychom se nad tím začali zamýšlet, jakým způsobem taková rizika detekovat a případně se jim bránit. Považuji za bláhové si myslet, že se to nestane, pokud je to v lidských možnostech. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Nyní vystoupí s přednostním právem... Paní předsedkyně Schillerová dává přednost panu poslanci Lubomíru Wenzlovi. Prosím, máte slovo. Poté se paní předsedkyně hlásí.

Poslanec Lubomír Wenzl: Vážená paní předsedající, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, já bych se chtěl v krátkosti vyjádřit k tomu nyní projednávanému bodu, novele zákona o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, pohledem člověka nezdravotníka, ale profesně se zdravotnictvím spojeného. Jsem přesvědčen o tom, že cílem každé vlády by mělo být udržet, ale hlavně rozvíjet systém zdravotní péče, který je u nás na velice kvalitní úrovni, a což je důležité, dostupný všem občanům naší republiky. Touto předkládanou novelou z mého pohledu, jsem o tom přesvědčen, je toto ohroženo.

Poskytovatelé zdravotní péče a zejména ti, jejichž zřizovatelem je veřejný sektor, ze systému veřejného zdravotního systému získávají prakticky 99 % plateb za jimi provedené výkony. Zdravotnictví prošlo zatěžkavací zkouškou v uplynulém období. Všichni jsme jim tleskali a dneska jim chceme vzít peníze – 14 miliard korun. Ta situace, která vznikla v důsledku boje proti epidemii koronaviru, dopadla na všechny občany naší země, a zmínil to i můj předřečník, kdy došlo k poklesu preventivní péče, došlo k zastavení nebo omezení elektivní péče. To je potřeba teď dohnat a ty peníze prostě v tom systému budou chybět.

Další ten faktor, který do tohoto vstupuje v současné době, nelehké době pro naši zem a více pro celý civilizovaný svět, je ta nešťastná událost a ty události v rámci ruské anexe Ukrajiny a s tím související růst cen surovin, ropy, plynu a energií jako takových, kdy toto se promítá a nebylo to zahrnuto v rámci plánování na jednotlivý rok, v rámci plánů jednotlivých poskytovatelů, a musí se s tím poprat a ty peníze někde musí vzít. Neříkám, že z těch 14 miliard, což v případě nemocnice se zhruba miliardovým obratem činí 13 milionů korun, že by vše bylo využito na pokrytí nárůstu cen za vstupy, protože ani tato částka, těch 13 milionů, by nestačila. Musí se hledat zdroje jinde a zase je ti poskytovatelé najít musí. Ale je to o tom, že těch 14 miliard korun prostě chybět bude.

Říkám, nechci to protahovat, hodně již bylo řečeno, takže jenom závěrem říkám – pro tento návrh, respektive pro tuto novelu, tak jak je předkládána, nemohu ruku zvednout a navrhuji tak, aby byla vrácena zpět do druhého čtení. Děkuji vám za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Nyní vystoupí pan poslanec Nacher a poté s přednostním právem paní předsedkyně Schillerová. Prosím, máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji, paní místopředsedkyně. Pane ministře, kolegyně, kolegové, já bych si dovilil tři stručné poznámky, které bych vždycky doprovodil nějakou otázkou na pana ministra.

První poznámka. Sice se to jmenuje oficiálně, že to je novela zákona o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, ale jak už jsem tady řekl i v prvním čtení, v zásadě z mého úhlu pohledu je to pokračování zákona o státním rozpočtu na tento rok, protože v tom zákoně o státním rozpočtu už se počítá se 14 miliardami, které ovšem my škrtneme poté, až se tohleto odhlasuje. Takže docházíme do takové – já nevím, jestli, kolegové, to vnímáte a cítíte – paradoxní situace, že v březnu se schválí státní rozpočet, nicméně ta jeho náplň, k ní dojde až na konci července, možná v srpnu. To znamená, že to je věc, kterou kdyby – tady se zase rozpomenou na výčitky ve vztahu k minulé vládě – kdyby tohle udělala předchozí vláda, tak samozřejmě tady budete jako opozice agilně vystupovat, že se rozpočet schválil s penězi, se kterými se nedalo počítat a pro které je potřeba změnit zákon. A to je právě tato věc.

Tudíž mám tady první dotaz na pana ministra, jestli vlastně tohleto má smysl, když zároveň jsem někde v médiích zaznamenal, že se připravuje novela zákona o státním rozpočtu, protože všechny ty podmínky, já je tady nebudu opakovat, se mění v průběhu roku, a tento rok je velmi turbulentní, to se shodneme. To znamená, když se bude měnit zákon o státním rozpočtu, tak jestli tohleto dává smysl. Jestli potom ve výsledku zase se nepřijde třeba s novelou, která ty peníze do toho zdravotního pojištění vrátí, nebo ten zákon o státním rozpočtu se bude vyvíjet zase úplně jinak. Prostě jestli tam dojde k nějaké změně, tak proč vlastně řešíme v této chvíli toto? To je první dotaz.

Druhá věc je vývoj ve zdravotnictví, a jestli tam ty prostředky budou chybět. Nejsem odborník přes zdravotnictví a ani ho tady ze sebe dělat nebudu, nicméně je potřeba si říct, že od momentu, kdy tato vláda přišla s tou vizí, že tedy škrtně těch 14 miliard za státní pojištění a ten státní rozpočet těch 14 miliard ušetří, tak nevěděla některé věci, které už dneska víme, protože se tady o státním rozpočtu hlasovalo první, druhé čtení, až to třetí bylo tuším v březnu. To znamená, že třeba válka na Ukrajině, ta se nevěděla, netušila, netušilo se, že tady budou statisíce uprchlíků, kteří také spadnou do toho zdravotního systému. A teď najednou tady máme kombinaci, že tady bude víc pojištěnců, v tomto případě z řad uprchlíků, ale zároveň o 14 miliard méně. No a s tím se rozhodně nepočítalo. Takže jestli by nestálo za to na to zareagovat?

Druhá změnová věc je, jak jsem si povšiml, a vy, kolegové, taky, že se nám sem vrací covid nějakým způsobem. A s tím se také v lednu, v únoru až tak nepočítalo, protože už to vypadalo, že je konec. Teď čtu některé informace, které až jako děsí lidi, ale bude to zase znamenat – zdá se, nevím – nějakou nálož a nároky na zdravotnictví a zdravotní péči. Takže zase druhá změnová věc.

Třetí – obrovská inflace. O tom tady někteří kolegové hovořili. To znamená nárůst nákladů, ceny energií, potravin a podobně. To se samozřejmě týká i zdravotnictví.

Takže tady máme tři změnové věci – válka na Ukrajině a uprchlíci, covid, návrat covidu, a růst cen. Tak jestli by nestálo za to – to je můj druhý dotaz – prostě pozměnit to, pozměnit tohle rozhodnutí, které bylo dané v nějakém čase na nějakém místě. Říkám, já jsem s tím nesouhlasil už od začátku, nicméně respektuji, že to bylo nějaké politické rozhodnutí, ale teď ta situace se tady mění. Já jsem tady vyjmenoval tři základní věci, které jsme v době, kdy jste s tímhle návrhem ušetřit těch 14 miliard na státních pojištěncích, neměli. Já taky neříkám, že jste to věděli, ale neměli. A ta situace se změnila a vy tady tvrdošíjně furt trváte na tom, aby o těch 14 miliard v systému zdravotního pojištění bylo méně.

Poslední poznámku si dovolím. Chápu, že tenhle zákon od začátku jde za panem ministrem financí, který ho také tady od prvního čtení hájí, nicméně já jsem tady neslyšel stanovisko, tady na mikrofon, razantní, pana ministra zdravotnictví, protože se ho to určitě logicky dotýká. To znamená, ne že ho někde chytne nějaký novinář na chodbě, ale aby tady na

mikrofon řekl s tou razancí, se kterou to hájí pan ministr financí, i ministr zdravotnictví – to mi přijde jako legitimní žádost, prosba, jak chcete, opozičního poslance – to znamená, jak se k tomu tady otevřeně staví ministr zdravotnictví pan Válek.

Takže to byly nějaké moje poznámky. První dvě směřovaly na ministra financí, poslední na ministra zdravotnictví, který tady v této chvíli není, třeba mu to někdo vyřídí. Já vám děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. A nyní s přednostním právem vystoupí paní předsedkyně Schillerová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Pane ministře, dámy a pánové, opakovala jsem to už při schvalování novely zákona o státním rozpočtu, opakovala jsem to při každém čtení novely tohoto zákona, čili zákona číslo 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, a zopakuji to také dnes: předložená novela je chybná, nerozumná, a v této chvíli extrémně nezodpovědná. Na zdraví občanů se nešetří ani v dobách dobrých, ani v dobách zlých. Navíc je obrovskou chybou považovat zdravotnictví za oblast, která jen spotřebovává peníze. Právě naopak, kvalitní zdravotní péče může výrazně zvýšit i růst HDP. Díky němu (ní?) totiž mohou lidé pracovat déle a lépe. Celosvětově platí, že čím je země bohatší, tím více peněz dává do zdravotnictví. Mají za to větší spokojenost a lepší zdravotní stav obyvatelstva, byť to samozřejmě není jen výsledkem činnosti zdravotnictví. Zdraví občané jsou i z ekonomického pohledu pro stát výhodní, to určitě všichni budete se mnou souhlasit.

Takzvaná fiskální konsolidace nemůže být založena na fiskálních tricích a předložená novela je čistě marketingový tah směrem k údajné konsolidaci veřejných financí, což je lež, protože šetření na zdraví občanů není konsolidace, a současně tato novela jen přesune z jedné kapsy do kapsy druhé. Vytváříte ze státních pojištěnců rukojmí vaší politiky. Poskytovatelé dnes nevědí, v jaké výši a rozsahu bude péče hrazena.

Znovu si dovoluji připomenout, už jsem tady o tom mluvila, připouštím, ale zopakuji, že když jsme přebírali resort Ministerstva zdravotnictví, to znamená za hnutí ANO tam přišel ministr v závěru roku 2017, bylo v poměrně zuboženém stavu. A můžete mi stokrát připomínat, že jsme předtím byli ve vládě, prostě bylo v zuboženém stavu. Naše vláda se pustila do řešení systémových problémů, které byly odkládány dekády. Strany současné pětikoalice dlouhodobě z resortu zdravotnictví, myslím v těch předcházejících letech, vytvořily popelku, která byla maximálně dobrá v jejich plánech na privatizaci tohoto systému. Resort Ministerstva zdravotnictví byl podfinancovaný ve všech ohledech, od platů zdravotnického personálu, lékařů a sester. Také finanční stav a vybavení nemocnic. My jsme museli jednotlivé české nemocnice oddlužovat. To už se dělalo v době covidu. Rovněž stav veřejného vysokého školství v oblasti zdravotnictví byl tristní. A samozřejmě mluvím také o platbách za státní pojištěnce.

Žádná strana vaší pětikoalice se v posledních dekádách nezabývala systémovými reformami ve zdravotnictví. Nikdo se nezabýval problémem, že velká část našich kvalitních zdravotníků odchází každoročně do okolních zemí, primárně do Německa, Rakouska, a jak se k tomuto problému systémově postavit. Problém a jeho řešení čekal až na nás. A problémů, které jsme měli – nebylo to řešení snadné a měli jsme jich obrovské množství. Samozřejmě covidem nevyjímaje.

V roce 2017, když jsme přebrali tento resort, byla platba za státního pojištěnce něco nad 900 korunami, přesně 920 korun. My jsme tuto platbu postupně navyšovali na 969, 1 018, 1 567, 1 767 a nakonec na rok 2022 – 1 967 korun. Jenom pro komparaci, znovu připomenu. V roce 2016 šlo na státní pojištěnce 62,3 miliardy korun. V roce 2017 – 65,3 miliardy korun, v roce 2018 – 68,4 miliardy korun, v roce 2019 už to bylo 71,8. V roce 2020 – 97,3. V roce 2021 – 127 miliard a pro rok 2022 jsme naplánovali 138,9 miliardy.

Hnutí ANO totiž chápal a chápe, že musíme adekvátně ohodnocovat naše lékaře a lékařky. Chápali jsme a chápeme, že vzhledem ke zvyšování cen zdravotní péče, léků, technologií, ale už i zmíněného zvyšování platů zdravotního personálu, což je krok absolutně nezbytný, abychom těmto lidem zajistili důstojný život odpovídající nezpochybnitelné náročnosti a důležitosti jejich povolání, musíme také zabránit exodu kvalitních pracovních sil z oboru zdravotnictví do zahraničí.

Navýšení těchto plateb bylo důležité a nezbytné vzhledem jednak k původnímu podfinancovanému stavu českého zdravotnictví a samozřejmě i s ohledem na zvýšené náklady, které vyvolala covidová pandemie. Tu nikdo nenaplánoval, nikdo nečekal. Platba za státní pojištěnce, jak už jsem říkala, byla v roce 2021 celkově tedy v objemu ve výši téměř 130 miliard korun, 127 miliard přesně. Protože to bylo právě nezbytné s ohledem na globální pandemii, ale i v oblasti odměňování, protože jsme museli, a myslím, že jste tady celá řada z vás, když jste seděli v opozičních lavicích v minulém volebním období, tak jste i za to plédovali, takže jste podporovali myšlenku odměnit mimořádně tyto lidi, kteří nás zachraňovali v době covidové pandemie na úkor vlastního zdraví a vlastního života. Myslím osobního.

Dnes sledujeme něco, co již důvěrně známe. Naše hnutí konsenzuálně navyšovalo platby za státní pojištěnce tak, abychom dorovnali dluh v systému, který vytvořily vaše vlády v minulosti. A protože – jenom vám připomenu, vaše vlády, když jste měli resort zdravotnictví, navýšily celkem platbu za státní pojištěnce v období mezi lety 2007 až 2017 o necelých 18 miliard za deset let. A pak že nemělo být podfinancované!

Navyšování plateb za státní pojištěnce zrcadlila finanční náročnost zdravotnické péče a reagovala, znovu opakují, na aktuální vývoj globální pandemie. Takže bylo to naprosto opodstatněné s ohledem na aktuální situaci. Měli jsme jednoznačný cíl – zabezpečit vysokou kvalitu zdravotní péče a chránit zdraví lidí žijících v naší zemi. A do toho bohužel, mluvili o tom už někteří předřečníci, pandemie covidu v Česku sílí. Například vědci z Výzkumného ústavu vodohospodářského Tomáše Garrigua Masaryka varují, že se množství virových částic v odpadních vodách v posledních týdnech zvyšuje. Tyto hodnoty jsou bohužel srovnatelné se začátkem první podzimní vlny pandemie v roce 2021. Čerpám z veřejných zdrojů. Na konci dubna 2022 přitom množství virových částic klesalo. V květnu 2022 potom byly tyto hodnoty na hranici zjištěnosti a tak dále. Chci jenom připomenout, že vláda předtím zavírá oči.

Analýzy vzorku odpadních vod jsou podle odborníků pro celkový přehled objektivnější než klasické testy. Protože, všichni víme, že na ty třeba přes prázdniny mnoho lidí nechodí. Výsledky tak mohou být podhodnocené a reálný počet případů několikanásobně vyšší. Nechci tu strašit, vím, že jsme na tom dneska jinak než tehdy, když pandemie začínala, že prostě je tady určitá míra proočkovanosti. Víme, že se spustilo očkování čtvrtou dávkou. Já sama za sebe říkám, že se nechám očkovat. Ale myslím si, že v této době to není rozumný krok, kterého chcete dosáhnout a bezesporu v příštích minutách dosáhnete hlasováním ve vztahu k veřejnému zdravotnímu pojištění.

V dobách navíc pádivé inflace, která je v České republice po pobaltských zemích nejvyšší v Evropské unii, teď byla zveřejněna čísla Eurostatu, čtvrtá nejvyšší, se logika navyšování platby za státní pojištěnce jenom zvyšuje. Toto navyšování bude mít výrazný dopad, myslím teď navyšování inflace a růst cen, dopad na výšku nákladů zdravotnických zařízení, a to i z důvodu, a je to jeden z důvodů, snižování plateb za státní pojištěnce. Jenom pro přehled. Víte, že nárůst elektřiny je asi o 31 %, zemního plynu o téměř 50 %, tepla a teplé vody o téměř 18 %, vodného, stočného a tak mohu pokračovat. Ale samozřejmě i růst cen potravin, které diametrálně rostou, tak se projevují. A viděla jsem reportáž v České televizi z některých našich nemocnic, že se to projevuje na obrovském nárůstu provozních nákladů.

Upozorňuji, že šetřit na zdravotní péči pro důchodce, matky na mateřské, nezaopatřené děti vnímám jako hazard s křehkou zdravotnickou situací. Hrozím se toho, že nebudou finanční prostředky na inovativní léčbu biologickou chemoterapií, omezí se léčba vzácných nemocí.

A bohužel musím upozornit i na ekonomické dopady, které mohou mít za následek nárůst korupce ve zdravotnických zařízeních. Přitom systém veřejného zdravotního pojištění hospodařil v roce 2021 ve schodku téměř 13 miliard, konkrétně 12,4 miliardy. A to i napříč (navzdory) našemu zvýšení náhrad za státní pojištěnce. V případě, že by kabinet Petra Fialy neměnil výšku platby za státní pojištěnce, tak by pravděpodobně došlo k opětovnému schodku systému veřejného pojištění.

Úzkou spojitost se záporným saldem v systému má i vývoj finančních rezerv v systému, u kterých je plánovaný výrazný meziroční pokles, a je pravděpodobné, že dojde k vyčerpání těchto rezerv. A podle odborníků, čerpám zase z veřejných zdrojů, jsou ohroženy až tři zdravotní pojišťovny. Nelze hovořit jenom o veřejné (Všeobecné) zdravotní pojišťovně, která říká, že to teď nějak zvládne. Nemáme jenom veřejnou (Všeobecnou) zdravotní pojišťovnu.

Je tedy zřejmé, že se současná pětikoalice chystá ke zdecimování finančního zázemí zdravotních pojišťoven, které potom bude chtít řešit jak zpoplatněním zdravotní péče, privatizací zdravotnických zařízení. Četla jsem tento týden článek, rozhovor s místopředsedou Poslanecké sněmovny, ekonomickým expertem ODS, který řekl – než zvyšovat daně, raději zpoplatnit zdravotnictví. Co to je za názory? Už jsme to zažili a já doufám, že to je názor, který – to zrovna chceme? Přiznáváte, pětikoalice, že chcete zpoplatnit? Já se zamýšlím nad tím, co to je za názory. Někdo říká – zvedat daně, on říká – než zvedat daně, s tím souhlasím, také jsem proti zvedání daní – tak raději zpoplatnit zdravotnictví. Čerpám z veřejných zdrojů.

Svaz zdravotních pojišťoven deklaruje, že si prostě nemohou dovolit další neplánované výdaje. Naopak se budou muset v nastupujících podmínkách snažit o co největší úspory. Nevím tedy jak vy, vážení kolegové, ale na mě výrok maximální úspory v souvislosti se zdravotní péčí vůbec nepůsobí dobře. Takže já se znova ptám – připravuje se tady půda ke zpoplatnění zdravotní péče? Ostatně už jsme toho byli svědky v minulosti, kdy v podstatě se zpoplatnily návštěvy u lékařů, a tím se odrazovali čeští občané od řešení svých mnohdy akutních zdravotních potíží. Například v tomto období poplatky ve zdravotnictví odradily pacienty, kteří využívali lékařskou službu první pomoci, a ubylo až 80 % návštěv pohotovosti. A v důsledku odkládání návštěv lékařů došlo také ke sníženému zachytu vážných onemocnění, jejichž následná léčba je výrazně nákladnější než náklady na jejich včasné onemocnění (léčení). O celé řadě problémů velmi odborně mluvil můj kolega pan prof. Špičák, poslanec za hnutí ANO.

Pětikoalice deklarovala, a my s tím souhlasíme, že poskytování zdravotnických služeb uprchlíkům na našem území musí být poskytnuto, to je naprosto bezesporu, to má naši plnou podporu. Nicméně přesný počet uprchlíků před válkou z Ukrajiny, kteří pobývají u nás, pořád není přesně znám. Tak jak čtu a sleduji různá vyjádření, podle červnového odhadu zůstává v Česku asi 280 000 až 300 000 běženců, převážně žen s dětmi. Těm byl přidělen status státního pojištěnce, to znamená, že v tuto chvíli tu máme desítky až stovky tisíc nových státních pojištěnců, o které se samozřejmě – a znovu opakuji, to má naši podporu – musíme postarat. Takže i s ohledem na tuto okolnost nepovažujeme odebrání 14 miliard veřejnému zdravotnímu pojištění za rozumný krok.

Znovu tedy jsem zopakovala většinu argumentů, s kterými jsem tady vystoupila v průběhu jednotlivých čtení, v průběhu jednání o státním rozpočtu na rok 2022, a apeluji na vás, abyste zvážili tento krok a nebrali a nedecimovali české zdravotnictví. Děkuji. (Potlesk z řad poslanců ANO.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní předsedkyně. Nyní s faktickou vystoupí pan poslanec Vít Vomáčka. Prosím. Poté s přednostním paní místopředsedkyně Richterová a pan ministr Stanjura. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Vít Vomáčka: Vážená paní předsedající, vážený pane ministře, dámy a pánové, já jsem velmi bedlivě poslouchal projev paní předsedkyně Schillerové, prostřednictvím paní

předsedající, a vlastně jsem zjistil, že musela přijít vaše vláda před osmi lety, aby bylo zdravotnictví zalité sluncem a byl ráj na zemi ve zdravotnictví. Já o tom polemizovat nebudu, je to samozřejmě váš názor, ale co mě velmi zaujalo, tak byla vaše věta, že jste museli přijít vy na Ministerstvo zdravotnictví jako hnutí ANO, abyste vyřešili odchod lékařů a zdravotního personálu do ciziny a do zahraničních zařízení. Já jsem to nikdy nepostřehl, je to pro mě nová informace, překvapuje mě to a je to pro mě opravdu novota, kterou jsem nikdy nezaregistroval. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní s přednostním právem paní místopředsedkyně Richterová. Prosim, máte slovo.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já si dovoluji jenom v několika větech připomenout, že to, co budeme hlasovat, obsahuje velmi podstatné pozměňovací návrhy, a ty obsahují velice důležitou věc pro předvídatelnost našich plateb za státní pojištění, a to automatickou valorizaci. Takže já bych ráda připomněla, protože pro mě je velice důležité, abychom se jako stát chovali předvídatelně, a je to důležité i pro zdravotní pojišťovny, pro poskytovatele zdravotní péče, že budeme mít transparentní, jasně, z veřejně dostupných údajů měřitelný vývoj plateb za státní pojištění. Samozřejmě jak patrně téměř všichni víme, tak tím, že státní pojištěnci tvoří tak obrovský objem pojištěnců, tak je to prostě velice důležité z hlediska toho, abychom předcházeli nejasnostem ve financování zdravotních péče.

A druhá věc, kde zavádíme tento princip, princip předvídatelnosti a předcházení problémům dříve, než vzniknou, je také obsažena v pozměňovacím návrhu, kde spolu s kolegy navrhuji, abychom umožnili – zdůrazňuji: umožnili, ne nařídili, ale umožnili – navýšení objemu finančních prostředků v takzvaných fondech prevence. Zdravotní pojišťovny mají nyní poměrně dost limitované prostředky jak na rehabilitace, psychosociální podporu z takzvaných fondů prevence, stejně tak se z toho financují sportovní kroužky pro děti nebo obecně příspěvky, které vedou na podporu zdravého životního stylu včetně případných potřeb dietního stravování. Takhle široká je škála věcí, podpor činností, na které mohou jít peníze z fondů prevence zdravotních pojišťoven. My to nyní sjednocujeme, aby tam byl ten rozsah možný, co se týče financí, u všech zdravotních pojišťoven a abychom tu podporu zdravého způsobu života, rehabilitačních aktivit a obecně činností, které předcházejí nemocem či předcházejí prohlubování nějakých stavů, abychom toto podpořili, tak nyní tedy by měla být možnost, aby se ty fondy navýšily zhruba na trojnásobek.

Uzavřu to tím, že tam, kde je třeba to plavání nebo sportovní kroužky, měli lidé možnost si u své zdravotní pojišťovny vybrat třeba tu zhruba pětistovku na rok, tak do budoucna, pokud se ta zdravotní pojišťovna rozhodne, pokud prostě tuto možnost využije, tak by to bylo třeba 1 500 korun na rok příspěvek na sportovní kroužek. Na tomto názorném případě chci jenom uzavřít, že takto chceme podporovat prevenci, která je vždycky levnější, a na té automatické valorizaci plateb za státní pojištění chci zase zdůraznit, že to je princip předvídatelnosti a transparency, který je natolik důležitý, že si myslím, že je dobré, abychom si ho z této debaty všichni odnesli. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní místopředsedkyně. Nyní s faktickou poznámkou vystoupí paní poslankyně Berenika Peštová. Prosim, vaše dvě minuty.

Poslankyně Berenika Peštová: Já děkuji za slovo. Jsem ráda, že jste se na mě těšili, prostřednictvím paní předsedající.

V každém případě já musím zareagovat na paní poslankyni Richterovou. Co se týče té automatické valorizace, s tím my nikdo nemáme problém, ba naopak, po té jsme vždycky

všichni volali. Tam je spíš problém, v jaké části se to odvíjí. A vy se tady bavíte o tom, že se to bude odvíjet od částky 1 900 korun, když víte moc dobře, že v současné době jsme na částce 1 967 korun, takže jsme úplně někde jinde. A my se bavíme o tom, že se posouváme v čase o dva roky, kdy by to mělo nastat, a za ty dva roky půjdeme na částku 1 900 a ne na tu částku, kterou máme dnes. Kdybyste přišli s tím a bavili jsme se o tom, protože dlouhodobě vlastně tato částka je podhodnocená, to víme všichni, proto se neustále navyšovala až na těch 1 997, pardon, 1 967, ale tam jde o to, že kdyby se ta částka aspoň třeba odvíjela od něčeho jiného, máme tady osoby bez zdanitelného plnění, a v současné době osoby bez zdanitelného plnění platí 2 172 korun. Proč jste třeba nevzali tuto částku jako tu startovací a od této částky by se ta valorizace dělala? Proč zase jdete na částku, která je nižší, než vlastně platí tyto osoby, které nemají žádný příjem, a je to ta minimální částka, kterou musí zaplatit? Říkám, my máme shodu na tu valorizaci, ale vadí nám, z jaké částky se to počítá. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní poslankyně. A nyní s přednostním právem vystoupí pan ministr Stanjura. Ještě než mu udělím slovo, přečtu omluvy: pan poslanec Dvořák se omlouvá z dnešního jednání od 11 do 13 hodin ze zdravotních důvodů, pan poslanec Koten se omlouvá z dnešního jednání po celý jednací den z pracovních důvodů a pan poslanec Kučera se omlouvá dnes do 14 hodin z pracovních důvodů.

Prosím, máte slovo pane ministře.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Děkuji, paní místopředsedkyně. Dovolte mi, abych načel legislativně technickou připomínku: podle § 95 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny navrhuji tuto změnu účinnosti, a to ve dvou částech.

Za první. V pozměňovacím návrhu A1 pana poslance Philippa, sněmovní dokument číslo 988, se text Čl. IV – Tento zákon nabývá účinnosti dnem 1. srpna 2022, s výjimkou čl. I bodu 2 až 4 a čl. II, které nabývají účinnosti dnem 1. ledna 2023, nahrazuje textem Článek IV Účinnost: Tento zákon nabývá účinnosti dnem následujícím po dni jeho vyhlášení, s výjimkou čl. I bodu 2 až 4 a čl. II, které nabývají účinnosti dnem 1. ledna 2023.

Za druhé. V pozměňovacím návrhu A2, sněmovní dokument 971 pana poslance Philippa, se text Čl. V Účinnost: Tento zákon nabývá účinnosti 1. července 2022, s výjimkou článku II a III, které nabývají účinnosti dnem 1. ledna 2023, nahrazuje textem Čl. V Účinnost: Tento zákon nabývá účinnosti dnem následujícím po dni jeho vyhlášení s výjimkou čl. II a III, které nabývají účinnosti dnem 1. ledna 2023.

Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane ministře. Ptám se, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy? Není tomu tak, rozpravu končím. Táhá se, zda má pan ministr zájem o závěrečné slovo? (Nemá.) Pan zpravodaj má zájem o závěrečné slovo? (Nemá.)

Prosím, pan předseda s přednostním právem.

Poslanec Marek Benda: Já se moc omlouvám, vážená paní předsedkyně. Vzhledem k tomu, že zasedá vedle vláda, a to v utajeném režimu, takže tam musím fyzicky zajít, takže prosím o pětiminutovou přestávku na poradu klubů, abychom přivedli členy vlády na hlasování. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano. Vyhláшуji v délce trvání 5 minut, a to do 11.27 hodin.

(Jednání přerušeno od 11.22 do 11.27 hodin.)

Vážené kolegyně, vážení kolegové, budeme pokračovat v projednávání návrhu tohoto zákona. S přednostním právem vystoupí paní předsedkyně Alena Schillerová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Já jsem čekala, že bude nějaké závěrečné slovo, dobře, respektuji, nebylo. Ale můj ctěný kolega Patrik Nacher vystoupil velmi zdvořile s prosbou a dotazy na pana ministra zdravotnictví, protože pořád, připomeňme si, je to zákon, který podle kompetenčního zákona má předkládat ministr zdravotnictví. Vždycky to tak bylo. Dobře, domluvili jste se, že ho předkládá ministr financí, ale chtěli jsme slyšet na mikrofon, a můj kolega Patrik Nacher to řekl jasně, nejen nějaká novinářská vyjádření nebo televizní, ale tady jasně před Poslaneckou sněmovnou, jaký je postoj ministra zdravotnictví k tomuto zákonu, k této novele, k tomu, že se bere 14 miliard. Nebyl tady v sále, tak já si dovoluji to jenom připomenout teď, když tady v sále je. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní předsedkyně. Já jen zopakuji, že jsme ukončili rozpravu a nyní budeme postupovat následovně. Ještě předtím přečtu omluvu – pan ministr kultury Baxa se omlouvá z pracovních důvodů dnes od 17.45 do 19 hodin.

V rozpravě zazněl opakovaně od pana předsedy Okamury, paní poslankyně Peštové, pane poslance Wenzla a dalších návrh na opakování druhého čtení. Prosím, paní předsedkyně.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji, paní místopředsedkyně. Nechci být otravná, já vím, že už se těšíte na hlasování. Ale je to velmi důležitý zákon. Bereme 14 miliard veřejnému zdravotnímu pojištění. Já si myslím, že otevřít na chvíličku rozpravu – my už jsme všechno řekli, co jsme chtěli – aby mohl zareagovat ministr zdravotnictví, když tu v sále nebyl. Já chápu, že jedná vláda, rozumím tomu, nicméně vy máte v rukou jak organizaci zasedání vlády, tak organizaci Poslanecké sněmovny, to znamená, jestli jste si to takto zorganizovali, je mi to líto, ale Poslanecká sněmovna nebo naši kolegové, mí kolegové, prezentoval ten názor Patrik Nacher, náš poslanec, by chtěli slyšet názor na plénu Poslanecké sněmovny. Tedy znovu zdvořile prosím, zda by mohla být otevřená rozprava a mohl se vyjádřit ministr zdravotnictví. Rozhodně tím nic nesleduji, my jsme všechno, co jsme chtěli, v těch dlouhých týdnech tady řekli. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. S přednostním právem pan předseda Okamura.

Poslanec Tomio Okamura: No, vážené dámy a pánové, to, co my bychom taky chtěli za SPD, aby se tady vyjádřil ministr zdravotnictví Vlastimil Válek z TOP 09, proč vláda bere 14 miliard zdravotním pojišťovněm a chce zhoršovat dostupnost zdravotní péče pro naše občany a podmínky pro zdravotníky... Teď jsem zahlédl, že ministr financí Zbyněk Stanjura tady něco šušknul panu ministrovi (Válkovi) a odezírali jsme z úst, že mu řekl, aby nevystupoval (smích některých přítomných), takže to je tedy opravdu zajímavé. Ale to by mohl tady pan ministr vyvrátit, nebo potvrdit, co říkal, právě proto to tady jakoby nadnáším, protože vy jste takový mluvný jinak, pane ministře, tak snad vám teď nedojdou slova.

A taky ten argument tady paní místopředsedkyně Sněmovny Kovářové, že je uzavřená rozprava. Paní místopředsedkyně, to tady na nás nehrajte. Pan ministr může vystoupit, a tím znovu otevřít rozpravu. Takže to není žádný argument. Je to skutečně jenom na pana ministrovi Vlastimilu Válkovi a na kterémkoli z ministrů včetně tady pana premiéra Petra Fialy, který taky může vystoupit a otevřít rozpravu, abychom slyšeli ministra zdravotnictví Vlastimila Válka. Takže je to na vás, pane premiére, jestli to konečně ministr zdravotnictví tady vysvětlí, to přece je garant zdravotnictví ve vaší vládě. Jestli umožníte, aby nám řekl, proč berete těch 14 miliard zdravotním pojišťovněm. Tady zazněla řada argumentů, vystoupili tady lékaři jak

z poslaneckého klubu SPD, tak z druhé opoziční strany, poslaneckého klubu ANO. Takže pane ministře, my bychom rádi věděli váš názor na to a hlavně odpovědi na ty naše otázky. Protože, znovu zopakuju, berete 14 miliard korun zdravotním pojišťovnám. To skutečně může způsobit zhoršení dostupnosti zdravotní péče a pracovních podmínek zdravotníků. Je to velice závažná věc. A my vás žádáme o to, abyste vystoupil a vyjádřil se k tomu. A my když tak budeme samozřejmě krátce reagovat. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane předsedo. Já jenom pro ujasnění, děkuji za proškolení v jednacím řádu, každopádně jsem konstatovala, že je rozprava uzavřená po přestávce, aby bylo jasno, kde se nacházíme. Samozřejmě podle jednacího řádu je možné, aby byla otevřena rozprava, pokud vystoupí ministr. Takže tady je to na ministrech, zda se rozhodnou otevřít rozpravu, či nikoliv.

Prosím, pan předseda Benda.

Poslanec Marek Benda: Vážená paní místopředsedkyně, vážené dámy, vážení pánové, vážený pane premiére, já bych jenom rád upozornil, že jsme ve třetím čtení. Dochází tady k masivnímu zneužívání třetího čtení opakovaně ze strany opozice, ale uznávám, že to dělá opozice vřdycky. Ale všechno, co mělo být řečeno ze strany ministrů, bylo řečeno v prvním a druhém čtení, které je k tomu určeno, ve třetím čtení se mají projít pouze pozměňovací návrhy, navrhnout technické změny. Opozice si tady samozřejmě může mluvit, jak dlouho chce, ale nemůže počítat s tím, že na ni budou ministři znovu, potřetí, reagovat. (Potlesk poslanců z řad koalice.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane předsedo. Hlásí se s přednostním právem paní předsedkyně Schillerová.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo a děkuji i za poučení od pana předsedy klubu ODS Marka Bendy, vážím si jeho odborného názoru vždy. Ale mohli bychom tady psát dlouhé memoáry o tom, co se kdy říkalo a říká ve třetím čtení. Já si myslím, že jsme se drželi tématu, aspoň budu-li mluvit za své kolegy.

Mě tady upozornili kolegové, protože se pořád učím, na § 66 jednacího řádu Poslanecké sněmovny. Máte pravdu v tom, paní místopředsedkyně, že skutečně by to člen vlády mohl otevřít, ale Sněmovna se také může usnést bez rozpravy na opětovném otevření rozpravy, a to do zahájení hlasování o závěrečném usnesení. Samozřejmě pak je tam ta alternativa, že to může otevřít člen vlády. To znamená, je možné navrhnout o tom hlasování. Takže já bych prosím toto hlasování navrhla podle § 66 odst. 3 jednacího řádu Sněmovny. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, děkuji. Bez rozpravy tedy budeme hlasovat o tomto návrhu, zda otevřeme opět rozpravu. Já přivolám kolegy z předsálí. Zaznamenala jsem zájem o odhlášení, všechny jsem vás odhlásila a prosím, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami. Chvilí počkáme, až se ustálí počet přihlášených.

Budeme tedy hlasovat o tom, zda bude otevřena rozprava.

Já zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 71, přihlášeno 127 poslanců a poslankyň, pro 58, proti 58. Návrh byl zamítnut. Znamená to tedy, že jsme rozpravu neotevřeli.

A nyní bychom přistoupili k hlasování o návrhu na opakování druhého čtení, jak zazněl v rozpravě.

Já zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 72, přihlášeno 127 poslanců a poslankyň, pro 58, proti 68. Návrh byl zamítnut. Znamená to tedy, že jsme zamítli návrh na opakování druhého čtení.

Nyní tedy bychom přikročili k hlasování o pozměňovacích návrzích. Prosím pana zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko. Prosím, máte slovo.

Poslanec Tom Philipp: Vážená paní předsedající, vážený pane premiére, vážení páni a dámy, ministři, vážení kolegové, k tomuto návrhu byl svolán zdravotní výbor na 24. června 2022. Já si vás dovoluji seznámit s jeho závěry:

Výbor pro zdravotnictví Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky jako garanční výbor po projednání návrhu zákona ve druhém čtení doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR hlasovat ve třetím čtení o pozměňovacích návrzích podaných k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 166, v následujícím pořadí:

1) návrhy legislativně technických úprav; 2) A2 bod 2 text "1. července 2022"; 3) A1; 4) A2 s výjimkou textu "1. července 2022"; 5) hlasování o bodu B a potom o celém návrhu.

Za druhé – zaujímá následující stanoviska k jednotlivým pozměňovacím návrhům, a to k prvnímu návrhu nedoporučující, k druhému, třetímu a čtvrtému doporučující, a zmocňuje Toma Philippa k seznámení Poslanecké sněmovny s tímto usnesením.

Mohu tedy navrhnout, že v případě, že bude načtený návrh pana ministra Stanjury odsouhlasen jako legislativně technický návrh, tak potom druhé hlasování, to znamená A2 bod 2 text od 1. července 2022 pozbývá smyslu, čili pokud bude první hlasování pozitivní, druhé hlasování by se vypouštělo a přistoupili bychom ke třetímu a k dalším hlasováním.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano. Má ještě někdo návrh k proceduře? Není tomu tak. Dáme tedy hlasovat o návrhu procedury, jak zazněl z úst pana zpravodaje.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 73, přihlášeno 120 (správně 127) poslanců a poslankyň, pro 127, proti žádný. Návrh byl přijat. Schválili jsme tedy proceduru.

Nyní prosím pana zpravodaje, aby nás provedl hlasováním.

Poslanec Tom Philipp: První hlasování bude o návrhu legislativně technických úprav, které zazněly před chvílí z úst pana ministra Stanjury. Nemusím to doufám číst. Pokud by někdo samozřejmě chtěl, tak to předčtu.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Není zájem o to, opakovat tento návrh pana ministra. Nyní stanovisko ministra? (Souhlasné.) Ano. Děkuji.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 74, přihlášeno 120 (správně 127) poslanců a poslankyň, pro 109, proti 17. Návrh byl přijat. Prosím, pokračujte.

Poslanec Tom Philipp: Jak jsem již avizoval, hlasování druhé A2 bod 2 text – ten se vynechává. Přistupujeme tedy k bodu A1. Je to bod, ve kterém se vlastně snižuje platba za státní pojištění na 1 487 korun a zavádí se mechanismus pravidelné valorizace, a to o částky 1 900 korun pro rok 2023.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Stanovisko výboru? (Stanovisko výboru bylo souhlasné, doporučující.) Pan ministr? (Souhlasné.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Hlasujeme o bodu A1. Táži se, kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko. Kdo je proti?

Hlasování číslo 75, přihlášeno 127 poslanců a poslankyň, pro 69, proti 58. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Tom Philipp: Nyní budeme mít hlasování A2, to znamená, jde o sjednocení pravidel tvorby fondu prevence napříč jednotlivými pojišťovnami. Ten fond je řízen dvěma zákony a ty zákony nebyly stejné, tak se to sjednocuje. A další věc je, že se zvyšuje celkově možnost objemu fondu prevence, jak tady předtím informovala paní poslankyně Richterová.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano. Stanovisko výboru? (Doporučující.) Stanovisko ministra? (Souhlasné.) Ano.

Zahajuji hlasování. Hlasujeme o bodu A2 s výjimkou textu 1. července 2022. Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko. Kdo je proti?

Hlasování číslo 76, přihlášeno 127 poslanců a poslankyň, pro 126, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím, pane zpravodaji, pokračujte.

Poslanec Tom Philipp: Další hlasování je o bodu B. Podstatou tohoto bodu je prodloužení přechodného období, po kdy vlastně bude placena nebo hrazena ortodontická péče osobám starším 22 let, a to do roku 2023. Stanovisko je doporučující.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano. Pan navrhovatel? (Souhlasné.) Děkuji.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 77, přihlášeno 127 poslanců a poslankyň, pro 126, proti žádný. Návrh byl přijat.

Ptám se tedy, zda jsme hlasovali o všech pozměňovacích návrzích, pane zpravodaji? (Ano.) Ano. Nyní tedy budeme hlasovat o celém návrhu zákona jako celku.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 166, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko. Kdo je proti?

Hlasování číslo 78, přihlášeno 127 poslanců a poslankyň, pro 69, proti 58. Návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji panu zpravodaji, děkuji panu ministrovi. A paní předsedkyně Schillerová chce vystoupit s přednostním právem. Prosím.

Poslankyně Alena Schillerová: Tak. (Odmlka.) Tak jste to dokázal, pane ministře. Oškubal jste české zdravotnictví o 14 miliard, abyste si pohladil svoje ego, že jste ušetřil. (Potlesk z lavic ANO.) Ale neušetřil. Neušetřil! Přendal jste peníze z jedné kapsy do druhé. A z té kapsy, ze které jste je vyndal, tak tam je to velmi nebezpečné. Jde o zdraví našich občanů! A my budeme vašim černým svědomím a budeme vám to chodit neustále připomínat. Děkuji. (Potlesk z lavic ANO.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní předsedkyně. Nyní s přednostním právem vystoupí pan předseda Okamura.

Poslanec Tomio Okamura: Tak, vážené dámy a pánové, vládě Petra Fialy se podařilo vzít českým občanům ze zdravotnictví 14 miliard korun nakonec. My jsme se tady skoro půl roku snažili vám v tom zabránit. A chtěl jsem vám říct jedno: za veškeré zanedbání zdravotní péče občanů České republiky, za veškeré průtahy budete moct od této chvíle pouze vy, koaliční vláda Petra Fialy ve složení ODS, TOP 09, Piráti, STAN a KDU-ČSL. Jákýkoli článek, který teď bude kdekoli, že pro občany byla zanedbaná zdravotní péče, byť jeden jediný případ, kde byla prodleva, kde museli čekat, měli z toho zdravotní důsledky, anebo byl odložen nějaký výkon, plnou odpovědnost za to nese vaše koaliční vláda. A to vám tady budeme opakovat celé volební období, abyste si to dobře zapamatovali, aby to občané České republiky věděli. (Potlesk z lavic SPD.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní budeme pokračovat v jednání. Na programu máme bod číslo

16.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 222/ - třetí čtení**

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele místopředseda vlády a ministr vnitra Vít Rakušan a zpravodajka garančního výboru, kterým je ústavně-právní výbor, paní poslankyně Alena Schillerová.

Pozměňovací návrhy jsou vedeny ve sněmovním tisku 222/3, který byl doručen dne 12. července 2022. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 222/4.

Nyní se táži navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy? Ano, má. Prosím, pane ministře.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Děkuji. Dámy a pánové, velmi stručně bych chtěl jenom poděkovat členům garančního ústavně-právního výboru za to, že se daným materiálem zabývali opravdu rychle, projednali ho v rámci zkrácené lhůty před třetím čtením. K samotnému návrhu zákona byly podány dva pozměňovací návrhy, k nimž se v rámci tedy vyřčení stanoviska ministerstva vyjádřím v rámci podrobné rozpravy, a chtěl bych vás všechny požádat o hlasování pro zákon jako celek. Uvědomujeme si, že tady skutečně hrozí reálný postih z evropské úrovně, pokud tato transpoziční, z velké části transpoziční novela nebude schválena v co nejbližší době. Děkuji vám.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane ministře. A nyní otevírám rozpravu, do které se zatím tedy avizovaně přihlásil pan ministr k pozměňovacím návrhům. (Ministr Rakušan mimo mikrofon: Ne, jenom stanovisko.) Nechcete k nim vystupovat, jenom

stanovisko, dobře. Pokud se tedy nikdo nehlásí, tak rozpravu končím. Táži se, zda je zájem o závěrečná slova? Není zájem.

Pan předseda Benda s přednostním právem.

Poslanec Marek Benda: Já se moc omlouvám, jde to hrozně rychle. Já bych poprosil o dvouminutovou přestávku, abychom sem dostali členy vlády.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano. Já vyhláším tedy přestávku v délce trvání dvou minut do 11.53.

(Jednání přerušeno od 11.51 do 11.53 hodin.)

Je 11.53 hodin, budeme tedy pokračovat v jednání. Vzhledem k tomu, že nepadl žádný návrh na zamítnutí a nebyl podán, přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích. Prosím zpravodajku garančního výboru, aby nás seznámila s procedurou hlasování, poté přednášela jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělila stanovisko. Prosím, paní zpravodajko, máte slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Jménem ústavně-právního výboru jako zpravodajka chci říct, že ústavně-právní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky jako garanční výbor po projednání návrhu zákona po druhém čtení doporučuje Sněmovně hlasovat ve třetím čtení o návrzích podaných k návrhu zákona, a to v následujícím pořadí:

1. návrhy legislativně technických úprav, pokud by byly podány, ale nebyly žádné předneseny, pokud jsem zaznamenala; potom

(2.) pozměňovací návrh B jako první pozměňovací návrh pana poslance Radka Vondráčka; poté

(3.) pozměňovací návrh A pana poslance Michálka; a nakonec

(4.) návrh zákona jako celek.

Chtěla bych říct, že oba pozměňovací návrhy jsou téměř totožné, liší se od sebe jednou větou, kdy pozměňovací návrh pana poslance Vondráčka je širší a provazuje ten svůj pozměňovací návrh až na registr smluv.

Co se týče stanovisek ústavně-právního výboru, tak návrh B – stanovisko nebylo přijato; za druhé, návrh A – stanovisko nebylo přijato; a za třetí, návrh zákona jako celek byl doporučen. Takže to je za mě. Takže já dávám hlasovat návrh B, návrh A a zákona jako celek – navrhuji proceduru.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, děkuji. Budeme tedy hlasovat o návrhu procedury, pokud nemá nikdo jiný návrh. Nemá.

Já zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh procedury, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko. Kdo je proti?

Hlasování číslo 79, přihlášeno 125 poslanců a poslankyň, pro 114, proti žádný. Návrh procedury jsme tedy přijali.

A nyní prosím paní zpravodajku, aby nás provedla hlasováním. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Takže znova opakuji. Legislativně technické návrhy nebyly navrženy, takže bych přistoupila k jednotlivým pozměňovacím návrhům. Návrh B pana poslance Vondráčka navrhuji hlasovat jako první.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Stanovisko? (Ministr: Nesouhlasné.) Ano. Stanovisko výboru? Bez stanoviska, ano? (Nebylo přijato. Bez stanoviska.) Děkuji.

Já zahajuji hlasování a hlasujeme o návrhu B. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 80, přihlášeno 125 poslanců a poslankyň, pro 53, proti 41. Návrh byl zamítnut. Prosím, pokračujte, paní zpravodajko.

Poslankyně Alena Schillerová: Poté navrhuji hlasovat pozměňovací návrh A pana poslance Michálka.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Stanovisko výboru? (Nebylo přijato. Bez stanoviska.) A pana navrhovatele? (Souhlasné.) Děkuji.

Já zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko. Kdo je proti?

Hlasování číslo 81, přihlášeno 125 poslanců a poslankyň, pro 120, proti žádný. Návrh byl přijat.

A já se ptám, paní zpravodajko, zda jsme hlasovali o všech návrzích? Ano?

Poslankyně Alena Schillerová: Ano, paní místopředsedkyně. Hlasovali jsme o všech návrzích a můžete dát hlasovat o zákonu jako celku.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Já přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, a zákon číslo 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 222, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Na žádost vás všechny odhlásím a poprosím vás, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami.

Počkáme, až se ustálí počet přihlášených. Ano, je zde problém s hlasovacím... Už je to v pořádku. Výborně.

Počet přihlášených se ustálil a já dávám hlasovat o návrhu zákona jako celku.

Ptám, se kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 82, přihlášeno 122 poslanců a poslankyň, pro 122, proti žádný. Návrh byl přijat. Konstatuji, že jsme s návrhem zákona vyslovili souhlas.

Děkuji panu ministrovi, děkuji paní zpravodajce. A předávám řízení schůze kolegovi Havlíčkovi.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, dovoluji, abych vám popřál hezké poledne a zahájil projednávání bodu

4.
Vládní návrh zákona o omezení dopadu
vybraných plastových výrobků na životní prostředí
/sněmovní tisk 55/ - třetí čtení

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujela za navrhovatele paní ministryně životního prostředí Anna Hubáčková a zpravodajka garančního výboru, což je výbor pro životní prostředí, paní poslankyně Berenika Peštová. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 55/3, který byl doručen dne 3. 6. 2022. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 55/4.

Táži se paní navrhovatelky, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy? Ano. Máte slovo, paní ministryně.

Ministryně životního prostředí ČR Anna Hubáčková: Vážený pane předsedající, vážené dámy, pánové, velmi krátce. Návrh předkládaného zákona, který je první ze dvou současně předkládaných zákonů regulujících environmentální dopad jednorázových plastových výrobků, zde byl v rámci druhého čtení velmi podrobně diskutován. Všechny hlavní problematiky byly probrány a já za tu diskusi, která se vedla, velmi děkuji. A jenom mi stručně dovoluji zopakovat, že cílem návrhu zákona je zajištění transpozice směrnice o omezení dopadu některých plastových výrobků na životní prostředí do českého právního řádu. Návrhem dochází k naplnění té transpozice, která měla být přijata v loňském roce, takže teď bychom mohli uzavřít tu kapitolu. Ještě jednou všem děkuji za velice podnětnou a dobrou diskusi, garančnímu výboru za zpracování stanovisek a žádám o podporu k tomuto zákonu. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Tímto tedy otevírám rozpravu. Do rozpravy se přihlásil pan poslanec Brabec. Máte slovo.

Poslanec Richard Brabec: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Kolegyně, kolegové, vážená paní ministryně, také jenom stručně, protože už jsem se vyjadřoval podrobněji v rámci druhého čtení. Vyjadřuji se k tomu především proto, nebo vystupuji k tomuto bodu především proto, že je i tak trochu dědictvím ještě předcházející vlády, protože tento zákon byl schválen poprvé v lednu 2021, nebyl doprojeden minulou Sněmovnou z důvodu především covidových priorit, jiných priorit. Jsem rád, že se podařilo ten návrh, který připravila ještě naše vláda, obohatit ještě o některé pozměňovací návrhy, které dnes budeme schvalovat, a mohu říct, že mají i moji podporu. Podle mě je ten návrh správným směrem. To znamená nepozlácovat, tak jak to udělaly v některých jiných zemích, tu evropskou směrnicí, která nám celkem jasně říká, jakých plastových výrobků jednorázových by se měl ten zákaz týkat, ale k tomu ještě myslím vhodným způsobem byly navrženy pozměňovací návrhy, které zpřesňují tu normu a řekněme konkretizují některé podmínky například spolupráce mezi obcemi a výrobci nebo distributory těch jednotlivých výrobků. Takže jsem přesvědčen, že z české přírody, nejen z pultů tedy českých prodejen, ale z české přírody zmizí možná miliony jednorázových plastů, které svůj život počítají někdy doslova na vteřiny, kdy si něco vezmeme a za několik vteřin to prostě odhodíme a myslíme si, že se ty plasty někde zázrakem ztratí, nebo že se rozloží, což samozřejmě takhle zdaleka nefunguje. Domnívám se, že existují pro drtivou většinu těch výrobků, které budou zakázány, už docela dobré alternativy, které jsou vhodné a které jsou daleko příznivější pro životní prostředí, pro naši přírodu.

Takže i za mě, troufám si říct i jménem hnutí ANO, podpoříme tento návrh a podpoříme i pozměňovací návrhy. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Tak já děkuji. Táži se, jestli ještě někdo má zájem vystoupit v obecné rozpravě? Vyskočila mi tady jedna faktická poznámka, ale ta byla ještě předtím, od pana poslance Zborovského. Možná že to byl omyl, takže neplatí. Já to odmažu.

Pokud se tedy již nikdo nehlásí, tak tímto rozpravu končím a táži se, jestli má zájem vystoupit se závěrečným slovem paní navrhovatelka, případně paní zpravodajka? Nemá. Já zagonuji, chvíličky počkáme, než dorazí kolegové.

Prosím tedy paní zpravodajku garančního výboru, aby nás seznámila s procedurou hlasování a poté aby přednášela jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělila stanovisko. Prosím.

Poslankyně Berenika Peštová: Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, vážené kolegyně, kolegové, vzhledem k tomu, že ve druhém čtení nebyl podán návrh na zamítnutí návrhu zákona, současně nebyl nyní podán ani návrh na opakování druhého čtení, ani nebyly nyní v rozpravě přijaty žádné návrhy legislativně technické úpravy, tak navrhuji dle usnesení výboru pro životní prostředí následující proceduru hlasování:

Za prvé budeme hlasovat o návrhu A1 až A9 společně jedním hlasováním. Za druhé návrh B1. Za třetí návrhy B2 a B3 společně jedním hlasováním. Za čtvrté návrhy B4 až B9 a B19 společně jedním hlasováním. Za páté návrhy B10 až B18, B21 a B24 společně jedním hlasováním. Za šesté návrhy B20, B22 a B23 společně jedním hlasováním. A za sedmé o návrhu jako celku.

Jelikož se jedná o jeden komplexní pozměňovací návrh, tak společně s legislativou z legislativních důvodů byly rozděleny na části, které pasují k sobě. Proto je to rozdělené na jednotlivé pozměňovací návrhy.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Já děkuji a dám tedy nejdříve hlasovat o proceduře.

Pokud nikdo nemá nic proti tomu nebo nemá jiný návrh, tak zahajují hlasování o proceduře. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování 83 přihlášeno 121, pro je 113, nikdo proti. Výsledek – přijato.

A nyní tedy můžeme přistoupit k jednotlivým bodům hlasování.

Poslankyně Berenika Peštová: Takže nejdříve budeme hlasovat o pozměňovacích návrzích, které přijal výbor životního prostředí. Je to A1 až A9. Pokud chcete znát stručný obsah nebo stačí, že opravdu výbor životního prostředí k nim zaujal stanovisko...? Dobře, takže budeme hlasovat o A1 až A9. Stanovisko výboru je – doporučuje.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Ano. A ještě předtím, než se zeptám na názor paní navrhovatelky, tak je žádost o odhlášení a opět přihlášení. Mezitím se tedy ptám paní navrhovatelky, jaký má? Prosím do mikrofonu. (Souhlas.) Děkuji.

Zahajují tedy hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování 84 přihlášeno 114, pro 111, proti nikdo. Výsledek – přijato. Můžeme hlasovat další bod.

Poslankyně Berenika Peštová: Jak jsem říkala, teď bude rozdělen ten komplexní pozměňovací návrh. Podal ho pan poslanec Haas, tak nebudu říkat, že je to pokaždé pana poslance Haase. Takže jedeme.

Další hlasování je pozměňovací návrh B1 a týká se povinnosti označování plastových výrobků, to znamená, upřesňuje, kde by se plastové výrobky měly označovat. Stanovisko výboru je doporučující.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Stanovisko navrhovatelky? (Doporučující.) Ano.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování 85 je 115 přihlášeno, pro je 110, proti nikdo. Výsledek – přijato. Můžeme postoupit k dalšímu bodu.

Poslankyně Berenika Peštová: Dále budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu B2 a B3. Cílem je osvětová činnost a stanovisko výboru je doporučující.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: A stanovisko navrhovatelky? (Doporučující.) Ano.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování 86 přihlášeno 117, pro 113, proti nikdo. Výsledek – přijato. Můžeme k dalšímu bodu.

Poslankyně Berenika Peštová: Dále budeme hlasovat o pozměňovacích návrzích B4 až B9 a B19. Tyto pozměňovací návrhy upřesňují, jak jsou hrazeny náklady za celý obecný systém, upřesňují informační povinnosti výrobců vůči Ministerstvu životního prostředí, dále povinnosti obcí vůči výrobcům, dále jsou zde – časový úsek je rozdělen do tří let, kdy musí splnit povinnost vlastně zasmluvnění 90 % obcí. Takže to je cílem tohoto pozměňovacího návrhu. Stanovisko výboru je doporučující.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Stanovisko navrhovatelky? (Doporučující.) Děkuji.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování 87 přihlášeno 117, pro 114, proti nikdo. Výsledek – přijato. Můžeme k dalšímu bodu.

Poslankyně Berenika Peštová: Dále budeme hlasovat pozměňovací návrh B10 až B18, B21 a B24. Jsou to legislativně technické. Dále to řeší náhradu nákladů obcí poskytovanou výrobcem, které musí vycházet ze skutečných nákladů. Stanovisko výboru doporučující.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Stanovisko navrhovatelky? (Doporučující.) Děkuji.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování 88 přihlášeno 119, pro 117, proti nikdo. Výsledek – přijato. Prosím k dalšímu bodu.

Poslankyně Berenika Peštová: Dále budeme hlasovat pozměňovací návrh B20, B22 a B23. Tyto pozměňovací návrhy upravují sankce, snižují je. Stanovisko výboru doporučující.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Stanovisko navrhovatelky? (Doporučující.) Děkuji.

Zahajují tímto hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování 89 přihlášeno 119, pro 116, proti nikdo. Výsledek – přijato.

Táži se paní zpravodajky, jestli bylo hlasováno o všech návrzích?

Poslankyně Berenika Peštová: Bylo hlasováno o všech návrzích, tudíž můžeme hlasovat o zákonu jako celku.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Ano, přikročíme tedy k hlasování o návrhu zákona a já přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o omezení dopadu vybraných plastových výrobků na životní prostředí, podle sněmovního tisku 55, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajují hlasování. Táži se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování 90, přihlášeno bylo 117, pro 113, proti nikdo. Výsledek – přijato. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji paní navrhovatelce, děkuji paní zpravodajce.

Dovolte mi, abych vás seznámil s bodem

5.

Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o omezení dopadu vybraných plastových výrobků na životní prostředí /sněmovní tisk 56/ - třetí čtení

Prosím, aby paní navrhovatelka Hubáčková a paní zpravodajka Peštová, které už jsou na svém místě, zahájily. Táži se tedy... Ještě předtím, usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 56/4. Táži se tedy paní navrhovatelky, jestli má zájem vystoupit?

Ministryně životního prostředí ČR Anna Hubáčková: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, velmi krátce. Je to zákon, který úzce navazuje a je provázán se zákonem, který jsme právě odhlasovali, a jsem ráda, že jsme udrželi ten proces souběžně, a tudíž i tady můžu poděkovat za velmi odbornou a věcnou diskusi k dané problematice a požádat o podporu. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Otevírám rozpravu. Má zájem se přihlásit – ano – paní zpravodajka.

Poslankyně Berenika Peštová: Já samozřejmě nebudu zdržovat dlouhou řečí, v každém případě jsem také chtěla poděkovat Poslanecké sněmovně, že ve své podstatě se to udrželo v těch tendencích, jak sem ten zákon přišel. To znamená, že zde nebyly předkládány pozměňovací návrhy, které by opravdu řešily úplně jiná témata, než kvůli čemu ten zákon sem byl dán. Děkuji za to.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Má ještě někdo zájem vystoupit v rozpravě? Nikoho nevidím, tímto tedy rozpravu končím. Máte prosím zájem o závěrečné slovo? Paní navrhovatelka? Paní zpravodajka? Nikoli. Můžeme tedy přikročit k hlasování o pozměňovacích návrzích. A opět tedy prosím zpravodajku garančního výboru, aby nás seznámila s procedurou a poté aby přednášela jednotlivé pozměňovací návrhy a vždy opět před hlasováním k nim sdělila své stanovisko. Děkuji.

Poslankyně Berenika Peštová: Takže já ještě jednou, vážený pane předsedající, vážená vládo, vážené kolegyně, vážení kolegové. Vzhledem k tomu, že ve druhém čtení nebyl podán návrh na zamítnutí zákona a v současné době nebyl podán ani návrh na opakování druhého čtení a ani nebyly nyní v rozpravě předneseny žádné návrhy legislativně technických úprav, navrhuji dle usnesení výboru pro životní prostředí následující proceduru hlasování:

Takže za první návrhy A1 až A13 společně jedním hlasováním, což jsou návrhy, které přijal výbor životního prostředí. Dále, za druhé, návrh B2 až B3 společně jedním hlasováním. Za třetí návrh C a za čtvrté návrh zákona jako celku.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Ano, děkuji. Je někdo proti navržené proceduře? Pokud nikoliv, tak dávám hlasovat o proceduře.

Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 91, přihlášeno 118, pro je 111, proti nikdo. Výsledek – přijato. Můžeme tedy zahájit hlasování jednotlivých bodů.

Poslankyně Berenika Peštová: Takže za první budeme hlasovat o pozměňujících návrzích, které přijal výbor životního prostředí A1 až A13. Stanovisko výboru: doporučuje.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Stanovisko navrhovatelky? (Doporučující.) Děkuji. Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 92, přihlášeno je 119, pro 112, proti nikdo. Výsledek – přijato. Můžeme k dalšímu bodu.

Poslankyně Berenika Peštová: Dále je to pozměňující návrh B1 až B3 poslankyně Peštové, který se týká třídících linek, kde v současné době se hovoří o komunálním odpadu, ale nehovoří se o tom, že i složkou komunálního odpadu je obalová složka. Je to legislativně technické, aby opravdu došlo k tomu, aby ten název, nebo respektive aby na těch třídících linkách nebyl jenom ten jeden odpad, ale obě dvě složky. Stanovisko výboru: doporučující.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Stanovisko navrhovatelky? (Neutrální.) Děkuji.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 93, přihlášeno 119, pro je 106, proti nikdo. Výsledek – přijato. Můžeme k dalšímu bodu.

Poslankyně Berenika Peštová: Teď budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu C. Je to pozměňující návrh pana poslance Krále, kde zařazuje všechny kapsle do nápojových systémů mezi obaly. Výbor nepřijal stanovisko.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Stanovisko navrhovatelky? (Neutrální.) Děkuji.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 94, přihlášeno 120, pro 78, proti 1. Výsledek – přijato.

Táži se tedy, jestli bylo hlasováno o všech návrzích, paní zpravodajko?

Poslankyně Berenika Peštová: Ano, bylo hlasováno o všech návrzích.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Můžeme tedy přikročit k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o omezení dopadu vybraných plastových výrobků na životní prostředí, podle sněmovního tisku 56, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 95, přihlášeno 119, pro bylo 112, proti nebyl nikdo. Výsledek – přijato. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji paní navrhovatelce, děkuji paní zpravodajce.

Ministryně životního prostředí ČR Anna Hubáčková: Já děkuji vám všem.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Dovolte, abych uvedl nový bod, kterým je

17.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 206/ - druhé čtení

Předložený návrh uvede za navrhovatele pan ministr dopravy Martin Kupka. Prosím, ujměte se slova. A poprosím všechny v sále, aby si případnou diskusi přesunuli do předsálí.

Ministr dopravy ČR Martin Kupka: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, jak zaznělo, dovoluji si v druhém čtení předložit návrh zákona, kterým se mění zákon o vnitrozemské plavbě. Hlavním cílem předloženého návrhu je provést transpozici tří směrnic Evropské unie do vnitrostátního právního řádu.

Návrh zákona rovněž zohledňuje dva související přímo použitelné předpisy Evropské unie. Návrh zákona tak především reaguje na novou unijní úpravu, která stanoví podmínky a postupy pro osvědčování kvalifikací osob podílejících se na provozování plavidel na vnitrostátních vodních cestách Evropské unie a pro uznávání těchto kvalifikací v členských státech Evropské unie. Na rozdíl od dosavadní unijní úpravy, která dopadala pouze na vůdce plavidel, se nová úprava týká rovněž ostatních profesionálních členů posádky a některých dalších osob. Návrh zákona přináší nové harmonizované a vnitrostátní požadavky na minimální věk a odbornou i zdravotní způsobilost osob, které budou podmínkou pro udělení oprávnění k vedení či obsluze plavidel a k výkonu dalších odborných činností ve vnitrozemské plavbě. Vymezuje také doklady, postup plavebního úřadu a další náležitosti s tím, že zároveň zakotvuje rejstřík členů posádek plavidel a odborníků na plavidlech, jehož správcem bude Státní plavební správa. Rozsah údajů vedených v tomto rejstříku je dán unijním právem.

Hospodářský výbor doporučil projednání a schválení návrhu zákona ve znění jím doporučeného pozměňovacího návrhu, jehož cílem je vyloučit za přesně stanovených podmínek odpovědnost vůdců vybraných malých plavidel za jejich vedení pod vlivem alkoholu. Přesně stanovuje právě tu míru, která bude v budoucnu tolerovaná, což odpovídá běžné praxi i opravdu velmi nízké míře společenského i zdravotního rizika. Jde o jednoznačné vymezení činnosti vykonávané na vybraných plavidlech bez vlastního strojního pohonu. Zároveň určuje územní kritérium navrhovaného opatření. A jak jsem zmínil, navrhuje tolerovatelný obsah alkoholu u vůdců plavidel, který musí být nižší než půl promile. Ze všech těch důvodů, které jsem zmínil,

Ministerstvo dopravy vyjadřuje s tímto pozměňovacím návrhem souhlas. Tolik alespoň stručné úvodní slovo.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji panu ministrovi. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání hospodářskému výboru jakožto výboru garančnímu. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 206/1 a 206/2. Prosím tedy, aby se slova ujal zpravodaj hospodářského výboru, pan poslanec Jiří Hájek, a informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případně pozměňovací návrhy odůvodnil. Máme zde pana poslance Hájka? (Hovor mimo mikrofon.) Tak pan poslanec Hájek zde není, tak bych poprosil o návrh někoho jiného z hospodářského výboru. Pan poslanec Munzar? Ano, pane poslanče? Dobře. Takže ale musíme o tom hlasovat. Já tedy ještě zagonguji, aby nás tady byl dostatek.

Tak pokud se nemusí hlasovat změna zpravodaje, ale když tak mi to někdo raději potvrďte, abychom neudělali chybu. (Neformální porada.) Nemusíme, pouze první čtení, dobře. Tak nebudeme změnu zpravodaje hlasovat v tuto chvíli a beru tedy v potaz, že zpravodaj bude pan poslanec Munzar, a já ho prosím, aby nás krátce informoval o projednání návrhu ve výboru. Máte slovo, pane poslanče

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji za slovo, pane předsedající. Budu velmi stručný. Hospodářský výbor projednal před druhým čtením na svém jednání novelu zákona o vnitrozemské plavbě, jak zde informoval pan ministr, tak projednal pouze jeden z podaných pozměňovacích návrhů, respektive byl podán pouze jeden pozměňovací návrh, a to můj za skupinu poslanců, a to je právě zmíněná tolerance alkoholu pro vodáky. Hospodářský výbor dal kladné stanovisko k tomuto pozměňovacímu návrhu, proto je součástí usnesení. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. A otevírám tímto obecnou rozpravu, do které se přihlásili poslanci – jako první pan poslanec Munzar.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji. Já nechci dnes rozvířovat debatu, dámy a pánové, o tom pozměňovacím návrhu, který je podán, o této hranici, každý k tomu má svůj životní postoj a osobní názor a určitě se vyjádří ve třetím čtení v hlasování. Nicméně cítím povinnost informovat o tom, že jsem právě za skupinu poslanců napříč politickým spektrem s podporou pana ministra podal návrh na toleranci půl promile alkoholu pro vodáky. Dlužím vysvětlení, proč a hlavně v jakém znění byl podán.

V navrženém pozměňovacím návrhu jsme se vrátili přesně k textu, na kterém panovala největší shoda po velmi dlouhých diskusích v minulých obdobích. Nezměnili jsme na tom textu, na tom návrhu, ani čárku. Tento pozměňovací návrh tehdy v minulém období skončil vlastně při vratce Senátu, který tuto toleranci rozšířil na cyklisty, a již se ve Sněmovně nenašla jak většina pro senátní návrh, tak ani 101 na přehlasování Senátu a návratu k původnímu návrhu Sněmovny. Tedy jedná se o toleranci půl promile, která se ale nebude vztahovat na dopravně významné vodní toky, tedy například pro veřejnost dolní toky Labe, Vltavy a Moravy, kde by hrozila pravděpodobnost kolize s velkými plavidly. K tomu se vedla velká diskuse právě v minulém období.

Chtěl bych upozornit, že se jedná o toleranci, která nebude považována za přestupek a za niž tedy vodákům nebude hrozit pokuta, ale nezbujuje to vodáky vlastní odpovědnosti za případné škody a za své jednání. Zůstávají v platnosti další zákony, například zákon č. 65/2007 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky omamných látek, trestní, občanský zákoník. Jinými slovy – každý musí počítat s právními důsledky, pokud něco pod vlivem alkoholu provede a způsobí nějakou škodu. Domníváme se, že ta hranice půl promile je přiměřená, je to ochrana těch slušných lidí, kteří si dají na té vodě to jedno pivo, ale není to generální pardon pro opilce, to bych chtěl tady zdůraznit.

Dovolte mi jednu poznámku na konec. Ta nulová tolerance neodpovídá realitě na těch vodách. Zákony samy o sobě nemohou nahrazovat vlastní odpovědnost jednotlivých lidí, a pokud máme zákony, které lidé nerespektují, tak to vede ke snižování respektu k právnímu řádu jako celku. Takže mi dovolu,te, abych tímto shrnul tento pozměňovací návrh. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Další do obecné rozpravy je přihlášen pan poslanec Martin Kolovratník. Máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Dobré odpoledne, slibuji, že před odchodem na oběd nezdržím dlouho ani pana ministra, ani vás. Jenom stručně povím rychle dvě věci. Za prvé to, co jsem avizoval, nebo co jsem zmiňoval už v prvním čtení na začátku června. Dovolím si připomenout tu končící platnost zhruba 50 000 oprávnění vůdců malých plavidel, jsou to oprávnění, která jsou starší roku 2014, a není zatím možné – jak k tomu už Ministerstvo dopravy směřuje, a správně, třeba u řidičských průkazů přes Portál občana vyřídit, připravit si to digitálně, u těch vůdců to zatím možné není, je potřeba jít na Státní plavební správu osobně. Tak ještě jednou tady na to chci apelovat, nebo připomenout, aby vláda, ministerstvo nezapomněly na informační osvětovou kampaň, ať to lidem nepropadne – ad 1.

A to druhé – ad 2 – velmi stručně, a považuji to možná za důležitější, navážu na pana poslance Vojtěcha Munzara. Já sám jsem, pan ministr z toho doufám bude mít radost, jedním ze spolupředkladatelů, nebo podepsal jsem se pod ten pozměňovací návrh týkající se toho alkoholu u vodáků, je opravdu kompromisní. Připomenu, že byl v této podobě diskutován, upraven nebo jakoby očesan do té rozumné míry už v předchozím volebním období, bohužel se to nakonec nepovedlo, a těch kompromisů je tam opravdu hodně a velké množství. To znamená půl promile, momenty, nebo vodní cesty, kde nejsou – respektive toky, kde nejsou ty sledované vodní cesty, kde tedy nehrozí střet s nějakou turistickou velkou motorovou lodí a podobně. A do třetice je to opravdu pouze u plavidel bez vlastního pohonu. Já sám si říkám, že zkrátka ne vždy máme lidi vychovávat, dělat nějaké dráby a dohlížet na ně, máme jim nechat trochu svobody, a tady ten kompromis mi přesně tyhle parametry splňuje.

Vím, ptalo se mě na to už několik kolegů z klubu hnutí ANO, ne všichni ten názor zastávají, tak to prostě je. A samozřejmě nemohu mluvit za své kolegy ani za paní předsedkyni, my to budeme diskutovat před třetím čtením, za sebe asi předpokládám, že si necháme volné hlasování v téhle věci, že se zkrátka každý z nás rozhodne, jak to sám cítí, a uvidíme. Sám, protože jsem spolupředkladatelem, budu optimistou. Když to má podporu Ministerstva dopravy, a tudíž vládní koalice, tak si myslím, že by se to mohlo povést. A uvidíme, co se na vodních tocích bude dít. Já jsem v tomto směru optimistou. To je vše, žádný pozměňovací návrh nepodávám. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Táže se, jestli ještě někdo chce vystoupit v podrobné rozpravě? Ale je zde faktická poznámka pana poslance Munzara a poté faktická pana poslance Nachera.

Poslanec Vojtěch Munzar: Já jenom faktickou, jenom dopřesnění na tu první část, kterou tady říkal pan poslanec Kolovratník, vaším prostřednictvím, to jsou ty změny průkazů. Já jsem přihlášen do podrobné rozpravy nikoliv abych přečetl nebo načel ten pozměňovací návrh tolerance alkoholu, to se udělalo prostřednictvím hospodářského výboru, ale budu zde načítat tři technické pozměňovací návrhy, nebo já je беру jako technické, a jeden z nich dodá další dodatečnou lhůtu pro výměnu průkazů, aby bylo více času pro vůdce malých plavidel.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Další faktická – pan poslanec Nacher. Máte slovo.

Poslanec Patrik Nacher: Dámy a pánové, děkuji, já jsem se také chtěl pochlubit, že jsem připodepsán. (Pobavení v sále, potlesk.) Děkuji za potlesk, ten byl asi dán tím, že jsem tam připodepsán i přesto, že sám alkohol nepiju. Takže tím bych podtrhl vážnost této situace. A chtěl bych se spíše zeptat, protože já se těším na ty argumenty proti, teď to asi ve druhém čtení probírat nebudeme, předpokládám tedy ve třetím, takže se těším na tu debatu a doufám, že do té doby nezačnu ten alkohol pít.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Pokud tedy není již nikdo přihlášen do obecné rozpravy, tak obecnou rozpravu končím. Táži se, jestli je zájem o závěrečné slovo – pana ministra? Pana zpravodaje? Nikoliv. (Hlas: Ještě podrobná rozprava.) Ano, já to беру jako obecná, já jsem se ptal na obecnou. A zahajuji tímto rozpravu podrobnou. Připomínám, že pozměňovací návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být odůvodněny. O slovo se přihlásil pan poslanec Munzar.

Poslanec Vojtěch Munzar: Ano, děkuji. Já jsem se přihlásil proto, abych načtl tři pozměňovací návrhy jménem svého kolegy Blahy, který je dnes omluven z dnešního jednání Sněmovny, jak jsem říkal. Nebudu už načítat pozměňovací návrh tolerance alkoholu pro vodáky, protože ten byl načten a schválen hospodářským výborem.

Takže se přihlašuji ke sněmovnímu dokumentu pod označením 1056, to je ta dodatečná lhůta pro vydávání průkazů o jeden rok.

Sněmovní dokument 1057, pozměňovací návrh 1057 pana kolegy Blahy, který říká, že Státní plavební správa už nebude šetřit nehody malých plavidel bez vlastního pohonu, to znamená kánoí, raftů a podobně, je to ušetření administrativní práce Státní plavební správě, protože toto většinou šetří policie, pokud se tam něco stane.

A poslední pozměňovací návrh pod označením 1058 je posunutí účinnosti celého zákona, protože se předpokládalo, že nastane jeho účinnost od 1. července 2022. Tato lhůta už uplynula, proto je tam návrh posunout to o jeden rok. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Nikdo další do podrobné rozpravy přihlášen není, čímž ji končím.

A ještě dovoluji, než ukončím čtení celého návrhu, abych udělal administrativně zadosť – omlouvám pana poslance Beitla, a to z rodinných důvodů z celého dnešního jednání. Stejně tak omlouvám paní poslankyni Fialovou mezi 13.00 a 23.45 z důvodu pracovního jednání a paní předsedkyni Markétu Pekarovou Adamovou od 12.15 do 15 00 z pracovních důvodů.

Vzhledem k tomu, že jsme vyčerpali vše, co se týká tohoto bodu, tak končím čtení tohoto návrhu a současně tím končím 29. schůzi Poslanecké sněmovny a přeji vám všem hezké dny a případně hezkou dovolenou. Děkuji.

(Schůze skončila ve 12.42 hodin.)