

**Parlament České republiky**  
**POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2022**  
**9. volební období**

---

**Těsnopisecká zpráva o schůzi**  
**Poslanecké sněmovny Parlamentu**

**Schválený pořad 35. schůze Poslanecké sněmovny**

1. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 151/5/ - vrácený Senátem
2. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 276/2003 Sb., o Antarktidě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 67/ - druhé čtení
3. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s využíváním digitálních nástrojů a postupů v právu obchodních společností a fungováním veřejných rejstříků /sněmovní tisk 139/ - druhé čtení
4. Vládní návrh zákona o vstupu a dovozu některých kulturních statků na celní území Evropské unie a o změně některých souvisejících zákonů /sněmovní tisk 150/ - druhé čtení
5. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 207/ - druhé čtení
6. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 216/ - druhé čtení
7. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 395/2009 Sb., o významné tržní síle při prodeji zemědělských a potravinářských produktů a jejím zneužití, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 174/ - druhé čtení
8. Vládní návrh zákona o podpoře nízkoemisních vozidel prostřednictvím zadávání veřejných zakázek a veřejných služeb v přepravě cestujících /sněmovní tisk 160/ - druhé čtení
9. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 213/ - druhé čtení

10. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 31/ - druhé čtení
11. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 73/2012 Sb., o látkách, které poškozují ozonovou vrstvu, a o fluorovaných skleníkových plynech, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 75/ - druhé čtení
12. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 96/ - druhé čtení
13. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 480/2004 Sb., o některých službách informační společnosti a o změně některých zákonů (zákon o některých službách informační společnosti), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 106/ - druhé čtení
14. Vládní návrh zákona o dozoru nad trhem s výrobky a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o dozoru nad trhem s výrobky) /sněmovní tisk 107/ - druhé čtení
15. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 104/2013 Sb., o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 175/ - druhé čtení
16. Vládní návrh zákona, kterým se zrušuje zákon č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb, ve znění pozdějších předpisů, a mění a zrušují další související právní předpisy /sněmovní tisk 177/ - druhé čtení
17. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 67/2013 Sb., kterým se upravují některé otázky související s poskytováním plnění spojených s užíváním bytů a nebytových prostorů v domě s byty, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 199/ - druhé čtení
18. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 164/2013 Sb., o mezinárodní spolupráci při správě daní a o změně dalších souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 203/ - druhé čtení
19. Vládní návrh zákona o koordinaci spolupráce s Evropským úřadem pro boj proti podvodům /sněmovní tisk 218/ - druhé čtení
20. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o koordinaci spolupráce s Evropským úřadem pro boj proti podvodům /sněmovní tisk 219/ - druhé čtení
21. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 254/ - druhé čtení
22. Vládní návrh zákona o omezujících opatřeních proti některým závažným jednáním uplatňovaným v mezinárodních vztazích (sankční zákon) /sněmovní tisk 256/ - druhé čtení
23. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 227/ - prvé čtení

24. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 240/2013 Sb., o investičních společnostech a investičních fondech, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 238/ - první čtení
25. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 249/ - první čtení
26. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti zahraničního obchodu s citlivým materiálem v souvislosti s digitalizací veřejné správy /sněmovní tisk 251/ - první čtení podle § 90 odst. 2
27. Vládní návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, a ústavní zákon č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, ve znění ústavního zákona č. 300/2000 Sb. /sněmovní tisk 252/ - první čtení
28. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 483/1991 Sb., o České televizi, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 484/1991 Sb., o Českém rozhlasu, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 263/ - první čtení
29. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 273/1996 Sb., o působnosti Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 283/ - první čtení
30. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 57/2022 Sb., o státním rozpočtu České republiky na rok 2022 /sněmovní tisk 284/ - první čtení
31. Vládní návrh zákona o některých opatřeních proti šíření teroristického obsahu online /sněmovní tisk 285/ - první čtení
32. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 286/ - první čtení
33. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 12/2020 Sb., o právu na digitální služby a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 287/ - první čtení podle § 90 odst. 2
34. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 118/2000 Sb., o ochraně zaměstnanců při platební neschopnosti zaměstnavatele a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 288/ - první čtení
35. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 289/ - první čtení
36. Návrh poslanců Jana Hrnčíře, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 4/ - první čtení

37. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jana Hrnčíře a dalších na vydání zákona o změně a zrušení některých zákonů v souvislosti se zrušením soudních exekutorů /sněmovní tisk 5/ - první čtení
38. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jiřího Kobzy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění zákona č. 178/2018 Sb., ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 6/ - první čtení
39. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jana Hrnčíře a dalších na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 7/ - první čtení
40. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jana Hrnčíře a dalších na vydání ústavního zákona o celostátním referendu a o změně Ústavy České republiky /sněmovní tisk 8/ - první čtení
41. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 9/ - první čtení
42. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jana Hrnčíře a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád), a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 10/ - první čtení
43. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jana Hrnčíře a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 11/ - první čtení
44. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Radka Kotena a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 12/ - první čtení
45. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jiřího Kobzy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 13/ - první čtení
46. Návrh poslanců Radka Kotena, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 14/ - první čtení
47. Návrh poslanců Radka Kotena, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 15/ - první čtení
48. Návrh poslanců Jiřího Kobzy, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 16/ - první čtení

49. Návrh Zastupitelstva Pardubického kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon a zákon č. 284/2021 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím stavebního zákona /sněmovní tisk 18/ - první čtení podle § 90 odst. 2
50. Návrh Zastupitelstva Pardubického kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 19/ - první čtení
51. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 22/ - první čtení
52. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 23/ - první čtení
53. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Lucie Šafránkové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 73/2011 Sb., o Úřadu práce České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 24/ - první čtení
54. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Radka Kotena a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 25/ - první čtení podle § 90 odst. 2
55. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 38/ - první čtení
56. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 275/2012 Sb., o volbě prezidenta republiky a o změně některých zákonů (zákon o volbě prezidenta republiky), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 39/ - první čtení
57. Návrh poslanců Heleny Válkové, Patrika Nachera, Marka Nováka, Jany Hanzlíkové, Zuzany Ožanové, Taťány Malé, Stanislava Fridricha, Josefa Bělíci a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů a další související zákony /sněmovní tisk 40/ - první čtení podle § 90 odst. 2
58. Návrh Zastupitelstva hlavního města Prahy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 41/ - první čtení
59. Návrh poslanců Patrika Nachera, Heleny Válkové, Roberta Králíčka, Jaroslava Bžocha, Kamala Farhana, Marka Nováka, Josefa Kotta a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 48/ - první čtení
60. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 52/ - první čtení

61. Návrh poslanců Jana Hrnčíře, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 53/ - první čtení
62. Návrh poslance Andreje Babiše na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 54/ - první čtení podle § 90 odst. 2
63. Návrh poslanců Ivana Bartoše, Martina Kupky, Věry Kovářové, Jana Jakoba, Marka Výborného a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon /sněmovní tisk 63/ - první čtení podle § 90 odst. 2
64. Návrh poslanců Marka Nováka, Patrika Nachera, Karla Havlíčka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 66/ - první čtení
65. Návrh Zastupitelstva hlavního města Prahy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 26/2000 Sb., o veřejných dražbách, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 77/1997 Sb., o státním podniku, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 108/ - první čtení
66. Návrh Zastupitelstva Karlovarského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 109/ - první čtení
67. Návrh poslanců Jakuba Michálka, Věry Kovářové, Marka Výborného, Marka Bandy a Jana Jakoba na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 110/ - první čtení
68. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 118/ - první čtení
69. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 119/ - první čtení
70. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 129/ - první čtení podle § 90 odst. 2
71. Návrh poslanců Karla Havlíčka, Aleny Schillerové, Jany Pastuchové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 153/ - první čtení podle § 90 odst. 2

72. Návrh poslanců Richarda Brabce, Kláry Dostálové, Jany Pastuchové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 383/2012 Sb., o podmínkách obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 154/ - první čtení podle § 90 odst. 2
73. Návrh poslanců Aleny Schillerové, Richarda Brabce, Pavla Růžičky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 158/ - první čtení podle § 90 odst. 2
74. Návrh poslanců Věry Adámkové, Vlastimila Válka, Toma Philippa, Miloslava Janulíka, Kamala Farhana a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 285/2002 Sb., o darování, odběrech a transplantacích tkání a orgánů a o změně některých zákonů (transplantační zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 296/2008 Sb., o zajištění jakosti a bezpečnosti lidských tkání a buněk určených k použití u člověka a o změně souvisejících zákonů (zákon o lidských tkáních a buňkách), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 162/ - první čtení
75. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 164/ - první čtení
76. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 165/ - první čtení
77. Návrh poslanců Aleny Schillerové, Andreje Babiše, Karla Havlíčka a Jany Mračkové Vildumetzové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 184/ - první čtení podle § 90 odst. 2
78. Návrh Zastupitelstva Pardubického kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 185/ - první čtení
79. Návrh poslanců Josefa Bělici, Michala Ratiborského, Pavla Růžičky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 153/1994 Sb., o zpravodajských službách České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 209/ - první čtení
80. Návrh poslanců Andreje Babiše, Aleše Juchelky, Aleny Schillerové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 231/ - první čtení podle § 90 odst. 2
81. Návrh poslanců Andreje Babiše, Aleše Juchelky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 232/ - první čtení
82. Návrh poslanců Andreje Babiše, Aleše Juchelky, Aleny Schillerové a dalších na vydání zákona o jednorázovém příspěvku důchodci v roce 2022 /sněmovní tisk 233/ - první čtení podle § 90 odst. 2

83. Návrh poslanců Andreje Babiše, Aleše Juchelky, Aleny Schillerové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 234/ - první čtení
84. Návrh poslanců Josefa Bernarda, Markéty Pekarové Adamové, Olgy Richterové, Martina Baxy a Jany Pastuchové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 241/ - první čtení
85. Návrh poslanců Radima Fialy, Tomia Okamury a dalších na vydání zákona o zástupcích státu v obchodních korporacích /sněmovní tisk 245/ - první čtení
86. Návrh poslanců Marka Nováka, Tomáše Helebranta, Petra Sadovského, Michala Ratiborského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 246/ - první čtení
87. Návrh poslanců Jaroslava Bašty a Věry Adámkové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 247/ - první čtení
88. Návrh poslanců Marka Nováka, Andreje Babiše, Margity Balaščíkové a dalších na vydání zákona o některých právech osob se zdravotním postižením, které využívají doprovodu psa se speciálním výcvikem /sněmovní tisk 250/ - první čtení
89. Návrh poslanců Marka Nováka, Věry Adámkové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 257/ - první čtení
90. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 258/ - první čtení
91. Návrh poslanců Heleny Válkové, Davida Kasala, Karla Raise, Aleny Schillerové a dalších, na vydání zákona o ochránci práv dětí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o ochránci práv dětí) /sněmovní tisk 262/ - první čtení
92. Návrh Zastupitelstva Zlínského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 265/ - první čtení
93. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 266/ - první čtení
94. Návrh poslanců Vladimíra Balaše, Lucie Potůčkové, Lukáše Vlčka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a v politických hnutích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 268/ - první čtení
95. Návrh poslanců Karla Haase a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 270/ - první čtení



96. Návrh poslanců Michala Kučery, Karla Smetany, Petra Bendla, Tomáše Dubského a Jakuba Michálka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 256/2000 Sb., o Státním zemědělském intervenčním fondu a o změně některých dalších zákonů (zákon o Státním zemědělském intervenčním fondu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 272/ - první čtení podle § 90 odst. 2
97. Návrh poslanců Marka Nováka, Lubomíra Metnara, Patrika Nachera a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 370/2017 Sb., o platebním styku, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 273/ - první čtení
98. Návrh poslanců Marka Výborného, Marka Bendy, Vlastimila Válka, Aleše Juchelky a Aleše Dufka na vydání ústavního zákona, kterým se mění Listina základních práv a svobod, ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb. /sněmovní tisk 276/ - první čtení
99. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva o sociálním zabezpečení mezi Českou republikou a Brazílskou federativní republikou, podepsaná v Brasílii 9. prosince 2020 /sněmovní tisk 157/ - druhé čtení
100. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Dodatek č. 1 k Hostitelské dohodě týkající se umístění, podpory, výsad a imunit mezi vládou České republiky a Agenturou pro evropský globální navigační satelitní systém (GNSS), podepsané v Praze dne 27. ledna 2012 /sněmovní tisk 194/ - druhé čtení
101. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva o vydávání mezi Českou republikou a Austrálií (Canberra, 17. února 2022) /sněmovní tisk 200/ - druhé čtení
102. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi vládou České republiky a vládou Státu Katar o zamezení dvojímu zdanění v oboru daní z příjmu a o zabránění daňovému úniku a vyhýbání se daňové povinnosti, která byla podepsána v Dauhá dne 21. června 2022 /sněmovní tisk 255/ - druhé čtení
103. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny Přílohy I Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu /sněmovní tisk 264/ - první čtení podle § 90 odst. 2
104. Vládní návrh, kterým se předkládá Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Republikou Kosovo o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu, která byla podepsána v Prištině dne 26. listopadu 2013 /sněmovní tisk 65/ - první čtení
105. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Spolkové republiky Německo o údržbě a rozvoji mezinárodní vnitrozemské Labské vodní cesty, podepsaná v Praze a Berlíně dne 20. 7. 2021 /sněmovní tisk 88/ - první čtení
106. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 206/ - třetí čtení

107. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 73/ - třetí čtení
108. Vládní návrh zákona o zdravotnických prostředcích a diagnostických zdravotnických prostředcích in vitro /sněmovní tisk 167/ - třetí čtení
109. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o zdravotnických prostředcích a diagnostických zdravotnických prostředcích in vitro /sněmovní tisk 168/ - třetí čtení
110. Návrh poslanců Marka Bendy, Marka Výborného, Jana Jakoba, Josefa Cogana a Jakuba Michálka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 234/2014 Sb., o státní službě, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 215/ - třetí čtení
111. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 276/2003 Sb., o Antarktidě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 67/ - třetí čtení
112. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s využíváním digitálních nástrojů a postupů v právu obchodních společností a fungováním veřejných rejstříků /sněmovní tisk 139/ - třetí čtení
113. Vládní návrh zákona o vstupu a dovozu některých kulturních statků na celní území Evropské unie a o změně některých souvisejících zákonů /sněmovní tisk 150/ - třetí čtení
114. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 207/ - třetí čtení
115. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 216/ - třetí čtení
116. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 395/2009 Sb., o významné tržní síle při prodeji zemědělských a potravinářských produktů a jejím zneužití, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 174/ - třetí čtení
117. Vládní návrh zákona o podpoře nízkoemisních vozidel prostřednictvím zadávání veřejných zakázek a veřejných služeb v přepravě cestujících /sněmovní tisk 160/ - třetí čtení
118. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 213/ - třetí čtení
119. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 31/ - třetí čtení

120. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 73/2012 Sb., o látkách, které poškozují ozonovou vrstvu, a o fluorovaných skleníkových plynech, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 75/ - třetí čtení
121. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 96/ - třetí čtení
122. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 480/2004 Sb., o některých službách informační společnosti a o změně některých zákonů (zákon o některých službách informační společnosti), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 106/ - třetí čtení
123. Vládní návrh zákona o dozoru nad trhem s výrobky a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o dozoru nad trhem s výrobky) /sněmovní tisk 107/ - třetí čtení
124. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 104/2013 Sb., o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 175/ - třetí čtení
125. Vládní návrh zákona, kterým se zrušuje zákon č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb, ve znění pozdějších předpisů, a mění a zrušují další související právní předpisy /sněmovní tisk 177/ - třetí čtení
126. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 67/2013 Sb., kterým se upravují některé otázky související s poskytováním plnění spojených s užíváním bytů a nebytových prostorů v domě s byty, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 199/ - třetí čtení
127. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 164/2013 Sb., o mezinárodní spolupráci při správě daní a o změně dalších souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 203/ - třetí čtení
128. Vládní návrh zákona o koordinaci spolupráce s Evropským úřadem pro boj proti podvodům /sněmovní tisk 218/ - třetí čtení
129. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o koordinaci spolupráce s Evropským úřadem pro boj proti podvodům /sněmovní tisk 219/ - třetí čtení
130. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 254/ - třetí čtení
131. Vládní návrh zákona o omezujících opatřeních proti některým závažným jednáním uplatňovaným v mezinárodních vztazích (sankční zákon) /sněmovní tisk 256/ - třetí čtení
132. Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny
133. Návrh na volbu členů Rady Státního fondu kinematografie
134. Návrh na jmenování člena kontrolní rady Grantové agentury České republiky
135. Návrh na jmenování členů kontrolní rady Technologické agentury České republiky
136. Zpráva o plnění státního rozpočtu České republiky za 1. pololetí 2021 /sněmovní tisk 21/

137. Výroční zpráva o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2017 /sněmovní tisk 78/
138. Výroční zpráva o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2018 /sněmovní tisk 79/
139. Výroční zpráva o činnosti Českého rozhlasu za rok 2018 /sněmovní tisk 80/
140. Výroční zpráva o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2019 /sněmovní tisk 81/
141. Výroční zpráva Rady Českého rozhlasu o činnosti Českého rozhlasu za rok 2019 /sněmovní tisk 82/
142. Výroční zpráva o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2020 /sněmovní tisk 83/
143. Výroční zpráva Rady Českého rozhlasu o činnosti Českého rozhlasu za rok 2020 /sněmovní tisk 84/
144. Výroční zpráva o činnosti a hospodaření České tiskové kanceláře v roce 2018 /sněmovní tisk 103/
145. Výroční zpráva o činnosti a hospodaření České tiskové kanceláře v roce 2019 /sněmovní tisk 104/
146. Výroční zpráva o činnosti a hospodaření České tiskové kanceláře v roce 2020 /sněmovní tisk 105/
147. Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2018 /sněmovní tisk 121/
148. Výroční zpráva o hospodaření České televize v roce 2018 /sněmovní tisk 122/
149. Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2019 /sněmovní tisk 123/
150. Výroční zpráva o hospodaření České televize v roce 2019 /sněmovní tisk 124/
151. Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2020 /sněmovní tisk 125/
152. Výroční zpráva o hospodaření České televize v roce 2020 /sněmovní tisk 126/
153. Zpráva o peticích přijatých Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR, jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 7. 2021 do 31. 12. 2021 /sněmovní tisk 143/
154. Roční zpráva o výsledku hospodaření České národní banky za rok 2021 /sněmovní tisk 187/
155. Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2021 /sněmovní tisk 188/
156. Souhrnná zpráva o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2021 /sněmovní tisk 189/
157. Výroční zpráva Rady Českého rozhlasu o činnosti Českého rozhlasu za rok 2021 /sněmovní tisk 190/
158. Výroční zpráva o činnosti NKÚ za rok 2021 /sněmovní tisk 198/
159. Návrh státního závěrečného účtu České republiky za rok 2021 /sněmovní tisk 212/

160. Zdravotně pojistné plány zdravotních pojišťoven na rok 2022 s vyjádřením vlády spolu s hodnocením zdravotně pojistných plánů na rok 2022 a tabulkovými přílohami /sněmovní tisk 240/
161. Výroční zpráva o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2021 /sněmovní tisk 269/
162. Výroční zpráva o hospodaření České televize v roce 2021 /sněmovní tisk 277/
163. Výroční zpráva o činnosti a hospodaření České tiskové kanceláře v roce 2021 /sněmovní tisk 279/
164. Návrh na působení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany v zahraničních operacích do roku 2024 s výhledem na rok 2025 a na pobyt ozbrojených sil států Organizace Severoatlantické smlouvy na území České republiky v letech 2023 a 2024 /sněmovní tisk 281/
165. Návrh Pravidel hospodaření poslaneckých klubů pro rok 2022 /sněmovní dokument 353/
166. Financování rozvoje školské infrastruktury z IROP 2021 - 2027 /sněmovní dokument 911/
167. Návrh usnesení Poslanecké sněmovny podle § 1 odst. 2 jednacího řádu, kterým se upravují vnitřní poměry Poslanecké sněmovny
168. Strategie zvládnání uprchlické vlny
169. Představení vládní strategie zvládnání ukrajinské krize
170. Odpovědi členů vlády na písemné interpelace
171. Ústní interpelace
172. Návrh časového harmonogramu projednávání vládního návrhu zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2023 a střednědobého výhledu státního rozpočtu České republiky na léta 2024 a 2025 v Poslanecké sněmovně a jejích orgánech /sněmovní dokument 1265/

**Parlament České republiky**  
**POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2022**  
**9. volební období**

---

**TĚSNOPISECKÁ ZPRÁVA**  
**o 35. schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu**  
**konané ve dnech 6. až 30. září 2022**

*Obsah:*

*Strana:*

6. září 2022

Schůzi zahájila předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová.

Usnesení schváleno (č. 344).

Řeč poslance Tomia Okamury .....	36
Řeč poslance Marka Výborného .....	40
Řeč místopředsedy PSP Karla Havlíčka .....	40
Řeč poslance Radka Vondráčka .....	41
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana .....	43
Řeč poslance Milana Brázdila .....	45
Řeč poslance Marka Výborného .....	47
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana .....	47
Řeč poslankyně Kláry Dostálové .....	47
Řeč poslankyně Věry Adámkové .....	48
Řeč poslankyně Jany Pastuchové .....	49
Řeč poslance Richarda Brabce .....	50
Řeč poslance Karla Turečka .....	51

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Věra Kovářová.

Řeč poslankyně Heleny Válkové .....	52
Řeč poslance Aleše Juchelky .....	54
Řeč poslance Roberta Králíčka .....	55
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana .....	56
Řeč poslance Marka Výborného .....	56
Řeč poslankyně Karly Maříkové .....	57
Řeč ministryně obrany ČR Jany Černochové .....	57

Schválen pořad schůze.

Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí ČR Mariana Jurečky ..... 59

25. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 249/ – první čtení

Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše .....	60
Řeč poslankyně Kláry Dostálové .....	61
Řeč poslankyně Karly Maříkové .....	62
Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše .....	63

Usnesení schváleno (č. 345).

31. Vládní návrh zákona o některých opatřeních proti šíření teroristického obsahu online /sněmovní tisk 285/ – prvé čtení

Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana .....	64
Řeč poslance Petra Letochy .....	65
Řeč poslance Huberta Langa .....	65
Řeč poslance Milana Brázdila .....	67
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana .....	67
Řeč poslance Vladimíra Zlínského .....	67
Řeč poslance Petra Letochy .....	68

Usnesení schváleno (č. 346).

Další část schůze řídil místopředseda PSP Karel Havlíček.

33. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 12/2020 Sb., o právu na digitální služby a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 287/ – prvé čtení podle § 90 odst. 2

Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše .....	69
Řeč poslance Roberta Králíčka .....	71
Řeč poslankyně Aleny Schillerové .....	74
Řeč poslance Roberta Králíčka .....	75
Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše .....	78
Řeč poslance Roberta Králíčka .....	81
Řeč poslankyně Kláry Dostálové .....	81
Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše .....	83
Řeč poslankyně Kláry Dostálové .....	85
Řeč poslance Marka Nováka .....	85

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Skopeček.

Projednávání bodu bylo přerušeno.

1. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 151/5/ – vrácený Senátem

Řeč poslance Marka Výborného .....	86
Řeč ministra zemědělství ČR Zdeňka Nekuly .....	87
Řeč senátora Romana Krause .....	88
Řeč poslance Josefa Kotta .....	88
Řeč poslance Oldřicha Černého .....	89

Řeč poslance Petra Bendla .....	90
Řeč poslance Michala Kučery .....	90

Usnesení schváleno (č. 347).

Řeč poslance Josefa Kotta .....	91
---------------------------------	----

96. Návrh poslanců Michala Kučery, Karla Smetany, Petra Bendla, Tomáše Dubského a Jakuba Michálka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 256/2000 Sb., o Státním zemědělském intervenčním fondu a o změně některých dalších zákonů (zákon o Státním zemědělském intervenčním fondu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 272/ – první čtení podle § 90 odst. 2

Řeč poslance Michala Kučery .....	92
Řeč poslance Pavla Bělobrádka .....	93
Řeč ministra zemědělství ČR Zdeňka Nekuly .....	93

Usnesení schváleno (č. 348).

7. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 395/2009 Sb., o významné tržní síle při prodeji zemědělských a potravinářských produktů a jejím zneužití, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 174/ – druhé čtení

Řeč ministra zemědělství ČR Zdeňka Nekuly .....	94
Řeč poslance Petra Bendla .....	94
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka .....	95
Řeč poslance Karla Smetany .....	95
Řeč poslance Josefa Kotta .....	95
Řeč poslance Oldřicha Černého .....	95

## 7. září 2022

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Olga Richterová.

164. Návrh na působení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany v zahraničních operacích do roku 2024 s výhledem na rok 2025 a na pobyt ozbrojených sil států Organizace Severoatlantické smlouvy na území České republiky v letech 2023 a 2024 /sněmovní tisk 281/ – první čtení

Řeč ministryně obrany ČR Jany Černochové .....	98
Řeč poslance Josefa Fleka .....	100
Řeč poslance Radovana Vícha .....	100
Řeč poslance Lubomíra Metnara .....	101
Řeč poslance Jiřího Horáka .....	102
Řeč poslance Radovana Vícha .....	102
Řeč poslance Josefa Fleka .....	102

Usnesení schváleno (č. 349).



18. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 164/2013 Sb., o mezinárodní spolupráci při správě daní a o změně dalších souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 203/ – druhé čtení

Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury .....	103
Řeč poslance Jiřího Havránka .....	104
Řeč poslankyně Aleny Schillerové .....	105
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury .....	106

30. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 57/2022 Sb., o státním rozpočtu České republiky na rok 2022 /sněmovní tisk 284/ – první čtení

Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury .....	106
Řeč poslance Miloše Nového .....	108
Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše .....	108
Řeč poslance Tomia Okamury .....	110
Řeč ministryně obrany ČR Jany Černochové .....	113
Řeč poslance Milana Brázdila .....	114
Řeč poslance Radovana Vícha .....	114
Řeč ministryně obrany ČR Jany Černochové .....	114

Další část schůze řídila Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová.

Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury .....	115
Řeč poslance Ondřeje Lochmana .....	115
Řeč poslance Tomia Okamury .....	116
Řeč ministryně obrany ČR Jany Černochové .....	116
Řeč poslance Tomia Okamury .....	117
Řeč poslance Aleše Juchelky .....	117
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury .....	117
Řeč poslance Ondřeje Lochmana .....	118
Řeč poslance Tomia Okamury .....	118
Řeč poslankyně Jaroslavy Pokorné Jermanové .....	119
Řeč poslance Davida Šimka .....	119
Řeč poslance Tomia Okamury .....	119
Řeč poslance Davida Šimka .....	120
Řeč ministryně obrany ČR Jany Černochové .....	120
Řeč poslance Roberta Králíčka .....	121
Řeč poslance Aleše Juchelky .....	121
Řeč poslance Hayata Okamury .....	121
Řeč poslankyně Aleny Schillerové .....	122
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury .....	125
Řeč poslankyně Margity Balaščíkové .....	130
Řeč poslance Richarda Brabce .....	130
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury .....	131
Řeč poslance Aleše Juchelky .....	131
Řeč poslankyně Bereniky Peštové .....	132
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury .....	132
Řeč poslance Aleše Juchelky .....	133
Řeč poslance Richarda Brabce .....	133

Další část schůze řídil místopředseda PSP Karel Havlíček.

Řeč poslankyně Bereniky Peštové .....	134
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury .....	134
Řeč poslankyně Aleny Schillerové .....	135

Další část schůze řídila Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová.

Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury .....	136
Řeč poslankyně Aleny Schillerové .....	136
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury .....	138
Řeč poslance Aleše Juchelky .....	138
Řeč poslankyně Aleny Schillerové .....	139
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury .....	139
Řeč místopředsedy PSP Karla Havlíčka .....	140
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury .....	142

Další část schůze řídila předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová.

Řeč poslance Marka Bendy .....	143
--------------------------------	-----

Další část schůze řídil místopředseda PSP Karel Havlíček.

Řeč poslance Aleše Juchelky .....	143
Řeč poslance Igora Hendrycha .....	146
Řeč poslance Jiřího Navrátila .....	146

Další část schůze řídila předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová.

Řeč poslance Aleše Juchelky .....	146
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury .....	147
Řeč poslance Aleše Juchelky .....	147
Řeč poslankyně Aleny Schillerové .....	148
Řeč poslance Aleše Juchelky .....	148
Řeč poslance Václava Krále .....	148
Řeč poslance Aleše Juchelky .....	148
Řeč místopředsedy PSP Karla Havlíčka .....	149
Řeč poslance Igora Hendrycha .....	149
Řeč poslankyně Renaty Oulehlové .....	149
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury .....	150
Řeč poslance Aleše Juchelky .....	150

Projednávání bodu bylo přerušeno.

132. Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny	
Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	151

Usnesení schváleno (č. 350).

Pokračování v projednávání bodu

30. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 57/2022 Sb., o státním rozpočtu České republiky na rok 2022 /sněmovní tisk 284/ – první čtení

Řeč poslankyně Renaty Oulehlové .....	152
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury .....	152
Řeč poslankyně Aleny Schillerové .....	153
Řeč poslance Ivana Adamce .....	153
Řeč poslankyně Aleny Schillerové .....	154
Řeč místopředsedkyně PSP Jany Mračkové Vildumetzové .....	154
Řeč poslance Milana Brázdila .....	155
Řeč poslance Huberta Langa .....	156
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury .....	156
Řeč místopředsedkyně PSP Jany Mračkové Vildumetzové .....	157
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury .....	157
Řeč poslankyně Renaty Oulehlové .....	157
Řeč poslance Jiřího Maška .....	158
Řeč ministryně obrany ČR Jany Černochové .....	158
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury .....	159
Řeč místopředsedkyně PSP Jany Mračkové Vildumetzové .....	159

Další část schůze řídil místopředseda PSP Karel Havlíček.

Řeč poslance Huberta Langa .....	159
Řeč poslankyně Aleny Schillerové .....	160
Řeč poslance Jiřího Maška .....	160
Řeč poslance Drahošlava Ryby .....	161
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury .....	161
Řeč ministryně obrany ČR Jany Černochové .....	162
Řeč poslankyně Aleny Schillerové .....	162
Řeč poslance Huberta Langa .....	162
Řeč místopředsedkyně PSP Jany Mračkové Vildumetzové .....	163
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury .....	163
Řeč poslance Huberta Langa .....	164
Řeč poslankyně Aleny Schillerové .....	164
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury .....	165
Řeč poslankyně Lucie Šafránkové .....	165
Řeč poslankyně Jaroslavy Pokorné Jermanové .....	167
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury .....	169

Další část schůze řídila Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová.

Řeč poslankyně Jaroslavy Pokorné Jermanové .....	170
Řeč ministra kultury ČR Martina Baxy .....	171
Řeč poslankyně Jaroslavy Pokorné Jermanové .....	173
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury .....	173
Řeč poslankyně Aleny Schillerové .....	173
Řeč ministra kultury ČR Martina Baxy .....	175
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury .....	177
Řeč poslankyně Jaroslavy Pokorné Jermanové .....	177
Řeč ministra kultury ČR Martina Baxy .....	177
Řeč poslankyně Aleny Schillerové .....	178
Řeč poslance Jana Richtera .....	178

Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury .....	179
Řeč poslance Karla Haase .....	182
Řeč poslance Roberta Stržíňka .....	182
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury .....	182
Řeč poslance Jana Richtera .....	183
Řeč poslance Karla Haase .....	183
Řeč poslankyně Kláry Dostálové .....	183
Řeč poslance Jiřího Kobzy .....	185

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Skopeček.

Řeč poslance Jana Síly .....	187
Řeč poslance Richarda Brabce .....	188
Řeč ministryně životního prostředí ČR Anny Hubáčkové .....	189
Řeč poslance Zdeňka Kettnera .....	189
Řeč poslance Jana Hrnčíře .....	190
Řeč poslankyně Věry Adámkové .....	191
Řeč poslance Iva Vondráka .....	192
Řeč poslankyně Jany Berkovcové .....	193
Řeč poslance Jiřího Maška .....	193
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury .....	195
Řeč poslance Jiřího Maška .....	196
Řeč poslance Karla Turečka .....	196
Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	197
Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky .....	199
Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	201
Řeč místopředsedy PSP Karla Havlíčka .....	201
Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky .....	202
Řeč místopředsedy PSP Karla Havlíčka .....	203
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury .....	203
Řeč poslankyně Aleny Schillerové .....	204

Usnesení schváleno (č. 351).

Řeč poslance Ivana Adamce .....	205
---------------------------------	-----

## 8. září 2022

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Věra Kovářová.

170.	Odpovědi členů vlády na písemné interpelace	
	Řeč poslance Patrika Nachera .....	207
	Řeč poslance Roberta Stržíňka .....	209
	Řeč poslance Marka Výborného .....	210
	Řeč poslance Pavla Klímy .....	211
99.	Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva o sociálním zabezpečení mezi Českou republikou a Brazílskou federativní republikou, podepsaná v Brasílii 9. prosince 2020 /sněmovní tisk 157/ –	

Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí ČR Mariana Jurečky ...	211
Řeč poslankyně Barbory Urbanové .....	212
Řeč poslance Karla Raise .....	212

Usnesení schváleno (č. 352).

100. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Dodatek č. 1 k Hostitelské dohodě týkající se umístění, podpory, výsad a imunit mezi vládou České republiky a Agenturou pro evropský globální navigační satelitní systém (GNSS), podepsané v Praze dne 27. ledna 2012 /sněmovní tisk 194/ – druhé čtení

Řeč ministra kultury ČR Martina Baxy .....	213
Řeč poslance Jiřího Horáka .....	214
Řeč poslance Jiřího Strýčka .....	214

Usnesení schváleno (č. 353).

101. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva o vydávání mezi Českou republikou a Austrálií (Canberra, 17. února 2022) /sněmovní tisk 200/ – druhé čtení

Řeč ministra kultury ČR Martina Baxy .....	216
Řeč poslance Jiřího Strýčka .....	217

Usnesení schváleno (č. 354).

102. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi vládou České republiky a vládou Státu Katar o zamezení dvojímu zdanění v oboru daní z příjmu a o zabránění daňovému úniku a vyhýbání se daňové povinnosti která byla podepsána v Dauhá dne 21. června 2022 /sněmovní tisk 255/ – druhé čtení

Řeč ministra kultury ČR Martina Baxy .....	218
Řeč poslance Michala Ratiborského .....	219

Usnesení schváleno (č. 355).

Pokračování v projednávání bodu

33. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 12/2020 Sb., o právu na digitální služby a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 287/ – první čtení podle § 90 odst. 2

Řeč poslance Marka Nováka .....	221
---------------------------------	-----

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Olga Richterová.

Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše .....	224
Řeč poslance Marka Nováka .....	227
Řeč poslankyně Marie Pošarové .....	228
Řeč poslance Roberta Králíčka .....	228
Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše .....	229
Řeč poslance Roberta Králíčka .....	230

Usnesení schváleno (č. 356).

166. Financování rozvoje školské infrastruktury z IROP 2021–2027 /sněmovní dokument 911/

Řeč poslance Davida Šimka .....	232
Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Vladimíra Balaše .....	233
Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše .....	233
Řeč poslance Davida Šimka .....	235
Řeč poslance Zdeňka Kettnera .....	235
Řeč poslance Iva Vondráka .....	235
Řeč poslance Zdeňka Kettnera .....	235
Řeč poslance Josefa Cogana .....	236

Usnesení schváleno (č. 357).

9. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 213/ – druhé čtení

Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jozefa Síkely .....	236
Řeč poslance Patrika Nachera .....	237
Řeč poslance Karla Haase .....	238
Řeč poslankyně Heleny Válkové .....	240
Řeč poslance Michala Zuny .....	240

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Skopeček.

Řeč místopředsedkyně PSP Olgy Richterové .....	241
Řeč poslance Karla Haase .....	241
Řeč poslance Patrika Nachera .....	242

26. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti zahraničního obchodu s citlivým materiálem v souvislosti s digitalizací veřejné správy /sněmovní tisk 251/ – první čtení podle § 90 odst. 2

Řeč ministryně životního prostředí ČR Anny Hubáčkové .....	243
Řeč poslankyně Michaely Opltové .....	243
Řeč poslance Jiřího Strýčka .....	243

Usnesení schváleno (č. 358).

2. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 276/2003 Sb., o Antarktidě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 67/ – druhé čtení
- Řeč ministryně životního prostředí ČR Anny Hubáčkové ..... 245  
 Řeč poslance Ondřeje Babky ..... 246
- Usnesení schváleno (č. 359).
3. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s využíváním digitálních nástrojů a postupů v právu obchodních společností a fungováním veřejných rejstříků /sněmovní tisk 139/ – druhé čtení
- Řeč ministra spravedlnosti ČR Pavla Blažka ..... 248  
 Řeč poslance Jakuba Michálka ..... 248  
 Řeč poslankyně Taťány Malé ..... 248  
 Řeč poslance Marka Bendy ..... 249  
 Řeč poslance Jakuba Michálka ..... 249
4. Vládní návrh zákona o vstupu a dovozu některých kulturních statků na celní území Evropské unie a o změně některých souvisejících zákonů /sněmovní tisk 150/ – druhé čtení
- Řeč ministra kultury ČR Martina Baxy ..... 250  
 Řeč poslance Lubomíra Brože ..... 250  
 Řeč poslankyně Jaroslavy Pokorné Jermanové ..... 251
5. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 207/ – druhé čtení
- Řeč ministra kultury ČR Martina Baxy ..... 251  
 Řeč poslance Karla Sládečka ..... 252  
 Řeč poslance Drahošlava Ryby ..... 252  
 Řeč poslance Ivana Adamce ..... 253
6. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 216/ – druhé čtení
- Řeč ministra kultury ČR Martina Baxy ..... 254  
 Řeč poslankyně Zuzany Ožanové ..... 254  
 Řeč poslance Michala Ratiborského ..... 255

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Další část schůze řídil místopředseda PSP Karel Havlíček.

171. Ústní	interpelace
Řeč poslankyně Lucie Šafránkové .....	256
Řeč poslankyně Karly Maříkové .....	257
Řeč poslankyně Marie Pošarové .....	257
Řeč poslance Karla Sládečka .....	258
Řeč poslance Tomia Okamury .....	258
Řeč poslance Marka Nováka .....	258
Řeč poslance Radka Kotena .....	259
Řeč poslance Josefa Kotta .....	259
Řeč poslance Vladimíra Zlínského .....	260
Řeč poslance Aleše Juchelky .....	260
Řeč poslankyně Vladimíry Lesenské .....	261
Řeč poslankyně Margity Balaščíkové .....	261
Řeč poslankyně Ivety Štefanové .....	262
Řeč poslance Radka Kotena .....	262
Řeč poslankyně Lucie Šafránkové .....	263
Řeč poslankyně Vladimíry Lesenské .....	263
Řeč poslankyně Margity Balaščíkové .....	264
Řeč poslance Radka Kotena .....	264
Řeč poslankyně Karly Maříkové .....	265
Řeč poslankyně Jany Pastuchové .....	265
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana .....	265
Řeč poslankyně Jaroslavy Pokorné Jermanové .....	267
Řeč poslankyně Marie Pošarové .....	267
Řeč poslance Karla Raise .....	267
Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Vladimíra Balaše .....	268
Řeč poslankyně Ivety Štefanové .....	269
Řeč poslance Richarda Brabce .....	269
Řeč ministryně životního prostředí ČR Anny Hubáčkové .....	270
Řeč poslankyně Margity Balaščíkové .....	271
Řeč poslankyně Vladimíry Lesenské .....	271
Řeč poslankyně Michaely Šebelové .....	271
Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Vladimíra Balaše .....	272
Řeč poslance Jana Síly .....	272
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana .....	273
Řeč poslance Radka Kotena .....	273
Řeč poslance Josefa Fleka .....	274
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana .....	274
Řeč poslance Aleše Juchelky .....	274
Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Vladimíra Balaše .....	275
Řeč poslance Aleše Juchelky .....	275
Řeč poslance Josefa Kotta .....	275
Řeč ministryně životního prostředí ČR Anny Hubáčkové .....	276

Další část schůze řídila Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová.

Řeč poslance Josefa Kotta .....	276
Řeč ministryně životního prostředí ČR Anny Hubáčkové .....	277



Řeč poslance Petra Letochy .....	277
Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí ČR Mariana Jurečky ...	277
Řeč poslance Zdeňka Kettnera .....	278
Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Vladimíra Balaše .....	279
Řeč poslance Viktora Vojtky .....	280
Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Vladimíra Balaše .....	280
Řeč poslankyně Michaely Opltové .....	282
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana .....	282
Řeč poslankyně Ivany Mádlové .....	283
Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí ČR Mariana Jurečky ...	283
Řeč poslankyně Lenky Knechtové .....	285
Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Vladimíra Balaše .....	286
Řeč poslance Martina Hájka .....	287
Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Vladimíra Balaše .....	287
Řeč poslankyně Jarmily Levko .....	288
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana .....	288
Řeč poslance Jana Berkiho .....	289
Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Vladimíra Balaše .....	289
Řeč poslance Richarda Brabce .....	291
Řeč ministryně životního prostředí ČR Anny Hubáčkové .....	291
Řeč poslance Petra Letochy .....	292
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana .....	292
Řeč poslankyně Margity Balaščíkové .....	293
Řeč poslance Vladimíra Zlínského .....	294
Řeč poslance Jana Síly .....	294
Řeč poslankyně Vladimíry Lesenské .....	295
Řeč poslankyně Karly Maříkové .....	295
Řeč poslankyně Věry Adámkové .....	296
Řeč poslance Zdeňka Kettnera .....	296
Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Vladimíra Balaše .....	296
Řeč poslance Radka Kotena .....	297
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana .....	298
Řeč poslankyně Jaroslavy Pokorné Jermanové .....	300
Řeč ministra kultury ČR Martina Baxy .....	300
Řeč poslance Radka Kotena .....	301

## 9. září 2022

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Věra Kovářová.

Řeč poslance Marka Bendy .....	304
Řeč poslance Andreje Babiše .....	304

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Skopec.

Řeč ministra spravedlnosti ČR Pavla Blažka .....	318
--	-----

106. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 206/ – třetí čtení

Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky .....	320
Řeč poslance Martina Exnera .....	321

Řeč poslance Ivana Adamce .....	322
Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky .....	322
Řeč poslance Jiřího Kobzy .....	322
Řeč poslance Jakuba Michálka .....	323
Řeč poslance Patrika Nachera .....	323
Řeč poslance Vladimíra Zlínského .....	323
Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	323
Řeč poslance Patrika Nachera .....	324
Řeč poslance Vladimíra Zlínského .....	324
Řeč poslance Bohuslava Svobody .....	324
Řeč poslance Vojtěcha Munzara .....	325
Řeč poslance Romana Kubička .....	326
Řeč poslance Jiřího Hájka .....	326
Řeč poslance Patrika Nachera .....	327
Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Válka .....	327
Řeč poslance Martina Exnera .....	328
Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	328
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové .....	329
Řeč poslance Ivana Adamce .....	330
Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky .....	330
Řeč poslance Patrika Nachera .....	331
Řeč poslankyně Bereniky Peštové .....	331
Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky .....	331
Řeč poslance Vojtěcha Munzara .....	332
Řeč poslance Ondřeje Lochmana .....	332

Další část schůze řídil místopředseda PSP Karel Havlíček.

Řeč poslankyně Zuzany Ožanové .....	333
Řeč poslankyně Jany Pastuchové .....	333

Další část schůze řídila Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová.

Řeč místopředsedy PSP Jana Skopečka .....	333
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové .....	334
Řeč poslance Patrika Nachera .....	335
Řeč poslankyně Bereniky Peštové .....	335

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Skopeček.

Řeč poslankyně Niny Novákové .....	336
Řeč poslance Bohuslava Svobody .....	336
Řeč poslance Roberta Králíčka .....	336
Řeč poslance Richarda Brabce .....	337

Další část schůze řídila předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová.

Řeč místopředsedy PSP Jana Skopečka .....	337
Řeč poslance Marka Výborného .....	338
Řeč poslance Patrika Nachera .....	338
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové .....	339
Řeč poslance Jana Hofmanna .....	339
Řeč poslance Jana Berkiho .....	339

	Řeč poslance Karla Sládečka .....	340
	Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	340
	Řeč poslance Milana Ferance .....	341
	Řeč poslance Martina Exnera .....	341
	Řeč poslankyně Heleny Válkové .....	341
	Řeč poslance Jiřího Hájka .....	342
	Usnesení schváleno (č. 360).	
	Řeč místopředsedkyně PSP Jany Mračkové Vildumetzové .....	344
	Řeč poslance Radka Vondráčka .....	344
107.	Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 73/ – třetí čtení	
	Řeč ministra zemědělství ČR Zdeňka Nekuly .....	344
	Řeč poslance Kamala Farhana .....	345
	Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Válka .....	346
	Řeč poslance Josefa Kotta .....	347
	Usnesení schváleno (č. 361).	
108.	Vládní návrh zákona o zdravotnických prostředcích a diagnostických zdravotnických prostředcích in vitro /sněmovní tisk 167/ – třetí čtení	
	Řeč poslankyně Věry Adámkové .....	350
	Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Válka .....	351
	Usnesení schváleno (č. 362).	
109.	Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o zdravotnických prostředcích a diagnostických zdravotnických prostředcích in vitro /sněmovní tisk 168/ – třetí čtení	
	Řeč poslankyně Věry Adámkové .....	352
	Usnesení schváleno (č. 363).	
110.	Návrh poslanců Marka Bendy, Marka Výborného, Jana Jakoba, Josefa Cogana a Jakuba Michálka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 234/2014 Sb., o státní službě, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 215/ – třetí čtení	
	Řeč poslankyně Kláry Dostálové .....	354
	Řeč poslankyně Zuzany Ožanové .....	357
	Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Olga Richterová.	
	Řeč poslankyně Bereniky Peštové .....	359

Řeč poslance Marka Bendy .....	359
Řeč poslankyně Bereniky Peštové .....	359
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové .....	360
Řeč poslance Marka Výborného .....	360
Řeč poslankyně Bereniky Peštové .....	360
Řeč poslance Marka Bendy .....	361
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové .....	361
Řeč poslankyně Bereniky Peštové .....	361
Řeč poslankyně Vladimíry Lesenské .....	362
Řeč poslankyně Bereniky Peštové .....	363

Projednávání bodu bylo přerušeno.

## 27. září 2022

Další část schůze řídila předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová.

Řeč poslance Tomia Okamury .....	365
Řeč poslance Aleše Juchelky .....	370
Řeč poslance Marka Nováka .....	371
Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše .....	371

95. Návrh poslanců Karla Haase a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 270/ – prvé čtení

Řeč poslance Karla Haase .....	373
--------------------------------	-----

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Olga Richterová.

Usnesení schváleno (č. 372 - 1.část).

Řeč poslance Lubomíra Brože .....	377
Řeč místopředsedkyně PSP Jany Mračkové Vildumetzové .....	378
Řeč poslance Ondřeje Babky .....	378
Řeč poslance Pavla Klímy .....	381
Řeč poslance Romana Kubíčka .....	381

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Věra Kovářová.

Řeč místopředsedkyně PSP Jany Mračkové Vildumetzové .....	383
Řeč poslance Davida Šimka .....	383
Řeč poslance Pavla Klímy .....	384
Řeč poslance Ivana Adamce .....	384
Řeč místopředsedkyně PSP Jany Mračkové Vildumetzové .....	385
Řeč poslance Petra Gazdíka .....	385
Řeč poslance Marka Nováka .....	385
Řeč poslance Karla Haase .....	386

Projednávání bodu bylo přerušeno.

10. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 31/ – druhé čtení

Řeč ministra kultury ČR Martina Baxy .....	388
Řeč poslance Šimona Hellera .....	390
Řeč poslance Jana Laciny .....	390
Řeč poslance Jakuba Michálka .....	392
Řeč poslance Lubomíra Brože .....	393
Řeč poslance Jakuba Michálka .....	393
Řeč poslankyně Kláry Kocmanové .....	394
Řeč poslankyně Jaroslavy Pokorné Jermanové .....	394
Řeč poslance Ondřeje Babky .....	394
Řeč ministra pro legislativu ČR Michala Šalomouna .....	395
Řeč poslance Jana Laciny .....	395

Další část schůze řídil místopředseda PSP Karel Havlíček.

Řeč poslance Jakuba Michálka .....	395
Řeč místopředsedkyně PSP Věry Kovářové .....	396
Řeč ministra kultury ČR Martina Baxy .....	396

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Věra Kovářová.

Pokračování v projednávání bodu

95. Návrh poslanců Karla Haase a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 270/ – prvé čtení

Řeč poslance Karla Haase .....	398
--------------------------------	-----

Další část schůze řídil místopředseda PSP Karel Havlíček.

Řeč poslance Ondřeje Babky .....	401
----------------------------------	-----

Usnesení schváleno (č. 372 - 2. a 3. část).

Pokračování v projednávání bodu

6. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 216/ – druhé čtení

Řeč poslance Vojtěcha Munzara .....	403
Řeč poslance Jiřího Maška .....	403
Řeč poslance Michala Ratiborského .....	404

	Řeč poslance Vojtěcha Munzara .....	404
	Řeč poslance Jiřího Maška .....	404
	Řeč poslance Stanislava Blahy .....	404
	Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	404
15.	Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 104/2013 Sb., o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 175/ – druhé čtení	
	Řeč ministra kultury ČR Martina Baxy .....	405
	Řeč poslance Ondřeje Koláře .....	406
	Řeč poslankyně Taťány Malé .....	406
	Řeč poslance Pavla Staňka .....	406
	Řeč poslankyně Taťány Malé .....	408
22.	Vládní návrh zákona o omezujících opatřeních proti některým závažným jednáním uplatňovaným v mezinárodních vztazích (sankční zákon) /sněmovní tisk 256/ – druhé čtení	
	Řeč ministra pro legislativu ČR Michala Šalomouna .....	408
	Řeč poslance Marka Ženíška .....	409
	Řeč poslance Radka Vondráčka .....	409
	Řeč poslance Karla Haase .....	410
	Řeč poslance Jiřího Strýčka .....	410
17.	Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 67/2013 Sb., kterým se upravují některé otázky související s poskytováním plnění spojených s užíváním bytů a nebytových prostorů v domě s byty, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 199/ – druhé čtení	
	Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše .....	411
	Řeč poslance Jiřího Havránka .....	413
	Řeč poslankyně Evy Fialové .....	414
	Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše .....	416
	Řeč poslankyně Evy Fialové .....	416
	Řeč poslance Jiřího Havránka .....	417
	Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše .....	417
	Řeč poslankyně Evy Fialové .....	418
	Řeč poslance Jiřího Havránka .....	418
8.	Vládní návrh zákona o podpoře nízkoemisních vozidel prostřednictvím zadávání veřejných zakázek a veřejných služeb v přepravě cestujících /sněmovní tisk 160/ – druhé čtení	
	Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše .....	418
	Řeč poslance Roberta Králíčka .....	420
	Řeč poslance Ivana Adamce .....	420
	Řeč poslance Romana Kubíčka .....	421
	Řeč poslance Ivana Adamce .....	422
	Řeč poslance Marka Výborného .....	424

Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	424
Řeč poslance Marka Výborného .....	425
Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše .....	425

30. září 2022

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Věra Kovářová.

Řeč poslankyně Aleny Schillerové .....	427
Řeč poslance Radima Fialy .....	429
Řeč poslankyně Kláry Dostálové .....	430
Řeč poslance Radka Vondráčka .....	430
Řeč poslance Radima Fialy .....	432

Pokračování v projednávání bodu

110. Návrh poslanců Marka Bendy, Marka Výborného, Jana Jakoba, Josefa Cogana a Jakuba Michálka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 234/2014 Sb., o státní službě, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 215/ - třetí čtení

Řeč poslankyně Zuzany Ožanové .....	433
-------------------------------------	-----

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Olga Richterová.

Řeč poslance Tomia Okamury .....	434
Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky .....	436
Řeč poslankyně Bereniky Peštové .....	437
Řeč poslankyně Ivety Štefanové .....	439
Řeč poslankyně Kláry Dostálové .....	440
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové .....	441
Řeč poslankyně Bereniky Peštové .....	442
Řeč poslance Marka Bendy .....	442
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové .....	442

Usnesení schváleno (č. 379).

Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury .....	447
Řeč poslankyně Aleny Schillerové .....	448
Řeč místopředsedkyně PSP Jany Mračkové Vildumetzové .....	449

116. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 395/2009 Sb., o významné tržní síle při prodeji zemědělských a potravinářských produktů a jejím zneužití, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 174/ - třetí čtení

Řeč ministra zemědělství ČR Zdeňka Nekuly .....	450
Řeč poslance Oldřicha Černého .....	450
Řeč poslance Josefa Kotta .....	452

Další část schůze řídil místopředseda PSP Karel Havlíček.

Řeč poslance Karla Smetany .....	452
----------------------------------	-----

Řeč místopředsedkyně PSP Olgy Richterové .....	453
Řeč poslance Petra Bendla .....	453

Usnesení schváleno (č. 380).

127. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 164/2013 Sb., o mezinárodní spolupráci při správě daní a o změně dalších souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 203/ - třetí čtení

Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky .....	455
Řeč poslankyně Aleny Schillerové .....	456
Řeč poslankyně Hany Naiclerové .....	457

Usnesení schváleno (č. 381).

159. Návrh státního závěrečného účtu České republiky za rok 2021 /sněmovní tisk 212/

Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky .....	459
Řeč poslance Josefa Bernarda .....	459
Řeč poslance Radovana Vícha .....	460
Řeč poslankyně Aleny Schillerové .....	461

Usnesení schváleno (č. 382).

172. Návrh časového harmonogramu projednávání vládního návrhu zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2023 a střednědobého výhledu státního rozpočtu České republiky na léta 2024 a 2025 v Poslanecké sněmovně a jejích orgánech /sněmovní dokument 1265/

Řeč poslance Josefa Bernarda .....	464
------------------------------------	-----

Usnesení schváleno (č. 383).

113. Vládní návrh zákona o vstupu a dovozu některých kulturních statků na celní území Evropské unie a o změně některých souvisejících zákonů /sněmovní tisk 150/ - třetí čtení

Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky .....	465
Řeč poslance Lubomíra Brože .....	465

Usnesení schváleno (č. 384).

118. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 213/ - třetí čtení

Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky .....	466
Řeč poslance Patrika Nachera .....	466



Řeč poslance Karla Haase .....	468
Řeč poslance Patrika Nachera .....	468
Usnesení schváleno (č. 385).	
Řeč poslance Patrika Nachera .....	469
Závěrečná řeč místopředsedy PSP Karla Havlíčka	

## Zahájení schůze Poslanecké sněmovny

6. září 2022

Přítomno: 169 poslanců

(Schůze zahájena v 14.00 hodin.)

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji 35. schůzi Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás všechny odhlásím a požádám, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty. Učinil tak zatím pan poslanec Jaroslav Dvořák, který bude hlasovat s kartou číslo 31.

Organizační výbor Poslanecké sněmovny stanovil návrh pořadu 35. schůze dne 25. srpna tohoto roku. Pozvánka vám byla rozeslána elektronickou poštou téhož dne. (Silný hluk v sále.) Požádám vás o ztišení.

Nyní přistoupíme k určení dvou ověřovatelů této schůze. Navrhuji, abychom určili poslance Zdeňka Kettnera a poslance Michala Zunu. Ptám se, zda má někdo jiný návrh? Nikoho takového nevidím.

Proto o těchto dvou kolezích nechám hlasovat jako o určených ověřovatelích. Prosím tedy, abyste hlasovali.

Zahajuji hlasování a prosím, abyste zvedli ruku, kdo jste pro. Kdo je případně proti?

V hlasování číslo 1 přihlášeno 115 přítomných, pro 111, proti 1. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že jsme ověřovateli 35. schůze Poslanecké sněmovny určili poslance Zdeňka Kettnera a poslance Michala Zunu.

Sděluji, že do zahájení schůze požádali o omluvení své neúčasti na jednání tito poslanci: Babiš Andrej celý jednací den – pracovní důvody (Potlesk z lavic poslanců vládní koalice.), Bašta Jaroslav od 16 do 20 hodin a od 14 do 15 hodin z pracovních důvodů – doufám, že nebudeme tleskat úplně každému, protože těch omluv je hodně – Bělohávková Romana od 14 do 17 hodin z pracovních důvodů, Benešík Ondřej z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Berkovcová Jana od 14 do 16 hodin z pracovních důvodů, Bernard Josef z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Carbol Jiří z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Dražilová Lenka z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Flek Josef od 14 do 14.45 z pracovních důvodů, Foldyna Jaroslav z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Gazdík Petr z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Hájek Martin od 18 do 23.59 z pracovních důvodů, Heller Šimon z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Jáč Ivan od 14 do 23.59 ze zdravotních důvodů, Kasal David z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Kašník Pavel z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Knechtová Lenka z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Kobza Jiří od 16 do 23.59 z pracovních důvodů, Kohajda Michael z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Koten Radek z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Krutáková Jana po celý jednací den z rodinných důvodů, Kuchař Jan z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Naiclerová Hana celý jednací den ze zdravotních důvodů, Olšáková Eliška z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Pošarová Marie z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Potůčková Lucie od 16.30 do 22 hodin z pracovních důvodů, Staněk Pavel od 14 do 16 hodin z pracovních důvodů, Stržínek Robert z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Turek Libor z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Vlček Lukáš od 18 do 21.30 ze zdravotních důvodů, Vrána Petr z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Wenzl Milan z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů.

Z členů vlády se omlouvají: Fiala Petr z celého jednacího dne z pracovních důvodů (Potlesk z řad poslanců opozice.), Bek Mikuláš z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Blažek Pavel z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Jurečka Marian mezi 14. až 15.30 z pracovních důvodů, Langšádlová Helena z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Nekula Zdeněk do 18.30 z pracovních důvodů a Síkela Jozef z celého jednacího dne z pracovních důvodů. (Potlesk z řad poslanců opozice.) To je z omluv vše.

Nyní tedy přistoupíme k návrhu pořadu 35. schůze tak, jak je uveden na pozvánce. (Silný hluk v sále.) Prosím vás o ztišení. Nejdříve vás totiž seznámím s návrhy, na kterých se shodlo dnešní grémium.

Za prvé navrhujeme zařadit do návrhu pořadu nové body: sněmovní tisk 289, vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším, odborném a jiném vzdělávání, školský zákon, ve znění pozdějších předpisů, první čtení, a to do bloku Zákony – první čtení; sněmovní tisk 240, zdravotněpojistné plány zdravotních pojišťoven na rok 2022 s vyjádřením vlády spolu s hodnocením zdravotněpojistných plánů na rok 2022 a tabulkovými přílohami, a to do bloku Zprávy, návrhy a další.

Za druhé navrhujeme seřadit body v bloku Zákony – druhé čtení následovně: nejdříve bod číslo 7, sněmovní tisk 67, vládní návrh zákona o Antarktidě, druhé čtení; bod 12, sněmovní tisk 139, vládní návrh zákona o využívání digitálních nástrojů, druhé čtení; bod 13, sněmovní tisk 150, vládní návrh zákona o vstupu a dovozu kulturních statků, taktéž druhé čtení; bod 18, sněmovní tisk 207, vládní návrh zákona, civilní letectví a živnostenský zákon, druhé čtení; bod 19, sněmovní tisk 216, vládní návrh zákona, podmínky provozu vozidel na pozemních komunikacích, vše druhá čtení, a poté body dle návrhu pořadu schůze.

Za třetí navrhujeme následující postup jednání v tomto týdnu: dnes, tedy v úterý 6. září, projednávat body v pořadí: nejdříve bod 26, sněmovní tisk 249, vládní návrh zákona o zadávání veřejných zakázek, první čtení; následně bod 32, sněmovní tisk 285, vládní návrh zákona o šíření teroristického obsahu on-line, taktéž první čtení, a dále pokračovat body z bloku druhého čtení – zákony, a to do 18.30. V 18.30 hodin totiž navrhujeme pevně zařadit bod 2, sněmovní tisk 151, rostlinolékařská péče, vrácený Senátem; následně bod 96, sněmovní tisk 272, poslanecký návrh zákona o zemědělství a o Státním zemědělském intervenčním fondu, první čtení, podle § 90 odst. 2; bod 3, sněmovní tisk 174, o významné tržní síle, druhé čtení.

Zítra, tedy ve středu 7. září, projednávat body následovně: bod 17, sněmovní tisk 203, vládní návrh zákona o mezinárodní spolupráci při správě daní, jedná se o druhé čtení; bod 31, sněmovní tisk 284, vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2022, v prvním čtení; bod 25, sněmovní tisk 238, vládní návrh zákona o investičních společnostech a fondech, v prvním čtení.

V případě jejich projednání pokračovat následujícími body z bloku Zákony - druhé čtení, to jsou body 20, sněmovní tisk 218, vládní návrh zákona o koordinaci spolupráci s Evropským úřadem pro boj proti podvodům; bod 21, sněmovní tisk 219, vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o koordinaci spolupráce s Evropským úřadem pro boj proti podvodům; bod 15, sněmovní tisk 177, vládní návrh zákona o zrušení EET, všechno druhá čtení, a to do 13.50 hodin, kdy navrhujeme projednat volební bod číslo 134, změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny. V případě, že nebude doprojednán bod 31, tedy tisk 284, návrh zákona o státním rozpočtu na tento rok, vrátíme se k jeho projednávání i po bodu 134, tedy Změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny.

Ve čtvrtek 8. září bezprostředně po projednání bodu 171, což jsou odpovědi vlády na písemné interpelace, navrhujeme projednávat body z bloku Smlouvy – druhé čtení, což jsou body 97 až 102, sněmovní tisky 157, 194, 200, 255, a následně pak pokračovat – nebo tam je chyba? (Upozornění na přeroknutí – 99.) 99 – tak jsem to řekla špatně, omlouvám se:

projednat body z bloku Smlouvy – druhé čtení, což jsou body 99 až 102, aby bylo všechno v pořádku, omlouvám se. Následně pokračovat body 167, sněmovní dokument 911, financování rozvoje školské infrastruktury z IROP 2021 až 2027; bod 5, sněmovní tisk 213, vládní návrh zákona o ochraně spotřebitele, v druhém čtení; bod 27, sněmovní tisk 251, vládní návrh zákona, zahraniční obchod s citlivým materiálem v souvislosti s digitalizací veřejné správy, první čtení podle § 90 odst. 2, a dále pokračovat dalšími body z bloku druhé čtení – zákony. Ve 13.30 hodin projednat bod 172, ústní interpelace, a v 18 hodin anebo po projednání tohoto bodu pokračovat dalšími body dle návrhu pořadu schůze, a to body z bloku druhé čtení – zákony.

A konečně v pátek 9. září projednat body z bloku třetí čtení, což jsou body 108, sněmovní tisk 206, vládní návrh zákona o vnitrozemské plavbě; bod 109, sněmovní tisk 73, vládní návrh zákona o léčivech; bod 110, sněmovní tisk 167, vládní návrh zákona o zdravotnických prostředcích; bod 111, sněmovní tisk 168, vládní návrh zákona o zdravotnických prostředcích – související, a bod 112, sněmovní tisk 215, poslanecký návrh zákona o státní službě. Dále pak pokračovat body dle návrhu pořadu schůze.

A informace na závěr, dne 27. 8. na 33. schůzi Sněmovny byly projednány body 1, tedy sněmovní tisk 166/6, 104, sněmovní tisk 274, a 105, sněmovní tisk 275. Škrtněte si je prosím, o tomto není potřeba hlasovat, tyto body tím, že jsou projednány, už nebudou na pořadu zahajované schůze.

To je z mé strany vše. Nyní prosím, abyste se, paní poslankyně a páni poslanci, k pořadu vyjádřili i vy. O slovo se již přihlásilo několik písemně, s přednostním právem je nejdříve přihlášen Tomio Okamura a následuje už celá řada dalších poslanců, další je Radek Vondráček. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Tomio Okamura:** Vážené dámy a pánové, já bych chtěl navrhnout jako první mimořádný bod dnešní schůze Poslanecké sněmovny bod s názvem Škodlivá Fialova vláda neřeší zdražování a měla by podat demisi. Takže to je název toho bodu a nyní bych to zdůvodnil.

Fialova vláda sice přežila hlasování o nedůvěře v Parlamentu, ale prokazatelně i podle průzkumů důvěru většiny občanů nemá. Minulý týden proběhla schůze Poslanecké sněmovny ohledně návrhu na vyslovení nedůvěry vládě Petra Fialy, která byla svolána i na základě podpisů poslanců SPD. Vláda si svoji důvěru tady tou stoosmičkou prohlašovala, nicméně realita je taková, že vládou Petra Fialy nejsou zajištěny dodávky plynu pro firmy na nadcházející zimu, na dodávky uhlí se čeká až dva měsíce. Ceny elektřiny, pohonných hmot a potravin dále strmě stoupají. Inflace atakuje 20 % a občané a firmy mají oprávněný strach, aby kvůli nečinnosti vlády Petra Fialy tuto zimu vůbec přežili. Vláda nemá žádná řešení a vyjádření jejích členů jsou zmatečná. Vláda nemyslí na naše občany, firmy krachují, kraje a obce nemají smluvně zajištěny dodávky energií pro školy, pro nemocnice, pro domovy pro seniory na příští rok a vláda až nyní volá po nějakém celoevropském řešení. Taková vláda by měla okamžitě podat demisi a je potřeba to tady projednat jako mimořádný bod, jelikož miliony českých občanů se kvůli koaliční vládě ODS, TOP 09, STAN, Pirátů a KDU-ČSL řítí do ekonomické, sociální a finanční katastrofy. Navíc vláda Petra Fialy hodlá zadlužit naši republiku o více než bilion korun. Česká republika je státem, jehož veřejný dluh roste nejrychleji ze všech členských zemí EU, a vše je to kvůli vládě Petra Fialy z ODS.

Ministerstvo financí vedené Zbyňkem Stanjurov z ODS navrhuje na příští rok schodek státního rozpočtu ve výši 270 miliard korun, a to přes to, že odhaduje pro rok 2023 celkově o 120 miliard vyšší příjmy z DPH, spotřební daně a daní z příjmů fyzických a právnických osob než letos. Pro letošní rok chce vláda zvýšit rozpočtový deficit na 330 miliard korun a dle výhledu na další dva roky plánuje další deficity každoročně okolo 250 miliard korun.

Vše tedy nasvědčuje tomu, že vláda Petra Fialy z ODS hodlá Českou republiku zadlužit za dobu svého plánovaného čtyřletého mandátu celkově více než o 1 bilion korun! Přitom před

volbami lživě slibovala Fialova vládní koalice, ta předvolební koalice a současná vládní koalice to je, tak před volbami lživě jste slibovali občanům snížení deficitu veřejných financí a vyrovnané státní rozpočty. Takto vámi koncipovaný státní rozpočet je neufinancovatelný a upozorňuji tady na to, protože plánované výdaje státu jsou tak vysoké, že si na ně stát není schopen zajistit dostatečné příjmy. Jde tedy o další z řady vládních cynických a vědomých lží. Vláda Petra Fialy likviduje občany, likviduje firmy, likviduje také celou Českou republiku a musí skončit. Proto to navrhuji – a znova opakuji – jako první mimořádný bod dnešní schůze Poslanecké sněmovny. Blíží se zima a blížíme se opravdu kvůli této vládě do neřešitelných problémů – neřešitelné problémy pro občany, pro firmy, pro instituce.

Česká republika je nyní státem, jehož veřejný dluh roste nejrychleji ze všech členských zemí EU. To znamená nejenom, že Petr Fiala je podle mezinárodních průzkumů nejméně populární premiér vůbec, vůbec ze všech států Evropské unie, ty průzkumy jsou veřejné a všichni je znáte, ale dokonce vy jste uvrhli naši republiku – protože to by mi bylo celkem jedno, protože vaše vláda naší důvěru nemá – ale tím, že jste do té neschopnosti vaší zatáhli celou Českou republiku, a je prokazatelné, že veřejný dluh České republiky za vaší vlády – dokonce jsme nejhorší v tom, vy nejvíce zadlužujete Českou republiku, a tady už je potřeba říct opět jasně dost!

Hnutí SPD již opakovaně předložilo své programové návrhy v oblasti struktury parametrů státního rozpočtu, patří mezi ně razantní snížení zbytných výdajů státu v oblasti veřejné byrokracie, omezení plateb do rozpočtu EU, snížení výdajů na předražené armádní zakázky ze zahraničí. My říkáme: Ano, modernizujme armádu, ano, mějme moderní armádu, ale nikoliv tyto předražené zakázky, stíhačky nejdražší na světě – za 100 miliard a tak dále.

Dále říkáme, že chceme omezit vyplácení sociálních dávek nepřizpůsobivým, a tento náš zákon jste nám tady zamítli, takže vy dokonce ještě podporujete ty nepřizpůsobivé!

A na straně příjmů potom SPD navrhuje například zdanění nadnárodních internetových gigantů typu Facebook a Google, které v České republice generují obrovské zisky bez zdanění v České republice, či zdanění dividend vyváděných zahraničními korporacemi z České republiky – zdanění nezdaněných dividend, které se tady vyvádí do daňových rájů. Jenom to už by bylo cca 75 miliard do státního rozpočtu. Ale vy nehájíte zájmy České republiky, vláda Petra Fialy, vy hájíte zájmy Bruselu, Berlína, Kyjeva a Washingtonu, a na naše občany kašlete. To znamená, znovu to zopakuji: já bych chtěl jménem klubu SPD, aby prvním bodem dnešní schůze Poslanecké sněmovny byl bod s názvem Škodlivá Fialova vláda neřeší zdražování a měla by podat demisi.

Jako druhý bod v pořadí navrhuji na dnešní schůzi, protože to je aktualita aktuální, bod s názvem Premiér Fiala z ODS lživě a arogantně obvinil a urazil až 100 000 občanů. Takže zopakuji: Premiér Fiala z ODS lživě a arogantně obvinil a urazil až 100 000 občanů. A teď to zdůvodním. Lidem už došla trpělivost s premiérem Fialou a s jeho neschopnými ministry. Logickým pokračováním jednání o vyslovení nedůvěry vládě Petra Fialy z ODS byla v sobotu 3. září demonstrace na Václavském náměstí v Praze, které se zúčastnilo až 100 000 občanů. Tato demonstrace, na které byli přítomni také členové SPD a naši příznivci, byla vyjádřením oprávněných obav občanů o jejich budoucnost z důvodu naprosté neschopnosti vlády, neřešení závažných ekonomických a sociálních problémů, a padaly zde oprávněné požadavky na demisi vlády Petra Fialy.

Ještě nikdy v novodobé historii necítili naši občané takovou beznaděj a je zřejmé, že lidem už došla trpělivost s premiérem Fialou z ODS a s jeho neschopnými ministry. Současná vláda na ně kašle a nechala naše občany a firmy na holičkách. Také následná mediální vyjádření premiéra Petra Fialy z ODS ohledně této demonstrace byla, slušně řečeno, arogantní a hloupá. Demonstrovali zde naštvaní občané a jednalo se o oprávněný a zcela legitimní protest. Premiér Fiala svými výroky veřejně a bez důkazů obvinil až 100 000 účastníků této demonstrace ze spolupráce s cizí mocí proti zájmům naší země. Je to lež. Až 100 000 občanů, kteří se účastnili

demonstrace, nemá s Ruskem nic společného. Tito občané, kteří se zúčastnili této demonstrace, prostě nemají na složenky za energie, nemají peníze, mají strach o svojí budoucnost už tuto zimu kvůli neschopné Fialově vládě.

Pro hnutí SPD je zcela nepřijatelná situace, nepřijatelná situace, kdy někdo z občanů – a tady to bylo až 100 000 občanů, kteří se zúčastnili té demonstrace, mluvím o těch občanech, co se zúčastnili té demonstrace – takže je označuje premiér Fiala nálepkou jen proto, že nesouhlasí s politikou vlády. To se stalo tady tou lží a podlostí a neskutečnou křivárnou poslanců vládní koalice, že když někdo nesouhlasí s neschopnou vládou Petra Fialy a se škodlivou vládou Petra Fialy, tak ho okamžitě onálepkují, že je proruský, přitom pro to nejsou žádné důkazy a není to pravda. Je to sprostá lež, že premiér Fiala až 100 000 občanů takto označil jenom kvůli tomu, že mají strach o svoji budoucnost kvůli vám, mají strach o to, že se neuživí, strach o to, že půjdou na ulici kvůli vaší pětikoalici ODS, TOP 09, STAN, KDU-ČSL a Pirátů. A premiér Petr Fiala šmahem urazí těch 100 000 občanů a jejich rodiny ještě a jejich příbuzné, to je prostě absolutně nepřijatelné! Nekompetentní premiér Fiala se tím snaží pouze zamaskovat svojí vlastní neschopnost, jak řešit zdražování, organizovaný zločin a korupci ve vládních stranách, což jsou právě důvody vysoké účasti občanů na této demonstraci. Mluvím o těch občanech, co tam jsou. SPD tu demonstraci ani neorganizovalo, ani nejsme spoluorganizátory, ani neznám ty organizátory, mluvím o těch občanech. Tam bylo 100 000 občanů a o to tady jde. Takže to jsou ty právě důvody. A stav, kdy předseda vlády takovýmto způsobem osočuje občany České republiky, nelze vnímat jinak než jako útok na občanská práva a základní demokratické principy. Požadujeme, aby premiér svá tvrzení vůči téměř 100 000 zúčastněných občanů buď doložil jasnými důkazy, nebo ať se účastníkům demonstrace veřejně omluví a následně odstoupí ze své funkce. Takže znova zopakují, jako druhý bod navrhuji bod s názvem Premiér Fiala z ODS lživě a arogantně obvinil a urazil až 100 000 občanů – to je ten název, a jenom dodám, kteří se zúčastnili té sobotní demonstrace.

Dále tady mám připravený bod číslo 3, který bych chtěl navrhnout jako třetí bod dnešní schůze Poslanecké sněmovny, a to je bod s názvem Fialova vláda nehájí české zájmy, ale je vazalem Bruselu a Berlína. A nyní bych to zdůvodnil. Německo prosazuje definitivní konec suverenity států v Evropské unii. Německý spolkový kancléř Olaf Scholz při své návštěvě Prahy minulý týden již poněkolkáté veřejně navrhl, aby při hlasování v Evropské radě přestal platit princip jednomyslnosti a právo veta členských států, a to včetně oblasti daňové, obranné a zahraniční politiky. Pokud by se tento dlouhodobý německý plán realizoval, šlo by o definitivní konec státní suverenity České republiky, jejíž občané by se ocitli zcela v područí cizích zájmů, zejména Berlína a Bruselu.

Je naprosto šokující, že se premiér Petr Fiala z ODS ani ministr zahraničí Jan Lipavský z Pirátů proti tomuto mocensky arogantnímu postoji německého kancléře okamžitě tvrdě nevyhranili, v minulosti ho označili jako vhodný. Je tak zcela evidentní, že vláda Petra Fialy ve složení ODS, TOP 09, KDU-ČSL, Pirátů a STAN nehájí národní zájmy a suverenitu České republiky, ale je vazalem zejména Německa. Ostatně proslýchá se, že premiér Petr Fiala, protože s vládou to jde už z kopce – a už sílí volání, pochopitelně, 80 % občanů už vaší vládě nedůvěřuje podle průzkumu, takže drtivá většina – tak už se vidí na místě eurokomisaře, takže proto jde ještě o to víc na ruku Berlínu a Bruselu, místo paní Jourové z hnutí ANO, která ale také nehájí zájmy České republiky.

Musím říci, že je zcela evidentní, že vaše vláda nehájí zájmy a suverenitu České republiky. Postoj německého kancléře činí naléhavým přijetí návrhu SPD na zákon o referendu včetně možnosti hlasování o vystoupení České republiky z Evropské unie, ve kterém by se všichni naši občané mohli k této zásadní otázce vyjádřit. Současná vláda ale jeho projednání ve Sněmovně dlouhodobě odkládá a musím říci, že bohužel i poslanci hnutí ANO tady jasně řekli letos, že jsou proti zákonu o referendu. Řekla to tady v zastoupení poslanců hnutí ANO paní poslankyně Válková. Takže hnutí SPD je jedinou stranou, která tady prosazuje demokracii, prosazuje to, aby tady platil zákon o referendu, a my budeme dál bojovat za to, aby tady byla v České

republiky demokracie, nikoli cenzura, kterou tady nastavuje vláda Petra Fialy. Dokonce jak jste na vládě vytvořili novou pozici vrchního cenzora, nějaký ten pan Klíma, že si ho lidé platí, za to, aby... To je ten, jak zpracoval tu výzvu, vláda Petra Fialy, jak jste na jaře udělali ten web, vládní web, a vyzývali jste občany, aby se praskali a nahlašovali vzájemně, když má někdo jiný názor, než prosazuje vaše vláda. Totalita nejhoršího kalibru! Takže my naopak chceme zákon o referendu, chceme přímou volbu a odvolatelnost politiků. To je přesně to, co prosazuje SPD. Takže to byl bod číslo tři.

A bod číslo čtyři bych nazval, nebo ten název, který navrhuji jako čtvrtý bod pořadu dnešní schůze Poslanecké sněmovny, bod s názvem Reparace za nacistickou okupaci. Hnutí SPD prosazuje, aby česká vláda, podobně jako polská, požadovala na Německu reparace za nacistickou okupaci. Polsko se rozhodlo oficiálně žádat po Německu vyplacení válečných reparací za období nacistické okupace, oznámil to minulý týden u příležitosti připomínky 83. výročí... (V sále je silný hluk.) Můžu poprosit o klid trošku?

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Vážené kolegyně, kolegové, prosím o ztišení a přesunutí vašich rozhovorů případně do předsálí.

**Poslanec Tomio Okamura:** Takže oznámil to minulý týden u příležitosti připomínky 83. výročí vypuknutí druhé světové války klíčový polský politik Jarosław Kaczyński, předseda vládnoucí strany Právo a spravedlnost. Náhrada za škody, které má Německo Polsku zaplatit, činí 6,2 bilionu zlotých, což je zhruba 32 bilionů korun. Tento polský požadavek zároveň ukazuje na zbabělost a lhaní mnoha českých vládních politiků, kteří opakovaně tvrdili, že žádat Německo o úhradu válečných reparací není již právně ani politicky možné.

Hnutí SPD jako jediná politická síla se dlouhodobě veřejně hlásí k myšlence, že i Česká republika musí po Německu požadovat urychlené vyplacení reparací, které nám Německo jako následnický stát nacistické Třetí říše dluží. Dodnes nám je dluží za brutální okupaci českých zemí v letech 1939 až 1945, smrt více než 360 000 našich občanů a za způsobení ohromných hospodářských a majetkových škod. Máme na to evidentní právní nárok a jsme tím povinni našim předkům a všem obětem nacistické okupace. Právo na vyplacení těchto válečných reparací nám přiznala postupimská konference i reparační konference v Paříži. Z celkové částky přiznané nám Pařížskou reparační smlouvou, což bylo 306 miliard korun v tehdejší měně, nám Německo dosud zaplatilo pouze 0,07 %, tedy necelou tisícinu. Podle hodnověrných odhadů a propočtů na základě vývoje hodnoty měny a cen nám tedy Německo dluží ještě minimálně 4 biliony korun, přičemž některé odhady hovoří až o 15 bilionech. Čili ta situace je kvůli dosavadním vládám taková, že Němci si za naše peníze zvýšili životní úroveň, my tady máme zbytečně nízké platy a naši občané se potýkají s problémy, přestože peníze tady mohly být.

Již v minulém období SPD, konkrétně já jsem písemně požádal vládu tehdejšího premiéra Andreje Babiše z hnutí ANO, aby reparace vymáhala. Napsal jsem dopis i ministrovi Petříčkovi, ministrovi zahraničí v minulém období za ČSSD, ale Babišova vláda to odmítla s poukazem na možné narušení česko-německých vztahů. Tak to je tedy výborné. Takže místo abychom dostali až 15 bilionů korun a místo abychom se chovali sebevědomě a pronárodně, pročesky, jako to dělají například Poláci, ale i Řekové už otevřeli tuto otázku, i řecká vláda, tak servilita vůči Bruselu a Berlínu trvá. V úklonu, v úklonu jsou české vlády před nimi! Hnutí SPD podporuje tento požadavek Polska vůči Německu jako oprávněný a jsme přesvědčeni, že stejným způsobem musí postupovat i Česká republika. V tomto smyslu už jsem také přichystal dopis premiérovi Petrovi Fialovi, který mu budu tento týden posílat. A počkáme si na odpověď. Já tu odpověď znám, zase se bude bát. On je bázlivý. No, bát... On je přesvědčen o tom, že je potřeba být servilní vůči Bruselu, Berlínu a Washingtonu, a ještě bůhví komu.

SPD říká jasnou věc: My nejsme ani proruští, ani proberlínští, ani probruselští, ani pročínští, ani prokyjevští, ani proameričtí. Pro nás je Česká republika na prvním místě a český občan je na prvním místě a tuto politiku bude SPD dál prosazovat. Děkuju za pozornost.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Nyní ještě s přednostními právy se přihlásil pan předseda klubu KDU-ČSL – ale nevidím jej tady v tuto chvíli – pan předseda Výborný. A už běží, tak to ještě stihl, a poprosím tedy o vystoupení pana předsedu. Následně pan místopředseda Havlíček se hlásil s přednostním právem. Prosím.

**Poslanec Marek Výborný:** Děkuji za slovo, vážená paní předsedkyně. Vážená vládo, kolegyně, kolegové, já si dovoluji načíst tady dva body, na kterých nebyla úplně stoprocentní shoda v tom okamžiku ještě na jednání politického grémia, a sice prosím, aby byl zařazen na program 35. schůze Poslanecké sněmovny bod 34, sněmovní tisk 287, to je vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 12/2020 Sb., o právu na digitální služby a předpisy související, sněmovní tisk 287, a aby byl zařazen na program dnešní schůze jako třetí bod po už z grémia zařazených bodech 26 a 32.

A dále prosím, aby na program zítřejšího jednání, to znamená ve středu 7. září, byl před z grémia již načtený bod 17, sněmovní tisk 203, zařazen jako první bod zítřejšího jednání bod 165, sněmovní tisk 281, návrh na působení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany v zahraničních operacích do roku 2024 s výhledem na rok 2025 a tak dále, sněmovní tisk 281. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji. Nyní vystoupí s přednostním právem pan místopředseda Havlíček k pořadu schůze a už se připraví pan poslanec Vondráček. Prosím.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Dobrý den. Já vystoupím s návrhem se zařazením dalšího energetického bodu. Než řeknu jeho název, tak zdůvodním, proč s tím přicházím. Je to de facto pravidelná energetická dávka pro Poslaneckou sněmovnu. Já to říkám proto, protože jsem zde vystupoval opravdu mnohokrát, prakticky na každé schůzi navrhuji nějaké body, jakým způsobem řešit energetickou krizi. Netvrdím, že mám od všeho klíče, že vše, co jsme navrhli, bylo vždy geniální. Chápu, že je to i celkem náročné rozhodování. Ale faktem je to, že poté, co se nám vláda, zejména pan ministr Síkela vždy vysmál, řka, ať mu neradíme, tak se většina těch bodů bohužel s obrovským zpožděním nakonec zavádí.

V tuto chvíli jsme zmateni. Jsme zmateni z toho, jaká vůbec podpora bude v následujících týdnech, měsících a možná i v delším časovém horizontu, protože je to ještě čtrnáct dní, pan ministr Síkela všem tvrdil, že firemní podpora nebude v tomto roce už žádná. Poté, co dostal nůž na krk od krajů, od profesních svazů a podobně, změnil názor a rozhodl se, že se skutečně rozjede takzvaný evropský rámec podpory, nicméně není vysvětleno, kdy bude, není vysvětleno, v jaké výši bude, nevíme o tom vůbec nic. Jediné, co se v tuto chvíli diskutuje, jestli to bude pro firmy, které jsou ve ztrátě, či ne, což je pro nás neakceptovatelné. Domníváme se, že by se to mělo projednávat na půdě Poslanecké sněmovny, a definitivně tedy říct, jestli něco bude, nebo ne.

Úplně stejné je to s energeticky úsporným tarifem, v němž už se dneska nevyzná ale opravdu lautr nikdo. Zatímco před čtrnácti dny to byly 2 000 pro domácnost v tomto roce, před týdnem to byly 4 000. Mezitím udělalo hnutí STAN tiskovou konferenci, kde sdělilo, že by byli rádi, aby to bylo 10 000 korun. Termín se blíží, od 1. října má fungovat energeticky úsporný tarif a my nevíme, jestli to budou 4 000, jestli to bude 10 000 korun, jestli to vláda nakonec validuje, tento návrh, či nevaliduje. Tak to je druhá věc, kterou je třeba probrat, aby rodiny věděly, když už dostávají málo, kolik to tedy alespoň bude.



A to, co je nejdůležitější, to, co se diskutuje v těch posledních dnech, je zastropování. Zatímco ještě před čtrnácti dny to bylo tabu – zastropovávat se nebude z důvodu toho, abychom více šetřili, ano, toto byl hlavní důvod, tak poté, co se udělala malá revoluce včetně revoluce v pětikoalici, minimálně některých činovníků, možná dokonce i frakcí, tak v tuto chvíli je zastropování opět na stole, což je dobrá zpráva. Přípravuje se údajně několik scénářů. Máme před jednáním Evropské rady a my nevíme vůbec nic. Je to horší o to, že se v posledních dnech, ano, dobře slyšíte, až 1. září, zadaly analýzy třem komerčním společnostem, které v tuto chvíli zpracovávají varianty toho, jakým způsobem se bude v energetické podpoře pokračovat. Ptám se logicky a myslím si, že se ptají i všichni ostatní poslanci, proč to nedělají úředníci Ministerstva průmyslu a obchodu, vždyť jich je tam více jak sto jenom v oblasti energetiky, proč se to řeší na poslední chvíli, proč to dostávají komerční firmy.

Aby toho nebylo málo, vláda poté, co půjčila desítky a desítky miliard korun třem výrobním společnostem v oblasti energií, tyto společnosti se rozhodly, že tedy vládě poradí, takže v dané chvíli nepracují pravděpodobně, a nevíme jak, úředníci Ministerstva průmyslu, ale pracují konzultační firmy, a pozor, ti, kterých se bude týkat to, že budou určitá opatření, čili výrobci elektrické energie, případně výrobci jiní.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Omlouvám se za přerušení, pane místopředsedo, ale poprosím kolegyně a kolegy v sále o ztišení. Hladina hluku je příliš vysoká. Děkuji. Prosím, pokračujte.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. A já už budu končit. To znamená, naším cílem je to, abychom zařadili jako první bod bod, který se bude jmenovat Zastropování cen energií a další podpora. Abychom si v tomto udělali jasno, abychom si řekli, kdo na čem pracuje, kdo tam má jaké zájmy, jakou strategii má v tuto chvíli vláda, jaké scénáře chce předložit na Radě ministrů v tomto týdnu pro zastropování, a chceme slyšet rovněž i to, kolik zdrojů je připravena vláda do toho opět alokovat na podporu, a chceme slyšet, v jakém časovém harmonogramu. Myslím si, že to není nic nenormálního, a v současné době to považuju za prioritu číslo jedna. Proto požaduju, aby to bylo zařazeno jako bod číslo 1. Děkuji. (Potlesk poslanců ANO.)

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Jako bod číslo 1 dnes, předpokládám. (Poslanec Havlíček souhlasí.) Ano, děkuji. Nyní se dostáváme k ostatním přihlášeným bez přednostního práva, nyní je to tedy pan poslanec Radek Vondráček a následovat bude pan poslanec Brázdil. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Radek Vondráček:** Paní předsedkyně, děkuji za slovo, že se dostanu na řadu 14.40 jsem ani nečekal, to je pro mě příjemné překvapení.

Já jsem na své písemné přihlášce nazval nový bod Informace vlády o aktuálním stavu nelegální migrace v České republice a žádám pouze o zařazení tohoto nového bodu, nebudu žádat pevné zařazení, k čemuž se tedy nyní vyjádřím.

Já jsem už o této problematice mluvil u hlasování o nedůvěře vládě. Já samozřejmě chápu, že jsme rokovali a už bylo 6 hodin ráno, nicméně reagovali na mě ještě další kolegové, rozproudila se nějaká debata. Já jsem očekával aspoň nějakou reakci ze strany ministra vnitra, aspoň něco – pan ministr vnitra nebyl na hlasování, není tady ani dnes a mlčí. Já si myslím, že to je ta nejhorší možná varianta a chtěl bych požádat vládní koalici ve vlastním zájmu, ať to zkusí tentokrát udělat opačně, než to dělá, že to nechá vyhnívat, a až je ten problém obrovský, tak ho začne řešit. Když se teď domluvíme v rámci Poslanecké sněmovny, najdeme čas v rámci této schůze, řekneme si, že to bude trvat hodinu, a pan ministr vnitra, který prostě asi na to nemá čas, protože on na tu každodenní práci nemá čas, on řeší pořád nějaké skandály, tak by nás

aspoň informoval o tom, co se děje, a jestli to, co se šíří mezi lidmi, je, nebo není pravda, tak se podaří uklidnit situaci zavčas. Nedělejte to, jak to děláte se vším a pořád.

Já jsem poslancem za Zlínský kraj a opravdu se u mě objednali opakovaně občané v kanceláři a přišli s obavami, co se děje na slovensko-české hranici, že se skutečně pohybují v lese syrští uprchlíci, migranti, že je tam přítomna policie, přelétají vrtulníky, je tam prostě zvýšený pohyb osob a ta situace graduje, protože minulé pondělí u mě byl člověk a ten říkal, že už nejsou v lese, že už chodí normálně po cestách, že se mu stává, že jede po cestě a potká čtyři migranty. Že ta situace graduje a je složitější, ilustruje i to, že počínaje dneškem je otevřeno centrum v policejní škole v Holešově, kde se soustřeďují tito migranti a kde jsou nějakým způsobem vyřizovány jejich papíry, když to řeknu velmi zjednodušeně.

Já bych se chtěl zeptat pana ministra vnitra, jaká ta situace opravdu je, jestli je pravda, že se jich zachytává asi tak 50 denně. Kdybych vzal jenom těch 50 denně, tak je to 1 500 měsíčně plus minus a všichni se shodují na tom, že to jenom špička ledovce. A teď je otázka, co se s nimi potom děje, protože policie je zadrží, zjistí, že přišli ze Slovenska, nemají žádné doklady, Maďarsko a Slovensko je pustilo bez dalšího a u nás tedy získají první nějaká potvrzení v rámci území Evropské unie. Mohou je zadržet pouze na tři dny. Je pravda, že následně je posadí do vlaku směr Slovensko, ale nic jim nebrání na další zastávce znovu vystoupit a znovu to zkusit.

Takže tu máme dva typy uprchlíků: jedny, kteří projdou bez povšimnutí – a těch je většina, a potom nějakou část, kterou zadrží policie. Snaží se, dělají, co mohou, nicméně musí je propustit a oni to znovu zkouší, do Německé spolkové republiky nejčastěji. Ale je pravda, že Německá spolková republika, když je zadrží na svém území, zjistí, že ty vstupní papíry, když to zase říkám tak jednoduše, mají z České republiky, vrací je k nám na českou hranici a tenhle ping-pong se opakuje třeba i několikrát. Přijde vám tohle jako normální systém? Přijde vám to jako normální systémové řešení v rámci Evropské unie? Mně tedy rozhodně ne. Já mám informaci – zase, ptám se, je to pravda? – že ty převaděčské gangy je nabírají v Srbsku, bez problémů projdou Maďarskem a Slovenskem a vlastně první, kde jsou zachytáváni, tak u nás.

Nechci budit nějakou paniku, já jsem kontaktoval zlínského hejtmana, ten mi potvrdil, že o této situaci ví, protože se na něho obrátilo písemně několik starostů obcí. Následně on se obrátil na krajského ředitele policie a byl skutečně informován, že takhle, jak vám to říkám, to je realita Zlínského kraje, nevymýšlím si to. A teď je otázka, co se s tím bude dít? Jak je vlastně zajištěna nějaká komunikace se Slovenskem? Protože jediná šance, jak to zvládnout, je společně se slovenskou stranou. Já děkuju tedy, že pan ministr je tady (Ministr Rakušan přišel do sálu.), on nám asi odpoví. Říkám, můžeme to zvládnout kultivovanou debatou tady v Poslanecké sněmovně, ale slovenská policie spíše odvrací zrak, než aby tu věc řešila. To nám třeba řekne pan ministr, jak to tedy je potom s personálním zajištěním, s rozpočtovým zajištěním, s finančním zajištěním, jak funguje teď to nové centrum u nás v Holešově?

Pan hejtman mi řekl, že zatím je s tou migrační vlnou spojena nulová kriminalita. To je výborná zpráva, to bych chtěl taky říct, aspoň co já vím, nicméně ty osoby se tady u nás pohybují neznámo kolik dní, neznámo kudy a jak, a když tedy jsou vraceni zpět, tak se stejně nevrátí, a údajně jsou i opakovaně vraceni ze Spolkové republiky Německo. A ten převaděč jim říká: Buď vás chytnou, pak vás naloží do autobusu a zavezou vás ještě blíž k německým hranicím do detenčního zařízení, takže vám česká vláda udělá taxi zadarmo, anebo když vás nechytí, tak běžte tam a tam na vlak a jeďte tam a tam.

Takže Česko se v tuto chvíli stává migrační trasou v rámci Evropské unie, asi ne bezvýznamnou migrační trasou. Nikomu nechci nasazovat psí hlavu, ale prostě za nás ta trasa neexistovala, migranti nechodili. A já nevím, jestli je v zájmu Evropské unie, aby ti lidé sem tak přicházeli nekontrolovaně a masově. Ano, jejich cílovou zemí je Německo, ale to Německo, když je tam chytí, tak je vrací k nám. A jak dlouho ještě bude jejich cílovou zemí Německo a Německo nebude reagovat? Oni se pohybují v rámci území Evropské unie a jsme členská země Evropské unie, a nakonec který problém se objeví u nich, tak se nakonec objeví u nás.

A já mám pocit, že ten problém je dlouhodobě neřešen. Proto navrhuji tento mimořádný bod, nenavrhuji jeho pevné zařazení. Poprosil bych předsedy poslaneckých klubů a pana ministra, jestli by se v rámci napjatého, já to chápu, napjatého programu této schůze nenašel časový úsek jedné hodiny, kdy bychom se stručně k tomu vyjádřili, kdy bychom slyšeli odpovědi, protože ten problém sám nezmizí. Děkuji. (Potlesk poslanců ANO.)

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Pan poslanec Brázdil ještě posečká, protože s přednostním právem se nyní přihlásil pan ministr Rakušan. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan:** Dobrý den, dámy a pánové. Možná překvapím svojí reakcí, nicméně vysvětlím potom kontext celé věci.

Já se rozhodně nebráním tomu, abychom tuto debatu otevřeli na půdě Poslanecké sněmovny, protože jak už tady zmínil pan kolega, ten problém je dlouhodobě neřešen a velmi dlouho neřešen. Samozřejmě v téhle chvíli graduje a já vám vysvětlím proč.

Vy jste řekl: Za nás ty migrační trasy nebyly. Ono je to tím, že Erdogan v téhle chvíli před prezidentskými volbami z území Turecka pouští Syřany, kteří tam dlouhodobě po dohodě na evropské úrovni byli, Evropská unie Turecku platila nemalé finanční prostředky. Ta dohoda pozbyla své platnosti a prezident Erdogan samozřejmě otvírá cestu do Evropy. To je první věc, která tady je, a proto i skladba migrantů, kteří se objevují na našem území, na území Rakouska, na území Maďarska, na území Německa, na území Slovenska jsou z 90 až 95 % Syřané. Jsou to lidé, kteří ovšem nepřicházejí v téhle chvíli ze země původu, to znamená ze Sýrie, ale jsou to lidé, kteří v této chvíli přicházejí z Turecka, což je prokázaná a doložitelná záležitost.

První věc, která dominovým efektem nefunguje, je Maďarsko. Maďarsko nepřijímá readmise, to znamená, do Rakouska chodí ne desítky denně, ne stovky denně, ale tisíce denně. Stav myslím někdy minulý týden bylo asi 5 až 6 tisíc lidí, kteří přišli do Rakouska. Rakousko se snaží uplatnit readmisní dohodu vůči Maďarsku, Maďarsko nepřijímá. Slovensko se snaží uplatnit readmisní dohodu vůči Maďarsku, Maďarsko nepřijímá. Máme tady dominový efekt. Česká republika se snaží uplatňovat readmisní dohody ke Slovensku.

Tady bych se zastavil. Měli jsme jednání na úrovni policejního prezidenta České a Slovenské republiky, kde byl dohodnut základní koncept readmisí tak, aby Slovensko stejně jako Česká republika vůči Německu muselo přijímat. Ve středu v Brně mám bilaterální jednání se slovenským ministrem vnitra na vrcholné úrovni, kde Česká republika má ve spolupráci našeho ministerstva, policie a i při zásahu Ministerstva spravedlnosti připravený koncept nutnosti dodržování readmisní dohody, která mezi Slovenskem a Českou republikou platí. Není pravda, že bychom na to vůbec nereagovali. S panem policejním prezidentem už někdy před čtrnácti dny jsme měli velkou tiskovou konferenci k migrační situaci. Na základě této tiskové konference bylo spuštěno cvičení, kdy se v uvozovkách zavřely slovensko-české hranice, respektive se tam obnovila na dobu 48 hodin kontrola. Ty kontroly tam probíhaly.

Další, co jsme udělali, je navýšení kapacity správy uprchlických zařízení z nějakých 800 na 1 040. Správa uprchlických zařízení využívá veškeré své volné kapacity, které v této chvíli má, jak jsem řekl, personálně i kapacitně bylo toto zařízení navýšeno.

Dalším krokem – příští pondělí mám jednání s bavorským ministrem vnitra o tom, jakým způsobem se k readmisím staví německá strana. Pan policejním prezident myslím, pokud se nepletu, včera nebo předevčírem, jednal se saským policejním šéfem, protože se v médiích objevily informace o policejních odborech německých, které by požadovaly uzavření hranice. Není to oficiální názor vedení německé policie, ani saské, ani bavorské, ani politické reprezentace na centrální ani zemské úrovni. To znamená, že Německo nemá v této době zájem

uzavírat hranice s Českou republikou, což chci garantovat, a to je důvod, proč jedu na ono jednání s bavorským ministrem vnitra.

Další věc, kterou jsme v téhle chvíli udělali – je to zařazeno samozřejmě jako jeden z bodů na ministerské setkání ministrů Evropské unie, kterému Česká republika v této chvíli předsedá – je to problém, který se netýká České republiky, ba naopak, my stále těžíme z toho, že se jedná o tranzitní migraci. V případě Rakouska jsou dennodenně ve stovkách žádosti o azyl, v případě České republiky nikoliv. Ti lidé dostávají výjezdní příkaz k opuštění České republiky a samozřejmě že v některém případě odcházejí do Německa, kde Německo v některém případě dané lidi vrací do České republiky stejně, jako my vracíme a budeme vracet na Slovensko. To je dominový efekt, který je spuštěn především tím, že Maďarsko jako takové v podstatě nebere žádné readmisní dohody se svými okolními státy. Je potřeba si uvědomit, že je to problém celoevropský, a ano, máte pravdu, to řešení musí být na evropské úrovni, proto české předsednictví explicitně k tomu bude mít i návrh nějakého řešení úpravy azylového práva na evropské úrovni.

Za další posílení vnější ochrany hranic, což je velmi důležitá záležitost. Bavíme se o reformě Frontexu, Frontex navyšuje počet svých příslušníků. Mimochodem, za českého předsednictví se bude vybírat i nový šéf Frontexu, budeme i u toho výběru jako takového. Tedy Česká republika zareagovala okamžitě, v současné době se ve Zlínském a Jihomoravském kraji koná zvýšený dohled Policie České republiky nad touto oblastí. Dochází i k namátkovým kontrolám přímo na hranicích a v téhle chvíli ten záchyt je samozřejmě v číslech, která odpovídají tomu, co se ve střední Evropě děje.

Jsmo svědky toho, že Erdogan pravděpodobně před svými prezidentskými volbami se prostě dopouští něčeho, co je možné nazvat instrumentalizací migrace, a tomu problému se samozřejmě jako Česká republika nemůžeme úplně vyhnout. Znovu ale říkám: Jedná se o tranzitní migraci, bezpečnostní situace občanů České republiky je zachována. A já jsem připraven prostřednictvím paní předsedkyně, pane kolego, informovat Poslaneckou sněmovnu, ale rád bych požádal o strpení, protože řešení nepřinesu rozhodně dříve, než budu mít bilaterální jednání jak se slovenskou stranou, což je ve středu, tak příští pondělí s bavorským ministrem vnitra. Potom je určitě namístě od té dohody, na které to celé visí, to znamená dohoda o funkčních readmisích mezi Českou republikou a Slovenskem, potom určitě budu informovat.

Samozřejmě, a to už jsme v nějakém režimu, se daným problémem zabývají i služby, které dávají zákonným adresátům své výstupy ohledně této situace. Nedělám ale nic nezákonného, když prozradím, že příčina leží v Turecku. Příčina leží v tom, že tady máme otevřené stavidlo do Evropy právě ze strany Turecka. Proto je tady takový nárůst, proto máme taková čísla. A je velkým úspěchem Policie České republiky, že bezpečnostní situace v České republice se nezhoršila podle veškerých dostupných čísel ani v Jihomoravském, ani ve Zlínském kraji za ty poslední měsíc a půl, kdy je to ožehavým tématem, nestoupla kriminalita, nestoupla trestná činnost, nedošlo k žádným závažným opatřením.

A poslední věc, kterou chci říci: s panem ministrem Blažkem jsme ustanovili pracovní skupinu, to se určitě dostane na váš výbor prostřednictvím paní předsedající, která má zpřísnit tresty pro převaděče. A samozřejmě se chceme bavit se státním zastupitelstvím, se soudci o tom, proč ti převaděči i při prokázaném spáchání této činnosti nekončí ve vazbě, což je samozřejmě také odstrašující záležitost, která by tady měla být. Pracovní skupina svůj výsledek zpřísnění postihů za převaděčství předloží v nejbližší době Parlamentu České republiky. S panem ministrem komplexně budeme informovat Poslaneckou sněmovnu, ale ve chvíli, až proběhnou všechna ta jednání, která teď v průběhu týdne, deseti dnů povedeme. Děkuju za pozornost.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Připomenu, že se nacházíme v diskusi ohledně pořadu schůze a do té je dále přihlášen pan poslanec Brázdil. Následuje paní poslankyně Dostálová. Prosím.

**Poslanec Milan Brázdil:** Dobrý den. Tak vidíte padesát lidí na slovácko-slovenském pomezí a kvůli tomu pan ministr je ochoten sem přijít, ale padesát lidí – záchranářů českých lidí, kteří tady se rozdávají celý svůj život, pro to není ochoten tady diskutovat nikdo. A tak promiňte, dobrý den, já jsem ještě jednou vás chtěl vás přivítat na dnešní schůzi a zároveň vám říct, že jsem strašně hrdý na to, že jsem záchranář. Dokonce jsem i teď hrdý na to, že jsem poslanec, protože můžu zastupovat záchranáře tady ve Sněmovně. Takovou sortu lidí, kteří jsou takoví srdcaři a rozdají se, a tady na ně každý kašle. No proč? No tak oni jsou krajší. Oni to nejsou státní hasiči ani státní policie, které by měl hájit pan ministr, ony to jsou krajské organizace. Nicméně vy všichni, kdo jste tu byli minulé volební období, vy jste si to uvědomili, a já bych hrozně rád, abyste si to uvědomili i dneska.

Je to přesně deset let, kdy tady vznikla metanolová aféra. Zatímco při povodních, když jsem tu minule vystupoval, to bylo dvacet let od povodní, kde záchranáři pracovali a rozdali se, tak teď je to deset let od metanolové aféry. Tehdy zemřelo řeknete jenom 17 lidí, tady zemřelo téměř 50 lidí a 90 z nich má těžké problémy. Kyselina mravenčí... nemůžou, jsou slepí, poškozená játra. O ně všechny se někdo musel v té tíživé situaci starat a to byli právě záchranáři. Byli tam policajti, hasiči a záchranáři. A já tedy znovu za vámi jdu, kolegyně, kolegové, ztraťte trochu času ze svého, abyste mi umožnili dnes zařadit bod, který se bude záchranáři zabývat.

Nejhorší víte, kdo je? Marian Jurečka. Ten člověk před pár měsíci, to jsem se dozvěděl teď – víte, já jsem sloužil na záchrance, měl jsem noční teď v nedělu – a přišli za mnou, říkají: Milane, to je fakt mazec. My jdeme za ním, on nám slíbí hore dole a udělá si z úst – musculus orbicularis oris, ať jsem slušný – si udělá trhací kalendář. On jim tam řekne: Jasně, všechno bude. Tady stál a my jsme měli tak malinko, blízko, tak malilinko jenom k tomu, abychom tu legislativně technickou změnu odsouhlasili, tady stál a mluvil k nim – horským záchranářům a zdravotníkům: Jo, to bude, to já do konce prázdnin sem dám. Víte co? On neudělal nic. On tu ani není a nic neudělal. Pravděpodobně to bude zařazené na střed do vlády. Ale víte, v čem? Vy všichni – poslouchejte – vy všichni, kteří jste minulé volební období pro to zvedli ruku a chtěli jste, mohli jít pět let do předčasného důchodu bez sankcí, tak víte, co z toho on udělal? On lhal. On jim lhal, že to bude, akorát to předloží on a lépe. On to zužuje na dva a půl roku... Vždyť to je... Poslouchejte, jenom abyste věděli, o koho jde, a já vím ty informace od pana ministra zdravotnictví. Tady se jedná o 72 šedesátníků, především žen, kteří se v loňském roce stali šedesátníky, ale nikdo z nich ještě neví, jestli splní těch 36 000 hodin služby. Tedy v podstatě odhadem se jedná o padesát lidí, přesně tak jako o padesát uprchlíků, kteří na slovácko-slovenském pomezí tam rajtují a dělají binec. Ale tito lidé nedělají binec. Padesát lidí! A těchto padesát lidí – my pro ně jsme minule řekli: My vám dáme, my vás nebudeme sankcionovat o ty 3 000 korun – to je rozdíl mezi předčasným a normálním důchodem – 3 000 korun, 50 krát 3 000 krát 12 let – prosím vás, to je 1 800 000 korun. Tohle je politikum, takováto doslova almužna v dnešní době. Vám je zatěžko to vzít sem, pane Jurečko, který tu ani nejste, a vy to ještě dokonce zkracujete. Takže nechcete 1 800 000 dát lidem, kteří... oni tam stejně asi někteří zůstanou, ale kdyby nemohli, tak toto je položka pro státní rozpočet... To je fakt urážka těch lidí, kteří toliko lidem pomohli, aby nemuseli zůstat někde na dlažbě, aby si nemuseli na stará kolena hledat práci někde, rozvážet rohlíky, když celý život umí resuscitovat. Tak toto vy nejste schopni tady ani prohlásit. A my jsme tu šanci tu měli. Pan Výborný je už nachystaný na mě vystartovat, asi bude hájit svého předsedu. Hajte, jak chcete. Z pusy má trhací kalendář. Nic neslíbí, a ještě když to slíbí, tak blbě a pak to pomění – to je teď výsledek v eKLEPu, který má ve středu vláda řešit.

A když se podívám tady na pana ministra vnitra, tak ten dokonce řekl: Kašlete na policajty, hasiče. Já jen nechci, aby byli v předčasném důchodu, protože oni mají předdůchody. Ano, to je pravda, mají předčasné důchody – pardon – mají výsluhu, to je víc peněz. Ale pár lidí tam taky hraje roli. Je to hrstka lidí, možná pět, deset. Ale svým poslancům řekl, nedělejte to, já to nechci, já nechci. Já nechci! Já to vím. Vy na mě tady mluvíte. Já vím, že nemůžete vydržet

pravdu, ale vaši kolegové to říkali. (Ministr Rakušan reaguje.) No tak dobře, tak potom lhali vaši poslanci, když mi to říkali – my to nesmíme, on si to pan ministr nepřeje, protože pár lidí policajtů, hasičů, oni by tam totiž rádi i ti policajti, hasiči taktéž, pár lidí, kteří nejsou ve funkcích a tu výsluhu nemají.

Jinými slovy – já už to nebudu protahovat: 1 800 000 za rok pro pravděpodobně méně než padesát záchranářů, mezi nimi možná jeden z horské a zbytek 49 zdravotnických – tak toto je politikum. Kdybych byl sprostý, a já bych tak rád něco řekl, já to neudělám, ale chlapi, ženské, vy na těch záchrankách, nenechte se, udělejte, bude další, buďte součástí lidí, kteří jsou nespokojeni, protože tato vláda si nezaslouží, abyste jim vůbec za něco poděkovali. Držte se. (Řečník odchází.)

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Pane poslanče, vy jste ale neřekl to podstatné během svého vystoupení – jak se má bod jmenovat, a pokud chcete i pevné zařazení. Snažila jsem se poslouchat velmi pečlivě. (Poslanec Brázdil: Máte pravdu.) Doufám, že mi to jenom neuniklo, nechci vás osočovat.

**Poslanec Milan Brázdil:** Ano, máte pravdu, byl jsem unesen. Vím, o čem mluvím, tak jsem byl unesen, tak se omlouvám. Já vlastně ani nevím, kam to dát, protože když to dám někam, tak vy řeknete ne. Tož pomozte mně, vy koaliční, kam to dáme, abyste to nechali projít.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Prosím, navrhněte název bodu.

**Poslanec Milan Brázdil:** Já si nahlas jenom přemýšlím, kam ho dát.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Tak to si máte možnost promyslet... Jednáme od 14 hodin.

**Poslanec Milan Brázdil:** Ale já mám na to čas, ne? Mám na to čas?

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Prosím, prosím, řekněte ten název.

**Poslanec Milan Brázdil:** Nechte mě domluvit, paní předsedkyně, prosím, nechte mě domluvit. Porad'te mi, řekněte mi, vy, kteří tomu rozumíte, kam byste to chtěli dát? Poslední? Na to se nedostane. První? Nemá smysl. Dejte to deváté, to je takové pěkné sympatické číslo. Devátý bod dnešního jednání.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Dobře, devátý bod dnešního jednání. A vy jste stále neřekl název, ale máte tady napsáno na přihlášce Důchod pro záchranáře. Tak takhle to nazveme. Je to tak?

**Poslanec Milan Brázdil:** Přesně, jak jste to přečetla.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Dobře. A poprosila bych, abychom přistě věděli, co chceme navrhnout, dříve, než k mikrofonu přistoupíme. Děkuji.

Dále se přihlásil s přednostním právem pan předseda Výborný a paní poslankyně Dostálová ještě posečká. Prosím. Ještě se hlásí s přednostním právem i pan ministr, prosím.

**Poslanec Marek Výborný:** Vážená paní předsedkyně, vážená Sněmovno, velmi se omlouvám, protože teď tady vystoupím s ohledem na to, že zde není přítomen pan ministr Marian Jurečka, a vím, že to sem v tomto okamžiku úplně nepatří, ale myslím, že je potřeba jenom zareagovat na tu snůšku divadelních nepravd, které tady zaznívaly. Pan ministr Jurečka samozřejmě nic neporušil. Návrh na předčasný odchod do důchodu pro záchranáře bude zítra, jak tady zaznělo možná, tak to mohu potvrdit, bude zítra projednán na vládě a v nejbližším možném termínu pro něj všichni včetně pana kolegy Brázdila budou moci tady hlasovat. Myslím si, že kdybychom nebyli těsně před některými volbami, tak bychom si tady mohli ušetřit tady tyto projevy. Ale prosím, ať je zachována nějaká elementární důstojnost této Sněmovny a zaznívají tady věci, které jsou skutečně pravda. Děkuji. Stejně tak nejsou pravdivé ty výroky, které tady zazněly směrem k policistům nebo hasičům, a o tom asi bude hovořit pan vicepremiér Rakušan.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Který se právě hlásí také s přednostním právem. Jenom k panu poslanci, který se chce přihlásit s faktickou – musím upozornit, že nejsme v rozpravě, proto není možné uplatňovat faktické poznámky. Prosím, máte slovo.

**Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan:** Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Já se také vyhnu nějaké teatralnosti, kterou tady pan kolega dlouhodobě předvádí, a budu se věnovat faktům. Jak už řekl pan předseda Výborný, daný návrh – tady ten materiál mám – jde zítra do projednávání vládou. Takže skutečně nevím, co pan vicepremiér Jurečka nesplnil. Splnil všechno tak, jak řekl. Máme měsíc září a v měsíci září jde tento materiál k projednání vládou. Je to tedy záležitost, kterou – při vůli Poslanecké sněmovny – kterou při těchhle apelech určitě projeví i opozice. Ten návrh potom můžeme rychle projednat. A samozřejmě že k záchranářům se tento kýžený benefit dostane lepším, propracovanějším vládním návrhem, jak bylo přislíbeno. To je prostě otázka nějaké technické debaty tady na úrovni.

A pokud vy mě tady očerňujete, že jsem něco zakázal mým poslankyním a poslancům – no, tak já říkám, že lžete, a dokážu si toto slovo i obhájit. A chtěl bych vám jenom říct, že v rámci připomínkového řízení, a určitě se tím zítra budeme zabývat na vládě, právě Ministerstvo vnitra dalo připomínku, aby kritéria pro rizikovost byla stanovena, bylo do nich možné zařadit i jiné činnosti pojící se s nadměrným stresem a objektivně a spravedlivě tak zajistit možnost předčasného důchodu pro rizikové profese, což se v tomto případě a v rámci této připomínky Ministerstva vnitra týká i vámi zmíněných policistů. Mluvte pravdu. Děkuju.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji, ale příště prosím oslovovat se prostřednictvím předsedající. Nyní se dostává na řadu paní poslankyně Dostálová, následuje paní poslankyně Adámková. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Klára Dostálová:** Děkuji za slovo. Vážená paní předsedkyně, vážené kolegyně a kolegové, mně v podstatě nezbyvá nic jiného, než znova a znova se pokusit načíst bod, který se věnuje nákladům na bydlení. Kdyby Ministerstvo pro místní rozvoj konalo, tak bych zde samozřejmě takto vystupovat nemusela, ale pokud ten bod zařadíme, může Sněmovna přijmout usnesení a uložit Ministerstvu pro místní rozvoj a Ministerstvu práce a sociálních věcí některé úkoly, které by muselo splnit.

Například v současné době jsou hypotéky velmi zatěžující pro většinu rodin, kterým skončila fixace. Zaznamenáváme extrémní propad v prvním a druhém kvartálu 2022. V kombinaci s energiemi to významně ohrožuje bydlení jako takové, proto by stálo za to se tady pobavit o některých systémových krocích, které lze udělat relativně rychle, a lidem

v oblasti bydlení by to pomohlo. Tak například v gesci MMR by stálo za to, začít okamžitě jednat s bankami o vícegeneračních hypotékách se splatností čtyřicet let, protože taková hypotéka, pokud máte například v Praze byt 2+kk, splácíte hypotéku kolem 15 000 měsíčně, tak na čtyřicet let by vám rázem ta splátka klesla někde na 8 000, 8 500 korun. To je okamžitá významná pomoc mladým rodinám.

Další významná pomoc – a tady opravdu zůstává rozum stát – je rychle na pozemcích státu a obcí zahájit družstevní výstavbu. Mladí lidé skutečně nemají kde bydlet. Situace začíná být velice tíživá, ale představte si, že Ministerstvo pro místní rozvoj za mého působení mělo dotační program na družstevní podíl, a pan ministr tento program zastavil – v dnešní době, když mladí lidé nemají kde bydlet, a právě družstevní výstavba by měla být prioritou.

Třetím takovým balíčkem aktivit by mohlo být – všichni, kdo žijeme na venkově, víme, že na venkově je mnoho vícegeneračních domů, opravdu velké množství z postkomunistické doby. V těchto vícegeneračních domech bydlí jeden senior nebo dva senioři, a přitom by stačilo tak málo. Panu ministrovi, protože program pro uprchlíky se úplně neujal, z 900 milionů je poptávka asi za 190 milionů, tak ty peníze má, ani nemusí jít na Ministerstvo financí, a stačilo by, aby těmto seniorům nebo těm, co bydlí ve vícegeneračních domech, dal pár korun na to, aby si udělali vlastní vchody, vlastní sociální zařízení, a v ten moment by samozřejmě okamžitě mladí lidé zareagovali a rádi by se přistěhovali na venkov, aby měli kde bydlet.

A posledním takovým programem, který MMR opět má v šuplíku, jenom se prostě nerealizuje, je: ministerstvo má dotační program na podporu úroků z úvěrů, pokud dosahují nad 5 %. No, to samozřejmě dneska dosahují všechny úvěry, takže si myslím, že MMR to může okamžitě aktivovat, ale neděje se nic.

Proto si dovoluji navrhnout tento bod jako první bod dnešního jednání a samozřejmě by se měly probrat i normativy na bydlení, ale tady jsem vnímala v mediálním prostoru, že už se něco děje, ale skutečně, zvýšit normativy na bydlení je další skutečná pomoc. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji. Dále je přihlášena paní poslankyně Věra Adámková a následuje paní poslankyně Jana Pastuchová. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Věra Adámková:** Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Vážené dámy, vážení pánové, já už skutečně nevím, jakým způsobem mám vysvětlit, že je důležité dělat něco pro záchranu lidských životů, zejména dětí. Mnohých z vás si velmi vážím pro vaše osobní postoje i pro vaše lidské postoje, naše rozdílné politické názory jsou třeba v rámci pestrosti názorů, a to je správné, máme takovou pluralitu, jenom by mě opravdu zajímalo, kdo z vás skutečně chce, aby umíraly děti na akutní leukémii. Můžete se mi někdo podívat do očí a říci: Já to chci? Protože to, že nehlasujete stále pro to, abychom projednali novelu transplantačního zákona, který by zmírnil – která je tam opravdu velmi přísná, prostě zapomněli jsme na anonymní dárce kostní dřevě – prosím, vy to chcete? Buďte tak laskaví, jděte ke svým voličům a řekněte jim: Ne, já pro to nebudu hlasovat, ať si tam říká Adámková, co chce – já nechci pomáhat těm dětem, já nechci pomáhat leukemikům. A věřte mi, že to není nic teoretického, to je praxe, která nám toto ukázala.

V současné době čtete v novinách, že tam a tam – a jsou to opravdu tristní případy malých dětí – má dítě akutní leukémii, ale opravdu, nám se odhlásili z registrů někteří dárce, protože prostě i oni musí platit složenky, a kdyby byli nemocní, tak na ně nemají, ani na hypotéku. Prosím pěkně, zvažte všichni své osobní postoje, podívejte se do očí svým voličům, dětem, starým lidem a řekněte, proč nehlasujete pro to, abychom velmi jednoduše tento nekontroverzní, nepolitický zákon, který pouze postaví dárce – dobrovolné anonymní dárce, upozorňuji – kostní dřevě na roveň ostatním dárčům transplantabilních orgánů a tkání. Já to opravdu nechápu, nevím, proč tito slušní lidé, s kterými tady s vámi jinak hovořím, pak se tváří, že vůbec nevědí, o čem hovořím já. A opravdu nevím, kdo z vás chce, aby ty děti umíraly. Zvažte to se svým



svědomím a věřte mi, že to snad nemůže dát rozhršení ani farář při opravdu velmi, velmi důležité zpovědi. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Paní poslankyně, já se jenom ujistím, že platí to, jak je napsáno v té přihlášce, první bod.

**Poslankyně Věra Adámková:** Paní předsedkyně, přesně tak, jak jsem uvedla, až po pevně zařazených bodech. Děkuji vám.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** První bod po pevně zařazených bodech, děkuji. Další přihlášenou je paní poslankyně Jana Pastuchová, která tady má dvě přihlášky rovnou za sebou, takže v jednom vystoupení je možné, a tudíž následuje pan poslanec Brabec. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Jana Pastuchová:** Děkuji, paní předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych dovolila navrhnout předřazení – mám tedy dvě přihlášky, tak to vezmu najednou – sněmovních tisků, sněmovní tisk 234 a sněmovní tisk 233. Sněmovní tisk 233 je navržen našimi poslanci a jedná se o jednorázový příspěvek duchodcům o 6 000, následně vám hned řeknu proč, a sněmovní tisk 234, což je novela o státní sociální podpoře, což se jedná o navýšení rodičovského příspěvku z 300 na 400 tisíc. A prosila bych, ještě to řeknu dopředu, než to odůvodním, prosila bych to zařadit po pevně zařazených bodech dnes, prvního čtení... (Otáčí se k předsedající.) první čtení, protože tam jsou myslím tři. (Předsedající: Ano.) Takže jako další bod po pevně zařazených bodech prvního čtení, protože se jedná o první čtení, a já bych byla moc ráda.

Co mě k tomu vede. Já tady pokaždé říkám, že jsem možná trošku masochistka, ale koukám se opravdu v deset večer na události, koukám se na debaty v neděli a včera, myslím to bylo večer nebo nevím, byl v diskusním pořadu ctěný kolega, vaším prostřednictvím, Marek Benda, kde se bavili samozřejmě o rozdělování společnosti kampaněmi, stávkami nebo demonstracemi, a redaktor se ptal, jestli by se nemělo teď držet pospolu.

Já si myslím, že ano, ale pan kolega tam řekl, že my nepřinášíme nějaké řešení – nebo v tom smyslu, nevím přesně tu citaci. A já předřazuji tyto body proto, že tyto body jsou námi navrženy tak, aby teď a hned mohly pomoci našim občanům, mladým rodinám, na které opravdu, jak tady mluvili i kolegové, a zahrnují ty body do programu... energetická krize, hypotéky, skončí fixace. Řeším to dnes a denně, všichni chodíte, kdo kandidujete, do komunálních voleb, určitě máte své meetingy, své akce, tak si myslím, že to voliči, nevím, jestli vám, ale nám to určitě říkají, co s tím budeme dělat. Takže já zařazuji tyto dva body.

A ještě k tomu šestitisícovému příspěvku našim duchodcům. Pan Jurečka, nebo nevím, jestli to je opravdu, ale po sociálních sítích běhá dopis našim seniorům, kolik jim bylo přidáno, že se teď od 1. 1. 2023 navýší 500 korun za každé vychované dítě. To je fajn, podepsal to pan Jurečka jako ministr práce a sociálních věcí, což není jeho zásluha, je to zásluha minulé vlády, ale dobře – když tedy chválí, tak můžeme pomoci teď a hned. My to můžeme schválit a nemusí vláda – my jí ubereme práci, může se věnovat energetické krizi, protože tyto dva zákony, návrhy jsou tam připraveny, a čekají jenom na to, abyste je schválili do programu.

Pan ministr Jurečka, vaším prostřednictvím, pořád se chválí, nebo i kolegové, kteří vystupují, kolik toho udělali pro lidi. Já neříkám, oni to připravili, ale složitost toho čerpání je trošku jiná – i u toho vámi stále chváleného jednorázového příspěvku na dítě 5 000 korun, kdy to měly mít děti na školní potřeby. Ale tam je čekání 30 dní, tuším, a maminky teď chodí, že čekají hrozně dlouho. I když si požádaly včas, čekají hodně dlouho. Víím, že se někde řešilo, že se něco zadržlo, a to se může stát, ale my tady nabízíme řešení.

A udělala jsem to ještě z jednoho důvodu. Chtěla jsem zařadit třetí bod – odůvodním tím, proč tyto dva body. Přečetla jsem si na sociálních sítích jeden příspěvek, z kterého mi bylo tak trochu smutno, protože ten člověk, který to napsal, sedí tady mezi námi, a přečtu vám jednu část. Pokud byste měli pocit, že ti chudáci na Václaváku jsou normální lidé jako vy, tak se nenechte mýlit. Je to vlastencí páta kolona mávající českou vlajkou a halekající ruskou propagandu. Toto vyjádření pan premiér Fiala, vaším prostřednictvím, řekl – že řekl, že kdo to svolal. Tím se teď omlouvá o tom, co to... Ale tady je: "Pokud byste měli pocit, že ti chudáci na Václaváku jsou normální lidé jako vy." To tedy platí pro všech odhadovaných 70 000 lidí. Já nevím, kdo tam byl. Víím, že já jsem v pátek oddávala svatby a z našeho města odjížděl autobus, který jel na Václavské náměstí. Ty lidi jsem znala a opravdu to byli normální slušní lidé, kteří prostě jeli vyjádřit jenom svůj nesouhlas s tím, že chtějí, aby vláda řešila to, co má, a rychle jim pomohla.

Takže i proto jsem zařadila předřazení těchto dvou prvních čtení, abychom mohli zareagovat, abychom vládě pomohli, když nás vyzývá, abychom drželi spolu, takže my přinášíme dva návrhy: jednorázový příspěvek důchodcům 6 000 a co nejrychlejší zvýšení rodičovské z 300 na 400 tisíc. A zařazení jsem vám řekla. Děkuju.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Také děkuji. Eviduji obě dvě žádosti o předřazení bodů. Dále je přihlášen pan poslanec Richard Brabec a následuje pan poslanec Tureček. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Richard Brabec:** Děkuju za slovo. Vážená paní předsedkyně, vážená vládo, kolegyně, kolegové, i já sem přicházím k tomuto pulťíku už poněkolkáté se stejným bodem a vždycky tajně doufám, že vás přesvědčím nebo obměkčím, protože si myslím, že tento bod je naprosto zapadající do momentální úplně největší řečneme priority nejenom této vlády, ale celé této země, to znamená, jakým způsobem zajistit další finanční prostředky do státního rozpočtu, pokud jde o řečneme zjemnění nebo snížení dopadů šílených cen energie jak pro firmy, tak pro obyvatele.

Jedná se o sněmovní tisk 154, který už jsem několikrát představoval, a konkrétně jde o změnu zákona o obchodování s emisními povolenkami. My jsme se tady o emisních povolenkách bavili mnohokrát a určitě ti, kteří se o to téma zajímáte, víte, že je několik možností, co udělat s emisními povolenkami. Jedna z těch možností je na evropské úrovni, kde je to samozřejmě složitější, delší. I v této věci vláda tedy nekoná, jak bych si představoval, ale asi se shodneme na tom, že tento bod nebo toto řešení by bylo minimálně na měsíce. Je tady ale řešení podstatně rychlejší, které už navrhuji od prosince minulého roku a které by umožnilo, aby do státního rozpočtu České republiky přitekla část peněz z emisních povolenek, které momentálně jdou do Modernizačního fondu. A tyto emisní povolenky, kdy zisky z jejich prodeje plynou momentálně do Modernizačního fondu, tak samozřejmě částečně by bylo možno přeměrovat do státního rozpočtu. Proč? Protože jakmile je Modernizační fond schvátí, nikdy už je nenavrátí, respektive možnost využití peněz z Modernizačního fondu je značně omezena, protože o použití těch peněz samozřejmě nerozhoduje jenom Česká republika, česká vláda, ale rozhoduje o nich třeba také Evropská investiční banka, rozhoduje o nich Evropská komise a jakékoliv změny v principech a fungování Modernizačního fondu samozřejmě podléhají celé řadě schválení na různých úrovních, a tady to mohou být řečneme minimálně půlroční lhůty, ale spíše delší. Proto jsem navrhl, aby část emisních povolenek, které by normálně plynuly do Modernizačního fondu, byly z tohoto toku vyčleněny a mohly rovnou jít do státního rozpočtu, a v tu chvíli samozřejmě by tyto peníze bylo možno použít. A k tomu směřuje ta novela také, že ta účelová vázanost výnosů z dražeb emisních povolenek by byla rozšířena o opatření, které je možno využít pro zmírnění sociálních dopadů vysokých cen energií, a také samozřejmě by je bylo možno využít pro firmy, nejenom pro obyvatele.

Proto se hrozně divím, že vláda a obecně řekněme pětikoalice se dlouhodobě už poněkolkáté brání této možnosti, jak volně nakládat s desítkami miliard korun, které by se tímto způsobem uvolnily do státního rozpočtu. Navíc v tomto návrhu se bavíme o pouhých dvou letech. Protože jsem to navrhoval na konci roku 2021, tak se tady bavíme o roku 2022 a 2023 a do státního rozpočtu by šla pouhá polovina nově z těch povolenek, která dnes tedy míří do Modernizačního fondu, a to jenom části těch povolenek. Jinými slovy, to je odpověď na obavu podnikatelů a části poslankyň a poslanců, že by v Modernizačním fondu nebylo dost peněz na investice, takže všechny chci ujistit, že by tam bylo stále daleko víc, než se původně předpokládalo, protože původně Modernizační fond počítal se 150 miliardami korun do roku 2030, dnes podle ceny emisní povolenky ta částka může narůst klidně na 300, 400 i více miliard korun. To znamená, že stále by tam zůstalo zásadně víc, než se počítalo, a hlavně, ty peníze by bylo možno využít dříve a také způsobem, který vlastně předejde situaci, kdy se řada těch podniků ani nedožije toho, aby z Modernizačního fondu si mohla zainvestovat svoje projekty, protože do té doby padne kvůli vysokým cenám energií. A Modernizační fond tak, jak je koncipován, neumožňuje, aby se ty peníze daly třeba použít právě na přímou provozní podporu. Je to samozřejmě fond, který směřuje k investicím. Takže toto umožňuje vládě a Poslanecké sněmovně daleko lépe nakládat s penězi, které se tam budou hromadit v příštích letech v obrovských částkách, řádově stovek miliard korun, a opravdu nechápu, proč se tomu vláda a pětikoalice tak brání.

Takže to je můj návrh, tedy sněmovní tisk 154, novela zákona o podmínkách obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů, a rád bych, aby ten bod byl zařazen jako druhý bod po již pevně zařazených bodech. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Také děkuji. Nyní tedy pan poslanec Tureček vystoupí a dále bude následovat paní poslankyně Válková. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Karel Tureček:** Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Kolegyně a kolegové, já si dovoluji se na vás obrátit s návrhem na zařazení nového bodu, a sice Cenová regulace potravin v České republice.

Mě k tomuhle návrhu vedou tyhle hlavní argumenty: Když se podívám na řekl bych osm základních potravin, které se v rámci spotřebitelského koše nejvíc spotřebovávají – mouka, olej, máslo, cukr, pečivo, mléko, kuřecí maso, vejce a vepřové maso – tak v porovnání letošního července s loňským červencem jsme došli k vysoké míře inflace, která nekopíruje průměrnou inflaci v České republice. Tak například mouka se nám zvýšila za toto období jednoho roku o 74 %, olej o 68 %, máslo o 67 %, cukr o 51 %, mléko o 40 %, kuřecí maso o 39 %, vejce o 33 % a vepřové maso také o 33 %. Ještě chci varovat před jednou záležitostí, že samozřejmě tímto růst cen potravin nekončí. Jak jste si určitě všimli, prakticky v tuhle chvíli se ceny v oblasti rostlinných komodit u těchto základních komodit pohybují v rozmezí 50 až 70 %, zatímco u živočišných komodit je to 30 až 40 %.

Jinými slovy, lze předpokládat, že ve druhém pololetí tohoto roku dojde jednak k dalšímu nárůstu cen, zejména živočišných komodit, které nadále porostou. To za prvé. Za druhé, s určitou setrvačností, co do určité míry v tuhle chvíli brzdí cenu potravin z hlediska spotřebního koše, tak je relativně nízká neboli sezonní cena ovoce a zeleniny. To samozřejmě přestane v průběhu října a listopadu platit a pro změnu zase zelenina a ovoce se stanou komoditami, které budou tlačit na zvyšování cen potravin ve spotřebitelském koši.

Já už jsem tady několikrát zmínil, že samozřejmě recepty jsou na to celkem jasné. Státy Evropské unie jdou prakticky cestou zejména snižování daně z přidané hodnoty. V tomto směru si myslím, že takto postupovaly Polsko a Itálie. Nicméně není to nic neobvyklého. V podobném duchu postupovala i Česká republika třeba v roce 1993, kdy se definoval nový zákon o dani z přidané hodnoty. Vláda po důkladné diskusi zvolila nakonec u všech základních potravin

sazbu 5 % DPH, to znamená nízkou. Do zvýšené sazby DPH, tedy 21 %, dala jenom luxusní potraviny typu kaviár a podobně.

Druhá věc. Když se v roce tuším 2010 diskutovalo o zvýšení DPH u potravin z 5 na 15 %, tak tehdy sama vládní ODS přišla s návrhem vydefinovat skupinu zhruba devíti základních potravin, u kterých by právě zůstalo DPH 5 % a nezvyšovalo se na 15 %. Takže není nic neobvyklého prosté snížení DPH z 15 % na 0 až 5 % po vzoru Itálie, Polska, ale i minulých Klausových a Nečasových vlád.

Druhá záležitost, kterou lze takto ošetřit cenovou regulací potravin, je samozřejmě stropování cen opět u základních potravin, jako je mouka, olej, máslo, cukr, mléko, kuřecí maso, vejce a vepřové maso.

V neposlední řadě je to kontrola marží a cenová regulace, to znamená kontrolování vstupních cen, v tomto případě zejména cen energií, plynu a samozřejmě – u zemědělských komodit pro nadcházející období to bude velký problém zejména v rostlinné výrobě – cena průmyslových hnojiv.

Já už jsem také říkal, že vláda by měla využít svoji úlohu v rámci předsednictví Evropské unie. V rámci Evropské komise a rady ministrů zemědělství by se měla pokusit o nové definování cenové regulace a regulace v oblasti základních zemědělských komodit. Protože jak už jsem několikrát zmínil, třeba tato reforma byla provedena na počátku devadesátých let a skutečně neodráží vývoj cen v oblasti zemědělských komodit. Tady uvedu například spodní hranici ceny pšenice, kdy spodní hranice pro státní intervenci je v rámci Evropské unie stanovena ve výši 103 euro za tunu, což je samozřejmě v nějakém přepočtu zhruba 2 500 korun směšná cena, která samozřejmě by v tomto případě vůbec nezafungovala, protože jestliže dneska je cena nastavena někde na 8, 9, 10 tisících korun za tunu, tak minimální cena 2 500 korun už je přežitá.

Takže z tohoto důvodu se na vás obracím s žádostí o zařazení nového bodu, a sice Cenová regulace potravin. Navrhuji zařazení tohoto bodu na pátek 9. září jako první bod jednacího dne. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Také děkuji. Přeji hezké odpoledne. Budeme pokračovat v návrzích k návrhu pořadu. Nyní je přihlášená paní poslankyně Helena Válková a dále je přihlášen pan poslanec Juchelka. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Helena Válková:** Děkuji, vážená paní místopředsedkyně. Milé kolegyně, milí kolegové, i já využiji této možnosti a navážu v něčem na naše předřečníky a předřečnice. Hovořilo se tady například o velmi akutní aktuální novele transplantačního zákona. Moje kolegyně, paní poslankyně Adámková, vašim prostřednictvím, paní místopředsedkyně, v relativně emotivním, silném projevu upozornila na to, že jde o novelu, která by nás asi nestála tolik času, a vůbec ne práce. Není to komplikovaná novela, nicméně může to stát zdraví dětí, které ona sama pozoruje, má je v péči jako lékařka, čili k tomu se samozřejmě připojím. I ten bod, na který chci upozornit, vlastně navazuje. Ale naštěstí jde v uvozovkách pouze o ohrožené děti, anebo dokonce ani ne o ohrožené děti, ale děti, které nemají možnost participovat na svých právech tak, jak jim to umožňuje naše ústava, Listina základních práv a svobod a zejména evropská Úmluva a úmluvy na úrovni OSN.

Není to nic překvapujícího. Jde o bod, který byl zařazen na tuto schůzi – nicméně jsem ho tam viděla v aktuálním programu – na pořad 35. schůze od 6. září. Jenom splním slib, který jsem dala dětem a mládeži do 18 let. Musím říct, že nejvíc se angažují – a asi bychom se nad tím neměli pozastavovat nebo divit – právě ti sedmnáctiletí, kteří už za rok budou i potenciálními voliči. Už jsou také rozumově nejvyspělejší, nej emancipovanější. Jde o zřízení samostatné instituce ochránce dětských práv v České republice. Je to sněmovní tisk číslo 262,

ke kterému – za to děkuji vládě – zaujala vláda 29. července tohoto roku neutrální stanovisko. Děkuji médiím, že neustále, průběžně věnují této problematice dostatečnou pozornost. Musím říci, že kompliment médiím z mých úst je víceméně výjimečný a v tomto ohledu bez ohledu na médium musím říct, že se všechna korektně ptala, chtěla vidět rozdíly mezi různými možnostmi, jak zřídit tuto instituci. Já jim za to velmi děkuji a doufám, že budou toto další dění stejně pozorně, objektivně a korektně sledovat a potom zprostředkovávat našim občankám a občanům.

Chtěla jsem se k tomuto bodu vyjádřit i proto, že tady mám stanovisko Parlamentu dětí a mládeže České republiky, které je uvozeno... takto to přečtu, je to jedna věta: "My, volení zástupci studentů středních škol, víceletých gymnázií, konzervatorií, středních odborných učilišť a členů participačních struktur v České republice, předkládáme tento dokument jako reakci na vládou schválený" – oni tedy se nevyjádřili přesně, vláda to vzala na vědomí, zaujala neutrální stanovisko, jak už jsem řekla před chvílí – "návrh zákona o zřízení instituce dětského ombudsmana v České republice." A upozorňují, že – oni to zase formulují tak, je jim těch šestnáct, sedmnáct roků – tato instituce musí vzniknout jako samostatná instituce za účelem naplnění agendy, kterou už ale správně vnímají, že jde o agendu, která jenom částečně se týká současné agendy veřejného ochránce práv, a velmi jim tam chybí právě ta otázka participace na prosazování svých práv. A samozřejmě jsou si i vědomi toho, že tam jsou rozsáhlé pravomoce obrátit se na Ústavní soud v případě, když nebude nový zákon, právní předpis, jejich práva dostatečně chránit, žádat jeho zrušení, nebo dokonce v opatrovnických řízeních se tam dává možnost vstoupit do takového opatrovnického řízení ve prospěch ohroženého dítěte, nebo dokonce dát návrh na zahájení.

Čili jinými slovy řečeno, pokud mi to umožníte, podrobněji vás s tím seznámím, pokud se to bude projednávat tedy v dohledné době, i v nedohledné době, v každém případě nikoliv teď, nechci zdržovat. Jedno je naprosto zřejmé, měli bychom otevřít tu debatu. Když jsem si četla, že tady budou možná navrhovat zřizování digitálních agentur a podobně v řádu miliard korun, tak myslím, že argumentovat tím, že několik milionů korun pro zřízení toho, co děti a mládež už dlouhodobě chtějí – víte, že to bylo nedořešené i v minulém období – a tento návrh zákona respektuje už připomínky současné Kanceláře veřejného ochránce práv, čili v tomto ohledu jsme ho změnili, tak by bylo nad rámec. Čili ta finanční to otázka tady asi nehraje roli takovou, jako by hrála v minulosti právě s ohledem na to, že jsme některé funkce zredukovali a že se tedy navrhuje finančně mnohem náročnější instituce, k jejichž zřízení budeme jistě ještě diskutovat. Čili toto navrhuji, stanovisko Parlamentu dětí a mládeže jste slyšeli.

Já bych ještě využila této příležitosti a jenom bych malinko poopravila, co tady zaznělo, protože to mě téměř zvedlo ze židle – našťastí pan předseda Tomio Okamura, předseda SPD, promptně vyhledal záznam, stejnopis z mého vystoupení, když se hovořilo tenkrát o návrhu zákona o celostátním referendu, kde jsem údajně měla říci, že už s ním nesouhlasím, a děkuji mu, že uznal, že to nebylo úplně přesné vyjádření. Já vždycky budu pro zákon o celostátním referendu, ale v rozumné podobě, a mně nepřipadalo rozumné, a proto jsem řekla svoje negativní stanovisko, aby umožnil i hlasování o vystoupení z EU. A to bylo právě obsahem té novely – pardon, toho návrhu, který připravilo SPD. Takže ano, rozumný, tak jak byl sněmovní tisk z minulého období, stojedenáctka, návrh o celostátním referendu jistě, ten z mého pohledu méně rozumný – například umožňující hlasovat o vystoupení z EU – proti tomu jsem se vyhradila. A to je také v tom stenozáznamu.

Závěr: tady to budu mít trošku těžší, protože samozřejmě v současné době – pozorně jsem poslouchala projevy mých kolegyní a kolegů a rozhodně ty novely, které oni navrhovali, aby se projednala zmírnění sociálně-ekonomických dopadů současné energetické krize, mají přednost. A to snad děti a mládež pochopí, že proto navrhuji ten bod, to znamená, návrh nového zákona o ochránci dětských práv, až za tyto body, pokud projdou. A už vůbec jistě nemusím zdůvodňovat, proč bych byla ráda, kdyby úplně upřednostněno bylo projednání návrhu novely transplantačního zákona, jak tady navrhovala paní poslankyně Adámková.

Takže já to zkusím, paní místopředsedkyně, naformulovat – vy mě jistě opravíte, aby to bylo správně. Já bych navrhla ten bod, sněmovní tisk 262, zařadit za ty body, které budou pevně zařazeny, a respektuji přitom předřazení bodů, které zde konkrétně přednesli kolegyně Adámková, Dostálová, Pastuchová a kolegové Havlíček a Brabec. Ty považuji za absolutně klíčové. Je to takhle v pořádku procesně, technicky, nebo to musím formulovat jinak, paní místopředsedkyně?

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Znamená to tedy, jestli to správně chápu, pokud budou pevně zařazeny body vašich kolegů, které jste zmínila, tak...

**Poslankyně Helena Válková:** Tak až po nich. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Až po nich. Prosím, jestli byste mi pak jenom upřesnila ta jména, ale myslím, že – můžete mi to jenom zopakovat – je to kolegyně Pastuchová, kolega Brabec...

**Poslankyně Helena Válková:** Jde to návrh kolegyně Adámkové, Dostálové, Pastuchové a kolegů – nebo poslanců – Havlíčka a Brabce. Děkuji. (Potlesk několika poslanců z řad ANO.)

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji moc. A nyní poprosím pana poslance Juchelku, aby přednesl svůj návrh, připraví se pan poslanec Králíček. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Aleš Juchelka:** Já moc děkuji, paní místopředsedkyně. Budu velmi stručný. Já mám dva návrhy.

Ten první je sněmovní tisk číslo 231, je to návrh zákona o mobilitě. V roce 2018 zde byla zvýšena mobilita pro zdravotně handicapované, naposledy to bylo ze 400 korun na 550 v roce 2018, ale v tuto chvíli 550 korun již nestačí, my tady tento sněmovní tisk 231 máme už jako součást této Poslanecké sněmovny poté, co bylo uděleno stanovisko vlády, tak navrhuji, aby tady tento bod, sněmovní tisk 231, byl po pevně zařazených bodech na dnešní den zařazen.

Poté mám bod, který se nazývá Aktuální situace v sociálních službách. Tam jsme samozřejmě svědky toho, že kraje a obce by měly dofinancovat vlastně místo státu sociální služby. V tuto chvíli jsme v rozpočtu toho dofinancování 3,2 miliardy korun. Asociace krajů i Asociace poskytovatelů sociálních služeb chce 4,5 miliardy korun a já bych strašně moc rád, poněvadž tady máme celou řadu starostů i některé hejtmany, aby se vyjádřili k tomu, zdali – nebo jsou ve vedení krajů, jako například náměstek pana hejtmána Vondráka pan Navrátil – jakým způsobem budou oni domýšlet nebo dofinancovat sociální služby ještě právě v tomto roce, poněvadž těch 3,2 miliardy rozhodně stačit nebude, a to bych chtěl zařadit jako první bod ve středu. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Také děkuji, pane poslanče.

A nyní, než předám slovo kolegovi Králíčkovi, přečtu omluvy. Omlouvá se Radim Fiala z pracovních důvodů od 14 do 18, dále pan poslanec Nacher od 15.30 do 19 z pracovních důvodů, pan poslanec Salvetr od 16 do 23.59 hodin z pracovních důvodů dnes, Pavel Staněk se omlouvá od 16 do 17 hodin z pracovních důvodů a pan poslanec Špičák se omlouvá od 16 hodin do 23.59 hodin z pracovních důvodů. Z členů vlády se omlouvají Vít Rakušan od 14 do 14.30 z pracovních důvodů a pan ministr Válek od 15.30 do 23.59 hodin z pracovních důvodů.

Dále tady mám ještě jedno sdělení, pan ministr Stanjura hlasuje s náhradní kartou číslo 28.

A nyní už může vystoupit pan poslanec Králíček, připraví se pan poslanec Patrik Nacher.

**Poslanec Robert Králíček:** Vážená paní místopředsedkyně, kolegyně, kolegové, já bych chtěl vystoupit s návrhem na zařazení nového bodu s mým evergreenem, a to je boj proti dezinformacím. Mě k tomu vystoupení evakovalo vystoupení pana ministra vnitra minulý týden ve čtvrtek, kdy mluvil o tom, že se v minulém volebním období nedělalo nic s bojem proti dezinformacím. Já si myslím, že to není až zas tak pravda... (V sále je hluk.)

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Kolegové, kolegyně, prosím, poslouvejte svého klubového poslance. Děkuji. Prosím tedy o ztišení.

**Poslanec Robert Králíček:** Jsem si vzpomněl na jeden český film... Já si počkám, já mám času dost. (Předsedající: Ale my ne.) (Pobavení, smích a potlesk v sále.)

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Pardon, omlouvám se za tuto poznámku. Děkuji, pane poslanče, že budete pokračovat.

**Poslanec Robert Králíček:** To budu, tak trošku jste mě rozhodila, paní místopředsedkyně. (Předsedající: Omlouvám se.) To je v pořádku.

Nicméně abych se vrátil k tomu. Já jsem chtěl reagovat na vystoupení pana ministra. Jenom jsem chtěl uvést, že si nemyslím, že se nic neudělalo, protože si myslím, že si tak trochu kopl i do svých kolegů, kdy jsme na komisi pro hybridní hrozby, kterou jsme zřídili napříč politickým spektrem a která bych řekl – a teď si trochu rýpnu – scházela častěji než toto volební období, tak si myslím, že i kolegové z vládní koalice tam odmakali kus práce.

A já bych se v tom otevřeném bodě, který určitě schválíte, rád i pana ministra na pár věci zeptal, protože třeba současný předseda výboru pro bezpečnost a další – pan Bartošek, paní Langšádlová – připravili jsme sérii doporučení a byl tam poměrně obsáhlý dokument, který se odeslal jak předchozí vládě, tak stávající vládě, a myslím si, že určitě mohla vláda z toho vycházet. Já nevím, nakolik z toho vychází. Byly tam věci, které se týkaly školství, které se týkaly bezpečnosti, a vy neustále mluvíte o tom, že Ministerstvo vnitra, respektive CTHH, připravuje jakýsi zákon. Je to jak paní Columbová. Nikdo ho neviděl, nikdo o něm neslyšel, o panu Klímovi už jsme vůbec neslyšeli. Tak já bych chtěl, protože si myslím, že to je opravdu vážné téma, a podotýkám, že já zásadně až nikam nekandiduji, takže to není nějaké předvolební téma, protože u nás na Praze 4 nemáme problém s dezinformacemi, takže určitě to není předvolební kampaň. Ale myslím si, že to téma je prostě vážné a mělo by se tu otevřít, protože se o něm vůbec nemluví, a já bych chtěl, aby se mluvilo, proto s tím bodem neustále přicházím. A myslím si, že – a kolegové mi to určitě v zákulisí potvrdí a určitě si nebudou vymýšlet, jako to bylo před chvílkou – že jsme se tam prostě shodli napříč politickým spektrem, protože to nebylo politické téma, není to politické téma. Ale od začátku volebního období, kdy sem spolu s kolegou Nacherem chodíme takřka pravidelně a chceme ten bod zařadit, se nám to nedaří.

Takže já tu budu asi každou schůzi s poměrně stejnou pohádkou nebo poměrně stejným obsahem a doufám, že bude předsedat paní předsedkyně, protože se mi to s ní líbí, a budu prosit, abychom zařadili boj proti dezinformacím. Já jsem na tu přihlášku psal jako bod číslo 3, ale já bych to chtěl změnit, aby to byl bod číslo 11 této schůze. Děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Takže jenom si upřesním, nikoliv bod 3, jak máte v přihlášce, ale bod 11. Děkuji.

Pan ministr Rakušan by rád vystoupil s přednostním právem, a ještě než mu dám slovo, omlouvám se pan poslanec Václav Král od 16 hodin do 23.59 hodin z pracovních důvodů.

Prosím, máte slovo.

**Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan:** Tady mi pan kolega Králíček nastavil stupínek, já ho zatím ještě nepotřebuji. Tak myslím, že jsem přišel v pravou chvíli, byl jsem omluven mezi 14. a 14.30, a byly tady tři návrhy na zařazení bodu, kde já rád zareaguji, a tady jenom věcně bez čehokoli dalšího.

Bezpečnostní rada státu projednala analýzu připravenosti České republiky na to, čelit dezinformacím. Vláda České republiky tento materiál vzala již na vědomí, přičemž ovšem Ministerstvo vnitra přišlo se sérií konkrétních úkolů z toho vyplývajících pro jednotlivé rezorty. Ty chceme projednat na další bezpečnostní radě státu. Chci ve vládě nechat schválit materiál, který už nebude pouhou analýzou, ale budou z něj vyplývat přímé úkoly pro jednotlivé rezorty. Určitě je tam zapracováno i to, na čem pracovali poslanci, z toho ta analýza jako taková také vycházela. A poté v té chvíli, když to schválí vláda, toto chci předložit jako ucelený materiál do Poslanecké sněmovny.

Myslím si, že ten postup je celkem logický. Sám přiznávám, že už jsem navrhoval některé úkoly v prvním jednání na vládě, vláda ovšem v té první fázi schválila pouze tu analýzu jako takovou. Já jsem to nakonec vzal na vědomí, nicméně na té podzimní bezpečnostní radě státu to bude projednáno i s konkrétními úkoly, vláda a potom Sněmovna. Děkuju.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane ministře, a nyní zde mám přihlášku pana poslance Nachera, ale nevidím ho tu, tudíž jeho přihláška propadá. Hlásí se ještě někdo s návrhem změn k programu schůze? Není tomu tak, nikoho nevidím. Ještě přivolám kolegy z předsálí. Ještě pan předseda Výborný. Prosím.

**Poslanec Marek Výborný:** Já se velmi omlouvám, paní místopředsedkyně, já bych poprosil o přestávku, na poradu klubu k těm hlasováním teď o programu, do 16.00. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Ano, vyhlašuji tedy přestávku do 16.00 na poradu klubu KDU-ČSL.

(Jednání přerušeno v 15.56 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 15.59 hodin.)

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, budeme po přestávce pokračovat.

A nyní přistoupíme k hlasování o jednotlivých návrzích v pořadí, v jakém byly podány. Nejprve budeme hlasovat návrhy z grémia.

Na žádost vás odhlásím a prosím, abyste se opět přihlásili svými identifikačními kartami. Chvilí počkáme, než se ustálí počet přihlášených.

Ještě jednou zopakuji, že budeme hlasovat nejprve o návrzích z grémia. Pokud není námitek, budeme hlasovat o návrzích z grémia najednou.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 2, přihlášeno 161 poslanců a poslankyň, pro 161, proti nikdo. Návrh byl přijat.

A nyní budeme hlasovat o dalších přednesených návrzích, nejprve o návrhu pana předsedy Okamury, který navrhuje nový bod s názvem Škodlivá Fialova vláda neřeší zdražování a měla by podat demisi.



Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 3, přihlášeno 161 poslanců a poslankyň, pro 71, proti 86. Návrh byl zamítnut, a nebudeme tedy hlasovat o pevném zařazení.

Ještě podotýkám: prosím, ti, kteří přednesli své návrhy, aby sledovali obsah návrhů tak, aby pokud by došlo k nějaké chybě, abyste je mohli opravit. Děkuji. (Přichází poslankyně Karla Maříková.)

Ano prosím? K hlasování?

**Poslankyně Karla Maříková:** Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. U tohoto hlasování jsem hlasovala pro, ale na sjetině mám "zdržela se". Nezpochybňuji tedy hlasování. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Ano, jenom pro záznam. Tak budeme pokračovat.

Nyní budeme hlasovat návrh pana poslance Okamury, který navrhuje nový bod s názvem Premiér Fiala z ODS lživě a arogantně obvinil a urazil až 100 000 občanů.

zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 4, přihlášeno 160, pro 67, proti 83. Návrh byl zamítnut.

Dále opět návrh pana předsedy Okamury. Nový bod, který navrhuje, se jmenuje Fialova vláda nehájí české zájmy, ale je vazalem Bruselu a Berlína.

zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 5, přihlášeno 161 poslanců a poslankyň, pro 16, proti 87. Návrh byl zamítnut.

Dalším návrhem je opět návrh pana poslance Okamury. Navrhuje nový bod s názvem Reparace za nacistickou okupaci.

zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 6, přihlášeno 161 poslanců a poslankyň, pro 15, proti 82. Návrh byl zamítnut.

Nyní budeme hlasovat návrh pana předsedy Výborného, který navrhuje bod číslo 34, sněmovní tisk 287, což je Vládní návrh zákona o právu na digitální služby. Navrhuje ho zařadit na dnešek jako třetí bod po bodech 26 a 32.

zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 7, přihlášeno 161 poslanců a poslankyň, pro 84, proti 17. Návrh byl přijat.

Nyní k hlasování paní ministryně Černochová. Prosím.

**Ministryně obrany ČR Jana Černochová:** Paní předsedkyně, nezpochybňuji hlasování číslo 4, ale hlasovala jsem proti a na sjetině mám pro.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji. A nyní budeme hlasovat o návrhu pana předsedy Výborného. Ten navrhuje bod číslo 165, sněmovní tisk 281, což je Návrh na působení sil Ministerstva obrany v zahraničních operacích. Navrhuje ho zařadit na středu 7. 9. jako první bod.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 8, přihlášeno 161 poslanců a poslankyň, pro 144, proti 15. Návrh byl přijat.

Nyní hlasujeme návrh pana místopředsedy Havlíčka. Navrhuje nový bod Zastropování cen energií a další podpora.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 9, přihlášeno 161 poslanců a poslankyň, pro 75, proti 82. Návrh byl zamítnut.

Nyní budeme hlasovat návrh pana poslance Vondráčka. Navrhuje nový bod s názvem Informace vlády o aktuálním stavu nelegální migrace v České republice.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 10, přihlášeno 160 poslanců a poslankyň, pro 75, proti 79. Návrh byl zamítnut.

Nyní budeme hlasovat návrh pana poslance Brázdila. Navrhuje nový bod s názvem Důchod pro záchranáře.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 11, přihlášeno 161 poslanců a poslankyň, pro 74, proti 45. Návrh byl zamítnut.

Nyní návrh paní poslankyně Dostálové. Navrhuje nový bod s názvem Rostoucí náklady na bydlení.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 12, přihlášeno 161 poslanců a poslankyň, pro 75, proti 48. Návrh byl zamítnut.

Nyní návrh paní poslankyně Adámkové. Ta navrhuje bod číslo 74, sněmovní tisk 162, transplantační zákon, zařadit na dnešek jako první bod po pevně zařazených bodech.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 13, přihlášeno 161 poslanců a poslankyň, pro 75, proti 10. Návrh byl zamítnut.

Nyní budeme hlasovat návrh paní poslankyně Pastuchové. Ta navrhuje bod číslo 83, sněmovní tisk 234, zákon o státní podpoře, zařadit po pevně zařazených bodech jako první bod, to znamená po bodech 26 a 32.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 14, přihlášeno 161 poslanců a poslankyň, pro 74, proti 18. Návrh byl zamítnut.

Dále paní poslankyně Pastuchová navrhuje bod číslo 82, sněmovní tisk 233, jednorázový příspěvek důchodcům v roce 2022, a to dnes po pevně zařazených bodech jako druhý bod. Je to tak v pořádku, paní poslankyně? (Poslankyně Pastuchová ukazuje prohození.) Respektive jako první bod, ano? (Poslankyně Pastuchová souhlasí.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 15, přihlášeno 161 poslanců a poslankyň, pro 74, proti 18. Návrh byl zamítnut.

A nyní budeme hlasovat návrh pana poslance Brabce, který navrhuje bod číslo 72, sněmovní tisk 154, což je novela zákona č. 383/2012, emisní povolenky, zařadit jako druhý bod dnes po již pevně zařazených bodech.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 16, přihlášeno 162 poslanců a poslankyň, pro 74, proti 40. Návrh byl zamítnut.

A nyní návrh pana poslance Turečka, který navrhuje nový bod Cenová regulace potravin v České republice.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 17, přihlášeno 162 poslanců a poslankyň, pro 74, proti 73. Návrh byl zamítnut.

Nyní návrh paní poslankyně Válkové. Ta navrhuje bod číslo 91, sněmovní tisk 262, zákon o ochraně práv dětí, zařadit za již pevně zařazené body. Paní poslankyně chtěla, aby to bylo po návrzích poslanců Adámkové, Dostálové, Pastuchové, Havlíčka a Brabce, ty byly zamítnuty, čili za již pevně zařazené body. Ano? Mohu takto? (Poslankyně Válková souhlasí.) Děkuji.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 18, přihlášeno 162 poslanců a poslankyň, pro 73, proti 38. Návrh byl zamítnut.

Nyní budeme hlasovat o návrhu pana poslance Juchelky, který navrhuje bod číslo 80, sněmovní tisk 231, zákon o mobilitě, zařadit dnes po pevně zařazených bodech.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 19, přihlášeno 162 poslanců a poslankyň, pro 75, proti 14. Návrh byl zamítnut.

A nyní opět návrh pana poslance Juchelky, který navrhuje zařadit nový bod, což je Aktuální situace v sociálních službách.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 20, přihlášeno 162 poslanců a poslankyň, pro 76, proti 29. Návrh byl zamítnut.

A nyní návrh pana poslance Králíčka, který navrhuje zařadit nový bod s názvem Boj proti dezinformacím.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 21, přihlášeno 162 poslanců a poslankyň, pro 76, proti 29. Návrh byl zamítnut.

A nyní, protože jsme se vypořádali se všemi návrhy změn, budeme hlasovat o celém návrhu pořadu 35. schůze Poslanecké sněmovny, jak byl písemně předložen a upraven schválenými pozměňovacími návrhy.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 22, přihlášeno 162 poslanců a poslankyň, pro 144, proti 1. Návrh byl přijat, pořad schůze byl tedy schválen.

A hlásí se s přednostním právem pan ministr Jurečka. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka:** Děkuji, vážená paní předsedající. Kolegyně, kolegové, já jsem tady v úvodu dnešní schůze nemohl být, protože jsem z pracovních důvodů byl ještě na rezortu, ale zaznamenal jsem tady debatu, která se týkala i rychlosti a administrace vyplácení pětistovčového příspěvku rodičům.

Tak jenom chci říci, že 240 000 dětí to bylo vyplaceno automaticky v objemu větším než 1,2 miliardy korun, 321 000 žádostí je vyplaceno či bylo odesláno jako platební příkaz k vyplacení, to znamená, zase je to zase zhruba krát skoro dvojnásobek počtu dětí, a celkový objem žádostí, které přišly do aplikace a které jsme nasbírali, je 535 000. 415 000 bylo podáno prostřednictvím portálu a aplikace Jenda a 120 000 prostřednictvím žádostí před Czech POINTy, celkem 834 000 dětí, plus dalších 240 000 přes přídavek na dítě. To znamená, dneska je tady více jak jeden milion dětí, které ty finanční prostředky už dostaly, jejich rodiče, nebo jsou na cestě. Takže opravdu...

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Pane ministře, omlouvám se, já vás na chvíli přeruším a požádám kolegy a kolegyně, aby se ztišili, aby mohli poslouchat váš příspěvek, na který se dotazovali.

**Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka:** Děkuji. Takže opravdu není tady namístě říkat, že něco nefunguje nebo má průtahy – 687 žádostí bylo odesláno k žadatelům k opravě, 228 zamítnuto, 591 zastaveno. Případně jsem připraven další odpovědi doplnit konkrétně třeba během čtvrtka. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane ministře.

A nyní, než otevřeme první bod našeho jednání přečtu omluvy. Dnes od 16 hodin do 16.30 se omlouvá pan poslanec Adamec bez udání důvodu.

A nyní se budeme věnovat bodu číslo

## 25.

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 249/ – první čtení**

Z pověření vlády předložený návrh uvede místopředseda vlády pro digitalizaci a ministr pro místní rozvoj Ivan Bartoš. Prosím, pane ministře, ujměte se slova.

**Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš:** Dobré odpoledne. Vážená paní předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, Ministerstvo pro místní rozvoj připravilo novelu zákona o zadávání veřejných zakázek. Jedná se o širší revizi zákona z roku 2016 a tahle revize je založena na poměrně dlouhých a podrobných odborných diskusích. Navrhované změny v legislativě jsou podporovány širokou odbornou veřejností, například i Asociací pro veřejné zakázky, a já doufám, že i vy s přínosem navrhovaných právních úprav zadávání veřejných zakázek se budete moci ztotožnit.

Návrh zákona je zejména reakcí na odůvodněné stanovisko Evropské komise k nedostatečné transpozici některých pravidel stanovených v zadávacích směrnících. Jedná se o dva druhy, a to problematiku stanovení předpokládané hodnoty veřejných zakázek pravidelné povahy a přípustnost ústní komunikace v zadávacím řízení. Musím uvést, že předložení této novely je pokračování práce prováděné za minulých vlád, a moc se to nenosí, ale já bych tady chtěl poděkovat bývalé ministryni Kláře Dostálové, neboť velká část na této legislativě byla dodělána právě v konci předchozího volebního období. A právě proto nepředpokládám, že by tato legislativa nebo tento návrh měl vyvolat nějaké zásadní politické střety na poli Poslanecké sněmovny.

Já ten návrh přesto představím pouze ve stručnosti. Minulé vládě se bohužel nepovedlo dokončit legislativní proces před volbami, a proto i v tomto případě jde o návrh, který dávám do takového balíčku, kterému se říká jakýsi implementační dluh České republiky vůči Evropské unii, kde jsme v prodlení. A my zde nesplněním implementace, povinnosti implementace, čelíme takzvanému infringementu. I to je důvod, proč doufám v hladké projednání tohoto návrhu v Poslanecké sněmovně, i když chápu, že jde o velmi důležitou normu. Budu potom v rozpravě navrhnout zkrácení lhůty mezi prvním a druhým čtením na 30 dní. Opět opakuji – je to návrh, který byl připravován již minulou vládou, je na něm velká shoda i odborné veřejnosti a zároveň zde je to riziko infringementu, nesplnění povinnosti vůči Evropské unii v transpozici.

Do návrhu novelizace byly zahrnuty změny týkající se za prvé upřesnění transpozice zadávacích směrnic, za druhé pak zpřesnění některých institutů a vyjasnění pravidel, například ve vztahu k poskytování a prokazování jistoty. Třetí je snížení administrativní zátěže, například při řízeních na ÚOHS budou zadavatelé oprávněni poskytnout úřadu přístup k dokumentaci veřejné zakázky v elektronických nástrojích k tomu příslušných, a samozřejmě pracovali jsme i ze srozumitelnosti toho textu. Navrhovanou úpravou nedochází k žádným zásadním změnám v úpravě dozoru nad dodržováním zákona o zadávání veřejných zakázek. Tolik stručně k obsahu normy.

Já bych se možná rád zastavil u jedné věci, neboť ta rezonovala v médiích. Diskuse ohledně této novely se týkala především plnění vyhrazených částí veřejné zakázky subjekty z jednoho koncernu, kde panovaly jisté obavy, že by se mohla plnění účastnit společnost pravomocně odsouzená za trestný čin. A dokonce se objevily i komentáře, které interpretovaly danou pasáž návrhu jako šitou na míru danému koncernu. Já tady nebudu jmenovat, můžete si dohledat ty komentáře. Nicméně tyto komentáře vykládaly dané ustanovení zcela jinak, než odpovídalo právnímu názoru předkladatele. Legislativní rada vlády se na to důkladně zaměřila a po konzultaci s Ministerstvem pro místní rozvoj ještě byla navržena úprava textu, která ty pochybnosti zcela rozptýlila.

I vzhledem k situaci, ve které Česká republika teď je, a není to jenom v souvislosti s válkou na Ukrajině, nad rámec předchozího návrhu také Legislativní rada vlády navrhla zavedení povinnosti požadovat základní kvalifikaci včetně beztrestnosti dodavatele i ve zjednodušeném podlimitním řízení, kde byl tento požadavek doposud dobrovolný. Jedná se o zásadní zpřísnění úpravy, která doposud nečinila žádné zásadní problémy. Aby bylo navýšení administrativní náročnosti na straně zadavatelů co nejnižší, zvolili jsme tu formu, kdy se jedná o to dobrozdání, respektive, kdy se jedná o čestné prohlášení. Zadavatel bude samozřejmě oprávněn požadovat, pokud se tak rozhodne, i nějaké konkrétní doklady, které prokazují čestné prohlášení.

Celkově je tato novelizace zadávacích praxí očekávaná a podporovaná a já si dovoluji požádat vás o vyslovení souhlasu s tímhle návrhem zákona a o jeho přikázání k projednání ve výborech. Spolu se svými kolegy jsem připraven při projednání poskytnout jakékoliv bližší informace či doplnění k tomuto návrhu. Já vám děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Také děkuji, pane ministře, a prosím, aby se slova ujala zpravodajka pro prvé čtení, poslankyně Klára Dostálová. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Klára Dostálová:** Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, kolegové, vážený pane ministře, mohu potvrdit slova pana ministra, že skutečně nevnímám tento zákon, nebo vlastně tuto novelu zákona, za nějak konfliktní. Taky bych chtěla poděkovat za uznání. Já jsem také ráda, že opravdu tento návrh je po široké shodě. Vzhledem k tomu, že máme ale na půdě Poslanecké sněmovny hodně komunálních politiků, jsem zpravodajskou zprávu pojala

spíše ještě jako více dopodrobna těch věcí, o kterých komunální politici často debatovali, nebo se samozřejmě ke mně dostávaly některé výhrady, a jsem ráda, že právě i tato novela na to reaguje.

Co se týká samotné transpozice, tam si myslím, že je velmi důležité zmínit, že dochází k úpravě § 19 odst. 3, který reguluje způsob určení předpokládané hodnoty veřejné zakázky pravidelné povahy v případech, kdy je jednotková cena předmětů v průběhu účetního období proměnlivá a zadavatel pořizuje plnění opakovaně podle svých aktuálních potřeb. Nově tedy bude možné postupem podle § 19 odst. 3 určit předpokládanou hodnotu pouze v případě podlimitních veřejných zakázek a zakázek malého rozsahu. Dále v rámci transpozice nově bude výslovně vyžadováno předložení písemných dokumentů a ústní komunikace je v obecné rovině připuštěna pouze v případě nepodstatných sdělení.

Dále považuju za dobré zmínit, že s upřesněním transpozice směrnic souvisí také změny k předkládání dokladů prokazujících kvalifikaci vybraného dodavatele, neboť evropské právo vyžaduje, aby doklady, které jsou předkládány, byly vždy aktuální. Dále v celém balíku dochází k spoustě zpřesnění některých institutů a vyjasnění některých pravidel. Například nebude již nadále vyžadováno předložení originálu bankovní záruky, jak tomu bylo v minulosti. Stejně tak dojde ke zmírnění vylučování dodavatelů z důvodu neprokázání složení jistoty a nově bude na rozhodnutí zadavatele, zda k vyloučení přistoupí, či nikoliv.

Považuju také za dobré zmínit, že nebude nadále vyžadováno, aby byly vybraným dodavatelem vždy předloženy originály dokladů o jeho kvalifikaci. O tom, zda budou vyžadovány originály, či kopie, bude oprávněn rozhodnout zadavatel.

A pak ještě možná za zmínku stojí: protože mnoho obcí přistupuje k dynamickému nákupnímu systému, dochází ke zpřesnění úpravy prokazování splnění účasti u dodavatelů přistupujících do zavedeného dynamického nákupního systému. Jako rozhodný okamžik pro účely posouzení se bude považovat okamžik podání o účast.

Dále se tato novela zaměřuje i na snížení administrativní zátěže. Zadavatel bude nově oprávněn poskytnout Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže přístup k dokumentaci o zadávacím řízení prostřednictvím certifikovaného elektronického nástroje. Nebude tak již tedy nutné takto zpřístupněnou dokumentaci úřadu zasílat, což samozřejmě obce určitě budou pozitivně kvitovat.

A pak v neposlední řadě i rozšíření práv účastníků zadávacího řízení. Účastníkům zadávacího řízení se umožňuje požadovat po zadavateli poskytnutí údajů z nabídek, odpovídající číselně vyjádřitelným kritériím hodnocení a údajů rozhodných pro posouzení délky zadávací lhůty.

Tolik opravdu ve stručnosti k představení této novely. Jako zpravodajka také dávám souhlas, nebo považuju za dobré tady vyslovit souhlas tak, jak byla novela představena, a děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, paní zpravodajko, a poprosím vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů.

Zároveň otevíráám obecnou rozpravu, do které se přihlásily zatím dvě poslankyně. Na prvním místě je paní poslankyně Dostálová. Budete se hlásit ještě do rozpravy? (Ne.) Čili vás mohu odmazat. A nyní přichází na řadu paní poslankyně Karla Maříková. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Karla Maříková:** Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Já se musím přiklonit k mým předřečníkům – jak panu ministrovi, tak paní poslankyni Dostálové, že předložený sněmovní tisk se týká především legislativně technických úprav a není nijak kontroverzní. Hlavním smyslem navrhované úpravy je odstranění nedostatků transpozice.

Zatímco v zadávacích směrnicích se za veřejné zakázky na dodávky považují zakázky, jejichž předmětem je pořízení výroby, české právo používá pojem "věc". Tato úprava to napravuje. Reguluje způsob určení předpokládané hodnoty, kdy je jednotková cena předmětu v průběhu účetního období proměnlivá a zadavatel pořizuje plnění opakované podle svých aktuálních potřeb.

Dochází ke zpřesnění některých ustanovení zákona. Novelou nejsou zaváděna nová práva a povinnosti. Návrh provádí změny, které povedou ke snížení administrativního zatížení na straně zadavatelů i dodavatelů, odstraňuje nepřiměřenou přísnost některých pravidel, vyjasňuje výkladové nejasnosti a v neposlední řadě také odstraňuje legislativní technické nedostatky textu zákona. Proto SPD tento zákon podpoří. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, paní poslankyně. Nyní se s přednostním právem hlásí pan ministr Bartoš.

**Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš:** Já bych pouze chtěl v rozpravě zopakovat to, co již zaznělo v mé úvodní řeči. Navrhl bych zkrácení lhůty mezi prvním a druhým čtením na 30 dní.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Ano, děkuji, mám zaznamenáno.

Hlásí se ještě někdo do obecné rozpravy? Není tomu tak. Nezazněly návrhy na vrácení ani na zamítnutí předloženého návrhu, takže se budeme moci zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? Zagonguji a přivolám kolegy z předsálí. Nevidím žádný jiný návrh.

A nyní bychom přistoupili k hlasování.

Zahajuji hlasování a táži se, zda jste pro, abychom přikázali tento návrh výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako výboru garančnímu? Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 23, přihlášeno 157 poslanců a poslankyň, pro 120, proti žádný. Návrh byl přijat. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru k projednání? Nikdo se nehlásí.

V obecné rozpravě zazněl návrh na zkrácení na projednávání mezi prvním a druhým čtením na 30 dnů na projednání ve výborech.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 24, přihlášeno 157 poslanců a poslankyň, pro 123, proti žádný. Návrh byl přijat. Konstatuji, že jsme zkrátili lhůtu pro projednání ve výboru mezi prvním a druhým čtením na 30 dnů.

Končím projednávání tohoto tisku.

Dále budeme pokračovat bodem číslo

### 31.

#### **Vládní návrh zákona o některých opatřeních proti šíření teroristického obsahu online /sněmovní tisk 285/ – první čtení**

Z pověření vlády předložený návrh uvede místopředseda vlády a ministr vnitra Vít Rakušan. Proším, pane ministře, ujměte se slova.

**Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan:** Děkuji vám za slovo. Vážená paní místopředsedkyně, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, předkládám vám návrh zákona o některých opatřeních proti šíření teroristického obsahu on-line. Přestože tento typ trestného obsahu se v České republice vyskytuje relativně málo, v některých jiných členských státech Evropské unie je situace velmi odlišná. Proto hrozí, že když se v jednom členském státu informační platformy teroristického obsahu zbaví, přesune se tento obsah na platformu státu jiného a bude se dále veřejně šířit. Evropská unie minulý rok proto přijala nařízení číslo 784, aby zavedla efektivní a jednotné postupy proti teroristickému obsahu ve všech členských státech. Teroristický obsah se jednoznačně definuje na úrovni Evropské unie. Členské státy, a to je důležité, nemohou toto vymezení ve svých vlastních zákonných normách rozšiřovat.

A další důležitá věc, aby nedošlo k nějaké dezinterpretaci – o čem tady diskutujeme, jedná se pouze o veřejně šířený obsah. Tento zákon nijak neřeší soukromou komunikaci. Může jít například o pachatelem pořízené záběry z útoku na mešitu na Novém Zélandu, které se masivně šířily, nebo z takzvaných džihádistických poprav. Takový obsah podporuje teroristy a jejich cíle. Naopak nemůže jít o normální zpravodajství nebo jakýkoliv typ vědeckých studií, ať si o nich kdokoliv myslí cokoliv. Klíčové je, že pokud policie označí nějaký konkrétní obsah za teroristický, má hostingová služba povinnost jej stáhnout, a to obvykle do jedné hodiny. Někdy bude ovšem tato lhůta delší, bude záležet na konkrétní situaci. To je podrobněji vymezeno v samotném zákoně.

Příkazy k odstranění lze používat i přeshraničně, ale pokud budou adresovány českým platformám, mohou je naše orgány přezkoumávat. Pokud se na nějaké hostingové službě bude teroristický obsah vyskytovat často, bude mít povinnost podniknout přiměřené kroky ke snížení jeho výskytu. Žádnou platformu není možné nutit k aktivnímu vyhledávání takového obsahu, o tom se vůbec tato předloha nezmiňuje, ani k nasazení filtrů při nahrávání obsahu uživatelem. Rovněž toto není řešeno v rámci dané předlohy. Hostingové služby a uživatelé, kteří na nich sdílejí obsah, se proti jeho odstranění budou moci bránit soudně.

Předložený návrh zákona nejde nad povinnost plynoucí z nařízení, postupy – a to chci zdůraznit, my nerozšiřujeme jako Česká republika žádným způsobem nařízení, implementaci toho evropského návrhu – postupy podle nařízení pouze navazujeme na postupy podle českého práva a tam, kde to nařízení vyžaduje, zavádíme přestupky. Sankce za přestupky jsou v návrhu zákona umírněné, ale na ty, kdo příkazy k odstranění obsahu zatvrzele nerespektují, dopadnou vyšší sankce stanovené právem Evropské unie.

Hlavní roli v provádění nařízení stanoví zákon třem orgánům. Policie, konkrétně útvar pověřený bojem proti terorismu, bude teroristický obsah vyhledávat a vydávat ony příkazy k odstranění IT poskytovatelům hostingových služeb u nás i v zahraničí. Ministerstvo vnitra bude přezkoumávat, zda cizí příkazy k odstranění, které byly adresovány našim hostingovým službám, nejdou nad rámec nařízení a Listiny základních práv EU, a konečně Český telekomunikační úřad bude dohlížet nad tím, jak platformy reagují na výskyt teroristického obsahu, a případně bude ukládat pokuty za přestupky.

Nařízení číslo 784 mělo roční adaptační lhůtu, ta uplynula v červnu. Kvůli volbám do Poslanecké sněmovny a krizovým situacím způsobeným ruskou agresí máme při přijímání tohoto zákona zpoždění, stejně jako zhruba polovina dalších členských států Evropské unie. Děkuji vám za pozornost a ještě jednou bych chtěl zdůraznit, že náš návrh nejde absolutně nad rámec toho, co máme implementovat z nařízení Evropské unie, a zároveň bych chtěl říci, že se tady jedná pouze o veřejný obsah, a daná zákonná norma se nezabývá žádným způsobem soukromou komunikací jakéhokoliv způsobu. Děkuji.



**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane ministře. Prosím nyní, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení, poslanec Petr Letocha. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Petr Letocha:** Děkuji za slovo. Vážená paní předsedající, vážení členové vlády, vážené kolegyně, vážení kolegové, jak již uvedl pan ministr, navržená úprava vznikla z důvodu adaptace nařízení o potírání šíření teroristického obsahu on-line, kterým se stanoví pravidla proti zneužívání hostingových služeb k veřejnému šíření teroristického obsahu on-line. Toto nařízení definuje, co teroristickým obsahem je a co není, zavádí pravomoc příslušných orgánů a vztahuje se na poskytovatele služeb, informační společnosti, kteří na žádost uživatele služby uchovávají a činí veřejně dostupným jim poskytnutý materiál nebo informace bez ohledu na to, zda je uchovávání a veřejné šíření těchto informací a materiálů pouze technické, automatické nebo pasivní povahy.

Návrh samotný pouze nařízení adekvátně adaptuje, nerozšiřuje nad rámec nařízení ani okruh povinných osob, ani povahu postihovaného obsahu. Návrh tedy nevtahuje mezi adresáty povinností poskytovatele jiných než hostingových služeb, které slouží k prezentaci obsahu veřejnosti. Podle návrhu tedy nelze postihovat jiný než teroristický obsah, a to ani pokud jde o obsah trestný, obsah jinak nelegální, nebo dokonce obsah jen potenciálně nevhodný.

Navržená právní úprava má několik funkcí. První z nich je vydání příkazů k odstranění, směřovaných vůči poskytovateli hostingových služeb, aby odstranil nebo zneprístupnil konkrétně označený teroristický obsah. Orgánem, který bude vyhodnocovat, zda jde o teroristický obsah, a nařizovat jeho odstranění pomocí speciálního formuláře, bude Policie České republiky. Druhou funkcí je přezkum přeshraničních příkazů k odstranění. Adaptované nařízení totiž umožňuje, aby orgány členských států Evropské unie vydávaly příkazy k odstranění i vůči poskytovatelům hostingových služeb usazených v jiných členských státech. Veškeré přeshraniční příkazy však mohou z vůle konkrétního členského státu podléhat přezkumu. V České republice pravomoc takového přezkumu bude náležet Ministerstvu vnitra. Třetí funkcí je dlouhodobá práce s poskytovateli hostingových služeb, kteří budou vystaveni teroristickému obsahu, a budou povinni zavést účinná zvláštní opatření, aby výskyt teroristického obsahu v rámci svých hostingových služeb omezili. Nepůjde o přístup povahy ad hoc zásahu, nýbrž o dlouhodobější regulaci, která bude značně technického charakteru. Tuto funkci bude plnit Český telekomunikační úřad, a to společně s funkcí čtvrtou, správním trestáním v případě nesplnění povinnosti stanovených nařízení. Děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane zpravodaji, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Nyní, než otevřeme obecnou rozpravu, přečtu omluvu. Omlouvá se poslanec Jiří Havránek z pracovních důvodů od 16.30 do 23.59 hodin. Toliko omluvy.

A nyní otvírám obecnou rozpravu, do které se přihlásil pan poslanec Hubert Lang, připraví se pan poslanec Zlínský. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Hubert Lang:** Děkuji za slovo. Vážená paní předsedající, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, spousta věcí již tady byla řečena, ve své podstatě jak pan ministr, tak zpravodaj tohoto tisku určité věci již tady zmínili. Já přesto bych se ještě zastavil u některých věcí a znovu bychom si mohli odcitovat určité věci, které jsou spojené s tímto tiskem.

Cílem předloženého návrhu tohoto zákona je tedy adaptovat právní řád České republiky na požadavky nařízení Evropského parlamentu a Rady EU – je to ona směrnice 784/2021 ze dne 29. dubna 2021, o potírání šíření teroristického obsahu on-line.

V souvislosti s článkem 12 tohoto nařízení je zejména nutné určit orgány, jak už tady zmiňoval i pan ministr, které budou nařízení v praxi aplikovat, a stanovit přestupky za porušení

povinností stanovených tímto nařízením. Tady bych chtěl ještě říci, že ve své podstatě bude teprve přikázáno určitým výborům, bezpečnostní výbor ještě nedostal přikázání tuto směrnicí a budeme o tom ještě na bezpečnostní výboru pravděpodobně jednat.

Konkrétně pak návrh zákona kromě požadovaných skutkových podstat zmíněných přestupků stanoví – a to opět tady bylo zmíněno, já bych to trochu více rozkomentoval. Za první, příkazy k odstranění teroristického obsahu on-line bude vydávat Policie České republiky. Bylo zmíněno, že to budou útvary, které se zabývají přímo terorismem. Za druhé, případný přezkum zahraničních příkazů k odstranění teroristického obsahu bude provádět Ministerstvo vnitra. A třetí, správní dohled nad preventivními opatřeními zavedenými poskytovateli hostingových služeb bude vykonávat Český telekomunikační úřad, ten bude současně projednávat i přestupky.

Pan zpravodaj tady zmínil čtyři základní funkce, já ještě zmíním před těmi funkcemi část toho tisku. Návrh zákona je předkládán z důvodu adaptace českého právního řádu na nařízení Evropského parlamentu - jak jsme tady již zmínili – o potírání šíření teroristického obsahu online, kterým se stanoví pravidla proti zneužívání hostingových služeb k veřejnému šíření teroristického obsahu online. Potírání teroristického obsahu online je úzkou a specifickou součástí širšího problému nezákonného obsahu na internetu. Na tuto problematiku Evropská unie dříve reagovala přijetím závazných i nezávazných opatření. Hmotněprávní úprava České republiky komplexně postihuje teroristické trestné činy včetně podpory terorismu.

Přestože stíhání pachatelů terorismu zůstává prioritou, je neméně důležité omezit přístup k teroristickému obsahu online, aby byli uživatelé internetu chráněni – a to je dost podstatné – před takovým škodlivým obsahem a aby aktivity směřující k obhajobě a podpoře terorismu na internetu byly těmto osobám ztěženy. Nařízení o potírání teroristického obsahu bylo přijato na základě ustanovení čl. 114 smlouvy o fungování Evropské unie, která zmocňuje Evropský parlament a radu k sbližování ustanovení právních a správních předpisů členských států, jejichž účelem je vytvoření a fungování vnitřního trhu. Hlavní principy navrhované právní úpravy se řídí nařízením, jde zejména o zajištění těch čtyř základních funkcí, které tady byly zmíněny.

V závěru zprávy, protože jsem byl zpravodajem této zprávy i pro náš klub, bych ještě zmínil následující. Právní úprava je navrhována tak, aby byla v souladu se zásadami zákonnosti, legitimacy cílů a přiměřenosti zásahu do základních práv a svobod. V závěru je uvedeno, že navrhovaná právní úprava je plně v souladu s ústavním pořádkem České republiky, jak jej vymezuje čl. 112 Ústavy České republiky. Návrh zákona respektuje obecné zásady ústavního pořádku České republiky a jeho obsah neporušuje ústavní principy rovnosti v právech a zákaz retroaktivity a respektuje ústavní principy Listiny základních práv a svobod. Návrh je plně slučitelný s právem Evropské unie. Navrhovaná právní úprava respektuje způsob stanovení předpisem EU, vnitrostátní implementací směrnice EU. Navrhovaná právní úprava tedy je s plně v souladu s obecně uznávanými zásadami mezinárodního práva, s mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána, včetně smlouvy o Evropské unii a smlouvy o fungování Evropské unie, a není tedy v rozporu se závazky vyplývajícími pro Českou republiku z mezinárodních smluv ani obecně uznávaných zásad mezinárodního práva.

Na bezpečnost nebo obranu státu má adaptační předpis nepřímý pozitivní dopad, přestože odstraňování teroristického obsahu z on-line dostupného veřejného prostoru snižuje expozici osob k teroristické propagandě, a tak i brání teroristům a teroristickým organizacím ve snaze zstrašovat obyvatelstvo nebo orgány veřejné moci a brání potenciálním teroristům a teroristickým organizacím ve snaze získávat sympatie a materiální nebo jinou podporu části obyvatelstva. Vzhledem k relativně velmi malému významu teroristické propagandy v primárně českém on-line prostředí se však míra pozitivního dopadu na bezpečnost a obranu státu nemůže přeceňovat. Naopak v některých dalších členských státech může být míra pozitivního dopadu nařízení významně zvýšená, což se v prostředí volného pohybu v schengenském prostoru následně příznivě projeví i na úrovni vnitřní bezpečnosti v České republice.

Chtěl bych tady říci za hnutí ANO nebo jako garant tohoto tisku pro náš klub, my samozřejmě si počkáme ještě na případné další projednávání této věci, jestli tam nebudou nějaké pro nás třeba nepřijatelné nebo nějaké zásadní pozměňující návrhy, ale zatím stanovisko našeho klubu k transpozici této normy je pozitivní. Děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane poslanče. Nyní se s faktickou poznámkou přihlásil pan poslanec Brázdil. Prosím, vaše dvě minuty.

**Poslanec Milan Brázdil:** Jasně. Děkuji za slovo. Všem rozumím a té logice věci, ale přece jenom mně to nedá. My jsme národ poměrně srandistů. Máme rádi vtipy, máme rádi nadsázku. A vy víte, že vtip je kolikrát nepřeložitelný do cizího jazyka, a někdo to může zvenčí vnímat jinak. Já jenom, jestli by šlo nějak odpovědět, kdo vlastně to bude posuzovat, protože poznáme, že tohle je asi za hranou, ale je to součástí vtipu, tudíž asi nedělá nějak aktivitu pro podporování terorismu. Na druhou stranu... Zkrátka, jestli i na to je pamatováno, aby to nebyl konec vtipů na sociálních sítích.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane poslanče. Nyní s faktickou poznámkou vystoupí pan ministr Rakušan. Prosím pana poslance Zlínského o strpení. Pane ministře, vaše dvě minuty.

**Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan:** Děkuju. Pane kolego, prostřednictvím paní předsedající, tady se opravdu nebude jednat o postihování vtipů, o karikatury, kreslené vtípky. Tady se bude jednat třeba o videa džihadistických poprav, o jednoznačně teroristický obsah bez jakékoliv další diskuse. Tohle není žádný cenzorský zásah do čehokoliv. Tady je to prostě takový obsah, který si určitě nikdo na internetu nepřejeme, aby se šířil. Proto říkám, ani žádná soukromá komunikace, e-maily, vaše zveřejněné posty, které budou karikovat kohokoliv, jistě budou zcela mimo zájem kohokoliv. Jedná se o materiál, a to jsem ve svém úvodním slově také řekl, který identifikuje policie jako závadný obsah, policie, a ta určitě se nebude zabývat karikaturami a vtípky, které jsou v českém prostředí obvyklé. Děkuju.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji. Nyní vystoupí řádně přihlášený pan poslanec Zlínský. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Vladimír Zlínský:** Vážená paní předsedající, děkuji za slovo. Vážený pane ministře, vážené dámy a pánové, tady už bylo mnohé řečeno, takže já tady, co mám půlku připraveno, tak to tady nebudu opakovat, tady ty formální věci. Já přistoupím přímo ke svému postoji k tomuto tisku a vyjádřím určité obavy, které mám.

Vzhledem ke skutečnosti, že na jaře letošního roku byla touto vládou podpořena cenzura a byly blokovány pro vládu nepohodlné weby, je obava, že tato implementace nařízení EU může být zneužita pod rouškou boje s terorismem k označování všech, kteří budou na internetu publikovat jiný než vládní či EU názor, k jejich blokaci či kriminalizování. Zvláště ošemetná je definice terorismu a extremismu, která může být poměrně vágní a liší se dle pohledu jednotlivých států, odpovědných organizací, či dokonce osob, což jsme viděli například v době války v Sýrii, kdy bylo hodnocení, kdo je a kdo není terorista, ale bojovník za svobodu, závislé na hodnocení jednotlivých médií, organizací či států. Dále můžeme vzpomenout tureckého prezidenta Erdogana a jeho hodnocení kurdské a gülenovské opozice, která našla azyl ve Švédsku jako uprchlíci před útlakem a případně likvidací. Od nálepkování extrémními postoji k nařčení z terorismu nemusí být daleko, ba přímo může být blízko. Bohužel je třeba být před návrhy takových zákonů v současné době, kdy by se dal takový zákon zneužít proti občanům

s jinými názory než vládními nebo médii označovanými jako neextrémními, ve velkém střehu. Jistě nikdo nepochybuje o tom, že vyzývání ke klasickým teroristickým útokům na internetu se ztrátami na životech nebo vedené proti kritické infrastruktuře našeho státu je trestný čin, a ten se dá stíhat i dle současné legislativy.

Navíc Ministerstvo vnitra s předstihem odštěpilo z NCOZ odbor TEK, tedy pro boj s terorismem, extremismem a kyberútoky, na což již nyní máme NÚKIB, a tam přesunulo 150 policistů z NCOZ.

Dámy a pánové, tento vládní návrh na nařízení Evropského parlamentu a Rady Evropské unie s číslem 784 ze dne 29. dubna 2021 otvírá Overtonovo okno, kdy balancujeme nad propastí omezení svobody slova pod rouškou boje s terorismem. Děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane poslanče, a nyní se hlásí pan zpravodaj Letocha. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Petr Letocha:** Děkuji za slovo. Z důvodu uplynutí transpoziční lhůty adaptace nařízení Evropského parlamentu do českého právního řádu navrhuji projednání ve výborech zkrátit o 29 dní, tedy lhůta pro projednání by byla místo 60 dní 31 dní. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** To znamená, zkrátit o 29 na 31. Děkuji, návrh byl zaznamenán. Hlásí se ještě někdo do obecné rozpravy? Není tomu tak. Končím tedy obecnou rozpravu.

A táži se, zda je zájem o závěrečná slova? Není tomu tak.

Návrh na vrácení a na zamítnutí nezazněl, budeme se tedy nyní zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro bezpečnost jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? Není tomu tak, proto přistoupíme k hlasování. Já zagonguji a přivolám kolegy z předsálí.

Zaznamenala jsem žádost o odhlášení, proto vás všechny odhlásím a poprosím vás, abyste se přihlásili opět svými identifikačními kartami, a počkáme, až se ustálí počet přihlášených. Vyčkáme ještě malou chvíli.

Zaznamenala jsem dotazy, který výbor byl určen, respektive navržen jako výbor garanční, a je to výbor pro bezpečnost. Počet přihlášených se nám ustálil a já se ptám, kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání výboru pro bezpečnost jako výboru garančnímu.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 25 přihlášeno 144 poslanců a poslankyň, pro 141, proti žádný. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání výboru pro bezpečnost jako garančnímu výboru. Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru? Není tomu tak.

Nyní budeme hlasovat o návrhu, který zazněl v obecné rozpravě. Byl to návrh pana zpravodaje Letochy na zkrácení projednávání ve výboru mezi prvním a druhým čtením o 29 dní na 31 dní.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 26 přihlášeno 145 poslanců a poslankyň, pro 129, proti žádný. Návrh byl přijat.

Zkrátili jsme tedy lhůtu k projednávání ve výborech. Ukončuji projednávání tohoto návrhu.

Předávám řízení schůze.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Dobré odpoledne. Dovolte, abych zahájil další bod, což je

### 33.

#### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 12/2020 Sb., o právu na digitální služby a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 287/ – první čtení podle § 90 odst. 2**

Jenom upozorňuji, že je navrženo, abychom s tímto návrhem zákona vyslovili souhlas již v prvním čtení.

Z pověření vlády předložený návrh uvede místopředseda vlády pro digitalizaci a ministr pro místní rozvoj pan Ivan Bartoš. Prosím, pane ministře, ujměte se slova. (Silný hluk v sále.)

Prosím všechny v sále, jestli by se mohli ztišit, případně aby si vyřídili, co potřebují, mimo sál. Ještě jednou prosím velmi, zejména pravou část. Děkuji.

Pane ministře, máte slovo.

**Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš:** Děkuji vám, pane předsedající. Dámy a pánové, chtěl bych vám představit zákon, který je v souladu s programovým prohlášením vlády Petra Fialy. Navazuje na aktivitu, která byla zahájena mimo jiné i vládou předchozí. Zhruba v roce 2018 bylo cílem předchozí vlády – a je to věc, na které se shodují odborníci – vybudovat silnou centrální autoritu, která dokáže velmi agilně a aktivně řídit a spoluřešit digitalizaci v České republice: nikoliv orgán nebo ministerstvo, které zapadne do vertikální struktury, ale podobně, jako je to v Anglii, Estonsku či třeba Dánsku, poskytovat skutečně ty mezirezortní služby, mezirezortní expertizu a know-how.

Myslím si, že teď je ten důležitý čas více než kdy jindy. Když se podíváme na vývoj v digitalizaci za poslední období, zejména ve srovnání se zeměmi Evropské unie a indexem, na který se dívají experti - on sice popisuje různé aspekty digitalizace dané země, dostupnost internetu, počet služeb, počet lidí s digitální identitou – tak Česká republika mezi roky 2020 a 2021 v tomto evropském srovnání poklesla. Řadí se v tuto chvíli na 19. místo z 27. Nám samozřejmě v tom indexu mohou pomoci dílčí dodávky služeb, které jsou realizovány na rezortech, ale skutečně, digitalizace kvalitní, rychlá, centrálně řízená ve smyslu standardů je alfou omegou úspěšného zvládnutí oné digitální transformace.

Zákon právě přináší změnu v koordinaci a řízení. Dvacet let, co já se IT věnuji, a velkou část z toho i nějakým způsobem konfrontuji dění v oblasti eGovernmentu, se stále více a více ukazuje, že s těmi stávajícími kapacitami a v současném uspořádání, kdy kromě RVIS, Rady vlády pro informační společnost, skutečně neexistuje centrum know-how, kam by se třeba rezortní ministr obrátil, zda jím poptávaný či vyvíjený systém je v souladu se standardy, je v souladu se strategií, skutečně toto chybí. Když jsme měli možnost bavit s kolegy jak z Estonska, tak z Dánska i Anglie, jsou to země, které se řadí mezi ty leadery a všude je toto uspořádání.

Proč agentura tak, jak je navržena? Já jsem dneska ráno vystupoval na konferenci. Byl tam i kolega Králíček, který bude vystupovat po mně, je zpravodajem tohoto tisku. Řešili jsme a na úvod to zaznělo – ta konference má takovou jednu vlastnost. Nehledě, kdo je v danou chvíli

u vlády, kdo je opozice, sdružuje lidi z oblasti IT, kteří chtějí nějakým způsobem přispět k digitalizaci České republiky.

Zaznělo tam opakovaně, že digitalizace, ten efektivní a moderní stát, vlastně nemá politickou barvu, nemá politické tričko, jak se říká, podobně jako se nám podařilo – a já si toho velmi cením – vybudovat silného partnera rezortům v oblasti NÚKIB, které řeší kyberbezpečnost. NÚKIB je tady nehledě na to, kdo v danou chvíli utváří vládní koalici a drží agendu cybersecurity pro Českou republiku, je partnerem institucí v České republice a ministerstev. Stejně tak by měla být do budoucna řízena, a efektivně řízena, digitalizace a digitální transformace.

DIA nebo Digitální a informační agentura, jejíž vznik předkládáme a je součástí tohoto zákona, má skutečně umožnit České republice dohánět digitalizační leadery v EU a je před ní celá řada mezirezortních úkolů. Na návrhu balíčku legislativy – ono zaznívá zákon, zákon, je to samozřejmě změna více zákonů – pracovalo více jak půl roku přes osmdesát lidí nejen toho týmu centrálního, ale také týmy na Úřadu vlády, Ministerstvu vnitra, Ministerstvu průmyslu a obchodu, Ministerstvu financí, Legislativní radě vlády, ale i lidé, kteří zastupují soukromé sektory – konzultanti, profesní sdružení, lidé, které jsme mohli přizvat do toho českého digitálního týmu, což je jakýsi orgán odborníků, kteří můžou benchmarkovat nebo vyhodnocovat kroky.

Tak, jak vznikala tato legislativa, kterou jsme předložili, stále pokračují kroky ke zřízení agentury od soupisu majetku, dislokace zaměstnanců, prostor, bezpečnostní prověrky. Bude-li zákon schválen včas – a ten termín je ambiciózní – tak od 1. dubna čtvrtého měsíce příštího roku by agentura již mohla plnit úkoly, které jsou podchyceny i v prioritách vlády Petra Fialy.

Chtěl bych upozornit na několik důležitých věcí, které se týkají tohoto způsobu řízení. Jak říkám, vycházíme ze zahraničních zdrojů. Zatímco na úrovni Rady vlády pro informační společnost se drží věci strategické, ať je to Digitální Česko, ať jsou to standardy rozvoje evropské legislativy, směřování na úrovni DIA jsou skutečně věci kompetenční, mezirezortní. Nejedná se tedy o nějaký nový software house, ale o agenturu, která pomůže koordinovat digitalizaci v České republice.

Jedním z důležitých prvků – a jistě jste se setkali ve své politické aktivitě, minimálně jako třeba zpravodajové na výboru nebo zde ve Sněmovně při projednávání – je to posílení role architektury a role hlavního architekta. V tuto dobu tato role je zastávána panem Kuchařem ve všech fázích české digitalizace, nejenom při tom, když se navrhuje nějaké řešení na počátku projektu, ale skutečně v průběhu vývoje informačního systému, jeho nasazení, a i pak následně rozvíjení celých systémů jako konceptů. Každý informační systém, který by stát spouštěl, nebude tedy hodnocen pouze z pohledu: je to architektonicky správně, systémy spolu komunikují, ale měla by být hodnocena architektura, technické řešení, ekonomické řešení, hodnota za peníze, zda implementovaný systém nahradí lidskou práci, projektové hledisko, zda systém produkuje data a sdílí data, jaký je uživatelský zážitek – UX. Ve struktuře DIA je na toto všechno pamatováno.

V DIA budou – o tom zákon nehovoří, ale předpokládáme jejich vznik – týmy, takzvaná kompetenční centra. Když teď řešíme – a předpokládám, že minulá vláda měla ty úkoly velmi podobné – na nějakém rezortu vývoj, upgrade, řešení třeba zbavení se vendor lock-inu, vytvářejí se ad hoc týmy, které pomáhají danému ministrovi na rezortu třeba se potkat s těmi standardy, vymyslet, zda toto zadání je v souladu s architekturou, ale i třeba navrhnout řešení, kterým se do budoucna budeme moci vyvázat z nevypověditelných smluv, z tohoto lock-inu. Tyto týmy, které budou vznikat, budou pomáhat ministerstvům se zakázkami, s transformací, ale i se změnou přístupu digitálních služeb. Také se jim v zahraničí říká delivery units. Co je na nich důležité – když se podíváte i na byznysový sektor, velká část dodavatelských subjektů, které jsou ty, co programují ta řešení, nemá ve státu partnera, který by kompetenčně mohl odpovídat

na jejich otázky. Zakázky se prodlužují upřesňováním, co to po nás vlastně chcete, abychom dodali. Delivery units by toto měly umět řešit.

DIA bude také provozovat sdílené služby, a to byla další část strategické úvahy už v předchozím volebním období, kdy jádro digitalizace si zaslouží speciální rozpočtovou kapitolu, posílení a skutečně trvalý rozvoj, protože jsou to centrální registry, registry smluv a další, které poskytují služby dalším subjektům, výhledově tedy základní registry, ale i nové věci, které se týkají nadrezortních řešení.

Co DIA není – není to hops ani software house, není to žádná státní – nevím – IBM či nějaká jiná firma. Úkolem má být nedodávat řešení, ale ve spolupráci s kompetentními ministry, s Úřadem vlády stanovovat vizi služeb a pomáhat ji realizovat, koordinovat. metodicky vést a sdílet know-how a další.

Část těch lidí, kteří budou pracovat pro tuto agenturu, bude oddělena z Ministerstva vnitra. Když se podíváte na nějaké třeba debaty, já pak rád budu probírat s vámi i otázky personální, vznikne oddělením ze zaměstnanců, kteří v tuto chvíli jsou například v oddělení pana Kuchaře či pana Vrby a řeší tu centrální digitalizaci, noví lidé jsou pak architekti, zakázkáři, odborníci na uživatelskou přívětivost a další.

Náklady projektu právě tím, že se k nim přesouvá základní registr, tak počet úřadů se fakticky žádným způsobem nezvyšuje. Přirozeně ovšem celý projekt si vyžádá rozpočtové náklady, i když jsou minimální. Konzultoval jsem to s ministry, velká část těch nákladů je fakticky přesun – možná teď trošku poschováváný v té složitosti – nicméně nákladů, které mají systémy, které běží pod Ministerstvem vnitra. Ten odhad je během prvního roku, že by to mělo jít na 315 pracovníků, 187 jsou stávající zaměstnanci, kteří dělají právě na Ministerstvu vnitra nebo ve Správě základních registrů.

Jenom pro porovnání, Anglie má 900 lidí, Dánsko 350, na počet obyvatel téměř dvakrát více zaměstnanců, Estonsko 141 lidí, na počet obyvatel téměř pětkrát více zaměstnanců. Nová místa jsou nezbytná zejména k posílení dlouhodobě zanedbávaných agend a kompetencí. My náklady navíc odhadujeme zhruba na 300 milionů ročně, přitom – ale toto máme ověřeno – zaznívalo občas, že toto nelze, nicméně kompetenční týmy mohou být vylisovány a jsou počítány na vrub Národního plánu obnovy, tedy ten extra náklad vychází zhruba na 160 milionů korun ročně navíc plus peníze, které v tuto dobu jsou již alokovány právě v týmech pod Ministerstvem vnitra.

Jinak bych jenom zmínil vazbu v programovém prohlášení: "Vytvoříme již v roce 2020 centrální koordinační a transformační týmy podporující digitální transformaci jednotlivých úřadů." Stejně tak se v programovém prohlášení hovoří o posílení kapacit, posílení kompetencí projektového řízení.

Jenom závěrem k tomuto úvodu – stav eGovernmentu není uspokojivý, jednotlivé kroky, kterými chceme jít dál, jsou v současném rozpoložení bez mezirezortní koordinace týmů, nikoliv člověka, který to obíhá ze schůzky na schůzku, velmi těžko realizovatelné a představa, že se nám podaří cílů, kde digitální tygři nebo státy, které rapidně digitalizují, docílit pouze v struktuře stávající, je představa, která se nezakládá na realitě.

Já bych se pak dále vyjádřil v debatě, toto úvodem. Já bych vás chtěl požádat o podporu tohoto návrhu v prvním čtení.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji, pane ministře. Nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení, pan poslanec Robert Králíček. Máte slovo.

**Poslanec Robert Králíček:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vládo, kolegyně, kolegové, já se pokusím svojí zpravodajskou zprávu doplnit pana ministra. Moje

zpráva se týká více fungování Digitální agentury, abychom si ji tady představili. Pan ministr to vzal obšírněji, takže já se budu věnovat hlavním principům navrhované právní úpravy zákona.

Jedná se o nadrezortní sdílení digitálních služeb veřejné správy, kdy lze efektivně a flexibilně zajišťovat vývoj digitálních služeb, kybernetické bezpečnosti, zájmy České republiky a efektivní řešení případných problémů, konsolidace a propojování informačních systémů veřejné správy včetně komunikačních platforem a know-how, kterýžto princip by sledoval i poskytování unifikovaných a harmonizovaných služeb pro klienty veřejné správy na celém území České republiky. Naplněním těchto primárních principů bude vytvořeno prostředí a institucionální zázemí, ve kterém lze sekundárně naplňovat další principy digitálně přívětivé legislativy, tedy zejména princip interoperability, tedy budování služeb propojitelných a využitelných ideálně i v evropském a mezinárodním prostoru,; princip digitalizace jako standard, rozvoj elektronizace veřejné správy, by měl být vždy podmíněn snahou zefektivnit uživatelskou přívětivost a uživatelský zážitek pro klienty veřejné správy, princip maximální míry sdílených dat a znovupoužitelnosti údajů a služeb neboli obíhají data, nikoli člověk – díky lepší komunikaci orgánů veřejné moci mezi sebou dojde mimo jiné k efektivnějšímu a snadnějšímu sdílení dat a údajů o občanech České republiky, díky čemuž občané nebudou muset při každé interakci s orgány veřejné moci znovu vyplňovat další a další formuláře – princip otevřenosti a transparentnosti dat a služeb.

Zákon přináší tyto hlavní změny: Zřízení Digitální a informační agentury, dále zkratka DIA. DIA bude zřízena jako ústřední orgán státní správy. V průběhu přípravy návrhu věcného řešení bylo zvažováno několik právních forem a ústřední orgán správní správy byl zvolen jako nejvhodnější. Forma správního úřadu je nezbytná, jelikož DIA bude vykonávat také státní správu, zejména na úseku elektronické identifikace kvalifikovaných prostředků. Bude se jednat o organizaci, která z povahy své činnosti poskytuje služby celé veřejné správě, nedává tedy smysl, aby byla podřízena jednomu z ministerstev. Kromě dopadů organizačních v praxi by docházelo ke střetu mezi zájmy DIA a další agenturou rezortu, jsou zde i dopady rozpočtové. Financovat určitou službu určenou všem úřadům pouze z rozpočtu jednoho ministerstva nelze považovat za spravedlivé uspořádání.

Rovněž dojde k převodu dvou organizačních útvarů z Ministerstva vnitra do tohoto nového ústředního orgánu, a to odbor hlavního architekta eGovernmentu a odbor eGovernmentu. Bude také převedeno několik zaměstnanců odborů koordinace informačních a komunikačních technologií a eGovernment cloudu. Působnost těchto odborů je nadrezortní. A přejde-li odpovědnost za digitalizaci na nový ústřední správní úřad, postrádá udržení těchto útvarů na Ministerstvu vnitra dalšího smyslu.

DIA bude rovněž provozovat takzvaná kompetenční centra. Kompetenčními centry se rozumí útvary, které soustřeďují experty či tematicky zaměřené odborné kapacity k jejich následnému využití napříč celou státní správou. Pro vytvoření moderního a udržitelného úřadu je třeba zřízení těchto zmiňovaných kompetenčních center jakožto dobré investice do budoucích období a jejich zakotvení v zákoně. Tím je zajištěna stabilita a možnost dlouhodobého plánování, včetně například projektového financování. Kompetenční centra vyplňují akutní a přetrvávající potřeby napříč státní správou, jsou základními kameny pro plnění úkolů DIA, která je schopna být lídrem koncepce digitalizace a zároveň pohledovým asistentem státních subjektů.

Zahrnuje také implementaci zahraniční praxe a útvary typu delivery units. V rámci DIA jsou plánována tři kompetenční centra. Já to trošku potom zkrátím, abychom tu nebyli příliš dlouho.

Další změnou nebo dalším novým motivem zákona je nové nastavení koordinace a řízení digitalizace, o tom tady mluvil pan ministr. Celá organizace, koordinace a řízení digitalizace může být shrnuta přehledem jejího rozložení do několika úrovní za využití veškerého know-how a špičkových expertů, které státní správa skýtá. Přeměnou stávajících struktur Ministerstva



vnitřní a Správy základních registrů vznikne nový ústřední orgán státní správy, Digitální a informační agentura, která převezme velkou část pravomocí a působnosti rezortu vnitra v oblasti digitalizace veřejné správy. Současně bude analogicky k ministru – předsedovi Legislativní rady vlády zakotven též ministr – předseda Rady vlády pro informační společnost. Tím bude zajištěno, že agenda digitalizace bude vždy zastoupena ve vládě, současně však není nutné, aby se jednalo o samostatného ministra, touto funkcí může být pověřen kterýkoliv člen vlády. Ministr odpovědný za digitalizaci bude vůči DIA plnit koordinační a informační funkci a současně bude vládě navrhopvat jmenování a odvolání ředitele agentury. Strategická úroveň je charakterizována strategickou koordinací na úrovni ministra, předsedy RVIS, taktická a operativní, respektive exekuční úroveň náleží Digitální a informační agentuře. To s sebou nese i úroveň jejich provázanosti, přirozenou a žádoucí kooperaci obou subjektů a vzájemné doplňování.

Dalším bodem je přechod kompetencí na Digitální a informační agenturu. V souvislosti se zřízením DIA dochází k úpravě celé řady zákonů, které svěřují kompetence oblasti digitalizace Ministerstvu vnitra a Správě základních registrů. Nově budou tyto kompetence svěřeny DIA. Správa základních registrů jakožto správní úřad podřízený Ministerstvu vnitra změnou zákona č. 111/2009 Sb., o základních registrech, transformuje do DIA. Transformace Správy základních registrů je v ohledu efektivní a nadrezortní centrální řízené koordinace, digitalizace veřejné správy vhodné řešení, a to především z důvodu přesunutí digitálních agend, které doposud byly v působnosti správního úřadu, který je podřízen jednomu rezortu, na nadrezortní ústřední správní orgán. Správa základních registrů v současné době mimo jiné realizuje vazby mezi jednotlivými základními registry a dále mezi registry a agendovými informačními systémy. Tyto činnosti jsou z povahy věci nadrezortního charakteru a týkající se více rezortů. DIA bude mít bezpochyby v mnoha ohledech účinnější nástroje a silnější postavení při prosazování nejmodernějších informačních technologií napříč celou státní správou i v rovině stávajících agend Správy základních registrů, které přebírá.

Dále je to úprava pravomocí hlavního architekta eGovernmentu. Odbor hlavního architekta eGovernmentu má dvě skupiny úkolů. První je strategická a koncepční činnost, která je zákonem svěřena Ministerstvu vnitra. Tato působnost bude částečně převedena na DIA, částečně na ministra, respektive předsedu RVIS. Druhá skupina úkolů se týká řízení vedených tímto útvarem a schvalování projektu eGovernmentu. Tato působnost bude rozšířena a převedena na DIA.

Dalším, již zmíněným bodem je samostatná rozpočtová kapitola. Velké digitalizační projekty bývají svou povahou nadrezortní. Slouží všem organizačním složkám státu, stejně jako samosprávám a tak dále. Přesto je nutné je financovat vždy z rozpočtové kapitoly některého ministerstva. Stejně tak není možné v těchto podmínkách vybudovat silné kompetenční centrum, ve kterém by se soustředily zkušenosti a odbornosti, které by pak mohly synergicky využít i ostatní úřady. Jako řešení je navrhován převod rozpočtových prostředků určených na digitalizaci do jedné rozpočtové kapitoly, jejíž správcem bude DIA. Z této kapitoly budou následně financovány digitalizační projekty nadrezortního a celostátního významu, které svou povahou slouží všem rezortům celostátně sdílených služeb. Tím bude dosaženo jednak transparentnosti při vyčíslování a monitoringu výdajů na digitalizaci, jednak bude zajištěno jasné účelové určení těchto prostředků a nemožnost je převádět na jiné účely bez rozhodnutí vlády, případně též příslušného výboru Poslanecké sněmovny, což je klíčové pro dlouhodobé plánování.

Dále úprava kompetenčního zákona – kromě nezbytných změn souvisejících se zřízením DIA jako ústředního správního úřadu bude třeba zakotvit agendu digitalizace jako svébytnou agendu svěřenou členovi vlády. Na základě vyhodnocení variant jsme došli k závěru, že není třeba zřizovat samostatného ministra digitalizace, ale bude převzat model ministra odpovědného za legislativu, který může být buď samostatný, nebo může být spojen s jinou funkcí ve vládě. Jde o řešení v podstatě legislativně zakotvující současný faktický stav.

Legislativní zakotvení je však nezbytné z technických důvodů, zákonem nelze ukládat úkoly orgánů, který je nyní zřízen toliko usnesením vlády.

Úprava zákona o státním podniku – v návaznosti na výše zmíněnou analýzu bude nutné zajistit, aby bylo možné podřídit státní podnik ústřednímu orgánu, v jehož čele není ministr. Předpokládaný zákon však vytváří pouze možnost této změny, zda bude skutečně využita a zda dojde k jakékoliv organizační změně na straně státních podniků NAKIT a střediska služeb, bude na rozhodnutí vlády, které tento zákon nijak nepředjímá.

Závěr – stávající právní rámec a struktura orgánů veřejné správy upravující digitalizaci nevytváří dostatečné podmínky pro úspěšnou a efektivní digitalizaci veřejné správy, jak zde zmínil pan ministr. Současné právní předpisy upravující strukturu, působnost a pravomoci orgánům veřejné moci v oblasti digitalizace veřejné správy a centrálních sdílených služeb jsou charakteristické určitou roztržitostí právní úpravy a absencí centrální autority, která by se mohla plně soustředit pouze na tuto agendu.

Současná struktura orgánů veřejné moci zabývající se digitalizací je pak pro adresáty právních norem obtížně čitelná a nepřehledná. Ústředním správním úřadem odpovědným za elektronickou identifikaci a služby vytvářející důvěru a za oblast informačních systémů veřejné správy je Ministerstvo vnitra. V rámci Ministerstva vnitra je však tato agenda vzhledem k šíři jeho působnosti spíše okrajová. Navíc se jedná pouze o oblast informačních systémů veřejné správy, nikoliv digitalizace jako celku. Pokud jde o takzvané sdílené služby, ty jsou nesystémově zařazeny pod jednotlivé rezorty. Vzniká tím ne zcela logická situace, kdy provoz systému, který je svou povahou určen všem, provozuje na svůj náklad a odpovědnost jeden rezort.

Tyto služby jsou často poskytovány prostřednictvím organizace podřízené danému ministerstvu. Například Národní agentura pro komunikační a informační technologie, státní podnik, je podřízena Ministerstvu vnitra. Státní pokladna Centrum sdílených služeb je podřízena Ministerstvu financí. Tento stav, kdy jsou některé státní podniky klíčové pro efektivní sdílení služeb podřízeny pouze určitým rezortům, v kterémžto stavu ani nemohou spolupracovat efektivně s jinými ministerstvy, a s jinými ústředními správními úřady, je z hlediska digitalizace celé veřejné správy zásadně nevyhovující. Při stávající struktuře orgánů klíčových pro digitalizaci veřejné správy nelze ani efektivně naplňovat principy digitalizace veřejné správy plynoucí z koncepčních a strategických dokumentů vlády.

Jenom zopakují, že se navrhuje, aby Poslanecká sněmovna schválila navrhovaný zákon podle § 90 odst. 2 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny již v prvním čtení. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji a tímto otevírám obecnou rozpravu. A ještě před obecnou rozpravou... (Hlásí se poslankyně Schillerová.) Tak ano, samozřejmě. Tak na obecnou, dobře. Takže tímto otevírám obecnou rozpravu a máme několik přihlášených, ale s přednostním právem se do obecné rozpravy hlásí paní předsedkyně Schillerová. Máte slovo.

**Poslankyně Alena Schillerová:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já bych po vyslechnutí pana předkladatele, pana ministra Bartoše, i pana zpravodaje chtěla uplatnit veto podle § 90 jednacího řádu podle dvou poslaneckých klubů, klubu hnutí ANO a klubu hnutí SPD. My podporujeme digitalizaci, já si myslím, že na to, že jsme na tom i kus práce odvedli, naše vláda, ať si tedy vzájemně říkáme, co chceme, ale my si myslíme, že takováto úprava chce debatu, že by neměla být schválena v devadesátce. Neměla by být schválena v prvním čtení, protože tam se provádí celá řada zásahů institucionálního charakteru. Není nám jasné, jaké jsou vazby k Ministerstvu vnitra, není nám úplně jasný význam té agentury, nejsou nám jasné rozpočtové dopady, takže my bychom chtěli projednání v klasických třech čteních. A samozřejmě chceme mít možnost uplatnit pozměňovací návrhy. Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Takže rozumím tomu správně, je to veto dvou klubů? Ano, tak tím pádem jedeme v běžném režimu.

V tomto případě tedy otevírám rozpravu, respektive rozprava byla otevřena, ale pokračujeme v rozpravě a máme několik přihlášených. Takže bych poprosil prvního a to je pan poslanec a zpravodaj současně Robert Králíček. Máte slovo.

**Poslanec Robert Králíček:** Takže ještě jednou dobré odpoledne. Teď už budu vyjadřovat své názory. Předtím jsem se snažil číst korektní zpravodajskou zprávu, teď se mohu vyjádřit.

Některé manažerské příručky vždycky říkají: Začněte pozitivně, tak já začnu pozitivně, než začnu potom kriticky. Prý je to lepší a ta diskuse je potom daleko příjemnější.

Já se domnívám, že ta myšlenka je dobrá. Jak bylo řečeno v té zpravodajské zprávě, a na tom se s panem ministrem shodnu, je to, že digitalizace by se měla řešit nadrezortně. Je pravda, že ani model vládního zmocněnce nebyl ten pravý. V minulé vládě vládní zmocněnec neměl právě tu sílu a neměl možnost, velmi těžko se mu úkolovala ministerstva, protože vlastně nebyl v legislativě nikde ukotven a nebyl tam žádný vztah. To si myslím, že je správně a na tom se shodujeme.

Kde už se neshodneme, je ta podoba té agentury. Když jsem připravil tu zpravodajskou zprávu, tak mě zřízení té agentury a vlastně tak, jak jsem to teď četl, ten úryvek, to zopakují: "Jako řešení je navrhován převod rozpočtových prostředků určených na digitalizaci do jedné rozpočtové kapitoly, jejíž správcem bude DIA." Mně to strašně připomíná diskusi o vzniku Národní sportovní agentury. Je to velmi podobné v tom, že tady se vyčlení prostředky do jedné agentury, která bude vládnout poměrně velkým rozpočtem, a když si vzpomenu, jaká nevole ze strany Pirátů byla k řízení této Národní sportovní agentury, tak mě teď překvapuje ten koncepční obrat a zřizování Digitální a informační agentury.

Já se domnívám, že v této době a tak rychle, jak pan ministr chce – a tam ta devadesátka – já si myslím, že to není dobré a jsem rád, že tam to veto je, že to můžeme vzít na výbor, můžeme připravit pozměňovací návrhy a že to můžeme diskutovat, protože za mě osobně se té myšlenky nebráním, naopak. Myslím si, že bychom ji měli rozpracovat a mohli bychom napříč politickým spektrem, jak jsme to dělali v minulém volebním období, přijít s nějakým komplexním pozměňovacím návrhem a shodnout se na podobě té Digitální agentury anebo najít v rámci stávající struktury jiné vhodné řešení, protože jak o tom mluvil i pan ministr, pojďme se podívat tedy podrobně a konkrétně, ať jsme konkrétní a věcní a apolitictí, na jednotlivé body.

Nezačnu financemi, začnu něčím jiným. Když si vezmu ty naše připomínky, ta první, § 2 odst. 3, písmeno a): "Agentura plní koordinační úlohu v oblasti digitálních služeb a digitálních úkonů podle tohoto zákona. Rozpor se zákonem o právu občana na digitální službu řeší jen front office služby dle katalogu služeb, tedy podání občana a výstup z veřejné správy. Neřeší úroveň za tím, jde o oddělení DIA veřejné správy, sdílení dat je na úrovni pro front office." Otázka zní: Kdo tedy bude koordinovat služby na úrovni back office? Možná jsem to z toho špatně navnímal, ale to je první dotaz nebo první výtky.

Za druhé – dle důvodové zprávy "zhodnocení platného právního stavu jsou současně právní předpisy charakteristické svou roztržitostí a absencí centrální autority". Tady jsem nezaznamenal jakoukoliv snahu a nápravu nejen za těch devět měsíců, kdy je tato vláda, ale ani – je třeba říci, v minulém volebním období naopak právě přišel vznik zákona o právu občana na digitální službu. Takže tady tomu moc nerozumím, ale určitě si najdeme odpověď.

Dále se píše, že "současná struktura orgánů veřejné moci zabývajících se digitalizací je pak pro adresáty právních norem obtížně čitelná a nepřehledná". Proto já bych právě řekl, že když vezmu z důvodové zprávy tuto stať, tak právě si myslím, že v současné době to roztržitění a to, že něco dělá pan ministr na MMR, něco je na Úřadu vlády a něco je na vnitru, tak tam je

právě pro mě, jak bych řekl, ta nelogičnost v tom, že se tu přesouvají ne zcela logicky jednotlivé odbory z Ministerstva vnitra a mění se klíčové zákony, jako je ten kompetenční, o statistické službě, o státním podniku a další. Za mě tam chybí pochopení celé digitalizace jako celku, se domnívám. Je to pouze nástroj pro snadnější fungování veřejné správy, ale já to trochu vnímám, že tu jde, že vlastně to musíme pojmut. Vy jste to ale řekl, že nejde jen o IT technologie a informační systémy.

Dále píšete, že "dojde k převodu dvou organizačních útvarů Ministerstva vnitra, a to odboru hlavního architekta eGovernmentu, odboru eGovernmentu a několik zaměstnanců odboru koordinace informačních a komunikačních technologií a eGovernment cloudu". Tady bych se zeptal: Proč například nepřesunete pod DIA také dozor veřejné správy, dozoru a kontroly?

Zákon o právu občana na digitální službu byl reakcí, což též také uvádíte, na chybějící integraci a výměnu dat mezi úřady, na neochotu úřadů sdílet data a vzájemně si je poskytovat, a to přesto, že tato povinnost je uzákoněna od roku 2012. Mimochodem, v účinnosti je také tento zákon, který jsme schválili v minulém období, nicméně není naplňován. Takže tady musím konstatovat, že mi to též nepřijde příliš logické.

Za další – v odůvodnění také zmiňujete konsolidaci a propojení informačních systémů. Tam bych chtěl vidět nějaká konkrétní data, protože o datovém propojení se bavíme velmi dlouho, uteklo devět měsíců a zatím nic. Takže tady potom, když vidíme účinnost zákona od 1. 1. 2003, je otázka, jestli to opravdu začne fungovat, anebo to bude rok 2024, a zákon o právu občana na digitální služby má fungovat v lednu 2025.

Dále se zmiňuje, že "díky lepší komunikaci orgánů veřejné moci mezi sebou dojde mimo jiné k efektivnějšímu sdílení dat a údajů o občanech České republiky". Tady bych taky poprosil o vysvětlení, jak toho chcete docílit, protože v odůvodnění na začátku, tam je vaše kritika.

Za čtvrté – "DIA má být zřízena jako ústřední orgán státní správy". Já bych chtěl tady se potom zeptat, jak bude fungovat zákonodárná iniciativa. Pokud bude v čele agentury ředitel, může, nebo nemůže provádět zákonodárnou iniciativu? Kdo to tedy bude? Bude to předseda LRV, předseda RVIS? Za mě tam úplně chybí nadřetnost a nemá to žádnou logiku.

Za páté píšete: "DIA má provozovat takzvaná kompetenční centra, mají soustřeďovat experty nebo odborné kapacity k jejich následnému využití napříč celou státní správou." Tady – a já se k tomu ještě dostanu později – jste zmínil, jestli se nemýlím, celkový počet nových míst, ne těch přesunutých, protože tady v rámci DIA se počítá s přesunem 185 míst ze stávajících transformovaných útvarů a celkový počet nových je odhadován na dalších, jestli se nemýlím, 120 míst. A moje otázka zní, kde je seženeme? Já si myslím, že to je poměrně ambiciózní plán do státní správy, která už tak postrádá odborníky na jakoukoli digitalizaci, na kybernetickou bezpečnost, na cokoli, co se týče i podle vás nové digitální transformace, takže tady já mám zásadní obavu, kde ty odborníky seženeme. A potom bych se chtěl zeptat, jak donutíte – v uvozovkách donutíte – jednotlivé rezorty k vzájemné spolupráci? Jak jim vysvětlíte nebo jak je přesvědčíte, aby naslouchaly odborníkům? Nebo vy naleznete 120 nových odborníků, a jak přesvědčíte rezorty a jejich oddělení, zejména IT oddělení, že mají právě odborníkům z DIA naslouchat, že mají spolupracovat? Jakým způsobem bude ta spolupráce probíhat?

Za další – chtěl bych se zeptat, nejsou mi jasné některé kompetence. Proč například nebude DIA správcem všech informačních systémů, například evidence obyvatel, občanských průkazů a cestovních dokladů?

Další bod – pravomoci odboru hlavního architekta. První skupina úkolů, strategická koncepční činnost, bude částečně převedena na DIA a částečně na ministra – předsedu RVIS, druhá, řízení a schvalování, bude převedena na DIA. Tady bych se zeptal na ten hlavní důvod, nedává mi to smysl ani logiku – proč to takhle tříštíte?

Za další – zákon předpokládá podřízení státního podniku ústřednímu orgánu, v jehož čele není ministr. Veřejně deklaruji, že se to bude týkat NAKIT, byť píšete, že tímto zákonem vytváříte pouze možnost této změny a že pokud bude využita, bude na rozhodnutí vlády. Chtěl bych se tedy zeptat, jaký je faktický plán? Bude převeden fyzicky? Bude to jen NAKIT, nebo to bude i středisko služeb z Ministerstva financí?

Za další – pokud vznikne nový státní podnik pod DIA, do té doby ho může zřídit pouze ministerstvo, jak to bude se zadáváním veřejných zakázek? Veřejně deklaruji, že účelem DIA je také posílení horizontálních veřejných zakázek. Znamená to tedy, že státní podnik pod DIA bude moci dodávat mimo působnost zákona o zadávání veřejných zakázek, a to všem rezortům?

A za další – finance. Projektové výdaje na transformaci, koordinaci a řízení digitalizace odhadujete ve výši 38,2 milionu korun. Jejich čerpání je plánované v letošním roce a finanční zajištění je navýšením rozpočtu Ministerstva vnitra. Běžné provozní náklady se odhadují na 260 milionů, z toho zhruba 159 milionů tvoří personální náklady, provozní náklady pak 54, programové vybavení, posudky, konzultace a jiné služby 36, 11 bude sloužit jako rezerva. Zdroje financování uvádíte tři – přesun stávajících rozpočtů útvarů, které se transformují, financování ze státního rozpočtu nad rámec stávajících rozpočtů těchto útvarů a maximální využití Národního plánu obnovy. V rámci DIA se počítá s přesunem 185 míst ze stávajících transformovaných útvarů, tam se počítá s přesunem finančního krytí, dále se počítá s nárůstem o 44 míst, které vyžadují financování nad rámec stávajícího rozpočtu, a celkový počet těchto míst je odhadován na 120 milionů. Další 81 potřebných míst je rozpočtováno s možností pokrytí z Národního plánu obnovy. Kompetenční centra – pracovníci si vyžádají zhruba 95 milionů, jejich technické vybavení, poradenství a tak dále budou vyžadovat 16 milionů, další provozní náklady vyjdou cca na 28 milionů, tedy celkové náklady na rok z Národního plánu obnovy pro rok 2023 vychází na 140 milionů. Dalším dopadem nad rámec rozpočtu stávajících útvarů je aparát ministra, respektive předsedy Rady RVIS. Ten bude obsahovat stávajících 16 míst a k nim přibude dalších 36 míst. Stávající místa a provoz je vyčleněn na 31,3 milionu, 36 nových míst vyjde na dalších 33 milionů a dalších 6,6 milionu jsou další náklady, tedy celkově skoro 40 milionů navýšení. Tady možná trochu popíchnutí – zeptal bych se, kde je to zeštíhlování státní správy? Zmiňujete tady návratnost 18 až 24 měsíců dle zahraničních zkušeností. Já bych se možná vsadil, a jestli se tu za tři roky sejdem, jestli to vyjde, či nikoliv.

Další bod – píšete, že návrh zákona nepřináší v oblasti předávání důvěrných informací nové zásahy do ochrany soukromí či osobních údajů. A já se ptám, jak zaručíte, že se tak nestane? Návrh zákona se výrazně dotýká agend, které mají významné dopady na zpracování osobních údajů. Takže se ptám na ty záruky, jak to bude probíhat a jak se to bude přesouvat?

A na závěr asi ještě dvě věci. V důvodové zprávě píšete zhodnocení korupčních rizik. Já vím, že vás tím naštvu a popíchnu, ale píšete – cituji, že "návrh nezvyšuje oproti dosavadní právní úpravě korupční rizika, neboť podstata navrhované právní úpravy je takového charakteru, který by neměl mít na míru korupce jako takovou vliv". Mně to trochu evokuje, že v současné době odbory Ministerstva vnitra jsou ohroženy korupcí, ale budiž.

A poslední – a je to tuším, teď se musím podívat, abych nelhal, myslím, že to byl § 60, ale opravdu se nechci mýlit... je to § 60a – a to byl jeden z důvodů, proč si myslím, že by to nemělo být v devadesátce, ale měli bychom to dát na výbor, a myslím, že by to mělo být diskutováno i na výboru pro bezpečnost. Ten § 60a je přístup tajných služeb a já si myslím, že to je věc doopravdy poměrně citlivé diskuse. Proto jsem i navrhoval, paní předsedkyně, abychom to mohli diskutovat dál.

Takže když to shrnu závěrem, a omlouvám se za tu délku, nicméně ta materie je poměrně komplikovaná a rozhodnutí pana ministra je poměrně zásadní. Myslím si, že by bylo opět dobré, abychom si na to opravdu sedli a pokusili se najít shodu. Víím, že se na všem určitě neshodneme, tak jako byla dlouhá diskuse u zákona práva občana na digitální služby. Nechci o tom

diskutovat tři roky, jako jsme to dělali minulé volební období, ale myslím si, najít si na to čas na výboru pro veřejnou správu a možná tomu věnovat jeden celý výbor, abychom ty věci opravdu doladili a byla na tom nějaká shoda napříč politickým spektrem – protože tady se nesnažím útočit na Piráty jako politickou stranu, ale myslím, že některé věci jsou asi koncepční, kde se neshodneme, takže tam bych poprosil o nějakou širší diskusi. Akorát říkám, že je na zvážení v této době – a kandiduji jako řadový zastupitel na Praze 4, takže nedělám to z nějakého předvolebního důvodu – nicméně když si vezmete, že na zřízení agentury bude potřeba zhruba půl miliardy a potom se bavíme o 300 milionech ročně, je otázka, jestli v tuto chvíli nenajdeme i efektivnější řešení s tím, že zachováme základní myšlenku toho, aby digitalizace fungovala dál, abychom agendy centralizovali, což, jak říkám, na tom se s panem ministrem shodnu, a neudělali bychom to v tuto chvíli efektivněji a nevyužili třeba Národní plán obnovy, těch 140 milionů, které na to chcete využít, tak je třeba investovat právě do Správy základních registrů, kde jsou potřeba, a možná i na další projekty.

Ale říkám, tady prostě trochu koncepčně změnit tu věc. Za sebe tu největší Achillovu patu vidím to, že neseženeme odborníky do té Digitální agentury, protože si myslím, že je to obecný problém. A pokud ano, tak se obávám, abychom přechodem nebo tím, že zřídíme agenturu a vyhlásíme 140 volných míst, abychom třeba nevykrádali zase veřejnou správu a IT odborníky z menších městských částí, z menších obcí nebo něco takového.

To je asi pro tuto chvíli vše a děkuji panu ministrovi za pozornost, trpělivost. A vám taky.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Reagovat s přednostním chce pan ministr.

A ještě jenom omluvím paní Janu Berkovcovou od 16 do 17 hodin z pracovních důvodů a paní Renatu Zajíčkovou od 18 do 22 rovněž z pracovních důvodů.

Pane ministře, máte slovo.

**Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš:** Já vám děkuji za slovo. Já bych chtěl reagovat jak na paní poslankyni Schillerovou, tak na pana poslance Králíčka. Asi jen bych chtěl i poděkovat za férovou zprávu zpravodaje i ty věci, které zazněly v řecké té kritičtější notě, neboť si myslím, že jsou to otázky, které zde mohu zodpovědět.

A jak jsem tedy zaznamenal veto devadesátky, já bych si dovolil ještě oznámit, že bych tedy navrhoval zkrácené projednání na výborech na 30 dní.

A teď k meritu jednotlivých výhrad, budu se snažit reagovat rychle. Nejsou jasné vazby na Ministerstvo vnitra: ony tam žádné vazby v tuto chvíli – nebo po té transformaci – nezůstávají. Orgány, které jsou v danou chvíli, a dojde k jejich oddělení – zde byla zmíněna architektura a další – se přesouvají do této nové entity a všechny vazby, které jsou v tuto chvíli, i pak třeba smluvní v souvislosti s NAKITem – a to je ta druhá otázka, která zde padla – prostě zůstávají v těch smluvních vztazích. Nicméně analýza legislativy a závislostí je jedna z částí práce, která byla odvedena za dobu od začátku roku, a v podkladech já dám tady panu Králíčkovi jen takovou jednu prezentaci, ale je to jenom věc, kterou jsem mu možná měl dát dneska ráno, když jsme se o tom spolu bavili v Mikulově.

A budu pokračovat dál. Já jsem se snažil vysvětlit funkčnost – nebo té agentury... není jasný význam agentury: význam agentury je koordinace digitalizace v České republice, podpora centrálních řešení a nadrezortních systémů.

O rozpočtových dopadech: já jsem to zmínil, když se podíváme na kapitoly nákladů, které jsou na Ministerstvu vnitra pro věci, které se budou vydělovat – to jsou náklady, které jsou stávající a jsou plánovány v tuto chvíli ještě v rámci rozpočtu Ministerstva vnitra, nicméně faktické dopady na státní rozpočet, odečtu-li plán obnovy, který chceme využít na kompetenční centra, je 160 milionů, přesné číslo je v těch materiálech.

Pak jsem chtěl reagovat to srovnání s NSA: já vím, že to je bolestné, sport, ovšem je spíše řečněme kros, doména Ministerstva školství a pak nevím. Myslím si, že sport nelze chápat jako nadrezortní věc, s kterou musí komunikovat a řešit všechna ministerstva tohoto státu, i když by bylo dobře, kdyby všichni sportovali. Tak porovnání s NSA nebo s agenturou sportovní není úplně na místě.

Já si pamatuju, když jsme vedli ty debaty, tak my jsme měli spoustu – a byl to poslanec Bartoň, který byl velmi aktivní – různých návrhů opatření, hospodaření pro zvýšení transparentnosti nakládání. Ono ne všechno se povedlo, ale neporovnával bych to s agenturou, Národní sportovní agenturou, neboť agentura DIA má sloužit jako partner jednotlivým ministerstvům v oblasti řízení digitalizace.

Další otázka, která zde byla – ano, současná soustava orgánů řady těch řečněme přidružených firem typu NAKIT, CPSS a dalších podobných, není úplně logická, proto se snažíme o konsolidaci právě těch centrálních agend. Chápu, že i vzhledem k problematice, jakým se obsazují odborné pozice, je atraktivní pro řadu ministerstev mít nějaký takový svůj vlastní NAKIT. Ještě když se podíváme na minulé volební období, tak jsem myslel – kdyby nepřišel covid, tak jsem předpokládal, že i jmenování pana Dzurilly do vedení těch dvou zde zmiňovaných, NAKIT a CPSS, byl předkrok k tomu, aby následně docházelo k nějaké transformaci. Myslím si, že právě covid a úkoly související s řešením digitalizace v covidu vedly k tomu, že ten proces se zastavil.

Proč se nepřesune do DIA odbor dozoru a kontroly: odbor dozoru a kontroly míří na výkon veřejné správy, nekontroluje stav digitalizace v ČR. Podle mě zcela adekvátně patří rezortu vnitra, je tam pan náměstek Sláma zodpovědný za ten nově zřízený odbor nebo sekci státní správy. Tak tam bych... možná byl zvolen špatně příklad zrovna, ale i jednotlivé agendy, popřípadě i jednotlivé systémy, jak se tady pan poslanec Králíček dotazoval – nejde vzít všechno najednou, převést. Samozřejmě všechny ty systémy, každý ten systém nebo centrální systém, který je analyzován, pak se buď přesune podle toho vyhodnocení, nebo ne.

Jak bude fungovat zákonodárná iniciativa u DIA: úplně stejně jako teď u všech orgánů státní správy, ať je to NÚKIB, SSHR, SÚJB, ÚHOS, ÚOU – bude tu člen vlády pověřený koordinační a informační úlohou. To je něco, co dávno funguje. Já si opět vypůjčím tu paralelu, protože si myslím, že cyber security je taktéž nadrezortní věc. V případě, že přichází NÚKIB s nějakým návrhem, buďto je to návrh, který předkládá sám premiér, protože ten vztah NÚKIB – je podřízený šéf NÚKIBu premiérovi. Samozřejmě to může být koordinaci s nějakým rezortem, pokud ta věc se týká specificky nějakého rezortu.

160 nových zaměstnanců: kdybych to chtěl bagatelizovat – ale není to tak, tak – řekl bych na trhu práce. Nicméně my velmi intenzivně jednáme se sekcí pro státní službu, zejména k tomu, abychom odborníky dokázali obecně zaplatit ve státní správě. To není úplně otázka toho zákona, je to i třeba otázka kultury odměňování. A pokud stát v danou chvíli nemůže najít lidi, není důvod rezignovat na to, se snažit. Já si myslím, že ten řečněme... agentura na rozdíl od jdu dělat IT na libovolný rezort – nechci se dotknout žádného rezortu, pokud bude mít kvalitní leadership, bude mít dobrého ředitele, bude mít kvalitní projekty a bude dávat ta její práce smysl těm lidem, takže je to atraktivní. Když si vezmu příklad právě třeba z Velké Británie, spousta lidí tam jde získat ostruhy, kdy část svého života dodávají pro státní správu řešení vzdělání mladí lidé. Samozřejmě v nějaký moment již jim komerční segment nabídne s tou praxí daleko lepší finanční ohodnocení. Odcházejí, nicméně často se stávají zaměstnanci firem, kteří mají na starost komunikaci se státní správou jako budoucí dodavatelé, a know-how, které mají, je velmi vysoké.

Pak tady byla otázka ohledně toho převodu. Možná ještě k tomu: do konce roku se zpracovává harmonogram převodu jednotlivých informačních systémů. Registr obyvatel má ještě jednu specialitu, že do něj zadávají informace obce, matriky a další. Tady by musela

proběhnout ještě reforma v rámci jednotného zadávání informací, takže to je otázka, která... centrální místo služeb třeba nějaký rok 2026 – není to věc, kterou bychom teď zaspintovali.

Možná jsem chtěl zareagovat na ještě jednu věc. Já jsem samozřejmě byl u práva na digitální službu a jsem rád za spolupráci, která byla velmi, velmi intenzivní, nehledě na to, kdo byl ve vládě, kdo byl v opozici, kdo byl na jakém rezortu. Nakonec jsme společnými silami ten zákon schválili. Beru to, že byl covid, že těch málo lidí, kterých je relativně málo v orgánech nebo v IT sekcích ministerstev, měli jiné úkoly, ale říkali jsme: hlavně bychom měli intenzivně na tom pracovat, abychom se nedostali do momentu, kdy naprostá většina služeb bude k digitalizaci v poslední rok, protože katalog služeb bude naplněn buďto formálně, nebo vůbec. Tady – a to musí akcelarovat, je to jeden z úkolů – je naplnit právo občanů na digitální službu právě tím, že když teď přijdete na rezorty, které řeší krizi, řeší systémy sociálních dávek, přijdete a řeknete, vystavují to teď data někde jako další práci, probíhá to pomalu, tím bychom to do roku 2025 v tuto chvíli nestihli bez koordinace a akcelerace.

Zadávání veřejných zakázek – nyní připravujeme změnu zákona o zadávání veřejných zakázek, není v tomto balíku, bude existovat nezávisle a samozřejmě, ta horizontála je pak zcela žádoucí. Já jsem slyšel obavy i třeba z byznysového segmentu, že to jakýmsi způsobem zmenší prostor pro firmy dodávající státu. Já si to nemyslím. Když se kouknu na projekty v Národním plánu obnovy – celkové objemy peněz, které mají jít do digitalizace v následujících letech – a pak se podívám na faktické kapacity delivery softwarových firem, které třeba v tuto chvíli dodávají státu nějaká řešení nebo jsou v nějakých tendrech, tak si myslím, že to rozhodně nebude tak, že by díky horizontále v řešení nějakých služeb, nebo i třeba potom, že by se tím tratila nějaká kapacita spolupráce. Ale rád se o tomhle tom pobavím, neboť – a to jsme deklarovali – i ta digitalidní (digitální?) transformace musí být spolupráce státu, firem, odborné veřejnosti, akademického sektoru, NGOs. Nicméně to neznamená, že bychom rezignovali na veřejné zakázky a na procurement.

Rozpočtové dopady – jedna z věcí, která je zásadní, jsou metriky výkonu státní správy, a pokud si pamatuju, Vlado Dzurilla dostal takový úkol, který se pak nerealizoval, a to bylo vlastně změřit, kolik nás stojí jednotlivé úkony, abychom věděli, kolik stojí jedno razítko, zpracování jednoho podání. Měl vzniknout jakýsi dashboard někde na Ministerstvu financí – možná byl interní, nevím, nenašel jsem teď nic takového – kde se má ukázat, že pokud nějaký úkon stát stojí tolik a tolik v počtu občanů obslužených a pokud se zdigitalizuje či zautomatizuje, tak se ty investice nebo ty peníze již stát nebude muset vydávat. Myslím si, že to je zásadní princip právě digitální transformace. Jsou ty efekty snížení nákladů na procesy běžné oproti tomu, což pak ušetří ten počet lidí, pokud se nám transformace povede.

Dál už to nebudu asi protahovat. Záruky, že nedojde k zásahu do zpracování osobních údajů – tam se ve své podstatě nic nemění. Právní úprava je stejná, dokonce i zaměstnanci jsou stejní, změní se nálepka na dveřích. Konzultujeme tu věc s NÚKIBem, konzultujeme to se zainteresovanými složkami. A i když jsme konzultovali – a to se můžeme potom pobavit, protože předpokládám, že na výborech se tato část bude řešit – tak tam není přístup, v oblasti týkající se tajných služeb není přístup do těch systémů samotných. I já jako pirát vždycky zkoumám, co ona formulace v praktické rovině znamená, pokud je tam nějaká speciální část, která se týká státních nebo tajných služeb. Toto pojd'me klidně probrat.

A samozřejmě otázka agend úřadů, že by se tím nějakým způsobem snižovaly agendy – není to tak. Rezortní systémy nebo agendové systémy, které podporují jednotlivé zákony, samozřejmě tam zůstávají. Ale pak je třeba plánovaný projekt Portál stavebníka nebo Portál podnikatele a tam už to není, že to je MMR, protože má stavební zákon. To už jsou skutečně potom systémy, které vyžadují vysoce nadrezortní přístup používání stávajících registrů dat z mnoha dalších oblastí.

A tady zaznělo ještě nějakých 500 milionů na zřízení DIA – to je podle mě nějaké nedorozumění. Tam takovéhle náklady nejsou. Jediné náklady, které jsme měli k dispozici na



celou práci, která byla zahájena na začátku roku, bylo přislíbených 38,2 milionu korun celkem. Myslím, že jsme ani nečerpali – zdaleka ne v této míře, a byly to náklady projektu transformace.

Já jsem na začátku zmiňoval, kdo byli ti stakeholdři, těch 80 lidí – byli v tuhle chvíli zaměstnanci třeba spolupracujících ministerstev. Centrální tým na Úřadu vlády, který podléhá, nebo je tedy přímo pode mnou – není tam zřízená v tuhle chvíli sekce. A já jsem vlastně za to rád, že jsme i ty přípravné věci udělali řekněme společnými silami bez extra nákladů. A pak ty požadavky na první rok fungování – tam už se bavíme zhruba o 160 milionech ze státního rozpočtu, 160 nebo 150 milionech z Národního plánu obnovy. Opět ta částka ještě podle mě bude spíše v danou chvíli nižší, neboť pokud máme náběh k 1. 4., tak už vlastně se bavíme o pouze třech čtvrtinách roku. Ale samozřejmě ty náborů a vlastně plnění míst bude probíhat už od vzniku samotné agentury a v nějakém rámci řekněme odborné profesní komunikace. Já mám možnost se v tuto chvíli bavit s lidmi, kteří už teď deklarují zájem, že by měli na nějaké třeba pozici v takovéto agentuře z lásky k České republice a k digitalizaci pracovat. Tak já doufám, že tohleto nadšení bude trvalé a až se tady zřídí, tak tito lidé budou nastupovat do pozic v klasických výběrových řízeních.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji, pane ministře. S faktickou se přihlásil pan zpravodaj.

**Poslanec Robert Králíček:** Jenom drobný komentář, co jsem si stihl zapsat. Já si myslím, že ani NÚKIB není ten ideální příklad. Jestli mi vyčítáte NSA, tak si myslím, že NÚKIB je taky něco trochu jiného, než předkládáte vy. A sám říkáte, že nevidíte problém v těch lidech. Já naopak tam vidím poměrně velký problém v tom, že pokud přicházíte s agenturou, která – teď mě neberte za slovo – má mít 320 lidí, z toho 180 se tam přesune... Já totiž nevím, kolik lidí jakoby... jednak nevím, kolik lidí může třeba z nějakého důvodu, že se nebude chtít přesunout, odejít, a myslím si, že 140 lidí dostat do státní správy v oblasti digitalizace je poměrně velký koláč nebo pro vás velký úkol. A tam ta moje otázka směřovala, pokud bychom například naplňovali, nechali třeba tu agendu nebo centralizovali tu agendu někde ve stávající struktuře a naplňovali tu ty věci postupně, tak by se mohla ta agentura zrodit nějakým způsobem v nějakém čase, neříkám zase deset let – neberte mě teď za slovo, ale v rámci třeba jednoho roku nebo dvou let, kdy bychom ty lidi tam dotlačili, zcentralizovali některé služby, agendy a systémy, tak bychom potom tu agenturu nebo tu Digitální agenturu mohli nějakým způsobem třeba tímto zákonem zřídit. Nezřizovat ji prostě takhle najednou v takhle velkém, protože se obávám, že budeme mít problém i potom s tou funkčností. Jednak tam taky byla ta obava, a vím, že to byl problém – a to není výtka přímo vám, pane ministře, ale problém obecně – zase, tak jak jsem zmínil, jak jsem to četl, tak nevím, jestli ta změna toho kompetenčního zákona donutí doopravdy rezorty spolupracovat s tou agenturou. Tam vidím velký problém, v tom rezortismu. Byl to problém v minulosti. Myslím si, že ani DIA to úplně nevyřeší.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Já vás musím přerušit, už jsme přetáhli čas.

**Poslanec Robert Králíček:** Tak já se přihlásím potom, to se omlouvám.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Dobře, děkuju. Můžeme jít k dalšímu řádně přihlášenému do obecné rozpravy a to je paní poslankyně Dostálová. Máte slovo.

**Poslankyně Klára Dostálová:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Ještě jednou dobré odpoledne, kolegyně, kolegové, pane ministře. No, úplně na úvod – samozřejmě nic proti digitalizaci, to si myslím, že tady nemá nikdo, ale musím se opravdu pousmát nad tím, že se tady, v této době, v době bezprecedentní krize, bavíme o vzniku nové agentury, která bude stát

stovky milionů, bude muset přijímat nové úředníky a tak dále. V kontextu toho, co jsem tady zažila minulé volební období, tak centrální stavební úřad, který by měl přínos v rámci celé rekonstrukce stavebního práva zhruba 7 miliard ročně, to byl obrovský problém, a vznik nové agentury pro digitalizaci s minimálně 350 úředníky je O. K. To najednou tedy nevádí, že máme již státní organizace, které to řeší, některé pod Ministerstvem vnitra, některé pod Ministerstvem financí?

A já si opravdu nejsem jistá, jestli si je pan ministr vědom toho, že agentura bude mít stejné problémy jako Státní pokladna Centrum sdílených služeb nebo Národní agentura pro komunikační a informační technologie, takzvaný NAKIT, v oblasti zakázek. Agentura nebude moci působit v rámci výjimky ze zákona o veřejných zakázkách v takzvaném in-housu, to znamená přímém zadání.

Za mého působení, protože jsme to řešili, digitalizace bylo pro nás obrovské téma, a také jsme chtěli právě NAKIT nebo prostě nějakou Státní pokladnu, aby byly tím centrálním koordinátorem, tak si ministerstvo nechalo zpracovat analýzu implementace čl. 12 směrnice o zadávání veřejných zakázek, zjednodušeně takzvaný in-house vztah, a to spolupráce na vertikální a horizontální úrovni, ze které vyplývá, že všechny okolní státy mají to své v rámci národní úpravy v souladu se směrnicí stejně, jako to transponovala i Česká republika. Ministerstvo požádalo o stanovisko Evropskou komisi, a to ve věci aplikace čl. 2 ve vztahu k čl. 12 směrnice, tedy o výklad definice veřejného zadavatele v případě státu a jeho organizačních složek ve vztahu k výjimce in-house. Problematika vertikální i horizontální spolupráce je ze strany ostatních rezortů vykládána tak, že Česká republika je údajně jeden zadavatel a její organizační složky mohou mezi sebou aplikovat využití horizontální a vertikální spolupráce, tedy vzájemně zadávat bez zadávacích řízení. S tímto výkladem Evropská komise nesouhlasí. Jako příklad lze uvést, kdy ministerstvo ovládá svoji podřízenou osobu, a to datové centrum, jež poskytuje ministerstvu služby v oblasti ICT, poté jsou vůči tomuto ministerstvu splněny podmínky pro aplikaci čl. 12 směrnice a ustanovení § 11 zákona o zadávání veřejných zakázek.

Z hlediska nesprávného výkladu ostatních rezortů zde existuje názor, že vzhledem k tomu, že jsme všichni, Česká republika, jeden zadavatel, jsou tyto podmínky splněny i vůči ostatním organizačním složkám státu. Konkrétní dotaz na Evropskou komisi byl tedy podán v následujícím znění: Lze pojetí veřejného zadavatele státu ve funkčním smyslu chápat tak, že příkladmo v rámci jednotlivých organizačních složek státu, které jsou od státu funkčně odděleny a hospodaří s vlastním rozpočtem, je každá organizační složka státu považována za samostatného zadavatele? A dále, zdali v případě aplikace čl. 12 směrnice je nutno vycházet mezi aplikujícími subjekty z pojetí státu jako jediného zadavatele, a lze tedy tuto výjimku aplikovat i ve vztahu k jiným subjektům, organizačním složkám státu, které uzavírají smlouvy na veřejné zakázky jménem státu, či zda je ve smyslu funkčního pojetí v rámci eurokomfortního výkladu nutno považovat jednotlivé složky, organizační složky státu za samostatné zadavatele a nelze vůči nim aplikovat čl. 12 odst. 1 směrnice.

Bylo doručeno stanovisko Evropské komise DG GROW. Evropská komise konstatovala zejména následující: "Potvrzujeme, že i když stát tvoří součást definice veřejného zadavatele, v praxi koná prostřednictvím svých organizačních složek, jež pro účely zadávání veřejných zakázek vystupují jako samostatní zadavatelé. V kontextu České republiky by proto bylo obtížné připustit, že například pokud má jedno ministerstvo interní datové centrum, může být toto centrum automaticky sdíleno s ostatními ministerstvy z toho důvodu, že všechna ministerstva jsou interní právnické osoby ovládané státem Česká republika jako jediným veřejným zadavatelem ve smyslu čl. 12 odst. 1 směrnice. Třebaže se sdílení jednoho datového centra všemi ústředními orgány státní správy jeví jako rozumné a praktické řešení, doporučujeme členské zemi, České republice, pro jeho organizaci nalézt jiné právní uspořádání."

Závěrem lze tedy shrnout, že jak legislativa, tak dlouhodobý výklad v této problematice je zcela správný, a tedy opačné názory ve smyslu, že když jsou veškeré organizační složky jedna ČR, a tedy jeden zadavatel, a tyto organizační složky mohou aplikovat, které nemusí aplikovat pravidla pro vertikální in-house či horizontální spolupráci, lze s odkazem na výklad Evropské komise bezpochyby vyvrátit. Z praktického hlediska to tedy znamená, že jednotlivé rezorty nemohou na výjimku in-house zadávat dceřiným společnostem jiných rezortů, tedy například – teď si vezmu do úst Ministerstvo pro místní rozvoj – nemůže zadávat na výjimku Státní tiskárně cenin, které patří Ministerstvu financí nebo NAKITu, které patří Ministerstvu vnitra, a tudíž ani žádné nové agentuře.

A pokud to je o tom, že se má konzultovat nějaké zadání v rámci digitalizace státní a veřejné správy, tak ty konzultace již dnes dělá hlavní architekt na Ministerstvu vnitra.

Já bych chtěla jenom tady předeslat, že to je velmi složitá problematika, protože pokud samozřejmě ty rezorty se nejvíc potýkají s tím, jak zadat zakázku, jak se vyhnout vendor lock-inu, o kterém tady hovořil pan ministr, ale musíme si všichni uvědomit, že jediným statutárním zástupcem na rezortu je ministr. Ministr je zodpovědný za všechno, co se na tom konkrétním rezortu děje, a může mu radit jakákoliv agentura, jak to má udělat, ale ta agentura nemá žádnou odpovědnost, odpovědnost za to zadání ponese ministr a příslušný úředník, který mu to podepíše v takzvaném referátu.

A já se ptám, co tím tedy sledujeme? Proč nová agentura vůbec vzniká, když nebude mít žádnou odpovědnost vůči dalším rezortům? A pokud bychom se chtěli vyhnout in-house zadávání, tak by to bylo o tom, že se všechny rezorty vzdají svých aktivit v rámci digitalizace, pan ministr Stanjura všechny peníze předá nové agentuře a ona bude digitalizaci dělat za všechny, ale taky s veškerou zodpovědností, s veškerým podepisováním a tak dále.

A neumím si představit, že bychom se tady měli bavit o návrhu zákona, když nemáme návrh změny kompetenčního zákona, nemáme návrh změny zákona o zadávání veřejných zakázek. Je tam víc problémů, dovoluji mi tedy navrhnout, aby se tento návrh zákona vrátil předkladateli k přepracování. Pokud samozřejmě koalice toto přehlasuje – ale opravdu bych se divila, kdyby si to ministři nechtěli ještě znovu projednat v rámci vlády mezi sebou – navrhuji prodloužit lhůtu na 60 dnů. Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Já si zde píšu – návrh vrácení k přepracování. Pokud ne, tak zvýšit nebo prodloužit lhůtu a bylo to na 60... (Poslankyně Dostálová z lavice: Na 60.) Na 60 dnů. Děkuji.

Předtím, ještě než vyzvu pana Marka Nováka přihlášeného do rozpravy, přečtu omluvy, a to paní předsedkyni Pekarovou Adamovou od 18 do půlnoci z pracovních důvodů, dále pana Romana Bělora od 18.15 do tři čtvrtě na dvanáct z pracovních důvodů a poté pana Michala Šalomouna od 18.30 rovněž do půlnoci.

A v tuto chvíli další... (Ministr Bartoš gestikuluje.) Pardon, pan ministr se hlásí s přednostním. Máte slovo.

**Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš:** Já bych chtěl reagovat pouze na několik věcí, které zazněly od paní poslankyně Dostálové. Jak ono se to říká o té... Dej člověku rybu, nakrmíš ho na jeden den, nauč ho rybařit a on si tu rybu chytí sám. Já jsem tedy přesvědčen, že právě proto, že jsme v krizi a řešíme neustále nestandardní věci, které vyžadují vysokou koordinaci, akcelerace té automatizace procesů je naprosto zásadní. A když se pouštěl systém JENDA, tak kdyby tam nebyl automatický výpočet, tak to obhospodařuje sto lidí, takhle to neobhospodařoval nikdo.

Takže ty věci, které budeme řešit do budoucna, pokud budou digitálně automatizované a bude to na koordinaci rezortu, protože tu potřebujete data z Ministerstva financí, tu

potřebujete jiná data, které poskytuje v rámci práva na informace a sdílení jiný úřad, tak si myslím, že právě ta agentura je odpovědí na mezirezortní koordinaci a na to, abychom akcelerovali automatizaci.

Jinak mně ta paralela s tím Nejvyšším stavebním úřadem moc neseď, ten úřad měl být zaměřený ven v jedné agendě v jedné oblasti, stahoval do sebe lidi, kdežto ta agentura – a já pak se dostanu k tomu jménu, protože si myslím, že možná tady vznikla jakási nedorozumění – tak ten úřad byl zaměřený ven pro občany a sdružoval ty agendy. Toto je instituce, já tedy řeknu DIA, agentura, která je zaměřena jako služba dalším, tedy funguje v rámci eGovernmentu ven na ty orgány, které jsou, na ministerstva, popřípadě na další subjekty. My jsme měli trochu spor ohledně názvu, v zahraničí se tyto agentury nebo tyto úřady jmenují agentury, nicméně my nezřizujeme agenturu faktickou, pouze to je v názvu – byl tam spor v Legislativní radě vlády – ale ta DIA je ÚSÚ, to je úřad, ano?

Takže on vlastně nedělá ten shop, který dělá NAKIT, který poskytuje ty... Takže tam úplně vlastně ta jakoby výhrada k samotné agentuře a ten zákon neřeší další nějaké podniky v tuto chvíli. Řeší právě vznik agentury, takže kdybychom se bavili o horizontále, tak bychom se museli bavit o těch již v tuto chvíli, zda NAKIT na základě výjimky poskytuje i něco, nebo jestli se vejde do 20 % poskytování také někomu jinému než Ministerstvu vnitra, pod kterým v danou chvíli je zavěšeno.

Vy jste asi citovala pana Fiedlera z Ministerstva pro místní rozvoj v této věci. Podle našich právních rozborů samozřejmě ta horizontální spolupráce je možná, tak jak se vyjadřovalo k otázce DG GROW, tak ona ta formulace řešila jeden konkrétní případ. Já jenom, tak jak jsme spolu spolupracovali nebo se špičkovali, když jsem byl na výboru pro veřejnou správu předsedou, asi kdybych to – to není: A my jsme se nezeptali a my jsme si z prstu vycucali, že horizontála je možná. Samozřejmě právě řešení horizontálního zadávání v budoucnu jsme zkoumali jak z pohledu toho, jak je zaimplementováno v jiných zemích, jakým způsobem byla dotazována Komise, jaké byly odpovědi toho Regio, takže aspekty, které jste tady zmínila, zejména v tomto, samozřejmě máme zanalyzovány.

Chtěl bych dát takový jednoduchý příklad. Ted' řešíme jiný tisk. Jsem rád, že jsme ho probrali právě na výboru pro veřejnou správu, kterému předsedáte, a ukázalo se, že doporučení komise v té implementaci neobstálo v testu. Zjistili jsme, jak je podobná legislativa zaimplementována v jiných zemích, a ukázalo se, že ten sporný paragraf jakési aktivní informovanosti o tom, že někde občan najde nějakou informaci, snad v těch čtrnácti testovaných zemích byl ve dvou. Takže samozřejmě tu otázku... Já to tady mám vypsáno, ale nechci tady tím nudit, tak jak byla otázka na horizontální možnost zadávání, tak tu máme ošetřeno a máme tedy stanovisko k tomu, že tato to jde, nicméně netýká se to samotné DIA agentury, tedy úřadu. Týká se to pak obecně právě horizontálního fungování, poskytování služeb napříč státní správou.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. S faktickou se přihlásila paní poslankyně Dostálová. Máte slovo.

**Poslankyně Klára Dostálová:** Děkuji za slovo. Já samozřejmě vím, pane ministře, že jde o ústřední orgán státní správy. Proto jsem schválně vytáhla to – jenom jak jste tady zmiňoval chudáka pana Fiedlera, že mně posílá nějaké informace. To je zpráva z roku 2018, kdy já jsem si samozřejmě dohledala ve svých všech materiálech, jak vlastně to tenkrát bylo komunikováno, protože my jsme přesně z těchto důvodů chtěli zapojit Státní pokladnu. A prostě jsme narazili na tenhle problém, který jakýkoliv jiný ústřední orgán, ať se bude jmenovat DIA, BIA, MIA, to je úplně jedno, bude mít stejné problémy v rámci zákona o zadávání veřejných zakázek.

A znova, z nikoho to nesejme odpovědnost. Prostě ministr si může nechat poradit, ale stejně bude mít svoje týmy na rezortech, které mu to posvědí, tu radu, protože lidé v té

agentuře nebo v tom ústředním orgánu, ať tady nemateme, nebudou mít odpovědnost vůči ministrovi. Ten je ten, který to podepisuje, a ten si to bude chtít nechat okovat svými právníky na rezortu a tak dále. Tohle se prostě žádnou agenturou ani ústředním orgánem nikdy nevyřeší. Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. S faktickou anebo s přednostním se hlásí pan... S přednostním?

**Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš:** Já budu reagovat rychle. Samozřejmě pan Fiedler je zaměstnanec Ministerstva pro místní rozvoj. Já jsem ho jenom zmínil, abych referoval, že na ten stejný materiál nebo na to stanovisko, které se tedy týkalo specifické otázky, jak jsem řekl, tu odpověď znám.

A jinak dle existence zákona o informačních systémech veřejné správy, podle tohoto zákona už třináct let se musejí nově spouštěné informační systémy schvalovat OHA, a pokud nejsou schváleny, nesmí se proplatit, jinak je to porušení rozpočtové kázně, takže finanční odpovědnost má úplně stejnou jako ministerstvo. A to, že DIA bude mít rozpočtovou kapitolu, tak se také pak na ni vztahují stejná pravidla a všechny výdaje, investice musí být oprávněné a odůvodněné. A skutečně to není tak, že se sesbírají veškeré náklady na IT ve státní správě – což tady v nějakém náznaku zaznělo, což, jak jsem říkal, je podle NKÚ asi 17 miliard, jinak někdo tvrdí, že to je 15 miliard – a že se přesunou pod nějakou agenturu, která je bude distribuovat. Samozřejmě, rezortní agenda IT a agendové informační systémy jsou řízeny jednotlivými ministerstvy, jejich IT odděleními, mají svoje položky jak ve věci vývoje, tak mají své položky ve věci třeba licenční politiky a podpory, která je k nim vedena, a rozvoje. Tak jenom takto krátce.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Reagovat chce s faktickou paní poslankyně Dostálová. Než přijde k pulťku, jenom omlouvám pana Jana Lipavského od 18.15 do půlnoci bez udání důvodu.

**Poslankyně Klára Dostálová:** Už opravdu jenom dvě věty. My si nerozumíme, pane ministře. To, co bude mít svěřeno do vínku ta agentura nebo ten ústřední orgán, za to si nese odpovědnost. Jenom říkám, že OHA schvaloval záměry, ale faktické naplnění zakázky, za to je vždycky zodpovědný ministr a samozřejmě se svým týmem. A jenom pokud to zůstane tak, jak je, a nebude nějaká výjimka ze směrnice ohledně in-housu, tak prostě vystavíte rezorty do toho, že budou muset soutěžit – soutěžit tu agenturu, a to já považuji za opravdu úplně mimo. Prostě proč třeba nerekonstrujete NAKIT? Proč musíme mít novou agenturu? Vždyť to nedává vůbec žádnou logiku! Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. S faktickou se nikdo další nehlásí, tak můžeme přejít k dalšímu přihlášenému do obecné rozpravy, a to je pan poslanec Marek Novák. Máte slovo.

**Poslanec Marek Novák:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já už vidím, že nestihnu asi úplně všechno, co jsem si připravil, nicméně pokud to nestihnu, tak vás s tím seznámím v dalším projednání, až bude pokračovat.

Naprosto souhlasím s názorem, že je třeba zefektivnit strukturu IT, a možná bych se nechal i přesvědčit, že zřízení nové agentury DIA je nutné, nicméně ten návrh, jak byl předložen, jak byl projednáván, vzhledem k způsobu rychlosti projednání v připomínkovém řízení mi

přijde vážně paradoxní, že vůbec vlastně tady byla odvaha přijít s návrhem na projednání v prvním čtení, a je skutečně dobře, že jsme tento návrh vetovali.

Za mě teď aktuálně stav předložené novely, to je například – já bych to mohl připodobnit: nejsem spokojen s prací uklízečky a místo toho, abych jí vysvětlil, že takhle ne, tak ji nechám být, vytvořím nové místo s názvem kosmetička podlahových krytin, na to místo přijmu nového zaměstnance a budu doufat, že to funguje.

V pár poznámkách vysvětlím proč. Návrh zákona byl projednán ve zkráceném připomínkovém řízení a byl vládě předložen s šesti rozpory. Už vedoucí Úřadu vlády namítl, že návrh zákona měl být poslán do nezúženého, nezkráceného připomínkového řízení a neměl být vládě předkládán, dokud nebude shoda na projektové úrovni. Takto významná transformace si žádá, aby byl ten proces skutečně nastaven tak, že bude ze strany státu zajištěno kontinuální poskytování služeb občanům tak, aby veřejnost nebyla zamýšleným převodem agend nějak dotčena, a ten proces skutečně není jednoduchý. Celý proces by se měl etapizovat a my v současnosti jednotlivé etapy neznáme. Poskytlo by to dostatečný čas na důslednou analýzu zajištění zdrojů, ale také řádný legislativní proces.

Zajistilo by to i hladký chod digitalizace na přelomu roku, kdy by mělo dojít také k masivnímu rozšíření datových schránek, jelikož všechny podnikatelské subjekty budou povinny mít od nového roku datovou schránku. Co se týká podnikatelů, ti už se nám ohledně datovek bouří. Oslovují nás: Odložte tu účinnost, není to dobře, nejsme na to připraveni, ale to je samozřejmě následek zákona na digitální služby, který jsme tady projednali v minulém volebním období.

Co se týká dalších rozporů, Ministerstvo financí nesouhlasí s dodatečnými požadavky na státní rozpočet. No, aby ne – alespoň že tak, protože občané aktuálně opravdu řeší fakt jiné problémy než vydávání prostředků na tyto pokusy. Ministerstvo vnitra také nesouhlasí s přesunem technického správcovství Registru obyvatel do Digitální a informační agentury. zejména proto, že zachování technického správcovství na Ministerstvu vnitra usnadní některé procesy...

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Pane poslanče, já vás musím přerušit. Je 18.30 hodin a měli bychom se věnovat pevně zařazeným bodům, a sice bodu

## 1.

### **Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 151/5/ – vrácený Senátem**

Senát vrátil návrh zákona s pozměňovacími návrhy. Jeho usnesení vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 151/6. Informace k pozměňovacím návrhům vám byly rozdány do vaší pošty.

V tuhle chvíli bych chtěl přivítat mezi námi pana senátora Romana Krause.

Prosím, aby se za navrhovatele k usnesení Senátu a předloženým pozměňovacím návrhům vyjádřil ministr zemědělství pan Zdeněk Nekula.

Pan předseda Výborný se hlásí o slovo.

**Poslanec Marek Výborný:** Děkuji, pane místopředsedo. Děkuji panu ministrovi, že jsem ho mohl předběhnout. Chtěl jsem jenom poprosit, zda by mi mohlo být dáno, pane místopředsedo, procedurálně hlasovat, že budeme dnes jednat i procedurálně hlasovat po

19. hodině, a to až do doprojednání bodu 7, sněmovní tisk 174, novela zákona o významné tržní síle v druhém čtení. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Ano, samozřejmě, jedná se o procedurální návrh, který budeme hlasovat bezprostředně. Prosím, ještě máte slovo.

**Poslanec Marek Výborný:** Zapomněl jsem dodat, že tento návrh dávám jménem pěti poslaneckých klubů ODS, KDU-ČSL, STAN, TOP 09 a Pirátů. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Čili jestli jsem tomu rozuměl dobře, že bychom pokračovali po 19. hodině až do chvíle, než doprojdáme body toho zemědělského charakteru, jestli to můžu tak říct.

Dobrá, zaznamenal jsem prosbu o odhlášení, tak vás všechny odhlásím. Poprosím, abyste se svými identifikačními kartami přihlásili opětovně. Počkáme, než se ustálí počet přihlášených poslanců a poslankyň. Myslím, že můžeme hlasovat.

Pro ty, co doběhli později: budeme hlasovat procedurální návrh, který vzešel od pana předsedy Výborného, nicméně je to jménem pěti poslaneckých klubů, abychom dneska mohli jednat po 19. hodině.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro procedurální návrh přednesený panem předsedou Výborným? Kdo je proti?

V hlasování číslo 27 bylo přihlášeno 140 poslanců, pro hlasovalo 139, proti nebyl nikdo. Tento procedurální návrh byl přijat.

Děkuji pěkně a v tuhle chvíli bych předal slovo panu ministru zemědělství Zdeňkovi Nekulovi. Prosím, aby se za navrhovatele vyjádřil k usnesení Senátu a k předloženým pozměňovacím návrhům.

**Ministr zemědělství ČR Zdeněk Nekula:** Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Vážené poslankyně, vážení poslanci, dovoluji mi, abych opětovně uvedl vládní návrh novely zákona č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči.

V krátkosti: cílem předkládaného návrhu je zejména zavedení povinnosti označovat přípravky na ochranu rostlin pro profesionální uživatele jedinečnými identifikátory, a to hlavně proto, abychom zabránili falšování těchto přípravků; dále elektronizovat záznamy o použití přípravků a pomocných prostředků, zlepšit dostupnost přípravků na ochranu rostlin, a to zjednodušením procesu vzájemného uznávání povolení pro použití přípravku pro vlastní potřebu; v reakci na kalamitní přemnožení hraboše polního upravit procesně odborné postupy – zejména revidují definice a postupy při stanovení populační hustoty škodlivých organismů; usnadnit aplikaci přípravků pomocí dronů a také provést dílčí změny v oblasti nakládání s přípravky s cílem zjednodušení a zpřehlednění právní úpravy.

Návrh zákona byl Poslaneckou sněmovnou schválen 13. července tohoto roku. Senát projednal návrh zákona 10. srpna tohoto roku a svým usnesením se rozhodl vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které ze senátního tisku odstraňují návrhy poslance Josefa Kotta týkající se vzájemného uznávání povolení pro použití přípravků na ochranu rostlin.

Ministerstvo zemědělství k těmto pozměňovacím návrhům zaujímá neutrální stanovisko. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji, pane ministře. Nyní prosím, aby se slova ujal senátor Roman Kraus. Prosím, pane senátore.

**Senátor Roman Kraus:** Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, přeji dobrý večer. Nebudu popisovat legislativní proces v horní komoře, který máte ve svých informacích na stole, pouze závěr. Senát 61 hlasy ze 71 přítomných rozhodl vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů uvedených v příloze tohoto usnesení. Celý pozměňovací návrh Senátu tkví v tom, že odstraňuje pozměňovací návrh pana poslance Kotta, kterým se změnil původní vládní návrh tohoto zákona.

Proč jsme to udělali? Protože pokud by tento náš pozměňovací návrh nebyl přijat, tak by de facto došlo k situaci, kdy přípravek vzájemného uznání bude posuzovat výhradně Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský, a to jen z hlediska fyzikálně-chemických vlastností účinnosti přípravku proti cílovým organismům a rizika pro životní prostředí. Vlastnosti ovlivňující zdraví a rizika pro zdraví tak posuzovány nebudou.

Žádost o vzájemné povolení vzájemným uznáním může ale být podána i několik let po vydání povolení přípravku v referenčním státě. Za tu dobu – a je to doloženo – dost často dojde k situaci, kdy hodnocení provedené referenčním členským státem již nesplňuje požadavky stanovené právními předpisy platnými v době podání vzájemného uznání. V praxi se nezdá vyskytovat, jak jsem už říkal, případy, kdy některé složky přípravku jsou překlasifikovány na látky s karcinogenním účinkem, toxickým účinkem pro reprodukci a podobně, takže dle zdravotního výboru Senátu, stejně tak celého Senátu, by mohlo dojít k potenciálnímu poškození ochrany zdraví. Chci jenom říct, že ten celý proces, kdy Státní zdravotní ústav původně společně se zemědělským posuzoval tyto přípravky, může trvat maximálně 75 dní. Většinou je ale praxe taková, že to trvá tři týdny.

Jinými slovy, na závěr svého vystoupení se jenom zeptám, jestli nám stojí ty tři týdny za to, abychom potenciálně mohli poškodit zdraví nejenom konzumentům ošetřených zemědělských produktů, ale také lidí, kteří s těmito postřiky nebo jiným typem ochranných látek pracují. Na závěr svého vystoupení vás poprosím a požádám o schválení návrhu zákona ve znění přijatých pozměňovacích návrhů Senátem. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Pane senátore, děkuji pěkně.

Chci se zeptat, jestli se k usnesení Senátu chce vyjádřit zpravodaj garančního výboru, a to výboru zemědělského, pan poslanec Lukáš Vlček? Máte zájem se vyjádřit? (Nemám.) Nemá.

Poté tedy otevírám rozpravu. První do rozpravy je přihlášen pan poslanec Kott. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

**Poslanec Josef Kott:** Děkuji pěkně za slovo. Pane místopředsedo, vážení členové vlády, pane senátore, milé kolegyně, vážení kolegové, já bych si dovolil vznést několik málo argumentů a velice v krátkosti okomentovat to, o čem rozhodl Senát a jak se k mému pozměňovacímu návrhu jako takovému postavil.

Povolovací proces, jak zde řekl pan senátor, bude úřadovat Ústřední kontrolní a zkušební ústav. To znamená, že nepozbude žádný mechanismus na to, že by to v rámci České republiky nikdo nekontroloval, a uznání vzájemné nebude bez kontroly a bez povolení českých úřadů. Vzájemně uznané budou moci být jen přípravky od stejné firmy, stejný produkt totožného složení, včetně formulace a aplikace jen na plodiny, škodlivé činitele a v dávkách registrovaných v dané zemi, registrační zóny, kde registraci provádějí autorizované orgány v souladu s evropskou legislativou. Rovněž stejné budou i ochranné lhůty, jakož i stejný počet aplikací za rok, a to včetně všech dalších omezení, což je ochrana vod, necílových členovců, to znamená, že ochrana přírody jako taková – prostě je zde stále na ni myšleno. Z registračního



procesu vypadne pouze již jmenovaný Státní zdravotní ústav, a to z důvodu snížení administrativy a odstranění duplicitního hodnocení u vzájemně uznávaných přípravků.

Vám všem byl rozeslán – nebo členům zemědělského a zdravotního výboru byl rozeslán – dopis, kde judikatura německé republiky jasně ukazuje na to, že ta duplicita, o které já tady hovořím, prostě někde existovala a soud dal za pravdu zemi, která registraci povolila, a uznal přípravek používaný ve Velké Británii mimo zónu i v Německu.

Tímto pozměňovacím návrhem v žádném případě nedochází k jakémukoliv riziku pro spotřebitele. V rámci Evropské unie platí jednotný legislativní předpis pro maximální limity reziduí v potravinách, je to nařízení Evropského parlamentu a Rady číslo 396/2005, a přípravky jsou ve všech zemích Evropské unie registrovány tak, aby byly příslušné reziduální limity dodrženy. Navíc potraviny dovážené do České republiky z jiných členských zemí jsou běžně ošetřovány přípravky dle registrace země, kde byly potraviny vypěstovány.

Přijetím tohoto pozměňovacího návrhu dojde ke zrychlení procesu uznávání přípravků pěstitele, budou mít v ochraně rostlin stejné podmínky jako pěstitelé v jiných členských zemích. Argument, že...

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Pane poslanče, já vás přeruším.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, prosím vás, abyste se ztišili. Kdo má k projednání jiné věci než novely zákona o rostlinolékařské péči, tak ho poprosím, aby se vzdálil ze sálu a pokračoval v diskusi někde jinde, míra hluku neumožňuje řečníkovi dál pokračovat. Takže vás moc prosím o ztišení.

Pane poslanče, pokračujte.

**Poslanec Josef Kott:** Děkuji, pane místopředsedo. Domnívám se, že argumentace, že ostatní členské země Evropské unie dělají svoji práci, to znamená, neposuzují účinné látky tak, jak by měly, že to jsou zastaralé přípravky, si myslím, že jsou naprosto liché, protože všichni víme, kdo se pohybuje v oblasti zemědělství, že účinné látky Evropská komise jednou ročně vyhodnocuje a každý rok odstraňuje účinné látky, které měly negativní vliv na lidské zdraví nebo na životní prostředí. Z tohoto důvodu si vás dovoluji požádat o to, abychom zde schválili návrh zákona tak, jak byl schválen Poslaneckou sněmovnou Parlamentu. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Tak, děkuji. Další do obecné rozpravy je přihlášen pan poslanec Černý, připraví se pan poslanec Bendl. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Oldřich Černý:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, pane senátore, vážené poslankyně, vážení poslanci, základním cílem rostlinolékařské péče je zabezpečení zdraví rostlin a rostlinných produktů se zřetelem na bezpečnost potravin i ochranu spotřebitele. V Poslanecké sněmovně jsme podpořili podané pozměňovací návrhy, byly to vlastně dva návrhy, oba se týkaly zjednodušení procesů uznávání povolení k použití přípravků. Oba byly Senátem zamítnuty.

První pozměňovací návrh se týkal vzájemného uznávání povolení. Původně bylo v zákoně uvedeno, že Ministerstvo zdravotnictví v případě vzájemného uznávání povolení vydá závazné stanovisko do 75 dnů. Tato povinnost závazného stanoviska byla tím pozměňovacím návrhem zrušena.

Druhý pozměňovací návrh se týkal provádění dalších odborných posouzení. V původním návrhu zákona se počítalo s tím, že Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský bude muset provádět odborné posouzení i v případě, kdy je přípravek povolen v členském státě Unie, který

patří do stejné zóny pro povolování, jako Česká republika. Pozměňovacím návrhem, který jsme tady ve Sněmovně odsouhlasili, je tato povinnost dalších odborných posouzení zrušena.

V obou případech se jednalo o zjednodušení a zefektivnění povolovacího procesu. Senát s tím nesouhlasil a chce se navrátit ke složitějšímu systému, tedy k původnímu návrhu zákona tak, jak byl předložen. Vzhledem k tomu, že zde na toto téma již diskuse proběhla a že se jedná o zjednodušení celého procesu, jak jsem již uvedl, bude poslanecký klub SPD hlasovat pro sněmovní verzi. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji. Poslední zatím přihlášený do rozpravy je pan poslanec Bendl.

**Poslanec Petr Bendl:** Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, kolegové, pane ministře, dovoluji i mně pár vět k tématu, kterému se zemědělský výbor věnoval poměrně intenzivně nejenom na úrovni přímo zemědělského výboru, ale i podvýboru, kde jsme byli při debatě s ovocnáři, zelináři a vinaři vlastně konfrontováni se situací, která v České republice je.

Ta situace je následující. My jsme jako trh nezajímaví, nepříliš lukrativní pro výrobce a producenty všech těch přípravků, a proto nemají příliš zájem je u nás v České republice certifikovat, čímž jsou handicapováni právě ovocnáři, zelináři a vinaři.

My jsme hledali společně cestu, jak se s touto situací popasovat, a ten pozměňovací návrh jsme společnými silami potom odsouhlasili v zemědělském výboru a díky podpoře celé Poslanecké sněmovny i na jednání Parlamentu.

Při vší úctě k pánům senátorům, respektuji snahu věnovat se zdraví občanů a dopadům takovýchto přípravků. Musím říct, že jsme přesvědčeni společně o tom, že přípravky, které prošly certifikací uvnitř země Evropské unie a jsou pod kontrolou, přičemž nadále zůstává i kontrola ÚKZÚZ, tak jak zde padlo, už je nadbytečné, aby toto kontroloval někdo z dalších orgánů. Pan senátor tady správně říkal, že tam může dojít k prodloužení maximálně 75 dnů, ale to v situaci, kdy budou muset třeba prokazovat rezistenci na některé produkty v ovocnářství a podobně, i deset dní je často situace už pro ovocnáře neřešitelná.

Proto se spíše kloníme k podpoře verze, která přišla z Poslanecké sněmovny, a doporučuji ji za sebe. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji. Do obecné rozpravy se ještě z místa hlásí pan poslanec Kučera, zatím poslední přihlášený.

**Poslanec Michal Kučera:** Dobrý den, dámy a pánové, děkuji za slovo. Já bych řekl krátce víceméně několik vět k tomu, jak se vyjadřovali zde moji předřečníci. Chtěl bych je podpořit jako předseda zemědělského výboru. Jsem rád, že jsme našli všeobecnou shodu napříč poslaneckými kluby a členy zemědělského výboru. Poslanecká novela, která tady dnes leží opět na stole, je záležitost, která jednoznačně je postavena na základních principech Evropské unie, to znamená, nezdvojování certifikátů, odbourávání vzájemných bariér mezi jednotlivými zeměmi a samozřejmě i zjednodušení celého procesu, i když samozřejmě vím, že jsou obory, které jednají s nějakou předběžnou opatrností.

Než stanovování dalších administrativních bariér, tak samozřejmě i tady bych chtěl vyzvat, abychom šli cestou sjednocení povolovacích postupů v rámci Evropské unie a harmonizace směrnic. Protože si myslím – a teď skutečně nemluví o humánní medicíně, protože tam si to netroufnu vůbec říkat – ale samozřejmě v oblasti zemědělské si myslím, že to je jenom ku prospěchu věci a k zjednodušení celého procesu.

Takže já děkuji za podporu, budoucí případnou podporu právě té sněmovní verze a věřím, že takto, jak jsme to už projednali, její hlasování projde. Děkuju.

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Děkuji. Ptám se, jestli se ještě někdo hlásí do rozpravy? Pokud se nikdo nehlásí, rozpravu končím.

Ptám se na případná závěrečná slova. Je zájem? Pan senátor, pan ministr? Není.

Přistoupíme tedy k hlasování podle § 97 odst. 4 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. K přijetí následujícího usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny přítomných poslanců.

Nyní přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 151/5, ve znění schváleném Senátem, podle sněmovního tisku 151/6."

Zahájím hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh usnesení? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 28 bylo přihlášeno 152 poslanců, pro nehlasoval nikdo, proti 129. Návrh usnesení nebyl přijat. Konstatuji tedy, že jsme návrh zákona ve znění schváleném Senátem nepřijali.

Nyní tedy budeme hlasovat znovu, a to podle § 97 odst. 5 jednacího řádu Poslanecké sněmovny. K přijetí tohoto usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny všech poslanců, tedy souhlasu 101 poslance. Poprosím, aby byl nastaven potřebný počet hlasů. Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna schvaluje návrh zákona, kterým se mění zákon č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči, a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ve znění, ve kterém byl postoupen Senátu, podle sněmovního tisku 151/5." Myslím, že je všem jasné, o čem budeme hlasovat.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh usnesení? (Kdo je proti?)

V hlasování číslo 29 bylo přihlášeno 154 poslanců, pro hlasovalo 152, proti nebyl nikdo. Návrh usnesení byl přijat a já konstatuji, že jsme návrh zákona přijali.

A tím končím projednávání tohoto bodu.

Než přikročíme k dalšímu bodu, načtu jednu omluvu. Z pracovních důvodů se od 18.15 do 23.59 hodin omlouvá pan ministr zahraničí Jan Lipavský.

Pan poslanec k hlasování, prosím.

**Poslanec Josef Kott:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Na sjetině mám "zdržel se", hlasoval jsem pro. Nezpochybňuji hlasování.

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Nezpochybňujete hlasování? Čili pro zápis. A my přejdeme k dalšímu bodu, jedná se o

## 96.

**Návrh poslanců Michala Kučery, Karla Smetany, Petra Bendla, Tomáše Dubského a Jakuba Michálka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 256/2000 Sb., o Státním zemědělském intervenčním fondu a o změně některých dalších zákonů (zákon o Státním zemědělském intervenčním fondu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 272/ – první čtení podle § 90 odst. 2**

Upozorňuji, že je navrženo, abychom s návrhem zákona vyslovili souhlas již v prvním čtení. Stanovisko vlády vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 272/1. Prosím, aby předložený návrh uvedl zástupce navrhovatelů, pan poslanec Michal Kučera. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

**Poslanec Michal Kučera:** Tak ještě jednou dobrý den, dámy a pánové. Dovolte mi, abych uvedl návrh poslanců Michala Kučery, Karla Smetany, Petra Bendla, Tomáše Dubského a Jakuba Michálka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 256/2000 Sb., o Státním zemědělském intervenčním fondu a o změně některých dalších zákonů, zákon o Státním zemědělském intervenčním fondu, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk č. 272.

Hlavním cílem navrhované právní úpravy je přizpůsobení právního řádu České republiky, zejména zákona o zemědělství a zákona o Státním zemědělském intervenčním fondu, na následující přijatá nebo nová, přímo použitelná a bezprostředně aplikovatelná nařízení Evropské unie. Předkládaný návrh zákona do našeho právního řádu tak adaptuje celou řadu evropských nařízení nebo nařízení Evropského parlamentu, která máte zmíněna právě v důvodové zprávě, a já je tady nebudu citovat.

Nicméně bych chtěl zmínit, že podle těchto nařízení Evropské unie byl za Českou republiku zpracován návrh strategického plánu společné zemědělské politiky v České republice na léta 2023 až 2027, dále jen strategický plán SZP, který byl 28. ledna 2022 oficiálně předložen Evropské komisi k připomínkám. Evropská komise připomínky zaslala 26. dubna 2022 a právě na základě těchto připomínek bylo nutné reagovat a upravit v některých aspektech předložený nelegislativní dokument.

Důvodů předložení navrhované právní úpravy je několik. Pokud jde o zákon o zemědělství, je to zejména zpřesnění ustanovení a formulací v návaznosti na zpracování návrhu strategického plánu, dále zpřesnění úpravy evidence zemědělského podnikatele, dále formulační úpravy problematiky poskytování dotací, zpřesnění úpravy evidence využití půdy podle užitelských vztahů, formulační úpravy evidence ovocných sadů, doplnění evidence jednotek prostorového rozdělení lesa, úprava ustanovení a formulací v oblasti kontrol podmíněnosti.

Co se týká zákona o Státním zemědělském intervenčním fondu, je to zejména zpřesnění a doplnění ustanovení o kompetenci a působení fondu, úprava ustanovení o finančních zdrojích fondu, zpřesnění ustanovení o způsobu poskytování dotací fondem, nová procesní ustanovení a jednotné žádosti o zemědělské dotace. A dále doplnění problematiky dosud upravené v právu Evropské unie.

Chtěl bych říct, že tento předkládaný návrh zákona je naprosto nezbytný pro zajištění čerpání dotací strategického plánu do roku 2027. Víceméně, pokud by nedošlo ke schválení této úpravy, by bylo znemožněno příští rok čerpat dotace, když to řeknu velmi zjednodušeně. Proto si dovoluji navrhnout – a jistě všichni chápete důvod, proč se tento návrh objevil právě teď a právě touto cestou, už jsem ho zmiňoval, právě tím důvodem je vypořádání připomínek, které přišly z Evropské komise v dubnu tohoto roku, poté byly zpracovány, a proto jsou předkládány teď a touto cestou, abychom stihli právě ten termín – začátek roku 2023.

Proto v souladu s § 90 odst. 2 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů, se navrhuje, aby Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR s návrhem vyslovila souhlas již v prvním čtení, aby návrh zákona nabyl účinnosti ještě před začátkem nového období společné zemědělské politiky Evropské unie na léta 2023 až 2027.

Návrh zákona nemohl být do legislativního procesu předložen ve větším předstihu, protože ze strany orgánů Evropské unie došlo k zásadnímu zpoždění s přijímáním zejména

prováděcích nařízení komise a nařízení komise přenesené pravomoci, v důsledku čehož dochází také ke zpoždění ve schvalování strategického plánu.

Takže já vám tímto děkuju za pozornost a za vstřícnost při projednání této novely zákona podle § 90. Děkuju.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuju pěkně. Nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení, pan poslanec Pavel Bělobrádek.

**Poslanec Pavel Bělobrádek:** Vážený pane místopředsedo, vážení členové vlády, kolegyně, kolegové, jak už řekl pan zástupce navrhovatele, jedná se o nezbytnou reakci na přijetí nových nařízení Evropské unie v oblasti společné zemědělské politiky. Evropská komise zaslala 26. dubna České republice připomínky ke strategickému plánu a zde bude nutné reagovat a upravit v některých aspektech i předložený nelegislativní dokument. Osobně považuji tento návrh za nezbytný a bezkonfliktní a domnívám se, že je vhodné, abychom ho skutečně přijali podle § 90.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuju panu zpravodaji za jeho vystoupení. Otevírám obecnou rozpravu, do které se zatím nikdo nehlásí. Zeptám se, jestli je někdo z místa, kdo se chce přihlásit do obecné rozpravy? Není tomu tak. Obecnou rozpravu tedy končím.

Ptám se na případná závěrečná slova, ale myslím si, že nebude zájem. Nyní tedy – aha, pan ministr, pan ministr zemědělství, zapomněl jsem na něj, omlouvám se, řádně se hlásil. Pane ministře, máte slovo.

**Ministr zemědělství ČR Zdeněk Nekula:** (Smích.) Děkuji za slovo. Jenom krátce. Předkládaný návrh zákona o zemědělství a o SZIFu je jediné možné řešení. Ty důvody tady již zazněly, takže nebudu je tady opakovat.

Ministerstvo zemědělství spolupracovalo na zvolené formě poslanecké iniciativy, podporujeme to a podporujeme, aby předkládaný návrh zmíněných poslanců byl schválen již v prvním čtení podle § 90. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuju pěkně. A nyní tedy přistoupíme, nyní rozhodneme podle § 90 odst. 5 o pokračování projednávání tohoto návrhu. Přednesu vám návrh usnesení. Zároveň zagonguji, aby kolegové mohli dorazit do sálu.

Návrh usnesení zní: "Poslanecká sněmovna souhlasí s pokračováním jednání o sněmovním tisku 272 tak, aby s ním mohl být vysloven souhlas již v prvním čtení."

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh usnesení, ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 30 bylo přihláшено 155 poslanců, pro hlasovalo 147, proti nebyl nikdo, a vyslovili jsme tedy souhlas s tím, že může být vysloven souhlas se zákonem již v prvním čtení.

Zahajuji tedy podrobnou rozpravu. Jestli se do ní někdo hlásí? Nehlásí, tak podrobnou rozpravu končím.

Přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona. Přednesu vám návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem poslanců Michala Kučery, Karla Smetany, Petra Bendla, Tomáše Dubského a Jakuba Michálka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 256/2000 Sb., o Státním zemědělském intervenčním fondu a o změně některých dalších zákonů, zákon

o Státním zemědělském intervenčním fondu, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 272.

Zahajuji hlasování o tomto návrhu usnesení a ptám se, kdo je pro, aby stiskl tlačítko a zdvihl ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 31 bylo přihlášeno 154 poslanců, pro hlasovalo 147, proti nikdo. Návrh usnesení byl přijat.

A já konstatuji, že jsme s návrhem zákona vyslovili souhlas, a končím projednávání tohoto bodu.

Budeme pokračovat novým bodem, a tím je bod

## 7.

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 395/2009 Sb., o významné tržní síle při prodeji zemědělských a potravinářských produktů a jejím zneužití, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 174/ – druhé čtení**

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede pan ministr zemědělství Zdeněk Nekula. Prosím, pane ministře, ujměte se slova.

**Ministr zemědělství ČR Zdeněk Nekula:** Ještě jednou dobrý den nebo spíš dobrý večer. Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení poslanci, dovoluji mi, abych stručně shrnul dosavadní průběh projednávání vládního návrhu novely zákona č. 395/2009 Sb., o významné tržní síle.

V rámci prvního čtení byl návrh zákona obšírně diskutován a rovněž debata v rámci zemědělského výboru byla plodná a užitečná. Zemědělský výbor na jednání dne 30. srpna tohoto roku sice k návrhu ani pozměňovacím návrhům nepřijal žádné usnesení, nicméně následně jsem inicioval jednání s autory pozměňovacích návrhů. Pozměňovací návrhy, které zemědělský výbor neschválil, byly znovu podrobně probrány a byly hledány cesty, jak podáním nových pozměňovacích návrhů ještě zlepšit postavení zemědělců a potravinářů jako dodavatelů při budoucí aplikaci zákona.

Jsem přesvědčen, že došlo k dohodě na oboustranně přijatelném kompromisním řešení. Věřím, že tyto pozměňovací návrhy, které budou uplatněny v rámci druhého čtení návrhu zákona, přispějí k naplnění závěrů těchto jednání. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji pěkně. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání zemědělskému výboru jako výboru garančnímu. Usnesení výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 174/1. Záznam výboru byl doručen jako sněmovní tisk 174/2.

Nyní prosím, aby se ujal slova zpravodaj zemědělského výboru, pan poslanec Petr Bendl, a informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňující návrhy odůvodnil.

**Poslanec Petr Bendl:** Děkuji za slovo, vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové. Já jen potvrzuji slova pana ministra, že se po podrobné debatě našla řešení, která by mohla být velmi prospěšná pro situaci a konečnou podobu nebo konečnou legislativní podobu tohoto návrhu zákona, a věřím, že na něm nakonec bude shoda. Pozměňovací návrhy, které byly diskutovány, o kterých mluvil pan ministr, jsou připraveny, to znamená, že absorbují celou debatu, kterou jsme měli. Věřím, že se na nich shodneme i ve třetím čtení. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji panu zpravodaji.

Než otevřu obecnou rozpravu, jenom načtu dvě omluvy. Pan ministr Martin Kupka se omlouvá dneska od tři čtvrtě na sedm do 23.59 hodin z pracovních důvodů a pan ministr Rakušan se omlouvá od 18.50 také do 23.59 hodin. a to z pracovních důvodů.

Nyní tedy otevírám obecnou rozpravu, do které se jako první přihlásil pan poslanec Smetana. A jinak se zeptám, pan poslanec Faltýnek s faktickou poznámkou? (Přikývnutí.) Tak nejdříve faktická poznámka, pan poslanec Faltýnek. Pane poslanče, vaše dvě minuty.

**Poslanec Jaroslav Faltýnek:** Hezký večer, děkuju za slovo, pane místopředsedo. Já bych chtěl pouze potvrdit, že to, co tady zaznělo z úst pana ministr a pana zpravodaje, tak opravdu je, a chtěl bych z tohoto místa poděkovat panu ministrovi zemědělství za vstřícnost, za konstruktivní přístup. Děkuju.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji za dodržení času. A nyní tedy v obecné rozpravě vystoupí jako první pan poslanec Smetana, připraví se pan poslanec Kott. (Hovor mimo mikrofon.) Obecná. (Poslanec Smetana: Podrobná, jsem přihlášen do podrobné.) Tak vy jste přihlášen až do podrobné rozpravy? Je tady někdo přihlášen do obecné rozpravy? Není, obecnou rozpravu tedy končím.

Zahajuji podrobnou rozpravu, do které je jako první přihlášen pan poslanec Smetana. Prosím.

**Poslanec Karel Smetana:** Hezký den. Já bych se jenom rád přihlásil k pozměňovacímu návrhu, který je v systému veden pod číslem 1168. Je to pozměňovací návrh poslanců Kotta, Bendla a Smetany, který rozšiřuje výčet nekalých obchodních praktik. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuju. Ještě se omlouvám, zapomněl jsem se před podrobnou rozpravou zeptat navrhovatele a zpravodaje, jestli nechtěli mít závěrečné slovo v obecné rozpravě (Ukazují předsedajícímu, že ne.), ale zřejmě ne, tak jenom aby bylo zadost učiněno jednacímú řádu.

V podrobné rozpravě první vystoupil pan poslanec Smetana, jako druhý je přihlášen pan poslanec Kott. A já jenom připomenu, jak konečně pan poslanec udělal, že pozměňující a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě, musí být vždy odůvodněny. Tak prosím, pane poslanče.

**Poslanec Josef Kott:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. I mně dovolu,te, abych poděkoval panu ministrovi a všem lidem na Ministerstvu zemědělství, kteří nám skutečně pomohli v rámci zemědělského výboru připravit pozměňovací návrhy tak, aby byly legislativně v pořádku a aby byly ve shodě s evropským nařízením, s evropským právem. Takže ještě jednou velké díky za to.

A já se hlásím ke sněmovnímu dokumentu 1167. Tento dokument pojednává o dopřesnění definice významné tržní síly.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji pěkně. Další do podrobné rozpravy je přihlášen pan poslanec Černý.

**Poslanec Oldřich Černý:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, hlásím se ke svým pozměňovacím návrhům, které jsou v systému uvedeny jako

sněmovní dokumenty číslo 1171 a 1172. Podrobné odůvodnění je součástí těchto sněmovních dokumentů. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji. Ještě někdo se hlásí do podrobné rozpravy? Nikoho nevidím, podrobnou rozpravu tedy končím.

Znovu se zeptám, jestli je zájem o závěrečná slova? (Není.) Zároveň se zeptám pana zpravodaje, nezazněly nějaké návrhy, které bychom nyní hlasovali, ať už vrácení návrhu garančnímu výboru, nebo zkrácení lhůt? (Zpravodaj ukazuje, že nezazněly.)

Můžu tedy ukončit druhé čtení tohoto návrhu.

A vlastně jsme vyčerpali program našeho dnešního jednání. Dnešní jednání tedy končím a sejdeme se opětovně zítra, kdy bude pokračovat naše schůze. Děkuji pěkně a přeji vám hezký zbytek večera.

(Jednání skončilo v 19.12 hodin.)



## Pokračování schůze Poslanecké sněmovny

7. září 2022

Přítomno: 177 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážené členky, vážení členové vlády, zahajuji druhý jednací den 35. schůze Poslanecké sněmovny, všechny vás zde srdečně vítám.

Poprosím, aby byla zaznamenána naše účast, abychom se odhlásili, a všichni se prosím opět přihlaste svými identifikačními kartami. Také sděluji, že pan poslanec Jaroslav Dvořák dnes hlasuje s náhradní kartou číslo 31.

Dále sděluji, že o omluvení své neúčasti na dnešním jednání požádali tito poslanci a poslankyně: paní předsedkyně Markéta Pekarová Adamová od 9 do 10.30 hodin – pracovní důvody, Babiš Andrej celý jednací den – pracovní důvody, Babišová Andrea celý jednací den – pracovní důvody, Bašta Jaroslav od 9 do 11 hodin – zdravotní důvody, Bělor Roman od 9 do 12 hodin – pracovní důvody, Bernard Josef celý jednací den – zdravotní důvody, Bureš Jan celý jednací den – pracovní důvody, Exner Martin od 12 do 15 hodin – pracovní důvody, Fiala Radim od 9 do 11 hodin – pracovní důvody, Fischerová Romana od 14 do 23.45 hodin – pracovní důvody, Foldyna Jaroslav celý jednací den – zdravotní důvody, Gazdík Petr celý jednací den – zdravotní důvody, Hájek Martin celý jednací den – pracovní důvody, Kasal David celý jednací den – pracovní důvody, Kašník Pavel celý jednací den – zdravotní důvody, Kocmanová Klára od 9 do 11 hodin – pracovní důvody, Kohajda Michael celý jednací den – pracovní důvody, Kolář Ondřej od 9 do 11.30 hodin – pracovní důvody, Krutáková Jana celý jednací den – rodinné důvody, Kubík Jan od 9 do 10 hodin – pracovní důvody, Kuchař Jan celý jednací den – pracovní důvody, Liška Petr od 9 do 14 hodin – pracovní důvody, Nacher Patrik od 9 do 10.30 a od 13 do 18 hodin – pracovní důvody, Naiclerová Hana celý jednací den – zdravotní důvody, Novák Marek celý jednací den – zdravotní důvody, Strýček Jiří od 12.30 do 23.59 hodin – zdravotní důvody, Šafránková Lucie celý jednací den – pracovní důvody, Špičák Julius od 9 do 11 hodin – zdravotní důvody, Tureček Karel celý jednací den – pracovní důvody, Vondráček Radek od 9 do 11 hodin – pracovní důvody, Vrána Petr celý jednací den – zdravotní důvody, Wenzl Milan celý jednací den – zdravotní důvody, Ženíšek Marek celý jednací den – pracovní důvody.

A z členů vlády se omlouvá: pan ministr Mikuláš Bek z celého jednacího dne z pracovních důvodů, paní ministryně Helena Langšádlová z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Michal Šalomoun od 9 do 12 hodin z pracovních důvodů a Vlastimil Válek z celého jednacího dne z pracovních důvodů. To by byly prozatím došlé omluvy.

Dnešní jednání bychom měli zahájit následujícími pevně zařazenými body. První má být bod číslo 164, sněmovní tisk 281, návrh na působení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany v zahraničních operacích; dále bod 18, sněmovní tisk 203 – mezinárodní spolupráce při správě daní; bod 30, sněmovní tisk 284 – návrh zákona o státním rozpočtu na rok 2023; bod 24 pak má následovat.

V případě projednání těchto bodů bychom měli pokračovat následujícími body z bloku Zákony ve druhém čtení: bod číslo 19, sněmovní tisk 218; bod číslo 20, sněmovní tisk 219... (V sále je silný hluk.) Já poprosím o ztišení, poprosím o ztišení, děkuji. Bod číslo 19 a následně bychom pokračovali projednáváním bodů podle schváleného pořadu schůze.

V 13.50 hodin máme pevně zařazený volební bod číslo 132, změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny.

Ještě připomínám, že pokud nebude doprojednán bod číslo 30, sněmovní tisk 284, tak se vrátíme k jeho projednávání po bodu 132 a sice tak, jak jsme včera schválili.

A nyní se ptám, zda někdo chce doplnit či pozměnit schválený pořad 35. schůze?

Ještě načtu v mezičase došlou omluvu. Ještě doplňuji omluvu, omlouvá se pan poslanec Ondřej Benešík od 9 do 9.30 hodin z pracovních důvodů.

A jelikož nevnímám přihlášku k pořadu schůze, můžeme pokročit k prvnímu bodu našeho schváleného, aktuálně platného pořadu, a to je bod číslo 164, který tímto otevírám. Jde o

#### 164.

### **Návrh na působení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany v zahraničních operacích do roku 2024 s výhledem na rok 2025 a na pobyt ozbrojených sil států Organizace Severoatlantické smlouvy na území České republiky v letech 2023 a 2024 /sněmovní tisk 281/ – první čtení**

Materiál postupně uvedou paní ministryně obrany Jana Černochová a pan ministr zahraničních věcí Jan Lipavský. Prosím, paní ministryně, můžete se ujmout slova.

**Ministryně obrany ČR Jana Černochová:** Paní místopředsedkyně, dobré ráno. Dobré ráno, kolegyně, kolegové, hned na začátek se musím přiznat, že jsem si chtěla vzít hlasovací kartu, sáhla jsem omylem na hlasovací zařízení pana ministra financí Stanjury a vypnula jsem mu kartu. Tak to říkám jenom pro záznam, abych uvedla všechno v souladu s jednacím řádem.

Dámy a pánové, ještě jednou dobré ráno. Předkládám vám, společně v plné shodě s panem ministrem zahraničních věcí, k projednání a ke schválení materiálu Návrh na působení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany v zahraničních operacích do roku 2024 s výhledem na rok 2025 a na pobyt ozbrojených sil států Organizace Severoatlantické smlouvy na území České republiky v letech 2023 a 2024, který schválila vláda dne 23. července 2022 usnesením číslo 644, dále pak 10. srpna 2022 Senát Parlamentu České republiky usnesením číslo 549.

Tento materiál také projednal sněmovní výbor pro obranu na své 14. schůzi dne 31. srpna 2022. (Silný hluk v sále. Žádá předsedající o zjednání klidu.)

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Ano, také to vnímám, je tady velký hluk. Velice prosím, kolegyně a kolegové, kdo potřebujete, přeneste svoji diskusi do předsálí. Paní ministryně nemá zajištěno důstojné prostředí. Prosím, zlepšilo se to, ale ještě ne dostatečně. Opravdu prosím, opusťte sál.

Prosím, paní ministryně.

**Ministryně obrany ČR Jana Černochová:** Děkuji. Aktuální mandát na působení v zahraničních operacích vyprší dnem 31. prosince 2022. Návrh nového mandátu vychází ze zahraničněpolitických a bezpečnostních priorit České republiky, které jsou výrazně ovlivněny ruskou agresí na Ukrajině. I z tohoto důvodu je prioritou nového mandátu posílení obrany východní hranice NATO, pro které navrhujeme vyčlenit do 1 200 osob.

Od letošního dubna je Česká republika vedoucí zemí mnohonárodního bojového uskupení NATO na Slovensku, čímž výrazně navyšujeme náš dosavadní příspěvek do obdobných aliančních uskupení v Litvě a Lotyšsku. Novou položkou je ochrana našich diplomatických zájmů na Ukrajině v podobě ochranného týmu pro zastupitelský úřad České republiky.

Co se týče ostatních zahraničních operací, ve většině z nich budeme pokračovat ve stejném rozsahu jako doposud. Ty ostatní zahraniční operace jsou KFOR v Kosovu, operace EU IRINI ve Středozezemním moři, mise MFO na Sinaji, mise OSN MINUSMA v Mali a na Golanských výšinách. Výjimkou je Bosna a Hercegovina, kde navrhujeme mírné navýšení naší vojenské přítomnosti v operaci Evropské unie ALTHEA.

Předkládaný návrh neobsahuje pokračování našeho vojenského angažmá i Iráku a ve výcvikové misi EU v Mali. Politická situace v těchto zemích je problematická a obtížně předvídatelná. V případě výcvikové mise EU v Mali probíhá na půdě Unie diskuse o její budoucnosti. Situaci průběžně analyzujeme a těchto unijních diskusí se aktivně účastníme. Pokud se situace vyjasní nebo pokud najdeme jiné možnosti pro naše budoucí zapojení v Sahelu či širším regionu západní Afriky a v Iráku, předložím vládě a Parlamentu samostatný návrh na podzim letošního roku.

Kromě návrhu na působení v konkrétních zahraničních misích a operacích materiál informuje o vyčleňovaných silách rezortu Ministerstva obrany pro případné nasazení mimo území České republiky v rámci sil rychlé reakce NATO, bojového uskupení Evropské unie a mírových operací OSN. Pokud dojde k aktivaci těchto vyčleňovaných sil, jejich vyslání budeme řešit samostatným mandátem.

V předkládaném materiálu navrhujeme působení v celkovém počtu do 1 362 osob jak v roce 2023, tak v roce 2024. Jak jsem již uvedla, zatím tedy bez Iráku a výcvikové mise EU v Mali.

Předpokládaný objem finančních prostředků potřebných pro navrhované působení v zahraničí je v roce 2023 přibližně 1,4 miliardy. Jenom pro srovnání, na rok 2022 bylo v plánu 2,64 miliardy, takže ta částka pro letošní rok i pro roky budoucí je nižší.

Součástí předkládaného návrhu je také pobyt ozbrojených sil států NATO na území České republiky. V rámci posilování společné alianční obrany totiž bude docházet k potřebě zajistit krátkodobou přítomnost jednotek spojeneckých států na území České republiky i nad rámec běžných přesunů a cvičení. Může se jednat například o krátkodobý pobyt v souvislosti s přelety a průjezdy přes naše území či o vytvoření logistického zázemí pro působení spojeneckých sil podél východní hranice Aliance. Tuto případnou krátkodobou spojeneckou přítomnost na území ČR navrhujeme v počtu maximálně do 800 osob. Tento pobyt na území ČR v žádném případě neznamená mandát pro trvalý pobyt ozbrojených sil členských států Aliance na našem území ani pro zřízení jejich vojenských základen.

Z právního hlediska jsou všechny navrhované zahraniční operace v souladu s mezinárodním právem. Navrhovaný rozsah působení v zahraničních operacích je výrazem ochoty a připravenosti České republiky nadále aktivně přispívat k zajišťování mezinárodní bezpečnosti. To činí z České republiky zodpovědného a respektovaného spojence a partnera, který působí v misích a operacích NATO, Evropské unie, OSN a v dalších uskupeních. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji vám, paní ministryně. Nyní došlo ke ztišení v sále, takže mohu poprosit, aby pan ministr Lipavský se ujal slova. (Nemám zájem o slovo.) Ne, nemá zájem.

Takže jenom, než dojde k pultíku pan zpravodaj – protože tento sněmovní tisk projednal výbor pro obranu, jehož usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 281/1 – načtu ještě došlé omluvy. Ještě se omlouvá pan poslanec Karel Rais od 14 do 17 hodin z pracovních důvodů, pan poslanec Jan Richter od 9 do 9.30 hodin z pracovních důvodů, Libor Turek od 9.30 hodin z pracovních důvodů, z členů vlády pan ministr Martin Kupka od 9 do 12.30 hodin z pracovních důvodů. Naopak neplatí omluva paní poslankyně Lucie Šafránkové, ta je přítomna, tam došlo k nějakému nedopatření.

Prosím, pane zpravodaji, abyste nás informoval o jednání výboru a abyste přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Prosím.

**Poslanec Josef Flek:** Dobrý den, děkuji, vážená paní místopředsedkyně. Vážená paní ministryně, vážení členové vlády a milí kolegové, návrh na působení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany v zahraničních operacích do roku 2024 s výhledem na rok 2025 a pobyt ozbrojených sil států Organizace Severoatlantické smlouvy na území České republiky v letech 2023 a 2024. Tímto chci odkázat na sněmovní tisk číslo 281/1.

Nějakým způsobem shrnutí: jak bylo řečeno paní ministryní, jedná se politicko-bezpečnostní situaci a plnění našich spojeneckých závazků. Česká republika se profiluje jako zodpovědný a konstruktivní partner v mezinárodních organizacích a místních misích, ať už jde o NATO, OSN, MFO, EU a jednotlivé druhy misí. Navrhované působení sil a prostředků v zahraničních operacích v letech 2023 a 2024 je výrazně ovlivněno ruskou válečnou agresí na Ukrajině, která se promítá do dalšího posílení obrany východní hranice NATO. Musíme řešit ale nejenom Ukrajinu, ale i též západní Balkán. Relativně novým nebezpečím je již od roku 2013 vývoj v Sahelu, především v Mali. Proto pokračujeme i v účasti na tamní mezinárodní misi. Situace v Mali a Libyi je dána především rozvratem Libye po pádu Muammara Kaddáfího. U těchto protiteroristických misí musíme myslet na bezpečnost a také na to, jak předcházet migračním vlnám.

Pomáháme na tak rozličných místech, jako je Estonsko, Lotyšsko, Litva, Polsko, Slovensko a Maďarsko, Středomoří, Bosna a Hercegovina, Libye, Mali a tak dále. Rezort Ministerstva obrany disponuje dostatečnými kapacitami jak pro zajištění spojeneckých i domácích závazků, tak pro řešení neočekávaných situací. S tímto vědomím je navrhován rozsah působení sil a prostředků jak u zahraničních operací, tak i v rámci bezpečnosti pobytu ozbrojených sil států NATO na území České republiky v roce 2023 a v roce 2024.

Po rozpravě na výboru pro obranu s členy výboru a zástupci Ministerstva obrany v čele s paní ministryní navrhuji vyslovit souhlas s návrhem textu usnesení. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Já tedy tímto zahajuji všeobecnou rozpravu, do které se přihlásil pan poslanec Radovan Vích písemně. Prosím, pane poslanče, ujměte se slova.

**Poslanec Radovan Vích:** Dobré dopoledne. Děkuji za slovo, vážená paní předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi, abych zde přednesl stanovisko hnutí Svoboda a přímá demokracie k tomuto bodu. V předloženém materiálu nevidíme problém v zahraničních operacích nebo misích pod mandátem Rady bezpečnosti OSN, jako je působení zástupců Armády České republiky na Sinaji, na Golanských výšinách nebo na místech, kde stále hrozí eskalace lokálního konfliktu, jako je třeba Kosovo nebo Bosna a Hercegovina. Problém nemáme ani s vysláním našich vojáků na Slovensko na základě žádosti Slovenska. Ale asi si všichni pamatujeme, jak dopadla naše mise v Afghánistánu, která samozřejmě v tomto návrhu již není, kde naši vojáci skvěle plnili své úkoly, a to bych chtěl zdůraznit, ale po dvaceti letech působení to byl politický debakl a úprk, anebo Irák anebo výcviková mise v Mali, jejíž výsledek, té výcvikové mise v Mali, lze zhodnotit jedním slovem, a to je zklamání.

Je dobré se zamyslet, co přesně nám má přinést z hlediska národní bezpečnosti naše angažmá v pobaltských státech, anebo proč má na našem území v roce 2023, 2024 pobývat do 800 vojáků NATO. My nechceme na našem území žádná cizí vojska. Je jasné, že je třeba efektivně chránit bezpečnost České republiky, zejména v současnosti a v následujících letech, nejsme ale přesvědčeni, že toto je ten nejlepší způsob, jakým to provádět. SPD není proti vysílání vojáků do zahraničí, a to bych chtěl zdůraznit, protože někde ty zkušenosti prostě vojáci získávat musí, ale v mírových anebo stabilizačních operacích, v operacích na prosazení

míru a tak podobně. To vše navíc v kontextu, kdy jeden členský stát NATO vyhrožuje druhému členskému státu NATO invazí. Mám tím na mysli Turecko a Řecko. Vojáky tak v současné době potřebujeme v první řadě doma.

Hnutí SPD proto nemůže takto koncipovaný návrh svým hlasováním podpořit. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji a nyní pan poslanec Metnar. Prosím.

**Poslanec Lubomír Metnar:** Vážená paní předsedající, děkuji za slovo. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážená vládo, paní ministryně, já bych chtěl říci, že účast Armády České republiky na mezinárodních misích je jedním ze tří hodnotících kritérií jednotlivých členských zemí Severoatlantické aliance a Česká republika je v této oblasti dlouhodobým a spolehlivým partnerem. Je tomu tak i v době, kdy Evropa čelí zásadním bezpečnostním výzvám a je strategickým bezpečnostním zájmem České republiky podílet se na zajišťování mezinárodní bezpečnosti a stability. Zahraničněpolitické bezpečnostní priority České republiky jsou výrazně ovlivněny agresí Ruska na Ukrajině a z toho důvodu je prioritou dnes předkládaného mandátu posílení obrany východní hranice NATO, pro které Ministerstvo obrany navrhuje vyčlenit 1 200 vojáků.

Na rozdíl od současného mandátu, kdy došlo k ukončení ochrany zastupitelského úřadu v Afghánistánu a mise Takuba v Mali, nový mandát obsahuje návrh 20 vojáků Vojenské policie k ochraně diplomatických zájmů České republiky na Ukrajině. Rovněž tak není zahrnuta mise EU v Mali s ohledem na situaci v Sahelu a unijní postoj v této záležitosti ještě není jasný, kdy na rozdíl od předchozího mandátu není tato mise zde zahrnuta.

Dovolte mi zde také připomenout, že naši spojenci loňskou evakuaci z Kábulu hodnotili velice dobře. Od amerického ministerstva zahraničí, tak i od americké armády, která měla provoz na letišti v Kábulu na starosti, se našim vojákům dostalo velkého uznání. Spolupráce s našimi vojáky na letišti byla jedna z nejlepších a nejefektivnějších.

Na rozdíl od předchozího mandátu, kdy bylo plánováno nasazení 2 329 vojáků, nový mandát plánuje zapojení až 2 724 vojáků, kdy došlo k navýšení u mise EFP Lotyšsko, Litva a Battle Group na Slovensku. Česká republika bude dále přispívat do mise OSN MINUSMA v Mali v podobném rozsahu jako doposud. Podobně jako v případě výcvikové mise EU v Mali dochází k přehodnocení dalšího působení v rozsahu zapojených sil a prostředků v Iráku. Mimo návrh na působení v konkrétních zahraničních misích a operacích materiál informuje i o vyčleňování sil rezortu Ministerstva obrany o případném nasazení mimo území České republiky v rámci tak zvaných sil rychlé reakce NATO, bojového uskupení EU a mírových operací OSN. Pokud dojde k aktivaci těchto vyčleňovaných sil, jejich vyslání se bude řešit také samostatným mandátem. Navrhovaný rozsah působení v zahraničních operacích je opakovaným důkazem naší spolehlivosti a připravenosti i nadále aktivně přispívat k zajišťování mezinárodní bezpečnosti. Jak jsem již uvedl, toto činí z naší země odpovědného a respektovaného spojence a partnera, který působí v misích a operacích NATO, EU, OSN a dalších uskupeních.

Návrh rovněž obsahuje umožnění krátkodobého pobytu do 800 vojáků organizace Severoatlantické smlouvy na území České republiky. S tímto lze souhlasit v případě, jak bylo zdůvodněno, že se skutečně jedná o pokrytí případných nečekaných událostí, které nelze uskutečnit v době do 48 hodin a souvisí s přelety a průjezdy přes naše území či vytvoření logistického zázemí pro působení sil podél východní hranice.

Vyčíslení finančních prostředků potřebných pro navrhované působení v zahraničí činí pro rok 2023 přibližně 1,4 miliardy a v roce 2024 se odhadují rovněž finanční prostředky ve výši 1,4 miliardy. Chci říct, že nejenom já, ale i hnutí ANO tento návrh podporujeme. Je to i určitá

kontinuita i v předchozích obdobích, kdy jsme byli spolehlivým partnerem a byli jsme aktivní v zahraničních misích.

Na úplný závěr mi dovoluje poděkovat našim vojákům, kteří na zahraničních misích nasazují své životy pro zachování naší i mezinárodní bezpečnosti.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji. Již nevnímám nikoho, kdo by se chtěl přihlásit, takže končím všeobecnou rozpravu. Ještě je zájem? Takže prosím, pane poslanče. S faktickou chcete? (Ano.) Prosím.

**Poslanec Jiří Horák:** Krásný dobrý den. Já bych jenom chtěl reagovat krátce, prostřednictvím paní předsedající, na pana Vícha. Víte, když se bavíte s našimi kolegy v Pobaltí, například v Lotyšsku, tak z nich cítíte, že oni naprosto jednoznačně spoléhají na své partnery v Severoatlantické alianci. Takové Lotyšsko má přibližně 1,9 milionu obyvatel, žije tam asi čtvrtina až třetina ruskojazyčného obyvatelstva, a když se bavím se zástupci Lotyšska, bavil jsem se s několika poslanci, tak oni se opravdu obávají, ale opravdu obávají až vyděšeně, že i tam přijdou Rusové bránit své ruskojazyčné obyvatelstvo na území Lotyšska, že i tam se objeví zelení muži, kteří budou okupovat východní Lotyšsko. A ve chvíli, kdy vy odmítáte pomáhat těmto našim partnerům, tak mě by zajímalo, kdo nám přijde pomoci, nebo jestli nemáme spoléhat na kolektivní obranu, ale máme spoléhat jen na sebe. To by mě skutečně zajímalo. Děkuji za pozornost. (Potlesk v pravé části sálu.)

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji a nyní s faktickou pan poslanec Radovan Vích. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Radovan Vích:** Děkuji za slovo. Já budu krátce reagovat, vaším prostřednictvím, paní předsedající, k panu poslanci Horákovi. Víte, ono vedle pobaltských států je Polsko, které má jednu z největších armád v rámci Evropy. Takže já myslím, že by to byli případně schopni zvládnout sami. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Také děkuji. A ještě jednou se tedy ujišťuji, zda už není zájem vystoupit? Není, čili tedy končím všeobecnou rozpravu.

Optám se, zda má paní ministryně zájem o závěrečné slovo? Nikoliv, a pan zpravodaj? Nikoliv.

Takže my můžeme přistoupit k rozpravě podobné. Ještě načtu v mezičase došlou omluvu, a sice paní místopředsedkyně Věra Kovářová od 9 do 10 hodin se omlouvá z rodinných důvodů.

A v podrobné rozpravě, ve které se nyní nacházíme, není nikdo přihlášen, takže podrobnou rozpravu končím.

Ještě poprosím pana zpravodaje. Je třeba se přihlásit k usnesení. Prosím.

**Poslanec Josef Flek:** Děkuji. Zase jak jsem – předtím budu odkazovat na sněmovní tisk číslo 281/1. Pro jistotu přečtu aspoň úvodní částí: "Výbor pro obranu Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky po úvodním vystoupení ministryně obrany Mgr. Jany Černochové, náčelníka generálního štábu Armády České republiky generálmajora Ing. Karla Řehky, zpravodajské zprávě místopředsedy výboru Mgr. Josefa Fleka a po rozpravě (I.) vyslovuje souhlas s působením sil prostředků rezortu Ministerstva obrany; II. bere na vědomí vyčlenění sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany;

III. žádá vládu, aby informovala Poslaneckou sněmovnu o nasazení sil prostředků rezortu Ministerstva obrany v zahraničních operacích a pobytu ozbrojených sil států Organizace Severoatlantické smlouvy."

Dále bych dal návrh o hlasování těchto bodů jako celku.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Ano. (Hovor mimo mikrofon.) Je návrh dát hlasovat o usnesení jako celku. (O celku, ano.) A já tedy zagonguji. Poprosím, aby všichni přišli do sálu.

Prosím o nastavení kvora 101.

Jelikož skutečně už se nikdo další neblíží, zahajuji hlasování o proceduře.

Kdo je prosím pro navrženou proceduru – hlasovat o usnesení jako o celku? (Poznámka z pléna.) Ještě není zvýšeno kvorum? Je? Kdo je proti?

V tomto hlasování číslo 32 jsme hlasovali pouze o proceduře. Bylo přihlášeno 156 poslanců a poslankyň, pro 153, proti 1, zdrželi se 2, čili procedura byla takto přijata.

Podstatné je, abychom měli kvorum. Nyní to už nastaveno je, mám zprávu. Je to tak? (Poznámka z pléna, že není.) Už je.

Takže v souladu s tím, co jsme si odhlasovali, já zahajuji hlasování o usnesení tak, jak ho navrhl pan zpravodaj.

Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 33 bylo přihlášeno 157 poslanců a poslankyň, pro bylo 141, proti bylo 15. A vzhledem k tomu, že kvorum bylo 101, bylo ho dosaženo a návrh usnesení byl schválen.

Tímto děkuji paní ministryni, děkuji panu zpravodaji a uzavírám tento bod.

A přistoupíme k bodu číslo

## 18.

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 164/2013 Sb., o mezinárodní spolupráci při správě daní a o změně dalších souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 203/ – druhé čtení**

Předložený návrh uvede za navrhovatele pan ministr financí Zbyněk Stanjura a já ho poprosím, aby se ujal slova. Prosím.

**Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura:** Děkuji za slovo. Vážená paní místopředsedkyně, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji, abych v krátkosti uvedl v druhém čtení návrh zákona, kterým se mění zákon 164/2013 Sb., o mezinárodní spolupráci při správě daní a o změně dalších souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony.

Tento návrh je implementací takzvané směrnice DAC 7, směrnice Rady Evropské unie z března roku 2021 o správní spolupráci v oblasti daní. Návrh se týká změn ve třech zákonech.

Za prvé je to novela zákona o mezinárodní spolupráci při správě daní, když se zavádí automatická výměna informací získaných od provozovatelů internetových platform v oblasti sdílené ekonomiky, například platformy, které zprostředkovávají ubytování, prodej zboží a podobně. Dále povinnost poskytovat... mohu zdůraznit, že povinnost poskytovat informace nedopadne na prodejce činné na platformě a nedopadne ani na běžné e-shopy, pokud přes

internet nezprostředkovávají prodej či ubytování třetím prodejcům. České orgány budou získávat informace o prodejcích od tuzemských platforem a dále od platforem ze států mimo Evropskou unii působících v České republice. Získané informace vztahující se k prodejcům v zahraničí budou vyměněny s jejich domovským státem v mezích uvedené směrnice nebo v mezích příslušných mezinárodních dohod. Česká republika v rámci výměny informací naopak obdrží od zahraničních orgánů informace o českých prodejcích činných na zahraničních platformách. Dále se upravuje mezinárodní výměna informací při správě daní včetně takzvaných skupinových žádostí. Upravuje se mezinárodní výměna informací při správě daní, prohlubují se další formy mezinárodní spolupráce.

Druhý zákon, který měníme v rámci novely, je novela zákona o Finanční správě České republiky. V návaznosti na zavedení dalších instrumentů mezinárodní spolupráce se zavádí pro kontrolu povinností nástroj doposud nevyužívaný při správě daní, a to kontrolní nákup. Zavádí se však nyní pouze pro tuto oblast, ne pro správu daní obecně.

A za třetí je to novela o mezinárodní pomoci při vymáhání některých finančních pohledávek, kdy se upravuje možnost mezinárodního vymáhání daňových sankcí. Účinnost návrhu zákona se předpokládá k 1. lednu příštího roku s výjimkou společných daňových kontrol, kde se účinnost předpokládá 1. ledna roku 2024.

Děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Já vám děkuji. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání rozpočtovému výboru jako výboru garančnímu a usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 203/1 a 203/2.

A nyní je čas, aby se ujala slova paní zpravodajka rozpočtového výboru, paní poslankyně Hana Naiclerová, ale pokud se nemýlím, ta je omluvena. Tak se jenom chci ujistit, zda se může za výbor informace o projednání ve výboru ujmout někdo jiný? Nevidím paní poslankyni v sále a podle mě je omluvena.

Ještě přečtu v mezičase došlou omluvu, poprosila bych o řešení. Došla omluva pana poslance Laciny od 12.30 do 14 hodin z pracovních důvodů.

A jelikož – pokud se nemýlím – není přítomen pan předseda rozpočtového výboru, potřebujeme na dvě minuty přerušit a poprosím o zajištění zpravodaje. Na dvě minuty přerušuji do 9.40 hodin. Děkuji.

(Jednání přerušeno v 9.38 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 9.40 hodin.)

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji za domluvu. Pan první místopředseda rozpočtového výboru nominoval pana poslance Jiřího Havránka. Jsme ve druhém čtení, takže nemusíme toto hlasovat, a já ho poprosím, aby nás pan poslanec informoval o projednání ve výboru a aby případně odůvodnil případné pozměňovací návrhy. Prosím.

**Poslanec Jiří Havránek:** Děkuji za slovo. Dobrý den, kolegyně, kolegové, rád zastoupím paní kolegyni s tím, že načtu pouze usnesení, seznámím vás s usnesením. Bylo to 113. usnesení našeho rozpočtového výboru ze 14. schůze z 22. června letošního roku, kdy tedy po úvodním slově pana náměstka ministra financí Fojtíka, zpravodajské zprávě paní kolegyně Naiclerové a po rozpravě rozpočtový výbor doporučil Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby s vládním návrhem, kterým se mění zákon č. 164/2013 Sb., o mezinárodní spolupráci při správě daní a o změně dalších souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, čili sněmovní tisk 203, vyslovila souhlas, a následně zmocnil paní zpravodajku, aby tady přečetla toto usnesení, jež jsem nakonec přečetl já.



Děkuji za pozornost, a pojďme tedy pokračovat dále.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji panu poslanci a nyní otevírám obecnou rozpravu, do které se nyní hlásí paní předsedkyně Alena Schillerová. Prosím.

**Poslankyně Alena Schillerová:** Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Pane ministře, kolegyně, kolegové. Diskutujeme tady o novele zákona o mezinárodní spolupráci při správě daní, která je reakcí na směrnici Rady EU 2021/514 dne 22. března 2021. Ostatně o tom mluvil i pan ministr. Mění se tím směrnice 2011/16/EU o správní spolupráci v oblasti daní, směrnice DAG 7. A byla jsem to právě já ještě jako ministryně financí, která se zasadila o implementaci této směrnice. Bylo to zejména proto, že digitální ekonomika a její vztah k daňové problematice je nám velice blízký.

V době, kdy jsem byla ministryní financí, jsme byli jedním z lídrů v otevírání této problematiky v kontextu celé Evropské unie. Předložená novela výrazně posiluje a zavádí pravidla, která posilují transparentnost ve vztahu k jednotlivým digitálním platformám, které budou následně oznamovat příjmy fyzických osob, ale i právnických osob. Tyto informace byly získané způsobem nebo budou získané způsobem, aby nedocházelo k nenahlášení těchto příjmů, a v důsledku toho, aby tyto příjmy nebyly součástí šedé ekonomiky.

Směrnice DAG 7 se týká zejména případů, kdy digitální platformy působí ve více zemích současně. Důležitým bodem této novely je, že stát má vybírat daně efektivně. Podnikatelé, kteří poctivě pracují a odvádí daně, nemají a nesmí být tímto krokem postiženi, oproti těm, kteří se daně snaží krátit – nesmí mít konkurenční výhodu vůči poctivým podnikatelům. Tato předložená směrnice je naprosto v souladu s politikou hnutí ANO, kterou jsme prosazovali po celou dobu vládnutí.

Hlavní částí návrhu je rozšíření aktuálně platného rámce mezinárodní automatické výměny informací v oblasti digitálních ekonomik. Správce daně v České republice bude díky této novele pravidelně získávat informace o jednotlivých prodejcích, kteří na těchto platformách získávají příjmy z poskytnutí služby nebo prodeje zboží, z pronájmu nebo jiného poskytnutí nemovitosti nebo například dopravních prostředků.

Jedním z dalších důležitých cílů novely je při správě daní modernizovat a zefektivnit mezinárodní spolupráci. Směrnice DAG 7 reaguje na dynamicky se měnící prostředí, a to především na důsledky nárůstu role sdílených platforem a digitalizace ekonomiky, a to nejen v České republice, ale ve většině zemí. Jednotlivé orgány daňové správy členských států Evropské unie totiž v současnosti nemají dostatek informací k tomu, aby mohly správně vyměřit daň z příjmů dosažených svou obchodní činností prováděných prostřednictvím digitálních platforem, jako jsou Liftago, Airbnb, Uber, Bolt a další.

Samotné posílení správní spolupráce v oblasti daní je založené na zefektivnění, modernizaci stávajících institutů využívaných v rámci mezinárodní spolupráce při správě daní, posílena je i právní spolupráce, která bude rovněž podpořena zavedením nových termínů, institutů, které se v takto dynamických odvětvích vytvářejí. Při posilování opatření na dodržování povinností podle zákona o mezinárodní spolupráci při správě daní pak předložený návrh zákona obsahuje také zpřesnění transpozice směrnice Rady 2010/24/EU o vzájemné pomoci při vymáhání pohledávek vyplývajících z daní, poplatků, cel a jiných opatření a vyjasňuje působnost zákona o mezinárodní pomoci při vymáhání některých finančních pohledávek, pokud jde o vymáhání sankcí uložených v daňovém řízení.

V konkrétní rovině lze předložený návrh zákona rozčlenit na vícero tematických celků. Těmi jsou další formy mezinárodní spolupráce při správě daní včetně daňové kontroly, která je prováděna společně s orgány členských států Evropské unie nebo smluvních států, za druhé mezinárodní výměna informací při správě daní včetně takzvaných skupinových žádostí, za třetí

ochrana osobních údajů a náprava porušení bezpečnosti, za čtvrté automatická výměna informací získaných od provozovatelů platform, za páté změna zákona o finanční správě České republiky spojená s úpravou institutu takzvaného kontrolního nákupu a za šesté poslední bod, mezinárodní pomoc při vymáhání daňových sankcí.

Předložený návrh zákona ve svém důsledku zvýší daňové příjmy veřejných rozpočtů, dojde k podpoře férového podnikání, a proto já tuto novelu považuji za dobrý příklad toho, jak má docházet ke zdokonalování efektivního výběru daní. Děkuji vám.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Taktéž děkuji. Ještě se rozhlížím, zda někdo další má zájem o vystoupení v obecné rozpravě? Není tomu tak, čili končím obecnou rozpravu.

Pro pořádek se optám, zda je zájem o závěrečná slova? Pan ministr ani pan zpravodaj nechtějí.

Mohu zahájit rozpravu podrobnou. V podrobné rozpravě mám přihlášku pana ministra. Jenom připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny.

Prosím, pane ministře.

**Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura:** Děkuji za slovo. Chtěl bych se přihlásit k pozměňovacímu návrhu, který je uveden ve sněmovním dokumentu 1176 včetně zdůvodnění. Nebudu číst ty paragrafy, vysvětlím jednoduše. Upravují se podmínky pro výkon funkce generálního ředitele, zástupce generálního ředitele. Stávající právní úprava byla přijata ještě před přijetím zákona o státní službě. Tento pozměňovací návrh to dává do souladu se zákonem o státní službě, to znamená, budou platit pro tyto funkcionáře finanční správy stejné podmínky, jaké obecně platí podle zákona o státní službě. Děkuji.

Ještě opakuji, sněmovní dokument číslo 1176.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji. Opět už žádnou další přihlášku do podrobné rozpravy nevnímám, takže podrobnou rozpravu končím. Opět pro pořádek – zájem o závěrečná slova předpokládám, že není. Je to potvrzeno. A já tímto končím druhé čtení tohoto návrhu, děkuji jak panu ministroví, tak panu zpravodaji.

A my přistoupíme k dalšímu bodu. Otevírám tedy bod číslo

### 30.

#### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 57/2022 Sb., o státním rozpočtu České republiky na rok 2022 /sněmovní tisk 284/ – první čtení**

Z pověření vlády tento návrh uvede pan ministr financí Zbyněk Stanjura. Poprosím vás, ujměte se slova.

**Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura:** Děkuji za slovo. Chtěl bych v krátkosti představit hlavní změny zákona o státním rozpočtu, které obsahuje tento návrh novely státního rozpočtu pro letošní rok. Důvody předložení jsou poměrně jasné a myslím, že pochopitelné: dopady pokračujícího válečného konfliktu na Ukrajině, jehož důsledky nebyly v době sestavení rozpočtu na rok 2022 známy, růst životních nákladů obyvatelstva vyvolaný jak inflací, tak vysokými cenami energie, reakce na energetickou krizi či zajištění strategických zdrojů a úprava příjmové stránky rozpočtu, která vyplývá z dosavadního pokladního plnění k 30. 6.

letošního roku, a kvalifikované prognózy, jak bude probíhat daňové plnění do konce letošního roku.

Státní rozpočet v této novele počítá s celkovými příjmy 1 bilion 678,3 miliardy korun. To znamená nárůst o 65 miliard na straně příjmů a výdaj ve výši 2 biliony 8,3 miliardy, to je nárůst o 118,15 miliardy. Deficit státního rozpočtu tak vzroste o 50 miliard na navržených 330 miliard.

Pár informací k zvýšeným příjmům. Celkově je to 65 miliard korun a to obsahuje po analýze a vyhodnocení daňového plnění za první pololetí zvýšení DPH o 25,2 miliardy, zvýšení daně z příjmu právnických osob 9,2 miliardy, zvýšení daně z příjmu fyzických osob o 10,2 miliardy, zvýšení daně z hazardních her o 0,8 miliardy. Ale současně obsahuje snížení příjmů ze spotřební daně z minerálních olejů o 3,8 miliardy korun. Dále v kapitole Ministerstva zdravotnictví dojde ke snížení příjmů ve výši 4,9 miliardy z důvodu nastavených platebních principů se zdravotními pojišťovnami a nižším než očekávaným zájmem pojištěnců o očkování proti covidu-19. Současně navyšujeme zase po analýze a vyhodnocení prvního pololetí zvýšení příjmů z pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti o 9 miliard korun. To jsou hlavní změny na příjmové straně.

A nyní hlavní změny na výdajové straně – znovu připomínám, příjmy se zvyšují o 65 miliard. Posílení sociálních výdajů v důsledku rostoucí inflace, zvýšení cen energií včetně druhé mimořádné valorizace důchodů, celkem 29 miliard korun, posílení oblastí týkajících se energetické bezpečnosti je částka 30,3 miliardy korun, takže jenom tyto dvě položky jsou 59 miliard. Navýšení výdajů souvisejících s covidem-19 – 4,4 miliardy. Zvýšení výdajů souvisejících s krizí na Ukrajině a s válečným konfliktem na Ukrajině o 21 miliard, což je mimochodem částka zhruba ani ne poloviční proti původním odhadům, které jsme učinili na začátku března, kdy těch neznámých bylo příliš mnoho.

Dále se bohužel navyšují výdaje na obsluhu státního dluhu o 4 miliardy. Zvyšujeme základní kapitál EGAPu kvůli pomoci českých firem (českým firmám?), které podnikaly nebo podnikají na Ukrajině. Je tam – protože se daří dobře výkupy pro pražský okruh, silniční okruh kolem Prahy – takže tam posílujeme částku potřebnou na výkupy o 800 milionů korun. Zvyšujeme platby státu do veřejného zdravotního pojištění díky tomu, že uprchlíci z Ukrajiny se stali státními pojištěnci, takže o 1,4 miliardy korun. Dofinancováváme starý dluh z filmových pobídek ve výši 570 milionů korun. Zvyšujeme výdaje na vodní hospodářství o 500 milionů korun. Uvolňujeme peníze na obnovu policie v Kunraticích a na nákup vozidel pro Policii České republiky v celkové výši 1,5 miliardy celkově a taky zvyšujeme vládní rozpočtovou rezervu na další neočekávané výdaje o 7,4 miliardy, takže celkem 115 miliard výdajů.

Děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Také děkuji a nyní je prostor pro slovo zpravodaje, ale poněvadž jsme v prvním čtení, musíme změnu zpravodaje, která je avizovaná, hlasovat. Já tedy jenom rychle zagonguji, přivolám kolegyně, kolegy do sálu.

Jde o to, že je omluven pan poslanec Bernard, a my musíme hlasovat v prvním čtení změnu zpravodaje.

Tak a já tedy, kolegyně, kolegové – už se nám počty ustalují – já tedy zahajuji hlasování o změně zpravodaje v prvním čtení. Kdo je pro změnu zpravodaje na pana poslance Miloše Nového? Kdo je případně proti?

V hlasování číslo 34 bylo 155 hlasujících, pro 107, proti 0, čili změna zpravodaje byla schválena.

A nyní mohu pana poslance poprosit, aby přednesl úvodní slovo zpravodaje pro prvé čtení u pultíku. Prosím.

**Poslanec Miloš Nový:** Vážená paní předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, dovoluji, abych v rámci prvního čtení návrhu na změnu zákona o státním rozpočtu na rok 2022 vystoupil za omluveného předsedu rozpočtového výboru, pana poslance Josefa Bernarda.

Návrh novely o státním rozpočtu na rok 2022 byl vládou předložen do Poslanecké sněmovny dne 17. srpna tohoto roku. Předpokládaná změna zákona vychází z nutnosti reagovat na nepředvídatelné události, ke kterým patří válečný konflikt na Ukrajině, prohlubující se energetická krize a pokračující pádívá inflace. Všechny tyto události se zcela logicky negativně promítají do vývoje veřejných financí, což v předchozím vystoupení důkladně popsal a vysvětlil pan ministr financí Stanjura.

Ve své zpravodajské zprávě bych stručně zopakoval základní parametry předkládané novely. Plánované příjmy státního rozpočtu činí 1 bilion 678 miliard korun, což představuje navýšení o 65 miliard korun. Předpokládané výdaje státního rozpočtu činí 2 biliony 8 miliard korun, což představuje navýšení o 115 miliard korun. Z uvedených údajů vyplývá navýšení schodku o 50 miliard korun na celkových 330 miliard. Největší část navýšených příjmů tvoří daňové příjmy ve výši 41 miliard korun, následují příjmy nedaňové ve výši 14,4 miliardy korun a pojistné na sociální zabezpečení a příspěvek na státní politiku zaměstnanosti ve výši 9 miliard korun. Největší část navýšených výdajů směřuje do kapitoly 398, Všeobecná pokladní správa, jedná se o 52,6 miliardy korun, a dále do kapitoly 313, kterou tvoří Ministerstvo práce a sociálních věcí. Zde se jedná o 26 miliard korun.

Z pozice zpravodaje doporučuji uvedenou změnu zákona o státním rozpočtu na rok 2022 postoupit do druhého čtení. Zároveň předpokládám, že Sněmovna bude souhlasit i s jejím přikázáním rozpočtovému výboru. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji. Já ještě opět načtu v mezičase došlé omluvy, a sice omluvu pana premiéra Petra Fialy do 11.30 hodin z pracovních důvodů a pana ministra Víta Rakušana od 12 do 23.59 hodin z pracovních důvodů.

A nyní otevírám obecnou rozpravu, do které mám písemně přihlášeného s přednostním právem pana ministra a vicepremiéra Ivana Bartoše. Prosím, ujměte se slova.

**Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš:** Vážené paní poslankyně, vážení paní poslanci, já bych chtěl v souvislosti s novelou státního rozpočtu na rok 2022 vyzdvihnout pár věcí týkajících se Ministerstva pro místní rozvoj, a to zejména z toho důvodu, že i když jsme zde třeba projednávali jiné okolnosti a když jsme se zde bavili o důvěře vládě, tak zde zaznívaly i třeba výhrady, že nejsme tím správným partnerem, že obce mají problémy s energiemi a že i třeba ze státního rozpočtu a Ministerstvo pro místní rozvoj na ně nemyslí, nesnaží se splnit své úkoly v rámci tohoto roku. Proto já bych jenom chtěl vypíchnout pár věcí v návrhu této novely, které se týkají Ministerstva pro místní rozvoj a které mají přímé dopady na obce a partnery v regionu.

My jsme na rok 2022, kdy jsme přebírali rozpočet, kromě nespotřebovaných výdajů nebyly v rámci MMR vyčísleny žádné peníze, žádné finanční prostředky na národní dotační programy, které Ministerstvo pro místní rozvoj standardně poskytuje, v kterých pomáhá městům a obcím. Jedinou výjimkou snad byly finance pro Horskou službu. A v rámci této novely i po dohodě na vládě Ministerstvo pro místní rozvoj žádá o navýšení 2,75 miliardy korun.

Jenom v krátkosti bych vás seznámil, jak s těmito prostředky hodláme naložit, zejména a právě proto, že partneři v obcích, vedení obcí a lidé, kteří v nich žijí, jsou v současné chvíli zasaženi i tou krizí, a jak v rámci tohoto se jim snažíme pomoci. Já to považuju za velmi podstatné, protože právě národní programy, kam směřuje větší část peněz, jsou klíčové pro

realizaci potřebných projektů, a i v současné situaci vzhledem k otázce energetiky kladu velký důraz na to, aby malé obce byly podpořeny v energetických úsporách, které samy nejsou samozřejmě ze svých rozpočtů schopny financovat.

A ještě bych chtěl zdůraznit podle mě velmi důležitý rozvoj infrastruktury cestovního ruchu, což je odvětví, které bylo nejvíce postižené právě v pandemii covidu a i v souvislosti s ruskou válkou na Ukrajině.

Tedy pouze v rychlosti a přehledně: na národní dotační programy chceme obcím a městům poskytnout ještě 2,55 miliard korun, protože ze strany žadatelů v tomto roce je stále velmi vysoká poptávka. Z nově schvalovaných prostředků chceme podpořit zejména žádosti, které byly ministerstvu podány do výzev minulých, ale vzhledem k tomu, a to jsem zmínil, že tam nebyly od předchozí vlády ponechány alokace v návrhu rozpočtu, nemohly být uspokojeny a i poptávka byla výrazně vyšší. Přesto se jedná o kvalitní projekty, které budou mít významný dopad na obnovu a rozvoj území.

Možná co bych chtěl zmínit – důležitá částka z té celkové je 700 miliard korun, půjde na program Obnova obecního a krajského majetku po živelních pohromách. To byl slib vlády z roku 2021, tedy vlády minulé. Ty peníze jsou určeny na pomoc obcím na Děčínsku a Liberecku, tam byl majetek poškozen intenzivními lokálními povodněmi právě v letních měsících roku 2021, takže tam teď bude mířit celková částka. A my víme poptávku, která může být až 700 milionů korun. Taky počítáme s uvolněním části prostředků na řešení aktuálních škod, které vznikly požárem na území národního parku České Švýcarsko, i když tam ze svých prostředků již pomáhá i Ministerstvo životního prostředí. Tam ta částka, o které jsem hovořil, může být až 100 milionů korun. Obě výzvy – podávání žádostí o dotace – jsme připraveni i vyhlásit.

Zhruba 1,3 miliardy ministerstvo počítá na program podpora rozvoje regionů, kde zejména u menších obcí, jak už jsem zmínil, je vysoký převis poptávky, a tedy vysoký převis úspěšných, leč neúspěšných žadatelů ve smyslu pořadí, takzvaných náhradníků na tuto pomoc, na tuto dotaci. Pro vaši informaci, v takzvaných náhradních žádostech jsou aktuálně požadavky za 4,4 miliardy korun, ale velkou část třeba tvoří opravy silnic. V tuto chvíli se zaměřujeme spíše na energetickou část, jde o rekonstrukce, přestavby veřejných budov, ale i podporu sportovní infrastruktury a další.

Chceme z toho spektra národních dotací podpořit zejména ony rekonstrukce a přestavby veřejných budov. Na to jde částka zhruba 1,3 miliardy korun a celkově by to mělo být 975 milionů korun, což by mělo uspokojit všechny žadatele v tomto typu programu. Je tu asi 180 dalších projektů, přičemž jedním z efektů by měla být i zlepšená energetická bilance takto rekonstruovaných budov. Veřejné budovy jsou třeba školky, školy, obecní úřady, knihovna, další objekty, samozřejmě slouží obyvatelům právě těchto nejmenších obcí.

Ještě v závěru možná říci, že půl miliardy korun MMR poskytne na podporu rozvoje bydlení. Je to jedna z priorit vlády. My jsme i v předchozím volebním období často na výboru zde ve Sněmovně řešili, jakým způsobem jsou ty pomoci směřovány, zda je to efektivně, jak program, který podporuje sociální bydlení. Třeba je odpovědí, když se podívám na procento čerpání, skutečně to nastavení se musí změnit. My s ministerstvem, jak na SPFI, tak v rámci národních programů, máme již připravený model financování bydlení, který bude platit už od příštího roku 2023. Jenom zdůrazním, že nyní se bavíme o novele rozpočtu ještě pro tento rok, protože dostupnost bydlení se jeví i v souvislosti s tím, jak rostou ceny, jakými krizemi procházejí občané, jako zásadní, klíčová. Je to jedna z priorit Ministerstva pro místní rozvoj a je i významně podtržena v programovém prohlášení vlády

Podpora bydlení samozřejmě není jenom přímá výstavba bytů v obcích. Byty nepostavíte, pokud k tomu nebudou patřičné předpoklady, to je příprava pozemků, technická infrastruktura a dále. Toto máme také na paměti, ostatně v programech Ministerstva pro místní rozvoj jsou zohledněny. Takže zbylé finance, když jsem vyjmenoval ten balíček, budou použity v národním

programu na podporu cestovního ruchu, na programy územněplánovacích činností obcí či podporu architektonických soutěží. Často jsem na to dotazován, zda tento program dostane ještě peníze. Je to zohledněno v rámci národních dotací v navýšení, o které nyní žádáme.

Já asi s tím přehledem již budu končit. V podstatě krátce jsem zde chtěl, než třeba budou vystupovat další lidé, seznámit s tím, na co míří prostředky v kapitole Ministerstva pro místní rozvoj. Uznáte jistě, že bydlení, zvýšení energetické účinnosti budov nebo řešení následků živelných pohrom si finance zaslouží, a já bych chtěl proto požádat Sněmovnu a všechny paní poslankyně a poslance o podporu této novely.

Já vám děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Taktéž děkuji, a než udělím slovo dalšímu řečníkovi s přednostním právem, načtu opět v mezičase došlé omluvy. Paní poslankyně Renáta Zajíčková se omlouvá od 10 do 11 hodin ze zdravotních důvodů, paní ministryně Anna Hubáčková od 9 do 11 hodin z osobních důvodů a – to je zde myslím opakovaně – pan ministr Vít Rakušan od 12.30 do 23.59 z pracovních důvodů. Tak, došlé omluvy jsou vypořádány.

A nyní v pořadí přednostních práv je přihlášen pan předseda Tomio Okamura a po něm paní předsedkyně Alena Schillerová. Prosím, ujměte se slova. Prosím.

**Poslanec Tomio Okamura:** Vážené dámy a pánové, vláda Petra Fialy z ODS hodlá zadlužit naši republiku o rekordních více než bilion korun. Česká republika je státem, jehož veřejný dluh roste kvůli Fialově vládě dokonce nejrychleji ze všech členských zemí Evropské unie. S tím SPD nesouhlasí.

Jsme země, která má kvůli Fialově vládě nejdražší elektřinu v Evropě a díky tomu má stát rekordní příjmy jak z DPH, tak i přímo očekávané příjmy z ČEZu. Máme tu rekordní ceny pohonných hmot a opět rekordní příjmy z DPH. Spotřební daň za litr byla od loňského ledna 9,95 haléřů za litr a vláda ji sice v létě snížila o zanedbatelnou korunu padesát, ale pohonné hmoty ještě zatěžuje 21% DPH. A samozřejmě, pokud cena benzínu vyskočila až na 50 korun za litr, tak jen DPH je víc než 10 korun. Vzhledem k výkyvům v cenách je těžké odhadnout konkrétní příjmy, ale faktem je, že stát zdražuje daněmi naftu a benzin v průměru o 15 korun za litr, to je něco okolo 30 %. Když potom vláda přechodně na pár měsíců sníží spotřební daň o směšnou korunu padesát, je to skutečně výsměch – výsměch občanům a gesto, které vládu téměř nic nestojí, protože má navýšené příjmy na straně DPH, a občanům fakticky pohonné hmoty nezlevní, což si myslím všimli i občané. A to ostatně Fialova vláda ani nechce. Je jak feťák, který se nechce vzdát své drogy, protože mnozí ministři nebo koaliční politici už předpokládám vědí, že tohle chování je sebezničující.

Ale druhá věc je, že ničemné chování vlády Petra Fialy ničí celou zemi, ničí přímo občany, ničí firmy, likviduje naši konkurenceschopnost, ničí celou naši ekonomickou strukturu. Likvidace zemědělců znamená závislost na dovozech a na diktátu cen zvenčí. Viděli jsme to, když minulé české vlády společně s Evropskou unií pomocí kvót zničily český cukrovarnický průmysl. Ze světového vývozce cukru jsme se stali dovozcem a cena cukru vystřelila až na trojnásobek. Jakmile byly kvóty zrušeny, cena z téměř 30 klesla na 10 a i dnes lze koupit cukr v akci za 13 korun za kilo. To je jen ukázka, jak tuhle zemi Západ spolu s kolaborantskými českými vládami likvidoval a vykrádal. Vláda Petra Fialy není výjimkou – jak ve vlastizrádné kolaboraci, tak v likvidaci vlastních občanů.

Na dani z přidané hodnoty, DPH, stát získal letos v prvním pololetí 252,1 miliardy korun, meziročně tedy o 47 miliard korun více. Na dani z příjmů právnických osob stát vybral 128 miliard korun, meziročně o 16,5 miliardy korun více. U daně z příjmů fyzických osob příjmy v pololetí stouply meziročně o 17 % na 83,2 miliardy korun. Samotný státní rozpočet získal v pololetí na daňových příjmech bez pojistného na sociální zabezpečení 385,1 miliardy

korun, tedy o 62,2 miliardy korun více. A zatímco stát má za vedení Petra Fialy a ministra financí Zbyňka Stanjury rekordní příjmy, rozdává miliardy do zahraničí, ale na české občany úplně kašle, na pomoc českým občanům a firmám se vláda Petra Fialy úplně vykašlala. Takže na jednu stranu rekordní příjmy, ale ty peníze k občanům a k českým firmám nejdou. Takže co je to za peníze? To jsou peníze, o které Fialova vláda okradla naše občany a firmy. Rozpočet počítá s 9 miliardami navíc za sociální pojištění. Přeložme to do češtiny. V čase, kdy jsou firmy na pokraji kolapsu, se tahle vláda těší, že jen na sociálních odvodech sebere firmám 9 miliard navíc.

Z tohoto celkového pohledu pak nemá smysl se bavit o jednotlivých položkách rozpočtu, ale o tom, co tento rozpočet signalizuje. Ministryně obrany Jana Černochová z ODS jen tak mimoděk v srpnu oznámila, že cena dronů, které chce nakoupit z Izraele, nebude 1,5 miliardy korun, ale 2,7 miliardy korun. Musím říct, že jejich nákup je opravdu vrcholem ekonomické i vojensko-obranné idiocie. Tyto drony jsou třicet let staré, a už se dokonce ani nevyrábí. Za necelé 3 miliardy dostaneme celé tři – ano, slovy tři – drony. Drony, které při maximální rychlosti 200 kilometrů mají v opravdovém boji životnost pár hodin.

Tohle opravdu překonává i vládou plánovaný nákup předražených amerických stíhaček za 100 miliard korun, který Fialova vláda naslibovala Američanům, přestože na to nemá naše republika peníze a ani tyto stíhačky nepotřebujeme, protože nám Švédové násobně levněji nabízí naše gripeny včetně modernizace. Ano, při pohledu na současnou ODS chápu vehemenci, s níž se snaží paní ministryně Černochová pokorně a servilně vlísat Washingtonu. Vláda Petra Fialy je totiž tak zaprodaná zájmům Bruselu, Berlínu a Washingtonu, že v klidu hodila přes palubu naše občany a firmy, kteří nemají na drahé energie.

Z naší země tečou miliardy na Západ ve všech myslitelných oborech a naše vláda dělá vše, aby české firmy ještě víc zlikvidovala a dostala nás ještě do větší závislosti na západních firmách. Banky, pojišťovny, telekomunikace, energetika, ale také zemědělství, tady jsou stamiliardy, které tečou ven i formou u nás nezdaněných dividend a které pak chybí naší zemi, našim firmám, našim lidem. Co vám, pane premiére Fialo z ODS, naši občané udělali, že je chcete víc a víc zadlužovat a peníze ukradené z jejich kapes vyvádět svým pánům na Západě?

Ministerstvo financí vedené Zbyňkem Stanjurou z ODS navrhuje na příští rok schodek státního rozpočtu ve výši 270 miliard korun, a to přesto, že odhaduje pro rok 2023 celkově o 120 miliard vyšší příjmy z DPH, spotřební daně a daní z příjmů fyzických a právnických osob než letos. Pro letošní rok chce vláda zvýšit rozpočtový deficit na 330 miliard korun a dle výhledu na další dva roky plánuje další deficity každoročně okolo 250 miliard korun. Vše tedy nasvědčuje tomu, že vláda Petra Fialy z ODS hodlá Českou republiku zadlužit za dobu svého plánovaného čtyřletého mandátu celkově více než o 1 bilion korun. Přitom před volbami Fialova pětikoalice lživě slibovala snížení deficitu veřejných financí a vyrovnané státní rozpočty.

Znova to opakuji, lživě – a slyšela to celá republika, obelhali jste lidi – lživě jste slibovali to, co jste nikdy nechtěli splnit, a to, co jste nikdy nechtěli udělat. Slibovali jste snížení deficitu veřejných financí a vyrovnané státní rozpočty. Je to vaše obrovská lež. Takto vámi koncipovaný státní rozpočet je neufinancovatelný, protože plánované výdaje státu jsou tak vysoké, že si na ně stát není schopen zajistit dostatečné příjmy. Jde tedy o další z řady vládních cynických a vědomých lží. Česká republika je nyní státem, jehož veřejný dluh roste kvůli nekompetentní Fialově vládě a kvůli nekompetentnímu ministrovi Zbyňkovi Stanjurovi z ODS nejrychleji ze všech zemí, ze všech členských zemí EU.

A znova to zopakuji, veřejný dluh v České republice roste kvůli Fialově vládě, za vlády Petra Fialy nejrychleji ze všech členských zemí EU. To znamená, proč to říkám, tuto větu, proč ji opakuji: nelze tady mít výmluvu ze strany vlády, že je taková nebo onaká krize, protože vaše vláda je nejhorší v Evropské unii, co se týče růstu veřejného dluhu. To znamená, jinde to dělají lépe a jinde to dělají jinak a lépe než vy. Takže až se tady bude někdo z vás vylouvat, že je

tady krize a konflikt na Ukrajině a nevím co všechno, tak zase to bude jenom lež a výmluva, protože jste nejhorší v Evropě, stejně jako byl ten mezinárodní průzkum – to znamená, všichni jsme ho viděli, teď průzkum z minulého týdne, že premiér Petr Fiala je nejméně oblíbeným předsedou vlády ve všech zemích Evropské unie, nejméně – věří mu jenom už 20 % lidí, vaší vládě, respektive premiérovi.

Opět, to nesnese výmluvu. Kdybyste byli někde uprostřed, ale vy jste nejhorší ve všech parametrech, v obou těchto zásadních parametrech. To znamená, děláte to nejhůř ze všech, krátce řečeno. Tak to je. Takže už právě tady tuším výmluvy, já nevím, v jaké jste situaci a takhle, ale jestli to nezvládáte a jestli jediným výsledkem vaší práce za tři čtvrtě roku, téměř za rok, je, že jsme nejhorší v Evropě, tak je to na okamžitou demisi a měli byste si to přiznat, že na to prostě nemáte schopnostně, vést Českou republiku. A to už vidí ale i 80 % občanů České republiky, jenom vy to nechcete vidět. V čase krize není zločin si půjčit, ale jakákoliv půjčka musí mít skutečně ekonomické opodstatnění a každý výdaj musí být efektivní a mít závažné odůvodnění. To ovšem návrh státního rozpočtu z pera Fialovy vlády neobsahuje.

Hnutí SPD opakovaně předložilo své programové návrhy v oblasti struktury parametrů státního rozpočtu. Patří mezi ně razantní snížení zbytných výdajů státu v oblasti veřejné byrokracie, snížení..., pardon, omezení plateb do rozpočtu EU, snížení výdajů na předražené zahraniční armádní zakázky – a my, tady zdůrazňuji, SPD podporuje armádu, jsme pro modernizaci armády, ale tím způsobem, aby to bylo skutečně efektivní a také abychom na to samozřejmě vůbec, Česká republika, měli, protože k čemu má smysl kupovat nejdražší americké stíhačky za 100 miliard korun, a to je jenom ten nižší odhad, včetně servisu potom, nákladů na údržbu a podobně, to má být ještě mnohem vyšší, když tady máme gripeny a Švédové nám je zdarma nabízí a nabízí i modernizaci? A k čemu to je, když zároveň občané České republiky, musím zároveň jedním dechem dodat to B, nemají na energie a nemají na základní životní potřeby? To je to, jak vy žijete mimo realitu, mimo realitu běžných lidí. My neříkáme ne modernizaci armády: SPD říká ano modernizaci armády, ale rozhodně ne tímto způsobem a v situaci, kdy miliony občanů nemají na živobytí kvůli vaší neschopné vládě, kvůli vám, je to všechno kvůli vám, že lidé a firmy nemají na energie. Vy jste vláda, vy to máte řešit. Vy jste říkali, že to vyřešíte, vy jste říkali, že budete změnou. Ovšem opět to byla další předvolební lež, protože jste zapomněli dodat, že budete změnou k horšímu.

Další záležitost je, že bychom také chtěli, abyste přijali razantní omezení vyplácení sociálních dávek nepřizpůsobivým. To tady SPD navrhlo, ale vy jste nám ten zákon zamítli. To znamená, pro slušné občany neděláte nic, pro slušné občany a firmy, abyste jim pomohli, ale nepřizpůsobivé podporujete. To vnímám taky jako problém téhleté vaší vlády.

Na straně příjmů potom SPD navrhuje například zdanění nadnárodních internetových gigantů typu Facebook a Google, které v České republice generují obrovské zisky bez zdanění v České republice, či zdanění dividend vyváděných zahraničními korporacemi z České republiky. Tady by to mohlo přinést podle odhadů až 75 miliard korun. Takže platí nadále to, co říká SPD, že my odmítáme zvyšování daní českým firmám a českým občanům. To je důležitá pointa. Odmítáme zvyšování daní českým občanům a českým firmám.

V každém případě, těch kroků, jak získat peníze, aniž bychom zatížili naše občany a naše firmy, je mnoho, tak jako je mnoho cest k tomu, prosperitu efektivně podpořit. V prvé řadě je třeba dělat, co dělá celý Západ, a to začít nakupovat levné suroviny přímo od producentů, a to bez ideologických brýlí. Vám přece nesmrdí nafta ze zemí, které svoje obyvatele terorizují, mučí, vraždí za to, že jsou sexuální menšinou, za to, že se žena potká s cizím mužem, za to, že mají jiný politický názor. V arabských zemích nemají ženy, menšiny a cizinci žádná práva. Například Turecko bez ostychu po desetiletí provádí genocidu na Kurdech, vraždí je, mučí je, ničí a zakazuje jejich kulturu a jazyk. Není asi válečný zločin, kterého by se tento váš spojenec v NATO nedopustil. Je gigantické pokrytectví, že se Fialova vláda vzdala nákupu levných surovin a ničí tím doslova ekonomiku a občany celé naší země, zatímco Američané nakupují zvesela ruský plyn, titan, palladium a další. Pravda, část těchto nákupů se odehrává přes čínské



překupníky, což boji USA s Čínou a Ruskem dává opravdu bizarní nádech. Každopádně je vidět, že i Bidenovi šéfové razí heslo Amerika na prvním místě, Amerika First, tedy USA na prvním místě – a v byznysu odhazují ideologické brýle, které vy si naopak tak ochotně nasazujete, ať to stojí, co to stojí.

Tak jako Západ bojuje na Ukrajině do posledního Ukrajince, tak vláda Petra Fialy se zcela evidentně rozhodla bojovat do posledního českého občana, tedy zničit ho do poslední koruny v našich kapsách. Váš rozpočet je fakticky neekonomický, ale ideologický. Děláte to, co považujete za politicky a ideologicky správné ve vztahu k vašim zahraničním šéfům bez ohledu na ekonomickou logiku. Ze Strakovy akademie odejdete s ostudou a v činech proti lidem jste viditelně překonali i nejhoršího ministra financí v dějinách pana Kalouska a i extrémně neschopné vlády Petra Nečase a Bohuslava Sobotky.

Jsmo v těžké situaci. Kvůli vaší vládě jsou miliony našich občanů a firem v těžké situaci, v kritické situaci. Čím dříve většina z vás odejde z vlády a přenechá vládu odborníkům a slušným lidem, pro které je Česká republika na prvním místě, tím lépe nejen pro nás a pro naši zemi, ale také pro vás. Lidé den od dne ztrácí i tu minimální trpělivost s tím, co předvádíte, přesněji s tím, co všechno zvládnete nedělat.

Hnutí SPD předloží k vašemu vládnímu návrhu rozpočtu pozměňovací návrhy, které přesunou peníze od zbytných výdajů směrem k našim slušným a potřebným občanům, i když popravdě Fialovou vládou navržený rozpočet si zaslouží úplné přepracování, protože je to takový paskvil, že ho nelze upravit ani dílčími pozměňovacími návrhy.

Hnutí SPD nesouhlasí s takto předloženým státním rozpočtem. Navrhují tedy tímto vrácení předloženého návrhu navrhovateli, tedy Fialově vládě, k dopracování. Děkuji za pozornost. (Potlesk poslanců SPD.)

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji, návrh jsem zaevidovala. Tento příspěvek vyvolal dvě faktické poznámky. První faktická je paní ministryně Jany Černochové. Proším, vaše dvě minuty.

**Ministryně obrany ČR Jana Černochová:** Děkuju, paní místopředsedkyně. Já nevím, jestli si kolega Okamura všiml, že se tady neprojednává státní rozpočet na rok 2023, ale že se tady projednává novela, úprava státního rozpočtu na rok 2022. To za prvé.

Za druhé, to, že je kolega Okamura demagog a lhář, na to už jsme si tady zvykli, ale já pokaždé, když tady nějakou lež od něj uslyším, tak mu budu oponovat, protože opět tady zaznělo, že nám společnost Gripen snad něco nabídla zadarmo. Já tady opět říkám: žádné gripeny zadarmo nám nikdo nenabízel a já vás žádám, prostřednictvím paní místopředsedkyně, abyste tuhle lež tady ani vy, ani pan kolega Vích už nikdy neopakovali! Ministr obrany Švédského království se mi za chování pana velvyslance omluvil, kdy velvyslanec bez ohledu na to, jaká je realita, řekl, že by teoreticky Švédsko mohlo takhle postupovat. Doteď nedostal rezort Ministerstva obrany žádnou zprávu, žádnou informaci, žádnou nabídku o nějakých gripenech zdarma! Takže, pane Okamuro, prostřednictvím paní místopředsedkyně, přestaňte lhát.

Možná pan Okamura a kolegové z SPD nevědí, co znamená jednání G-to-G. Je to government-to-government neboli vláda–vláda. To znamená, že se v tuhle tu chvíli neuzavírá žádný kontrakt, že se pouze a jenom negociují požadavky armády ve vazbě na to, jestli příslušný stát může poskytnout to, co armáda potřebuje a co armáda žádá. Vláda si neurčuje specifikace. Specifikace si určuje armáda, a to jak na nadzvukové letouny, tak i na drony.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji i za dodržení času. Dále je přihlášen s faktickou pan poslanec Milan Brázdil a další v pořadí pan poslanec Radovan Vích. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

**Poslanec Milan Brázdil:** Děkuji za slovo. Já jsem se ve své faktické poznámce chtěl zeptat Zbyňka Stanjury, pana ministra. On uvedl, že v novele rozpočtu pro tento rok chce navýšit zdravotnictví – navrhuje 1,4 miliardy. Co se změnilo proti tomu, když jsme se před nedávnem snažili, aby zůstalo ve zdravotnictví 14 miliard, a teď se ty peníze tam musí vrátit? Čili už někde chybí? Je to můj dotaz, snad není úplně hloupý. Děkuji za vysvětlení.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji za dodržení času. Množí se nám faktické. Nyní tedy pan poslanec Radovan Vích, poté opět paní ministryně a poté pan ministr. Prosím, pane poslanče, ujměte se slova k faktické.

**Poslanec Radovan Vích:** Děkuji za slovo, paní předsedající. Já budu reagovat na vystoupení paní ministryně Černochové. Já bych chtěl upřesnit, že švédská strana nám nabídla přenechání 14 letounů JAS-39 Gripen po skončení pronájmu, který končí v roce 2027, a následně nám nabídla další stroje, případně jejich modernizaci. Takže to je k této věci.

Pak bych chtěl taky říct, že švédský velvyslanec se distancoval od vyjádření jejich ministra. Takže jsem přesvědčený o tom, že ten pronájem, který končí v roce 2027, je pro naše podmínky ochrany vzdušného prostoru dostačující, že případný nákup letounů F-35 prostě je věc, kterou si v současné době, v jakém stavu je rozpočet, nemůžeme dovolit. A je to jenom o tom, že i my bychom chtěli moderní armádu, i my bychom chtěli mít moderní letectvo, ale jsem přesvědčený o tom, že letouny JAS-39 Gripen jsou pro ty úkoly, které mají plnit v rámci ochrany vzdušného prostoru naší republiky, dostačující. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji za dodržení času a nyní s faktickou paní ministryně Jana Černochová. Prosím.

**Ministryně obrany ČR Jana Černochová:** Já bych se vaším prostřednictvím chtěla zeptat pana Vícha, jestli tu nabídku on viděl, jestli ji viděl na vlastní oči, protože já jsem celé minulé pondělí u večere, celé minulý úterý na ministeriádě seděla vedle pana švédského ministra obrany a on vše, co tady říkal teď kolega Vích, popřel. Žádná nabídka letounů Gripen zdarma od švédské strany není. A asi se shodneme možná i s panem Víchem a s kolegy z SPD, že rozhodující roli v tomhle má ministr obrany. A jestli tedy vy jednáte s panem velvyslancem, tak to je možná na to, aby pan ministr zahraničních věcí poslal nějakou nótu, kdo tedy ve Švédském království vůbec řídí nebo je součástí vlády, jestli to je velvyslanec, anebo jestli je to ministr obrany. Takže pokud pan Vích tady říká, takto závažné věci, tak ať mi odpoví, jestli on to viděl, a jak je možné, že ta nabídka do dnešního dne nepřišla na rezort Ministerstva obrany a že o ní neví ministr obrany Švédského království!

K těm dronům. Tady bych ještě chtěla uvést na pravou míru to, že snad se jedná o nějaké rachotiny, střepy. Nic takového není pravda, je to zcela účelové. Tady u bezpilotního prostředku není žádná konstrukce důležitá. U té je naopak hodně dobře, že má hodně nalétaných hodin, že jsou odladěné různé chyby. To je mimo jiné důvod, proč nikdo neposílá na vrakoviště Boeing-747 jumbo jet. Pro tyto typy prostředků je klíčový software, zejména potom autopilot, jeho odladěnost a nalétané hodiny. Čím více nalétáno na daném typu je, tím lépe, protože jsou odstraněny softwarové nedostatky. A ta firma, za kterou vy tady veřejně lobbujete (Místopředsedkyně Vildumetzová: Paní ministryně, čas.), nemá ani militární zkoušky. Ta se nemůže účastnit výběrových řízení u armády.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Prosím, čas! Děkuji. To byla faktická poznámka paní ministryně obrany.

Krásné dopoledne, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci. Jsme u návrhu zákona o státním rozpočtu na rok 2022, první čtení, jsme u faktických poznámek a další, kdo je přihlášen, je pan ministr financí Zbyněk Stanjura. Pane ministře, máte slovo.

**Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura:** Děkuji za slovo. Škoda že se neposloucháme, pane poslanče Brázdile, prostřednictvím paní místopředsedkyně. Já jsem to tady říkal. Nemohli jsme vědět, když jsme sestavovali rozpočet na rok 2022, že přijdou ukrajinští uprchlíci, kteří utíkají před Putinovou agresí, a zcela logicky se stávají státními pojištěnci. Takhle jednoduché to vysvětlení je. A určitě víte z dostupných zdrojů, například z jednání dozorčí rady VZP, že vlastně dopad do rozpočtu veřejného zdravotního pojištění je pozitivní. To znamená, že ty platby jsou vyšší než čerpání zdravotní péče, v tom není žádné tajemství. Nic se nezměnilo kromě toho, že Putin vletěl na Ukrajinu, statisíce Ukrajinců uprchly a my jsme jim poskytli mimo jiné pojištění jako za státní pojištěnce. To je jednoduché vysvětlení.

Mě ještě zaujalo vystoupení pana poslance Vícha. Podle mě tvrzení, které by nemělo zapadnout jen tak. On říkal: Velvyslanec se distancoval od slova ministra obrany. Kdy, kde a jak? Představme si situaci, a jedno, kdo je ve vládě České republiky, představme si situaci, že vláda České republiky něco rozhodne nebo něco sdělí a velvyslanec České republiky se od toho distancuje. Co by se stalo takovému velvyslanci? Skončil by, protože nehájí zájmy České republiky! Takže tato mimořádně silná slova doložte. Já si rád přečtu distanc velvyslance, a pak si myslím, že to je na diplomatické řešení na úrovni ministrů. Vám to přijde normální, že se velvyslanec nějakého státu distancuje, pokud máte pravdu, od své vlastní vlády? Myslím, že paní ministryně obrany předložila zcela jasné dotazy. Je možné, že nabídka, takzvaná nabídka, skončila na sekretariátu SPD, to je možné, ale u státu neskončila. A pořád tady říkáte: Dostali jste nabídku, dostali jste nabídku, dostali jste nabídku!

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Pane ministře, čas – děkuji za dodržení času. Další, kdo je přihlášen s faktickou poznámkou, je pan poslanec Ondřej Lochman. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Ondřej Lochman:** Pěkné dopoledne, vážení kolegové a paní předsedkyně. Já tu nebudu reagovat na lži Tomia Okamury. Všichni víme, že je to soudně usvědčený lhář, takže k tomu se vyjadřovat nebudu.

Nicméně chtěl bych zde říct dvě věci. Pan poslanec Vích z SPD v minulém vystoupení mluvil o tom, že neví, co by měli naši vojáci dělat v Pobaltí. Vážený pane kolego, prostřednictvím předsedající, my tam máme už od roku 2009 naše letectvo – gripeny, a jestli jste si nevšiml, Rusko zaútočilo na nezávislý stát, a jestli jste si nevšiml, Česká republika je součástí NATO. Všechno to, co tu říkáte, co říkal pan předseda SPD, vyvolává otázku, koho zájmy vlastně hájíte. Ale naštěstí Tomio Okamura se odkopal a před chvílí zde řekl: Váš spojenec NATO. Tím pádem už víme, že Tomio Okamura nehájí zájmy České republiky, protože mluví o spojenci České republiky, a tím pádem je jasné, že hájíte zájmy někoho úplně jiného. Možná už se konečně přejmenujte na Svobodu a demokracii Vladimíra Putina nebo Stranu přátel diktátora, protože jediné, co tu děláte, že tady šíříte putinovskou kremelskou propagandu! (Potlesk poslanců vládní pětikoalice.)

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji za dodržení času. Další, kdo je s faktickou poznámkou přihlášen, je předseda hnutí SPD pan Tomio Okamura. Pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Tomio Okamura:** Ano, já bych tady zareagoval na některé záležitosti. Za prvé, paní ministryně Černochová, ta tady lže úplně od začátku, protože říká, proč mluvím o rozpočtu na rok 2023. Mluvím o tom proto, že vy jste nám tady zamázli všechny mimořádné schůze, kde jsme chtěli rozebírat to, že vláda likviduje občany i rozpočtově. Likviduje je tím, že jim nepomáháte, likvidujete firmy, a protože vždycky odmítnete program našich mimořádných bodů, tak holt nezbyvá, než abych se vyjadřoval v rámci svého prostoru. Takže až se začnete chovat demokraticky a umožníte opozici prostor, tak se budeme vyjadřovat samozřejmě k jednotlivým bodům, které jsme tady už mnohokrát navrhovali.

Co se týče toho nákupu stíhaček, u amerických stíhaček je pořizovací cena 3,5 miliardy korun, u gripenů je 1 miliarda korun. Letová hodina u gripenů stojí 5 000 dolarů, u amerických stíhaček 35 000 dolarů. Takže to je asi to porovnání. A znovu opakuji, jste zaprodaní. Opravdu vy jste naslibovali totiž před volbami ve Washingtonu tyhle všechny možné zakázky a tohle to je výsledek, že úplně ničíte Českou republiku a poskakujete tam jako nějací mopslíci.

Co se týče, paní ministryně Černochová, vy jste nikdy nebyla ani v armádě. Vy jste si dělala zbrojní průkaz, jak jste říkala, až minulé volební období. Pravda, já mám zbrojní průkaz dvacet let a já si myslím, že takhle nekompetentní ministr obrany, kdy nikdy jste nesloužila ani v armádě, na rozdíl od našeho Radovana Vícha, který má střední vojenskou školu, vysokou vojenskou školu, je plukovníkem v záloze a pracoval i ve strukturách NATO, zastupoval Českou republiku i v zahraničí, v Bruselu několik let a tak podobně, umí jazyky a domluví se plynule anglicky, aby mohl reprezentovat v zahraničí, tak já si myslím, že bych moc nerozebíral vaši kompetentnost. Je to ostuda.

A úplně na závěr bych se tady vyjádřil, jsem si musel zjistit, kdo to tady mluvil vlastně, pan Lochman... A přihlásím se ještě jednou, protože už mi skončil čas. Hlásím se ještě jednou. (Potlesk poslanců SPD.)

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Pane předsedo, čas – děkuji za dodržení času. Další, kdo je přihlášen s faktickou poznámkou, je paní ministryně obrany, paní Jana Černochová. Paní ministryně, máte slovo.

**Ministryně obrany ČR Jana Černochová:** Nevím, jestli si potřebuje pan Okamura něco dokazovat. Možná, nechám to bez komentáře jako žena. Ale jenom s úsměvem si tak říkám, jestli tedy, když pan Okamura tady hovoří úplně ke všemu, jaké on má pro to vzdělání a kompetenci. Myslím, že jsem dostatečně předvedla svoji kompetenci k tomu, abych byla dobrou ministryní obrany, myslím si, že jsem dobrou ministryní obrany, ty výsledky mám.

A jenom pro vaši informaci, to zadání, prosím pěkně, na vojenský návrh řešení ohledně nadzvuků, to ještě zadávala vláda pana premiéra Babiše, nikoliv vláda pana premiéra Fialy. To zadání probíhalo a ta analýza probíhala... (Odmlčení pro hluk v sále.)

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Já bych požádala, aby byl klid v sále. Paní ministryně, ten čas samozřejmě, po který to teď bylo přerušeno, nastavím.

**Ministryně obrany ČR Jana Černochová:** Děkuju. Ta analýza probíhala celý loňský rok. A možná kdyby pan kolega Vích častěji chodil na výbor pro obranu, tak by ty informace měl a nenechával by tady pana Okamuru povídat úplně nesmysly a lži a urážky. To, že má pan Okamura problém s ženami, toho už jsme si všimli... (Pobavení v sále.) A myslím si, že tím demonstruje pouze svoji slabost, malost a hloupost. (Potlesk z řad pětikoalice.)

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Další, kdo je přihlášen s faktickou, je pan předseda hnutí SPD pan Tomio Okamura. Pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Tomio Okamura:** Vážené dámy a pánové, pochopitelně, ty zoufalé výkřiky paní Černochové, to nemá smysl komentovat – jestli má někdo problém s ženami nebo muži, jestli má někdo děti nebo ne. Já se na to nebudu vyjadřovat, protože to mi připadá už příliš zoufalé.

Ale vyjádřím se k panu Ondřeji Lochmanovi z hnutí STAN, starosta Mnichova Hradiště. To je ten člověk, který tady celou dobu mlčí k organizovanému zločinu, k mafii v hnutí STAN, a který tady neřekl ani slovo. To je ten, který tady – protože mlčení je souhlas – který tady tiše souhlasí s tím, jak hnutí STAN, Mnichovo Hradiště – starosta, Ondřej Lochman, já jsem si musel zjistit vaše jméno, protože já jsem vás tady v životě... ani jsem vlastně nezaznamenal vaši činnost ve Sněmovně. Musel jsem se zeptat kolegů, jak se vlastně jmenujete, kdo vlastně jste. Pobíráte tady vysoký plat, ale nikdy jsem si nevšiml, že byste vyvinul aktivitu, promiňte, takže proto jsem se musel zeptat kolegů – prosím vás, najděte ho na internetu, kdo to vlastně je. Ale jste za hnutí STAN, jste za stranu, která je součástí organizovaného zločinu, která je součástí kontaktů s mafii, která je stranou, kde je korupce, a to je Ondřej Lochman z hnutí STAN. Nikdy jsem neviděl, že by se vymezoval proti tomu, co se děje u vás v tom hnutí. Takže vy kryjete organizovaný zločin, kryjete mafiózní praktiky, kryjete korupci, a to je Ondřej Lochman. Ještě mám třicet sekund, takže to zopakuji znova. Ondřej Lochman z hnutí STAN, to je ten starosta Mnichova Hradiště, který kryje, také tiše tady kryje – nikdy se nevymezil – organizovaný zločin, korupční praktiky, styky s mafii ve vašem hnutí. Podporujete v tomhleto konání i vaše představitele hnutí STAN, ale je to tak. Je to prostě fakt.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Tak děkuji za dodržení času. Další, kdo je přihlášen s faktickou poznámkou, je pan poslanec Aleš Juchelka, připraví se Zbyněk Stanjura a Ondřej Lochman. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Aleš Juchelka:** Děkuji moc. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já mám tady připraveno, abych mohl vystupovat k rozpočtu a mohl konfrontovat pana Mariana Jurečku na MPSV. Mám to připraveno věcně a já bych strašně moc prosil, abychom veškerou tu atmosféru, která tady začíná pomalinku vznikat, a začíná to různými osobními útoky, alias muži, ženy, mopslíci a tak dále, zanechali za dveřmi této Poslanecké sněmovny, vrátili se zpátky k projednávání tady tohoto rozpočtu, poněvadž já mám spoustu otázek i na pana ministra financí, uklidněme tady tuto atmosféru a bavme se tady pouze politicky, klidně, úplně v pohodě – tvrdě, bavme se k rozpočtu také tvrdě, mějme otázky, ale prosím, zanechme veškeré osobní invektivy za dveřmi této Poslanecké sněmovny. Děkuji moc. (Potlesk z řad hnutí ANO.)

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji, pane poslanče, za dodržení času. Další, kdo je přihlášen s faktickou poznámkou, je pan ministr financí Zbyněk Stanjura. Pane ministře, máte slovo.

**Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura:** Děkuji za slovo. Souhlasím s tím, co říkal pan poslanec Juchelka, ale pokud tady někdo přijde, lže, uráží členy vlády, členy Poslanecké sněmovny, tak se brání – zcela logicky. Od toho, aby někdo sjednal pořádek, je řídicí schůze. Paní místopředsedkyně, ve faktické poznámce, podle jednacního řádu, podle zákona, má poslanec reagovat na to, co zaznělo v rozpravě, a pan Tomio Okamura tady provádí osobní útoky a rozbory jednoho z členů Poslanecké sněmovny.

Já bych také mohl o něm mluvit, protože je skutečně usvědčený lhář. Když si řekneme staré české přísloví lže, jako když tiskne, tak kdybyste si, pane předsedo, otevřel tiskárnu, tak

jste bezesporu velmi úspěšný podnikatel, kdybyste všechny ty lži, jako když tiskne, prodával. Ale od toho máme, paní místopředsedkyně, řídicího schůze a řekněte mi, kde v poslední faktické připomínce pana předsedy Okamury reagoval na průběh debaty. On tady říkal: Neznám poslance, no váš problém. To je váš problém, jste tady dost dlouho, abyste znal všechny členy Poslanecké sněmovny a pak hodnotil, a vůbec se nevyjadřoval k obsahu vystoupení. Takže porušil jednací řád za tichého přihlížení řídicí schůze.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Mohu s tím určitě souhlasit. Jsem přesvědčena o tom, že je to u více lidí v rámci faktických poznámek, otázkou je, že vy musíte vždy řečníka nechat promluvit, nevíte, jaký je obsah, a poté ho můžete upozornit na to, že pokud by se to opakovalo, porušuje tento jednací řád.

Další, kdo je přihlášen s faktickou poznámkou, je pan poslanec Ondřej Lochman. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Ondřej Lochman:** Děkuji. Ještě jednou pěkné dopoledne. Tak jsem rád, že je vidět, že pan Tomio Okamura utíkal od toho, o čem jsem mluvil. To, že tady šíří prokremelskou a putinovskou propagandu, nechce o tom mluvit, to je jednoznačné.

Pane kolego, jinak já mám vyšší účast ve Sněmovně než vy. Tak to jenom k tomu.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Já bych chtěla moc požádat všechny, pokud oslovujete poslance, prostřednictvím paní předsedající. (Poslanec Lochman: Prostřednictvím předsedajícího.) Ale nedodržují to i další poslanci.

**Poslanec Ondřej Lochman:** Prostřednictvím předsedajícího. A prostřednictvím předsedajícího, pane kolego, kdybyste se podrobně díval na mediální výstupy, zjistíte, že pan poslanec Ondřej Lochman mockrát kritizoval pana kolegu Hlubučka. Mockrát s vašimi poslanci jsem vystupoval v médiích a říkal jsem, že jestli ten člověk něco ukradl, ať ho vyšetří policie, ať ho zavrou. Tak si prosím vás zjistěte podklady a přesná data.

Vy jste usvědčený lhář, takže víme, co tu říkáte, že lžete. A já bych se rád posunul již k tomu, o čem tu dnes debatujeme, a to je státní rozpočet. Pokud to chcete zneužívat v osobní invektivy a lži, tak to klidně dělejte, ale nedělejte nic pro tyto občany, nic pro občany České republiky, pouze si tady ukážete svoje ego a křičíte a křičíte. A nemluvíte o tom, co je potřebné zde vyřešit, a to jsou energie, je potřebné vyřešit tento rozpočet. (Potlesk z řad pětikoalice.)

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji za dodržení času. Znovu bych chtěla pro všechny poslance a poslankyně zdůraznit, že projednáváme sněmovní tisk 284, který se dotýká státního rozpočtu České republiky, a to jeho změny. Mám tady další faktickou poznámku, ke které je přihlášen pan předseda hnutí SPD Tomio Okamura. Pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Tomio Okamura:** Tak i tady jsme viděli na záběrech, že tento pan poslanec Lochman, jehož jméno už znám, obličej si ještě nepamatují, přišel k našim lavicím a vyhrožoval nám tam. Dobrá, ale vyšší účast. Pochopitelně, vždyť jsem vám to říkal, protože vy tady jenom vysedíte důlek ve Sněmovně, na rozdíl ode mě, který neustále mluví i v médiích, chodím po kampaních po celé republice, připravujeme spoustu zákonů, SPD podalo desítky zákonů, tak pochopitelně možná o malinko nižší účast mám. Mám ji tuším přes 80 %, nejvíce ze všech předsedů parlamentních stran, mimochodem, ze všech předsedů parlamentních stran, tak pochopitelně s vámi se srovnávat nemůžu, když tady jenom sedíte.

Co se týče – "vyzval Hlubučka". Nikdy jste nevyzval ministra Rakušana, aby odstoupil. Ten tam dosadil Mlejnků, ten o všem věděl, protože vaše radní Marvanová ho informovala už na jaře... (Předsedající: Prostřednictvím paní předsedající.) Ano, informovala už ho na jaře, že tam je nějaký organizovaný zločin na pražském magistrátu. Nekonal. Takže vy, kdybyste byl férový, vyzvete ministra vnitra Rakušana, na to ale nemáte sílu ani odvalu. Takže takhle je to s vámi. Co se týče té omluvy, děkuji, že to můžu zopakovat, mám padesát sekund. Soud pravomocně – pan Zdechovský, jo? – soud pravomocně zamítl nároky europoslanců KDU-ČSL Zdechovského a Svobody, abych se jim omluvil skrze televizi, noviny a na půdě Poslanecké sněmovny, a rozhodl tak, že mám na svém facebookovém profilu uveřejnit, že pro sankce vůči České republice nehlasovali. Nadále tedy platí, jak už jsem říkal, že oba pánové hlasovali pro to, aby Česká republika a další země EU přijaly odpovědnost za přesídlování a přijímání uprchlíků. Dobře, když někdo hlasuje pro přijímání migrantů jako europoslanci KDU-ČSL, což se potvrdilo, že jsem měl pravdu – já jsem říkal, že to je sankce, že to je trest pro Českou republiku. Soudce se přiklonil, že to není sankce, že to není trest. Dobře, uznávám, formuloval jsem to špatně, nemám problém se omluvit, ale platí ta podstata. Hlasovali pro přijímání migrantů do České republiky, poškozují Českou republiku a je to prostě tak. (Předsedající: Pane předsedo, čas.) Takže příště si to zjistěte, o čem to bylo!

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji. Další, kdo je přihlášen s faktickou poznámkou, je paní poslankyně Jaroslava Pokorná Jermanová. Připraví se pan poslanec David Šimek. Paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Jaroslava Pokorná Jermanová:** Děkuji. Budu velmi stručná. Chci požádat oba pány, velice vás prosím, vyříkejte si to venku v předsálí a nezdržujte nás tady svými osobními útoky. Mně se to nelíbí ani na jednu stranu, ani na druhou stranu. Myslím si, že to sem do Poslanecké sněmovny nepatří a degraduje to naši práci. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji za dodržení času. Další, kdo je přihlášen, je pan poslanec David Šimek. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec David Šimek:** Děkuji. Já bych chtěl vás, paní místopředsedkyně, vyzvat, abyste se skutečně věnovala řízení schůze. Přišli jsme sem dnes diskutovat o státním rozpočtu. Pan ministr Stanjura vás před chvílí vyzval, abyste skutečně hlídala faktické připomínky, a zde jsme opět viděli, že pan Tomio Okamura nedodržel faktickou připomínku, nevěnoval se vůbec tématu státního rozpočtu. Je vaší povinností ho v této věci umravnit a upozornit, aby to víckrát neopakoval. Moc vám za to děkuji. Pojdme se věnovat skutečně rozpočtu, to je asi nejdůležitější téma, proč tu dneska jsme. Děkuji. (Potlesk z pravé strany sálu.)

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Pane poslanče, vaši poznámku беру, ale беру ji jako nevěř, protože bych to slovo musela odebrat jak ze strany opoziční, tak i ze strany koaliční. Bohužel, je to z obou stran a z obou stran to nebylo dodrženo. Bylo to v několika případech a je to neustále u těch faktických poznámek, takže kdo tady řídí tu schůzi, se dostává do velmi překerní situace, protože je to vždy na obou stranách. (Potlesk z levé strany sálu.)

Nyní s faktickou poznámkou je přihlášen pan předseda Tomio Okamura.

**Poslanec Tomio Okamura:** Vážené dámy a pánové, já se za prvé musím zastat tady paní místopředsedkyně Vildumetzové, protože faktická poznámka – a mohl byste se trochu orientovat v zákoně o jednacím řádu – je reakce na nějakého předřečníka. Takže já jsem reagoval na kolegu, a když půjdu tedy úplně na začátek, tak jsem měl druhý projev v pořadí

a mluvil jsem o rozpočtu. Osobní invektivy vůči mně rozjela paní ministryně obrany Jana Černochová, od té doby to sklouzlo. Ano, ta mě tady označila invektivami a od té doby to sklouzlo. Takže pojďme na začátek, kde to začalo. Já jsem mluvil čistě k rozpočtu. Měl jsem úvodní projev na téma rozpočtu, což je nezpochybnitelné. S těmi invektivami, faktickou první poznámkou, přišla paní ministryně Jana Černochová. Ať obsah nehodnotím, ale ten, kdo přišel první s invektivou, byla paní Jana Černochová. Pak jsme vzájemně na sebe reagovali.

To znamená, souhlasím s vámi, pojďme zpátky k rozpočtu. Souhlasím s tím, co tady říkala paní poslankyně Jermanová, taky jsem jí zatleskal. Pojďme zpátky k rozpočtu a pojďme se prosím bavit o rozpočtu. Každý máme evidentně jiné politické názory, každý to politicky i rozpočtově vidíme jinak, takže v tom se neshodneme, ale prosím, pojďme to dělat bez nějakých osobních invektiv a pojďme se posouvat ohledně rozpočtu, na ten lidi čekají. Ale to, že se faktickou reaguje na předřečníka, přičemž nevíme, co předřečník řekne, takže logicky reagujete na něco a pak to sklouzává někam jinam, tak s tím už se potom těžko dá něco dělat. Ale pravdou je, že v takovém případě by to možná předsedající měl od začátku nějakým způsobem vést. Ale já jsem reagoval na paní poslankyni Černochovou, ta zase reagovala na mě, jasně, ale tam podle mě začala ta osobní rovina. Já jsem se snažil být stále věčný ve svém projevu, v tom svém původním projevu. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** S faktickou poznámkou je v tuto chvíli přihlášen pan poslanec David Šimek. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec David Šimek:** Děkuji. Skutečně jsme se zacyklili momentálně. Možná to zacyklení bylo způsobeno i tím, že je potřeba, aby předsedající schůzi skutečně – ať je to diskuse poslance nalevo či napravo, je to úplně jedno – skutečně, pojďme se věnovat tématu, a pokud to téma je mimo, tak, paní předsedající, prosím, poučte nás, řekněte, ať do toho nevstupujeme, ať se věnujeme tématu. Myslím si, že se tak těmto zbytečným cyklickým věcem budeme moci vyvarovat. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Pane poslanče, chápu, že v tuto chvíli tady sedím jako místopředsedkyně za hnutí ANO. Určitě jste si všiml, že jsem několikrát zdůrazňovala, co projednáváme, jaký sněmovní tisk, čeho se dotýká, a snažila jsem se k tomu poslance vyzývat. Znovu říkám, vystoupení i dalších poslanců nebylo v rámci faktických poznámek v souladu s jednacím řádem. Znovu opakuji, že všichni, kdo tady v tuto chvíli vystupují, říkají: Pojďme se vrátit k rozpočtu, a mám tu další čtyři faktické poznámky, respektive tři. Nyní je přihlášena paní ministryně obrany Jana Černochová. Paní ministryně, máte slovo.

**Ministryně obrany ČR Jana Černochová:** Děkuji, paní místopředsedkyně. Možná by si pan Tomio Okamura mohl zvýšit dávky ženšenu, ten je dobrý na paměť. Při jeho úvodní řeči, která tady byla, a nebyla faktickou poznámkou, mě pan Okamura napadl. Já jsem reagovala ve své faktické poznámce na pana Okamuru. Pan Okamura mě zmínil, explicitně mě zmínil, hovořil tady o naší vládě jako o nějakých mopslicích.

Já jsem reagovala ve svém projevu výhradně na urážky pana Tomia Okamury a uváděla jsem na správnou pravou míru to, jak je to s gripeny, že nám je nikdo zadarmo nenabízí a že v tuhle chvíli jedná naše vláda takzvaně G-to-G, že žádný kontrakt ještě není rozhodnutý a že vlastně pan Tomio Okamura tedy neříká pravdu, když ty věci staví do pozice, že už je hotovo. Nic hotovo není. Vysvětlovala jsem, jak je to s těmi drony. Takže já si stojím skutečně za tím, že já jsem čistě ve své faktické reakci reagovala na slova, která tady zazněla v hlavní debatě, kdy tady měl vystoupení pan předseda SPD Tomio Okamura, urazil členy vlády i hovořil o mně



osobně. Takže ta reakce byla zcela v souladu s jednacím řádem a na tom si trvám. Pokud si to pan Tomio Okamura nepamatuje, ať si přehraje ten záznam.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji, paní ministryně, za dodržení času. Další, kdo je přihlášený s faktickou poznámkou, je pan poslanec Robert Králíček, připraví se Aleš Juchelka. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Robert Králíček:** Vážená paní předsedající, kolegyně, kolegové, já budu reagovat na pana poslance Šimka. Pane poslanče, mně přijde, že si děláte legraci. Vy mi chcete říct, že za tu hádku mezi paní ministryní a panem Okamurou může paní předsedající? Vy do toho taháte paní předsedající a budete ji tady pérovat, jak má řídit schůzi, opravdu? Myslím si, že nikomu nenadržuje, že se chovala fěr, prostor mají všichni. Pan ministr Stanjura řekl svůj názor, zkritizoval ji. Paní předsedkyně se omluvila, tak už do ní nekopejte. Nebo chcete rozdmýchat další hádku mezi námi a vámi, aby se to prodloužilo? Tak prosím vás, již nevystupujte, prostřednictvím paní předsedající. (Potlesk z levé strany sálu.)

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Další, kdo je přihlášen s faktickou poznámkou, je pan poslanec Aleš Juchelka.

**Poslanec Aleš Juchelka:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, každý, kdo tady vystupuje za tím mikrofonem, je zodpovědný sám za sebe. Je nás tady 200 poslanců a každý, kdo tady vystupuje, je zodpovědný sám za sebe. Já, pan Stanjura, vaším prostřednictvím, paní Černochová, vaším prostřednictvím, pan Okamura, vaším prostřednictvím. Nemusíme tady dělat z předsedajících – ať je tam kdokoliv, jestli tady byla paní místopředsedkyně Vildumetzová, nebo Kovářová, je to úplně jedno – paní učitelku, která tady nás bude jako žáky pérovat. Každý jsme tady sami za sebe zodpovědní před tím mikrofonem za to, co tady říkáme. Pokud tady padají urážky z jedné nebo z druhé strany, tak je to zodpovědnost jednotlivých aktérů, kteří jsou samozřejmě vtipně sarkastičtí, kritičtí a rádoby tady dělají show pro televizní kamery. Tak už to prosím nedělejme. Já mám také spoustu různých otázek v rámci rozpočtu, jsem přihlášen jako první a už tady čekám třeba hodinu a půl. Prosím, uklidněme to a pojďme se zpátky věcně bavit o tom bez jakýchkoliv rádoby vtipných příkras. Děkuji moc. (Potlesk z levé strany sálu.)

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji za dodržení času. Další, kdo je přihlášen s faktickou poznámkou, je pan poslanec Hayato Okamura. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Hayato Okamura:** Vážená paní předsedkyně, vážené a milé kolegyně, vážení a milí kolegové, chci připomenout, že lidé nám dali ve volbách důvěru, abychom jim sloužili. Je mimořádně těžká doba, pokračuje kremelská agrese na Ukrajině, která má těžké důsledky. Vysoké ceny, které trápí naše občany a občané čekají každý den, každou hodinu, na naše řešení. Myslím, že je tak těžká situace, že tady musíme opravdu postavit mosty mezi vládními stranami a opozicí. Často to tady cítím.

Takže pracujme dál teď na tom státním rozpočtu, aby se problémy řešily, a to bez odkladu, protože sociálně slabé lidi to může postihnout, třeba když se něco vyřeší o měsíc později, skutečně velmi citelně, může to vést i k lidským tragédiím. Takže děkuji za klid a spolupráci.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji, pane poslanče, za dodržení času. To byla poslední faktická poznámka a nyní je s přednostním právem přihlášena

paní předsedkyně poslaneckého klubu hnutí ANO, paní Alena Schillerová. V tuto chvíli je to poslední přednostní právo, ale může se ještě někdo přihlásit. Poté půjdeme na rozpravu, kde je přihlášených dvanáct poslanců v této chvíli. Paní předsedkyně, máte slovo.

**Poslankyně Alena Schillerová:** Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Jsem ráda, že se vracíme k novele zákona o státním rozpočtu na rok 2022.

Pane ministře, kolegyně, kolegové, dovoluji mi nejdřív velmi stručně trošku teorie. Ne že bych tady chtěla poučovat vás, ctěné kolegy, vy to určitě znáte, ale vytvářím si jakýsi oslí můstek potom k tomu, co chci říct následně.

Státní rozpočet je základním nástrojem, prostřednictvím kterého jsou realizované cíle a záměry hospodářské politiky v rozvinutých zemích. Mezi tyto základní cíle a záměry řadíme alokování finančních prostředků, to je tak zvaná alokační funkce fiskální politiky, také prostřednictvím veřejných rozpočtů přerozdělujeme, to je funkce přerozdělovací, a taktéž prostřednictvím veřejných rozpočtů stabilizujeme, to je tak zvaná stabilizační funkce fiskální politiky.

V tyto dny v Poslanecké sněmovně často probíhá diskuse, jak jsme se dostali do dnešní krizové situace. To však z mého pohledu není tou nejpodstatnější otázkou dne. Tím nemyslím, že tato otázka není důležitá, ale máme před sebou ještě důležitější otázku. Já se ptám, co můžeme pro stabilizaci této krizové situace dnes tady na tomto místě udělat. Co proti poklesu reálných mezd, který je nejvyšší od roku 1993 a je na úrovni téměř 10 %, můžeme udělat? Co můžeme dělat s tím, že velká část české populace dnes míří do chudoby? Jak můžeme zabránit pádu českých firem, které tady zaměstnávají naše občany a díky kterým máme nejnižší nezaměstnanost ze všech zemí Evropské unie? Abychom se s touto krizí efektivně vypořádali, potřebovali bychom efektivní protikrizovou politiku ze strany současné pětikoalice, po které voláme již měsíce. Dnes, tady na tomto místě, chci slyšet od představitelů vládní pětikoalice, jak slouží předložená novela státního rozpočtu naplňování jedné ze základních funkcí fiskální politiky, a to je právě funkce stabilizační. Námi požadovaná podpora by měla být v podobě přechodně navýšených vládních výdajů na podporu občanů, ale i agregátní poptávky. Současně by ale měla směřovat ke snížení dopadů zdražování na naše občany a firmy. V aktuální situaci je nesmírně důležité, abychom dnes udělali vše, co je v našich silách, pro nastartování plnohodnotného, skutečného a co nejrychlejšího zotavení se ze současné krize.

V roce 2022 české firmy, ale i domácnosti žijí ve stínu kolapsu, který se blíží s nadcházející zimou. To však bohužel netrápí vládní koalici, aspoň ne natolik, aby přicházela s rychlými řešeními. Bohužel, pan ministr Stanjura – bohužel pro české občany a firmy – nečerpá z vědomostí, které má k dispozici, z historických vědomostí. Všichni víme, jak v období krize 2008 až 2009 brutální politika dua Topolánek a Kalousek prohloubila ekonomickou krizi v České republice. Bohužel, pan ministr se rozhodl zapomenout na cenné a drahé lekce z historie a zcela zavrhuje jednu ze základních tezí tvůrců hospodářské politiky, že ke škrtům, či jinak řečeno restriktivní fiskální politice, musí docházet v době hospodářské expanze, hospodářského rozkvětu. Naopak v dobách krizových, v dobách ohrožení chudobou je na místě přistoupit k expanzivní fiskální politice, nebo pokud to chcete slyšet lidově, v dobách, kdy teče lidem do bot, jim stát má pomoci. Většina domácností v současnosti již začíná pochybovat nebo již pochybuje o budoucnosti. Mezi spotřebiteli důvěra klesala dokonce pět měsíců v řadě. Index spotřebitelské důvěry je na svých dlouhodobých minimech a domácnosti se bojí nadcházející zimy, svojí finanční soběstačnosti, stejně tak se zvyšuje i strach ze ztráty zaměstnání.

Nám se dařilo snižovat zadlužení v dobách hospodářské expanze. Naší vládě se podařilo snížit úroveň veřejného zadlužení, myslím v době, kdy jsme měli Ministerstvo financí, z úrovně 44,4 % HDP na 30 % HDP. Současně se nám v tomto období podařilo poprvé od doby vlády Václava Klause dosáhnout přebytkového státního rozpočtu, a to hned dvakrát. Současně se nám

dařilo v dobách hospodářského růstu snižovat daňové zatížení občanů a firem. Jenže potom přišla zdravotnická krize a my jsme použili znalosti a nástroje, které jsme měli k tomu, abychom minimalizovali možné škody na našem hospodářství, a řídili jsme se heslem "nevzdávejme se, nevzdávejme to". Podařilo se nám to přes všechny chyby, přes všechny věci, které bychom třeba dneska udělali lépe, ale kdo kdy čelil takovéto krizi spojené s hospodářským propadem? Podařilo se nám udržet nezaměstnanost na nejnižší úrovni ze všech zemí Evropské unie. Podařilo se nám udržet jednu z nejnižších úrovní míry zadlužení ekonomik ze všech zemí EU a podařilo se nám také odejít z Ministerstva financí s mírou zadlužení, která byla na nižší úrovni, než když jsme na Ministerstvo financí – myslím zástupci hnutí ANO – vstoupili. Za období třicetileté existence ODS, která vládla, jejíž součástí byla ODS nebo TOP 09, se mohla pochlubit obdobným výsledkem? Ano, v období celé zdravotnické krize se zvýšilo zadlužení ve všech zemích EU a Česká republika na tom byla logicky podobně. Ale nárůst tohoto zadlužení byl průměrný ve srovnání s ostatními zeměmi EU. Podařilo se nám však zachránit české firmy a udržet nízkou nezaměstnanost a z benefitu této nízké nezaměstnanosti čerpáme dnes všichni.

Nezapomínejme, že zaměstnaná osoba znamená pro státní rozpočet příjem daně z příjmů, odvádí pojistné, současně více spotřebovává, tím pádem se zvyšuje příjem na DPH, spotřebních daní, získávají veřejné rozpočty celkově více. Naopak člověk, osoba, která je nezaměstnaná – a samozřejmě teď nechci říct, že vlastní vinou, ne vlastní vinou – je příjemcem podpory v nezaměstnanosti, takže z pohledu státního rozpočtu, říkám z pohledu státního rozpočtu, se jedná o výdajovou položku. Ale také současně s nezaměstnaností je spojena řada dalších problémů, které bychom si my politici měli uvědomovat. Tolik k tomu, proč jsme dnes tady, protože se domnívám, že je dobré si to připomenout, že jsme tady pro české občany a pro české firmy.

A nyní mi dovoluňte po tomto obecnějším úvodu vrátit se k samotnému rozboru předložené novely zákona o státním rozpočtu na rok 2022. Již začátek vládnutí současné pětikoalice byl spojený s mimořádným a zjevně úplně zbytečným chaosem. Historicky nejdelší rozpočtové provizorium, do kterého nás uvrhla tato vláda, nepřineslo nic pozitivního. Způsobilo jen chaos ve veřejných institucích, které nevěděly, s jakými finančními prostředky mohou počítat v aktuálním roce, a současně jeho impakt, samozřejmě myslím mimo vytvoření chaosu ve veřejných institucích, byl naprosto minimální.

Ostatně na tomto se se mnou shoduje i otec zakladatel TOP 09 Miroslav Kalousek, který řekl, že úspora 34 miliard na výdajové straně určitě nestála za to extrémně dlouhé rozpočtové provizorium. A to ne, že by 34 miliard bylo málo. Kdyby šlo o rozumné úspory, byla bych první, kdo by návrh rozpočtu podpořil. Problémem bylo, nebo vlastně stále ještě je, že tyto škrty byly hloupé, ohrožující zdravotní péči. Šlo o marketingové škrty nebo podseknutí reálných výdajů. Tyto škrty neměly nic společného se zvýšením efektivity veřejného sektoru, odstraněním zbytečných výdajů nebo snižováním strukturálního deficitu.

Důvod, kvůli kterému nedošlo k rozhodným škrtnům, je a byl pro mě zcela jasný již od počátku. Naše rozpočtové schodky nebyly způsobeny nezodpovědnou fiskální politikou tak, jak jste se to snažili naznačit v předvolební... nebo ne naznačit, říkali natvrdo v předvolební kampani. Naše rozpočtové schodky byly vynucené tehdejší situací a žádná lehká cesta ke snižování salda prostě není. Ostatně pětikoalice na to již přišla sama, a proto škrtná slepě, bez hlubšího rozmyslu.

Již při předložení aktuálně platného rozpočtu jsem upozorňovala na to, že je zcela nezbytné, aby ministr financí předložil novelu. Jednak upozorňuji na samotný fakt, že státní rozpočet je zákonem a už od momentu přijetí tohoto zákona bylo zcela zřejmé, že nebude dodržen. Pro mě jako právníka je to zcela nepřijatelné, zákony se mají dodržovat. Také to však vytvářelo reálné problémy institucím, které nevěděly a de facto do této chvíle ještě nevědí, s jakým objemem finančních prostředků mohou na tento rok počítat.

Uvedu příklad – budou o tom hovořit moji kolegové – 500 milionů korun pro sportovní organizace, přičemž tyto prostředky budou využity dle důvodové zprávy předložené novely na dotace na malé kluby nebo jednoty s dobrovolníky, kterým hrozí riziko ochromení až likvidace. Část prostředků bude také použita k podpoře významných sportovních akcí a opět cituji důvodovou zprávu, cituji, "jejichž počet by v případě nenavýšení prostředků poklesl o více než dvě třetiny oproti předchozímu roku". To je normální?

V první řadě musím konstatovat, že zatímco původní návrh kabinetu Petra Fialy přinášel alespoň jistou marketingovou snahu o úspory, novela státního rozpočtu na rok 2022 se této ambice zcela vzdala. A to tu nemluvím o snížení strukturálního deficitu, ale mluvím tady o jednorázových operacích. Jenže pokud mluvíme o rozumných úsporách, nejde uplatnit metodu slepých škrťů, ale musíme procházet položku po položce, řádek po řádku, kolonku po kolonce a hledat drobné úspory na zvýšení efektivity v jednotlivých rozpočtových položkách. V objemu 2 bilionů českých korun se jednotlivé úspory ze zvýšení efektivity určitě najdou. Bohužel však pětikoalice raději škrtně bez ohledu na následky 14 miliard zdravotnictví.

Jak jsem již řekla, výdaje poprvé v historii přesáhly 2 biliony korun a to skutečně nezní jako plán konsolidace. Samotná novela rozpočtu v drtivé většině přidává na výdajích jen minimální zákonnou úroveň a reálně podhodnocuje investice. Neřeší krizi bydlení, nedostatečným způsobem řeší energetickou krizi a zdražování.

Drtivá většina nových rozpočtových výdajů nesměřuje na Ukrajinu nebo na pomoc ukrajinským migrantům, což podporujeme. To je jen politická zkratka, kterou začala používat současná vládní pětikoalice k ospravedlnění aktualizace jednotlivých výdajů.

Když se podívám do střev novely, nemocenské pojištění se aktualizuje o 2,8 miliardy, podpory v nezaměstnanosti o 1 miliardu, příspěvky na podporu zaměstnávání osob se zdravotním postižením o 0,6 miliardy korun. Navyšují se kompenzace slev na jízdné o 1,2 miliardy nebo v souvislosti s očkováním nastavenými platebními mechanismy a zadavateli vakcín se výdaje Ministerstva zdravotnictví zvyšují o 3,2 miliardy. To ale jsou mandatorní výdaje. Za tři měsíce se takto tyto položky doplňují – no jasně, protože pod vidinou sníženého schodku se seškrtyly, s vidinou, že bude stejně novela a peníze se tam vrátí. Takto jsem se dopočítala – a to nejsou valorizace důchodů a tak dále, to říkám mimo, nad rámec – takto jsem se dopočítala částky vyšší než 14 miliard.

A kde je konkrétní pomoc lidem v energetické krizi, v krizi s cenami potravin, pohonných hmot, ale současně taktéž pomoc firmám, protože i ony se potýkají s mimořádnými problémy v souvislosti s aktuálním vývojem?

Je také zřejmé, že jsou mimořádně podsekuté investice, o tom budou mluvit mí kolegové. Správě železnic chybí miliardy na opravy a velké množství aktuálních investic má problém s jejich předfinancováním. Při aktuálním nárůstu cen stavebních materiálů je zcela zřejmé, že za 1 miliardu českých korun se na začátku roku postavil jiný počet kilometrů cest a dálnic než v září 2022.

Obdobně vidím zásadní problém v minimálním navýšení v podpoře bydlení v kapitole Ministerstva pro místní rozvoj. Pan vicepremiér Bartoš tady mluvil, já doufám, že viděl ta čísla: 500 milionů v kapitole MMR na politiku bydlení? V době největšího nárůstu cen nemovitostí ze všech zemí EU? Ve výšce ceny bydlení u nás narostly nejvíce ze všech zemí EU, ve výšce asi 25 % – čísla Eurostatu zhruba čtrnáct dní stará.

O nedostatečném navýšování výdajů vzhledem k inflační krizi pro veřejné instituce v oblasti zdravotnictví, školství, v jednotlivých úřadech budou zcela jistě také podrobněji hovořit mí kolegové. Pan hejtman, poslanec, hejtman Moravskoslezského kraje Ivo Vondrák, mí další kolegové.

V novele taktéž chybí prostředky na zvyšování platů policistů, hasičů a vojáků. Také navýšení příjmů SFDI o 5 miliard je navýšením jenom z pohledu státního rozpočtu. Z pohledu

rozpočtu SFDI jde jenom o kompenzaci za výpadek příjmů ze silniční daně a spotřebních daní z minerálních olejů.

Přitom je zcela zřejmé, že subjektem, který za současné inflace nejvíce profituje, je stát. Stát počítá letos se zvýšenými příjmy v důsledku inflace o 127 miliard korun oproti našemu návrhu rozpočtu, který na rok 2022 schválila vláda Andreje Babiše. Pan ministr Stanjura zavedl do diskusí a do veřejného prostoru nový pravicový –dávám do uvozovek – pojem daň z mimořádného zisku, v rámci kterého chce danit energetiku, bankovníctví a rafinerie. Tak to aspoň čerpám z veřejných zdrojů, návrh jsem zatím neviděla. Nutno ještě dodat, že nemusí jít o konečný výčet, protože když cituji z jednoho rozhovoru pana ministra Stanjury, tak cituji, řekl: "Nikdo si nemůže být jistý." Čerpám z veřejných zdrojů. Zde pan ministr Stanjura zapomíná, že pokud mluvíme o mimořádném zisku, měli bychom mluvit především o státu. Číslo aktuálního pokladního plnění, teď to poslední bylo ke konci srpna, plně potvrzují to – čerpám z čísel Ministerstva financí – co zde říkám již několik měsíců, a tedy že pětikoalice se jen schovává za své inflaci navýšené příjmy, které vybírá od občanů a firem. Stát letos podle tohoto posledního pokladního plnění vybral na daních a pojistném od občanů a firem o 91,1 miliardy korun více, než tomu bylo minulý rok. Schodek státního rozpočtu však klesl oproti minulému roku jenom o 66,9 miliardy. Takže prezentovaný výsledek hospodaření byl dosažen jen díky vyššímu inkasu od občanů a firem, a to už nehovořím ani o tom, že ke stejnému datu v loňském roce se vyplatilo asi 59 miliard ještě na kompenzacích.

Předložená novela státního rozpočtu na rok 2022 počítá se zvýšením inkasa DPH o 22,5 miliardy korun, inkaso daně z příjmu právnických osob se zvyšuje téměř o 9,2 miliardy korun, daň z příjmů fyzických osob se zvyšuje o více než 10 miliard korun, zvyšuje se také příjem na dani z hazardních her, a to téměř o 1 miliardu, obdobně se také zvyšuje o 1 miliardu podíl na clu a kapitálových příjmech, v oblasti pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku se zvyšují příjmy o 9 miliard korun, státem vlastněný ČEZ dosahuje tento rok extrémně vysokých zisků a stát si zvyšuje inkaso na dividendě, které však mohlo a mělo být výrazně vyšší. Takže prezentovaný výsledek hospodaření byl dosažen jen díky vyššímu inkasu od občanů a firem, a to už nehovořím ani o tom, že ke stejnému datu v loňském roce se vyplatilo asi 59 miliard ještě na kompenzacích. A já předpokládám, že doufejme, že bude. Ale obdobně například státní podnik Lesy České republiky se v důsledku zvýšené poptávky po dřevě dostává ze ztrát do zisku. Příjem pro státní rozpočet – další 4 miliardy korun. Taktéž tu máme mimořádné prostředky z fondů EU, které by měl stát využít, a takto bych mohla pokračovat.

Vzhledem k tomu, co jsem uvedla, je zcela zřejmé, že novela státního rozpočtu čerpá pouze z navýšených příjmů. Vybraných 127 miliard korun navíc však necítí ani občané, ani firmy, a pokud tyto peníze cítí, tak je cítí jenom proto, že je museli odevzdat státu. Samotné výdaje poprvé v historii přesahující 2 biliony korun nesměřují do těch správných oblastí. V této podobě je pro nás novela státního rozpočtu zcela nepřijatelná. Děkuji. (Potlesk z lavic poslanců ANO.)

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Také děkuji. Nyní se s přednostním právem hlásí pan ministr financí, pan Zbyněk Stanjura. Pane ministře, máte slovo.

**Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura:** Děkuji za slovo. Nebudu tak dlouze číst, jenom pár komentářů, a nebudou všechny kritické. My jsme poctivě přiznali, že výdaje spojené s uprchlickou krizí a s Putinovou agresí budou naštěstí menší, než je experti odhadovali na počátku března. To je dobrá zpráva. Paní poslankyně Schillerová to ocenila ve svém vystoupení, za to děkuji. Zkuste to ale prosím vysvětlit předsedovi vašeho hnutí, který kudy chodí, tudy říká: Pomáháme těm cizím a těm našim ne. Buď platí věta číslo jedna, nebo platí věta číslo dvě. Buď si řekneme, že ty náklady budou naštěstí jen 20 miliard, to jsou zhruba 3 dny výdajů státního rozpočtu, přibližně, nebo 3,5 dne, a zbylých 361,5 dne jsou výdaje pro Českou republiku, její občany a pro služby, které pro občany zajišťuje stát.

Kolaps se zimou, že se blíží – díky nezodpovědné politice bývalého dvojministra Karla Rosatom Havlíčka jsme neměli vůbec připraveno alternativní řešení dodávek energií. Ano, nám se povedlo – já jsem myslel, že to opozice ocení, a ona to přechází hlubokým mlčením – že jsme zajistili dodávky. Až v okamžiku, kdy ty dodávky zajistíte, se můžete vrátit k otázce cen. Je to logické a taky takhle postupujeme. Nejdřív ten plyn musíme mít zajištěn a pak můžete řešit cenu, nedá se to dělat naopak. Když máte nedostatek, vlastně cena neexistuje, protože nemáte co prodávat nebo co dodávat. Asi se shodneme, že plyn neprodukujeme a že jsme stoprocentně nebo takřka stoprocentně závislí na dovozu.

Chci jenom připomenout, že pozitíří se otevírá první LNG terminál v Evropě po ruské agresi. Otevírá se v Holandsku a tu novou kapacitu budou využívat tři členské státy Evropské unie: samozřejmě Nizozemí, Francie a Česká republika. Je to zhruba v kapacitě jedné třetiny spotřeby. Vzhledem k tomu, že už letos dochází – řekl bych – k logickým úsporám ve spotřebě plynu, tak to možná vzhledem k celkové roční spotřebě bude vyšší procento než 30 % roční spotřeby. Včera jste slyšeli, že premiér České republiky a premiér Polska rozhodli o pokračování, urychleném pokračování výstavby plynovodu Stork II. Můžeme závidět – to není správné slovo, můžeme poblahopřát našim kolegům ze Slovenska, kteří to na rozdíl od minulých vlád nepodcenili, v minulé (Nesrozumitelné.) otevřeli nové plynové spojení Polska a Slovenska, a tím se Slovensku zvýšila možnost diverzifikace zdrojů. Takže kolaps se zimou nehrozí, dodávky jsou zajištěny.

V této chvíli řešíme ceny tak, aby byly přijatelné. Nebudou nízké, jak byly loni nebo předloni, to nikdo z nás netvrdí, a kdyby to někdo tvrdil, neříká pravdu a slibuje něco, co nemůže splnit, zejména u surovin, kde jsme plně závislí na dovozu. Ale řešení přijde a já myslím, že jako společnost zvládneme tuto i příští zimu. Myslím si, že do té doby se to na evropské úrovni, teď nemyslím na úrovni Evropské unie, ale Evropy jako kontinentu, vyřeší, protože naštěstí plynu je na planetě dost, jenom se musí vybudovat nové logistické trasy tak, aby Evropa nebyla závislá na tom, že diktátor používá energie jako zbraň ve svém politickém souboji – a to používá. Už se aspoň přiznal k tomu, že technické závady jsou vymyšlené, že to dělá z politických důvodů. A všimněme si – a je to zejména pro kolegy z SPD, kteří tak velmi rádi mluví o nefunkčních sankcích – jak Vladimir Vladimirovič Putin, ruský diktátor, je schopen během dvou dnů říci: Za prvé, sankce jsou úplně neúčinné, nemají žádný dopad na Ruskou federaci, všechno tam je v pohodě. A druhý den řekne: Plyn nepošleme, pokud nezrušíte sankce. Proč by je chtěl zrušit, když jsou neúčinné, nefungují, nedopadají na Rusko a dopadají jenom na evropské občany? Dopadají na evropské občany včetně českých občanů. Nejsou účinné sankce bez toho, že by byly dopady, dramatické dopady na evropskou i českou ekonomiku, to my ale říkáme poctivě celou dobu. To je fikce, uložit nějaké sankce, účinné sankce bez toho, že by to mělo dopad v globalizované ekonomice i na ty, kteří ty sankce uvalují.

A tady jsme volili, a podle mě jsme zvolili správně – a já jsem chápal, že máme podporu celé Poslanecké sněmovny, a za to zpětně děkuji. Vzpomeňme si, jak jsem se tady sešli 24. února 2022, nebývalá jednota. A myslím, že si máme připomínat okamžiky, kdy jsme byli ve shodě, kdy jsme se rozhodli pro svobodu, a ne levný ruský plyn za politických podmínek Putina. To nám přece muselo být jasné už tehdy, že to tak funguje.

Když se podíváte, co dělal Gazprom dva roky v Evropě – jak si systematicky vyhrával aukce na plnění zásobníků a systematicky je neplnil – tak to nebyla náhodná akce ze dne na den. Na to se Ruská federace připravovala dlouhodobě a věděla, že ta mnohdy krátkozraká evropská politika povede ke zvýšení závislosti díky tomu, že ten plyn, ropa, se mohou více používat jako zbraň v politickém souboji. To se neuzívá jako ekonomická komodita v normálním tržním prostředí. To nemá s tržním prostředím nic společného, to, co převádí dlouhodobě Rusko. Říkám: podívejte se po Evropě, jak Gazprom neplnil zásobníky.

Opět chci ocenit tu shodu – ono to nevypadá, ale myslím, že jsme společně hlasovali pro novelu energetického zákona, která nám umožnila v České republice odejmout tu vysoutěženou kapacitu Gazpromu, a už ji plníme. Kdybychom to neudělali společně, myslím za podpory celé

Poslanecké sněmovny, tak se díváme, jak nejmodernější zásobník plynu v České republice je prázdný. K dnešnímu dni tam máme skoro 3 miliardy kubíků plynu, v zásobnících jsme někde na 85 %. Naštěstí se vlastně to, že přijde okamžik, kdy budeme čerpat ze zásobníků – je to standardní, není na tom nic překvapivého, ale čím později začneme čerpat z těch plynových zásobníků, tím rychleji – i kdyby nic neteklo, jako že teče plyn, pořád teče, každý den doplňujeme. Kromě toho, že pokrýváme denní spotřebu, každý den se ještě zvyšují zásoby v těch zásobnících. Takže neděsme občany s tím, že dojde se zimou ke kolapsu tím, že nebudou energie. Budou.

Obavy občanů i podnikatelů z vysokých cen energií jsou oprávněné. To myslím, že nikdo nezpochybňuje. Přemýšlíme o řešení, debatujeme to s našimi kolegy. Slyším velký skepticismus k evropskému řešení, ale pokud to chceme zvládnout, potřebujeme alespoň nějaké evropské řešení, které by mohlo sloužit k tomu, že se sníží ty šílené spotové ceny.

Myslím, že příklad PHM je docela výmluvný. Neříkám, že to je šťastný příběh, ale pamatuju si, že jsme opět společně, říkám opět, celá Sněmovna, snížili spotřební daň na benzin a naftu o korunu padesát plus DPH. Ke stejnému okamžiku snížilo spotřební daň z nafty a benzinu i sousední Německo a viděli jsme novinové titulky: U nás, jak bych to řekl slušně, nevýznamných korunu padesát a v Německu významných 8,50 nebo 9 korun. Já jsem tehdy vysvětloval, že je to tím, že jsme na stejné úrovni po zásahu německého i českého parlamentu, že máme stejnou minimální evropskou úroveň, jenom oni do té doby měli vyšší. My jsme to v této chvíli... platí, že je to na čtyři měsíce, v Německu to platilo tři měsíce. Co se stalo 1. září letošního roku v Německu s cenou pohonných hmot? Zvedla se o 9 korun, logicky, protože připočtete ke stávající cenové úrovni zvýšenou daň. O tom už nečtu. Pokud se zvednou ceny o tu korunu padesát, tak už vidím komentáře, jak to bylo zbytečné. Mimochodem, byly to 4 miliardy daňových úlev pro ty, kteří pohonné hmoty nakupují. A čekám a těším na ty komentáře, že u nás to bylo jenom o korunu padesát a v Německu o 9 korun.

A vždycky je potřeba i ten balík pomoci jiných vlád posoudit nejenom vcelku, ale v konkrétních. Tady jsme všichni hlasovali pro 5 000 na každé dítě a teď nechci vést polemiku, jestli bylo dobře, nebo špatně, jaké byly protinávryhy. V rámci balíčku pomoci v Německu je pomoc 170 eur na jedno dítě v rodině – jsou tam taky nějaké limity – 170 eur, tak to spočtete, to je míň než 5 000, v Německu. Ale přesto čteme, jak ostatní státy pomáhají více. Není pravda a já jsem říkal, že se osvědčil valorizační vzorec u penzí, že všechny evropské státy mají automatickou valorizaci penzí a reagují i v průběhu roku na vysokou inflaci. Inflace neroste jenom v České republice, nemáme žádnou radost z úrovně výše inflace v České republice. Ale podívejme se, jak to roste i v ostatních zemích, ptejme se a zjišťujme si to, a možná bychom to mohli zadat Parlamentnímu institutu, protože nám zpracovávají kvalitní analýzy, tak jestli by to třeba vedení Poslanecké sněmovny zadalo, aby nám zadalo, zda v členských zemích je zaveden tento institut. Já popravdě řečeno nemám informace, v kolika zemích, ale z debaty s mými rezortními kolegy vím, že v mnoha zemích to není. Takže myslím, že by to byla užitečná informace do té debaty, kolik který stát pomáhá, co se od toho počítá nebo ne.

A obecně k tomu, co říkala paní předsedkyně, Schillerová: nebudu polemizovat s každou větou, ale u těch investic bych se ohradil. Zatím se plní investice nejlépe v historii rozpočtu, to znamená, výdaje státu na investice. Ale jak jsem říkal i v minulých letech, počkejme na závěrečný účet investic na konci roku. Myslím si, že nemá cenu vést polemiku v dubnu, květnu, červnu, ale ani v září. Je to nějaký indikativní ukazatel, ale ten konečný ukazatel bude na konci roku. A pak to můžeme společně zhodnotit a říci, zda měli pravdu ti, kteří říkali, že investice jsou nedostatečné, nebo my, kteří říkáme, že budou nejvyšší v historii rozpočtu České republiky. Už to není tak dlouho, tak já myslím, že vydržíme. Neškrtili jsme žádnou investici ani v našem rozpočtu, ani v naší novele. Ano, do Státního fondu nezvyšujeme výdaje, ale dorovnáme, jak jsme slíbili, když jsme rušili významnou část silniční daně, protože to je příjem SFDI, a když jsme snížili daň z minerálních olejů a je tam 9,1 % příjmů SFDI, tak tyto peníze tam vracíme právě proto, aby objem investic neklesl.

Ale obecně, a teď to nemyslím ironicky – já se těším na pozměňující návrhy našich opozičních hnutí ve smyslu: jsme kritizováni, že schodek je příliš velký, a já jsem říkal, že z něho nemám radost. Ale kdyby byla pravda, že stát inkasuje zvýšené příjmy a ty peníze si nechává – co se stane se schodkem státního rozpočtu v takovém případě? Sníží se, to je přece jednoduché. Kdybychom nezvýšili ani výdaj a měli jsme zvýšené příjmy, které poctivě přiznáváme, tak by se snížil schodek státního rozpočtu. A přes ty zvýšené příjmy se bohužel schodek státního rozpočtu v našem návrhu zvyšuje o 50 miliard, takže nemůže být pravda a nemusí mít v detailu položku po položce, co se děje s příjmy. Vracejí se do rozpočtu, vracejí se občanům, vracejí se institucím, které se starají o občany, a ve větší míře, než jsou zvýšené příjmy, a proto se zvyšuje schodek státního rozpočtu. Kdyby to bylo naopak, tak by bylo pravdivé tvrzení, že zvýšené příjmy se používají na snížení schodku. Opak je pravdou. Takže ta kritika mi vlastně nedává smysl v okamžiku, kdy slyším, že výdaje, které dáváme, jsou málo. Dneska jsem to slyšel opět. Jak říkám, proto počkám na ty pozměňovací návrhy, které na jedné straně budou zřejmě snižovat některé z výdajů, když je taková kritika, jak nesnižujeme výdaje, zbytečné, nadbytečné – neříkám, že všechny. A na druhé straně zřejmě budou, já to odhaduju, uvidíme, zvyšovat výdaje. Tak uvidíme, jestli ty pozměňovací návrhy povedou k vyššímu navrženému schodku, protože jsme v novele, dneska neschvalujeme základní parametry, takže schodek rozpočtu po novele bude určen tím, jaké se přijmou pozměňovací návrhy. Je to o něco jednodušší. Už to nebudou jenom přesuny, a uvidíme.

Já jsem říkal v pátek, ale zopakuji to. Těch 5 000 na dítě s limity, které jsou – říkám, nechci vést polemiku – odhadovaný výdaj je asi 8 miliard. Opozice navrhovala, aby to nebylo jedenkrát, ale pětkrát. Zase to nebudu hodnotit politicky a jenom říkám, tak místo výdaje 8 miliard by to bylo 48 miliard... pardon, 32 plus 8, 40, omlouvám se, celkem pětkrát, takže plus 4 krát 8 a půl. To vede ke zvýšení schodku v letošním roce, nebo ke snížení? Jak by vypadal ten schodek, kdybychom tento návrh schválili? Byl by nižší, nebo vyšší? A nehodnotím teď obsah, jenom se dívám z hlediska rozpočtu. No byl by vyšší, a to o desítky miliard.

Debata by byla mnohem pohodlnější, snazší pro nás všechny, kdybychom měli přebytkové státní rozpočty. Každé zvýšení rozpočtu – a to si musíme neustále opakovat, i když to není populární informace – je na dluh. A doby, kdy byly nulové úrokové míry, jsou nenávratně pryč a myslím, že se nevrátí.

Všichni, kteří se zabírají finančními trhy, bankovníctvím, říkají, že tohle byla spíš anomálie, že tak dlouho vydržely tak nízké úroky. Měly své opodstatnění v době, kdy vznikaly, ale mnozí varovali už před krizí, která přišla před zvýšenou inflaci a vysokými cenami energie, že situace se jednou prostě zhorší a budeme si muset zvykat. Z každých 10 miliard zvýšeného deficitu zaplatíme zhruba 500, 550 milionů ročně už navždy, pokud se nějakým zázrakem nepodaří snížit absolutní výši dluhu. Teď nemluvím o relativní výši dluhu, která se porovnává v evropském kontextu. Takže bohužel tato novela, pokud zvyšuje deficit o 50 miliard, generuje pro všechny příští roky dodatečné výdaje na platby za úroky za státní dluh o 2,5 miliardy ročně, jenom bychom si to uvědomili. A říkám a uvidíme, kudy budou směřovat pozměňovací návrhy. Byli bychom rádi, kdybychom mohli pomáhat více než doposud, ale jsou nějaké limity, abychom nerozvrátili veřejné finance.

A není pravda – nejdřív jsem tady slyšel těžkou kritiku dua Topolánek–Kalousek, aby poté bylo citováno, jak Mirek Kalousek to dneska říká dobře. Tak buď je kritika, nebo pochvala. Obojí v jednom je docela zvláštní a já se k tomu nebudu přidávat, k tomu hodnocení. Není pravda, že to je restriktivní rozpočet, že zvyšujeme deficit. To je úplně zmatení pojmů, mě to úplně rozčiluje. Teď nechci hodnotit jednotlivé položky, o tom veďme debatu, kolik budou sociální služby, nebudou, ale když zvyšují deficit, tak to není restriktivní. Když snižují deficit, tak je to restriktivní a budeme se bavit o míře. Takže když někdo říká, že to je restriktivní návrh novely proti stávajícímu rozpočtu, tak prostě neříká pravdu. To není politický postoj, to jsou jenom fakta. Politický postoj je, že říkáme, kde mají být priority, kolik tam máme poslat, jestli tady, nebo tady. Nebo je politický postoj, jestli to bude více expanzivní o 50 miliard, nebo o 100,



nebo o 150, ale je to expanzivní. Nikdy to není depresivní, a kdyby tam byla nula, tak je to neutrální, kdybychom snižovali schodek, tak je to restriktivní.

Tak to prostě je, a když ty pojmy takhle zamícháme, tak se v té debatě ztratíme. Jo a říkám, pak je legitimně politická debata o prioritách, výdajích, ale i příjmech.

K těm příjmům – windfall tax – ano, je to ve veřejném prostoru. Já jsem odpověděl na otázku – já jsem neřikal, že nikdo si nemůže být jist, to byla nějaká zkratka, já jsem proti tomu neprotestoval, protože v kontextu toho rozhovoru to bylo úplně jasné. V té době jsme zvažovali dva sektory a nakonec jsme dospěli k návrhu na tři, ale ještě vláda nerozhodla, v jakém tvaru to předloží Poslanecké sněmovně a Senátu. Jestli tomu říkáme windfall tax, dodatečné zdanění, zdaňování zisků... Tak se zase podívejme po Evropě. Je to česká specialita? Je to výmysl naší vlády? Není a přistupuje k tomu více a více států. A podle mé prognózy, která se nemusí naplnit, tak i ti, kteří to odmítali, k tomu přistupují.

Před několika týdny jsme z německé politické scény zaznamenávali výroky, které jsou zcela legitimní, a nechci hodnotit vnitřní politiku jiného členského státu – že nezavedou windfall tax, že to nepovažují za dobrý koncept. Minulý týden v pondělí oznámil kancléř, že se vládní koalice dohodla na zavedení windfall tax. Samozřejmě je to zatím jenom headline jako u nás ve smyslu: musíme porovnávat konkrétní řešení a konkrétní sazby. Ale mně to přijde logické, pokud jsou dodatečné vysoké výdaje na energie – a ty jsou – a platí je jak domácnosti, tak instituce, tak firmy, tak někde ty zisky vznikají.

Co je špatné na myšlence – je to mimořádné – na určitou dobu tyhle mimořádné zisky zdanit a použít na kompenzace? Nemusíme, můžeme ty velké zisky nechat a prohloubit deficit státního rozpočtu s dopady na platbu úroků, které jsou. Je to řešení jiné, my ho nepreferujeme. My říkáme, že má existovat solidarita s těmi, kteří díky vnějším okolnostem mají mimořádné zisky. Zisk není sprosté slovo, ale pokud je mimořádný zisk díky vnějším okolnostem, tak je namístě legitimní debata, jestli část toho zisku nepoužijeme na kompenzace těm, kteří v těch odvětvích nepodnikají. Na tom není žádné porušení předvolebních slibů, nic takového tam není. A uvidíme, já myslím, že brzo se budeme bavit o parametrech v Poslanecké sněmovně a věřím, že i tady najdeme nakonec větší shodu než jenom vládní většinu, protože mi to přijde efektivní, logické a myslím, že to chápou, když se tomu brání, i ti, na které ta daň bude bezesporu mířit. Anebo řekneme: Ne, nechte si ty zisky a my prohloubíme schodek veřejného rozpočtu. A třetí varianta je – a tu my odmítáme – třetí varianta, že nebudeme kompenzovat nikomu nic, a tu taky odmítáme. To jsou podle mě tři možné varianty.

My jsme se jako vláda a vládní většina rozhodla, že budeme kompenzovat, kolik jenom unesou veřejné rozpočty, a řekli jsme, že v rámci té bilance přemýšlíme o tom, že bychom neočekávané zisky nějakým způsobem zdanili. Mně to přijde logické, ale pokud někdo bude politicky říkat, že buď nemáme dělat, nepomáhat nikomu, anebo že máme zvyšovat jenom zadlužení a nemáme sahat na ty zisky, je to legitimní politický názor, který my ovšem nezastáváme.

U těch úspor – říkám, já se opravdu těším. My jsme žádné úspory... (Reakce v sále.) Na ty navržené úspory se těším ze strany opozice, a pokud budou proveditelné a rozumné, budu první, který je podpoří. To vám určitě můžu slíbit, že každý návrh velmi poctivě budu zvažovat, ať už na příjmové, nebo na výdajové straně, protože říkám, že díky tomu, že jsme v režimu normálního zákona, máme větší prostor pro debatu a posouzení případných pozměňovacích návrhů, které podle mě budou padat jak z opozičních, tak z vládních lavic. Bylo tak vždycky a byl bych překvapený, kdyby to tak nebylo.

Já bych v této chvíli, než to navrhu, chtěl dát ke zvážení naší opozici, jestli bychom nezkrátili lhůtu na 18 dnů, abychom v tom týdnu, kdy bude zasedat na Sněmovna, bohužel v tom týdnu je i státní svátek 28. září, měli prostor na případné projednání návrhu ve druhém čtení. Pokud proti tomu budou námítky, navrhu 30 dnů. Myslím, že 30 dnů stačí, podle mě stačí i těch 18 dnů. Říkám to dopředu, než jsem ten návrh načel, směřuje to k řádné Poslanecké

schůzi, nesměruje to k žádným brzkým termínům nebo mimořádným schůzím. A předpokládám, že ten materiál máme k dispozici déle než 10 dnů, že mnohé z těch pozměňovacích návrhů jsou bezesporu připraveny, a to bez ohledu na to, jak se k nim postaví rozpočtový výbor, o nich můžeme přemýšlet a pak svým hlasováním rozhodnout.

Určitě nepodpořím, a nedoporučuji to nikomu, vrátit rozpočet k přepracování, protože pokud to uděláme a pokud by taková většina vznikla – podle mě nevznikne naštěstí v Poslanecké sněmovně – tak veškerá pomoc se jenom oddálí, protože pokud nemáte rozpočtové krytí, tak i kdybyste chtěli, bez státního rozpočtu to neposkytnete.

Pokud pak budou konkrétní dotazy ke konkrétním položkám, k jednotlivým kapitolám, jsem připraven na ty dotazy odpovídat, případně hájit či vysvětlovat. Děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Také děkuji, pane ministře. Padl z vaší strany tedy nějaký návrh? V tuto chvíli nepadl, děkuji.

Nyní tu mám faktickou poznámku, se kterou je přihlášená paní poslankyně Margita Balaščíková. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Margita Balaščíková:** Dobrý den, kolegyně, kolegové. Já mám faktickou na odcházejícího pana ministra. On když byl ještě poslancem, tak vždycky v každém projevu...

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** V tuto chvíli nevidím v sále žádného pana ministra, tudíž nemůže pokračovat jednání naší schůze. A v tuto chvíli tedy požádám a vyhlásím přestávku na tři minuty do 11.48, aby nějakým způsobem se to napravilo, a poté bychom se vrátili. Takže do 11.48 přerušuji schůzi z důvodu nepřítomnosti žádného ministra. (Do sálu vstupuje ministr Jurečka, po něm ministr Stanjura.) Už vidím pana ministra práce a sociálních věcí, děkuji, ale avizovala jsem, že bude... (Ministr Stanjura se omlouvá, že musel jít podepsat referát.) Určitě. Děkuji.

V tuto chvíli jsem tedy avizovala, že bude přerušeno do 11.48. Má někdo problém, když budeme pokračovat v jednání? Nevidím žádnou námitku, takže v tuto chvíli s faktickou poznámkou paní poslankyně. Máte slovo.

**Poslankyně Margita Balaščíková:** Dobrý den ještě jednou, kolegyně, kolegové. Říkala jsem odcházejícímu panu ministrovi financí, že on když byl ještě poslancem, tak se vždycky v každém projevu chytl takové nějaké drobnůstky, to roztočilo kolo takových velkých akcí a já jsem se taky chytl takové drobnůstky. Takže když bychom chtěli porovnávat, že tedy Německo nepomáhá nebo je na tom lépe... (Reakce ministra.) Ne, ne, ne, pane ministře, prostřednictvím paní předsedající, vy jste to přímo uváděl, že dávají méně, a já bych chtěla upozornit, že prosím, Německo má podstatně jiný rozpočet, a jaké mají prosím oni ceny elektřiny, elektrické energie a plynu na rozdíl od nás – jsou tedy za námi, tudíž mají nižší, a jaký mají průměrný příjem jejich občané a jaký mají průměrný důchod? Takže my jsme byli blíže tomu, když jsme říkali, že pomáhají více než my, nežli vaše tvrzení, protože kdybychom to opravdu porovnali číselně, tak se obávám, že by byla pravda na naší straně. Je to jenom taková poznámka na okraj. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji, paní poslankyně, za dodržení času. Další, kdo je přihlášen k faktické poznámce, je pan poslanec Richard Brabec a připraví se pan ministr financí. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Richard Brabec:** Děkuji za slovo. Každá liška chválí svůj ohon, takže mě nepřekvapilo, že samozřejmě pan ministr financí chválí svoji novelu. To je asi normální, to

bychom dělali taky. Mě ale zaujalo, že v poslední době jsme zavaleni velkými slovy, která říká nejenom pan premiér, ale i řada členů jeho vlády. Myslím, že možná dneska to taky padlo, že nikoho nenechá vláda padnout, já jenom tedy upozorňuji, že ty pády už nastávají.

Ale pan ministr financí tady hovořil o tom, že nehrozí žádný kolaps v zimě. To je poměrně odvážné tvrzení a mě by jenom zajímalo, co si pan ministr financí představuje pod pojmem kolaps, protože samozřejmě taková ta úplně největší představa kolapsu, že všichni doma zmrzneme, to asi opravdu nehrozí, pokud si navlečeme na sebe několik svetrů od paní předsedkyně Sněmovny. Ale samozřejmě hrozí podle mě dramatické kolapsy v ekonomice, hrozí kolapsy v průmyslu, speciálně zavírání podniků, propouštění lidí, takže opravdu říct v této chvíli, že nehrozí kolaps, což já si tedy překládám, že máme plně v pohodě zajištěné energie na celé to období, i když už dneska víme, že zatím dodávka plynu je zavřená, nevíme, kdy se otevře, tak to je velmi odvážné. A mě by pak zajímalo skutečně, jak si představuje pan ministr financí kolaps. Děkuju.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji za dodržení času. Nyní s faktickou poznámkou pan ministr financí Zbyněk Stanjura. Pane ministře, máte slovo.

**Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura:** Našel jsem tužku... Já nevím, jestli potřebujete tlumočníka z češtiny do češtiny. Já bych vás požádal, abyste mi nevkládali do úst něco, co jsem neřekl, a pak to nekritizovali. Kritizujte to, co jsem skutečně řekl. Já jsem řekl, že situace je vážná – ne, že to je v pohodě, ale říkal jsem, že kolaps nehrozí. Co nehrozí? Nehrozí nedostatek energií, a to ještě před pár měsíci hrozilo – i díky nečinnosti vlády, v které jste vy, pane poslanče, prostřednictvím paní místopředsedkyně, seděl. Řekl jsem, kolik máme v zásobnících a kolik máme nasmlouvanou kapacitu v LNG terminálu, to znamená, pro zimu máme zajištěný plyn a proudí do České republiky každý den včetně dneška.

To, že neproudí Nord Stream I, je úplně něco jiného. Myslím, že vy to moc dobře víte, stejně jako já, prostřednictvím paní místopředsedkyně, že to není jediná roura z Ruska, v které proudí plyn, to za prvé, takže kolaps nehrozí ve smyslu, že by nebyly dodávky energií. Řekl jsem, že situace je vážná a že přijmeme opatření k tomu, aby poté, co jsme zajistili dodávky, byly přijatelné ceny, a řekl jsem, že nebudou nízké a že situace bude vážná, takže jsem to nezlehčoval, neříkal jsem, že je to v pohodě, tak mi to nevkládejte do úst.

Paní poslankyně Balaščíková se mě ptala, teď jsem teď mně to vypadlo... (Hlas z pléna.) Prosím? Jo, jo, já jsem neřekl, že Němci pomáhají málo. To zase mi vkládáte do úst něco, co jsem neřekl. Já jsem porovnal jenom dvě, dvě čísla, a to je spotřební daň z benzínu a nafty a příspěvek na dítě. A vlastně ta čísla potvrzují mé tvrzení, ne vaše. Ano, mají vyšší příjmy, ale mají i v absolutní částce nižší podporu na dítě, to znamená nejenom v absolutní částce, ale i v relativní částce je to nižší. Nic víc jsem neřekl. Já myslím, že to je férové. Já vlastně jednou týdně mám k dispozici, a určitě mnozí z vás také, porovnání opatření, které dělají jednotlivé vlády, a není to tak. (Předsedající: Pane ministře, čas.) Omlouvám se.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji mnohokrát. Vaše vystoupení vyvolalo dvě faktické poznámky, první pan poslanec Aleš Juchelka a připraví se paní poslankyně Berenika Peštová. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Aleš Juchelka:** Děkuji moc. Za prvé, faktickou k panu ministru Stanjurovi. Vždycky, když mluví o těch vládách předchozích, tak samozřejmě že myslí i vlády, ve kterých seděla ODS, určitě i vládu, ve které on seděl jako ministr dopravy, předpokládám, protože pravděpodobně za těch třicet let po revoluci nezávislost energetickou jsme měli budovat úplně všichni.

A za druhé, co se týká například Německa, v tuto chvíli víme, že už před pár dny to byl balíček 65 miliard euro, což zhruba, když to přepočteme nominálně na HDP, 1,7 % HDP. Kdybychom to přepočítali na HDP v České republice, tak je to 111 miliard korun, pokud jsem to správně spočítal, a tomu se samozřejmě vůbec nějakým způsobem Česká republika v rámci tady této hodnoty, v rámci pomoci neblíží, a to ani s mimořádnou valorizací důchodů pro seniory. A v neposlední řadě jsem před asi hodinou četl, že pan ministr Síkela vyndal zastropování cen plynu z jednání v pátek s energetickými ministry, což pro mě je překvapení, ale budíž.

Ale druhá část té věty byla, že tedy v tom rámci nebo tady v tomto kontextu už má téměř připraven balíček pomoci pro české firmy a české občany. To snad on nemyslí vážně, pane ministře Stanjuro. Já rozumím, že on tady není, ale opravdu vy jste za poslední týden vzhlíželi k tomu, že v pátek bude tady rada ministrů pod vedením pana Síkely, že se přijde s nějakým evropským řešením i v rámci plynu. To už teď asi pravděpodobně neplatí a vracíte se zpátky k národnímu programu, který už měl být hotov pravděpodobně i v rámci energetického balíčku – od března to slibujete? (Předsedající: Prosím, čas.) Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji za dodržení času. Další s faktickou poznámkou je paní Berenika Peštová.

Než jí předám slovo, dovolím si přečíst ještě omluvy. Paní poslankyně Klára Kocmanová od 11 do 12 hodin z pracovních důvodů, Taťána Malá od 14 do půlnoci ze zdravotních důvodů, Petr Sadovský od 12.30 – zdravotní důvody, Iveta Štefanová celý jednací den – pracovní důvody a z členů vlády se omlouvá Jan Lipavský od 9.55 z pracovních důvodů.

A nyní s faktickou poznámkou paní Berenika Peštová.

**Poslankyně Berenika Peštová:** Já bych tedy chtěla navázat na svého předřečníka, pana poslance Brabce, a chtěla bych se i zeptat pana ministra Stanjury. Samozřejmě reflektuji zprávy, které jsou v médiích, ať je to z hlediska plynu, energií, a uvědomuji si, že jste svolali na 9. září tu spásnou radu, kde se budete snažit najít řešení. Mě spíš zarazilo to, že Youngům jste zadali 1. září studii na zastropování, ta si myslím, že už měla být dávno zadána, ale říkám, nehodlám to tady nějakým způsobem kritizovat, ale spíše by mě zajímalo, že jestliže šéf impéria Tykač vám nabídl dvakrát pomoc s tím, že bude levnější energie, a vy jste vy jste neměli zájem, tak by mě docela zajímalo, jaká ta nabídka byla a proč ten zájem z vaší strany nebyl, jestli byste byl tak hodný a odpověděl mi na to. Děkuju.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji za dodržení času. Další, kdo je přihlášen s faktickou poznámkou, je pan ministr financí Zbyněk Stanjura. Pane ministře, máte slovo.

**Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura:** Já teď budu, vaším prostřednictvím, mluvit k panu poslanci Juchelkovi. Rozlišujme dva pojmy a vy jste smíchal zastropování cen plynu a zastropování cen ruského plynu. To jsou dvě úplně jiné věci. To druhé je na vstupu do Evropy a to druhé je na výstupu k spotřebitelům, to znamená, domácnostem a firmám. To spolu vůbec, ale vůbec nesouvisí. Proč jako Česká republika nepodporujeme myšlenku zastropování cen ruského plynu? Protože to je de facto sedmý sankční balíček. Obáváme se toho, že by se jednalo o tom týdně a měsíce, víte, jak byla komplikovaná debata o šestém sankčním balíčku.

Ale co podporujeme, je odstránění cen elektřiny od cen plynu – ale to je úplně jiná věc. V okamžiku, kdy bychom zastropovali pouze ceny ruského plynu, znamená to, že zvýšíme cenu na světových trzích všeho ostatního plynu včetně LNG. Já myslím, že to je docela pochopitelné. Tady to nesouvisí se zastropováním cen pro domácnosti nebo pro firmy v České republice. Tady

ovšem nemáme tolik nástrojů jako u elektřiny, protože nejsme, jak jsem říkal, jsme jenom dovozci, nejsme producenti. Takže, prosím, je to úplně jiné. A já se tedy divím – můžeme ironizovat, vy: Spásné evropské řešení, vy do toho... nic takového. My jsme neřekli, to je spásné. Já jsem jasně říkal, že k tomu, aby kompenzace nebyly příliš drahé pro všechny země, je lepší mít aspoň nějaký minimální základ na evropské úrovni, a jasně jsem říkal, že si myslím, že nám to nebude stačit a doplníme to opatřeními na národní úrovni. Můžeme to ironizovat?

Tak mi řekněte, když nebudeme jednat s partnery, jak budeme řešit cenu plynu? Jak budeme řešit cenu ropy? Jak budeme řešit dovoz ropy? Jak budeme řešit dovoz nafty a benzínu? V tom prostě soběstační nejsme! Tak nám řekněte. My se nemůžeme zavřít, protože nejsme soběstační. Tak co je na tom tak směšného, ironického, pitomého, že se snažíme najít nějakou dohodu mezi členskými státy? (Předsedající: Pane ministře, čas.) (Potlesk zprava.)

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji. Vaše vystoupení vyvolalo dvě faktické poznámky. První – pan poslanec Aleš Juchelka, připraví se Richard Brabec. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Aleš Juchelka:** Děkuji. Pan ministr Stanjura strašně nemá rád, když se mu vkládá do úst něco, co potom ten druhý kritizuje. Já jsem nic neironizoval, očekávám od vás omluvu, protože to není pravda. Já jsem se pouze ptal na to, jakým způsobem vy jste udělali něco v rámci třiceti let po revoluci v energetické nezávislosti, když jste seděl jako ministr dopravy ve vládě Petra Nečase. A také jsem říkal, že pan ministr Síkelka chce vyjmout zastropování cen plynu z Ruska z pátečního mimořádného jednání ministrů pro energetiku zemí Evropské unie. To je všechno. Já samozřejmě vím všechny ty věci, které jste mi tady říkal, když jsme se o tom bavili naposledy v neděli v Otázkách Václava Moravce s vaším vládním kolegou, a předtím tam byl pan ministr Síkelka, kterého jsem velmi bedlivě poslouchal.

Ale co mě zaujalo, bylo to B, ta druhá věta, pane ministře. Zároveň uvedl, že ministerstvo má téměř plán pomoci pro domácnosti i firmy. Téměř plán. Vy jste tady, když jste tady měl dlouhou řeč, hovořil o tom, jakým způsobem se používá energie jako zbraň od Putina. Vypne to, zapne to, to všichni víme. Je to strašné, samozřejmě. Ale já se ptám, když máte tedy téměř připravený plán pomoci pro domácnosti i firmy, jakou tedy dáváte zbraň domácnostem a firmám jako vláda České republiky? Jak bráníte firmy a domácnosti před touto Putinovou energetickou zbraní? Jakým způsobem? Necháte tam všechny stát – a teď budu ironický, to určitě poznáte – a necháte je tou energetickou zbraní od Putina sekat hlava nehlava? Protože ty firmy padají v tuto chvíli – masný průmysl, potravinářský, pekaři, sklárny, všichni, kteří potřebují nějakým způsobem zastropovat ceny energií, tak jste se na ně vykašlali. A pan ministr Síkelka v tom hraje první housle.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji za dodržení času. Máme tady další tři faktické poznámky. Teď v tuto chvíli pan poslanec Richard Brabec, připraví se Berenika Peštová a pan ministr financí Zbyněk Stanjura. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Richard Brabec:** Děkuji za slovo. Já fakt nechci slovíčkařit, ale když tedy říkáte, že vám něco vkládám do úst, pane ministře, tak nevkládejte zase do úst něco mně. Já myslím, že jsem vůbec neřekl slovo, že to je v pohodě, to se můžeme podívat do stenozáznamu. Jestli jsem to řekl, tak se omlouvám, ale já si myslím, že jsem to neřekl. Nicméně nebudeme si nic vkládat navzájem do úst, s tím souhlasím. (Smích.)

Ale co je daleko důležitější. Vy podle mě stále trváte na tom – a to bylo pro mě to hlavní sdělení – že ten kolaps – a tady já se trochu zastavím, tady bych slovíčkařil, protože to já myslím, že je poměrně důležité slyšet to od ministra financí a určitě významem dvojky této vlády, že tedy opravdu říkáte, já se jenom chci ujistit – že nehrozí, že máme dostatek energie na tuto zimu.

Bavme se o zimě, ta může končit někdy třeba v březnu, v dubnu. (Nápověda od ministra mimo mikrofon.) V dubnu, dobře, domluvme se, do konce dubna, že opravdu říkáte, že i při neomezené spotřebě v této chvíli, plné spotřebě průmyslu bez jakýchkoli regulačních stupňů říkáte, že máme zajištěné energie, a tedy kolaps nehrozí. Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Všechny vás zdravím.

Další s faktickou poznámkou se hlásila paní poslankyně Peštová, poté pan ministr Stanjura.

**Poslankyně Berenika Peštová:** Děkuji za slovo. Pane ministře, mně jste neodpověděl, tak já se jenom připomínám s tím Tykačem, jak vám dali dvakrát tu nabídku.

A ještě to rozšířím o jeden dotaz. Jestliže Německo má víc jak 50 % paroplynových a plynových elektráren, to znamená, že budou hodně kopat za to, aby se nepřecházelo od toho přepočtu na plyn, jakou strategii budete volit jako Česká republika, až toho 9. 9. s nimi zasednete? Protože si myslím, že tam bude velký tlak, aby zůstalo status quo. Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Další přihlášený je pan ministr Stanjura, máte slovo.

**Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura:** Aleši Juchelkovi se omlouvám. Já jsem v tom slově použil vy, ale myslel jsem malé v, reagoval jsem na ta tři vystoupení, tak se mu omlouvám, nebylo to osobně s velkým V jako Vy, takže se mu omlouvám, to se těžko vyslovuje malé – velké v, ale mohl jsem to upřesnit.

K panu poslanci Brabcovi, vaším prostřednictvím. S plnou vážností na mikrofon tady říkám, že do 30. dubna je zajištěn dostatečný objem energií. S plnou vážností. A nebudu říkat, že zima končí 21. března kalendářně. Já myslím, že konec dubna je takové datum, kdy výrazněji klesá pak v dalších měsících spotřeba plynu. S plnou vážností to říkám a zopakuji.

Co se týče nabídky od pana Tykače, tam jsme se nedohodli. Asi nejsem oprávněný mluvit o detailech. Ta nabídka nebyla tak výhodná pro stát, jak byla prezentována. Opravdu nemám ve zvyku komentovat neúspěšná obchodní jednání ve smyslu, že k té dohodě nedošlo. Kdyby to bylo tak výhodné, tak jsme to samozřejmě udělali.

Já si myslím, že není pravda, že v pátek nebude nic, možná to bude až v sobotu, já nevím, kdy ta rada skončí, není v Praze, ale je v Bruselu, ale to je jenom detail. Myslím si, že některá dobrá řešení pro Českou republiku budou přijata. Nechtějte po mně, abych tady říkal strategii české vlády. Předsednická země má roli moderátora, myslím, že to všichni dobře víme. My tam nejedeme jako jeden ten, který bude zastávat pouze národní pozici. Naším úkolem je najít a vyvážit jednotlivé postoje a to celá česká diplomacie v této chvíli dělá, zdaleka nejenom ministři, ale stálé zastoupení, a všichni pracují, na denní, na hodinové bázi se debatuje s kolegy z jiných vlád. Určitě když pak dáte zprávy, že rakouský kancléř podporuje české návrhy, polský premiér, tak to jsou dílčí zprávy, ale klíčové bude toto.

Takže já vám tu strategii neřeknu, jak budeme vyjednávat, nicméně například návrh, který říká, že by se zastropovaly ceny podle zdroje v elektrárně, je podle mě pro Českou republiku výhodný, pokud takový princip bude zaveden. Vzhledem k našemu energetickému mixu jsem přesvědčený, že pro nás je výhodný a že takový návrh budeme podporovat. Ale my nemůžeme prosazovat v roli předsednické země, my to musíme moderovat. Máme svoje návrhy a jednáme o nich trpělivě s našimi partnery. Takže pokud jste se ptal na toto, tak to je podle mě dobré a výhodné řešení pro Českou republiku, stropy pro výrobce určit podle zdroje, který elektrárna používá. A to není jenom jádro, to je černé uhlí, hnědé uhlí, obnovitelné zdroje v jednotlivých

typech a tak dále. Myslím si, že to je férové a logické, a to když se povede, tak nám to usnadní národní řešení, které se tím doplní.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Další s faktickou už není nikdo v tuto chvíli. S přednostním právem je další přihlášená paní poslankyně Schillerová.

**Poslankyně Alena Schillerová:** Děkuji, pane místopředsedo. Já budu stručná. Jdu zareagovat – ale ty dvě minuty faktických mě vždycky stresují – jdu zareagovat na pana ministra. No, pane ministře, jak jste tady říkal – řekněte nám, jak byste to dělali a tak dále. Ne, vy to řekněte nám. Vy nám to řekněte, jak byste dělali. Zatím pořád jenom čekáme, teď myslím na energie. Nebudu rozebírat energie, protože po mně bude vystupovat, pokud se nemýlím, Karel Havlíček a to je jeho parketa, on to už několikrát říkal, takže já mu do toho nebudu zabrušovat, jak tady furt říkáte, jak jsme nic neřešili a nedělali, tak on vám to zase připomene, takže já mu to nebudu vůbec brát.

Investice. Ano, to si řekneme na konci roku, ale taky si řekneme, jak je to s těmi investicemi dál, jak jste je zajistili v těch následujících letech, jak s nimi počítáte, až sem doputuje rozpočet 2023, který jste poslal na vládu, jak tam počítáte s dalšími investicemi, protože pan ministr dopravy to není schopen ani hájit. Ale k tomu se také asi vyjádří Karel Havlíček, takže do toho mu nebudu zasahovat, já se budu držet toho svého.

Víte, ty daně z mimořádných zisků – nebo nazývejme to, jak chceme – řekněme si na rovinu, a vy to určitě dobře víte, to není žádné řešení strukturálního deficitu, to je řešení momentální situace. Sahá někam, kde je mandát vaší vlády, pokud vydrží celé volební období. A já si vzpomínám, jak jste sliboval, jak jste vystupoval, jak jste se tady bil vždycky v prsa, když jste byl v opozici, v rámci volební kampaně, různá vaše vystoupení, jak vy to vyřešíte, ty finance, jak my jsme je rozvrátili. Nejsou mimochodem vůbec rozvrácené, přečtěte si komentáře odborníků a podívejte se na čísla Eurostatu. Ale vy jste říkal, že uděláte strukturální změny. Ještě nedávno jste někde v nějaké televizní debatě, není to tak dlouho, znovu zopakoval, že musíte přerozdělit a snížit počty úředníků a tak dále. A kde je nějaký náznak řešení strukturálního deficitu? My jsme to neslibovali, my jsme měli plán konsolidace veřejných financí. Byl pozvolný, to jsme samozřejmě do něj nemohli zahrnout ani ty nadstandardní příjmy.

A já vám připomenu jednu věc, když říkáte: Uvidím ty pozměňovací návrhy a já si je prostuduju, jak to tam najdete a kde to najdete. Znovu opakuji – vy jste říkal, že jsem tady četla dlouhý projev, ano, já přemýšlím o svých projevech a připravuji si je – ale já jsem vám tady říkala, jaké jsou základní úkoly státního rozpočtu, a jeden z nich je i funkce přerozdělovací. To je vaše zodpovědnost. Vy máte naložit tomu rozpočtu tak, abyste nepodškrtli investice, abyste zajistil sociální smír, abyste pomohl lidem tak, jak jste po tom volali, když jste byli v opozici. A my jsme to dělali a mnohdy jsme vám i naslouchali, mnohdy jsme i spolupracovali, když to byly věci, které tady nikdo nikdy nedělal, a my jsme chtěli, aby prošly Sněmovnou. My nevíme nic, já jsem neviděla jako šéfka největšího opozičního klubu, stínová ministryně financí, žádný návrh – já bych vám ho třeba už dávno poslala – návrh na nějaké zdanění mimořádných zisků. Určitě se budeme ptát, jak máte ošetřeno, aby to nedopadlo na občany.

Určitě, až to uvidím, tak budu mít x různých otázek, ale hlavně se budeme ptát, jak tedy budete řešit ten strukturální deficit, kde máte ten plán? Víím, že jste devět měsíců u vlády, to není moc, ale není to už zase tak málo, abyste nebyli schopni s nějakým plánem přijít, a poslal jste na vládu rozpočet na rok 2023 a tam také ten plán nevidím.

To znamená, na mě to působí tak, že rychle vymyslíte, čím byste zachránili svoje deficity pod dobu vašeho vládnutí, ale do budoucna si říkáte, po mně potopa. Děkuji. (Potlesk poslanců hnutí ANO 2011.)

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Také děkuji. Vidím tady faktickou poznámku, pan ministr financí Zbyněk Stanjura. Pane ministře, máte slovo.

**Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura:** Ono se těžko reaguje, když ty věty si protiřečí. Tak nevím, jestli mám na tu, která jde jedním směrem, nebo druhým. Nemějte obavy, vy jste měla loni schodek 420 miliard, pro letošek 377 bez toho, co všechno přišlo, a 330 je moc těm, kteří měli loni 420, a příští rok 270 – také moc. Kolik jste vy měli v plánu? Zloděj křičí, chyt'te zloděje, nebo pyroman trénuje hasiče, zda přijeli včas a nemají náhodou půl minuty zpoždění.

Já chápu funkci ministra financí úplně jinak než vy. Vláda rozhoduje o rozpočtu. Ano, my navrhujeme, zpracováváme, odborný aparát dělá ten návrh zákona tak, jak ho dělat má, ale ne ministr financí. Já vím, že vy jste si osobovala, že vy jste ten, kdo rozděluje peníze – vláda. Vláda! Já vím, že vám to nepříjde, možná je to jiné pojetí. Prostě to budu dělat tak, jak to vnímám já, vyjednááme to jako rozpočet. A mimochodem, už se těším na vystoupení pana poslance a místopředsedy Havlíčka, jeho prostřednictvím, teď přesně nevím, jak to mám udělat... K těm investicím, pane místopředsedo... ale neřídíte, výborně, takže prostřednictvím paní místopředsedkyně. Spočetl jste si někdy akce, které jste podepsali za vás, s časovým harmonogramem, a porovnal jste to se střednědobým výhledem? Víte, že jste podepsali, nebo vámi řízené investiční firmy státu podepsaly, větší objem zakázek, než vy jste si nechal schválit nebo vaše vláda schválila výdajové rámce, že jste tam nechali deficit? To je po nás potopa! Podepíšu smlouvy a nenapíšu ty peníze do příštích let. A starejte se někdo, až přijdete!

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Pane ministře, čas! Děkuji za dodržení času. S faktickou poznámkou je přihlášená paní poslankyně poslaneckého klubu hnutí ANO, paní Alena Schillerová. Paní předsedkyně, máte slovo.

**Poslankyně Alena Schillerová:** Pane ministře, odpusťte si hanlivé příměry. Já jsem nezvolila jediný hanlivý příměr, když jsem mluvila k vám. A ano, bylo 420 miliard, bylo, protože jsme kompenzovali a kompenzovali jsme velmi mohutně. Vy jste nás vyzývali, ať kompenzujeme ještě více. Ano, byl plán 376, ale také jsem nemohla počítat se 127 miliardami, které vy máte navíc. A pane ministře, neříkejte, že schodek bude 270 miliard. Vaše vláda to ještě neschválila a reportáž České televize jste asi včera viděl, že hlavní prioritu vaší vlády – energetický tarif 50 miliard – tam nemáte a další perly tam ještě asi najdeme. Takže prosím, neříkejte to! Neříkejte to! Děkuji. (Potlesk poslanců hnutí ANO 2011.)

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji za dodržení času. Vaše vystoupení vyvolalo další faktickou poznámku, se kterou se hlásí pan ministr financí Zbyněk Stanjura. Pane ministře, máte slovo.

**Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura:** Představme si teoreticky, že sem přijdu a budu říkat poslancům či poslankyním opozičních stran, jak už zaznělo z úst jednoho poslance, nevystupujete nebo neříkejte tohle. To by bylo slov o aroganci těch a omezování práv opozice. Vy jste mluvila o návrhu, který jsem poslal, v návrhu je 270 miliard deficit. To je překvapení, že tam není energetický tarif! A také tam není ale windfall tax. Řekli jsme, že mimořádné příjmy budeme používat na mimořádné výdaje. To není žádná legrace. Já jsem vůbec nemluvil o strukturálním schodku. Samozřejmě že máte pravdu, že to neslouží ke snížení strukturálního schodku, samozřejmě že ano. Stejně tak máte pravdu, že dneska bude noc a zítra bude zase nový den. Já jsem netvrdil, že mimořádné zdanění a využití těch peněz na mimořádné výdaje slouží ke snížení strukturálního schodku, takovou blbost bych fakt neřekl, takže to nemusíte vyvracet, to je pravda, v tom se shodujeme, stejně tak, že zítra bude čtvrtek, v tom se také



shodujeme, to se nemusíme ubezpečovat. Veďme polemiku o tom, kde se lišíme, tam to má smysl. To je všechno, co bych k tomu řekl.

Takže není to 50 miliard. Úsporný tarif má v sobě odpuštění plateb za POZE, to tam samozřejmě je, z úsporného tarifu tím zbývá 42 miliard a z toho 40 % je letos, 40 % ze 42 miliard je asi 16,8 miliardy. 42 bez 16 je 26, takže tam nechybí 50, ale 26. Víme o tom. Víme o tom a bude to tam, a možná tam bude něco jiného podle toho, jak to z evropského do národního řešení promítneme, možná tam bude jiný nástroj. Ta částka nebude menší, bude spíše vyšší. Ale víme také, že potom, až dopracujeme návrh windfall tax, tam dáme ty příjmy. A určitě ten zákon bude schválen do konce roku, dřív, než se bude hlasovat o návrhu státního rozpočtu. Co je na tom nepochopitelného? Kdo chce, to pochopí, kdo nechce, tak láme rukama a říká: Není to možné.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji za dodržení času. Další s faktickou poznámkou je přihlášená paní předsedkyně poslaneckého klubu hnutí ANO paní Alena Schillerová. Paní předsedkyně, máte slovo.

**Poslankyně Alena Schillerová:** Děkuji, paní místopředsedkyně. Děláte si legraci, pane ministře? Děláte si legraci tady z Poslanecké sněmovny? Poslanecká sněmovna schválila zákon o energetickém tarifu, vláda schválila příslušné nařízení a vy jste povinen, povinen! podle rozpočtových pravidel to dát do výdajové strany a poslat vládě, která o tom samozřejmě potom bude jednat. A povídat nám tady něco o windfall tax? Prosím vás, ten zákon není ještě ani napsán, není ani v připomínkovém řízení, a vy říkáte, že ho postavíte proti tomu? To snad nemyslíte vážně! Já si vzpomínám, když vy jmenovitě jste mě tady trénoval, že mám v rozpočtu pouhé 2 miliardy nebo kolem 2 miliard za digitální daň, která v té době už byla po vládě, a troufnu si říct, že v nějaké fázi i po prvním čtení. Takže prosím vás, nezlobte se na mě a vy to dobře víte, vy to dobře víte, jenom prostě tady zkoušíte naši trpělivost! Děkuji. (Potlesk poslanců hnutí ANO 2011.)

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Také děkuji za dodržení času. Další, kdo je přihlášen s faktickou poznámkou je pan ministr financí pan Zbyněk Stanjura.

**Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura:** Zvýšený hlas neznamená, že řečník má pravdu. To je prostě pravda. Takže všechna nařízení vlády, která vláda schválila, jsou buď v novele, nebo v návrhu státního rozpočtu. Parametry úsporného tarifu na rok 2023 schváleny ještě nebyly, to je normální. Před chvílí jste říkala, jak to, že si dovolujeme mluvit o tom, že deficit bude 270 miliard, když to ještě neschválila vláda, a současně mi říkáte, že si dělám srandu z Poslanecké sněmovny, přitom ta vláda ještě ten návrh neschválila, a v Poslanecké sněmovně ještě není. Tak si vyberte. Buď budeme kritizovat návrh, který je – a máte pravdu, neprošel, neschválila ho vláda, nepřišel do Poslanecké sněmovny, jsme u roku 2022. Takže do 30. září sem přijde rozpočet. Pak si můžeme říct, jestli tam mandatorní výdaje jsou, nebo nejsou, zda máme jiné politické priority, kde vidíme příjmy nebo výdaje a podobně.

Takže vy mě na jedné straně kritizujete za to, že to ještě vláda neschválila, a pak mi řeknete, že si dělám srandu z Poslanecké sněmovny, ale z ní si nemůžu dělat legraci – ani bych to nikdy neudělal – protože pak do Poslanecké sněmovny přijde návrh, který schválí vláda, ne který pošle Ministerstvo financí, opravdu, vy to moc dobře víte. Říkal jsem, že pokud máme vynulování plateb za obnovitelné zdroje na rok 2022, 2023, tak to v tom návrhu rozpočtu už je. To tam prostě je, neříkejte, že to tam není. Chápu, protože je to teprve v eKLEPu, tak mně ta debata přijde předčasná, ale proč ne, já jsem na ni připravený – už to tam je. Myslím, že to tam zůstane i po projednání vládou, že se tam nic v tom nezmění, co se týče plateb za obnovitelné zdroje. A říkal jsem, co se týče úsporného tarifu nebo jiného nástroje, kterým to můžeme doplnit,

a částka nebude nižší, ale vyšší než těch 26 miliard, to tam určitě bude, až to vláda schválí a přijde to sem do Poslanecké sněmovny. Tak můžeme se bavit o materiálu, který je v eKLEPu, který neprojednala ani vláda, která tam může udělat změny, to já nevylučuji, a tím pádem ho nemá k dispozici Poslanecká sněmovna – nepřijde mi to produktivní v této chvíli, k pracovnímu materiálu vést debatu. (Předsedající: Pane ministře, čas!) Takže to není žádná legrace, to je pracovní materiál, je v eKLEPu. (Předsedající: Prosím, čas!) Já se tedy přihlásím znova.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuju. Další, kdo je přihlášen s faktickou poznámkou, je paní předsedkyně Alena Schillerová. Paní předsedkyně, vaše dvě minuty.

**Poslankyně Alena Schillerová:** Je to marné, je to marné, je to marné. Pane ministře, já mám pocit, že vy jste tam tedy do počtu. Ono to tak není, já vím, že to tam řídíte na té vládě. Ale když jste poslal předběžný návrh rozpočtu v červnu, vedli jsme tady o tom debatu, tak jste tvrdil, že to je nějaká jenom úřednická verze. Teď zase tvrdíte, že to je věc vlády. Vy jako ministr financí máte kompetence a povinnosti ze zákona a z kompetenčního předpisu ze zákona. Vy jste povinen předložit návrh rozpočtu vládě a máte pravdu, vláda ho bude schvalovat, ale vaše povinnost se tím neztratila a jste povinen do toho rozpočtu dát veškeré výdaje – já toto už považuji za mandatorní výdaje, pokud je tady zákon schválený Poslaneckou sněmovnou a nařízení vlády schválené vaší vládou a vy jste to nedal. A teď neříkejte, že proti tomu budou nějaké příjmy. No prostě vám to nevyšlo, řekněme si to na rovinu. Namaloval jste si 270 miliard marketingových, to vám do toho prostě nevyšlo. Vy nevyjednáváte s kolegy, takže když jsem slyšela, jak reagoval pan ministr Síkela na dotaci – asi ví, že to v tom rozpočtu není – na dotaci České televize, tak řekl: No, já s tím počítám. A další ministři zaskočení. To znamená, něco jste si tam namaloval, aby vám to vyšlo 270 miliard, a teď tady prostě můžete říkat zleva, zprava, prostě je to tak. Je to tak, že jste to tam měl mít, a prostě to tam nemáte.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji za dodržení času. Vaše vystoupení vyvolalo další dvě faktické poznámky. V tuto chvíli pan ministr financí Zbyněk Stanjura a připraví se pan poslanec Aleš Juchelka. Pane ministře, máte slovo.

**Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura:** Já mám vlastně rád paradoxy, protože to je docela vtipné. Jsem tam do počtu a všechno řídím... No, já nevím. Podle mě ani jedno, ale z těch dvou tvrzení by mělo platit jenom jedno. Nemůže to být tak, že jste do počtu a pak všechno řídíte, v jakémkoliv kolektivu nebo v jakémkoliv orgánu. Já neříkám, podle mě není pravdivá ani jedna věta, ale pokud si myslíte, že jedna je pravdivá, tak nemohou platit současně. To opravdu nemůže. To prostě si musíte vybrat. To je první věc.

Druhá věc. Nebudeme s vámi vést polemiku, a děkuji za nevyžádané školení o povinnostech ministra financí, na rozdíl od vás jsem žádné nezákonné rozhodnutí zatím neučinil, takže fakt nemám rád školení, které jsem si neobjednal. Když budu nějaké potřebovat, tak si vyberu školitele sám, objednám si to a ten mě bude edukovat. Nebo máte pocit, že jsem porušil nějaký zákon? Pokud ano, tak to řešte.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji za dodržení času. Další, kdo je přihlášen, je pan poslanec Aleš Juchelka a připraví se paní předsedkyně Alena Schillerová. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Aleš Juchelka:** Děkuji moc, děkuji, děkuji. Já tomu nějak jako přestávám rozumět. To znamená, že teď to, co tady schvalujeme v prvním čtení, je nějaká pracovní verze novely rozpočtu? Rozumím tomu? (Obrací se na ministra financí Stanjuru, který odpovídá

mimo mikrofon.) Tak dobře, fajn. To jsem se chtěl ujistit, protože já jsem nad tím strávil dva dny. Tady mám prostě plusy, minusy a tak dále, tak jsem jenom chtěl vědět, zdali se bavíme o kterém rozpočtu. Děkuju moc. Děkuju.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji za dodržení času. Další, kdo je přihlášen, je paní předsedkyně Alena Schillerová. Paní předsedkyně, vaše dvě minuty.

**Poslankyně Alena Schillerová:** Tak už asi doufám naposled, protože ať se dostanou ke slovu i ostatní. No, pane ministře, já vás neškolím. Já jsem členka této Poslanecké sněmovny, byla jsem sem legitimně zvolena tak jako vy, a vláda je povinna se zodpovídat Poslanecké sněmovně, takže já mám právo vám klást dotazy. A to, že jsme vedli spolu soubor právních názorů na prominutí nebo generální pardon DPH, to já prostě nevedu jako porušení, byl to soubor právních názorů, tam jste určitě mířil. Ano, já jsem přesvědčena, že jste porušil rozpočtová pravidla, že jste mandatorní výdaj, který vyplynul ze zákona, ze zákona, který schválila tato Poslanecká sněmovna, nebo vůbec vlastně i Senát, i podepsal pan prezident, a nařízení vlády nevložil do návrhu rozpočtu a vložit jste ho tam měl. A nebavíme se třeba o 2 miliardách nebo o 1 miliardě, jak jste mě tady trénoval za 2 miliardy za digitální daň, bavíme se o mnohem vyšší částce, sám jste přiznal 26. Já osobně si myslím, že je to více, ale to bude předmětem jednání o rozpočtu na 2023. Ale prostě neříkejte mi, že tady vás nemám školit. Já mám právo se ptát. Mám stejně hodnotný mandát, jako je ten váš. A já doufám, že už dostanou prostor i další kolegové, ale je to samozřejmě na vás.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Vaše vystoupení vyvolalo další faktickou poznámku. Jsou tady ještě přihlášena i přednostní práva. S faktickou poznámkou pan ministr financí Zbyněk Stanjura. Pane ministře, máte slovo.

**Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura:** Já jsem neříkal, že mě školíte, ale i kdyby, tak je to mnohem přívětivější slovo, než že někdo někoho trénuje. Takže já, když jsem byl v opozici a kladl jsem vám otázky, tak jsem vás trénoval. A já jsem neřekl, že mě tady trénujete, já jsem řekl, bude to školení o tom, jaké jsou povinnosti podle kompetenčního zákona, já jsem to pochopil, že to není ke mně, ale ke členům Poslanecké sněmovny, ale pokud jste to myslela, že je to ke mně, tak dobře.

A neřekl jsem, že mě školíte, použijeme stejná slova. Když je hnutí ANO ve vládě a ptá se opozice, tak je trénuje vládu. A když se ty role otočí, my máme právo se ptát a vy máte povinnost nám odpovídat. Já s tím souhlasím, já také odpovídám, seč můžu. Když mám pocit, že něco nezaznělo přesně nebo nepřesně nebo že nebyla řečena celá pravda, reaguji a nesedím tady a nečekám na závěrečné slovo, snažím se bezprostředně i odpovídat. Někdy na nějakou otázku zapomenu, tak pak se slušně zeptám, ať mi to připomenete, a když budu vědět, rád odpovím.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji za dodržení času. To byla poslední faktická poznámka. V tuto chvíli s přednostním právem je přihlášen pan místopředseda Poslanecké sněmovny pan Karel Havlíček.

Než mu předám slovo, dovolím si přečíst omluvy. Radim Fiala se omlouvá na celý jednací den z pracovních důvodů, Ondřej Lochman se omlouvá od 13 do 16 hodin z pracovních důvodů, Bohuslav Svoboda se omlouvá od 12.30 z pracovních důvodů, Vladimír Zlínský se omlouvá od 13 do 14 hodin z pracovních důvodů.

A nyní pan místopředseda Poslanecké sněmovny Karel Havlíček. Máte slovo.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Vážená paní místopředsedkyně, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážený pane ministře. Já jsem myslel, že moje vystoupení bude desetiminutové, že se budeme věnovat rozpočtu 2022, že to bude krátké, věčné, měl jsem připravenou dokonce jednu věc, za kterou jsem chtěl i pochválit nebo spíš poděkovat, druhou, kde jsem si chtěl trochu rýpnout, a mohlo to být velmi rychlé.

Nicméně opět se to zvrtilo do té diskuse energetické, kompetencí a tak dále, a musím tím pádem předtím na to reagovat. Já mám pocit, pane ministře financí, že vám to vládnutí vadí, že jste v situaci, ve které jste nikdy nechtěli být, a že vás trápí to, že musíte rozhodovat, že musíte hledat řešení. A místo toho, abyste je hledali, abyste ukazovali cestu, neustále pouze brečíte, hledáte výmluvy, díváte se do minulosti. A když už opravdu nevíte kudy kam, vytáhnete energetickou bezpečnost. Já už to snad ani nebudu komentovat, protože jiní tak činí, jiní vás upozorňují na to, že říkáte nepravdu, v některých případech že natvrdo lžete. Úplně poslední, kdo vás na to upozornil, byl server Demagog, který vládě vytkl to, jakým způsobem jste okomentovali takzvaný plyn z Polska, kde to řekli naprosto špatně. Stejně tak vás opravují analytici v rámci norského plynu, k Dukovanům bychom se mohli vracet i několikrát, ale nechci to udělat.

Ale připomenu jednu věc. Připomenu to, že když se oháníme nebo oháníte energetickou bezpečností, tak si musíme uvědomit, na čem je založená. Je založená na ceně, je založená na diverzifikaci zdrojů a je založená na dostupnosti. Tak se pojdme podívat, jak se s tím perete, s tou energetickou bezpečností.

Cena – fiasko, pane ministře. Ať se nám to líbí, nebo ne, v přepočtu na kupní sílu máme trvale jednu z nejvyšších cen elektřiny a plynu v celé Evropě a vládní boj s cenou je jedna velká fraška. Já to nevyčítám ani vám, je za to zodpovědný pan ministr průmyslu, ale konečně rozhodnutí přijímáte jako vláda, a to, že se s tím perete špatně, že to nezvládáte, na to vás už upozorňují i vaši kolegové z pětikoalice. Takže když už jsme u energetické bezpečnosti, první bod, který je ve vašich rukou – neříkám, že zcela, a neříkám, že to je jednoduché, to bych si nedovolil – tak tady prohráváte na plné čáře.

Druhá oblast energetické bezpečnosti je diverzifikace zdrojů. Ano, to je dlouhodobá záležitost, ale my jsme opravdu nebyli u toho, když se tady privatizovalo plynárenství, my jsme nestáli u toho, když se privatizovaly rafinerie, my jsme nestáli u toho, když se privatizoval ČEZ, my jsme nebyli u toho, když se privatizovala voda. Jestliže je všechno v rukou víceméně nadnárodních firem, velmi složitě se hledá – i vám, pane ministře – jakákoliv diverzifikace. Těžko je můžete přesvědčovat, aby udělaly to či ono.

Třetí oblast je oblast dostupnosti. Myslím tím oblast energetické bezpečnosti. Tady s vámi částečně souhlasím. Pokud chceme zabezpečit dostupnost, tak ji musíme zabezpečovat na krátkodobé bázi a na bázi dlouhodobé. Na bázi krátkodobé vám nevytýkáme, že zaplňujete nebo naplňujete zásobníky. Poopravujeme vás – a vy jste člověk, který si potrpí na čísla – poopravujeme vás, když to říkáte špatně. Jestliže říkáte: Byly zde poloprázdné zásobníky – tak říkáme, že na začátku topné sezony zde bylo 87 %. Poopravujeme vás, když říkáte, že dnes máte nejvíc v zásobnících, co kdy bylo, a je to mezi 85 až 90 %. Takže v roce 2020 – což není tak dlouho, jsou to dva roky – to bylo 98 %, pane ministře. To znamená, prakticky ve všem se pletete. Neříkám, že zásadně, ale jenom ať si to upřesníme. Pak je tady ta dlouhodobá dostupnost. Dlouhodobá dostupnost nemá co činit se zásobníky, ta je dána novými zdroji, například jadernými zdroji. Můžeme se stokrát bavit o tom, co se dalo udělat lépe na Dukovanech, a určitě se na tom nesejdeme, ale my jsme byli alespoň ti, kteří je zahájili. Souhlasím s tím, že se měl zahájit Temelín už někdy v roce 2013 nebo 2014, ale zahájili jsme Dukovany, dotáhli jsme to do nějaké fáze, vaše vláda to dostala a mohla spustit tendr. Proč nezabezpečujete totéž v rámci třetího a čtvrtého bloku v Temelíně? Neudělalo se pro to zatím vůbec nic na Ministerstvu průmyslu a obchodu, pouze se mluví o tom, že bychom měli být energeticky soběstačnější, na tom se asi shodneme. Ale to jsou fráze, pane ministře. Čiňte

a dělejte něco. Zabezpečovat třetí a čtvrtý blok Temelína je dlouhodobá práce. Nezačalo se na ní pracovat a nevím, na co čekáme.

Takže cena, diverzifikace, dostupnost, a bavme se o tom, co kdo pro to mohl udělat lépe. Ale já se nechci v tomhle vracet. Není tady pan ministr průmyslu a určitě si to s ním vyříkám někdy jindy, ale musel jsem reagovat, protože vy jste s tím začal.

Pojďme se vrátit k rozpočtu roku 2022, který je. To je to, co jsem chtěl shrnout do těch deseti minut, ale částečně se musím ještě vrátit i k tomu, co jste říkal o investicích na rezortu dopravy. Ale začněme tím jednodušším a to je Ministerstvo průmyslu a obchodu.

Možná si vzpomínáte, v únoru, když jste představili nový rozpočet, novelu, tak jedním z vašich marketingových headlinů bylo, že ho redukuje – 80 miliard, 100 miliard a tak dále. Já jsem zde vystupoval a snažil jsem se to ukázat v pravém světle. Říkal jsem, že celá řada těch takzvaných úprav není nic jiného než triky, účetní triky, rozpočtové triky. Ukazoval jsem tady jednu věc za druhou, kde si myslím, že to trik byl. Říkal jsem: počkejme si na polovinu roku nebo na konec roku, já se vám pokusím dokázat to, že to nebylo nic jiného než švindl.

Tak se zastavme u jedné jediné věci a to jsou obnovitelné zdroje. Obnovitelné zdroje energie – nebavím se o tom, proč to vzniklo, jak to vzniklo, jak tady byl solární tunel a tak dále, všichni to víme – stát bohužel musí platit rok co rok kolem 26 miliard korun. Někdy je to 27, někdy 25, někdy 29, to teď není podstatné. Ano, to je bohužel ta daň v uvozovkách, kterou musíme platit za chyby v letech minulých. Naplánovali jsme bohužel na tento rok to, že to bude opět 26 miliard korun. Bylo to prodiskutováno na expertní úrovni a ten rozpočet podle našeho názoru byl připraven ještě naší vládou věcně a správně. Vy jste přišli s tím, že to nebude 26 miliard korun, ale že dokážete na tomto ušetřit, že to bude 19 miliard korun. Dokonce ještě pan prezident Zeman, který zde byl – tomu se to líbilo – vás za to pochválil. Ne že by se nám nelíbilo, kdyby to bylo 19 miliard, ale to by se k tomu musel změnit zákon a natvrdo by se muselo říct všem těm solárním investorům, že nedostanou nic. Říkal jsem si: Dobrá, možná se k tomu odhodláte, možná to uděláte, ale bylo mi jasné, že to není nic jiného než trik, protože jste řekli: Ale počkejme si, jak se to bude vyvíjet. Však ceny elektřiny byly vysoké, ono se to v tom ztratí, bůhví, jak svítilo sluníčko, a tak dále. My už jsme věděli, jak svítilo sluníčko v roce 2021, protože se to rozhodovalo v roce 2022, a ten expertní odhad 26 miliard byl přesný, byl správný. Říkal jsem vám, že to budete muset dostat zpátky a že zase budete ochuzeni v uvozovkách plus minus o 7 miliard korun. Ne, dali jste 19 miliard korun, abyste teď přišli a opět jste tam dali zpátky, abych byl tedy přesný, 6,6 miliardy korun. Takže to není 7 miliard korun, my jsme se seklí o 400 milionů korun, vy jste se spletli o 6,6 miliardy korun. Sestává se to ze dvou částek, a to 4 miliardy korun plus 2,6 miliardy korun, takže jste zpátky tam, kde jsme byli my, stačí si to jednoduše dohledat. Budu rád, když to vysvětlíte.

Druhá věc je Ministerstvo dopravy. Začnu tím pozitivním. Chtěl jsem vám poděkovat za to, že jste skutečně dali zpátky Ministerstvu dopravy těch 5 miliard korun, což je kompenzace daňových příjmů. To je zrušení silniční daně. Můžeme se bavit, jestli to bylo správné rozhodnutí nebo špatné rozhodnutí, možná se na tom neshodneme, ale já jsem měl opravdu obavu, že v tom necháte Ministerstvo dopravy a že tam ty peníze nedáte. Hráli jste v tomhle férově a ty peníze jste dali zpátky, takže to je ta zpráva dobrá.

Co je horší – ani jsem to nechtěl otevírat, protože jsem myslel, že to budeme řešit až na rozpočtu 2023, ale, pane ministře, vy jste to otevřel, tak já na to logicky musím reagovat – jsou to ty investiční akce a logicky s tím spojené plánování roku 2023 na Ministerstvu dopravy. (Je upozorňován, že se jedná i o rok 2024.) A 2024 na Ministerstvu dopravy, správně, dokonce je tam už ten střednědobý výhled, dokonce i na rok 2025.

Pane ministře, já jsem byl teď na výboru SFDI. Vy ho velmi dobře znáte, chodil jste tam jako člen dozorčí rady. Kdybych tam já předvedl to, co tam předvedl pan ministr Kupka, tam mě tam vypeskujete naprosto správným způsobem okamžitě poté, co bych přednesl tento rozpočet, protože v rozpočtu je v tuto chvíli 150 miliard korun, což nerozporuji, to dali

pracovníci v zásadě správně, je to podle požadavku Správy železnic, ŘSD a tak dále. Krytí tohoto rozpočtu je pár týdnů před finále rozpočtu na úrovni 94 miliard korun. Velmi dobře to víte, chybí tam 56 miliard korun. Poté, když jsem jako člen dozorčí rady se zeptal, čím to chce pan ministr dopravy krýt, tak první, co mi na to řekl, že to je nevhodná otázka. Prosím pěkně, když to máme nekryto z více jak třetiny? Ale to čert vzal. Druhá věc je ta, že řekl, že má vějíř finančních nástrojů. To si z nás dělá legraci? Vějíř finančních nástrojů pár týdnů před rozpočtem? Tak si musíme říct definitivně, že buď chceme, aby byl 150 miliard korun, a vyfinancujeme to z toho, z toho a z toho, přičemž se bavme o tom, co má být tím finančním nástrojem. Já jsem zásadně proti tomu, aby se to přenášelo na SFDI, případně na Správu železnic, aby oni si brali úvěr. Ale to je věc druhá, to беру jako nějakou odbornou debatu. Ale my nevíme, z jakých zdrojů to půjde, za jaké úroky to půjde. My máme pár týdnů před finále rozpočtu a chybí nám na dopravě 56 miliard korun. Ale pozor, pane ministře, tyhle peníze tam chybí už od konce června. Ono se to totiž vůbec nezměnilo. Tak, jak jste dali první verzi rozpočtu, samozřejmě na dopravě vypukla panika a já jsem čekal, že za ty dva měsíce se tam něco vytvoří, že se tam přijde s nějakým normálním návrhem, možná že to nebude 150, že to bude třeba 140, nebo 135 miliard. Nelíbilo by se mi to, asi bychom to kritizovali, asi bychom ukazovali, co by se všechno dalo postavit, ale ve finále bychom viděli, že se to k něčemu blíží. Ale nám se to zhoršuje, ta situace. Já jsem odhadoval, že bude potřeba na dopravu nějakých 140, 145 miliard korun. Chápu, že z důvodu toho, že se asi zdražuje a tak dále, je to nakonec 150 miliard. Ale my jsme v situaci, že to máme totálně nekryto. Já si vůbec nedovedu představit, že by tohle se stalo za normální situace, že bych přišel před dozorčí radu a řekl, že mám takhle nekrytý rozpočet a že nevím, z čeho ho dokryji. Tak to je rok příští. Argument, že se mělo lépe dávat a lépe plánovat ve střednědobém výhledu, to máte pravdu. Ano, měli jsme tam dát víc, s tím s vámi souhlasím. Nechci se vymlouvat, že to bylo v době covidové a tak dále, ale to z mého pohledu je menší problém. Ten větší problém je v tom, že jsme pár týdnů před tím a vy to máte absolutně nekryto. A my jsme ty peníze na tu dopravu vždycky zajistili. Ano, byl tam velký skok – z 86 miliard jsme skočili za mého působení až na nějakých 130 miliard. Nekritizuji už ani rok 2022, i když bych si také mohl rýpnout, ale nechávám to. To k tomu prostě patří a v zásadě rok 2022 se dohraje docela dobře, ale rok 2023 je velký průšvih. To, že tam má pan ministr Kupka naplánováno na další roky někde okolo 200 miliard, to zní bombasticky, ale mě by zajímalo tedy, z čeho se to bude financovat.

Takže vy nemáte, pane ministře, na rok 2023 ani takové základní věci, jako je tarif a – což je asi možná nejskloňovanější věc – energetickou podporu. Máte nekryté investice z minimálně jedné třetiny a nám vyčítáte to, že jsme v roce 2021 v době covidu – ano, mohli jsme tam dát skutečně víc – že jsme do střednědobého výhledu nedali více. Co jste dělali celý ten rok? Vždyť jste to museli vědět. Na co jste se připravili za těch posledních několik týdnů? Vůbec na nic. Nechci zjišťovat, jestli je to chyba Ministerstva financí, nebo Ministerstva dopravy. Pro nás je to tak, že jste Ministerstvo dopravy v tuhle chvíli hodili přes palubu. Děkuji. (Potlesk z řad poslanců ANO.)

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji. To byl s přednostním právem pan místopředseda Poslanecké sněmovny Karel Havlíček. Jeho vystoupení vyvolalo jednu faktickou poznámku, se kterou je přihlášen pan ministr financí Zbyněk Stanjura. Pane ministře, máte slovo.

**Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura:** Já se nenechám strhnout k debatě o rozpočtu 2023, to si fakt nechme na začátek října, až tady bude návrh, nemá to žádný smysl. Já chci ocenit, že pan místopředseda Havlíček si všiml toho, že jsme splnili svůj slib, a ty peníze do dopravy jsem tam nechal, takže takhle to bude příští rok, buďte v klidu. Buďte v klidu, v tom říjnu si o tom řekneme. Doufám, že pak řeknete, že jste se mýlil, když jste tady burcoval 7. září, že tam ty peníze nebudou.

Ale k tomu POZE. No, z těch 6,6 miliard je co 4,6 miliard, pane místopředsedo? Vy jste to tak potvrdil na mikrofon, jako já... To je odpuštění POZE, to není špatný odhad. Takže ano, ten odhad byl chybný o 2 miliardy, já si myslím, že pořád to číslo je nadnesené, to si řekneme, až uvidíme rozpočet. Takže jestli byl odhad, tak nebyla chyba 7 miliard, ale 2. Já jsem to nechtěl zpochybňovat, výpočty mého ministerstva ukazují, že tam je potřeba méně peněz. Dobře, řekli jsme si, řekneme si to na konci rozpočtu. Ale 4,6 miliardy není chybný odhad, žádný marketingový trik. Je to vědomé rozhodnutí vlády – za říjen, listopad a prosinec platí POZE místo domácností, institucí a firem. To se snad shodneme. To znamená, není pravda, že by stát, kdybychom mu nic neodpustili – ale to je jiný příběh – zaplatil letos 27 miliard, maximálně 21. Tak my jsme se spletli o 2 a vy jste se spletl o 6. Šest je třikrát víc než dvě, ani jeden z nás to netrefil přesně. Na konci roku si řekneme, podle mě to bude míň než těch 21, ale 4,6 není chybný odhad. Já jsem četl, že jste přivítal to rozhodnutí, že jsme to vynulovali na ty tři měsíce, ale to není chybný odhad. To je, že to platíme za ně, a proto se zvyšují výdaje státního rozpočtu. Kdyby to bylo podle vás, tak je tam 27, a kdybyste navrhli to samé, tak je tam plus 4,6, nebo 26, omlouvám se. Je to tak? To znamená, bylo by tam 30. (Předsedající: Čas!) Takže ta chyba tam pořád byla z vaší strany. Z naší taky, ale menší.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Prosím dodržovat dvě minuty. Nyní tedy se nikdo s faktickou poznámkou už nehlásí. Hlásí se s přednostním právem pan předseda klubu ODS Marek Benda. Prosím.

**Poslanec Marek Benda:** Vážená paní předsedkyně, pane ministře, dámy a pánové, na základě dohody poslaneckých klubů bych požádal, abychom si teď dali půlhodinovou přestávku na oběd, protože se nám to protahuje, někteří tady musí sedět permanentně, ti nemají šanci se ani jít najíst, a je nějaká dohoda, že bychom to dneska dodělat měli. Takže bychom si teď dali půl hodiny přestávku na oběd, během které by zasedl organizační výbor.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Tak jak je dohodnuto i napříč kluby, tak teď je vyhlášena tato přestávka, dejme ji do 13.15, ať je to zaokrouhlenější, a zároveň upozornuji členy organizačního výboru, protože je svolán na 14. hodinu, kdy budeme velice pravděpodobně dále jednat, abychom se v místnosti 106, kde se organizační výbor klasicky koná, sešli tedy ve 13 hodin. To znamená, měli bychom stihnout to jednání bez problému, protože je dnes velmi stručné. Takže prosím, ještě jednou opakuji pro členy organizačního výboru, ve 13 hodin se sejdeme v místnosti 106. Děkuji.

(Jednání přerušeno ve 12.43 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 13.16 hodin.)

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, máme 13.15 hodin. Já ještě chvíli počkám.

Můžeme pokračovat. Vzhledem k tomu, že faktické poznámky byly vyčerpány v posledním příspěvku, dalším řádně přihlášeným do rozpravy je pan poslanec Juchelka. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Aleš Juchelka:** Moc děkuji za slovo. Já budu skutečně stručný, řekl bych i věcný. Když jsem včera hledal návrh rozpočtu na rok 2022, tak mi vyskočil březnový tweet pana ministra financí. Já ho tady přečtu: "Vláda jednomyslně schválila návrh rozpočtu na rok 2022, schodek 280 miliard, o 100 miliard méně proti návrhu Aleny Schillerové a Andreje Babiše, o 140 miliard méně proti výsledku roku 2021. Jde to i bez zvýšení daní." Toto byl tweet,

ve kterém uvedl vlastně do života rozpočet po tříměsíčním rozpočtovém provizoriu pan ministr financí, a v tuto chvíli vidíme, že to neplatí.

Výdaje v březnovém rozpočtu roku 2022 právě v kapitole Ministerstva práce a sociálních věcí byly navýšeny po rozpočtovém provizoriu na 758 miliard korun. Nyní se navyšují o celých 26,7 miliardy, a to na 784 miliard korun právě v kapitole 313 Ministerstva práce a sociálně věcí.

Než se dostaneme k jednotlivým položkám, čím to je. Čím to je? Z tohoto rozpočtu totiž vyplývá několik politik. Rozhodně je to mimořádnou valorizací důchodů, kdy se mimořádně zvedly seniorům, ale i ostatním, například vdovám, vdovcům, invalidům, důchody díky zákonu, který je právě pojistkou před inflací. Nicméně tento zákon sám o sobě, protože jsme ho nepoužívali zase tak často, ukázal na nerovnost důchodů, kdy toto inflační navýšení se právě promítne do zásluhové části, a tam potom vznikají velikánské rozdíly mezi nízkopříjmovými důchodci a těmi, kteří mají důchod vysoký. Myslím si, že je načase otevřít debatu i v rámci důchodové reformy o navýšení základní části důchodu. My to v hnutí ANO už diskutujeme, aby jejich přerozdělování bylo rovnější, či například diskutovat klidně i o jiné pomoci, která by důchody u celoživotně pracujících či pečujících důchodců vyrovnala. V minulém volebním období to bylo, že jsme například přijali za vychované dítě tu pětistovku. Tématem tohoto volebního období bude určitě tedy v budoucnu důchodová reforma.

Pokud se podíváme na nerovnosti v důchodech, které vyhřezly právě díky této mimořádné valorizaci, ale hlavně na demografickou křivku naší republiky, která je v Evropě sice z hlediska porodnosti mírně nadprůměrná, ale z hlediska budoucnosti průběžného důchodového systému nedostatečná, je potřeba podívat se velmi vážně a obezřetně, hlavně tedy motivačně, na podporu rodin. Myslím, že to je právě klíčová otázka zachování stability celého systému. Podpora porodnosti souvisí s celou řadou aspektů, s našimi nějakými hodnotami, které vyznáváme, ale také podporou bydlení, zaměstnávání, školství. My jsme viděli, že tato vláda přidala například přídavek na dítě. Taktéž to je samozřejmě na podporu prevence rodin proti jejich rozpadu, jejich opaterou a vzkazem politiků, že na rodině, i té širší, záleží a že maminky a tatínkové v tom nezůstanou sami, pokud jim tedy chceme pomoci. Proto mě mrzí, že jsem v materiálech, které předložilo Ministerstvo financí, nevyhledal konkrétní položku týkající se prevence rodinné politiky. Ale domnívám se, že když to bylo v tom minulém rozpočtu na 150 milionech korun, což je opravdu málo, tak to zůstalo stejné.

Podívejme se nyní na jednotlivé položky. Tam příjmy se navyšují o 9 miliard, výdaje celkem o 26 miliard korun. Těch 9 miliard, to jsou pojistné na důchodové pojištění a nemocenské pojištění, které jako příjmy do tohoto rozpočtu vzrostly. A proto mám tady první otázku, pane ministře. Když de facto se navýšily příjmy na odvodech na pojistném, jak je možné, že se najednou navýšily také výdaje na podporu v nezaměstnanosti o 1 miliardu korun? Čím to je? Jestli to není tím, že se tam zase dokládají teď v tuto chvíli možná peníze, které měly právě marketingově vylepšit rozpočet, který byl po rozpočtovém provizoriu v březnu.

Když se podíváme teď konkrétněji na výdaje, samozřejmě vedle podpory v nezaměstnanosti vidíme, že vzrostly výdaje, a to dávky důchodového pojištění o 11 miliard korun, kam se promítly samozřejmě řádná valorizace, ale i mimořádné valorizace důchodů, dávky státní sociální podpory a pěstounské péče o 8,5 miliardy korun. Tam to pravděpodobně, což také nedokážeme rozklíčovat, to udělalo buď navýšení přídavek na dítě a nebo příspěvek na bydlení. To bych také moc prosil, jestli to můžeme nějak rozklíčovat, protože vedle přídavek na dítě a příspěvku na bydlení například rodičovská v tom asi nehrála žádnou významnější roli, protože navýšen rodičák nebyl. Domnívám se, že ani porodné a pohřebné s tím nějakým způsobem nezamávalo. Hlavně mi jde o tu 1 miliardu u nezaměstnanosti, protože plus minus se samozřejmě nevychýlila nezaměstnanost, která je 3,2 až 3,3 % u nás v České republice.

Pak tady máme dávky nemocenského pojištění, tam výdaje vzrostly o 3 miliardy korun. Tomu pravděpodobně rozumím, je to z hlediska možná částečně právě té uprchlické krize.



610 milionů tady máme dávky pomoci v hmotné nouzi. Tam se to pravděpodobně odrazilo, domníváme se, u mimořádné okamžité pomoci, ale také, jestli je možno rozlišit a rozklíčovat tu částku u příspěvku na živobytí. Potom je tam, tuším, doplatek na bydlení, a ta třetí částka, jak říkám, je mimořádná okamžitá pomoc.

To by mě moc zajímalo, a s tím vlastně souvisí mé další otázky, že čím vlastně došlo k navýšení výdajů u státní sociální podpory? Bylo to více v rozpočtu u přídatku na dítě, nebo u příspěvku na bydlení? A u těch dávek v hmotné nouzi, zdali to bylo u mimořádné okamžité pomoci? Dávky osobám se zdravotním postižením vzrostly na 320 milionů korun, to bylo pravděpodobně tam také asi doplněno z toho důvodu, že v březnu to bylo nějakým způsobem nedostatečně sanováno.

Také by mě zajímalo, kolik bylo vyplaceno nákladů na humanitární dávku 5 000? Poslední čísla mám stará dva měsíce a teď konkrétně to nevím, protože prostě aktuální čísla u těch 400 000 uprchlíků nemám, kolikrát se to už vyplatilo, to znamená po sobě, kolik to dělá. S tím vlastně souvisí i solidární příspěvek na ubytování pro ty, kteří těm uprchlíkům pomáhají, a čerpání okamžité pomoci jsem už zmínil.

Další, co mě samozřejmě zajímá, je, že vlastně tato vláda navýšila z hlediska dofinancování sociálních služeb částku 3,2 miliardy korun. Je to vlastně v té nižší, řekl bych bezpečné hranici, kdy jsme bezpečně zasanovali do sociální služby, ale domnívám se, že to je pořád málo, poněvadž, jak jsem říkal už včera, a opakuji to pořád dokola i na výboru pro sociální politiku, Asociace krajů i Asociace poskytovatelů sociálních služeb chtěly 4,5 miliardy a my i v obdobném duchu budeme dávat pozměňovací návrh, poněvadž se domnívám, že právě s navýšením cen všech energií, inflace a tak dále, to tady pořád do kolečka opakujeme, nebudou moci sociální služby vyjít, pokud je nebudou sanovat a dofinancovávat ještě do konce tohoto roku kraje, obce nebo třeba nějaké evropské fondy, což už si ale myslím, že není na pořadu dne, poněvadž se nám blíží konec roku a musely ty žádosti být předány v roce minulém.

Naopak za co jsem chtěl poděkovat, tak to je navýšení o 10 % u všech zaměstnanců, například u úřadů práce, které já mám moc na paměti, protože byly vždycky na chvostu příjmů ze všech organizací, tak tam vidím, protože úřady práce jsou skutečně... řekl bych, že kolabují právě pod tíhou toho všeho, co tady teď prožíváme, poněvadž jsme na ně opravdu naložili od začátku tohoto roku veškeré změny. Mají velkou zodpovědnost, vyplácí kromě všech humanitárních dávek a solidárních dávek pro uprchlíky změnu například také u rodičovského příspěvku, změnu u příspěvku na bydlení díky tomu, že se zvýšily normativy.

Také digitalizace pětistícového příspěvku, která funguje tak nějak na půl plynu, skoro vůbec bych řekl, že nefunguje digitalizace u příspěvku na bydlení, poněvadž... Dobře, takže se vrátím k tomu pětistícovému příspěvku. Tam je problém například v tom, jestli se vůbec párují – což já mám informace, že se nepárují – a můžete mi na to odpovědět? Právě z finančního úřadu všechny ty informace právě k lidem, kteří to podávají, protože víme to, že se to vyplácí o něco později – vím, že na to mají 30 dnů, ale už mám takové zprávy, že se to prostě a jednoduše nestačilo dovyplatit, poněvadž tam hapruje právě komunikace systémů z Finanční správy s tím, co požadují úřady práce.

U příspěvku na bydlení to je jiná situace, tam se to opravdu, ta digitalizace, která funguje na půl plynu, a říkají, že stoprocentních žádostí je skutečně minimum, tak vždycky, když je vytisknou a ti referenti je proberou, tak musí, a to je strašně moc zdržuje, kontaktovat klienty zpátky, aby dodali podle zákona potřebné informace právě na příspěvek na bydlení, ale to asi nebude taková hrůza.

Takže dotazy jsem vznesl, jsem samozřejmě otevřený jakékoliv debatě. Znovu chci apelovat na to, aby i z hlediska sociálního polštáře, nějaké té trampolíny, o které tady vždycky tak hezky mluvíte, aby skutečně ti lidé byli co nejrychleji sanováni v průběhu podzimu a zimy. Vypadá to skutečně tak a byli jsme i svědky té sobotní demonstrace. Samozřejmě i nás také jako poslance zahrnují různí občané do našich schránek informacemi, že prostě a jednoduše mají

strach z toho, že podzim a zimu nezvládnou – ne proto, že by nebyl plyn, ale proto, že nezvládnou samozřejmě ty účty. Tak jsem zvědav, s čím vláda přijde. My to všechno velmi pečlivě mapujeme, řekl bych naším žargonem, stínujeme a budeme samozřejmě otevření jakékoliv debatě i k jakékoliv pomoci, protože tady si myslím, že musíme táhnout za jeden provaz. Děkuji moc.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. S faktickou přihláškou je zde pan poslanec Igor Hendrych. Připraví se prosím pan poslanec Navrátil. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Igor Hendrych:** Děkuji, pane předsedající. Já budu stručný. Navážu na pana kolegu Juchelku, taky bych chtěl poděkovat za přidání 10 % nejen zaměstnancům pro úřady práce, ale mám dotaz. Nevím, jestli mi odpoví pan ministr financí, pan ministr Jurečka? Ta částka se nezměnila v novém rozpočtu, a přesto se o 10 % přidává, tak jenom takový technický dotaz, jestli to stačilo už v tom původním rozpočtu, nebo jakým způsobem se ta věc, toto přidání, sanuje.

A potom otázka na dávky státní sociální podpory a péčovské péče, kde přidáváme 8,5 milionu korun. Nebyl jsem schopen rozklíčovat, kolik z těch peněz je určeno přímo na příspěvek na bydlení. Ano, snažil jsem se o to celé dopoledne, komunikovali jsme i s ministerstvem a nějak jsme se nedobrali k celkovému číslu, protože informace, které mám z rozpočtu z února, byly, že se přidaly 3 miliardy korun na příspěvek na bydlení a teď tady máme ještě nějakou celkovou agregovanou sumu, kde předpokládám, že se ta suma ještě nějakým způsobem navyšuje. Tak tolik mé dotazy. Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji a další přihlášení s faktickou je pan poslanec Navrátil. Máte slovo.

**Poslanec Jiří Navrátil:** Děkuji, pane místopředsedo. Prostřednictvím vás, k panu kolegovi Juchelkovi. Nevím, jak je možné, že lidé nemají vyplacené příspěvky na dítě ve výši 5 000 korun, když mohli žádat nejdříve 15. srpna na webu. To znamená, nemáme 15. září, takže 30 dnů ještě neuplynulo, takže Ministerstvo práce a sociálních věcí u těch prvních žádostí má stále 8 dnů. Děkuju.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Dobré odpoledne. Vážené kolegyně, kolegové, nyní je přihlášen s faktickou poznámkou pan poslanec Aleš Juchelka. Prosím.

**Poslanec Aleš Juchelka:** Ano, ano, to je sice pravda, nicméně u přídatků na dítě, kterých bylo 270 000 korun a tam se vlastně už to nějakým způsobem začalo vyplácet úplně ještě v průběhu samozřejmě začátku srpna nebo možná července, tak někteří to taktéž nemají, těchto 5 000 korun. Ale já se tady vůbec o tom nehádám nebo tak, jenom říkám, že jsou velké komplikace na úřadu práce pro všechny referenty úřadu práce právě s avizovanou a řekl bych hodně nafouknutou rychlou kvapíkovou digitalizací, kterou připravilo Ministerstvo práce a sociálních věcí. A říkám to konkrétně u tady těchto dvou položek, a to je u příspěvku na bydlení a to je taktéž u pětitisícového jednorázového příspěvku. Ty komplikace tam jednoduše jsou, je s nimi špatně komunikováno, s těmi referenty, nemají skoro žádná školení, která by byla předtím, jsou hozeni do vody, kolabují někdy taktéž a musí se posilovat na obecních úřadech Czech POINTy, obzvláště u nás v Moravskoslezském kraji, ale také na Ústecku, kdy to za ně všichni de facto vyplňují, takže digitalizace skutečně samozřejmě trochu hapruje – ne díky tomu, že to někdo nedokáže vyplnit, to je jasné, máme tady samozřejmě spoustu lidí, kteří nemají ani internet, proto je tu Ministerstvo práce a sociálních věcí, ale ten pětitisícový příspěvek samozřejmě měl být pro ty, kteří mají milion čistého, a tam si myslím, že už všichni

nějakým způsobem by tu digitalizaci mít mohli, dělají to, ale bohužel zpětná vazba od referentů je taková, protože na druhé straně musí někdo sedět, a není to zas tak automatické, jak by si to někteří představovali.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Nyní je s faktickou přihlášen pan ministr Stanjura. Prosím.

**Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura:** Já bych chtěl poprosit pana poslance Juchelku, aby kdyžtak ministru Jurečkovi řekl konkrétní příklad u těch přídavků na dítě. To vlastně není možné. Tam se nežádalo, netestovalo, jenom se zvedla v pravidelném termínu částka o 5 000 na dítě, která se vyplácí, takže byly v tom měsíci zvýšeny přídavky na děti. Ano, u přídávku na děti se samozřejmě netestovalo, to se testuje u přídavků na děti, takže tím pádem se ani... takhle – nemuselo se testovat, takže se nemuselo žádat. Já považuji skoro za vyloučené, že by to mohl být nějaký masový jev nebo nějaké procento, ani to ne. Jestli to je individuální, tak tam muselo něco... například změna účtu u toho, kam se mají posílat přídavky na děti. Tak abychom se neděsili něčím, co není. Digitalizace je velký krok dopředu, ne že ne – když se podíváte, kolik set tisíc žádostí se vyřídilo v průběhu několika dní, tak mi připomeňte jinou agendu státu, kde se statisíce žádostí... Nebojte se, testuje se to, není to milion čistého, milion hrubého, ale testuje se to – za prvé, z evidenčního listu důchodového zabezpečení, tím máte pokryty ty, kteří, kteří jsou zaměstnaní, z daňových příznání například těch, kteří v zaměstnání nejsou. Proto je tam ta lhůta 30 dnů, aby to bylo otestováno. Jediné, proč se vlastně musí žádat, je to, že stát dosud neměl k dispozici – a to nekritizuji, jenom konstatuji – číslo účtu. My máme matriky, víme rodiče a děti, víme příjmy, ale co jsme nevěděli na rozdíl od té skupiny, kterým se posílaly přídavky na děti, nevěděli jsme číslo bankovního účtu, a to bylo vlastně podstatnou součástí žádosti.

Já myslím, že je dobré požádat, a to nejsem schopen v této chvíli, Ministerstvo práce a sociálních věcí, aby pak třeba po měsíci, ale udělalo statistiku, kolik přijali žádosti za první měsíc, kolik jich vyplatili do 10 dnů, do 20 dnů, do 30 dnů, pak si myslím, že můžeme hodnotit úspěšnost nebo ne. Ta aplikace je podle mě uživatelsky (Předsedající: Váš čas vypršel.) přívětivá.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Nyní je s faktickou poznámkou přihlášen opět pan poslanec Juchelka. Prosím, vaše dvě minuty.

**Poslanec Aleš Juchelka:** Já to nějakým způsobem nekritizuji, tady tento digitální kvapík, samozřejmě naopak, já to shledávám, že to je také velký krok kupředu, nicméně říkám, že od začátku tohoto roku se na úřady práce a na jejich referenty nahrnula taková spousta agendy různých změn od rodičovského příspěvku, přídávku na děti, změny u pěstounské péče, výplaty humanitárního příspěvku 5 000, solidárního příspěvku na ubytování, jednorázového pětitisícového příspěvku, a v tuto chvíli možná pravděpodobně uděláme na úřadech práce ještě z nich energetické poradce. Takže já se tady zastávám těch referentů, těch zaměstnanců, a také jsem poděkoval, že jste konečně navýšili po dvaceti měsících jejich platy, že tak jednoduché, tak, jak to tady tato vláda říká, s digitalizací to není, že to prakticky opravdu hlavně u příspěvku na bydlení, hapruje. A tak to prostě je. Zeptejte se tam přímo na úřadech práce lidí na přepážkách.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Nyní chce reagovat s faktickou poznámkou paní předsedkyně Schillerová. Prosím.

**Poslankyně Alena Schillerová:** Děkuji. Já mám příklad, pane ministře, kdy se statisíce žádostí vyplatily v rádech dnů, byl to náš kompenzační bonus a byla to Finanční správa, tak to jenom na připomenutí. Podpořím svého kolegu, pana poslance Aleše Juchelku, protože jsem strávila tři dny výjezdu v Moravskoslezském kraji, navštívili jsme celou řadu měst – určitě je vám tento kraj také blízký, kandidoval jste za něj – a tam jsme mluvili nejen s lidmi, kteří nám tyto příběhy říkali, a já skutečně, pane poslanče, vaše jméno – moje vina že neznám, omlouvám se prostřednictvím paní předsedkyně, ale já nebudu, nebo by mně byla hanba jim říct, ještě si počkejte osm dní, protože neuplynula lhůta. Víte, možná zkuste mezi ty lidi zajít, ale za námi tam chodili, za mnou jmenovitě, i skupinky zaměstnanců úřadu práce, nebudu říkat města, abych někoho nevystavila nějakým problémům, ale skupinky, třeba šly o pauze, a prostě nám tam říkali, mně konkrétně říkali, a nebylo to v jednom městě, jak jsou zavaleni a v jaké jsou situaci, a v Brně se mi to samozřejmě stává taky. Takže podporuji to, co řekl můj kolega Aleš Juchelka.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Pan poslanec Juchelka se hlásí s další faktickou. Prosím.

**Poslanec Aleš Juchelka:** Já se jenom chci připomenout s těmi dotazy, jestli na ně dostaneme nějakým způsobem odpověď v této diskusi, anebo ne, nebo až... nebo vůbec, nebo jak to bude, pane ministře, protože já jsem vznesl nějaké dotazy, tak jestli mám očekávat jejich nějaké vyřízení v tuto chvíli, anebo až na konci, nebo jak to bude vypadat? Moc vás prosím, abyste nám to tady řekl. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Dále chce s faktickou poznámkou reagovat pan poslanec Král. Prosím.

**Poslanec Václav Král:** Já jenom snad na odlehčení takhle v té poobědové době. Nechci mluvit tady za pana ministra nebo pana premiéra, oni se umí obhájit sami, nicméně těžko se na to asi bude teď odpovídat. Vy na jednu stranu jako opozice říkáte, že naše vláda nedělá nic pro ty lidi, a na druhou stranu nám tady teď dlouze vyčítáte, kolik všech možných programů jsme právě pro ty lidi vypsalí, a jak moc tedy se jim snažíme pomoci. To, že někdy ty žádosti samozřejmě se dají dělat rychleji, lépe, efektivněji, to se samozřejmě dá naučit a děláme to, ale musíte si odpovědět na tu bazální otázku: Tak děláme něco pro ty lidi, nebo neděláme? Já si myslím, že právě teď jste tady ukázali, že tato současná vláda pro lidi ve finále dělá docela dost. Děkuju.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Dále chce reagovat s faktickou poznámkou pan poslanec Juchelka.

**Poslanec Aleš Juchelka:** Ta bazální otázka samozřejmě zní, zdali pomáháte, jak to bylo v tom minulém volebním období za covidu, když ještě, a vy jste tady nebyl, ale byli jste v opozici, zdali pomáháte dostatečně a dostatečně rychle. A ani jedno to tady pro tuto vládu bohužel neplatí, takže ona to jenom tak krásně hladí po povrchu. A máte pravdu. My se tady můžeme bavit o jednotlivých položkách pomoci, ale dohromady vlastně to těm rodinám moc nepomůže, protože to není vlastně žádné zásadní řešení, jako například vidíme v okolních státech Evropy, kde skutečně to vzali bych řekl plošněji, ale vzali na konkrétní položky, například odpuštění DPH, zastropování cen a tak dále.

Takže já se tady jenom bavím o tom, jakým způsobem to mají na úřadech práce těžké. Otevřeli jsme dokonce k tomu bod na výboru pro sociální politiku, kde se o tom budeme bavit hlouběji, a konkrétněji také s generálním ředitelstvím Úřadu práce. A já sám jsem řekl, že moc

děkuji, že jste navýšili právě jim platy o 10 %. Nicméně ta pomoc prostě není dostatečná a není rychlá, protože jak jsme tady slyšeli od opozice v minulém volebním období: Kdo rychle pomáhá, dvakrát pomáhá.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Dále s faktickou poznámkou je přihlášen pan místopředseda Havlíček, až následně pak pan poslanec Hendrych. Prosím.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Já budu krátce reagovat, pane poslanče Králi, prostřednictvím paní předsedající, na vás, a v tuto chvíli v pozitivním slova smyslu, protože jste z mého pohledu možná jediný člověk z pětikoalice, který rozumí energetice, umí jí komentovat a ví, o co se hraje.

Ale ta podpora, ta je fakt žalostná. Já bych ji bral, tu sociální podporu, taková, jaká je, za předpokladu, že by fungovala energetická podpora. Pak se o tom můžeme bavit, jestli to má být ještě rychlejší, jestli čtrnáct formulářů se dá zkrátit na pět formulářů nebo tři formuláře – to bych docela bral. Ale když se opravdu podíváte všude kolem, tak je to nějaký balanc sociálně-energetické podpory. A vzhledem k tomu, že energetický úsporný tarif – a bavíme se o domácnostech, vůbec neberu firmy, to je úplné fiasko, tam se neudělalo vůbec nic, a to, co se tady říká a firmách, že se tam udělalo cosi pro energeticky náročné obory, to vůbec není přece, to všichni víme, otázka současné energetické krize, ale cen emisních povolenek, což bylo ještě za nás, to je pro padesát firem, pro firmy se neudělalo nic a pro domácnosti vůbec nic – sám velmi dobře víte, že energetický úsporný tarif je katastrofa a nemůžeme před tím uhýbat. To už teď fakt není ani kritika pana ministra Síkely, to je prostě konstatování smutného faktu. Kdyby tady taková podpora byla a vedle byla tato sociální podpora, kde se snaží nějakým způsobem to udělat, budiž, berme to a bavme se o tom, co se dá udělat rychleji. Ale v součtu je to opravdu fiasko. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Nyní tedy faktickou poznámkou pana Hendrycha a připraví se paní poslankyně Oulehlová. Prosím.

**Poslanec Igor Hendrych:** Děkuji, já budu stručný. Také, prostřednictvím paní předsedkyně, na pana poslance Krále. V oblasti příspěvku na bydlení, když se bavíme o komplexní pomoci, opravdu nepomáháte moc, nebo respektive se pomoc od loňského roku téměř vůbec nezměnila, protože stále příspěvek na bydlení pobírá pouze 20, maximálně 25 % oprávněných domácností, a to přesto, že jste rozšířili okruh příjemců, že jste zavedli normativy, udělali reklamu všemožným způsobem pro tenhle nástroj sociální politiky, ale nedaří se vám to. Proto jsem se ptal na začátku – odpověď zatím stále ještě nemám, věřím, že se jí dočkám možná někdy později – jestli jste i v novém rozpočtu zvyšovali částku na příspěvek na bydlení, protože jste ji zvedli už v letošním roce o 3 miliardy. Teď to vypadá, že v novém budgetu bude ještě nějaká další částka.

A já jsem zvědav na státní závěrečný účet, protože mám teorii, že v podstatě ty peníze ani nebudete potřebovat. Nebudete je podle mého názoru potřebovat, anebo jich spotřebujete jenom malou část. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Paní poslankyně Oulehlová s faktickou poznámkou. Prosím.

**Poslankyně Renata Oulehlová:** Dobrý den, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážená paní předsedající. Já bych se jenom chtěla připojit opravdu k tomu, co tady bylo řečeno od mých kolegů, hlavně od pana poslance Juchelky. Situace na úřadech práce je tristní. Vláda pomáhá

stylem, že všechno hodí na obce, protože třeba i výplata těch 5 000 měla být hlavně na poštách, což je vlastně státní organizace. Od začátku to nefungovalo, všichni museli jít k nám na úřady na Czech POINT. Byli jsme opravdu velice zahlceni. Musím říct, že třeba co se týče navýšení těch platů 10 %, co je pro úředníky, tak si to máme najít ve vlastních rozpočtech. To je takové jakoby hezké gesto – navýšme 10 % a peníze si na to najděte.

Takže já bych jenom znova chtěla zopakovat, že velká část vlastně všech problémů, ať se týká utečenecké krize, ať se týká různých doplatků, spadne na města a obce.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Nyní je s faktickou poznámkou přihlášen pan ministr Stanjura, a já jenom připomenu, že na 13.50 máme pevně zařazený volební bod – velmi stručný, rychlý. Prosím, pane ministře.

**Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura:** Byl jsem sedmnáct let komunální politik, tak trošku mi to připomnělo toho Cimrman –, chtěl by mít hospodu, aby tam nikdo nechodil. Tak buď tam je ten Czech POINT jako služba veřejnosti, anebo ne. Pochopil jsem z vystoupení paní poslankyně, že ideálně staví tam Czech POINT a nikdo tam nechodí. Já mám celková data, když říkáte utečenecká, je to uprchlická krize, za města a obce. Nebudu počítat humanitární dary, které rozhodla samotná zastupitelstva, to snad nikdo nemůže chtít, aby to kompenzoval stát v okamžiku, kdy zastupitelstvo poskytne někomu humanitární dar, tak všechny ostatní výdaje jsou refundovány ze strany státního rozpočtu.

A zase je tady ten paradox. Tak dáváme hrozně málo a pan poslanec Hendrych říká: Ještě vám ty peníze zbudou. Už si vyberte, už si vyberte. Zase nemůžou platit obě dvě věty najednou. Dáváte hrozně málo a v tom rozpočtu máte na to moc peněz.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Pan poslanec Juchelka s faktickou poznámkou chce reagovat. Prosím.

**Poslanec Aleš Juchelka:** O to přece nejde (Se smíchem.), kolik je to lidí. Vy sami říkáte, že děláte nějaký Deštník proti drahotě, a ten prostě a jednoduše nefunguje. Řekněme si to na rovinu. Ještě znovu zopakují ty otázky tedy pro pana ministra financí, poněvadž bych se rád dočkal odpovědí.

Znovu tedy, protože si to pravděpodobně nezapamatoval ani nepoznačil. Pokud se navýšily příjmy na odvodech na pojistném, jak je možné, že se najednou navýšily výdaje na podporu v nezaměstnanosti o 1 miliardu korun, která zůstala samozřejmě stejně na 3,3 %. Také mě zajímalo, kolik se v tuto chvíli vyplatilo z rozpočtu, poněvadž tam nedokážeme najít – humanitární dávka 5 000, solidární příspěvek na ubytování a mimořádná okamžitá pomoc. A také čím došlo k navýšení výdajů u státní sociální podpory? Pokud tady do toho rozklíčujeme, dokážeme například říct, ano, pomáhali jsme tady nebo tady. U příspěvku na bydlení, u přídatku na děti, u doplatku, u porodného, já to sám nevím. Vy to víte? Protože vy máte střeva toho rozpočtu.

Tak já vám moc prosím, abyste mi na tyto otázky odpověděl. Děkuju.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Tak teď jsou tady další dva přihlášení s faktickou poznámkou, nicméně jak jsem avizovala, na 13.50 máme pevně zařazený bod. A já tady nejdříve načtu omluvy, které se tu načetly. Dovolím si přerušit projednávání bodu číslo 30, ke kterému se hned vzápětí po projednání bodu číslo 132 vrátíme, a samozřejmě ti, kteří jsou přihlášení s faktickými poznámkami, dostanou slovo jako první. Nyní tedy přerušuji projednávání bodu číslo 30.

Načtu několik došlých omluv. Babka Ondřej se omlouvá od 14 hodin z pracovních důvodů, Bělor Roman se omlouvá od 13.55 hodin z pracovních důvodů, Bžoch Lubomír se omlouvá od 12.30 do 15 hodin z pracovních důvodů – ale myslím, že tady pana poslance Bžocha Lubomíra nemáme, máme tady poslance Bžocha Jaroslava, tak to je nějaké pochybení, ale hned vzápětí je tady omluven právě pan Jaroslav Bžoch, což je správně, od 14 do 19 hodin – pracovní důvody, pan poslanec Faltýnek se omlouvá od 13.15 z pracovních důvodů, pan poslanec Jiří Hájek se omlouvá od 13.59 hodin z pracovních důvodů, pan poslanec Jan Hofmann se omlouvá, a to od 15 hodin z osobních důvodů, Jakub Janda se omlouvá od 14 hodin z pracovních důvodů, Pražák David od 15 hodin z pracovních důvodů a Wenzl Lubomír od 14 do 15 hodin z pracovních důvodů. To je zatím z došlých omluv vše.

My máme 13.50, což je čas na pevně zařazený bod, kterým je bod číslo

### 132.

#### Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny

Tímto jej otevírám a prosím, aby se slova ujal předseda volební komise, pan poslanec Martin Kolovratník. Prosím o klid v sále.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Děkuji za slovo. Dobré odpoledne. Děkuji vedení Sněmovny, že jste vyslyšeli návrh volební komise, abychom dnes zařadili tady ten jeden bod. Je opravdu rychlý, nebudou žádné tajné volby, je to jenom hlasování aklamací o změně v orgánech Poslanecké sněmovny, takže vás zdržím velmi krátkou dobu.

V tomto bodu rekapituluji, že volební komise vyhlásila lhůtu do 6. září do 12 hodin. Obdržela pouze jeden návrh, a to od poslaneckého klubu Piráti a Starostové, tedy jedná se o výměny a doplnění v rámci kvora, které náleží právě tomuto poslaneckému klubu v orgánech Poslanecké sněmovny. Volební komise k tomu zasedla včera 6. září a přijala k tomu usnesení číslo 71, je tedy splněna ta 24hodinová lhůta.

Ted' můžeme bod odhlasovat a já rychle pro stenozáznam přednesu obsah usnesení 71, jak byly navrženy změny: rezignace z kontrolního výboru poslanec Martin Hájek, z výboru pro vědu, vzdělání, kulturu a mládež paní poslankyně Michaela Šebelová a ze zemědělského výboru pan poslanec Lukáš Vlček, ve všech případech klub Piráti a Starostové. Nové nominace do kontrolního výboru Michaela Šebelová, do výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu Petr Gazdík, do zemědělského výboru Martin Hájek, do ústavně-právního Petr Gazdík a do zahraničního výboru Jarmila Levko. I zde všechny návrhy jsou v rámci klubu Piráti a Starostové.

Tento bod podle jednacího řádu lze vždy vykonat pouze se souhlasem Poslanecké sněmovny a volební komise navrhuje veřejné hlasování tak, jak je zavedeno nebo jak jsme zvyklí, dvě hlasování – jedním rozhodnout o rezignacích a následně druhým hlasováním o nominacích.

Nyní, paní předsedající, prosím, abyste otevřela k tomuto bodu rozpravu.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Ano, děkuji. Otevírám rozpravu, do které nemám žádného přihlášeného. Pokud tomu tak je stále, rozpravu končím.

Poprosím o závěrečné slovo, máte-li zájem, pane předsedo? Není tomu tak.

Privolávám kolegyně a kolegy z předsálí. Je zájem o odhlášení, proto vás všechny odhlásím a prosím, abyste se opětovně přihlásili svými identifikačními kartami.

A jakmile se počet přihlášených ustálí, nejdříve budeme hlasovat o rezignacích tak, jak je přednesl pan předseda volební komise, prvním hlasováním a druhým hlasováním rozhodneme naopak o volbách. Počet přítomných se již ustálil.

Zahajuji hlasování o předneseném návrhu na rezignace v orgánech Poslanecké sněmovny. Ptám se, kdo je pro? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 35 přihlášeno 139 přítomných, pro 138, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Nyní tedy zahajuji druhé hlasování, kterým rozhodneme naopak o volbách tak, jak je přednesl pan předseda volební komise.

Ptám se, kdo je pro? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 36 je přihlášeno 132 přítomných a všech 132 je také pro. Návrh tedy byl přijat.

Já tedy konstatuji, že jsme se vypořádali s oběma body. Děkuji panu předsedovi volební komise a uzavírám projednávání tohoto bodu.

Vracíme se zpět k bodu, který je přerušen, tedy bod číslo

### 30.

#### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 57/2022 Sb., o státním rozpočtu České republiky na rok 2022 /sněmovní tisk 284/ – první čtení**

Nacházíme se stále v obecné rozpravě, kde je s faktickou poznámkou přihlášená nyní paní poslankyně Oulehlová. Prosím tedy paní poslankyni o její vystoupení a vás ostatní prosím naopak o klid, abyste přesunuli své rozhovory případně do předsálí a mohla paní poslankyně vystoupit. Ještě prosím, paní poslankyně, chvíli posečkejte. Ještě jednou, kolegyně a kolegové, zejména v pravé části sálu, prosím o ztišení. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Renata Oulehlová:** Já bych tady chtěla reagovat, prostřednictvím paní předsedající, na slova pana ministra financí, že města, třeba města v našem regionu, v Karlovarském kraji, kde je velký počet dětí, které se svými rodiči utekly před válkou na Ukrajině, je vysoký, a nám opravdu ty finanční prostředky nestačí. My opravdu budeme muset žádat ministerstvo, aby nám nějakým způsobem pomohlo. Výdaje ve všech ohledech, co se týče energií, provozu škol, školek, vůbec té infrastruktury, které města mají, jsou enormně vysoké a ta města už to opravdu dlouho zvládat nebudou.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** A nyní se vracíme... Ještě faktická poznámka pana ministra Stanjura. A ještě jednou vás, kolegyně a kolegové, prosím o přesunutí vašich rozhovorů do předsálí, ať je důstojnější atmosféra pro vystupující. Prosím, pane ministře.

**Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura:** Takovým dlouholetým heslem komunálních politiků – já pamatuju, že jsem ho používal, když jsem byl komunální politik – bylo, že městské, obecní a krajské rozpočty mají dýchat a souviset se státním rozpočtem. Velmi často jste ten argument používali, když jsme jednali o rozpočtovém určení daní. A já nezpochybňuji, že u některých měst ty problémy, které jste popisovali, mohou nastat, ale když se podíváme na čísla – posílal jsem to jiné kolegyni, paní poslankyni a očistím to klidně od statutárních měst a hlavního města Prahy – tak města jsou díkybohu v mimořádně dobré finanční kondici, a stát je tedy zadlužený 330, 280 miliardami letos, 420 ročně a ti, kteří mají přebytky, při každém drobném – a já to nezpochybňuji – dodatečném výdaji přijdou a říkají: Státe, dej! Ale tím zvyšujeme tu dluhovou službu.



Říkám, nevylučuju v konkrétních případech, že ty dopady mohou být takové, jaké jste popisovali. Ale to, co jsme slíbili, to jsme samosprávám uhradili. Mám i podrobnou statistiku po jednotlivých krajích, možná i po jednotlivých obcích, ale tu teď k dispozici nemám. A pokud říkáme, že jsme solidární a že něco řešíme společně, tak ano, tak nějaké náklady zaplatí i samosprávy, ať už obecní, či krajské, ale nepatrnou část té pomoci, o které mluvíme, nepatrnou, určitě mnohem méně, než je podíl na sdílených daních, to se vůbec nedá procentuálně srovnat. Tak já bych všechny prosil, abychom při debatě o veřejných rozpočtech a stavu veřejných financí jako celku to brali v potaz. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Nyní se hlásí s faktickou poznámkou paní předsedkyně Schillerová. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Alena Schillerová:** Děkuji za slovo, paní předsedkyně. No, pane ministře, je to tak, já jsem tady také minulé volební období několikrát použila, že by měli všichni dýchat stejně se státem, ty municipality. Ale vzpomínám si, když jste mě tady vyzývali, že musíme kompenzovat za kompenzační bonus v době, kdy ty přebytky už tam byly. A myslím, že jsme společně prohlasovali navýšení rozpočtového určení daní od 1. ledna 2021, díky kterému zejména mají municipality přebytky.

A když se podíváte na zprávu NKÚ, kterou jste minulý týden tady citoval – myslím, že minulý týden – tak třeba jedna z věcí, kterou vytýká NKÚ, vytýká kromě zrušení superhrubé mzdy, ale zatím to byl náš společný deal a já si za ním stojím – tak nám vytýká i navýšení rozpočtového určení daní.

Takže já chci jenom říct, že netvrdím, že nemáte pravdu, já ta čísla četla k 30. 6. a vím, že ty přebytky tam jsou, i když náklady samozřejmě také porostou, notabene ale v minulém volebním období jste mluvili jinak. A já si pamatuji, spíš jsem překvapena, že Starostové mlčí, poslanci za Starosty. Ti tady byli schopni kvůli každé koruně, která ubyla, kvůli každému procentíčku díky kompenzačním bonusům... a teď je klid, teď je ticho po pěšině! Děkuju. (Potlesk poslanců hnutí ANO 2011.)

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** S faktickou poznámkou chce reagovat pan poslanec Adamec. Prosím.

**Poslanec Ivan Adamec:** Děkuji. Vážená paní předsedkyně, kolegyně, kolegové, já už starostou nejsem od prosince loňského roku, ale na tu diskusi tady si vzpomínám a mám takový pocit, že jsem i paní kolegyni Schillerovou tady bránil v některých případech, protože samozřejmě chápu, že starostové jsou lobbistická skupina, na druhé straně ten výpadek tehdy, že jsme platili kompenzace a vlastně použily se na to daně z příjmů fyzických osob, tak ta čísla ale pro ty obce byla trošku řekl bych vysoká. Takže proto jsem tady říkal, že žádné dotace, ale ať se doplatí nějakým způsobem ten podíl obcí, protože nám to dělalo velké potíže.

Na druhé straně musím říct, že jste to doplatili, že dokonce těch peněz bylo i malinko více. Ono se to dá těžce spočítat, to chápu, tohle, ale situace byla trošku jiná, než je tady. Na to jsem chtěl jenom upozornit, a že samozřejmě tehdy i po diskusi, kterou jsme tady měli nakonec, jsme se dobrali toho správného výsledku a za to tady dodatečně ještě jednou děkuji, protože nám to opravdu pomohlo. Teď je to trošku v jiných číslech, jsem chtěl upozornit, takže bych ty případy moc neporovnával, i když to chápu samozřejmě, ale tehdy prostě ten výpadek byl výrazně vyšší a výrazně komplikoval život obcím na rozdíl od toho dnešního stavu. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** S faktickou poznámkou se hlásí paní předsedkyně Schillerová. Prosím.

**Poslankyně Alena Schillerová:** Jenom stručně potvrzují slova pana ctěného předsedy hospodářského výboru, pana poslance Adamce, prostřednictvím vašim, co bylo. Já jsem nemyslela starostové jako funkce, ale Starostové jako hnutí. Takže to upřesňuji, že ti tady vždycky nejvíc křičeli, tak jako KDU křičelo kvůli sociálním službám a teď mlčí, tak Starostové a nezávislí, takže to upřesňuji, prostě křičeli tady kvůli těm kompenzacím. Ano, máte pravdu, pane předsedo hospodářského výboru, prostřednictvím paní předsedkyně, protože jsme kompenzovali více, ono se to dopočítat dalo, tak potom jsem se rozhodla v tom dalším roce, že budeme zpětně kompenzovat podle skutku, aby to už bylo přesně. Ale že nám to vyčítá NKÚ, tady musím třeba říct, že NKÚ si myslím, že má pravdu. A je pravda, že vy jste se mě, prostřednictvím paní předsedkyně, v tomhle ohledu vždycky zastával. Děkuju.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Nyní se vracíme do obecné rozpravy, nicméně paní poslankyně Šafránková ještě posečká, protože se s přednostním právem právě přihlásila paní místopředsedkyně Mračková Vildumetzová. Prosím.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuju za slovo. Vážená paní předsedkyně, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já bych se především ráda vyjádřila k rozpočtu Ministerstva vnitra. Chtěla bych připomenout, že jsme měli rozpočtové provizorium a že když se tady rozpočet tedy v lednu, v únoru, v březnu projednával, tak jsem při všech čteních vystupovala a poukazovala jsem na to, že finanční prostředky v rezortu Ministerstva vnitra chybí.

Podali jsme mnoho pozměňovacích návrhů. Těch pozměňovacích návrhů bylo opravdu mnoho a dotýkaly se především policistů a hasičů, lidí, kteří nám pomáhají, pomáhali v době covidu, pomáhali s migrační krizí, pomáhali teď v rámci požáru v Českém Švýcarsku. Jsou to ti, kteří jsou nenahraditelní, nepostradatelní a naše vláda v minulém roce schválila nařízení vlády, kde se hasičům a policistům měly navýšit jejich platy o 1 400 korun. Když přišla tato vláda, tak to změnila, respektive pan ministr vnitra vystupoval s tím, jakým způsobem vítězně vybojoval, že tedy policisté a hasiči od 1. ledna dostanou 700 korun. Před několika týdny jsme se dozvěděli, že se navýší od 1. září státním zaměstnancům platy o 10 %, což bude skupina zhruba 260 000 lidí, a mě velmi překvapilo, že mezi touto skupinou právě nejsou hasiči a policisté.

Když se podívám na návrh změny rozpočtu, který předložil pan ministr vnitra, pan Vít Rakušan, v tom návrhu rozpočtu v žádném případě nevidím to, co tady avizoval několikrát na mikrofon, že policisté a hasiči dostanou zaplacený přesčas, že policisté a hasiči dostanou nějaké odměny. V rámci kolonky jejich platů není navýšení žádné. Když srovnám desetiprocentní navýšení od 1. září a 700 korun, tak to v žádném případě nejde srovnávat, protože 10 % ze základu určitě není těch 700 korun. Několikrát jsme tady slyšeli na mikrofon, že se policistům nebudou odebrat stabilizační příspěvky. Poté jsme mnohokrát v médiích slyšeli z různých krajů a pak i od policejního prezidenta, že se bohužel na ty stabilizační příspěvky musí sáhnout. Několikrát jsme říkali, že v této době, která zde je, určitě není dobré slučovat obvodní oddělení, tak jak se tomu například stalo v Libereckém kraji, v Karlovarském kraji a v jiných krajích, a musím říct, že jsem měla osobní možnost i při výjezdu naším obytnákem mluvit s některými policisty, kteří jsou velmi právě znepokojeni tím, že v některých městech k tomu slučování dochází. Kdo byl starostou, ví, že policistů je vždycky nedostatek i v rámci veřejného pořádku a že lidé se velmi dobře cítí, pokud policistu v té popřípadě problémové lokalitě vidí, že tam chodí, že to tam nějakým způsobem kontroluje a monitoruje. O to víc mě tedy mrzí, že když jsem se podívala na návrh změny rozpočtu, tak jsem se dozvěděla, že dojde k navýšení o 870 milionů pro azylový migrační fond. To je jasné, je to spojeno s těmi krajskými asistenční centry, která v rámci migrační krize velmi dobře zajišťovaly všechny kraje a která snad už dostala a dostanou všechny finanční prostředky.

Policie v rámci návrhu změnu tohoto rozpočtu dostane navýšení 1,2 miliardy korun, ale dostane to na nákup ubytovny v Kunraticích. Tam nevím, jestli by se mi k tomu mohl nějak vyjádřit pan ministr financí, myslím si, že především by se k tomu asi měl vyjádřit pan ministr vnitra, proč a jestli je to opravdu tak důležité, a pak je to na nákup nových automobilů, 900 milionů korun pro policisty.

A hasičům se vzala miliarda z rozpočtu. Když jsem tady prosila, ať aspoň na ten dotační program, který každý rok mají dobrovolní hasiči v rámci obměny svých cisternových automobilových stříkaček, dopravních automobilů, rekonstrukce hasičských zbrojnic, tak ani ten jeden pozměňovací návrh s částkou 100 milionů korun nebyl ze strany koalice podpořen. Teď přichází koalice, respektive vláda, s tím, že hasičům dá 300 milionů korun na obměnu a doplnění techniky, ale uplynulo devět měsíců. Všichni víme, že ten proces není jednoduchý v rámci výběrového řízení na nákup automobilů a tak dále, a já jsem tady neustále vysvětlovala, a když jste se podívali na požár v Českém Švýcarsku – ano, zasahovali profesionální hasiči, ale zasahovali v obrovské míře dobrovolní hasiči, bez nichž bychom se tam v žádném případě neobešli. Byli to oni, kteří to zvládli s těmi profesionálními hasiči.

Já jsem tady neustále opakovala, že my – a kdo dělal starostu, tak to ví – máme takzvané JPO II, JPO III, které mají dneska ke svému užívání 2 350 cisternových automobilových stříkaček. Tím, že se každý rok dávalo do dotačního programu, tak se průběžně obměňovaly. Já jsem tady vysvětlovala, že se to nesmí zastavit. Také jsem říkala to číslo, že z toho množství je jich 1 300 po své životnosti .

Takže my jsme řekli v lednu, únoru, březnu: Peníze v žádném případě nedáme, vezmeme jim miliardu. Teď v návrhu je 300 milionů. Je tady napsáno "pro potřeby hasičského záchranného sboru". Takže ještě je otázka – a to je určitě otázka na ministra vnitra – jestli je to tedy pro profesionální hasiče, pro dobrovolné hasiče, jestli je to na cisternové automobilové stříkačky, nebo na nákup výškové techniky, nebo popřípadě na něco jiného. Myslím si, že v rámci toho, jak jsou hasiči důležití a nepostradatelní, ta částka pořád není taková, jakou by si hasiči a policisté zasloužili.

Pan ministr vnitra tady také několikrát řekl, že hasiči a policisté dostanou zaplacené všechny přesčasy v rámci pomoci – migrační krize, covid a tak dále. Já jsem tady několikrát říkala, že tu částku, kterou řekl, že dostanou – 100 milionů korun – tak ta částka nemůže v žádném případě ty přesčasy pokrýt, protože když to vydělím počtem policistů a počtem hasičů, tak mi to na jednoho policistu a hasiče vychází 2 600 korun. Pořád nevidím v návrhu rozpočtu to, co se avizovalo, a to je to, že hasiče a policisty za jejich práci a pomoc odměníme a všechno jim zaplatíme. To v návrhu rozpočtu opravdu nevidím.

Za hnutí ANO mohu říct, že určitě předložíme pozměňovací návrhy, a byli bychom rádi, kdyby ty některé... Protože pan ministr financí několikrát říkal: Nedali jste pozměňovací návrhy. V rámci rozpočtu jsme dali mnoho pozměňovacích návrhů, ale ani jeden nebyl podpořen. Děkuji vám. (Potlesk poslanců hnutí ANO.)

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Vaše vystoupení vyvolalo hned několik faktických poznámek. Nejdříve pan poslanec Brázdil. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Milan Brázdil:** Děkuji za slovo. Já bych rád zareagoval na tu řeč, kterou tady paní poslankyně vedla. Jasně, hasiči, policajti. Nikdy nebude dost peněz a vždycky ty prachy tam prostě budou muset přijít, ať chceme, nebo ne. Ale o to smutnější je, že třetí hlavní složce, záchrance, dokonce nemůžeme ani my, nikdo z nás, pomoci. Ta není totiž ani vlastně ve státním rozpočtu. Záchranná služba je krajská. Ta nejvíc upracovaná, kde je nejvíc výjezdů, kde je nejmén lidí – a o život jde vždycky až na prvním místě – tak tam to podléhá ne státu, ale čtrnácti krajům. Tam je úplně lidová tvořivost. Tam někdy dají peníze, tam nedají peníze, a mě to mrzí.

Devět let tady jsem a tak hrozně rád bych přinesl svým pozměňovacím návrhem nějaké peníze, které by tuto složku daly někam na výsluní a ohodnotily, a hlavně daly tam prostředky na to, aby ta sanitní vozidla byla kvalitní a tak dále. Bohužel to není, tak jsem jenom na to chtěl zareagovat. Snad se jednou podaří, že záchranka bude státní a budeme se tady moci o těch třech složkách bavit naráz a pomoci Zdravotnické záchranné službě České republiky, státní Zdravotnické záchranné službě České republiky. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Nyní je s faktickou poznámkou přihlášen pan poslanec Lang. Prosím.

**Poslanec Hubert Lang:** Děkuji za slovo, paní předsedající, členové vlády. Já bych chtěl také podpořit naši stínovou ministryni vnitra v jejím vystoupení. Ve své podstatě s tím, co tady zaznělo, se ztotožňuji. Vzhledem k tomu, že v obecné rozpravě je přihlášeno ještě čtrnáct kolegů přede mnou, tak se zkusím vlomit sem také faktickou poznámkou. Chtěl bych upozornit na to, že opravdu v současných bezpečnostních sborech to trošičku vře. Ono jak policistům, hasičům a dalším příslušníkům bezpečnostních sborů bylo něco slíbeno, potom dostali vlastně minimální částku, dneska se slíbila nějaká částka 10 %, přitom ve své podstatě ta inflace je kolem 20 %. Ti lidé také musí platit hypotéky, starat se o své rodiny a podobně.

Musíme si uvědomit, že ti lidé se rozhodli, že budou pracovat pro stát, rozhodli se, že obětují všechno pro stát a ten stát se dneska neadekvátně z mého pohledu o ně stará. Policista si nemůže přivydělat jiným způsobem než nějakou překladatelskou činností, například. Co má potom ten člověk dělat? Opravdu bych se nerad dočkal toho, že se může situace vyhrotit tak, že by kromě policistů, kteří budou ve službě, tak by na protější straně stáli jejich kolegové, kteří momentálně v té službě nejsou. Opravdu je toto velice krátkozraké, protože vyškolení, vycvičení policisty nebo profesionálního hasiče trvá nějakou dobu. Stát do nich vlastně od počátku investuje velké finanční prostředky. Specialistou ve svém oboru podle toho, kde pracuje, se stává až po nějaké době a stojí to stát velké peníze. Dneska víceméně mám signály z policejního sboru, že je připravena odejít celá řada starších policistů, kteří již mají po těch patnácti a více letech nárok na nějaké příspěvky, výsluhy. To znamená, přijde opět nějaká vlna odchodovosti, pakliže nedokážeme tyto sbory zasanovat, a bude nás to, přátelé, ve finále stát daleko větší množství finančních prostředků než to, co jste teď na nich ušetřili. Děkuji za pozornost.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji za dodržení času. Nyní se tedy už vracíme do obecné rozpravy. Pan ministr se hlásí ještě s faktickou, takže prosím, vaše dvě minuty.

**Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura:** Omlouvám se, myslel jsem si, že jsem se přihlásil dřív.

K těm dotazům. My jsme vyjednávali se sociálními partnery a první, s kým jsme udělali dohodu, byli policisté a hasiči, první sociální partneři, s kterými jsme udělali dohodu o navýšení platů od 1. ledna o 10 %, navýšení tarifů, ještě před tím, než byli ostatní, a zdůrazňuji, že to byla dohoda.

Za druhé, paní místopředsedkyně tady autoritativně prohlásila, že desetiprocentní zvýšení tarifů pro stupeň 1 je méně než 700 korun měsíčně, o které jsme zvedali od 1. ledna. Prosil bych, aby doložila tento výpočet. Nepleťme prosím 10 % zvýšení platu a 10 % zvýšení tarifu. To jsou úplně jiné pojmy. I v té veřejné debatě se říkalo – vláda schválila navýšení platů všem státním zaměstnancům o 10 %. Není to pravda. Pro ten stupeň 1 – a kteří měli zamražené tarify od 1. ledna roku 2021, to znamená i za vaší vlády, ale já vám to nevyčítám, jenom konstatuji – jsme se po těch 21 měsících domluvili – a zase po dohodě – že zvedneme o 10 % tarify pro tu

skupinu lidí – myslím, že jich je ještě víc než 260 000 – po dohodě se sociálními partnery. A je to v novele rozpočtu. Pokud uděláme dohodu se sociálními partnery, kteří zastupují policisty a hasiče, že to bude od 1. 2023 – opět zdůrazňuji slovo dohoda – tak to nemůže být v této novele, to je naprosto jasné.

Já to nestihnu. Přihlásím se ještě jednou, abych vysvětlil odměny za přesčasové hodiny v době nouzového stavu.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** S faktickou poznámkou chce však reagovat nejdřív paní poslankyně Mračková Vildumetzová, která se přihlásila. Následuje pak znovu pan ministr. Prosím, vaše dvě minuty.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Určitě děkuji za to vysvětlení. Jsem prostě přesvědčena o tom, že pokud někomu navýším plat od 1. ledna o 700 korun – pokud tedy budeme vycházet 10 % navýšení v tarifu, prakticky v tom základu – tak jsem opravdu přesvědčena o tom, že tak, jak tady vystupuje pan ministr vnitra a neustále říká – a říkáme to všichni a všichni to i víme – že bez hasičů a policistů bychom se neobešli, pomáhají nám v každodenních záležitostech, tak jsem přesvědčena o tom, že jestli mělo dojít od 1. září k desetiprocentnímu navýšení, tak že v této skupině měli být i policisté a hasiči.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Nyní tedy prosím pana ministra Stanjuru s jeho faktickou poznámkou.

**Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura:** Nezbývá mi než doporučit hasičům a policistům, aby do čela svých odborových organizací nominovali paní místopředsedkyni, protože my jsme se s nimi dohodli, a vy nám říkáte, co byste udělala, že je to špatně. Rozumíme slovu dohoda, že s tím souhlasí obě dvě strany? To nebylo jednostranné rozhodnutí vlády. Takže kritizujete nejenom jednu, tak říkejte, že to udělali špatně i ti, kdo si to vyjednávali na druhé straně, a ne, že jedna strana dohody to udělala špatně a druhá výborně, to mi nedává žádnou logiku.

A k těm přesčasům za služby v období nouzového stavu. Bavíme se o období nouzového stavu. Jak to bylo za nouzového stavu za Babišovy vlády? Kolik jste kompenzovali přesčasů? Já myslím, že nula. Já říkám myslím, tak mě můžete přesvědčit, že to tak nebylo. Já mám zprávy od policistů a hasičů, že to tak bylo. Možná nejsou správné, ale tuhle zprávu jsem dostal. A vláda už o tom rozhodla. Vy zpochybňujete částku. Částku předložili generál Vlček a policejní prezident. Nemám žádný důvod, abych to přepočítával, ani žádný nástroj, abych si vzal tabulky, výkazy práce všech policistů a zkontroloval, zda policejní prezidium to spočítalo dobře, nebo špatně. A ty peníze budou z vládní rozpočtové rezervy, proto není (nesrozumitelné), že usnesení vlády je platné, teď jsem jenom technicky dopracoval, to rozpočtové opatření. Takže to, co jsme řekli, jsme slíbili, částky kvantifikovaly Hasičský záchranný sbor a policejní prezidium a tyhle peníze budou vyplaceny.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Nyní s faktickou poznámkou přihlášená paní poslankyně Oulehlová a následuje pan poslanec Mašek. Prosím.

**Poslankyně Renata Oulehlová:** Já bych chtěla reagovat na to, co zde bylo řečeno. Já se nechci pouštět do nějakých tabulek, do nějakých..., ale já vám chci říct zkušenost z praxe. Jsem šéfka bezpečnostní rady a policistů stále ubývá a ubývá. My už jsme v našem kraji docela výrazný podstav. Pro srovnání třeba vám řeknu: cizinecká policie, území hranic, které chrání cizinecká policie České republiky, u nás v regionu je 50, na německé straně 500. Ti policisté, já z nich cítím, že nevnímají zastání i společenské uplatnění nebo společenskou hodnotu, jakou

mají. Týká se to jak policistů, tak hasičů. Máme za sebou covid, máme za sebou nebo prožíváme krizi utečeneckou. Všechno jde na vrub Policie České republiky, Hasičského záchranného sboru a ti lidé opravdu nejsou ohodnoceni tak, jak by měli. A to je fakt, na tom se nic nedá měnit. Bohužel, a já už jsem to tady zmínila při minulém jednání, je to i tak, že třeba co se týče teď utečenecké vlny ze Sýrie, do konce měsíce, aniž by to věděli v regionu, do konce měsíce srpna to je opravdu tak, že z Moravy se vozí na výslechy ti lidé po celé České republice, a bohužel je to tak, že je opravdu pouštějí v městech po výslechu do ulic a ti starostové to ani nevědí, co se děje. Pan ministr tady zmínil, že budou teď fungovat... (Předsedající: Váš čas vypršel, paní poslankyně!) Dobře, omlouvám se. Takže jenom podpora policie.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Je třeba dodržovat dvě minuty. Prosím následně pana poslance Maška.

**Poslanec Jiří Mašek:** Vážená paní předsedkyně, vážení ministři, kolegyně, kolegové, já jsem si tady vzal z toho materiálu tabulku Celkový přehled výdajů státního rozpočtu podle kapitol a tady bych se chtěl zeptat pana ministra. Sice tady je 3,2 miliardy nárůst pro vnitro, ale už jsme si tady říkali, z čeho se skládá ten nárůst, a ten je hlavně na investice, na auta, na nějakou stavbu. Ale vy jste říkal, že bude dostatek prostředků pro policisty. Dnes se ukazuje, že policisté jsou stále ve stejném podstavu, hledají peníze na to, aby si mohli vyplatit nebo aby jejich nadřízení mohli vyplatit mezi 15. a 25. rokem nějaké bonusy, aby zůstali u policie a neodcházeli. Mimochodem, teď hodně odcházejí. A Národní bezpečnostní úřad, tady čtu, Generální inspekce bezpečnostních sborů, Národní úřad pro kybernetickou informační bezpečnost tady má ve změně jednu velikou nulu, a přitom my ve výboru pro bezpečnost od nich slyšíme nářky, že prostě peníze potřebují, ale že údajně je mají od vlády slíbené, že se to na konci roku dorovná.

Takže jsem se chtěl zeptat, jestli ta změna s tou nulou bude pravda, anebo jestli tam ty peníze dodáme, konkrétně třeba u NÚKIB, který je velmi důležitý a tady má tu nulu. A když jsme jednali na výboru pro bezpečnost o jejich potřebách, to jsou řekněme v nízkých desítkách milionů, 10 až 20 milionů, tak jsme se všichni tvářili včetně koaličních poslanců, že jim s tím pomůžeme. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Nyní je přihlášena paní ministryně Černochová, následuje pan ministr Stanjura. Všechno jsou faktické. Prosím, paní ministryně.

**Ministryně obrany ČR Jana Černochová:** Děkuji, paní předsedkyně. Já to tady docela dlouhou dobu poslouchám a nestačím žasnout. Chci se zeptat všech kolegů z hnutí ANO, kteří kritizují pana ministra Rakušana, který je ve své pozici osm měsíců, kde byli oni osm let. Osm let tady fungovala vláda, kde hnutí ANO mělo dominantní podíl. Nikoho nezajímá, že ministr vnitra byl zástupce sociální demokracie. Kde byla paní Mračková Vildumetzová, když jsem tady navrhovala, abychom dávali stabilizační příspěvky policistům tak, aby se skutečně dokázalo oddělit to, že někteří policisté, zejména ve velkých městech, svoji pozici vykonávají skutečně bez nároků na proplácení přesčasů, a jejich pozice ve velkých městech díky nárůstu kriminality je složitější než – dělala jsem si tady z toho legraci, zmiňovala jsem Modravu. Kde jste byli, kolegové? Proč jste s tím nic nedělali? Proč jste nenavrhli rezortu Ministerstva vnitra více finančních prostředků? Proč jste nepodporovali návrhy, které jsem tady jako opoziční poslankyně a členka výboru pro bezpečnost předkládala? Teď jste největší farizejové ze všech. Přesto ve chvíli, kdy jste s tím vy mohli něco dělat, tak jste nedělali nic a hlasovali jste, jak ministr vnitra Hamáček pískal.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Nyní s faktickou poznámkou pan ministr Stanjura, prosím.

**Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura:** Nuly v těch kapitolách, pane poslanče Mašku, prostřednictvím paní předsedkyně, zůstanou, pokud to nezmění Sněmovna. NÚKIB je vyřešen. Nebylo to 10 nebo 20 milionů, ale 40. Už je to dávno vyřešeno rozpočtovým opatřením. Byl za mnou tehdejší ředitel NÚKIB, přinesl dobré podklady, uznali jsme, že to jsou oprávněné požadavky, a z vládní rozpočtové rezervy to dávno bylo vyplaceno. Vlamujete se do dveří, které nejenže jsou otevřené, ale už je to i vyřízeno za těmi dveřmi. Od těch ostatních jsem žádný požadavek nedostal. Nemůžu vyloučit, že si někdo někde stěžuje, ale připadá mi standardní, že pokud nějaký šéf instituce chce změnu rozpočtu, osloví příslušného ministra a pak se to projednává u těch ostatních institucí. Ke mně nedorazilo nic, nicméně říkám, NÚKIB je vyřešen. Neznám z hlavy, je to už ale několik měsíců, takže jsem schopen dodat rozpočtové opatření, bylo to kolem 38 nebo 40 milionů korun uhrazeno z vládní rozpočtové rezervy. Právě na tyto případy je vládní rozpočtová rezerva, aby se věci, které nesnesou odkladu a nebyly v návrhu rozpočtu, aby se řešily v průběhu roku.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Nyní je přihlášena paní místopředsedkyně Mračková Vildumetzová. Prosím.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji za slovo. Já bych si dovolila reagovat na své předřečníky. Myslím si, že to, co tady zaznělo prostřednictvím paní ministryně obrany, bylo podle mého názoru velmi nefér, protože my jsme to opravdu, paní ministryně prostřednictvím paní předsedající, dělali. Běžte za hasiči, běžte za policisty, jak za poslední roky se jim zvýšily jejich platy. Já si myslím, že za naší vlády byli velmi spokojeni. A je také nefér tady říkat, že když byl covid, tak že se jim nedalo v rámci odměn. Já jsem si to byla u naší paní ministryně financí, exministryně financí, ověřit a všichni dostali na odměnách finanční prostředky. Proto mě udivuje, že se tady neustále říká – a já samozřejmě tím, že mám na starosti vnitro, vím, že jsou důležití vojáci, vím, že jsou důležití záchranáři, vím, že jsou důležití lidé ve zdravotnictví, jsou to i ty další skupiny – ale já v tuto chvíli v tom rezortu mám policisty a hasiče. Proto je tady v tuto chvíli zmiňuji.

A myslím si a poukazuji na to, že pan ministr vnitra řekne: Nebudou se brát stabilizační příspěvky, nebudou se rušit služebny – a ono je to všechno pak úplně opačně. Takže nám se tady říká, že se ty věci dělat nebudou, ale ty věci se pak dělají. A ti policisté dneska mají strach, protože pan ministr udělal ještě pracovní skupinu na změnu zákona v rámci služebního poměru, a všichni se bojí, že se budou měnit výsluhy! A tak jak tady zaznělo, policisté nejsou a nebudou. A je vidět, že už dnes jich řada odchází.

A poslední věc: 3 500 tabulkových míst policistů schválila paní ministryně financí Schillerová! Navýšil se stav i finance v rámci toho, aby se konečně mohl zvýšit stav policistů. Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji za příspěvek a další přihlášený je pan Hubert Lang, poté paní předsedkyně Schillerová. Máte slovo.

**Poslanec Hubert Lang:** Děkuji. Já bych chtěl, abych byl korektní, říci k panu ministrovi financí, protože jsem členem jak NÚKIBu, tak NBÚ, tak FAÚ, tak opravdu NÚKIB, tam finanční prostředky doputovaly. Tím asi moje vstřícnost končí, proto já také nemůžu věřit této tabulce nebo této změně, protože jako člen komise Národního bezpečnostního úřadu, pane ministře financí, my jsme se dvakrát sešli. Na první, když se projednávala rozpočtová kapitola, přišel pan generál Lang, přišla ekonomická náměstkyně a jasně řekla, že s rozpočtem, který má,

končí s mandatorními výdaji někdy do října. My jsme prostě řekli, ať nám předloží ještě nějakou další finanční rozvahu. Bylo to v rozsahu od 3 do – poslouchejte – pouze od 3 do 10 milionů korun, které potřeboval Národní bezpečnostní úřad, aby zajistil své základní funkce.

Kolegové, kteří jsou i z pravé strany spektra, mi dají jistě za pravdu. A my jsme přijali doprovodné usnesení a bylo řečeno, že v této věci, která se nyní projednává, že se na to podíváte a že zkusíte to dofinancovat. Pan generál Lang jasně řekl: Nemám obsazenou tabulku svého tiskového mluvčího. Nemáme člověka, který v Bruselu v rámci našeho předsednictví zajišťuje určité bezpečnostní věci. Tři roky jsme se nedostali na zastupitelské úřady vykonávat určité dozorové věci, protože na to nemáme finanční prostředky. Nejsme schopni plnit určitá nařízení vlády, případně nějaké věci vyplývající z nějakých dalších nařízení.

A já když se dneska podívám na tabulku, kolik tedy dostal NBÚ na základě toho, kdy bychom jako poslanci byli ubezpečeni v kontrolní komisi, že se na to podíváte a že tam ty finanční prostředky doputují, tak je tam, prosím vás, co? Je tam jedna velká nula! Mně je úplně hanba se podívat do očí panu generálu Langovi, paní ekonomické náměstkyni, které jsme slíbili, že se o to pokusíme. Je to opravdu úplně marginální částka a NBÚ, aby jim neteklo do střechy, aby byli schopni obnovovat techniku, aby byli schopni vykonávat základní činnosti, které jsem tady vyjmenoval, a bylo jich daleko víc, potřebovali rozsah od 3 – to byla ta úsporná – do 10 milionů korun navýšit svůj rozpočet. A je tam, prosím vás, (Předsedající: Pane poslanče, čas. Děkuji.) jedna velká nula. Děkuju.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Dále je přihlášena paní předsedkyně Schillerová a poté je přihlášen pan poslanec Mašek, poté pan poslanec Ryba. Máte slovo.

**Poslankyně Alena Schillerová:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo, no, paní ministryně při všim respektu k vám, já myslím, že vnitro neřídíte, nemáte vhléd do této kapitoly, ani jste se na to nepřipravovala, jste ministryní obrany, takže já jenom čísla. Poskytnutá pomoc ke 30. 11. roku 2021 – pak to ministerstvo přestalo sledovat – vykazovaná podle metodiky bruselského institutu Bruegel, takže přímo je tam položka, určitě to ještě visí i na stránkách Ministerstva financí. Je tam položka, už to hledám, navýšení prostředků na platy, bezpečnostní sbory, vojáci z povolání a tak dále, myšleno odměny, a částka je tam 2,7 miliardy. Ještě klidně dohledám, kolik to bylo v roce 2020. No logicky, jestliže jsme měli nouzový stav, kdy těm lidem se nevyplácí přesčasy, potvrdí mně to určitě bývalí zástupci ozbrojených sborů, tak jsme jim to museli nějak kompenzovat – to nasazení, různé pohotovosti, to, že to tam táhli v nouzových stavech bez toho, aniž by jim byly proplaceny přesčasy, a to jsme samozřejmě dělali. Nedělali jsme to jenom zdravotníkům. Možná jsme o tom méně mluvili.

To, jak rostly platy ozbrojeným složkám za působení našich vlád, kde hnutí ANO bylo, tak to je naprosto bezprecedentní. Tak jak jsem mluvila před chvílí o zaměstnankyních úřadů práce, úplně stejně se na mě obrací i zástupci ozbrojených složek. My jsme si jich vždycky nesmírně vážili a ten stabilizační příspěvek, paní ministryně, prošel za naší vlády. Za naší vlády se tady prohlašoval, ale samozřejmě, stabilizační příspěvek znamená, že je tam jakási zákonná možnost ho vyplácet, ale musíte na to dát peníze. A když si porovnávám rozpočty – já už se připravuji, až se tady bude probírat rozpočet na rok 2023 – a porovnávám si náš návrh, porovnávám si současný rozpočet 2022, novela 2022 a 2023, tak vnitro rozhodně na tom lépe není.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Dalším přihlášeným s faktickou poznámkou pan poslanec Mašek, pan poslanec Ryba poté a potom pan ministr Stanjura. Máte slovo.

**Poslanec Jiří Mašek:** Pane ministře, já bych se chtěl omluvit za ten NÚKIB, já nejsem členem kontrolní komise pro NÚKIB a je to pro mě dobrá informace. Možná je škoda, že nebyla



více prezentována, hlasitěji, ale to je dobře. To ostatní tady řekl pan kolega Lang, o těch ostatních jako NBÚ a podobně.

Zároveň bych chtěl ale zareagovat na ctěnou kolegyni paní Janu Černochovou, protože se tady musím ohradit. My jsme spolu seděli v bezpečnostním výboru v minulém období a není pravda, že bychom nějakým způsobem v uvozovkách šidili Policii České republiky nebo hasiče. Je to přesně naopak, bojovali jsme za ně, a řekl bych docela, společně. Naopak se nám dařilo na to získávat finance, právě i na stabilizační příspěvky a podobně. A to, čím začala vaše vláda, a to je snížením z těch 1 400 na 700 korun přídatku, je prostě vaše vizitka. A to, že v průběhu roku od 1. září státní zaměstnanci dostali těch 10 % a policisté a hasiči si na ně musí počkat, byť to bylo předjednáno předtím, ale bylo by bývalo čestné to vzít jedním vrzem v uvozovkách, tak si na to prostě do ledna počkají. Oni to vidí, oni si to určitě vyhodnotí. Děkuju.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji za dodržení času a dalším z přihlášených je pan poslanec Ryba, poté pan ministr Stanjura a poté paní ministryně Černochová.

**Poslanec Drahoslav Ryba:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já jsem si tady rychle našel několik čísel, když jsem končil. Pravdu má paní Schillerová v tom, že zákon hovořil o tom, že prvních 150 hodin přesčasových v době nouzového stavu jsou hodiny neplacené, ale abychom nějakým způsobem odměnili ty příslušníky, tak jen v září roku 2021 za covid dostali příslušníci v průměru v průměru 20 000 korun, v roce 2021. A co se týká paní poslankyně Černochové (Reakce z ministerských lavic.) – pardon, já jsem myslel, že jste i poslankyně, takže paní ministryně Černochové – rozpočet Hasičského záchranného sboru České republiky v ostatních běžných výdajích a výdajích programového financování bez evropských peněz v roce 2010 byl 1 miliarda 928 milionů 540 korun. Potom všichni víme, když se ujala vlády ODS a spol., a rozpočet byl bezprecedentně zkrácen na 1 miliardu 287 milionů korun. Kč. Bavím se o ostatních běžných výdajích. Z 1 miliardy 928 milionů byl zkrácen na 1 miliardu 287 milionů, pane ministře. To krácení bylo naprosto bezprecedentní a já musím říci, že rozpočet se navyšoval a abychom věděli, o čem se bavíme, v roce 2021 byl 2 miliardy 420 milionů korun. Takže ještě jednou: 1 miliarda 928 milionů, v roce 2010 zkráceno na 1 miliardu 287 milionů a navýšeno opět až v roce 2021 na 2 miliardy 420 milionů. Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Dalším přihlášeným je pan ministr Stanjura. Máte slovo, pane ministře.

**Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura:** My jsme si tady ráno řekli, že je třeba faktické držet ve faktických, a neděje se to. Tak zkuste se v tom vedení, bohužel je tam zase místopředseda za ANO, ale není to nic stranického. Nevím, na koho reagoval pan poslanec Ryba. Nevím – já vím, že nám řekne nějakou informaci, ale měl se přihlásit do řádné.

Já budu reagovat na zmínku NBÚ – ke mně to nedoputovalo. Ale zase, klidně se jim podívejte do očí, když tu žádost neposlali na Ministerstvo financí. A buď ta čísla jste spletl vy, nebo oni. Měly jim dojít peníze v říjnu a stačilo by jim 3 až 10 milionů. Ale roční rozpočet je skoro 300, takže 25 milionů měsíčně. Takže kdyby byla pravda, že jim dojdou peníze v říjnu, tak jim chybí 50 milionů na konci října. Kdyby bylo na začátku října, tak jim chybí 75 milionů.

Tak buď není pravdivá informace, že jim došly peníze v říjnu, nebo na začátku, nebo na konci – jestli je to 3 až 10, tak by jim ty peníze měly dojít 15. prosince. Takhle si řekněme, jak to je. A když nemáte žádost, těžko můžete něco dělat. 3 miliony fakt není částka, se kterou by se zhroutil ani novela. Myslím, že bychom tady nedávali (nesrozumitelné), jak jsme řešili NÚKIB. Takže se jim klidně do očí podívejte a klidně se jich zeptejte, proč tu žádost neposlali, když vám to říkali, a proč vám říkali říjen, když ta částka odpovídá zhruba 12 dnům ročního rozpočtu NBÚ.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji a další přihlášenou je paní ministryně Černochová, poté paní předsedkyně Schillerová, poté pan poslanec Lang. Máte slovo, paní ministryně.

**Ministryně obrany ČR Jana Černochová:** Děkuji, pane místopředsedo. Já budu reagovat také na paní předsedkyni klubu ANO Schillerovou, vašim prostřednictvím. Ano, paní Schillerová, jenom vy rozumíte úplně všemu. V době, kdy jste řádila na Ministerstvu financí, já jsem seděla ve výboru pro bezpečnost, seděla jsem v něm osm let, takže si myslím, že té problematice rozumím. K té problematice jsem tady opakovaně vystupovala, a možná jste zrovna nebyla v sále, ale celé minulé volební období jsem navrhovala několik věcí, které měly zlepšit situaci u Policie České republiky, stejně tak u Hasičského záchranného sboru. A když už tady mluvíte o těch pozměňovacích návrzích a o stabilizačních příspěvcích, tak se podívejte, jaký stabilizační příspěvek jsem navrhovala já. Já jsem navrhovala mnohem vyšší stabilizační příspěvek a vy jste ho tehdy nepodpořili.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkujeme. Další je přihlášená paní předsedkyně Schillerová, poté pan poslanec Lang a poté paní místopředsedkyně Mračková Vildumetzová. Máte slovo.

**Poslankyně Alena Schillerová:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Určitě nerozumím všemu, paní ministryně, to bych si v životě netroufla tvrdit ani myslet. Tak já jenom doplním ta čísla, reaguji ještě buď na vás, nebo i na pana ministra Stanjuru. Já jsem řekla, že šlo 2,7 miliardy v roce 2021. Já jsem si mezitím dohledala podklad, je na stránkách Ministerstva financí. V roce 2020 šlo na to navýšení prostředků, myšleno odměny – jsou v tom i sociální služby, ale to byla menší část – bezpečnostní sbory, vojáci z povolání, tak tam šlo 3,3 miliardy, takže 3,3 šlo v roce 2020 a 2,7 šlo v roce 2021. Děkuju.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Další z přihlášených – pan poslanec Lang.

**Poslanec Hubert Lang:** Děkuji za slovo. Já nevím, kdo kde řádl, jak řádl, co řádl. Prosím vás, jedna z věcí, proč já jsem se vůbec ucházel a chtěl jsem jít do politiky, když jsem byl předtím skoro třicet let státním úředníkem, který do toho nemohl mluvit a mohl to sledovat, jak to možná sledují příslušníci bezpečnostních sborů tady, kteří mají tedy sílu na to se dívat na to jednání, tak opravdu, když se vrátíme do historie... A já tady prostě nemůžu reagovat nebo nemůžu se bránit proti tomu, co říká paní ministryně Černochová, kde byla v bezpečnostní výboru. Ano, ona tam byla mnoho let, mohla tam dávat nějaké návrhy, ale prostě z nějakého důvodu se to nepovedlo. Byla to koaliční vláda. Hnutí ANO tam nemělo ministra vnitra, byla to forma nějakého kompromisu. To, že vy dneska si vládnete podle mě svojí stoosmičkou, protože jste se poslepovali, poskládalo se to všechno, jak se dá, to je, to máte dneska jednoduché. Možná kdybyste byla v předchozí vládě a byla jste v pozici našich ministrů nebo našich zástupců, kteří v té době byli v té vládě a museli samozřejmě vycházet z nějaké míry kompromisu, tak asi by se to nedařilo.

A když se vrátím k tomu, co bylo mezi roky 2010 až 2013, já už jsem tady zmiňoval několikrát, došlo tehdy k obrovské destrukci bezpečnostních sborů, obrovské množství lidí odešlo nenahraditelně, prostě ti lidé byli pryč a strašně dlouho jsme se, v té době ještě sloužící policisté, z toho vyhrabávali. Prostě jsme ze dne na den museli omezit svoje finanční prostředky, omezit lidi na odděleních, bylo to jak na houpačce. Když potom ta vaše slavná tehdejší vláda skončila, nastoupila konsolidace, nastoupilo hnutí ANO, které vlastně jste vy vybudili tou vaší politikou, takhle vlastně vzniklo hnutí ANO, že jo, jinak by asi spousta z nás vůbec třeba do

politiky vůbec nešla, tak prosím vás, je to opravdu těžké. Nemůžeme si dovolit ještě v této těžké době, kdy vy často se obracíte na to, že kousíček od nás je válka, podobně máme tady migrační krizi, máme tady uprchlickou krizi, máme tady teď Syřany, kteří nám zase běhají. Všechno to spolu souvisí. Bezpečnostní sbory potřebují jasnou stabilizaci, potřebují mít prostě nějakou perspektivu, nějakou jistotu. Když toto ti lidé mít nebudou, tak o ty lidi přijdeme, už je nedostaneme a bude to pro stát daleko dražší. Já nechápu, co je na tom k nepochopení. Děkuju. (Potlesk z lavic ANO.)

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Paní místopředsedkyně Mračková Vildumetzová.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji za slovo. Tři reakce. Článek 4. 8., deník Právo: "Policisté přišli o část stabilizačních příplatků. Až 80 % policistů od 1. července přišlo o část stabilizačních příplatků. Ty mají sloužit jako motivace, aby příslušníci v práci neskončili. Změnu popsal policejní prezident Martin Vondrášek v dopise příslušníkům, který má Právo k dispozici." Tak já se omlouvám, ale chci se zeptat, paní ministryně obrany, také ve vší účtě k vám, prostřednictvím pana předsedajícího, proč jste tedy v tuto chvíli nebojovala za to, když jste tedy bojovala za to, aby to měli vyšší, to je určitě dobře, tak aby se jim to teď vzalo?

Druhé – ohledně toho, co se tady pořád hovoří – faktické poznámky. Já vím, že pan ministr financí je odborník na jednací řád, byl skvělý předseda poslaneckého klubu, ale přednesení faktické poznámky ani případná odpověď na faktickou poznámku jiného poslance nesmí překročit dvě minuty, takže poslanec může reagovat i na předešlou faktickou poznámku a samozřejmě i k rozpravě.

A moje poslední otázka na vás, pane ministře: to, že se nepřidá policistům, hasičům, samozřejmě za to budu bojovat, protože jsem přesvědčena o tom, že si to opravdu zaslouží. Nebo kdyby přišel pan ministr vnitra aspoň s nějakou odměnou, kterou slíboval – žádná není. Ale vy jste tedy s odbory – já se na to zeptám, jestli odbory policistů a hasičů souhlasí s tím, aby to bylo od 1. ledna? Tu informaci si určitě ověřím. Ale od 1. září se přidá státním zaměstnancům. Je to v tom návrhu rozpočtu? Mohl byste mi ukázat v návrhu rozpočtu, kde je navýšení pro těch 270 000 zaměstnanců? Děkuju.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Dalším z přihlášených je pan ministr Zbyněk Stanjura a je to zatím poslední faktická poznámka.

**Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura:** Mohl bych vám to ukázat. Ale ještě se vrátím k tomu... Někdo tady z kolegů zapomněl mobil. (Místopředsedkyně Mračková: Já. Ministr jí mobil podává.)

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Já to zohledním v čase potom.

**Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura:** Plamenným hlasem tady paní místopředsedkyně říkala: Paní ministryně Schillerová zajistila 3 500 míst pro policisty a peníze. Ta místa jsou prázdná a žádné peníze na ně nejsou. U policie za neobsazené místo se rozpočtuje nula. Tak to jenom konstatuji, tak to prostě je. A když pořád mluvíme o tom, jak máme málo policistů, já bych poprosil, abychom udělali evropské srovnání, kolik máme policistů na 1 000 obyvatel. Ne, já si myslím, že to je korektní, abychom si řekli, jestli jsme v první třetině, v polovině, v druhé třetině nebo třetí třetině. Nebo máme mít nejvíc policistů na obyvatele na světě? Opravdu? No, možná si to někdo přeje, ale já bych to mezinárodní srovnání byl rád, kdybychom použili v debatě. Máme nakreslené číslo policistů a roky je tam 3 000 volných neobsazených míst,

takže my tam klidně můžeme nakreslit dalších 10 000 a říct, že máme rekordní počet policistů – podívejte se proti Babišově vládě, máme o 10 000 míst pro policisty víc. Ale realita bude, že budeme pořád stejně, protože nebude 3 000, ale 13 000 neobsazených míst, a rozpočtově to nic nestojí, že tam se rozpočtuje jedna velká nula u policie za neobsazené místo, takže tam nejsou ani peníze, ani ti policisté.

A ty peníze na těch 10 % v stupni I jsou rozloženy do dvou částí. Jedna část je v rozpočtu kapitoly Ministerstva školství mládeže a tělovýchovy – to jsou v zásadě zjednodušené nepedagogičtí pracovníci, druhá je ve všeobecné pokladní správě – to je pro ty všechny ostatní. Odpovídá to přesně, je to zhruba 2 miliardy, odpovídá to přesně dohodě, kterou jsme uzavřeli s odbory.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji a dalším z přihlášených je pan poslanec Lang, poté paní předsedkyně Schillerová. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Hubert Lang:** Děkuju. Já bych tady to téma, které pan ministr financí tady otevřel, a proto reaguji faktickou, to je věc, na kterou jako... to se protíná takovou nití, celou mojí službou, prakticky třicet let. Vždycky když došlo na nějaké finanční prostředky, tak se začalo, když se argumentovalo, srovnáváním. Je to srovnávání nesrovnatelného. Každý bezpečnostní sbor i v každém členském státu Evropské unie prostě je na tom trochu jinak. Spolková republika Německo jako spolková země má Bayerische Grenzpolizei, to je spolkový stát Bavorsko. Potom mají Landespolizei. Francouzi mají gendarmerii. Prostě je to na ten počet lidí... Jestliže to někdo potom smíchá, udělá z toho takový mišmaš, tak mu potom z toho vypadne, že ve své podstatě my policistů, jak říkáte vy, s čímž já zásadně nesouhlasím, na hlavu nebo normohlavu máme prostě hodně. To jste ve své podstatě řekl. (Reakce ministra.) Já nechci... Teď mluvím já, pane ministře. Můžete potom reagovat. (Reakce ministra.)

Prostě já nelžu a chtěl bych se ohradit, že tady něco lžu, to je prostě můj názor.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Prosím, případně se přihlasme s faktickou poznámkou. Prosím, pane ministře, když tak s faktickou poznámkou. Děkuji.

**Poslanec Hubert Lang:** Já bych poprosil o těch 20 vteřin, co mě tady pan ministr napadal.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Dostanete je. Dostanete je, prosím, pokračujte.

**Poslanec Hubert Lang:** No dobře. Tak když potom se dostaneme tedy do této situace, tak potom asi děkuji za pozornost, asi někomu, komu se něco vysvětlit nedá a nechce argumentovat, tak prostě mu to asi nevysvětlím. Děkuju.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Dalším z přihlášených je paní předsedkyně Schillerová. Máte slovo.

**Poslankyně Alena Schillerová:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já bych jenom korigovala trochu slova mé ctěné kolegyně paní místopředsedkyně Mračkové. To samozřejmě schválila naše vláda, ne já, ta místa. Naše vláda to schválila. A ona to tak myslela, akorát to nepřesně řekla, takže abychom mluvili přesně. Bylo to v souladu vlastně s reorganizací policie a s výhledem, takže to bylo, tam byl zpracovaný podklad. Já jsem – o to se dost vedla pře, jestli tolik, tak to ne, a tak dále – ale pak mě přesvědčili, měli tam analýzy, podklady, to je určitě dohledatelné, byl u toho pan prezident, bývalý policejní prezident Švejdar.

Ale pane ministře, dovolím si malou korekci vašich slov. My jsme tady společně v minulém volebním období schválili mnou předložený návrh, který jsem jménem naší vlády předkládala, kde jsme měnili poskytování prostředků za neobsazená místa, a dali jsme tam, že počínaje druhým měsícem dostanou vždy – nedostanou plný obnos těch peněz, ale dostanou první stupeň v dané platové třídě. Takže není to úplně pravda, že dostávají nulu, pokud ta místa jsou neobsazená. Takže tak.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Tak s další faktickou pan ministr Stanjura.

**Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura:** Nejdřív k panu poslanci, který mluvil před paní předsedkyní. Já tu statistiku nemám. Já jsem říkal, že by bylo zajímavé, a klidně to zpracujte vy a dejte tam komentář k specifikům členských států. Neřekl jsem, že jich máme hodně, a vy jste řekl, že jsem řekl, že to je hodně, a to je lež, to se na mě nezlobte. Já jsem tady tím neargumentoval. Já jsem říkal, že ta statistika by byla zajímavá. A klidně zpracujte i s přihlédnutím k národním specifikům, kde mají spolkové složky, kde nemají, já s tím nemám žádný problém. Ale myslím, že to je užitečné v debatě, jestli jich máme málo, nebo hodně. A nemusíme mít, nemusíme být první ani poslední podle mě. Ale když ta data nemáme, proto jsem nepoužil, tento argument, tak si neuvědomujeme, kolik je to "hodně".

Paní předsedkyně Schillerová se mýlí – to platí u všech ostatních, ale ne u ozbrojených složek. Tam se vyplácí nula na neobsazená místa. Jo, jo, to je tak, vím to z rozpočtu, který jsme připravili pro rok 2022, protože jsem říkal, že jim tam ty 3 000 volných míst nenecháme, když je tam to snížené, že to je zbytečné, aby tam ty prostředky měli, a argument Ministerstva vnitra byl, že na ně se (nesrozumitelné). Není to tak, že peníze na ta neobsazená místa se použijí například na odměny obsazených míst, protože mě vždycky zajímá průměrný plat, to myslím, že je klíčové, průměrný plat člověka, který tam je, a mám to dělit počtem skutečných zaměstnanců. Tím se mimochodem i v jiných rezortech docela zkresluje průměrná mzda, když se celkové platové výdaje vydělí počtem všech pracovních míst bez ohledu na to, jestli jsou obsazená, nebo neobsazená. Pak průměrný plat zákonitě klesá.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Byly vyčerpány všechny faktické poznámky.

Předtím, než se připraví poslankyně Šafránková, kterou tímto prosím do debaty, musím přečíst několik omluv. Pan Oldřich Černý od 14.10 do 16.30 z pracovních důvodů, pan Kobza Jiří od 16.15 do půlnoci z pracovních důvodů, pan Ondřej Kolář od 14 do 15 z pracovních důvodů, pan Václav Král od 17.30 do půlnoci z pracovních důvodů, paní Karla Maříková od 14.20 do 16.30 z pracovních důvodů, paní Jana Pastuchová od 15.45 z rodinných důvodů, paní Petra Quittová od 14.30 z pracovních důvodů, pan Karel Smetana od 14.30 bez udání důvodu, pan Jan Volný od 14 hodin z pracovních důvodů a paní Renáta Zajíčková od 14.30 do 15.30.

A nyní máte slovo, paní poslankyně.

**Poslankyně Lucie Šafránková:** Děkuji vám za slovo, pane místopředsedo. Vážení kolegové, vážené kolegyně, dovoluji mi se také krátce vyjádřit k vládní novele zákona o státním rozpočtu z pohledu kapitoly Ministerstva práce a sociálních věcí, respektive z pohledu aktuálního financování priorit našeho sociálního systému.

Vláda Petra Fialy ve své dosud platné a účinné verzi státního rozpočtu, kterou změnila návrh rozpočtu předchozí končící vlády, značně osekala některé velmi důležité rozpočtové sociální položky. Zejména se jednalo o dávky zdravotně postiženým, o příspěvek na péči pro osoby závislé na péči jiných osob a o prostředky na náhradní výživné pro rodiče samoživitele. Tedy v zásadě šlo o naprosto necitlivé a nepatřičné odebrání peněz některým sociálně nejohroženějším skupinám občanů.

Je proto velmi smutné a zarážející, že se vláda ani takřkajíc na druhý pokus vůbec nepokusila o nápravu a nepřidala ani korunu na příspěvek na péči pro zdravotně postižené ani na náhradní výživné, a dokonce ani na platy zaměstnanců v rezortu sociálních věcí, kterým zrušila pravidelné, byť drobné plánované zvýšení platů hned krátce po svém nástupu loni v prosinci jako specifický dárek k Vánocům a k Novému roku. Jediné, co jim přidala, byla další práce, agendy a povinnosti. To se týká zejména zaměstnanců – nomen omen – úřadů práce, a to přesto, že meziročně stouply daňové příjmy státu jen za první pololetí letošního roku o 90 miliard korun. Ale vládě nestálo za to věnovat ani haléř navíc na položky, o kterých jsem hovořila. Zdravotně postižení, samoživitelé a jejich nezletilé děti, poctiví a loajální zaměstnanci. Co dodat?

Vláda rovněž přes opakované sliby do dnešního dne nepředložila návrhy zákonů na zvýšení příspěvku na péči pro osoby závislé na pomoci jiných osob v domácí péči, kde současná výše těchto příspěvků absolutně nestačí na důstojný život a pořízení základních asistenčních služeb, zejména po jejich letošním zdražení.

Stejně tak vláda a Ministerstvo práce a sociálních věcí dodnes nepředložily návrh na zvýšení neuvěřitelně nízkého příspěvku na mobilitu pro tělesně postižené. SPD oba tyto návrhy již dávno vypracovalo a čekají zde ve Sněmovně na projednání, které vládní koalice bohužel stále blokuje. Když vidíme novelu rozpočtu, je nám jasné, proč. Přitom pomoc nejohroženějším skupinám obyvatel doporučuje vládě i její odborný poradní orgán, Národní ekonomická rada vlády. Její podněty se do velké míry překrývají s návrhy SPD, z nichž velkou většinu jsme zde ve Sněmovně již předložili do legislativního procesu. Jde zejména o zvýšení enormně nízkých a zastaralé nastavených normativů u příspěvku na bydlení, zvláště u máločlenných a seniorských domácností, o podporu nízkopříjmových seniorů pobírajících důchod, kdy mimořádné valorizace nezvyšují základní výměru důchodů, a tedy pomáhají více vysokopříjmovým důchodcům a jsou vrcholně nespravedlivé, či větší daňové zvýhodnění zaměstnanců s nejnižšími příjmy. Vláda však tato expertní doporučení prozatím ignoruje a odráží se to i v její rozpočtové politice.

Dle výsledků průzkumu projektu Život k nezaplacení společnosti PAQ Research počet domácností s příjmem pod hranicí chudoby vzrostl z 9 % koncem roku 2021 na současných 16 %, tedy téměř o polovinu. Nejvíce ohrožení jsou samostatně žijící senioři, samoživitelé a samoživitelky. Lidé v příjmové chudobě jsou podle definice Českého statistického úřadu ti, kteří žijí s příjmem maximálně 14 782 korun na osobu na měsíc. Příjmově chudá je tedy podle výzkumu každá šestá česká domácnost. Další 16 % českých domácností má nízké příjmy a úspory, které jim vydrží maximálně na jeden měsíc. To už jsme na třetině domácností. U samostatně žijících seniorů vzrostla příjmová chudoba od listopadu 2021 do konce o drsných 40 procentních bodů.

Z výzkumu dále vyplývá, že momentálně žije 43 % ze samostatně žijících seniorů v příjmové chudobě, u samoživitelů je to zhruba polovina. Jejich situace je nesmírně tristní a neudržitelná a vláda proti tomu nedělá naprosto nic. Přitom to měla být jedna z absolutních priorit, když už se vůbec nějaká novela rozpočtu předkládá. To by mělo smysl. Pád do chudoby hrozí dle průzkumu minimálně polovině z rodičů samoživitelů a jde tak i o nepřijatelné ohrožení životní úrovně, kvality života a vývoje desetitisíců dětí. Tady není na co čekat ani jeden jediný den.

Vyspělost každé společnosti se pozná podle toho, jak se dokáže postarat o své nejohroženější obyvatele. Měřeno tímto ukazatelem selhává vláda Petra Fialy na celé čáře. Klíčovým nástrojem sociální politiky je státní rozpočet, výdaje, které stát hodlá alokovat na sociální podporu a pomoc těm občanům, kteří jsou nikoli vlastní vinou, a přestože pracují, anebo už pracovat nemohou z důvodu vysokého věku či trvale a nevratně špatného zdravotního stavu, v tíživé příjmové a sociální situaci. Z tohoto pohledu je sociální politika této vlády špatná a neúspěšná, jde spíše o politiku asociální.

To potvrzuje i předkládaná novela zákona o státním rozpočtu, kterou i z tohoto důvodu nemůžeme jako SPD podpořit. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Dalším z řádně přihlášených je paní poslankyně Pokorná Jermanová. Máte slovo.

**Poslankyně Jaroslava Pokorná Jermanová:** Dobré odpoledne. Vážení páni ministři, paní ministryně, vážení kolegové. Asi to není úplně překvapením, já budu samozřejmě komentovat kapitolu kultury, protože je to oblast, která mě velmi zajímá a která je velmi a velmi podfinancovaná. Skoro se mi chce říct – a já to řeknu, že zažíváme příběh, kdy při schvalování rozpočtu jsme 1 miliardu vzali, pane ministře, a vzápětí po půl roce tu miliardu vracíme plus minus. Ale to přerozdělení nepovažuji za úplně šťastné. Za tu dobu se spousta věcí posunula, inflace vzrostla, strašně zdražily energie a všechny ostatní záležitosti, které do kultury vstupují.

Tedy bych se ráda pověnovala jednotlivým číslům. Vy navyšujete (k ministru Stanjurovi) – nebo omlouvám se, že mluvím na vás, pane ministře, ale pan ministr Baxa tady není, ale určitě mě poslouchá – navyšujete kapitolu... navyšujete příspěvek pro příspěvkové organizace Ministerstva kultury o částku 614 milionů korun. Částka je to poměrně velká v tom velkém rozpočtu, ale je potřeba ji rozklíčovat. Vy to i píšete v důvodové zprávě, 314 milionů je totiž pokuta NPÚ. A já tady nechci obviňovat pana ministra Baxu, že za to může. Nemůže za to. To je chyba, která vznikla při administraci projektu, a vrátit ty peníze se prostě musí. Zůstává tam 280 milionů na činnost příspěvkových organizací, ale v 280 milionech je i částečné zvýšení platů, jak bylo řečeno na jednání tripartity panem ministrem Baxou zástupcům zaměstnavatelů v kultuře. Je tam samozřejmě zohledněno i to, že se zdražily zásadním způsobem energie. Já jsem tady na to upozorňovala. Upozorňovala jsem na to při schvalování rozpočtu, že škrtky v této oblasti jsou krátkozraké a že to ty příspěvkové organizace velmi brzy doběhne. A ano, můžeme se tady bavit o tom, že je potřeba šetřit energií, o tom ani debatovat nechci. Ale jsou příspěvkové organizace, které úplně omezit spotřebu energie nemůžou, protože jejich úkolem je schraňovat a ochraňovat sbírky, které potřebují specifické požadavky, jako například Národní filmový archiv. Předpokládám, že pan ministr Baxa se tam byl podívat. Je to poměrně nová budova, ale v jejím archivu za speciálních podmínek, za určité teploty a vlhkosti jsou uchovávány filmy, které pokud vyndáme z toho archivu, budou navždy zničené. A takhle tady můžu pokračovat, Národní muzeum, můžu tady mluvit o Národní galerii a tak dále, a tak dále. Á, pan ministr Baxa je tady, děkuji za to. Je potřeba říct, že těch 280 milionů prostě stačit nebude a víme to.

Pan ministr Baxa kýve, předpokládám, že s tím počítá, protože například hospodaření Národního divadla nevypadá úplně dobře. Předpokládám, že tam bude ztráta. Ale nebude to jenom tam, bude to i v jiných příspěvkových organizacích, protože v covidu začal odliv návštěvníků. Začal, to tak prostě je, bylo to dáno restriktivními opatřeními a návrat ve velkém, který jsme očekávali, se prostě nekonal. Nekonal se, protože po covidu přišla situace energetické krize a první škrtky, které rodiny dělají, jsou škrtky na kulturu a na sport. Myslím si, pane ministře Baxo, že je potřeba vybojovat větší částku, protože pro příspěvkové organizace, které dlouhodobě nemohou být v červených číslech, a to vy mi potvrdíte, to bude existenční.

A teď se zastavme u platů. Jsem velmi ráda, že aspoň od září se podařilo zvýšit základní platy o 10 %. Ale řekněme si, jak na tom zaměstnanci v kultuře jsou. Jejich průměrný plat je zhruba 27 000 korun a nemyslím si, že jsou tam nějaká výrazná prázdná tabulková místa, že se ty peníze dají použít na odměny. Ono to tak úplně není. Řekněme si, že těch 27 000 je zhruba, a omlouvám se za ten výraz, ale je to zhruba polovina průměrného platu v České republice. (Ministr Stanjura namítá, že tomu tak není, protože průměrný plat je asi 40 000 korun.) Zhruba. Je to 47, podle mě je. Dobře, nebudu se s vámi prít, pane ministře. V pořádku, nicméně pořád je to výrazně pod průměrem.

A řekněme si, že takové klišé ve společnosti je – řekněme si, že to nejsou jenom umělci, kdo jsou tam zaměstnaní. Jsou tam knihovníci, jsou tam odborná řemesla, jsou tam archiváři a další a další a další. Jsou to odborníci, často vysokoškolsky vzdělaní, srdcaři, kteří se dostanou do situace, že plat jim nebude stačit na zaplacení základních složenek, které dostávají doma, a skončí to tak, že stejně jako v covidu si budou hledat práci někde jinde. Řetězce zajásají, protože Lidl, který například bere pokladní, nabízí přes 40 000 korun. Tak já se ptám, jestli tenhle způsob je ten správný pro to, abychom zachovali kulturu, která samozřejmě v této velké množině problémů, které máme, se zdá jako malý problém, ale význam kultury je obrovský. A pokud tam zasekneme takhle sekeru, tak se obávám, že spoustu věcí nenávratně, ale opravdu nenávratně ztratíme.

Pan ministr Baxa rád říká při jednání s tripartitou, protože já s nimi samozřejmě jednáme také, že jsme ve válečném stavu. Teď trochu poopravil rétoriku na poloválečný stav. Můžeme o tom diskutovat, můžeme souhlasit, nesouhlasit. Samozřejmě chápu i ten apel, že zaměstnanci musejí mít porozumění, ale oni prostě ty složenky zaplatit musí, jim nic jiného nezbude. Mají rodiny, mají děti a ty náklady opravdu jim stoupají jako všem ostatním.

Já bych, pane ministře Baxo, přivítala, kdybyste přišel s nějakým plánem postupného růstu, nejenom v letošním roce, ale v příštím roce. Ale oni v příštím roce nemají příslib žádný. Oni mají jenom ten příslib, že peníze nebudou a že vlastně nikdo neví, jestli bude na zvýšení platů. Moc bych si přála – chci tady apelovat na pana ministra financí – aby při tvorbě rozpočtu myslel na zaměstnance v kultuře. My dlouhodobě, a teď budu sebekritická, já jsem tady nebyla ty čtyři roky, ale i minulé vlády trochu zehrají na to, že pracovníci v kultuře jsou srdcaři a že to dělají z lásky. Ale na to se opravdu nedá spolehnout, oni v této chvíli musí z něčeho žít. Takže chci apelovat na vás, pane ministře Stanjuro, myslete na to, až budete přidělovat peníze kultuře. Prosim, vzpomeňte si na můj apel, protože já se nechci dočkat chvíle, že opravdu budeme zavírat muzea, galerie, protože tam ti lidé nebudou chtít pracovat, nemůžou si to dovolit. Budou sice smutní, budou zhroucení, protože pro ně je to mnohdy životní náplň, ale nic jiného jim prostě nezbude. To je jedna velká částka.

Pak je tady druhá velká částka a za to chci poděkovat i panu ministrovi financí, panu ministrovi Baxovi, a to je navýšení filmových pobídek. Myslím si ale, a v tom s panem ministrem Baxou úplně souhlasit nemůžu, že zastropování není šťastná cesta. Nezlobte se na mě, není. Rozumím, je potřeba podporovat naše české filmy, naše české produkce, ale takto odpálit – promiňte mi ten výraz – velké produkce, které tady utrácejí peníze a dělají obrovskou reklamu České republice, turistickým cílům v České republice, to považuji za nezodpovědné, protože tyto produkce odejdou. Odejdou do zemí, kde ty filmové pobídky jsou větší, ta procenta, než jsou u nás – my si řekněme, že jsme na průměru, možná mírně pod průměrem – ale už se nevrátí. Už se nevrátí! Já to považuji za velkou chybu a myslím si, že to zastropování – a mluvila jsem i s producenty – oni z toho také nadšení nejsou. To si řekněme, tak to prostě je. Takže to je těch 570 milionů.

Teď se chci zeptat na investice, pane ministře. Já jsem od vás ještě nedostala jedinou konkrétní odpověď, jaké investice budou v letošním roce realizovány. Já jsem si odpověděla sama, já jsem pochopila, že žádné. Žádné, prostě ty peníze tam na to nejsou, v těch příspěvkových organizacích, nemůžou být, s myslím si, že je to škoda. Ty projekty jsou připravené a je potřeba na ně dát peníze. Chápu, že rozpočet je napjatý, ale pokud neopravíme Novou scénu Národního divadla, tak nám za chvíli spadne. To je realita, s těch projektů je mnoho a mnoho dalších.

A teď bych se ráda pozastavila u toho, abychom si shrnuli, co všechno tato vláda proškrtala při schvalování rozpočtu. Já to považuji za velmi důležité, protože z toho vyplývá, co je prioritou v kultuře a co není. Je tady podpora živého umění, ale tam se omlouvám: tam jste navýšil 15 milionů na Mezinárodní filmový festival ve Varech, ale (nesrozumitelné) činí částka? Já se na to chci pana ministra zeptat, protože já to z toho nevyčtu, a chci se zeptat, proč teď, jestli je to na příští rok, na letošek, co bylo důvodem, a ten zbytek, 10 milionů – jestli jde



do jiných, tak je to v pořádku a jsem za to ráda, ale já nemám podrobný položkový rozpočet, abych zjistila, jak se rozpadá ten rozpočet dál.

Ale co zůstalo seškrtnáno? Program péče o národní kulturní poklad a dědictví, program státní podpory profesionálních divadel a stálých profesionálních orchestrů a pěveckých sborů, program ochrany a péče o kulturní statky, program na záchranu a obnovu kulturních památek, podpora rozvoje a obnovy materiálně-technické základny regionálních kulturních zařízení. K tomu není co dodat. Není.

Jenom na závěr bych chtěla říct, že kultura je malý rezort, to bezesporu je – velikostí rozpočtu, velikostí příspěvků na činnost – ale její význam je prostě obrovský. A jestli si to neuvědomíme teď, tak to budoucna nebudeme mít našim dětem co předávat. A jestli tady mluvíme o tom, že národ je důležitý, a já jsem o tom přesvědčena, tak kultura dělá národ. A pokud ji nepodpoříme, národ půjde směrem, kterým si nepřejeme nikdo z nás, ani pan ministr financí a ani já jako člen opozice, na tom se doufám shodneme, a doufám, že tady nebudu nazvána, že jsem proputinovskou političkou, protože to bych se tedy opravdu hodně naštvála.

Já tady křičet nechci, protože si myslím, že to sem nepatří. Já mám dojem takový, že kultura už není ani Popelkou, kultura se stala pro tuto vládu nechtěným a vydeděným dítětem. A já vám děkuji za pozornost. (Potlesk v sále.)

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** S faktickou poznámkou je přihlášen pan ministr Stanjura.

**Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura:** Tak v dobrém. My jsme si ten rezort nakonec dobrovolně vybrali v rámci koalice, že ho považujeme za důležitý, z šesti křesel. Vy jste byli deset křesel ve vládě a ten rezort jste si nevybrali. To jenom, kdo tomu dává prioritu. Já s vámi naprosto souhlasím, že to je velmi důležitý rezort a nezávisí na výšce rozpočtu, v tom se shodujeme, a my se často s panem ministrem na různých kulturních akcích setkáváme, aniž bychom věděli, a potkáme se až v hledišti.

Ted' k těm... tam je to nešťastně popsáné s tou dotací na karlovarský festival a to určitě vysvětlí pan ministr Baxa. Je to 5 milionů, důvodem je rekonstrukce hotelu Thermal a zvýšené ceny hotelu Thermal, to je úplně jednoduché. Ten důvod je legitimní, navíc ty zvýšené výdaje skončily v příjmu státního hotelu. Takže tolik na vysvětlení, proč jsme (nesrozumitelné).

Filmové pobídky – my jsme jednali s Asociací producentů audiovizí. Tam jsem nezaznamenal, kromě Netflixu, ale ten není v naší české asociaci, výhrady k zastropování, spíše naopak. Těch 570 milionů, řekněme si to otevřeně, to je starý dluh, který jste tam nechali. To není zvýšená podpora, ta teprve přijde poté, co budeme mít nastavená pravidla, že vy jste nechali běžet... a já chápu, že ten systém, když byl nastaven, byla jiná doba a ty malé produkce vlastně nebyly, nebo small screen, jak se tomu říká, ještě nebylo.

V okamžiku, kdy přišly tyhle velké produkce, tak jste nezareagovali a je to vlastně nárokový systém doposud, to znamená, kdo splní formální podmínky, formální podmínky, tak má nárok. A je jedno, kolik je v rozpočtu, protože stát se zaváže, že ty peníze dá. Takže těch 570 milionů pouze kryje staré dluhy a teď vytváříme systém, aby to nebyl nárokový systém, abychom realisticky pustili tolik peněz, kolik je potřeba, do toho systému.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji a hlásil se pan ministr, když přišel. S faktickou poznámkou? Tak potom, jestli je to s faktickou poznámkou, máte přednost, paní poslankyně, protože pan ministr, předpokládám, že chtěl v rámci přednostního práva.

**Poslankyně Jaroslava Pokorná Jermanová:** Pane ministře Stanjuro, děkuji za odpovědi. Na druhou stranu k tomu dluhu, tak se podívejte, kdo refreshoval filmové pobídky a jak vždycky ty peníze Ministerstvo financí doložilo, aby mohly být čerpány. A tak to bylo připraveno i na letošní rok. (Hlas z pléna.) Ano, bylo to tak, ale já se s vámi hádat nechci, já to nepovažuji za správné, ale filmové pobídky je potřeba určitě změnit, o tom žádná, o tom vůbec diskutovat tady nechci, ale jenom bych se přimlouvala za to, aby to bylo mnohem a mnohem rychlejší, protože odliv těch velkých producentů prostě nastane a vím, jaký problém to byl ty produkce k nám nalákat zpátky. A u i s panem ministrem financí tehdejším, panem ministrem Babišem, jsme diskutovali o té výši, jestli 20, 25, 30 a tak dále, nicméně ono vám stejně nezbude nic jiného, než ta procenta navýšit, aby nám produkce neutíkaly.

Takže to jenom za mě, nicméně děkuji za odpovědi a budu na vás i na pana ministra Baxu apelovat pořád a pořád. Postarejte se o dostatečné platy v kultuře, protože ti lidi nám odtamtud utečou. Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** S faktickou pan ministr Stanjura.

**Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura:** V návrhu rozpočtu vlády Andreje Babiše bylo jenom na filmové pobídky 800, ty jsme tam nechali a chybělo tam těch 570 – po prověření, doložení všech případů, můžu vám to dát rok po roku, jak ten dluh vznikal, a není řešením ad hoc řešení, tohle je naposled. Musíme ten systém změnit a rozpočtovat realisticky podle toho, co je. Producenti odhadují objem zahraničních investic v audiovizí pro roky 2022, 2023 a 2024 minimálně ve výši 12 miliard, v roce 2019, předcovidový rok, bylo 9 miliard, jo? To znamená, nemá cenu porovnávat covidové roky, ano? Před covidem bylo 9 miliard v roce 2019, 5 miliard v roce 2018, 5 miliard v roce 2017. Jejich odhad – ne náš – je 12 miliard letos, příští rok i přes příští rok, takže žádný odliv reálně nehrozí – zatím. Uvidíme, jestli to přijde, ta soutěž je trochu bizarní mezi státy, které se přeplácejí, ale my jako Česká republika díky profesionalitě našich lidí jsme schopni dohnat ten rozdíl v tom procentu, protože tady dostávají kvalitní služby, to mi říkají i profesionálové, proč si myslí, že ten objem zahraničních investic roste, přestože například v Maďarsku mají vyšší procento proplácení zpětně těch uznatelných nákladů.

A k těm platům – já s vámi souhlasím. Já jsem jenom říkal, že to není polovina průměrné mzdy, ale souhlasím s tím, že jsou nízké, a zase aniž bych se chtěl nějak pouštět do kritiky, tak my ty platy zvyšujeme od 1. 9. A víte, kdy byly zamrzeny? Od 1. ledna 2021, ne 1. ledna 2022. Takže my jsme pokračovali osm měsíců v té politice, která byla nastavena v předchozím roce, v této chvíli jsme si více nemohli dovolit, ale s tím popisem vzdělanostní struktury, to, že to jsou srdcaři a že to jsou malé platy, já naprosto, naprosto souhlasím (Předsedající: Čas.). V tom nemusíme vést polemiku, že souhlasíme spolu.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji, pane ministře. Vidím, že z místa se v tuto chvíli s faktickou poznámkou hlásí paní Jaroslava Pokorná Jermanová. Poprosím ji, aby přišla k řečnickému pultu. Paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Jaroslava Pokorná Jermanová:** Tak abychom byli féroví, pane ministře, je potřeba říct, že minulá vláda navýšila platy v kultuře tím, že upravila tabulky, posunula zaměstnance kultury do vyšších tabulek, a ano, pak přišel covid a došlo k zamrzení. Takže to není tak, že my bychom na to rezignovali, to prostě není pravda.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji za dodržení času. Nemám teď zde na obrazovce další faktickou poznámku. Avizuji, že jsme v obecné rozpravě, do které je teď v tuto chvíli řádně přihlášen pan poslanec Jan Richter, ale vidím, že s přednostním právem se hlásí pan ministr kultury. Pane ministře, máte slovo.

**Ministr kultury ČR Martin Baxa:** Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Kolegyně, kolegové, já si dovolím, paní poslankyně, prostřednictvím paní předsedkyně, jenom krátce okomentovat některé z těch věcí, které tady zazněly. Co se týká včerejšího jednání tripartity, jsou dvě varianty, jedna z nich musí být pravdivá. Buď neříkáte všechno, co na tripartitě zaznělo a co vám někdo řekl, anebo nám neříkáte úplně to, co jste se vy dozvěděla, nebo vám to někdo řekl špatně. Jiná varianta být nemůže, protože když jsme se na jednání tripartity bavili, byla to debata, která byla velmi náročná, ale ze strany – teď mluvím samozřejmě o straně nejenom odborářů, ale i ze strany zaměstnavatelů – byla velmi korektní.

A pokud tady, paní poslankyně, mluvíte o tom, že si vám některý z těch údajných účastníků nebo některý z těch účastníků údajně stěžoval v duchu, ve kterém jste tlumočila, tak já jsem přednesl na tomto jednání tripartity jednoduchý rozbor, který se týká financování kultury za současné vlády premiéra Petra Fialy a za vlád předchozích. Jenom připomenu jedno číslo. Za několik předcovidových let se příjmy státního rozpočtu zvýšily o stovky miliard korun. Myslím, že jednou pan ministr financí hovořil o čísle dokonce 600 miliard korun, z 1 200 miliard na 1 800 miliard korun, protože... pardon, výdaje, omlouvám se, protože prostě byla v té době bezprecedentní ekonomická prosperita.

Paní poslankyně, Ministerstva kultury se tato bezprecedentní prosperita takřka nedotkla. Já nevím, jestli jste se na ty tabulky dívala, já vám je rád poskytnu, ani o ně nemusíte žádat jakoukoliv cestou, kde jsme si nechali s kolegy spočítat, jaký v jednotlivých letech byl podíl výdajů Ministerstva kultury na státním rozpočtu. Bez jakýchkoliv problémů, paní poslankyně, by se bývávalo bylo dosáhlo toho jednoho procenta, které vy jste v programovém prohlášení vlády měli. Měli jste příjmy na to, aby se to dalo naplnit, a nestalo se to. Nestalo se to! Připomenu jenom drobné příklady, které tady byly už v covidové době – byly rozhodnutím vlády zřízeny dvě nové příspěvkové organizace. Příspěvková organizace Památník Bubny, byl do státního majetku převzat zámeček Petrkov na Vysočině, v obou jsem byl. Ani na jednu z těchto, v jednom případě organizací, v druhém případě organizací složek, ani těch několik milionů korun na to nebylo poskytnuto. Obě tyto akce zajistil pan premiér Babiš, který tam přijel, osobně jednal. Ano, Bubny převezmeme, památka holocaustu, ano, zámeček Petrkov převezmeme, památka Bohuslava Reynka. Peníze ve státním rozpočtu, místa – nic. A takhle to bylo se vším. Ministerstvo kultury v předcovidovém roce hospodařilo plus minus se stále stejnými penězi jako v letech 2018, 2017, minimálně navýšeným. Tak to zaznělo na včerejší tripartitě, paní poslankyně, z mých úst. A buď vám to ti zástupci tripartity neřekli, anebo jste to tady neřekla vy nám. Jedna z podstatných informací na téma, jak se která vláda chovala k rozpočtu Ministerstva kultury.

Co se týká filmových pobídek, jenom připomenu, že tento systém byl vlastně připraven už za vlád, ve kterých hnutí ANO ještě nebylo. Nemýlím-li se, v roce 2012 byla přijata velká novela zákona o audiovizí. Několik let ty filmové pobídky fungovaly bezproblémově. Pak se celý ten systém zasekl, to je podle mě jediné správné slovo – najel na měččinu. Ano, paní ministryně Schillerová přidala v loňském roce jednorázově, nemýlím-li se, 300 milionů korun, ale za tu dobu se tam nahromadil dluh 1,2 miliardy korun, proto ty pobídky přestaly fungovat. Takhle to bylo. A my jsme na základě jednání s panem ministrem Stanjuroou, a především s jednotlivými producenty hledali cestu, a pořád ji hledáme, k tomu, aby se ten systém odblokoval. Těch 570 milionů korun, který je v tomto návrhu rozpočtu, umožňuje částečné odstranění toho limitu a předtím, než bude přijata velká novela zákona o audiovizí, která systém pobídek výrazně změní, jsme navrhli strop 150 milionů korun. Nevím, s kterými producenty vy jste hovořila, já jsem hovořil s oběma velkými producentními společnostmi, které tady natáčejí ty velké produkce, které spotřebovávají řádově stovky milionů korun. Samozřejmě že z toho nejásají, ale je, paní poslankyně, důležité pro ně, aby se systém pobídek rozběhl. Oni z něj mohou čerpat částky menší, než na které byli zvyklí, ale jsou rádi, že systém pobídek vůbec bude znovu fungovat, protože kdybychom tento zásah neudělali, tak by celý ten systém

pobídek, o kterém vy tak plamenně hovoříte, ale aniž byste si zjistila dostatečné podklady, prostě zablokovan byl.

Co se týká platů v kultuře, tady lze jediné souhlasit s tím, že samozřejmě zejména pro některé profese jsou ty platy nízké, ale když jsem odcházel od obrazovky v předsáli, tak jsem zaregistroval váš výrok, že v těch 280 milionech korun, které jsou v tomto návrhu novely státního rozpočtu, jsou částečně peníze na platy, nejsou, jak by mohly být. Novela se připravovala předtím, než bylo rozhodnuto o navýšení platů o 10 %, a tedy těch plných 280 milionů korun směřuje na zvýšené výdaje našich příspěvkových organizací souvisejících s tím, jaká je v současné době situace. K tomu jsme my přidali 80 milionů korun, které jsou nerozdělené v rámci ministerské kapitoly pro příspěvkové organizace. A s nějakým zapojením menších rezerv se dostaneme na částku zhruba 400 milionů korun, která díky naší komunikaci s příspěvkovými organizacemi v tuto chvíli pokrývá velkou většinu náhle zvednutých výdajů pro rok 2022. Toho se také týká letošní novela státního rozpočtu, o návrhu rozpočtu na rok 2023 se dále jednat bude.

Mluvíte tady, paní poslankyně, o investicích. Myslím, že by bylo opravdu dobré, abyste se někdy třeba zeptala přímo. Určitě, já vám to samozřejmě nabízím, protože pak byste tady nemohla hovořit o takových věcech, o kterých jste hovořila, že žádné investice neběží. Za měsíc budeme otevírat nové Muzeum literatury – Památník národního písemnictví. To je jeden z konkrétních, který začal v minulých letech. Jenom říkám, že paní poslankyně explicitně řekla: Žádné investice nejsou, tak, paní poslankyně, investice běží. Ale musíme udělat jinou věc. Já vždycky říkám, že každé ministerstvo řídí ministr za nějakou politickou stranu, o těch závažnějších věcech, které se týkají řízení ministerstev, rozhoduje celá vláda. A nemýlím-li se, byla to jedna z dvou předchozích vlád, která schválila velký dotační program pro velké státní investice, který se jmenuje Národní kulturní program, jinak se mu říká Národní kulturní dědictví. A řeknu to: Ministerstvo kultury za minulého pana ministra Lubomíra Zaorálka, za předchozího ministra pana Staňka, ale za celé této vlády, prostě v době, kdy dramaticky rostly ceny – a ne ještě energie v současné době, ale tehdy ceny stavebních prací – se prostě nechal na ten dotační program tiše sedat prach a ředitelé příspěvkových organizací byli drženi v přesvědčení, že peníze, které v tom starém vládním dokumentu mají, jim postačují, to znamená, že se rekonstrukce Nové scény třeba povede za 700 milionů korun. To je ta suma, která je dneska napsaná, paní poslankyně, v tom programu. Rekonstrukce Nové scény Národního divadla je dnes, řekněme, ve velmi realistickém, možná mírně optimistickém scénáři vyčíslena na 2,5 miliardy korun, 2,5 miliardy korun! Tak jenom abychom si, paní poslankyně, řekli, kdo se jak věnuje investicím a kdo se jak investicím nevěnuje. Rekonstrukce Památníku Bubny, což je jedna z věcí, na kterou nebyly v rozpočtu alokovány žádné peníze, jsme diskutovali s panem ministrem Stanjurou a budeme hledat nějaké nové zdroje, protože rekonstrukce tohoto významného památníku musí proběhnout nadstandardně rychle v kontextu rekonstrukce, která probíhá na té trati z operačního programu Doprava. A tak bych mohl určitě pokračovat.

Když jsou ústní interpelace, paní poslankyně, potkáváme se tam, já poctivě odpovídám na vaše dotazy. Nevím, jestli už jste podala i nějaké písemné interpelace. Ptejte se, já vám rád odpovím, protože vaše vystoupení – které samozřejmě chápu v nějakém opozičním kontextu kritiky, to je legitimní role opozice – akceptuji. Bohužel ale tady říkáte buď informace částečně nepravdivé, různě překroucené, tlumočíte tady údajné informace načerpané na jednání tripartity, aniž byste doplnila to, co tam opravdu zaznívalo. Nebo s těmi lidmi s tripartity mluvíte normálně, řekněte jim... Řekněte mi všechno, o čem se tam mluvilo, abyste, paní poslankyně, tady neříkala jenom poloviční informace. A pokud budete mít pocit, že něco nevíte, my jsme připraveni samozřejmě vám informace podat. Děkuju.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Také děkuji. Nyní s faktickou poznámkou... Paní předsedkyně dá přednost, takže v tuto chvíli paní poslankyně Jaroslava Pokorná Jermanová. Máte slovo, paní poslankyně.

**Poslankyně Jaroslava Pokorná Jermanová:** Já jsem nechtěla být útočná, pane ministře. Můžete mě obviňovat, z čeho chcete, ale já se vás vždycky ptám, na všech interpelacích, na všech, a odpověď nula. To je: Nevím, mluvil jsem, zjistím a tak dále. Já jsem se konkrétně ptala na Novou scénu Národního divadla, ta interpelace je dohledatelná. A jestli tady zpochybňujete to, co já říkám, a naznačujete, že lžu, překrucuju, vymyslím si, tak to bych si prosím vyprosila. Já se k vám arogantně nechovám, ale vy ano. A co se týče akcí, které byly rozjeté, tak vám nezbude nic, než je zrealizovat do konce – to si tady povězte, to není váš úspěch, není. To je úspěch minulé vlády a na tom trvám. Já mluvím o nových investicích, které minulé vláda připravila, připravili je ředitelé příspěvkových organizací. Tak prosím, komunikujme tak, jak to je.

A já nebudu zpochybňovat zástupce zaměstnanců, nebudu, protože oni si stěžují a stěžují si právě na tento váš přístup. A já si myslím, že je to velká škoda pro kulturní scénu, takže možná byste mohl míň zesměšňovat, být méně arogantní a více naslouchat. Myslím, že by to bylo ku prospěchu věci. Děkuji. (Potlesk poslanců ANO.)

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji za dodržení času. Nyní s faktickou poznámkou je přihlášen pan ministr financí Zbyněk Stanjura.

**Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura:** Já jsem nechtěl používat ostrá slova, nebudu, ale je pravda, že paní poslankyně Pokorná Jermanová řekla, že v 280 milionech jsou peníze na zvýšení platů. A to je prostě chybná informace, lživá, chybná, nepřesná, jak to nazveme, můžeme to nazvat jakkoli, ale není to pravda, a to je důležité. Peníze jsou zajištěny v novele z jiných zdrojů, jak jsem o tom mluvil, to znamená, nepedagogičtí pracovníci přímo v kapitole školství, (nesrozumitelné) kultury je to ve vládní rozpočtové rezervě.

Ale k těm investicím. Já myslím, že (nesrozumitelné) jsou rozpočtové zdroje a všechno ostatní, pokud ty peníze nejsou, nemá váhu. Tak za mnou přišel pan hejtman Vondrák, pan primátor Macura, dali mi tři nebo čtyři podepsaná memoranda mezi krajem, městem a státem o podpoře různých důležitých kulturních investic v Moravskoslezském kraji. A tak jsem se zeptal pana hejtmana, když je to memorandum staré čtyři roky, co s tím za ty čtyři roky udělali kromě toho, že to podepsali, vyfotili se a dali toto. A teď nemluví k přípravě. Zejména příprava koncertní síně běží výborně a rychle, ale rozpočtově nic, nula, nula, nula, nula. Já jsem dokonce jako opoziční zastupitel tady navrhoval poměrně malé částky jak na Černou kostku, tak na koncertní síň, na tu přípravu – stanovisko tehdejší ministryně záporné, hlasování tehdejší vládní většiny záporné. A my nejsme schopni v okamžiku, kdy podepíšete čtyři memoranda, v každém jsou stovky milionů, a oni se připravují a v jednom roce přijdou všichni a takhle řeknou: Tak zaplaťte, tady to memorandum bylo podepsáno. A ti, co ho podepsali, neudělali nic. Je to rozdíl. Brno má taky slíbenou akci a ty peníze má v rozpočtu – jsou v nespotebovaných výdajích, ale jsou tam. A ten, kdo podepsal memorandum s Brnem, já nevím, jestli to byl ten samý ministr kultury (Předsedající: Pane ministře, čas.) nebo ten samý premiér, tam ty peníze poslal. Na akce v našem kraji nula, čtyři memoranda.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji. Nyní mám avizováno, s přednostním právem že se hlásí paní předsedkyně poslaneckého klubu hnutí ANO, paní Alena Schillerová, a po ní pan ministr kultury. Paní předsedkyně, máte slovo.

**Poslankyně Alena Schillerová:** Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. S přednostním právem jsem, že? (Předsedající souhlasí.) Ano, děkuju, abych nebyla ve stresu. Já jsem původně chtěla reagovat ještě na ty platy, ale to si řekneme když tak za chvíli. Teď musím reagovat na pana ministra kultury, protože to je opravdu neuvěřitelné, to jeho vystoupení.

Pane ministře, já nebudu tady teď s vámi – ani na to nejsem připravena, připravím se na to, až budeme tady řešit rozpočet 2023, to bude zajímavější – já tady s vámi nepovedu polemiku, jestli my jsme přidali na to nebo na ono. Vy jste sám teď řekl, že otevíráte Památník, teď jste to říkal před chvílí, takže ten jste asi za těch devět měsíců nepostavili. To jste nakonec i uznal, v pořádku. Takže já nebudu teď říkat, my jsme to a vy... Přece ukažte teď – vy jste ta změna, vy jste ti, kteří to chtějí dělat lépe, tak teď přijďte a řekněte: Toto bude, toto bude, toto bude, to jsem prosadil na jednání s ministrem financí nebo na vládě, to už je jedno, ať mě pan ministr Stanjura zas nechytá za slovo. A já, když se dívám na ta čísla, pojedou rozpočet naší vlády, protože já si to potom srovnávám, vezmu si kulturu a podívám se na náš rozpočet, který jsem ještě dohadovala s panem ministrem Zaorálkem, pak se podívám váš rozpočet 2022 novela, podívám se 2023, už si vytahuju, samozřejmě i když vláda to ještě neschválila, tak zatím tam žádné nárůsty nevidím.

Platy si pamatuju moc dobře. Kdysi, když jsem se stala ministryní financí a dojednávali jsme první a pak ještě druhý – já to беру před covidem, po covidu – rozpočet, tak si vzpomínám, že jsme v tom jednom roce – nevím, jestli to bylo 2018 nebo 2019, můžu to samozřejmě dohledat – jsme tehdy dávali nerovnoměrně, protože právě kultura a různé tyto profese, které byly, třeba zapisovatelky u soudu... Já jsem si nechala dělat tenkrát průměr a zjistila jsem hrůzu těch rozdílů – úřady práce tam patřily – a přidávali jsme nerovnoměrně, čili nejvíce jsme přidali tady těmhletěm profesím a pak jsme přidávali méně. Nedá se to dělat samozřejmě pravidelně, to se dá udělat jednou za čas. To zmrazení od roku 2021 jsem nikdy netajila. To bylo proto, že se nám podařilo zrušit společně s ODS superhrubou mzdu, na tom vydělali zaměstnanci 7 % čistého. Tehdy jsem do toho ještě započítávala, že se navýšila dvakrát po sobě sleva na poplatníka, a inflace byla úplně jinde. Takže nemůžeme srovnávat nesrovnatelné.

Investiční pobídky – určitě souhlasím s vámi, a když se vám to podaří – já jsem to pak už kvůli covidu nedotáhla, to budu říkat úplně upřímně – když se vám podaří nastavit nějaký zákonný mechanismus, naši podporu budete mít, my jsme připraveni o tom diskutovat. Jenom pro zajímavost, takový graf jsem si rychle našla. V roce 2013, to jste předávali vládu nad Ministerstvem financí hnutí ANO, od roku 2014 tam byl Andrej Babiš, bylo 500 milionů, 500 milionů, od roku 2014 se dalo 800, je tam nárůst, pak já jsem tam – ale uznávám, že to bylo ad hoc, to máte pravdu, že jsme to řešili ad hoc, a ne systémově – v roce 2019 tam bylo 1,3 a potom jsem se dohodla v roce 2021 s panem Zaorálkem na 1,1. Takže řešili jsme to, jednali jsme s nimi. Já jsem dokonce vyrazila se podívat i na dvě natáčení zahraničních produkcí, abych na vlastní oči viděla, jaký to je přínos pro ekonomiku, kolik je tam našich řemeslníků, živnostníků, architektů, stavitelů, pak jsem tam tenkrát viděla nějakého zemědělce, zpracovatele kožedělného průmyslu, švadleny, návrháře, prostě je neuvěřitelné, když to na tom vlastním místě vidíte, a opravdu to tu ekonomiku podporuje, takže to je forma investice. A až na tom samém místě jsem pochopila, že se nemůžu chovat úplně jako ten, kdo to brzdí, ale naopak to podpořím, protože to investice je.

Teď nárůst stavebních prací – no jistě, pane ministře, teď došlo k dramatickému nárůstu prací. Takže jestli tam oni měli alokované nějaké prostředky – a nikdy se ty prostředky nealokují tak, že by se ten ministr podíval, aspoň tedy za mě ne, z okna, ale měl k tomu vždycky nějaké podklady, měl tam nějaké rozpočty a podle toho jsme to alokovali – ale jestliže nám dneska ustřelily stavební práce tam, kde jsou, tak je logické, že 700 milionů vám stačit nebude a budete potřebovat třeba 2 miliardy, to já vůbec nezpochybňuju.

Petrkov – no, já si to pamatuju, já jsem tam dokonce byla, tehdy jsme tam nějaké peníze dávali, já si dám tu práci a najdu to ve svých poznámkách. Dávalo se tam na to, co bylo potřeba akutně. Víím, že jsme se tam trochu přeli tehdy, jestli tolik míst tam přidat, nebo nepřidat, já jsem nechtěla přidávat na kulturu, mně připadalo, že to mohou zvládnout, ale samozřejmě do toho Petrkov potom to jsem nezpochybňovala. Někaké diskuse jsme tam měli, ale určitě jsem tam dávala nějakou částku menší už v tom roce. Jela jsem se tam podívat, je to úžasná věc, úžasná památka, podporovali bychom to.

A rozpočet Ostrava – pan ministr mně utekl, ale já jsem ho tady slyšela plamenně hovořit, když jsme mu vytýkali u rozpočtu 2022, že klesají investice, a budeme to vytýkat dál i na 2023 a tak dál, protože to klesá dál. Tak on říkal: Nebudu rozhozovat peníze a dám tam jenom tolik, kolik oni potřebují. To do určité míry pravda je, do určité ne, protože musíte počítat, když se ta stavba zahájí, tak musí oni mít nějakou záruku podle rozpočtových pravidel, že dostanou peníze i v následujících letech, protože málokterá stavba se dokončí za rok, v tom rozpočtovém roce, to se shodneme, takže určitá tam musí být, ale samozřejmě každý ministr financí se snaží dávat peníze co nejreálněji. Takže já tomu rozumím, ale nesmí to být na úkor toho, že se pak ty stavby nedodělají, nedostaví nebo se to protáhne na nějaké nekonečno. A to byla Ostrava. V době, kdy se podepisovala ta memoranda, tak to nebylo připraveno tak, aby bylo nutné – to tedy jste neřikal vy (K ministru Baxovi.), tak bych se měla dívat tam – že by se ty peníze měly alokovat. A samozřejmě v Brně to bylo v jiné fázi, tak ty peníze tam byly. Čili to je něco, co on sám hájil při rozpočtu 2022, teď tu tedy není, tak mluvím do zdi, ale prostě aspoň třeba si to potom poslechně.

Ještě jsem se chtěla vyjádřit k platům ozbrojených složek. Dala jsem si tu práci a už jsem si to nastudovala, ale protože tu není pan ministr financí, tak já se přihlásím pak s faktickou. To nemá cenu, abych to říkala vám. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji. To byla s přednostním právem paní předsedkyně poslaneckého klubu a nyní s přednostním právem je přihlášen pan ministr kultury pan Martin Baxa. Pane ministře, máte slovo.

**Ministr kultury ČR Martin Baxa:** Kolegyně, kolegové, vážená paní poslankyně Jermanová, prostřednictvím paní místopředsedkyně, já myslím, že toto už se stalo podruhé. Naposledy jsme vedli takovouhle debatu při jedné interpelaci, kdy já jsem nějak odpověděl, řekl bych, relativně věcně, a jenom jsem doložil to, co se mi nelíbí na tom, co vy jste říkala, a vy jste označila mou odpověď za arogantní a osobní. Nemyslím si ani, že jsem byl arogantní ani osobní, přesto pokud máte ten pocit, tak se za to fakt omlouvám. Nevím úplně, jakým způsobem pak budeme moci na tomto plénu vést diskuse, když tady vaše kolegyně, paní exministryně Schillerová, úplně věcně argumentuje na to, co já jsem řekl, a říká to nesouhlasně, protože má na to jiný pohled. Přesto pokud jste měla pocit, že moje předchozí odpověď byla arogantní a osobní, tak se za to omlouvám. Nevím, zda budu schopen vést tu diskusi tak, abyste vy v ní neviděla vždycky nějakou takovouhle věc.

Já to jenom ještě jednou zopakuji s tou tripartitou, je to důležité pro kontext té debaty. Tripartita, tedy jednání ministerstvo, zaměstnavatelé, zástupci odborových organizací, probíhá standardně. My jsme včera měli jednání tripartity k návrhu státního rozpočtu s aktéry v oblasti kultury a samozřejmě – a to říkám vám i všem, kteří toto jednání sledují – nemohli být a nebyli zástupci jak zaměstnavatelů v oblasti kultury, tak odborových organizací spokojeni s tím, co se v současné době děje – úplně logicky, rostou dramaticky ceny energie, válka na Ukrajině způsobila vlastně převrat v mnoha ohledech toho, jak funguje ekonomika, nedochází k úplné obnově návštěvnosti po covidových časech: Mě samozřejmě paní poslankyně vyzývaly k tomu, aby na to reagoval rozpočet v oblasti kultury, a já jsem na to reagoval nějakými argumenty, které jsou podle mě legitimní v současné ekonomické situaci, a myslím, že ta diskuse byla fér. Ale pokud vy tady řeknete, že si účastníci tripartity vám stěžovali na to, že já jsem – znovu jste řekla, nemýlím-li se, slovo arogantně – jednal povýšenecky, říkal jsem, že se nemůže nic dělat, tak jenom jsem měl potřebu, a řeknu to znovu, říct, že to prostě nebyl reálný obraz té diskuse, kterou jsme tam vedli. Prostě vás někdo z té tripartity informoval neúplně, nepřesně, anebo vy tady neříkáte všechno to, co jste se dozvěděla, protože na ty argumenty, které tam zaznívaly, jsem nějak věcně argumentoval prostřednictvím čísel a znovu říkám, doložil jsem to, že v předcovidových časech Ministerstvo kultury bylo onou Popelkou v době, kdy byly

bezprecedentní příjmy státního rozpočtu, a na tom si trvám a můžu to doložit jednoznačnými čísly.

Samozřejmě že by pro moje ministerstvo bylo jednodušší současnou obtížnou situaci zvládat v době, kdy základna, která by odpovídala třeba tomu jednomu procentu, k němuž stále věřím, že existuje naděje, abychom se přiblížili, by se ta krize snášela snáz, to takhle je, ale já si myslím, že jedním z významných znaků parlamentní debaty je, že se ty informace mají říkat celé. Tak vzhledem k tomu, že vy jste ji neřekla celou, já jsem ji tady doplnil – včerejší jednání tripartity.

Myslím si, že systém filmových pobídek je naše společné téma a já tady s paní předsedkyní poslaneckého klubu ANO naprosto souhlasím ohledně těch dopadů. My se to pokoušíme řešit. Není to úplně jednoduché. A jenom také dodám jednu podstatnou věc. To, že ten systém najel na mělčinu, nebylo způsobeno jenom tím, že v něm byl nedostatek peněz, aby ta moje informace nevyzněla jednostranně, ale prostě také zásadní proměnou filmového trhu, o kterém tady hovořil pan ministr Stanjura, kdy filmové produkce jsou nahrazovány produkcemi small screen, které mají mnohem větší finanční nároky.

A co se memorand týče, shodou okolností ta takzvaná ostravská memoranda byla podepsána v čase, kdy řekněme neseděl v čele ministerstva přímo politik. Já bych nikdy takové memorandum nepodepsal a to jsem velkým sympatizantem, to chci zdůraznit, a podporovatelem projektu koncertního sálu v Ostravě. Je to mimořádný kulturní počín, to chci zdůraznit, je to mimořádný kulturní počín, ale tak i ze své samosprávné zkušenosti prostě přijet někam a podepsat memorandum, v jednom případě za 800 milionů korun, v druhém případě myslím za 600 milionů korun, bez dalšího je prostě druh konání, který logicky v příjemcích, ať už je to tedy statutární město Ostrava, nebo Moravskoslezský kraj, vyvolalo očekávání, která nebyla úplně rozpočtově kryta.

A co se týká stavebních investic – opravdu, paní poslankyně Pokorná Jermanová, ved'me debatu v přesných termínech. Pokud řeknete slovo: V současné době žádné investice neběží, tak já na to mohu reagovat jenom tím, že to prostě není pravda. Tečka, protože investice rozběhlé za minulé vlády, včetně třeba Muzea literatury, které bylo v naprosté většině případů uskutečněno v období vlády Andreje Babiše, se během letošního roku intenzivně připravovalo a bude otevřeno. To je úplně jednoduchá, normální interpretace, kterou musím použít na vaši větu: Žádné investice neběží. To, co já říkám, je to, že stále vámi zmiňovaná Nová scéna je prostě akce, která je na základě současných vládou schválených dokumentů neuskutečnitelná, protože jestliže usnesením vlády schválený investiční program Národní kulturní dědictví alokuje na Novou scénu 700 milionů korun, tak za 700 milionů korun se rekonstrukce Nové scény neuskuteční, taková je skutečnost a my teď s mými kolegy v minulých měsících procházíme jednotlivé velké investiční akce. Byl jsem na místě, kde má vyrůst Muzeum železnic a elektrotechniky u Masarykova nádraží, byl jsem samozřejmě na detailní prohlídce Nové scény, byl jsem v Národní galerii a prostě hledáme cestu, jak ten program transformovat tak, aby byl uveden v život tak, aby mohly příspěvkové organizace tam, kde je to možné, vypsát výběrová řízení, aby měly kryty finanční prostředky. A vy přece minimálně ze svého hejtmanského působení musíte vědět, že investice má smysl zahájit ve chvíli, kdy vám k tomu dané dokumenty, dokumentace pro územní řízení, pro stavební povolení, a zejména realizační dokumenty, dokumentace k provedení stavby, realizační dokumentace, ukáže nějakou reálnou cenu, a podle toho se potom ta stavba může zahájit, když mám její krytí.

Takže jsem připraven s vámi vést diskusi, budu se opravdu snažit, abyste z toho neměla pocit, že je to debata arogantní, či dokonce osobní, ale prostě poslouchám každou větu, kterou řeknete, a na tu větu věcně reaguji. A pokud jsme na půdě Sněmovny, je to veřejný záznam, tak na větu "žádné investice nejsou" reaguji popisem stavu. Pokud vy řeknete, že v 280 milionech, v tom současném stavu návrhu novely státního rozpočtu, je částečné zvýšení platů, tak prostě není. A myslím, že to má zaznít tak, aby se tady na tomto fóru v záznamu říkaly věci pravdivě a tak, jak odrážejí realitu. Děkuji.



**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** To byl s přednostním právem pan ministr kultury. Vaše vystoupení, pane ministře, vyvolalo tři faktické poznámky. První – pan ministr financí Zbyněk Stanjura, připraví se paní Pokorná Jermanová a paní předsedkyně Schillerová. Pane ministře, máte slovo.

**Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura:** Děkuji, já nebudu potřebovat ani dvě minuty. Chci říct, že určitě minimálně jednu investici brzo podpoříme, a to je koncertní sál v Ostravě. V této chvíli debatujeme jak s panem primátorem Macrou, tak s panem ministrem Baxou, zda to bude čtyřikrát 150 milionů, to znamená 2023, 2024, 2025, 2026 – příspěvek státu, nebo třikrát 200 v letech 2024, 2025, 2026. Obě varianty jsou na stole. Analyzujeme, co by bylo výhodnější pro urychlení této stavby.

Takže to je konkrétní nová, ale která se nedá charakterizovat jako státní, protože investorem je statutární město Ostrava, ale tam to memorandum naplníme a konečně tam ty peníze dodáme. Já se spíš kloním k tomu čtyřikrát 150 než třikrát 200, ale ta debata ještě není u konce. Ale bude ukončena nejpozději do návrhu státního rozpočtu. A musí to být napsáno nejenom v rozpočtu na rok 2023, ať bude to řešení jakékoliv, ale i v rozpočtových výhledech pro roky 2024 a 2025. Tak to bude příklad nové, důležité, podle mě vynikající investice, ale investor nebude stát, ale statutární město Ostrava.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji za dodržení času. Další s faktickou poznámkou paní poslankyně Jaroslava Pokorná Jermanová. Paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Jaroslava Pokorná Jermanová:** Já už teď slibuji všem přihlášeným, že naposledy. Pane ministře, já se omlouvám, možná jsem to neřekla přesně. Já jsem se chtěla zeptat na nové investice. Samozřejmě, když je rozjetá investice, tak ji musíte dodělat. To byste prostě politicky neustál, to prostě není možné. Ale žádná nová investice rozjetá není. Chci poděkovat panu ministrovi Stanjurovi. Kdybyste nám ji řekl vy, tak jsme si tady polovinu té diskuse mohli odpustit. Takže děkuji.

Jinak opravdu já si nevymýšlím, nepřekrucuji, a jak mi bylo řečeno, posílám dál. Ale opravdu, lidé mají problém s vaším stylem komunikace. Nejsm sama. Možná by to chtělo trošku ubrat na té razantnosti a můžeme se tady bavit o čemkoliv. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji za dodržení času. Další, kdo je přihlášen s faktickou poznámkou, je paní předsedkyně poslaneckého klubu Schillerová. Vzdává se – ano. S přednostním právem mám avizována pana ministra kultury Martina Baxu. Pane ministře, máte slovo.

**Ministr kultury ČR Martin Baxa:** Já už opravdu jenom kratičce. Paní poslankyně, prostřednictvím paní místopředsedkyně, řekněte těm lidem, kteří nejsou spokojeni s tím, jak já komunikuji, aby za mnou přišli, řekli mi to a budeme o tom mluvit. Jsem zvyklý při své práci ministra kultury fakticky neustále být v kontaktu s kulturními aktéry, bez toho se práce ministra kultury nedá dělat. A věřte mi, že v posledních měsících velmi často slýchám stesky, někdy kritiku, někdy stížnosti, někdy slova podpory. Tam určitě těm konkrétním lidem, kteří si na mě stěžovali ze včerejšího jednání tripartity, vzkazte, že moje dveře jsou otevřené, ať mi napíší a já si s nimi rád pohovořím na téma mé komunikace a toho, co dělám nebo nedělám špatně.

Ale když tady hovoříme o nových investicích, s velkou radostí zmíním jenom jednu. Mně se díky jednáním s velice schopným týmem paní ředitelky Jany Horváthové a samozřejmě s ní,

paní ředitelkou Janou Horváthovou, podařilo rozpohybovat investici do památníku holocaustu v Letech u Písku, kterou mimochodem odstartoval výkup vlády, kde už bylo hnutí ANO. Chci to takto říct a děkoval jsem za to panu ministru Hermanovi osobně a veřejně. Ta investice prostě byla v nějaké fázi, kdy si ten tým nevěděl rady s tím, jak jej uvést v život. Já jsem k tomu našel cestu. Výběrové řízení, které bylo podle projektové dokumentace zpracované v době před současnými cenovými změnami, o kterých hovořila paní exministrně Schillerová, na 100 milionů korun na demolici, nakonec to proběhlo za cenu 10 milionů korun, protože najednou vzrostla dramaticky cena po těch materiálech, a to uvolnilo cestu k tomu, že se teď bude demolovat vepřín a v příštím roce se bude budovat památník holocaustu.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji, pane ministře. Vaše vystoupení vyvolalo jednu faktickou poznámku, s kterou se hlásí paní předsedkyně poslaneckého klubu hnutí ANO, paní Alena Schillerová.

**Poslankyně Alena Schillerová:** Děkuji. Já panu ministrovi Baxovi děkuji za věcnou reakci na moje vystoupení. Já si dovolím ještě zareagovat na pana ministra Stanjuru. Bylo to tedy před časem, ale mezitím se otevřela kultura. Já jsem si ověřila ta neobsazená místa u ozbrojených složek. Rozpočtová pravidla, která jsme tady společně tehdy schválili – myslím, že jste byli také pro, i když si nejsem úplně jistá – platí i pro ozbrojené složky, takže v tom jste pravdu neměl, že by se to týkalo všech ostatních, jenom ne ozbrojených složek. Týká se jich to, týká, fakt jsem si to šla ověřit.

Ale máte pravdu zase v tom – protože jsem spravedlivá – že se to nedává na celý počet neobsazených míst, ale vždy – jak za mě, pravděpodobně i za vás, to já už nevím, ale budu mluvit za sebe – vždy tam byla nějaká dohoda na jednání – to je právě důležité, to jednání o rozpočtu – kolik oni v reálném roce budou schopni obsadit. Takže se jim rozhodně nedoplácelo do 40 000 počtu policistů, ale tak, jak jsme se dohodli – budeme schopni reálně obsadit tolik a tolik, na to dostali. Ale pak se to už řídí rozpočtovými pravidly, to znamená, tím krácením od druhého měsíce neobsazení a poskytování jenom peněz v prvním stupni. Tak to jsem jenom chtěla doplnit. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Také děkuji. V tuto chvíli nemám avizovanou žádnou faktickou poznámku, takže je na řadě v obecné rozpravě pan poslanec Jan Richter.

Než mu předám slovo, tak si ještě dovolím přečíst omluvy: Tomáš Helebrant se omlouvá z pracovních důvodů od 17.30, dále Jílková Marie od 15.30 rodinné důvody, Jan Kubík od 16 hodin bez udání důvodu a Miroslav Zborovský od 15.20 pracovní důvody. Takže to byly omluvy.

Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jan Richter:** Děkuji za slovo, vážená paní předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, rád bych se zde pár slovy vyjádřil k novele státního rozpočtu na rok 2022, a to z pozice toho, že jako místopředseda podvýboru sportu Poslanecké sněmovny, zároveň místopředseda Fotbalové asociace, což znamená největšího svazu sportovních klubů v republice, a člověka, který je dnes a denně ve sportovním prostředí, mě nenechá nečinně koukat na to, jak sport a sportovní kluby jdou k likvidaci.

Poté, co sportovní kluby jen díky pomoci státu přežily epidemii koronaviru a s tím související útlum jejich činnosti, tak poté namísto jasné strategie financování přišlo rozpočtové provizorium, které zcela znemožnilo Národní sportovní agentuře vypisování nových dotačních titulů. To navíc přišlo ještě v době, kdy už inflace, a hlavně ceny energií začaly raketově stoupat.

Samozřejmě ceny energií v první řadě zasahují domácnosti, to víme asi všichni, tam by měla být primární pomoc na prvním místě. Ale zde, ani v tomto ohledu, vláda nedělá významné kroky. Ale pokud my nebudeme reagovat na prudký nárůst energií ve sportovním prostředí, tak se nám může stát, že do budoucna odepíšeme celou jednu generaci dětí, které máme, protože my potřebujeme v tělocvičnách svítit, potřebujeme v zimních halách vyrábět led, potřebujeme v bazénech ohřívat vodu a tak dále.

Tyto náklady, které teď jsou tak významně vysoké, jsou pro mnoho klubů likvidační. Ona může nastoupit cesta toho, že kluby budou chtít navýšit členské příspěvky od rodičů, ale dneska, když si na misku vah rodiče dají jídlo, dají si energie v domácnosti, nájmy a jiné věci, tak sport vytěsňuje a může se nám stát, že nám až o 50 % klesne počet dětí, které by do těch sportovních zařízení chodily, a s tím pak související jejich zdravý vývoj a tak dále.

Toto snížení se pak projevilo téměř výlučně ve formě zcela nepoměrného seškrtnání dotací na rozvoj a podporu sportu. Takže přesně z té podpory sportu, která tady dneska v té novele zrovna je, jde vlastně 500 milionů, které navrhujete na navýšení pro Národní sportovní agenturu, právě na provoz a údržbu. Tam je z toho alokovaných 385 milionů. Ale když se bavím se sportovním prostředím, a zejména s NSA, z těch 385 milionů, které jsou, už oni vyhlásili výzvu. Do minulého týdne byl jakýsi deadline, kam se přihlásilo v tuto chvíli 2 400 sportovních klubů. To ještě musím podotknout, že se to týká jenom sportovních klubů, které buď mají sportoviště ve svém majetku, anebo je to v majetku obce, státu, kraje. Ty kluby, které jsou v pronájmu u soukromých subjektů, neměly nárok na tuto dotaci a ani nemají, protože to by pak neuspokojili vůbec nikoho. Sešlo se, jak jsem říkal, 2 400 žádostí, které v loňském roce, když to tak porovnáme, se rovnaly cca 1 miliardě korun v požadavku právě na provoz a údržbu. Takže když to budeme srovnávat v letošních cenách s tím navýšením, tak se nebudeme o 1 miliardě v žádostech 2 400 žadatelů, ale o 3 miliardách.

Já už nechci dlouho k tomu hovořit, neboť se jedná o tu novelu. Něco připravím na pozměňovacích návrzích do druhého čtení, ale spíš se pak budu soustředit na rozpočet 2023, protože tam to může být úplně tak likvidační, že se můžeme dostat na šestnásobek energií a z miliardy roku 2021 jsme rázem na 6 miliardách, které by kluby a sportoviště potřebovaly.

Já vím, že tam pan ministr, prostřednictvím paní předsedající, kroutí hlavou, ale já si ta čísla nevymýšlím, já jsem si ta čísla zjišťoval a s těmi kluby se potkávám. Ono to není jenom o energii, o samotné elektřině, o plynu, někteří jsou zastropovaní nebo zafixovaní do konce roku, ale máme tam dopravu, máme tam jiné věci s tím související, sportovní pomůcky a tak dále a tak dále. Takže tohle jenom tak mými slovy k novelizaci rozpočtu v kapitole Národní sportovní agentury. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Také děkuji. Vaše vystoupení vyvolalo jednu faktickou poznámku, a to panem ministrem financí Zbyňkem Stanjurou. Pane ministře, máte slovo.

**Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura:** Já mám skoro pocit, že každý, kdo jedná s vládou, potřebuje nějakého stínového mluvčího z poslanců či poslankyň hnutí ANO. Tak tři věty: NSA chtěla 500 milionů, navrhl jsem vládě 500 milionů, vláda schválila 500 milionů. Tak nevím, kdo z NSA tady vámi jedná a stěžuje si. Co chtěli, to jsem navrhl a to vláda schválila. Tečka. Doufám, že to schválí i Sněmovna.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji za dodržení času. Koukám, že z místa se hlásí s faktickou poznámkou pan Jan Richter. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jan Richter:** Pane ministře, já jsem vás nechtěl takto rozohnit, nicméně máte pravdu v tom, že ano, NSA na vás tlačila v červnu, v červenci, aby alespoň těch 500 milionů získala do navýšeného rozpočtu. Ale mezitím se dramaticky změnila situace. A já mluvím o tom, co to vlastně přináší dál, protože jak už tady bylo řečeno už při minulých jednáních jiných dnů, kdy vlastně kolegyně poslankyně z našich řad uváděla, že jí zvedli rázem zálohy na elektřinu z nějakých pěti, šesti tisíc na šestnáct, tak já tu zkušenost mám taky. Začal jsem v listopadu dva a půl, nejsem fixovaný, v květnu jsme dostali osm a dneska za měsíc jsem dostal šestnáct, aniž by se mě někdo ptal. A takto se neptají ani těch klubů nebo pronajímatelů, co to tam pronajímají sportovcům. Takže já mluvím o tom, co může nastat v situaci, pokud my se k tomu nebudeme chovat lépe, než se chováme. A váš rozpočet byl i na letošní rok snížený o 1,3 miliardy.

Zároveň použiji vaše slova, když jste před chvilkou srovnával to, jak se vlastně v jiných státech chovají k policistům nebo k vojákům v rámci svých rozpočtů. Tak já vám srovnám třeba srovnatelný stát, jako je Švýcarsko, Rakousko a Maďarsko, kdy Švýcarsko dává 30 miliard do sportu, Rakousko 20 a 25 Maďarsko. To jsou s námi srovnatelné země a my jsme tam za 4,6 miliardy plus 500 milionů teď v rámci novelizace státního rozpočtu, 5,1 miliardy. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji za dodržení času. Další, kdo je s faktickou poznámkou přihlášen, je pan ministr financí. Pane ministře, máte slovo.

**Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura:** Já rozumím, že chcete všechny strašit. Neříkejte takové věci nebo nestrašete, anebo strašete, až se nestanou, tak přijďte a hluboce se omluvte. Takové: Představte si, když budou šestkrát, osmkrát dneska vyšší, to bude katastrofa. Ano, to bude katastrofa, kdyby to nastalo, to je pravda, ale to nenastane. Takže můžeme se strašit, ale podle mě tu nejsme od toho, abychom se strašili, abychom děsili občany, funkcionáře, kluby. Jak na mě NSA tlačila? Měli jsme jedno 26minutové jednání. Vy to popisujete, jak kdyby mlátili někde kladivem. Přišli, dali tabulky, probrali jsme. To je celý tlak, jedno pracovní jednání, necelých třicet minut. Jestli to bude tak, že na mě tlačili, no tak na mě tlačili a já jsem tlačil na ně těch třicet minut nebo dvacet šest. A říkám, s čím přišli oni, to jsem navrhl vládě a vláda to schválila, ani méně, ani víc. Tak nevím. Můžeme se strašit černými scénáři, ještě černějšími scénáři, ještě horšími, ale my jsme ve Sněmovně k tomu, ne abychom tu strašili, ale abychom těm scénářům zabránili. Tak se přestaňme strašit, už tady strašíme od minulého týdne každý den. 1 000 eur, spotová cena na burze. No, to je pravdivá informace. Víte, kolik se prodalo v Evropě na burze elektřiny ten den za 1 000 eur? Musíme si to říct, abychom měli kontext: 2 megawatthodiny, v celé Evropě. To je roční spotřeba jednoho menšího bytu v České republice. Ale v panice a ve strašení každý začal přepočítávat. A kdyby zůstala cena 1 000 eur za megawatthodinu, znamená to zvýšení pro každého zákazníka o 648 %. Tak ale nikam nedojdeme. Podle mě je důležitá i cena s tím objemem. Co to je za informace, že za 2 megawatthodiny? Dneska jsem četl docela dobrý příklad, že když všechno stojí korunu a někdo prodá za 500 (Předsedající: Pane ministře, čas!), pak budeme si říkat, že všechno bylo za 500. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Také děkuji. Nyní mám avizovanou z místa faktickou poznámku, pan poslanec Jan Richter. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jan Richter:** Děkuji za vaše vysvětlení a budu doufat, že jak to říkáte, že to bude optimistické, ale váš optimismus já úplně nesdílím. V roce 2021, to jsem tady říkal, bylo na provoz a údržbu 500 milionů a byl tam převis žádostí na miliardu, a to ještě zdaleka nebyla ta energie tam, kde je dneska. Dneska je tam 2 400 žádostí, z toho jsou vyjmuté kluby, které mají nájemné nebo si pronajímají sportoviště od soukromých subjektů. Ty tam vůbec nejsou a těch je taky spousta. A dneska je tam 2 400 žádostí, a když to přepočítáme jednoduše, jak to

může vypadat, tak to jsou až 3 miliardy, a mají tam dneska 385 milionů. Nic víc já jsem neřekl, na to nepotřebuji ani tu NSA.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji za dodržení času. Další, kdo je s faktickou poznámkou přihlášen, je pan ministr financí. Pane ministře, máte slovo.

**Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura:** Je to takový nerovný zápas, ale já to vydržím. Vy se vždycky na mě vystřídáte s připomínkami k jednomu bodu a jdete fuč, ale já dostanu dalšího. Mně to ale vůbec nevádí. Vy to říkáte, jako by vláda vyjmula ty kluby. Vy jste jmenovali šéfa NSA. Pokud udělal nějakou výzvu špatně, někoho vyjmul, tak si stěžujte na toho, kdo to udělal. My jsme se nerozhodovali o tom, jestli nějaké kluby z nějakého programu vyndáme, nebo ne, to není ani naše pravomoc. No, můžete se chytat za hlavu. Tak proč to tady vůbec vykládáte, když to vláda – žádná vláda to nemůže ovlivnit, jak je ten program NSA vypsáný. Nebo ano? No, nemůže. Tak proč tady tím ztrácíme čas? A s tím šetřením a strašením.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji za dodržení času. Z místa avizovaná faktická Jan Richter, máte slovo.

**Poslanec Jan Richter:** Děkuji. Já tedy se zeptám, kdo to NSA řídí, to já teď asi nevím. A já jsem nestránil tím... nebo že NSA nastavila pravidla na to, že vyřadila nějaké kluby. Ona dostala, tak malý objem peněz na to má, že musela nějaká opatření udělat. Ale protože dneska nejsme schopni transparentně řešit to, že soukromý vlastník pozemku si může dát cenu, jakoukoli chce, tím pádem může dostávat do daleko většího klince sportovní klub a o to víc by žádali peněz, tak z nějakého důvodu opatrnosti vyřadili tyto kluby, jestli mi rozumíte, a dostávají to pouze ty kluby, které jsou v nájmu buď v obecních sportovištích, státních anebo v krajských subjektech, takže takhle je to nastavené. To, že oni to vyhlásili, to udělali všechno správně, ale aby bylo uspokojeno sportovní prostředí, je potřeba navýšit. My jsme měli za naší vlády v rozpočtu 11,5 miliardy, vy jste to stáhli na 4,6 miliardy, tak bohužel těch necelých 7 miliard chybí. To je všechno, děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji za dodržení času. Další, kdo je přihlášen s faktickou poznámkou, je pan ministr financí. Pane ministře?

**Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura:** Vzpomeňme si na hlasování o vzniku NSA. Sehnali jste přesně 101 hlas a vyšlo vám to. A vy, který jste byl pro, se mě ptáte, kdo tu agenturu řídí? Vy to nevíte? Proč se mě ptáte? Vy jste pro to hlasovali, já jsem byl proti. Všechna rizika vzniku agentury se ukázala jako oprávněná. No, řídí ji šéf NSA, tečka, nikdo jiný, takhle je to napsané. Tak proč se mě na to ptáte, když jste pro ten zákon hlasoval? Já tomu vlastně vůbec nerozumím. Já jsem vám řekl, že kolik požádali, tolik dostali. 11 miliard – PR Andreje Babiše. Můžete nám říct, pane poslanče, prostřednictvím paní místopředsedkyně, kolik z těch 11 miliard NSA loni proinvestovala, kolik bylo závazků a kolik zůstalo jen tak volně jako PR, že nemáme číslo? Prosím, můžete nám to sdělit?

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji za dodržení času.

Já ještě – nechtěla jsem vstupovat do těch faktických – mám tady avizováno, že pan poslanec Oldřich Černý ruší svoji omluvu, kterou měl do 16.30. A pak tady mám ještě jednu omluvu, a to paní Helena Válková se omlouvá od 16 hodin z pracovních důvodů.

Mezitím se tady objevila jedna faktická, se kterou se hlásí pan poslanec Karel Haas. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Karel Haas:** Děkuji mnohokrát za slovo. Já jenom poznámku k NSA, věřím, že bude naprosto konstruktivní. Ve Sněmovně již je připravena novela, je podána, je projednána na straně vlády, má stanovisko vlády neutrální. Je podána novela, která by měla – já ji nazývám organizačně-funkční novela zákona o podpoře sportu – která by měla napravit některé organizačně-funkční nedostatky na straně NSA.

Věřím, že ta novela projde průřezově. Projednávali jsme ji, a to zase doufám, že kolegové potvrdí, projednávali jsme ji, byl jsem u toho osobně, jak s kolegy z opozice v červnu, projednávali jsme ji jak s kolegy z SPD, tak s kolegy z hnutí ANO, kteří mají ve své gesci sport. Takže to je taková řeč bych konstruktivní poznámka k NSA. Věřím, že NSA bude od příštího roku změněna způsobem, který bude průřezově přijatý touto Sněmovnou, tak, aby vznikl třeba dozorčí orgán v NSA, který tam dneska chybí, aby řekněme monokratická struktura NSA, kdy je NSA řízena skutečně jedním člověkem, to je ústřední orgán státní správy řízený jediným člověkem, aby byl nahrazen kolektivním řídicím orgánem. Podle selskorozumové úvahy víc hlav víc ví a nepochybně nejlepší řešení ve světě, v životě vznikají z konkurence více názorů.

Děkuju naopak kolegům, mezi nimi byl i cenný kolega Richter, prostřednictvím paní předsedající, že jsme absolvovali dvě velmi věcná osobní jednání s kolegy z hnutí ANO, to tady podepisuji, v červnu. Absolvovali jsme jednání s kolegy z klubu SPD. Tolik jenom na doplnění k NSA. Děkuju mnohokrát.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji, pane poslanče, za dodržení času. Další, kdo je přihlášen s faktickou poznámkou, je pan poslanec Robert Stržínek. A mám avizováno z místa ještě, že se hlásí Jan Richter. Tak pane poslanče, vaše dvě minuty.

**Poslanec Robert Stržínek:** Děkuji, paní předsedající, já budu rychlý. Tady pan Stanjura napadá všechny mé kolegy s tím, že nemají pravdu, a říká, že za 1 000 eur se prodaly pouhopouhé 2 megawatthodiny. Pane ministře, nemáte pravdu. Když se dívám na komoditní burzu Kladno, kde my jako obce často obchodujeme, tak za tu nejhorší cenu, což je 1 000 eur v přepočtu 24 701 kurz, se 29. 8. zobchodovalo 12 400 megawatthodin za cenu 306 milionů korun. Takže to číslo, které jste řekl, bylo buďto z úplně jiné burzy, nebo z jiných dat, ale za tuto cenu se obchodovalo, a to v řádech milionů korun. Na trhu OTE, který je výchozí pro Českou republiku, se také zobchodovalo násobně více než 2 megawatthodiny, takže, prosím vás, zjistěte si správná čísla, případně řekněte, kde se ty 2 megawatthodiny prodaly, protože na těchto trzích byly jiné obchody.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji za dodržení času. Další, kdo je faktickou poznámkou přihlášen – musím brát faktickou poznámku, kdo je přihlášen, to znamená, že v tuto chvíli je řádně přihlášen pan ministr financí, ten má přednost, pak teprve je přihláška z místa. Pane ministře, máte slovo.

**Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura:** Nemám sem tablet ani počítač, nebudu číst tabulky; bylo to na burze v Lipsku, na tom, kde každý druhý takzvaný energetický expert říká, je třeba okamžitě odejít z burzy v Lipsku. Takže v Lipsku 2 megawatthodiny, jsou to údaje z evropského tisku. To je celé. No, jestli někdo kupoval za 1 000 eur, tak je blázen, to mu říkám rovnou. To bych zjistil, kdo to koupil, a z těch firem, z těch institucí bych je vyhnal.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji za dodržení času. Teď je přihlášen z místa pan poslanec Jan Richter. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Jan Richter:** Děkuji, já jenom prostřednictvím vás, paní předsedající, k panu Haasovi. Ano, máte pravdu ve všem, co jste řekl. Jednali jsme o tom, řeší se zákon o NSA a tak dále a tak dále. Ale bože, to neřeší ty finance, o kterých já tady mluvím. Já mluvím o těch financích jenom. Já jsem na pana ministra apeloval tady s ohledem finance. NSA struktura, fungování, tady to, tam můžeme mít na to různé názory. To všechno víme, to jsme si řekli. Ale nikdo neřeší na konci příběhu ty finance, protože ty jsou pro ty kluby důležité. A jestli je rozděluje Franta, nebo Pepa je ve finále úplně jedno, ale musí tam ty peníze být.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji za dodržení času. Další, kdo se hlásí s faktickou poznámkou, je pan poslanec Karel Haas. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Karel Haas:** Děkuji mnohokrát za slovo. Tak ještě k těm financím. Prosím vás, mohu na sto procent potvrdit, ta schůzka skutečně proběhla, že Ministerstvo financí, dokonce ani ne pan ministr, protože to není jeho pravomoc, Ministerstvo financí přidělilo v rozpočtu, ve státním rozpočtu na rok 2022 kapitole NSA 362 tu částku, kterou sportovní reprezentace u pana ministra projednávala. To mohu potvrdit, toto jednání proběhlo. Taky to ode mě zástupci sportovního prostředí slyšeli, že jejich kritika letošní částky, a já jako celoživotní sportovec podepisuji, já nad ní jsem taky smutný, ale byla to částka jedna ze tří variantních, se kterou přišli zástupci sportovního prostředí za panem ministrem financí při projednávání státního rozpočtu na rok 2022. To je fakt, to je objektivní skutečnost. Můžete si ověřit u zástupců sportovního prostředí.

A druhá věc, to, že vláda na sport nezapomíná, tak se podívejte na rozhodnutí vlády ze 17. srpna, nebo teď mě nechtejte za slovo, kdy v srpnu v druhé polovině jednala vláda a vláda navýšila rozpočet nebo navrhla navýšit rozpočet NSA o částku 500 milionů korun. V důvodové zprávě je jasně uvedeno, primárně na krytí provozních výdajů sportovních organizací, to znamená spolků, klubů a tak dále. Za b) menší část tady z toho řeknu doplnění rozpočtu NSA má jít na významné sportovní akce, kterých se zhruba dvě třetiny nemohly podpořit z původního rozpočtu NSA. Jinými slovy, řekl bych, že vláda, viz toto srpnové rozhodnutí vlády, sport bedlivě sleduje a finanční toky nebo finanční situaci ve sportu sleduje a reaguje na ni, jinak by toto srpnové rozhodnutí vlády neproběhlo. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji, pane poslanče, za dodržení času. V tuto chvíli nemám avizovanou další faktickou poznámku, vracíme se do rozpravy a mohu předat slovo paní poslankyni paní Kláře Dostálové. Paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Klára Dostálová:** Já vám děkuji za slovo, paní předsedající. Vážené kolegyně, kolegové, nacházíme se v krizi, to asi není překvapující informace pro nikoho. Tato krize má množství podob. Souvisí jak se situací na Ukrajině, ale taktéž se zdražováním, které je pro české občany extrémní, a není vyvolaná čistou situací na Ukrajině. Máme tu také krizi v oblasti bydlení, máme tu krizi společenskou, kde desítky a stovky tisíc občanů mají existenční problémy, bojí se o svou budoucnost. Předložená novela státního rozpočtu, kterou dnes projednáváme, by měla reagovat na výše zmíněné problémy, řešit aktuální situaci, pomáhat občanům a firmám, stát na jejich straně. Bohužel však mám pocit, že tomu tak není, že pětikoalice na občany a firmy zapomněla.

Současná vláda má oproti nám, když jsme měli covidovou situaci, několik makroekonomických výhod a je potřeba si je tady připomenout. Jednak máme stále nejnižší nezaměstnanost ze zemí Evropské unie, kterou se nám podařilo udržet v době pandemie. Stále máme predikovaný hospodářský růst na rozdíl od doby pandemie, kdy v důsledku bezprecedentní situace ekonomika klesala. Ale hlavně, vládní pětikoalice má desítky miliard

nových inflačních příjmů, které může použít na pomoc nebo záchranu českých domácností a firem. Rozdíl mezi původním návrhem rozpočtu, na kterém jsem se ještě podílela také já za kapitolu Ministerstva pro místní rozvoj, a aktuální novelou státního rozpočtu je na příjmové stránce 127,2 miliardy korun. Příjmy státu rostou v mnoha oblastech, rostou daňové příjmy, roste dividenda ČEZu a v důsledku růstu ceny dřeva se hospodářský výsledek Lesy České republiky přesouvá ze ztráty do zisku ve výši 4 miliard korun.

Roste také podíl na clu a kapitálové příjmy Ministerstva financí o 1 miliardu korun. Máme peníze z Evropské unie, a to v rekordním objemu, který tady doposud ještě nebyl. Všechny tyto prostředky by okamžitě měly být použity na pomoc českým domácnostem a českým firmám. Uvedu příklad z mého oboru. Cestovní ruch byl odvětvím, které mimořádně zasáhla pandemie. Po této ráně si musíme také přiznat, že změna globální politické situace také zasáhne český turismus jako takový. Asociace hotelů a restaurací České republiky opakovaně apelovala na vládu, aby využila dočasného krizového rámce, který schválila Evropská komise na podporu podnikatelů. Zdůrazňuji, že pokud budeme usilovat jenom o celounijní řešení, pak tento proces bude ještě poměrně zdlouhavý. V současné době totiž ceny elektrické energie pro hoteliéry představují až desetinásobek cen z konce minulého roku. Konkrétních příkladů bych zde mohla uvést mnoho. Pro příklad: hotel o 60 pokojích, který podle Asociace hotelů a restaurací z původních 80 000 korun měsíčně za energie očekává vyúčtování ve výši 800 000 korun za energie měsíčně. To vyvolává samozřejmě mezi podnikateli paniku. Já se musím logicky zeptat: když v době velké krize, v době pandemie, Ministerstvo pro místní rozvoj na podporu cestovního ruchu – pouze Ministerstvo pro místní rozvoj, nehovořím o kompenzačních bonusech a tak dále – jenom z MMR na podporu ubytovacích kapacit, lázní, průvodců, kempů a tak dále dalo 8 miliard korun, a v návrhu rozpočtu, který dnes projednáváme, je na podporu cestovního ruchu 50 milionů – tak to si myslím, že nemůžete myslet vážně.

Bohužel, předložená novela státního rozpočtu na situaci nereaguje dostatečně. Energetický balíček je nedostatečný – 2,5 miliardy na přestavbu teplárenství, 6,75 miliardy na snížení energetického tarifu a 0,9 miliardy na podporu kotelen společenství vlastníků jednotek – je opravdu zcela nedostatečný. Dnes již hovoříme bohužel o likvidaci podnikání v oboru hotelů a restaurací a vláda, vaše vláda, vláda pana premiéra Fialy, bude odpovědná za důsledky, kterými bude uzavírání provozů hotelů a restaurací, propouštění zaměstnanců a krach mnoha rodin. A přitom při pohledu na výdajovou stránku zjišťují, že aktuální výdaje státního rozpočtu přesahují vůbec poprvé v historii výši 2 bilionů korun – 2 bilionů korun. 2 000 miliard.

Bohužel však musím konstatovat, že tento nárůst se téměř vůbec neprojevuje na kapitole, která je mi historicky nejbližší, a to Ministerstva pro místní rozvoj. Navržené posílení výdajů kapitoly o 2,75 miliardy korun vzhledem k oblastem, které Ministerstvo pro místní rozvoj v současné době řeší, je zcela nedostatečné. Tyto výdaje se navýší v ukazatelích podpora bydlení, podpora regionálního rozvoje a cestovního ruchu a 50 milionů směřuje také do územního plánování a stavebního řádu. V těchto oblastech je skutečně poptávka od žadatelů, což jsou zejména obce, města a obce, opravdu obrovská. Já jsem velký podporovatel toho, že když už města a obce vynakládají peníze do přípravy projektů, že by se prioritně měly financovat zásobníky projektů, a tady za to chci panu ministrovi poděkovat, že jde touto cestou. Ale on sám moc dobře ví, že jenom třeba v programu rozvoje regionů ten převis poptávky je 4,4 miliardy, a já jsem si velmi pečlivě psala v jeho úvodní řeči, že on z toho tam chce dát 1,3 miliardy. Otázkou je, do jakých programů ty peníze chce pan ministr dát. On tady řekl – on se sice přerekl, ale myslel tím, na živly že dá 700 milionů, nikoliv 700 miliard – to byl přerěk, na podporu bydlení 500 milionů, ale z toho samozřejmě určitě počítá, a doufám, že počítá, se zainvestováním zásobníku projektů na přípravu nebo zainvestování pozemků pro následnou bytovou výstavbu.

Pan ministr tady řekl, že také chce dát nějaký objem peněz do veřejných budov, do rekonstrukce veřejných budov. Už ale trošku podle mě, a teď nevím, jak to nazvat, trošku úplně mimo efekt toho, co ty veřejné budovy budou splňovat. Primární dotační titul na obnovu



a rekonstrukci veřejných budov není na energetické úspory, to řeší Státní fond životního prostředí. Dotační titul na veřejné budovy je na rekonstrukce vnitřních prostor, to znamená, z toho obrovského objemu to skutečně bude velmi malá částka, která ty energetické úspory zajistí, odhaduju to někde kolem maximálně 30 až 40 %. Dalším, samozřejmě významným dotačním programem je místní komunikace, ale vzhledem k tomu, že se dofinancují všechny veřejné budovy, na místní komunikace určitě už toho tolik nezbude.

A pro mě je tedy záhadou, proč se teď bavíme o tom, že navýšíme prostředky například na podporu architektonických a urbanistických soutěží? Já je mám moc ráda, nicméně nejdřív jsme to v prvním návrhu škrtnli, abychom to teď doplňovali. A já se ptám na to, v době krize jestli toto je skutečná priorita, jestli pro nás by neměla být priorita právě bydlení, které je skutečně v zoufalém stavu. Máme nejvyšší meziroční nárůst cen nemovitostí ze všech zemí Evropské unie. Stavební produkce v červenci reálně meziročně klesla o 2,7, meziměsíčně nižší o 2,9 %. Stavební úřady vydaly 6 936 stavebních povolení, meziročně o 9,2 % méně. Počet zahájených bytů meziročně klesl o 28,6 % a dosáhl hodnoty 2 726 bytů. Počet dokončených bytů meziročně klesl o 6 % a činil 2 755 bytů. To jsou extrémně pesimistická čísla a já věřím tomu, že když se podíváme na program Pirátů a Starostů, kteří se vlastně před volbami vychloubali, konkrétně paní Kovářová, pan Rakušan, pan Michalik, a hovořili o výstavbě 100 000 bytů téměř v hodnotě 200 miliard korun. Já samozřejmě předvolebním heslům moc nevěřím, ale tady je zcela zřejmé, že tento slib nehodlají nikdy splnit.

Pro mě je zarážející, proč se ne bavíme o tom, že se zastavil program na Ministerstvu pro místní rozvoj, program Výstavba. Přitom program Výstavba v sobě zahrnoval i družstevní podíly pro mladé lidi tak, aby si skutečně mohli bydlení dopřát. Proč se pan ministr nezabývá vícegeneračními hypotékami, aby ulevil právě splátky hypoték? Protože ano, je pravda, že každý máme fixaci hypotéky na nějakou dobu, a musíme očekávat případné zvýšení. Ale určitě nemohli mladí lidé očekávat, že se tak razantně, tak razantně zvednou ceny energií. Dnešní mladé domácnosti po fixaci hypotéky razantní zvýšení nákladů na energii prostě nezvládnou.

Já bych chtěla, aby skutečně pan ministr využil navýšení rozpočtu na aktuální potřeby, na krize jako takové, a aby připravil nové finanční nástroje, které našim domácnostem a českým lidem pomohou. Děkuji. (Slabý potlesk z lavic ANO.)

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuju paní poslankyni. Její vystoupení nevyvolalo žádnou faktickou poznámku, a proto jsme v rozpravě a další řádně přihlášený je pan poslanec Jiří Kobza. Připraví se Jan Síla. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jiří Kobza:** Děkuji, paní předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vláda nám předkládá návrh novely, kterou chce zvýšit zadlužení naší republiky o dalších 320 milionů korun. Je to o to pozoruhodnější, že nedávno jsme zde absolvovali dlouhou diskusi na téma, kdy vládnoucí koalice oškubala zdravotní pojištěnce o 14 miliard, a v době, kdy stávající inflace přináší do rozpočtu další velké nečekané zisky, které jsou odhadovány na nějakých 127 miliard, jak už tady zaznělo, takže ten postup je poměrně pozoruhodný. Je pozoruhodný také z toho důvodu, že vlastně k dnešnímu dni státní dluh činí nějakých 2,7 bilionu korun. A pakliže skutečně plán zadlužování, jak jsme měli možnost ho vidět, zhruba 250 miliard ročně, vláda dodrží, ke konci jejího volebního období, pakliže ho dovládne, by měl být necelé 4 biliony korun. Znamená to, že každý občan České republiky teď v tento moment včetně miminek dluží nějakých 270 000, když se to rozpočítá na počet obyvatel, a na konci by to bylo tedy o těch 100 000 víc.

Jde o to, že z těchto peněz nový rozpočet vlastně počítá, že by věnoval 120 milionů na položku Humanitární pomoc a 200 milionů na položku Ostatní výdaje na plnění úkolu Ministerstva zahraničních věcí. Do druhého čtení budu načítat pozměňovací návrh, aby tyto prostředky byly přesunuty do výdajového bloku Rezerva na mimořádné výdaje podle zákona

č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, rozpočtové kapitoly Všeobecná pokladní správa, jehož navrhovaný objem je naopak setrvale velmi nízký a v současné době neodpovídá aktuální situaci a potenciálním rizikům nejrůznějšího typu, jak jsme viděli při likvidaci požáru v Česko-saském Švýcarsku.

To samé platí o rozpočtové položce Rezerva na řešení krizových situací, jejich předcházení a odstraňování jejich následků podle zákona č. 240/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, ve stejné rozpočtové kapitole. Případně lze část těchto prostředků převést do rozpočtové kapitoly Ministerstva vnitra do položky Výdaje Hasičského záchranného sboru České republiky. Zmíněný požár totiž ukázal mimo jiné i to, že kapacity tohoto sboru jsou z hlediska základních funkcí podceněné a může to znamenat velké riziko. Obdobně si nepochybně zaslouží zvýšení platů naši hasiči, o tom už tady byla řeč. Já si myslím, že jejich povolání je natolik důležité a natolik riskantní, že skutečně jeho společenská váha je vysoká a měla by být podle toho patřičně oceněná.

Za neodůvodněnou v dnešní situaci považuji vysoko předimenzovanou rozpočtovou položku Příspěvky mezinárodním organizacím a peněžní dary vybraným institucím v zahraničí, jejíž objem přes 1,5 miliardy korun – navzdory tomu, že Nejvyšší kontrolní úřad opakovaně konstatoval neúčelnost vynakládání značné části těchto prostředků a žádal o zjednání nápravy, tak to tam pořád je. Takže si myslím, že bychom se na to měli podívat.

A teď se dostávám k té nejzajímavější části, kterou je otázka, že zatímco vláda se snaží nějakým způsobem získávat prostředky tím, že nás zadlužuje, po špičkách chodí okolo velmi důležitého rozsáhlého zdroje financí, a to je, jak nám ukázal přístup Polska, to je otázka nezaplacených válečných reparací z Německa. Polsko se rozhodlo oficiálně požádat Německo o vyplacení válečných reparací za období nacistické okupace a oznámil to minulý týden u příležitosti připomínky 83. výročí od vypuknutí druhé světové války polský politik Jaroslaw Kaczyński, předseda strany Právo a spravedlnost. Náhrada škody, kterou má Polsku zaplatit, činí 6,2 bilionu zlotých, což je zhruba 32 bilionů korun. Tento polský požadavek zároveň ukazuje na – abych tak řekl – nepochopitelnou zdrženlivost, když to nenazvu zbabělostí, mnoha českých vládních politiků – a to se nevztahuje jenom na stávající vládu, prosím pěkně, abych byl férový, protože už jsem s tím přišel i u minulé vlády – kteří opakovaně tvrdili, že žádat Německo o úhradu válečných reparací není již právně ani politicky možné. Dokonce to mám písemně od nich. Hnutí SPD jako jediná politická síla se dlouhodobě veřejně hlásí k myšlence, že i Česká republika musí po Německu požadovat urychlené vyplacení reparací, které nám Československo – které nám Německo, promiňte, jako následnický stát nacistické Třetí říše za brutální okupaci českých zemí v letech 1939 až 1945 minulého století a smrt více než 360 000 našich spoluobčanů a způsobení ohromných hospodářských a majetkových škod dodnes dluží. Máme na to evidentní právní nárok a jsme tím povinni našim předkům i všem obětem nacistické okupace stejně jako našim dětem, kterým tento dluh zůstává. Právo na vyplacení těchto válečných reparací nám přiznala Postupimská konference i reparační konference v Paříži. Z celkové částky, kterou nám přiznala Pařížská reparační smlouva, což bylo 306 miliard korun v tehdejší měně, nám dosud Německo zaplatilo podle mých informací pouze 0,07 %, tedy necelou tisícinu. Podle hodnověrných odhadů a propočtů na základě vývoje hodnoty měny a cen nám tedy Německo dluží ještě nejméně 4 biliony korun, přičemž některé odhady hovoří dokonce až o 15. Hnutí SPD proto podporuje požadavek Polska vůči Německu jako oprávněný. Jsme hluboce přesvědčeni, že stejným způsobem musí postupovat i Česká republika, a myslím, že by to vyřešilo spoustu finančních problémů, do kterých se teď dostáváme. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Děkuji také, dobré odpoledne vám přeji. Další v pořadí do obecné rozpravy je přihlášen pan poslanec Síla. Pane poslanče, prosím.

**Poslanec Jan Síl**a: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, dámy a pánové, vládo, rád bych se zmínil o kapitole zdravotnictví. Vzhledem k tomu, že schodek státního rozpočtu za první pololetí tohoto roku vzrostl o 242 miliard na 2,7 bilionu a státní rozpočet, původních 280 miliard, nestačí, protože dochází k bezprecedentnímu navyšování cen energií, inflaci a tak dál, což má řešit tato novela zákona o státním rozpočtu, která má navýšit schodek na 330 miliard. Chtěl bych se zmínil z pohledu zdravotnictví, jak to vypadá. Já jsem se domníval, že těch 14 miliard, které byly odebrány ze státního rozpočtu v rámci snížení plateb za státní pojištěnce, bude jakýmsi způsobem reflektováno v tomto novém státním rozpočtu.

Bohužel jsem se dověděl, že z pohledu zdravotnictví tam jedna kapitola, 335, jako Ministerstvo zdravotnictví, a to v souvislosti s očkováním proti onemocnění covid-19 a nastavenými platebními mechanismy s dodavateli vakcín a zdravotními pojišťovny se výdaje kapitol Ministerstva zdravotnictví navýšily o 3,2 miliardy korun. A dále je v téhle kapitole vyhlášen dotační program o objemu 336 milionů, jehož prostřednictvím se budou nestátním nemocnicím refundovat náklady za molekulární protilátky, které nebyly využity. Došlo k jejich expiraci, a tím pádem likvidaci, a nemohly tak být proplaceny zdravotními pojišťovny. V objemu 900 milionů korun je v tomto případě rozpočtová kompenzace připravená nebo plánovaná taky pro Fakultní nemocnici Bulovka.

Další kapitola, která je pojednána o zdravotnictví, je 336, kde příjmy této kapitoly se snižují o 4,9 miliardy a to z důvodu nastavených platebních principů se zdravotními pojišťovny a nižším než očekávaným zájmem pojištěnců v systému veřejného pojištění o očkování pro onemocnění covid-19. V této souvislosti bych se chtěl zmínil, že nevím, jestli je to zrovna nejlepší takovýmto způsobem se chovat ke zdravotnictví, když neznáme za prvé chování koronaviru na podzim a příští rok na jaře, jak se bude chovat. To znamená, neznáme výšku investic nutných k řešení eventuálních dalších vln infekce. Za druhé nevíme, jaký bude vývoj války na Ukrajině, a proto neznáme, jaký bude počet nových uprchlíků, kteří se automaticky stávají státními pojištěnci. A za třetí máme značné nedodělky takzvané v uvozovkách v zanedbané zdravotní péči z koronavirové pandemie, které budou muset zdravotní pojišťovny hradit. A za čtvrté podfinancované zdravotnictví dlouhodobě je jeden z hlavních faktorů nedostatku zdravotníků, který v současné době významně zhoršuje dostupnost a tím i kvalitu zdravotní péče, hlavně v regionech.

Vzhledem k inflaci 17 %, a tím nárůstu výběru zdravotního pojištění je financování zdravotnictví do konce letošního roku zajištěno, protože fondy zdravotních pojišťoven jsou až přeplněny, by se dalo říct. Co bude po Novém roce je těžko říct, protože neustále budou dobíhat faktury za energie, a ty se týkají i poskytovatelů zdravotní péče.

Zvyšování státního dluhu je obrazem práce nekoncepční, alibistické a válkychtivé vlády, která dala přednost ideologii před zabezpečením občanů. Vláda se nám snaží implantovat iluzi o dočasném charakteru státního dluhu a tvrdí, že jsme na tom vlastně dobře, protože ještě splňujeme kritéria vstupu do eurozóny. Ano, žijeme si nejlépe v historii, ale bohužel na dluh – na dluh, který budou muset splácet naši potomci. Schovávat se za válku na Ukrajině a uvádět tento konflikt jako hlavní příčinu současné ekonomické krize je pro naši společnost nejen zavádějící, ale při podrobném rozboru zásadně škodlivé, protože všem musí být zřejmé, že bez zásadní korekce politiky Evropské unie polovina až tři čtvrtiny z nás faktury za plyn a elektřinu příští rok nedokážeme zaplatit.

Česká vláda místo toho, aby se zasazovala o diplomatické řešení konfliktu na Ukrajině, posílá na úkor bezpečnosti občanů další a další zbraně a finanční prostředky. Státní dluh roste po sobě geometrickou řadou už řadu let bez ohledu, nacházíme-li se ve skutečné krizi, anebo v konjunktuře. Správa dluhu si vyžaduje stále větší částky, které vláda vydává za úspory (úroky?).

Českou vládu lze přirovnat k rodině, kde jsou všichni na podpoře, nemají na nájem, energie, potraviny, ale přitom platí splátky za klimatizaci a eventuálně za letní dovolenou,

kteřou nemuseli mít, a klimatizaci nepotřebují, protože je zima. Vláda se v tomto duchu snaží investovat do supermoderních stíhaček, které jsou určeny pro útočnou válku, přitom jediný zdroj financování tohoto nákupu bude opět navýšení státního dluhu. Strýček Sam si to přeje, tak proč do toho nejt, po nás potopa. Lze konstatovat, že nebýt eurohujerské politiky naší vlády, dopady inflace a drahých energií na naše občany mohly být podstatně mírnější. Takto po destrukci vztahu s Ruskem budou dopady na naše hospodářství, a tím i občany fatální.

Všichni doufáme, že to nakonec přece jen dobře dopadne, tedy za předpokladu, že Evropská unie reviduje svoje ideologická tabu. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Skopecěk:** Děkuji. Další do obecné rozpravy je přihlášen pan poslanec Brabec, připraví se pan poslanec Kettner. Prosím, pane poslance.

**Poslanec Richard Brabec:** (Začíná mluvit mimo mikrofon a není ho slyšet v sále.) ... předsedající. Jo, už jsem si myslel, že v odvetě za včerejší debatu jste mi vypnul mikrofon, děkuji za to, že se tak nestalo.

Budu relativně stručný, jenom se krátce vrátím – že se ukázalo, že částečně jsem byl celkem úspěšným vizionářem – ke svému vystoupení, když se projednával návrh státního rozpočtu na letošní rok, protože jsem k návrhu v oblasti životního prostředí navrhoval dvě změny. Jednou bylo navýšení prostředků vyčleněných na program Nová zelená úsporám o 350 milionů korun na původně plánovaných 500 milionů korun, takže tam ta částka byla navrhovaná v rozpočtu 150 milionů a původně tam bylo 500 milionů, tak tady jsem navrhoval, aby se to vrátilo na 500 milionů korun, protože program Nová zelená úsporám je právem odborníky považovaný za velmi úspěšný a efektivní nástroj snižování nejenom energetické náročnosti budov a podpory obnovitelných zdrojů, což je samozřejmě téma, které zvlášt' v dnešní době je ještě desetkrát důležitější, než možná bylo před tou dobou, ale navíc je vysoce prorůstový také pro ty, kteří tyto akce realizují, což jsou často malé a střední domácí firmy, živnostníci. Také dalším důvodem, proč zvednout ty peníze, bylo, že státní rozpočet je daleko víc, než se původně očekávalo, krmen výnosy z prodeje emisních povolenek, a považoval jsem za velmi korektní a slušné, aby výrazně větší část těch peněz skončila tam, odkud reálně pochází, to znamená v úsporách – jestliže to byly úspory na emise CO<sub>2</sub>, tak by zase měly skončit v oblasti životního prostředí. A tady v rámci Nové zelené úsporám je to efekt, který jsem vždycky říkal, že potěší jak srdce ekologa, tak peněženku národohospodáře, protože efekt je tam dvojitý, což ne vždycky se povede. A tady musím říct, že v novele státního rozpočtu na letošní rok, která je předkládaná, skutečně se posiluje podprogram Nová zelená úsporám, v tomto případě tedy podprogram Budovy veřejného sektoru, o částku 300 milionů korun, nově tedy na 450 milionů korun. Byl bych radši, aby to bylo ještě víc, z důvodů, které jsem uváděl, protože jsem opravdu přesvědčen, že emisní povolenky dnes přinášejí podstatně větší efekt nejenom do státního rozpočtu, ale i do Modernizačního fondu, než bylo plánováno, ale kvituji, že aspoň těch 300 milionů korun do podprogramu Nová zelená úsporám bude směřovat.

Druhá kapitola, kterou jsem navrhoval v rámci změn státního rozpočtu v kapitole 315, Ministerstvo životního prostředí, bylo navýšení prostředků, které jdou na program péče o krajinu. A tady musím říct, že k žádnému navýšení nedošlo, nejenom tedy v původně schváleném státním rozpočtu, ale ani v této novele, což považuji za chybu. Opět se pokusím v rámci pozměňovacího návrhu tyto prostředky získat, protože bylo tam navrženo 150 milionů korun, já jsem navrhoval zvýšení o 150 milionů na celkovou částku 300 milionů korun. A tady chci říct, že je shoda, myslím, že nejenom ve veřejnosti ochránářské, ale i ve veřejnosti, která zahrnuje řekněme obce a další subjekty, že zrovna tento program péče o krajinu je velmi zajímavý. Jsou to především menší akce, jsou to stovky, nebo dokonce tisíce menších akcí v přírodě, které bojují proti suchu. Zapadá tam třeba výsadba stromů, budování a obnova tůní a tak dále. Samozřejmě ve světle dnešních priorit se to může zdát jako malicherné, ale jsem přesvědčen, že ty peníze tam schází, nehledě na to, že teď se ty peníze docela obtížně, i těch

150 milionů, které tam dneska jsou, se hledají. Údajně se jedná o to, že by bylo financování z Národního plánu obnovy, a tam je samozřejmě problém s financováním DPH, to znamená, ani tento program, byť byl takhle plánován, podle mých informací není vůbec jednoduchý.

To znamená, k těm mým dvěma pozměňovacím návrhům: jeden byl částečně naplněn a já bych byl rád, aby tam skončilo těch peněz ještě víc. Druhý naopak byl naprosto nenaplněn a o to víc je tam ten deficit znát. Takže určitě budu v dalším projednávání se chtít vrátit k svému pozměňovacímu návrhu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji pěkně. Nyní se s přednostním právem hlásí paní ministryně životního prostředí, tak jí dám slovo.

**Ministryně životního prostředí ČR Anna Hubáčková:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, jen pár slov a ujištění ke komentáři k rozpočtu životního prostředí. Nová zelená úsporám skutečně z původně navržených 500 byla snížena na 350, ale my ji teď doplňujeme ze státního rozpočtu tak, aby byly zabezpečeny všechny stavby, které jsou nyní rozestavěny. Do budoucna už budeme v našem rozpočtu mít, žádáme o 4 miliardy tak, jak říká zákon o obchodování s emisními povolenkami, které tam měly být už v letošním roce, de facto i v loňském, ale nebyly. Doufám, že pak už si s těmi 4 miliardami poradíme velmi dobře.

Co se týká programu péče o krajinu, my už v letošním roce jedeme z Národního programu obnovy. Skutečně má problém s DPH, ale zdá se, že se nám to podaří vyřešit, a tím pádem v této oblasti nebude jenom 300 milionů, ale podaří se nám zrealizovat akce za mnohem víc, možná se to bude blížit až 500 milionům korun. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji. Než se vrátíme k řádně přihlášeným, přečtu omluvy. Od 16.30 z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Kučera, od 17.30 rovněž z rodinných důvodů se omlouvá paní předsedkyně Pekarová Adamová, pan poslanec Špičák se omlouvá od 16.30 z rodinných důvodů a paní poslankyně Zajíčková se omlouvá od 17 hodin do 23 hodin z pracovních důvodů.

Vracíme se do obecné rozpravy, další v pořadí je přihlášen pan poslanec Kettner. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

**Poslanec Zdeněk Kettner:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, budu velice svižný a krátký, vyjádřím se pouze ke kapitole školství. Určitě pozitivně reaguji na splnění slibu, kdy platy nepedagogických pracovníků se budou řešit v září, to skutečně bylo splněno, což kvituji. Problém je jenom ten, že to přišlo až po roce, čili je tam roční skluz. Čili to navýšení o 10 % pro nepedagogické pracovníky, navýšení o 0,88 miliardy, je nedostatečné, a to z toho důvodu, že stále, když se potom podíváme na tabulkové platy, v rámci nepedagogických pracovníků stále tam najdeme zaměstnance, na které potom vyzbývá částka nižší, než je aktuální minimální mzda, nebo nižší, než je zaručená mzda, která se liší podle profesí. Čili stále tady zůstává ten problém, že ředitel poté musí sahat do nenárokové složky pro pedagogické pracovníky. Chápu současnou ekonomickou situaci, přesto podám pozměňovací návrh tak, aby tato částka... Rozhodně nebudu mít tak velké nároky, jako jsem měl při prvním schvalování původního rozpočtu, ale určitě nějaké menší zvýšení navrhu tak, abych zároveň zmenšil i částku, pro kterou budou muset sahat ředitelé do nenárokové složky.

A pak samozřejmě také kvituji to, že se našly peníze na řešení problematiky ve školství týkající se uprchlické krize, že to nebude na svých bedrech nosit zřizovatel jednotlivé školy, což také kvituji.

Poslední ale, co mi tam stále schází, jsou ta ONIVka, ostatní neinvestiční výdaje. Ponižení, které bylo už v původním rozpočtu, prostě negativně dopadlo na školy, má slova se potvrdila, takže opět se pokusím navrhnout navýšení ONIVek alespoň – bez ohledu na inflaci – alespoň na úroveň roku 2021. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Já vám děkuji. Další v pořadí je přihlášen pan poslanec Hrnčíř, takže ho poprosím, aby vystoupil. Připraví se paní poslankyně Adámková. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jan Hrnčíř:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, předloženou vládní novelou se původně schválený deficit ve výši 280 miliard korun zvyšuje na 330 miliard a pokračuje tak i nadále masivní zadlužování státu. Výdaje rostou o 115 miliard, ovšem díky zvýšeným příjmům z výnosu daní bude deficit vyšší pouze o 50 miliard. Je naprosto jasné, že vláda na úspory rezignovala. Ministr financí Stanjura se neustále ohání válkou na Ukrajině a špatným hospodařením předchozích vlád, neboli za vše může Putin a Babiš.

Zajisté, dopady války na rozpočet, zejména pak zvyšování cen energií, se ve výdajích státu odráží. Stejně tak rozhazovačná politika předchozí vlády, která ani v dobách nejvyššího hospodářského růstu nejenže nevytvořila žádnou rezervu, ale založila gigantický dluh. Ovšem při pohledu na strukturu státního rozpočtu i bez války by byl v problémech. Dlouhodobě je totiž neúměrně zatěžován mandatorními, tedy povinnými výdaji. Ještě v roce 1995 tvořily tyto výdaje 45 % státního rozpočtu, v roce 2015 stouply na 58 %. Kvazimandatorní výdaje, tedy výdaje, které mají prakticky charakter povinných výdajů, kam patří třeba mzdy státních zaměstnanců, se na státním rozpočtu podílely dalšími zhruba 20 %.

Celkem se tak oba typy těchto výdajů podílejí na rozpočtových výdajích kolem 80 %. Nebezpečným trendem také je, že mandatorní výdaje dlouhodobě rostou rychleji než příjmy státního rozpočtu. V rozpočtu pro 2022 tak povinné výdaje představují 84 %, což s reálnými příjmy rozpočtu a bez dodatečných peněz ze státních dluhopisů není dlouhodobě ufinancovatelné. V roce 2021 povinné výdaje státu pohltily téměř 94 % příjmů státu. Pokud by stát chtěl udržet vyrovnaný rozpočet, na zbývající výdaje by mu nezbylo ani 100 miliard, což bez půjček nelze zvládnout.

Jen za první polovinu letošního roku státní dluh vzrostl o dalších 242 miliard korun na téměř 2 708 miliard, což odpovídá přes 42 % HDP. Více než výše státního dluhu je problémem rychlost jeho zvyšování. Díky tomu v roce 2025 zaplatíme až 100 miliard korun ročně na úrocích ze státního dluhu.

Ale zpět k navrhované novele státního rozpočtu. Hlavní výdajovou změnou je 16 a tři čtvrtě miliardy korun na pomoc s cenami energií, dalších 10 miliard má jít na uprchlíky z Ukrajiny, pak tam ještě máme 8,5 miliard na nákup plynu do státních hmotných rezerv, na 8 miliard vychází předvolební příspěvek na dítě, dodatečných 5 miliard má dostat Ministerstvo dopravy kvůli výpadku příjmů ze silniční a spotřební daně. Místní rozvoj pak dostane necelé 3 miliardy na vznik nových bytů.

Příjmy novelizovaného rozpočtu tak činí 1 678 miliard korun, výdaje pak 2 008 miliard korun. Proč vláda nechce reformovat zkosnatělý stát a prostřednictvím digitalizace nezeštíhluje státní aparát, jak slibovala? Přitom před volbami slibovali snížení deficitu veřejných financí a vyrovnané státní rozpočty. Zase jen lhali. Z tohoto pohledu tedy novela nic neřeší a jen udržuje státní rozpočet na sebevražedné trajektorii, která nezadržitelně směřuje ke státnímu bankrotu. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Další v pořadí paní poslankyně Adámková, připraví se pan poslanec Vondrák. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Věra Adámková:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené dámy, vážení pánové, paní ministryně, páni ministři, dovoluji mi několik glos k předkládanému návrhu rozpočtu. A protože jsem si řekla, že tentokrát nebudu dávat svoje glosy, tak jsem vzala pouze podněty, které mi přišly od soboty od různých občanů, a jednak to byli zdravotníci, ale také pedagogové učící na zdravotnických školách. Mají tam některé nejasnosti. Mě spíše fascinuje – a tedy jsem velmi ráda, že máme tak aktivní občany – že měli naprosto přesná čísla, která se shodují s tím, jaké materiály jsme dostali my, takže mohu věřit tomu, co tam píší. To, co nás naprosto znepokojilo, a musím říct, že mě také po tom upozornění, domnívám se, že i deficit 330 miliard je nedostatečný, anebo ho dosáhneme za cenu toho, že se některým kapitolám nebudeme věnovat, což samozřejmě účetně jistě lze, tužka snese všechno.

V penězích pro Ministerstvo zdravotnictví jsem vůbec nenašla – a budu ráda, když mě vyvedete z omylu – žádné peníze pro program sociální prevence a kriminality, žádné peníze pro program protidrogové problematiky. Prosím pěkně, víte velmi dobře, že samozřejmě – a to není nic ani tajného, ani nového – léčba drogově závislých občanů je velmi drahá, velmi náročná, ale my tady nemáme nic na prevenci. Čili chceme skutečně snížit nějakým způsobem tento určitě velmi závažný jev v naší společnosti? Já jsem se dívala i do rozpočtu Ministerstva práce a sociálních věcí v domnění, že tam bude nějaké navýšení na protidrogovou prevenci a že třeba potom dojde k nějakému možnému vyrovnání. Našla jsem nulu. Budu ráda, když mě vyvedete z omylu, že tomu tak není, prosím, ale opravdu jsem nenašla, ti lidé měli pravdu. Takže to považuji za velký nedostatek navrženého rozpočtu.

Dále by mě velmi zajímalo, jakým způsobem dojde k naplnění díkce zákona – upozornili mě na to lidé z pedagogické sféry, že není naplněn zákon, že pedagogové mají 130 % průměrného platu. Takže v tom případě bychom nedodržovali zákon, to bych byla velmi nerada. Ono to navýšení přineslo jednu věc, a to, že se nám zpátky do základního a středního školství vrátili muži. Jak dobře víte, určitě nemám tady žádnou slepou adoraci, nicméně musím říci určitě, že mužský podíl v pedagogice je velmi důležitý, a můžeme si říkat cokoli, ale když si tam stoupne muž metr osmdesát, před tu třídu, stoprocentně má jenom svým zjevem větší autoritu než sebevíce vzdělaná žena. Což prostě tak je, děti tímto způsobem vnímají autoritu, a jenom na to upozorňuji a byla bych velmi nerada, kdyby kvůli tomu, že tam nedojde k naplnění slibu, odešli muži opět ze středních a základních škol. Bylo by to opravdu k nedobrému našemu vzdělávacímu systému, došlo by k degradaci i kvality výuky, a navíc my ty kantory opravdu nemáme tak, abychom si je mohli dovolit pouštět. Prosím, podívejte se na to, věřím tomu, že tito lidé ze školství měli správná čísla. Já jsem tam také nenašla tedy to navýšení, takže stále doufám, že jenom špatně hledáme, ale myslím si, že ne. Opravdu věřte tomu, že podíl mužů v pedagogice je nesmírně důležitý, jenom proto, že tam jsou. Samozřejmě že vzdělání splňují všichni pedagogové, o tom není pochyby. Prosím pěkně, podívejte se na to, ať máme toto vyjasněno, protože to by mě mrzelo, kdyby tedy tady toto byla pravda.

A potom je tam další věc, kde v kapitole Ministerstva školství jsem našla tedy už prevenci drogové problematiky, a teď opravdu doufám, že tam některé nuly scházely v tabulce, kterou jsem měla, a je tam 5 milionů. Za to tedy v republice moc prevence neuděláme. (Se smíchem.) Takže prosím o zvážení navýšení této kapitoly pro Ministerstvo školství, protože opravdu to je suma velmi malá a ta problematika je široká.

Dále jsem v kapitole Ministerstva vnitra ani Ministerstva pro místní rozvoj nenašla ani korunu na začlenění – tam je psáno Romů, říkáme nepřizpůsobivých menšin – a myslím si, že opět je třeba na toto myslet, protože víme velmi dobře, že města, která trápí tato problematika, určitě budou na rezortech něco požadovat, je potřeba potom tedy alespoň vědět, kam sáhnout.

A další věci tedy je také jedna věc – a jak vidíte, dneska opravdu se odtahují od zdravotnictví, aby nebylo, že jenom tady říkám zdravotnické problémy – a to je v kapitole Ministerstva kultury, kde na kulturu národnostních menšin, na její zachování, je 33 milionů, což jistě je dobře. Nevím, zda to není málo, ale víme dobře, v jaké jsme situaci, ale zase, pro Romy je tam 2 miliony. Za to prosím asi uděláte opravdu jeden větší festival, toho asi víc nebude.

A pak mám jeden dotaz, přece jenom ze zdravotnictví, a to je proto, že zdravotní pojišťovny podle predikcí samozřejmě předpokládaly navýšení platby za provedenou zdravotní péči zhruba o 4 %. Při této inflaci a při cenách energií jsem hluboce přesvědčena, že tady mají opět lidé pravdu, že toto stačit nebude. Prosím o opravdu přepočítání a podívání se na tuto kapitolu, protože to by určitě nestačilo.

Jinak je dobře, že od 1. 9. mají dostat nárůst mezd nezdravotničtí pracovníci, což je jistě dobře. Bez nich by zdravotnictví nemohlo fungovat. Ale upozorňuji znovu, že zdravotníci tam jsou opomíjeni, a to není dobře. A další otázkou, která tedy je, proč v kapitole Ministerstva zdravotnictví máme kráceno – on tady pan ministr není, já jsem s ním o tom hovořila, protože v uvozovkách teď díky tomu, že média se nevěnují covidu, jistě, do jisté míry je to dobře, aby nedocházelo až k nesmyslně podrobným informacím, které nebyly vždy pravdivé – na druhou stranu chci upozornit, že dnešní den – a dostali to všichni členové zdravotního výboru – máme 692 hospitalizovaných, 52 na JIP, což by nebylo číslo, které by zahltilo JIP, v žádném případě ne. Ale musíme určitě, a to, co by mělo být posíleno v kapitole Ministerstva zdravotnictví, je prevence obecně, a to je třeba i očkovací kampaň. Víme, že mají přijít nové vakcíny, ty budou také něco stát. Protože pro vaši informaci, a jsou to dnešní čísla z UZISu, máme z těch, kteří byli pozitivní, 26 % neočkovaných, tam očekáváme, že jistě se jich infekce dotkne, 18,5 % očkovaných, a pozor, 56 % po posilující dávce. Z toho vidíte, že ministerstvo musí nutně jednoznačně zesílit kampaň na nové typy vakcín, a je třeba, aby na tuto kampaň mělo a aby mělo na ty vakcíny. Takže tam určitě si myslím, že to ušetření asi nebude možné v takové míře, jak se předpokládá. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji. Další v pořadí je přihlášen pan poslanec Vondrák, připraví se pan poslanec Kolovratník. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

**Poslanec Ivo Vondrák:** Dobré odpoledne, dámy a pánové. Jako obvykle nebudu hovořit dlouze. Pokusil se bych krátce se věnovat problematice rozpočtu Ministerstva školství, to znamená kapitoly 333, kde tedy je nárůst, který zcela určitě je důležitý v letošním roce. Pokud se nemýlím, tak by tento nárůst měl být směřován do mzdové podpory nepedagogických pracovníků, to si myslím, že je určitě potřeba. Samozřejmě, jsou tam další nároky na finance z pohledu integrace v souvislosti s ukrajinskou krizí, takže také bez komentářů negativních. Myslím si, že to je určitě dobře. Nicméně co si myslím, že tam chybí, je problematika, se kterou se tady pořád pereme a opakujeme každý den, a to je, jak se pokryjí náklady na energie. Nevidím problém v tom, že my zřizovatelé bychom nechtěli pomoci našim školám, které zřizujeme, ať už jsou to obce, nebo kraje. Někteří z nás energie vysoutěženy už mají, někteří v podstatě čekají na další kroky, které budou projednávány, abychom mohli tyto energie zafinancovat, a hlavně nakoupit, protože to si myslím, že je v daný okamžik možná ještě větší problém. A to je věc, která tedy bude řešena, tak jak je řešena standardně prostřednictvím zřizovatelů. V čem vidím problém, jsou energie a náklady na ně u vysokých škol a u výzkumných institucí. Tam si myslím, že ty finanční prostředky budou narůstat velmi razantně. A už jsme slyšeli z úst rektorů, že tedy hrozí nebezpečí v tom smyslu, že se výuka bude řešit distančně, aby se nemuselo zbytečně vytápět.

To samozřejmě je nepochybně věc nežádoucí, po letech covidu si myslím, že by to jenom zhoršilo současný stav kvality vzdělávání i na vysokých školách. Ale myslím si, že se to dotkne především výzkumných institucí, kde tedy to vidím už jako mnohem komplikovanější. Já dám



ted' příklad našeho superpočítačového centra v Ostravě, které samozřejmě se nemůže vypnout. Jsou tam závazky, které prostě máme vůči partnerům zemí EU i ostatním, a v podstatě ta spotřeba je poměrně významná. Není to v podstatě řekněme počítač, notebook, který máte na stole, je to v podstatě příkon až 3 megawatty, a ten samozřejmě musíte nějakým způsobem zajistit a musíte ho zajistit tak, aby byl stálý. Takže tam si myslím, že by stálo za to se na rozpočet ještě podívat, do jaké míry bychom tyto věci ještě pokryli v rámci úpravy tohoto rozpočtu.

Pokud se najdou nějaké mimořádné prostředky, nevím kde a nevím jak, tak samozřejmě to bude dobře, ale v daný okamžik vidím tady podle mě významné ohrožení funkčnosti těchto na energie náročných institucí, které samozřejmě budou ty finanční prostředky potřebovat. Takže to si myslím, že v návrhu rozpočtové úpravy chybí. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Také vám děkuji. S faktickou poznámkou se hlásí paní poslankyně Berkovcová.

Mezitím, než dorazí k pultíku, přečtu další omluvu. Pan poslanec Major se omlouvá od 15 hodin do půlnoci z pracovních důvodů.

Paní poslankyně, vaše dvě minuty k faktické poznámce.

**Poslankyně Jana Berkovcová:** Děkuji. Já bych jenom chtěla ještě doplnit pana profesora Vondráka a připomenout, že veřejným školám vláda seškrtnala letos – všem školám – ostatní neinvestiční výdaje, což jsou finance na pomůcky a učebnice pro žáky, o třetinu a venkovským malotřídkám dokonce o 43 % oproti roku 2021. Řada škol se tak dostala do červených čísel a musejí chybějící finance dorovnávat na úkor platů učitelů. Konkrétní příklad z nedávna. Ředitelka jedné mateřské školy musela vzít letos každé učitelce z odměn 8 000 korun, aby dorovнала finance chybějící v ONIV – ostatních neinvestičních výdajích. Vy jste pro tento rok seškrtnali v ONIV skoro o 1 miliardu korun, a přitom z této položky se na škole financuje téměř všechno kromě platů a nákladů na energie. A tak chybějící peníze na pomůcky či další vzdělávání či náhrady nemocenské pro prvních čtrnáct dnů potom ředitelé často berou z financí určených na odměny pro učitele. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji za dodržení času. Vracíme se do obecné rozpravy, pan poslanec Kolovratník. Nevidím ho, piši si nepřítomen, a další v pořadí pan poslanec Mašek.

**Poslanec Jiří Mašek:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové. V současnosti je nám předkládán novelizovaný materiál, kde deficit z 280 miliard se zvyšuje na 330 miliard. To bych řekl je takový deficit prostý, ale my tam musíme ještě započítat 127 miliard neočekávaného zisku v nadvýběru daní, čili to se dostáváme někde ke 460, a když k tomu připočítáme poměrnou část energetického balíčku na rok 2022, čili dalších 17 až 20 miliard, tak jsme na 475 miliardách, a to už se blížíme k půl milionu, ať to nazveme nákladů navíc, nebo deficitu, já nevím, jaké hledat slovo, ale není to jenom těch 330 miliard. Za to ale příliš nedostáváme. Vidíme v současnosti, že pomoc třeba v energetické krizi není taková, jakou by si naši občané a naše firmy představovali.

Tady bych chtěl říct, protože se chci věnovat především zdravotnictví, tak tam k mnoha změnám nedošlo. Ale některé změny tam přece jenom jsou a je to na výdajové stránce, protože připomenu, že na jaře pan ministr Stanjura pokrátil zdravotnictví o více než 20 miliard, a to sečteno ze zdravotních pojišťoven 14 miliard z rezerv a zhruba 8 miliard z kapitoly Ministerstva zdravotnictví, respektive z Ministerstva zdravotnictví jako takového. A co se děje nyní? Čili 8 miliard minus na jaře pro pana profesora Válka, který to přijal s úklonou a úsměvem, a najednou se tam ty peníze vrací. Já jsem rád, že se tam vrací, vrací se tam

3,2 miliardy na zakoupení očkovacích látek, kde jsme byli v prodlevě s jejich zaplacením, jde tam 0,2 miliardy, konkrétně 210 milionů na centra duševního zdraví, jde tam 336 milionů na dotační program pro stabilitu nestátních nemocnic a 0,9 miliardy úhrady za nevyužité monoklonální protilátky. Čili celkem sečteno je to asi 4,6 miliardy, které se tam vrací.

A ještě bych se rád zeptal pana ministra, protože pan Válek žádal ještě další 2 miliardy na pokrytí DPH ke kofinancování investičního programu z Národního plánu obnovy, a ty 2 miliardy jsou kruciólní proto, aby se ty investice nezastavily. Pan ministr Válek na můj dotaz, podotýkám kuloární, řekl, že to je na dobré cestě a že i ty 2 miliardy by měl dostat. Ve výsledku potom je to 6,6 miliardy, které se vrací jenom Ministerstvu zdravotnictví z původně odebraných 8 miliard. Úplně tomu nerozumím.

K 14 miliardám pojišťovenským, o těch jsme tady hovořili hodně, a pan ministr má pravdu, že se to přežije pro tento rok. Ale už tento rok pojišťovny počítají s tím, že rezervy, které byly ve výši téměř 60 miliard, klesnou někde ke 40 miliardám, možná více, podle toho, jak se to bude dále ještě odehrávat.

Pro tento rok tady máme inflaci 17,5 %, cena energie roste astronomicky, řada nemocnic, a to jak krajských se zřizovatelem krajů, tak fakultních se zřizovatelem Ministerstvem zdravotnictví, nemá ještě vůbec zajištěné energie a předpokládá se mnohonásobný nárůst jejich cen. Já jsem si zjišťoval, že energie jako takové tvoří pro nemocnice už nyní kolem 2 % nákladů, u fakultní nemocnice jsou to stamiliony, a teď je jenom otázka koeficientu, kolika to budeme násobit. A všichni si musíme přát, abychom tu energii získali.

Nelze tedy udržet to, co je naplánováno, byť pro letošek zdravotníci nedostali přidáno, dostali přidáno jenom nezdravotničtí pracovníci. Já to malinko provážu i s výhledem na příští rok. Tam to neudržíme na těch 10 %, určitě přidání bude nutné. A v tomto kontextu jsme v situaci, že zdravotní pojišťovny plánují jenom 4% navýšení plateb nemocnicím a poskytovatelům zdravotní péče. My jsme se o tom bavili s pojišťovnami a ony to tak mají naplánované, drží to a říknou, že ministerstvo je ochotno jednat maximálně o navýšení na úroveň 5 až 6 % nad dosavadní výši plateb zdravotnickým zařízením. To ale při 17,5% inflaci, předpokládaném 10% navýšení mezd a při narůstajících cenách energií je samozřejmě neudržitelné. A zase když se zeptáte těch, kteří v tom opravdu pracují, manažerů v nemocnicích, tak vám s menším nebo větším strachem, podle toho, jestli jsou z fakultních nemocnic, nebo z nemocnic zřizovaných kraji – tam ten strach tolik nemají – říknou, že jim 4 % v žádném případě nemůžou stačit, a bavme se reálně o 10 až 14 %. Na to tady nikdo nechce slyšet, nikdo nepřipravuje ani krizový plán. Ale to není krizový plán ve smyslu strašení, to je naprosto reálný krizový plán, na který musíme být připraveni. Čili ve vztahu k příštímú roku, pokud nic neuděláme, se řítíme do problémů. Tento rok skutečně ustojíme.

A ještě bych chtěl říct – a já jsem to říkal soukromě i panu ministru financí – on mně také odvětil, že jsme udělali chybu, že jsme nedali pozměňovák na základnu pro valorizační automat pro výpočet plateb za státní pojištění. Skutečně jsme tu chybu udělali, ale já bych vás chtěl, pane ministře, vyzvat, abyste si to ve spolupráci s Ministerstvem zdravotnictví propočítali, protože přesně tady vidím do budoucna – a nejenom pro rok příští, ale pro roky další – možnost nastavit ten automat tak, aby za 6 milionů pojištěnců – to je ohromná síla, tam každá stokoruna dělá za měsíc 600 milionů navíc, v tom valorizačním automatu – si to propočítat skutečně tak, aby se nám podařilo pokrýt alespoň z větší části platbu za státní pojištění, respektive náklady za státní pojištění, protože ty tvoří 75 % nákladů za všechny pojištěnce, jsou to ty nejdražší věkové skupiny. Takže to je jenom výzva, a až bude možnost o tom jednat, tak bych k tomu chtěl vyzvat, protože jestli se chceme bavit o nějaké zaručené budoucnosti pro zdravotnictví, tak tohle je jedna asi z lepších cest.

A potom, pane ministře, kromě otázek výdajů je tady na stránce 33 vašeho materiálu v důvodové zprávě asi chybně uvedena – doufám, že to nebyla kamufláž – kapitola 336 zdravotnictví, 336 tuším by měla být spravedlnost. A tady bych se vás chtěl zeptat – budu to

citovat, jsou to tři řádky: "Příjmy této kapitoly se snižují o 4,9 miliardy korun z důvodu nastavených platebních principů se zdravotními pojišťovny a nižším než očekávaným zájmem pojištěnců systému veřejného zdravotního pojištění o očkování proti onemocnění covid-19." Čili mám tomu rozumět, že se tam berou další 4,9 miliardy? Promiňte, je to pro mě složitě napsáno, ale tady bych se bál té predikce. Tady už to jeden z předřečníků říkal. My jsme opravdu covid v podstatě vymazali, je překryt ukrajinským konfliktem. A mně přijde, že naše vláda, konkrétně pan ministr Válek, v podstatě covid vymazal z mezinárodní klasifikace nemocí, prostě pro nás covid neexistuje, a přitom s covidem – ne na covid, ale s covidem – umírá v průměru pořád kolem osmi lidí denně. Takže to jsem jenom chtěl říct, že tady bych měl malinko strach z toho, predikovat, že na covid nebude potřeba vynakládat nějaké větší peníze. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk poslanců ANO.)

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** S faktickou poznámkou je přihlášen pan ministr Stanjura.

**Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura:** Děkuji za slovo. Děkuji za upozornění, ano, je tam písařská chyba, kapitola je 335, to není žádný zásah. My jsme převzali vaši predikci, kolik se bude očkovat, a sám dobře víte, pane poslanče, prostřednictvím pana místopředsedy, že nejdřív to platil stát, a pokud se to proočkovalo, tak to zaplatí zdravotní pojišťovna a byl by to zpětně příjem státního rozpočtu. Takže proto, že těch vakcín je hodně, neočkovalo se, tudíž to nebudou platit zdravotní pojišťovny, tak ten příjem je zhruba o 5 miliard nižší.

K ostatním částkám, o kterých jste mluvil – to jsou všechno věci, které jsme nejdřív škrtili, protože jsme je museli prověřit. Monoklonální látky na nás vyskočily, to jsme nevěděli, když jsme byli v únoru. Vůbec nechápu, já fakt nechápu, že vláda usnesením vlády uloží řediteli nemocnice fakultní nakoupit nějaký typ léků. Vaše vláda to udělala a výsledek je 900 milionů pryč. Já jsem se rozčiloval, protože (nesrozumitelné) je různě, a pan ředitel je opravdu z obliga, on splnil usnesení vlády. Tak za kým jde toto rozhodnutí? Vůbec nechápu, já si neumím představit, že my bychom na vládě usnesením ukládali kterémukoli řediteli nemocnice nákup konkrétního léku. Mně to přijde úplně absurdní a výsledek je 900 milionů a těch 336 pro kraje je ten stejný výsledek, ale bez usnesení vlády, abychom to řekli zcela poctivě. Tak je to skoro přes 1,2 miliardy za monoklonální látky, které jsou v této chvíli nepotřebné, neúčinné, nevím, jak bych to nazval. Myslím, že to je docela přesný popis.

To znamená, my už jsme to i v debatě o platbách za státní pojištěnce říkali, že musíme ten systém (nesrozumitelné) jako celek a že ty peníze tam jdou jinudy. (Místopředseda Skopec: Čas, pane ministře.) Omlouvám se.

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Děkuji. Faktickou poznámkou bude reagovat pan poslanec Mašek, i vy máte dvě minuty. Prosím.

**Poslanec Jiří Mašek:** Děkuji. Já na pana ministra. Vy si to dobře pamatujete, my jsme byli kvůli covidu pod ohromným tlakem. Sám jsem s vámi seděl jako místopředseda vaší komise, která tedy projednávala spíše ne zdravotnické věci, ale podporu podnikatelů, firem, OSVČ a podobně, takže vím, co se udělalo v tomhle. Chtěl bych říct, my jsme byli pod stejným tlakem, možná větším i ze stránky zdravotnických opatření, abychom měli dostatek vakcín. Nikdo nemohl predikovat, že se očkování zlomí na přelomu roku a že se prostě očkovat nebude. To bylo při tom přechodu. My jsme tam měli nějaké návrhy, pak to dopadlo našťastí jinak, situace se zlepšila. Kdybychom měli nedostatek očkovacích látek, byl by to zase problém. Totéž je s monoklonálními protilátkami. Asi to byla cesta, možná si o to řekl ten ředitel nemocnice, aby byl pokryt, že to chce mít od vlády nařízené, ale kdybychom monoklonální protilátky neměli a umírali tady nějakí lidé, byl by to zase veliký problém.

A připomenu jedinou věc. Tuším 21. 12. váš ministr Válek v loňském roce chtěl nakupovat další analyzátoři na PCR testy, které označoval za ty nejlepší na světě, chtěl 600 000 testů denně testovat a o tom se vážně mluvilo. Takže vidíte, že ten covid si s námi trochu zahrával. Reagovali jsme na to různě a dneska, jenom pro vás, se testuje asi 10 000 lidí denně, shodou okolností dneska bylo asi 3 500 pozitivních. Takže kde by bylo těch 600 000? Kde by byly ty analyzátoři? Co bychom s nimi dělali? Takže všichni v rámci toho průběžně dělali nějaké chyby a tím bych to asi ukončil. Děkuju. (Potlesk poslanců ANO 2011.)

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji. K faktické poznámce je ještě jednou přihlášen pan ministr.

**Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura:** Pane poslanče, prostřednictvím pana místopředsedy, já jsem nekritizoval ty vakcíny. Vy jste se mě zeptal, proč je tam minus 4,2 miliardy, já jsem to jenom technicky popsal, to nebyla žádná kritika. Já jsem se podivil nad usnesením vlády, nad tím typem. Já nejsem schopen posoudit – protože tohle podle mě je věc ředitelů nemocnic, ne vlády jako celku, aby říkala a ukládala konkrétnímu řediteli nákup konkrétního léku. To mi přijde jako... Já to nechci kritizovat. Mně to připadá zvláštní a já bych o takové věci nechtěl nikdy hlasovat, protože si myslím, že to vládě nepatří, to rozhodování. A teď nechci vést polemiku, že to bylo dobře, nebo špatně, účinný, neúčinný lék. To ne. Jenom si myslím, že to nepatří na jednání vlády, je to možná na debatu Ministerstva zdravotnictví s řediteli fakulturních nemocnic, které jsou zřizovány státem, to určitě ano, ale my jsme tu odpovědnost přenesli z ředitele na vládu jako celek, a to mi nepřipadá šťastné a říkám, doufám, že nic takového naše vláda dělat nebude.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Ještě jednou faktická – pan poslanec Mašek.

**Poslanec Jiří Mašek:** Já doufám, že se to také nebude opakovat, ale šlo o mimořádné opatření v mimořádný okamžik. A jsem přesvědčen, že to bylo proto, že bylo nutné to koupit najednou a muselo se to koupit centralizovaně. Takže to bylo – prostě já se domnívám, že to bylo z tohoto důvodu, a myslím si, že asi ta diskuse další už je zbytečná. Děkuju.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Také děkuji. Než se vrátíme k rozpravě – poprosím pana poslance Turečka – ale přečtu předtím tři omluvy. Paní kolegyně Maříková se od 17.35 do 21 hodin omlouvá z pracovních důvodů, pan Ratiborský Michal z pracovních důvodů se omlouvá od 17.30 a mezi 17.35 a 21. hodinou se z pracovních důvodů omlouvá rovněž pan poslanec Zlínský.

Poprosím pana poslance Turečka o vystoupení v rámci obecné rozpravy, připraví se pan poslanec Kolovratník.

**Poslanec Karel Tureček:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Kolegyně a kolegové, já bych se chtěl podívat na návrh novely státního rozpočtu na rok 2022 z pohledu kapitoly 329, a sice Ministerstva zemědělství. Ta úprava je jednoduchá. Prakticky vláda počítá s navýšením příjmů kapitoly Ministerstva zemědělství o částku celkem 4 miliardy korun a tahleta částka 4 miliardy korun se sestává ze dvou částek, a sice 3,81 miliardy korun z prostředků Lesů České republiky a 190 milionů z národního podniku Budvar. Na straně výdajů částka pouze nekopíruje tuto částku 4 miliard korun, ale je to pouze a pouze částka 1 miliarda 40 milionů korun, kdy 540 milionů korun se uvažuje na kofinancování podpory z Evropské unie ve výši 270 milionů korun plus 540 milionů, celkem 810 milionů korun, a dále 500 milionů korun na podporu projektů ve vodním hospodářství. Zdálo by se to všechno v pořádku, nicméně já bych tady rád vládě a nepřítomnému premiérovi rád připomněl její programové prohlášení, které se

dá definovat jako smlouva s občanem, dohoda s občanem, dohoda s Poslaneckou sněmovnu, a tam se doslova říká, co se týče prostředků Lesů České republiky, a teď budu citovat: "Lesy jsou naše národní dědictví, ne továrny na dřevo. Zajistíme transparentní hospodaření státních lesů a jejich obchodní politiky s důrazem na ochranu lesa a rozvoj lokálních zpracovatelských kapacit. Budoucí zisky ze státních lesů nepůjdou do státního rozpočtu" – a jdou – "namísto toho budou přispívat k obnově lesních ekosystémů a ochraně vod" – a bohužel nepřispívají, protože ještě jsem si kontroloval kapitolu Ministerstva životního prostředí, jestli to náhodou není na straně výdajů posíleno o tuhle politiku ochrany vodních ekosystémů, bohužel není. Takže vláda tímhle krokem prakticky přímo porušuje své programové prohlášení v oblasti lesního hospodářství.

Já bych samozřejmě nebyl ani optimistou, co se týče důvodové zprávy, ve které se praví, že státní podnik Lesy České republiky už je už je dostatečně stabilizovaný, už bude mít pouze do budoucna zisky. Samozřejmě musím upozornit, že Česká republika, Lesy České republiky, Ministerstvo zemědělství, Ministerstvo životního prostředí se stále nevypořádalo s kůrovcovou kalamitou. Je to samozřejmě běh na dlouhou trať. Je to běh, který potrvá minimálně pět let, nicméně o to je to řekl bych problematičtější krok, když vláda prostředky, u kterých se skutečně zavázala použít je k obnově lesních ekosystémů a ochrany vod, směřuje úplně jiným směrem a nenapravuje prakticky postižené lesy, lesní hospodářství tak, aby prakticky v budoucnu za pět až deset let se skutečně lesní hospodářství stalo významným zdrojem příjmů nejenom pro Lesy České republiky, tedy pro stát, ale i pro obecní a městské lesy a nakonec církevní lesy, ale nakonec i pro naše občany, kteří se z hlediska vlastnické struktury lesů významně podílejí na tom vlastnictví. Takže z tohoto plyne, že vláda prostě chce rozpouštět nadále prostředky Lesů České republiky ve státním rozpočtu.

Ještě bych se ještě rád vrátil k projednávání státního rozpočtu na rok 2022 tady v březnu v Poslanecké sněmovně, kdy jsme předávali nějaké pozměňovací návrhy, a já si pamatuji, že explicitně jsem předával dva poslanecké návrhy poslaneckou iniciativou, a sice navýšení programu rozvoje venkova o částku 1 miliardy korun a navýšení právě prostředků na zabezpečení ochrany vod a vodního hospodářství. Tehdy bylo argumentačně sděleno, že tyto návrhy jsou neakceptovatelné a že prostředků v kapitole pro tyto účely je dostatek. Tím, že vláda vyčleňuje dnes už nějaké finanční prostředky, sama o sobě popřela tu argumentaci, kterou nám tady tvrdila v březnu, že je tam dostatek prostředků. Víme, že tam nikdy dostatek prostředků nebyl. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Také děkuji. Nyní je poslední přihlášený do diskuse pan poslanec Kolovratník, který nestíhal svoji původní přihlášku, tak vystoupí na konci.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Dobrý večer. Ona jsou občas ta zpoždění v dopravě, tak jsem se symbolicky také mírně zpozdil. Ale omlouvám se, nechtěl jsem to zlehčovat. Hned se pustím do svého vystoupení a děkuji, pane předsedající, za slovo.

Říká se, to nejlepší na konec. To možná bude ještě jedno zlehčení tématu ode mě, ale já bohužel to, co vám chci říct – vím, že už je to dlouhé, ale prosím vás, abyste mi tu pozornost věnovali – trochu vnímám jako to nejhorší nakonec, protože už když jsme se věnovali státnímu rozpočtu – a v případě, o kterém teď chci mluvit a kterému jsme se tady věnovali, na rozpočtu rezortu dopravy a Státního fondu dopravní infrastruktury letos v březnu – tak už v srovnání jednotlivých rezortů právě doprava přicházela o nejméně. Bylo to plus minus o 10 % celkového rozpočtu proti návrhu, který byl na letošek připraven ještě předchozí vládou. Možná si tu debatu pamatujete někteří z vás. Já jsem se v ní obracel právě na pana ministra Martina Kupku i na pana ministra financí Zbyňka Stanjuru a apeloval jsem na to, že Zbyněk Stanjura historicky byl i ministrem dopravy, ten rezort dobře zná, a nevěděl jsem, proč mu tolik ubírá. To, co bych rád okomentoval, jsou tedy komparace nebo návrhy, s kterými vy dnes v novele přicházíte. Já jsem

si dal do krásného srovnání ta čísla s tím, co jsem právě navrhoval, s čím jsme tu argumentovali v březnu při schvalování současné podoby státního rozpočtu 10. března 2003.

První z mých pozměňovacích návrhů, který byl bez mrknutí oka, jako vlastně všechny, zamítnut v tom březnu, bylo navýšení rozpočtu státní dotace, přesně Ostatní dotace, pro Státní fond dopravní infrastruktury o 3 miliardy korun navíc. Vy jste to zamítli, dnes se státnímu fondu přidává 5,8 miliardy. Tak to je zajímavé a je to, nezlobte se na mě, kolegyně, kolegové, je to přesně v tom duchu, který tady vám a občanům České republiky říkáme a trpělivě opakujeme den co den, týden co týden, od začátku tohoto volebního období.

Připomenu ilustračně odpuštění DPH na elektřinu v listopadu a prosinci loňského roku, krok tehdejší ministryně Aleny Schillerové, protiinflační. Krok, který pomohl lidem, byl tolik kritizovaný, Zbyněk Stanjura ho pak nechával prošetřovat. Dnes se k němu vracíme. Připomenu debatu o odpuštění poplatků za obnovitelné zdroje. Opět Karel Havlíček ho zde x-krát navrhoval. Byl odmítnut, dnes se k němu vracíme.

Stejně je to i v dopravě. Návrh na zvýšení rozpočtu alespoň o ty 3 miliardy korun – a to jsem ho bral tehdy jako velmi kompromisní, myslel jsem si, že by to mělo být mnohem více – odmítli jste to. Pan ministr Kupka tehdy hovořil, používal slova o rozumném hospodaření, o nějaké uvážlivé rozumné míře, a podívejme se, dnes už je skoro dvojnásobek.

Druhý návrh, který jsem tehdy přinesl a kde jsme bohužel s panem ministrem nenašli žádnou shodu, byla položka Ostatní výdaje spojená s dopravní politikou státu. Konkrétně a jednoduše, rozpočet na slevy na jízdném. Opět Alena Schillerová a Karel Havlíček byli panem ministrem Kupkou kritizováni za to, že jsou špatnými hospodáři, že tu položku špatně narýsovali, že je tam málo. Já jsem v pozměňovacím rozpočtu navrhoval, ať přidáte na ty slevy plus 1,5 miliardy navýšení. Upozorňoval jsem na to, že se mohou změnit dopravní výkony, že bude končit covid, lidí bude jezdit více, a že třeba, i přesto, že slevy na jízdném snížíte – a to jsem také říkal a platí to dodnes, to je vaše politické rozhodnutí, s kterým nemusím souhlasit, ale vy ho můžete udělat – že ty slevy na jízdné, že na ně bude potřeba více. Podívejte se, můj návrh na 1,5 miliardy právě na tuto položku byl v březnu odmítnut, ale dnes se navyšuje o 1,7 miliardy – dokonce ještě o něco více.

Takže jak říkám, ty argumenty tak, jak jsou zdůvodněny v tom materiálu, akceptuji, že jsou korektní. Říkáte, že snížení se projevuje až ve druhém pololetí, budou nabíhat postupně, rozšířili jste ty slevy i pro novou skupinu, pro invalidy třetího stupně, a tak dál a tak dál. Ale opakuji to, co vám dobíhá...

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Já vás přeruším, pane poslanče, a poprosím všechny kolegy a kolegyně, aby se utišili, i ten hlouček u dveří poprosím, aby se případně přesunul do foyer. Děkuji. Můžete pokračovat.

**Poslanec Martin Kolovratník:** I já, pane předsedající, děkuji. Věřím, že tím získám třeba alespoň drobet pozornosti pana ministra financí Stanjury k dopravě, která věřím, že je dodnes jeho srdeční záležitostí.

Takže tady se chci, kolegové i občané, vrátit jenom k tomu, jaká byla vaše argumentace. Je to naše politické rozhodnutí, takhle to chceme udělat, chceme být rozumnými hospodáři. A vidíte, že návrhy, které jsme vám v březnu dávali, teď se k nim vracíte, teď peníze do těch slev dáváte zpátky.

Druhý bod je to SFDI – Státní fond dopravní infrastruktury. Můj návrh v březnu byl – já ho dodnes považuji za kompromisní – přidejte alespoň, páni ministři, 3 miliardy. Vy jste to odmítli, dnes přidáváte 5,8 miliardy, téměř dvojnásobek. Když si tu částku rozeberu na tři části, dvě z nich akceptuji a beru. Opět byly to kroky, které přišly až po tom březnu, vy na ně nějak reagujete. Je to 800 milionů na výkupy pozemků, to nemohu kritizovat. Pozemky se daří

vykupovat. Koneckonců, daří se to díky novele zákona 416, na které se našla shoda v minulém volebním období napříč politickým spektrem. Dalších 500 milionů je na Ukrajinu. Opět rozumím tomu, nemohu k tomu být kritický. Ale ptám se, proč jste nenaslouchali tomu, abyste nechali alespoň ty 3 miliardy? Proč vracíte ty peníze až v tuto chvíli do Státního fondu infrastruktury, který jste vlastně podsekli, který jste obrali minimálně o 5, možná 6 miliard a teď ho vlastně vracíte zpátky na nulu? Totiž těch 5 miliard, ta hlavní částka, která se teď vrací – to je ta třetí část – je kompenzace za výpadek daňových příjmů. Je to za prominutí záloh na silniční daň, úprava silniční daně a tak dále a tak dále. Opět je to reakce na nějaké kroky, které jste prosadili. Některé z nich jsme i my tady ve Sněmovně podpořili, ale vy de facto – a to je tady potřeba říct – vy ten rozpočet nenavýšujete, vy ho vracíte na tu původní ani ne nulu z března 2022. To považuji za ohromnou chybu a za ohromný nedostatek. Opět mohu chápat, v jaké jste celkové bilanci. Ty debaty tady dneska už proběhly několikrát a nebudu s nimi zdržovat. Ale podle mně dostupných informací by ŘSD potřebovalo v ideální podobě na letošní rok, aby opravdu rozjelo a pokračovalo ve všech akcích, ale hlavně aby rozjelo ty nové, aby nezpomalilo tempo, alespoň 3 miliardy korun.

Správa železnic – i kdybych přimhouřil oči nad základní provozuschopností, nad opravami, do investic jí chybí minimálně 8 až 10 miliard korun, a to jenom pro letošní rok. Zatím, kolegyně a kolegové, nemluvím o rozpočtu na rok 2023, ty debaty přijdou. Když jsem si to sečetl, tak jsme minimálně v potřebě 10 až 12 miliard korun do dopravy, na které zatím vůbec nepřišla řeč. To je asi pointa nebo nějaký závěr mého vystoupení.

Z politického hlediska mohu rozumět nějaké vaší filozofii, strategii, politickému směru. Chcete dávat víc peněz tady paní ministryni obrany na náklady na zbrojení, na válku s Ukrajinou a tak dále. V pořádku, nikdy to nebudu kritizovat, je to vaše politické rozhodnutí, za které ponese odpovědnost a za které buď sklídíte body a podporu u voličů, nebo nesklídíte. Ale to, co vám zazlívám a z čeho, vás, kolegové, viním, že jasně neřeknete to B, to znamená, děláme krok A, někam dáváme víc, ale bude to na úkor něčeho. V tomto případě to bude na úkor rezortu dopravy.

Jediné, co si přeji, abychom se nevrátili o nějakých těch jedenáct, dvanáct let zpátky, do volebního období 2010 až 2013, které opravdu tehdy bylo pro dopravu armagedonem. A bohužel se bojím, když vidím návrh rozpočtu na rok 2023, že něco podobného hrozí.

Za nás, za opozici, za hnutí ANO, můžu slíbit, že vždycky budeme bojovat za to, aby těch peněz v dopravě bylo více. Ale opakuji – to, že rezort dopravy přišel v březnu při tom návrhu rozpočtu o nejvíce, o skoro 10 % svého celkového rozpočtu, vy tou dnešní novelou vůbec neopravujete, vy pouze se vracíte na tu v uvozovkách nulu, kterou jste v březnu 2023 (2022?) nastavili, a to vám, kolegové, zazlívám. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Tak vaše vystoupení vyvolalo faktickou poznámku pana ministra Stanjury, nicméně... Už je tady faktická poznámka. (Ministr Stanjura dává přednost ministru Kupkovi.) Tak v tom případě s přednostním právem pan ministr Kupka.

**Ministr dopravy ČR Martin Kupka:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, Martin Kolovratník se holedbá tím, že si zakládá na tom, aby jeho příspěvky byly korektní. Tohle ani omylem korektní nebylo. Byla to definice farizejství. Dobře ví, jak ty jednotlivé kroky opravdu probíhaly. A jasně zaznělo – a tady mimochodem i paní předsedkyně Schillerová se pouštěla do pana ministra financí a do mě, že když snížíme spotřební daň a že když rušíme silniční daň pro vozidla do 12 tun, jestli to tedy vrátíme, jestli to je někde podepsané – tak tady máte jasný důkaz. To je dodržení slova, které jasně zaznělo na vládě i mezi námi a tady je zpět 5 miliard korun proto, abychom jinde na velmi důležitém místě dokázali pomoci. A na té pomoci tady panovala shoda. Teď říkáte, že vlastně jste na začátku navrhoval,

ale to bylo několik měsíců předtím, aby tam finanční prostředky ve výši 5 miliard přibyly. Tak já chci říct, že tohle pominutí toho časového sledu je fakt nekorektní.

A hned k tomu přidám další konkrétní argumenty, proč to vystoupení kulhá na všechny nohy. Kulhá například proto, že kdybychom bývali nesáhli k odpovědným a nezbytným krokům v oblasti slev, tak by už tehdy chyběly v tom rozpočtu více než 4 miliardy korun. A teď kritizovat současnou vládu, že jsme vás nevyslyšeli, že jsme tam rovnou nenavrhli ony 2 miliardy – učinili jsme tak v okamžiku, kdy je to nezbytné nutné a kdy vidíme na konec. A ano, předpokládali jsme, že se lidé vrátí do vlaků a do autobusů a je to moc dobře, že se vrátili, ale kdybychom bývali zůstali u původních hodnot, tak teď budeme hledat další minimálně 2 miliardy korun, jinými slovy, o další miliardy korun prohloubíme státní dluh. Ale to se zdá, jako by vás nezajímalo. Tohle nás ale musí zajímat, pokud chceme Českou republiku nepřivést k horším koncům a nedopustit ve výsledku třeba i její bankrot. Tak, jak to navrhuje, odpovědná politika nevypadá.

Zmínil jste, jak jste vybízeli k tomu, jak je potřeba zařídit POZE. No ale co se stalo? V tom vašem původním návrhu nebyly finanční prostředky ani na program ROCET, který měl pokrýt právě náklady POZE pro nákladní dopravce v elektrifikované trakci za loňský rok. Taková je realita. Takže ve výsledku to byla tato vláda, která dosypala, zajistila z jiných prostředků další finanční prostředky právě na úhradu POZE.

A dostávám se k dalšímu důležitému bodu. V okamžiku, kdy se daří v tuto chvíli vykupovat pozemky, reagujeme na situaci a hledáme způsob, jak jednu z klíčových staveb, na které tady panuje absolutní shoda, že je potřeba dostavět, Pražský okruh, tak přinášíme navíc finanční prostředky na výkup pozemků. A místo – v žádném případě po vás nechci, abyste nás chválil – ale místo toho, abyste to myslím v tomto směru korektně přešel mlčením, tak je to předmětem vaší kritiky. Reagujeme na to, že se v tomto případě dokonce daří výkupy pozemků nad původní předpoklady, a protože je to tak potřeba, tak tam finanční prostředky vracíme. Tolik základní informace a základní odpověď na pokroucené informace, které jste u řečnického pultíku předal.

Ještě zareaguji na to, co zaznívalo dopoledne z úst pana místopředsedy Havlíčka. Projednávali jsme na Státním fondu dopravní infrastruktury nezbytný výhled na příští rok, kolik je potřeba pro investice, a férově jsme řekli, že to je opravdu 150,9 miliardy korun. Mimochodem, kritizovaný rozpočet Státního fondu dopravní infrastruktury na letošní rok, který jsme upravili tak, aby tam bylo 127 miliard korun, ve výsledku po úpravách, po všech těch změnách tam letos bude rekordních 133 miliard korun. To je také realita, kterou je možné velmi snadno dohledat. A znovu, nechci, abyste nás chválil, to bych od opozice nečekal, ale přinejmenším nekritizovat to, co si v žádném případě kritiku nezaslouží, je namístě.

Zpátky k tomu, co je nezbytné zajistit pro rok příští a hledat způsob, jak to udělat. Tak je to 150,9 miliardy korun, návrh, který musel podle zákona výbor Státního fondu dopravní infrastruktury schválit. Kdyby to neudělal, nemáme se dál o čem bavit. Je to poctivě posbíraný soubor investic a finančních prostředků na to, aby se žádná stavba nemusela zastavit a aby mohla běžet dál jednak příprava a jednak aby se mohly spouštět stavby, které jsou nejen nachystané, ale na které opravdu Česká republika čeká. A za těchto složitých okolností je na současné vládě, aby zajistila finanční prostředky, a přestože to bude mnohem bolestivější, hledáme nejrůznější způsoby spolu s ekonomy, spolu s odborníky na to, jak pro Českou republiku zajistit finanční prostředky. A samozřejmě že to bude souviset s tím, co v následných dnech a týdnech musíme udělat v oblasti nákladů na energetiku. Bez toho se to neobejde. Ve výsledku v rámci schvalování rozpočtu odpověď na to, jak zajistíme ty nezbytné prostředky, budete mít. Dřív to není možné a dřív by to bylo neodpovědné.

V žádném případě jsem se nechoval přehlíživě vůči panu místopředsedovi Havlíčkovi, jak naznačil. Přístup, který uplatňuji v rámci hledání řešení pro vážný problém investic v České republice, je v tomto směru korektní a koneckonců i diskuse, která na Státním fondu dopravní



infrastruktury, na tom výboru, následně proběhla, to jednoznačně ukázala. A co doplním? No, ten problém je mimo jiné také proto tak velký, že v střednědobých výhledech schválených v předchozích letech, ano, byla to úplně iluzorní čísla, protože tam na rok 2023 bylo 97 miliard korun. To kdyby se bývalo mělo naplnit, tak to znamená, že se opravdu velká část staveb bude muset zastavit. Já jsem ale přesvědčený, že se podaří ten problém opravdu vyřešit a že přineseme konkrétní návrh, jak v České republice dál stavět a jak naplnit celou řadu klíčových příslibů, a navíc shody napříč celým politickým spektrem ohledně potřeby investic do dopravní infrastruktury, tak i potřeb lidí, kteří v České republice žijí.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Vaše vystoupení vyvolalo tři faktické poznámky. První pan poslanec Kolovratník. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Já ani ten čas nevyužiju a vezmu to odzadu. Pane ministře, mluvíte o těch 150,6 miliardy. Nechci, aby to bylo jako yetti, počkáme si na to, až to řešení přinesete, určitě se o něm budeme bavit.

Ale teď to vezmu odzadu, reakce na vaši reakci. Vy jste řekl, že nepotřebujete od opozice chválit. No vidíte, a já to občas rád udělám, někdy za to i od svých kolegů dostanu za uši, že chválím. A kdybyste mě prosím poslouchal, tak já jsem zrovna ty výkupy pozemků komentoval kladně, že prostě to je věc, která se povedla díky liniovému zákonu a nemám důvod k tomu být kritický. Tak to je ad jedna.

Ad dva, k POZE. Když už tady od vás slyšíme kritiku, jak jsme to nepřipravili, jak jsme to nepřichystali, tak já to doplním a upřesním. Máme oba, pane ministře, rádi fakta. POZE, to odpuštění bylo schváleno ještě předchozí Sněmovnou, bylo to někdy v říjnu 2021, a pokud vím, Ministerstvo dopravy dostalo mandát, aby o tom začalo jednat, o notifikaci s Evropskou komisí, až v březnu 2022, tedy skoro půl roku potom. Tak to je jen odpověď k tomu, kdo a jak to POZE připravil. Mimochodem, dodneška pro nákladní dopravce nefunguje a ty faktory dostávají v plné výši.

A do třetice k tomu farizejství a kulhání. Přece, pane ministře, moc dobře víte, že v březnu 2022 letošního roku už jsme věděli o plánech na snížení slev na jízdné, debatovali jsme tady právě o silniční dani a z toho důvodu jsem vám nabízel dva pozměňovací návrhy, na které jste prostě nereagovali. Mohli jste to udělat, bylo to vaše rozhodnutí, v pořádku, ale to je to, na co upozorňuji. Teď se k nim vracíte a prodáváte je vlastně jako svůj úspěch a svůj krok. Ne, je to věc, kterou jsme vám říkali už před půl rokem. Takhle jednoduché to je. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Další v pořadí s faktickou poznámkou pan ministr Stanjura – vzdává se. Pak je na řadě pan místopředseda Havlíček. Prosím, vaše dvě minuty.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Tak děkuji. Pane ministře Kupko, já jsem neříkal, že jste byl na SFDI přehlížený, vy jste v zásadě jednal slušně. Vy jste akorát nedokázal vysvětlit zcela zásadní věc: jestliže máme několik týdnů před finálním schválením rozpočtu, že máte plán, který není vůbec špatný, na 150 miliard korun – na něm se asi shodneme, Správa železnic, ŘSD a tak dále – a vy přijdete s tím, že je krytý z 94 miliard. To je zásadní rozdíl. Já jsem říkal, že kdyby to bylo na úrovni plus minus 10 %, což jsem třeba míval já, a taky jsme se od dubna v dobrém slova smyslu trochu handrkovali a diskutovali jsme, nakolik to má být – naposledy jsme udělali 130 miliard, já jsem měl předjednáno 120 a dotáhli jsme to ve finále až na těch 130 miliard – ale vy tam máte tak velký rozdíl, že s ohledem na to, v jaké jsme době a že se musí závazkovat dneska projekty, a vy to velmi dobře víte, je tam obrovská nejistota.

Já jsem nechtěl nic jiného, nic víc, nic méně, než abyste mně vysvětlil, z čeho se to bude financovat. To je naprosto logický dotaz, když už jsme ve finále a máme tam takhle velký

dysbalanc. A vy jste mi na to odpověděl, že máte vějíř finančních nástrojů. Nezlobte se, pane ministře, to je neuspokojivé, vějíř finančních nástrojů. S tím nemůže dneska nikdo závazkovat ani na Správě železnic, ani na ŘSD. Nevíme, co je to za nástroje. Vím, že něco připravujete, ale je neakceptovatelné, aby to byly cizí zdroje. Nevíme, kdo si je bude brát, jestli SFDI, nebo Správa železnic, nebo ŘSD, nebo to půjde ze státního rozpočtu, a to je to, co mně na tom vadí. A vadí mi na tom ještě to, že tato čísla víme už od konce června a já jsem předpokládal, že v průběhu prázdnin se to domluví. Já nevím, co se dělo v průběhu prázdnin, ale já bych si nedovolil jít jako šéf toho výboru před dozorčí radu, a tím pádem i nakonec přes Sněmovnu, protože se to posouvalo a už jsou tam zástupci Sněmovny, s tím, že to mám takhle nekryté. Vždyť přece vidíte, že je to obrovská míra nejistoty dneska u těch investorů.

A to je to, co nám na tom vadí, nevím, co je na tom divného, a nevysvětlilo se to ani tady. Pan ministr financí říká: Nekritizujte nás začátkem září, počkejte do konce října, my to určitě nějakým... září jste říkal (k ministru dopravy), ano, září, počkejte do konce října, my to určitě nějakým způsobem dopracujeme, dolepíme a tak dále. Ale chtěl bych jenom říct, že nám chybí 30 miliard korun vůči plánu na rok 2022 (Předsedající: Čas, pane ministře, pane místopředsedo, čas!), a 50 miliard, ano, vůči tomu, co plánujete vy. To je velký rozdíl.

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Další v pořadí s faktickou poznámkou, pan ministr Kupka.

**Ministr dopravy ČR Martin Kupka:** Tohle mi ale připadalo jako dokonalá ukázka odtržení od reality. V okamžiku, kdy reálně Česká republika bojuje s unikátní ekonomickou situací v energetické krizi, hledáme odpověď na to, jak zajistit energie pro podniky, pro domácnosti, jakým způsobem překonat těžké doby, přijdete s kontraproduktivní kritikou toho, že v tuto chvíli nemáme vyřešeno to, co ani předchozí vláda nedokázala předjímat. Protože mimochodem, těch 97 miliard ve výhledu střednědobého plánu prostě figurovalo černé na bílém. Tak tohle je opravdu totální faul.

A je to škoda, protože pokud máme změnit do budoucna podmínky i překonat krizi, tak to prostě nutně znamená dát dohromady finanční prostředky i pro investice a byla by zásadní chyba, kdybychom nehledali další možnosti, kdybychom prostě řekli: Nic, to se prostě vezme z takzvaně národních zdrojů. To není tak jednoduché udělat, vy to dobře víte. A pokud se k tomu máme postavit odpovědně, tak to znamená opravdu nabídnout mnohem větší škálu možností, porovnat je a i v souvislosti s tím, co nás čeká v následujících dnech a týdnech, tak to uspořádat vedle sebe, aby ta zátěž pro dluhovou službu a pro Českou republiku byla co nejmenší. To je přece jasná odpověď na to, jak to stojí.

Říkáte, že zásadně odmítáte využívat prostředky z cizích zdrojů, ale já jsem moc rád, že jste přinesli PPP projekt pro dálnici D4. To jsou cizí zdroje a je naprosto v pořádku, že se budou dostávat do české dopravní infrastruktury. Součástí práce Ministerstva dopravy je, že už v tuto chvíli plánujeme PPP projekty pro další rozsáhlé projekty, ať už se jedná o dálnici D35, o modernizaci čtvrtého koridoru na železnici mezi Nemanicemi a Ševětínem a například také o rychlotrati (Předsedající: Čas!) Praha–Kladno.

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Děkuji. Následuje faktická poznámka pana místopředsedy Havlíčka.

Jenom načtu ještě omluvy, než mu dám slovo. Pan Roman Kubíček se omlouvá od 17. 52 hodin do půlnoci z pracovních důvodů, pan poslanec Kukla se omlouvá od 17.35 do 20.59 hodin z pracovních důvodů, pan poslanec Síla se omlouvá od 17.35 do 21 hodin z pracovních důvodů a naopak pan poslanec Kohajda ruší dnešní omluvu.

Ve faktické poznámce nyní vystoupí pan místopředseda Havlíček.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Pane ministře, já myslím, že máme přece stejný zájem a jenom se na to díváme každý z jiného úhlu pohledu. Já nerozporuji 150 miliard korun. Dobrá práce, všichni si přejeme, aby se to nakonec dostalo na těch 150 miliard korun. Já rozporuji to, že na výboru SFDI, kde se schvaluje rozpočet, je namalováno pěkných 150 miliard korun a že ten rozpočet nemáte krytý z 56, 57 miliard a že to nemáte kryto už několik měsíců. A já bych bral to, kdybyste přišel a řeklo se: Ano, toto máme rozjednáno ještě s Ministerstvem financí a vypadá to, že bychom mohli z národních zdrojů dostat 20 až 30 miliard korun, budeme hrát o posledních 10, 15 miliard korun a to bude někde třeba v nějakém – já nevím – cizím zdroji, bude se to brát z úvěru z takového, takového. Ale uvědomte si, že my schvalujeme něco jako dozorčí rada, zástupci Parlamentu, rozpočet, který je absolutně nekrytý. A znovu říkám, nekrytý ze zásadní částky. A to je to, co jsem vám vytýkal, proč se to nedávalo v průběhu prázdnin dohromady. Mohli jsme se posunout a mohla ta diskuse být daleko lepší. Jinak my souhlasíme s tím, co tam je.

A samozřejmě, cizí zdroje, pokud budou na bázi PPP – vůbec nic proti tomu. Sami víte, že jsme PPP projekt rovněž jeden zvládlí udělat. Ale velmi dobře víte, že tohle se nedá na příští rok vyskládat z PPP projektů. PPP se připravují minimálně po dobu jednoho roku, a to jsem tedy ještě velký optimista. Pokud se to má skládat z cizích zdrojů, pak je jediná věc, že si na to někdo musí půjčit, a musí se říct, kdo si na to bude půjčovat, a jestli si to na to bude půjčovat někdo, jako je SFDI nebo SŽ, který si bude logicky půjčovat za vysoké úroky – podívejte se, jaké jsou dneska úrokové sazby – anebo jestli se tam doplní ze státního rozpočtu, anebo jestli se řekne: Bude se to muset holt zkrátit ten rozpočet, což bych byl nerad, ale aspoň víme, o čem se bavíme. Ale schvalovat rozpočet, který máme z víc jak třetiny nekrytý, tohleto jsem fakt nikdy nedělal.

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** To byla zatím poslední faktická poznámka. S přednostním právem se hlásí pan ministr financí.

**Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura:** Děkuji za slovo. V souladu s jednacím řádem chci navrhnout zkrácení lhůty mezi prvním a druhým čtením o 42 dnů na 18 dnů. Zbytek si nechám do závěrečného slova.

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Ano, eviduji zkrácení na 18 dnů pro projednání mezi prvním a druhým čtením.

Ptám se, kdo se další hlásí do obecné rozpravy? Pokud nikoho nevidím, obecnou rozpravu končím.

Prosím o případná závěrečná slova navrhovatele, případně zpravodaje.

**Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura:** Děkuji. Já bych chtěl ocenit takřka všechny vystupující v té rozpravě, všechny, kteří se zdrželi osobních útoků. Ano, jsou mezi nimi takoví, kteří nás všechny pozurázeli, a pak hned odešli a už se nevrátili, tak těm za účast v rozpravě neděkuji.

Těším se na rozpravu a na debatu v druhém a v třetím čtení a chtěl bych požádat opozici, zda by podpořila ten můj návrh na zkrácení. Pokud by neprošel, omlouvám se, tak jsem (nesrozumitelné) v rozpravě, (nesrozumitelné), pokud by neprošel, tak se vrátím ke zkrácení o 30 na 30. Já jsem ten návrh sladil s naším kalendářem, to znamená, já vlastně navrhuji, abychom v týdnu, kdy je plánována řádná schůze Poslanecké sněmovny, začíná ten týden 26. září, abychom v týdnu mohli případně projednat druhé čtení, abychom měli lhůty za sebou. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji. Hlásí se paní předsedkyně Schillerová s přednostním právem.

**Poslankyně Alena Schillerová:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Pane ministře, protože jste vznesl určitou prosbu, budu reagovat. Hnutí ANO, já jsem to řekla opakovaně, my považujeme ten rozpočet za špatný. Někdy ve třetím čtení ho rozhodně nepodpoříme, uplatníme pozměňovací návrhy, ale stejně tak nepodpoříme jakékoliv návrhy na vrácení k přepracování, na zamítnutí. Já se držím pořád zásady – a mí kolegové – že si nebudeme občany této země brát za rukojmí, že tato země potřebuje rozpočet, byť je špatný. A co se týče zkrácení lhůt, nebudu vetovat. Děkuju.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji. Ještě se zeptám, jestli má zájem o závěrečné slovo pan zpravodaj? Není tomu tak.

Přistoupíme k hlasování, protože v rozpravě zazněl návrh ze strany pana předsedy Okamury na vrácení předloženého návrhu navrhovateli k dopracování. Jestli mám správné informace, návrh na zamítnutí nezazněl. Zagonguji, abych přivolal ostatní kolegy. Budeme hlasovat o návrhu na vrácení předloženého návrhu navrhovateli k dopracování.

Ano, eviduji váš zájem o odhlášení, tak vás všechny odhlásím a poprosím vás, abyste se svými identifikačními kartami opětovně přihlásili. Myslím si, že se počet přihlášených pomalu ustálil.

Zopakuji, že nyní budeme hlasovat o návrhu předneseném v obecné rozpravě, a sice na vrácení předloženého návrhu navrhovateli k dopracování, který podal pan poslanec Okamura.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 37, bylo přihlášeno 128 poslanců, pro návrh hlasovalo 12, proti 78. Návrh byl zamítnut.

Nyní přistoupíme k tomu, že se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání rozpočtovému výboru jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo z přítomných přikázání jinému výboru jako garančnímu? Není tomu tak.

Přistoupíme tedy k hlasování a já se ptám, kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání rozpočtovému výboru jako garančnímu výboru?

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 38, bylo přihlášeno 128 poslanců, pro hlasovalo 125, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. A já tedy konstatuji, že tento návrh byl přikázán rozpočtovému výboru jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Má někdo z přítomných poslanců návrh na přikázání dalšímu výboru či výborům k projednání? Není tomu tak, čili nebudeme hlasovat o dalších výborech.

V rozpravě rovněž zazněl návrh na zkrácení lhůty podle § 91, a sice návrh na zkrácení o 42 dní na 18 dní pro projednání ve výboru. Budeme o tom hlasovat.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 39, bylo přihlášeno 128 poslanců, pro hlasovalo 79, proti nebyl nikdo. Tento návrh usnesení byl přijat, čili jsme zkrátili lhůtu na projednání ve výboru.

Jestli se nemýlím – a ptám se pana zpravodaje – tím jsme vyčerpali první čtení tohoto tisku, tohoto bodu. Projednávání tohoto bodu v rámci prvního čtení končím a děkuji jak navrhovateli, tak panu zpravodaji, i všem, kteří vystoupili.

Jestli se nemýlím, podle dohody tím bude končit dnešní jednání. Jenom mě poprosil pan předseda hospodářského výboru, že chce něco sdělit, tak ještě nějaká informace od pana předsedy, ještě vydržte.

**Poslanec Ivan Adamec:** Děkuji. Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, členové hospodářského výboru, vzhledem k tomu, že pan ministr Síkela zítra odlétá do Bruselu výrazně dříve, než bylo domluveno, prostě vládní speciál ze Kbel letí v jednu hodinu, tak vám oznamuji, že zítřejší hospodářský výbor se konat nebude. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuju. Ještě informace k zítřejšímu jednání. Začínáme v 9 hodin písemnými interpelacemi. Po jejich skončení standardně začne projednávání dalších bodů, jakmile písemné interpelace skončí. To je pro dnešek všechno. Děkuju pěkně a zítra v 9 hodin na shledanou.

Pardon, ještě dvě omluvy, aby zazněly na mikrofon. Paní poslankyně Decroix se od 14 hodin omlouvá z pracovních důvodů a pan poslanec Teleky od 18 hodin z pracovních důvodů. To je poslední omluva. Pan Teleky stahuje, dobrá.

Hezký den.

(Jednání skončilo v 18.06 hodin.)

## Pokračování schůze Poslanecké sněmovny

8. září 2022

Přítomno: 157 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Vážené poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji třetí jednací den 35. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás všechny odhlásím a prosím, abyste se všichni přihlásili identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty. Sdělují, že s náhradní kartou číslo 27 hlasuje paní poslankyně Zajíčková a pan poslanec Dvořák hlasuje s náhradní kartou číslo 31.

Sdělují, že o omluvení své neúčasti na dnešním jednání požádali tito poslanci a poslankyně: Babiš Andrej po celý jednací den z pracovních důvodů, Markéta Pekarová Adamová do 13 hodin – osobní důvody, Babišová Andrea celý jednací den – pracovní důvody, Bělíca Josef od 15 do 23.59 hodin – zdravotní důvody, Bělohávková Romana celý jednací den – pracovní důvody, Bernard Josef celý jednací den – zdravotní důvody, Blaha Stanislav celý jednací den – pracovní důvody, Brázdil Milan celý jednací den – pracovní důvody, Bureš Jan celý pracovní den – zdravotní důvody, Dostálová Klára celý jednací den – zdravotní důvody, Dufek Aleš celý jednací den – pracovní důvody, Fifka Petr celý jednací den – pracovní důvody, Foldyna Jaroslav celý jednací den – pracovní důvody, Gazdík Petr celý jednací den – zdravotní důvody, Golasowská Pavla od 17 hodin – pracovní důvody, Hájek Jiří celý jednací den – pracovní důvody, Havel Matěj Ondřej od 14 hodin – pracovní důvody, Heller Šimon celý jednací den – pracovní důvody, Jílková Marie do 13 hodin – bez udání důvodu, Kasal David celý jednací den – pracovní důvody, Kašník Pavel celý jednací den – zdravotní důvody, Klíma Pavel od 16.30 – bez udání důvodu, Kohajda Michael celý jednací den – pracovní důvody, Kolář Ondřej celý jednací den – pracovní důvody, Kolovratník Martin od 13 hodin – pracovní důvody, Král Václav celý jednací den – pracovní důvody, Krejza Karel celý jednací den – pracovní důvody, Krutáková Jana celý jednací den – rodinné důvody, Kukla Martin od 12 hodin – pracovní důvody, Liška Petr celý jednací den – pracovní důvody, Major Martin celý jednací den – pracovní důvody, Mašek Jiří celý jednací den – zdravotní důvody, Nacher Patrik od 10 do 20 hodin – pracovní důvody, Naiclerová Hana celý jednací den – zdravotní důvody, Oborná Monika od 9 do 17 hodin – zdravotní důvody, Olšáková Eliška od 9.15 do 12.45 – pracovní důvody, Pastuchová Jana do 11 hodin – zdravotní důvody, Peštová Berenika celý jednací den – pracovní důvody, Potůčková Lucie od 14.45 – pracovní důvody, Quittová Petra celý jednací den – zdravotní důvody, Staněk Pavel celý jednací den – pracovní důvody, Bohuslav Svoboda celý jednací den – pracovní důvody, Štolpa David od 12 hodin – pracovní důvody, Teleky Róbert celý jednací den – pracovní důvody, Válková Helena do 11 hodin – pracovní důvody, Vlček Lukáš do 12 hodin – pracovní důvody, Vondrák Ivo od 15 hodin – pracovní důvody, Vrána Petr celý jednací den – zdravotní důvody, Wenzl Milan celý jednací den – zdravotní důvody.

Z členů vlády se omlouvají: Fiala Petr do 10 hodin – pracovní důvody a od 14.30 – zahraniční cesta, Baxa Martin od 18.30 – pracovní důvody, Bek Mikuláš do 18 hodin – pracovní důvody, Blažek Pavel od 11 a od 14.30 do 18 hodin – pracovní důvody, Černochová Jana celý jednací den – pracovní důvody, Hubáčková Anna od 9 do 10 hodin – pracovní důvody, Kupka Martin do 10 hodin a od 10 do 18 hodin – pracovní důvody, Lipavský Jan celý jednací den – pracovní důvody, Nekula Zdeněk celý jednací den – pracovní důvody, Rakušan Vít do 11 hodin

– pracovní důvody, Stanjura Zbyněk celý jednací den – pracovní důvody, Šalomoun Michal celý jednací den – pracovní důvody a Válek Vlastimil celý jednací den – pracovní důvody.

Dnešní jednání zahájíme bodem 170 – odpovědi členů vlády na písemné interpelace. Připomínám, že podle schváleného pořadu schůze budeme bezprostředně po projednání bodu 170 pokračovat projednáváním pevně zařazených bodů. Upozorňuji, že nejpozději do 11 hodin je možno podat přihlášky k ústním interpelacím a poté proběhne jejich losování.

Jenom připomínám, že pokud má někdo zájem dávat návrhy na změnu schváleného pořadu schůze, tak můžete učinit samozřejmě okamžitě, ale projednáváno to bude až po písemných interpelacích.

Nyní tedy otevírám bod

## 170.

### Odovědi členů vlády na písemné interpelace

Předseda vlády Petr Fiala odpověděl na interpelaci poslance Patrika Nachera ve věci nastupující cenzury na sociálních sítích a omezování svobody slova. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 239. Zahajuji rozpravu a ptám se, kdo se hlásí do rozpravy? Pan poslanec Nacher. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Patrik Nacher:** Vážená paní předsedající, dámy a pánové, kolegyně, kolegové, musím se přiznat, že ze mě vyprchala energie té původní interpelace, kterou jsem dal ústně někdy v dubnu. Potom jsem poslal 26. dubna písemnou interpelaci na pana premiéra, dostal jsem odpověď 12. května, tady do systému se to zařadilo 6. června a vlastně teď na program se to dostává jako historicky – jestli jsem to správně pochopil – první písemná interpelace v tomto volebním období, až teprve dneska, 8. září. Nevím, jak je to tady s těmi lhůtami, ale je to docela dost dlouhá doba, když v dubnu pošlu písemnou interpelaci, že se dostanu na řadu v září. Celá řada věcí se může mezitím změnit a pak ta interpelace trošičku ztrácí smysl. V tomhleto případě si myslím, že tomu tak není, i když některé věci se mezitím vyřešily... (Vystupující se obrací na předsedající pro zjednání klidu.)

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, prosím, abyste se ztišili, aby pan poslanec Nacher mohl svoji premiérovou interpelaci v tomto období v klidu přednést. Děkuji.

**Poslanec Patrik Nacher:** Děkuji, paní místopředsedkyně. Ta interpelace byla směřována k tomu, že se přes všechny přísliby, které tady byly před volbami, že se bude bojovat proti omezování svobody slova, proti cenzuře. Já jsem tady při projevu k vyslovení nedůvěry vládě četl některé citace zde přítomného dneska už ministra Ivana Bartoše nebo z webu ODS, TOP 09 a podobně o tom, že budou bojovat proti omezování svobody slova, a já jsem interpeloval pana premiéra v tom, že v té době – bavíme se teď o březnu, dubnu, aby mi bylo rozuměno – kumulativně začaly nastupovat věci, které by se do této kategorie daly zařadit.

Oni se všichni vždycky leknou toho slova cenzura. Já bych řekl, že je to takový sofistikovaný způsob, jak omezovat svobodu slova pod různými záminkami. V aktuálním případě je to válečný konflikt na Ukrajině a to, že bez soudu se u nás začaly vypínat servery. Já je nehájím, rozhodně ne, ale že tam najednou byly zařazeny i věci, i servery, které se třeba k tomuhle tématu vůbec nevyjadřovaly, takže najednou bylo vidět, že se to použilo jako beranidlo i pro nevhodné servery, které se zahraniční politice a nějakým dezinformacím ve vztahu k Ukrajině vůbec nevěnovaly, vůbec to téma neměly pokryté.

Já jsem panu premiérovi položil několik otázek, které jsou podle mě zásadní. Jsou zásadní bez ohledu na to, jestli člověk stojí v té chvíli v opozici, nebo v koalici, a já to samé jsem říkal i v momentě, kdy jsem byl koaliční poslanec, a vzpomenete si vy, co jste tady byli, že se mi nelíbilo, jakým způsobem třeba Ministerstvo zdravotnictví komunikovalo tu jednu pravdu kolem covidu, koho považovalo nebo nepovažovalo za dezinformátory, zveřejnilo to na svém webu, a já jsem se vůči tomu vymezil a byl jsem koaliční poslanec. Teď jsem opoziční, takže tento konzistentní postoj mi umožní v tomhle pokračovat a nemůžu od nikoho z vás slyšet nějakou výtku, že bych najednou začal být přísnější.

Ty otázky jsou namístě a bohužel, pan premiér mi ve své odpovědi dostatečně neodpověděl, kdo bude určovat, co je a co není pravda. Za mě to je jenom soud. Opravdu chce vláda tuto kompetenci, kterou má řešit jedině nezávislý soud, směřovat pod organizace, které samy šíří polopravdy? Protože na tom webu Branmecesko.cz se podílejí některé organizace, které hlídají tu pravdu, factcheckové organizace, z nichž některé v nedávné době prohrály spor, protože samy někoho nepravdivě z něčeho nařkly. Já jsem tady o tom mluvil, nechci to natahovat, mohl bych tady o tom mluvit dlouho, ale je to třeba server Manipulatori.cz. Na nich se postaví to, že tyto subjekty budou hlídat, jestli se někde říká pravda, nebo ne.

Je si vláda vědoma možných rizik těchto zásahů do svobody slova? Ano, teď jsme v mimořádné situaci konfliktu na Ukrajině, ale předtím to byl covid, a já jsem o tom mluvil. Teď je otázka, co to bude příště. Nebojí se vláda, že z původní myšlenky boje proti dezinformacím – otázka je, kdo určí, co je a co není dezinformace, jaká informace se bude zkoumat z tohoto úhlu pohledu, že je nebo není dezinformací, i to je docela důležité, protože informací ve veřejném prostoru je hodně, my žijeme v informační obezitě – takže kdo určí, že tuhle ověřím a tuhle nechám dál plynout? Vždyť jsou toho plné sociální sítě. Některé věci tam běží, jsou to prokazatelné polopravdy, a přesto, že jsou vhodné, protože jsou namířené proti těm v uvozovkách zlým, běží dál a nikdo je neverifikuje, když to takhle řeknu. O tom to je, jestli se to nezmění – a podle mě už se to tak stalo – že to je boj proti nepohodlným názorům.

Moje otázka byla i směrem k vizi, co je cílem těchto všech opatření. Jsou časově limitovaná třeba na konflikt na Ukrajině a pak už to přestane, nebo je to navždycky?

A potom poslední dotaz: chce vláda změnit současné zákony, které řeší svobodu slova a dávají mu určité limity a hranice? My už přece dneska to máme řešené v zákoně. Pan premiér mi odpověděl, jak jsem řekl, 12. května, s tím, že neodpověděl na tyhle základní otázky. On řekl, že prokazatelně vláda respektuje svobodu slova a nebrání přístupu k informacím žádným médiím. To já jsem nezpochybňoval, že by vláda neposkytovala informace médiím nebo nepouštěla někoho na tiskové konference. O tom ta interpelace nebyla.

Takže za mě potom naopak napsal, že neexistuje žádné mezinárodně uznávané kritérium, které by bránilo ve snaze čelit nepřátelské propagandě, dezinformacím sloužícím výlučně v zájmu cizí moci. To tady také nikdo nehájí.

Takže já vás poprosím: pan premiér je dneska oficiálně omluven, jestli jsem to správně slyšel a pochopil?

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Ano, máte pravdu.

**Poslanec Patrik Nacher:** Takže já tudíž nemůžu dostat tu slovní odpověď a já teď nevím přesně, jaká je v tomhle procedura, protože já s písemnou odpovědí pana premiéra nejsem spokojen, protože objektivně – podívejte se na to, je to tisk 239 – tak na ty otázky, které nejsou útočné, tak na ně za mě neodpověděl a vlastně se tam věnoval úplně něčemu jinému, na co já jsem se neptal a na co se neptají lidé.

Takže tímhle bych svůj úvod ukončil a teď nevím přesně, jaký je postup v nepřítomnosti premiéra při písemných interpelacích v tomto volebním období.



**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Pane poslanče, zůstaňte ještě případně u pultíku. Jsou dvě možnosti. Buď můžete dát návrh na usnesení, že nesouhlasíte s odpovědí pana premiéra, nebo můžete dát návrh na odročení do přítomnosti pana premiéra. Můžete si vybrat.

**Poslanec Patrik Nacher:** Děkuji. Děkuji i za ty možnosti. Já si myslím, že by bylo fér, aby se to odročilo, aby tady pan premiér byl, abychom si to mohli říct, aby to nebyl účet bez hostinského, takže jsem pro tu druhou variantu. Jenom podtrhuji to, co jsem řekl na začátku, že moje původní dokonce ústní interpelace tady byla na přelomu března a dubna, tak jenom aby to bylo v nějaké dohledné době. Takže já bych poprosil odročit do přítomnosti pana premiéra.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** To znamená, dáváte návrh na přerušení projednávání této interpelace do přítomnosti pana premiéra. O tomto návrhu usnesení budeme hlasovat. Přivolám kolegy z předsálí.

Mezitím přečtu ještě omluvy. Omlouvá se pan poslanec David Pražák po celý jednací den z rodinných důvodů.

Myslím, že můžeme zahájit hlasování o tom, zda přeručíme projednávání této interpelace do přítomnosti pana premiéra.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? (Kdo je proti?)

Hlasování číslo 40, přihlášeno 126, pro 119, proti žádný.

Ukončuji tímto rozpravu a ukončuji také projednávání písemných interpelací.

Dle dohody pokračujeme tím, že budeme projednávat pevně zařazené body. Vážené poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, nyní bychom se měli věnovat pevně zařazeným bodům z bloku Smlouvy – druhé čtení, což jsou body 99 až 102, sněmovní tisky 157, 194, 200 a 255.

Následně bychom měli pokračovat body 166, sněmovní dokument 911, financování rozvoje školské infrastruktury 2021 až 2027, bod 9, sněmovní tisk 213, vládní návrh zákona o ochraně spotřebitele, druhé čtení, bod 26, sněmovní tisk 251, vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti zahraničního obchodu s citlivým materiálem v souvislosti s digitalizací veřejné správy, první čtení, podle § 90 odst. 2. Poté bychom případně projednávali body z bloku Druhé čtení – zákony.

Připomínám, že odpoledne se budeme věnovat bodu 171, ústní interpelace. Po bodu 171 bychom projednávali body dle schváleného pořadu schůze, což jsou body z bloku Druhé čtení – zákony.

Nyní se ptám, zda má někdo návrh na změnu schváleného pořadu schůze? Máme zde přihlášeného pana poslance Stržíňka. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Robert Stržínek:** Děkuji za slovo, vážená paní předsedající. Vážená vládo, kolegyně a kolegové, dovoluji mi, abych požádal o zařazení nového bodu, který je na pořadu této 35. schůze a je veden pod číslem 92. Jedná se o návrh zastupitelstva Zlínského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Jde o sněmovní tisk 265, v prvním čtení.

Navrhuji tento bod zařadit na zítra, tedy na pátek 9. 9. 2022, jako první bod po již pevně zařazených bodech. Jedná se o zákonodárnou iniciativu Zlínského kraje a jde o důležitý materiál, který řeší odpovědnost krajů v případě takových mimořádných událostí, jako byly

například Vrbětice nebo nedávno požár v Českém Švýcarsku, a to ve vztahu k poskytování zákonných náhrad škody způsobené složkami IZS při mimořádných událostech. Návrh reaguje na zcela nesystémovou změnu provedenou zákonem č. 451/2021 Sb., účinnou od 1. 12. 2021, kdy do původního návrhu na změnu zákona o požární ochraně byla jako přílepek poslaneckým pozměňovacím návrhem včleněna změna zákona č. 239/2000 Sb., o IZS, a tím byl zcela změněn dosavadní neformální postup při vyřizování náhrad podle zákona o integrovaném záchranném systému.

Zákonodárná iniciativa vychází z jednoduchého pravidla. Stát způsobí škodu složkami IZS, stát rozhoduje, stát platí. Podporu návrhu Zlínského kraje vyjádřily všechny kraje, dále Rada asociace krajů České republiky a její odborné komise. Hejtmanem a zastupitelstvem Zlínského kraje jsem byl požádán a také pověřen o projednání tohoto bodu na půdě Poslanecké sněmovny, a proto tak činím. Děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane poslanče. Nyní s přednostním právem pan předseda Výborný. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Marek Výborný:** Děkuji, vážená paní místopředsedkyně. Vážená vládo, kolegyně, kolegové. Na základě dohody předsedů klubů si dovoluji požádat o změnu v programu dnešní schůze, a sice za bod 102, sněmovní tisk 255, to je ta poslední smlouva v druhém čtení, zařadit bod číslo 34, sněmovní tisk 287, vládní návrh zákona o právu na digitální služby. Čili po bloku Smlouvy by následoval tento bod 34, sněmovní tisk 287. To číslo je z původního návrhu programu schůze, předesílám. Ale jasné je, že to je sněmovní tisk 287 o právu na digitální služby.

Současně sděluji, že na základě dohody předsedů poslaneckých klubů by dnes jednání Sněmovny končilo v 18 hodin, to znamená po skončení ústních interpelací, nejpозději v 18 hodin.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Ano, děkuji. Jenom se ujistím, že tedy nově to číslo bodu 33, sněmovní tisk 287, chcete zařadit za bod 102, sněmovní tisk 255.

Ještě jednou zopakuji, že pan předseda Výborný oznámil dohodu klubů, že dnes budeme jednat v uvozovkách jenom do 18 hodin.

Má ještě někdo nějaký návrh ke změně schváleného pořadu? Není tomu tak. Proto budeme hlasovat o těchto návrzích v pořadí, jak zazněly. Přivolám kolegy z předsálí.

Prvním návrhem byl návrh pana poslance Stržíňka, který navrhuje ne nový bod, protože už máme tento tisk zařazen. Je to číslo bodu 92, sněmovní tisk 265, novela zákona o integrovaném záchranném systému. Pan poslanec navrhuje ho zařadit na zítra, pátek 9. 9., jako první bod po již pevně zařazených bodech.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 41, přihlášeno 132 poslanců a poslankyň, pro 55, proti 12. Návrh byl zamítnut.

Nyní tedy budeme hlasovat o návrhu pana předsedy Výborného, který navrhuje, aby bod 33, sněmovní tisk 287, vládní návrh zákona o právu na digitální služby, byl zařazen za bod 102, sněmovní tisk 255.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 42, přihlášeno 132 poslanců a poslankyň, pro 64, proti 2. Návrh byl zamítnut.

Máme tady zájem o kontrolu hlasování. (Kontrola výsledků hlasování.) Pan poslanec Pavel Klíma se hlásí k hlasování.

**Poslanec Pavel Klíma:** Děkuji za slovo, paní předsedající. Já bych rád oznámil, že jsem hlasoval pro, na sjetině mám proti a zpochybňuji hlasování.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Ano, vnímám toto, čili budeme hlasovat o námitce.

Všechny vás na žádost odhlásím a poprosím, abyste se přihlásili opět svými identifikačními kartami. Nyní budeme hlasovat o námitce pana poslance Pavla Klímy k hlasování. Počkáme, až se počet přihlášených ustálí. Počet přihlášených se ustálil.

Zahajuji hlasování o námitce a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 43, přihlášeno 128 poslanců a poslankyň, pro 126, proti žádný. Návrh byl přijat, a budeme tedy hlasování opakovat.

Ještě jednou zopakuji, že hlasujeme o návrhu pana předsedy Výborného o sněmovním tisku 287, který bude zařazen za bod 102, což je sněmovní tisk 255.

Já zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 44 přihlášeno 128 poslanců a poslankyň, pro 68, proti 1. Návrh byl přijat a zařadili jsme tento bod tak, jak bylo zmíněno.

Nyní budeme projednávat následující bod, což je

## 99.

### **Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva o sociálním zabezpečení mezi Českou republikou a Brazílskou federativní republikou, podepsaná v Brasílii 9. prosince 2020 /sněmovní tisk 157/ – druhé čtení**

Prosím, aby se slova ujal místopředseda vlády a ministr práce a sociálních věcí Marian Jurečka. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka:** Děkuji. Vážená paní předsedající, kolegyně, kolegové, hosté, přeji vám všem dobré dopoledne a dovolím si stručně uvést tento vládní návrh, kterým je ratifikace smlouvy o sociálním zabezpečení mezi Českou republikou a Brazílskou federativní republikou, tedy sněmovní tisk číslo 157.

Jedná se v principu o smlouvu, kterou Česká republika má uzavřenou s mnoha jinými státy v rámci světa tak, abychom dokázali s těmi státy, kde je řečně větší ekonomická aktivita, nebo je předpoklad, že se tato ekonomická aktivita bude rozvíjet, abychom dokázali touto smlouvou zároveň přispět k lepšímu podnikatelskému prostředí a právě i lepšímu prostředí pro občany České republiky, případně občany té dané země, v tomto případě Brazílské federativní republiky, kteří na území obou dvou států vykonávají činnost podnikatelskou nebo činnost jako zaměstnanci firem a jsou vysláni na práci buďto z České republiky do Brazílie, nebo z Brazílie do České republiky.

Smyslem té smlouvy je především vymezit firmám a pracovníkům jasná pravidla pro účast na sociálním pojištění při zaměstnání ve druhém státě a současně stanovit jasné podrobné zásady pro stanovení potom budoucích výměr starobních důchodů a jejich nároků u těchto osob. Pokud totiž tyto smlouvy nejsou uzavřeny, tak když ti lidé pracují v těchto zemích, tak potom

následně nemají nárok na žádnou formu podpory v rámci důchodového systému. Proto tady tento smluvní vztah. Tato smlouva je opravdu klíčem k tomu, jakým způsobem vytvořit jasný předpoklad, jasné sociální zázemí pro tyto lidi, aby i oni při tom, že pracují, odvádí do systémů těch států své sociální pojištění, tak aby v budoucnu měli nějaký předvídatelný nárok potom na výplatu svého budoucího důchodu.

Po té stránce smlouva odpovídá všem mezinárodně uznávaným požadavkům na koordinaci sociálního zabezpečení uplatňovaným v oboustranných i mnohostranných smlouvách i předpisech Evropské unie. Všechny podrobné náležitosti této smlouvy jsou součástí tohoto tisku, součástí potom také podrobného odůvodnění v důvodové zprávě.

Takže já bych z hlediska stručnosti ukončil své úvodní vystoupení k tomuto materiálu ve druhém čtení, protože si myslím, že to podstatné jsem vystihl, a všechny další podrobnosti jsou obsahem toho materiálu. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane ministře, a nyní prosím zpravodajku zahraničního výboru, poslankyni Barboru Urbanovou, aby odůvodnila usnesení výboru, které bylo doručeno jako sněmovní tisk 157/1. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Barbora Urbanová:** Dobré dopoledne, kolegyně, kolegové, my jsme na jednání zahraničního výboru na jeho 10. schůzi dne 9. června 2022 tuto smlouvu projednali. Rozprava byla poměrně krátká, řekla bych, že i bezrozporná, a přijali jsme usnesení, které vám tady mohu načíst, to znamená, že zahraniční výbor doporučuje Poslanecké sněmovně přijmout následující usnesení: "Poslanecká sněmovna dává souhlas Parlamentu České republiky k ratifikaci smlouvy o sociálním zabezpečení mezi Českou republikou a Brazílskou federativní republikou, podepsané v Brasílii 9. prosince 2020." To je za mě vše.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, paní poslankyně, a nyní otevírám rozpravu, do které se z místa přihlásil pan poslanec Karel Rais. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Karel Rais:** Děkuji. Dobrý den, já vystupuji více méně z titulu zpravodaje klubu tady k této smlouvě. Samozřejmě, obsahově s touto smlouvou souhlasím, tam není... tam víceméně bych chtěl ještě dodat ten fakt, že si myslím, že by bylo dobré, aby Ministerstvo zahraničních věcí, eventuálně Ministerstvo školství rozšířilo tady nemyslím tuto smlouvu, ale vytvořilo obdobnou smlouvu nejen do oblasti sociálního zabezpečení, ale i do oblasti spolupráce vysokých škol a do oblasti výzkumu, protože tak, jak tady uvádíte, že je tam hodně krajanů, tak samozřejmě je také spolupráce rozvinutá s různými vysokými školami různě a bylo by dobré, aby byla právně nějakým způsobem zastřešena. Čili tolik jenom dodatek, který v žádném případě nenapadá obsah této smlouvy, nýbrž to jsem řekl, z titulu zpravodaje klubu jsem v podstatě dal návrh klubu na podporu této smlouvě. Děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** (Hovor mimo mikrofon.) Omlouvám se za zdržení. Ptám se, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy? Není tomu tak. Ptám se pana ministra a paní zpravodajky, zda mají zájem? (Ne.) Ukončuji rozpravu.

A ptám se, zda mají zájem o závěrečná slova? Pane ministře, není zájem? Paní zpravodajko? Také není zájem.

A nyní bychom přikročili k hlasování o navrženém usnesení tak, jak ho zmínila paní zpravodajka v usnesení zahraničního výboru, a ten doporučuje, abychom přijali usnesení, které zní: "Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky dává souhlas k ratifikaci smlouvy o sociálním zabezpečení mezi Českou republikou a Brazílskou federativní republikou, podepsané v Brasílii 9. prosince 2020."

Přivolám kolegy a kolegyně z předsálí. Ještě jednou zagonguji.

A nyní bychom mohli zahájit hlasování o navrženém usnesení. Kdo souhlasí s návrhem na toto usnesení?

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 45 přihlášeno 127 poslanců a poslankyň, pro 121, proti žádný. Návrh byl přijat. Znamená to tedy, že jsme vyslovili souhlas s touto ratifikační smlouvou.

Končím projednávání tohoto bodu a přikročíme k projednávání bodu dalšího a tím je bod

## 100.

### **Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Dodatek č. 1 k Hostitelské dohodě týkající se umístění, podpory, výsad a imunit mezi vládou České republiky a Agenturou pro evropský globální navigační satelitní systém (GNSS), podepsané v Praze dne 27. ledna 2012 /sněmovní tisk 194/ – druhé čtení**

Prosím, aby se slova ujal – zde mám pana ministra Kupku, ale zdá se, že ho zastoupí pan ministr Baxa, takže ho poprosím, aby se ujal slova.

**Ministr kultury ČR Martin Baxa:** Děkuji za slovo. Vážená paní místopředsedkyně, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, před sebou máte návrh na sjednání dodatku číslo 1 k hostitelské dohodě mezi vládou České republiky a Agenturou pro evropský globální navigační satelitní systém, týkající se umístění, podpory, výsad a imunit, podepsané v Praze 27. ledna 2012. Tento materiál navazuje na dvě memoranda o porozumění uzavřená mezi vládou České republiky a agenturou GSA, respektive EUSPA, během loňského a předloňského roku.

V květnu loňského roku došlo v důsledku schválení nového nařízení ke kosmickému programu EU k transformaci původní agentury GSA pro unijní družicové navigační systémy na novou agenturu EU pro kosmický program neboli EUSPA. Tím se významně rozšířila působnost původní agentury GSA z oblasti družicové navigace na všechny služby kosmického programu EU, tedy i na systém pozorování Země Copernicus, systém vládní družicové komunikace GOVSATCOM a další. Podstatně se tak zvýšil význam agentury a rozsah jejich činností.

Připomínám, že jde o první a dosud jedinou agenturu Evropské unie se sídlem v České republice. Vedle prestiže znamená sídlo agentury v Praze pro českou ekonomiku také přímé finanční přínosy. Podle kalkulací GSA činí stovky milionů korun ročně. Ty se realizují různou řadou způsobů, například formou snazších možností spolupráce a konzultací s EUSPA pro české firmy, koncentrace odborníků a setkávání v rámci akcí agentury, přilákání pobočky zahraničních firem do Česka či kongresové turistiky, která opět postupně ožívá.

V souvislosti se vznikem EUSPA je možné očekávat další znásobení přínosů pro Česko oproti přínosům realizovaným z umístění sídla GSA. Navýšení odpovědnosti a úkolů agentury si však vyžádá vyšší personální i technické zdroje, pro které již nebude dostačovat současná budova poskytnutá GSA na základě původní hostitelské budovy. K nárůstu počtu zaměstnanců dojde postupně během několika let. Dle propočtu agentury se jejich počet celkem navýší o více než 200, tedy na celkových přibližně 570 v roce 2026.

Zároveň nyní probíhají na úrovni Rady EU a Evropského parlamentu jednání o dalším unijním kosmickém systému pro zabezpečené telekomunikační spojení. Má se jednat o systém o stovkách družic, v jehož provozu má hrát EUSPA významnou roli. Celkové počty pracovníků EUSPA v Praze, stejně jako přínosy agentury tak budou patrně ještě vyšší.

Zástupci České republiky a agentury dospěli po společných jednáních k závěru, že nejvhodnějším řešením bude zajištění nové budovy pro účely EUSPA v širším centru Prahy a pro zajištění datového centra agentury pak služeb zabezpečeného Centra sdílených služeb v Zelenči. Obě strany vyjádřily svůj záměr tímto způsobem postupovat prostřednictvím dvou vzájemných memorand o porozumění. Za tímto účelem vláda navrhuje formou dodatku sjednat změnu původní hostitelské dohody mezi vládou a agenturou. Předmětem změny je umožnit přesun sídla agentury EUSPA na jiné místo v Praze a možnost zajistit pro EUSPA datové centrum či jiné potřebné prostory, které budou podléhat stejnému režimu jako budova sídla agentury.

Zahraniční výbor Sněmovny na svém jednání 9. června 2022 doporučil Poslanecké sněmovně dát souhlas s ratifikací. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji si vás požádat o podporu tohoto materiálu. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane ministře, a nyní prosím zpravodaje zahraničního výboru, poslance Jiřího Horáka, aby odůvodnil usnesení výboru, které bylo doručeno jako sněmovní tisk 194/1. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jiří Horák:** Děkuji. Krásný dobrý den, dámy a pánové. Zahraniční výbor projednal tento materiál na 10. schůzi dne 9. června roku 2022. Podtrhl bych, že rozšíření agentury a rozšíření toho sídla samozřejmě přinese České republice nejenom prestiž, ale rozšíření vědy, výzkumu a dalších investic i do českých firem, takže to je bych řekl velice významné, a zahraniční výbor tak doporučuje Poslanecké sněmovně přijmout následující usnesení:

"Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky

I. dává souhlas k ratifikaci Dodatku číslo 1 k Hostitelské dohodě týkající se umístění, podpory, výsad a imunit mezi vládou České republiky a Agenturou pro evropský globální navigační systém, podepsané v Praze dne 27. ledna 2012;

II. pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedkyni Poslanecké sněmovny;

III. zmocňuje zpravodaje výboru" et cetera...

Děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane zpravodaji. Nyní, ještě než otevřeme rozpravu, přečtu omluvy. Pan poslanec Králíček se omlouvá od 15 hodin z rodinných důvodů, pan poslanec Hubert Lang celý jednací den ze zdravotních důvodů, Jan Richter do 10.30 ze zdravotních důvodů, Sadovský Petr od 9.20 hodin z pracovních důvodů a z členů vlády se omlouvá paní ministryně Anna Hubáčková od 10 hodin do 11 z pracovních důvodů.

A nyní otevírám rozpravu, do které se jako první přihlásil pan poslanec Strýček. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jiří Strýček:** Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych jenom ještě na okraj, nad rámec toho, co tady zaznělo z úst pana ministra a zpravodaje, jako klubový zpravodaj také ještě k tomu řekl svých pár poznámek. My samozřejmě jako hnutí ANO dodatek této smlouvy podpoříme, tak jak jsme to podpořili v prvním čtení, nicméně samozřejmě ten název se tváří velmi vznešeně, spousta lidí vůbec neví, co si pod tím má představovat, takže mi dovozte pár poznámek na ozřejmení celé záležitosti.

Agentura Evropské unie pro kosmický program je v podstatě nástupcem Agentury pro evropský globální navigační systém. Ta má jako jediná agentura Evropské unie sídlo v České

republice – což je samozřejmě prestižní záležitost – tady v Praze. V současné době, jak jsem pochopil z předkládací zprávy ministerstva i z médií, se hledá po Praze její jediné sídlo. Jak jsem řekl, je to jediná agentura evropská, která sídlí u nás, a znovu opakuji, je to velmi prestižní záležitost. Čistě finanční výnos nebo přínos bych v tom však samozřejmě úplně nehledal, je to spíše zprostředkovaná ekonomická výhoda a dosáhne zejména zde do Prahy.

Potřeba hledat větší budovu pro tuhle agenturu je dána rozšířením kompetencí agentury, protože kromě stávající agentury, což je družicová navigace, bude nově obhospodařovat také všechny služby kosmického programu EU. Sem patří například i dálkový průzkum Země, pozorování a sledování vesmíru či družicové telekomunikace. To si samozřejmě vyžádá navýšení personálu zhruba asi o 200 lidí a s tím bude samozřejmě spojena potřeba nových prostor a nové budovy.

Kromě budovy však bude potřeba i zabezpečené datové centrum, a dodatek k této mezinárodní smlouvě má tedy umožnit stěhování agentury v rámci hlavního města Prahy. Co je však zřejmé je, že časový harmonogram už velmi tlačí, protože tyto nové prostory jsou potřeba od 1. července 2023 a stěhování pak bude zahájeno zhruba o půl roku později. Jak jsem už řekl, tady není třeba hledat jenom ten čistý finanční přínos, sjednání dodatku totiž samozřejmě má i vliv na státní rozpočet. To si neříkejme, že ne, protože podle hostitelské dohody jak nyní, tak po vstupu v platnost dodatku číslo 1 platí agentura za pronájem prostor nejvýše 25 % místního komerčního nájemného a zbytek, 75 % nájemného, hradí Česká republika. Pronájem nových prostor evropské agentury se tak stane nadlouho výdajem státního rozpočtu. Znovu opakuji, že my s tím samozřejmě souhlasíme, se té zřízením agentury, ale jen bych byl rád, kdyby tady toto zaznělo, že prostě opravdu 75 % vlastně bude hradit Česká republika.

Jaké je pro stát jiné řešení? Buď to se najde státní budova, anebo agentura půjde do komerčního objektu a český stát jí komerční nájem nebude (bude?) doplácet. My podle předkládací zprávy jsme v podstatě v tom druhém případě, to znamená, že se půjde formou pronájmu. Podle mých informací stát údajně nenašel vhodnou budovu ve vlastnictví státu, která by mohla být sídlem pro umístění agentury a využívání agenturou. Proč, to nevíme, důvodová zpráva v tomto směru nic neříká. Zbývá nám tedy druhá možnost, nové prostory budou pro agenturu komerčně pronajímány. Jsme víceméně už tedy v současné době postaveni před hotovou věc.

Co je teď ještě důležité, je to, že v této důvodové zprávě – a mě to trošku zarazilo – nejsou vyčíslené žádné ekonomické dopady. Je tam sice napsáno, že vyčíslení dopadů není možné, dokud nebude dokončen výběr nové budovy sídla agentury, tomu já samozřejmě rozumím, ale určitě nějaký nástin v té důvodové zprávě mohl ze strany ministerstva zaznít. Z médií jsme se totiž dozvěděli, že pražský magistrát s Ministerstvem financí podepsal v červenci smlouvu o smlouvě budoucí a pro agenturu by měl připravit prostory, zatím nedokončené, v centru Nová Palmovka.

Náklady na dostavbu a její zajištění bude mít na starosti městská organizace Pražská developerská společnost, mohou podle odhadu dosáhnout až 1 miliardy korun a investorem bude Praha 1. Letos by se mělo vyhlásit výběrové řízení na projektanta a dodavatele první etapy dostavby, která by měla, mohla začít příští rok a dokončena by měla být v roce 2025. Když to tedy znova shrnu, příjemcem peněz ze státního rozpočtu bude hlavní město Praha přes svou servisní developerskou firmu. Jelikož se ale má letos teprve vyhlásit výběrové řízení na projektanta na dostavbu, nevím, jak se tady toto bude celé stíhat k tomu danému termínu.

Zřejmě je to tedy nějak nafázováno v čase a prostoru a prostory se budou zřejmě asi předávat postupně. Jak znovu opakuji, nezpochybňuji tady toto, nebo my jako klub hnutí ANO samozřejmě tady toto schválíme, nicméně to byly mé poznámky k tomuto tisku. A jen bych zdůraznil, že bych si tedy představoval lepší zdůvodnění zvoleného řešení a aspoň odhad nákladů pro státní rozpočet. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane poslanče. Ptám se, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy? Není tomu tak, rozpravu tedy končím.

A táži se, je-li zájem o závěrečná slova? Není zájem. Přikročíme k hlasování o navrženém usnesení. Já přivolám kolegy z předsálí.

Mezitím přečtu usnesení tak, jak ho načel pan zpravodaj. Usnesení zní: "Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky dává souhlas k ratifikaci dodatku číslo 1 k hostitelské dohodě týkající se umístění, podpory, výsad a imunit mezi vládou České republiky a Agenturou pro evropský globální navigační satelitní systém (GNSS), podepsané v Praze dne 27. ledna 2012."

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh tohoto usnesení? Kdo je proti?

Hlasování číslo 46, přihlášeno 130 poslankyň a poslanců, pro 115, proti žádný. Návrh byl přijat a my jsme vyslovili souhlas s ratifikací dodatku.

Končím projednávání tohoto bodu.

A přikročíme k projednávání bodu dalšího, což je bod

### 101.

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva o vydávání mezi Českou republikou a Austrálií (Canberra, 17. února 2022)  
/sněmovní tisk 200/ – druhé čtení**

Nyní prosím, aby se ujal slova pan ministr kultury Baxa. Prosím, máte slovo.

**Ministr kultury ČR Martin Baxa:** Děkuji za slovo. Vážená paní místopředsedkyně, kolegyně, kolegové, v předchozím bodě jsem pouze zapomněl tlumočit omluvu a vřelé pozdravy pana ministra Kupky, což takto činím, a stejně tak v tento okamžik také tlumočím pozdravy a omluvy pana ministra spravedlnosti Pavla Blažka, a přednáším tedy tento návrh.

Kolegyně, kolegové, dovoluji mi, abych krátce uvedl vládní návrh, kterým se Parlamentu předkládá k vyslovení souhlasu s ratifikací smlouva o vydávání mezi Českou republikou a Austrálií. Byla podepsána v Canbeře 17. února tohoto roku.

Neexistence dvoustranné smlouvy tvoří určitý limit vzájemné spolupráce mezi oběma státy v oblasti vydávání. Tento problém vznikl v důsledku negativního stanoviska, které Austrálie zaujala po rozdělení ČSFR k další vzájemné aplikaci smlouvy mezi Republikou československou a Spojeným královstvím Velké Británie a Irska o vzájemném vydávání zločinců z roku 1925 coby dvoustranného smluvního základu vydávání. Po tomto datu byly zaznamenány případy, kdy se pachatelé vyhýbali pobytem v Austrálii trestnímu stíhání za trestné činy spáchané v Česku, avšak Austrálie jejich vydání odmítala až do doby, než bude sjednána dvoustranná mezinárodní smlouva.

Od roku 2008 připouští australská strana vydání osob do České republiky na bezesmluvním principu. Umožňuje to i právo naší země na základě ujištění o vzájemnosti. Lze tak konstatovat, že došlo k určitému zlepšení, které se následně materializovalo ve dvou případech realizovaných vydání do České republiky. Uzavření dvoustranné smlouvy s Austrálií povede k dalšímu zlepšení bilaterální relace ve sledované oblasti, což je ostatně v souladu se zahraničněpolitickými zájmy České republiky.

Provádění smlouvy bude náležet do působnosti Ministerstva spravedlnosti, Ministerstva vnitra, pokud jde o komunikaci prostřednictvím Národní ústředny Interpolu, to jest Ředitelství



pro mezinárodní spolupráci Policejního prezidia a Ministerstva zahraničních věcí, pokud jde o komunikaci diplomatickou cestou. Náklady spojené s prováděním smlouvy budou pokryty z rozpočtových kapitol těchto rezortů, přičemž dopad na státní rozpočet bude nevýznamný.

Děkuji za pozornost a prosím o příznivé posouzení tohoto vládního návrhu.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane ministře, a nyní prosím zpravodaje zahraničního výboru a poslance Jiřího Strýčka, aby odůvodnil usnesení výboru, které bylo doručeno jako sněmovní tisk 200/1. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jiří Strýček:** Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, já ještě jenom na okraj bych doplnil to, co tady bylo řečeno panem ministrem k této smlouvě, že od rozdělení Československé federativní republiky v podstatě neexistovala nebo neexistuje dvoustranná bilaterální smlouva s Austrálií o vydávání osob k trestnímu stíhání nebo k výkonu trestu odnětí svobody. Od té doby je vydávání omezeno jen na určité druhy trestné činnosti na základě jiných mezinárodních smluv a dále v obecné rovině od roku 2008 na takzvaném bezesmluvním principu. A je nutno říci, že v podstatě takto však byla realizována pouze dvě vydání do České republiky z Austrálie.

Sjednávaná smlouva vytváří tedy právní podmínky vzájemného vydávání osob a umožní kvalitnější a efektivnější způsob vedení trestního stíhání příslušnými orgány obou smluvních států a rovněž následný výkon rozhodnutí v trestní oblasti. Návrh smlouvy samozřejmě obsahuje obvyklá ustanovení smluv o vzájemné vydávání.

Projednáváním návrhu této smlouvy se zabýval zahraniční výbor na své pravidelné schůzi, na 10. schůzi ze dne 9. června 2022, a přijal usnesení, které vám teď, s dovolením, načtu.

"Usnesení zahraničního výboru z 10. schůze ze dne 9. června 2022 k vládnímu návrhu, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva o vydávání mezi Českou republikou a Austrálií, podepsaná v Canbeře 17. února 2020, sněmovní tisk 200. Po odůvodnění náměstka ministra spravedlnosti Mgr. Antonína Stanislava, Ph.D., zpravodajské zprávě poslance Ing. Jiřího Strýčka a po rozpravě zahraniční výbor

I. doporučuje Poslanecké sněmovně přijmout následující usnesení: Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky dává souhlas k ratifikaci Smlouvy o vydávání mezi Českou republikou a Austrálií (Canberra, 17. února 2022);

II. pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedkyni Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky;

III. zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto vládního návrhu na schůzi zahraničního výboru."

Děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane zpravodaji. Nyní otevírám rozpravu a táži se, zda se někdo hlásí do rozpravy? Není tomu tak. Končím tedy rozpravu.

Táži se na závěrečná slova? Není zájem.

Nyní tedy přikročíme k hlasování o usnesení, jak ho načel pan zpravodaj Strýček. Přivolám kolegy ze sálu. (Smích.) Pardon, zagonguji a zavolám kolegy z předsálu. Mezitím přečtu ještě jednou návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky dává souhlas k ratifikaci Smlouvy o vydávání mezi Českou republikou a Austrálií, Canberra, 17. února 2022." A nyní přikročíme k hlasování o navrženém usnesení.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti?

Hlasování číslo 47, přihlášeno 130 poslanců a poslankyň, pro 117, proti žádný. Návrh byl přijat a vyslovili jsme souhlas s ratifikací této smlouvy.

Končím projednávání tohoto bodu.

A než přistoupíme k projednávání bodu dalšího, přečtu omluvu. Pan poslanec Ondřej Benešik se omlouvá do 11. hodiny z pracovních důvodů.

Zahajuji projednávání bodu číslo

## 102.

### **Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi vládou České republiky a vládou Státu Katar o zamezení dvojímu zdanění v oboru daní z příjmu a o zabránění daňovému úniku a vyhýbání se daňové povinnosti která byla podepsána v Dauhá dne 21. června 2022 /sněmovní tisk 255/ – druhé čtení**

Nyní by se měl podle původního záměru ujmout slova pan ministr financí Zbyněk Stanjura, který je však omluven, nahradí ho pan ministr Martin Baxa. Prosím, máte slovo.

**Ministr kultury ČR Martin Baxa:** Děkuju za slovo, vážená paní místopředsedkyně. Potřetí tlumočím omluvu, tentokrát pana ministra Zbyňka Stanjury, i jeho srdečné pozdravy.

Kolegyně a kolegové, na jednání dnešní schůze se předkládá smlouva o zamezení dvojímu zdanění s Katarom, která byla podepsána dne 21. června tohoto roku v Dauhá. Česká republika má v současné době uzavřeny mezinárodní smlouvy týkající se zamezení dvojímu zdanění s více než devadesáti státy světa, nicméně Katar mezi nimi dosud chybí. Ve vzájemných daňových vztazích mezi Českou republikou a Katarom existuje v současné době až na jednu výjimku bezesmluvní vztah. Touto výjimkou je oblast letecké dopravy, kde je prováděna dohoda mezi vládou České republiky a vládou státu Katar o letecké dopravě, která se však kromě jiného týká pouze daní nepřímých.

Nejzajímavější investiční příležitosti lze v Kataru nalézt v oblasti projektů těžby a zpracování ropy, v projektech zkapalňování a vývozu zemního plynu či ve stavebnictví. Perspektivními oblastmi pro posílení česko-katarské obchodně-ekonomické spolupráce jsou dále kromě tradičního českého lázeňství a zdravotnictví zejména oblast fyzioterapie, například i oblast zemědělství a potravinářství či produkce stavebních materiálů. Katar tak představuje pro české investory a vývozce celou řadu možností. Mezi nejvýznamnější položky českého exportu patří stroje a dopravní prostředky, zdravotnické potřeby a textilní výrobky. Mezi nejvýznamnější dovozní položky z Kataru se řadí polymery etylenu, slitiny hliníku a díly a příslušenství prvků s tekutými krystaly.

Tato komplexní daňová smlouva pokrývá zdaňování a vyloučení mezinárodního dvojího zdanění všech možných druhů příjmů. Standardně také upravuje základní formy spolupráce mezi příslušnými úřady obou zemí. Smlouva umožní neformální řešení sporů případně vzniklých při jejím provádění a současně zajistí i relevantní výměnu informací mezi příslušnými úřady obou států. Smlouva mimo jiné zvýší i právní jistotu investorů obou zemí, vytvoří prostor pro české podnikatelské subjekty a napomůže tak rozvoji vzájemných ekonomických vztahů.

Smlouva byla připravena na základě vzorových modelů OECD a OSN, přičemž samozřejmě reaguje i na vnitřní daňové předpisy obou zemí. Lze konstatovat, že text smlouvy plně odráží vývoj a trendy v mezinárodní daňové oblasti. Smlouva nenahrazuje vnitrostátní daňové předpisy smluvních států a nemůže tak založit novou daňovou povinnost, ale pouze

povinnosti vyplývající z vnitrostátních předpisů upravuje. Přispívá tak k objektivnímu rozdělení práva na daň z jednotlivých druhů příjmů mezi oba státy, to je mezi stát zdroje příjmů a stát rezidence jeho příjemce. Celkový přínos plynoucí z aplikace předkládané smlouvy bude záviset na budoucím rozvoji jednotlivých forem hospodářské spolupráce. V tomto kontextu lze uvést, že bilance vzájemné obchodní výměny je z pohledu Česka dlouhodobě pozitivní. Hodnota vývozu z Česka převyšuje několikanásobně hodnotu dovozu. Vzájemná obchodní výměna v roce 2021 dosahovala téměř 3 miliardy korun.

Kolegyně a kolegové, dovoluji si navrhnout, aby Poslanecká sněmovna vyslovila souhlas s ratifikací této důležité smlouvy. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane ministře. Nyní prosím zpravodaje zahraničního výboru, poslance Michala Ratiborského, aby odůvodnil usnesení výboru, které bylo doručeno jako sněmovní tisk 255/1. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

**Poslanec Michal Ratiborský:** Děkuji za slovo, vážená paní předsedající. Mezinárodní smlouva o zamezení dvojímu zdanění má odstranit jednu z překážek rozvoje vzájemných hospodářských vztahů mezi oběma státy a zvýšit právní jistotu investorů. Rád bych vám zde krátce nastínil, proč je to právě ve vztahu ke Kataru důležité.

Katar je dynamicky se rozvíjející ekonomikou Rady pro spolupráci arabských států v Zálivu – GCC. V rámci této organizace má nejvyšší HDP na obyvatele. Propad HDP v pandemickém roce 2020 činil jen 3,6 % v meziročním srovnání. Když v roce 2021 došlo k oživení a růstu ekonomiky, dosáhl téměř 3 %. Nejsilnější růst má katarská ekonomika zaznamenat v roce 2022, a to díky dokončení investic souvisejících s pořádáním mistrovství světa ve fotbale a zvýšenému turismu. Katar hospodářskou krizi uchopil jako příležitost upevnit své výsadní regionální a globální postavení, posílení vlastní autonomie a strategických produkčních kapacit.

Prioritními oblastmi pro Katar zůstávají energetika, logistika, cestovní ruch, potravinářství a vybraná high-tech průmyslová odvětví. Katarská vláda pokračuje v posilování dominantní pozice Kataru na světovém trhu se zkapalněným zemním plynem LNG. Katar je čtvrtým největším producentem zemního plynu na světě a největším světovým exportérem LNG. V důsledku války na Ukrajině se dostává do centra zájmu vzhledem k zajištění energetické bezpečnosti a dodávek do Evropy. Katar si je dále vědom, že vlivem Green Dealu poptávka po zkapalněném zemním plynu v budoucnu zřejmě ještě více vzroste. I proto soustředí velký objem investic do vybudování dodatečných kapacit s využitím nejmodernějších technologií. Do roku 2027 chce zdvojnásobit produkci zkapalněného plynu. Vedle toho Katar zavádí ekologicky šetrné technologie, zkoumá možnosti zvýšení podílu obnovitelných zdrojů energie, například fotovoltiky, větrných elektráren nebo vodíku.

Země pokračuje v digitalizaci ekonomiky, podporuje rozvoj nejmodernějších inovativních informačních technologií a má již funkční pokrytí sítěmi 5G s nízkou latencí a ultralehkým přenosem dat v reálném čase. Zde se například nabízí řada příležitostí pro české firmy a start-upy působící v oblasti ICT. Další příležitosti pro české firmy jsou například ve stavebnictví, kde i po skončení mistrovství světa ve fotbale bude pokračovat výstavba a modernizace velkých infrastrukturních projektů a budov a zavádění digitalizace v tomto sektoru.

Velký potenciál pro české dodavatele představuje i katarský zdravotnický a farmaceutický průmysl, kde Katar masivně investuje do veřejného zdravotnictví a rozšiřuje jeho kapacity. Pro to, aby naše firmy mohly využít těchto potenciálů, je potřeba odstranit řadu překážek ve vzájemném obchodu. Zamezení dvojímu zdanění je doufám odstranění jen první z nich a další budou následovat.

Zahraněční výbor k tomuto přijal usnesení na své 11. schůzi dne 1. září:

"Po odůvodnění náměstka ministra financí Ing. Mgr. Stanislava Kouby, Ph.D., zpravodajské zprávě poslance Michala Ratiborského a po rozpravě zahraniční výbor za prvé doporučuje Poslanecké sněmovně přijmout následující usnesení:

(I.) Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky dává souhlas k ratifikaci smlouvy mezi vládou České republiky a vládou státu Katar o zamezení dvojímu zdanění v oboru daní z příjmu a zabránění daňovému úniku a vyhýbání se daňové povinnosti, která byla podepsána v Dauhá dne 21. června 2022;

II. pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedkyni Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky;

III. zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto vládního návrhu na schůzi zahraničního výboru."

Děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane zpravodaji. Nyní otevírám rozpravu a táži se, zda se někdo hlásí do rozpravy? Není tomu tak. Končím tedy rozpravu.

Ptám se, zda je zájem o závěrečná slova? Evidentně zájem není.

Přikročíme nyní k hlasování o navrženém usnesení, jak ho přečetl pan zpravodaj. Přivolám kolegy z předsálí.

Mezitím přečtu ještě jednou návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky dává souhlas k ratifikaci smlouvy mezi vládou České republiky a vládou státu Katar o zamezení dvojímu zdanění v oboru daní z příjmu a o zabránění daňovému úniku a vyhýbání se daňové povinnosti, která byla podepsána v Dauhá dne 21. června 2022." A nyní již přikročíme k hlasování o navrženém usnesení. Kdo souhlasí s návrhem usnesení?

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 48, přihlášeno 137 poslanců a poslankyň, pro 122, proti žádný. Návrh byl přijat.

Znamená tedy, že jsme vyslovili souhlas s ratifikací smlouvy mezi vládou České republiky a vládou státu Katar.

Tímto končím projednávání bodu 102.

Přistoupíme k projednávání bodu číslo

### 33.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 12/2020 Sb., o právu na digitální služby a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony**  
**/sněmovní tisk 287/ – prvé čtení podle § 90 odst. 2**

Projednávání tohoto bodu jsme přerušili v obecné rozpravě v úterý 6. září na 35. schůzi. Připomínám, že na projednávání tohoto tisku podle § 90 odst. 2 bylo vzneseno veto dvěma poslaneckými kluby ANO 2011 a SPD.

Prosím, aby místa u stolku zpravodajů zaujali za navrhovatele místopředseda vlády pro digitalizaci a ministr pro místní rozvoj Ivan Bartoš a zpravodaj pro prvé čtení, poslanec Robert Králíček.

Nyní budeme pokračovat v přerušené rozpravě, do které se přihlásili tito poslanci: Marek Novák a Marie Pošarová. Dne 6. 9. na 35. schůzi byl přerušen ve svém vystoupení v rozpravě poslanec Marek Novák. Ptám se, zda chce pan poslanec pokračovat? Má zájem, prosím, máte slovo.

**Poslanec Marek Novák:** Děkuji za slovo, paní předsedající. Já jsem byl přerušen v mé řeči. Nebudu vám ji úplně opakovat, spíše shrnu, co jsem řekl.

V první řadě souhlasím s tím, že je potřeba zefektivnit strukturu IT jako takovou napříč celým sektorem a u všech ministerstev. Dal by se možná i pochopit nápad zřídit Digitální agenturu jako nový orgán. Každopádně teď v té situaci, v které se nacházíme, si nemyslím, že je to úplně ideální řešení, a každopádně mám několik zásadních připomínek, které mě odrazují od toho, abych byl pro to, aby se ta agentura jako taková zřídila.

Jde o to, že na to, o jak zásadní věc jde, návrh zákona byl projednán ve zkráceném připomínkovém řízení. Vládě byl předložený se šesti zásadními rozpory. Už i vedoucí Úřadu vlády namítl, že návrh zákona měl být poslán do nezúženého a nezkráceného připomínkového řízení a vlastně neměl být vládě jako takový vůbec předkládán, dokud nebude shoda na projektové úrovni, protože tady skutečně jde o zásadní projekt, o zásah do fungování IT struktury ve státní správě. Takto významná transformace si žádá, aby proces byl nastaven tak, že bude ze strany státu zajištěno kontinuální poskytování služeb občanům tak, aby veřejnost nebyla zamýšleným převodem agend nijak dotčena. Celý proces by se měl rozhodně etapizovat, což by poskytlo dostatečný čas na důslednou analýzu, zajištění zdrojů a řádný legislativní proces, ale taky by to zajistilo hladký chod digitalizace na přelomu roku, kdy mělo dojít k masivnímu rozšíření datových schránek.

A o tom velmi málo mluvíme, protože od příštího roku budou mít všechny právnické subjekty povinnost zřídit si datové schránky, komunikovat prostřednictvím datových schránek, a tady je tady je potřeba osvěta, protože podnikatelské odbory jako takové už se nám bouří, žádají nás, abychom odložili účinnost toho zavedení a povinnosti datových schránek, protože říkají: My nejsme připraveni. A já chápu malé živnostníky, kteří s tím mají problém, a myslím si, že největší úsilí bychom měli směřovat právě tímto směrem, jak malým živnostníkům teď pomoci s tím, aby vůbec byli schopni a pochopili a vlastně i byli ochotni a souzněli s tou myšlenkou, že je potřeba, aby si zřídili datové schránky, přesvědčit je, že jim to pomůže v rámci jejich podnikání, že to zefektivní jejich komunikaci, ale hlavně, že to zefektivní jejich komunikaci se státní správou. A co se velmi často u datových schránek stává, že občan anebo taky podnikatel sice má datovou schránku, nicméně stát jako takový či jím zřízené organizace vlastně ani nezjistí, že tu schránku má, a komunikují s ním standardním způsobem. Mně se tohle stalo například u Policie České republiky, kde po mně chtěli, abych si něco vyzvedl, a já jim říkám: A nešlo by to poslat do datové schránky? Jé, vy máte datovou schránku? Tak tady se podívejme, kde jsou mezery, protože na jednu stranu za stát chceme po lidech, aby měli datové schránky, aby se efektivně komunikovalo, na druhou stranu stát komunikovat neumí. A myslím si, že třeba v tomto konkrétním případě nám zřízení Digitální agentury moc nepomůže.

A když se vrátím k té agentuře, například Ministerstvo financí zásadně nesouhlasí s dodatečnými požadavky na státní rozpočet, a já se nedivím a v tomto případě Ministerstvo financí chválím, protože aktuálně prostředky potřebujeme úplně, ale úplně někam jinam, úplně někam jinam než do zřízení nové agentury, rozhodně ne na nějaké pokusy. A aktuálně, když jsem se snažil dozvědět, jestli ten rozpočet je přesně daný, jestli víme, že to skutečně bude tak, tak jsem se dočetl v důvodové zprávě, že jde o hrubý odhad, že je možné, že se to ještě změní a že v dalších letech to bude možná více, možná méně. A jak se mám tedy rozhodnout, jestli to prospěje, nepospěje, když vlastně ani nevím, jestli vynaložené náklady padnou na úrodnou půdu a jestli skutečně na jednu stranu vynaložené náklady mi zásadně sníží náklady na straně druhé? Do takového projektu přece nemůžu jít.

Dále Ministerstvo vnitra nesouhlasí s přesunem technického správcovství registru obyvatel do Digitální a informační agentury, zejména proto, že zachování technického správcovství na Ministerstvu vnitra usnadní některé procesy. Pokud usnadní, tak na druhou stranu zřízení agentury a přesun této agendy do agentury podle názoru Ministerstva vnitra vlastně zkomplikuje tu komunikaci. Tak nevím, na to mi asi pan ministr odpoví. Uvidíme, rád se to dozvím.

Dále se Ministerstvo vnitra obává, že navržená právní úprava povede k ohrožení výkonu agend Ministerstva vnitra i výkonu veřejné správy jako takové, neboť tím fakticky dochází k oddělení eGovernmentu od veřejné správy. Těším se na odpověď, že to tak není. Tato obava je umocněna i skutečností, že má dojít také k převodu státního podniku NAKIT mimo gesci Ministerstva vnitra. Bude ho tedy řídit Digitální agentura, nebo ho bude řídit kdo, pokud se ministerstvo obává?

Dále Ministerstvo vnitra nesouhlasí s konstrukcí, že Digitální a informační agentura bude vykonávat dozor podle zákona o službách vytvářející důvěru pro elektronické transakce a současně jí zřízený podnik bude tyto služby poskytovat. Podle názorů Ministerstva vnitra je takové řešení v rozporu s právem Evropské unie. No, to mě docela zaskočilo. Jak je možné, že nám tady Piráti, kteří tak naslouchají Bruselu, navrhnou něco, co by mohlo být (v rozporu) s právem Evropské unie? Vždyť to byste tam neobhájili. Tak nevím, možná mi vysvětlíte zase, že to tak není, budu rád.

A dál, nejenže se má zřídit agentura, ale zároveň se zřizuje nová sekce na Úřadu vlády, a tím pádem vzniknou další náklady. Ty tam ale vyčísleny nejsou. A teď fakt není vhodná doba na plýtvání. Mně se to nelíbí a já si skutečně myslím, že už jenom to, kolik máme dnes ministerstev, tak už jenom to vypovídá o plýtvání. Tak prosím vás, už to plýtvání zastavte. Přestaňte vyhazovat peníze a začněte peníze směřovat skutečně tam, kde jsou potřeba.

V souvislosti se zúženým okruhem připomínkových míst, jimž byl návrh zákona zaslán, upozornilo Ministerstvo vnitra na skutečnost, že návrhem jsou přímo dotčeny i další subjekty, které osloveny nebyly. Právě díky tomu, že se to poslalo do zrychleného a do zúženého, nebylo osloveno Ministerstvo spravedlnosti, nebyla oslovena Česká národní banka a v konečné fázi vůbec nebyl osloven ICT sektor, který si myslím, že je pro tuto věc zásadní. Předkladatelem zvolenou formu připomínkového řízení tedy nepovažuji za vhodnou, neboť nelze vyloučit, že v rámci připomínkového řízení byly zohledněny všechny relevantní aspekty. Ale tady chápu, že vy jste se do toho skutečně pustili pod tím správným pirátským heslem "hrr na ně!". To skutečně.

Předkládaný návrh zákona trpí nedostatečnými analytickými a vysvětlujícími podklady, které by – jak by se s ohledem na důsledky, které návrh přináší, a náklady, které bude nutno vynaložit – se dalo očekávat, komplexně zhodnotily stávající stav v oblasti institucionálního zabezpečení problematiky informačních a komunikačních technologií, identifikovaly jeho nedostatky a jejich příčiny a navrhly řešení, které z hlediska způsobilosti eliminovat identifikované nedostatky snese objektivní kritiky. Hodně dlouhé souvětí, ale když si ho přeložím do češtiny – opět nejistota v tom, že zřízení Digitální agentury pomůže vyřešit problémy v rámci IT struktury, v rámci České republiky a vedení České republiky. Namísto toho se v důvodové zprávě a v RIA v zásadě pouze konstatuje, že současný stav nevyhovuje, a vše vyřeší zřízení samostatného ústředního správního úřadu. Takže jste si vlastně řekli, že to vyřešíte tím, že vymyslíte novou agenturu, převedete pár lidí z těch agend na Ministerstvu vnitra, dalších pár lidí, tuším, jestli si to správně pamatuji z úterka, jste říkal asi 80, budou nová místa. Určitě budou nová razítka – a to je důležité, protože u nás na Moravě se říká: Dej – nechci říkat to slovo – funkci a on vymyslí razítko.

Záměr není uveden do souladu s již existujícími koncepčními materiály v oblasti informačních a komunikačních technologií. My jsme tady slyšeli, že je to v souladu s programovým prohlášením vlády, ale s dokumenty, které jsou stále platné bez ohledu na to,

kteřá vláda je schválila, to prostě v souladu není. Takže buď změňte strategii jako takovou a budete se řídit dlouhodobou strategií, nebo se budete řídit vládním prohlášením, ale prosím vás, dejte to nějak do rozporu (do souladu?), protože co je pro mě důležité není to, jestli je to vládní prohlášení, ale je to, jestli je to v rámci dlouhodobých procesů v souladu s těmi kroky, a ne abychom tady každé čtyři roky něco měnili, něco zakládali, něco rušili, úředníci nám běhali – no, oni nám neběhají, pouze by se měnily jejich štítky na dveřích, jak jsem tady zaslechl v úterý. Tak měňme štítky na dveřích každé čtyři roky a výsledek pro občana bude jaký? Vůbec, vůbec, ale vůbec žádný. Jenom uvidí, jak se jeho peníze, které odvádí státu, kutálejí po úřadech bez toho, aby byly účelně vynaloženy.

Existuje riziko neúčelně vynaložených nákladů na realizaci první fáze transformace v situaci, kdy nejsou další fáze detailně posouzeny z pohledu jejich realizovatelnosti. Tlak na rychlost legislativního procesu dotčeného zákona toto riziko ještě posiluje. Rozpočet na vznik nového ústředního orgánu, jak už jsem říkal, je pouze hrubě odhadován a jeho výše je spíše bagatelizována. A to jsme tady slyšeli v úterý: Ono se vlastně nic nestane, pouze se vymění ty štítky na dveřích. Za mě je zbytečné to vůbec dělat.

Dle důvodové zprávy a závěrečné zprávy RIA se současně připouští, že rozpočet se bude vyvíjet a zásadně navyšovat v čase. Takže nevíme, kolik je to peněz, nějak zhruba jsme to odhadli, ale ještě se dozvídáme, bude se zásadně navyšovat v čase. Do jaké výše se bude v čase navyšovat? Neexistuje žádná nezávislá exaktní ekonomická analýza přínosu fungování tohoto úřadu, respektive agentury, ve finálním stavu. To samozřejmě vede k pochybnostem o hospodárnosti zvolené podoby transformace. Takže znovu: To vede k pochybnosti o hospodárnosti zvolené podoby transformace.

Je počítáno s velmi vysokým nárůstem IT pracovníků a vy, pane ministře, určitě víte, jaká je situace ne jen ve státním sektoru, ale i v soukromém sektoru. Soukromý sektor dneska říká, nám chybí zhruba 20 000 IT specialistů v soukromém sektoru. Vy mi určitě řeknete, kolik jich chybí v tom veřejném, a že, a to všichni víme, je mnohem složitější dostat IT specialisty do veřejného sektoru. A jak už říkám, tito odborníci prostě na trhu nyní nejsou. Víme, že v rámci digitální dekády, která byla schválena Evropskou komisí, je to jeden z hlavních cílů, a já budu rád, když se budeme aktivně na tomto cíli podílet, protože skutečně je to zásadní, nemáme IT specialisty a řešme hlavně tuto otázku, kde vzít lidi, ne jak založit úřad a potom přemýšlet, jak a kým ho naplním, protože ono v důsledku nedostatku vlastních odborných kapacit budou ty kapacity poptávány v rámci samozřejmě postupu dle zákona o veřejných zakázkách od dodavatelů působících na relevantním trhu, právě od soukromého sektoru, kterému však již nyní chybí IT specialisté. A vy určitě narážíte na to, že dneska pokud poptáváte zakázku, co se týká toho plnění, tak časový horizont se čím dál více prodlužuje.

Externí dodávky mohou realizaci projektu samozřejmě prodražit, to všichni víme, a zase se můžu vrátit k tomu, jak jsme schopni odměnit IT specialistu ve veřejném sektoru a jak jsme schopni zaplatit IT specialistu, který je zaměstnán v soukromém sektoru. Současně je tím popřen i deklarovaný benefit možnosti rychlé a pružné reakce na poptávku v případě zadávání napříč veřejnou správou nově uvažovanému státnímu podniku na základě takzvané in-house výjimky. Tento státní podnik stejně jako agentura bude zadavatelem ve smyslu zákona o zadávání veřejných zakázek, a tedy bude muset sám postupovat v odpovídajícím druhu zadávacího řízení. Takže já tady fakt nevidím to zrychlení, nevidím tam změnu v tom procesu jako takovém.

Jde skutečně o velmi složitou a náročnou koncepci vzniku nového ústředního orgánu státní správy, která však nebyla prodiskutována s ICT sektorem, jehož se tato otázka velmi podstatně dotýká. Dle mých informací neproběhla žádná diskuse odborné veřejnosti, a když jsem se díval do připomínkového řízení, tak to mi jenom potvrdilo, že to tak je, protože spousta institucí, které se běžně k těmto věcem vyjadřují, neměla možnost se vyjádřit, dokonce ani Hospodářská komora. A nezlobte se na mě, ale vy, Piráti, kteří skutečně ke každé hlouposti děláte kulaté stoly, tak se nezlobte, ale k takto zásadnímu tématu jste nepřizvali nikoho.

Inovace znamenají investici, kterou jsou dodavatelé působící na relevantním trhu ochotni vynaložit, pokud mají alespoň teoretickou šanci na její zhodnocení. Pokud se však trh zásadně zúží v důsledku působení agentury a i zřízeného státního podniku, či dokonce na určitých úrovních zanikne, bude to znamenat ztrátu teoretické možnosti zhodnocení investice vynaložené do inovací, v konečném důsledku tak vlastně k žádným inovacím nebude docházet a trh jako takový ustane. Dojde možná k nárůstu míry digitalizace, ta ovšem na té úrovni jako takové zůstane vlastně zastaralá, nebude tam žádná inovace.

Zároveň hrozí varianta, že Digitální agentura pouze zakryje a prodraží externí dodávky, což je za mě tedy dost velká hrozba. Tomu se ani nedá říct nedostatek. A když si vezmu vlastně veškeré to shrnutí, když si vezmu, jakým způsobem probíhalo připomínkové řízení, kdo všechno měl možnost se vyjádřit, a i když jsem tady slyšel, že jste velmi aktivně jako ministerstvo komunikovali ještě s Ministerstvem vnitra, a potom si čtu ty zásadní připomínky v připomínkovém řízení, které Ministerstvo vnitra dalo, tak se mi zdá, že pánové ministři Bartoš a Rakušan mezi sebou vlastně nekomunikovali, protože tomu nerozumím. Nevím, jak je možné, že Ministerstvo vnitra má v této věci tolik zásadních připomínek. Podle mě je to je to jednoznačně neschopnost a nekompetentnost komunikovat.

Je to dostatečný výčet nedostatků, které mě skutečně jen utvrzují v tom, že není možno tento návrh projednat ve zkráceném řízení, a proto jsme podali veto, ale právě naopak je třeba zásadně přepracovat. A znovu, tak jak jsem říkal v úvodu: já se nechám přesvědčit, že je nutné zřídit agenturu anebo že je nutné to udělat jinak, ale nenechám se přesvědčit během zkráceného řízení bez podrobné diskuse a rozhodně ne bez odborníků, kteří do toho mají co mluvit, a bez odborníků, kteří vám dnes dodávají, kteří jsou vlastně vaši partneři, obchodní partneři.

Takže za mě je potřeba lhůty prodloužit, a to tak, aby bylo možno skutečně odborně, relevantně a dostatečně projednat tento návrh zákona ve výborech. Proto navrhuji prodloužení lhůty na projednání ve výborech na 90 dnů. Děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji a k tomu se hlásí s přednostním právem pan ministr, k těm navrženým 90 dnům, předpokládám.

**Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš:** Já bych se hlásil k tomu celému, co tady zaznělo, s dovolením. Při vši účtě, poslanci Poslanecké sněmovny mají právo, mají povinnost dokonce obeznamovat se s agendami, které jim třeba nejsou úplně blízké, neboť jejich hlas pomůže rozhodnout, zda ta věc se vydá tímto, či oním směrem. I já musím přiznat, že za čtyři roky, kdy jsem se věnoval opoziční práci, jsem si musel spoustu věcí nastudovat, a kdybych se setkal s člověkem, který se něčemu věnuje deset nebo dvacet let, tak bych třeba vznesl své obavy, nicméně bych se nepouštěl do hodnocení odborných kompetencí lidí. Vy jste třeba řekl, že ve věci národní agentury, a vy jste tedy nakonec neřekl to, jestli chcete... (Předsedající: Mým prostřednictvím.), prostřednictvím pana předsedajícího... (Pobavení.), paní předsedající. Možná to bude jedna taková věc, že, prostřednictvím tedy paní předsedající, jste si ani nevšiml, že na Úřadu vlády je šéfkou žena, nikoliv šéf Úřadu vlády. Ale když řeknete, dejte blbci razítko – vy jste to slovo nepoužil – nebo jste hovořil o nekompetenci lidí, kteří to řešili. Já když jsem uváděl, jak dlouho vznikal tento projekt – a byla to vláda Andreje Babiše v roce 2018, která řekla, že tady je tato potřeba, dokonce, když se vybíral šéf, a byl to Vlado Dzurilla a byl v SPCSS a v NAKITu, tak úvaha byla, že tyto dvě se sloučí. Bude zde silná centrální autorita, která pomůže dodávat efektivně věci na úrovni digitalizace.

Pak přišel covid, ten proces se zastavil. Ta silná centrální odborná síla byla už v strategii vlády předchozí, to, že to nedoběhlo kvůli covidu, byla chyba. Já to chápu, my pokračujeme v tom, s čím každý stát, který byl úspěšný a dokázal dodávat služby občanům, s čím každý stát nakonec skončil, měl silnou autoritu, která byla nadrezortní, která vytáhla digitalizaci z toho řekněme politického řízení ve smyslu: Potřebuji teď řešit tuto agendu, na digitalizaci není čas.



A když tady zaznívalo nepřípravenost, neprojednanost. Osmdesát lidí napříč rezorty, včetně odborníků z byznysového sektoru v českém digitálním týmu po lidi z Deloitte, ze Svazu průmyslu a dopravy, tito všichni u toho byli. Já mám nespočet externích analýz a v samotném projektu to je asi takovýhle štos, kdybych to tiskl – my tedy moc netiskneme ty věci, máme je v digitální podobě – tak všechny analýzy té změny jsou.

Jednak k té věci, kterou vy jste zde zmínil, která hovořila, v čem to pomůže. Vezměme si, jak složitě se teď řídí, a bylo to tedy i za vaší vlády, právo občana na digitální službu, kdy vy paralelně na všech ministerstvech svoláváte ty odborníky, IT šéfy a řešíte, v jaký moment se mají vystavovat jaká data, aby mohla být třeba použita ve formuláři MPSV. To skutečně nelze dělat per rezort na úrovni náměstků a jeden vládní zmocněnec, který to obíhá. Tady musí být know-how na straně státu, které drží koncept a pomáhá ve věci architektury, ve věci řešení na jednotlivých rezortech ty věci migrovat. Jenom vy jste tady v podstatě přečetl první kolo připomínkového řízení, kdy byl ten návrh poslán na rezorty, bylo jich asi 150. My jsme je asi po šesti týdnech všechny vypořádali, všechny věci se vysvětlily. Zbylo na konci šest rozporů, ale ten návrh na vládu šel taktéž vysvětlen, bez rozporu.

A jediný – a to já Zbyňkovi Stanjurovi nemám za zlé vzhledem k té situaci – cokoliv identifikuje jako dopad na státní rozpočet, tak první odpověď Ministerstva financí je vždycky: Hlídejte státní rozpočet. Rozpočet je jasně daný v té zprávě. Hovoří o 300 milionech v nákladech navíc personálních, přičemž ale z toho 60 nebo 150 jde na vrub Národního plánu obnovy a zbytek jde na úkor státního rozpočtu, což já počítám, že bude asi 160 milionů. Proč to nemůžeme v daném roce určit? Protože kdyby platilo vaše a posune se to projednávání na 90 dní, nebo by se nějakým způsobem zpozdil náběh agentury, tak samozřejmě proces nábory zaměstnanců nebude zahájen k 1. 1., tudíž my naopak pracujeme s cash flow rozpočtu a víme, že se to posouvá v čase, tak jak se to bude personálně naplňovat.

Já jsem velmi řešil tu otázku, která zde byla zmíněna i předtím, ohledně odborníků v IT. Když se podívám jenom na Ministerstvo pro místní rozvoj, ale i na další v rezortech, kolik lidí jsou externí služby dodavatelů, kolik jsou DPP, DPČ, tak to grey IT, že by ti lidé neexistovali, co dodávají know-how ministerstvům – samozřejmě že existují, bohužel jsou skryti, nebo skryti – jsou na konzultačních smlouvách, jsou nakoupeni přes bodyshop, přes NAKIP nebo přes nějakou jinou takovouhle entitu, takže ti lidé v tuto chvíli dodávají – naopak ve velmi nejasné struktuře, když jste se mě tady ptali, myslím, že to byl pan poslanec Králíček, prostřednictvím paní předsedající, když se ptal: Kolik tedy stojí to české IT? Já jsem říkal: Hele, ano, tam bylo osm let – a my jsme spolupracovali, i když jsme byli v opozici – tak může to být mezi 15 až 17 miliardami. Ani to nedokážeme říci, neboť ve smlouvách v danou chvíli, externích konzultacích, které by poskytovala právě DIA, jsou skryty částky, které prostě nejdou říci na vrub státního rozpočtu: Toto je IT.

Ohledně datových schránek – to je věc, kterou jsme trochu zdědili. Já si pamatuji, že Piráti o povinnosti zavedení datových schránek pro právnické osoby od 1. 1. 2023 byli svými 22 hlasy proti, nicméně to jede. Na Ministerstvu vnitra vzniká – a už teď šly první věci v kampani – spolupracujeme s BankID, se všemi subjekty včetně Hospodářské komory na tom, aby k 1. 1. ten launch se povedl, aby to bylo proškolené a abychom snižovali... včetně třeba videa nebo instruktážního semináře pro včelaře, protože oni také budou povinni používat datovou schránku, ale je to věc, která prostě byla daná. A teď, když se bavíme o odkladu, je to připraveno na Ministerstvu vnitra ve spolupráci s dalšími subjekty. Je kampaň posilující a ty systémy, aby se to zvládlo.

Proč jsem říkal, že jste se nedíval na tu poslední verzi, která šla na vládu – tady třeba zaznělo vypořádání ROBU, tak je to ve staré verzi zákona, ROB se nepřesouvá. Ministerstvo vnitra plánuje a připravuje převod registrů ROB, ROS, RÚIAN, je to v další fázi. Nyní probíhá analýza tří velkých základních registrů včetně rozhodnutí o jejich budoucnosti s časováním, kdyby k těm postupným přesunům, pokud k nim bude docházet, došlo.

Ohledně etapizace – ona třeba věc NAKITu vůbec není v zákoně. Já nevím, proč se to zmiňuje v souvislosti s tím, protože NAKIT je ve věci rozhodnutí vlády, není to součástí této legislativy. Ten plán samozřejmě je, je přesunutí NAKITu, bavíme se o jeho formě a o datu, ke kterému by se tak mělo stát, ale i v tom návrhu je fázování, které hovoří: k 1. 1. zřízení s ředitelem postupný nábor funkcí, převod agend. Je to harmonogram, který řeší personální věci, vstupní karty, mzdové prostředky. Toto všechno je v materiálech, ale asi nebudu překládat takovýhle štos v rámci důvodové zprávy. Je to věc, která jede přes asi pět rezortů a věci nebo instituce, které tímto nejsou dotčeny, nebyly v tom osloveny, neboť je to stejná služba, jakou v tuto chvíli mají třeba z centrálních registrů, akorát je poskytuje Ministerstvo vnitra. MSP se informace netýká, nové povinnosti vůči ČNB v zákoně nejsou.

ICT sektor konzultován byl. Ostatně když se podívám na věci, které byly v březnu, tak dokonce prezident ICT unie – vlastně tak, jak já se teď koukám, jak jsme to zřídili – Zdeněk Zajíček byl v těch původních fázích projektu a je to vlastně téměř jedna k jedné, jak to bylo i konzultováno právě s prezidentem ICT unie, připomínky řízení byly vypořádány i Svazu průmyslu a další.

Důvodová RIA je ve standardním, možná v nadstandardním rozsahu, a pokud vám chybí cokoli, tak já vám, pokud v té dané části v této fázi realizace ty analýzy jsou, velmi rád vám takovýhle informace ještě poskytnu.

Žádná nová razítka nevím, kde by tam vznikala ve věci přesunu stávajících agend, je to jedna k jedné. Dojde k posílení jednotlivých rolí. například hlavního architekta, který v tuto chvíli schvaluje ten projekt ve fázi, když jde ze záměru nebo pak jde do realizace. Nicméně ano, třeba kontroly, zda se neodkláníme od původního zadání, nedochází k předražování, budou v průběhu realizace té zakázky.

Riziko neúčelnosti – riziko tam nevidím. My jsme odhadovali návratnost v rámci přesunu projektu během prvního a druhého roku, nákladů, které to přinese, dojde tedy k celkovému zlevnění.

Zúží se trh – já si nemyslím, naopak, stát bude silnějším zadavatelem. Já jsem měl možnost stát historicky, než jsem byl zvolen do Sněmovny, i na straně dodavatelů řešení pro státní správu, a jestli nám něco chybělo, tak to bylo, a prodlužovalo to ty dodávky, a ve finále prodlužovalo, protože ti konzultanti prostě si musí spoustu věcí vymýšlet, tak to právě byla nedostatečná kompetence na straně zadavatele, nedostatečné know-how na straně státu, kdy ta zadání byla vágní nebo se měnila ještě v průběhu, jak se objevovaly nějaké procesy, co je potřeba implementovat.

Poslední asi věc. Mě pobavil teď Blesk, který mi psal, co je na tom pravdy, že mezi Bartošem a Rakušanem už spolu komunikujete pouze pomocí dopisů. Tak jsem napsal, že je to naprostá blbost, kdo tohleto tvrdí, možná vycházíte asi ze stejných informací. Co je pravdou, že začátkem války na Ukrajině Vít Rakušan dostal do vínku a na starost řízení migrační krize spolu s panem generálem Vlčkem, a ten nápor, téměř 400 000 uprchlíků, jsme zvládli. A to bylo asi – divil bych se, kdyby někdo vyčítal, že Vít Rakušan v danou chvíli se spoléhal třeba na pana náměstka Kolaříka a nebyl asi v denní komunikaci se mnou, nicméně denně spolu řešíme věci nejen digitalizační, koaliční, věci energií. Takže závěry z toho, že v momentě prvního návrhu tam byly rozpory, které se vypořádaly, jsou mylné.

Já vám ještě musím říct možná jednu věc, a je logická. Jako politik i jako třeba nějaký šéf si můžete vybrat. Buďto budete řídit věci direktivně – mohli jsme představit zákon v březnu. Oznámit ho lidem, kterých se týká, a následně zahájit transformaci. Myslím si, že bychom tu digitální agenturu měli již teď a věřím, že Sněmovna by ji probrala, měli zřízenou. Já jsem zvolil jiný postup. Snažím se, aby postup, kdy my na něčem pracujeme, a já tedy doufám, že třeba i ty výhrady, které měl pan Králíček o inkluzivitě s opozicí – ale vy nám také neděláte úplně lehký ten průchod Sněmovnou, s čímkoliv – byl nižší, já to rád napravím. I v tomto případě jsem se snažil pracovat inkluzivně, tudíž všechny lidi, relevantní náměstky, ředitele,

kterých se to týkalo, jsem na začátku do toho procesu zahrnul. Samozřejmě tím, jak má každý úřad své povinnosti a řeší spoustu věcí, tak jakákoliv změna v danou chvíli té změny znamená práci navíc. Když jste něco vypořádal na jedné schůzce, člověk tam nebyl, na druhé schůzce se to mohlo zdát opět problematické. Já si myslím, že důležitý byl výsledek, a ten byl následující: šel do vlády nakonec s jediným rozporem Ministerstva financí. Dokonce ani v tom zákoně není nic o zřizování sekce na Úřadu vlády a i po dohodě ohledně struktury, kde bude hlavní architekt a jeho oddělení, žádná sekce v tomto zákoně definována není, na základě toho zákona nevzniká a pravděpodobně ani vzniká v systemizaci od 1. 1. nebude. Jinak samozřejmě sekce na Úřadu vlády se nemusí zřizovat tímto způsobem nějakým zákonem, ale to už je jiná věc.

Takže já bych vám velmi rád poslal klidně i písemné odpovědi na dotazy, které jste tady měl, čímž bychom si výrazně mohli třeba ulehčit nějakou budoucí komunikaci, a budu rád, když se posuneme dále s tímto zákonem. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji. Vnímala jsem přihlášku pana zpravodaje s přednostním právem. Dává přednost, ale já si ještě dovoluji jenom upozornit, protože padl návrh na prodloužení lhůt na 90 dnů, tak si dovoluji podle jednacího řádu upozornit, že prodloužit lhůtu ze 60 o více než 20 dnů, čili vy jste navrhl o 30, pane poslanče, že to je možné pouze se souhlasem navrhovatele.

Nyní jste se hlásil, prosím, máte slovo, byla vám dána přednost. Prosím.

**Poslanec Marek Novák:** Děkuji. Já tedy upravím svůj návrh na prodloužení lhůt, a to tedy o 20 dnů, tudíž na 80.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Rozumím.

**Poslanec Marek Novák:** Jenom velmi krátce. Nechci vůbec přecházet do osobních rovin, jednoznačně. Ale třeba říkáte: Máme teď aktuálně nedostatečnou kompetenci na straně zadávání zakázek, dodavatelé nám nerozumí, musíme si to vykomunikovat. A teď mi řekněte, když zavedete novou agenturu, ta to vyřeší? Vyřeší, hm... Já si myslím, že ne, že to není o organizaci, ale že to je o lidech, kteří zadávají, a že to je o těch potřebách, které oni následně zadavateli přednášejí, a jestli to neumí člověk, tak je přece úplně jedno, jestli bude zaměstnaný na MMR, nebo na Ministerstvu vnitra, nebo jestli bude zaměstnancem agentury.

Co se týká mé poznámky ke komunikaci, já nepotřebuji čerpat z novin. Mně prostě stačilo podívat se do toho, kolik zásadních připomínek mělo Ministerstvo vnitra, a z toho vyvozují, že asi mezi sebou nekomunikujete, to je celé. To je prostě můj názor, který jsem si udělal z toho, co jsem vyčetl v připomínkovém řízení, nic jiného. K tomu nepotřebuji novinové titulky a politické články. Je to čistě technická věc, je to fakt.

To, že vám neděláme práci jednodušší, to je zajímavá poznámka. Tak v první řadě, předkládejte tady kvalitní věci, snažte se o shodu, my vám rozhodně nepotřebujeme tady něco střílet, od toho tady nejsme. My nechceme politikařit, my tady navrhujeme zákony, které pomůžou občanům České republiky. Spíš se podívejte vy, jak se potom k nám chováte, že to, co jsme tady navrhovali my v dubnu, a vy jste nám to tady s výsměchem zabíjeli, tak to vám teď nosí odborníci a vy to teď analyzujete, nezlobte se na mě, ale prostě tohle mi neříkejte, že my vám to neděláme jednodušší. Tak tady noste zákony, které budou prospěšné pro české občany, pro český stát, a my vám tady budeme tleskat. To je celé.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji. Já se optám opět pana zpravodaje, zda to přednostní právo stahuje?

A nyní se vracíme do obecné – prosím paní poslankyni Marii Pošarovou.

Ještě jednou zopakuji, že tady padl návrh na prodloužení lhůty na 80 dnů, čímž předpokládám, že je anulován i předchozí návrh paní poslankyně Dostálové, který je tímto překonán. Prosím, paní poslankyně, ujměte se slova.

**Poslankyně Marie Pošarová:** Děkuji za slovo, já budu stručnější než moji předřečníci. Vážené kolegyně, vážení kolegové, chtěla bych jenom říct, že také odmítáme bezdůvodné projednání v § 90, a proto jsme na toto stanovisko dávali veto, které znemožňuje jednání ve výborech, ale jsme i proti novele jako celku. Nemá smysl zřizovat další úřad, když každý rezort má příslušné odbory. Navíc k tomu má pan Bartoš jako vicepremiér pro digitalizaci zázemí na Úřadu vlády. Jsme proti navíc v současné době, kdy v zadluženém rozpočtu nejsou prostředky a jsou jiné priority než digitalizace a rozšiřování státní byrokracie.

A nesmíme také zapomínat na důležité opačné právo, a to znamená právo nepoužívat digitalizaci, ale normálně chodit na úřady, protože mnoho lidí nechce jednat elektronicky, mít datovou schránku, mít bankovní identitu.

Proto dáváme návrh na přepracování a také žádáme o prodloužení možnosti jednání ve výborech na 80 dní. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji, čili se připojujete k návrhu paní poslankyně Kláry Dostálové k vrácení k dopracování. Já to tam poznamenám.

S přednostním právem se přihlásil pan zpravodaj. Prosím.

**Poslanec Robert Králíček:** Vážená paní předsedající, kolegyně, kolegové, já bych v první řadě – omlouvám se za svou neznalost – vznesl dotaz k vám, jestliže bylo navrženo Klárou Dostálovou 60 a panem Novákem 80, potažmo paní Pošarovou, jestli se nehlasují náhodou oba návrhy.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Mohu okamžitě odpovědět, šedesát je standardní doba.

**Poslanec Robert Králíček:** Pardon, tam bylo – já bych ten návrh paní Dostálové upřesnil – tam bylo 60, což je standardní doba, ale ona chtěla prodloužit tu lhůtu vlastně na těch 90, což je se souhlasem, teď je 80, tak já tam ještě navrhnou vlastně 10, aby bylo na 70, ať hlasujeme dvakrát. Děkuju. Děkuju za vysvětlení.

Já bych jenom krátce zareagoval nebo shrnul vlastně ten postoj a ty informace, které zde zazněly. Já bych chtěl zdůraznit zejména za hnutí ANO, že my vznik Digitální agentury neblokuje. Jak jsem se dočetl v médiích a na Twitteru, my jsme pouze dali veto na devadesátku, protože si myslím, a několikrát to tu padlo, my prostě vytýkáme i to, že vznik nebo předloha tohoto zákona nebyla diskutována třeba i na půdě Poslanecké sněmovny. Tato novela o vzniku Digitální agentury přišla do Sněmovny, nebo organizačním výborem byla projednána, 25. 8. a 6. 9. už byla na plénu Sněmovny.

Je to poměrně široká materie, jak jsme si mohli všimnout, a já se opravdu domnívám, a to je podle mě konstruktivní kritika, že pokud by ta diskuse byla předtím, mohli jsme být možná posunuti o několik kroků dopředu.

Jak zde bylo zmíněno, já si osobně myslím, že ta myšlenka je doopravdy dobrá, a souhlasím i s tím, co řekl pan ministr, že za mě by bylo i potřebné provést revizi dvou státních podniků, jestli doopravdy potřebujeme dva, nebo jestli by nemohl být jeden v jiné podobě. Ale myslím si, že je to věc diskuse. Ostatně se přiznám, že na to nemám ani exaktní názor, ale

myslím, že je dobře, abychom se o tom pobavili v budoucnu, co s těmi dvěma státními podniky a jaké budou mít kompetence i ve vztahu k nově zřízené Digitální agentuře.

Já se domnívám, že by to mohlo být ze začátku být uděláno jinak. Souhlasím s tím, že by se jednotlivé agendy a kompetence měly centralizovat, ale teď je otázkou, jestli máme teď vytvářet novou agenturu, nebo to udělat už někde na stávající platformě, ale to je právě věc diskuse a možná věc rozdílných pohledů na věc. Proto my jsme vytýkali i tu rychlost, se kterou je to přineseno do Sněmovny a projednáváno. To je, řekl bych, konstruktivní kritika.

Myslím si, a tato vláda se rozhodla, že rozšíří počet ministrů – mě mrzí, a teď to říkám korektně a vyjadřuji tím to, že se domnívám, že pokud by ta agentura vznikla a pan Bartoš by byl pouze vicepremiérem pro digitalizaci, tak si myslím, že by to bylo také lepší, protože by měl více času se tomu věnovat, protože si myslím, že ho agenda MMR velmi zatěžuje, a já osobně si myslím, že je to škoda. Možná budu pokárán paní předsedkyní, ale myslím si, že prostě pan Bartoš je člověk, který digitalizaci v rámci koalice rozumí a měl by se jí věnovat na sto procent. Proto si myslím, že pokud by vláda přišla s tím, že rozšíří počet ministrů, a vznikl by tam jenom vicepremiér pro digitalizaci, myslím, že bych byl poměrně rád a mohl bych pro zřízení DIA hlasovat.

Myslím si, že tu nejsou dořešeny tak, jak bylo zmíněno, kompetence v rámci kompetenčního zákona, a to včetně státních podniků a včetně zadávání veřejných zakázek. Myslím, že by právě tyto dvě oblasti zasloužily nějakou diskusi. Tím, že navrhuje zkrácení lhůt na 30 dní, jak jste navrhl, tak si myslím, že nám znemožňujete připravit kvalitní pozměňovací návrhy k tomu, abychom o tom mohli vůbec diskutovat. Já to chápu, že je to vaše priorita, ale prostě my některé věci vidíme jinak a myslím, že by se o tom mělo mluvit.

Nechci tu opakovat ty finance. Je to věc diskuse, je to věc pohledu na věc, jestli těch více než 300 milionů, které budou na DIA a RVIS vynaloženy, jestli bychom nemohli právě ve stávající struktuře těch organizací investovat jinak. Zase je to věc možná koncepčního pohledu na věc.

Závěrem mám opravdu reálnou obavu, že budeme mít problém nahirovat těch 120 nových lidí, které Digitální agentura potřebuje, právě z důvodu nedostatku vůbec kapacit na trhu.

Takže bych jenom, protože tu paní Dostálová není, tak myslím, že by bylo asi správné dle jednacího řádu, že bych si chtěl osvojit i ten návrh vrácení k přepracování. Jak jsem zmínil dříve, chtěl bych navrhnout prodloužení lhůt na 70 dní. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji, mám to zaevidováno.

Vnímám, že se hlásí pan ministr, jenom načtu došlé omluvy. Omlouvá se paní místopředsedkyně Věra Kovářová od 10.30 do 13 hodin z rodinných důvodů a pan poslanec Julius Špičák od 11 hodin bez udání důvodu.

Pane ministře, můžete se ujmout slova. Prosím.

**Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš:** Já bych chtěl jen zareagovat asi na dvě věci, velmi krátce. V rámci kompetenčních center nebo delivery unit se vlastně naplní to, co my teď jako ministři nové vlády často máme. Máme před sebou zakázky, které byly navrženy už za minulého volebního období, kde know-how, které tam bylo, bylo třeba na úrovni konzultantů. Naopak i na MMR jako první věc, kterou jsem využil ve věci třeba digitalizace stavebního řízení, tak jsem požádal Ministerstvo vnitra, požádal jsem NÚKIB, zda můžu dostat na zápůjčku na konzultace architektky, kteří pomohou vyhodnotit řešení tak, jak bylo navrženo. Toto know-how my samozřejmě do budoucna chceme přenést na jednotlivé rezorty, ale předpokládáme i vznik takzvaných delivery unit, skupiny odborníků, které můžou

tu pomoci na MPSV s řešením nějaké složitější agendy přes několik ministerstev, když se dělá třeba nějaký formulář žádosti, tu ve věci zbavení se vendor lock-in na rezortu jiném. To je zcela zásadní.

Když se podíváme na strukturu, která byla v předchozím roce, ještě předtím, než se ujala vláda, kdy byl Vlado Dzurilla vládní zmocněnec, tak měl nějakého atašé, což byl nakontaktovaný člověk z ministerstva, který byl tím kontaktním místem pro řekněme věci, které přicházely z RVIS, který tam třeba řešil právo občana na digitální službu. Toto je samozřejmě struktura nepostačující. DIA v jedné své části by měla poskytovat know-how a popřípadě zvyšovat toto know-how na straně zadavatele, protože stále to budou jednotlivé rezorty ve svých agendových systémech, se svými webovými stránkami – ať to řeknu srozumitelně – které samozřejmě rozvíjí IT, které je rezortní, které není nadrezortní.

U financování jenom ještě jednou zopakují: část nákladů nebo v uvozovkách mzdových prostředků je naplánována – a je to možné, už se tak děje – na vrub Národního plánu obnovy, tudíž ta faktická náročnost na státní rozpočet v roce 2023 je odhadovaná někdy ke 160 milionům korun. To je, abych to nepřepálil, o něco dražší než konzultace při zavedení nového daňového balíčku do systému Ministerstva financí. Pokud si tak nějak pamatují, vždycky, když přišel nějaký daňový balíček, tak jsem musel aktualizovat systém. Já si myslím – pokud se nepletu, ale můžeme se podívat – že to byly vyšší desítky milionů, kolik stála implementace daňových změn, pokud v daném roce byl nějaký zásadní daňový balíček. To je náklad třeba jedné změny v jednom systému. Tak dvojnásobek toho je personální náklad celé agentury, která naopak s takovými věcmi, zda ta analýza je nutná, zda ty změny v tom systému skutečně jsou tak nákladné, by měla pomoci.

Jinak bych chtěl poděkovat všem třem vystupujícím řečníkům dneska. Doufám, že právě – a slíbil jsem, že můžu poslat i písemné odpovědi na některé věci, které zazněly, neboť se třeba vázaly k té materii před vypořádáním těch připomínek, což trvalo šest týdnů, diskutovali jsme je s těmi rezorty. Jenom bych chtěl připomenout, že i cokoliv nad 20 dní navýšení, samozřejmě jako navrhovatel s tím nemohu souhlasit. Proto takovéto věci bychom neměli hlasovat. A naopak připomenu, že jsem navrhoval už v té předchozí rozpravě zkrácení na 30 dní. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji, ano, tento návrh je také poznamenán. Rozhlížím se, zda tady ještě někdo chce vystoupit? Už nevnímám žádné zájemce o vystoupení v obecné rozpravě, čili obecnou rozpravu končím.

Optám se, zda je zájem o závěrečná slova? (Ministr: Ne. Zpravodaj: Ano.) Pan zpravodaj má, pan ministr nikoli. Prosím, pane zpravodaji.

**Poslanec Robert Králíček:** Dobrý den, já jenom po dohodě s panem ministrem bych shrnul, že jsme zaznamenali veto § 90. Následně bylo navrženo panem ministrem zkrácení lhůt o 30 dní, tedy na 30 dní. Potom jsme zaznamenali návrh vrácení k přepracování. Následně dvě prodloužení – prodloužení o 20 dní na 80 dní a prodloužení o 10 dní na 70 dní. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Také děkuji. My tedy nyní budeme hlasovat právě o návrhu na vrácení k dopracování, který přednesla paní poslankyně Dostálová, osvojil si ho pan poslanec Králíček, připojila se k němu paní poslankyně Pošarová. Zagonguji, abych přivolala poslankyně a poslance.

Ano, všechny odhlašuji. Prosím, přihlaste se opět svými identifikačními kartami.

Zopakují, aby každý věděl, o čem bude hlasovat: budeme hlasovat o návrhu, který padl, a sice návrhu na vrácení předloženého návrhu navrhovateli k dopracování.

Zahájila jsem hlasování o tomto návrhu na vrácení k dopracování. Kdo je pro? Kdo je proti tomuto návrhu na vrácení k dopracování?

V hlasování číslo 49 bylo přihlášeno 139 poslanců a poslankyň, pro 67, proti 69. Tento návrh byl tedy zamítnut, vrácení nebylo schváleno.

Nyní se proto budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? Nevnímám žádný návrh, takže přistoupíme k hlasování.

Ptám se, kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako garančnímu?

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro tento návrh garančního výboru? Kdo je proti?

V hlasování číslo 50 bylo 142 hlasujících, pro 139, proti 0. Tento návrh jsme přikázali k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Ptám se, zda má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru? A je tomu tak, hlásí se pan zpravodaj. Prosím. Prosím, ujměte se slova.

**Poslanec Robert Králíček:** Já bych chtěl ještě navrhnout ústavně-právní výbor jako další výbor. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji. Nevnímám žádný další návrh.

Čili pokud už opravdu nikdo nemá návrh na přikázání dalším výborům k projednání, zahajují hlasování o přikázání ústavně-právnímu výboru.

Kdo je pro přikázání ústavně-právnímu výboru? Kdo je proti?

V hlasování číslo 51 bylo přihlášeno 142 poslanců a poslankyň, pro 140, proti nula, čili jsme tento návrh přikázali k projednání ústavně-právnímu výboru jako dalšímu výboru.

A nyní přistupujeme k návrhům týkajících se lhůt. A jde nyní o to domluvit se na způsobu hlasování, protože ty návrhy padly tři. Má někdo námitek proti tomu, že budeme hlasovat v pořadí, v němž ty návrhy padly? Což byl návrh pana ministra Bartoše zkrátit lhůtu o 30 dní a poté návrh pana poslance Nováka. Ano, vnímám pana zpravodaje. Prosím.

**Poslanec Robert Králíček:** Já bych dal protinávrh, abychom hlasovali přesně obráceně, paní předsedající, jestli bychom nemohli od vrchu, těch 80, 70 a pak 30. Děkuju.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji, a pokud není námitek, tak bychom přistoupili k hlasování v tomto pořadí navrženém v protinávru, a sice jako první návrh na prodloužení lhůty na 80 dní, poté na 70, a pokud ani to neprojde, tak zkrácení na 30.

Čili zahajují hlasování o prodloužení na 80 dní.

Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti?

V hlasování 52 přihlášeno 143 poslanců a poslankyň, pro 67, proti 50. Tento návrh byl zamítnut.

Další návrh, a sice prodloužení lhůt na 70 dní.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro prodloužení na 70 dní? Kdo je proti?

V hlasování číslo 53 bylo 144 hlasujících, pro 67, proti 50. I tento návrh byl zamítnut.

A poslední návrh na zkrácení lhůt o 30 dnů, čili na 30 dnů.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro zkrácení na 30 dnů? Kdo je proti?

V hlasování číslo 54 hlasovalo 144 poslanců a poslankyň, pro 76, proti 62. Zkrácení lhůt o 30 dnů na 30 dnů bylo přijato.

A já tímto děkuji panu ministrovi a panu zpravodaji. Vypořádali jsme se se všemi hlasovatelnými návrhy a já končím nyní tento bod.

A přistoupíme k dalšímu bodu podle schváleného pořadu schůze. Je jím bod číslo

## 166.

### **Financování rozvoje školské infrastruktury z IROP 2021–2027 /sněmovní dokument 911/**

Tento sněmovní dokument obsahuje usnesení výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu číslo 66 ze dne 14. června 2022.

A já nyní poprosím pana zpravodaje výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu, pana poslance Davida Šimka, aby se ujal slova, předložený sněmovní dokument uvedl a přednesl návrh usnesení. Prosím, pane poslanče, ujměte se slova.

**Poslanec David Šimek:** Děkuji, paní předsedající. Kolegyně, kolegové, já si dovoluji vám přednést zpravodajskou zprávu, která vychází z výboru pro vědu, vzdělávání, kulturu, mládež a tělovýchovu, tuto záležitost projednal na své 13. schůzi 14. června 2022 a přijal k němu usnesení číslo 66, sněmovní dokument 911, ve kterém žádá Poslaneckou sněmovnu, aby vyzvala vládu k řešení situace ve financování, navyšování kapacit a modernizace odborného zázemí v regionálním školství. Text výzvy vládě je součástí návrhu usnesení, se kterým vás seznámím v závěru své zpravodajské zprávy, tedy na konec.

Součástí sněmovního dokumentu je i důvodová zpráva, kterou se vám teď pokusím velmi ve stručnosti shrnout. V České republice máme dlouhodobé problémy s kapacitami základních a mateřských škol, které díky přílivu uprchlíků z Ukrajiny byly ještě více zvýrazněny, a je potřeba najít prostředky na zvyšování těchto kapacit. K tomu se výrazně nabízí využít prostředky z Integrovaného regionálního operačního programu, kde je na tyto aktivity v tomto programovacím období vyčleněno bohužel o 7 miliard méně než v období minulém. O vyšší alokaci se samozřejmě vedou diskuse, ale pokud chceme nedostatečné kapacity řešit, musíme na ně najít peníze. A pokud je nemáme z rozdělených evropských fondů, můžeme buď zapojit státní rozpočet, nebo to řešit realokacemi v průběhu programovacího období, tedy nevyčerpané finance z Integrovaného regionálního operačního programu přesunout právě na tento strategický cíl 4.1, Vzdělávací infrastruktura a investice do rozšiřování kapacit a modernizace odborného zázemí mateřských, základních a středních škol. Právě k tomu by podle usnesení školského výboru měla Poslanecká sněmovna vládu vyzvat.

Nyní bych si dovilil načíst usnesení Poslanecké sněmovny k tomuto bodu, který vychází z usnesení školského výboru číslo 66:

"Poslanecká sněmovna vyzývá vládu České republiky, aby

I. k potřebnému navýšení kapacit a modernizaci odborného zázemí, mateřských, základních a středních škol, které se dlouhodobě potýkají s nedostatkem kapacit a podfinancováním, hledala finanční prostředky pro jejich podporu také v rámci národních zdrojů;



II. nečerpané finanční prostředky z IROP a případně dalších operačních programů, zjištěné v průběhu implementace programového období 2021 až 2027, přesunula právě pro podporu strategického cíle 4.1, Zlepšování rovného přístupu k inkluzivním a kvalitním službám v oblasti vzdělávání, odborné přípravy a celoživotního učení pomocí rozvoje přístupné infrastruktury."

Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Také děkuji za toto uvedení a zahajuji všeobecnou rozpravu, do které vnímám s přednostním právem přihlášku pana ministra. Prosím.

**Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Vladimír Balaš:** Ano, děkuji. Vážená paní předsedající, vážené dámy poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji mi, abych za Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy uvedl několik informací a poznámek k projednávanému bodu.

Výzvy pro navyšování kapacity mateřských škol byly vyhlášeny 23. 8. 2022. Z výzvy pro přechodové regiony pro obce s rozšířenou působností s indexem 8+ bylo vyčerpáno k 7. 9. asi 72 % celkové alokace peněz u ORP, s indexem 7+ v méně rozvinutých regionech je to zhruba 31 %. Počítáme s tím, že navazující výzvy budou v režimu snižujícího se indexu, tedy 6+ a dál až na úroveň 4+ v případě dostatku prostředků.

Došlo již i ke shodě ministerstev, že v případě realokací půjdou peníze právě na mateřské školky, je to vlastně prioritou této vlády. Současný objem financí v těchto programech je 3,5 miliardy pro mateřské školky a museli bychom je patrně navýšit zhruba na 5 miliard, abychom uspokojili žádosti ORP s indexem 4+. Původní odhad byl 1,5 miliardy, ale ceny stavebních materiálů a prací rostou, myslím, že minimálně o jednu třetinu, a my nemůžeme čekat na to, až se zase sníží zpátky, jakkoli některé signály jsou povzbuzující a materiály pomalu začínají klesat. V případě základních škol, kam míří 6 miliard hlavně na vybudování odborných učeben a vybavení, bychom museli navýšit peníze z národních fondů.

Jako ministr školství samozřejmě výzvu výboru pro vzdělávání vítám a případný převis peněz, jak jsem řekl, do školství půjde, ale budeme muset hledat peníze i v národních zdrojích. Takže děkuji za podporu a za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji, pane ministře, a s přednostním právem se hlásí ještě pan ministr a vicepremiér pro digitalizaci Ivan Bartoš. Prosím.

**Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš:** Děkuji za slovo, paní předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem v podstatě zajedno s tím popisem, tak jak to zde zaznělo od pana zpravodaje i následně od pana ministra školství. Ono je to takový, jak bych to nazval, koloběh života – když v nějaký moment nejsou dostatečné kapacity ve školkách a nepostupujeme ve všech úrovních stejně, logicky pak bude tlak na kapacity na základních školách a i pak na středních školách, což ve velkých městech teď již vidíme, kdy poptávka výrazně převyšuje pro ten ročník nabídku nebo ty možnosti. A my jsme připraveni jak ve spolupráci s MŠMT, tak s Ministerstvem financí hledat nějaká další řešení, která se týkají jak mateřských, základních, tak i středních škol.

Když jsme se dívali, jaké v tuhle chvíli jsou reálně možnosti a co je takzvaně ve hře, tak jen z výzev, které jsme na základní školství měli v současném programu IROP, zůstalo – to je to předchozí období – zůstalo nepodpořených 277 projektů za celkový objem 2,1 miliardy korun a o přípravě dalších projektů v území už víme. Takže i v programovém období 2021 (2021?) až 2027 je poptávka výrazně vyšší, než je objem prostředků, které nám umožňují čerpat evropské zdroje.

Aktuálně na oblast regionálního školství z IROP, z Integrovaného – pardon, z Integrovaného regionálního programu míří asi 6 miliard a na oblast základních škol je to 3,5 miliardy, na mateřské školy to je 3,1 miliardy a na střední – pardon, a mateřské školy, a 3,1 na střední školy. Je to přibližně tedy o třetinu méně prostředků, než šlo do těchto oblastí v tom dobíhajícím programovém období, protože celkové objemy i v IROPu se zmenšily. Pro vaši představu doplním, že během něho bylo podpořeno 315 mateřských škol, 1 051 základních škol bylo dovybaveno a zrekonstruováno a byly dovybaveny a zrekonstruovány odborné učebny v dalších 514 středních školách.

My jsme v novém IROPu vyhlásili výzvy na mateřské školy a plánujeme výzvy na individuální projekty pro základní školy. Ta výzva bude 3,2 miliardy korun, ale já bych chtěl zdůraznit, že to nejsou tedy pouze jediné prostředky, které budou do tohoto segmentu směřovat. Dalších 2,8 miliardy je připraveno ve výzvách na projekty základních škol, které se realizují pod integrovaným nástrojem integrovaných teritoriálních investic pro aglomerace, tedy pro situaci velkých měst a jejich okolí, známé pod zkratkou ITIS, a ještě další prostředky na tento typ investic budou v komunitně vedeném místním rozvoji prostřednictvím místních akčních skupin, které si v současné době připravují zacílení strategií na venkově.

Pro celou oblast investic pro regionální školství nešlo vyjednat více peněz než aktuálně ve schváleném programu IROP máme. Já to vysvětlím. Česká republika musí plnit závazné limity takzvané tematické koncentrace, kdy 75 % všech prostředků musí jít do chytrých a zelených investic, a školství spadá do oblasti sociálněji Evropy, kde o zbylých 35 % alokace soutěží s oblastmi, jako je zdravotnictví, sociální integrace, silnice, kultura, cestovní ruch a již zmíněný komunitně vedený rozvoj. Je tedy běžnou realitou, že během realizace programů financovaných z evropských fondů se v některých programech ukáže slabší poptávka, že se je třeba nedaří vyčerpat, což byly ty věci, které jsou v tom balíčku, kam se můžeme dívat, a právě z takových oblastí je potom možnost potom navrhnout realokaci na oblast regionálního školství. Nicméně teď všechny programy se teprve vyhlásují a výzvy a jejich kondice se ukážou nejdříve za rok. Nicméně tím neříkám, odkládejme toto o rok. Pojďme se bavit, jak už tu poptávku i třeba připravených projektů, které nebyly úspěšné, můžeme stimulovat nebo uspokojit.

Další možností je samozřejmě doplnit prostředky ze státního rozpočtu přes národní dotační tituly, nicméně zde je podmínkou mít peníze ve státním rozpočtu k dispozici a my jsme včera vedli rozpravu při projednávání státního rozpočtu. Mně se tady – možná se k tomu jenom krátce vrátím – tady tloukly dvojí takové pohledy ze strany opozice, paradoxně i třeba v jednom vystoupení, ať již to byla nějaká paní poslankyně či pan poslanec, kdy na jednu stranu se bavíme: Zde by měl stát přidat, zde by měl více zainvestovat do toho či onoho, a ve stejném momentě je kritika na celkovou výši schodku státního rozpočtu.

Já si myslím, jak jsme se i bavili v minulém volebním období, tak vzdělávání, dostupnost vzdělávání je klíčová, důraz na to, aby byla v místě dostupná infrastruktura vzdělávací od základních škol, předškolního vzdělávání po školy střední, je zcela zásadní. A já věřím, že tuhle debatu povedeme ještě intenzivně v momentě, kdy budeme jednat o rozpočtu na rok 2023. Jenom je třeba si uvědomit, že možnosti realokace evropských peněz mají své limity zejména tím, jaká je povinnost rozdělení tematických koncentrací, a věřím, že ve spolupráci jak s výborem, se Sněmovnou, tak i s Ministerstvem školství tyto věci posílíme a najdeme nějaké řešení tak, abychom uspokojili maximum možných. Samozřejmě převis je skutečně obrovský, ale budeme hledat další nástroje. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Také děkuji a nyní můžeme přistoupit k řádně přihlášeným do obecné rozpravy, kde je na prvním místě pan zpravodaj. Takže já ho vyzývám, může přistoupit k pultíku, a může se připravit pan poslanec Zdeněk Kettner následně. Prosím, pane poslance, ujměte se slova.

**Poslanec David Šimek:** Děkuji. Děkuji oběma pánům ministrům za konstruktivní přístup v dané věci, skutečně tak, jak jste tady slyšeli, je v těchto dnech 72 % alokace pro mateřské školy vyčerpáno, a to teprve jsou otevřeny žádosti pro území jedenácti obcí s rozšířenou působností, takže vidíte, že skutečně pro velmi malé území, a proto věřím, že se v budoucnu najdou peníze a projekty, které budou přijímány do zásobníků, budou do budoucna uspokojeny z případně v budoucnu uvolněných finančních prostředků. Uvědomuji si, že Česká republika momentálně řeší jiné problémy, ale pokud chceme mít kvalitní české školství, musíme zastavit dlouhodobé podfinancování rozvoje školské infrastruktury, a proto děkuji, pokud se nějaké volné prostředky v dohledné době naleznou. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Také děkuji. Nyní tedy pan poslanec Zdeněk Kettner a připraví se poslední přihlášený, pan poslanec Ivo Vondrák. Prosím, ujměte se slova.

**Poslanec Zdeněk Kettner:** Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Dámy a pánové, já se k této výzvě přihlašuji jako místopředseda výboru, který ho předkládá, a opravdu bych vás chtěl poprosit a požádat, abyste tuto výzvu podpořili. Několik volebních období už je to dlouhodobý problém, školství je bráno, někdy mám pocit, jako takové nechtěné dítě, ministři školství se střídají jak na běžícím pásu a školství tím skutečně dost znatelně trpí. Víím o tom, že jsme v takové ekonomické situaci, že jsou finanční problémy, ale musíme si uvědomit, že to je skutečně investice do budoucna, a my bychom jako zákonodárci měli na budoucnost myslet. Takže já ještě jednou vás prosím, abyste tuto výzvu podpořili. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji a pan poslanec Ivo Vondrák. Prosím.

**Poslanec Ivo Vondrák:** Dobré dopoledne, dámy a pánové. Dovolte mi, abych tady jako předseda výboru vystoupil s tím, že bych chtěl, aby i naši kolegové z klubu podpořili tuto výzvu, protože peněz ve školství v rámci IROPu je skutečně o 7 miliard méně a nezbývá než hledat další zdroje, jak rozvoj těchto školek, škol dále podpořit. Takže já to považuji za důležité, myslím si, že moc variant nemáme, je třeba se k tomu přihlásit. A když připomenu jenom to, že včera probíhal kulatý stůl ohledně výsledků našich škol v různých částech regionu, tak se ukazuje, že právě účast dětí v předškolní výchově je ta, která určuje i potom další výsledky, takže se ukazuje, že to je nesporně krok pozitivní, a měli bychom to podpořit. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Také děkuji a ještě se ujistím, zda někdo nemá zájem o přihlášení do obecné rozpravy? Není tomu tak, takže všeobecnou rozpravu končím.

Optám se, zda má pan zpravodaj zájem o závěrečné slovo? Nikoliv.

A nyní tedy přistoupíme k rozpravě podrobné a opět nevnímám přihlášky, nicméně bylo by třeba, aby tam zazněl přinejmenším odkaz na návrh usnesení. Prosím.

**Poslanec Zdeněk Kettner:** Děkuji. Já se znovu přihlašuji k návrhu usnesení, které bylo v úvodu předneseno.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Také děkuji, a já tedy, poněvadž není zájem o další přihlášku, končím podrobnou rozpravu.

Pro pořádek se opět ujistím, že není zájem o závěrečné slovo? Ještě s přednostním právem pan předseda. Prosím.

**Poslanec Josef Cogan:** Já si jenom dovolím požádat o pauzu pět minut na jednání klubu STAN. Není to nic obtížného, za pět minut se tady sejdeme.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Rozumím. Na návrh pana předsedy Cogana tedy je pauza vyhlášena do 11.37, pauza na pět minut, sejdeme se tedy opět v 11.37.

(Jednání přerušeno od 11.32 do 11.37 hodin.)

Skončila pětiminutová přestávka. Ještě načtu v mezičase došlé omluvy. Omlouvá se paní poslankyně Helena Válková od 11 do 11.30 hodin z pracovních důvodů. A můžeme se vrátit k tomu místu, kde jsme byli v projednávání, a sice byla ukončena podrobná rozprava, pan zpravodaj, kterého poprosím, aby se vrátil ke stolku zpravodajů, neměl zájem o závěrečné slovo.

A my můžeme přistoupit k hlasování o návrhu usnesení. Pouze se ujistím u pana zpravodaje – nezazněl konkrétní návrh, můžeme to hlasovat vcelku, pane zpravodaji? (Souhlasí.) Já tedy zagonguji.

Vypadá to, že jsme v sále ve značném počtu, a tedy návrh usnesení byl přednesen, byl odkázán i v podrobné rozpravě a je součástí sněmovního dokumentu 911. A pokud tedy není námitka proti hlasování vcelku – není.

Já jsem zahájila hlasování. Kdo je pro ten návrh usnesení? Kdo je případně proti?

A v hlasování 55 hlasovalo 144 poslanců a poslankyň, pro 132, proti nula. Čili konstatuji, že ten návrh usnesení byl schválen.

Děkuji panu zpravodajovi a končím tímto projednávání tohoto bodu.

A otevírám bod číslo

## 9.

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 213/ – druhé čtení**

A pan ministr, který je pověřen předložený návrh uvést, je tady, takže prosím, pane ministře Síkelo, ujměte se slova. (Hluk v sále.) A ještě poprosím kolegy a kolegyně, přeneste hovory do předsálí, ať tady máme důstojné prostředí pro projednávání. Velmi děkuji.

**Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkelo:** Vážená paní předsedající, vážené paní poslankyně, páni poslanci, dovoluji mi uvést návrh zákona, kterým se mění zákon o ochraně spotřebitele a občanský zákoník. Hlavním důvodem zpracování předkládaného materiálu je řádné provedení unijních předpisů, které přináší vyšší a efektivnější ochranu spotřebitelů například při uzavírání smluv po telefonu, při online nakupování nebo proti nekalým obchodním praktikám a zneužívajícím ujednáním.

Mezi prováděné předpisy patří především směrnice o lepším vymáhání a modernizaci právních předpisů Unie na ochranu spotřebitele, směrnice o poskytování digitálního obsahu a digitálních služeb, směrnice o prodeji zboží a směrnice o právech spotřebitelů. Lhůty pro transpozici těchto předpisů již dávno uplynuly. Proto si velice vážím toho, že se návrhem přednostně zabýváte a také usilujete o jeho přijetí co nejdříve. Urychlené přijetí návrhu je důležité nejenom při splnění závazků České republiky vůči Evropské unii, ale i proto, abychom českým spotřebitelům zajistili stejnou ochranu, jakou mají spotřebitelé v jiných státech, kde již tato ochrana platí. Předpokládaná právní úprava je významná rovněž pro podnikatele, protože stanoví stejná pravidla jak pro národní trh, tak i pro přeshraniční obchod.

Návrh zákona je obsáhlý, byli jste s ním seznámeni již při prvním čtení. Přesto bych vás rád seznámil alespoň s nejdůležitějšími změnami, které návrh přináší. Spotřebitelé jsou například nově chráněni před umělým navyšováním cen před slevovými akcemi. Spotřebitelé budou rovněž chráněni před falešnými recenzemi. Návrh přináší i vyšší ochranu při uzavírání smluv po telefonu nebo během nevyžádané návštěvy. Práva spotřebitelů budou rovněž posílána při uplatňování reklamací.

Návrh zákona byl přikázán k projednávání v hospodářském výboru jako výboru garančnímu a ústavně-právnímu výboru. Jednání hospodářského výboru proběhla ve dnech 22. června a 1. září, garanční výbor doporučuje návrh zákona schválit ve znění předloženého vládního návrhu. Jednání ústavně-právního výboru proběhlo dne 22. června a i tento výbor doporučil Poslanecké sněmovně návrh zákona schválit. Návrhu se věnoval také podvýbor pro ochranu spotřebitele, kde proběhla dvě podrobná jednání ve dnech 21. června a 30. srpna.

Vážené paní poslankyně, páni poslanci, rád bych vzhledem k důležitosti návrhu – nejenom z důvodu uplynutí transpozičních lhůt, ale i jeho přínosu pro spotřebitele – požádal o jeho podporu na dnešním jednání. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji. My jsme návrh v prvním čtení přikázali k projednání hospodářskému výboru jako výboru garančnímu a dále byl tisk přikázán ústavně-právnímu výboru. Usnesení těchto výborů byla doručena jako sněmovní tisky 213/1 až 3.

A já nyní prosím, aby se ujal slova zpravodaj hospodářského výboru, pan poslanec Patrik Nacher, aby nás informoval o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím.

**Poslanec Patrik Nacher:** Vážená paní místopředsedkyně, členové vlády, dámy a pánové, my jsme teď ve druhém čtení. Já bych shrnul a navázal na to, co říkal pan ministr. Tato norma je velmi zásadní z pohledu ochrany spotřebitele. Mění, aby to bylo přehledné, jak zákon o ochraně spotřebitele, tak občanský zákoník. Já jsem si to vypsál, abych i ve druhém čtení vám připomněl, co se tam bude měnit. Těch věcí je tam víc a my se podrobněji k tomu vrátíme ve třetím čtení, ale jsou tam některé věci, kde se zvyšuje ochrana spotřebitele, která zlepšuje postavení toho slabšího.

Jedna skupina, že u slev, kterými jsme svědky, je povinnost uvádět tu nejnižší cenu, za kterou je výrobek prodáván za posledních 30 dnů. Detaily si pak řekneme ve třetím čtení. Zákaz falešných recenzí – tady na četné dotazy i diváků odpovídám, že se to týká webových stránek dotyčné firmy, kde se ty produkty prodávají. Tam je možnost to nějakým způsobem kontrolovat, není to kontrola všech recenzí, které běží na internetu. Takže všem říkám, ochrana spotřebitele – na recenze si dávejte pozor i po schválení tohoto zákona. Větší práva při nekalé obchodní praxi. Prodloužení – a to je docela zásadní – odstoupení od smlouvy uzavírané mimo provozovnu ze 14 na 30 dnů. A jedna z věcí, které se budou dotýkat i pozměňovací návrhy, je textové potvrzení smlouvy uzavřené po telefonu. To je takové to, že vám někdo zavolá, vy řeknete omylem ano a smlouva je uzavřena.

Já bych chtěl u této normy poděkovat všem, protože si myslím, že takhle by legislativní proces měl tady probíhat. Jako zpravodaj, který se ochranou spotřebitele zabývám i mimo svoji politickou funkci tady, je to moje srdeční záležitost, bych tady chtěl ocenit kolegy, kteří přišli s pozměňovacími návrhy, kteří přišli jak na Ministerstvo průmyslu, tak za mnou jako zpravodajem. Teď třeba narážím na Karla Haase, který přišel se čtyřmi pozměňovacími návrhy, které mají ty věci upřesnit, které mají některé věci řekněme striktněji pojmenovat. My jsme sami nad těmi paragrafy – a tím vás tady nebudeme zatěžovat – seděli hodinu a půl a na podvýboru jsme se tomu věnovali hodinu a půl. Výsledkem toho jednání i na podvýboru bylo, že pan kolega poslanec, který to teď za chvíli představí ve stručnosti a detailněji ve třetím čtení,

některé věci trošičku předělal, některé rozdělil, protože to měl ve dvou pozměňovacích návrzích, teď bude mít každou změnu v jednotlivém pozměňovacím návrhu pod jednotlivými čísly. A já vám pak řeknu, že u jednoho toho pozměňovacího návrhu jsem se k panu kolegovi jako zpravodaj připodepsal, kde mám nějaké souhlasné či nesouhlasné stanovisko. Troufám si říct, že potom výsledkem toho bude skutečně norma, která pomůže spotřebitelům, ale zároveň kde my jako poslanci koalice – opozice jsme jasně ukázali, že když jde o obsah, jsme schopni se nějakým způsobem domluvit pro ten efektivní výsledek. Takže to bych tady chtěl v tomto druhém čtení podtrhnout.

Teď se pravděpodobně přihlásí pan kolega Haas, který řekne všechny pozměňovací návrhy, já vám je pak stručně shrnu a tím bychom měli druhé čtení ukončit. A ve třetím čtení bychom šli do nějakých vnitřností jednotlivých návrhů. Já vám děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji. Pan poslanec Karel Haas, který byl zmíněn, je totiž zpravodaj ústavně-právního výboru, takže já ho mohu jako zpravodaje poprosit, aby nás informoval o projednání návrhu ve výboru a také aby odůvodnil případné pozměňovací návrhy. Prosím.

**Poslanec Karel Haas:** Vážená paní předsedající, děkuji mnohokrát za slovo. Já teď vystupuji jako zpravodaj ústavně-právního výboru ke sněmovnímu tisku 213, čili teď to mé vystoupení bude krátké, pak s pozměňovacími návrhy se samozřejmě hlásím standardně do rozpravy.

Ať vás nějak nezdržuju. Ústavně-právní výbor projednal sněmovní tisk číslo 213 na své schůzi dne 22. června tohoto roku. Přijal usnesení číslo 40, kterým doporučuje – říkám ten klíčový závěr – doporučuje Poslanecké sněmovně, aby tento důležitý sněmovní tisk schválila. V té době – to říkám jenom jako technikálii, protože ústavně-právní výbor nebyl garančním výborem, garančním výborem je hospodářský výbor – v té době ještě nebyly podány pozměňovací návrhy, ty se pak podávaly ve lhůtě stanovené hospodářským výborem, čili to klíčové sdělení ústavně-právního výboru z jeho schůze 22. června je doporučení k přijetí tohoto důležitého sněmovního tisku. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji. Vnímám ještě pana zpravodaje, ten s přednostním právem může, tak pojd'te, prosím.

**Poslanec Patrik Nacher:** Pardon, děkuji. Já jsem se nechal unést tím obsahem a zapomněl jsem říct, že jsme to na hospodářském výboru projednali bez pozměňovacích návrhů právě proto, že kolega Karel Haas je stáhl z důvodů, které jsem tady vysvětlil, takže jsme to doporučili schválit v znění tak, jak je, s tím, že kolega Karel Haas pozměňovací návrhy načte až tady, ve druhém čtení. To jsem byl dlužen říci a tak jsem se snažil popsat ten obsah, že tuhle důležitou věc o projednávání v hospodářském výboru jsem zapomněl tady sdělit, teď to napravuji. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Taktéž děkuji. A my se nyní můžeme dostat do obecné rozpravy, kterou nyní otevírám. A tam je opět přihlášen pan poslanec Karel Haas a následně pan poslanec Michal Zuna. Prosím, pane poslanče, ujměte se slova.

**Poslanec Karel Haas:** Děkuju mnohokrát za slovo. Teď už se hlásím jako řadový poslanec, nikoliv jako zpravodaj ústavně-právního výboru. Po dohodě s panem zpravodajem kolegou Patrikem Nacherem, prostřednictvím paní předsedající, jsme se domluvili, že budu dnes opravdu velmi stručný, takže nepůjdu do v uvozovkách detailů a střev jednotlivých

pozměňovacích návrhů. Hlásím se tady, to aby zaznělo na mikrofon, teď ve druhém čtení ke třem podaným pozměňovacím návrhům. Jsou nahrány v systému, byly dnes předány i v písemné podobě pod sněmovními dokumenty číslo 1184, 1186, 1187.

Kdybych ty pozměňovací návrhy měl pojmenovat, začínám v pořadí, jak jsem je četl. Pozměňovací návrh pod číslem 1184 je pozměňovací návrh, který vznikl v součinnosti s Ministerstvem financí právě v reakci na debatu na podvýboru pro ochranu spotřebitele a na hospodářském výboru. Vznikl – a opravdu tam probíhala debata – i se zástupci Ministerstva průmyslu a obchodu, čili tento pozměňovací návrh by měl být naprosto nesporný. Týká se regulace nevyžádaných obchodních sdělení. Když tento právní terminus technicus řeknu do lidštiny, týká se toho, za jakých podmínek a parametrů – a to ten návrh nijak nemění, on opravdu mění a zpřesňuje právní textaci – za jakých podmínek může podnikatel kontaktovat spotřebitele s obchodními sděleními. Ten pozměňovací návrh, to tady chci podtrhnout, a to je poslední věta k němu, nijak nemění parametry souhlasu, výslovného souhlasu a tak dále, navržené MPO opravdu zpřesňuje po dohodě s Ministerstvem financí a po dohodě s MPO právní terminologii. Pozměňovací návrh pod číslem dokumentu 1186 se týká možností, za jakých je možno telefonicky uzavírat smlouvy. Zase velmi zjednodušený popis, detaily nechám na třetí čtení. Návrh, vládní návrh a návrh MPO předpokládal v zásadě, když to řeknu zjednodušeně, úplný zákaz telefonické kontraktace mezi podnikatelem a spotřebitelem. To, co jsme se, a to, co jsem se snažil a snažili jsme se – opravdu těch jednání bylo několik, na závěr i poděkuji, protože si myslím, že opravdu ta jednání byla vydatná a v zásadě kontinuálně probíhající několik posledních dnů a týdnů – snažili jsme se možná jenom lépe vybalancovat tak, abychom s vaničkou nevyhlili i dítě. Na jedné straně hrozně důležitý aspekt – to říkám s plnou vážností – ochrany spotřebitele jako nějaké slabší smluvní strany v právním řádu České republiky, a vybalancovat ale takové důležité principy, jako je ústavní zásada autonomie vůle, svobody individuálního lidského jednání, které máme vetknuté v Ústavě, v Listině základních práv a svobod, základních zásadách Občanského zákoníku. Takže snažili jsme se pouze to lépe vybalancovat. A v zásadě tím pozměňovacím návrhem navrhuji dvě výjimky z úplného zákazu. Za první výjimku tehdy, když bude podnikatel kontaktovat spotřebitele, a teď podtrhuji obě dvě slova, na základě výslovné žádosti – to znamená, nestačí žádný konkludentní, mlčky dovozovaný a tak dále projev vůle – výslovné žádosti samotného spotřebitele. Zase uvedu normální lidskou situaci. Spotřebitel je v nějaké situaci, kde nemůže kontrahovat písemně s podnikatelem, je nemocný dlouhodobě, v nějakém stavu ošetřování, dlouhodobě v cizině a potřebuje změnit nějakou smlouvu. A druhá výjimka je v souladu s písemným stanoviskem, byť ono vcelku bylo negativní, ale s odůvodněním stanoviska MPO, kdy MPO ve stanovisku uvedlo, že nová regulace se nemá týkat změn uzavřených smluv. Tak to je přesně ta druhá výjimka, to je pozměňovací návrh pod číslem dokumentu 1186.

A poslední pozměňovací návrh pod číslem dokumentu 1187 se týká velmi důležitého práva spotřebitele, bylo tady zpravodajem zmíněno jako jedno z klíčových práv spotřebitele, to je právo spotřebitele odstoupit od smlouvy uzavřené mimo obchodní prostory. To jsou takzvané ty domácí smlouvy nebo uzavřené na dálku. Do toho práva vůbec nijak nezasahujeme, do lhůt vůbec nijak nezasahujeme. To, co v zásadě se zpřesňuje, je to, že u práv z odstoupení od smlouvy nese důkazní břemeno – tak jak praví čl. 11 odst. 4 evropské směrnice o ochraně spotřebitele, kterou implementujeme – nese důkazní břemeno spotřebitel, aby se vyhnul nějakým soudním sporům s podnikatelem, kdy nebude schopen prokázat odstoupení od smlouvy – koneckonců evropská směrnice stojí primárně na tom, že odstupovat, a to je jádro té evropské úpravy, by se mělo v zásadě prostřednictvím vzorového formuláře, který je stejný ve všech členských státech Evropské unie. To, co vlastně tím pozměňovacím návrhem říkáme, abychom posílili důkazní situaci spotřebitele v případném sporu, aby se spotřebitel nedostal do důkazní nouze, když on nese to důkazní břemeno, takže odstoupení se učiní jakýmkoliv jednoznačným prohlášením. Obsah je samozřejmě libovolný tak, aby z něj ten projev vůle vyplýval, učiněný v téže nebo přísnější formě, než v jaké byla smlouva uzavřena. To znamená, zase přeloženo do lidštiny, jestliže byla smlouva uzavřena e-mailově, odstupuje se klidně e-

mailově. Jestliže byla smlouva uzavřena v souladu s právem telefonicky nebo ústně, odstupuje se ústně. To znamená, to je ten třetí pozměňovací návrh.

Za mě velké poděkování kolegům napříč poslaneckými kluby, jak z opozice, tam už to kolega Patrik Nacher zmínil. Já ho беру, prostřednictvím paní předsedající, za jednoho z největších odborníků této Sněmovny na oblast ochrany spotřebitele. Je zpravodajem tohoto tisku, to znamená, s ním opravdu byla velmi intenzivní jednání. Ale nechci zapomenout na řadu kolegů z jiných klubů, dovolím si jmenovat, se kterými ta jednání byla velmi věcná, velmi detailní: kolega Rataj, kolega Zuna, kolegyně paní místopředsedkyně Richterová a tak dále. Takže děkuju mnohokrát, děkuju za debatu na podvýboru pro ochranu spotřebitele, na hospodářském výboru.

Do větší míry detailu nyní nepůjdu. Předpokládám, že ještě jednání právě o řekněme míře případného průřezového souhlasu touto Sněmovnou nad jednotlivými pozměňovací návrhy budou pokračovat i teď, mezi druhým a třetím čtením, a v souladu se svým slibem panu zpravodajovi nejdu dnes do větších detailů. Děkuju mnohokrát.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji panu poslanci. Tento příspěvek vyvolal faktickou poznámku, takže poprosím paní poslankyni Helenu Válkovou a mezitím se může připravit další přihlášený. Prosím, vaše dvě minuty.

**Poslankyně Helena Válková:** Děkuji, paní místopředsedkyně. Velice stručně – on mi to trošičku vzal kolega Haas, ale to je jediné dobře. Chci upozornit i ty, kteří nás poslouchají občas a jsou laici, nejsou právníci, že řešíme problematiku, která, i když vypadá jako velmi právnická, má obrovské faktické dopady právě například v pozměňovacím návrhu tři, já teď přesně nevím číslo, protože tam jde o to, že zejména senioři, které mám pořád v kanceláři a zoufají si, co odsouhlasili, konečně budou mít úpravu, které budou rozumět. A když, oni často e-mail už používají, uzavřeli takovou smlouvu, tak i e-mailem od té smlouvy budou moci odstoupit. A tohle by mělo znít neprávnický, ale velmi srozumitelně do prostoru.

Chtěla jsem za to poděkovat také, že jsme se na tom shodli. Myslím si, že nebudeme příliš chválit kolegu Nachera, protože by mu to mohlo stoupnout do hlavy, ale rozhodně za tu novelu si to skoro zaslouží. Neusmívá se, doufám, že jsem ho nerozčílila, ale nebudu plýtvat své dvě minuty. Já chci říci, že to je velmi dobrý příklad spolupráce třeba koalice a opozice. A myslím si, že budeme takhle dál pokračovat například doufám v sankčním zákonu a podobně. Když jde o věc a o právo, tak myslím, že bychom měli ty politické pŕtky nechat. Takže děkuju, pane doktore Haasi, že jste i pochválil mého poslance. U vás se usmíval, když jste ho chválil, když ho chválím já, tak se neusmíval. To je prostě zajímavé, ale je to tak. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji i za dodržení času. A než dojde k pultíku pan poslanec, načtu omluvu. Omlouvá se pan poslanec Jan Lacina od 12.20 do 14 hodin z pracovních důvodů. Prosím, pane poslanče, ujměte se slova.

**Poslanec Michal Zuna:** Děkuju. Děkuju za slovo, paní předsedající. Vážené poslankyně, vážení poslanci, dovolte mi vystoupit k tomuto bodu. Jak už tady zaznělo, bod byl intenzivně projednáván jak v podvýboru, tak i výboru. Já se však nechci vyjádřit k tomu, co ve vládním návrhu zákona je, byť samozřejmě návrh jako takový pochopitelně podpoříme. Chci spíše na mikrofon uvést to, co vnímám jako určitý dluh z minulosti, ať už dluh, který by měl být součástí nového občanského zákoníku nebo zákona na ochranu spotřebitele, a sice objasnění pojmu trvalého nosiče dat. To je pojem, který navazuje na evropskou legislativu, na pojem trvalého nosiče, nicméně v české legislativě není ten výklad zcela zřejmý a zcela patrný. Hovořím o tom zejména z toho důvodu, že v praxi, na kterou tento pojem velmi často odkazuje, je využíván. Jako konkrétní příklad mohu uvést uzavírání elektronických smluv mezi dvěma subjekty, ať už



se spotřebitelem, nebo i v B2B segmentu. A v této oblasti nejasný výklad by mohl v případě potom nějakého konkrétního výkladu či sporu způsobovat komplikace.

Mně je zároveň jasné, že nějakým rychlým pozměňovacím návrhem a zásahem do tak obsáhlé normy, jako je nový občanský zákoník, by to spíše způsobilo nějaký případný dvoukolejný výklad a komplikace, například i s tím segmentem trhu, který je dotčen nějakým konkrétním *lex specialis*, kde třeba naopak trvalý nosič dat je dobře popsán. Nicméně rád bych poukázal na to, aby výklad trvalého nosiče dat byl dán právě vůlí zákonodárce, jak je popsán v důvodové zprávě zákona. Já si dovoluji citovat, kde "mezi trvalé nosiče dat patří například papír, zařízení USB, CD-romy, DVD, paměťové karty nebo pevné disky počítačů a elektronická pošta" – konec citace – s tím, že právě elektronickou poštu považuju za zásadní, protože pokud – a v praxi je to velmi časté – dva subjekty uzavírají smlouvy přes třetí stranu elektronicky, dochází k autorizacím, verifikacím těchto smluv právě přes elektronickou poštu. To jsou tedy moje důvody a pohnutky k tomu, aby toto zaznělo na mikrofon. Děkuju.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuju pěkně. Hlásí se ještě někdo do obecné rozpravy? Paní místopředsedkyně. Prosím, máte slovo.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuju moc za slovo. Ještě chci potvrdit slova mých předřečníků. S panem poslancem Haasem, který na tom odpracoval mnoho hodin, věnoval se tomu dopodrobna, s panem poslancem Zunou i s panem poslancem Nacherem jsme o tom jednali, určitě ještě bude k tomu schůzka, dopodrobna k těm pozměňovacím návrhům. Je to prostě materie, která se týká nás všech, každého spotřebitele v této zemi, tak jenom tímto chci potvrdit, co tu zaznělo, že ještě budeme ty pozměňovací návrhy dopodrobna diskutovat. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Ano, děkuju. Nyní s faktickou poznámkou vystoupí pan kolega Haas. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

**Poslanec Karel Haas:** Děkuju mnohokrát. Já už jenom dvě rychlé věci. První, aby zaznělo na záznam, protože bych se nerad stal další aférou v České republice – nejsem doktor, to bych byl takový ten lžidoktor, jak tady byli před dvaceti lety. Takže to je první věc, aby to zaznělo na záznam.

A druhá věc, ta je, prosím vás, mnohem důležitější a vážnější. Chtěl jsem podpořit to, co řekl kolega Zuna, prostřednictvím pana předsedajícího, abychom se při prvním otevření – a je tady gesční ministerstvo – abychom se při nějakém nejbližším otevření občanského zákoníku vrátili k trvalému nosiči dat. Trvalý nosič dat je skutečně pojem, který používá celá řada sektorové i obecné spotřebitelské legislativy, a přitom není v českém právu jednoznačně definován. On je prostě definován tak, jak ho v obecné rovině vymezuje evropské právo, ale to, že bychom měli dát – a pořád se bavíme, a já to vnímám, o ochraně spotřebitele, který nemá nějaké kvalifikované právní znalosti – tak bychom i cestou českého práva měli při nějaké nejbližší příležitosti dát návod, co se trvalým nosičem dat míní, protože opravdu používá napříč, ať už sektorovou, nebo obecnou spotřebitelskou legislativou. Toť druhá jenom poznámka. Děkuju.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Také děkuju i za dodržení času. V obecné rozpravě už nevidím nikoho přihlášeného. Ptám se, jestli se někdo hlásí z místa do obecné rozpravy? Jestli tomu tak není, končím obecnou rozpravu.

A ptám se zpravodaje a navrhovatele, jestli chtějí využít závěrečných slov po obecné rozpravě? Nechtějí, dobrá.

Zahajuji tedy podrobnou rozpravu. Připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musejí být vždy odůvodněny. V rámci podrobné rozpravy je přihlášen pan poslanec Haas a já mu tímto uděluji slovo.

**Poslanec Karel Haas:** Děkuju mnohokrát. Do třetice a naposled k tomuto sněmovnímu tisku. Pouze v rychlosti – hlásím se k pozměňovacím návrhům pod čísla sněmovních dokumentů 1184, 1186 a 1187 a odvolám se za a) na jejich písemné odůvodnění a za b) na stručné odůvodnění, které jsem uvedl v předchozí fázi rozpravy. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuju pěkně. Ptám se, jestli se ještě někdo hlásí do podrobné rozpravy? Není tomu tak. Končím tedy podrobnou rozpravu.

Ptám se na případná závěrečná slova? Ano, pan zpravodaj Nacher ho využije. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Patrik Nacher:** Ano, děkuji. V závěru bych jenom chtěl poděkovat svému kolegovi Karlovi Haasovi, protože on vlastně se přihlásil ke třem pozměňovacím návrhům, nikoliv i k tomu čtvrtému. My potom detailně jsme připraveni vás provést nejenom hlasování, ale i obsahem pozměňovacích návrhů ve třetím čtení, protože jsme se dohodli i na podvýboru, částečně i na hospodářském výboru, že to vlastně budeme brát jako svého druhu osvětlu. Každý ten bod, i taková změna, jako že jestli podnikatel kontaktuje někoho na základě nevyžádaného obchodního sdělení nebo obchodního – původně jak tam bylo – jednání, tak jsou to všechno takové detaily, které ale by mohly vést k osvětě spotřebitelů, aby oni věděli vlastně, jaké změny se jich týkají. Nejhorší, co se může stát, je, že my tady přijmeme normu, která jim pomůže, ale ti lidé o tom vědět nebudou. To znamená, že i na slovíčkách, o kterých tady mluvil můj kolega Karel Haas, velmi záleží. Takže to jsem jenom chtěl říct.

Jsou tedy načtené v této chvíli tři pozměňovací návrhy. K jednomu se kolega nepřihlásil. Ten další Michal Zuna tady přednesl, ale nepřihlásil se k němu a jeden byl stažen, který byl navržen na hospodářském výboru, to jsem vám tady ještě dlužil jako informaci, který prodlužoval účinnost o půl roku. To znamená, máme tady tři pozměňovací návrhy a vrhneme se na to ve třetím čtení. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji za závěrečné slovo. Zeptám se pana ministra, jestli má zájem o závěrečné slovo? Nemá.

Pana zpravodaje se zeptám, nebo spíš se ujistím, že nezazněly návrhy na vrácení zákona garančnímu výboru, na zkrácení lhůt nebo aby se garanční výbor návrhem nezabýval? (Zpravodaj: Nezazněly.) Tudíž nemáme o čem hlasovat a já končím druhé čtení tohoto návrhu. Tím jsme ukončili bod číslo 9.

Podle schváleného programu schůze budeme pokračovat bodem číslo

## 26.

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti zahraničního obchodu s citlivým materiálem v souvislosti s digitalizací veřejné správy /sněmovní tisk 251/ – první čtení podle § 90 odst. 2**

Upozorňuji, že je navrženo, abychom s návrhem zákona vyslovili souhlas již v prvním čtení. Z pověření vlády předložený návrh uvede ministr průmyslu a obchodu – mám napsáno, ale je tu změna – paní ministryně životního prostředí. Paní ministryně, prosím, ujměte se slova.

**Ministryně životního prostředí ČR Anna Hubáčková:** Dobrý den. Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, v zastoupení pana ministra Síkely si dovoluji vám představit návrh zákona, který nyní je předmětem projednávání.

Předložený materiál v souvislosti se snahou o posílení digitalizace státní správy primárně novelizuje v zákonech upravujících zahraniční obchod s citlivým materiálem, které jsou v gesci Ministerstva průmyslu a obchodu, ustanovení týkající se úkonu podání. Konkrétně tento návrh v předmětných zákonech upravuje podávání žádostí prostřednictvím elektronických formulářů s využitím automatického načítání údajů ze základních registrů a agendových systémů státní správy s využitím autorizace uživatelů přes národní bod pro identifikaci a autentizaci. Mimo úprav v rámci digitalizace státní správy upravuje také zákon o zahraničním obchodě s vojenským materiálem posilující roli státu při podpoře českého obranného a bezpečnostního průmyslu, což je také jeden z bodů programového prohlášení vlády, jehož realizace se v současné době jeví jako nezbytná.

Vážené dámy, pánové, vláda s ohledem na uvedené navrhuje, aby byl tento návrh zákona schválen v prvním čtení. Chtěla bych vás touto cestou požádat o vyhovění tomuto návrhu, neboť věřím, že rozvoj digitalizace státní správy i posílení obranného a bezpečnostního průmyslu v současné době je společným cílem bez ohledu na politickou příslušnost. Děkuji za pozornost a prosím o podporu tohoto návrhu zákona.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji pěkně, paní ministryně. Nyní poprosím, aby se slova ujala zpravodajka pro prvé čtení, paní poslankyně Michaela Opltová. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Michaela Opltová:** Děkuji za slovo. Vážené poslankyně, vážení poslanci, členové vlády, jak již bylo řečeno paní ministryní – měla jsem pana ministra – návrh zákona reaguje na dvojici právních předpisů, které souvisejí s digitalizací, a to se zákonem č. 12/2020 Sb., o právu na digitální služby, a se zákonem č. 261/2021 Sb., o změně některých zákonů v souvislosti s digitalizací veřejné správy. Oba zmíněné předpisy mají takzvanou dělenou účinnost a některá jejich ustanovení tak nabudou účinnosti až v roce 2025.

Zákon o právu na digitální služby navazuje na předchozí činnost, která směřovala k maximálnímu rozšíření elektronických formulářů při komunikaci s veřejnou správou. V podstatě se tedy jedná o to, že tam, kde stát vydává povolení nebo jakkoliv reguluje obchod, musí vytvářet uživatelsky komfortní prostředí. V souvislosti s digitalizací se zavádí nové oznamovací povinnosti účastníků obchodu s technologiemi dvojího užití, a to je právě například vojenský materiál. Účastníci musí informovat ministerstvo o prováděcích transferech, a to s využitím elektronického formuláře. Nesplnění této povinnosti je přestupkem, za který je možné uložit poměrně vysokou penalizaci, a to až do výše půl milionu korun.

Jak již říkala paní ministryně, návrh zákona je v souladu s programovým prohlášením vlády. Za mě všechno. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji, paní poslankyně, za zprávu zpravodaje, a nyní otevírám rozpravu. Jako první se do obecné rozpravy přihlásil pan poslanec Strýček. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jiří Strýček:** Takže ještě jednou dobré dopoledne. Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych chtěl za klub ANO říct, že v podstatě my návrh toto zákona samozřejmě podpoříme a podpoříme ho i ve zkráceném jednání podle § 90.

Dovolte mi jenom pár poznámek, mých osobních poznámek, tady k tomuto zákonu. Já jsem v podstatě ve svém profesním životě působil ve sféře zahraničního obchodu, i když ne

úplně tady, v této sféře citlivých materiálů, nicméně měl jsem kolegy, kteří se tady v této sféře pohybovali, a vím, že – nebo když jsme se spolu o tom bavili – ještě před několika lety, není to relativně dávno, pomoc ze strany Ministerstva průmyslu a obchodu sice byla, byla i odborná, ale tím, že vlastně se to všechno odehrávalo na papíře, tak to bylo částečně i zkosnatělé. Docela to trvalo, muselo se na ministerstvo jezdit osobně, takže někdy se ty věci docela zdržovaly. Já tedy samozřejmě chápu, že v oblasti některých velmi citlivých vojenských materiálů osobní jednání i ten papír je nezbytný, nicméně už v té době byla určitě vítána nějaká forma elektronizace. Já tedy osobně za sebe vítám tento zákon, který se zdá, že to řízení zefektivní a urychlí. Zahraniční obchod je vlastně dnes upravován celou řadou právních předpisů, které, jak už jsem říkal, jsou v gesci Ministerstva průmyslu a obchodu a Ministerstvo průmyslu a obchodu při kontrole zahraničního obchodu ale spolupracuje i s dalšími rezorty. K tomuto dnes, jen pro vaši informaci, využívá informační systém elektronické licenční správy, takzvaný IS ELS.

V minulém volebním období, jak si pamatují kolegové, kteří tady byli, byl přijat zákon o právu na digitální služby. Pokud se pamatují, tak ten zákon byl vyhlášen i jako jedním ze zákonů roku, a právě na základě tohoto zákona se do toho systému IS ELS mimo jiné zavádí interaktivní elektronické formuláře. Podle mého názoru to byl první krok, kterým byla ideálně podnícena digitalizace, a dopadla konečně i do tohoto odvětví. Považuji předložený zákon za víceméně technickou novelu. Podle uvedené předkládací zprávy vznikl na základě výstupu pracovní skupiny, kde byli zastoupeni členové Ministerstva vnitra, Ministerstva zahraničních věcí, Ministerstva obchodu, BIS, ÚZSI, Vojenského zpravodajství a NBÚ, a cílem právě je digitalizace správních řízení o jednotlivých žádostech, podávaných podnikatelskou veřejností obchodující s citlivým materiálem se zahraničím.

Na druhé straně možná teď si budu trochu protiřečit, ale vítám, že i v tomto zákoně je ponechána zúčastněným subjektům možnost činit podání v listinné podobě. To si také myslím, že je určitě trend, který bychom měli zachovat i jinde, v jiných oblastech styku veřejnosti s veřejnou mocí, aby zkrátka při vší digitalizaci byla ponechána i jedna cesta analogová, papírová anebo i cesta pro osobní jednání.

Moje poslední poznámka víceméně směřuje do budoucna. S ohledem na současnou situaci ve světě je významným světovým trendem požadavek poptávajících zahraničních států, aby u obchodu s vojenským materiálem určitým způsobem asistovaly vlády exportující země a byla poskytována nakupujícím státům určitá míra součinnosti při realizaci obchodu s výrobcem anebo dodavatelem či byly přímo prodávajícím subjektem. To znamená, aby se mimo ten systém byznys-to-byznys nebo byznys-to-government zavedl i ten systém government-to-government. Podle mě tato forma spolupráce mezi státy nabývá na stále větší důležitosti, jelikož partnerské státy hledají pevnější formu partnerství než tradiční formát dodavatel–stát. Dnes rovněž rychle roste počet zemí, které nejen vyžadují obrannou mezivládní spolupráci jako alternativu, ale mají ten proces pro určité typy vojenského materiálu uzákoněn jako jediný možný. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji pěkně. Ptám se, kdo se další hlásí do obecné rozpravy? Jestliže se nikdo do obecné rozpravy nehlásí, obecnou rozpravu končím.

Ptám se na zájem o případná závěrečná slova? Není. Nyní tedy rozhodneme podle § 90 odst. 5 o pokračování projednávání tohoto návrhu. Mezitím zagonguji, aby mohli dorazit kolegové.

Přednesu vám návrh usnesení. Usnesení zní: "Poslanecká sněmovna souhlasí s pokračováním jednání o sněmovním tisku 251 tak, aby s ním mohl být vysloven souhlas již v prvním čtení." Někteří kolegové dorazili. Zopakují pro ně tedy, že budeme hlasovat o souhlasu s pokračováním jednání sněmovního tisku tak, aby s ním mohl být vysloven souhlas již v prvním čtení.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh usnesení? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 56 bylo přihlášeno 142 poslanců, pro hlasovalo 116, proti nebyl nikdo a návrh usnesení byl schválen.

Zahajuji tedy podrobnou rozpravu k tomuto návrhu. Hlásí se někdo do podrobné rozpravy? Nikoho nevidím, končím tedy podrobnou rozpravu.

Zeptám se, jestli nyní je zájem o závěrečná slova? Není ani ze strany zpravodajky, ani ze strany navrhovatele.

Přikročíme tedy k hlasování o celém návrhu zákona. Přednesu vám návrh usnesení. Znovu zagonguji pro kolegy, kteří chtějí přijít hlasovat.

Návrh usnesení zní: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti zahraničního obchodu s citlivým materiálem v souvislosti s digitalizací veřejné správy, podle sněmovního tisku 251." Návrh usnesení byl přečten.

Zahájím hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh usnesení? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 57 bylo přihlášeno 143 poslanců, pro návrh hlasovalo 119, proti nebyl nikdo. Návrh usnesení byl přijat, a já tedy konstatuji, že jsme s návrhem zákona vyslovili souhlas.

Končím projednávání tohoto bodu a děkuji jak paní zpravodajce, tak paní ministryni. Než budeme pokračovat v programu, tak si dovolím načíst omluvy. Jednak paní poslankyně Jílková stahuje svoji původní dnešní omluvu, naopak pan předseda Okamura se od 11 do 12 hodin omlouvá z pracovních důvodů, pan předseda Výborný se od 12.05 hodin omlouvá z pracovních důvodů, paní ministryně Langšádlová Helena se od 14.30 do 18 hodin omlouvá z pracovních důvodů a pan ministr Síkela se omlouvá od 12.15 hodin z pracovních důvodů.

Nyní bychom měli podle schváleného programu pokračovat zákony ve druhém čtení, a sice bodem číslo

## 2.

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 276/2003 Sb., o Antarktidě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 67/ – druhé čtení**

Předložený návrh uvede za navrhovatele ministryně životního prostředí Anna Hubáčková. Paní ministryně, prosím, ujměte se opětovně slova.

**Ministryně životního prostředí ČR Anna Hubáčková:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vláda předkládá Parlamentu České republiky návrh zákona o Antarktidě, je ve druhém čtení, takže už jsme ho probírali. Hlavním cílem navrhované právní úpravy je uvést vnitrostátní právní úpravu do souladu se změnou přílohy II a VI Protokolu o ochraně životního prostředí ke smlouvě o Antarktidě, který je znám také jako Madridský protokol.

V návaznosti na patnáctiletou aplikační praxi zákona o Antarktidě je dalším cílem upravit povolovací systém, procesy a podmínky pro vstup a činnosti prováděné v Antarktidě. V roce 2005 byla přijata přílohou VI protokolu, která upravuje odpovědnost za ekologické havárie, které vzniknou v důsledku vědeckých výzkumných programů cestovního ruchu a všech ostatních vládních i nevládních činností v oblasti smlouvy o Antarktidě.

Co tedy v této souvislosti bude implementováno do naší novely? Povinnost provozovatele přijmout při ekologické havárii nápravná opatření. Provozovatelem je fyzická nebo právnická osoba, která organizuje činnosti, jež mají být prováděny v souladu se smlouvou o Antarktidě. V případě, že by provozovatel nepřijal okamžité a účinné nápravné opatření, příloha VI vyzývá smluvní stranu provozovatele a ostatní smluvní strany, aby tento krok učinily za něj. Smluvní strana, která přijme takové nápravné opatření za provozovatele, má právo vymáhat náklady s tím spojené po původci a může podat proti tomuto provozovateli žalobu. Pro krytí odpovědnosti jsou provozovatelé povinni udržovat odpovídající pojištění nebo finanční zajištění.

V současné době vedle sebe existuje v zákoně dvojí režim pro vstup všech vládních i nevládních organizací, vědeckých organizací a tak dále, je to režim ohlášení a režim povolení. Navrhovanou úpravou dojde k sjednocení, jak je tomu v jiných státech, dojde ke zjednodušení povolovacího režimu tím, že bude jenom jeden doklad, a to povolení. Toto povolení bude Ministerstvo životního prostředí projednávat vždy i s Ministerstvem zahraničních věcí.

Česká republika patří mezi státy, které v Antarktidě provádí významný vědecký výzkum. Má tam díky Masarykově univerzitě v Brně svou vědeckou stanici Johanna Gregora Mendela, a je naším zájmem tedy přistoupit k novele a schválit novelu tohoto zákona, o kterou vás tímto žádám. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji, paní ministryně. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro životní prostředí jako výboru garančnímu. Usnesení výborů byla doručena jako sněmovní tisk 67/1 a 2 a prosím, aby se ujal slova zpravodaj výboru pro životní prostředí, kterým je pan poslanec Ondřej Babka, a informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Ondřej Babka:** Já vám děkuji, pane místopředsedo, za slovo. Já zde jako zpravodaj pouze přečtu usnesení výboru pro životní prostředí, tedy 51. usnesení výboru pro životní prostředí z 10. schůze dne 23. června 2022 k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 276/2003 Sb., o Antarktidě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 67:

"Po úvodním slově náměstkyně ministryně životního prostředí Mgr. Evy Volfové a zpravodajské zprávě poslance Ondřeje Babky a po rozpravě výbor pro životní prostředí Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby návrh schválila v navrženém znění;

II. zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu zákona ve schůzi výboru pro životní prostředí;

III. zmocňuje zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedl příslušné legislativně technické úpravy;

IV. pověřuje předsedkyni výboru, aby toto usnesení předložila předsedkyni Poslanecké sněmovny."

A vzhledem k tomu, že jsme ve výboru nepřijali žádný pozměňovací návrh, takže jsme žádný ani neprojednali, tím končím svou zpravodajskou zprávu.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji pěkně za další zpravodajskou zprávu a otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí opětovně pan poslanec Babka, takže prosím, pokračujte ve svém vystoupení.

**Poslanec Ondřej Babka:** Já se, pane místopředsedo, do této rozpravy hlásím pouze proto, abych – jak již uvedla paní ministryně, aby tento zákon, který se týká hlavně tedy tří oblastí, odpovědnosti za ekologické havárie, ochrany fauny a flóry Antarktidy a zároveň také regulaci cestovního ruchu – abych upozornil na to, že jeho projednávání bylo naprosto bezproblémové jak zde v prvním čtení, tak na výboru pro životní prostředí, a proto avizuji, že až obecnou rozpravu uzavřete, v podrobné rozpravě navrhuji podle § 94 odst. 4, abychom se již tímto návrhem ve výboru pro životní prostředí nemuseli zabývat.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Ptám se, jestli se někdo ještě další hlásí do obecné rozpravy? Pokud tomu tak není, obecnou rozpravu končím.

Ptám se, zda je zájem o závěrečná slova po obecné rozpravě? Asi není.

Zahajuji tedy podrobnou rozpravu a do podrobné rozpravy se hlásí do třetice všeho dobrého pan poslanec Babka. (Poslanec Babka: Děkuji za slovo.) Ještě vás přeruším a připomenu vám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. Tak to jenom, abychom učinili zadost jednacímu řádu. Prosím, můžete pokračovat.

**Poslanec Ondřej Babka:** Já vám děkuji již potřetí a zároveň, protože vidím, že nikdo z kolegů nemá zájem ve druhém čtení sněmovního tisku 67 novely zákona o Antarktidě načíst žádný pozměňovací návrh, a myslím si, že tady i s paní ministryní, i svými kolegy ze všech klubů panuje shoda, že jsme tento tisk řádně a důsledně dostatečně projednali na výboru pro životní prostředí v prvním i ve druhém čtení.

Tak si dovoluji teď podat návrh, aby se garanční výbor návrhem již nezabýval. To odůvodnění je jednoduché, a to tak, že tedy nebyly zde předloženy žádné pozměňovací návrhy a debata ve výboru mezi prvním a druhým čtením byla bezproblémová. Odkazuji se tedy na § 94A odst. 4, kdy může být v podrobné rozpravě tento návrh podán, aby se garanční výbor návrhem zákona již nezabýval. Já vás poprosím, jestli byste o tom nechal hlasovat, pokud proti tomuto mému postupu nikdo nevznesne námitky.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji. Já se jenom zeptám, jestli se ještě někdo další hlásí do podrobné rozpravy? Nikoho nevidím. Podrobnou rozpravu tedy končím.

Chci se zeptat na závěrečná slova, je-li zájem? Není ani ze strany navrhovatele, ani ze strany zpravodaje.

Zazněl jediný návrh, kterým bychom se měli zabývat, a sice návrh, aby se garanční výbor návrhem zákona již nezabýval, a to podle § 94 odst. 4. Protože nezazněla veta dvou poslaneckých klubů nebo 20 poslanců, tak dám o tomto návrhu hlasovat. Přivolať jsem mezitím kolegy z předsálí zagongováním, nicméně nevidím, že by byl enormní zájem o to, se tohoto hlasování zúčastnit.

Ano, na základě požadavku pana poslance Juchelky vás všechny odhlásím a poprosím vás, abyste se opětovně přihlásili svými identifikačními kartami.

Mezitím načtu jednu omluvu. Pan poslanec Šimek se od 16 hodin omlouvá z pracovních důvodů.

Myslím si, že se počet poslanců ustálil.

Jenom připomínám, že budeme hlasovat o návrhu, který přednesl pan zpravodaj, a sice aby se garanční výbor návrhem zákona, který projednáváme, již nezabýval.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh usnesení? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 58 bylo přihlášeno 111 poslanců, pro hlasovalo 110, proti nebyl nikdo. Návrh usnesení byl přijat, a garanční výbor se tedy již návrhem zákona nebude zabývat.

Tím jsme se, pane zpravodaji, myslím, vypořádali se všemi záležitostmi v rámci druhého čtení. Já tedy končím druhé čtení tohoto návrhu.

Budeme pokračovat bodem číslo

### 3.

#### **Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s využíváním digitálních nástrojů a postupů v právu obchodních společností a fungováním veřejných rejstříků /sněmovní tisk 139/ – druhé čtení**

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede ministr spravedlnosti Pavel Blažek. Prosím, pane ministře, ujměte se slova.

**Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blažek:** Dobrý den, děkuji za slovo. Já myslím, že jsem ten zákon dostatečně odůvodnil v prvním čtení, proto si dnes spíše vyslechnu vás, a děkuju za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Ano, děkujeme za krátké uvedení zákona. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání ústavně-právnímu výboru jako výboru garančnímu. Usnesení výboru vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 139/1. Prosím, aby se nyní ujal slova zpravodaj ústavně-právního výboru, kterým je pan poslanec Jakub Michálek a informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jakub Michálek:** Děkuji za slovo. Jednáme o sněmovním tisku 139, vládním návrhu zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s využíváním digitálních nástrojů a postupů v právu obchodních společností a fungováním veřejných rejstříků. Jde o implementaci směrnice Evropského parlamentu a Rady 2019/1151, pokud jde o využívání digitálních nástrojů a postupů v právu obchodních společností. Hlavním cílem je umožnit elektronické vytváření kapitálových společností, stejně jako umožnit využívání digitálních nástrojů v průběhu dalšího života společnosti.

Návrh projednal ústavně-právní výbor dne 22. 6. a vydal usnesení, ve kterém doporučuje návrh schválit.

Na základě upozornění legislativy Poslanecké sněmovny jsem načel pozměňovací návrh číslo 998, který obsahuje pouze drobné úpravy legislativně technického charakteru, a přihlásím se k němu v podrobné rozpravě. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Děkuji vám. Nyní otevírám obecnou rozpravu, do které je přihlášena paní poslankyně Taťána Malá. Paní poslankyně, prosím, máte slovo.

**Poslankyně Taťána Malá:** Dobré odpoledne. Děkuji za slovo, pane předsedající. Budu velmi stručná, jenom krátce odůvodním pozměňovací návrh, ke kterému se přihlásím v podrobné rozpravě.

Jak už tady bylo řečeno, co se týká mého pozměňovacího návrhu, jedná se pouze o zpřesnění pojmu odsouzení, kdy se vkládá před slovo "odsouzení" slovo "pravomocné". Jedná se pouze o upřesnění z hlediska ustálené terminologie zákona o obchodních korporacích



a považují za potřebné postavit najisto, že překážka výkonu funkce bude dána až pravomocným rozhodnutím.

Jinak si dovolím ocenit – a věřím, že se k tomuto pozměňovacímu návrhu, o kterém chci hovořit, pan kolega Benda přihlásí – a je to odklad účinnosti tohoto zákona. Považuji to za velmi pozitivní, neboť je potřeba poskytnout dostatečný časový prostor na technickou přípravu a realizaci, aby se předešlo možným nefunkčností, takže za to děkuji panu kolegovi.

To je ode mě vše, děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji pěkně. Ptám se, jestli se ještě někdo hlásí do obecné rozpravy? Pan předseda Benda. Prosím.

**Poslanec Marek Benda:** Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, dámy a pánové, přicházím se dvěma návrhy. Nepopírám, že jsou konzultovány s Ministerstvem spravedlnosti. O jednom tady už mluvila paní kolegyně Malá, to znamená, odklad účinnosti částí tohoto zákona o jeden rok, aby (jej) bylo možné naplnit, druhý se týká insolvenčních rejstříků a možnosti využívat ještě rok rodná čísla, protože to je zase věc, která zatím by neumožňovala fungování, protože se to nedá stihnout od 1. 1. letošního roku.

K oběma návrhům se přihlásím v podrobné rozpravě. Jsou v systému, jsou tam řádně zdůvodněny.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Ano, děkuji. Ještě někdo se hlásí do obecné rozpravy? Pokud tomu tak není, obecnou rozpravu končím.

Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova po skončení obecné rozpravy? Není.

Zahajuji tedy podrobnou rozpravu. Připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. První je přihlášena do podrobné rozpravy paní poslankyně Malá.

**Poslankyně Taťána Malá:** Děkuji, pane předsedající. Já se přihlašuji k pozměňovacímu návrhu, který je nahrán v systému pod číslem 1188, který jsem odůvodnila v obecné rozpravě.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Ano, děkuji pěkně. Jako další je do rozpravy přihlášen pan předseda Benda. Prosím.

**Poslanec Marek Benda:** Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, já bych se přihlásil ke dvěma pozměňovacím návrhům, a to pod sněmovním dokumentem 1156 a 1181. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji pěkně. Ještě někdo jiný se hlásí do podrobné rozpravy? Pan zpravodaj. Prosím.

**Poslanec Jakub Michálek:** Děkuji. Já se hlásím k pozměňovacímu návrhu, který je evidován v systému pod číslem 998. Jde o tři legislativně technické návrhy, které vypracovala legislativa Poslanecké sněmovny, upravují technické záležitosti. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Také děkuji. Ještě někdo další do podrobné rozpravy k tomuto návrhu zákona? Nikoho nevidím, končím tedy podrobnou rozpravu.

Znovu se zeptám, jestli je zájem o závěrečná slova ze strany navrhovatele či zpravodaje? Není.

Protože jsem nezaznamenal žádné návrhy, o kterých bychom hlasovali, končím druhé čtení tohoto návrhu a končím projednávání bodu číslo 3.

Budeme pokračovat bodem číslo

#### 4.

### **Vládní návrh zákona o vstupu a dovozu některých kulturních statků na celní území Evropské unie a o změně některých souvisejících zákonů /sněmovní tisk 150/ – druhé čtení**

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede ministr kultury Martin Baxa. Prosím pana ministra, aby se ujal slova.

**Ministr kultury ČR Martin Baxa:** Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Jenom připomenu, že tento návrh zákona stanovuje postup Ministerstva kultury a celních úřadů, dojde-li ke vstupu kulturního statku ze třetí země na celní území Evropské unie v rozporu s právními předpisy této třetí země a k jeho zachycení českým celním úřadem. Současně určuje pravidla pro bezpečné uchování a ochranu takového předmětu, jeho přezkoumání určenou odbornou organizací až po případné rozhodnutí o jeho zabavení a vrácení do země původu.

Velmi vítám, že jsme se ještě dnes dostali takto do druhého čtení, protože je to materiál, který je transpozicí, kde už jsme ve zpoždění. Současně velice vítám, že příslušný garanční výbor doporučil bez dalšího jeho schválení. Takže děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Děkuji, pane ministře. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu, a sice jako garančnímu výboru. Usnesení tohoto výboru byla doručena jako sněmovní tisk 150/1 a 2. Prosím, aby se nyní ujal slova zpravodaj výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu pan poslanec Lubomír Brož, a informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

**Poslanec Lubomír Brož:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, k Vládnímu návrhu zákona o vstupu a dovozu některých kulturních statků na celní území Evropské unie a o změně některých souvisejících zákonů, tedy ke sněmovnímu tisku číslo 150, nebyly podány žádné pozměňovací návrhy. Sněmovní tisk 150 byl projednán garančním výborem pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu dne 22. 6. 2022 a v usnesení číslo 70 garanční výbor doporučil sněmovní tisk 150 schválit v předloženém znění.

Na jednání garančního výboru zazněla v této věci široká shoda. Jen pro připomenutí bych v krátkosti shrnul, o co se ve sněmovním tisku 150 jedná. Je to vládní návrh zákona o vstupu a dovozu některých kulturních statků na celní území Evropské unie a o změně některých souvisejících zákonů. Je předkládán z důvodu adaptace tuzemského právního řádu na nařízení Evropského parlamentu a Rady Evropské unie 2019/880 ze dne 17. dubna 2019, o vstupu a dovozu kulturních statků.

Implementační lhůta té části nařízení, na které se tento zákon vztahuje, uplynula již 28. prosince 2020. Nezbytnost přijetí navrhované právní normy vyplývá ze závazků České republiky daných jejím členstvím v Evropské unii a dále intenzivním zájmem na ochranu světového kulturního dědictví před nezákonným vývozem a trestní činností. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji, pane poslanče, za vaši zprávu zpravodaje a otevírám obecnou rozpravu, do které je přihlášena paní poslankyně Pokorná Jermanová. Paní poslankyně, prosím, máte slovo.

**Poslankyně Jaroslava Pokorná Jermanová:** Hezké poobědě, jestli to tak můžu říct. Já bych tady chtěla podpořit pana ministra výjimečně a chtěla bych poprosit Sněmovnu, abychom tento návrh zákona schválili, protože už více než dva roky leží na vládě. Myslím si, že upravuje velmi důležitou oblast, zejména v době, kdy zažíváme válečné konflikty, zejména na Ukrajině, kde dochází k poškozování kulturních památek. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Také děkuji. Ještě někdo další se hlásí do obecné rozpravy? Nikoho nevidím, tak obecnou rozpravu končím.

Ptám se na případná závěrečná slova po skončení rozpravy? (Ministr: Ne. Zpravodaj: Ne.)  
Není zájem.

Zahajuji podrobnou rozpravu. Připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. Hlásí se někdo do podrobné rozpravy? Není tomu tak, končím tedy i podrobnou rozpravu.

Ani nyní není zájem o závěrečná slova, ani nezazněl žádný návrh, který bychom mohli hlasovat. Já se tedy pana zpravodaje ptám, jestli můžeme ukončit druhé čtení tohoto návrhu? Ano, tedy končím projednávání bodu číslo 4, respektive jeho druhé čtení.

Budeme pokračovat bodem číslo

## 5.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví  
a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání  
(živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů,  
a další související zákony  
/sněmovní tisk 207/ – druhé čtení**

Z pověření vlády předložený návrh za pana ministra dopravy uvede pan ministr kultury Martin Baxa. Prosím, pane ministře, ujměte se slova.

**Ministr kultury ČR Martin Baxa:** Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Pan ministr Kupka se omlouvá, požádal mne tedy, abych přednesl tento návrh. Jedná se o vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a některé další zákony.

Milé kolegyně a milí kolegové, chtěl bych jenom připomenout, že tento zákon byl Sněmovně předložen již v únoru 2021 s tím, že ona jej do konce svého volebního období neprojednala. Návrh zákona je tedy předkládán opětovně a oproti původní předložené podobě obsahuje toliko dílčí změny.

Hlavní cílem předloženého návrhu zákona je provést adaptaci právního řádu České republiky na šest nařízení Evropské unie upravujících společná pravidla v oblasti civilního letectví, problematiku požadavku na bezpilotní systémy a podmínky jejich provozování a dálkového řízení a dílčí aspekty ochrany civilního letectví před protiprávními činy.

Jenom doplním, že hospodářský výbor doporučil projednání a schválení návrhu zákona ve znění jím doporučeného pozměňovacího návrhu, jehož cílem je zmírnit právní úpravu provozování a řízení bezpilotních systémů v rámci spolku. Ministerstvo dopravy s uvedeným pozměňovacím návrhem souhlasí.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji pěkně. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání hospodářskému výboru jako výboru garančnímu. Usnesení výboru vám byla doručena jako sněmovní tisky 207/1 a 2. Poprosím, aby se slova ujal zpravodaj hospodářského výboru pan poslanec Karel Sládeček, informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Karel Sládeček:** Děkuji, pane místopředsedo. Vážené dámy a pánové, hospodářský výbor předložený návrh projednal na 12. schůzi dne 22. 6. 2022 a přijal po vyslechnutí výkladu náměstka ministra dopravy Jakuba Kopřivy, zpravodajské zprávě poslance Karla Sládečka a po podrobné rozpravě následující usnesení:

"I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky projednat a schválit sněmovní tisk 207 ve znění schválených pozměňovacích návrhů;

II. zmocňuje zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s navrhovatelem a legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky provedl v návrhu zákona legislativně technické úpravy, které nemají dopad na věcný obsah navrhovaného zákona;

III. pověřuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky přednesl zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu zákona v hospodářském výboru;

IV. pověřuje předsedu výboru, aby předložil toto usnesení předsedkyni Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky."

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji za vaši zpravodajskou zprávu.

Otevírám obecnou rozpravu. První do obecné rozpravy je přihlášen pan poslanec Ryba. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Drahošlav Ryba:** Vážený pane předsedající, děkuji za slovo. V prvé řadě chci říci, že podporuji tuto novelu zákona, protože si myslím, že je velmi potřebná i pro Hasičský záchranný sbor České republiky jako celek. Při podrobném seznámení se s touto novelou jsem tam ale našel přece jen dvě chybičky.

Ta první je vyloženě legislativně technická a to je to, že v materiálu je uveden název Hasičský záchranný sbor, přičemž celý název je Hasičský záchranný sbor České republiky, takže poprosím o doplnění. To je jedna část mého pozměňovacího návrhu.

Ta druhá je spíše zpřesňující. Je to o tom, že se v návrhu hovoří o možnosti odchýlit se od pravidel létání u hasičských bezpilotních letadel při plnění základního úkolu Hasičského záchranného sboru, v tomto případě České republiky. Chtěl bych upozornit na to, že zákon č. 320/2015, o Hasičském záchranném sboru České republiky, zavedl takzvaný mimořádný úkol Hasičského záchranného sboru, který již byl několikrát použit. Jen pro vaši představu, abyste věděli, o co se jedná. Jedná se o ty úkoly, které byly dělány například hasičským záchranným sborem v rámci covidu-19, teď v rámci krize. To znamená, že bych byl rád, kdyby tento zákon byl upraven o to, že se nebude jednat o základní úkol, ale bude se jednat o úkol jako takový, který je definovaný zákonem. O tom je v podstatě tento můj pozměňovací návrh. Byl bych rád, kdybyste ho vzali za své a podpořili jej. Přihlásím se k němu ve třetím čtení. Děkuji vám.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji. Další do obecné rozpravy je přihlášen pan poslanec Adamec.

**Poslanec Ivan Adamec:** Vážený pane místopředsedo, vážené dámy, vážení pánové, budu velmi stručný. Já bych z tohoto místa chtěl za hospodářský výbor poděkovat Ministerstvu dopravy za to, že se podařilo skloubit požadavky leteckých modelářů a zároveň provozovatelů bezpilotních leteckých prostředků. Ta jednání nebyla jednoduchá, nakonec se to podařilo. Cílem je pozměňující návrh hospodářského výboru, který už dávno je samozřejmě načten, takže za to jim chci poděkovat.

A tady se jenom přihlásím v podrobné rozpravě k dvěma pozměňujícím návrhům, které řeší řekl bych technické věci, pojištění a řeší ještě úhradu za používání letišť. Takže jsou to dva pozměňující návrhy, které podával do systému kolega Blaha, ale já se k nim pak dneska přihlásím, protože on tady bohužel není, a ve třetím čtení je buď schválíme, nebo neschválíme. Moc děkuju za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Ano, také děkuji. Jenom připomínám, že k pozměňujícím návrhům je potřeba se přihlásit v podrobné rozpravě.

A jen se zeptám, jestli se ještě někdo hlásí do obecné rozpravy, kterou nyní vedeme? Není tomu tak. Obecnou rozpravu tedy končím.

Ptám se na případná závěrečná slova po obecné rozpravě zpravodaje a navrhovatele? Není zájem.

A já tedy zahajuji podrobnou rozpravu a připomínám, že pozměňující a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. Do podrobné rozpravy se první hlásí pan poslanec Ryba.

**Poslanec Drahoš Ryba:** Takže ještě jednou, pane předsedající, děkuji za slovo. Já se hlásím k pozměňovacímu návrhu, který je uveden v systému pod číslem 1190, který jsem zdůvodnil v obecné rozpravě. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Ano, děkuji. Další do podrobné rozpravy se hlásí pan poslanec Adamec.

**Poslanec Ivan Adamec:** Ano, děkuji. Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, já se hlásím k pozměňujícím návrhům číslo 1162 a 1163. Podrobně tyto pozměňující návrhy jsou zdůvodněny, jsou uloženy ve sněmovním systému pod čísly, která jsem teď říkal, a v tuto chvíli asi nemám důvod dál je rozebírat. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Také děkuji. Ptám se, kdo se ještě další hlásí do podrobné rozpravy? Nikoho nevidím. Končím tedy podrobnou rozpravu. Zájem o závěrečná slova ze strany navrhovatele ani zpravodaje není a ani nemáme – ani nezazněl návrh, který bychom nyní mohli hlasovat. A já tedy končím druhé čtení tohoto návrhu a končím projednávání bodu číslo 5.

Dalším bodem, kterým budeme pokračovat, je bod číslo

## 6.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů,**

**a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů  
/sněmovní tisk 216/ – druhé čtení**

Z pověření vlády předložený návrh měl uvést ministr dopravy Martin Kupka, ale zastoupí ho pan ministr kultury Martin Baxa. Pane ministře, prosím, ujměte se slova.

**Ministr kultury ČR Martin Baxa:** Děkuju za slovo, vážený pane místopředsedo, milé kolegyně, milí kolegové. Jedná se o vládní návrh zákona, kterým se mění zákon o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla, včetně zákona o správních poplatcích.

Předložený návrh zákona je zaměřen především na témata, jež musí být předmětem vnitrostátní regulace za účelem splnění závazků vyplývajících z členství Česka v Evropské unii.

V návaznosti na přijetí nařízení 2018/858 návrh zákona obsahuje komplexní změnu právní úpravy schvalování technické způsobilosti silničních i zvláštních vozidel, komplexní změnu právní úpravy schvalování technické způsobilosti jednotlivě vyrobených vozidel. Návrh zákona dále vstupuje do právní úpravy schvalování dovezených vozidel. V návaznosti na přijetí nařízení 2016/1628 se navrhuje určení Ministerstva dopravy, Státní plavební správy a Drážního úřadu coby schvalovacích orgánů a určení Ministerstva dopravy coby orgánu pro dozor nad trhem s těmito výrobky. Návrh zákona dále obsahuje změny reagující na zkušenosti z aplikační praxe.

Dovolím si na závěr konstatovat, že hospodářský výbor doporučil k předloženému návrhu přijmout čtyři pozměňovací návrhy, které se týkají několika věcí, a předpokládám, že paní zpravodajka je tady patřičně zdůvodní. Děkuju.

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Ano, děkuju vám pěkně, pane ministře.

Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání hospodářskému výboru jako výboru garančnímu. Usnesení výboru vám byla doručena jako sněmovní tisky 216/1 a 2. Prosím, aby se slova ujala zpravodajka hospodářského výboru paní poslankyně Zuzana Ožanová a informovala nás o průběhu projednávání a případné pozměňující návrhy odůvodnila.

Jenom připomínám, že ve 13 hodin bychom měli mít přestávku, tak jenom co se týče délky vystoupení. Paní zpravodajko, prosím, máte slovo.

**Poslankyně Zuzana Ožanová:** Děkuji, vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, tisk 216 je vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla.

Já to zkusím trošku stručně, jak navrhl vlastně pan ministr. Předložený tisk je zaměřen především na vnitrostátní regulaci za účelem splnění závazků vyplývajících z členství České republiky v Evropské unii. (Otáčí se k předsedajícímu.)

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Ano, paní poslankyně, rozumím. Poprosím, kolegyně, kolegové, máme posledních pět minut do přestávky, prosím, utište se, ať zvládneme pokud možno návrh zákona ve druhém čtení doprojednat.

**Poslankyně Zuzana Ožanová:** Součástí předkládaného návrhu zákona jsou také dílčí úpravy, jejichž potřeba vznikla na základě zkušeností z aplikační praxe. První čtení proběhlo 2. 6. 2022 na schůzi, návrh byl přikázán pouze jednomu výboru, a to hospodářskému výboru. Dne 9. 6. 2022 usnesením hospodářský výbor přerušil projednávání a stanovil lhůty pro podání

pozměňovacích návrhů. Dne 22. 6. 2022 hospodářský výbor návrh zákona projednal a přijal k němu čtyři pozměňovací návrhy, na nichž spolupracovalo Ministerstvo dopravy s panem poslancem Blahou. Já bych krátce řekla k těm čtyřem pozměňovacím návrhům, oč se jedná.

Navrhuje se, aby v případě, kdy má být jako nový vlastník silničního vozidla zapsán v registru silničních vozidel jeho dosavadní provozovatel, například v důsledku ukončení leasingu vozidla, nebylo vyžadováno provedení relevantní evidenční kontroly a aby správní poplatek za provedení předmětného zápisu činil pouze 50 korun. V současnosti je to 800 korun za novou registraci vozidla.

Druhý pozměňovací návrh se týká servisních jízd vozidel. Můžu říct, že tento pozměňovací návrh byl rovněž i v minulém volebním období načten.

Třetí pozměňovací návrh se týkal právní úpravy historických vozidel. Jedná se o rozvolnění místní příslušnosti registrujících úřadů, prodloužení doby platnosti testování a ověřování technické způsobilosti historických vozidel ze dvou na pět let a posuzování technické způsobilosti historických vozidel stanicemi technické kontroly.

A čtvrtý pozměňovací návrh se týkal evidenčních kontrol, kdy se navrhuje přistoupit k prodloužení platnosti evidenčních kontrol z 30 dnů pouze na jeden rok oproti vládnímu návrhu, kde jsou dva roky.

Hospodářský výbor doporučil Poslanecké sněmovně projednat a schválit tento tisk ve znění pozměňovacích návrhů, jež jsem představila. Dále zmocnil zpravodajku výboru, aby ve spolupráci s navrhovatelem a legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedla v návrhu zákona legislativně technické úpravy, které nemají dopad na věcný obsah navrhovaného zákona. Pověřil mě předložit zprávu o projednávání ve výborech a pověřil předsedu výboru, aby předložil toto usnesení předsedkyni Poslanecké sněmovny. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuju, paní zpravodajko, za vaši zpravodajskou zprávu. Otevírám obecnou rozpravu, do které se jako první hlásí pan poslanec Ratiborský. Jenom upozorňuji, že ve 13 hodin přerušíme naše jednání. Kdyby bylo málo přihlášených, mohli bychom to dokončit, ale zdá se, že diskuse bude širší. Takže, pane poslanče, využijte alespoň ty dvě minuty.

**Poslanec Michal Ratiborský:** Vážený pane předsedající, děkuji za slovo. S dovolením odůvodním svůj pozměňovací návrh.

Vládní návrh pro schválení technické způsobilosti dovezeného vozidla zpřísňuje podmínky, pokud jde o požadavek na plnění emisních limitů ve výfukových plynech u vozidel kategorie M1, M2 nebo N1. Nově má být pro schválení jejich technické způsobilosti vyžadováno plnění limitů alespoň podle normy Euro 3. Pozměňovací návrh tuto podmínku vypouští. Vládním návrhem navržená podmínka by znemožnila dovoz ojetých vozidel, která dosud nelze považovat za veterány, avšak neplní emisní normu Euro 3, která je platná od roku 2000. Byl by tak zejména znemožněn dovoz vozidel z takzvané kategorie youngtimerů.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Pane poslanče, já vás přeruším, poprosím kolegy, aby se na poslední minutku ztišili, ať pan kolega může v klidu pokračovat. Děkuji.

**Poslanec Michal Ratiborský:** Děkuji. Tato vozidla jsou často v perfektním technickém stavu, přestože povětšinou nesplňují emisní normu Euro 3, neboť byla v mnoha případech vyrobena před rokem 2000. Jedná se o starší vozidla s dostatečně zajímavou historií, sběratelsky přitažlivá, která je vhodné skladovat, restaurovat či jinak opravovat namísto jejich

recyklace či materiálového využití. Jejich záchrana je tak v souladu s principy cirkulární ekonomiky.

Další kategorie ojetých vozidel, jejichž...

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Pane poslanče, je mi to líto, 13 hodin, přestávka. Vráťím vám slovo ve chvíli, kdy se vrátíme k projednávání a do obecné rozpravy. (Pan poslanec sděluje, že má dvě věty.) Máte dvě věty, tak ty ještě uplatněte.

**Poslanec Michal Ratiborský:** Díky. Další kategorie ojetých vozidel, jejichž dovoz by byl vládním návrhem znemožněn, jsou lehká užitková vozidla z kategorie N1, která při dnešní ekonomické situaci jsou pro mnoho živnostníků jedinou cestou k nahrazení již dosloužených vozidel.

Za první až třetí čtvrtletí letošního roku bylo dovezeno přibližně 10 000 ojetých užitkových vozidel, z nichž nemalou část tvoří vozidla nesplňující normu Euro 1. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Já vám také děkuji, pane poslanče, za rychlý přednes a vyhláším klasickou obědovou přestávku. Sejdeme ve 14.30 na interpelace.

A přerušuji tedy projednávání bodu 6 v obecné rozpravě.

(Jednání přerušeno ve 13.01 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 14.30 hodin.)

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Dovolte, abych všem popřál hezké odpoledne. A uvedu další bod pořadu naší schůze, a to jsou

## 171. Ústní interpelace

kteří jsou určeni předsedovi vlády České republiky, vládě České republiky a ostatním členům vlády.

Dnes bylo za účasti ověřovatelů vylosováno pořadí poslanců, v němž budou vystupovat a podávat ústní interpelace, nejprve tedy na předsedu vlády Petra Fialu či na vládu České republiky a poté na ostatní členy vlády. Seznamy poslanců podle vylosovaného pořadí vám byly rozdány do lavic.

Upozorňuji interpelující poslance i interpelované členy vlády, že ihned po ukončení interpelací na omluveného předsedu vlády budou následovat interpelace na členy vlády.

A nyní tedy dávám slovo poslankyni paní Lucii Šafránkové, která byla vylosována na prvním místě, aby přednesla ústní interpelaci na předsedu vlády České republiky Petra Fialu, a prosím, aby se připravila paní poslankyně Karla Maříková. Máte slovo.

**Poslankyně Lucie Šafránková:** Děkuji vám za slovo, pane místopředsedo. Vážený nepřítomný pane premiére, už i zástupci odborné veřejnosti, například v podobě Národní ekonomické rady vlády, silně kritizují současné nastavení valorizací důchodů, zejména těch mimořádných. Totéž dlouhodobě tvrdí i hnutí SPD.

Národní ekonomická rada vlády ve svých doporučeních pro vaši vládu jasně říká, že současná podoba valorizací důchodů významně poškozují nízkopříjmové důchodce a setrvale zhoršuje jejich sociální situaci tím, že valorizace důchodů probíhají zvyšováním jejich



procentuální, a tedy nestejně vysoké složky, což poškozují tyto nízkopříjmové důchodce. To je nepřipustné obecně, a zejména dnes, v době enormního zdražování základních životních potřeb. Národní ekonomická rada vlády, stejně jako hnutí SPD, vám doporučuje tento nespravedlivý systém valorizací důchodů změnit a zvyšovat důchody vždy o stejnou finanční částku všem jejím příjemcům.

Pane premiére, plánujete zvýšit, a případně kdy, protože včera bylo pozdě, základní složku důchodu, která je pro všechny jejich příjemce stejná a činí aktuálně 10 % průměrné mzdy, tedy 3 900 korun měsíčně? Hnutí SPD navrhuje zvýšit ji o 3 procentní body, což je asi o 1 800 korun měsíčně víc pro naše důchodce. Kdy bude tento náš návrh projednán? Zasadíte se o jeho urychlené projednání? Co konkrétně uděláte pro nízkopříjmové důchodce, kteří jsou jednou z nejohroženějších sociálních skupin, a čím dál vyšší počet jich žije v příjmové chudobě? Jak konkrétně a kdy jim pomůžete? Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Jak už jsem říkal, předseda vlády je omluven, a odpoví tedy v souladu s jednacím řádem do 30 dnů písemně, což platí pro všechny poslance, kteří budou dnes pana předsedu vlády interpelovat.

S další interpelací vystoupí paní poslankyně Karla Maříková, která byla vylosována na druhém místě, a já bych poprosil, aby se připravila paní poslankyně Pošarová. Děkuji.

**Poslankyně Karla Maříková:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážený pane nepřítomný premiére, vy a vaši ministři nám stále opakujete, že plynu máme dostatek, ale odborníci říkají něco jiného. Energetický expert Pavel Janeček uvedl, že pokud nám Rusko vypne plyn, prostě ho mít nebudeme. Co se týče zásobníků, ty se teď plní minimálně. Premiér Fiala má v tomto zjevně špatné poradenství, uvedl Janeček. Dále uvedl, že zásobníky jsou na vyrovnávání flexibility v dodávce potrubního plynu, to není spížírna, kam si dojdete pro plyn, když ho zrovna potřebujete. Tak jak to, pane premiére, je? Pokud máme plynu dostatek, pak tedy nechápu, že dochází k nějakým opatřením, a to třeba vyhláška o vytápění ministra Síkely, která už je tady aplikovaná od začátku topné sezony v praxi, a to samozřejmě není všechno.

Určitě by mě zajímalo, jak to pak bude, když bude krizový stav. Jako alarmující považuji snížení teploty vody, jelikož při snížení na 45 stupňů se už může množit legionella. Tak pane premiére, pokud máme plynu tak dostatek, jak tvrdíte, tak proč opatření a proč omezení? Nejenže vaše vyjádření o plných zásobnících nijak nekoresponduje s tím, jak fyzikálně fungují, tak si protiřekáte s tím, že máme dostatek plynu, na druhou stranu máme šetřit a udržovat se v chladu. Jak to bude, pokud plynu bude nedostatek? Přijmete odpovědnost a podá vaše vláda demisi?

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji a poprosím další přihlášenou, a to je paní poslankyně Marie Pošarová. A prosím, aby se připravil pan poslanec Sládeček. Děkuji. Máte slovo.

**Poslankyně Marie Pošarová:** Děkuji za slovo. Vážení kolegové. Mám dotaz na pana nepřítomného premiéra. Zda již čerpáme plyn ze zásobníků, z těch oněch 240 milionů kubíků, které tam máme nakoupené, neboť z důvodu vypnutí plynu mám informaci, že již z toho čerpáme, tak bych si to chtěla jenom ověřit. A popřípadě, zda máme nakoupený jiný plyn, na který jsou kapacity. Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji a poprosím pana poslance Sládečka. Další z vystupujících bude pan předseda Tomio Okamura. Máte slovo.

**Poslanec Karel Sládeček:** Děkuji, pane místopředsedo. Pane premiére, majitel energetické skupiny Sev.en Energy pan Pavel Tykač nabídl české vládě počátkem května, že bude státu dodávat elektřinu v objemu 3 terawatthodin ročně, a to za předválečnou cenu. Z jakého důvodu, pane premiére, vláda nabídku na levnější elektřinu nepřijala? Děkuji za odpověď.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji a poprosím dalšího přihlášeného, to je pan předseda Tomio Okamura, a prosím, aby se připravil pan Marek Novák. Máte slovo.

**Poslanec Tomio Okamura:** Vážený pane premiére, vaší vládou nejsou zajištěny dodávky plynu pro firmy na nadcházející zimu, na dodávky uhlí se čeká až dva měsíce, ceny elektřiny, pohonných hmot a potravin dále strmě stoupají, inflace kvůli vaší vládě atakuje 20 % a občané mají oprávněný strach, aby kvůli nečinnosti vaší vlády zimu vůbec přežili. Vláda nemá žádná zásadní řešení a vyjádření jejích členů jsou zmatečná. Vláda nemyslí na naše občany, firmy krachují, kraje a obce nemají smluvně zajištěny dodávky energií pro školy, nemocnice a domovy pro seniory na příští rok.

A já se vás ptám, dotaz číslo jedna: Proč nepodáte demisi a držíte se u moci jako klíšťata, když už drtivá většina lidí vaší neschopnou vládu nechce, protože občané vidí, že neumíte situaci vyřešit a nechcete pomoci lidem? Navíc vaše vláda hodlá zadlužit naši republiku o více než bilion korun. Česká republika je státem, jehož veřejný dluh roste nejrychleji ze všech členských zemí EU. Před volbami vaše vláda přitom slibovala, vaše vládní koalice, vaše koalice slibovala snížení deficitu veřejných financí a vyrovnané státní rozpočty. Takto koncipovaný státní rozpočet, který vy nám tady předkládáte, je neufinancovatelný, protože plánované výdaje státu jsou tak vysoké, že si na ně stát není schopen zajistit dostatečné příjmy. Jde tedy o další z řady vládních cynických a vědomých lží. Neškrtnete zbytečné výdaje, dál podporujete dávky nepřizpůsobivým, ale zároveň vydáváte nehorázné peníze na zbytečné zahraniční zakázky a tak podobně.

A já mám dotaz číslo dvě. Proč jste před volbami lhali vašim voličům a teď děláte pravý opak, než jste slíbili ohledně zadlužování státu?

A zároveň mám i dotaz číslo tři. Proč nechcete zestátnit polostátní ČEZ, aby bylo možné snadno zastropovat ceny energie a zajistit levnou energii pro naše občany a firmy? Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji a prosím dalšího přihlášeného, to je pan poslanec Marek Novák, a prosím, aby se připravil pan poslanec Koteň. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Marek Novák:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Pane nepřítomný premiére, 24. srpna vaše vláda vydala nesouhlasné stanovisko k návrhu na vydání zákona, kterým se mění zákon o platebním styku. Jde o to, aby i firmy měly právo na bankovní účet. Vzhledem ke stylu práce vaší koalice se tak tento potřebný návrh zákona buď nedostane na pořad jednání, nebo jej zamítnete v prvním čtení. Přitom je tato úprava potřebná a podporuje to, na čem stojí princip vaší strany – na podpoře podnikatelského prostředí.

Jsou vydání napospas libovůlím nadnárodních vedení bank, které v rámci takzvané taxonomie omezují tuto část podnikání v České republice. Je to nešvar České republiky, který se dotýká jak tradičních výrobců, tak společností, které přicházejí s moderními řešeními současných kyberbezpečnostních hrozeb, a jestli tyto informace nemáte, zeptejte se, prosím, sekce obranného průmyslu, Hospodářské komory nebo také Asociace obranného a bezpečnostního průmyslu.

Mimochodem, asociace vám to v lednu letošního roku v tomto smyslu také psala. Víte o tom, četl jste si jejich dopis? Tento segment obranného průmyslu přináší v dnešní složité době pracovní místa, tím pádem odvody do sociálního systému, vznik daňového poplatníka, a obohacuje trh práce. Pohyb na účtech firem je také prostředkem minimalizace existence hotových peněz, daňových úniků a různých optimalizací. Prosím, zastavte to.

Pane premiére, jak konkrétně, prosím, podpoříte firmy, které dnes tvoří pevný základ podnikatelského prostředí? Prosím konkrétně, jak? Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Prosím dalšího přihlášeného, a to je pan Radek Koten. Pouze všem připomínám, že předseda vlády je řádně omluven a odpoví v souladu s jednacím řádem vždy do 30 dnů písemně. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Radek Koten:** Děkuji, vážený pane předsedající. Vážený pane nepřítomný premiére, Česká republika jako snad jediný stát v Evropské unii nemá svého obchodníka s plynem, který by nakupoval přímo na základě bilaterální smlouvy přímo s producentem plynu nebo s dodavatelem plynu. Dá se říct, že monopolním dodavatelem plynu do České republiky, a to přiznává i německá strana, je firma Uniper. Ta podle Němců naprosto monopolně prodává celá léta Čechům výlučně předražený spotový plyn za spotové ceny. Na tomto plynu tato firma nehorázně bohatne, a navíc jak se podařilo zjistit, většinovým vlastníkem této firmy je firma Fortrum. Jak jsem se dozvěděl, tato firma je součástí takzvaného důchodového fondu pro finské důchodce, takže naši důchodci, kteří tady platí nyní zálohy, třeba například z 2 900 na 9 900, tak tyto peníze jdou právě finským důchodcům. Vy jako odpovědný premiér této země byste měl konečně zřídit národního obchodníka s plynem, nikoliv to realizovat přes nějakou další firmu, která nemá s Českou republikou nic společného, a tím snížit případný předražený plyn pro občany této republiky, protože nevidím nejmenší důvod, proč by čeští občané měli platit těmto důchodcům někde ve Finsku jejich důchody, které jsou na úrovni někde 1 700 až 1 800 eur, když v České republice má český důchodce daleko méně, třeba 500 eur. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Prosím, aby se slova ujal se svou interpelací pan poslanec Josef Kott. Dalším vystupujícím bude pan poslanec Zlínský. Máte slovo.

**Poslanec Josef Kott:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážený pane premiére, v měsíci srpnu došlo k ukončení pracovního poměru generálního ředitele SZIFu, pana Martina Šebestyána. SZIF se nachází ve velmi složitém období, v úterý prošel teprve Poslaneckou sněmovnou zákon o zemědělství a o SZIFu, podle kterého mají být vypláceny podpory od 1. 1. 2023. Česká republika nemá stále hotové strategické plány naplňování Green Dealu, SZIF čeká na nastavení monitorovacích procesů a vyhodnocování kroků k naplňování cílů Evropské unie. Bude zapotřebí provést implementaci nových systémů pro žádosti na několik desítek podpor, což znamená vytvořit několik desítek nových nařízení vlády a přenastavit pravidla pro jednotlivé podpory.

Chtěl bych se zeptat, co stálo za rozhodnutím k odvolání kvalifikovaného pracovníka v době předsednictví České republiky v Evropské unii, k jehož výkonu funkce neměli předcházející ministři ani odborná veřejnost žádné připomínky.

Pane premiére, je možné zvládnout výše uvedené skutečnosti v termínech, aby nedošlo k pozastavení nebo opoždění výplaty podpor? Je již vypsáno výběrové řízení na obsazení pozice generálního ředitele SZIF, a pokud ano, jsou již přihlášení uchazeči do tohoto výběrového řízení?

A poslední otázka: V jaké době bude jmenován nový generální ředitel SZIF?

Jsem si samozřejmě vědom toho, že tato problematika je plně v gesci ministra zemědělství, ale vzhledem k tomu, že se jedná o velice významnou pozici v oblasti Ministerstva zemědělství, určitě svůj postup s vámi pan ministr zemědělství jako s premiérem této vlády koordinuje. Děkuji za vaši odpověď.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Prosím dalšího přihlášeného, a to je pan Vladimír Zlinský. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Vladimír Zlinský:** Vážený pane předsedající, děkuji za slovo. Vážený pane premiére, jste schopen zcela popřít domněnku, že některé takzvané dezinformace, které jsou připisovány Rusku nebo alternativní scéně, nešíří právě ti, kteří si přejí umlčet názorovou opozici použitím aktivit under false flag operation, tedy operace pod falešnou vlajkou? Cituji z Wikipedie: "Operace pod falešnou vlajkou je tajná operace vedená vládou, korporací nebo jinou organizací, která je navržena, aby se jevila tak, že je provedena někým jiným. Operace pod falešnou vlajkou nejsou omezeny na vojenskou konfrontaci a mohou probíhat v civilním sektoru a v období míru, například při činnosti zpravodajských služeb." Konec citace.

Vycházím z předchozích vašich vyjádření o tom, že svoboda slova je pro tuto vládu samozřejmou součástí současného demokratického zřízení u nás. Z mého pohledu by tyto aktivity nebo jejich krytí, pokud by se potvrdily tyto obavy, mohly vést k domněnce, že by se mohlo jednat o vážný protiústavní čin.

Dále mě zajímá, kde končí rajská zahrada svobody slova a začíná trýznivé dezinformační peklo. Bez jasné definice tohoto rozhraní je téměř nemožné se svobodně vyjadřovat, jelikož hrozí vždy riziko sednutí na lep silám pekelným. Mohl byste, prosím, toto rozhraní přesně a konkrétně definovat a tím umožnit našim občanům se bez obav vyjadřovat? Zatím ho marně hledám a obávám se, že se nám spíše snažíte dezinformačním narativem vnutit kvadraturu kruhu neboli cenzurní svobodu. Děkuji za odpověď.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Prosím dalšího přihlášeného, pana poslance Aleše Juchelku. Další potom bude paní poslankyně Vladimíra Lesenská. Máte slovo.

**Poslanec Aleš Juchelka:** Děkuji moc, pane předsedající. Já budu interpelovat pana premiéra Fialu v tématu nesouladu počtu obyvatel v Centrálním registru obyvatel s výsledky sčítání lidu v roce 2021.

Tento nesoulad má konkrétní dopad na obyvatele a mimo jiné i na výplatu dávky státní sociální podpory – příspěvku na bydlení – z důvodu podkročení administrativní hranice pro stanovení výše normativních nákladů pro výpočet této dávky. Konkrétně mám na mysli město Karviná, 50 až 100 tisíc obyvatel. Výsledky sčítání lidu jsou v rozporu s realitou vedenou základními registry s rozdílem minimálně 300 000 obyvatel v celé České republice. Konkrétně tedy ve statutárním městě Karviná jde dle zjištění Českého statistického úřadu o počet obyvatel 49 881 k 1. lednu 2022, avšak registr obyvatel prezentuje počet 51 866 obyvatel ke stejnému datu. Obě čísla zahrnují taktéž cizince. Čili rozdíl více než 2 000 obyvatel.

Dopad na občany Karviné pak konkrétně znamená, že mají od 1. července 2022 snížený příspěvek na bydlení až o 1 000 korun měsíčně. Jde hlavně o osoby nízkopříjmové, zejména seniory s nízkým důchodem bez možnosti dosažení další dávky.

MPSV, respektive úřad práce, při výpočtu aplikuje stanovení počtu obyvatel obce právě z dat ČSÚ, nikoliv na základě zákonem stanovené povinnosti, ale pouze proto, že tak činí

tradičně, protože to tak dělali vždy. Ptám se, jestli již není možné od toho upustit a začít se právě věnovat jenom jednomu číslu.

V neposlední řadě je třeba aplikovat aktuální data z registru obyvatel i na přiděl obcím ze sdílených daní dle RUD a stejně tak i při výpočtu příspěvku státu na výkon přenesené působnosti obcím. Jde i o města Olomouc, Teplice, Bílina, Litomyšl a tak dále. Poněvadž se jedná o průřezový problém Ministerstva vnitra a tak dále, více ministrů a Celní správy, obracím se v této věci právě na vás, pane premiére.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Poprosím další přihlášenou, paní poslankyni Lesenskou. Následně vystoupí paní poslankyně Balaščíková. Máte slovo, paní poslankyně.

**Poslankyně Vladimíra Lesenská:** Dobré odpoledne, vážený pane předsedající, zástupci vlády, kolegyně, kolegové. Moje dnešní první interpelace směřuje na pana premiéra a bude se týkat komunikace vlády – jak jsou jednotliví členové vlády schopni komunikovat mezi sebou a tím vlastně i navenek. Jste přece jenom naše vláda a čekala bych od jednotlivých členů jistou koordinaci vyjádření. Ostatně chaotická vyjádření svých předchůdců jste kritizovali při každé možné příležitosti a kritizujete je dodnes.

Jako politolog z politické filozofie nepochybně víte, že občané uzavírají takzvanou společenskou smlouvu se státem a přenášejí tak část svých práv na vládu. Na teorii společenské smlouvy je ostatně založeno moderní pojetí státu, jak jej známe dodnes. S přenesenými právy na vládu se samozřejmě pojí i její povinnosti – povinnosti a zodpovědnost vůči občanům, vůči jejich problémům a starostem, které by vláda měla řešit. To jsem již konstatovala při projednávání o nedůvěře vládě v pátek.

Předsedkyně TOP 09 Markéta Pekarová Adamová v podstatě tvrdí, že vláda je pouze od toho, aby na ni byla přenášena práva občanů, zatímco povinnosti a odpovědnost vůči občanům jsou vládě lhostejné. Svým výrokem, že vláda není od toho, aby se starala o lidi, že by se měli starat sami, to potvrdila.

Jak lidé sami mohou změnit enormní nárůst cen energií, pohonných hmot, potravin? Jak si lidé mají vyložit její výroky o prodeji dalšího státního majetku? Tak bych mohla ve výčtu nekoordinované komunikace pokračovat. Vy důležité záležitosti mezi sebou neprojednáváte? Nebo si zkrátka ve vaší pětikoalici dělá každý, co chce? Děkuji za vaši odpověď.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Poprosil bych paní poslankyni Balaščíkovou. Ještě bych chtěl jenom upozornit, že pan poslanec Zlínský bere svoji interpelaci zpět. Máte slovo.

**Poslankyně Margita Balaščíková:** Dobrý den, kolegyně a kolegové. Pane premiére, v sobotu dne 3. září 2022 se na Václavském náměstí proti vaší vládě konaly velké demonstrace, kdy počet protestujících činil dle vámi předložených odhadů 70 000, dle odhadů i zahraničních médií se tam pohybovalo cirká 120 000 lidí. Přesto o těchto lidech, našich občanech, kteří tuto demonstraci svolali, jste řekl, že ji svolaly síly, které se hlásí k proruské orientaci, jsou členové ruské páté kolony, mají blízko k extrémním pozicím a jsou proti zájmům Česka.

Já bych ráda věděla, a samozřejmě občané také, z čeho jste čerpal ve svých výrocích a kdo vám předložil zprávu, že tato demonstrace byla svolána někým jiným nežli občany naší země. Domnívám se, že jako premiér naší země byste se měl vůči našim občanům vyjadřovat slušně a s pokorou, a především byste neměl jejich strach ze současného zdražování a energetické krize podceňovat.

Naopak bych ráda viděla, že nám konečně ukazujete cestu, jak budeme současnou situaci řešit. Chtěla bych vědět, zda se budete ve svých výročích napříště opravdu orientovat na oficiální předložené zprávy a zda nebudete nadále ignorovat požadavky a strach našich občanů. Děkuji za odpověď.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji a poprosím další přihlášenou, a tou je paní poslankyně Štefanová. Máte slovo, paní poslankyně.

**Poslankyně Iveta Štefanová:** Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Vážený pane premiére, moje interpelace na vás je ohledně zajištění toho, aby nedošlo k ohrožení chodu našeho zdravotnictví. S enormním zdražováním a inflací stoupají náklady i na provoz našeho zdravotnictví. Letošní náklady jsou dvoj- až trojnásobné než v loňském roce. Náklady na energie ve zdravotnictví narostly až o 100 %. Stále slýcháme, že energií nebude dostatek.

Dostupná zdravotní péče v České republice je pro SPD naprostá priorita. Nemocnice a další zařízení se v tomto případě bez pomoci státu neobejdou. Pan ministr Válek uvedl, že vláda hledá řešení, jak zajistit dostatek energií pro naše zdravotnictví, ale víceméně hovořil pouze o fakultních nemocnicích. Také uvedl, že je to v gesci Ministerstva průmyslu.

Myslím si, že je nutné toto řešit napříč rezorty, ať už zdravotnictví, průmysl či Ministerstvo financí. Podle mě už není čas jen hledat, ale je nutné konat. Tak bych chtěla vyjádření, jak vláda pokročila v řešení tohoto problému a zajistí, aby nebyl ohrožen chod našeho zdravotnictví, a pomůže stát i zdravotnickým zařízením mimo fakultní nemocnice? Děkuji za vaši odpověď.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji a poprosím dalšího přihlášeného, a tím je pan poslanec Koten.

**Poslanec Radek Koten:** Děkuji, pane předsedající. Vážený pane nepřítomný premiére, já bych tady rád mluvil o zastropování cen energie, protože je to tady evergreen, který se stále vrací. Jako opozice jsme to tady navrhovali opravdu od jara, že je to nutné udělat, ale nyní tedy dochází na naše slova. Ovšem vy jste to asi pochopili s paní předsedkyní europarlamentu, s paní Leyenovou nebo jak se jmenuje, poněkud špatně jste to uchopili.

Protože jak jsem se dozvěděl, vy chcete zastropovat tu surovinu, co je laciná nějakým způsobem, tu, která ještě dříve, než se Nord Stream 1 zastavil, v podstatě jste ji mohli stropovat, jak jste chtěli, protože teď, když Nord Stream 1 stojí a žádný jiný plyn tam neproudí, tak jsem tedy zvědav, jak budete stropovat tuto surovinu z Ruské federace. Myslím si, že jste to tedy pochopili úplně špatně za vašeho předsednictví.

Co se týká Nord Stream 2, v podstatě dá se říct, že v případě certifikace Nord Stream 2 – což je pouze administrativní krok, protože Nord Stream 2 je natlakován – vy nejste tedy schopni se na evropské úrovni domluvit, aby se tedy před zimní sezonou doplnily zásobníky ke 100 %, a v podstatě je vám to jedno. Je vám jedno, že nemocnice nebudou mít plyn. Připravujete se na krizové scénáře, že tedy plyn nebude, ale vy tedy ten plyn ani kupovat nechcete, protože Nord Stream 2 je natlakován a připraven k provozu.

Takže takové ty řeči, které tady vedete, co všechno děláte pro to, abychom byli nezávislí na této surovině – tak opravdu budeme nezávislí, ale budeme v době kamenné. Dokonce bych řekl, že jdete tady s tím s křížkem po funuse. Co se týká názvu vaší vlády, tak si myslím, že to už není Fialova dražota, ale že už je to teď vláda ne pětikoaliční, ale pětidemoliční. Děkuji za odpovědi.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji a prosím další přihlášenou, a tou je paní Lucie Šafránková. Máte slovo.

**Poslankyně Lucie Šafránková:** Děkuji za slovo. Vážený nepřítomný pane premiére, obracím se na vás ve věci poměrně kritické situace na kontaktních pracovištích úřadů práce v hlavním městě Praze. V posledních letech zde došlo k necitlivému slučování těchto pracovišť. Dodávám pro přesnost, že nikoliv ze strany vaší vlády. Z původních deseti obvodních pracovišť pro tradičních deset velkých pražských správních obvodů zbylo nyní pouze sedm těchto pracovišť. Ubylo zaměstnanců na těchto pracovištích, přibylo mnoho nových pracovních agend, a hlavně v důsledku zhoršující se ekonomické a sociální situace a strmého růstu cen základních životních nákladů rapidně přibývá občanů, kteří se na úřady práce obrací s žádostí o sociální podporu. V takové situaci je snižování kapacit úřadů práce špatným krokem. V důsledku toho musí tisíce občanů cestovat na tyto úřady o mnoho déle a komplikovaněji, mimo městské části, kde bydlí, což je problém zejména u seniorů a zdravotně postižených. Pro valnou část seniorů není řešením ani elektronizace agend, jelikož nepoužívají internet. Formuláře jsou pro ně příliš složité a preferují osobní kontakt s úředníkem. Dochází tak k tomu, že v mnoha případech trvá proces vyřízení příznání podpory velmi dlouho. Mnohdy z těchto důvodů občané žádost o pomoc i předem nebo průběžně vzdávají.

Pane premiére, řeší vaše vláda tuto situaci? Jste si těchto problémů vědomi? Zcela zásadní je tento problém v případě Prahy 10 a jejích občanů, kterých je okolo 120 000 a kontaktní pracoviště úřadu práce pro ně se nyní nachází až na okraji městské části Prahy 4, na sídlišti Novodvorská, což je vůbec nejlidnatější městská část, tak se zde kapacitní problémy násobí. Kdy bude kontaktní pracoviště úřadu práce pro Prahu 10 vráceno zpět na její území? Děkuji za odpověď.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji a prosím další přihlášenou paní poslankyni Vladimíru Lesenskou. Máte slovo, paní poslankyně.

**Poslankyně Vladimíra Lesenská:** Děkuji. Vážený pane premiére, zaujala mě zpráva v Lidovkách ze dne 5. 9. letošního roku: "Německo odpojí koncem roku všechny své jaderné elektrárny ze sítě. Dvě z nich si nechá v rezervě." Tolik citace.

Ještě v srpnu se opatrný spolkový kancléř Olaf Scholz nechal slyšet, že pravděpodobně dává smysl připustit i jejich další a delší provoz. Mluvil o německých jaderných elektrárnách, to byl srpen, aby nyní ministr hospodářství Robert Habeck konstatoval, že dvě ze tří jaderných elektráren do poloviny dubna 2023 ponechá Německo v rezervě a třetí podle plánu ke konci roku odstaví. Na tiskové konferenci ministr Habeck zdůraznil, že Německo má k dispozici dostatek energie a má silnou energetickou soustavu, aby zimu dokázalo překonat. Elektrický proud dodáváme i našim sousedům, řekl. Německo obnovuje provoz uhelných elektráren.

Jsem přesvědčená, že Německo svým přístupem kromě jiného zvyšuje ceny energií obchodovaných na lipské burze, ale to ostatní odstartovala Zelená dohoda pro Evropu, tolik nejrůzněji skloňovaný Green Deal, a navíc dokonala naprosto nesmyslná válka. A k čemu vlastně směřuji? Na čem jste se s panem spolkovým kancléřem při jeho návštěvě v Praze vlastně ohledně energií domlouval, když názory samotných Němců se mění téměř ze dne na den? Tedy pokud není před jednáním ministrů 9. 9. 2022 toto jednání nebo výsledky z tohoto jednání tajné. Jediné, co jsem zaznamenala jednoznačně, je to, že německý kancléř uvažuje o zrušení práva veta jednotlivým státům v EU.

V tomto týdnu jsme mohli zaznamenat vládní úvahy o zastropování cen energií, když toto řešení, co i opozice navrhovala, jste zesměšňovali. Co se najednou tak rychle změnilo? Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji a poprosím další přihlášenou paní poslankyni Balaščíkovou. Máte slovo.

**Poslankyně Margita Balaščíková:** Tak ještě jednou dobrý den, dámy a pánové, kolegyně, kolegové. Takže, pane premiére, již osm měsíců tady všichni posloucháme, jak vaše vláda neustále něco připravuje, pracuje, vymýšlí, avšak já se obávám, že jsme se zatím žádného výsledku nedobrali.

V jiných zemích Evropské unie už mají řadu věcí dávno hotových. Není potřeba okamžitě jednat a neustále vyčkávat. Vy jenom neustále vyčkávat na řešení, která přijdou z jiného kouta světa. Firmám, zaměstnancům, zemědělcům a dalším hrozí vážné problémy. Čekala bych, že i sobotní demonstrace pro vás budou jistým budičkem začít něco dělat. Navíc jak chcete čekat na řešení, která z Evropské unie nepřicházejí, budou samozřejmě trvat dlouho, když už se každá evropská země, která se nachází i v naprosto odlišných situacích než Česká republika, nějakým způsobem zajistila? Ve svých prohlášeních tvrdíte, že nikoho nenecháte padnout, avšak vaše kroky vedou k tomu, že všichni začnou padat, a obávám se, že velmi brzy. A tento pád určitě nebude pro nikoho hezký.

Například Francie používá pro řešení krize cenovou regulaci. Avšak my, kteří na to mají také zákon, toho nevyužíváme. Pokud závisí přežití firem na energiích, proč není jejich cena regulovaná? Proč nepoužíváme selský rozum? A já se chci zeptat, z jakých peněz pak hodláte platit sociální dávky, podporu v nezaměstnanosti, když firmy, které zkrachují, přestanou platit DPH, daně z příjmu právnických a fyzických osob, nebude chodit zdravotní a sociální, z čeho to bude pan ministr financí potom sanovat?

Všichni volají po tom, aby vláda konečně začala myslet racionálně a abychom viděli viditelnější kroky a nepřeshlapovali na místě. Já bych se chtěla zeptat, kdy budou nějaké konkrétnější a účinnější postupy, než jste předvedli doposud. (Předsedající: Čas.)

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji a posledním přihlášeným je pan poslanec Radek Koten. Máte slovo.

**Poslanec Radek Koten:** Děkuji, pane předsedající. Tak již dnes potřeť. Pane premiére, také mě překvapilo vaše vyjádření po demonstraci na Václavském náměstí k lidem, kteří dostali už nové zálohy energií, zjistili, že jim to v žádném případě nebude vycházet k platům, které tady mají, protože máme jedny dá se říct z nejnižších platů v Evropské unii, a v podstatě nevědí, jakým způsobem budou schopni vůbec ty energie hradit. Vy jste je tady nazval nějakou protiputinovskou bandou a já bych to mohl citovat, ale každý si myslím, že už to viděl, to vaše vyjádření, že to jsou jacísi proruští trollové. Já si to úplně nemyslím, protože složenky tady nevydává Putin. Ty složenky tady vydávají české energetické firmy, které nakupují na burze, na burze v Lipsku, která zdražuje pro naše občany u nás vyrobenou energii. Tu si tady vyrábíme skutečně za hubičku, za nějakých 20, 25 halířů, takže ti lidé potom nechápou, proč si ty energie mají kupovat za 10 a více korun za kilowatthodinu.

Co se týká nemocnic, chemičky, průmyslové podniky, slévárny, sklárny, tam nějaké šetření nepřipadá v úvahu, protože tím, že ten provoz zastavíte, tak vlastně to můžete všechno vyhodit, ať se jedná o pece, ať se jedná o chemičky, prostě takhle to nefunguje. Pokud vy to nevíte, že nemůžete regulovat v nemocnicích například na operačním sále energie, tak to je potom s vámi špatné.

Když jsem viděl ta arogantní vyjádření vašich čelných představitelů, politiků nebo i z TOP 09, tak zjišťuji, že to je opravdu za hranou. A ten, kdo je tady extrémistou, to nejsou ti lidé, kteří byli na náměstích, to je vaše extremistická vláda. Děkuji za odpověď.



**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkujeme. A upozorňuji tady Poslaneckou sněmovnu, že byly vyčerpány všechny přihlášky na předsedu vlády. Nyní tedy budou následovat ústní interpelace na ostatní členy vlády.

Než k tomu ještě přistoupíme, několik omluv. Pan Ondřej Benešík od 12.30 do 13 hodin z pracovních důvodů, paní Martina Ochodnická od 16 do 18 rovněž z pracovních důvodů, pan Petr Sadovský od 14.30 z pracovních důvodů, paní Alena Schillerová od 12.30 z pracovních důvodů a pan Vít Rakušan od 12.30 do 13 hodin z pracovních důvodů.

A nyní tedy můžeme přejít na další interpelace. Máte slovo, paní poslankyně.

**Poslankyně Karla Maříková:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážený pane nepřítomný ministře, Evropská komise navrhuje omezit ceny plynu z Ruska na 50 eur za megawatthodinu, asi je to 512 dolarů za 1 000 metrů krychlových při současném kurzu. To je téměř pětkrát levnější než cena plynu na burze v Evropě, v úterý činila 240 eur za megawatthodinu. Francouzské ministerstvo zahraničí uvedlo, že jakákoliv nová opatření budou dočasná. Mohla by být zavedena na šest měsíců a případně prodloužena o dalších šest. Španělská ministryně řekla, že pro změnu Evropská unie by bylo poněkud obtížné se dohodnout. Otázkou je, do jaké míry to považujeme za něco, co si můžeme dovolit.

Pokud by došlo k takové dohodě na úrovni Evropské unie, na jak dlouho je to udržitelné pro Českou republiku? Pokud na úrovni Evropské unie nebude přijato řešení energetické krize, jaké řešení máte připravené na národní úrovni? A uvažujete o zdanění nadměrných zisků ČEZu z výroby elektřiny v jaderných elektrárnách? Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Pan ministr průmyslu a obchodu se omluvil, tak můžeme přejít na další interpelaci a to je paní poslankyně Pastuchová, která bude interpelovat pana vicepremiéra Rakušana. Máte slovo.

**Poslankyně Jana Pastuchová:** Děkuji, pane předsedající. Já mám štěstí, že mám tady pana ministra. Není to dotaz nějaký... já bych se jenom chtěla zeptat – je to v předstihu, ale radši se na to ptám – jestli už došlo k nějakému jednání na evropské úrovni ohledně víz strpění, protože víme, že budou končit v únoru, nebo někomu v březnu. A jak to bude pokračovat? A další s tím související je, že teď jsou třeba ti ukrajinští uprchlíci ubytováni, krajská koordinační centra to vědí, protože přes ně se vyplácejí nebo i přes stát finance za ubytování, a jestli tam jsou termíny vlastně, do kdy ti ubytovatelé jsou ochotni poskytovat ubytování? A jestli krajská koordinační centra jsou připravena na to, protože to vidí každý měsíc, kdo končí? Jestli se o ty ukrajinské uprchlíky v těch ubytovacích zařízeních potom dál bude mít kdo postarat, nebo kam je vlastně přemístit?

A poslední otázka. Bylo vydáno mnoho víz strpění, ale teď třeba z dat, to by bylo spíš na pana ministra školství, ale je to i na vás ohledně statistiky, protože máme jich hodně vydáno, ale i vzhledem k tomu, že mnoho ukrajinských dětí, se kterými se počítalo, do škol nenastoupilo, tak jestli máme už nějakou analýzu toho, kolik těch uprchlíků zde je, anebo jestli už víme, kolik se jich vrátilo na tu Ukrajinu? Takže jsou to vlastně tři dotazy, ale myslím si, že v jednom.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Slovo má pan vicepremiér Rakušan. Máte slovo, pane ministře.

**Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Kolegyně, kolegové, vážená paní poslankyně, nejprve mi dovoluji zareagovat podrobněji na tu první část otázky. Obecně na evropské úrovni čekáme na návrh Komise, který si myslím, že už by mohl přijít na té v uvozovkách ministeriádě, která bude v říjnu, na to, jak

se Komise staví k institutu dočasné ochrany. Těch variant je samozřejmě více. Všichni jsme trochu optimisticky doufali, že ta válka nebude trvat takovou dobu, a teď to vypadá, že Komise se na svém zasedání – a to předjímám, ten návrh ještě na stole položen není – bude zabývat prodloužením institutu dočasné ochrany, což je samozřejmě věc nejjednodušší. Ale vedle toho tady samozřejmě existuje i takzvané vízum za účelem strpění, což je český institut, který nezanikl ani s tím, že je aplikována evropská dočasná ochrana. Existují lidé ve specifických případech, cizinci, kteří nemají nárok na dočasnou ochranu z nějakého důvodu, a oni mají právo zažádat právě o udělení víza k pobytu nad 90 dnů za účelem strpění. Ale to se týká lidí, kteří nemají nárok z nějakého legislativního důvodu na dočasnou ochranu. Takovýchto víz vedle dočasných ochrany, kterých bylo uděleno přes 420 000 v České republice, tak vedle toho ještě bylo uděleno asi 6 500 víz za účelem strpění, což je asi sedminásobný nárůst oproti celému roku 2021, tedy období, které bylo před ukrajinskou krizí.

Pokud by se Evropská komise nakonec nerozhodla prodlužovat institut dočasné ochrany, my jako Česká republika jsme na to legislativně připraveni a mohli bychom, stejně jako jsme tehdy překloupili ten český právní institut do dočasné ochrany, efektivním, zjednodušeným způsobem se zase vrátit k tomu českému instrumentu, takže ti lidé, kteří tady mají práci, jejich děti chodí do školy, mají tady nějaké vlastní zázemí, nebudou ohroženi na tom, aby v případě toho, že ten konflikt bude pokračovat, tady mohli zůstat. Kdyby pánbůh dal a konflikt by skončil, tak samozřejmě skončí institut dočasné ochrany v tom termínu, jak je dán, a potom by samozřejmě ti lidé na území České republiky byli vystaveni takovým procesům jako všichni ostatní cizinci, kteří mají zájem v České republice za nějakým účelem zůstat.

To je asi shrnutí těch právních instrumentů a já doufám, a i jsem o tom v pondělí hovořil s paní eurokomisařkou Ylvou Johansson, zodpovědnou za vnitřní bezpečnost, a opravdu jsem ji žádal, aby nám Komise dala tu vizi a svoji představu v co nejbližší době, protože jednotlivé členské státy se tomu musí přizpůsobit, případně i my tady v Poslanecké sněmovně, legislativně přizpůsobit ve Sněmovně a v Senátu, abych se nedotkl druhé, horní komory parlamentu, i oni by se tím samozřejmě zabývali.

Co se týká celkových počtů, jak jsem říkal, už bylo uděleno přes nějakých 425 000 víz o dočasnou ochranu, z toho vyplývá, i z té celoevropské analýzy, že nějakých 20 až 25 % lidí na území Evropské unie není. Ta čísla odpovídají i tomu, co jsme zaznamenali ve školských zařízeních podle původní predikce a podle reálně přihlášených dětí, tak i tady nám to říká, že nějakých 20 až 25 % lidí, kteří přišli na území České republiky, zaregistrovali se, tady není.

To řešení se teď hledá i na evropské úrovni, kdy už funguje konečně evropský informační systém, ten jednotný, o který jsme dlouho i jako Česká republika usilovali, a my v téhle chvíli na evropské úrovni se chceme přiklonit k tomu, že ti lidé, kteří na delší dobu opustí území toho členského státu, prostě už nebudou mít nárok automaticky na to, aby institut dočasné ochrany se jím udržel. Na druhou stranu je potřeba říci, že spousta těch lidí se vracela i za tím účelem, aby zkontrolovali svoji nemovitost v létě a podobně, a třeba nebude k žití v zimě, takže určitá část z nich, netýká se to jenom České republiky, ale celé Evropské unie, se vrátí.

Já jsem teď stihl asi jenom ty dvě otázky, omlouvám se, tu první jsem vysvětloval podrobněji, ale vy ještě máte nárok na dodatečnou a já toho využiji ve druhé části. Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Vidím, že paní poslankyně má zájem ještě položit doplňující otázku.

**Poslankyně Jana Pastuchová:** Já bych stihla – nebo abyste mi odpověděl i na tu třetí, jestli tedy ta krajská centra mají statistiky, jako že musejí mít, protože vím, že se tam vyplňuje ukončení, tak jestli to sledujete, jestli už jste připraveni na to, že když třeba někdo skončí v prosinci, v lednu a budou tady ti uprchlíci dál, jestli počítáte i s tím, že pro ně budete mít jiné

ubytování, protože některé rodiny to musejí ukončit z nějakých různých důvodů, tak jestli jste na to připraveni.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Pan ministr bude reagovat.

**Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan:** Děkuji, že jste mi tu otázku připomněla, protože jsem trochu pozapomněl. My jsme dali úkol strategické komisi, která spolupracuje i s komisí Ministerstva práce a sociálních věcí, aby na svém zasedání, které je 13. 9., předložila statistická data a plány, co s ukončováním ubytování jako takového. My to státem garantované ubytování třeba v nařízeních ministerstev stále prodlužujeme, byť uznávám, že i tady to začíná být poměrně komplikované, protože ty úřady mnohokrát to zařízení také potřebují, ale co se státem garantovaných ubytovatelů týče, ty prostě udržíme a pokusíme se je udržet co nejdéle z pozice nějaké autority ministerské.

Co se týče soukromých ubytovatelů, kraje opravdu evidují, kteří a kdy končí, připravují se na to nějakým lokálním řešením. Na druhou stranu poukážeme na to, že více jak 110 000 Ukrajinců v současné době pracuje, a mnohokrát jsou i upozorňováni na to, že se prostě budou muset stále více zapojovat do vlastního hledání ubytování, zapojit se do klasického nájemního bydlení. Pokud vydělávají, nebudou moci spoléhat na to, že kraje, stát, města, kdokoli jim ubytování bude donekonečna zajišťovat. Ministerstvo práce a sociálních věcí by mělo teď přijít s tím, co pak bude projednávat vláda, to znamená s nějakými termíny, do kdy budou všechny ty příspěvky vypláceny, v jaké výši a v jakém horizontu. Předpokládáme, že ti lidé se opravdu o sebe začnou z velké míry starat i tady v České republice sami.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji a můžeme přejít k další interpelaci. Prosím, aby se slova ujala paní Pokorná Jermanová, paní poslankyně, která bude interpelovat pana ministra dopravy Martina Kupku. Máte slovo.

**Poslankyně Jaroslava Pokorná Jermanová:** Já bych chtěla jenom svoji interpelaci stáhnout, protože s panem Kupkou jsem se domluvila, už jeho odpověď mám písemně. Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji, prosím tedy další řádně přihlášenou a vylosovanou – paní Marii Pošarovou. Pošarovou, omlouvám se.

**Poslankyně Marie Pošarová:** Děkuji za slovo. Já mám dotaz na nepřítomnou tady paní ministryni Janu Černochovou, jelikož jsem dávala písemnou interpelaci a odpověď jsem nedostala, tak bych se chtěla zeptat: jelikož máme 8. září, jedná se o letiště Líně, zajímá mě, jestli bylo tedy vyhodnoceno, stejně jako v roce 2019, jako potřebné, či nikoliv, a jaké důvody k tomu tedy byly uvedeny. Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Paní Jana Černochová, paní ministryně, je omluvena řádně.

Další přihlášený – a teď, já zde mám pana poslance Raise, ale nevybíhá mi zde na počítači, jenom se dívám – pan Rais je řádně přihlášen zřejmě, takže máte slovo, pane poslanče, a budete interpelovat pana přítomného ministra školství Vladimíra Balaše. Máte slovo.

**Poslanec Karel Rais:** Děkuji, já už jsem také znervózněl, proč tam nejsem. Můj dotaz odpovídá tomu, co jsem dal do zadání, to znamená, zajímala by mě představa nového pana ministra školství – kterému přeji hodně úspěchů, samozřejmě – jaké on má představy

o digitalizaci výstupů na CERMATu, protože to je instituce, která čítá zhruba devadesát lidí, byly tam průšvihy, když končil pan ministr Gazdík, v podstatě ministerská kontrola tam zjistila poměrně hodně problémů. Takže jde mi o to, jaká je vlastně jeho představa zhruba, jak bude vypadat digitalizace výstupů CERMATu, protože to považuji za jistý digitální pravěk, to, co se tam odehrává, a myslím si, že to neodpovídá představám třeba Pirátů o tom, jak má být digitalizovaná veřejná správa. Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. A prosím pana ministra školství.

**Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Vladimír Balaš:** Vážený pane předsedající, vážený pane poslanče, dámy a pánové, já s vámi naprosto souhlasím. Je to digitální pravěk. Máte pravdu, že problémy v CERMATu jsou, ta zpráva, audity to potvrdily. Intenzivně se zabýváme možnostmi řešení. Ta digitalizace, to bude věc, kterou já budu požadovat po novém vedení a jasnou koncepci, která by měla jak digitalizovat všechny ty procesy, tak postupně zavést jak přijímací zkoušky, tak maturity v téhle podobě. Naráží to na některé technické problémy, v některých případech je třeba zajistit – nevím – možnost dělat nějaké grafy, naučit to ty děti třeba, nejsou to jenom odpovědi a psaní, ale i trošku jiné úkony, a diskutuje se to.

Předpokládám, že první krok k řešení bude znám během příštího týdne, a doufám, že od příštího týdne budeme mít nové vedení. Zatím jsme se snažili oslovit zájemce a vypadá to, že se moc nehrnou tedy do CERMATu, ale je to tak, je to důležité, navazuje to ostatně na Strategii 2030+, i ta digitalizace. Jak přijímací zkoušky, tak přihlášky by tedy měly probíhat přes systém Centra. To, co jsme zjistili kromě jiného, je otázka správy dat, což je další věc, kterou musíme řešit, a myslím si, že tisknout na tiskárnách testy a rozvážet je auty v současné době opravdu nedává smysl. Ani nemusím být Pirát, vy také nejste Pirát a vidíte to úplně stejně jako já. Myslím, opravdu se musíme posunout kousek dál. Takže ty elektronické testy a další budou v další fázi a doufám, že je budeme moci odzkoušet v horizontu jednoho nebo dvou let a zavést je úplně standardně.

Je to také třeba ale probírat se školami. Já jsem jednal se zástupci Asociace ředitelů gymnázií a středních průmyslových škol, shodli jsme se na postupných krocích tak, aby nebylo žádné překvapení, aby věděli, že celý rok jak přijímací zkoušky, nebo jak zkoušky obecně, maturitní, budou vypadat, aby si studenti na to zvykli, a rádi bychom tedy ještě doplnili český eGovernment o tuhle složku, což si myslím, že bude docela dobré.

Pak je důležité ale také, aby digitální test odpovídal nějakým digitálním kompetencím žáka nebo studenta, a určitě by se neměl odehrávat v nějakém nekomfortním nebo neobvyklém prostředí s nějakými složitými neintuitivními prvky a ovladači. Lze si představit v budoucnu i zapojení umělé inteligence, i tohle už je místy odzkoušeno a věřím, že by se to nemělo, to testování, týkat pouze nějakého segmentu uzavřených nebo úzce otevřených úloh, kde jsou jenom možnosti křížkování, ale mělo by se to rozvíjet dál právě s tím, jak se technologie postupně vyvíjí. A k tomu pochopitelně musíme také dostatečně vybavit školy – už teď to není tak úplně špatné, ale ještě něco před sebou máme.

Takže máme to skutečně v plánu. Já bych byl rád, abychom měli první výsledky a zkoušení během roku, maximálně dvou, a aby během tří let ty systémy byly zavedeny plně. Dělán všechno pro to, držte nám palce a těším se na vaši podporu. Děkuju.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Čas vám tam neběží, protože jste nebyl zde v počítači správně nalogován, takže já jsem to tady měřil na vedlejších hodinách, ale úplně bez problémů. A táži se tedy pana poslance, jestli má doplňující dotaz? Ano.

**Poslanec Karel Rais:** To byla relativně optimistická odpověď, tak se těším zejména na tu umělou inteligenci, protože jsem se tím kdysi bavil, tak jsem zvědav, co z toho vypadne. Dneska je realita taková, že když si zalistuji na internetu, třeba od roku 2010, tak typicky pro CERMAT byla chybovost a je, včetně těch soudních sporů. Čili tam si myslím, že minimálně tam bude potřeba dát pozor, to je to minimum. Samozřejmě v okamžiku, kdy to nebude jenom křížkování, už je to taky otázka pak zase dalších nedej bůh soudních sporů. Takže něco k té chybovosti, jestli – chtěl bych upozornit na tu chybovost, protože je to ostudné, když tu padesát lidí čerpá zhruba čtvrt miliardy státních peněz, nakonec v ten klíčový okamžik udělá chyby a pak se deset roků, deset roků se táhnou spory, teď jeden zrovna skončil. (Předsedající: Čas máme, pane poslanče.) Děkuju.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** A prosím pana ministra.

**Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Vladimír Balaš:** Ano, ano, děkuji. Já myslím, že se možná ne vzácně, ale shodujeme se, i když je pravda, že ten spor, který vy popisujete, tak to vzniklo dříve. V poslední době se chybovost výrazně snížila a chápu, že když se budou ty úlohy klást jinak a bude se na ně jinak odpovídat, bude to vyžadovat také nějaký jiný přístup, budou jiné nároky a bude třeba skutečně zvládnout nejenom technologicky, ale obsahově ty otázky tak, aby byly vyhodnoceny správně. Ale myslím si, že ta situace opravdu je trošku lepší. Já doufám, že ten trend udržíme. Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji a můžeme přejít k dalším, a to je paní poslankyně Iveta Štefanová, která bude interpelovat pana ministra Válka – nepřítomného, omluveného.

**Poslankyně Iveta Štefanová:** Dobrý den ještě jednou. Vážený pane ministře, můj dotaz na vás bude také ohledně energií pro naše nemocnice. Náklady na provoz našeho zdravotnictví stoupají. Náklady jenom na energie vzrostly až o 100 % a stále slýcháme, že možná nebude dostatek energií, a pro mě a pro SPD je dostupná zdravotní péče naprostá priorita. Podle mě nemocnice se v tomto případě už bez pomoci státu neobejdou. Vy jste se k tomuto tématu vyjádřil ve smyslu, že se jako ministr zdravotnictví zasadíte o to, aby dostatek energií pro nemocnice byl, ale hovořil jste pouze o fakultních nemocnicích. A můj dotaz je tedy, zda monitorujete i situaci v ostatních zdravotnických zařízeních, vždyť ona tvoří velkou, podstatnou část našeho zdravotnictví, a zda máte v plánu řešit i tuto situaci pro ně a pomoci i jim. Děkuji vám za vaši odpověď.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Pan poslanec, respektive pan ministr, je omluven. A opět jenom konstatuji, že na tabuli nám nesvítí číslo sedm, a to je pan Vladimír Zlínský. Já ho zde mám v podkladech – pan Zlínský nechce, děkuji. Takže dalším interpelujícím je pan poslanec Richard Brabec, který bude interpelovat paní ministryni Annu Hubáčkovou. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Richard Brabec:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, já naštěstí na tabuli svítím, ale ještě větší štěstí, a děkuju za to, že tady je s námi i paní ministryně Hubáčková. Děkuju, že se účastní přímo osobně, protože tady vidíte podle ostatních ministrů se světlými výjimkami, že to není samozřejmě pravidlo. Jako bývalý ministr si také pamatuji, že jsem se snažil se interpelací účastnit, je to opravdu jedna z mála možností pro poslankyně, poslance, jak se dozvědět některé věci.

A já už opravdu k věci. V rychlosti jenom navážu na včerejší debatu, která se tady rozpoutala ohledně novely státního rozpočtu na letošní rok, a já jsem se ptal na částku nebo na

kapitolu podle mého názoru velmi důležitou, a to je program péče o krajinu. Já jsem se za svého působení na ministerstvu velmi snažil, a také nebylo na Ministerstvu financí jednoduché to prosadit, aby tato částka byla výrazně zvýšena. Pak se nám ji podařilo zdvojnásobit, protože jsou opravdu to velmi významné prostředky pro stovky menších, ale velmi důležitých projektů, které navíc se dělají často na úrovni jednotlivců, spolků nebo obcí. Já jsem vyrozuměl z toho, co říkala včera paní ministryně Hubáčková, jenom jsem se chtěl ujistit, že tedy ta částka nebyla zvýšena – protože jsem o to žádal, ale už při projednávání rozpočtu k tomu nedošlo, ale přesto jsem se včera v tom, co bylo řečeno, trochu ztratil – a chtěl jsem se ujistit, jestli ty peníze jsou na letošek zajištěny, aspoň těch 150 milionů korun, jaká je šance, že případně by bylo možno tuhle částku ještě navýšit. Já jsem chtěl původně 300 milionů, tak aspoň o něco, protože údajně ten dodatečný zdroj financování, který je Národní plán obnovy, je dost komplikovaný, protože mimo jiné nefinancuje DPH, takže jestli by paní ministryně mohla na toto odpovědět. Děkuju.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Ano, děkuji, a slovo má paní ministryně.

Ještě předtím, než přijde paní ministryně, jenom poznámku ke kolegům, kteří spravují tady tabuli. Já to tady mám sice napsáno, ale nemáte tam, prosím, všechny interpelace na pana ministra Balaše, to je 11, 15, 18, 19, 20, 23, 24. Ale protože pan ministr tady je, vycházím z toho, že jedeme podle rezervního seznamu, který mám, takže v každém případě všechny upozorňuji, že na ty interpelace dojde.

Omlouvám se a máte slovo, paní ministryně.

**Ministryně životního prostředí ČR Anna Hubáčková:** Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, páni poslanci, pokud nebudou nějaké mimořádné události, ráda se vždycky interpelaci účastním. Obvykle tu jsem, jsou to skutečně výjimečné situace, kdy bych se vyhýbala debatě s vámi. A teď už k Programu péče o krajinu.

Je to určitě pro Ministerstvo životního prostředí velmi důležitý nástroj, jak financovat především péči o zvláště chráněná území, a za ty peníze, které tam potřebujeme, ať naplánujeme jakékoliv množství, tak s lidmi, kteří pečují o přírodu, jsme schopni udělat hodně velký kus práce, a možná ještě víc, než skutečně ty peníze oni dostanou, protože ty, kteří se starají, ať už jsou to nevládky, nebo obce, za ty peníze umí udělat hodně.

V letošním roce jsme měli v rozpočtu 150 milionů korun. Já jsem ubezpečovala při projednávání, že rozhodně vykryjeme co největší množství žádostí. A ten výsledek letošního roku: v tuto chvíli můžu říct, že jsme vykryli úplně všechny žádosti, které tam byly o péči, a to v celkové alokaci zhruba 250 milionů korun, takže těch 150 milionů korun, které jsme v rozpočtu měli, jsme dokryli z nespotřebovaných nároků a projekty, všechny podané, které splnily, běží.

Musím říct, že jsem hledala i jiné řešení – a přesně, jak jste říkal, Národní plán obnovy, protože ty projekty se nově rozbíhají. Financování tam je trochu složitější, neuznávají se DPH, nicméně šli jsme do toho, notifikovali jsme si, část těch projektů, hlavně těch jednorázových, jsme vyřadili z PPK, a to nejvíc výsadby a péče o tůň nebo obnova tůní. A všechny projekty, které se nám sešly v této oblasti, jsme taky zúradovali. Řešíme ještě to DPH. Já doufám, že se nám to podaří, a projekty, které tam jsou, jsou víc jak 180 milionů korun. Takže proto jsem si i v nějakém dotazu dovolila říct, že se pohybuje o hodně víc, než bývalo, a to díky tomu, že nám to umožňuje Národní plán obnovy, a tím způsobem budeme chtít pokračovat i v letošním roce. Už jsme si to vyzkoušeli, víme, kde máme určité limity, kam až se můžeme dostat, a chtěla bych kombinovat opět Program péče o krajinu a Národní plán obnovy tak, abychom udělali co nejvíce práce. A teď kombinace těch dvou zdrojů nám umožní víc v letošním roce. Fakt se nám podařilo investovat. Zatím samozřejmě není konec roku, tak to přesné číslo nemám, ale už teď jsme někde na 450 milionech, tak doufám, že tento směr, který jsme nastavili – on je z hlediska Národního plánu obnovy administrativně náročnější, náš PPK je velmi jednoduchý, navíc jsou

na něho samozřejmě naši žadatelé zvyklí, takže je to jednodušší – ale nám prostě ta práce navíc stojí za to, protože to jsou i peníze navíc. Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji a táži se pana poslance, jestli má doplňující dotaz? Nemá. Tak poprosím další přihlášenou, a tou je paní Margita Balaščíková. Jenom po krátké diskusi tady s kolegy potvrzují, že platí všechny přihlášené interpelace, takže paní poslankyně Šebelová nemusí propadat panice, že není na tabuli, přijde na ni řada za chvíli. Děkuji.

**Poslankyně Margita Balaščíková:** Takže opět vás, kolegové, zdravím, a můj dotaz na pana ministra zemědělství. Pane ministře, během období našeho předsednictví Evropské unie se má projednávat i směrnice o používání pesticidů. Na plénu Sněmovny jsem se vás dotazovala, zda budete zastávat názor, že dojde k plošnému snížení o 30 %, anebo budete v zájmu České republiky zastávat názor, že pro zemědělství bude platit absolutní číslo snížení? Česká republika má již třetím rokem prvenství v nejnižším používání pesticidů ve všech zemích EU, a pokud by tedy mělo dojít k plošnému snížení o 30 %, stalo by se naše zemědělství nekonkurenceschopné a české zemědělce by toto opatření opravdu velmi poškodilo.

Stejná problematika se samozřejmě týká i hnojení. Pokud by došlo ke snižování použití množství obsahu jednotlivých prvků na hektar v podobě menšího množství, nežli je nyní v České republice aplikováno, bude samozřejmě snížena výnosnost plodin z hektaru a tím se také prodraží cena sklizených potravin a nastane výše zmíněné – nekonkurenceschopnost.

Odpovězte, prosím, pane ministře, na mnou položené dotazy, které zajímají samozřejmě mě, ale především naše zemědělce. Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Pan ministr je řádně omluven, takže poprosím další přihlášenou, a tou je paní Vladimíra Lesenská. Paní poslankyně Lesenská, máte slovo. Jak už určitě víte, interpelujete pana nepřítomného ministra průmyslu Síkelu, který je řádně omluven.

**Poslankyně Vladimíra Lesenská:** Víím, děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Já si svou interpelaci nechám na příště, takže děkuji za slovo.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji, a prosím tedy teď už konečně paní poslankyni Šebelovou, která bude interpelovat pana ministra školství. Máte slovo.

**Poslankyně Michaela Šebelová:** Vážený pane ministře, vážené kolegyně kolegové, já se ve své interpelaci chci vrátit k tématu, které se trošku objevuje v médiích a zaznělo už i zde na půdě Poslanecké sněmovny, a týká se středisek volného času.

Jak jistě, pane ministře, dobře víte, střediska volného času jsou zařízení, která dětem poskytují různé kroužky, organizují tábory a podobně. A nemusíme si asi povídat nic o tom, že pomáhají rodičům s péčí o děti v jejich volném čase. Jsou to velmi důležitá zařízení, která často i velice zásadním způsobem doplňují a rozšiřují výchovné a vzdělávací působení školy. Ale mnozí se obavy o jejich existenci, a to ze dvou důvodů. Jeden z nich je ta celosvětová krize, potýkají se s růstem cen energií a dalšími dopady. Často dětí ubývá, protože děti nemají na placení kroužků, ale také střediska upozorňují na novelizaci vyhlášky č. 111/2022 Sb., která upravila způsob financování způsobem, že střediska nyní dostávají finance na jednoho účastníka bez ohledu na to, kolik kroužků či jiných aktivit se účastní. A podle mých informací z tohoto důvodu již některá střediska přistoupila k omezení, kdy jedno dítě smí být zapsáno pouze do jediného kroužku.

Tato situace jistě není uspokojivá, a chtěla bych se vás tedy zeptat, jak to chcete za Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy řešit? Děkuji vám za odpověď.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. A slovo má pan ministr školství Vladimír Balaš.

**Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Vladimír Balaš:** Vážený pane předsedající, vážená paní poslankyně, dámy a pánové, to bylo do vlastních řad. Pokud jde o střediska volného času, já jsem si vědom toho, že jsou nedílnou součástí našeho vzdělávacího systému. Nejde jenom o to, aby děti získávaly znalosti, možná nějaké kompetence, ale aby se rozvíjely všestranně. K tomu právě ta střediska slouží mimo jiné.

Vyhláška, kterou paní poslankyně zmínila, byla přijata hlavně s cílem, aby se sjednotilo fungování středisek, protože jsou organizována různě, každý kraj má jiná pravidla. My bychom rádi, kdyby ta pravidla byla harmonizována, to je jeden důvod. Druhý důvod je, že jsme zjistili, že prostředky, které jsou alokovány pro tato střediska – a je to stále 1,7 miliardy korun, ta částka se nijak nemění – tak jsou občas využívány způsobem, který není v souladu s účelem, k čemu by měly být organizovány. Já nemám nic proti seniorům, sám jsem v tom věku, ale nelze za ty prostředky platit akce pro seniory, možná jediné společně s dětmi, a stejně tak nelze čerpat prostředky na dvojité financování, třeba mateřských školek. Tyto prostředky je třeba hledat jinak a ty, které jsou určeny právě pro volnočasové aktivity dětí, je třeba využívat způsobem, který stanoví zákon, respektive i prováděcí vyhláška. Takže to byl ten hlavní důvod, pro který jsme to zavedli.

Ta vyhláška chápu, že se může v individuálních případech dotknout některých středisek, ale pokud jde o naši analýzu, tak by tomu tak být nemělo, a v individuálních případech je Ministerstvo školství připraveno nastavit pravidla tak, aby vyhovovala všem. Aby někde ve střediscích, kde se zjevně nebude dostávat lidí, kteří by mohli pomáhat a poskytovat služby, aby neměli prostředky, to nelze připustit. A na druhou stranu přidávat tam, kde nepotřebují, také nemá smysl. Takže jsme domluveni i na úrovni hejtmanů a mám takový pocit, že už v některých případech s Libereckým krajem, s Pardubickým krajem, jsme domluveni s Vysočinou, že budeme řešit případné drobné problémy, ale spíš marginální, individuálně, že se pokusíme alokovat prostředky tak, aby to vyhovovalo. Je to skutečně možné a myslím si, že podle naší analýzy valná většina těch středisek bude mít úplně stejné prostředky, jako měly.

Ten problém, který jsme ale řešili a pro který jsme změnili financování, byl ten, že na některé děti se dostávaly prostředky na pět kroužků, zatímco na jiné třeba vůbec. Nevedlo to ani ty ředitele, aby vyhledávali aktivně děti třeba v nějakých znevýhodněných lokalitách a snažili se je k tomu přitáhnout. Já vím, že to je složité, ale důvod, pro který ta vyhláška byla změněna, je kromě harmonizace také snaha zapojit do poškození vzdělávání co největší okruh lidí, ne stále ty samé.

Takže jenom chci říct, opravdu prostředků je stejně, v individuálních případech to dokážeme řešit a doufáme, že nové nastavení pravidel povede k harmonizaci a že povede k tomu, že v jednotlivých krajích budou prostředky používány na to, na co mají být, a tak, aby to bylo přehledné. Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Táži se, jestli je ještě doplňující dotaz? Není. Tak máme dalšího přihlášeného, a to je pan poslanec Síla, který bude interpelovat pana vicepremiéra Rakušana. Máte slovo.

**Poslanec Jan Síla:** Děkuji za slovo, vážený pane předsedající, ministři, dámy a pánové, já bych měl jenom takový jednoduchý dotaz na ministra Rakušana v souvislosti s mafií – jak



jsem to nazval ve své přihlášce – STAN, což je pochopitelně dost expresivní název. Nicméně mě by zajímal názor pana ministra v tom smyslu, kdyby se ocitl na druhé straně recipročně v opozici, z koalice předseda některé politické strany by byl ministrem vnitra, který by jmenoval policejního ředitele, který by vyšetřoval mafiánské struktury nebo prostě vyšetřování svých stranických kolegů, jak by se na to díval z té opozice? Děkuji za odpověď.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji za dotaz. Slovo má ministr vnitra pan Vít Rakušan.

**Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Pane kolego, já jsem byl pln očekávání, co přijde ve vaší otázce, když jsem viděl ten expresivní název. No, tak za prvé, policejní prezident byl jmenován ještě dávno před nějakou kauzou, než tak nastalo, tady to nebylo žádné účelové jmenování policejního prezidenta. Za druhé, přece už jenom to, že Policie České republiky v době mého ministrování konala, a to velmi důsledně s velmi zásadními politickými dopady pro mou vlastní politickou stranu, pro mé vlastní politické hnutí, svědčí o tom, že policie jednala naopak bez jakéhokoliv zasahování ze strany ministra vnitra. Ta celá kauza je velmi důsledně vyšetřována. Všichni jsme viděli, že měla i velké dozvuky v politickém prostoru. Ukazuje se, že celá kauza měla dozvuky nejenom pro hnutí STAN, ale i pro další politické síly. Je to prostě korupční kauza komunálního politika. Já jsem se schválně díval na to, jak to vypadalo od roku 1990, a došel jsem pouze ke dvěma ministrům, jejichž spolustraníkem nebyl v té době vyšetřován. Byli tady ministři, kteří měli vyšetřované vlastní senátory, měli vyšetřované vlastní hejtmany a podobně. Samozřejmě, je to nemilá věc pro každou stranu. V každé straně, když se objeví někdo, kdo se zaplete s korupcí, tak to tu stranu bolí, bolí to její mechanismy, ale já, jak jsem jistě mnohokrát prokázal, žádným způsobem do těch procesů nezasahuji a nebudu do nich zasahovat, ať se to týká jakékoliv politické strany.

Pokud se ptáte, jak bych konal v opozici, určitě bych se na to také ptal, určitě bych chtěl mít jistotu, že ministr vnitra do takové věci nezasahuje. Ale já myslím, že jsem to tím, co se tady odehrálo a tím, že evidentně k žádným zásahům nedošlo, prokázal. Děkuju.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji a táži se pana poslance, jestli má doplňující dotaz? Nemá. Tak můžeme přejít k dalšímu a to je pan poslanec Koten, který bude interpelovat omluveného pana ministra Síkelu. Máte slovo.

**Poslanec Radek Koten:** Děkuji, pane předsedající. Já bych se obrátil na nepřítomného ministra pana Síkelu s podobným dotazem, se kterým jsem se obrátil už na pana premiéra, také nepřítomného, a to je vlastně národní obchodník s energiemi, protože Česká republika jako taková nemá přímý kontrakt na dodavatele plynu, a dá se říct, že nyní naši spotřebitelé to poměrně značným způsobem pocítují na nových zálohách, tedy ti, kterým vypršela nějaká fixace. My v podstatě nakupujeme přes finskou firmu Uniper, která je monopolním dodavatelem plynu pro Českou republiku, a tato firma obchoduje za spotové ceny, tedy ne za úplně výhodné, protože dlouhodobé kontrakty jsou vždycky výhodnější. Já tady pro srovnání, aby čeští občané měli srovnání, tak maďarská vláda, ten špatný premiér Orbán, jak tady říká paní předsedkyně Sněmovny, kterého by tedy měli lidé vyhnat, tak v Maďarsku plyn stojí 6,20. U nás v České republice na starých kontraktech tedy stojí 6 korun, ale nyní na těch nových může stát až 47 korun kubík. Rozdíl v ceně je samozřejmě násobně úplně někde jinde a i ty zálohy potom tomu odpovídají.

Co se týká toho, jestli vy počítáte s tím, jestli vůbec někdy budete obchodovat napřímo, anebo jestli raději budete podporovat nějakou cizí privátní firmu, která sponzoruje finské důchodce, tak to je v podstatě otázka na vás. A to, co tady předvádí vláda Petra Fialy, a vy jste

v ní přítomen, to je skutečně takový příběh takové jedné Bangladěše. Takže prosím, laskavě nám sdělte, jestli v tom hodláte pokračovat. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji, a vzhledem k tomu, že pan ministr je omluven, můžeme přejít k dalšímu, a to je pan poslanec Josef Flek, který bude interpelovat pana vicepremiéra Rakušana. Máte slovo.

**Poslanec Josef Flek:** Děkuji, dobrý den. Vážený místopředsedo Sněmovny, vážení členové vlády, milí kolegové, já bych měl jednoduchou otázku na pana ministra, a to je, jestli se pamatuje kvůli inflaci na navýšení platů policistů i hasičů. Včera zde zazněly různé teze, myšlenkové toky, a rád bych to slyšel z nějakých kompetentních úst a vyslechl bych si pravdivé informace. Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji a slovo má pan vicepremiér Rakušan.

**Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan:** Děkuji. Tahle interpelace bude velmi rychlá. Já bych chtěl touto formou ještě poděkovat panu ministrovi Stanjurovi. Já jsem včera měl jednání se slovenským ministrem vnitra, potom jsem jenom zprostředkovaně slyšel, co se tady odehrávalo v debatě o státním rozpočtu. Policisté, hasiči, ale i příslušníci Celní správy a vojáci měli jako první profesní skupina jako uniformovaní zástupci dojednáno na úrovni vlády i na úrovni tripartity, že jejich platy v tarifech od 1. ledna narostou o 10 %. Je to samozřejmě růst, který odpovídá možnostem státního rozpočtu, ale je to profesní skupina, kde růst je v podstatě nejvyšší.

Čím my se teď ještě zabýváme s panem policejním prezidentem – samotný průměrný plat policistů není špatný, co je ale horší, je nástupní hladina, za kolik nastupují noví policisté, kde je částka poměrně nízká, přestává být na pracovním trhu konkurenceschopná. A my se bavíme, jak ve stávajících tabulkách změnit parametry tak, aby se noví policisté dostali nad 30 000 korun při nástupním platu.

Tedy od 1. 1. tarify – 10 % – hasiči i policisté.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Máte prosím doplňující dotaz? Nikoli.

Tak poprosím pana poslance Aleše Juchelku, který bude interpelovat pana ministra školství Vladimíra Balaše. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Aleš Juchelka:** Děkuji moc. Já tu interpelaci, a jsem rád, že je tady i pan ministr vnitra Vít Rakušan, mám pro oba dva stejnou, tak já se potom té jedné vzdám. Jenom bych chtěl, protože to je napříč rezorty, aby se nějakým způsobem třeba na tom nějak domluvili.

Vážený pane ministře a vážený pane ministře, obrazení se na mě jako na poslance za Moravskoslezský kraj ředitelé základních škol. V našem regionu jsou často v nezáviděníhodných situacích, s přílivem uprchlíků z Ukrajiny do České republiky nabírají postupně základní školy do tříd také ukrajinské děti a v současné době v novém školním roce jich od září mají na některých školách i vyšší desítky. V jednom konkrétním případě, a detaily potom rád předám, by ukrajinské děti vzhledem k jejich počtu vydaly na celou jednu třídu, to znamená 30 dětí, uvítali proto možnost zaměstnat ukrajinského asistenta, v tomto případě přímo rodiče jednoho ze žáků, který splňuje podmínky pro takového asistenta. Vyskytl se však zádrhel. Tato konkrétní osoba má již od 8. června zažádáno o prodloužení pobytové karty, avšak Ministerstvo vnitra stále nerozhodlo, a bez pobytové karty není možné tohoto člověka zaměstnat. Vznikla tedy patová situace. Já jsem byl přesvědčen, že jde o období správného

řízení, kdy je tedy lhůta běžně 30 dnů, která se potom může posunout na 60 dnů, ale v tomto případě je to 92. den od vydání pobytové karty, nebo nevydání pobytové karty, zatím je to bezvýsledné a obávám se, že se může také jednat o obecný problém.

Tak jsem se chtěl zeptat, zdali se třeba tady s tímto problémem nesečkáte častěji, kdy je možnost zaměstnat třeba nějaké ukrajinské odborníky, i v tom, že prostě a jednoduše je nemožno například tady tyto školy zaměstnat právě z důvodu, že jim není dána ta pobytová karta. Děkuji moc.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Prosím pana ministra školství.

**Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Vladimír Balaš:** Vážený pane předsedající, vážený pane poslanče, dámy a pánové, děkuji za zpětnou vazbu. Určitě to je dobře zjistit, jestli to není systémový problém, my zatím ty informace tohoto typu nemáme. Naopak víme, že máme registrovaných asi víc než tisíc Ukrajinek a Ukrajinců, kteří by mohli poskytovat tuhle tu asistenční pomoc, a více než 400 pedagogických pracovníků.

Pokud jde o to, na co se ptáte, to je opravdu v gesci Ministerstva vnitra, ale přestože to je v jejich gesci, tak se snažíme navázat kontakt se všemi potenciálními ukrajinskými asistenty nebo pedagogy. Problém byl v tom, že oni používají jiné sociální sítě, než na jaké my jsme zvyklí, například Telegram nebo TikTok. Ale máme i přehled o tom, v jakých krajích a v jakých ORP ten problém může být, je to spíše v těch větších aglomeracích, jak jste zmínil. A máme samozřejmě tendenci také s nimi spolupracovat a zvyšovat jejich kvalifikaci i ve spolupráci s neziskovými organizacemi, které se na tu oblast zaměřují.

Ale prověřím, jestli to opravdu není obecný problém, a právě tím, že jsme začali komunikovat přes jejich sítě, věřím, že ty informace dostaneme. Trošku nám vadí, že se přerušila kooperace s ukrajinskou ambasádou. Poté, co odešel pan velvyslanec, ta aktivita není taková, jakou bych si představoval. Myslím si ale, že to znovu obnovíme a že zjistím, skutečně dám vám vědět, jestli to je obecný problém, nebo není.

A budu samozřejmě prosit pana ministra vnitra, aby se podíval, v čem by mohl být problém. Může to být opravdu otázka, jak je vyplněna žádost, může něco chybět v té žádosti, může to být celá řada věcí. Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Pan poslanec má doplňující dotaz, prosím.

**Poslanec Aleš Juchelka:** Taktéž děkuji. Doplňující dotaz určitě mít nebudu. Jenom bych chtěl se vzdát další přihlášky v stejné interpelaci, kterou mám i na pana ministra Rakušana. A tímto bych ho chtěl také požádat, jestli by byl tak laskav a mohl se mi taky písemně vyjádřit a odpovědět potom, jakým způsobem ten systém třeba mezi Ministerstvem školství a Ministerstvem vnitra je nastaven, protože tady toto může být opravdu obecnější problém, když víme, že je tady tisíc pedagogických nebo nepedagogických pracovníků, které můžeme nějakým způsobem zapojit do školství. Děkuji moc, děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Vidím, už se nebude reagovat, tak prosím dalšího přihlášeného. To je pan poslanec Kott, který bude interpelovat paní ministryni Hubáčkovou. Máte slovo.

**Poslanec Josef Kott:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážená paní ministryně, děkuji pěkně za vaši přítomnost. Dovoluji si obrátit se na vás s následujícím dotazem. Vzhledem k tomu, že ještě ve Sbírce zákonů nevyšla novela vyhlášky č. 273/2021 pro kaly, tak

ÚKZÚZ nemůže schvalovat programy použití kalů na zemědělském půdním fondu pro kaly druhé kategorie pro aplikaci v příštím roce. Jenže ve spoustě míst už docházejí vlastně formuláře, a tudíž nastane situace, že nebude moci dle mého názoru v desátém či jedenáctém měsíci odvázet z čistíren odpadních vod, kde ten schvalovací proces plus vzorkování půd je dva měsíce. ÚKZÚZ Brno zaslal tento týden dle informací žádost o vyjádření k dané problematice na Ministerstvo životního prostředí k rukám inženýra Maršáka. Vzhledem k tomu, že čas ale běží až příliš rychle, dovolil bych si vás, paní ministryně, požádat o informaci, v jaké fázi se nachází příprava novely vyhlášky č. 273/2021. Chci jen připomenout raketový nárůst cen průmyslových hnojiv, a to, že ty ceny letí raketově nahoru, ještě neznamena, že nemůže dojít k úplnému zastavení výroby průmyslových hnojiv.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Poprosím paní ministryni, aby se ujala slova.

**Ministryně životního prostředí ČR Anna Hubáčková:** Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážený pane poslanče, děkuji za dotaz. Já jsem se s touto problematikou potkala někdy v polovině roku, kdy mě navštívili zástupci SOVAKu a Svazu měst a obcí a upozornili mě na to, že končí možnost vyvázet z čistíren odpadních vod kaly na zemědělskou půdu, protože budou platit nové limity. My jsme se tím zabývali, svolala jsem si takovou pracovní skupinu, abych si ověřila, co je možné a nemožné, protože především se to týkalo středních a menších měst, která mají čistírnu odpadních vod, a tedy ten problém nebyl jenom nahodilý, ale týkal se skoro bych řekla průběžně měst a obcí v celé republice. Jde především o limity pro mikrobiologii, jako je salmonela, enterokoky a podobně. Takže jsme začali pracovat na změně té vyhlášky, sehnali jsme si nejaktuálnější podklady z Ústředního kontrolního a zkušebního ústavu zemědělského a debatovali jsme o těchto limitech.

Návrh vyhlášky již existuje, v pracovní skupině byl projednán jak Ministerstvem zemědělství, v pracovní skupině je už definitivní návrh, připravujeme ho do mezirezortního připomínkového řízení. A protože to není vyhláška, není zákon, nebude procházet Poslaneckou sněmovnou ani Senátem, ale končí vyhlášením u nás, schválením na Ministerstvu životního prostředí. Předpokládám, že ji vydáme ještě letos, a že tedy účinná bude od 1. 1. 2023. Vzhledem k tomu, kdo všechno byl zapojen jak z ministerstev, tak i z odborných organizací a ústavů, tak doufám, že při mezirezortním připomínkovém řízení nedojde k nějakému neočekávanému problému, který by zabránil vydání té vyhlášky.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji, paní ministryně, za dodržení času. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, převzala jsem řízení schůze. V tuto chvíli se zeptám, zda má pan poslanec zájem o doplňující otázku, dotaz? Ano má, takže poprosím pana poslance Josefa Kotta, aby položil doplňující otázku.

**Poslanec Josef Kott:** Paní ministryně, děkuji za odpověď. A jestli jsem to dobře pochopil, to znamená, že do konce roku bude vše vypořádáno a k 1. 1. 2023 bude vyhláška platná. Moje doplňující otázka tedy zní, nedojde tedy k tomu, že by jednotliví garanti odvozu čistírenských kalů z těch čistíren odpadních vod byli postaveni k tomu, že nebudou moci vlastně vyplňovat příslušnou dokumentaci, a je možný tedy příslib ze strany MŽP, že vše bude v pořádku a oni budou moci plynule pokračovat od 1. 1. 2023?

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji mnohokrát za dodržení času a nyní poprosím paní ministryně životního prostředí o odpověď.

**Ministryně životního prostředí ČR Anna Hubáčková:** Já nevím přesně, jaké jsou teď. V tuto chvíli nevím, jak vypadá ten formulář, ale neočekávám žádný problém především proto, že limity – ty nové – mají být platné od 1. 1. 2023 a ty naše ještě novější vlastně to nahrazují od 1. 1. 2023. Nemělo by dojít k nějakému excesu. A možná – ale my v té pracovní skupině Ústřední kontrolní a zkušební zemědělský ústav máme, takže oni jsou dokonale seznámeni.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji, takže to byla vyčerpaná interpelace v rámci pana poslance Josefa Kotta a nyní bych poprosila pana poslance Petra Letocha, aby přednesl interpelaci na ministra práce a sociálních věcí, na pana Mariana Jurečku. Pana poslance, máte slovo.

**Poslanec Petr Letocha:** Děkuji vám za slovo, vážená paní předsedající. Vážení kolegové, vážené kolegyně, pane ministře, obrací se na mě občané ohledně výše příspěvků na bydlení. Víme, že výši příspěvku na bydlení ovlivňují takzvané normativy na bydlení, které již absolutně nereflktují aktuální realitu nákladů na bydlení. Vzhledem k tomu, že pocházím z Karviné, Karviná stejně jako řada jiných měst v Moravskoslezském kraji se potýká s úbytkem obyvatel a letos poprvé se v jedné ze tří databází evidence obyvatel dostala pod 50 000 obyvatel, což v podstatě znamená, že již tak nízké normativy se pro občany Karviné ještě snížily. Nebudu teď řešit správnost výpočtu počtu obyvatel, protože to už řešíme na úrovni Ministerstva vnitra, ale společně jsme, pane ministře, před časem jednali o zvýšení normativů na bydlení, a to samozřejmě pro všechny občany České republiky.

Mé dotazy tedy zní: Je již jasné, že se zvednou normativy na bydlení? Pakliže je to možné, tak uvést alespoň v procentech, případně o kolik. A to nejdůležitější – mě zajímá, kdy se případná změna projeví na zvýšených příspěvcích na bydlení pro občana? To znamená, kdy občan skutečně dostane již zvýšené příspěvky? Zejména v dnešní době na zvýšení příspěvků, respektive normativu na bydlení, čeká mnoho občanů České republiky. Proto moc děkuji za odpovědi.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji, pane poslanče, za dodržení času a nyní bych požádala pana ministra práce a sociálních věcí, pana Mariana Jurečku o odpověď. Pane ministře, máte slovo.

**Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka:** Děkuji. Vážená paní předsedající, kolegyně, kolegové, já si myslím, že debata kolem normativů je debata, která je opravdu hodně důležitá, je poměrně zásadní pro nastavení pomoci domácnostem v České republice, které bojují nejenom s vysokými cenami nákladů na bydlení, jako je nájem, ale právě jako jsou rostoucí náklady na elektřinu a plyn. Musím říci, že jsme ten normativ zvýšili velmi výrazně v lednu tohoto roku, kdy se stalo to, že ještě v období do konce minulého roku normativ stropoval 50 % žadatelů o příspěvek na bydlení. Tím výrazným razantním zvýšením normativů od ledna došlo k tomu, že 70 % dnešních žadatelů není stropováno normativem, zůstává nám tam zhruba 30 %, na které opravdu dopadá strop normativu. My jsme si udělali podrobnou analýzu, která nám udělala report toho, jakým způsobem normativ dopadá na jednotlivé skupiny žadatelů s tím, že v tento okamžik zhruba 45 % žadatelů, kteří jsou z jedno- a dvoučlenných domácností, stropuje normativ. Je to dáno tím, že to je určitá specifická skupina obyvatel, často jsou to navíc ještě senioři, kteří bydlí sami nebo ve dvojicích. Takže jsem jasně deklaroval a řekl jsem, a teď opravdu v průběhu příštích dnů finalizujeme přesnou podobu normativu, abychom ten normativ upravili. Bude upraven od 1. 10. tohoto roku. Počítám, že na jednání vlády tato úprava bude 21. září.

Normativy fungují tak, že v okamžiku, kdy by někdo požádal nově od začátku října, nový žadatel o příspěvek na bydlení, může samozřejmě i žádat zpětně tři měsíce, takže jsme schopni

pokrýt i třetí kvartál. To přesné zvýšení nebude paušálně. Já jsem dnes o tom měl jednání se svým pracovním týmem, takže nemůžu říct, že to bude o nějakou přesnou procentní sazbu pro všechny skupiny podle počtu domácností a podle velikosti měst, ale mým cílem je, abychom ten normativ upravili tak, že zohledňuje opravdu ty nárůsty cen energií, ale zároveň i specifickou situaci jedno- a dvoučlenných domácností, na které musíme pamatovat, které nemůže normativ stropovat tímto způsobem tak, aby řekněme ta stropová částka nebo stropový objem domácností byl někde kolem 15 %, u kterých bude platit strop normativu. Ten strop je tam důležitý proto, aby se nám nerozjela situace, že nám tady budou někteří – říkám někteří – pronajímatelé nemovitostí uměle zvyšovat nájemné těm domácnostem a těžit z toho, že stát zvyšuje normativ. Takže proto ten normativ je tam potřeba, ale předpokládám, že opravdu velkou většinu žadatelů, kterým samozřejmě i teď pro čtvrtý kvartál narostou ceny, tím zvýšeným normativem dokážeme velmi dobře vykryt. My budeme ten normativ zvyšovat i pro ty tří-, čtyř- a vícečlenné domácnosti, tam to zvýšení bude také. Znovu říkám, nejsem schopen tady teď ještě finálně říct ta procenta, protože to bude opravdu rozfázováno a více individualizováno na velikost domácnosti, ale mohu garantovat, že se speciálně zaměřujeme právě na tu situaci jedno- a dvoučlenných domácností, které teď tím normativem opravdu byly řekněme stropovány ve velmi velkém objemu, to znamená zhruba těch 45 % platil ten strop.

Pokud jde o konkrétní situaci, kterou jsme ještě nerozebírali z hlediska poklesu obyvatel v Karviné, tady musím říct, že samozřejmě chápu obyvatele, chápu vedení města, ale tady s tím já nejsem v tento okamžik schopen nic dělat. Souhlasím ale s tím, že do budoucna z mého pohledu aspoň logicky by bylo asi objektivnější, aby se posuzovala velikost dané obce a města a jejich počet obyvatel přímo z registru obyvatel, který podle mě má asi nejaktuálnější data, ne data Českého statistického úřadu, a jsme připraveni tuto změnu podpořit a reagovat na ni.

Jenom chci ještě dořici, že za minulý měsíc žadatelů o příspěvek na bydlení bylo skoro 180 000, průměrná výše příspěvku na bydlení 4 185 korun měsíčně v průměru, ale třeba už u domácností, které mají dvě děti, je měsíční příspěvek vyšší než 6 000 korun. Od začátku roku do konce července byla poskytnuta podpora lidem, kteří řešili problematiku vyšších nákladů na bydlení, v částce větší než 5 miliard korun. To znamená, zhruba víc jak 4,5 miliardy korun bylo poskytnuto v rámci příspěvku na bydlení a zbývající víc jak půlmiliarda byla poskytnuta ve formě doplatku na bydlení a ve formě mimořádné okamžité pomoci, která souvisela s mimořádnými událostmi, které se týkaly bydlení. Takže tolik, děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Pane ministře, děkuji za dodržení času. A nyní se zeptám pana poslance, zda chce položit doplňující otázku? Nechce, takže děkuji.

Další interpelace – pan poslanec Jan Lacina. (Ministr Balaš sděluje, že se omluvil.) Omlouvám se, není přítomen. Dobře, takže další, kdo je na řadě, je pan poslanec Zdeněk Kettner, který má interpelaci na pana ministra školství Vladimíra Balaše. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Zdeněk Kettner:** Děkuji, paní předsedající, za slovo. Já mám na pana ministra dotaz. Když se zaváděla inkluze, většina pedagogické veřejnosti to nepřijala nijak kladně, obzvláště když po běžném pedagogovi se chce, aby vykonával činnost speciálního pedagoga. Je to, jako když chcete po automechanikovi, aby opravil letadlo. Byli jsme chlácholeni tím, že samozřejmě nám bude k ruce asistent pedagoga. Je ovšem otázka, jestli kurz maturanta je natolik dostačující, jako je tomu například u asistentů v severských zemích, kde tam už mají úplně jinou tradici.

Každopádně ve veřejném prostoru se objevila zpráva o takzvané parametrizaci asistentů pedagoga, a tak, jak to bylo podáno, znamenalo by to, že asistenti pedagoga by se řídili jejich množstvím podle počtu tříd a počtu žáků a nijak by se nezohledňoval počet dětí se speciálními vzdělávacími potřebami, což by mnohdy znamenalo pokles těchto pedagogů ve třídách, kde je

to skutečně potřeba. Samozřejmě vím, že Ministerstvo školství tuto interpretaci popřelo, ale rád bych využil této možnosti na kamery, aby pan ministr se k tomu tedy vyjádřil a případně i pedagogickou veřejnost uklidnil. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji za přednesení interpelace. Nyní má slovo ministr školství, mládeže a tělovýchovy, pan Vladimír Balaš. Pane ministře, máte slovo.

**Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Vladimír Balaš:** Vážená paní předsedající, vážený pane poslanče, dámy a pánové, pokud jde o otázku asistentů a parametrizace, pan poslanec správně zdůraznil, že jsme se zabývali inkluzí, že jsme ji neuchopili úplně šťastně v té době, a problém, který řešíme, je v tom, že když rodiče chtějí asistenta pro své dítě a nezískají podporu u nějakého školského poradenského zařízení jednou, tak jdou k druhému, když nezískají tam, jdou k třetímu, až nějakého získají. A někdy asistentů v té třídě je tolik, že to může narušovat i školní výchovu. To je jedna část problému.

Druhá část problému je v tom, že kdybychom připustili to, že tenhle trend bude zachován, a každé poradenské zařízení rozhoduje jinak, má jiné parametry, není žádná harmonizace v celé České republice, tak za chvíli ten systém bude neúnosný, neudržitelný také finančně. To je ten důvod, proč bychom chtěli parametrizovat ten systém, proč bychom chtěli spíš přidělit asistenty v dostatečném množství a s dostatečnou kvalifikací – a naprosto s vámi souhlasím, že vzdělání by mělo být vyšší než střední. V skandinávských zemích je to na úrovni bakalářského, nebo dokonce magisterského vzdělání. Mělo by to umožnit mít tolik asistentů v té škole, aby mohli být flexibilně využíváni a aby mohli plnit ten úkol tak, aby to nezasahovalo do výuky a aby poskytovali své služby opravdu efektivně ve spolupráci s učiteli.

Pokud jde o parametrizaci, samozřejmě to souvisí také s nastavením nějakých podmínek financování asistentů, pak se snižováním administrativní zátěže škol a nepochybně i s vzděláním. Bohužel, my máme málo pedagogů, kteří jsou kvalifikovaní v současné době, o to hůř se nám teď shánějí asistenti. Ale doufejme, že tomu pomůže i plánovaný návrh zákona o pedagogických pracovnících a na to navazující další právní předpisy, které by to měly nějakým způsobem řešit. Jak jsem říkal, podpora je zatím navázána na doporučení školského poradenského zařízení a my bychom rádi také nějakým způsobem harmonizovali anebo sladili i rozhodování v této oblasti, takže to je další věc. A pak bychom rádi posílili manažerské postavení ředitele školy, což je věc, která by mohla umožnit také flexibilně reagovat na potřeby školy.

V žádném případě nejde o to, že bychom v případě, že škola bude mít opravdu vyšší požadavky na počet asistentů, že bychom to snižovali, naopak, mělo by to být rozpočtováno podle potřeb konkrétní školy. Chápu, že v některých případech to může být větší potřeba, v některých menší, ale to, jak to skutečně má být, záleží na tom, jak to určí to poradenské zařízení, a tu jejich práci opravdu třeba nějakým způsobem sladit, stanovit nějaké zásadní podmínky, protože v současné době jsou příznávání asistenti dětem, které to opravdu třeba vůbec nepotřebují. A je to tedy trochu běh na delší trať... (Se smíchem.), ale doufám, že se nám to podaří vyřešit. Ale děkuji za tu otázku. My jsme si vědomi toho problému a určitě to budeme řešit.

Pokud jde o stávající modely parametrizace, tak myslím si, že je to pořád v diskusi, a bude na to samozřejmě pamatovat jak rozpočtová struktura a příspěvky na školy, tak právní rámec, který se nastavuje v poslední době. A pochopitelně jsou různé modely – my bychom se rádi přiblížili k funkčním modelům, zejména skandinávským, i v téhle oblasti. Víc vám asi nemohu slíbit, ale je to věc, kterou se opravdu intenzivně zabýváme. A vím, že ten systém nefunguje zatím příliš dobře. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji, pane ministře, a v tuto chvíli se zeptám pana poslance, zda chce položit doplňující otázku? Ano, chce. Poprosím ho, aby přišel k řečnickému pultu. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Zdeněk Kettner:** Moje otázka bude velice krátká. Mluvili jsme o tom, že vlastně máme rozdílné přístupy jednotlivých pedagogických poraden a tak dále, jestli se tedy připravuje i nějaká standardizace pro rozhodování pedagogických poraden, aby se tomu dal nějaký řád.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji, pane poslanče, za dodržení času, a poprosím o reakci pana ministra školství.

**Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Vladimír Balaš:** Ano, je to v úvahách, ale musíme to samozřejmě dělat ve spolupráci třeba i s Ministerstvem zdravotnictví a s dalšími příslušnými orgány. Je to něco, bez čeho se neobejdeme, protože ten problém nevyřešíme jenom tak, že budeme něco legislativně upravovat bez toho, že bychom působili do sféry, která o tom vlastně rozhoduje. Možná že jim stanovíme nějaká... nebo domluvíme se na nějakých rozumných pravidlech. Ta pravidla jsou vlastně... tam je otázka spíš implementace a interpretace a aplikace těch pravidel. Tak myslím si, že částečně bychom mohli do hry vtáhnout i nějakou komoru odbornou, ale určitě Ministerstvo zdravotnictví v tomto ohledu a možná také pojišťovny. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji za odpověď a dodržení času. Jsme u interpelace číslo 20, kterou nám přednese pan poslanec Viktor Vojtko, a je opět na ministra školství, mládeže a tělovýchovy. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Viktor Vojtko:** Děkuji za slovo. Dobré odpoledne, vážení kolegové, vážená kolegyně, vážení ministři. Pane ministře, téma mé interpelace se týká změn rámcových vzdělávacích programů pro základní školy a střední školy. Chtěl bych se vás zeptat: Vzhledem k tomu, že probíhá implementace strategie 2030+, jakým způsobem pokračuje i revize těch rámcových vzdělávacích programů? Za cíle, které tam byly stanovené, především bylo to, že se omezí nějakým způsobem množství vzdělávacího obsahu, a z mého pohledu i z pohledu rodičů, kteří mě ohledně toho nějakým způsobem kontaktují, a i samozřejmě odborných diskusí jak v akademických kruzích, tak samozřejmě v rámci i managementu škol, by mě zajímalo, jak vlastně tyto změny v rámcových vzdělávacích programech pokračují. Jak je na tom aktuálně MŠMT? Jaký je váš k tomu postoj a přístup? A kdy lze očekávat konkrétní změny ve školách?

To znamená, kdy se stane to, že rámcové vzdělávací programy se konkrétně propíší do školních vzdělávacích programů a dostanou se tím pádem i skrze pedagogy k našim dětem? Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji za dodržení času a v tuto chvíli má slovo ministr školství, mládeže a tělovýchovy. Pane ministře, máte slovo.

**Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Vladimír Balaš:** Děkuji, vážená paní předsedající, vážený pane poslanče, dámy a pánové. Nevím, jestli máme dost času na to, abychom mohli zahájit diskusi na téma rámcové vzdělávací programy, to je opravdu na dlouhou diskusi. Je pravda, že za prvé bych chtěl říct, že to je jednou z priorit této vlády. Za druhé vím, že jsme se už pokoušeli o změnu rámcových vzdělávacích programů na počátku tohoto tisíciletí, někdy v roce 2004. Dopadlo to různě. V některých školách k tomu přistoupili velmi inovativně,



zamysleli se nad tím a svoje školní vzdělávací programy si připravili velmi dobře. V jiných školách to, co bylo připravováno, bylo vlastně otočení stávajících osnov a nic se nezměnilo, tak to bohužel je ve většině případů. A my se pořád pohybujeme v systému vzdělávání, který ještě nastavila císařovna Marie Terezie blahé paměti, do jisté míry. To si myslím, že nás stojí podle mě potenciálně hodně prostředků lidských, finančních, ekonomických a měli bychom ten systém opravdu posunout správným způsobem.

Vy jste se ptal, jak jsme na tom. Teď se finišují Hlavní směry rámcových vzdělávacích programů. Já jsem nastoupil relativně nedávno. Trošku mě překvapil způsob, jakým k tomu ministerstvo přistoupilo, v dobrém, samozřejmě. Našlo patnáct skvělých odborníků, patnáct silných osobností, a výsledek byl takový, že se všichni pohádali, a nakonec to, na čem se shodli, je to, že by se vlastně nemělo nic moc měnit. Myslím si, že to je neakceptovatelné. Naštěstí ti, co to mají na ministerstvu v popisu práce, to chápou, jak moji kolegové na ministerstvu, tak Česká školní inspekce, tak Národní pedagogický institut. Já jsem zadal, aby byla připravena ještě alternativa nebo dvě i těch Hlavních směrů. V některých případech se některé otázky začínají testovat, třeba výuka moderních dějin, ale věřím, že do konce tohoto roku hlavní směry budou připraveny v nějakých variantách, budou diskutovány, že se okamžitě začne s přípravou jednotlivých kurikul s konkrétní náplní. Já bych byl rád, aby přístup byl trošku jiný než klasický, kdy se připravují jednotlivé předměty odděleně od sebe, takže se nepřekrývají, nejsou vidět žádné souvislosti. Nejsem si jist, jestli můžeme učit odděleně fyziku, chemii, přírodopis a jestli to nemá náhodou být pojem jako věda, tak jak je to v moderních vzdělávacích programech, s tím, že se studenti nebo žáci dozvědí, jaké jsou vazby mezi jednotlivými obory, jak spolu souvisí. Myslím si, že to je jedna z cest. Netýká se to jenom přírodních věd, ale také společenských věd a dalších.

Chceme, aby kromě znalostí, a těch naši žáci a studenti získávají opravdu hodně, tak aby jich nebylo tolik, ale aby ty, co mají, aby byli schopni využívat, aby k znalostem přibýly kompetence, v kompetencích samozřejmě jsou další tři aspekty, ale je to to, co bychom rádi, a já myslím, že k tomu se blížíme a že možná i alternativní varianty a možnost srovnávat jednotlivé přístupy. Samozřejmě vycházíme i ze zkušeností ze zemí, kde vzdělávací programy fungují dobře, Finsko, Ontario nebo jinde, tak že to povede k tomu, že ty programy budou připraveny dobře. Ale samo o sobě mít dobrý rámcový vzdělávací program ještě nestačí, je třeba podpořit také školy, metodicky a jinak při přípravě školních vzdělávacích programů, a ani to samo o sobě nestačí, protože ta mozaika, když se skládá, potřebuje také učitele, takže souběžně s tím se pracuje na přípravě vzdělávání učitelů, zvyšování jejich kvalifikace. Tady mimo jiné spolupracujeme jak s vysokými školami, zejména s pedagogickými fakultami, tak také s neziskovým sektorem, s Učitelem naživo a dalšími, kteří tuto otázku sledují. Myslím, že to jsou velmi silní kritici Ministerstva školství, já jsem ale rád, že se tou otázkou zabývají, že získáváme potřebnou zpětnou vazbu.

Věřím, že během řekněme roku 2023 nebo v polovině roku 2024 budeme mít rámcové vzdělávací programy v takové podobě, abychom je mohli otestovat tak, aby od roku 2025 už se podle nich učilo. Nevím, jestli to je moc ambiciózní – myslím si, že zvládnutelné to je, protože v zásadě máme dost dobré praxe i v České republice, řada škol ty programy už má nastaveny tak, že se můžeme inspirovat nejenom venku, ale i doma, a i metodická podpora a výchova učitelů (Předsedající: Pane ministře, čas.) by měla probíhat tak, abychom to zvládli. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Omlouvám se, děkuji. Zeptám se pana poslance, zda chce dát doplňující otázku? Pan ministr říkal, že to je téma, které si zaslouží větší časový rozsah, takže vás poprosím, pane poslanče. Děkuji.

**Poslanec Viktor Vojtko:** Přesně tak. Je to téma, které je určitě velmi podstatné. Nakonec i tady sedíme v lavicích, možná trošku podobně jako ve škole. Myslím si, že moderní škola už by měla vypadat jinak.

Chci se zeptat v této souvislosti ještě k změnám rámcových vzdělávacích programů na střední školy, jestli se tam uvažuje také o nějakém posunu, třeba k větší individualizaci výuky, jinému nastavení předmětů a podobně, jako i jiných modelů toho, jak vlastně středoškolské studium může vypadat, třeba po vzoru řekněme západních zemí, jako jsou Spojené státy a podobně, kde ta flexibilita je výrazně větší v rámci studia, můžou si studenti vybírat úroveň jednotlivých předmětů podle toho, jak na tom jsou, nikoliv jenom podle toho, v jakém jsou ročníku a jaký studují obor. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji, pane poslanče, za dodržení času. Poprosím o odpověď pana ministra školství. Pane ministře, máte slovo.

**Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Vladimír Balaš:** Děkuji, určitě s tím počítáme. Ono se s tím do určité míry počítá i v nižším stupni. Tam je ale trochu problém v uzlových programech a rozšiřujících, aby nedocházelo k nějakým nerovnostem a eventuálně k diskriminaci dětí, které jsou z jiného sociálního prostředí, a testování je trochu problematičtější, ale nepochybně flexibilita je velmi důležitá. Myslím, že to může být také zajímavé z hlediska toho, že škola bude mít nějaký profil a bude přitahovat určitý segment, určité studenty. Počítá se s tím. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji mnohokrát, pane ministře. Nyní přejdeme k další interpelaci číslo 21, kde poprosím, aby přišla paní poslankyně Michaela Opltová, která má interpelaci na pana ministra vnitra. Paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Michaela Opltová:** Děkuji za slovo. Hezké odpoledne, kolegyně, kolegové. Já bych se chtěla zeptat pana ministra vnitra. Vážený pane ministře, měla bych otázku ohledně odměn členů Hasičského záchranného sboru, zda o nich uvažujete. Já se domnívám, že je to důležité především s ohledem na jejich nasazení v rámci rozsáhlého lesního požáru v Hřensku. Během zásahu bylo do pomoci zapojeno přes 6 000 hasičů z celé České republiky. Významnou roli zde sehráli také dobrovolní hasiči.

Hasiči byli pro krizový systém České republiky v posledních letech naprosto klíčoví, přesto se v současné době stále pohybují mírně nad hranicí průměrné mzdy. Myslím si, že to nejmenší, co pro ně v tuto chvíli stát může udělat, je odměna nebo zvýšení mzdy jako poděkování za obětavou práci, kterou pro nás vykonávají. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji, paní poslankyně, za dodržení času. Nyní poprosím o reakci pana ministra Víta Rakušana. Prosím, máte slovo.

**Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan:** Děkuji za slovo. Vážená paní poslankyně, kolegyně, kolegové, vláda se dohodla, respektive pan ministr Stanjura se mnou, na tom, že zásah v Hřensku bude odměněn, a to pro všechny složky IZS. Netýká se to jenom hasičů, týká se to i policistů, kteří tam vykonávali také vynikající práci. Vláda na to celé vyčlení z rozpočtové rezervy přes 300 milionů korun, přičemž 200 milionů – teď mě, prosím, nechtejte za konkrétní přesnou částku, říkám tady zhruba ten poměr – 200 milionů půjde na veškeré materiální, logistické náklady, které hasiči, ať už profesionální, nebo dobrovolní, do celého zásahu dali, tak jim to bude kompenzováno.

V případě dobrovolných hasičů, a tady jsem měl spoustu dopisů z celé republiky, došlo kromě jiného k poničení jejich techniky a podobně, a i tady budou nutné finanční kompenzace, aby byli schopni dostát svým závazkům na obcích, kde slouží.

Nutno říct, že dobrovolní hasiči tady předvedli fantastickou práci, a pokud srovnáme poměr profesionálních a dobrovolných, samozřejmě profesionální byli v těch nejtěžších terénech a věnovali se koordinaci celého procesu, ale těch dobrovolných tam vlastně bylo početně více, takže i na ně se samozřejmě bude myslet a částka přes 100 milionů korun bude určena přímo na odměny. S metodikou přišel pan generální ředitel Vlček, který počítá čas strávený přímo u zásahu, a znovu říkám, bude se to týkat jak profesionálních, tak dobrovolných hasičů. Tu informaci vlastně tady teď, v téhle podobě říkám poprvé. Oficiálně jsme ji hasičům chtěli oznámit s panem premiérem v pondělí, kdy někteří z nich budou slavnostně vyznamenáni, a zítra, pokud byste měli zájem – kulturní vložka – pro hasiče se koná i za přispění sponzorů speciální koncert jako poděkování za České Švýcarsko, zítra večer na Výstavišti.

Takže to jsou věci, které dokazují, že vláda si uvědomuje bezprecedentnost toho zásahu, a byť rozpočet je velmi, velmi napjatý, tak tady určitě ty peníze, jak už jsem jednou řekl, z rozpočtové rezervy uvolníme. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji. Zeptám se paní poslankyně, zda chce doplňující dotaz? Nechce, takže jsme se vypořádali s další interpelací.

Nyní bych poprosila paní poslankyni Ivanu Mádlovou, aby přišla přednést svoji interpelaci. Tato interpelace je na ministra práce a sociálních věcí. Paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Ivana Mádlová:** Děkuji, vážená paní předsedající. Vážení členové vlády, vážený pane ministře, já bych se chtěla zastavit u vyhlášky, kterou připravuje Ministerstvo průmyslu a obchodu, která stanovuje zvláštní pravidla pro vytápění a dodávky teplé vody. Jedná se mi hlavně o domovy sociálních služeb čili sociální zařízení, kde poslední roky působím. Musím říct, že návrhy teplot, které jsou tam uvedené, vyvolávají velké znepokojení u zřizovatelů i u personálu.

Proto bych se chtěla zeptat na některé konkrétní věci. Tato vyhláška stanovuje hranici, pod kterou by teplota v jednotlivých místnostech neměla klesnout. V domovech důchodců, jak píšete – ony jsou to domovy pro seniory podle zákona o sociálních službách, jsou to samozřejmě i domovy se zvláštním režimem nebo ústavy sociální péče – tak konkrétně tyto domovy, tam je stanovena teplota v místnostech 20 stupňů, koupelny 20, klozety 18 a chodby 15 stupňů. Jenom k těm chodbám bych chtěla uvést, že třeba na chodbách tráví klienti poměrně hodně času. Jednak tam rehabilitují, nacvičují chůzi, je to pro ně i určitá taková společenská oblast, společenský prostor, kde vlastně komunikují společně, sedávají na křeslech, na sedačkách, tudíž je to pro ně poměrně důležitý prostor a je potřeba tedy i na tohle brát ohled.

Já mám konkrétní dotazy. Jakou konkrétní pomoc budete garantovat seniorům, když se nebude topit vůbec nebo když se budou muset snížit teploty na tuto hranici a zcela jistě dojde k vysokému riziku podchlazení, protože u těchto seniorů je v podstatě známo, že fyziologicky dochází k vysokému riziku podchlazení? Zda připravíte nějakou metodiku z MPSV, která bude zohledňovat, jak pečovat o klienty, jestliže dojde ke snížení teplot a uspokojování základních fyziologických potřeb? Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji. Nyní má slovo ministr práce a sociálních věcí pan Marian Jurečka. Pane ministře, máte slovo.

**Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka:** Děkuji, vážená paní předsedající. Kolegyně, kolegové, děkuji za dotazy vznesené paní poslankyní v této záležitosti, která se týká samozřejmě dopadu energetické krize i na sektor sociálních služeb a na legislativní kroky, které tady společně připravovali kolegové z Ministerstva zdravotnictví

a Ministerstva průmyslu a obchodu. Chci tady říci docela důležitou věc, abychom tu situaci vnímali jako situaci, kdy máme zajištěné energie pro veřejný sektor.

Od příštího týdne zveřejníme parametry takzvaného státního obchodníka pro to, aby obce, města, kraje, zřizovatelé, právě i sociálních služeb, měli – pokud nemají v tento okamžik nakoupené energie – aby měli jistotu, že energie nakoupí a že je budou mít dodány. Takže na jednu z vašich otázek, co budeme dělat, když nebudeme mít energie, chci jasně říci jednoznačné uklidnění, že budeme mít energie, budeme mít jak elektřinu, tak plyn, tak dodávky tepla.

Tyto kroky dělala vláda v minulých týdnech a měsících, ať už z pohledu naplnění zásobníků plynem, doplnění kapacit v rámci terminálu pro LNG, komunikace s dodavateli, komunikace na evropské úrovni, aby fungoval princip solidarity, aby nebylo nutné omezovat dodávky elektřiny, plynu, tepla ani pro sociální služby, ani pro nemocnice, ani pro školy a další veřejný sektor.

Pokud jde o zmíněnou vyhlášku a její parametry, já to vnímám tak, že to jsou minimální hodnoty. Tak, jak komunikuji s kraji, jak komunikuji s jednotlivými zřizovateli sociálních služeb, oni to vnímají tak, že nemají žádnou ambici, a nebude k tomu ani důvod, aby snižovali tepelný komfort ve svých zařízeních. Takto není ta komunikace, ani ta, kterou s nimi vedeme, postavena. Je to jenom možnost v situaci, kdy například, když tady byly zmíněny chodby, tak oba dva a asi i ostatní, co nás sledují, ví, že součástí třeba toho sociálního zařízení, kde to není ani běžná část, která by sloužila k pohybu osob, případně k jejich části, nějaké aktivity nebo případně nějakého přesunu na rehabilitaci a podobně, takže je to možnost, která dává nějaký řekněme rozumný, možný postup daného ředitele nebo zřizovatele, jak může tady v těchto mantinelech pracovat.

Znovu se vracím k tomu, že samozřejmě poskytovatel má také zákonné povinnosti zajistit dobrou péči o klienta, aby nedocházelo v žádném ohledu ke zhoršení jeho zdravotního stavu z těch příčin, že by například byl snížený tepelný režim nebo tepelný komfort. Takže k tomu nepředpokládám, že by docházelo, a nepředpokládám, že by k tomu mělo docházet z nějaké objektivní příčiny, protože tím, jak nastavíme i toho státního obchodníka, který bude garantovat i cenu, cena zase bude nastavena tak, aby to bylo jak pro města, obce, kraje, ale i ty ostatní zřizovatele, kteří jsou z toho nevládního sektoru, aby byla přijatelná, aby neměli důvod snižovat tepelný komfort svým klientům.

Já k tomu ještě dodám, že samozřejmě – a také to teď velmi podrobně sledujeme i z hlediska stanovení kalkulace, kolik na příští rok máme dát na financování sociálních služeb, kdy právě ta položka energií je poměrně důležitou položkou – toto budeme uzavírat zhruba během čtrnácti dnů. Takže věřím tomu, že tato série opatření nebude dávat vůbec žádný důvod ani obavu, že by někde byl klient, který bude v nějakém tepelném diskomfortu.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji, pane ministře, za dodržení času. Zeptám se paní poslankyně, zda chce dát doplňující dotaz? Ano, chce. Paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Ivana Mádlová:** Děkuji. Já bych s vámi ráda sdílela tyto radosti a doufám, že opravdu nedojde na pesimistickou variantu. Nicméně situace na energetickém trhu je vážná a myslím si, že je určitě namístě mít připravenou i pesimistickou variantu. To znamená, že třeba v lednu, v následujícím roce, budou problémy se zajištěním zdrojů na vytápění. V tom případě by bylo opravdu žádoucí, aby MPSV připravilo nějakou metodiku, která vlastně provede zřizovatele a personál tím, jakým způsobem zajistit základní fyziologické potřeby, protože ti senioři opravdu jsou velmi křehcí a hypotermie neboli podchlazení je opravdu jeden z častých geriatrických syndromů, se kterým se můžete v těchto domech setkat. Oni často ten chlad necítí. Takže se ptám, jestli v situaci, kdy zjistíte nebo budete vědět, že není dostatek energií,

jestli budete mít i pesimistickou variantu, to znamená, že máte nějaký záložní plán, jak těmto zařízením pomoci. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji za dodržení času a požádám pana ministra práce a sociálních věcí o reakci na doplňující dotaz. Pane ministře, máte slovo.

**Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka:** Děkuji. Tak samozřejmě, pokud by nastala úplně neočekávatelná událost, kterou si teď já popravdě neumím představit, i ve variantě, že by se zavřel kompletně, zastavil přívod plynu z Ruska do Evropy, tak ani v této variantě nepředpokládáme, že by mělo docházet k nějakému snižování tepelného komfortu pro nemocnice, sociální služby, školy a tak dále. My jsme opravdu v intenzivní komunikaci i s těmi největšími výrobci energií včetně tepla, které na rovinu, velká část těchto zařízení je napojena na centrální zásobování teplem, takže jsme udělali kroky k tomu, aby tyto teplárny mohly využívat i jiná paliva než například jenom zemní plyn nebo biomasu, aby se mohly třeba vrátit k využívání uhlí a tak dále. Nemáme zatím nikde signalizováno, že by někdo mohl mít nějaký problém. Pokud by ten problém nastal, tak na něj samozřejmě budeme reagovat ve spolupráci s kraji, ve spolupráci s ostatními zřizovateli ve prospěch těch klientů.

Ale znovu říkám, nemám rád to, když tady chodí politici – a poslední příklad byl z Německa, kdy politik AfD si nevypnul mikrofon, myslím, že to bylo včera nebo předevečirem, a říkal na ten mikrofon nevědomky, už se to dostává do éteru, že si přeje, aby byla tuhá zima, protože to bude voda na mlýn jeho AfD v Německu – takže prosím pěkně, nezlehčuji tu situaci, беру ji vážně, jsme připraveni realizovat potom kroky, které by vedly k tomu, abychom se zase dokázali o klienty dobře postarat. Ale nevytvářejme dojem, že situace je kritická, a máme dneska strašit lidi tím, že v sociálních službách nebo dalších zařízeních veřejného sektoru bude nějaký problém z hlediska dodávek tepla. Není k tomu vůbec žádný důvod ani teď, ani v situaci, která není úplně jednoduchá, ale udělali jsme všechny kroky jako vláda k tomu, aby tito lidé byli opravdu dobře a kvalitně zajištěni.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji, pane ministře, za dodržení času a za odpověď.

Přistupujeme k další interpelaci a to je interpelace číslo 23. Poprosím paní poslankyni Lenku Knechtovou, aby přišla k řečnickému pultu a přednesla svoji interpelaci na pana ministra školství.

**Poslankyně Lenka Knechtová:** Vážená paní předsedající, děkuji za slovo. Vážené kolegyně, kolegové, vážený pane ministře, dle vašeho vyjádření z tiskové konference by školy měly dostat podporu od státu na úhradu energií. Peníze by měl získat jejich zřizovatel. O jaké podobě pomoci uvažujete, jakou formu by měla mít? Dále jste zmínil, že podporu by měly získat základní, střední a také vysoké školy. Chci vás upozornit, že zejména mateřské školy jsou zřízeny i v těch nejmenších obcích, a ty mají velmi malé rozpočty, a proto je potřeba myslet i na naše mateřinky. Děkuji za odpověď.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji za dodržení času a přednesení interpelace. Nyní požádám o slovo pana ministra školství, mládeže a tělovýchovy, pana Vladimíra Balaše. Pane ministře, máte slovo.

**Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Vladimír Balaš:** Děkuji, paní předsedající. Paní poslankyně, dámy a pánové, jestli jsem při tiskové konferenci nezmínil mateřské školy, tak to neznamená, že bychom na ně nemysleli. Skutečně je to tak, že patří do jednoho vzdělávacího systému, a pochopitelně že náklady na energie a činnost škol a školských zařízení jsou součástí takzvaných provozních nákladů, které standardně hradí školám zřizovatelé, a v rámci rozpočtového určení daní dostávají prostředky. Předpokládáme, že částka pro rok 2023 bude navýšena, to je jedno z těch opatření, která budou nezbytná, ale asi se nedá spoléhat pouze na to – do jisté míry odpověděl tady tak trošku pan ministr Jurečka. Stát bude muset přijmout a chystá řadu systémových opatření tak, aby zabezpečil dost energií pro všechny veřejné instituce, pro všechny ty, kteří poskytují nějaké veřejné služby tohoto rázu, včetně mateřských škol, základních škol, středních škol. Těch opatření bude asi celá sada, záleží trošku na konkrétních... jak to bude konkrétně vypadat, záleží také na dohodě, na které se pracuje teď o víkendu v rámci připravované Evropské rady, která se týká energetiky. Předpokládám, že jednání vlády na to téma proběhne v krátké době, a v krátké době se i ten návrh případně na legislativní změny, které by měly zabezpečit tyhleto otázky, dostane do Poslanecké sněmovny a do Parlamentu obecně.

Takže odpovím, že na to myslíme, je to samozřejmě důležité. Chápu, že stejně jako pro seniory, tak také pro děti musíme vytvořit podmínky, ale netýká se to zdaleka, to systémové opatření, pouze dětí a seniorů, mělo by se to týkat každého z nás, každé rodiny, a nejenom tedy domácností, ale také podnikatelů a samozřejmě i velkých výrobců. A to je něco, co není jenom v gesci Ministerstva školství, jakkoli Ministerstvo školství na to nepochybně myslí. Nedávno jsem dostal zrovna výzvu od Svazu místních samospráv, s otázkou, jakým způsobem budeme postupovat. A kromě toho, že chystáme systémová opatření, jedním z prvních kroků také bude, a to už připravujeme, zjištění, v jaké situaci které to zařízení bude, jaký zřizovatel, jaké má problémy, protože nákupy energií v jednotlivých krajích jsou různé v jednotlivých zařízeních – někde to kupují centrálně, třeba v Ústeckém kraji, jinde to kupují zřizovatelé sami, mají různé fixace a kupují jinak. Takže si uděláme dokonce i nějaký přehled o tom, kde bude jaká situace, a pak to budeme schopni řešit i individuálně. Takže určitě myslíme na mateřské školky, na ně nemůžeme zapomenout. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji, pane ministře, za dodržení času. Zeptám se paní poslankyně, zda chce dát doplňující otázku? Ano, chce, takže poprosím. Paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Lenka Knechtová:** Pane ministře, já moc děkuji. Já bych vás chtěla jenom upozornit, že i starostové obcí na té situaci velmi pracují, i v rámci mateřských a základních škol, které jsou třeba jednotřídní, tak opravdu si řeknu rozpočtově vypomáhají. Takže chci vás opravdu ubezpečit, že v rámci terénu šetříme opravdu, kde můžeme, a držíme vám palce, aby se i vám dařilo.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Také děkuji v tuto chvíli paní poslankyni a poprosím pana ministra školství o odpověď.

**Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Vladimír Balaš:** Já jenom chci poděkovat, moc jim za to děkuji a věřím, že společně to zvládneme. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji oběma za dodržení času. Přicházíme k další interpelaci, která je také na pana ministra školství, a v tu chvíli poprosím, aby přišel k řečnickému pultu pan poslanec Martin Hájek. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Martin Hájek:** Vážená paní předsedající, vážení členové vlády, vážený pane ministře, podle informací z doby před několika měsíci očekávala Česká republika příchod zhruba 130 000 dětí ukrajinských uprchlíků, což by znamenalo skoro celý jeden populační ročník. Podle vašich vyjádření z minulého týdne to vypadá, že nakonec bude dětí zhruba polovina z tohoto odhadovaného počtu. Chci se vás proto zeptat, zda je naše školství připraveno tyto žáky pojmout a jestli už jste na ministerstvu zaznamenali nějaký problém. Z informací některých médií vyplývá, že v některých regionech, hlavně v Praze a středních Čechách, se musely otevřít třídy, které jsou složeny výhradně z ukrajinských uprchlíků, a může to tak vytvořit problém s jejich integrací. Jak na tyto situace pohlíží Ministerstvo školství a co dělá pro to, aby byly děti z Ukrajiny integrovány úspěšně? Děkuji za odpověď.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji za přednesení interpelace a dodržení času a poprosím pana ministra školství. Pane ministře, máte slovo.

**Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Vladimír Balaš:** Děkuji, paní předsedající. Vážený pane poslanče, dámy a pánové, vy si mě asi dneska chcete užít, jsou to moje první interpelace. Ale já děkuji, že se ptáte, protože diskuse a vyjasnění si těch otázek je důležité.

Ministerstvo školství pravidelně sleduje, kolik dětí se registruje, mělo nějaké předpoklady, skutečně, někdy koncem minulého školního roku to vypadalo až na těch 130 000, ale ten počet se neustále mění, některé rodiny odcházejí, jiné přicházejí. V současné době, pokud jde o tabulky, a máme dokonce i podle registrace k 30. 6. podle jednotlivých ORP, podle krajů, kolik dětí v které škole nebo v které ORP je. Někde ten problém je větší, někde horší. Jenom pokud jde o čísla, celkem na mateřských školách je zatím registrováno asi 10 185 ukrajinských dětí, ale některé už přestaly ty školky navštěvovat, takže k nějakému datu, k 6. 9. – my budeme mít pevná data 15. 9. – to bylo 9 038. Pokud jde o základní školy, s těmi, kteří byli přijati a kteří skutečně nastoupili a neodešli, na základních školách je to 42 614 žáků, na středních školách je to 4 037, na konzervatořích 105 a na VOŠkách 140, celkem je to 55 898.

Nás trochu zarazil ten problém u středních škol. Zdá se nám, že studentů na středních školách by mělo být víc, a to, kolik jich tam je, je tak zhruba 25 až 30 % oproti předpokladům. Tak jsme se snažili zjistit, čím to je. Problém je v tom, jak jsme zjistili, a shodují se jak data, tak research, tak náš nezávislý průzkum, že za prvé tedy nejde o povinné vzdělávání, za druhé děti, které mají šestnáct, sedmnáct let, chodí do ukrajinských škol on-line a jejich systém je trochu jiný, je to jedenáctiletka s tím, že pak složí maturitu nebo závěrečnou zkoušku, hlásí se na univerzitu, a jim se nevyplatí, aby nastupovali do našich středních škol a ještě si protáhli o dva roky studium, protože se nejdřív musí naučit česky a pak ještě ten systém je trochu jiný.

Jiná situace je u ukrajinských dětí a rodin, které tady měly zázemí a jejichž děti se do toho našeho systému zapojily, jiná u těch, které tady ty vazby neměly. U nich také není úplně jasné, jestli se chtějí, nebo nechtějí vracet, takže opravdu ta situace je velmi pestrá. My se snažíme zjistit další informace. Já jsem říkal, že jeden problém je v tom, že fungují Ukrajinci na jiných sociálních sítích, než my jsme zvyklí, je to hlavně Telegram, TikTok, takže jsme zaměřili ty kontakty i na tyhle sítě, a nejenom že zjišťujeme, že k některým rodičům se nedostaly informace, jak mají, ale zjišťujeme i nějaké názory na to, proč nechtějí třeba teenageři nastupovat na těch školách, ale to je typicky jejich odezva. Takže jim se to nevyplatí a nemusí u nás chodit do školy na rozdíl od dětí, které jsou na základních školách.

Ale každopádně vy jste zmínil ty homogenní třídy. To je problém jenom někde, většina těch ORP škol má, řekněme, jedno až pět ukrajinských dětí, ale někde jich je skutečně třicet. A pokud jde o integraci, tak je to samozřejmě složité. My tedy v těch datech máme také a snažíme se oslovovat i ukrajinské pedagogy, kteří tady jsou, anebo asistenty... ale co jsem to chtěl říct, ano... ty homogenní třídy někdy budou asi nezbytné a ta jejich integrace bude muset probíhat nikoliv prostřednictvím základního vzdělání on-line, ale prostřednictvím

mimoškolních aktivit, protože chápeme, že vzdělávání je mnohem širší koncept, není to jenom získávání informací, ale také sociálních dovedností.

Takže v tomhle ohledu určitě budeme pokračovat a uvidíme. Ustálí se ten počet zhruba někdy v polovině září, problémů je celá řada. Největší problém je asi čeština v některých případech, ale u menších dětí je to menší problém, tam to spontánně zvládnou, u dalších to bude asi větší, a v mimořádných situacích bude třeba, aby se nejdřív naučily česky a pak začaly chodit do školy znovu. Ale řešíme neustále jednotlivé otázky a snažíme se komunikovat jak přímo, tak prostřednictvím (Předsedající: Pane ministře, čas.) ukrajinské ambasády. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji za dodržení času. Zeptám se pana poslance – nechce dát doplňující dotaz, děkuji. Takže to byla další interpelace.

A nyní se dostáváme k interpelaci číslo 24... 25, kterou přednese paní poslankyně Jarmila Levko, a je na pana ministra vnitra. Paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Jarmila Levko:** Děkuji za slovo, paní předsedající. Vážení členové vlády, kolegyně, kolegové, já mám interpelaci, jak už tady zaznělo, na ministra vnitra pana Víta Rakušana a týká se problematiky digitalizace, komunikace s veřejnou správou, tedy mám na mysli to zřizování datových schránek.

Úplně na začátku bych chtěla říct, že mám samozřejmě velkou radost, že digitalizace postupuje kupředu, to je jistě velký počín, ale zároveň si myslím, že to, jak bude úspěšná a splní svůj cíl, je do značné míry závislé na tom, jak se nám podaří tyto kroky vysvětlit veřejnosti, všem lidem, kterých se to týká. A já si dokonce myslím, že to nebude úplně lehký úkol, když si vezmeme, že jsou to lidé napříč různými věkovými kategoriemi, a také někteří z nich třeba mají skoro žádné nebo velmi malé zkušenosti s informačními technologiemi. A tak bych se chtěla zeptat pana ministra vnitra, zda na toto Ministerstvo vnitra pamatuje, jestli má připravenou nějakou masivnější informační kampaň, případně kdy se spustí a jak bude vypadat. To je první otázka.

A druhá otázka ještě, zda bude kromě případné informační kampaně nějaká další podpora – tady mám na mysli podporu pro odpovědi na dotazy či případně další pomoc se zřízením a užíváním datové schránky. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji, paní poslankyně, za přednesení interpelace a dodržení času. Nyní bych poprosila pana ministra Víta Rakušana. Máte slovo.

**Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan:** Děkuji za slovo. Vážená paní poslankyně, kolegyně, kolegové, tohle téma je zásadní, je to pravda a úplně jednoduché to nebude. Informační kampaň už částečně běží, spolupracujeme s Českou poštou, Českou bankovní asociací, dalšími stakeholdery, vytvořili jsme komunikační plán se všemi dotčenými subjekty. Jedná se o OSVČ, nepodnikající právnické subjekty, fyzické osoby, které mají elektronickou identitu, a těch všech se týká zřízení datové schránky. To jenom na začátek pro souhrn, koho všeho se daná záležitost bude týkat.

Na jaře 2022 jsme zahájili úzkou komunikaci s Asociací živnostníků, se zájmovými profesními sdruženími, která především informujeme o tom, že tato nová povinnost tady bude pro ně existovat. Nabízíme podporu při informování, při edukaci, případně i nějaké další kurzy, ať už on-linové, nebo fyzické.

Máme agenturu, profesionální agenturu, která připravila kompletní strategii, kreativitu, mediální plán kampaně. Nejintenzivnější část se spustí na začátku listopadu a poběží až do



března 2023, to je to rozhodné období, kdy se právě řada subjektů bude muset do toho systému přihlásit, a ve spolupráci s Českou poštou a Českou televizí byl připraven i videospot k datovým schránkám a ten už byl 6. 9. nasazen do vysílání. S Českou televizí má Ministerstvo vnitra podepsané memorandum o spolupráci, na informativní kampaň bude podepsáno i memorandum s Českým rozhlasem. V plánu jsou konference, semináře.

Samozřejmě si uvědomujeme i komunikační rizika, která tady vyplývají, je připravena i část v rámci té strategické kampaně, takzvané krizové komunikace, kdyby všechna tato opatření neměla dostatečný efekt. A samozřejmě je potřeba si uvědomit, že mnoho občanů s tímto prvkem digitalizace zatím nemělo osobní zkušenost.

Počítá se také ze zapojením dalších úřadů a samospráv, které budeme žádat i o pomoc v rámci celé kampaně. Oni jsou součástí té strategie a samozřejmě my naopak jsme zase ochotni třeba jednotlivým zaměstnavatelským komorám poskytovat také blízkou součinnost.

Existuje přesný plán – my jsme zdědili zákonný předpis, který dává povinnost od 1. 1., respektive 1. 3., si skutečně ty datové schránky zřídit. Úplně jednoduché to nebude, ale myslím si, že nakonec občané i živnostníci finálně ocení, až se zbaví prvotního strachu, že je to velmi užitečná záležitost, protože kdo z nás datové schránky používá, ví, že ten život, pokud jim člověk jenom trochu porozumí, mohou výrazně zjednodušit.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji za odpověď a dodržení času. Zeptám se paní poslankyně, zda chce dát doplňující dotaz? Nechce, takže vypořádali jsme se s interpelací číslo 25.

Nyní jsme u další interpelace a já poprosím, aby přišel k řečnickému pultu pan poslanec Jan Berki a přednesl interpelaci na pana ministra školství. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jan Berki:** Děkuji, paní místopředsedkyně. Já to možná trochu odlehčím, vypadá to, že největší hvězdou dnešního odpoledne je pan profesor Balaš. Ale já jsem vlastně velmi rád, že se tolik pozornosti věnuje právě naší vzdělávací soustavě. Můj dotaz na pana ministra zůstane v ranku právě energetické krize. Sám jste, pane ministře, před relativně nedávnem zmínil, že víte o tom, že vysoké školy zvažují opatření, která se dotknou výuky, a to ať už se týká třeba úpravy semestrů, nebo využití on-line výuky. Zajímá mě právě váš postoj nebo případně kroky, které v této souvislosti chystáte, a to ještě především v souvislosti se zajištěním výuky ve specifických předmětech, kde je třeba pohybová aktivita nebo laboratorní činnosti. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji za přednesení interpelace a dodržení času. Nyní má slovo pan ministr školství, mládeže a tělovýchovy, pan Vladimír Balaš. Pane ministře, máte slovo.

**Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Vladimír Balaš:** Děkuji, paní předsedající. Pane poslanče, dámy a pánové, já se za hvězdu nepovažuji, ale jsem vysokoškolský pedagog, takže vím, co to je učit on-line nebo hybridně, a covid ukázal, že zatímco v prvním pololetí, kdy to ještě dojíždělo z běžné výuky, ty výsledky byly docela dobré, pak se opravdu zhoršovalo každým dalším měsícem, i výkony, i pozornost studentů. Takže učit jinak než on site, tedy prezenčně, si myslím, že by nebylo úplně dobré.

To řešení samozřejmě je za prvé v tom, že zabezpečíme i vysokým školám dostupné energie a poskytneme jim k tomu prostředky, a to je úkol, který není jenom na Ministerstvu školství, jakkoliv to diskutujeme. Já budu mít zítra schůzku s předsedou rady rektorů s panem profesorem Barešem a s paní rektorkou Karlovy univerzity, takže to budeme řešit.

Vím, že vysoké školy se zabývají myšlenkou ne na to, že by učily on-line úplně, ale že by mohly třeba posunout semestr – tento už neposunou – do teplejších měsíců. Ne všude jako v České republice začíná semestr v říjnu, končí někdy koncem února a začíná v březnu a končí v květnu, ale jsou země, kde se začíná koncem srpna. To si myslím, že by nepochybně mohlo vést k poměrně značným úsporám energie i na vysokých školách, kdyby o tom ty školy uvažovaly, a ony o tom uvažují, samozřejmě. Ale v krajním případě chápu, že se zabývají on-line výukou – ta zkušeností tady je a myslím si, že k tomu mají i připraveny pomůcky, mají k tomu připraveny i přednášky, vědí, jakým způsobem se studenty pracovat on-line, ale pořád si myslím, že to není úplně standardní věc.

Jinak legislativa pochopitelně v případě nějakých mimořádných situací, které jsou dány krizovými opatřeními, třeba při nouzovém stavu, takovou možnost umožňuje. Jinak vše, pokud jde o tu on-line výuku, se řídí metodikou Národního akreditačního úřadu, která ale předpokládá prezenční výuku, pokud možno.

Pokud jde o informace, které v tomto ohledu máme – my komunikujeme s vysokými školami neustále přes mou náměstkyni, paní profesorku Wildovou, která má na starosti sekci vysokého školství, vědy a výzkumu – tak je vnímána on-line výuka jako nepříliš dobrá, možná i stresující, psychicky zatěžující studenty a demotivující. Takže pokud budeme jenom trochu moci, tak bychom se snažili tomu vyhnout. Není to jenom otázka studentů, ale také učitelů, protože ti, když učí z domova, i na ně jsou kladeny vyšší nároky na kvalitu připojení, to ne vždycky funguje úplně skvěle, jsou to extra náklady, je to něco, co nebudeme chtít. Jinak jsou pochopitelně i data o tom, jestli byli nebo nebyli studenti spokojeni v minulém období, takže zkušeností je opravdu dost. Kupodivu dost studentů spokojeno bylo, asi 81 %, a 66 % má vyloženě pozitivní hodnocení on-line výuky. Já si to umím představit spíš jako hybridní možnost v případě, že někdo je nemocen, tak se připojí do třídy on-line. Ale nejde jenom o fyzické zdraví, ale také o psychické, myslím si, že studenti se také mají vídat ve školách.

Takže pokud to bude jenom trochu možné, budeme preferovat jiné způsoby, a jedním z těch způsobů je posunutí výuky semestrů a uspoření energií, když se přesune výuka do teplejších měsíců, a dalším systémovým krokem je samozřejmě nějaký centrální dodavatel na úrovni vlády a nějaké další opatření, které zajistí energii za rozumné ceny, ale to je otázka, která se bude řešit v nejbližších dnech. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji, pane ministře. Zeptám se v tuto chvíli, zda je zájem o doplňující otázku? Vidím, že ano, takže poprosím pana poslance.

**Poslanec Jan Berki:** Já se jenom ujistím, že v podstatě v tuto chvíli je úvaha i na dlouhodobější úpravu těch semestrů, nikoliv třeba jenom jednorázová v tomto roce?

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Pane ministře?

**Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Vladimír Balaš:** Já si myslím, že ano, protože to je racionální úvaha. A já myslím, že budeme mít problémy s energiemi nejenom v této zimě, ale možná i v těch nadcházejících. Obecně si myslím, že bychom měli přispívat možná i k ochraně klimatu tím, že nemusíme protopit svět. Ale je pravda, že jiný problém může být v kamenných univerzitách, které mají staré budovy, které jsou nezateplené, jiný v těch nových. Takže možná nějaké rekonstrukce a investice do infrastruktury vysokoškolské by byly na místě. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji, pane ministře. Takže přistupujeme k další interpelaci a poprosila bych, aby přišel k řečnickému pultu pan poslanec

Richard Brabec, který přednese interpelaci na ministryni životního prostředí. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Richard Brabec:** Děkuju za slovo. Vážená paní předsedající, kolegyně, kolegové, tentokrát z jiného soudku, paní ministryně, a z názvu mé interpelace je myslím dostatečně jasné, na co se budu chtít zeptat.

Katastrofický požár v Národním parku České Švýcarsko přilákal pozornost také mimo jiné k tématu, které možná pro širší veřejnost nebylo tak známé, a to je vlastně vůbec logistika nebo přístup k Pravčické bráně. Ještě za mého fungování na rezortu jsem zadal studii, která měla zhodnotit alternativní možnosti přístupu k této úžasné přírodní památce tak, aby byla možnost zvážit, zda je skutečně jediná varianta přístupu přes soukromý pozemek. Ta studie podle mých informací, které mám i z regionu a které se mimo jiné objevily i v médiích, by měla být už na světě, dokonce snad byla odprezentovaná starostům nebo regionu obecně ještě před touto katastrofou. A tak jsem se chtěl zeptat, jestli skutečně je k dispozici, protože objednavatelem byl národní park a popřípadě Ministerstvo životního prostředí, a co z ní vlastně vyplývá, jestli je tedy alternativní možnost a jak v této věci bude Ministerstvo životního prostředí dále postupovat. Děkuju.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji za přednesení interpelace a za dodržení času a v tuto chvíli poprosím o slovo paní ministryni životního prostředí, paní Annu Hubáčkovou. Paní ministryně, máte slovo.

**Ministryně životního prostředí ČR Anna Hubáčková:** Děkuji za slovo. Úvodem bych chtěla poděkovat všem, co pomáhali hasit, co pomáhali zvládnout tuto velkou krizovou situaci, tento největší lesní požár, především Ministerstvu vnitra, jeho složkám, hasičům, policajtům. Máme těch, kteří umí zvládat krizové situace, hodně, patří k nim i Ministerstvo obrany, které nám pomáhalo, patří k nim i Ministerstvo zemědělství a samozřejmě spousta dalších subjektů.

Já jsem se do té doby nějak nedostala k informaci, že přístup na Pravčickou bránu je přes soukromý pozemek. Pak se to začalo objevovat v médiích a já jsem v době požáru nevěděla o zadání ani o ukončení projektu, který směřoval k zhodnocení přístupových alternativních cest na Pravčickou bránu. Pak jsem byla ubezpečena, že existuje, a začátkem srpna mně ji sami projektanti představili. Je to studie, která samozřejmě vznikla v době před požárem, reagovala na stav, jaký byl, navrhla alternativní přístupovou cestu. Zda by byla teď po tom požáru využitelná, nevím, protože část těch cest byla vedena dokonce po žebřících, po skalním útesu. My ještě doposud nemáme zpřístupněný celý národní park, abychom si byli jistí – a teď je uzavřený právě nejbližším kolem Pravčické brány – abychom si byli jistí, zda to je vůbec technicky a bezpečnostně možné. To je první věc. Druhá, zda bychom vůbec do takové poměrně technicky jednak náročné, ale i málo bezpečné verze šli. Znamenalo by to vybudovat nejdřív nějakou alternativní cestu, pak tedy budovat ten chodník – celkově v době, skoro bych řekla, před největším zdražením 40 milionů korun, myslím si, že teď už by cena této cesty byla ještě větší. Ale současně říkám, i tato alternativní cesta skončí, pokud se chce někdo dostat k Pravčické bráně na soukromém pozemku, takže téměř neřešitelné. A z hlediska přístupu k Pravčické bráně nyní nemáme ještě prověřeny a staticky vyhodnoceny ty přístupové cesty. Už v tomto projektu se ukázalo, že jedna z přístupových cest vede úsekem, který je havarijní, už vlastně před požárem málo stabilní, a i tak by nám nezbyvalo než tento úsek cesty opravovat, natož teď po požáru, a tam jsme se ještě do toho nedostali.

Takže bude pro nás velkou výzvou, jak opravovat přístupové cesty stávající, zda u toho ještě přemýšlet – a jak vážně – o zadání nějakého dalšího pokračování, se ještě debata nevedla. Pokud starostové byli seznámeni, nebyla jsem to já, kdo seznamoval, tak jejich názor zrovna na tuto projektovou dokumentaci neznám. Ale myslím si, že nás čeká ještě vyhodnocení celého

zásahu a přístupových cest, bezpečnosti, někdy až koncem září a do té doby obě přístupové cesty budou uzavřeny pro veřejnost. Pak teprve zahájí bezpečnostní posuzování a prověrky stability určitých úseků, které byly vyhodnoceny špatně před požárem, natož po požáru.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji, paní ministryně, za odpověď. Zeptám se, zda je zájem o doplňující otázku? Není.

Takže v tuto chvíli přejdeme k další interpelaci a já poprosím, aby přišel k řečnickému pultu pan poslanec Petr Letocha, a řeknu, že má interpelaci na pana ministra vnitra. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Petr Letocha:** Děkuji vám, paní předsedající. Vážený pane ministře, do roku 2027 nás v podstatě každý rok čekají nějaké volby. Letos jsou to volby komunální, v lednu nás čekají volby prezidentské, v roce 2024 jsou to volby do Senátu a tak dále. Práci na volební legislativě tak vidím jako velmi důležitou a zajímalo by mě, jaké změny chystá Ministerstvo vnitra v oblasti voleb. Děkuji za odpověď.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji za přednesení interpelace a dodržení času. V tuto chvíli požádám, aby přišel k řečnickému pultu pan ministr vnitra. Máte slovo.

**Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan:** Děkuju, paní místopředsedkyně, za slovo. Já jsem rád, že tady pan poslanec Letocha uvedl na pravou míru, že i příští rok se budou konat volby, protože já po tom, jak tady minule vehementně vystupoval pan předseda Okamura a tvrdil nám, že příští rok konečně bude rokem, kdy nebudou žádné volby, tak já jsem mu na malý okamžik uvěřil a trochu zapomněl, že volíme prezidenta, hlavu státu. Takže i příští rok volby budou a je dobře si to uvědomit, protože v České republice se skutečně volí v podstatě stále a každý rok máme nějaký typ voleb.

Jenom chci předeslat, že to, co tady teď budu říkat, není to, co se stane. O tom rozhodne Poslanecká sněmovna, o tom rozhodne Parlament. Tohle je jenom návrh, na kterém jsme se v pracovní skupině shodli v rámci Ministerstva vnitra v zákonu o správě voleb, který se má stát nějakým nosičem reformy nejrůznějších procesů. Určitě bude velká diskuse o tom, ale my s tím jako Ministerstvo vnitra přijdeme. Říkám, přijdeme s tím a bude tady diskuse, to je legitimní postup – návrh na jednodenní volby. V České republice volíme stále dva dny. My si myslíme, že bychom tady mohli přistoupit k obvyklé praxi, zamezit tak nejrůznějším potenciálním nebezpečím, která jsou s dvoudenními volbami spojena. Ten návrh bude každopádně představen, ale nejdřív ještě předtím bude projednán i vládou.

Co se určitě stane nezávisle na tom, jestli budou, nebo nebudou jednodenní volby, je vytvoření informačního systému voleb, což je věc, která by mohla být velmi příjemná při vydávání voličských průkazů. Pokud chce někdo voličský průkaz, tak ho chce většinou proto, že se nachází někde mimo teritorium svého města, své obce, ale ten voličský průkaz si mohl vyzvednout jenom právě ve svém městě, na svém úřadě a podobně. Pokud bude tento elektronický systém uveden, tak výdej voličských průkazů nebude podléhat místní příslušnosti. To znamená, že pokud budete delší čas v jiném městě, v tom jiném městě si budete moci voličský průkaz vyzvednout a v klidu tam odvolit. Nebudete se muset vypravovat na nějaký úřad do svého domovského města, což mnohokrát postrádalo logiku, protože ten člověk si ho vyzvedával, aby právě mohl být někde mimo.

Informační systém správy voleb pomůže i nám politikům, protože už nebudeme muset stát fronty na úřadech při podávání kandidátních listin, bude umožněno elektronické podávání kandidátních listin a bude možná i on-line delegace do okrskových volebních komisí, stejně tak

elektronický sběr podpisů na peticích na podporu kandidatury. To je návrh, který by samozřejmě mnohé zjednodušil.

Chceme – zase uvidíme, jak rozhodne Parlament i vláda – rozšířit hlasování ze zahraničí také na volby do Evropského parlamentu. Pro senátní volby a volbu prezidenta republiky chceme zavést jeden hlasovací lístek, na kterém budou uvedeni všichni kandidáti. A návrh přináší opatření na podporu práva zdravotně postižených osob s různými typy znevýhodnění hlasovat ve volbách, například informování sluchově postižených voličů ve znakovém jazyce a podobně.

Zároveň samozřejmě pracujeme i na některých reliktech, které jsme zdědili – větší stálost územního vymezení senátních obvodů, kde víme, že docházelo k častým změnám. Někdy se stávalo, že v určitých regionech lidé volili častěji než jinde, někde naopak nevolili dlouhou dobu, takže by mohlo být i zpochybňováno jejich ústavní právo volit do horní komory Parlamentu. Stejně tak chceme pevný termín konání voleb do zastupitelstev územních samosprávných celků v souběhu s volbami do Senátu. Všichni teď cítíme a vidíme, že ty volby se jakoby stále přibližují k letním měsícům. Letos do komunálních voleb už volíme v září, volovalo se ještě někdy před osmi lety, teď tipuji, v polovině října. Takže tady chceme zafixovat logicky pevný termín, což i politickým stranám umožní nějaký větší časový prostor po letních měsících i na volební kampaně.

Jenom chci říci, že zákon o správě voleb ani novely volebních zákonů nezasahují do samotných volebních systémů. Není to volební revoluce, je to volební evoluce, je to modernizace systému voleb v České republice, nikoliv změna systému voleb. Děkuju.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji za odpověď. Zeptám se, zda je zájem o doplňující otázku? Vidím, že není, takže jsme se vypořádali s další interpelací.

A nyní bych poprosila, aby nám přišla přednést interpelaci paní poslankyně Margita Balaščíková, a je na pana ministra zemědělství.

**Poslankyně Margita Balaščíková:** Dobrý den, dámy a pánové. Já jsem tady už poněkoli káté, tak nebudu pořád zdravít. Pane ministře, v měsíci srpnu došlo k ukončení pracovního poměru s ředitelem SZIFu, panem Martinem Šebestyánem. Ráda bych se vás dotázala, zda je vám známo, že výše zmíněný ředitel byl ředitelem již za vašeho ministra, pana Jurečky. Bývalý ministr zemědělství Jurečka vždy vyzdvihoval práci SZIFu i práci pana ředitele Šebestyána a dotazuji se vás, co stojí za vašim rozhodnutím propustit v době předsednictví Evropské unie kvalifikovaného pracovníka, k jehož výkonu funkce nebyly ze strany ministrů i odborné veřejnosti připomínky.

Současně bych chtěla znát odpověď, zda si uvědomujete skutečnost, že SZIF je ve velmi složitém období, protože se začne naplňovat Green Deal a Česká republika stále nemá hotové strategické plány k naplňování Green Dealu. SZIF čeká nastavení, monitorování a vyhodnocování kroků k naplňování cílů EU. Je nutné provést implementace nových systémů pro žádosti několika desítek podpor, což také znamená ve spolupráci s Ministerstvem zemědělství vytvořit několik desítek nových nařízení vlády a přenastavit pravidla pro jednotlivé podpory a žádosti k nim. Také to znamená vytvořit několik desítek nových tiskopisů k žádostem. Je možno to zvládnout v termínech, kdy vám chybí čas na všechny tyto výše zmíněné eventuality bez problému, kdy se ještě zbavíte ředitele, který zná celou problematiku? Přitom zemědělci již na jaro potřebovali mít hotové strategické plány, jak je tomu v jiných zemích, aby si mohli naplánovat osevní postupy, a živočišná výroba také potřebuje znát řadu dat ze strategických plánů pro svoji činnost.

Nejsem si jistá, zda si plně uvědomujete, co se tímto krokem dalo do pohybu. Moje další otázky jsou: Je možno všechno zvládnout v termínech tak, aby nedošlo k pozastavení nebo

opoždění výplaty podpor? A je již vypsáno výběrové řízení na obsazení místa generálního ředitele SZIFu? A jsou již přihlášení případní uchazeči a v jaké době předpokládáte, že bude jmenován nový generální ředitel Státního zemědělského a intervenčního fondu? Děkuji za odpověď.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Já děkuji. Pan ministr zemědělství není přítomen, takže interpelace bude vypořádána písemně.

Než přejdu k další interpelaci, tak si dovoluji přečíst omluvy, které jsem obdržela. Bělobrádek Pavel od 10.30 do 13 hodin z pracovních důvodů, Oldřich Černý od 15.10 – pracovní důvody a Tesařík Antonín od 16 do 18 – pracovní důvody.

A nyní bychom přešli k další interpelaci a poprosila bych, aby přišel k řečnickému pultu pan poslanec Vladimír Zlínský, který má interpelaci na ministryni obrany. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Vladimír Zlínský:** Vážená paní předsedající, děkuji za slovo. Vážená paní ministryně, mohla byste nám prosím objasnit, jakým způsobem chce Ministerstvo obrany zajistit dostatečný počet patřičně vycvičených občanů, schopných a ochotných zajistit obranu naší vlasti v případě, že dojde k rozpadu NATO – i se Sovětským svazem jsme měli být na věčné časy – nebo budeme ohrožováni jiným státem NATO jako v případě sporu mezi Řeckem a Tureckem a hrozícím konfliktem mezi těmito zeměmi? Jak nás učí historie, mají se takové velké vojenské aliance tendence rozpadat z důvodu existence jiných bezpečnostních zájmů jednotlivých zemí, hlavně v době chaotických krizí.

Jaká opatření navrhuje a realizujete, aby byla zajištěna zmíněná příprava, zejména mladé generace, která je schopna maximálně hrát strategické počítačové hry? I když nic proti nim, mohly by se taky hodit. Vzhledem k tomu, že všeobecný vojenský výcvik prodělali občané, jejichž věk již přesahuje čtyřicet a více let, je těžko představitelná možnost, že příští válka na našem území, která se zde může odehrávat, bude válkou starých mužů, kteří budou bojovat za své zhýčkané potomky.

Jakým způsobem a jakými reálnými opatřeními chcete zajistit výchovu k vlastenectví, zlepšit fyzickou připravenost, psychickou odolnost a brannou připravenost mladé generace v co nejkratším období tak, abychom mohli flexibilně a rychle reagovat na možné chaotické výzvy u nás, v našem blízkém okolí i ve světě? Děkuji za odpovědi.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji, pane poslanče, děkuji za přednesení a dodržení času. Paní ministryně obrany Jana Černochová je omluvena, interpelace bude vyřízena písemně. Nyní požádám, aby přišel k řečnickému pultu pan poslanec Jan Síla, který má interpelaci na ministra zdravotnictví. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jan Síla:** Děkuji za slovo. Vážená paní místopředsedkyně, já bych jenom chtěl ministra Válka interpelovat ohledně nového rozpočtu pro zdravotnictví. V souvislosti s očkováním proti covidu totiž bylo uvedeno, že výdaje kapitoly Ministerstvo zdravotnictví číslo 335 se navyšují o 3,2 miliardy korun. Navíc je vyhlášený dotační program 335 milionů korun jako refundace nákladů na monoklonální protilátky nestátním zdravotnickým zařízením, které by nebyly využity, a to znamená exspirovaly a byly vyhozeny. Z téhož důvodu bylo přiřazeno také nemocnici Bulovka 900 milionů korun, což činí dohromady 1,2 milionu korun vyhozených do luftu. Zase v kapitole 336 Ministerstva zdravotnictví se příjmy snižují o 4,9 miliardy korun.

Já bych chtěl požádat pana ministra Válka, jestli by byl tak moc hodný a podal nám tady jakýsi výklad, až bude k dispozici, jak to vlastně s financování zdravotnictví je, o kolik vlastně přibýlo a o kolik ubylo peněz ve zdravotnictví. Děkuji, to je vše.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji za přednesení interpelace a dodržení času. Interpelace byla na pana ministra zdravotnictví, který je omluven, a bude to vyřízeno písemně.

Další, kdo přednese svoji interpelaci, je paní poslankyně Vladimíra Lesenská a tato interpelace je opět na ministra zdravotnictví. Paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Vladimíra Lesenská:** Děkuji. Vážená paní předsedající, vážený pane ministře, hygienické stanice spadají do vaší gesce a jsou to právě hygienické stanice, které zodpovídají za dodržování předpisů ve své gesci, tudíž i dodržování vyhlášky, kterou se stanoví hygienické limity prostředí pobytových místností některých staveb. Stanoví limity chemických, fyzikálních a biologických ukazatelů pro vnitřní prostředí staveb. Vedle teploty je to vlhkost prostředí, přítomnost plísní, alergenů a přítomnost karcinogenních a dalších látek. Úspory díky nedostatku energií a jejich drahotě jsou všemi zmiňovány neustále. Tu bychom si měli vzít svetr, tam snížit teplotu na 18 nebo 19 stupňů a vzápětí třeba nápad ohřívat vodu na teplotu o 20 stupňů nižší. Jak na tato opatření bude reagovat vlhkost v místnostech a tím výskyt plísní, vám asi líčit nemusím. Stejně tak vám nemusím vysvětlovat, jak a kdy se množí bakterie legionella v zásobnících pro ohřev vody a v rozvodech teplé vody jako takové. A už vůbec vám nemusím líčit, jak to vypadá, když se tato bakterie dostane do lidského těla.

Šetřit a zbytečně neplýtvat je správné, ale mělo by to být také reálné a bez dopadů na naše zdraví. Jak budete řešit případný nárůst alergických reakcí a nárůst nemocnosti díky chladným místnostem? Domýšlíte vůbec dopady některých opatření? Aby nedocházelo ke kontaminaci bakteriemi legionella, je nutné zajistit správnou teplotu vody. Bakterie se totiž nemnoží při teplotách nad 55 stupňů ve vodovodních systémech. Jak bude moci postupovat zaměstnanec, který se touto bakterií díky nízké teplotě nakazí? Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji za přednesení interpelace a dodržení času. Tato interpelace bude opět vyřízena písemně. A nyní požádám, aby přišla paní poslankyně Karla Maříková, která má interpelaci také na pana ministra zdravotnictví. Paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Karla Maříková:** Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Vážený pane ministře, nemocnice řeší problémy s budoucími dodávkami energií. Jde o velké cenové skoky, ale objevují se také zprávy o hrozbě úplného výpadku a zhasnutí fakultních nemocnic. Vy jste dokonce vsadil své ministerské místo a řekl jste: Pokud fakultní nemocnice nebudou mít proud, tak já nebudu ministr zdravotnictví. Fakultní nemocnice mají jedinou jistotu, že mají energie do konce roku. S novým rokem ovšem vyprší dosavadní smlouvy s dodavateli a nové nejsou na obzoru. Váš mluvčí Ondřej Jakob se vyjádřil, že Ministerstvo zdravotnictví provádí a bude provádět pro všechny svoje organizace centralizovaný nákup. Prozatím žádný nákup na rok 2023 neproběhl. A já se vás ptám, do kdy budete čekat? Nebo se mají pacienti připravit, že začnou v nemocnicích mrznout? Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji za přednesení interpelace a dodržení času. Tato interpelace bude opět vyřízena písemně.

A nyní poprosím, aby přišla k řečnickému pultu paní poslankyně Věra Adámková, která má interpelaci na ministryni pro vědu, výzkum a inovace. Paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Věra Adámková:** Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Mám interpelaci pro vás, paní ministryně Langšádlová, protože máte jedinečnou možnost spojovat vědu a výzkum přes všechny rezorty – alespoň předpokládám, že tuto pravomoc ve svém ministerstvu nebo spravovaném rezortu máte. Vzhledem k tomu, že rozvoj vědy a výzkumu je naprosto nutný pro další rozvoj každé společnosti, tedy samozřejmě i naší, a vzhledem k tomu, že současná doba nám dává řadu otázek, na které neznáme odpovědi, tak je samozřejmě hledám u ministryně pro vědu a výzkum. Postavení tohoto ministerstva, předpokládám, že skutečně je takové, že může propojovat všechna ostatní ministerstva, protože každý jiný ministr má pouze jednu gesci, nemůže tam provádět tato spojující řešení. Zrovna tak to nemůže dělat ani děkan žádné fakulty.

Takže moje otázka zní: Za prvé, jaký je koncept rozvoje vědy a výzkumu pro naši republiku v příštích třech letech, dominantně pro příští rok s ohledem na aktuální otázky řešení jednak zdravotní, sociální i technické v naší republice? Jistě už tam nějaký koncept je.

Za druhé bych chtěla vědět, jakým způsobem se bude novelizovat hodnocení vědy a výzkumu, protože všichni, kdo se v tom pohybuje, víme, že tam není jasno, není jasno ani ve světě, není to jenom náš problém. Stále se mění hodnocení, hledá se optimální cesta. Jednou je to Hirschův index, jednou impakt faktor, což se ukazuje, že také není úplně optimální. Takže mě zajímá samozřejmě názor naší republiky a vedení vědy a výzkumu u nás.

A dále bych chtěla vědět, jakým způsobem budeme podporovat, nebo ministerstvo, které vedete, bude podporovat napříč rezorty pregraduální vědu a výzkum čili výchovu mladých kádrů pro vědu a výzkum včetně středních škol? Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji za přednesení interpelace a dodržení času. Paní ministryně Helena Langšádlová je také omluvena, takže tato interpelace bude vyřízena písemně. Jsme u další interpelace. Poprosím, aby přišel pan poslanec Zdeněk Kettner, který má interpelaci na pana ministra školství. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Zdeněk Kettner:** Děkuji, paní předsedající, dnes podruhé. Můj dotaz je následující. V médiích proběhla zpráva, že v našem školství schází 6 000 učitelů, což mi přijde jako nadsazené číslo – mám pocit, že spíše problém je s aprobovaností učitelů než s jejich celkovým počtem – a zároveň že máme možná k dispozici 10 000 ukrajinských učitelů. Samozřejmě se to nabízí, co se týká výuky ukrajinských žáků, ale nabyl jsem dojmu, že se uvažuje o využití těchto ukrajinských učitelů jako náhrada těch českých, to znamená, aby vyučovali české děti, což v případě, když máme srovnání kvality školství, tak Ukrajina, tam je to opravdu katastrofální, a vzhledem k tomu, že se snažíme zvýšit kvalitu našeho školství, zda to nebude mít přesně opačný efekt.

Takže se chci zeptat, zda skutečně se uvažuje o tom, že ukrajinští učitelé budou vyučovat české žáky. Jakým způsobem Ministerstvo školství zaručí aprobovanost, kvalifikovanost těchto učitelů v našem školství a zda se neobává dopadu na kvalitu výuky v našich školách?

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji za přednesení interpelace a dodržení času. Požádám o odpověď pana ministra školství.

**Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Vladimír Balaš:** Děkuji, paní místopředsedkyně. Vážený pane poslanče, dámy a pánové, tedy to by bylo úžasné, kdybychom tady měli 10 000 ukrajinských pedagogů a mohli by v klidu učit jenom ukrajinské děti, ale podle našich informací, a nejsou určitě přesné, tak tady je asi 580 pedagogických pracovníků, z toho mám takový pocit, že bude tak 340 učitelů, a pak jsou nějakí nepedagogičtí pracovníci,



kteří jsou zaregistrováni v systému a mohou dělat asistenty. Jinak kdyby měli učit české děti, tak pro ně platí stejná pravidla jako pro české učitele. U těch ukrajinských, kteří asistují nebo jsou ve školách a učí ukrajinské děti, tam lex Ukrajina stanovil výjimku pro znalost češtiny, což si nemyslím, že je tak úplně skvělé – nějakou znalost by mít měli, protože zprostředkovávají kontakt mezi žákem ukrajinským nebo studentem a českým učitelem.

Ale snažíme se zase oslovovat je přes sociální sítě, abychom zjistili, kolik jich je, a nemyslím si, že by bez dalšího mohli učit české děti, protože nejsem si jist, jestli ten systém je tak úplně jako strašný, žalostný na Ukrajině, asi to je škola od školy. Jinak určitě mají některé předměty, já si myslím, že mají docela dobrou matematiku na Ukrajině. Možná že bychom tady mohli sáhnout, tam nepotřebujete zas tak velkou znalost češtiny, ale nějakou určitě. Určitě se ukrajinské děti dobře domluví anglicky, to jsem i zjistil, když jsem byl v nějakých adaptačních skupinách, až překvapivě, ale k tomu, aby učili české děti, tak musí umět také česky, takže to také nepřichází v úvahu. Ale vůbec si nemyslím, že by mohli působit jako učitelé v českých školách bez toho, že by uměli česky, že by měli náležitou aprobaci, a bude-li možnost najít nějakého ukrajinského učitele, který ty podmínky bude splňovat, domluví se, tak já bych byl jenom rád, protože českému školství opravdu, jak jste říkal správně, v určitých aprobacích chybí lidé. Asi úplně nejcitelnější je to v nějakých IT a tam ta konkurence je tak velká, že školy, přestože už neplatí učitele tak úplně špatně a učitelé neodcházejí, nemůžou konkurovat firmám, které zaměstnávají IT specialisty. A s tím něco budeme muset dělat, budeme muset patrně víc spolupracovat s praxí, i s těmi firmami, tak, aby nám je aspoň půjčovali, protože je to v jejich vlastním zájmu.

A pokud jde o další předměty, tak uvidíme. Já si myslím, že ti, co tady budou chtít zůstat a budou chtít třeba si doplnit vzdělání, naučí se česky, tak je využít asi půjde. A ten systémový problém, to asi budeme muset řešit všichni společně, protože chápu, že se opravdu v přírodních vědách zejména těžko shánějí kvalitní učitelé obecně. Ale nemyslím si, že 10 000 jich je a že by bez dalšího mohli učit české děti. To určitě ne, to bych asi ani nedopustil. Děkuju.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji za odpověď a dodržení času. Zeptám se, zda je zájem o doplňující otázku? Není.

Takže v tuto chvíli přejdeme k další interpelaci a já poprosím, aby přišel pan poslanec Radek Koten, který má interpelaci na ministra vnitra. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Radek Koten:** Děkuji, vážená paní místopředsedkyně. Vážený pane ministře, zachytil jsem tento týden v člancích na Seznamu v podstatě takové postesknutí, že nám sem pan Erdogan posílá Syřany a tak dále, nicméně nepochopil jsem z toho, zda tedy jdou nějakou balkánskou cestou, nebo kudy sem vlastně jdou ti Syřané, a chtěl bych se vás touto cestou zeptat, zda je tedy už přehled o tom, kudy sem tito migranti jdou, jakou cestou, protože nárůst oproti loňskému roku je tam deklarován z nějakých 1 350, nyní k 31. srpnu jich bylo 3 652 a tuším především bylo zadrženo někde v okolí slovenské hranice dokonce i 150 Syřanů, takže ten tlak je opravdu velký a já bych byl rád, pokud by bylo možné tady tomu nějakým způsobem zabránit, abyste tedy udělal takové opatření, aby ti lidé se k nám na naše území už pak vlastně nedostávali.

Ještě bych se vás chtěl zeptat na jednu celkem zajímavou věc. My jsme dnes byli na tiskové konferenci strany ANO nebo hnutí ANO, tak jsme byli svědkem rezignace paní místopředsedkyně, jejím prostřednictvím, a já si kladu stále otázku, zda tedy tady neměříme stejným metrem, protože vy jste vlastně předsedou hnutí STAN. Dá se říct, že o těch kauzách, které vaše strana má, jste tak nějak věděl, a vy tedy nerezignujete. Tak to je má druhá otázka. Děkuji za odpovědi.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji za dodržení času a přednesení interpelace. Nyní požádám o reakci ministra vnitra Víta Rakušana. Pane ministře, máte slovo.

**Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan:** Děkuji, paní místopředsedkyně. Já nejsem znalcem jednacího řádu, paní místopředsedkyně, nevím, do jaké míry se mohou doplňovat během ústní interpelace další otázky, které nebyly avizovány, nicméně já samozřejmě panu poslanci odpovím a rád mu odpovím na obě dvě otázky, byť mám trochu obavu, že odpověď na tu první zabere drtivou většinu času, protože na tu jsem se připravoval, tu jste avizoval, pane poslanče, prostřednictvím paní místopředsedkyně, a já jsem vám chtěl dát komplexní odpověď.

Od počátku roku do konce srpna bylo při tranzitní nelegální migraci zjištěno 5 386 osob, z toho 4 716 osob je ze Sýrie, přičemž se tedy ukazuje, že syrský prvek je ten nejsilnější, a máme jednoznačné zprávy, které jsou potvrzeny službami a všemi orgány k tomu určenými, že se nejedná v drtivé většině přesahující 90 % případů o Syřany přicházející sem do střední Evropy ze Sýrie, ale že se jedná o Syřany přicházející k nám z Turecka, kde už nějakou dobu pobývali a kde Turecko ruší institut v uvozovkách dočasné ochrany, kterou tam měli. V době ekonomické krize, která dopadá i na Turecko, se Turecko snaží najít i nějaké cesty, aby řekněme ne úplně život těmto lidem na jejich území zjednodušilo. A ta dohoda, která tady na evropské úrovni byla historicky uzavřena, přestává pozbývat platnosti. To je věc, která je neřešitelná jinak než na celkové evropské úrovni, to znamená, že za prvé musí Komise jednat s Tureckem. To je první věc, která se musí zákonitě stát.

My se tady bavíme o nějakých stovkách denně. Já jsem mluvil s rakouským ministrem vnitra, tam se jedná o tisícovky denně. Tisícovky denně! A rozdíl je v tom, že u nás tito lidé, kteří tady projdou, procházejí, nežádají v drtivé většině případů o žádný pobytový statut, a to je veliký rozdíl. V Rakousku jsou dennodenně stovky až tisíce žádostí o azyl, u nás to tak není, ta migrace je tranzitní.

Ptáte se na trasu, tak v drtivé většině případů je zemí prvního vstupu do Evropské unie Maďarsko. To je zmapováno, a i proto máme stále v Maďarsku přítomen kontingent českých policistů, který neponižujeme, a dlouhodobě za chvály maďarské reprezentace, čeští policisté ve velkém počtu pomáhají chránit vnější hranice schengenského prostoru právě v Maďarsku a my samozřejmě tady v té spolupráci budeme pokračovat.

Včera jsem jednal se slovenským ministrem vnitra a důrazně jsem ho žádal, aby respektovali readmisní dohodu, která existuje a je uzavřena mezi Českou republikou a Slovenskem. Slovinci z našeho pohledu v minulých týdnech ty readmise dělali řekněme vlašně. Stejně tak vlašně hlídali na své straně území před hranicí jako takovou. Včera bylo se slovenským ministrem vnitra dohodnuto, že budou zavedeny společné česko-slovenské hlídky, které na obou stranách hranice budou provádět kontroly, zvýšené kontroly. Nejedná se o obnovu hraničních kontrol, ale ještě před hranicí, aby měli Slovinci přehled o tom, kdo chce jejich území opustit. A samozřejmě jsem poukázal i na to, že existují i krajní řešení, která nikdo nechceme, protože Česko a Slovensko k sobě má blízko, otevřená hranice je i vzhledem k historii velmi přirozená, nikdo si nepřejeme, aby se nějakým způsobem uzavírala.

My jsme na 48 hodin udělali cvičení, které uzavřelo hranici, probíhaly klasické standardní kontroly. Logicky to velmi zpomalovalo provoz a běžným lidem, kteří pracují v Česku, Slovensku, přejíždějí hranici, to velmi komplikovalo život. Ano, ale i toto je krajní řešení ve chvíli, kdy bychom si neplnili svoje závazky. Další řešení je – mám už jenom 23 sekund – že se budeme na středoevropském V4 formátu plus Rakousko bavit o tom, jak pomoci Maďarsku se zvládnutím té vlny. Ale poslední věcí je evropská politika, návratová politika, to znamená, politika navracení těch lidí do země původu, což ale vyžaduje změnu evropského azylového

práva. (Místopředsedkyně: Pane ministře, čas.) A o to se určitě v rámci předsednictví budeme snažit.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji. Chci se zeptat, zda je zájem o doplňující dotaz? Ano. Poprosím pana poslance.

**Poslanec Radek Koteň:** Děkuji za odpověď. Dá se říct, že bych ještě směřoval v podstatě ten svůj dotaz, kterou částí hranice do Maďarska ti syrští uprchlíci proudí, zda tedy z té strany, jak je ostře hlídána, anebo zda tam například nejdou přes Rumunsko nebo z které strany, protože maďarská hranice je poměrně dost dlouhá. A nevím úplně přesně, která ta část, jestli jenom ta část se Srbskem, nebo i nějaká jiná část, je chráněna úplně stejným způsobem Maďarskem, takže tam bych směřoval doplňující otázku, protože těžko říct, jestli mohou vlastně přejít i přes Slovinsko a pak nějakým způsobem se dostat vlastně z té strany do Maďarska. Děkuji za odpověď.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji za doplňující dotaz. Poprosím o odpověď.

**Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan:** Pokud se bavíme s maďarskou stranou, pod náparem je v téhle chvíli opravdu v podstatě veškerá maďarská hranice, a to ať už ze strany od Rumunska, tak i ta, která je řekneme docela důsledným způsobem kryta, ale i tam samozřejmě někdy dojde k průniku, a k ataku a tlaku na tu hranici dochází neustále.

Já ale chci říct ještě opatření, která jsem nestihl říci, která plánujeme. Za prvé posílení Frontexu i v těchto zemích, za další apel na Maďarsko, aby i v této nepříjemné situaci přijímalo zase ty slovenské readmise, protože jinak se z toho nedostaneme – abychom situaci řešili už v první vstupní zemi, kam se ten člověk dostane, a neposouvali ten příběh dál do Evropy.

A ještě jsem chtěl říci, že budeme mít v říjnu konferenci pražského procesu v Praze, která je svým konceptem odvážná. Není to jenom konference EU, ale my na tu konferenci zveme země západního Balkánu, protože ta západobalkánská migrační trasa je prostě problémová a na tu se musíme zaměřit, zveme na tu konferenci i země z centrální Asie a zveme na tu konferenci i Turecko, takže lze předpokládat, že převážně v kontaktu mezi Tureckem, Řeckem a Kyprem určitě dojde i k velmi konfliktním situacím a nejenom formálnímu jednání, a Česká republika i české předsednictví se tomu věnuje. Jenom chci ubezpečit, je to tranzitní migrace.

Mám 28 sekund, abyste neřekl, že jsem utekl z vaší otázky, a já vám rád odpovím. Hnutí STAN se s těmi svými problémy od začátku vyrovnává. My jsme měli ministra školství, který z toho důvodu, bez jakýchkoliv gest a vymlouvání se, odstoupil, odstoupil v řádu dvou dnů. A já jsem na rozdíl od jiných politiků v žádném styku kromě našeho bývalého člena, už vyloučeného Petra Hlubučka nebyl, ani s Redlem, ani s těmi dalšími z té kauzy. Děkuju.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji za odpověď. Na základě vašeho dotazu, který tady zazněl, bych chtěla v rámci jednacního řádu: § 101 říká, že součástí přihlášky k ústní interpelaci musí být téma předložené interpelace. Nic jiného v jednacím řádu uvedeno není.

Takže nyní bychom přešli k další interpelaci. V tuto chvíli poprosím paní poslankyni Jaroslavu Pokornou Jermanovou, která přednese interpelaci na pana ministra kultury. Paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Jaroslava Pokorná Jermanová:** Děkuji, paní místopředsedkyně, a děkuji panu ministrovi, že tady vydržel do konce. Já jsem ani nepředpokládala, že na nás dojde, ale vážím si toho, že jste tady.

To téma je poměrně jednoduché, i když ten objem těch informací bude asi velký. Prosím, neberte můj dotaz žádným způsobem konfrontačně, mě by jenom zajímal váš pohled a názor na Národní divadlo a na stav, v jakém se nachází, protože samozřejmě covidové roky se podepsaly na hospodaření Národního divadla, a mě by zajímal třeba výsledek hospodaření za loňský rok 2021 a jakým způsobem chcete řešit negativní cestu nebo negativní výsledek hospodaření, který se zatím ukazuje, protože samozřejmě s nástupem energetické krize se na lepší časy příliš neblýská. To je jedna moje otázka.

Další otázka na vás směřovaná je, co se týče vůbec velikosti příspěvkové organizace Národního divadla, kam vedle Národního divadla samotného patří také Stavovské divadlo a Státní opera. Já třeba nejsem přesvědčena o tom, že je to úplně správná cesta, která byla dělaná ve spěchu a poněkud zvláštním způsobem ministerským rozhodnutím – zda třeba neuvažujete o tom, že by například Státní opera byla samostatná.

Pak by mě zajímal váš názor na uměleckou úroveň Národního divadla, protože stejně jako ke mně, i k vám musí doléhat negativní ohlasy veřejnosti na nastudování některých oper, ale hlavně na obsazování pěvců a herců v Národním divadle. Jde tedy zejména o operu, kde ty problémy jsou poměrně velké a negativní ohlasy z odborné veřejnosti jsou také významné. (Místopředsedkyně: Prosím, čas.) Ano, děkuji. Děkuji za odpověď.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji a nyní požádám o odpověď pana ministra kultury, pana Martina Baxu. Pane ministře, máte slovo.

**Ministr kultury ČR Martin Baxa:** Děkuji za slovo, vážená paní místopředsedkyně, kolegyně, kolegové, vážená paní poslankyně, prostřednictvím paní místopředsedkyně. Téma vaší interpelace, jak bylo uvedeno, tedy v té přihlášce, je velmi obecné, nemohl jsem se tedy připravit na to, abych vám nějak komentoval výsledek hospodaření Národního divadla za rok 2021. Ale myslím si, že ten výsledek nebyl úplně špatný, protože dostaly příspěvkové organizace Ministerstva kultury poměrně velké covidové podpory v té době. A pokud si budete přát, tak my vám to číslo samozřejmě dodáme. Nevím ho úplně z hlavy.

Co se týká těch vašich dalších dotazů, tak bych to rozdělil na tři části. První z nich je vlastně stávající podoba Národního divadla jako příspěvkové organizace ve smyslu organizační struktury. Rozhodnutí o sloučení Státní opery a Národního divadla, respektive spojení těchto dvou organizací nebo při sloučení Státní opery k Národnímu divadlu, bylo uděláno před lety na základě nějakých analýz. Myslím si, že v té době ti, kteří to navrhovali, věděli, proč to dělají. Já jsem převzal řízení Ministerstva kultury už s Národním divadlem v této podobě a chci takto veřejně sdělit, že nemám žádný záměr tento stav měnit. Jednalo by se o velmi náročnou operaci, pro níž v tuto chvíli já nevidím žádné důvody nebo nevidím žádné silné argumenty.

Co se týká umělecké úrovně a situace v jednotlivých souborech Národního divadla, myslím, že už jsme si o tomto tématu tady jednou při interpelacích povídali, já jako ministr i jako kdysi primátor města Plzně jsem ctěl a ctím autonomii ředitelů příspěvkových organizací v tom, co do jejich plné působnosti náleží, a to je jak personální politika, tak dramaturgie jednotlivých organizací, v tomto případě divadla.

Ano, Národní divadlo je největší státní kulturní instituce svého druhu, samozřejmě, je to tedy největší české divadlo, je logicky v centru pozornosti divadelní obce i četné obce diváků, která je navštěvuje. Naštěstí, musím říct, mám velkou radost, jak vysoká je návštěvnost dlouhodobě, Národního divadla, a to logicky vyvolává různé reakce. Takže čas od času mi na stůl dorazí stížnosti na to, jaká je umělecká úroveň jednotlivých představení, objevují se různé

ohlasy v médiích. Prostě já k tomu přistupuji tak, že toto je autonomie vedení Národního divadla a pana generálního ředitele Buriana a jeho kolegů. Samozřejmě musím dodat, že vedle představení, která vyvolávají řekněme nějakou větší mediální pozornost v tom smyslu, na který jste se ptala, je samozřejmě celá řada představení, k nimž mi zase chodí podněty jiného druhu – zda bych neuměl sehnat lístky na Kytici, když to řeknu zjednodušeně, nebo na Audienci u královny. Jsou tam prostě také skvělé kusy.

Takže to bylo to organizační členění, personální otázky, a to je asi všechno. Myslím, že jsem odpověděl nebo reagoval na všechno, co paní poslankyně tady zmiňovala.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji, pane ministře. Zeptám se paní poslankyně, zda chce dát doplňující dotaz? Vidím, že ano. Takže, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Jaroslava Pokorná Jermanová:** Děkuji za odpovědi. Ani to nebude otázka, bude to prosba, jestli byste mi mohl poslat výsledky hospodaření za rok 2021 a za rok 2020, abych mohla porovnat covidové a pocovidové roky, protože podle pana ředitele Buriana to hospodaření nevypadá tak dobře, aspoň podle toho, co mi říkal. Takže za to budu vděčná. Také by mě zajímal seznam sponzorů a částek Národního divadla. To si myslím, že to vstupuje do rozpočtu, a měl byste to vědět. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** V tuto chvíli požádám o reakci pana ministra kultury.

**Ministr kultury ČR Martin Baxa:** Děkuji. Já vím, na co jsem neodpověděl v reakci na vaši otázku, a to je hospodaření letošního roku. Tam se samozřejmě zejména dramatický nárůst cen energií projevil a vedle toho ještě jeden fakt a to, že se vlastně neobnovil v takové míře jako před covidem zahraniční cestovní ruch v Praze, který směřoval, co se týká Národního divadla, zejména do Státní opery, takže ten mix nebo koktejl vyšších příjmů a vyšších výdajů má samozřejmě na Národní divadlo ne úplně dobré účinky. Lék byl zvolen dvojí. My jako Ministerstvo kultury jak v návrhu novely státního rozpočtu na letošní rok, tak ze svých zdrojů uvolňujeme peníze, které budou mířit i do Národního divadla, a tak, jak jsem mluvil o autonomii Národního divadla, tak se Národní divadlo rozhodlo o prázdninách zvýšit ceny vstupenek. Mám za to, že u činoherních představení zhruba o 15 %, u baletu o 15 %, u operních představení se ty ceny zvýší o 15 % od ledna 2023.

Pevně věřím, že se podaří letos udržet hospodaření Národního divadla v černých číslech, koneckonců je to příspěvková organizace, tak by to být mělo, a myslím, že to tak určitě zvládneme, a údaje, které požadujete, vám samozřejmě pošleme.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji, pane ministře. Děkuji za odpověď a dodržení času. Jsme u další interpelace. Poprosím, aby přišel k řečnickému pultu pan poslanec Radek Koten, který přednese interpelaci na pana ministra zdravotnictví. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Radek Koten:** Děkuji za slovo, vážená paní předsedající. Vážený nepřítomný pane ministře, ve sdělovacích prostředcích, a to i ve sdělovacích prostředcích středního proudu, se objevují poměrně značně – jak bych to řekl – no, objevují se tam v podstatě informace, které by mohly leckoho vyděsit, protože v České republice se objevil nově jako již vymýcená nemoc záškrť. Dá se říci, že takových nemocí, jako například TBC, HIV a podobně, se u nás v poslední

době objevilo poměrně dost. Asi mnoho lidí si dokáže najít nějaké souvislosti s uprchlickou vlnou směrem z Ukrajiny k nám do České republiky.

Chci se vás touto cestou zeptat, zda máte tedy zmonitorován zdravotní stav těch lidí, kteří již nyní využívají náš zdravotnický systém po dobu takzvaného strpění v České republice, a zda máte vyčísleny náklady na tyto vymýcené, nyní již zase zcela reálné nemoci v České republice a jaké nebezpečí hrozí populaci českých dětí, protože si nejsem zcela jist, zda u nás probíhá očkování na záškrt anebo očkování proti TBC. Takže to je můj dotaz a doufám, že obdržím odpověď písemně. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji za dodržení času a přednesení interpelace. Pan ministr zdravotnictví Vlastimil Válek je omluven, takže bude vyřízena písemně.

Protože podle jednacího řádu Poslanecké sněmovny poslední interpelace může být podána nejpozději v 17.55 a je v tuto chvíli 17.56, v tuto chvíli konstatuji, že jsme pro dnešní jednací den ukončili projednávání ústních interpelací.

Všem bych vám poděkovala, popřála bych vám krásný večer a ještě bych si dovolila načíst poslední omluvu. Pan poslanec Antonín Tesařík se omlouvá od 16 do 18 hodin z pracovních důvodů. Děkuji vám.

(Jednání skončilo v 17.56 hodin.)

## Pokračování schůze Poslanecké sněmovny

9. září 2022

Přítomno: 155 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji čtvrtý jednací den 35. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás odhlásím a prosím, abyste se přihlásili identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání karty náhradní. Pan poslanec Dvořák bude hlasovat s náhradní kartou číslo 31.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, nyní bych vás požádala o zklidnění. Včera, dne 8. září 2022, zemřela královna Alžběta II. Prosím, abychom minutou ticha uctili její památku.

(Přítomní povstali a minutou ticha uctili památku zesnulé královny Alžběty II.)

Děkuji.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na dnešní jednání požádali tito poslanci a poslankyně: Babišová Andrea celý jednací den – pracovní důvody, Balaštíková Margita celý jednací den – pracovní důvody, Bauer Jan celý jednací den – pracovní důvody, pan poslanec Bělíca Josef po celý jednací den – zdravotní důvody, Bernard Josef celý jednací den – zdravotní důvody, Blaha Stanislav celý jednací den – pracovní důvody, Brázdil Milan celý jednací den – pracovní důvody, Bureš Jan celý jednací den – zdravotní důvody, Carbol Jiří celý jednací den – pracovní důvody, Foldyna Jaroslav celý jednací den – pracovní důvody, Gazdík Petr celý jednací den – zdravotní důvody, Golasowská Pavla od 12 hodin – pracovní důvody, Havel Matěj Ondřej celý jednací den – pracovní důvody, Heller Šimon celý jednací den – rodinné důvody, Janulík Miloslav od 9 do 14 hodin – pracovní důvody, Kasal David celý jednací den – pracovní důvody, Kašník Pavel celý jednací den – zdravotní důvody, Kohoutek Tomáš celý jednací den – zdravotní důvody, Kolář Ondřej od 12.30 – pracovní důvody, Krejza Karel celý jednací den – pracovní důvody, Krutáková Jana celý jednací den – rodinné důvody, Kučera Michal celý jednací den – pracovní důvody, Kuchař Jan celý jednací den – pracovní důvody, Mádlová Ivana od 11 hodin – pracovní důvody, Mašek Jiří celý jednací den – zdravotní důvody, Nacher Patrik od 9 do 10.30 – pracovní důvody, Naiclerová Hana celý jednací den – zdravotní důvody, Navrátil Jiří celý jednací den – pracovní důvody, Olšáková Eliška od 11 do 13 hodin – pracovní důvody, Pastuchová Jana od 12 hodin – rodinné důvody, Ratiborský Michal celý jednací den – pracovní důvody, Šimek David celý jednací den – rodinné důvody, Špičák Julius celý jednací den – pracovní důvody, Štolpa David celý jednací den – pracovní důvody, Tureček Karel celý jednací den – pracovní důvody, Vlček Lukáš celý jednací den – pracovní důvody, Vondrák Ivo celý jednací den – pracovní důvody, Vrána Petr celý jednací den – zdravotní důvody, Wenzl Milan celý jednací den – zdravotní důvody, Zuna Michal celý jednací den – pracovní důvody, Žáček Pavel od 10.30 – zahraniční cesta.

Z členů vlády se omlouvají: Balaš Vladimír celý jednací den – pracovní důvody, Černochová Jana celý jednací den – pracovní důvody, Hubáčková Anna celý jednací den – pracovní důvody, Jurečka Marian celý jednací den – pracovní důvody, Lipavský Jan celý jednací den – zahraniční cesta, Rakušan Vít celý jednací den – pracovní důvody, Síkel Jozef celý jednací den – pracovní důvody, Stanjura Zbyněk celý jednací den – pracovní důvody a Šalomoun Michal celý jednací den z pracovních důvodů.

Pan poslanec Vlček ruší svoji omluvu.

Dnešní jednání bychom zahájili pevně zařazenými body z bloku třetích čtení. Jedná se o body: bod 106, sněmovní tisk 206, vládní návrh zákona o vnitrozemské plavbě; bod 107, sněmovní tisk 73, vládní návrh zákona o léčivech; bod 108, sněmovní tisk 167, vládní návrh zákona o zdravotnických prostředcích; bod 109, sněmovní tisk 168, vládní návrh zákona o zdravotnických prostředcích související; bod 110, sněmovní tisk 215, poslanecký návrh zákona o státní službě.

Sděluji, že lze projednat body 111 a 113 schváleného pořadu, což jsou sněmovní tisky 67 o Antarktidě a 150, kulturní statky, ve třetím čtení. Následně bychom pokračovali projednáváním bodů dle schváleného pořadu schůze.

A nyní se ptám, zda má někdo zájem vystoupit ke změně schváleného pořadu schůze? První se hlásil a má písemnou přihlášku pan poslanec Andrej Babiš, poté... Dává přednost, ano, panu předsedovi Bendovi. Prosím, pane poslanče, máte slovo s přednostním právem.

**Poslanec Marek Benda:** Vážená paní místopředsedkyně, vážené dámy, vážení pánové, děkuji panu kolegovi Babišovi za umožnění vystoupení. Já bych chtěl dneska drobné změny do programu, které myslím, že by měly vést jenom k tomu – jsou to nekonfliktní body – a bychom tento týden zakončili pokud možno důstojně a s tím, že nějaké body ještě projednáme.

Neporozuměl jsem úplně paní místopředsedkyni, jestli body 111 a 113 jsou navrhovány zařadit do bloku třetích čtení. Pokud to tak nebylo, tak navrhuji, aby body 111, Antarktida, zjednodušeně řečeno, a bod 113, dovoz a vývoz kulturních statků – jedná se v případě bodu 111, Antarktidy, o sněmovní tisk 67, v případě bodu 113, vstupu a dovozu kulturních statků, o sněmovní tisk 150, byly zařazeny na konec třetích čtení. Pak bychom pokračovali sněmovním tiskem 216, který jsme včera rozjednali, a poté bychom zařadili ještě body 19 a 20 dosavadní schůze, což je vládní návrh zákona o koordinaci spolupráce s Evropským úřadem pro boj proti podvodům, sněmovní tisk 218, zjednodušeně řečeno OLAF, a vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o koordinaci spolupráce s Evropským úřadem pro boj proti podvodům, sněmovní tisk 219 – doprovodný zákon.

Pokud bychom všechno toto dnes dodělali, pak bychom asi už skončili a nerozjednávali žádné další konfliktní body. Děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane předsedo. Bylo to pouze konstatování, že body 111 a 113 mohou být projednávány. Vnímám, že je navrhuje zařadit na konec třetích čtení. Poté by následovaly body 19 a 20.

**Poslanec Marek Benda:** Poté by následovaly 216, 19 a 20.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Ano, děkuji. Nyní s přednostním právem pan předseda Babiš.

**Poslanec Andrej Babiš:** Dobrý den, děkuji za slovo. Vážená paní předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, navrhuji zařadit nový bod pořadu této schůze s názvem Jak dostal polistopadový kartel Babiše před soud, a to jako první bod dnešního jednání. Já jsem strašně rád, že je tady ministr spravedlnosti, a možná vydrží můj projev až do konce, protože to bude dlouhé, ale bude to k věci. Budou tam jména, budou tam fakta, a dokonce i cituji pana ministra spravedlnosti.

Takže konečně se dočkali všichni ti, kteří říkali, že patřím do vězení. Takže v pondělí je ten den, jak říkal pan ministr vnitra Rakušan, který včera vyhrožoval paní Vildumetzové



Mračkové, že když nerezignuje, tak ji – nevím, jakým způsobem – odvolá. Ano, paní Mračkové Vildumetzové, která měla jenom jediný problém, a to, že se vdala v roce 2018 a že její manžel má nějaký kontakt.

Ten polistopadový kartel – samozřejmě, když jsem byl ráno na Primě, tak tam mě nenechali ani mluvit. Dvakrát jsem se tam měl střetnout s panem premiérem, ale ten tam nechce, tak teď má samostatný pořad. Takže je to první politický proces od revoluce, vážení, první politický proces od revoluce. Ale to není o tom soudu. To je o tom, kdo mě tam dostal. Ten soudní proces je vyústěním dlouhodobé snahy o moji diskreditaci a odstranění z politiky.

Je prokazatelné, že za nadcházejícím procesem stojí polistopadový kartel tradičních stran, který tu vládl od listopadu 1989, de facto až do roku 2017 – protože my jsme tehdy byli ve vládě v menšině – a dnes bohužel vládne zase. Co je to ten kartel? To je neformální mocenský kolos tradičních politiků, novinářů, aktivistů, lobbistů, úředníků, podnikatelů a dalších osob, kteří sdílejí stejný zájem: privatizovat si moc, v klidu vládnout a v zákulisí prosazovat svoje kšefty.

Proč jsem tedy postaven před soud? Před soud jsem postaven proto, že je to politický proces, a znovu má jít o moji diskreditaci a odstranění z politiky. Možná proto, že si všichni myslí, že budu kandidovat na prezidenta. Ono vždycky to Čapí hnízdo bylo před volbami – i v roce 2017, tři týdny před volbami. I když policie perfektně věděla, že budu znovu poslanec a že mě znovu budou vydávat, a podali to, timing perfektní.

Nejdřív základní fakta. Čapí hnízdo je věc patnáct let stará, projekt, který byl ve své době vyhodnocen jako jeden z nejlepších, byl schválen. Ale tehdy byl pan poslanec Bendl hejtmanem. Paní Langšádlová je dneska ministryní, ta to také schvalovala, a byl devětkrát kontrolován – úředníky, auditory i za doby zakladatele TOP 09, pro mě symbol korupce. I ten to kontroloval, i ti, kteří dneska vykřikují, že je to špatně. Při schvalování a kontrolách projekt a jeho naplnění nikdo nezpochybnil.

Čapí hnízdo stojí nedaleko Benešova. Je to takové místo – chodí tam lidi z celé republiky, protože samozřejmě poslouchají od roku 2015, hlavně z našich médií, že je to velký problém. Zaměstnává devadesát lidí. Na odvodech a daních ta firma odvedla do státní pokladny přes 400 milionů korun. Dotaci 50 milionů, o kterou tady formálně jde, navíc vrátila, i když na ni měla nárok. Podotýkám, že z Evropské unie na Čapí hnízdo nikdy nepřišla ani koruna, takže ani státu, ani Evropské unii nevznikla žádná škoda. Ale kvůli přetrvávající hysterii se zkrátka firma rozhodla ty peníze vrátit, i když na ně měla nárok. Já jsem ještě proto, abych dal jasně najevo, že tady o peníze nikdy nešlo, dal dalších 50 milionů na charitu.

Z jedenácti lidí, kteří v kauze byli původně obviněni, jsme zbyli dva, ano, ale to podstatné je to, že i když moje trestní stíhání a stíhání paní Nagyové – to je mimochodem naše kandidátka do Senátu na Vysočině proti panu Vystrčilovi, významnému reprezentantovi polistopadového kartelu, tak doufám, že občané na Vysočině dají najevo, co si myslí o kartelu a stávající vládě tím, že ji budou volit – takže v čem je ta politizace. Když to pan dozorující státní zástupce zastavil 30. 8. 2019, tak pan nejvyšší státní zástupce, typický produkt polistopadového kartelu – k tomu se ještě dostanu, kdo to vlastně je, ale je to člověk, kterého samozřejmě nominují politici, vláda – tu kauzu zase obnovil, aby stále všichni mohli o tom mluvit. Tady vláda a politici pětikoalice stále, když mají problém – a když mluvíme o tom, že skutečně ve vládě je organizovaný zločin a pan Rakušan už měl dávno rezignovat – tak vždycky argumentují Čapím hnízdem. Ale co to má společného s mojí politickou kariérou, patnáct let stará věc? Kdybych nebyl v politice, nikdo by o tom nikdy neslyšel. A samozřejmě StB, k tomu se taky dostanu.

Takže na základě čeho jsem postaven před soud? Na základě souhrnu vymyšlených, nepravdivých či překroucených tvrzení a závěrů. Cíl je mě nechat odsoudit a znemožnit mi pokračovat v úspěšné politické kariéře. My jsme vyhráli osmkrát volby – možná si to nikdo nepamatuje – plná náměstí na našich mítincích, když někam jdeme – ano, lidi se zajímají – a vysoké preference hnutí ANO vytvářejí panický strach u mých protivníků.

Na úvod chci říct, že zpolitizováním této kauzy se snaží moji odpůrci vnutit veřejnosti i justici tvrzení, že jsem udělal něco protiprávního. Je pikantní, že to, co o mně tvrdí moje politická konkurence, novináři a aktivisté, vzala za bernou minci také policie a státní zastupitelství. Výsledkem bylo a je – a pan ministr spravedlnosti už tady není, to je škoda – falešné obvinění, po němž následovala nepravdivá a vylhaná obžaloba.

Tradiční politici dodnes nedokážou pochopit, že jsem nešel do politiky kvůli penězům, ale abych pomohl naší zemi a občanům, kteří neměli v životě takové štěstí jako já. Mimochodem, lidem jsem pomáhal dávno před svým vstupem do politiky, a to hlavně prostřednictvím nadace Agrofertu, která za deset let pomohla potřebným sumou 700 milionů a která právě teď pomáhá nejvíc, protože zoufalí lidé v situaci, kdy tato vláda nedělá pro ně nic, telefonují, telefonují a potřebují pomoc.

Takže já nedělám politiku proto, abych se měl dobře, na rozdíl od těch, kteří mě chtějí zničit. Pro ně je to totiž jediný způsob, jak dosáhnout na velké peníze, které by si jinak nevydělali. Tradiční politici žijí ve světě svých zájmů. Oni si mysleli, že se budu chovat stejně. Tak si pamatují, když jsem kritizoval tendr na Leteckou záchrannou službu, tak se mě pan bývalý premiér Sobotka ptal, proč se o to starám, že prý máme Kapsch. A já říkám, prosím? My máme Kapsch, co to znamená? To je neuvěřitelný skandál. Ano, přerušili jsme vládu, protože jsme na sebe křičeli. Já jsem křičel na něj, protože tak to bylo, tak to je. Vzpomeňte si na oposmlouvu. Dělalí spolu kšefty, a já když jsem řekl, že my skutečně Kapsch neřešíme, že Kapsch to dostal nějakým způsobem, a pokud se tam nakrmily nějaké strany, tak o tom nic nevím, ale že my samozřejmě se takhle chovat nebudeme a že nebudeme chtít žádné výhody od firmy, která údajně netransparentně vyhrála tendr – a mimochodem, když jsme to retendrovali, tak jsme ušetřili myslím miliardu ročně, takže asi na tom něco bylo.

Tehdy polistopadový kartel pochopil, že na jejich systému se nikdy nebudu podílet a naopak se ho budu snažit rozbít, tak ze mě udělal veřejného nepřítel číslo jedna. Jelikož se z doby mého politického angažmá moji oponenti logicky nemohli ničeho chytit, tak v roce 2016 přišli se střetem zájmů a vymysleli na mě lex Babiš, pro který zvedly ruku všechny strany ve Sněmovně, a mysleli si, že mě tím donutí odejít z politiky. A kdyby to nevyšlo, tak si ještě objednali účelové trestní stíhání v kauze Čapí hnízdo, k tomu se samozřejmě ještě vrátím. Tak co je to lex Babiš? No, to je přesně šité na Babiše. To je zajímavé, že střet zájmů tady nikdo nikdy neřešil. Poslanci, senátoři a dneska i ministři ve vládě podnikají nebo převedli firmy na manželky a nikomu to nevadí. Takže to bylo samozřejmě přesně na Babiše.

A mezitím rozehráli spoustu dalších kauz, které vyšuměly do ztracena, například zaklekávání firem finanční správou. Totální výmysl. Pamatujete si na LTO ještě tady? Ty stovky ukradených miliard, Krvavé oleje od Lorencové, ty vraždy, vybuchovala auta? Ano, vždycky se kradlo na daních v pohonných hmotách, ano, a Finanční správa plnila jenom svoji povinnost, že šla po firmách, které nechtějí platit daně. Jako ministr financí jsem udělal zásadní opatření proti rozkrádání daní. Tak si vymysleli, že jsme je zaklekávali, což je nesmysl. Nesmysl!

Korunové dluhopisy – korunové dluhopisy, samozřejmě to je věc, kterou vlastně předložil pan ministr Kalousek, schvaloval to Sobotka, ten, který potom na mě zaútočil kvůli korunovým dluhopisům. Potom že jsem měl nějaké tajné složky, že jsem údajně nějaké měl – to je nesmysl. Když člověk jde na jednání, tak si dělá monitoring, co je v médiích, a podle toho má člověk nějaké informace.

Že jsem byl agentem StB – stokrát, tisíckrát opakovaná lež, a já to tady ještě jednou přečtu, co jsem dal na Facebook: Sprostá opakovaná lež. My, bývalí pracovníci podniků zahraničního obchodu, jsme byli terorizováni estébáky. Nás vyšetřovali. Nás vyšetřovali! Ale někdo to potřeboval, znovu to připomínají, ano. Když chodím mezi lidmi, tak samozřejmě vyslanci pětikoalice tam na mě křičí, že jsem estébák. Sprostá lež! Třikrát jsem vyhrál soud. A to je zajímavé, že deset let praxe všech, kteří jsou neoprávněně evidováni, byla devět dní před volbami do Sněmovny změněna. Takže deset let soudy to akceptovaly, a najednou devět dní

před volbami slovenský Ústavní soud rozhodl, že všichni, kteří deset let žalovali Ústav paměti národa, žalovali blbě, respektive tu instituci, že měli žalovat někoho jiného, ale neřekli koho. Takže taková náhodička. Nechci spekulovat, kdo a jak to zařídil, protože o tom nemám důkazy, ale samozřejmě, Praha je malá.

Potom že jsem údajně nechal unést syna na Krym. Neuvěřitelná prasárna! A že jsem vynášel informace kolem prodeje bulharské části ČEZ, to taky jela média. A že ovládám média, to udali zase do Černošic, kde to ovládá polistopadový kartel. A potom že jsem před loňskými volbami – tady pan Gazdík tvrdil, že můžu za otravu ryb v Bečvě nebo že jsem pral peníze kvůli nákupu nemovitostí ve Francii. Další nesmysl. To je zajímavé, že pan předseda komise pro dohled nad Finančním analytickým úřadem nechtěl svolat tu komisi před volbami, protože FAO potvrdilo, že ty peníze byly moje, že byly zdaněné a že jsem žádné peníze nepral. Takže další lež.

A potom samozřejmě dnes naši oponenti, nebo moji oponenti si vymýšlejí, že naše vláda prohloubila energetickou závislost na Rusku, to stále opakují. Neuvěřitelné, přitom je úplně evidentní, že to je nepravda, a teď že můžu za drahé potraviny. To je taky nějaký návod té poradenské firmy, která kdysi řídila svého Sobotku a Chovance, a teď jsou zase nazpátek tyto struktury, které se zasloužily o to, že OKD byla totálně podvodná privatizace, a potom ten pán, který to koupil, z toho vyvedl 130 miliard korun a zapomněl horníkům prodat byty za 40 000 a dneska jim je pronajímají za 12 000 měsíčně. Takže to je ten – to jsou všechno ty lži. Někteří ministři lžou, že znám Radovana Krejčíře. V životě jsem ho neviděl. A ještě k tomu Rusku. Za naší vlády jsme se stali druhou nejvíc nepřátelskou zemí Ruska po Spojených státech. Ano, my jsme tady vyhostili sto ruských diplomatů, ale samozřejmě, jakákoli lež je dobrá, jakákoli záminka, jakákoli absurdita.

Tradiční strany vždy dokázaly spolupracovat, když šlo o jejich společné kšefty a zájmy, vzpomeňme si na opoziční smlouvu. Takže není divu, že našly společnou řeč v roce 2016, kdy ČSSD a TOP 09 přišly se zákonem o střetu zájmů nebo lex Babiš. Předtím ten střet neřešily a samozřejmě ho ušily na míru takovým způsobem, že nad tím kroutili hlavou i ústavní právníci. A když jsem splnil veškeré podniky nového českého zákona, přenesli tenhle výmysl o střetu zájmů do Bruselu. Neustále mě udávali, v tom samozřejmě vedli Piráti, protože tam mají jednoho psychopata, který udává celý život všechny své zaměstnavatele a udával i Českou republiku. Proto jsme přišli o 800 milionů. A potom přišli ti spříznění auditori, protože ten pán tam měl dobré kontakty, a začali vykládat naše zákony účelově a v rozporu s českou judikaturou. Takže ta toastová linka, když přišli – a byli mezi těmi auditory i Češi – tak řekli: to je střet zájmů. A když jim úředníci vysvětlili, že to nesedí datumově, tak řekli: To nevádí, tak to není inovace. Samozřejmě, všechno účelové věci. A potom donutili české úředníky obrátit o 180 stupňů a vykládat dosavadní praxi proti zájmům vlastní země, ano.

Stávající garnitura v tom – jak bych to řekl – v té atmosféře nenávisti vůči Babišovi jde proti vlastní zemi. Česká republika v minulosti úspěšně žalovala Evropskou komisi, protože Evropská komise – co dělá? Hledá jenom chybičky, aby nemusela České republice dát peníze, a opakovaně Ministerstvo zahraničních věcí vyhrálo soudy. Vyhrálo takovým způsobem, že soud rozhodl, že Evropská komise nemá pravdu. A teď se to nedělá, protože nějakých 80 milionů nějakých dotací zpochybněných na zemědělství, kde Agrofert má milion, tak pan ministr zemědělství se rozhodl, že nebude bojovat za české zájmy, že se nepokusí vysoudit ty peníze, i když samozřejmě úředníci by mu určitě řekli, že bychom byli úspěšní.

Celý můj údajný střet zájmů roky pak vytrvale živila politická neziskovka, já říkám, zkorumpovaná neziskovka, Transparency International, která samozřejmě své principy ohýbá podle toho, kdo ji zrovna sponzoruje. Dokonce na mě podala oznámení z podezření ze spáchání přestupku na městský úřad do Černošic, tam je ten... tam to ovládá polistopadový kartel, prý proto, že jsem ve střetu zájmů a nadále ovládám Agrofert a Mafru. Jo, to jsem viděl, jak ji ovládám. Komentář minulou sobotu pana Koláře, taky napadl paní Vildumetzovou. Po třech

letech neustálého odvolávání bylo obvinění těchto umanutých aktivistů loni v prosinci definitivně zamítnuto.

A potom přišla aféra Julius Šuman, kde jsem byl obviněn z údajného ovlivňování Finanční správy a FAÚ. To je zajímavé, že jsem byl první ministr financí, který neměl problém s tím a souhlasil jsem, aby FAÚ kontrolovala Sněmovna. Za mě byl založen ten výbor. Předtím jeden nejmenovaný ministr financí tam chodil a říkal, koho FAÚ má řešit. Nebudu říkat jména, ale ty dvě strany jsou v dnešní koalici. Určitě někteří vědí, o čem mluvím. Takže si vymysleli, že zaklekávám na konkurenci. Totální nesmysl. Finanční správa kontrolovala jenom firmy, co stát okrádaly na daních, a vždycky to byly pohonné hmoty. Vždycky.

Kontrolní hlášení, kterým jsme v podstatě získali do rozpočtu desítky, možná stovky miliard, ano, to všechny naštvalo. Média se ani nepozastavila nad tím, že proti ministrovi vlády České republiky někdo nasadil profesionální odposlouchávací techniku, a pravděpodobně zneužil tajné služby. Naopak si libovala v citování každé z kontextu vytržené věty. Ta paní redaktorka, ta slavná redaktorka, provládní redaktorka, nevím, pro koho je teď, mi ty nesmysly ještě pouštěla, ano, věty vytržené z kontextu, a citovali. Ale když unikly na veřejnost maily pana premiéra Sobotky, kde jsme se dočetli, jak to funguje v ČSSD, tak to bylo: To ne, to se nepíše, o tom se nemluví. To všichni mlčeli.

Tři čtvrtě roku před sněmovními volbami 2017 na mě kartel ušil kauzu korunových dluhopisů. Zákon, který prosadil jako ministr financí Kalousek, pro který hlasoval pan Sobotka a jehož využily tisíce společností včetně třeba – podle tisku – České televize. Nejdřív novináři přišli s tím, že jsem možná krátil daň. A když jsem dluhopisy zdůvodnil, tak mě obvinili, že jsem na jejich koupi neměl dost peněz. Já jsem jediný politik v této zemi, který zveřejnil všechna svá daňová přiznání od roku 1996 do roku 2016, ano, dvacet let. Všechna jsem zveřejnil. Tak nevím proč... Například vláda by to neudělala nebo politici. Někteří ani nedali svoje majetkové přiznání. A co se stalo? Následovalo trestní oznámení, samozřejmě anonymní, jak jinak. Moje vysvětlení nestačilo, dluhopisy za 6 %, vzpomeňme si na nejhoršího guvernéra v historii této země, pana Rusnoka, základní sazba 7,5 %. On tady ničí mladé rodiny a domácnosti, hypotéky. A kde je ta jeho inflace, jak za ni zabojoval? No, samozřejmě je to blbost a nefunguje to. To není poptávková inflace, jak se to stále snaží opakovat i pan premiér. Takto to bylo. Sobotka mě vyhodil z vlády a jaký je výsledek? V říjnu 2018 policie případ odložila, protože nešlo o podezření z trestného činu. Navíc začali zpochybňovat ty příjmy. Přitom jsem předložil dvě auditorské zprávy, které certifikovaly to, že skutečně jsem měl také příjmy.

Potom vznikla aféra (nesrozumitelné), další věci, další trestní oznámení. Sobotka se mě tehdy konečně zbavil, ale rostoucí preference ANO polistopadový kartel zkusil ještě tři týdny před volbami do Sněmovny, tedy v září 2017, a o tom jsem mluvil, oslabit pečlivě načasovaným trestním stíháním kvůli Čapímu hnízdu, k tomu se ještě dostanu. Ano, přesně, přesně. Policie dobře věděla, že po volbách budu znovu poslancem, ale to obvinění přišlo tři týdny před volbami, protože si mysleli, že to nějak zásadně ovlivní volby. Neudělali žádné úkony, takže to bylo jasně politické rozhodnutí, protože praktické a pragmatické rozhodnutí by bylo počkat po volbách a potom to řešit.

Útoky neustávaly, ani když hnutí ANO sestavilo vládu. V listopadu 2018 dva mafiánští novináři nezákonně pronikli do soukromého bytového domu v Ženevě ve Švýcarsku, porušili švýcarské zákony a tajně natáčeli mého syna Andreje. I když dobře věděli o jeho zdravotním stavu, tak ho utvrzovali v jeho konspiračních představách o údajném únosu na Krym. Po více než třech letech, a stále to někdo opakuje, v lednu 2022 státní zástupci a policisté případ odložili s tím, že k únosu nedošlo.

Mého syna se loni před volbami neštítel zneužít provládní server, ta největší žumpa, novinářská žumpa, která existuje v této zemi, Forum24, ten psychopat, který dokonce dával peníze mému synovi, aby šel proti mě. Toho zneužili ještě před volbami na našem mítinku.

Takovéhle hyeny to jsou, takovéhle hyeny! A představte si, že u této žumpy Forum24 TOP 09 má zlevněné předplatné. Můžou si objednat levně, ty lži. Bylo by zajímavé vědět, od koho má Forum24 peníze a z čeho žije, ne? Asi si to umíme představit, takže hlásná trouba pětikoalice. A samozřejmě i vládní politici se neštíteli zneužít mého syna – já bych to nikomu nepřál, pokud máte děti, co to znamená.

Tento polistopadový kartel zničil život i Protopopové. Ta měla tu smůlu, že měla službu, když přivezli mého syna do NUDZ. Tu taky zničili, i když měla skvělou reformu psychiatrické péče, aby lidi nebyli v Bohnicích, ale abychom se o lidi, kteří mají psychické problémy, postarali v terénu. Tu taky zlikvidovali, stejně jako Nagyovou, která je hlavní obviněná, protože nic neudělala. Nic neudělala a děti se jí ptají. Maminko, proč budeš před soudem? Rozvedla se samozřejmě, a všechno kolem. Neštítí se ničeho.

Pět dní loňskými volbami rozehrál kartel další kauzu. Pandora Papers, pět dní, zahraniční vliv, paní Holcová. A kde je těch tři sta jmen, co slibovala paní Holcová, která byla tak aktivní na Slovensku? Kdo si to tady objednal pět dní před volbami? Proč to FAÚ hned neřekl, že je to v pořádku? A mě nařkli, že jsem měl prát peníze na nákup nemovitostí ve Francii! A ta paní slavná redaktorka ve finální debatě před volbami v České televizi mi dokonce řekla v přímém přenosu – ano, provládá Česká televize, ta nejvíc pomáhala pětikoalici a dělá to i dneska – že jsem už v roce 2009 věděl, že budu politik – to je neuvěřitelné, neuvěřitelné, ona říká, že jsem to věděl, ad absurdum – a že jsem měl prát peníze. Samozřejmě je to nesmysl. Samozřejmě je to nesmysl a ty peníze, které jsem tam poskytl jako půjčku, protože šlo o čas, aby se získal potom úvěr, mi samozřejmě vrátili. Ale TOP 09 řekla, že sněmovní výbor na dozor FAÚ nebude, takže až po volbách bylo jasné, že z hlediska původu peněz není žádný problém. A ta jména politiků nebo i některých komentátorů – vzpomeňme si na Panama Papers, ne na Pandora Papers, kolik je tam těch hejtrů z Twitteru, na Seznamu, ale o tom se nemluví. Takže samozřejmě nic se nezveřejnilo, zahrálo se to do autu, protože se Babiše podařilo z vlády odstavit. A to, že kauzu znovu minulý měsíc oživila média kvůli zprávám ve francouzském tisku – to je zajímavé, že zveřejnili, že v únoru údajně se něco vyšetřuje. Ale to se tak dělá, víte, v médiích, že se udělá zase nějaká nová kauza, aby se přebilo co? No, organizovaný zločin Dozimetr. To bylo potřeba znovu dostat do systému, zámeček. Žádný zámeček to není a nikdy nebyl, ono se to jmenuje chateau, to je zámek, ale nebyl to zámeček. Takže o tom to je a to byla zase jenom zoufalá snaha odvrátit pozornost od skandálů současné vládní koalice.

Všechny tyto vykonstruované kauzy, udání a trestní oznámení byly doprovázeny systematickým tlakem od různých spolků, které dodnes fungují jako prodloužená ruka tradičních stran. Kromě Transparency International hlavně aktivisté z Milionu chviliek, já říkám Milionu chviliek nenávisti. Když jsme byli ve Vodňanech, přišel pan Minář, už se zase oklepal, ty 4 miliony, které tam zmizely, asi teď dostává zase nějaké dary, a v pondělí na soudě budou křičet, že Babiš patří do vězení. Milion chviliek nenávisti, to bude velká událost, tam přijdou všichni novináři z celého světa. A když si Babiš dá inzerát na Čau lidi!, levicový loajální The Guardian zase napsal, že ten Babiš je divnej a proč si dal inzerát. No, Babiš si dal inzerát na Čau lidi! Co je na tom, že tam bylo napsáno Věřte médiím? To je otázka. To je otázka, jestli věří lidi, to není nic proti tomu. Je potřeba podporovat média, inzeráty, ne? Budou volby, tak teď budou mít žně. Co je na tom špatného? To, že to provládá Blesk odmítl nebo deník, samozřejmě to je jejich strategie. Takže samozřejmě tito aktivisté, kteří se okleпали, teď chodili na naše mítinky. Pan Minář ve Vodňanech přišel s nějakou buchtou nebo koblihou, chtěl se fotit se mnou. Asi už nemá co dělat. Takže oni se vždycky zaklínají strachem o demokracii, když jde samozřejmě o pětikoalici, ale ani organizovaný zločin ve vládě jim nevádí, to je evidentní. Tito aktivisté proti mě zorganizovali přes třicet demonstrací, dokonce je organizují i teď, když jsem v opozici, ale kvůli skandálům pětikoalice ani jednou.

Stejně jako aktivisté doma, tak europoslanci, ta pátá kolona tradičních stran, proti mně v Bruselu vyvíjeli nátlak a mě i Českou republiku mediálně poškozovali v zahraničí. Naši tam udávali Babiše, aby to potom zahraniční tisk mohl zveřejnit a aby to český tisk zase zveřejnil.

Jedna parta! To samozřejmě vyhovovalo mým kritikům v Bruselu, já jsem jim samozřejmě vadil, protože jsem vystupoval jako hrdý, svrchovaný český premiér, který bojuje za zájmy České republiky – ano, to je to místo, Evropská rada, tam, kde pan premiér si vzal nějakého ministra, Beka, nevím na co. Tam má mluvit, tam má bojovat. Proč už dávno nesvolal mimořádnou Evropskou radu na zrušení emisních povolenek a další věci? Proč si necháme líbit, že nějací úředníci – a Ursula von den Leyen je úředník, Evropská komise jsou úředníci, je nikdo nevolil – a vždycky jsme na Evropské radě říkali, že prezidenti a premiéři mají rozhodovat o Evropě, ne předsedkyně Evropské komise. Když řekne polský premiér, že emisní povolenky je potřeba zrušit, tak já jsem to řekl x-krát a napsal k tomu, tak paní Ursula – já ji mám rád, ona je fajn – řekne: Co to povídá, my s tím nesouhlasíme. Tak kdo šéfuje Evropě? No, jasně, ono tak vypadá, že šéfují ti, kteří mají peníze, a potom vydírají i některé vlády. I některé vlády. Zajímavé, že Polsko už není černá ovce Evropy, jsou lídři. To se také změnilo a dobře víte, proč.

Co bylo v tom Bruselu, tam získali tu paní Hohlmeier, celá její kariéra je provázána korupčními skandály. Neuvěřitelné! Ještě i za covidu tam dělali nějaký kšeft na nějaké zdravotnické pomůcky, kdy někdo zkašl miliony eur provize. Ta paní sem chodila, dávala interview médiím protibabišovským, a teď samozřejmě, že jim to vyhovovalo, a já v Bruselu samozřejmě jsem je tam štvál, ilegální migrace. Ano, Viktor Orbán postavil plot, Rakušan říká, i když máme stovky Syřanů, kteří chodí po Zlínském kraji a tranzitují do Německa, a Němci říkají. Prosím vás, zastavte to – tak jemu je to jedno. On říká: Ne, mně to nevadí, ilegální migranti. My jsme bojovali proti ilegální migraci. To nejsou Ukrajinci, to jsou migranti, kteří platí tisíce eur svým převaděčům. Já jsem byl na maďarské hranici, my jsme tam poslali 50 našich policistů, kteří zadrželi až 6 000 ilegálních migrantů, desítky tisíc jich bylo. A na druhé straně čekali převaděči v autech, espézetky německé, rakouské i české. Vrchol všeho bylo, když mi říkal náš policista, že zadržel pašeráka – Čecha z vlastní obce! Neuvěřitelný příběh. Ano, to je ta ilegální migrace a knížka Sdílejte, než to zakážou, začíná větou: 28. 6. 2018 ve čtyři ráno jsme to s Viktorem Orbánem a s Vě čtyřkou zastavili. Zastavili.

No, takže Evropský parlament – teď se soustřeďte, to je neuvěřitelné – to, že jsem vadil, jádro a nízkoemisní zdroj, to byly hodiny boje za nízkoemisní zdroj. Pan premiér to dneska vykazuje jako svoji práci, samozřejmě to není pravda. Takže co říká Evropský parlament? Evropský parlament přijal usnesení, a teď dobře poslouchejte, kde se píše, že vítá obnovení vyšetřování českého premiéra v souvislosti s jeho účastí na projektu Čapí hnízdo. Chápete to? Evropský parlament, mimochodem který nás stojí 2 miliardy eur, který sídlí na třech místech úplně zbytečně, stále se stěhují někam – Lucemburk, Štrasburk, Brusel – 2 miliardy eur nás stojí, to je 50 miliard korun, říká, že vítá obnovení vyšetřování českého premiéra! A to je práce naší... těch poslanců, kteří stále žvaní – nebudu ho ani jmenovat, toho zoufalce, který kdysi bojoval a zastupoval šmejdy, ty, kteří okrádali lidi, ten člověk, který prezentoval Okamurovi nějaký byznys plán, stačí se podívat na ta videa, dá se všechno dohledat – tak tihle v Evropském parlamentu zařídili, že Evropský parlament vítá vyšetřování českého premiéra. Neuvěřitelné! Neuvěřitelné!

Takže nyní k Čapímu hnízdu, uměle živěné, patnáct let staré kauze, která se navíc nijak netýká mého působení v politice. To je stále to, že absurdita toho, že ten kartel říká: Babiš, ty máš nějaký problém. Vymyšlené Čapí hnízdo, vymyšlené StB. A co mi vytýkáte od roku 2013? Od momentu, kdy jsem se stal ministrem financí, který měl nejlepší výsledky, přebytkový rozpočet? Půjčoval jsem si za negativní kupon. Co mi vyčítá? No nic, protože neexistuje. Od vstupu do politiky pracuji zdarma! A pracuji ještě víc než sám pro sebe, pro svoji vlastní firmu.

Takže nemají nic, jenom tyhle dvě věci, a všechny tyhle pokusy mě zdiskreditovat skončily, nic, nic, nic! Jenom ten Čapák, to se jim povedlo. A proč? K tomu se samozřejmě dostanu. Takže se to netýká působení v politice, ano, ale samozřejmě pětikoalice stále říká, ne, pan ministr vnitra říká: Andreji – proč mi říká Andreji jako? – už je čas. Paní Pekarová říká, že patřím do vězení. Já to tady budu citovat, to jsou ty jejich demokratické principy! To je ten přístup. Nebo je to lidový soud? Nebo co to je? No, to je ta nová totalita... nebo co to vlastně

je? Nikdo by o Čapím hnízdě neslyšel, kdybych nezačal polistopadovému kartelu šlapat na paty. Ať se tam jdou všichni podívat! Je to pro lidi! Nikdo nikoho nekorumpoval, nikdo nikdy nevydělal a rodiny a děti jsou nadšené. Nadšené a nestálo to nic. Takže je to kauza, která byla zastavena a znovu pod tlakem otevřena, a nemohla skončit, protože by to byla obrovská blamáž soustavy státního zastupitelství včetně nejvyššího státního zástupce. Ano, to byl on, který obnovil moje stíhání, normální státní zástupce dozorový to zastavil. Policie věc řešila od konce roku 2015.

V roce 2017 se do této kauzy zapojila Evropská komise prostřednictvím úřadu OLAF. Já jsem tady slyšel, že pan Benda... bude nějaký bod s OLAFem. Prosim vás, dohleďte si, co je to ten OLAF, jaké tam byly korupční skandály a kdo rozhoduje o tom, kdo je v OLAFu. A vůbec nechápu, proč sem přišli, když Evropa nedala na tu dotaci ani korunu, a vlastně nikdo nedal, potom se to vrátilo. A OLAF samozřejmě přišel proto, aby se to zpolitizovalo. Takže jak vyplývá z kompletní dokumentace OLAF založené v trestním spise, byl přístup úředníků úřadu OLAF nejen neprofesionální, ale především od počátku zaujatý. V závěrečné zprávě z roku 2018 tak OLAF došel k tomu, že farma Čapí hnízdo měla být propojena se společností Agrofert prostřednictvím mé osoby a mé rodiny, což je samozřejmě nesmysl, a to za situace, kdy OLAF sice vyslechl řadu osob, ale zcela pominul mě i moji rodinu, a na dotaci udělenou podle pravidel z roku 2008 – poslouchejte dobře, podle pravidel z roku 2008, která téměř nebyla žádná, protože to bylo na začátku – aplikoval výklad pravidel z roku 2015. A jak mi bylo vysvětleno, mělo jít o definici malého a středního podniku vydanou právě Evropskou komisí formou příručky. Takže Evropská komise vydala příručku v roce 2015, jak definovat malý, střední podnik, a teď přichází OLAF a říká, že to bylo špatně. A co je neuvěřitelné, že OLAF především ve spolupráci s českou policií poměrně rozsáhle prováděl dokazování v kruhu. V odůvodnění svých závěrů se policejní orgán zhusta opírá o závěry OLAF a OLAF ve své závěrečné zprávě řadu závěrů přebírá od policejního orgánu, takže tím se oběma podařilo minimálně na papíře úspěšně překroutit realitu a platná pravidla. OLAF něco napsal, policie to zkopírovala a potom to, co zkopírovala policie od OLAFu, znova OLAF napsal, takže navzájem si to napsali a samozřejmě to byla všechno lež.

Každopádně žádost o mé vydání poslance k trestnímu stíhání do Sněmovny poprvé dorazila až 10. srpna 2017. K mému vydání na mou žádost, neboť jsem přesvědčen, že jsem nic trestného ani protizákonného neudělal, došlo plénem Sněmovny 6. 9. 2017. Policie následně 29. září 2017 zahájila trestní stíhání celkem jedenácti osob včetně mé osoby a policie tak učinila tři týdny před volbami, o tom jsem mluvil. Je to náhoda? No, samozřejmě že to není náhoda. Bylo to jednání zcela účelové, protože policejnímu orgánu bylo jasné, že trestní řízení nebude de facto probíhat, neboť právě za tři týdny byly volby. Na jejich základě se rozhodovalo, zda získám poslanecký mandát. Vše bylo z otevřených zdrojů naprosto jasné, tedy i policii a státnímu zástupci, že mandát poslance po volbách obhájím, čímž znovu získám imunitu a vše se znovu vrátí na začátek. Patrně proto orgány činné v trestním řízení jiné úkony již neučinily. Z tohoto pohledu nemůže nikdo, nijak obstát argumentace, že policie musela konat. Nemusela, ani nekonala. Bylo to politické rozhodnutí. Mohli klidně počkat.

Byl jsem policií nesmyslně označen za takzvaného organizátora celé údajné trestné činnosti a podle názoru policie jsem měl veškeré kroky všech spoluobviněných vědomé a při plné znalosti všech okolností organizovat a řídit. Samozřejmě že je to nesmysl. Policejní orgán ovšem ani v tehdejší žádosti, ani v usnesení o zahájení trestního stíhání nebyl schopen popsat, jak konkrétně mělo k takovému organizování a řízení docházet. Samotné základy konstrukce údajného trestného činu vymyšlené policií tedy nedávaly od počátku smysl a odporovaly platné trestní právní úpravě. Na tyto zásadní vady popisu skutku jsme já i můj obhájce upozorňovali jak v rámci slyšení před mandátovým a imunitním výborem, tak především v průběhu celého trestního řízení, ale bohužel marně, nápravy jsme se nedočkali.

Následně došlo 30. dubna 2018 usnesením dozorujícího státního zástupce Šarocho ke zrušení usnesení o zahájení trestního stíhání, tedy o zastavení trestního stíhání celkem u čtyř

osob. Toto rozhodnutí se vztahovalo mimo jiné i na poslance ing. Jaroslava Faltýnka, jenž byl těsně předtím dvakrát k trestnímu stíhání Poslaneckou sněmovnou vydán. O míře relevance tehdejší žádosti Policie České republiky o vydání k trestnímu stíhání poslance i Faltýnka vypovídá to, že jeho trestní stíhání, jakož i stíhání dalších tří osob bylo v podstatě obratem státním zástupcem zrušeno jako nedůvodné. Stíhání zbývajících sedmi obviněných dozorový státní zástupce Šaroch ke stížnosti obhájců sice nezrušil, ovšem alespoň ve svém tehdejší usnesení označil za v podstatě nesmyslné obvinění z údajného uvedení nepravdivých údajů v žádosti o dotaci v podobě ekonomických údajů. Zbylo podstatou obvinění tak zůstalo toliko údajné uvedení nepravdivé kvalifikace společnosti Farma Čapí hnízdo jako malého podniku v žádosti o dotaci. Samozřejmě je to nesmysl.

Trestní řízení následně už pouze vůči sedmi osobám pokračovalo, a to si představte, při nezměněném popisu skutku, takže mně i nadále policie kladla za vinu, že jsem organizoval trestnou činnost i oněch čtyř osob, které již nebyly stíhány nebo jejich jednání nebylo shledáno trestným. Stále mi bylo kladeno za vinu, že jsem měl tyto čtyři osoby k takovému jednání, které již nebylo hodnoceno jako trestné, instruovat a řídit. Další absurdita obžaloby. Tato zjevná nesprávnost a důkazní nepodloženost nejen nebyla napravena, ale naopak dále v průběhu trestního řízení se prohlubovala.

Ve svém usnesení dozorový státní zástupce konstatoval, že trestný čin, jak jej opakovaně popisovala policie ve svých žádostech směřovaných do Poslanecké sněmovny, a především v usnesení o zahájení trestního stíhání, se nikdy nemohl stát – dobře slyšíte – neboť společnost Farma Čapí hnízdo splňovala v rozhodné době podmínky malého podniku. Tak ještě jednou: 30. 8. 2019 státní zástupce říká: Nic se nestalo, všechno je v pohodě... No a co se potom stalo? Potom nastoupil reprezentant polistopadového kartelu. Toto usnesení dozorového státního zástupce pak další čtyři měsíce přezkoumával nejvyšší státní zástupce, aby jej svým usnesením ze dne 4. 12. 2019 částečně zrušil. Takže nominant polistopadového kartelu, nejvyšší státní zástupce Zeman na rozdíl od dozorujícího státního zástupce Šarocha zrušil jeho rozhodnutí a nechal paní Nagyovou a mě nadále stíhat. Předmětné rozhodnutí nejvyššího státního zástupce pana Zemana je právně nekvalifikované, účelové a politicky motivované.

Nutno připomenout i okolnosti, které bezprostředně předcházely tomuto rozhodnutí. Nejvyšší státní zástupce tak učinil nejenom pod nátlakem aktivistických skupin podporujících tehdejší opozici bezprostředně po mohutných demonstracích na Letné v listopadu 2019, a při rozhodování tehdy tedy několik týdnů působil mediální tlak – samozřejmě kartel, novináři, komentátoři, Babiše zavřít, obvinít, zničit – strach z davu, který by mohl povstat proti tehdejšímu nejvyššímu státnímu zástupci, stejně jako se to stalo panu doktorovi Šarochovi. Ten byl před zastavením trestního stíhání mediálně opěvován – jo, když zavřeš Babiše, tak jsi opěvován – a následně po rozhodnutí o zastavení trestního stíhání, protože tam není žádný důkaz a Babiš nic neudělal, byl mediálně dehonostován a byl terčem mnoha politických mediálních útoků ve vztahu ke své osobě. Ano, tlačili na něj ze všech stran.

A teď to neuvěřitelné. Dalším faktem je, že rozhodnutí nejvyššího státního zástupce, ačkoli bylo svým obsahem sice rozsáhlé, bylo zcela účelové, chybné a politicky motivované, a teď dobře poslouvejte. Část usnesení, kde se nejvyšší státní zástupce při hodnocení zákonnosti prodeje akcií ZZN AGRO Pelhřimov, později Farma Čapí hnízdo, dopustil hrubé účelové dezinterpretace ustanovení § 196a tehdy platného obchodního zákoníku, když nesprávně došel k závěru, že kupní cena akcií ZZN AGRO Pelhřimov měla být určena znaleckým posudkem znalce jmenovaného soudem. To ale není pravda. Nejvyšší státní zástupce totiž při aplikaci tohoto usnesení učinil chybu studenta druhého ročníku právnické fakulty. Dobře slyšíte, nejvyšší státní zástupce tady – si to můžete probrat, jestli je to účelovka – udělal chybu, kterou by neudělal student druhého ročníku právnické fakulty, protože § 196a se totiž měl uplatnit pouze tehdy, pokud by hodnota převáděných akcií přesahovala 10 % základního kapitálu prodávajícího, tedy společnosti ZZN Pelhřimov, který byl 131 877 tisíc. Pan nejvyšší státní zástupce však při svém výpočtu použil – ať už omylem, nebo úmyslně –



výši základního kapitálu ZZN AGRO Pelhřimov, který byl 2 miliony korun. Tímto mylným závěrem a nesprávným vydefinováním relevantních trhů zdůvodnil zrušení zastavení trestního stíhání a vrátil tak zpět policii věc k došetření a kvůli tomu budu já stát v pondělí před soudem. Ano, je to politický proces, toto bylo politické rozhodnutí, protože politický kartel, polistopadový kartel, potřeboval, aby Čapí hnízdo pokračovalo a stále o tom slyšíme – kolik, šest let, sedm let? A ještě jednou – jednou zastaveno, ten, který to dělal, a potom přichází politický nominant, pan nejvyšší státní zástupce. A proto jsem přesvědčen, že jde o politicky motivované stíhání.

Můžeme si udělat takový výlet do monitoringu nejvyššího státního zástupce. Nebudu vám to tady číst, to je na hodinu. "Nejvyšší státní zástupce Pavel Zeman rozhodl o stížnosti aktérů v kauze Nagyová a vysvětlil, proč definitivně zrušil stíhání tří exposlanců ODS", například. Žalobce Zeman k Opencard – to byl tunel: "Nemám zprávy o závažných chybách," říká. A potom je tady pojednání, kde se zjevil pan nejvyšší státní zástupce jako nominant pana bývalého ministra Pospíšila. Ten jede v kauze Dozimetr, ale stále kandiduje, a pan Pospíšil je produkt kterého kmotra plzeňského? To všechno se můžete dočíst. Nebo se můžete dočíst, jak se pan nejvyšší státní zástupce v soukromí přimlouval za svého přítele, a zároveň z moci svého úřadu obviňoval trestní kauzu, na které měl jeho známý obchodní zájem. A pan nejvyšší státní zástupce, když přišla zmanipulovaná auditní zpráva z Evropské komise, tak u Moravce, jednoho z antibabišovců, říkal: No, možná je to nějaký trestný čin, přitom o tom nic nevěděl. Takže tenhle člověk rozhodl o tom, že jsem byl dále stíhán, ano. Proto je to politický proces nebo stíhání. Já pevně doufám, že soud bude rozhodovat nestranně, že dostanu právo se obhájit a že nepodlehne různým tlakům, protože nepochybuju, že Milion chviliek nenávisti tam bude na ulici řvát, že Babiš patří do vězení, stejně to řvou na náměstích. Neuvěřitelné.

Zda k této zcela banální chybě pana nejvyššího státního zástupce došlo hrubým nepochopením dotčeného ustanovení omylem, nebo omylem z důvodu podobnosti názvu obchodních společností, nebo záměrným zkreslením faktů, není až tak podstatné. Ani jedno by se totiž na úrovni Nejvyššího státního zastupitelství stát nemělo, a především to mnohé vypovídá o celkové kvalitě usnesení nejvyššího státního zástupce. Největší trestněprávní nonsens vedle účelového překroucení definice malého a středního podniku založený usnesením nejvyššího státního zástupce však tkví v tom, že nejvyšší státní zástupce usnesení doktora Šarocha o zastavení trestního stíhání zrušil pouze částečně, a to pouze ve vztahu k Ing. Nagyové a mé osobě. Trestní stíhání dalších pěti spoluobviněných zůstalo pravomocně zastaveno. Na základě znovu obnoveného trestního stíhání tak v kauze Čapí hnízdo zůstali z původně jedenácti obviněných pouze dva – Ing. Nagyová a já v pozici údajně organizátora, potom jsem byl zase pomocník, takže každou chvíli něco. Skutková podstata organizátorství však může být naplněna pouze při existenci nejméně tří pachatelů, takže já nevím, koho jsem měl organizovat, když zůstala stíhaná jenom Ing. Nagyová, takže asi nikoho, když tedy nejméně tři. Takže to je další absurdita obžaloby. Nakonec to skončilo tak, že jsem obžalován z nejnižší formy účastenství pomoci, takže pokud o tom mluví někteří ministři, tak by měli aspoň vědět. Mimochodem, k této kauze, což mě taky fascinovalo – to je o tom udávání, jak chodili Piráti, tak jeden totálně psychopatický antibabiš, poslanec Michálek, to je ten, co močil na zeď francouzskému velvyslanci – šel přímo do spisu. Šel přímo do spisu z titulu své funkce, aby to tam nějakým způsobem ještě ovlivňoval. To je neuvěřitelné, fakt neuvěřitelné.

Takže já to považuju za absurdní a do očí bijící, když z hlavního organizátora 11členné skupiny jsem se po šesti letech intenzivního vyšetřování stal pouhým pomocníkem Ing. Nagyové. Jsem přesvědčen, že právě politické důvody a mediální tlak vedly k tomu, že pan státní zástupce nakonec podal obžalobu na mě a na paní Nagyovou. Učinil tak přesto, že v roce 2019 rozhodl o zastavení trestního stíhání. Přestože od té doby se důkazně nic nezměnilo, rozhodl nyní o podání obžaloby. Proto obžaloba stojí na domněnkách, nepodložených hypotézách, účelovém překrucování, absolutním nedostatku důkazů, a především na násilném popření předchozích názorů samotného pana státního zástupce na zcela kruciólní otázku

relevantních trhů. A se mnou samozřejmě je tam i paní Nagyová, která měla tu smůlu, že Babiš šel do politiky, protože to je hlavní důvod toho. Ano, poctivá, statečná, zničili jí život.

Takže otázka je, proč státní zástupce Šaroch otočil o 180 stupňů a zcela popřel své závěry učiněné v roce 2019. Myslím si, že tuto otázku si musí klást každý soudný člověk, nejen já. Nemohu se ubránit dojmu, že tato smyšlená kauza má ovlivnit průběh nastávajících voleb nejen komunálních a senátních tento měsíc, ale potenciálně i prezidentských – ano, oni si všichni myslí, že budu kandidovat na prezidenta – samozřejmě i prezidentských, pokud bych se rozhodl a pokud hnutí by mě nominovalo. Ale to není teď na pořadu dne. Nebo je někdo přesvědčený, že chci kandidovat, a právě proto muselo dojít k tomu soudu? A vše se děje za bouřlivého tleskání a vehementní podpory velké části novinářů. Samozřejmě se o tom přesvědčíme již v pondělí. To bude proces století! Vylhanej!

O politizaci tohoto procesu a tlaku na justiční systém se nelze ubránit s ohledem na vyjadřování ústavních činitelů a politiků. Například paní předsedkyně Poslanecké sněmovny Pekarová Adamová prostřednictvím sociálních sítí a svých mediálních vystoupení vyvíjí nátlak výroky, že okrádám stát, že kauza Čapí hnízdo je organizovaný zločin a že patřím do vězení, říká paní Pekarová. 29. září 2021, týden před volbami, řekla: "Podle mě Andrej Babiš prostě patří do vězení." Dobře slyšíte. Ve chvíli, kdy se tady osm let vyšetřuje kauza, která je krystalicky jednoznačná, to je úplně jednoduché. Teď se bavíme o tom, že prostě vyčleníte firmu ze svého velkého holdingu proto, aby získala dotace, tak se chováte tak, že chcete okrást ty ostatní, kteří dotace ze svých daní platí.

A to, že to trvá tak dlouho, to je taky další důkaz toho podmanění si tohoto státu ve svůj prospěch, bohužel i složek, které by měly být zcela nezávislé. Takže já jsem si podmanil stát a složky, a proto stojím před soudem. Neuvěřitelné.

A potom samozřejmě máme tady hlavu organizovaného zločinu. Jo, to je úplně absurdní, kde chování ministra vnitra Víta Rakušana, který na svých sociálních sítích zveřejnil video, kde stojí na střeše Ministerstva vnitra, drží kalendář a ukazuje na datum 12. září – to pondělí – 2022 a doslovně cituji: "Andreji, už je čas." Nevím, proč mi říká Andreji (se smíchem), nikdy jsem s ním nemluvil, a ministr vnitra se takhle vyjadřuje. A pod ním je policie a ten systém a vláda, takže "Andreji už je čas", říká pan ministr. Já se ptám, proč tam ještě je, když důkazy na to, že je součástí organizovaného zločinu, celé hnutí STAN, jsou úplně jasné. Pominu-li, že s organizovaným zločinem nemám nic společného, a já jsem už x-krát ukazoval tu fotku pana Rakušana s panem Hlubučkem – na Primě ráno se jim to taky nelíbilo – tak je to velice zarážející, že člen vlády v pozici ministra vnitra, který má na starosti v rezortu policii, si dovolí vyvíjet nátlak v živé kauze. Ano, v živé kauze. Z pozice ministra vnitra jasně deklaruje svůj postoj k mé osobě a ovlivňuje tak činnost orgánů činných v trestním řízení.

Když se Marie Benešová stala ministryní spravedlnosti, organizovali proti ní političtí aktivisté obří demonstrace. Pamatujete? Obří demonstrace, protože se údajně báli zasahování do trestního a soudního řízení. Když ale do soudního řízení zasahuje ministr vnitra, jsou podivuhodně zticha. Takže já se jenom ptám: U mě neplatí presumpce nevinny? Neplatí?

A v neposlední řadě bych zmínil rád výroky ministra spravedlnosti Pavla Blažka, ten tu není... (Ministr je přítomen.) ... je tady, který 23. srpna 2022 na tiskové konferenci prohlásil, že největší tlak na práci soudců a státních zástupců nečiní politici, ale jsou to internet a média. Cituji: "Obvinit politika dnes podle Blažka není projevem odvahy státního zástupce či policisty, protože vám zatleskají úplně všichni, novináři, poslanci z druhé politické strany, část médií. Odvaha se dnes projevuje u soudců a státních zástupců zejména tím, že nepodléhají mediálním tlakům a soudí tak, jak mají podle zákonů." Tak já pevně věřím, že soud bude soudit podle zákonů, podle důkazů a podle pravdy. Pan Blažek dále pokračuje: "Víme tady všichni, že většinou jsou spíše pod tlakem, aby toho či onoho nejenom politika, ale i podezřelého spíše odsoudili, protože to očekávají média." Ano, média. Včera na tiskovce se nás neptali na našich 28 bodů, co chceme udělat pro lidi, ale tam terorizovali naši kolegyni Vildumetzovou

Mračkovou. Taková prasárna neuvěřitelná, fakt. Takže očekávají média, možná i lidé u televize, ano, ano, řvou na náměstí: Babiš patří do vězení. Neuvěřitelné. Takže já s ministrem spravedlnosti souhlasím. Je tam vzadu, souhlasím s vámi, pane ministře. On mě neslyší, to nevdá, že to je pravda. Ať chcete nebo ne, je zde vyvíjen tlak, zejména co se týká politiků. Pak už jen záleží na tom, zda jste oblíben, nebo nikoliv. Je faktem, že je zde politická poptávka po mém odsouzení, a to dokonce od politiků působících v těch nejvyšších patrech politiky, o tom jsem mluvil. Proto jsem přesvědčen, že jde o politický proces, a nepochybuji o tom, že pětikoalice místo toho, aby nám řekla, že zastropuje elektrinu na 1 500 korunách za megawatt, tak bude říkat: No, ten Babiš, vidíte ho, to je strašné. Takže to budou říkat, ne, už se na to všichni těší, ale já se těším taky. Proto říkám, že jde o politický proces a že v tomto kontextu dochází k porušení mého práva na spravedlivý proces.

Teď mám tady monitoring, co říkali: Zdechovský, 30. 7.: "Proč Rathové a Babišové nesedí ve vězení?" Zdechovský: "Někdo se dostane do vězení za krádež housky, někdo ukradne 50 milionů a nic se mu nestane. V Německu usvědčení podvodníci končí ve vězení." 19. května 2021. 11. listopadu: "Do vězení nechce." 20. listopadu 2021: "Kandidovat musí, aby nešel sedět." 30. 3. 2022: "Mohlo by to být pět až deset let vězení." Spravedlnost dává na frak, tady je lidový soudce Zdechovský. To je ten, co zastupoval šmejdy a prezentoval Okamurovi byznys plán. Dneska je každý den v televizi, on rozumí všemu. To je ten, který štvál Hohlmeier, tu zkorumpovanou německou političku, proti mně a média s ní dala interview.

A potom tady máme: Markéta Pekarová Adamová, 24. 8. 2021: "Chce být v politice, aby neskončil ve vězení, říká předsedkyně, třetí nejvyšší ústavní činitelka." 7. 9. 2021: "Jeho cílem je vyhnout se vězení, kam patří, říká paní Pekarová." 3. 10. 2021: "Pandora Papers, Chce se vyhnout vězení, pral peníze, říká paní Pekarová." 6. 10. 2021: "Pandora Papers, procvičit slovíčka vězení." 8. 10. 2021 říká Pekarová Adamová: "Andrej Babiš patří do vězení." Úžasné.

Marek Ženíšek, doteďka ani nevím, co to je, nebo TOP, nebo STAN... TOP, no tak to je jedna parta. 17. 12.: "Nejhorší je, že Malé" – kolegyně Malá – "o zavření AB musela říct asi její dcera, říká pan Ženíšek." Pan Ženíšek říká 1. 8. 2021: "Aby nešel Andrej Babiš do vězení, obětuje úplně všechno." 13. 9. 2021: "Spojil by se i s Marťany, jak Paroubek" – já je neznám – "aby nešel do vězení, říká Ženíšek." To jsou vyjádření.

Pan Bartoš, ten, co mi psal, že by chtěl být primátorem Prahy, a antibabiška Bastlová to dobře ví, protože to máme na esemeskách. Co říká pan Bartoš 2. 9., to jsem měl shodou okolností narozeniny, ale to je jedno: "Kdyby Andrej Babiš nebyl premiér, už dávno sedí! říká pan Bartoš." Úžasné, ne?

(Poslanec Michálek před řečnicí: Vždyť je to pravda!) Jasně. (Řečník se směje.) Michálek, to je on. To je ten psychopat, který šel do spisu. (Ohlasy v sále.) Nemocný člověk antibabišem. (Potlesk zleva, bouchání do lavic zprava.) Potřeboval by se léčit.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Pane předsedo Babiši, já bych vás poprosila, pokud oslovujete... Promiňte, že vás...

**Poslanec Andrej Babiš:** Necht' na mě nemluví. Necht' na mě nemluví ten psychopat.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Pane předsedo, promiňte, že vás přerušuji, ale prosila bych, abyste kolegy buď oslovoval mým prostřednictvím a trochu zmírnil výrazy, které používáte. Přece jenom jsme na půdě Poslanecké sněmovny.

**Poslanec Andrej Babiš:** Já bych vás prosil, paní předsedkyně, abyste zařídila, aby pan poslanec na mě nemluvil, ano? Buďte tak laskava.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Ano, v tom máte pravdu. Pan předseda Michálek by na vás neměl pokřikovat a jistě si to vezme k srdci. Děkuji.

**Poslanec Andrej Babiš:** Ano, dobře. Děkuju, super. Ano.

Takže Petr Gazdík, 28. 9.: "Jeden z důvodů, proč Andrej Babiš patří za mříže, říká Petr Gazdík." To je ten, co vyšetřoval Bečvu a který zakládal organizovaný zločin s Polčákem – hnutí STAN. Takže a tak dále, takže takhle to tady máme. To jsou vyjádření, to jsou ti demokraté, kteří ctí presumpci nevinu.

K obsahu obžaloby. Podle obžaloby jsem měl vědomě a úmyslně pomoci Nagyové ke spáchání trestného činu dotačního podvodu, a to vytvořením podmínek k tomu, aby společnost farma Čapí hnízdo zdánlivě navenek splňovala kritéria zájemce o dotaci, neboť jsem (si) podle obžaloby měl být vědom toho, že mým prostřednictvím a prostřednictvím mých rodinných příslušníků a pana Martina Herodese bude podle dotačních podmínek společnost farma Čapí hnízdo propojená se společností skupiny Agrofert a že společnost farma Čapí hnízdo chtěla po dokončení výstavby působit na stejně relevantních trzích i na sousedním trhu jako některé společnosti ze skupiny Agrofert. Totální nesmysly a blábol. Tuto konstrukci zcela odmítám jako nepravdivou, nereálnou a jako důkazně absolutně nepodloženou.

Obžaloba tvrdí, že jsem měl v roce 2007 úplné povědomí o podmínkách dané dotační výzvy včetně takového detailu, jako je propojení podniku přes fyzické osoby z důvodu působení podniku na stejných relevantních trzích. Toto tvrzení je naprosto nepravdivé a podle mého advokáta ve spise neexistuje pro takovou tezi obžaloby jediný důkaz. Skutečná, pravdivá realita je velice prostá. Můj jediný kontakt s tématem dotace byl velmi krátký a povrchní a nepamatuji si samozřejmě přesně, kdy to bylo, ale někdy na konci 2007 nebo začátkem roku 2008, když jsem se od paní Nagyové dozvěděl, že byla vypsána nějaká dotace, pod kterou by projekt farmy mohl spadat, a odkázal jsem ji na své rodinné příslušníky, kteří v té době projekt farmy převzali. Toto byla jediná informace o dotaci, která je předmětem obžaloby, kterou jsem v prosinci 2007 nebo lednu 2008 disponoval. Tudíž výslovně a naprosto a rozhodně vylučuji, že bych znal podmínky dané dotační výzvy, natož detailně. Vylučuji naprosto a výslovně, že bych cokoliv věděl o problematice propojování podniků dle doporučení Ministerstva spravedlnosti. To se mi snažili vysvětlit moji obhájci v průběhu trestního řízení, ale je to tak složité, že tomu dodnes nerozumím. A potom vylučuji, že bych se dopustil v souvislosti s předmětnou dotací jakéhokoliv trestného činu nebo pomoci k němu, že bych jakékoliv jednání uvedené v obžalobě činil v úmyslu komukoliv pomoci, jakémukoliv trestnému činu nebo protiprávnímu jednání.

Veškeré právní úkony v obžalobě označené za moji aktivní účast při vytváření podmínek pro spáchání trestného činu jsou bez výjimky legálními kroky. Státní zástupce nejdřív učinil závěr o tom, že došlo ke spáchání trestného činu, a zpětně hodnotí mé údajné jednání jako protiprávní, to za situace, kdy nebyl dosud získán jediný důkaz o tom, že obžalobou vybrané úkony činěné v období od roku 2007, od října 2007 – to je patnáct let – do února 2008 byly účinné s mým plným vědomím, že vyústí v podání žádosti o dotaci, ve které uvedený údaj o malém podniku bude nepravdivý z důvodu, že činnosti, které společnost farma Čapí hnízdo hodlala po vybudování areálu farmy Čapí hnízdo vykonávat, byť je v době podání žádosti o dotaci fakticky nevykonávala, založí propojenost se společnostmi ze skupiny Agrofert prostřednictvím mojí osoby a akcionářů společnosti farmy Čapí hnízdo. Takže nesmysl.

Obžaloba mi klade za vinu pět okruhů mé údajné trestné činnosti, z toho ale tři okruhy popisují jednání třetích osob – představenstva společnosti ZZN Pelhřimov, a. s., a u akcionářů společnosti farma Čapí hnízdo. Jedná se ve zkratce o změnu právní formy společnosti ZZN AGRO Pelhřimov, schválení převodu akcií představenstvem společnosti ZZN Pelhřimov a další převod majoritní části akcií na pana Herodese. V žádném případě tak nejde o mé vlastní jednání a nechápu, jak mi může vůbec toto obžaloba klást za vinu. Přitom striktně vylučuji, že bychom

na kohokoliv z tehdejších členů představenstva společnosti ZZN Pelhřimov, a. s., působil, aby tyto kroky dělali za účelem spáchání jakékoliv trestné činnosti. Co se týče zbývajících dvou okruhů takzvané mé trestné činnosti, jedná se o následující: písemný souhlas s převodem akcií společnosti ZZN AGRO Pelhřimov, s. r. o., jsem podepsal jakožto předseda představenstva společnosti Agrofert, a. s., až ex post poté, co jej schválilo představenstvo společnosti ZZN Pelhřimov, a. s. Tak to vyžadoval zákon a stanovy společnosti. Obdobně ve věci souhlasu Imoby s umístěním sídla společnosti ZZN AGRO Pelhřimov, s. r. o., jde pouze o logické vyústění uzavřených nájemních smluv, nikoliv o protiprávní jednání. Bez souhlasu vlastníka pozemku nemohlo podle zákona k zápisu sídla společnosti dojít. Naprosto popírám a vylučuji, že bych jakkoliv naváděl k páčání trestné činnosti členy vlastní rodiny. To považuji za absurdní!

Státní zástupce se uchýlil k účelovému označování naprosto legálních právních úkonů za protiprávní – zjevně z důvodu důkazní nouze a vyprázdňenosti původní verze skutku, ke které tato kauza po šesti letech trvání trestního řízení nakonec dospěla. Jak už jsem popsal, v průběhu šesti let se totiž tato celá údajná kauza zužovala, jak postupně z důvodu nedostatku důkazů odpadala jednotlivá obvinění. Toto zužování kauzy pak vyústilo v úplné zastavení trestního stíhání všech obviněných včetně mě. Poté, co nejvyšší státní zástupce rozhodl politicky a zrušil zastavení trestního stíhání mě a paní Nagyové, nezůstal z původní konstrukce kámen na kameni a moje trestní stíhání se stalo právně a fakticky nesmyslné. Můj obhájce to popsal ve vyjádření k obžalobě.

Jelikož jde o kauzu od počátku zpolitizovanou, bylo nutno dostat moji osobu před soud. Výsledkem je účelově vytvořená obžaloba, která nedává právní ani faktický smysl. Celá část obžaloby týkající se mé údajné pomoci k trestné činnosti není ničím jiným než pouhou snůškou hypotéz a naprosto nereálných představ či úvah. V případě tří z celkově pěti obžalobou vymezených okruhů mé údajné činnosti mi státní zástupce klade za vinu jednání třetích osob – představenstva společnosti ZZN Pelhřimov, a. s., a akcionářů společnosti farma Čapí hnízdo. Nejde tedy o mé vlastní jednání. Nechápu, jak mi může obžaloba vůbec klást za vinu jednání někoho jiného? Striktně vylučuji, že bych na kohokoliv z tehdejších členů představenstva společnosti ZZN Pelhřimov, a. s., či členů vlastní rodiny jakkoliv působil za účelem poskytnutí pomoci ke spáchání trestného činu.

Takže je to jasné, jsem nevinný a nespáchal jsem žádný trestný čin. Tento proces je pouze vyústěním dlouhodobé snahy politického kartelu o moji diskreditaci a odstranění z politiky. Já netrpím některými nějakými utkvělými představami, že po mně jdou, ale existují jasné důkazy, že tomu tak skutečně je. Tradiční politici napříč spektrem a jejich příznivci si tady vytvořili vlastní systém, vlastní stát ve státě, který má za úkol zajistit jejich prvořadý zájem, peníze a moc, a já jsem ten jejich systém naboural, a když mě nedokázali zkorumpovat, tak se mě rozhodli zničit. Proto vymýšlejí neustále kauzy z doby mého podnikání, protože si jsou vědomi, že na rozdíl od nich na mé politice nedokáží nic najít, protože nic neexistuje. A že se snažili! Velmi se snažili. Pro tento politický kartel je naprosto klíčové, aby se mě v politice zbavili – nikoliv standardním politickým bojem idejí a programů, ale dezinformacemi, podpásovými útoky i defamační kampaní. Případ Čapí hnízdo je špičkou ledovce.

Takže závěrem chci dodat, že jsem nikdy nic nelegálního neudělal a že mi přijde absurdní, že budu v pondělí stát před soudem. Moje svědomí je čisté a jsem si jist, že se to během toho procesu také jednou provždy prokáže, protože zkrátka pravda a láska musí zvítězit, tak doufejme, že tak bude. Takže samozřejmě všichni se těšte na pondělí, hlavně pan Rakušan. Držím vám palce! (Potlesk poslanců hnutí ANO 2011.)

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** S přednostním právem je přihlášen pan ministr Pavel Blažek.

Jenom nahlásím, že budu hlasovat s náhradní kartou číslo 30.

A s dovolením ještě načtu omluvy. Z dnešního dne se omlouvá ze zdravotních důvodů pan poslanec Metnar – celý jednací den, Šafránková Lucie od 12 hodin z pracovních důvodů a Štefanová Iveta – celý jednací den z rodinných důvodů.

Pane ministře, prosím.

**Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blažek:** Dobrý den. Děkuji za slovo. Já jsem poslouchal pana poslance Babiše. Na úvod bych chtěl říci tolik, že ty citace, kdy citoval mě, nebyly řečeny v souvislosti s touto konkrétní kauzou, byly řečeny obecně, ale platí obecně a trvám na tom.

Doplním ještě jednu věc – a to je také teze, na které trvám a kterou jsem také několikrát řekl – a to je to, že trestní právo nemá řídit politiku. To znamená, že to nemá být tak, že když se odehrává jakýkoliv trestní případ, že by se podle toho měla řídit politika této země.

Ale teď to důležité. Ono to není tak, že někdo je obviněn, vyšetřován a tím se to stává součástí politiky. Součástí politiky se to bohužel stává tím, když my jako politické strany argumenty, které tu či onde unikají z nějakých spisů, různé odposlechy a podobně, používáme proti sobě. A teď si představte, že sedí tu někde nějaký obviněný, tu sedí nějaký policista, tu třeba státní zástupce, a baví se tím, jak se mu podařilo tím, že nějaká informace, která má být neveřejná, se stává součástí politického boje. Prostřednictvím pana předsedajícího, musím říci k poslanci Andreji Babišovi, na tomto má svůj díl viny i Andrej Babiš, ale i ostatní strany, protože i hnutí ANO tu občas četlo různé odposlechy z přípravných řízení a používali to jako zbraň proti ostatním politickým stranám. Řekl bych biblické: Kdo jsi bez viny, hod' po ní kamenem. Celá politická scéna, jak tady sedíme, je odpovědná za to, že různé úniky ze spisů nám tady zasahují velmi tvrdě a velmi špatně do politického systému téhle země. V kauze Dozimetr to dosáhlo (na) úplný vrchol, kdy jeden obviněný chodí vyprávět něco novinářům, a na základě toho, že jeden obviněný, to znamená trestně stíhaný, jmenuje různé osoby, na základě tohoto tvrzení padají hlavy. Ale odpovědnost je na tom obviněném, na tom novináři? Ne, ta odpovědnost je na politicích, kteří na základě různých článků – neověřitelných – reagují tak, že to řeší a odstupují. A my tím, prosím vás, politickou moc, a to nesmíme dělat, odevzdáváme mimo tuto Sněmovnu. Dnes stačí, že ten či onen orgán činný v trestním řízení, jak už jsem říkal, nebo obviněný takzvaně vynese nějakou informaci, která se nedá vůbec ověřit, a my na základě toho začneme šilet, začnou šilet různé organizace, které si hrají na to, že jsou pro demokracii, a my tady jako blázni ustupujeme vlastně ani ne tlaku, vlastní blbosti. To se prostě nedá jinak říct, a slabosti.

Já bych hrozně poprosil tuhle Sněmovnu do budoucna a úplně všechny zde přítomné: nečtěme už tady navzájem nikdy něco, co uniká z přípravného řízení. Poškozuje se tím politický systém této země, poškozuje se tím pověst politiky jako takové i politického systému a moc odevzdáváme, a na tom trvám, kamsi jinam, a my vlastně ani často nevíme, kam.

Dovolte mi, k tomu tvrzení pana Babiše, že jde o politický proces, neřeknu vůbec nic. To je právo, aby tohle říkal, pana poslance, i před soudem třeba. Já jenom musím říci jednu věc. Ten proces bude veřejný, to znamená, každý si může zkontrolovat postup soudu. Já jsem si zatím nevšiml u nás, že by soudy postupovaly nějak politicky. Skoro bych řekl, že postupují někdy hůře, většinou dobře, a to musíme hodnotit. Ale musím tady říci jako ministr spravedlnosti obhajobu soudů, protože já očekávám, že to bude zákonný proces, a budete ho moci všichni kontrolovat, včetně veřejnosti.

Nemám rád a jsem proti tomu, a tady souhlasím s panem poslancem Babišem, aby nějaké nátlakové skupiny demonstrovaly před soudy a dopředu ty lidi, kteří se tam jdou hájit třeba jako obžalovaní anebo svědci, ovlivňovaly tím, že tam bude stát nějaký dav, protože samozřejmě to ovlivňuje soudní řízení. Tyhle organizace tvrdí, že jim jde o to, aby soudní řízení byla spravedlivá a svobodná. Přesně tímhle způsobem soudy zbavují nebo se pokouší zbavit toho, aby rozhodovaly svobodně. To znamená, pokud takovéto demonstrace budou, a týká se to

jakéhokoliv procesu, to znamená, nejenom když jde o politika, ale i o nějaký jiný případ, i když třeba velmi – jak bych to řekl – nepěkný, nepříjemný, ale prostě ty nátlakové skupiny podle mě nemají před soudní budovou co dělat, aby dopředu říkaly svědkům – to je strašně důležité – aby se bál vypovídat například ve prospěch obžalovaného. To je prostě jev, který se mi nelíbí, a myslím si, že kdokoliv tohle dělá, činí špatně, a může si to nazývat bohublbě, jak ho napadne.

Myslím, že to je asi vše, co jsem chtěl říci, ale na tezi, že dnes největší ohrožení nezávislosti všech orgánů, nejenom činných v trestním řízení, jsou mediální tlaky a samozřejmě internet, na tom trvám. Já dneska nevím o jediném případě, byť se o tom pořád píše, kdy by nějaký politik zasahoval do činnosti soudu, fakt nic takového léta není známo, ale už existuje judikatura v různých státech Evropy, která jednoznačně říká, že mediální tlaky, předvádění různých věcí předtím, než soud začne, mají vliv na dvě věci. Za prvé, je to porušení práva na spravedlivý proces ve prospěch obviněného, ale za druhé, a to je ještě horší, může to způsobit rozhodování těch soudů, neboť oni se také dívají na televizi, také čtou internet, a samozřejmě ten obrázek mají mít až od soudního jednání o každém, koho soudí. Tady tomu tak není.

Já, pane poslanče Babiši, prostřednictvím předsedajícího, jsem přesvědčen, že si k soudu nejdete pro předem dané odsouzení, půjdete si jako každý jiný pro rozsudek, a jak už jsem řekl, naprosto kompletně celá veřejnost to může kontrolovat. Ale nechme ty soudce rozhodovat svobodně. Děkuji za pozornost. (Dlouhý potlesk napříč jednacím sálem.)

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Jsme stále v pořadu schůze. Chci se zeptat, jestli je ještě někdo, kdo se hlásí k programu schůze, k pořadu schůze?

Jestli tomu tak není, tak se vypořádáme s předloženými návrhy. Půjdeme postupně. Prvním návrhem je návrh pana poslance, pana předsedy Bendy, na zařazení bodu číslo 111, sněmovní tisk 67, zákon o Antarktidě, na konec třetích čtení. Přivolám kolegy gongem.

Ano, slyšel jsem zájem o odhlášení, tak vás všechny odhlásím a prosím, abyste se přihlásili znovu svými identifikační kartami. Počet poslanců se ustálil.

A já tedy zopakuju pro ty, co dorazili později: nyní budeme hlasovat, aby bod číslo 111, sněmovní tisk 67, zákon o Antarktidě, se zařadil na konec třetích čtení.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 59 bylo přihlášeno 146 poslanců, pro hlasovalo 146, proti nikdo. Tento návrh byl přijat.

Jako druhý návrh budeme hlasovat návrh také pana předsedy Bendy, aby bod číslo 113, sněmovní tisk 150, kulturní statky, byl zařazen rovněž na konec třetího čtení.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 60 bylo přihlášeno 148 poslanců, pro hlasovalo 148, proti nebyl nikdo. Tento návrh jsme rovněž přijali.

Nyní budeme hlasovat rovněž návrh pana předsedy Bendy, aby sněmovní tisk číslo 216, bod číslo 6, a sice pozemní komunikace, jedná se o doprojednání druhého čtení, byl zařazen po třetích čteních.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 61 bylo přihlášeno 148 poslanců, pro hlasovalo 148, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Další návrh pana předsedy Bandy je, aby bod číslo 19, sněmovní tisk 218, boj proti podvodům, v závorce EU, rovněž druhé čtení, byl projednán po bodu 6, který jsme hlasovali v předchozím hlasování.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 62 bylo přihlášeno 149 poslanců, pro hlasovalo 135, proti 13. Návrh byl přijat.

Poslední návrh pana předsedy Bandy je na bod číslo 20, sněmovní tisk 219, rovná se rovněž o boj proti podvodům, související zákon s tím předcházejícím, druhé čtení, a měl by být projednán po bodu 19, sněmovní tisk 218.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takové zařazení? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 63 bylo přihlášeno 149 poslanců, pro hlasovalo 135, proti 13. Návrh byl přijat.

Pak tu máme návrh pana poslance Babiše na nový bod s názvem Jak dostal polistopadový kartel Babiše před soud, pan poslanec ho navrhuje jako první bod. Nejprve budeme hlasovat o zařazení bodu na program schůze.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro, abychom zařadili? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 64 bylo přihlášeno 150 poslanců, pro hlasovalo 69, proti 60. Návrh byl zamítnut, a nebudeme tedy hlasovat o jeho pevném zařazení.

Tím jsme se podle mých informací vypořádali se všemi návrhy na změnu či doplnění programu. Ještě očním kontaktem kontroluji, jestli jsme na něco nezapomněli? Jestli nikoliv, děkuji a přejdeme ke schváleným bodům naší schůze.

A budeme pokračovat bodem číslo

## 106.

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 206/ – třetí čtení**

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele ministr dopravy Martin Kupka a zpravodaj garančního výboru, kterým je hospodářský výbor, pan poslanec Jiří Hájek. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 206/3, který byl doručen dne 20. července 2002. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 206/4.

Nyní se táži navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy? Pan ministr. Prosím, máte slovo.

**Ministr dopravy ČR Martin Kupka:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, Ministerstvo dopravy předložilo návrh zákona, kterým se mění zákon č. 114/1995, o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony. Jeho hlavním cílem je provést transpozici tří směrnic EU v oblasti odborných kvalifikací ve vnitrozemské plavbě do vnitrostátního právního řádu, a v němž obsažená právní úprava zohledňuje též dvě související přímo použitelné podklady, předpisy EU.

V rámci projednávání návrhu zákona v garančním hospodářském výboru a následně ve druhém čtení bylo uplatněno několik pozměňovacích návrhů. Předně se jedná o pozměňovací



návrh, jehož cílem je vyloučit za přesně stanovených podmínek odpovědnost vůdců vybraných malých plavidel za jejich vedení pod vlivem alkoholu. Ministerstvo dopravy s uvedeným pozměňovacím návrhem souhlasí, neboť se jedná o kompromisní řešení, které dopadá pouze na jednoznačně vymezené činnosti vykonávané na vybraných pravidlech, obsahuje územní kritérium navrhovaného opatření a stanovuje tolerovatelný obsah alkoholu u vůdců plavidel, který musí být nižší než 0,5 promile.

Dále pak jde o tři pozměňovací návrhy, které byly předneseny ve druhém čtení, a týkají se za prvé zúžení okruhu plavebních nehod podléhajících oznámení a následnému odbornému šetření a stanovení jejich příčin Státní plavební správou – v tomto případě půjde o významné zpružnění a zjednodušení, a samozřejmě tím pádem menší zátěž vůdců malých plavidel, za druhé o zakotvení poslední možnosti k výměně neplatných průkazů způsobilosti k vedení malého nebo rekreačního plavidla – to je opatření, které v tuto chvíli usnadní život těm, kteří ještě nezaznamenali nutnost obnovit průkaz právě vůdce malého plavidla. Za třetí půjde o posun účinnosti navrhovaného zákona.

Se všemi uvedenými pozměňovacími návrhy Ministerstvo dopravy souhlasí. Závěrem bych rád zmínil, že návrh zákona obsahuje právní úpravu, podle níž může Plavební úřad v případě důvodných pochybností nařídit přezkoušení odborné způsobilosti nebo lékařskou prohlídku u osob vedoucích nebo obsluhujících plavidla či vykonávajících jiné odborné činnosti ve vnitrozemské plavbě. V souladu s příslibem kolegům poslancům, s nimiž jsme tuto právní úpravu blíže diskutovali, bych rád uvedl, že uvedené kvalifikované podezření na straně Plavebního úřadu musí být vždy dostatečně podloženo a bude naplněno zejména v návaznosti na výsledky šetření příčin nehod v provozu na vodní cestě nebo na základě oznámení Policie České republiky. Praxe posledních let jednoznačně potvrzuje, že nedochází k nadužívání uvedeného postupu.

Dovoluji si požádat o schválení předloženého návrhu zákona ve znění všech uplatněných pozměňovacích návrhů. Děkuji za pozornost a za případnou podporu.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Ano, děkuji. Nyní otevírám obecnou rozpravu, do které se přihlásili poslanci, první v pořadí je to pan poslanec Martin Exner. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

**Poslanec Martin Exner:** Vážený pane předsedající, vážená vládo, vážené poslankyně, vážení poslanci. Já bych se chtěl vyjádřit k pozměňovacímu návrhu ohledně alkoholu u vodáků. Já jsem v srpnu jel asi týden Vltavu a nevím, jestli někdo z vás to také absolvoval – jsou tam různé plovoucí bary, plovoucí stánky uprostřed řeky, je tam spousta různých stánků na březích, hospod, reklamy na alkohol a pochopil jsem teprve tam, ač jsem tedy starý vodák, že vlastně proč ti lidé tam pijí velice nezřízeně, je tím, že třeba na Vltavě se půjčují rafty a na raftu je velká nuda jet, protože ten raft je dělaný na nějakou divokou vodu někde v Norsku nebo v Nepálu, na Vltavě je to nuda, tak ti mladíci a mladé dívky tam tedy poměrně nezřízeně pijí. Byl jsem i svědkem toho, jak s tím raftem vjeli do jezu, nějaká dívka, kterou jsem tam viděl dávat panáky z těch plastových malých kalíšků, jak se prodávají jednotlivě, tam spadla do vody, pak jsme ji vytahovali. Pochopil jsem také, že je to tedy dobrý byznys pro nájemce těch raftů a samozřejmě i pro restaurace a provozovatele plovoucích barů. Je to velice nepěkný vzor pro děti, které tam taky jezdí s různými oddíly na vodě. Samozřejmě, tito lidé představují nebezpečí pro sebe i pro ostatní, protože řeky v sezoně jsou poměrně plné, takže ti lidé ta plavidla neovládají, a je to podle mého názoru trochu problematické.

Domnívám se, že i teď, ať tam napíšeme třeba 0,5 promile, nebo tam můžeme napsat klidně 3 promile, je to úplně jedno, protože jsem byl letos na vodě několikrát a nikdy jsem neviděl, že by to Státní plavební správa nebo policie nějak kontrolovali. Takže se domnívám, že by nebylo dobré to tam dávat a nějak to měnit. Pokud bychom to tam dali, tak bych chtěl

slyšet, jak se to bude kontrolovat, protože pokuta je u toho velká. Ale myslím si, že to v praxi v podstatě nikdy nebylo.

Takže za mě, pokud napíšeme takový zákon a nebudeme ho vymáhat, tak jenom zaplevelíme zase náš právní řád a nemá to smysl bez jasných sankcí a systému vymáhání. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Děkuji. Vaše vystoupení vyvolalo faktickou poznámku pana poslance Adamce. Pane poslanče, prosím, vaše dvě minuty.

**Poslanec Ivan Adamec:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, tohle vždycky vzbuzuje samozřejmě velké debaty ohledně povolení nějaké minimální hranice alkoholu. Musím říct jednu věc. Dneska je tolerance nula, přesto se tam dějí tyhle věci. Já vždycky říkám, že je potřeba se na to dívat trošku jiným pohledem. My vlastně umožňujeme si dát to jedno dvě piva těm lidem, kteří jsou slušní, a nemusí se bát, že by byli postiženi.

Na druhé straně musíme říkat lidem, že pokud se napijí, a je jedno kolik, tak že pokud se něco stane, ta odpovědnost ze strany právní půjde za nimi vždycky. Ne že prostě kdyby byli střízliví, tak samozřejmě pak soud bude rozhodovat úplně jinak. Je potřeba říct: chápu ty postoje, společnost je takhle nastavena a takhle si to prostě nepřevádí, že je to tak, že vlastně ano, umožníme si dát to jedno, dvě piva. Ale na druhé straně jim říkáme, když se něco stane, tak to jde za vámi. Zodpovědnost se předává na ty lidi. Je to volnočasová aktivita, lidi jsou dospělí, a pokud je takhle nebudeme vychovávat, ta situace se nikdy nezmění. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Děkuji. K další faktické poznámce je přihlášen pan ministr, prosím.

**Ministr dopravy ČR Martin Kupka:** Chci tady jednoznačně podpořit slova Ivana Adamce. Přece toleranci 0,5 promile z nikoho nesnímáme žádnou odpovědnost. Naopak, v okamžiku, kdy ten zákon víc odpovídá realitě, víc odpovídá normálnímu životu, může mít větší respekt. To, co tady zaznělo: Všichni, kteří na vodu jezdí, zaznamenávají, ti slušní naopak upozornují na to, že tohle není cílový stav, to není žádoucí, aby se děly bezbřehé pitky na vodě. K tomu to také nemíří.

Míří to k tomu, abychom naopak v tomto směru jasně řekli, že ti slušní tady mohou mít přirozenou a rozumnou toleranci, a důrazně budeme požadovat logicky to, aby se pak ten zákon také těšil patřičné autoritě.

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Děkuji. Další faktická poznámka, pan poslanec Kobza.

**Poslanec Jiří Kobza:** Děkuji, pane předsedající. Budu stručný. Myslím, že tlak na zodpovědnost každého za sebe a svoje skutky je neoddiskutovatelný. Ale chtěl bych tady varovat před takovou tou vášní lidem něco zakazovat. My jim nemáme co zakazovat. Progresivistická snaha o socialismus, kdy stát řídí všechno, je nepřijatelná. Ale je dobré připomínat jim, že každý je zodpovědný za to, co udělá, zodpovědný za svoje skutky a zodpovědný sám za sebe. To je celé. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Také děkuji. K zatím poslední faktické poznámce je přihlášen pan poslanec Michálek, prosím.

**Poslanec Jakub Michálek:** Děkuji za slovo. Já jsem chtěl poděkovat za slova pana ministra i dalších kolegů, kteří podporují tento návrh. Chtěl jsem jenom připomenout, abychom dali kredit původnímu návrhu, který se týká určité míry tolerance pro vodáky ohledně alkoholu na vodě, který je od našeho bývalého kolegy Lukáše Bartoně z Plzně. Jsem rád, že teď se to podaří úspěšně dokončit a že k lidem budeme přistupovat jako k lidem, realisticky, že nebudeme vytvářet nerealistické modely, že všichni na vodě budou abstinenti.

Samozřejmě nastavení pravidel v silničním provozu... I na vodě ostatně může docházet k různým incidentům a nechceme, aby nám lidi umírali na vodě, a nechceme, aby lidi jezdili pod takovým vlivem alkoholu, že nebudou schopni reagovat na situace, ke kterým na vodě dochází. Ale musíme to nastavit realisticky, jak už tady zaznělo. Proto si myslím, že ten návrh jde správným směrem, a jsem rád, že se podařilo získat teď, v tomto volebním období, pro něj podporu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji. Zatím poslední faktická poznámka, pan poslanec Nacher. Prosím, vaše dvě minuty.

**Poslanec Patrik Nacher:** Pěkný den, pane místopředsedo, dámy a pánové. Já bych chtěl i vyprovokovat debatu okolo tohoto pozměňovacího návrhu, který bude teď představovat, předpokládám, kolega Munzar. Já to také podporuji. Znovu podtrhuji, že to není o vztahu k alkoholu. Já sám jsem abstinent – to všichni asi víte – přesto tady to podporuji. Dokonce jsem podporoval i toleranci pro cyklisty. My bychom tady prostě měli navrhopvat věci, které jsou realistické, které jsou vymahatelné. Mně to prostě přijde úplně bláznivé. Kamkoliv jedu, tak si dám citronádu. Všichni kolem mě si dají půlku piva, a aby byli potom pronásledováni, ať už jedou na kole, nebo pádlují na řece, mně to přijde prostě úplně mimo realitu. Výsledkem toho potom je, že lidé ztratí důvěru v zákony a nebudou dodržovat ani to, co je skutečně podstatné.

Já bych vás chtěl poprosit a vyzvat ty, co ten názor nemají, napříč kluby – to je i v našem klubu, vpravo a vlevo – abyste tedy řekli na mikrofon ty svoje důvody. Pojd'me o tom debatovat. Teď je ideální příležitost před hlasováním, pak už bude pozdě. Takže bych vás chtěl k tomu vyzvat a rád se do diskuse kolem tohoto pozměňovacího návrhu zapojím. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Další faktická poznámka, pan poslanec Zlínský.

**Poslanec Vladimír Zlínský:** Vážený pane předsedající, děkuji za slovo. Vážené dámy a pánové, musím se přiznat, že jsem také vodák, tento druh sportu mám nesmírně rád. Ale to, co se odehrává na řekách v poslední době, je, přímo bych řekl neuvěřitelné. Jsem úplně překvapen, že se nám neutopí mnohem víc lidí, protože tam někteří vodáci visí přes lodě úplně opilí, vůbec neřídí ty lodě, projíždějí jezy, ani nevím, jakou šťastnou náhodou. Takže skutečně je to situace neradostná.

Nejhorší na tom je, že oni vlastně ohrožují při nájezdech do propustí i ty ostatní, ty slušné, různě tam do nich strkají ti opilci. Takže si myslím, že bychom tomu měli věnovat patřičnou pozornost v řešení tohoto problému, bezuzdného požívání alkoholu na vodě. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji. Další – faktická poznámka pana poslance Kolovratníka.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Dobré dopoledne. Omlouvám se vám i panu ministrovi, já mu to avizoval. Jak je alkohol v debatě, tak to bude na dlouho u zákona, který je jinak velmi jednoduchý a nekontroverzní. Já jsem za chvíli přihlášen a budu se k tomu pozměňovacímu

návrhu vyjadřovat jako spoluautor pozitivně, logicky, s Vojtěchem Munzarem. Teď chci reagovat na předřečníka, na pana kolegu z SPD.

Prosím, pane kolego, poslechněte si sám svá slova, prostřednictvím pana předsedajícího, a není to myšleno ve zlém. Musíme se tím zabývat, musíme to nějak řešit. Opravdu si myslíme, že tím, že budeme zpřísnovat sankce, že budeme drsnější, tvrdší, přísnější, že ty lidi nějakým způsobem vychováme, že se leknou, že si řeknou, budeme to dodržovat? Platí další věta: Zákony mají být takové, aby byly vymahatelné, aby se to vůbec dalo dodržet. Vždyť to stejné ti lidé nebudou dělat.

Takže ano, zabývejme se tím, řešme to, ale jsou přece i metody jako prevence, výchova, nějaký dobrý příklad a podobně. Ale opravdu si prosím nenamlouvejme to, že pokud zpřísníme normu – jakoukoliv, i v jakémkoliv jiném oboru – že tím něčeho zásadního dosáhneme. Prostě takhle to v reálném životě nefunguje. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Také děkuji. Máme další dvě faktické poznámky, první pan kolega Nacher.

**Poslanec Patrik Nacher:** Dámy a pánové, tady je vidět, že ten pozměňovací návrh pana kolega Munzara je tak úspěšný, že tady o něm diskutujeme ještě předtím, než on ho představí.

Ale já jsem chtěl reagovat, aby to nezůstalo ve vzduchu, tady na pana kolegu z SPD. Dobře, tak jsme slyšeli první argument, proč ne, ale vy jste popsal úplně jinou situaci. My se tady bavíme o toleranci 0,5 promile a vy tady mluvíme o nějakých opilých lidech, kteří mají rozhodně víc podle toho vašeho popisu. Nemám s tím zkušenosti, ale to jsou úplně dvě odlišné situace. Jedno malé pivo přece neznamená, že někdo se naklání někde nebo co jste to říkal, nebo zvrací někde z lodi. Takže to bych prosím – pojďme se bavit o těch reálných argumentech. Tohleto za mě reálné nebylo, tak to zkuste na druhý pokus.

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Další s faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Zlínský.

**Poslanec Vladimír Zlínský:** Vážený pane předsedající, děkuji za slovo. Já jsem nechtěl zpochybňovat tento zákon. Já jsem jenom chtěl upozornit na to, co se na těch řečkách děje. A já jsem ani nenavrhol nějaké restrikce, já jsem jenom říkal, že bychom se tím měli zabývat, a myslel jsem tím, že bychom tady nad tím měli diskutovat, protože to tam je, a já nemám nic proti tomu, aby se přijala preventivní opatření. Já jsem tady neříkal, že se nemají přijímat preventivní opatření, ale mně jde o to, abychom o tom nemlčeli. Takže mi tady nepodsouvejte něco, že tady já chci dělat nějaké restrikce lidí anebo něco takového. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Také děkuji a další s faktickou poznámkou je přihlášen pan poslanec Svoboda. Tak prosím.

**Poslanec Bohuslav Svoboda:** Děkuji. Otázky požívání alkoholu jistě patří hodně do mých rukou, protože jsem lékař a něco ohledně alkoholu vím. Ale tady v tuto chvíli diskutujeme úplně jinou věc, diskutujeme dvě rozdílné skupiny. Jednu skupinu, která se těžce opije a porušuje všechno, co může, a může dojít k jejich neštěstí nebo k neštěstí s někým jiným. To je jedna skupina, o té já v tuto chvíli nehovořím. Hovořím o skupině, která se naobědvala nebo navečeřela a dá si po jídle jedno pivo. Stav opilosti je z hlediska medicínského prakticky nulový. Je velmi málo lidí, ale jedno nebo dvě procenta, kteří mají takovou intoleranci k alkoholu, že tato dávka je opije. Ti ale většinou nepijí vůbec, protože jim je potom strašlivě špatně. Čili nesměšuji ty dvě skupiny lidí – jedni, kteří porušují všechno, co se porušit dá,

a druzí, kteří se chovají normálně, a do toho normálního já vnímám i to, že někdo po večeři nebo po obědě vypije pivo. Má to velmi dobrý efekt na trávení, a dokonce věřím, že i potom mohou lépe pádlovat, protože jejich fyzička se upraví. (Potlesk.)

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Tak tím jsme vyčerpali faktické poznámky, vracíme se do obecné rozpravy a svého vystoupení se dočkal pan poslanec Munzar. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Vojtěch Munzar:** Děkuji, pane předsedající. Já jsem ve svém vystoupení chtěl představit návrh naší skupiny poslanců napříč politickým spektrem, představit tento návrh, který jsme podali prostřednictvím hospodářského výboru. Vstupuji už do velmi živé diskuse, ale možná je to čas, abych vysvětlil, co přesně znamená nebo neznamená tento pozměňovací návrh, co nás k jeho podání vede, a také možná vyvrátil některé obavy, které vznikají možná z nesprávné a mylné interpretace tohoto návrhu.

Pro připomenutí, už v minulém volebním období se tolerance alkoholu pro vodáky v této Sněmovně velmi dlouho projednávala a po dlouhých diskusích nakonec z toho původního návrhu pana kolegy Bartoně vyšel kompromisní návrh na toleranci 0,5 promile, který tehdy zformulovalo Ministerstvo dopravy. Tehdy dokonce prošel tento návrh v Poslanecké sněmovně, ale Senát tento návrh vrátil s rozšířením o cyklisty a už se nenašla ani potřebná většina pro to rozšíření, ani 101 pro přehlasování Senátu. To jenom jsem chtěl připomenout na začátek.

Tedy k vlastnímu návrhu. Samotný obsah návrhu je takový, že při rekreační aktivitě vodáctví na tocích, kde není intenzivní nákladní a osobní lodní přeprava, nebudou již dále hrozit pokuty za konzumaci malého množství alkoholu do 0,5 promile, tedy například jednoho piva či jedné sklenky vína. Nic víc. Návrh není generálním pardonem pro opilce ani není výzvou nebo motivací k bezuzdné a nebezpečné konzumaci alkoholu a k nebezpečnému jednání. Je to z mého pohledu a z našeho pohledu ochrana těch slušných, kteří to s pitím nepřehánějí, ale například, jak řekl můj pan kolega Svoboda, si k obědu dají jedno pivo, tak aby jim za to nehrozila pokuta.

Návrh ale nijak nesnímá osobní odpovědnost i za jejich jednání a konání. Naopak si musí být plně vědomi své odpovědnosti vyplývající z dalších právních předpisů, občanského zákoníku, odpovědnosti za případné škody, své odpovědnosti ze zákona o ochraně zdraví před škodlivými účinky omamných látek, a zejména i trestního zákoníku, kde hrozí každému, kdo ohrozí zdraví a životy lidí pod vlivem návykové látky, odnětí svobody až na jeden rok, peněžité trest nebo zákaz činnosti. Jedná se o návrh, který více odpovídá realitě a reálnému životu. Umožňuje si dát při rekreační aktivitě malé množství alkoholu, ale nijak neumenšuje pokuty a nezvyšuje toleranci za konzumaci většího množství alkoholu.

Já jsem tady zaslechl obavy, že se tím uvolní stavidla pro konzumaci alkoholu, když už si prý dá někdo jedno pivo, tak u jednoho nezůstane. Pokud to někdo dělá už dnes, a máme v zákoně nulovou toleranci, a na vodě pije jako nezřízený, tak to tento návrh opravdu nezmění, ale ani nezhorší. Naopak, pokud si dá pivo někdo dnes, tak už si je vědom, že páchá přestupek, a pak už si může říct: Už je mi to jedno, už jsem si dal jedno, tak si dám to druhé, třetí. Rozumná hranice, což může být těch 0,5 promile, může působit jako naopak záklopka.

Chtěl bych zdůraznit, že 0,5 promile opravdu není uvolnění stavidel pro nezřízenou konzumaci alkoholu. Podívejte se na západ od nás do vyspělých států, tam mají podobnou hranici při řízení motorových vozidel. Tím nechci tuhle dnešní debatu tímto zatěžovat.

Minimálně stejně důležitou otázkou jako věcný obsah návrhu zákona pro mě je to, jak my a jak lidé přistupujeme k právnímu řádu. Pokud budeme trvat na zákonech, které popírají realitu, a lidé je nerespektují, protože je nepovažují za rozumné, tak se tím snižuje respekt k právnímu řádu jako celku. V právním řádu by neměl vyhrávat formalismus. Já si půjčím slova

pana kolegy Nachera, který na hospodářském výboru řekl větu, která to myslím přesně vystihla: My se tváříme, že u vodáků máme nulovou toleranci a lidé se tváří, že to dodržují. Žijeme v takové trochu pokrytecké situaci. Ale my přece snad nechceme mít formální a pokrytecké zákony, které se dodržují jen naoko. Naopak, jsem přesvědčen, že pokud zrušíme pokutu za konzumaci jednoho piva nebo jedné skleničky vína, bude větší ochota lidí u tohoto množství zůstat.

Chápu, že každý na to má svůj osobní pohled. Někdo možná více vyznává více ochrannou a paternalistickou roli státu a bude hlasovat proti. Chápu, že pokud někdo věří, že stát může nahradit vlastní odpovědnost lidí zákony, regulacemi, zákazy a příkazy, a pokud někdo věří, že stát má přísnými zákony lidi vychovávat a má k nim přistupovat s takovou trochou mírou nedůvěry, pak nebude hlasovat pro. Ale pevně doufám, že většina lidí a většina z nás tady v Poslanecké sněmovně věří, že stát má přistupovat k lidem s důvěrou, že budou dodržovat rozumné zákony, které nechávají a mají nechávat prostor pro vlastní odpovědnost.

A proto na konci ještě jednou, o čem ten návrh je a o čem není. Není o tom, povolit bezmeznou a nebezpečnou konzumaci alkoholu při vodácké rekreaci. Není ani o tom, že snímá odpovědnost z jednotlivce, pokud pod vlivem malého množství alkoholu způsobí nějakou škodu. Ten návrh je o tom, zda náš zákonodárny sbor považuje konzumaci velmi malého množství alkoholu do 0,5 promile, tedy například jednoho piva, při vodácké rekreaci za tak společensky nebezpečný a nepřijatelný přestupek, že za něj má dál hrozit pokuta. A to je celé. Proto mi dovolu, abych vás pokorně požádal o podporu tohoto návrhu. (Potlesk.)

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Vaše vystoupení vyvolalo faktickou poznámku pana poslance Kubíčka.

**Poslanec Roman Kubíček:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, já tady slova pana poslance Munzara, prostřednictvím pana předsedajícího, potvrzuji. V každém případě jsem velmi rád, a je to poprvé, že tady zaznívá i zodpovědnost za spáchání činů, které jsou ovlivněny tímto malým množstvím alkoholu. Kdysi se vedla debata o cyklistech a tak dále, a povídalo se o tom, jaké limity tolerance jsou v sousedních zemích. Znovu odpovídám, z hlediska právního tito lidé nesou plnou zodpovědnost za činy, které udělají.

A pak se tady bavíme o několika aspektech, které asi ještě nikdo nezmínil, ale jak to tedy funguje ve chvíli, kdy ten vodák, který řídí loď a nemá žádný alkohol, naloží na palubu člověka, který je opilý nebo který se opíjí – to bychom se nedostali vůbec nikam. Pojďme vychovávat lidi k samostatnosti a zodpovědnosti Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji. Vracíme se do obecné rozpravy, do které je podle pořadí přihlášen pan poslanec Hájek Jiří. Připraví se pan poslanec Kolovratník.

**Poslanec Jiří Hájek:** Dobré dopoledne. Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, kolegové, vážení ministři. Já bych teď vystoupil jako poslanec, byť jsem zpravodajem tohoto bodu. Můj názor je dost podobný tomu, co už zaznělo. Nechci opakovat, nicméně opravdu ten zákon je... nebo se jedná o určená místa. Bavme se o tom, že to jsou relativně bezpečná místa, nepovolujeme celou vodní síť. Paralela – jsou to jakoby okresky, když vezmu silnice, není to třeba Baťův kanál a tak dále, kde by naopak mohlo dojít ke zvýšenému nebezpečí pod vlivem.

Padlo tady, že bychom měli vychovávat občany. Myslím, že v tom možná stát trošku... tedy občan by měl být tím, který sám za sebe zodpovídá, tedy pokud mohu reagovat na poznámku, prostřednictvím pana předsedajícího, pana kolegy Nachera, nicméně nějaká prevence ze strany státu mi chybí. My v poslední době, co se týče alkoholu, nijak neapelujeme na občany. Spoléháme se na naši národní povahu, a to je švejkování – však ono to nějak dopadne,

vždyť si poradíme, nebo někdo mi s tím pomůže, a zákony bereme až ve druhé řadě. To si myslím, že je chyba.

Já jsem nějakou dobu pracoval v zahraničí, konkrétně například v Německu, a tam vymahatelnost práva je velmi vysoká. Řeknu příklad se silnicí – byť to s vodou nemá nic společného – ale tolerance v Německu je 0,5 promile. Samozřejmě, můžete si dát dvě piva k obědu a dojet do kanceláře a je to asi v pořádku, ale pouze do té doby, pokud se něco nestane. A nevádí, jestli jste to nezpůsobil... Tedy měl jsem říct, vadí to, když to nezpůsobíte, protože v ten moment vám padá pojistka, v ten moment platíte veškeré náklady, a pokud způsobíte nějakou velkou nehodu a bude muset přiletět vrtulník, platíte i ten vrtulník. A to si myslím, si u nás vůbec občané neuvědomují. Takže musíme tu osvětu a vymahatelnost zákonů a práva maličko začít přitvrzovat, ale, a to tady zaznělo, musíme zodpovědnost přenést na občana a dát mu taky svobodu a možnost, aby si vybral. Asi nezrušíme výrobu alkoholu, byť by se to zdálo být jednoduché řešení.

Přikláním se tady ke kolegovi Munzarovi s tím, co pronesl, a to je, že zákon nám nic nezlepší, ale také nezhorší, na to je potřeba pamatovat při vašem dnešním rozhodování. Také bych vás chtěl požádat o podporu, protože myslím, že i tímto krokem se můžeme tím naším působením na občany dostat blíže Západu. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Ano, děkuji. S faktickou poznámkou je již potřetí přihlášen pan poslanec Nacher. Prosím, máte slovo, vaše dvě minuty.

**Poslanec Patrik Nacher:** Ano, děkuji, a určitě to nebude naposledy, pane místopředsedo, když budete dělat statistiku. Chtěl jsem říct jednu důležitou věc a podtrhnout to ve vztahu k toleranci alkoholu. Vlastně o tom mluvil kolega Munzar i pan docent Svoboda, a to jest to, že vy tady často argumentujete, že se potom rozjede porušování zákona. Už dneska je to tak, že lidé si dají pivo a někteří opravdu visí z lodí, někteří nejsou schopni šlapat na kole už dnes, kdy je nulová tolerance. To znamená, že ten, kdo to nechce dodržovat, kdo porušuje pravidla, je porušuje už při nulové toleranci, kde je jednoznačně chytitelný, protože je tam ta nula. On nespekuluje, jestli jedno, dvě piva a tak dále, protože je nula, ta nula je daná. I kdyby si k tomu čuchnul, když to tak řeknu, bude chycen. A i přesto to některým těm lidem za to stojí, takže pro ty to nebude žádná změna. A to bych tady podtrhl. Bude to změna pro ty, kteří mají obavy a kteří by si opravdu dali právě jedno pivo nebo jedno víno. A znova tady podtrhuji, já tady o tom mluvím, vypadá to, jako bych já tady pil první ligu, a já jsem fakt jeden z mála abstinentů tady z vás. Takže toto je podstatná věc, že to uvolní pro ty lidi, kteří jsou zodpovědní, dneska se bojí, neporušují pravidla a pro ně hranice 0,5 je určitým vodítkem. A toto je potřeba, myslím si, podtrhnout. Jinak platí věta, kterou řekl kolega Munzar, co jsem řekl na výboru: Budeme si hrát na to, že jsou tady nějaké zákony (Předsedající: Čas.) a lidé budou hrát na to, že je dodržují.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Pohár času je vyčerpán. Vaše vystoupení vyvolalo další faktickou poznámku, a sice pana ministra Válka. Pane ministře, vaše dvě minuty.

**Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek:** Děkuji. Pane předsedající, když je taková shoda, já se k ní připojím. Jenom bych chtěl podtrhnout jednu věc. O co více dáváme – a to je dobře, že to děláme – svobodu rozhodování občanům a věříme jim, že se rozhodnou správně a budou za svá rozhodnutí, pokud jsou špatná, nést důsledky, o to více bychom měli vyžadovat a tvrdě trvat na dodržování zákonů a těch pravidel, která jsou zásadní.

Chtěl bych tady připomenout nulovou toleranci alkoholu pro mladší 18 let a tam máme velké rezervy v jejím vymáhání, v jejím dodržování. Musíme si uvědomit, že alkohol je nesmírně škodlivý právě pro ty, kteří jsou ve vývoji, pro všechny, kteří jsou mladší 18 let, a tam

opravdu bychom měli soustředit a fokusovat naši pozornost. To si myslím, že je racionální přístup k boji se závislostmi.

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Děkuji. Další faktická poznámka, pan poslanec Exner.

**Poslanec Martin Exner:** Já jsem chtěl jenom doplnit, abych nebyl špatně chápán: jestli tam bude nula nebo 0,5, skutečně není velká otázka. Ale jak jsem tady řekl, i s tou nulou, i s tím 0,5 to zatím nikdo nikdy nevymáhal. Není to pravda, jezdím na vodu často – nikdy nikoho jsem neviděl, že by přišel a dal někomu dejchnout. Já se tedy ptám, jak to budeme vymáhat, Státní plavební správa, myslím si, že je pod Ministerstvem dopravy, tak jak to tedy bude zařízeno, nebo to bude vymáhat policie? Na tohle bych chtěl tedy mít odpověď.

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Ano, děkuji, to byla poslední faktická poznámka, vracíme se do obecné rozpravy. Další přihlášený je pan poslanec Kolovratník. Máte slovo.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Děkuji za slovo. Dobré dopoledne ještě jednou. Je to dějà vu, kolegyně a kolegové, vy, kteří tu jste již druhé nebo třetí volební období – kouření, alkohol, alkohol na cyklostezkách, prolomení nuly u alkoholu na silnicích, vždycky je to stále dokola, je to stále stejné, a ve vší úctě – teď to nechci zlehčovat – ale nejsem si úplně jist, jestli všechny ty předchozí debaty. a možná stejně jako tato, někdy někomu z nás tady v sále ještě změnil názor. Tuším, že zrovna tohle je téma, kdy většinou už jsou lidé téměř ze 100 % rozhodnutí, ale možná že se mýlím, Patrik Nacher mi naznačuje, že něco takového prý zažil, tak třeba ten jeden, dva klíčové hlasy možná rozhodnou.

No, tady k věci. Já se pokusím neopakovat to, co říkali moji předřečníci, a docela mě zaujala jedna reakce tady na Twitteru jednoho z mých řečnicků fanoušků nebo opravdu z lidí, kteří velmi často téměř se vším, co prezentuji, souhlasí, a dneska mi pán, nebudu ho jmenovat, dodrží anonymitu, píše: Martine, omlouvám se, s tímto striktně nesouhlasím. Dobře víte, že vodáctví není nikdy jen o dvou pivech, to pak můžete rovnou schválit jedno pivo po obědě i všem řidičům automobilové dopravy, píše pán. A tohle bych rád za sebe, možná i za kolegy předkladatele, mohu-li, pane kolego Munzare, vysvětlil. My vždycky, co si pamatuji, na hospodářském výboru jsme byli absolutně proti prolomení nulové tolerance na silnicích, v silničním provozu, to myslím, že tady vždycky byla většinová shoda. I když jsme to diskutovali řečnicku nepoliticky, ale právě odborně na hospodářském výboru a měli jsme k dispozici, nebo tam s námi i byli dopravní policisté s těmi statistikami, opravdu, dámy prominou, s těmi šílenými statistikami nehodovosti způsobené právě alkoholem, a nejen u vlastních zranění, nejen u cyklistů, ale právě u zranění, kde způsobíte neštěstí někomu jinému, kdy zkrátka ohrozíte bohužel i tím nejhorším možným způsobem někoho jiného, tak to je přece jasný důvod, proč toleranci na silnicích zkrátka mít na nule a nepouštět ji.

Jenom pro zajímavost, v debatách tady občas také padal argument, že jinde v Evropě malá tolerance 0,2 až 0,5 promile je, a proč to je u nás ta přísná. Odpověď policistů a odborníků na bezpečnost silničního provozu vždycky je: Zahraniční kolegové policisté nám to závidí, že tady v České republice máme v silničním provozu v dopravě nulu. A i pro mě tohle je úplně jiný svět a vždycky si říkám, a možná se mýlím: Na vodě je to přece úplně jiné, tam neohrozím někoho, že ho srazím, že ho přehlédnu na přejezdu nebo na přechodu pro chodce, že ho zajedu. Ve většině případů, pokud tedy k ohrožení dojde, primárně ohrožuji sám sebe nebo svoji posádku. A z toho se nějak odvíjí i moje filozofie a můj pohled tady na ten pozměňovací návrh, že opravdu – a teď už opakuji to, co tady bylo řečeno – prostě není naším úkolem lidí – pardon – buzerovat, vychovávat, stále nad nimi bdít a kontrolovat, jestli se chovají tu či jinde správně, nebo špatně. A líbil se mi jeden z argumentů, nevím, kdo to před malou chvílí říkal, o té



vymahatelnosti. Ono opravdu to prostě není reálné, někde kontrolovat a měřit každého vodáka, nebo je to o těch vůdcích plavidla, jestli si zrovna to pivo dal, nebo nedal.

A zpět od emocí, je dobré být i u faktů, u obsahu. Pan poslanec Munzar to vysvětlil velmi pěkně a velmi dobře, já to velmi stručně rád zopakuji. Opravdu se nejedná, jak znáte na vodě třeba dění tady v Praze, to je asi takové nejtypičtější, kde jsou ty ohromné výletní lodě, kde je provoz opravdu extrémní, tak to je právě ta naprosto z mého pohledu klíčová větička, kterou do toho kompromisního řešení zapracovali odborníci z Ministerstva dopravy, že se to týká plavidel, která nejsou na sledované vodní cestě, typicky jsou to takové ty Sázavy – já jsem z východních Čech – řeka Orlice a podobně, zkrátka kde není ten vodní, říční nebo lodní provoz, a nehrozí tedy takovýto velký střet. A ještě B k tomu dodám, týká se to tedy vůdců plavidel bez strojního pohonu. Takže opět, když jsme byli svědky občas nešťastných zpráv z médií, kde došlo ke střetu nějakého skútru s lodí a podobně, to jsou všechno ty strojní pohony, takže tady se bavíme opravdu typicky o kánoích nebo raftech, jak už tady byly také zmiňovány.

Víc asi není potřeba zdržovat a já se – pokud se mi podaří někoho přesvědčit, budu rád - za tenhle kompromisní návrh přimlouvám. Připomenu, že je kompromisní v momentech nesledovaná vodní cesta, bez strojního pohonu, že byl podporován Ministerstvem dopravy i v minulém volebním období. Nakonec loni touhle dobou se ten zákon nestihl doprojednat a tady chci říct, že jsem rád, že stávající Ministerstvo dopravy pod vedením Martina Kupky je vlastně v tom konzistentní, navazuje na ten postoj, a i v tomto případě, že ten návrh podpořilo.

A snad poslední malý argument, který mě napadl – je to návrh výborový, tak prosím zvažte i to, že prošel debatou na hospodářském výboru, stal se tím takzvaným áčkem. Abych byl korektní, je pravda, že pak, když jsme hlasovali stanoviska, tak bylo toto bez stanoviska – sami to asi znáte i ze svých ostatních výborů, například zrovna pan předseda v tu chvíli náhodou chyběl. (Hlas: Covid.) Měl covid, chudák, takže o ten jeden, dva hlasy to bylo, řekněme takové vyrovnané. Není tedy vybaven do toho hlasování stanoviskem, ale je to zkrátka výborový návrh, a myslím si, že i to mu dává nějakou váhu. Děkuji moc za zvážení podpory.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Budeme pokračovat v obecné rozpravě. Poprosím paní poslankyni Ožanovou, bude následovat pan poslanec Lochman. Prosím, paní poslankyně.

**Poslankyně Zuzana Ožanová:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, já zrovna nepatřím k těm, kteří tady budou jásat nad tím, že se někde může pít a povoluje se řídit cokoliv pod vlivem alkoholu. Já bych se jenom chtěla vyjádřit k některým argumentům, které tu zazněly, a zdály se mi hodně překvapivé. Zákony, které popírají realitu, nemá vyhrávat formalismus, lidé budou dodržovat rozumné zákony. No, tak si to vezměme na jiný druh dopravy, například na silniční dopravu – nelíbí se mi, že tam je stopka, tak ji nebudu dodržovat. (Poznámky z pléna.) Promiňte, já si dovoluji mluvit, tak poprosím o nepřerušování, nemám předpřipravený projev, mluvím z hlavy. Další věc, běžně se porušuje rychlost. No, zrušme rychlostní limity. Mně to připadá úplně stejná argumentace – jestli vám ne, tak mně ano. Prosím vás, že se nedodržíte platné zákony, no, to je špatně, a proto je budeme měnit? Prosím vás, vraťme se tedy k faktické argumentaci, a ne k tomu, že když budeme porušovat zákony, tak je radši změním, aby je lidi neporušovali. To si myslím, že nejsou zcela relevantní argumenty.

Za mě jako člověka, který se zabývá převážně silničním provozem a řízením motorových vozidel, tak se přiznám, že pro mě je problém jakékoliv řízení pod jakýmkoliv množstvím alkoholu či pod vlivem omamné látky. Pro mě je to i voda, vždycky hrozí to, že někomu mohu ublížit. To, že si udělá dobře, jak bylo řečeno na hospodářském výboru, ten, kdo řídí to malé plavidlo, to je fajn, a udělá to dobře tomu, do koho narazí? Ne, neudělá. Prosím vás, to není proto, aby někomu bylo dobře, to je proto, aby bylo bezpečně. A já se domnívám, že z hlediska bezpečnosti je vhodné udržet si naši nulu – na vodě, na silnici, ale i ve vzduchu, protože za

chvilku budou říkat piloti rekreačních letadel: A proč my nemůžeme mít 0,5 promile, my také létáme tam, kde nikdo nelétá, tak proč já nemůžu pít? Prosím vás, buďme rozumní, máme jednu velkou výhodu, máme tady nuly. Zkusme u nich zůstat, je to opravdu pro bezpečí, ne proto, aby lidem bylo dobře, tedy těm řidičům, pilotům a podobně. Prosím vás, ty argumenty, které opravdu tady zazněly, byly zvláštní.

Já sama, když jsem řešila dopravní nehody, a občas jsem viděla i pitevní protokoly, víte, domnívám se, že i malé množství alkoholu ovlivňuje. Možná uvedu zcela nestandardní příklad. I tady poznám, který z kolegů si dal pivo po obědě, když potom vystupuje, a věřte, že i malé množství alkoholu ovlivňuje některá vystoupení zde ve Sněmovně. (Pobavení v sále.)

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Doufám, že je dopoledne, že jsme tady ještě všichni střízliví. (Smích v sále.) Abych ale reagoval, vaše vystoupení vyvolalo dvě faktické poznámky. Pan poslanec Adamec.

**Poslanec Ivan Adamec:** Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, já tady chci říct, že si vážím postoje paní kolegyně Ožanové. Ona ho má furt stejný, konzistentní, a je to správně. To, že s ní nesouhlasím, to je jediné, co s tím mohu dělat v tuto chvíli, ale říci k tomu mohu taky svoje. Víte, ona ta nula není záruka toho, že lidi se budou chovat podle zákona. Ukazuje se to i na tom, když se podíváte na statistiky dopravních nehod v rámci států Evropské unie nebo v rámci evropských států včetně Ruska, tak zjistíte, že tam, kde je nula, ta situace je výrazně horší než tam, kde ta nula není. Je to tak. Když se tady bavíme o tom, co se stane, když ti lidé poživí, a na silnicích jsou ty nehody, ale my v tuto chvíli máme nulu! (Zvýšeným hlasem.) To znamená, je něco špatně, a sami víte, bavíme se tady, že policistů nemáme dostatek, není možné postavit policajta na každý roh, aby nám dával dýchat, jestli jsme v pořádku. Ale tady je to o té zodpovědnosti lidí a já znovu říkám, tyto návrhy zákona jsou pro ty slušné, protože ti neslušníci, co tady porušují všechno včetně stopek, o kterých tady byla řeč, tak ano, ti spadají do toho problému represe – ale těm je to úplně jedno, jestli budou mít nulu, nebo 0,5! (Zvýšeným hlasem.) Fakt jim je to jedno! A my tady říkáme: my vám dovolíme jedno, dvě piva do těch 0,5, buďte opatrní, protože moc dobře víte, když se něco stane, něco způsobíte, tak to šeredně odnesete, všechno zaplatíte a budete rádi, že vás nezavrou!

A to je to, to je odpovědnost těch účastníků provozu, na vodě, na silnici, kdekoliv. A já jsem zastánce této metody než absolutních zákazů, které pak většina nedodrжуje, a ti, co jsou slušní, z toho mají samozřejmě velký problém někdy po ránu a podobně. Sami to znáte ze své praxe, nebudu tady na nikoho ukazovat. Prosím, (Předsedající: Čas, pane poslanče.) je to úplně jiná filozofie, která jde proti tomu, co tady říká (Předsedající: Čas.) paní poslankyně Ožanová. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji. Další faktická poznámka, pan ministr Kupka.

**Ministr dopravy ČR Martin Kupka:** Smyslem regulací a zákazů je přece bránit nebezpečným stavům anebo sociálně nežádoucím jevům, to je základní smysl a platí obecně, že když regulací nebo zákazů je prostě příliš mnoho, přestávají zákony fungovat, přestávají mít patřičnou autoritu, a sledujeme záměr jít co nejprůměrnější cestou. Tam, kde taková rizika prostě nejsou, a to v případě plavidel bez vlastního strojního pohonu to nepochybně naplňuje, má smysl určit toleranci, která pak opravdu neznamená žádné zvýšené riziko, ale přirozenější chování a důraz na to, že když ale takovou toleranční hranici někdo poruší, pak je to samozřejmě věc závažnější, protože jsme toleranci určili tímto způsobem.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Ve faktických poznámkách budeme pokračovat. Další je přihlášený pan poslanec Nacher. Vaše další dvě minuty.

**Poslanec Patrik Nacher:** Děkuji, pane místopředsedo. Já bych poprosil, abyste dělal statistiku i u jiných řečníků, jejich faktických poznámek. Abych si zasloužil pozornost jenom vaši, to je sice čest pro mě, ale bylo by dobré, abyste tu statistiku dělal i u ostatních. Myslím si, že teď ty faktické jsou namístě.

Já bych nejprve chtěl říct, že si kolegyně Ožanové, svojí kolegyně z klubu, vážím, protože jak bylo tady řečeno, ona má ten názor stejný, ona ho nemění, my spolu nesouhlasíme v tomto a je to zajímavé, že zrovna právě třeba kolem toho alkoholu, že máme na to různý pohled, i ve vztahu k tomu, kdo potom – a to mě takhle zaujalo – kdo pije a kdo nepije. To je opravdu zajímavé, protože to je vlastně podobné, tady vidím, i když byla tady debata u protikuřáckého zákona, zpřísnění, že zejména kuřáci, kteří potom kouří, jsou ti, kteří jsou velmi přísní ve vztahu k tomu, co se přijalo, v restauracích, které investovaly spoustu peněz do oddělených prostor.

Ale v tomhle bych chtěl ještě reagovat na ctěnou paní kolegyni Zuzanou Ožanovou, prostřednictvím pana místopředsedy. No, ten příklad s rychlostí, ten opravdu pokulhává. My se tady bavíme o nějakém přirozeném stavu věci, o nějaké realitě, o tom, že když potom někdo něco udělá, spáchá, tak je to pro něj přitěžující okolnost, to je to převzetí té odpovědnosti. To je to převzetí odpovědnosti. Kdybych tam měl dát ten průměr, to, co říkala moje kolegyně, tak by to znamenalo, jako kdybychom dali pravidla, že na dálnici se pojedou padesát, a teď se budeme tvářit, jako že to je takhle v pořádku, a v zásadě budeme zavírat oči nad tím, že na dálnici samozřejmě padesát nikdo dodržovat nebude, všichni tam budou jezdit sto dvacet. Tak když už, tak mně tohle přijde jako ten průměr správný (Předsedající: Čas, pane poslanče.), když už se tady bavíme o nějaké rychlosti.

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Další v pořadí vystoupí paní poslankyně Peštová s faktickou poznámkou. Prosím.

**Poslankyně Berenika Peštová:** Děkuju za slovo. Já tady nechci teď rozporovat, jestli půl promile ano nebo půl promile ne, ale spíše bych se chtěla zeptat, jestli by mi tedy byl někdo schopen odpovědět, jak se bude postupovat v případě, že člověk bude mít tedy 0,5 promile, to znamená, že neporuší zákon, a přesto se něco stane. To znamená, jaké sankce tam budou? Jestli to bude úplně stejné, bude se na to pohlížet, jako že ten člověk porušil zákon, neporušil zákon? Jestli tady nějaká judikatura k tomu je? To je jedna věc, co mě zajímá, protože samozřejmě na každého ten alkohol působí jinak, že ano, u někoho 0,5 promile nepoznáte, chová se úplně normálně, kdežto jsou lidi, kteří tedy opravdu třeba 0,5 promile, a už mají úplně jinou náladu.

Takže jenom tohle mě zajímá, jak se bude postupovat v případě, že neporuší ten zákon nebo ten limit, a přesto se něco stane, a třeba další věc je, že se něco stane a nebude to třeba jeho vina, to je další věc. On se stane účastníkem, aniž by něco udělal, ale přesto splní ten daný limit. Děkuju.

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Ano. S faktickou poznámkou pan ministr.

**Ministr dopravy ČR Martin Kupka:** No, to je přece věc obecná, na to máme odpověď a známe ji. V okamžiku, kdy nedojde k porušení zákona, pochopitelně to nijak nesnímá odpovědnost toho dotyčného, pokud způsobí problém, pokud způsobí například nehodu. Záleží pak samozřejmě na tom, do jaké míry – a to bude možná věcí posuzování soudu, nebo zcela jistě, a bude rozhodovat to, zda se opravdu jeho chování v tu chvíli mohlo nějakým způsobem alkoholem opravdu v tom okamžiku ovlivnit. Ale samozřejmě, pokud bude účastníkem a nezaviní konkrétní problém, nezaviní nehodu, proč by se na něj v tu chvíli hledělo jako na viníka nebo posuzoval se přísněji? To přece nemá logiku.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** S další faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Munzar.

**Poslanec Vojtěch Munzar:** Jenom drobně doplním to, co jsem tady říkal v obecné rozpravě ve svém vystoupení. Já jsem tady vyjmenoval stávající platné úpravy, kde je popsána v občanském zákoníku odpovědnost za škodu, v trestním zákoníku trestní odpovědnost v případě ublížení na zdraví. Neřekl jsem jednu věc, a to je možná odpověď. V tomto zákoně je pravomoc pro Státní plavební správu vykázat z plavby kohokoliv, kdo řídí pod vlivem prokazatelně nebo jednoznačně pod vlivem alkoholu a nějak nebezpečně se chová, a ta hranice na tohle nemá vliv, na tenhle paragraf, ten skutečně se váže jenom k přestupku. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** A vracíme se do obecné rozpravy. Vystoupí pan poslanec Lochman.

**Poslanec Ondřej Lochman:** Pěkné dopoledne, vážení kolegové. Já se pokusím svůj příspěvek velmi zkrátit, abych neopakoval to, co už další kolegové říkali. Každopádně bych jenom chtěl říci, že diskuse, která tady je, tak ti, kteří jsou spíše proti nebo rozhodně proti, kritizují současný stav. Tak pokud kritizujeme současný stav a nechceme to tam, pak bychom museli říct: Ta nula je nyní masivně porušována vodáky, to je realita, na tom se, doufám, všichni shodneme, prostě není to dodržováno, tak pokud to chcete vymáhat, tak buď tam musí být neustále hlídky, nebo zrušte rafty, nebo zrušte ta jednotlivá místa, kde se dá pít, a potom tam nebudeme mít vodáky, kteří pijí. Nechci se do nikoho trefovat, jen se snažím říct: Pokud chceme nulu a chceme, aby se opravdu vymáhala, tak buď ty podněty tam nedávejme, ať tam nejsou, musela by být regulace břehů a tak dál, anebo najděme nějakou míru.

Jako spolupředkladatel zákona se samozřejmě chci vyjádřit pro podporu tohoto zákona. Mám za to – a vlastně jsem rád – že se tady dneska bavíme o hodnotách, o našich postojích. O tom by Sněmovna měla být, že se přeme o to, kdo má jaký pohled, a snažíme se najít realistický zákon, jeho novelu.

Chtěl bych říct, že pro mě je velmi důležité, aby zákon byl vymahatelný, a to v tu chvíli není, je masově porušován. Když je nějaký zákon porušován a stane se to normou, tak to vede k neúctě k jiným zákonům. To je můj pohled na věc. Proto jsem jako spolupředkladatel pro to, aby byla zavedena hranice 0,5. Myslím si, že hranice 0,5, která je mimochodem používaná i v jiných státech, tak si myslím, že toto malé množství alkoholu je to, co v naší kultuře bude přesně pro ty slušné, tedy kdo si dá malé pivo a bude potom nějakou kontrolou změřen, ví, že má nějakou hranici. Prosím vás, vždyť i členové policejního sboru, když dneska to jdou u těch břehů vymáhat, někteří, a naměří potom 0,2 až 0,3 a měli by tomu dotyčnému dát pokutu, tak si rozhodně vždycky vyslechnou různé věci, protože ti, kteří jedou na vodu sportovat, samozřejmě nepijí, ti, kteří tam jedou za zábavou na raftu, často pijí.

Chtěl jsem tedy říci, že pro mě je to především o tom, že si myslím, že právo má být dodržováno, a nyní není, tak pokud jsme s tím stavem spokojeni, nechme ten zákon porušovat, anebo hledejme řešení, aby se zákon neporušoval. A proto jsem pro to, aby tento pozměňovací návrh byl schválen, a chtěl bych vás požádat o podporu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. S faktickou poznámkou se hlásila paní poslankyně Ožanová.

**Poslankyně Zuzana Ožanová:** Děkuji. Vážený pane předsedající, omlouvám se, vašim prostřednictvím, kolegovi Munzarovi. Já jsem mu slíbila, že budu dneska střídám, takže je to moje první faktická.

Prosím vás, budu ráda, až tyto argumenty pan předseda dopravního výboru použije u novely zákona č. 361/2000, to je silniční provoz, až se zase vrátíme k odstupu od cyklistů – něco, co se nedodrží, budeme rušit. Já určitě navrhu zrušení toho povinného 1,5 metru odstupu od aut, protože to je úplně stejný problém. Pamatuju si na diskusi v minulém volebním období. Nedodrží se to – no tak to zrušme! Já to budu navrhovat, jsem zvědavá, jak se všichni ti, kteří teď budou hlasovat pro 0,5, aby mohli vodáci na některých cestách moci požívat alkohol, jak budou hlasovat tady u tohoto bodu.

Já jsem minulé volební období říkala, že je to legislativně řečeno v § 4 písmenu a) zákona o bezpečnosti silničního provozu, a to, že každý účastník silničního provozu se má chovat ohleduplně a ukázněně, aby svým jednáním neohrožoval život, majetek svůj ani jiných osob. To znamená, právní úprava existovala, přesto jsme cítili někteří povinnost schválit úpravu, která je s prominutím až hloupá, protože na některých komunikacích nejde dodržet. Když jedu po místní komunikaci, ne po žádné polňačce, tak to nedodrží s protijedoucím cyklistou. Proč to říkám? Protože ty argumenty jsou stejné, jednou je to argument pro, podruhé proti.

Prosím vás, pokud máte tento názor, já se těším na projednávání novely zákona o silničním provozu.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji a další s faktickou poznámkou je paní Jana Pastuchová. Máte slovo.

**Poslankyně Jana Pastuchová:** Děkuji, pane místopředsedo. Já to tady tak poslouchám a cítím povinnost vystoupit, protože tu kolegy záchranáře nemám, jsem tu jenom já dneska. Já jsem řekla i panu kolegovi, že zásadně nemůžu podpořit tento pozměňující návrh. Hovořili jsme o tom i v minulém volebním období. My práce máme dost na záchrance a já se opravdu bojím, jak tady řekli kolegové – že něco nefunguje, tak že to změníme. No, nefunguje to na kolech, jezdí nám opilí cyklisti, a já opravdu tady vidím jenom, že sbíráte předvolební body, protože tohle přece není normální. Povolíte to dneska vodákům, zítra přijdete s cyklisty, pozítří přijdete, že můžeme pít na sjezdovkách – a kam to až půjde?

Za záchranáře jsem opravdu proti tomuto a divím se – nevím, jestli jsem to pochopila dobře, jestli pan ministr Válek, vašim prostřednictvím, jako lékař a ministr zdravotnictví pro to zvedne ruku, tak to už nemám slov. (Potlesk z řad ANO.)

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji za dodržení času. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, zastoupila jsem pana místopředsedu Jana Skopečka, který také chce vystoupit. Zeptám se: s přednostním právem? (Poslanec Skopeček: Ano.) Dobře, takže pan místopředseda vystupuje s přednostním právem. Pane místopředsedo, máte slovo.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuju pěkně. Mně to nedá, děkuji za zastoupení. Já bych chtěl poděkovat za návrh zákona jak z věcného důvodu, tak z hlediska toho, že jde podle mě o klasický zákon, klasické hlasování, kde se rozdělíme na dvě skupiny, na lidi, kteří věří ve svobodu a odpovědnost lidí, a na skupinu poslanců, kteří více věří na paternalistický stát, který nás občany musí vychovávat, musí nám věci zakazovat a musí nás chránit samy před sebou. Já prostě patřím k těm lidem, kteří si myslí, že máme mít svobodu a zároveň odpovědnost, a ta odpovědnost samozřejmě je nesmazatelná.

Když už se tady mluví o záchranářích, podle mého názoru můžeme odpovědnost zvýšit. Nerozumím tomu, proč ze zdravotního pojištění platíme zásahy záchranářů a zdravotní péči za lidi, kteří se třeba v opilosti vybourají, jede k nim sanitka, platíme za ně zdravotní péči. Klidně se bavme o tom, aby tito lidé, kteří vlivem alkoholu něco způsobí, způsobí náklady státu, tak abychom na ně, na jejich zdravotní péči, my odpovídní, kteří s alkoholem za volantem nejezdíme, nepřispívali, když potřebujeme peníze v rámci zdravotní péče na úplně něco jiného. Ale je to opravdu takto základní střet o svobodu nebo o paternalismus.

Skutečně si také myslím, že nemáme mít zákony, které se dnes a denně nedodržují. Prostě realita života je nějaká – pokud zákon dlouhodobě neodpovídá realitě, tak s tím něco musíme udělat. A není to o tom – při tom přirovnání s těmi značkami – že musíme jenom tu značku zrušit. Tak prostě zákon víc vymáhejme, když si myslíme, že důsledky jeho porušování jsou tak společensky nebezpečné. Já si myslím, že 0,5 alkoholu není tak společensky nebezpečné, abychom museli zákon zpřísnovat a vynakládat náklady na hlídání lidí, kteří jedou na řece. Možná – a na těch značkách to přirovnám – kdyby bylo na ulicích, v městech méně značek, než je dneska, možná by lidé dodržovali více stopek, více zákazů vjezdu, více značek omezujících rychlost, než když se řidič potkává se značkami téměř na každém rohu. Takže ani toto srovnání se značkami neplatí.

Moc prosím, abychom dali důvěru lidem, abychom věřili v jejich odpovědnost, tu odpovědnost vymáhali a abychom nebyli těmi, kteří chtějí chránit lidi před nimi samými. Děkuji za pozornost. (Potlesk z řad ODS.)

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji, pane místopředsedo. Vaše vystoupení vyvolalo tři faktické poznámky. První poprosím k řečnickému pultu paní poslankyni Zuzanu Ožanovou, připraví se Patrik Nacher a Berenika Peštová. Paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Zuzana Ožanová:** Děkuji, paní místopředsedkyně. Svoboda lidí... Je to svoboda o tom, jestli se napiju, nebo nenapiju, jestli budu dodržovat pravidla, nebo nedodržovat pravidla. O tom ta svoboda skutečně je, ale říct, že my, co jsme pro to, aby se nechlastalo, když něco řídím, neuznáváme svobodu lidí, promiňte, to je tedy argument hodný této Sněmovny. Já se omlouvám, víte, že neútočím na lidi, ale tohleto je opravdu podpásovka. Chlastání zaměňovat se svobodou je prostě pro mě nepřijatelné.

Já bych chtěla ještě upřesnit: prosím vás, tady se zákon nezpřísnuje, tady se uvolňuje! Prosím všechny diskutující, aby si to buď přečetli, anebo nemluvili.

Co se týče dopravních značek: ano, souhlasím s tím, méně dopravních značek ano, bylo by to fajn, ale pořád existují nějaká další pravidla, a ta pravidla někteří z nás porušují, porušují se běžně. Prosím vás, jenom proto, že někdo porušuje pravidla, budeme měnit všechny tyhle zákony?

Já jsem slíbila kolegovi Munzarovi, že nebudu vystupovat, pokud nebudu k tomu donucena. Já jsem se cítila tímto příspěvkem donucena vystoupit. Kolegovi slibuji, že se pokusím už nevystupovat, ale neručím, protože pro mě to citlivá otázka. A promiňte, já se domnívám, prostě mám pouze jiný názor, ale to neznamená, že popírám svobodu lidí! To opravdu bych nechtěla už příště tady slyšet v této Sněmovně.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji za dodržení času. Vaše vystoupení vyvolalo další faktické poznámky.

Chtěla bych také požádat všechny poslance a poslankyně, byť vím, že se tady hovoří, určitě diskuse je na místě, ale přesto bych chtěla vás požádat o klid, když řečníci hovoří.

V tuto chvíli bych poprosila, aby přišel k řečnickému pultu pan poslanec Patrik Nacher, připraví se Berenika Peštová, Nina Nováková a Bohuslav Svoboda. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Patrik Nacher:** Tak, dámy a pánové, nevím, já se pokusím naposled, ale neberte to jako příslib, protože třeba mě někdo vyprovokuje, že zase vystoupím.

Já bych chtěl reagovat na svoji ctěnou kolegyni Janu Pastuchovou o sbírání politických bodů, protože aby to tady nezůstalo. To není pravda, protože pod tím návrhem jsou podepsáni zástupci všech nebo skoro všech poslaneckých klubů. To znamená, tohleto jde opravdu napříč, jak tady bylo řečeno. Kolega Munzar to jenom prostě oběhl a podepsali se tam poslanci ze všech poslaneckých klubů, kteří mají stejný názor.

Pokud jde jinak o alkohol, já už tedy nevím, jakým způsobem argumentovat. Mám pocit, že už se točíme trochu ve vodním víru, abych tak použil nějakou terminologii. Takže bych možná pro kolegy, kteří pro to nebudou hlasovat, tak by možná, že bychom tady zavedli, abychom šli sami příkladem, že by tady byly nějaké alkohol tester a ten, kdo tady neprojde přes nulu, tak by měl zakázáno mluvit na mikrofon. Když už tedy nařizujeme to, co mají dělat lidé venku, tak abychom se tím řídili i sami, protože i tohleto – já jsem první, kdo... já jsem pro (Na ohlasy ze sálu.), tak i tohle totiž, my jdeme příkladem. A když se tady furt různě špičkují lidé, kdo pil, nepil, a pak jde k mikrofonu, a pak zároveň těm lidem zakazujeme, aby si dali jedno pivo po obědě a za dvě hodiny nato šli někam na loď, tak v té chvíli ti lidé to nemusí dodržovat i třeba proto, že nemají dobré příklady. Takže poprosím všechny, kteří budou hlasovat proti tomu pozměňovacímu návrhu, aby pak podpořili, já třeba s tou iniciativou jako abstinent tady přijdu, že jo, tak to bude důvěryhodné, že všichni, co budou pít, na mikrofon, tak tady budou do toho dýchat, a kdo nebude mít nula, tak bude mít zákaz mluvení na mikrofon. Děkuju. (Potlesk některých poslanců.)

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji, pane poslanče, za dodržení času. Vaše vystoupení vyvolalo další faktické poznámky v tuto chvíli. Poprosím, aby přišla k řečnickému pultu paní poslankyně Berenika Peštová, připraví se Nina Nováková, Bohuslav Svoboda, Robert Králíček a Richard Brabec. Paní poslankyně...

Poprosím nejdříve, než vám zmáčknu dvouminutový limit, tak bych velmi požádala o klid v jednacím sále, pokud si něco potřebujete prosím vyřídit, běžte do předsálí! Tak já počkám, omlouvám se.

Paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Berenika Peštová:** Děkuji za slovo. Teď vystupovat po mém předřečníkovi je opravdu složité. Já jsem chtěla spíš volně navázat na předřečníka, který tady hovořil předtím, pana místopředsedu Poslanecké sněmovny pana Skopečka. Říkám, já jsem se tady nepřela o tom, jestli 0,5 promile ano, nebo ne, ale spíš o tom, že to je nesystémové, protože opravdu, a to už tady řekla i kolegyně Pastuchová, prostřednictvím paní předsedající, že teď máme vodáky, a jaký je rozdíl mezi těmi, co jezdí na kole? Všichni jezdíme na kole. Víte, že když je teplo, tak byste si to pivo rádi dali, takže je to nesystémové. Takže buď potom vezmete všem šmahem všechno, anebo prostě zbytečně vyseparovávat jeden sektor, to znamená jenom vodáky, se mi opravdu zdá, že to je takové to populistické: teď pomůžeme vodákům. Ale jsou tady kolaři, jsou tady ti, co jezdí na sjezdovkách, je vám zima, chcete si dát třeba jenom na zahřátí grog nebo něco, že jo, tak taky je to špatně. A je to špatně, nebo to špatně není.

Ale já, co jsem vystupovala předtím a na co jste mi nikdo neodpověděli: co se stane tehdy jestliže ten člověk opravdu bude do toho promile, do těch 0,5 promile a nezpůsobí, není viníkem, je pouze účastníkem. Jestli naše... no ne, on bude brán, protože má v sobě do 0,5 promile, tak pojišťovna mu nic nezaplatí, a tak to je prostě. Ale rozumíte, vy na jednu stranu něco, vy to

otevřete, ale na druhou stranu pojišťovna na něj bude koukat jako na viníka, i když viníkem není. Takže co si pomůžeme?

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Další faktická poznámka, paní poslankyně Nováková Nina. Paní poslankyně, prosím, vaše dvě minuty.

**Poslankyně Nina Nováková:** Děkuji za slovo, vážený pane předsedající, dámy a pánové. Trochu mě mrzí, že když tady mluvíme, a je to napříč Sněmovnou, neposloucháme, co říká ministr, protože ministr jasně zdůraznil, že jsou dvě věci, jedna je zákaz požívání alkoholu a tak dále, a potom jasná pravidla, když se něco stane a hledá se ten, kdo věc zavinil nebo nezavinil. Já nejsem ani zapřísáhlý odpůrce alkoholu, ale velmi mě mrzí, když jinak moje oblíbená paní poslankyně Ožanová mluví o tom, že když my se tady bavíme o nějakém požití alkoholu v malém množství, že používá takové výrazy, jako že někdo chlastá. On svět není o tom, že je někdo zapřísáhlý abstinents, možná také ze zdravotních důvodů, a na druhé straně je někdo, kdo chlastá. Tady už se to zkoušelo v předminulém volebním období, že byl zákaz alkoholu, a víme, jak to v praxi probíhalo.

Prosím, abychom nebyli pokrytci, abychom poslouchali, jak to vysvětluje ministr, a za sebe podpořím ten pozměňovací návrh, který je napříč politickým spektrem, pozměňovací návrh, pod nímž je podepsán pan poslanec Munzar. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Děkuji. Další s faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Svoboda. (Hluk a neklid v sále.)

**Poslanec Bohuslav Svoboda:** Jak to říká Patrik Nacher, já už jsem nechtěl vystupovat.

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Prosím, kolegyně, kolegové, abyste se utišili, ať pan poslanec může vystoupit.

**Poslanec Bohuslav Svoboda:** Já už jsem nechtěl vystupovat, ale vystoupit musím, protože se bavíme o věci, která má své jasné medicínské specifikace. Pojem "chlastá" a "ožralý" do té specifikace vlastně nepatří, my to v medicíně říkáme jinak, jemněji, slušněji, ale znamená to prostě jistou míru výše alkoholu. V úplné teorii alkoholik je každý, kdo denně vypije jedno pivo. Je to větší alkoholik než ten, kdo se jednou za týden ožere, jak tady zaznívalo. Já bych byl velmi rád, kdybychom začali mluvit prostě reálně. Hovoříme o tom, že lidé, kteří vypijí jedno pivo, nemají z medicínského hlediska žádnou újmu své soudnosti a rozhodli se k tomu, je to jejich rozhodnutí, a v případě, že způsobí nehodu, postihování budou stejně jako ti, co nemají vůbec nic. To je to, co tady teď řešíme, a znovu říkám, je to medicínský pojem, který je jasně definovaný, a vy tady směšujete dvě naprosto rozdílné věci, které jsou nesrovnatelné. Je nesrovnatelné vypít jedno pivo a je nesrovnatelné vypít litr tvrdé kořalky. Má to různé medicínské názvy, má to různé dopady a není to věc, o které tady v tuto chvíli hovoříme, protože do toho zavádíte něco, co není stav po vypití jednoho piva. To je naprosto rozdílná věc, věcně to nemá nic společného, medicínsky.

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Děkuji. Další s faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Králíček. Já předtím jenom řeknu, že pan poslanec Zuna ruší svoji odpolední omluvu. Pane poslanče, vaše dvě minuty.

**Poslanec Robert Králíček:** Vážený pane předsedající, já bych chtěl reagovat v těch dvou minutách na několik svých předřečníků, včetně vás tedy. Mně se líbí, jak naši největší liberálové



jako kolega Nacher, jako kolega pan předsedající, jak tady říkají nebo škatulkují. Pan místopředseda Skopeczek řekl, že pokud nesouhlasím s pozměňovákem, neuznávám svobodu a tak dále a tak dále, a pan Nacher zase, pokud nebudeme souhlasit s tím pozměňovákem, tak tady nemůžeme pít a budeme chodit dejchat. Tak na jednu stranu jste liberálové, ale na druhou stranu, když s vámi někdo nesouhlasí, tak hned nějaký trest nebo škatulkování.

A když se bavíme – nejsem ani doktor, nerozumím medicíně – a tady bych se zase bohužel musel ohradit nebo vyjádřit ke kolegovi Nacherovi. No, tady máme typický jeho dvojí metr. Tak u některých témat prolomení některých konvencí vadí, velmi vadí, nebudeme je prolamovat, nebudu to téma vytahovat, a u jiných témat, jako je toto, prolomení konvencí, to znamená té nuly, nevadí. Tak to je dvojí metr – ukázka. Děkuji. (Potlesk poslanců v levé části sálu.)

**Místopředseda PSP Jan Skopeczek:** Po panu poslanci Králíčkovi vystoupí s faktickou poznámkou pan poslanec Brabec. Prosím.

**Poslanec Richard Brabec:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, myslím si, že tady z těch projevů je krásně vidět, že skutečně všechny strany a hnutí mají pravděpodobně volné hlasování, protože to by jinak skončilo strašným rozvalem v klubech, a možná i fyzicky. Já musím říct, že já taky souhlasím s myšlenkou, kterou tady řekla myslím Jana Pastuchová, Berenika Peštová a další. Mě by zajímalo, jestli skutečně ti, kteří dneska hájí nějakou tu dovolenou hladinu na vodě, jestli by ji opravdu úplně stejně hájili na kole nebo na sjezdovce. A to je důležité, aby to skutečně takhle řekli. Protože já si opravdu myslím, že to není nějaká zásadně jiná situace.

Patrik Nacher mě pobavil, to byla štěpná myšlenka tady, já se k tomu určitě hlásím taky. Klidně si dejchnu. Mám tedy pocit, že některé ty projevy – nemyslím dneska, ale obecně – nejde ani za střízliva poslouchat. (Potlesk různých poslanců.) A to myslím, že i veřejnost mi někdy potvrdí. Ale k tomu se strašně rád přidám. Víte, že jsme vždycky, někdy jsme napadáni jako Sněmovna, že bychom si měli dýchat. Tak ano, k tomu se hlásím. A je otázka, jestli naše projevy můžou... jsou brány jako nějaká zbraň hromadného ničení, která může způsobit to, jako když člověk prostě třeba se napije na kole a pak způsobí dopravní nehodu. Ale nechci to zlehčovat, protože si myslím, že to téma je docela vážné. Ale pro mě je důležité, jestli ti, kteří tady dneska skutečně plédují pro povolený limit v případě lodí, nějakého malého plavidla, na raftu, na pramici či na něčem jiném, na kánoi, tak jestli stejně by to udělali... Protože pak by to byla ta svoboda proti tomu paternalismu, o kterém hovoří pan místopředseda Skopeczek – zda by to udělali i v těch ostatních sportech. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Váš čas vypršel. Děkuji. Nyní je přihlášen pan místopředseda Skopeczek s faktickou poznámkou. Prosím.

**Místopředseda PSP Jan Skopeczek:** Já ještě reaguji na paní poslankyni Ožanovou z té prvotní diskuse. Když už na sebe reagujeme, paní kolegyně, prostřednictvím paní předsedající, tak se poslouchejme. Já jsem přece nevyzýval ke svobodě chlastat. Jestliže se bavíme o 0,5 promile v krvi, tak si myslím, že adjektivum chlastat k tomu nepatří a že to je spíše pro obveselení tady sálu. To je jedna věc.

A já jsem nemluvil o svobodě chlastat nebo pít nebo mít 0,5. Já jsem mluvil o svobodě člověka sám si zvážít bez toho, aniž mu to stát diktuje, jestli bude pít, nebo nebude pít, jestli si dá jedno pivo, nebo nedá, jestli na tu loď půjde bez piva, nebo s jedním pivem a jestli za to případně nějaké pochybení nebo škodu, kterou způsobí, ponese zodpovědnost. Já si myslím, že je lepší nechat lidem tu svobodu, aby si za tu zodpovědnost odpovídali. Já jsem také ve svém příspěvku přece nemluvil o žádné svobodě chlastání bez odpovědnosti. Já jsem ve svém vystoupení zdůraznil, že vedle toho, že člověk si může dát to jedno pivo, tak se z něj nesnímá

odpovědnost, nesnímá se z něj ani v jiných situacích, a že tu odpovědnost jsem klidně za tu svobodu jednání schopen posílit. A mluvil jsem o tom větším příspěvku člověka, který něco způsobí pod vlivem alkoholu – třeba na zdravotní péči, která pak stojí všechny, kteří mu na tu léčbu přispívají.

Takže, prosím, poslouvejte se. Vy jste mluvila o něčem, že byla podpásovka. Jestli byla něco podpásovka, tak vaše reakce na mě, protože nic, proti čemu jste se vy vymezovala, jsem já ve svém vystoupení neřekl.

Kolegovi Králíčkovi děkuji za označení liberál. Ještě kdyby k tomu přidal adjektivum klasický, tak by to bylo lepší, protože dneska ten termín už si krade pro sebe leckdo s úplně jinými politickými názory.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Nyní je přihlášen s faktickou poznámkou pan předseda Výborný a následuje pan poslanec Nacher. Prosím, vaše dvě minuty.

**Poslanec Marek Výborný:** Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Já je snad ani nevyužiji. Já jsem chtěl – málokdy se to stane – ale vyjádřit to, že souhlasím přesně s tím, co říkal pan kolega Králíček. Naprosto jednoznačně děkuji, lépe bych to možná neřekl.

Ale chtěl jsem ještě krátký komentář k tomu, co říkal kolega Nacher a možná někteří další. A já vím, že on to takhle nemyslel. Ale opravdu tady nevytvářejme představu, že tady sedí 200 poslanců, kteří nejsou schopni za tento pult a za tento mikrofon dojít bez skleničky piva nebo tvrdého alkoholu nebo něco podobného. Fakt to tak není. Já si dám k obědu Birell, a dokud neskončí jednání Sněmovny, tak se taky nenapiji. Tak to má být. Ale necht' si o tom rozhoduje každý z nás. A prosím, nevytvářejme tady takovou představu, že tady sedí 200 alkoholiků. Opravdu to tak není. Jakkoliv vím, že to kolega Nacher takto nemyslel.

A na závěr prosba, prosím pěkně: ta debata je tady jak přes kopírák z minulého volebního období. Kdybychom vytáhli stenozáznam, tak to jsou opravdu Ctrl+C, Ctrl+V. A já mám pocit, jakkoliv neupírám právo tady vést jakékoliv debaty a o čemkoliv, že se opravdu tady točíme v kruhu nebo ve víru, jak tady někdo říkal. Skutečně, nepřesvědčíme se v této věci. Kdybychom dokázali reakce už racionalizovat a posunout se dál, aby se dostalo i na další důležité zákony – o léčivech, státní službě a další – myslím, že by nám to všem prospělo. Nepřesvědčíme se. Zaznívají tady stále stejné argumenty. Je to napříč kluby. Respektujme to. Já taky budu respektovat ten výsledek, jakkoliv budu hlasovat. A pojďme prosím pokud možno dál. Děkuji. (Potlesk zprava.)

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Nyní chce s faktickou poznámkou reagovat pan poslanec Nacher a připraví se paní poslankyně Ožanová. Prosím.

**Poslanec Patrik Nacher:** Dámy a pánové, budu také racionální. Musím říct, že to je asi první pozměňovací návrh v historii, který boří stará přátelství a vytváří přátelství nová. (Smích v sále. Potlesk několika poslanců.) Takže v tom případě už jsem se vyčerpал svými argumenty. Jsem rád, že to kolega Výborný popsal, tak jak já jsem to skutečně nemyslel, nebo že nereagoval na to, co mi říkal původně.

A já tedy pro tuto chvíli, abychom ta další přátelství nebořili, tak opustím sál a vrátím se až na samotné hlasování. Děkuju. (Potlesk z lavic ANO.)

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Paní poslankyně Ožanová je další s faktickou poznámkou. Připraví se pan poslanec Hofmann. Prosím.

**Poslankyně Zuzana Ožanová:** Děkuji. Vážená paní předsedkyně, zkusím kolegovi Munzarovi slíbit, že je to skutečně naposledy. Nicméně asi udělám totéž, co kolega Nacher, protože to bude asi jednodušší pro všechny. Ale můžu říct, že pan místopředseda, vašim prostřednictvím, paní předsedkyně, vlastně jak já jsem pochopila, co on řekl? On řekl: Jenom ti, co budou hlasovat pro toho 0,5 promile, jsou pro svobodu lidí. Proto jsem tak prudce vystartovala. Možná vy jste to tak nepochopil. Já jsem to z vašeho projevu takto pochopila, a proto jsem byla tak ostrá, protože já se domnívám, že když mám jiný názor, ještě to neznám, že jsem proti svobodě lidí. Poprosím vás, považují i tuto vaši reakci za neadekvátní. Možná bychom si to měli potom poslechnout, co jsme kdo řekli, a potom to někde jinde u toho piva probrat. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Hofmann.

**Poslanec Jan Hofmann:** Dobrý den, dámy a pánové. Jenom bych si dovilil takovou poznámku. Bavíme se tady o bezpečnosti na vodách a o lodích bez strojního pohonu. Jenom takový příklad v Chorvatsku. Já jsem námořní jachtař. Nevím, jestli moře je bezpečnější než řeka, nebo není. Já si myslím, že asi úplně není. Nicméně v pobřežních vodách Chorvatska je povoleno 0,5 promile alkoholu pro řízení jachty, a tím myslíme jachtu do 24 metrů délky lodí. Takže vám normálně povolí jako kapitánovi řídit 24metrovou loď s 0,5 promile. A je to všechno v pořádku. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji za dodržení času. Vracíme se zpátky do rozpravy.

Než pan Lochman přistoupí k pultíku, ještě načtu omluvy, které mezitím přišly. Eva Decroix se omlouvá z pracovních důvodů z celého jednacího dne. Tomio Okamura se omlouvá od 11.40 do konce jednacího dne z pracovních důvodů. Petr Fiala se omlouvá od 11 hodin z pracovních důvodů a Mikuláš Bek se omlouvá z celého jednacího dne bez udání důvodu.

A nyní poprosím pana poslance Lochmana, aby se ujal slova. (Reakce v sále.) Ten už mluvil a nesmazal ho někdo přede mnou? Chápu to správně? (Reakce v sále.) Ano, já jsem převzala řízení. Takže je to tak. Pan poslanec už hovořil. A nyní je připraven pan poslanec Berki, který se dostává ke slovu. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jan Berki:** Děkuji, vážená paní předsedkyně. Milé kolegyně, milí kolegové, je pravda, že tenhle zákon je zajímavý tím, že vytváří různé situace. Asi bych nikdy nečekal, že budu vystupovat proto, aby to nevypadalo, že kolegyně Ožanová je v této Sněmovně jediná, která si myslí to, co si myslí.

Dovolím si pár poznámek a na radu pana Bendy už při projednávání jiných zákonů jsem si to nechal na řádné přihlášení. To jsem ovšem netušil, že tím pádem se dostanu ke slovu až poměrně později, tak doufám, že budete chápat, na které věci reaguji.

První věc je, že se bavíme u té tolerance o míře ohrožení, která tím vlastně vyvstává, a pořád přemýšlíme pouze nad tím, jestli ten člověk se ohrožuje sám, nebo ohrožuje někoho jiného, ale na té vodě se dostáváme do situací, kdy potenciálně ohrožuje i toho, kdo ho bude zachraňovat. Není to jenom o tom, jestli do někoho narazím, ale také někdo se mi potom bude snažit pomáhat.

Další věc. Ano, je to o svobodě volby, jestli si dám k tomu obědu pivo, a věřím, že někteří ho mají po obědě rádi, ale musím říct, že na trávení je třeba i čaj dobrý. Nemusí to být jenom pivo.

Zároveň ovšem, a to respektuji, je, že někteří říkají, že prostě tolerujeme jistou míru pití alkoholu po některých činnostech. Zároveň ale také je potřeba si uvědomit, že si skutečně mohu například po tom pivu dát ještě pauzu, než se pustím do řízení čehokoliv.

K dotazu původně pana poslance Nachera, jestli jsou všichni přesvědčeni. Já jsem na začátku váhal. Musím říct, že teď budu hlasovat proti na základě té diskuse. A ještě vysvětlím proč. Jedna věc je, že ty zákony jsou také do jisté míry symbolika. Alkohol se stal společensky tolerovanou drogou. Já to respektuji, že někdo to tak nastaveno má. Sám ale si myslím, že když pan ministr zdravotnictví tady říkal o problematice alkoholismu u mladistvých, tak nutno podotknout, opět se vracíme k těm příkladům u dospělých. Jestliže říkáme, že pro některé činnosti nám přijde o. k. být i po jednom pivu, pak se divme, jak si to ta mládež překládá.

V neposlední řadě si dovolím jednu glosu. Kdyby se lidé chovali odpovědně, rozumně a eticky, nepotřebujeme žádné zákony.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Nyní je přihlášen pan poslanec Sládeček. Pane poslanče, máte slovo. Teď nevím, jestli... je tu přítomen! Prosím.

**Poslanec Karel Sládeček:** Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Jak již říkal můj kolega Kobza, neměli bychom podléhat tlaku všechno zakazovat a řídit. Naopak. Měli bychom lidem umožnit rozvinout jejich odpovědnost za své činy. A my jsme tento návrh velmi pečlivě diskutovali na klubu a po pečlivém zvážení všech aspektů jsme se v tomto případě v klubu SPD rozhodli tento návrh podpořit. Děkuji za pozornost.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji. Posouváme se dále v rozpravě k panu poslanci Kolovratníkovi, následuje pan poslanec Feranec, který se přihlásil z místa. Prosím.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Už to bude ode mě stručný sumář i k těm ostatním věcem v zákoně. Nemá cenu už tady k tomu pozměňovacímu návrhu se vyjadřovat. Řekl to Patrik Nacher a další kolegové. Je to opravdu napříč našimi poslaneckými kluby. I v našem hnutí ANO jsme se rozhodli pro volné hlasování, takže to bude na každém z nás, jak se pro tento pozměňovací návrh rozhodne. To ad jedna.

Přece jenom kratičká zmínka, když vidím, že kolegyně Pastuchová zde není. Ona zmiňovala – možná zcela zbytečně – je škoda, když je pak osobní ta diskuse, že je to nějaká předvolební rétorika. Není. Znovu opakuji, je to návrh, který tady byl před rokem, a už se nestihl, takže zkrátka teď se k němu vracíme, a to je absolutně nepolitické ze strany Ministerstva dopravy. Už jsem to uvedl. Je to implementace evropského práva jako hlavní nosič, ta změna zákona. Tohle je pozměňovací návrh, který jsme zpracovávali v hospodářském výboru v červnu před letní sezonou, ne teď kvůli volbám. Tak to jen na dovysvětlení. Ale opakuji, v našem klubu jako garant za hnutí ANO konstatuji nebo podávám informaci, že budeme mít volné hlasování.

Ale ještě je tam jedna skupina důležitých pozměňovacích návrhů pro ty, kterých se ten provoz na vodě nebo vedení plavidel týká, a to se dotýká průkazu způsobilosti kapitánů, vůdců malých plavidel. Ony jsou to desetitisíce průkazů, kterým hrozí pozbytí platnosti, hlavně ty starší, které byly vydány před rokem 2015. Takže pak v té skupině pozměňovacích návrhů B1, B2, B3 se posouvají účinnosti a prodlužují lhůty, aby si to lidé mohli vyměnit. Tak to tady připomínám, možná i do médií pro novináře. Prosím, aby udělali nějakou osvětu, ono jich je opravdu ohromné množství, tak aby lidem ty průkazy zbytečně nepropadly a nemuseli si vlastně dělat ty v uvozovkách řidičáky na loď znovu. Dostávají tedy lidé delší čas na výměnu. To je ad jedna.

Ad dva. Zpráva pro pana ministra. Ten zákon jako celek považujeme za nekonfliktní, takže samozřejmě ho podpoříme kladným hlasováním, zákon jako celek. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji a nyní je už přihlášen je pan poslanec Feranec, zatím poslední přihlášený. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Milan Feranec:** Děkuji, paní předsedkyně. Pane ministře, dámy a pánové, bylo tady řečeno všechno kolem tohoto zákona, respektive kolem toho 0,5 promile, a už se to absolvovalo v minulém volebním období...

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Omlouvám se, já vás nechci přerušovat, ale hluk už dosáhl neúnosné hladiny, a poprosím tedy kolegyně a kolegy, aby svá jednání, nějaké rozhovory přesunuli do předsálí. Prosím o ztišení. Prosím, pokračujte.

**Poslanec Milan Feranec:** Děkuji. Já budu stručný skutečně. Pan kolega Skopeček říkal, že to je o rozdílném pohledu na svět mezi tím pohledem – svoboda jednotlivce a tím paternalistickým přístupem. Já nabídnu jiný pohled na tento problém, mezi svobodou jednotlivce a právem ostatních být chráněni, protože to skutečně není jenom o tom vůdci, je to o posádce a tak dále, o dalších účastnících. A já jenom připomenu, jak to proběhlo v minulém období. Ten zákon jsme měli, to předložil kolega od Pirátů, ve třetím čtení to bylo půl na půl, tak se to vrátilo do druhého čtení a já jsem podal pozměňovací návrh, pochopitelně napsaný na Ministerstvu dopravy, který vyloučil to požívání z významných vodních cest, že vlastně to umožnil jenom na nevýznamných vodních cestách. A co se stalo dál? Schválili jsme to, šlo to do Senátu. Jak to dopadlo? Vrátilo se nám to včetně cyklistů, pochopitelně. Včetně cyklistů. A potom jsme to zamítli jako celek. Takže ve skutečnosti jde o prolomení nulové tolerance. A pro mě to skutečně je špatně prolomit a já říkám, že tím otevřeme Pandořinou skříňku. Přijdou další. A Pandořina skříňka má takovou vlastnost. Ona je buď zavřená, nebo otevřená. A je jedno, jestli je otevřená úplně, anebo na milimetr. Je otevřená. Takže pokud nechceme, aby nám z ní vylezly nějaké nepěkné věci, tak ji neotevírejte! Děkuji.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Také děkuji. Na vaše vystoupení chce s faktickou poznámkou reagovat pan poslanec Exner a ještě jednou poprosím kolegyně a kolegy, aby se ztišili. Prosím.

**Poslanec Martin Exner:** Já bych chtěl reagovat nejen na mého předřečníka. Mě pořád tady uniká jedna věc. My říkáme, že tedy pokud někdo něco provede opilý, někoho poškodí, že se to bude potom řešit řekněme přísněji, nebo prostě že to bude přitěžující okolnost. Ale mně pořád vadí právě ta prevence v tom, že my tady říkáme, že tedy dejme tomu bude 0,5 promile, nebo i kdyby to byla nula, je tam v tom bodu, pokud jsem to dobře přečetl, až 50 000 korun pokuta, a kdo tedy to bude vymáhat v rámci té prevence, aby právě nedocházelo k tomu, že tam budou masově opilí lidé, ať to překročí nulu, nebo 0,5. Tak to mi tam chybí, tu odpověď jsem od těch obhájců alkoholu v té lodi neslyšel.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Nyní je ještě s faktickou poznámkou přihlášena paní poslankyně Válková. Prosím.

**Poslankyně Helena Válková:** Děkuji, paní předsedkyně. Milé kolegyně, milí kolegové, Pandořina skříňka, popsána velmi přesně mým kolegou, panem poslancem Ferancem, má ještě jednu takovou nepříjemnou vlastnost, protože nikdy nemůžete předvídat, do jaké míry zasáhne

– tam to je nepředvídatelnost, a v právu nepředvídatelnost je známkou slabého právního státu  
– další právní oblasti a právní zákazy a příkazy.

Navážu na to a pokusím se odpovědět na to, co tady řekl teď předřečník, že nebyla zodpovězena otázka vymahatelnosti práva. Nebyla. Na druhé straně si musíme uvědomit, že máme hodně právních předpisů, včetně trestněprávních předpisů, které bohužel nejsou dostatečně vymahatelné, a v praxi často nefungují právě proto, že ty orgány, které je mají aplikovat, buď to neumí, nebo to dělají špatně, anebo dokonce někde to nedělají vůbec. Nemám čas ve dvou minutách uvádět konkrétní příklady. Ale zrušíme i tyto právní předpisy jenom kvůli nízké vymahatelnosti práva? Já myslím, že to určitě nikdo z nás nechce.

Čili upozorňuji na to riziko. Po otevření Pandořiny skříňky nepředvídatelný efekt. A trochu i upozorňuji na to, že vymahatelnost českého práva je zatím nedostatečná, a neměla by nás ale vést k tomu, že nebudeme přijímat právní úpravy, kde si nejsme stoprocentně jistí, že bude lepší. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Já děkuji i za dodržení času. Nyní už se nikdo v rozpravě nehlásí, pokud tomu tak stále je, tak rozpravu končím. Je zájem o závěrečná slova? Ani pan návrhovač, ani pan zpravodaj zájem nemají. Já tedy přivolám kolegyně a kolegy z předsálí a přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích, protože návrh na opakování druhého čtení nepadl.

Prosím tedy zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko. Prosím.

**Poslanec Jiří Hájek:** Takže máme před sebou celkem pět hlasování. Hospodářský výbor jako garanční výbor doporučuje hlasovat v následujícím pořadí. Přečtu pořadí a teprve před hlasováním řeknu stanoviska.

Takže za prvé budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu A, následně PN B1, PN B2 a PN B3. A páté hlasování o zákonu jako celku. Takže pokud bychom mohli přikročit k vlastnímu hlasování, tak já bych...

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Já se ještě táži, zda nebyly návrhy legislativně technických úprav? Pokud nikoliv, tak nejsou naplněny. Ano, dobře, tak pak je to v pořádku.

Myslím, že samotná procedura je v tomto případě poměrně snadná, přesto se ptám, zda je nějaký návrh na změnu procedury, či ji chce někdo hlasovat? Myslím si, že to opravdu není nutné.

Protože žádný takovýto návrh neviduji, já ještě jednou prosím, kolegyně a kolegové, abychom se ztišili před samotným hlasováním. Poprosím pana zpravodaje, aby tedy nejdříve nám přednesl k pozměňovacímu návrhu A, jaké je stanovisko.

**Poslanec Jiří Hájek:** Stanovisko garančního výboru je bez stanoviska. A já jenom krátce připomenou, o čem hlasujeme. Je to pozměňovací návrh garančního výboru a je to o vyloučení odpovědnosti vůdce malého plavidla za přesně stanovených podmínek souvisejících s plavbou pod vlivem alkoholu. Opakuji, hospodářský výbor bez stanoviska.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Stanovisko předkladatele? (Ministr: Souhlas.) Děkuji.

Zahajuji hlasování o předloženém pozměňovacím návrhu. Ptám se, kdo je pro? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 65 přihlášeno 147 přítomných, pro 86, proti 33. Návrh byl přijat.

Prosím, pane zpravodaji, o čem hlasujeme dále?

**Poslanec Jiří Hájek:** Takže teď už bychom měli hlasovat o třech pozměňovacích návrzích poslance Munzara. Za prvé je to pozměňovací návrh B1 – možnost držitelům průkazů způsobilosti k vedení malého plavidla vyměnit si své již neplatné doklady v dodatečně stanovené době, je to jeden rok od nabytí účinnosti zákona. Stanovisko hospodářského výboru: Doporučuje.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** A stanovisko předkladatele? (Ministr: Souhlas.)

Zahajuji hlasování o předloženém návrhu a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 66 přihlášeno 150 přítomných, pro 140, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím, posuňme se k dalšímu návrhu.

**Poslanec Jiří Hájek:** Budeme hlasovat o PN B2, odstranění stávající nadbytečné agendy v působnosti Státní plavební správy týkající se šetření určitého druhu nehod na vodní cestě. Stanovisko hospodářského výboru: Doporučuje.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Stanovisko předkladatele? (Ministr: Souhlas.)

Zahajuji hlasování, ptám se, kdo je pro předložený návrh? Kdo je proti?

V hlasování číslo 67 přihlášeno 150 přítomných, pro 140, proti 0. Návrh byl přijat. Prosím.

**Poslanec Jiří Hájek:** Nyní hlasujeme o pozměňovacím návrhu B3, úprava účinnosti zákona. Zákon nabyde účinnosti 1. dnem 3. kalendářního měsíce po vyhlášení zákona.

Stanovisko hospodářského výboru: Doporučuje.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** A stanovisko předkladatele? (Ministr: Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro předložený návrh? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 68 přihlášeno 150 přítomných, pro 139, proti žádný. A návrh tedy byl přijat.

Tím jsme se vypořádali se všemi pozměňovacími návrhy, pokud se nepletu, pane zpravodaji. Je tomu tak? (Zpravodaj: Ano, je tomu tak.)

A proto přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona. Přednesu tedy návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, podle sněmovního tisku 206, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Je zájem o odhlášení, proto vás všechny odhlásím a prosím, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami.

Připomínám, že máme před sebou závěrečné hlasování o předneseném návrhu usnesení.

A já jej zahajuji. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 69 je přihlášeno 139 přítomných, pro 119, proti 1. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. A děkuji jak panu předkladateli, tak panu zpravodaji.

Hlásí se paní místopředsedkyně Mračková Vildumetzová. Prosím.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji, paní předsedkyně. Já pouze k hlasování 65. Hlasovala jsem proti a na sjetině mám pro. Nezpochybňuji hlasování. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Také děkuji. Vzhledem k tomu, že tedy nikdo další se k hlasování... Ještě se hlásí pan poslanec Vondráček. Prosím.

**Poslanec Radek Vondráček:** Děkuji za slovo. Mně se nepodařilo zprovoznit hlasovací zařízení po tom odhlášení. Hlasoval jsem pro, nezpochybňuji hlasování. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** To bychom ale měli asi zopakovat hlasování, když jste ho nezprovoznili. (To není nutné.) Není-li takto námitka, tak můžeme pokračovat dál a návrh byl schválen. Nicméně příště prosím, když nefunguje hlasování, signalizujte a budeme se snažit to napravit včas.

Nyní tedy uzavírám projednávání tohoto bodu. Přicházíme k bodu číslo

#### 107.

#### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 73/ – třetí čtení**

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele ministr zemědělství Zdeněk Nekula a zpravodaj garančního zemědělského výboru, a to je pan poslanec Josef Kott. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 73/3, který byl doručen dne 17. června 2022. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 73/4.

Nyní se tedy táži navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy? Pan ministr zájem má. (Silný hluk v sále.) Prosím o ztišení v sále a vyslechnutí pana navrhovatele. Prosím.

**Ministr zemědělství ČR Zdeněk Nekula:** Děkuji za slovo. Vážená paní předsedkyně, vážené poslankyně, vážení poslanci, dovoluji mi, abych uvedl vládní návrh novely zákona č. 378/2007 Sb., o léčivech. Hlavním cílem předkládaného návrhu zákona je adaptace dvou přímo použitelných předpisů Evropské unie, a sice nařízení o veterinárních léčivých přípravcích a dále nařízení o výrobě, uvádění na trh a používání medikovaných krmiv. Obě nařízení nabývají účinnosti shodně dne 28. ledna tohoto roku. K zajištění řádné adaptace je tedy nezbytné, aby vnitrostátní právní úprava nabyla účinnosti co nejdříve.

Nařízení o veterinárních léčivých přípravcích převzalo strukturu a velkou část obsahu regulace veterinárních léčivých přípravků a stávající právní úpravy obsažené ve směrnici 2001/82/ES. Velká část právní úpravy se tedy obsahově nemění. Mění se pouze forma, to je místo ve směrnici, kde je právní úprava nyní obsažena v přímo uplatnitelném nařízení. Návrh



zákona tedy ruší některá ustanovení týkající se veterinárních léčivých přípravků a medikovaných krmiv, která byla duplicitní. Dále bylo nezbytné na řadě míst přistoupit k důslednému rozdělení právní úpravy humánních a veterinárních léčivých přípravků.

Vedle zákona o léčivech se k zajištění řádné adaptace dále novelizuje zákon o regulaci reklamy, zákon o krmivech a zákon o správních poplatcích. Vládní návrh zákona projednal zemědělský výbor Poslanecké sněmovny na své 8. schůzi 5. května tohoto roku a svým usnesením doporučil Poslanecké sněmovně vládní návrh zákona schválit.

Ve druhém čtení, které proběhlo 17. června, byl podáno několik pozměňovacích návrhů: pozměňovací návrhy poslance Pavla Bělobrádka A1 až A3, které zpřesňují právní úpravu veterinárních léčivých přípravků a reagují na vývoj příslušných právních předpisů Evropské unie. S těmito pozměňovacími návrhy vyslovuji souhlas. Dále pozměňovací návrhy B poslankyně Martiny Lisové a dalších a Toma Philippa a dalších, C1 a C2. Tyto pozměňovací návrhy zasahují výhradně do oblasti humánních léčivých přípravků. Po dohodě s ministrem zdravotnictví vyslovuji s těmito pozměňovacími návrhy souhlas, kromě pozměňovacího návrhu C2 v části, která se týká přístupu Ústavu zdravotnických informací a statistiky k elektronickým receptům a záznamům o očkování. Z dosavadní diskuse v Poslanecké sněmovně totiž vyplynulo, že nad tímto pozměňovacím návrhem nepanuje široká shoda, což by mohlo ohrozit rychlé schválení návrhu zákona jako celku.

Dámy a pánové, děkuji za pozornost.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji panu předkladateli a otevírám rozpravu, do níž je přihlášen pan poslanec Kamal Farhan.

Než přistoupí k řečnickému pultu, tak ještě načtu dvě omluv, které došly. Babiš Andrej se omlouvá od 12.10 hodin z pracovních důvodů a pan ministr Baxa se omlouvá od 13 do 13.30 z pracovních důvodů.

Nyní poprosím pana poslance o jeho vystoupení. Zatím je jediným přihlášeným. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Kamal Farhan:** Dámy a pánové, paní předsedkyně, děkuji za slovo. Já jsem už vystupoval jak v prvním čtení, tak ve druhém čtení a týkalo se to bodu 2. Je to § 88 odst. 3 písmena, kdy se vlastně ÚZISu umožňoval přístup k elektronickým receptům. Já to své vystoupení zkrátím, protože předpokládám, že když pan ministr k tomuto nedává souhlas, tak nebude třeba nějakého mého delšího komentáře.

Co si však neodpustím, tak bych jenom chtěl říct, že tento pozměňovací návrh neprošel řádným připomínkovým řízením, neprošel Legislativní radou vlády, projednáváním ve výborech Sněmovny, neproběhla zde diskuse. Nebyl projednán ani výborem pro zdravotnictví. Jenom jsem vás chtěl upozornit, že v rámci toho pozměňovacího návrhu se část věcí přenáší na informační systém infekčních onemocnění, to znamená do ISIN.

Ale jestli si vzpomínáte v minulém období, kdy – ať už to byl Úřad pro ochranu osobních údajů, který poukazoval na – pak už to byli nějakí další špičkoví právníci, dokonce jsem našel, že někteří pirátští experti v době pandemie – kritizovali tento zákonný podklad pro vládní opatření, tedy že ISIN, což znamená, do kterého to teď převádíme, ten informační systém infekčních onemocnění, nemá dosud žádný zákonný podklad.

Zde bych chtěl požádat ministerstvo, aby se vůbec tímto zabývalo a nějaký zákonný podklad pro to vytvořilo. Protože ty systémy – ať už je to eRecept – tak jsou jednoznačně zakotvené, mají tam datovou stopu, víme, kdo do toho nahlížel, a co v tomto případě vlastně vůbec nemáme.

Tento pozměňovací návrh vlastně umožňuje – místo aby došlo k narovnání toho ISIN a vlastně nějakému legislativnímu zakotvení – tak tento pozměňovací návrh tam vlastně nalévá další a další citlivé osobní údaje všech občanů České republiky, a nejen údaje o očkování, o covidu, dokonce nejenom údaje o všech očkováních občanů, ale i přímo údaje o všech lécích, které všichni občané České republiky používají. To znamená, že pokud byste se rozhodli pro tento pozměňovací návrh hlasovat, tak všechny předepsané a všechny vydané léky s detailem vlastně uvidí až už na hygienách, nebo na ÚZIS, včetně vašeho rodného čísla.

Ještě bych tady vypíchl dvě věci a tím to zkrátím. Uvědomte si, že základní zásady zpracování osobních údajů tak, jak to popisuje – teď tady vezmu evropské nařízení GDPR – je omezení účelu minimalizace údajů, a hlavně eliminace duplicit. Toto všechno tento pozměňovací návrh podaný úctyhodným kolegou, myslím, Tomem Philippem, popírá. Je to v rozporu z mého pohledu jak s českým právem, tak s evropským.

Na závěr mi dovoluje jenom krátce. Současná vláda se zaštiťuje tím, že dělá hodnotovou, pravicovou politiku s důrazem na osobnost svobody, dělá věci transparentně. Ale v tomto případě se tato vláda prostřednictvím svých vládních poslanců snaží protlačit pokoutně nechci říct přílepek, který bez diskuse s odborníky, právníky, Úřadem pro ochranu osobních údajů narušuje citlivá data.

Zeptám se, joto nová hodnotová politika? Kde jsou ti ochránci osobních údajů, kde jsou ti lidé, kteří tady vystupovali v minulém období a kritizovali rozšiřování nahlížení do dat a do zpráv, jako jsou eRecepty a další? Děkuji. To bylo jenom ve stručnosti.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Nyní se s faktickými poznámkami hlásí nejdříve pan ministr Válek, prosím. Následuje pan poslanec Bžoch. (Vyslovuje nesouhlas.) Ano, mám tady pana poslance Bžocha přihlášeného. Tak máte možná někde jinde kartu a někdo se chtěl přihlásit. Prosím, ověřte si to. Prosím, máte slovo.

**Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek:** Děkuji, paní předsedající. Já se pokusím stručně reagovat. Samozřejmě nelze s některými věcmi, které tady zazněly, nesouhlasit, jistěže je na tom část pravdy. Chtěl bych říct za prvé, že jsem jednal s Úřadem pro ochranu osobních údajů, a k té části pozměňovacího návrhu, kterou schválil zemědělský výbor, mám kladné stanovisko Úřadu pro ochranu osobních údajů. Velmi pečlivě jsem to s nimi projednával.

Druhá věc, kterou bych chtěl zmínit. Ministerstvo chystá – to mělo být samozřejmě nachystané už v době, kdy vznikl ISIN, že to předchozí ministři neudělali, není moje chyba, fakt za to nemůžu – ministerstvo chystá legislativu, která dá do pořádku všechny tyto registry. Já věřím, že do prvního čtení půjde ta legislativa ještě do konce roku, respektive do prvního čtení, do připomínkového řízení.

Za třetí, připomeňme si, jak vznikl celý ten pozměňovací návrh, respektive jak vzniklo to, co jsme tady na konci naprosto podivným způsobem schválili jako Sněmovna a nevšimli jsme si toho. A ano, je to i moje chyba, taky jsem si toho nevšiml. Vzniklo to tak, že poslanec Vojtěch, který v té době už byl a nebyl ministrem, navrhl jako poslanec pozměňovací návrh, který umožnil SÚKLu sbírat neskutečné kvantum dat stran očkování. Ten dotazník, a pediatři a praktičtí lékaři v našich řadách vám to potvrdí, obsahuje nějakých šedesát, sedmdesát položek. Pravda, většina z nich není povinná, takže ten dotazník sbírá opravdu ve velkém rozsahu data. A co je kuriózní, Ministerstvo zdravotnictví k tomuto pozměňovacímu návrhu poslance Vojtěcha mělo negativní stanovisko. Byla to taková řekl bych trochu rozpolcená situace, já bych řekl až schizofrenní.

Nicméně to, co se teď stane – a já velmi prosím, abyste to, co schválil zemědělský výbor, v tom rozsahu, jak to schválil, podpořili – tak se stane, že se ukončí odesílání těch informací

o očkování do toho registru SÚKL. Mezitím připravím zákon, a až bude ten zákon, teprve se bude něco posílat do registru ISIN. To vám tady slibuji.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji za dodržení času. Nikdo další se již nehlásí ani s faktickou, ani do rozpravy. Je tomu skutečně tak, takže pokud se již nikdo nehlásí, tak rozpravu končím.

Závěrečná slova – je zájem pana zpravodaje. Prosím.

**Poslanec Josef Kott:** Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Já děkuji za vystoupení pana ministra zdravotnictví. Vzhledem k tomu, jak bylo deklarováno na plénu při minulé schůzi, neobdrželi jsme žádný dopis od Úřadu pro ochranu osobních údajů a z toho důvodu jsem velice rád, že se nám podařilo v rámci procedury rozdělit hlasování o pozměňovacích návrzích pana poslance Philippa, a vzhledem k tomu, že jsou tam skutečně tři části, které jsou v souladu, tak vzhledem k tomu, co jsem řekl, že jsem nedostal žádný dopis, který by objasňoval postup převodu kompetencí ze strany SÚKL na ÚZIS, tak tam budeme se k tomu stavět tak, že to bude opraveno v novele zákona, který připraví Ministerstvo zdravotnictví. Děkuji za pozornost.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji. Závěrečné slovo pana předkladatele – je zájem? Není zájem. Nyní tedy přivolám kolegyně a kolegy z předsálí, protože přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích. Prosím zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko. Pokud se nepletu, tak opakování druhého čtení skutečně nikdo nenavrhl. Nebylo tomu tak, tudíž přistoupíme k tomuto. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Josef Kott:** Děkuji za slovo. Takže procedura hlasování, tak jak ji navrhl garanční, tedy zemědělský výbor, je: pokud budou legislativně technické úpravy, ty tedy nebyly načteny, takže první hlasování by byl pozměňovací návrh pana poslance Bělobrádka A1.1 až A1.16. Druhé hlasování by byl pozměňovací návrh pana poslance Bělobrádka A2. Třetí hlasování pozměňovací návrh poslance Pavla Bělobrádka A3. Čtvrtý pozměňovací návrh paní poslankyně tehdy ještě Lisové B1.1 až B1.3. Pátý pozměňovací návrh pana poslance Philippa C1.1 až C1.4. Šesté hlasování pozměňovací návrh pana poslance Philippa C2.1, C2.3 až C2.6. Sedmé hlasování pozměňovací návrh pana poslance Philippa C2.2 a C2.7. Osmé hlasování pozměňovací návrh pana poslance Philippa C2.8.1, C2.8.2, C2.8.4 až C2.8.6. Deváté hlasování pozměňovací návrhy pana poslance Philippa C2.8.3 a desáté hlasování o zákonu jako celku.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji. Ptám se, zda má někdo nějakou úpravu procedury, nějaký návrh? Nikoho nevidím.

Ale vzhledem k tomu, že se jedná přece jenom o složitější proceduru než třeba v tom předchozím hlasování, tak si dovolím o ní dát hlasovat.

Zahajuji hlasování o předneseném návrhu procedury, tak jak ji pan zpravodaj načetl. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 70 přihlášeno 138 přítomných, pro 135, proti žádný. Schválili jsme tento návrh procedury.

A já poprosím tedy, pane zpravodaji, abyste nás jí postupně prováděl. Prosím.

**Poslanec Josef Kott:** Takže hlasování o pozměňovacím návrhu A1.1 až A1.16 a jedná se o zpracování v mezidobí přijatých prováděcích aktů Evropské unie. Stanovisko výboru je kladné.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Stanovisko předkladatele? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování o předloženém návrhu. Ptám se, kdo je pro? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 71 hlasovalo 138 přítomných, pro 134, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

**Poslanec Josef Kott:** Druhé hlasování A2. Jedná se o to, že veterinární lékař může do oběhu uvádět léčivé prostředky. Stanovisko výboru kladné.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Stanovisko předkladatele? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování o předloženém návrhu. Ptám se, kdo je pro? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 72 je přihlášeno 138 přítomných, pro 134, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

**Poslanec Josef Kott:** Nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu A3 pana poslance Bělobrádka a jedná se o odstranění legislativně technických chyb. Stanovisko výboru je kladné.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Stanovisko předkladatele? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 73 přihlášeno 138 poslankyň a poslanců, pro 134, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

**Poslanec Josef Kott:** Nyní bychom hlasovali o pozměňovacím návrhu B1.1 až B1.3. Jedná se o to, že Ministerstvo zdravotnictví ve výjimečných případech může zajistit nákup a distribuci léčivých přípravků. Stanovisko výboru kladné.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Stanovisko předkladatele? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování o předloženém návrhu. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 74 přihlášeno 138 přítomných, pro 135, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

**Poslanec Josef Kott:** Nyní bychom hlasovali pozměňovací návrh C1.1 až C1.4 a tento pozměňovací návrh řeší kritickou personální situaci v etické komisi. Stanovisko výboru je kladné.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Stanovisko předkladatele? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování o předloženém návrhu a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 75 přihlášeno 138 přítomných, pro 134, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

**Poslanec Josef Kott:** Nyní bychom hlasovali o pozměňovacím návrhu C2.1, C2.3 až C2.6. Jedná se o odstranění duplicity ze zápisu centrálních registrů. Stanovisko výboru je doporučující.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Stanovisko předkladatele? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro předložený návrh? Kdo je proti?

V hlasování číslo 76 je přihlášeno 138 přítomných, pro 126, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím, pokračujeme dále.

**Poslanec Josef Kott:** Nyní bychom hlasovali o pozměňovacím návrhu C2.2 a C2.7. Jedná se o rozšíření kompetence Ústavu zdravotních informací a statistiky. Zde výbor nepřijal stanovisko.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Stanovisko předkladatele? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Faktické nejsou připuštěny, tady už ale někdo asi zkouší hlasovat. Teprve teď zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 77 přihlášeno 138 přítomných, pro 3, proti 78. Návrh byl zamítnut. Prosím.

**Poslanec Josef Kott:** Nyní bychom hlasovali o pozměňovacím návrhu C2.8.1, C2.8.2, C2.8.4 až C2.8.6. Zde se jedná o odstranění duplicity a zaznamenávání očkování do systému eRecept. Výbor přijal kladné stanovisko.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Stanovisko předkladatele? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování o tomto pozměňovacím návrhu a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 78 přihlášeno 138 přítomných, pro 132, proti žádný. Návrh byl přijat.

**Poslanec Josef Kott:** Nyní bychom hlasovali pozměňovací návrh pod písmenem C2.8.3. Jedná se o rozšíření kompetence ÚZIS, jak tady o tom hovořil pan poslanec Farhan. Výbor nepřijal stanovisko.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Stanovisko předkladatele? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování o tomto pozměňovacím návrhu a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 79 přihlášeno 139 přítomných, pro 1, proti 84. Návrh byl zamítnut.

Nyní jsme se tedy vypořádali se všemi pozměňovacími návrhy, pokud je tomu tak, pane zpravodaji? Je to tak?

**Poslanec Josef Kott:** Přesně tak. Už jsme prošli všechny pozměňovací návrhy a měli bychom hlasovat o zákonu jako celku.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Tedy o všech návrzích bylo hlasováno.

Přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona. Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech, a o změnách některých souvisejících zákonů, zákon o léčivech ve znění pozdějších předpisů a další související zákony podle sněmovního tisku 78 ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou.

Zahajuji hlasování o předneseném návrhu usnesení. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 80 přihlášeno 139 poslankyň a poslanců, pro 136, proti žádný. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji jak panu zpravodajovi, tak panu předkladateli. Uzavírám projednávání bodu číslo 107.

Otevírám nyní projednávání bodu

## 108.

### **Vládní návrh zákona o zdravotnických prostředcích a diagnostických zdravotnických prostředcích in vitro /sněmovní tisk 167/ – třetí čtení**

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele místopředseda vlády a ministr zdravotnictví Vlastimil Válek a zpravodajka garančního výboru, tedy výboru pro zdravotnictví, poslankyně Věra Adámková. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 167/2, který byl doručen dne 12. července 2022. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 167/3.

Nyní se táži navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy? Pane ministře? Není-li zájem, tak otevírám rozpravu. Neeviduji žádného přihlášeného do rozpravy, pokud se tedy nikdo nehlásí, rozpravu končím. Zájem o závěrečná slova? Ani pan ministr, ani paní zpravodajka. Přikročíme tedy k hlasování o pozměňovacích návrzích. Prosím tedy paní zpravodajku garančního výboru, aby nás seznámila s procedurou hlasování, poté přednášela jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělila stanovisko. Prosím.

**Poslankyně Věra Adámková:** Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Vážený pane ministře, páni ministři, paní ministryně, dámy a pánové. Dovolte mi, abych opět obrátila vaši pozornost k vládnímu návrhu zákona – sněmovní tisk 167, který jsme zde velmi podrobně probírali včetně diskuse před několika týdny, a dovolte mi, abych vám jenom oživila paměť – chápu, že toho je mnoho. Jedná se o návrh zákona o zdravotnických a diagnostických prostředcích in vitro čili o věcech, které se používají k dalšímu užití.

Výbor pro zdravotnictví se jako garanční výbor sešel 31. srpna 2022 a přijal následné usnesení. Za prvé probral pozměňovací návrh pod písmenem A, který jsem zde přednesla minule. Jedná se pouze o úpravu, čili byl brán jako legislativně-technický, a to tedy víceméně gramaticky – vkládají se čárky za slova, kam se vkládat mají, a jsou tam ještě změny, co se týče účinnosti, a to proto, že v původním návrhu bylo napsáno, že tento zákon vstoupí v platnost 26. května tohoto roku, měníme na to, že vstupuje v platnost 15. dnem po jeho vyhlášení, neboť jinak by to samozřejmě nebylo ani možné.

Takže dovolte mi, abych k tomuto sněmovnímu tisku 167 přednesla usnesení výboru pro zdravotnictví:

"Výbor pro zdravotnictví jako garanční výbor po projednání návrhu

I. doporučuje Poslanecké sněmovně hlasovat ve třetím čtení o pozměňovacích návrzích podaných k tomuto vládnímu návrhu zákona, tisk 167" – v tomto třetím čtení nebyly načteny legislativně-technické úpravy, čili to samozřejmě škrtneme – "pozměňovacím návrhu A" – s kterým jsem vás nyní seznámila –"a následně hlasovat o návrhu zákona jako celku;

II. zaujímá následující stanoviska k jednotlivým pozměňovacím návrhům: návrh A doporučuje;

III. zmocňuje zpravodajku výboru Věru Adámkovou, aby ve spolupráci s navrhovatelem a legislativním odborem případně navrhla i další nezbytné úpravy" – což nebylo třeba;

"IV. pověřuje zpravodajku výboru Věru Adámkovou, aby na schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky ve třetím čtení návrhu zákona přednesla toto stanovisko výboru;

V. pověřuje předsedu výboru docenta Svobodu, aby předložil toto usnesení předsedkyni Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky."

Tolik usnesení výboru.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji paní zpravodajce. Tato procedura je opravdu velmi snadná vzhledem k jednomu jedinému pozměňovacímu návrhu, proto pokud nikdo nic nenamítá, nebudu o ní dávat hlasovat a neviduji ani nikoho, kdo by chtěl navrhnout změnu procedury.

Přivolala jsem již kolegyně a kolegy z předsálí, proto budeme hlasovat o předloženém pozměňovacím návrhu, jak jej tady paní zpravodajka již představila i přednesla stanovisko za výbor.

Takže už se ptám jenom na stanovisko pana předkladatele k tomuto pozměňovacímu návrhu. Pane ministře, jaké je stanovisko? Pane ministře Válku, jaké je stanovisko? Na mikrofon, poprosím. Musíte ho zapnout.

**Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek:** Omlouvám se, já mám dneska čtvrtek a pátek dohromady a pořad nejsem kompenzován. Stanovisko Ministerstva zdravotnictví je kladné, děkuji a omlouvám se ještě jednou.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** V pořádku.

Zahajuji hlasování o předloženém pozměňovacím návrhu. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 81 přihlášeno 136 přítomných, pro 120, proti žádný. Návrh byl přijat.

Nyní tedy jsme se vypořádali se všemi návrhy pozměňovacími a můžeme přikročit k hlasování o celém návrhu zákona. Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o zdravotnických prostředcích a diagnostických zdravotnických prostředcích in vitro podle sněmovního tisku 167, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování o tomto návrhu usnesení. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 82 přihlášeno 138 poslankyň a poslanců, pro 124, proti žádný. Návrh byl přijat.

Tedy konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Děkuji jak paní zpravodajce, tak panu ministrově a končím projednávání tohoto bodu.

Některé body jsou velmi rychlé, proto ani nestíháme je vnímat, ale teď přicházíme k bodu číslo

**109.**

**Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o zdravotnických prostředcích a diagnostických zdravotnických prostředcích in vitro /sněmovní tisk 168/ – třetí čtení**

Prosím tedy znovu jak pana ministra, který už je přítomen u stolku zpravodajů, tak paní poslankyni Věru Adámkovou, která je zpravodajkou i tohoto tisku za výbor pro zdravotnictví, a konstatuji, že pozměňovací návrh je uveden ve sněmovním tisku 168/2, který byl doručen dne 12. července tohoto roku. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 168/3.

Nyní se nejdříve táži navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy? Není tomu tak.

Otevírám tedy rozpravu, do které se nikdo nehlásí. Pokud je tomu tak i nadále, tak rozpravu končím.

Závěrečná slova nepředpokládám, není zájem.

Tedy přikročíme k hlasování o pozměňovacím návrhu. Já opět poprosím paní zpravodajku, aby nás seznámila s procedurou hlasování, poté přednesla pozměňovací návrh a před hlasováním k němu sdělila stanovisko. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Věra Adámková:** Ještě jednou děkuji za slovo, paní předsedkyně. Dámy a pánové, opět obrátím jenom vaši pozornost k tomuto tisku velmi stručně, protože jsme jej zde probírali poměrně důkladně ve druhém čtení. Jedná se vlastně o doprovodný zákon k zákonu předchozímu, a to proto, že tady se poněkud více dbá na možné sankce, to znamená, kdo by neplnil všechny požadavky z daného zákona, potom tady máme precizováno, jakým způsobem bude vymáháno jeho plnění. Pozměňovací návrh je tam pouze jeden, je opět můj a je velmi jednoduchý. Jedná se o to, že tento pozměňující návrh se týká opět doby účinnosti, protože v původním návrhu se jednalo opět o 26. květen tohoto roku, což jsme už poněkud nestihli, takže si dovolím říci – tento pozměňovací návrh říká: "V části třetí čl. 3 vládního návrhu zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o zdravotnických prostředcích a diagnostických zdravotnických prostředcích in vitro, se slova ‚dnem 26. května 2022‘ nahrazují slovy ‚15. dnem po jeho vyhlášení.‘" Je to proto, abychom neschvalovali nesmyslné věci, samozřejmě.

Tímto sněmovním tiskem 168 se zabýval výbor pro zdravotnictví na své 13. schůzi 31. srpna 2022 a přijal toto usnesení:

"Výbor pro zdravotnictví Poslanecké sněmovny Parlamentu jako garanční výbor po projednání návrhu zákona ve druhém čtení

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu hlasovat ve třetím čtení o pozměňovacích návrzích podaných k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění, čili k sněmovním tiskům 168 v tomto pořadí:

1. návrhy legislativně technické přednesené ve třetím čtení" – nebyly předneseny, proto tento bod není relevantní;

"2. o pozměňovacím návrhu A", s kterým jsem vás seznámila, jedná se o tu dobu účinnosti;

"3. hlasovat o návrhu zákona jako celku,

II. zaujímá následující stanoviska k jednotlivým pozměňujícím návrhům – návrh A doporučuje;

III. zmocňuje zpravodajku výboru Věru Adámkovou, aby ve spolupráci s navrhovatelem a legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny Parlamentu popřípadě navrhla i další nezbytné úpravy podle § 95 odst. 2 zákona o jednacím řádu" – není třeba;

"IV. pověřuje zpravodajku výboru Věru Adámkovou, aby na schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu ve třetím čtení návrhu zákona přednesla stanovisko výboru;



V. pověřuje předsedu výboru pana docenta Svobodu, aby předložil toto usnesení předsedkyni Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky."

Toto je usnesení přijaté výborem pro zdravotnictví, a můžeme prosím pěkně pokračovat dále, paní předsedkyně.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji, paní zpravodajko, za vyčerpávající přednesení usnesení.

Já ještě jednou přivolávám kolegyně a kolegy z předsálí, přikročíme nyní k hlasování.

Ano, eviduji zájem o odhlášení, proto vás prosím, abyste se opětovně přihlásili svými identifikačními kartami.

Paní zpravodajka již sdělila i stanovisko výboru, proto se ptám pana předkladatele na stanovisko k pozměňujícímu návrhu. (Pan ministr: Stanovisko Ministerstva zdravotnictví je kladné.)

Děkuji za přednesení a zahajuji hlasování o předneseném pozměňovacím návrhu. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 83 přihlášeno 120 přítomných, pro 119, proti žádný. Návrh byl schválen, byl přijat.

Protože jsme se vypořádali se všemi pozměňovacími návrhy, můžeme přikročit k hlasování o následujícím usnesení, které teď přednesu: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o zdravotnických prostředcích a diagnostických zdravotnických prostředcích in vitro podle sněmovního tisku 168, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování o návrhu zákona jako celku. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 84 přihlášeno 123 přítomných, pro 122, proti žádný. Já tedy konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji jak paní zpravodajce, tak panu předkladateli a uzavírám projednávání tohoto bodu. Děkuji.

Nyní přikročíme k dalšímu bodu, kterým je bod číslo 110, jde o

## **110.**

### **Návrh poslanců Marka Bendy, Marka Výborného, Jana Jakoba, Josefa Cogana a Jakuba Michálka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 234/2014 Sb., o státní službě, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 215/ – třetí čtení**

Nacházíme se ve třetím čtení. Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele poslanec Marek Benda a zpravodajka garančního výboru, kterým je ústavně-právní výbor, paní poslankyně Zuzana Ožanová.

Návrh na zamítnutí a pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 215/3, který byl doručen dne 13. července tohoto roku. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 215/4.

Táži se tedy nyní navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy? Není tomu tak.

Otevírám tedy rozpravu, do níž jsou přihlášeny poslankyně Dostálová a Lesenská. Nyní tedy poprosím paní poslankyni Dostálovou v rozpravě s jejím vystoupením. Prosím, paní

poslankyně, máte slovo. (Dotazy z pléna.) Ne, když jsme ve třetím čtení, tak pouze předkladatel. Prosím. Tak, to jsme si ujasnili a paní poslankyně už může vystoupit.

**Poslankyně Klára Dostálová:** Vážená paní předsedkyně, vážené kolegyně, vážení kolegové, nacházíme se ve třetím čtení takového trošku problémového návrhu, protože nejde o vládní návrh, jde o poslanecký návrh. A já jsem skutečně přesvědčena o tom, že takováto změna zákona, když jde o zákon o státní službě, jde o mnoho, opravdu desítek stovek, tisíců státních úředníků, by měla připravit vláda, mělo by proběhnout řádné mezirezortní připomínkové řízení, měla by se tím zabývat Legislativní rada vlády.

Já se stále nemohu smířit s tím, co tady zaznělo v rámci prvního i druhého čtení, že není nutné zákon, kterým skutečně podmiňuje Evropská komise čerpání evropských fondů, s ní vůbec diskutovat. Evropská komise tímto zákonem od začátku sleduje tři cíle. První je depolitizace systému, druhý je profesionalizace a stabilizace. A já se obávám, že tak, jak vlastně všichni čteme dneska ten návrh, tak to bohužel nenaplnuje ani jedno z těch kritérií.

Já budu velmi, velmi konkrétní. Už jenom to, že vlastně celý ten systém je o tom, že odborní náměstci přestanou existovat, místo nich budou vrchní ředitelé sekce. Já se ale ztotožňuji s myšlenkou předkladatelů, že ministr by měl mít určitý tým lidí, který s ním na ministerstvo přijde, bude mu pomáhat v té jeho agendě. Ale absolutně se nemohu smířit s tím, že máme neomezený počet politických náměstků. To přece není možné, neomezený počet, v dnešní době, zvláště když ve všech programových prohlášeních současné koalice se dočítám, že chceme snížit administrativní zátěž, že chceme zlevňovat celý ten systém.

Já, když to přeženu, tak samozřejmě vždycky to bude záviset na státním rozpočtu, ale pokud je státní rozpočet v rukou jedné vlády, tak samozřejmě schválí i jakýkoliv počet politických náměstků. A co mě přivádí trošku do varu, omlouvám se za ten výraz, je, že do zákona jsme dali ještě požitky pro tyto politické náměstky, to znamená dvě auta, sekretářku. Ale co je na tom zarážející mně z pohledu exekutivy, když jsem tam byla čtyři roky, politický náměstek nikoho neřídí. On pod sebou nemá žádného státního úředníka. Ty státní úředníky pod sebou budou mít ti vrchní ředitelé sekce a samozřejmě jsou zodpovědní vůči státnímu tajemníkovi.

To znamená, politický náměstek je člověk, který určitě bude partnerem pana ministra, s tím souhlasím, nemám s tím žádný problém, ale proč neomezeně? Pokud to tedy opravdu je myšleno tak, že to má být spolupracovník pana ministra, aby mu pomohl s tou agendou, no, tak co si budeme říkat, pan ministr potřebuje občas zastoupit na vládě – jeden, občas zastoupit v rámci Parlamentu – druhý politický náměstek, občas zastoupit v rámci Senátu – třetí politický náměstek, no a občas zastoupit před orgány Evropské unie – čtvrtý politický náměstek. Čtyři.

My jsme navrhli, protože jsme chtěli být velmi vstřícní, tak jsme debatovali, a já jsem ráda, že u tohoto zákona koalice komunikovala s opozicí, tak jsme navrhli: Dobře, tak může tam být ještě nějaký třeba specifický politický náměstek pro nějakou konkrétní agendu, já si klidně dokážu představit agendu například IT, protože to je natolik složitá záležitost, tak jsme navrhovali pět. Dokonce jsme byli až vstřícnost sama, protože jsem říkala: Dobře, ještě to může pan ministr myslet tak, že každou tu sekci, kde má vrchního ředitele, nad tím potřebuje mít někoho svého, aby mu dohlížel na tu agendu jako takovou, byť nemůže nikoho řídit, ale může dohlížet, tak jsme navrhovali pozměňovací návrh, a máte ho, samozřejmě je předložený, ten pozměňovací návrh, do počtu ředitelů sekcí.

To znamená, že jsou velké rezorty jako finance, které třeba mají sedm sekcí, a oproti tomu Ministerstvo kultury, které má třeba jenom čtyři sekce, prostě každý je jinak, a podle toho by byl ten počet politických náměstků. Bohužel se obávám, že vzhledem k tomu, že na výborech k tomu koaliční poslanci dali negativní stanoviska, že nám dneska tedy projde neomezený počet politických náměstků, s obrovskými prebendami a s obrovským dopadem do státního rozpočtu.

Další věcí, která mě skutečně mrzí, je, že jsme se zabývali i tím, že když už tedy to bude takto, že se nám nepodařilo prosadit to, aby měli povinně ze zákona prověrky tito lidé. Jasně, musela jsem přijmout argument, a je to logické, že každý pan ministr by asi měl trvat na tom, aby jeho náměstci měli prověrky, ale není to dáno zákonem. Když nebude trvat, tak samozřejmě se toho nikdy nedomůžeme.

Co je pro mě i dalším překvapením, je, že když si vezmu, že chceme stabilizaci, to, co chtěla Evropská komise – depolitizace, profesionalizace, stabilizace – tak když vezmu jenom ten poslední headline, stabilizace, tak tento návrh, který dnes máme ve třetím čtení, navrhuje přesoutěžit všechny od úrovně ředitele odborů každých pět let.

Vzhledem k tomu, že bylo řečeno A, ale nebylo řečeno B, byť samozřejmě na výborech jsme se bavili o tom, že další novela se chystá, že se tam ještě některé věci upraví, tak já se ptám, co se bude dít, když se nám každých pět let obmění v podstatě polovina ministerstva – každého. Ale bohužel, jak se neřeklo to B, tak my tomu říkáme pracovně, jenom pro posluchače a diváky, tito lidé, když jsou ve státní službě, oni se přesoutěží, neuspějí ve výběrovém řízení, tak spadají, protože pořád jsou zaměstnanci státu, do takzvaného bazénu. A v tom bazénu v podstatě tito lidé jsou a všechny rezorty mohou po těchto lidech sahat, když vyhlašují další výběrové řízení. No ale pokud ten člověk je nevhodný pro koalici, tak asi nelze úplně předpokládat, že z toho bazénu vůbec někdy vyleze. To znamená, co se potom bude dít? Já jenom bych chtěla, abychom si všichni uvědomili, každých pět let přesoutěžíme půlku ministerstva. Skutečně si to představte v tom čase. A víte, jak je nastavený ten bazén? Když má praxi, ten státní zaměstnanec, do tří let, tak dostane tři platy, tři až šest let – šest platů, šest až devět let – devět platů, nad devět let – dvanáct platů. A pokud je v bazénu, to znamená, pořád zůstává nevyužit státní službou, ale je v bazénu, tak pobírá ten úředník osmdesát procent platu. Takže si představte ty obří dopady do státního rozpočtu, protože samozřejmě každých pět let vám tam budou nabíhat noví a noví. A tento bazén touto novelou řešen není. Proto já si myslím, že skutečně by stálo za to to pojmout jakoby celkově, protože všichni víme, že zákon o státní službě si nějakých změn určitě zaslouží, o tom žádného sporu není. Ale když se řekne A, tak se skutečně musí umět říkat i B.

Já jsem velmi ráda, že jsme se na výborech byli schopni domluvit například na tom, že ten zákon tak, jak ho máte dneska připraven, protože ještě teprve máme před schvalováním pozměňovacích návrhů, tak my jsme velmi argumentovali tím, že dokládání praxe – a opět se tady odrazím od toho slova profesionalizace státní správy – a teď si představte, že v tom návrhu je, že praxi můžete dokládat už od školy. To znamená, já jako vysokoškolák jsem skončila v nějakých čtyřadvaceti, pětadvaceti letech školu, nastoupila jsem někam do zaměstnání – a teď to přeženu – byla jsem rok manažerem, například v rámci – já nevím – poskytování stavebního spoření nebo něco takového, a v podstatě tato roční praxe po škole by mě opravňovala v mých padesáti letech se ucházet o státní službu na pozici vrchního ředitele sekce ředitele odboru. No, to je nepřijatelné. Pokud se tady hovoří o profesionalizaci, tak to musí být lidé – a chceme to skutečně se státní správou myslet dobře – kování v tom oboru, a ne někdo, (koho) najednou potřebujeme kvůli nějakým různým záležitostem, prostě ty lidi dostat na ministerstva. Já jsem ale ráda, že v tomto nás koalice vyslyšela, podpořila a i z výborů to jde s kladným stanoviskem.

Samozřejmě bych byla velmi ráda, aby i Sněmovna se k těmto pozměňovacím návrhům postavila čelem, kde jsme se dohodli, že alespoň ta praxe musí být za posledních patnáct let, aby to byli skutečně lidé, kteří se v posledních patnácti letech nějakými manažerskými zkušenostmi prokazovali.

My jsme, když jsme se tím celým zabývali, tak zase na druhou stranu musím říci, že tam jsou i pozitivní věci, prostě nerada jenom kritizuji. Je potřeba si říci, že například vyjmutí výběrových řízení ze správního řízení je určitě cesta správným směrem, protože to celý ten systém zrychlí. Zkracují se i lhůty pro dokončení výběrového řízení z 90 na 60 dnů. Co už považuji i za také docela dobré, že nově bude nutné hned při podání žádosti doložit občanství

a znalost jazyků, dříve se to mohlo doplňovat později, což samozřejmě ta výběrová řízení natahovalo. Stejně tak se musí doložit odborné znalosti a dovednosti už při podání žádostí.

Trošičku polemiku bych asi vedla nad tím, že náhradní termín pohovoru pro omluvené žadatele jen se souhlasem služebního orgánu. Když byla dříve výběrová řízení, kdo se řádně omluvil, protože nemoc opravdu může potkat každého z nás, tak všichni tito řádně omluvení uchazeči museli dostat náhradní termín. Nyní tedy se souhlasem služebního orgánu.

Co se týká konkrétních dalších věcí, které bychom velmi rádi uvítali, anebo bych ráda aspoň vyzvala Sněmovnu, koalici, aby se tím zabývala v té novele, kterou, jak oni říkají, chystají, je, abychom se snažili ještě odbyrokratizovat celý ten systém. Vy tady navrhuje – každých pět let se přesoutěží všichni od ředitele odboru, to znamená ředitel odboru, vrchní ředitel sekce, státní tajemník, personální ředitel... Takhle to tam je všechno vypsané. Ale co když je ten ministr s tím člověkem tak, jak pracuje, s jeho kvalitami, spokojený? Proč musíme vynakládat administrativní náklady, peníze státního rozpočtu, za to, abychom museli udělat papírově to výběrové řízení se vším všudy, byť víme, že ten člověk s námi spolupracuje, že opravdu jeho kvality jsou velmi dobré? My jsme se tím zabývali na výboru a skutečně by tady stálo za to i do služebního zákona, do zákona o státní službě dostat – a teď mě berte v uvozovkách – ten automat, jako mají například ředitelé škol. Tady je mnoho komunálních politiků a víte, že když nevyhlásíte na ředitele výběrové řízení, tak se to samozřejmě automaticky prolouhuje, jste s ním spokojený, tak proč byste utráceli peníze obecního rozpočtu za výběrová řízení. A toto si myslím, že by se mělo dostat i do zákona o státní službě. Přece když se tady bavíme o depolitizaci, tak se přece nebavíme o tom, jaké kdo má tričko, ale bavíme se o tom, jaké kdo má kvality. A klidně to může být samozřejmě člověk, který přišel za vlády té nebo za vlády té. Ale pokud je to kvalitní člověk, tak tento člověk by měl ve státní službě zůstat – a je to v zájmu nás všech.

V dalších pozměňovacích návrzích, které jsme předkládali, jsme se zabývali, jak už jsem řekla, tou praxí, to znamená, praxe musí být za posledních patnáct let, abychom skutečně zajistili profesionalizaci státní správy. Pak jsme předkládali, že to výběrové řízení tam původně bylo, že všechno musí ty rezorty stihnout do 18 měsíců, ale když si představíte to množství těch lidí, kteří vlastně povinně, protože bohužel k tomu automatu nedošlo, se museli přesoutěžovat, tak jsem ráda, že z výboru byl podpořen návrh, aby se to aspoň protáhlo na 24 měsíců, aby tam státní tajemník se svým týmem úplně nešíleli, aby to všechno stihli v těch zákonných lhůtách.

Pozměňovací návrh pod číslem 1023 se týká právě omezení těch politických náměstků do výše sekcí. Já si myslím, že to už samo je vstřícnost sama, protože každý ten rezort může mít jiný počet. Ale moc prosím znovu, zvažte ten neomezený počet politických náměstků. To určitě není dobrý signál směrem k veřejnosti. Už to slovo politických náměstků a tak dále. Myslím si, že každý pan ministr by se buď s náměstkou do výše počtu sekcí určitě spokojil, ale upřímně si myslím, že by pomohl i návrh pod číslem 1024, kde jich je pouze pět. Dneska jsou v zákoně dva, nově by jich bylo pět. A jak říkám, z logiky věci politický náměstek má zastupovat člena vlády v případě jeho nepřítomnosti. Kde ho ten politický náměstek zastupuje? Na vládě, ve Sněmovně, v Senátu, před orgány Evropské unie, a jednoho ať tam má navíc, pokud by třeba potřeboval pomoc v oblasti IT nebo v nějaké specifické záležitosti.

Možná by ještě stálo za to, samozřejmě jsou tam i další věci, které jsou v přechodných ustanoveních, ale věřím tomu, že projdou ty pozměňovací návrhy tak, aby aspoň trochu ten zákon doznal nějakých změn, které jsou ku prospěchu – a znovu opakuji – ku prospěchu těch tří hesel, jako je depolitizace, stabilizace a profesionalizace státní správy.

Když už nebylo mezirezortní připomínkové řízení, tak si aspoň slibme do budoucna, že ta další novela, která se bude chystat, bude v úzké spolupráci koalice–opozice. My nejsme ti, kdo by nerozuměl státní správě, čtyři roky jsme byli v exekutivě, máme spoustu dobrých podnětů. A musím říci, že i třeba na ústavně-právním výboru také byla spousta dobrých podnětů, jak vlastně včlenit třeba do té novely, že to bude spolupráce napříč rezorty. Ono tohle je hezky

řeceno, ale hůř se to dělá, protože si musíme všichni uvědomit, že statutárním zástupcem rezortu je ministr. Jen a pouze ministr. Už neexistuje takzvaný první náměstek, který by mohl zastupovat ministra se vším všudy. A je potom samozřejmě hezky řečeno, že mají rezorty spolupracovat, jeden rezort řekne to, druhý rezort řekne to – který ministr pak určí, jestli má pravdu ten úředník, nebo ten úředník? Takže samozřejmě spousta věcí se řeší na vládě, co si budeme povídat. Nešvar takzvaných referátníků na jednotlivých ministerstvech je šílený. Když vidíte těch podpisů, jak každý se samozřejmě oprávněně bojí o tu svoji odpovědnost, a znovu říkám, ve finále je za všechno zodpovědný pouze ministr jako statutární orgán.

Já asi v této chvíli skončím. Já bych znovu jenom chtěla apelovat na podporu pozměňovacích návrhů. Děkuju určitě, pokud tedy bude trvat stanovisko koalice, jako bylo na výboru, za alespoň tu praxi, alespoň prodloužení té lhůty na výběrové řízení, fikce doručení, prostě všechny tyto návrhy, které dávala opozice. Ale znovu prosím, opravdu moc prosím, zvažte ty politické námětky. V dnešní době nevysíláme dobrý signál. Určitě ministři jich bude stačit čtyři až osm podle velikosti sekcí, pozměňovací návrh pod číslem 1023, anebo samozřejmě pět politických náměstků, jak už jsem říkala, podle těch agend, pozměňovací návrh pod číslem 1024. Děkuji. (Potlesk poslanců ANO.)

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji. Nyní je přihlášená paní poslankyně Lesenská a následuje paní poslankyně Válková – (Zpravodajka poslankyně Ožanová se důrazně hlásí o slovo.) Já jsem si nevšimla, že se hlásíte, omlouvám se. Paní zpravodajka má samozřejmě přednostní právo, takže můžete vystoupit. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Zuzana Ožanová:** Děkuji. Já jen musím konstatovat, paní předsedkyně, že jste si nevšimla podruhé, že se hlásím s přednostním právem zpravodaje, já už jsem se hlásila před paní poslankyní Dostálovou. Nebudu nyní namítat nesprávný postup předsedajícího, ale bylo by vhodné se podívat, jestli se zpravodaj nechce nějak k věci vyjádřit, když má přednostní právo. (Předsedkyně Pekarová: Omlouvám se ještě jednou.)

Nyní k samotné věci. Projednáváme návrh, který podali předsedové koaličních klubů. Já už jsem říkala minule, když jsme projednávali v prvním čtení, že přece jenom programové prohlášení vlády, na které se notabene včera odvolávala jedna zpravodajka ve své zpravodajské zprávě, což jsem tedy považovala za absurdní, ale nevystoupila jsem k tomu, uvádí, že všechno by měly být vládní návrhy. Já chápu, že se na tom shodli, ale přece jenom se domnívám, že tento zákon měl projít standardní legislativní cestou právě proto, že tam jsou některé věci, které by bylo záhodno, aby prošly připomínkovým mezirezortním řízením. Ale o tom jsem již mluvila dlouze a domnívám se, že by bylo dobré, kdybychom si nejenom my, opoziční poslanci, četli programové prohlášení vlády, ale kdybyste si je přečetli i vy. To by nebylo špatné.

K poznámkám, které jsem si dala. Na ústavně-právním výboru byla debata velmi konstruktivní, protože proběhlo i jednání mezi koalicí a opozicí, kde se vyjasnila stanoviska a nebylo potřeba se dále přemlouvat o tom, že jsme na té které straně. Takže já také chci jako paní Dostálová poděkovat za ta jednání. Samozřejmě doufali jsme, že bude přijato více z našich pozměňovacích návrhů.

Na jednání ústavně-právního výboru zazněl požadavek na případné rozdělení pozměňovacího návrhu kolegy Ivana Adamec na dva návrhy. Zaznělo to od kolegy Michálka. Já se v této chvíli k tomu nebudu úplně vyjadřovat. My jsme se domluvili, že pokud pan kolega Michálek bude na tomto trvat, že vystoupí v obecné rozpravě a já potom načtu legislativně technickou úpravu, kterou zpracovala sněmovní legislativa, aby bylo možné tomuto požadavku na změnu hlasovací procedury vyhovět. To jenom avizuji, že když pan poslanec Michálek vystoupí, bude mít zájem na odděleném hlasování bodu F, že mu bude vyhověno, tedy spíš vyhověno – to bude záležet na Sněmovně, ale já toto podpořím načtením legislativně technických úprav.

Já se omlouvám, podívám se jenom na poznámky. Byla ještě drobná diskuse a já bych se přimlouvala, abyste zvážili, zda podpoříte, nebo nepodpoříte pozměňovací návrh, jehož hlavní nositelkou byla paní poslankyně Vildumetzová Mračková. Byl to návrh, aby ze státní služby byla možnost odejít až v 75 letech místo v současných 70. Samozřejmě že je to velmi třaskavé téma, nicméně ne pro každého je to vydržet do 70 let, někteří lidé chtějí jít do důchodu již v 60. Ale jsou opravdu lidé čínorodí, schopní, i lékaři, kteří případně v tomto věku operují. Já se domnívám, že pokud je člověk natolik zdatný a je schopen tu práci vykonávat, že by tou překážkou neměl být věk 70 let, nýbrž 75 let. Domnívám se, že i mnozí z nás znají lidi, kteří mají více než 70 let, jsou v této Sněmovně a jsou podstatně větším přínosem pro toto plénum než mnoho podstatně mladších kolegů. Takže domnívám se, že by to zasloužilo ještě pozornost, zda byste přece jenom nezvážili podporu tohoto pozměňovacího návrhu.

Dalším problémem u tohoto zákona je, že neustále, zvláště u státního rozpočtu jsem poslouchala pana ministra financí, jak hovoří o snižování počtu úředníků. Já nevím, jestli to není v rozporu, návrh tohoto zákona, který jste předložili, protože vy zvyšujete počet svým způsobem manažerských pozic, a kde budete tedy snižovat ty počty úředníků? U těch opravdu výkonných? U těch, co dávají dávky? Na jedné straně zvýšíte počet manažerských pozic za velké platy s velkými benefity, ale chcete snižovat počet úředníků! Jak mi jeden kolega říkal, jak to chápe, já to beru, ale já prosím vás jsem technik. A prostě pro mě ty počty jsou docela jasné. Dojde ke zvýšení. A kde brát? Jenom u těch, co opravdu vykonávají tu funkci, musejí jednat s těmi žadateli a vyřizovat agendy. Tam chcete brát? Já jsem myslela, že reorganizace podniku, když mám problém, tak je, že se snažím snížit počet manažerských funkcí a racionalizovat, a ne zvyšovat počet manažerských funkcí. Tak si racionalizaci státní správy opravdu nepředstavuji.

Ještě musím připomenout, že vzpomeňme, že máme o dva ministry víc a o kolik, o 74 pracovních pozic víc! Tak pořád hledám, kde je to snižování, jak o tom hovořil pan ministr Stanjura. Já to prostě nevidím a matematika je docela neúprosná věc. Prostě 74 nerovná se nula a není před tím znaménko minus. Tady taky bude plus, nebude znaménko minus.

Komunikace s opozicí – tady mám poznámku. Tady bych chtěla zopakovat poděkování, jak jsem již uvedla. Pokud se týče přechodných ustanovení, je tam přesoutěžení povinné do 18 měsíců od účinnosti tohoto zákona. Ale v rámci dohody, pokud vím, tak jde 24 měsíců, i když se domnívám, že někteří budou spěchat. Takže nebude naplněna věta z důvodové zprávy, kterou si dovolím citovat: "V případě obsazování služebního místa vedoucího služebního úřadu, vrchního ředitele sekce nebo ředitele sekce, personálního ředitele sekce pro státní službu a ředitele odboru postupem podle navrhovaného zákona nejde o plošné přesoutěžení." To je zajímavá věta, prosím vás, a já teď přemýšlím, jestli jste nás zkoušeli, jestli umíme číst. O co jde, když nejde o plošné přesoutěžení? Prosím vás, jde o plošné přesoutěžení a v současné době, kdy máme, promiňte mi, hodně závažnější témata než přesoutěžování úředníků, nemyslím si, že byl důvod takto pospíchat s tímto tiskem, který opravdu za rekordně krátkou dobu se dostal až do třetího čtení. V této chvíli za mě vše.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji, paní zpravodajko. A já jenom všechny zdravím.

Vnímám, že faktickou poznámku chce přednést paní poslankyně Berenika Peštová, ale načtu omluvy, kterých je v mezičase pět. Od 13.30 se omlouvá paní předsedkyně Markéta Pekarová Adamová z rodinných důvodů, pan poslanec Martin Kolovratník od 13 do 14 hodin z pracovních důvodů, paní poslankyně Jaroslava Pokorná Jermanová od 13.30 hodin z rodinných důvodů, pan poslanec Petr Sadovský od 12 hodin ze zdravotních důvodů a pan poslanec Antonín Tesařík od 13.30 hodin z pracovních důvodů. To by byly všechny prozatím došlé omluvy.

A prosím, paní poslankyně, vaše faktická poznámka.

**Poslankyně Berenika Peštová:** Já bych chtěla navázat na svoji předřečnici Zuzku Ožanovou, prostřednictvím paní předsedající. Já nevím, jestli – ono tedy už je nás tady pomálu, poslanců. V každém případě, jestli jste to zareflektovali, tak opravdu tento zákon, co se týče mezirezortního připomínkového řízení, tak prostě nebyl v tom řádném mezirezortním připomínkovém řízení. Já už jsem to zmiňovala několikrát. Tento zákon opomněl ve své podstatě to, kam měl doputovat, to znamená kraje, to znamená třeba organizace, které jsou organizacemi jednotlivých ministerstev, které se k tomu nemohly vyjádřit, nemohly vznést zásadní připomínky. A mně to je jasné! Proto to šlo v tom zkráceném ve své podstatě mezirezortním připomínkovém řízení, co se týče těch jednotlivých institucí, kterých se to mělo dotknout, a ten čas, který tam byl, protože jste moc dobře věděli, že když to do toho mezirezortu dáte, tak se vám to vrátí totálně roztrhané. Totálně roztrhané. A nebudete schopni vypořádat vůbec nic. To je jedna věc.

A druhá věc, co mě zaráží, ten čas, jak vy dáváte tomuto zákonu takovou váhu. Takovou váhu! V současné době řešíme energetickou krizi. Energetickou krizi! Kde jsou ty zákony, které byste takhle tlačili jako tento zákon, kde vy říkáte, že se snažíte deagrofertizovat jednotlivá ministerstva? A přitom už před branami stojí vaši lidé a čekají na místa, aby si tam mohli sednout! Co to je, tohleto? Děkuji. (Potlesk několika poslanců ANO.)

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji za dodržení času a tento příspěvek vyvolal další faktickou poznámku, a sice pana předsedy Marka Bendy. Prosím.

**Poslanec Marek Benda:** Vážená paní místopředsedkyně, vážené dámy, vážení pánové, mně je jasné, že se dneska do těch 14 hodin už hlasovat nebude, tak si některé ty polemiky neodpustím. K paní poslankyni Peštové, prostřednictvím paní předsedající: tento návrh zákona byl předložen řádně, poslanci nechodí do žádného připomínkového řízení, nemají žádné ty... Vysvětlovali jsme si to tady v prvním i druhém čtení podle mého názoru dostatečně dlouho a dostatečně včetně toho, že jsem férově říkal: Je mi naprosto jasné, že všichni úředníci by se postavili proti, když jim řekneme, že jednou za pět let se mají přesoutěžit, že to je překvapivé, ale že by tam neměli sedět na věky věků.

A druhá poznámka, která se tohoto týká: Zase to nijak úplně neurychlujeme. Nezapomeňme, že teď jsme tady věnovali dvě a půl hodiny výborné diskusi o vodácích. Předtím tady byly dvě hodiny krásného vystoupení pana předsedy, které by měl mít spíš u soudu než tady. Nikdo mu nic nebral, nikdo nebral diskusi o vodácích. Prostě normálně jsme přišli v pořadu na státní službu a já doufám, že ji někdy časem dokážeme schválit.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji za dodržení času a není překvapením, že tento příspěvek vyvolal další faktické. Paní poslankyně Peštová, prosím.

**Poslankyně Berenika Peštová:** Tak já vás, pane poslanče, vyvedu z toho omylu, ano, předložili to poslanci, ale kdo to dal do toho mezirezortu na ten jeden den? Bylo to právě Ministerstvo vnitra. Ministerstvo vnitra, co to strčilo do eKLEPU, a když zjistilo, že bude velký humbuk, tak to z toho eKLEPU vyndalo, a potom to chytli do teplejších naší poslanci a přinesli to sem. Takže to je celá historie tohoto zákona. Ano, bylo to tam, pane poslanče, prostřednictvím paní předsedající, bylo, bylo, opravdu bylo, ale bylo to tam opravdu pár hodin a bylo to staženo.

Ale kdyby to tam zůstalo, tak potom já bych s tím neměla problém. Všichni víme, že máme legislativní plán prací. Každé ministerstvo má legislativní plán prací, nebo respektive vláda má legislativní plán prací. A tento zákon tam nebyl. Tento zákon nebyl v tom plánu prací

mezi zákony, které měly být vypracovány. Tento zákon prostě byl protlačen násilím. Takže když už si chceme nalévat čistého vína, tak si ho nalijeme.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji za dodržení času. S faktickou poznámkou paní zpravodajka. Prosím, vaše dvě minuty.

**Poslankyně Zuzana Ožanová:** Děkuji, paní místopředsedkyně. Dovolím si přečíst: "Legislativní návrhy potřebné k plnění programového prohlášení budou předkládány standardní legislativní cestou a před jejich předložením do vlády se k nim vyjádří odborníci v rámci Legislativní rady vlády." Citace z programového prohlášení vlády.

Dovolím si upozornit ještě na jednu věc. Úprava služebního zákona je zahrnuta v programovém prohlášení vlády, tedy jedná se o věc z programového prohlášení vlády. A dle toho, co jste napsali sami ve svém programovém prohlášení vlády, toto mělo jít standardně jako vládní návrh a projít komplexní legislativní cestou, aby se k tomu mohli všichni vyjádřit.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji za dodržení času. A opět s faktickou poznámkou pan předseda Marek Výborný. Prosím.

**Poslanec Marek Výborný:** Děkuji za slovo. Paní místopředsedkyně, kolegyně, kolegové, vašim prostřednictvím, k paní kolegyni Peštové – tak ten návrh, známe to, víme to, samozřejmě mohou podat i poslanci, v tomto případě zástupci všech poslaneckých klubů. To, že to bylo, jak to zmiňujete, staženo, bylo z jednoho jediného důvodu, že vláda to projednala velmi bryskně, dala k tomu jasné stanovisko a poslala návrh zákona do Sněmovny. Kdybychom na to tak spěchali, jak vy říkáte, tak to tady byl dneska první bod z bloku třetích čtení. A všichni jsme viděli, že nebyl. Zůstal v tom pořadí, jak zůstalo zaznamenáno.

A pokud jde o legislativní plán prací vlády, tak všichni víme, a vy také, že to není žádná mantra. To je nějaký základ, penzum toho, co si vláda stanovila. Samozřejmě radosti a starosti všedních dnů přinesou leccos, co je potom potřeba řešit nad rámec legislativního plánu prací vlády.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji. Jen požádám o oslovování mým předsednictvím. A prosím paní poslankyni, je to asi v pořádku, paní poslankyni Peštovou a potom paní poslankyni Ožanovou. Vaše dvě minuty. Prosím.

**Poslankyně Berenika Peštová:** Pane poslanče Výborný, prostřednictvím paní předsedající, on totiž ten důvod je úplně jiný. Když to předkládá ministerstvo, tak musí mít zpracovanou důvodovou zprávu, RIA, studii dopadů, na kterou vy tady vždycky, nebo na které to vždycky všechno stojí a padá. A právě to je ten problém, kdy ti poslanci tu RIA zpracovanou mít nemusí. A to je ten důvod, proč ve své podstatě to bylo stažené z eKLEPU, protože byste narazili na tu RIA. Ta RIA nebyla zpracovaná. A to jsou právě ty náklady, které s tím budou spojené. To znamená, jestliže budete přesoutěžovávat určitá místa od ředitelů nahoru, protože vlastně chcete sáhnout na všechny ředitele, nejenom na ministerstvech, ale i na jednotlivých rezortech, dokonce jsem slyšela, že už si brousíte zoubky i na krajské úřady. Ale v každém případě v ten daný moment ten člověk, a to tady bylo řečeno, spadne do toho bazénu. A to jsou náklady, které tam vzniknou. A ty nebudou malé. To budou velké náklady, protože on bude v tom bazénu šest měsíců a je povinností mu vlastně najít jiné pracovní místo. Už tady jsou na to judikáty. Určitě pan poslanec Benda mě doplní, protože ty judikáty určitě zná, prostřednictvím paní předsedající. Protože ti lidé jsou ve své podstatě těžce zaměstnatelní, tudíž vlastně vám tam vznikají náklady tím, že jsou v tom bazénu. No a pak dostanou to odchodné.



Takže to jsou neskutečné náklady, které vám tam budou vznikat. A právě proto tohleto by řešila ta studie dopadů, ta RIA, která není zpracovaná, protože to uchopili poslanci a přinesli to sem. Kdyby to bylo to ministerstvo, tak musíte jít přes Legislativní radu vlády, musíte do těch komisí, do komise RIA, kde by vám tohleto všechno bylo vytykáno, že to je nedostatečně zpracováno, že musíte přepracovat, doplnit a tak dále. Proto vy jste využili té možnosti, že poslanci to nemusí.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Čas. Děkuji. A nyní s faktickou poznámkou pan předseda Marek Benda, poté paní zpravodajka s faktickou poznámkou a pak máme stále řádně přihlášené do rozpravy. Prosím, pane předsedo.

**Poslanec Marek Benda:** Doufám, že dnes už naposledy, ale přece jenom ještě jednou zareaguji na paní poslankyni Peštovou. Překvapila mě tezí o tom, že každý státní úředník, který nebude uchován na svém místě, je těžce zaměstnatelný. Já jsem měl pocit, že naopak. Ona tady celou dobu hájila, jak jsou to geniální lidé, kteří jsou na svých místech v pořádku. A dneska řekne: Oni jsou fakt těžce zaměstnatelní. Dokonce zřejmě i na trhu budou těžce zaměstnatelní. Podle toho to vypadá, jako jo. To je první teze.

Druhá teze – bylo to předloženo jako poslanecký návrh. Já jsem jenom upozorňoval na skutečnost, že jestli to bylo někdy dáno do stanovisek ministerstev, tak poslanecký návrh neprochází tímhle. A bylo to tak, že v okamžiku, kdy návrh byl předložen, tak předseda Legislativní rady vlády, nikoli ministr vnitra, požádal rezorty o vyjádření. A protože vláda rozhodla, že se chce k návrhu zákona vyjádřit hned vzápětí na svém prvním zasedání, aby ten návrh zákona mohl pokračovat dál, tak to bylo vzato zpět. Ale nikdy to nebylo předloženo jako návrh ať už Ministerstva vnitra, nebo jiného ministerstva, vždy to byl poslanecký návrh.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji za dodržení času. Nyní paní zpravodajka s faktickou. Prosím.

**Poslankyně Zuzana Ožanová:** Děkuji. Vážená paní místopředsedkyně, budu se muset vyjádřit k tomu, co říkal pan předseda klubu KDU-ČSL pan Marek Výborný, vaším prostřednictvím, a to je k té rychlosti. Já si dovolím údaje. Návrh zákona rozeslán poslancům 13. 5. 2022. Stanovisko vlády 18. 5. 2022. Pět dnů po rozeslání už bylo stanovisko vlády! A 1. 6. – ani ne 15 dnů po – už jsme projednávali na plénu tento návrh zákona. Tak jak to, že nespěcháte? Spěcháte! Toto opravdu není standardní. A opravdu snaha urychlit to je zde zcela zřejmá. A já jenom připomínám znovu, přečtěte si své programové prohlášení vlády. Chápu, že jste chtěli změnit zákon o státní službě. To je zcela legitimní. Nicméně to, co máte v programovém prohlášení vlády, jste deklarovali, že půjde pouze standardní legislativní cestou. Prosím, uvádějme věci přesně. A jinak samozřejmě tyto údaje si naleznete, když půjdete na sněmovní tisk, tak všechna data, která jsem četla, máte všichni k dispozici.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji za dodržení času. A nyní je poslední faktická poznámka v pořadí, a sice paní poslankyně Bereniky Peštové. Prosím.

**Poslankyně Berenika Peštová:** Chtěla bych zareagovat na pana poslance Bendu, prostřednictvím paní předsedající. Samozřejmě, řekla jsem těžce zaměstnatelní, ale v rámci těch ministerstev. To jsme si asi nerozuměli. Já nemyslím, že na volném trhu ti lidé neseženou místo. To v žádném případě. Ale tím, že je to ředitel, ta pozice už je vysoká, tak v rámci jednotlivých ministerstev, jak oni jsou v tom bazénu, tak vlastně tam si ta jednotlivá ministerstva pro ně sahají. Takže říkám, že v rámci jednotlivých ministerstev jsou těžce zaměstnatelní, ale ne že si neseženou místo v soukromém sektoru. Ba naopak. Problém nastane

v tom, že vy pod vlajkou deagrofertizace vyházáte ve své podstatě lidi, kteří jsou fundovaní a jsou velice schopní, ale dostanou se do soukromého sektoru, a oni se nám už na ta ministerstva nevrátí. To je další problém. A to musíte vy všichni vědět, kdo jste měli co do činění s jednotlivými ministerstvy, že opravdu je nedostatek lidí. A naopak bychom si je tam – ne, neříkám hýčkat – ale snažíme se ty lidi udržet, protože jsou opravdu jazykově vybavení, jsou to odborníci. A teď přijde ten moment, kdy se nám dostanou do soukromého sektoru. A proč by se nám vraceli, když dostanou třeba jedenapůl, možná i dvojnásobek platu? Oni už se tam nevrátí. Ale zůstanou nám tam političtí náměstci. Děkuju. (Potlesk několika poslanců.)

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji za dodržení času. A my se vracíme do řádné rozpravy, do obecné rozpravy, kde je přihlášena paní poslankyně Vladimíra Lesenská, a připravit se následně může paní poslankyně Helena Válková. Prosím.

**Poslankyně Vladimíra Lesenská:** Děkuji za slovo, vážená paní předsedající. Vážený zástupci vlády... nevím, kde jsou, vážené kolegyně, vážení kolegové. Dovolte mi, abych se zde také vyjádřila k novele zákona o státní službě a svým způsobem vám přednesla i stanovisko našeho klubu.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Já si dovolím říct, že pan ministr sedí tamto vzadu, krouží zde po sále. (Ministr kultury Baxa je přítomen a sedí mezi poslanci.)

**Poslankyně Vladimíra Lesenská:** Já se omlouvám, sundala jsem brýle na dálku, protože na čtení je nepotřebuji, takže se omlouvám. Současní poslanci vládní koalice mnohokrát v minulosti volali po zpolitizování státní správy. A krom jiného, to bylo i podmínkou Evropské komise, která požadovala odpolitizování, odbornou a stabilní státní správu. Myslím si ale, že návrh, tak jak byl předložen, je spíše krokem zpět. Neshledávám žádnou výhodu v neomezeném počtu politických náměstků ministra a zrušení pozic takzvaných odborných náměstků. Mně to připadá, že to je vlastně v praxi jakési povýšení poradců ministra na posty náměstků s odpovídajícími platy a s dalšími výhodami a benefity. Ale tito náměstci nebudou mít žádnou zodpovědnost. Takže proč? Takže vlastně ministerstvo bude stávající odborné náměstky ponížovat do funkcí ředitelů sekcí, a ti budou pak zastupovat ministra v jednání, a to i ve Sněmovně? Nebo budou to ti političtí náměstci, kteří zas nebudou znát ty konkrétní odborné agendy? Uvidíme, co z toho vzejde v praxi. Takže pro mě ještě je další otázka, vlastně kdo z těchto pozic? Politický náměstek, nebo ředitel sekce bude řídit jednotlivé státní úřady? A z jaké úrovně to bude? Jak budou měněna systemizovaná místa na jednotlivých úřadech a co to bude obnášet organizačně a finančně? Na to nám při projednávání tohoto návrhu změny zákona předkladatelé úplně neodpověděli.

Budou muset měnit organizační schémata nejenom ministerstva, ale i ty další státní úřady? Takže proto, abyste vlastně si zavedli tu pozici politických náměstků, řešili jste, kam vlastně ta změna toho zákona až dopadne? Navíc návrh nově zavádí pětileté funkční období pro funkce od ředitele odboru výš. Pro kontinuitu a stabilitu to příliš moc přínosu mít nebude. Vyměníte vlastně téměř jednorázově celou řídicí garnituru úřadů a budete jí chtít měnit po každých pěti letech. Než jsem byla zvolena do této pozice, tak jsem pracovala jako ředitelka úřadu práce na okresní úrovni. Ano, i mě se tato změna zákona bude týkat. Nevím tedy, jestli tady nevystupuji v jakémsi střetu zájmů. Nicméně na jednu stranu ano, je fajn, že ti ředitelé nebudou mít jistotu, celoživotní jistotu výkonu své funkce.

Ale na druhou stranu, dovedete si představit, jak dlouho trvá vybudování si odborné pozice v tom kterém regionu, aby vás jako partnera brali podnikatelé, živnostníci, střední školy, základní školy, krajské úřady, úřady na ORP? Nevím, jestli jste si někdy někdo vyzkoušel. A můžu vám říct, že to není otázka jednoho, dvou dnů. Stávající pracovníci budou mít možnost

se do výběrových řízení znova a opakovaně hlásit. Ale opravdu je nutné výběrová řízení každých pět let organizovat, když je nadřizený s výkonem svého podřízeného vedoucího pracovníka spokojený? Proč tady zrovna v tomhle případě nebyla možnost zmiňovaného příkladu takzvaného automatu, jak je používán v některých jiných oblastech, například u ředitelů škol?

Jediné pozitivum v tomto návrhu v tomto okamžiku vidím v tom, že výběrová řízení dle návrhů budou umožňovat rychlejší vstup odborníků takzvaně zvenku. Ovšem nemohu souhlasit s tím, že nově by se měla započítávat odborná praxe již od ukončení požadovaného vzdělání, a navíc se počítala za celou tuto dobu. Pokud je naším cílem zvyšovat odbornost pracovníků ve státní službě, je nutné, aby tato odborná praxe byla co nejvíce aktuální. A proto velmi souhlasím a prosím o podporu pozměňovacího návrhu, který teď tato léta určuje na patnáct let. Protože praxe absolvovaná například před dvaceti lety, kdy od té doby uchazeč v oboru vůbec nepracoval, se rozhodně nemůže vyrovnat praxi například v posledních pěti letech. A tedy je to období, kdy ten konkrétní člověk zná aktuálnost terénu i moderní agendy.

Co vidím jako další problém návrhu? Současní řídicí pracovníci jsou jmenováni rozhodnutím na své pozice na dobu neurčitou, a stejně tak jejich služební poměr je na dobu neurčitou. Nová jmenování budou na dobu určitou, ač služební poměr bude na dobu neurčitou. Takže tito vedoucí pracovníci přijdou o určitý stupeň právní jistoty. Jak si s tím poradí, pokud budou tito pracovníci se nějakým způsobem bránit, to uvidíme. A co to bude znamenat v praxi? Je to ten zmiňovaný bazén, který už tady byl mnohokrát jmenován. Pracovník, který neobhájí svůj post, svou funkci ve výběrovém řízení, ve státní službě zůstane a stát pro něj bude hledat další umístění, a to až po dobu šesti měsíců, po kterou tento pracovník bude pobírat 80 % svého dosavadního platu. A pokud se pro něj nepodaří najít vhodné místo, bude odcházet ze státní správy, ať už je odborníkem, nebo možná není, a bude od státu dostávat nemalé odstupné. Takhle nešťastná formulace v tomto předloženém návrhu bude v praxi znamenat pouze navyšování počtu lidí ve státní službě, které stát bude platit. Nikde jsem bohužel nenašla vyčíslení, které bude pak požadováno na státním rozpočtu. Jsem přesvědčená, že kvalitu vedoucích pracovníků na státních úřadech tímto způsobem zcela určitě nezvýšíme, pouze jim vezmeme jakousi jistotu, kterou měli nyní.

Proto klub SPD bude hlasovat proti přijetí tohoto zákona, tak jak byl předložen. Děkuju.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Já vám děkuji, paní poslankyně. A nyní má s faktickou opět zájem vystoupit – jenom upozorňuji, že ve 14 hodin je dohoda, že budeme končit – paní poslankyně Berenika Peštová, tedy může využít zbývající minuty. Prosím.

**Poslankyně Berenika Peštová:** To bude rychlé, pane poslanče, prostřednictvím paní předsedající. (Námítky v sále, že opět vystupuje.) Pátá – ale já můžu mít určitě neomezeně, že? Já jsem se jenom chtěla zeptat, jestli se připravuje rozpočet na příští rok a jestli v tomto rozpočtu už počítáte s tím, kolik zaplatíte těm jednotlivým zaměstnancům, které budete muset vyplatit. Jestli se už v těch rozpočtech s tím počítá. Jestli tady třeba někdo z ministrů vystoupí a řekne mi: Ano, mám tam alokováno tolik a tolik. Abychom měli představu, s jakou obměnou počítáte. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Také děkuji. Ještě načtu v mezičase došlou omluvu. Omlouvá se pan poslanec Kubík od 13.45 hodin z pracovních důvodů. Jelikož je 14 hodin, na základě dohody přerušuji tuto 35. schůzi Poslanecké sněmovny, a sice do úterý 27. září do 14 hodin. Přeji všem klidný zbytek dne a klidný víkend.

(Schůze přerušena ve 14.01 hodin.)

## Pokračování schůze Poslanecké sněmovny

27. září 2022

Přítomno: 156 poslanců

(Schůze pokračovala ve 14.00 hodin.)

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji další jednací den 35. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, tak vás nejdříve všechny odhlásím a prosím, abyste se opětovně přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání karty náhradní.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti z dnešního jednání požádali tito poslanci: Babiš Andrej po celý jednací den z pracovních důvodů (Potlesk pětikoaličních poslanců.), Babišová Andrea z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Bačíková Jana z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Bělíca Josef z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Brázdil Milan z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Carbol Jiří z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Dostálová Klára celý jednací den – pracovní důvody, Dražilová Lenka z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Fischerová Romana z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Flek Josef celý jednací den ze zdravotních důvodů, Fridrich Stanislav z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Golasowská Pavla z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Hájek Jiří od 16 hodin do 23.45 z pracovních důvodů, Hendrych Igor celý jednací den ze zdravotních důvodů, Hofmann Jan celý jednací den z osobních důvodů, Kobza Jiří celý jednací den z pracovních důvodů, Kohajda Michael od 15.30 z pracovních důvodů, Kohoutek Tomáš z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Král Václav celý jednací den z pracovních důvodů, Kučera Michal celý jednací den – pracovní důvody, Levko Jarmila z celého jednacího dne – pracovní důvody, Lochman Ondřej z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Major Martin z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Nováková Nina od 14 do 19 hodin z pracovních důvodů, Pastuchová Jana z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Pivoňka Vaňková Pavla celý jednací den – zahraniční cesta, Potůčková Lucie z celého jednacího dne – zahraniční cesta, Schillerová Alena celý jednací den ze zdravotních důvodů, Skopeček Jan celý jednací den z důvodu zahraniční cesty, Slavík Jiří od 15.30 z pracovních důvodů, Svoboda Pavel celý jednací den z pracovních důvodů, Štolpa David z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Vondrák Ivo z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Wenzl Milan celý jednací den ze zdravotních důvodů, Žáček Pavel celý jednací den z pracovních důvodů.

Z členů vlády se omlouvají: Fiala Petr z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů (Potlesk z řad hnutí ANO a SPD.), Bek Mikuláš celý jednací den z pracovních důvodů, Kupka Martin celý jednací den z důvodu zahraniční cesty, Langšádlová Helena od 16.45 z pracovních důvodů, Lipavský Jan od 16 hodin z pracovních důvodů, Nekula Zdeněk z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Rakušan Vít z celého jednacího dne z pracovních důvodů a Vlastimil Válek z celého jednacího dne z pracovních důvodů.

Paní poslankyně, páni poslanci, nyní bych vás chtěla informovat o návrzích, na kterých se shodlo dnešní grémium.

Za prvé navrhujeme vyřadit z pořadu 35. schůze body 12 a 121, sněmovní tisk 96, vládní návrh zákona o ochraně veřejného zdraví v druhém a třetím čtení.

Za druhé navrhujeme zařadit do pořadu 35. schůze nový bod, návrh časového harmonogramu projednávání státního rozpočtu na rok 2023, sněmovní dokument 1265.

Za třetí navrhuje následující postup jednání v tomto týdnu – dnes projednávat body v pořadí: bod 10, sněmovní tisk 31, autorský zákon, druhé čtení; bod 95, sněmovní tisk 270, podpora sportu, v prvním čtení; bod 6, sněmovní tisk 216, o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve druhém čtení; bod 15, sněmovní tisk 175, o mezinárodní justiční spolupráci, ve druhém čtení; bod 22, sněmovní tisk 256, sankční zákon, druhé čtení; bod 17, sněmovní tisk 199, užívání bytů, druhé čtení; bod 8, sněmovní tisk 160, nízkoemisní vozidla, ve druhém čtení. Upozorňuji, že projednávání bodu 10, tedy sněmovního tisku 31, zahájíme nejdříve v 16 hodin. A dále budeme pokračovat body dle schváleného pořadu schůze.

V pátek 30. 9. grémium navrhuje projednávat body v pořadí: bod 110, sněmovní tisk 215, státní služba, třetí čtení; bod 116, sněmovní tisk 174, o významné tržní síle, ve třetím čtení; bod 127, sněmovní tisk 203, o mezinárodní spolupráci při správě daní, ve třetím čtení; bod 159, sněmovní tisk 212, státní závěrečný účet 2021; nový bod: návrh časového harmonogramu projednávání státního rozpočtu na rok 2023, tedy sněmovní dokument 1265; bod 113, sněmovní tisk 150, vstup a dovoz kulturních statků na celní území EU, třetí čtení; bod 118, sněmovní tisk 213, o ochraně spotřebitele, třetí čtení.

A na závěr připomínám, že ve čtvrtek 29. září v 9 hodin bude zahájena 40. schůze, a z toho důvodu bude dnes 35. schůze přerušena do pátku 30. září do 9 hodin.

To je z mé strany vše. Přehled zbývajících bodů k projednání vám byl rozeslán elektronickou poštou.

A nyní už mám několik přihlášených k pořadu schůze. Nejdříve pan předseda Marek Benda s přednostním právem, ale nevidím, že by byl přítomen, tudíž pan předseda Okamura, který je přihlášen k pořadu schůze s přednostním právem.

A vás, kolegyně a kolegové, prosím, abychom se ztišili a umožnili vystoupení pana předsedy, prosím. Prosím ještě jednou o ztišení.

**Poslanec Tomio Okamura:** Vážené dámy a pánové, já bych chtěl navrhnout jako první mimořádný bod na schůzi Poslanecké sněmovny bod ohledně zastropování cen energií ze strany vlády Petra Fialy, jelikož arogantní vláda Petra Fialy hned den po volbách opět podle všeho podvedla občany, protože ministr průmyslu Síkela za hnutí STAN řekl, že se zastropování cen elektřiny a plynu ze strany vlády nebude vztahovat na celou spotřebu těchto energií pro občany a firmy a pro jejich domácnosti. A já si myslím, že je potřeba, aby tady jasně vláda vyjasnila, zdali tedy budou zastropovány... (V sále je hluk.) Můžu vás požádat o klid ještě?

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Požádám kolegyně a kolegy o ztišení a přesunutí jejich rozhovorů do předsálí. Prosím.

**Poslanec Tomio Okamura:** Já bych chtěl požádat, protože je to celoplošná věc, která zajímá všechny občany České republiky, všechny domácnosti a firmy, abyste tady jasně za vládu řekli, zdali tedy budou zastropovány energie skutečně v plné výši, spotřeba domácností, anebo nikoliv, a jak to bude s firmami, protože v neděli v České televizi řekl ministr průmyslu a obchodu Jozef Síkela z hnutí STAN, že plánované zastropování cen elektřiny a plynu pro domácnosti a malé a střední firmy se nebude vztahovat na celou spotřebu těchto energií. Dle ministra Síkely za hnutí STAN by při jednání na úrovni Evropské unie měla být stanovena horní hranice spotřeby, do které budou ceny elektřiny a plynu zastropovány. Důvodem má být prý tlak na občany, aby s energiemi šetřili, a asi aby si vzali ty dva svetry, jak paní předsedkyně Pekarová tady opakovaně navrhovala.

Jde o neuvěřitelnou aroganci a drzost současné vlády, která ve Sněmovně při projednávání zákona před týdnem, tedy těsně před volbami, tak jsme si to tady prohlasovali, že umožníme vládě zastropovat ceny elektřiny a plynu. SPD už to tady navrhovalo od jara. Dobře,

vy jste s tím přišli pozdě, a ještě jste to zastropovali na násobně vyšší cenu, než je ve skutečnosti možné. Ale teď chci zmínit to, že jste tady ani slovem neřekli – pár dní před volbami, kdy jsme tady ten zákon měli – že toto zastropování se bude týkat jen části spotřeby. Teď ministr Síkela říká, že to bude jenom část spotřeby.

Poslanci a občané byli podvedeni vaší vládou, vaší pětikoalicí, Petra Fialy. Zjevně šlo o předvolební manipulaci, protože skutečný stav věci sdělil ministr Síkela, potažmo vláda Petra Fialy, až den po volbách. Šlo tedy o lživé ovlivnění voleb ve prospěch stran vládní koalice. Já tady nebrečím, protože my jsme měli více než trojnásobný nárůst počtu zastupitelských mandátů, největší ze všech parlamentních stran. Naopak vládní pětikoalici počet zastupitelských mandátů ubyl v těch právě skončených volbách, takže to není, že bych nad tím hořekoval, ale mně se jedná o občany. SPD je jedním z vítězů voleb, to znamená, že to je v pořádku, ale mně tady jde o občany a mně tady jde o to, jakým způsobem s tím mají občané finančně počítat. Tím, že vláda podmiňuje pomoc našim občanům a firmám rozhodnutím a podmínkám EU, se jen potvrzuje její vazalství a podřízenost cizím zájmům. Totéž vláda předvedla již dříve, když odmítla zastropovat ceny energií pro velké průmyslové podniky s odůvodněním, že to neumožňuje legislativa EU.

Naši občané a podnikatelé tak budou i nadále po vládním nedostatečném zastropování, respektive násobně vyšším, než umožňuje současný stav, budou občané kvůli vaší vládě platit dále za energie jedny z nejvyšších cen v Evropské unii. Dle nedávného materiálu statistického úřadu Eurostat platí čeští spotřebitelé za cenu v přepočtu na paritu kupní sílu dokonce nejvyšší cenu elektřiny v celé Evropě. To hnutí SPD jednoznačně odmítá.

Takže já tady navrhuji tento mimořádný bod. Bylo by dobré to krátce, stručně – my k tomu tady nehodláme řečnit, ale aby zástupce vlády, jakýkoliv ministr, řekl, jestli bude tedy zastropována celá spotřeba pro občany, potažmo pro firmy, anebo nebude, protože tohle obelhávání občanů, respektive vaše nekompetentnost a lavírování, skutečně dál a dál uvádí miliony našich občanů do obrovských finančních problémů.

Ministr průmyslu a obchodu Jozef Síkela z hnutí STAN v pořadí Otázky Václava Moravce prohlásil především, že by se cenový strop na energie vztahoval na jednu část spotřeby. Takže den po volbách najednou začnete říkat, že to bude jenom část spotřeby. V pondělí na základě velkého tlaku opozice – konkrétně SPD – už zase tvrdí opak, kdy na svém twitterovém účtu zveřejnil, že zastropované ceny energií budou platit bez jakéhokoliv omezení.

To znamená, nejdřív jste před volbami lhali občanům, abyste je obelhali, že to bude zastropováno na celou částku spotřeby v domácnostech. Den po volbách u Václava Moravce váš ministr průmyslu Síkela, který to má v gesci, řekne, že se to bude vztahovat jenom na část spotřeby. Takže jste podvedli občany. Na základě tvrdého tlaku nás opozice zase už v pondělí tvrdí opak a říká, že zastropované ceny energií budou platit bez jakéhokoliv omezení. Tak to jsou opravdu neuvěřitelné obraty a kotrmelce. Konkrétně řekl, že "vládní nařízení ohledně zastropování cen energií nebude spotřebu domácností limitovat" – to řekl v pondělí, ale v neděli tvrdil opak – a "jsme přesvědčeni, že jsme schopni dosáhnout úspor ve spotřebě energií u domácností i bez zavádění limitu na spotřebu". Tak to by měl tedy ale upřesnit pan ministr Síkela nebo někdo z vlády, co tím myslí, jakým způsobem chce tedy dosáhnout úspor a jaké mechanismy vůči domácnostem a občanům chce k tomu použít. Jestli to mají být tedy ty dva svetry, které doporučuje paní předsedkyně TOP 09 a Sněmovny Pekarová Adamová, nebo jestli to má být nějaká kontrola domácností, že tam někdo zařuká, neomarxisticky – to by sedělo na Piráty, takovéto návrhy – a budou kontrolovat, jestli někdo topí víc a víc, nebo jestli jiným způsobem chcete šikanovat občany kvůli vaší neschopnosti zajistit levné energie, přestože ty návrhy jsou tady jasně dány, už jsme je tady prezentovali několikrát a vy to nechcete slyšet.

Podle ministra Síkely u malých a středních firem – když tedy přejdu od domácností k firmám – se bude v rámci EU schvalovat návrh, který pomůže firmám zavedením cenového

stropu na energie bez ohledu na to, v jakém oboru podnikají, a to do výše 80 % nejvyšší spotřeby za posledních pět let.

Tak jak to tedy je, jak to tedy bude? Bude tady říjen. Miliony lidí a tisíce firem jsou už zoufalé. Jakým způsobem si tedy mají naplánovat finančně svoje domácnosti a hospodaření firem? Když pomínu to – to už ví celá republika – že tady vaše vláda skoro rok nedělá nic, opozdili jste se, opominuli jste, promarnili jste čas a vytahali zbytečně lidem desetitisíce z kapes, zatímco ostatní evropské země už lidem pomáhaly s drahými energiemi, potravinami a pohonnými hmotami, tak jak to tedy bude?

To znamená, že podle posledního vyjádření ministra, které se ale neustále mění, bude cenový strop na elektřinu a plyn vázán na horní limit spotřeby u živnostníků, malých a středních firem, a to do 80 % nejvyšší spotřeby za posledních pět let. Čili tam to nebude platit na celou spotřebu a rozdíl 20 % je pro každou firmu a pro každého živnostníka a podnikatele tím zásadním. Je to dost markantní rozdíl.

Potom tedy pan ministr Síkela – tady mám jeho tweet na Twitteru – zase začal psát, že zpochybňovat naše zastropování cen energií je mimo. Přes příští týden, tedy za čtrnáct dnů, říká, že navrhne na vládě zastropovat ceny energií pro celou spotřebu domácností. Zároveň chceme cílit na to, aby zastropování nevedlo ke zvyšování spotřeby energií, protože by nás to oslabovalo v energetické válce s Ruskem.

Tak se znova ptám, jak to tedy bude? V neděli říká, že to nebude zastropováno, celá spotřeba domácností. V pondělí říká, že se bude zastropovávat, ale zároveň říká, že chcete cílit na to, aby to nevedlo ke zvyšování spotřeby energií. Takže tam bude nějaký mechanismus a stejně tam bude zřejmě nějaký další faktor podle toho, co říká ministr.

Takže já si myslím, že vás chci znovu požádat, tady poslance vládní koalice – i vzhledem k tomu, že v právě skončených volbách všem stranám vládní koalice ubyl počet mandátů v komunálních zastupitelstvech a prohráli jste volby, to je zcela jasný, ten úbytek vašich mandátů a příbytek mandátů opozice – tak byste skutečně měli přestat být arogantní a odsouhlasit tento zásadní bod. Znovu říkám, nebudu k němu mluvit, mě zajímá odpověď nějakého ministra, nějakého člena vlády.

Stačí abyste řekli tady občanům krátce: bude tedy zastropována spotřeba domácností, celá spotřeba domácností, nebo tedy nebude? A bude zastropována spotřeba malých firem, středních firem nebo velkých firem – to by mě zajímalo, i to rozdělení – nebo to bude zprůměrovaných 80 % spotřeby za posledních pět let? Protože teď, jak víte, firmám hrozí krachy, mnohé už krachují. Tím pádem nejenom že je to problém pro ty firmy, ale i pro zaměstnance, kterým tady hrozí propouštění a růst nezaměstnanosti. Tuto zásadní informaci je přece potřeba okamžitě vyjasnit, protože vaše vláda každý den říká něco jiného. Ale nejhorší je, kdybyste si to říkali sami sobě, ale vy si berete za rukojmí všech 10 milionů občanů České republiky a jejich peníze, které si poctivě vydělali, a firmy.

Takže znovu opakuji, navrhuji jako první mimořádný bod hned dneska na úvod – a nemusí to trvat vůbec dlouho, může to být bod na minutu, na dvě, vidím tady pana ministra Jurečku, pana ministra Bartoše, paní ministryni životního prostředí. Je tedy prostor, abyste řekli, jak to tedy bude. Tak uvidíme.

Takže znovu zopakuju ten bod, že... zdali tedy ten bod, ten bod se jmenuje... zdali ohledně Zastropování cen elektřiny a plynu, kdy vláda Petra Fialy hned den po volbách opět podvedla občany. Takže takhle bych to chtěl formulovat.

Jako další bod, mimořádný bod na tuto schůzi sněmovny navrhuji bod s názvem Selhání ministra vnitra Rakušana z hnutí STAN a Evropské unie ohledně nelegální migrace do České republiky.

V České republice stále roste počet ilegálních imigrantů z muslimských zemí. Jak víme, je největší nárůst příchodu nelegálních migrantů z muslimských zemí a vůbec muslimských a afrických zemí od roku 2015, kdy byla ta velká migrační krize. Podle mého názoru jde o jasné selhání. Podle názoru SPD jde o jasné selhání Evropské unie a ministra vnitra Rakušana z hnutí STAN.

Já jsem tady opakovaně i uplynulé schůze navrhoval bod na toto téma. Upozorňoval jsem na to, že už od léta prudce roste počet nelegálních migrantů přicházejících na naše území. Netýká se to Ukrajinců, týká se to migrantů z těchto řekl bych arabských a blízkovýchodních a dalších zemí, a vy jste mi tady ten bod opakovaně zamítali, vládní koalice, bagatelizovali jste to, brali jste to na lehkou váhu, nechtěli jste to řešit. Já jsem vás upozorňoval na to, že mi píše obrovské množství našich občanů bydlících v obcích na Moravě u slovenských hranic. Piší, psali mi a píše mi dodnes velké množství žen, dívek, že se bojí jít večer domů, na procházku do lesa, protože prostě se tam pohybují tihle nelegální migranti. Stěžují si místní občané na to, že tam zanechávají bordel, musím použít to slovo, protože tam zanechávají i různé své osobní věci v lese, u silnice a podobně. A vy jste mi ten bod tady zamítali, kde já jsem včas na to upozorňoval, protože SPD samozřejmě se na tu problematiku specializuje. Takže jsme samozřejmě... máme oči otevřené a sledovali jsme to.

A prostě teď se tady dovídáme, že vláda opožděně teď začala reagovat, s několikaměsíčním zpožděním, kdy už ten problém je a jsou plná migrační střediska v České republice. Teď je ten problém takový, že Slováci nechtějí brát ty nelegální migranty zpátky. To znamená, zůstávají nám tady u nás, nemáme je kam posunout, zahlcují se tady centra. A teď do toho ministr, zcela nekompetentní a arogantní ministr vnitra Rakušan, který tady přehléžel poznámky, návrhy SPD, aby se tomu urychleně věnovala vláda, teď řekne, že policejní ostraha má být na deset dní na hranicích.

A já se chci zeptat, jaký je tedy plán vlády? Zase budete tady mlčet a umlčovat SPD, jo, když my tady chceme zajišťovat bezpečnost našich občanů, kteří mají obavy? Zase to budete tady zatloukat a tvářit se, že ten problém neexistuje? A co teda bude za deset dní? Já se ptám, co bude za deset dní, jaký je váš plán, vaší vlády, protože to není jen tak, protože ministři vnitra Rakušanovi se ministerstvo úplně vymklo z rukou, vůbec neví, která bije, protože i dnes například policejní prezident Vondrášek řekl v rádiu Frekvence 1, že policisté, které teď ministr vnitra Rakušan přesunul na hranici, že budou chybět ve všech čtrnácti krajích, protože se jedná celkem o 1 000 policistů. Takže nekompetentní ministr vnitra Rakušan, který už je ministrem tři čtvrtě roku, v podstatě teď... způsobuje to obavy, že policisté v krajích nebudou mít dostatečné kapacity na řešení kriminality. Bude klesat objasňenost trestných činů a občané z toho mají obavy.

Takže už se teď kumulují problémy, které způsobuje nekompetentní vláda Petra Fialy, a hlavně nekompetentní a neskutečně arogantní ministr vnitra Vít Rakušan z hnutí STAN, které je prorostlé s organizovaným zločinem. Také mělo hnutí STAN největší pokles, kolem 30 % počtu mandátů zastupitelů v těchto volbách, takže občané to také vidí. Takže teď situace je taková, že kvůli ministru vnitra Rakušanovi, který nezvládá, z hnutí STAN, a vládě v České republice stále roste počet ilegálních migrantů, zejména Syřanů, přicházejících převážně z Turecka a též z Afghánistánu. Pro většinu z nich jsme zatím tranzitní zemí na cestě do Německa, mnoho z nich však na území na přechodnou dobu zůstává.

A tady bych se u toho chtěl na chvíli zastavit, protože i Rakousko, které ještě v nedávné minulosti nebylo finální cílovou zemí, jelikož to bylo Německo, tak jak už všichni dneska víme, už se teď stává cílovou zemí, takže samozřejmě hrozí situace, která velmi rychle může nastat, v okamžiku, že Rakušané zavřou hranice a zpřísní podmínky a Němci také, tak cílovou zemí bude Česká republika. A teď do toho máme situaci, že Slováci odmítají návrat migrantů na jejich území, takže Schengen nefunguje, nefungují dohody.



A teď, protože vláda Petra Fialy a ministr vnitra Rakušan za hnutí STAN způsobili situaci, hlavně že naše hranice jsou jako cedník, přitom SPD už tady dlouhou dobu vyzývá k tomu, aby se zvýšila ostraha hranic, protože jsme varovali před... viděli jsme nárůst té migrační vlny. Tak se dostáváme vlastně do patové situace, do slepé uličky kvůli vládě Petra Fialy a ministři vnitra Vítu Rakušanovi ze STAN a všechno samozřejmě zbytečně platí z daní občané České republiky. Jedná se dneska už o příchod několika stovek ilegálních migrantů denně, mezi kterými převažují jednoznačně muži ve věku mezi 18 a 30 lety. No, příchod... jedná se o zachycení už ve stovkách migrantů denně. Proč mluvím o zachycení? Protože je to jenom špička ledovce a policie samozřejmě nezachytí zdaleka všechny, notabene když sami – sám ministr potvrzuje, že není schopen zajistit kapacity, protože je neschopný. A k tomu se ještě vrátím.

Například obyvatelé města Holešova na Moravě, což je vedle Bystřice pod Hostýnem, odkud pochází moje rodina ve Zlínském kraji, kde právě nedávno v Holešově vzniklo imigrační centrum, mají dle serveru Novinky.cz v této souvislosti obavy o svou bezpečnost. A není to jenom tam. Lidé v celém tom pohraničí jižní Moravy na slovenských hranicích mají obavu o svoji bezpečnost, a už jsem vám to tady říkal několik měsíců. Ale vy na to kašlete, na bezpečnost občanů České republiky, vláda Petra Fialy na to kašle, koalice ODS, STAN, Pirátů, KDU-ČSL a TOP 09.

Je také zcela jasně vidět, že jednak schengenský systém volného pohybu EU nefunguje, a dále to svědčí o naprostém selhání, jak už jsem říkal, tady ministra vnitra Rakušana z hnutí STAN, předsedy hnutí STAN, který tuto situaci neřeší. V současné době chybí po celé České republice celkem asi 6 000 policistů a ministr vnitra Rakušan tuto situaci řeší pouhým slučováním policejních služeb namísto toho, aby systémově řešil nárůst počtu policistů zvyšováním jejich platů a stabilizací policejního sboru.

Logicky – vy radši dáte miliardy na Ukrajinu, než abyste řešili bezpečnost občanů České republiky. To samozřejmě víme a já s tím prostě nesouhlasím. Pro nás je český občan na prvním místě, pro nás v SPD, a Česká republika je na prvním místě. Pro vás ve vládní koalici je na prvním místě Berlín, Brusel, Ukrajina, Washington a já nevím, kdo ještě. Pro nás v SPD – mě vůbec nezajímají zájmy Ruska, mě nezajímají zájmy ani Ukrajiny, ani Berlína, ani Bruselu, ani Washingtonu. Mě zajímá zájem českých občanů a České republiky a podle toho my chceme a budeme postupovat. To je rozdíl mezi SPD a vámi. Za SPD tady říkáme celou dobu: My prostě odmítáme masovou nelegální migraci do České republiky. Vy ji naopak podporujete.

A ještě, když to tedy už přijde a vymklo se vám to z rukou, tak teď nevíte, co, a doplácí na to všichni občané. Proto my jsme od začátku říkali, že je potřeba zvýšit ochranu hranic, a my prostě odmítáme tuhle masovou nelegální migraci a požadujeme důslednou kontrolu našich státních hranic.

A co dělá premiér Petr Fiala, neschopný a nekompetentní premiér? Frajeří se tady, vytahuje se, že předsedáme, že předsedá prý radě EU, předsedá Evropské unii. K čemu to je? Už jsme v polovině předsednictví. Jaký je výsledek? Já jsem se na předvolebních mítincích ptal občanů, zdali se jim tedy za ty tři měsíce předsednictví zlepšily nějak životy. Nikdo nic neřekne, nikdo nepocítil nic. Přitom to stojí přes 2 miliardy korun, to předsednictví, jak vy jste si tady odsouhlasili. My jsme byli proti. My jsme říkali: Dejme to na pomoc potřebným lidem našim. Takže výsledek je ten, že se znovu ukazuje, že předsednictví v Evropské unii v rukou premiéra Petra Fialy je k ničemu, že jenom servilně mlčí. Ani není unijní řešení energií, ani není řešení migrační krize, nic, nic. Jenom si cestujete z Bruselu, do Bruselu a chodíte po drahých recepcích, kde se utrácí miliony korun za luxusní občerstvení, jak jsme se mohli dočíst i v médiích.

Takže já prostě tady bych chtěl navrhnout znovu říkám tento mimořádný bod, protože vláda za prvé teď reaguje opožděně, není to domyšlené. I policejní prezident říká, že nejsou kapacity, že na úkor toho budou chybět policisté ve čtrnácti krajích. Migranti se tady začínají

kumulovat, zůstávají tady, a jaké je tedy řešení a plán? Je potřeba si to tady jasně říct ve Sněmovně. Takže jsem chtěl vyzvat opět, protože ministr vnitra Rakušan je bůhvídkde zase – já nevím, možná zase řeší problémy ve straně s organizovaným zločinem, co tam mají – tak ale takže jakéhokoliv ministra, proto já rád slevím na svém požadavku, ale jakýkoliv ministr – no, zrovna je tady pan ministr Lipavský za Piráty – tak by se měl vyjádřit, jaký je tedy plán řešení migrační vlny a nastupující migrační krize v České republice, nelegální migrace.

Takže to je můj návrh na další mimořádný bod a prosím vás o schválení. Opět, nemusí to trvat dlouho, i když ten bod číslo 2, ten bezesporu si bude zasloužovat i určitou diskusi, protože tam ta bezradnost je úplně mimořádná. A u toho prvního bodu – energie, tam tu bezradnost vidíme na vládě, ale bylo by dobré aspoň říct, jestli zastropujete tedy celou tu spotřebu, nebo ne u domácností. Děkuji. (Potlesk z levé části jednacího sálu.)

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Pane předsedo, sice jste vystupoval srdnatě k tomu bodu, ale neřekl jste, kdy byste to chtěl zařadit.

**Poslanec Tomio Okamura:** Já jsem říkal, druhý bod.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Jako druhý bod, dnes druhý bod.

**Poslanec Tomio Okamura:** Já jsem říkal druhý bod, jestli jste se tam tedy...

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** To jsem opravdu nezaznamenala, omlouvám se. Ale druhý bod.

**Poslanec Tomio Okamura:** Vždyť jsem hned v úvodu svého vystoupení řekl: jako další bod.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Jako druhý tedy tím pádem dnešní bod.

**Poslanec Tomio Okamura:** Anebo druhý dokonce jsem řekl. Tak děkuji.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Dobře, děkuji. Tak nyní je tedy přihlášen k pořadu schůze pan poslanec Aleš Juchelka se dvěma přihláškami, takže po pěti minutách, on ví určitě dobře, že už jsme v dalším dnu schůze. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Aleš Juchelka:** Dobrý den. Paní předsedkyně, vážené kolegyně, vážení kolegové, já budu stručný, vlezu se možná do pár minut. Mám tady dva návrhy, které bych chtěl předřadit, respektive dát je v pátek jako první a druhý bod. Tím prvním bodem v pátek, a oba dva tyto tisky byly doručeny už 3. června všem poslancům, bych rád předřadil tisk číslo 233, což je mimořádný příspěvek 6 000 díky vyšší ceně potravin, pohonných hmot a bydlení a tak dále pro seniory, a jako bod číslo 2 na pátek byl v tomtéž dni doručen všem poslankyním a poslancům tisk číslo 234, což je navýšení rodičovského příspěvku z 300 na 400 tisíc korun, poněvadž jsme svědky už několikaměsíční debaty i z řad vládních politiků, že by se měl navýšit rodičovský příspěvek. My máme tady tento tisk už dávno ve sněmovních systémech a já se domnívám, že je potřeba se jenom domluvit na tom, třeba o kolik se navýší a jakým způsobem se třeba bude valorizovat postupně rok od roku. A myslím si, že není potřeba otálet a čekat na nějaké jiné návrhy, ať už vládní, anebo poslanecké. Víím, že tady Piráti také navrhovali před

několika týdnů navýšení rodičáku už pravděpodobně s něčím konkrétním, tak se domnívám, že by tady tento bod, a poprosím o jeho podporu, měl být zařazen, ještě jednou opakuji, jako druhý bod v pátek. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji. Nyní je přihlášen pan poslanec Marek Novák. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Marek Novák:** Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, žádám o předřazení bodu 86, sněmovní tisk číslo 246, novela zákona o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek. Novela řeší zákaz prodeje nikotinových sáčků do osmnácti let. Tento návrh byl již projednán i vládou s výsledným neutrálním stanoviskem. V jednoduchosti jde o stopku pro nikotinové sáčky pro děti a mladistvé. Už jsem tady několikrát zmiňoval, že i Ministerstvo zdravotnictví se k tomuto problému vyjádřilo, že ho chce řešit, že předloží vlastní novelu. Je to již několik měsíců, tu novelu zatím nepředložilo. Proto žádám o předřazení toho našeho návrhu tak, abychom to mohli vyřešit a opravdu konečně ochránili naše děti tady před touto škodlivou látkou, kterou si dnes můžou bez problémů kdekoliv kdykoliv pořídit. Skutečně dochází k problémům. Je prokázáno, že to zásadně škodí zdraví, je prokázáno, že je to silně návyková látka obsahující nikotin. Takže prosím za naše děti o podporu.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** A na kdy to chcete zařadit?

**Poslanec Marek Novák:** Děkuji. Já bych požádal, aby to bylo zařazeno po pevně zařazených bodech.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Na dnes?

**Poslanec Marek Novák:** Na dnes, ano. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Dnes po pevně zařazených bodech. Děkuji, to je hlasovatelné. Tak děkuji.

Další je přihlášen s přednostním právem pan ministr Bartoš. Prosím, máte slovo.

**Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš:** Já vám děkuji za slovo. Já bych pouze krátce chtěl k programu a k již zařazeným bodům. Na pořadu této schůze je zařazen také ten sněmovní tisk 160, to je zákon o podpoře nízkoemisních vozidel, a já bych si dovilil apelovat na všechny kolegyně poslankyně a poslance, aby se tento zákon projednal, abychom umožnili co nejrychlejší projednání, a to z jednoduchého důvodu. Implementační deficit v případě tohoto zákona, to, že ten zákon není schválen, je již tak velký, že nám skutečně bezprostředně hrozí řízení před Soudním dvorem EU. Zákon tady byl předložen v minulém volebním období, ale bohužel minulá vláda nezajistila jeho přijetí, a transpoziční lhůta, kdy má být tedy tento zákon součástí legislativy v České republice, uplynula už 2. srpna 2021.

Chápu, že vůči tomuto zákonu zaznívá kritika, protože současné ceny elektřiny jsou enormní, ale podmínky tohoto zákona bude třeba v prvním období plnit až na konci roku 2025. To už může být energetická situace úplně odlišná. Zatímco si energii umíme vyrobit elektrickou, ropu, benzin, naftu si vyrobit tak úplně neumíme a tam jsme skutečně závislí na tom, že toto palivo dostupné bude. Takže ona ta závislost čistě na fosilních palivech, což do budoucna i tento krok má měnit, může být vlastně výrazně rizikovější z pohledu implementace.

Tady zazněla velká část připomínek, které vůči tomuto návrhu zaznívaly jak z pléna, tak i v médiích, například že od teď budou jezdit sanitky a hasičské vozy, které by musely být na baterky. To je zcela mylný výklad, to už jsme tady vysvětlili, vysvětlili jsme to na výboru, takže přijetí návrhu to skutečně nebrání. Stejně tak dopady na města provozující MHD neočekáváme v tuto chvíli zásadní už i kvůli tomu, že kontrolní doba je stanovená až na rok 2025.

My jsme dneska zrovna z Ministerstva pro místní rozvoj odeslali stanovisko pro Evropskou komisi, protože opět jsme byli urgováni, ve kterém se ještě naposledy snažíme oddálit podání žaloby, a pokud bude podána, tak uložení sankce už je skutečně nevyhnutelné. Soudní dvůr už nebude přihlížet k tomu, že legislativní proces v českém Parlamentu běží. Ten prostě vyhodnotí, že implementace nebyla naplněna k 2. srpnu 2021, a to už je důvod pro uložení sankce. Určitě se mnou budete souhlasit, ať už jste z opozičních lavic, nebo z lavic vládních, že něco takového fakt není v zájmu České republiky.

Prosím tedy, přijmeme tento zákon, projednejme ho, splňme implementační povinnost a máme další roky na to, abychom v případě podporu nízkoemisních vozidel ještě dále systematicky lépe řešili. Takže pokud se ten zákon nepodaří projednat dnes – a on je zařazen na program, proto prosím, aby nikdo nezdržoval směrem k tomuto zákonu – tak budu samozřejmě usilovat o jeho doprojednání v nejbližším možném termínu. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji. Já už neeviduji další přihlášku. Ještě tady je nevyužitá přihláška s přednostním právem pana předsedy Bandy, který ji stahuje.

Privolala jsem kolegyně a kolegy z předsálí, abychom mohli hlasovat navržené změny pořadu schůze.

Než všichni dorazí, načtu ještě došlé omluvy. Bělor Roman se omlouvá od 14 hodin do 14.25 hodin z pracovních důvodů, Bernard Josef od 15 do 19 z pracovních důvodů, Stržínek Robert od 18 hodin do 23.45 z pracovních důvodů, Válková Helena od 14.30 do 15.30 z pracovních důvodů, Voborská Milada z celého jednacího dne z osobních důvodů a Zlínský Vladimír od 14.30 do 16.30 z pracovních důvodů.

Eviduji zájem o odhlášení, proto vás odhlašuji a prosím, abyste se opětovně přihlásili svými kartami.

Zaznělo tady hned několik návrhů na změnu pořadu schůze, nicméně nejdříve bychom hlasovali o návrzích z grémia. Návrhy z grémia jsem zde už uváděla. Ptám se, zda je zájem, abych je četla ještě znovu?

Pokud nikoho nevidím, že by chtěl, abych je četla znovu, tak věřím, že víme, o čem hlasujeme.

A já tedy zahajuji hlasování o návrzích z grémia, jak byly dohodnuty. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 85 přihlášeno 144 přítomných, pro všech 144. Návrh byl přijat.

Následují tyto návrhy, tak jak byly předneseny, je budu číst. Pan předseda Okamura navrhuje zařazení nového bodu, a to pod tímto názvem: Zastropování cen elektřiny a plynu, kdy vláda den po volbách opět podvedla občany. Nejdříve tedy hlasujeme zařazení bodu a až následně bychom hlasovali pevné zařazení.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro zařazení tohoto nového bodu, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti? (Hluk v sále.)

V hlasování číslo 86 přihlášeno 148 přítomných, pro 68, proti 76. Návrh byl zamítnut.

Nebudeme tedy hlasovat o pevném zařazení.

Taktéž pan předseda Okamura navrhuje další nový bod na toto jednání schůze, a to pod názvem Selhání ministra vnitra Víta Rakušana a Evropské unie v migrační vlně, snad jsem to nepopletla, ten název.

Zahajuji hlasování o zařazení tohoto nového bodu a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 87 je přihlášeno 150 přítomných, pro 55, proti 80. Návrh byl zamítnut.

Pan poslanec Juchelka navrhuje pevné předřazení bodu, který už je na schůzi zařazen. Jedná se o číslo bodu 82, sněmovní tisk 233, zákon o jednorázovém příspěvku, a navrhuje pevné zařazení na tento týden, pátek 30. 9., jako první bod.

Zahajuji hlasování o tomto pevném zařazení a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 88 je přihlášeno 150 přítomných, pro 70, proti 62. Návrh nebyl přijat.

Pan poslanec Aleš Juchelka navrhuje taktéž předřazení bodu 83, sněmovní tisk 234, což je zákon o státní sociální podpoře. Původně navrhoval jako pátek druhý bod, ale předpokládám, že tím, že nepošel první, tak jako první bod. Takže souhlasí pan poslanec jako navrhovatel.

Zahajuji hlasování o pevném zařazení tohoto bodu na pátek jakožto prvního bodu. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 89 je přihlášeno 150 přítomných, pro 68, proti 70. Návrh byl zamítnut.

Pan poslanec Marek Novák navrhuje taktéž pevné zařazení již zařazeného bodu, a to bodu číslo 86, sněmovní tisk 246. (Neustálý hluk v sále.) Kolegyně a kolegové, já vás prosím o ztišení! Prosím, abychom všichni vnímali, o čem budeme hlasovat.

Jedná se o zákon o ochraně zdraví před návykovými látkami a navrhuje jej zařadit dnes jako první bod po již pevně zařazených bodech.

Zahajuji hlasování o tomto návrhu a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 90 je přihlášeno 150 přítomných, pro 69, proti 74. Návrh byl zamítnut.

Tímto jsme se vypořádali se všemi změnami na návrh pořadu schůze. Pokud nikdo nenamítá, vidím, že to tak je, a tudíž přistoupíme k projednávání bodů. Jako první by měl být projednán bod číslo 10, ale až v 16 hodin. Nejdříve proto zahájíme bodem číslo 95, kdy se jedná o

## 95.

### **Návrh poslanců Karla Haase a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 270/ – první čtení**

Jde o sněmovní tisk 270 a jsme v prvním čtení. Stanovisko vlády bylo doručeno jako sněmovní tisk 270/1. Prosím, aby předložený návrh uvedl za navrhovatele pan poslanec Karel Haas, který už je připraven, proto mu předávám rovnou slovo. Prosím.

**Poslanec Karel Haas:** Vážená paní předsedkyně, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení členové vlády, dovoluji mi, abych za skupinu – dokonce řeknu skupinu průřezově napříč politickým spektrem, ne celým, ale jak z koaličního, tak z opozičního tábora – za skupinu poslanců uvedl návrh pod sněmovním tiskem 270, zjednodušeně, tak, jak předkladatel tomuto návrhu říká, organizačně-funkční – ta slova podtrhuji – novely zákona o podpoře sportu.

Než se dostanu k představení, ke stručnému představení věcného obsahu návrhu, dvě důležité úvodní rámovací poznámky. První poznámka je k účelu a smyslu té novely. Novela

vychází z toho, že rozhodně vůbec nějak nebortí stávající postavení NSA jako ústředního orgánu státní správy v oblasti sportu. Novela nemá za cíl nějakým způsobem postavení NSA narušit. Jinými slovy, podtrhuji v tomto smyslu slova stabilita. Vláda to koneckonců svou tiskovou zprávou deklarovala již na jaře směrem ke sportovnímu prostředí, takže ta slova stabilita podtrhuji.

Na druhou stranu, a to je jeden z účelů a smyslů novely, jsme si napříč politickým spektrem vědomi toho, že NSA by jako ústřední státní orgán pro oblast sportu mohla fungovat mnohem lépe, to znamená, tou novelou se rozumnou evolucí, nikoli revolucí, snažíme nastavit zejména – podtrhuji zase slovo zejména – lepší organizačně-funkční parametry, pravomoci, působnosti, orgánovou strukturu Národní sportovní agentury.

Ta druhá úvodní rámovací poznámka, kterou tady chci říct vlastně s poděkováním konstruktivně celé Poslanecké sněmovně a všem kolegům: Snažili jsme se tento sněmovní tisk, tuto novelu poctivě projednat se všemi poslaneckými kluby zastoupenými ve Sněmovně, to znamená i s opozičními, s kolegy z hnutí ANO, dedikovanými paní předsedkyní, jsme měli dvě osobní velmi dobrá, konstruktivní jednání. S kolegy z hnutí SPD jsme zase na základě řeknu určení vedení jejich poslaneckého klubu měli taktéž jednání a myslím si, že na principech té novely snad – věřím, že nebudu překvapen – existuje nějaká elementární průřezová shoda s tím, že debata nepochybně zcela rozumně může být o jednotlivých parametrech. Takže za toto projednání velmi děkuji.

K těm jednáním zmíním ještě dvě věci. Hned na příští týden předseda podvýboru pro sport školského výboru Jakub Janda svolal jednání podvýboru pro sport, kde tato novela bude znova jedním z dominantních obsahových prvků jednání. A na tento týden jsme domluveni na osobním jednání s předsedou školského výboru panem profesorem Vondrákem taktéž ještě k dalšímu jednání o té novele.

Takže tolik dvě úvodní rámovací poznámky ke smyslu a účelu novely a k popisu toho, že to opravdu je sněmovní tisk, u něž byla ze všech stran v této sněmovně snaha o jeho věcné projednání nebo předjednání. Teď již uvedení v sedmi bodech uvedení hlavních obsahových prvků té novely.

První, to je v zásadě uklidnění pro sportovní prostředí, pro sportovní organizace. V novele opravdu vůbec nijak nesaháme na ustanovení týkající se samotného výkonu sportu. Novelou saháme na organizačně-funkční nastavení, která se týkají fungování Národní sportovní agentury. To je první obsahová poznámka ze sedmi.

Druhá obsahová poznámka: Celou novelou se prolínají vlastně tři červené nitě. První – a já tady použiji úplně lidská slova, asi všichni známe to sousloví, a podle mě rozumné, tisíce let osvědčené sousloví "víc hlav víc ví" – to znamená, novelou do dnešního monokratického orgánu, kterým NSA je – NSA je v zásadě monokratický ústřední orgán státní správy, má pouze jednoho jediného člověka v čele, takže opravdu průřezově jsme vedení souslovím "víc hlav víc ví", čili novela přináší kolektivní řídicí orgán do Národní sportovní agentury. Druhá ta červená nit, která se prolíná celou novelou, je to, že předpokládám, že všichni z našeho profesního působení, ať už v soukromé, nebo veřejné sféře, snad uznáváme pravidlo, že průběžná kontrola, nikoliv ad hoc kontrola ze strany nějakých třetích osob, ale průběžné kontrolní mechanismy uvnitř dané entity a systém více párů očí, vždy vedou k lepším výsledkům. Tady z toho důvodu zavádíme novelou kolektivní dozorčí orgán nebo kontrolní orgán – je jedno, jaké to adjektivum asi použijeme – do Národní sportovní agentury. A třetí, neméně důležitý prvek. Kdo znáte dnešní zákon o podpoře sportu a postavení Národní sportovní agentury, tak Národní sportovní agenturu, respektive jejího předsedu, lze za současného stavu – a to není nic osobního, to by platilo při jakémkoliv jménu ve vedení Národní sportovní agentury – tak de iure – teď nehodnotím neformální cesty, ale de iure – lze dnes Národní sportovní agenturu nebo předsedu Národní sportovní agentury úkolovat pouze usneseními vlády. A kdo v této Sněmovně jste sportovec, ať už v roli aktivního sportovce, trenéra, bařika v tom nejlepším slova smyslu, tak

mně potvrdíte, že sport řeší dnes a denně český sport tolik akutních bodů k řešení, že úkolování NSA cestou usnesení vlády je naprosto nepružné. A zase je tady ona vazba na kolektivní řídicí orgán, který právě může – uvedu tady příklad – podobně jako ve VZP je správní rada, opravdu nějakým způsobem NSA, její řídicí strukturu, její vedoucí zaměstnance mnohem operativněji, mnohem efektivněji vést k plnění úkolů, které NSA ze zákona plnit má.

Třetí ze sedmi obsahových poznámek: Opravdu dominantní částí novely je ustavení kolektivního řídicího orgánu a kolektivního kontrolního nebo dozorčího orgánu NSA. Nepůjdu do detailů, protože samozřejmě sněmovní tisk všichni známe, to znamená, spíš akcentuji pár bodů ke kolektivnímu řídicímu a kontrolnímu orgánu. Samozřejmě, novela vymezuje pravomoci a působnosti těchto dvou nových orgánů, vymezuje počet členů těchto orgánů, způsob jejich jmenování, zpružnění – to nebudu nijak zastírat, ať to zde zcela veřejně zazní – zpružnění těch současných, ne úplně pružných možností odvolání z funkce, vnitřní pravidla jednání, kvorum pro usnášeníschopnost, kvorum pro přijetí rozhodnutí.

Co se týká kolektivního řídicího orgánu, novela velmi výrazně oproti současnému stavu – ale za chvíli podtrhnu jakýsi srovnávací benchmark – velmi výrazně zpřísňuje požadavky na nové vedoucí představitele Národní sportovní agentury ve dvou směrech. Za prvé, kompetenční požadavky tím, že oproti současnému, řekněme kulantně relativně nízkému stavu zákonných kompetenčních požadavků na předsedu NSA novela zavádí naprosto standardní kompetenční požadavky, které pro ústřední orgány státní správy této země ustavené kompetenčním zákonem bychom měli mít, typicky vysokoškolské vzdělání, typicky pět let praxe v řídicí funkci tak, abychom v čele těchto ústředních orgánů měli lidi s prokazatelnou manažerskou zkušeností, a tak dále. Takže opravdu jako navrhovatelé se hlásíme k tomu, že by se měly v Národní sportovní agentuře zvednout kompetenční požadavky na úroveň – a já zdůrazňuji na úroveň, udělali jsme si srovnávací benchmark napříč českými ústředními orgány státní správy – v zásadě na úroveň moderních českých ústředních orgánů státní správy. To druhé zpřísnění požadavků se svým způsobem týká – a nejlépe ho budu demonstrovat přímo na své osobě. Výrazně zpřísňujeme podmínky neslučitelnosti funkcí předsedy Národní sportovní agentury, členů řídicího orgánu, členů dozorčího orgánu Národní sportovní agentury, neslučitelnosti členství v tomto kolektivním, ať už řídicím, nebo dozorčím orgánu, s jinými veřejnými funkcemi. Mohl bych tady použít a asi i použiji – snad na ní není špatného – populární větu, že z toho zpřísnění je krásně vidět, že novelu si takzvaně nepíšeme nijak pro sebe. My do té novely naopak zavádíme neslučitelnost funkcí v orgánech NSA s funkcí poslance nebo senátora, s funkcí, s uvolněnými funkcemi na samosprávách, protože mimo jiné tím chceme zabránit jakémusi střetu zájmů mezi typickými žadateli o dotace, což jsou municipality zcela oprávněně, takže s uvolněnými funkcemi. Zdůrazňuji, nikoliv se členstvím, ale s funkcemi v politických stranách. To jsou věci, které také v té novele velmi výrazně posouváme. Takže to je, prosím vás, třetí obsahová poznámka a dá se říct, že dominantní součást novely – kolektivní řídicí a kolektivní kontrolní orgán.

To, co v současné době je v českém sportu nedořešeno, je to často sporné: neexistuje zcela přesná hranice pravomocí a působnosti mezi Národní sportovní agenturou jako ústředním orgánem státní správy pro oblast sportu a Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy nad oblastí školského a vysokoškolského sportu, takže novelou jasně definujeme hranici v tom, že školský a vysokoškolský sport má, a je to tak zcela správně, být v gesci MŠMT.

Pátá poznámka a pátý takový klíčový prvek novely v rámci mého obsahového představení je prvek posílení transparentnosti rozdělování dotací do sportu, do oblasti sportu a na podporu sportu ze strany NSA. Je to určitá reakce na to, že všichni zase napříč touto Sněmovnou určitě vnímáme některé negativní jevy, negativní situace, které se v českém sportu vyskytly. Myslím, že nemá cenu to asi nějak opakovat – mediální kauzy některých sportovních organizací jsou dostatečně asi mediálně známé, tak rozhodně se nesnížím k jakýmkoli jménům – reakce na to je, že novelou přinášíme zákaz poskytnutí dotace na podporu sportu takovým právníckým osobám, typicky svazům, které mají nejčastěji povahu spolku nebo jiných typů

právnických osob, ale nejčastěji spolků, v jejichž statutárním orgánu sedí člověk, který byl pravomocně odsouzen pro trestný čin sportovní nebo z oblasti sportu nebo pro trestný čin dotační.

Novelou přinášíme – a já jsem ta slova tady použil víckrát, když jsem vystupoval k jiným návrhům zákonů, že se snažíme opravdu hledět nějakým způsobem na míru byrokracie v naší zemi – novelou přinášíme některá dílčí zpružnění a odstranění některých pravidel byrokratického charakteru, která pravidla se za dosavadní účinnosti zákona o podpoře sportu a existence NSA vlastně neosvědčila v tom, že by českému sportu něco reálně přinášela. Konkrétní příklad, který je v novele obsažen, je to, že škrtneme tou novelou absolutní povinnost – a zdůrazňuji takto v dnešním zákoně a sami si promítněte do svých obcí, které zejména z těch menších obcí to skutečně plní, a zda to má pro nějaký význam – škrtneme zákonnou povinnost plánu rozvoje sportu v každé obci. Promítněte si Českou republiku, teď zaokrouhluji, řádově 6 200 obcí v této zemi, řada z nich velmi malých, řada z nich se starosty, kteří svoji funkci dělají neuvolněně, a my máme v našem zákoně absolutní povinnost bez výjimky. Není to pouze třeba na ORP obce, je to skutečně na všechny obce v České republice, včetně těch nejmenších, povinnost mít plán rozvoje sportu v obci. Tím, že škrtneme tuto zákonnou povinnost, samozřejmě nijak nebráníme rozumným zástupcům v samosprávách, a předpokládám, že to udělají ne proto, že to přikazuje zákon, ale proto, že doznají zástupci samosprávy, že v jejich obcích je takový systematický přístup ke sportu potřeba, tak nějaký strategický dokument pro oblast sportu nepochybně přijímají a přijímali si ho v době i před zákonem. To je předposlední obsahový prvek.

A poslední obsahový prvek – on je samozřejmě obsahově nejnudnější, nicméně ho zmíním, on je zajímavější vždycky pro nás, pro právníky, a pro takové to rčení, že zákony se musí číst odzadu od přechodných ustanovení – samozřejmě novela obsahuje přechodná ustanovení tak, abychom pokud možno do nové organizační struktury, pokud – samozřejmě musím říkat za podmínky, že je v celém legislativním procesu, to znamená, jak ve Sněmovně, v Senátu, u prezidenta republiky – novela najde podporu, tak obsahuje přechodná ustanovení, která jsou nastavena na šestiměsíční přechodné období pro přechod Národní sportovní agentury do nové organizační struktury.

Tolik, prosím vás, v sedmi klíčových bodech. Nesnížil jsem se k tomu, abych tady četl jakékoliv doslovné znění té novely, to znamená, snažil jsem se opravdu vypíchnout to z novely věcně podstatné. Takže tolik k věcnému obsahu zákona.

Závěrem čtyři body. První bod: prosba o podporu napříč celou Poslaneckou sněmovnou. Sport má spojovat, ne rozdělovat. K tomu velmi důležitá poznámka. Samozřejmě jsme si vědomi, a kdo bedlivě čtete podkladové dokumenty, tak víte, že vláda zaujala neutrální stanovisko a dostali jsme k novele řadu věcných, věcných a rozumných, legislativních připomínek ze strany vlády, to znamená k zapracování – a teď podtrhuji – tří oblastí. Za a) připomínek vzešlých od vlády České republiky – tady jenom na okraj, prosím vás, podtrhuji, novela jako taková má jednomyslnou podporu ká pětky z června tohoto roku, to spíš, abych předešel třeba nějakým mediálním nepřesnostem. Takže opravdu, technická legislativní upřesnění ze strany vlády bude jeden obsahový prvek, kterým se teď budeme zabývat nebo zabýváme, už je ve fázi velmi pokročilé připravenosti. Druhý obsahový prvek jsou velmi rozumné, já bych je spíš nazval parametrické – doufám, že to nazývám správně – parametrické podněty, návrhy, které jsme dostali od kolegů z hnutí ANO, od kolegů dedikovaných pro oblast sportu. A třetí – a to tady ode mě ještě nezaznělo, schoval jsem to jako jeden z klíčových bodů do závěru – v červnu tohoto roku ne formou vládního mezirezortního připomínkového řízení, kde samozřejmě NSA byla účastna, ale v zásadě jakousi dobrovolnou formou jsme uspořádali jakési půldenní neformální představení, připomínkování toho návrhu se zástupci sportovního prostředí. Měli jsme tady na pracovním jednání ve Sněmovně – odhaduji a zaokrouhluji – zhruba třicet klíčových zástupců českého sportovního prostředí. Čili podněty a náměty, připomínky, parametrické věci od vlády, od kolegů z hnutí ANO, kterým za to děkuji, od



sportovního prostředí máme připravené, jenom to není... je to ve fázi řeknu revizních tisků, není to jenom ve formálním... ve formátu pozměňovacího návrhu – čekám ještě na některá jednání, třeba s předsedou školského výboru v tomto týdnu, v druhé polovině, na kterém jsme domluveni – budou zapracovány tak, abychom reagovali na připomínky vlády jedním komplexním pozměňovacím návrhem, který půjde standardní cestou, standardní cestou samozřejmě již, podvýbor, přes garanční výbor, který bude určen, a tak dále.

Takže druhá technická věc – opravdu, myslím si, že k vypořádání, k férovému otevřenému vypořádání připomínek z těchto tří připomínkových zdrojů vláda České republiky na prvním místě, kolegové z hnutí ANO na druhém místě, sportovním prostředí na třetím místě, tak bude vypořádána.

Třetí a poslední bod ode mě závěrem – v souladu s § 91 odst. 2 navrhuji a rád bych požádal o zkrácení lhůty pro projednání ve výborech o 30, to znamená na 30 dnů.

Tolik, prosím vás, ode mě úvodem a jsem připraven na věcnou debatu.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji, pane poslanče. Jenom konstatuji, že žádost o zkrácení lhůt pak ještě musí zaznít v rozpravě, to je jasné, a současně nyní je třeba, abychom hlasovali, protože byl určen zpravodaj pan poslanec Ivo Vondrák a za něj má, pokud je tomu tak, vystoupit jakožto nový zpravodaj pan poslanec Lubomír Brož. Nicméně jsme v prvním čtení, je nutno hlasovat, takže zagonguji a počkám, než dojdou kolegové.

Zopakuji, o čem budeme hlasovat. (Hluk v sále.) Jde o změnu zpravodaje za pana poslance Ivo Vondráka – pan poslanec Lubomír Brož jako nový zpravodaj.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tuto změnu zpravodaje? Kdo je proti? Hlasujeme změnu zpravodaje.

V hlasování číslo 91 bylo přihlášeno 148 hlasujících, pro 109, proti 0.

Pan poslanec byl schválen zpravodajem. Já ho tedy poprosím, aby se ujal slova, a zároveň požádám kolegy, aby přenesli diskuse do předsálí. Prosím.

**Poslanec Lubomír Brož:** Děkuji. Vážení kolegové, vážená kolegyně, já bych vystoupil k návrhu novely zákona o podpoře sportu. Pan předkladatel již poměrně podrobně ten návrh představil. Já bych se soustředil jenom na několik takových těch základních věcí. Jednak novela zákona o podpoře sportu navrhuje organizačně-funkční změny ve struktuře Národní sportovní agentury a navrhuje ustanovení kolektivního řídicího orgánu, to již bylo řečeno, ve formě pětičlenné rady Národní sportovní agentury a kolektivního kontrolního orgánu ve formě desetičlenné dozorčí komise.

Cílem je přetvoření aktuální řídicí hierarchie Národní sportovní agentury tak, že by jednotliví členové rady měli gesčně rozdělenou působnost podle jednotlivých hlavních oblastí činnosti agentury. Navrhuje se, aby funkce předsedy, místopředsedy a tří členů Rady národní sportovní agentury byly veřejné funkce a byly odměňovány podle zákona o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem s výkonem funkce představitelů státní moci. Funkce členů dozorčí komise jsou navrhovány jako veřejné funkce, které jsou podle návrhu vykonávány bezplatně.

Novela zákona zvyšuje kompetenční požadavky na funkce předsedy, místopředsedy a ostatních členů Rady národní sportovní agentury, například se tam zavádí požadavek na vysokoškolské vzdělání magisterské úrovně. Návrh také zpřísňuje pravidla pro neslučitelnost funkce předsedy, místopředsedy a členů Rady národní sportovní agentury s jinými veřejnými funkcemi, zejména s funkcí poslance, senátora či člena vlády.

Úplně tím posledním bodem, o kterém bych se chtěl zmínit, je, že návrh se také snaží odstranit nejistotu v tom, zda oblast školního a vysokoškolského sportu spadá do gesce Národní

sportovní agentury, nebo Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy. Výslovně stanovuje, že gesci nad oblastí školního a vysokoškolského sportu včetně finanční podpory a přípravy strategického plánu má Ministerstvo školství. Děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Také děkuji, a nyní tedy otevírám obecnou rozpravu, do které mám jednu přihlášku s přednostním právem, paní místopředsedkyni Janu Mračkovou Vildumetzovou. Prosím.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji, paní místopředsedkyně, za slovo. Vážení členové vlády, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já bych se ráda vyjádřila k předloženému návrhu novely zákona o podpoře sportu. Chtěla bych velmi poděkovat předkladateli panu poslanci Haasovi, jakým způsobem tady v tuto chvíli vystoupil a jakým způsobem podrobně představil novelu tohoto zákona, ale musím konstatovat, že mě v žádném případě nepřesvědčil, že v této době, kdy tady máme i energetickou krizi, kdy tady máme navyšování a velké ceny pohonných hmot, potravin a dalších, tak zda potřebuje v tuto chvíli Národní sportovní agentura, která tady byla zřízena, další místa a další placená místa. Nejsem o tom vůbec přesvědčena.

Měla jsem možnost působit v minulosti v Národní radě pro sport, která má 21 členů, a tito lidé tam pracují zadarmo. Jsou to odborníci, jsou to lidé, kteří mají co říci k jednotlivým návrhům, které tam pak předkládá předseda Národní sportovní agentury, místopředseda a další, kteří jsou každodenně v této Národní sportovní agentuře.

Když se podíváte na stanovisko vlády, která se k tomuto návrhu vyjadřovala, dala k tomu neutrální stanovisko a jasně řekla, že pokud bude zřízen další tento orgán – a vy předkládáte ve svém programovém prohlášení a neustále nám vyčítáte, že za naší vlády se navyšovala místa, placená místa a tak dále – v tuto chvíli tady přicházíte s tím, že budou další místa v Národní sportovní agentuře. Ten proces a rozhodování bude daleko složitější, protože i vláda se k tomu vyjádřila, a je to tady jasné, proto k tomu dala neutrální stanovisko, a myslí si i vláda, nebo respektive stanovisko vlády, že nastavení složitějšího systému může vést k obtížnějšímu rozhodování. To znamená, že budeme mít Národní radu pro sport, kde máme opravdu odborníky, kde máme zástupce Asociace krajů, Svazu měst a obcí. Všichni víme, že dneska v Národní radě pro sport je pan Štěpánek, Jaromír Jágr, pan Nedvěd, pan Kolář, a takhle bych mohla pokračovat, jsou tam samozřejmě zástupci ze všech možných sportů, kteří se opravdu ke všemu vyjadřují, a všichni to dělají zadarmo. Ten orgán se ustanovil a já si myslím, že byl funkční, tak já vůbec nechápu, proč v tuto chvíli, v této složité době se tady předloží novela zákona o sportu – myslím si tedy, že bychom tady měli řešit daleko důležitější v tuto chvíli zákony – který nám říká, že budeme mít pětičlennou radu v čele s předsedou, členy by jmenovala a odvolávala vláda na návrh premiéra, a ještě desetičlennou dozorčí radu.

Zároveň bych se chtěla zeptat předkladatelů, jestli k tomuto návrhu máte v tuto chvíli vyjádření právě odborníků Národní rady pro sport, která má 21 členů, velmi by mě to zajímalo. Chtěla bych se zeptat, jestli k tomu máte stanovisko Asociace krajů, Svazu měst a obcí, sdružení místních samospráv, nechci samozřejmě na nikoho zapomenout. Myslím si, že to je velmi důležité, protože dneska všichni víme, co se děje. Energie jdou nahoru, řada sportovních klubů končí, a já si myslím, že než dát finanční prostředky nějaké pětičlenné radě, tak já osobně bych je dala trenérům a dětem. Děkuju vám za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji za vystoupení, a nyní je tedy řádně přihlášen pan poslanec Ondřej Babka, takže ho poprosím, aby se ujal slova. Prosím.

**Poslanec Ondřej Babka:** Děkuju za slovo, paní místopředsedkyně. Já asi trošku navážu na moji předřečnici, nicméně mi asi v tuto chvíli taky dovoluňte poděkovat panu předkladateli.

Ono se to hezky poslouchá, on do toho zákona určitě jde s dobrým úmyslem, stejně jako jeho ostatní kolegové. My jsme měli nějaká jednání. Důležité je asi zmínit, že my bychom sami od sebe nevyvolali v této době novelizaci struktury fungování NSA, a to ve smyslu toho, že sport má podle nás daleko jiné a vážnější problémy, než je právě struktura fungování Národní sportovní agentury. A samozřejmě asi můžeme přiznat porodní bolesti, které doprovázely vznik Národní sportovní agentury, že rozhodně není dokonalá a že to fungování má určité mouchy. Nicméně v době, kdy od velkých sportovních organizací zaznívá velká kritika této vlády za chabou podporu sportu, v době, kdy stále nedošlo k rozhodnutí, jaké sporty bude stát podporovat víc, kdy tedy nemáme hotovou prioritizaci sportu, v době, kdy je hlavně potřeba finančně a personálně podpořit programy, které jsou již nastavené Národní sportovní agenturou, a nalít do nich pořádné finanční prostředky, jinak – a to se stane – budou kluby a jejich sportoviště zanikat, v době, kdy sportovním klubům oproti minulému roku stouply náklady na provoz v průměru o více než 130 %, v době, kdy kvůli růstu cen energií už některé stadiony zavírají a rozpouštějí kluziště s tím, že už je neobnoví, protože na to prostě nemají peníze, v době, kdy české sportovní prostředí volá po tom, abychom měli jasnou hlavu českého sportu, abychom měli člověka ve vládě, který ponese zodpovědnost za problémy i úspěchy českého sportu, abychom měli ministerstvo sportu, tak touto novelou z něj děláme úředníka, děláme krok zpět. V době, kdy by měl a podle mě kdy musí premiér této země udělat politické rozhodnutí, že sport výrazně podpoří, v době, kdy z úst premiéra této země o sportu nezaznělo ve veřejném prostoru ani slovo, v době, kdy po škrtech sport v roce 2022 dostal pouhé 4,6 miliardy – mimochodem, v roce 2020 to bylo 12 miliard, vláda Andreje Babiše se založením NSA výrazně navyšovala prostředky do sportovního prostředí a zavázala se, že do sportu půjde 1 % – my v návrhu rozpočtu na rok 2023 se nedostaneme ani – nevím k 0,2 %, v době, kdy všichni vrcholní sportovní činitelé apelují, aby sport dostal až 11 nebo 12 miliard korun, tak místo toho my tady dneska jediné, co touto novelou řešíme, co touto novelou chce kolega navrhovatel řešit, je mocenské uspořádání v Národní sportovní agentuře, a ještě s nejasným výsledkem, na což tedy mimochodem upozorňuje i samotná vláda ve svém stanovisku.

A teď já neříkám – a prosím, pane kolego, opravdu to berte, já jsem velice rád, že se sportovnímu prostředí tady věnujeme, že je tady mezi námi spousta z nás, kteří k tomu chceme mluvit, chceme se tomu věnovat, chceme pro sport udělat to nejlepší, a to je samozřejmě naším společným cílem, nicméně bohužel tato novela to neřeší – a teď já netvrdím – protože asi pravděpodobně, jak jste už zmínil, dojde k nějaké úpravě, a teď bude záležet na tom, jak moc velká ta úprava bude, jaké připomínky tam budou a nebudou zapracovány – tak prostě je to málo. A i z jednání a od sportovních organizací to zaznívá, že nepanuje nadšení. Jim je jedno, kdo povede Národní sportovní agenturu, jim jde o to, aby Národní sportovní agentura fungovala, aby měla peníze a aby ty peníze rozdělovala mezi kluby.

Nevím, jestli z úst někoho z vlády zazní stanovisko, které je samozřejmě připojeno k sněmovnímu tisku 270, a tak mi možná dovoluete z něj aspoň částečně citovat. Vláda tento zákon projednala někdy v srpnu a zaujala k němu neutrální stanovisko. Píše v něm v bodu 1, že souhlasí s tím, že "navržený model organizační struktury NSA se zřízením kolektivního řídicího orgánu a kolektivního kontrolního orgánu v podobě dozorčí komise je sice možný, nicméně v navrženém systému nejsou patrná pozitiva, která by byla způsobila odstranit nedostatky zmiňované v odůvodnění návrhu zákona. Naopak nastavení složitějšího systému může vést k obtížnější operativnosti při rozhodování."

My zde víme, a padlo to tady, že členy dozorčí komise jmenuje předseda vlády, a to polovinu členů na návrh Poslanecké sněmovny a polovinu členů na návrh Senátu. Takže jak to dopadne? My zrušíme již zmiňovanou 21člennou Národní radu pro sport, budeme mít 10člennou dozorčí komisi. A kdo v ní bude sedět? Budeme to my? Bude to pět poslanců a pět senátorů? Chceme kontrolovat? Chceme uplatňovat svůj vliv tady skrze poslance a senátory jako členy dozorčí komise?

Za druhé, vláda píše, že v odůvodnění návrhu zákona se uvádí, že dojde k ekonomickým úsporám spočívajícím ve zjednodušení hierarchie agentury, a tyto úspory budou moci sloužit k úhradě odměn nově vzniklým členům rady. Návrh zákona by tak měl být v zásadě rozpočtově neutrální. Odůvodnění návrhu zákona by však mělo být doplněno o detailní srovnání stávajících a předpokládaných nákladů. Za současné ekonomicky politické situace je více než žádoucí schvalovat legislativu rozpočtově neutrální. My v důvodové zprávě čteme, že to rozpočet nijak neovlivní, nicméně v době rozsáhlých rozpočtových škrťů, nebo tak aspoň bychom si to všichni představovali, přidáváme funkce do vedení, vzniknou nám jacísi náměstci s platem až 100 000 měsíčně. Nám ale, a to víme, že nám samozřejmě chybějí spíše lidé v Národní sportovní agentuře, kteří budou posuzovat a rozdělovat dotace. Národní sportovní agentura je personálně podhodnocena, ti lidé tam nejsou. A dovedu si představit, že jak už to tady padlo, ty peníze se spíš použijí na to, abychom agenturu personálně zajistili zespođu.

Za třetí, vláda nesouhlasí s rozšířením okruhu osob odměňovaných podle zákona – to už tady padlo, k tomu není co dodávat.

Za čtvrté, vláda nepovažuje za vhodné, aby došlo k převedení gesce školního a vysokoškolského sportu na Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy. Tady samozřejmě to je otázka, na kterou asi tady každý z nás může mít jiný názor, a je to za mě velice složité rozhodnutí, a proto to dělat takhle narychlo poslaneckou novelou se mi taky nezdá úplně šťastné řešení. Chápu, že mezi námi můžou být ti, kteří výslovné zakotvení školního a vysokoškolského sportu do gesce Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy považují v zásadě za dobrý krok. Nicméně opět jsou tam bohužel v návrhu... Návrh zasahuje do kompetencí, aniž by jakkoli odůvodňoval tuhle dvojkolejnost organizace sportu a aby uvedl ty argumenty a cíle. Navazuje na to rozpočet MŠMT, kompetenční spory a nějaké jakési přesnější legislativní ukotvení. Za mě prostě tohle nelze řešit urychlenou poslaneckou novelou, která není dostatečně vydiskutována napříč rezorty se sportovními svazy. Tohle je velké a zásadní rozhodnutí.

Vláda k tomu má další – jedna, dva, tři, čtyři... Já se zastavím možná u bodu sedm, tady opět cituji: "Návrh zákona je též do značné míry nepřehledný. Například požadavky na člena rady, předsedu a místopředsedu jsou definovány v jednom ustanovení. Věcně pak vyvolává návrh nejistotu v oblasti kompetencí předsedy agentury a rady, a to s ohledem na možnost rady vyhradit si schvalování dalších dokumentů a její oprávnění ukládat usnesením předsedovi úkoly v mezích prakticky celé působnosti agentury" a tak dále a tak dále. "Tato kompetenční nejednoznačnost je umocněna i absencí obecného vymezení funkce rady." A tady samozřejmě to můžeme číst, a již to bylo několikrát napsáno i ve veřejných prostředcích, že tohle je ten cíl té novely. Tady to je zcela účelové a už to i několikrát zaznělo, je to prostě způsob, jakým chce koalice samozřejmě vyměnit předsedu Národní sportovní agentury.

A já se na to ptám, a zaznělo to i na našich interních jednáních, která jsme vedli: jaký je důvod mít takto nastavené kompetenční požadavky pro předsedu Národní sportovní agentury? Kór když tvrdíme, že chceme NSA na úrovni ministerstva, když chceme do budoucna, a na tom se snad shodneme ve většině, že chceme udělat ministerstvo sportu, tak jakou to má logiku? U ministrů přece nic takového nemáme. Ministrem nebo předsedou NSA... Ještě jinak. Kdybychom tohle měli u ministrů, někteří ministři by ani v současné vládě nemohli být, protože nemají vysokoškolský titul. Předsedou Národní sportovní agentury by nemohl být například kolega Janda, u kterého si dovedete určitě vy představit, že by Národní sportovní agenturu řídil správně. Pokud chceme mít předsedu NSA jako člověka, který bude hlava českého sportu, tak by jím díky tomuto zákonu nemohl být například – já nevím – Petr Čech nebo Pavel Nedvěd. A to jsou lidé, kteří samozřejmě jsou v současné době třeba vysocí funkcionáři, vysocí manažeři v organizacích, které mají několikrát vyšší rozpočet, než je třeba rozpočet Národní sportovní agentury. A my bychom je jenom tímto diskvalifikovali z toho, že nebudou moci býti předsedou Národní sportovní agentury. A já to neříkám proto, že bych si myslel, že by předseda neměl mít vysokoškolské vzdělání, ale sportovní prostředí je natolik jaksí odlišné, že spousta lidí, kteří

sport dělají, prostě jenom třeba neměli čas vysokoškolské vzdělání dokončit. A dovedu si představit, že opravdu spoustu lidí tímto zbytečně diskvalifikujeme.

Vláda tady pak ještě zdůrazňuje nějaké legislativně nepřesné věci, nějaké legtechy, které samozřejmě si dokážu představit, že upravíme a dokážeme upravit ve druhém čtení nějakými pozměňovacími návrhy, nicméně vláda říká ve svém stanovisku, že návrh potřebuje důkladnou revizi. A v tomto případě já – omluvte mě – ale nechápu moc neutrální stanovisko, protože ve chvíli, kdy si představím, že zákon potřebuje důkladnou revizi, tak bych spíš čekal, že k tomu dá stanovisko nesouhlasné.

I vzhledem k tomu, co jsem přečetl jako stanovisko vlády, v tuto chvíli navrhuji vrátit zákon návrhovateli k přepracování, protože jak zde již zaznělo i od pana předkladatele, pravděpodobně budou v rámci tohoto zákona velké změny, které myslím, že bychom neměli dělat jenom v rámci druhého čtení. A zároveň kdyby můj návrh na vrácení k přepracování neprošel, navrhuji prodloužení lhůty o 30 dní mezi prvním a druhým čtením, abychom na to měli dostatečný čas na jednání.

A teď už mi jenom dovoluňte poděkovat panu předkladateli za to, že se tomuto tématu zde věnujeme, nicméně jak už jsem řekl na začátku, bohužel to problémy českého sportu nevyřeší. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji, pane poslanče. Zaevidovala jsem oba návrhy – jak na vrácení k dopracování, tak případně na prodloužení lhůt. Váš projev vyvolal jednu písemně přihlášenou faktickou poznámku, která má přednost před přihláškou z místa. Takže prosím, pan poslanec Klíma, vaše dvě minuty.

**Poslanec Pavel Klíma:** Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Původně jsem chtěl reagovat jenom na paní místopředsedkyni Mračkovou Vildumetzovou, přesto ještě chci poděkovat panu Babkovi, že sám tady konstatoval, že současné fungování NSA má svoje mouchy, že v podstatě není úplně funkční a že je třeba tam něco zapracovat.

Nyní mi tedy dovoluňte, abych jenom reagoval na paní místopředsedkyni Vildumetzovou, prostřednictvím paní předsedající. Víte, vy jste měli možnost v roce 2018, úplně neskutečnou možnost postavit znovu systém NSA nebo podpory sportu v České republice. Nastavili jste nefunkční systém – a já vám to řeknu z praxe. Jako náměstek hejtmána Jihočeského kraje, člen Asociace krajů, nemám možnost transparentně vidět, co bude kde vypsáno, a už vůbec ne zasahovat třeba na tvorbě nějakých výzev, aspoň formou nějakých zpětných vazeb. Dokonce jsem zjistil, že ani jako poslanec a člen školského výboru a podvýboru pro sport nemám možnost kontrolovat, kam ty miliardy jdou. Tady bylo řečeno, kolik za vlády ANO šlo na položku NSA miliard. Řekněme si na rovinu, že v roce 2020 i 2021 ani jednou ta položka nebyla vyčerpána, a nebyla vyčerpána právě vinou toho, že bylo nefunkční nastavení systému výzev a jejich zpracování. Takhle to prostě je, a jestliže tvoříte na jakékoli úrovni, třeba jenom malé obce, máte položku, kterou dvakrát po sobě daný orgán nevyčerpá, tak pak v době, kdy chcete šetřit, prostě nedáte plnou výši, dáte něco jenom základního. Takže to je důvod, proč se tady scházíme, proč připravujeme novelu systému tak, aby byla pružná, abychom do něj jako poslanci třeba mohli kontrolně vidět. Děkuju za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji i za dodržení času a nyní se svojí faktickou... Prosím? (Poslanec Kubíček sděluje, že s řádnou.) Chcete být řádně přihlášen, rozumím, takže prosím, bez časového omezení pan poslanec Kubíček.

**Poslanec Roman Kubíček:** Děkuju za slovo, paní předsedající. Já bych z tohoto místa také chtěl poděkovat panu poslanci Haasovi za to, že uchopil toto velmi složité téma a že se ho

snažil diskutovat, nicméně já pořád beru Národní sportovní agenturu jako takový představení ministerstva sportu. O tom jsme se tady vždy bavili.

Proč došlo vlastně k vytvoření Národní sportovní agentury? Došlo k tomu, že dříve se peníze rozdělovaly na Ministerstvu školství, kde na to existoval určitý odbor, a nějakým způsobem docházelo k poměrně velkým tlakům a netransparentnímu rozdělování finančních prostředků. Pochopitelně, Národní sportovní agentura se rodila za velkých porodních bolestí za průřezu všech stran. Není to tak, že to dělalo hnutí ANO, ale nějakým způsobem to fungovalo, a postup, který byl, měl skutečně vyvolat potřebu ministerstva sportu, které by mělo jinou strukturu, jiné kompetence, jiné řešení, a Národní sportovní agentura se dostala do nějakého vakua. Já to pochopitelně znám. Zním to od nějakých kolegů sportovců a od sportovních svazů, jakým způsobem fungovaly jednotlivé dotace, a některé dotace byly dobré, byly velmi rychlé – provozní dotace fungovaly: Můj klub, Má kabina, to bylo asi dobré, ale ty velké dotace pochopitelně byly v nějakých porodních bolestech. A já jsem teď viděl poslední výzvu, která během šesti týdnů požadovala po jednotlivých spolcích vypracovat a požádat si o ty peníze, což byl vlastně úplně nesmyslný, šibeniční termín. I moje kolegyně mně dávala informaci, že jejich sportovní klub by si o to rád požádal, že pro ně tahle šibeniční lhůta je nemožná.

Nicméně ještě jedna věc, která je. Fungování Národní sportovní agentury současně potřebovalo podporu v zákoně o sportu, který nám dlouhodobě chybí a dvacet let je nefunkční, a chtělo by to v tomto zákoně nastavit určitou organizační strukturu sportovního prostředí, pravomocí a role všech účastníků a také nastavit takzvanou prioritizaci sportů, které se všichni brání, ale mimo tuto Poslaneckou sněmovnu o ní všichni mluví, protože to není úplně ta hezká věc, která se říká, a to jsou koeficienty hodnocení jednotlivých sportů a jejich podpory.

V každém případě ono by to asi mělo větší návaznost a větší hloubku, kdyby k nějaké rekonstrukci Národní sportovní agentury došlo právě až poté, co dojde ke změně zákona o sportu, a momentálně v současné situaci úplně nejvíc, co bude trápit český sport, jsou finance, které do něj budou přicházet. Po konzultaci se sportovním prostředím jsem slyšel částku 11 až 12 miliard, která by byla potřeba pro příští rok na to, aby se ty organizace nějakým způsobem udržely. Pochopitelně, byly nějaké výpočty na nekonečný růst cen elektrických energií, kde sportovní kluby už říkaly, že budou muset zavírat, že to není možné. Teď dochází k přepočítávání na úrovni měst, obcí a tak dále. Situace bude o něco o něco lepší, ale budeme říkat o něco lepší, ovšem to neznamená, že nemůže dojít k určitému omezení.

Pak jsme se dostávali k tomu, co jsme vlastně chtěli úplně na začátku s Národní sportovní agenturou, a to byla vlastně podpora mládeže, talentované mládeže a mládeže ve stylu toho, po čem tady všichni pedagogové volali, a to je nedostatek pohybu pro naše děti, protože dnešní doba elektronické komunikace, počítačů, Facebooku, mobilních telefonů opravdu ty děti nenutí dojít ani se potkat s kamarády, protože to umí na dálku, a sport mírně upadá. A já budu v tomto velmi obdivovat dobrovolníky, kteří se dětem v globálu zadarmo věnují, ale jeden z cílů byl, aby učitelé tělocviku, trenéři a tak dále mohli nějakým způsobem podporovat tuto mládež, věnovat se jí organizovaně, ale aby také za to mohli být hodnoceni a získat nějakou finanční podporu. To bohužel novela neřeší a pro mě je velmi důležité, že se to otevřelo, pracovalo se na tom, ale já jsem si přečetl za prvé nějaké připomínky sportovních svazů, dále jsem si přečetl připomínky vlády a je nezbytné na tom pracovat dále a nějakým způsobem to rekonstruovat. Nevím, jestli je úplně nezbytně nutné ten zákon teď velmi rychle přijmout, anebo ho vrátit zpátky dopracovat ho k obrazu svému a nějakým způsobem ho podat do Poslanecké sněmovny průřezově úplně neprůstředně.

Pan poslanec Haas je opravdu člověk, který se tomu věnuje, já ho za to velmi chválím. My jsme spolu jednali, mluvili jsme spolu. On – jak bych to řekl, nechci to... to by bylo takové hodně pejorativní – ale říkám z ničeho uplést bič, a ono je to hrozně těžké, protože on má také svázané ruce a nějakým způsobem musí pracovat s tím, co je, a asi ten cíl byl a ta reakce byla především na národní dotační tituly a tak, aby chodily rychle ke klubům, k příjemcům, kteří fungují, protože víme, že několikrát dotační titul byl navržen, zrušen z formálních důvodů, a to

by se stávat nemělo. Takže cesta správná – nevíme, nakolik je možné to pozměňovacími návrhy doplnit, opravit a tak dále, takže bych spíš řekl: vrátíme zpátky, dopracujeme, vrátíme zpátky do Poslanecké sněmovny. Je to jedna z cest. Nebo druhá cesta je prodloužení lhůty mezi prvním a druhým čtením, aby se to dalo udělat, a my budeme k dispozici panu poslanci ke konzultacím a k dalšímu pokračování. Děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane poslanče. Přeji hezké odpoledne, kolegyně, kolegové. Přebírám řízení schůze a budeme pokračovat faktickou poznámkou paní poslankyně Mračkové Vildumetzové. Prosím, máte slovo.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji, paní místopředsedkyně, za slovo. Já bych si dovolila reagovat na pana poslance Klímu, prostřednictvím paní předsedající, protože tady řekl, že je náměstek hejtmána, že nemá informace a že by chtěl nějakým způsobem to kontrolovat. Já tedy si myslím, že by to měli kontrolovat kompetentní lidé; lidé, kteří k tomu mají odbornost, a velmi mě udivuje, protože jestli jste náměstek hejtmána Jihočeského kraje, tak v Národní radě pro sport je předseda Asociace krajů, což je hejtmán Jihočeského kraje Martin Kuba, a ten informace v rámci Národní rady pro sport si může v rámci Asociace krajů vyžádat, může si předsedu Národní rady pro sport pozvat na Asociaci krajů, popřípadě na případnou komisi, a nepředpokládám, že by předseda Národní sportovní agentury odmítl za těmito lidmi přijít a nějaké informace, které by požadovali, jim předložit.

Pokud se podíváte na stránky Národní rady pro sport, tak tam vidíte, jak i kontrolní mechanismy a vše tam probíhá. Jestliže v této oblasti je něco, co by šlo ještě vylepšit, v žádném případě s tím nemám problém, ale nemyslím si, že pokud si uděláme pětičlenný orgán, o kterém bude rozhodovat vláda, a budou to určitě lidé, kteří to nebudou dělat v uvozovkách na plný úvazek, tak v žádném případě nejsem přesvědčena o tom, že to, co má přinést, to přinese.

A znovu zdůrazňuji, že si myslím, že ta jednadvacetičlenná Národní rada, která je podle mého názoru z odborného hlediska dostatečná, tak si myslím, že může se scházet určitě třeba častěji a může popřípadě reagovat. Ale víte, na čem stojí Národní rada pro sport? Na financích. Pokud nebude mít finanční prostředky, tak nebude mít co těm sportovním klubům dávat. A jestliže teď ještě dáme finanční prostředky pro to, že budeme navyšovat zase počet lidí (Předsedající: Čas, paní místopředsedkyně.), tak je vezmeme sportovcům a sportovním klubům. Děkuju.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji za dodržení času.

Než dám slovo k faktické panu poslanci Šimkovi, přečtu omluvu. Omlouvá se pan poslanec Patrik Nacher od 15.30 do 22 hodin ze zdravotních důvodů.

A nyní prosím pana poslance Davida Šimka. Prosím, máte slovo.

**Poslanec David Šimek:** Děkuji, paní místopředsedkyně. Já si dovolím také jenom v rychlosti reagovat na vystoupení paní místopředsedkyně Mračkové Vildumetzové, prostřednictvím vás, paní předsedající. Já to vezmu z dvojího hlediska. Jsem předseda školské komise Svazu měst a obcí a víte, paní kolegyně, jako bývalá ředitelka této instituce, že skutečně Svaz měst je výborným připomínkovým místem a mohl v minulosti často být dobrým partnerem při tvorbě a budování Národní sportovní agentury.

Bohužel, i při tom vzniku spousta věcí nebyla vyslyšena, i když už v minulosti, když se nastavovaly dotační investiční výzvy, Svaz měst upozorňoval, že ty výzvy jsou špatně nastaveny, že bude problém s rozdělováním. Dávali jsme k tomu připomínky, aby se výzvy nastavily jinak. Bohužel, vyslyšení jsme nebyli. Viděli jsme sami v roce 2020, 2021, kdy výzvy,

kteří Národní sportovní agentura vyhlásila, se musely rušit, vymýšlet se výzvy nové, protože se došlo na to, že chyby, na které Svaz měst a obcí upozorňoval, nebyly v podstatě uplatněny, a na základě toho se vymyslely výzvy nové.

Když v letošním roce skupina poslanců, která se oblasti sportu věnuje, požádala předsedu pana Neussera, aby upravil dotační výzvy a skutečně se zamyslel nad chybami, které byly v minulosti udělány, tak i když jsme žádali, aby investiční výzvy byly vyhlášeny hned v lednu, byly vypsány až na začátku září. Nechápu proč. Mohly už být dávno devět měsíců vypsány. Stejně tak byly vypsány s podmínkami, které nebyly diskutovány s žádnými partnery v území. Takže opět je v nich spousta chyb, které povedou k tomu, že budou výrazně omezeni žadatelé a bude problém ty dotace vyčerpat. A to platí – a já s vámi souhlasím, že peníze do sportu je potřeba... (Předsedající: Čas, pane poslanče.) Ano, ale bohužel Můj klub – stále 2 000 žádostí není vůbec vypořádáno, a to byly podány v listopadu minulého roku. (Potlesk zprava.)

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji. Nyní poprosím o faktickou pana poslance Pavla Klímu, připraví se pan poslanec Adamec. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Pavel Klíma:** Děkuji za slovo, paní předsedající. Paní místopředsedkyně Mračková Vildumetzová, prostřednictvím paní předsedající, to, že nemám informace jako člen Asociace krajů, je přesně o tom, že tam samozřejmě si pozveme pana předsedu Národní sportovní agentury, a prostě se je nedozvíme. On toho za mě dost tady řekl pan kolega Šimek. V podstatě třeba nějaké podmínky bližících se výzev. To, že potom je vypsána výzva, na kterou žadatelé mají šest týdnů, no to je až neuvěřitelné. A teď si představte, že třeba máte investiční výzvu pro sportovní kluby a tělovýchovné jednoty, maximální počet 110 bodů, tady vám to můžu ukázat v tabulce (ukazuje), a z toho plných 20 bodů dostanete za to, že máte podepsanou smlouvu o dílo. Tak teď si všichni, kteří se tady podílíte na nějaké komunální politice nebo v jakékoliv jiné, tak tohleto vám přece stačí jako obrázek fungování Národní sportovní agentury. Děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane poslanče. Nyní vystoupí s faktickou pan poslanec Ivan Adamec, připraví se paní místopředsedkyně Mračková Vildumetzová.

**Poslanec Ivan Adamec:** Děkuji, vážená paní místopředsedkyně. Kolegyně, kolegové, já tady slyším takové trochu rozporuplné názory. Já jsem pro tu agenturu nehlasoval tehdy, protože jsem si myslel, že je lepší, když to bude fungovat pod ministerstvem i přes problémy, které tam byly – stačilo nastavit lepší parametry.

Na jednu stranu tady slyším, že něco nás budou stát úředníci, kteří by měli zkvalitnit chod agentury, aby tedy konečně začala fungovat, a na druhé straně tady hovoříme o ministerstvu sportu. A to si uvědomme, že to jsou úplně jiné náklady na ty peníze. Já si vzpomínám na tu dobu, když se zhroutila Sazka, kdy to chodilo úplně jiným způsobem. Tehdy vlastně sami sportovci si zničili zlaté prasátko, které sypalo peníze, protože ti bafuňáři se chovali, jak se chovali. Skončilo to prostě debaklem, od té doby se to lepí. Lepilo to Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, už je v tom názvu ta tělovýchova. A teď je tady agentura, která evidentně nefunguje podle představ, a já tento návrh beru jenom jako zpřesnění toho, aby se ta agentura nějakým způsobem zlepšila ve svých výkonech.

To, že je tam spousta připomínek, to chápu. Každý poslanecký návrh je velmi problematický, kór když se týká tak důležitého odvětví, jako je sport. Také bych si to představoval trochu jinak, ale chápu předkladatele a rozumím jim, že chtějí, aby sportovci ty peníze opravdu dostali fyzicky, a nejenom ve slibech. Děkuji za pozornost.



**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane poslanče. Nyní s faktickou vystoupí paní místopředsedkyně Mračková Vildumetzová a ptám se pana zpravodaje, zda si přeje s faktickou poté? S přednostním právem, ano, dobře. Prosím, paní místopředsedkyně.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Pouze reakce v tuto chvíli opět na pana Klímu, a myslím, kdo ještě další vystupoval teď v tuto chvíli – pan poslanec Adamec. Víte, já můžu s vámi určitě souhlasit s tím, že některé ty věci – a určitě, když jsem byla v pozici hejtmanky, tak jsem také třeba s některými věcmi nebyla spokojena, že není třeba ten časový harmonogram takový, jaký měl být, nebo co jste řekl, že to mělo být vypsáno dobře. A vy jste přesvědčen o tom, že když tam dáte pětičlennou radu, která se bude platit velkými penězi, že to bude tak úplně růžové a skvělé a že s tím všichni budou spokojeni? Nebo když pan Adamec v tuto chvíli, prostřednictvím paní předsedající, řekne, že nechceme navýšení úředníků, ale když v tom píšete, že vy úředníky snížíte, prakticky kteří tam dneska pracují na těch programech, a uděláte – a finance, které vezmete úředníkům, dáte na tu pětičlennou radu. Vždyť se podívejte do toho dokumentu, vždyť je to tam jasně napsané, že to takto uděláte! Takže já chápu, že všechno se může nastavovat lépe a lépe, ale já si tedy v žádném případě nemyslím, že je na to dneska doba, a myslím si, že ta jednadvacetičlenná Národní rada, která pracuje zadarmo, nestojí ani korunu, se může scházet v daleko častějších intervalech a může se ke všemu vyjadřovat. Děkuju.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji. Nyní s faktickou vystoupí pan poslanec Petr Gazdík, připraví se Marek Novák. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Petr Gazdík:** Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové. Ten zákon je tu proto, že Národní sportovní agentura nefunguje, a zeptejte se kteréhokoliv klubu na zkušenosti z posledních dvou let, jakým způsobem jsou vypisovány dotace, jaká je transparentnost agentury, jakým způsobem časově se nedají zvládat ty dotace. A to se nebavím o tom, že se směšuje mládež, která má být pod Ministerstvem školství, a školní sport, kdy agentura také vypisuje dotace na stejné věci.

Paní poslankyně Mračková Vildumetzová i pan kolega Babka, prostřednictvím paní předsedající, se tady rozhorlují nad pětičlennou dozorčí radou. Tak já vám řeknu fakta. Poslední rok fungování na Ministerstvu školství stálo 7 miliard rozdělování sportovních dotací, které rozdělovalo 15 lidí, zhruba 20 milionů korun. Z výroční zprávy Národní sportovní agentury – loni je tam 70 lidí a stálo to 130 milionů korun. A vy se tady budete rozhorlovat nad pětičlennou dozorčí radou. Toto jste způsobili, nefunkční agenturu za 130 milionů. Snažíme se to dát do pořádku. Děkuju. (Potlesk z řad pětikoalice.)

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** A nyní s faktickou vystoupí pan poslanec Marek Novák, připraví se paní místopředsedkyně Mračková Vildumetzová. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

**Poslanec Marek Novák:** Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Já si myslím, že se tady úplně naprosto zbytečně hádáme, protože máme všichni stejný cíl, a to, aby kluby dostaly peníze, kdy mají. Já jsem předseda klubu, který požádal o dotaci v rámci Programu Můj klub, peníze přišly, a bohužel přišly teď na konci září, což je super. Ještě lepší je ten červený odstavec v podmínkách, který píše, že do konce roku samozřejmě celou částku musíme vyúčtovat, což je paráda. Nikdo už se neptá, jak jsme do září financovali.

Ale teď se nebavme o tom, kdo může za ten stav, jaký je teď, ale bavme se o tom, jak ho napravit. Proto jsme tady. Tak se prosím přestaňme hádat, přestaňme si vyčítat, protože všichni

víme, kdo předsedu Národní sportovní agentury jmenuje. Ten, kdo ho jmenuje, může ho i odvolat. Víme moc dobře, jak to bylo s financemi, jak to bylo s financemi na významné akce. Ve Zlíně se málem nejela Barum Rally. Až když zafungovalo úplně všechno možné i nemožné a řešil to i podvýbor pro sport, tak se nakonec našly peníze na tyto programy, na významné akce.

Takže prosím vás, všichni jsme na jedné lodi, řešme proces, neřešme, jestli to má řídit pětičlenná rada, nebo jeden člen, ale skutečně jestli ti lidé, kteří tam jsou, kteří to zpracovávají, jestli mají dostatečné prostředky. Slyšeli jsme od kolegy Gazdika, že finančně asi ano, ale třeba je to v jiných věcech, třeba je to v IT systémech, nevím. Ale soustředme se na to, aby byli schopni rychle rozhodovat, vyhodnocovat žádosti, a tak, aby to ty kluby nebolelo. Díky.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji. Nyní vystoupí... paní místopředsedkyně stahuje. Nyní vystoupí s přednostním právem v rozpravě pan zpravodaj Haas. (Má námitku, že je zástupce skupiny předkladatelů.) Ano, zástupce zpravodaje. Pardon, omlouvám se, vy jste zpravodaj. Pardon, předkladatel, omlouvám se.

**Poslanec Karel Haas:** Tak, tak. Já jsem prosím vás s faktickými nevystupoval vědomě tak, abych se pokusil v jednom příspěvku efektivně pro průběh dnešní schůze reagovat na všechny body, které tady zazněly. Pokusím se být naprosto věcný.

Začnu takovou věcí vytknutou před závorkou, řečnickou otázkou: Kdo v této Sněmovně – a zdůrazňuji, že je to řečnická otázka – kdo v této Sněmovně si myslí, že Národní sportovní agentura funguje správně? Docela by mě zajímalo, kolik z vás by se přihlásilo. Za B, předpokládám, že to všichni známe – teď si nehraji na hrdinu, myslím, že to řekl Einstein: Buď ty věci můžeme dělat stále stejně, ale nemůžeme pak očekávat jiný výsledek, nebo se můžeme pokusit ty věci rozumným způsobem změnit. Myslel jsem si, že jsem to v úvodním představení návrhu řekl dostatečně jasně, že nejedeme cestou revoluce, jdeme cestou rozumné evoluce. Toť vytknuto před závorkou.

Teď už po těch jednotlivých věcných připomínkách. Zaznělo to tady několikrát, nebudu jmenovat všechny kolegy, ale vnímal jsem to z více úst, je to zcela legitimní otázka, zda je správně načasované podání tohoto poslaneckého návrhu. Prosím vás, na poslaneckém návrhu se pracuje od jara. A teď řeknu jednu myšlenku, která platí nejen pro tento návrh, ale pro všechny ostatní věcné návrhy, které mají tu smůlu – věřím, že vnímáte z mého hlasu, že to říkám lehce v uvozovkách – mají tu smůlu, že se netýkají energií nebo inflace. Copak zastavíme chod této země kvůli tomu, že tady máme – a já to nezlehčuji – velmi vážnou situaci energetickou, ekonomickou a tak dále? To nebudeme řešit jiné věci, sektorové věci této země, třeba sport nebo životní prostředí nebo sociální otázky a tak dále a tak dále? To je má jediná reakce k tomu načasování. Přece kvůli jiným velmi důležitým tématům bychom neměli rezignovat na rozumná řešení v ostatních záležitostech této země. Víc asi k načasování říci nedovedu.

Druhá poznámka, která tady hodně rezonovala – prosím vás, a teď to řeknu slangově – počet takzvaných placených míst. Skutečně, protože takto prošel ká pětkou, takto šel na vládu, takto ho máte jako sněmovní tisk v návrhu – protože jsme považovali kolektivní pětičlenný orgán z benchmarku s jinými ústředními orgány státní správy, z benchmarku se soukromou sférou, s představenstvy firem, pětičlenný řídicí orgán jakékoliv instituce za efektivní.

Zavnímali jsme – to říkám zcela nahlas – velmi rozumně zpětnou vazbu vlády. Můžu říct – doufám, že mi věříte, protože to pro vás teď nemám písemně – že jsme jednoznačně v skupině předkladatelů dohodnutí, že ten počet – ale nemění se struktura, a to je, prosím vás, ten principiální rozdíl, monokratická struktura nebo kolektivní řídicí orgán – tak snižujeme ten počet na tři. To tady podtrhuji. To je jedna věc. Jinými slovy, oproti dnešní struktuře – ale to není kolektivní řídicí orgán předsedy a dvou místopředsedů Národní sportovní agentury –

nebudeme ve výsledku nijak měnit počet členů ve vrcholovém vedení Národní sportovní agentury.

Dozorčí komise je navržena bezplatná. K ní zároveň tady zazněly výhrady, co od dozorčí komise očekáváme. Prosím vás, myslím si, že všechny strany v této Sněmovně nominují, pokud mají – a já tvrdím, že to je správně – pokud klíčové ústřední orgány mají nějaký dozorčí orgán – jmenoval jsem tady VZP, mohl bych prosím vás jmenovat státní fondy, ať už podpory bydlení, dopravní infrastruktury a tak dále, zejména právě ty instituce, které nějakým způsobem disponují s velkými finančními prostředky, typicky s dotačními – tak mají dozorčí orgán. Předpokládám, že všechny strany v této Poslanecké sněmovně nominují své členy do těch dozorčích orgánů, protože věří tomu, že průběžná kontrola a existence kontrolních nebo dozorčích orgánů je ku prospěchu věci, nikoliv k nepospěchu věci. Takže se divím, že v tom případě, pokud dozorčí nebo kontrolní orgán ve státních institucích nakládajících s finančními prostředky považujete za neefektivní, tak proč všechny politické strany napříč Poslaneckou sněmovnou nominují osoby právě do dozorčích rad, do dozorčích orgánů, obdobných státních institucí. Ale to je jenom zase reakce na to, že to tady zaznělo. Myslel jsem si, že při představení návrhu v té základní věci, že průběžná kontrola a existence dozorčího orgánu každé instituci, ať soukromé, nebo veřejné, pomáhá. To je přece to dominantní. Zdůrazňuji, že dozorčí komise je v návrhu navržena jako bezplatná.

Třetí bod, který tady zazněl několikrát, je Národní rada pro sport. Kdo znáte zákon, tak si prosím vás přečtete stávající § 3c současného zákona. Národní rada pro sport nemá vůbec žádnou, ale slovy vůbec žádnou pravomoc ani působnost. To je ryze poradní orgán, ale poradní orgán s nulovou, nulovou pravomocí a působností. Prosím vás, odkazuji na § 3c současného znění zákona. Naproti tomu kontrolní orgán, který zavádí novela, to znamená dozorčí komise, má standardní zákonnou působnost a pravomoc nahlížet do podkladů a informací agentury, kontrolovat její hospodaření, kontrolovat, jestli se výkon její činnosti uskutečňuje v souladu se zákonem a tak dále. To dneska Národní rada pro sport prosím vás vůbec dělat nemůže a nemá k tomu žádnou pravomoc ani působnost.

Za čtvrté, padl tady dotaz, rád ho zodpovím, jestli byl návrh projednán s profesními organizacemi municipalit, to znamená s těmi třemi dominantními – Svaz měst a obcí ČR, Sdružení místních samospráv ČR a Asociace krajů ČR. Potvrzuji, že na půldenní jednání tady ve Sněmovně, ačkoliv jsme k tomu nebyli nijak povinni, jsme pozvali zástupce všech těchto tří klíčových profesních organizací municipalit. Žádná z těchto profesních organizací nevyslovila s návrhem jakýkoliv nesouhlas ani nezaslaly nám předkladatelům jakoukoliv připomínku k návrhu zákona, takže projednáno to bylo. Jsem schopen dohledat prezenční listinu. To znamená – teď si prosím vás nepamatuji zástupce – bylo osloveno vždy vedení těchto tří asociací.

Za páté, padla tady otázka financí a toho, že bez peněz dejme tomu nemají podobné návrhy význam. Peníze do českého sportu jsou jednou, nikoliv jedinou, nutnou podmínkou k tomu, aby se český sport na všech úrovních nějakým způsobem posouval. Stejně tak tato novela – vracel bych se jenom k tomu úvodu – buď můžeme sedět a nedělat nic, nebo se můžeme snažit ty věci změnit. Netvrdím, že je záchranou českého sportu, ale je jedním z nutných pučlíků, aby se český sport posunul dál. U financí tady padla podle mého názoru poměrně neférová obvinění vlády, že nějakým způsobem na finance nereaguje.

Dovolím si říct dva velmi významné ekonomické prvky, skutečnosti, které se financí týkají. Na naprostou většinu – netvrdím, že na všechny – tam je onen strop, který je vládou deklarován v rámci zastropování. Na naprostou většinu sportovních organizací, terminus technicus legislativní pro spolky, kluby a tak dále, dopadne zastropování. Prosím vás, zastropování cen energií je malá finanční podpora? To je podpora v řádu desítek miliard korun ze státního rozpočtu, samozřejmě pro všechny adresáty, kam budou spadat do onoho limitu, teď mě nechtejte za slovo, 630 nebo 680, možná mě někdo opravíte, 630 – děkuju –

megawatthodin ročně. Z toho vidíte, že to na naprostou většinu sportovních organizací dopadne, budou v režimu zastropování. Ohromná finanční podpora.

Druhý bod, kdo sledujete jednání vlády, je to konec...

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Pane předkladateli, já se velice omlouvám, na 16. hodinu máme plánovaný jiný bod, tudíž musíme projednávání tohoto bodu 95 přerušit, protože na 16. hodinu máme bod číslo 10, takže přerušuji projednávání tohoto bodu.

A nyní bychom přistoupili k projednávání bodu číslo

## 10.

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 31/ – druhé čtení**

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede ministr kultury Martin Baxa. Prosím, pane ministře, ujměte se slova.

**Ministr kultury ČR Martin Baxa:** Děkuju za slovo, vážená paní místopředsedkyně. Kolegyně a kolegové, dámy a pánové, dovoluji mi, abych nyní pronesl úvodní slovo k druhému čtení návrhu zákona o právu autorském a o změnách některých zákonů, který je primárně tedy implementací evropského práva. Jedná se konkrétně o transpozici dvou směrnic Evropského parlamentu a Rady, které jsou součástí modernizace unijního autorského práva.

Já jsem, kolegyně a kolegové, vlastně obsah komentoval už při prvním čtení. Myslím, že to, o čem tento zákon je, předpokládám, že je nějak všeobecně povědomé, ale já bych využil této příležitosti a podrobněji se vyjádřil k některým pozměňovacím návrhům, které byly předloženy. Já tak činím proto, že v oblasti, kterou autorský zákon upravuje, je patrné to, že jakákoliv změna může vyvolat v poměrně křehce nastaveném systému poměrně velká pnutí, a proto si myslím, že je zapotřebí nejenom se k těm pozměňovacím návrhům vyjádřit, ale sdělit také stanovisko ministerstva – ne ve smyslu toho, co máme za to, že je či není projednatelné potom ve třetím čtení, ale okomentovat věci, o kterých si myslíme, že jsou důležité a že mají svou váhu.

Návrh zákona včetně několika poslaneckých návrhů byl opakovaně projednáván na schůzích výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu i v podvýboru pro kulturu. Garanční výbor doporučuje Poslanecké sněmovně sněmovní tisk 31 schválit ve znění několika pozměňovacích návrhů, a to konkrétně tři pozměňovacích návrhů paní poslankyně Kocmanové a jednoho pozměňovacího návrhu pana poslance Michálka. A já si dovoluji tyto pozměňovací návrhy, tak jak byly předloženy, okomentovat, zdůrazňuji, z pohledu mého ministerstva. Předpokládám, že paní kolegyně Kocmanová má v plánu případně také k tomu vystoupit, ale myslím si, že je to pro tuto věc důležité, protože tyto návrhy už byly podpořeny výborem.

Pozměňovací návrh paní poslankyně Kocmanové číslo V 1133 (?) vypouští z vládního, tedy našeho návrhu, novelizační bod, na základě kterého by bylo možné udělit oprávnění k výkonu takzvané rozšířené kolektivní správy pro vydavatele periodik. Bude-li tento novelizační bod vypuštěn, může být i nadále uděleno oprávnění k výkonu kolektivní správy, ale kolektivní správce bude zastupovat jen ty vydavatele, kteří o to vysloveně projeví (zájem), nikoliv ze zákona všechny vydavatele s výjimkou těch, kteří to vyloučí. Je to změna, která se jeví jako technická, ale je velmi důležitá. Jenom k tomu dodám, že implementovaná směrnice konkrétní formu výkonu práva vydavatelů neupravuje a stanovisko mého ministerstva je k tomuto pozměňovacímu návrhu souhlasné.

Druhý pozměňovací návrh paní kolegyně Kocmanové V 1134 (?) doplňuje další odstavec do nově navrhovaného § 47 autorského zákona týkajícího se povinností úložišť a specifikuje proceduru takzvaného automatického blokování obsahu. Pozměňovacím návrhem paní kolegyně Kocmanové má být upřesněno, že automatické blokování, teď jako pojem, se bude týkat jen takového obsahu, který je totožný nebo rovnocenný s obsahem nahlášeným nositeli práv, a doplňuje se definice pojmů totožný obsah a rovnocenný obsah. Tento pozměňovací návrh vychází z pokynů Evropské komise k uplatňování čl. 17 směrnice a několika dalších právních předpisů judikátu, který se týká Soudního dvora Evropské unie ve věci žaloby Polské republiky.

Ministerstvu kultury jsou známy obavy zástupců některých dotčených subjektů, především nositelů práv, týkající se ustanovení o automatickém blokování obsahu. Konkrétně se jedná o obavy z toho, že pozměňovacím návrhem dojde k zúžení výkladu povinnosti odstranit či zablokovat protiprávně nahraný obsah a že obsah, který by měl být dle názoru nositelů práv zablokován, se na úložištích bude objevovat nadále. Pozměňovací návrh se ovšem týká pouze těch situací, kdy budou využívány takzvané automatické filtry. Nic nemění na tom, že povinnost blokovat nebo odstranit obsah se bude vztahovat ke konkrétním dílům, a to na základě informací poskytnutých nositeli práv.

Dále tento pozměňovací návrh navrhuje doplnit § 51 odst. 1 o pravidlo, že stížnostní procedura zaváděná pro případy, kdy uživatelé nesouhlasí se zablokováním nebo odstraněním jimi nahrávaného obsahu na úložiště, má být pro uživatele zdarma. Směrnice otázku zpoplatnění stížnostní procedury nijak neupravuje, naše stanovisko je tedy souhlasné.

Bod 3 tohoto pozměňovacího návrhu paní kolegyně Kocmanové doplňuje do vládního návrhu nový § 51a. Ten stanoví možnost právnické osoby hájící zájmy uživatelů podat hromadnou žalobu vůči úložišti, které opakovaně neoprávněně blokuje obsah. Podle některých zástupců dotčených subjektů taková úprava není nutná ani vhodná, ale ani zde implementovaná směrnice členské státy nějak neomezuje. Jenom si tím dovoluji podotknout, že jsem byl v této věci osloven nesouhlasně ve vztahu k pozměňovacímu návrhu, který jsem teď citoval. Ale my máme za to, s tím, že to není v rozporu s tím, co chce ta původní evropská legislativa, tak naše stanovisko je také souhlasné.

Nyní třetí pozměňovací návrh paní poslankyně Kocmanové V 1135 (?) vkládá do § 47 našeho vládního návrhu další nový odstavec, který výslovně uvádí, že úložiště nemají obecnou povinnost dohlížet nad obsahem ukládaným uživateli. Takové výslovné doplnění obecně platného pravidla není nutné z koncepčního hlediska. Je a bude obsaženo nejspíše v obecně platné úpravě ve směrnici o elektronickém obchodu, a bude tedy nařízením o digitálních službách Digital Services Act, ale jeho doplněním nevznikne žádný rozpor s implementovanou směrnicí. Ustavení § 47 odst. 4 se bude týkat pouze poskytovatelů služeb pro sdílení obsahu on-line, jak jsou definováni v § 46. To je v případě, kdy bude dané úložiště využíváno ke sdílení autorskoprávně chráněného obsahu.

Zároveň nutno uvést právě v souvislosti s výhradami, které jsem tady zmiňoval, a obavami některých zástupců dotčených subjektů, že ani směrnice, ani pozměňovací návrh nijak nezakazují poskytovateli služeb pro sdílení obsahu, obsahu on-line, obecný dohled provádět dobrovolně. Pozměňovací návrh pouze říká, že mu to není a nemůže být uloženo. Ministerstvo kultury s tímto návrhem souhlasí.

A nyní poslední pozměňovací návrh, který byl výborem podpořen, a bude tedy – jak předpokládám navrhne pan zpravodaj – hlasován ve třetím čtení hromadně, je pozměňovací návrh pana poslance Michálka číslo V 1139 b2 (?). Tento pozměňovací návrh doplňuje ustanovení týkající se ohlašování živých hudebních produkcí kolektivnímu správci OSA. Podle návrhu nebude povinnost hlásit kolektivnímu správci OSA další dva typy živých hudebních produkcí. Kromě již nyní vyňatých folklorních produkcí to budou také za prvé hudební produkce, kdy si kapely hrají své vlastní skladby a autoři nejsou pro živé provozování

zastupování OSA, a dále hudební produkce, kdy budou hrána pouze volná díla, to jest díla, u nichž již uplynula doba trvání autorských práv. K tomuto pozměňovacímu návrhu – a to je korektní, dámy a pánové, zmínit – si dovoluji upozornit na to, že může v praxi vést k tomu, že bude docházet ke zvýšenému počtu kontrol živých produkcí ze strany OSA, Ochranný svaz autorský, neboť jeho povinností vůči autorům, a to i těm zahraničním, je ověřovat, zda skutečně jsou hrána pouze díla nezastupovaných autorů. I k tomuto pozměňovacímu návrhu pana poslance Michálka jsme dali souhlasné stanovisko.

Nyní obligátní, ale důležité upozornění, že transpoziční lhůta uplynula 7. června loňského roku a ze strany komise bylo zahájeno řízení o porušení smlouvy o fungování EU. Hrozí tedy, že komise zanedlouho předloží věc Soudnímu dvoru k rozhodnutí a uložení pokuty. Nicméně já jsem rád, že jsme se v tento čas dobrali k tomu, že je návrh zákona projednáván ve druhém čtení a že v něm postupujeme dále.

Já nyní jenom avizuji, dámy a pánové, kolegyně, kolegové, že po proběhnutí obecné a podrobné rozpravy bych sdělil i případný odborný komentář k dalším pozměňovacím návrhům, budou-li předloženy, protože jak říkám, v této oblasti každý samozřejmě hovoří o té své oblasti, ale v této oblasti skutečně i poměrně malé změny mohou vést k tomu, že nastanou úplně nové skutečnosti a tomu my se chceme buď vyhnout, anebo takové věci dělat řízeně. Takže děkuji za pozornost a pak ještě znovu vystoupím.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane ministře. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu jako výboru garančnímu. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 31/1 až 5.

Prosím, aby se slova ujal zpravodaj výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu, poslanec Šimon Heller, informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Šimon Heller:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, pan ministr mi kompletně vypálil rybník, protože o všem už informoval. Popsal, jakým způsobem ve výboru bylo jednáno, a popsals, jaké konkrétní návrhy prošly. Dokonce i odůvodnil, proč je podporuje. To znamená, odkážu na jeho vystoupení. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Také děkuji. Nyní otevírám obecnou rozpravu, do které mám přihlášeného pana poslance Jana Lacinu. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jan Lacina:** Děkuji. Přejí příjemné úterní odpoledne. Já si dovolím načíst nebo seznámit vás s důvodovou zprávou k pozměňovacímu návrhu, který najdete nahraný v systému pod číslem 1274, a ta zní následujícím způsobem.

Čl. 15, směrnice o autorském právu na jednotném digitálním trhu, doplňuje stávající katalog práv souvisejících s právem autorským o právu vydavatele k jeho tiskové publikaci. Cílem této nové právní úpravy je zajistit kvalitní žurnalistiku v Evropské unii a přístup občanů k informacím skrze podporu svobodného a pluralitního tisku. Práva přiznaná vydavatelům tiskových publikací podle směrnice mají mít stejný rozsah jako práva na rozmnožování a zpřístupňování veřejnosti stanovená ve směrnici 2001/29/ES, pokud jde o on-line užití poskytovateli služeb informační společnost. Poskytování licencí a prosazování práv v tiskových publikacích, pokud jde o on-line užití poskytovateli služeb informační společnosti, je pro vydavatele tiskových publikací v digitálním prostředí často složité a neefektivní.

Ze zkušeností z Francie, která čl. 15 implementovala již v roce 2019, je zřejmé, že nástroje obsažené ve směrnici samy o sobě k efektivnímu naplnění zamýšleného cíle nedostačují. Francouzská právní úprava totiž, pokud šlo o vztah mezi vydavateli

a poskytovateli služeb informačních společností, pouze převzala text směrnice, a to obdobným způsobem, jakým činí navržená právní úprava česká. Bezprostředním důsledkem přijetí nové francouzské legislativy bylo, že dominantní poskytovatel služby informační společnosti, tedy internetového vyhledávače, redukoval zobrazovaný obsah na odkazy a velmi krátké úryvky, k jejichž užití není třeba licence. Příslušná právní úprava měla tedy zprvu účinek zcela opačný, než jaký byl evropským zákonodárcem zamýšlen, neboť vydavatelé tiskových publikací nejenže neobdrželi žádnou odměnu, ale navíc poklesla jejich viditelnost v on-line prostředí. Francouzští vydavatelé se proto obrátili na antimonopolní úřad, který předběžným opatřením ze dne 9. dubna roku 2020 uložil dominantnímu poskytovateli služby informační společnosti povinnost zobrazovat v původním rozsahu a současně jednat v dobré víře s vydavatelem, který projeví zájem o udělení licence. Postup antimonopolního úřadu byl z podnětu dominantního poskytovatele služby informační společnosti přezkoumán soudem, který rozhodnutím ze dne 8. října roku 2020 shledal předběžné opatření zákonným. Na základě těchto rozhodnutí tedy byl dominantní poskytovatel služby informační společnosti povinen s vydavatelem jednat a k redukcí zobrazovaného obsahu přistoupit pouze v případě, že vydavatel odmítne akceptovat spravedlivou odměnu.

Jak patrně, v právní úpravě obsažené v čl. 15 Směrnice je mezera, která poskytovateli služby informační společnosti umožňuje smysl citovaného článku obejít. Tato mezera musela být z důvodu absence zákonné úpravy následně vyplněna rozhodnutím francouzského antimonopolního úřadu. Vzhledem k tomu, že obdobný vývoj, jaký nastal ve Francii, to znamená snahu některých poskytovatelů služeb informační společnosti vyhnout se hrazení odměny za užití tiskových publikací, lze očekávat v ostatních členských státech Evropské unie včetně České republiky, jeví se vhodným včlenit již do samotného textu zákona pojistky, které zabrání tomu, aby se francouzský scénář opakoval. Tímto způsobem přistoupila k problému Itálie, kde byl dne 8. listopadu roku 2021 schválen zákon č. 177/2021, kterým došlo mimo jiné k implementaci čl. 15 směrnice formou novelizace autorského zákona č. 633 z roku 1941 a který zakotvuje povinnost poskytovatele informační služby vyjednávat o výši odměny, zakazuje poskytovateli služby informační společnosti po dobu vyjednávání tiskové publikace vydavatele za služby informační společnosti vyřadit, upravuje procesní mechanismus, kterým je možno spor o výši odměny efektivně rozhodnout, ukládá poskytovateli služby informační společnosti povinnost předložit příslušnému orgánu doklady nezbytné ke stanovení spravedlivé výše odměny, stanoví citelnou sankci za porušení povinností ze zákona plynoucích. Tam jde o pokutu až do výše 1 % z obrátu. Navrhuje se tyto prvky převzít a příslušným způsobem ustanovení § 87b autorského zákona rozšířit.

Jako orgán, který by mohl plnit roli arbitra, se navrhuje Ministerstvo kultury. Jedná se o orgán, který má autorský zákon v gesci a který má ve věci vydavatelů v rámci výkonu dohledu nad kolektivním správcem dohlížet, mimo jiné na dodržování povinností kolektivního správce souvisejících s tvorbou sazebníků. Při určení výše odměny podle § 87b odst. 12 ministerstvo přihlédne zejména ke kritériím uvedeným v § 87b odst. 10. Tímto není vyloučena aplikace i jiných vhodných kritérií, avšak výše odměny by měla reflektovat rozsah, v jakém provozovatel služby informační společnosti tiskovou publikaci užívá, územní rozsah užití, zásah tiskové publikace ve vztahu k veřejnosti, úsilí vynaložené vydavatelem na pořízení obsahu tiskové publikace, ekonomický přínos, který poskytovateli služby informační společnosti z užití tiskové publikace plyne. Lze očekávat, že kritéria pro určení výše odměny se budou v čase vyvíjet. Jejich aplikace by měla vést k vytvoření ustavené rozhodovací praxe a tím i k vytvoření povědomí jednajících stran o obvyklé výši odměny, respektive způsobu jejího určení, což by vedlo k postupnému omezení četnosti případů, kdy do rozhodování o výši odměny bude muset být zapojeno Ministerstvo kultury.

S ohledem na postavení významných provozovatelů služeb informační společnosti a zásadní vliv, který mohou uplatňovat ve vztazích s vydavatelem při užití tiskových publikací on-line, by měl být vydavatelům zajištěn spravedlivý, rovný a nediskriminační přístup ze strany

provozovatelů služeb informační společnosti, včetně práva na přiměřenou odměnu za užití jejich tiskových publikací, navržené rozšíření § 87b odst. 9.

Vydavatelé by však současně měli být chráněni před jednáním, které samo o sobě nemá diskriminační povahu, jeho cílem však je obejít právo vydavatele, a ve svém důsledku je tak způsobilé vydavatele poškodit podobným způsobem, viz § 87b odst. 14. Takové jednání přitom může spočívat v odmítnutí jednat s vydavatelem v dobré víře o udělení oprávnění k výkonu práva užití svou publikací, ve svévolném omezení či úpravě služby informační společnosti tak, že by příslušný provozovatel služby informační společnosti vyloučil nutnost získat oprávnění k výkonu práva užití tiskovou publikací od konkrétního vydavatele, aniž by měl pro takové omezení či úpravu spravedlivý důvod. Toto ustanovení se použije pouze, jde-li o poskytovatele služby informační společnosti s dominantním postavením na trhu se službou, kterou omezil či upravil. Toto ustanovení neobsahuje absolutní zákaz omezení či úpravy služby informační společnosti, ale pouze takového omezení nebo úpravy, jejímž účelem je obcházení práva vydavatele, a znamená svévolné omezení nebo úpravy služby bez spravedlivého důvodu. Pojem spravedlivý důvod není třeba blíže vymezovat, neboť je v českém právním řádu opakovaně užíván. V kontextu s uplatněním spravedlivého důvodu je třeba vykládat svévolné omezení či úpravu služby. Jedná se tedy o takové omezení či úpravu, pro které provozovatel služby informační společnosti s dominantním postavením na trhu nemá spravedlivý důvod.

A konečně zneužití dominantního postavení na trhu k získání oprávnění k výkonu práva užití tiskovou publikací za podmínek pro vydavatele nepřiměřeně nevýhodných. Dominantní postavení je definováno v § 10 zákona č. 143/2001 Sb.

Tímto způsobem bude nastaven jednoznačný rámec pro vyjednávání mezi poskytovateli informační společnosti a vydavateli nacházejícím se mimo okruh kolektivní správy a současně budou s univerzální platností, to znamená i pro případ zastoupení kolektivním správcem, zakotvena omezení bránící obcházení práva vydavatele, zejména pak povinnost zdržet se vyřazení tiskové publikace vydavatelů ze služby informační společnosti či vydavatele jinak znevýhodnit, aniž by se poskytovatel služby informační společnosti nejprve pokusil řádným způsobem získat licenci k užití tiskových publikací.

Tady bych si dovolil udělat tečku a ostatní v podrobné rozpravě. Díky.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji. Než dám možnost vystoupit panu předsedovi Michálkovi s přednostním právem, načtu omluvy. Omlouvá se poslanec Pavel Bělobrádek od 16.30 do 19 hodin z pracovních důvodů, dále Ondřej Benešík po celý jednací den z pracovních důvodů, pan ministr Vladimír Balaš po celý jednací den ze zdravotních důvodů.

A nyní poprosím pana předsedu Michálka, aby vystoupil v rozpravě s přednostním právem. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jakub Michálek:** Děkuji za slovo. Vážená paní místopředsedkyně, vážená vládo, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych vás také rád seznámil s pozměňovacím návrhem, který předkládám já a pan kolega zpravodaj Šimon Heller. Jde o pozměňovací návrh, který řeší dlouhou dobu problematickou situaci s železářstvími, s kadeřnictvími a s celou řadou dalších provozů, kde jsou vybírány poplatky, kde pro to není právní důvod. Musíme rozlišovat dvě situace: buď je v nějaké provozovně televizní nebo rozhlasový přijímač a je určen k tomu, aby zvyšoval obrát daného provozu, vydělávaly se na něm peníze, a pak je logické, správné a v souladu se zákonem, aby se tam poplatky platily, ale od toho musíme odlišit situaci, kdy tam ten přijímač, nebo prostě rádio nebo televizku, má zaměstnanec daného provozu a má to jenom pro vlastní zábavu, pokud má třeba prostoje při práci, a žádné peníze to do toho podniku nepřivádí. Já například, když jdu do železářství, tak si tam chodím nakoupit šroubky nebo něco, co potřebuji doma na opravu bytu, a rozhodně si tam nechodím poslouchat a relaxovat u hudby



nebo u nějakého televizního přenosu. Takže toto není skutečně výdělečné a nemělo by to podléhat kolektivní správě, nemělo by to podléhat poplatkům. Přesto se děje, a je takových případů mnoho a mnoho, doporučuji se zeptat advokátů, kteří řeší tyto případy, a dokonce se to dostalo až k Ústavnímu soudu, že kolektivní správci vybírají ty poplatky v těchto železářstvích, kadeřnictvích a dalších provozech, tam, kde pro to nejsou splněny zákonné podmínky, a zkrátka spoléhají na nízkou úroveň obrany nebo právní gramotnosti podnikatelů, živnostníků, kteří samozřejmě tváří v tvář obrovské organizaci vybírající poplatky s mnoha a mnoha právníky nejsou připraveni čelit takovému nerovnému boji.

Takže proto my jsme vycházeli z judikátů Ústavního soudu, ale i z judikátů Soudního dvora Evropské unie, abychom dořešili tuto problematickou situaci, abychom poskytli i v zákoně jasnou instrukci, jasnou oporu pro tyto podnikatele, že se nemusí bát a že skutečně v případech, kdy není účel výdělečný, nemusí platit takovýto poplatek. To jsme zpracovali do pozměňovacího návrhu 1303 a nakonec po jednání, která byla tedy řekl bych náročná, dramatická, se nám podařilo dosáhnout i koaliční shody, za což děkuji našim koaličním partnerům i panu ministrovi, který avizoval, že pozměňovací návrh podpoří, a myslím si, že to je i jasné se přihlášení k tomu, že tato vláda podporuje živnostníky, podporuje čínorodost a nebude v žádném případě tolerovat, pokud dochází k šikaně některých obyvatel. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji a nyní s faktickou poznámkou se přihlásil pan poslanec Lubomír Brož. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Lubomír Brož:** Děkuji. V tom závěru jsem tomu porozuměl tak, že vláda nehází přes palubu živnostníky a malé podnikatele. Takže hází přes palubu umělce, můžu tomu tak rozumět? Já k tomu mám jenom další případ, protože jsme na hrozně tenkém ledě. Já teď neříkám tak ani tak, ale představme si zase, když se mluvilo o příkladech – prodejnu keramiky a tam, aby se zákazníci dobře cítili, hraje rádio. Jak je to v tomto případě? Tou logikou, kterou jsme tady před chvílí slyšeli, tak v prodejně například Malva nebo Tapety nejsou něčím, co slouží k tomu provozování činnosti a k výdělku, takže by za ně také nemusel platit ten příslušný podnikatel? Takže jenom dávám k tomu další aspekt do diskuse, protože jsme na opravdu velmi, velmi tenkém ledě. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane poslanče, a nyní vystoupí s faktickou poznámkou pan předseda Jakub Michálek. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jakub Michálek:** Děkuji, vážená paní předsedající, a děkuji i za ty dotazy, určitě je to věc, o které bychom měli vést diskusi. Já připomenu, že vlastně stejný nebo obdobný návrh předložili i poslanci hnutí ANO v minulém volebním období, předložili ho i kolegové z SPD, takže není to na půdě této Poslanecké sněmovny žádné novum. Skutečně musíme to posuzovat podle toho, pokud má to sdělování veřejnosti, nebo v tomto případě provozování vysílání výdělečný charakter, a pokud je určeno jenom velmi malému okruhu osob, takže jak jste jmenoval například ten příklad, že to skutečně používá nějaký provoz jako luxusní kadeřnictví k tomu, že má nějakou hezkou podkresovou hudbu, tak v takovém případě samozřejmě náleží autorovi odměna za užití jeho autorského díla.

Musíme se řídit i v tomto právním principem, abychom přiznali každému to, co mu náleží, ale naopak abychom nepožadovali po těch živnostnících platit platby, na které nárok není. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji a nyní v obecné rozpravě vystoupí paní poslankyně Klára Kocmanová. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Klára Kocmanová:** Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Kolegyně, kolegové, pane ministře, děkuji za seznámení s pozměňovacími návrhy z pohledu ministerstva. Já si přesto dovoluji ještě stručně okomentovat ty své tři pozměňovací návrhy, které byly schváleny výborem pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu.

První návrh, jak již bylo zmíněno, ruší vznik rozšířené kolektivní správy, která by prakticky všechna česká média nahnala pod jednu střechu povinného kolektivního správce. Takto bude zajištěno, že budou mít i malí nezávislí vydavatelé smluvní svobodu a nebudou pod tlakem velkých mediálních domů, které by jinak rozhodovaly o distribuci licenčních poplatků mezi všechny vydavatele.

Druhým pozměňovacím návrhem chci docílit větší ochrany uživatelů před automatickým preventivním blokováním obsahu internetu ze strany umělé inteligence. Automatické filtry, které implementace směrnice přináší, totiž jistě nebudou dokonalé a my za Piráty chceme zamezit tomu, aby docházelo k odstraňování legitimního obsahu, jako jsou například memy, tedy parodie vytvořené s použitím části díla. Ve třetím pozměňovacím návrhu jde o explicitní deklaraci, že povinnosti ukládané provozovatelům cloudových úložišť novelou autorského zákona nevedou k povinnosti aktivně sledovat a filtrovat veškerý obsah, který na platformu uživatelé nahrávají. Takový monitoring by totiž například mohl vést k tomu, že uživatelé kvůli obavám z monitoringu nebudou nahrávat takový obsah, který není v souladu s mainstreamovými politickými názory. Já považuji za důležité zvláště v dnešní době, kdy vlivem dezinformací řada lidí ztrácí důvěru ve státní instituce, toto ve směrnici explicitně uvést. Děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, paní poslankyně, a nyní se přihlásila do obecné rozpravy paní poslankyně Pokorná Jermanová. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Jaroslava Pokorná Jermanová:** Děkuji za slovo, paní předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já budu velmi stručná a zopakuji jenom to, co jsem tady říkala v prvním čtení. Předložený zákon z pera minulé vlády byl velmi složitě vybalancován a projednán napříč celou odbornou veřejností a v tuto chvíli došlo k tomu, čeho jsem se obávala, a to, že přijdou pozměňovací návrhy, které jeho smysl trochu posunou jinam, a nemyslím si, že je to ta správná cesta. Měli bychom se také podívat na to, jaké vyjádření kolektivních správců dostávají předložené pozměňovací návrhy. Všichni to dostáváme do svých e-mailů a myslím si, že je velká škoda, že ten konsenzus, který tady vznikl za minulé vlády, byl tímto narušen, a myslím si, že to rozhodně neprospěje.

Já se podrobněji potom vyjádřím ve třetím čtení, kde k tomu ten prostor si myslím je lepší než ve druhém čtení. Nicméně musím touto cestou vyjádřit své velké politování nad tím, že jsme nebyli schopni uchovat tak složitě projednaný a dojednaný konsenzus minulé vlády. Děkuju.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Také děkuji. S faktickou poznámkou se přihlásil pan poslanec Ondřej Babka. Prosím, vaše dvě minuty.

**Poslanec Ondřej Babka:** Děkuju za slovo. No já asi navážu na kolegyni Jermanovou a měl bych dotaz na pana ministra, protože určitě mailly od těch profesních asociací dostává, ať je to Asociace komerčních televizí, Sdružení pro internetový rozvoj, Hospodářská komora, která zaslala společné stanovisko sekce kulturního a kreativního průmyslu, Mezinárodní federace hudebního průmyslu, a ti všichni zastávají stanovisko, že by byli rádi, aby autorský zákon – a i když zde bylo zmíněno, byl to složitý kompromis už za minulé vlády – aby tento

sněmovní tisk 31 byl schválen tak, jak byl připraven Ministerstvem kultury a jak sem byl poslán, beze změn.

To znamená, pane ministře – a teď se omlouvám, nevím, jestli jsem slyšel správně ve vaší úvodní řeči – že tedy Ministerstvo kultury podporuje ty pozměňovací návrhy? Dobrá, děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane poslanče. Táži se, zda se ještě někdo hlásí do obecné rozpravy? Prosím, pan ministr. Prosím, máte slovo.

**Ministr pro legislativu ČR Michal Šalomoun:** Vážená paní předsedající, dámy a pánové, já jenom tady pár poznámek k pozměňovacímu návrhu pana poslance Laciny. Tam je vymyšlený mechanismus, že se, pokud nedojde k dohodě mezi poskytovatelem služby informační společnosti a vydavatelem, tak je tam vymyšlené jakési řízení, které bude rozhodovat Ministerstvo kultury. Spíše jenom dotaz, proč to má být Ministerstvo kultury: protože to nakonec skončí nějakým rozhodnutím a to bude přezkoumatelné podle části páte OSŘ.

Problém je, že ta příslušnost potom soudu bude u okresních soudů a my, když se soudíme o nějaké spory s autorským právem, máme věcnou příslušnost krajských soudů, máme tam dneska specializované soudce, kteří to dělají dennodenně, a najednou trošku neústrojně tímhle tím bychom v podstatě posouzení této věci, která je bytostně autorskoprávní, tak vlastně půjde úplně mimo jinou linii a budou to v podstatě dělat nespécializovaní soudci. Takže je tady spíš na úvahu, jestli potom teda neposunout místní příslušnost rovnou tady k těmto soudcům, aby byl místně příslušný krajský soud, anebo aby spor vůbec o vyšší odměnu rozhodovaly soudy rovnou, a bylo by to vyřešeno.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji panu ministrovi Šalomounovi. Táži se opět, zda se někdo hlásí do obecné rozpravy? Není tomu tak. Nyní tedy končím obecnou rozpravu.

A táži se, zda je zájem o závěrečná slova? Pan ministr až po podrobné rozpravě, dobře. Pan zpravodaj? Také ne.

Nyní tedy zahajuji podrobnou rozpravu a připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. O slovo se přihlásil do podrobné rozpravy pan poslanec Jan Lacina. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jan Lacina:** Děkuji za slovo, paní předsedající. Já už bych se v tuto chvíli jenom rád přihlásil k pozměňovacímu návrhu 1274, který jsem tady v obecné rozpravě, řekl bych, že velmi podrobně, odůvodnil. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji a nyní se do podrobné rozpravy hlásím já a poprosím pana kolegu, aby mě vystřídal. Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Dovolte, abych vás všechny pozdravil, a do podrobné rozpravy se hlásí paní místopředsedkyně. A předtím ještě... já jsem si nevšiml, jestli se hlásil pan předseda Michálek? Tak máte slovo, pane předsedo.

**Poslanec Jakub Michálek:** Děkuji za slovo. Já se tedy hlásím k pozměňovacímu návrhu, který je v systému nahrán pod číslem 1303, a odůvodnění jsem načetl v obecné rozpravě. Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Ano, děkuji, a nyní paní místopředsedkyně Kovářová.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji, abych se přihlásila k pozměňovacímu návrhu, který se týká takzvaných vesmírných smluv a který je veden pod sněmovním dokumentem číslo 1206.

A nyní krátké odůvodnění. Současné nastavení textu zákona a obchodní praxe vede k trvalému krácení práv všech tvůrčích profesí, které se podílejí na tvorbě audiovizuálních a čistě audiálních děl. Filmoví i hudební producenti uzavírají s autory a interprety smlouvy, ve kterých vykupují veškerá jejich majetková práva ke konkrétním dílům či výkonům, a to tak, že ke všem způsobům užití, třeba ještě neexistujícím, na celou dobu trvání majetkových práv, někdy se jedná o desítky let, a k neomezenému teritoriálnímu rozsahu. Problém není ani tak v samotném rozsahu těchto smluv jako spíše v odměně, kterou za ně autoři dostávají. Běžným obchodním modelem je vyplacení jednorázové odměny pro autora, kdy tato odměna již dále nezohledňuje, jak moc je autorovo dílo užíváno. Zákon na tyto situace sice pamatuje, ale pouze okrajově, a to institutem práva autorů požadovat dodatečnou odměnu. Jedná se tak zvanou bestsellerovou doložku, která je však pro aplikaci velice omezená a v podstatě se nevyužívá. Navrhujeme tedy postupovat tak, že jednorázová odměna může být ve smlouvě sjednána pouze v případě, že smlouva nebude trvat více než jeden rok bez omezeného věcného rozsahu licence, nebo pět let, když věcný rozsah licence nebude univerzální, bude omezen.

Dle mého názoru se jedná o přijatelný a vhodný zásah do soukromoprávních vztahů, protože ve výsledku nejde o nic jiného než o poskytnutí možnosti autora ve stanovené době znovu zasednout k jednání s producentem o jejich smluvním vztahu. Je dána stejně možnost autorovi i producentovi o smlouvě jednat a případně v ní nepokračovat. Je důležité připomenout, že by se toto vztahovalo pouze na smlouvy uzavírané v budoucnu. Jedná se o jednoduchý způsob, jak alespoň trochu narovnat práva malých autorů, jednotlivců či fyzických osob a velkých českých i mezinárodních společností. Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Vzhledem k tomu, že nevidím už nikoho přihlášeného do podrobné rozpravy, tímto končím podrobnou rozpravu.

A táži se na závěrečné slovo. Pan ministr má zájem. Prosím, pane ministře.

**Ministr kultury ČR Martin Baxa:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Milé kolegyně, milí kolegové, neb pečlivě sledujeme, jaké pozměňovací návrhy jsou v jednotlivých částech legislativního procesu podávány, tak si vám dovoluji krátce sdělit i naše stanovisko nebo spíš náš názor – to není v tomto smyslu stanovisko, názor tedy na další tři pozměňovací návrhy, které se tady objevily.

První je tedy návrh pana poslance Michálka, který doplňuje § 23 autorského zákona o negativní vymezení pojmu sdělování veřejnosti v případě rádií a televizí v některých provozovnách. Považuji za nutné zmínit, že pojem sdělování veřejnosti je autonomním pojmem unijního práva a jeho výklad přísluší pouze Soudnímu dvoru EU. Ten jej také již vyložil v řadě judikátů, další judikáty na to téma se očekávají v budoucnu a není vyloučeno, že se navrhovaná definice ukáže jako nedostatečná nebo nepřesná.

Zdůrazňuji, že navrhované ustanovení je možné vykládat pouze eurokonformně, a to tak, že provozovna, ve které se zpřístupňování chráněných děl nebude považovat za sdělování veřejnosti, bude muset splňovat všechna navrhovaná kritéria najednou. To je velmi důležité. Ještě jednou to zopakují: bude muset splňovat všechna navrhovaná kritéria najednou, a těmito kritérii jsou: zpřístupnění jen pro úzký okruh osob, nahodile a nezávisle na přání příjemců,

a nevýdělečné povahy. Ve výsledku se tak tento pozměňovací návrh dotkne jen velmi omezeného počtu provozoven, ostatně v jistém slova smyslu to tady již předkladatel zmiňoval.

Rád bych také dodal to, že tento pozměňovací návrh vyvolal u řady zainteresovaných subjektů, převážně nositelů práv, velké obavy. Oslovili nás, my jsme se tímto tématem podrobně i zabývali a považujeme jej – to chci zdůraznit – za nějaký řekněme hraniční postoj v této věci. Já jsem tedy připraven dát na základě dohody, která tady byla zmiňována, souhlasné stanovisko k tomuto návrhu, ale chci vás také ujistit o tom, že celá cesta k tomuto pozměňovacímu návrhu byla lemována řadou předchozích jednání. Není to pozměňovací návrh obsahově totožný s pozměňovacími návrhy, které se tady objevily, například při minulém nebo v minulém volebním období Sněmovny, tehdy, když se prováděla implementace takzvané Marrákešské dohody, a které byly v tomto ohledu mnohem radikálnější. Takže jak jsem říkal, ano, my jsme připraveni dát – nebo já jsem připraven dát – k tomuto návrhu souhlasné stanovisko, ale je to úplně ta nejzazší mez, kterou je možné do autorského zákona v této věci dát, a jsme si vědomi toho, že to není věc, která je úplně jednoznačná.

Další věc je pozměňovací návrh paní poslankyně Kovářové. Jedná se o omezení okruhu případů, kdy by bylo možné, nebo kdy by měla být možnost sjednat licenční odměnu v podobě jednorázové paušální platby. Jedná se o smlouvy takzvaného režimu buy-out. Lze říci, že se o tomto tématu pravidelně hovoří, nicméně jedná se o věc, která je mimořádně komplikovaná, a my nemáme za to – při samozřejmě všem respektu k tomu, že paní poslankyně tento pozměňovací návrh předložila a zdůvodnění, které tady přednesla – tento pozměňovací návrh může mít velmi významné negativní dopady na trh s licencemi a vlastně ve výsledku vést ke zhoršení postavení některých autorů a výkonných umělců. Tudíž my s tímto pozměňovacím návrhem nemůžeme souhlasit, což říkám v komentáři ještě i před jednáním výboru, kde buď já, nebo moji kolegové také dodáme.

Chtěl bych k tomu doplnit jednu důležitou věc. Pozměňovací návrh paní poslankyně Kovářové a pozměňovací návrh tady teď předložený pana poslance Michálka mají jedno shodné, tedy dotýkají se oblasti, která je dlouhodobě v rámci autorského práva považována za řekl bych velmi senzitivní a vždycky bude předmětem nějakých debat, vždycky bude předmětem diskusí jednotlivých aktérů, jejichž stanoviska jsou v zásadě nesladitelná nebo jenom obtížně sladitelná, ale rozdíl je v tom, že pozměňovací návrh pana poslance Michálka, který se týká sdělování veřejnosti a kterému pracovně v našem vnitroministerském žargonu říkáme železářství, prošel nějakou velkou diskusí.

Já jsem, pane kolego Michálku, prostřednictvím paní místopředsedkyně, už tady zmiňoval, že pro moje ministerstvo je to nějaká hraniční mez toho, co je v této věci možné, ale ještě akceptovatelné, zatímco pozměňovací návrh paní kolegyně Kovářové v této podobě by představoval velmi vážný, v jistém ohledu řekl bych až nebezpečný zásah do prostředí vztahů mezi autory, producenty, dalšími aktéry, ale chci ujistit paní poslankyni Kovářovou, že my se například v rámci audiovizu analogicky tímto tématem zabýváme. Mimochodem bych zmínil to, že byla podepsána nyní jakási dohoda nebo memorandum mezi producenty a jednotlivými provozovateli televizního vysílání v Česku na základě naší ministerské iniciativy, tehdy vyvolané návrhem pozměňovacího návrhu pana poslance Salvetra. Takže není to téma, které by bylo dlouhodobě oslyšeno, ale máme prostě za to, že v této podobě pozměňovací návrh by nenaplnil to, co je od něj očekáváno, naopak by tu situaci právě pro ty, jež má hájit, ještě zkomplikoval. Ale určitě do budoucna toto téma není uzavřeno.

Poslední věc, kterou bych komentoval, je pozměňovací návrh pan poslance Laciny, který se týká implementace čl. 15 směrnice o autorském právu na jednotném digitálním trhu a nově zaváděných práv vydavatelů periodik k jejich publikacím a jehož cílem je posílit ochranu vydavatelů kromě ochrany poskytované čl. 15 směrnice ještě více vůči poskytovatelům služeb informační společnosti s dominantním postavením na trhu. Chci říci, je myslím podstatné, aby to takto veřejně zaznělo, že tento pozměňovací návrh je výsledkem velmi intenzivních diskusí jednotlivých aktérů. Tento pozměňovací návrh vlastně byl předmětem už jednání výboru pro

vědu, výchovu, kulturu, mládež a tělovýchovu před prázdninovou pauzou v jednání Sněmovny. My jsme tehdy požádali o odklad projednání tohoto pozměňovacího návrhu právě proto, abychom tuto velmi komplikovanou problematiku, které se tento pozměňovací návrh týká, prodiskutovali, řekl bych pracovně, ze všech stran. Důvodem je to, že se jedná jednak o záležitost, která je nová od doby, kdy byla přijata tato legislativa, a která se týká velmi citlivé problematiky vztahu vydavatelů versus takzvaných velkých platforem. Samozřejmě že i ty takzvané velké platformy nás, vás již určitě oslovily, lze nalézt několik takových dokladů o navázání komunikace i z prostředí těchto platforem, ale my máme za to, že pozměňovací návrh v znění, o kterém tady hovořil pan poslanec Lacina, v této podobě, tento pozměňovací návrh by znamenal řekl bych vhodné uplatnění toho, co je sledováno v českém právním prostředí. A opravdu nebylo jednoduché to téma nějakým způsobem uchopit a následně upravit.

A dovolím si ještě zmínit reakci na dotaz pana ministra Šalomouna. Samozřejmě, my jsme si vědomi, pane ministře, že se jedná o velmi nejednoduchou věc ve vztahu k určení toho, kdo ty spory bude řešit. My jsme nakonec zvolili tuto cestu proto, že tyto případné spory obsahují i obchodněprávní aspekty, takže to je ten důvod, proč jsme zvolili tuto cestu. Ale není to téma, které je úplně jednoznačné, to je zřejmé.

Takže tolik za mě. Já děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pan ministře. Táži se, zda se ještě někdo hlásí do podrobné rozpravy? Není tomu tak. Podrobnou rozpravu tedy končím.

Táži se na závěrečná slova, jestli ještě pan ministr má zájem o závěrečné slovo? Nemá. Pan zpravodaj? Také ne.

Vzhledem k tomu, že nebyly v podrobné rozpravě načteny návrhy, o kterých by bylo potřeba hlasovat, končím druhé čtení tohoto návrhu. Děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodaji.

A budeme pokračovat dále. Vrátime se k bodu, který jsme před bodem 10 přerušili, a tím je bod

## 95.

### **Návrh poslanců Karla Haase a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 270/ – první čtení**

Připomínám, že se nacházíme stále ještě v obecné rozpravě, a přerušili jsme vystoupení pana předkladatele Haase. Prosím tedy, zda budete pokračovat? Nyní tedy pokračujeme v bodu 95. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Karel Haas:** Vážená paní místopředsedkyně, děkuji mnohokrát za slovo. Já se pokusím zareagovat na ten zbytek bodů, které padly v legitimní debatě ve faktických poznámkách – příspěvcích kolegů.

Načal jsem těsně před přerušením tohoto bodu otázku financí do sportu. Dostal jsem se pouze k energiím, takže u tohoto bodu budu pokračovat. Pokusím se věci, které tady zazněly, vyvrátit. První velmi významná finanční podpora do sportu je, jak už jsem řekl, zařazení v zásadě všech sportovních organizací spadajících do hranice 630 megawatthodin ročně do režimu zastropování, což ve výsledku je podpora opravdu v řádech desítek miliard korun.

Druhý bod, který chci zmínit, a ten je zcela hmatatelný – kdo sledujete jednání vlády, nejen jednání Sněmovny, ono se to tady samozřejmě projevuje ve sněmovním tisku, který již

ve Sněmovně je – a to je změna rozpočtu na letošní rok. Vláda na svém jednání na konci července tohoto roku – jestli se nepletu, z hlavy 26. a 27. července – rozhodla o navýšení rozpočtové kapitoly Národní sportovní agentury o 500 milionů korun. To je možná trošku reakce na vystoupení, která tvrdila, že vláda problematiku financování ve sportu nijak neřeší.

Třetí zcela konkrétní krok naší vlády k financování sportu je prosím vás včerejší zasedání vlády. Kdo jste sledoval včerejší zasedání vlády, vláda uzavřela debatu o návrhu státního rozpočtu na rok 2023, a tady chci, aby zaznělo opravdu silné poděkování panu premiérovi, panu ministrovi financí, že v náročných politických debatách o státním rozpočtu, které absolvovala přece v rovině vládní i současná opozice, došlo k velmi výraznému – já tady ta čísla hned řeknu v další větě – navýšení finančních prostředků do sportu, do podpory sportu v rozpočtové kapitole 362 Národní sportovní agentura, a to při udržení pravidel rozpočtové odpovědnosti, které se naše vláda snaží ctít. Na příští rok oproti návrhu státního rozpočtu, který šel do vlády v předminulém týdnu, kde byla částka 5,904 miliardy korun, došlo včerejším rozhodnutím vlády k navýšení kapitoly 362 Národní sportovní agentura – cituju z oficiální včerejší tiskové zprávy Ministerstva financí – na 6,908 miliardy korun. Meziročně! Kdo pamatujete letošní rok, letošní rok rozpočet 2022, schváleno 4,6 – zaokrouhluju, červencovým rozhodnutím vlády navýšeno o 500 milionů korun. Vláda reaguje na provoz, údržbu, na energie, sportovní organizace zařazuje do zastropování a včerejší rozhodnutí vlády o finální podobě návrhu státního rozpočtu na příští rok. Myslím si, že jsem snad řekl celou řadu konkrétních kroků z posledních tří měsíců, kdy naše vláda na sport v oblasti financí velmi výrazně myslí.

Poslední bod k financím, protože to ve faktických poznámkách padlo též, a já mám rád opravdu fakta a konkrétní čísla. Řekl bych, že přístup vlády – a teď v tom nehledejte žádnou dehonestaci a věřím, že v mém hlase slyšíte vážnost – přístup naší vlády a přístup minulé vlády se liší principiálně v tom, že všichni chceme prostředky do českého sportu, rozdíl je ale ty prostředky rozpočtovat a pak nebýt schopen čerpat, k tomu řeknu ta fakta, anebo klidně i v průběhu roku cestou rozpočtových opatření reagovat na aktuální situaci a finančních prostředků mít v aktuálním čase tolik, kolik činí reálné potřeby sportu. Rok 2020, státní rozpočet, ve státním rozpočtu 10,92 miliardy korun, skutečné čerpání – opravdu čerpám z dat Ministerstva financí – 7,94 miliardy korun, o 3 miliardy korun skutečné čerpání versus rozpočtovaná částka. Rok 2021, to je ta v médiích často propíraná částka 11,53 miliardy korun, skutečně rozpočtovaná, ale prosím vás, skutečné čerpání 6,01 miliardy korun, rozdíl více jak 5 miliard korun. Takže já bych poprosil všechny, neřešme tolik ty rozpočtované částky a řešme skutečné čerpání do sportu ve státním rozpočtu. Tolik konkrétní částky a věřím, že věcné k poznámkám faktickým, které se týkaly financí do sportu.

V debatě tady padlo, že novela – myslím si, teď doufám, že budu citovat přesně – je šitá horkou jehlou a není projednána, diskutována se sportovními svazy. V mezidobí to přerušení bylo užitečné, já jsem předtím nebyl schopen zcela konkrétně říct, s kým bylo projednáno. Tak prosím vás, neznám žádný jiný návrh zákona, který by kromě oficiálního, zákonem stanoveného mezirezortního připomínkového řízení prošel takovou debatou s potenciálními adresáty právních norem, to znamená se sportovním prostředím. V posledním červnovém týdnu půldenní projednání tady na půdě Poslanecké sněmovny, účastnili se ho, pokud si dobře vzpomínám, i zástupci opozice, což jsme tehdy byli rádi, s 23 pozvanými. Ona ta účast nakonec byla ještě vyšší, protože se to šířilo volně sportovním prostředím a nebránili jsme žádné účasti – s 23 klíčovými sportovními institucemi, veřejnoprávními, z oblasti svazů, z oblasti sportu, Národní sportovní agentura, MŠMT, všechna rezortní sportovní centra, Česká unie sportu, Český olympijský výbor, Český paralympijský výbor, Česká obec sokolská, všechny tři municipální profesní organizace, klíčové největší sportovní svazy, FA ČR, Český atletický svaz, Český tenisový svaz, Český svaz lyžařů, Český svaz atletiky, Orel a tak dále a tak dále.

Někteří z oslovených – a já si toho cením – využili možnosti připomínkování. Odhaduju, že dvě třetiny připomínek budou zapracovány v onom jednom komplexním pozměňovacím návrhu, kterým právě reagujeme na debatu nad tímto návrhem. A prosím vás, ze všech těch cca

třiceti přítomných klíčových hráčů českého sportovního prostředí – myslím to slovo ne osobně v podobě fyzických osob, ale hráčů právě z pohledu klíčových institucí – z připomínek žádná nebyla blokační, všechny to byly pouze upřesňující připomínky, a jak říkám, dvě třetiny z nich budou zapracovány. Zaslalo sedm institucí, sedm organizací – Česká unie sportu, Česká obec sokolská, Sdružení sportovních svazů, AŠSK, ČAUS a ČATHS a Fotbalová asociace České republiky. Žádná z připomínek nebyla blokační, žádná z připomínek nebyla kritická, všechny byly výhradně upřesňující a jsme za ně rádi. Tolik snad k té faktické, že bylo něco šito rychlou jehlou, nebo dokonce že nebylo diskutováno se sportovním prostředím.

Ve faktické padlo, proč zakotvujeme v té novele funkční rozdělení a jasné funkční rozdělení nebo gesční rozdělení NSA a MŠMT nad školským sportem, vysokoškolským sportem a mimoškolním sportem. No, prosím vás, to je zase vyslyšení volání sportovního prostředí. Kdo z vás opravdu se sportovním prostředím komunikuje, tak je to vyslyšení volání univerzit, aby bylo jasně stanoveno, co ze sportu na úrovni univerzit, spolků univerzitních, co na úrovni Asociace školských sportovních klubů, na úrovni tělovýchovy mimo přímou výuku a tak dále, co spadá do gesce NSA a co spadá do gesce MŠMT. Ti, co volají po tom, nedělejte tuto novelu, chtějí stávající neupravený stav, kdy ty gesce v českém právu určené nejsou. Takže to je naopak vyslyšení velmi silného volání z oblasti základního, středního i vysokého školství i z oblasti takových asociací, jako je Asociace školských sportovních klubů. Tolik gesce NSA, MŠMT.

Byl tady dotaz, a řekl bych nepřesné srovnání, tak se ho pokusím vysvětlit a myslím, že to je nepochopení mezi politickou funkcí a odbornou funkcí. Bylo tady srovnání, proč navyšujeme kompetenční požadavky na vedení Národní sportovní agentury nebo na osoby vedení Národní sportovní agentury, a bylo tady srovnání s tím: vždyť na ministry žádné kompetenční požadavky nemáme. Zase, myslím jsem si, že jsem to vysvětlil. Chybu hledám ve vysílání, nikoliv v přijímání, takže ještě jednou vysvětlení. Ministr je politická role, ministr je politická funkce, která ve výsledku, tak jak funguje naše demokracie – byť ne ta samotná funkce, ale tak, jak se přetavuje většinou v Poslanecké sněmovně, v odpovědnosti vlády Poslanecké sněmovně – je v zásadě výsledkem voleb, má být výsledkem voleb, musí být výsledkem voleb. To je role ministra. Role vedení Národní sportovní agentury je role odborná ve vedení sektorového ústředního orgánu státní správy. Tak jsem si myslel, že rozdíl odborné sektorové ústřední orgány státní správy a role ministra jsem snad dostatečně vysvětlil.

Druhá raději poznámka, v úvodním slově jsem ji určitě řekl, tak jenom zopakuju: ty kompetenční požadavky jsme si takzvaně nevyčucali z prstu, ale udělali jsme benchmark s takovými sektorovými odbornými ústředními orgány státní správy, jako je Český energetický úřad, Český telekomunikační úřad a tak dále, a v zásadě jsme ty stávající podsekuté kompetenční požadavky naopak posunuli na stejnou úroveň, jaká je v ostatních odborných – podtrhuji opravdu třikrát to slovo odborných – ústředních orgánech státní správy.

Třetí poznámka od konce, snad zareaguji opravdu na všechno, snažil jsem se si poznámky dělat. Padl tady dotaz, proč tuto změnu neděláme až s ministerstvem sportu, nebo proč dokonce nepíšeme rovnou ministerstvo sportu a proč nečekáme a tuto změnu neděláme současně se změnou zákona o sportu. Prosím vás, tady jenom řeknu: předpokládám, že všichni žijeme – já v ní žiju – v politické realitě. Každý z nás bychom asi mohli mít jiný názor na ministerstvo sportu. Já bych si ho velmi přál, velmi bych si ho přál, ale žiju v politické realitě a ministerstvo sportu dneska nemáme. Pokud by ta reakce, kterou jsem já dneska vnímal ve faktických poznámkách nad relativně obsahově úzkou, podle našeho názoru důležitou, ale relativně úzkou organizačně funkční novelou zákona o podpoře sportu, probíhala nad vznikem ministerstva, to znamená nad změnou kompetenčního zákona, no tak to se tedy obávám, že bychom v tomto volebním období to ministerstvo sportu stejně nevytvořili, když vidím tu debatu.

Druhá poznámka, zákon o sportu: český sport – a to jsem také zdůrazňoval – má spoustu problémů k řešení: vícezdrojové financování, zavedení principů CSR, mezistátní firmy a tak dále do principu veřejných zakázek, možná změna programu ČT4 Sport a tak dále, postavení



profesionálních sportovců – v tom jsou na Slovensku mnohem dál. To znamená, těch věcí je k řešení celá řada. Já jsem také férově říkal, že tato novela je jedním... taková podmínka sine qua non, jedna z důležitých podmínek, abychom český sport začali měnit k lepšímu. Není to zázrak, který vyřeší vše, ale je to jedna z nutných podmínek.

Kontrola – již jsem tady zmiňoval, tak to je možná duplicitně, už jsem si poznamenal, že to bylo od víc kolegů, Národní rada pro sport dneska má v zákoně nulové kompetence, dozorčí komise navržená v novele má zákonem stanovené kompetence, ale i zákonem stanovené povinnosti, to znamená opravdu povinnosti četnosti zasedání, kontroly hospodaření, kontroly souladu činnosti Národní sportovní agentury se zákonem, pravomoci, nahlížení do podkladů, nahlížení do čísel, nahlížení do ekonomiky.

Poslední bod, který chci jenom vyvrátit, to už je opravdu zcela věcná, padla tady v debatě nepřesná informace, tak to chci uvést na pravou míru, že předseda vlády může kdykoliv odvolat předsedu Národní sportovní agentury. Přečtěte si, prosím vás, stávající znění zákona. V zásadě za běžného chodu věcí je předseda Národní sportovní agentury, a to jenom věcně konstatuji, odkazuji na zákon, neodvolatelný.

Tolik tedy snad k vypořádání všeho, co padlo v diskusi. Věřím, že jsem se pokusil zodpovědět vše. A abych nezapomněl na důležité body ode mě, tak dva důležité návrhy – já v rozpravě v souladu, jak jsem to avizoval v úvodním slově, načítám podle § 91 odst. 2 nebo přednáším podle § 91 odst. 2 návrh na zkrácení lhůty pro projednání ve výborech o 30, a tím pádem na 30 dnů, a protože pokud jsem bedlivě poslouchal, tak tady padl návrh naopak na prodloužení lhůty o 30 dnů, tak v souladu s § 91 odst. 3 jednacímho řádu tento návrh vetuji, protože prodloužení o více než 20 dnů může být pouze se souhlasem navrhovatele, čili vyslovuji tady nesouhlas s prodloužením lhůty, s návrhem na prodloužení lhůty o 30 dnů.

Tolik za mě. Děkuji mnohokrát.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Ano, děkuji. Poznamenal jsem si zkrácení o 30 dnů na 30 dnů a nevyslovil jste souhlas navrhovatele. Děkuji. A tímto tedy mohu ukončit rozpravu, takže končím obecnou rozpravu. Pardon, ještě jsem si nevšiml, omlouvám se, takže ještě pan poslanec Babka.

**Poslanec Ondřej Babka:** Děkuji ještě jednou za slovo. Já bych ještě možná reagoval na pana předkladatele a ještě jednou mu i z tohoto místa poděkoval za to, že tady máme tuhle novelu, že se o tom můžeme bavit, a já jsem ve svém předchozím vystoupení pouze pokládal za důležité zdůraznit, po čem sportovní prostředí volá – a padlo to i na té již zde zmiňované schůzce v červenci – není nějaká mocenská organizační struktura v NSA, ale ty problémy, a padlo to tady, jsou pro sportovní prostředí jiné. A myslím si, že i všichni ti velcí hráči, jak tady bylo zmiňováno, možná čekali od této novely trochu něco víc.

Nicméně to, že v mém projevu padla jakási kritika vlády, že se sportovním prostředím nic moc nedělá, tak důkazem toho je i to, že vlastně tady máme tuto novelu, která jde poslaneckým návrhem, a jak zde bylo zmíněno, neprošla nějakým mezirezortním řízením. Zároveň jsem pokládal za důležité ve svém vystoupení také zdůraznit to, že vláda k tomu má neutrální stanovisko, a protože jsem předpokládal, že s tím nikdo z vládních řad nevystoupí, tak jsem pokládal za důležité zde zmínit negativní aspekty, které ta novela přináší, a negativní stanoviska, která tomu vláda dala, tak jsem je zde potřeboval zmínit.

Taky jsem zde zmínil nějaké své osobní výtky, které mám k té novele, ať už to bylo to vzdělání, a přirovnával jsem to tady právě k tomu, že všichni si přejeme, aby to směřovalo k ministerstvu sportu, a podle mého názoru a podle názoru i mých kolegů je to prostě bohužel krok zpět. Nicméně my samozřejmě budeme rádi nadále spolupracovat na tom, pokud tento zákon projde do druhého čtení, a pokud nebude vyslyšen můj návrh na vrácení předkladateli

k přepracování, což si myslím, že by byla ta lepší varianta, než zde načítat komplexní pozměňovací návrh, tak samozřejmě budeme rádi na tom nadále spolupracovat. Určitě přijdeme i se svými vlastními pozměňovacími návrhy, které budeme pokládat pro vedení Národní sportovní agentury za přínosné.

A tím, že tady padlo veto od pana předkladatele na 30 dní prodloužení lhůty, podávám ještě návrh o 20 dní.

Děkuju za pozornost a děkuju.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Vycházím z toho, že žádáte o prodloužení lhůty o 20 dní. Je to tak? (Poslanec Babka: Ano.)

Děkuji a tímto tedy mohu ukončit obecnou rozpravu.

Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova? Není zájem.

Takže zagonguji, protože budeme hlasovat v tuto chvíli o návrhu pana poslance Babky na vrácení předloženého návrhu navrhovateli k dopracování. Počkám ještě na kolegyně a kolegy.

Ještě jednou opakuji, budeme hlasovat o vrácení předloženého návrhu navrhovateli k dopracování.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji.

V hlasování 92 přihlášeno 153, pro 46, proti 88. Zamítnuto.

A nyní se budeme zabývat návrhem na příkázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o příkázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl příkázat předložený návrh k projednání výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu jakožto garančnímu výboru. Já se tedy ptám, jestli někdo navrhuje příkázání jinému výboru jakožto garančnímu? Nevidím zde jiný návrh, tak přistoupíme k hlasování.

A ptám se tedy, kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl příkázán k projednání výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu jakožto garančnímu výboru.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 93 přihlášeno 153, pro 136, proti nikdo. Výsledek: přijato.

Organizační výbor nenavrhl příkázat tento návrh dalšímu výboru. Ptám se tedy ještě, jestli má někdo návrh na příkázání dalšímu výboru nebo výborům? Nevidím.

Můžeme tedy přejít k finálnímu hlasování, a to je o dvou návrzích. Beru tedy, že první návrh, kdy pan poslanec Babka navrhoval 30 dní, tak s ním nebyl vysloven souhlas navrhovatele, nicméně byl zde poté ještě návrh na 20 dní a následně zde byl návrh pana poslance Haase na zkrácení o 30 dnů na 30 dnů.

Takže já dám nejprve tedy hlasovat o návrhu pana poslance Haase, ten byl předtím, a to je o zkrácení o 30 dnů.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování 94 přihlášeno 153, pro 87, proti 42. Výsledek: přijato.

Tím pádem už nemusíme hlasovat návrh pana poslance Babky a já vám děkuji všem za projednání tohoto bodu.

Můžeme přistoupit k dalšímu bodu a je to bod, který byl přerušen 8. 9. na 35. schůzi Poslanecké sněmovny a jedná se o

6.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů  
/sněmovní tisk 216/ – druhé čtení**

Projednávání tohoto bodu jsme přerušili v obecné rozpravě, jak už jsem říkal, 8. září. Připomínám, že jsme návrh v prvním čtení přikázali k projednání hospodářskému výboru jakožto výboru garančnímu. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 216/1 a 2.

Reflektuji to, že místo pana ministra Kupky bude zřejmě pan ministr Baxa, je to tak, pane ministře? Ano, zpravodajka paní Zuzana Ožanová.

Můžeme tedy pokračovat v přerušené obecné rozpravě a teď mně tady kolega říká, že pan Ratiborský už mluvil, to znamená, já si ho tady odmažu, a můžeme přejít k dalšímu a to je pan poslanec Munzar. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Vojtěch Munzar:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, budu velmi stručný. Přihlásil jsem se do obecné a následně do podrobné rozpravy, protože chci načíst drobný pozměňovací návrh k vládní novele, respektive ke stávající situaci, která se týká jízd za účelem provedení zkušebních úkonů nebo přestavby, to znamená konkrétně testování nových vozidel. V takovém případě to dnes funguje tak, že každého půl roku, každých šest měsíců ti, kdo testují nová vozidla, musí žádat znovu a znovu o povolení. To znamená, je to administrativní zátěž jak pro ně, tak je to administrativní zátěž pro státní správu. Co jsem se dozvěděl, reálná doba testování vozidla se v průměru pohybuje okolo 36 měsíců a k tomu právě míří pozměňovací návrh, který načtu v podrobné rozpravě, že doba platnosti, ke které je povoleno užívání vozidla za účelem zkušebních úkonů nebo přestavby, nesmí překročit tři roky, to znamená z šesti měsíců konkrétně pro tyto účely na tři roky. To je gros pozměňovacího návrhu. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji, pane poslanče, a dalším přihlášeným do obecné rozpravy je pan poslanec Martin Kolovratník, který zde není, takže můžeme přejít k dalšímu a to je pan poslanec Mašek. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Jiří Mašek:** Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, já bych chtěl načíst pozměňovací návrh poslance Jiřího Maška, Michala Ratiborského, Petra Sadovského a Zuzany Ožanové, který se týká ustanovení, které by umožnilo muzeím za dodržení stanovených podmínek provozovat historickou techniku formou manipulačních jízd na pozemních komunikacích. Toto dosud není možné a limituje to tato muzea v tom, že mohou často jenom stacionárně ty exponáty představovat a nemohou se pohybovat legálně po pozemních komunikacích.

Je to pozměňovací návrh ke sněmovnímu tisku 216. Je v elektronické podobě v systému jako sněmovní dokument 1171 a je tam: "V § 38 odst. 2 doplnit písmeno e) muzeum automotoveteránů se sbírkou registrovanou Ministerstvem kultury ČR."

Děkuji. Přihlásím se k tomuto pozměňovacímu návrhu v podrobné diskusi.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji a táži se, jestli ještě někdo má zájem vystoupit v obecné rozpravě? Nikoho nevidím, tím tedy končím obecnou rozpravu.

Táží se, jestli je zájem o závěrečné slovo? Pane ministře? Není zájem.

Zahajují tedy tímto podrobnou rozpravu. Jenom připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. O slovo se přihlásil pan poslanec Ratiborský. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Michal Ratiborský:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych se chtěl přihlásit ke svému pozměňovacímu návrhu 1164, který jsem odůvodnil v obecné rozpravě, a pozměňovacímu návrhu 1304, který jsem dostatečně odůvodnil ve sněmovním tisku v systému. A jen v rychlosti: tento pozměňovací návrh v podstatě kopíruje pozměňovací návrh pana kolegy Blahy, kdy je možné udělat technickou prohlídku historického vozidla mimo prostory stanice technické kontroly, ale vypouští podmínku konstrukční rychlosti do 40 km v hodině, protože v podstatě i nejstarší Ford T má konstrukční rychlost kolem 60 km v hodině. Děkuji za slovo.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Ano, děkuji. Dalším přihlášeným do podrobné rozpravy je pan poslanec Munzar.

**Poslanec Vojtěch Munzar:** Děkuji, pane předsedající. Jak jsem avizoval, hlásím se k pozměňovacímu návrhu, který naleznete v systému Sněmovny pod číslem 1193, a naleznete určitě odůvodnění. Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Dalším z přihlášených do podrobné rozpravy je pan poslanec Kolovratník, který není, tak pokračujeme, a dalším přihlášeným je pan poslanec Jiří Mašek. Máte slovo.

**Poslanec Jiří Mašek:** Vážený pane předsedající, chtěl bych se přihlásit ke svému pozměňovacímu návrhu, který je v systému pod číslem 1171 a který jsem odůvodnil v obecné rozpravě.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji, pane poslanče, a posledním do podrobné rozpravy je přihlášen pan poslanec Stanislav Blaha. Máte slovo.

**Poslanec Stanislav Blaha:** Děkuji, pane místopředsedo. Já bych se chtěl přihlásit ke svým pozměňovacím návrhům registrovaným pod číslem 1157, 1158, 1161 a 1298. Všechny ty návrhy jsou podrobně zdůvodněny v důvodové zprávě.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji a do podrobné rozpravy se hlásí ještě pan poslanec Kolovratník. Máte slovo.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Děkuji moc a omlouvám se za své zpoždění způsobené hygienickou pauzou. Podcenil jsem rychlost rozpravy u tohoto bodu. Takže děkuji, pane předsedající, za to, že jsem to stihl, a já se v podrobné rozpravě hlásím ke dvěma pozměňovacím návrhům. Ten můj první má číslo 1293, je to hezká souvislost, já v něm navazuji právě na pana poslance Blahu, svého předřečníka, který podal pozměňovací návrh na zjednodušení zápisu do registru vozidel. I na to míří k tomu, aby tedy už nebyl ten velký a malý technický průkaz, tak tady chci, prostřednictvím pana předsedajícího, i k panu předkladateli pozměňovacího návrhu, který vím, že spolupracoval s Ministerstvem dopravy, poslat pozitivní vzkaz, že tohle vnímáme jako zástupci opozice velmi kladně, že podpoříme ten návrh a míří

dobrým směrem, právě pro zjednodušení agend. Takže je to – byť už je podrobná rozprava – tak navazuji na to, co bych měl vlastně říci v té obecné. Jenom krátký úvod.

A druhý můj pozměňovací návrh, právě tady ten navazuje, pokud bude přijat, tak já tam ještě doplňuji nebo navrhuji takové rozšíření, aby, pokud dojde ke změnám údajů u majitele vozidla, ať už je to u fyzické osoby, nebo u právnické podnikající osoby, tak pokud to jsou údaje, které už se objevují v jiných registrech státu, v těch základních registrech, tak navrhuji povinnost, aby se právě do registru vozidel propsaly de facto automaticky, aby výměna informací státních agend – to je to, k čemu směřujeme myslím tady všichni napříč politickým spektrem, aby k tomu propsání došlo řekněme automatickým způsobem a aby ten, který tu změnu provedl nebo kterého se týká, aby nemusel fyzicky se dostavovat na dopravní správní úřad, sám ji znovu diktovat a sám ji znovu ohlašovat.

Takže hlásím se k prvnímu návrhu číslo 1293, který právě rozšiřuje, navazuje na pana poslance Blahu, a hlásím se i ke svému druhému pozměňovacímu návrhu, ten má číslo 1297. Ten v trochu jiné úpravě, nebo legislativně technicky trochu jiným způsobem řeší stejnou věc, ale plus ještě přidává nebo ukládá dopravnímu správnímu úřadu povinnost, aby právě ty údaje fyzicky do řekněme malého nebo společného technického průkazu, na který míří pan poslanec Blaha, aby ten správní úřad to tam zapsal sám, aby vlastně tu výměnu udělal sám aktivně o své vůli a aby šel tím na pomoc nebo řekněme vstříc majiteli vozidla.

Takže tolik moje vystoupení, 1293 a 1297 – hlásím se k oběma těmto pozměňovacím návrhům. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Tak já děkuji a jsme rádi, že i vaše hygienická pauza, která podle dechu nebyla jednoduchá, nás nepřipravila o dva pozměňovací návrhy, čímž tedy končím podrobnou rozpravu.

A končím současně i druhé čtení tohoto návrhu. Děkuji.

A dovolte, abych zahájil projednávání

## 15.

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 104/2013 Sb., o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 175/ – druhé čtení**

Z pověření vlády měl zákon uvést pan ministr spravedlnosti Blažek, ale vidím, že bude pokračovat pan ministr Baxa, čili já ho poprosím, aby se ujal slova.

**Ministr kultury ČR Martin Baxa:** Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Milé kolegyně, milí kolegové, jedná se o vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 104/2013 Sb., o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony. Tento návrh zákona je předkládán opakovaně. Změny zákona o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních byly v druhém volebním období obsahem dvou samostatných tisků, jejichž projednání však nebylo ukončeno. Hlavním cílem předkládaného návrhu zákona je v nezbytném rozsahu adaptovat nařízení Evropského parlamentu a Rady ze dne 14. listopadu 2018 o vzájemném uznávání příkazů k zajištění a příkazů ke konfiskaci a o Agentuře Evropské unie pro justiční spolupráci ve věcech trestních.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji a nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj ústavně-právního výboru, pan poslanec Ondřej Kolář a informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil.

Pouze připomínám, že jsme návrh v prvním čtení přikázali ústavně-právnímu výboru jakožto výboru garančnímu a to usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 175/1.

Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Ondřej Kolář:** Děkuji, vážený pane místopředsedo. Ústavně-právní výbor návrh projednal na své 11. schůzi dne 22. června tohoto roku a bez jakéhokoliv pozměňovacího návrhu ho doporučil Sněmovně ke schválení. Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Já děkuji a tímto otevírám obecnou rozpravu, do které se přihlásili následující poslanci – paní Taťána Malá jako první a zatím jako jediná. Máte slovo, paní poslankyně.

**Poslankyně Taťána Malá:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Dobrý večer, kolegyně, kolegové, já bych jenom stručně si dovolila odůvodnit pozměňovací návrh, ke kterému se přihlásím v podrobné rozpravě. Dovolila jsem si předložit pozměňovací návrh, který obsahuje návrh, a to takový, aby z peněžních prostředků, které jsou získány z uložených majetkových trestněprávních sankcí podle zákona č. 59/2017 Sb., Probační a mediační služba pro uspokojení majetkových nároků poškozených namísto stávajících 2 % získávala 5 % na pomoc obětem trestné činnosti. Tyto prostředky by měly být využívány k tomu, aby ve všech krajských městech byla postupně zřízena poradenská centra pro oběti trestných činů, a já se domnívám, že je to téma nanejvýš aktuální, a myslím si, že je potřeba využít všech možností, jak obětem trestných činů pomoci. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji paní poslankyni a táži se, jestli ještě někdo má zájem vystoupit v obecné rozpravě? Nikoho nevidím, tak tedy končím obecnou rozpravu.

Pane ministře, je zájem o závěrečné slovo, případně pan zpravodaj? Není zájem, děkuji.

A můžeme tedy zahájit podrobnou rozpravu. Jenom připomínám to, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být odůvodněny. A jako první se hlásí pan poslanec Pavel Staněk.

**Poslanec Pavel Staněk:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, hezké odpoledne nebo podvečer. Já se chci přihlásit do podrobné rozpravy s pozměňovacími návrhy, se třemi pozměňovacími návrhy k tomuto zákonu. Všechny tři pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním dokumentu 1299. Jedná se o zákon, který už tady byl představen několikrát jak ministrem spravedlnosti, tak teď v zastoupení panem ministrem Baxou.

Já se přihlašuji, jak jsem říkal, ke třem pozměňovacím návrhům. Protože nechci zdržovat víc v podrobné rozpravě a obecnou rozpravu jsem nevyužil, tak se je pokusím alespoň trošku představit a odůvodnit.

První pozměňovací návrh reaguje na rozsudek Soudního dvora Evropské unie ve věci C-724/19 HP ze dne 16. 12. loňského roku. Soud zde uvedl, že pokud podle vnitrostátního práva členského státu Evropské unie má pravomoc nařídít vydání provozních a lokalizačních údajů v souvislosti s telekomunikačním provozem (podle českého trestního řádu jde o § 88a) výlučně soudce, pak není státní zástupce oprávněn sám vydat evropský vyšetřovací příkaz požadující provedení takového úkonu v jiném členském státu.

V návaznosti právě na tento požadavek se mění úprava vydání evropského vyšetřovacího příkazu tak, že ve vztahu k úkonu, který v ČR povoluje soudce – to je například domovní prohlídka nebo odposlechy – musí být evropský vyšetřovací úkon vydaný státním zástupcem potvrzen ještě soudcem. To je tedy první návrh.

Druhý pozměňovací návrh vlastně obsahuje dvě věcné změny. Jde o nápravu stavu po přijetí zákona č. 255/2019 Sb. v oblasti rozhodování o znalečném a tlumočném, který změnil orgán příslušných rozhodování o znalečném a tlumočném v trestním řízení tak, že o tom rozhoduje orgán, který znalce nebo tlumočnicka přibral, bez ohledu na to, který orgán vede řízení. Bohužel, jak se ukazuje, v praxi tato úprava přináší řadu problémů, neboť podle ní i v případě výsledku znalce, kterého přibral policejní orgán, v řízení před soudem má rozhodovat o znalečném policejní orgán, a nikoliv předseda senátu. Pozměňovací návrh tak vrací úpravu k úpravě před přijetím této změny, kdy v řízení před soudem bude o těchto otázkách vždy rozhodovat předseda senátu. Obdobně se doplňuje úprava ve vztahu k odbornému konzultantovi a tlumočnickovi, aby v řízení před soudem vždy rozhodoval soud.

Druhá věcná změna, kterou obsahuje můj pozměňovací návrh. Za účelem snížení rizika vzniku sekundární viktimizace se navrhuje upravit kladení otázek obětem trestných činů, které jsou spojeny se sexuální vykořisťováním nebo zásahem do lidské důstojnosti v sexuální oblasti anebo s domácím násilím tak, aby těmto obětem byly kladeny otázky pouze prostřednictvím orgánů činných v trestním řízení, neboť tyto oběti jsou s ohledem na povahu uvedených trestných činů zranitelné a často náchylné k sekundární viktimizaci. Jak již bylo uvedeno, je třeba chránit a podporovat oběti všemi způsoby.

Ve stručnosti představím i svůj třetí pozměňovací návrh, poslední, který navrhuje na aktuálně se zvyšující počet případů nového typu takzvaného inzertního podvodu. Konkrétně jde o to, že po uvalení mezinárodních sankcí na Rusko osoby pocházející převážně z bývalých zemí Sovětského svazu zneužívají bankovní účty, které byly založeny jimi najatými osobami v České republice. Poškozenými jsou nejčastěji občané České republiky, kteří inzerují zboží na inzertním portálu.

V rámci tohoto podvodu určitá osoba odpoví na inzerát na portálu, například Bazoš.cz, Sbazar, Aukro a tak dále, kdy prodávajícího zkontaktuje přes sociální síť – nejčastěji se tak děje přes WhatsApp – a sdělí mu, že o nabízené zboží má zájem. Nemůže si je však převzít fyzicky, takže využije služeb přepravní jakési, kurýrní společnosti, kdy za pomoci další komunikace s prodávajícím z něj za pomoci podvodné internetové stránky vyláká přihlašovací údaje do internetového bankovníctví. Následně jsou peněžní prostředky z bankovního účtu prodávajícího, v tom případě inzerujícího, převedeny této osobě na k tomu zřízený bankovní účet, který je touto osobou ovládán. Z tohoto účtu jsou následně peněžní prostředky vybrány v hotovosti z bankomatu. Samozřejmě potom jsou tím pádem vyvedeny z dosahu právě inzerenta a prodávajícího.

Pokud se Policii České republiky podaří v rámci trestního řízení podvodně získané peněžní prostředky na účelově založených bankovních účtech zajistit, je prokázáno, že byly získány trestným činem a je znám poškozený, pak je možné v trestním řízení tyto peněžní prostředky vrátit poškozenému, i když je pachatel neznámý a nelze jej stíhat. Aby mohly být peněžní prostředky poškozeným vráceny, je třeba rozhodnutí o jejich vrácení doručit i osobě, jejíž peněžní prostředky byly na účtu zajištěny, to je v tomto případě osobě najaté k založení těchto takzvaných výběrových bankovních účtů, která však k peněžním prostředkům nemá žádný vztah. Navrhuje se tedy tím pozměňovacím návrhem umožnit fikci doručení písemnosti i u písemností doručených na tuto adresu, kterou najatá osoba uvedla v bance jako doručovací. Jedině tak lze zaručit, že poškozeným bude možné vrátit jejich peněžní prostředky, a tyto nezůstanou k dispozici osobám, které je od nich podvodně vylákaly. Stále přitom zůstává zachováno právo osoby, jejíž peněžní prostředky byly zajištěny, domáhat se svého případného vlastnictví k peněžním prostředkům v civilním řízení a případně též žalovat Českou republiku

o náhradu škody. V daném případě je však více než zřejmé, že tato osoba k peněžním prostředkům žádný vztah nemá a její práva dotčena nejsou.

Takže tolik jsem ve stručnosti představil svoje pozměňovací návrhy, které jsem projednával, a vlastně jsou připraveny i s gestorem – Ministerstvem spravedlnosti. Rád bych v tuto chvíli požádal o podporu těchto tří pozměňovacích návrhů, které jsou vedeny, jak jsem již uvedl, pod sněmovním dokumentem 1299. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Další z přihlášených je paní Taťána Malá. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Taťána Malá:** Děkuji za slovo. Já bych se jenom chtěla přihlásit ke sněmovnímu dokumentu 1296. Pozměňovací návrh jsem odůvodnila v obecné rozpravě.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Do podrobné rozpravy už nikdo další přihlášen není, tak tím končím podrobnou rozpravu.

Táži se, jestli je zájem o závěrečná slova? (Navrhovatel: Ne. Zpravodaj: Není.) Není.

Tím tedy končím druhé čtení tohoto návrhu a děkuji všem za spolupráci.

Můžeme přejít k dalšímu bodu, a to

## 22.

### **Vládní návrh zákona o omezujících opatřeních proti některým závažným jednáním uplatňovaným v mezinárodních vztazích (sankční zákon) /sněmovní tisk 256/ – druhé čtení**

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede pan ministr Šalomoun. Tímto ho prosím, aby se ujal slova. Máte slovo.

**Ministr pro legislativu ČR Michal Šalomoun:** Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, děkuji za slovo. Sankční zákon je to, co měla vláda i ve svém programovém prohlášení pod názvem Magnitského zákon. Měli jsme vizi, že ho nachystáme do konce letošního roku, nicméně události na Ukrajině přípravu tohoto zákona výrazně uspíšily. Účelem tohoto sankčního zákona je umožnit České republice v rámci její zahraniční a bezpečnostní politiky sankcionovat ty, kteří porušují nebo narušují mezinárodní mír, bezpečnost, lidská práva a svobody, demokracii a jiné chráněné hodnoty. Subjekty, které mohou být sankcionovány pomocí tohoto zákona, mohou být jednak fyzické i právnické osoby, ale rovněž to mohou být entity bez právní osobnosti.

Cíle sankčního zákona by se daly rozdělit do dvou oblastí. Jednak je to zakotvení doposud chybějících zákonných pravidel pro přípravu návrhu České republiky na zařazení dotčeného subjektu na sankční seznam Evropské unie, dále je to současné zakotvení pravidel pro přijímání vlastních vnitrostátních omezujících opatření.

Pokud se týká druhého cíle, národní seznam bude komplementární k tomu evropskému a prioritní bude vždy snažit se zapsat některý subjekt na evropský seznam, a teprve pokud se to nebude dařit v dohledné době, potom využít náš národní seznam.

Co se týče uplatnitelných sankcí, které bude možno uložit, to neřeší přímo tento zákon, ale řeší to zákon o provádění mezinárodních sankcí, který se novelizoval v nedávné době a nabyl účinnosti 1. září 2022. Takže ta procedura bude probíhat pomocí tohoto zákona.



Návrh byl projednán ve výborech a v nich se ukázalo, že asi většina jej vnímá jako potřebný, takže doufám, že bude propuštěn i do dalšího čtení. Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Pouze připomínám, že návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání zahraničnímu výboru jakožto výboru garančnímu a tisk byl rovněž přikázán ústavně-právnímu. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 256/1 až 3. A nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj zahraničního výboru, pan poslanec Marek Ženíšek, a informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil.

**Poslanec Marek Ženíšek:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Zahraniční výbor projednal daný tisk na své schůzi 1. září tohoto roku a nutno říct, že v diskusi většina členů výboru vyjádřila podporu potřebě – nejenom potřebě, ale i důvodům, o kterých hovořil před chvílí pan ministr, přijmout danou právní normu, a nenavrhl žádné pozměňovací návrhy. A v tomto duchu přijal následující usnesení:

"Zahraniční výbor

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky vládní návrh zákona o omezujících opatřeních proti některým závažným jednáním, uplatňovaný v mezinárodních vztazích, takzvaný sankční zákon, sněmovní tisk 256, schválit;

II. zmocňuje zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s navrhovatelem a legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky popřípadě navrhl i další nezbytné úpravy podle § 95 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny;

III. zmocňuje zpravodaje výboru, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu;

IV. pověřuje předsedu, aby toto usnesení předložil předsedkyni Poslanecké sněmovny."

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji a nyní prosím, i když ji zde nevidím, zpravodajku ústavně-právního výboru, paní poslankyni Helenu Válkovou. Vidím, že místo ní bude pan předseda Vondráček, tak máte slovo.

**Poslanec Radek Vondráček:** Děkuji, pane místopředsedo. Paní poslankyně Válková je omluvena z pracovních důvodů od půl šesté, bohužel se nedočkala projednání tohoto tisku. Požádala mě jenom o stručnou zprávu.

O projednávání v ústavně-právním výboru tu podstatu přednese, předpokládám, pan kolega poslanec Haas, protože on spolupracoval s paní Válkovou na tom pozměňovacím návrhu.

Vy jste na tom vydělali, protože zpráva zpravodaje bude asi kratší, než kdyby ho říkala kolegyně Válková. Takže já vás jenom informuji, že jsme to projednávali 2. září na ústavně-právním výboru a po široké dohodě a po diskusi odborné, která se soustředila na právní stránku věci a na formální stránku, jsme přerušili, byla dána lhůta na pozměňovací návrhy a opětovně jsme projednávali 16. září s tím, že to projednání bylo poměrně krátké, protože jsme skutečně našli nějakou shodu. Nešli jsme do podstaty zákona, ale odstranili jsme především několik terminologických nejasností, zkrátila se nějaká lhůta. Opravdu nechci brát informační čas panu poslanci Haasovi, který vlastně společně s paní poslankyní Válkovou předložili společný pozměňovací návrh a ten byl jednomyslně přijat ústavně-právním výborem. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Tak já děkuji a tímto otevírám obecnou rozpravu. Ano, pane poslanče, máte slovo. Pan poslanec Haas.

**Poslanec Karel Haas:** Vážený pane předsedající, děkuji mnohokrát za slovo. Já skutečně tady dnes hovořím k tomuto bodu v zastoupení paní kolegyně Válkové, která by jako žena, jako dáma měla přednost. Navážu na slova předsedy ústavně-právního výboru pana kolegy Vondráčka.

Skutečně, Magnitského zákon byl přijat v rámci ústavně-právního výboru po velmi dobré odborné debatě naprosto jednomyslně, což si myslím, že tomuto zákonu, který má tak zásadní politické, bezpečnostní, lidskoprávní aspekty, tak tady ta široká shoda nepochybně zákonu sluší.

Já se vás pokusím nijak nezdržovat a velmi stručně uvedu nebo popíšu obsah pozměňovacího návrhu, který se stal návrhem ústavně-právního výboru. Byl prosím vás zpracován ve spolupráci s Ministerstvem zahraničních věcí, s ním konzultován, s ním odsouhlasen. Těch bodů v pozměňovacím návrhu je zhruba pět následujících.

Za prvé pro posílení naprosté jednoznačnosti zákona ve směru k jeho subsidiaritě k evropským sankčním mechanismům se do zákona doplnil výslovný odkaz na zakládací smlouvy Evropské unie tak, aby tam nebyl odkaz jenom na sekundární právo Evropské unie, ale přímo na zakládací smlouvy. To v zásadě byl první takový důležitý právní aspekt, který se v pozměňovacím návrhu objevil.

Další poměrně zásadní bod je ten, že se zkrátily lhůty, protože zákon může mít potenciálně zásadní dopady na subjekty, které zákonu budou podléhat, tak se zkrátily lhůty, ve kterých řeknu ministerstvo, vláda konají v postupu a v procesu podle zákona. To je druhý podstatný prvek.

Třetí podstatný prvek pozměňovacího návrhu je, že se do zákona výslovně doplnil v zásadě procesní mechanismus pro zrušení zápisu v sankčním seznamu, pokud pro to pominou ty věcné důvody, které k zápisu na seznam vedly.

A konečně vlastně poslední – takže čtyři jsou ty klíčové body – konečně poslední z bodů pozměňovacího návrhu je v zásadě posílení role soukromoprávních subjektů, které při sběrové nebo šetřící působnosti Ministerstva zahraničních věcí, kde Ministerstvo zahraničních věcí ve spolupráci s dalšími českými subjekty státní správy, bezpečnostními složkami a tak dále v zásadě sbírá informace o závadovém jednání, které pak vede k zápisu na sankční seznam. Samozřejmě ten sběr informací může mít dopad do postavení, do povinností soukromoprávních subjektů, takže do zákona, což si myslím, že je také velmi správný postup, ústavněprávní postup. Doplnily se za prvé lhůty rozumné pro povinnost součinnosti soukromoprávních subjektů s ministerstvem právě v rámci této sběrové působnosti ministerstva, za b) se doplnil nárok těchto subjektů, pokud by jejich součinnost s ministerstvem ve věci tohoto důležitého zákona vyvolala na straně soukromoprávních subjektů nějaké náklady, na náhradu těchto – podtrhnu třikrát – účelně a nutně vynaložených nákladů.

Tolik snad k popisu, zase z důvodu efektivity dnešní schůze, k popisu pozměňovacího návrhu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji, pane poslanče. Je někdo další, kdo má zájem? Ano, vidím pana poslance Strýčka. Máte slovo. Jsme stále v obecné rozpravě.

**Poslanec Jiří Strýček:** Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, vážené kolegyně, vážení kolegové, jenom velmi krátce. Chci vyjádřit jako klubový zpravodaj stanovisko klubu hnutí ANO. Jak už jsme avizovali v prvním čtení, my samozřejmě tento zákon podpoříme. S ohledem na stávající politickou situaci a celkový vývoj válečného konfliktu na Ukrajině je určitě nutností tento zákon přijmout a schválit. Já tedy bych tady ještě rád opravdu vyjádřil nebo kvitoval s povděkem to, že tento předložený návrh byl podroben řádnému legislativnímu procesu, zejména jeho projednání v ÚPV, a že nebyl projednán ve zrychleném režimu dle § 90 jednacího řádu Poslanecké sněmovny, jak bylo původně předkladateli požadováno. Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji, pane poslanče. Má ještě někdo zájem vystoupit v obecné rozpravě? Nikoho nevidím, tedy končím obecnou rozpravu.

A táži se, jestli je zájem o závěrečné slovo? Pan zpravodaj? Rovněž ne. Děkuji.

Tak můžeme se pustit tedy do podrobné rozpravy, kterou tímto zahajují. Jenom připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. Do podrobné rozpravy se nikdo nehlásí, čímž tedy končím podrobnou rozpravu a končím současně druhé čtení tohoto návrhu. Děkuji všem za spolupráci.

A dovoluji, abych zahájil další bod a to je bod číslo

## 17.

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 67/2013 Sb., kterým se upravují některé otázky související s poskytováním plnění spojených s užíváním bytů a nebytových prostorů v domě s byty, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 199/ – druhé čtení**

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede místopředseda vlády pro digitalizaci a ministr pro místní rozvoj, pan Ivan Bartoš. Prosím, pane ministře, abyste se ujal slova.

**Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji mi, abych zde uvedl ve stručnosti vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 67/2013 Sb., kterým se upravují některé otázky související s plněním nebo spojených s užíváním bytů a nebytových prostorů v domě s byty, ve znění pozdějších předpisů. Pro zjednodušení budu o zákonu dále hovořit jako o 67/2013 Sb. a zákonu o službách.

Předkládaná novela byla zpracována z podnětu Ministerstva průmyslu a obchodu, které je gestorem transpozice 2018/2002, kterou se mění evropská směrnice o energetické účinnosti. Je to jeden z restů, který nám tady zůstal ještě z dob dávno minulých, nikoliv této vlády. Lhůta pro transpozici směrnice uplynula už 25. října 2020 a Evropská komise zahájila proti České republice řízení o porušení povinnosti, které však bylo 15. července tohoto roku zastaveno v návaznosti na projednání této předkládané novely v prvním čtení a v očekávání jejího blízkého přijetí ve druhém a třetím čtení. Je to tedy moment, kdy my jsme v rámci projednávání tohoto zákona se obrátili na Komisi, že zákon je již projednáván, transpozice je projednávána, a v tuto chvíli je tedy zastaveno řízení o porušení povinnosti. Evropská komise nicméně podobně jako v případě zákona transpozičního o nízkoemisních vozidlech sleduje tento vývoj přijetí transpozičního návrhu zákona. Pokud ho budeme dále odkládat, opět je připravena řízení proti České republice znovu zahájit. Pokud Česká republika netransponuje tuto směrnici, v konečném důsledku je zde opět finanční sankce, kterou by na návrh Evropské komise by nám pak mohl uložit Soudní dvůr Evropské unie.

Nyní k samotnému návrhu novely. S ohledem na obecnou rozpravu na plénu Sněmovny je podle mě nutné zdůraznit, že tento návrh nemá stanovovat povinnosti k instalaci dálkově odečítatelných měřidel v domě s byty – takto to bylo několikrát mylně interpretováno. Ta povinnost je již dána od 1. ledna v roce 2022. Je stanovena v § 7 odst. 11 zákona č. 46 Sbírky (správně 406/2000 Sb.), o hospodaření s energiemi, a to je plně v gesci MPO. Ten zákon říká – ale není to tato materie – že v podstatě při instalaci nových měřidel již se mají instalovat měřidla, která umožňují dálkový odečet. Tam je jakýsi cyklus výměny nebo životnosti těch měřidel, takže v postupném náběhu nakonec v nějaký den budou tato měřidla všechna dálkově odečítatelná. Nicméně tato materie a tato transpozice se týká pouze již takto instalovaných měřidel, nevzniká zde žádná nová povinnost.

Nejdůležitější navrhované změny, které vyžaduje transpozice, jsou tři: povinnost informování o spotřebě měsíční, povinnost poskytnout vyúčtování a informace o spotřebě poskytovateli energetických služeb a pak výslovné stanovení důsledků vad vyúčtování na splatnost nedoplatku. Asi nejvíce probíraným ustanovením návrhu je právě ustanovení stanovující povinnost měsíčního informování o spotřebě. V případě, že jsou v domě již nainstalována dálkově odečitatelná měřidla, která zjišťují spotřebu tepla a teplé vody, musí poskytovatel služeb, tedy typicky SVJ, bytové družstvo nebo jiný vlastník domu, poskytnout příjemcům služeb, typicky tedy vlastníkům nebo nájemcům, informace o spotřebě tepla a teplé vody alespoň jednou měsíčně. Pro úplnost podotýkám, že se jedná o případy, kdy jsou teplo nebo teplá voda připravovány společně v domě, například ve společné kotelně, nebo dodávány do domu pomocí dálkového potrubí z teplárny. A pro určení, zda má poskytovatel služeb vlastně tuto povinnost, je zásadní právě definice dálkově odečitatelného měřidla.

Proč to říkám? My jsme i v rámci projednávání této transpozice objevili jistou anomálii – já jsem se vždycky domníval, že dálkově odečitatelné měřidlo by mělo být takové, ke kterému nemusím chodit nikam na chodbu, jít se na něj podívat, ke kterému nemusím přistupovat s nějakým pípákem na pár centimetrů, ale které skutečně můžu dálkově odečíst, buďto přes internet, nebo z nějaké vzdálenosti, kdy nemusím objíždět třeba jednotlivé domy. Nebylo tomu tak. Definice, která byla v zákoně MPO, byla odlišná, definovala dálkově odečitatelné měřidlo už jen jeho pouhou existencí mimo bytovou jednotku nebo provozovnu, standardně tedy v domě na chodbě. Já bych proto chtěl vyjádřit podporu pozměňovacímu návrhu pana kolegy poslance Havránka, který je zároveň zpravodajem, který navrhuje změnu definice dálkově odečitatelného měřidla v nově doplňovaném § 2 odst. 2 až 4 zákona o službách. Tato změna způsobí, že se poskytovatelé služeb, kteří by museli každý měsíc zajišťovat pochůzkový nebo automobilový, takzvaný drive-by odečet měřidel, vyhnou vysokým nákladům na tyto odečty, a MPO navíc souhlasilo, že s touto změnou definice dálkově odečitatelného měřidla v § 7 odst. 12 zákona o hospodaření energií není problém. Bude tak dosaženo souladu vlastně obou definičních ustanovení a zároveň naplnění účelu transponované směrnice. Proto za předkladatele vládního návrhu zákona podporuji i tento pozměňovací návrh pana kolegy Havránka. Mění se to tedy i v té řekněme dosti divné definici, která se týkala, co to je dálkově odečitatelné měřidlo, aby to bylo stejné v režimu, že skutečně není to měřidlo, ke kterému musím zajišťovat pochůzkový nebo automobilový odečet a podobně.

Druhou transpoziční změnou je povinnost poskytovatele služeb, aby na žádost příjemce služeb předal poskytovateli energetických služeb podle zákona o hospodaření energií vyúčtování příjemce služeb a informace o jeho spotřebě za poslední tři roky, jsou-li dostupné. Zde je zejména potřeba vysvětlit, kdo je poskytovatelem energetických služeb. To jde o osoby, které pro jiné osoby zajišťují zpravidla za úplatu snížení spotřeby energií nebo zvýšení energetické účinnosti.

A třetí změnou, která je v navrhovaném materiálu, je výslovné stanovení důsledků vad vyúčtování pro splatnost nedoplatku za služby v § 7 odst. 3. Pokud vada vyúčtování nebude mít vliv na vypočtenou výši nedoplatku, stane se vyúčtování splatným. Cílem je zabránit tomu, aby vlastně splatnosti nedoplatku nebránilo uvedení rodného příjmení ženy, která se během zúčtovacího období provdala, příjmení si změnila a podobně. Informace, které musejí být ve vyúčtování uvedeny a které nemají souvislost s vypočtenou výši nedoplatku, byly navíc podstatně rozšířeny transpoziční novelou prováděcí vyhlášky k zákonu.

O pozměňovacích návrzích pana kolegy Havránka, kterými se navrhuje úprava definice dálkově odečitatelného měřidla, jsem již hovořil. Nyní bych se vyjádřil ještě k ostatním pozměňovacím návrhům, které byly předloženy.

K návrhu paní kolegyně poslankyně Dostálové, kterým se zejména navrhuje, aby nemuseli poskytovatelé služeb informovat příjemce služeb o zpřístupnění informací o jejich spotřebě na internetu každý měsíc, za předkladatele vládního návrhu zaujímám neutrální stanovisko. Ministerstvo pro místní rozvoj si uvědomuje, že v právních rádech většiny

členských států EU není vysloveně stanovena povinnost měsíčního zasílání vyrozumění o tom, že ty informace byly někde například pod heslem na nějaké webové stránce zpřístupněny, ty informace o spotřebě. V případě, že nebude výslovně stanovena povinnost vyrozumět každý měsíc příjemce služeb o zpřístupnění informací o jeho spotřebě, je Ministerstvo pro místní rozvoj připraveno metodicky vést poskytovatele k tomu, aby příjemce služeb vyrozumívali rozumným způsobem v rozumných intervalech, aby došlo k naplnění cílů směrnice a aby neměly orgány Evropské unie pochybnosti o řádné implementaci evropského práva.

Já bych k tomu chtěl říct jenom takovou zajímavost, která je poměrně podstatná. My jsme vycházeli i z doporučení Evropské komise, jakým způsobem se má tento zákon nebo tato transpozice implementovat, a pak jsme se i na výboru s kolegou Havránkem a zástupci Ministerstva pro místní rozvoj rozhodli provést řešerši mezi čtrnácti zeměmi EU, jestli tato povinnost toho aktivního informování – najdete to tam a tam – každý měsíc je tam implementována, a ten poměr nám vyšel z těch čtrnácti asi 80 nebo snad 90 % k té implementaci. Takže na jednu stranu – a proto moje stanovisko je neutrální – na jednu stranu je zde doporučení, jak implementovat, ale pak jsme se podívali i na srovnatelné země a ve většině ze zkoumaných čtrnácti zemí to takto extenzivně zaimplementováno nebylo.

Pozměňovací návrh pana kolegy poslance Havránka, kterým se navrhuje změnit znění § 8 zákona o službách, jak jsem zmiňoval, má plnou podporu předkladatele, touto změnou by bylo zabráněno nepoctivému jednání příjemců služeb, které může způsobit újmu nejen poskytovateli služeb, ale také poctivým příjemcům služeb. Ale naopak nemohu podpořit jeho návrh na to, aby se odložila povinnost poskytovatele služeb informovat příjemce služeb o jeho spotřebě alespoň každý měsíc. Jak už jsem řekl, transpoziční lhůta již uplynula 25. října roku 2020 a to měsíční informování o spotřebě mělo být v členských státech EU realizováno již od 1. ledna 2022. Je tedy zjevně v rozporu s právem EU, dále se zavedením této povinnosti otálet. Česká republika by byla v případě přijetí tohoto pozměňovacího návrhu vystavena riziku pro porušení povinnosti a následnému uložení pokuty ze strany Soudního dvora Evropské unie.

Rovnou také zmíním, že zmiňovanou úpravou definice dálkově odečitatelného měřidla se okruh subjektů – a já jsem se bavil se zástupci SVJ, s poskytovateli ubytovacích služeb i s těmi, kteří zajišťují distribuci tepla a teplé vody, ale zejména tedy s těmi subjekty, jimž se stanoví povinnost měsíčního informování o spotřebě – a to se výrazně, naprosto výrazně zúží o subjekty, pro něž tato povinnost představovala ty nejvyšší náklady. Je to právě tou úpravou definice, co to je dálkově odečitatelné měřidlo.

Vládní návrh novely zákona o službách a většina zmíněných pozměňovacích návrhů byly dne 30. srpna 2022 projednány v podvýboru pro bytovou politiku a výstavbu a následně 1. září 2022 i ve výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Já vám děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Já děkuji, jenom připomínám, že návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jakožto výboru garančnímu. Usnesení výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 199/1.

Nyní prosím, aby se ujal slova zpravodaj výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, pan poslanec Jiří Havránek, informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Jiří Havránek:** Já za slovo děkuji. Hezký již večer vám všem, kolegyně, kolegové. Mnohé zaznělo již od pana ministra, já již pouze doplním, že vlastně na jednání nejprve podvýboru pro bytovou politiku proběhlo projednávání tohoto tisku v podstatě dvakrát, jednou nejprve na takovém semináři se zástupci trhu nájemního bydlení, následně na standardním jednání podvýboru, které proběhlo na konci prázdnin

Prvé čtení zde v Poslanecké sněmovně jsme stihli ještě na začátku prázdnin 7. 7., a co se týče následného jednání ve výboru, to proběhlo 1. 9., splnili jsme tedy lhůtu k projednání výbory na 50 dnů, jak bylo zde Sněmovnou schváleno.

Co se týče jednotlivých pozměňovacích návrhů, které byly projednány výborem pro veřejnou správu, já si zde dovoluji opravdu poděkovat ať už ministerstvu, panu ministrovi, tak i kolegyním a kolegům napříč politickým spektrem, protože opravdu ty pozměňovací návrhy vznikly po diskusi s jednotlivými hráči na trhu a i vlastně v rámci všech politických stran tak, abychom opravdu věřím obrousili hranu té směrnice.

A vlastně ještě jeden pozměňovací návrh, –nebo jeden z těch, ke kterým se tu dnes budu hlásit v následných debatách – je v podstatě splněním domácího úkolu, který jsme si dali s panem ministrem, a opravdu prošly – to, jak implementovaly jednotlivé země tu takzvanou povinnost informovat o tom, že mám být informován.

Co se týče dalších pozměňujících návrhů, které ještě nalezneme ve sněmovním systému, k těm se následně vyjádřím v dalších rozpravách, přihlásím se k nim. Jsou to pozměňovací návrhy Kláry Dostálové a Jiřího Havránka, naleznete je pod číslem 1174, a následně dva pozměňovací návrhy mé, 1308 a 1309, které podrobně okomentují poté. Nyní děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji, pane poslanče. Tímto otevírám obecnou rozpravu, do které se přihlásila paní poslankyně Eva Fialová. Máte slovo.

**Poslankyně Eva Fialová:** Dobrý podvečer. Moc děkuji za slovo, pane předsedající. Já tady budu reagovat trošku na slovo pana ministra, který uváděl informace o jednoměsíčním informování, a chtěla bych apelovat na všechny na podporu pozměňovacího návrhu pana Havránka a paní Kláry Dostálové, a malinko teď řeknu nějaké odůvodnění, které vychází z čísel, a po komunikaci se všemi majiteli bytů, společenstvími vlastníků, měst a obcí a tak dále.

Předmětná úprava zákona ukládá již od 1. 1. 2023 povinnost měsíčně informovat vlastníky a nájemce o spotřebě tepla a teplé vody. Informace jsou schopny poskytovat pouze rozúčtovatelské nebo správní firmy, které tuto novou službu logicky zpoplatní. Cena těchto služeb je odhadem cca 800 korun ročně za byt. Podle Českého statistického úřadu bylo v České republice v roce 2011 celkem 2 434 619 bytů v bytových domech. Vlastníci těchto bytů tak za tyto služby uhradí ročně cca 2 miliardy. V době, kdy se všichni občané potýkají s výrazným nárůstem cen, nejen energií, a vláda zvyšuje příspěvky pro občany, přichází Ministerstvo pro místní rozvoj s absurdní povinností platit za informace, které si každý může kdykoliv sám zjistit na podružných měřidlech.

V důvodové zprávě Ministerstvo pro místní rozvoj uvádí, že důvodem předložené novely zákona č. 67/2013 Sb. je novelizace transpozice směrnice Evropského parlamentu a Rady 2018/2002 ze dne 11. prosince 2018. Ministerstvo už ale neuvádí, že povinnost podle směrnice EU platí pouze v případech, kdy jsou smysluplné a nákladově efektivní. Pokud bude změna zákona přijata bez podaných pozměňujících návrhů, dojde ke zvýšení nákladů na bydlení, neboť nelze očekávat významnou změnu v chování uživatelů bytů při spotřebě teplé vody a tepla na základě měsíčních informací. To je, nelze ani očekávat významné finanční úspory při spotřebě energií, které by zdůvodnily náklady vynaložené na informace o měsíčních spotřebách, které si navíc mohou sami zjistit na podružných měřidlech.

Ponechání navrhovaného znění zákona bude znamenat pro všechny správce bytového fondu, družstva, společenství, obce i soukromé vlastníky povinnost každý měsíc zasílat všem příjemcům služeb informací o tom, že se mohou podívat na své aktuální spotřeby energií. Z navrhovaného zákona přitom není jasné, jakým způsobem bude tato pravidelná komunikace probíhat. Pro nemalou část poskytovatelů služeb tak přibudou významné náklady na

administrativu spojenou s touto informační povinností. Příjemci služeb nejsou povinni poskytovat své elektronické adresy a komunikace mezi poskytovatelem a příjemcem služeb probíhá v listinné formě.

Je potřeba zdůraznit, že navrhovaná změna v rámci pozměňovacího návrhu pod číslem 1174, který předkládají společně má kolegyně Klára Dostálová a Jiří Havránek, žádným způsobem neomezuje nebo nebrání přístupu k informacím o aktuálních spotřebách energií příjemcům služeb, pouze ruší nesmyslnou povinnost poskytovatele služeb měsíčně informovat příjemce o zpřístupnění informací. Příjemci služeb stačí prokazatelně informovat pouze jednou, to jest v okamžiku spuštění této služby nebo v okamžiku, kdy se dotčená osoba nastěhováním do bytu stává příjemcem služeb, a poskytovatel služeb jí v té povinnosti z této souvislosti přiděluje unikátní přístupová data do systému. Je pak na příjemci služeb, jak často bude kontrolovat svou aktuální spotřebu energie.

Není známa jiná oblast legislativy, kde by obdobná opakovaná povinnost byla jakémukoliv subjektu nařizována jako v tomto případě. V čl. 1 bodu 8 ustanovení zákona dává každému příjemci služeb možnost ve lhůtě nejpozději 30 dnů ode dne doručení vyúčtování, popřípadě doložení podkladů odst. 1 předložit poskytovateli služeb své námitky ke způsobu a obsahu vyúčtování. Nestane-li se tak, pak má poskytovatel služeb za to, že vše je v pořádku, a ve stanovené lhůtě se všichni příjemci služeb vypořádají zjištěné přeplatky a nedoplatky. V praxi se bohužel stává, že příjemce služeb využije obecné lhůty dané občanským zákoníkem a své námitky uplatní zpětně ve lhůtě do tří let od předání vyúčtování. Je-li uplatněná námitka shledána oprávněnou a má-li zjištěná chyba vliv na celkové výsledky z rozúčtování, je poskytovatel služeb stavěn do situace, kdy může být nucen zpětně změnit vyúčtování všech příjemců služeb, a i to s dopadem na již jednou vypořádané přeplatky a nedoplatky. Tato situace je pak velmi obtížně řešitelná, zhodnotíme-li například vysokou fluktuaci uživatelů bytů.

Je obecným principem, že speciální úprava zákona č. 67/2015 Sb., zákona o službách, má mít v této souvislosti přednost před obecnou úpravou zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku. Cílem pozměňovacího návrhu výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj je tuto přednost textu zákona zvýraznit a výklad vyjasnit. Navržená změna zároveň řeší riziko spekulativních žalob příjemcům služeb, kteří námitky podávají těsně před uplynutím obecně promlčené lhůty podle občanského zákoníku a žalují uhrazení vysokých pokut z prodlení za formální vady vyúčtování.

Nyní k samotné účinnosti. Původní harmonogram implementace směrnice předpokládal plné dokončení legislativního procesu do 25. října 2020. Předběžná novela zákona předpokládá nabytí účinnosti k 1. lednu 2023. Lhůta pro poskytovatele služeb pro splnění všech povinností plynoucích z navrhovaného zákona by tak ode dne přijetí zákona činila pouze několik měsíců oproti původně předkládaným dvěma letům.

Tímto se též zabýval výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj a přijal usnesení, které reaguje na informační povinnost, a to ve znění, že tento zákon nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2023 s výjimkou ustanovení čl. 1 bodu 3, bodu 9, pokud jde o § 8a, který nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2024. Já bych ráda velice apelovala na prodloužení této účinnosti, protože ne všechna esvéjčka jsou připravena tuto povinnost splnit a od 1. ledna opravdu nejsou schopna tuto povinnost vykonávat, i když jsme na výboru a podvýboru projednávali možnost toho, že o této legislativě samotná esvéjčka ví dlouho, ale pokud to není dáno zákonem, tak se nikdo z výkonného výboru moc na situaci nepřipravuje. A situace v České republice není připravena k tomu, aby esvéjčka plnila tuto povinnost od 1. 1. 2023. Děkuji za zvážení.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji paní poslankyni a do obecné rozpravy se ještě hlásí pan ministr, ale předtím se hlásil ještě pan Havránek. Takže dáváte přednost panu ministrowi, ano?

**Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš:** Já jenom krátce zareaguji. No samozřejmě, kdybychom měli zaimplementováno včas s nástupem od roku 1. 1. 2023, tak neřešíme to, že teď je velmi krátký čas v momentě, kdy ta povinnost vzniká.

Já bych možná chtěl reagovat asi na dvě věci, které si myslím, že jsou z toho pohledu zásadní. Já tak nějak respektuji i situaci, kdy lidé třeba ani nemají doma internet nebo nejsou dvakrát připraveni někde si něco vyhledávat v on-line médiích nebo se dívat na nějaký portál, ale prosím, nedělejme z toho jakoby fenomén. Ta cesta, jak informovat toho člověka, majitele nebo nájemníka – o tom samozřejmě je od "hodím dopis do schránky", jehož doporučená verze je 32 korun krát 12 – vím, že to má nějaké náklady, ale ani ta písemná cesta podle mě nemůže generovat 800 korun náklad na jednu domácnost – od toho, že pošlu SMS přes bránu, která má hodnotu 0, až přes sofistikovanou aplikaci, kterou jsem u některých poskytovatelů služeb a SVJ viděl, kde skutečně ten člověk se může podívat na svém telefonu na takovém dashboardu, kolik spotřebovává toho s přepočtem, kolik to třeba i podle aktuálních financí stojí.

Tak jenom: Mně jednou odtáhli auto, a když jsem říkal, že jsem nevěděl, že se bude kontrolovat nebo čistit komunikace, tak mně bylo vynadáno, že jsem se to měl dočíst na vývěsní ceduli u městského úřadu. To jsem tenkrát bydlel ještě na Letné a ani na stránkách to nebylo, a tam už jsme jako výrazně dál, že to fakt není tak, že někde musí být něco vyvěšeno, a ty náklady jsou takhle vysoké. Takže možná jenom z toho, že první otázka, jak kdo přistupuje k informacím, a forma SMS, která v podstatě má nulovou hodnotu, pokud máte třeba nějaké esvéjéčko, kde to fakt posíláte přes bránu, nebo máte stohlavé esvéjéčko, ale máte ve svém obyčejném nejlevnějším tarifu SMS zdarma, tak ta samozřejmě taky je možná, pokud bychom to dekomponovali na skutečně malá SVJ. A ono to vždycky záleží, na kolik si tu službu vyčíslete. Dívat se na to optikou: a ono tady možná, tak si to mohl někdo i vyložit, že všem lidem vzrostou náklady v hodnotě 800 korun z toho, že budou dvanáctkrát informováni... Já si taky nemyslím, že PDF faktura od libovolné Pražské plynárenské, která je mi zaslána do e-mailu, má produkční náklady, a přitom je to měsíční faktura – měsíční, jo – že by mi bylo naúčtováno 800 děleno 12. Dokonce si myslím, že poslání toho e-mailu je vzhledem k tomu, kolik je zákazníků této společnosti, téměř beznákladové. Tak jenom já bych nestrašil lidi, že transpozicí této novely jim naskočí tyhle ty dardy. A zároveň definicí toho dálkově odečitatelného měřidla – skutečně se to nevztahuje na velmi velké procento lidí.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. S faktickou se hlásí ještě paní poslankyně Fialová.

**Poslankyně Eva Fialová:** Děkuji za slovo. Já pana ministra naprosto chápu, ale my už ten boj jsme vedli v podvýboru mezi sebou, že ne všichni, nebo ti nájemci bytů nejsou povinni uvést správci tu e-mailovou komunikaci anebo i telefonní číslo. Jsou lidé, kteří to neuvádí z principu, a jsou lidé, kteří to ani nemají. A potom ta běžná komunikace, ano, je hodit do schránky. Ale já vám opravdu dávám příklad u nás v esvéjéčku, kde máme 72 bytových jednotek, z toho minimálně deset lidí neuvádí, nebo z každého vchodu, kde je osm pater, neuvede svoji e-mailovou adresu, neposkytne telefon, a předseda musí si vyžádat informace od správcovské firmy, to je ten poplatek, a minimálně to obejít anebo rozeslat. Prostě byla bych ráda, kdybychom žili ve světě, kde všichni by komunikovali přes e-mail a přes esemesky, ale tak to bohužel v současné chvíli ještě není, takže je potřeba jít vstříc tady tímhle způsobem.

Navíc spotřebu si opravdu můžu zjistit v současné chvíli každý den na daných měřidlech, když budu to chtít kontrolovat. Přístupová hesla do nějakého softwaru jsou naprosto dostačující a při poskytování služby nechápu tu měsíční zátěž posílání esemesek, e-mailů anebo i dopisů. Je to zbytečné. Kdo si chce hlídat svoji spotřebu, dělá to už teď.



**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji a nyní pan poslanec Havránek, který se přihlásil stále do obecné rozpravy.

**Poslanec Jiří Havránek:** Děkuji. Budu se snažit být co nejstručnější. Já bych se nyní chtěl vyjádřit nejprve, prostřednictvím pana předsedajícího, k tomu, co zde zaznělo ještě k tomu odkladu. Tam diskuse nejprve na podvýboru a výboru se velmi výrazně posouvala. Nejprve tam byl navržen odklad až na 1. 1. 2025, následně došlo ke kompromisu na podvýboru na rok 2024. Poté, i po diskusi s ministerstvem, nakonec došlo k částečnému parciálnímu odkladu tak, jak to přijal výbor pro veřejnou správu, a bude na rozhodnutí nás, poslanců, zda přehodíme tu povinnost na lidi, popřípadě zda riziko případného nesouladu s evropským právem bude řešit stát. Máme dneska 27. 9. a ten návrh, pokud by byl k 1. 1., je jasné, že esvéjčeka se měla připravovat dlouho dopředu, ale bohužel, u mnohých k tomu nedošlo. Není to chybou současného ministerstva, je to dlouhodobým otálením problému.

Co se týče dalších pozměňovacích návrhů, které bych tu v rychlosti rád odůvodnil, první již jsem naznačil a paní kolegyně Fialová poměrně zevrubně odůvodnila pozměňovací návrh, který v systému najdete pod číslem 1174. Je to pozměňovací návrh kolegyně Kláry Dostálové a můj, jehož cílem je zrušit povinnost informovat o tom, kde se můžu informovat, velmi zjednodušeně pro ty, kteří se v tématu nevyznají tolik jako my, kteří už bohužel opravdu ho projednáváme na denní bázi několik měsíců.

A následně, jak vidíte, ještě probíhala práce s kolegy z Ministerstva pro místní rozvoj do poslední chvíle na tomto zákoně, protože, jak zde několikrát zaznělo od pana ministra, tím základem, kterým provádíme úpravu, je změna definice. Objevila se ještě vlastně taková drobnost, že změna definice tak, jak jsme ji přijali na výboru pro veřejnou správu, opomíjí malá esvéjčeka, taková ta s deseti a dalšími drobnými počty bytů. Opravdu by jim velmi ztížila možnost bytí, prodražila fungování dálkového odečtu, a proto jsem předložil pozměňovací návrh, který naleznete pod číslem 1308.

Poslední pozměňovací návrh 1309 v podstatě je založen na tom, že dochází k provázanosti definic, o kterých tu celou dobu mluvíme, v zákoně o hospodaření energií a v zákoně, který projednáváme v souvislosti s užíváním bytů.

Samozřejmě k těmto třem pozměňovacím návrhům se přihlásím následně i v podrobné rozpravě, ale zde jsem je tedy odůvodnil, a děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji panu poslanci Havránkovi a dívám se – nikdo už se do obecné rozpravy nehlásí, tak tedy tímto končím obecnou rozpravu.

Táži se pana ministra, jestli má zájem o závěrečné slovo? Ano.

**Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš:** Já bych ještě možná chtěl doplnit, ano. Směrnice hovoří o tom, že informační povinnost je bezplatná, pouze pokud bude vyžadována písemná komunikace, právě ten hozený dopis, tak se toto zpoplatňuje.

U pozměňovacích návrhů – a já už jsem to zmiňoval – jsme dělali benchmark proti jiným zemím, jak je to naimplementováno, proto tam moje stanovisko bylo neutrální. Ta povinnost skutečně je stanovena pouze pro ty, kdy odečitatelná měřidla jsou ve vzdálenosti nad 250 metrů. To fakt znamená, že to není to – což byla velká výhrada právě těch, kteří ty informace mají poskytovat – že i ten drive-in, že to auto tam musí zastavit, že to není tak, jak si někdo představuje, že se oskenuje z nějakého dronu celá lokace a máte všechna čísla. A já v podstatě nemohu jednat jinak k tomu odkladu účinnosti než se vyjádřit nesouhlasně, neboť skutečně je tam to riziko, které je velmi reálné, je tam přerušeno projednávání, uplynula ta transpoziční lhůta velmi, velmi dávno.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Pane zpravodaji, máte zájem o závěrečné slovo? Nikoliv.

Tak můžeme zahájit podrobnou rozpravu. Jenom připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny, a o slovo se hlásí paní poslankyně Fialová. Máte slovo.

**Poslankyně Eva Fialová:** Děkuji. Já bych se za svoji nepřítomnou kolegyni Kláru Dostálovou chtěla přihlásit ke společnému pozměňovacímu návrhu Kláry Dostálové, Jiřího Havránka pod číslem 1174, která ruší nesmyslnou povinnost měsíčního informování a uvádí pouze prokazatelné informování na začátku odebírání služby. Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Dalším z přihlášených do podrobné rozpravy – a posledním zřejmě – je pan poslanec Havránek.

**Poslanec Jiří Havránek:** Naposledy a velmi rychle. Já se taktéž hlásím k pozměňovacímu návrhu pod číslem 1174 poslanců Kláry Dostálové, Jiřího Havránka a následně ke dvěma pozměňovacím návrhům mým, čistě mým, 1308 a 1309. Děkuji. Hezký večer.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Nikdo další se nehlásí podrobné rozpravy, čímž tedy končím podrobnou rozpravu.

Táži se, jestli je zájem o závěrečná slova? Není, a končím tedy tímto druhé čtení tohoto z návrhu a děkuji všem za spolupráci.

A dostáváme se k dalšímu bodu, kterým je bod

## 8.

### **Vládní návrh zákona o podpoře nízkoemisních vozidel prostřednictvím zadávání veřejných zakázek a veřejných služeb v přepravě cestujících /sněmovní tisk 160/ – druhé čtení**

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede místopředseda vlády pro digitalizaci a ministr pro místní rozvoj, pan Ivan Bartoš. Máte slovo.

**Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš:** Dobrý večer. Dámy a pánové, pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já už jsem ráno avizoval, že tento zákon nebo tato transpozice je nutná opět k probrání, zase to je jeden z těch drobných restů. Je to vlastně návrh zákona o podpoře nízkoemisních vozidel. Je to čistě implementační právní předpis ve vztahu ke směrnici Evropského parlamentu ze dne 20. června 2019, kterou se mění směrnice o podpoře čistých, energeticky účinných silničních vozidel. Směrnice požaduje po členských státech, aby zajistily při pořizování nových silničních vozidel prostřednictvím veřejných zakázek jistý podíl těch nízkoemisních, do budoucna i třeba bezemisních, ale nízkoemisních vozidel v tom návrhu. Návrh zákona o podpoře nízkoemisních vozidel má uvedené zajistit.

Transpoziční lhůta uplynula již 2. srpna minulého roku a Česká republika stále řádně neplní své závazky, které jí tedy vyplývají. České republice bezprostředně hrozí ze strany EU značné finanční sankce. Transpozice byla řádně provedena v drtivé většině členských států EU. Spolu s Českou republikou je řízení vedeno již jen proti Bulharsku, Maďarsku, Kypru

a Švédsku. Řízení proti České republice pro nesplnění povinnosti je v poslední fázi, tedy před soudní fází tohoto řízení, a pokud tedy nepřijmeme tuto transpozici urychleně a Komisi neoznámíme příslušná opatření ve stanovené lhůtě, to je do 6. září letošního roku, může Komise podat proti ČR žalobu k Evropskému soudnímu dvoru, která by v souladu s čl. 260 odst. 3 Smlouvy o fungování EU zahrnovala též návrh na uložení finanční sankce. Jakmile bude ta žaloba podána, ta finanční sankce je nevyhnutelná, neboť ani skutečnost, že projednáváme tuto implementaci Poslaneckou sněmovnou, uložení sankce nezabrání.

Já jsem ještě psal dopis Evropské komisi, že s tímto pracujeme teď v druhém čtení, že tedy se snažíme zimplementovat, i když jsme takto pozdě. Od července minulého roku, protože implementační deficit tady byl, existuje usnesení vlády, které reagovalo právě na ten transpoziční deficit a zavedlo předmětné povinnosti pro první období v účinnosti od 2. srpna 2021, tedy po uplynutí transpoziční lhůty. Nařízení vlády v podstatě mířilo směrem k zadavatelům veřejných zakázek, které mohlo usnesení vlády zavázat, jsou to tedy pouze ty přímo podřízené vládě ministerstva a organizace, a to jim tuto povinnost uložilo a od té doby se plní. My jsme toto... nebo to byl i jistý vzkaz Evropské komisi, nicméně ta to nepovažuje za řádnou transpozici a neuznává ji. Není to právní předpis, kterým by byla provedena ona transpozice, takže usnesení vlády, které bylo, nám může pomoci možná v tom, že naplníme ta kritéria do roku 2025, nicméně v současném řízení o notifikaci nám toto nepomáhá.

Já jsem opakovaně zdůrazňoval, že v případě návrhu zákona se jedná o čistou transpozici, neboli povinnosti v tomto návrhu zákona obsažené nikterak nezpříšňují požadavky dané evropským právem, naopak my, nebo předchozí vláda, ještě když pracovala s tím návrhem, pracovala na tom, aby ten výklad nebo ty skupiny, kterých se to týká, těch vozidel a jejich užití, měl vlastně maximum možných výjimek. Já už jsem o tom hovořil i předtím, že to skutečně není o tom, že bychom museli mít sanitky a stíhací policejní auta na baterky, jak se říká, nejedná se o meziměstskou dálkovou dopravu a podobně.

Já bych teď jenom shrnul některé argumentace k tématům, která zazněla ve všeobecné rozpravě – pouze krátce. Často byly vznášeny připomínky k omezené dostupnosti alternativních paliv či k finanční náročnosti provozu těchto nízkoemisních vozidel či nedostupnosti vozidel a komponent k výrobě. Když vezmeme v potaz pořizovací náklady a náklady na provoz, elektromobilita sama o sobě má i ekonomické výhody v dlouhodobějším horizontu. Nemůžeme se dívat na to optikou současné situace, kdy ceny různých energií se pohybují i v souvislosti s tím, jak se vyvíjí válka na Ukrajině nebo jak některé země budují řečněme více diverzifikovanou infrastrukturu. Nicméně možnosti naplnit požadavky implementace pro nízkoemisní podíl v soutěžených a nakupovaných vozidlech je do roku 2025 a na bezemisní část až do roku 2023, takže i aktuální krize na Ukrajině, pokud by bylo řádně implementováno, nás vlastně nepřivádí do žádné svízelné situace. Diverzifikace vozového parku by naopak v budoucnu měla snižovat rizika. Můžeme se na to podívat i v nějakých konkrétních případech, kdy část třeba hromadné dopravy je v tuto chvíli plynofikovaná, část je elektrifikovaná, část jsou klasické dieselové autobusy, a jak vidíte, v určité momenty se podle toho, jakým způsobem se vyvíjí ceny energie v důsledku války, ta výhodnost může být kolísavá v případě třeba fosilních paliv – a to jsem zmiňoval ráno, ropu si prostě vyrobit na rozdíl od elektřiny nedokážeme, tak naopak může být dokonce ten klasický podíl jistým handicapem.

S nárůstem cen se potýkáme v celé ekonomice, roste cena vozidel i se spalovacími motory, cena pohonných hmot, a tedy provozní náklady těchto aut. Já bych chtěl ještě říci, že evropská legislativa ve vztahu k omezování emisí bude do budoucna pravděpodobně přísnější, proto si myslím, že jít tou cestou postupnou, tak jak předvídá tato transpozice k roku 2005 a 2030, může být i potom prozíravé, aby se nám neakumulovaly nějaké povinnosti, které vyplývají z našich závazků, které schválily již vlády předchozí vůči EU. Já jsem i ráno zmiňoval, jak se to týká dopravců, kteří poskytují veřejné služby. Pokud se podíváte na detaily této transpozice, jsou tam jednotlivé třídy, vyvrací to řadu argumentů, které v té debatě zazněly možná z neznalosti této legislativy.

Otázky, které jsou spjaté s přijetím zákona o podpoře nízkoemisních vozidel, byly projednány samozřejmě na výborech. Pevně věřím, že se nám podařilo prodiskutovat ty nejpálčivější problémy, které jsou tímto požadavkem splněny jak ve veřejném sektoru, tak i na úrovni třeba budoucích nákladů, a chtěl bych vás požádat, aby byl tento transpoziční zákon co nejdříve schválen. Já vám děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Já děkuji. Pouze připomínám, že jsme návrh v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jakožto výboru garančnímu. Dále byl tisk přikázán hospodářskému výboru a usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 160/1 až 3.

A nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, pan poslanec Stržínek. Vidíme ho zde? (Není v sále.) Tady vidím zřejmě změnu, děkuji. Původního zpravodaje pana Roberta Stržíňka nahradí pan Robert Králíček. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Robert Králíček:** Vážený pane předsedající, dobrý den. Kolegyně, kolegové, také dobrý den, pane ministře. Já bych zastoupil kolegu pana Stržíňka a přečetl bych usnesení výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj z jeho 10. schůze, která se konala 1. září, k vládnímu návrhu zákona o podpoře nízkoemisních vozidel prostřednictvím zadávání veřejných zakázek a veřejných služeb v přepravě cestujících, sněmovní tisk 160:

"Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj na své 10. schůzi po odůvodnění předlohy panem ministrem Ivanem Bartošem, ministrem pro místní rozvoj, po zpravodajské zprávě pana poslance Roberta Stržíňka a po rozpravě přijal usnesení, kterým

I. doporučuje Poslanecké sněmovně sněmovní tisk 160 projednat a schválit v předloženém znění,

II. zmocňuje zpravodaje výboru, aby s usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu,

III. pověřuje předsedkyni výboru, aby usnesení zaslala předsedkyni Poslanecké sněmovny."

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji a nyní bych prosil zpravodaje hospodářského výboru, kterého zřejmě zastoupí pan předseda, aby nás informoval o projednání návrhu v tomto výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Máte slovo.

**Poslanec Ivan Adamec:** Ano, děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážená paní ministryně, pane ministře, kolegyně kolegové, já vám přečtu 80. usnesení hospodářského výboru ze 14. schůze dne 1. září 2022 k vládnímu návrhu zákona o podpoře nízkoemisních vozidel prostřednictvím zadávání veřejných zakázek a veřejných služeb v přepravě cestujících, sněmovní tisk číslo 160:

"Hospodářský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR po vyslechnutí výkladu náměstkyně ministra pro místní rozvoj Leony Gergelové Šteigrové, zpravodajské zprávě poslance Ondřeje Lochmana a po obecné a podrobné rozpravě

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky projednat a schválit sněmovní tisk 160 ve znění předloženého vládního návrhu zákona,

II. zmocňuje zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s navrhovatelem a legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky provedl v návrhu zákona legislativně technické úpravy, které nemají dopad na věcný obsah navrhovaného zákona,

III. pověřuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky přednesl zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu v hospodářském výboru,

IV. pověřuje předsedu výboru, aby předložil toto usnesení předsedkyni Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky", což jsem také učinil.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji a ještě předtím, než otevřu obecnou rozpravu, musím přečíst několik omluv. Paní Mračková Vildumetzová od 18 hodin, a to z pracovních důvodů, paní Helena Válková od 17.30 do 19 z pracovních důvodů, pan Jan Volný od 17.45 ze zdravotních důvodů a pan Marian Jurečka od 17.30 z pracovních důvodů.

A nyní tedy otevírám obecnou rozpravu, do které se hlásí pan poslanec Kubíček.

**Poslanec Roman Kubíček:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, děkuji panu ministrovi za podrobný výklad, ale vrátím se k tomu, co jsem tady říkal v prvním čtení. Rozumím tomu, že je potřeba tento zákon schválit, tuto implementaci Evropské unie učinit, nicméně já jsem tady žádal a prosil, a udělám to znovu i na hospodářském výboru, abychom našli řešení do toho roku 2025, protože ono to tady znělo moc hezky s tím, že máme čas, do roku 2025 to plnit nemusíme, v roce 2025 to budeme plnit, a že jsme schopni si tu elektrickou energii vyrobit. Ale já jsem upozorňoval na určité překážky a určité externality, které tomu brání. Týká se to jak hromadné dopravy trolejbusové, tak hromadné dopravy elektrobusevé a dalších návazných doprav, protože my jsme zapomněli počítat s tím, že by se měla podporovat osobní elektrická doprava. A já se ptám, jak na to půjdeme, a prosil jsem tady pana ministra – možná si to nepamatuje – zda by mohl kvantifikovat nějakou předpokládanou spotřebu elektrické energie a nějaké zdroje, které k tomu budou.

My zatím v České republice řekněme že jsme soběstační, byť trh funguje zvláštním způsobem a přeposíláme si to sami sobě přes jiné státy, ale v každém případě začne být určitý nedostatek, protože asi plynové zdroje na výrobu elektřiny zatím nebudou efektivní, a říkali jsme něco o výrobě elektřiny z fotovoltaiky, a to především na rodinných domech. Já jsem na to upozornil na našem setkání v Dukovanech, kde seděl hospodářský výbor a kde jsme jednali o energetickém tarifu, a narazili jsme na tuto problematiku a ta problematika se především týká vývodů vyrobené této elektřiny do sítě. Byla taková myšlenka – ony jsou bezvadné ty myšlenky a jsou takové trochu utopistické, já jim budu fandit – a je to opravdu nějaká komunitární energetika, nějaké ostrovní systémy, no ale narážíme na jeden problém, protože my jsme se zhlédli v Německu, a určitě všichni víte, že v Německu vlastníkem rozvodných sítí města jsou obce, což v České republice pochopitelně neplatí, protože tu máme několik velkých hráčů a nějaké malé soustavy na přenos řekněme v nějakých malých výrobnách. A otázka zněla, kdo bude financovat posílení rozvodných sítí a tak dále, tak mi bylo sděleno panem náměstkem, že by si to měli udělat ti, co vlastní ty sítě. No, ale to v jejich zájmu pochopitelně není, protože to je náklad a ten náklad někdo musí zaplatit. Jestli si budeme říkat, že teď na nás dva roky budou vydělávat peníze a pak vesele se vrhnou do této komunitární energetiky a budou si to dělat, no pro ně je to přece nevýhodné. Komunitární energetika by vlastně měla preferovat výrobní zařízení pro města a vesnice, firmy, občany a tak dále, to oni nerozebírají, a v globálu budeme platit za nějaký přenos, ale to už není ta přidaná hodnota, protože co si budeme povídat, oni současně přepravují a současně přeprodávají s nějakou marží. Ta přepravní marže nemusí být tak vysoká. Tak se ptám, jakým způsobem stát pomůže v tom, aby došlo k rozvoji těchto přenosových sítí a vývodu těch přístupů elektrických energií? Pokud mě paměť neplete, bylo sděleno, že zatím asi 4 % fotovoltaik není připojeno do centrální sítě, a tudíž musí být využívány pouze řekněme k vlastní spotřebě a přebytek elektřiny se musí vyvádět takzvaně bezúčelně do nějakého tepelného čerpadla či do nějakého ohřívání vody a není prostě vývod zpátky. A to se bavíme o desetině plánovaného výkonu fotovoltaik pro rodinné domy. A bude-

li to tedy desetkrát více, tak se nám také bude zvyšovat ta nepřipojená elektrická energie. To je trošku škoda vyrábět tu energii do nějaké vody. Takže předpokládám, pane ministře, že budete připravovat nějaké programy, abychom to stihli do té doby, abychom posílili sítě, abychom byli schopni vyrobit dostatek elektrické energie a neplýtvali jí. A bylo by docela dobré, a jestli vás o to můžu požádat – není to teď k tomu zákonu, že bychom ho nepouštěli – jestli byste někde mohl zkusit nechat vykvantifikovat spotřebu pro předpokládaný provoz. Je to tam nějakým způsobem vyčísleno, dají se z velkých měst sehnat nějaká data, dá se k tomu nějaká kvantifikace udělat. Za to bych vám moc poděkoval.

To je asi z mojí strany všechno. Pochopitelně nejsem proti tomu, aby se to brzdilo, protože rozumím hrozícímu impeachmentu (infringementu?), a jenom poprosím, zda byste mi splnil mé přání. Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Do obecné se hlásí pan poslanec Adamec.

**Poslanec Ivan Adamec:** Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, musím říct, že my na hospodářském výboru jsme to vzali tak, že nechceme způsobit infringement, že samozřejmě to není v zájmu České republiky a našich občanů. Na druhé straně tady ta rozprava proběhla a já bych tak úplně klidný nebyl. Tady je jeden velký problém, že vlastně pan ministr tady řeší zákon o zadávání veřejných zakázek ve své kompetenci, ale ono to navazuje na spoustu záležitostí, které spadají do gesce úplně jiných ministerstev.

Kolega Kubiček tady hovořil o sítích. Já bych jenom chtěl upozornit, že my elektřinu neposíláme přes hranice, my si ji vlastně posíláme napřímo, akorát ty ceny se tvoří trošku jinak, než jsme byli zvyklí. A já třeba řeknu příklad: nám se podařilo v našem městě zprovoznit elektrobuses a nabíjecí stanici tím, že jsme se dohodli s místní elektrárnou, a dráty vedou přímo do elektrárny bez zprostředkovatele, což je ideální.

Trošku bych tady polemizoval s tím, že elektřiny máme dost, že jí máme přebytek a že si ji umíme vyrobit. No jasně, dnes. A když se bavíme o ropě, tak mně připadá ten výrok trošku jak v sedmdesátých letech, kdy jsem chodil do školy a říkali mi, že nafta, respektive ropa, nám dojde, že budeme muset řešit náhradní paliva. Já chci upozornit, že to tak není. Elektřiny máme dostatek do nějakého roku, předpoklad asi 2032 nebo kolik to je, ale musím říct, že to je na současnou spotřebu a ta spotřeba se bude výrazně měnit. To je potřeba si říci, už to nastává v rámci teď problémů vlastně s ruským plynem obecně, takže to sem všechno přijde.

A musím říct, že tady jsou další věci, které je potřeba tady říct natvrdo. Zkusili jste si někdy koupit elektrobuses? No, já jo. Já jsem koupil čtyři kdysi, přes zastupitelstvo. Cena toho elektrobusesu je neuvěřitelná, ten krátký – 27 milionů korun, vyrobili ho v Plzni. To, že ho dodali pozdě, protože to moc nešlo na svět, to už je druhá stránka věci, ale podařilo se. A teď si vezměte, životnost toho elektrobusesu je spočítaná na nějakou odpisovou hodnotu, ale v půlce životnosti toho autobusesu se vám stane jedna nepříjemná věc – dojdou baterky. A teď jsou dva problémy. Jedna věc je nákup nových baterií, které tvoří dneska náklady víc než na tu cenu autobusesu, víc než polovinu. To je jeden velký problém. A pak tady přichází ta nerudovská otázka, kam s nimi, s těmi starými baterkami? To je další problém, který podle mne se v tuto chvíli příliš moc neřeší.

Já bych byl opatrný na to tvrdit, že máme elektřiny dost. Nebude to tak, elektřina bude problém, protože tím, jak elektrifikujeme celou Evropu, díky problémům, které máme, podle mne dojde nám ten přebytek výrazně dříve, než jsme si mysleli. To je první věc.

Druhá věc jsou náklady na elektrobusesy. Můžeme si říct, když se budou vyrábět standardně, ta cena klesne v sériové výrobě, ale zatím tomu tak není. A vlastně veškeré pokusy elektrifikovat dopravu ve městech končí na tom, že buď na to je dotace, pak se to teda koupí, a pak ty provozní náklady – když počítáte, tak zjistíte, že to taky není žádný hit, a vlastně to

musíte dotovat. Takže celý ten systém je postaven ekonomicky trošku na hlavu, to si řekněme na rovinu. Já chápu, že prostě chceme do roku 2050 aplikovat ten Zelený úděl, je to ještě daleko, ale v současné době jsme v energetické krizi a i v ekonomické krizi, řekněme si na rovinu, inflace tady zuří a vlastně energie, pokud neskončí válka na Ukrajině a pokud nedostane Evropská unie rozum v čele s Německem, tak to bude velký problém také.

Takže nezaklínejme se tím, že rok 2025 je ještě daleko. No, to není, to je za chvíli, máme rok 2022 konec, takže je to za chvíli, za tři roky a pár měsíců, tři čtyři měsíce, a ten problém tady bude. Já si myslím, že by měl vítězit zdravý rozum, že všeho s mírou. A nařizování, že musíme mít 20 % těchhle strojů, mně připadá fakt jako science fiction v době, kdy tady prostě bojujeme s energiemi a všichni vlastně cítíme důsledky toho problému, a nakonec každá schůze, každé dotazy novinářů dneska končí na cenách energií, kdy každý říká nějaké řešení. V Evropě se ukazuje, že žádné ideální řešení není, protože je to novinka, všichni to nějak zkouší. Všechny vlády mají problém, protože opoziční poslanci ve všech státech Evropské unie pořád říkají, že to je málo, pozdě, špatně.

Ale uvědomme si jednu věc. My tady hasíme jenom problém, my neřešíme systém, a takhle do budoucna se to řešit prostě nedá. Když se nám podaří uhasit ten systém teď s tím, že dodotujeme ty ceny energií, je tu otázka, budeme to tak dělat vždycky? To přece nechcete nikdo. Doufám, že ani opozice to takhle nemyslí. My musíme naladit systém tak, aby to prostě fungovalo, jak se říká, samospádem a trh si s tím poradil. A dotace možná na nějaké nákupy ze začátku, ale pokud to bude pořád dotační systém, tak se ukazuje, že to je nekonkurenceschopné, neživotné a do budoucna smrtící pro všechny státy Evropské unie.

Já jsem tady vždycky říkal, že Green Deal je správná myšlenka, akorát ta cesta k němu je nějaká moc strmá a moc rychlá, respektive strmá obráceným směrem. Jdeme po sešupu a strašně rychle a vlastně ekonomicky si vytváříme takové bariéry, že za chvíli nás Asie normálně převálcuje jak malinu, protože oni prostě to takto nevidí a pro ně byznys je hlavní.

Chtěl bych říct všem, kteří si myslí, že mi nejde o životní prostředí, že se mýlí. Nám všem jde přece o to, abychom měli krásnou krajinu, kterou předáme našim dětem v pořádku a v lepším stavu, než jsme ji získali my od našich předků, ale prostě musí se to dělat s rozumem. A mně připadá, že se tady vytratil, jak říkáme my Češi, zdravý selský rozum.

Já jsem i na hospodářském výboru řekl, že to blokovat nebudeme, ale je to velké téma na zamyšlení a na velké diskuse v rámci evropských struktur. A prosím, nedejme se uchlácholit, že ropa nebude – to už jsem tu slyšel před padesáti lety, že elektriku jsme schopni... sami všechno udělat. Prostě tak to v tomto případě nebude, všechny zdroje budeme muset nějakým způsobem kombinovat a postupně se dopracovat, ale postupně, k ekologizaci dopravy.

Jen tak mimochodem, pořád slyším, kolik procent podílu tvoří výfuky aut v rámci znečištění ovzduší, ale to procento je strašně, strašně nízké. Já tady radši nebudu říkat čísla, aby mě zase nějaký redaktor nenatřel, že lodi vypouštějí jiné smrady než auta, ale nebudu to říkat. Prostě už vás nebudu tady takhle edukovat, ale je to tak, je to realita.

Takže chápu to. Bojíme se, že dostaneme pokutu, která není úplně malá. Já to doporučuji schválit. Pokud někdo má nějaké pozměňující návrhy, řekl bych, legislativně technického charakteru nebo nějaké nápady, které nám to usnadní, tak je tady vítám, ale myslím si, že je nemáme. A je mi při schvalování tohoto návrhu zákona velmi, velmi smutno. Dámy a pánové, děkuji vám za pozornost. (Potlesk poslanců ODS i ANO 2011.)

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji a máme přihlášeného jednoho do rozpravy ještě, a to je pan poslanec Kolovratník. Jenom připomínám, že končíme v 19 hodin. Ano, vidím zde přednostní právo.

**Poslanec Marek Výborný:** Děkuji, pane místopředsedo. Já teď po rychlé konzultaci, a teď se omlouvám, možná jsem ještě nebyl u klubu SPD, vznikla tady dohoda většiny předsedů poslaneckých klubů, že bychom dokončili tento bod, to druhé čtení. Děkuji. Tedy konec schůze... (Námítky z klubu SPD.) Tak já dám prostor panu kolegovi Kolovratníkovi a pak se přihlásím.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Řádně přihlášený je pan poslanec Kolovratník.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Děkuji. Teď nevím tedy, jaké budou nebo nebudou dohody. Já se pokusím vystoupit věcně v druhém čtení tady k tomu zákonu a ve svém vystoupení navážu na Romana Kubíčka, který situaci zhodnotil velmi objektivně, věcně, tak jak to vidí samosprávy, Svaz měst a obcí, Sdružení místních samospráv, zkrátka ti, kterých se tady ta problematika dotýká. A musím říci, že sám jsem překvapen – velmi dobře a v pozitivním – vystoupením pana předsedy hospodářského výboru Ivana Adamce, protože on velmi zkušeně a velmi věcně k tomu zákonu vystoupil, a asi to není tady v Sněmovně tak časté, ale i tady se jako opozice a koalice naprosto shodneme.

A chci říci – víte, nejdřív se podělím o takový svůj osobní pocit, zážitek, zkušenost. Já se v politickém životě nebo ve svých veřejných vystoupeních netajím tím, že jsem člověkem proevropským, že fandím Evropské unii, není to o mně žádné tajemství. Někdy jsem i považován, a je to teď řečeno s trochou nadsázky a odlehčení, za černou ovci mezi svými kolegy v rámci hnutí ANO, ale já vždycky v těch veřejných debatách říkám: Přece se nevymlouvejme na Brusel, nevymlouvejme se na Evropu. My jsme Evropa, my to můžeme ovlivnit. A bohužel tady těm, kteří v těch debatách stojí proti mně, dnes musím dát za pravdu, že ne vždy to takhle funguje a že zkrátka některé věci jsou nám nařizovány, jsou nám odeslány a zas až tolik s nimi udělat nemůžeme. Říkám to proto, že když jsem si pročítal, prostudovával detaily tady k tomu tématu, tak je to téma, které se táhne už někdy od roku 2019, tedy ještě od předchozí vlády, a zrovna tahle směrnice, tenhle zákon, který teď tady máme a o kterém diskutujeme, k nám přišla i přes tehdejší nesouhlas, respektive hlasování České republiky a české reprezentace proti přijetí téhle směrnice. Ale zkrátka asi to musíme akceptovat a žít s tím, pokud říkáme, že jsme demokraté a respektujeme demokratická rozhodnutí většiny, tak i v tomto případě to nakonec bylo demokratické rozhodnutí evropských zemí, kde Česká republika zkrátka byla přehlasována, stejně jako pětice států, třeba včetně Německa, které bylo v té době společně s námi pro podporu plynu, LNG, plynových autobusů, které jsme v té době daleko, daleko před ukrajinskou, před energetickou krizí považovali za ekologické a které dneska už zkrátka ekologické nejsou.

Jenom pro srovnání, například Česká republika a Slovinsko, právě ty jednotlivé státy byly posuzovány individuálně. My se Slovinskem z hlediska HDP jsme na tom podobně, ale Evropská komise tehdy hodnotila – je to ilustrační příklad – hustotu zalidnění, a proto třeba nám stanovila vyšší cíle než právě Slovinsku. Ale je to realita, s kterou se musíme smířit i přes náš nesouhlas. Ten zákon opravdu pracuje – asi s těmi čísly nemusím pracovat – s těmi procenty, která jsou nám de facto nařízena.

Ale je potřeba tady ve druhém čtení říci realitu dneška. Já jsem členem dozorčí rady Dopravního podniku v Pardubicích. Náš pardubický dopravní podnik má teď tu čest nebo prestiž, že jeho ředitel je zároveň předsedou Sdružení dopravních podniků České republiky a já jsem ho přede dneškem žádal, jenom pro vaši představu, kolegyně, kolegové, o velmi stručný přehled, jak dopadnou energie na dopravní podniky. V součtu náklady na elektrickou energii odpracované z dostupných informací – a teď nehraji politiku, nekritizuji vládu za to, jestli ten strop je, není vysoký, nekomentuji to, ale pouze konstatuji fakta od dopravních podniků za celou Českou republiku, je jich 22 – tak přátelé, podle současných predikcí na ně dopady na elektrickou energii budou o 3,3 miliardy korun vyšší – o 3,3 miliardy korun vyšší než v letošním roce! Další 1 miliardu navíc dopravní podniky odhadují u nákladů na zemní plyn.



Takže oni se blíží oproti tomu letošnímu nebo loňskému roku o nárůst skoro o 5 miliard jenom na energiích. A teď si sami zkuste promítnout, jak a co to s nimi udělá, pokud najednou na ně přijdou tyto povinnosti v nákupu nízkoemisních, bezemisních a tak dále a tak dále vozidel. Bude to opravdu velký problém a myslím, že apel Romana Kubíčka byl směřován velmi dobře směrem k vládě, směrem k panu ministrovi. A to není jenom pan ministr Bartoš za MMR, tohle musí být, kolegové, vaše spolupráce mezi MMR, mezi Ministerstvem průmyslu, samozřejmě Ministerstvem dopravy a Ministerstvem financí.

Jsme v druhém čtení, já tu nemám žádný pozměňovací návrh. Vnímám dohodu, že chceme tímhle bodem skončit, takže určitě tady nechci zbytečně prázdně mluvit, ale prosím opravdu v dobrém, apeluji na kolegy z vlády, pokud se s tím zákonem posuneme dál, tak aby nás nečekal ten impeachment, infringement – už je pozdě večer, tak se omlouvám za nepřesnou výslovnost – tak prosím a apeluji, pojďme se k tomu zákonu nebo k téhle problematice vrátit tak, aby to na dopravní podniky nedopadlo, aby to nedopadlo na samosprávy, kde ať už politicky z opozice, nebo koalice sedí, pracují naši, vaši kolegové, a mohli by mít s tím velké problémy. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji a končím obecnou rozpravu. (Hlásí se poslanec Výborný.) Já myslím, že to stihneme. Končím obecnou rozpravu.

Závěrečná slova? Nejsou.

Zahajuji podrobnou rozpravu. Vidím, že je zde... (Neformální domlouvání.) Ano. Já jsem myslel, že to zvládneme.

**Poslanec Marek Výborný:** Děkuji, pane místopředsedo. Abychom skutečně dostáli pravidlům této ctihodné Sněmovny, na základě dohody všech poslaneckých klubů této Sněmovny bychom dnes jednali do doprojednání bodu, který je teď otevřen, to znamená sněmovního tisku 160. Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Ano. Zahájil jsem podrobnou rozpravu a v podrobné rozpravě pan ministr.

**Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš:** Děkuji za slovo. Já bych chtěl jenom reagovat na to, že pan Stržínek měl náhradního zpravodaje. On má nahraný pozměňovací zákon (návrh?), je to tak? Který je čistě leg tech, je to tak? Vládní návrh zákona o podpoře emisních vozidel se mění v § 12 odst. 4, text 95, odst. 2, nahrazuje textem 95, odst. 3. Oprava chyby v odkazu na zákon o odpovědnosti za přestupky. Jde pouze o sjednocení formulace s odkazem, který je obsažen v zákoně o zadávání veřejných zakázek. Tam byl tenhle opraven novelou zákonem č. 417/2021 a nepropsalo se to do toho textu.

Takže zde je pozměňovací návrh pana Roberta Stržíňka, já se k němu přihlašuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Pan poslanec Králíček už ne? Nikdo další se do podrobné rozpravy nehlásí, čímž tedy končím podrobnou rozpravu a končím druhé čtení tohoto návrhu.

A vzhledem k tomu, že je 19 hodin, děkuji všem za dnešní účast. A pouze sděluji, že přerušuji 35. schůzi, a to do pátku 30. září do 9 hodin. Připomínám jenom, že ve čtvrtek 29. září v 9 hodin bude zahájena 40. schůze Poslanecké sněmovny, a přeji vám všem hezký večer.

(Schůze přerušena v 19.00 hodin.)

## Pokračování schůze Poslanecké sněmovny

30. září 2022

Přítomno: 162 poslanců

(Schůze pokračovala v 9.00 hodin.)

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji další jednací den přerušené 35. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám. Prosím, abyste se všichni přihlásili identifikačními kartami a oznámili, kdo žádá o vydání karty náhradní.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na jednání požádali tito poslanci: Adámková Věra od 9 hodin do 11.15 z pracovních důvodů, Andrej Babiš celý jednací den – osobní důvody, Babišová Andrea celý jednací den – zdravotní důvody, Bačíková Jana celý jednací den – pracovní důvody, Běllica Josef celý jednací den – pracovní důvody, Bělohávková Romana od 12 hodin – pracovní důvody, Bělror Roman celý jednací den – rodinné důvody, Brázdil Milan celý jednací den – pracovní důvody, Bureš Jan celý jednací den – pracovní důvody, Dražilová Lenka celý jednací den – pracovní důvody, Feranec Milan celý jednací den – zdravotní důvody, Flek Josef celý jednací den – zdravotní důvody, Gazdík Petr od 11 hodin – zdravotní důvody, Hájek Jiří od 9 hodin do 12 hodin – pracovní důvody, Havel Matěj Ondřej od 13 do 14 – pracovní důvody, Hofmann Jan celý jednací den – osobní důvody, Janulík Miloslav celý jednací den – pracovní důvody, Juchelka Aleš celý jednací den – pracovní důvody, Kasal David celý jednací den – pracovní důvody, Knechtová Lenka celý jednací den – zdravotní důvody, Kohoutek Tomáš celý jednací den – zahraniční cesta, Kolář Ondřej od 9 do 12 hodin – pracovní důvody, Levko Jarmila celý jednací den – pracovní důvody, Mádlová Ivana od 11.30 – pracovní důvody, Metnar Lubomír od 9 do 11 – zdravotní důvody, Němečková Crkvenjaš Zdenka celý jednací den – rodinné důvody, Oulehlová Renata celý jednací den – rodinné důvody, Pastuchová Jana celý jednací den – zahraniční cesta, Potůčková Lucie celý jednací den – zahraniční cesta, Skopeček Jan celý jednací den – zahraniční cesta, Svoboda Pavel celý jednací den – zahraniční cesta, Šebelová Michaela celý jednací den – pracovní důvody, Špičák Julius celý jednací den – rodinné důvody, Štolpa David celý jednací den – pracovní důvody, Válková Helena celý jednací den – zdravotní důvody, Wenzl Milan celý jednací den – zdravotní důvody, Žáček Pavel celý jednací den – zahraniční cesta.

Z ministrů se omlouvá: Balaš Vladimír celý jednací den – zdravotní důvody, Baxa Martin celý jednací den – zahraniční cesta, Bek Mikuláš celý jednací den – pracovní důvody, Blažek Pavel od 9 do 14 – pracovní důvody, Hubáčková Anna celý jednací den – pracovní důvody, Langšádlová Helena celý jednací den – pracovní důvody, Lipavský Jan celý jednací den – pracovní důvody, Rakušan Vít celý jednací den – pracovní důvody, Síkela Jozef celý jednací den – pracovní důvody, Šalomoun Michal celý jednací den – pracovní důvody a Válek Vlastimil celý jednací den z pracovních důvodů. Toliko tedy omluvy.

Dnešní jednání bychom měli zahájit pevně zařazenými body: bod 110, sněmovní tisk 215, státní služba, třetí čtení; bod 116, sněmovní tisk 174, o významné tržní síle, třetí čtení; bod 127, sněmovní tisk 203, o mezinárodní spolupráci při správě daní, třetí čtení; bod 159, sněmovní tisk 212, státní závěrečný účet 2021; bod 172, sněmovní dokument 1265, časový harmonogram projednávání státního rozpočtu 2023; bod 113, sněmovní tisk 150, vstup a dovoz kulturních statků na celní území EU, třetí čtení; bod 118, sněmovní tisk 213, o ochraně spotřebitele, třetí čtení.

Sděluji, že lze projednat body 111, 112 a 114 schváleného pořadu, což jsou sněmovní tisky 67, o Antarktidě, 139, digitální nástroje, a 207, civilní letectví, ve třetím čtení. Následně bychom pokračovali v projednávání bodů dle schváleného pořadu schůze.

A nyní se ptám, zda má někdo zájem z poslanců vystoupit kvůli změně schváleného pořadu 35. schůze? Zdá se, že má – mám zde přihlášenou s přednostním právem... (V sále je silný hluk.) Kolegové a kolegyně, prosím o ztišení, děkuji. S přednostním právem je přihlášena paní předsedkyně Alena Schillerová. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Alena Schillerová:** Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Dámy a pánové, dovoluji, abych vystoupila s něčím, co se tady včera v tichosti odehrálo, v tichosti, naprosté tichosti, a my jsme se dostali do zcela bezprecedentní situace. Já to nejdřív odůvodním a pak řeknu návrh bodu. Věřím, že to není proti jednacímú řádu.

Tento týden nám současná vládní koalice deklarovala, jak málo pro ni znamená legislativní rámec. Tento týden jsme sledovali, jak si koalice přidává do rozpočtu na rok 2023 – v pondělí to schválila vláda – neuvěřitelných virtuálních 150 miliard do příjmů, ničím nepodložených, bez legislativní opory, bez souhlasu Poslanecké sněmovny, bez návrhu zákona. Tento krok samotný o sobě by v minulých obdobích stačil na okamžité odvolání ministra financí, ale tato vládní koalice zřejmě nezná stud.

Ale já chci mluvit o novele rozpočtu na rok 2022, o tom, co se tady v tichosti včera událo. Celá předvolební kampaň současného kabinetu Petra Fialy byla založena údajně na tom, jak naše vláda byla rozpočtově nezodpovědná. Já si vzpomínám na diskuse o tom, přestože jsme tady společně s ODS hlasovali pro zrušení superhrubé mzdy, zvýšení rozpočtového určení daní, zvýšení slevy na poplatníka, což udělalo samo o sobě kolem 90 miliard propadu příjmů na příjmové straně, tak přesto jsme toto slyšeli, přestože jsme bojovali s covidem, s neviditelným nepřítelem, a nevěděli jsme, jak dlouho bude omezena ekonomika. Bojovali jsme s propadem ekonomiky v roce 2020 minus 5,5 %.

Já si vzpomínám na to, jak za minulé krize, v letech 2008, 2009, 2012, jak bylo nutné provádět, jak se prováděly obrovské škrty, jak se zaškrtila ekonomika. Vzpomínám si na to, jak opozice, tehdejší opozice, dnešní vládní koalice, říkala: Musíte škrtnat, musíte tam vyškrtnat 100 miliard, my to dokážeme, vy na to nemáte, my to zvládneme. Místo toho, abyste řešili krizi, která přišla – a já neříkám, že ta krize tady není... (Silný hluk v sále. Obrací se na předsedající s žádostí o zjednání klidu.)

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, prosím o ztišení, aby paní předsedkyně mohla přednést svůj návrh. Děkuji.

**Poslankyně Alena Schillerová:** ... jste se začali vysilovat zbytečnými účetními triky. Jak tento rok sebrat zdravotním pojišťovnám 14 miliard, aby se jim zase příští rok vrátily, a podobně jak seškrtnat mandatorní výdaje, protože už ministr financí dobře věděl, že bude připravovat novelu rozpočtu, kam je zase bude muset vrátit. To nemluvím o tom, že se současná vládní koalice úplně, úplně vzdala, troufla bych si říct lidové slovo vykašlala, na jakoukoliv konsolidaci veřejných financí.

V podání této vlády je šetření mediálním pojmem, jakýmsi zlatým grálem, který je neustále připomínáný, ale který nikdo nikdy neviděl. Jakékoliv návrhy úspor, které bychom od vládní koalice očekávali, byly zapomenuty a místo nich tady máme jenom prázdné řeči o tom, jak v příštích obdobích plánují návrat k 3 % HDP, a to v roce 2024 na 2,6 % HDP, respektive až na 2,3 % HDP v roce 2025. To, že tento rok jsme na výši 3,8 % HDP, jaksi ministr financí Stanjura zapomíná.

Včera jsem tady toho hodně slyšela o našich pandemických rozpočtech. Říkám to zcela jednoznačně, že z pohledu veřejných rozpočtů se dnešní situace se zdravotnickou krizí nedá srovnávat. Jednak naše vláda z důvodu ochrany občanů před šířením pandemické nákazy musela přistoupit ke zcela bezprecedentním opatřením v podobě de facto vypnutí velké části

ekonomiky. Z tohoto důvodu samozřejmě – znova opakuji – pokleslo HDP historicky na minus 5,5 %, historicky největší pokles.

Dnes daňové příjmy rostou v důsledku zcela extrémních čísel inflace, ale taktéž díky ekonomickému růstu. Rozdíl mezi námi sestavovaným rozpočtem na rok 2022 a současnou novelou je větší než 127 miliard. O 127,4 miliardy má tato pětikoalice na příjmové straně k dispozici navíc. To nemluvím o rostoucích dividendách, zejména polostátního podniku ČEZ.

Navíc my jsme snižovali daňovou zátěž. Znova připomínám – superhrubá mzda, daň z nabytí nemovitých věcí. (Výhrady ze strany ODS, že pro to také hlasovala.) Ano, ODS hlasovala pro její zrušení s námi, já to tady otevřeně a upřímně připomínám. A také její zrušení 14 miliard zdravotnictví. Také jsme zvyšovali, znova připomínám, prostředky obcí a krajů, kde jsme přesunuli v rámci rozpočtového určení daní 27 miliard.

Po včerejšku to, milé kolegyně a milí kolegové, vypadá, že po druhém čtení novely – až budeme ve třetím čtení – nebude schodek 330 miliard, ale bude schodek 375 miliard, 375 miliard! Tato vládní koalice si načetla pozměňovací návrhy – předpokládám, že spolu mluví, že to tady nebyla žádná pionýrská akce jednotlivců – si načetla pozměňovací návrhy. Alespoň ministr práce a sociálních věcí měl tu odvahu, že tady předstoupil a představil svůj pozměňovací návrh, který zvyšuje schodek o 7 miliard.

Nerozumím tomu, jak se zpracovává rozpočet, jak se projednává, jak se diskutuje, když chybí MPSV 7 miliard – ale alespoň to tady zdůvodnil, byť to samozřejmě podrobuji veliké kritice – na rozdíl od tiše podaného pozměňovacího návrhu poslanců, pana předsedy hospodářského výboru Ivana Adamce za ODS a poslance STAN Tomáše Müllera, kteří se v tichosti přihlásili k pozměňovacímu návrhu, který zvyšuje schodek o 38 miliard – takže  $38 + 7 = 45$  – aniž by byl zdůvodněn. (Silný hluk v sále.)

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Omlouvám se, paní předsedkyně. Kolegové, kolegyně, prosím o ztišení. Děkuji, můžete pokračovat.

**Poslankyně Alena Schillerová:** Takže je po komunálních volbách a koalice vyšla s pravdou ven. Schodek je 375 miliard. Vzpomínáte si na ty silácké řeči, na řeči, že pořád ho máme nižší než vlády Andreje Babiše? Náš schodek byl 376,6 miliardy a neměli jsme příjmy o víc jak 127 miliard vyšší. Poskytli jsme peníze, zvyšovali jsme rezortu obrany o 4,5 miliardy. Dávali jsem 1,5 miliardy na dopravu, myslím ve srovnání s předcházejícím rokem, školství o 3 miliardy navíc, zemědělství mělo získat o 2,5 miliardy navíc, ve zdravotnictví jsme navrhovali o 1 miliardu navíc a nesahali jsme samozřejmě na peníze pro státní pojištění, také na sport o téměř 1 miliardu, měli jsme tam na Technologickou agenturu o 400 milionů navíc a tak dále.

Takže to je celá pravda, to je celá pravda. Je po volbách a koalice předkládá – protože si myslím, že tyto pozměňovací návrhy z dílny a z pera koalice projdou – předkládá schodek 375 miliard. Znova opakuji, vláda Andreje Babiše, která neměla inflační příjmy, předložila návrh rozpočtu se schodkem 376,6 miliard. Takže toto je celá pravda a já navrhuji bod Vysvětlení ministra financí k návrhu novely rozpočtu na rok 2022., protože ještě včera ve veřejném prostoru – viděla jsem to v České televizi v pořadu Události – ještě tam mlžil, jaký vlastně schodek bude a jaké budou podány pozměňovací návrhy. Děkuji vám. (Potlesk z řad poslanců hnutí ANO.)

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Také děkuji. Navrhujete tedy nový bod, paní předsedkyně, s nějakým zařazením?

**Poslankyně Alena Schillerová:** Omlouvám se, paní místopředsedkyně. Ano, jako bod číslo 1 dnešního jednání. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Také děkuji. Paní předsedkyně navrhla nový bod Vysvětlení ministra financí k návrhu novely rozpočtu na rok 2022 s tím, že ho chce zařadit jako bod číslo 1 na dnešní jednání.

Nyní mám zde přihlášeného s přednostním právem pana předsedu Radima Fialu, připraví se paní poslankyně Klára Dostálová. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Radim Fiala:** Děkuji za slovo. Vážené dámy a pánové, v podstatě jdu navrhnout podobný bod, který bude mít název Deficit státního rozpočtu na rok 2022. Chci se jenom pozastavit na tím, že jsme tady slyšeli před rokem za vlády Andreje Babiše od tehdejší opozice, jak je vláda Andreje Babiše rozpočtově nezodpovědná, jak sestavují proinflační rozpočty. Já říkám, že to v té době samozřejmě byla pravda. Nicméně rok se s rokem sešel, máme tady jinou vládu, máme tady vládu, která tvrdila, že bude rozpočtově zodpovědná, že rozpočet pro ni bude to nejdůležitější, že tak špatně hospodařit jako vláda Andreje Babiše nebude – a ejhle, jsem přesvědčen, že je to ještě daleko horší, protože deficit státního rozpočtu má úplně stejný, jako navrhovala vláda Andreje Babiše, ale má vyšší příjmy minimálně o 120 miliard. A řekl bych, že i na příjmové straně toho rozpočtu jsou příjmy, které nejsou ještě zákonem schváleny, to znamená těch 150 miliard, které jste si tam napsali, ještě prostě nemáte zákonem schváleny.

To znamená, že jsem z toho rozčarován. Novináři se často ptají, co by pro nás jako pro opozici bylo důležité jako deficit státního rozpočtu, jestli 330 miliard, jestli pod 300 miliard, jestli 350 miliard. A já jim vždycky říkám, že důležité je to, aby se během krátké doby státní rozpočet dostal do černých čísel. Nejenom že se nic takového ve střednědobém výhledu nechystá, ale začíná to vypadat, že je to ještě horší, než to bylo před rokem ve vládě Andreje Babiše. Takže to je ten protiinflační rozpočet, to je ta protiinflační politika nové vlády, jak jste říkali, že jste na to připraveni, že víte, jak to budete dělat, že to okamžitě zkrouhnete o 80 miliard, že budete daleko rozpočtově odpovědnější. Takže teď se to ukazuje, teď se to ukazuje. Skutečnost je taková, že to tak prostě není, že je to ještě horší, než to bylo. Je to ještě horší, než to bylo!

Takže já navrhuji za hnutí SPD mimořádný bod, paní předsedající, který se bude jmenovat Deficit státního rozpočtu 2022, a jsem přesvědčen, že jsou to věci, které si tady musíme vyříkat. Protože jestli chcete takhle pokračovat v rozpočtech na další roky, tak prostě já vám říkám, že za tři roky se dostaneme do obrovských sociálních, sociálně ekonomických problémů. Já vám říkám, že za tři roky nebudete mít na důchody. A samozřejmě bude... naruší to sociální smír v České republice, naruší to úplně všechno, úplně všechno. Taková vláda by tady neměla být, taková vláda by měla podat demisi. Z toho důvodu to považuju za velmi, velmi vážnou věc, kterou je potřeba, abychom si tady vyříkali.

Takže ještě jednou, paní předsedající, navrhuji bod Deficit státního rozpočtu na rok 2022. Prosím, abyste ho zařadila jako... aby se hlasoval jako první bod dnešního jednání. Děkuji vám.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji a nyní vystoupí paní poslankyně Klára Dostálová.

Ještě než jí udělím slovo, mám zde jedno oznámení. Pan ministr Kupka hlasuje s náhradní kartou číslo 27.

A ještě přečtu omluvy. Omlouvá se Markéta Pekarová Adamová do 9.30 z osobních důvodů a pan ministr Vlastimil Válek po celý jednací den z pracovních důvodů.

Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Klára Dostálová:** Děkuju, vážená paní předsedající. Já bych dnes ráda zařadila jako první bod na dnešní schůzi možné zmaření investic obcí díky změnám v potenciální výzvě IROP, která by měla být vyhlášena dnes. Dokonce poslali i starostové, jmenovitě paní starostka města Písku, otevřenou žádost o vysvětlení panu premiérovi. Ta situace je velmi vážná. Já vám zkusím opravdu velmi stručně nastínit a je tady mezi vámi mnoho starostů, takže určitě o tomto problému víte.

Všichni starostové chystali projekty na rekonstrukci základních škol. V pravidlech té výzvy pro Integrovaný regionální operační program bylo, že mohou tedy ty způsobilé výdaje mít v rozsahu 1 milion až 99 milionů a vzhledem k tomu, že naše vláda schválila takzvanou metodiku finančních toků, všechna města a obce dosáhly na 90% dotaci. To znamená, samozřejmě míra kofinancování plus státní rozpočet 90 %. V pondělí hned po volbách, toto pondělí oznámilo Ministerstvo pro místní rozvoj tiskovou zprávou, že mění podmínky výzvy, ale ne kosmeticky, ale doslova drasticky. A hned vám řeknu, jak: místo 99 milionů způsobilých výdajů najednou maximálně 35, místo 90% míry kofinancování maximálně 65 nebo 75 podle toho, zda jde o méně rozvinutý region nebo přechodový region.

Já se ptám, to myslí ministerstvo vážně? Co s tím mají teď ti starostové dělat? Musíme si uvědomit, že nejsou ustanovena zastupitelstva. Starosta v podstatě nyní odepisuje 100 milionů. Třeba mně tady psal pan starosta Koleta z Hronova, že on má připravený projekt za 135 milionů, teď bude mít nově způsobilých jenom 35. Co jako s těmi 100 miliony má dělat? To je opravdu – přece není možné vzít červenou tužku a začít to takto škrtat. Zastupitelstva musí mít šanci na to, aby se na ty projekty tedy znovu podívala, ale považují i za velmi nehorázné takto drasticky měnit podmínky, kór když s tím nesouhlasí Svaz měst a obcí, a to samozřejmě všichni starostové moc dobře vědí. Takže já bych ráda zařadila tento bod jako první bod, aby nás ministerstvo ujistilo.

Ale zároveň je potřeba spravedlivě přiznat, že my jsme ho jako stínová vláda včera vyzvali, aby alespoň prodloužil tu výzvu. A tady se sluší poděkovat panu ministrovi, že vyslyšel stínovou vládu a posunul tu výzvu až na začátek listopadu. Ale chybí samozřejmě ještě změna parametrů.

Prostě starostové dnes v té energetické krizi, v tom, co se nacházejí, nemají šanci dofinancovat projekty 100 miliony a většími částkami, takže je nutno se podívat i na parametry té výzvy a skutečně tam zohlednit aktuální situaci jako takovou. Skočít z 99 milionů na 35 je opravdu strašlivý zásah do rozpočtu měst a obcí. Proto bych ráda zařadila tento první bod dnešní schůze s názvem Zmařené investice obcí, výzva Integrovaného regionálního operačního programu. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Také děkuji. Nyní je přihlášen pan poslanec Radek Vondráček. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Radek Vondráček:** Paní místopředsedkyně, děkuji za slovo. Já teď trochu z jiného soudku. Já bych chtěl navrhnout také nový bod na dnešní jednání a jako první v případě, že bude některý z doposud navrhovaných bodů zařazen, tak jako druhý nebo třetí po těch, co byly navrženy, a nazval bych ho Řešení situace v oblasti nelegální imigrace v České republice.

Určitě nevypotřebuji celých těch pět minut. Já vás jenom chci informovat o tom, že skutečně my ve Zlínském kraji pocítujeme stále pohyb migrantů, který se ale šíří po celé republice. Jenom pro vaši informaci, vypadá to tak, že teď je uzavřená hranice, Policie České republiky posbírání ty migranty, převážně ze Sýrie, a sváží je k nám do Holešova do policejní školy. Kapacita tohoto zařízení už je možná na hraně nebo za hranou. Tam dostanou základní

informace, mohou využít toho zařízení pro hygienu, jsou vybaveni příslušnými doklady a jsou svázeni na nádraží do Hulína a posazováni do vlaku směrem Německo.

Jenže protože samozřejmě my jsme první země, která vlastně splňuje, plní své závazky, Slovensko je zpět nevezme, protože Slovensko je pustilo dál, a Německo nám je vrací, protože doklady, které získali, jsou české. Takže oni je vrátí a ti nelegální migranti, kteří mají 30 dnů na opuštění České republiky – my je nemůžeme vyhostit – se zase vrací do Německa, protože oni k nám opravdu nechťejí. A tady tohle, ten kolotoč, se může opakovat třeba třikrát, čtyřikrát, pětkrát a já mám pocit, že už to opravdu připomíná Kocourkov.

Proto já bych chtěl tuhle situaci řešit tady na půdě Poslanecké sněmovny. Já už jsem tenhle bod jednou navrhol. Tenhle bod vím, že navrhol i Tomio Okamura, ale já ho navrhuji trochu jiným stylem. Já ho opravdu navrhuji jako podanou vstřícnou ruku vládě České republiky, aby se nám tady vyjádřila, aby nám řekla, jaké je řešení. My jsme zavřeli hranice, sledoval jsem podrážděnou reakci slovenského premiéra, tak bych se chtěl zeptat: Prosím vás, aspoň náš premiér zvedl telefon a zavolal tomu slovenskému a chtěl se nějak domluvit, chtěl to koordinovat?

Všichni mluví o tom, že je potřeba nějaké celoevropské řešení, já s tím plně souhlasím, že jsou potřeba chránit vnější hranice, i s tím souhlasím. Ale chci se zeptat: Co se s tím tedy dělá? Jak my pomáháme? A hlavně a především, tak na co máme předsednictví v Evropské unii? Co náš premiér udělal tedy v Evropě, když všichni chceme evropské řešení a máme tu šanci do konce roku v rámci předsednictví snad něco udělat? Ale já jsem nezachytil ani náznak, vůbec nic.

Takže já podávám vstřícnou ruku. Myslím si, že se tím nejde promlčet, že se tím opravdu nejde promlčet a tahle vláda by s tím opravdu měla něco dělat. Nás v téhle Poslanecké sněmovně to zajímá. Opravdu nejsem zvědavý na to, aby se potom tisíce lidí na Václaváku hlásily k lidem, kteří v podstatě šíří nenávist k nějaké skupině obyvatel. Ti lidé utíkají před válkou, já to respektuji, hledají nějakou budoucnost, u nás se chovají slušně, ale hnutí ANO dlouhodobě hlásí nulovou toleranci k nelegální migraci a říkejte si, co chcete, ale za nás prostě nechodili. Za nás se prostě nedostali přes tu hranici. Teď se sice zavřely přechody, ale já mám informaci za prvé, že policisté už opravdu padají na ústa, už nechťejí peníze za přesčasy, oni prostě chťejí být doma s rodinami. A stejně nejsou schopni zavřít tu zelenou hranici nějak účinně. Tam se bez nasazení armády nepohnete.

Tak bych chtěl vědět, jestli existuje nějaké koordinované stanovisko vlády České republiky a co s ním budete dělat, protože je to v zájmu nás všech. A nechci vyvolávat nějaké xenofobní nebo nenávistné nálady, ale prosím vás, tohle nepočká. Děkuji za pozornost. (Hlasitý potlesk zleva.)

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji. Jenom si upřesním název bodu: Řešení situace v oblasti nelegální migrace? Je to tak? Děkuji.

Hlásí se ještě někdo ke změně programu, schváleného programu? Není tomu tak.

Budeme tedy hlasovat o návrzích tak, jak byly načteny. Přivolám kolegy z předsálí. Ještě jednou zagonguji. Zdá se, že příval kolegů a kolegyně se zmírnil. Ještě počkáme na paní poslankyni Urbanovou, která si pravděpodobně vyzvedne náhradní kartu, prosím o posečkání. Děkuji za trpělivost. Paní poslankyně Urbanová hlasuje s náhradní kartou číslo 31.

Nyní bychom hlasovali o prvním návrhu, což byl návrh paní předsedkyně Schillerové, která navrhuje zařadit nový bod Vysvětlení ministra financí k rozpočtu, k novele rozpočtu 2022. Je to tak?

Zahajují hlasování... Pardon, omlouvám se, omlouvám se za zmatky. Teď jsem vás odhlásila, takže vás poprosím, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami. Chvilíčku

vydržíme a počkáme, až se ustálí počet přihlášených, a budeme tedy hlasovat. Zahajují hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 95, přihlášení 154 poslanci a poslankyně, pro 69, proti 83. Návrh byl zamítnut.

Druhým návrhem byl návrh pana předsedy Radima Fialy, který navrhuje zařadit nový bod s názvem Deficit státního rozpočtu na rok 2022.

Zahajují hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 96, přihlášení 154 poslanci a poslankyně, pro 69, proti 79. Návrh byl zamítnut.

Třetím návrhem byl návrh paní poslankyně Kláry Dostálové, která navrhuje zařadit nový bod s názvem Zmařené investice obcí – výzva IROP.

Zahajují hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 97, přihlášení 154 poslanci a poslankyně, pro 69, proti 31. Návrh byl zamítnut.

Vypořádali jsme se tedy se všemi návrhy... (Poslanec Radim Fiala z pléna připomíná, že je tu ještě jeden návrh.) Ještě jedno hlasování, ano, děkuji.

Máme zde ještě jeden návrh, a tím je návrh pana poslance Radka Vondráčka. Navrhuje zařadit nový bod Řešení situace v oblasti nelegální migrace.

Zahajují hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 98, přihlášeno 155 poslanců a poslankyň, pro 71, proti 16. Návrh byl zamítnut.

Nyní jsme se vypořádali tedy se všemi návrhy a hlásí se s přednostním právem pan předseda Radim Fiala.

**Poslanec Radim Fiala:** Děkuji za slovo. No, tak samozřejmě pro mě to není překvapení, že koalice nechce skládat účty k takovému šílenému deficitu, de facto stejnému deficitu jako předcházející vláda, kterou kritizovali, o které říkali, že rozpočet je proinflační, že je to katastrofa, že oni budou rozpočtově odpovědnější. Říkali, že až budou ve vládě, sníží deficit státního rozpočtu o 80 až 100 miliard. No a podívejme se, jak to vlastně nakonec všechno dopadlo. Rozpočet je úplně stejný jako rozpočet přecházející vlády. Tak já nevidím, kde je rozpočtová odpovědnost nové vlády, o které tak jasně mluvili, deklarovali to do médií. A protože se s námi o tom nechtějí bavit a protože nechtějí ani vysvětlit, proč se to stalo, proč se to stalo po volbách samozřejmě, den po volbách, chci požádat o přestávku na jednání klubu v délce 45 minut z důvodu, že se musíme poradit, co tedy budeme dál dělat, když se s námi koaliční vláda o zvyšování jejich rozpočtu nechce bavit. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Ano, děkuji. Vyhláшуji tedy přestávku klubu SPD v délce trvání 45 minut. (Odmlka.) Ještě jednou opakuji, že vyhláшуji přestávku na poradu klubu hnutí SPD v délce trvání 45 minut. Sešli bychom se zde v 10.23 hodin. Děkuji.

(Jednání přerušeno v 9.38 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 10.23 hodin.)

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, po přestávce budeme pokračovat v jednání. S přednostním právem se hlásí pan předseda Fiala.



**Poslanec Radim Fiala:** Děkuji za slovo. Vážené dámy a pánové, dovoluji mi, abych oznámil výsledek jednání poslaneckého klubu. My jsme se samozřejmě sešli ještě s lídry poslaneckého klubu hnutí ANO, oni jednali i s ministrem Stanjurou a výsledek je takový, že jsme se dohodli, že po skončení služebního zákona, což je jeden z dalších dnešních bodů, vystoupí pan ministr Stanjura a vysvětlí ten deficit státního rozpočtu, což já kvituji, protože se o tom musíme bavit, a samozřejmě být jenom přednostní práva, můžeme na něj reagovat. Takže výsledek jednání našeho poslaneckého klubu je pozitivní a jsem rád, že ministr financí vystoupí a vysvětlí ten letošní 375miliardový schodek. Děkuji. (Potlesk opozičních poslanců.)

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji. Bereme tedy všichni na vědomí, pan ministr Stanjura vystoupí s přednostním právem po skončení tohoto bodu, který otevírám, a tím bodem je

## 110.

### **Návrh poslanců Marka Benda, Marka Výborného, Jana Jakoba, Josefa Cogana a Jakuba Michálka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 234/2014 Sb., o státní službě, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 215/ – třetí čtení**

Projednávání tohoto bodu jsme přerušili v rozpravě v pátek 9. září na 35. schůzi. Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele poslanec Marek Benda a zpravodajka garančního výboru, kterým je ústavně-právní výbor, paní poslankyně Zuzana Ožanová. Připomínám, že návrh na zamítnutí a pozměňovací návrhy jsou vedeny ve sněmovním tisku 215/3, který byl doručen dne 13. července 2022, a usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 215/4.

Nyní budeme pokračovat v přerušené rozpravě, do které se přihlásila s přednostním právem paní zpravodajka a poté pan předseda Okamura. Prosím, máte slovo. A prosím o klid!

**Poslankyně Zuzana Ožanová:** Děkuji, vážená paní předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já jenom upozorním, že na ústavně-právním výboru byl určitý návrh, že by se mohlo odděleně hlasovat o návrhu, který podal pan kolega Ivan Adamec. Jenom upozorňuju, pokud toto bude podáno, musím načíst legislativně technický návrh. Tolik k technikáliím.

A nyní k něčemu zajímavějšímu. Víte, včera večer jsem se podívala na internetové stránky Ministerstva vnitra. (Odmlčuje se pro hluk v sále, který se na krátkou dobu zmenšuje.) Děkuji. A našla jsem si Výroční zprávu státní služby v roce 2021. Vážení, víte, na kolik úřadů se vztahuje tento služební zákon? Ani já jsem netušila, na jaké množství. Prosím vás, nejenom na ministerstva, finanční úřady, krajská vojenská velitelství, Puncovní úřad mě zaujal, Česká obchodní inspekce, Český úřad pro zkoušení zbraní a střeliva, Státní energetická inspekce, Agentura pro podnikání a inovace, Národní archiv, dále se dotčeným zákonem také řídí Česká plemenářská inspekce... (Hluk v sále.)

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Omlouvám se, paní poslankyně. Vážené kolegyně, vážení kolegové, prosím, abyste přesunuli své debaty do předsálí. Děkuji. Prosím, pokračujte.

**Poslankyně Zuzana Ožanová:** Dále se tím řídí Státní veterinární správa, Státní pozemkový úřad, Česká inspekce životního prostředí, obvodní báňské úřady, Zeměměřický úřad, vážení, na něj taky dopadá tento zákon. Byla jsem překvapená, jak moc.

A nyní k tomu, co jsem tím chtěla říct. Tento zákon předkládá skupina poslanců, nikoliv ministerstvo, ale už přes dvě stě úřadů, kterých se ten zákon dotýká, nasvědčuje tomu, že opravdu tady v tomto případě z pragmatického hlediska mělo být využito standardního legislativního procesu. Je pravda, že dneska bych ráda o tom třeba ještě podiskutovala s tím, v jehož gesci toto je. Nemyslím, prostřednictvím paní předsedající, kolegu Bendu, který samozřejmě tomu velmi dobře rozumí, ale přece jenom ministra vnitra. Pod něj spadá státní služba. Dneska – já jsem dobře poslouchala – ranní omluva – pracovní důvody. Přiznejme si na rovinu, kdo zpracovával tento návrh zákona? Skupina pěti kolegů, kteří jsou pod ním podepsaní, nebo Ministerstvo vnitra? Já bych tedy přivítala zvláště u tak důležitého zákona, který ovlivní přes dvě stě úřadů v České republice, že by pan ministr mohl přijít, vyslechnout si to, případně se k tomu vyjádřit. Víte, opravdu výjimečně pan Rakušan mi tady chybí. Myslím si, že by bylo vhodné, aby tady byl.

Já se domnívám, že právě tento rozsah, v jakém zasahuje tento zákon do různých úřadů – navíc se teď připravuje vznik nové agentury, protože potřebujeme digitalizaci přece zrychlit, tak vytvoříme nový úřad, a na něj co? Bude se vztahovat služební zákon. Vážení, já se domnívám, že jsem oprávněně podala návrh na to, aby byl zákon zamítnut, protože se domnívám, že standardní připomínkové řízení, standardní legislativní proces chybí. (Ruch v sále zejména mezi opozičními poslanci, kteří neúspěšně hledají v sále nějakého ministra.) A teď já se dívám, hovořím k nějakému ministrovi? Paní předsedající, domnívám se, že bychom si měli vzít přestávku, než milostivě někdo z vlády přijde, sedne si a bude poslouchat něco o služebním zákoně! (Potlesk opozičních poslanců.)

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Pan ministr dopravy je přítomen. (Přichází na své místo.)

Já srdečně zdravím, převzala jsem řízení schůze a nyní je přihlášen s přednostním právem pan předseda Okamura. Pane předsedo, můžete se ujmout slova, jste přihlášen, jak tady mám napsáno v pořadí. Prosím.

**Poslanec Tomio Okamura:** Vážené dámy a pánové, to je neuvěřitelné, co tady předvádí vládní pětikoalice Petra Fialy ve složení ODS, KDU-ČSL, TOP 09, Pirátů a STAN. Ve vládní koalici mají jejich spolustraníci takový hlad po korytech, že tady ve Sněmovně vládní poslanci na sílu přes odpor opozice, přes odpor SPD protlačují změnu služebního zákona, takže ministři, vaši ministři Fialovy vlády, místo dosavadních několika odborných náměstků z řad úředníků si budou moci nově k sobě vzít neomezený, ještě jednou zopakuju, neomezený počet politických náměstků neboli politických trafikantů. A odborní náměstci, kteří tam byli dosud, budou zrušeni zcela. Dosud mohl mít ministr pouze dva politické náměstky.

Takže když to ještě jednou zopakuju, to, co tady předvádí vládní pětikoalice Petra Fialy z ODS, znamená, že teď, když rozpočet je v troskách kvůli vaší vládě a jsme v obrovském deficitu, vláda Petra Fialy ruší odborné náměstky na ministerstvu a místo toho zavádí neomezený počet politických náměstků, tedy aby ministr z vládní pětikoalice si mohl ukázat: Tak tobě dám, deseti lidem dám třeba, politickou trafikou za 100 až 150 tisíc měsíčně, s bonusy ještě více, jak víme.

Takže takovýmto způsobem jako pijavice vysává vládní koalice Petra Fialy veřejné peníze občanů České republiky. Jste tam přísátí úplně jak pijavice, jste u koryt, chrochtáte tam úplně neuvěřitelným způsobem, zatímco občané nemají na energie! (Zvýšeným hlasem.) Občané nemají peníze! Občanům nepomáháte, jsou v zoufalé situaci, miliony občanů jste uvedli do chudoby kvůli neschopnosti a nekompetentnosti vlády Petra Fialy, tisíce firem mají existenční problémy, krachují, hrozí propouštění, hrozí stoupající nezaměstnanost a vládní koalice Petra Fialy, premiér Petr Fiala je v čele z ODS, tak vy tady si protlačujete zákon a dnes si ho podle všeho na sílu prohlašujete tady ve Sněmovně, že si budou moci vaši ministři brát

neomezený počet politických trafikantů, politických náměstků, vašich spolustraníků, na ministerstva za 100 až 150 tisíc měsíčně, zatímco do současné doby to bylo omezeno pouze na dva politické náměstky na ministra. To je šílený návrh. To je neuvěřitelná drzost a neuvěřitelná arogance, co vy tady předvádíte, a SPD s tím nesouhlasí, samozřejmě prosazujeme zamítnutí, zamítnutí tohoto zákona a návrh na zamítnutí už tady leží. Ale vy nás samozřejmě přehlasuje, protože (je) nás v SPD jenom 20 poslanců z celkových 200, ale bojujeme, budeme bojovat.

A teď jsme tady ještě slyšeli, jak jste ještě pokoutně včera tady, v podstatě pokoutně se tomu dá říct, bez nějakého vysvětlení širšího, tak jste tady ještě navýšili zadlužení České republiky pro letošní rok. Nejprve jste navrhovali deficit, už tak byl rekordní v podstatě, minus 295 miliard korun za letošní rok, protože posíláte peníze, miliardy na Ukrajinu a bůhvíkam ještě, kupujete nejdražší stíhačky na světě a tak dále. Jasně, to se týká ještě dalších let, ale už na to upozorňuju. A vy jste ho zvýšili během několika týdnů z 295 miliard, zadlužení České republiky, jen pro letošní rok na 330 miliard a teď na 370 miliard. No, u vás to jede tedy! Desítky miliard z veřejných peněz! Zadlužení na generace hrozí skutečně, jestli takhle se bude pokračovat, a vy to máte v tom rozpočtovém výhledu, že chcete Českou republiku zadlužit až bilionem korun za vaše volební období, více než bilionem korun.

Hrozí krach České republiky kvůli vaší vládě! (Zvýšeným hlasem.) Hrozí to, že nebude na důchody, nebude na základní sociální zabezpečení občanů České republiky, nebudou peníze na zdravotnictví kvůli vaší vládě.

Ale do toho všeho vy tady prosazujete novelu služebního zákona, kde si tady nově, nově si tady chcete uzákonit, a vy si to protlačíte nakonec dneska přes náš odpor, že budete moct mít neomezený počet náměstků z řad vašich spolustraníků, politických náměstků za 100 až 150 tisíc korun měsíčně. To je na okamžitou demisi téhle vlády! Vy musíte jít pryč a my budeme dál politicky tlačit, i formou demonstrací, i formou akcí na ulicích, abychom vás vystrnadili z vlády. Vy jste škůdci České republiky a musíte odejít. My vás musíme politicky odstranit, politicky vás musíme odstranit, a vyzývám také občany, aby už nemlčeli k té vaší neskutečné aroganci, kterou tady předvádíte. Mám informace, že vládní straníci již netrpělivě čekají na tato místa, už čekají na tato místa, už je mají slíbená. Všichni to tady víme, ano, protože z řad vašich spolustraníků jsou lidé, kteří samozřejmě si horko těžko hledají práci v soukromém sektoru, potřebují být přísátí na veřejné peníze. A už tady už tady netrpělivě čekají straníci z řad ODS, STAN, TOP 09, KDU-ČSL a Pirátů, aby na základě téhle účelové změny zákona se přísátí na veřejný rozpočet a vyždímalí veřejné peníze co nejvíc na úkor potřebných občanů, kteří nemají ani na energie. Takže to můžou být dohromady i stovky zbytečných vládních politických kamarádů navíc, které tam upíchnete na ministerstvech a zaměstnáte si je a vše zaplatí občané ze svých daní.

Já myslím, že z toho už musí být mnoha slušným občanům opravdu šoufl, co předvádí vaše vládní koalice. A vám to nestačí. Vám ubyly mandáty v právě skončených komunálních volbách, všem vládním stranám razantně ubyl počet mandátů, nejvíce právě hnutí STAN. Naopak SPD násobně narostl počet mandátů, takže je zcela jasné, že politika SPD si v tuto chvíli získává vzrůstající podporu občanů České republiky. A proč mluvím o hnutí STAN? Protože tady máme služební zákon. Je to sice poslanecký návrh, ale v podstatě spadá pod ministra vnitra Víta Rakušana. No, chápu, že to je poslanecký návrh. Zřejmě pan ministr, který má stranu zahlcenou organizovaným zločinem, korupcí a mafii, samozřejmě nemá čas asi řešit své ministerstvo, což on nemá určitě čas, to víme, ostatně o tom ještě budu hovořit. To znamená, máme tady ministra vnitra za hnutí STAN, který vůbec nemá čas vlastně řešit problémy českých občanů. Migrace, organizovaný zločin, politické trafiky, to je Ministerstvo vnitra pod hnutím STAN Víta Rakušana.

A ta migrace, dneska to eskaluje zase, eskaluje to dnes, včera, už několik měsíců. My jsme na to upozorňovali ministra vnitra Rakušana, že to má řešit. Opakovaně jsme tady jako SPD navrhovali bod, aby se vláda věnovala migrační krizi a blížící se migrační krizi, jsem říkal. Zase se tady vládní koalice smála SPD, kašlali jste na ten problém a teď se dostáváme do zcela

nezvládnuté situace. A všechno je to plná odpovědnost nejenom ministra vnitra Víta Rakušana, ale hlavně celé pětikoalice Petra Fialy, protože vy se tady zabýváte tím, abyste měli více politických trafik, abyste tady – stovky vašich spolustraníků, až stovky třeba, protože vy máte neomezený počet si tam dáváte, ničím neomezený – je upíchlí do státní správy, a úplně kašlete na občany. Nepomáháte jim s energiemi, nepomáháte jim se zdražováním, nepomáháte podnikům a firmám českým a neřešíte ani migraci. Proto se vám to vymklo z rukou. Občané jsou úplně zoufalí u nás na Moravě. Bojí se chodit i večer ven. Ženy, dívky bojí se po setmění jít i na procházku!

Taková je dneska realita! Vy jste nás dostali úplně do kleští. Slováci nechtějí brát ty migranty zpátky, u nás nemáme kapacity, všechno platí občané z daní, bezpečnostní situace začíná být vyhrocená a vy pořád mluvíte o nějakém evropském řešení. Nelžete, to není evropské řešení! Vy mluvíte o unijním řešení, protože Evropská unie není Evropa a Evropa není Unie. Vy, zastánci Evropské unie, jste naopak protievropští, protože jdete proti bezpečnosti v Evropě. Vy naopak míříte Českou republiku do totálního rozvratu, jak ekonomického, tak společenského, což vidíme i na těch demonstracích, tak i do sociálního.

Takže opravdu já si myslím, že tenhle ten služební zákon, který tady předvádíte, to je, znovu říkám, pro SPD absolutně nepřijatelný zákon. My jsme absolutně proti tomu, aby si vládní koalice, vy si tady teď dneska prohlašujete přes náš odpor, že budete moct přijímat neomezený počet náměstků na ministerstva z řad vašich spolustraníků. Je to šílený návrh, šílený návrh, a já myslím, že to občané musí slyšet, proto to tady raději několikrát opakuji, co vaše vláda předvádí.

Děkuju za pozornost a znovu říkám: my zásadně nesouhlasíme, budeme hlasovat proti a budeme o tom mluvit i do budoucna, jakým způsobem vy se chováte vůči občanům. (Potlesk z lavic SPD.)

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji. Nyní se s faktickou hlásí pan ministr Kupka.

Ještě v mezičase načtu došlou omluvu. Omlouvá se pan poslanec Aleš Dufek od 12 hodin z pracovních důvodů a paní poslankyně Lucie Šafránková od 12 hodin z pracovních důvodů.

A prosím, vaše dvě minuty, pane ministře.

**Ministr dopravy ČR Martin Kupka:** Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, Tomio Okamura znovu vyličil obraz České republiky jako zbídačelé země. Česká republika ale naštěstí zbídačelou zemí není. Zazněla celá řada nesmyslů, nepravd, lží. Česká vláda samozřejmě pomáhá lidem, kteří čelí závažnému růstu energií, stejně jako jim čelí lidé v okolních státech, Česká republika se s tím vypořádává stejně jako okolní státy a v mnoha směrech prostě lépe. Je to možné snadno doložit a taková je skutečně realita.

Co se týče změny služebního zákona, sledujeme celou řadu důležitých věcí, na kterých tady s lidmi, kteří znají státní správu, čelí mnoha komplikacím, tak se jednoznačně shodujeme – potřebujeme zákon o státní službě, který bude pružnější, který umožní otevřít klíčové funkce ve státní správě lidem, kteří mají zkušenosti ze soukromé sféry. V klíčových oblastech, kde je lidí nedostatek, i v soukromé sféře je tohle nezbytná podmínka, aby stát pro klíčové role dokázal vytvořit konkurenceschopné podmínky. To je klíčový důvod pro změnu zákona o státní službě a jsem přesvědčený, že to je jeden z podstatných kroků, jak zlepšit podmínky na úřadech, jak na úrovni státní správy, na orgánech ústředních, tak samozřejmě i v dalších důležitých místech.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji a my se můžeme vrátit do rozpravy, kde je řádně přihlášená paní poslankyně Berenika Peštová, a připraví se paní poslankyně Jana Hanzlíková. Prosím, paní poslankyně, ujměte se slova.

**Poslankyně Berenika Peštová:** Tak ještě jednou dobrý den. Děkuji za slovo, paní předsedající. No, já nebudu pokračovat v těch nesmyslech a nepravdách, jak tady bylo řečeno, a myslím si, že to jsou pravdy. Tak si malinko zrekapitulujeme vlastně celou tu anabázi a historii této skvělé novely služebního zákona. Tento zákon nebyl v řádném legislativním plánu prací ani Ministerstva vnitra, ani vláda ho neměla v řádném legislativním plánu prací. To znamená, že pokud nedojde k novele tohoto zákona, tomuto státu nebo našemu státu se nic nestane, jako je to u běžných transpozic směrnic – tam je jednoznačně řečeno, že když neproběhne transpozice do určitého data, většinou to bývají dva roky, dojde k tomu, že jsme sankcionováni. V tomto případě to takto není, takže není důvod, aby tento zákon byl hnán tímto tempem a touto rychlostí. Není tím důvodem transpozice.

To, že neprošel řádným legislativním procesem, je velice smutné, protože tento zákon, jak již tady mí předřečníci řekli, byl sepsán na Ministerstvu vnitra, takže úředníci Ministerstva vnitra na tomto zákoně dělali. Měli tendenci ho dát do řádného legislativního procesu, to znamená, dali ho do mezirezortního připomínkového řízení, a ejhle, byl tam pouze pár hodin, protože si uvědomili, že tento zákon nemá ty doprovodné věci, které by měl mít, to znamená studii dopadů, takzvanou RIA. Studie dopadů je velice důležitá, protože ta nám právě říká, jak moc nám to zasáhne do státního rozpočtu, a nejenom do státního rozpočtu, i do rozpočtu jednotlivých ministerstev, a jak již bylo řečeno mojí předřečníci, zasáhne to nejenom ministerstva, ale skoro dvě stě institucí, víc jak dvě stě institucí, a to není málo. Ty peníze se někde budou muset sebrat.

Včera se rozebíral – nebo včera jsme tady probírali – státní rozpočet a mě by zajímalo, jestli státní rozpočet na to pamatuje, jestli pamatuje na to, kolik to bude stát. Tak si připomeneme, kolik to bude stát. Jestliže lidé, kteří jsou současně na těchto postech, budou z těchto míst v uvozovkách vyhozeni, protože budou přesoutěženi, tak se nám dostávají do bazénu. V tom bazénu budou za 80 % platu po dobu šesti měsíců. Poté, pokud jim nebude nějaká adekvátní práce nabídnuta, tak nám běží... jestliže odpracovali na daných místech do tří let, dostanou tři platy odchodné, jestliže to je tři až šest let, dostanou šest platů odchodné, jestliže to je šest až devět let, dostanou devět platů odchodné, a jestliže to je víc jak devět let, dostanou dvanáct platů odchodné. Takže zde máme úředníky, kteří skončí v bazénu, máme zde neomezený počet politických náměstků, kteří budou pobírat stejně jako tito, co budou v tom bazénu, a to nejsou malé peníze. Takže mě by zajímalo, zda jednotlivá ministerstva a organizace, které jsou zřizovány ministerstvy, mají toto v rozpočtech, protože studie dopadů prostě nebyla zpracovaná.

A vrátím se zpátky k tomu, že Ministerstvo vnitra tento zákon dalo na pár hodin do mezirezortního připomínkového řízení. Stáhlo ho, protože si uvědomilo, jaký to bude rozruch, tento zákon předalo poslancům a tito poslanci ho zde v Poslanecké sněmovně vlastně jako novelu zákona služebního předložili. A jelikož zákon umožňuje to, že poslanec, když předkládá, nebo skupina poslanců, když předkládá, nemusí mít studii dopadu, tak prostě není.

A já bych docela ráda vám připomněla, jaké prohlášení kdo měl v roce 2018 a 2019. Byli to právě slavní Piráti, kteří si nám tady hrají na to, jak jsou pravdomluvní a jaký boj oni vedou za spravedlnost, protikorupčnost a další a další. Jedno z krásných prohlášení bylo, cituji: Mezirezortní připomínkové řízení, jak dnes funguje – myšleno ty roky, které jsem říkala – zahrnuje jen část organizací dotčených příslušnou legislativou. Desítky organizací, jejichž slovo se dnes při tvorbě zákonů nebere v potaz, budou nyní mít možnost se otevřeně vyjádřit k legislativě a tím se spolupodílet na její tvorbě. Pro občana bude zásadní, že ve finální zprávě najde veškeré návrhy a vyjádření relevantních organizací. Otevřená sněmovna je aplikace, která zásadně zprůhlední procesy přijímání zákonů ještě před přijetím zákona o regulaci o lobbingu.

Tak já jsem si tu aplikaci [www.otevrenasnemovna.cz](http://www.otevrenasnemovna.cz) dle návodu, který jsem díky Pirátům získala na YouTube, viděla jsem tam krásné video, jak mám tuto aplikaci spustit, tak jsem ji spustila. Chtěla jsem vědět, kolik připomínkových míst, když jsou tak transparentní, tento zákon vidělo. No a tak si představte, že když jsem to otevřela, webová stránka mi házela chybu s odkazem: Pro zpracování tohoto požadavku není k dispozici žádný server. Takže ve své podstatě ta transparentnost skončila možná otevřením této webové stránky a současně rovnou zavřením. Vlastně žádné organizace, o kterých je zde zmínka, které by měly vidět tento zákon a daly patřičné a správné připomínky, to neviděly. Jediný, kdo to viděl, bylo pár poslanců, kteří to zde předložili. Jak říkají, je na tom shoda napříč politickým spektrem, ale pouze spektrem vládnoucí koalice, a ostatní to možnost připomínkovat neměli. Říkám, v mezirezortním připomínkovém řízení to bylo pouze pár hodin.

A co dále prosazovali Piráti: "Prosazujeme urychlené zavedení služebního zákona, který považujeme za nutnou podmínku profesionální, efektivní a nezkorumpované státní správy. Chceme jasně rozlišit politická a úřednická místa a zajistit, že politici nebudou do úředních rozhodnutí zasahovat. Politici jsou voleni, aby pracovali jako poslanci, nikoliv jako úředníci, kde je potřeba odborná příprava. Služební zákon je nezbytný pro stanovení kritérií výběrových řízení na úřednická místa pro ochranu úředníků před politickými tlaky a pro přesná pravidla kariérního postupu. Služební zákon stanoví i požadavky na vzdělání a odbornost úředníků a jejich pravidelné testování. Úředníci musí především znát zákony, umět řešit praktické problémy občanů a účelně přitom využívat moderní technologie. Služební zákon by měl dále zavést osobní odpovědnost úředníků za jejich rozhodnutí. Není přípustné, aby úředníci nerespektovali zákony, zbytečně zdržovali řízení o záležitostech občanů nebo ignorovali rozhodnutí soudu. Za nesprávný úřednický postup ponесou úředníci odpovědnost a budou potrestáni kárným opatřením. Stát bude po úřednicích vymáhat regresní úhrady škody, kterou způsobili." Já se ptám, kde je to v tom zákoně? Mě by zajímalo, když jste se tak zaobírali posty, které potřebujete obsadit neúředníky, těmi kádry, tak kde tam toto řešíte, aby ten úředník opravdu platil za to, pokud úmyslně spáchá nějakou chybu? Anebo je to záměr? Prostě bude záměrně někoho brzdit nebo záměrně nevydá v řádné lhůtě rozhodnutí, tak kde to tam je postiženo?

Dále co mě zarazilo – a mně se to líbilo u Pirátů, když dbali na to, aby tam byl ten kariérní řád. O něm jsem tady taky hovořila, protože v momentě, nebo respektive poté jste s tímto zákonem přišli, tak vlastně tento kariérní řád vy totálně devalvujete. Je to naprostá devalvace, likvidace kariérního řádu české státní služby. Jde o politizaci české státní služby, a pokud Evropská komise měla kdy problém s novelizacemi zákona o státní službě, tak to bylo právě postupné rozměňování kvalifikačních kritérií pro účast ve výběrových řízeních na vyšší posty představených. To je to, co Evropská komise vyčítala. Ve své podstatě děláte to, co jste vyčítali minulé vládě, že chtěla a částečně udělala, tak vy to děláte mnohem víc. A ještě k tomu říkáte, že to je ta deagrofertizace. To vůbec není žádná deagrofertizace.

Já jsem v současné době státní úředník postavený mimo službu a obracím se na mě státní úředníci s velkými obavami, ale s velkými obavami, protože samozřejmě sledují a prosí, abychom tady byli slyšet, abychom tady říkali naši praxi. Já jsem zde řekla, že rozumím tomu, že tam chcete mít svoje lidi, rozumím tomu, ale ne neomezený počet! Co to je? Když tady padaly návrhy, abyste měli počet politických náměstků, které by vlastně byly zrcadlem jednotlivých sekcí, což má logiku, tak jste řekli ne. To znamená, že ministerstvo má pět sekcí, a vy budete mít patnáct politických náměstků? Proč nemůžete mít jenom pět? A když už jsme u těch politických náměstků, tak co si myslíte, že politický náměstek může řídit státní úředníky? Ne, proto tam musí být ten mezičlánek, proto tam musí být ředitel sekce, který je úředníkem, který se v současné době dostává do pozice, že bude mít na pět let jmenování. A vy všichni, co tady sedíte, jistě máte třeba hypotéky, a tento člověk je mladý, oženil se nebo vdala se, vzal si hypotéku a teď vy ho dostáváte do situace, že po pěti letech bude muset být přesoutěžen, mění se různé garnitury a on vůbec neví, co bude. Já rozumím tomu, že chcete kvalitu, ale uvědomte

si jedno, že to má i ten druhý obraz. Protože jak vy říkáte, že bojujete proti korupci, tak se může stát, že mu může být naznačeno: Pokud nebudeš šlapat, jak potřebujeme, už příště výběrové řízení nevyhraješ. To se taky může stát. A já vím, každý dobrý úmysl je po zásluze potrestán, a třeba to byl dobrý úmysl z vaší strany, ale může to mít i tu druhou stranu, že to nemusí být jenom o tom, že to jsou ty dobré úmysly.

Já si myslím, že jsem zrekapitulovala maximum, co jsem mohla zrekapitulovat. Strašně mě mrzí, že tento zákon je přijímán tak, jak je přijímán, a že není naplňována litera zákona, jak jsme říkali, že každý zákon projde řádným legislativním procesem a budou se k tomu moct vyjádřit připomínková místa, která jsou dotčena. Demokracie dostává na zadek. Děkuji. (Potlesk z lavic ANO.)

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji. Poprosím další přihlášenou, a tou je paní poslankyně Iveta Štefanová. Připraví se paní poslankyně Klára Dostálová. Prosím, ujměte se slova.

**Poslankyně Iveta Štefanová:** Děkuji za slovo. Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi, abych se zde také vyjádřila k novele zákona o státní službě. Vládnoucí koalice v minulosti volala po odpolitizování státní služby. Tento návrh novely je ale spíše krokem k její politizaci. Návrh nově zavádí pětileté funkční období pro některé funkce ve státní službě. Pro kontinuitu a stabilitu státní služby příliš neslouží možnost výměny až prakticky celé řídicí sekce každých pět let podle stranické příslušnosti aktuálního ministra, tak jak to umožňuje tento návrh. Stávající pracovníci budou mít ale možnost se do výběrových řízení hlásit opakovaně a znovu se o funkci ucházet. Nová výběrová řízení rovněž umožňují vstup odborníků takzvaně zvenku.

Rozšířit okruh možných žadatelů o posty ve státní službě je určitě krok správným směrem, ovšem nemohu souhlasit s tím, aby se nově započítávala odborná praxe již od ukončení požadovaného vzdělání, a navíc se sčítala za celou tuto dobu. Pokud je naším cílem zvyšovat odbornost pracovníků ve státní službě, je nutné, aby tato odborná praxe byla co nejvíce aktuální. Praxe absolvovaná například před dvaceti lety, kdy od té doby uchazeč v oboru nepracoval, se rozhodně nemůže vyrovnat praxi například v posledních pěti letech, tedy znalosti aktuálního terénu a moderní agendy. To totiž povede pouze ke snižování odbornosti ve státní službě.

Co je další problém, je, že podle návrhu nebudou někteří řídicí pracovníci jmenováni do funkce pouze na pět let, ale na dobu neurčitou. To v praxi bude znamenat, že pracovník, který neobhájí svůj post ve výběrovém řízení, ve státní službě ale zůstane a stát pro něj bude hledat další umístění, a to až po dobu šesti měsíců, po kterou bude pobírat 80 % svého dosavadního platu. Pokud se pro něj nepodaří najít vhodné umístění, bude od státu dostávat nemalé odstupné. Tato nešťastná formulace v tomto předloženém návrhu bude v praxi znamenat pouze navyšování počtu lidí ve státní službě, které bude stát platit.

Rovněž nesouhlasím s rozšířením počtu politických náměstků ministra, což je v praxi jakési povýšení poradců ministra na posty náměstků, samozřejmě ale s platy náměstků a dalšími výhodami, jako je auto, řidič a tak dále, kteří ale podle navrhované změny jednotlivé sekce řídit nebudou, a tudíž jsou prakticky bez podstatné agendy, a hlavně bez odpovědnosti. Toto všechno povede k dalšímu rozšiřování počtu lidí ve státní službě a nesmyslnému navyšování finančních nákladů na ni.

Návrh dále mění odborné náměstky řídicí jednotlivé sekce na vrchní ředitele sekce, kteří podle tohoto návrhu budou moci zastupovat ministra v jednání, a to i ve Sněmovně, což je ale v rozporu s ústavou, a to konkrétně s čl. 38 odst. 2 Ústavy České republiky. Proto klub SPD podporuje návrh na zamítnutí tohoto návrhu. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji a nyní zatím poslední přihlášená do rozpravy, paní poslankyně Klára Dostálová. Ještě načtu omluvu. Pan poslanec Antonín Tesařík od 11.30 hodin se omlouvá z rodinných důvodů.

A prosím, paní poslankyně, ujměte se slova.

**Poslankyně Klára Dostálová:** Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Vážené kolegyně, vážení kolegové, jsem poslední vystupující. Já bych to skutečně znovu ráda shrnula, ale ještě mi dovolu – já jsem ne zvolila faktickou poznámku na pana ministra Kupku, vaším prostřednictvím, paní místopředsedkyně, protože si myslím, že bychom to tady mohli trošičku více rozebrat. Já s ním v podstatě souhlasím. On řekl, že vlastně tím, že se zkracují výběrová řízení jenom na jedno kolo, že potřebujeme dostat experty zvenku – všechno podepisují. To samozřejmě je určitě krok správným směrem, ale má to jedno velké ale. Prostě tím, jak ten zákon byl skutečně šit horkou jehlou, tak by mě fakt zajímalo, jak budete motivovat experty do státní správy, když oni budou vědět, že každých pět let budou přesoutěženi. To znamená, že každá nová politická garnitura teoreticky může samozřejmě tyto experty nahradit jinými experty, a tím, že oni nebudou mít vidinu vlastně nějaké stabilní práce do budoucna, protože to skutečně může být v rozmezí jenom těch pěti let, tak budete mít velké problémy takovéto kapacity do státní správy sehnat.

Znovu bych se vrátila k tomu, proč tady vůbec v České republice máme služební zákon. Služební zákon je takzvanou kondicionalitou neboli základní podmínkou pro čerpání evropských fondů. Evropská komise po nás vždycky chtěla, abychom zajistili služebním zákonem tři hlavní principy. První je profesionalizace, druhá je stabilizace a třetí je depolitizace. Já se obávám... samozřejmě tím, že degradujeme odborné náměstky na vrchní ředitele sekce, budeme mít neomezený počet politických náměstků, tak skutečně první, profesionalizace – věřím tomu, že tím, jak jsme se dohodli i na té praxi, že to musí být za posledních patnáct let, nikoliv neomezeně, někdy až od školy, tak že tu profesionalizaci bych ještě považovala za to, že splníme, ale ty další body, jako je stabilizace a depolitizace, to už je tedy na pováženou, protože o stabilizaci mluvit, když každých pět let přesoutěžujeme, to si myslím, že je velmi odvážné, a depolitizaci, když vlastně budeme přijímat neomezený počet politických náměstků, tak to si myslím, že vyvolá tedy velmi zamračený výraz v rámci Evropské komise jako takové.

Znovu bych vás chtěla požádat, abychom měli rozum a opravdu v dnešní době, kdy tady řešíme obrovské deficity státního rozpočtu, dneska v podstatě jsme znovu povolávali k vyjádření pana ministra Stanjuru, aby nám ty deficity znovu zdůvodnil, tak do této rozjité doby schvalovat neomezený počet politických náměstků s auty, dokonce jsme si ty požitky pro náměstky dali přímo do zákona, to znamená, aby měli auta k dispozici a tak dále, přímo to je v zákoně, tak bych znovu opravdu apelovala na náš zdravý rozum, abychom podpořili některé z těch návrhů, které jsme dali.

Co má politický náměstek dělat? Znovu upozorňuji, politický náměstek není součástí státní služby. On nemůže nikoho řídit, žádné úředníky, nikoho takového. On skutečně má zastupovat ministra navenek. Kde může takový politický náměstek zastupovat? Na vládě může zastupovat, může mít samozřejmě náměstka pro Sněmovnu, pro Senát, pro aktivity v rámci Evropské unie, to jsou čtyři lidé. Proč tedy neomezeně? Máme ale pozměňovací návrhy, které samozřejmě hovoří o pěti lidech, kteří by mohli zastupovat ministra, dokonce na základě – a tady bych chtěla znovu poděkovat panu předkladateli, panu poslanci Bendovi, vaším prostřednictvím, paní místopředsedkyně, že se jednalo s opozicí, že jsme skutečně ty věci projednávali – my jsme dali dokonce návrh, aby političtí náměstci byli vlastně do výše počtu sekcí, protože respektujeme to, že každé ministerstvo je jinak veliké, a že tedy skutečně, když máme vrchní ředitele sekce, už nemáme žádné odborné náměstky, nebo nebudeme mít, tak aby politický náměstek garantoval ministrovi nějakou aktivitu. To znamená, když si to vezmu třeba na Ministerstvo pro místní rozvoj, tak by to bylo: pro regionální rozvoj, pro bytovou politiku, pro stavební právo. Mohli by to být skutečně náměstci do výše odborných sekcí na ministerstvu.



Zatím bohužel ani jeden z výborů tyto návrhy nepřijal, ale znovu bych vás chtěla poprosit, zvažte pozměňovací návrhy 1023, to je právě do výše počtu sekcí, nebo 1024 – maximálně pět politických náměstků.

Velmi mě mrzí, že v rámci přesoutěžení každých pět let jsme nedošli ke shodě na tom, že by se mohl aplikovat takzvaný automat. Já to vysvětlím – mají to například ředitelé škol, všichni starostové to znají. To znamená, že pokud jsem spokojen s ředitelem školy, tak výběrové řízení nevyhlašuji. Mám právo to nevyhlašovat, protože to by byly přesně ty kroky, které by trošku k té stabilizaci mohly vést, že externí odborníci, kteří přijdou do státní správy, by a priori tam nešli s tím, že stejně každých pět let mohou být vyhozeni, protože když budu pracovat dobře, tak ministr prostě řekne: Ne, s tímhle jsem spokojen, tady výběrové řízení nevyhlásím. Takovýto automat ve státní správě by ušetřil obrovské množství peněz, protože výběrová řízení, která každých pět let budou probíhat, protože vy to tam máte nastaveno, že musí proběhnout ta výběrová řízení, to je samozřejmě velmi drahá záležitost.

Znovu se na to podívejte opravdu zdravým selským rozumem, protože tím, jak jste to připravovali velmi rychle, tak se bohužel nepodařilo vyřešit takzvaný ten – jak tomu říkáme všichni ve státní správě slangově – bazén. To znamená, co se stane? Vy budete nabírat lidi zvenku, to znamená, budou nahrazovat stávající úředníky. Stávající úředníci ve státní službě spadnou do takzvaného bazénu. V tom bazénu je máme šest měsíců za 80 % platu, to znamená nevyužití lidí, kteří tam čekají, až uběhne těch šest měsíců za 80 % platu, tak samozřejmě se s nimi budeme loučit. To znamená, pokud pracovali tři roky ve státní službě, dostanou tři platy, ale pokud pracovali třeba více jak devět let, dostanou dvanáct platů, a toto my budeme absolvovat každých pět let. Takže já jenom znovu upozorňuju na obrovské dopady do státního rozpočtu.

Na druhou stranu bych chtěla poděkovat, protože tím, že se vlastně připravil ve spolupráci i pozměňovací návrh právě na tu praxi, aby praxe skutečně byla za posledních patnáct let, nebo se prodloužila lhůta na výběrové řízení na 24 měsíců, to jsou určitě všechno dobré věci. Možná je ale na zvážení, jestli to nestáhnout, rychle nedopracovat automat a řešení toho bazénu jako takového, protože skutečně ty dopady do státního rozpočtu jsou dneska obrovské.

Takže ještě jednou prosím, apeluji – zvažte, zda do této rozjitřené doby schvalovat neomezený počet politických náměstků. Máte na výběr buď číslo pět, anebo dle počtu sekcí, což si myslím, že je velmi benevolentní návrh, a skutečně, pokud ministr chce mít svého člověka, který mu garantuje nějakým svým odborným úsudkem práci konkrétní sekce, tak výše náměstků do počtu výše sekcí by určitě byla odpovídající. Ale znovu upozorňuju, politický náměstek nemá žádnou odpovědnost vůči státní službě, neřídí vůbec nikoho z těch státních úředníků, je to skutečně kolega pana ministra. Proto si myslím, že neomezený počet je opravdu přes čáru. Děkuju. (Potlesk poslanců hnutí ANO 2011.)

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji. Ještě se hlásila paní zpravodajka, která je nyní další přihlášená do rozpravy. Prosím.

**Poslankyně Zuzana Ožanová:** Děkuji, paní předsedající. Já si dovolím jenom navázat na kolegyni. Prosím vás, včera jsme se probírali rozpočtem a já si pamatuji, že vládní koalice chtěla i snižovat počty úředníků, a já nerozumím tomu, jak se sníží počty úředníků, když se zvýší počty manažerských pozic. Potom se budou brát kde ta místa? Na ty výkonné, na ty, co dělají správné řízení nebo podobně? Už tak současná koalice zvýšila počet ministrů a jejich ve své podstatě obslužného personálu a je to číslo 74 lidí plus. Dojde k dalšímu zvýšení. Jestli takhle někdo předpokládá, že tak se snižují počty, no já se domnívám, že tomu tak opravdu není, protože moje technické myšlení mi dává, že pořád dáváme plus, plus a nikde minus. Jako zpravodaj se totiž v závěru budu vyjadřovat pouze k technickým, nikoliv politickým věcem, tak jsem cítila za potřebu ještě toto říct.

Ještě bych si dovolila požádat, kolegové: je tam jeden pozměňovací návrh, se kterým nebyl vysloven souhlas na ústavně-právním výboru, a to se týká věku. V současné době je povinnost opustit státní službu ve věku 70 let. Já neříkám, že všichni chtějí zůstat do 70 let, někteří už chtějí v šedesáti jít pryč do předčasného důchodu, ale uvědomme si, že tady i mezi námi jsou kolegové, kteří jsou věkově nad tuto hranici 70 let a jsou velmi platnými členy této Sněmovny. Prostě existují lidé, kteří i ve vysokém věku podávají vysoké pracovní výkony, a tímto limitem jim to omezíme. Samozřejmě je to i u soudců. Domnívám se, že bychom koncepčně měli tuto hranici 70 let zvýšit aspoň na těch 75, nejenom v tomto služebním zákoně, ale potom i v dalších zákonech. A já si vás dovolím poprosit o to, jestli byste začali už nyní. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji. Ještě se s faktickou přihlásila paní poslankyně Peštová.

Mezitím, než dojde, načtu omluvu. Omlouvá se pan poslanec Jakob od 12 hodin bez udání důvodu.

A prosím, paní poslankyně, vaše dvě minuty.

**Poslankyně Berenika Peštová:** Děkuji za slovo. Já bych chtěla tady jenom podpořit to, co tady řekla moje předřečnice. Opravdu praxi v státní službě mám a je tam opravdu dost odborníků, kteří jsou nad věk 70 let, a jenom proto, že dosáhli této hranice, tak jsme se s nimi museli rozloučit s tím, že třeba potom byli jenom najímáni na určité věci. Já bych vás opravdu chtěla poprosit, jestli byste nezážili tu hranici posunutí na 75 let. Děkuji vám.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Také děkuji za dodržení času. Já se naposled otáži, zda se již nikdo nehlásí? Není tomu tak, já tedy končím rozpravu.

A optám se pana navrhovatele, zda má zájem o závěrečné slovo? Prosím.

**Poslanec Marek Benda:** Vážená paní místopředsedkyně, vážený pane premiére, páni ministři, paní ministryně, dámy a pánové, já budu velmi stručný, protože chápu, že je tady dohoda, že se máme dobrat ještě vystoupení k rozpočtu. Já řadu výhrad, které zazněly, uznávám, zejména toho koncepčního charakteru. Myslím, že opravdu novela takhle byla předložena, řeší jenom jeden výsek státní služby. Potřebujeme se zabývat bazény, bohužel, návrhy k redukci bazénů předloženy nebyly. Já bych je s chutí podpořil, ale ty bohužel předloženy nebyly.

Jsem připraven v průběhu příštího roku se tady zabývat nějakou... a vím, že na Ministerstvu vnitra již se připravuje zásadnější a koncepčnější novela, která by měla státní službu udržet v depolitizované pozici, ale současně ne v té trochu pozici jako nadlidí, kteří mají všechno vždy na věky věků garantované.

Jinak tady budeme hlasovat, jak se hlasovalo na ústavně-právním výboru, podle toho, jak už jsme tam uzavřeli řekněme džentlmenskou shodu, která vím, že nevyhovuje všem, ale v něčem ustupuje. Děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji. Nyní se stanoviskem, se závěrečným slovem vystoupí paní zpravodajka. Prosím.

**Poslankyně Zuzana Ožanová:** Děkuji, vážená paní předsedající. Já bych to shrnula jenom stručně. Jedná se o návrh předsedů pěti koaličních klubů, který řeší, jak říkal zástupce navrhovatele, určitý, pouze určitý úsek služebního zákona, což já jako zpravodaj se domnívám,

že není úplně vhodné, že se to mělo řešit koncepčně, navíc, když je avizováno, že příští rok bude předložen do Sněmovny další návrh, který bude řešit služební zákon.

Nicméně i já musím kvitovat, že došlo k vzájemnému jednání mezi koalicí a opozicí. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Také děkuji, paní zpravodajko, a poněvadž jsme tedy již blízko hlasování, zagonguji, aby všichni dorazili do sálu. A než přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích, tak bychom měli hlasovat o návrhu na zamítnutí. (Zpravodajka: Proceduru?) Můžeme nejprve, jak stanoví jednací řád, prosím hlasovat návrh na zamítnutí, a poté pozměňovací návrhy? (Zpravodajka: Ano.) Děkuji. Já už sleduji, že kolegové dorazili do sálu.

A k hlasování o návrhu na zamítnutí, který byl podán ve druhém čtení, poprosím o stanovisko pana navrhovatele. (Navrhovatel nesouhlasí.) Děkuji. A výbor? (Zpravodajka: Stanovisko ústavně-právního výboru: Nedoporučuje.)

A já tedy zahajuji hlasování o návrhu na zamítnutí. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 99 bylo přihlášeno 161 poslanců a poslankyň, pro 72, proti 84. Návrh na zamítnutí nebyl přijat.

A my můžeme nyní přikročit k hlasování o pozměňovacích návrzích. (Zpravodajka: Nejprve proceduru.) Přesně tak, a já vás nejprve poprosím, abyste nás seznámila s procedurou, poté samozřejmě abyste přednášela jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělila stanoviska. Takže procedura, prosím.

**Poslankyně Zuzana Ožanová:** Legislativně technické úpravy nebyly předneseny, takže ty do procedury nemusíme zahrnovat.

Takže procedura: Návrh A, B, C2, v případě schválení je nehlasovatelné D1, C1 a C5. Návrh D1, v případě schválení je nehlasovatelné C1 a C5. Návrh C1, v případě schválení je nehlasovatelné C5. Návrh C5, návrh C3, v případě schválení je nehlasovatelné C6 a C7. Návrh C6, v případě schválení je nehlasovatelné C7, C7, C4, D2, E1, E2, E3 a zákon jako celek.

Jinak tento návrh můžete nalézt také v usnesení ústavně-právního výboru.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji. Jenom se optám: nyní je prostor, pokud někdo chce navrhnout změnu procedury. Není tomu tak.

Budeme tedy prosím hlasovat tuto přednesenou proceduru.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro tento návrh procedury? Kdo je proti?

V hlasování číslo 100 nás hlasovalo 161, pro 157, proti 0, čili návrh procedury byl přijat. Prosím, paní zpravodajko.

**Poslankyně Zuzana Ožanová:** Takže pozměňovací návrh ústavně-právního výboru, jinak ho předkládal kolega Jakub Michálek, týká se zahraniční služby. Jedná se o promítnutí terminologických změn. Stanovisko ústavně-právního výboru: Doporučuje.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** A stanovisko navrhovatele? (Navrhovatel: Souhlas.)

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti?

V hlasování 101 hlasovalo 161 poslanců a poslankyň, pro 159, proti 0. Návrh byl přijat.

**Poslankyně Zuzana Ožanová:** Návrh B. Je to návrh v systému pod číslem 1031, který předložil pan poslanec Jan Jakob. Jedná se o zákon o ochraně veřejného zdraví a promítnutí terminologických změn. Stanovisko ústavně-právního výboru: doporučuje.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Navrhovatel? (Souhlas.)

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti?

V hlasování číslo 102 bylo přihlášeno 161 hlasujících, pro 159, proti 0. Návrh byl přijat. Prosím.

**Poslankyně Zuzana Ožanová:** Návrh C2 v systému uveden pod číslem 943. Je to pozměňovací návrh Zuzany Ožanové, Heleny Válkové a Taťány Malé. Jedná se o stanovení funkčního období pouze u nejvyššího státního tajemníka, státního tajemníka, personálního ředitele sekce pro státní službu, vedoucího služebního úřadu, vrchního ředitele sekce a ředitele sekce, to je, vypouští se ředitelé odborů z přesoutěžení. V případě schválení je nehlasovatelné D1, C1 a C5. Stanovisko ústavně-právního výboru: nedoporučuje.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Stanovisko navrhovatele? (Nesouhlas.)

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti?

V hlasování číslo 103 bylo přihlášeno 161 hlasujících, pro 73, proti 85. Tento návrh byl zamítnut. Prosím.

**Poslankyně Zuzana Ožanová:** Pozměňovací návrh D1 načetla poslankyně Renata Oulehlová pod číslem 1035. Jedná se o návrh paní Mračkové Vildumetzové, stanovení funkčního období pouze u nejvyššího státního tajemníka, státního tajemníka, personálního ředitele sekce pro státní službu a vedoucího služebních úřadů, to je, vypouští se vrchní ředitel sekce. V případě schválení je nehlasovatelné C1 a C5. Stanovisko ústavně-právního výboru: nedoporučuje.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Stanovisko navrhovatele? (Nesouhlas.)

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti?

V hlasování číslo 104 bylo přihlášeno 161 hlasujících, pro 73, proti 86. Tento návrh byl zamítnut. Prosím.

**Poslankyně Zuzana Ožanová:** C1, pozměňovací návrh 941 poslankyň Zuzany Ožanové, Heleny Válkové a Taťány Malé. Jedná se o úpravu přechodného ustanovení, aby přesoutěžení bylo až po pěti letech od účinnosti této novely. V případě schválení je nehlasovatelné C5. Stanovisko ústavně-právního výboru: nedoporučuje.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Stanovisko navrhovatele? (Nesouhlas.)

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti?

V hlasování číslo 105 hlasovalo 161 poslanců a poslankyň, pro 75, proti 84. Tento návrh byl zamítnut. Prosím.

**Poslankyně Zuzana Ožanová:** Pozměňovací návrh C5 v systému uveden pod číslem 1022, návrh Kláry Dostálové, Aleny Schillerové a Zuzany Ožanové. Jedná se o prodloužení

doby pro přesoutěžení z navrhovaných 18 měsíců na 2 roky. Stanovisko ústavně-právního výboru: doporučuje.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Stanovisko navrhovatele? (Souhlasné.)

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti?

V hlasování číslo 106 hlasovalo 160 poslanců a poslankyň, pro 157, proti 0. Tento návrh byl přijat. Prosím.

**Poslankyně Zuzana Ožanová:** Pozměňovací návrh 944 Zuzany Ožanové, Heleny Válkové a Taťány Malé, počet náměstků maximálně čtyři. V případě schválení je nehlasovatelné C6 a C7. Stanovisko ústavně-právního výboru: nedoporučuje.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Stanovisko navrhovatele? (Nesouhlas.)

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti?

V hlasování číslo 107 hlasovalo 160 poslanců a poslankyň, pro 73, proti 85. Tento návrh byl zamítnut. Prosím.

**Poslankyně Zuzana Ožanová:** Pozměňovací návrh C6, tisk veden pod číslem 1023, návrh Kláry Dostálové a Zuzany Ožanové. Počet náměstků nesmí přesáhnout dva nebo počet vrchních ředitelů sekce. V případě schválení je nehlasovatelné C7. Stanovisko ústavně-právního výboru: nedoporučuje.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Stanovisko navrhovatele? (Nesouhlas.)

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti?

V hlasování číslo 108 hlasovalo 160 poslanců a poslankyň, pro 73, proti 84. Tento návrh byl zamítnut. Prosím.

**Poslankyně Zuzana Ožanová:** Návrh C7 vedený pod číslem 1024, návrh Kláry Dostálové a Zuzany Ožanové, počet náměstků maximálně pět. Stanovisko ústavně-právního výboru: nedoporučuje.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Stanovisko navrhovatele? (Nesouhlas.)

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti?

V hlasování číslo 109 hlasovalo 160 poslanců a poslankyň, pro 72, proti 85. Tento návrh byl zamítnut. Prosím.

**Poslankyně Zuzana Ožanová:** C4 vedený v systému pod číslem 1021, návrh Kláry Dostálové, Aleny Schillerové a Zuzany Ožanové, eliminace doby, za kterou je možné prokazovat dosažení potřebné praxe pro jmenování představených daného stupně, prokazování potřebné praxe v uplynulých patnácti letech. Dle návrhu stačí praxe kdykoliv neomezeně. Stanovisko ústavně-právního výboru: doporučuje.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Stanovisko navrhovatele? (Souhlas.)

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti?

V hlasování číslo 110 hlasovalo 160 poslanců a poslankyň, pro 158, proti 0. Tento návrh byl přijat. Prosím.

**Poslankyně Zuzana Ožanová:** Návrh D2 přednesla Renata Oulehlová pod číslem 1036. Je to pozměňovací návrh poslankyně Mračkové Vildumetzové, věková hranice pro skončení pracovního poměru z nynějších 70 na 75 let. Stanovisko ústavně-právního výboru: nedoporučuje.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Stanovisko navrhovatele? (Nesouhlas.)

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti?

V hlasování číslo 111 hlasovalo 160 poslanců a poslankyň, pro 72, proti 84. Tento návrh byl zamítnut. Prosím.

**Poslankyně Zuzana Ožanová:** Návrh E1 pod číslem 945, pozměňovací návrh Zuzany Ožanové, Heleny Válkové a Taťány Malé, odložení účinnosti zákona o jeden rok na 1. leden 2024. Stanovisko ústavně-právního výboru: nedoporučuje.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Stanovisko navrhovatele? (Nesouhlas.)

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti?

V hlasování číslo 112 hlasovalo 160 poslanců a poslankyň, pro 73, proti 85. Tento návrh byl zamítnut. Prosím.

**Poslankyně Zuzana Ožanová:** E2, vedený pod číslem 941, pozměňovací návrh Zuzany Ožanové, Heleny Válkové a Taťány Malé. Lhůta pro podání přihlášek do výběrového řízení ze 7 dnů na nynějších 10 dnů. Stanovisko ústavně-právního výboru: nedoporučuje.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Stanovisko navrhovatele? (Nesouhlas.)

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti, necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku.

A v tomto hlasování 113 nás hlasovalo 160 poslanců a poslankyň, pro 73, proti 85. Návrh byl zamítnut.

**Poslankyně Zuzana Ožanová:** E3, vedený pod číslem 1040, pozměňovací návrh Taťány Malé a Zuzany Ožanové, lhůta pro fikci doručení ze 3 na 5 dní. Stanovisko ústavně-právního výboru: doporučuje.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Stanovisko navrhovatele? (Souhlas.)

A já jsem zahájila hlasování. Kdo je pro tento návrh? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku.

V hlasování číslo 114 bylo přihlášeno 160 poslanců a poslankyň, pro 158, proti 0. Tento návrh byl přijat. Prosím.

**Poslankyně Zuzana Ožanová:** Pozměňovací návrh F, který byl načten celý na plénu, to znamená, ne v systému. Jedná se o zrušení bodů 52 a 53. To se týká věci péče o dítě a výkon služby z jiného místa. Stanovisko ústavně-právního výboru: doporučuje.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Stanovisko navrhovatele? (Souhlasné.)

Já jsem zahájila hlasování. Kdo je pro tento návrh? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

V hlasování číslo 115 nás hlasovalo 160 poslanců a poslankyň, pro 88, proti 2. Konstatuji, že tento návrh byl přijat.

A my jsme se, pokud se nemýlím, vypořádali se všemi pozměňovacími návrhy, je to tak, paní zpravodajko? (Ano.)

Takže můžeme přikročit k hlasování o celém návrhu zákona. Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem poslanců Marka Bendy, Marka Výborného, Jana Jakoba, Josefa Cogana a Jakuba Michálka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 234/2014 Sb., o státní službě, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 215, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahájila jsem hlasování. (Stanoviska, prosím vás.) Stanoviska se nemusí říkat u zákona. Já tedy prohlašuji (hlasování 116) za zmatečné, necht' to do toho nevstupuje.

Ještě jednou zahajuji hlasování o předneseném usnesení, týkajícího se celého návrhu zákona.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro tento návrh? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku.

V hlasování číslo 117 hlasovalo 160 poslanců a poslankyň, pro 86, proti 74, a já konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Tímto děkuji panu zástupci navrhovatelů, děkuji paní zpravodajce a ukončuji projednávání tohoto bodu.

Po ukončení bodu, než přistoupíme k dalšímu bodu, načtu došlé omluvy, kdy se omlouvá pan poslanec Vít Kaňkovský od 11.40 z rodinných důvodů, pak se omlouvá pan poslanec Pavel Kašník od 11.30 z pracovních důvodů, pan poslanec Jiří Slavík od 12.45 hodin z pracovních důvodů.

A nyní je s přednostním právem přihlášen pan ministr Zbyněk Stanjura a následuje s přednostním právem paní místopředsedkyně Jana Mračková Vildumetzová. Prosím, ujměte se slova.

**Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura:** Hezké dopoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové. Já jsem z pracovních důvodů tady nemohl být dnešních prvních 30 minut schůze, když jsem měl nějakou videokonferenci s našimi zahraničními partnery, ale v rámci přestávky jsem využil možnosti domluvit se s paní předsedkyní Schillerovou a slíbil jsem, že po skončení toho bodu řeknu pár slov k novele rozpočtu, státního rozpočtu 2022.

Já jsem v pondělí v jednom z televizních pořadů oznámil, že finanční prostředky, které se vláda rozhodla uvolnit v rámci dočasného krizového rámce především pro velké firmy, ale pak i pro střední firmy nebo malé firmy, které mají energeticky náročný provoz, budou v rozpočtu ještě letošního roku, k tomuto směřoval pozměňující návrh pana předsedy hospodářského výboru, pana poslance Ivana Adamce, a současně v tom návrhu je navýšení výdajů na úsporný tarif 7 miliard.

Nejprve vysvětlím, proč to nebylo v návrhu zákona o novele, ten doputoval do Poslanecké sněmovny 17. srpna. Logicky teď jsme – včera jsme ukončili druhé čtení. Finální rozhodnutí o úsporném tarifu vláda udělala 1. září, pokud mě paměť neplete, v prvním týdnu po prázdninách, tak doufám, že ta středa byla 1. září, a původní návrh počítal s tím, že úsporný tarif bude rozdělen rovnoměrně na 12 měsíců, to znamená 25 % v roce 2022 a 75 %

v roce 2023, protože, jak všichni víme, bylo to stanoveno, bylo to rozhodnuto, že to bude na období od 1. října letošního roku do 30. září příštího roku.

V té době, když jsme připravovali ten materiál, ve veřejném prostoru zaznívaly požadavky, aby ta pomoc letos byla vyšší. Vláda těmto požadavkům vyšla vstříc a konečné rozhodnutí vlády bylo 40 %, to znamená, ne lineárně, ale 40 % v roce 2022 a 60 % tím pádem v roce 2023. Ale protože již existoval odeslaný návrh novely státního rozpočtu, tak zhruba těch 8 miliard, které jsou ve prospěch našich domácností, se samozřejmě muselo do této novely zapracovat. Nebyl v tom žádný úmysl, prostě z časového hlediska to sladit úplně nešlo.

Stejně tak vláda rozhodla v okamžiku, kdy rozhodla o zastropování cen elektrické energie pro maloodběratele, to znamená všechny domácnosti, pro ty, kteří poskytují veřejné služby a pro malé a střední podnikatele, kteří jsou na nízkém napětí, obdobně u plynu, to znamená pro všechny spotřebitele, jejichž roční spotřeba je nižší než 630 megawatt hodin, tak jsou – v rámci tohoto balíku vláda rozhodla, že plně využije možnosti dočasného krizového rámce a tam ty náklady jsou odhadovány na 30 miliard korun. Opět to bylo zhruba o dva týdny později, než jsme odeslali návrh novely do státního rozpočtu. Mohli jsme tyto peníze rozpočtovat v roce 2022 i 2023. Po dohodě a po jednání s podnikatelskými svazy, se Svazem průmyslu a dopravy a Hospodářskou komorou jsme se po vzájemné dohodě dohodli, že to dáme už do letošní novely, do novely letošního rozpočtu, aby bylo jisté, že ty peníze jsou schválené, a abychom případně mohli část těchto peněz vyplatit podle pravidel, která stanovuje česká vláda, ale která jsou v rámci evropských pravidel použita už v roce 2002. To je vlastně důvod té druhé části, té fiskálně vyšší části.

U obou těch částek – pokud to někdo považoval za něco nekorektního, tak se omlouvám – pokusil jsem se vysvětlit, že v tom nebyl žádný úmysl. Prostě doba je tak turbulentní, že se nedá vždycky všechno připravit do jednoho návrhu zákona. Někdy reagujete se zpožděním a přidáváte tam další a další věci.

Ta debata bude samozřejmě v třetím čtení, ale já zkusím jenom vyjádřit přesvědčení a svůj odhad, že obě tato opatření získají širší podporu v Poslanecké sněmovně než pouze vládních poslanců, protože těch 8 miliard je ve prospěch maloodběratelů. To znamená, že úsporný tarif bude 40 % v letošním roce a na základě toho vlastně už v těchto dnech a týdnech jsou snižovány zálohy domácnostem. My jsme ty prostředky už uvolnili jiným rozpočtovým opatřením, pak je vrátíme.

A stejně tak si myslím, že Poslanecká sněmovna větší většinou, než jsou vládní poslanci, schválí uvolnění prostředků v rámci toho dočasného krizového rámce pro velké firmy a energeticky náročné firmy v objemu 30 miliard.

Pokud to někdo považuje za něco nekorektního, tak ještě jednou se omlouvám, nebyl v tom žádný úmysl. Věřím, že ty výdaje státního rozpočtu jsou oprávněné a že až o tom budeme hlasovat ve třetím čtení, že to získá širokou podporu v Poslanecké sněmovně. Děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji a ještě s přednostním právem – vaše paní místopředsedkyně je přihlášená – dáváte přednost, je tady dohoda, prosím, paní předsedkyně Schillerová. Prosím.

**Poslankyně Alena Schillerová:** Děkuji, paní místopředsedkyně. Děkuji panu ministrovi financí, myslím si, že je korektní poděkovat.

Neodpustím si jeden dovětek, aniž bych ho tady chtěla teď nějak týrat, a to je ten, že bych to očekávala včera. Včera to mělo padnout, když už odpustím, že to nepadlo na tiskové konferenci v pondělí a tak dále. Sama jsem byla čtyři roky ministryní financí, z toho přes dva roky ve velmi turbulentní, krizové době, takže asi málokdo vám rozumí jako já, v čem se



nacházíte a co řešíte, moc dobře to vím. Ale prostě mělo to tady padnout včera. Neměli jsme zjišťovat ze systému, že tam je dalších 38 miliard.

Chápu to správně, že 7 miliard je vlastně na úkor mandatorních výdajů tak, jak to tady prezentoval pan ministr Jurečka včera? Což je také nepochopitelné, ale budu teď velkorysá, 30 miliard je na pomoc velkým podnikům, tomu rozumím, a pak jsem tam viděla 8 miliard na vrub státního dluhu? (Obrací se k ministrovi Stanjurovi.) Bylo v tom návrhu. Aha, na úsporný tarif, rozumím, to znamená na těch vlastně 10, co mělo být vyplaceno bez obnovitelných zdrojů letos. Tak to už chápu, rozumím tomu, takže sečteno, podtrženo je to 45 miliard na úkor schodku.

A je korektní tedy říct, my se samozřejmě poradíme na klubu, co bude mít naši podporu, co nebude. Je možné, že to podpoříme, ale je korektní říct, že schodek, a máte na tom zřejmě pětikoaliční shodu, máte tady většinu, na rok 2022 bude 375 miliard.

Beru toto vysvětlení, ale jak říkám, mělo padnout včera. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji, a nyní tedy se svou přihláškou paní místopředsedkyně Jana Mračková Vildumetzová. Prosím.

**Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, kolegové, dovoluji mi, abych vystoupila naposledy z pozice místopředsedkyně Poslanecké sněmovny a abych vystoupila prakticky naposledy s přednostním právem, které místopředseda Sněmovny má. Chtěla bych vám říct, že pro mě byla obrovská zkušenost a velká čest řídit tuto Poslaneckou sněmovnu. Snažila jsem se ji řídit profesionálně, nestranně, poctivě a férově tak, jako se snažím dělat všechny věci. Své svědomí mám opravdu čisté. Nikdy jsem s nikým žádný byznys, žádné kšefty nedělala, nic jsem neudělala. A když někteří z vás na mě spustili v den vyslovení nedůvěry vládě hon a obviňovali mě z toho, že jsem nevěděla, co se stane za pět, respektive za tři roky – ani jsem to nemohla vědět – tak opravdu nikomu z vás nepřeji, abyste se dostali do stejné situace, do které jsem se dostala já. Absurditu tohoto obvinění opravdu nemá cenu komentovat. Chtěla bych poděkovat všem poslancům, i těm vládním, kteří mě podpořili a podporují, kteří za mnou chodí a říkají, že je to velmi nespravedlivé, neférové, někteří dokonce používají, že se vracíme do padesátých let.

Vážené kolegyně, kolegové, moc bych si přála, aby politika nebyla svinstvo, určitě si to přejete i vy. A je to jenom o nás. Chtěla bych vás ujistit, že i když budu v pozici poslankyně, že budu nadále pracovat, hájit zájmy nejenom Karlovarského kraje, a přeji vám všem, ať se vám všechno daří. Děkuji vám. (Potlesk hlavně z levé části sálu.)

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji. Tímto můžeme přikročit k dalšímu bodu dnešního programu, a to je bod

## 116.

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 395/2009 Sb., o významné tržní síle při prodeji zemědělských a potravinářských produktů a jejím zneužití, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 174/ – třetí čtení**

Poprosím – už se tak stalo, u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele své místo pan ministr zemědělství Zdeněk Nekula, a ještě poprosím pana poslance Petra Bendla, který je zpravodajem garančního výboru, aby se také posadil ke stolku zpravodajů. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 174/3, který byl doručen dne 7. září 2022. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 174/4.

Ptám se pana ministra, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy? Prosím.

**Ministr zemědělství ČR Zdeněk Nekula:** Děkuji za slovo. Vážená paní předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, dovoluji mi, abych stručně shrnul dosavadní průběh projednávání vládního návrhu novely zákona č. 395/2009 Sb., o významné tržní síle. V rámci prvního čtení byl návrh zákona obšírně diskutován a rovněž debata v rámci zemědělského výboru byla, myslím si, užitečná a ku prospěchu. Před druhým čtením zákona sice zemědělský výbor 2. září tohoto roku k návrhu ani k pozměňovacím návrhům nepřijal žádné usnesení, nicméně následně jsem inicioval jednání s autory pozměňovacích návrhů a projednával jsem s nimi jejich názory a jejich návrhy. Toto jsme prošli, prodebatovali a myslím si, že to mělo svůj efekt.

V druhém čtení vládního návrhu zákona, které proběhlo 6. září 2022, byly podány čtyři pozměňovací návrhy. Pozměňovací návrhy poslanců Kotta, Smetany a Bendla vyjadřují výsledek těch zmíněných diskusí, s těmito návrhy za Ministerstvo zemědělství souhlasím. Oba pozměňovací návrhy pana poslance Černého však svým obsahem překračují rámec zákona o významné tržní síle. Cílem těchto pozměňovacích návrhů pana poslance Černého je regulace cen zemědělských produktů a potravinářských výrobků včetně jejich cen konečným spotřebitelům. Zejména z těchto důvodů zaujímám nesouhlasné stanovisko.

Pevně věřím, že ve třetím čtení dnes dojde ke schválení a dojde byť k pozdní, ale přece jen konečné transpozici evropské směrnice. A myslím si, že to povede ku prospěchu všech subjektů, které jsou v obchodním styku.

Tolik v krátkosti a děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Také děkuji. Nyní otevírám rozpravu, do které máme dva přihlášené. Jako první vystoupí poslanec Oldřich Černý, poté se připraví pan poslanec Josef Kott.

A ještě načtu dvě omluvy. Z dnešního jednání se od 12 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů omlouvá pan poslanec Radek Vondráček a taktéž z pracovních důvodů se do konce jednacího dne omlouvá pan ministr Zbyněk Stanjura.

A nyní prosím, pane poslanče, můžete se ujmout slova. Prosím.

**Poslanec Oldřich Černý:** Děkuji za slovo, paní předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, předně chci načíst legislativně technickou úpravu ke svému pozměňovacímu návrhu C2.3 sněmovního dokumentu 1172. Pro zajištění hlasovatelnosti tohoto pozměňovacího návrhu C2.3 je nezbytné upravit návětí pozměňovacího bodu C2.3 takto: "C2.3. V čl. I v bodě 4 v § 4 odst. 2 se vkládá nové písmeno d), které zní".

A nyní mi dovoluji zdůvodnit své dva pozměňovací návrhy, které jsem podával k tomuto návrhu zákona. Ten první se týká takzvaných podnákladových cen, tedy nucení dodavatele prodávat za cenu nižší, než jsou jeho náklady. Druhý pozměňovací návrh se týká takzvaných podnákladových cen, což znamená prodej výrobků v maloobchodě za cenu nižší, než za kterou byly výrobky nakoupeny.

Nejprve tedy k podnákladovým cenám. Spotřebitel pochopitelně má zájem nakoupit za co nejlepší cenu, což vede i maloobchodního prodejce k nákupu zboží za minimální ceny, aniž by se vzdal motivace prodávat s co nejvyšší marží. S ohledem na to, že maloobchod má na trhu rozhodující postavení, není mnohdy motivován respektovat vynaložené náklady na výrobek a z pozice svého postavení vyžaduje dodávky zboží za cenu, která ani neodpovídá vynaloženým výrobním nákladům. Se zřetelem k tomu, že nejde o komparativně neobvyklý problém, většina členských zemí Evropské unie, které odpovídající regulaci již disponují, cílí na ochranu

výrobci i zpracovatelů a v této souvislosti stanovují limitní průměrné náklady na výrobu jednotlivých druhů potravin, pod které nemůže maloobchod nakupovat. Cena potravin v těchto zemích, jejichž právní úpravy představují předobraz předkládaného pozměňovacího návrhu, ve státech, jako je Francie, Itálie, Španělsko i Německo, se stanovuje následujícím způsobem. Profesní svazy podle skutečných výrobních nákladů v jednotlivých podnicích vyčíslí průměrné náklady jednotlivých komodit rostlinné i živočišné produkce a zpracovatelské svazy vyčíslí podle jednotlivých druhů zboží konečné náklady podle jednotlivých skladových položek. Dále třeba ve Francii se k nákladům připočte 20% marže reprezentující přiměřený zisk a náklady na logistiku, přičemž výslednou cenu je maloobchod povinen akceptovat při nákupu zboží od prvovýroby a následně i od zpracovatelů. V případě České republiky by se mohlo uvažovat, že ceny prvovýrobci a zpracovatelů by odsouhlasoval Ústav zemědělské ekonomiky a informací a kontrolu nad nimi by vykonával Státní zemědělský a intervenční fond. Tlak maloobchodu na nižší ceny, než jsou skutečné náklady, postupně totiž likviduje domácí zemědělskou produkci a zpracovatelský průmysl, které jsou postupně nahrazovány vysoce dotovanými potravinami z dovozu, a to jen v případě, že je jich v zahraničí dostatek. Tento pozměňovací návrh cílí právě na tuto praxi, aby tedy dodavatel nebyl nucen prodávat za ceny nižší, než jsou jeho náklady.

Co se týče druhého pozměňovacího návrhu, který se týká, jak už jsem nastínil, podnákupních cen, jedná se zde o prodej výrobků v maloobchodě za cenu nižší, než za kterou byly nakoupeny. Klíčovou podmínkou pro existenci vyvážených vztahů je zákaz uplatňování podnákupních cen v maloobchodním prodeji. V současné době je běžné, že maloobchodní prodej v rozsáhlé míře využívá akcí, někdy i propagačního prodeje, většinou za podnákupové ceny jako marketingového nástroje k přilákání zákazníků, přičemž ztráty z prodeje akčních výrobků jsou kompenzovány obrovskými maržemi u ostatního zboží. To prodejcům umožňuje realizovat potřebný zisk, mnohdy následně vyváděný do zahraničních zemí, v nichž sídlí společnosti vlastníci prodejní sítě v České republice. Zejména v případě potravinářského zboží tím stát přichází až o desítky miliard korun na DPH. Finanční kontroly v České republice na každém výrobním a zpracovatelském podniku se zaměřují vždy na cenu nákupu konkrétního výrobku a cenu jeho prodeje. Pokud se stane, že prodej je u konkrétního výrobku, tedy skladové položky, nižší než nákup, je každý halíř dodaněn. U maloobchodního prodeje, zejména ve velkých maloobchodních prodejnách, není však tento postup uplatňován. Namísto toho se sečtou všechny nákupy a vyčíslí se DPH, načež se obdobný postup zopakuje pro případy prodeje a rozdíl v dani z přidané hodnoty tvoří odvod v minimální výši. Lze tedy odhadovat, že pokud by došlo k vyčíslení daně z přidané hodnoty na straně nákupu i prodeje potravin u každé položky samostatně, představovalo by to navýšení příjmů státního rozpočtu zhruba o 20 i více miliard korun. Není přitom jasné, z jakého důvodu se uvedený systém uplatňuje u podnikové a zpracovatelské sféry, a nikoliv u maloobchodního prodeje. Nabízí se, že by kontrolu nad těmito základními podmínkami fungování zákona o významné tržní síle mohl vykonávat Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, případně namátkově Ministerstvo financí.

Z těchto důvodů navrhané úpravy míří na větší vyvážení obchodních vztahů, především mezi prvovýrobcem a zpracovatelem na straně jedné a maloobchodním prodejcem na straně druhé. Na závěr mi dovoluete zdůraznit, že případné nepřijetí těchto změn může vést v konečném efektu k devastaci národní úrodné zemědělské půdy, k růstu cen potravin a hlavně k nedostatku potravin pro celou naši populaci, přestože podmínky v České republice by umožňovaly zajistit plnou soběstačnost u všech produktů našeho mírného pásma. Předem děkuji za pochopení a za podporu těchto důležitých změn.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji, a nežli vystoupí pan poslanec Kott, zase načtu došlé omluvy, kde upřesňuje omluvu pan poslanec Jan Jakob – od 11.35 do 12 hodin se omlouvá bez udání důvodu – a pan poslanec Ondřej Kolář od 9 do 11.35 hodin z pracovních důvodů.

A nyní prosím, pane poslanče, můžete se ujmout slova.

**Poslanec Josef Kott:** Děkuji za slovo, paní předsedající. Pane ministře, členové vlády, milé kolegyně, vážení kolegové, já jsem byl vyzván po druhém čtení, že jsme s kolegy ne úplně dobře vysvětlili naše pozměňovací návrhy, omlouvám se za to, takže bych vám chtěl ve stručnosti ve třetím čtení přiblížit to, co jednotlivé pozměňovací návrhy – jsou jenom dva, nebojte se – znamenají.

Takže sněmovní dokument 1167 dopřesňuje vymezení pojmu významná tržní síla. To znamená, že v § 3 odst. 2 významnou tržní silou jako doposud měl být každý odběratel, jehož roční obrat na území České republiky přesáhne, včetně obratu s propojenou osobou, 5 miliard korun. Na odběratele s obratem nad 5 miliard korun se tak zákon o významné tržní síle bude vztahovat vždy. Takže je to vrácení tak, jak to bylo doposud.

A druhý pozměňovací návrh, který jsem předložil společně s kolegou Petrem Bendlem a Karlem Smetanou, rozšiřuje ochranu proti nekalým obchodním praktikám. Je to rozšíření o čtyři nekalé praktiky. Je to podmiňování dodávek využitím služeb třetí strany, jejíž podmínky a cenu stanoví odběratel. Často se stávalo například u dodavatelů jablek nebo jiných surovin, potravin, že byli nuceni předem dodávat zboží v předem určených přepravkách za nevýhodné ceny, a tím samozřejmě docházelo k navýšení jejich nákladů a tlaku na nízké výkupní ceny.

Druhý požadavek je, aby dodavatel zcela nebo zčásti uhradil náklady na slevy na zemědělské produkty nebo potravinářské výrobky prodávané odběratelem v rámci takzvaných propagačních akcí odběratele, pokud odběratel před zahájením propagační akce neupřesní období a neuvede předpokládané množství výrobků, které budou objednány takzvaně se slevou. Přeúčtování nákladů na prodej v akci na dodavatele je velmi častá, vykořisťující, nekalá praktika, která ale bohužel zase v prvotním vládním návrhu chyběla.

Třetí věc je uplatnění nebo získání platby nebo slevy nebo jiného plnění, jejichž výše, předmět a rozsah poskytovaného protiplnění za tuto platbu, slevu nebo jiné plnění nebyly písemně sjednány před zahájením dodávek nebo zpracováním zemědělských produktů nebo potravinářských výrobků nebo poskytnutím souvisejících služeb, ke kterým se platba, sleva nebo jiné plnění vztahuje. Nepostihuje ale případy, kdy jsou uplatňovány platby, slevy nebo jiná plnění, za které nebylo poskytnuto přiměřené protiplnění.

A poslední věcí, kterou jsme tam doplnili, je nepravdivé uvedení země nebo místa původu zemědělských produktů nebo potravinářských výrobků nebo nepravdivé označení země nebo místa původu jedné nebo více složek zemědělského nebo potravinářského výrobku, které tvoří více než 50 % tohoto produktu nebo výrobku. I toto je velice častá nekalá praktika, kterou obchodní řetězce využívají, a tato obchodní praktika ve svém důsledku vždy poškozují tuzemské prvovýrobce.

Toliko na vysvětlení pozměňovacích návrhů, o kterých tady mluvil i pan ministr. Taky bych chtěl poděkovat za to, že jsme byli schopni se shodnout na tom, jak pozměňovací návrhy připravit tak, aby byly akceptovány v novele zákona o významné tržní síle, a děkuji kolegům za to, že jsme je společně podali.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji, pane poslanče. Dovolím si vás všechny pozdravit, vystřídal jsem se za svou kolegyni u pultíku a poprosil bych dalšího z přihlášených, a to je pan poslanec Karel Smetana. Máte slovo.

**Poslanec Karel Smetana:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, členové vlády, kolegyně, kolegové, zákon o významné tržní síle nastavuje pravidla tak, aby byl celý potravinový řetězec transparentní, tak, aby nedocházelo k zneužívání významného postavení na trhu, což v konečném důsledku odnáší spotřebitel. Je pro mě zarážející, že Ministerstvo průmyslu a obchodu v minulém volebním období tady tuto novelu, tuto transpozici evropské

směrnice neprojednalo, respektive drželo na rezortu déle než jeden rok, což v konečném důsledku vede k paradoxní situaci, kdy Česká republika byla iniciátorem tady této směrnice a je poslední zemí, která ji implementuje do svého právního řádu.

Ale abych končil pozitivně, chci rovněž poděkovat kolegům ze zemědělského výboru, kteří k debatám přistoupili konstruktivně. Našli jsme společné řešení, které vede k tomu, že jsme dostali tento bod dnes na program třetího čtení. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji, pane poslanče, a dívám se, jestli ještě někdo je přihlášen do rozpravy? Ano, vidím zde paní místopředsedkyni. Máte slovo.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych jen ráda vypíchla jednu věc, která je za nás velice důležitá v té novele, a sice je pro nás významná, a věnuje se tomu třeba můj kolega za Piráty Radek Holomčík, že ta novela bere v potaz významné síly v rámci celého řetězce, a nejenom koncové prodejce. To chci připomenout, že jsme po tom volali v minulém volebním období, že je pro nás důležité toto upravit a že jsme za to velmi rádi. A vlastně ten cíl, cíl ochrany producentů potravin, je další věc, kterou bych ráda vyzdvihla. Děje se to, jsme svědky toho, že se děje neúnosný tlak na české producenty základních komodit velkými zpracovateli, a i samozřejmě se pak děje to, že nám to pak nefunguje.

Takže jsem ráda, že se tady podařila najít shoda. Zdůrazňuji, že to, co se nepovedlo v minulém období, se po nějaké delší prodlevě konečně dneska stane. A jenom chci říci, že bychom byli velmi rádi, aby se do budoucna pokračovalo v diskusi, třeba o možných nekalých praktikách týkajících se třeba klamání ohledně původu potravin nebo vynucování spoluúčasti na marketingových akcích nebo vynucování odběru služeb třetích stran.

Každopádně my podpoříme pozměňovací návrhy jak pana poslance Smetany a Kotta, tak samozřejmě i návrh jako celek. Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji a dívám se, jestli ještě někdo má zájem vystoupit v rozpravě, Pokud tomu tak není, tímto rozpravu končím.

Táži se pana ministra, jestli má zájem vystoupit v závěrečném slovu? Pan zpravodaj rovněž? Ano, má zájem. Máte slovo.

**Poslanec Petr Bendl:** Děkuji. Pane předsedající, kolegyně, kolegové, já jsem nedostal slovo po panu ministroví. Neříkám to žárlivě, jenom bych chtěl napravit tu věc, protože jsem povinen jako zpravodaj seznámit Poslaneckou sněmovnu s návrhem usnesení, a o skutečnosti, že zemědělský výbor řádně projednal tento materiál na své 12. schůzi dne 8. září a přijal usnesení, kde doporučuje Poslanecké sněmovně, návrh procedury, se kterou vás před hlasováním seznámím, není složitá, včetně názoru na jednotlivé pozměňovací návrhy; zmocňuje zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s navrhovatelem a legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, popřípadě s dalšími, udělal nezbytné úpravy podle § 95 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny; a na závěr pověřil mě a předsedu zemědělského výboru, aby tento návrh usnesení zemědělského výboru předložil předsedkyni Poslanecké sněmovny, což se stalo.

Tak alespoň tak, abych učinil zadost zákonu o jednacím řádu Poslanecké sněmovny.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Já vám děkuji a možná vás poprosím, abyste rovnou zůstal stát u pultíku, protože můžeme tím pádem přikročit k hlasování o pozměňovacích návrzích, čímž bych vás i chtěl poprosit, abyste nás seznámil s procedurou hlasování, a poté

tedy abyste přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim vždy sdělil stanovisko. Děkuji.

**Poslanec Petr Bendl:** Ano, děkuji, pane předsedající. Takže návrh procedury je následující: nejprve bychom hlasovali o legislativně technických úpravách, které byly načteny, a říkal je tady i pan kolega Černý – já jsem ještě konzultoval s legislativou, jestli je to v pořádku, a dle informací od legislativy v pořádku to je. Dále bychom hlasovali o pozměňovacím návrhu pana poslance Karla Smetany a dalších, A1 a A2, en bloc jedním hlasováním, dále (o) pozměňovacím návrhu poslance Josefa Kotta pod písmenem B a dále o pozměňovacím návrhu pana poslance Oldřicha Černého C1.1 až C1.3, en bloc jedním hlasováním, kdy předesílám, že bude-li hlasován C1.1, stane se nehlasovatelným C2.1, který je totožný. Dále bychom hlasovali o pozměňovacím návrhu pana poslance Oldřicha Černého C2.1 až C2.4, en bloc jedním hlasováním, a C2.1 bude nehlasovatelné, bylo-li předtím hlasováno o C1.1, neboť jsou totožné, a za šesté bychom hlasovali o návrhu zákona jako o celku ve znění případně přijatých pozměňovacích návrhů.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Já vám děkuji, pane zpravodaji. Táži se, jestli je někdo proti tomuto postupu? Myslím, že to bylo jasně řečeno.

Pokud není, tak můžeme začít hlasovat, a poprosím tedy pana zpravodaje, aby nás postupně prováděl jednotlivými body, které budeme hlasovat. Začínáme tedy legislativně technickými úpravami.

**Poslanec Petr Bendl:** Ano. Nejprve dejte, prosím, hlasovat o návrhu legislativně technických úprav.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji a já zahajuji hlasování o legislativně technických úpravách.

Kdo je prosím pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 118, přihlášeno 148, pro 142, proti nikdo. Výsledek je: přijato. Prosím, můžeme pokračovat.

**Poslanec Petr Bendl:** Děkuji. Další návrh je pozměňovací návrh poslance Karla Smetany A1, A2, en bloc jedním hlasováním.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji a já zahajuji hlasování... (Zpravodaj: Stanovisko zpravodaje: souhlasné.) Stanovisko pana ministra? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji.

(Hlasování číslo 119, přihlášeno 149, pro 141, proti 0. Výsledek: přijato.) Můžeme přejít k dalšímu bodu.

**Poslanec Petr Bendl:** Další bod je pozměňovací návrh pana poslance Josefa Kotta pod písmenem B. Stanovisko zpravodaje je souhlasné.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Stanovisko pana ministra? (Ministr: Souhlas.)

Děkuji a zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 120, přihlášeno 149, pro 143, proti nikdo. Přijato. Prosím o další.

**Poslanec Petr Bendl:** Další je pozměňovací návrh pana poslance Oldřicha Černého pod písmenem C1.1 až C1.3, en bloc jedním hlasováním. Stanovisko zpravodaje je nesouhlasné.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Stanovisko pana ministra? (Ministr: Nesouhlas.)

Děkuji a zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji.

Hlasování číslo 121, přihlášeno 149, pro 67, proti 77. Zamítnuto. Prosím o další bod.

**Poslanec Petr Bendl:** Pozměňovací návrh poslance Oldřicha Černého C2.1 až C2.4, en bloc jedním hlasováním. Stanovisko výboru je nesouhlasné.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Stanovisko pana ministra? (Ministr: Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 122, přihlášeno 149, pro 67, proti 77. Zamítnuto. Prosím další.

**Poslanec Petr Bendl:** Nyní už dejte prosím, pane předsedající, hlasovat o zákonu jako celku ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Konstatuji tedy, že o všech návrzích bylo hlasováno, a přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona. Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 395/2009 Sb., o významné tržní síle při prodeji zemědělských a potravinářských produktů a jejím zneužití, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 174, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 123, přihlášeno 149, pro 143, proti nikdo. Výsledek: přijato.

A konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Děkuji. (Zpravodaj Bendl: Děkuji.)

Dovolte, abych zahájil další bod číslo

## 127.

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 164/2013 Sb., o mezinárodní spolupráci při správě daní a o změně dalších souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 203/ – třetí čtení**

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele pan ministr dopravy Kupka a zpravodajka garančního výboru, paní Naiclerová.

Pozměňovací návrh je uveden ve sněmovním tisku 203/3, byl doručen 7. září 2022. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 203/4.

A táži se tedy pana navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy? Ano, máte slovo, pane ministře.

**Ministr dopravy ČR Martin Kupka:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, jen velmi stručně shrnu, že předložená novela zákona zahrnuje důležité změny

ve třech zákonech v případě zákona o mezinárodní spolupráci při správě daní. Jde například o zavedení automatické výměny informací získaných od provozovatelů internetových platform v oblasti sdílené ekonomiky, dále jde o novelu zákona o Finanční správě České republiky, kdy v návaznosti na zavedení dalších instrumentů mezinárodní spolupráce se zavádí pro kontrolu povinností nástroj doposud nevyužívaný při správě daní, totiž kontrolní nákup, a konečně jde také o novelu zákona o mezinárodní pomoci při vymáhání některých finančních pohledávek, kdy se upravuje možnost mezinárodního vymáhání daňových sankcí.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji, pane ministře, a tímto otevírám rozpravu, do které se přihlásila paní předsedkyně Schillerová.

**Poslankyně Alena Schillerová:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Pane ministře, dámy a pánové, diskutujeme o novele nebo diskutovali jsme, tady už jsme ve třetím čtení, o novele zákona o mezinárodní spolupráci při správě daní, která je reakcí na směrnici, jak správně řekl pan ministr, Rady EU 2021/514 ze dne 22. března 2021, kterou se mění předcházející směrnice – už to tady nebudu opakovat, je to takzvaná směrnice DAC 7. Dnes se tu de facto projednává zákon, který navrhl ještě náš kabinet, a vládní pětikoalice se rozhodla postupovat a převzít tento návrh, což je v pořádku. Já to vlastně kvituji velmi pozitivně a jsem ráda, že se v tuto chvíli pokračuje v naší práci, že v podstatě v tuto chvíli je tam jediný pozměňovací návrh, pokud jsem to dobře zaregistrovala, pana ministra Stanjury, jenž je rovněž návrhem, který svým způsobem nemění formu ani dosah novely.

Co se týče samotné podstaty, tak naše vláda, vláda Andreje Babiše, jejíž jsem byla součástí jako ministryně financí, prosadila a odpracovala implementaci této směrnice. Bylo to právě téma digitální ekonomiky, provázanost s daňovou problematikou, které bylo pro naši tehdejší vládu naprosto zásadní. Právě proto se nám podařilo stát se velmi často i lídry v debatách o této problematice, a to v kontextu celé Evropské unie.

Novela si zavedením pravidel, která posilují transparentnost ve vztahu k jednotlivým digitálním platformám, klade za cíl vyšší efektivnost při výběru daní. Směrnice DAC 7 usiluje o získávání dat převážně z digitálních platform působících ve více zemích současně a směrnice rovněž vlastně umožňuje získávat informace tak, aby již více nedocházelo k nenahlášení příjmů, a tedy aby příjmy jednotlivých subjektů nebyly součástí šedé ekonomiky – například Uber a další. To jsou všechno témata, která z praxe velmi dobře známe, a pokud nemáte informace, těžko můžete řádně zdanit.

Značnou částí návrhu je rozšíření aktuálně platného rámce mezinárodní automatické výměny informací v oblasti digitálních ekonomik. Jedním z jejich cílů je zmodernizovat, zefektivnit, zjednodušit mezinárodní spolupráci mezi státy. Správce daně v České republice tedy bude díky této novele pravidelně získávat informace o jednotlivých prodejcích, kteří na těchto platformách získávají příjmy z poskytnutí služby nebo prodeje zboží, z pronájmu nebo jiného poskytnutí nemovitosti nebo například dopravních prostředků. Vítám tuto novelu. Pomáhá nám přesně tam, kde jsme to považovali vždycky a považujeme jako hnutí ANO za důležité. Je to právě sektor efektivního výběru daní a digitalizace státní správy. Poctivě pracující podnikatel nesmí být uvržen do konkurenční nevýhody jen proto, že dodržuje zákony a je poctivý. Nadále se nesmí stávat, že se vyplatí nepřiznávat opravdovou výši příjmu.

Rovněž kvituji zefektivnění a modernizaci stávajících institutů využívaných v rámci mezinárodní spolupráce při správě daní, posílení právní spolupráce podpořené zavedením nových termínů a institutů, které se v takto dynamických odvětvích vytvářejí.

Za zcela zásadní považuji, že se novela zaměřuje na dynamicky měnící se prostředí. Je to právě sektor digitálních ekonomik, platform zajišťujících různé nákupy, výpůjčky či pronájmy, se kterými je nutné držet krok. Jsou to právě informace o platformách, které fungují nejen v České republice, kterých je nedostatek. Nedostatkem trpí jak Česká republika, tak samotná



Evropská unie. Bez dostatečných informací nemůže stát adekvátně vyměřit daň z příjmů dosažených z obchodních činností prováděných prostřednictvím digitálních platform. Příklady: už jsem uváděla Uber, ale může to být Liftago, Airbnb, Bolt a další.

Při posilování opatření na dodržování povinností podle zákona o mezinárodní spolupráci při správě daní pak předložený návrh zákona obsahuje také zpřesnění transpozice směrnice Rady 2010/24/EU o vzájemné pomoci při vymáhání pohledávek vyplývajících z daní, poplatků, cel a jiných opatření a vyjasňuje působnost zákona o mezinárodní pomoci při vymáhání některých finančních pohledávek, pokud jde o vymáhání sankcí uložených v daňovém řízení.

V konkrétní rovině – jenom pro vaši představu – lze předložený návrh zákona rozčlenit na vícero tematických celků. Těmi jsou další formy mezinárodní spolupráce při správě daní včetně daňové kontroly, která je prováděna společně s orgány všech členských zemí Evropské unie nebo smluvních států, mezinárodní výměna informací při správě daní včetně skupinových žádostí, ochrana osobních údajů a náprava porušení jejich bezpečnosti, automatická výměna informací získaných od provozovatelů platform, změna zákona o Finanční správě České republiky spojená s úpravou institutu takzvaného kontrolního nákupu a mezinárodní pomoc při vymáhání daňových sankcí. Předložený návrh v konečném důsledku zvýší inkaso daní a tím příjmy veřejných rozpočtů. Zavedení taktéž povede k narovnání podnikatelského prostředí a částečnému navrácení na cestu boje proti neférovým praktikám podnikání.

Tato novela svým způsobem charakterizuje postoj hnutí ANO k daňové problematice, a považuji ji tedy za dobrý příklad toho, jak by zdokonalování výběru daní mělo vypadat.

Omlouvám se za tak dlouhé slovo, ale pořád jsem se cítila být s tou novelou spjata hodně z pohledu svého bývalého působení. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk z lavic ANO.)

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Táži se, jestli někdo má zájem ještě vystoupit v rozpravě? Dívám se... Pokud tomu tak není, rozpravu tímto končím.

Táži se, jestli mají zájem navrhovatelé o závěrečné slovo? Pan ministr ne, paní zpravodajka ano. Máte slovo.

**Poslankyně Hana Naiclerová:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Dovolte mi, abych vás jako zpravodaj výboru rozpočtového jako garančního výboru seznámila s usnesením k tomuto vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 164/2013 Sb., o mezinárodní spolupráci při správě daní a o změně dalších související zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, sněmovní tisk 203, pro třetí čtení.

"Usnesení rozpočtového výboru ze 16. schůze ze dne 14. září 2022. Rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky jako garanční výbor pro projednání návrhu zákona pro druhé čtení

I. doporučuje Poslanecké sněmovně hlasovat ve třetím čtení o návrhu podaném k návrhu zákona podle sněmovního tisku 203/3 v následujícím pořadí:

návrh na zamítnutí zákona nebyl podán;

1. hlasovat o legislativně technických úpravách, budou-li ve třetím čtení předneseny;

2. návrh A – sněmovní dokument 1176;

3. hlasování o návrhu zákona jako o celku;

II. zaujímá následující stanovisko k předloženému návrhu: návrh A doporučuje;

III. pověřuje zpravodajku výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky ve třetím čtení návrhu zákona přednesla toto usnesení výboru;

IV. pověřuje předsedu výboru, aby předložil toto usnesení předsedkyni Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky."

Vzhledem k tomu, že nebyly žádné legislativně technické úpravy ve třetím čtení předneseny a k tomuto vládnímu návrhu zákona je pouze tento jeden pozměňovací návrh, označený jako sněmovní dokument 1176 A, navrhuji takovou proceduru, kdy za prvé budeme hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu – sněmovní dokument 1176 – jako návrh A, a k tomu stanovisko rozpočtového výboru: doporučuje.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji vám. Vy už jste vlastně přikročila k další fázi – seznámila jste nás s procedurou hlasování. Protože není složitá, jenom se tedy zeptám ještě, jestli někdo má nějaký jiný návrh, nebo jestli takto můžeme odsouhlasit? Pokud ano, tak vás tedy ještě jednou poprosím, jestli byste mohla nás teď bod po bodu, byť tam máme jenom jeden pozměňovací návrh, seznámit s tím, o čem budeme přesně hlasovat. Zagonguji, aby přišli ještě kolegové.

Vidím zde návrh na odhlášení, tímto vás odhlašuji. Poprosím vás, abyste se opět přihlásili. Mezitím nám dorazí kolegové.

Ještě jednou prosím, abyste nás teď prováděla hlasováním. Děkuji.

**Poslankyně Hana Naiclerová:** Hlasujeme o jediném pozměňovacím návrhu pana poslance Zbyňka Stanjury označeném jako sněmovní dokument 1176 – návrh A. Stanovisko rozpočtového výboru je: doporučuje.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Táži se pana ministra? (Souhlas.) Děkuji.

Tímto zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 124, přihlášeno 127, pro bylo 126, nikdo proti. Výsledek: přijato.

Vzhledem k tomu, že už nemáme žádný další pozměňovací návrh, přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona. Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 164/2013 Sb., o mezinárodní spolupráci při správě daní a o změně dalších souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, podle sněmovního tisku 203, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 125, přihlášeno 130, pro bylo 130, proti nikdo. Výsledek: přijato.

Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas, a končím toto projednávání. Děkuji.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji, abych zahájil další bod, a to je

## 159.

### Návrh státního závěrečného účtu České republiky za rok 2021 /sněmovní tisk 212/

Nevím, jestli mohu přivítat, či nemohu prezidenta NKÚ pana Miloslava Kalu, jestli zde je? Pravděpodobně nepřišel, nicméně stanovisko Nejvyššího kontrolního úřadu bylo doručeno jako sněmovní tisk 212/2 a poprosil bych, aby se slova ujal pan ministr Kupka a předložený návrh uvedl. Děkuji.

**Ministr dopravy ČR Martin Kupka:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi, abych z pověření vlády stručně uvedl základní parametry uvedené v návrhu státního závěrečného účtu České republiky za rok 2021.

Vykázaný deficit ve výši 419,7 miliardy korun byl meziročně vyšší o 52 miliardy. Plánovaný schodek tak nebyl naplněn o 80 miliard korun. Příčinu této úspory lze spatřovat především v nejistotě při tvorbě makroekonomických predikcí a odhadů dopadů opatření státu, která se projevila například v oblasti daní a pojistného. Ty překročily plán o téměř 97 miliard korun.

Výsledky hospodaření státního rozpočtu byly i v roce 2021 výrazně ovlivňovány dopady epidemie covid-19. Celkové negativní efekty protiepidemických opatření a souvisejících dopadů na příjmy i výdaje státního rozpočtu byly vyčísleny na 306 miliard korun, přičemž příjmy covidová opatření ovlivnila negativně ve výši 147 miliard korun, a další výdaje, které stát musel směřovat k pomoci v covidové situaci, představovaly 159 miliard korun, zatímco v roce 2020 to bylo 237 miliard, tedy o 69 miliard méně. Nárůst dopadů vyčíslených správci kapitol vyplynul především z legislativních změn v daňové oblasti, které byly do těchto opatření také zahrnuty.

Celkové příjmy státního rozpočtu meziročně vzrostly pouze mírně o necelé 1 %. Výraznější tempo růstu odpovídající ekonomickému oživení v průběhu roku 2021 bylo utlumeno úpravou daňové legislativy. Ta nejvíce snížila výnos daně z příjmů fyzických osob placené plátcí zrušením superhrubé mzdy a zvýšením slevy na poplatníka. To představovalo celkový dopad ve výši 56,7 miliardy korun a výnos sdílených daní změnou rozpočtového určení daní ve prospěch rozpočtů územních samospráv, což představovalo dopad zhruba ve výši 27 miliard korun. Na rozdíl od daní, jejichž výnos meziročně klesl o 2,6 % a propadl se i pod úroveň roku 2018, výběr pojistného na sociální zabezpečení podpořený udržením nízké míry nezaměstnanosti a růstem průměrné mzdy meziročně vzrostl o 10 %. To výrazně přispělo i k relativně příznivému výsledku salda systému důchodového pojištění ve výši minus 2,2 miliardy korun.

Celkové výdaje státního rozpočtu meziročně vzrostly o 3,5 procentního bodu, tempo z předchozího roku výrazně zpomalilo zejména vlivem vysoké základny roku 2020 navýšené fiskálními stimuly zaměřenými na pomoc ekonomice v době protiepidemických opatření a na realizaci vládních priorit.

Tolik velmi stručné představení státního závěrečného účtu, respektive jeho návrhu.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji, pane ministře. Rozpočtový výbor projednal za účasti zpravodajů usnesení výboru k tomuto materiálu. Usnesení rozpočtového výboru bylo doručeno jakožto sněmovní tisk 212/4. Stanovisko Nejvyššího kontrolního úřadu projednal kontrolní výbor a přijal usnesení, které vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 212/3.

A nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj rozpočtového výboru, pan poslanec Josef Bernard, informoval nás o jednání výboru a přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Máte slovo.

**Poslanec Josef Bernard:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Dobrý den, dámy a pánové. Rozpočtový výbor projednal státní závěrečný účet za minulý rok na své 16. schůzi dne 14. září. Všechny výbory doporučily Poslanecké sněmovně Parlamentu schválit nebo vzít na vědomí výsledky hospodaření jednotlivých kapitol státního rozpočtu a finanční vztahy státního rozpočtu ke státním fondům podle usnesení rozpočtového výboru číslo 68 z 30. března 2022. Nebyla doporučena žádná doprovodná usnesení. Proto vás nyní seznámím s následujícím usnesením, které doporučuje rozpočtový výbor, abyste přijali. Rozpočtový výbor doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby přijala následující usnesení:

"Poslanecká sněmovna

I. bere na vědomí

1. státní závěrečný účet České republiky za rok 2021, který vykazuje příjmy státního rozpočtu 1 487 237 296 000 korun, výdaje státního rozpočtu 1 906 925 155 000 korun a schodek státního rozpočtu 419 687 859 000 korun,

2. výsledky rozpočtového hospodaření územních samosprávných celků, dobrovolných svazků obcí a Regionálních rad regionů soudržnosti v České republice za rok 2021, které vykázalo příjmy 678 300 130 000 korun, výdaje 637 026 771 000 korun a přebytek 41 273 360 000 korun,

3. stav státních finančních aktiv České republiky k 31. prosinci 2021 ve výši 160 501 191 000 korun a stav státních finančních pasiv České republiky ve výši 2 546 591 236 000 korun,

4. informaci o hlavních výsledcích hospodaření státních fondů České republiky za rok 2021 podle údajů uvedených v sešitu F návrhu státního závěrečného účtu,

5. informaci o stavu a vývoji státních záruk uvedenou v sešitu D návrhu státního závěrečného účtu,

6. informaci o stavech fondů organizačních složek státu uvedenou v sešitu F návrhu státního závěrečného účtu,

7. informaci o postupu privatizace a o stavu a použití prostředků vedených na zvláštních účtech za rok 2021, podle zákona č. 178/2005 Sb., o zrušení Fondu národního majetku, uvedenou v sešitu I návrhu státního závěrečného účtu;

II. rozpočtový výbor souhlasí s vypořádáním schodku státního rozpočtu České republiky za rok 2021 financujícími položkami takto: změnou stavu státního dluhu o 401 149 236 450,56 korun, změnou stavu na účtech státních finančních aktiv – snížením o 18 538 622 104,34 korun;

III. konstatuje, že projednala stanovisko Nejvyššího kontrolního úřadu k návrhu státního závěrečného účtu České republiky za rok 2021 a bere jej na vědomí;

za další zmocňuje předsedu výboru, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu Parlamentu."

To jsem právě učinil. Děkuji za slovo.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji a nyní prosím, aby nás o jednání kontrolního výboru informoval zpravodaj, a to pan poslanec Radovan Vích. Máte slovo.

**Poslanec Radovan Vích:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Dobré odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové. Chtěl bych vás seznámit s usnesením kontrolního výboru z 10. schůze ze dne 15. září číslo 45, kdy kontrolní výbor projednal stanovisko Nejvyššího kontrolního úřadu k návrhu státního závěrečného účtu České republiky za rok 2021, sněmovní tisk 212/2, a v následujícím znění:

"Kontrolní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky po úvodním výkladu prezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu Miloslava Kaly, zpravodajské zprávě poslance Radovana Vícha, stanovisku náměstka ministra financí Karla Tylla a po rozpravě

I. bere na vědomí stanovisko Nejvyššího kontrolního úřadu k návrhu státního závěrečného účtu České republiky za rok 2021, sněmovní tisk 212/2;

II. zmocňuje předsedu výboru, aby s tímto usnesením seznámil předsedkyni Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky."

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji a tímto mohu zahájit všeobecnou rozpravu, do které se přihlásila paní předsedkyně Schillerová.

**Poslankyně Alena Schillerová:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Pane ministře, dámy a pánové, tak jako u předcházejícího bodu, i tady se cítím víc být v uvozovkách předkladatelem, protože je to vlastně státní závěrečný účet za období hospodaření roku 2021, čili za období vlády Andreje Babiše, ve které jsem byla ministryní financí. Takže dovoluji, abych ho shrnula, protože jsem takzvaně lidově řečeno byla přímo u toho.

Fakta: bezprecedentní ohrožení obyvatelstva v důsledku zdravotnické krize. Naše vláda se musela potýkat s řadou výzev. Musela zabezpečit kvalitní zdravotní péči pro české občany v této bezprecedentní situaci, sociální smír. Zároveň jsme museli zabránit hromadným krachům a zánikům podniků. Museli jsme přistoupit ke krokům, které jsme si předtím vůbec nedokázali ani představit. Po jisté období ve snaze o omezení šíření virové nákazy jsme byli nuceni zastavit de facto celou ekonomiku, i když otevřeně řečeno, v podstatě třeba tehdy po část roku se průmysl i vypnul sám. Museli jsme ochránit obyvatelstvo, zajistit sociální smír. A já prostě jsem přesvědčena, že se to podařilo.

Ta čísla, která tady prezentoval vlastně i včera ministr financí Stanjura, která já samozřejmě znám, ta poslední čísla ze září letošního roku: máme stále nejnižší míru nezaměstnanosti v Evropské unii a to je jeden z mála benefitů, z kterých mohou čerpat občané v této těžké době.

Hospodaření státního rozpočtu, ano, bylo to tady řečeno panem ministrem, roku 2021 skončilo deficitem ve výši 419,7 miliardy korun. Dosažený schodek státního rozpočtu se navrhlo vypořádat změnou stavu státního dluhu o 401,15 miliardy korun a změnou stavu na účtech státních finančních aktiv o 18,54 miliardy korun.

Úplně odlišná situace z pohledu veřejných rozpočtů. Nám se daňové inkaso nezvyšovalo v roce 2021 z důvodu růstu ekonomiky a zvyšování daňového inkasa v důsledku extrémní inflace – to jsme tady už řekli několikrát, ale v důsledku restriktivních opatření právě ekonomika klesala, a naopak jsme ještě v té době snížili daňovou zátěž obyvatelstva. Superhrubá mzda, daň z nabytí nemovitých věcí a její zrušení, ale také prostředky, důležité prostředky, které se přesunuly vlastně ze státního rozpočtu do obcí a krajů na úkor státního rozpočtu v rámci změny rozpočtového určení daní, pro které tady minulá Sněmovna hlasovala, i společně např. s ODS. Ten přesun znamenal 27 miliard, to není zase tak málo. Čili já chci říct, že přes tu složitou dobu se podařilo, byla v podstatě udržena nejnižší nezaměstnanost, vznikly určité úspory, protože lidé také velice byli omezeni v utrácení tím, že byla část ekonomiky uzavřená, bylo nemožné jezdit na dovolené a podobně, takže si vytvořili určité rezervy, o čemž také jsme tady včera hovořili.

Co se týče příjmů státního rozpočtu, celkové příjmy státního rozpočtu dosáhly za rok 2021 výše 1 487,2 miliardy korun, to je 106,1 % rozpočtu. V absolutním vyjádření došlo k překročení rozpočtu po změnách o 85,9 miliardy korun, na kterém se podílel především vyšší výběr daňových příjmů a pojistného na sociální zabezpečení.

Výdaje, celkové výdaje státního rozpočtu v roce 2021 dosáhly 1 906,9 miliardy korun, to znamená 100,3 % rozpočtu po změnách. Při meziročním růstu o 3,5 % to je o 64 miliard. Vcelku běžné výdaje přesahovaly 1 729,8 miliardy korun. Kapitálové výdaje činily 177,1 miliardy korun, meziročně se zvýšily o 2,6 % plus 4,5 miliardy. To jsem považovala také za úspěch. Státní rozpočet na rok 2021 byl schválen 18. 12. 2020. Původní výše příjmů byla stanovena na 1 488,3 miliardy korun, výdaje 1 808,3 miliardy, schodek 320 miliard.

Hospodářská politika ve všech zemích, které byly zasaženy pandemií – a víte, že to byly všechny země – koronaviru, reagovala razantní uvolněním a přijetím masivních fiskálních, ale

také monetárních stimulů, což omezilo negativní vliv pandemie na krátkodobý ekonomický výkon. Zároveň tato opatření napomohla minimalizovat dopady na růst střednědobý a dlouhodobý. To pořád považuji za obrovský benefit, protože jsme z propadu minus 5,5 % HDP v roce 2020 byli přes 3 % v roce 2021, což samozřejmě nejsou 3 % a něco v době klasického ekonomického růstu, ale určitě to ten vliv a dopad mělo.

Přes silná rizika a nejistoty měl být rok 2021 ve znamení oživení globální ekonomické aktivity, nicméně tato mírně optimistická očekávání zůstala bohužel nenaplněna. V reakci na zhoršení epidemické situace přijatá protiepidemická opatření a jejich doprovodné efekty došlo ve čtvrtém čtvrtletí 2020 a první týdny 2021 k opětovnému zpřísnění restriktivních opatření. Takže my jsme museli zpřísnit – to si dobře určitě pamatujete – a tím pádem samozřejmě kompenzovat, protože to zasáhlo především služby a maloobchod. Z těchto důvodů, ale i z potřeby zohlednit zrušení takzvané superhrubé mzdy a další legislativní změny – tam jsme dvakrát zvýšili slevu na poplatníka, bylo tam rozpočtového určení daní a tak dále – navrhla naše vláda změnu zákona o státním rozpočtu a novela reflektovala aktuální vývoj boje s pandemií, úpravy ve vládních programech přímé pomoci, snížení daňového zatížení zaměstnanců o čtvrtinu a aktuální výzvy, které souvisely se zatížením zdravotního systému masivní vakcinací a testování obyvatelstva, kde jsme vlastně opětovně mimo jiné zvyšovali platbu za státní pojištění, vlastně už podruhé v té době.

V porovnání s rozpočtem roku 2020 předpokládal novelizovaný rozpočet na rok 2021 růst celkových příjmů o 20,8 miliardy korun, to je o 1,5 %, růst celkových výdajů též o 20,8 miliardy, to je o 1,1 %, a plánovaný schodek tak zůstal stejný jako v roce 2020 čili 0,5 bilionu. Hospodaření státního rozpočtu v roce 2021 skončilo deficitem ve výši 419,7 miliardy korun i přesto, že byla fiskální politika vlády v průběhu roku 2021 oproti původním plánům výrazně ovlivněna.

Snahou řešit dopady epidemie nemoci covid-19 k naplnění většiny priorit stanovených v dokumentaci v zákonu o státním rozpočtu došlo. V doplnění rozpočtu se plně promítly výdajové cíle zaměřené na pomoc seniorům – zvýšením starobních důchodů o 5,8 %, dále zdravotnictví – zvýšením platby pojistného na veřejné zdravotní pojištění, za takzvané státní pojištění, a také školství – zvýšením objemů prostředků na platy pedagogických pracovníků v regionálním školství o 9 %, které vedlo ke splnění dlouhodobého cíle 150 % úrovně průměrného platu učitele proti stavu roku 2017, k čemuž jsme se zavázali.

Ještě mi dovozte pár krátkých slov k hospodaření územních samosprávných celků. Výsledky rozpočtového hospodaření územních samosprávných celků vykázaly příjmy 678 300 130 000 a tak dále. Výsledky: 637 026 771 000, přebytek 41 273 360 000. Hospodaření státních fondů skončilo kreditním saldem v úhrnné výši cirká 7,7 miliardy korun.

Ještě na závěr: jednoznačná spojitost některých daňových úprav s epidemií covid-19 se může jevit jako diskutabilní. Kritizuje to ve své zprávě i Nejvyšší kontrolní úřad. Přesto je však zřejmé a nepochybné, že jejich přijetí sice vedlo k negativním dopadům na inkaso daňových příjmů – o tom není pochyb, a já jsem to nikdy nezpochybovala – ale pomohlo prostě zaměstnancům, pomohlo, nechalo v jejich peněženkách 7 % čistého příjmu a ještě vlastně zrušilo nesmyslnou superhrubou mzdu, se kterou se nikde v zemích EU nesetkáte.

Samozřejmě, byly tam dopady dalšího nedaňového charakteru, zejména příjmu z prodeje očkovacích látek s pozitivním dopadem 2,7 miliardy, protože tam se to předfinancovalo vždycky ze státního rozpočtu a pak se to vracelo z veřejného zdravotního pojištění. Každopádně dopad epidemie na příjmy státního rozpočtu byl vyčíslen na 146,7 miliardy čili o 67,8 miliardy korun meziročně vyšší. Já tady mám přesný rozpad tabulky, ale nebudu to tady číst, protože každý to máte k dispozici. Objem vynaložených prostředků, které souvisely s nemocí covid-19, vyčíslili správci kapitol na 159,4 miliardy čili o 1,1 miliardu vyšší na úrovni podobné roku 2020.

Co se týče stanoviska Nejvyššího kontrolního úřadu, Česká republika – a to tam je konstatováno – i v roce 2021 zůstala jednou z nejméně zadlužených zemí EU, je na šestém

místě, byla v té době na šestém místě. Uvidíme, jak to bude dál – nebudu tady teď znovu rozmíchávat vášně, které jsme tu řešili včera i dnes – a Česká republika byla vysoce zasažena zdravotnickou krizí z hlediska tempa růstu v důsledku orientace průmyslu, z pohledu země – zaměření strojařský, automobilový, turistický ruch v Praze, ale také z oblasti zahraničních partnerů. V porovnání s námi vykázaly nižší růst HDP právě sousední země, které jsou našimi stěžejními obchodními partnery – Slovensko, Německo. Ekonomika České republiky rostla z pohledu HDP podprůměrně, ten růst byl třetí nejhorší.

Citace ze stanoviska NKÚ – už končím, pan ministr se na mě přísně dívá, ne, ne, ne nemile, výjimečně – k běžným výdajům. Důvodem růstu byly zejména zvýšené platby státu za státní pojištění, pokračující podpora podnikání, transfery krajům. Platba státu za státní pojištění byla vyšší o 29,06 miliardy. Neinvestiční transfery právníkům osobám – to byla covidová pomoc – 20,19 miliardy. Neinvestiční transfery krajům byly vyšší o 18,97 miliardy, z čehož se 78 % týkalo oblasti vzdělávání a školských služeb. Citace ze stanoviska NKÚ, cituji: "K velmi nízké nezaměstnanosti přispěl mimo jiné program na ochranu zaměstnanosti Antivirus. V roce 2021 bylo vyplaceno zaměstnavatelům 25,8 miliardy korun, což bylo o 2 miliardy více než v roce 2020." Zpráva NKÚ vyčítá – a teď budu zase citovat, aniž bych se nad tím nějak pohoršovala, prostě když řeknu, že s tím nesouhlasím, tak to není kritika – vyčítá nám zrušení superhrubé mzdy, ale tady jsme to odhlasovali společně v minulém volebním období s poslanci – já jsem nebyla ještě poslankyně, hlasovala bych určitě pro, ale nebyla jsem poslankyně, nebudu se vymlouvat – s poslanci ODS. Já si za tím stojím.

Změna rozpočtového určení daní, to jsme také tady odhlasovali v rámci takzvaného daňového balíčku. Načetlo se to v rámci dohody v Senátu, abychom vlastně uzavřeli politickou dohodu. Ale zase, já to nekritizuji. My jsme to nakonec podpořili, klub hnutí ANO, a ty prostředky se neztratily, on je nikdo nevzal, nikde nezmizely v éteru, ale projevíly se na přebytkovém hospodaření územních rozpočtů. Profitovaly na tom zejména nejvíc obce, které hospodařily s přebytkem za rok 2021 33,4 miliardy korun. Po záporném saldu krajských rozpočtů v roce 2020 vykázaly kraje za rok 2021 přebytek ve výši 7,9 miliardy. To jsou dobré zprávy. Státní rozpočet sice krvácel, ale rozpočty krajů, měst a obcí skončily v přebytku a to je přece dobře. Oni jsou nejbliž občanovi. Samozřejmě nesmíme zapomenout, nebylo to jenom rozpočtovým určením daní, ale bylo to i tím, že jsme v průběhu doby, tedy i v roce 2021, kdy byl kompenzační bonus pro živnostníky, který jsme tady podpořili napříč politickým spektrem, a já jsem za to dodatečně ráda. Pořád slyším na náměstích, když jsem mezi občany, že za to děkují živnostníci, že jim to velmi pomohlo, kompenzační bonus. Byla to rychlá, účinná pomoc a my jsme ho kompenzovali i v roce 2021 municipalitám a tehdy už i krajům. V první fázi ne, ale pak jsme je kompenzovali krajům, takže ty peníze vlastně zůstaly převážně tam a to je přece velmi dobře.

Omlouvám se, že jsem byla delší, ale rozumějte, je to výsledek hospodaření za dobu, kdy byla u moci naše vláda a já byla ministryní financí, takže mi to promiňte, že jsem mluvila trochu delší dobu. Děkuji vám.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji, jsme stále ve všeobecné rozpravě. Táži se, jestli má ještě někdo zájem vystoupit? Nikoho nevidím, čímž končím. Máte, pane ministře, zájem o závěrečné slovo? (Ne.) Pan zpravodaj? (Ne.) Nikoliv.

Můžeme přistoupit k rozpravě podrobné. Je někdo, kdo se hlásí do podrobné rozpravy? Nevidím nikoho, takže končím podrobnou rozpravu.

A ptám se opětovně, jestli máte zájem o závěrečná slova? (Ministr: Ne. Zpravodaj: Ne.) Nikoliv.

Nicméně musíme hlasovat o usnesení, které představil pan poslanec Bernard. Jedná se o usnesení RVST 212/4. Já jenom zagonguji. Odhlašuji všechny na žádost a prosím o přihlášení.

Mezitím dorazili kolegové a kolegyně, takže jenom i pro ně zopakují, že hlasujeme návrh usnesení dle toho, jak ho předložil pan zpravodaj, předseda Bernard.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Máme hlasování 126, přihlášeno 126 – je to tak, přihlášeno 126, pro 110, proti nikdo. Výsledek: přijato.

Děkuji. Konstatuji, že návrh usnesení byl schválen. Můžeme přejít k dalšímu bodu.

## 172.

### **Návrh časového harmonogramu projednávání vládního návrhu zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2023 a střednědobého výhledu státního rozpočtu České republiky na léta 2024 a 2025 v Poslanecké sněmovně a jejích orgánech /sněmovní dokument 1265/**

Sněmovní dokument obsahuje usnesení rozpočtového výboru číslo 139 z jeho 17. schůze ze dne 20. září 2022, jehož přílohou je i návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Tento sněmovní dokument uvede předseda a zpravodaj rozpočtového výboru, pan poslanec Josef Bernard, kterého tímto prosím, aby se ujal slova a současně přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Děkuji.

**Poslanec Josef Bernard:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Tady budu už trochu stručnější. Rozpočtový výbor projednal Návrh časového harmonogramu projednávání vládního návrhu zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2023 a střednědobého výhledu státního rozpočtu České republiky na léta 2024 a 2025 v Poslanecké sněmovně a jejích orgánech. Projednání proběhlo dne 21. září tohoto roku na 17. schůzi. Usnesení s přílohou je evidováno v systému jako sněmovní dokument 1265, takže s vaším dovolením bych nenačítal jednotlivé prvky harmonogramu. Usnesení rozpočtového výboru zní:

"Po úvodním slově předsedy poslance Josefa Bernarda a po rozpravě rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby schválila časový harmonogram projednávání vládního návrhu zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2023 a střednědobého výhledu státního rozpočtu České republiky na léta 2024 a 2025 v Poslanecké sněmovně a jejích orgánech podle přílohy 1 tohoto usnesení."

Znovu opakuji, že přílohu 1 máte k dispozici, nebudu ji tedy s vaším dovolením načítat. Děkuji za slovo.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Ano, děkuji, souhlasím. Tímto zahajují všeobecnou rozpravu, do které se nepřihlásil nikdo, tím končím všeobecnou rozpravu.

Je zájem o závěrečné slovo? (Ministr: Ne. Zpravodaj: Ne.) Není zájem.

Přistoupíme tedy k rozpravě podrobné. Je někdo, kdo se přihlásil nebo kdo má zájem vystoupit v podrobné rozpravě? Není, končím podrobnou rozpravu.

Závěrečné slovo? Opět nikoliv.

Takže zagonguji, protože budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak ho představil pan předseda Bernard. Chvilíčku počkáme, než dorazí kolegové.

Tímto zahajují hlasování a táži se, kdo je pro návrh tohoto usnesení. Kdo je proti?

Hlasování číslo 127, přihlášeno 126, pro 126, proti nikdo. Výsledek: přijato.



Návrh usnesení tedy byl schválen a já děkuji všem za spolupráci. Můžeme přejít k dalšímu bodu.

### 113.

#### **Vládní návrh zákona o vstupu a dovozu některých kulturních statků na celní území Evropské unie a o změně některých souvisejících zákonů /sněmovní tisk 150/ – třetí čtení**

Nyní prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele pan ministr, pravděpodobně Kupka... Už ho tady máme, takže bych poprosil pana ministra Kupku, následně aby zaujal místo pan zpravodaj garančního výboru poslanec Lubomír Brož.

Jenom konstatuji, že návrh na zamítnutí ani pozměňovací návrhy nebyly ve druhém čtení předneseny.

Poprosím navrhovatele, pokud má zájem, aby tedy vystoupil před otevřením rozpravy. Děkuji.

**Ministr dopravy ČR Martin Kupka:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážené kolegové, dovoluji mi, abych jen stručně připomněl, co zde již zaznělo v prvním a druhém čtení.

Důvodem předložení návrhu zákona je povinnost adaptovat náš právní řád na nařízení Evropského parlamentu a Rady ze dne 17. dubna o vstupu a dovozu kulturních statků, jehož cílem je ochrana celistvosti kulturního dědictví v zemích jeho původu. Návrh zákona stanovuje postup Ministerstva kultury a celních úřadů, dojde-li ke vstupu kulturního statku ze třetí země na celní území Evropské unie v rozporu s právními předpisy této třetí země a k jeho zachycení českým celním úřadem. Současně určuje pravidla pro bezpečné uchování a ochranu takového předmětu, jeho přezkoumání určenou odbornou příspěvkovou organizací až po případné rozhodnutí o jeho zabavení a následné vrácení do země původu, což je hlavním cílem.

Lhůta pro adaptaci zmíněné evropské směrnice a nařízení tak uplynula již 28. prosince roku 2020. Ke zpoždění došlo především v důsledku nedokončení legislativního procesu minulou Poslaneckou sněmovnou. Vítám, že výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu doporučil Poslanecké sněmovně schválit návrh zákona v předloženém znění.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji, pane ministře, a otevírám tímto rozpravu, do které se nikdo nepřihlásil. Tímto tedy rozpravu končím.

Táži se, jestli je zájem o závěrečná slova? Není zájem, děkuji.

A prosím tedy zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování.

**Poslanec Lubomír Brož:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vzhledem k tomu, že nebyly načteny žádné pozměňovací návrhy, požádám vás, abyste nechal hlasovat o zákonu jako celku.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Já vám děkuji, už jsem zagongoval. Počkáme ještě na některé kolegy, kteří dorazí.

Mezitím přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o vstupu a dovozu některých kulturních statků na celní území Evropské unie a o změně některých souvisejících zákonů podle sněmovního tisku 150 ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

A já tímto zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 128, přihlášeno 129, pro bylo 124, proti nikdo. A výsledek je: přijato.

Takže konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas, a já děkuji všem za spolupráci.

A dovoluji, abych zahájil tak, jak bylo domluveno se všemi aktéry, poslední bod dnešního jednání, a to je bod

## 118.

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 213/ – třetí čtení**

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele pan ministr Kupka, který už je na svém místě, a zpravodaj garančního výboru, pan poslanec Nacher.

Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 213/4, byl doručen 9. září 2022 a usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 213/5.

Pokud má zájem vystoupit pan navrhovatel, prosím, máte slovo.

**Ministr dopravy ČR Martin Kupka:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, jen velmi stručný úvod. Hlavním důvodem zpracování předkládaného materiálu je řádné provedení unijních předpisů, které přinášejí vyšší a efektivnější ochranu spotřebitelů, například při uzavírání smluv po telefonu, při on-line nakupování nebo proti nekalým obchodním praktikám a zneužívajícím jednáním.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, rád bych vám poděkoval za to, že jste umožnili i v průběhu předchozích měsíců přednostně projednat tento návrh zákona a přispět tak k rychlému přijetí právě pro naplnění transpoziční lhůty, ale především kvůli zjevnému přínosu pro ochranu spotřebitelů. Děkuji mnohokrát za případnou podporu toho návrhu.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji, pane ministře, a tímto otevírám rozpravu, do které se přihlásil pan poslanec Karel (Haas). Pan zpravodaj bude vystupovat? No, ale nemám to tady napsané... (Smích.), ale můžete vystoupit. Jedu přesně podle not, které zde mám, ale nerad bych vás o to připravil. Máte slovo.

**Poslanec Patrik Nacher:** Dámy a pánové, pane místopředsedo, já jsem se na vás hrozně těšil, protože jsme se tady měsíc neviděli, nebo já jsem vás měsíc neviděl. A já jsem jenom velmi stručně, jenom chtěl říct nějaká data, tak jak to probíhalo, stručně ten obsah, abychom viděli, o čem tady budeme mluvit. V zásadě my budeme hlasovat pouze o jednom pozměňovacím návrhu kolegy Karla Haase.

Pokud jde o ta data, tak sem ten zákon přišel, vláda ho předložila Sněmovně 4. května s tím, že organizační výbor 19. května se usnesl a určil zpravodajem mě a že to půjde primárně do hospodářského výboru jako garančního výboru. Čtení proběhlo 15. 6., první čtení. Garanční výbor 24. 6. připravil usnesení, doporučil poslancům, to byl tisk 213/1. Ústavně-právní výbor totéž udělal 27. 6. Dne 2. 9. garanční výbor přijal usnesení s tím, že tam jsme dopodrobna probrali všechny pozměňovací návrhy, které jsme předtím probrali i na podvýboru pro ochranu spotřebitele, kde původně padalo několik pozměňovacích návrhů. Karel Haas předložil čtyři, pak ještě jeden kolega, teď mi vypadlo to jméno, vlastně po tom druhém čtení, nebo k druhému čtení se přihlásil Karel Haas pouze k třem pozměňovacím návrhům, které najdete pod

číslly 1184, 1186, 1187 s tím, že on teď za chvíli asi vystoupí a k těm dvěma se odhlásí. Druhé čtení potom proběhlo tady 8. 9., 8. září tohoto roku.

O co v této věci jde? Vlastně se tady mění dva základní zákony, zákon o ochraně spotřebitele na straně jedné a občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů. Když bych to měl vzít skutečně velmi stručně – byť já jsem sliboval v prvním i druhém čtení, že bych rád, abychom udělali kolem toho nějakou osvětu, protože v momentě, kdy spotřebitelé nebudou vědět, že mají zvýšená práva, tak se vlastně nemají čeho domoci, tak ta ochrana je poloviční – přesto jsem kolegům slíbil, že jsem to výrazně proškrtal, takže já udělám jenom takový... telegraficky to jenom projedu.

Pokud jde o zákon o ochraně spotřebitele, tak se tam řeší dvojí kvalita. To znamená, výslovně se zakazuje uvádět na trh výrobky, které mají rozdílnou kvalitu od výrobků nabízených v jiných členských zemích od stejné firmy.

Zvyšuje se ochrana spotřebitele v on-line prostředí tak, aby on poznal, jaký je rozdíl, když je tam nějaká nabídka, která je reklamou, nebo vyjde z vyhledávače na základě reklamy, anebo vyjde na základě parametrů, které on zadal.

S tím souvisí zákaz falešných recenzí. Znovu opakuji tady na mikrofon, že se to týká, ty recenze, pouze na webových stránkách firem, které to nabízejí, nikoliv všude, jak se mě někteří spotřebitelé ptají – tam je to neuhlídatelné a tam by vlastně docházelo k možné manipulaci z hlediska konkurenčního boje.

Dále se zlepšuje postavení, snadnější přístup k nápravě u obětí nekalých praktik, kde dokonce v momentě – a co je ta nekalá praktika: spočívá v tom, že spotřebitel učiní rozhodnutí na základě nějaké, když to řeknu jakoby finty, bez které by takové svoje obchodní rozhodnutí neučinil. V takovém případě má lhůtu 90 dnů na odstoupení od smlouvy.

Stejně tak se zvyšuje – prosím pěkně, a to je docela důležitá věc, máme před Vánoci, takže to se bude týkat spotřebitelů, tak je dobré, aby tady zaznělo, prosím pěkně – ochrana proti umělému navyšování cen při slevových akcích. U slev bude třeba uvádět nejnižší cenu, za kterou byl ten výrobek prodáván posledních 30 dnů. To jsou takové ty finty, že tam máte minus 40 %, ale ve skutečnosti se ten výrobek za to nikdy neprodával, nebo třeba jenom na oko. Prodává vám to ne ta konečná cena, ale vlastně to procento, které ukazuje obří slevu, která láká k tomu nákupu.

Pokud jde o některé ty další věci, ty vynechávám, protože vás nechci zdržovat.

Pokud jde o novelu občanského zákoníku, což je druhá noha této změny, tam je asi nejdůležitější, že se tam prodlužuje doba na odstoupení od smlouvy uzavřené mimo provozovnu, typicky podomní prodej, ze 14 dnů na 30, což si myslím, že je docela důležitá věc.

A co je zásadní a k čemu se asi vyjádří Karel Haas, a já potom při tom větším detailu pozměňovacích návrhů bych o tom mohl mluvit, je, že vlastně bude nově povinnost smlouvy po telefonu potvrzovat písemně. A tam jsme se domlouvali s ctěným kolegou Karlem Haasem, že tam budou tři pozměňovací návrhy, které to upřesní. Já mu teď předám slovo, on řekne, co bylo obsahem. Já bych řekl, že jsme se na jednom zcela shodli, kdy jsem se k tomu pozměňovacímu návrhu připodepsal. To je to, co tam máte v systému, a bude to jediný pozměňovací návrh, o kterém budeme hlasovat.

Pak jsou tam další dva, s kterými jsem víceméně souhlasil, protože cílem ochrany spotřebitele je, aby to bylo efektivní, a ty dva se týkaly řekněme výjimek toho, kdy se má dojít k písemnému potvrzení nebo potvrzení telefonického uzavření smlouvy. A ty dvě výjimky za mě nějakou logiku dávaly, protože se týkalo smlouvy, kterou už máte uzavřenou s tím dodavatelem, nebo tam, kde spotřebitel zcela jednoznačně nebo výslovně dal najevo, že chce, aby byl kontaktován obchodníkem. Nicméně respektuji, že došlo k nějaké dohodě

s Ministerstvem průmyslu a o tomto pozměňovacím návrhu se hlasovat pravděpodobně nebo určitě nebude.

Stejně tak je tam pozměňovací návrh 1187, kde pan poslanec Haas upřesnil, kdy má dojít k ukončení smlouvy, kde tam doplnil za mě podle mého názoru prospotřebitelskou větu, že to má být v téže formě nebo přísnější formě, než v jaké byla smlouva uzavřena. Narážím totiž často na to, že v momentě, kdy tam je napsáno, že to má být prokazatelně, že odstupuje od smlouvy před podnikatelem, tak spotřebitelé často nevědí, co je to to prokazatelné odstoupení od té smlouvy, a důkazní břemeno je na nich. Kolega Haas tam dodal, že to má být v téže formě nebo přísnější, což mi přišlo jako takový výčet, který by mohl být vodítkem pro spotřebitele, protože když něco uzavřu telefonem, tak to také telefonem mohu ukončit, anebo písemně, což je přísnější. Nicméně podle Ministerstva průmyslu by to nespadlo pod evropskou směrnici, takže ani o tom hlasovat nebudeme. Já vás tady o tom jako zpravodaj informuji, že jsme skutečně šli do detailu každého paragrafu.

Budu rád, když schválíme pozměňovací návrh kolegy Haase, můj a dalších kolegů pod číslem 1184 a když potom schválíme zákon jako celek. Já vám v tomto velice děkuji za spolupráci. Myslím si, že takhle by to mělo fungovat napříč ministerstvy, napříč koalicí, opozicí i napříč výbory a podvýbory. Děkuji vám za pozornost, kterou jste věnovali tomuto úvodnímu slovu.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Do rozpravy se přihlásil pan poslanec Karel Haas.

**Poslanec Karel Haas:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, děkuji mnohokrát za slovo. Na přání mnohých z vás budu výjimečně stručný na Haase. Vidíte, že to říkám slušně. Myslím si, že opravdu sněmovní tisk 213 byl po věcné stránce pro všechny zájemce o spotřebitelské právo velmi detailně probrán jak v podvýboru, tak na hospodářském výboru, což jsou platformy, kde se mají vést ty detailní debaty, takže opravdu tady řeknu v zásadě jen dvě organizačně-technické věci.

Za prvé, v souladu s § 64 jednacího řádu stahuji pozměňovací návrhy podané pod čísly 1186 a 1187. Naopak, a to je za druhé, chci poprosit o pokud možno co nejširší průřezovou podporu pozměňovacího návrhu načteného pod číslem 1184. Je to společný pozměňovací návrh můj, kolegy Patrika Nachera a kolegy Michala Zuny, aby to tady takto zaznělo. Tot' z mé strany vše, protože opravdu chci vyhovět vaší prosbě o maximální stručnost při projednání tohoto bodu, a jak říkám, vše věcné zaznělo na podvýboru a na výboru. Děkuji mnohokrát.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Dívám se, jestli ještě někdo má zájem vystoupit v rozpravě? Nikdo už se nehlásí, čímž tedy rozpravu končím.

Je zájem o závěrečná slova? Není. Případně závěrečná slova navrhovatelů, respektive zpravodajů, pan Nacher, pan Haas? Nikdo nemá zájem.

Můžeme tedy přistoupit k hlasování o pozměňovacích návrzích. Poprosím tedy pana zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, a poté tedy přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy, před hlasováním k nim sdělil stanovisko.

**Poslanec Patrik Nacher:** Takže dámy a pánové, tady zaznělo stažení pozměňovacího návrhu 1186 a 1187. Já jsem se tady radil s legislativou, my bychom o tom hlasovat de iure neměli, ale je tady nějaké zvykové právo, že i o tom stažení, když probíhá ve třetím čtení, že bychom o tom hlasovat raději měli. Nechci, aby potom u takovéto normy, která je nekonfliktní, vznikl nějaký problém. Takže jestli s tím je souhlas, vzhledem k tomu, že nejsou návrhy legislativně technických úprav, jestli na mě paní kolegyně z legislativy kýve, jestli můžeme, že

bychom pro formu odhlasovali, že jak pozměňovací návrh 1186 pana kolegy Karla Haase, tak návrh 1187 on bere zpět a my to odhlasováváme. Pak bychom šli na ten pozměňovák, který tam regulérně je, a pak už je zákon jako celek. Ať opravdu neuděláme chybu, ta dvě hlasování zaberou dvě minuty, ale je to nějaké zvykové právo, tak jestli legislativa... Je to tak? Podle jednacího řádu to takhle být nemá, nemusí, ale pojd'me to dodržet.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Rozumím tomu, co jste říkal, to znamená, 1186 a 1187 si odhlasujeme, že nikoliv, a poté půjdeme k pozměňovacímu návrhu 1184. Tak. Pokud můžeme zahájit hlasování, už jsem před chvílí gongoval, ještě raději jednou přivolám kolegy.

Těm, kdo přicházejí do jednacího sálu, jenom ještě zdůrazňuji to, že nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu 1186 a 1187, kde panuje shoda na tom, že vyřadíme tyto pozměňovací návrhy, a teprve poté budeme hlasovat o 1184, což je návrh, na kterém je všeobecná shoda. Je to čistě jenom z důvodu, abychom se vyvarovali jakékoliv případné chyby.

Zahajuji hlasování o pozměňovacím návrhu 1186, kdo je pro vyřazení nebo stažení, takže hlasujeme o stažení tohoto návrhu. Kdo je pro? Kdo je proti?

Bylo to hlasování číslo 129, přihlášeno 132, pro bylo 124, proti nikdo. Přijato, takže 1186 je vyřazen.

A totéž budeme teď hlasovat o 1187.

Kdo je pro vyřazení tohoto pozměňovacího návrhu? (Z pléna: Stažení.) Stažení.

Jedná se o hlasování 130, přihlášeno bylo 132, pro bylo 125, proti nikdo. Výsledek: přijato. A nyní můžeme...

**Poslanec Patrik Nacher:** A teď tu máme pozměňovací návrh 1184 poslance Haase, Nachera, Zuny, který v zásadě mění v § 1844b slovo "individuální jednání" na "individuální obchodní sdělení". Je to o tom, kdy kontaktuje podnikatel spotřebitele, popis situace, že to není jednání, ale je to obchodní sdělení. Stanovisko hospodářského výboru je, že doporučuje.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Stanovisko ministra? (Ano, souhlas.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 131, přihlášeno 132, pro bylo 125, proti nikdo. Výsledek přijato.

**Poslanec Patrik Nacher:** A teď bychom, pane místopředsedo, měli hlasovat o zákonu jako celku, doufám, že jsem nic nevynechal, je to tak?

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Je to tak.

Já tedy přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 213, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 132, přihlášeno 129, pro bylo 123, proti nikdo. Výsledek: přijato.

Konstatuji tedy, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Prosím, ještě dvě věci musím.

**Poslanec Patrik Nacher:** Děkuji za spolupráci.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Přečtu ještě pět omluv a poté musíme prosím ještě hlasovat o návrhu na vyřazení zbývajících bodů.

Ale předtím ještě přečtu omluvy. Pan Dvořák Jaroslav od 12.15 ze zdravotních důvodů, pan Jaroslav Faltýnek od 12 do 14 z pracovních důvodů, pan Ondřej Lochman od 12 do 14 z rodinných důvodů, paní Mračková Vildumetzová od 12.30 z rodinných důvodů a paní Berenika Peštová od 12 z pracovních důvodů.

A nyní, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, je třeba dát hlasovat ještě o návrhu na vyřazení zbývajících neprojednaných bodů tak, jak bylo předjednáno, schválených na pořad 35. schůze Poslanecké sněmovny. Ještě zagonguji na kolegy.

Zahajuji tedy hlasování o vyřazení zbývajících bodů. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 133, přihlášeno bylo 128, pro 105, proti 2. Výsledek: přijato.

A tímto jsme vyčerpali schválený program 35. schůze Poslanecké sněmovny a já tímto schůzi končím. Přeji všem hezký víkend.

(Schůze skončila ve 13.23 hodin.)