

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2022
9. volební období

Těsnopisecká zpráva o schůzi
Poslanecké sněmovny Parlamentu

Schválený pořad 44. schůze Poslanecké sněmovny

1. Návrh poslanců Karla Haase a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 270/ – druhé čtení
2. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 254/ – třetí čtení
3. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 301/ – třetí čtení
4. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 12/2020 Sb., o právu na digitální služby a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 287/ – třetí čtení
5. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 313/ – druhé čtení

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2022
9. volební období

TĚSNOPISECKÁ ZPRÁVA
o 44. schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu
konané ve dnech 4. až 16. listopadu 2022

Obsah:

Strana:

4. listopadu 2022

Schůzi zahájil místopředseda PSP Jan Skopeczek.

Usnesení schváleno (č. 411).

Schválen pořad schůze.

- | | | |
|----|---|----|
| 1. | Návrh poslanců Karla Haase a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 270/ – druhé čtení | |
| | Řeč poslance Karla Haase | 7 |
| | Řeč poslance Lubomíra Brože | 8 |
| | Řeč poslance Jakuba Jandy | 9 |
| | Řeč poslankyně Michaely Šebelové | 11 |
| | Řeč poslance Ondřeje Babky | 11 |
| | Řeč poslance Zdeňka Kettnera | 12 |
| | Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové | 12 |
| | Řeč poslance Ondřeje Babky | 13 |
| | Řeč poslance Davida Šimka | 13 |
| | Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové | 14 |
| | Řeč poslance Radka Vondráčka | 14 |
| | Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové | 18 |
| | Řeč poslance Karla Haase | 18 |
| | Řeč poslance Ondřeje Babky | 20 |
| | Řeč předsedy vlády ČR Petra Fialy | 21 |
| | Řeč poslance Radka Vondráčka | 21 |
| | Řeč poslance Karla Haase | 22 |
| | Řeč poslankyně Michaely Šebelové | 23 |
| | Řeč poslance Ondřeje Babky | 23 |
| | Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové | 23 |
| | Řeč poslance Karla Haase | 23 |
| 2. | Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění | |

pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 254/ – třetí čtení

Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury 24

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Olga Richterová.

Řeč poslankyně Aleny Schillerové	26
Řeč poslance Jana Volného	30
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové	31
Řeč poslance Jakuba Michálka	33
Řeč poslance Roberta Stržíňka	33
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	34
Řeč poslance Patrika Nachera	34
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové	34
Řeč poslance Aleše Juchelky	35
Řeč poslance Milana Ferance	35
Řeč poslance Jana Jakoba	35
Řeč poslankyně Renaty Oulehlové	36
Řeč poslankyně Kláry Dostálové	36
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové	36
Řeč poslance Aleše Juchelky	37
Řeč poslance Jana Jakoba	37
Řeč poslankyně Renaty Oulehlové	37
Řeč poslance Patrika Nachera	38
Řeč poslance Drahoslava Ryby	38
Řeč poslance Víta Vomáčky	38
Řeč poslankyně Renaty Oulehlové	39
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	39
Řeč poslance Jana Hrnčíře	39
Řeč poslance Patrika Nachera	40
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury	41

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč poslankyně Bereniky Peštové	42
Řeč poslance Marka Bendy	43
Řeč poslance Josefa Kotta	43
Řeč poslance Jiřího Havránka	44
Řeč poslance Jana Jakoba	45
Řeč poslance Michala Kučery	45
Řeč poslance Jakuba Michálka	46
Řeč poslankyně Margity Balaščíkové	47
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury	48
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	49
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury	49
Řeč poslance Radka Vondráčka	49
Řeč poslance Jiřího Havránka	50
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	56
Řeč poslance Radima Fialy	56

Usnesení schváleno (č. 412).

Další část schůze řídila předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová.

3. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 301/ – třetí čtení

Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí a ministra životního prostředí ČR Mariana Jurečky	57
Řeč poslance Marka Výborného	58
Řeč poslance Igora Hendrycha	58
Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí a ministra životního prostředí ČR Mariana Jurečky	59
Řeč poslankyně Jany Pastuchové	59
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	60
Řeč poslance Víta Kaňkovského	61
Řeč poslankyně Jany Pastuchové	62
Řeč poslance Jiřího Maška	63
Řeč poslankyně Jany Pastuchové	65
Řeč poslance Marka Výborného	65
Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí a ministra životního prostředí ČR Mariana Jurečky	66
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	66
Řeč poslance Víta Kaňkovského	67

Usnesení schváleno (č. 413).

Řeč poslance Jakuba Michálka	70
------------------------------------	----

16. listopadu 2022

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Olga Richterová.

4. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 12/2020 Sb., o právu na digitální služby a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 287/ – třetí čtení

Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše	72
Řeč poslance Roberta Králíčka	72
Řeč poslance Petra Letochy	73
Řeč poslance Roberta Králíčka	74
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové	74
Řeč poslance Roberta Stržíňka	75
Řeč poslance Radima Fialy	76
Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše	76
Řeč poslance Radima Fialy	78
Řeč poslance Jakuba Michálka	78
Řeč poslance Roberta Králíčka	79
Řeč poslance Patrika Nachera	79
Řeč poslance Jana Volného	79
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové	80
Řeč poslance Jakuba Michálka	80
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové	80
Řeč poslance Jaroslava Bžocha	81

Řeč poslance Jana Volného	81
Řeč poslance Patrika Nachera	81
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	82
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové	82
Řeč poslance Iva Vondráka	83

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Věra Kovářová.

Řeč poslance Karla Raise	83
Řeč poslance Radima Fialy	83

Další část schůze řídil místopředseda PSP Karel Havlíček.

Řeč poslankyně Kláry Dostálové	84
Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše	85
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové	86
Řeč poslance Jana Volného	87
Řeč poslance Pavla Růžičky	87
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové	87
Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše	88
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	88
Řeč poslance Patrika Nachera	89
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové	89
Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše	89
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové	90
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové	90
Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše	91
Řeč poslance Roberta Králíčka	91

Usnesení schváleno (č.422).

Řeč poslance Jana Bureše	95
Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše	95

5. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 313/
-
- druhé
- čtení

Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jozefa Síkely	96
Řeč poslance Róberta Telekyho	97
Řeč poslance Tomáše Müllera	98
Řeč poslankyně Kláry Dostálové	98
Řeč poslance Tomáše Müllera	99
Řeč poslance Ivana Adamce	99
Řeč poslance Jana Bureše	99
Řeč poslankyně Kláry Dostálové	99
Řeč poslance Tomáše Müllera	99
Řeč poslance Václava Krále	100

Závěrečná řeč místopředsedy PSP Karla Havlíčka

Zahájení schůze Poslanecké sněmovny
4. listopadu 2022
Přítomno: 164 poslanců

(Schůze zahájena v 9.00 hodin.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, přeji vám dobré ráno a zahajuji 44. schůzi Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám. Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás odhlásím a poprosím vás, abyste se všichni přihlásili identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty.

Předsedkyně Poslanecké sněmovny svolala schůzi podle § 51 odst. 4 našeho jednacího řádu na základě žádosti 66 poslanců. Pozvánka vám byla rozeslána ve středu 26. října tohoto roku elektronickou poštou.

Nyní přistoupíme k určení dvou ověřovatelů této schůze.

Navrhuji, abychom určili poslance Zdeňka Kettnera a poslance Michala Zunu jako ověřovatele. Má někdo jiný návrh? Není tomu tak.

Já tedy zahájím hlasování a ptám se, kdo je pro určení těchto ověřovatelů? Ať stiskne tlačítko s zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 1, bylo přihlášeno 110 poslanců, pro hlasovalo 110, proti nikdo nebyl. Návrh byl přijat.

A já konstatuji, že jsme ověřovateli 44. schůze Poslanecké sněmovny určili poslance Zdeňka Kettnera a poslance Michala Zunu.

Zároveň sděluji, že do zahájení schůze požádali o omluvení své neúčasti na jednání tito poslanci: paní poslankyně Adámková Věra do 10 hodin z pracovních důvodů, paní předsedkyně Pekarová Adamová do 10 hodin z pracovních důvodů, paní poslankyně Babišová Andrea celý jednací den ze zdravotních důvodů, pan poslanec Bartošek od 10 hodin do 11 hodin z pracovních důvodů, pan poslanec Bauer Jan celý jednací den z pracovních důvodů, pan poslanec Bělíca Josef celý jednací den ze zdravotních důvodů, pan poslanec Blaha Stanislav celý jednací den z pracovních důvodů, pan poslanec Brázdil Milan celý jednací den z pracovních důvodů, paní poslankyně Decroix Eva celý jednací den z důvodu zahraniční cesty, pan poslanec Dvořák Jaroslav celý jednací den ze zdravotních důvodů, pan poslanec Foldyna Jaroslav celý jednací den ze zdravotních důvodů, pan poslanec Fridrich Stanislav celý jednací den ze zdravotních důvodů, paní poslankyně Golasowská Pavla celý jednací den z pracovních důvodů, paní poslankyně Hanzlíková Jana celý jednací den ze zdravotních důvodů, pan poslanec Jáč Ivan celý jednací den ze zdravotních důvodů, pan poslanec Janulík Miloslav celý jednací den z pracovních důvodů, pan poslanec Kasal David celý jednací den z pracovních důvodů, pan poslanec Kobza Jiří celý jednací den z pracovních důvodů, pan poslanec Kolář Ondřej celý jednací den z rodinných důvodů, pan poslanec Král Václav celý jednací den z pracovních důvodů, paní poslankyně Krutáková Jana celý jednací den z rodinných důvodů, pan poslanec Liška Petr celý jednací den z pracovních důvodů, pan poslanec Munzar Vojtěch celý jednací den ze zdravotních důvodů, pan poslanec Nacher Patrik do 10 hodin z rodinných důvodů, paní poslankyně Ožanová Zuzana celý jednací den z rodinných důvodů, paní poslankyně Pivoňka Vaňková Pavla celý jednací den z pracovních důvodů, paní poslankyně Pokorná Jermanová Jaroslava do 13.30 z rodinných důvodů, paní poslankyně Pošarová Marie do 12 hodin ze zdravotních důvodů, pan poslanec Richter Jan celý jednací den z důvodu zahraniční cesty, pan poslanec Salvetr Rudolf celý jednací den z pracovních důvodů, pan

poslanec Špičák Julius celý jednací den ze zdravotních důvodů, paní poslankyně Válková Helena celý jednací den ze zdravotních důvodů, pan poslanec Vích Radovan celý jednací den ze zdravotních důvodů, pan poslanec Vlček Lukáš od 13 hodin do 17 hodin z pracovních důvodů, pan poslanec Vondrák Ivo celý jednací den z pracovních důvodů, pan poslanec Vrána Petr celý jednací den ze zdravotních důvodů, pan poslanec Wenzl Milan ze zdravotních důvodů je omluven na celý jednací den.

Z členů vlády se omlouvá: pan ministr Balaš z pracovních důvodů celý jednací den, pan ministr Bek z pracovních důvodů celý jednací den, pan ministr Blažek z důvodu zahraniční cesty celý jednací den, paní ministryně Černochová z pracovních důvodů celý jednací den, pan ministr Kupka do 11.30 z pracovních důvodů, paní ministryně Langšádlová do 12.30 hodin z pracovních důvodů, pan ministr Nekula Zdeněk ze zdravotních důvodů celý jednací den, pan ministr Rakušan z důvodu zahraniční cesty celý jednací den, pan ministr Šalomoun z pracovních důvodů celý jednací den a pan ministr Válek celý jednací den z pracovních důvodů.

Nyní přistoupíme ke stanovení pořadu 44. schůze, jehož návrh na uveden na pozvánce. Připomínám, že podle § 54 odst. 7 zákona o jednacím řádu rozhodne Sněmovna pouze o pořadu uvedeném v žádosti. Nelze navrhnout žádnou změnu ani doplnění pořadu, rovněž tak nelze rozšiřovat schválený pořad.

Jenom se zeptám, mám tady s přednostním právem přihlášeného pana předsedu Výborného? Stahuje svoji přihlášku.

Nyní tedy budeme hlasovat o celém návrhu pořadu 44. schůze Poslanecké sněmovny, jak byl písemně předložen.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 2, bylo přihlášeno 139 poslanců, pro hlasovalo 137, proti nebyl nikdo. Návrh jsme přijali a pořad schůze byl schválen.

Nyní přistoupíme k prvnímu bodu našeho bodu, a tím je bod číslo

1.

Návrh poslanců Karla Haase a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 270/ – druhé čtení

Předložený návrh uvede za navrhovatele pan poslanec Karel Haas, kterého prosím, aby se ujal slova. Pane poslanče, máte slovo. (V sále je hluk.) A jinak poprosím kolegy, aby se ztišili, případně přenesli diskuse mimo jednací sál, tak aby pan poslanec mohl za navrhovatele...

Poslanec Karel Haas: Dobré dopoledne, vážený pane předsedající, pane předsedo vlády, členové vlády, kolegyně, kolegové. Budu velmi stručný ve druhém čtení ve svém úvodním slovu ke sněmovnímu tisku číslo 270. Proč budu stručný? Odvolávám se na mnou velmi detailně představený sněmovní tisk v úvodním slovu k prvnímu čtení. Sněmovní tisk 270 byl velmi detailně dvakrát projednán garančním školským výborem, taktéž byl velmi detailně dvakrát projednán v podvýboru pro sport.

Chtěl bych z tohoto místa v rámci úvodního slova poděkovat zástupcům obou opozičních poslaneckých klubů, protože si myslím, že sněmovní tisk 270, vůbec s tím nijak nepředjímám zcela legitimní hlasování na plénu, ale byl velmi konstruktivně projednáván napříč Poslaneckou sněmovnou, a za toto konstruktivní projednávání s celou opozicí bych chtěl poděkovat, speciální poděkování, prostřednictvím pana předsedajícího – já ho nevidím – předsedovi

školského výboru z tohoto místa. V rámci diskuse jsem samozřejmě připraven zodpovídat jakékoliv dotazy, které padnou.

Opravdu to svoje úvodní slovo nebudu nijak protahovat, jenom avizuji, že po validaci sněmovního tisku 270 s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny přednesu velmi stručný, pouze legislativně technický pozměňovací návrh. Déle nebudu v mém úvodním slovu nijak zdržovat. Děkuji mnohokrát.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu jako výboru garančnímu. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 270/2 až 4.

Nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu, pan poslanec Lubomír Brož, informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil.

Poslanec Lubomír Brož: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, školský výbor návrh projednával na dvou svých schůzích a přijal k němu tři usnesení. Dovolte, abych vás nyní seznámil s průběhem projednávání ve výboru a s přijatými usneseními.

Na své 15. schůzi 5. října školský výbor projednávání návrhu přerušil do 19. října a stanovil termín pro podávání pozměňovacích návrhů pro projednávání ve školském výboru do 10. října. Následně školský výbor přijal 11. října per rollam usnesení, kterým prodloužil termín pro podávání pozměňovacích návrhů k projednání ve školském výboru do 13. října do 14 hodin. Na své 16. schůzi...

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Pane kolego, já vás přeruším. Opravdu poprosím kolegyně a kolegy, aby se ztišili, popřípadě přenesli své diskuse mimo jednací sál, ať můžeme pokračovat v projednávání našeho bodu. Kolegové, kolegyně, prosím. Děkuji.

Poslanec Lubomír Brož: Děkuji. Na své 16. schůzi dne 19. října následně školský výbor přijal usnesení, kterým doporučil Poslanecké sněmovně vyslovit souhlas s návrhem poslanců Karla Haase a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon o podpoře sportu, sněmovní tisk číslo 270, ve znění pozměňovacího návrhu. Pozměňovací návrh schválený ve výboru byl podán poslancem Karlem Haasem. Návrh je poměrně komplexní a reaguje na různé nedostatky původního návrhu zmiňované v průběhu projednávání tohoto tisku. Z nejdůležitějších oblastí zmíním následující – vím, že potom podrobněji ještě vystoupí předseda podvýboru pro sport. Takže za mě:

Za první, návrh výslovně definuje, co se rozumí školním sportem, a blíže definuje povinnosti Ministerstva školství v této oblasti. Například stanovuje konkrétní termín, do kterého Ministerstvo školství každoročně předloží vládě ke schválení návrh akčního plánu podpory školního a vysokoškolského sportu na další rok.

Za druhé, návrh zavádí povinnost průběžné a pravidelné komunikace Národní sportovní agentury se sportovními organizacemi, municipalitami, ministerstvy a dalšími institucemi.

Za třetí, návrh omezuje počet funkčních období, po která mohou být členové Rady Národní sportovní agentury jmenováni, omezuje tedy pouze na dvě po sobě jdoucí období.

Za čtvrté, návrhem se oficiálně zřizuje Národní rozhodčí soud pro sport.

Za páté, zavádí se povinnost Národní sportovní agentury vyvíjet průběžně úsilí v iniciativní přípravě návrhů i jiných finančních nástrojů pro podporu sportu, jiné, než jsou dotace ze státního rozpočtu.

Návrh ještě upravuje i některé další oblasti a vyjasňuje některé nejasné oblasti původního návrhu, nicméně tím, že je opravdu komplexní, zde zmiňuji jen z mého pohledu ty nejzásadnější změny.

Pozměňovací návrh byl na školském výboru přijat celkem šestnácti hlasy, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Nyní otevírám obecnou rozpravu, do které se přihlásili poslanci v tomto pořadí: jako první vystoupí pan poslanec Jakub Janda a připraví se paní poslankyně Šebelová. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

Poslanec Jakub Janda: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji vám představit obsah souhrnného pozměňovacího návrhu, který výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu přijal za svůj. Co se týká Národní sportovní agentury, zde chceme hlavně upravit její roli řídicí, nově vytvořit roli kontrolní a celkově zlepšit a zprůhlednit její fungování, protože podobně jako u rčení "ryba smrdí od hlavy" právě zde je základ řešení lepší podpory sportu, a problémů, které je potřeba řešit, není málo.

Hlavním řídicím orgánem agentury by měla být rada. Původně jsme ji navrhovali jako pětičlennou, ale po námitkách a mnohých připomínkách jsme s ohledem na rozpočtovou odpovědnost v nynější krizové době došli k závěru, že ke kompletnímu zajištění předpokládaných funkcí agentury postačí rada tříčlenná, tedy předseda, místopředseda a člen rady.

U rady ještě chvíli zůstanu, protože to je klíčové. Očekáváme od ní, že bude kromě jiného do fungování agentury přinášet nové pohledy a impulzy, že bude branou proti možným korupčním hrozbám, že sportu dodá potřebnou erudici a na oplátku se jejím členům dostane funkční jistoty. Co se týká jejich případného konce, i v tomto ohledu je potřeba mít jasně nastavená pravidla.

K fungování samotné agentury. Členové jejího řídicího orgánu, tedy rady, by měli být jmenováni vládou, které se také budou zodpovídat. Bude jim stanoveno funkční období na pět let, to už tady zmiňoval pan zpravodaj, s možností jednoho následného prodloužení. Zde jsme vyslyšeli připomínky opozice. Jde nám o podporu změn napříč politickým spektrem. Kompromisním řešením dosáhneme kontinuity v řešení sportovní agendy, ale zároveň zabráníme hrozbě zabetonování tohoto orgánu, čímž plynule přecházím k nově ustanovené funkci rady, a tou je tvorba finančních nástrojů na podporu konkrétního sportu či odvětví, neboli nejen pomocí dotací, ale i jinými prostředky. Podmínkou bude, aby se na tom shodla celá Rada. Její postavení by měla posílit i další úprava, která jí dává právo předkládat předsedovi vlády návrhy, jak zlepšit své fungování.

Nově také chceme klást větší nároky na členy vedení agentury. Kromě patřičného vzdělání přibudou také požadavky na manažerské schopnosti a zkušenosti z administrativy sportu. Zákaz kumulace funkcí samozřejmě zůstává.

V neposlední řadě také upravujeme způsob odvolání rady, abychom i tady zvýšili transparentnost. Odvolání musí být jasně zdůvodněné, a to ze strany vlády, která členy rady jmenuje a je tudíž zodpovědná i za jejich fungování.

A úplně poslední věc, týkající se vedení agentury, konkrétně platu jejího předsedy. I zde se chceme chovat rozpočtově odpovědně, proto u této funkce snižujeme platový koeficient z dosavadních 2,06 na 1,80. Jsme přesvědčeni, že i tak bude tato odměna adekvátní.

Co se transparentnosti týká, přicházíme s povinností, aby agentura pravidelně komunikovala se sportovními organizacemi, kraji a obcemi a vyhodnocovala zpětnou vazbu ohledně činnosti agentury od těchto subjektů.

Stanovujeme také nový termín, do kterého by agentura měla předložit akční plán na podporu sportu. Bude jím poslední červen, přičemž stejnou povinnost bude mít i Ministerstvo školství u školního a vysokoškolského sportu.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Pane poslanče, já vás přeruším, sotva slyším vaše slova. Poprosím kolegy a kolegyně, aby se utišili. Vydržte chvíli.

Poslanec Jakub Janda: Tento termín věcně i časově odpovídá přípravě návrhu rozpočtu, dotačních titulů a výzev na další kalendářní rok. V tomto ohledu jsme také vyslyšeli námitky ohledně definice školního a vysokoškolského sportu. Nyní je tato hranice přesněji vymezena, aby bylo jasné, kde začínají a končí kompetence Ministerstva školství, respektive Národní sportovní agentury.

A teď mimořádně důležitá věc. Jedním z nedostatků agentury byla absence kontrolních mechanismů, respektive fakt, aby agentura byla kontrolována, a nikoliv jakési impérium jednoho předsedy. Vznikne dozorčí komise, která bude zárukou permanentního a účinného dohledu nad provozem agentury. I zde jsme vyslyšeli námitky a upravili jak způsob jejího vzniku, tak fungování. Jmenování jejích členů bude výhradně v pravomoci Parlamentu, každá z komor by jich měla vybírat pět, a stejně tak jejich případné odvolání, neboli vláda by na složení dozorčí komise agentury neměla mít žádný vliv, což by ještě více posílilo kontrolní roli tohoto nově zřizovaného orgánu. A dává to i logiku, vždyť rozpočtovou kapitolu agentury schvaluje zákonodárny sbor, tedy je namístě, aby rovněž dohlížel mimo jiné na hospodaření agentury. Členství v komisi navíc bude vykonáváno – a tady prosím o skutečně hlubokou pozornost, abychom se zase z novin nedozvěděli něco, co v legislativě vůbec není – komise tedy v žádném případě nebude zatěžovat rozpočet agentury ani žádný jiný rozpočet.

Další důležitou institucionální změnou je vznik Národního rozhodčího soudu pro sport. I tady jsme vyslyšeli připomínky, konkrétně Světové antidopingové agentury WADA. Soud bude na vedení agentury zcela nezávislý. V jeho čele bude pětičlenné předsednictvo jmenované na šest let, které bude jmenovat rada. Podmínkou pro jeho členy bude kromě patřičného vzdělání i nejméně tříletá zkušenost z oblasti sportovního práva. Půjde o honorární, tedy neplacenou funkci, tedy ani zde nedojde k dalšímu zatížení veřejných rozpočtů. Zároveň tak naplníme mezinárodní očekávání a jakýsi mezinárodní standard.

Předkládaný souhrnný pozměňovací návrh se také zabývá rejstříkem sportovních organizací. I tady si od navržené úpravy slibujeme posílení transparentnosti a díky moderním technologiím i větší dostupnost informací. Také zde jsme vyslyšeli připomínky, jak ze strany antidopingové agentury, tak od sportovní obce jako takové.

Důležitým tématem, kterým se novela také zabývá, je úprava podmínek pro přidělování dotací sportovním organizacím. Nově chceme zohlednit, zda se organizace zbavují pomyslných černých ovcí a myslí očistu vážně, neboli jestliže ve svých statutárních orgánech budou mít někoho, kdo byl pravomocně odsouzen za trestný čin spojený se sportem nebo rovnou za dotační podvod, žádné dotace nedostanou. Ale pokud se takového člověka zbaví, budou mít možnost o dotaci požádat a případně ji též dostat.

Stejně tak zlepšuje podmínky, za níž budou moci o dotace na sportovní činnost žádat kraje a obce, čímž se dostávám k poslednímu bodu. Z malých obcí chceme sejmut povinnost zpracovat plán rozvoje sportu, což mnohé z nich nepřiměřeně zatěžovalo. Nově budou mít tuto povinnost pouze obce s rozšířenou působností. Ačkoliv se jedná o změnu legislativně kosmetickou, troufnu si říct, že dopad bude značný, protože všechny ty šuplíkové papíry, které

od sebe malé obce navzájem opisovaly jen proto, aby měly čárku a splněno před státní kontrolou, zmizí.

Vážené dámy, vážení pánové, suma sumárum tento souhrn pozměňovacích návrhů je opravdu zapotřebí, českému sportu jednoznačně pomůže. Doufám, že u vás má jak novela zákona o podpoře sportu, tak i tento souhrn pozměňovacích návrhů dostatečnou podporu, protože náš sport si to jistě zaslouží. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano, děkuji. Další v pořadí v obecné rozpravě vystoupí paní poslankyně Šebelová. Paní poslankyně, prosím, máte slovo. Připraví se pan poslanec Babka.

Poslankyně Michaela Šebelová: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Vážený členové vlády, milí kolegové, kolegyně, jenom stručně navážu na pana předsedu podvýboru pro sport. Ve shodě s Ministerstvem školství mládeže a tělovýchovy, kterého se můj pozměňovací návrh, který bych zde chtěla krátce představit, týká, a ve shodě s hlavním předkladatelem návrhu panem Karlem Haasem bych vám chtěla představit své dva jednoduché pozměňovací návrhy.

V nich se navrhuje vypuštění povinnosti přípravy každoročního akčního plánu podpory sportu pro Ministerstvo školství mládeže a tělovýchovy. S ohledem na skutečnost, že školy a školská zařízení, respektive vysoké školy, fungují v rámci školního roku nebo akademického roku, kdežto akční plán podpory sportu je navázán na rozpočtový rok, to je na kalendářní rok, jeví se jako vhodnější ponechat pouze plán státní politiky školního a vysokoškolského sportu, který je připravovaný na období pěti let. Zároveň se v poslední větě § 4 odst. 2 navrhuje legislativně technická úprava spočívající v úpravě odkazu a doplnění slov "svazku obcí", která nedopatřením z ustanovení vypadla, viz novelizační bod 1.

Pouze pro případ, že by nebyl přijat pozměňovací návrh školského výboru, předkládám ještě druhý pozměňující návrh, který se týká pouze vypuštění těchto plánů, ale v případě přijetí pozměňovacího návrhu školského výboru tento bude nehlasovatelný. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Další v pořadí v obecné rozpravě je přihlášen pan poslanec Babka, připraví se pan poslanec Kettner. Prosím, máte slovo.

Poslanec Ondřej Babka: Vážený pane místopředsedo, děkuji za slovo. Kolegyně, kolegové, já bych na tomto místě chtěl poděkovat panu předkladateli, že zapracoval některé naše požadavky, které jsme měli při našem vyjednávání ohledně novely o Národní sportovní agentuře. Nicméně zapracovali jste například naši žádost, aby výkonná rada, která bude řídit Národní sportovní agenturu, byla tříčlenná, nikoliv pětičlenná. V tuto chvíli mi dovoluji otázku na vás, pane předkladateli. Vy v tom komplexním pozměňovacím návrhu, který už přijal školský výbor, v něm píšete, že ta rada bude usnášenischopná pouze ve chvíli, kdy budou přítomni všichni tři členové. To znamená, moje otázka na vás zní, jestli se domníváte, že je to v tuto chvíli dostatečné v tom smyslu, že ta rada bude dostatečně schopna nějakým způsobem jednat ve chvíli, kdy by třeba například ten jeden člen onemocněl, jestli může přijímat nějaká usnesení a tak dále. To je můj první dotaz, který bychom – možná třeba dojdeme k tomu, že si uvědomíme, že to není úplně šťastné řešení.

Druhá věc, kterou bych zde v obecné rozpravě chtěl zmínit, že jsme do systému nahráli s kolegym Janem Richterem, Romanem Kubíčkem, Jaroslavem Bžochem a Lubomírem Brožem dva pozměňovací návrhy, které se týkají toho, co jsem tady zmiňoval již v prvním čtení tohoto zákona, a to je vzdělání. Na začátku, respektive v prvním čtení, to bylo vzdělání pouze předsedy a místopředsedy Národní sportovní agentury. Tento pozměňovací návrh se týká vašeho

komplexního pozměňovacího návrhu, tedy reaguje na něj, tedy reaguje na to, jak vy to v tom pozměňovacím návrhu upravujete, tedy na všechny tři členy výkonné rady. To znamená, že kladete podmínku toho, aby člen, místopředseda i předseda Národní sportovní agentury měli magisterské vzdělání. Jeden náš pozměňovací návrh reaguje na to, aby měli pouze střední vzdělání s maturitní zkouškou, druhý návrh nabízí řešení, aby měli tedy vzdělání dosažené pouze studiem v bakalářském studijním programu. Já jsem tady odůvodnil i v prvním čtení, že se nám jeví podmínka dosažení magisterského stupně vzdělání s ohledem na působnost agentury v oblasti sportu nadbytečná a v budoucnu by mohla bránit členství či výkonu této funkce vhodným a velmi kvalitním kandidátům, protože jak jsem tady zmínil, sportovní prostředí je prostě specifické a klást požadavek všem těm třem členům, kteří pravděpodobně budou nově stát v čele agentury, se nám zdá nadbytečné. Tedy cílem obou našich pozměňovacích návrhů je, aby podmínka dosažení vzdělání pro jmenování do funkce předsedy agentury, místopředsedy agentury a člena rady agentury byla zmírněna, a to na dosažení vysokoškolského vzdělání získaného studiem v bakalářském studijním programu, v druhém případě aby ta podmínka byla zmírněna na dosažení středního vzdělání s maturitní zkouškou.

Chápu, i politicky chápu váš požadavek na magisterské vzdělání, nicméně, kolegové, kolegyně, dovoluji vám požádat, abyste se významně zamysleli nad tím, zda byste tuto skutečnost v tomto zákoně, v komplexním pozměňovacím návrhu, nezmírnili minimálně alespoň na to bakalářské vzdělání, protože – a jak už jsem tady zmínil – oblast sportu je velice specifická a do budoucna bychom tím mohli předejít tomu, že se opravdu nevzdáváme toho, že by v čele agentury mohli stát významní funkcionáři, kteří by bohužel třeba nesplňovali podmínku magisterského vzdělání. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano, děkuji. V obecné rozpravě je dále přihlášen pan poslanec Kettner, kterého prosím, aby se ujal slova. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Zdeněk Kettner: Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, já budu velice stručný. Musím pochválit předkladatele za komunikaci, byli jsme opravdu členy všech vyjednávání.

Tento návrh, tato novela, má svůj smysl, je promyšlená. Samozřejmě tam byla některá sporná místa, ale myslím si, že i v těchto oblastech tady byla vůle k tomu, nějakým způsobem se domluvit. Myslím si, že pozměňovací návrhy, které tyto sporné oblasti nějakým způsobem řeší a vyhlazují, také mají svůj smysl, takže za klub SPD můžu říci, že my tuto novelu určitě podpoříme, stejně tak podpoříme všechny pozměňovací návrhy, které zfunkčňují a nějakým způsobem vylepšují celkový návrh této novely. A jak jsem říkal, klub SPD tuto novelu podpoří. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano, děkuji. Než budeme pokračovat, načtu další tři omluvy. Pan poslanec Benešik Ondřej se omlouvá od 9.15 hodin do 10.30 hodin ze zdravotních důvodů, pan místopředseda Havlíček se od 12 hodin omlouvá z pracovních důvodů a pan ministr Lipavský se z pracovních důvodů omlouvá na celý den. A ještě je tu jedna zrušená omluva, a sice pan poslanec Vrána stahuje svoji dnešní omluvu.

Budeme pokračovat v obecné rozpravě. Další v pořadí je přihlášená paní poslankyně Mračková Vildumetzová, kterou poprosím, aby se ujala slova. Paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji, pane místopředsedo, za slovo. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já bych ráda také vystoupila, a vystupovala jsem již v prvním čtení, k novele zákona o podpoře sportu, kdy se tady vedla velká diskuse. Já jsem jasně řekla, že nesouhlasím s tou strukturou, která je v tuto chvíli navržena, už z důvodů

i finančních, protože pětičlenná rada v čele s předsedou se tedy teď změní na tříčlennou, ale bude samozřejmě s odměnou, to znamená, že ti lidé budou ve výkonné funkci a budou placeni samozřejmě z rozpočtu Národní sportovní agentury, a je jasné, že pak třeba dojde i k tomu, že počet těch lidí, který dnes na Národní sportovní agentuře je, se zmenší na úkor těchto tří výkonných lidí. A jestli mám správné informace, dneska v čele Národní sportovní agentury stojí předseda, dva místopředsedové, a já mám informaci, že ten jeden místopředseda dnes tam není a ty důvody jsou právě finanční. Tak vůbec nevím, jakým způsobem to tedy bude, když nová struktura má být, že budeme mít předsedu, dva místopředsedy a ještě tři placené členy rady plus desetičlennou dozorčí komisi, která bude bez nároku na odměnu, ale je jasné, že bude z řad poslanců a senátorů. A já si myslím, že jestliže doteď tam fungovala Národní rada pro sport, která byla bez nároků na odměnu, a myslím si, že tam opravdu bylo velmi odborné zastoupení, bylo tam zastoupení všech sportovních svazů, klubů, ale i Asociace krajů, Svazu měst a obcí a dalších, ale i sportovců, kteří se k tomu mohli nějakým způsobem vyjádřit, tak si myslím, že to bylo dostatečné.

Když jsme tady minule diskusi nad tou novelou zákona vedli, tak tady velmi rezonovalo od některých poslanců, že je nutná kontrola Národní sportovní agentury. Já s tím souhlasím, a jenom bych chtěla připomenout, že v minulém funkčním období byl velmi aktivní náš poslanec Roman Kubíček, který předložil novelu zákona o Nejvyšším kontrolním úřadu, kam chtěl právě zařadit kontrolu Národní sportovní agentury. No, a kdo samozřejmě zařídil, že tento zákon neprošel legislativním procesem a byl shozen, byl Senát.

Proto po diskusi, která tady minule zazněla, a zazněla především z řad koaličních poslanců, kteří právě poukazovali na to, že ta kontrola je nedostatečná – a já s tím plně souhlasím, kdyby ten zákon prošel, tak už by ta kontrola tam byla – tak jsem si dovolila předložit pozměňovací návrh, který jsem dnes dala do systému, který spočívá v tom, aby Národní sportovní agenturu kontroloval Nejvyšší kontrolní úřad. Předpokládám, že koaliční poslanci tento pozměňovací návrh podpoří, protože je to přesně to, co tady minule na plénu zaznívalo. K tomuto pozměňovacímu návrhu se pak přihlásím v podrobné rozpravě. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Vaše vystoupení vyvolalo dvě faktické poznámky. První faktická poznámka – pan poslanec Babka. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Ondřej Babka: Děkuji, pane místopředsedo. Paní kolegyně Mračková mě přivedla na jeden dotaz, který bych zde rád vznesl, a protože jsem tady na začátku jednání viděl pana premiéra a protože jsme se včera mohli v novinách dočíst, že ke 30. listopadu skončí současný předseda Národní sportovní agentury Filip Neusser, tak by možná bylo vhodné zde – protože tento bod máme otevřen a týká se přímo Národní sportovní agentury – tak by bylo myslím si férové a bylo by i vůči sportovnímu prostředí dobré, aby zde zazněly důvody, respektive zaznělo to, jakým způsobem se ta jejich schůzka odehrávala, to, jakým způsobem se dohodli na tom, že pan předseda skončí, a hlavně aby zde zaznělo to, jakým způsobem bude do přijetí této novely organizována Národní sportovní agentura, jestli bude zajištěn její provoz, jestli bude zajištěno vyplácení finančních prostředků a jakým způsobem proběhne to v uvozovkách překlennovacím období, než nastoupí nový předseda Národní sportovní agentury nebo předsedkyně sportovní agentury, tak jakým způsobem toto období bude vyřešeno. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji a další s faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Šimek. Prosím, pane poslanče.

Poslanec David Šimek: Děkuji. Já si taky dovoluji reagovat prostřednictvím vás, pane místopředsedo, na vystoupení paní kolegyně Vildumetzové Mračkové. Jak říká, ten

pozměňovací návrh – v podstatě dneska máme předsedu sportovní agentury, který má plat stejný jako ministr, a k tomu dva místopředsedy, z toho jeden místopředseda není momentálně obsazen, ale pokud se podíváte na úřední desku sportovní agentury, 1. srpna bylo vyhlášeno výběrové řízení. To, že by na to peníze nebyly, to není úplně pravda, ona je spousta neobsazených míst v té agentuře, není personálně dostatečně vybavena, proto také trvá proces hodnocení jednotlivých výzev tak, jak trvá. My pozměňovacím návrhem, který předkládáme, snižujeme plat předsedovi do klasického koeficientu, jak mají všichni ředitelé klasických úřadů, jako je Český telekomunikační úřad a další, na koeficient 1,8, a stejně tak i místopředsedové, ti dva další členové, mají vlastně upraven platový koeficient, takže finančně to žádným způsobem nezatíží sportovní agenturu, naopak dojde k efektivnějšímu čerpání státních prostředků.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Nyní s faktickou poznámkou vystoupí paní poslankyně Mračková Vildumetzová. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Určitě děkuji za reakci pana poslance, ale určitě s tím nemohu souhlasit. Určitě mohu souhlasit s tím, že se tedy sníží ten koeficient, odměna předsedy a místopředsedů, ale budou další tři placené posty. Tak mi předložte ekonomické zhodnocení, že to bude méně finančních prostředků, než je to doposud. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji a nyní se vracíme do obecné rozpravy, do které je přihlášen pan poslanec Vondráček. Pane poslance, prosím, máte slovo.

Poslanec Radek Vondráček: Pane místopředsedo, děkuji za slovo. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vítám výzvu kolegy Haase ke konstruktivní debatě, kterou měl v úvodním slově. Já mu teď oplatím, že možná jako jediný četl zákon o lobbingu a diskutoval tady se mnou, když se řešil zákon o lobbingu.

Já se přiznám, že jsem nezachytil jako poslanec, že je předkládán komplexní návrh ve školském výboru, prostě té agendy je hodně. Mám nějaké připomínky k tomu zákonu, myslím si, že jsou v podstatě právní, a aby to měl přehledné pan místopředseda, který řídí, já tedy navrhuju na začátku hned podle § 93 odst. 2, aby se ten tisk vrátil garančnímu výboru k novému projednání. O tom by se hlasovalo po skončení obecné rozpravy. V případě, že mi nebude vyhověno, pak tedy dávám i návrh podle § 94 odst. 4 na zamítnutí zákona ve třetím čtení. Tak poprosím, aby to bylo zaznamenáno.

Uznávám nebo respektuji dobrý úmysl předkladatele, i co se týče toho zákona, i toho komplexního pozměňovacího návrhu, nicméně mám takový obecný komentář, že každý zákonodárce by se měl v rámci své činnosti řídit základními principy, pravidly, aby právní předpis splnil podmínky ústavní konformity, a taková základní ústavní konformita je prostě požadavek na nějaký obyčejný zdravý rozum a nestrannost. Všechny ostatní zájmy, které by se dostaly do kolize s těmito základními principy, by měly ustoupit, neboť jedním ze základních úkolů státu je výkon ústavně konformní normotvorby, která bude schopna odpovědět na dvě základní otázky: Proč a za jakým účelem je návrh zákona přijímán a jak bude přispívat ke splnění základních ústavních funkcí státu?

Předkladatel podle analýz a toho, co mám k dispozici, se nevypořádal se základními připomínkami k návrhu zákona, které uplatnila Národní sportovní agentura, nebylo vyhověno žádné zásadní připomínce, a tento svůj postoj vlastně nikterak neodůvodnil. O správnosti navrhovaného řešení nebylo jednáno s NSA a své stanovisko předkladatel nepodložil ne že kvalitní, ale v podstatě žádnou argumentací, která by obstála. Předkladatel zcela opominul zásadní připomínky a tím vlastně porušil legislativní pravidla vlády, která existují, ačkoliv respektuji, že my poslanci máme samozřejmě volnou možnost a můžeme nakládat s těmi

právními předpisy. Ale přesto si myslím, že se mělo reagovat na zásadní připomínky. V souladu s čl. V odst. 8 je povinností s připomínkovými místy uvedenými odst. 1 písmeno a až c, g a h nutno projednat vždy ty připomínky, které se staly předmětem rozporu. Tím, že je předkládán komplexní pozměňovací návrh, samozřejmě vláda se tomu už nemohla věnovat, protože na ni nepřišla řada.

Státní správa se vyznačuje formálně zakotvenou hierarchickou strukturou. Národní sportovní agentura jakožto jiný ústřední orgán státní správy je charakterizován jako monokratický státní orgán, ústřední správní úřad s dílčí věcnou a územní celostátní působností, který je takzvanou organizační složkou státu. Existují také správní úřady, které můžeme označit jako nezávislé – spojují v sobě protikladné prvky, nezávislost a výkon státní správy. Tyto úřady jsou sice organizačními složkami státu, jsou financovány ze státní rozpočtu, mají zpravidla vlastní rozpočtovou kapitolu, ale nejsou součástí hierarchické soustavy státní správy řízené vládou a ani nejsou vládě nebo některému ministerstvu nebo jinému ústřednímu orgánu státní správy ze své činnosti odpovědny. Jedná se například o Radu pro rozhlasové a televizní vysílání nebo Úřad na ochranu osobních údajů. Ve své podstatě se jedná o orgány zřízené k plnění kontrolních funkcí, a nikoliv oproti Národní sportovní agentuře jakožto výkonnému orgánu neplní funkce výkonné, v daném případě mimo jiné přípravu tvorbu programu a výzev, hodnocení, rozhodnutí v otázce veřejných finančních prostředků ve formě dotací. Žadatelé a příjemci těchto dotací jsou de facto i de iure účastníci veřejných soutěží, tedy jednostranného právního jednání, kterým vyhlášovatel soutěže Národních sportovních agentur nabízí okruhu oprávněných zájemců, aby podali žádosti o dotace, které jsou v rámci správního řádu posuzovány, hodnoceny a dochází k vydání rozhodnutí o přidělení dotace. Jednou ze zásadních činností Národní sportovní agentury je vedení správních řízení, v jejichž rámci probíhá veřejná soutěž o přidělení či nepřidělení dotačních prostředků. Neveřejnost jednání znamená, že se jí nemohou účastnit libovolné třetí osoby, které nemají v rozhodném správním řízení žádný procesní postavení ani nemají žádný vztah k příslušnému správnímu orgánu. Rozdíl oproti veřejnému jednání je proto třeba spatřovat především v tom, že se zde neuplatní princip záruky zákonnosti v podobě kontroly veřejnosti spočívající v neomezené možnosti účasti libovolných osob na takovémto úkonu, jako je tomu například ujednání soudu. A změnou organizační struktury, rozšíření počtu osob v podobě dozorčí komise, rady a především změnou monokratického principu na kolegiální dochází dle některých právních názorů k zastření skutečné odpovědnosti při rozhodování. To je moje základní připomínka k té věci.

K samotnému komplexnímu pozměňovacímu návrhu, protože jsem neměl zatím prostor se nějak vyjádřit, takže se omlouvám, že možná budu přecházet nebo budu muset vždycky citovat to jednotlivé ustanovení, abych k němu mohl říct ten komentář.

Takže § 2 odst. 5. Jde mi o definici tělovýchovy. Uvedu příklad, třeba účast na Univerziádě není sport organizovaný či zajišťovaný vysokou školou nebo její součástí včetně účelového zařízení pro kulturní a sportovní činnost podle zákona o vysokých školách, ale je součástí univerzitního sportu. Takže moje otázka je: Bude to tedy podporovat Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, nebo to bude NSA? Konkrétní dotaz.

Kompetenční zákon stanoví v čl. 7 odst. 1, že Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy je ústředním orgánem státní správy pro předškolní zařízení, školská zařízení, základní školy, střední školy a vysoké školy, pro vědní politiku, výzkum a vývoj – nebudu to číst celé. NSA má činnosti vydefinované zákonem o podpoře sportu, to je § 3a nově, a tam je nově teď přidán text, že cílových skupin sportovních organizací a cílových skupin v oblasti sportu bez omezení a vyjmutí školního a vysokoškolského sportu. Tak ta moje základní otázka je, jak bude tato činnost naplňována? A upozorňuji, že v nálezech a zprávách Nejvyššího kontrolního úřadu již bylo popsáno toto a Ministerstvo školství, mládeže a sportu bylo napomínáno, že se neřídilo zákonem o podpoře sportu, který mu ukládal koordinovat vládou schválenou koncepcí, ani usnesením vlády, jímž byla koncepce schválena. (Trvalý hluk a neklid

v sále.) Takže doplňující dotaz: Jak a kdo toto v plném rozsahu bude naplňovat? Já tady spatřuji rozpor mezi § 3a a § 4.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Pane poslanče, já vás na chvíli přeruším. Poprosím, aby se v sále diskutující poslanci utišili, i v pravé části. Ano, děkuji. Můžete pokračovat.

Poslanec Radek Vondráček: Chci uvést, že došlo k doplnění pojmu, ovšem stále není zohledněna základní připomínka v podobě znění ustanovení kompetenčního zákona, která uplatnila ve svém usnesení vláda České republiky s odkazem na možné kompetenční spory, kdy lze konstatovat, že dochází k duplicitě kompetencí v oblasti sportu. Skrytou formou se ministerstvo školství snaží duplicitně vytvářet podmínky pro školní a vysokoškolský sport. Na místě je proto položit si otázku, jak se tyto přívlasktové sporty liší od obvyčejného sportu a jestli lze do budoucna očekávat nějaký kojenecký sport, sport spadající do kompetence Ministerstva zdravotnictví, seniorský sport, který bude pod Ministerstvem práce a sociálních věcí, nebo sport na univerzitách třetího věku – myslím si, že s tím se předkladatel úplně nevypořádal.

K usnesení vlády České republiky. Vláda nepovažuje za vhodné, aby došlo k převedení gesce školního a vysokoškolského sportu na Ministerstvo školství. Předně není zcela zřetelná hranice mezi tím, co lze považovat za podporu školního a vysokoškolského sportu a co lze považovat za podporu jiného než školního a vysokoškolského sportu. Návrh zákona je tak z mého pohledu způsobilý vyvolávat kompetenční spory.

Paragraf 3 odst. 4, kde je doplněný text, že v čele agentur stojí Rada agentury složená z předsedy, místopředsedy, člena rady. Navenek jedná předseda, dalším orgánem je dozorčí komise. A já bych se chtěl zeptat, jaký je rozdíl mezi postavením předsedy, místopředsedy a člena? Postavení či pravomoci předsedy, místopředsedy a člena by měl zákon nějakým způsobem upravovat. Hlavně by měl upravovat postavení toho člena, vzhledem k rozdílným platovým ohodnocením, jak předpokládám, by určitě měla být nějaká rozdílná odpovědnost. Ale nenašel jsem v zákoně odpověď na tuto otázku, co tedy ten člen konkrétně bude mít na starost a jakou bude mít odpovědnost.

Zase odkazují na usnesení vlády, že vláda souhlasí s tím, že navržený model organizační struktury Národní sportovní agentury se zřízením kolektivního řídicího orgánu a kolektivního kontrolního orgánu v podobě dozorčí komise je sice možný, nicméně v navrženém systému nejsou patrná pozitiva, která by byla způsobilá odstranit nedostatky zmiňované v odůvodnění návrhu zákona. Naopak z mého pohledu je nastaven složitější systém, může vést k obtížnější operativnosti při rozhodování, a koneckonců o té neakceschopnosti tady už vlastně mluvili mí předřečníci.

V odůvodnění návrhu zákona se uvádí, že dojde k ekonomickým úsporám spočívajícím ve zjednodušení hierarchie agentury a tyto úspory pak budou moci sloužit k úhradě odměn nově vzniklým členům rady. Návrh zákona by tak měl být v zásadě rozpočtově neutrální. Odůvodnění zákona by ale skutečně mělo být doplněno o detailní srovnání stávajících a předpokládaných návrhů.

Tolik k té diskusi, která tu vlastně byla, když vystoupila paní kolegyně Mračková Vildumetzová. (Hluk v sále.) Pokusím se to nějakým způsobem zrychlit, protože vidím, že nemám tu pozornost.

Mám připomínku k tomu akčnímu... konkrétně vám tedy řeknu, je to § 3a odst. 2 písm. n, podle kterého se nejpozději do 30. června bezprostředně předcházejícího kalendářního roku má předkládat akční plán. Jenom říkám, pokud je akční plán roční, pak nový se předkládá v polovině jeho účinnosti, to znamená, že nemůže být známo, které úkoly či indikátory platného akčního plánu budou splněny a které by měly přejít do nového akčního plánu. Podle lidí, kteří

se tím zabývají, může dojít k naprostému chaosu v té věci. V podstatě se pořád budou jen tvořit nějaké neurčité akční plány bez vyhodnocení.

Odst. 5 téhož ustanovení – v kontextu čl. 40 odst. 2 chybí definice některých pojmů. Já se ptám, co to je, že agentura je povinna vytvářet odpovídající mechanismy? Tečka, to je prostě text zákona. Co je míněno tímto mechanismem? Podrobný popis spolupráce není pro kvalitní funkčnost agentury a její kompetenci, ale spíše to nahrává myšlenkám, které jsou poslední dobou uplatňovány, a to v podobě zásahu do programu či výzev. Jakkoliv vlastně podstatná část navrhovaného znění má nenormativní proklamativní charakter a je otázkou, v jakém rozsahu by se měla uvádět, ustanovení by mělo být nahrazeno jednoznačným a srozumitelným cílem. Za mne optimalizace činnosti a vytváření odpovídajících mechanismů je vlastně bezobsažné ustanovení.

K těm třem členům, to je vlastně nový text § 3b, a opakuje se to stále, jaké je postavení předsedy, místopředsedy, člena. Postavení člena by měl zákon upravovat vzhledem k rozdílným platovým ohodnocením.

V kontextu legislativních pravidel je třeba si položit také otázku odpovědnosti, to znamená, ministři a vedoucí jiných ústředních orgánů státní správy odpovídají vládě za úroveň a včasnou přípravu jimi schválených vyhlášek, a rada – konkrétně kdo? – pokud dojde k situaci nenaplnění ustanovení § 3c odst. 2 v zákoně o podpoře sportu. Za nenaplnění podmínky v ustanovení 3c odst. 2 je nutno považovat situaci, že se třeba rada nesejde, protože jsou tři a musejí se sejít všichni tři, a tudíž nebude schopna plnit svoji funkci a schvalovat materiál spadající do kompetence rady. Za této situace naprosto absentuje ustanovení řešící takovou situaci. Překvapuje mě, že se to na garančním výboru nějakým způsobem nevyřešilo. Za nenaplnění podmínky uvedené v § 3c odst. 2 je nutno považovat situaci, že se rada nesejde, tudíž nebude schopna plnit svoji funkci a schvalovat materiál. A za této situace si myslím, že ten zákon by měl být doplněn, proto jsem navrhl hned v úvodu postup podle § 93 odst. 2.

Teď mám trošku politickou připomínku, že to ustanovení, které opomíjí, že výkon uvedených funkcí je vysoce odbornou a kvalifikovanou činností, a vlastně se tady ustavují dvě funkční období omezená časem, tak z toho děláte trochu politický orgán. Z NSA se tím stane politický úřad. A když jsme zákon přijímali, tak jsme si především mysleli, že to bude opravdu ku prospěchu sportovců, ku prospěchu sportu.

Mám další dotaz. Podmínkou, aby se někdo stal členem té rady, je, že má nejméně pět let praxe v řídicí funkci. Chtěl bych se zeptat, v jaké řídicí funkci, na jaké úrovni? Vedoucí sekretariátu, vedoucí oddělení, vedoucí údržby... Protože to tam nemáte nijakým způsobem rozpracované. Další: Má zkušenosti v oblasti organizace a administrativy sportu. Chci se zeptat pana předkladatele, co je to organizace a administrativa sportu? Může to být asistentka, sekretářka, archivář, nějaký pomocný trenér, který pomáhá na akcích? Je to z mé strany opět poměrně neurčité ustanovení. Navíc uvědomte si, že Národní sportovní agentura je správní úřad, a ptám se, jestli by neměl ten člověk mít zkušenosti například v souvislosti s vedením veřejné instituce? Myslím si, že tahle moje připomínka je také namístě.

Kolega Babka už se tady věnoval té usnášéníschopnosti, já také, takže to je možná asi ten největší problém, který v tom spatřujeme, a poprosím o zodpovězení té otázky.

Pak mám takovou spíš logickou připomínku, že odvolání člena dozorčí komise existuje, je to odst. 5 písm. b, a to odvolání musí být odůvodněno. Ale členy komise mohou být zástupci svazů, tělovýchovných jednot, sportovních klubů a obecně všech možných žadatelů, kteří mají právo účastnit se jednání rady a následně jako zástupci spolkových organizací podávat žádosti o dotace. Takže potenciální žadatelé o dotaci tak budou odvolávat předsedu rady. Jaká je odpověď tady na tuto otázku? Je to tak trochu "host vyhazuje vrchního" z mého pohledu. Za jakých podmínek tedy je komise usnášéníschopná? Jakým způsobem má být umožněno nahlížení do všech dokladů komise? Bude zřízena komise, která bude kontrovat nahlížení a evidovat, do čeho se nahlíželo? Kde začínají a kde končí kompetence komise?

To je moje připomínka, která se možná nevyřeší tady na plénu, přesto si myslím, že je natolik zásadní, že bychom měli tuhle věc vrátit do druhého čtení.

Kolegyně se na mě tak smutně kouká, moje paní předsedkyně taky. Já mám připomínku k jednotlivým paragrafům opravdu ještě... já jsem v polovině, takže bych poprosil teď možná pana předkladatele, jestli by mi odpověděl. On si všechno píše, respekt, těším se na odpověď pana kolegy. Když tak bych případně ještě nějak doplňujícím způsobem vystoupil, ale teď bych poprosil o reakci. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, pane poslanče. Jenom to zrekapituluji. Od vás zazněly dva návrhy: jednak – jestli si rozumíme přesně – § 93 odst. 2 vrácení návrhu garančnímu výboru k novému projednání, to bychom hlasovali teď po skončení obecné rozpravy a pak jste navrhoval návrh na zamítnutí zákona, což bychom hlasovali ve třetím čtení. Tak jenom pro zpravodaje, aby také tyto návrhy od pana poslance zaznamenal.

A hlásí se zpravodaj (správně navrhovatel), pan poslanec Haas. (Paní poslankyně Mračková Vildumetzová se hlásí před řečníštěm a volá, že její faktická má přednost.) Nemám tady faktickou – dobrá, tak faktická poznámka, paní poslankyně Mračková Vildumetzová. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Strašně se omlouvám, pane místopředsedo, myslela jsem si, že jsem zmáčkla knoflík. Děkuju moc za slovo.

Já bych jenom chtěla uvést na pravou míru – a děkuju své ctěnému kolegovi Jakubu Jandovi, že mě uvedl tady do toho, že prakticky ten orgán bude mít pořád stejně členů tím komplexním pozměňovacím návrhem. Jediné, nad čím se v tuto chvíli zamýšlím, je, že ten druhý místopředseda tam dnes není, to jste tady dneska i potvrdili, a je na to vypsání výběrové řízení. A když my teď schválíme ten komplexní pozměňovák, tak bude předseda, místopředseda a člen rady. Takže když vyberete toho místopředsedu, tak ho pak zase vyhodíte? To mi jako moc nedává logiku, ale možná mi na to pan poslanec odpoví.

A znovu bych chtěla apelovat na pozměňovací návrh, který hnutí ANO předložilo, a to je to, co tady rezonovalo minule, a správně to tu rezonovalo, aby Národní sportovní agentura byla více kontrolovaná, proto jsme předložili tento návrh, aby byla ta kontrola každý rok Nejvyšším kontrolním úřadem. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano, děkuji, a nyní tedy dostává slovo zpravodaj, pan poslanec Karel Haas.

Poslanec Karel Haas: Děkuji mnohokrát za slovo. Vážený pane předsedající, já jsem se domníval, že vystoupím jenom jednou, a nebojte já, i když vystoupím jenom jednou, tak jsem si opravdu znamenal všechny dotazy. Možná to tedy bude víckrát, chtěl jsem efektivně jenom jednou, nicméně rád vyhovím, koneckonců jsem slíbil, že budu reagovat, takže rád vyhovím i takto v průběhu. Teď se pokusím odpovědět na všechny dotazy, které zazněly, mám i poznámky, od koho zazněly, takže by se v tom ten tazatel měl najít.

Kvorum pro usnášeníschopnost rady. Prosím vás, kvorum pro usnášeníschopnost rady byla jedna z velkých otázek právě při vypořádání připomínek vlády České republiky. Jedna ze stěžejních připomínek vlády České republiky směřovala k rozpočtové odpovědnosti toho návrhu, to znamená, pokud možno k minimalizaci veřejných funkcí odměňovaných podle zákona o platu, kdo znáte stanovisko vlády. Této připomínce, která byla jedna z dominantních připomínek vlády, se skupina navrhovatelů, kterou zastupuji, snažila vyhovět. Koneckonců to uvedl už kolega Jakub Janda, prostřednictvím pana předsedajícího, a to snížením počtu členů kolektivního řídicího orgánu, to znamená, rady Národní sportovní agentury, na tři členy.

V okamžiku, kdy jsme vyhověli této připomínce, tak jsme se samozřejmě zamýšleli nad tím, zda máme měnit pravidla pro usnášenišchopnost. V původním návrhu, v samotném tisku 270/0, při pětičlenném původním návrhu rady Národní sportovní agentury bylo skutečně kvorum pro usnášenišchopnost nastaveno na tři členy a velmi jsme vážili to, zda máme kvorum nějakým způsobem posunout, posunout logicky – pokud jsme chtěli zachovat logiku kolektivního řídicího orgánu, to šlo na dva. V okamžiku, kdyby se to posunulo na kvorum na jednoho člověka, tak to asi už není moc kolektivní orgán. Rozhodování dvou lidí nám nepřipadalo úplně praktické, ať už z důvodu sudého počtu, který může vést k patovým situacím, takže i s rizikem toho, co jste říkali, že by mohlo dojít k nefunkčnosti rady – ale já hned řeknu ty pojistky, které jsou velmi silné – jsme zůstali u kvora pro usnášenišchopnost na třech členech. Ty pojistky jsou, prosím vás, velmi jednoduché a byly tady představeny již v prvním čtení.

Pokud si přečtete dobře ustanovení zákona a s výjimkou povinnosti odůvodnit, což byl jeden ze zpracovaných požadavků kolegů z hnutí ANO, se nezměnily principy odvolání členů rady i členů dozorčí komise. Odvolání je ve sněmovním tisku 270 navrženo velmi pružně, musí být odůvodněno, ale může být učiněno kdykoliv a z jakýchkoliv důvodů. Jinými slovy, to řešení možná se zdá pragmatické, ale je zcela reálné a z reálného světa v případě nefunkčnosti rady, a přece radu děláme tak, aby na full time pracovala pro český sport tak, jak to potřebujeme – já se k tomu pak ještě dostanu u otázek na stávající pozici, neobsazenou pozici místopředsedy – tak tou největší pojistkou je možnost odvolání člena rady, teď odhlížím ještě od dalších důvodů pro odvolání nebo pro zánik funkce, takže tato pružná možnost odvolání byla na miskách vah, zda vyhovět dominantní připomínce vlády, což jsme chtěli, a té připomínce jsme vyhověli – logicky vyhověním té dominantní připomínce vlády České republiky se musela řešit usnášenišchopnost. A opravdu po hlubokých diskusích se domnívám, že moc jiných, lepších řešení nebylo. To je odpověď na dotaz na kvorum kolegy Babky, prostřednictvím pana předsedajícího.

Byly tady dotazy týkající se vzdělání, jsou v tomto směru podány zcela legitimně i pozměňovací návrhy. Byl to svým způsobem z mého pohledu a z diskusí s kolegy z hnutí ANO vlastně jediný bod, u kterého jsme měli rozdílný názor, u kompetenčních požadavků na vzdělání členů Rady NSA. Odpovím úplně stejně, jako jsem to odůvodňoval již v prvním čtení.

Pokud si uděláte rešerši jiných ústředních orgánů státní správy s celostátní působností, to jsou ústřední orgány vymezené kompetenčním zákonem, to je těch stávajících – jestli se z hlavy nepletu, nemám před sebou paragraf kompetenčního zákona, mám před sebou pak jiný pro odpověď – myslím, že to je těch sedmnáct ústředních orgánů státní správy s celostátní působností, tak prosím vás, kompetenční požadavky, udělali jsme opravdu rešerši a u všech řekněme v posledním desetiletí – já jsem tady uváděl ERÚ, ČTÚ a tak dále – dělali jsme si rešerši a ty kompetenční požadavky a požadavek na vysokoškolské vzdělání u členů řídicího orgánu ústředního orgánů státní správy v požadavku na vysokoškolské vzdělání minimálně magisterského směru jsou v zásadě jednotným standardem v České republice. Ale je to legitimní bod, projevuje se v tom pozměňovacím návrhu, nebo v pozměňovacích návrzích dvou, projeví se hlasováním. Důvod je opravdu rešerše na jiné ústřední orgány státní správy a požadavek vysokoškolského vzdělání minimálně magisterského směru je standardem. Můžete si to srovnat opravdu v ostatních sektorových zákonech.

K odměně. Jsem rád, že před chvílíčkou ve faktické vystoupila paní kolegyně Mračková Vildumetzová, tak já to spíš pro úplnost a pro záznam uvedu. Pokud sněmovní tisk číslo 270 ve znění souhrnného pozměňovacího návrhu projde, skutečně kolektivní řídicí orgán bude mít tři členy. Ten rozdíl oproti – ale, prosím vás, stávající, a také jsem se domníval, že jsem to na všech platformách vysvětloval dostatečně včetně zde na plénu – ten rozdíl je přece ohromný. Dosavadní – a to není kritika, to jenom v konstatování faktu v těch dvou možných modelech – dosavadní fungování NSA je postaveno na principu monokratického orgánu, to znamená, rozhoduje předseda Národní sportovní agentury, který dokonce ve své gesci – nikoliv v gesci

vlády České republiky, nikoliv v gesci komor Parlamentu – má jmenování místopředsedů Národní sportovní agentury.

To je současně odpověď na to, kdo bude jmenován – nevím, nemůžu to vědět, protože to plně spadá, to není politická otázka, která by byla v gesci vlády České republiky, to je za současného – a máme platné a účinné znění zákona – to je plná gesce přece Národní sportovní agentury, takže současné vedení má také tři členy, ve skutečnosti ale pouze jednoho, protože ten rozhoduje, to je opravdu hlava NSA.

Abyste si to dokázali představit úplně číselně, koeficienty, které zase souhrnným pozměňovacím návrhem – představil to už tady kolega Jakub Janda – snižujeme, koeficienty podle zákona o platu, na úroveň 1,3, 1,5 a 1,8 pro předsedu NSA ve srovnání se současným koeficientem 2,06, tak základní platová úroveň pro rok 2022 je ve výši 84 060 korun. Takže s touto vážností, s těmito konkrétními číslovkami opravdu nedojde k navýšení platových – v tomto případě ne mzdových, platových – požadavků nebo platových nákladů na vedení Národních sportovní agentury.

Kolega Vondráček měl celou řadu dotazů. Jsme tlačeni časem, možná ještě více důležitými body, tak teď můžu efektivně udělat dva následující body. Za prvé, konstruktivně odkazuji kolegu Vondráčka, prostřednictvím pana předsedajícího, na to, že garančním výborem včetně kolegů z hnutí ANO – proto jsem vyslovoval to poděkování – garančním školským výborem prošel tento návrh 16 : 0, ku nule! Nikdo se nezdržel, nikdo nebyl proti. Druhá informace k tomu: návrh samozřejmě prošel validací, legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny. Tím, že to je i výborový pozměňovací návrh, nebyla jiná cesta. To je, prosím vás, druhá informace.

A třetí informace, abych urychlil dnešní jednání – ale pokud na tom samozřejmě bude kolega trvat, tak se s tím vypořádám, že mu nabízím odpověď na úplně všechny otázky v zásadě ihned po projednání tohoto bodu, jsme mezi druhým a třetím čtením, a byť mohl a měl právo využít účast na výboru tak, jak já třeba chodím na jiné výbory, než kterých jsem členem, tak mu nabízím, že hned po projednání tohoto bodu s ním proberu úplně všechny otázky, které tady položil – protože myslím si, že otázky všech ostatních kolegů, omlouvám se, ty byly krátké ještě, ve faktické ještě doplnila otázku týkající se, jestli se nepletu, dozorčí komise a odvolání členů dozorčí komise... tak to ještě byl kolega Vondráček, tak jestli mně může faktickou zareagovat, budu velmi rád, jestli je to pro něj přijatelné řešení, abychom zefektivnili průběh dnešní mimořádné schůze. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Děkuji. Nyní se k faktické poznámce přihlásil pan poslanec Babka. Než dorazí k mikrofonu, načtu omluvu. Omlouvá se pan poslanec Ženíšek od 11 hodin do 14 hodin z pracovních důvodů.

A nyní faktická poznámka pana poslance Babky, následně vystoupí v obecné rozpravě pan poslanec Vondráček, který se hlásí. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

Poslanec Ondřej Babka: Vážený pane místopředsedo, děkuji za slovo. Pouze využiji toho, že se zde objevil pan premiér, a znovu tedy položím dotaz, který jsem tady již vznesl. To znamená, my dneska jednáme o novele o Národní sportovní agentuře, která výrazným způsobem změní její fungování. My jsme se mohli včera dočíst v tisku, že se současný předseda Národní sportovní agentury Filip Neusser rozhodl rezignovat po vzájemné dohodě s panem premiérem k 30. listopadu, a mě zajímá, a tu otázku jsem tady položil, pane premiére, jakým způsobem to jednání bylo vedeno, co bylo výsledkem těchto jednání, jakým způsobem bude mít dopad současná novela, jak bude probíhat to v uvozovkách překlenovací období do té doby, než bude jmenováno nové vedení NSA a jaký to bude mít dopad na český sport, jakým způsobem budou vypláceny dotace v českém sportu – protože sport, český sport se potýká s velkými problémy, opravdu s velkými problémy v současné energetické krizi a tak dále,

jakým způsobem tato situace bude při absenci vedení v Národní sportovní agentuře řešena? Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Děkuji. K faktické poznámce se hlásí pan premiér. Pane premiére, prosím.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Dobrý den, panu poslanci Babkovi odpovím. Já jsem tu jeho otázku nepřeslechl, já jsem ji slyšel ve své poslanecké kanceláři, ale předpokládal jsem, že všechny odpovědi na tuto otázku byly včera řečeny veřejně. Ale když jste ji zopakoval, tak vám samozřejmě rád odpovím.

Jednání s panem předsedou Neusserem, ptal jste se, jak byla vedena. Byla vedena korektně a věcně. K jakému výsledku došlo? Došlo k tomu výsledku, že jsme se domluvili, že pan předseda Neusser ukončí svoji činnost k 30. listopadu.

Dále jste se ptal, co to bude znamenat pro Národní sportovní agenturu, dopad na vyplácení dotací a její fungování. Nebude to mít žádný přímý vliv, pan předseda Neusser, a datum je zvoleno tak, aby mohl ještě vypsát odpovídající výzvy a došlo tam skutečně ke kontinuitě.

A poslední otázka, jak to bude dál? Předpokládáme, že bude jmenován nový předseda Národní sportovní agentury, a to uděláme tak, aby tam nedošlo k žádné přestávce a aby Agentura nebyla bez vedení. A mezitím bude probíhat schvalovací proces novely, kterou pokládám do budoucna za opravdu dobré řešení a důležité řešení pro obnovení stability a důvěry v našem sportovním prostředí.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Děkuji a nyní se vracíme do obecné rozpravy, do které byl přihlášen pan poslanec Vondráček.

Poslanec Radek Vondráček: Děkuji za slovo. Všichni se těšíme na windfall tax, někteří členové významně poklepalí na hodinky, když jsem... já tedy děkuji panu předkladateli za ochotu mi odpovědět na otázky, ale my už po druhém čtení s tím vůbec nic neuděláme. Nevím, já jsem rád, že máte tu sebedůvěru, že mi na všechno odpovíte a bude to správně. Já to přesvědčení nemám, a proto bych byl rád, kdyby kolegové podpořili opakování projednání v garančním výboru, kterého bych se už napodruhé zúčastnil. Já mám prostě jiný pohled než kolegové ze školského výboru.

Mám tedy ještě dvě připomínky. Vy tam zřizujete dozorčí orgán, tu dozorčí komisi, a to je poměrně nestandardní věc, protože sám jste teď uváděl v tom příspěvku, že se jedná o monokratický ústřední orgán státní správy, a vytváříte tu nějaký hybrid, nestandardní hybrid, kde i tento orgán státní správy má svůj vlastní dozorčí orgán. To není zvykem u státních orgánů. Dozorčí a kontrolní činnost mají dělat jiné orgány, a to je buď třeba příslušné Ministerstvo financí, nebo NKÚ. Tak to je jedna věc, kterou mám, koncepční.

A ta druhá, ke které jsem se chtěl dostat, a už jsem to nechal být v tom prvním příspěvku – zřizujete Národní rozhodčí soud pro sport komplexním návrhem, který se předložil až ve školském výboru, a to mě zajímá hodně, protože vy tady zřizujete Národní rozhodčí soud pro sport, to je takové mírně zavádějící označení, když se podívám na § 13 odst. 4 zákona o rozhodčím řízení, a ten soud nemá právní subjektivitu, takže tady vzniká rozhodčí soud, ale zároveň nemá právní subjektivitu, protože tu má Národní sportovní agentura. Takže fakticky odpovědnost nese ta agentura a rozhodčí nálezy bude vydávat sportovní agentura. To je věc, která prostě není v rámci toho návrhu nijak napsána. Tady je napsáno, že soud vykonává svěřené úkoly nezávisle na Národní sportovní agentuře a není vázán jejími pokyny, ale pokud má být soud jakýmsi orgánem Národní sportovní agentury, tak si těžko lze představit, že bude jednat nezávisle. Mimochodem, kdo to nečetl, ten soud má rozhodovat například spory v souvislosti

s dopingem, v souvislosti se spory u všech disciplinárních deliktů. Co to je v souvislosti s dopingem? Určitě se nebude jednat také o spory týkající se náhrady škody a podobně.

Myslím si, že by to zase zasloužilo nějakou hlubší debatu – v téhle zemi prostě takhle vzniká nějaký rozhodčí soud bez právní subjektivity. Myslím si, že by se to v případě... já asi chápu ten dobrý úmysl, ale myslím si, že to nebylo správně uchopeno, když se na to podíváte čistě právním pohledem. Budu se těšit na diskusi třeba v opakovaném projednání na garančním výboru. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Vaše vystoupení vyvolalo faktickou poznámku pana zpravodaje. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Karel Haas: Pana předkladatele, a to nevádí, to spíše zase jenom pro záznam. Prosím vás, přihlásil jsem se s faktickou, abych to opravdu neprodloužil a byl omezen těmi dvěma minutami. Panu kolegovi Vondráčkovi, prostřednictvím pana předsedajícího, odpověď na ty dva dotazy, které teď zdominantnil v tom závěru svého vystoupení.

Dozorčí komise – tvrzení, že to je nestandardní věc v českém právním prostředí. Prosím, vás, kdo jste poslanci, já jsem poslancem pouze rok, řada z vás hlasovala mnohem častěji než já o členech různých dozorčích orgánů státních institucí, státních fondů, zejména státních fondů, ale třeba i o dozorčím, respektive kontrolním orgánu, ale to je jenom pojmosloví, vedle řídicího a dozorčího orgánu třeba v takové instituci, jako je Všeobecná zdravotní pojišťovna, čili odkazují na to. K tvrzení, že dozorčí nebo kontrolní orgán – teď se nechytejme za to synonymum – je nestandardem v českém právu a u českých státních institucí, určitě neodpovídá realitě, viz dozorčí rady státních fondů, viz dozorčí rada Všeobecné zdravotní pojišťovny.

Tolik k dozorčí komisi. A... omlouvám se za zaseknutí. Národní rozhodčí soud pro sport. Prosím vás, zase neodpovídá vůbec realitě, a omlouvám se, že to teď zní jako mentorování – my nezřizujeme nové sudiště. Sudiště Národní rozhodčí soud pro sport existuje. Ten důvod, proč se objevuje v zákoně, jsou výtky vady, k tomu, že dnešní Národní rozhodčí soud pro sport, který je ve struktuře Národní sportovní agentury již dnes, není v českém právním prostředí zakotven zákonem. To je ten rozdíl. Toto sudiště existuje, čili troufám si říct, že opravdu ten postup je zcela správný. To je odpověď na ty dva poslední dotazy. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Také děkuji. Načtu jednu omluvu. Omlouvá se pan poslanec Flek od 10.30 hodin do 13 hodin z pracovních důvodů.

Zeptám se, jestli se ještě někdo hlásí do obecné rozpravy? Pokud tomu tak není, obecnou rozpravu končím.

Ptám se na zájem o závěrečná slova navrhovatele a zpravodaje? Není tomu tak.

A nyní bychom měli hlasovat o návrhu, který přednesl pan poslanec Vondráček, a sice zaznamenal jsem návrh na vrácení návrhu zákona garančnímu výboru k novému projednání podle § 93 odst. 2. Já jsem zagongoval, aby se dostavili kolegové do sálu.

Ano, eviduji žádost o odhlášení, takže vás všechny odhlásím a poprosím, abyste se svými identifikačními kartami přihlásili znovu. Počet přihlášených poslanců se ustálil a já zopakují, o čem budeme hlasovat.

Budeme hlasovat o návrhu, který přednesl v druhém čtení pan poslanec Vondráček, a sice návrh na vrácení zákona garančnímu výboru k novému projednání podle § 93 odst. 2.

Zahajují hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 3, bylo přihlášeno 150 poslanců, pro hlasovalo 52. Návrh byl zamítnut.

My tedy můžeme přejít k zahájení podrobné rozpravy. Připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v obecné rozpravě musí být vždy odůvodněny. O slovo se přihlásili tito poslanci: první v pořadí paní poslankyně Šebelová, kterou poprosím, aby vystoupila.

Poslankyně Michaela Šebelová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Hlásím se tímto ke svým dvěma pozměňovacím návrhům, které jsou označeny jako sněmovní dokumenty 1510 a 1511, které jsem podrobně odůvodnila v obecné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Další je přihlášen pan poslanec Babka, připraví se paní poslankyně Mračková Vildumetzová.

Poslanec Ondřej Babka: Děkuji za slovo. Já bych se v podrobné rozpravě rád přihlásil k našemu společnému pozměňovacímu návrhu číslo 1530, který vypouští povinnost pro člena rady NSA, místopředsedu a předsedu mít vysokoškolské vzdělání, respektive jsou to dva pozměňovací návrhy. Jeden zavádí povinnost mít bakalářské vzdělání a druhý povinnost mít vzdělání střední s maturitou. Ty dva pozměňovací návrhy jsou uvedeny pod číslem 1530 a tímto se k nim přihlašuji. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Další v pořadí, paní poslankyně Mračková Vildumetzová.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za slovo. Chtěla bych se přihlásit k pozměňovacímu návrhu pod číslem 1535, který jsem uvedla už v obecné rozpravě, a spočívá v tom, aby Národní sportovní agenturu kontroloval Nejvyšší kontrolní úřad. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji pěkně. Hlásí se pan zpravodaj.

Poslanec Karel Haas: Děkuji mnohokrát za slovo. Já se v podrobné rozpravě hlásím k pozměňovacímu návrhu pod číslem sněmovního dokumentu 1532. Je to pouze zapracování legislativně technických úprav po dohodě s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Ještě se někdo hlásí do podrobné rozpravy? Nikdo se nehlásí, podrobnou rozpravu končím.

Ptám se na zájem o závěrečná slova – zpravodaje, navrhovatele? Není tomu tak.

Zeptám se pana zpravodaje, jestli zaznamenal nějaké jiné návrhy, které bychom teď na konci druhého čtení hlasovali?

Není tomu tak, se všemi jsme se vypořádali, a já tedy končím druhé čtení tohoto návrhu a děkuji navrhovateli i zpravodaji za jejich práci. Končím tedy projednávání bodu číslo 1.

Budeme pokračovat bodem číslo

2.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 254/ – třetí čtení

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal ministr financí Zbyněk Stanjura a zpravodaj garančního výboru, tedy rozpočtového výboru, pan poslanec Jiří Havránek.

Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku číslo 254/2, který byl doručen 26. října 2022. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 254/3.

Nyní se ptám pana navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy? Ano, prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Hezké dopoledne. Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych jenom v krátkosti shrnul základní body tohoto návrhu zákona a chci využít této příležitosti a ve svém úvodním slově se vyjádřit k některým z podaných pozměňovacích návrhů a případně zdůvodnit kladné či zamítavé stanovisko Ministerstva financí.

Hlavním důvodem předložení tohoto návrhu zákona je plnění programového prohlášení vlády, a to ve třech důležitých parametrech. My jsme slíbili, že zvýšíme limit pro povinnou registraci k DPH na 2 miliony a na stejnou hranici posuneme možnost využití režimu paušální daně. Druhý slib, druhý závazek z programového prohlášení vlády, že parametricky změníme kontrolní hlášení, a třetí, že snížíme byrokratickou zátěž při správě daní a poplatků.

V obsahu tento návrh zákona mění několik právních předpisů: zákon o dani z přidané hodnoty, zákon o dani z příjmů, daňový řád, zákon o opatřeních v oblasti daní v souvislosti s konfliktem na Ukrajině a další právní předpisy, jejichž změna je vyvolána změnami těchto daňových zákonů.

Účinnost je navržena od 1. ledna příštího roku s výjimkou několika ustanovení v zákoně o DPH, kde účinnost je navržena den následující po dni vyhlášení tohoto zákona ve Sbírce zákonů. Novela zákona tedy, jak jsem avizoval, zvedá limit pro povinnou registraci k DPH z 1 na 2 miliony, stejně tak zvedá limit pro možnost využití paušální daně. Prodlouží lhůtu pro podání následného kontrolního hlášení z 5 pracovních dnů ode dne doručení výzvy správce daně do datové schránky na 17 kalendářních dnů od jejího dodání do jeho datové schránky. Tím zjednodušíme reakci zejména nejmenších daňových subjektů, které mají velmi často pouze buď externí vedení účetnictví, nebo pouze jednu či jednoho účetního.

Součástí návrhu změn, součástí zvýšení limitů paušální daně, je zavedení tří pásem paušálního režimu. Nebudu říkat podrobnosti, docela dlouze jsme o tom hovořili v prvním, druhém čtení a tento parametr je také předmětem pozměňovacích návrhů, o kterých bude Poslanecká sněmovna hlasovat. Chci připomenout jenom to, že pokud to přijmeme, vyřešíme dlouhodobý problém bezúplatného nabytí spoluvlastnického podílu na nemovitě věci od obce, pokud na výstavbu této nemovitosti byla poskytnuta státní dotace mezi lety 1995 a 2027. Myslím, že velmi důležitá zpráva pro investiční aktivitu našich podnikatelských subjektů je prodloužení mimořádných odpisů, které se osvědčily v letech 2020 a 2021, i na období roku 2022 a 2023 a osvobození odměny za výkon funkce člena okrskové volební komise od daně z příjmů.

Já jsem načel pozměňovací návrh, který se týká zavedení daně z neočekávaných zisků. Někdo tomu říká windfall tax, někdo tomu říká válečná daň. Ta vychází z nařízení Evropské unie o intervenci v mimořádné tržní situaci s cílem řešit vysoké ceny energie. Tady dochází občas ke zmatení pojmů, protože toto opatření, které je součástí tohoto zákona, je v evropské legislativě označeno jako solidární příspěvek. My mu říkáme daň z mimořádných zisků, spadá pod daň z příjmů právnických osob. Uplatní se obecná ustanovení, jako je délka zdaňovacího období, podávání daňového přiznání, placení záloh. Subjekty jsou těžařský sektor, to znamená černé uhlí, ropa, zemní plyn, výroba ropných, koksárenských produktů, pokud příjmy z těchto činností v roce 2021 představovaly minimálně 25 % čistého obrátu výroby. Další subjekty jsou

subjekty, které provozují výrobu a obchod s elektřinou a plynem, velkoobchod s kapalnými a plynnými palivy, pokud měl daný subjekt nebo skupina, jejíž je součástí, příjmy z těchto rozhodných činností, to je velmi důležité, příjem alespoň 2 miliardy korun v roce 2021, a banky, pokud měly v roce 2021 čistý úrokový výnos alespoň 6 miliard korun.

Základem daně je rozdíl mezi základem daně ve zdaňovacím období a průměrným zdaněním mezi lety 2018 až 2021, zvýšeným o 20 %. Pokud aktuální základ daně nebude vyšší než 20 % proti tomuto průměru, daň z mimořádných zisků bude stanovena ve výši 0 korun. Sazbu jsem navrhl 60 % a dobu uplatnění roky 2023 až 2025 s tím, že v roce 2023 budou placeny zálohy podle daně, která bude vypočtena za rok 2022, ale z důvodu problematičnosti retroaktivity nebude zaplacená, ale bude sloužit jako údaj potřebný ke stanovení záloh.

Chtěl bych v této chvíli připomenout i pozitivní rozpočtové dopady na daňové poplatníky, jsou to expertní odhady Ministerstva financí. Zvýšení limitu povinné registrace z 1 na 2 miliony může nechat daňovým poplatníkům zhruba 10 miliard korun ročně, z toho, jak jistě všichni víte, je to sdílená daň, 6,4 by šlo na úkor státního rozpočtu, 2,6 miliardy na úrovni obcí, 1 miliarda na úrovni krajů. Parametrické úpravy kontrolního hlášení by mohly snížit daňovou zátěž poplatníků zhruba o 180 milionů korun ročně. U daně z příjmu zvýšením limitu pro paušální daň by ten výpadek byl zhruba 600 milionů korun ročně a u těch prodloužených odpisů – a to je velmi důležité, abychom si uvědomili – poměrně velký dopad do rozpočtu, a to znamená vysokou podporu investiční aktivity našich firem, je odhad v roce 2023 6,3 miliardy ve prospěch daňových subjektů a v neprospěch veřejných rozpočtů a v roce 2024 9 miliard korun, z toho 5,8 miliard na úrovni státního rozpočtu.

Teď zkusím v krátkosti vysvětlit aspoň postoj Ministerstva financí k některým pozměňovacím návrhům. Samozřejmě, dali jsme kladné stanovisko k pozměňovacímu návrhu rozpočtového výboru. Pokud mě paměť neklame, bylo to přijato jednomyslně napříč politickým spektrem. K pozměňovacímu návrhu pana místopředsedy Karla Havlíčka jsme dali negativní stanovisko s vysvětlením, že problém, na který on poukázal a který chtěl tímto svým pozměňovacím návrhem řešit, je vyřešen v jiných částech zákona. Předmětem tohoto návrhu bylo, že pokud dojde k rozdělení společnosti a jedna nebo více z následnických firem nebudou provozovat a vykonávat tu rozhodnou činnost, tak aby nepodléhala daň z windfall. Je tam limit 50 milionů korun, takže pokud následnická firma nebude vykonávat tu činnost, samozřejmě nemůže přestoupit limit, převýšit limit 50 milionů korun tržeb z rozhodných činností za rok, a automaticky nebude platit žádnou daň z mimořádných zisků.

Svůj pozměňovací návrh jsem poměrně podrobně představil.

K pozměňovacím návrhům, které se týkají dalšího snížení daní nebo změn paušální daně, jsme dali negativní stanovisko, protože jsme přesvědčeni, že ta konstrukce a změny, které dalo Ministerstvo financí nejprve a potom vláda jako celek, jsou funkční a praktické. K pozměňovacímu návrhu pana poslance Kotta, který zvyšoval vstupní parametr pro daň subjektů, které obchodují s elektrickou energií a dalšími energiemi, ze 2 dvou na 6 miliard, jsme dali negativní stanovisko, protože jsme přesvědčeni, že by tam vzniklo okno, kdy by mnohé firmy, které tuto daň platit mají, by tu daň již neplatily, a výše 2 miliard nám přijde dostatečně vysoká, abychom nezatěžovali byrokracií ani stát, ani malé daňové subjekty.

Návrh pana poslance Michala Kučery chtěl řešit nebo ujistit se, že platí to, co je v jiných částech zákona, to znamená, že podléhat dani budou pouze činnosti v rámci skupiny nebo jednoho podniku, které jsou přesně vyjmenované podle číselníku činností. Pro zvýšení jistoty, že tento výklad je jednoznačný, mám informaci, že byl připraven... (nesrozumitelné) legislativně technická připomínka, kterou pan poslanec Kučera načte v rámci rozpravy, a za Ministerstvo financí k tomu dám kladné stanovisko. Myslím, že zvýšení jistoty je namístě.

Pak bych okomentoval návrh paní předsedkyně Schillerové, který se týká paušální daně, ne té změny, že tří na dvě pásma, to jsem říkal negativní stanovisko, ale pozitivní, kladné stanovisko je u pozměňovacího návrhu, kterým se v případě, že někdo přeplatí zálohy na

pojištění, se vrací. Myslím si, že to je správný pozměňovací návrh a stanovisko Ministerstva financí i mé je kladné. Věřím, že tento pozměňovací návrh projde.

Děkuji za úvodní slovo a určitě jsem připraven na případné dotazy ještě odpovědět v rámci následující debaty.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, a nyní tedy můžeme přistoupit k otevření rozpravy.

Jenom načtu, že s náhradní kartou bude hlasovat pan poslanec Ondřej Lochman, a sice s číslem 33.

Já tedy otevírám rozpravu, do které se hlásí s přednostním právem paní předsedkyně Alena Schillerová. Prosím, ujměte se slova.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Pane ministře, milé kolegyně, milí kolegové, nechci začínat hned bojovně a útočně, já ale nemohu si odpustit to, že celý ten daňový balíček provází chaos. Já jsem teď velmi pečlivě poslouchala, přes vaše nachlazení jsem v jednu chvíli i vstala, abych vám rozuměla dobře – což samozřejmě není žádná výtky, za to nemůžete – ale abych rozuměla každému slovu, ale přece jenom úplně jsem tam nenašla to, co jsem chtěla. Ale postupně. Já vezmu nejdřív obecně balíček a pak se dostanu k tomu bych řekla neuralgickému bodu.

Takže na jedné straně tady máme snahu o znepráhlednění dobře zavedeného systému paušální daně. Já si nemohu pomoci, mně pořád ten systém tří pásem, která ve skutečnosti nejsou tři, to je to nejhorší, ona nejsou tři – kdyby byla tři, tak to není takový problém, ale tam je kombinace s výdajovým paušálem, takže ten, kdo je ve druhém pásmu, ten, kdo má příjmy třeba 1,5 milionu, může být v prvním pásmu, ale může být i ve třetím, záleží na tom, jaké výdajové paušály, jestli má 40, 60 nebo 80 %, takže těch kritérií je mnohem víc, a to mně právě na tom vadí, a proto jsem navrhovala dvě pásma, která by to zpřehlednila. Přece jenom je to trochu moje dítě, paušální daň, mám k tomu svoji určitou citovou vazbu.

Včera jsem zrovna potkala tady jednoho, točila jsem něco pro jednu televizi a zaměstnanec té televize se mě ptá, jaká bude teď paušální daň. Prostě lidé si na to zvykli, živnostníci, je to dobrý systém a tohle ho zkomplikuje, a to mě velmi mrzí, proto jsem dala pozměňovací návrh. Jsem ráda, že projde aspoň, tak jak řekl pan ministr – nebo si myslí, že projde, dostalo do podporu ministerstva, ten můj pozměňovací návrh, který vrací část pojistného, pokud vlastně by šel někdo z vyššího pásma do nižšího. Já se k tomu ještě za chvíli vyjádřím. Tohle mě asi mrzí nejvíce, to je taková moje nejvíce citová záležitost.

Na druhé straně je tady velký chaos se zavedením nového typu zdanění pro vybraná odvětví s tím, že vlastně po několika týdnech ani tento týden jsem nebyla schopna zaznamenat, zda pětikoalice má shodu na pozměňovacích návrzích. Teď jsem velmi pečlivě poslouchala pana ministra, který se vyjádřil k některým pozměňovacím návrhům. Přečetla jsem si teď před chvílí, co se objevovalo v médiích, ale na tu zásadní otázku zatím odpověď jsem neslyšela.

A pak co pro mě bylo velmi, velmi zděšení, hledám to správné slovo, byla snaha zástupce poslaneckého klubu ODS snížit zdanění hazardu v době, kdy se tady... to je jedno, je to prostě součást hazardu. Tam nejde jenom o škody – když už tady pan ministr na mě promluvil, což tady nevytýkám, ale chci na to reagovat – ono nejde jenom o škodlivost, ale jde i o ty zisky. A my jsme měli snahu tehdy, já jsem si to všechno ještě dohledala, abych si to osvěžila, my jsme měli snahu, několik snah, zvýšit všechny hazardní hry, všechny. Ale tady prostě hazardní lobby je tak obrovská, tak silná, že se nám to nikdy, byť jsme dokázali obrovský kus práce v hazardu – prosadili jsme samostatný zákon, prosadili jsme samostatné zdanění, přestali jsme být kasínem v srdci Evropy, to všechno se podařilo, já jsem na to nesmírně hrdá, nesmírně hrdá na všechny ty herny, které zmizely z našich měst, z center našich měst a z okolí škol – ale nikdy

se nám nepodařilo prosadit sazby tak, jak jsme si je naplánovali. Takže vlastně pořád je – a teď si myslím, že potom, co jsme teď zažili, tak v to už ani nedoufám, my to samozřejmě zase budeme zkoušet, ale já si prostě myslím, že i když ten pokus ze strany poslanců, tady vždycky byly pokusy i za naší vlády, v té minulé Poslanecké sněmovně – ale ministr financí to nemůže podpořit, prostě za mě nemůže. To bylo pro mě asi největší zklamání.

Ale já to vezmu postupně. Můj projev bude asi nejdelší, pak už kolegové jenom zareagují na nějaké konkrétní věci, já budu trochu delší, což se tímto snažím odůvodnit.

Hlavní součástí předloženého daňového balíčku mělo být původně zejména zvýšení limitu pro povinné plátcovství DPH ze současného 1 milionu na 2 miliony a nová úprava paušální daně, umožňující uplatnění OSVČ s ročními příjmy do 2 milionů. Naše vláda a já jako bývalá, jako tehdy ministryně financí, delší dobu směřovala k limitu 2 milionů korun, tehdy to však ještě nebylo legislativně možné, bránila tomu evropská legislativa, a podařilo se za doby, kdy jsem byla ministryně financí, prosadit na půdě Evropské unie, aby se umožnilo členským státům navýšit tento limit od roku 2025. Já jsem ještě jako ministryně financí požádala o výjimku, tuto výjimku jsme dostali a vlastně tím jsme dosáhli toho, že Česká republika může tento limit zavést už od 1. ledna 2023. To byla zásadní podmínka pro to, abychom se dnes vlastně mohli o té národní legislativě vůbec bavit. Takže potud jsem velmi ráda, že současný kabinet, současný ministr financí, pokračuje v tomto nastoupeném trendu a dotahuje to, co jsme my rozjeli a naplánovali. Tím však bohužel moje chvála končí – teď jsem vás chválila, pane ministře, zrovna jste tu nebyl – a teď už vás chválit nebudu, tak to mě mrzí, že jste si nevyslechl tu chválu, abych prostě jenom nebyla kritická.

Základní idea – a já jsem měla pocit, že si rozumíme, když jsme tady společně v minulém volebním období zvedli ruku pro paušální daň, myslím teď i se zástupci ODS – základní idea je jednoduchost, po které jste vždycky i vy volali. My jsme ji chtěli, protože jestliže se živnostník věnuje své práci, tak ať se věnuje tomu, co umí a čemu rozumí, a naopak zjednodušíme jim všechny ty administrativní věci, a já si neumím představit nic jednoduššího než to, co jsme zavedli. Zatím to tedy bohužel platí jenom pro ty, kteří mají příjmy do 1 milionu. Zaplatí paušální daň, nepodávají příznání, nepodávají hlášení, už vlastně není žádný důvod, aby je kdokoli šel zkontrolovat ze strany finanční správy, protože co by se kontrolovalo, když nevedou ani žádnou daňovou evidenci, a v té paušální platbě mají daň, symbolickou daň, pak minimální sociální, zvýšené o 15 %, protože většina z nich podle našich analýz, které jsme si tehdy dělali, platila minimální sociální, teď ho mají zvýšené o 15 %, což jim zase vytváří lepší podmínky potom v době, kdy budou v důchodovém věku a budou žádat o důchod, a samozřejmě zdravotní. Potud si rozumíme, je to logika. A myslím si, že paušální daň u těch – citovala jsem tady třeba ten příklad ze včerejška, ale setkávám se s tím velmi často – že to je jednoduchá, přehledná, funkční forma, jak mohou podnikatelé platit své daně a nezaobírat se žádnými konflikty, platit nějakou účetní, nějaké poradenství. To všechno vlastně odpadlo a naše vláda se snažila tím šetřit nejen čas a nervy podnikatelů, ale samozřejmě i tyto prostředky, o kterých jsem hovořila. A samozřejmě si řekněme na rovinu, že toto je výhodné i pro stát, protože stát tím pádem nevynakládá žádné kapacity, aby se zaměřoval na tyto podnikatele, protože si myslím, že to vůbec nebylo nijak produktivní a zbytečně to zatěžovalo ten aparát, který se může zaměřit jiným směrem, takže je to správné opatření. Podle údajů ministerstva se pohybuje někde kolem 100 000 podnikatelů – dívám se na pana ministra – co jsem si naposledy zjišťovala, kteří paušální daň využívají. Ale byl tam ten limit 1 milionu a vysvětlovali jsme, že to je dobře, že jsme to provázali s povinným plátcovstvím DPH, protože jestliže se někdo stane povinným plátcem DPH, tak už má jakési povinnosti i administrativní, už musí vést nějaké evidence, takže proto jsme svázali paušální daň s limitem pro povinné plátcovství. Takže posune-li se povinné plátcovství, což tímto zákonem uděláme, posune se i možnost uplatnit paušální daň. Ale pro mě je nesmyslné zavedení těch nových pásem. Rozumím tomu, že není možné, aby všichni s příjmy do 2 milionů platili jednu částku, která by se pohybovala kolem 6 200 a nějaké drobné, jak to bude nastaveno od 1. ledna 2023, ale myslím

si, protože v prvním pásmu jsou OSVČ, jenom to zopakují, s příjmy do 1 milionu ročně bez ohledu na typ samostatné činnosti, pak jsou tam OSVČ s příjmy do 1,5 milionu, pokud alespoň 75 % z nich lze uplatnit 80% či 60% výdajový paušál, stejně tak tam mohou být ale podnikatelé s příjmy do 2 milionů, pokud alespoň 75 % z nich lze uplatnit 80% výdajový paušál, a ve druhém pásmu jsou pak OSVČ s ročními příjmy do 1,5 milionu, pokud alespoň 75 % z nich lze uplatnit 80% či 60% výdajový paušál. Třetí pásmo paušální daně pak bude pro OSVČ s ročními příjmy do 2 milionů bez ohledu na typ samostatné činnosti.

Já nevím, pane ministře, já si prostě myslím, že toto obhajovat lidem, kteří nemají žádný vztah k daňové problematice, a většina z těch podnikatelů, kteří se věnují a rozumí své oblasti podnikání, tak nemají, takže já se obávám, já jsem to schválně řekla, aby bylo vidět, že pokud nejste ponořeni do nějakého detailu, tak je to dost komplikované, a nechtěli jsme, aby si najímali daňového poradce nebo někoho, kdo jim to bude muset nastavovat. A to je přesně to, co atraktivitu tohoto atraktivního institutu snižuje, protože si myslím, že teď bychom jim právě měli pomoci, je tady krize, jsou tady obrovské problémy, oni po dvou letech covidu řeší další problémy s fakturami za energie, s inflací, a tady bychom se měli snažit jim ulevit.

Proto jsem podala dva pozměňovací návrhy. Děkuju za to, že podpoříte – a ministerstvo podpořilo – vrácení pojistného. Ano, dává to smysl. Spolupracovala jsem na nich s vaším vědomím s aparátem, s panem náměstkem Koubou. Dává to smysl. Jenom pro kolegy řeknu, že když někdo přejde do nižšího pásma, takže platil vlastně více, větší daň a vyšší sociální a pojistné v tom paušálu, tak se mu podle původního návrhu měla vracet daň, ta poměrná část, ale nikoliv pojistné. Tímto narovnáme, děkuju. Nebudu to dále rozebírat a je to určitě správný krok a z vaší strany pragmatický přístup.

Chtěla jsem ještě zavést – a navrhla jsem to v pozměňovacím návrhu – dvě pásma. Je pravda, že mezi tím druhým – chtěla jsem zrušit to třetí pásmo – by tam vznikla určitá skupina podnikatelů, třeba i těch – říkejme jim v uvozovkách bohatších, my jsme o tom diskutovali s panem náměstkem Koubou – kteří by platili místo myslím 25 tak 16 000, ale ta skupina je tak minoritní, že by to za to zjednodušení toho systému prostě stálo. Takže ještě nechávám na vaší úvaze, zda nepomoci. Dopad do rozpočtu jsou nízké desítky milionů, jak mi uvedl aparát Ministerstva financí. Když to porovnáme třeba s tím, co by odsál ten hazard, tak si myslím, že by to stálo za to pomoci jim v jejich nelehké činnosti.

Tolik prosím k daňovému balíčku obecně. Všechny další věci, o kterých mluvil pan ministr, vítáme.

Já bych snad zmínila ještě prodloužení zrychlených odpisů. Naše vláda to tehdy tady prosadila v době covidu, jsem ráda, že jste na to navázali. Je to určitě dobrá věc a podnikatelé to velmi vítají.

Teď prosím k tomu zlatému hřebu dnešního programu. Tady prostě musím říct – a tady budu už jenom kritická – že tady absolutně jste, pane ministře, nezvládl bezprecedentním způsobem vytvoření zcela nové daně formou vlastního pozměňovacího návrhu. O chaosu na burze jsme mluvili, to teď nechám být, chaos v médiích, chaos ve vládní koalici.

Vlastně tím hlavním důvodem, který to způsobil, je situace, která se zvolila k přijetí takové daně. Když pominu fakt, že dávno mohla být připravena, že tady Evropská unie vydala k tomu nějaké parametry už někdy v únoru letošního roku, že jsem vám i nabízela debatu, když to projde zrychleným připomínkovým řízením, že už dostaneme připomínky míst, jako je Česká národní banka, jako je (Česká) bankovní asociace, jako je Hospodářská komora, Komora daňových poradců, jako je Svaz průmyslu a dopravy, když to projde výbory, Legislativní radou vlády, která by se na to měla podívat i z dalších úhlů, jako jsou ústavněprávní hlediska, tak nebudeme tady dělat problémy a být třeba se nám některé věci nelíbí a snažíme se je napravit, tak jsem byla ochotna se s vámi bavit i o zkrácení lhůt, protože je mi jasné, že zákon o dani z příjmu musí být vždy, nebo daňová změna na dani z příjmu, musí být vždy účinná od 1. ledna následujícího roku. Nicméně nic takového se neudálo. Já si myslím, že se to neudálo

z pragmatických důvodů – že prostě buď to nemáte, což je velmi pravděpodobné, anebo prostě vám to nehraje do karet. Takže tento způsob byl rychlý – sice zatížil daňový balíček, který všichni vítáme – rychlý pro vás a pro vás z vašeho pohledu bezbolestný.

Já si tedy nemyslím, že to je bezbolestné, protože ta bezbolestnost je z vašeho pohledu měřena krátkodobým hlediskem. Z dlouhodobého hlediska nebo delšího hlediska si myslím, že narazíte. Nemám z toho radost, protože s vámi narazí celá tato země, hlavně rozpočet. Poukazují na ty pofiderní predikce, ke kterým vlastně nic nemáme kromě ujištění, že to dělali experti Ministerstva financí. Ale neviděla jsem nic, kde by se to mohlo verifikovat. Na rok 2023 to má být zhruba 85 miliard. Zpochybňují to i ekonomové, jak sleduji ve veřejném prostoru ty debaty. Dokonce poradce pana premiéra pan Křeček řekl, že to je paskvil, cituji přímo z jeho slov. Dohromady za léta 2023, 2024 a 2025 to má být asi 150 miliard. Teď to není těch 150 miliard, které kritizují v rozpočtu 2025, to je jiných 150 miliard, vysčítaná daň z mimořádných zisků v roce 2023, 2024 a 2025. Já bych spíš řekla, že přání je otcem myšlenky.

Takže nepředvídatelnost. Vzpomínáte si na programové prohlášení vlády, jak má být předvídatelné daňové prostředí? Chápu, že jsme v nějaké složité době, ale i v složité době máme komunikovat s odbornými svazy, komorami, s opozicí, vždyť to přece je zájem celé země. Takže nepředvídatelnost vládnoucí pětikoalice, která si na tom dle svých slov a slibů zakládá, ale vůbec to tak podle činů nevypadá.

To, co tady rozpoutali vládní poslanci ohledně zdaňovacího období, případné retroaktivity limitu, od jakého se na podniky bude vztahovat daň z mimořádných zisků, je naprostá katastrofa. Navíc zavedení daně z mimořádných zisků může být spojeno s řadou negativních dopadů, primárně například v bankovním sektoru. Já se bojím, aby tuto daň nakonec nezaplatili občané, například ve zvýšených poplatcích za bankovní služby nebo ve zdražení úvěrů či jejich částečné nedostupnosti. Neslyšela jsem od ministra financí žádné záruky, že se tak nestane. Proto jsme chtěli připomínkové řízení, proto jsme chtěli slyšet názor i druhé strany. Tuto stranu mince ale odmítá pětikoalice diskutovat, jak s námi v Poslanecké sněmovně, tak ale i s našimi občany nebo zástupci firem.

Dalším faktem, nad kterým se musím pozastavit, je to, proč vládní pětikoalice čekala tak dlouho s řešením energetické krize. Proč čekala tak dlouho, když měla od března návrh od Evropské komise? Místo toho, aby vláda řešila energetickou krizi, se radši rozhodla zabývat politickým zrušením EET nebo ovládnutím České televize a Českého rozhlasu, což se tady řešilo tento týden v úterý. Faktem je, že vládě stačilo poslouchat naše poslanecké návrhy nebo s námi spolupracovat – nemusí nás poslouchat, spolupracovat – na zmírnění dopadů energetické krize na naše občany. Mohla zastropovat ceny u výrobců a tím ušetřit desítky miliard korun ve státním rozpočtu.

To, že návrh ministra Stanjury nepočítá v bankovním sektoru se zdaněním všech významných bank u nás, ale jenom se zdaněním šesti bank, je také problém. Ostatně preferování zájmových skupin jsme zde viděli v přímém přenosu při snaze snížit zdanění hazardu, které bylo nebo zatím pořád je součástí tohoto daňového balíčku a které veřejně ministr financí Stanjura podpořil. Ale po naší dramatické medializaci tohoto neuvěřitelného návrhu bude snad návrh na snížení hazardu stažen – čerpám z veřejných zdrojů. Ale to, že tato pětikoalice hraje ve prospěch zájmových skupin, a ne ve prospěch českých občanů, je již nyní zcela jasné.

Dalším zamýšleným dopadem daně z mimořádných zisků je faktická novelizace rozpočtového určení daní. Daň z mimořádných zisků je totiž ve státním rozpočtu uvedena jako součást daně z příjmu právnických osob. To je v pořádku, to nekritizují, ale daň z příjmu právnických osob je daní sdílenou s kraji a obcemi. Jenže s tímto samotný návrh poslance Stanjury vůbec nepočítá. Opět neakceptovatelné. Bude o tom mluvit ještě moje kolegyně paní poslankyně Jana Mračková Vildumetzová.

Ale vzpomínáte si tady na ty někdy až hysterické výstupy v minulém volebním období, zejména poslanců z tehdy opozičního hnutí STAN? Vzpomínáte si i na další? Když jsme tady zaváděli kompenzační bonus, pomáhali živnostníkům a osobám samostatně výdělečně činným, kteří žijí v městech a v obcích, a vysvětlovali jsme tehdy, že jim pomáháme, aby dál mohli platit daně, dál existovat, a všem se to vrátí, jak jsme tady byli tlačeni do kompenzací. Nakonec jsme je dali velkoryse, ty kompenzace. Když se potom spočítalo zpětně, kolik uplynulo z těch sdílených daní díky kompenzačnímu bonusu neboli takzvané minusové dani z příjmu fyzických osob, tak jsme je kompenzovali dvojnásobně. V další vlně jsme dokonce zavedli princip, že se každé čtvrtletí kompenzovalo více než 80 % z toho, co stát zaplatil živnostníkům žijícím na půdě měst a obcí.

Když jsme tady řešili zrušení superhrubé mzdy, která zase pomohla zaměstnancům, kteří žijí v městech a v obcích, tak jsme museli díky kompromisu změnit rozpočtové určení daní. Jsem za to ráda. Díky tomu po všech těch krizích kraje, města a obce hospodaří v přebytku a zvládají to. Neumím si představit, co by se tam dneska dělo. Ale jestli se zvládá energetická nebo možná i migrační krize, tak právě díky nim, a oni mají také zvýšené náklady. A dnes naopak slyšíme názory zástupců ze STAN, kteří mluví jinak, Starostové. Už je to nezajímá, už jsou tam, kde chtěli být, a boje si nechají zase, až budou v opozici.

Navíc v důsledku toho, že je nová daň zavedena jen jako poslanecký návrh, nedochází nebo ani nemohlo dojít k vytvoření hodnocení dopadu regulace, zkráceně se tomu říká RIA. Já si nepamatuji, skutečně nepamatuji období, kdy vznikala nová daň, aniž by tady byla RIA a posuzovala to příslušná část komise Legislativní rady vlády. A právě proto je objem finančních prostředků konstatován ryze formálně, aniž by jeho odhad vycházel z reálných skutečností, takže není možná ani elementární pravděpodobnost možnosti dosažení těchto částek, což je samozřejmě politická odpovědnost zejména ministra financí, ale i vlády.

Právě proto jsem navrhla z naprosto pragmatických důvodů, dokonce jsem zaznamenala i docela pozitivní hodnocení i ve veřejném prostoru, aby ta daň platila jenom pro rok 2023. Copak my víme, co bude v roce 2024? Sám pan ministr říká, jak je to zatíženo, a já mu dávám za pravdu. Nevolám po tom, co jsem tady slýchávala za covidu: Musíte mít přesné modelové situace a případy, jak ten vir půjde, kam půjde, kdy se vrátí, kdy udeří. Nevolám po tom, ale říkám, udělejte to na rok 2023, a když se ta situace někam vyvine – já se modlím, aby se nevyvinula hůř – tak se tady pojd'me domluvit a připravme řádný návrh. To přece je fér. Můžeme to prodiskutovat, sednout si k tomu, ale proč 2024, 2025? My nevíme, co bude, sám to říkáte, že nevíme, co bude v této době, takže nezatěžujme ani ty dotčené subjekty nezatěžujme a pojd'me to připravit pořádně.

Doufám, že pětikoalice dodrží to, co slíbila, stáhne návrh na snížení zdanění hazardu. Čekala jsem, že pan ministr v té své úvodní řeči – třeba se to ještě dovíme – řekne vlastně, protože on se vyjadřoval k některým pozměňovacím návrhům, převážně byly tedy z řad opozice, ale mě by zajímala hlavně ta zásadní věc. On mluvil o svém pozměňovacím návrhu, ale tam jsou další pozměňovací návrhy, které se týkají nebo je podali vládní poslanci, a ty diametrálně mění parametry jeho pozměňovacího návrhu. A pokud koalice spolu ještě mluví a debatuje, tak by nám mělo být jasně řečeno, co je jejím společným návrhem, abychom si vlastně mohli rozmyslet, jak se k tomu společnému návrhu postavíme, protože zatím jsme měli akorát hodinu na to, abychom před čtrnácti dny připravili pozměňovací návrhy. To je práce této pětikoalice, pro mě obrovské zklamání. Děkuji vám. (Potlesk v části sálu.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Děkuji a s faktickou poznámkou se nyní přihlásil poslanec Jan Volný. Prosím, pane poslanče, ujměte se slova.

Poslanec Jan Volný: Děkuji. Kolegové, kolegyně, budu velice krátký. Já se chci vrátit k loterii a k snížení té daně. Nechci tady hodnotit, jestli těch 35 je málo nebo moc, vím, že

okolní státy mají i 50 a 60 % na tento druh loterií a hazardu, ale já bych tady chtěl jenom podtrhnout a zpochybnit to, kdy tady pan ministr na naši paní předsedkyni měl námitky, že ta loterie je málo škodlivá. Já si myslím, že to je hazard jako jiný. Víme, že automaty tím, že se zrušil zvláštní režim, vypadly z vesnic, z diskoték, z hospůdek, a ta škodlivost je pořád, ale už to není tak hrozné, jako to bývalo, když to bylo v hospodách a vesnicích. Ale já jsem z vesnice, z malého města z Tachovska, a já vidím třikrát týdně u terminálů, které jsou v každé vesnici, stát ty dědečky s babičkami, drželi 200, 500 korun a jdou si to vsadit, třikrát týdně. Mají možnost ti, co to umí, i na terminálech v počítači. A to jsou ty peníze, které v rámci valorizace – a děláme dobře – těm důchodcům dáváme, ale oni je takhle nosí do těch podatelén a každý týden třikrát je sází s tím, že mají nějakou naději, že budou mít stejně jako všichni jejich bohatší spoluobčané. Je to hazard, prosím vás, a neříkejme si, že není škodlivý. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času a nyní do řádné rozpravy je přihlášená paní poslankyně Jana Mračková Vildumetzová, připraví se pan poslanec Jan Hrnčíř. Prosím, ujměte se slova.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Vážená paní místopředsedkyně, vážený pane ministře, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, i já bych se ráda vyjádřila k třetímu čtení novely zákona o dani z přidané hodnoty. Co mě tedy velmi mrzí, že takto důležitý zákon, který teď projednáváme, ve vládních lavicích prakticky vidím jednotky poslanců. Budu tedy předpokládat, že většina poslanců je ve svých kancelářích a že poslouchá.

Chtěla bych se především vyjádřit k té věci – protože samozřejmě daňový balíček obsahuje mnoho věcí, ale zároveň obsahuje tak zvaný komplexní pozměňovací návrh pana ministra financí Zbyňka Stanjury, který se dotýká daně z mimořádných zisků, takzvané válečné daně. Když pomíneme to, jakým způsobem byl předložen, jakým způsobem byl projednán, u jsem vystupovala v rámci druhého čtení a v rámci předloženého pozměňovacího návrhu, že jsme byli a jsme v naprostém šoku, že na daň z příjmů právnických osob, na kterou mají nárok města, obce a kraje v rámci rozpočtového určení daní, že se v tom 31stránkovém komplexním pozměňovacím návrhu najednou objevila věta, že města, obce a kraje na tuto daň nebudou mít nárok.

Já bych tady ráda připomněla rok 2020, o kterém tady už hovořila paní Alena Schillerová, kdy se tady schvaloval takzvaný kompenzační bonus daně z příjmů fyzických osob, kde se dávaly finanční prostředky podnikatelským subjektům, a díky tomuto kroku se to dotklo právě měst a obcí. Ráda bych vám tady dnes citovala výstupy dnešních vládních politiků, kteří dnes předkládají tento návrh, vzít tyto finanční prostředky městům, obcím a krajům. Například ministr vnitra Vít Rakušan, který, jak jsem měla možnost si přečíst a kterého považuji, že je tím ministrem – protože pod něj spadá zákon o obcích, o krajích, o hlavním městě Praze – je tam odbor dozoru a kontroly, takže je pro mě i takovým ministrem starostů, hejtmanů, dnes je omluven, tak bych chtěla říct, že v roce 2020, když se schvaloval kompenzační bonus, jeho výstupy byly: Loupež peněz obcí dokonána, chceme urychleně schválit navýšení RUD, Sněmovna posvětila zákeřnou a neodpovědnou loupež financí z rozpočtu obcí.

Tak já bych se chtěla zeptat, jestli v tuto chvíli chceme vzít něco, na co mají obce nárok. Na to mají obce nárok! Já to znovu opakuji: Daň z příjmů z právnických osob je nárokovou daní měst, obcí a krajů. Vidím to pousmání tamhle kolegy a předsedy klubu České pirátské strany pana Michálka, prostřednictvím pana předsedajícího, tak já bych přečetla i citaci vašeho předsedy Ivana Bartoše v roce 2020: "Městům se na účtech žádné peníze neválejí. Mají naopak velké závazky a musejí mít peníze na jejich splácení. Vláda peníze velkým městům bere. Přejde mi to nedůstojné, a hlavně nepravdivé." Takže toto říkal Ivan Bartoš v roce 2020. V souvislosti s tím i primátor hlavního města pan Hřib dokonce vyvěsil černou vlajku na Magistrát hlavního města Prahy. (Ukazuje fotografii.) A říkal: "Desítky měst a vesnic v Česku vyvěsily smuteční parte, kritizují vládu a chtějí tak upozornit, že jim nezbudou peníze na opravy hřišť a chodníků."

A já se ptám: Dneska budou mít města a obce finanční prostředky na opravu hřišť a chodníků? Budou tyto finanční prostředky mít? V roce 2020 jste kritizovali, když se schválil kompenzační bonus, že se vezmou v rámci daně z příjmů fyzických osob finanční prostředky městům, obcím a krajům. Proč se stejně nechováte v tuto chvíli, když na tuto daň mají města, obce a kraje nárok, a když se podíváte i do té tabulky, tak vidíte, že těch finančních prostředků pro města, obce nebude málo. Já bych tady ráda položila otázku: Myslíte si, že si ty finanční prostředky ten starosta, hejtman nechá? On je dá občanům té dané obce, města nebo kraje. A mohli bychom se podívat například na hejtmana Jihočeského kraje, protože tím, že vláda nekoná, on přistoupil k tomu, že vyhlásil krajské dotační programy na jednotlivé cílové skupiny, a pomáhá jim sám. A takto stejně mohou pomáhat starostové a hejtmani v souladu se zákonem o rozpočtových pravidlech.

A já bych chtěla říct ještě jednu důležitou věc, která tady zazněla: už od března tady máme nařízení. Kdyby tato vláda nám naslouchala, protože jsme tady vystupovali mnohokrát, a především šla cestou zastropování cen energií u výrobců, tak bychom tady dnes daň z mimořádných zisků vůbec neměli. Ale když ji tady máme, tak považuji za absolutně neférové vzít něco městům a obcím a krajům, na co mají nárok! A chtěla bych říci především koaličním poslancům z řad komunálních politiků, jestli si uvědomujete, že to těm obcím a krajům vezmete na tři roky, pokud bude schválen pozměňovací návrh pana Stanjura – rok 2023, 2024, 2025.

Takže v roce 2020 bych si tady ještě dovolila ocitovat pana ministra financí, který v tu dobu byl předseda poslaneckého klubu ODS, kdy se vyjadřoval tímto způsobem: "Vláda to nechce dělat jednoduše, tak musí hledat jiné legislativní řešení. Naše elegantní řešení vláda odmítla," postěžoval si šéf poslanců Zbyněk Stanjura. Jeden z návrhů byl, aby obce dostaly 1 000 korun na každého svého občana a kraje 400 korun. Další byl 1 100 korun a 600 korun. Ani jeden neprošel, takže Zbyněk Stanjura byl taky ten, který to velmi kritizoval. A byli to další. Věra Kovářová: "Jestliže jsi jim, vládo, sebrala peníze plošně, tak jim je také vrať! A to plošně, a ne přes dotace."

Ano, a já musím říct, že kdybych tady dneska stála jako koaliční nebo opoziční poslankyně. a víte to, že i v minulém funkčním období, vždycky jsem bojovala za města, obce a kraje, a znovu říkám, že – a vidíte to, že se vám ozývají jednotliví starostové, přišel vám dopis od předsedy Komory statutárních měst od pana Žbánka, který je předsedou, kteří se jasně vyjadřují k tomu a prakticky žádají to, abyste přehodnotili tento krok, který tedy podle mého názoru je i v rozporu s legislativou, protože není možné předložit tuto nepřímou novelu, pokud by se ty finanční prostředky měly krajům městům a obcím vzít, tak by to muselo novelou zákona o rozpočtovém určení daní.

A tady bych chtěla ještě zacitovat pana kolegu Jana Bartoška, který se také v roce 2020 vyjadřoval, že na výpadek rozpočtu obcí a krajů před několika týdny upozornila část senátorů v čele s lidovci, když se snažila pozměňovacím návrhem vyplácení bonusu změnit: "Šéf lidoveckých poslanců Jan Bartošek zvažuje podání ústavní stížnosti." Chtěla bych upozornit na to, že jestli ten pozměňovací návrh, který jsme předložili, nebude podpořen, tak k tomu samému kroku je připraveno přistoupit hnutí ANO, protože ten krok je legislativně špatně, je v rozporu s právními předpisy, a i my budeme připraveni za města, obce a kraje bojovat a případnou ústavní stížnost předložit.

Byla bych moc ráda, pane ministře, kdybyste opravdu přehodnotil své konání už s tím, že si myslím, že to, jakým způsobem se tento krok děje, že tedy se tam vloží jedna větička, o které se asi předpokládalo, že si jí nikdo nevšimne, a myslím si, že města, obce a kraje dobře hospodaří, a pokud ty finanční prostředky dostanou, budou účelně a efektivně vynaloženy. O tom jsem přesvědčena. Děkuji vám za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Projev vyvolal dvě faktické poznámky. Jako první se hlásí pan předseda poslaneckého klubu Pirátů Jakub Michálek s faktickou poznámkou. Dále se může připravit pan poslanec Robert Stržínek. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo, vážená paní místopředsedkyně, vážené kolegyně, vážení kolegové, mě ten projev opravdu rozesmál, protože paní kolegyně srovnává jablka a hrušky. Hnutí ANO v minulém volebním období skutečně chtělo připravit a málem připravilo obce a kraje o peníze, které měly ve svých rozpočtech, aby z toho zaplatilo kompenzační bonus. Ano, to se stalo, a situace, kdy někoho připravuji o peníze, je něco jiného než, než když vybíráme nové zisky, a to je to, co děláme tímto zákonem. My tady samosprávám nic nebereme. Jediný, komu tady bereme peníze, jsou banky. A komu půjdou ty peníze od těch bank, ty nové zdroje, které tady vybíráme? Ty peníze půjdou lidem, půjdou na důchody, stát je bude rozdělovat na důchody. To jsou rekordní zisky bank a energetických firem, půjdou na valorizaci důchodů, bude to stát desítky miliard korun.

Takže představa, že teď někdo přijde, vezme část peněz na důchody a začne je preposílat hejtmanům, aby hejtmani posílali svoje vlastní příspěvky, aby si na tom dělali lokální politiku, to je úplně nekoncepční nápad. Nechme ty peníze, které tady vybíráme, skutečně nechme je tak, aby putovaly tam, kam mají putovat, to znamená, ten účel na pomoc lidem využívá stávající systém, využívá systémy Ministerstva práce a sociálních věcí, využívá důchodový systém, a nevymýšlejme tady, prosím vás, nějaké české specifikum, že ty peníze budou přerozdělovat hejtmani od bank. To vůbec fakt nedává žádný smysl. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času. Dále tedy pan poslanec Robert Stržínek, připraví se paní předsedkyně Alena Schillerová. Prosím.

Poslanec Robert Stržínek: Děkuji za slovo. Vážená paní předsedající, kolegyně, kolegové, dovolte mi, abych zareagoval na vystoupení pana Michálka a možná doplnil svou předřečnici Janu Mračkovou Vildumetzovou. Ze zákona mají územní samosprávy – tedy města, obce i kraje – v rámci rozpočtového určení daní nárok na spravedlivý podíl z daní, a to včetně daně z mimořádných zisků. To, že jim podíl z této daně v tuto chvíli berete, je absolutní nonsens. Je to nesystémový a nespravedlivý precedens. Je to selhání vlády a mimo jiné také selhání hnutí STAN, které se holedbá tím, že je tady jako hlavní síla pomáhající starostům, městům a obcím. Starostové za STAN strčili hlavu do písku a rezignovali v rámci tlaku pětikoalice na své priority.

Copak vy si neuvědomujete, že i zastropované energie nás města stojí násobně více než před rokem? Elektřina, plyn, nezapomínejte na teplo, výrazně se zdražuje také vodné a stočné, v milionech stoupají náklady na pohonné hmoty, mimo jiné pro MHD, stoupají náklady na provoz veřejného osvětlení, zdražuje údržba komunikací, zeleně, městských budov, zdražují projekční práce, IT služby, rostou úroky z úvěrů. Miliony stále ročně doplácíme na výkon státní správy. Oprávněně rostou mzdy zaměstnanců v městských společnostech a stoupají také náklady na provoz městské policie. Rostou náklady na zajištění zdravotních a sociálních služeb. Zvyšují se náklady na provoz sportovišť. Významně rostou náklady spojené s odpadovým hospodářstvím. Námi naplánované investiční akce zdražují rozpočtově o desítky procent, což jsou další miliony. To všechno my jako města, obce a kraje platíme a při vědomí toho všeho seberete městům, obcím podíl z této mimořádné daně? (Předsedající: Čas.) Nerozumím tomu. (Předsedající: Čas, prosím.) Z mého pohledu, z pohledu starosty dvacetitisícového města... (Předsedající vypnula mikrofon.) (Řečník pokračuje: Je to krádež za bílého dne!) (Potlesk z lavic ANO.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Pardon, opravdu musíme dodržovat čas ve faktických poznámkách. Nyní paní předsedkyně Alena Schillerová. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji, paní místopředsedkyně. No, pane předsedo Michálku, prostřednictvím paní místopředsedkyně, když jsme dávali kompenzační bonus, tady jsme ho společně schválili v době covidu, živnostníkům a OSVČ žijícím v těch městech a obcích, z jejichž daní sdílených se vlastně... i jejichž daně jdou na příjmy těchto obcí a měst, vysvětlovala jsem to tady, tak jsme to museli kompenzovat. Kompenzovali jsme to nakonec částkou asi 1 300 korun na osobu, což se ukázalo zpětně, že byl dvojnásobek toho, co jsme jim vzali, ale jsem za to ráda. Díky tomu dneska jsou v přebytku a mohou v této těžké době na tyto rezervy sáhnout. Teď vlastně to není vůbec nutné, teď se to má všechno nechat jenom státu. Já vám řeknu, jaký je rozdíl, v čem je rozdíl. Rozdíl je pouze v tom, že tehdy jste byli v opozici a teď jste v koalici. (Potlesk z lavic ANO.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Další přihlášený s faktickou poznámkou je pan poslanec Patrik Nacher, připraví se paní poslankyně Mračková Vildumetzová. Prosím, pane poslanče, ujměte se slova.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji, paní místopředsedkyně. Myslel jsem, že budu tedy mluvit jenom, jak jsem přihlášen, ale teď mi to nedalo, tak jsem se přihlásil i k faktické na kolegu Michálka. Na mě tady trochu dýchla osmdesátá, možná sedmdesátá léta, když on řekl: my hodní politici rozhodneme, že zlí bankéři budou platit, aby se ty peníze rozdělily mezi lidi. Kdybych já tedy pokračoval v této tezi, tak když jsou ty banky zlé, ony to samozřejmě promítnou do cen svých služeb a produktů, o tom se můžeme bavit, tomu já se věnuji sedmnáct let, jestli to promítnou, nebo nepromítnou do výše bankovních poplatků. Kolegové Michálkovi ukáží, jak už teď se zdražují některé bankovní poplatky, které se čtyři roky buď nezdražovaly, nebo dokonce klesaly. Takže oni to pak zaplatí ti spotřebitelé stejně. Já bych možná poprosil pana ministra Zbyňka Stanjuru, aby řekl svému kolegovi Jakubovi Michálkovi, aby nechodil tak často na mikrofon, protože dělá medvědí službu tomuto pozměňovacímu návrhu, a jeho postoj ve vztahu k financování obcí, krajů rád vyřídím zatím ještě dosavadnímu primátorovi Zdeňku Hříbovi ze stejného subjektu. Určitě ho za to pochválí. (Potlesk z lavic ANO.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a nyní paní poslankyně Jana Mračková Vildumetzová. Dále se může připravit pan poslanec Aleš Juchelka se svou faktickou poznámkou. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Já bych si také dovolila zareagovat na pana Michálka, vaším prostřednictvím, že ho rozesmálo moje vystoupení a že míchám hrušky s jablky. Tak já bych řekla, že vy mluvíte o koze a já o voze. Protože je absolutně neskutečné... a je vidět asi ta vaše, omlouvám se, nezkušenost, že jste nikdy nebyl starostou, nebyl jste hejtmanem a vůbec nevíte, co se děje za hranicí Prahy, protože vidím to kolikrát, i když s vámi hovořím. Problémy lidí v regionech jsou úplně jiné, než jsou v Praze, a taková je prostě realita.

Doufám, že jste zaregistroval tiskovou zprávu, kterou vydal Svaz měst a obcí v tomto týdnu, který zastupuje zhruba 3 000 starostů a starostek z České republiky. Myslím si, že ten titulek, který oni vyslali tou tiskovou zprávou, říká všechno: "Vyhláší vláda válečnou daň obcím válku?" Kdybyste byl starosta, a jestli ze zákona o rozpočtovém určení daní má někdo nárok na tu daň, tak vy vlastně říkáte, my budeme rozhodovat o tom, jak se ty finanční prostředky budou rozdělovat, když je dostanou starostové, tak oni je budou rozdělovat špatně. A vy jste se v roce 2020 nějakým způsobem vyjadřovali, bojovali jste za ty starosty, bojovali jste za ty obce, a teď děláte pravý opak! A myslím si, že zrovna vy, pane Michálku,

prostřednictvím paní předsedající, se velmi v legislativě orientujete, jste i členem ústavně-právního výboru... (Předsedající: Čas.) Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. A nyní pan poslanec Aleš Juchelka, dále pak pan poslanec Milan Feranec. Prosím.

Poslanec Aleš Juchelka: Mockrát děkuji. Já budu taky hovořit o svém předřečníkovi, ctěném panu poslanci Michálkovi, vašim prostřednictvím. Já jsem tady měl pozměňovací návrh z hlediska sociálu na dofinancování sociálních služeb ve výši 1,3 miliardy korun, který nebyl touto vládní koalicí akceptován právě s argumentem, že zřizovatelé sociálních služeb ať si to dofinancují jednoduše sami, to znamená obce, to znamená kraje. A v tuto chvíli třeba některé municipality počítaly právě s tím, že i ten windfall tax spadne do rozpočtového určení daní a že zvýšené náklady na energie, na své služby budou financovat z toho. V tuto chvíli vy s tím nesouhlasíte. Dopadne to tak, že obce, kraje a municipality budou mít méně prostředků právě na dofinancování sociálních služeb.

A co se týká u windfall tax a bank, kolega Patrik Nacher vašim prostřednictvím má pravdu, že ty banky si to prostě vezmou z jiných zdrojů, to znamená od firem, to znamená od domácností na poplatcích, anebo třeba na zvýšených úrocích na hypotéky pro bydlení.

Mě spíš jenom zajímá, že pořád nevíme, pro co vy budete hlasovat, zdali budete hlasovat jenom pro tu první šestici bank, to znamená, že tam bude ten 6miliardový limit, to znamená, že ta sedmá banka, která asi by měla být tou Fio bankou, zdaněna nebude? Proč nebudou tedy zdaněny všechny banky? Není to třeba z toho důvodu, že ODS tam má úvěry? (Potlesk z lavic ANO.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času. Nyní se s faktickou poznámkou hlásí pan poslanec Milan Feranec a připraví se pan předseda Jan Jakob. Prosím.

Poslanec Milan Feranec: Děkuji, paní předsedající. Pane ministře, dámy a pánové, i já zareaguji na kolegu Michálka. Jenom ta debata, jestli někdo někomu bere, nebo ne. Co je windfall tax? Daň z příjmů právnických osob. Daň z příjmů právnických osob obecně podléhá rozdělení RUDu – 25,8 a 9,9, nebo tak nějak, kraje. Bylo by poctivé, pokud už vláda to nechce těm obcím a krajům dát, změnit zákon o rozpočtovém určení daní a říct: Máte na to nárok obecně, ale nedáme vám proto, proto, proto. Touto nenápadnou změnou najednou, nepřímou novelizací vlastně, asi účel byl, ať se o tom nevede debata. To je první záležitost. Takže jenom ta debata, jestli se někomu něco bere, nebo nebere: když mám obecně na něco nárok a někdo přijde, že ale tady to nedostaneš, tak logicky asi mi někdo něco bere, ne? Čistě logicky.

A druhá, jenom technická záležitost. Říkáte, z toho se přidá, je to určeno na energie, důchodcům a tak dále. Tak jak to bylo myšlené? Přece z této daně měl být kompenzován energetický sektor, který by utrpěl ztráty ze zastropování, ne? To je ten princip! Takhle jste to, pane ministře, vždycky říkal, že to je souvztažné a tak dále, že to bude použito na tyto záležitosti. Tak jenom možná jsem to špatně pochopil. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času a nyní pan předseda poslaneckého klubu TOP 09 Jan Jakob. Připraví se pan předseda Jakub Michálek. Prosím.

Poslanec Jan Jakob: Děkuji, paní předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, já jsem byl dvanáct let starostou, takže mně nebudete moct vyčítat, že nemám z této oblasti žádnou zkušenost. Musím reagovat na své předřečníky, aby z této diskuse nevznikl dojem, že snad něco

obcím a krajům bereme. Nebereme ani korunu. Ani korunu! (Projevy nesouhlasu poslanců za ANO 2011.) Tato daň je mimořádná daň a jde na mimořádné výdaje.

Kolega Stržínek tady říkal, že obce mají zvýšené náklady. Ano, mají stejně jako každý člověk v téhle zemi, tak i obce, kraje, ale i stát mají zvýšené náklady, a je k tomu potřeba dodat to B. Já vím, jaké jsou výnosy z RUD pro obce v tomto roce. Jsou o 15 % vyšší, než byl původní odhad a s čím obce počítaly. A toto B je velmi důležité! Nikdo tady nic obcím ani krajům nebere! Děkuju. (Potlesk zprava.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Nyní s faktickou pan předseda Jakub Michálek a dále se může připravit paní poslankyně Renata Oulehlová. Stahuje, dobře, staženo, čili paní poslankyně Oulehlová, připraví se paní poslankyně Klára Dostálová. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslankyně Renata Oulehlová: Dobrý den, vážené kolegyně, vážení kolegové. Ano, máme – města – vyšší příjmy. V případě Sokolova to bylo do konce srpna navýšení o 30 milionů, to znamená 8 % navíc. Ale na druhou stranu jsme v prosinci loňského roku dali za megawatthodinu 1 218 korun, letos dáváme 4 125 a i po té vaší pseudopomoci budeme platit příští rok sedmkrát víc, než jsme platili v prosinci loňského roku. Kde na to máme vzít? My se musíme také postarat o školy, o školky, o domovy pro seniory, a ještě musíme těm lidem opravit chodníky, musíme jim nějakou kulturu, o sportu ani nemluvíme, jak máme udržet zimní stadiony? Ty peníze jsou i naše peníze, obcí! A města a obce a kraje byly ty, které, když začala válka na Ukrajině, na rozdíl od vlády fungovaly. Tak nám neberte to, co nám patří! (Potlesk poslanců ANO 2011.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času. Ano, paní poslankyně Klára Dostálová, a připraví se paní poslankyně Mračková Vildumetzová. Prosím.

Poslankyně Klára Dostálová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Já se nebudu obracet k jednomu panu poslanci, já bych ráda oslovila celou Poslaneckou sněmovnu, aby znovu zvážila podporu pozměňovacího návrhu 1486, který se týká obcí. Prosím, je tady mnoho komunálních politiků, ale pro naši veřejnost si tedy zopakujme, co všechno obce podporují pro naše občany. A když už tedy ta podpora nemíří ke starostům, tak prosím, aspoň k našim spoluobčanům. Naši lidé v městech a obcích chtějí mateřské školy, základní školy, jídelny, sportoviště, ledové plochy, bazény, fotbalová hřiště, sociální služby, ale i třeba veřejnou dopravu, když spousta velkých měst provozuje veřejnou dopravu. A naše obce dneska nebojují jenom s energetickou krizí, ale i s inflační krizí a mnoho velkých měst bojuje i s uprchlickou krizí. To jsou všechno zdroje, na které samozřejmě ty obce mají nárok. Neříkám, že jim něco bereme, ale ony na to mají nárok, protože to je daň z příjmů právnických osob a ta je navázána na rozpočtové určení daní. Takže není to v tom, že bychom jim něco fyzicky brali, ale my jim to nechceme dát. A v tom je ten zásadní rozdíl: v tom, jestli bereme, nebo nedáváme. Takže prosím, přiznejme obcím to, co jim náleží, protože to ve své podstatě ocení všichni naši spoluobčané! Děkuji. (Potlesk poslanců ANO 2011.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času. Nyní paní poslankyně Jana Mračková Vildumetzová a s poslední faktickou pak se hlásí pan poslanec Juchelka. Prosím.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za slovo, chtěla bych zareagovat na pana Jakoba, prostřednictvím paní předsedající. Není to pravda, berete finanční prostředky městům, obcím a krajům. Tato mimořádná daň je součástí daně z příjmů právnických osob,

kteřá je součástí a sdílenou daní rozpočtového určení daní. Já už nevím, jakým způsobem to mám vysvětlit. To znamená, že to berete, a ještě jakou formou to berete! Ta forma je velmi zbabělá, protože nepřinesli jste novelu zákona o rozpočtovém určení daní, přicházíte s nepřímou novelou, s jednou větou, kterou jste skryli v 31stránkovém komplexním pozměňovacím návrhu, a je to nefér vůči starostům a vůči občanům těch jednotlivých měst a obcí! Děkuji vám. (Potlesk poslanců ANO 2011.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času a poslední faktická, pan poslanec Juchelka. Prosím.

Poslanec Aleš Juchelka: Má kolegyně Renata Oulehlová říká, že se jí zvýšil rozpočet v Sokolově, vaším prostřednictvím, o 8 %. Pan poslanec Jakob vaším prostřednictvím říká, že o 15 % se zase u něj v obci zvýšily příjmy v rámci rozpočtového určení daní, ale máme tady stejně pořád 18% inflaci, tak možná bychom se měli začít bavit o tom, které služby třeba by pan poslanec Jakob ve své obci omezoval, vaším prostřednictvím, ať nám poradí. Možná že prostě jeho občané by rádi věděli tady na mikrofon, co konkrétně on bude nějakým způsobem omezovat a škrtnat.

My u nás v kraji máme velikánský podnik, jmenuje se Třinecké železárny a těm naskočí náklady na energie o 5 miliard korun. Budou platit o 5 miliard korun více! Tato vláda, a rozumím tomu, že ty finanční prostředky nejsou, jim pomůže maximálně 200 miliony korun. Třinecké železárny v Třinci určují kulturní život, podporují sportovní život, sportovní klub hokejový, podporují sociální věci, ale možná i právě díky tomu, že budou mít zvýšené náklady o 5 miliard na energie, už nebudou mít prostředky na takovouto širokou pomoc, protože prostě a jednoduše některá města a obce žijí z toho, jakým způsobem podnikatelé v jejich okolí podnikají a profitují. A v této chvíli, kdy vlastně my máme tyto Třinecké železárny a mají tam ty zvýšené náklady, budeme i městu Třinec brát finanční prostředky v rámci rozpočtového určení daní. Takže vlastně my opravdu zůstaneme jako občané těchto obcí bití na tom a budeme si jenom říkat, co všechno nám starostové začnou vlastně postupně omezovat, aby nám řekli, že prostě na to už finanční prostředky nemají. (Potlesk poslanců ANO 2011.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času a nyní s faktickou pan předseda jako Jan Jakob. Prosím.

Poslanec Jan Jakob: Děkuju. Byl jsem vyzván, abych řekl, co u nás v Roztokách, kde jsem měl tu čest starostovat dvanáct let. Za tu dobu město Roztoky hospodařilo výborně. Zavedli jsme spoustu úsporných opatření, a tak oproti letům předtím nám zbývalo mnohonásobně víc na investice, a díky tomu, že jsme takto zodpovědně poslední léta hospodařili, nebudeme v této situaci muset škrtnat žádné služby pro občany. Naopak, budeme si moci dovolit, že jim budeme v této nelehké době pomáhat, takže kouzlo je v tom, umět dobře hospodařit. A obce, kraje – samozřejmě že to na ně dopadá také jako na všechny ostatní. A pokud starostové, hejtmani umí dobře hospodařit, tak si s tím určitě poradí. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji i za dodržení času. Tato faktická vyvolala další přihlášky. První takovou je přihláška paní poslankyně Renaty Oulehlové, dále pak pana Patrika Nachera. Prosím, paní poslankyně, vaše dvě minuty.

Poslankyně Renata Oulehlová: Pane kolego, já jsem také jako starostka výborně hospodařila, měli jsme dokonce nejvyšší nárůst investic v historii našeho města Sokolov a také máme našetřeno. Ale my máme našetřeno díky vašim krokům maximálně na rok, možná na dva,

a pak díky vám ta města také můžou jít zugrund a můžeme opravdu omezovat všechno. Vy vidíte možná za roh, ale nevidíte do dálky! (Potlesk poslanců ANO 2011.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času. Poprosím o oslovování mým prostřednictvím. A nyní pan poslanec Patrik Nacher, připraví se pan poslanec Drahoslav Ryba. Prosím.

Poslanec Patrik Nacher: Vážená paní místopředsedkyně, vaším prostřednictvím, na kolegu Jakoba, kterého tady nevidím, jestli se neschoval pod lavici. Co na to říct? Mně u politiků nejvíc vadí, když jsou nekonzistentní. Když si tady vzpomenu na ty projevy, které tady byly v minulém volebním období, když se tady řešila covidová krize, tak pravidelně se tady objevovalo kompenzace pro obce, kraje, to tady bylo permanentně. A teď vlastně z úst těch samých politiků říkají, že obce a kraje to zvládnou samy, protože záleží na tom, jak ten starosta, a samozřejmě pan starosta – bývalý – se pochválí, tak si to našetřili, takže v těch horších časech to zvládnou perfektně. A to je za mě nekonzistentní postoj. Prostě buď ve vztahu k obcím a krajům se budeme chovat stejně bez ohledu na to, jestli jsme v koalici, nebo v opozici, anebo různě. A tady vidím úplnou změnu pozice o 180 stupňů, kdy jsme tady v minulém volebním období, i přesto ty obce dostávaly rekordní prostředky z RUDu, tak přesto jsme se tady lícitovali o kompenzace pro obce a pro kraje a pan poslanec Jakob to vždycky podporoval, hájil. Teď střih, z opozice se stává koalice a najednou to zapotřebí není. To přece musí každý tuhle přesmyčku vidět. Takže se na mě nezlobte, aspoň takhle nevystupujte, pak to vypadá fakt hrozně směšně! (Potlesk poslanců ANO 2011.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času a nyní s faktickou pan poslanec Ryba. Prosím.

Poslanec Drahoslav Ryba: Děkuji za slovo, paní předsedající. Já budu reagovat taktéž na pana poslance Jakoba, vaším prostřednictvím. Nevím, já tedy nevím, jak pan Jakob, ale já dostávám spoustu dopisů, včetně dopisu od ředitelky Svazu měst a obcí, ve kterých starostové říkají: Bojujte za nás, my ty peníze nutně potřebujeme, my máme problémy, ty peníze nám patří! Nevím, nedovolím si říci, že tito starostové hospodaří špatně, a proto ty peníze chtějí. Já si myslím, že tomu tak není, a že pan Jakob, prostřednictvím paní předsedající, v podstatě všechny tyto starosty, kteří se na nás obrací, jakýmsi způsobem minimálně uráží.

A pak ještě – já tedy musím říct, že jsem tady krátce, jsem tady první volební období, jeden rok, takže opravdu se neustále učím a jsem překvapován – máme zde přece politické hnutí Starostů a nezávislých, kteří se holedbají tím, že jsou právě tím hlasem starostů. A já tady vidím, že bojuje za peníze starostů a nezávislých hnutí ANO, ale rozhodně ne hnutí Starostů a nezávislých, což tedy jsem opravdu překvapen! Děkuji. (Potlesk poslanců ANO 2011.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji i za dodržení času. A nyní ještě faktická pana poslance Víta Vomáčky. Prosím.

Poslanec Vít Vomáčka: Vážená paní předsedající, dámy a pánové, tak jsem se dočkal. Před chvílí tady začaly padat černé scénáře, že do roka a do dne budou obce zugrund, pak vystoupení ctěného pana Nachera, prostřednictvím předsedající, ve stylu, že pan Jakob se schovává pod lavici. Prosím, zkusme se těchto přívlastků vyvarovat.

A já bych chtěl jenom navázat na to, že já jsem tady, tak jako můj předřečník, v takové zvláštní situaci. Ještě před rokem a půl jsem byl starostou obce a samozřejmě jsem koukal na Poslaneckou sněmovnu trošičku jiným pohledem než teď, když tady starostuji a cítím se být

určitým správcem státní pokladny. A my bychom neměli rezignovat na to, že opravdu jsme správci státní pokladny. Můj oblíbený šéfkuchař Pohlreich vždycky říká. Vy se chováte jak – pardon – ožralí milionáři. A mně připadá, že tak, jak rozhazujeme tady v té Poslanecké sněmovně, že se přesně takhle chováme! Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji i za dodržení času a faktická vyvolala další dvě faktické – paní poslankyně Renata Oulehlová a poté se může připravit paní poslankyně Berenika Peštová. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslankyně Renata Oulehlová: Já bych chtěla reagovat na ctěného kolegu, který právě odchází, prostřednictvím paní předsedající. (K poslanci Vomáčkovi, který sděluje, že neodchází.) Tak to znamená, že vás lidé jako starostu, kterému věřili, zvolili do Poslanecké sněmovny, a vy jste teď ta města a obce vlastně podvedl? (Potlesk poslanců ANO 2011.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Nyní paní poslankyně Berenika Peštová a ještě je přihlášen pan poslanec Robert Králíček. Všichni k faktickým. Prosím.

Poslankyně Berenika Peštová: Také jsem chtěla být trošku peprnější, ale já to přibrzdím. V každém případě bych strašně ráda slyšela názory starostů, kteří tady sedí v Poslanecké sněmovně a opravdu slyší, že hnutí ANO tady bojuje za vaše v uvozovkách členy a snaží se, aby byla ta spravedlnost, která tady je v současné době nabourána. Já jsem v šoku, že vy tady v klidu sedíte, pokud tady sedíte, někteří radši kolujete a korzujete, ale že mlčíte! Vy ty dopisy a ty e-maily nedostáváte? Vám ti starostové nepišou? Vám neříkají, že chtějí, aby to zůstalo tak, jak to je, a ne nějakým přílepkem, ještě k tomu nepřímo to bylo ohýbáno? Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času a my se tímto vracíme do obecné rozpravy k řádně přihlášeným. Pan poslanec Jan Hrnčíř je nyní na řadě se svým vystoupením a připraví se pan poslanec Patrik Nacher. Prosím, pane poslanče, ujměte se slova.

Poslanec Jan Hrnčíř: Děkuji za slovo, vážená paní předsedající. Když tady vláda s tímto daňovým balíčkem přišla v prvním čtení, tak jsem ji tady na tomto místě chválil, že konečně přišla s něčím, co v podstatě přináší veskrze pozitivní změny, to znamená zvýšení limitů, ať už pro povinnou registraci k DPH na 2 miliony, nebo zvýšení obratu na paušální daně na 2 miliony. Veskrze pozitivní věci, včetně těch úprav kolem kontrolního hlášení a tak dále. Nicméně to by nemohla být tato současná vláda pětikoalice, aby i veskrze dobrý návrh nakonec nepokazila.

To, co se tady odehrálo v tom druhém čtení, kdy se takzvaná daň z mimořádných zisků narychlo zavedla pozměňovacím návrhem, který vložil pan poslanec ministr Stanjura do systému asi tři dny před projednáváním minulý týden, ještě navíc se těch návrhů z vládních lavic sešlo několik, to je naprosto absurdní, co se tady odehrálo. Jsem přesvědčen o tom, že tam, kde není možný volný trh nebo ten trh nějakým způsobem selhává, energetika je v podstatě nějaký oligopol nebo někdy monopol, tam má nastoupit státní regulace. Stát má regulovat ceny tak, aby právě zabránil externalitám, které se potom odehrávají.

Ovšem tato socialistická vláda má jiné recepty. Nechá vydrancovat peněženky občanů, domácností, nechá vydrancovat účty podnikům a pak zavádí nějaké dodatečné daně bez nějakého připomínkového řízení, v podstatě bez komunikace i s opozicí nebo dalšími dotčenými rezorty, a vymýšlí nějaké sociální dávky, přerozděluje, vymýšlí dotace. Tato vláda si schválila 30 miliard na dotace podnikům na pomoc s energiemi pomocí nějakých dotačních titulů, ale do konce roku to není schopna zadministrovat tak, aby ty podniky nějakou pomoc

vlastně dostaly, takže tyto recepty jsou k ničemu. My jsme říkali už od jara, aby vláda přistoupila k regulaci v celém řetězci od výroby až po prodej koncovým spotřebitelům tak, jak by to měl stát dělat, to znamená regulovat ceny, aby nevznikaly tady tyto věci, co se teď odehrávají. Ovšem tato vláda toho prostě není schopna.

A to jenom chci říct, že ještě jedna poslední věc na závěr, že představa, že zdaní mimořádné zisky tak, že budu danit tři roky dopředu, to už nedává vůbec žádný smysl. Navíc nadnárodní firmy, kterých se to v podstatě dotkne, dokážou optimalizovat velice dobře svoje zisky, takže těch daní samozřejmě se nevybere, a nakonec to zaplatí zase spotřebitel, zase tuzemské firmy a vláda zase bude vymýšlet asi nějaké sociální dávky. Tohle prostě podpořit nemůžeme. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a nyní je přihlášen pan poslanec Patrik Nacher, připraví se paní poslankyně Berenika Peštová. Prosím, ujměte se slova.

Poslanec Patrik Nacher: Ano, děkuji paní místopředsedkyně. Vážená vládo, dámy a pánové, já, jestli můžu poprosit pana ministra, protože na něj budu mít dvě otázky, jinak to budu mít docela stručné, ano, jestli můžu. A než na ty otázky dojde – tak vlastně já je můžu dát na začátek, když už mi věnujete tu pozornost, a pak budu pokračovat ve své řeči. Já to otočím, pohotově zareaguji na stav v Poslanecké sněmovně. Jsou dvě otázky.

Za prvé, proč daň v tomto pozměňovacím návrhu se řeší i na rok 2024, 2025? Vzhledem k tomu průběhu, jak je to všechno narychlo, rozumím tomu, že to je na rok 2023. Určitě jsem nesouhlasil s tím, že by to bylo zpětně na rok 2022, toto jsme říkali, tam jsem tu přesmyčku od Pirátů nepochopil, k tomu se ještě vrátím, ale proč je to na rok 2024, 2025? Tam podle mě v momentě, kdy situace by se nezměnila, tak se k tomuhle dá přece vrátit během příštího roku. Takže to je první dotaz.

Druhý dotaz na pana ministra je, jaké je jeho stanovisko nebo stanovisko ministra nebo vlády – teď nevím vlastně, koho se ptát – na pozměňovací návrhy Pirátů ohledně bank, na to snížení z 6 miliard na 2 nebo 3 miliardy, protože jsem se k tomuto tématu střetl s kolegou Michálkem v Událostech, komentářích.

Takže to jsou dva dotazy, protože my to vlastně doteď nevíme. A teď jenom pár slov, protože už jsem k tomu mluvil v tom druhém čtení. No, kolegyně kolegové, mám pocit, že tenhle pozměňovák přesně naplňuje charakter mého oblíbeného dvojího metru. Já bych skoro nazval, že tohle je vlastně návrh dvojí metr, protože on to vlastně splňuje ve všech parametrech, to by člověk nevymyslel, a ono to tak opravdu je.

Za prvé, že to souvisí se státním rozpočtem, tenhle návrh, zcela nepochybně, protože když my tady schválíme, tak jsou příjmy, se kterými se počítá ve státním rozpočtu. Tady ten dvojí metr vidím v tom, že když v mnohem menší verzi to dělala předchozí vláda, tak jste to kritizovali, teď to děláte.

Druhý dvojí metr je v tom, že u takhle robustní věci by to měla být za mě vládní novela, nikoliv jenom pozměňovací návrh poslance. Dokonce ještě i беру to, byť jsem tady teprve druhé volební období, nejsem tady tak dlouho jako někteří kolegové, že i někdy poslanecký návrh jednoho poslance vlastně může kopírovat vládní návrh – je to rychlejší verze, ale pak se to projevuje tím, že je na tom vládní shoda, což tady očividně není. Tady se ve druhém čtení načetly k pozměňovacímu návrhu Zbyňka Stanjury pozměňovací návrhy TOP 09 a Pirátů. To mi přišlo úplně absurdní, protože my jako opozice vůbec vlastně nevíme, vůči čemu se máme vymezovat, jaké je stanovisko vlády. A to je za mě dvojí metr, protože si vzpomínám, jak jste nás tady to kritizovali, když jsme v mnohem menší míře to dělali také.

Třetí dvojí metr je za mě to, že tím, že se to vynechalo, tím, že to není vládní návrh, tak to tady přišlo až do druhého čtení. To znamená, že se vynechal celý ten postup, tudíž opozice

neměla takovou možnost vstupovat do toho mechanismu svými návrhy, nějakým politickým statementem, pozměňovacími návrhy, protože k zákonu, který tady byl – a já neříkám, že to je přílepek obsahový, meritorní, to není, ale principiální – to znamená, takhle velkou věc šoupnout k zákonu, k novele, která shodou náhod je tady ve druhém čtení, byť je to daň z přidané hodnoty a řeší se tam i přímé daně, daň z příjmů tedy, tak za mě by ten postup takový být neměl.

A já za sebe říkám opakovaně: v některých věcech používá opozice obstrukce, dělali jste to taky. U rozpočtu a u takovýchto věcí my můžeme razantně nesouhlasit, ale já jsem nezaznamenal od nás, že by někdo řekl, že by to nějakým způsobem obstruoval nebo zdržoval, viz projednávání prvního čtení rozpočtu, viz projednávání novely státního rozpočtu na rok 2022, a tam všechny ty věci, kdy já jsem říkal, kdy to asi skončí, to projednávání,

jsme skončili dřív, než jsem tady dole v jídelně vždycky říkal. To znamená, že tady za mě nebudu to prodlužovat.

Pokud jde o věci týkající se obcí, to už jsme si řekli, to ať si tady Starostové potom sami obhájí ve svých obcích. Já si pamatuji, jak jsem od pana primátora Hříba dostal vynadáno za malé kompenzace v minulém volebním období, tak se ho na to na přerušném zastupitelstvu příště zeptám, jak se na to dívá, a zejména na svého kolegu Jakuba Michálka, který to takhle vehementně hájí, byť mají teď dosluhujícího primátora.

Ale k tomu se vracet nebudu, takže za mě znova: poprosím o odpovědi na dvě otázky slušně, korektně položené – proč i na roky 2024, 2025 a jak se staví ministr financí – to mi asi stačí, protože je za mě v té chvíli předkladatel – na pozměňovací návrhy Pirátů u těch bank? Já děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. A pan ministr se hlásí s přednostním právem. Prosím.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Dvě odpovědi a pár poznámek na ty základní výhrady nebo argumenty, které zazněly ve vystoupení pana poslance Patrika Nachera. U těch bank jsem dal stanovisko, které bylo na rozpočtovém výboru tak, jak mají všechny kluby. Já jsem stanovisko nezměnil, takže v okamžiku, kdy budu vyzván, dám dvakrát nesouhlasné stanovisko.

Proč roky 2024, 2025? Právě proto, že těch nejistot je tolik. Myslím si, že je mnohem legislativně lepší mít radši delší volební období než to každý rok prodlužovat, a případně to zkrátit, když se ukáže, že to není potřeba. A to se může ukázat ze dvou důvodů. Za prvé, že nebudou mimořádné zisky, takže přestože bude windfall tax zavedena jako princip – pokud nebudou mimořádné zisky, daň je nula, protože nesplním ten základ. To se samozřejmě stát může a těžko... je zbytečné se dneska přít, jaké budou zisky v těch odvětvích a v těch sektorech v roce 2024 a 2025. Takže toto je jednoduchý důvod, že z mého pohledu je lepší to mít teď do konce volebního období, nepřesahuje to konec volebního období. To je taky velmi, velmi důležité, abychom řekli, že to nepřetahujeme. A pokud okolnosti dovolí, budu první, který bude navrhopvat zrušení této daně. Nemám z toho žádnou radost, že tu daň zavádíme.

Jenom zopakuji, co někdy zapadá v té vášnivé debatě. Mimořádná daň, mimořádné příjmy, využití pouze na mimořádné výdaje, ne na obvyklé, neříkám běžné, ale obvyklé výdaje státního rozpočtu, protože obvyklé je i nějaká míra kapitálových výdajů. Proč PN (poslanecký návrh), a ne vláda? Jediný důvod jsou časové důvody a zákonné lhůty. V okamžiku, kdy to podám ve druhém čtení, tak to můžeme projednávat, kdyby to sem poslala vláda, tak zbytečně minimálně ztratíme deset dnů v legislativním procesu. Pak, když si to začnete počítat, i při dobré vůli, zkrácení lhůty mezi prvním, druhým, druhým a třetím, Senát 30 dnů, prezident, nemůžete vyloučit vrácení zákona, ať ze Senátu, nebo od prezidenta, a už bychom byli v roce 2023. Nemám z toho radost, ale jediný důvod byl tento časový faktor.

Obstrukce: já jsem nikdy nepoužil slovo obstrukce, pro pana poslance Nachera, prostřednictvím paní místopředsedkyně. Já jsem nikdy slovo obstrukce nepoužil. (Upozornění od předsedkyně Schillerové, že se vyměnila předsedající.) Aha, pana místopředsedy, omlouvám se, nezaznamenal jsem, že došlo ke změně na postu řídícího. Takže s tím souhlasím, obstrukce u rozpočtu nejsou obvyklé, nepamatuji si je a ani jsem žádné nezaznamenal v tomto volebním období, to je naprosto vhodné (?).

A k tomu vstupu opozice. Já vím, času bylo málo, ale já myslím, že je poctivé říct, že jsem paní předsedkyni Schillerové ten návrh nejdřív představil, asi dva týdny předtím jsem ho dal do systému, a asi když byl finální návrh, asi sedm dnů předtím, než jsem ho dal do systému, jsem jí dal k dispozici. Jsem si vědom té enormně krátké doby, já jsem se za to už minule omluvil, ale vracím se k té odpovědi na ty časové důvody a zákonné lhůty. Nebyl v tom žádný naschvál, žádný úmysl.

Doufám, že jsem odpověděl na všechno, na co jsem byl tázán.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, přeji vám pěkné poledne. Budeme pokračovat v rozpravě, ale předtím ještě přečtu omluvy. Dnes od 10.30 z pracovních důvodů na celý jednací den se omlouvá paní poslankyně Iveta Štefanová.

A budeme tedy nyní pokračovat. Řádně přihlášená je paní poslankyně Berenika Peštová a připraví se pan poslanec Marek Benda. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Tak já to vezmu trošičku z jiného soudku. Já jsem včera četla zajímavý článek v Hospodářských novinách a ten článek napsal pan David Brzek, FIO investiční společnost, a nazván byl Lidová tvořivost české vlády při řešení energetické krize. Začetla jsem se do něj, velice mě zaujal a ráda bych vám ho – není dlouhý – ráda bych vám ho přečetla a potom samozřejmě okomentovala svými slovy ke konci dál: "Přestože nejsem velkým příznivcem byrokratického a regulačního přístupu EU k jednotlivým oblastem života na starém kontinentě, v oblasti řešení energetické krize a hledání prostředků na financování důsledků přišla s relativně jasným postupem EU. Přijaté nařízení Rady EU 2022/1854 z 6. října tohoto roku stanovuje jednotlivým státům pravidla, jak si potřebné zdroje zajistit. Kromě snah o snížení spotřeby stojí systém na dvou samostatných základních bodech. Prvním je stanovení stropu pro tržní příjmy vztahující se na výrobce elektřiny a povinný odvod příjmů nad tímto stropem. Druhým bodem je dočasný solidární příspěvek z nadměrných zisků společností působících v odvětví surové ropy, zemního plynu, uhlí a rafinace. Druhý bod se netýká" – podotýkám, netýká – "výrobců elektřiny, ti jsou řešení samostatně v rámci prvního bodu zastropováním příjmů. Solidární příspěvek nejméně ve výši 33 % z nadměrných zisků má být dočasný a nařízení nepočítá" – nepočítá! – "s odvodem po roce 2023. Naše domácí vláda, do které jsem i já vkládal velkou důvěru, se zaštiťuje tím, že kromě přidání bankovního sektoru je česká podoba aplikací evropského řešení. To však zjevně není pravda. Česká varianta nelogicky kombinuje pro výrobce elektřiny oba dva uvedené body." Slyšíte dobře, oba dva uvedené body. "O tomto přístupu nařízení EU vůbec nehovoří a naopak oba modely zcela jasně pro jednotlivé sektory odděluje. V Česku je snahou vzít výrobcům elektřiny příjmy nad stanovený strop, což považuji za přiměřené, a zároveň z toho, co jim zůstane, jim navíc vyměřit daň z nadměrných zisků. Nelogická konstrukce dvojího zdanění výrazně omezí investiční kapacity energetických firem. Rovněž nesedí dočasnost, když české řešení je navrženo až do roku 2025, a navíc s fixně stanovenou srovnávací základnou. Potřebu získání prostředků pro řešení složité situace chápu a nezpochybnuji. Jen mě velmi překvapuje, proč se implementace jasně daných pravidel proměnila v lidovou tvořivost, která může velmi negativním způsobem ovlivnit vnímání Česka v očích zahraničních investorů, kteří jsou pro vývoj naší ekonomiky nepostradatelní." To je konec článku.

Říkám, nebyl dlouhý, velice mě zaujal, a to si myslím, že to je přesně to, co zde bylo zmiňováno několikrát. Kdyby tento pozměňovací návrh byl součástí novely zákona a prošel by řádným legislativním procesem, nenastala by tato situace. I kdyby tento pozměňovací návrh prošel zkráceným mezirezortním připomínkovým řízením a byli přizváni všichni dotčení, to znamená myslím všechny organizace, kterých se to týká, nenastala by tato situace. Řekněme si to otevřeně, naše vláda zaspala. Rok 2022 začala řešit až ke konci roku 2022 – což ostatní země nedělaly – protože jsme čekali na nějaký signál. Zaplaťpánbůh za ty dary, že rok 2022 tam není obsažen, protože bych se těšila na ty soudy, které by nastaly, takže rok 2022 tam není. Ale nechápu nelogičnost, tak jak krásně v tom článku je popsáno, proč zdvojit zdanění, proč rok 2024, 2025. Ano, ono se tam zmiňuje, že členské státy mohou přistoupit i ke svému řešení, ale v každém případě v nařízení bylo pouze rok 2022, 2023.

Nebudu opakovat to, co zde řekli mí kolegové, protože bych se zbytečně opakovala. Nevím, zda bude odpovězeno na všechny dotazy, které v tom článku byly řečeny, ať je to dvojitá zdanění, nebo predikce, která je tam, že bychom se v očích i zahraničních investorů mohli dostat do problému, že nebudou probíhat investice. Je pravda, že v článku nebylo zmíněno, že zálohy, které budou, v příštím roce budou muset být vráceny, pokud nebude takový zisk, ale to jsou všechno otázky, které tady jsou, a mě spíš zajímá, proč máme ten rok 2024, 2025, když to, co řekl Patrik Nacher, můj kolega, prostřednictvím pana předsedajícího, se dá upravit v roce 2023. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Přečtu omluvu: dnes od 12.45 se z pracovních důvodů omlouvá paní poslankyně Eliška Olšáková.

Jako další v rozpravě vystoupí pan poslanec Marek Benda a připraví se pan poslanec Josef Kott. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, vážené dámy, vážení pánové, dovoluji, abych v této části rozpravy stáhl svůj návrh pod písmenem K ve sněmovním tisku 254/2. Jedná se o změnu zákona o daní z hazardních her. Ono to tolik otázek vyvolává snížení daně z loterií, nikoli z hazardních her – pokládám ten návrh do této chvíle za správný, věřím, že se k němu příští rok vrátíme, ale protože i němu nedošlo ke koaliční shodě, pokládám za nemožné, abychom o něm dnes hlasovali. Proto doporučuji, aby byl stažen, respektive ho stahují, jenom s tím Sněmovna musí vyslovit souhlas.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji, pane poslanče. Váš návrh jsem si poznamenal a před procedurou dám hlasovat o stažení vašeho návrhu. Já vám děkuji.

Nyní tedy pan poslanec Josef Kott a připraví se pan poslanec Jiří Havránek. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Josef Kott: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážený pane ministře, milé kolegyně a vážení kolegové, s vědomím toho, že teď už zde přítomný pan předseda zemědělského výboru učiní krok k načtení legislativně technické úpravy, přesto si dovoluji upozornit na dva pozměňovací návrhy, které jsou v systému načteny jako 1473 a 1476. Jedná se o pozměňovací návrhy, které řeší záležitost týkající se v podstatě zemědělských podniků. Ta diskuse tady probíhala ve druhém čtení, pan ministr hovořil o tom, že v podstatě se nemusí obávat zemědělské podniky toho, že by se dostaly přes limit 2 miliard korun, s tím, že by měly své mimořádné zisky zdaněny, nicméně zdůvodnění ze strany Ministerstva financí se tedy ubírá pro mě neznámým směrem a je tady napsáno, že dopady snížení prozatímního dopadu zavedené daně z nečekaných zisků v řádu jednotek miliard by se promítlo v podstatě, a minulo by účinnost pozměňovacího návrhu, jak ho pan ministr předložil.

Já jsem na druhé straně velice rád, že bude načtena legislativně technická úprava, která z tohoto vyjímá energii a plyn, což je myslím velice dobrá zpráva, nicméně dovolil bych si vás požádat o to, abychom společně podpořili pozměňovací návrh pana předsedy zemědělského výboru Marka Kučery, který svou hranicí 50 % vlastně posouvá... nebo dle mého názoru je to čistší v tom, že v podstatě jak podniky ve skupině budou mít jistotu za předpokladu, že nedosáhnou vyššího jak 50% zisku z vybraných činností, že se nemusí obávat vůbec ničeho.

Ještě jednou děkuju, že bude načtena legislativně technická úprava a do jisté míry to uklidní zemědělskou veřejnost. Děkuju vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Jenom pro pořádek, pozměňovací návrhy pod písmenem F zůstávají dál jako hlasovatelné pozměňující návrhy? Děkuji.

Nyní tedy vystoupí pan poslanec Jiří Havránek, připraví se paní poslankyně Margita Balaščíková. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Havránek: Děkuji. Krásné poledne. Já jsem původně chtěl vystupovat pouze z pozice zpravodaje, nicméně zaznělo tady mnohé a rád bych na to ještě reagoval. Přiznám se hned na úvod, že mě trochu mrzí dnešní mediální titulky, kdy slyšíme pouze o zavedení nové speciální daně, a vypadlo to, co je důležité ještě v daňovém balíčku. A proto to tu moc rád zopakují, protože tímto daňovým balíčkem dochází k rozšíření paušální daně, což je plus pro podnikatele, a dojde tedy vlastně k přijetí jednoho pozměňovacího návrhu paní kolegyně Schillerové, který ještě precizuje úpravy paušální daně, a z toho mám velkou radost, protože to je samozřejmě zjednodušení administrativy pro české podnikatele.

A doslova konečně dojde k posunu prahové hodnoty pro povinnost přihlášení se k platbě DPH. Proč říkám konečně? Tady zaznělo od paní kolegyně Schillerové, že je to dotažení její práce. Já si pamatuji, protože jsem psal tehdy pozměňovací návrhy, které zde předkládali kolegové, tehdy poslanci za ODS, a ty obsahovaly tehdy právě návrhy tohoto navýšení i s odkladným účinkem, aby právě byl prostor na to, projednat tuto věc na pozici nebo v prostoru Evropské unie. Tehdy jsme vycházeli z návrhu Slovinska, jemuž se podařilo tuto změnu udělat. Tak jsem rád, že po šesti těchto hlasováních a ještě jednom hlasování o doprovodném usnesení, kdy zaznělo ne dnes, věřím, toto dobře dopadne. A také vlastně máme obsaženo v tom daňovém balíčku, v tom původním návrhu, v neposlední řadě také prodloužení lhůt u kontrolního hlášení.

A nyní k tomu, co tu vlastně ještě dnes zaznělo, to srovnávání, superhrubá mzda a její rušení versus windfall tax a vztah k RUDu. Nyní obcím, městům, krajům, stát nic nebere a já děkuji i těm kolegům z opozice, od kterých to takto zaznělo, že stát nic nebere. Prostředky touto daní získané stát navíc používá na zastropování cen energií a další boj s energiemi, což samozřejmě pomůže i municipalitám, a po posledním rozšíření vládou ještě více. Toto, co říkám, zaznělo, ať už to bylo ve středu na rozpočtovém výboru, tak na výboru pro veřejnou správu, od pana náměstka Tylla a já věřím, že s touto pozicí v podstatě souzní i pan ministr, že opravdu tyto mimořádné příjmy budou použity na mimořádné výdaje.

A když už mluvím o tom projednávání sešitu G na výboru pro veřejnou správu z dnešní diskuse, která tady takhle probíhá a probíhala, mám pocit, jako by se nám blížil podle některých vystoupení krach financí měst, obcí a krajů. Není to pravda, není to vlastně ani možné, protože to není jenom o příjmech z této mimořádné daně. A já si dovolím čísla, protože včera jsme projednávali, a tuším jednomyslně na výboru pro veřejnou správu přijali, právě moji zprávu k sešitu G, salda hospodaření. Letošní rok: obce saldo v plusu 28,2 miliard, kraje 8,8 miliard, příští rok predikce obce plus 19,9 miliard, kraje 6,1 miliard. A dovolím si tady ještě jednu poznámku. Ano, dle odůvodnění obsaženého v sešitu G je to díky předloňské změně RUD a já tímto děkuju za tehdejší aktivitu Senátu.

A poslední část mého vystoupení: po dohodě se zbylými předkladateli a taktéž dohodě v koalici stahuji svůj pozměňovací návrh, který naleznete pod číslem 1487, tedy o tomto pozměňujícím návrhu nebudeme hlasovat.

Děkuji za pozornost a všem Karlům vše nejlepší k svátku.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Poznamenal jsem si žádost o stažení vašeho pozměňovacího návrhu.

Nyní požádám o vystoupení poslankyni Margitu Balaščíkovou a připraví se pan poslanec Jan Jakob. Paní poslankyně Balaščíková není přítomna v sále. Pan poslanec Jan Jakob s faktickou poznámkou? Prosím, zaregistroval jsem vaši faktickou poznámku. Paní poslankyně není v sále, v tom případě poprosím pana poslance Jakoba o vystoupení. Připraví se pan poslanec Michal Kučera.

Poslanec Jan Jakob: Děkuji, pane místopředsedo, za slovo. Omlouvám se za omyl s faktickou poznámkou. Chci vystoupit k svému pozměňovacímu návrhu, který jsem předkládal s kolegou Novým. Je pod písmenem H, v proceduře je to sněmovní dokument číslo 1467. Tento pozměňovací návrh stahuji, poprosím tedy, aby pak bylo hlasováno o stažení. Za jeho podstatou si stojím, leč nedošlo ke koaliční shodě, což respektuji.

Zároveň jsem velmi rád a děkuji za to koaličním partnerům, že jsme se dohodli, že v roce příštím budeme pečlivě sledovat, jak velké jsou ony mimořádné výnosy a jak velké na druhé straně jsou ony mimořádné náklady, a podle toho případně situaci vyhodnotíme a upravíme. Takže za to děkuji a tento pozměňovací návrh stahuji. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Zaznamenal jsem si – návrh pod písmenem H.

Ještě k panu zpravodaji. Vy jste stahoval pozměňovací návrh pod jakým písmenem? N, dobře, 1487. Děkuji.

Nyní tedy pan poslanec Michal Kučera, připraví se pan poslanec Jakub Michálek.

Poslanec Michal Kučera: Dobrý den. Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, dovoluji mi, abych se vyjádřil ke svému pozměňovacímu návrhu pod písmenem G, sněmovní tisk 254. Tento pozměňovací návrh měl řešit situaci, respektive reagoval na obavy ze zemědělského sektoru, nebo zejména ze zemědělského sektoru, že by do zdanění mimořádných zisků spadla také výroba energie z bioplynů, respektive bioplynových stanic a obnovitelných zdrojů, to znamená výroba, která je pro činnost těchto podniků důležitá, nicméně netvoří zásadní zdroj příjmů. My jsme na to konto, nebo respektive já jsem na to konto podal pozměňovací návrh, který to měl nebo který to nějakým způsobem řeší.

Byla k tomu poměrně velká diskuse i s Ministerstvem financí, kdy jsme se snažili vyjasnit, nakolik je ten pozměňovací návrh důležitý, respektive nutný, či ne. Ministerstvo financí argumentovalo, že tak, jak už je ten zákon jako takový, respektive pozměňovací návrh pana ministra Stanjury, načten, není potřeba tento pozměňovací návrh. Měli jsme k tomu ještě včera schůzku s vedením zemědělského výboru a s náměstkem Koubou z Ministerstva financí, kde jsme se snažili dojít k nějakému řešení. To řešení jsme nakonec našli.

To řešení je takové, že za prvé, bude načtena legislativně technická úprava pozměňovacího návrhu poslance Zbyňka Stanjury, která upřesní celou citaci textu tak, aby byly odstraněny obavy a pochybnosti, které se v průběhu projednávání daně z neočekávaných zisků vyskytly, a to ohledně výkladu, jaké příjmy se testují pro účely kvalifikace poplatníka pro daň z neočekávaných zisků. Jedná se tedy pouze o zpřesnění či potvrzení, že příjmy rozhodujícími

pro splnění limitu 2 miliardy jsou pouze příjmy z rozhodných činností pro daň z neočekávaných zisků, nikoliv veškeré příjmy poplatníka, přičemž se pro výši rozhodných příjmů vychází z ročního úhrnného čistého obrátu pouze z těchto rozhodných činností. Tento výklad již plyne sice z navrhovaného paragrafu 17c odst. 3 ve spojení s odst. 4 a 6, navrhovanou úpravou se pouze pro vyšší právní jistotu potvrzuje i v jeho odst. 7. Takže tímto zpřesněním dojde zcela jasně k potvrzení a vyvrácení obav, které měly zemědělské podniky.

Jsem rád, že jsme si toto mohli potvrdit i napříč vedením zemědělského výboru, to znamená, se zástupci všech stran v Poslanecké sněmovně. Já tuto legislativně technickou úpravu načtu v podrobné rozpravě. (Předsedající žádá, aby ji načetl v tuto chvíli.) Teď, jo? Takže ji načtu teď, ano. Tak ji s dovolením načtu teď: "Legislativně technická úprava Pozměňovacího návrhu poslance Ing. Zbyňka Stanjury k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, sněmovní tisk 254." Načítám tedy text té legislativně technické úpravy. "V bodě 1 pozměňovacího návrhu pod bodem C se v navrhovaném § 17c odst. 7 písm. A za slovo "účetnictví" vkládají slova „z těchto činností“." Odůvodnění jsem už řekl, nicméně ještě rychle ho přečtu: "Navrhovaná legislativně technická úprava doplněného § 17c odst. 7, zákona o daních z příjmu má za cíl odstranit obavy či pochybnosti, které se v průběhu projednávání daně z neočekávaných zisků vyskytly, a to ohledně výkladu, jaké příjmy se testují pro účely kvalifikace poplatníka pro daň z neočekávaných zisků." Jedná se pouze o zpřesnění či potvrzení, že příjmy rozhodujícími pro splnění limitu 2 miliardy jsou pouze příjmy z rozhodných činností pro daň z neočekávaných zisků, nikoliv veškeré příjmy poplatníka, přičemž se pro výši rozhodných příjmů vychází z ročního úhrnu čistého obrátu pouze z těchto rozhodných činností. Tento výklad již plyne z navrhovaného § 17c odst. 3 ve spojení s odst. 4 a 6. Navrhovanou úpravou se pouze pro vyšší právní jistotu potvrzuje i v jeho odst. 7."

Tolik tedy návrh legislativně technické úpravy. Díky tomu, že tato legislativně technická úprava byla načtena, tak pozbývá nutnost načíst, respektive hlasovat, o mém pozměňovacím návrhu pod písmenem G. Tímto navrhuju tento pozměňovací návrh stáhnout. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Ano, oba vaše návrhy jsem si poznamenal – stáhnout pozměňovací návrh pod písmenem G a na začátku hlasovat o legislativně technické úpravě.

Nyní tedy vystoupí pan poslanec Jakub Michálek a připraví se paní poslankyně Margita Balaščíková. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Vážená vládo, vážené kolegyně, vážení kolegové, mám velkou radost, že se nám podařilo dotáhnout tuto záležitost do konce, protože daň z neočekávaných zisků byl návrh, o který jsme usilovali už od května tohoto roku. Samozřejmě, kdybychom se byli nedohodli, tak bychom stát připravili o mnoho desítek miliard korun a tím bychom zatížili státní rozpočty.

Nyní pár slov ke změně, kterou navrhuji. Navrhuji a považuji za správné, aby na náklady války a zdražování přispívaly i banky střední velikosti, které mají zisk z úroku přes 2 miliardy korun. Tento návrh by ve výhledu přinesl asi 8 miliard korun do státního rozpočtu během tří let, které jinak banky střední velikosti odvedou svému vlastníkovvi. Vzhledem k výši státního dluhu se domnívám, že si nemůžeme takové náklady dovolit.

Vzhledem k tomu, že předmětem daně nejsou příjmy ani všechny zisky, ale pouze mimořádné zisky nad 20% pásmem, podle mého názoru a podle názoru bankovních expertů, s kterými jsem to konzultoval, nehrozí destabilizace bankovního trhu při schválení tohoto pozměňovacího návrhu. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Nyní paní poslankyně Margita Balaščíková. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Margita Balaščíková: Dobrý den, kolegyně a kolegové. Já bych jenom v souvislosti s tímto návrhem chtěla upozornit na takových pár omylů. Vládní pětikoalice hodlá předepsat daň z neočekávaných zisků. Já se domnívám, že se jedná o omyl, protože nejde o neočekávané zisky. Ve skutečnosti jde přece o neočekávané příjmy a mezi příjmem a ziskem je dost velký rozdíl. Já se obávám, že až v březnu a v červnu roku 2024 budou firmy postižené tímto daňovým manévrem odevzdávat svá daňová přiznání, zjistíte do očí bijící neočekávaný příjem a do očí bijící neočekávaný moc malý zisk.

Druhý omyl spočívá v tom, že tento úskok jste prezentovali jako mimořádný, jako by tu nikdy taková daň nebyla. Já bych jenom upozornila na krátkou paměť, protože v roce 2010 byla zavedena takzvaná solární daň. Shodou okolností byl předsedou vlády předseda ODS a tato daň platí doposud, pokud mám správné informace. Tudíž váš návrh je jenom reakcí na jakousi zpackanou podporu, kterou jste měli zavést asi dříve na úrovních, které zvolili vaši evropští kolegové. Ti to ovšem neřešili v Bruselu a nečekali na to, co se rozhodne v Bruselu, a řešili to doma ve svých zemích. Takže pokud byste se takto dohodli i vy, mohli jsme mít strop někde možná okolo 2 000 korun tak, jako to mají v okolních státech, a rozhodně jsme nemuseli mít strop 6 050, jako ho máme dnes. Mohli jste se dohodnout zavést strop u výrobců a mohli tak i celý trh ochladit. Za tuto vaši chybu zaplatíme desítky miliard korun a doufám, že se trhy uklidní a ceny nám nebudou stoupat výš.

Třetí omyl spočívá v tom, že nám tady dopředu tvrdíte, že za tři roky daň zrušíte. A já se ptám, jestli máte křišťálovou kouli a jste si naprosto jisti, že válka na Ukrajině skončí a že se do tří let podaří vyrovnat energetickou bilanci Evropy? To samé platí samozřejmě o inflaci, protože chci vědět, jestli opravdu víte, že inflace klesne a že centrální banka sníží své sazby. Já v to samozřejmě doufám, ale já od ministra financí očekávám, že bude spíš zvažovat nejhorší možný scénář, abychom se na to připravili, a místo toho tady vidím bezbřehý, ničím nepodložený optimismus.

Čtvrtý omyl, možná by se to dalo nazvat spíš i drzost... (V sále je hluk.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já se omlouvám, paní poslankyně, ale kolegyně a kolegové, přece jenom vás poprosím o ztišení, ať je dobře rozumět, co paní poslankyně říká. Prosím.

Poslankyně Margita Balaščíková: Že jste si tak jistí svou většinou v Parlamentu, že jste nám předložili ke schválení napřed státní rozpočet, kde jste si předem namalovali příjmy z této daně, a teď předpokládáte, že tento přílepek s bohorovným klidem zase vaše většina schválí. A mrzí mě, že vy, kteří jste vždycky měli ústa plná demokracie, kdekoho jste nálepkovali, že není demokratický, a v praxi se v podstatě nesnažíte být ani k opozici slušní.

A pátým omylem je, že způsob, jakým jste tuto daň prezentovali veřejnosti, a zejména finančním trhům, jste způsobili možná i miliardové škody tím, že jste se veřejně hádali o retroaktivitu, o sazby, platnost a poplatníky. Tento váš návrh neprošel Legislativní radou vlády, a až podle něj začnete vybírat peníze, může se stát terčem oprávněných a velmi úspěšných právních útoků. Nic na tom nezmění, že jste tuto daň přejmenovali na daň válečnou, protože podle mě je to čistý eufemismus. Tady z války nikdo neprofituje, ten profit je z úplně jiných zdrojů. A když někdo říká, že jednáte chaoticky, já mám po dnešním dnu pocit, že jednáte tak trochu systémem "a po nás potopa". Je mi to líto, protože jsem neočekávala takové kroky. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, paní poslankyně. V tento moment nevidím nikoho dalšího přihlášeného do obecné rozpravy, a je-li tomu tak a nikdo se nehlásí, rozpravu končím.

Táži se, zda pan návrhovač nebo pan zpravodaj chce závěrečné slovo? Pan ministr závěrečné slovo chce. Prosím, máte slovo.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Bude to opravdu krátké závěrečné slovo, které se bude věnovat jenom té mimořádné dani. Znovu zopakuji, že to bude pouze pro mimořádné výdaje. Já teď nebudu rozebírat vlastně protichůdnou kritiku z řad opozice, kdy na jedné straně říká, proč je to i v roce 2024, a pak slyšíme, proč už to končí v roce 2025, a podobně.

Chci říct, že jsme rozhodli o zastropování cen pro koncové uživatele, domácnosti, malé a střední firmy. Současně využijeme to evropské nařízení, které umožní cenové stropy pro vyrobenou každou megawathodinu, neboli zastropujeme cenu na straně výrobců. A v tom windfall jsme kritizováni za to, že jsme ještě v řetězci od výrobce po koncového zákazníka dali pojistku, pokud by v tom řetězci někde vznikl mimořádný zisk, aby tam, kde vznikl, byla zaplacená tato mimořádná daň. Takže když se podíváte na tu konstrukci, má logiku zastropování ceny u výrobce, zastropování ceny u koncového zákazníka a potenciálně windfall v řetězci mezi výrobcem a koncovým zákazníkem. Platí, a uvidíte to v nejbližších dnech, že zastropování cen u vyrobené megawathodiny uděláme podle zdroje. Je naprosto logické, že každý zdroj elektrické energie má jiné náklady.

Chci říct, že nesdílím obavy, že tyto dva nástroje někoho ekonomicky zničí. Ve všech úvahách je to náklady plus přiměřený zisk, to je u odvodů. Opakuji – náklady plus přiměřený zisk, nikoho neženeme do ztráty. A ve windfallech se bavíme o mimořádném zisku. Takže nevidím a nesdílím obavy, že by to mohlo někomu ekonomicky uškodit.

Ale to klíčové, co je – tyto peníze chápeme, a chápou to ale mnozí z těch, na které ta daň dolehne, protože s nimi vlastně jednáme na expertní bázi takřka denně, občas i na politické úrovni, chápou moc dobře – že mnohé z těch zisků jsou díky vnějším okolnostem, a chápou potřebu se o ně solidárně podělit se zbytkem společnosti, ať už domácnostmi, nebo ostatními podnikateli, kteří díky vnějším okolnostem nemají vyšší zisky, naopak, mají vyšší náklady.

Já ten text považuji za dobrý kompromis v rámci vládní koalice, chci poděkovat všem partnerům. Chci vyzvat i opozici, aby se přidali, pokud jim to jejich program a jejich přístup umožní. Pokud ne, tak to plně respektuji.

Velmi častá stížnost byla na časový průběh projednávání a já jsem říkal v prvním čtení (?): Ano, je oprávněná. Jenom jsem se ve druhém čtení i v dnešním čtení pokoušel vysvětlit, že jsme neměli jinou možnost, že nebyla jiná možnost volit jinou formu projednávání tak, abychom měli, pokud bude většina ve Sněmovně a v Senátu, abychom to stihli k 1. lednu 2023, abychom problém retroaktivity nepřetáhli z roku 2022 i na rok 2023.

Jsem rád, že základní parametry, které mají pomoci podnikatelskému sektoru, mají podporu, ty základní kroky, navýšení limitu pro povinnou registraci DPH a navýšení limitu pro paušální daň. Ano, lišíme se v některých parametrech, ale myslím, že je podstatná shoda, takže je jasné, že ty projekty budou dlouhodobě úspěšně a dlouhodobě fungovat. Ten parametr není tak důležitý. Ano, máme názor, jestli dvě pásma nebo tři pásma, a shodli jsme se, že to pásmo se prostě nedá relativně spravedlivě vymyslet a nastavit odvody, ale pokud podpoříte tuto část zákona i z řad opozice, děkuji i za zejména malé podnikatele, protože k těm směřují tyto dobré změny legislativy. A současně, pochopil jsem to z diskuse ve všech třech čteních, myslím si, že navazujeme na dobrý příklad zvýšených mimořádných odpisů z let 2021, navazujeme... nemusím to... někdo říkal přiznat, já to nepřiznám, ale konstatuji to. Byl to dobrý nápad v minulém volebním období, které podpořily myslím všechny tehdejší politické strany, a když

se osvědčil, nebyl žádný důvod v této těžké době nepodpořit investiční aktivitu našich firem a našich podnikatelů. A jsem rád, že opět jako v minulém volebním období to má širokou politickou podporu. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Pochopil jsem, že pan zpravodaj nežádá o závěrečné slovo. Ještě s přednostním právem se hlásí paní předsedkyně Schillerová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Pane ministře, já bych měla jenom velmi stručnou a jasnou prosbu. Mohl byste nám osvětlit, pro který z těch vzájemně se vylučujících pozměňovacích návrhů, myslím teď k dani z mimořádných zisků, koalice bude hlasovat, na čem se shodla? Já jsem celý den velmi pečlivě sledovala rozpravu, nehnula jsem se – až na nějakých pár minut – ze sálu. Pochopila jsem, že některé pozměňovací návrhy byly staženy, myslím, že stáhl svůj pozměňovací návrh pan předseda Jakob, pan poslanec Kučera, pan poslanec Benda samozřejmě, ale to je teda z jiného soudku. Já jsem si ale nevšimla, že by své pozměňovací návrhy stáhl pan poslanec Michálek. Takže my teď tady máme váš pozměňovací návrh, který má parametry 6 miliard, 2 miliardy, na tři roky 60 %, všichni víme, o čem mluvíme. Pak je tady pan poslanec nebo pan předseda Michálek, který říká u bank v jedné variantě 2 miliardy, v jedné variantě 3 miliardy. Jaká je shoda pětikoalice? My bychom to rádi věděli. Rádi bychom věděli, co vlastně chcete. Děkuji. (Potlesk v části sálu.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Pan ministr s přednostním právem. Prosím.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Není obvyklé, abychom tady takhle debatovali, ale proč ne. Já myslím, že je to úplně jasné z toho, co na mikrofon zaznělo. V této chvíli k hlasování zůstal jediný návrh z řad koaličních poslanců ve dvou variantách pana předsedy Michálka a já jsem k tomu vyjádřil na přímý dotaz pana poslance Nachera své stanovisko. Hlasování rozhodne.

Já nechci zabíhat do minulosti, ale není to nic neobvyklého, že vládní strany... My máme jenom dílčí neshodu, dílčí neshodu z těch parametrů, z celého toho balíku, ze všech těch změn, které tady máme v DPH. Zatím máme jednu malou neshodu s jedním pozměňovacím návrhem ve dvou variantách.

Pamatujeme si přece my všichni, když byly pouze dvě koaliční strany, že byla zásadní neshoda a že se hlasovalo o zákonu jako celku a o klíčovém pozměňovacím návrhu pana poslance Andreje Babiše, tyto dvě koaliční strany hlasovaly úplně proti sobě, a nebýt opozičních hlasů, tak ten návrh neprošel.

My v této chvíli prohlašujeme naše společné stanovisko koaličními hlasy. Pokud se přidají opoziční, je to dobře, ale naše společné stanovisko, na čem jsme se shodli, prohlašujeme koaličními hlasy. Doufám, že jsem to vysvětlil poměrně jasně. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Každopádně tím, že jste nyní vystoupil, pane ministře, jste opět otevřel rozpravu, protože jste vystoupil i mimo závěrečné slovo. S faktickou poznámkou se hlásí Radek Vondráček. Prosím.

Poslanec Radek Vondráček: Moje faktická poznámka byla jenom symbolická. Jenom jsem chtěl právě upozornit na to, že byla otevřena rozprava, ale nemám nic, co bych k tomu řekl, jenom aby, kdo chtěl – může.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Já se ptám tedy, zda ještě někdo další se hlásíte do rozpravy: Nikoho nevidím, rozpravu končím.

I v tomto případě v souladu s jednacím řádem se zeptám, zda chcete mít závěrečná slova – pan ministr nebo pan zpravodaj? (Ministr: Ne děkuji.) Není tomu tak, děkuji.

Přečtu omluvu. Dnes od 18 do 23 hodin z rodinných důvodů se omlouvá paní poslankyně Lucie Potůčková.

Vzhledem k tomu, že jsme ukončili rozpravu, nyní prosím zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko. Prosím.

Poslanec Jiří Havránek: Děkuji. Máme to dnes poněkud ještě specifické tím, že zde před legislativně technickými úpravami bychom tedy měli hlasovat o stažení jednotlivých pozměňovacích návrhů, což znamená, tuším, návrhy H, G, N a K.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Ano, potvrzují, pozměňovací návrh G pan poslanec Kučera, H pan poslanec Jakob, N pan poslanec Havránek a K pan poslanec Benda.

Poslanec Jiří Havránek: Ano, H, N, G a K. Nikoli po jednom zřejmě – já nevím, podle legislativy můžeme po jednom. (Ministr Stanjura: Po jednom.) Dobře. V tom případě tedy začneme podle pořadí, první byl, pokud si to dobře pamatuji, pozměňovací návrh K pana poslance Bendy, který se týkal zákona o hazardních hrách, konkrétně loterií.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Omlouvám se, eviduji žádost o vaše odhlášení, nejprve vás tedy všechny odhlásím. Poprosím, abyste se přihlásili kartami.

A nyní budeme hlasovat o stažení pozměňovacího návrhu pod písmenem K pana poslance Bendy.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro stažení? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 4, přihlášeno je 157 poslankyň a poslanců, pro návrh 157, proti nikdo. Návrh byl přijat a pozměňovací návrh byl stažen. Prosím.

Poslanec Jiří Havránek: Druhý byl pozměňovací návrh N pana poslance Havránka a dalších, vynětí obchodníků s komoditami z daně z neočekávaných zisků.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro stažení tohoto pozměňovacího návrhu? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 5, přihlášeno je 158 poslankyň a poslanců, pro návrh 103, proti 52. Tento pozměňovací návrh byl také stažen. Prosím.

Poslanec Jiří Havránek: Třetí návrh ke stažení byl pana poslance Jakoba, což byl pozměňovací návrh H, který měl upravovat sazbu daně z neočekávaných zisků na 40 % pro roky 2024 a 2025.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro stažení pozměňovacího návrhu? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 6, přihlášeno je 158 poslankyň a poslanců, pro návrh 106, proti žádný. S návrhem byl vysloven souhlas. Prosím.

Poslanec Jiří Havránek: A poslední návrh, tedy na stažení, byl pozměňovací návrh G pana Michala Kučery. Dodatečná podmínka pro to, být poplatníkem daně z neočekávaných zisků.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro stažení tohoto pozměňovacího návrhu? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 7, přihlášeno je 158 poslankyň a poslanců, pro návrh 103, proti 53. I tento návrh byl vyřazen z hlasování.

Prosím tedy, pane zpravodaji, abyste nás seznámil s procedurou hlasování o zbylých pozměňovacích návrzích. Prosím.

Poslanec Jiří Havránek: Děkuji. Proceduru jste obdrželi všichni jako 167. usnesení rozpočtového výboru. Nejprve bychom tedy hlasovali o jedné legislativně technické úpravě, která zde zazněla z úst pana kolegy Kučery. Následně bychom se pustili do jednotlivých pozměňovacích návrhů v pořadí: nejprve pozměňovací návrhy k paušální dani I1, M1, I2, I3, M2. Poté pozměňovací návrh schválený výborem pod písmenem A, to je limit pro podávání daňového přiznání. Následně blok hlasování k dani z neočekávaných zisků, to jsou pozměňovací návrhy poté, co některé odpadly, M, D ve variantě 1, D ve variantě 2, F, L, B, J a C, to je ten celý pana ministra Stanjury. Následně poslední ostatní změny, to jsou tři pozměňovací návrhy pana poslance Hrnčíře. E1, E2 a E3. A poté tedy zákon jako celek.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Ptám se, zda máte někdo návrh na úpravu nebo změnu hlasovací procedury?

Nevidím žádný návrh.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tuto proceduru? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 8, přihlášeno je 159 poslankyň a poslanců, pro návrh 159, proti nikdo.

S procedurou jsme vyslovili souhlas, a já tedy požádám, abyste nás provedl hlasováním a před každým pozměňovacím návrhem jste říkal stanovisko garančního výboru, a poté řekne stanovisko pan ministr. Prosím.

Poslanec Jiří Havránek: Děkuji. Začneme tedy pozměňovací návrhy týkající se paušální daně. První pozměňovací návrh – (Předsedající: Legislativně technickou úpravu.) Pardon, legislativně technická úprava pana kolegy Kučery, ta zde zazněla. V bodě 1 pozměňovacího návrhu pod bodem C se v navrhovaném § 17c odst. 7 písmeno a) za slovo "účetnictví" vkládají slova "z těchto činností".

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro legislativně technickou úpravu? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 9, přihlášeno 159 poslankyň a poslanců, pro návrh 159, proti žádný. Vyslovili jsme souhlas s tímto návrhem. Prosím, pokračujte.

Poslanec Jiří Havránek: Tak a nyní opravdu už pozměňovací návrhy. První, II paní kolegyně Lucie Šafránkové, zavedení tří pásem paušálního režimu. Pokud by byl tento návrh přijat, jsou nehlasovatelné návrhy M1, I2, I3 a M2. (Předsedající: Stanovisko výboru?) Stanovisko výboru je nedoporučuje.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan ministr? (Ministr: Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 10, přihlášeno je 159 poslankyň a poslanců, pro návrh 14, proti 90. S návrhem nebyl vysloven souhlas. Můžeme pokračovat.

Poslanec Jiří Havránek: Nyní pozměňovací návrh M1 paní kolegyně Schillerové, to je snížení počtu pásem paušálního režimu ze tří na dvě. Pokud tento pozměňovací návrh bude přijat, jsou nehlasovatelné pozměňovací návrhy I2 a I3. (Předsedající: Stanovisko výboru?) Stanovisko výboru je nedoporučující.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan ministr? (Ministr: Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 11, přihlášeno je 159 poslankyň a poslanců, pro návrh 70, proti 89. S návrhem nebyl vysloven souhlas. Můžeme pokračovat.

Poslanec Jiří Havránek: Nyní tedy pozměňovací návrh I2 kolegyně Lucie Šafránkové, snížení záloh na daň z příjmů ve druhém a třetím pásmu paušálního režimu. Pokud tento pozměňovací návrh bude přijat, je nehlasovatelný pozměňovací návrh I3.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko výboru? (Nedoporučující.) Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 12, přihlášeno je 159 poslankyň a poslanců, pro 14, proti 88. Návrh nebyl přijat. Prosím.

Poslanec Jiří Havránek: Nyní tedy pozměňovací návrh I3, znovu paní kolegyně Lucie Šafránková, snížení záloh na daň z příjmu ve druhém a třetím pásmu paušálního režimu, nicméně to snížení je nižší než v předešlém pozměňujícím návrhu.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko výboru? (Bez stanoviska.) Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 13, přihlášeno je 159 poslankyň a poslanců, pro 14, proti 88. Návrh nebyl přijat. Prosím.

Poslanec Jiří Havránek: Děkuji. Nyní tedy pozměňovací návrh M2, paní kolegyně Schillerová, vrácení části veřejných pojistných přesahující částku odpovídající nižšímu pásmu paušálního režimu.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko výboru? (Doporučující.) Pan ministr? (Souhlas.) (Hluk v sále.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu? Poprosím o klid v sále. Hlasujeme.

Je to hlasování s pořadovým číslem 14, přihlášeno je 159 poslankyň a poslanců, pro návrh 154, proti nikdo. S návrhem byl vysloven souhlas. Můžeme pokračovat.

Poslanec Jiří Havránek: Děkuji. Nyní se tedy posuneme k výborovému pozměňovacímu návrhu pod písmenem A, je to návrh týkající se navýšení limitu pro podávání daňového přiznání. Stanovisko výboru je souhlasné.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan ministr? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 15, přihlášeno je 159 poslankyň a poslanců, pro 158, proti nikdo. S návrhem byl vysloven souhlas. Prosím.

Poslanec Jiří Havránek: Nyní pozměňovací návrhy týkající se daně z neočekávaných zisků. Jako první budeme hlasovat pozměňovací návrh M3 paní kolegyně Schillerové, který má za cíl zkrátit období pro uplatnění daně z neočekávaných zisků pouze pro rok 2023.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko výboru? (Bez stanoviska.) Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 16, přihlášeno je 159 poslankyň a poslanců, pro návrh 68, proti 84. S návrhem nebyl vysloven souhlas. Můžeme pokračovat.

Poslanec Jiří Havránek: Jelikož pozměňovací návrh H byl stažen, posouváme se k pozměňovacímu návrhu D, tentokrát ve variantě 1 pana kolegy Michálka, snížení limitů rozhodných příjmů pro daň z neočekávaných zisků, u bank na 2 miliardy korun.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko výboru? (Bez stanoviska.) Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 17, přihlášeno je 159 poslankyň a poslanců, pro 4, proti 58. S návrhem nebyl vysloven souhlas. Prosím, můžeme pokračovat.

Poslanec Jiří Havránek: Tím, že varianta D1 nebyla schválena, můžeme hlasovat variantu D2, taktéž pan kolega Jakub Michálek, znovu snížení limitu rodinných příjmů pro daň z neočekávaných zisků, u bank nicméně na 3 miliardy.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko výboru? (I zde bez stanoviska.) Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 18, přihlášeno je 157 poslankyň a poslanců, pro 4, proti 49. S návrhem nebyl vysloven souhlas. Můžeme pokračovat.

Poslanec Jiří Havránek: Další pozměňovací návrh je pozměňovací návrh F, pan poslanec Josef Kott, zvýšení limitu rozhodných příjmů pro daň z neočekávaných zisků ze 2 miliard na 6 miliard, to je tedy mimo banky. A zde je stanovisko výboru nedoporučující.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 19, přihlášeno je 158 poslankyň a poslanců, pro návrh 56, proti 86. S návrhem nebyl vysloven souhlas. Můžeme pokračovat.

Poslanec Jiří Havránek: Pozměňovací návrh G stáhl pan kolega Kučera, tudíž následuje pozměňovací návrh L pana kolegy Kubíčka, zúžení rozhodné činnosti pro daň z neočekávaných zisků pouze na výrobu elektřiny, nikoliv na prodej.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko výboru? (Nedoporučující.) Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 20, přihlášeno je 158 poslankyň a poslanců, pro 56, proti 86. S návrhem nebyl vysloven souhlas. Můžeme pokračovat.

Poslanec Jiří Havránek: Pozměňovací návrh N byl stažen, tudíž se posouváme přímo k pozměňovacímu návrhu B pana kolegy Karla Havlíčka, dodatečná podmínka pro to, být poplatníkem daně z neočekávaných zisků v případě rozdělení. Zde je stanovisko výboru nedoporučující.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 21, přihlášeno je 158 poslankyň a poslanců, pro návrh 56, proti 88. S návrhem nebyl vysloven souhlas. Můžeme pokračovat.

Poslanec Jiří Havránek: Další je tedy návrh paní kolegyně Jany Mračkové Vildumetzové pod písmenem J, zachování sdíleného výnosu daně z neočekávaných zisků v rámci RUD.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Nejprve stanoviska. Pan zpravodaj, garanční výbor? (Bez stanoviska.) Pan ministr? (Nesouhlas.)

Nejprve vás všechny odhlásím. Požádám vás, abyste se opět přihlásili svými kartami. Vypadá to, že musím ještě jednou, omlouvám se. Poprosím vás, přihlaste se.

Stanoviska zazněla. Můžeme dát hlasovat.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 22, přihlášeno je 155 poslankyň a poslanců, pro návrh 68, proti 58. S návrhem nebyl vysloven souhlas. Můžeme pokračovat.

Poslanec Jiří Havránek: A poslední v bloku týkající se daně z neočekávaných zisků je tedy samotné zavedení této daně, pozměňovací návrh C pana ministra financí a poslance Zbyňka Stanjury.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko výboru? (Doporučující.) Pan ministr? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 23, přihlášeno je 155 poslankyň a poslanců, pro 85, proti 1. S návrhem byl vysloven souhlas. Můžeme pokračovat.

Poslanec Jiří Havránek: Nyní blok ostatních pozměňovacích návrhů týkajících se daně z příjmu, nejprve tedy pozměňovací návrh E1 pana kolegy Hrnčíře, 10% sazba daně z příjmu právnických osob pro právnické osoby s příjmy do 2 milionů korun ročně.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko výboru? (Nedoporučující.) Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 24, přihlášeno je 157 poslankyň a poslanců, pro návrh 14, proti 88. S návrhem nebyl vysloven souhlas. Můžeme pokračovat.

Poslanec Jiří Havránek: Další je pozměňovací návrh E2, znovu pan kolega Hrnčíř – zvýšení limitu pro osvobození příležitostných příjmů fyzických osob na 50 000 korun.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko výboru? (Je nedoporučující.) Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Je to hlasování s pořadovým číslem 25, přihlášeno je 157 poslankyň a poslanců, pro návrh 15, proti 76. S návrhem nebyl vysloven souhlas. Můžeme pokračovat.

Poslanec Jiří Havránek: A poslední pozměňovací návrh pod písmenem E3, znovu kolega Jan Hrnčíř, tentokrát zvýšení slevy na manžela, manželku na 30 000 korun.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko výboru? (Stanovisko výboru bylo: bez stanoviska.) Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 26, přihlášeno je 157 poslankyň a poslanců, pro návrh 15, proti 65.

Jestli mám správné údaje, tak jsme prošli všemi pozměňovacími návrhy. Je to tak, pane zpravodaji?

Poslanec Jiří Havránek: Je to všechno, nicméně... (O slovo se hlásí poslankyně Schillerová.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Všechny pozměňovací návrhy jsme tedy hlasovali. (Zpravodaj: Ano.) Jestliže o všech návrzích bylo hlasováno, přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona, ale předtím ještě dám přednostní právo paní předsedkyni klubu Aleně Schillerové. Prosím.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Jsme teď – hnutí ANO – v docela takové schizofrenní situaci, protože co se týče pozměňovacího návrhu, který řeší daň z mimořádných zisků, řečeno slovy vašeho vládního poradce, schválili jste paskvil. Nechci být zlým prorokem, ale mám velkou pochybnost o těch výnosech. Nemám z toho radost. Doufám, pane ministře, že si uvědomujete, že pokud nevyjde tento experiment, tak je to na vaši rezignaci.

Každopádně teď nás čeká konečné hlasování o daňovém balíčku. Vzali jste si ten daňový balíček za rukojmí. To je v podstatě daňový balíček, který odpracovala z velké části ještě naše vláda. Já jsem vám děkovala za to, že jste ho dotáhl, bohužel jste ho zatížil pozměňovacím návrhem, který se týká daně z mimořádných zisků. Klub hnutí ANO se včera většinově na svém jednání klonil k tomu, podpořit balíček. Já sama podpořím, protože si neumím představit, že bych nepodpořila navýšení limitu povinného plátcovství DPH na 2 miliony, že bych nenavýšila zrychlené odpisy, všechno věci, které jsme tvrdě odpracovali za naší vlády a na Ministerstvu financí za mého vedení, ale někteří mí kolegové prostě nemohou tu ruku zvednout. Jsou to starostové, místostarostové, komunální politici, lidé, kteří nesouhlasí zejména s tím, že jste zkrátili kraje, města a obce, že jste nezohlednili vůbec žádný z našich zásadních – které my považujeme za zásadní – pozměňovacích návrhů, které jsme během hodiny při tom divokém druhém čtení načetli.

Takže já si myslím, jak jsem chápala včera náladu v klubu hnutí ANO, že většinově podpoříme. Sama za sebe říkám ano, ale z důvodů, které jsem tu řekla, protože daň z mimořádných zisků je paskvil a vy jste položil svoji hlavu na špalek. Bohužel s vámi i budoucnost této země! Děkuju. (Potlesk poslanců hnutí ANO 2011.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Jako další s přednostním právem je připraven vystoupit pan předseda klubu SPD Radim Fiala. Prosím.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji za slovo. Dovolte i mně, abych se vyjádřil k tomuto zákonu. I my jsme přesvědčeni o tom, že to není zákon, který by byl dobře zpracován. Je to zákon, který je zpracován velmi narychlo, neprošel ani připomínkovým řízením, proto je to na tom zákonu vidět. Koneckonců už i my máme signály o tom, že ještě nebyl schválen, a už máme signály o tom, že půjdou žaloby na tento zákon právě z důvodu toho, jak byl připraven, nebo spíš nepřipraven. To je jedna věc, proč tento zákon nemůžeme podpořit.

A za druhé, jsme velmi skeptičtí k tomu, že vláda něco vybere díky tomuto zákonu z nadměrných zisků. Řešili bychom to, za prvé, úplně jinak, a za druhé si myslím, že jediné, co naučíte ty firmy a ty banky – optimalizovat. Zda dva tři roky už nevyberete vůbec nic, protože všechno budou legálně tak optimalizovat, že nám v České republice nezůstane ani koruna. Takže za SPD jasně říkám, že tento zákon nepodpoříme, a nemá naši podporu. (Potlesk poslanců SPD.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: přečtu návrh usnesení – nikdo s přednostním právem se už nehlásí. Tedy: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, podle sněmovního tisku 254, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh tohoto usnesení? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 27, přihlášeno je 158 poslankyň a poslanců, pro návrh 106, proti 2 a já konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Já vám děkuji a předám řízení schůze.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Dobré odpoledne, vážené paní kolegyně, páni kolegové. Otevírám bod číslo

3.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 301/ – třetí čtení

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí a ministr životního prostředí Marian Jurečka a zpravodaj garančního výboru pro sociální politiku, poslanec Vít Kaňkovský. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 301/2, který byl doručen dne 12. října tohoto roku. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 301/3.

Kolegyně a kolegové, prosím vás rovněž o ztišení.

Nyní se tedy táži navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy? Pan ministr má zájem. Prosím, pane ministře, a vás, kolegyně a kolegové, prosím, abyste se přesunuli do předsálí, pokud chcete vést nějaké rozhovory, ale tady v sále abychom byli schopni udržet ticho nebo aspoň klid. Prosím, máte slovo.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí a ministr životního prostředí ČR Marian Jurečka: Děkuji. Vážená paní předsedkyně, kolegyně, kolegové, hosté na galerii, dovoluji mi jenom stručně připomenout, že novela tohoto zákona řeší především otázku realizace předčasných odchodů do důchodu u zdravotnických záchranářů. Zároveň tady řešíme ještě některé drobné oblasti, které se týkají právě úpravy administrativních povinností u zaměstnavatelů těchto zdravotnických záchranářů, a pak tady byly také načteny některé pozměňující návrhy. Já potom ještě i dále v rozpravě okomentuji i to, jak jsem jasně řekl, že pokud se nepodaří nalézt dohodu na otázce úpravy některé části struktury České správy sociálního zabezpečení, tak tuto část, tento pozměňovací návrh stáhnu a budu počítat s tím, že tuto oblast dořešíme potom finálně vládním návrhem, což platí, což udělám.

A jinak jsou tady také další pozměňující návrhy, ke kterým se vyjádřím následně.

Jen velmi prosím, abychom tento návrh zvládli doprojednat během dnešního jednacího dne, protože jej potřebujeme posunout do Senátu, a už nás – i s ohledem na to, že potřebujeme mít účinnost tohoto zákona od 1. ledna 2023 – tlačí čas. Děkuji za pozornost a děkuji za podporu.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Nyní tedy otevírám rozpravu, do které nevidím žádného přihlášeného... Vidím pana předsedu Výborného, že se hlásí, a pak se hlásí ještě další poslanci. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Marek Výborný: Vážená paní předsedkyně, vážený pane ministře, vládo, kolegyně, kolegové, já se omlouvám, já jsem nestihl doběhnout s písemnou přihláškou, tak jsem se tedy přihlásil po cestě takto sem přímo. A já mám pouze jeden úmysl, a to načíst legislativně technickou úpravu podle § 95 odst. 2 jednacího řádu v tomto třetím čtení, a to právě k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 155/95 Sb., o důchodovém pojištění ve znění pozdějších předpisů a některé další zákony. Jedná se skutečně pouze o legislativně technickou, nikoliv věcnou, ale formulační úpravu tohoto znění: "V části třetí, čl. 4 se vypouští novelizační bod 7."

A teď si dovolím stručně odůvodnit. Navrhovaná úprava má jen legislativně technický charakter a neznamena žádnou věcnou změnu. V tomto novelizačním bodě se jen upřesňuje odkaz v závorce v § 25a zákona o pojistném na sociální zabezpečení tak, že se za text "písmeno a)" nahoře vkládá text "a písm. b)", přičemž zákonem č. 216/2022 Sb., který od 1. února 2023 zavádí slevy na pojistném, se celý text v závorce vypouští a nahrazuje se jiným textem. Aby nedošlo ke kolizi tohoto zákona a navrhovaného zákona, navrhuje se ponechat dosavadní text bez doplnění podle novelizačního bodu 7, aby již schválená úprava podle zákona č. 216/2022 Sb. byla formálně proveditelná. Navrhovaná úprava se navíc ani v praxi nějak nedotkne odvodu pojistného, neboť pojistné se platí měsíčně pozadu a od 1. února již bude v zákoně o pojistném text podle zákona č. 216/2022 Sb.

Děkuji za odhlasování potom této legislativně technické úpravy v hlasování ve třetím čtení.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji za přednesený návrh. Jistě si jej pan zpravodaj zaznamenal, nebo poprosím o předání panu zpravodaji, který se ale také hlásil do rozpravy, a chci se ho zeptat, zda chce využít přednostní právo, anebo zda dá... Ano, tak přednost má teď pan poslanec Hendrych, který se přihlásil písemně. Prosím.

Poslanec Igor Hendrych: Děkuji, paní předsedkyně. Vážené dámy, vážení pánové, vážení členové vlády, já mám tady takový krátký projev, spojený možná s nějakým dotazem na pana ministra práce a sociálních věcí a vicepremiéra Jurečku. On teď před chvílí naznačil, že zřejmě bude stažen jeho pozměňovací návrh týkající se reorganizace České správy sociálního zabezpečení. Pro mě je to taková poloviční novinka, byť mi něco neoficiálně sděloval po výboru pro sociální politiku pan předseda výboru pro sociální politiku pan Vít Kaňkovský, ale ne oficiálně, že dost možná dojde ke stažení tohoto pozměňováků, tak možná bych chtěl vysvětlit, o co vlastně jde a proč vlastně tenhle proces tady musíme vůbec absolvovat, protože nechápu, jak může fungovat takhle, tímhle způsobem, tvorba legislativy. Přijde se do prvního čtení tady s tím pozměňovákem, potom se to pošle garančnímu výboru, garanční výbor se k tomu nějakým způsobem vyjádří, musí nad tím přemýšlet, musí pracovat, a potom se ve druhém čtení pravděpodobně dozvíme, že tenhle pozměňovák se bude stahovat.

Já to na jednu stranu i kvituji, protože nechápu, jak jsem už řekl, jak může takhle v podstatě ministerstvo, respektive pan ministr pracovat. Já jsem se dozvěděl, a zas to nemám úplně ověřené, bohužel, byť mi to paní náměstkyně Merhautová z Ministerstva práce a sociálních věcí slíbila, že mi pošle ten původní dokument, který v podstatě neměl jít pozměňovákem, ale měl jít standardně ministerským návrhem, ale údajně k tomu byly nějaké připomínky v rámci připomínkového řízení, které nebyly úplně vypořádány, respektive nebyly kladné, některé z nich nebo minimálně jedna z nich byla z Ministerstva financí, a já jsem z toho vydedukoval – ale nevím, teď se chci na to právě pana ministra zeptat, ať mi to konečně vysvětlí on přesně – že v podstatě pan ministr chce obejít standardní legislativní proces a svým vlastním

pozměňovákem v podstatě ten zákon upravit. Nevím, třeba se pletu, budu rád, když pan ministr vystoupí a tuhle věc mi vysvětlí. A nejsem sám, komu to vadí, protože takovýmhle způsobem si myslím, že by se legislativa tvořit neměla, a je to ze strany ministerstva v podstatě už druhý takový poměrně zvláštní krok, tentokrát se to týká legislativy, ale v minulé krátké době, když jsme schvalovali rozpočet, tak opět pozměňovacím návrhem ministra-poslance se přidalo 7 miliard.

Takže já jsem tady první volební období, jsem tady rok, ale nemyslím si, že tohle jsou standardní postupy, které by tady takhle měly fungovat. Doufám, že se pan ministr k tomu vyjádří. Děkuji za pozornost.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Pan ministr se hlásí s faktickou poznámkou. Prosím, pane ministře.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí a ministr životního prostředí ČR Marian Jurečka: Já na to hned zareaguji. Myslím si, že to byla velmi odvážná kritika pana poslance na jeho předsedu hnutí ANO, který tady ještě před rokem a půl přinášel zásadní pozměňovací návrh jako premiér vlády, který se týkal obrovské části změny v oblasti daní. Tak to jenom k principům a k tomu, jak ten legislativní proces má fungovat.

Nicméně aby bylo jasno, já jsem tento návrh předložil do řádného legislativního procesu, kde skončilo mezirezortní připomínkové řízení, kdy jsme předložili návrh na určitou úpravu struktury České správy sociálního zabezpečení tak, aby ta struktura odpovídala 21. století, aby byla flexibilnější z hlediska zpracovávané agendy a aby umožňovala i rychlejší zpracování agendy ve prospěch klientů, protože ta struktura je třicet let stejná. Definuje přesně podle rozložení území, které navíc už dneska není ani v rámci současné samosprávy takto nastaveno, nemáme okresní úřady a tak dále. A já jsem původní návrh tohoto návrhu zákona, který tady máme, pane kolego, když mě budete chvíli poslouchat, prostřednictvím paní předsedající, tak jsem ho tady předkládal původně podle § 90. Nepředpokládal jsem změny v rámci pozměňovacích návrhů, protože jsme měli ambici řešit primárně pouze zdravotnické záchranáře. To bylo zavetováno a z důvodu toho, že jsem měl ukončeno mezirezortní připomínkové řízení, vypořádané připomínky, tak jsem měl ambici dát tento návrh, který se týkal České správy sociálního zabezpečení, jako pozměňovák k tomuto tisku. Nicméně pokud jsem jasně řekl, že když budou výhrady, tak to neudělám, což jsem tady řekl už ve svém úvodním slově, že – a teď se k tomu za chvíli přihlásím ještě v obecné rozpravě – to stáhnu, dokončíme ten návrh jako vládní návrh, budeme ho tady mít v příštím roce a bude mít určité zpoždění z hlediska změn, které jsou podle mě praktické, efektivní a dávají logiku, proč je udělat. Tolik k tomu procesu a i určitému srovnání, že to není zdaleka ojedinělý případ, který se takto tady v minulosti děl a dít i bude v budoucnu.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji i za dodržení času. Nyní v rozpravě vystoupí paní poslankyně Pastuchová a následuje paní poslankyně Peštová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji, paní předsedkyně. Dnes jsme před hlasováním třetího čtení, které by se mělo týkat vlastně i mé profese, kterou dělám od roku 1990. Když to vezmu zpátky, co se tady vlastně stalo, o čem dnes budeme hlasovat. V minulém volebním období jsme před volbami podali pozměňovací návrh s kolegou Maškem a s kolegou Brázdilem – všichni tři jsme záchranáři – na to, aby zaměstnanci záchranných služeb měli alespoň nějaký benefit své práce, protože jsou v systému IZS. Nemají vůbec nic – nemají výsluhy, nemají rehabilitace, nemají lázně, nemají nic, a znám docela hodně záchranářů a kolegů, kteří by moc

rádi tuto práci vykonávali až do důchodového věku, ale bohužel, zdravotní stav jim to nedovolí. Není jich opravdu mnoho a dle statistik je jich kolem pěti set, kterých by se tento zákon týkal.

Přiznali jsme také, že v rychlosti, v které jsme ten pozměňovací návrh dali, a který byl schválen všemi poslanci, byl schválen Senátem, byl podepsán panem prezidentem, a nikdo si nevšiml, že vlastně tento zákon nemůže být aplikován do praxe. Tento zákon má začít platit 1. 1. 2023 a tím, že ho nelze aplikovat do praxe, jsme se snažili opět s kolegy tuto, já bych řekla, legislativně technickou chybu opravit pozměňovacím návrhem, který jsme dali, a tím by bylo všechno vyřešeno.

Bohužel jste to smetli ze stolu s tím, že připravíte (svou) vládní úpravu tohoto, co už mohlo dnes být schváleno, a záchranáři se mohli těšit na to, že pokud opravdu, ale opravdu jim zdravotní stav nedovolí tu svoji práci vykonávat, že mají aspoň nějakou perspektivu toho, jak se to dá vyřešit. Je pravda, že jste svůj slib splnili, dnes máme třetí čtení, od 1. 1. by tento zákon měl začít platit, ale už jste nesplnili to, co jsme my navrhovali, a to je ta časová osa možnosti odchodu až o třicet nebo po třiceti letech, a předložili jste návrh, který to – tedy o pět let dřív, pardon, omlouvám se, o pět let dřív, vy jste zkrátili tuto dobu na dva a půl roku a tím jste vyslali podle mě záchranářům signál, že sice si jich vážíte, ale jen tak napůl.

Znovu tady apeluji a moc prosím všechny kolegy a vím, že... byla jsem také v koalici a někdy jsem i proti – nebo já ne, já, když jsem nechtěla, tak jsem nehlasovala – ale vím, že v koalici jsou i kolegové, kteří by pro pozměňovací návrh, který jsme připravili s kolegou Maškem a s kolegou Brázdilem, nebo respektive kolega Mašek, vaším prostřednictvím, na tom nejvíc odpracoval, tak že i někteří koaliční partneři by pro to ruku zvedli. A o to víc mě to mrzí, že tady mezi vámi poslanci jsou ti, kteří by pro to ruku zvedli, ale chápu, že musejí držet, aby to navenek vypadalo, že jste jednotná pětikoalice, tak tu ruku zvednout nemůžou, nebo radši odejdou nebo se odhlásí, ale ruku pro to nezvednou.

Znovu prosím všechny, my jsme udělali – nebo pan kolega Mašek, vaším prostřednictvím, připravil – pozměňovací návrh, který je kompromisem mezi původním podaným návrhem, mezi vašim podaným návrhem. My jsme navrhovali třicet let, vy dvacet let, my navrhuje teď dvacet pět let. Je to opravdu kompromis mezi vámi, námi a mezi záchranáři. Mě hrozně mrzí, že se tady musíme handrkovat o profesi, která opravdu k dnešnímu dni nemá vůbec, ale vůbec žádné výhody ve svém zaměstnání, vůbec nic. A aspoň tímto malým pozměňovacím návrhem, který dá možnost ne po dvaceti, ne po třiceti, ale po pětadvaceti letech, tím, že se upravují počty směn, odejít. Oni neodejdou, protože my jsme všichni srdcaři, a dokud můžeme, jezdit budeme, ale někdy to opravdu nejde, a ty případy znám, že to nejde. A já nevím potom, jak šedesátiletého kolegu, který celý život, čtyřicet let, třicet let pracoval u záchranky, pošleme na úřad práce. Já si to fakt neumím představit, protože každý z nás, ze záchranářů, jsme těch výjezdů a těch zachráněných životů – je to naše práce, nás to baví – ale máme za sebou dost, a na některé opravdu nejsou hezké vzpomínky. Tak jako hasiči, tak jako policisté, ale oni alespoň něco mají. My nemáme vůbec, ale vůbec nic.

Takže já vás opravdu prosím, pojd'te udělat nějaký kompromis a zvedněte, kdo můžete, ruku pro náš pozměňovací návrh, který podal kolega Mašek společně se mnou a kolegou Brázdilem. Jsme všichni tři záchranáři, všichni tři na záchrance pracujeme třicet let a my vás o to za všechny prosíme. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní je přihlášena paní poslankyně Berenika Peštová a následuje pan poslanec Kaňkovský. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Berenika Peštová: Já si tady ten step uklidím, jestli dovolíte. (Přisunuje stupínek.) Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Možná teď asi zvednu nějakou vlnu nenávisti, ale jsem na to připravena. V každém případě, nejsem nejmladší ročník, takže jsem si ten předosmdesátý devátý rok zažila. Zažila jsem si i dobu, kdy můj tatínek vystoupil v šedesátém

devátém ze strany a s ním celá základní organizace, takže nechtějte vidět ten posudek, co jsem měla. Takže nejsem obhájce komunismu ani komunistů, ale pozměňovací návrh, který zde byl načten, mě zvedl ze židle.

O kom se vlastně bavíme? Bavíme se o lidech, kterým je víc jak devadesát let. Víc jak devadesát let! V osmdesátém devátém roce mně bylo osmnáct let. Ten, kdo byl v produktivním věku, měl po vysoké škole, tak mu bylo nějakých třicet, chodil do práce. Pokud byl nějaký činný v komunistické straně, po osmdesátém devátém roce musel dál pracovat jako my všichni ostatní. Takže o kom se bavíme? Bavíme se o devadesátiletých lidech, kdy vy pozměňovacím návrhem tady navrhuje, aby za každý rok jim bylo odečteno 300 korun. Já vám řeknu takový jeden případ.

Okresní tajemník, nejmenovaný pán, devadesát jedna let, v současné době má 19 500 i s vdovským důchodem. A vy si tady hraje na hrdinu nebo na hrdiny, že jim seberete tři stovky za každý započatý rok? Co mu zůstane? To ho chcete dostat na dávky? Nezlobte se na mě, já nejsem obhájce té doby a nejsem nikoho obhájce, ale opravdu, ten pozměňovací návrh, který zde byl načten, je populistický. Pokud se k tomu chtělo přistoupit, tak se mělo přistoupit v roce devadesát.

Není to tak dlouho, a myslím, že to bylo minulý týden – dneska ráno jsem si ten rozhovor pustila znovu, než jsem jela do Poslanecké sněmovny, abych byla fakty nabuřena – takže to byl rozhovor pana bývalého prezidenta Klause, zakladatele ODS, kterému byla položena tato otázka, zda pokládá (za) podstatné, když dnes se projednává tento zákon nebo se bude projednávat tento zákon, a jestli mu připadá normální, že tam byl načten tento pozměňovací návrh. On sám se vyjádřil ve stejném duchu, co jsem řekla zde já – že to je zoufalý čin, je to populistické, a pokud se k něčemu takovému mělo přistoupit, tak v roce 1990, ne třicet tři let po revoluci, že to pokládá za absurdní a nesmyslné. Nesmyslné! Komu tím chcete vlastně pomoci? Pár procentům lidí, kteří vám zatleskají? Za co? Že seberete devadesátiletým lidem 300 korun? To se vám zdá morální? Říkám, nejsem nikoho zastánce, ta doba mi samotné ublížila, ale určitě nejsem taková hyena, abych toto udělala.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní je přihlášen pan zpravodaj, pan poslanec Kaňkovský. Prosím, máte slovo.

Poslanec Vít Kaňkovský: Dobré odpoledne. Vážená paní předsedkyně, vážení členové vlády, milé kolegyně, kolegové, krátce vystoupím jako zpravodaj. Jak už tady zaznělo, tento sněmovní tisk byl původně navržen v režimu § 90 odst. 2 ve zkráceném jednání, padlo veto, takže potom jsme – ale musím říct, i se vstřícností opozice – navrhli zkrácení lhůt mezi jednotlivými čteními, protože všichni vnímáme, že problematiku zdravotnických záchranářů je potřeba opravit. A musím říct, že během té doby, kdy jsme to projednávali, ale vlastně už v letním období, proběhla celá řada diskusí. Ty diskuse byly často věcné, často byly velmi emotivní, často byly politické.

Já se dneska budu velmi snažit se vyhnout politické rovině, ale krátce se vyjádřím ještě ke slovíčkům své vážené kolegyně Jany Pastuchové, a myslím si, že pak bude ještě vystupovat kolega Mašek. Myslím si, že by bylo velmi špatně, kdybychom se snažili úctu směrem k záchranářům rozdělovat na to, jestli je nějaká větší nebo menší, a jestli to, jestli zvítězí nějaký politický názor nebo nějaké řešení té situace, aby se to pak projevovalo a hodnotilo, že ten si těch záchranářů váží víc a ten míň.

Já nejsem záchranář, nicméně jsem ortoped a traumatolog a ve svém volném čase stále v nemocnici trávím hodně a hodně času. Tento týden jsem měl dvě úrazové služby a za každou tu úrazovou službu se potkáte minimálně s osmi, deseti posádkami Zdravotnické záchranné služby, a musím říci, že s nimi hodně diskutuji. Samozřejmě že oni patří k té první linii, oni patří k těm stejně jako hasiči, policisté, v některých záležitostech pak i vojáci, oni jsou opravdu

nárazníkem při krizových situacích. A já musím za sebe říct, že si jich opravdu velmi, velmi vážím. Ale přece to není jenom o slovech, jestli jim vyjádříme nějakou úctu, ale je potřeba to nějakým způsobem přetavit i do jiných věcí. A kdo mě zná – a ti záchranáři mě znají, protože se mnou komunikují – tak vědí, že jim úctu vyjadřujeme hlavně v praxi, že v praxi s nimi dobře komunikujeme, že skutečně jsme s nimi na jedné lodi, že si vážíme jejich práce a že jim ji právě vyjadřujeme tím, že když se s nimi setkáváme na urgentu, když se s nimi setkáváme i někde na ulici, protože čas od času se k tomu nachomýtneme i jako laici, takže skutečně oni vědí, že my jako nemocniční lékaři nebo lékaři z terénní praxe skutečně si jejich práci vážíme.

Ale tady jsme se ocitli v situaci, kdy jsme na konci minulého volebního období skutečně schválili velmi dobrý záměr, nicméně špatně legislativně napsaný, a to nikomu nevyčítám, všichni jsme věděli, že to bylo ve velkém tlaku. A teď stojíme před situací, jakým způsobem to napravit, a v podstatě tady teď jenom soupeříme o to – a tady bych trochu korigoval paní poslankyni Pastuchovou, prostřednictvím pana předsedajícího – není to kritika, ale přece to není o tom, že nabízíme záchranářům možnost jít o 2,5 roku do předčasného důchodu dříve. My jim nabízíme pořád tu možnost 5 let. V čem se lišíme, je, jak k tomu dojdeme. Ten základní nárok na těch 2,5 roku dřívějšího odchodu je po 20 odpracovaných letech a my se potom lišíme v těch dalších 2,5 letech navíc, jestli to bude rychleji, nebo pomaleji. A to už je věc nějakého věcného názoru, nějakého politického názoru, ale rozhodně to není o tom, že bychom si těch záchranářů tím pádem méně vážili.

A pak si ještě neodpustím jednu poznámku. Nikdy není úplně dobře, když začneme nějakým způsobem kastovat jakoukoliv společenskou nebo i profesní skupinu. A jak jsem řekl, neskonale si záchranářů vážím, ale stejně tak neskonale si vážím sestřiček a lékařů na urgentních příjmech, na odděleních ARO, na jednotkách intenzivní péče i na dalších odděleních, kde zátěž psychická a fyzická je velmi podobná té záchranářské. Ano, je to pod střechou, je to v nemocnici, ale jinak, řekněte sestřičkám na urgentu, že si jich vážíme méně, to si myslím, že by bylo velmi nekorektní. Tak tolik ještě k té diskusi, která tady proběhla.

A za mě bych vás rád požádal o podporu pozměňovacích návrhů, které jsme podávali i společně s kolegy. Speciálně bych chtěl požádat o podporu pozměňovacího návrhu B3, který se týká jiné oblasti, a to je vlastně také určitá náprava legislativní, aby výchovné mohlo být v nějaké neredukované podobě vypláceno i u takzvaných transformovaných invalidních důchodů. Toto iniciovala Národní rada osob se zdravotním postižením, ale i další skupiny pacientů, a myslím si, že je to korektní, aby tam nebyla diskriminace.

A potom pozměňovací návrh označený B4, který podobnou problematiku řeší u souběhu vdovského a starobního důchodu, kde by také za určitých podmínek docházelo ke krácení výchovného na polovinu, což předpokládáme a předpokládám, že to napříč Poslaneckou sněmovnou považujete také za legislativně špatné. Takže těmito pozměňovacími návrhy bychom tu diskriminaci měli odstranit. Děkuji vám za pozornost.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Na vaše vystoupení chce reagovat s faktickou poznámkou paní poslankyně Pastuchová. Prosím.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji, paní předsedající. I když jsem si odskočila, tak jsem poslouchala, a to je ten rozdíl právě, že my... já ani si nemyslím, že byste si někdo tady v sále záchranářů nevážil, o tom vůbec není řeč. A vašim prostřednictvím, pane poslanče Vítku Kaňkovský, zrovna vy, který v medicíně děláte a víte, co to je za práci a všech ostatních, ale tady jde právě o ten rozdíl, protože pro záchranáře každý rok vlastně navíc potom, když už nemůže, je hodně těžký, a my proto jim chceme dát tu šanci, aby nějakou tu výhodu měli.

A 2,5 roku, ano, u vás to je delší doba. My jim to v našem pozměňovacím návrhu dáváme nebo chceme dát zaslouženě dřív, to je ten rozdíl. Ale on není malý. Ona práce na záchrance každý rok... pardon? (Předsedající omylem vypnula mikrofon.) (Předsedající: Omlouvám se,

pokračujte.) Když vám fakt není nejlépe a létáte a těch výjezdů je teď čím dál tím víc, to určitě všichni víte, statistiky to ukazují, narostly i s uprchlickou krizí, může vám o tom každý, kdo tam pracuje, vyprávět, a je to někdy hodně, hodně fyzicky, psychicky, jako každá profese, náročné. Ale já pořád říkám: Jsme v systému IZS a jediná složka nemáme vůbec, ale vůbec žádnou výhodu.

Já vás znova prosím, pojďme udělat ten kompromis, pane ministře. Vy jste něco navrhli, my navrhujeme, pojďme se dohodnout na kompromisu, který navrhujeme. My jsme slevili, pojďte slevit i vy. Děkuju.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji a omlouvám se za přerušení paní vystupující, protože jsem si neuvědomila, že mám zapnutý mikrofon taktéž.

Nyní je v obecné rozpravě ještě přihlášen písemně pan poslanec Mašek, následně s přednostním právem pan ministr a z místa se hlásila paní poslankyně Peštová. Tak prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jiří Mašek: Vážená paní předsedkyně, vážení ministři, vážená paní ministryně, kolegyně, kolegové, já bych se také chtěl vyjádřit k problematice důchodového zajištění záchranářů. Historie záchrany sahá ve většině republiky do šedesátých až osmdesátých let, a říkám to proto – kromě Prahy, která už slavila samozřejmě jako jediná více než sto let záchrany – ale ostatní šedesátá, osmdesátá léta, a tehdy jsme ještě nevnímali tak jako záchrany. Vyjíždělo se z oddělení ARO, často vyjížděli lékaři v bílém, sestřičky v modrobílých oblecích i s těmi čepičkami a postupně se to měnilo.

A já bych řekl, že zlomový byl rok 2000, kdy se záchrany dostávaly pod kraje. V tu chvíli už jsme jezdili samozřejmě uniformovaní, jak nás znáte, v žlutých sanitkách, v červených uniformách, už se o záchranné službě vědělo. Ale rok 2000 tady připomínám proto, že jsme se stali ze zákona součástí takzvaného Integrovaného záchranného systému. Všichni víme, že policie a hasiči mají více než stoletou historii, my tedy tu historii máme výrazně kratší, ale právě legislativa z roku 2000, kdy se přijal zákon o Integrovaném záchranném systému, a záchrana byla vyjmenovaná jako jeho základní složka – znovu tedy říkám, záchranná služba, policie, hasiči. Policie a hasiči jsou dlouhodobě sociálně ošetřeni tím, že mohou odejít v průběhu služby po odsloužených letech, v současnosti je to po patnácti a více letech, s takzvanou výsluhou. Právě i tím se řešilo, pokud ztratili fyzickou a psychickou schopnost tuto službu vykonávat – mohli odejít a odešli zajištění. Odešli pracovat na jiné místo a dostávali měsíčně v uvozovkách nějakou výsluhu, se kterou se to dalo lépe zvládnout. Nic takového záchranná služba nemá, byť od roku 2000 se snažíme o to bojovat. Proč to nejde? Nejde to proto, že záchranná služba jsou zaměstnanci, jsou to v současnosti zaměstnanci příspěvkových organizací, které jsou zřizovány kraji, čili zdravotnické záchranné služby jednotlivých krajů na rozdíl od kolegů policistů a hasičů, kteří jsou ve služebním poměru, a proto ty výsluhy mohou mít. Proto se již několik let snažíme vyřešit sociální situaci záchranářů a správné řešení nám přišlo v tom, alespoň pro záchranáře získat to minimum, aby po šedesáti letech věku v případě, že to fyzicky a psychicky v uvozovkách nedávají, aby mohli odejít. A já vám řeknu, že sám jsem pracoval několik let v pozici krajského ředitele. Znal jsem záchranáře, lékaře a řidiče, kteří to už fyzicky a psychicky nedávali, a byl jsem v té těžké situaci, kdy jsem například u řidičů buď musel zavřít obě oči, snažil se je dát na nějakou činnost, aby se nic takzvaně nestalo, nicméně tam to nejde, na té záchrance. Buď to vás ten dispečink pošle, vy jedete pod majáky a musíte někam v časovém limitu, který máte určený ze zákona, což je u záchrany dvacet minut, se dostat a účinně někomu pomoci, anebo záchrany musíte opustit. A opustit ji po řadě let s tím, že toho člověka posílám s plným vědomím na úřad práce, tak to není to správné řešení.

Proto jsme se snažili najít možnost, aby se dalo odejít po dosažení 60 let věku, odpracování 20 let ve službách na záchrance na plný úvazek, a potom jsme zajistili v minulém

období tady touto Sněmovnou souhlas s tím, že takový záchranář by mohl jít po odpracování těch 20 let až o pět let dříve do důchodu, což při současné věkové hranici odchodu do důchodu v 65 letech by nás právě posunulo na těch 60 let věku možnosti odchodu. A právě tam se ukazuje, že se kondice člověka láme a dochází tam k výrazným změnám. Tak proto to tak bylo stanoveno, bylo to vyváжено. Myslím si, že jsme si to tady oddiskutovali, všichni to pochopili a napříč Sněmovnou jsme pro to zvedli ruku. Bohužel se ale stalo to, že tam byla technická chyba.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Já se omlouvám, pane poslanče, ale hladina hluku už je příliš vysoká, takže vás požádám, kolegyně a kolegové, o ztišení, aby pan poslanec mohl v důstojnější atmosféře hovořit.

Poslanec Jiří Mašek: Děkuji. Mluvím nahlas, ale už jsem to skoro nedával. Takže děkuju.

Takže si myslím, že to, pro co jsme zvedli v minulém období ruku, mělo hlavu a patu. Všichni jsme s tím tady souhlasili. Prošlo to Senátem, kde se to mělo opravit, ale z určitých politických konsekvencí, které byly navázány na důchodový zákon, tak tam k opravě nedošlo. Zákon, jak říkala kolegyně Pastuchová, byl podepsán prezidentem a ve výsledku tady máme doteď platný zákon, který je technicky neuplatnitelný, a je platný od 1. ledna 2023.

My jsme se ho tady pokusili opravit. Vy si to pamatujete, dvakrát nám záchranáři tady zaplnili ohoz, dvakrát nás podporovali v tom, abychom ten zákon upravili. Byla to jednoduchá úprava. Tehdy ale vládní koalice slovy nebo ústy pana ministra Jurečky řekla: Ne, to nepodpoříme, opravíme to jinak, máme svou vizi. Já tu vizi znám. Je to vize, jak řešit takzvané obtížné profese napříč společností. Má to jistě hlavu a patu, nicméně bylo nám tady slíbeno a záchranářům na těch ochozech, že se to nejenom stihne v rámci tohoto roku, tak aby platnost zákona byla od 1. ledna 2023, ale bylo jim také slíbeno, že to bude ve stejných parametrech. Mluvilo se o tom a sliboval to tady nejenom pan ministr, ale sliboval to i pan kolega Výborný v době nepřítomnosti pana ministra. Slíbil to těm záchranářům.

To, co jsme stihli, je, že ten návrh do Sněmovny přišel. Jak bylo řečeno, tak jsme i zkrátili lhůty, protože jsme...

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Já se opět omlouvám, ale ještě jednou vás, kolegyně a kolegové, žádám o přesunutí rozhovorů do předsálí či ztišení.

Poslanec Jiří Mašek: Čili chceme tomu jít naproti, aby se to stihlo, aby záchranáři ty benefity měli od 1. ledna, nicméně vládní návrh je snižuje na jednu polovinu. Po dvaceti letech, respektive 4 400 odpracovaných směnách, to není možnost odejít až o 5 let dříve, ale je to možnost odejít taxativně o 2,5 roku dříve, čili když si to spočítáme, z těch 65 let minus 2,5 roku se to toho záchranáře po 20 letech začne týkat až ve věku 62,5 roku, když to hodně zjednoduším. Potom je tam parametr, že za každých 74 odpracovaných směn je možné zkrácení odchodu do důchodu provést o další měsíc. To znamená, že na parametr za 20 let o 5 let se dostáváme o 5 let až za 30 let.

A teď řeknu podstatu našeho pozměňujícího návrhu. Diskutovali jsme to jak s kolegou Kaňkovským, tak s panem ministrem opakovaně, i napříč s kolegy pětikoalice, se zdravotníky, se členy sociálního výboru a podobně. Musím říct, že tam cítím velkou podporu to tak řešit, takže my jsme přišli s kompromisním návrhem, po těch 2,5 letech ne za 74 odpracovaných směn o jeden měsíc, ale za 44 odpracovaných směn, což by znamenalo, že bychom se dostali na plný nárok po 25 letech odpracovaných na plný úvazek na záchrance.

Ještě chci připomenout důležitý fakt. Řada záchranářů a lékařů na záchrance se dneska podílí na práci i na urgentních příjmech. Jak jsme tady slyšeli pana doktora Kaňkovského, on

to kvituje, protože urgentní příjmy, tam jsou skvělí lidé, pracují zase někteří z nich částí úvazku na záchrance, ale jestliže se stane, že naši záchranáři nebo lékaři na 0,2 úvazku pracují na urgentním příjmu, potom se nedočkají těch pěti let ani za 30 roků, ale museli by na to čekat třeba 35 a více let. A to už opravdu nebývají v takové kondici, aby byli schopni v službě na záchrance to nějakým způsobem dosloužit.

Ted' jsme v situaci, že jsme to samozřejmě probírali v podvýboru pro záchranné služby, bylo to 25. října, a už je to dáno tím, že ten podvýbor samozřejmě hájí zájmy záchranářů, tak to tam bylo přijato a byla tam přijata podpora našeho pozměňujícího návrhu snížit ten nárok o jeden měsíc dříve na 44 směn. Musím podotknout, že tam nejsou v podvýboru jenom členové opozice, samozřejmě, ale jsou tam i členové koalice. Mimochodem, koaliční poslanci byli ochotni nás podpořit i v té původní jednoduché opravě původního zákona, kterou vládní pětikoalice odmítla.

Když mluvím s jednotlivými poslanci, tak slyším slova podpory, a v podstatě se to všechno – a já tady z toho fakt nechci dělat politiku – ale oči všech se upínají na to, jestli pan ministr Jurečka dá palec nahoru, nebo palec dolů za vládu nebo řekne neutrální stanovisko.

A já si myslím, když jsem toto přednesl, a podotýkám, nebyly to garanční výbory, ale byla to jako informace ve středu na výboru pro zdravotnictví, kde pan předseda výboru profesor Svoboda nás také alespoň slovně podpořil a řekl: Ano, jsme zdravotníci, já to chápu a podporuji, ale samozřejmě to nechám na hlasování Sněmovny, tak totéž se odehrálo včera na výboru pro bezpečnost, kde jsme to podrobně diskutovali, kde kolegové byli seznámeni s nerovnoměrností sociálního zajištění základních složek IZS, a i tam byla slyšet slova podpory. A znova, všichni se upírají na pana ministra. A já bych tady řekl, nemusí tady být – a to přiznám panu ministrovi jako velké pozitivum jeho navrhovaného řešení – i při minulém řešení nám bylo vyčítáno, že bychom sáhli do důchodového účtu a že by to bylo svým způsobem nespravedlivé zvýhodnění záchranářů, ale tady v této situaci už je to vyřešeno a pan ministr tam navrhl navýšení pojistného do důchodového účtu, takže toto je tam zajištěno. Takže i tento argument padá a není to o tom, že bychom nějak poškodili důchodový účet.

Pane ministře, ještě jednou vás prosím, tahle Sněmovna, tito poslanci, se budou dívat na vás, jaké dáte stanovisko. Podotýkám, že samozřejmě, pokud to projde do Senátu bez této naší úpravy, Senát je připraven to eventuálně upravit a zase nám to vrátit, a viděl bych to jako zbytečné protahování. Moc vám děkuji za pochopení. (Potlesk.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou je přihlášena paní poslankyně Pastuchová, připomínám, že pak jsou ještě další přihlášení do rozpravy. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslankyně Jana Pastuchová: Nevyužiju dvou minut, abychom stačili hlasovat, všichni se na to, aspoň já ano, těším. Ale chtěla jsem jenom doplnit kolegu Maška, že i na výboru pro sociální politiku, který se tím zabýval, bylo stanovisko vlastně "bez stanoviska", takže i když by nás mohla vládní koalice tam přehlasovat hned na tom garančním výboru, tak to neudělala, takže já věřím, že mezi vámi jsou i ti, kteří pro ten návrh zvednou ruku, protože vám to ukazují výsledky hlasování v jednotlivých výborech.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní byl přihlášen s přednostním právem pan ministr, ale dal přednost panu předsedovi Výbornému, taktéž s přednostním právem. Prosím.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji, paní předsedkyně. Pane ministře, kolegyně, kolegové, protože se blíží 14. hodina a jednací řád v tomto je neoblomný, tak bych poprosil, abychom

nechali procedurálně, paní předsedkyně, teď hlasovat. Po dohodě s předsedy všech poslaneckých klubů tady ve Sněmovně nebo se zástupci klubů zde ve Sněmovně, protože s panem předsedou Fialou jsem nemluvil, ale s panem místopředsedou ano, že podle § 54 odst. 4 jednacího řádu a podle § 95A jednacího řádu bychom dnes jednali i hlasovali ve třetím čtení o sněmovním tisku 301 i po 14. hodině, a to do doprojednání tohoto sněmovního tisku 301. Děkuji pěkně.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Přivolala jsem kolegyně a kolegy z předsálí. O procedurálním návrhu, který tady zazněl, tudíž budeme hlasovat bezprostředně.

Připomenu, že se jedná o hlasování, že o tomto tisku, který je teď otevřen, tedy sněmovní tisk 301, bychom hlasovali a jednali i po 14. hodině – jelikož se jedná o třetí čtení – do doprojednání tohoto tisku. Všichni víme, o čem hlasujeme.

Zahájila jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 28 je přihlášeno 149 přítomných, pro 136, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Vracíme se tedy ještě do probíhající rozpravy. Nyní s přednostním právem vystoupí pan ministr Jurečka. Následuje paní poslankyně Peštová. Prosím.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí a ministr životního prostředí ČR Marian Jurečka: Děkuji. Já už jenom velmi stručně. Jak jsem tady avizoval, aby to bylo formálně procesně správně, dávám návrh, aby potom bylo hlasováno o stažení mého pozměňujícího návrhu pod označením A2. Je to sněmovní dokument 1419. Je to ten návrh, který se týká úpravy struktury České správy sociálního zabezpečení. Prosím, aby mně bylo vyhověno, aby tento pozměňující návrh byl stažen, ani aby o něm nebylo potom v závěru hlasováno. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Také děkuji, určitě i pan zpravodaj si zaznamenal.

Nyní tedy z místa byla přihlášena paní poslankyně Peštová jako zatím poslední přihlášená v rozpravě. (Silný hluk v sále.) Prosím, kolegyně a kolegové, abychom se ztišili. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji, že tady je taková velká účast najednou. Já bych ráda, pane ministře, slyšela od vás – a proto jsem se znovu přihlásila – co vás motivovalo k tomu, abyste dal ten pozměňující návrh, o kterém jsem zde mluvila. Viděla jsem, že vás, když jsem o něm hovořila, tak vás rozesmál nebo jste měl takový poťouchlý úsměv, a mě by to opravdu zajímalo. Mě by opravdu zajímalo, co vás k tomu motivovalo. Bavíme se tady o tom – já jsem řekla, kolik mě bylo v tom osmdesátém devátém roce. Já jsem si vás vygooglila, takže vím, že jste o nějakých deset let mladší než já, takže jestliže mně bylo osmnáct, tak vám bylo osm. Další předkladatelé, kteří jsou tam napsáni, jsou ještě mnohem mladší, takže ve své podstatě tu dobu pořádně nezažili. Teď se bavíme o lidech, kterým je 85 a více let, skoro 90. Mě to prostě zajímá, já chci vědět, co vás k tomuto vedlo, proč se to neudělalo v devadesátých letech, proč se to dělá 33 let po revoluci. Ty lidi chcete dostat na dávky, chcete je dostat pod most? Protože když si vezmete – a já jsem ten příklad tady řekla, řekla jsem vám příklad okresního tajemníka, který má v současné době 19 500 korun i s vdovským důchodem, protože mu teď zemřela manželka, tak já se ptám, když jim teď seberete za každý rok 300 korun, tak kam je chcete dostat? Proč to řešíte teď, proč to řešíte populisticky teď?

Ta debata tady v těch devadesátých letech byla, já si ji pamatuju. Vidím tady starší poslance, takže určitě budou kývat se mnou, že ano, byla tady. A všichni si uvědomili – proto to byla ta sametová revoluce, protože kdyby ta debata tady nebyla, tak to dopadlo mnohem hůř. Já chci slyšet, co vás k tomu motivovalo. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Pan ministr se hlásí s faktickou poznámkou. Prosím, pane ministře.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí a ministr životního prostředí ČR Marian Jurečka: Legislativní proces ve Sněmovně má svá jasná pravidla, včetně toho, že především ve druhém čtení se odůvodňují jednotlivé pozměňující návrhy. Já jsem ve druhém čtení tento pozměňující návrh řádně odůvodnil. Vážená paní kolegyně, máte to odůvodnění napsáno i v textu tohoto pozměňujícího návrhu. To je smysl projednávání legislativního procesu, že obvykle ve třetím čtení, pokud to není záměrem nějakého obstrukčního jednání, se už dále pozměňující návrhy znovu neodůvodňují a nediskutuje se o nich, protože o tom se diskutuje a odůvodňuje se ve druhém čtení.

Nicméně na vaši poznámku, já jsem to v devadesátých letech opravdu předložit nemohl, protože v roce 1991 mně bylo deset let.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Paní poslankyně Peštová se hlásí s faktickou poznámkou. Prosím.

Poslankyně Berenika Peštová: Pane ministře, určitě jste nebyl tak erudovaný v těch deseti letech, že byste něco změnil. To za prvé. V tom bodě předtím jsme také měli pozměňující návrhy ve třetím čtení, které byly staženy, tak já jsem si myslela, že do té doby jste zmoudřel a pochopil, že tento pozměňovací návrh je nesmysl a že ho stáhnete, a ne že to dotáhnete do konce. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní se již nikdo v rozpravě nehlásí, proto rozpravu končím.

Je zájem o závěrečné slovo navrhovatele? (Ne.) Není. Zpravodaje? (Ne.) Také ne.

Prosím zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko.

Připomínám, že zde zazněl také požadavek, ono hlasování, na stažení pozměňovacího návrhu panem ministrem Jurečkou, pozměňovací návrh A2. (Silný hluk v sále.) Prosím ještě jednou, kolegyně a kolegové, o ztišení a vyslechnutí pana zpravodaje, prosím.

Poslanec Vít Kaňkovský: Vážená paní předsedkyně, vážení ministři, kolegyně, kolegové, já bych právě i v návaznosti na slova paní předsedkyně navrhl, abychom ještě před schválením hlasovací procedury hlasovali o avizovaném stažení pozměňovacího návrhu A2, který v rozpravě přednesl pan poslanec Jurečka.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Nyní tedy přistoupíme k hlasování o stažení pozměňovacího návrhu A2.

Zahájila jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro stažení tohoto pozměňovacího návrhu? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 29 je přihlášeno 150 přítomných, pro 144, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím, pokračujte.

Poslanec Vít Kaňkovský: Teď bych vás seznámil s návrhem hlasovací procedury tak, jak ji doporučil a schválil výbor pro sociální politiku. Je to sněmovní tisk 301/2. Návrh na zamítnutí tohoto tisku nebyl podán. Měli bychom jako první hlasovat návrhy legislativně technických úprav podle § 95 odst. 2 jednacího řádu přednesené ve třetím čtení. V tomto případě se to týká legislativně technických úprav, které navrhl pan poslanec Výborný a načel v rozpravě. Potom bychom měli hlasovat pozměňovací návrh A1 pana poslance Mariana Jurečky. Dále bychom měli hlasovat návrh A2 pana poslance Mariana Jurečky, ale tento byl našim hlasováním stažen, takže se již hlasovat nebude. Dále to je pozměňovací návrh B1 poslance Víta Kaňkovského. Dále B2, opět můj poslanecký návrh společně s dalšími kolegy. Dále C1 pana poslance Jiřího Maška, potom C2 pana poslance Jiřího Maška. Dále B3 pana poslance – je to můj poslanecký návrh, B4 – taktéž můj poslanecký návrh. Pak za desáté budeme hlasovat o návrhu zákona jako celku. Ještě jsem zapomněl sdělit, že pokud bude schválen pozměňovací návrh B2, již nebude hlasovatelný pozměňovací návrh C1. Tolik návrh procedury.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Je nějaký protinávrh k této proceduře? Nikoho se hlásit nevidím.

Zahajuji tedy hlasování o předneseném návrhu procedury. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 30 je přihlášeno 149 přítomných, pro 145, proti žádný. Budeme tedy postupovat podle této procedury. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Vít Kaňkovský: Jako první budeme hlasovat legislativně technické úpravy přednesené ve třetím čtení panem poslancem Výborným.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Stanovisko – u legislativně technické není potřeba.

Zahajuji tedy hlasování o leg techu. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 31 je přihlášeno 149 přítomných, pro 144, proti žádný. Legislativně technické úpravy byly přijaty. Prosím, pokračujme.

Poslanec Vít Kaňkovský: Nyní už budeme hlasovat jednotlivé pozměňovací návrhy. Já vždycky krátce okomentuji jejich obsah. Jako první budeme hlasovat pozměňovací návrh pod označením A1 pana poslance Mariana Jurečky. Jedná se o snížení důchodu u některých exponentů komunistického režimu. Garanční výbor doporučuje.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Stanovisko pana ministra? (Souhlas.) Zahajuji hlasování o předloženém pozměňovacím návrhu.

Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 32 přihlášeno 147 přítomných, pro 84, proti 10. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Vít Kaňkovský: Pozměňovací návrh A2 byl stažen, proto přecházíme k pozměňovacímu návrhu B1. Je to pozměňovací návrh, který jsem předložil společně s dalšími kolegy a jedná se o legislativně technické úpravy. Garanční výbor doporučuje.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Stanovisko navrhovatele? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro předložený návrh? Kdo je proti?

V hlasování číslo 33 přihlášeno 149 přítomných, pro 140, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Vít Kaňkovský: Nyní budeme hlasovat pozměňovací návrh pod označením B2. Je to mnou podaný pozměňovací návrh s dalšími kolegy a tento pozměňovací návrh upřesňuje to, že za směnu zdravotnického záchranáře se v gesci tohoto zákona považuje 8 odpracovaných hodin.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Stanovisko? (Garanční výbor doporučuje.) Stanovisko navrhovatele? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování o předloženém návrhu. Ptám se, kdo je pro? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 34 je přihlášeno 149 přítomných, pro 144, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Poslanec Vít Kaňkovský: Protože jsme schválili pozměňovací návrh B2, je pozměňovací návrh C1 nehlasovatelný. Proto přecházíme k hlasování o pozměňovacím návrhu C2 pana poslance Jiřího Maška a dalších. Tento pozměňovací návrh zmírňuje podmínky pro dřívější odchod do důchodu u zdravotnických záchranářů a souvisejících profesí, mezi tím základním nárokem na dřívější odchod do důchodu o 2,5 roku až tím maximem, což bude těch 5 let. Už to tady bylo avizováno. Vládní návrh mluví zhruba o 30 letech, pozměňovací návrh hovoří zhruba o 25 letech. Garanční výbor nepřijal k tomuto pozměňovacímu návrhu své stanovisko.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Stanovisko navrhovatele? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování o tomto pozměňovacím návrhu. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 35 je přihlášeno 149 přítomných, pro 63, proti 9. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Vít Kaňkovský: Nyní budeme hlasovat pozměňovací návrh B3 Víta Kaňkovského a dalších. Toto je problematika přiznání výchovného u osob, u kterých vzniká nárok na takzvaný transformovaný starobní důchod, to znamená, pokud ten člověk má invalidní důchod a nesplňuje klasické podmínky pro přiznání starobního důchodu, tak se mu transformuje ten invalidní důchod. V některých případech by i u takto přiznaných důchodů nebylo přiznáno výchovné, tento pozměňovací návrh tuto diskriminaci napravuje. Garanční výbor doporučuje.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Stanovisko navrhovatele? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování o předloženém pozměňovacím návrhu. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 36 je přihlášeno 149 přítomných, pro 142, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Vít Kaňkovský: A poslední pozměňovací návrh pod označením B4, který jsem podal společně s kolegyněmi a kolegy, se týká opět výchovného, opět určité diskriminace, která

by mohla nastat u vdovských a vdoveckých důchodů, u souběhu starobního a vdoveckého důchodu, kdy by se krátila základní výměra 500 korun na 250 korun. Tento pozměňovací návrh toto napравuje. Garanční výbor doporučuje.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Stanovisko navrhovatele? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování o předloženém pozměňovacím návrhu a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 37 je přihlášeno 149 přítomných, pro 140, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Pokud se nepletu, tak jsme hlasovali skutečně všechny pozměňovací návrhy. Je tomu tak, budeme tedy nyní hlasovat o návrhu zákona jako celku. Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, podle sněmovního tisku 301, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou.

Zahajuji hlasování o předneseném návrhu usnesení. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 38 je přihlášeno 149 přítomných, pro 138, proti nikdo. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Nyní se k hlasování hlásí ještě paní poslankyně. (Poslankyně Pastuchová mimo mikrofon.) To je potřeba dodat dříve než takto na místě.

Ale hlásí se taktéž – děkuji panu zpravodaji a panu navrhovateli a končím projednávání tohoto bodu – ale ještě se hlásí s přednostním právem pan předseda klubu Michálek. Prosím.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Vzhledem k tomu, že jsme vyčerpali čas určený na třetí čtení a nemůžeme pokračovat v projednávání této schůze, navrhuji jménem koaličních klubů přerušit tuto schůzi do středy 16. 11. do 9 hodin. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Budeme tedy hlasovat o předneseném procedurálním návrhu na přerušování této mimořádné schůze.

Zahajuji tedy hlasování, jak jej přednesl pan předseda Michálek. Ptám se, kdo je pro přerušování schůze? Kdo je proti?

V hlasování číslo 39 přihlášeno 144 přítomných, pro 82, proti 2. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že jsme projednávání této mimořádné schůze přerušili do 16. 11. do 9 hodin. Tímto tedy končím dnešní jednací den a přeji vám hezký zbytek nejenom dnešního dne, ale celý víkend. Na shledanou.

Ještě se omlouvám, nenačetla jsem všechny omluvy, takže ještě načtu zbytek omluv: Faltýnek Jaroslav od 13 hodin se omlouvá ze zdravotních důvodů, Hofmann Jan od 13.15 do 14 hodin z pracovních důvodů, Mračková Vildumetzová Jana od 13.30 z pracovních důvodů, Oulehlová Renata od 13.30 z pracovních důvodů.

A to už je opravdu vše, na shledanou.

(Schůze byla přerušena ve 14.07 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
16. listopadu 2022
Přítomno: 185 poslanců

(Schůze pokračovala v 9.00 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, než budeme pokračovat v přerušené 44. schůzi Poslanecké sněmovny, připomínám, že zhruba deset minut po jejím skončení bude zahájena přerušená 45. schůze Poslanecké sněmovny, a v případě, že pořad 44. schůze by nebyl projednán dnes do 13.15 hodin, tak tuto schůzi přerušíme a podle dohody z včerejšího grémia nejpozději ve 13.25 hodin zahájíme další jednací den přerušené 45. schůze Poslanecké sněmovny, protože na 13.30 hodin máme pevně zařazené volební body.

A nyní tedy zahajuji další jednací den přerušené 44. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás zde srdečně vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás odhlásím, takže všichni jste byli odhlášeni, a prosím, abyste se všichni přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání karty náhradní.

Dále sděluji, že o omluvení své neúčasti na tomto jednání požádali následující poslanci a poslankyně: Věra Adámková do 11.30 hodin z pracovních důvodů, Andrej Babiš z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Jan Bartošek do 14 hodin z pracovních důvodů, Roman Bělouš do 12.30 hodin z pracovních důvodů, Ondřej Benešík do 9.15 hodin z pracovních důvodů, Aleš Dufek od 12 do 15 hodin z pracovních důvodů, Martin Exner od 10 do 11 a od 15 do 21 hodin z pracovních důvodů, Romana Fischerová z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Šimon Heller z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Jan Kubík do 10 hodin z pracovních důvodů, Taťána Malá od 14 hodin z rodinných důvodů, Tomio Okamura do 10.30 hodin z pracovních důvodů, Jana Pastuchová od 14 hodin ze zdravotních důvodů, Pavla Pivoňka Vaňková do 10 hodin z pracovních důvodů, Lucie Potůčková do 12 hodin a od 14 hodin z pracovních důvodů, Jan Síla z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Pavel Svoboda od 13 hodin z pracovních důvodů, Julius Špičák do 10.30 hodin ze zdravotních důvodů, Lukáš Vlček z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Milan Wenzl z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů.

A z členů vlády se omlouvá: pan ministr Martin Baxa od 10.30 do 12.30 hodin, respektive do 13 hodin z pracovních důvodů, Mikuláš Bek z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Marian Jurečka z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Helena Langšádlová do 11 hodin z pracovních důvodů, Jan Lipavský z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Vít Rakušan z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Michal Šalomoun do 14 hodin ze zdravotních důvodů.

Tímto jsme vyčerpali zatím došlé omluvy a já připomínám, že tato schůze byla svolána podle § 51 odst. 4 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny a podle § 54 odst. 7 už nelze rozšiřovat již schválený pořad. Dále připomínám, že jsme dne 4. listopadu 2022 projednali body 1 až 3 schváleného pořadu, a nyní tedy budeme pokračovat v projednávání bodu 4. Pouze zde mám přednostní právo pana předsedy poslaneckého klubu TOP 09 Jana Jakoba, tak se ptám... Ne, nechce využít.

Takže se nyní můžeme již vydat k bodu 4, přistoupíme k prvnímu bodu, který dnes budeme projednávat. Otevírám bod číslo

4.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 12/2020 Sb., o právu na digitální služby a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 287/ – třetí čtení

Děkuji, že už místo u stolku zpravodajů zaujímá pan místopředseda vlády pro digitalizaci a ministr pro místní rozvoj Ivan Bartoš a taktéž pan zpravodaj garančního výboru, pan poslanec Robert Králíček.

Návrh na zamítnutí a pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 287/4, který byl doručen dne 14. října 2022. Taktéž usnesení garančního výboru bylo doručeno, a sice jako sněmovní tisk 287/5.

A nyní se táži pana ministra, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Prosím.

Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš: Já vám děkuji za slovo, budu pouze krátký. Vážení páni poslanci, paní poslankyně, dámy a pánové, nechci opakovat to, co již zaznělo při prvním a druhém čtení. Vezmu to pouze krátce. My jsme se zavázali v předchozím volebním období k naplnění práva občana na digitální službu. To je jednoduché právo nebo respektive povinnost státu vůči občanovi dodat kvalitní služby na většinu agend státu, které digitalizovat lze v určeném období, a to období se krátí.

Na základě těchto potřeb jsme jako vláda navrhli, a bylo to v programovém prohlášení, jakési pokračování iniciativy vlády předchozí, a to je zajistit skutečně nadrezortní řízení pro digitalizaci, získat na stranu státu potřebné know-how, posílit fungování centrálních registrů a dalších důležitých prvků naší digitalizace a skutečně digitální transformaci, na které jdou i v Národním plánu obnovy obrovské peníze, akcelarovat, stejně tak jako to dělají jiné státy. Na základě toho vznikl návrh na zřízení založení Digitální informační agentury v příštím roce a tisk, který dnes máme ve třetím čtení, dává podklady právě k vzniku této agentury. Já vám děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Také děkuji a otevírám rozpravu, do které se jako první s přednostním právem přihlásil zpravodaj tohoto tisku, pan poslanec Robert Králíček. Prosím.

Poslanec Robert Králíček: Vážení paní místopředsedkyně, vážení ministři, kolegyně, kolegové. Já se přiznám, že původně jsem chtěl mluvit dlouze, chtěl jsem tu znova zopakovat ty věci, o kterých jsme mluvili v prvním a druhém čtení, ale po včerejší debatě, kdy vláda se k opozici chová velmi arogantně, a již s druhým tiskem, který se týká digitalizace, který je zásadní, s opozicí vůbec nekomunikuje. My jsme ten tisk dostali do Sněmovny a měli na jeho přečtení necelých sedm dní. Rozhodli jsme se, protože věříme tomu, že je to špatně, využít práva veta a ten tisk jsme zavetovali. Nicméně jsme byli vstřícní a podpořili jsme, i když byste si to asi prohlašovali bez nás, což je pravda, někteří z nás podpořili zkrácení lhůt. Já jsem znechucen po tom, co jsem se dočetl na Facebooku Starostů a nezávislých. Po včerejší debatě, kdy jsem se snažil několikrát, opravdu několikrát konstruktivně a seriózně vysvětlit problematiku fyzických osob, o kterých se bavíme, jsem se dočetl následující, a já vám to přečtu, facebookové stránky Starostové a nezávislí: "Mohli jsme dnes zrušit povinnost mít datové schránky pro fyzické osoby nepodnikající, hnutí ANO ale řeklo ne. Datová schránka je skvělý nástroj pro podnikatele, kteří potřebují komunikovat se státem. Od 1. ledna ji ale bude muset mít každý. Tuto povinnost odhlasovala minulá Sněmovna právě v čele s ANO. Přitom je u nás stále 17 % občanů digitálně negramotných. Pro ty bude používání datových schránek nesmírně obtížné. Budeme se dál do konce roku snažit výjimku pro fyzické osoby nepodnikající prosadit. Pokud to kvůli vetu ANO nestihneme, poděkujte, milí senioři, hnutí ANO."

Za mě to jsou lži, je to lež, protože včera jsme vysvětlovali, jak to doopravdy je. Troufám si říct, že i dezinformace, a toto je ukázka strašení seniorů a ještě zvětšování pnutí již tak ve společnosti. A večer jsme si navíc mohli přečíst tweety některých vládních činitelů k těm raketám, které spadly v Polsku. Takže až tady pan Rakušan bude předkládat zákon o dezinformacích, tak si, milý STANe, nejdřív zameťte před svým prahem, než tady budete předkládat nějaký zákon o dezinformacích. (Potlesk z řad poslanců ANO.)

Tak ještě jednou pro ty ze STANu, kteří to nepochopili: datové schránky, které hnutí ANO včera zavetovalo, se netýkají žádné fyzické osoby – nevím, jestli rozumíte slovu žádné – ale pouze fyzických osob, včetně seniorů, kteří již se státem aktivně komunikují elektronickým způsobem a prokazují se elektronickou identitou. To není každý senior. Tak vás moc prosím, nelžete, nedezinformujte a nestrašte lidi.

Teď zpátky už v klidném tónu k agentuře. Co se týče agentury, jak jsem zmínil, nebudu už se zde opakovat, nicméně chci jenom krátce říct: schvalujeme agenturu, nebo respektive vy schvalujete agenturu, kde ředitel agentury oproti třeba NSA nemusí mít magisterské vzdělání nebo respektive vysokoškolské. Takže si tu klidně troufnu říct tři jména, která jsou ve hře. Podle mě jeden z těchto lidí bude ředitelem, protože nepotřebuje mít magisterské nebo vysokoškolské vzdělání, a je to dohoda. Takže aby to tu zaznělo, buď to bude pan Profant, nebo pan Bláha, nebo pan Vrba. Pokud se budu mýlit, má u mě pan ministr pivo. Nealkoholické.

Dále schvalujete agenturu, kde samotní zaměstnanci vnitra se obávají toho přechodu, nesouhlasí s ním a to vyjadřují prostřednictvím svých odborů. Některé zaměstnance vnitra do agentury ani nelze přesunout, protože jsou placeni Evropskou unií na konkrétní projekt, takže to bude komplikované.

Schvalujeme agenturu, kde nevíme, zda vůbec půjde zadávat veřejné zakázky – mluvili jsme o tom včera při tisku o zadávání veřejných zakázek – což může být ohrožující i pro fungování například Policie České republiky. Pokud nebude vyřešen zákon o zadávání zakázek a dojde-li k přesunu státního podniku NAKIT, může to být problém.

Schvalujeme agenturu, kde chybí – a teď se možná zmýlím – buď 120, nebo 180 lidí, kteří mají být nabráni. Víme, jak je těžké najít odborníky v IT do státní správy, a schvalujeme agenturu, kde roční provoz bude přes 250 milionů korun.

Takže za mě to je krátké shrnutí toho, co tu schvalujeme. Určitě mohu říct, že i zákon jako celek nepodpořím. A pokud bychom měli někdy možnost a byli zpět ve vládě, navrhu, aby tato agentura byla zrušena. Děkuji. (Potlesk z řad poslanců ANO.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, ještě načtu v mezičase došlou omluvu. Omlouvá se pan poslanec Kobza od 16.30 do 20 hodin z pracovních důvodů, naopak ruší svoji omluvu paní poslankyně Romana Fischerová.

Nyní jsou přihlášení nejprve pan poslanec Petr Letocha a poté se připraví paní poslankyně Jana Mračková Vildumetzová. Prosím, ujměte se slova.

Poslanec Petr Letocha: Děkuji za slovo, vážená paní předsedající. Vážení členové vlády, milé kolegyně a kolegové, původně jsem přišel pouze stáhnout svůj pozměňovací návrh, což tak činím. Jedná se o sněmovní dokument 1436, který v podstatě řešíme formou vládního návrhu, který jsme tady řešili včera.

Já tady dnes nebudu reagovat na svého předřečníka, pana poslance Králíčka, věřím, že na to budeme mít ještě prostoru dost. Každopádně faktem je, že včera bylo zavetováno projednávání zákona, který mohl být schválen v prvním čtení, a to, co jsme napsali na sociálních sítích, za tím si stojíme a děkujeme tímto za propagaci. To je vše.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Věřím, že žádost o stažení si pan zpravodaj poznamenal, a taktéž se hlásí s faktickou poznámkou. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Robert Králíček: Já bych reagoval na pana poslance Letochu. Ano, mohlo to být schváleno v prvním čtení, kdybyste nebyli tak arogantní, předložili nám to dřív třeba i na výbor nebo na podvýbor a proběhla o tom nějaká diskuse. Pokud by dohoda byla, tak bychom to v prvním čtení schválili. Vnitro na to mělo (čas) od března roku 2021. To, že to předkládáte pozdě, není náš problém, ale váš problém.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času. Nyní přistupujeme k projevu paní poslankyně Mračkové Vildumetzové. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za slovo, vážená paní místopředsedkyně. Vážený pane ministře, vážené kolegyně, kolegové, já bych určitě také zareagovala na to, co se tady včera stalo ohledně zřízení datových schránek pro fyzické osoby. Ráda bych řekla, že návrh, který předložila vládní koalice, potažmo pan ministr vnitra, tak on přišel s tím, že se nebudou zřizovat datové schránky pro fyzické osoby, respektive zrušil toto, co by mělo Ministerstvo vnitra pro občany dělat. Proto byl důvod dát pozměňovací návrh, postupovat prakticky stejně jako to bylo u eReceptu, dát tam přechodné ustanovení, a zároveň i toto udělat u nepodnikajících právnických osob, to znamená u spolků, u fotbalových spolků z jednotlivých obcí, popřípadě u bytových družstev a dalších.

Takže také považuji toto za velmi nefér, protože včera, když za mnou přišel předseda poslaneckého klubu hnutí STAN, my jsme to jasně vysvětlili. Řekli jsme, že zkrácení lhůt – prakticky ta lhůta se zkrátila na jeden den, dneska už k tomu bude zasedat výbor pro veřejnou správu. A já jsem také velmi zvědavá, jak se vládní koalice postaví k připraveným pozměňovacím návrhům.

Víte, že včera se tady zároveň projednával zákon o veřejných zakázkách, kde se už otevřela debata o zřízení Digitální a informační agentury, která je prakticky spjatá i s datovými schránkami, protože datové schránky a další systémy veřejné správy přejdou pod Digitální a informační agenturu. Budou to Czech POINTy, bude to Správa základních registrů, budou to další věci.

Určitě všichni poslanci dostali řadu dopisů od odborové organizace Ministerstva vnitra, která s tím nesouhlasí. Nesouhlasí s tím z toho důvodu, že to nebylo řádně komunikováno do současné chvíle. To je moje otázka na pana ministra pro místní rozvoj. Podle jejich informací neexistuje žádný dokument, žádný transformační dokument – možná mi ho předloží, proto se na to ptám – kterým by ten přechod byl nějakým způsobem podložen, jakým způsobem to bude provedeno – kdybych alespoň takovouto informaci dostala, takže zda bychom mohli dostat informaci k tomu dokumentu, jestli tedy existuje.

Pak bych chtěla zmínit a myslím si, že je to hodně důležité, že se zřízením Digitální a informační agentury nesouhlasí Svaz měst a obcí České republiky. Mám tady přímo jejich stanovisko a byla bych také velmi ráda, aby se k tomu nesouhlasnému stanovisku vyjádřil pan ministr pro místní rozvoj.

Všichni víme, že v oblasti ICT, kdo je nejvíce brán na zřetel, je ICT Unie a ICT Unie dala také nesouhlasné stanovisko ke zřízení Digitální informační agentury. Je tady samozřejmě od ICT Unie jasně napsáno, že vzhledem ke všem skutečnostem, které ICT Unie uvedla, navrhuje, aby návrh zákona byl zamítnut nebo vrácen zpět k diskusi, k širokému plénu jak veřejné správy, tak odborné veřejnosti tak, aby získal maximální podporu, ale také u těch subjektů, které budou následně kroky realizovat.

Včera tady vystupovala moje kolegyně Klára Dostálová, která jasně řekla, že i když včera v zákoně o veřejných zakázkách pan Bartoš načetl pozměňovací návrh, tak že se můžeme dostat do velkých problémů ohledně toho, protože když vznikne Digitální informační agentura, tak zároveň by měl přejít pod Digitální informační agenturu NAKIT, a to v tom zákoně není uvedeno. Už včera tady navrhovala, že by se měl tento zákon vrátit do druhého čtení. Mělo by se to legislativně dobře upravit, protože to může opravdu způsobit velké problémy. Je to velmi na hraně a mělo by to být nejenom v zákoně o veřejných zakázkách, ale především v tomto zákoně, který dnes schvalujeme ve třetím čtení.

Zaznělo to tady i včera, zazní to i dnes. Je velmi nestandardní, že 200 zaměstnanců bude převedeno z ministerstva vnitra pod Digitální informační agenturu. Budou to lidé, kteří jsou pod služebním zákonem, ale Digitální informační agentura nabere ještě dalších 120 zaměstnanců, a je zajímavé, že ti nebudou pod služebním zákonem a budou pod zákoníkem práce. I předseda Digitální informační agentury bude pod zákoníkem práce. Můj kolega pan Robert Králíček už tady vyjádřil své obavy a tipy, kdo by mohl být případný předseda Digitální informační agentury.

Já bych pouze chtěla říct, že pan ministr pro místní rozvoj pan Bartoš řekl, že na pozici bude vypsáno transparentní výběrové řízení. Chtěla bych se ho zeptat, jestli to výběrové řízení už bylo vypsáno, kde bylo vypsáno, jakým způsobem je transparentní? Protože já považuju transparentní řízení, že je veřejně dostupné pro všechny, nejenom pro ty, kteří se dostanou na nějaké stránky. Chtěla bych se zeptat, jestli je vůbec možné vypisovat výběrové řízení nebo dělat úkony Digitální informační agentury, pokud tento zákon ještě není schválen, takže jestli bych k tomu mohla dostat detailní informace? Doufám, že to nebude jako u datových schránek, kde se pan vicepremiér pro digitalizaci nevyjádřil, byť, aby datové schránky měli občané zřízeny, v minulém funkčním období velmi, velmi podporoval. A připadá mi i zvláštní, že vicepremiér pro digitalizaci se nechce vyjádřit k takové věci, jako jsou datové schránky, které jsou hlavním nástrojem digitalizace.

Opravdu hrozí tady to, že někteří lidé z Ministerstva vnitra nepřejdou do Digitální informační agentury. Jestli si vůbec někdo uvědomuje, že systémy veřejné správy se dotýkají všech měst, obcí, krajů České republiky? Myslím si, že je to opravdu šité horkou jehlou a může to mít mnoho problémů, protože IT specialisté opravdu nejsou.

Mám informaci, že snad proběhla na Ministerstvu vnitra anonymní anketa, kde se mnoho lidí vyjádřilo, že nejsou rozhodnutí, že do Digitální informační agentury z Ministerstva vnitra přejdou. Opravdu, IT specialisté jsou dneska – je po nich poptávka všude, nejenom v oblasti veřejné správy, ale i v soukromém sektoru, a myslím si, že komunikace s nimi měla být klíčová, nemluvě o tom, že ti, kteří jsou placeni z evropských peněz, tak ti nebudou moct do Digitální informační agentury přejít.

Já si myslím, že tento zákon by se měl vrátit do druhého čtení. Měly by se tam napravit ty věci ohledně NAKITu, a proto si dovolím dát návrh, aby byl tento zákon vrácen zpět do druhého čtení a do projednání výborů, aby ty všechny věci a ty obavy, které tady byly sděleny, aby se napravily. Děkuji vám.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, návrh byl zaznamenán. Teď je nicméně s faktickou poznámkou přihlášen pan poslanec Robert Stržínek a potom se s přednostním právem hlásí pan předseda Radim Fiala a potom pan ministr. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Robert Stržínek: Děkuji, paní předsedající. Vážený pane ministře, zřídit Digitální agenturu či jakoukoliv jinou instituci bez potřebného personálního zajištění s lidmi, které mnohdy proti jejich vůli a na sílu převedete od jednoho zaměstnavatele ke druhému, není dobrý začátek. Nechci vás strašit, ale věřte mi, že se vám to může vymstít.

Všichni poslanci jsme opakovaně mailem obdrželi nesouhlasné stanovisko odborové organizace Ministerstva vnitra. Odbory nesouhlasí s procesem transformace. Upozorňují na to, že na vytvoření této agentury je tvořen extrémní tlak a pomíjena jsou i stanoviska sdružení, jako jsou již zmíněná ICT Unie, Svaz průmyslu a dopravy nebo Svaz měst a obcí. Navrhují proto, aby byl návrh zákona v Poslanecké sněmovně projednán až po termínu jednání místopředsedy vlády s odbory, které se má uskutečnit v příštím týdnu a které údajně sám pan místopředseda vlády v tomto termínu navrhl.

Pane ministře, přijměte ode mě jednu dobře míněnou radu. V první řadě si získejte pro svůj projekt své budoucí podřízené. Vysvětlete jim potřebu digitalizace, váš pohled na tuto problematiku a model, který chcete aplikovat. Zaměstnanec, kterého si hned na začátku postavíte proti sobě, vám nikdy nepodá takový výkon jako ten, kdo se s projektem ztotožní a v lepším případě se pro něj i nadchne. Nedělejte stejnou chybu jako váš kolega, ministr práce a sociálních věcí Marian Jurečka, kterému se během rekordně krátké doby podařilo naštvat a proti sobě postavit drtivou většinu všech zaměstnanců Úřadu práce. S lidmi, se kterými chcete spolupracovat, komunikujte, a pokud možno osobně. V tomto případě je to mnohem lepší než digitálně. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, já jsem tolerance sama, jenom si myslím, že toto už nemuselo být ve faktické, mohlo to být ve standardním projevu. Ale s faktickou se nyní ještě – je stažena, takže nyní s přednostním právem pan předseda a poté pan ministr. Prosím.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, vzniká nám tady nový úřad. Takže když vláda ODS s TOP 09, STAN a dalších říkala, že je potřeba snížit agendy, snížit státní správu, vzniká nám státní nový úřad, kde minimálně dalších 120 zaměstnanců tato vláda nabere. Samozřejmě i já jsem slyšel v kuloárech, že je to úlitba této vlády za loajalitu Pirátům, že je to jakási trafika pro Piráty, pro pana Profanta, a že tak Piráti zůstanou loajální vůči této vládě. To se říká úplně veřejně.

Já si myslím, že to prostě není dobře, že vznik nových agend, vznik nových úřadů, že i ty věci, které jdou kolem toho, ty pomluvy – jestli to jsou pomluvy – prostě to není dobře. Ale co je znepokojující pro mě, je to, že odborné instituce nesouhlasí se vznikem takové agentury, že to ministerstvo a pan ministr nebyl schopen vysvětlit odborným garantům, odborným institucím, jako je ICT Unie, jako je Svaz obcí a měst – to je zarážející.

To znamená za SPD, dovolte mi, abych navrhl přerušení projednávání tohoto bodu do 30. června 2023, a prosím, aby to bylo hlasováno. Já jsem také pro to, abychom to vrátili do druhého čtení. A pokud druhé čtení, to vrácení do druhého čtení, nebude prohlasováno, paní předsedající, tak bych byl rád, abychom hlasovali o přerušení tohoto bodu do 30. června roku 2023, abychom panu ministrovi za Piráty dali možnost přesvědčit odborné guaranty, odborné instituce, vlastně celou společnost, že tato agentura má smysl, a možná v tom zákoně udělat i nějaké úpravy. Děkuji vám.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, takže je to podmíněný návrh, pokud neprojde opakování druhého čtení – rozumím. A nyní s přednostním právem pan ministr. Prosím.

Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš: Já bych postupně zareagoval, ale budu se snažit být stručný. Zazněla spousta věcí a zazněla také spousta zřejmých nepravd nebo i dezinformací. Zaznamenal jsem jednu věc – otázka týkající se zaměstnanců, kteří pracují na projektech financovaných z EU. Samozřejmě je jde převést, my jsme – i s MMR a Ministerstvem vnitra – jsme naprosto sladění i v konkrétních krocích, protože my máme ve

vínku i evropské programy a dotace, a víme, jakým způsobem jsou designovány. V tuhle chvíli se to týká asi tři lidí z celkového počtu, v případě, kdy jejich agenda skončí, by se tak dělo někdy v září 2023, je možné s tím pracovat i v pozdějším termínu, ale vše ostatní by mělo být v pořádku a přesunuto dříve.

Měl jsem tady otázku na výběrové řízení, tak jsem rád, že asi vyhraju to nealkoholické pivo. My jsme zveřejnili ta kritéria a je to trošku nestandardní, kdy na jednu stranu zaznívá spousta dezinformací o té agentuře, a i přesto se ozývají lidé z profesního světa, kteří by měli zájem se do výběrového řízení přihlásit. Zatím jsme to inzerovali pouze na síti LinkedIn, kde se většina profesionálů v oblasti IT managementu a moderních technologií pohybuje.

Ohledně Svazu měst a obcí České republiky – já vím, že to byla nějaká iniciativa, o které hovořila paní Vladyková, nicméně jsme odpověděli panu Luklovi, který byl pod tím dopisem podepsán, že vychází z nepřesných informací. Informace jsme mu tam doplnili a věřím, že to dostali všichni předsedové poslaneckých klubů. Přijde mi to trochu zvláštní, neboť nadrezortní agenda není úplně přímo spojená s nějakou přenesenou působností v tuto chvíli v tom smyslu, jak o ní uvažujeme, nicméně asi taky by bylo trochu divné, kdybychom třeba my z pozice vlády hovořili třeba o tom, jakým způsobem si má na kraji uspořádat pod sebou vedení kraje, správu IT systému a krajskou digitalizaci. Nicméně na tuto otázku jsme odpověděli.

Co se týče debaty s odboráři a se zaměstnanci, já to jen zdůrazním: ze všech lidí, kterých se tato transformace týká, a ona to je tedy primárně i otázka jednotlivých ředitelů a náměstků daných oddělení a odborů na Ministerstvu vnitra, jsem absolvoval velmi přínosnou schůzku, jednou to bylo tři hodiny, podruhé přibližně také tak. Na první schůzce byl přítomen ministr Rakušan, na druhé jeho lidé v zastoupení, i třeba poslanec Kolařík. A ty věci odbavujeme, odborářům jsem odpověděl i na dopisy, které už podle mě mířily úplně mimo oblast české digitalizace a restrukturalizace řízení, když jsem byl odkazován na to, ať se setkám se zástupci KSkovo a dalších odborových svazů. Když se bavíme o tom, mně tady stále přijde, jako kdyby zákoník práce byla nějaká ostudná věc a služební zákon byl nějaký jako mandatorní na spoustě rezortů. Samozřejmě jsou namixováni lidé podle typu výkonu a obsahu své práce. Někteří jsou pod služebním zákonem, někteří jsou pod klasickým zákoníkem práce i v agentuře podle typu toho, co ti lidé budou vykonávat, tak je to nějaký mix. Není to tak. Jinak s odboráři – termín 21. 11. není ze strany odborů potvrzen. Já jsem na společném jednání už vyzýval, ale nemyslím si, že by nebyla věc, která by směrem k zaměstnancům nezazněla.

Ohledně projektové dokumentace: já jsem člověk žijící výrazně v digitálním světě, i když občas vidíte, že i ty návrhy zákonů tady mám pro jistotu i v tištěné podobě. Ta projektová dokumentace má stovky a tisíce stran včetně transformačních maticí, včetně náplní práce. My jsme na tom projektu pracovali zhruba 8\ měsíců velmi intenzivně, asi osmdesát lidí se na tom podílelo.

Ohledně lidí pracujících v IT – já to znovu říkám, včera jsem to opakoval: myslím si, že vzdělání samo o sobě je hodnota, že titul je věc "nice to have", věc, která je určitě požadována v povolání typu lékař, typu právník, u řady učitelských povolání a dalších, nicméně my se zde skutečně ptáme na dovednosti řízení projektů, řízení transformace, nesení té vize. A jen ještě jednu věc, tady to pořád zaznívá dokola. Ředitel agentury není žádný zaměstnanec Ivana Bartoše, agentura není žádný bypass úřadu Ivana Bartoše či něco, co bych já si přál z toho pohledu, že je potřeba vznikl (?) nějakou strukturu. Stejně jako je v Česku NÚKIB, který je zodpovědný za kybernetickou bezpečnost, což je věc průřezová, což v případě třeba Národní sportovní agentury, která je zmiňována – sport je bohubilá činnost, důležitá pro mladé, pro staré, pro vzdělání, ale není průřezovým tématem třeba státní správy. Tak skutečně role té agentury má být, tak, jak je popsána i v návrhu zákona, to jest koordinace, převzetí kontroly nad jádrem české digitalizace, akcelerace a poskytování odborného know-how.

A poslední věc: když se dívám, jaký je celkový rozpočet české digitalizace v každém roce, což i v zapojení Národního plánu obnovy je někde kolem 20 miliard, tak zefektivnění zadávání

státních zakázek, neopakování různých divočin typu e-shop na dálniční známku a podobně, je naprostý základ, jak ty prostředky ušetřit. Čisté náklady DIA pro rok 2023 jsou 150 milionů navíc. Ty peníze, které jsou v celkových nákladech, jsou peníze, které jsou v tuto chvíli hrazeny na provoz, údržbu a rozvoj centrálních systémů, které se pod ni převádějí, takže to jsou peníze, které existují v rozpočtu, v kapitole byly dávno započítány, pouze se potom pomocí přesunu v delimitaci přesouvají pod správu agentury do jejího rozpočtu.

To je za mě asi krátce všechno, mohu ještě reagovat, pokud to bude nutné.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. S faktickými máme jednu elektronickou, a sice pana poslance Patrika Nachera, a poté s faktickou z místa se hlásil pan předseda Radim Fiala. Vy si dáváte přednost? Dobře, když jste se dohodli. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Radim Fiala: Paní předsedající, já jsem vás, byť v dobrém úmyslu, uvedl v omyl, protože jsem vás požádal, abyste o tom mém procedurálním návrhu nechala hlasovat až po hlasování do vrácení do druhého čtení, ale podle zákona o jednacím řádu jsem si uvědomil, že o procedurálním návrhu by se mělo hlasovat bezprostředně, takže vás chci požádat, abyste o tom mém procedurálním návrhu na přerušení jednání o tomto bodu do 30. června 2023 podle zákona o jednacím řádu nechala laskavě hlasovat bezprostředně. Omlouvám se.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Návrh byl přednesen, děkuji. Jen to mohlo být pojímáno jako podmíněný návrh, proto jsem se ujišťovala, ale chcete-li takto, tak tedy zagonguji.

Slyšela jsem žádosti o odhlášení, takže vás všechny odhlásím. Prosím, přihlaste se opět svými identifikačními kartami.

A přivolám kolegy a kolegyně do sálu, ještě s přednostním právem k tomu návrhu... s přednostním právem můžete k návrhu přednést protinávrh případně.

Poslanec Jakub Michálek: Já si dovoluji přednést protinávrh k tomuto návrhu na přerušení, protože si myslím, že ten návrh je čistě podán jako obstrukční, a zazněly tady poměrně výrazné důvody, proč digitalizaci potřebujeme urychleně, takže já bych dal protinávrh, aby se přerušilo projednání tohoto bodu pouze na 10 minut.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, to byl protinávrh.

A jelikož už se nám tady ustavují počty v sále, klasicky budeme hlasovat nejprve o protinávrhu Jakuba Michálka o přerušení na 10 minut a potom o tom prvně předneseném návrhu na přerušení do 30. 6. 2023.

Takže já nejprve zahajuji hlasování o protinávrhu na přerušení na 10 minut. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 40 bylo přihlášeno 173 poslanců a poslankyň, pro 1, proti 143. Čili tento návrh nebyl přijat.

A nyní přistoupíme k návrhu pana předsedy poslaneckého klubu SPD Radima Fialy o přerušení do 30. 6. 2023.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro toto přerušení? Kdo je proti?

V hlasování číslo 41 bylo 175 hlasujících, pro 83, proti 89. Také tento návrh byl zamítnut.

Ještě chce k hlasování pan zpravodaj. Prosím.

Poslanec Robert Králíček: Já chci jen krátce. Přijde mi strašně divné, když tady pan Michálek gestikuluje a mluví o obstrukčních návrzích, a pak sám ani nepodpoří svůj vlastní návrh, tak to je fakt směšné. (Potlesk z levé strany sálu.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Já jsem se domnívala, že to bude k hlasování.

My se musíme vrátit k faktickým poznámkám, jak jsou řádně přihlášení řečníci. Tam je řádně přihlášen pan poslanec Nacher, který chce reagovat na rozpravu. Prosím, nastal váš čas, vypořádali jsme se se všemi procedurálními návrhy. (Hlásil se jeden z poslanců.)

Opět? Ne, to není možné, tady jsou přihlášení další s faktickými, není možné, pouze jeden z přihlášených. Chcete-li vystoupit, máte dvě minuty, můžete zareagovat. Prosím.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji, paní místopředsedkyně. Chtěl jsem vystoupit fakticky k projevu pana ministra, kde jsem viděl dvě základní věci, které řadím do mého klasického dvojího metru, a to jak jde vznik této agentury ruku ruce s tím, že jste tady kritizovali vznik sportovní agentury v minulém období, to mě opravdu zajímalo. Obecně princip – vznik nové agentury, která má na starosti něco, co se dá řešit jiným způsobem, a ne že se tady zase budou vytvářet nějaké pozice pro někoho. Skutečně budou všichni v přímém přenosu vidět, kdo bude šéfem té agentury a jestli bude mít nějakou spojitost s Pirátskou stranou.

A druhý dvojí metr je to, o čem vy tady mluvíte v posledním půl roku v souvislosti s energetickou krizí, to je, že lidé se mají uskromnit, že se má šetřit, jak mají být doma oblečení a tak dále, a tady zatím pozoruji jedno rozhodnutí za druhým, kdy naopak roste počet různých úředníků, politiků, politických náměstků. Hodně je to spojeno s Pirátskou stranou, i přes váš počet poslanců tady, tak to jde naopak proti tomu. Tady vznikne nová agentura, noví zaměstnanci, nové nároky na státní rozpočet.

Mne by tedy opravdu zajímalo, jak to jde ruku v ruce s tím symbolem pro ty lidi, že se má šetřit, že budete škrtat, že budeme v návrhu státního rozpočtu na příští rok, že roste počet zaměstnanců ve veřejné sféře o 8 000. A vy jste mi ve všech televizních debatách mlátili o hlavu, když se to dělo v minulém volebním období.

To jsou dva základní body, dva základní dvojí metry, které vy máte. Jste přísnější k ostatním a sami k sobě jste benevolentní.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času. Pro informaci, nyní je s faktickou přihlášen ještě pan poslanec Volný, paní poslankyně Mračková Vildumetzová, pan poslanec Michálek a pak s přednostním právem pan ministr. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Jan Volný: Děkuji, paní předsedající. Kolegové, kolegyně, dobrý den, já bych doplnil kolegu Patrika Nachera a dal bych třetí dotaz na dvojí metr, a opravdu mne to zajímá.

Já nejsem odborníkem IT, proto se do věcné stránky nebudu motat, ale proč na ředitele sportovní agentury musí být vysokoškolské vzdělání a proč na – podle mého názoru erudičně vyšší postavení – na ředitele Digitální agentury, který bude řídit inženýry, možná velice schopné lidi, proč to vysokoškolské vzdělání požadováno není? Děkuji, pane ministře, za odpověď. (Potlesk poslanců ANO.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Také děkuji za dodržení času. Nyní paní poslankyně Jana Mračková Vildumetzová. Prosím.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Dovolte mi zareagovat na pana ministra pro místní rozvoj o transparentním výběrovém řízení. Tak si řekněme, jak je to ve skutečnosti. Takže 13. října řekl pan ministr pro místní rozvoj, že vypíše transparentní výběrové řízení. Sám ve své odpovědi přiznal, že toto výběrové řízení je vypsáno na nějakém LinkedInu, kam se budou moci přihlásit, nebo mají k tomu přístup jenom někteří, ne všichni – není to někde veřejně přístupné. Takový je fakt. Můžeme vyhlášovat výběrové řízení, když není ještě Digitální informační agentura schválená? To je moje otázka.

Druhá otázka: je transparentní výběrové řízení vyhlášené 11. listopadu a termín odevzdání je 22. listopadu? Je to transparentní, je to dostatečná doba? Je transparentní to, že pohovory už budou probíhat od 20. listopadu? Je transparentní to, že na obálce nebude "neotvírat", to znamená, že kdo to odevzdá, tak se hned tato obálka otevře? Je to transparentní? No, transparentní to v žádném případě není a je to v rozporu se vším. A vůbec mě udivuje, že takový postup předkládá ministr pro místní rozvoj a ministr pro digitalizaci. (Potlesk poslanců ANO.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. A nyní je s faktickou přihlášen pan předseda poslaneckého klubu Pirátů Jakub Michálek. Prosím.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Já jsem chtěl poděkovat panu vicepremiérovi, že tak trpělivě odpovídá na dotazy opozice. Chtěl jsem poprosit i kolegy, abychom se lépe poslouchali, protože pan vicepremiér mluvil o těch titulech minule, mluvil o nich i dneska a znovu padají další dotazy na tu samou oblast. Prosím, kolegové, jestli se nepohybujete v oblasti informatiky, zeptejte se někoho, kdo se pohybuje v oblasti informatiky – je spousta skvělých informatiků, kteří nemají titul z oficiálního studia. Zeptejte se zakladatelů velkých firem, třeba Facebooku. Takže ředitel Facebooku by se tam nemohl přihlásit? Ne, fakt zjistěte si něco o té oblasti informatiky, než budete zacházet do takových záležitostí.

Pan ministr se samozřejmě schází s pracovníky, odborníky a je to mnoho měsíců, co jsme informovali v programovém prohlášení vlády a v koaliční smlouvě, že chceme zřídit centrální autoritu, aby se konečně pohnula v tomto státě digitalizace. A to snad nemyslíte vážně, že kvůli tomu, že odboráři napíší dotaz, že s tím nesouhlasí, že všechno asi je sluníčkové, že digitalizace v této zemi funguje, takže se to přeruší. Já si myslím, že digitalizaci, pokud něco, tak bychom měli zrychlit. Je to zásadní problém, že se to takovýmto způsobem vleče. Myslím si, že bychom tady v Poslanecké sněmovně vůbec neměli operovat nějakými pomluvami, které tady zazněly od některých kolegů, a já jsem rád, že i oni to označili za pomluvy, které si vyslechli snad někde na nějakém záchodku. My potřebujeme výkon, aby v čele agentury pro digitalizaci byl člověk, který je manažer, který řídil velkou organizaci a který bude dodávat a vést tu digitální transformaci i podle programového prohlášení vlády. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Nicméně musím konstatovat, že nyní vyvstalo šest dalších faktických poznámek. Takže abyste věděli, v jakém jste pořadí – přihlásila se paní poslankyně Ožanová, Mračková Vildumetzová, pan poslanec Bžoch, Volný, Nacher a paní poslankyně Peštová. Prosím, paní poslankyně, jste první přihlášená s vaší faktickou. Můžete reagovat, prosím.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji, paní místopředsedkyně, kolegyně, kolegové, asi jsem první s tou faktickou, protože reaguji na první část projevu kolegy Michálka. Víte, pro mě manažerská pozice a odborná pozice je opravdu rozdíl. Opravdu výborný ajťák bude výborným manažerem? Já se domnívám, že bychom tyto věci měli trochu rozlišovat, a právě proto by bylo vhodné, aby na takovou pozici bylo vysokoškolské vzdělání. Jinak pokud se toto nedomníváte, iniciujte změnu katalogu prací úřednických! Prosím vás, tam na jakoukoliv hloupost je potřeba

vysokoškolské vzdělání. Já to řeknu s nadsázkou – snad i sekretářka musím mít vysokoškolské vzdělání na úřadě, ale ředitel agentury nemusí? Já opravdu tomu nerozumím. Odborník, ajťák, ano, může být odborník – a to mezi těmi odborníky není pár vysokoškolsky vzdělaných lidí, kteří jsou ještě navíc skvělými manažery? Opravdu, domnívám se, že tato disharmonie oproti třeba sportovní agentuře – promiňte, zvláště u sportu si dokážu představit, že tam nebude vysokoškolské vzdělání, ale u digitalizace by mělo být.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času. Jenom konstatování pro pana stále čekajícího vicepremiéra: buď se může přihlásit s faktickou, anebo s přednostním právem stále čekat, je to na jeho rozhodnutí.

Nyní pan poslanec Jaroslav Bžoch je s faktickou přihlášen, připraví se pan poslanec Jan Volný. Prosím.

Poslanec Jaroslav Bžoch: Děkuji za slovo. Vážený pane kolego Michálku, prostřednictvím paní předsedající, když už mluvíte o tom, abychom se poslouchali, tak taky poslouchejte. My jsme to tady, nebo mí kolegové, tady připodobňovali ke sportovní agentuře a dávali na rovinu tyhle dvě věci. A pokud u sportovní agentury musíme mít vysokoškolské vzdělání, a u takovéto agentury ne, tak to jsme dávali jako příklady. Protože když vezmu sportovní agenturu, například Pavel Nedvěd – já sice nejsem vůbec žádný fanoušek fotbalu – ale fungoval jako manažer v Juventusu. A tenhle člověk, který je velmi známý a očividně velmi zkušený, do agentury jít nemůže, protože nemá vysokoškolské vzdělání. Ale my jsme připravili pozměňovací návrhy a budeme rádi, když nám je podpoříte i u té NSA, aby tam to vysokoškolské vzdělání být nemuselo. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času. Pan poslanec Jan Volný, připraví se pan poslanec Patrik Nacher. Prosím.

Poslanec Jan Volný: Děkuji, paní předsedající. Já vám v tom nechci dělat nepořádek, tak se neodhlásím, ale pan kolega Bžoch vlastně řekl, co jsem chtěl. Já jsem chtěl uvést ještě další příklady. Sebastian Coe byl předseda nebo šéf evropské atletiky a byla spousta předsedů celosvětových olympijských výborů, kteří také nebyli vysokoškolsky vzděláni. Pane Michálek, bojujete za pana Profanta dobře, ale vždycky si vymyslete nějaké relevantní ukazatele a informace. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Moc prosím o oslovování prostřednictvím řídících. A nyní pan poslanec Patrik Nacher a připraví se paní poslankyně Berenika Peštová jako poslední. Prosím.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji. Já bych také chtěl reagoval na kolegu Michálka. On se asi nepoučil z pražského zastupitelstva, že vždycky tam vystoupí jeho kolega Hřib a je tam najednou deset dalších přihlášených. On poděkoval panu ministrovi, že nám odpovídá, tak já se přidám. Já bych poděkoval panu ministrovi, že tady vůbec sedí a předkládá svůj návrh, to je velký úspěch, když už teda takhle, tak pojďme takhle poděkovat.

A ještě jedna reakce, pane kolego, prostřednictvím paní místopředsedkyně: no vy možná odpovídáte, to je možné, na moje otázky zatím tedy pan ministr neodpověděl – až přijde na řadu, předpokládám, ano, děkuji. Ale nevysvětlujete to, protože ty věci jsou stále ve vzduchu, a třeba to vysokoškolské vzdělání je jenom jedna z nich. Ale ty ostatní věci, o kterých já jsem třeba tady hovořil, ty vysvětlené doposud nebyly. Ta úplně nejzákladnější otázka je, kde vznikla ta změna o 180 stupňů vašeho pohledu na nové orgány, vznik na nové instituce, kde vy jste tady

v minulém volebním období hrozně kritizovali sportovní agenturu, která měla také jasné úkoly, že to je vznik něčeho nového a že to je zbytečné. A kde se vzala ta změna o 180 stupňů, že najednou hájíte něco, co by se dalo dělat i jinak, co i odborníci vám říkají, že nebude fungovat? Vy to tady jenom relativizujete, že jde jenom o protest odborářů, a já, co jsem zaznamenal, jsou skeptičtí vůči tomu i odborníci. Tak kde se vzala ta změna, že najednou vám nevadí, že vznikne nový orgán s novými potřebami, nová instituce? A to najednou je v pořádku.

A já to chápu, kde ta změna: Předtím jste byli opozice, teď jste ve vládě a potřebujete prostě, aby vznikaly nové instituce. Takhle jednoduché to je.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času. Poprosím paní poslankyni Bereniku Peštovou, která je přihlášena, a připraví se paní poslankyně – opět s faktickou, s další faktickou – Jana Mračková Vildumetzová. Čímž jenom konstatuji, že stále čeká pan vicepremiér. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo. Já už si myslím, že odpoví panu poslanci Nacherovi. Pan poslanec se poučil a radši odešel, aby právě nevznikly další faktické poznámky.

Ale v každém případě já jsem chtěla říct něco jiného: pokud nám něco nevyhovuje, tak si to upravíme tak, aby to vyhovovalo. To znamená, měli jsme služební zákon, upravili jsme si to tak, abychom mohli dosadit ty správné lidi. Teď máme jiný zákon, upravíme si to tak, abychom zase opět mohli dosadit ty lidi, které potřebujeme. A jakmile tady někdo – já vůbec nezpochybňuji lidi, kteří nemají vysokoškolské vzdělání, opravdu jsem se taky setkala s mnoha lidmi, kteří jsou fundovaní, mají mnohem třeba větší tah na branku, umějí – ale v každém případě je tady nějaká hierarchie, která něco říká. Na co teda, tak zrušíme vysoké školy, vždyť je vlastně, jestli se budu cítit, že ji nepotřebuji, tak ji zrušíme, ne? Vždyť je to přece úplně jedno, jestli mám vysokou školu! Proto asi studujeme, že tím, že získáme vysokoškolské vzdělání, se posouváme v životě dál, takže nemůžu říkat, že vysokou školu nepotřebuji. Jo, a pokud ji nepotřebuji, nemůžu zastávat funkci, kde prostě by to vysokoškolské vzdělání mělo být. To je celé. Prostě pokud si chceme upravit něco, abychom tam mohli dosadit svoje lidi, tak tomu rozumím, ale řekněme to tady na rovinu! Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času. Ještě je tady faktická poznámka paní poslankyně Mračkové Vildumetzové. Prosím.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za slovo. Já bych byla velmi ráda, kdyby se pan ministr pro místní rozvoj vyjádřil k tomu vyhlášenému výběrovému řízení. On se možná hlásí předkladatel, má přednostní právo, ale faktická má přednost, takže bych vás požádala, zda byste nám k tomu tedy dal relevantní informace, protože tak, jak jsem to tady řekla, to v žádném případě transparentní výběrové řízení není, vyhlásit ho na tak málo dní, a ještě jsou tam specifické ukazatele typu, že už pohovory budou probíhat dříve, než je termín odevzdání, a tak dále. Takže to je k tomu výběrovému řízení, které je podle mého názoru velmi nestandardní. Otázkou je, jestli vůbec je možné vyhlášovat výběrové řízení, když ještě Digitální informační agentura nebyla touto Sněmovnou, potažmo i Senátem, schválena.

A chtěla bych reagovat na pana Michálka prostřednictvím paní předsedající, který se tedy zaštiťuje, že nějací odboráři na Ministerstvu vnitra s tím nesouhlasí. Nesouhlasí s tím ti zaměstnanci, myslím si, že komunikace s nimi měla být, ale co je horší, že s tím nesouhlasí Svaz měst a obcí České republiky! Prosím vás, já tady to stanovisko Svazu měst a obcí České republiky mám, nesouhlasí se zřízením Digitální informační agentury! Uvědomujete si, že se to všech měst obcí a krajů dotýká? Já si myslím, že toto stanovisko je klíčové, a mělo by být kladné.

Zároveň je tady velmi negativní stanovisko ICT Unie v čele s panem Zajíčkem. Je také velmi negativní a také říká – proto vás prosím, vraťme to do druhého čtení, napravme všechny ty věci, i co se týče veřejných zakázek, a nešijme tady něco horkou jehlou narychlo. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuju – jenom poprosím, může být člověk v tom ponořen velmi, ale někdy je to fakt příliš hlasité.

Co bych nyní konstatovala, pan ministr se celou dobu hlásí, ale s přednostním právem. Máme tady stále řadu faktických poznámek, takže bohužel zatím ty otázky nemohly být zodpovězeny. Hlásí se nyní pan poslanec Ivo Vondrák s faktickou a poté pan poslanec Karel Rais, taktéž s faktickou, a já předám řízení schůze. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Ivo Vondrák: Dobré dopoledne, dámy a pánové, my jsme dnes na schůzi školského výboru odsouhlasili to, že tedy musí mít předseda této agentury minimálně magisterské vzdělání, nejen vysokoškolské, ale magisterské vzdělání. Slyšel jsem tady od pana Michálka – který tady není, takže ho neoslovuji – že je spousta informatiků, která nemá vysokoškolské vzdělání, jako je Zuckerberg, jako byl Steve Jobs, Bill Gates a podobně. Prosím vás, až pan Profant bude umět to, co umí Zuckerberg, Steve Jobs, já ho rád podpořím. Ale chtěl bych říct, že tito lidé... (Smích, potlesk v sále.) ... tito lidé šli do podnikání s vlastními prostředky, nikoliv s veřejnými prostředky, a proto tvrdím, jestliže máme pravidla, která vyžadují vysokoškolské vzdělání – a já jsem pro to, aby to bylo vysokoškolské, netrvám na tom, že to musí být magisterské – tak prosím, dodržujeme to. Děkuji. (Potlesk v sále.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Máme zde ještě jednu faktickou poznámku, přihlášen je ovšem ještě pan poslanec Rais. Prosím, pane poslanče. Zdravím vás, kolegové, kolegyně.

Poslanec Karel Rais: Přeji dobrý den. Já považuji tady tu diskusi o tom, jestli vysokoškolské vzdělání má mít člověk, který vede dvě stě lidí, za svým způsobem absurdní, protože to, že je někdo dobrý programátor, ještě vůbec neznamená, že je dobrý manažer. Jestli je někdo dobrý stavař, neznamená, že bude dobrý manažer. Proto taky jsou ty různé nadstavbové kurzy, které samozřejmě předpokládají vysokou školu aspoň v tom základě, to znamená na té informatice. Tak, jak už tady bylo řečeno, v podstatě neustále laťku jakýchsi povinností lidí, kteří mají řídit instituce, standardně tlačíme dolů, viz nejrůznější akreditační tělesa, u kterých dneska může dělat akreditaci kdekdo. Takže mluvil úplně jasně, je zbytečné potom mít tedy vysoké školy přes informatiku, a je to samozřejmě hloupost. Čili je potřeba, aby manažer, který řídí dvě stě, tři sta lidí, a nemusí znát všechno z informatiky, ale měl by být kvalitní manažer, a na to jsou tady instituce, které v podstatě jsou na to už sto let, nebo minimálně těch čtyřicet, padesát let specializované. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Nyní s faktickou pan předseda Radim Fiala. Prosím, máte slovo.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji. Já jsem se teď z některých projevů tady dozvěděl o tom vašem výběrovém řízení, pane vicepremiére, na šéfa té agentury, kdy to výběrové řízení proběhlo jenom na Citylinku (správně LinkedIn), že to výběrové řízení nebylo veřejné v podstatě, a podle mě jsou tam ještě další problémy, tak, jak jsme slyšeli, že ještě, než bude ukončeno, tak už začínají pohovory s některými uchazeči, a další věci.

Zvlášť u Pirátů, pane vicepremiére, se ptám: vy jste takový vzor antikorupce a vzor ctnosti, tak já volám všechny ty Rekonstrukce státu, Hlídací psy, kde jsou? Kde jsou ty různé

ambasády, které nad námi drží ochrannou ruku, abychom se nedopustili nějakého korupčního jednání, jestli máme veřejná výběrová řízení, jestli jsou dostatečně transparentní? (Řečník se odmlčí.) Ticho. Slyšíte to taky? Kde jsou? (Smích v sále.) Kde jsou? (Poslanci tleskají.) Takže já, pane vicepremiére, si myslím, že ještě je čas na to, abyste to promysleli, abyste to opravdu udělali transparentně, antikorupčně, veřejně. Když tak se zeptejte těch vašich neziskových organizací s politickým programem, jak se to správně dělá, aby to bylo transparentní. A já z toho důvodu, abych vám dal na to čas, žádám o přestávku v délce 30 minut na poradu vašeho i našeho klubu. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, vyhláшуji tedy přestávku do 10.34 hodin, tedy v délce trvání 30 minut na žádost dvou poslaneckých klubů. Přerušuji tímto jednání schůze.

(Jednání přerušeno v 10.04 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 10.34 hodin.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Dovolte, abych pokračoval po půlhodinové pauze, a předtím, než se dostaneme k dalším, kteří jsou přihlášení do obecné rozpravy, přečtu jednu omluvu, a to konkrétně pana poslance Laciny od 10.30 do 13.30 z pracovních důvodů.

Mám zde jednu přihlášku s přednostním právem od pana vicepremiéra Bartoše, ale toho tady nevidím, tak předpokládám, že můžeme přejít k řádně přihlášené paní poslankyni Kláře Dostálové. (Když poslankyně přijde k mikrofonu, příběhne pan vicepremiér.) Tak už tady máme pana vicepremiéra. (Poslankyně vicepremiéra ujišťuje, že bude rychlá.)

Poslankyně Klára Dostálová: Děkuji moc za slovo, dobrý den. Já budu skutečně velmi rychlá, ale protože jsem se se svým příspěvkem nevešla pod faktické, tak jsem musela zvolit řádnou přihlášku. Ona ta pauza byla k něčemu dobrá, protože my jsme si i s panem ministrem některé věci vyjasnili na chodbě, protože já bych taky bývala apelovala za to, že my vlastně všichni podporujeme tu digitalizaci. Já si neumím představit, že by tady někdo zvedl ruku za to, že nepodporujeme digitalizaci. Ale vzhledem k problémům, které se samozřejmě tady vyskytují, tak bych taky hlasovala všemi deseti za to, abychom to vrátili do druhého čtení a doplnili všechny ty věci, které jsou potřeba. Ale pan ministr mě na chodbě ujistil, že právě kvůli tomu in-housu je podán pozměňovací návrh k DIA, a to je správná cesta. Špatně to je přes zákon o zadávání veřejných zakázek, správně to je pověřit DIA výkonem in-housu pro konkrétní aktivity, to je správně, tady bych to chtěla říct na mikrofon, a děkuju panu ministrovi, že mně to objasnil na chodbě.

Ale můj příspěvek se týká něčeho úplně jiného. Já si nejsem jistá – já jsem čírou náhodou otevřela výzvy IROPu, kde jsem se podívala na eGovernment, a pane ministře, je to tak, že DIA má být ústřední orgán státní správy? Pokud je to ústřední orgán státní správy, tak budete muset změnit dokument IROPu, protože v dokumentu IROPu a ve výzvě, která končí 31. 8. 2023, jsou mezi možnými příjemci pouze organizační složka státu, příspěvková organizace státu, státní organizace nebo státní podnik, žádný ústřední orgán státní správy. Jenom upozorňuju, že to není běh na čtrnáct dnů, tam je skutečně potřeba svolat monitorovací výbor, ten to musí schválit, následně požádat Evropskou komisi o přeschválení programového dokumentu IROP a všech souvisejících dokumentů.

I z tohoto důvodu, protože tam jde o miliardy korun, a myslím si, že by bylo opravdu velmi nežádoucí, abychom tady schválili nějakou organizaci, která potažmo je teď vyloučena z možnosti čerpání evropských fondů, abychom se fakt dohodli na tom, že se to třeba vrátí, zkrátí se opravdu všechny lhůty na úplné maximum, ale zkusíme některé ty věci ještě dopracovat, aby to skutečně fungovalo tomu, co to má. Děkuju.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Ano, děkuji. Nyní již pan vicepremiér Bartoš, pokud platí tedy jeho přihláška. (Ano.)

Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš: Já chtěl zareagovat na několik výstupů – nechci rozvířovat emoce ani otvírat debatu na téma MPSV, jaké klasifikace pro výkon kterých povolání je potřeba mít a zda odpovídá třeba dvacet let starý titul z nějakého oboru požadavkům, byť v tom samém oboru.

Nyní bych zareagoval na některé věci, které tady zazněly i třeba od Patrika Nachera. Já si myslím, že to srovnání, a to už jsem říkal – já se snažím vystupovat vždycky věcně a bez emocí – tak když si dohledám svoje historická vystoupení k Národní sportovní agentuře a jakým způsobem se formovalo to, kdo bude stát v jejím čele, a myslím si, že spousta věcí byla poměrně tendenčních při vzniku Národní sportovní agentury, tak my jsme se podíleli na přípravě, snažili jsme se do toho vnést prvky transparentnosti, a mně trochu přijde... já nevím, jestli někdo má nějakou obsesi kolegou Profantem, jeho jméno zaznělo asi čtyřikrát – já vůbec tedy nevím, že by měl zájem se o nějakou takovou pozici ucházet, i vzhledem k těm kompetencím, které jsou požadovány na budoucího šéfa, které tam jsou, tak si nemyslím, že by je naplňoval – vedení organizace, manažerské schopnosti tohoto rázu. Tak jen prosím, nepouštějme tady nějaké balonky, to není žádná organizace Ivana Bartoše. Ty požadavky nejsou šité někomu na míru. Potřeba Digitální informační agentury je zřejmá.

K otázce mixu pod zákoníkem práce či ve státní službě – když se podíváme na strukturu jednotlivých ministerstev, je to skutečně podle výkonu činnosti, kterou tam ten člověk dělá. Spousta ministerstev včetně Ministerstva pro místní rozvoj má nějaké zaměstnance ve státní službě, některé pod zákoníkem práce. Já si nemyslím, že to je něco nestandardního.

Ohledně výběrového řízení – ano, tak jak je vypsáno, vypsáno být může, opět v souvislosti se zákoníkem práce, neděláme nic, co by nebylo standardní. Jinak ta síť se jmenuje LinkedIn, je to síť, kterou používá obrovské množství profesionálů v daném oboru, a samozřejmě se informace o výběrovém řízení šíří. Nedochází k žádnému otvírání obálek, to není zakázka. Samozřejmě s těmi příchozími, a už máme zájemce přihlášené, budeme pracovat, bude vzniklá komise, která bude vést jednotlivé pohovory, a v případě, že bude potřeba, samozřejmě se dá jít i do dvoukolového výběrového řízení, čímž třeba vznikne možnost přihlásit se i v druhém kole. Já si myslím, že synergie projednávání toho zákona, ale i vize, účel agentury i ve veřejném prostoru podle mě možná i díky některým vystoupením rezonují. Nemyslím si, že by někdo nevěděl, o co se jedná, nebo si nevěšiml právě toho, že budou v následujícím pololetí nebo do 1. 4. vypsány další pozice v souvislosti s agenturou.

Co si myslím, že je důležité ještě zmínit, ono to tady skoro zaznívá, jako by nějak vzdělání bylo v nějaké chvíli nějakým handicapem nebo že by byla podmínka, že případný šéf agentury nebude mít vysokoškolské vzdělání. Samozřejmě, vysokoškolské vzdělání v oboru je dobrá věc, v aktuálním oboru spolu s dalšími je to vždycky plus, akorát často se to stává limitujícím, neboť profesionálové, kteří třeba dvacet let dělají v oboru, a není to IT – to nebude programátor, který programuje, to má být skutečně šéf, adekvátní třeba svými znalostmi a manažerskými schopnostmi, jako to je v případě NÚKIBu.

Ohledně nákladů, a já už jsem to několikrát říkal, vzhledem k nákladům české digitalizace, která je v řádu nižších desítek miliard ročně, je faktický výkon agentury, kdy část se bude hradit i v rámci Národního plánu obnovy, zejména kompetenčních center, co Národní plán obnovy umožňuje, tak je to skutečně zlomkový náklad, který ušetří peníze. A lidi zajímá, jakým způsobem budou dodávány ty služby, zda budou včas, zda budou mít jednotný design.

A když jsme se tady bavili, a ono to tady zaznělo od pana předsedy Fialy, ve věci toho, kdo se k té agentuře vyjadřoval. My jsme jednali od ICT Unie, Svazu průmyslu a dopravy, s akademickými obcemi, McKinsey, Aspen, Český digitální tým, všechny tyhle organizace se k tomu vyjadřovaly. ICT Unie bezesporu je významným partnerem řady věcí, konkrétních

řešení, často konzultují i ve věcech a spolupracovali jsme jako všechny partaje v minulém volebním období.

Právo občana na digitální službu, BankID – ale prosím vás, nevztahujme tři nebo čtyři vyjádření k tomu, že to je nějaký názor široké odborné veřejnosti. Aktérů v průběhu vyjednávání DIA, ve formulování těch cílů, byla celá řada. Věřím, že máte i třeba dnes dopis, který mi přistál v e-mailové schránce, který se týká právě doporučení a na co je potřeba dát si pozor při realizaci tohoto komplexního projektu. Je toho celá řada.

Rád budu další kroky se vznikem agentury komunikovat. Prosím, nesrovnával bych to ovšem s Národní sportovní agenturou ještě ze dvou důvodů. Sport je důležitý, měl by zasahovat do všech aspektů lidského života, ale nejsou jeho konzumenty ministerstva, občané skrze sdílené služby. Skutečně to není umbrella nebo průřezové téma, kterým se zabývají všechna další ministerstva či čerpají jeho služby, v tom je to odlišné. Zároveň jsem si nevšiml nějakých nadrámcových rolí Národní sportovní agentury, ať už je to ve vytváření nějakých politik, práce na strategii a realizaci strategie digitálního Česka. Národní sportovní agentura ve své povaze byla organizace a je stále organizace, která by měla transparentně a kvalitně třeba rozdělovat peníze, které jsou určeny na podporu sportu v České republice, ale sama o sobě nevytváří, není to produkční těleso. V tomto případě nechodí její experti konzultovat třeba architekturu nějakého řešení ve sportu, sylaby, osnovy, které se třeba týkají nějakého sportovního vzdělávání. Prostě jenom to, že to má v názvu agentura – mě před tím trochu varovali, že tam bude vytvářena tato paralela. Ve světě prostě to je standard, že to je agency – agentura, nijak se to neváže k faktickému statutu, což je v tomto případě USU (?), a všechny ty věci, které jsou zde zmiňovány v souvislosti, a toto jste řešili, toto jste nějakým způsobem adresovali.

Jak říkám, ten projekt má sáhodlouhou dokumentaci rozdělenou asi do šesti a pak nějakých podskupin, ať je to HR, to znamená personalistika, ať jsou to technická řešení, převod systémů. Já jsem se se zaměstnanci na Ministerstvu vnitra, kterých se to týká, bavil o rámcových smlouvách, o smlouvách, které oni mají, o zaměstnaneckých benefitech, aby ten převod jedna k jedné pro skupiny, které budou přecházet v souvislosti se správou registru a architekturou, tak to bylo bezztrátové. Myslím si, že každý ten stream nebo každá ta oblast se soustředila na nějakou specifickou část toho projektu. Není to žádná hurá akce, je v tom osm měsíců práce.

A samozřejmě i ta poslední věc ve smyslu, o kterém hovořila paní poslankyně Dostálová: ano, počítáme s tím, jakmile DIA bude mít ambici být nějakým příjemcem evropských peněz a dotací z IROPových programů, je nutné jít cestou té změny, s tím počítáme. Taktéž už to má harmonogram, ale jak se říká, first things first.

Kromě toho, že výběrové řízení skutečně mohu vypsat, i když agentura ještě není zřízena, a děje se to, běžně podle zákoníku práce vznikají výběrová řízení, firmy najímají na místa budoucí, tak v téhle věci skutečně bych chtěl postupovat, že nejdřív tedy bude agentura, pak bude její vznik a pak budeme řešit tyto věci, ale na vše se snažíme pamatovat.

A musím říct, že i spousta věcí, které zde zazněly, ať nejsem kritikem, jsou samozřejmě inspirativní – podívat se na nějakou věc ještě třeba z jiného pohledu, a já je ve své podstatě vítám, neboť i mě to ujistí, že jsme na něco nezapomněli. Já vám děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Váš příspěvek vyvolal několik faktických poznámek. Nejdříve paní poslankyně Ožanová, poté bych poprosil, aby se připravil pan poslanec Volný a poté pan poslanec Nacher. Máte slovo.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji, pane místopředsedo. Já jsem se v mezičase podívala na internetové stránky Ministerstva pro místní rozvoj a zjistila jsem, že ani tam není zmínka o tom výběrovém řízení, o kterém hovořila paní poslankyně Vildumetzová Mračková.

Vážený pane ministře, já se domnívám, že by bylo vhodné, máte tam záložku kariéra, máte tam i externí spolupráce – víte, ono v tomto oboru je to standard, že se to zveřejní na stránkách ministerstva a podobně. Ten vámi zvolený způsob nepovažuji opravdu za transparentní. Domnívám se, že byste měli prodloužit lhůtu výběrového řízení a ještě zveřejnit standardními prostředky, jak to bývá běžné v této oblasti, například milostivě byste to mohli dát alespoň na stránky Ministerstva pro místní rozvoj, kde jsem to skutečně nenašla. Domnívám se, že tím byste odboural alespoň trochu pochybností o transparentnosti takového výběrového řízení. (Potlesk poslanců ANO 2011.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Další s faktickou je pan poslanec Volný.

Poslanec Jan Volný: Děkuji, pane předsedající. Já už nebudu teď loudit odpověď od pana ministra kolem vysokoškolského vzdělání. Já s ním v podstatě souhlasím, že jsou středoškoláci, kteří jsou schopní, šikovní a jsou schopni dělat i funkci šéfa té agentury IT, ale stejně tak by byl schopen nevysokoškolák řídit sportovní agenturu, pane ministře.

A to mě trochu mrzí, že v tom případě vám to nevadilo, že se tam podal takovýhle dost tvrdý ukazatel. Nehledě na to, že bývalý, teď už bývalý šéf sportovní agentury uvedl jako hlavní důvod svého odchodu, že nebude splňovat právě toto kritérium v připravovaném zákoně. Takže tam vám to nevadilo a tady argumentujete – možná dobře, neříkám, že nejsou středoškoláci špičkoví a šikovní, ale tam vám to nevadilo. To je ten dvojí metr Patrika. Děkuju.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a další přihlášený s faktickou je pan poslanec Růžička. Máte slovo.

Poslanec Pavel Růžička: Děkuji, pane předsedající. Vážený pane ministře, já jsem šťastný, že jste ministr pro místní rozvoj. Já jsem tak šťastný, že nedemoralizujete silový rezort, jako je třeba armáda, protože to, co vy jste tady řekl, tak já vám převedu do podmínek armády. Vy říkáte, že IT specialista nepotřebuje vysokoškolské vzdělání. V armádě máme velitele družstva a velitele čety, kde už potřebujeme mít vysokoškolské vzdělání. A to, co vy jste tady říkal, tak já vám převedu. My nepotřebujeme vojáka vzdělaného, nám bude stačit, pokud ten voják bude mít svaly, bude umět střílet a absoluuje střední školu, takže ho můžeme dát na funkci velitele útvaru, velitele brigády – úplně skvělé. Když to vezmu k hasičům, pane ministře, prosím vás, velitel družstva u hasičů už potřebuje vysokoškolské vzdělání a má pod sebou, já nevím kolik, asi šest lidí. Tak se proberte, možná méně něčeho. (Potlesk z lavic hnutí ANO.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. A další, kdo je přihlášen, je paní poslankyně Mračková Vildumetzová. To je zatím poslední, kdo je přihlášen s faktickou poznámkou.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za slovo. Kolegové, kolegyně, určitě děkuji za vystoupení Zuzce Ožanové, která tady jasně konstatovala, že výběrové řízení není transparentní, není na stránkách Ministerstva pro místní rozvoj. Myslím si, kdo jste ve funkcích starosty, hejtmanů a tak dále, tak moc dobře víte, že nejdříve se musí něco schválit, a poté můžete vypisovat nějaké výběrové řízení. Výběrové řízení je v současné chvíli vypsáno na deset dní. Znovu podotýkám, že tak, jak máme možnost to vidět, pohovory budou probíhat již, než se ukončí to dané výběrové řízení.

Mně tedy v žádném případě ty odpovědi pana ministra pro místní rozvoj neuspokojily. Musím říct, že jsem tady měla dotaz, jestli by mi mohl ukázat transformační dokument, protože tak, jak mám možnost hovořit právě s odbory z Ministerstva vnitra, tak ho požadují již několik

týdnů, ne-li měsíců, a ten dokument neexistuje. Měly by to být vlastně fáze toho přechodu zaměstnanců. Zároveň si je nutné uvědomit, že pokud přechází více jak sto zaměstnanců do jiné organizační složky, tak to musí být projednáno s odbory, pokud je to více jak sto zaměstnanců. To do současné chvíle, je to takzvaná delimitace, to do současné chvíle také neproběhlo.

Takže opravdu bych ještě ráda – protože jsme měli možnost o přestávce s panem ministrem pro místní rozvoj hovořit, on nám říkal, že je pozměňovací návrh, že přechod NAKITu pod DIA je v dnešním pozměňovacím návrhu – a já bych chtěla, jestli by nám to mohl nějakým způsobem pan ministr doložit, protože my jsme takový pozměňovací návrh nenašli. Děkuju.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a s přednostním právem se hlásí pan vicepremiér. Poté další přihlášený řádně do rozpravy je pan poslanec Nacher.

Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš: Já bych chtěl jenom zareagovat. Vznik DIA, pokud se podíváte na text toho zákona, nic ohledně role NAKITu neřeší. NAKIT, pokud se s ním budou dělat – a je to plánované v budoucnu – i přesuny pod DIA, je na rozhodnutí vlády, je to usnesení, které je schválené na vládě.

Já jsem tady před chvílí reagoval na paní poslankyni Dostálovou, že některé věci se dají dělat paralelně, některé věci předpokládají, že je naplněno A, pak je naplněno B. Proto tento návrh sám o sobě je jakýmsi předkrokem ještě k dalším a je to fázované, i ty věci týkající se ministerstva, jednotlivých rezortů nebo jednotlivých systémů, mají své fáze. Každý systém, který bude převáděn, má nějakou časovou osu – kdo ho spravuje, jakým způsobem je zpřístupněn, protože to je řešeno z pohledu bezpečnosti, bezpečnostních služeb státu, které samozřejmě mají zájem na tom, aby ty systémy byly chráněné. To jsou všechno aspekty toho projektu.

Já tu transformační matici jsem viděl, je v dokumentaci v příslušných sekcích. Mají ji rozhodně k dispozici vedoucí pracovníci na Ministerstvu vnitra. Já se těším, až se setkám ještě s tím mluvčím nebo šéfem odboru, který vlastně adresoval ty tři dopisy poslancům, na které já jsem odpověděl, jednak odborům, ale jednak i poslancům, dostali jste je také do své schránky. A tato právní úprava, která zde je, tento návrh zákona, žádný přesun NAKITu či jeho vazby neřeší. Kdyby se tak stalo k čtvrtému měsíci příštího roku, k šestému, na vzniku Digitální informační agentury to nic nemění. Jsou to věci, které jsou konsekvenční a nejsou předmětem tohoto tisku.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. A máme zde faktickou poznámku, paní poslankyně Peštová. Máte slovo.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo. Pane ministře, já bych se chtěla zeptat, na základě čeho jste vypsalí výběrové řízení, když zákon ještě není platný? To je první dotaz, protože samozřejmě všechno má nějakou svoji konsekvenční. Musí být platný zákon na to, abychom mohli vypsat výběrové řízení, protože de facto to místo neexistuje. To je jedna věc.

Druhá věc. Dostalo se ke mně – a buď mi to vyvrátíte, nebo potvrdíte – že už máte hotové webové stránky pro tuto agendu. To znamená, z čeho byly placeny, když zákon neexistuje? A jestli to je pravda, tak by to vlastně mělo zajímat NKÚ, protože NKÚ neustále někoho honí za to, že něco udělal a neměl udělat, protože neměl oporu v zákoně. Takže to jsou dvě věci, které by mě zajímaly, na které bych chtěla dostat odpověď. To znamená, když nemáte zákon, jak jste mohli vypsat výběrové řízení, a potom, jestliže jste něco investovali, na základě čeho jste investovali, pokud se potvrdí, že to je pravda. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Vzhledem k tomu, že není už žádná další faktická, nyní prosím pana poslance Nachera, který je přihlášen do rozpravy. Máte slovo.

Poslanec Patrik Nacher: Pane místopředsedo, členové vlády, děkuji. Já jsem si dělal poznámky, já se pokusím to nějakým způsobem shrnout a pak budu mít návrh doprovodného usnesení, třeba nám v tom pomůže.

Tak za prvé. Mluvíme tady o odborné veřejnosti, a jak jsme se dozvěděli, ICT Unie je proti tomu. Bavíme se v politice o subsidiaritě, Svaz měst a obcí je proti tomu. Zaměstnanci Ministerstva vnitra s tím také nesouhlasí.

Vy dlouhou dobu – teď nemyslím přímo Piráty, ale myslím vlastně všechny ty subjekty, které to dneska podpoří – jste proti vzniku nových institucí, a tady naopak jste pro vznik nové instituce. Zároveň říkáte, že má být všechno transparentní, a jak už tady řekly moje kolegyně, nebudu to opakovat, vyhlašuje se tady výběrové řízení na něco, k čemu ten zákon ještě není. A co když neprojde? Co když vám to Senát vrátí, prezident to nepodepíše? Vy tady budete mít... odkdy bude ten ředitel? Jak to bude fungovat? Vždyť vy vůbec nevíte jak, odkdy, jak to bude, platit máte, netransparentní výběrové řízení k něčemu, co tady se teprve projednává.

Lidem říkáte, že se má šetřit, že se mají uskromnit, a oni v přímém přenosu vidí, že vzniká nová instituce, nová entita, která s sebou nese nové nároky, finance, funkce a podobně. Nebudu se tady přít o tu absolutní, o ten absolutní náklad v státním rozpočtu, ale ta symbolika je tam přece také důležitá. Takže všechno je vlastně úplně, úplně obráceně. Odborníci to nechtějí, Svaz měst a obcí to nechce, vy jste to nikdy nechtěli, instituce nové – teď nemyslím vás, pane ministře, ale obecně vládní strany – teď tady pro to budete hlasovat.

Ale evidentně, protože vy to neposloucháte, ani opozici, ani odborníky, tak já si aspoň, abychom zmírnili některé věci, dovolím načíst doprovodné usnesení v případě, že to projde, a to zní, že Poslanecká sněmovna ukládá Ministerstvu pro místní rozvoj vypsát transparentní výběrové řízení na ředitele nebo ředitelku DIA, které bude přístupné všem uchazečům, čímž narážíme na to, aby se to zveřejnilo na všech kanálech. Začal bych na webu MMR, a bude dostatečná doba na přihlášení. A pak mám dvě varianty – minimálně 60 dnů, kdyby vám to přišla příliš dlouhá doba, mně ne, tak minimálně 30 dnů. Já vám děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. S faktickou poznámkou je přihlášena paní poslankyně Mračková Vildumetzová, poté s přednostním právem pan vicepremiér Bartoš.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji. To je dobře, že jsem ještě stihla faktickou. Já bych se chtěla omluvit, že jsem to špatně řekla. Já bych chtěla požádat pana ministra pro místní rozvoj, aby mi ukázal, že budeme dnes schvalovat pozměňovací návrh, který bude dovolovat NAKITu, který bude pod DIA, že bude moci in-house zadávat, že bude mít zmocnění in-house zadávat zakázky Ministerstvu vnitra. Tak jestli byste mi takový pozměňovací návrh ukázal, protože my jsme tam žádný takový pozměňovací návrh nenašli. A byl by to opravdu obrovský problém, proto znovu voláme po tom, vraťme to do druhého čtení a vyřešme to, aby to bylo správně. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Pan vicepremiér Bartoš.

Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš: Já bych jenom chtěl ještě reagovat – prosím, nesměšujme zákoník práce a služební zákon. Výběrové řízení, které zatím bylo zveřejněno na síti LinkedIn, a čekám, že se bude dále šířit, má ve svém textu, že je to podmíněné. Předpokládá, že vznik té agentury bude vázán na usnesení Sněmovny a následně Senátu a zapsání.

Jinak otázka peněz: tam my máme usnesením vlády samozřejmě náklady na ten transformační projekt a úplně si nedokážu představit, že by vznik nějaké agentury nebo čehokoliv začal až v momentě, kdy ten zákon je platný a schválený. Já si myslím, že tam z ničeho nic neporušujeme a máme samozřejmě peníze, které čerpáme na transformační projekt české digitalizace, neboť tento je i v programovém prohlášení vlády.

Žádné stránky DIA neexistují. Mě vždycky zaráží, když tady se okolo pultíku říká "zaslechl jsem" a "tady se povídá" a je to předem upečené. Já jsem ochoten reagovat na konkrétní věci, které mají konkrétní základ. Těžko se bojuje nebo těžko se vysvětlují věci "jedna paní povídala", těžko se obhájuje něco, co není ze své podstaty, protože jsou generovány pouze argumenty, proč by to tak mělo být.

Ještě mám jednu věc k tomu. Šéf té agentury není zaměstnanec Ministerstva pro místní rozvoj. Já neobsazuji služební pozici, nemůžu dávat inzeráty na Úřad vlády nebo na Ministerstvo pro místní rozvoj. To je podle mě důležité si říct, že tady je furt podvázáno, agentura jako taková bude mít adekvátně postavení třeba tomu NÚKIBu. Pokud ta agentura pak již existuje, vede vlastní HR, samozřejmě ty pozice další již bude obsazovat ta agentura na svých stránkách. V tuhle chvíli, s dostatečným předstihem, protože řešíme jednotlivé kroky, které vedou k tomu, aby byl – a bude to – transparentní proces, budeme seznámeni s uchazeči, vybrán ředitel na pozici, která v tuto chvíli ještě neexistuje, neboť zákon není schválen, a podle zákoníku práce toto je proces, který prostě je běžný, tam nejsou stanovena žádná pravidla pro faktickou exekuci toho výběrového řízení.

A jenom k tomu – otázka NAKITu není součástí této legislativy.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. S faktickou poznámkou se hlásí paní poslankyně Ožanová.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Vážený pane ministře, žádný právní předpis vám nezakazuje na stránkách ministerstva informovat o takovémto výběrovém řízení, bez ohledu na to, že to není služební místo.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Vzhledem k tomu, že není žádná další faktická – vidím faktickou? Tak v běžné rozpravě. Prosím paní Mračkovou Vildumetzovou.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za slovo. Pane ministře, já bych jenom chtěla říct, že zřízením Digitální informační agentury zřizujeme ústřední orgán státní správy. Vám připadá normální, aby takovéto výběrové řízení na ředitele bylo na LinkedIn? Proč by nemohlo být, když tedy říkáte, že na Ministerstvu pro místní rozvoj, tak proč by nemohlo být na Úřadu vlády? Vždyť to výběrové řízení, které jste vypsál 11. listopadu, jasně říká, že nejvhodnějšího kandidáta přinesete vládě, a ředitel Digitální informační agentury bude jmenovaný.

Pak jsem nedostala odpověď na ten transformační dokument a nedostala jsem odpověď na delimitaci zaměstnanců.

A poslední a nejdůležitější otázka. Když říkáte, že to neřeší NAKIT, mohl byste mi tedy odpovědět, jak od 1. ledna bude Ministerstvo vnitra řešit zakázky vůči NAKITu? Jakým způsobem to tedy bude, nebo budou ohroženy systémy policie, hasičů a tak dále, protože nebude moci to in-house zadávat? Je možné mi na to odpovědět? Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Pan vicepremiér bude reagovat.

Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš: Od 1. ledna bude Ministerstvo vnitra zadávat zakázky vůči NAKITu tak, jak to je, protože od 1. ledna, ani od 1. února, ani od 1. března se v pozici NAKIT versus MV ČR vůbec nic nemění. Nic se tam nemění.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Jsme stále v rozpravě. Pan zpravodaj Králíček.

Poslanec Robert Králíček: Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, já jenom krátce bych chtěl zabránit zase těm palcovým titulům a dezinformačním facebookovým a jiným postům. Chtěl bych jen v klidu zdůraznit, že hnutí ANO podporuje digitalizaci. My i ve svém programovém prohlášení, jak správně podotýká pan vicepremiér Bartoš, jsme měli vybudování centrální autority.

Nicméně s panem vicepremiérem se pouze neshodneme na formě té centralizace. My se domníváme, že by bylo možné tento centrální orgán vybudovat v rámci Ministerstva vnitra, respektive u Správy centrálních registrů. Pan ministr zvolil cestu agentury.

Já bych jenom chtěl, aby to tu zaznělo, že my digitalizaci podporujeme, podporovali jsme a podporovat budeme. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Dívám se, jestli ještě někdo má zájem vystoupit v rozpravě. Pokud nikdo, tak tímto rozpravu končím.

A táži se pana ministra, jestli má zájem o závěrečné slovo? Nemá. Pan zpravodaj rovněž ne.

Předtím, než přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích, pokud se k nim tedy dostaneme, musíme ještě odhlasovat dva návrhy. Já zagonguji. První je návrh paní poslankyně Vildumetzové Mračkové, a to je hlasování o opakování druhého čtení. Poté bychom přešli k druhému návrhu, a to je hlasování o návrhu jakožto zamítnutí.

Je zde žádost o odhlášení. Prosím, abyste se všichni přihlásili.

Hlasujeme nejdříve návrh poslankyně Mračkové Vildumetzové. Jedná se o opakování druhého čtení.

Tímto zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 42, přihlášeno 168, pro bylo 82, proti bylo 85. Výsledek: zamítnuto.

Nyní tedy můžeme přistoupit k dalšímu hlasování a to je hlasování o návrhu na zamítnutí.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 43, přihlášeno 168, pro bylo 82, proti 84, dva se zdrželi. Výsledek: zamítnuto.

Nyní tedy můžeme přikročit k hlasování o pozměňovacích návrzích. Poprosil bych pana zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, aby přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko. Děkuji.

Poslanec Robert Králíček: Vážený pane místopředsedo, domnívám se, že bychom ještě před procedurou, kterou bychom si měli schválit, měli odhlasovat stažení pozměňovacího návrhu pana poslance Letochy, a sice pozměňovacího návrhu C, sněmovní dokument 1436, který v obecné rozpravě stáhl.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Ano, děkuji. Takže dávám hlasovat o stažení poslaneckého návrhu 1436 pana poslance Letochy.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro stažení tohoto návrhu? Kdo je proti?

Hlasování číslo 44, přihlášeno 172, pro bylo 171, proti 1. Výsledek: přijato.

Nyní vás tedy poprosím, abyste nás seznámil s procedurou hlasování.

Poslanec Robert Králíček: Omlouvám se, pane místopředsedo, za svou neznalost. Možná bych poprosil někoho z legislativy, protože my jsme v rámci procedury na výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj měli také návrh na zamítnutí. Nicméně ten návrh už byl hlasován, takže ho asi vypustíme? Děkuji.

Takže potom na základě usnesení výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj z 12. schůze ze dne 25. října jsme si schválili proceduru v následujícím znění. Za prvé by měly být hlasovány legislativně technické úpravy podle § 95 odst. 2 jednacího řádu, budou-li ve třetím čtení načteny. Ty jsem nezaznamenal, takže vypouštíme.

Takže bod číslo 1 procedury budou pozměňovací návrhy A, a to sice en bloc jedním hlasováním. Za druhé budeme hlasovat pozměňovací návrh B, za třetí pozměňovací návrh C, za čtvrté pozměňovací návrh D, za páté pozměňovací návrh E1, za šesté pozměňovací návrh E2, za sedmé F1, za osmé F2, za deváté F3, za desáté F4, za jedenácté zákon jako celek, za dvanácté doprovodné usnesení pana poslance Nachera.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Já jsem si to tady poznamenal, jenom v rychlosti, takže se můžeme pustit do hlasování. Prosím, abyste tady přednesl pozměňovací návrh A.

Poslanec Robert Králíček: Pokud tedy nezazněl protinávrh procedury, tak předpokládám, že – nevím, jestli ji musíme schválit hlasováním.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Souhlasíme s touto procedurou, nikdo nemá nic proti? Nemá, nemusíme to tedy tím pádem hlasovat. Tak jdeme na pozměňovací návrh A.

Poslanec Robert Králíček: Takže pozměňovací návrhy A1 až A8, hlasování en bloc, předkladatel garanční výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Stanovisko výboru: doporučuje.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Stanovisko předkladatele? (Souhlasné.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 45, přihlášeno 178, pro bylo 93, proti 84. Výsledek: přijato. Můžeme pokračovat.

Poslanec Robert Králíček: Pozměňovací návrh B. To je pozměňovací návrh ústavně-právního výboru. Vypouští vyhlášky stanovující technický standard předání dat. Stanovisko výboru: doporučuje.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Stanovisko předkladatele? (Souhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 46, přihlášeno 178, pro bylo 177, proti nikdo. Výsledek: přijato. Můžeme přejít k dalšímu hlasování.

Poslanec Robert Králíček: Pozměňovací návrh C byl stažen, tudíž přecházíme k pozměňovacímu návrhu D poslance pana Ondřeje Koláře, který se týká odkladu zrušení uvádění rodného čísla. Stanovisko výboru je doporučující.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Stanovisko předkladatele? (Neutrální.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 47, přihlášeno 178, pro bylo 177, proti nikdo. Výsledek: přijato. Můžeme přejít k dalšímu hlasování.

Poslanec Robert Králíček: Dalším je hlasování pozměňovacího návrhu E1 pana poslance Jiřího Havránka. Stručný popis je poskytnutí aktuálních osobních údajů za předpokladu znalosti stejných údajů v historickém stavu. Stanovisko výboru: doporučující.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Stanovisko předkladatele? (Souhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 48, přihlášeno 178, pro bylo 176, proti nikdo. Výsledek: přijato. Můžeme přejít k dalšímu hlasování.

Poslanec Robert Králíček: Dalším hlasováním je pozměňovací návrh E2 poslance Jiřího Havránka, poskytnutí informace o typu datové schránky a identifikátor datové schránky. Stanovisko výboru: doporučuje.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Stanovisko předkladatele? (Souhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 49, přihlášeno 178, pro bylo 176, proti nikdo. Výsledek: přijato. Můžeme přejít k dalšímu hlasování.

Poslanec Robert Králíček: Dalším hlasováním je pozměňovací návrh F1 poslance Jakuba Michálka, změna správce registru smluv. Výbor doporučuje.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Stanovisko předkladatele? (Souhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 50, přihlášeno 178, pro bylo 93, proti 83. Výsledek: přijato. Prosím další bod.

Poslanec Robert Králíček: Dalším pozměňovacím návrhem je pozměňovací návrh F2 pana poslance Jakuba Michálka, doplnění kompetenčních center do výčtu činností agentury. Výbor doporučuje.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Stanovisko předkladatele? (Souhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 51, přihlášeno 178, pro bylo 92, proti 85. Výsledek: přijato. Prosím o další pozměňovací návrh.

Poslanec Robert Králíček: Dalším pozměňovacím návrhem je F3 poslance Jakuba Michálka. Je to několik úprav procesu posuzování informačních systémů veřejné správy hlavním architektem eGovernmentu. Výbor doporučuje.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Stanovisko navrhovatele? (Souhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 52, přihlášeno 178, pro bylo 93, proti 85. Výsledek: přijato. Prosím o poslední pozměňovací návrh.

A prosím o poslední pozměňovací návrh.

Poslanec Robert Králíček: Poslední pozměňovací návrh, F4 poslance Jakuba Michálka – zřízení správy státních služeb vytvářejících důvěru jako poskytovatele služeb Národní certifikační autority. Stanovisko výboru: doporučuje.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Stanovisko navrhovatele? (Souhlasné.) Děkuji.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 53, přihlášeno 178, pro bylo 94, proti 83. Výsledek: přijato.

A vzhledem k tomu, že bylo o všech návrzích hlasováno, můžeme přikročit k hlasování o celém návrhu zákona a já přednesu jeho usnesení, návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 12/2020 Sb., o právu na digitální služby a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, podle sněmovního tisku 287, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 54, přihlášeno 178, pro bylo 92, proti 85. Výsledek: přijato.

A já konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas, a nyní se ještě musíme vypořádat s doprovodným usnesením.

Poslanec Robert Králíček: Tak tu mám, jestli jsem si to správně poznamenal, doprovodné usnesení pana poslance Nachera ve dvou variantách. První varianta je – ministerstvo... nebo "Poslanecká sněmovna ukládá Ministerstvu pro místní rozvoj vypsát transparentní výběrové řízení na ředitele či ředitelku Digitální informační agentury, které bude přístupné všem uchazečům a bude dostatečná doba na přihlášení minimálně 30 dní nebo 60 dní." Tudíž budeme hlasovat ve dvou variantách.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, takže máme před sebou dvě hlasování, první varianta 30 dní, jestli jsem správně porozuměl, druhá varianta 60 dní. Je to tak?

Poslanec Robert Králíček: Já se domnívám, že první varianta by měla být 60 dní, protože hlasujeme od toho delšího časového úseku.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Ano, rozumím. Takže nejdříve budeme hlasovat o doprovodném usnesení s variantou 60 dní.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 55, přihlášeno 178, pro bylo 86, proti bylo 27. Zamítnuto.

Takže můžeme přejít ke druhému hlasování a to bylo na 30 dní. Je zde žádost o odhlášení. Prosím, abyste se přihlásili všichni. Takže hlasujeme druhou variantu a to je 30 dní.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 56, přihlášeno 175, pro bylo 88, proti 29. A bylo přijato.

(Nesouhlas v sále.) Prosím o chvíli strpení. (Hovor mimo mikrofon.) Prosím, ujměte se slova. Poprosím pana zpravodaje, aby... pardon.

Poslanec Jan Bureš: Vážené kolegyně a kolegové, nestává se mi to často, ale hlasoval jsem "ne" a kupodivu mám na sjetině "ano", takže dovolím si zpochybnit hlasování.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Ano, takže nejdříve budeme hlasovat o zpochybnění hlasování.

Dávám hlasovat o zpochybnění hlasování. Táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 57, přihlášeno 175, pro bylo 171, nikdo nebyl proti. Výsledek: přijato.

Takže necháváme hlasovat ještě jednou o druhém návrhu pana poslance Nachera a to je 30 dní.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 58, přihlášeno 175, pro bylo 85, proti 29. Výsledek: zamítnuto.

A já děkuji všem za spolupráci. Vidím zde ještě žádost pana vicepremiéra Bartoše.

Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš: Já vám děkuji za slovo. Já bych chtěl ještě doplnit ten návrh zákona. Když se na něj podíváte, tak ten počítá s tím, že ředitel agentury bude jmenovaný na návrh místopředsedy vlády pro digitalizaci. Není to tedy agenda, která by souvisela s HR procesem Úřadu vlády ani Ministerstva pro místní rozvoj – ne, to já jsem to chtěl jenom zdůraznit. My se budeme snažit, aby toto bylo maximálně transparentní, a budu rád informovat o tom, jak to výběrové řízení probíhá, a pokud ten termín bude šibeniční, můžeme to téma, můžeme to protáhnout.

Je důležité, aby ten ředitel byl vybraný v předstihu, protože pokud to bude člověk, který je vázán nějakými pracovními povinnostmi, tak i my musíme reflektovat, že v rámci rozvázání stávajícího pracovního poměru bude muset třeba ještě dodávat ve svém předchozím povolání. Čekáme tedy, že pokud se nepodaří toho ředitele vybrat včas či bude mít takovéto povinnosti, bude svěřeno řízení agentury dočasně osobě pověřené, což samozřejmě naším cílem je, abychom tuto variantu pokud možno eliminovali, a pokud tato varianta nastane, aby tak bylo pouze dobu velmi krátkou.

Takže budu reagovat i na ten návrh usnesení, tedy Patrika Nachera, a pokusím se učinit ty kroky tak, aby zde bylo bez pochyby to, jak toto řízení probíhá. Leč je to postup, který jsem zvolil já, neboť vláda potom takového vedoucího pracovníka vlastně schvaluje na základě předloženého návrhu vicepremiérem pro digitalizaci. Není to tedy úplně standardní proces. A to výběrové řízení je věc, která si myslím, že je správná, a snažím se ji uspořádat co nejtransparentněji. Jinak vám děkuji za podporu tohoto návrhu.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. A můžeme přistoupit k bodu číslo

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb.,
o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích
a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů,
a zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon),
ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 313/ – druhé čtení**

Já bych poprosil, aby předložený návrh uvedl za navrhovatele pan ministr průmyslu a obchodu Jozef Síkela. Máte slovo, pane ministře.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji mi, abych krátce okomentoval předložený návrh, předložený materiál, návrh zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, energetický zákon, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů. S ohledem na bezprecedentní situaci na trhu s energiemi a nutnost řešení bezpečnosti dodávek energie a snížení závislosti na dovozu paliv z Ruské federace předkládá Ministerstvo průmyslu a obchodu návrh novely energetického zákona, který významně usnadňuje povolovací procesy pro obnovitelné zdroje energie. Návrh novely energetického zákona vláda schválila na svém zasedání dne 26. září 2022 a rozhodla o doplnění §19d odstavců 7 až 9, podle kterého účastníci trhu s elektřinou a plynem mohou získat v mimořádné tržní situaci za podmínek stanovených v nařízení vlády zápůjčku, úvěr nebo státní záruku k odvrácení škod v národním hospodářství nebo k řešení mimořádné tržní situace.

Návrh zákona je předkládán s cílem podpořit optimální rozvoj využití obnovitelných zdrojů a tím také přispět k plnění závazků Evropské unie v oblasti energetiky a klimatu a současně k zajištění energetické soběstačnosti České republiky. Stávající energetický zákon nedostatečně reaguje na potenciál využívání energetických zdrojů pro zajištění pokrytí vlastní spotřeby elektřiny. Podle platného znění se subjekty musí stát licencovanými subjekty, to znamená, subjekty podnikajícími na trhu s energií, i přesto, že jejich hlavní motivace je samovýroba, nikoliv podnikání v energetice. Předpokládaná novela energetického zákona zvyšuje hranici výkonu výroby elektřiny, od které je vyžadována licence na výrobu elektřiny udělovaná Energetickým regulačním úřadem, ve vazbě na vymezení podnikání v energetických odvětvích, a to z hodnoty 10 kW na hodnotu 50 kW.

Součástí předkládané novely energetického zákona je také úprava stavebního zákona, jejímž cílem je usnadnit rozhodování stavebním úřadům a zjednodušit povolovací procesy o umístění stavby pro výrobu z obnovitelných zdrojů s instalovaným výkonem, opět do 50 kW. Pro instalaci obnovitelného zdroje energie s celkovým instalovaným výkonem do 50 kW, který je součástí stavby, například tedy fotovoltaika na střeše, pokud splní podmínky bezpečnosti instalace, nebude nutné stavební povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu. Zároveň nebudou zdroje pro výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů s instalovaným výkonem do 50 kW s výjimkou stavby vodního díla, pokud se nacházejí v zastavěném území nebo v zastavitelné ploše, vyžadovat rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas. Návrh zákona projednal dne 25. října 2022 hospodářský výbor a současně schválil následující pozměňovací návrhy: zrychlení povolovacích procesů pro přípojky do 25 metrů a jejich připojení k distribuční soustavě, změnu stavebního zákona ohledně územního plánování s cílem usnadnit výrobu energie z obnovitelných zdrojů a úpravu zákona o podporovaných zdrojích energie, která reaguje na probíhající notifikační řízení s Evropskou komisí. Hospodářský výbor schválil ještě další pozměňovací návrh, a sice technickou úpravu dodavatele poslední instance, podle které

může být dodavatelem poslední instance více obchodníků v rozsahu dodávek elektřiny nebo plynu na základě vzájemné dohody.

Se všemi výše uvedenými pozměňovacími návrhy Ministerstvo průmyslu a obchodu souhlasí. Navrhované úpravy energetického stavebního zákona a zákona o podporovaných zdrojích energie výrazně přispějí k urychlení výstavby výroben z obnovitelných zdrojů a zároveň přinesou snížení administrativních požadavků a zefektivnění procesů nutných pro výstavbu a provoz obnovitelných zdrojů na úrovni státní a veřejné správy. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání hospodářskému výboru jakožto výboru garančnímu, usnesení výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 313/1, a nyní tedy prosím, aby se slova ujal zpravodaj hospodářského výboru, pan poslanec Róbert Teleky, a informoval nás o projednání návrhu ve výboru, případné pozměňovací návrhy zdůvodnil. Děkuji.

Poslanec Róbert Teleky: Vážený pane místopředsedo, děkuji za slovo. Vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, tady v předcházejícím bodu bylo řečeno, že neprobíhala diskuse mezi opozicí a koalicí, Věřím, že v tomto tisku 313 ta diskuse probíhala jak na hospodářském výboru, tak na podvýboru pro energetiku a že tento návrh získá širokou podporu.

Dovolte krátké shrnutí. Vládou předložený návrh novelizace návrhu energetického a stavebního zákona, který má za cíl podporu výstavby bezemisních zdrojů, představuje v kontextu probíhající energetické krize jeden z důležitých kroků na cestě k transformaci energetiky, zajištění energetických potřeb České republiky a ochrany životního prostředí. Reaguje tak na aktuální problémy na trhu s energiemi. Tento krok odstraňuje legislativní bariéry pro rozvoj menších, decentralizovaných, obnovitelných zdrojů energie, je nedílnou součástí postupné proměny energetického zákona a navazuje na jeho dřívější novelizace. Schválením tohoto návrhu pomůže České republice snížit závislost na výrobě energií z fosilních paliv. Přitom právě přebujelá byrokracie a složité administrativní procesy jsou hlavní překážkou pro výstavbu nových bezemisních energetických zdrojů. Zároveň se touto novelou jasně hlásíme k našim závazkům na snižování emisí CO₂ v rámci Evropské unie. Na problematiku obnovitelných zdrojů energie je zároveň důležité nahlížet komplexně a snažit se i vzhledem ke geografické poloze a klimatickým podmínkám v České republice o maximální diverzifikaci. Podpora fotovoltaiky, což je primárním cílem zde projednávané novely, je jedním ze směrů, kterým by se měla energetika v České republice ubírat. Dalším je bezpochyby podpora přímé náhrady zemního plynu, a to především biometanu a vodíku.

Pan ministr už řekl ty pozměňovací návrhy. Dovolte, abych vám přečetl usnesení hospodářského výboru z 18. schůze ze dne 25. října 2022 K vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů. energetický zákon, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 313: "Hospodářský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky po vyslechnutí výkladu náměstka ministra průmyslu a obchodu Reného Neděly," mé zpravodajské zprávy a "po obecné a podrobné rozpravě doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky projednat a schválit sněmovní tisk 313, ve znění schválených pozměňovacích návrhů. Pozměňovací návrhy jsou technického charakteru a nemají dopad na věcný obsah navrhovaného zákona." Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a otevírám tímto obecnou rozpravu, do které se zatím přihlásili dva poslanci, a první z nich je pan Tomáš Müller. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Tomáš Müller: Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, jak již bylo řečeno pane ministrem, tato úprava vládních návrhů zákonů spočívá v tom, že jde o navýšení limitů z 10 na 50 kWh pro vydání licence na výrobu obnovitelných zdrojů. Toto je zcela důležitý krok k tomu, který napomůže k výstavbě výroben elektřiny z obnovitelných zdrojů, ale jedná se o malé výroby.

Daleko větší problém je u velkých výstaveb, kde to naráží na celou řadu problémů, a nezdá se, že je vydáno negativní stanovisko se zdůvodněním ohledně veřejného zájmu. Předložený pozměňovací návrh na tuto skutečnost upozorňuje a navrhuje vymezit výroby z obnovitelných zdrojů nad 1 megawatthodinu instalovaného výkonu jako stavby ve veřejném zájmu. Toto má návaznost na návrh úprav v příloze číslo 3 stavebního zákona, Vyhrazené stavby. Definování výroben obnovitelných zdrojů jako veřejného zájmu, nikoliv převažujícího, umožňuje jejich posuzování v širším kontextu environmentálních, klimatických a sociálních příznaků. Budu rád, když tento pozměňovací návrh podpoříte. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane poslanče. Dalším přihlášeným je paní poslankyně Dostálová. Máte slovo.

Poslankyně Klára Dostálová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Kolegyně a kolegové, já bych se také ráda tady zastavila u svého pozměňovacího návrhu. Jak všichni víme, předkládaná novela energetického stavebního zákona reaguje na akutní problémy na trhu s energiemi a navazuje na předchozí novely energetického zákona z tohoto roku. Je však vhodné, aby v režimu rozhodnutí o umístění stavby, respektive územního souhlasu, byly vyjímány pouze stavby pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů s celkovým i instalovaným výkonem do 50 kWh, pokud jsou v souladu s územněplánovací dokumentací.

Je úkolem samospráv v rámci nástrojů územního plánování stanovit základní koncepci rozvoje území obce. Mezi stěžejní úkoly patří vymezovat plochy k bytové výstavbě. Pokud tyto plochy vymezeny v rámci obce jsou, je účelné, aby byly skutečně využívány pouze k výstavbě bytových domů, nikoli aby v těchto plochách mohly vznikat stavby obnovitelných zdrojů energie. Z tohoto důvodu je vhodné do zákona explicitně uvést, že jakékoli záměry staveb obnovitelných zdrojů energie do 50 kWh musí respektovat územněplánovací dokumentaci v daném území. V případě, že stavebník nebude dané respektovat a vybuduje stavbu v rozporu s územním plánem, pak by to bylo samozřejmě určeno pro odstranění příslušné stavby podle § 129 odst. 1.

Věřím v to, že skutečně mezi námi je mnoho starostů a že je právě výsostným právem obce si ve své obci na základě územního plánu stanovit, které plochy skutečně budou pro bytové účely – mluvím o zastavitelných plochách, nikoli o zastavěných, tam je to jasné a asi nikdo neprotestuje, aby byly solární panely na střeše a tak dále – ale zastavitelné plochy, volné plochy, které obec má, aby si sama určila, které plochy budou buď kombinované, bytové a obnovitelné zdroje, nebo jenom bytové, nebo obnovitelné zdroje, a aby toto bylo skutečně v kompetenci obcí. Proto do zákona v čl. 2, v bodě 1 se v § 79 odst. 2 písm. b) slova "v zastavěném území" nebo "v zastavitelné ploše" nahrazují slovy "pokud jsou v souladu s územněplánovací dokumentací".

Dovolte mi i poděkovat Hospodářskému výboru i panu ministrovi – my jsme to na výjezdním zasedání detailně probírali, kdy jsme v podstatě v souladu, a je potřeba poděkovat i Ministerstvu pro místní rozvoj, které pomohlo koncipovat tento návrh pozměňovacího návrhu. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Táži se, zda ještě někdo má zájem vystoupit v obecné rozpravě? Nikoho nevidím, tím tedy končím obecnou rozpravu.

A táži se pana ministra, zda má zájem o závěrečné slovo? Nikoliv. Pan zpravodaj? Také ne.

V tom případě zahajují podrobnou rozpravu. Jenom připomínám, že na pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. Prosím prvního přihlášeného a to je pan poslanec Tomáš Müller.

Poslanec Tomáš Müller: Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, dovoluji, abych se přihlásil k pozměňovacímu návrhu, který je uveden pod číslem 22756-35418, jak jsem vysvětlil v obecné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Z dalších přihlášených je pan poslanec, pan předseda Ivan Adamec.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, budu velmi stručný. Podávám tři pozměňovací návrhy – jsou to sněmovní dokumenty 1525, 1528 a 1614. Odůvodnění jsou podrobně popsána v těchto sněmovních dokumentech, takže tady s tím nebudu zdržovat. Jen vám chci říci, že to samozřejmě bude probráno na hospodářském výboru jako garančním výboru s tím, že všechna stanoviska, která jsem zatím obdržel od MPO, byla k těmto pozměňovacím návrhům kladná.

Co se týká Ministerstva pro místní rozvoj, to se týkalo toho, že obec si může určit své zájmy, tak tam je stanovisko neutrální. Vzhledem k tomu, že Ministerstvo průmyslu a obchodu má souhlasné stanovisko, věřím tomu, že tyto pozměňovací návrhy budou v hospodářském výboru schváleny a do doporučený plénu Sněmovny ke schválení. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan poslanec Jan Bureš. Máte slovo.

Poslanec Jan Bureš: Děkuji, pane místopředsedo. Vážené kolegyně a kolegové, já se přihlašuji k pozměňovacímu návrhu, který je v systému uveden pod číslem 1620, který jsme podali spolu s kolegyní Marií Pošarovou, kde upravujeme dosud legislativně nejasný nárok výrobců tepla z obnovitelných zdrojů energie na zpětnou výplatu udržovací podpory. Podrobnější odůvodnění je v příloženém dokumentu. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane poslanče. Prosím pana poslance Václava Krále, kterého zde nevidím. Tak v tuto chvíli prosím paní poslankyně Kláru Dostálovou.

Poslankyně Klára Dostálová: Děkuji. Já bych se ráda přihlásila k pozměňovacímu návrhu číslo 1492, který jsme připravili ve spolupráci s panem kolegou Romanem Kubíčkem, a jde právě o vymezení územních plánů, aby si obce o tom mohly rozhodovat samy, jak už jsem tady odůvodnila v obecné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Poprosil bych opět pana poslance.

Poslanec Tomáš Müller: Děkuji, vážený místopředsedo, já bych chtěl opravit pozměňovací návrh. Číslo není, jak jsem uvedl, ale je to číslo 1500. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Ano, výborně. Děkuji. Ted' bych poprosil pana poslance Václava Krále.

Poslanec Václav Král: Dobrý den, děkuji za slovo. Já bych se chtěl přihlásit k pozměňovacímu návrhu číslo 1531, a to z toho důvodu, že my jsme dneska, dámy a pánové, v situaci v rámci energetické krize a dalších krizí, kdy na jednu stranu někdo platí uhlíkovou daň, platí za vypouštění emisí tradičních polutantů, má různé výjimky na daň z plynu, má zastropovány ceny paliv, mimořádně odvádí peníze prostřednictvím nějakého zastropování nákladů na výrobu elektřiny, to jsou ty centrální kapacity v energetice, a na druhou stranu ty decentrální tyto poplatky a tuto zátěž nemají. Pokud by ten pozměňovací návrh neprošel, je tady velká obava o to, že by docházelo k rozpadu soustav zásobování teplem, a to jen a pouze z toho důvodu, že máme aktuálně vyhlášený mimořádný stav na trhu, jak říká zákon, a do toho ještě stropujeme ceny elektřiny a plynu. To znamená, že ty decentrální zdroje prostě mají dotování svým způsobem cenu, za jakou vyrábějí teplo. V okamžiku, kdy máme tuto disharmonii na trhu, vlastně po dobu toho nařízení vlády, které je dnes platné, a já se obávám, že bude platné ještě několik měsíců a možná i let, by docházelo k rozpadu, řekněme neřízenému rozpadu účinných soustav zásobování teplem, a tím bychom se připravili do budoucna o potenciál, který můžeme využít pro dekarbonizaci České republiky, nebo chcete-li energetiky, a nějaké nastartování principů cirkulární ekonomiky a podobně. To jsou – pro vás – ty instalace malých modulárních reaktorů, případně energetické využití odpadu apod. Pokud nebudeme mít ty sítě zásobování teplem, tak úplně jednoduše řečeno, my nebudeme mít kam tyto řekněme dekarbonizované zdroje prostě postavit.

Takže bych si dovolil vás požádat o podporu tohoto pozměňovacího návrhu, který je skutečně dočasný, a nejde o nic jiného než po tuto mimořádnou dobu v situaci, kdy bude někdo vyměňovat zdroj tepla, aby to bylo se souhlasem provozovatele soustavy zásobování teplem, nebo chcete-li, držitele licence na výrobu tepla, respektive jeho distribuci. Za mne jako pohled z praxe jde skutečně o nevinný dočasný a mimořádný návrh v situaci, která prostě je v rámci energetické krize, takhle jsme si ji připravili svým způsobem v naší legislativě a je to jenom taková snaha o to, zachránit, co se ještě dá. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, a vzhledem k tomu, že již nikdo z vás není přihlášen do podrobné rozpravy, končím podrobnou rozpravu.

Táži se pana ministra, jestli má zájem vystoupit? Nikoliv, pan zpravodaj rovněž ne.

Tím tedy končím druhé čtení tohoto návrhu a dovolte, vážené paní poslankyně a vážení páni poslanci, abych tímto přerušil... končím 44. schůzi Poslanecké sněmovny a připomínám, že 45. schůze bude zahájena přesně za 10 minut, ve 12.01. Děkuji.

(Schůze skončila v 11.51 hodin.)