

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2022
9. volební období

Těsnopisecká zpráva o schůzi
Poslanecké sněmovny Parlamentu

Schválený pořad 46. schůze Poslanecké sněmovny

1. Vládní návrh zákona, kterým se zrušuje zákon č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb, ve znění pozdějších předpisů, a mění a zrušují další související právní předpisy /sněmovní tisk 177/ - třetí čtení

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2022
9. volební období

TĚSNOPISECKÁ ZPRÁVA
o 46. schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu
konané dne 25. listopadu 2022

Obsah:

Strana:

25. listopadu 2022

Schůzi zahájil místopředseda PSP Jan Skopec.

Usnesení schváleno (č. 435).

Schválen pořad schůze.

Řeč poslankyně Margity Balaščíkové 5

1. Vládní návrh zákona, kterým se zrušuje zákon č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb, ve znění pozdějších předpisů, a mění a zrušují další související právní předpisy /sněmovní tisk 177/ - třetí čtení

Řeč poslance Ladislava Oklešťka 6

Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury 6

Řeč poslankyně Aleny Schillerové 7

Řeč poslance Marka Bendy 10

Řeč poslance Pavla Bělobrádka 10

Řeč poslankyně Margity Balaščíkové 11

Řeč místopředsedy PSP Karla Havlíčka 11

Řeč poslance Radima Fialy 15

Řeč poslance Vojtěcha Munzara 16

Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové 18

Řeč místopředsedy PSP Karla Havlíčka 19

Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury 19

Řeč poslance Pavla Bělobrádka 20

Řeč poslankyně Aleny Schillerové 20

Řeč poslance Ondřeje Lochmana 20

Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové 21

Řeč poslankyně Margity Balaščíkové 21

Řeč poslankyně Bereniky Peštové 21

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Olga Richterová.

Řeč poslance Pavla Bělobrádka 22

Řeč poslance Šimona Hellera 22

| | |
|---|----|
| Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové | 22 |
| Řeč poslance Pavla Bělobrádka | 23 |
| Řeč poslankyně Margity Balaščíkové | 24 |
| Řeč poslankyně Bereniky Peštové | 24 |
| Řeč poslankyně Zuzany Ožanové | 24 |
| Řeč místopředsedy PSP Karla Havlíčka | 24 |
| Řeč poslance Huberta Langa | 25 |
| Řeč poslance Šimona Hellera | 25 |
| Řeč poslankyně Bereniky Peštové | 26 |
| Řeč poslance Víta Vomáčky | 26 |
| Řeč poslankyně Zuzany Ožanové | 26 |
| Řeč poslance Romana Kubička | 26 |
| Řeč místopředsedkyně PSP Kláry Dostálové | 27 |
| Řeč poslance Jana Volného | 29 |
| Řeč poslance Michala Kučery | 30 |
| Řeč poslankyně Aleny Schillerové | 30 |
| Řeč poslance Jana Volného | 31 |
| Řeč místopředsedy PSP Karla Havlíčka | 31 |
| Řeč poslankyně Zuzany Ožanové | 31 |
| Řeč poslance Martina Kukly | 33 |
| Řeč poslance Marka Nováka | 34 |
| Řeč poslankyně Lenky Knechtové | 35 |
| Řeč poslance Davida Štolpy | 37 |
| Řeč poslankyně Moniky Oborné | 38 |
| Řeč poslankyně Bereniky Peštové | 39 |

Další část schůze řídil místopředseda PSP Karel Havlíček.

| | |
|---|----|
| Řeč poslance Martina Kolovratníka | 40 |
| Řeč poslance Patrika Nachera | 42 |
| Řeč místopředsedy PSP Jana Skopečka | 43 |
| Řeč poslankyně Margity Balaščíkové | 45 |
| Řeč poslance Jana Volného | 46 |
| Řeč místopředsedy PSP Jana Skopečka | 46 |
| Řeč poslankyně Aleny Schillerové | 47 |
| Řeč místopředsedy PSP Jana Skopečka | 48 |
| Řeč poslankyně Margity Balaščíkové | 48 |
| Řeč poslankyně Bereniky Peštové | 48 |
| Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury | 49 |
| Řeč poslankyně Aleny Schillerové | 50 |
| Řeč poslance Vojtěcha Munzara | 50 |

Usnesení schváleno (č. 436).

| | |
|--|----|
| Řeč poslance Toma Philippa | 51 |
| Řeč poslankyně Aleny Schillerové | 51 |
| Řeč poslance Jakuba Michálka | 51 |

Závěrečná řeč místopředsedy PSP Karla Havlíčka

Zahájení schůze Poslanecké sněmovny
25. listopadu 2022
Přítomno: 148 poslanců

(Schůze zahájena v 9.00 hodin.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji 46. schůzi Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám. Aby byla zaznamenána vaše účast, nejprve vás odhlásím a poprosím, abyste se všichni přihlásili identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty.

Schůzi svolala předsedkyně Poslanecké sněmovny podle § 51 odst. 4 našeho jednacího řádu na základě žádosti 104 poslanců. Pozvánka vám byla rozeslána elektronickou poštou v pátek dne 18. listopadu 2022.

Zagongoval jsem, protože nyní přistoupíme k určení dvou ověřovatelů této schůze. Navrhuji, abychom určili poslance Stanislava Berkovce a poslance Pavla Žáčka ověřovateli dnešní schůze. Má někdo jiný návrh? Není tomu tak.

Já tedy zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh, ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 1 bylo přihlášeno 103 poslanců, pro hlasovalo 96, proti nebyl nikdo. A já konstatuji, že jsme ověřovateli 46. schůze Poslanecké sněmovny určili poslance Stanislava Berkovce a poslance Pavla Žáčka.

Sděluji, že do zahájení schůze požádali o omluvení své neúčasti na jednání tito poslanci a poslankyně: Adamec Ivan celý jednací den – bez udání důvodu, pan poslanec Andrej Babiš celý jednací den z pracovních důvodů, pan poslanec Bašta Jaroslav od 11.30 z pracovních důvodů a ještě do 10.00 ze zdravotních důvodů, pan poslanec Bauer celý jednací den z pracovních důvodů, pan poslanec Bělíca celý jednací den z pracovních důvodů, paní poslankyně Bělohávková Romana celý jednací den z pracovních důvodů, pan poslanec Běloušek Roman od 9.30 do 13 hodin z pracovních důvodů, pan poslanec Beneš Ondřej celý jednací den z důvodu zahraniční cesty, pan poslanec Berki Jan celý jednací den z rodinných důvodů, pan poslanec Blaha Stanislav celý jednací den z pracovních důvodů, pan poslanec Bureš Jan celý jednací den z pracovních důvodů, paní poslankyně Dražilová Lenka celý jednací den z pracovních důvodů, pan poslanec Exner Martin od 13.30 do 18 hodin z pracovních důvodů, pan poslanec Fridrich Stanislav celý jednací den z důvodu zahraniční cesty, pan poslanec Gazdík Petr celý jednací den ze zdravotních důvodů, pan poslanec Haas Karel celý jednací den z rodinných důvodů, pan poslanec Hájek Jiří do 12 hodin z pracovních důvodů, pan poslanec Janda Jakub celý jednací den z rodinných důvodů, pan poslanec Kaňkovský Vít celý jednací den ze zdravotních důvodů, pan poslanec Kasal David celý jednací den z pracovních důvodů, pan poslanec Kobza Jiří celý jednací den z pracovních důvodů, pan poslanec Kohoutek Tomáš celý jednací den z pracovních důvodů, pan poslanec Kott Josef celý jednací den ze zdravotních důvodů, pan poslanec Král Václav celý jednací den z pracovních důvodů, paní poslankyně Krutáková Jana celý jednací den ze zdravotních důvodů, pan poslanec Kuchař Jan do 11 hodin z pracovních důvodů, paní poslankyně Mádlová Ivana celý jednací den z rodinných důvodů, pan poslanec Metnar Lubomír celý jednací den ze zdravotních důvodů, pan poslanec Michálek Jakub od 14 hodin z pracovních důvodů, pan poslanec Navrátil Jiří celý jednací den z pracovních důvodů, pan Okamura Hayato celý jednací den ze zdravotních důvodů, paní poslankyně Olšáková Eliška celý jednací den z pracovních důvodů, paní poslankyně Oulehlová Renata celý jednací den z pracovních důvodů, paní poslankyně Pivoňka Vaňková Pavla celý jednací den z pracovních důvodů, paní poslankyně Potůčková Lucie celý jednací den

z pracovních důvodů, pan poslanec Pražák David celý jednací den ze zdravotních důvodů, pan poslanec Rais Karel celý jednací den ze zdravotních důvodů, pan poslanec Richter Jan celý jednací den z pracovních důvodů, paní poslankyně Richterová Olga od 13.45 – bez udání důvodu, pan poslanec Síla Jan celý jednací den z pracovních důvodů, pan poslanec Sládeček Karel celý jednací den z pracovních důvodů, pan poslanec Strýček Jiří celý jednací den ze zdravotních důvodů, pan poslanec Stržínek Robert celý jednací den ze zdravotních důvodů, pan poslanec Šimek David celý jednací den z pracovních důvodů, pan poslanec Špičák Julius celý jednací den ze zdravotních důvodů, pan poslanec Teleky Róbert celý jednací den z pracovních důvodů, pan poslanec Tureček Karel celý jednací den z důvodu zahraniční cesty, pan poslanec Vlček Lukáš celý jednací den z pracovních důvodů, pan poslanec Vondrák Ivo celý jednací den z pracovních důvodů, pan poslanec Wenzl Milan celý jednací den ze zdravotních důvodů, pan poslanec Zuna Michal od 9.30 do 11 hodin z pracovních důvodů.

Z členů vlády se omlouvá pan ministr Balaš Vladimír celý jednací den z pracovních důvodů, pan vicepremiér Bartoš Ivan celý jednací den z pracovních důvodů, pan ministr Bek Mikuláš celý jednací den z pracovních důvodů, pan ministr Blažek Pavel celý jednací den z pracovních důvodů, paní ministryně Langšádlová Helena celý jednací den z pracovních důvodů, pan ministr Lipavský Jan celý jednací den z pracovních důvodů, pan ministr Nekula Zdeněk celý jednací den z pracovních důvodů, pan vicepremiér Rakušan Vít celý jednací den z důvodu zahraniční cesty, pan ministr Šalomoun Michal z pracovních důvodů od 11.30 a nakonec pan ministr Válek do 11 hodin z pracovních důvodů.

Ještě tu mám nahlášeno, že pan poslanec Síla ruší dnešní omluvu.

Nyní přistoupíme ke stanovení pořadu 46. schůze, jehož návrh je uveden na pozvánce. Připomínám, že podle § 54 odst. 7 zákona o jednacím řádu rozhodne Sněmovna pouze o pořadu uvedeném v žádosti. Nelze navrhnout žádnou změnu ani doplnění pořadu, rovněž tak nelze rozšiřovat schválený pořad.

Hlásí se někdo s přednostním právem? Není tomu tak. To jsou přednostní práva až ke schválenému programu.

Nyní přistoupíme k hlasování o celém návrhu pořadu 46. schůze Poslanecké sněmovny, tak jak vám byl písemně předložen.

Já zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh, ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 2 bylo přihlášeno 131 poslanců, pro hlasovalo 102, proti 4. Pořad schůze byl schválen.

Jenom se zeptám, mám tady faktické poznámky, ale pravděpodobně se kolegové při hlasování zdrželi, takže je odmažu. Paní poslankyně Balaščíková – hlásí se k hlasování? Tak prosím, paní poslankyně, jestli chcete na mikrofon. Prosím.

Poslankyně Margita Balaščíková: Dobrý den, kolegyně a kolegové. Zpochybňuji hlasování, protože si nejsem jistá, mně to nesvítilo, takže nevím, zda jsem hlasovala, či nikoli.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Zpochybňujete hlasování. Dobrá. Takže budeme hlasovat o námitce.

Já zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takovou námitku, ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 3 bylo přihlášeno 133 poslanců, pro hlasovalo 129. (Proti 1.) Námitka byla přijata.

Budeme opakovat hlasování o pořadu dnešní schůze.

Já zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh, tak jak vám byl předložen, ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 4 bylo přihlášeno 134 poslanců, pro hlasovalo 88, proti 4. (Na tabuli: 40.) Návrh pořadu schůze byl schválen.

Můžeme tedy přistoupit k projednávání bodu číslo 1, což je

1.

Vládní návrh zákona, kterým se zrušuje zákon č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb, ve znění pozdějších předpisů, a mění a zrušují další související právní předpisy /sněmovní tisk 177/ - třetí čtení

Ještě kontrola hlasování. Tak, pan poslanec. Prosím.

Poslanec Ladislav Okleštěk: Děkuji, pane předsedající, za slovo. Vážené kolegyně, kolegové, já jsem hlasoval proti, na sjetině mám pro. Zpochybňuji tímto hlasování. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano, rozumím, takže budeme hlasovat o námitce.

Já zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 5 bylo přihlášeno 136 poslanců, pro hlasovalo 129, proti byli 2. Námitka byla přijata.

Budeme tedy opakovat podruhé hlasování o pořadu naší schůze.

Já zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh, ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 6 bylo přihlášeno 136 poslanců, pro hlasovalo 86, proti 45. Návrh byl přijat.

Já dám chvíli na to, aby se případně opětovně mohlo zkontrolovat hlasování. Nevidím zájem, můžeme pokračovat.

Já tedy znovu otevírám bod číslo 1, což je vládní návrh zákona, kterým se zrušuje zákon č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb, ve znění pozdějších předpisů, a mění a zrušují další související právní předpisy. Jedná se o sněmovní tisk 177, jsme ve třetím čtení.

Poprosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal ministr financí Zbyněk Stanjura a zpravodaj garančního výboru, kterým je rozpočtový výbor, pan poslanec Vojtěch Munzar. Návrh na zamítnutí a pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 177/2, který vám byl doručen 12. října 2022. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 177/3.

Nyní se ptám navrhovatele, pana ministra, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Ano. Tak prosím, pane ministře, máte slovo. A vás poprosím, abychom se v sále ztišili. Děkuji pěkně.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji mi, abych ve stručnosti ve třetím čtení uvedl návrh zákona, kterým se zrušuje zákon č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb, ve znění pozdějších předpisů, a mění a zrušují další související právní předpisy.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Pane ministře, já vás ještě přeruším, protože v sále je nadměrný hluk. Kolegyně, kolegové, poprosím vás, abyste rozpustili diskusní hloučky a případně se přesunuli mimo sál, abychom mohli v klidu projednávat tisk číslo 177. Prosím, pane ministře.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Děkuji, pane místopředsedo. Všechna ustanovení v tomto návrhu zákona souvisejí s ukončením evidence tržeb. Nejsou navrhovány žádné úpravy nad rámec nutných k ukončení evidence tržeb. V současné době je povinnost evidovat tržba přerušena zvláštním zákonem, který byl přijat v reakci na pandemii nemoci covid-19 s účinností od 27. března 2020, a to až do konce letošního roku, takže EET máme vypnuto dva a tři čtvrtě roku. V důsledku tohoto přerušování nikdy nenaběhla takzvaná třetí a čtvrtá etapa evidence tržeb. Pokud by nebyl přijat tento předkládaný návrh, od 1. ledna příštího roku by vznikla povinnost evidovat tržby všem poplatníkům, hlavně těm z třetí a čtvrté vlny, to znamená dalším statisícům drobných podnikatelů.

První důvod pro zrušení je, že přestanou být drobní podnikatelé, podnikatelé jako celek, sprostými podezřelými, kteří se v režimu 24-7, to znamená 24 hodin denně 7 dní v týdnu, musí vyvíňovat a dokazovat státu, že nešvindlují, nešidí a že jsou poctiví.

A pak ty praktické důvody. Prudce vzrostl počet bezhotovostních plateb, na 60 % v loňském roce, s předpokladem na 80 % v roce 2025. Jak si jistě všichni pamatujeme, Ústavní soud zrušil jako neústavní povinnost evidovat tržby provedené bezhotovostní platbou. Mezitím se také zavedl institut paušální daně, kde je marginální vliv EET, a jak jistě víte, jak Poslanecká sněmovna, tak včera Senát zvýšil hranici pro povinnou registraci k DPH a také hranici pro možnost využití paušální slevy.

Poslední, co bych chtěl zdůraznit, pokud, a já už jsem to jednou říkal: pokud to nezvládneme do konce roku, vznikla by povinnost nově evidovat tržby statisícům drobných podnikatelů.

Děkuji, pane místopředsedo, za úvodní slovo.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuju pěkně. Já nyní otevírám obecnou rozpravu. Do té se jako první přihlásila s přednostním právem písemně paní předsedkyně Schillerová. Paní předsedkyně, prosím, máte slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Pane ministře, milé kolegyně, milí kolegové, je to jenom pár dní zpět, kdy jsem si po delší době přečetla programové prohlášení vlády Petra Fialy. Postupně jsem procházela bod po bodu a zjistila jsem, že de facto jediným bodem, který se této vládě po dnešku pravděpodobně podaří naplnit, je zrušení EET. Přesně v tomto vidím jeden z hlavních důvodů té zcela nelogické a hloupé snahy zrušit EET. Zrušení elektronické evidence tržeb je totiž čistě politickým krokem bez jakékoliv ekonomické logiky.

Za posledních pár měsíců nám pětikoalice předvedla, že jí je zcela jedno, zda naši občané reálně chudnou, že český průmysl je již na kolenou a řada rodinných podniků s dlouholetou tradicí směřuje pomalu a jistě do bankrotu. A obdobně pětikoalice zcela rezignovala na trajektorii udržitelnosti veřejných financí. Plánují zadlužit tuto republiku o bezprecedentních 1 200 miliard korun, a to při zavádění nových daní a inflačním nárůstu příjmů. V roce 2023 dojde k nárůstu strukturálního salda z 2,9 % HDP na 3,1 % HDP a konsolidaci veřejných financí neplánuje pětikoalice ani v roce 2024, kdy má být strukturální saldo 3,0 % HDP stejně tak jako v roce následujícím.

Naopak, prioritami této koalice bylo vzít finanční prostředky zdravotnictví, které jsme my naopak, konfrontováni s covidovou krizí, vehementně podporovali, protože kvalita zdravotní péče byla pro naši vládu vždycky prioritou.

Dále je další prioritou pětikoalice změnit zákon o státní službě a vytvořit si řadu dobře placených míst pro své známé a kamarády, a v oblasti daní dokonce podporovali snížení daně z hazardu. Jen díky tlaku opozice dnes hazardní lobby ještě nebouchá šampaňské. A takto bych mohla v nerozumných krocích kabinetu Petra Fialy pokračovat až k elektronické evidenci tržeb.

Dnes v důsledku zcela zřejmého a nesmyslného boje proti všemu, co vláda Andreje Babiše zavedla, chtějí Petr Fiala a Zbyněk Stanjura zrušit jeden ze základních nástrojů digitalizace státní správy. Chtějí zrušit jeden ze základních nástrojů narovnávání podnikatelského prostředí v České republice a chtějí státní rozpočet v této krizové době ve světle toho, co jsem před chvílí řekla, připravit o 13 a při zavedení dalších vln až o 21 miliard korun. Od 1. prosince 2016 tu funguje v různých formách EET a my všichni jsme viděli, jak bezproblémový náběh tento systém měl. V první fázi se EET týkala segmentu ubytování, stravování a pohostinství. Odvětví, kde se předpokládal podle analýz a podle údajů Českého statistického úřadu největší objem v té době nepřiznaných příjmů. Postupně pak nabíhaly další segmenty. V druhé vlně, která platí od 1. března 2017, se objevovaly segmenty maloobchodů a velkoobchodu. Další vlny měly postupně nabíhat, ale vzhledem k příchodu pandemie covid-19 byl tento postupný náběh odložený. Krok za krokem, s rozmyslem, jsme zaváděli nová opatření, která nejenom zlepšila kvalitu tržní ekonomiky v naší zemi. První a druhá vlna EET dle oficiálních údajů Ministerstva financí přinášela do státního rozpočtu dodatečných 13 miliard korun, a to každý jeden rok. Při zavedení dalších dvou zbývajících vln by to dokonce bylo dalších zhruba 7,7 miliardy korun. Dohromady by šlo tedy téměř o 21 miliard korun – každoročně! To vše jsou zcela jisté finanční prostředky, které by se vládě v rozpočtu nyní velmi, velmi hodily. Není možné na jedné straně hovořit o zvyšování daní, jak nám předvedl včera a v těchto dnech ministr a vicepremiér této vlády, ministr práce a sociálních věcí Jurečka. Mluvit o tom, že vláda nemůže více pomáhat firmám a domácnostem, a na straně druhé si dobrovolně škrtnout výrazný příjem rozpočtu.

Navíc dle nezávislé výzkumné agentury STEM je postoj většiny veřejnosti vůči EET pozitivní. Dvoutřetinová většina společnosti považovala zavedení EET za pozitivní opatření a tento názor je v čase stabilní. Pozitivní pohled na EET byl u veřejnosti zachován i přes soustavnou a obvykle nepravdivou kritiku současné vládní pětikoalice. Z průzkumu agentury STEM vyšlo, že EET přispívá dle názoru respondentů k narovnání podnikatelského prostředí v České republice. Tento názor sdílí třipětinová většina české veřejnosti. Až dvě třetiny společnosti jsou přesvědčeny, že elektronická evidence tržeb přispívá k lepšímu výběru daní, a téměř dvoutřetinová většina společnosti považuje rozšíření EET za spravedlivé, a třipětinová většina dokonce za správné. Je zcela jednoznačné a zřejmé, že EET systém s výraznou podporou veřejnosti v České republice. EET napomáhá v rovnosti podnikání, zvyšuje kvalitu tržní ekonomiky a podnikatelského prostředí. A já věřím, že je třeba, aby stát zajišťoval rovnost podmínek, a dle výzkumu STEM nejsem sama, většina českých občanů to vnímá podobně. Občané totiž chtějí žít v republice, kde je férové podnikatelské prostředí. Kde není slušnost nevhodou.

Vaše vláda si do programového prohlášení napsala, že chce bojovat s šedou ekonomikou. Tento váš krok, ale je naopak pro šedou ekonomiku jako živá voda. Efekt EET byl zřejmý. Bylo jím podstatné a významné snížení administrativní zátěže, a to pro podnikatele, ale i pro státní aparát. Finanční úřad se díky EET k informacím dostává včas. Může jich cíleně využívat a následně také analyticky zpracovávat. Díky EET nemusel finanční úřad zahajovat namátkové kontroly a prověřování, které poctivou část podnikatelské sféry – a tady chci říci, že této části je naprostá většina – časově a administrativně zbytečně zatěžovaly. A samozřejmě tyto daňové kontroly nejsou zadarmo a budou stát stovky tisíc korun na administrativních nákladech státu a další stovky tisíc korun bude podíl administrativních nákladů podnikatelského sektoru.

Zrušení EET je nevýhodné jak pro veřejnou sféru, tak i pro občany a podnikatele. Podnikatelé informace z EET mohli využívat ve svůj prospěch. Zrušením EET naopak podnikatelé přicházejí o efektivní nástroj pro podporu svého podnikání, který již na platformě EET mnozí vybudovali, propojili to s účetními programy, daňovými programy a tak dále. Kontrola provozu, elektronické účtenky pro zákazníky, hlídání výše obratu pro DPH nebo paušální daň, prokazování obratu financující bance a podobě. To, co mě ale mrzí ze všeho nejvíce, je, že se celé odvětví vrátí zpátky v čase do 90. let minulého století. Bohužel v odvětví gastronomie lze již očekávat návrat šedé ekonomiky a děje se to dle informací lidí pracujících v tomto odvětví již dnes. Lze očekávat velký nárůst plateb v hotovosti a v období takto dramatické inflace, kdy je navíc pomoc vlády zcela minimální je, bohužel, motivace obcházet daňovou povinnost mnohem vyšší.

Férové podnikání je základem zdravé ekonomiky a konkurenční výhoda nesmí být založena na nezdanění příjmů. To, že se vláda Petra Fialy rozhodla obrátit poctivě pracující lidi, tvrdě pracující podnikatele a zradit důvěru všech těch, kteří věří, že férový přístup je ten správný, je důkazem toho, jak se vládní pětikoalice o své občany nezajímá. Vládní pětikoalice se ohlíží pouze na sebe. Místo uvažování o zavedení dvojí kvality péče, snížení rodičovské, zvyšování zdanění práce, snížení podpory v nezaměstnanosti nebo zvýšení věku odchodu do důchodu by se měla v první řadě podívat, kde lze zvýšením efektivnosti výběru daní získat finanční prostředky do státní kasy. Vy ale ty prostředky naopak škrtáte. A to je neodpovědné, zmatené a hlavně velmi nebezpečné pro rozpočtovou politiku.

Dovolte mi ještě poukázat na vystoupení z tohoto týdne, nebo z minulých pár dnů, kdy – ať nemluví tady jenom jako politička, ale ať cituji zástupce podnikatelské veřejnosti, protože já myslím, že názory jak Hospodářské komory, tak dalších podnikatelských svazů a komor, které podporují alespoň – alespoň – ponechání dobrovolného EET, což je předmětem pozměňovacího návrhu, který jsem podala, tak si myslím, že byste měli znát.

A já tady budu citovat restaurátora pana Kastnera, který je současně členem představenstva Asociace malých a středních podniků a živnostníků. Ten článek nebo rozhovor v Hospodářských novinách má titulček Cash only.

Do hospod se vrací nešvary z devadesátek, ale tudy cesta nevede, říká restaurátor Kastner. A říká, že v podstatě najisto pokračovat v podnikání chce něco přes polovinu restaurací v Česku. Vyplývá to z průzkumu stravenkové společnosti Eden... Edenred na vzorku více než 200 podniků. Situace je špatná a část podniků přežívá pouze díky kouzlu cash only, tedy šedé hotovosti, která jde mimo účetnictví. Je to nešvar, ale současně slepá ulička, varuje Kastner. Podle něj přijdou nejhorší časy pro restaurace na začátku roku, kdy budou lidé šetřit po Vánocích. A pak se ukáže síla konceptu, jak dokážete lidi nalákat, na co je nalákáte a podobně.

A stejně tak v Prostoru X vystoupil, je to podcast, a říká, pivo musí zdražit, restaurací je moc, přežijí ti kvalitní a ti levní. Vláda nám řekla prostě ne. A já cituju z tohoto podcastu, kdy on říká, jak ubylo restaurací, a říká, úbytek mohl být ještě větší nebýt zrušení – ono není zrušené EET, je dobrovolné – zrušení EET. To podle něj sice zachrání pár jednotlivců před krachem, ale celou gastronomii vrací zpátky do devadesátých let.

A to je vaše cesta. To je přesně vaše cesta: přehlížet lidi, přehlížet potřeby firem, přehlížet potřeby všech, kteří jsou teď v obrovských problémech, ale ideologii – ideologii – povýšit nad zdravý selský rozum a nad zájmy celé společnosti. To je to, o co vám jde, a to skutečně jste schopni dotáhnout do toho závěrečného, závěrečného konce. To je celé, co jsem vám chtěla říct, vědoma si toho, že tady máte většinu a že tento nesmyslný návrh bezesporu se vám podaří dotáhnout do konce.

Nicméně dívám-li se na pravou stranu sálu, tak vidím, že tam téměř nikdo nesedí. Že tedy zájem o tento poměrně klíčový problém, který není jenom jakousi politickou přestřelkou tady mezi námi, mezi opozicí a koalicí, ale hýbe podnikatelským sektorem, hýbe těmi, kteří se proti tomuto vašemu nesmyslnému návrhu jednoznačně staví. A já si myslím, že to je nedůstojné,

protože lidé nás pozorují, poslouchají nás, poslouchají nás podnikatelé, zástupci svazů a komor, a myslím si, že by tato Sněmovna tady měla mít důstojné zastoupení, a to nejen ze strany opozice, ale i ze strany koalice.

Já vznáším, pane místopředsedo, procesní návrh na přerušení tohoto bodu do konce... do konce roku 2022. Děkuju. (Potlesk z lavic poslanců ANO.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Zaznamenal jsem návrh procesního charakteru, o kterém budeme hlasovat bezprostředně. Já jsem přivolal kolegy ze sálu. (Z pléna: Hlasování.) Jo, tak ano. Pan kolega Benda, protinávrh k procesnímu návrhu.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, vážená paní ministryně, vážené dámy, vážení pánové, já bych si s dovolením dovolil dát protinávrh, protože pokládám za zbytečné, abychom dnes zdržovali tento tisk až do příštího roku, abychom to pro ten procesní návrh, který dala paní poslankyně Schillerová, který nepochybně má sloužit poradě klubu ANO asi na ten rok, tak aby ten návrh byl, zněl na pět minut. Klub ANO, myslím, že se může poradit velmi rychle, protože má ve věci jasno a vystupuje konzistentně celou dobu s jasným stanoviskem. Takže protinávrh zní na pět minut.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Na pět minut, ano. Ještě se někdo hlásí s alternativním návrhem k návrhu paní předsedkyně Schillerové? Není tomu tak. Já jsem zaznamenal ještě účast o... zaznamenal žádost o odhlášení, tak vás všechny odhlásím a poprosím vás, abyste se svými identifikačními kartami opětovně přihlásili. Počkáme, než se ustálí počet poslanců.

Tak počet poslanců se ustálil. Já zopakuji, o čem budeme hlasovat.

Nejprve budeme hlasovat o návrhu na přerušení na pět minut ze strany pana poslance Bendy, což byl protinávrh k návrhu paní předsedkyně, která navrhuje přerušit jednání do konce roku 2022. Nyní tedy budeme hlasovat o návrhu pana poslance Bendy.

Já zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh, ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku.

Hlasování číslo 7, bylo přihlášeno 127 poslanců, pro hlasovalo 5, proti 58. Návrh nebyl přijat.

Nyní budeme hlasovat o původním návrhu paní předsedkyně Schillerové, která navrhuje přerušit naše jednání do konce roku 2022.

Já zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh, ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 8, bylo přihlášeno 128 poslanců, pro hlasovalo 47, proti 79. I tento návrh byl zamítnut.

A my tedy budeme pokračovat v našem jednání. S faktickou poznámkou tu mám přihlášeného pana poslance Exnera. To pravděpodobně bylo opožděné hlasování. Pan poslanec Bělobrádek s faktickou poznámkou. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

Poslanec Pavel Bělobrádek: Děkuju za slovo, pane předsedající. Já jenom k předcházejícímu vystoupení paní kolegyně Schillerové. Není pravda, že by pětikoalice byla pro snížení daní z hazardu. Já se za KDU-ČSL ohrazuji proti tomu. Není to pravda. KDU-ČSL to rozhodně nepodpořila, tento návrh. A je potřeba se podívat i na hlasování a na to, jakým způsobem to pak bylo staženo, a bylo to i na nátlak jiných stran. Takže proti tomu se ohrazuji.

A druhá věc. Elektronizace spočívá i v tom, že mnozí jsme sice neseděli v sále, ale poslouchali jsme vás, i když to někdy bylo utrpení.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Tak další s faktickou poznámkou je přihlášená paní poslankyně Balaščíková. Paní poslankyně, prosím, vaše dvě minuty.

Poslankyně Margita Balaščíková: Dobrý den, kolegyně a kolegové. Já bych chtěla prostřednictvím vás, pana předsedajícího, vystoupit ke svému předřečníkovi, panu ministrovi Stanjurovi, který prohlásil, že EET ruší, aby se z čestných podnikatelů nestali prosím sprostí podezřelí. Já bych se proti tomu chtěla ohradit, protože pod vaší taktovkou, pane ministře, vy totiž poctivé podnikatele podrazíte tím, že rušíte EET a jeho rušením opět umožníte rozjetí šedé ekonomiky a ještě více těm pár nepoctivým být ještě více nepoctiví. Protože opět se rozjíždí otázky, které tady už na začátku devadesátek byly. Chcete to s fakturou, nebo to chcete bez faktury? A mně se zdá, že nepoctiví se opět zaradovali a poctivým jsme plivli do tváře, protože měli vynaložené náklady. Všechno fungovalo. Vidíte, že většina občanů je s tím spokojená. Mají to státy, které jsou na mnohem nižší úrovni než my. A my to budeme rušit. My se nepůjdeme poučovat z těchto záležitostí. A je to zábavné, protože vy hledáte peníze, kterými chcete financovat naše potřebné, a přitom peníze, které byste měl v pokladně, vyhazujete z okna. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Než se vrátíme do obecné rozpravy, tak přibyly nějaké omluvy. Pan poslanec Brabec Richard se omlouvá celý jednací den z pracovních důvodů, pan poslanec Nacher Patrik se omlouvá do 10.15 z pracovních důvodů a paní poslankyně Válková Helena se omlouvá do 10 hodin z pracovních důvodů. Naopak pan poslanec Zuna svoji dnešní omluvu ruší a zároveň bude hlasovat s náhradní kartou číslo 31.

Vracíme se do obecné rozpravy. Budeme pokračovat s přednostními právy. Další v pořadí vystoupí pan místopředseda Karel Havlíček. Pane místopředsedo, prosím, máte slovo.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Vážený pane místopředsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, já jsem byl u zavádění EET de facto od prvních dnů, tehdy ještě jako zástupce malých a středních podniků a živnostníků, takže jsem zažil vše, co se kolem toho odehrávalo. Troufám si tvrdit, že mám určitou možnost to posoudit ze všech úhlů pohledu, nejenom toho politického, ale pochopitelně i toho podnikatelského, s ohledem na všechny plusy, ale i minusy, které EET přivedlo. Dovolte mi, abych tedy v závěrečný den, kdy se nepochybně EET shodí ze stolu, k tomu řekl několik svých postřehů.

Nejdříve co přineslo EET. Nepochybně přineslo stejné podmínky pro všechny. Omezila se šedá ekonomika a do značné míry, a to považuji –

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Pane předsedo, já vás přeruším, protože vás téměř neslyším v tom hluku, který je v sále. Znovu opakuji, vážené kolegyně, kolegové, pokud se chcete věnovat jinému tématu, než je elektronická evidence tržeb, prosím, věnujte se mu v předsáli. Děkuji pěkně. Pane místopředsedo, pokračujte.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane místopředsedo. Do značné míry jsem to považoval, že to byl jakýsi symbolický konec devadesátek. Rozumíme si, symbolický konec devadesátek. Neříkám to pejorativně proti tomu, že tehdy to bylo úplně všechno zásadně špatně. Byla to mimořádná doba, devadesáté roky. Každý nějakým způsobem začal podnikat. To, že se celá řada věcí skutečně dělala v šedé ekonomice, tak do značné míry bylo trochu přehlíženo.

V každém případě ale v roce 2014, 2015 už to bylo o tom, že je třeba s touto dobou definitivně skoncovat, a toto byl symbol, velký symbol. Řada podnikatelů vstoupila do oboru podnikání, zejména pohostinství, restaurace, právě z toho důvodu, že viděli, že bude férové prostředí pro všechny. Ale on to nebyl jenom férový vztah mezi podnikateli. On to bylo do značné míry i vytvoření nového férového vztahu mezi obchodníkem a zákazníkem. Jinými slovy zákazník chápal a chtěl a požadoval, aby stejné podmínky platily pro všechny, a nelíbilo se mu to, že on platit daně musí, zatímco někteří – někteří záměrně říkám, zdaleka ne všichni – kteří mu to zboží prodávají, tak daně platit nemuseli, protože se jim dokázali šikovně vyhnout.

Do značné míry to byl i základ úplně nového přístupu, který jsme začali zavádět jakožto vláda hnutí ANO, které bylo ve vládě, kdy jsme jasně říkali, že nebudeme daně zvyšovat – taky jsme je nezvyšovali, naopak jsme je snižovali – ale budeme daně důsledně vybírat. To si myslím, že je fér, a osvědčilo se to v těchto letech. Do značné míry se tím vytvořil základ pro digitální komunikaci mezi státem a podnikateli, na který bylo možné navazovat celou řadou dalších nástrojů. Mimo jiné se to začalo využívat v rámci Portálu občana, nepochybně velmi dobrého nástroje, kdy si mohl každý ze zákazníků, kupujících, ukládat účtenku a při jakékoliv reklamaci nemusel nosit papírovou účtenku vytištěnou, ale stačilo se prokázat tím, že ta účtenka je přes EET uložená právě na Portálu občana. To je přece pohodlný nástroj jedenadvacátého století, toto snad nemůže nikdo zpochybnit.

Stát vybíral každý rok nemalé částky. Podle pracovníků Ministerstva financí, kteří to sdělili na poslední konferenci přibližně před půl rokem, je to okolo 14 miliard korun ročně. To není malá částka.

Určitým bonusem navíc nepochybně bylo to, že firmy měly určitý interní nástroj kontroly vůči svým zaměstnancům. Ale to nedávám jako ten nejdůležitější argument. Ty firmy si to pochopitelně mohou vyřešit i jiným způsobem. Ale v každém případě jsme se zařadili mezi 17 zemí, které zavedly v určité formě elektronizaci tržeb v Evropě, v Evropské unii. A taky tehdy proto to podpořila celá řada svazů, asociací, komor. Já jsem byl předsedou jedné z nich pro ty malé a střední firmy a živnostníky. I díky tomu, že jsme tenkrát zavedli různé daňové výhody, motivace a tak dále, pro ty, kteří si to pořídili, tak se to bez větších problémů spustilo.

Co se nenaplnilo navzdory všem škarohlídům a všem těm, kteří říkali, co to způsobí za negativní skutečnosti. Nenaplnilo se to, že bude končit velké množství provozoven. Pojďme se bavit o číslech, já mám čísla rád. Když se podíváme na počet osob samostatně výdělečně činných, tak do roku 2014 byl základní nebo zásadní pokles počtu osob samostatně výdělečně činných až na číslo 988 000. Od té doby navzdory tomu, že se zavedlo EET, dokonce navzdory tomu, že zde byl covid – my jsme tehdy podpořili živnostníky v době covidu – tak rostl počet osob samostatně výdělečně činných. Podle oficiálních statistik se vyšplhal až na současnou maximální úroveň a to je 1 100 000. Zjednodušeně řečeno, za dobu hnutí ANO ve vládě každý rok přibývalo 15 000 živnostníků. Patnáct tisíc, přestože se zavádělo EET.

Ale když se podíváme do většího detailu, tak i živnostníci v té takzvané toxické oblasti, kde se říkalo, že jich bude nejvíce odcházet, což bylo pohostinství, restaurace, malé hospůdky a tak dále, tak když jsme si to vyhodnotili, tak končilo každý rok přibližně 10 % živnostníků do doby EET. Myslím tím v té oblasti pohostinství. A víte, kolik to bylo od té doby? Zase 10 % – a zase jich 10 % přibylo. Ano, je to obor, kde je velká dynamika úbytku a zase nových podnikatelů. Takže nestalo se vůbec nic ani v této oblasti.

Nenaplnilo se ani to, že se řeklo, že malé firmy technicky nezvládnou přechod na EET. Bez problémů to zvládly i s pomocí těch, kteří jim prodávali ty přístroje a tak dále. Nebyl to vůbec žádný problém, každý to uměl bez problémů používat.

Nenaplnilo se ani to – jako dnes si vzpomínám, jak se to říkalo a vyhrožovalo, že to bude šmírovací nástroj, že díky EET se bude moci stát dívat, kdo kolik nakoupil brambor, prodal brambor, že se to bude zneužívat konkurenčně. Naprosto směšné, nic z toho se nepotvrdilo.

Na druhou stranu bud' me objektivní. Ne všechno se podařilo v rámci EET a možná i to je důvodem, proč se to dneska ruší. Měli jsme více provázat EET se službami a požadavky státu. Měli jsme využít možná více toho, že byly určité informace, se kterými ten stát mohl pracovat, a v době, kdy nabízí určité služby anebo kdy požaduje něco vůči firmám, tak se to dalo využít možná více. Na druhou stranu přišel covid. Ano, v době, kdy se EET začalo skutečně dostávat do fáze, kdy by se mělo rozšiřovat, a mohli jsme na něj nabalovat další a další nástroje, tak přišel covid a bohužel to nás v tomhle zabrzdilo.

Další věc. Mohlo se díky tomu jít ještě dále, a to že se mělo zjednodušit firmám vykazování dalších a dalších dokumentů a tak dále. Zjednodušeně řečeno, provázat to s informačními systémy firem a tak dále, tak aby firmy cítily, že EET není jenom nástroj pro zjednodušení komunikace se státem ve smyslu toho, že stát něco požaduje, ale ve smyslu toho, že i těm firmám se uleví.

Za další, neshodli jsme se úplně všichni, jak by se to dále mělo vyvíjet ve smyslu zavádění pro další skupiny podnikatelů. I já sám jsem v tomhle neměl úplně přesvědčivé stanovisko. Nebyl jsem si jistý, jestli je správné po těch prvních dvou skupinách, což byly restaurace a obchodníci, ještě jít dál, ještě jít k řemeslníkům, k těm menším živnostem a tak dále. Chápal jsem na jednu stranu, proč to chtějí ti obchodníci a hostinští. Na druhou stranu zase jsem nebyl úplně přesvědčen, jestli každý řemeslník musí skutečně využívat EET. Možná i tahleta diskuse, která nebyla úplně jednoznačná, přispěla k určité míře nejistoty.

No a poté jsme to museli přerušit v době covidu, což samozřejmě nepomohlo EET. Ale my jsme nemohli udělat v dané chvíli nic jiného, protože nabíhaly další vlny a logicky nebylo možné, kde začít pořizovat pokladny nebo různé informační technologie a tak dále. Takže covid nám svázal ruce v tom, abychom v tom nepokračovali. Ano, ale i když vezmu tyto, řekněme, neduhy, které s tím byly svázány, tak jednoznačně převažují benefity nad zápory.

Vy jste mohli, pane ministře a členové vlády, vylepšit ten systém, vy jste ho mohli rozšířit. Vy jste mohli do značné míry i říct, co se nám třeba nepovedlo, a politicky toho šikovně využít. Mohli jste rozhodnout o dalších segmentech. Třeba že se do nich nepůjde, do těch dalších segmentů. Mohli jste motivovat více k tomu, aby se využíval tento moderní nástroj. Neudělali jste vůbec nic. Respektive udělali jste. Udělali jste to nejhorší, co jste udělat mohli, a to je to, že jste dupli na brzdu a celé EET jste zrušili. Nezlobte se na mě, neberu ty důvody, které říkáte, považují je za zástupné.

Vy jste zde, pane ministře financí, řekl, že jedním z těch hlavních důvodů je to, že se podnikatelé nebudou považovat za sprosté podezřelé. Případně jste řekl i ty další důvody, já jsem si tady minule vyslechl, to znamená různé náklady státu a tak dále, které s tím jsou spojeny.

Víte velmi dobře, že nikdo nepovažoval podnikatele za sprosté podezřelé. To, že chceme stejné podmínky, to přece není trestem. To je nutností pro to, abychom mohli fungovat. A vy velmi dobře víte, že to podnikatelské svazy podporují. A považují vás za racionálního člověka, pane ministře. Nemusíme spolu souhlasit v mnoha věcech, ale řekněme si natvrdo, co je tím důvodem, proč se ruší EET, ať to slyší i všichni ti, co nás sledují. Hlavním důvodem je to, že jste to dali jako slib. Vy jste jako ODS, případně jako x-koalice dali slib, že zrušíte EET. A já objektivně musím říct, vy jste ten slib splnili. Druhým důvodem bylo to, že jste chtěli potopit vlajkovou loď ANO, a i to se vám nepochybně dnes podaří. Co tím ale vlastně říkáme? Vy jste vlastní benefity dali nad to, co chtějí ti podnikatelé. Je to čistá ideologie a troufám si tvrdit, že to je politické bafuňářství. Proč?

A vy musíte vědět, jak to je. Ze sedmi největších zástupců podnikatelských svazů se sedm z nich vyjádřilo pro to, aby EET bylo zachováno. Proč je tedy máme? Proč máme tripartity? Proč máme sociální dialog? Proč s nimi jednáme kvůli všem možným opatřením, která se projednávají ve prospěch či neprospěch podnikatelů, když nedáme na jejich názor? Já bych bral, kdyby z těch sedmi největších to bylo půl na půl, ale ze sedmi největších to bylo tak, že všechny jednoznačně řekly, že to chtějí zachovat. Vy nereflktujete názor těch, kterých se to týká,

a naopak berete si jako beranidlo část podnikatelské sféry, ale naprosto minoritní, která říká: nám se to nelíbí. Já to chápu, že se to někomu nelíbí, ale od toho tady máme právě ty zástupce, kteří dávají dohromady ten většinový názor. Hospodářská komora, Svaz průmyslu, Asociace malých a středních podniků a živnostníků, Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů, Svaz obchodu a cestovního ruchu, Asociace hotelů a restaurací, Asociace českého tradičního obchodu, všichni ti se vyslovili proti zrušení. A proč? Protože se ten systém osvědčil. Nebyl bez chyb, ale osvědčil se.

Pojďme si říct natvrdo tedy, co nastane tím, že to dnes zrušíte, nebo tím, že neumožníte, aby to pokračovalo, abych byl přesný, protože to teď stálo samozřejmě nějakou dobu díky covidu. Nepochybně podnikatelé začnou přecházet do šedé zóny. Tím spíše, že vláda hodila zejména živnostníky přes palubu, ale i menší podnikatele v rámci energetické podpory. Oni nepochybně udělají to, že v tuto chvíli si začnou optimalizovat svoje výsledky z mnoha a mnoha důvodů, prostě nedaří se jim dnes dobře a toto bude jeden z nástrojů, který nepochybně využijí.

Už nyní začíná to, že se začíná platit méně kartami. Vy máte pravdu, pane ministře, když jste říkal, že vystřelilo množství bezhotovostních plateb, to bylo v době covidu. Podívejte se dnes, a určitě to musíte vidět, na to nepotřebuji žádnou statistiku, i když ta je, kdy chodíte do obchodu a do restaurací a začíná se čím dál tím více objevovat to, že začínají neakceptovat karty nebo zdvořile požádají, abyste tou kartou neplatil. To přece musíte vidět. A netvrďte mi, že to nevidíte, tak to prostě je. V lepším případě to doporučí, v horším případě přestávají brát hotovost (?). Máme tady luxusní restaurace, která je pod Rudolfinem, a tahle luxusní restaurace, kde se platí tisícové částky za pokrmy, tak nebere v centru Prahy karty! A vrchol všeho je to, že si na té lodi pořídila bankomat, aby těm překvapeným cizincům, kteří tam přijdou, řekla ne, tady karty nebereme, běžte si to vybrat. A zeptejte se, prosím pěkně, proč to tak dělají. Je to úplně jednoduché.

Nevím, pane ministře nebo členové vlády, jestli jste byli někdy v tržnici SAPA nebo jestli tam chodíte dokonce pravidelně. Oni za nás najeli na EET. My jsme tam byli několikrát. A byli docela, musím říci, fajn, rozjeli to. Nyní se tam běžte podívat. Možná jste zaregistrovali, že je tam největší obchodák. Mimo jiné je tam skoro všechno, v tom obchodáku, takové – říká se tomu SAPA Makro, jmenuje se Tamda Foods. Fakt tam nakoupíte všechno na takzvaný živnostenský list, to znamená, prokážete, že jste podnikatelem, úplně bez problémů. Víte, jaký je tam rozdíl cenový? Třicet procent! To není málo. Třicet procent! A v pořádku, každý si může podnikat, jak chce. A víte, co je zajímavé? Neberou karty. Tento hyper obchodní dům, jednoduchý, pravda, neberou karty. Toto je výsledek vaší vlády. Zeptejte se, proč ty karty neberou!

Stát přijde o 14 miliard korun. Můžeme se přit o tom, jestli to je 14, nebo není 14. Já vím, pane ministře, že to zpochybňujete. Ale to není informace, kterou jsem si vycucal z prstu. To nám říkali na konferenci zde v Poslanecké sněmovně zaměstnanci Ministerstva financí, kteří to mají na starosti. A pokud tvrdíte, že to tak není, tak prosím předložte analýzu, že to tak není, na papíře, že to není 14, ale třeba 10 nebo 8 miliard. Ale v každém případě v současné době, kdy potřebujeme každou miliardu – a já vás chápu, že ji potřebujete, když se ruší celá řada věcí, kdy se šetří, kde se šetřit dá – tak se odmítne 14 miliard korun navzdory tomu, že to ti podnikatelé chtějí. Nepochopitelné! V každém případě totálně rozhodíte trh v současné době. Házíte bohužel přes palubu ty, kteří uvěřili, že stát bude férovým rozhodčím. Nestalo se tak, za což se omlouváme, protože i my jsme byli u toho, když jsme to zaváděli.

Má to ještě další rozměr a to je rozměr digitalizace, která byla dost často skloňována v rámci vaší předvolební rétoriky, v rámci vašeho programového prohlášení. Fráze, sliby. Podívejme se na realitu všedních dnů po roce vládnutí. Rušíte EET, což byl elektronický, nebo chceme-li i digitální nástroj, na kterém se mohlo stavět dále. Shodili jste rychlejší zavádění datových schránek. Beru jenom ty digitální nástroje vůči podnikatelům. Tady jsme se o tom

přeli, nechcete, aby se zaváděly datové schránky tím způsobem, který jsme navrhli, to znamená, že by to bylo rychlejší.

Co jste udělali ve vztahu digitalizace, nebo k digitalizaci vztahů mezi státem a podnikatelem na Ministerstvu průmyslu a obchodu? Byla tam rozjeta celá řada projektů. Měli jsme na to nastartováno. Pan ministr Síkela se věnuje všemu možnému, ale rozhodně ne tedy digitalizaci vztahů s podnikateli. (Hovoří velmi důrazně.) Nic se neudělalo! Vůbec nic. A jestli něco, tak mi to řekněte, co na tom MPO udělalo za poslední rok. Odcházejí vám kvalitní lidi. Bohužel, to je realita. Jeden z nejlepších lidí v oblasti digitalizace v České republice, bývalý vládní zmocněnec, který zde zavedl celou řadu nástrojů a byl velmi respektován odbornou veřejností, vám odchází – pan Dzurilla. A kdo zde zůstává? Pirátští podivíni, rozkutálení po všech ministerstvech, jejichž největším předpokladem pro digitalizaci státu je to, že skvěle brouzdají po sociálních sítích. (Potlesk z lavic ANO.) A pro ně ještě navíc zřídíte Digitální informační agenturu, další trafikou, abychom je měli kam umístit. Tak to je výsledek vaší digitalizace!

Nicméně pojďme k závěru. Protlačíte si to, samozřejmě. Máte stoosmičku, já to nezpochybňuji. A uznávám jednu věc, je to demokratické, chcete-li, prohráli jsme. Ale jednou provždy se zapíšete jako vláda, která nás posílá zpátky do devadesátek! Děkuji. (Potlesk z lavic ANO.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Další s přednostním právem vystoupí pan předseda Fiala. Prosim, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, kolegové, dovoluji, abych i já se vyjádřil za hnutí SPD ke zrušení elektronické evidence tržeb. Já jsem byl u zavádění elektronické evidence tržeb od začátku. Od začátku to SPD blokovalo, hlasovalo proti, nechtěli jsme zavádět elektronickou evidenci tržeb, přestože je pro nás naprosto jasné, že daně se platit mají. Ale jsme přesvědčeni o tom, že v tomto případě je daleko jednodušší platit paušální daň hlavně u drobných a středních podnikatelů než zavádět EET. Paušální daň totiž znamená, že nepotřebujete žádné úředníky, žádnou administrativu na to, abyste to administrovali na finančních úřadech, nepotřebujete nikoho, kdo by to kontroloval, a nepotřebujete složité systémy, přes které by se paušální daň platila. Je to daleko jednodušší prostředek, jak se dostat k penězům od podnikatelů. A bohužel každý stát, a Česká republika není výjimkou, má jenom jeden jediný příjem a to jsou daně občanů a daně firem, a měla by proto poskytovat lidem a firmám servis, a ne přicházet s něčím, co by jim dávalo řekněme klacky pod nohy nebo další překážky pod nohy v tom jejich podnikání. Protože v době, kdy se zavádělo EET, došlo k tomu, že těch překážek pro ty drobné a střední podnikatele a živnostníky bylo příliš.

Vzpomeňte si, byl to covid, to byla absolutní katastrofa pro drobné a střední živnostníky. Dál to byly různé další překážky z hlediska administrativy, kdy na ty malé nebo na ty nejmenší živnostníky se kladly poměrně velké administrativní nároky. Bylo to hlášení o DPH. Byly to další věci, zakázalo se kouřit v malých provozovnách, restauracích, zakázaly se automaty. Oni ti drobní, hlavně gastro živnostníci, přišli o spoustu svých příjmů. A největším problémem byl opravdu ten covid. Vzpomeňte si, ty provozovny byly zavřené, lidé byli doma, neměli žádné příjmy, byl to opravdu velký problém. Z toho důvodu jsme vždycky hlasovali proti zavádění elektronické evidence tržeb, zvláště když to můžeme řešit něčím takovým, jako je paušální daň. A to jsme prosadili a myslím, že je to správně, že paušální daň je docela dobrý nástroj k tomu, aby stát danil malé a drobné živnostníky a nemusel to dělat prostřednictvím elektronické evidence tržeb.

Já jsem byl u toho od začátku a také si pamatuji, když byl například ministrem financí ještě pan Pilný a v České televizi říkal, že se vybere 20 miliard z elektronické evidence tržeb. Dvacet miliard! Najednou to už nebylo 20 miliard, bylo to 13 miliard a já jsem přesvědčen, že

to dokonce bylo ještě méně než 13 miliard. A to je samozřejmě jedna strana mince. To je jedna strana mince. A ta druhá strana mince samozřejmě je to, kolik těch malých a středních živnostníků muselo skončit, ukončit svoje podnikání. A nejenom to, že přestali platit daně a pojištění do státního rozpočtu, ale také to, kolik jich odešlo na sociální dávky, kde naopak ten státní rozpočet musel vynaložit finanční prostředky na to, aby je sanoval. Takže ono to není tak úplně jednoduché. To znamená, na jedné straně ano, jakýsi příjem z elektronické evidence tržeb do státního rozpočtu, na druhé straně se stát musí postarat o ty, kteří skončili, samozřejmě nejen díky EET, ale na základě mnoha věcí, které se tehdy staly, a to bylo EET, byl to covid, bylo to další hlášení administrativy a podobně, takže o ty se musel postarat. Dále je nutno do toho také připočítat ty lidi, kteří se o EET starali na finančních úřadech, o tu administrativu, o ty úředníky. Ti se také musejí platit. Takže jaký byl ten výsledek? To je těžko říct.

Když tady můj předřečník Karel Havlíček říkal, že sedm dalších svazů podnikatelských říká zachovat EET, tak my v hnutí SPD říkáme ano, my budeme hlasovat pro dobrovolné EET. A jestli někdo chce opravdu zachovat tu dobrovolnost, dobrovolnost EET, chce to využívat, tak stát by měl mít servis pro občany i podnikatele a my pro dobrovolnou elektronickou evidenci tržeb budeme hlasovat, aby to ti, kteří to opravdu chtějí, aby to mohli využívat.

Myslím, že jsem řekl ty základní argumenty, proč jsme vždy, i v minulém volebním období, jako hnutí SPD hlasovali proti zavádění elektronické evidence tržeb a proč dnes budeme, tak jak jsme avizovali, hlasovat pro její zrušení. Protože jsme přesvědčeni, že existují jiné, lepší, levnější metody, jak vybírat daně od malých a drobných živnostníků, které je nebudou ohrožovat. Protože dnes můžete namítnout, že sice není covid, ale jsme zase v energetické krizi, která bude bohužel drtit všechny, a nejvíce právě ty malé a střední živnostníky, kteří budou mít problémy platit ty energie. Z toho důvodu jsme přesvědčeni, že je potřeba jim pomoci, protože pokud budou končit, odcházet, tak jiné zdroje než daně občanů a firem prostě tento stát nemá a žádný jiný stát nemá. Jsou to možná ještě kapitálové příjmy, ale ty jsou opravdu minimální a nedá se s nimi vážně počítat do toho, abychom z nich mohli řešit státní rozpočet.

Takže jak už jsem řekl, hnutí SPD bude dnes hlasovat pro zrušení elektronické evidence tržeb a na tom se nic nemění. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk poslanců SPD.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Další v pořadí s přednostním právem vystoupí zpravodaj pan poslanec Munzar.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji, pane předsedající, za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, já jsem se původně přihlásil s tím, že jsem chtěl okomentovat právě ten pozměňující návrh na dobrovolné EET, kterým končil své vystoupení pan kolega Fiala, vaším prostřednictvím, a možná tady říci nějaké argumenty, které vedou nás, že tento návrh, na rozdíl možná od SPD, a možná bych je požádal, aby to zvážili, nepodpoříme, návrh na dobrovolné EET.

Ale začnu něčím jiným. Já jsme velmi pozorně poslouchal ta dvě úvodní vystoupení a zaujalo mě vystoupení paní kolegyně Schillerové. A už první věta – že se bude jednat o jediný splněný bod programového prohlášení vlády. Hned první věta projevu a hned první nepravda. A takhle to pokračovalo celé. Když se podíváte jenom na ten drobný výsek programového prohlášení vlády, ne na celé, ale jenom na ten drobný výsek, na ten oddíl, který se jmenuje Podpora zaměstnanců a podnikání, tak jsou tam další body. Včera Senát schválil daňový balíček, to znamená splnění slibu zvýšení limitu pro povinnou registraci k DPH. Je tam navýšení paušální daně, to znamená snížení byrokratické zátěže při správě daní a poplatků. Jsou tam úpravy kontrolního hlášení, to znamená splnění dalšího bodu programového prohlášení vlády, která slíbila, že parametricky upraví kontrolní hlášení. Takže skutečně první věta projevu, je to

jediný bod, tak první věta hned první nepravda. A takto pokračoval vlastně skoro celý váš projev, paní kolegyně, vašim prostřednictvím.

Tady bylo řečeno z vašich úst, že je to základní digitální nástroj pro zjednodušení komunikace s podnikateli a slouží pro narovnávání podnikatelského prostředí. Ta slova od vás slyšíme od začátku, že je to nástroj pro narovnávání podnikatelského prostředí, a my vám opakovaně říkáme, že to tak není. Vy jste digitální nástroj využili čistě jako nástroj kontroly a restrikce jednotlivých podnikatelů. Proč my říkáme, že jste tady vytvořili atmosféru preventivní nedůvěry státu vůči podnikatelům? Protože jste zavedli digitální online kontrolu těch podnikatelů, kteří museli být neustále napojeni, jinak jim hrozila pokuta, napojení na Finanční správu, a zároveň jste spojili se zaváděním této online kontroly spoustu dalších nových nezbytných povinností a pokut, například pokutu až do výše 50 000 na nevyvěšení tabulky EET. Jak taková pokuta narovnává podnikatelské prostředí? Vy jste dávali pokuty třeba i za absolutní absurditu – za souhrnnou účtenku za útratu stolu. Jak ten podnikatel obcházel daňové povinnosti placení daní? Jak pokuta, která byla za vydání souhrnné účtenky, jak narovnávala podnikatelské prostředí? Když jsme se na to ptal v minulém období, když EET ještě fungovalo, tehdejší ministryně, dnes paní poslankyně Schillerové, vašim prostřednictvím, tak mi odpověděla, že vystavení hromadné účtenky popírá základní princip EET, to je získání relevantních informací o jednotlivých tržbách poplatníka. Takže jaký nástroj na placení daně, narovnávání podnikatelského prostředí? Čistě nástroj kontroly a restrikce. Mimochodem, pro vás a pro veřejnost – víte kolik bylo kontrol za těch dva a půl roku, různých kontrolních nákupů? 247 529. Ty kontroly kontrolovaly, nejen zda byla vydána účtenka, ale právě i tyto další nesmyslné věci. Bylo uděleno 22 767 pokut. Právě tyto pokuty byly právě třeba za nepřeházení času v EET z letního na zimní, nebo za minutový rozdíl mezi přijetím tržby a zaevidováním. To opravdu nenarovnává podnikatelské prostředí.

Ono obecně narovnávat podnikatelské prostředí brutální regulací je sám o sobě už protimluv, protože nejlepším podhoubím pro růst soukromých aktivit je liberální prostředí. Regulace, která znamená velké finanční prostředky, je samozřejmě nižší břímě pro velké podnikatele a firmy, ale daleko větší pro ty malé. A to už samo o sobě vytváří nerovnost a neférovost.

Vy jste tady opět prezentovali ty desítky miliard, které EET mělo přinést. Výnosy EET, říkám férově, nejdou exaktně a přesně spočítat. Vaši voliči budou zřejmě věřit vašim číslům, naši voliči našim číslům. Ale mohli by věřit zprávám Nejvyššího kontrolního úřadu, který o výnosech, které vy prezentujete a které předtím prezentovalo Ministerstvo financí, říkal ve svých zprávách následující. Ve zprávě o daních – dovolím si citovat – po zavedení elektronické evidence tržeb vývoj inkasa daní odpovídal vývoji HDP, což lze interpretovat tak, že opatření proti daňovým podvodům mají spíše omezený dopad na celkové inkaso daní. Nebo zpráva NKÚ ke státnímu závěrečnému účtu za rok 2017: Odhadované dopady zaváděných opatření se v jednotlivých dokumentech Ministerstva financí významně lišily. Věrohodnost těchto údajů je diskutabilní, protože v materiálech jsou zveřejňovány rozdílné hodnoty, u nichž není vysvětlena metoda jejich výpočtu a nejsou podloženy ani analýzou konkrétních dat.

Takže vlastně z vašeho digitálního nástroje pro narovnávání podnikatelského prostředí, které mělo přinést desítky miliard na nové školy, školky a možná halu pro bruslařku Sáblíkovou, tak z toho nezbylo skutečně nic. Zbyly z toho pokuty. Zbylo z toho nefér prostředí a nefér přístup státu vůči podnikatelům.

Vy jste tady mluvili o komunikaci mezi podnikateli a o zpětné vazbě mezi podnikatelem a státem, které umožňuje EET. Mě by zajímalo, jak přidělení fiskálního identifikačního kódu na účtence zlepšuje komunikaci mezi podnikatelem a státem, což se pak dostaneme právě už k té dobrovolné EET.

Co se týká dobrovolné EET, abych se dostal k původnímu smyslu svého vystoupení, my jsme tady už minule ve druhém čtení a dnes slyšeli, jak to podnikatelé chtějí, jak si na to zvykli,

jak je to pro ně důležité. Mimochodem, pan kolega Havlíček, vaším prostřednictvím, tady zmiňoval, že úplně nebylo jednoznačné rozšíření na další obory, na třetí a čtvrtou vlnu, ale vy jste to schválili, takže pokud bychom dnes nezrušili EET, tak by dalších 300 000 živnostníků bylo zatíženo dalšími vysokými náklady. Ale podnikatelé nám dali svoji odpověď. My jsme celou dobu komunikovali nejen se šéfy svazů, které jste tady zmiňovali, ale zejména s podnikateli v terénu. Pojdme se zase podívat na čísla, jak z 200 000 původně registrovaných v EET dnes máme něco pod 40 000, kteří v tom systému zůstali. To nám dává, tento nepoměr, už jasnou zprávu o tom, jestli podnikatelé chtějí, nebo nechtějí dobrovolné EET.

A k tomu dobrovolnému EET. Každý výdaj státního rozpočtu by se měl posuzovat podle tří kritérií a tak to vždycky posuzuje i Nejvyšší kontrolní úřad: jestli tento výdaj je efektivní, jestli je hospodárný a jestli je účelný. Ani na jednu z těchto otázek jsme u dobrovolného EET nenašli odpověď. Pro stát by to znamenalo výdaj jenom pouhého udržování 120 milionů korun ročně, ale stát by získal pouze neúplná data, ke kterým by neměl využití. A co se týká podnikatelů, tak ty pokladny, které mají ve svých podnicích, přes které oni si kontrolují třeba své zaměstnance, tak už nebudou napojeni na Finanční správu a nedostanou ten fiskální identifikační kód. Takže nám to skutečně nedává smysl. A stát ani neumí nabídnout za to, že budou dobrovolně napojeni na EET, nějakou službu, protože z neúplných dat neuděláte například daňové přiznání. Nemůžete ani garantovat, protože je to dobrovolné, že budou oproštěni od kontrol. Prostě každý výdaj státního rozpočtu má mít svůj efekt, svůj smysl. A v tomhle to nebude. Proto my nebudeme hlasovat pro dobrovolné EET. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Nyní máme celou řadu faktických poznámek. První faktická poznámka – paní poslankyně Mračková Vildumetzová. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za slovo. V žádném případě nemohu souhlasit a chci zareagovat na vystoupení pana Munzara prostřednictvím pana předsedajícího. Chtěla bych poukázat na programové prohlášení – doufám, že mě teď pan Munzar bude pečlivě poslouchat – doufám, že mi ten čas tedy pan předsedající přidá (Předsedající: Nepřidám.), protože určitě si velmi důkladně přečetl programové prohlášení, když tady něco říká, a v programovém prohlášení je jasně napsáno, že tato vláda bude bojovat s šedou ekonomikou. Jestli boj s šedou ekonomikou je, že zruším něco, co tady fungovalo a co narovnávalo šedé prostředí, tak si prosím vás do programového prohlášení pište věci, které pak budete plnit, a ne že budete dělat úplně pravý opak. Opravdu se pozastavuji nad tím, že dnes, v této době, v této těžké době, jestli se na to koukají občané, tak se musejí držet za hlavu. Lidé hledají každou korunu. Lidé vidí, že máme jednu z nejvyšších inflací v rámci států EU. Podívejte se, jak se zdražují potraviny, pohonné hmoty a tak dále. A vy přicházíte s tím, že zrušíte něco, co nejenom že narovnávalo podnikatelské prostředí, ale mělo to příjem do státního rozpočtu. A ty finanční prostředky se mohly dát lidem, mohly se dát organizacím.

Rušíte něco, co fungovalo. Vracíme se ke starým pořádkům. A děláte to jenom proto, že s tím přišla minulá vláda. Je to opravdu velmi smutný příběh, který tady dnes prožíváme. A musím říct, že to, že nerespektujete to, že to chce, aby to dále fungovalo, Hospodářská komora, Svaz malých a středních podniků... Ani ty pro vás nejsou partneři? Ani na jejich slova neslyšíte? (Předsedající: Čas, paní poslankyně.) Já si myslím, že jsme tady dnes v žádném případě neměli projednávat EET (Předsedající: Čas.), ale úplně něco jiného. Děkuji vám. (Potlesk z lavic ANO.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Další s faktickou poznámkou vystoupí pan místopředseda Havlíček. Vaše dvě minuty.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Pane poslanče Munzare, prostřednictvím pana předsedajícího, já v zásadě respektuji jednu věc, a totéž je to u pana ministra Stanjura, vy máte stejný konzistentní názor za posledních sedm let, od té doby, co se to začalo dělat. My máme názor úplně jiný. Snažíme se na to nedívat ideologicky. Snažíme se na to dívat prakticky. Snažili jsme se vám říct celou řadu důvodů, proč se domníváme, že není dobré, abychom firmy, které si to přejí, hodili přes palubu. Protože není pravda, pane poslanče Munzare, prostřednictvím pana předsedajícího, že se k tomu vyjadřují, respektive že to je názor šéfů těch svazů a asociací. To není jejich názor. To je názor jejich členské základny. Já sám jsem u toho byl. Musím objektivně říci, že ne celé členské základny, to je pravda. Ale od toho jsou valné hromady členských svazů, tam se to vždycky dost náruživě probíralo. A jestliže mi ze sedmi největších sedm řekne, že to chtějí, tak není, pane poslanče, prostřednictvím pana předsedajícího, o čem diskutovat. Není fakt o čem diskutovat. Buď uznáme to, že tady někdo hájí zájmy podnikatelů, a pak se budeme trochu řídit jejich názory, a ze sedmi sedm je jasné, anebo se budeme snažit vychytávat jednotlivé podnikatele, a nepochybně je najdete, kterým se to nelíbí, a na nich to budete točit a budete ukazovat toho chudáka, který na to zrovna doplatil. A budete mít určitě pravdu. Ale buď tedy budeme brát většinu, a to zásadní většinu a názory těchto svazů, anebo nikoli.

A co je důležité, ještě jedna věc. Já беру to, že třeba ty pokuty byly vysoké, a taky se mi to nemusí líbit, ale to není důvod to zrušit. Vy jste měli možnost to vylepšit. Mohli jste přijít s tím, že ty pokuty snížíte, že nebudete takto nároční. A mohli jste celý ten systém nastavit jinak – lépe, pohodlněji. Ale to je to, co já vám vyčítám nejvíce: to jste mohli v klidu udělat, a vy jste to celé zničili, zrušili. A to je to, co vám vyčítám. Děkuju. (Potlesk z lavic ANO.)

Místopředseda PSP Jan Skopec: Děkuji za dodržení času. Další s faktickou poznámkou vystoupí pan ministr financí. Prosím.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Tak já tady poslouchám dojemné příběhy o tom, kolik desítek miliard to přineslo do státního rozpočtu. Není to pravda. A za druhé, zeptejme se: Kdo vypnul DPH v březnu 2020? (Poslankyně Schillerová opravuje z místa.) DPH, omlouvám se, EET. Či vláda navrhla – my jsme to samozřejmě podpořili, jsme v tom konzistentní – i pro rok 2022? Vaše vláda, milí členové poslaneckého klubu hnutí ANO. To za prvé.

Za druhé, bezradnost systému dobrovolné EET je dokumentována v tom pozměňujícím návrhu, který říká: Finanční správa – teď pomínu ty stamiliony nákladů – umožní, aby někdo posílal někam data. A co dál? Jaký benefit má ten podnikatel z toho, že to pošle? Nevíme. Co jsme mu navrhli, abychom ho motivovali? Nic! K 31. říjnu letošního roku neposílá hlášení, paní poslankyně Schillerová, prostřednictvím pana místopředsedy, 60 % podnikatelů, jak chybně – použiji toto mírné slovo – chybně uvádíte ve svém pozměňovacím návrhu. Je jich 38 123. Kdybyste se zeptala na Ministerstvu financí, tak vám řekneme 38 123. Kdybych vycházel z toho, že je to 60 % poplatníků EET, tak nám z toho vyjde velmi nízký počet poplatníků EET, který neodpovídá realitě. Tak proč píšete 60 % dobrovolně používá, když je to zhruba třetina? A třetina není 60 %, alespoň pokud si vzpomínám na matematiku.

Já ten pozměňovací návrh nemůžu podpořit, protože nedává žádný smysl. Za stovky milionů korun vybudujeme prostředí, kde nějakí podnikatelé budou posílat nějaká data, a oni z toho žádný efekt nemají. A ty příběhy, jak investovali a teď to nemohou využívat, jsou lživé. (Předsedající: Čas, pane ministře.) Lživé.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Děkuji. Další s faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Bělobrádek, připraví se paní předsedkyně Schillerová. Tak, prosím.

Poslanec Pavel Bělobrádek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Kolegyně kolegové, členové vlády, já bych zareagoval na vystoupení paní kolegyně Mračkové Vildumetzové. No nejlépe je říct něco, co tady nezaznělo, a pak to zpochybnit. Tady prostě nezaznělo od pana kolegy Munzara, že bychom splnili všechny body programového prohlášení, ale rozporoval to, že tohle bude jediný, který byl splněn. Takže vy jste zargumentovala to, že jsme nesplnili jiný, ale tady byla debata o tom, že jsme splnili jediný. A to pan kolega Munzar zpochybňoval. Takže vy jste tady udělala absolutní argumentační faul. To znamená, vytvořila jste nepřítele, který neexistuje, a zpochybnila jste něco, co tady vůbec nezaznělo.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji za zadržení času. Další s faktickou poznámkou paní předsedkyně, Schillerová, připraví se pan poslanec Lochman.

Poslankyně Alena Schillerová: Samozřejmě že to je jediné, co splníte, až to na konci tohoto dne prosadíte. Protože ty další, o kterých tady mluvila moje ctěná kolegyně paní Mračková Vildumetzová, to jsme vám připravili my! Vy jste to sem pouze poslali, to je celé! Takže to nejsou žádné vaše odpracované body, ať už je to zvednutí limitu DPH, ať už je to prostě posunutí paušální daně. A i to jste prostě zmršili, protože jste z toho udělali absolutně neatraktivní institut, myslím teď paušální daň.

Tak. Vypnutí EET. To nebylo vypnutí. My jsme udělali EET dobrovolným, a z jednoho prostého důvodu, a tady jsem to vysvětlovala – protože téměř všechny provozovny byly tehdy zavřené. Ty, kterých se týkalo EET, byly všechny zavřené kvůli covidu. Prostě byla tady jediná kvůli tomu, že ta třetí, čtvrtá vlna, která by se na to musela připravovat, tak měla úplně jiné starosti a ty první dvě, těm končily takzvané údaje registrační od autorizační... teď to říkám správně, autority, která vlastně mohla být maximálně tři roky. Tady jsem to vysvětlovala a vysvětlovala jsem i tím, že se nestaráte, že když vám teče dírou do střechy, tak se prostě nestaráte o anglický trávník. To bylo celé.

A nevím, koho tady napadáte, pane ministře. Pozměňovací návrh s vaším laskavým svolením psali kolegové z Ministerstva financí. Já jsem s nimi o tom mluvila, ono to jinak napsat nešlo. A možná jste si mohl, pane poslanče Munzara, prostřednictvím pana místopředsedy, přijít poslechnout na seminář zástupce všech svazů a komor, všech, kteří tam byli, kteří na tom semináři, který organizoval můj kolega Patrik Nacher, se jeden po druhém vyjádřili, ať už to byl Hospodářská komora (Předsedající: Čas, paní předsedkyně!) pan Minčič a další, vyjádřili pozitivně alespoň k dobrovolnému EET.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. A nyní vystoupí s faktickou poznámkou pan poslanec Lochman, připraví se paní poslankyně Mračková Vildumetzová. Pane poslanče, prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Ondřej Lochman: Pěkné dopoledne, vážení kolegové. Za mě jenom jedna velmi krátká faktická. Paní kolegyně Vildumetzová, prostřednictvím pana předsedajícího, zde mluvila o tom, jak vše zdražuje. Ano, je to velmi komplikovaná doba. Nicméně říkala jste také, že podívejte se, jak zdražují pohonné hmoty. Tak jenom když se tady bavíme o argumentech, tak aby byly správné, abychom se tady neklamali. Za poslední měsíc šla nafta o 2,5 koruny dolů a za poslední měsíc šel i benzin dolů. Díval jsem se teď na mediální informace. Na portálu České televize máte, že benzin zlevnil o korunu. A díval jsem se i na váš portál na iDNES, kde je naopak napsané, že Maďarsko má problémy s výpadkem nafty a benzínu. Tak jenom když se o tom bavíme, tak ať se bavíme opravdu o konkrétních věcech. Podívejte se teď na kurzy.cz, kde máte přesný vývoj těch pohonných hmot, a třeba například u nafty je to levnější, než to bylo 26. 8. Tak jenom ať se tady bavíme o faktech. Nám bylo řečeno, jak tady máme i stropovat ceny nafty, a ty se snížily za poslední měsíc.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Další s faktickou poznámkou vystoupí paní poslankyně Mračková Vildumetzová.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Tak já děkuji za slovo, pane předsedající. No já nevím, co na ty, kteří tady teď vystupovali, co na to říct. Nejdříve pan ministr financí řekne, že tady říkáme dojemné příběhy. Ne, my tady říkáme pravdu. Vy chcete zrušit něco, co fungovalo a co mělo příjem do státního rozpočtu, a nepřeje si to Hospodářská komora. Nepřeje si to Svaz malých a středních podniků a další. Nechcete podpořit ani dobrovolnost. Takový je fakt. Nevím, co je špatného na tom, že EET bylo napojeno na daňovou správu. Vůbec to nechápu, co na tom bylo špatně. Chceme rovné podnikatelské prostředí, zavedlo se kontrolní hlášení, zavedlo se EET. Nechápu.

Jestli tady pan Bělobrádek, on samozřejmě několikrát už vystupuje někdy na moje příspěvky, tak já bych mu doporučovala, aby si to programové prohlášení řádně přečetl. Co jste v něm napsali a co v něm plníte. Zatím jsem si nevšimla, že po roce vaší vlády by tady někdo přišel a vyhodnocoval by to programové prohlášení, jako to dělala minulá vláda. Sedala si k tomu programovému prohlášení a říkala: Tohle jsme splnili, tohle jsme nesplnili. Vy jste to neudělali ještě za rok ani jednou. A jestli se tady pan poslanec, prostřednictvím pana předsedajícího, chlubí tím, že se snížil benzin a nafta o dvě koruny? To je nějaká velká částka? Myslíte si, že to ti lidé pocítí? Já jsem teda přesvědčena o tom, že to vůbec nepocítí a že to snížení té ceny ohledně nafty a benzínu je velmi malé a měli byste v tom dělat více. Neděláte vůbec nic, takový je fakt. A přicházíte pouze s tím, zrušit něco, co funguje a co mělo příjem do státního rozpočtu. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Další v pořadí faktických poznámek vystoupí paní poslankyně Balaščíková. Připraví se paní poslankyně Peštová. Paní poslankyně, vaše dvě minuty k faktické poznámce.

Poslankyně Margita Balaščíková: Ještě jednou dobrý den, kolegyně kolegové. Já bych jenom pro úplnost podávaných informací řekla, že na několika serverech, v Hospodářských novinách, na Seznamu běží různé hlasování občanů a různých korespondentů. Já si nemyslím, že jsou to média, která zrovna milují hnutí ANO, a představte si, že na všech těch serverech všichni ti korespondenční účastníci jsou nad 60 procenty, že chtějí EET. Můžete si to ověřit, běží to teď. Takže proč to teda těch 60 % lidí chce? Proč to pro ně neuděláme? Protože to je demokracie, to, co chce většina, to bychom měli dělat! Ne? Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Další v pořadí vystoupí paní poslankyně Peštová. Než dorazí k řečnickému pultu, já načtu další omluvy. Pan poslanec Bžoch se omlouvá od 10 hodin do 11 hodin z pracovních důvodů. Pan poslanec Janulík Miloslav celý jednací den z pracovních důvodů. Pan poslanec Kašník Pavel celý jednací den z pracovních důvodů, pan poslanec Lacina Jan od 11.40 do 12.40 z pracovních důvodů. Pan Svoboda Pavel od 9.30 do 11.30 z pracovních důvodů. Pan ministr Baxa Martin od 10.30 do 11.15 z pracovních důvodů.

Tak nyní, paní poslankyně, máte slovo k faktické poznámce.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já tedy už se nebudu vyjadřovat sáhodlouze k tomu benzínu, protože o jednu korunu se snížil benzin, tak se podívejte, co oproti tomu dalšímu se zdražilo. Takže určitě z tohoto sláva volat nebudu.

Ale mě by spíš zajímal ten projev tady pana poslance Bělobrádka. Já bych se chtěla zeptat KDU, kde se stala ta změna? Protože vy jste byli ti, kteří jste prohlašovali EET v té koalici,

kteřá tady byla. A kde došlo k tomu znovuprozřeni KDU, že najednou teď řiká, že to EET je špatné, když předtím jste hlasovali pro a byli jste vlastně proti části vaší koalice současné, a teď řikáte zase, že to EET je špatné? Takže kde se stala ta změna, že jste najednou změnili názor? Anebo je to o tom, co se řiká o KDU, že jim je to vlastně jedno, ti půjdou s každým? Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Srdečně zdravím. Převzala jsem řízení schůze a děkuji za dodržení času v této faktické poznámce. A nyní je přihlášen se svou faktickou pan poslanec Pavel Bělobrádek, připraví se pan poslanec Šimon Heller. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Pavel Bělobrádek: Děkuji. K paní kolegyni Mračkové Vildumetzové. Reaguji na vás, když řikáte nesmysly. Řekla jste něco, co není pravda, tak se nemůžete divit, že na to zareaguji, protože vy jste mluvila úplně o něčem jiném. To je stejné jako paní kolegyně...

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Prosím, mým prostřednictvím.

Poslanec Pavel Bělobrádek: Já ji neoslovuji! (Dobře.) Já jsem nikoho neoslovil.

Stejně tak jako paní kolegyně Peštová teď řikala: no, sice benzin ano, ale je něco jiného. To je, jako jeden mluví o hruškách a druhý o mrkvi. Tak to je asi stejná logika.

Navíc paní Mračková Vildumetzová tady hovořila o tom, že zavedla EET minulá vláda. Není to pravda. Byla to ta Sobotkova, jak řekla správně kolegyně Peštová. My když jsme byli v Sobotkově vládě, tak jsme chtěli po ministru financí, který nám nikdy nebyl schopen dát relevantní informace o tom, kolik to vynesel. Já bych chtěl vidět, kolik to skutečně vyneslo. Ten přínos na ekonomické stránce je dosti pochybný, nikdy nebyl relevantně dokázán, že to mělo efekt. A my jsme také jediní v té koalici dodržovali programové prohlášení vlády, protože tam bylo, že to bude pouze na vybrané části ekonomiky, zatímco hnutí ANO a ČSSD porušovalo programové prohlášení a chtělo to zavést plošně, což my jsme odmítli. Díky nám tam vznikla fáze 1, 2, 3, 4. Tři, čtyři nebylo zavedeno, a to proto, že to nedávalo smysl, aby chlap, který s pilou šel dělat do lesa, musel vykazovat svůj příjem potom jako EET. To znamená, my jsme v tomhle konzistentní a na rozdíl od vás jsme neporušovali koaliční smlouvu.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času. A nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Šimon Heller, připraví se paní poslankyně Jana Mračková Vildumetzová. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Šimon Heller: Vážené kolegyně, vážení kolegové, tady od paní Balaščíkové zaznělo, že rozhoduje demokratická většina a že bychom se měli podívat na ty weby a podle toho sledovat. Doporučuji třeba hlasování na Parlamentních listech, podle toho bychom také mohli hlasovat. Rozhoduje demokratická většina, která se projevuje ve volbách. Ta rozhodla, a mimochodem rozhodla tím způsobem, že aktuální koalice tady má 108 hlasů. Asi nemá smysl zmiňovat, že paní Balaščíková v těch demokratických volbách zvolena nebyla a nastoupila jako náhradnice. Děkuji. (Potlesk zprava, projevy nesouhlasu v řadách ANO 2011.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času. A nyní paní poslankyně Mračková Vildumetzová a nahromadila se poté celá řada dalších faktických poznámek. Takže paní místopředsedkyně přihlášená s přednostním právem musí posečkat.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za slovo. Ještě jednou na pana Bělobrádku, prostřednictvím paní předsedající. Já mu znovu doporučuji, aby si prostudoval to

programové prohlášení. Já jsem tady pouze řekla, že jestli má někdo v programovém prohlášení, že bude bojovat s šedou ekonomikou, tak jsem přesvědčena o tom, že právě boj s šedou ekonomikou bylo zavedení kontrolního hlášení a zavedení EET. Ano, omlouvám se, že jsem řekla minulou vládu, že jsem neřekla Sobotkovu vládu. V té Sobotkově vládě jste seděl i vy, pane Bělobrádku, prostřednictvím paní předsedající, takže byl jste to vy, který jste schválil na půdě Poslanecké sněmovny EET. To, že příjem do státního rozpočtu teď nebyl z důvodu toho, že byl covid, že tedy se pozastavilo EET, ale to znamená, že to bylo dobrovolné, tak jako chceme, aby to pokračovalo, tak je prokázáno, že ten příjem byl zhruba 13 miliard. A protože teď máme díky této vládě tak vysokou inflaci, která nám šplhá k 15, 16, 17 procentům, tak by ten příjem v rámci EET byl ještě vyšší.

A když za mnou chodí pan Lochman, který mi říká a ukazuje mi úžasný graf, jak se snížily ceny v rámci benzínu a nafty, tak on asi nechodí mezi lidi. Takže všechno je skvělé, všechno je zalité sluncem, lidé jsou všichni strašně spokojení s těmi cenami a s těmi maržemi na čerpacích stanicích. Já bych pochopila, kdybyste tady předložili návrh, který řeší právě ty vysoké ceny benzínu a nafty anebo třeba vysoké ceny energií. Ale opravdu vy v tuto dobu, v tuto těžkou dobu, tady předložíte něco, co mělo příjem do státního rozpočtu a co mělo rovné podnikatelské prostředí. Děkuji vám. (Potlesk poslanců hnutí ANO 2011.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času. A zatím se tedy objevila smršť sedmi faktických poznámek, kde jako první je přihlášen pan poslanec Pavel Bělobrádek, poté se může připravit paní poslankyně Margita Balaščíková. Prosím.

Poslanec Pavel Bělobrádek: Děkuji za slovo. K paní Mračkové Vildumetzové, prostřednictvím paní předsedající. Já znám programové prohlášení vlády, ale vy si přečtete stenozáznam, co jste tady řekla. Vy jste reagovala na něco, co tady nezaznělo, a faktická poznámka má sloužit k tomu, abyste zareagovala na něco, co tady zaznělo. Takže vy jste řekla tezi a proti ní jste řekla antitezi, přitom ta teze nebyla podložena tím, co říkal pan kolega. Takže to je první věc.

Druhá věc. Já jsem to tady vysvětloval. A to, že se díky EET vybraly peníze, to se vybraly peníze na daních, to je jasné, ale jestli to bylo navíc kvůli EET, to nikdy nikdo neprokázal a nikdy to ani analýza Ministerstva financí nepotvrdila! Takže to neříkejte. Vy si vždycky vymyslíte nějakou věc, a pak tady začnete tvrdit něco jiného. A začnete, že tady někdo řekl něco, co nikdo neřekl, a to zpochybníte. To je slaměný panák. To není nic jiného! To nemá žádnou logiku!

A já už pak přestanu vystupovat, protože některé věci musí člověk vzít tak, jak jsou, že buď používáme logiku, nebo ne. A je to stejné, jako když řeknete, jak to je s naftou, že to je málo, ale přece tady šlo o to, jak to je v Maďarsku, a Maďarsko jste dávali za příklad. Opět uhýbáte od toho, co je, a vždycky si najdete něco bočního, ať je to ta reakce na to, ale kdyby něco...

A musím také na paní kolegyni Balaščíkovou. Hlas lidu není hlas boží. Jsme v zastupitelské demokracii, a když tam dáme, jestli má být znárodněn Agrofert, třeba by tam bylo také 70 %. To nevím. Ale myslím si, že takhle se v politice rozhodovat nedá. (Potlesk zprava.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Také děkuji za dodržení času. A nyní se svou faktickou paní poslankyní Balaščíkovou, poté se připraví paní poslankyně Berenika Peštová. Prosím.

Poslankyně Margita Balaščíková: Dobrý den ještě jednou, potřetí, počtvrté. Omlouvám se, kolegové, patrně jsem to měla – pod časovým tlakem jsem to řekla tak, že to bylo vámi špatně pochopeno. Nemyslela jsem, že bychom se úplně měli držet té demokracie, ale já jsem jenom chtěla doplnit data, že většina těch občanů teď, nyní hlasuje a EET by chtěla.

A ke svému předřečníkovi panu Hellerovi o tom, jakým způsobem – prostřednictvím vás, paní předsedající – jsem byla zvolena: Já myslím, že jste mi ukázal, jaká ubohost ve vás, člověče, je! (Potlesk poslanců ANO 2011.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Také děkuji za dodržení času. Nyní paní poslankyně Berenika Peštová, připraví se paní poslankyně Zuzana Ožanová. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo. Já bych také chtěla k panu poslanci Hellerovi. Jsem ráda, že nám tady zmiňujete Parlamentní listy, protože ještě nedávno jsme si přečetli, že jsme ti oškliví – co jsme to byli? – dezinformátoři, dezolátoři a já nevím, co všechno jsme dez-, jenom proto, že sdílíme Parlamentní listy. Ale vy z nich čerpáte! To je krásné to vědět! Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Prosím, oslovování mým prostřednictvím. Děkuji.

Paní poslankyně Zuzana Ožanová a připraví se pan místopředseda Karel Havlíček, také ještě s faktickou. Pak již dojde slovo na přihlášenou paní místopředsedkyni. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji, vážená paní místopředsedkyně. Kolegyně, kolegové, paní ministryně a pane ministře, já většinu poznámek, co mám, si nechávám na svůj proslov. Nicméně jak bylo řečeno, skutečně hodlám zareagovat pouze na to, co tu bylo. A chci zareagovat na poznámku, vašim prostřednictvím, paní místopředsedkyně, na pana Hellera.

Za první. Křik není argument. Prosím, netrapte moje uši.

A za druhé. Já jsem ještě nezažila, že by tady někdo zpochybňoval nebo shazoval poslanecký mandát, který vznikl nástupnictvím. V minulém volebním období se tak například kolega Jakob stal poslancem místo odstoupivšího pana Kalouska, ale že by to někdo říkal na mikrofon a říkal "podívejte se, a vy jste se tu nedostal" jenom proto, že Kalousek odstoupil? Promiňte, tak s tím jsem se ještě tady nesetkala. Domnívám se, že to bylo absolutně nevhodné. A mandát buď je, nebo není. (Potlesk z lavic poslanců ANO.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času. Nyní pan místopředseda Karel Havlíček se svou faktickou a poté pan poslanec se ještě hlásí. Prosím.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Pane poslanče Hellere, prostřednictvím paní předsedající, nikdo nezpochybňoval, že na to máte právo. Já jsem to tady i řekl jasně v mém příspěvku. Je to demokratické a můžete se bez problému rozhodnout. Ale my zpochybňujeme jinou věc. Jestliže argumentujete tím, že to je restriktivní nástroj vůči podnikatelům, a ze sedmi největších svazů, asociací zaznívá úplně přesně pravý opak, tak jenom říkáme, že to je falešný argument a že se neřídíte tím, co ti podnikatelé fakticky chtějí. A vy se můžete rozhodnout, jak chcete. To je všechno. Nic více, nic méně.

Ještě k tomu Maďarsku prosím. Nám vyčítáte, když čtete titulky, ale vy se chováte úplně stejně. Protože jediný, kdo řeší problém Maďarska, je Česká republika. Neřeší to vůbec Maďaři.

Já jsem se spojil s představiteli vlády maďarské a oni opravdu fakt žádný problém nemají. To, že na několika desítkách čerpadel společnost MOL, jejich čerpadel, vesnických čerpadel, která prakticky nefungovala, omezili dodávky nikoliv z důvodu toho, že mají málo kvůli cenám, ale protože Rusové rozbombardovali ropovod, který vede do Maďarska, a paradoxně v tu samou chvíli odstavovali rafinérie, tak je tím důvodem, že o něco více šetří, ale nestalo se nikomu v Maďarsku, aby nenatankoval. Nemají s tím nejmenší problém a opravdu se to řeší pouze u nás.

Takže prosím, kdyžtak si to čtete pečlivěji, anebo se mrkněte třeba do maďarských novin, nebo si to nechte přeložit, nebo si tam zavolejte. Máte dostatek nástrojů ve vládě, abyste si to ověřili u vládních činitelů. Díky. (Potlesk z lavic poslanců ANO.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času. Nyní s faktickou poznámkou je přihlášen pan poslanec Hubert Lang a pak máme ještě jednu faktickou. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Hubert Lang: Děkuju, paní předsedající. Já jsem nechtěl vystupovat, protože nejsem odborník na EET, ale chtěl bych tady, vaším prostřednictvím, také reagovat na kolegu Hellera. My prosím vás tady i skousáváme leccos. Uvědomte si, že hnutí ANO má 72 poslanců. Jsme nejsilnějším poslaneckým klubem. Všichni jsme získali mandát. My jsme nikdy nezpochybňovali jakýkoliv mandát, který zde ve Sněmovně vznikl. To znamená ani mandát, který má KDU-ČSL. Ale chtěl bych říci, že prosím vás, kolegové, i kdybyste se neposlepovali do toho pětislepence, tak nám tady dneska nevládnete. Jaké jsou preference hnutí ANO v současné době a jaké jsou preference strany, jejíž poslanec tady napadá řádný mandát naší kolegyně? Uvědomte si, zameťte si před vlastním prahem, když budete tady něco takového vykřikovat. Děkuji. (Potlesk z lavic poslanců ANO.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času. A ještě s faktickou poznámkou pan poslanec Šimon Heller. Je stále přihlášená paní místopředsedkyně. Prosím.

Poslanec Šimon Heller: Někoho by mohlo napadnout, že tady zazněla lživá prohlášení. Já jsem v tomhle konsenzuální a mírný. Já jsem přesvědčen, že jste pouze nedávali pozor. Já jsem žádný mandát nezpochybnil. Já jsem konstatoval fakta. A stejně jako tady zazněla fakta o nástupu pana kolegy z TOP 09 v minulém období, ano, to jsou fakta, tak se jich prosím vás nebojte. Říkám, poslouchejme se navzájem. To, co jsem konstatoval, jsou fakta. Demokratické volby proběhly. A mimochodem, abych reagoval na kolegu Langa, prostřednictvím paní předsedající, opět nerozhodují průzkumy. Ani ty, co jsou uveřejněny ve vašich médiích. Rozhodují volby. A ty rozhodly, že vy máte sedmdesát...

Prosím, paní předsedající, aby uklidnila tady kolegu, který na mě před chvílí tamhle... poklepal si na hlavu před celou Sněmovnou, teď na mě tady pokřikuje, tak prosím, abyste ho kdyžtak potom okřikla. Děkuji. (Smích z lavic poslanců ANO.) Nebo umravnila tak, aby se choval takovým způsobem, jako odpovídá Sněmovně. Takže –

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Pane poslanče, já vám do toho vstoupím. Nevšimnu si každého poklepaní na hlavě. (Pobavení a smích z lavic ANO.)

Poslanec Šimon Heller: Tomu rozumím. Takže jen abych to dokončil. Rozhodují volby. KDU-ČSL má 23 poslanců a hnutí ANO má 72 poslanců. Já to respektuji, nezpochybňoval bych. Ale prosím vás, držme se faktů. Ty volby nějak proběhly, každý byl nějak zvolen. Někdo skákal a někdo neskákal. Někdo byl vykroužkován nahoru, někdo se sem dostal jako náhradník. To jsou fakta. Držme se faktů a poslouchejme se. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času. Já bych jenom chtěla připomenout, máme písemně přihlášené s faktickými, takže z místa to je až poslední. Jenom chci opravdu připomenout, už je to velká řada faktických, je opravdu třeba reagovat na předřečníky, nebo tedy fakticky upřesnit, když byla nepřesnost. A já bych opravdu ráda, abychom se mohli vrátit k těm, kdo jsou řádně přihlášení.

S faktickou tedy chce nyní ještě paní poslankyně Berenika Peštová a potom se může připravit pan poslanec Vít Vomáčka. Jen skutečně, konstatuji, reagujme. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Berenika Peštová: Já děkuji za slovo, paní předsedající. Já bych také opět na pana poslance Hellera chtěla zareagovat. Pane poslanče, tak něco snad, jste chlap a něco vydržíte. Já tady také musím vydržet spoustu posměvů a bouchání a plácání si na hlavu a nežaluju, pane poslanče, prostřednictvím paní předsedající. (Pobavení a potlesk poslanců ANO.) Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času. A pan poslanec Vít Vomáčka je nyní na řadě se svou faktickou, připraví se paní poslankyně Zuzana Ožanová. Prosím.

Poslanec Vít Vomáčka: Vážená paní předsedající, vážená paní ministryně, kolegové, kolegyně, já se nebudu věnovat kolegovi Hellerovi, já opravdu ne. Ale zaznělo tady mockrát, že na nás koukají, a vždycky vyzýváte, vy, občané, dívejte se, sledujte, jak jednáme. Vážení občané, prosím vás, tohle opravdu nesledujte. To je pod úroveň. A je jedno, jestli je to z koalice, nebo z opozice. Vystupuji tady jako slušný člověk, a když si budu chtít zajet do kolegy, neznám jeho jméno, tak opravdu do té Sněmovny nepatří klepání na čelo a podobně. Říkám to s pokorou, neútočím.

Prosím pěkně, vraťme se k EET a přestaňme tady s těmi útoky. Není to hodné této ctihodné Sněmovny. Děkuju. (Slabý potlesk zprava.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, pane kolego. A nyní paní poslankyně Zuzana Ožanová. Prosím.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji, vážená paní místopředsedkyně. Chtěla bych říct, že občané dneska nemohli část této schůze sledovat. Chtěla jsem namítnout, že tu není pan zpravodaj, ale nyní ho vidím. Nicméně pana ministra nevidím. Vidím samozřejmě ministry, kteří nejsou ministry financí. Ale možná by bylo vhodné, protože už se blížíme k bloku skutečných vystoupení, kdybychom byli v kompletní sestavě.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Ano, zopakuji tu žádost, patrně pan ministr je na chvíli v předsálí, aby se navrátil do sálu. A nyní je ještě s faktickou přihlášena paní poslankyně Margita Balaščíková. Stahuje. A prosím, z místa, vaše faktická.

Poslanec Roman Kubíček: Děkuji za slovo, paní předsedající. Dámy a pánové, pojďme se vrátit k faktické rovině. My řešíme tady EET, skutečně nechodíte do osobní roviny. Já se s většinou kolegů bavím, a bavím se za dveřmi tohoto sálu velmi racionálně, velmi slušně, velmi pokorně. Pojďme se k tomu vrátit i v Poslanecké sněmovně.

Já jenom taková věc. Bavíme se tady o EET, bavíme se tady o nějakém systému. Já si velice dobře pamatuji, co jsme tady řešili za problémy. Kdo má EET, nemá EET. A říkám, jednoho dne přijde vládní koalice s tím, co je ve světě naprosto běžné, a to znamená limit hotovostní platby. EET nepotřebujeme ve chvíli, kdy řekneme, že máme limit pro hotovostní platbu. Tak to je. A pokud půjdeme do systému bankovních karet a podobné záležitosti, tak opravdu tento systém nebudeme potřebovat. Je to věc Itálie, Švédska a tak dále. Zkuste vyndat 500 eur v Itálii v hotelu a uvidíte, co se vám stane. Předpokládám, že někteří kolegové tam byli a vědí, že to nejde, že to je do 100 eur.

Takže ten princip EET dneska rušíte, a pak ho zase budete zavádět jinou formou. To se prostě stane, ať už to bude z vůle českých zákonodárců, nebo to bude z vůle Evropské unie. Nicméně opravdu ta věcnost argumentů, kde my říkáme má to význam, nějakým způsobem by to mělo logiku, jsou tady nějaké žádosti, druhá strana říká nemá to význam, a tak dále, je to pouze věcná argumentace a držme se toho, nepotřebujeme se osobně napadat, je to úplně zbytečné, je to souboj názorů, ne souboj lidí. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Také děkuji. Nyní se tedy můžeme dostat k přihlášené paní místopředsedkyni Kláře Dostálové. Prosím, můžete se ujmout slova.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji moc za slovo, paní předsedající. Tak já bych se skutečně ráda vrátila k meritům věci, protože celý život jsem se orientovala na cestovní ruch a musím říci, že tedy podnikatelskému sektoru v oblasti cestovního ruchu to není tedy úplně jedno. Oni se samozřejmě snaží a bojují alespoň za to, aby to zůstalo na dobrovolné bázi. Já jsem si tedy vytáhla několik faktů, abychom se tady bavili opravdu argumentačně.

Tak prvním faktem je, že k roku 2020 fungovalo EET v 17 zemích Evropské unie – na Slovensku, v Rakousku, v Německu, Polsku, Maďarsku, Belgii, Itálii, Slovinsku, Chorvatsku, Řecku, Rumunsku, Bulharsku, Švédsku, Litvě, Lotyšsku, Maltě a Kypru.

Další údaje z účtenek stále počítá v roce 2022 Finanční správa ze svých pokladních systémů zhruba 38 % podnikatelů ze skupiny gastro, ubytovacích služeb a obchodů. 31 % podnikatelů v cestovním ruchu nepocítilo se zavedením EET žádné výraznější změny, 23 procentům těchto podnikatelů se pak po zavedení EET situace v podnikání v oblasti cestovního ruchu výrazně zlepšila. Jako pozitivní opatření vnímají zavedení EET přibližně dvě třetiny Čechů, což si také myslím, že je důležitý argument. Asociace hotelů a restaurací České republiky podporuje od počátku elektronickou evidenci tržeb jako jeden z nástrojů zavedení spravedlivých podmínek na trhu. Podle odborníků z poradenské skupiny Moor Czech Republic si stát zrušením EET odřízne potenciální nástroj pro snadnou alokaci dotací v návaznosti na výši evidovaných tržeb a zlikviduje již vybudované důvěryhodné úložiště účtenek, které by mohlo být základem pro standardizaci elektronické účtenky.

Hodně se mluví v oblasti podnikatelů, nebo v této sféře podnikatelů v oblasti cestovního ruchu, o takzvaném návratu do devadesátek, protože restauratéri budou mít menší ochotu podporovat bezhotovostní platby. Já při této příležitosti bych se chtěla zeptat ctěné Sněmovny, jestli jste byli v nejbližších dnech jako hosté nějaké restaurace či nějaké hospody a jestli jste se setkali s tím, že hned při vstupu vám řeknou "karty nebereme". Já si myslím, že je to skutečně špatný signál. To je špatný signál. My jsme v 21. století, měli bychom se snažit, aby i lidé, kteří jsou zaměstnáni v těchto restauračních zařízeních, se nevraceli do těch nešťastných devadesátých let, kdy byli placeni v podstatě na ruku, tím pádem samozřejmě neměli přístup k hypotékám, neměli přístup k úvěrům a zejména pro začínající mladé rodiny to byl velký problém.

Další fakt. V pohostinství a stravování vzrostly tržby ihned po zavedení EET o 20 % a to má právě ten pozitivní efekt na výplaty zaměstnanců v tomto sektoru, slábnutí černých výplat na ruku a samozřejmě to má pozitivní vliv na lepší ochranu zaměstnanců.

Díky EET došlo k výraznému zefektivnění a zacílení kontrol. Zatímco v předchozích letech byl počet daňových kontrol okolo 80 000 ročně, v roce 2019 se počet kontrol snížil na 67 000, což představuje snížení počtu kontrol zhruba o 15 000 kontrol ročně.

Řada odborníků i samotných restaurátérů však se zrušením nesouhlasí. Bylo by správné EET zachovat na dobrovolné bázi s tím, že by podnikatelé, kteří by systém využívali, měli nějaké výhody od státu. Stát by jim například nepřímo vzkázal, že jim důvěruje, říká Luboš Kastner z Asociace malých a středních podniků a živnostníků. V současné době, kdy je systém pozastaven, dál dobrovolně eviduje své tržby přes 200 000 podnikatelů. S motivací odměn od státu by se jich k systému mohlo mnoho dalších vrátit. Benefitem by mohlo být například to, že by tito podnikatelé nebyli v hledáčku Finanční správy, případně ve chvíli, kdy by se zase musela nějakým způsobem zavádět opatření podobná těm v pandemii, by to byli právě evidující podnikatelé, kteří by dostali přednostně kompenzace od státu za to, že své příjmy transparentně přiznávají, vyjmenovává pan Kastner z Asociace malých a středních podniků a živnostníků.

Také pan Miroslav Lukeš, který vede Českou fintex asociaci, je přesvědčen, že zrušení EET by bylo promarněnou příležitostí. Je to nástroj, který přijala velká část podnikatelů a který přinesl celou řadu benefitů. Stát by měl spíše hledat možnosti, jak tento systém využít v rámci digitalizace. Dovedl bych si představit využít systém v myšlence digitálního daňového přiznání. To už dnes funguje v různých zemích. Tvrdíme, jak moc digitalizujeme Česko, přitom v plánu máme v podstatě vypnutí jedné části. Podle něj řada provozoven fungovala před EET jen s papírem a tužkou. Elektronická evidence tržeb v pokladnách byla jejich první a zjistilo se, o kolik stát obírali, ale také o kolik je obírali číšníci, o kolik příležitostí pro svůj byznys přicházeli, míní pan Lukeš, který vede Fintex asociaci v České republice.

I pan Petr Menclík, ředitel dodavatele pokladen Dotykačka, je přesvědčen, že dobrovolná evidence může skutečně pomoci otevřít další cestu k digitalizaci podnikání. Dovedu si představit, jak pomocí existujícího systému digitalizovat administrativní činnost nebo zavést dobrovolný, státem garantovaný a bezpečný digitální registr účtenek, a ušetřit tak miliony tun zbytečně vytištěných papírků z pokladen a terminálů, které v drtivé většině případů končí v koši na odpadky. Pokladny již digitální data odesílat umějí, říká pan Menclík.

Na základě všech těchto argumentů, které jsou běžně dostupné samozřejmě i v mediálním prostoru, se zamýšlím nad tím, proč vláda jedním dechem říká, že potřebuje získat peníze do státního rozpočtu, dokonce už nám tady ve vzduchu visí i zvyšování daní, což bylo samozřejmě deklarováno ústy místopředsedy vlády, přitom na druhé straně si nechá mezi prsty proplout významný zdroj příjmů do státního rozpočtu. A je jedno, jestli se budeme bavit o čtyřech miliardách, nebo třinácti miliardách. Já si myslím, že v kontextu státního rozpočtu není možné se bavit miliarda sem, miliarda tam, ale každá miliarda je samozřejmě dobrá, on je i každý milion takto dobrý.

Bylo by opravdu velmi dobré zvážit, abychom nemuseli zvyšovat daně lidem, tak abychom se skutečně nejprve zabývali tím, co všechno můžeme udělat pro zvýšení zdrojů do státního rozpočtu, to znamená, zvyšování daní nechat skutečně až na tu nejkrajnější možnost. Ale pokud si zametáme takovéto projekty pod koberec, nenecháme to ani na dobrovolné bázi, aby podnikatelé k tomu mohli sami přistoupit, tak je to cesta špatným směrem. Ona ta cesta je buď jedna, zvyšovat daně, nebo druhá, snižovat mandatorní výdaje. A už jenom toto snižování těch kontrol samozřejmě povede k velké úspoře v rámci státního rozpočtu.

Proto bych chtěla moc požádat ctěnou Poslaneckou sněmovnu, aby opravdu tyto kroky zvážila. Nedělejme politiku tak, že musíme za každou cenu zničit to, co tady dělala předchozí vláda. To není cesta správným směrem a rozhodně to nevede k rozvoji České republiky. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. A nyní můžeme přistoupit k příspěvku pana poslance Volného, který je dále řádně přihlášen. Připraví se paní poslankyně Zuzana Ožanová. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jan Volný: Děkuji, paní předsedající. Vážení kolegové, kolegyně, já nebudu dlouho hovořit, protože já si myslím, že všechno podstatné tady bylo řečeno. Fakta, která už tady vnesla paní předsedkyně Alena Schillerová a pan místopředseda Karel Havlíček a koneckonců i paní kolegyně Vildumetzová, nikoho tady nezajímají. Určitě už nebudu stejně jako paní místopředsedkyně, co mluvila přede mnou, tady prosit, aby ctění kolegové z koalice vzali rozum do hrsti a zrevidovali svůj postoj k elektronické evidenci tržeb, protože vím, že je to naprosto zbytečné.

Já jsem musel vystoupit a věřím tomu, že vy, co jste tady byli i minulá volební období, to chápete, protože já jsem si s EET prožil své. Věřil jsem tomu a dodneška věřím, že to je cesta správným směrem, a proto mě trochu mrzí ty argumenty naprosto zpolitizované a fádni. Když pan kolega zpravodaj tohoto tisku chce doložit, že EET nepřineslo žádné peníze do státního rozpočtu, tak použije nějakou zprávu NKÚ z roku 2017, kdy EET běželo rok, a tato zpráva říká, že to není ještě, že to není věrohodný argument, nebo ta čísla, že to něco přineslo, a vůbec pomíjí to, že v roce 2022 v této Sněmovně byl aktiv, kde přímo pracovník Ministerstva financí řekl, že to ročně přináší 14 milionů. Ale jestli je to 14 milionů, nebo 8 milionů, nebo 5 milionů, to asi není podstatné. Prostě i kdyby to přineslo 3 miliony... 3 miliardy, pardon, mluvím o miliardách. Kdyby to přineslo 3 miliardy, tak to přece má svůj význam.

Tato vláda má ve svém štítu napsáno: boj proti šedé ekonomice a boj za digitalizaci. Zrušením EET v podstatě pošlapává obě ta svá hesla.

Teď se dostanu k tomu, čemu vůbec nerozumím. Termín "sprostí podezřelí" vymysleli kolegové ze současné vládní koalice, kdy nám tenkrát argumentovali, že proti nim stavíme EET. Stále ten termín "sprostí podezřelí" používají, přesto my jsme ho nikdy neřekli. My jsme nedělali přece EET proto, abychom vychovali sprosté podezřelé. Já si nemyslím, že jediný poslední podnikatel, živnostník v této republice by měl být sprostý podezřelý. Kolegové, to je váš termín, vy ho používáte a vy si zodpovězte podnikatelům a živnostníkům, proč tento termín používáte. My jsme EET zavedli, protože to před námi zavedlo 17 států Evropské unie, mezi nimi bylo Švédsko, Německo, Itálie, Slovensko, a to jsou přece státy, které nepovažují své podnikatele a živnostníky za sprosté podezřelé. EET má svůj význam, mělo svůj význam. A je pravda, že ztratí svůj význam, až bude 95 % procent plateb realizováno přes platební kartu, pak to skutečně svůj význam ztratí. Nyní si myslím, že to ten význam má.

Druhý takový protimluv a věc, kterou nemohu pochopit... po tom, co jsem tady popsal termín "sprostí podezřelí", je to, že koalice se stále ohání, že to dělá pro někoho, že někomu chce ulehčit práci a že někomu chce přestat házet klacky pod nohy. Přitom ti, kterým údajně se házejí klacky pod nohy, hlasitě a opakovaně argumentují, že chtějí to EET, že už se zavedli, původní investice jsou splacené a že jim EET vyhovuje. Pánové, opravdu mi řekněte, komu teda chcete přestat házet klacky pod nohy? A pan zpravodaj, nevím, jestli tam byl pan ministr, ale myslím, že taky na rozpočtovém výboru měli příspěvky šéfové těchto organizací. Oni to tam museli slyšet. Dneska ráno jsem měl se ctěným kolegou místopředsedou rozhovor v rozhlase, tak jsme se tam trochu pošťouchali. Já myslím, že velice korektně. Ale po nás mluvil pan profesor Pavel, mluvila předsedkyně největšího svazu Svazu restaurátérů a obchodníků. A všichni jedním slovem, a byla tam spousta příspěvků restaurátérů a prodejců, říkali: nevidíme důvod rušit EET a není to cesta správným směrem. Je pravda, že i ti hostinští i pan profesor Pavel řekl, že si to umí představit, že se s tím asi nechá žít bez EET, ale ani jeden z nich neřekl, že to je cesta správným směrem. A myslím si, že i toto by měli občané umět vnímat.

Já si opravdu myslím, že to je čistě politické rozhodnutí. Je to prostě dogmatismus, likvidace jakékoliv stopy, které by mohly zůstat po vládě předcházející, já nechci říct pana premiéra Babiše, protože už to bylo za premiérování pana premiéra Sobotky, ale prostě jiná cesta nebo jiný důvod k tomu nevidím. A je to trošičku tristní a smutné, pokud se dělají rozhodnutí vůlí 108 poslanců, aniž by někdo vyslyšel to, co opravdu chtějí ti, o kterých se rozhoduje. Mně to trochu připadá – prosím vás, možná, že to srovnání bude trochu kulhat,

odpust'te mi to. Mně to připadá, jako když jsme vzali třicet, nebo jste prohlasovali, kolegové z koalice, že se sebere Hradu 30 milionů korun z rozpočtu jenom proto, že máte výhrady k vedoucímu lánské obory, a už nikdo nepřemýšlel o tom, že vlastně ti jeleni a ta zvěř, která tam žije, potřebuje něco žrát, a tím, že jste jim vzali 30 milionů korun, jste řekli: Víte co? Vy už teď tři měsíce nebudete nic jíst, pochcipejte si tady a v lednu možná vám zase něco dáme. Je to prostě absolutně pro mě nepochopitelné, že jenom proto, že někoho nemám rád, že někde si myslím, že někdo by měl dělat něco jiného nebo jinak, než má, tak prostě tomu oboru sebereme 30 milionů. Říkám, je to možná kulhající srovnání, ale má to společného jmenovatele, že vůbec, ale vůbec nikomu z vás není na mysli nebo na srdci ten důsledek, proč to dělám, komu tím ublížím, komu tím pomůžu, ale prostě je to dogma, je to Babišova vlajková loď, je potřeba ji potopit a zašlapat do země.

Kolegové, já to nebudu více zdržovat, já vím, že to je naprosto zbytečné. Jednak vás je tady pět a půl a jednak svoje názory asi nezměníte. Ale opravdu bych byl rád, abychom se vrátili... jako tady pan kolega Vomáčka. Říkal – on tady není – že bychom si neměli klepat na čelo.No to asi má pravdu. Je pravda, že daleko větší demokracie a kolébka demokracie je v Anglii, tam se dokonce perou, ale má v podstatě pravdu. Ale k čemu bychom se prosím vás měli vrátit, že bychom tady měli dělat zákony a dělat rozhodnutí pro blaho našich lidí, kteří nás sem volili. A ti jenom teď vytřeštěnýma očima koukají na to, co se děje a co vlastně s těmi mandáty, které nám, vám dali, jak s nimi nakládáme. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. A projev vyvolal jednu faktickou poznámku, prosím, pana poslance Michala Kučera. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Michal Kučera: Dobrý den, dámy a pánové. Děkuji za slovo, paní předsedající. Já bych jenom krátce zareagoval na svého předřečníka a víceméně i na předřečníky ostatní, když tady se opakují ty země, kde to všude funguje, a funguje úspěšně. Ono to nefunguje nikde. Tento model nefunguje skutečně nikde. Fungoval v Chorvatsku, kde skončil špatně, jako ten člověk, který to zaváděl.

A taky jenom krátce k těm, kteří podporují EET. Ano, rozumím tomu, že EET podporuje výrobce a prodejce registračních pokladen. To mi zní celkem logicky. Rozumím tomu, že EET podporují velké podniky, které si řeší svůj vlastní interní problém, že nejsou si schopny nastavit své procesy uvnitř toho podniku, ty velké restaurace. Pro ně možná EET má nějaký význam. Ale pro koho nemá žádný význam a pro koho to děláme, jsou ti malí a střední živnostníci, za kterými stojíme.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času. S faktickou se dále hlásí paní předsedkyně Alena Schillerová a potom pan poslanec Jan Volný. Prosím.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Tak k tomu, že to nikdo nefunguje, pane předsedo Kučero, prostřednictvím paní místopředsedkyně. Teď mi přišlo WhatsAppem – ono to samozřejmě funguje v nějaké formě asi v sedmnácti, osmnácti zemích – a teď mi přišlo WhatsAppem. Jede soukromý přepravce, třeba vlak, jede prostě přes hranice, u nás EET je dobrovolné, tak ho mít zapnuté nemusí, přejede na Slovensko, zapne, nejmenuje se to třeba EET, abyste mě zase nechytal za slovo, jede do Rakouska, přepne, jede do Maďarska, přepne, samozřejmě i v dalších zemích. Tak jenom k tomu, jak to všude nefunguje.

A jinak teď na Novinkách běží anketa, teď jsem to viděla na, na tom – A jste pro zrušení nebo proti zrušení? Už tam hlasovalo nějakých 3 800 nebo 3 900 čtenářů. Tak mrkněte průběžně, jak to vychází. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času. A poprosím pana poslance Jana Volného. Prosím.

Poslanec Jan Volný: Dobře, děkuji paní předsedající. Vaším prostřednictvím bych chtěl na pana předsedu Kučeru. Nemám mu to za zlé. Není tady dlouho. Není v rozpočtovém výboru. Takhle já ho jenom poučím, že registrační pokladny se u nás nepoužívají, takže výrobci registračních pokladen do toho nemají co mluvit.

A že mluvíme o EET, je to pravda, že to bylo v Chorvatsku, běží to tam stále, i když třeba s tím nemají ty nejlepší zkušenosti. Ale jinak registrace tržeb je v těch osmnácti zemích, nebo devatenácti, je to, ano, s registračními pokladnami zdlouhavé, těžkopádné, nemoderní. A jestli nemáte ty informace, já je mám. Náhodou slyšel jsem to v rádiu před 14 dny, asi půlhodinový pořad o tom, jak Slováci najíždějí na elektronickou evidenci tržeb. Oni mají registrační pokladny, ale teď vyvinuli nějaký zázračný přístroj, který je v podstatě podobný, s kterým pracujeme my. To znamená, ty státy, které vědí, že evidence tržeb má smysl, postupně na tu elektronickou evidenci budou přecházet. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času. A nyní se ještě s faktickou hlásí pan místopředseda Karel Havlíček. Prosím.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Ano, děkuji. Krátká reakce na pana poslance, pana předsedu Kučeru. Pane poslanče, prostřednictvím paní předsedající, to rozdělme na ty velké a malé. U těch velkých, kteří chtějí nějaký systém kontroly, tak tam v zásadě máte pravdu, oni si můžou nastavit nějaký svůj vnitřní systém. K tomu asi nepotřebují elektronickou evidenci tržeb. Ale to nebylo to nejpodstatnější. Oni si skutečně můžou něco vytvořit vlastního. Těm velkým vadí to, že musí vše vykazovat řádně, a pak kdokoliv si může otevřít nebo pokračovat ve své činnosti a nemusí vykazovat řádně. To je to, co jim vadí, ne to, že si neumí nastavit svůj vlastní systém.

A u těch malých, nezlobte se, ale nemáte pravdu. Z těch sedmi asociací, svazů – vezmu ty tři, které hájí zájmy těch malých, což je Asociace českého tradičního obchodu, Asociace malých a středních podniků a živnostníků a Hospodářská komora. Jednoznačně řekli, že to chtějí. Takže nikoliv pouze ti velcí, které zase hájí Svaz průmyslu, Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů a tak dále. Ale jasně to řekli i zástupci těch malých. Nic víc, nic míň. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. A ještě než předám slovo paní poslankyni, tak načtu omluvu. Pan poslanec Jan Síla se od 12 hodin omlouvá z pracovních důvodů. A prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji vážená paní místopředsedkyně. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení ministři – děkuji, že mohu mluvit v množném čísle. Já jsem měla i pár poznámek k tomu, co zaznělo v debatě, nicméně s ohledem na to, jak dlouhé byly faktické poznámky, nebudu toto komentovat a přeju tedy rovnou k věci.

Dovolím si opětovné připomenutí, jak je mým zvykem. Programové prohlášení vlády, dáme-li si vedle sebe bod "budeme bránit daňovým únikům" a druhý bod "snížíme byrokratickou zátěž při správě daní a poplatků, zrušíme povinnost EET a parametricky upravíme kontrolní hlášení" – proč to citují? Osobně mi připadá docela nelogické, že chcete bránit daňovým únikům zrušením EET.

Podle expertů přichází i další možný nepříjemný efekt konce EET, a to menší ochota podnikatelů přijímat platební karty a návrat zpět k hotovosti. Bankomatů ale především v malých obcích je stále minimum. To potvrzuje i aktuální výzkum společnosti STEM/MARK pro poskytovatele bankomatu Euronet. Podle něj by až polovina osob uvítala více bankomatů v místech, kde se pohybují.

Jedním z důvodů, proč drobní prodejci a restaurace v malých obcích vůbec zvažovali bezhotovostní platby, bylo povinné zavedení EET, a tím vynucený krok nějaké úrovně digitalizace. Připomínám, že digitalizace je rovněž vlajkovou lodí této koalice. Nejen dle mé osobní zkušenosti, ale také dle zkušeností mého okolí, především v pohostinství existuje část podnikatelů odmítajících platby kartou. O tom ostatně hovořilo hodně mých kolegů přede mnou. Ostatně má osobní zkušenost je taková, že již nyní v českých a moravských lázeňských městech nepoobědvám bez hotovosti. Po zrušení EET lze předpokládat, že se tato chytrá podnikatelská praxe přesune i do dalších obcí a měst. Jenže tyto podniky se neobejdou bez širší sítě bankomatů v jejich okolí a právě to se týká především menších obcí, kterým se snažíme pomoci. Takto situaci nekomentuji já, ale Ondřej Kozák, výkonný ředitel společnosti Euronet ČR. Podle nedávného výzkumu společnosti STEM/MARK pro poskytovatele bankomatu Euronet vyplývá, že pro 60 % lidí je hlavním důvodem platby v hotovosti to, že obchodník nebere platební karty. Denně právě hotovostí platí jeden člověk ze čtyř. Čtvrtina Čechů ji také preferuje před platební kartou. Přitom polovina osob by uvítala více bankomatů v místech, kde se pohybují. Třicet jedna procent z oslovených ale uvedlo, že mají bankomat velmi daleko od svého bydliště.

Připomínám, že již v druhém čtení návrhu tohoto zákona jsem se vyjadřovala právě k problematice bezhotovostních plateb. Koalice měla dne 23. 6. letošního roku jeden výborný argument, a to prudké zvýšení objemu bezhotovostních plateb, kdy v loňském roce to bylo zhruba 60 % a během dvou až tří let experti odhadují, že podíl bezhotovostních plateb údajně vystoupá až na 80 % všech tržeb. Ne, nejsem odborník, ale dovoluji si tvrdit, že předpokládaný růst bezhotovostních plateb, jak jej odhadují odborníci, na 80 % je chimérou nebo prostě jen zbožným přáním. Jestliže už teď nemohu v Luhačovicích, Karlových Varech, a jak jsem slyšela kolegu Havlíčka, i jiných turistických destinacích platit kartou za oběd, tak zcela jistě se situace zrušením EET nezlepší. Pokud budu chtít opět trávit dovolenou v naší krásné zemi, tak nejprve budu muset do bankomatu vyzvednout velký obnos nebo mít řádně zmapovanou síť bankomatů v místě rekreace. Myslím si, že zrušení EET plateb bezhotovostní styk nejen přibrzdí, ale i zastaví, nebo dokonce obrátí opačným směrem.

Měla bych na pana ministra prosbu, předpokládám, že ji zaregistroval, byť byl nepřítomen v druhém čtení, o což jsem tehdy poprosila kolegu Munzara jako zpravodaje tohoto tisku. Bylo by možné ke konci roku 2023 vyhodnotit data o bezhotovostních platbách a informovat Poslaneckou sněmovnu? Bohužel se obávám, že byť se tak stane a pan ministr bude tak laskav a vyhoví mi, tak tyto údaje budou zkresleny, jelikož část transakcí nebude nikde evidována. Očekávám totiž příklon k šedé ekonomice, tedy zvýšenému počtu hotovostních, nikde neevidovaných transakcí, z nichž, jak je zcela zřejmé, daně fakt odváděny nebudou.

Na závěr jenom k jedné věci. Jsem ráda, že se přenáší jednání Poslanecké sněmovny online, ale chtěla bych potom vědět, jak se zjedná náprava toho, když větší část projevu kolegy Havlíčka online prostě nebyla a lidé se nemohli podívat na jednání této Poslanecké sněmovny. Bylo by dobré tento problém, předpokládám technického charakteru, řešit, aby skutečně záznamy mohly být k dispozici lidem i novinářům. Chtěla bych vědět, zda bude tento záznam dodatečně doplněn do archivu, abych se na něj mohla podívat já nebo jiní lidé, které toto zajímá. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, paní poslankyně. Tu technickou záležitost jsem si poznamenala. Nyní je přihlášen pan poslanec Martin Kukla a připraví se pan poslanec Marek Novák. Prosím, máte slovo.

Poslanec Martin Kukla: Děkuji za slovo, vážená paní předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, krátce vystoupím k EET. Shrňme si, jak to všechno začalo. Elektronická evidence tržeb byla zavedena 1. prosince 2016. První vlna EET se vztahovala na sektor stravování a pohostinství. Následně se elektronická evidence tržeb 1. března 2017 rozšířila na segment maloobchodu a velkoobchodu. Třetí a čtvrtá vlna byla bohužel v důsledku zásahu Ústavního soudu a následně také v důsledku zdravotnické krize odložena. Ústavní soud nakonec ve svém verdiktu konstatoval, že nejenže EET není protiústavní, ale je legitimním nástrojem pro ověření daňových povinností. Elektronická evidence tržeb naplnila očekávání, a to narovnání podnikatelského prostředí, férové podmínky pro poctivé podnikatele a také to nejdůležitější – když se podíváme na dnešní stav, na dnešní státní kasu, tak měla jednoznačný a prokazatelný přínos pro státní rozpočet. Více než 60 miliard korun od zavedení EET, 12,8 miliardy ročně za první a druhou vlnu. V případě zavedení třetí a čtvrté vlny dodatečných zhruba 8 miliard ročně. Když se podíváme na dnešní inflaci, tak ta čísla pro státní kasu by byla samozřejmě mnohem vyšší.

Elektronická evidence tržeb je od počátku koncipována jako plošné opatření s postupným náběhem, jehož hlavní cíl je narovnání podnikatelského prostředí v České republice a také vyšší výběr daní, který vytvoří prostor pro snížení daňového zatížení České republiky. Z tohoto důvodu je součástí zavedení elektronické evidence tržeb významné snížení DPH ve všech sektorech, kde to umožňuje harmonizovaná evropská daňová legislativa. Snížení DPH z podstatné části zůstává podnikatelům v podobě vyšší marže a společně s eliminací nepoctivé konkurence představuje důvod, proč je elektronická evidence tržeb od počátku podporována většinou profesních a odborových svazů, komor a asociací. Elektronická evidence tržeb je jedním z nejvýznamnějších daňových opatření a zároveň nejdůležitějším krokem k nápravě podnikatelského prostředí v naší novodobé historii.

Férové prostředí je takové, kde mají všichni stejné podmínky a ve kterém řádně plní daňovou povinnost. Proto je evidence tržeb od počátku koncipována jako plošné opatření, které se vztahuje na hotovostní tržby napříč českou ekonomikou. Zkušenosti z let provozu v prvních dvou vlnách dokládají, že se z EET stal dobrý nástroj pro výběr daní.

Podívejme se na dnešní stav. Na státní rozpočet státu chybí jednoznačně peníze. Vláda Petra Fialy nám tady slibovala, že přestane zadlužovat náš stát. Podívejme se na plánované saldo letošního roku zhruba 400 miliard, na příští rok dalších 300 miliard. Teď budu citovat: "Česko se musí vrátit ke zvyšování daní." Novinkám to v rozhovoru řekl ministr práce a sociálních věcí a dočasně i ministr životního prostředí Marian Jurečka za KDU-ČSL. Já bych rád znal jeho odpověď, jak chce zvyšovat daně. Má na mysli zrušení superhrubé mzdy, nebo o jakém zvyšování mluví? Protože EET byl legitimní nástroj, přinášel do státní kasy peníze, který teď státní kase chybí. Když se podíváme na superhrubou mzdu, tak samozřejmě to přineslo lidem peníze. Kdo měl například 34 000 hrubého, a byli to manželé a měli oba 34 000 hrubého, tak jim to ročně přineslo daňovou úsporu 41 400 korun. Takže já se chci zeptat vlády, kde chce zvyšovat daně?

Já jsem tady interpeloval, nebo to bylo možná v programovém prohlášení vlády, kdy mi pan premiér říkal, že nenecháme nikoho padnout. Budeme cílit konkrétně a žádná plošná pomoc, kterou nám vyčítali v době covidu. Podívejme se, co přinesla vláda, co se týká energií. Přišla s plošným opatřením v letošním roce, ale bohužel pomáhala i těm, který to vůbec nepotřebují.

Mně například píšou lidé, kteří říkají: Dostal jsem 3 500 korun od vlády, ale mě se žádné zvýšení nedotklo. Já mám cenu zafixovanou ještě na rok a půl, ale i přesto mi vláda posílá nějakých 3 500 korun. Já si myslím, že toto je plýtvání a vyhazování peněz daňových poplatníků. Vláda prostě nebyla schopna to nastavit a udělali plošné opatření.

Když se podíváme dále, tak vláda samozřejmě hledá úspory, ale podívejme se na státní rozpočet. Já sedím v rozpočtovém výboru a nestačím se divit, když jednotliví správci kapitol

přednášejí a říkají: My nemáme pokryté ani mandatorní výdaje. Je to smutný pohled. Anebo co se týká dalšího dvojího zdanění nebo dvojího výběru při té vládní pomoci, co se týká energií. Takže prvně tady bylo windfall tax. Pak se řeklo ano, zastropujeme cenu u výrobců – po čemž my od jara voláme, tak vláda s tím přišla až teď. Takže prvně windfall tax, pak zastropování. No a samozřejmě co to znamená? Znamená to, že výrobce vyrobí elektřinu za nějakou cenu. Když ji prodá draž, než je stanoven ten strop, tak to odvede. No a z toho, co mu zbude, tak se bude ještě dodatečně danit 60%, takzvanou válečnou daní a pak ještě 15%.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Pane poslanče, s velkou omluvou vás musím na chvíli přerušit kvůli přivítání delegace. Pak okamžitě budete mít nazpět slovo.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové a členky vlády, dovoluji mi, abych na galerii pro hosty přivítala delegaci Jordánského hášimovského království, kterou vede vicepremiér a ministr zahraničních věcí a krajanů Jordánského hášimovského království, pan Ajman Safadí. Vítejte. (Potlesk.)

Prosím.

Poslanec Martin Kukla: Mě mrzí, že pan ministr financí má stranické zadání zrušit EET, a pak bude plakat nad stavem rozpočtu, který vládní politici vykreslují jako nejhorší v Evropě, a bude občanům i podnikatelům ordinovat úspory a utahování opasků.

Tolik ode mě k EET. Děkuji hlavně koaličním poslancům, že se nad tím ještě zamyslí a podpoří nás v tom, aby EET platilo a nebylo zrušeno. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Nyní pan poslanec Marek Novák a připraví se poté paní poslankyně Lenka Knechtová. Prosím.

Poslanec Marek Novák: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení zástupci vlády, když to pozoruju, už teď vlastně ve třetím čtení, já vlastně nevím, proč se tady scházíme a zbytečně svítíme. My jsme dneska svědky jevu, který tady ODS a její spřátelené dá se říci pidistrany, KDU-ČSL a TOP 09, doposud v předchozích volebních obdobích předváděly zřídkka. Tím je právě to hlasování na sílu. Každá předchozí Sněmovna připouštěla tento okamžik pouze výjimečně a takovému kroku předcházela vždy rozsáhlá a hlavně odborná diskuse. Dnes však ne. Již předem bylo opozici přes média vzkázáno, že její argumenty nebudou vyslyšeny. Mejdan trvá a vy si říkáte – my teď vládneme a vy v opozici nám do toho nekecejte.

Poslanecká sněmovna v tom současném složení ztratila díky vám pěti zaslepeným schopnost diskutovat a hledat dohodu. Kolegyně, kolegové, dnes, a říkám to znovu, opět na sílu, nejspíš tato Sněmovna prohlašuje úplné zrušení EET, toho nenáviděného systému, který tady přece zavedl Babiš, který umožňuje finančákům kontrolovat do posledního detailu podnikatele, podniky i občany tohoto státu. No hurá! Tak vypořádali jste se s Babišem. Ale je to skutečně tak? Nežijeme náhodou v době, kdy každá získaná koruna do státního rozpočtu může pomoci zlepšit celkovou situaci našich obyvatel? Proč se vzdáváme systému, který prokázal svoji funkčnost a v množství případů dokonce pomohl těm podnikatelům? Sami to říkají, a vy říkáte ne, nemají pravdu, my se ptáme jiných podnikatelů a ti říkají něco jiného. Tak asi tady máme dvojí podnikatele, možná trojí, nevím. Nicméně chcete zrušit systém, který tady jednoznačně narovnal pokřivené podnikatelské prostředí.

Možná to nevíte, možná to víte, ale zadání je asi jiné. Vzpomínáte si vlastně na ty skandály konkrétně politiků ODS, kteří odkláněli svoje finance nebo optimalizovali různým způsobem svoje daňové základy? Pamatujete si to, že? My také. A možná i mnoho z nás je proto v politice. To znamená, ta samá ODS teď právě vrací věci k takzvanému normálu. A jestli si

myslíte, že v ODS je zájem narovnat podnikatelské prostředí, podle mě rozhodne ne. Podle mě se skutečně vracíme do doby devadesátek a z toho je mně osobně docela smutno.

Znovu připomenu, a mnozí z vás si to jistě pamatují, jakým martyriem a negativními reakcemi jsme jako hnutí ANO prošli, když jsme nakonec tento fungující model do řízení českého hospodářství vnesli. Měli jsme proti sobě silnou a vlivnou skupinu podnikatelů, kteří se nechovali vůči státu jako úplně féroví hospodáři, no, a řečeno právě slovníkem ODS svoje příjmy a tržby optimalizovali a odkláněli. Přes všechny překážky a brblání srovnatelné se vzbouřením řemeslníků při zavádění strojů v rámci průmyslové revoluce se nakonec jednoznačně ukázalo, že do domácí ekonomiky se podařilo nasadit nástroj, jehož smysl není postaven na udávání, ostatně to je vlastně v našich krajích historickou módou, ale právě nástroj, který pomáhá i živnostníkům a podnikatelům.

V běžném obchodním styku je účtenka nedílnou součástí reklamačního procesu. V provozech moderní gastronomie pak i stále množící se možnosti úhrady kartou jako běžná součást platebního procesu. Kupodivu se však dnes mnohým gastro podnikatelům porouchaly platební terminály. Proč asi? Ale toho jste si rozhodně nevšimli, že? Pro majitele restaurace nebo řemeslné dílny z takto zmapovaného toku financí mohou vzniknout další, sekundární ukazatele, které mohou pomoci při dalším směřování nebo rozšiřování podnikání. My jsme je vlastně edukovali, my jsme jim pomohli. Tato data jsou ale důležitá i pro rozhodování státu a to vy víte. Vy však nejspíš ani data, ani peníze, vážená vládo, nepotřebujete.

Kolegyně, kolegové, prosím, uvědomte si, v jaké jsme dnes situaci. Republika potřebuje peníze, aby mohly běžet sociální programy a služby, aby bylo na důchody a platy. A náš dnešní pan ministr financí tradá, vypustí jeden z klíčových mechanismů, který mu může pomoci udržet přehled, co se vlastně u nás mezi plátcí daní děje. To jen ukazuje, jak je tato vláda nekompetentní. Je vidět i na dnešním rozhodnutí, že je to vlastně vláda chaosu. A to vše přikryto půlročním předsednictvím Evropské unie. Zřejmě tento čurbes vyhovuje.

Jenže dámy a pánové, tohle všechno na Silvestra skončí. Já vím, že jste slíbili, že EET zrušíte za každou cenu, a to dnes předvádíte. Ta cena vás vůbec nezajímá. Nebudou vám ty prostředky opravdu chybět? Už teď pan ministr Jurečka zatím jenom uvažuje, i když v jeho případě bývá často přání otcem myšlenky, o pozdějším odchodu do důchodu a další podobné asociální nesmysly.

Vážené poslankyně, vážení poslanci, EET rozhodně je nástrojem, a slyšeli jste tady dnes dostatek argumentů, který pomáhá státu udržovat vědomí o finanční a daňové kondici státu. Jeho likvidací se strhnete dobrovolně do kolena. Ale jak pozoruji vaše vládnutí, tak je to zřejmě cíl. Chaos, nekompetence, skrývání se za prázdné proklamace, arogance a pohrdání občany. Vedete tento stát do záhuby. Vykřikování, že za všechno může Babiš, už dávno neplatí. Teď za všechno můžete vy. A když se podíváme na čísla, ta hovoří jasně. A dá nám všem práci, všem, kteří máme zájem naši republiku rozvíjet a ne rozebírat ji jako lego, dá nám hodně práce, než to po vás dáme dohromady. Stydím se.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. A nyní vystoupí paní poslankyně Lenka Knechtová a připraví se pan poslanec David Štolpa. Prosím, paní poslankyně, ujměte se slova.

Poslankyně Lenka Knechtová: Vážená paní předsedající, děkuji za slovo. Vážené poslankyně, vážení poslanci, vážený pane ministře, je jasné, že elektronická evidence tržeb výrazně zlepšila přehled o podnikatelském prostředí. Já i mnoho dalších odborníků stále doufáme, že ke kroku úplného zrušení nedojde. Cituji z vyjádření Hospodářské komory: Pokračování EET na dobrovolné bázi by nepromarnilo vynaložené náklady podnikatelů na pořízení a udržování pokladních systémů a také veřejné výdaje na automatizovaný daňový informační systém, který provozuje veřejná správa.

Ráda bych se zastavila u tvrzení, že výrazně rostou bezhotovostní platby. Růst bezhotovostních plateb přišel jako reakce na konkrétní situaci, ano, i zavedením EET. Od roku 2016, kdy byl přijat tento zákon, došlo k významným společenským a ekonomickým změnám. Díky EET si obchodníci velmi rychle osvojili bezhotovostní platby a my jsme se tak opravdu mohli cítit jako v 21. století. Zrušení EET způsobí ústup obchodníků od bezhotovostních plateb a vrátíme se o deset let zpět. Kdo říká opak, tak si lze do kapsy. Zrušením EET obchodník už jednoduše nebude mít motivaci provozovat bezhotovostní platby.

Cituji ze závěrečné zprávy Zhodnocení dopadů regulace: Smyslem evidence tržeb bylo zejména minimalizovat daňové úniky dané nevykazováním hotovostních tržeb, u kterých neexistuje digitální stopa. Toto riziko sice přetrvává, nicméně s ohledem na výše uvedené trendy a další opatření je výrazně nižší než v době vzniku evidence tržeb, s tím, že s ohledem na předpokládané snižování významu hotovostních transakcí bude význam této formy evidence i nadále klesat. Takže my pouze předpokládáme, to je to důležité slovo – předpokládáme –, a vůbec nezohledňujeme současnou ekonomickou a hospodářskou situaci.

Stále čekám, že i v této souvislosti Ministerstvo financí zveřejní relevantní podklad, že zavedení EET nemělo takový ekonomický přínos, abychom měli možnost nezávisle ověřit toto stanovisko a podklady pro tento názor. V debatě se stále přetahujeme o jedinou pravdu a EET hodnotíme pouze z vlastního úhlu pohledu. Chybí mi celkové strategické informace, tak jak tomu bylo při zavádění této právní úpravy. Vláda se vlastně vůbec nezabývá požadavkem na zvýšení férovosti jak v podnikatelském prostředí, tak oblastí rychlosti a spolehlivosti výběru daní.

Kde je nezávislé posouzení analýzy nákladů, výnosů a fungování elektronické evidence tržeb a hlavně vyhodnocení rizik? U takto strategického rozhodnutí se přece nemůžeme opírat pouze o zveřejněné programové prohlášení, které nepočítá s opětovným zavedením povinnosti elektronicky evidovat tržba od ledna 2023. A znovu se ptám – jak se vláda vypořádala s názorem, že zrušení EET reálně může znamenat přechod stovek milionů korun až miliard korun zpět do šedé zóny, kdy část podnikatelů tyto tržby nevykáže, neodvede za ně daně?

Ze strany vlády jde o zmaření rozsáhlé investice státu i soukromých subjektů. Stát investoval do EET téměř miliardu, což je řádově méně, než kolik EET ročně rozpočtu přinese. Soukromé subjekty investovaly v součtu ještě více. Plýtvání, které není podloženo fakty, ale pouhým politickým zadáním. Ukazuje se, jak neehospodárně vláda přistupuje k veřejným penězům, zatímco neustále vykládá lidem o zodpovědné rozpočtové politice. Neustále slyšíme, na co všechno chybějí peníze, ale tady státní rozpočet dobrovolně připravíme o 13 miliard. Jde o 13 miliard ročně, takže každý další rok, kdy bude vláda plakat nad vysokými schodky, může vinit jenom sama sebe.

Já bych ráda uvedla pro srovnání výsledky studie o rozsahu šedé ekonomiky v České republice, procentuálně z HDP, kdy v roce 2010, tedy za vlády ODS, to bylo 16,7 %, v roce 2019, tedy poslední rok před covidem, to bylo již jen 13 % a v roce 2021, tedy po vypnutí EET, to skočilo nahoru na 13,9 %.

Ještě bych ráda uvedla současné názory lidí z praxe. Řada odborníků i samotných restaurátérů se dnes vyjadřuje jasně: Bylo by správné EET zachovat na dobrovolné bázi s tím, že by podnikatelé, kteří by systém využívali, měli nějaké výhody od státu. Stát by jim nepřímou vzkázal, že jim důvěřuje, říká Luboš Kastner z Asociace malých a středních podniků a živnostníků. V současné době, kdy je systém pozastaven, dál dobrovolně eviduje své tržby přes 200 podnikatelů. S motivací odměn od státu by se jich k systému mnoho dalších vrátilo. Benefitem by mohlo být například to, že by tito podnikatelé nebyli v hledáčku Finanční správy. Případně ve chvíli, kdy by se zase musela nějakým způsobem zavádět opatření podobná těm v pandemii, byli by to právě evidující podnikatelé, kteří by dostali přednostně kompenzace od státu za to, že své příjmy transparentně přiznávají, vyjmenovává zástupce asociace.

Také Miroslav Lukeš, který vede Českou fintechovou asociaci, je přesvědčen, že zrušení EET by bylo promarněnou příležitostí: Je to nástroj, který přijala velká část podnikatelů a který přinesl celou řadu benefitů. Stát by měl spíše hledat možnosti, jak tento systém využít v rámci digitalizace. Dovedl bych si představit využít systém v myšlence digitálního daňového priznání. To už dnes funguje v různých zemích. Tvrdíme, jak moc digitalizujeme Česko, přitom v plánu je vlastně vypnutí digitalizace maloobchodu.

Navrhuji využít EET jako základ pro digitalizaci státu a rozšířit systém na vytvoření prostředí, které by zajistilo podklady pro daňové priznání, a tím pomoci se snížením administrativní zátěže poplatníků. Tímto apeluji i na Pirátskou stranu, která má digitalizace plnou pusu, ale jediné, co zatím očividně dokážou, je prohlasovat zrušení EET, které bylo v době zavedení a stále je přelomovým digitálním nástrojem. Asi takhle se to s digitalizací myslí. Apeluji na váš rozum a svědomí. Nepromarněme to, co už byl odpracováno, nepromarněme příležitost a investici, která se stala zbytečně předmětem bouře politických soubojů. Nedělejme krok do minulosti. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, paní poslankyně. Teď by asi byla faktická poznámka pana poslance Kubíčka, ale ten není v sále, takže možná to byl i omyl. Pan poslanec David Štolpa je nyní na radě a připraví se paní poslankyně Berenika Peštová. Prosím.

Poslanec David Štolpa: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, ve třetím čtení dnes projednáváme vládní návrh zákona, kterým se jednoduše řečeno ruší elektronická evidence tržeb. A nejen já se ptám proč, jaká je ta vládní motivace? Ostatně mám pocit, že motivací vlády není nějaká racionální úvaha či snad benefit pro české občany, ale že motivací je čistě truc vůči svým politickým konkurentům. Elektronická evidence tržeb totiž byla a stále je účinným a osvědčeným nástrojem, který Finanční správě umožnil získané údaje využívat efektivně, nepoctivým podnikatelům vzít jejich konkurenční výhodu a zacílit své kontroly tam, kde se projeví nesrovnalosti. Některá z mnoha forem elektronické evidence tržeb funguje v mnoha zemích Evropské unie. Jedná se o Itálii, Maďarsko, Slovensko, Polsko, Belgie, Litvu, Švédsko, Rumunsko, Maltu, Bulharsko, Řecko, Kypr a Chorvatsko. Pro segment taxislužby funguje dokonce elektronická evidence tržeb i v Německu. I v takové zemi, jako je Švédsko, kde je platební morálka daňových subjektů na mnohem vyšší úrovni a objem šedé ekonomiky nižší než v České republice, došlo po zavedení elektronické evidence tržeb v roce 2010 – zde podotknu, že to bylo pravicovou vládou – k nárůstu vykázaných tržeb v průměru o 5,2 %. Daňové inkaso vzrostlo v přepočtu o 8,1 miliardy korun.

Elektronická evidence tržeb je jedním z významných daňových opatření a zároveň nejdůležitějším krokem k nápravě podnikatelského prostředí v naší novodobé historii. Férové prostředí je takové, kde mají všichni stejné podmínky a ve kterém řádné plnění povinností neznamená konkurenční nevýhodu. A právě proto je evidence tržeb od počátku koncipována jako plošné opatření, které se vztahuje na hotovostní tržby napříč českou ekonomikou. Zkušenosti z let provozu v prvních dvou vlnách dokládají, že není, čeho se obávat. EET je moderní a plně automatizovaný způsob komunikace mezi podnikateli a Finanční správou, který podnikatelům přináší řadu konkrétních výhod, a jeho zavedením se Česká republika zařadila mezi bezmála dvacítku evropských zemí, ve kterých již nějaká forma elektronické evidence tržeb funguje.

Jedním z dalších významných přínosů elektronické evidence tržeb byly a jsou cílenější kontroly Finanční správy, díky kterým poctiví podnikatelé nejsou obtěžováni takzvanými kontrolami naslepo. Po letech existence je zjevné, že díky elektronické evidenci tržeb došlo k výraznému zefektivnění a zacílení těchto kontrol. EET se navíc těší podpoře i ze strany samotných podnikatelů, tedy těch, kterých se primárně týká. To když například generální ředitelka Asociace malých a středních podniků a živnostníků České republiky Eva Svobodová prohlásila, že elektronickou evidenci tržeb jako asociace od počátku podporovala jako nástroj

k narovnání podnikatelského prostředí s tím, že mají-li být podmínky zcela férové, je správné, aby elektronická evidence tržeb platila pro všechny.

EET významně zvyšuje důvěru zákazníků v prodejce, který tak získává jistotu, že DPH, které v ceně za zboží či služby platí, je skutečně odváděna státu. Samotná účtenka je tak vlastně transparentním účtem, který odstraňuje mezi zákazníkem a prodejcem podezření z podvodu. Na druhou stranu prodejce si tak vytváří dobré vztahy se zákazníky, má lepší přehled o svých tržbách, skladovém hospodářství a často tím také eliminuje podvody svého personálu. Přestože je EET až do konce roku 2022 dobrovolná, cirká 60 % podnikatelů eviduje dál, což o něčem svědčí. Ptal se někdo těch firem? Firmy by třeba uvítaly, kdyby výměnou za setrvání v EET získaly výhody. Stimulovat dobrovolnou evidenci tržeb je možné například slevou na dani z příjmu nebo prodloužením některých lhůt, v nichž jsou poplatníci a plátcí povinni podávat přiznání nebo hlášení, mohli by také snížit frekvence těchto reportingových povinností, nastínil například šéf odboru legislativy, práva a analýzy Hospodářské komory Ladislav Minčič.

Elektronická evidence tržeb tak vlastně nevádí nikomu, koho se týká. Z nějakého důvodu vadí jen a pouze současné vládní koalici. A proč? To je myslím nade vše jasné. Co ale zdá se nevádí, je propad příjmů státního rozpočtu, které byly na EET navázány. Ročně se jedná zhruba o 14 miliard. Kdyby ministr financí odmítal zavést třetí a čtvrtou vlnu, ještě bych to dokázal pochopit, protože politika často vítězí nad zdravým rozumem, jak jsme často svědky. Ale proč ruší i zaběhlou první a druhou vlnu? EET jednoznačně splnila očekávání a narovnala podnikatelské prostředí v České republice. Eliminace nekalé konkurence a vytvoření podmínek pro férové podnikatele byly i důvodem, proč byla EET od začátku podporována většinou profesních a odborových asociací, komor a svazů. Nenacházím jediný důvod, proč elektronickou evidenci tržeb zrušit, proto budu hlasovat proti tomuto návrhu. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Také děkuji. Nyní vystoupí paní poslankyně Berenika Peštová a připraví se paní poslankyně Monika Oborná. Nicméně protože paní poslankyně Peštová není v sále, ztrácí pořadí. (Poslankyně Peštová právě vběhla do sálu.) Už jste to stihla? Nicméně, paní poslankyně, tím, že jste opravdu nebyla v tu chvíli v sále, tak už jsem vás musela dát naspod. Omlouvám se, ale skutečně to tak funguje.

Paní poslankyně Oborná je nyní na řadě. Prosím. Připraví se pan poslanec Nacher, ten bude další přihlášený. Prosím.

Poslankyně Monika Oborná: Děkuji za slovo. Hezký den, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážený pane ministře. Dovolte, abych se i já velmi, velmi stručně vyjádřila ke zrušení EET.

Samozřejmě chápu, jsme ve třetím čtení. Rozumím, že asi váš názor nezměníme. Nicméně co nechápu, že odmítáte ponechat EET alespoň na dobrovolné bázi. Já jako členka hospodářského výboru bych chtěla, aby zde zazněl hlas Hospodářské komory, protože to považuji za velmi důležité. Někteří kolegové už to zde zmiňovali. Vlastně paradoxně tím svým rozhodnutím jdete proti zástupcům podnikatelů, protože právě jeden z významných hlasů pro podporu dobrovolné evidence zní z Hospodářské komory. Stát by mohl díky dobrovolné evidenci tržeb cíleně oceňovat transparentně fungující podnikatele namísto plošného demotivujícího projevování nedůvěry ke všem podnikatelům en bloc, říká tiskový mluvčí Hospodářské komory. V obecné rovině Hospodářská komora myšlenku EET podpořila, neboť v ní vidí stejně jako ostatní kritici rušení evidence opatření, jak omezit nekalou konkurenci, respektive narovnat podnikatelské prostředí. Cituji: Podnikatelé, kteří zatajují tržby, a tedy neplatí daně ani zdravotní a sociální pojištění, jsou nepochybně zvýhodněni vůči těm, kdo jsou řádnými plátcí. To jsou konkrétní věty, které zní z Hospodářské komory, která zastupuje právě podnikatele.

Na to upozorňuje také Miroslav Lukeš z Fintech asociace: Celou řadu zákazníků těšilo, že podnik, kam přišli, jedná podle pravidel a stejně jako oni platí daně. Řada podnikatelských svazů chce zachovat EET právě proto, že chtějí ukázat, že nejsou příživníci, kteří státu neplatí daně, a že jejich sektor je poctivý, doplňuje Miroslav Lukeš. Zároveň odmítá zdůvodnění Ministerstva financí, že stát přichází ročně kvůli provozu systému o 0,5 miliardy korun a podnikatelé kvůli nutné údržbě systému o dalších 1,5 miliardy.

Tohle je jasný názor a vzkaz právě od lidí, kteří zastupují podnikatele. A já opravdu nechápu, že tato vláda přichází s návrhem na úplné zrušení EET a nezanechá alespoň dobrovolnou evidenci tržeb.

Chtěla bych zde také připomenout, že EET podpořila celá řada podnikatelských svazů i samotných podnikatelů, kteří – opakuji – žádají alespoň jeho zachování v dobrovolné formě. EET podnikatelům pomáhá s vedením účetnictví a v neposlední řadě i při kontrole zaměstnanců. EET se osvědčilo jako projekt úspěšný, jako projekt, který vedl k narovnání podnikatelského prostředí. A já jsem přesvědčená, že bychom měli tyto názory lidí z praxe vyslyšet, a ještě jednou prosím zvážit alespoň podporu dobrovolného zachování elektronické evidence tržeb. Děkuji vám za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. A nyní měl být na řadě pan poslanec Patrik Nacher, opět ho nevidím v sále, takže také ztrácí pořadí. Nyní tedy paní poslankyně Margita Balaščíková, taktéž nepřítomná v sále, čili paní poslankyně Berenika Peštová přichází na řadu. Připraví se pan poslanec Martin Kolovratník potom. Prosím, paní poslankyně, ujměte se slova.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo. Jelikož vládnoucí koalice tedy nechce poslouchat hlas opozice, tak já jsem si taky samozřejmě připravila, nebo podívala jsem se do novin, co se kde všude píše o tom, a našla jsem si článek, kdy se k tomu vyjadřují odborníci. Téma zrušit EET je chyba, tvrdí odborníci. Když tedy ne nás, tak aspoň tento článek bych tady ráda přečetla, aby bylo zřejmo a patrné, že to není jenom boj náš, ale boj za ty, kteří to opravdu chtějí.

Stát přijde o možnost průběžného sledování stavu ekonomiky v jednotlivých oblastech podnikání i regionech republiky. S ohledem na dosavadní nemalé investice ze strany podnikatelů, vybudovaný aparát veřejné správy, pokrok v digitalizaci a další výhody, které elektronická evidence tržeb přináší, je namístě ji zachovat, a to přinejmenším na dobrovolné bázi. Poslaneckou sněmovnu čeká rozhodnutí o osudu elektronické evidence tržeb. Podle odborníků z poradenské skupiny Moore Czech Republic si stát jejím zrušením odřízne potenciální nástroj pro snadnou alokaci dotací v návaznosti na výši evidovaných tržeb a zlikviduje již vybudované důvěryhodné úložiště účtenek, které by mohlo být základem pro standardizaci elektronické účtenky. Navíc podle bývalé ministryně financí Aleny Schillerové z hnutí ANO přijde stát o 12 až 13 miliard korun ročně, pokud EET definitivně vypne.

Proti zrušení je i Hospodářská komora, to již bylo i přede mnou řečeno. Cituji: Neodstraňoval bych to, po čem je ze strany řady podnikatelů poptávka a co podle nich funguje, protože to narovná podnikatelské prostředí a přispívá k nestranné digitalizaci státu. Odmítnutí veškeré podpory těm, co o evidenci stojí, by byl krok zpět, nemluvě o promarněných stamilionových nákladech na straně státu i soukromého sektoru, uvedl již dříve v rozhovoru pro FokusOn Ladislav Minčíč, ředitel odboru legislativy práva a analýz Hospodářské komory.

Zavedení EET nebylo zcela bezbolestné. Svědčí o tom také fakt, že ani před vypuknutím pandemie evidence nefungovala v plném rozsahu, načež byla pozastavena. Dále – cituji: Zrušením EET se vláda vědomě zbaví nástroje, který by mohl pomoci ke znovunastartování výběru daní od malých a středních podnikatelů. Systém by současně mohl s drobnými úpravami posloužit jako platforma pro vydávání a ukládání elektronických účtenek, tedy přispět

k významnému posunu digitalizaci české ekonomiky, říká Miloslav Rut partner společnosti Moore Technology.cz.

Podpora modernizace pokladních systémů a terminálů pro příjem bezhotovostních plateb je navíc jednou ze současných iniciativ Ministerstva průmyslu a obchodu a Hospodářské komory České republiky. Zrušení povinnosti evidovat paradoxně skokově snížilo podíl bezhotovostních transakcí, protože určitá část podnikatelů opět začala preferovat neevidované hotovostní příjmy oproti evidovaným transakcím platebními kartami. Stejně tak evidování tržeb pomohlo, pomáhalo majitelům denně sledovat stav svého podnikání a bylo efektivním interním kontrolním nástrojem. V neposlední řadě může mít zvýšení podílu šedé ekonomiky dopad na výši legálních mezd zaměstnanců, protože šedá ekonomika logicky generuje i nepřiznané a nezdaněné vyplácení části mezd.

Odborníci zastávají názor, že pokud stát nechce podnikatele k elektronické evidenci nutit, lze celý systém převést do režimu dobrovolnosti a zavést dobrovolné EET. Citují: Znovuzahájení evidování tržeb v dobrovolném režimu spojené se sadou výhod a pobídek pro podnikatele může být pozitivním signálem, jak řídit a ozdravovat ekonomiku a současně řešit zadlužení země. Stejně tak by vyslalo poctivým podnikatelům a občanům, kteří takové podnikatele podporují, zprávu, že takový přístup se díky snadnému a rychlému přístupu k ekonomickým pobídkám a zjednodušení jejich administrativy vyplatí, říká Miloslav Rut s tím, že evidovat tržby a platit daně je pro poctivě smýšlející podnikatele správné a normální, ale nechtějí být nekalou konkurencí vyhýbající se zdanění tlačení do šedé zóny. Podporou alespoň dobrovolného režimu elektronické evidence tržeb lze navíc položit základy k další fázi digitalizace ekonomiky, která by se týkala běžných obchodních transakcí občanů, a zefektivnění komunikace podnikatelů se státem v oblasti daňových příznání. Dobrovolnou elektronickou evidenci tržeb pro původně plánovanou třetí a čtvrtou vlnu lze přitom pomocí drobné novely zákona o evidenci tržeb zavést téměř ihned.

Tak toto je názor odborníků, kdy samozřejmě my jsme zákonodárci, ale měli bychom slyšet i to, co říkají odborníci. A pokud odborníci říkají, že nechtějí zrušit, nebo alespoň chtějí nechat dobrovolnost, tak bychom na toto měli slyšet a aspoň tu dobrovolnost jim dopřát. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, paní poslankyně. Dovolte, abych vás rovněž všechny pozdravil, vyměnili jsme se s paní kolegyní. A prosím dalšího přihlášeného a to je pan Martin Kolovratník. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Tak dobré v tuto chvíli poledne, kolegyně a kolegové. Děkuji za slovo. Já navážu na své kolegyně předřečníky a předřečnice tady k tomu tématu. No, některé věci se budou opakovat, protože jsou z pohledu nás zástupců hospodářského výboru, poslanců, kteří komunikují s trhem, s podnikateli, s podnikatelskými svazy a s těmi, kterých se to dnešní téma týká. Takže pokud některé z těch argumentů uslyšíte ještě jednou, tak se prosím nezlobte, ale je dobré, aby to zaznělo. Koneckonců říká se opakování matka moudrosti.

My opravdu, milá, vážená koalice, jsme hluboce přesvědčeni o tom, že tenhle krok, který děláte, je nejenom pomyslným návratem do devadesátek, k těm hotovostním transakcím, k té šedé ekonomice, ale že je to zkrátka naprosto zbytečný, naprosto, velmi, velmi zbytečný krok zpátky, kde zkrátka ideologie, to, že jste slíbili, že jste to řekli ideově, tak jako to děláte u stavebního zákona a u dalších norem z dílny té předchozí vlády, tak že jste si řekli, že jste slíbili, že to zrušíte, a nedíváte se doprava doleva.

Moje vystoupení bude v duchu toho, že to právo máte, ty hlasy na to samozřejmě máte, ale prosím, pojd'te se znovu zamyslet a zvážit podporu konkrétně a ideálně tomu pozměňovacímu návrhu Aleny Schillerové, který směřuje k tomu, aby ta evidence tržeb EET se stala takzvaným, ta zkratka už se také v diskusích trochu zavedla, takzvaným DET, tedy dobrovolnou evidencí tržeb. A ty argumenty jsou podle našeho názoru celkem jasné. Zkrátka

podnikatelé, maloobchod, služby, ať už to jsou tedy hotely, restaurace, které s tím systémem, s tím nástrojem pracují, které už si ho zavedly, zaplatily, navykly si na něj, tak že ho prostě vypnou, že se vrátí k té hotovosti. A víte, že ten trh, já ta čísla neznám přesně, že určitě je rozdělen na několik druhů, několik částí. Někteří s ním normálně pracují, je to pro ně běžný automatický systém jejich evidence zásob, materiálu, účtování, proti tomu někteří ho zkrátka do této chvíle, logicky díky tomu, že během covidu EET bylo vypnuto, mělo ty terminály takzvaně v zástrčce, a už je dál nepoužívá.

Mě zaujaly v těch diskusích řekněme argumenty nebo návrhy těch oborových asociací, a není to jen Hospodářská komora, dnes už zmiňovaná Česká fintechová asociace, HOREKA a další, které říkají, tak když, milý státě, milý pane ministře financí Stanjuro, když ten nástroj máte, pojďme hledat řešení, které se na ty podnikatele nedívá jako na oponenty, jako na protivníky. Vnímám tady jistě dobře naslouchajícího pana zpravodaje, pana poslance Munzara, s kterým jsme tohle téma řešili včera v televizi, a mě na tom jeho pohledu, na jeho argumentaci zaujalo, že on říkal: My jako stát – a to je ten ideový pohled – nechceme z těch podnikatelů dělat ty nepřátele, ty sprosté podezřelé. My jim věříme.

Ale prosím, kolegové, tak se podívejte, co oni vám říkají, jak na vás reagují zpátky, a mnoho z nich, ne někteří, ale mnoho z nich, a říkají: Ale my se nepovažujeme za ty nepřátele. My se považujeme za partnery státu, za vaše partnery, subjekty, které s vámi komunikují. A nám to vyhovuje. My jsme rádi, když můžeme dál automaticky v tom systému, tak jak byl nastaven, fungovat. Mluvím tedy o té dobrovolnosti. A tak prosíme, najděte systém, kde byste nás nějakým způsobem mohli motivovat. Ilustračně například v určitém posunu s uzávěrkou daňového přiznání toho hospodaření, které se podává, v té komunikaci zkrátka se státem, respektive s daňovou správou. To není výmysl nás opozice, to je reakce na... nebo to jsou argumenty, to je tlumočení argumentů, které vám ti podnikatelé, kteří o to mají zájem, které vám říkají.

A přece – nám to zkrátka nedává rozum, pokud tady se bavíme o jasném fiskálním přínosu, a respektuji, že někdo může říkat, jsou to jenom dvě miliardy, tři, čtyři, podle našeho odhadu by to mohlo být mnohem více, shodnout se můžeme, nebo nemusíme. Aby to byla asi relevantní debata s jasnými kritickými argumenty, tak by měla vzejít až poté, co bude přijatý určitý pozměňovací návrh, nebo co budeme mít jasno, například u té dobrovolnosti, v jakém by to bylo rozsahu. Tak to se určitě spočítat dá. Ale přece kolegové, ať jsou to ty 4 miliardy, nebo 12 miliard, my se sem za pár dnů dostaneme k debatě o státním rozpočtu, tak vy si je necháte utéct? Vy je zkrátka odevzdáte? Necháte je v té šedé ekonomice, když vám někteří z podnikatelů sami říkají, my jsme na to připraveni a budeme v tom pokračovat? To je asi hlavní argument, který se vám tady stále a stále trpělivě snažíme opakovat.

Jak jsem řekl, z pohledu mě, místopředsedy hospodářského výboru a poslance, který se také z titulu své práce pohybuje logicky nejvíce ve svém regionu, ale i tady v Praze v tom podnikatelském prostředí a mluví s těmi partnery, pokud tedy od nich slyšíme, znovu to zopakují, my se necítíme jako ti sprostí podezřelí, jako nějací vaši oponenti nebo nepřátelé, chceme být vašimi partnery, tak nám v tom vyjděte vstříc a pojďme hledat to win-win, tu motivační cestu, tak o tomhle vás chceme přesvědčit, že to má smysl. A jasně říkáme, že pokud nebudete vůbec slyšet ty argumenty, pokud nepřistoupíte, zamítnete tu dobrovolnost, tak že zkrátka sami sebe a sami státní rozpočet – a na to prosím myslete při těch dalších debatách – připravíte o poměrně velké množství miliard. A je to krok, který považujeme za naprosto, naprosto zbytečný. Tedy krok, kde se jasně ukazuje, že ideologie vítězí nad zdravým selským rozumem. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane poslanče. A prosím dalšího přihlášeného a to je pan poslanec Patrik Nacher. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji, pane místopředsedo. Dámy a pánové, pane ministře, já nemám žádný papír, tak já budu mít nějaké otázky, tak vám je pak nebudu moct předat. Tentokrát vás překvapím, nebudu říkat, že jsem nechtěl mluvit, protože jsem chtěl mluvit. Před chvilkou jsem se vrátil ze zastupitelstva, tak tomu přizpůsobím i délku svého příspěvku, takže bude spíše kratší než delší, protože jsme si to užili, nebo já jsem si to užil na druhé straně Vltavy do půl páté do rána.

Můj dotaz a v zásadě ten názor na to je stále totožný, konzistentní. Troufám si říct, že když se přijímá nějaká novela tohoto typu, že by měla být splněna dvě kritéria. Buď ideálně obě dvě najednou, nebo každé zvlášť. První, jestli to něco přinese státnímu rozpočtu. Tomu bych rozuměl, což ale v tomhle případě se neděje. Naopak státní rozpočet přijde, a teď se tady můžeme hádat, jestli to bude o 4 miliardy, 6 miliard, 12 miliard, na to jsou tady evidentně různé úhly pohledu. Jenom víme, to jsme se dozvěděli na té konferenci, kterou jsem spolupořádal, že stojí ten systém 80 až 100 milionů korun. Ale každá částka toho výnosu je násobně vyšší než ten náklad. Takže státnímu rozpočtu to nepřinese nic.

Pak je druhý motiv, druhý důvod, proč takovouto novelu zde předkládat, a to je, že to někomu pomůže, nějaké cílové skupině, v tomhle případě podnikatelům. A tady bych chtěl ctěným kolegům znovu opakovaně připomenout, že ti samotní podnikatelé, kterým vy chcete pomáhat, tak oni to nechtějí. Oni si na to zvykli, jim to nevadí, oni jsou v tom dobrovolně. Kdybyste byli na té konferenci, kterou jsem tady pořádal, tak ti lidé, kteří se v tom oboru pohybují desítky let – a teď mluvím o gastronomii, mluvím o první a druhé vlně, to je pro pana zpravodaje, aby mně tady zase nepodsouval, že mluvím o nějakých jiných vlnách toho EET – tak oni říkají, že to chtějí. Oni nevolají po tom, aby se to zrušilo. Všichni zástupci největších asociací a svazů na té konferenci sdělili, že jim EET nevadí a že by ho chtěli minimálně na té dobrovolné bázi. Mě tady trochu mrzí, že můj ctěný kolega Vojtěch Munzar, kterého jsem vyzval po prvním čtení, po druhém čtení, abychom spolu udělali konferenci, mohl by se připojit i Honza Skopeček, abychom udělali spolu konferenci o EET, o dobrovolném EET, pozvali tam podnikatele napříč, protože já neříkám, že to je 100:0 ale není to ani 0:100, a získali tu zpětnou vazbu. Bohužel ani jeden z vás, pánové, jste za mnou nepřišli, že bychom to znovu pořáдали. Takže zatím tady proběhla ta jediná konference, kterou jsem pořádal já, a ty výsledky, ty jsme vám tady opakovaně i s kolegyněmi a zejména s paní Alenou Schillerovou sdělovali.

Jinými slovy, státnímu rozpočtu to nic nepřinese v době, kdy naopak vy potřebujete něco s tím státním rozpočtem udělat. Buď zvýšit příjmy, a tomu rozumím, že tady vznikají různé nové daně a nové odvody a podobně, ale aspoň jsem rád, že nezvyšujete daň z příjmů, přímé daně na straně jedné, anebo někde výrazně seškrtnat. To jsem si zatím nevšiml, že by tato vláda někde výrazně seškrtnala nebo kde by se seškrtnali ti úředníci, počet úředníků. Pokud někde, tak budu rád, když pan ministr se s tím pochlubí, protože zatím jsem s vašimi kolegy vždycky byl v televizi a zrcadlově opačně jsem argumentoval, že počet zaměstnanců ve veřejné správě stoupl nebo stoupne o 8 000, byť je to v regionálním školství, ale to bylo i předtím, a vy jste mi to mlátili o hlavu, tak teď se vám to vrací jako bumerang. To znamená, že státnímu rozpočtu to nic nepřinese, přesto tomu věnujete tolik energie. Takže tam toto kritérium nesplňuje.

Žádné cílové skupině nepomáháte, protože oni o to nestojí, oni to nechtějí. A kdyby to chtěli a kdyby jich byla většina, tak si troufám říct, že byste na tu moji výzvu reagovali pozitivně a chtěli byste a pořáдали byste tady konferenci, kde byste mně chtěli dokázat, že většina podnikatelů v té branži se toho chce vzdát. Ale to se nestalo. To znamená, z toho já můžu dedukovat, že platí názory těch zástupců podnikatelských svazů a asociací, které jsem slyšel, a já vím, co tam oni říkali, protože jsem tam seděl, a mohli jste tam sedět také, že jim to EET nevadí, oni do něj investovali, oni se nepovažují za nepoctivé a naopak vlastně jednoduše argumentovali, a já jsem tady říkal, nebudu to tady znovu opakovat, kromě toho, že to pro některé z nich má tu přidanou hodnotu elektronizace, větší kontroly zaměstnanců, tak je to i to, že oni vlastně nemají nevýhodu toho, že když někdo je poctivý podnikatel, tak vlastně tím, že je to EET, tak ztrácí tu nevýhodu té poctivosti vlastně, protože ten, kdo neodvádí ty prostředky

nebo neodváděl a dorovnával platy svých zaměstnanců z nějakého fondu, tak si mohl dovolit i prodávat levnější produkt, protože šel mimo ten oficiální systém. Takhle to je a to jste si tam mohli v přímém přenosu poslechnout.

Jinými slovy, já bych opravdu chtěl jednou, jsem předposlední, takže bych poprosil pana ministra, jestli by mi to skutečně mohl říct, abych to opravdu pochopil, v čem je kromě nějaké politické vlaječky, které rozumím, a já jsem vám to říkal, já tomu rozumím, je to něco, s čím jste získali nějaké procento ve volbách, to já chápu, nicméně mezitím se ta situace změnila, stejně tak jako se změnila u státního rozpočtu. A také jsme tady řešili novelu státního rozpočtu na rok 2022. Ten stav není neměnný. Vy jste nemohli vědět, že bude válka na Ukrajině, že bude energetická krize, to znamená, ta situace, ty parametry se změnily. To znamená, politickou vlaječku chápu, nechápu ty ostatní parametry. To znamená, v době, kdy je potřeba něco řešit se státním rozpočtem, to státnímu rozpočtu nepřináší, naopak ubližuje. A v době, kdy je potřeba třeba pomoci těm podnikatelům, tak oni tu pomoc potřebují někde jinde a tady po tomhle nevolají. To znamená, já tam nevidím ty benefity, které to má přinést a které ospravedlňují tu energii, kterou tady tomu věnujeme. Jestli by mi to pan ministr vysvětlil, budu jedině rád. Děkuji za vaši pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a s přednostním právem se hlásí pan místopředseda Skopeček. Máte slovo.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuju pěkně. Začnu podobně jako kolega Nacher, který říkal, že je konzistentní. Já jsem v tématu EET konzistentní celou řadu let a vystupoval jsem a bojoval jsem proti schválení EET v minulém volebním období a ta konzistence je i na naší straně dlouholetá. Já jsem k tomu hovořil tehdy mnoho, tak nyní, kdy už se to snad chýlí ke konci, si dovolím zopakovat jenom pár svých zásadních argumentů, které jsem měl v době, kdy se EET přijímala, a mám je i dnes ve chvíli, kdy se nám snad podaří EET zrušit.

EET prostě je a byla od začátku byrokratická překážka pro podnikatele. Prostě přinášela jak podnikatelům již na trhu fungujícím, tak případně podnikatelům, kteří se o podnikání teprve rozhodovali, zda do něj půjdou, přinášela náklady navíc, které by bez EET nemuseli vynakládat a mohli je investovat ve svém podnikání do něčeho jiného. Vy říkáte, že na EET si celá řada podnikatelů zvykla. To je možné. Nicméně já doufám, že chceme všichni žít v prostředí, kdy se pro podnikání bude rozhodovat stále větší a větší počet lidí, protože podnikatelé jsou ti, kteří tuto zemi živí a kteří tuto ekonomiku a tuto zemi posouvají dál, a my chceme, aby podnikatelů přibývalo, ne abychom měli konzistentní nebo stejné množství.

EET přinášela náklady jak pořizovacího charakteru, prostě na pořízení té pokladny, tak přinášela náklady každoměsíční na internetové připojení, na registrace, na další věci, které s provozem EET byly spojeny. To, že se některé svazy ozývají pro, jiné nikoliv, neznamená, že všichni podnikatelé by si EET dneska přáli. Já jsem vždycky při té argumentaci zdůrazňoval to, že je samozřejmě jasné, že velké podniky, velké firmy, velké obchodní řetězce, pro ně je pořízení systému elektronické evidence tržeb samozřejmě relativně malým nákladem, zatímco pro venkovského živnostníka je pořízení a každoměsíční náklady spojené s EET mnohem větší náklad, který ho skutečně může vést k tomu, že své podnikání raději ukončí, nebo ten, kdo o podnikání uvažoval, že do něj vůbec nepůjde. Koneckonců ten odhad několika tisíc hospod, zejména venkovského charakteru, které kvůli EET skončily, je toho značným důkazem. Jsem rád, že dneska se nám podaří podnikatelskému prostředí ulevit, a ulevit zejména těm nejmenším podnikatelům, kteří jsou nejohroženější skupinou a které také v té naší ekonomice potřebujeme.

Pro mě EET a důležitý argument proti EET bylo i to, že při svém vzniku a při diskusích o vzniku EET tady v Poslanecké sněmovně a v mediálním prostoru se prostě vytvořila díky tomu, nebo ne díky, ale kvůli tomu atmosféra toho, že jsou podnikatelé specifickou skupinou naší společnosti, kteří žijí na úkor ostatních, kteří jsou nepoctiví, kteří podvádějí. Jsem

přesvědčen, že ta rétorika, která provázela vznik EET a která z podnikatelů prostě udělala skupinu, která žije na úkor někoho jiného a kterou je potřeba kontrolovat, že to je možná ještě větší škoda na naší zemi...

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Já vás s dovolením přeruším, pane místopředsedo, a chtěl bych poprosit všechny, kdo jsou v sále, pokud mají zájem diskutovat, aby šli tedy před sál. A aby bylo klidnější prostředí.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji pěkně. Děkuji pěkně, pane místopředsedo. Chtěl jsem říct, že vedle těch přímých nákladů považuji za možná ještě větší škodu to, co provázelo diskusi o vzniku EET ať už tady v Poslanecké sněmovně, nebo v médiích, kdy se díky tomu tématu i u veřejnosti uhnízдила představa, že podnikatelé jsou specifickou skupinou naší společnosti, která podvádí, nebo která dokonce žije na úkor zbytku společnosti, přičemž je to přesně naopak. Bez podnikatelů, kteří podnikají a dennodenně riskují podnikatelsky a platí daně, bychom my tady v Poslanecké sněmovně nestáli a nemohli schvalovat v rámci projednávání rozpočtu žádný výdaj, protože právě podnikatelé jsou ti, kteří státní rozpočet plní.

Celý den slyšíme, že EET je nástroj, kterým bojujeme proti šedé ekonomice. Jsem přesvědčen, že to je argument ne úplně valného významu, protože podíváte-li se na výzkumy velikosti šedé ekonomiky v České republice, tak podíl šedé ekonomiky v České republice je odhadován na úrovni pod 10 % hrubého domácího produktu, čímž se řadíme k vyspělým zemím s velmi nízkým podílem v šedé ekonomice na svém hrubém domácím produktu a máme podobné číslo jako například Německo. Kde ale nemáme podobná čísla, kde jsme na tom hůře, je právě i přívětivost podnikatelského prostředí. Nejrůznější žebříčky například Doing Business od Světové banky ukazují, že naše podnikatelské prostředí je přeregulováno, jsou v něm administrativní překážky a náklady. A místo toho, abychom se zaměřili na to, kde máme problém, tedy na kultivaci podnikatelského prostředí, na odstraňování překážek v podnikatelském prostředí, tak to necháváme, ztrácíme tím konkurenceschopnost a místo toho bojujeme s šedou ekonomikou, kterou máme na velmi podobné úrovni, jako je tomu třeba v Německu, tedy velmi nízkou, a přinášíme další administrativní zátěž, která ještě zhorší naše pořadí v žebříčku Doing Business.

Jsem přesvědčen, že EET není potřeba i díky tomu, co lze nazvat technologickým pokrokem, inovacemi. Tady jsme slyšeli, kolik restaurací začalo... nebo nebere karty jako prostředek k bezhotovostní platbě. Nicméně když se podíváme na ta celková čísla, na makročíslo, tak je jednoznačným faktem, že podíl bezhotovostních plateb v naší ekonomice roste. Zatímco v roce 2017 byl kolem 20 %, tak v těch dalších letech podíl bezhotovostních plateb roste skutečně rychlým tempem a odhaduje se, že v roce 2025 bude až 70 % transakcí prováděno platební kartou. Proč to říkám? Protože je zřejmé, že platí-li spotřebitel platební kartou, tak je nemožné pro toho, kdo tržbu přijímá, jakkoliv tu tržbu zamlčet, jakkoliv se vyhnout díky tomu daňové povinnosti.

Takže místo toho, abychom sázeli na standardní technologický rozvoj, kdy si podnikatelé spontánně pořizují platební terminály, které vlastně nahrazují roli EET nebo registračních pokladen, tak místo toho tlačíme projekt, na kterém jsme se inspirovali ze strany Chorvatska, což určitě není země, která by se mohla dávat za příklad nejinovativnějšího prostředí. Jsem přesvědčen, že EET vedle toho, že povede ke snížení administrativních překážek a nákladů pro naše podnikatele (?), tak díky ní i ušetříme stovky státních zaměstnanců, kteří kvůli EET byli přijati na Finanční správu. Já jsem měl jednu příležitost být svědkem takové kontroly v jedné venkovské restauraci, a byť nechci zobecňovat a velmi si vážím kvalitních zaměstnanců Finanční správy, které prostě potřebujeme pro to, abychom vybírali daně a dokázali realizovat veřejné statky a veřejné výdaje, tak alespoň ta moje zkušenost z míry arogance té dvojice, která přišla kontrolovat standardní hospodu, která na tom venkově fungovala celou řadu let, byla pro mě naprosto neuvěřitelná, a byť jsem byl tehdy v opozici, tak jsem se styděl, jací státní

zaměstnanci dokážou státní úřady, jako je Finanční správa, prezentovat. Všichni si pamatujeme na ty exemplární případy, kdy za žvýkačky nebo za prodej Tic Tac byly realizovány drakonické pokuty.

Myslím si, že nikdo z nás – a já věřím, že to ani nebyl cíl těch, kteří EET navrhovali a kteří ji prosazovali, že to není stav, na který bychom byli hrdí a kterým my bychom chtěli se vůči podnikatelům chovat, ať už jsme dneska v opozici, nebo v koalici. Já si myslím, že dneska je důležitý den. Že dneska, pokud schválíme EET (?), tak znovu vyšleme jasný signál, že podnikatelé jsou pro nás důležitou skupinou, že si jich vážíme. Že víme, že jsou to oni, kteří posouvají naši ekonomiku dopředu, že jsou to oni, kteří vydělávají na daně, které my tady přerozdělujeme, a že jsme si vědomi toho, že drtivá většina z nich jsou slušnými podnikateli. Což vůbec samozřejmě neznamená to, že by stát neměl v rámci férových pravidel hry postihovat ty, kteří slušní nejsou a kteří jakékoliv daňové předpisy obcházejí. Jsem ale přesvědčen, že na to měla a má Finanční správa nástroje i bez EET.

Ty necht' využívá, necht' se snaží odhalit a potrestat ty podnikatele, kteří daňové zákony porušují, ale já jsem přesvědčen, že máme drtivou většinu slušných podnikatelů, kteří dnes ten krok ocení, protože pro ně bude znamenat úlevu, úlevu finanční, a věřím, že se nám podaří napravit v budoucnu i tu škodu, která byla napáchána v tom rétorickém slova smyslu, kdy se z podnikatelů i u zbytku veřejnosti stali sprostí podezřelí, kteří musí být 24 hodin online připojeni a dokazovat státu, že nepodvádějí. Já si podnikatelů vážím a věřím, že se nám i v nadcházejících měsících bude dařit podnikatelské prostředí kultivovat a byrokratické překážky odstraňovat. Děkuju za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane místopředsedo. Tím posledním, kdo je přihlášen do obecné rozpravy, je paní poslankyně Margita Balaščíková. Máte slovo.

Poslankyně Margita Balaščíková: Tak dnes snad naposledy, kolegyně a kolegové, vystoupím jako poslankyně druhé kategorie, jak mě tady jeden kolega se svatozáří nařkl. Jenom bych mu chtěla prostřednictvím pana předsedajícího vzkázat, že před bohem jsme si všichni rovni, pokud k němu ještě tahle informace nedoputovala.

Takže v roce 2016 se zaváděla elektronická evidence tržeb. Mnoho podnikatelů vyhrožovalo zavřením provozoven, ukončením činnosti i skokovým zdražováním. A nic z toho se nestalo. Po šesti letech ale podniky mluví jinak. Drtivá většina podnikatelů si zvykla a velká část firem je do EET napojena dodnes i přesto, že už není povinné. Šlo přitom o nejkontroverznější úpravu daňových povinností posledních let, která vyvolala velké vášně nejen v politických, ale hlavně v podnikatelských kruzích.

Já bych očekávala, že kabinet Petra Fialy bude získávat samou chválu, ale vidím, že schytáváte i kritiku. Proč? Všichni totiž očekávali, že budete bojovat s šedou ekonomikou, a podnikatelé přiznávají, že EET mohlo být nástrojem proti šedé ekonomice. Očekávali jsme všichni, že při dnešním marném hledání i té nejmenší úspory budete alespoň podporovat dobrovolné EET a nezmaříte ani vynaložené náklady podnikatelů, ale hlavně vynaložené náklady státu. Ale to ne. Musíme zabalit svůj návrh do nesmyslných podpůrných argumentů a hlavně odmítáte vzít v potaz postoj svazů a komor, které zaštiťují jednotlivé podnikatele a firmy a které vám předkládají své požadavky, a to je nerušit, nebo alespoň ponechat dobrovolné EET, protože většina jejich členů v tom stále pokračuje.

A co třeba říkají? Systém fungoval, byl zaveden a mohl státu přinést nějaké prostředky. Všichni provozovatelé ho mají, i ti, kdo neměli pokladní systémy, si je pořídili a nyní mají přesnější data o své ekonomice, dokonce o svých zaměstnancích, a mají přehled i o tržbách, říká pan Stárek z Asociace hotelů a restaurací. A co na to říká jejich odborový svaz? Systém ale hlavně odstranil vyplácení zaměstnanců načerno bez zaplacených odvodů na zdravotní a sociální pojištění, což se projevilo ve mzdách a zcela určitě se projevilo i ve státní pokladně.

A možná i tito zaměstnanci jsou ti, kteří by byli rádi, aby se to EET ponechalo aspoň v dobrovolné formě. A my bychom měli vzít v potaz jejich požadavky podporující žádosti za svazy a komory a posoudit, zda ta dobrovolnost by nebyla tím nejvhodnějším řešením, lepším než to ukončení.

A jako důvody bych uvedla – za prvé, přejí si to zástupci svazů a komor, kteří zastupují jednotlivé podnikatelské subjekty, velké, malé, střední. Požadují to oborové svazy zastupující jejich zaměstnance. A opravdu, i když to neradi slyšíte, to narovnává podnikatelské prostředí, protože u některých firem nelze prodávat bez faktury. Na fakturu, pane? Dovedete si představit chemický nebo farmaceutický průmysl, který by se těmito podmínkami řídil? To přece není možné. Takže to prostředí zas tak rovné není. A nezmaříme vynaložené náklady do podnikatelského sektoru ani státu. A tím, že EET bylo kvůli covidové situaci přerušeno a nebylo zavedeno v celém podnikatelském prostředí, nemohl se také dostatečně projevit jeho účinek a dosah, a tím pádem vyhodnocujeme neúplnost funkčnosti a možná se všichni mýlíme. Já neříkám, že vy ani my, možná jsme to my všichni a bylo by to jinak, ale měli bychom vyhodnocovat úplnost. A pokud cítíte, že k některým sektorům není EET spravedlivé, tak přece máte jiné nástroje, můžete to řešit zavedením jiné výše daně z podnikání z těchto sektorů. A uměli byste to určitě upravit. A poslední důvod, proč ponechat EET, je – každá koruna, kterou stát získá navíc, je pro naši státní pokladnu důležitá, protože i ten poslední milion se skládá z jednotlivých korun. Ale to určitě pan ministr financí ví.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, paní poslankyně. Mám zde jednu faktickou poznámku, zatím poslední, a to je pan poslanec Volný. Máte slovo.

Poslanec Jan Volný: Děkuji, pane předsedající. No já si tohleto nemůžu odpustit. Já jsem si vždycky vážil a doufám, že zase ještě budu moci vážit, pana kolegy Skopecka jako dobrého ekonomu a teoretika ekonomiky, ale to, co jsem slyšel, mě prostě absolutně vykolejilo. Mně připadá, že se probudil po sedmi letech, vykoul takhle z té dírky a řekl: Dnes je významný den, my vysíláme signál, že si vážíme podnikatelů živnostníků a že je nepovažujeme za sprosté podezřelé! Pane kolego, slyšel jste, jak ty svazy, které hlásí, bojují, bouchají, že nechtějí zrušit EET? Jak tohleto můžete říct? Oni to nechtějí, oni chtějí zůstat v EET, chtějí tam zůstat dobrovolně – a vy tady vysíláte signál! No tomu jsem nerozuměl. Děkuju.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. S faktickou pan místopředseda Skopecek. Mám to brát jako faktickou?

Místopředseda PSP Jan Skopecek: Můžete jako faktickou, já budu rychlý. Tak já jsem překvapen, pane kolego, že jste vykolejený. Vždyť my už jsme spolu začali to rétorické cvičení dneska ráno v 8 hodin na Českém rozhlase Plus a tam ty argumenty byly podobné. Tak mě trochu překvapuje teď to vaše divadelní představení v tom smyslu, že jste překvapen z toho, co říkám, protože podobné argumenty jste slyšel už ode mne dneska ráno a reagoval jste na ně, pokud jste tedy u toho rozhovoru nespal, ale to nepředpokládám.

Druhá věc je, to jsem říkal, že celá řada podnikatelů je možná organizována ve svazech, v Hospodářské komoře, ve Svazu průmyslu a obchodu, ale to jsou zejména ti větší, pro které elektronická evidence tržeb a jejich náklady nejsou z hlediska jejich celkového podnikání v relativním vyjádření velké. Ale my bojujeme a snažíme se o dobré podnikatelské prostředí i pro ty nejmenší živnostníky, nejmenší drobné podnikatele, pro které prostě ty náklady jsou vysoké a kteří nejsou organizováni v žádných z těchto svazů, a jejichž hlas tudíž možná není slyšet v nejrůznějších médiích, ale kdybyste objížděl ty venkovské podniky a podnikatele, tak vám povědí, že to prostě pro ně problém byl. Takže nedělejme si iluzi, že svazy, kterých já si

jinak vážím a které poslouchám a snažím se získávat od nich informace, tak prostě nereprezentují všechny podnikatele a ti nejmenší skutečně v těchto svazích a organizacích často nejsou. Takže to není úplně relevantní argument.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. S faktickou ještě reaguje pan poslanec Volný.

Poslanec Jan Volný: No, tak já na pana kolegu teď tedy prostřednictvím pana předsedajícího. Já vím, že jste konzistentní a že jste vždycky od samého začátku byl proti EET. Mě prostě zarazilo, že absolutně popíráte názory těch, o kterých mluvíte, že to pro ně děláte, a říkáte, kdybyste si objel... Pane kolego, já nejsem z Prahy jako vy, já jsem právě z té vesnice a já prožívám prostě děja vu, když jsme to před sedmi lety zaváděli, tak jsem byl za největšího blbce v té vesnici a ve všech vesnicích, v hospodách, proč to zavádíme, co to vymýšlíme a co to děláme za lumpárnu, a teď po sedmi letech slyším úplně to samý, říkají, co jste to za blbce, proč to rušíte? Takže já jsem v obraze, pane kolego. Děkuju.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Ještě reakce pana místopředsedy Skopečka v rámci faktické poznámky.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Pane kolego, jestli tady chcete se mnou bojovat, tak se na ten souboj lépe připravte. Nejsem Pražák, jsem Středočech. Já jsem z malého města, a tudíž mám docela dobrý přehled i o nepražských podnikatelích.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a táži se, jestli ještě někdo chce vystoupit v rozpravě? Zde vidím paní předsedkyni, máte slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já s laskavým svolením Luboše Kastnera, člena představenstva Asociace malých a středních podnikatelů, přečtu, aniž bych slovo změnila, přečtu jeho dnešní vyjádření pro server Seznam Zprávy. (Předsedající prosí o klid v sále, jde se do finále.) Nejdříve přečtu jeho vyjádření a pak přečtu vyjádření inženýra Filipa Sajlera z Českého gastronomického institutu, jinak určitě ho znáte, je to kuchař, moderátor, podnikatel v gastronomii.

Takže začínám vyjádřením pana Luboše Kastnera, podnikatele v gastronomii a člena představenstva Asociace malých a středních podnikatelů pro server Seznam Zprávy, tak jak mi ho zaslal před chvílí. Dal mi laskavé svolení, ať to tady přečtu. A já neměním ani slovo. Cítuji: "Podnikatelé si v naprosté většině na EET zvykli. Hlavní argument, že přineslo administrativní zátěž, není pravdivý. Jedná se pouze o funkcionalitu pokladních systémů, které jsou již daným standardem našeho oboru a slouží k řízení v podnikání. My nemůžeme a nechceme řídit podnikání s tužkou a papírem. Potřebujeme zásadní rozvoj digitalizace a etiky v našem oboru. Zrušení EET vnímáme jako krok nazpět. Pokladní systém patří k základním nástrojům podnikání a patří i k fixním nákladům na podnikání. Objektivně přispělo ke zlepšení podnikatelské etiky i komfortu pro hosta. Vnímáme zrušení EET pouze jako politický boj, který zbytečně podnikatele ovlivňuje. Je pravda, že se systému nevyužilo naplno, například při tvorbě kompenzačních covidových programů. Nicméně podnikatelé již nyní ve většině nechtějí podnikat v devadesátkovém modelu podnikání, chtějí moderně své podnikání rozvíjet. Potřebujeme vytvořit moderní prostředí pro rozvoj našich služeb, potřebujeme digitalizovat náš přístup a nevracet se do devadesátých let, potřebujeme vytvořit stabilní prostředí pro zaměstnance a podnikatele. S koncem EET se vyrovnáme, utrpí však podnikatelská etika a komfort pro hosta. Nejdeme cestou vpřed, ale dozadu." Tolik Luboš Kastner, podnikatel v gastronomii a člen představenstva Asociace malých a středních podnikatelů.

Druhá citace je citace inženýra Filipa Sajlera, který vystupuje za Český gastronomický institut, je to kuchař, moderátor, podnikatel. Cituji: "EET je od začátku zbytečně plné emocí, a přitom je to standardní nástroj vlád ke kontrole výběru daní a nastavení podnikatelského prostředí. Ale i dle dat takto zafungovalo v České republice a stoprocentně přispělo v oboru služeb k jistému narovnání a vyvedení našeho oboru z částečně šedé zóny. Nástroj byl často spojen s politikou a zbytečnými emocemi. Kdyby se pragmaticky používal a prošel určitou evolucí, tak má stále své opodstatnění a určuje jasné podmínky pro podnikání. Zrušení EET považujeme za neopodstatněné, nesrozumitelné a nekompetentní politické rozhodnutí. Došlo ke zbytečným investicím na straně vlády i podnikatelů a tímto krokem se vracíme o mnoho let zpět a opět vrháme služby do šedé zóny." Inženýr Filip Sajler, Český gastronomický institut. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Máme zde dalšího zájemce vystoupit s přednostním právem a to je pan místopředseda Skopeček, máte slovo. Poprosil bych všechny v sále, aby se prosím ještě na chvíli ztišili. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Jen pár vět v reakci na paní předsedkyni Schillerovou. Podnikatelé si zvykli. No, v životě se říká, že se dá zvyknout na leccos, i na ty nejhorší věci. Možná si ty tisíce venkovských hospod, respektive jejich majitelé, kteří kvůli EET museli skončit, už zvykli na některá jiná zaměstnání, která museli přijmout poté, co kvůli EET museli svůj provoz zavřít. Takže ano, možná si zvykli jako zaměstnanci v nějakém třeba jiném provozu nebo v jiné práci.

Druhá věc. Volala jste po digitalizaci. Zrušení EET přece neznamená zákaz digitalizace pro jakýkoliv sektor ekonomiky, ani pro restaurace. Všichni z restaurací dobře známe, že v některých už máme na stolech QR kódy a nepotřebujeme k zaplacení volat ani číšníka, a bezesporu to je technologie, která tam je proto, že si ji vybrali sami ti podnikatelé, investovali do ní, než proto, že je nutil stát zavést EET. Čili ani tomu podnikateli, jehož dopis jste tu četla, nikdo digitalizaci nezakazuje, a uzná-li on za vhodné, že to v jeho provozu prostě bude mít přínos ať už co se týče pro spotřebitele, nebo třeba pro něj v tom, že bude mít více pod kontrolou své zaměstnance, má svobodu a vůli se rozhodnout, že do takového systému bude investovat. A věřte, paní předsedkyně, že podnikatelé do toho budou investovat, aniž byste je svou zbytečnou, drahou a neúčinnou regulací do toho nutila.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Vaše vystoupení vyvolalo dvě faktické poznámky. Paní poslankyně Balaščíková a paní poslankyně Peštová se připraví a já ještě jednou prosím všechny v sále, aby se zklidnili. Diskuse měla velmi rozumnou úroveň, tak prosím, dotáhněme to do finále. Děkuji ještě jednou.

Poslankyně Margita Balaščíková: Domnívala jsem se, že budu vystupovat naposledy, ale přece jenom se vás chci zeptat, pane kolego Skopečku, prostřednictvím pana předsedajícího. Oni museli skončit, protože neměli pět tisíc na registrační na pokladnu a neměli připojení internetové, anebo museli skončit, protože to byli věční neplatiči DPH a daní a už by to takhle neutáhli? Proč skončili? To by mě zajímalo.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, paní poslankyně. S další faktickou paní poslankyně Peštová. A je klid, paní poslankyně.

Poslankyně Berenika Peštová: Já se omlouvám, já jsem měla úplně stejný dotaz, jako měla paní poslankyně Balaščíková, ale opravdu mě to zajímá. Zajímá mě, jestli skončili kvůli tomu, že bylo zavedeno EET, a jak je to možné, jestli by opravdu byla odpověď. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Faktická poznámka žádná další není. Ještě jednou se tady ptám, jestli někdo má zájem vystoupit v rozpravě? Nevidím nikoho. Tím tedy rozpravu končím a táži se pana ministra, jestli má zájem vystoupit se závěrečným slovem? Prosím.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Ano, děkuji. Jenom pár krátkých poznámek, uvedení některých faktů, vyvracení některých mýtů a čistých lží, a pak už jenom zdvořilá prosba k Poslanecké sněmovně, aby podpořila návrh zákona.

Za první – sliby se mají plnit. Byli jsme proti EET, napadali jsme to u Ústavního soudu, tam jsme byli poměrně úspěšní. Kandidovali jsme se zrušením EET, nezískali jsme nějaká procenta, jak říkal jeden z diskutujících, ale volby jsme vyhráli a plníme naše sliby.

Za druhé – podnikatelé nebudou moci využívat své digitální systémy. Na to jste přišli jak? Vy, kteří to tvrdíte. Jak jste na to přišli? Jak přemýšlíte? Viděli jste někdy pokladní systém? Jediné, co děláme, tak takhle ustříhneme online spojení mezi tou provozovnou a státem. A ten systém funguje bez toho pro ty z vás, kteří si myslí, že zrušením toho zákona oni ty systémy musí vyhodit, přestat používat. Pokud ten systém chtějí využívat pro to, aby měli, aby jim to pomohlo při vedení účetnictví, při kontrole hospodaření, při kontrole svých zaměstnanců, samozřejmě tak mohou dělat letos, příští rok, za dva roky. Je to jenom na nich, nepotřebují k tomu zákon.

Přijdete o peníze. Vy jste navrhli vypnutí EET na rok 2022 a neslyšel jsem v průběhu roku 2022, že někdo přišel o peníze, respektive státní rozpočet. Vy říkáte, my jsme to vypnuli, když jsme zavřeli provozovny. Ale to bylo v březnu 2020. Nebo jste plánovali mít celý rok 2022 vypnuté všechny provozovny? Já myslím, že jste je nechtěli mít vypnuté celý rok. Tak proč jste nechali vypnuté EET?

Pan poslanec Kolovratník říká, on to umí, on je výborný rétor, tím procítěným hlasem: Podnikatelé, věřte nám, vy jste naši partneři. A o tři věty dál: A když vypnete to spojení mezi státem a podnikatelem, tak tito naši partneři nás okradou o čtyři, osm, dvanáct, třináct, čtrnáct, dvacet miliard. Všechny tyto cifry dneska řekli členové poslaneckého klubu hnutí ANO. To jsou partneři, když dopředu předpokládáte, že okradou stát o čtyři, osm, dvanáct, třináct, čtrnáct nebo dvacet miliard? To nejsou partneři, to jsou sprostí podezřelí. Ještě nevíte, jak se chovají, ale už víte, že ten stát okradou.

Pan poslanec Nacher se ptá: Jaké budou dopady na státní rozpočet? Tak když nebudu předpokládat, že jsou sprostí podezřelí a že okradou ten stát, tak pozitivní. Stamiliony provozních výdajů na tu zbytečnou černou díru, které vy říkáte dobrovolná EET, a k tomu ušetřím mnoho pracovních míst na Finanční správě.

Dobrovolná EET. Nebyli jste schopni napsat do pozměňovacího návrhu jedinou výhodu pro ty podnikatele. Dnes, po roční debatě o zrušení EET, říkáte: Pojdme se zamyslet, jakou výhodu bychom navrhli těm, kteří budou dobrovolně posílat data státu. Nic. Jenom chcete, abychom za stamiliony korun tuto možnost vytvořili. A opakovaně. Já vím, že jste si to psali všichni pohromadě na nějakém kolektivním cvičení. Pak si vezmete nějaké číslo, které je lživé, nepravdivé, nepřesné, vyberte si, všechny ty charakteristiky sedí. Šedesát procent podnikatelů dodnes dobrovolně eviduje. Osmkrát jste to tu řekli, asi šest členů poslaneckého klubu. Já jsem říkal, kdybyste mě poslouchali, vždycky říkáte: Poslouchejme se vzájemně, poslouchejme se. A myslíte tím, poslouchejte nás. Tak já jsem jasně řekl, že podle daňové správy v měsíci říjnu evidovalo dobrovolně, to znamená posílalo data někam, s kterými se nic neděje, 38 123 poplatníků. Kdyby to bylo 60 %, jak jste tak horlivě hromadně tvrdili, tak by celkově EET dodneška muselo provozovat 63,5 tisíce podnikatelů. A to sami uznáte, že to číslo je úplně mimo realitu.

Takže stát ušetří provozní peníze, stát ušetří peníze, podnikatelům nikdo nebere možnost si digitálně řídit svoji firmu. Nejsou to sprostí podezřelí. Nepředpokládáme, že okradou stát o čtyři, osm, dvanáct, třináct, čtrnáct, dvacet miliard, a proto bych chtěl jménem vlády poprosit Poslaneckou sněmovnu, aby schválila tento návrh zákona. Děkuji. (Potlesk z lavic poslanců ODS.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane ministře. Táži se, jestli má pan zpravodaj zájem o závěrečné slovo. Nikoliv. V tom případě – a zde vidím ještě zájem o vystoupení s přednostním právem.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji. Už jenom velmi krátce na pana ministra. Je vidět, že se vrátil aspoň v myšlenkách do opozičních lavic. Evidentně. Já myslím že – nepoučujte nás, pane ministře, jestli máme nějaká rétorická cvičení. Vy nechodíte na kluby hnutí ANO. Nechte si prosím tyto poznámky. Já si pamatuju, kdy rok a půl jste tady chodili se stejnými vystoupeními pořád dokola, abyste obstruovali novelu zákona o EET. Všechno, z čeho jsme čerpali, tak jsme čerpali buď ještě z informací, když jsem byla ministryně financí, nebo jsme čerpali z údajů, které jsme si mohli dohledat na stránkách Ministerstva financí, anebo z informací, třeba ze semináře, který pořádal tady na půdě Poslanecké sněmovny můj kolega Patrik Nacher na téma dobrovolné EET.

Otázka je, samozřejmě jsou tam výhody, jsou tam různé odčitatelné položky. Vy dobře víte, že ten systém propojený na Finanční správu má určité výhody, ale nebudeme se přesvědčovat. Přesvědčovali jsme se několik let. Je to vaše ideologie. Ideologie ODS, kterou jste povýšili nad zdravý selský rozum, kterou jste povýšili nad zájmy podnikatelů, kteří dnes říkají naprostý opak. To je moje tečka za touto věcí. Jsme si vědomi toho, že máte většinu, že to za chvíli prohlašujete a éra EET končí. Ale věřte, že body vám to nepřinese. Děkuju. (Potlesk z lavic poslanců ANO.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. A prosím teď v tuto chvíli zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednesl pozměňovací návrh a před hlasováním k němu sdělil stanovisko. Máte slovo.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji. Garanční rozpočtový výbor navrhuje následující proceduru. Nejdříve bychom hlasovali o padnutém návrhu na zamítnutí zákona. Pak v proceduře navrhu hlasovat o legislativně technických úpravách, ale vzhledem k tomu, že žádné ve třetím čtení nebyly předneseny, tak tento bod bychom přeskočili. Pak bychom hlasovali o tom jediném pozměňovacím návrhu, který najdete pod označením A, což je návrh na dobrovolnou EET. A za bod 4 bychom hlasovali o návrhu jako celku.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Tak – ano, už to slyším. Poprosím, abyste se všichni odhlásili a opět se přihlásili. A pokud jsem si, pane zpravodaji, poznamenal správně, tak nejdříve budeme hlasovat o návrhu na zamítnutí. Je to tak? (Ano.) Ano. Já ještě pro jistotu zagonguji.

Takže budeme nyní hlasovat návrh na zamítnutí zákona.

A já zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 9, přihlášeno 137, pro 49, proti 88. Zamítnuto.

Můžeme přejít k bodu číslo 2 a to je hlasování o pozměňovacím návrhu.

Poslanec Vojtěch Munzar: Ano, je to pozměňovací návrh pod písmenem A na zavedení dobrovolného EET. Stanovisko rozpočtového výboru je nedoporučující.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Stanovisko navrhovatele? (Nesouhlas.) Děkuji. A vidím zájem o odhlášení. Tak před hlasováním se ještě odhlásíme. Prosím, abyste se přihlásili. Už mačkám, už mačkám. Už to tam běží.

A hlasujeme tedy o pozměňovacím návrhu.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 10, přihlášeno 141, pro bylo 65, proti 71. Výsledek: zamítnuto.

Nyní tedy můžeme hlasovat o návrhu jakožto celku?

Poslanec Vojtěch Munzar: Ano, je to tak.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 11, přihlášeno 142, pro 92, proti 50. Výsledek: přijato. Konstatuji tedy, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

(O slovo se hlásí poslanec Tom Philipp.) Omlouvám se ještě. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Tom Philipp: Já se omlouvám. V hlasování 10 jsem hlasoval proti, ale na sjetině mám pro. Nezpochybňuji hlasování.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Takže se nezpochybňuje hlasování. Ještě někdo měl? Nikdo už. Ještě jednou konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Děkuji.

Ještě paní předsedkyně Schillerová.

Poslankyně Alena Schillerová: Tak, tímto rozhodnutím a tímto hlasováním jste se vrátili do devadesátek, ve kterých vám bylo tak dobře, a ztratili jste jakékoliv právo říkat, že nemáte pro lidi a firmy peníze, protože jste se dobrovolně připravili plus minus o 13 miliard korun ročně. Gratulují! (Potlesk poslanců hnutí ANO.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Prosím ještě chvíli o strpení. Ještě se hlásí pan předseda Michálek.

Poslanec Jakub Michálek: Pardon, jenom jednu větu. Paní předsedkyně, zeptejte se svého šéfa, co dělal v těch devadesátkách. Díky. (Potlesk z pravé strany sálu.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Paní poslankyně, páni poslanci, projednali jsme tedy stanovený pořad 46. schůze Poslanecké sněmovny, kterou tímto končím. Připomínám, že v úterý 29. listopadu budeme ve 14 hodin pokračovat ve 45. schůzi Poslanecké sněmovny, kterou následně přerušíme, a ve 14.15 hodin zahájíme 47. schůzi Poslanecké sněmovny. Děkuji a přeji všem klidný víkend.

(Schůze skončila ve 13.02 hodin.)