

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2022
9. volební období

Těsnopisecká zpráva o schůzi
Poslanecké sněmovny Parlamentu

Schválený pořad 50. schůze Poslanecké sněmovny

1. Návrh poslanců Patrika Nachera, Heleny Válkové, Roberta Králíčka, Jaroslava Bžocha, Kamala Farhana, Marka Nováka, Josefa Kotta a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 48/ - druhé čtení
2. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 240/2013 Sb., o investičních společnostech a investičních fondech, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 238/ - druhé čtení
3. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 483/1991 Sb., o České televizi, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 484/1991 Sb., o Českém rozhlasu, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 263/ - druhé čtení
4. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 118/2000 Sb., o ochraně zaměstnanců při platební neschopnosti zaměstnavatele a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 288/ - druhé čtení
5. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 346/ - druhé čtení
6. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 227/ - první čtení
7. Vládní návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, a ústavní zákon č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, ve znění ústavního zákona č. 300/2000 Sb. /sněmovní tisk 252/ - první čtení
8. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 273/1996 Sb., o působnosti Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 283/ - první čtení
9. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 286/ - první čtení

10. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 297/ - první čtení
11. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 156/2000 Sb., o ověřování střelných zbraní a střeliva, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 300/ - první čtení
12. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 307/ - první čtení
13. Vládní návrh zákona, kterým se zrušuje zákon č. 307/2000 Sb., o zemědělských skladních listech a zemědělských veřejných skladech a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a kterým se mění některé související zákony /sněmovní tisk 323/ - první čtení
14. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 451/1991 Sb., kterým se stanoví některé další předpoklady pro výkon některých funkcí ve státních orgánech a organizacích České a Slovenské Federativní Republiky, České republiky a Slovenské republiky, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 331/ - první čtení
15. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 332/ - první čtení
16. Vládní návrh zákona o zrušení obsoletních právních předpisů /sněmovní tisk 347/ - první čtení
17. Vládní návrh zákona o kompenzacích zohledňujících dopady epidemie onemocnění COVID-19 v roce 2022 osobám poskytujícím hrazené zdravotní služby /sněmovní tisk 350/ - první čtení podle § 90 odst. 2
18. Vládní návrh zákona o ochraně oznamovatelů /sněmovní tisk 352/ - první čtení
19. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o ochraně oznamovatelů /sněmovní tisk 353/ - první čtení
20. Návrh poslanců Jana Hrnčíře, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 4/ - první čtení
21. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jana Hrnčíře a dalších na vydání zákona o změně a zrušení některých zákonů v souvislosti se zrušením soudních exekutorů /sněmovní tisk 5/ - první čtení
22. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jiřího Kobzy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění zákona č. 178/2018 Sb., ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 6/ - první čtení
23. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jana Hrnčíře a dalších na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 7/ - první čtení
24. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jana Hrnčíře a dalších na vydání ústavního zákona o celostátním referendu a o změně Ústavy České republiky /sněmovní tisk 8/ - první čtení

25. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 9/ - první čtení
26. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jana Hrnčíře a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád), a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 10/ - první čtení
27. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jana Hrnčíře a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 11/ - první čtení
28. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Radka Kotena a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 12/ - první čtení
29. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jiřího Kobzy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 13/ - první čtení
30. Návrh poslanců Radka Kotena, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 14/ - první čtení
31. Návrh poslanců Radka Kotena, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 15/ - první čtení
32. Návrh poslanců Jiřího Kobzy, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 16/ - první čtení
33. Návrh Zastupitelstva Pardubického kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon a zákon č. 284/2021 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím stavebního zákona /sněmovní tisk 18/ - první čtení podle § 90 odst. 2
34. Návrh Zastupitelstva Pardubického kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 19/ - první čtení
35. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 22/ - první čtení
36. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 23/ - první čtení

37. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Lucie Šafránkové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 73/2011 Sb., o Úřadu práce České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 24/ - první čtení
38. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Radka Kotena a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 25/ - první čtení podle § 90 odst. 2
39. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 38/ - první čtení
40. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 275/2012 Sb., o volbě prezidenta republiky a o změně některých zákonů (zákon o volbě prezidenta republiky), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 39/ - první čtení
41. Návrh poslanců Heleny Válkové, Patrika Nachera, Marka Nováka, Jany Hanzlíkové, Zuzany Ožanové, Taťány Malé, Stanislava Fridricha, Josefa Bělíci a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů a další související zákony /sněmovní tisk 40/ - první čtení podle § 90 odst. 2
42. Návrh Zastupitelstva hlavního města Prahy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 41/ - první čtení
43. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 52/ - první čtení
44. Návrh poslanců Jana Hrnčíře, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 53/ - první čtení
45. Návrh poslance Andreje Babiše na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 54/ - první čtení podle § 90 odst. 2
46. Návrh poslanců Ivana Bartoše, Martina Kupky, Věry Kovářové, Jana Jakoba, Marka Výborného a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon /sněmovní tisk 63/ - první čtení podle § 90 odst. 2
47. Návrh poslanců Marka Nováka, Patrika Nachera, Karla Havlíčka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 66/ - první čtení

48. Návrh Zastupitelstva hlavního města Prahy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 26/2000 Sb., o veřejných dražbách, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 77/1997 Sb., o státním podniku, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 108/ - první čtení
49. Návrh Zastupitelstva Karlovarského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 109/ - první čtení
50. Návrh poslanců Jakuba Michálka, Věry Kovářové, Marka Výborného, Marka Bendy a Jana Jakoba na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 110/ - první čtení
51. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 118/ - první čtení
52. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 119/ - první čtení
53. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 129/ - první čtení podle § 90 odst. 2
54. Návrh poslanců Karla Havlíčka, Aleny Schillerové, Jany Pastuchové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 153/ - první čtení podle § 90 odst. 2
55. Návrh poslanců Richarda Brabce, Kláry Dostálové, Jany Pastuchové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 383/2012 Sb., o podmínkách obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 154/ - první čtení podle § 90 odst. 2
56. Návrh poslanců Aleny Schillerové, Richarda Brabce, Pavla Růžičky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 158/ - první čtení podle § 90 odst. 2
57. Návrh poslanců Věry Adámkové, Vlastimila Válka, Toma Philippa, Miloslava Janulíka, Kamala Farhana a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 285/2002 Sb., o darování, odběrech a transplantacích tkání a orgánů a o změně některých zákonů (transplantační zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 296/2008 Sb., o zajištění jakosti a bezpečnosti lidských tkání a buněk určených k použití u člověka a o změně souvisejících zákonů (zákon o lidských tkáních a buňkách), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 162/ - první čtení

58. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 164/ - první čtení
59. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 165/ - první čtení
60. Návrh poslanců Aleny Schillerové, Andreje Babiše, Karla Havlíčka a Jany Mračkové Vildumetzové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 184/ - první čtení podle § 90 odst. 2
61. Návrh Zastupitelstva Pardubického kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 185/ - první čtení
62. Návrh poslanců Josefa Bělíci, Michala Ratiborského, Pavla Růžičky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 153/1994 Sb., o zpravodajských službách České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 209/ - první čtení
63. Návrh poslanců Andreje Babiše, Aleše Juchelky, Aleny Schillerové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 231/ - první čtení podle § 90 odst. 2
64. Návrh poslanců Andreje Babiše, Aleše Juchelky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 232/ - první čtení
65. Návrh poslanců Andreje Babiše, Aleše Juchelky, Aleny Schillerové a dalších na vydání zákona o jednorázovém příspěvku důchodci v roce 2022 /sněmovní tisk 233/ - první čtení podle § 90 odst. 2
66. Návrh poslanců Andreje Babiše, Aleše Juchelky, Aleny Schillerové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 234/ - první čtení
67. Návrh poslanců Josefa Bernarda, Markéty Pekarové Adamové, Olgy Richterové, Martina Baxy a Jany Pastuchové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 241/ - první čtení
68. Návrh poslanců Radima Fialy, Tomia Okamury a dalších na vydání zákona o zástupcích státu v obchodních korporacích /sněmovní tisk 245/ - první čtení
69. Návrh poslanců Marka Nováka, Tomáše Helebranta, Petra Sadovského, Michala Ratiborského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 246/ - první čtení

70. Návrh poslanců Jaroslava Bašty a Věry Adámkové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 247/ - první čtení
71. Návrh poslanců Marka Nováka, Andreje Babiše, Margity Balaščíkové a dalších na vydání zákona o některých právech osob se zdravotním postižením, které využívají doprovodu psa se speciálním výcvikem /sněmovní tisk 250/ - první čtení
72. Návrh poslanců Marka Nováka, Věry Adámkové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 257/ - první čtení
73. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 258/ - první čtení
74. Návrh poslanců Heleny Válkové, Davida Kasala, Karla Raise, Aleny Schillerové a dalších, na vydání zákona o ochraně práv dětí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o ochraně práv dětí) /sněmovní tisk 262/ - první čtení
75. Návrh Zastupitelstva Zlínského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 265/ - první čtení
76. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 266/ - první čtení
77. Návrh poslanců Vladimíra Balaše, Lucie Potůčkové, Lukáše Vlčka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a v politických hnutích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 268/ - první čtení
78. Návrh poslanců Marka Nováka, Lubomíra Metnara, Patrika Nachera a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 370/2017 Sb., o platebním styku, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 273/ - první čtení
79. Návrh poslanců Marka Výborného, Marka Bendy, Vlastimila Válka, Aleše Juchelky a Aleše Dufka na vydání ústavního zákona, kterým se mění Listina základních práv a svobod, ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb. /sněmovní tisk 276/ - první čtení
80. Návrh poslanců Jany Mračkové Vildumetzové, Jiřího Maška, Roberta Králíčka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 153/1994 Sb., o zpravodajských službách České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 290/ - první čtení
81. Návrh poslanců Aleše Juchelky, Aleny Schillerové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 292/ - první čtení
82. Návrh poslance Andreje Babiše a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 348/2005 Sb., o rozhlasových a televizních poplatcích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 294/ - první čtení

83. Návrh poslanců Ivana Adamce, Pavla Blažka, Kláry Dostálové, Aleny Schillerové, Petra Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon) /sněmovní tisk 295/ - první čtení podle § 90 odst. 2
84. Návrh poslanců Martiny Ochodnické, Josefa Fleka, Toma Phillipa, Bohuslava Svobody, Kláry Kocmanové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 321/ - první čtení podle § 90 odst. 2
85. Návrh poslance Andreje Babiše na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 326/ - první čtení
86. Návrh Zastupitelstva Zlínského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 345/ - první čtení
87. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny Přílohy I Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu /sněmovní tisk 264/ - první čtení podle § 90 odst. 2
88. Vládní návrh, kterým se předkládá Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Republikou Kosovo o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu, která byla podepsána v Prištině dne 26. listopadu 2013 /sněmovní tisk 65/ - první čtení
89. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Spolkové republiky Německo o údržbě a rozvoji mezinárodní vnitrozemské Labské vodní cesty, podepsaná v Praze a Berlíně dne 20. 7. 2021 /sněmovní tisk 88/ - první čtení
90. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 73/2012 Sb., o látkách, které poškozují ozonovou vrstvu, a o fluorovaných skleníkových plynech, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 75/ - třetí čtení
91. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřičství a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 47/2020 Sb., kterým se mění zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřičství a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 163/ - třetí čtení
92. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 249/ - třetí čtení
93. Návrh poslanců Patrika Nachera, Heleny Válkové, Roberta Králíčka, Jaroslava Bžocha, Kamala Farhana, Marka Nováka, Josefa Kotta a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 48/ - třetí čtení

94. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 480/2004 Sb., o některých službách informační společnosti a o změně některých zákonů (zákon o některých službách informační společnosti), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 106/ - třetí čtení
95. Vládní návrh zákona o dozoru nad trhem s výrobky a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o dozoru nad trhem s výrobky) /sněmovní tisk 107/ - třetí čtení
96. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 483/1991 Sb., o České televizi, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 484/1991 Sb., o Českém rozhlasu, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 263/ - třetí čtení
97. Vládní návrh zákona o některých opatřeních proti šíření teroristického obsahu online /sněmovní tisk 285/ - třetí čtení
98. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a v politických hnutích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 312/ - třetí čtení
99. Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny
100. Návrh na volbu člena Rady Českého rozhlasu na uvolněné místo s funkčním obdobím do 8. července 2027
101. Návrh na jmenování člena kontrolní rady Technologické agentury České republiky
102. Zpráva o plnění státního rozpočtu České republiky za 1. pololetí 2021 /sněmovní tisk 21/
103. Výroční zpráva o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2017 /sněmovní tisk 78/
104. Výroční zpráva o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2018 /sněmovní tisk 79/
105. Výroční zpráva o činnosti Českého rozhlasu za rok 2018 /sněmovní tisk 80/
106. Výroční zpráva o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2019 /sněmovní tisk 81/
107. Výroční zpráva Rady Českého rozhlasu o činnosti Českého rozhlasu za rok 2019 /sněmovní tisk 82/
108. Výroční zpráva o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2020 /sněmovní tisk 83/
109. Výroční zpráva Rady Českého rozhlasu o činnosti Českého rozhlasu za rok 2020 /sněmovní tisk 84/
110. Výroční zpráva o činnosti a hospodaření České tiskové kanceláře v roce 2018 /sněmovní tisk 103/
111. Výroční zpráva o činnosti a hospodaření České tiskové kanceláře v roce 2019 /sněmovní tisk 104/
112. Výroční zpráva o činnosti a hospodaření České tiskové kanceláře v roce 2020 /sněmovní tisk 105/
113. Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2018 /sněmovní tisk 121/

114. Výroční zpráva o hospodaření České televize v roce 2018 /sněmovní tisk 122/
115. Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2019 /sněmovní tisk 123/
116. Výroční zpráva o hospodaření České televize v roce 2019 /sněmovní tisk 124/
117. Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2020 /sněmovní tisk 125/
118. Výroční zpráva o hospodaření České televize v roce 2020 /sněmovní tisk 126/
119. Zpráva o peticích přijatých Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR, jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 7. 2021 do 31. 12. 2021 /sněmovní tisk 143/
120. Roční zpráva o výsledku hospodaření České národní banky za rok 2021 /sněmovní tisk 187/
121. Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2021 /sněmovní tisk 188/
122. Souhrnná zpráva o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2021 /sněmovní tisk 189/
123. Výroční zpráva Rady Českého rozhlasu o činnosti Českého rozhlasu za rok 2021 /sněmovní tisk 190/
124. Výroční zpráva o činnosti NKÚ za rok 2021 /sněmovní tisk 198/
125. Zdravotně pojistné plány zdravotních pojišťoven na rok 2022 s vyjádřením vlády spolu s hodnocením zdravotně pojistných plánů na rok 2022 a tabulkovými přílohami /sněmovní tisk 240/
126. Výroční zpráva o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2021 /sněmovní tisk 269/
127. Výroční zpráva o hospodaření České televize v roce 2021 /sněmovní tisk 277/
128. Výroční zpráva o činnosti a hospodaření České tiskové kanceláře v roce 2021 /sněmovní tisk 279/
129. Zpráva o peticích přijatých Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR, jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 1. 2022 do 30. 6. 2022 /sněmovní tisk 293/
130. Zpráva o dlouhodobé udržitelnosti veřejných financí (září 2022) /sněmovní tisk 308/
131. Zpráva o plnění státního rozpočtu České republiky za 1. pololetí 2022 /sněmovní tisk 324/
132. Návrh usnesení Poslanecké sněmovny podle § 1 odst. 2 jednacího řádu, kterým se upravují vnitřní poměry Poslanecké sněmovny
133. Strategie zvládnání uprchlické vlny
134. Představení vládní strategie zvládnání ukrajinské krize
135. Návrh na potvrzení předsedy výboru Poslanecké sněmovny
136. Odpovědi členů vlády na písemné interpelace
137. Ústní interpelace

138. Návrh Pravidel hospodaření poslaneckých klubů pro rok 2023 /sněmovní dokument 1755/

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2022
9. volební období

TĚSNOPISECKÁ ZPRÁVA
o 50. schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu
konané ve dnech 10. až 25. ledna 2023

Obsah:

Strana:

10. ledna 2023

Schůzi zahájila předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová.

Usnesení schváleno (č. 476).

Řeč poslance Jana Jakoba	31
Řeč poslance Ondřeje Babky	31
Řeč poslance Jana Jakoba	31
Řeč poslance Tomia Okamury	32
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	39
Řeč místopředsedy PSP Karla Havlíčka	40
Řeč místopředsedkyně PSP Kláry Dostálové	43
Řeč poslance Julia Špičáka	44
Řeč poslankyně Jany Pastuchové	45

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Věra Kovářová.

Řeč poslankyně Jany Pastuchové	46
Řeč poslankyně Věry Adámkové	46
Řeč poslance Marka Nováka	47
Řeč poslance Kamala Farhana	49
Řeč poslance Aleše Juchelky	49
Řeč poslance Jiřího Maška	51
Řeč poslance Patrika Nachera	52
Řeč poslance Radka Vondráčka	53
Řeč poslance Igora Hendrycha	56
Řeč poslankyně Jany Hanzlíkové	57
Řeč poslance Karla Turečka	58
Řeč poslance Ondřeje Babky	59
Řeč poslance Richarda Brabce	60

Další část schůze řídil místopředseda PSP Karel Havlíček.

Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové	62
Řeč poslance Milana Brázdila	64
Řeč poslankyně Jany Pastuchové	65
Řeč poslance Marka Bendy	67

Schválen pořad schůze.

Řeč poslankyně Aleny Schillerové	70
Řeč poslance Radka Rozvorala	71

11. ledna 2023

Další část schůze řídila předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová.

3. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 483/1991 Sb., o České televizi, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 484/1991 Sb., o Českém rozhlasu, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 263/ – druhé čtení

Řeč ministra kultury ČR Martina Baxy	73
Řeč poslance Martina Kolovratníka	74
Řeč poslance Radima Fialy	74
Řeč poslance Martina Kolovratníka	80
Řeč poslance Jana Laciny	82
Řeč poslance Aleše Juchelky	82
Řeč poslance Jana Berkiho	85
Řeč poslance Ondřeje Babky	85
Řeč poslance Jaroslava Foldyny	85
Řeč poslankyně Niny Novákové	86
Řeč poslance Aleše Juchelky	86
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	87
Řeč poslankyně Niny Novákové	87
Řeč poslance Jana Berkiho	87
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	88
Řeč poslance Aleše Juchelky	88
Řeč poslance Jana Berkiho	88
Řeč poslankyně Margity Balaščíkové	89
Řeč poslance Ondřeje Babky	89
Řeč poslance Aleše Juchelky	89
Řeč poslance Josefa Cogana	89
Řeč poslance Jana Berkiho	90
Řeč poslance Aleše Juchelky	90
Řeč ministra kultury ČR Martina Baxy	90

Další část schůze řídil místopředseda PSP Karel Havlíček.

Řeč poslance Aleše Juchelky	92
Řeč poslance Ondřeje Babky	92
Řeč poslankyně Věry Adámkové	93
Řeč ministra kultury ČR Martina Baxy	93
Řeč poslance Aleše Juchelky	93
Řeč poslance Ondřeje Babky	94
Řeč poslance Roberta Králíčka	94
Řeč poslance Igora Hendrycha	94
Řeč poslance Roberta Králíčka	95
Řeč poslance Aleše Juchelky	95

Řeč poslance Jana Laciny	95
Řeč poslankyně Karly Maříkové	97
Řeč poslankyně Niny Novákové	99
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	99
Řeč poslankyně Niny Novákové	99
Řeč poslance Jana Hrnčíře	99
Řeč poslance Vladimíra Zlínského	100
Řeč poslance Oldřicha Černého	102
Řeč poslankyně Milady Voborské	102
Řeč poslance Aleše Juchelky	103
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	103
Řeč poslankyně Milady Voborské	103
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	104
Řeč poslance Jiřího Kobzy	104
Řeč poslankyně Ivety Štefanové	104
Řeč poslance Jiřího Kobzy	105
Řeč poslance Tomia Okamury	108

Další část schůze řídila místopředsdkyně PSP Klára Dostálová.

Řeč poslance Radima Fialy	109
Řeč ministra kultury ČR Martina Baxy	110
Řeč poslance Aleše Juchelky	110
Řeč poslance Jana Laciny	110
Řeč poslance Igora Hendrycha	110
Řeč poslance Ondřeje Babky	110

1. Návrh poslanců Patrika Nachera, Heleny Válkové, Roberta Králíčka, Jaroslava Bžocha, Kamala Farhana, Marka Nováka, Josefa Kotta a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 48/ – druhé čtení

Řeč poslance Patrika Nachera	111
Řeč poslankyně Heleny Válkové	112
Řeč poslance Aleše Dufka	113
Řeč poslankyně Vladimíry Lesenské	113
Řeč poslance Aleše Dufka	113
Řeč poslance Radka Vondráčka	114

Usnesení schváleno (č. 477).

59. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 165/ – první čtení

Řeč poslance Miloslava Janulíka	115
Řeč poslankyně Věry Adámkové	116
Řeč poslankyně Ivety Štefanové	117
Řeč poslance Karla Haase	118
Řeč poslankyně Věry Adámkové	120
Řeč místopředsdkyně PSP Olgy Richterové	121

	Řeč poslance Jana Kuchaře	121
	Řeč poslance Jana Síly	122
	Řeč senátora Romana Krause	123
	Usnesení schváleno (č. 478).	
	Řeč poslance Radka Vondráčka	125
6.	Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 227/ – první čtení	
	Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí a ministra životního prostředí ČR Mariana Jurečky	125
	Řeč poslankyně Kláry Kocmanové	126
	Řeč poslance Stanislava Fridricha	127
	Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí a ministra životního prostředí ČR Mariana Jurečky	127
	Usnesení schváleno (č. 479).	
	Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Olga Richterová.	
9.	Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 286/ – první čtení	
	Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky	127
	Řeč poslance Ondřeje Lochmana	128
	Řeč poslance Ivana Adamce	129
	Řeč poslance Martina Kolovratníka	129
12.	Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 307/ – první čtení	
	Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury	130
	Projednávání bodu bylo přerušeno.	
99.	Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny	
	Řeč poslance Martina Kolovratníka	131
	Usnesení schváleno (č. 481).	
100.	Návrh na volbu člena Rady Českého rozhlasu na uvolněné místo s funkčním obdobím do 8. července 2027	

Řeč poslance Martina Kolovratníka	132
Projednávání bodu bylo přerušeno.	
101. Návrh na jmenování člena kontrolní rady Technologické agentury České republiky	
Řeč poslance Martina Kolovratníka	132
Projednávání bodu bylo přerušeno.	
Řeč poslance Martina Kolovratníka	133

12. ledna 2023

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Věra Kovářová.

136. Odpovědi členů vlády na písemné interpelace	
Řeč poslance Kamala Farhana	135
Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Válka	136
Řeč poslance Kamala Farhana	138
Řeč poslance Jiřího Maška	138
Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Válka	139
Řeč poslance Vladimíra Zlínského	140
Řeč poslance Miloslava Janulíka	140
Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Válka	141
Řeč poslance Vladimíra Zlínského	143
Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Válka	143
Řeč poslance Kamala Farhana	144
Řeč poslance Vladimíra Zlínského	144
Řeč poslance Jiřího Maška	145
Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Válka	145
Řeč poslance Kamala Farhana	147
Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Válka	147
Řeč poslance Jiřího Maška	151
Řeč poslankyně Ivany Mádlové	151
Řeč poslankyně Karly Maříkové	152
Řeč poslance Vladimíra Zlínského	152
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové	152
Řeč poslance Milana Brázdila	153
Řeč poslance Lubomíra Wenzla	153
Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Válka	154
Řeč poslance Kamala Farhana	156
Řeč poslance Patrika Nachera	157
Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Válka	157
Řeč poslankyně Jany Pastuchové	157

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Skopeček.

Řeč poslance Marka Bendy	159
Řeč poslance Radima Fialy	159

	Řeč poslance Karla Haase	160
Pokračování v projednávání bodu		
100.	Návrh na volbu člena Rady Českého rozhlasu na uvolněné místo s funkčním obdobím do 8. července 2027	
	Řeč poslance Karla Haase	160
Usnesení schváleno (č. 482).		
Pokračování v projednávání bodu		
101.	Návrh na jmenování člena kontrolní rady Technologické agentury České republiky	
	Řeč poslance Karla Haase	160
Usnesení schváleno (č. 483).		
Pokračování v projednávání bodu		
12.	Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 307/ – první čtení	
	Řeč poslance Jiřího Havránka	161
	Řeč poslankyně Zuzany Ožanové	161
Usnesení schváleno (č. 484).		
87.	Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny Přílohy I Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu /sněmovní tisk 264/ – první čtení podle § 90 odst. 2	
	Řeč předsedy vlády ČR Petra Fialy	163
	Řeč poslance Ondřeje Lochmana	163
Usnesení schváleno (č. 485).		
88.	Vládní návrh, kterým se předkládá Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Republikou Kosovo o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu, která byla podepsána v Prištině dne 26. listopadu 2013 /sněmovní tisk 65/ – první čtení	
	Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury	164
	Řeč poslankyně Barbory Urbanové	165
	Řeč poslance Jaroslava Foldyny	165
	Řeč poslance Ondřeje Benešíka	167

Řeč poslance Jaroslava Foldyny	167
Řeč poslance Hayata Okamury	168

Usnesení schváleno (č. 486).

18. Vládní návrh zákona o ochraně oznamovatelů /sněmovní tisk 352/ – první čtení

Řeč ministra spravedlnosti ČR Pavla Blažka	169
Řeč poslance Marka Výborného	170
Řeč poslance Radka Vondráčka	170

Projednávání bodu bylo přerušeno.

19. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o ochraně oznamovatelů /sněmovní tisk 353/ – první čtení

Řeč ministra spravedlnosti ČR Pavla Blažka	172
--	-----

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Sloučená rozprava k bodům 18 a 19 /sněmovní tisky 352 a 353/

Řeč místopředsedkyně PSP Olgy Richterové	172
Řeč poslance Jakuba Michálka	172
Řeč poslance Milana Brázdila	174
Řeč poslance Marka Bendy	174
Řeč poslance Jakuba Michálka	175
Řeč poslance Radka Vondráčka	176
Řeč ministra spravedlnosti ČR Pavla Blažka	176
Řeč poslance Marka Bendy	176
Řeč poslance Jakuba Michálka	177
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové	177
Řeč poslankyně Heleny Válkové	177
Řeč poslance Milana Ferance	178
Řeč poslance Víta Vomáčky	178
Řeč poslance Marka Výborného	179
Řeč poslance Radka Vondráčka	179
Řeč poslance Jakuba Michálka	179
Řeč ministra spravedlnosti ČR Pavla Blažka	180
Řeč poslance Radka Vondráčka	181
Řeč ministra spravedlnosti ČR Pavla Blažka	181

Pokračování v projednávání bodu

18. Vládní návrh zákona o ochraně oznamovatelů /sněmovní tisk 352/ – první čtení

Usnesení schváleno (č. 487).

Pokračování v projednávání bodu

19. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o ochraně oznamovatelů /sněmovní tisk 353/ – první čtení

Usnesení schváleno (č. 488).

84. Návrh poslanců Martiny Ochodnické, Josefa Fleka, Toma Phillipa, Bohuslava Svobody, Kláry Kocmanové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 321/ – první čtení podle § 90 odst. 2

Řeč poslankyně Martiny Ochodnické	182
Řeč poslankyně Jany Pastuchové	184
Řeč poslankyně Kláry Kocmanové	184
Řeč poslance Marka Nováka	185
Řeč poslankyně Karly Maříkové	186
Řeč poslance Šimona Hellera	186
Řeč poslance Milana Brázdila	187

Usnesení schváleno (č. 489 - 1. část).

Řeč poslankyně Jany Pastuchové	187
--------------------------------------	-----

Usnesení schváleno (č. 489 - 2. část).

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Klára Dostálová.

137. Ústní interpelace

Řeč poslankyně Ivety Štefanové	189
Řeč předsedy vlády ČR Petra Fialy	190
Řeč poslance Radka Vondráčka	191
Řeč předsedy vlády ČR Petra Fialy	191
Řeč poslance Roberta Králíčka	193
Řeč předsedy vlády ČR Petra Fialy	193
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové	195
Řeč předsedy vlády ČR Petra Fialy	195
Řeč poslankyně Marie Pošarové	197
Řeč předsedy vlády ČR Petra Fialy	197
Řeč poslance Martina Kukly	199
Řeč předsedy vlády ČR Petra Fialy	199
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	200
Řeč předsedy vlády ČR Petra Fialy	201
Řeč poslance Ondřeje Babky	202
Řeč předsedy vlády ČR Petra Fialy	203
Řeč poslance Oldřicha Černého	205
Řeč předsedy vlády ČR Petra Fialy	205
Řeč poslance Radka Kotena	206
Řeč předsedy vlády ČR Petra Fialy	207

Další část schůze řídil místopředseda PSP Karel Havlíček.

Řeč poslance Josefa Kotta	208
Řeč poslance Zdeňka Kettnera	208
Řeč poslance Radka Kotena	209
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana	209
Řeč poslankyně Karly Maříkové	211
Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Válka	212
Řeč poslance Jiřího Maška	214
Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Válka	214
Řeč poslance Ondřeje Babky	216
Řeč poslankyně Margity Balaščíkové	216
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury	217
Řeč poslance Radka Vondráčka	218
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana	219
Řeč poslankyně Věry Adámkové	221
Řeč ministryně pro vědu a výzkum ČR Heleny Langšádlové	221
Řeč poslance Richarda Brabce	223
Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí a ministra životního prostředí ČR Mariana Jurečky	224
Řeč poslance Roberta Králíčka	225
Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Válka	225
Řeč poslance Huberta Langa	226
Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí a ministra životního prostředí ČR Mariana Jurečky	227
Řeč poslance Lubomíra Wenzla	229
Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Válka	229
Řeč poslance Igora Hendrycha	231
Řeč poslance Miloslava Janulíka	231
Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Válka	232

13. ledna 2023

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Věra Kovářová.

90. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 73/2012 Sb., o látkách, které poškozují ozonovou vrstvu, a o fluorovaných skleníkových plynech, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 75/ – třetí čtení

Řeč poslankyně Evy Fialové 235

Usnesení schváleno (č. 490).

94. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 480/2004 Sb., o některých službách informační společnosti a o změně některých zákonů (zákon o některých službách informační společnosti), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 106/ – třetí čtení

Řeč poslance Marka Nováka 236

Usnesení schváleno (č. 491).

95.	Vládní návrh zákona o dozoru nad trhem s výrobky a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o dozoru nad trhem s výrobky) /sněmovní tisk 107/— třetí čtení	
	Řeč poslance Jiřího Hájka	237
	Usnesení schváleno (č. 492).	
97.	Vládní návrh zákona o některých opatřeních proti šíření teroristického obsahu online /sněmovní tisk 285/ — třetí čtení	
	Řeč poslance Petra Letochy	238
	Usnesení schváleno (č. 493).	
7.	Vládní návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, a ústavní zákon č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, ve znění ústavního zákona č. 300/2000 Sb. /sněmovní tisk 252/ — první čtení	
	Řeč ministryně obrany ČR Jany Černochové	239
	Řeč poslance Jana Hrnčíře	240
	Řeč poslance Jaroslava Dvořáka	240
	Usnesení schváleno (č. 494 - 1. část).	
	Řeč poslance Marka Bendy	240
	Řeč poslance Radovana Vícha	241
	Řeč poslankyně Heleny Válkové	241
	Řeč poslance Radka Vondráčka	242
	Řeč ministryně obrany ČR Jany Černochové	243
	Řeč poslance Radka Vondráčka	244
	Řeč poslance Jiřího Maška	244
	Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí a ministra životního prostředí ČR Mariana Jurečky	244
	Řeč předsedy vlády ČR Petra Fialy	245
	Řeč poslance Marka Bendy	245
	Řeč poslankyně Bereniky Peštové	245
	Řeč poslance Richarda Brabce	246
	Řeč předsedy vlády ČR Petra Fialy	246
	Řeč poslance Jana Bureše	246
	Řeč poslance Radka Vondráčka	247
	Řeč předsedy vlády ČR Petra Fialy	247
	Řeč poslankyně Bereniky Peštové	247
	Řeč poslance Lubomíra Metnara	247
	Řeč poslankyně Heleny Válkové	251
	Řeč ministryně obrany ČR Jany Černochové	251

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč poslance Lubomíra Metnara	252
Řeč ministryně obrany ČR Jany Černochové	252
Řeč poslance Jana Hrnčíře	254
Řeč poslance Lubomíra Metnara	254
Řeč poslance Josefa Cogana	254
Řeč poslance Drahozlava Ryby	254

Usnesení schváleno (č. 494 - 2. část).

8. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 273/1996 Sb., o působnosti Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 283/ – první čtení

Řeč předsedy vlády ČR Petra Fialy	255
Řeč poslance Jana Bauera	256
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové	256

Usnesení schváleno (č. 495).

10. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 297/ – první čtení

Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jozefa Síkely	258
Řeč poslance Michaela Rataje	258
Řeč poslance Marka Nováka	259

Usnesení schváleno (č. 496).

11. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 156/2000 Sb., o ověřování střelných zbraní a střeliva, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 300/ – první čtení

Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jozefa Síkely	260
Řeč poslance Jiřího Slavíka	260
Řeč poslance Jiřího Strýčka	261

Usnesení schváleno (č. 497).

13. Vládní návrh zákona, kterým se zrušuje zákon č. 307/2000 Sb., o zemědělských skladních listech a zemědělských veřejných skladech a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a kterým se mění některé související zákony /sněmovní tisk 323/ – první čtení

Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí a ministra životního prostředí ČR Mariana Jurečky	262
Řeč poslance Martina Hájka	262
Řeč poslance Karla Turečka	263
Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí a ministra životního prostředí ČR Mariana Jurečky	262

prostředí ČR Mariana Jurečky	263
------------------------------------	-----

Usnesení schváleno (č. 498).

Řeč poslance Marka Bendy	264
--------------------------------	-----

24. ledna 2023

Další část schůze řídila předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová.

Řeč poslankyně Aleny Schillerové	266
Řeč poslance Tomia Okamury	269
Řeč poslance Radima Fialy	272
Řeč místopředsedkyně PSP Kláry Dostálové	274
Řeč místopředsedy PSP Karla Havlíčka	276
Řeč poslance Marka Nováka	278
Řeč poslance Roberta Stržíňka	279
Řeč poslankyně Věry Adámkové	279
Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Válka	280

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Věra Kovářová.

Řeč poslance Radka Vondráčka	281
Řeč poslance Patrika Nachera	282
Řeč poslankyně Jany Hanzlíkové	283
Řeč poslance Kamala Farhana	284
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové	285
Řeč poslance Jana Síly	285
Řeč poslankyně Lucie Šafránkové	287
Řeč poslance Milana Brázdila	288
Řeč poslankyně Ivety Štefanové	289
Řeč poslance Vladimíra Zlínského	289
Řeč poslankyně Marie Pošarové	291
Řeč poslance Aleše Juchelky	291
Řeč poslance Martina Kolovratníka	292
Řeč poslankyně Lenky Dražilové	293
Řeč poslance Karla Turečka	294
Řeč poslankyně Jany Pastuchové	295
Řeč ministryně obrany ČR Jany Černochové	300

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč poslankyně Aleny Schillerové	301
--	-----

25. ledna 2023

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Olga Richterová.

Řeč poslance Josefa Cogana	303
Řeč poslankyně Jany Pastuchové	303
Řeč poslance Kamala Farhana	303
Řeč poslance Jiřího Maška	304
Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Válka	305

	Řeč poslance Radka Vondráčka	306
	Řeč poslankyně Věry Adámkové	307
	Řeč poslance Stanislava Berkovce	308
	Řeč poslance Patrika Nachera	308
	Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové	309
	Řeč poslance Jiřího Maška	311
138.	Návrh Pravidel hospodaření poslaneckých klubů pro rok 2023 /sněmovní dokument 1755/	
	Řeč poslance Jana Jakoba	312
	Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové	312
	Řeč poslance Marka Bendy	312
	Řeč poslance Milana Brázdila	313
	Řeč poslance Radka Vondráčka	313
	Řeč poslance Jakuba Michálka	313
	Řeč poslankyně Bereniky Peštové	314
	Řeč poslance Radka Vondráčka	314
	Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové	314
	Řeč poslance Jana Jakoba	315
	Řeč poslance Milana Brázdila	315
	Řeč poslankyně Bereniky Peštové	315
	Řeč poslance Radka Vondráčka	316
	Řeč poslance Jana Jakoba	316
	Usnesení schváleno (č. 500).	
135.	Návrh na potvrzení předsedy výboru Poslanecké sněmovny	
	Řeč místopředsedy PSP Karla Havlíčka	317
	Usnesení schváleno (č. 501).	
	Řeč poslankyně Renaty Oulehlové	317
16.	Vládní návrh zákona o zrušení obsoletních právních předpisů /sněmovní tisk 347/ - první čtení	
	Řeč poslance Ondřeje Lochmana	318
	Usnesení schváleno (č. 502 - 1. část).	
	Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana	318
	Řeč poslankyně Lucie Potůčkové	319
	Další část schůze řídil místopředseda PSP Karel Havlíček.	
	Řeč místopředsedkyně PSP Olgy Richterové	321
	Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové	321
	Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana	321

Řeč poslance Jana Berkiho	322
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové	322
Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Vladimíra Balaše	322
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana	322
Řeč poslance Jiřího Maška	322
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury	323
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	323
Řeč poslance Tomáše Kohoutka	323

Usnesení schváleno (č. 502 - 2. část).

91. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 47/2020 Sb., kterým se mění zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 163/ - třetí čtení

Řeč ministra zemědělství ČR Zdeňka Nekuly	325
Řeč poslance Josefa Kotta	326
Řeč poslance Víta Vomáčky	326

Usnesení schváleno (č. 503).

2. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 240/2013 Sb., o investičních společnostech a investičních fondech, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 238/ - druhé čtení

Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury	328
Řeč poslance Michaela Kohajdy	328
Řeč poslance Davida Štolpy	328
Řeč poslance Michaela Kohajdy	329

Usnesení schváleno (č. 504).

15. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 332/ - první čtení

Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky	329
Řeč poslance Ondřeje Lochmana	330

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Klára Dostálová.

Řeč poslance Martina Kolovratníka	330
---	-----

Usnesení schváleno (č. 505).

102. Zpráva o plnění státního rozpočtu České republiky za 1. pololetí 2021 /sněmovní tisk 21/
- | | |
|---|-----|
| Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury | 333 |
| Řeč poslankyně Aleny Schillerové | 333 |
| Řeč poslance Martina Kukly | 334 |
| Řeč poslance Radovana Vícha | 334 |
| Řeč poslance Martina Kukly | 335 |
- Usnesení schváleno (č. 506).
131. Zpráva o plnění státního rozpočtu České republiky za 1. pololetí 2022 /sněmovní tisk 324/
- | | |
|---|-----|
| Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury | 335 |
| Řeč poslance Vojtěcha Munzara | 336 |
| Řeč poslance Radovana Vícha | 336 |
| Řeč poslance Martina Kukly | 337 |
| Řeč poslance Vojtěcha Munzara | 337 |
- Usnesení schváleno (č. 507).
103. Výroční zpráva o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2017 /sněmovní tisk 78/
- | | |
|--|-----|
| Řeč poslance Stanislava Berkovce | 338 |
| Řeč poslance Jaroslava Foldyny | 338 |
| Řeč poslance Stanislava Berkovce | 339 |
- Usnesení schváleno (č. 508).
- | | |
|----------------------------------|-----|
| Řeč poslance Huberta Langa | 339 |
|----------------------------------|-----|
104. Výroční zpráva o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2018 /sněmovní tisk 79/
- | | |
|--|-----|
| Řeč poslance Stanislava Berkovce | 340 |
|--|-----|
- Usnesení schváleno (č. 509).
105. Výroční zpráva o činnosti Českého rozhlasu za rok 2018 /sněmovní tisk 80/
- | | |
|--|-----|
| Řeč poslance Stanislava Berkovce | 341 |
| Řeč poslance Jaroslava Foldyny | 342 |
| Řeč poslance Stanislava Berkovce | 342 |
- Usnesení schváleno (č. 510).
106. Výroční zpráva o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2019 /sněmovní tisk 81/

	Řeč poslance Martina Kolovratníka	343
	Usnesení schváleno (č. 511).	
107.	Výroční zpráva Rady Českého rozhlasu o činnosti Českého rozhlasu za rok 2019 /sněmovní	tisk 82/
	Řeč poslankyně Niny Novákové	344
	Řeč poslance Jaroslava Foldyny	344
	Řeč poslance Martina Kolovratníka	344
	Řeč poslankyně Niny Novákové	345
	Usnesení schváleno (č. 512).	
108.	Výroční zpráva o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2020 /sněmovní	tisk 83/
	Řeč poslance Martina Kolovratníka	346
	Usnesení schváleno (č. 513).	
109.	Výroční zpráva Rady Českého rozhlasu o činnosti Českého rozhlasu za rok 2020 /sněmovní	tisk 84/
	Řeč poslance Martina Kolovratníka	346
	Řeč poslance Jaroslava Foldyny	347
	Usnesení schváleno (č. 514).	
110.	Výroční zpráva o činnosti a hospodaření České tiskové kanceláře v roce 2018 /sněmovní	tisk 103/
	Řeč poslance Ondřeje Babky	347
	Usnesení schváleno (č. 515).	
111.	Výroční zpráva o činnosti a hospodaření České tiskové kanceláře v roce 2019 /sněmovní	tisk 104/
	Řeč poslance Ondřeje Babky	348
	Usnesení schváleno (č. 516).	
112.	Výroční zpráva o činnosti a hospodaření České tiskové kanceláře v roce 2020 /sněmovní	tisk 105/

	Řeč poslankyně Milady Voborské	349
	Usnesení schváleno (č. 517).	
113.	Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2018 /sněmovní tisk 121/	
	Řeč poslankyně Pavly Golasowské	350
	Usnesení schváleno (č. 518).	
114.	Výroční zpráva o hospodaření České televize v roce 2018 /sněmovní tisk 122/	
	Řeč poslance Lubomíra Brože	351
	Usnesení schváleno (č. 519).	
115.	Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2019 /sněmovní tisk 123/	
	Řeč poslance Tomia Okamury	352
	Řeč poslankyně Milady Voborské	352
	Usnesení schváleno (č. 520).	
116.	Výroční zpráva o hospodaření České televize v roce 2019 /sněmovní tisk 124/	
	Řeč poslankyně Milady Voborské	353
	Usnesení schváleno (č. 521).	
	Řeč poslance Marka Bendy	354
	Řeč poslankyně Aleny Schillerové	354
	Řeč poslance Tomia Okamury	355
	Závěrečná řeč místopředsedkyně PSP Kláry Dostálové	

Zahájení schůze Poslanecké sněmovny
10. ledna 2023
Přítomno: 188 poslanců

(Schůze zahájena ve 14.00 hodin.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji 50. schůzi Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, právě jsem vás všechny odhlásila a prosím vás, abyste se přihlásili identifikačními kartami, případně mi oznámili, kdo žádá vydání náhradní karty.

Organizační výbor Poslanecké sněmovny stanovil návrh pořadu 50. schůze dne 14. prosince 2022. Pozvánka vám byla rozeslána elektronickou poštou ještě následujícího dne.

Nyní tedy přistoupíme k určení dvou ověřovatelů schůze. Žádám vás všechny o ztišení.

Navrhují, abychom určili poslance Hayata Okamuru a poslance Petra Vránu. Má někdo jiný návrh? Neeviduji žádný jiný návrh na ověřovatele.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 1, bylo přihlášeno 133 poslankyň a poslanců, pro 131, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Konstatuji tedy, že jsme ověřovateli 50. schůze Poslanecké sněmovny určili poslance Hayata Okamuru a poslance Petra Vránu.

Sděluji, že do zahájení schůze požádali o omluvení své neúčasti na jednání tito poslanci: Babiš Andrej po celý jednací den z pracovních důvodů, Bašta Jaroslav od 14.30 bez udání důvodu, Brož Lubomír z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Bžoch Jaroslav z celého jednacího dne z rodinných důvodů, Decroix Eva z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Faltýnek Jaroslav po celý jednací den z rodinných důvodů, Hájek Jiří z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Heller Šimon do 14.30 bez udání důvodu, Kolář Ondřej z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Kovářová Věra od 17 hodin do konce jednacího dne bez udání důvodu, Metnar Lubomír z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Naiclerová Hana z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Pivoňka Vaňková Pavla do 18.30 z pracovních důvodů, Pošarová Marie od 15 hodin z rodinných důvodů, Potůčková Lucie z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Quittová Petra z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů.

Z členů vlády se omlouvají: Bek Mikuláš po celý jednací den – pracovní důvody, Blažek Pavel po celý jednací den – pracovní důvody, Nekula Zdeněk z celého jednacího dne taktéž z pracovních důvodů a Síkela Josef z celého jednacího dne z pracovních důvodů.

Nyní tedy přistoupíme ke stanovení pořadu 50. schůze, jehož návrh je uveden na pozvánce. Nejdříve vás seznámím s návrhy, na kterých se shodlo dnešní grémium.

Za prvé navrhujeme zařadit do návrhu pořadu nové body: sněmovní tisk 238, vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 240/2013 Sb., o investičních společnostech a investičních fondech, ve znění pozdějších předpisů, druhé čtení; sněmovní tisk 288, vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 118/2000 Sb., o ochraně zaměstnanců při platební neschopnosti zaměstnavatele a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, druhé čtení; sněmovní tisk 346, vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů, zákon o elektronických komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, v druhém čtení, a to do bloku Zákony – druhé čtení s tím, že je lze projednávat od druhého jednacího týdne této schůze,

a návrh na potvrzení předsedy výboru Poslanecké sněmovny a ten do bloku Zprávy, návrhy a další body.

Za druhé navrhujeme následující postup jednání v tomto týdnu. Dnes, tedy v úterý 10. ledna, zahájit jednání body z bloku Zákony – první čtení, a to v tomto pořadí: bod číslo 7, sněmovní tisk 227, právo na informace o životním prostředí; bod 11, sněmovní tisk 286, pozemní komunikace; bod 16, sněmovní tisk 307, místní poplatky; bod 26, sněmovní tisk 352, návrh zákona o ochraně oznamovatelů; bod 27, sněmovní tisk 353, návrh zákona o ochraně oznamovatelů – související; bod 92, tedy sněmovní tisk 321, ochrana zdraví před škodlivými účinky návykových látek, a toto pořadí bude platné pro celý jednací týden.

Zítřka, tedy ve středu 11. ledna, pak zahájit jednání body pevně zařazenými na úterý, pokud nebudou projednány, poté případně pokračovat body dle návrhu pořadu schůze. Ve 13.45 pevně zařadit volební body, což jsou bod 107, návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny; bod 109, návrh na volbu člena Rady Českého rozhlasu na uvolněné místo s funkčním obdobím do 8. července 2027; bod 110, návrh na jmenování člena kontrolní rady Technologické agentury České republiky.

Ve čtvrtek 12. ledna zahájit bezprostředně po projednání bodu 144, písemné interpelace, tedy nejpozději v 11 hodin, projednávání bodu 95, což je sněmovní tisk 264, změny přílohy I Mezinárodní úmluvy proti dopingů ve sportu, první čtení, a to podle § 90 odst. 2. Poté případně pokračovat body pevně zařazenými na úterý, pokud nebudou projednány.

V pátek 13. ledna nejdříve projednávat body z bloku zákony třetí čtení, a to v pořadí: bod 98, sněmovní tisk 75, látky poškozující ozonovou vrstvu; bod 102, sněmovní tisk 106, služby informační společnosti; bod 103, sněmovní tisk 107, dozor nad trhem s výrobky. Poté případně projednávat body pevně zařazené na úterý, pokud nebudou projednány.

Informace na závěr. Na minulých schůzích Poslanecké sněmovny byly projednány tyto body: bod 2, sněmovní tisk 106, novela zákona o některých službách informační společnosti, druhé čtení; bod 3, sněmovní tisk 107, vládní návrh zákona o dozoru nad trhem s výrobky, druhé čtení; bod 5, sněmovní tisk 285, vládní návrh zákona o některých opatřeních proti šíření teroristického obsahu, druhé čtení; bod 6, sněmovní tisk 312, novela zákona o sdružování v politických stranách a v politických hnutích, druhé čtení; bod 8, sněmovní tisk 238, novela zákona o investičních společnostech, první čtení; bod 12, sněmovní tisk 288, novela zákona o ochraně zaměstnanců, první čtení; bod 13, sněmovní tisk 289, novela zákona o pedagogických pracovnících, první čtení; bod 18, sněmovní tisk 328, vládní návrh zákona o jednotném environmentálním stanovisku, první čtení; bod 19, sněmovní tisk 329, vládní návrh zákona o jednotném environmentálním stanovisku související, první čtení; bod 20, sněmovní tisk 330, novela zákona stavebního, první čtení; bod 23, sněmovní tisk 346, novela zákona o elektronických komunikacích, první čtení, podle § 90 odst. 2; bod 108, volba kandidátů Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí. Proto si je prosím škrtněte. O tomto již není potřeba ani hlasovat a nebudou součástí schváleného pořadu schůze.

Dále mám pro vás jedno technické sdělení. Nově byla spuštěna aplikace na omluvy z jednání Poslanecké sněmovny. Aby nedocházelo ke zdvojování omluv, což se bohužel děje, tak je vkládejte jenom buď prostřednictvím této aplikace, nebo je zasílejte jako doposud na e-mailovou schránku, e-mailovou adresu predsedkyne-omluy@psp.cz, ale nikoliv oboje zároveň.

To je z mé strany vše. Nyní prosím, paní poslankyně a páni poslanci, abyste se k návrhu pořadu vyjádřili i vy. Už mám mnoho přihlášených, ale prosím vás tedy o ztišení, abychom mohli vyslechnout návrhy kolegů a kolegyň. Jako první je s přednostním právem přihlášen pan předseda Jan Jakob a následuje pan předseda Tomio Okamura k pořadu schůze.

Ještě oznámím, že pan poslanec Kučera Michal hlasuje s náhradní kartou 36.

Ještě jednou vás, kolegyně a kolegové, poprosím o ztišení, ať víme, jaké návrhy na změnu pořadu schůze kolegyně a kolegové budou navrhopvat. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Jakob: Děkuji, paní předsedkyně. Vážené dámy, vážení pánové, já si dovolím jménem pěti koaličních klubů dát následující návrhy na úpravu pořadu této schůze.

Dnes jako první bod navrhuji původní bod číslo 5, sněmovní tisk 263. Je to vládní návrh zákona o České televizi a o Českém rozhlasu ve druhém čtení. Jako druhý bod navrhuji původní bod 1, sněmovní tisk 48, což je poslanecký návrh zákona, občanský soudní řád, taktéž ve druhém čtení.

Do bloku prvních čtení oproti tomu, jak padl návrh z grémia, jako první bod navrhuji původní bod 67. Je to sněmovní tisk 165, senátní návrh zákona o pobytu cizinců na území České republiky.

Jako poslední z pevně zařazených bodů, tedy bude-li můj předchozí návrh schválen, jako 8. bod bloku prvních čtení navrhuji původní bod 9, sněmovní tisk 252, což je vládní návrh ústavního zákona, kterým se mění Ústava České republiky.

Ve čtvrtek 12. ledna navrhuji po 11. hodině nebo po skončení písemných interpelací jako druhý bod původní bod 96, sněmovní tisk 65, což je vládní návrh, kterým se předkládá Poslanecké sněmovně k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Republikou Kosovo o zamezení dvojího zdanění a zabránění daňovému úniku.

V neposlední řadě v pátek jako 4. bod v bloku třetích čtení navrhuji původní bod 105, sněmovní tisk 285, což je vládní návrh zákona o některých opatřeních proti šíření teroristického obsahu on-line.

Závěrem si dovolím, v souladu, jak jsme se bavili na grémiu, podat procedurální návrh, abychom dnes jednali i hlasovali i po 19. hodině v případě, že do té doby nebudou projednány první dva body dnešního jednání, tedy tisky 263 a 48. Tento návrh dávám také jménem pěti koaličních klubů. Jednali bychom tedy po 19. hodině, pokud by tyto dva body ve druhém čtení nebyly do té doby projednány, ale jednali bychom do 21. hodiny. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Protože zazněl procedurální návrh, tak o něm budeme hlasovat. Zopakují, že hlasujeme o tom, že bychom dnešní jednání – pan poslanec se chce vyjádřit s protinávrhem?

Poslanec Ondřej Babka: Paní předsedkyně, děkuji za slovo. Dobrý den všem. Já bych se jenom chtěl ujistit, že tento návrh je hlasovatelný, protože pan předseda Jakob zde načtl nejprve zařazení těch tisků, a my tedy nemůžeme hlasovat procedurálně o tom, že budeme jednat do 21. hodiny o prvním a druhém bodě, když ještě není zařazen. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Ano. V tomto případě, jestliže ještě nemáme odsouhlasený pořad, bychom měli hlasovat o tom návrhu až ve chvíli, kdy máme jistotu, protože ten návrh, tak, jak zazněl od pana předsedy, byl podmíněn konkrétními body. Pokud by chtěl pan předseda Jakob přeformulovat ten návrh tak, aby to bylo univerzální jednání, pak by to dávalo opravdu logiku. Pan poslanec má s námitkou pravdu.

Poslanec Jan Jakob: Dobrá. Aby to bylo čisté a v souladu s jednacím řádem, dávám procedurální návrh na jednání a hlasování po 19. hodině. Jsem si jist, že pokud by ty dva body už byly v tu dobu projednány, tak se na úrovni předsedů všech klubů dohodneme podle situace, takže upravuji ten návrh takto obecně. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Ano, jestliže je to obecný návrh, tak už je to v pořádku. Ještě přivolám kolegyně a kolegy z předsálí.

A zopakuji, že budeme hlasovat o návrhu, že dnešní jednání bychom vedli a i procedurálně hlasovali po 19. hodině.

Zahajují hlasování o tomto návrhu a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 2, bylo přihlášeno 177 přítomných, pro 96, proti 72. Návrh byl přijat.

Pokračujeme v předkládání návrhů na změnu pořadu schůze. Nyní je s přednostním právem přihlášen pan předseda Tomio Okamura a následuje paní předsedkyně Schillerová. Pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, já bych chtěl navrhnout mimořádné body na program této schůze. Jako první mimořádný bod bych chtěl navrhnout bod s názvem Vláda nepomáhá důchodcům, občanům se zdravotním postižením a rodinám s dětmi.

Nyní bych tento bod zdůvodnil. Již téměř milion českých seniorů má problém s nedostatečnými příjmy a s úhradou nákladů na své základní živobytí. Získat sociální dávku jako přechodnou pomoc od státu je pro ně velmi obtížné. Hnutí SPD prosazuje zvýšení důchodů. Podle studie projektu Neviditelní až 889 000 českých občanů patří mezi takzvané neviditelné seniory, tedy mezi osoby, které dlouhodobě nezvládají hradit své živobytí, ale současně propadávají systémem státní sociální pomoci hlavně kvůli jeho složitosti, obtížné dostupnosti a neinformovanosti ze strany úřadů. Téměř 50 000 seniorů je v exekuci a my v hnutí SPD se prostě nechceme smířit a nebudeme se smířovat s tím, aby senioři po celoživotní poctivé práci živořili v nedůstojných podmínkách a dluzích anebo podstupovali ponižující procedury žádostí o sociální dávky.

Podle hnutí SPD je v případě seniorů v první řadě potřeba přijetí zákona o minimálním důchodu ve výši aktuální minimální mzdy pro všechny, kdo splnili zákonné podmínky věku a doby důchodového pojištění, a rovněž o nastavení spravedlivé valorizace důchodů, která by nediskriminovala nízkopříjmové seniory.

Poslanci Fialovy vládní pětikoalice nám ale tyto naše návrhy opakovaně blokují s tím, že je odmítají projednat. Vláda Petra Fialy je do velké míry jednak původcem této krize a zároveň není schopna, a to se týká hlavně ministra práce a sociálních věcí Mariana Jurečky z KDU-ČSL, předkládat vlastní realistické a funkční návrhy na její řešení a rovněž není schopna sociálně ohroženým občanům zajistit efektivní sociální pomoc ze strany státu.

Naopak Fialova vláda a ministr práce a sociálních věcí Marian Jurečka střílí od boku návrhy, které by sociální a existenční situaci našich občanů ještě dále zhoršily. Naposledy to byly třeba jejich úvahy o zvýšení příjmových, majetkových a spotřebních daní, o zvýšení hranice věku pro odchod do důchodu, o krácení rodičovské dovolené a rodičovského příspěvku či o snižování podpor v nezaměstnanosti. To vše v SPD zásadně odmítáme a současně jsme již za SPD ve Sněmovně předložili mnoho návrhů na pozitivní změny zákonů, zejména v sociální oblasti, které by výrazně pomohly všem slušným a pracujícím občanům.

Z naší strany jde jednak o skupinu návrhů, která by výrazně zvýšila příjmy pracujících občanů. Sem patří zvýšení daňových slev, daňových zvýhodnění pro pracující rodiče nezaopatřených dětí či daňové bonusy pro nízkopříjmové pracující a pak jsou to právě návrhy na okamžitou pomoc nejohroženějším skupinám občanů. Zvýšení příspěvku na péči pro zdravotně postižené závislé na pomoci jiných osob – tyto příspěvky se nezvyšovaly sedm let a jsou už tak nízké, že těmto osobám neumožňují nákup odpovídajících sociálních služeb, které vzhledem ke svému zdravotnímu stavu nutně potřebují.

Zvýšení příspěvku na mobilitu pro zdravotně postižené občany. Další návrh SPD, který je opět v současné době, ten příspěvek na mobilitu, je naprosto nedostatečný a neumožňuje

zdravotně postiženým občanům hradit zvyšující se náklady na dopravu, která je pro ně z hlediska kvality života zásadně důležitá. SPD zde také podalo další zákony, například na zvýšení rodičovského příspěvku pro rodiče pečující o děti do čtyř let, který se nezvyšoval více než tři roky, zatímco inflace za tu dobu stoupla téměř o 30 %. A rovněž jsme podali návrhy na pomoc našim důchodcům. Jde například o zvýšení velmi nízké základní složky důchodu, o zavedení minimálního důchodu na úrovni aktuální minimální mzdy pro všechny osoby, které mají na důchod zákonný nárok, a také o nastavení spravedlivého systému valorizací důchodů, který dosud velmi poškozuje nízkopříjmové důchodce.

My za SPD budeme opět usilovat o zařazení těchto návrhů do programu schůzí Sněmovny tak, aby mohly být co nejrychleji projednány a zavedeny do praxe a pomáhat občanům. Tady bych rád zdůraznil, že hnutí SPD už opakovaně navrhlo zařadit tyto naše body na program schůze a právě asociální Fialova vládní koalice nám projednání těchto návrhů vždy odmítala a blokovala, aniž by sami něco pozitivního pro potřebné občany navrhli.

Takže když to zrekapituluji, já bych rád, abychom tento mnou navržený mimořádný bod s názvem Vláda nepomáhá důchodcům občanům se zdravotním postižením a rodinám s dětmi zařadili jako první bod této schůze Sněmovny.

Jako další mimořádný bod, který bych chtěl navrhnout na program této schůze Sněmovny jménem SPD, bych chtěl navrhnout bod s názvem Fialova vláda chce občanům zvyšovat ceny za vodné, stočné, léky, pivo, knihy a tak dále. Všichni jsme si přečetli a dozvěděli jsme se tady ve Sněmovně, že ministr financí Zbyněk Stanjura z ODS spolu s ministrem práce a sociálních věcí Marianem Jurečkou z KDU-ČSL – je to zároveň předseda celé KDU-ČSL, Marian Jurečka – navrhuje zvýšení daní občanům České republiky. Ministr práce a sociálních věcí Marian Jurečka přímo v rozhovoru pro Novinky řekl, že chce zvýšit daně z příjmu fyzických osob a že chce zvyšovat daň z nemovitostí. Ministr Stanjura, je to místopředseda ODS, tady ve Fialově vládě, hovoří teď nejnověji o tom, že chcete zvyšovat DPH na vodné a stočné, na léky, na pivo, knihy a tak dále. To znamená, je to samozřejmě z mého pohledu z jednoduchého důvodu. Fialova vláda připravuje nový daňový mix tak, abyste vybrali od občanů více peněz, protože Fialova vláda zadluhuje republiku až po uši. Proto chcete sedřít ze všech občanů plošně, ze všech občanů České republiky co nejvíce peněz, přestože kvůli nekompetentní vaší vládě miliony českých občanů se dostávají do chudoby a nemají peníze. Takže já si myslím, že je potřeba, abychom tento bod tady probrali ve Sněmovně, protože nás ve Sněmovně jste o tom neinformovali, ale už jste o tom informovali média. A mě by skutečně zajímalo, kdy to chcete udělat, na kolik procent chcete zvýšit to DPH ze současných 10 %, které je dneska na vodné, stočné, léky, pivo, pivo čepované v restauracích, knihy a tak dále. Dneska je DPH 10 %. Dozvěděli jsme se, oficiálně z médií, ústy ministra financí Zbyňka Stanjury, že chcete zvyšovat sazbu DPH z 10 % výše, prý asi na 13 %. Takže vy chcete zdražit plošně občanům životy, chcete jim zdražit i léky, k tomu se ještě dostanu, a vodné, stočné, to znamená, každý občan ho musí platit, každý – každá firma, každé zařízení v České republice, ať sociální zařízení, nemocnice, školy, musí platit vodné, stočné. Pivo v restauracích, český národní nápoj, chcete občanům zdražit, a dokonce i knihy, aby když už kvůli zdražení piva by třeba občané radši zůstali doma, tak aby si asi nemohli ani počít. To znamená, myslím, že je to mimořádně závažný bod.

A co se týče těch léků, já se k tomu ještě dostanu, protože to bude další můj návrh bodu. Takže tady, v České republice, kvůli nekompetentnímu premiérovi Petru Fialovi z ODS a ministru zdravotnictví Vlastimilu Válkovi, zároveň vicepremiérovi, to znamená druhému nejvyššímu, jednomu z nejvyšších lidí ve vládě vůbec, Vlastimilu Válkovi z TOP 09 chybí základní léky pro občany České republiky. Například chybí penicilin, ten je důležitý na angíny. Chybí paralen, paracetamol, neboli to je na snížení teplot. Chybí ibuprofen, Nurofen sirup pro děti na záněty horních a dolních dýchacích cest, a vy, místo abyste řešili nedostatek léků a snažili se to nějak vyřešit, tak vy chcete naopak léky ještě občanům zdražit! To je přece neuvěřitelné, co vy teď chystáte na lidi! A to opravdu – proto chci navrhnout tento mimořádně

závažný mimořádný bod, abyste to tady představili ve Sněmovně, co tedy vlastně plánujete, aby to občané slyšeli. Teď je to myslím ten nejsprávnější moment, protože máme těsně před prezidentskou volbou a tři kandidáti jsou preferováni Fialovou vládní koalicí: paní Nerudová, pan Pavel a pan Fischer. Pak jsou tady opoziční kandidáti. To znamená, volba těchto tří kandidátů rovná se volba Fialovy vlády, a pak jsou tady opoziční kandidáti, a je potřeba o tom mluvit, takže já si myslím, že je potřeba opravdu tento bod probrat. Samozřejmě, Fialova vládní koalice mi za chvíli zamítne ten bod, protože vy se o žádném z těchto bodů, co já navrhuji, bavit veřejně nechcete. Lidi to pak vždycky ucítí až na svých peněženkách a na tom, že nemají peníze.

Ale ono to s tím vaším hospodařením totiž vůbec není tak růžové, proto to tady navrhuji, protože Fialova vláda skutečně už mimořádně nebezpečným způsobem hazarduje s budoucností naší země a vedete ji do katastrofy, jelikož za vašeho ročního vládnutí stoupl průměrný dluh přepočtený na každého občana České republiky na 275 000 korun. Hospodaření českého státu za vlády koalice ODS, TOP 09, KDU-ČSL, STAN a Pirátů skončilo v loňském roce se schodkem ve výši 360,4 miliardy korun. Celkový státní dluh tak vzrostl už na hrozivých 2,895 bilionů korun. Takže jak jsem sdělil, na každého Čecha připadá již nyní průměrný dluh v objemu 275 000 korun. Vláda přitom původně na loňský rok plánovala rozpočtový deficit ve výši 280 miliard korun. Na podzim jej však novelou zákona navýšila, a to přesto, že oproti roku 2021 loni vzrostly vládě příjmy státního rozpočtu, zejména vlivem vyššího výběru DPH, protože jste neukoučovali inflaci, takže logicky se to odrazilo ve vyšším výběru DPH, tak jste vybrali více o 137 miliard korun oproti předpokladu. A místo, abyste těch 137 miliard investovali právě do stabilizace životní úrovně českých občanů, tak vy jste je vyházeli oknem, protože životní úroveň českých občanů se prokazatelně naopak zhoršila.

V letošním roce plánuje vláda Petra Fialy hospodařit se schodkem –295 000 miliard korun a v tom čtyřletém horizontu vašeho vládnutí, pakliže vláda to zvládne celé čtyři roky, což já bych byl rád, aby skončila, tak to zadlužení má během vašeho vládnutí stoupnout na 1,2 bilionů korun, což samozřejmě by způsobilo situaci, že už nemusí být na důstojné zdravotnictví, důstojné sociální služby a důstojné důchody. Realita ovšem může být ještě výrazně horší, protože podle odhadů ekonomických expertů vláda nevybere na mimořádné dani, takzvané windfall tax, uvalené na energetiku, rafinerie a banky, ani zdaleka tolik, kolik si naplánovala. A to si ještě ministr financí Zbyněk Stanjura z ODS plánuje v letošním roce vzít u Evropské komise další úvěr ve výši až 150 miliard korun. Jde ze strany vlády pětikoalice o naprostý hazard s budoucností hospodářství a sociální stability České republiky se všemi představitelnými katastrofálními důsledky. A to hnutí SPD odmítá.

Samozřejmě se krátce ještě zastavím u plánované další půjčce, kterou chce vláda zadlužit ještě nad rámec toho všeho, co jsem říkal, Českou republiku, a dokonce na třicet let. Vláda Petra Fialy sdělila, že vážně zvažuje přijetí dalšího úvěru v objemu dalších 100 až 150 miliard korun od Evropské komise. A já opravdu nechci nechat vládu – a děláme pro to, je nás jenom dvacet poslanců SPD, jsme tady v drtivé menšině – ale prostě říkám, nenechme vládu, aby náš stát zadlužila jako Řecko. Mělo by se jednat v rámci této půjčky o peníze na financování energetických projektů a plnění environmentálních závazků. No jo, ale tu půjčku bychom nepotřebovali, kdybyste skutečně osekali zbytné výdaje, a ty peníze by v rozpočtu jinak byly. Ale vy si místo toho teď zřizujete nový úřad za miliardu korun, více než dvě stě zaměstnanců. Odsouhlasili jste si neomezený počet politických náměstků pro vaše spolustraníky, každý za statisíce měsíčně plus sekretariáty, auta s řidičem a podobně, tak pak se samozřejmě peněz nedostává. Navíc podle úředníků Ministerstva financí, kteří přiznávají dokonce, že u té plánované půjčky je značné měnové riziko, které je vždy spojené se zápůjčkami v cizí měně, a z něj vyplývající dopady na finanční stabilitu českých veřejných rozpočtů. Takže hnutí SPD v tomto celkovém kontextu s dalším plánovaným vysokým úvěrem prostě nesouhlasí, zejména také proto, že jeho příprava probíhá mimo standardní proces a pravidla státního rozpočtu a bez parlamentní kontroly.

Považujeme za nepřijatelné, aby krátce po schválení zákona o státním rozpočtu na rok 2023, který jste si tady vy prohlásovali, což se jedná o ten další deficit ve výši 295 miliard korun, aby vláda tento deficit prakticky obratem navyšovala o dalších 50 %. Jde o projev neuvěřitelného hazardérství Fialovy vlády, která před volbami lhala, když slibovala občanům snižování státního dluhu. Fialova vláda nás prostě vede na cestu podobnou Řecku, kdy bude náš stát totálně zadlužený a totálně závislý na Evropské unii a globalistických finančních institucích.

A tady bych ještě dal jednu věc. Vy na jednu stranu jste rozjeli v médiích nějaké divadlo, také jsem byl součástí této diskuse, že plánujete snižovat deficit o 70 miliard. No, že jste neřekli jak? Že to bude například zvýšením daní, daní občanům, o tom už jsem tady hovořil, že chcete občanům zdražovat, zvyšovat DPH, tedy zdražovat léky, vodné, stočné, pivo v restauracích, knihy a podobně, ale zároveň že si zároveň ruku v ruce s tím chcete vzít úvěr 150 miliard. Takže ne že snižujete deficit, ale vy ho naopak ve skutečnosti navyšujete. Jenom to asi dáte do nějakých jiných položek, ale ty peníze jsou jenom jedny a musíme všechno vidět v součtu.

Takže ještě jednou zopakuji, že jako druhý mimořádný bod této schůze Poslanecké sněmovny navrhuji bod s názvem Fialova vláda chce občanům zvyšovat ceny za vodné stočné, léky, pivo, knihy a tak dále. A ještě jednou řeknu, že bych to chtěl jako druhý bod dnešní schůze Poslanecké sněmovny.

Jako další bod, další mimořádný bod dnešní schůze Poslanecké sněmovny, tedy bod číslo 3, navrhuji bod s názvem Fialova vláda odmítá řešit drahé potraviny. A nyní bych to zdůvodnil. Extrémní růst cen potravin bude kvůli Fialově vládě nadále pokračovat. Hnutí SPD naopak prosazuje opatření proti Fialově drahotě.

On ten termín Fialova dražota už se ustálil. V podstatě v souvislosti s vládou slyším dva termíny: "ukrajinská vláda" a "Fialova dražota". Ještě mnozí občané mi říkají, když jezdím po České republice, Petrovi Fialovi přezdívají "ukrajinský premiér". To je ještě takový třetí nick name bych řekl, přezdívka, ale to jsou takové, co slyším od občanů.

Takže pojďme k těm potravinám. Ceny potravin, které v loňském roce zaznamenaly raketový růst, se dle odborných predikcí budou nadále zvyšovat i v letošním roce. Podle dat Českého statistického úřadu stálo jídlo v listopadu 2022 v průměru o 27,1 % více než před rokem ve stejné době. Některé základní potravinové komodity však stály v meziročním srovnání i více než dvojnásobek. Jde například o cukr. Většina základních potravin, mouka, mléko, brambory, tuky či oleje, meziročně zdražily o 50 až 100 %. V prvním měsících letošního roku ceny potravin dle předpovědí odborníků zveřejněných například v článku na serveru iDNES pak nejspíš ještě poměrně rychle porostou, protože spotřebitelské ceny obvykle s mírným zpožděním kopírují ceny výrobců a ceny zpracovatelů, a ty v listopadu meziročně vzrostly o 30 % zejména v důsledku enormního růstu cen energií. Ty vzrostly v důsledku projektu EU Green Deal a sankční konfrontace s Ruskem, které oboje jednoznačně podporuje současná Fialova vláda. Důsledky Green Dealu EU, takzvaného zeleného údělu nebo Zelené dohody, ty překlady jsou dva, se budou prohlubovat v souvislosti se začátkem zavádění takzvané nové zemědělské politiky EU a s tím dále porostou ceny potravin.

Hnutí SPD dlouhodobě apeluje na okamžité zavedení opatření, které by ceny základních potravin pro české občany snížily, protože se pro sociálně ohrožené skupiny stávají už cenově nedostupnými a nutí čím dál více občanů, kteří mají tu možnost, nakupovat levnější potraviny v zahraničí, zejména v Polsku, ale i v Německu. Podívejme se třeba na ceny kuřecích prsou a mnoha dalších potravin, které jsou dokonce i v Německu dlouhodobě levnější než v České republice. A Němci mají také mnohem vyšší platy. Takže tady vidíme to přímé mezinárodní srovnání, jakým špatným způsobem Fialova vláda vede Českou republiku. My v SPD prosazujeme především razantní snížení DPH na potraviny až po jejich dočasné osvobození od této daně, například po vzoru sousedního Polska. A mohou to být klidně i vybrané základní potraviny – pojďme se o tom bavit – či cenová regulace některých základních potravin. Dle

prezidenta Agrární komory České republiky Jana Doležala stojí za enormním zdražováním potravin nadále i nepřiměřené přírážky zahraničních obchodních řetězců, což je v podstatě opět záležitost politiky Evropské unie.

Fialova pětikoaliční vláda se touto kritickou situací dlouhodobě vůbec nezabývá, nechce zabývat, neřeší ji, přestože máme nejvyšší DPH na potraviny – 15 % – z okolních států. A vy ještě chcete na některé potraviny DPH zvyšovat, respektive například na pivo v restauracích. Ale bavme se i o lécích, bavme se i o dalších věcech. Ale to pivo je myslím docela důležité si zdůraznit, protože pivo je národní nápoj. A je potřeba opakovaně zdůrazňovat, že Fialova vládní pětikoalice chce zdražit občanům pivo. Je to potřeba opakovaně zdůrazňovat a opakovaně to říkat veřejně. To je podle mě velmi důležitý bod toho vašeho návrhu, který jsme četli, že ministr financí Stanjura chce to zvyšovat: léky, vodné, stočné a pivo v České republice. Je to potřeba si to říct úplně na rovinu. Já se přiznávám, mně pivo chutná a stejně jako myslím spoustě běžných lidí, nestydím se za to, rád si dám pivo. Je to v pořádku. A stejně já bych byl velmi nerad, aby se občanům zdražovalo pivo. A je potřeba říct, že Fialova vláda chce zdražit pivo občanům, je to velmi důležité, a stejně jako další komodity, o kterých jsem hovořil. Fialova pětikoaliční vláda se prostě touto situací ohledně drahých potravin dlouho nezabývá.

Tady bych připomněl, že my jsme opakovaně tady v SPD v loňském roce navrhovali mimořádný bod, aby se řešily drahé potraviny, protože Fialova vláda to neřeší, neudělali jste v tom dokonce vůbec nic. Ministr zemědělství pan Nekula – já myslím, že 99,9 % občanů, nevím, nemám na to průzkum – jméno toho ministra vůbec nezná. Je to ministr za KDU-ČSL, neřeší vůbec nic. Lidovci neřeší vůbec nic. On má na starosti řešit drahé potraviny. Premiér Fiala, tomu je to jedno. Předsedovi lidovců Marianu Jurečkovi je to jedno taky. A lidoveckému ministrovi panu Nekulovi – křestní jméno neznám, protože já jsem ho snad tady ani jednou neviděl mluvit, jestli jednou, tak jednou, nevím, nepamatuju si. Jenom si pamatuju, že jsem ho jednou vyzval mluvit tady, a dokonce mu to řekl tamhle mezi čtyřma očima, aby se šel vyjádřit k těm drahým potravinám. Sklopil zrak a mlčky odešel. Nemá co říct k tomuto tématu? Neví, o co jde? A už je to tedy mimochodem několik měsíců zpátky, a pak už jsem nad tím zlomil hůl, protože jsem věděl, že je to marné.

Takže já si myslím, že to, že jsou v České republice takhle drahé potraviny, tak to je opravdu jeden z mnoha důvodů a z vážných důvodů na to, aby Fialova vláda skončila, protože potraviny musí jíst každý, každý je potřebuje. A je to opravdu velký problém, že vy to odmítáte řešit.

Takže bod číslo 3, mimořádný bod ze strany SPD dnešní schůze Poslanecké sněmovny, jenom zopakuju, je bod s názvem Fialova vláda odmítá řešit drahé potraviny. Takže to říkám tady předsedajícím, aby si to když tak poznamenal pro hlasování. Samozřejmě vím, že vy ten bod zamítnete, protože vy nechcete řešit drahé potraviny. Nechcete řešit ani to, že čeští občané, miliony, se dostali do problémů. I to zdražování řešit evidentně nechcete, protože zdražování potravin, léků, to vláda sama navrhuje, takže vy to chcete zdražit, to je opravdu problém.

Další mimořádný bod této schůze Sněmovny, který bych chtěl zařadit a jestli bychom ho mohli zařadit, je bod s názvem Fialova vláda chce novým totalitním zákonem zavést cenzuru, trestně stíhat za vládě nepohodlné názory a informace a ze státního rozpočtu financovat provládní propagandu.

Tedy bych to zdůvodnil. Pod vedením premiéra Petra Fialy z ODS a ministra vnitra Víta Rakušana z hnutí STAN, je to zároveň vicepremiér a předseda hnutí STAN, vypracoval Úřad vlády a Ministerstvo vnitra plán takzvaného boje proti dezinformacím. Tento plán mimo jiné obsahuje možnost trestního stíhání šířitelů vládě nepohodlných politických názorů a informací, odstřížení některých názorově opozičních webů od reklamy a finanční podporu v řádu až 150 milionů korun ročně ze státního rozpočtu, tedy z peněz všech daňových poplatníků včetně voličů opozičních stran a hnutí. Prosazuje tuto podporu v řádu až 150 milionů korun ročně ze

státního rozpočtu provládním médiím a politickým neziskovým organizacím, které jsou názorově na straně Fialovy vlády.

V první polovině letošního roku by pak měl v rámci tohoto vládního projektu vzniknout zákon umožňující Fialově vládě zablokovat vybrané internetové stránky a trestně stíhat takzvané šíření dezinformací, aniž by bylo jasně definováno, co dezinformace je a co dezinformace není. Jinými slovy, současná Fialova vláda hodlá za peníze všech občanů budovat síť vlastních propagandistických médií a trestně stíhat opoziční politické názory včetně věznění jejich nositelů. To by byl konec svobody a demokracie. Ze strany vlády Petra Fialy z ODS se tak jedná o bezprecedentní útok na svobodu slova, projevu a myšlení, který nemá od roku 1989 obdoby. Jde o přehánění, o zavádění totalitních praktik, které jsou v rozporu s demokratickým charakterem našeho státu, v rozporu s českou ústavou i s Listinou základních práv a svobod, která je její součástí a ve které se mimo jiné v čl. 17 uvádí, že cenzura je nepřípustná.

Hnutí SPD proti této připravované vládní totalitě protestuje a bude svobodu a demokracii před současnou vládou hájit ze všech sil a všemi legálními demokratickými prostředky. Proto je důležité, aby se prezidentem republiky stal kandidát SPD Jaroslav Bašta, který jako jediný řekl, že v případě zvolení odvolá premiéra Petra Fialu a tím i současnou vládu. Jakým způsobem si vláda představuje, co jsou dezinformace a co ne, to jsme tady přece už zažili v loňském roce. Když někdo řekne i z občanů třeba, dokonce i z občanů, kteří demonstrují proti drahotě, protože mají zoufalí občané starost už o své každodenní živobytí, že to nezvládnou, premiér Fiala je označí, že jsou proruští. Přitom to nemá s tím vůbec (nic) společného. Ten, kdo řekne, že nesouhlasí s politikou Evropské unie, je pro ně proruský a Putinův agent. To přece vůbec nic nemá s tím společného. Ten, kdo chce mír a nechce válku na Ukrajině, je proruský nebo Putinův agent. Je to děsivé, děsivé, jakým způsobem se chová vláda Petra Fialy. Přitom to jsou úplně nesouvisející věci, ale tyto názory představitelé vládní pětikoalice perzekvují bez jakéhokoliv důkazu. Není žádný takový důkaz. Ale prostě to onálepkují, jako to dělal Goebbels, jako to dělali nacisti, jako to dělali v totalitním režimu, v normalizaci, například komunisti – ostatně náš Jaroslav Bašta by o tom mohl vyprávět, když ho v 21 letech odvedli do vězení v době normalizace jako studenta Karlovy univerzity a odsoudili na dva a půl roku. To znamená, tyhle neuvěřitelné praktiky, které si osvojila Fialova vládní pětikoalice, to je opravdu úplně neuvěřitelné. A mimochodem jsem si všiml, že i někteří rozumní poslanci, tedy jenom z jedné strany vládní pětikoalice, zaznamenal jsem v komentářích, že už se proti tomu začali i veřejně ohrazovat. Ovšem samozřejmě zůstalo to bez nějaké větší odezvy. Takže to je opravdu děsivý návrh a já bych chtěl požádat, aby mnou navržený další mimořádný bod číslo 4 s názvem Fialova vláda chce novým totalitním zákonem zavést cenzuru, trestně stíhat za vládě nepohodlné názory a informace a ze státního rozpočtu financovat provládní propagandu, aby to bylo zařazeno jako bod číslo 4 na program dnešní schůze Poslanecké sněmovny.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Pane předsedo, ještě jednou poprosím o ten název, trochu pomaleji, protože je opravdu velmi dlouhý. Fialova vláda chce novým totalitním zákonem zavést cenzuru, trestně stíhat za vládě nepohodlné názory a informace a ze státního rozpočtu financovat provládní propagandu. Děkuji.

Poslanec Tomio Okamura: Děkuji. A jako pátý mimořádný bod dnešní schůze Poslanecké sněmovny bych chtěl navrhnout bod s názvem – já to řeknu pomaleji: Nedostatek základních léků na domácím trhu se prohlubuje. Nedostatek základních léků na domácím trhu se prohlubuje. A má to ještě druhou větu: Fialova vláda to neřeší a prosazuje další zhoršení zdravotní péče. Fialova vláda to neřeší a prosazuje další zhoršení zdravotní péče.

A teď bych tento mnou navržený pátý bod, mimořádný bod na program dnešní schůze Poslanecké sněmovny, krátce zdůvodnil. Nedostatek základních léků na domácím trhu se dále prohlubuje a Fialova vláda to evidentně nějak účinně neřeší. Nejvíce chybí antibiotika a léky a léčiva pro děti postižené horečkami a respiračními chorobami. Konkrétně chybí například

penicilin na léčbu angíny, chybí například paracetamol neboli paralen, v závorce mám tady poznamenáno, to je na snížení teplot, chybí ibuprofen, Nurofen sirup pro děti na záněty horních a dolních dýchacích cest a podobně. Výpadky dodávek léků ženou pacienty a rodiče nemocných dětí do kritické situace. Přibývá nemocných a dle vyjádření zdravotnických expertů a praktických lékařů může tento krizový stav trvat ještě několik měsíců, protože prostě vláda Petra Fialy situaci podcenila, neřešila, nemonitorovala, to je ten důvod. A vymlouvat se na nějaký nedostatek na globálním trhu, to si už přestaňte dělat opravdu legraci u takto závažných problémů. Přece náběh na ten nedostatek už byl z loňského roku a vy jste to měli dávno vědět, jako to věděli všichni odborníci, ale vy jste se na to prostě ve vládě vykašlali.

Situaci komplikuje i to, že data o dostupnosti určitých léků v jednotlivých lékárnách nejsou centrálně dostupná. Lékaři a pacienti tak nemají k dispozici aktuální informace o tom, zda je daný předepisovaný lék aktuálně vůbec dostupný. A já si myslím, že je potřeba to tady probrat, aby občané dostali informaci, kdy se situace zlepšší, jak to bude s těmito konkrétními léky, protože vy strkáte hlavu do písku ve vládě, občané tuto informaci nemají a velké množství občanů mi zoufale píše s těmito dotazy, aby se na to SPD zeptalo. My se tady na to ptáme ale už od loňského roku, ale vy nám odmítáte tento bod zařadit na program schůze a sami to neřešíte. Proto se vás znovu a znovu za SPD ptám jménem občanů, ať už konečně něco řeknete, jak to tedy bude a jak to vyřešíte? Jak to, že vám ujel vlak? To už jsem říkal, ale tak jako tak, když se tedy držíte ve vládě a chcete tam být – my taky, ale vy se tam držíte, vy jste se domluvili – tak samozřejmě žádám odpověď vás, protože samozřejmě je zcela jasné, že za to nese plnou odpovědnost vláda Petra Fialy z ODS a ministr zdravotnictví Vlastimil Válek z TOP 09, který současnou lékovou krizi neřeší, a namísto toho dokonce připravuje zcela šílené plány na zúžení rozsahu zdravotní péče, která byla dosud hrazena plně ze zdravotního pojištění. Ostatně tady připomenu vyjádření místopředsedy Správní rady Všeobecné zdravotní pojišťovny, vládou dosazeného místopředsedy Správní rady Všeobecné zdravotní pojišťovny Miroslava Kalouska z TOP 09, který řekl, že chce, aby stomatologická péče přestala být hrazena z veřejného pojištění, ze současného systému veřejného pojištění, neboli aby si to lidé platili sami. A to jsou úplně šílené plány. Už dnes je stomatologická péče pro řadu občanů přece nedostupná. Takže místo aby vláda pracovala na zlepšení dostupnosti zdravotní péče, otevřeně pracuje ještě na jejím zhoršení. A my v SPD trváme na tom, že je nutné a nezbytné co nejrychleji přijmout opatření k zajištění plynulé dodávky léků pro české pacienty, aby nebyli závislí pouze na komerčních zájmech špatně fungujícího globálního trhu, farmaceutických firmách a na dalších soukromých subjektech. Ideální by bylo i obnovit domácí výrobu základních léků, které jsou nutně potřeba, protože já považuju základní léky také za strategickou komoditu, jako je voda, energetika, základní potraviny. Náš stát prostě podle mého názoru musí být v základních strategických oblastech, kam zdravotní a léková politika nepochybně patří, nezávislý.

Takže jenom zopakuji, navrhl jsem tady pět bodů mimořádných na dnešní schůzi Poslanecké sněmovny, takže jako pátý bod v pořadí navrhuju bod s názvem Nedostatek základních léků na domácím trhu se prohlubuje, Fialova vláda to neřeší a prosazuje další zhoršení zdravotní péče.

A úplně na závěr bych ještě jenom dodal, že je opravdu neuvěřitelné, že zatímco v České republice kvůli nečinnosti Fialovy vlády chybí základní léky, miliony lidí má existenční problémy, chystáte zdražení vodného, stočného, léků, piva, DPH na knihy, chystáte zadlužit Českou republiku o další stovky miliard, chystáte dokonce nový totalitní zákon s cílem zavést cenzuru, trestně stíhat vládě nepohodlné názory, a ještě to financovat z veřejných peněz, zdražují potraviny, že už je to pro mnoho občanů neúnosné, tak vy místo toho tady jste před chvílí navrhli jako hlavní bod dnešní schůze Poslanecké sněmovny, a to se tady scházíme po třech týdnech, tak navrhnete, že chcete politicky ovládnout Českou televizi. To je opravdu neuvěřitelné. To je neuvěřitelné, jaké jsou priority vlády Petra Fialy.

Takže děkuju za pozornost. A já vím, že všechny ty mnou navržené body zamítnete, protože vám je to úplně jedno, vaše priorita je politicky ovládnout Českou televizi a o tom se tady máme dneska celý den bavit. Děkuju za pozornost. (Potlesk poslanců SPD.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní načtu ještě došlé omluvy. V mezičase se omluvil pan místopředseda Jan Bartošek od 17 do 21 hodin z pracovních důvodů, Berki Jan od 17 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů, Kettner Zdeněk od 16 do 17 hodin z pracovních důvodů, Lochman Ondřej od 18 do 21 hodin z pracovních důvodů a Wenzl Milan od 16 hodin bez udání důvodu. Nyní je přihlášená paní předsedkyně Schillerová a následuje pan místopředseda Havlíček. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Dámy a pánové, vidíme se poprvé, tak mi dovolu, abych vám popřála hodně zdraví a také trochu toho štěstí, ale to je asi tak to jediné, co teď pozitivního ode mě uslyšíte.

Dovolte, abych požádala o zařazení bodu na jednání schůze, a to jako bod číslo 1 dnešního jednacího dne, pokud mi nebude vyhověno, tak jako bod číslo 1 zítřejšího jednacího dne, a pokud ani poté mi nebude vyhověno, tak jako bod po třetích čteních v jednací den v pátek.

Ten bod se jmenuje Rozpočtový chaos ministra financí Zbyňka Stanjura a dovolu, abych ho odůvodnila. Zmatek nad zmatek, tak by se dalo popsat počínání této vládní pětikoalice. Vláda ještě v minulém roce, je to pár týdnů, představila a předložila novelu zákona o státním rozpočtu, který si tady schválila pětikoalice a kdy jako první vláda v historii České republiky předložila rozpočet, jehož výdaje překročily bezprecedentní hranici 2 bilionů korun. Hospodaření státního rozpočtu ke konci roku skončilo v deficitu 360,4 miliardy korun, a to i přesto, že vládě spadly do klína příjmy vyšší než 137 miliard korun. A výmluvy, že za to může konflikt na Ukrajině, jsou také liché, protože koneckonců jak doložil ministr financí Zbyněk Stanjura na konferenci k pokladnímu plnění za rok 2022, tak prezentoval, že pouze 0,9 % celkových výdajů bylo spojeno s válkou na Ukrajině. Takže vláda Petra Fialy zadlužila český stát za dvanáct měsíců o neuvěřitelných 429 miliard korun. Toto číslo překonalo i rok 2020, kdy byla téměř uzavřena celá česká ekonomika a kdy propad ekonomiky byl historicky nejvyšší v novodobé historii, minus 5,5 % HDP. Vláda nedodržela ani slib plánovaných investic, které byly nižší o 21,6 miliardy korun, než bylo plánováno, a to si tou novelou mohla ještě upravit a také snižovala v listopadu, než novelu dala ke konečnému schválení. Ale to jenom krátce ke konci roku 2022.

Teď už se budu věnovat rozpočtu na rok 2023. Vládní pětikoalice prezentovala státní rozpočet na rok 2023 s baťovským schodkem, který se jen tak tak vešel pod 300 miliard korun, ale za jakou cenu! O tom, že tam chybí víc než 30 miliard, které jsou přesunuty do nerovnováhy bilance státních účelových fondů, primárně pak SFDI, jsem už mluvila v rámci projednávání tohoto rozpočtu. Proti těmto účetním trikům se staví také Národní rozpočtová rada, pro ministra Stanjura to však zřejmě není žádný problém, takže schodek rázem není 295, ale už teď v tuto chvíli, když to tam připočtu, tak je 325. Ale tím nekončím. Další 50 miliard korun, které jsou obsaženy v Modernizačním fondu, není podloženo odpovídající národní legislativou, rovněž chybí potřebná notifikace ze strany Evropské komise a Evropské investiční banky. Opakuji to tu už poněkolkáté. Tento krok doteď, do této chvíle, ministr financí nikterak nevysvětlil. A to už jsme na ohromných 375 miliardách, ale já tím nekončím, ale pokračuji dále, bohužel. Dle Národní rozpočtové rady chybí v rozpočtu zhruba 20 miliard na další, v tuto chvíli již zcela jistou povinnou valorizaci důchodů, mimořádnou v důsledku inflace. Na to ministr Stanjura reagoval na tiskové konferenci k pokladnímu plnění čili začátkem letošního ledna, že k tomu nemá žádné sofistikované vysvětlení, že když ta situace nastane, tak se vyřeší, že je to jedno procento celkových výdajů a že si s těmi 20 miliardami lehce poradí. No, neporadí, říkám jako bývalá ministryně financí. Takže nakonec to vypadá na opravdový schodek ve výši 395 miliard,

což je zhruba o 100 miliard více, než vláda prezentuje. Takže je tedy zřejmé, že vláda mlží, lže veřejnosti a snaží se schovávat za kreativní účetnictví, marketing a PR.

Navíc – a teď přijde ta největší pecka – navíc se tento zvláštní přístup k rozpočtové politice projevuje také při výpočtech ministrů Stanjura a Síkely. (Otáčí se.) Všichni odešli, rozumím. Všichni si pamatujeme ten chaos, který tu vznikl v období přijímání daně z neočekávaných zisků a následně odvodů z cenových stropů, těch dvou daní, kde se toto duo, duo Stanjura–Síkela, nedokázalo ve svých propočtech shodnout.

Obdobně to máme i u náhrad, u kompenzací za tyto cenové stropy vyplývající z novely energetického zákona. Já vám řeknu několik čísel. Když se tady projednával energetický zákon, tak tam bylo ve výpočtu, že to bude stát zhruba 130 miliard. Ministr Stanjura pro Hospodářské noviny uvedl, že náklady kompenzací by se měly pohybovat na úrovni 100 až 130 miliard, proto dal do rozpočtu 100. Když je to 100 až 130, tak tam dal 100, to je logické, že tam má 100, protože těch 30, určitě si s tím rozpočet nějak poradí. Poradí si určitě s desítkami miliard.

Ale tím nekončíme. Vláda totiž minulý týden schvalovala kompenzační nařízení vlády, kde se počítá s výší celkových nákladů na úhradu kompenzací ve výši 200 miliard. Takže máme třetí číslo – 100, 130, 200. A to vám ještě vylepším. Energetický regulační úřad, určitě orgán nejpopovolanější, publikoval sumu o 42 miliard korun vyšší. Navíc MPO, jak uvedl, má propočty Energetického regulačního úřadu k dispozici, takže 100, 130, 200, 242. Takže já se ptám, kolik ten schodek tedy nakonec bude? Kdy skončí tady ten amatérský, absolutně nekompetentní, a já si troufnu říct trestuhodný, trestuhodný rozpočtový chaos nekompetentního ministra financí?

Toto přece není normální. My se nebavíme o 2,5 miliardách na digitální dani, které jsem tady poslouchala pět let, že se měla v příjmech a zákon byl teprve po prvním čtení schválený vládou. 2,5 miliardy, s tím si skutečně rozpočet poradí, i v covidové krizi. Ale s desítkami, stovkami miliard, se kterými kejklí ministr financí, a vy pro to jako pětikoalice zvedáte ruku, pro tyto rozpočty zvedáte ruku, trestuhodné rozpočty, tak s tím si opravdu neporadí.

Žádám o zařazení tohoto bodu ve dnech, jaké jsem uvedla, a prosím, aby ministr financí se dostavil na projednání tohoto bodu a podal vysvětlení. On musí skládat tak jako jiní členové vlády, jako celá vláda své účty této Poslanecké sněmovně. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Další je přihlášen pan místopředseda Havlíček a následuje s přednostním právem paní místopředsedkyně Dostálová. Prosím, pane místopředsedo, máte slovo.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Vážená paní předsedkyně, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, dovoluji, abych vás všechny pozdravil v novém roce a popřál vám vše dobré.

Nevím, jestli už tak dobré pro vás bude moje krátké vystoupení, nicméně bude se týkat zařazení bodu, který jsem nazval Selhání českého předsednictví v klimaticko-ekonomické oblasti, a prosím, aby to bylo zařazeno jako první bod dnešního jednání s tím, že nyní vysvětlím důvody, které mě k tomu vedou. A já rozumím k tomu, že se nám nemusí mnohé líbit, to, co říkáme, ale jsem přesvědčen, že i mezi poslanci a poslankyněmi pětikoalice je celá řada rozumných lidí, se kterými se bavím v kuloárech a kteří musí chápat to, co zde nyní budu sdělovat. Já jsem velmi zklamán z finále našeho předsednictví, čímž neříkám, že celé předsednictví bylo špatné, ale co se týká té klimaticko-energeticko-ekonomické oblasti, tam jsem přesvědčen, že jste jednali proti politickému mandátu, se kterým jste byli zvoleni, a že jste navzdory tomu, co chce drtivá část veřejnosti – vůbec se nebavíme v tuto chvíli ještě o průmyslu – oblékli Českou republiku doslova a do písmene do zelených ponožek se vším všudy, co k tomu patří. Navzdory vašim slibům, prosím pěkně, navzdory závazkům jste udělali

z mého pohledu gigantický podraz, a budu se vám snažit zdokladovat to, co jste říkali, a to, co nakonec je výsledkem vašeho předsednictví.

Začneme u automobilového průmyslu a pojďme si zrekapitulovat vaše sliby. Pane premiére Fialo, vy jste řekl před předsednictvím, a dokonce to bylo ještě těsně před převzetím vlády v době našeho klání parlamentního: "Zákaz aut se spalovacími motory nepřichází v úvahu, návrh Evropské komise na zákaz výroby a prodeje automobilů se spalovacími motory po roce 2035 je pro vládu nepřijatelný." V programovém prohlášení vlády jste jasně řekli, že "při vyjednávání konkrétních opatření na půdě Evropské unie budeme zohledňovat možné sociální a ekonomické dopady, specifické podmínky v České republice a tak dále. Auto nesmí být luxus, který si může dovolit jen úzká skupina lidí." Tím jste narážel – v zásadě správně – na ceny některých ekologických elektromobilů. A "při projednávání regulačních návrhů vždy důkladně posoudíme dopady na průmysl a celou ekonomiku v České republice a zohledníme specifika jednotlivých sektorů". Tak jak se vám to podařilo? Auta na spalovací motory jste odsouhlasili v klíčovém přelomovém roce 2035. Já bych rozuměl tomu, že byste řekli, že nic jiného nezbývalo a že jste byli přehlasováni. A vy jste, prosím pěkně, byli v té skupině zemí, která zvedla ruku. To znamená, vy jste šli úplně přesně proti vašemu prohlášení, přesně proti tomu, co jste slíbili.

Úplně paradoxně to dopadá například i na hybridy. Ačkoliv byla celá řada varovných signálů, například šéf celosvětové automobilky číslo jedna Toyoty pan Tojoda do slova a do písmene řekl, že je to nerozvážné a že nechápe, proč se to zavádí například i na hybridy, které do toho logicky spadnou. Jenom podotýkám, že Toyota a její šéf jsou velkým zastáncem ať už elektromobility, nebo zejména čisté mobility na bázi vodíku. Toto všechno bude mít dopad na průmysl ve východní Evropě, který je závislý na výrobě aut, a pochopitelně v době, kdy se bude převlékat, bude docházet k jinému přelokování nebo k přelokování některé výroby a může to ohrozit výrobu ve východních zemích. Stejně tak to bude mít pochopitelně dopady na ceny aut, a to na ceny aut stávajících, protože se musí z něčeho vydělat na elektromobily, to je logické, a automobilky to jasně sdělují. To znamená, v tuto chvíli se začnou zvedat ceny všech typů vozidel. Paradoxně to bude mít negativní dopad i minimálně krátkodobě na životní prostředí, protože se to bude týkat pouze nových aut. Co to tedy bude znamenat? Že si lidé nakoupí do roku 2035 auta na spalovací motory, místo aby si kupovali v roce 2036, 2037, 2038 a ještě několik let dále nová auta, tak zde budou jezdit auta starší nebo auta stará. Takže to je ten výsledek, čili dopad je jasný.

Já jenom říkám, že to nebude mít dopad na spotřebitele ve smyslu jeho cen, ale i na celý průmysl. To nevidíme, že tam zaměstnáváme skoro půl milionu lidí, přímo i nepřímo, abych byl přesný? To nevidíme, že nám to dělá 10 % hrubého domácího produktu? To nevidíme, že nám to dělá 23 % tuzemského exportu? To jsme se nebyli schopni poradit s představiteli našich automobilek? Kdybyste je totiž slyšeli, tak by nenastalo to, co nastalo několik týdnů poté, kdy se ozvala Škoda Mladá Boleslav. Proč? Protože za vašeho předsednictví Evropská komise přišla s finálním návrhem takzvané emisní normy Euro 7, a to už skutečně došla trpělivost i řekl bych konzervativním představitelům Volkswagenu, a zejména tedy Škody Auto, protože v důsledku toho dojde už v roce 2025 – pokud nedojde k nějaké změně, ale zatím to tam není, a za vašeho předsednictví nedošlo k této změně – k vyšším požadavkům na emise, zejména se to dotkne malých automobilů. Jaký bude důsledek? Že se jejich cena zvýší o desítky tisíc korun. Konkrétně u fabie by to mohlo být, dobře poslouchejme, až 120 000 korun, takže základní fabie by se přiblížila půl milionu korun. Dle tvrzení představitelů Škody by v tomto případě nemělo vůbec smysl tyto vozy dále vyrábět od roku 2025. Tak to je ta podpora lokálního prostředí? To je ta podpora ekonomiky? A to se vůbec nebavíme o tom, jakým způsobem se to dotkne peněženek občanů, těch, kteří auta využívají.

Za další: bezemisní budovy. Nevím, kdo dával této vládě mandát k tomu, prostřednictvím předsednictví, že se aktivně vytvoří prostředí, protože od roku 2027 zde budeme mít bezemisní veřejné budovy a byty, domky od roku 2030. Co to bude znamenat? Podle všech propočtů, které

v tuto chvíli jsou na stole, konzervativní odhad: vzrůst ceny o 10 % každého bytu, každého domku, každé veřejné budovy. Toto všechno bude v situaci, kdy zde máme inflaci, kdy zde máme zvyšování cen stavebních materiálů, a v situaci, kdy bohužel celá řada rodin není schopna investovat do svého bydlení, mimo jiné i třeba díky vysokým úrokovým sazbám. Není měsíc, aby nedostali nějakou další ránu.

A pojďme se podívat ještě na poslední věc, a to je to, co se vám podařilo, navzdory opět všem slibům, které byly. Jedním ze slibů, který jste dávali, bylo to, že se pokusíte udělat něco s emisními povolenkami, v ideálním případě zvýšit jejich množství, anebo se pokusit hledat nějaký kompromis ve smyslu mechanismu výpočtu cen emisních povolenek. Abychom si rozuměli, rozumím tomu, že to vůbec není jednoduchá věc, a možná bych i pochopil to, že se vám to nakonec nepodaří, protože chápu, že jsou obrovské lobbistické tlaky. Ale za vašeho předsednictví se vám podařil skutečný majstrštyk. Vy jste udělali přesně pravý opak než to, co jste říkali. Vy jste rozšířili emisní povolenky na rodiny, to znamená, dotknou se všech, kteří vytápějí fosilními palivy, od roku 2027, nejdéle 2028, a všech, kteří jezdíauty na spalovací motory. Jaký bude dopad? Na litr benzínu mezi 3 až 6 korunami za litr podle toho, jaká bude cena emisní povolenky ve finále, a co se týká vytápění, tak se očekává zatím takový konzervativní odhad 5 000 korun při průměrné domácnosti na plyn, takže na domácnost to bude dalších 13 000 až 21 000 korun. Beru, jestli máme jedno nebo dvě auta při průměrné spotřebě, a záleží samozřejmě na tom, jaká bude finální cena té emisní povolenky.

A druhá věc, opět navzdory vašemu slibu, a tím pádem i mandátu, já tvrdím politickému mandátu, jste odsouhlasili to, že se nikoliv zvýší počet emisních povolenek, ale on se sníží. To znamená od roku 2024 už dojde logicky k tomu, že se opět zvedne cena emisní povolenky, což bude znamenat, že se to projeví ve zvýšených nákladech firem, a logicky to opět roztočí zdražování, protože nákladová inflace je jednou ze základních příčin toho, že zde máme extrémně rostoucí ceny. Já vím, že mi na to můžete argumentovat tím, a máte pravdu, že ty peníze, které se vyberou, se dají do společného vaku, do společného fondu, a z něho se budou přerozdělovat peníze na určité konkrétní skupiny – sociálně slabší a tak dále. A to je skutečně to, co se nám líbí, to, co chceme? Vzpomeňme si, jakým způsobem se přerozdělovala podpora pro sociálně slabé v rámci příspěvku na bydlení a tak dále. Vzpomeňme si na těch deset, čtrnáct formulářů. Vzpomeňme si na to, jakým způsobem museli všichni žádat. Otázka je, na koho to ve finále bude, kdy to bude a tak dále, protože v každém případě se to dotkne opět všech, ať už na ceně bydlení, nebo na ceně pohonných hmot.

A dovolte, abych v závěru ještě odcitoval, když jsem začínal těmi citacemi vás jakožto představitelů pětikoalice, tak abych odcitoval ještě mého ctěného kolegu, jehož argumentů si vážím, a je to pan místopředseda Skopeczek. Netvrdím, že spolu máme vždycky na vše stejný názor, ale musím říct, že v oblasti ekologické je velmi racionální. Považuje trend a rychlost, jakou evropské politické elity tlačí zelenou politiku, respektive uhlíkově neutrální ekonomiku, za strašlivě nebezpečnou jak z hlediska ekonomického, tak sociálního a tak dále. To, čemu čelíme v rostoucích cenách energií, je z velké míry důsledek této dlouhé roky tlačené klimatické politiky. A je třeba si konečně přiznat i to, že rostoucí ceny jsou chtěným záměrem výsledku těchto politik. A teď to, co je důležité. Pokud by byl výsledkem našeho předsednictví – takto to uvádí pan místopředseda Skopeczek – alespoň posun k racionálnějším pozicím v rámci energetické a klima politiky, byl by to skvělý výsledek. K tomu bych přidal i nutnou změnu systému obchodování s emisními povolenkami, které rovněž energie zdražují. Toto, prosím, říká váš kolega, konstruktivní člověk, jehož myslím si názory snad nemůžeme tady zpochybňovat – nevím, jestli tady teď zde je, není tady – ale já bych ho poprosil, jestli by se k tomu mohl vyjádřit, jak on vnímá, aby to tady nebylo jenom pouze z úst opozice, jak on vnímá tyto závěry, které se podařily vaší vládě v rámci našeho předsednictví.

Proto chci zařadit tento bod a proto vás žádám velmi zdvořile, ale důrazně, aby kompetentní ministři se k tomu vyjádřili, aby to zde zdůvodnili, aby jasně řekli, s jakým politickým mandátem takto rozhodovali, protože při všim respektu vám tato země nepatří. Vy

jste zde krátkodobě ve smyslu služebníků této země jako my všichni ostatní a měli byste dělat to, s jakým mandátem jste byli zvoleni. A já tvrdím, že jste k tomuto žádný mandát neměli. Děkuji. (Potlesk z lavic ANO.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: S dalším návrhem na změnu pořadu přichází paní místopředsedkyně Dostálová a následuje pan poslanec Špičák. Prosím, máte slovo.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji moc za slovo, paní předsedkyně. Já bych si dovolila navrhnout jako první bod dnešního jednání bod s názvem Revize programového prohlášení.

Co to je programové prohlášení? Programové prohlášení je taková určitá smlouva s občany, na základě které dostali důvěru Poslanecké sněmovny. A vy teď bez mrknutí oka říkáte a v podstatě přiznáváte, že programové prohlášení neboli tu smlouvu s občany nedodržíte nebo ji porušujete.

Jistě víte, že velmi pravidelně poctivě funguje stínová vláda. My skutečně rozebíráme každý bod vašeho programového prohlášení. Udělali jsme si i takovou revizi a musím konstatovat, že to je velmi žalostné. Skoro všechny body jsou v kategorii "nesplněno". Je to opravdu absurdní, protože tím, že neplníte programové prohlášení vlády, v podstatě jako náplast na to řeknete, že ho změníte. Ale co to tedy znamená změnit programové prohlášení vlády? To znamená, že vy oficiálně přiznáte, že to, co jste slibovali vašimi volebními sliby a tak dále, že to prostě dělat nebudete a že dneska je jiná doba, že budete dělat něco nového. Jak si znovu požádáte o důvěru občanů? Přijdete sami před Poslaneckou sněmovnu, abyste požádali tedy o důvěru Sněmovnu, když měníte programové prohlášení vlády? Vy to svalujete všechno na to, že jste nemohli naplňovat ty body, protože je válka na Ukrajině. Před chvílkou jsme tady od paní bývalé ministryně financí, od předsedkyně klubu Aleny Schillerové slyšeli, že výdaje na válku na Ukrajině jsou zhruba 0,9 % rozpočtu.

Naše vláda vždycky plnila programové prohlášení vlády, a to připomínám, že jsme měli covidové období, a i tak jsme si nedovolili říct, že budeme dělat revizi programového prohlášení vlády, a to programové prohlášení vlády jsme naplnili na více jak 85 %.

Vy mluvíte tedy o revizi. Tak já musím říci, že částečně tomu rozumím, když čtu všechny ty mediální výstupy a slyším samozřejmě představitele koalice v jednotlivých debatách, takže pravděpodobně pro vás bude zásadní vyškrtnout boj s šedou ekonomikou, na který jste už dávno rezignovali, samozřejmě vyškrtnout rozpočtovou odpovědnost, protože před chvílkou jsme tady slyšeli ten cirkus, co se děje v rámci rozpočtu, zároveň jste rezignovali na snižování dluhu a poslední informace je i o tom, že jste rezignovali na čerpání evropských fondů. Přitom naše vláda dojednala skutečně rekordní částky, mluvíme až o 960 miliardách korun jako takových. A teď si představte, že my se tady bavíme o snižování dluhu, o tom, jak je důležité dostat do státního rozpočtu co nejvíce peněz, a Ministerstvo financí nebo vláda zapoměla – znovu připomínám, zapoměla – odeslat žádost na Evropskou komisi na 54 miliard – 54 miliard! To opravdu nejsou žádné drobné a v kontextu hospodaření státu by to skutečně byla velmi významná částka, pokud by se znovu vrátila do rozpočtu jako takového. 54 miliard, to jsou peníze, které mohou sloužit našim občanům, našim firmám pro boj s energetickou krizí nebo s inflací.

A abych byla spravedlivá, tak dám srovnání naší vlády. Když my jsme končili, jaké bylo čerpání evropských zdrojů naší vlády k 31. prosinci 2021. V takzvaných souhrnných žádostech o platbu, co dělají řídicí orgány za všechny příjemce, bylo 444,6 miliardy korun a certifikováno, to znamená posláno Evropské komisi k proplacení, aby nám ty peníze vrátila, 445,7 miliardy korun. Takže tady vidíte, že rozdíl mezi tím, co bylo vyúčtováno a proplaceno Evropskou komisí, bylo slovy nula. Alena Schillerová jako ministryně financí dupala po jednotlivých ministrech a ministerstvech proto, aby ty peníze přišly z Evropské unie co nejdříve do rozpočtu,

a tímto zpětně jí za to opravdu patří velký dík, protože tato vláda, současná vláda, 54 miliard sem, 54 miliard tam. Je to úplně jedno!

Co považuju i za velmi důležité je připomenout, že tady máme Národní plán obnovy. Národní plán obnovy – naše vláda dojednala 179 miliard. Tyto peníze mají sloužit České republice na to, vzpamatovat se po koronavirové krizi. Národní plán obnovy byl schválen v říjnu 2021, je to důležité připomenout. To znamená, čerpání tohoto národního plánu jde plně za novou vládou. A jaká je aktuální situace? Výzvy jsou vyhlašovány pozdě. Pokud například se podívám na Ministerstvo pro místní rozvoj, oni program na brownfieldy za 2,8 miliardy schválili před Štědrým dnem, nejsou ještě ani vyhlášeny výzvy, to znamená, výzvy teprve budou v roce 2023, následně se budou projekty vyhodnocovat, takže obce budou mít na realizaci sotva dva a půl roku, protože tady je potřeba připomenout, že Národní plán obnovy má velmi krátké období na čerpání a kompletně vyúčtován a uzavřen musí být do konce roku 2026. Takže já samozřejmě budu obcím držet palce, protože pro ně to je velmi zajímavý program, byť tam je tedy kofinancování 50 %, a v době tak zvýšených nákladů pro obce i toto může být problém, ale věřím, že se s tím obce nějak poperou a že skutečně i včetně výběrových řízení a všeho to tedy někdy zhruba do poloviny roku 2025 zvládnou zrealizovat. A to ještě nemluvím o tom, že Evropská komise u Národního plánu obnovy skutečně měla docela zásadní podmínky, aby to byly programy, které nebudou nějak výrazně poškozovat životní prostředí, a renovace by měly být energeticky účinné.

A co se dočteme v programovém prohlášení vlády? Když jste nastupovali, u tohoto programu Brownfield jste si tam napsali, že ho chcete i pro účely bydlení. No, nestalo se, ani se nestane. Ani ten program takto není schválen, protože samozřejmě politika bydlení a všechny dotační programy se musí speciálně notifikovat, takže k ničemu takovému nedošlo, a opravdu znovu v této kolonce u programového prohlášení této vlády, vlády Petra Fialy je "nesplněno".

Takže já se ptám, kolik takových revizí ještě bude? A možná by stálo za to, opravdu tu odpovědnost tady položit na stůl, zařadit tento bod jako první bod dnešního jednání a o té revizi se se Sněmovnou, která vlastně vám dala důvěru na základě toho neplněného programového prohlášení vlády, tak to s ní alespoň projednat. Děkuji. (Potlesk poslanců hnutí ANO 2011.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní je přihlášen pan poslanec Špičák a následuje paní poslankyně Pastuchová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Julius Špičák: Vážená paní předsedkyně, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji, abych požádal o zařazení bodu jakožto prvního bodu dnešního programu s názvem Nadstandardy ve zdravotnictví. Cílem mého tedy konání a žádoucím cílem následné diskuse je tento pseudoprobém, toto pseudotéma vymazat z politické agendy, ať už Sněmovny, nebo exekutivy, protože tento problém je nicotný, případně potenciálně škodlivý, a jen odvádí pozornost od problémů naléhavých, kterých je mnoho, například v současné době léky.

Takže pro nezasvěcené, mluvím tentokrát o věci, kde jsem se po mnoho let konkrétně angažoval, a sám jsem se podílel, a můj tým se podílel, na tvorbě řady doporučených postupů, ať národních, tak mezinárodních. Takže pro nezasvěcené, standardy se mezinárodní terminologií nazývají doporučené postupy neboli guidelines a v precizní podobě je kontinuálně vytváří každá národní i mezinárodní odborná společnost. Není to nic, co bychom vařili z vody, ale je to věc, která tady reálně existuje. Jednoduše se jedná o validovaný souhrn aktuálních vědeckých údajů. Není třeba nic tvořit, protože to tady reálně stojí na stole, a zcela naprosto univerzálně tyto postupy musí být veřejně dostupné veškeré populaci. Nadstandard neboli bych to tedy – převedeno do mezinárodní terminologie – musel předat jako jakýsi superguideline. Nic takového v podstatě neexistuje. Já si dovedu představit větší komfort v péči, jako je například samozřejmě stravování, ubytování, soukromá péče, ale to vše už existuje a bohatší

část naší populace, stejně jako populace kdekoliv ve světě, to všechno, tento komfort, již dávno konzumuje.

Takže komfort, proč ne. Nicméně není nejmenší důvod, aby se kvůli tomu zaváděla nějaká další norma, tedy připojišťování, protože si ho každý může zaplatit podle své individuální potřeby. Takže nekompetentnost diskuse, která v této oblasti, kterou prostě sleduji, je fascinující, pro mě naprosto zavádějící a slibuje ve finále pouze příspěvek k příkopům ve společnosti, které už existují, aniž by cokoliv reálného řešila. Děkuji za pozornost.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní je tedy přihlášená paní poslankyně Pastuchová a připraví se paní poslankyně Adámková. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji, paní předsedkyně. Já se hlásím k tomu, abych navrhla zařazení nového bodu schůze s názvem Aktuální situace na úřadech práce. Moc mě mrzí, že tu pan ministr Jurečka není, ale třeba mě někde poslouchá v kuloárech. A zdůvodním, proč chci tento bod zařadit právě na první lednové schůzi.

Vrátila bych se ráda k tomuto tématu, protože jsme ho probírali minulý rok několikrát, naposledy v prosinci, a probírali jsme tristní situaci na úřadech práce. Chápu, že nyní byly svátky, byl přelom roku, kdy se situace vyhodnocuje, a očekávala bych, že alespoň některé dílčí záležitosti se podaří od ledna řešit. Bohužel tomu tak není.

Zhruba před měsícem, kdy situace s nevyplácením dávek byla opravdu kritická a zasáhla mnoho rodin, jsme se dozvěděli, že počet vyplácených dávek meziročně vzrostl na 1,75 milionu. Dozvěděli jsme se, že úřadům práce chybí zhruba 400 pracovníků. Pan ministr se chvátil, jak za jeho působení vzrostly mzdy a odměny. A jak se to tedy od ledna projevilo na úřadech práce? Daří se tam místa obsazovat? Dle mých informací nikoliv. Naopak, teď je velká vlna nemocnosti, týká se to i zaměstnanců Úřadu práce samozřejmě a tato situace na úřadech práce je tristní. Je jich málo a stále nestíhají agendu.

V předstihu jsem se tedy chtěla zeptat pana ministra Jurečky, jestli opět hrozí, že nebudou včas vyřizovány a vypláceny dávky, nebo jak je na tuto situaci stát připraven a jak na ni připravuje občany. Stále v médiích nebo od koaličních poslanců, ministrů slyším, jak všem pomáhají – Deštník proti drahotě. Už jsem tady několikrát za tímto pulťíkem říkala, že tento deštník nemá impregnaci a prší, protože to, co se děje na úřadech práce, a jak slyším i od samotných klientů, tak je to opravdu strašné.

V prosinci jsme se bavili o tom, že podle informací, které jsme obdrželi od Ministerstva práce a sociálních věcí, bylo 14 750 nerozhodnutých žádostí. Podle délky zpracování je to tak, že nevyřízených nad 30 dnů jich bylo zhruba 4 800, 4 500 jich bylo nevyřízených dokonce nad 60 dnů. Lidé v nouzi nedostali peníze, ale ani vyrozumění, zda je dostanou. Já bych se chtěla zeptat pana ministra, jestli se tato čísla zhruba za ten měsíc nějak změnila.

A závěrem bych ocenila, že si pan ministr Jurečka vzal k srdci naši radu, aby alespoň některou agendu Úřadu práce převedl pod Ministerstvo životního prostředí, které má doposud také v gesci. Mluvím o materiálu Nová zelená úsporám, který by měli k dispozici sociální pracovníci a referenti Úřadu práce, aby mohli například radit v tom, jakým způsobem si můžou lidé třeba vyměnit okna, zateplít si svá obydlí a podobně. Nebo alespoň tak chápu nové působení nového pana náměstka Hladíka na Ministerstvu životního prostředí vzhledem k tomu, že sám uvedl, že jeho prioritou při působení na úřadu bude pomoc českým rodinám s úsporami energií a instalací obnovitelných zdrojů. A pan ministr Jurečka teď, když si po schválení koaličních poslanců zákona o státní službě navýšili neomezený počet náměstků, přibral do týmu a pověřil vedením ministerstva pana Hladíka, tak

věřím, že bude mít víc času se věnovat právě rezortu Ministerstva práce a sociálních věcí. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní poslankyně. Dobré odpoledne, dámy a pánové, ještě – paní poslankyně chce doplnit?

Poslankyně Jana Pastuchová: Ano, děkuju, paní místopředsedkyně, já jsem ještě neřekla, na kdy zařadit. (Ano.) Takže já bych zde měla tři termíny. Dnes jako třetí bod této schůze, jako druhý termín středa jako druhý bod schůze a poslední pátek po projednání třetích čtení.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: V pátek po projednání všech druhých čtení? Třetích čtení.

Prosím, teď je přihlášená paní poslankyně Věra Adámková, připraví se pan poslanec Marek Novák. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Adámková: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Dámy a pánové, dovoluji si vás požádat o zařazení zcela nekonfliktního, nepolitického bodu týkajícího se zdravotnictví – jak jinak v mém případě – které se ovšem prolíná několika rezorty, samozřejmě rezortem zdravotnictví, ale také rezortem školství a samozřejmě, protože všude musíme mít oceněné odborníky, tak jistě i Ministerstvem financí.

Jedná se o věc, která – řekli byste: Ta určitě život neohrožuje, a měli byste pravdu. Jedná se o dostupnost zdravotnických a lékařských vyšetření v oboru třeba logopedie, klinická psychologie, dětská psychologie a podobně. Mohli byste namítnout, že v současné době, kdy řešíme víc významné věci, toto není to důležité. Ale je, prosím pěkně. Jedná se zejména o naše děti ve školách, kde máme nedostatek dostupnosti této péče. Čekací doba – i u věcí, kde už diagnóza je velmi závažná, třeba závažná dysfázie, pro vaši představu: jedná se o děti, které nejsou postižené na intelektu, ale vyvíjí se jiným, velmi lapidárně řečeno, jiným tempem tělo a jiným tempem duchovno, to znamená, že tyto děti potřebují velmi intenzivní péči logopeda, někdy psychologa a někdy jsou pozdě diagnostikovány; dostal se mi na stůl případ dítěte, kterému je devět let, začalo si nosit ze školy samozřejmě špatné známky, čili je demotivováno, a ukázalo se, že se jedná opravdu o dysfázii – a objednáací doba prosím je deset měsíců. Mezitím to dítě bude už v jiné třídě nebo propadne, kdyby to bylo postaru. To znamená, že tam je tolik škody napácháno, že pak samozřejmě oprava je velmi těžká. Je to opravdu, jak vidíte, zcela apolitické. Děti, dětem je úplně jedno, jestli jsme tu my, nebo někdo jiný. Ty zajímá, jestli bude princezna Sofie v šest nebo v sedm hodin a nic jiného.

Dotýká se to několika ministrů. Tentokrát nemohou říct, že pouze našeho pana ministra, ale opravdu i pana ministra školství, potažmo pana ministra financí, protože tam musí být ti odborníci zaplacení. My jich nemáme tolik a musíme určitě udělat všechno pro to, po poradě, eventuálně vylepšení této problematiky, abychom je k těm dětem dostali, protože deset měsíců objednáací doba je prostě zbytečně potom už. Dítě ztratí motivaci, rodiče nevědí, co mají dělat, učitelé už tak dlouho také čekat nemohou s nějakou ochranou, řekněme ve smyslu hodnocení. Prostě ta situace je velmi špatná.

Domnívám se, že velkou část na tom nese vinu nedostatečná komunikace a politikaření anebo zpolitizování této situace, která opravdu nemá v současné době s politikou co dělat, protože se jedná o zdraví našich dětí. Toto dítě, kterému neposkytneme včas pomoc, dostane špatné známky, nebude chodit rádo do školy a z toho už se to odráží. Jeho představa, že by dále mělo studovat nebo si vybrat učební obor, který je nějakým způsobem náročný, je lichá, protože bude hledat nejjednodušší cestu, jak tím proplout, potažmo mu do dalšího života zůstane bohužel neřešený problém.

Takže já bych prosila toto zařadit jako první bod. Dnes jenom zařadit, abychom o tom mohli jednat, aby se k tomu mohli dál všichni odborníci vyjádřit, protože to zatěžuje minimálně tyto tři rezorty, ty dva nejvíce – zdravotnictví a školství, a bohužel pomoc tam zatím není a ten terén to sám neřeší, jak vidíme, nebo nemůže vyřešit. Uvidíme, až se o tom pobavíme.

Děkuji vám velmi a doufám, že všem nám záleží na tom, aby naše děti měly co nejlepší péči ve všech směrech. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní poslankyně. Jenom si upřesním, zda název toho bodu je Dostupnost odborné lékařské a zdravotnické péče, jak jste uvedla v přihlášce. (Poslankyně Adámková: Ano.) Je to tak. Navrhujete zařadit ho někam?

Poslankyně Věra Adámková: Již jsem říkala, že bych prosila dneska jako první bod. Nebude-li to možné, pak pátek po třetích čteních jako bod číslo 2.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, v pátek po třetích čteních, bod číslo 2. Děkuji, paní poslankyně.

Nyní je přihlášen pan poslanec Marek Novák a připraví se pan poslanec Kamil Farhan. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Marek Novák: Děkuji za slovo, paní předsedající. Kolegyně, kolegové, mě teď aktuálně velmi znepokojily informace o aktuálním dění na Ministerstvu práce a sociálních věcí, konkrétně se jedná o sekci rodinné politiky a sociálních služeb. Dnes máme už druhý týden ledna a stále nemáme rozhodnutí o tom, kdy bude vypsáno dotační řízení pro sociální služby. Ty informace jsou skutečně tak alarmující, až je na místě mluvit o bezprecedentním selhání služebního orgánu a rozvratu zásadních agend ministerstva. Byla provedena systemizace, která způsobila ohrožení výplaty téměř všech dotací sekce rodinné politiky a sociálních služeb. Danou systemizací se také vytvořilo extrémně korupční prostředí. Systemizace je tak průhledná a účelová, až zůstává rozum stát, že něco takového mohlo vůbec projít až na vládu. Aktuálně skutečně ta systemizace způsobila kolaps financování nadregionálních sociálních služeb, kolaps financování dětských skupin, kolaps financování výkonu agendy sociálně-právní ochrany dětí, výkonu sociální práce a tak dále a tak dále.

V prosinci minulého roku sociální výbor Poslanecké sněmovny, který byl upozorněn odborovými organizacemi na veškerá rizika a nekalé jednání, přijal usnesení, které navrhla moje kolegyně Jana Hanzlíková, ve kterém tento výbor požaduje systemizaci pozastavit do 30. 6. 2023. Tento výbor také uložil ministerstvu předložit k prozkoumání analýzy, studie a rozbor, na základě kterých byla tato systemizace navržena a ze kterých jednoznačně plyne onen údajný přínos, který byl na výboru přednesen, tedy zvýšení efektivity, optimalizace procesu a podobně. Já se ptám a budu ptát, z jakého důvodu jste usnesení sociálního výboru vlastně ignorovali na ministerstvu. Mrzí mě, že tady nemám pana ministra, a budu rád, když tento bod zařadíme, aby nás pan ministr v rámci toho bodu informoval.

Problém je, že žádné analýzy nejsou. Nejsou žádné analýzy, podle kterých by bylo jasné, že ta systemizace má smysl a má nějaký cíl. Bohužel, současná paní vrchní ředitelka dokonce výbor vědomě uvedla v omyl, že byl proveden nezávislý audit, který tuto systemizaci doporučil. Ne, nebyl.

Abych to celé přiblížil. Různorodé dotační tituly realizované podle různých právních předpisů, které předtím byly na několika útvarech Ministerstva práce a sociálních věcí, byly převedeny do jediného nově vzniklého oddělení – dle mého názoru naprosto zbytečného – odboru 26. Sekce rodinné politiky byla jako jediná sekce na ministerstvu doslova personálně zmasakrována. Byly rozmetány sehrané týmy pracovníků, kteří svoji agendu ovládali na

profesionální úrovni. Místo toho byla skutečně doslova posleповána oddělení, na kterých nikdo neví, co, jak, kdy a proč má dělat. Původní odbor 22, který realizoval dotace pro sociální služby, byl nadobro zničen. Zůstalo mu jen číslo a pár lidí.

Do toho všeho jezdí po republice nová dvojka v podobě vedoucího oddělení koncepce sociálních služeb a vrchní ředitelky a halasně hlásá, co všechno se bude rušit. Například takový program nadregionálních sociálních služeb, že je připravena převratná systémová změna financování sociálních služeb, převratná novela zákona o sociálních službách, převratný zákon v oblasti sociální práce a převratný zákon o dlouhodobé péči.

Jak na toto vlastně reagují sociální služby, které se starají o sociálně potřebné? Jsou uvedeny v naprostou nejistotu a dnes nemají ani jistotu, zda vůbec utáhnou své financování, protože stát na ně aktuálně totálně kašle.

Bylo by vlastně namístě – a věřím, že v tom bodě nám pan ministr odpoví, pokud neodpoví, odpovím si možná sám – ale v letošním roce se naprosto fatálně zpozdí výplata provozních dotací nadregionálním a celostátním sociálním službám. Jestliže se povede vyplatit dotace v květnu na rok 2023, opakují, v květnu, bude to zázrak. Zpozdí se díky nečinnosti Ministerstva práce a sociálních věcí.

Když pomínu onu kardinální ostudu, že ministerstvo úplně selhalo při realizaci svého vlastního dotačního titulu – a zdůrazňuji, že je tomu poprvé od roku 2007, poprvé od roku 2007 – víme vůbec, jaké organizace jsou v ohrožení? Ví to vůbec pan ministr práce? Ví vůbec, kolika zaměstnancům, kolika uživatelům sociálních služeb se dnes rozvrací život a stát je vrhá do existenční nejistoty, navíc v této těžké době?

Další otázky pro pana ministra. Víte vlastně, kolik organizací máte v programu nadregionálních a celostátních služeb, kolik tam pracuje lidí, a hlavně kolik je potřebných uživatelů těchto služeb? Kolik je ve státním rozpočtu na rok 2023 určeno pro tento program? Jaký podíl tvoří neziskové organizace v programu nadregionálních a celostátních služeb? Víte vlastně, kolik je dětských skupin a kolik rodin a rodičů samoživitelů bude mít existenční problémy, protože dětské skupiny nedostanou včas dotaci, zaniknou a ti lidé nebudou mít děti kam dát? Nebudou.

Nemyslím si, že teď aktuálně dostanu na tyto otázky odpověď, ale já si je vlastně umím zodpovědět sám, a rád je zodpovím i vám. V programu nadregionálních sociálních služeb je 110 organizací, ty zaměstnávají 10 000 lidí. Těchto 10 000 lidí se stará o 50 000 potřebných uživatelů sociálních služeb. 50 000 lidí, na které se teď Ministerstvo práce a sociálních věcí naprosto vykašlalo. A co vy? Necháte je dnes na dlažbě.

Pro rok 2023 je ve státním rozpočtu vyhrazeno 1,7 miliardy korun na financování nadregionálních a celostátních sociálních služeb. Tento program má takzvaně vlastní řádek ve státním rozpočtu, to znamená, že neubírá finanční prostředky krajům a jejich síti sociálních služeb, což zjevně někteří politici okresního formátu ještě pořád nepobrali. Neziskové organizace tvoří 90 % tohoto programu, 5 % představují příspěvkové organizace územních samosprávných celků. Zbylými pěti procenty jsou zastoupeny komerční právní formy. Proti těmto pěti procentům teď aktuálně na ministerstvu bojujete, ale dalších 95 % je tím postiženo.

Dětských skupin je v tuto chvíli 1 500, je v nich umístěno 20 000 dětí, takže přibližně stejný počet rodin se velmi brzy ocitne v krizové situaci kvůli neřízení rezortu práce a sociálních věcí a umožnění takových zvrhlostí, ke kterým dochází teď. Už vůbec nemluví o tom, co by nastalo při nevyplacení dotace na výkon agendy sociálně-právní ochrany dětí, protože tam už jde přímo o konkrétní životy ohrožených dětí.

Mám takový pocit, že si pan ministr dodnes neuvědomil míru své zodpovědnosti jako člena vlády a ministra, který je zodpovědný za svěřený rezort, že si neuvědomuje to, jak významný rezort vede a jaká můžou být jeho špatná rozhodnutí nebo jaký celospolečenský dopad může mít jeho nečinnost.

Žádám tedy tímto o zařazení bodu Informace ministra práce a sociálních věcí k paralýze ministerstva způsobené sociálním výborem nedoporučenou systemizací. Žádám o zařazení jako první bod po pevně zařazených bodech. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Nyní je přihlášen pan poslanec Kamal Farhan a připraví se pan poslanec Juchelka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Kamal Farhan: Vážená paní předsedající, vážení kolegové, dovoluji mi, abych krátce okomentoval bod, který se týká hygienické služby. Chtěl jsem konstatovat, že naprosto chybí v tomto oboru lékaři. V současné době v čele krajských hygienických stanic je sedm lékařů, zbývajících sedm jsou nelékaři. Kvůli nekompetentnosti řízení a nízkému platovému ohodnocení zbývajících lékařů postupně odcházejí a v budoucnu bude systém zcela nedostatečně personálně zabezpečen. Naslibované finanční zvýhodnění se rozplynulo a z posílení stanic se stalo propouštění.

Vůbec nechápu, jak může vláda v této situaci jako jedno ze svých opatření trvat na tom, že redukuje kapacitu orgánů ochrany veřejného zdraví, to znamená hygienických stanic. Pro vaši informaci, škrtila pro letošní rok 134 míst na hygienických stanicích.

Nerozumím ani komunikaci Ministerstva zdravotnictví směrem k hygienickým stanicím. Léta, abych byl korektní, byla tato instituce na okraji politického zájmu, což se nám v pandemii vymstilo. Hygieny nebyly kapacitně schopny zvládat nápor epidemie. Boj s pandemií ještě není u konce a vláda se opět rozhodla pouštět žilou hygienám. Je to velice neprozíravé rozhodnutí, které se může vymstít. Absurditu tohoto rozhodnutí poskytuje (postihuje?) skutečnost, že desítky zaměstnanců hygien vláda propustí v návaznosti na to, že nabrala desítky zbytečných úředníků, například na Úřad vlády a pro tři nově virtuálně zřízená ministerstva.

Ministerstvu zdravotnictví tato destrukce hygienické služby nestačí a v rámci tohoto likvidačního procesu vyrazilo na další zteč. Ministerstvo napsalo všem hygienickým stanicím, že pět z nich skončí v mírném přebytku a že jim tyto peníze sebere a přerozdělí je. Zase je zde vidět nekompetentnost ministerstva v tom, že na poradách hygienických stanic bylo řečeno, cituji: "Nespotřebované prostředky budou moci využít v následujícím období, pokud se jim je podaří ušetřit." Na tom vidíme, že zápisy, což je v zápisu z porady těchto stanic na ministerstvu, neplatí.

Jelikož svým rozhodnutím vláda Petra Fialy systematicky likviduje hygienickou službu, navrhuji zařazení nového bodu, který je nazván Rozklad hygienické služby. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Chcete ho někam umístit, pane poslanče?

Poslanec Kamal Farhan: Chtěl bych ho zařadit do programu, samozřejmě, nejlépe jako poslední bod po již zařazených bodech. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Nyní je přihlášen pan poslanec Juchelka a připraví se pan poslanec Mašek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Aleš Juchelka: Moc děkuji, paní předsedající. Budu poměrně stručný, nicméně budu navazovat na téma, které tady přede mnou měl pan poslanec Marek Novák.

Jenom přečtu na úvod usnesení výboru pro sociální politiku ze dne 7. prosince:

"Po odůvodnění náměstkyně ministra práce a sociálních věcí paní Zdislavy Odstrčilové, státní tajemnice Ingrid Štegmannové a po rozpravě výbor pro sociální politiku

I. nesouhlasí s předloženou systemizací MPSV s odůvodněním, že nebylo předneseno jakékoliv racionální zdůvodnění zhodnocení současného výkonu agend a nutnosti jejich přesunu včetně ekonomického vyhodnocení a dopadu na státní rozpočet;

II. žádá ministra práce a sociálních věcí o odložení systemizace MPSV, a to do 1. 7. 2023, a o přesné znění zdůvodnění písemnou formou a zaslání na výbor pro sociální politiku, a to do 1. 2., následujících bodů:

1. přesné zdůvodnění, proč k systemizaci má dojít,

(2.) zhodnocení současného výkonu agend,

(3.) ekonomické dopady na státní rozpočet a

4. jaké budou očekávané dopady na státní zaměstnance a celkový chod Ministerstva práce a sociálních věcí."

Ani jeden z těchto bodů samozřejmě nebyl splněn. Ten první ze zcela zjevných důvodů, a to je, že předloženou systemizaci Ministerstvo práce a sociálních věcí už započalo, a to od začátku ledna, a ten druhý, poněvadž ten termín je až za čtrnáct dní, ale můžu říct, že pro toto usnesení hlasovali všichni poslanci na výboru pro sociální politiku, to znamená, že nejen ti opoziční, ale i ti, kteří jsou z vládní koalice, a žádali tady ministra práce a sociálních věcí, aby tu systemizaci posunul.

Proč je to tak důležité? Je to z toho důvodu, že řada lidí není přesvědčena o řádném procesu dotačního řízení pro celorepublikově a nadnárodně působící organizace a také má podezření, že jsou v chystané změně metodiky podchyceny opravdu podstatné a zásadní věci – prostě a jednoduše, že celá tato metodika je šitá horkou jehlou. Ta metodika je moc důležitá z toho důvodu, že na ni jsou navázány výplaty dávek, tedy výplaty dotací na všechny celorepublikově a nadnárodně působící organizace, a ty bez toho, aby ty dotace jim nebyly schváleny v řádném termínu, jednoduše nemusí přežít. Jsou to takové organizace, jako je například – já nevím – Linka bezpečí, Včelka, různé hospice, ty, které prostě a jednoduše má pod sebou Ministerstvo práce a sociálních věcí, kde se přerozdělovává v rámci dotací 1,7 miliardy korun.

Už teď se nechalo Ministerstvo práce a sociálních věcí slyšet, že bude metodika až na konci tohoto měsíce, tím pádem že se prodlouží o několik týdnů schvalování, poněvadž to musí 30 dnů viset na patřičných místech, aby se mohly jednotlivé sociální služby zorientovat a zažádat si o ty dotace, poté bude nějakou dobu trvat jejich schvalování a zpracování těchto dotací. To znamená, že veškeré tyto nadnárodní a celorepublikově sociální služby dostanou první peníze možná až někdy na konci dubna nebo do poloviny května, a to je skutečně z hlediska financování velký problém, poněvadž ta systemizace nebyla dostatečně připravená, celá takzvaná sekce II byla rozbourána, jsou tam lidé, kteří nejsou kompetentní k tomu, aby ty dotace nejen posuzovali, ale aby také měli správnou erudici k tomu, dotace jednoduše vyplácet. Hrozí tím, že v roce 2023 nebude zpracováván a realizován ani jeden dotační titul sekce II, sekce rodinné politiky a sociálních služeb, anebo pokud bude, že to bude opravdu s velkým zpožděním.

Velmi vážně je ohrožen také proces vyhlášení, hodnocení a přidělení státních dotací pro oblast sociálně-právní ochrany dětí, která bude spadat pod tady tuto sekci rodinné politiky a sociálních služeb.

Mám za to, že ten uměle vytvořený celý odbor 26, který má dělat veškeré dotační řízení pro celou sekci a nebude mít ani ředitele, ani jednoho vedoucího, bude prostě tvořen lidmi, kteří v mnoha případech agendu dotací absolutně nezvládají, poněvadž ti odborníci už pomalu odcházejí nebo jsou rozprášeni někde jinde, a nemají příslušný obor státní služby číslo jedna, to znamená finance.

A já mám k tomu celou řadu různých otázek, tak jako má můj kolega. Žádali jste například o nějaké stanovisko nebo konzultaci poradní sbor ke státní službě a náměstka ministra pro státní službu, aby se k takovéto velké změně vyjádřil, aby došlo například ke stažení návrhu, jak žádal výbor pro sociální politiku, systemizace na MPSV? Jsou různě předložené analýzy a podklady, na kterých se MPSV rozhodlo, tak jsou relevantní? Dle našich informací samozřejmě že nejsou. A mám pocit, že prostě a jednoduše čím dál tím více vedení MPSV, a vidíme to na jednotlivých agendách, už to říkáme od Úřadu práce a tak dále, prostě a jednoduše nesouzní s tou samotnou agendou MPSV jako takovou a opravdu pošlapává jednu agendu za druhou. Úřady práce jsou rozhozené, jak říkala má kolegyně Pastuchová. V tuto chvíli je ohrožena výplata dávek u sociálních služeb u áčkových a béčkových organizací, to znamená u těch celorepublikově a nadnárodně působících, to je 1,7 miliardy. A takhle bychom mohli pokračovat dál a mám pocit a mám za to, že prostě a jednoduše to Ministerstvo práce a sociálních věcí si zaslouží, aby se už mu konečně někdo věnoval a ho začal konečně někdo řídit.

Takže já navrhuji další bod, a to po pevně zařazených bodech jako bod číslo 2, a to je Ohrožení financování sociálních služeb. Děkuji moc.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Než dám slovo panu poslanci Maškovi, přečtu omluvy. Omlouvá se Jiří Slavík od 16.15 do 21 hodin z pracovních důvodů a pan ministr Jan Lipavský od 15.30 z pracovních důvodů.

Nyní tedy vystoupí pan poslanec Mašek a připraví se pan poslanec Patrik Nacher. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Mašek: Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych chtěl navrhnout projednání bodu Kritický nedostatek praktických lékařů pro dospělé, praktických lékařů pro děti a stomatologů a s tím související kolaps pohotovostních služeb v České republice.

Jde o velice závažné téma. Zažili jsme to ve všech krajích, ve všech okresech, ve všech obcích, a to na sklonku loňského roku, a situace v podstatě pokračuje dosud. Došlo k tomu, že pohotovosti byly přetížené zhruba dvojnásobně proti minulým letům. Samozřejmě může za to souběh tří onemocnění, která se zde objevila. Je to chřipka, je to doznívající covid a jsou to RS virózy u malých dětí. A v této době došlo k tomu, že na příznaky, které mají všechna ta tři onemocnění stejné, to znamená vysoké teploty, bolesti hlavy a podobně, se nedostávaly léky, čili maminky neměly dětem co dát, nemohly jim dát antipyretika, nemohly jim dát léky proti bolesti, a rady odborníků, předních odborníků, aby se nezatěžovaly pohotovosti, byly právě ty: nejprve děti pořádně zavodněte doma, zkuste jim dát antipyretika a pomocí zábalů srazit teploty a teprve poté přijďte do pohotovostních ambulancí. Ale ono to není tak jednoduché. Když se vžijete do situace maminky, která ta antipyretika nesežene, provádí doma zábalu a odborníci radí, aby přišli potom v okamžiku, kdy to nevede k lepším výsledkům, kdy to dítě je apatické, je dušné a nepřijímá tekutiny, tak potom, když přijdou na pohotovost, a na té pohotovosti čekají pět hodin, tak prostě zážitek té rodiny je tristní. Naplnila se také dětská oddělení, lůžková oddělení v nemocnicích. Měli jsme štěstí na rozdíl od Německa, že RS viróza u dětí nás částečně minula, nebyla tak silná, ale tam již byli kapacitně téměř vyčerpaní. A právě ta souvislost nedostatku pediatrů, nedostatku lékařů pro dospělé, kteří by se účastnili na těch pohotovostech, práce v pohotovostních ambulancích – a už to není o penězích – vede to k tomu, že ta péče zaniká. Konkrétně v Libereckém kraji, tuším v Semilech, v Tanvaldu, v Hrádku nad Nisou od 1. ledna pohotovosti nejsou. Je to bez náhrady. Těm lidem se řekne: Jeďte do jiného okresního města.

A recepty na to samozřejmě jsou. Za naší vlády jsme prosadili vybudování 81 urgentních příjmů, na kterých se dnes už pracuje, ty se staví, přicházejí na ně peníze dotační z Evropy.

A tam byl ten úmysl toto řešit i včetně pohotovostí. Mně přijde, že současná vláda na to svým způsobem rezignovala, a pokud ne a je tady plán, pan ministr Válek hovořil o tom, že jednal s hejmanem Kubou a že hledají společné řešení. To řešení hledají proto, že vlastně povinnost zřizovat pohotovosti ze zákona a financovat je je uložena krajům. Ty kraje na to dokonce mají díky rozpočtovému určení daní i dostatek peněz. Ale dnes to není o tom, jestli lékaři dáte 500 korun, 700 nebo 1 000 a více za hodinu, ale jde o kapacitu a vůli lékařů v tomto systému sloužit, protože na přetížené pohotovosti, kde máte třeba oproti minulým letům dvojnásobek pacientů, můžete snadněji udělat chybu, něco podcenit a může se to ve vašem profesionálním životě vymstít.

Takže já bych chtěl požádat a zařadit tento bod, který se týká kolapsu pohotovostí a jejich řešení, jako druhý bod dnešního jednání a chtěl bych vyzvat pana ministra Válka, aby uklidnil české občany, řekl, jaké má řešení spolu s panem Kubou, jak anoncoval, a také s pracovní skupinou, kterou s oblibou určuje na problémy ve zdravotnictví. Takže jako druhý bod dnešního jednání, děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Také děkuji. Nyní vystoupí pan poslanec Nacher a připraví se pan poslanec Vondráček. Prosím, máte slovo.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji. Paní místopředsedkyně, dámy a pánové, vážené kolegyně, kolegové, já sem jdu a stojím tady před vámi s prosbou o zařazení bodu, který jsem nazval v přihlášce Informace vlády o opatřeních v boji proti šíření dezinformací. My jsme dnes na klubu, a také jsme to prezentovali na tiskové konferenci, jsme si definovali nějakých šest základních bloků témat, které bychom rádi, aby vláda s námi, s opozicí a prostřednictvím i Poslanecké sněmovny s veřejností projednávala, ať už jde o rozpočet a daně, nedostatek léků, o tom tady mluvili kolegové, sociální témata, energetická krize, čerpání peněz z Evropské unie a právě boj s dezinformacemi, který ale za určitých okolností může spadnout do cenzury, jak jsem to opakovaně nazval ve svých interpelacích, které jsem měl na premiéra této vlády. To je šest nějakých základních bloků témat, která řeší veřejnost, která se jich dotýkají. Když se podíváte nejenom na sociální sítě, ale i na maily, které nám jako zákonodárcům chodí, tak je to opravdu trápí, dotýká se jich to. Jednou se to dotýká jejich peněženky, jednou toho, jestli seženou léky pro svoje děti, jindy, jak dlouho budou čekat na nějakou sociální dávku, a jindy, jestli jim náhodou někdo nesmaže jejich příspěvek nebo nedostanou nějakou nálepkou, nebo se nebude dít něco ještě dalšího.

A já si myslím, že vláda by aspoň v některých momentech měla vyslyšet opozici a zařadit některý z těch bodů, které se tady já a moji kolegové snažíme zařadit, protože jsou to skutečně témata, která jsou aktuální a která i vy přece musíte vnímat, že k vám na mail chodí, že se vás na to lidé ptají, že když vás potká někdo, tak se vás na tyhle věci, které tady se dneska snažíme zařadit, tak se k tomu snaží něco dozvědět. A já tedy podobně předpokládám jako můj kolega Radek Vondráček, tak se chceme bavit o tom tématu, které já tady otvírám konzistentně od začátku toho loňského roku.

Bylo by fér, aby vláda předstoupila před Poslaneckou sněmovnu a řekla, jakým způsobem má navnímané svoje kroky v boji s dezinformacemi. Kam by ráda směřovala peníze neziskovým organizacím v této věci? Jak je bude vybírat? Kdo je bude vybírat? Proč zrovna 50 milionů, proč ne víc, proč ne míň? Proč se budou poskytovat prostředky do médií, kdo ta média bude vybírat? Podle čeho? Kolik peněz se jim tam bude posílat? Jak se to bude hodnotit, jak se bude vyhodnocovat ta efektivita nebo udržitelnost? Jaká je role zmocněnce? Jaká je role KRITu, orgánu na Ministerstvu vnitra? Kde pronikají informace navenek, jak se má bojovat s dezinformacemi, jakým způsobem tedy fungují určité narativy, jak se mají v médiích vysvětlovat, když tam třeba projde nějaká informace kolem třeba migrace, jakým způsobem se to má vysvětlovat a podobně? To jsou za mě celkem nebezpečné, nebezpečné věci.

Připravuje se zákon o boji s dezinformacemi. Já si myslím, že to jsou přece důležité věci, kde by měla být shoda mezi koalicí a opozicí, respektive opozicí, která chce na tom s vládou kooperovat, komunikovat a vidět, kam vláda svoje aktivity směřuje, kde je cílový bod. Protože nezlobte se na mě, v případě, že to bude probíhat tímto stylem dál, tak skutečně tady hrozí, že to může spadnout do cenzurování jednotlivých názorů. Ted' se tady bavíme o tom, že to je reakce na válku na Ukrajině. To je pro tuto chvíli, ale všichni přece víme, že když se tady nastaví nějaký systém, nějaký režim, tak pak už do toho začnou padat i další témata. Určitě si myslím, že si o to říká třeba covid.

Já jsem si dneska přečetl tady rozhovor, je to náhoda, říká pan Prymula: "Zdá se, že covid má původ v čínsko-americkém výzkumu," říká pan Prymula, který, předpokládám, že měl, že byl vnímán jako odborník a měl důvěru, vlastně bych řekl, Poslanecké sněmovny napříč. No jo, ale to jsou některé věci, které tady zaznívaly před rokem, před dvěma a byly považovány za dezinformace. Jinými slovy, kdo to bude určovat v tom reálném čase? Já jsem někde si přečetl, že je nový takový termín, že to je pravda, která se vyvinula. Ale kdo to bude určovat, tu pravdu, která se vyvinula, která v jedné chvíli je dezinformace a za rok se ukáže pravdou, protože mezitím proběhne spousta věcí? Někomu může být smazán profil, někdo může být popotahován, někdo může být dokonce vyhozen z práce kvůli tomu, že někde řekl nějaký názor, někdo může kvůli tomu prohrát volby, někdo je kvůli tomu naopak může vyhrát. Jinými slovy, za mě je tahleta problematika velmi důležitá.

Vy víte, že jsem v tomhleto interpeloval pana premiéra, to byla ta ústní, pak písemná interpelace. Jsem rád, že on tady na mikrofon řekl, že boj s dezinformacemi není možné vést cenzurou, ať už v jakékoliv podobě. Já bych byl rád, abychom v té debatě tady pokračovali a rozptýlili případně obavy o to, že tady může hrozit cenzura, byť se takhle nenazývá. Takže to je odůvodnění toho, proč bychom měli se o tom tady bavit. Je to i v zájmu vlády, protože když se o tom bavit nebude, tak to znamená, že tady něco probublává pod povrchem, nikdo moc o tom neví, a v té chvíli samozřejmě mohou vzniknout i skutečné dezinformace o tom, co ta vláda vlastně ani dělat nechce. Je to přece ve vašem vlastním zájmu tady ukázat, co připravujete, obhájit to, debatovat, debatovat o tom s opozicí a někam to nasměřovat. V případě, že se o tom bavit nechcete, tak se pak ale nemůžete zase divit, že unikají různé informace do médií. Předpokládám, že tam, kam utíkají ty informace do médií, tak ta pak asi ty prostředky nedostanou, protože můžou zveřejňovat věci, které se vládě nelíbí. Ale vy se pak těm únikům nemůžete divit a nemůžete se divit závěrům, které se z těch úniků udějí.

Jinými slovy, požádám vás o to z tohoto důvodu, protože si myslím a furt věřím tomu, že cenzurovat tady nechce nikdo, že všem nám záleží na svobodě slova i přesto, že někdo třeba může říkat svoje názory třeba nevhodným způsobem, nebo jeho názory můžou být třeba považované za hloupé. Ale prostě svoboda slova v tomhleto je nedělitelná a pro vyslovené lži nebo ohrožující informace už tady máme zákony dnes. Už dnes tady lze použít, a jde o to, to udělat, použít už současné paragrafy, ať už jde o pomluvu, nebo šíření poplašné zprávy, nebo další možnosti, které máme. Takže by mě docela zajímalo, v čem je přidaná hodnota té možné nové legislativy, například.

Takže proto vás poprosím o podporu tohoto bodu. Ještě jednou – Informace vlády o opatření boji proti šíření dezinformací. Dneska jako první bod, alternativně jako první bod po třetích čteních v pátek tento týden. Děkuji vám za podporu.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Nyní vystoupí pan poslanec Vondráček, připraví se pan poslanec Hendrych. Prosím, máte slovo.

Poslanec Radek Vondráček: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Nemáme to nacvičené, s kolegou Nacherem to tak vyšlo, že vycházíme zrovna po sobě. Možná bych ještě reagoval na citaci pana doktora Prymuly. Já jsem nedávno četl na Twitteru takovou větu:

"Nemáte, prosím vás, někdo nějaké nové fake news? Ta stará se už všechna potvrdila." Takže žijeme opravdu v takovém složitém světě.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, samozřejmě nemám radost z toho, že vystupuji v 16.16, že už přede mnou několik jiných poslanců vlastně zmínilo toto téma. Přesto k tomu nevystupuji poprvé, já jsem také už v této věci interpeloval ministra vnitra. Rozhodně nejsem zdaleka tedy jediný poslanec, kterého to trápí, a zdaleka nejsem jediný zástupce české společnosti, kterého znepokojují kroky vládní koalice v této oblasti. Možná jenom díky opravdu bezprostřednějším a zásadnějším tématům toto není mediální (téma) číslo jedna, ale pro mě, zvláště možná v nějakém dlouhodobém horizontu, je to téma ze všech nejdůležitější. Jádrem obav v současné době se skutečně stává Krizový informační tým, který byl zbudován na Ministerstvu vnitra, a legislativní návrhy, které snad unikly, nebo neunikly, jsou oficiální, nejsou oficiální, ve kterých se hovoří o investicích v milionech, kdy snad se mají podporovat ta správná média 100 miliony, ty správné neziskovky 50 miliony. Za dalších 50 milionů se má kupovat nějaký veřejný mediální prostor. O tom více možná bude mluvit kolegyně Mračková Vildumetzová.

Já bych si možná jenom v rámci svého projevu vytáhl skutečně několik konkrétních bodů, několik konkrétních materiálů, které už vypadly z toho tak zvaného KRITu a o kterých myslím, že byste měli vědět. Já bych opravdu byl rád, kdybychom dokázali zařadit ten nový bod. Já jsem ho, paní místopředsedkyně, nazval v mém písemném podání Návrat vládní propagandy a cenzury do České republiky a mám tam navrženo, aby byl poté pevně zařazen zítra jako první bod. Nechci, aby se to zařazovalo dnes, chtěl bych, aby měli vládní zástupci možnost se připravit na toto téma, a ze všeho nejvíc bych chtěl, abychom skutečně o tom tématu začali diskutovat a aby se jednotlivé strany pětikoalice vymezipily a jasně profilovaly, jak se k tomu staví, protože od některých představitelů, například ODS, člověk slyší, že to nepodporují. Já nevím, jestli hnutí STAN to podporuje. Myslím, že bychom si konečně měli položit na stůl informace, kdo, jak, která strana se k tomu staví a co si o tom občan má nebo může myslet.

Naše otázky jsou poměrně jednoduché a stručné. Kdo a kdy rozhodl vlastně o zřízení tohoto odboru na Ministerstvu vnitra? Jaké je jeho personální složení, toho KRITu? Kolik lidí tam v současné době pracuje? Ti pracovníci jsou tam na plný pracovní úvazek, nebo se jedná o nějaké externisty? Vztahuje se na ně zákon o státní službě, či nikoliv? Jak byli vybíráni tito pracovníci? Kdo schvaluje jejich výstupy? Jak jsou účelně vynakládány veřejné prostředky v souvislosti s jejich činností? Které všechny oblasti oni sledují? Domácí politiku, zahraniční politiku? Co vlastně představují jejich jednotlivá doporučení, která vám tady můžu ukázat, která jsem si dnes studoval? Jak se budou ta jednotlivá doporučení využívat?

První rozpaky vzbudil materiál, který se jmenoval Radikalizace pracovníků státní a veřejné správy, kde píše tento útvar, že by se měly zkoumat nálady mezi úřednictvem. Já jsem na toto téma interpeloval pana ministra Rakušana. Myslím si, že jeho odpověď není hodna ministra, že neodpověděl v podstatě vůbec a neobsahovalo to žádnou faktickou informaci. Tam se tedy píše o tom, že budou zkoumány názory státních zaměstnanců, kteří se radikalizují. A já bych tedy chtěl vědět, jak proběhlo to šetření? Už nějaké proběhlo? A bylo to s jejich vědomím formou nějaké ankety, nebo je to formou nějakého sledování? Je to v nějaké formě utajení, nebo se zkoumá snad nějaká jejich korespondence nebo veřejná vystoupení? Už uplynul nějaký čas od té doby, co tenhle materiál byl zveřejněn, tak mě by zajímaly odpovědi na tyto otázky. Je totiž opravdu krajně nešťastné, že se nikdo nezaobírá těmi formulacemi. Copak opravdu nikdo nechápe a nikomu nedochází, že jsou to krajně nešťastné formulace, které jako kdyby vypadly z normalizačního slovníku nebo z činnosti Úřadu pro veřejnou osvětu, který měl pan ministr Emanuel Moravec za protektorátu? My jsme tady měli taky nějaký rozkaz ministra vnitra číslo 10 z roku 1975 o boji s vnitřním nepřítelem a v rámci tohoto boje s vnitřním nepřítelem byla nasazena Státní bezpečnost. Do tohoto stadia jsme ještě nedospěli, ale prosím vás, já nevím, jestli se tam angažují jenom nějakí mladí lidé, třicátníci, kteří si nepamatují tu dobu a ten jazyk,

kteřý byl v té době používán. Copak opravdu nikdo nečetl George Orwella, román 1984, kde, jak mi někdo napsal do mailu, to bylo míněno jako varování, ne návod, tento román?

Symbolem se samozřejmě stala i ta naprosto nevhodná instalace na budově Ministerstva vnitra ze strany ministra. Já jsem si opravdu nemyslel, že se po třiceti letech samostatné České republiky něčeho takového dožiju. Pan ministr nejprve mlžil, následně vyšlo najevo, že to byla právě práce tohoto KRITu, který byl původcem tohoto nápadu, a za který jsme nakonec zaplatili 150 000 korun z veřejných prostředků. Nás proto zajímá, jak bude probíhat tento boj s dezinformacemi a jak bude placen? Protože tady jsem si našel dnešní rozhovor s panem Petrem Hanouskem, který je snad hlavou krizového informačního týmu, a ten tady uvádí, že "KRIT je součástí celku, který je řízen z Úřadu vlády, kde vznikají na jednotlivých ministerstvech konkrétní oddělení, a my jsme jeho součástí," vysvětluje Petr Hanousek. Tak prosím vás, kolik těch týmů je, na kterých ministerstvech jsou, o kolik lidí se jedná? Existuje nějaký finanční plán a existuje nějaká struktura toho všeho? A my se to teď postupně pokoutně dozvídáme jako opozice? My o těchto záležitostech chceme diskutovat v rámci Poslanecké sněmovny. Považujeme to za důležité, a já vás proto ještě jednou žádám o zařazení tohoto bodu.

Já bych na závěr svého vystoupení, jenom pro vaši informaci, protože si myslím, že většina z vás to nezná, upozornil na několik takových špeků z jednotlivých materiálů, které produkuje krizový informační tým neboli KRIT. Máme nové slovo, jmenuje se narativ. Dneska se všechno schovává pod pojem narativ. Já jsem si našel – je tady materiál Plánovaný převrat v Německu. A když si otevřete ten materiál, tak se dostanete do kapitoly Dlouhodobé prokremelské narativy a v rámci těchto prokremelských dlouhodobých narativů se píše: "Dezinformační nebo také kvazimediální scéna nese boj proti hybridním hrozbám, dezinformacím, trestným činům z nenávisti a ve vybraných případech i terorismu velmi nelibě. Narativ, který je při komentování podobných státních aktivit šířen, je obvykle boj za svobodu slova a obecně boj proti nespravedlivému systému. Státní aktivity jsou označovány za potlačování ústavních svobod občanů a stát je srovnáván s předlistopadovou érou, popřípadě nacismem a fašismem." Mě opravdu uráží, jestli mě někdo tady bude označovat, když bojuji za svobodu slova, že jsem uveden v kapitole Prokremelské aktivity a že jsem zde označován jako dezinformační nebo kvazimediální scéna. Já si myslím, že svoboda slova je základem svobody vůbec. Dokonce u spousty občanů svoboda slova a svoboda jako taková jedno jsou, že to nedokážou rozlišit. A skutečně, bez svobody slova nikdy nemůžete dosáhnout svobody jako takové.

Mám tady, to musím dohledat, velice myslím pro vás zajímavou větu, která mě opravdu donutila až k přemýšlení, jestli je to vtip, nebo je to na demisi vlády. Já vám to přečtu, je to z materiálu, který se týká nelegální migrace, takzvané Nemo. A tam se píše: "Média zatím nevěnují tématu pozornost, což dává prostor jej aktivně formovat a utvářet. Z důvodu zahlcení podstatnějšími otázkami se nedá čekat, že by jej masově v uvozovkách tlačili, ale nelze vyloučit, že jej zneužijí noviny a televize vlastněné nebo blízké hnutí ANO a také dezinformační scéna." Já se ptám, to si tedy pan ministr vnitra pořídil celý odbor na to, který mu bude hlídat hnutí ANO, opoziční hnutí? Chápete vůbec, jaký skandální materiál to je? A je to černé na bílém a je to na stránkách Ministerstva vnitra. Takže pan ministr Rakušan si na nás pořídil odbor a bude kontrolovat, která média jsou ta pravá? A ta asi ty peníze nedostanou, těch 100 milionů, a ta druhá, ta těch 100 milionů dostanou, a ta naprostá nerovnováha v mediálním prostoru má napomáhat vládní propagandě. A KRIT není nic jiného, než že nás má učit, co si máme myslet. KRIT třeba píše v materiálu k nelegální migraci: "Nelze snadno zasadit do předpřipraveného narativu, že za válku, světové i domácí problémy může Putin."

Jinými slovy, tady tím se právě snaží do toho narativu zařadit všechno. A samozřejmě, za veškeré naše problémy opravdu nemůže Vladimir Putin. Za Green Deal nemůže Vladimir Putin. Za zpoždění se všemi opatřeními proti drahým energiím opravdu nemůže Vladimir Putin. Nicméně tady se vytváří manuál, co mají vládní politici říkat a co si mají lidé myslet. A když to budou třeba zaměstnanci státní správy, tak s nimi bude zahájen dialog, aby se náhodou

neradikalizovali a aby si nemysleli něco, co si myslet nemají. Opravdu vám to nepřipomíná doby dávno minulé?

Já bych ještě chtěl trochu upřít pozornost na tu normalizační rétoriku, protože ona v tom opravdu je. Tady se třeba píše, že v rámci návrhu nové legislativy: "Cenzuru neděláme, jen omezujeme přístup a dosah." (Smích a potlesk z lavic ANO.) Omezení nebude spočívat ve výmazu obsahu či například zrušení domény, ale pouze v omezení či ztížení přístupu k němu. I kvantitativní omezení dosahu však může být efektivní z hlediska prevence manipulace veřejnosti dezinformacemi, respektive válečnou propagandou. Nedojde tím zároveň k absolutnímu popření daného práva vytvářet informace, šířit je a tak dále. Pouze je omezen dosah, na který samotný nárok není. Jinými slovy, tím se vysvětluje, že vlastně komunisté v sedmdesátých letech cenzuru neprováděli. Oni nám jen odpírali k určitým informacím přístup a jejich autorům omezovali dosah. Takže to vlastně není určitě cenzura.

Myslím si, že samotný návrh toho zákona je nejdůležitější součástí mozaiky a já nechápu, proč to není předmětem nějaké širší diskuse, proč je obcházen Parlament. A já vlastně ani nevím a rád bych to slyšel v diskusi, kterou doufám připustíte, z úst ministra vnitra, jestli to byl nějaký řízený únik, nebo to opravdu ten KRIT ani není schopen udržet v nějakém diskrétním režimu, nebo jak to vlastně... (Poznámka z pléna.) V KRITu, ano, dobře.

Takže já bych opravdu chtěl slyšet od jednotlivých stran pětikoalice, ať se k tomuto materiálu jednoznačně vymezí, ať nám řeknou, k čemu ten KRIT má sloužit, čeho je vlastně součástí, když jednotlivá oddělení mají vznikat na všech ministerstvech, minimálně na těch silových. A opravdu tady poukazují na to, že se dostáváme do bezprecedentní situace, kterou tato republika od roku 1989 nezažila. Trápí mě to, budu o tomto tématu diskutovat i nadále, nenechám ho být, ale je jenom na vás, představitelé vládní koalice, zda se dokážete tady před nás postavit a odpovídat nám na naše otázky, nebo jestli paradoxně ještě přispějete k té dezinformační scéně, jak vy říkáte, protože tím, že mlčíte, mlžíte, odmítáte nám zařadit ty body, těm jednotlivým fámám akorát pomáháte a k nim přispíváte. Děkuji za pozornost. (Potlesk poslanců ANO.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Nyní je přihlášen pan poslanec Hendrych a připraví se paní poslankyně Hanzlíková. Prosím, máte slovo.

Poslanec Igor Hendrych: Děkuji, paní místopředsedkyně. Vážené dámy, vážení pánové, já bych si dovolil navrhnout zařadit na program dnešního jednání bod číslo 3, bod pod názvem Informace o výsledcích činnosti pracovní skupiny zabývající se možným snižováním počtu odsouzených osob ve výkonu trestu v České republice. Bohužel, omlouvám se, neznám úplně přesný název, protože činnost téhle pracovní skupiny nebo komise jsem zaregistroval pouze v médiích a tam si myslím, že přesný název nebyl uveden. Nicméně o tom, že takováto pracovní skupina byla zřízena a že existuje, jsem se přesvědčil a mám informace, že skutečně tomu tak je.

V obecné rovině tuhleto záležitost kvituji, jsem rád, že se vládní koalice tímhle problémem hodlá zabývat, protože je to problém v České republice poměrně dlouhodobý a hluboký. Trošku mě tedy překvapuje, že až na doporučení, údajně doporučení Národní ekonomické rady vlády, takzvaného NERVu, který doporučil vládní koalici, aby se pokoušela snižovat náklady státního rozpočtu, tak doporučil, že by se mohl snížit počet odsouzených v České republice. Myslel jsem si, že to bude spíše na základě vládního prohlášení v této oblasti, kde je zhruba nějakých šest bodů, které se této oblasti věnují už z loňského roku, ale to není podstatné. Myslím si, že je to důležitá věc, protože jsme na tom špatně. Máme dvakrát větší počet vězňů, respektive odsouzených, než je obvyklé v Evropě, jsme na úplně špičce, tuším, že pouze Litva je v Evropské unii v přepočtu na obyvatele, on se počítá počet odsouzených na 100 000 obyvatel, aby se mohly srovnávat menší země s většími, tak pouze Litva je na tom

v Evropské unii hůře, a potom samozřejmě další země, které patří do takzvané velké Evropy, jako jsou bývalé země Sovětského svazu a Turecko. Ale všechny civilizované země jsou na tom lépe než Česká republika. Máme 70–75% recidivu trestné činnosti. Máme permanentně věznic na hraně jejich kapacit, což se může v dohledné době i změnit – pokud tady bude ekonomická recese, obvykle trend je takový, že se bohužel zvyšuje i počet odsouzených ve výkonu trestu, ale to nechci strašit, nechci předjímat.

A o co mi jde? Jde mi o to, že na půdě Poslanecké sněmovny jsou zřízeny dva podvýbory, které se touto problematikou zabývají – podvýbor pro vězeňství, zřízený pod výborem pro bezpečnost, a podvýbor pro sociálně vyloučené lokality a začleňování lidí po výkonu trestu, který je zřízený pod výborem sociálním, tedy pod výborem pro sociální politiku, omlouvám se. Ani jeden z těchto výborů o této činnosti nebyl informován a v podstatě tahleta komise nebo pracovní skupina zatím tyto parlamentní orgány vůbec nebere jako partnery.

Takže já bych si dovilil zařadit tento bod právě proto, abychom tyhle věci, o kterých opozice vůbec není informovaná, projednali tady na půdě Poslanecké sněmovny a abychom si vysvětlili některé věci, které právě v těch médiích zazněly, a to je to, že v podstatě jediným tématem nebo jediným nosným bodem jednání této komise je, že by se za účelem snížení počtu lidí ve výkonu trestu měla změnit trestní politika tak, aby těch vězňů bylo méně. Ale já si nemyslím, protože se touto problematikou zabývám poměrně intenzivně a dlouhodobě, že je to pouze jediný faktor toho, proč je Česká republika z hlediska počtu odsouzených osob na počet obyvatel na tom tak špatně, jak jsem charakterizoval před chvílí. Takže ještě jednou apeluji na to, abychom bod, já ho ještě přečtu – Informace o výsledcích činnosti pracovní skupiny zabývající se možným snižováním počtu odsouzených osob ve výkonu trestu odnětí svobody v České republice – zařadili jako třetí bod dnešního jednání. A budu doufat, že získá podporu. Děkuju za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Nyní vystoupí paní poslankyně Hanzlíková, připraví se pan poslanec Tureček. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Hanzlíková: Děkuji za slovo, vážená paní předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych si dovolila požádat o zařazení nového bodu, který se nazývá Riziko zpoždění výplaty dotací v oblasti rodinné politiky, v oblasti seniorů a sociálně-právní ochrany dětí. V podstatě tímto bodem navazuji na své dva kolegy, ale situace na MPSV ohledně systemizace je natolik závažná, že tento bod považují za velmi důležitý, a navíc cílím především na další dotační tituly, ne přímo na dotaci pro sociální služby. Z jakého důvodu? V posledních dnech se na mě totiž obrátil poměrně velký počet organizací, které poskytují služby právě buď v oblasti dětských skupin, nebo služby v oblasti rodinné politiky nebo sociálně-právní ochrany dětí. Musím říct, že tyto organizace mají za sebou nesmírně náročný rok, kdy se musely potýkat se zvýšením cen energií a dalších komodit, ale i dalších vstupů, a nyní jsou opravdu hluboce znepokojeny informacemi z MPSV o termínech vyplácení u jednotlivých dotačních titulů, ale vůbec i o samotném dění na MPSV právě v sekci rodinné politiky a sociálních služeb. Informace, kterými disponuji, jsou opravdu natolik závažné, že bych mohla hovořit o rozpadu některých fakt zásadních agend ministerstva, a to tedy všechno v souvislosti se systemizací od 1. 1. 2023.

Jak už tady pan kolega poslanec Juchelka zmínil, my jsme na rizika na sociálním výboru paní náměstkyni, teď vlastně od ledna paní vrchní ředitelku, i paní státní tajemnici opravdu důrazně upozorňovali. Bylo to jednání sociálního výboru 7. 12. a po opravdu dlouhé diskusi jsme přijali usnesení, v kterém výbor nesouhlasil s touto systemizací a požádal pana ministra, aby ji pozastavil o šest měsíců z toho důvodu, aby byl čas na to opravdu se podívat a když tak ještě zanalyzovat důvody, které vůbec k té systemizaci vedly. Bohužel, přes veškerá varování a i přes znění toho usnesení číslo 81 byla tato systemizace provedena a už nyní pár dní v novém roce vidíme, že veškeré to varování bylo skutečně platné, protože dochází k výraznému

ohrožení výplaty všech dotací. Kolegové tady především hovořili o nadregionálních sociálních službách, ale týká se to i menších dotací, které se možná v objemu finančních prostředků mohou zdát jako malé, ale jsou velmi důležité, protože se jedná o menší organizace, pro které je finanční zabezpečení ještě složitější než pro organizace, které jsou zařazeny v síti sociálních služeb.

A jak říkám, přesně podle předpokladů a varování tedy způsobila kolaps financování nadregionálních sociálních služeb, kde teď už víme, že finance budou vyplaceny možná někdy v květnu, ale také to, že hrozí kolaps financování dětských skupin, financování výkonu agendy sociálně-právní ochrany dětí nebo sociální práce, ale i menších dotací, které se týkají činností ve prospěch seniorů a zdravotně postižených.

Co je úplně jasné, z odůvodnění systemizace rozhodně nedošlo k žádnému zvýšení efektivity, právě naopak – byla zničena logická provázanost odborné složky s výplatou dotací u stěžejní agendy sekce a veškeré rozhodování o dotacích v objemu přes 30 miliard se kumuluje pod vedení jednoho ředitele odboru. A co je také negativní, a myslím si, že to pan ministr pocítí až v budoucnu, je to, že byly rozmetány opravdu sehrané týmy pracovníků, kteří svoji agendu zvládali na profesionální úrovni, a myslím si, že to bude ještě negativně znát především v metodické činnosti.

Musím říci, že za mého působení na MPSV už jeden pokus sloučit takto dotace byl, a musím říci, že v té době ekonomický náměstek, který to navrhoval, skutečně provedl veškeré analýzy a před datem, ke kterému měla být tato změna provedena, byly nastaveny všechny procesy, což v současné době na MPSV vůbec není, a proto dochází k tomu, že jsou nyní nastavena oddělení, která nemají vůbec nastaveny konkrétní procesní činnosti a podobně. A zdůrazňuji, že se jedná o agendu, která vyplácí, jak už jsem říkala, více než 30 miliard, a zdůrazňuji, že v minulých letech, v podstatě od roku 2007, kdy vstoupil v platnost zákon o sociálních službách, včasné vyplácení dotací bylo vždycky naprostou prioritou MPSV.

Důležité je si říct, jaké organizace jsou tímto ohroženy – to jsou ty, které se skutečně věnují těm nejzranitelnějším cílovým skupinám, dětem, rodinám, seniorům – a kolik uživatelů se tím dostává do existenční nejistoty. Už to tady bylo řečeno, takže jen krátce. Jedná se o 20 000 dětí, o které se starají v dětských skupinách, nebo o 50 000 klientů, kterým se věnují nadregionální sociální služby.

Pro mě je naprosto nepochopitelné, že ani usnesení výboru pro sociální politiku a varování všech poslanců, kteří tam byli přítomní, nevedlo MPSV k tomu, aby přehodnotilo rozhodnutí provést tuto, řekla bych, až devastační systemizaci. Proto bych chtěla zařadit tedy tento nový bod a prosím o zařazení jako třetí bod dnešního dne, anebo případně jako třetí bod zítřejšího dne. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní poslankyně. Nyní je přihlášen pan poslanec Tureček, připraví se pan poslanec Babka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Karel Tureček: Děkuji, paní předsedající, za slovo. Kolegyně a kolegové, já bych se chtěl na vás obrátit s žádostí a prosbou o možnost zařazení nového bodu na jednání Poslanecké sněmovny, a to je Informace vlády České republiky k aktuální nálezové situaci u hospodářských zvířat.

V rámci prostoru ve střední Evropě je současná nálezová situace nejhorší jednak v chovu prasat, a dále v chovu drůbeže. Tady bych chtěl zmínit známou kauzu ohledně chovu drůbeže na Tachovsku. Jenom tady zrekapituluji, že všichni se zaštiťují potravinovou soběstačností, a tady bych chtěl zdůraznit, že v České republice se vyrobí ročně přibližně 2 460 000 000 kusů vajec a spotřebuje se 2 850 000 000 vajec. To znamená, že v tuto chvíli Česká republika dosahuje relativně slušného procenta soběstačnosti, jsme někde na úrovni 86 % soběstačnosti,

a v tomto směru je při aktivní zemědělské politice jenom krůček k tomu, aby Česká republika byla stoprocentně soběstačná v chovu drůbeže a v produkci vajec. Takže bohužel vláda v tomto směru nekoná a dělá úplně pravý opak, naopak tuto soběstačnost posouvá směrem dolů, a v případě nečinnosti hrozí to, že Česká republika v chovu a produkci vajec sníží toto procento z 86 % na nějakých 50 %, takže dělá pravý opak, tak jako v jiných oblastech, tak i v tomto směru. Já bych chtěl ještě zdůraznit, že právě zmíněný chov na Tachovsku produkuje 15 % celkové produkce vajec, takže jenom jednoduše při likvidaci tohoto chovu dojde už k snížení z 86 na nějakých 71 %.

Chtěl bych ještě zdůraznit, že bych byl rád, aby v této informaci jsme byli v rámci Poslanecké sněmovny seznámeni i s tou skutečností, jak vláda hodlá řešit tyto kompenzace, protože podle informací z médií, které jsou k dispozici, jenom náklady na likvidaci jednoho chovu drůbeže na Tachovsku si vyžádají náklady 175 až 220 milionů korun. V tuhle chvíli v příslušné kapitole Ministerstva zemědělství je k dispozici na řešení nákazové situace a na likvidaci nebezpečných nákaz pouze 50 milionů korun, takže je jasné, že vláda v tuhle chvíli nemá finanční prostředky. A mě by zajímalo tedy i v rámci této informace, jak se s tímto deficitem hodlá vypořádat.

Jenom připomenu, při projednávání národních dotací jsme důrazně žádali o navýšení prostředků Nákazového fondu. Nebyli jsme vyslyšeni, nebylo tady schváleno ani usnesení, které prošlo zemědělským výborem hlasy poslanců vládní koalice. I když poslanci vládní koalice na zemědělském výboru pro toto usnesení hlasovali, na plénu Poslanecké sněmovny se hlasování zdrželi, takže prakticky hlasovali proti navýšení prostředků Nákazového fondu.

A já jenom zdůrazňuji, že v tuhle chvíli v Nákazového fondu takovým odhadem, když vezmu, že v tuhle chvíli je v České republice jenom v chovu drůbeže evidováno čtrnáct ohnisek a ta situace se ještě bude neustále zhoršovat, tak prakticky je tam deficit zhruba 300 až 400 milionů korun, takže bych byl rád, aby se vláda informací zabývala, předložila a navrhla řešení, jak tuto nákazovou situaci v České republice zvládnout.

Takže navrhuji zařazení bodu s tím, že bych byl rád, aby to byl první bod zítřejšího jednání Poslanecké sněmovny, to znamená ve středu, a to je Informace vlády České republiky k aktuální nákazové situaci u hospodářských zvířat. V případě, že nebudu vyslyšen, tak bych to navrhl jako první bod v pátek po třetích čteních. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Nyní vystoupí pan poslanec Babka a připraví se pan poslanec Brabec. Prosím, máte slovo.

Poslanec Ondřej Babka: Vážená paní předsedající, děkuji za slovo. Kolegyně, kolegové, já bych zde na tomto místě chtěl dát protinávrh k návrhu pana kolegy Jakoba, který tady přednesl jako první na pořad této schůze, a to je... týká se to tisku číslo 263, zákona o České televizi a Českém rozhlasu, a můj návrh – protinávrh – je na vyřazení tohoto tisku z pořadu této schůze.

Tato novela je vládní koalicí prezentována jako ta, jež pouze mění volbu členů rady a zapojuje do ní vedle Poslanecké sněmovny i Senát. Já už jsem se tady zmiňoval při prvním čtení této novely, že podle mě to není motivováno ničím jiným než snahou současné vládní koalice prosadit na pozici budoucího generálního ředitele České televize svého člověka. Co je do očí bijící, je právě ten proces přijímání a načasování, kterým se pětikoalice snaží tuto novelu zákona o České televizi a o Českém rozhlasu prosadit. Bohužel, předložená novela o České televizi a o Českém rozhlasu je tak čistě politickým aktem. Jejím jediným a zřejmým cílem je ovládnout demokraticky zvolené kontrolní orgány obou veřejnoprávních médií s cílem dosadit na tato místa okamžitě kandidáty preferované či spojené s vládní koalicí. Z mého pohledu jde o bezprecedentní mocenský krok a říkám to právě proto a s ohledem na to, jaký má ta novela vývoj a jak je její prosazování na sílu i vzhledem už k dříve proběhnutším, pro pětikoalici

neúspěšným nebo či méně či více úspěšným volbám právě do mediálních rad. Cílem tohoto zákona je tak pouze co nejrychlejší politická kontrola veřejnoprávních médií a touha ovládnout dva z nejsilnějších mediálních domů v České republice. Zákon vůbec neřeší tu nejpodstatnější otázku, tedy financování Českého rozhlasu a České televize, nebo například definování rozhlasového či televizního příjemce či definici poplatníka a podobně.

Jak už jsem ho nazval v prvním čtení, já tomuto zákonu říkám "zákon o volbě generálního ředitele na jaře roku 2023", a to právě proto, že volba generálního ředitele spadá výlučně do kompetence Rady České televize, a její složení je tak tím jediným a rozhodujícím faktorem, kterým může výše zmíněného jmenování nového generálního ředitele být dosaženo, případně naopak znemožněno. A přesně to je důvod, proč zde budeme podle návrhu pana předsedy Jakoba ve druhém čtení jako první bod této schůze projednávat zákon o České televizi a Českém rozhlase. Vládní většina si totiž není v současné Radě České televize ani po červnové dovolbě v minulém roce, kdy tam navolila šest nových členů, jista dostatečným počtem hlasů, a tak se účelově rozhodla složení této rady systémově změnit. Jenom pro připomenutí, mandát současného generálního ředitele České televize Petra Dvořáka skončí v září roku 2023, tedy letos v září, a volba jeho nástupce by tedy měla proběhnout někdy teď na jaře nebo v létě tohoto roku.

Ještě se tady zmíním, a už jsem tady zmiňoval při prvním čtení, proč je tak do očí bijící ta nová novela, proč tak urychleně spěcháme s jejím přijetím, je právě ten počet radních, které novela nově zavádí. V současné době totiž musí pro nového generálního ředitele zvednout ruku dvě třetiny radních, tedy deset z patnácti členů. Nový zákon nebo nová novela, která je zde předložena, má dnes jít do druhého čtení, celkový počet radních zvyšuje na osmnáct, nicméně ruší právě kvorum dvou třetin pro zvolení nového generálního ředitele a zavádí pouze nadpoloviční většinu, tedy pro volbu nového generálního ředitele bude zapotřebí pouze deset z osmnácti radních.

A ještě vám připomenou to, že v původní novele, kterou jste sem nakonec neposlali, jste chtěli navolit zhruba všech patnáct nových radních. A v zákoně, který jste sem tedy nakonec neposlali, jste podmínky zpřísnili z dvou třetin na dokonce jedenáct z patnácti, takže je zde jasně vidět ta účelovost tohoto zákona.

Kolegyně, kolegové z vládních stran, pokud tedy tvrdíte, že prosazení tohoto zákona není motivované vaší snahou ovládnout Českou televizi, odložme jeho projednávání třeba na dobu, kdy bude zvolen nový generální ředitel České televize, tedy nastoupí nový management.

A ještě si dovoluji podotknout to, že jste navíc stejně nestihli původní plán účinnosti od 1. 1. 2023. Proto navrhuji, protože nevíme, jakým způsobem tuto věc chcete řešit, tak navrhuji, aby z pořadu této schůze byla vyjmuta tato novela, aby zmizel ten stín pochybnosti, který nad ní teď je.

Takže ještě jednou to zopakuji, paní předsedající, dávám protinávrh k návrhu pana předsedy Jakoba, aby byl tisk 263, zákon o České televizi a o Českém rozhlase, vyřazen z pořadu této schůze. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Nyní vystoupí pan poslanec Brabec a připraví se paní poslankyně Jana Mračková Vildumetzová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Richard Brabec: Děkuji za slovo. Vážená paní předsedající, kolegyně, kolegové, vážení členové vlády, dovoluji mi, abych i já vám, protože je to moje první vystoupení v letošním roce, popřál všechno dobré, protože jakkoliv jsou názory nás tady na různé věci roztodivně rozličné, až někdy neuvěřitelně rozdílné, tak myslím, že tohleto přání pevných

tělesných schránek a v rámci možností zbytku duševní rovnováhy, to určitě platí pro nás pro všechny.

Já se tady znovu zmíním o bodu, a tím ho uvedu, je to bod Situace na Ministerstvu životního prostředí, což vás asi nepřekvapí, že se tomu budu věnovat. A já myslím, že vás to ani nepřekvapí po tom, co jsme si mohli všichni přečíst pokračování příběhu z Ministerstva životního prostředí, protože navážu na to hezké slovo *narativ*. Když se podíváte do slovníku cizích slov, tak *narativ*, o kterém tady hovořil i můj pan ctěný kolega Radek Vondráček, mimo jiné také znamená, že různé věci jde podat různým způsobem. A to je přesně verze, která se momentálně děje na Ministerstvu životního prostředí.

Já jsem tady vystupoval na jedné z posledních schůzí v minulém roce a zarazil jsem se nad tím, co mimo jiné, jak jsem pak zjistil, zarazilo i pana prezidenta Zemana, a nelíbilo se mu to, v tom máme stejný názor, že ještě než pan stávající nový náměstek pan Petr Hladík se vlastně stal náměstkem nebo ministrem, teď tedy nově náměstkem, a uvidí se, co bude v budoucnu, tak už vyšel jeho řekněme takový inzerát v uvozovkách nebo výzva nebo dopis, který šel do KDU-ČSL, a bratři a sestry byli vyzváni a vyzvány, aby se hlásili do pozic, které budou otevřeny na Ministerstvu životního prostředí. Pro mě to bylo takové první varování, copak se asi bude dít, protože už dneska je tam těch nových poradců jako malých psů. To tedy za mě nebylo. A samozřejmě i náměstci přibývají. A teď samozřejmě příběh pokračuje, protože víte, a určitě jste četli i zdůvodnění pana prezidenta Zemana, proč se rozhodl Petra Hladíka nejmenovat do funkce ministra životního prostředí.

Musím říct, že s jednou věcí s panem prezidentem Zemanem nesouhlasím, a to je to, že si nemyslím, že by nominant na ministra nutně musel mít nějaké odborné články, protože to asi není něco, co by z ministra mělo dělat dobrého nebo naopak špatného ministra, nebo nemělo by to o tom zásadně rozhodovat. Ale to, v čem určitě souhlasím, je prostě to, že aspoň podle informací, které jsou mediálně k dispozici, a je jich celá řada, tak to, že pokračuje kauza Taxis, tedy kauza kupčení s byty v Brně. A tam, ač tedy pan náměstek Hladík říkal nebo původně říkal, že není podezřelým, že byl v roli pouze svědka, tak se pak ukázalo, že to tak není, a on to přiznal ve svém posledním rozhovoru. Navíc se objevila teď zase nová záležitost, kterou jste si možná také přečetli, o nějakém vztahu s podnikatelem a nějakém možném střetu zájmů s podnikatelem, který prodával městu Brno pozemek, a kde pan stávající tedy nebo nový náměstek ministra, pan Hladík, od něj kupoval dům.

To jsou věci, které samozřejmě nemusí být nelegální. A znovu, já budu poslední nebo jsem poslední, kdo by nectil presumpci nevinu a kdo by říkal, že je to dané, protože to opravdu je věcí, jak to bude řešit policie, nicméně jsou to věci, které, když tady pan předseda Jurečka hovořil o tom, že on nemá pochybnosti, tak mluvil o tom, že tam jsou věci, které nejenom že nejsou nelegální, ale jsou i férové nebo nejsou neférové. Tak já nevím, jestli je tohle všechno férové, ale v každém případě máme situaci na Ministerstvu životního prostředí, která podle mého názoru rozhodně není dobrá pro ministerstvo, kdy tam dnes tedy je náměstek, který má – a chlubí se tím – kompetence, které jsou v zásadě kompetence ministra, pouze nemůže přijít sem do Sněmovny, tedy na plénum Sněmovny, ale může samozřejmě chodit do výborů, bude chodit na vládu, a jsou tady stále pochybnosti, které, znovu říkám, nemám někde systém "jedna paní povídala", ale myslím, že všichni si je můžeme přečíst. Takže mě by zajímalo, co tedy navrhuje strana v tomto případě, v ideálním případě pan předseda KDU-ČSL a pan ministr práce a sociálních věcí a stále ještě i ministr životního prostředí Marian Jurečka, oficiálně k tomu říká, to znamená, jestli on opravdu nemá žádné pochybnosti, protože z informací, které jsou nám ostatním dostupné, vypadá, že ty pochybnosti mohou trvat. A já tedy beru, že on nemá žádné pochybnosti, pokud ten návrh dal. Myslím, že dneska je tady představa z pohledu KDU-ČSL, že vlastně vyžráli na pana prezidenta Zemana, protože udělali teď náměstka s kompetencí ministra, a počkají si na nového prezidenta nebo prezidentku, s vírou tedy, že ti se zachovají nějak jinak. Uvidíme, to je samozřejmě věc, která nějak dopadne za pár měsíců, respektive za pár týdnů, ale reálně potom za několik měsíců uvidíme, jak se budou chovat. Ale to, co se mi

opravdu nelíbí, je ten dvojitý metr... Patrik Nacher tady není. On je to tedy teď spíš dvojitý kilometr, protože jestliže jsme tady od představitelů nejenom KDU-ČSL slyšeli nebo viděli velké tlaky na moji kolegyni Janu Mračkovou Vildumetzovou ohledně její pozice místopředsedkyně Sněmovny za to, že tedy její manžel se znal s panem podnikatelem, který se pohyboval v nějaké kauze, zdůrazňuji, že její manžel se znal, tak tady máme situaci, kdy tedy nově jmenovaný pan náměstek a budoucí ministr pravděpodobně, protože takhle se na tom nic zatím nemění z pohledu nominujících, tedy jedné z klíčových vládních stran, ona nemá pochyby, byť i pan náměstek přiznává sám, že je vyšetřován a byl na dvou výsleších v rámci Policie České republiky v této kauze. A to se nebavím ani o té další kauze, která také může svádět k nějakým úvahám.

Takže mě by tohle zajímalo, proč tedy ve chvíli, kdy jsme opakovaně tady slyšeli, že tyhle věci bude nová vládní koalice řešit naprosto transparentně a úplně bez problémů, tak proč se v tomto případě chová podle mého názoru, a já myslím, že nejenom podle mého, ale i podle dalších názorů zcela jinak, než slibovala.

A závěrem: je to také zajímavý první efekt, proč už chápu, proč tak vládní koalice trvala na novém služebním zákonu, protože schválená novela služebního zákona umožnila, aby pan ministr mohl jmenovat nového náměstka, protože kdyby tato novela nebyla, tak samozřejmě tam už byli náměstci političtí, ta místa byla obsazená, takže by někdo z politických náměstků musel skončit, aby jeho místo mohl případně nový nominant zabrat. Takhle se tam to místo vytvořilo. A znovu říkám, už se nebavíme o tom, že jsme tady hodně slyšeli o úsporách, ale ve finále uvidíme, že tam těch náměstků bude možná trošku méně, ale ta ostatní náměstkovská místa prostě spadla do pozice vrchních ředitelů sekcí, takže samozřejmě ve finále těch vysokých pozic bude daleko víc, než jich bylo. Ale to už je prostě jiné téma.

Mě tady zajímá především ta personální situace a to, zda opravdu tedy i pan předseda Jurečka dá za toho kandidáta, a je o tom přesvědčen, že dá za něj ruku do ohně. Je to pak samozřejmě politická odpovědnost KDU-ČSL a je to politická odpovědnost i pana premiéra Fialy, který tuhle nominaci přinesl panu prezidentovi, a pan prezident ji odmítl. A já se domnívám, že informace, že ji odmítne, asi mohla být známá a pravděpodobně byla známá nějakému okruhu osob dřív. Takže pro mě je to klasická ukázka dvojitého metru naprosto popírající všechny řeči o tom, jak budou klíčoví lidé vybíráni transparentně. A samozřejmě, po aférách STANu teď už se také jakoby zdá se zavřela voda a opravdu zdá se, že tedy ty standardy se posouvají úplně jinak.

Tak já bych tedy zopakoval, ten bod by se jmenoval Situace na Ministerstvu životního prostředí, a byl bych rád, kdyby byl zařazen, i když se domnívám, že i kdybych ho zařadil na včerejší odpoledne, tak to bude mít stejný efekt, ale přesto navrhu, aby byl jako druhý bod po již pevně zařazených bodech dnes. Děkuji vám. (Potlesk poslanců hnutí ANO 2011.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane poslanče, a prosím dalšího řádně přihlášeného nebo přihlášenou, a to je paní poslankyně Jana Mračková Vildumetzová. A prosím, aby se připravil pan poslanec Milan Brázdil. Děkuji a máte slovo.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Vážený pane místopředsedo, vážení členové vlády, vážené kolegyně, kolegové, já bych si dovolila dnes při schvalování pořadu schůze zařadit bod, a to na zítra jako první bod ve středu, s názvem Krizový informační tým. Hodně tady už k některým těmto věcem řekl Radek Vondráček a Patrik Nacher, přesto musím konstatovat, že krizový informační tým tady máme skoro půl roku a trošičku podrobnější informace jsme se dozvěděli na bezpečnostním výboru, kde tedy ze zástupců opozice byli pouze dva poslanci, a to z toho důvodu, že nám byly řečeny dva termíny, a když jsme řekli, že budeme všichni přítomni na ten jeden termín, tak se určil ten druhý, kde byli přítomni pouze dva opoziční poslanci.

Pravdou je, že na ten bezpečnostní výbor šéf KRITu pan Petr Hanousek přišel a obecně nám KRIT a krizový informační tým představil, ale myslím si, že kdo je za to zodpovědný, je pan ministr vnitra, který by se měl zpovídat z toho, že tady vůbec nějaký takovýto krizový informační tým na Ministerstvu vnitra máme. Chtěla bych připomenout, že na Ministerstvu vnitra máme Centrum hybridních hrozeb, které může řadu věcí řešit. Když jsem se zeptala pana Petra Hanouska, jakým způsobem byl vybrán do čela krizového informačního týmu, jestli je pod služebním zákonem, jestli na to bylo vypsáno transparentní výběrové řízení spolu s dalšími kolegy, kteří jsou dnes s ním v tomto týmu, odpověď byla, že žádným výběrovým řízením neprošel, není pod služebním zákonem. To znamená, že prakticky vůbec nevíme, jakou má kvalifikaci a co to je svým způsobem za člověka, jakým způsobem se do čela KRITu dostat.

Co jsme se ale dozvěděli, že KRIT má čtyři pilíře. Řada už tady byla řečena – předcházení společenské polarizaci, prevence vzniku a šíření dezinformací a s tím také je spojen zákon o dezinformacích, o kterém se neustále hovoří. Hovoří se o tom, že se vytvoří pracovní skupina nebo že pracovní skupina již na Ministerstvu vnitra pracuje, ale nikdo z opozice nikdy nebyl do žádné pracovní skupiny přizván. My jsme se dozvěděli některá jména, kteří pracovali na tom návrhu, a ten návrh je již na stránkách Ministerstva vnitra. A víte, jak se tam dostal? No, dostal se tam tak, že si o to nějaký občan podle zákona 106 požádal. Jinak bychom nikdo nevěděli, jaké znění zákona o dezinformacích, byť v pracovní verzi, je.

Musím říct, že v naprostém úžasu a šoku jsem byla, když jsem se dozvěděla, že krizový informační tým dostane 50 milionů korun na nákup mediálního prostoru, na online, na veřejný prostor, na billboardy, na Facebook, na Instagram a tak dále. Na základě této informace jsem požádala, zda mohou všichni členové bezpečnostního výboru obdržet podrobné informace, jakým způsobem budou kritéria výběru toho mediálního prostoru, kdy jsme obdrželi tedy tabulku, kde vidíme, že se budou dělat spoty, videospoty, jak na Facebook, na Instagram a tak dále, a bude se do toho investovat 50 milionů korun. Kdo bude rozhodovat o tom, jaký bude obsah, tak to bude krizový informační tým.

Co bylo velmi zajímavé, že když jsme tady před nedávnem rozhodovali o tom, že datové schránky a jejich povinné zřízení ze strany Ministerstva vnitra se zruší pro fyzické osoby, a když jsem se pana Hanouska zeptala, jestli i toto navrhl KRIT panu ministrovi vnitra, tak bylo řečeno, že ano, že i z jejich strany ta komunikace byla, aby touto cestou šli a aby došlo k tomuto kroku. Takže vidíte, že tady máme krizový informační tým, o kterém je nutné, abychom měli podrobné informace.

Protože tady vidím – teď už tedy nevidím – pana ministra zdravotnictví, byť jsem, pane místopředsedo, napsala, že budu navrhovat pouze jeden bod, tak bych si v tuto chvíli dovolila navrhnout ještě druhý bod, byť mi to nenáleží a mám ve svém poslaneckém klubu experty, zdravotníky, záchranáře. Ale já bych si dovolila v tuto chvíli k vám promluvit jako maminka malého syna a s tím, co se teď v oblasti zdravotnictví děje, a jestli si vůbec někdo především z vládní koalice uvědomuje závažnost situace. Když jsme tady v srpnu měli schvalovat, nebo v minulém roce, že se vezme zdravotnímu pojištění 14 miliard, tak jsem šla, byť jako neexpertka, do Radiožurnálu, kde jsem byla grilovaná za to, proč nesouhlasíme s tím, že koalice chce vzít ze zdravotního pojištění 14 miliard. Bylo to v srpnu. Argumentovala jsem, že to je velmi špatný krok. A už v tom srpnu, a můžete si to dohledat, jsem i informovala a poukazovala na to, že v lékárnách není Nurofen pro děti. Nikdo na to nereagoval. Já bych jenom chtěla vám všem říct, že jestli máte děti, jestli máte vnuky a vnučky a dostanete se do situace – já bych vám chtěla říct, že před několika týdny jsem sháněla čípky na laryngitidu. Pokud si dítě nevezme v dostatečném čase v noci tento čípek, tak opravdu je v ohrožení života. Je to strašné, když obejdete několik desítek lékáren, které vám řeknou, že tyto čípky pro děti nemají. Já věřím, že pan ministr zdravotnictví, který tady dneska s námi je, takže teď, v tuto chvíli, protože on je za to zodpovědný, on je ministr zdravotnictví, nikdo jiný to nemá na starosti, že teď, když komunikuje, tak shání léky nejenom pro děti, ale i pro dospělé. Když si pustím zprávy a ve zprávách mi řeknou, že pokud dítě má horečku, a nemám tedy Nurofen, popřípadě další léky,

že mám dělat studené obklady, tak si myslím, že je to velmi smutný příběh, pokud nám toto říkají veřejnoprávní média, abychom takto postupovali.

Myslím si, že ta situace je opravdu kritická a že to je obrovské selhání ministra zdravotnictví. Když jsem sháněla ty čípky, tak my tady máme poblíž Poslanecké sněmovny lékárnu, já jsem do té lékárny přišla a tam sedělo dítě, mohly mu být tři, čtyři roky. Ta maminka mi řekla, že protože ona nemá automobil, že objíždí s dítětem několik lékáren a shání pro něj antibiotika. To dítě pomalu nevládlo, sedělo tam v horečkách, kašlalo. Byla tak šťastná, že ta antibiotika v této lékárně měli. A co mě tedy udivilo, že za ně platila v tu chvíli 500 korun. Můžu vám říct, že jsem se s ní bavila, ptala jsem se jí, a takovéto příběhy lidské prožívají ti lidé každý den. To dítě ten lék potřebuje, potřebuje ho hned. A jestliže pan ministr zdravotnictví řekne, že si máte obvolat sto lékáren – všichni nemají auto, někdo musí jezdit městskou hromadnou dopravou.

Tohle je opravdu problém a my jsme na něj upozorňovali, upozorňovali jsme na něj v srpnu, upozorňovali jsme na něj celý minulý rok. A teď se dozvídáme, že ty léky budou někdy. Vždyť je to takové selhání ministra zdravotnictví! Uvědomujete si to vůbec všichni? Pan ministr zdravotnictví nedokáže zajistit léky pro naše děti a pro naše občany, a je to velmi smutný příběh. A já si dovoluji zařadit bod Nedostatek léků a obrovské selhání ministra zdravotnictví. Děkuju vám za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, já si to tady v rychlosti píšu. A jenom jsem se chtěl ještě zeptat, kdy prosím ten bod má být zařazen? Ten první máte na středu 11. 1. jako první bod.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji, pane místopředsedo, omlouvám se. Myslím si, že ten bod je tak závažný, že by to měl být jako první bod dnešního dne jednání. Děkuju.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Ano, děkuji, takže Nedostatek léků a obrovské selhání ministra zdravotnictví jako první bod dnešního jednání. Děkuji.

A prosím o příspěvek zatím posledního přihlášeného – čímž i apeluji tedy na kolegy, kolegyně, že možná za chvíli budeme hlasovat, za chvíli přivolám všechny ostatní – a to je pana Milana Brázdila. Máte slovo.

Poslanec Milan Brázdil: Děkuji za slovo. Kolegyně, kolegové, dovoluji, abych i já vám popřál pevné zdraví v novém roce, a vím, o čem mluvím. I to téma, které teď nadnesu, a to je, prosím, pane předsedající, abyste si poznamenal, ten bod se jmenuje Zdravotnická záchranná služba České republiky. Chci ho jenom zařadit, nechci nikam pevně, nechci nikam tak, aby nakonec jsme se nedomluvili, chci ho jenom zařadit na program schůze a pak bych to nechal čistě na panu ministrovi nebo vládě nebo na grémiu, aby se domluvili, pokud tedy ta vůle bude, abychom ho projednali.

A o co jde? Jako záchranář prostě bojuji za Zdravotnickou záchrannou službu. Vy víte a asi jste sledovali, když jste byli starší, film Hanzlík... pardon, Sanitka. Hanzlík tam jezdí sanitou a tak dále. To byla ta záchranka v plenkách. Pak se transformovala do okresů, pak to byla územní střediska, některá z nich už podléhala, byla řízená ministerstvem, a pak to byla záchranka, a ta je dnešní, krajská. Čtrnáctkrát jinak, čtrnáct originálů, nejsme systémově řízení. A já moc dobře vím, že pan ministr je nakloněný tomu, aby se nějaká transformace dokončila. Dokonce jsme o tom mluvili, jsme nachystaní, nejenom já, ale záchranáři obecně, kteří tady jsme, Jana Pastuchová, možná i kolega Mašek, který má trochu jiný názor.

Nicméně tedy navrhuji to, abychom – protože do konce tohoto volebního období moc nezbyvá. Máme před sebou tři roky, a pokud to chceme opravdu nějak udělat... To téma asi je trošku žhavé – a vy to asi víte – že to zneužívání záchranné služby, protože chybí v terénu lékaři, pohotovosti se ruší a tak dále a tak dále, prostě záchranka to nahrazuje a v jiném kraji je jiný mrav. Jinde to mají tak, jinde jsou jinak zaplacení, jinak vybavení, jinak oblečení, jinak vedení, tam je to lékař, tam je to inženýr, tam je to... Prostě tady je to čtrnáctkrát jinak a pan ministr si to uvědomuje. My, členové správní rady VZP, to víme, jak vlastně neskutečně narostla produkční data záchranné služby, možná nejvíc ze všech.

Takže já přicházím s tímto tématem. Nechci to zařadit nikam pevně, jenom na pořad této schůze. Tudíž to by asi mohlo projít, asi to není nic proti ničemu. A jestli to bude někde zařazené, bych nechal na grémiu, popřípadě na panu ministrovi nebo na vládě.

Děkuji za pozornost a ještě jednou pevné zdraví všem, vládě, vám, kolegyně a kolegové, opatrujte se.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Já vám děkuji. Bod se nazývá Zdravotnická záchranná služba. S dovolením jsem ho zařadil jako poslední bod dnešní schůze.

Poslanec Milan Brázdil: Zdravotnická záchranná služba České republiky.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: České republiky, ano, mám tady ČR. Vzhledem k tomu, že všechny přihlášky byly vyčerpané... (O slovo se hlásí poslankyně Pastuchová.) Vidím, že je zde ještě zájem vystoupit. Ano, prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji, pane místopředsedo. Já se ještě přihlásím s jedním bodem navrženým do programu a doplním tím svoji kolegyni, vaším prostřednictvím, Janu Mračkovou Vildumetzovou, která dala bod Selhání ministra zdravotnictví. Já bych tento bod nazvala Okamžité řešení nedostatku léků v našich lékárnách. Já to vezmu zase z pozice své. Moje kolegyně mluvila o dětech. Vím o tom také, protože i moje vnučka byla nemocná, a nemohli jsme sehnat léky. Ale bohužel ani můj zdravotní stav poslední tři měsíce nebyl dobrý a každý měsíc jsem sháněla antibiotika. (Silný hluk v sále. Obrací se na předsedajícího se žádostí o zjednání klidu.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Ano, poprosil bych všechny v sále – je to už poslední příspěvek – jestli bychom...

Poslankyně Jana Pastuchová: Já auto mám, takže jsem na tom byla trochu lépe na rozdíl od maminek, které auto nemají. První antibiotika – protože tam není z pohotovosti asi provázanost na lékárny ve městech, tak jsem dostala předpis, šla jsem do jedné lékárny, antibiotikum nedostupné. Jela jsem do druhé lékárny, antibiotikum nedostupné. Ale v té druhé lékárně už se podívali na výpis tohoto řetězce a poslali mě do jiného města, kde jsem antibiotikum sehnala. To samé se opakovalo druhý měsíc, kdy jsem dostala jiná antibiotika. (Stále silný hluk v sále.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Ještě jednou prosím všechny v sále, aby se ztišili a nechali paní poslankyni domluvit. Prosím.

Poslankyně Jana Pastuchová: Nyní, 29. prosince, mě bohužel postihl zánět středního ucha a potřebovala jsem nutně antibiotické kapky do ucha. Opakovalo se to a tyto kapky jsem

sehnala ve čtvrté lékárně. Takže říkám, já auto mám, nebylo mi nejlíp, ale ty lékárny jsem si objela. Ale opravdu apeluji na to, že někteří lidé nemají auto. Městská hromadná doprava, když jdou večer na pohotovost, nejezdí v intervalech jako v Praze, zvláště na vesnicích a malých městech.

Mně se zdá, že v médiích stále jen čteme, že všechno bude, ale ono tomu tak, pane ministře, opravdu není. Tak už konečně začněte něco dělat.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a ještě prosím, kdy si přejte zařadit tenhle bod.

Poslankyně Jana Pastuchová: Já bych to zařadila jako druhý bod dnešní schůze.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Druhý bod dnešní schůze, děkuji. Táži se, jestli se hlásí ještě někdo s pozměňovacím nebo doplňujícím návrhem k návrhu pořadu? Nevidím nikoho.

Přistoupíme tedy k hlasování o jednotlivých návrzích v pořadí tak, jak byly podány. Nejprve návrhy z grémia. Vzhledem k tomu, že zde už zazněly, prosím všechny poslankyně a poslance, pokud není námitek, navrhuji hlasovat o návrzích z grémia najednou. Není prosím námitka k tomu? Není.

Je zde žádost o odhlášení. Prosím, přihlaste se.

Budeme tedy nyní hlasovat návrhy z grémia a poté přistoupíme k hlasování o jednotlivých návrzích tak, jak byly předneseny.

Zahajuji hlasování. Hlasujeme v tuto chvíli – ještě jednou – návrhy z grémia. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 3, přihlášeno 174, pro bylo 172, proti nebyl nikdo. Výsledek: přijato.

Nyní tedy budeme hlasovat postupně přednesené návrhy. Jako první vystoupil s návrhem pan předseda Jakob. Byl to návrh k bodu číslo 4, sněmovního tisku 263. Ale vzhledem k tomu, že současně pan poslanec Ondřej Babka přišel s protinávrhem, tak pokud se nepletu, tak bychom měli hlasovat nejdříve protinávrh pana poslance Babky a poté návrh pana poslance Jakoba.

Takže pan Ondřej Babka přednesl protinávrh k vyřazení bodu, sněmovního tisku 263, z pořadu schůze.

Zahajuji hlasování k protinávrhu pana poslance Babky. Táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 4, přihlášeno bylo 177, pro bylo 83, proti 93. Výsledek: zamítnuto.

V tuto chvíli tedy můžeme hlasovat o návrhu pana předsedy Jakoba, a to číslo bodu 4, sněmovního tisku 263, o České televizi a českém rozhlasu, a to o zařazení dnes jako prvního bodu.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 5, přihlášeno bylo 177, pro bylo 94, proti 80. Výsledek: přijato.

Dále budeme hlasovat bod pana poslance Jakoba, číslo bodu 1, sněmovního tisku 48. Jedná se o občanský a soudní řád, zařazení dnes jakožto bod číslo 2.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 6, přihlášeno bylo 177, pro bylo 175, proti byl 1. Výsledek: přijato.

Dále je zde bod pana poslance Jakoba číslo 67, sněmovní tisk 165, o pobytu cizinců. Návrh je do bloku prvního čtení jakožto prvního bodu.

Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 7, přihlášeno bylo 177, pro bylo 94, proti 82, zdržel 1. Výsledek: přijato.

Další bod od pana poslance Jakoba, číslo bodu 9, sněmovní tisk 252, změna ústavy, je to bod 9 v bloku prvních čtení.

Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 8, přihlášeno 177, pro bylo 94, proti 17, zdrželo se 66. Přijato.

Další je opět od pana poslance Jakoba, číslo bodu 96, sněmovní tisk 65, smlouva s Kosovem o zamezení dvojího zdanění. Návrh je na čtvrtek 12. 1. po skončení písemných interpelací jakožto druhý bod.

Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 9, přihlášeno 177, pro 158, proti 17. Přijato.

Dále jde o návrh pana poslance Jakoba, číslo bodu 105, sněmovní tisk 285, proti šíření teroristického obsahu on-line. Návrh je na zařazení na pátek jakožto 4. bod ve třetích čteních.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 10, přihlášeno bylo 177, pro 159, proti nikdo. Výsledek: přijato.

Dalším z předložených bodů byl bod pana předsedy Okamury jakožto nový bod s názvem Vláda nepomáhá důchodcům, občanům se zdravotním postižením a rodinám s dětmi. Návrh je jakožto první bod, a to dnes.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 11, přihlášeno 177, pro bylo 83, proti bylo 89. Zamítnuto.

Dále návrh pana poslance Okamury jakožto nový bod, Fialova vláda chce občanům zvyšovat ceny za vodné, stočné, léky, pivo, knihy a tak dále, a to jakožto druhý bod dnes.

Zahajují hlasování.

Pardon? (K mikrofonu přistupuje poslanec Benda.)

Poslanec Marek Benda: ... zařazení bodu a teprve pak o případném pevném zařazení. Je to – zařazuje se bod a teprve pak se zařazuje pevně.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Ano. Takže ještě jednou přečtu pro upřesnění. Jedná se o bod Fialova vláda chce občanům zvyšovat ceny za vodné, stočné, léky, pivo, knihy a tak dále. Hlasujeme o tom, jestli ho zařadit jako nový bod.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 12, přihlášeno 177, pro 84, proti 93. Výsledek: zamítnuto.

Další bod je opět od pana předsedy Okamury. Jedná se o nový bod s názvem Fialova vláda odmítá řešit drahé potraviny. Návrh je jako třetí bod dnes, ale nejdříve tedy budeme hlasovat, jestli ho zařadíme jako nový bod.

Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 13, přihlášeno 177, pro bylo 82, proti 94. Zamítnuto.

Další bod je od pana předsedy Okamury jakožto nový bod s názvem Fialova vláda chce novým totalitním zákonem zavést cenzuru, trestně stíhat vládě nepohodlné názory a informace

a ze státního rozpočtu financovat provládní propagandu. Návrh je čtvrtý bod dnes. Nejdříve budeme hlasovat zařazení jako nový bod.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 14, přihlášeno 177, pro bylo 82, proti 70. Výsledek: zamítnuto.

Další návrh je opět od pana předsedy Okamury jakožto nový bod, název Nedostatek základních léků na domácím trhu se prohlubuje, Fialova vláda to neřeší a prosazuje zhoršení zdravotní péče. Návrh jako pátý bod dnes a budeme hlasovat o zařazení jako nový bod.

Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 15, přihlášeno 177, pro bylo 81, proti 92. Výsledek: zamítnuto.

Dalším předloženým bodem je bod paní předsedkyně Schillerové. Jedná se opět o nový bod s názvem Rozpočtový chaos ministra financí Zbyňka Stanjury. Zájem je, aby byl časově variantní jakožto první bod dnes, případně jako první bod zítra, jakožto první bod po třetích čteních. Zítra jako první bod anebo po třetích čteních v pátek. Ale nejdříve zařazujeme opět jako nový bod.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 16, přihlášeno 177, pro 83, proti 94. Výsledek: zamítnuto.

Dalším bodem je bod pana poslance Havlíčka jakožto nový bod s názvem Selhání českého předsednictví v klimaticko-ekonomické oblasti. Návrh jako první bod dnes, budeme hlasovat nový bod.

Zahajují hlasování. Táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 17, přihlášeno 177, pro bylo 81, proti 93. Výsledek: zamítnuto.

Dalším bodem je nový bod od paní poslankyně Dostálové s názvem Revize programového prohlášení. Jako první bod dnes, hlasujeme zařazení jako nový bod.

Zahajují hlasování. Táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 18, přihlášeno 177, pro bylo 83, proti 93. Výsledek: zamítnuto.

Další bod je bod pana poslance Špičáka, opět nový bod s názvem Nadstandardy ve zdravotnictví, zájem jako první bod dnes, hlasujeme zařazení jako nový bod.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 19, přihlášeno 177, pro bylo 80, proti 94. Výsledek: zamítnuto.

Dalším bodem je bod paní poslankyně Pastuchové, Aktuální situace na úřadech práce, variantně jako třetí bod dnes, případně středa jako druhý bod anebo v pátek po všech třetích čteních. Ale je to nový bod, takže hlasujeme nejdříve zařazení nového bodu.

Zahajují hlasování. Táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 20, přihlášeno 177, pro bylo 83, proti 88. Výsledek: zamítnuto.

Dalším bodem je bod paní poslankyně Adámkové, Dostupnost odborné lékařské a zdravotnické péče, variantně první bod dnes nebo v pátek po třetích čteních jakožto bod číslo 2. Ale hlasujeme nejdříve, jestli zařadíme jako nový bod.

Zahajují hlasování. Táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 21, přihlášeno 177, pro 82, proti 90. Výsledek: zamítnuto.

Dalším bodem je bod pana poslance Marka Nováka, Informace ministra práce a sociálních věcí k paralýze ministerstva způsobené sociálním výborem nedoporučenou

systematizací. Zájem je jakožto první bod po pevně zařazených bodech, ale je to nový bod, takže dávám hlasovat o novém bodu.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 22, přihlášeno 177, pro 82, proti 94. Výsledek: zamítnuto.

Další bod je bod pana poslance Farhana, Rozklad Hygienické služby jakožto poslední bod, ale hlasujeme nejdříve jako nový bod.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 23, přihlášeno 177, pro bylo 83, proti 91. Výsledek: zamítnuto.

Další bod je bod pana poslance Juchelky, Ohrožení výplaty dotací finančních a sociálních služeb. Zájem, aby byl zařazen jako pevně zařazený bod jakožto bod číslo 2 po pevně zařazených bodech, ale nejdříve hlasujeme jako nový bod.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 24, přihlášeno 177, pro bylo 82, proti 92. Výsledek: zamítnuto.

Další bod je bod předložený panem poslancem Maškem, Kritický nedostatek praktických lékařů pro děti, dospělé a stomatologů a s tím související kolaps lékařských pohotovostních služeb, jakožto druhý bod dnes, ale budeme nejdříve hlasovat jakožto nový bod.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 25, přihlášeno 177, pro 83, proti 93. Výsledek: zamítnuto.

Dalším bodem je bod pana poslance Nachera, Informace vlády o opatřeních v boji proti dezinformacím jakožto první bod dnes, případně první bod po třetích čteních v pátek. Nejdříve hlasujeme nový bod.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 26, přihlášeno 177, pro 80, proti 76. Výsledek: zamítnuto.

Dalším bodem je bod pana poslance Vondráčka, Návrat vládní propagandy a normalizační cenzury do České republiky, zařadit ve středu 11. 1. jako první bod pevně zařazený. Hlasujeme nejdříve nový bod.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 27, přihlášeno 177, pro bylo 82, proti 94. Výsledek: zamítnuto.

Dále je zde bod pana poslance Hendrycha, Informace o výsledcích činnosti pracovní skupiny zabývající se možným snižováním počtu odsouzených, jako třetí bod dnes. Nejdříve hlasujeme zařazení jako nový bod.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 28, přihlášeno 176, pro 82, proti 64. Výsledek: zamítnuto.

Dalším bodem je bod paní poslankyně Hanzlíkové, Riziko zpoždění výplaty dotací v oblasti rodinné politiky, v oblasti seniorů a sociálně-právní ochrany dětí, dnes jako třetí bod, případně středa jako třetí bod.

Zahajují hlasování, jestli zařadit jako nový bod. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 29, přihlášeno 177, pro 82, proti 92. Výsledek: zamítnuto.

A dalším bodem je bod pana poslance Turečka, Nákazová situace v rezortu zemědělství, první bod zítra nebo první bod v pátek, případně po třetích čteních v pátek. Hlasujeme jako nový bod nejdříve.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 30, přihlášeno 177, pro 82, proti 92. Výsledek: zamítnuto.

Dalším bodem je bod pana poslance Brabce, Situace na Ministerstvu životního prostředí, jakožto druhý bod po již pevně zařazených bodech. Hlasujeme nejdříve nový bod.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 31, přihlášeno 177, pro 78, proti 91. Výsledek: zamítnuto

Dalším bodem je bod paní poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové, Krizový informační tým Ministerstva vnitra. Zájem zařadit ve středu jako první bod. Hlasujeme nejdříve zařazení nového bodu.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 32, přihlášeno bylo 177, pro 81, proti 93. Výsledek: zamítnuto.

Další bod je bod paní poslankyně Mračkové Vildumetzové, Nedostatek léků a obrovské selhání ministra zdravotnictví, zařadit jako první bod dnešního dne. Ale hlasujeme nejdříve jako zařazení nového bodu.

Zahajuji hlasování. Táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 33, 177 přihlášených, pro bylo 80, proti 91. Výsledek: zamítnuto.

Další bod je bod, který předložil pan Milan Brázdil, Zdravotnická záchranná služba České republiky, zařadit jako poslední bod dnešní schůze, ale hlasujeme nejdříve jako nový bod.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 34, přihlášeno 177, pro 83, proti 94. Výsledek: zamítnuto.

A jako poslední bod zde je bod paní poslankyně Pastuchové, Okamžité řešení nedostatku léků v našich lékárnách, jakožto druhý bod naší schůze. A já nechám hlasovat, jestli ho zařadit jako nový bod.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 35, přihlášeno 177, pro byl 81, proti 92. Výsledek: zamítnuto.

Tím jsme se vypořádali se všemi přednesenými návrhy a nyní budeme hlasovat o celém návrhu pořadu 50. schůze Poslanecké sněmovny tak, jak byl písemně předložen a jak byl upraven schválenými pozměňovacími návrhy.

Zahajuji tedy hlasování. Táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 36, přihlášeno 177, pro byli 94, proti 1. Výsledek: přijato.

Pořad schůze tedy byl schválen.

S přednostním právem se hlásí paní předsedkyně Schillerová. Prosím o klid v sále. Děkuji.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vidím bohužel, vláda nám prchá. Já se jí nedívím, mít tolik naloženo, tak by se mi také nechtělo zůstat. (Výbuch veselí v levé části sálu.) Byli jsme svědky toho, že mí kolegové vystoupili se zásadními podněty z oblasti zdravotnictví, z oblasti sociální, rozpočtového chaosu včetně směřování daňové politiky, energetické krize, dopady předsednictví s tím související, balíček místopředsedy Karla Havlíčka, nedočerpání peněz z EU, proč nemáme v rozpočtu 54 miliard, které jsme tam už mohli mít. A samozřejmě cenzury, kterou připravuje tato vláda společně s Ministerstvem vnitra.

Každý jednotlivý bod jste zamítli. Toto jsou problémy lidí této země, o toto se lidi zajímají. Dívala jsem se třeba na pana ministra zdravotnictví, nic ve zlém, když moje kolegyně Jana Mračková Vildumetzová, vaším prostřednictvím, tady mluvila o lécích, o tom, jak viděla maminku, která nemohla sehnat antibiotika s téměř bezvládným dítětem, a neměla jsem pocit,

že bych viděla na panu ministrovi sebemenší účast. Takže každý jednotlivý bod jste zamítli. Nechcete se bavit o problémech této země, o problémech lidí, kteří nám denně píšou o tom, co je trápí.

Takže já jménem klubu hnutí ANO si беру dvě hodiny přestávku na jednání klubu hnutí ANO. Poté se vrátíme. A my se poradíme, jak s tímto vaším přístupem naložíme. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Na základě tohoto požadavku vyhláším přestávku na dvě hodiny. Pardon, ještě zde vidím další. Prosím o klid v sále.

Poslanec Radek Rozvoral: Děkuji, pane místopředsedo, za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, my z těch stejných důvodů, co říkala paní Schillerová, že se vlastně tady neodhlasovaly návrhy našeho předsedy, pana Tomio Okamury, co trápí naše občany, to je zvyšování energií, léky nejsou, potraviny, tak navazují na předsedkyni poslaneckého klubu hnutí ANO a беру si také dvě hodiny přestávku. Díky.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Tak... (Odmlka.) Ano. Tak vzhledem k tomu, že byla dohoda, že se dnes končí ve 21 hodin, je zde žádost o dvakrát dvouhodinovou přestávku, tak tím přerušuji dnešní schůzi, a to do zítřka do 9 hodin. Děkuji a přeji všem hezký večer.

(Jednání skončilo v 17.56 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
11. ledna 2023
Přítomno: 184 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji druhý jednací den 50. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás na ní vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, tak jsem vás právě všechny odhlásila a prosím, abyste se opětovně přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na dnešním jednání požádali tito poslanci a poslankyně: Babiš Andrej z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Bělíca Josef z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Brož Lubomír z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Bžoch Jaroslav z celého jednacího dne z rodinných důvodů, Decroix Eva z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Faltýnek Jaroslav z celého jednacího dne z rodinných důvodů, Fialová Eva od 9 do 10 hodin ze zdravotních důvodů, Jílková Marie od 11 do 14 hodin z rodinných důvodů, Kasal David z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Kolář Ondřej z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Pokorná Jermanová Jaroslava od 16.30 do 19 hodin ze zdravotních důvodů, Quittová Petra z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Šebelová Michaela z celého jednacího dne z pracovních důvodů a Wenzl Milan z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů.

Z členů vlády se omlouvají: Balaš Vladimír do 10.30 z pracovních důvodů, Bek Mikuláš z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Blažek Pavel do 10 hodin z pracovních důvodů, Černochová Jana od 12 hodin do 9 hodin zítřejšího dne, předpokládám, tedy po celý zbytek dne, z pracovních důvodů, Lipavský Jan z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Nekula Zdeněk z celého jednacího dne z pracovních důvodů a Síkela Jozef z celého jednacího dne taktéž z pracovních důvodů.

S náhradní kartou číslo 27 bude hlasovat paní poslankyně Dražilová.

Dnešní jednání bychom měli zahájit pevně zařazenými body: bod 3, sněmovní tisk 263, o České televizi a Českém rozhlasu, druhé čtení; bod 1, sněmovní tisk 48, občanský soudní řád, druhé čtení; bod 59, sněmovní tisk 165, pobyt cizinců, první čtení; bod 6, sněmovní tisk 227, právo na informace o životním prostředí, první čtení; bod 9, sněmovní tisk 286, pozemní komunikace, první čtení; bod 12, sněmovní tisk 307, místní poplatky, první čtení; bod 18, sněmovní tisk 352, návrh zákona o ochraně oznamovatelů, první čtení; bod 19, sněmovní tisk 353, návrh zákona o ochraně oznamovatelů – související, také první čtení; bod 84, sněmovní tisk 321, ochrana zdraví před škodlivými účinky návykových látek, první čtení; bod 7, sněmovní tisk 252, novela Ústavy České republiky v prvním čtení.

Poté bychom případně pokračovali projednáváním bodů dle schváleného pořadu schůze. Připomínám, že ve 13.45 hodin máme pevně zařazené volební body, a to bod 99, tedy návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny; bod 100, návrh na volbu člena Rady Českého rozhlasu na uvolněné místo s funkčním obdobím do 8. července 2027, a bod 101, návrh na jmenování člena kontrolní rady Technologické agentury České republiky.

Nyní je tedy prostor pro vaše případné přihlášení se k pořadu schůze, prosím vás o ztišení. Nikoho se hlásit k pořadu schůze nevidím, proto rovnou přistoupíme podle schváleného pořadu k bodu číslo 3, který teď zahajuji. Je jím

3.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 483/1991 Sb., o České televizi, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 484/1991 Sb., o Českém rozhlasu, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 263/ – druhé čtení**

Předložený návrh uvede za navrhovatele ministr kultury Martin Baxa, který se již dostavil ke stolku zpravodajů.

Já vás, kolegyně a kolegové, ještě jednou žádám o ztišení a případné přesunutí vašich rozhovorů do předsálí, abychom mohli vyslechnout pana navrhovatele. Ještě jednou žádám ty, kteří mají cokoli na srdci a potřebují si to nutně říci, aby se přesunuli do předsálí. Týká se to zejména pravé části sálu. Kolegové a kolegyně, já vás žádám, abyste se ztišili či přesunuli své rozhovory do předsálí! Děkuji.

A nyní poprosím navrhovatele, pana ministra Baxu, aby uvedl tento tisk. Prosím.

Ministr kultury ČR Martin Baxa: Děkuji za slovo. Dobré ráno, vážená paní předsedkyně, milé kolegyně, milí kolegové, dovoluji mi, abych uvedl druhé čtení návrhu novely zákona o České televizi, o Českém rozhlasu a také o změně jednacího řádu Poslanecké sněmovny. Jedná se o návrh, který už byl nejenom podrobně představen, ale také řekl bych podroben velmi detailní diskusi v prvním čtení, který jednak naplňuje programové prohlášení vlády, jednak ale – a to chci zdůraznit – vedle tohoto rozměru má obecnou důležitou platnost, tedy posiluje odolnost veřejnoprávních médií v naší zemi, obsahuje změnu systému volby mediálních rad, kdy vláda navrhuje, aby byl do volby mediálních rad zapojen Senát, a také to, aby došlo k ukončení možnosti odvolat mediální rady jako celek, tedy zrušení takzvané kolektivní odvolatelnosti.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Pane ministře, já se omlouvám. Ještě jednou vás přeruším a požádám znovu kolegyně a kolegy, aby se ztišili. Můžete pokračovat, prosím.

Ministr kultury ČR Martin Baxa: Vedle těchto věcí obsahuje také několik technických záležitostí, ale to myslím, že určitě bude, nebo bylo už a bude, předmětem další debaty na volebním výboru.

Já bych rád, kolegyně a kolegové, zmínil to, že řekněme od debaty v prvním čtení na plénu Poslanecké sněmovny, která byla řekl bych velice bohatá a pestrá a měla takový jakoby obecnější rámec, tak si velice cením už potom detailní odborné diskuse, která proběhla na volebním výboru. Bylo předloženo několik pozměňovacích návrhů. S několika moje ministerstvo vyslovilo už také souhlas. Chtěl bych avizovat, že vedle této takzvané malé novely už v současné době běží práce na takzvané velké novele mediálních zákonů, ve které chceme řešit hospodaření veřejnoprávních médií, otázku reakce na technologický pokrok a další záležitosti. Takže jenom chci říci, že se problematice veřejnoprávních médií věnujeme detailně.

Pak také ještě musím uvést jednu technickou záležitost. Jak se vyvíjí v čase projednávání na půdě Poslanecké sněmovny, zastarala v návrhu uvedená účinnost, takže v obecné a podrobné rozpravě potom předložím návrh na změnu účinnosti tohoto zákona.

Tolik tedy ode mne na úvod. Jsem samozřejmě připraven reagovat na všechny podněty, které se ve druhém čtení objeví. Děkuju.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání volebnímu výboru jako výboru garančnímu. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 263/1 a 2.

Nyní prosím, aby se ujal slova zpravodaj volebního výboru, poslanec Martin Kolovratník, informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Dobré dopoledne, paní předsedající, děkuji za slovo. Za volební výbor velmi stručně konstatuji dění, které tam proběhlo. Jak bylo řečeno, výbor se mu věnoval a projednal ho ve fázi mezi prvním a druhým čtením nebo před druhým čtením finálně dne 8. 12., následně dne 9. 12. bylo vydáno usnesení, které najdete v systému Sněmovny pod číslem 263/2, a do toho usnesení výbor promítl pozměňovací návrhy tak, jak je nechci říci zvykem, ale tak, jak je běžné, na kterých tedy došlo na výboru ke shodě.

Na výbor poslanci navrhli jednotlivě deset individuálních pozměňovacích návrhů. Nakonec čtyři byly staženy a ty, na kterých byla většinová shoda výboru i předkladatele, tedy Ministerstva kultury, byly přijaty. Jak už jsem řekl, jsou v tuto chvíli těmi takzvanými výborovými před druhým čtením a jsou přijaty v usnesení číslo 263/2.

V tuto chvíli, teď na začátku projednávání tohoto bodu v rámci druhého čtení, konstatuji, že v systému jsou od poslanců individuálně pro druhé čtení navrženy další čtyři jednotlivé pozměňovací návrhy, které – jako zpravodaj předpokládám – si jednotliví autoři obhájí a oddiskutují za malou chvíli sami. Děkuji za pozornost v úvodním slově.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Než otevřu obecnou rozpravu, ještě jedna omluva. Petr Vrána se omlouvá z celého jednacího dne z pracovních důvodů.

Ještě jedno oznámení. Pan poslanec Michal Kučera bude hlasovat s náhradní kartou číslo 33.

Nyní tedy otevírám obecnou rozpravu, do které se přihlásili s přednostním právem pan předseda Okamura a pan předseda Radim Fiala. Pana předsedu Okamura nevidím, takže požádám o vystoupení pana předsedu Fialu. Prosím, máte slovo.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, kolegové, dovoluji mi, abych přednesl stanovisko k tomuto návrhu zákona za hnutí SPD.

Raketově rostoucí inflace se už meziročně dotýká skoro 20 %. Ceny základních životních potřeb rostou ještě mnohem rychlejším tempem v intervalu mezi 50 a 100 % meziročně, zejména pokud jde o ceny energií, potravin a pohonných hmot. Razantně se zvyšují náklady na bydlení. Hypoteční úvěry na koupi nemovitostí jsou dostupné už pouze pro osoby s příjmy nad 80 000 korun měsíčně. Roste počet exekucí včetně exekucí seniorů. Čím dál více pracujících lidí se propadá pod hranici chudoby. V lékárnách naprosto chybí základní léky, zejména léky pro děti. Statisíce občanů nemají svého zubního lékaře.

Teď jsem čekal, že mě paní předsedající okřikne, že se mám držet tématu, ale já se držím tématu, protože je evidentní, že situace je týden od týdne horší, a my začínáme projednávat v Poslanecké sněmovně místo těchto základních věcí a tohoto servisu našim občanům České republiky zákon o České televizi.

Co dělá vlastně v této situaci vláda? Novináři se nás ptají, proč tady načítáme nějakou dobu svoje návrhy na zákony, které by snížily ceny zemědělských komodit, potravin, pohonných hmot, bydlení a dalších věcí. No, protože máme pocit, že to je problém, a že nám lidé píší, že to je problém a že s tím máme něco dělat. Ale tady ve Sněmovně vládním receptem

na všechny tyto věci a vládní prioritou, kterou se zde ve Sněmovně pětikoaliční vláda snaží předřazovat a co nejdříve protlačit legislativním procesem, je novela zákona o České televizi a Českém rozhlase.

Tato novela zákona mění pravidla hry pro volbu rad dohlížejících na činnost těchto médií veřejné služby. Ptáte se určitě proč – proč je tak důležité změnit zákon o České televizi a Českém rozhlase zrovna v době, kdy nás trápí to, co jsem tady vyjmenoval, a lidé se stěžují, že je pro ně život v České republice čím dál horší a horší. Jestli něco vypovídá o prioritách a charakteru této vlády, pak je to právě tato nulová empatie k problémům občanů a absolutní snaha o ovládnutí veřejného prostoru od státní správy po média veřejné služby. Protože vládu příliš nezajímají občané, znehodnocování jejich úspor, nedostupnost bydlení, ekonomické problémy země, rostoucí zadlužení státu a podobné detaily, přichází se superdůležitým a superurgentním – samozřejmě to všechno v uvozovkách – návrhem na totální překopání pravidel volby do mediálních rad. Ano, pro vládu a vládní koalici je to skutečně naléhavá priorita. Markantněji klesá důvěra ve veřejnosti, minimálně dvě, ale spíše tři vládní strany by se v případě dalších voleb do Sněmovny už totiž vůbec nedostaly a prognóza vývoje pro ně není dobrá, naopak. Co jim tedy zbývá než se pokusit urychleně doovládnout veřejnoprávní média, jejichž důvěra ve veřejnosti mimochodem též strmě klesá, nemluvě o vážných problémech v redakci zpravodajství a publicistiky, kde na sebe vedoucí redaktori vzájemně podávají stížnosti a nešetří závažnými obviněními. Skutečnost, že pětikoalice ovládá zpravodajství a publicistiku veřejnoprávních médií, je její poslední zbraň v politickém boji a poslední teoretickou nadějí, že v příštích sněmovních volbách nezažije zasloužený výprask. Proto se snaží si tuto výhodu pojistit a prodloužit o další léta i za cenu toho, že na sílu změny pravidla hry v jejím průběhu a ocitne se už poněkolkáté za svoji krátkou, ale pro naši zemi nesmírně škodlivou historii za hranou ústavy.

V této souvislosti si musíme připomenout nedávný exces, veřejnou volbu části Rady České televize zde ve Sněmovně. Špičky vládních stran tímto způsobem bezprecedentně zatlačily na vlastní poslance, aby zvolili předem vybrané loajální vládní radní. Pošlapali přitom jeden ze základních pilířů svobodných a demokratických režimů, svobodu volby, která je plně zajištěna pouze tehdy, probíhá-li tajným způsobem, kdy každý volitel – a je lhostejné, zda je to občan, nebo poslanec – hlasuje tajně dle svého svědomí bez jakéhokoliv vnějšího nátlaku, prostě sám a za plentou.

Mimochodem, totéž ve velkém plánuje vládní pětikoalice i pro volby do Sněmovny a pro volby prezidenta republiky tím, že chce protlačit novelu volební legislativy, která by do českého právního řádu zavedla takzvané korespondenční hlasování, které tajnost a svobodu volby znemožňuje, a navíc dává obrovský prostor pro nejrůznější volební podvody a manipulace a znevěhodňuje volby jako takové a důvěru občanů v jejich výsledky.

Ale vraťme se ještě k volbě, která proběhla tady ve Sněmovně. Možná že kdyby byli zvoleni radní tajnou volbou a všichni vládní poslanci hodili v této tajné volbě hlas těm pravým, správným radním, tak by tato novela na stole ani nebyla. Ale tím, že ani vlastní poslanci pětikoalice nechtěli volit tyto radní a nebyli by zvoleni, muselo dojít k té volbě aklamací, to znamená, že se tady zvedaly ruce. Pětikoalice tak pochopila, že ve Sněmovně během tohoto volebního období v následujících čtyřech letech nemá šanci zvolit další loajální radní do rad České televize a Českého rozhlasu. Proto tady projednáváme v legislativním procesu tuto volbu nových rad do České televize a Českého rozhlasu.

Co se tam tedy změní, co jsou ty hlavní věci, které se změní? Nejdůležitější je, že část radních České televize a Českého rozhlasu bude volit Senát. Ano, už nebude tady žádná taková tajná volba, nebude nic, protože v Senátu pětikoalice zatím nemá opozici a v Senátu je jakákoliv volba senátorů jistá, takže veškerá ta v uvozovkách šlamastyka, kterou tady pětikoalice prošla při volbě radních, se už nebude konat. To za prvé.

Za druhé, touto novelou se zvyšuje počet radních pětikoalice z patnácti na osmnáct. To znamená, že si okamžitě po schválení tohoto návrhu zákona zvolí svou většinu v Radě České televize a Českého rozhlasu. Oni tedy nechtějí ani čekat, až některým radním skončí mandát a až odejdou a budou se volit noví, ale okamžitě raději zvednou z patnácti na osmnáct, aby měli jistotu, že v této radě mají většinu. To znamená, to je druhá věc, která je součástí této novely.

Podle mě ta nejhorší část novely tohoto zákona je, že tyto radní budou moci navrhnout jenom neziskové organizace, které jsou starší deseti let, to znamená ty pravé, vyzkoušené, ale neziskové organizace například s politickým programem, u kterých nevíme, kdo je financuje. Hnutí SPD už tady v minulém období několikrát navrhovalo, aby neziskové organizace měly transparentní účet, abychom věděli, kdo je financuje, kdo vlastně chce politický vliv v České republice, kdo chce ovládat politické vědomí, společenské vědomí v České republice, ale bylo to zamítnuto. Takže nám budou navrhnout, českým občanům budou navrhnout radní do veřejnoprávní televize a rozhlasu organizace, u kterých vůbec nevíme, odkud berou finanční prostředky na svoje fungování, a kdo je tedy ovládá, což je neuvěřitelný paradox doby, neuvěřitelný paradox doby a já si myslím, že to snad ani není možné. To prostě je protičeské, to, co tady pětikoalice chce schvalovat. To znamená, že de facto nám i jiné země přes neziskové organizace mohou navrhnout radní do veřejnoprávní televize a veřejnoprávního rozhlasu. To je prostě neskutečná katastrofa pro Českou republiku.

Předložený vládní návrh je naprosto účelovým materiálem, ze kterého jako pověstná sláma z bot čouhá bezbřehá a špatně skrývaná touha úplně dobýt a ovládat obě velká veřejnoprávní média, a to i za cenu pošlapání práv veřejnosti, například sdružovacího práva, které je i právem ústavním a které by mělo být univerzální. Toto právo nám říká, že občané se mohou volně sdružovat do různých spolků, organizací, nejen do politických stran, a nejrůznějšími způsoby pak ovlivňovat veřejný život a podílet se na něm, pokud dodržují ústavu a zákony, a mají přitom mít naprosto rovnocenné podmínky pro uplatňování tohoto sdružovacího práva. A vláda tady najednou přichází s omezením, že kandidáty do veřejnoprávních mediálních rad budou moci napříště navrhnout pouze organizace, právnické osoby, které existují minimálně deset let. Co to má znamenat? Proč? Občané a spolky, například různé sociální dobročinné organizace, ale i sportovní svazy nebo vysoké školy, které existují třeba osm, devět let a mají za sebou úctyhodnou práci, jsou snad méněcenné? To je něco hrozného. Takto si vláda v uvozovkách váží slušných a aktivních občanů. Čím se vlastně diskriminovaly ty organizace, které tady fungují osm, devět let? Co udělaly? Proč mají jiná práva než organizace, které tady fungují deset a více let? To prostě nevím a nedokážu to pochopit. Ale senátor, který bude ve funkci třeba měsíc a kterého volilo například 5 % oprávněných voličů v jeho volebním obvodu, ten televizní a rozhlasové radní volit může, a je to jednoduché, protože v Senátu pětikoalice nemá opozici, a proto je jasné, že ta volba projde. To je rovnost občanů před zákonem v podání vládní koalice.

Vraťme se ale ještě k té druhé věci, a to je korespondenční hlasování. To tady skloňujeme každou chvíli a já se k tomu musím vrátit, protože zde opravdu narážíme na ústavu, na oklešťování demokracie, ústavních práv a podobně. Vládní koalice připravuje změnu zákona o jednacím řádu. Připravuje ji proto, že si moc dovolujeme, že si dovolujeme jednou za čas obstruovat, že si dovolujeme tady diskutovat. Koneckonců všichni víme, paní předsedkyně Markéta Pekarová Adamová říká – a já to říkám všude – že opozice má sedět v rohu a šoupat nohama. Ale to my prostě nebudeme a chceme diskutovat. Jsou témata, která já jsem tady jmenoval na začátku a která nám píší lidi a která musíme jako opozice zvednout, to je naše opoziční povinnost. Takže jsou prostě věci, které musíme říct, a je jedno, jestli to trvá dvě minuty nebo pět minut nebo hodinu. To prostě tak je.

Tak vraťme se k tomu návrhu o jednacím řádu. Takže pravděpodobně dojde k tomu, že budou velmi zkrácena přednostní práva, velmi zkrácena, že bude velmi zkrácena možnost hovořit u obyčejných, normálních poslanců, kteří nemají přednostní práva. To znamená, všechny tyto věci se budou zkracovat. A samozřejmě, co je velmi důležité, se zkrátí i možnost

přednášení nových programových bodů. Takže když je budete chtít pořádně zdůvodnit, nebudete mít možnost, protože se to bude také zkracovat. Víte, proč chystá pětikoalice návrh novely jednacího řádu v tomto smyslu? Aby mohli protlačit korespondenční hlasování. Nic jiného v tom není, nic jiného v tom není, jinak by nás nechali řečnit, ale protože potřebují korespondenční hlasování, které, jak už jsem říkal, zavdává mnoho pochybností o tom, že je správné, že je dokonce ústavní, protože volba má být podle ústavy tajná, a korespondenční hlasování není tajné, musí být kontrolovatelné, a pokud není kontrolovatelné, tak nemá význam, protože může hlasovat, kdo chce, ani nemusí být občan České republiky. Takže volba je buď tajná, nebo kontrolovatelná. A my říkáme, že chceme, aby volby byly férové, aby byly tajné, aby mělo smysl k nim chodit.

Já tady upozorním pětikoalici na jednu věc. Pokud to uděláte s korespondenčním hlasováním, tak už nejde o opozici, ale lidé v této zemi, pokud zjistí, že půjdou k volbám a nemají možnost něco změnit, nemají možnost změnit vládu, jak se to dělalo třicet let zpátky, demokratickým způsobem, tak prostě sáhnou k daleko tvrdším a razantnějším věcem, jak se to stalo v Americe u volby Trumpa. A to já bych si nepřál a já doufám, že se to v České republice nikdy nestane. Jenom chci na to upozornit pětikoalici, že pokud lidé pochopí, že demokratickým způsobem nelze změnit vládu, sáhnou k jiným prostředkům, a samozřejmě že může dojít i k jakési destrukci demokratického systému, což by byla katastrofa. Tak vás prosím, abyste to ještě jednou zvážili. Tak to byla malá vsuvka k tomu, co tady pětikoalice chystá.

Mluvili jsme o tom, že může ale volit senátor, který je ve funkci měsíc, kterého volilo třeba jenom 5 % oprávněných voličů v obvodě. Je zcela evidentní, jaké organizace budou hrát při navrhování členů mediálních rad v tomto novém vládním pojetí prim. Půjde například o ty, které tady jsou už deset let, to znamená, půjde o ty organizace, které jsou názorově prověřené, správně liberálně demokratické, delší dobu existující, takzvané neziskové organizace s politickou agendou, o organizace s neprůhlednou agendou a financováním – o tom jsem tady hovořil – velmi často s napojením na nejrůznější zahraniční vlivové subjekty. Čí zájmy asi budou hájit jejich nominanti v mediálních radách, se ptám, pane ministře? O tom se můžeme dlouze dohadovat, ale je docela evidentní, že to nebudou zájmy občanů – koncesionářů financujících provoz České televize a Českého rozhlasu. Budou to samozřejmě politické zájmy. A v této souvislosti si připomeňme, že v politickém a mediálním zázemí stran vládní pětikoalice již také poměrně dlouho panuje myšlenka – v minulosti ji propagovala například současná senátorka a pražská zastupitelka za koalici SPOLU, paní Hana Marvanová – a to, aby mediální rady veřejnoprávní televize a rozhlasu v budoucnosti volily už pouze vybrané, takzvané zájmové organizace, nikoli volení zástupci lidu a skuteční reprezentanti veřejnosti – poslanci. Rovnou volit, nikoli pouze nominovat a navrhovat.

Takže se jednou můžeme dočkat toho, že ty neziskovky, které nemají ani transparentní účty, zastupují, zastupující kdoví koho, nám budou volit tady rady rozhlasu a televize. Říkají tomu německý model veřejnoprávních médií a přístup k volbám těchto radních by tak napříště měly pouze některé, ty politicky správné a názorově správné a předvybrané společenské neziskové organizace. Zkrátka další velmi pečlivá selekce, jen aby bylo dosaženo zamýšlených cílů, ovládnout politickou část vysílání veřejnoprávních médií zcela v duchu hesla, které měli na transparentech takzvaní televizní spacákoví revolucionáři, redaktoři a s nimi spřažení politici z let 2000 a 2001, kdy si neoprávněně přivlastnili televizní vysílání a dodnes jej považují za své. Tehdy měli na svých praporech mimo jiné i nápis Česká televize je naše. Kdyby současná vláda nebyla pokrytecká, může si transparent se stejným nápisem roztáhnout i zde ve Sněmovně, ve vládních lavicích nebo tady v lavicích Fialovy vlády. Ale Českou televizi a Český rozhlas v plném rozsahu financují všichni občané České republiky, ať už mají momentálně jakékoliv politické názory, takže tyto instituce patří jim. A jen oni a jejich volení zástupci v hlavních českých volbách, což jsou jednoznačně volby do Poslanecké sněmovny, které jediné mohou dát skrze poměrný volební systém objektivní obraz o rozložení politických preferencí všech občanů, mají právo tato veřejnoprávní média kontrolovat a svrchovaně o nich

rozhodovat, nikoliv party nevolených politických aktivistů, politicky prověřených, nebo jednobarevné pětikoaliční mediální rady.

Cítíte z toho jako já, že se nám může do budoucna zmenšovat demokratický prostor pro fungování veřejnoprávních médií? A já tady prostě stojím proto, že tomu chceme zabránit, že chceme, aby Česká televize byla všech občanů České republiky a aby samozřejmě se tam dostaly všechny názorové proudy. A jak jsem tady řekl, Poslanecká sněmovna, ta, která volila tyto mediální rady doteď, do tohoto návrhu zákona, který tady teď probíráme, je právně volená poměrným volebním systémem, to znamená, že se do Poslanecké sněmovny dostanou všechny názorové politické proudy, které mají víc než 5 % voličů.

Navrhovatelé této novely zcela nepřesně a velmi zavádějícím způsobem argumentují hlavně tím, že prý pouze Parlament jako celek, tedy obě jeho komory dohromady, jsou tím pravým reprezentantem veřejnosti. Samozřejmě, důvodová zpráva k této novele zákona pojednává o tom, proč je důležité přesunout část volby do Senátu a zdůvodňuje, proč je potřeba přesunout část volby těchto rad do Senátu. Ale už zapomínají dodat, že míra reprezentativnosti obou našich parlamentních komor je naprosto rozdílná, respektive že skutečným reprezentantem veřejnosti a jejích politických názorů s tím, jak jsem to tady vysvětlil – protože je volená poměrným volebním systémem – je Poslanecká sněmovna, z tohoto prostého důvodu, že je volena poměrným volebním systémem, což je jediný typ volebního systému, který produkuje takzvané reprezentativní zastoupení, tedy systémem, který zajišťuje zastoupení všech relevantních politických a názorových společenských proudů v příslušném voleném sboru.

Já tady mám ještě samozřejmě několik stránek o tom, jak je volen Senát, proč bychom tyto věci neměli nechat volit Senát, kdo, jak jsou voleni senátoři, kolik procent mají ve druhém kole, kolik procent občanů chodí, nebo spíš nechodí k druhému kolu senátorských voleb. Ale já, já to tady recitovat nebudu z toho důvodu, že asi všichni víme, jak to v Senátu chodí, a není to třeba. Jenom chci upozornit pětikoalici, že Senát tak, jak v minulosti třeba byl většinově obsazen, obsazen senátory sociální demokracie, možná si to pamatujete, není to tak dlouho, v této době je většinově obsazen koalici SPOLU a Starosty, tak prostě za deset let může být většinově obsazen úplně jinými politickými stranami, a to samozřejmě bude znamenat, že bude mít na vliv těchto mediálních rad vliv úplně někdo jiný. Ale já chápu pětikoalici, jde o to, teď, hned a teď potřebujeme – každý den dobrý, každý měsíc dobrý, každý rok dobrý – potřebujeme prodloužit svůj politický vliv v těchto organizacích na co nejdéle dobu.

Vláda v důvodové zprávě k návrhu zákona mimo jiné uvádí: "Principem navrhované právní úpravy je dosáhnout ve vztahu k volbě a odvolávání členů rad veřejnoprávních médií zapojení obou komor Parlamentu, jejichž členové jsou voleni odlišnými systémy a ve svém celku tak představují komplexní reprezentaci občanů České republiky." To je opět projev naprosté neznalosti základních politických pojmů. Vládní tvrzení totiž navozuje dojem, že zde jsou nějaké dvě oddělené skupiny občanů, z nichž jedna volí pouze Poslaneckou sněmovnu a ta druhá volí pouze Senát, a dosud tedy nemá ten správný a reprezentativní vliv na volbu mediálních rad. Ale vždyť to je přece naprostý útěk od reality. Do Sněmovny i do Senátu přece mohou volit a také volí jedni a ti samí občané, ti, kteří disponují volebním právem, a to je asi osm a půl milionů Čechů. Dlouhodobě se mnohem více z nich účastní voleb do Poslanecké sněmovny, která je tak díky tomu a díky poměrnému volebnímu systému, jak jsem doložil a zdůvodnil, jednoznačným, jasným a silným reprezentantem veřejnosti a všech v ní zastoupených relevantních politických názorů a proudů, a proto úplně stačí, když volí členy rad veřejnoprávních médií Sněmovna. Když přiznáme toto právo i Senátu, nejde o žádné završení komplexnosti reprezentace občanů, jak tvrdí vláda, ale naopak o oslabení této reprezentace a principu spravedlnosti, protože Senát je volen velmi malou částí občanů, kteří současně volí i do Poslanecké sněmovny, a budou tedy zprostředkovaně o obsazení mediálních rad rozhodovat dvakrát, navíc zkresleně kvůli popsáním deformačním účinkům dvoukolového většinového systému. Předkladatelé návrhu zákona tedy matou poslance i veřejnost, neznají

základní termíny a pojmy, popřípadě jejich význam vykládají v rozporu se skutečností. Už to by mělo být dostatečným důvodem pro smetení tohoto legislativního, ale faktického paskvilu ze stolu. SPD stojí jednostranně na straně práv občanů a bude vždy tvrdě vystupovat proti uzurpaci a krádeži veřejnoprávních médií jednou, navíc velmi dočasnou vládni, a já věřím, že velmi dočasnou vládni garniturou.

Proto mi ještě dovoluňte, abych se vrátil o několik dnů zpět k tomu, jak veřejnoprávní televize organizovala prezidentskou debatu, a vůbec nebudu jmenovat žádné kandidáty, aby někdo neřekl, že je to tady předvolební věc, ale vadí mi organizace této předprezidentské debaty. Hnutí SPD zásadně protestuje proti způsobu organizace prezidentské debaty, která se uskutečnila dne 8. ledna 2023 od 20 hodin na programech veřejnoprávní České televize. Celý dvouhodinový diskusní pořad nebyl vyvážený a značná část pořadu byla koncipovaná tak, že byli ve svých odpovědích upřednostňováni pouze dva zúčastnění kandidáti s nejvyššími volebními preferencemi. Výběr těchto kandidátů byl přitom na základě volebního průzkumu společnosti Kantar TNS pro Českou televizi. Považujeme proto způsob průběhu této debaty za nezákonný skutek s cílem poškození všech ostatních kandidátů.

Já tady nemluvím za kandidáta, kterého nominovalo hnutí SPD, ale za všechny, protože máme pocit, že se opravdu snižuje demokratický prostor, který všichni ostatní kandidáti v této debatě měli, nebo spíš neměli. Oni přece neměli stejný prostor pro vyjádření svých programových priorit na základě otázek kladených moderátorem pouze dvěma kandidátům.

Jsme přesvědčeni, že veřejnoprávní televize v tomto případě nepostupovala objektivně, vyváženě a nezaujatě a v souladu se zákonem o provozování rozhlasového a televizního vysílání a kodexem České televize a naopak upřednostňovala pouze dva kandidáty podle svého uvážení, a to na úkor ostatních. Proto připravujeme právní kroky, podání stížností na Radu pro rozhlasové a televizní vysílání – a teď jsme u toho: když to bude ovládat pětikoalice, tak to ta rada samozřejmě smete ze stolu, takže o toto tady jde, o nic jiného – pro porušení zákona ze strany veřejnoprávní televize s cílem ovlivňování výsledků prezidentských voleb ve prospěch jimi preferovaných kandidátů. Tyto právní kroky činíme z toho důvodu, aby v budoucnu – my víme, že už to nevrátíme zpět, ale musíme se ohradit, musíme mít nějaké lokty – aby v budoucnu nedocházelo ke stupňování výše popsaného a dle našeho názoru protizákonného jednání ze strany veřejnoprávní instituce, kterou Česká televize je.

Já se tímto obracím i na další kandidáty, kteří byli součástí této debaty, prezidentské debaty České televize, aby podali také stížnost, protože se nám v budoucnu může stát, že nám podle nějakého průzkumu Česká televize vybere prezidenta.

Tak a já mám poslední věc, kterou zde dneska ještě chci říct, a to, že samozřejmě z toho důvodu, že jsem všechno to, co jsem tady dnes zdůvodnil a řekl, tak SPD bude hlasovat proti této novele.

A ještě tady chci navrhnout paní předsedající návrh na zamítnutí ve třetím čtení této novely, abychom měli jistotu, že ten návrh na zamítnutí byl podán. Chcete ještě, abych s tím vystoupil v podrobné rozpravě, znovu to zopakoval a přihlásil se k tomu?

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Ano, měl byste takto učinit.

Poslanec Radim Fiala: Dobře, vystoupím s tím návrhem na zamítnutí ještě v podrobné rozpravě. Děkuji vám všem za pozornost.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní vidím, že stále ještě není přítomen pan předseda Tomio Okamura, který má přihlášku s přednostním právem. Ale jsou tady další přihlášení, takže nyní vystoupí pan poslanec Kolovratník a následuje pan poslanec Juchelka, kteří jsou řádně přihlášení. Prosím.

Poslanec Martin Kolovratník: Dobrý den ještě jednou ode mě. Děkuji za slovo, paní předsedající. Teď tedy v rámci tohoto bodu nebo k tomuto bodu budu vystupovat ne jako zpravodaj, ale v rámci obecné rozpravy.

V úvodu toho svého vystoupení navážu na předřečníka, na pana poslance Radima Fialu, a chci být kritický vůči vládní koalici primárně ve smyslu toho pozadí a dění a priorit, které tady ve Sněmovně projednáváme ve vztahu právě k tomuto zákonu. Ono je to jak červená linka – řeknete, proč to znovu opakujeme, když jsme to říkali na výboru mediálním neboli volebním a když jsme to říkali také při prvním čtení tady na plénu, ale my to prostě musíme zopakovat, aby to zaznělo, aby to občané České republiky slyšeli.

Znovu v kontextu tohoto projednávaného zákona, z našeho pohledu nedůležitého a nepodstatného, co se týká času, tedy ve smyslu toho, jestli se to stane dnes, zítra, za týden nebo řekněme za dva, za tři měsíce, se tady znovu vracím k dění ve Sněmovně, k tomu včerejšímu dění. Všichni jste viděli, jaké priority opozice, jaké priority hnutí ANO definovalo, co považujeme za zásadní, aby tato Sněmovna projednávala, ať je to energetika, ať jsou to problémy v sociální oblasti, neskutečné osobní problémy lidí ve zdravotnictví, státní rozpočet, který, jak včera krásně popsala moje kolegyně, předsedkyně našeho klubu Alena Schillerová, prostě není hotový, není připravený a je potřeba se mu věnovat, protože se blíží v případě nedořešení těchto věcí ohromné problémy a ohromné hádky a diskuse tady ve sněmovně. Přesto vládní koalice stále trvá na tom, prosazuje, aby – když se to nestalo včera – aby dnes tedy tím prvním bodem byla pouhopouhá změna počtu členů jednotlivých mediálních rad. A zkuste si sami odpovědět a zkuste se zeptat i svých voličů, kteří vám dali před více než rokem důvěru, jestli tohle je věc, kterou potřebujeme řešit. My jsme přesvědčeni, že tohle dnes opravdu řešit nepotřebujeme.

Ten argument opírám i o to, že do jisté míry jsme s vámi, respektive s předkladatelem tohoto zákona, s panem ministrem Martinem Baxou, ve shodě, a to v tom smyslu, že vládní koalice si dala do svého programového prohlášení novelu těchto zákonů, říká: Připravíme velkou novelu, budeme se jí věnovat. A mohu kvitovat snad i jménem předsedy mediálního výboru Aleše Juchelky, že jsme měli včera řekněme nějaké úvodní, seznamovací nebo počáteční jednání se zástupcem, s panem náměstkem z Ministerstva kultury, a bylo avizováno, že zástupci opozice budou k projednání této velké novely přizváni – tak, jak jsme to dělali my ve vztahu k vám v minulém volebním období, ať už to byla novela liniového zákona, který funguje velmi dobře, není nad ním žádný spor, anebo ať to byla novela zákona stavebního, který sice teď vládní koalice mění, ale na kterém jsme také se snažili najít alespoň nějakou bazální míru shody a kterému jsme se trpělivě věnovali jenom mezi prvním a třetím čtením tady ve Sněmovně více než půl roku.

Znovu opakuji to, co jsem už řekl při prvním čtení: přece i takovou věc, jako je změna nebo nějaká úprava systému nominací do mediálních rad a poměru jednotlivých komor, nemusíme řešit teď, když bychom se už teď třeba od 9 hodin tři čtvrtě hodiny mohli věnovat třeba právě energetice nebo třeba právě personální krizi na úřadech práce, která je opravdu extrémní a opravdu šílená. Ale chápu, že máte mezi sebou nějaké koaliční sliby, koaliční dohody, že tady mezi malostranskými paláci, Úřadem vlády a dalšími budovami v centru Prahy běhá rudý, zarudlý pan senátor Smoljak, který se prozradil i tím, že na svůj Facebook po prvním čtení radostně napsal: Rady, mediální rady budou konečně v našich rukou! Tak myslím, že touhle větou pan senátor Smoljak přesně popsal, o co mu jde a jak ohromný ústupek museli kolegové z ODS v rámci pětikoalice udělat. A věřím, že i přes trochu odlišný názor pana ministra kultury zkrátka museli kývnout na to, že tahle věc se teď narychlo takhle projedná, aby pan senátor Smoljak to konečně měl ve svých rukou.

Teď se posunu k filozofii toho zákona, té změny, opět budu navazovat na Radima Fialu. Víte, že i my v minulém volebním období jsme občas byli k veřejnoprávním médiím kritičtí a že určitě by nebyla pravdivá věta, kdybych teď prohlásil: Všechno funguje perfektně, svět je

ideální, nemusíme nic měnit. Ale ty změny musí být rozumné, musí být vážené na chemických vahách opravdu řeknu jak mikrogramy jednotlivých ingrediencí, nemohou být hektické a násilné, a hlavně musí být správně zargumentované. A já když se, vážení zástupci vládní koalice, podívám na vaše argumenty – už jsem citoval senátora Smoljaka, tak teď, když se podívám na včerejší tweet, veřejné vystoupení pana Ivana Bartoše, no tak to je něco, vicepremiéra této vlády. Pan Ivan Bartoš nás, přátelé, včera večer informoval o tom, že změna volby je blíž, a vysvětluje: "Do volby se zapojí Senát a zruší se možnost odvolávat radu jako celek Sněmovnou." O. K., nezpochybněji. Ale další věta pana vicepremiéra Bartoše říká: "Nebudou se tak účelově nahrazovat členové rad pokaždé, když se vymění politická reprezentace. Rady budou stabilnější, nezávislejší, což demokracie potřebuje." Tak já bych se pana Bartoše – on tady někde pobíhá po sále – rád zeptal, kdy historicky se účelově nahradili členové rad nebo vyměnili členové všech rad pokaždé, když se změnila politická reprezentace. Přátelé, já jsem tady ve Sněmovně od roku 2013, předtím jsem byl třináct let v těch veřejnoprávních médiích, tedy někdy od roku 2000, 2001, po televizní krizi, a troufám si tvrdit, že nikdy se nezměnili členové rad nebo se nevyměnily ty rady účelově poté, co se vyměnila politická reprezentace. Tak prosím piáristy od Pirátů, když už takové věci píší, ať si to zkusí aspoň ze základů nastudovat. Vůbec té věci nerozumíte, Piráti. (Potlesk poslanců ANO.) Děkuji, ale ono to tak opravdu je. Pan Bartoš tady píše o něčem, kde je absolutně mimo.

A když už si do něj chci rýpnout, dnes ráno jsem na internetu našel úžasnou, pozoruhodnou aplikaci, která se jmenuje OpenAI. Je to testovací americký software, akademický software umělé inteligence, která s vámi chatuje na jakákoli témata. Já jsem si tam zkušebně cestou zadal jednu otázku, proč být kritický ke změně volby Rad České televize a Českého rozhlasu. Ten, přátelé, americký akademický server mi napsal bleskově odpověď v češtině. Byla to samozřejmě odpověď řekněme umělá, obecná, nebyla konkrétní, ale troufám si tvrdit, že byla tisíckrát kvalitnější než vystoupení pana Bartoše, který se chlubí svojí znalostí digitalizace. (Potlesk poslanců ANO.)

Tak a teď, když už jsme přestali digitalizovat a vysvětlovat, už budu jenom konkrétní k jednomu z pozměňovacích návrhů. My pochopitelně respektujeme a známe volební matematiku tady ve Sněmovně. Na mediálním volebním výboru v polovině prosince jsme se snažili najít bazální shodu alespoň na některých pozměňovacích návrzích a jeden z nich teď tedy představím. Je řekněme společný, při té tvorbě jsem o něm diskutoval s panem poslancem Lacinou, který, jak jsme se dohodli, se k němu v podrobné rozpravě přihlásí. Kolegyně, kolegové, týká se takzvané kvalifikované většiny, tedy jakési pojistky pro generálního ředitele, pro toho hlavního manažera, ať už bude jakýkoliv v jakémkoliv čase. A pozor, týká se to jak České televize, tak Českého rozhlasu. Ten pozměňovací návrh je o tom, aby byl řekněme hůře odvolatelný, aby měl zkrátka nějakou větší jistotu, pokud svoji práci, tu manažerskou odpovědnost, vykonává. Samozřejmě jsou na něj kladeny po volbě požadavky nezávislosti, nestrannosti, aby si byl do jisté míry jistější, pevnější, aby ho rada nemohla jen tak odvolat. Takže my jsme se tím zabývali, jak to udělat, i tedy ve vazbě na návrh, který předjímáme, předpokládáme, že bude přijat, to znamená, že se poměry v radách změní, že tam bude ze dvou třetin Sněmovna, z jedné třetiny Senát, aby pokud by jakákoli rada, ať rozhlasová, nebo televizní, z jakéhokoli důvodu dospěla k tomu, že by měla odvolat – a podtrhuji – jakéhokoli generálního ředitele někdy v budoucnu, aby to byla ta takzvaná kvalifikovaná většina. Pozměňovací návrh, který jsme společně zpracovali, zní nebo je natextován tak, že, když to hodně zjednoduším, říká: rada logicky rozhoduje, tak jako například u nás ve Sněmovně, svojí nadpoloviční většinou. Jsou tam pak určitá speciální ustanovení k zásadnějším krokům. A to nejzásadnější je, že jak tedy u rozhlasu, tak u televize říkáme v tomto pozměňovacím návrhu: v případě odvolání generálního ředitele jsou zapotřebí alespoň dvě třetiny rady. Nepředjímáme, jestli ty dvě třetiny rady by byly pouze členů Sněmovny, nebo jestli by to byl nějaký mix zrovna radních Sněmovny nebo Senátu. Je to možná dobré, abychom my jako poslanci nepředjímali, jak zase v kterékoli budoucí radě by mohlo dojít k nějakému názorovému souladu nebo posunu, to znamená, neměli bychom asi zasazovat do toho, jestli u toho rozhodnutí takto závažného

jsou nejenom ti, které vyslala Sněmovna, ale i ti, které vyslal Senát, může se to míchat jakkoli. Zkrátka sečteno, podtrženo, dáváme pojistku pro případné odvolání, aby byla potřeba dvě třetiny radních, ať tedy v České televizi, nebo v Českém rozhlase.

Tady ještě doplňuji B. My jsme tu diskusi vedli o tom, jestli by ta pojistka, ty dvě třetiny, neměly být i u volby generálního ředitele. Nakonec jsme se o tom neshodli, ale je to připraveno – a já nebudu předbíhat nebo mluvit za své kolegy – variantně i v dalším pozměňovacím návrhu, který jsem vypracoval, a je to tedy jiná varianta, společně s panem předsedou výboru Alešem Juchelkou. Ten o tom určitě bude mluvit za malou chvíli a uvidíme, jak se nám pak podaří poskládat a domluvit, vyargumentovat ty dvě varianty jak na výboru, tak na třetím čtení Poslanecké sněmovny.

Takže děkuji za pozornost a ještě znovu se vracím k tomu, on to Radim Fiala navrhl, zamítnutí tohoto zákona. Myslím si, že náš postoj bude v tomto souladný – zkrátka si myslím, že to není potřeba řešit v tuto chvíli, že bychom se měli věnovat jiným věcem, byť asi mohu tušit, jaké bude hlasování nebo jaká je matematika tady ve Sněmovně. O. k., to respektuji. A prosím a vzkazuji zástupcům volební koalice ještě jednou, když už to argumentujete a píšete o tom něco na sítích, zkuste si o tom zjistit více, třeba ten americký akademický server vám pomůže, jak lépe argumentovat. Děkuji za pozornost. (Potlesk poslanců ANO.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: S faktickou poznámkou je nyní přihlášen pan poslanec Lacina. Prosím.

Poslanec Jan Lacina: Díky. Já se tady dneska objevím jednak v obecné rozpravě, pak v podrobné, ale zároveň jsem si dovolil využít i faktickou poznámku. My se s panem kolegou Kolovratníkem někdy shodneme, jindy se zase neshodneme, tak já mám takový sport, že vždycky, když on mluví o panu senátoru Smoljakovi a o tom jeho facebookovém příspěvku, kde se říká, že konečně to budeme mít v rukách my, tak on tím samozřejmě nemyslel pětikoalici, ale myslel tím Senát. A v tom má pravdu, protože ta novela tímto směrem míří. Tak Martine, já vás vždycky při této příležitosti takhle opravím, a až to zase budete někde říkat, tak mě máte v patách, já to vždycky budu korigovat. Čili měl na mysli Senát, nikoliv pětikoalici. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Prosím, abyste se oslovovali prostřednictvím předsedající.

Dále je tedy obecná rozprava a v ní bude nyní vystupovat pan poslanec Juchelka, který už je přichystán, a následuje pan poslanec Hendrych. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Aleš Juchelka: Moc děkuji, paní předsedající. My tady probíráme druhé čtení novely zákona o České televizi a Českém rozhlase. My jsme připravili několik pozměňovacích návrhů.

Nejdříve pozitivně. Samozřejmě děkuji moc panu ministrovi a Ministerstvu kultury, že přijalo některé pozměňovací návrhy i opozičních poslanců. Co dále kvituji, je, že v rámci tohoto druhého čtení a projednávání tohoto zákona budeme konečně měnit název volebního výboru na název výbor pro mediální záležitosti, aby bylo už konečně jasné, že volební výbor se nezabývá obecně volbami, ale pouze volbami do mediálních rad.

Nicméně v tuto chvíli to mé pozitivum končí a já bych nějakým způsobem v pár bodech shrnul to, co se tady všechno odehrávalo a proč tento zákon nechceme, aby byl přijat, a nebudeme rozhodně hlasovat ve třetím čtení pro jeho přijetí. A ten hlavní důvod není to, aby se pravomoce volby do rad rozdělily mezi Poslaneckou sněmovnu a Senát, ale je to obecně z jiných důvodů.

Tím prvním důvodem je rychlost projednávání. Mě opravdu velmi tíží to, že se dělají zákony, které účelově, opravdu účelově, mají změnit nějaký běh do budoucna, ať se to týká čehokoliv – v tuto chvíli se to jednoduše týká volby generálního ředitele, která by měla být do konce září. A musím to říct, i pan senátor Smoljak, i – vaším prostřednictvím – pan poslanec Lacina, kteří dirigují pro vládní koalici změnu tady tohoto zákona a strašně to tlačí, tak jejich cílem je, aby generální ředitel měl to správné jméno, aby generální ředitel byl ten správný muž nebo ta správná žena, která jednoduše bude právě – já tomu říkám a pan ministr to nemá rád – bačovat, ale který prostě a jednoduše bude poslušný vládní pětikoalici, a skrze Radu České televize a potom i skrze Radu Českého rozhlasu si takovéto jméno chtějí najít a potřebují k tomu právě tu většinu. A toto se mění hlavně v té malé novele zákona o České televizi a Českém rozhlase, a to je kvorum, které má volit generálního ředitele, potažmo ho odvolávat. Důležitá je věc, že se navyšuje počet radních z patnácti na osmnáct, a samozřejmě krásným pseudoargumentem je, aby to vycházelo matematicky s tím, že se navýší počet na osmnáct díky tomu, že se rozdělí ta pravomoc mezi Senát a Poslaneckou sněmovnu.

Bohužel, pokud by všechny tyto argumenty měly být skutečné a neměly by být liché, tak bychom klidně mohli počkat s tímto zákonem třeba až na rok 2024, mohli bychom to zakomponovat do té velké novely zákona o České televizi a Českém rozhlase, o které tady mluvil pan ministr Martin Baxa, a my bychom neřekli ani popel. Ale v tuto chvíli, protože se to rozdělilo na takzvanou malou novelu, která má za cíl jenom změnit vliv rad na odvolávání a volbu generálního ředitele, je to jasná, účelová novela k tomu, abychom si pohlídali, koho budeme volit jako generálního ředitele do České televize.

Samozřejmě že rychlost projednávání je tady v tomto případě důležitá, proto – i jak říkal můj ctěný kolega Martin Kolovratník, vaším prostřednictvím – místo abychom řešili problémy, kterým čelí Česká republika, a potažmo celá Evropa, tady ve Sněmovně, tak tady máme mimořádné schůze Sněmovny právě k tomu, abychom změnili počet radních a jejich vliv na Českou televizi, a přitom máme před sebou ještě tři roky vládnutí této pětikoalice, pokud se nerozpadne, a můžeme to kdykoliv, kdykoliv tady toto téma otevřít, ale my ho musíme otevírat právě teď, v tuto chvíli, právě před volbou před volbou generálního ředitele České televize. A my víme, že Česká televize, což je možná tím nejpodstatnějším argumentem, hospodaří se 7miliardovým rozpočtem.

Co se týká změn kvora, mám tady pozměňovací návrh, poněvadž opravdu jste různými pozměňovacími návrhy do toho, jak se říká, hodili vidle, poněvadž v tuto chvíli my můžeme volit a odvolávat generálního ředitele dvěma třetinami radních. Tady toto se mění. Nerozumím tomu, že se to mění, že úplně nesmyslně se kvalifikovanou většinou bude odvolávat generální ředitel v radách, ale dvěma třetinami se volit. Já tomu nerozumím, proč se tady toto mění, proč tady tento pozměňovací návrh, ale rozumím samozřejmě podstatě té věci, tomu vlivu a tomu, jakým způsobem chceme do budoucna generální ředitele mít v šachu. Rozumím samozřejmě tomu, kam vládní koalice mocensky míří. Ale samozřejmě nerozumím tomu logicky, proč máme jiný počet lidí na volbu generálního ředitele a jiný počet lidí na odvolávání generálního ředitele.

Já mám obavu, že to, co se odehrálo i mezi svátky vánočními, skutečně zavdává mou obavu v tom, že tato vládní koalice nemá ráda svobodná média. Je mi to strašně moc líto, protože si velké spousty poslanců ve vládní koalici vážím, věřím tomu, že jsou bytostní demokraté, ale to, co se postupně odehrává na vládě, například díky vládnímu zmocněnci pro média pro potírání dezinformací panu Klímovi, je skutečně, skutečně skandální. To znamená, že soukromá média my budeme řešit právě do budoucna tady tímto řekl bych sešňorováním soukromých médií tím, že budeme říkat, co mají, co nemají psát, budeme na to používat neziskový sektor, který budeme dotovat 50 milionů korun, aby nám říkal, tak jako za komunistů, když museli například všichni zpěváci v předehrávkách před komisí předehrávat své umělecké výkony a kontrolovat texty, v tuto chvíli budou soukromá média úplně stejně pod

drobnohledem neziskového sektoru, který bude mít takhle zvýšený prst a bude říkat: Pozor, my vás sledujeme, kontrolujeme, my budeme kontrolovat to, co vy budete psát.

Stejně, úplně stejně, tak jako 100 milionů dotací pro soukromá média. Myslím si, že se tato vládní koalice úplně zbláznila, když bude chtít dotovat hodná média, která jsou ta skutečně skvělá, řekl bych až provládní, na úkor těch, které asi by psala něco jiného nebo měla i jiné názory, protože názor a dezinformace má mezi sebou velmi, velmi tenkou hranici, a myslím si, že spíše bychom měli investovat do osvěty, do toho, jakým způsobem informace vyhledávat, jakým způsobem je tříbit, než dělat tady tato cenzurní opatření. Bohužel, takhle to je a demokracii nemůžeme nějakým způsobem budovat na totalitářských kontrolách, bohužel.

A s tím souvisí samozřejmě, že když budeme kontrolovat soukromá média, tak vám chybí ta veřejnoprávní. A tady to puzzle krásně do sebe zapadá, poněvadž teď tady máme ve druhém čtení zákon o České televizi a Českém rozhlasu, který má změnit pouze, pouze ty vlivové a mocenské věci, ne to, co trápí veřejnoprávní média, jako je financování, jako je 21. století, redefinice poplatníka a další věci, ale pouze, jenom volbu do rad, a samozřejmě tím volbu generálních ředitelů a celého managementu. A pak už samozřejmě si to můžete domyslet až do úplného konce.

Můj pozměňovací návrh, který reaguje na pozměňovací návrh pana poslance Laciny, vrací zpět kvorum na dvě třetiny jak u odvolávání, tak u volby generálního ředitele. Já bych byl moc rád, aby Sněmovna tady tento návrh podpořila, aby to byla skutečně dvanáctka radních, kteří v České televizi budou volit generálního ředitele, a ne deset, a úplně stejně aby tomu bylo u Českého rozhlasu.

Tam samozřejmě návrh je nesmyslný u té kvalifikované většiny i z toho důvodu, že my máme poté, co přijmeme tento zákon v České televizi, 18 radních, což je sudé číslo, tím pádem tam vždycky může být 9 : 9 a můžeme takhle donekonečna samozřejmě generálního ředitele odvolávat a nebude ho možné odvolat, pokud to bude 9 : 9, ale u Českého rozhlasu máme lichý počet radních, což je 9 radních, a tam to vždycky, vždycky po každém hlasování vyjde, protože samozřejmě to bude vždycky 5 : 4 tou nejtěsnější volbou.

Opravdu, logika tady tohoto zákona postrádá veškerou logiku hlavně v tom, že tady počet radních na sudý a lichý je argumentován právě tím, že se musí rozdělit vliv mezi Poslaneckou sněmovnu a Senát, proti čemuž my nemáme vůbec nic, vůbec nic, ale nesmí se to dít za těchto okolností. Zrovna když to režíruje pouze část poslanců, ti ostatní jim slepě důvěřují a budou hlasovat podle toho, jak oni to nakážou, protože pravděpodobně, jak všichni víme, jakákoliv vládní koalice, která je spojena mocensky právě tím, aby měla více než 101 hlasů v Poslanecké sněmovně, tak je – a myslím to mírně, pragmaticky – vydíratelná tím, že třeba některé strany by v té vládní koalici skončily, pokud by samozřejmě tady tento zákon neprošel. Mám pocit, že i tady toto je tento případ a že pouze jeden senátor a jeden poslanec řídí celou tady tuto změnu v rámci rad jak České televize, tak Českého rozhlasu. Snižování kvora pro jmenování a odvolání generálního ředitele nevhodně oslabuje mandát generálního ředitele jako jediného statutárního zástupce Českého rozhlasu například, který je jako médium veřejné služby – a to je velmi důležité – v souladu s protokolem 29 o připojení ke Smlouvě o fungování Evropské unie, takzvaným Amsterdamským protokolem, který je přímo spjatý s demokratickými, společenskými a kulturními potřebami a potřebou zachovat mediální pluralitu. A ta mediální pluralita je tady v tuto chvíli tímto zákonem nabourána.

A neříkám znovu, že bychom tady tento zákon nějakým způsobem nepodpořili, pokud by měl hlavu a patu, to znamená, rozdělení moci mezi Senát a Poslaneckou sněmovnu, ale tím, že se jedná o jeho rychlé, zbrklé projednávání v rámci mimořádných schůzí. Na úvod jsme například viděli, kdy paní předsedkyně Poslanecké sněmovny nesmyslně, proti rozhodnutí předsedy výboru, změnila svévolně na organizačním výboru zpravodaje tohoto tisku, aby to nemohl být Martin Kolovratník, který je v tuto chvíli tady, protože je výborovým zpravodajem,

ale aby to byl znovu pan poslanec Lacina, vaším prostřednictvím, protože jedno přednostní právo je samozřejmě skvělé – prostě a jednoduše pohlídat si tady toto projednávání od A do Ž.

To je v tuto chvíli, myslím si, že všechno, co bych rád k tomu dodal. Já se potom v podrobné rozpravě přihlásím ke svému pozměňovacímu návrhu a pevně věřím, že ve třetím čtení tady tento návrh zamítneme, vrátíme se k němu ve velké novele zákona o České televizi a Českém rozhlase, třeba na konci tohoto roku, bez jakýchkoliv obav z toho, že se jedná, jak říkám, o účelovou změnu zákona, což samozřejmě všichni – příznějme si to podvědomě – víme, ale budeme samozřejmě držet koaliční basu. A já tomu rozumím, já tomu opravdu rozumím, ale jak říkám, nelíbí se mi to, protože se nejedná o nějaký zákon, který by – já nevím – změnil někde nějakou marginálii, ale jedná se o skutečně zásadní zákon, který má změnit demokratické hodnoty tady v této společnosti, na kterých my už 33 let stojíme.

A bohužel říkám, a je mi to strašně moc líto a koukám na to celou dobu, to jde od tady této vládní koalice. Děkuji moc. (Potlesk z lavic ANO.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Vaše vystoupení vyvolalo řadu faktických poznámek. Nejdříve pan poslanec Berki a následuje pan poslanec Babka. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Jan Berki: Děkuji. Vážená paní předsedkyně, milé kolegyně, milí kolegové, dovolím si jen pár poznámek na vystoupení pana poslance Juchelky. Za prvé bych ho upozornil, že jsme na řádné schůzi, takže jeho permanentní odkazování na mimořádné schůze v tomto případě neplatí. Řádné schůze se řídí řádnou agendou a řádná agenda pro vládní koalici asi nepřekvapivě je dána vládním prohlášením, takže tady jeho údiv zcela nechápu.

Co se týká konceptu jiného kvora pro volbu a odvolání, tenhle koncept ale už taky známe, zná ho například zákon o vysokých školách, kde rektor veřejné vysoké školy je navrhován, respektive volen, jiným počtem a odvoláván jiným počtem.

A pak nerozumím ještě jednomu jeho rozladění. Jestliže říká, že mu princip rozdělení volby mezi Senát a Poslaneckou sněmovnu nevádí, pak ale moc nechápu, proč mu vadí, že to koordinuje jedna osoba. Na tom opravdu nevidím nic divného.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní pan poslanec Babka a následuje pan poslanec Foldyna s faktickou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Ondřej Babka: Paní předsedkyně, děkuji za slovo. Já bych navázal na úvodní slovo pana ministra a ještě v této chvíli v této debatě, abychom případně měli čas se na to nějakým způsobem připravit, bych se ho rád zeptal na to, co tady zmínil, že tady, jak již víme, jsme prošvihli datum nabytí účinnosti, který byl plánován na 1. 1. 2023. On tedy zmínil, že tedy bude načítat změnu účinnosti tohoto zákona, tak já bych se chtěl zeptat na to, jestli nám může prozradit, jaké datum to bude, abychom nějakým způsobem na to byli schopni reagovat. Děkuju.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Nyní tedy pan poslanec Foldyna, následuje paní poslankyně Nováková. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Jaroslav Foldyna: Paní předsedkyně, děkuji vám za slovo. Přeji všem dobrý den. Tak, přátelé, když to tak takhle posloucháme, jak se tady opevňuje ta demokracie, tak jsem si vzpomněl na výrok pana Stanjury, který říkal: Ze Sněmovny odešli komunisté, to je super. Tak komunisti odešli a šrouby se utahují, jako by tu zůstali. Nebo jsou to noví komunisti?

Podívejte se, tak už tady máme poradce premiéra pro bezpečnost pana Pojarta (správně Pojara). Ten má určitě i prověrku nějakého zahraničního státu pro bezpečnost, to je takový kovaný člověk. Pak tady máme na vnitru KRIT – Krizový intervenční tým (správně Krizový informační tým). Máme cenzora, kterého jsme pojmenovali vládní zmocněnec pro dezinformace, pan Klíma. Máme CTHH – Centrum terorismu a hybridních hrozeb. To je další instituce, která nás chrání před demokracií, aby nám chránila tu naši demokracii, tu naši demokracii. Pamatujete si čl. IV Ústavy České (správně Československé) republiky, že všechna moc je v rukou komunistické strany? Ten článek tam není, ale pomaličku ho začínáme suplovat. Máme TEK – Terorismus, extremismus a kyberkriminalita. To je super. Připravujeme korespondenční hlasování, budou tady volby, jsou volby a pak jsou volby s korespondenčním hlasováním, to je vyšší úroveň toho. Takže komunisti odešli, ale sledujete, jak se ty šrouby utahují? Ten článek ústavy už jsem zmínil. Takže my teď jsme svědky toho, jak se utahují šrouby, abychom měli Českou televizi, která samozřejmě vyšlapuje v pořádku v této chvíli, ale co kdyby náhodou... (Předsedající: Váš čas vypršel.) Vypršel mi čas, promiňte. Doufám, že vyprší i vám. Díky. (Smích v sále a potlesk zleva.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Samozřejmě že se můžete přihlásit znova, pane poslanče. Paní poslankyně Nováková s faktickou poznámkou. (Hluk v sále.)

Poslankyně Nina Nováková: Děkuji za slovo. V první větě navážu na předřečníka – vůbec to nebyla samozřejmě faktická poznámka, ale nechci být, vaším prostřednictvím, jako předřečník, budu velmi krátká. Navazuji na to, o čem mluvil pan poslanec Juchelka. Já ho ujišťuji, že za prvé tedy nejsme vazaly jednoho poslance, jednoho senátora, a za druhé, že oba ty pozměňovací návrhy – ten, který navrhuje pan poslanec Juchelka, a jiný pozměňovací návrh o nuancích mezi volbou generálních ředitelů a odvoláním v tom počtu – oba ty pozměňovací návrhy za mě mají logiku. Ale jak pan poslanec Juchelka, vaším prostřednictvím, ví, já neustále zdůrazňuji na výboru pro mediální záležitosti, že my tam opomíjíme osobnosti těch radních. Vždyť ti radní jsou zvoleni jako osobnosti, které mají svoji kohezi, které jsou integrovanými osobnostmi, které si stojí za tím, co dělají. A souhlasím s tím, že pokud malý počet radních zvolí generálního ředitele, tak že generální ředitel skutečně si musí říct, že jeho mandát není silný. Ale tady zase předpokládám, že radní budou mezi sebou diskutovat a že se budou snažit najít generálního ředitele jak České televize, tak Českého rozhlasu skutečně tak, na kterém by se mohli shodnout. Takže to, že je nějaké kvorum povinné, vůbec neznamená, že nemůže být ten generální ředitel zvolen třeba plným počtem hlasů, ale jinak oba... (Předsedající: Prosím o dodržení času.), ano, děkuji, oba ty pozměňovací návrhy svoji logiku mají. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Prosím o dodržování času všechny, prosím opravdu o dodržování času. Paní poslankyně... Pardon. Teď pan poslanec Juchelka, následuje paní poslankyně Peštová. A prosím všechny o dodržování dvouminutového limitu. Prosím.

Poslanec Aleš Juchelka: Ano, ano. Budu se snažit. Děkuji moc, paní předsedající. K panu kolegovi, který tady ale už není... Tedy dobrý den. (Smích v sále.)

Vaším prostřednictvím, mimořádná schůze Sněmovny byla u prvního čtení, takže teď se samozřejmě nenacházíme v mimořádné schůzi Sněmovny. Ale vy jste vyvolali mimořádnou schůzi Sněmovny u prvního čtení. Zablokovali jste celý den tady touto novelou uprostřed energetické a inflační krize. Deset a půl hodiny se tady řečnilo i z vaší strany, a doufáme, že se řečnilo dobře, protože se o tom diskutuje, a z toho kvasu diskuse potom můžou vzniknout dobré věci, což ale není případ zákona o České televizi a Českém rozhlasu, protože vy o tom diskutujete jenom tady z tohoto pohledu.

U pana poslance Laciny a Smoljaka, vašim prostřednictvím, samozřejmě na tom trvám. Vy budete hlasovat podle toho, jak oni budou říkat.

A co se týče nuancí a osobností u paní poslankyně Novákové, vašim prostřednictvím: nerozumím tomu, kam tím paní poslankyně směřuje, poněvadž já nechci mít v zákoně žádná specifika žádných osobností, které jsou voleny do rady, jenom z toho důvodu, že každý člověk má mít právo se přihlásit do kontrolního orgánu veřejnoprávní televize, kór když po něm chceme koncesionářské poplatky, a je úplně jedno, jestli to je vysokoškolák, anebo jestli má jenom maturitu, výuční list anebo je bez vzdělání. Každý má právo kontrolovat média veřejné služby. A tím, že vy říkáte, že ho mohou nominovat pouze organizace, které mají desetiletou historii, tak tady toto právo zčásti pošlapáváte. (Potlesk z lavic ANO.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní tedy paní poslankyně Peštová a následuje paní poslankyně Nováková. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo, paní předsedající. Já bych taky chtěla navázat na mého předřečníka pana Juchelku nebo pana poslance Juchelku a chtěla bych reagovat na paní poslankyni Novákovou. Já si jí nesmírně vážím, ale v každém případě, když jste tady mluvila o erudici jednotlivých radních, tak proč se tady dostáváme do toho, že tady musíme místo tajně volit aklamací? Když jsou to tak erudovaní lidé, tak přece uznáváme jejich erudici a zaslouží si i tu tajnou volbu. A my tady ze sebe děláme takové šašky, že musíme volit aklamací, protože nejste vy jako koalice schopni se na té erudici shodnout. Děkuji. (Potlesk z lavic ANO.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Další v pořadí, tedy zatím poslední faktická poznámka, paní poslankyně Nováková. Prosím.

Poslankyně Nina Nováková: Děkuji za slovo. Reaguji na obě dvě faktické poznámky předchozí. Já jsem, pokud vím, nemluvila o erudici a o tom, jaké vzdělání má mít radní. Pan poslanec Juchelka, vašim prostřednictvím, moc dobře ví, že mluvím o morálním profilu, o osobnostní integrovanosti toho člověka, a to může být skutečně takzvaně dělník ze šroubárny nebo univerzitní profesor. To mají být osobnosti a ty organizace, které je tedy navrhují, doba jejich trvání ukazuje určitou solidnost, a že by měly tedy dávat záruku k tomu, že skutečně zvolí osobnost, která nebude kam vítr, tam plášt'. A to nesouvisí vůbec s erudicí. Já jsem prosím o erudici nemluvila. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: S faktickou poznámkou nyní pan poslanec Berki. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Berki: Děkuji. Ke kolegyni Peštové. Vzhledem k tomu, že zákon nestanovuje způsob volby, pak je podle mě legitimní, že si Sněmovna prostě vybere, jakým způsobem volí. To, jestli se vám nějaká volba líbí nebo nelíbí, je druhá věc, ale prosím, neberte Sněmovně právo si vybrat způsob volby.

A k panu poslanci Juchelkovi. Dovolil bych si citovat už současný odst. 2 § 4: "Návrh kandidátů na členy rady předkládají Poslanecké sněmovně organizace a sdružení, nikoliv jednotlivci." Takže to, co vy jste říkal, není tak úplně pravda. Prostě už v tuto chvíli tam pořád máme tu organizaci. Není to o tom, že jednotlivá osoba má právo na to zastoupení.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Prosím oslovovat prostřednictvím předsedající.

Poslanec Jan Berki: Já jsem nemluvil k němu, já jsem mluvil k celé Sněmovně a jenom jsem reagoval na jeho příspěvek.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Dobře, ale vyznělo to, jako byste mluvil k panu poslanci. Nyní paní poslankyně Peštová, pan Juchelka následuje s faktickou. Takže poprosíme nejdřív paní poslankyni.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo. Ráda zareaguji na svého předřečníka, pana poslance Berkiho. Já bych docela ráda tedy, když máte tu statistiku, tak abyste mi tedy vysvětlil, jak je možné, že sněmovní zvyklostí byla vždycky tajná volba, proč najednou při této pětikoalici docházíme k tomu, že přestává být tajná volba tajnou volbou, asi to je sprosté slovo, a začínáme prostě jet aklamací, abychom si ohlíželi to, jak mají tam být ti erudovaní lidé, ti správní lidé, kteří mají správně hlasovat, tak jak mají hlasovat, a mají říkat to, co mají říkat. (Potlesk poslanců hnutí ANO 2011.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Pan poslanec Juchelka, následuje pan poslanec Berki. Všechno faktické. Prosím.

Poslanec Aleš Juchelka: Pan poslanec Berki, vaším prostřednictvím, a budu se mu dívat do očí, jako on se dívá mně, když mluvíme na sebe, tak opravdu, vy mě vůbec neposloucháte. Takže za první, mimořádná schůze Sněmovny byla u prvního čtení.

Za druhé, já jsem tady také mluvil o organizacích, ale nechci, aby byly organizace sešněrovávány nějakým pravidlem v zákoně, koho mají a nemají nominovat. A jsem moc rád, že jsem si to s paní poslankyní Novákovou v tuto chvíli, vaším prostřednictvím, vyjasnil, že také nic takového se do budoucna neplánuje. To za druhé.

Za třetí, personálie. Myslím si, že k zásadním demokratickým hodnotám patří i nějaká tradice, jak přistupujeme k tomu, jakým způsobem například volíme. Personálie se vždycky volí tajnou volbou. Například předseda výboru se volí tajnou volbou, například paní předsedkyně Poslanecké sněmovny se volila tajnou volbou, například všichni členové různých rad se volí tajnou volbou, a budeme to dneska tedy mít, pane poslanče Berki, prostřednictvím paní předsedající, ve 13.45 v Aktech. Takže to, že vy jste vybočili tady z této demokratické tradice, která tady je 33 let, tím, že jste si změnilí tajnou volbu na volbu aklamační, opravdu bych řekl, podezíráme vás z toho, že si potřebujete navzájem, když se vám to dvakrát předtím v tajné volbě nepovedlo, pohlídat ty hlasy a neposlušné poslance takhle pěkně zpeskovat, protože takhle budeme hlídat jeden druhého, kdo a jak hlasoval. To je celé. Vy to moc dobře víte, ale pořád tady vystupujete a nerozumíte tomu, co říkám já. Takže se vám to tady znovu snažím zopakovat. Říkám to s úctou a s tím, že vás velmi respektuji jako svého ctěného kolegu, ale prosím, nezavádějme tady nějaké bych řekl skoro až dezinformace. Když někdo něco říká, tak vy za minutu řeknete, že to bylo jinak, což se týká mě i paní kolegyně Peštové.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní je tedy přihlášen pan poslanec Berki s faktickou poznámkou, následuje paní poslankyně Balaščíková. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Berki: Prostřednictvím paní předsedající, paní předsedkyně, teď budu mluvit tedy přímo k panu poslanci Juchelkovi. To zas bych řekl, že trochu neposloucháte mě. Respektuji, že máte na některé věci jiný názor, jiný pohled, ale občas to z mého pohledu vydáváte za něco, co je jako koncept, který je někde zanesen. A já se většinou snažím jenom upozornit na to, že ten koncept tak zanesen úplně není, že ta vaše interpretace je skutečně názor,

nikoliv něco, co je napsáno. Znovu říkám, to, jestli se vám líbí, nebo nelíbí, že je někdy volba tajná nebo veřejná, na to bezesporu právo máte.

Já jsem – a teď mluvím k paní poslankyni Peštové, vašim prostřednictvím – nemluvil o statistice. Jenom jsem říkal, že zákon neurčuje způsob volby a že je na Sněmovně, aby si ten způsob volby vybrala, a my jako volební komise vám ho navrhneme. Každý, kdo hlasuje potom pro tu volbu, zároveň vyjadřuje svůj názor na to, jestli v tomto daném konkrétním případě ta volba může být aklamací, nebo má být tajná. To bylo všechno, co jsem zase chtěl sdělit já.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Paní poslankyně Balaščíková s faktickou, následuje pan poslanec Babka. Prosím.

Poslankyně Margita Balaščíková: Dobrý den, kolegyně a kolegové. Já bych chtěla reagovat prostřednictvím vás, paní předsedající, na své předřečníky. Kolegové, i z našich řad, já myslím, že se mýlíte. Oni nechtějí své kolegy vypeskovat, oni se začali svých vlastních kolegů bát! Proto je ta volba tajná, protože možná už někteří z nich se jim bouří a nechtějí v té tajné volbě hlasovat tak, jak si to přejí! Podívejte se na internet. Vždyť si z toho už lidé dělají legraci!

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Pan poslanec Babka s faktickou, následuje paní poslankyně Peštová. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Ondřej Babka: Paní předsedkyně, děkuji za slovo. Já tedy k poslanci Berkimu, vašim prostřednictvím, který tady zopakoval, že ano, volba může být i veřejná, nicméně to, co my se tady snažíme říct, je to, že vám se dvakrát nepodařilo v tajné volbě dovolit radní do České televize v minulém roce, a proto jste tady pak stoosmičkou zvedli ruku pro to, že budete hlasovat veřejně, a světe div se, potom jste stoosmičkou zvolili všechny nové radní. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní tedy pan poslanec Juchelka nakonec a následuje pan poslanec Cogan. Nakonec z toho důvodu, že se jedna z přihlášených odhlásila, takže nic proti. Prosím.

Poslanec Aleš Juchelka: Moc děkuji. Ještě k panu poslanci Berkimu ohledně té tajné volby a volby aklamační, vašim prostřednictvím. Když se vám to dvakrát nepodařilo, tak mi tady odpovězte na otázku, proč jste hlasoval vy osobně pro to, aby byla volba do Rady České televize aklamací? Z jakého důvodu?

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní se hlásí pan poslanec Cogan s faktickou nejdříve, pak následuje pan poslanec Berki. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Josef Cogan: Já jenom formálně navážu na tuhle diskusi. Pokud tady kolega říkal, že volba je i veřejná, tak myslím, že by si to měl přečíst, protože základ je veřejná volba, a jenom zákon anebo Sněmovna řekne, pokud je volba tajná. Takže základ je veřejná a v téhle chvíli tajná volba je výjimka. Klidně řeknu, kolega Berki tady vystoupí, já nemám problém hlasovat o všem veřejně. Nemám problém hlasovat o všem veřejně, abych řekl občanům, jak hlasuji, to znamená, za co mám odpovědnost a jakým způsobem jsem rozhodoval a za toto svoje rozhodnutí nést i odpovědnost. Takže za mě třeba osobně jsem připraven o všem hlasovat veřejně.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Pan poslanec Berki s faktickou poznámkou. Prosím.

Poslanec Jan Berki: Prostřednictvím paní předsedkyně, odpovím na tuto otázku. Já to mám úplně stejně. Vůbec nemám problém s tím, u každé volby hlasovat aklamací, a v tomto smyslu respektuji vždycky většinový názor klubu před danou volbou. A opravdu nemám problém nést odpovědnost za každou svou volbu tady.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Pan poslanec Juchelka s faktickou. Prosím.

Poslanec Aleš Juchelka: Děkuji moc. To je samozřejmě skvělé, ale potom tady, pokud jste tedy takhle zodpovědní, tak byste mohli respektovat i ostatní, kteří chtějí tajnou volbu a třeba to nechtějí říkat, a vy si klidně na Facebooku nebo na Twitteru ohlaste veřejnosti, koho jste volili, ale nemusíte do toho tahat další poslance s tím, aby ty personálie, které moc dobře víte, že se volí tajnou volbou, protože jsou velmi citlivé, třeba zveřejňovat nechtějí, protože možná mají jiný názor než pan poslanec Berki a než pan poslanec Cogan, vašim prostřednictvím, a nechtějí být vámi, páni poslanci, kontrolováni.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní se tedy vracíme do rozpravy. S přednostním právem je přihlášen pan ministr Baxa.

Ještě jedno oznámení – paní poslankyně Oborná hlasuje s náhradní kartou číslo 35.

Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr kultury ČR Martin Baxa: Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Já si dovolím nejprve vás seznámit s velmi jednoduchým pozměňovacím návrhem, který jako poslanec navrhnu k tomuto návrhu zákona. Jedná se o pozměňovací návrh, kdy tento zákon nabývá účinnosti 15. dnem po jeho vyhlášení, to znamená, původní termín 1. ledna 2023, který už samozřejmě není zvládnutelný, se nahrazuje tímto novým termínem účinnosti.

Já si dovolím teď jenom krátce reagovat na několik bodů, které tady zazněly v diskusi. Chtěl bych předně ujistit kolegyně poslankyně a kolegy poslance o tom, že se jedná o vládní návrh zákona. Ctěný pan kolega Berki tady zmínil cosi o nějaké koordinaci, která tady probíhá, ale tady žádná koordinace jakýmkoliv jiným poslancem nebo senátorem neprobíhá. Já to, pane poslanče prostřednictvím paní předsedkyně, nemyslím nijak špatně, jen to prostě uvádím na pravou míru. Pan senátor Smoljak samozřejmě v této legislativě sehrává významnou roli, protože on byl tím, kdo ještě v minulém volebním období s iniciativou zapojení Senátu do volby mediálních rad přišel, nicméně kdo tuto problematiku sledují, původní představy pana senátora Smoljaka se velice významně liší od znění vládního návrhu zákona, ale je jednoznačně zapotřebí říci, že pan senátor Smoljak je důležitým aktérem v této věci, ale nikoliv žádným koordinátorem. Jedná se o vládní návrh zákona, který byl připraven na půdě mého ministerstva, ale samozřejmě v živé debatě s kolegy, kteří se v rámci jednotlivých politických stran tímto tématem zabývají. Takže se jedná o standardní vládní návrh zákona, který schválila vláda České republiky, a je takto předložen do Poslanecké sněmovny. A tady probíhá standardní projednávání.

Bezpochyby, pokud Sněmovna tento návrh zákona schválí, pak v Senátu bude při projednávání tohoto zákona schváleného Poslaneckou sněmovnou sehrávat důležitou roli mediální komise Senátu, již předsedá právě pan senátor Smoljak, a určitě bude řada příležitostí se senátory tuto diskusi vést.

Co se týká jednotlivých dílčích pozměňovacích návrhů tak, jak tady zazněly, jak už ve formě jejich předložení, tak v obecných komentářích, považuji za správný princip ten, že se zpřísnují podmínky pro odvolání generálních ředitelů veřejnoprávních médií. To jim poskytuje větší ochranu. Naopak jistá míra řekněme nebo jiné kvorum pro volbu generálního ředitele veřejnoprávních médií zase z druhé strany poskytuje větší flexibilitu pro větší počet kandidátů. Ale určitě potom na jednání garančního výboru se k pozměňovacím návrhům, které tady budou předloženy, poslanci vyjádří a zaujmou k nim nějaké stanovisko.

Co ale považuji za nejdůležitější v tento okamžik, je vlastně vést velmi jednoduchou polemiku, ale polemiku principiální s tím, co zde zmínil pan poslanec Juchelka, částečně i pan poslanec Kolovratník, ohledně principu tohoto návrhu. Ctěný pan kolega pan poslanec Juchelka, a pravděpodobně je to v nějakém slova smyslu, včera se mluvilo o narativu, tak v narativu, který často používá hnutí ANO, takový ten mocenský pohled na řešení záležitostí. Pan kolega Juchelka v tom návrhu jaksi apriorně vidí úsilí vládní koalice o ovládnutí České televize. Nemůže dodat Českého rozhlasu, protože tam funkční období ředitele se rozhodně netýká změny v roce 2023, takže sem vnáší vlastně takový ten mocenský pohled, který je velmi typický pro předsedu hnutí ANO. Prostě všechno chceme ovládat, všude chceme mít své lidi, všechno chceme řídit, od dovozu respirátorů až po globální záležitosti.

Kolegyně a kolegové, tento návrh zákona, s jehož filozofií se samozřejmě ztotožňuji, jedná se o návrh, který připravilo mé ministerstvo, je úplně opačný. Ten narativ, který, pane poslanče Juchelko, prostřednictvím paní předsedkyně, my vnášíme do této diskuse, je principiálně odlišný. Jak už jsem říkal v prvním čtení, je to princip z jiného světa, než je ten svět váš. My si cíleně klademe překážky k tomu, abychom jako vládní koalice i kterákoliv jiná koalice, která tady bude v Poslanecké sněmovně, mohla ovlivňovat volbu generálních ředitelů veřejnoprávních médií. Každému z nás by se líbilo, aby jeho politická strana byla úspěšná v každých volbách, které přicházejí, ale politický cyklus je neúprosný, a tak jako v minulosti, bezpochyby i v budoucnosti se budou měnit vládní většiny v Poslanecké sněmovně i v Senátu a zcela různé vládní většiny budou mít také vliv na legislativu, která se tady přijímá, a tento zákon tomu klade jasnou překážku, protože rozšiřuje okruh lidí, kteří se budou zúčastňovat volby generálních ředitelů tak, že to budou zástupci obou komor Parlamentu v současné době, ti radní budou voleni za různých politických konstelací těmi komorami Parlamentu, prostě překážky oproti současnému stavu jsou mnohem větší – mnohem, mnohem větší. A v tom je ta základní filozofie, v tom je klíčový narativ tohoto zákona. Ztěžujeme politikům to, aby ovlivňovali podobu mediálních rad a jejich prostřednictvím vliv na veřejnoprávní média, konkrétně, jak zmiňuje často pan Juchelka, na volbu generálních ředitelů těchto veřejnoprávních médií. A tak je to správné. To je jeden z principů veřejnoprávních médií, kdy ředitel během svého mandátu má mít maximální autonomii v tom, jakou práci vykonává, a pokud projde úspěšně volbou, tak se na ní musí shodnout mnohem pestřejší názorové uskupení, než je tomu v současné době.

To souvisí samozřejmě i s rozšířením počtu členů v tomto případě Rady České televize, která je institucí v porovnání s Českým rozhlasem nikoli významnější – to nechci takto klást, každé toto veřejnoprávní médium má svou roli, svůj význam – ale hospodaří s mnohem větším rozpočtem, má mnohem větší dosah v tomto slova smyslu, a tedy i Rada České televize tomu má odpovídat.

Já vlastně chápu, proč pan kolega Juchelka, a nejen on sám, mluví o tom, že podpoří návrh na zamítnutí tohoto zákona, který tady přednesl pan předseda poslaneckého klubu SPD, protože je to návrh, který je opravdu principiálně odlišný. Vy si přejete zachování současného stavu, my, vládní koalice, předpokládáme (předkládáme?) návrh a podporujeme návrh, který ztěžuje vliv politiků na veřejnoprávní média. Já v tomto ohledu hluboce nesouhlasím s tím, jaký vy zastáváte pohled na tuto věc, a proto samozřejmě budu říkat, že máme pro tento návrh zákona hlasovat, budu přesvědčovat poslance, a projde-li tento návrh Poslaneckou sněmovnou i senátory, aby jej podpořili, a vždycky budu říkat tento argument – my jsme tady od toho,

abychom si sami sobě kladli překážky pro ovlivňování volby generálních ředitelů obou veřejnoprávních médií, ale i veřejnoprávních médií jako takových.

Nicméně co se týká těch záležitostí nechci říct dílčích, ale co se týká vlastní materie toho zákona, k obsahu pozměňovacích návrhů jsme připraveni debatu vést, stejně tak jako k velké novele mediálních zákonů. To téma si to zaslouží. Pan kolega Juchelka patří mezi experty v této oblasti, pan kolega Kolovratník taktéž, takže k tomu jsem připraven. Ale nejsme připraveni ustoupit v principiálním sporu fakticky mezi hnutím ANO a vládní koalicí o tom, jaké překážky mají být kladeny pro vykonávání činnosti veřejnoprávních médií.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Přeji všem hezký den. Máme zde několik faktických poznámek. Jako první je přihlášený pan poslanec Juchelka, poté pan poslanec Babka, poté paní poslankyně Adámková.

Poslanec Aleš Juchelka: Moc děkuji, pane předsedající. K panu ministrovi. Já jsem si už myslel, že normálně jako nic tady o Andreji Babišovi nezazní, a zaznělo z vašich úst. Děkuji moc, je to skvělé. Antibabiše se snaží pořád tato vládní koalice nějakým způsobem rozfoukávat a já ji chápu, protože žádný jiný argument nemá.

Takže na začátku vládnutí této vládní pětikoalice tato vláda protiústavně vypnula několik webů a tím zamezila svobodě slova některých občanů, aby je potom zase zpátky po několika měsících uvedla v praxi. Takže toto je ta svoboda slova této vládní pětikoalice. Mezi svátky se dozvíme, že se chystá i nějaký vhled do trestního zákona ohledně dezinformací, že se budou takhle cenzorsky podporovat některá provládní média, že se budou některé neziskovky podporovat 50 miliony, že se vlastně chystá velikánský útok na jeden z pilířů demokracie, svobodu slova, a zase to je ta vládní pětikoalice.

Sám pan ministr tady říkal, že se ten Smoljakův návrh podstatně liší od tohoto návrhu. No ano, protože to byl úplný paskvil, totální sešněrování, absolutní moc a vliv nad tím, jakým způsobem by měla média veřejné služby fungovat. Proto jsem rád, že se alespoň trošičku probudilo demokratické srdíčko tady u pana ministra Baxy a alespoň tady toto totalitářství zmírnil.

A ten narativ? No, pokud ten narativ tedy má být takový, jak říkáte vy, tak se pojd'me domluvit, že posuneme účinnost tohoto zákona až po volbě generálního ředitele České televize. Pojd'me to udělat od 1. 1. 2024. Proč to neuděláme? Pojd'te podpořit tady tento náš pozměňovací návrh. Pojd'me do toho!

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji za přesné dodržení času a prosím pana poslance Babku. Následně paní poslankyně Věra Adámková. Stále jsme v režimu faktických poznámek. Máte slovo.

Poslanec Ondřej Babka: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já tady navážu jak na pana ministra, tak na svého předřečníka Aleše Juchelku. Zmíním tedy to, že jsem se přihlásila již do podrobné rozpravy, kde načteme pozměňovací návrh s účinností tohoto zákona od 1. 1. 2024, jelikož stín pochybností tady nad tím zákonem prostě visí, že je to dělané z vaší strany účelově. Ten váš návrh na vyhlášení 15 dní ode dne účinnosti je za nás příliš rychlý a příliš zbrklý. Takže avizuji tedy, že v podrobné rozpravě načtu tento pozměňovací návrh. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Prosím paní poslankyni Adámkovou.

Poslankyně Věra Adámková: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já mám jenom jednu poznámku k panu ministrovi, kterého si velmi vážím. Chci říct, že oddělení kultury nebo ten úsek, byť se mu říká lehká múza, je velmi obtížné. Je to tvrdá práce. Já bych chtěla, abychom si vážili člověka, který řídí kulturu. Rok je krátká doba, jen tam ponechte delší dobu na rozhodování. Ale co se domnívám, že není hodno ministra kultury, je hovořit tady o panu předsedovi hnutí ANO, když tu není. To za prvé.

Za druhé, říkal jste, že nejste jako ANO. To opravdu nejste. Napište si to červeně, nechte to paspartovat a zarámovat, protože nevím, který jiný subjekt by tady měl tak prověřeného předsedu, jako máme my. Viděli jsme všichni, že se opravdu nic nestalo. Pane ministře, chci si vás velmi vážít, prosím pěkně, je to zbytečné. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. S faktickou je přihlášen pan ministr Baxa.

Ministr kultury ČR Martin Baxa: Děkuju za slovo. Jenom krátká reakce jak na vystoupení paní profesorky i pana poslance Babky – paní profesorky Adámkové, aby bylo zjevné, na koho reaguji. Vlastně musím do této debaty vnést politický rozměr, abych vysvětlil rozdíl v pohledu na věc. Nemám vlastně jiné vysvětlení k tomu, proč k tomuto dochází. Pan kolega Babka tady hovoří o stínu pochybnosti, který vzniká. Je to pravděpodobně... co je zdrojem těch pochybností? Co je zdrojem těch pochybností, pane kolego Babko, prostřednictvím pana místopředsedy? No, přece váš mocenský pohled na svět. V tom my se přece zásadně rozlišujeme. Já to neumím vysvětlit jinak. Vy vidíte v tomto návrhu zákona jakousi naši jasnou touhu ovládnout televizi, zvolit svého generálního ředitele. Ale my tady, pane kolego, předkládáme – to říkám panu poslanci Juchelkovi – návrh úplně opačný, kterým ztěžujeme volbu generálního ředitele. Já nemám... já vlastně hledám tady vysvětlení vašeho pohledu na věc. Nerozumím tomu, proč, když my si chceme ztížit vliv na volbu generálního ředitele, vliv na veřejnoprávní média, proč vy vlastně vidíte ten svět jinak. Nenapadá mě vlastně nic jiného než určitý mocenský pohled, který se uplatňuje u politického hnutí, jehož vy jste členy a za nějž jste sem byli zvoleni. Nemám pro to jiný argument.

Nechci vnášet jaksi z principu – k tomu bude určitě mimořádná schůze a tak dále, kde se střetneme úplně zásadně politicky o pohledu na směřování naší země – ale já se tady opravdu pokouším poctivě hledat zdroje toho, jaký je rozdíl mezi vámi a námi v pohledu na tu věc. Prostě nemohu přistoupit na svět, ve kterém vy žijete, kde má mít politická garnitura vliv na veřejnoprávní média. (Potlesk z pravé strany sálu.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Máme tři faktické poznámky. Jako první pan poslanec Juchelka, poté se připraví pan poslanec Babka a poté pan poslanec Králíček. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Aleš Juchelka: Děkuji. Panu ministrovi docházejí argumenty, věcné argumenty mu docházejí, proto tady mluví o mocenských vlivech, o Antibabišovi a o všech těchto záležitostech, protože už prostě jednoduše ty argumenty na obhajobu tohoto zákona nemá a já se mu vlastně ani nedivím.

Takže pokud mluvíme o tom mocenském principu. To znamená, že od roku 1991, kdy tady máme návrh zákona o České televizi, doteď to bylo všechno špatně? Návrh, který tady máme 33 let na volbu do rad, na volbu generálních ředitelů, na zodpovědnosti veškerých radních, byl špatně, byl mocenský? Protože já si myslím, že za minulé vládní koalice, kdy vládla vláda Andreje Babiše, jsme nezměnili ani čárku v rámci novely zákona o České televizi a Českém rozhlasu. Pořád jedeme podle toho zákona, který tady vznikl po sametové revoluci 1989, a to z per prvních poslanců svobodné Poslanecké sněmovny. To až vy teď naopak mocensky chcete uchopit Českou televizi a Český rozhlas, proto to takhle zbrkle měníte.

Proto říkám, pojd'me se domluvit na 1. 1. 2024. Proč se nemůžeme takhle domluvit? Proč to tak strašně moc spěchá? No, já vám odpovím: protože si potřebujete navolit generálního ředitele České televize. To je přece očividné, jasné. To je zadání pro vás, pane ministře kultury. Toto je ta odpověď, faktická, normální, reálná, ne ta mocenská, vlivová, tak jak vy se to tady snažíte nějakým způsobem rozdmýchat jinou argumentací. Toto je ten fakt. Vy chcete ovládnout média veřejné služby, vy chcete ovládnout soukromá média přes vládního zmocněnce pro média. Nejinak tomu je, i kdybyste tady tisíckrát mluvil o vlivu a o mocenství, které minulá vláda prostě neměla, protože nezměnila ani čárku v tom zákoně. (Potlesk z řad poslanců ANO.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Poprosím pana poslance Babku.

Poslanec Ondřej Babka: Děkuji za slovo. Pane ministře, prosím – a já už to tady opakuji několikrát – vy přece nemůžete tvrdit, že ztěžujete volbu generálního ředitele, že ji ztěžujete ve chvíli, kdy v současné době se musí dohodnout těch chytrých deset z patnácti osobností, které jsou v té radě, na jednom jméně, aby byl zvolen generální ředitel. Přece vy nemůžete tvrdit, že tu volbu ztěžujete, když tam tři nové radní přidáte – tedy bude osmnáct těch chytrých hlav – ale dáváte pryč z toho zákona ty dvě třetiny, to znamená, že tam necháváte kvorum pro volbu ředitele těch deset. Přece nemůžete tvrdit, že tu volbu ztěžujete, když tam přidáváte nové tři lidi, a zároveň odstraňujete podmínku volby dvou třetin radních. To přece nedává smysl.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a další z přihlášených je pan poslanec Králíček.

Poslanec Robert Králíček: Musím zareagovat na pana ministra. Já bych se ho chtěl zeptat: o jakém mocenském vlivu to mluvíte? Když si vzpomínám na minulé volební období, když se volili vždycky radní, jak do České televize, do Českého rozhlasu, tak vám jako opozici byl zvolen i váš kandidát, byli tam i vaši kandidáti. Co jste udělali toto volební období vy? Chcete si tam dovolit svoje vlastní lidi, abyste ovládli Českou televizi, váš vládní zmocněnec rozdává 150 milionů spřízněným médiím bez jakéhokoli klíče, bez jakékoli kontroly. A proč, pane ministře, neodpovíte na prostou otázku kolegy Juchelky? Proč tento zákon tedy neuděláte až po volbě generálního ředitele České televize? Proč tedy není až na podzim? Na to odpovězte. Odpovězte nám, že to není váš zájem, ten vlivový, ale odpovězte. Pojd'me to udělat až na konci roku, až bude zvolen generální ředitel.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a s faktickou tady byl před chvílí ještě pan ministr Baxa – nakonec ne. V tom případě můžeme přejít k dalšímu, kdo je přihlášen řádně do diskuse, což je pan poslanec Hendrych.

Dovolte ještě, abych přečetl omluvy. Pan Roman Bělouš od 12 do 13.45, paní Marie Jílková bere zpět svou omluvu, paní poslankyně Opltová od 10 do 11.30 z pracovních důvodů, pan poslanec Richter, a to po celý pracovní den, z pracovních důvodů, paní poslankyně Válková do 10 hodin z pracovních důvodů, pan ministr Šalomoun od 11.30 do 14 z pracovních důvodů a pan ministr Válek od 9.30 z pracovních důvodů.

Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Igor Hendrych: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážení členové vlády, vážené dámy, vážení pánové, já jsem tady proto, abych zastoupil nepřítomného a ze zdravotních důvodů omluveného pana kolegu poslance Lubomíra Brože, který vložil do systému pod číslem 1746 pozměňovací návrh, a já se už v této obecné rozpravě tímto návrhem budu zabývat. Předem se omlouvám, že budu číst, což tedy dělám velice nerad a v podstatě je to poprvé, raději

hovořím z poznámek nebo z hlavy, ale tím, že jsem tady v zastoupení, tak si dovolím stručné odůvodnění přečíst: V čl. I bod 1 a čl. III bod 1 se v § 4 odst. 1 slova "příčemž každé dva roky je volena jedna třetina členů" ruší. V tom inkriminovaném § 4 odst. 1 zákona o České televizi a zákona o Českém rozhlasu je zakotveno funkční období rad, které v obou případech činí šest let. Současně se stanoví, že každé dva roky je volena jedna třetina členů, v praxi však toto pravidlo není dodržováno, protože funkční období členů rad končí v různých momentech. To je dáno různými momenty nástupu do funkce i jejich skončení, to znamená odvolání člena, odstoupení člena a podobně, dříve než uplyne stanovených šest let. Volba nových členů také nekopíruje ony šestileté či dvouleté cykly. Plyne z toho, že v konečném důsledku jsou členové voleni podle potřeby ve zcela různé momenty a jejich funkční období pak končí analogicky nikoli ve dvouletých intervalech, ale k různým datům. Zákonem původně sledovaného cíle, tedy aby členové rad byli obměňováni postupně, nebo aby se obměňovali postupně, a byla tím zachována jistá míra kontinuity, je toho času již tak fakticky dosaženo, když funkční období členů rad nekončí v jeden okamžik.

Shrnu-li předpokládaný návrh, pozměňovací návrh cílí na to, aby již překonané neboli obsoletní pravidlo obměny třetiny členů rad po uplynutí dvou let bylo opuštěno a ponecháno pouze ustanovení o délce funkčního období šesti let. Dle informací, které mám, se v podstatě kladně k tomu staví i Legislativní rada vlády, která rovněž toto ustanovení považuje za obsoletní a možná i trošku matoucí vzhledem k interpretaci dalších ustanovení a tak dále. Takže v tomto smyslu si myslím, že existuje i podpora.

K tomuto pozměňovacímu návrhu se formálně přihlásím v podrobné rozpravě. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane poslanče, a máme zde dvě faktické poznámky. Jako první pan poslanec Králíček a prosím, aby se připravil pan poslanec Juchelka. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Robert Králíček: Chci jenom krátce reagovat směrem k panu ministroví. Pane ministře, to, že jste neodpověděl na žádné naše otázky, je jasná odpověď, jaké jsou ty vaše mocenské zájmy.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Poprosil bych dalšího z přihlášených s faktickou poznámkou – pan poslanec Juchelka.

Poslanec Aleš Juchelka: Možná odpovím panu Králíčkoví, vašim prostřednictvím. Neříkejme tedy v tuto chvíli, že se jedná o zákon o České televizi a Českém rozhlasu, ale pracovní začněme říkat, že se jedná o zákon o volbě generálního ředitele České televize. To bude pravdivější.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: S faktickou poznámkou se nikdo z poslanců již nehlásí, takže bych poprosil dalšího řádně přihlášeného, a to je pan poslanec Lacina. Jsme stále v obecné rozpravě.

Poslanec Jan Lacina: Děkuji za slovo, pane předsedající. Přeji všem příjemné dopoledne. Doufám, že ještě je dopoledne stále, po té smřšti faktických poznámek. Já si dovolím to téma pojmut trošičku víc zeširoka a rád bych mluvil o kvalitě parlamentní demokracie v naší zemi a možná v některých okolních zemích, protože víte, že ta kvalita se velmi významně odvíjí od toho, zda je dostatečně oddělena moc zákonodárná, výkonná a moc soudní, a samozřejmě velmi významně záleží také na tom, zda v konkrétní zemi fungují svobodná, nezávislá média, ať už

jsou to média veřejné služby, anebo média soukromá. To, že máme nezávislou moc soudní, doufám, že kolegové z ANO v tomto týdnu ocenili, protože se samozřejmě týká jednoho z jejich kolegů, jehož jméno tady nevyslovím, protože tu není. On tady není prakticky nikdy, takže to jméno je prakticky nevyslovitelné. Ale nechci odbíhat od toho jádra.

My sledujeme souběžně vývoj v Polsku a v Maďarsku, to jsou země, které jsou nám teritoriálně i vývojem velmi blízké, protože přešly k demokracii v letech 1989 až 1990, a vidíte, že například v Polsku velmi tvrdý zásah dostala moc soudní, v Maďarsku si dokonce myslím, že se dostáváme do situace, kdy se ukazuje, že ta skluzavka mezi kvalitní parlamentní demokracií a autoritářským režimem může být někdy velmi krátká, také proto, že Maďarsko nemá dobudovaný tak kvalitní a robustní systém demokratických institucí, jaké vybudovali naši předchůdci na začátku devadesátých let. Zaplaťpánbůh, že kolegové, kteří kdysi psali Ústavu České republiky, napsali velmi kvalitní text, který má opravdu jenom několik málo drobných vad, a že do něj zabudovali tak významné instituce, jako je Senát Parlamentu České republiky jako významnou pojistku našeho demokratického vývoje, Ústavní soud, který se v předešlých letech profiloval jako velmi sebevědomá a důležitá instituce, Nejvyšší správní soud. A do tohoto systému, byť v ústavě nejsou popsána nebo začleněna, do toho taky patří významná média veřejné služby – Český rozhlas a Česká televize, které fungují v duálním vysílacím systému od začátku devadesátých let, a myslím, že v tuto chvíli jsou to instituce velmi kvalitní, velmi sebevědomé a podávající vysoce kvalitní výkon.

Norma, se kterou přichází Ministerstvo kultury a jako předkladatel pan ministr Baxa – skutečně to nejsem ani já, ani pan senátor Smoljak, byť nás toto téma samozřejmě bytostně zajímá – tak ta má podle mého názoru jeden velmi důležitý, možná klíčový bod, a to je, že ruší odvolání celé Rady České televize, případně celé Rady Českého rozhlasu po dvojnásobném neschválení výročních zpráv, respektive jedné výroční zprávy, která může být neschválena i dvakrát. To je totiž základ, který říká to, že aktuální vládní většina nemůže přijít, neschválit dvakrát výroční zprávu, odvolat celou Radu Českého rozhlasu nebo České televize, navolit, ať už ve veřejné, nebo v tajné volbě příslušný počet radních, kteří během půl roku jsou schopni rozmetat management ať už České televize, nebo Českého rozhlasu. A touto logikou jsme se samozřejmě při přípravě nebo diskusi s panem ministrem Baxou, jeho ministerstvem, při přípravě vládního prohlášení, touto logikou jsme se řídili, protože jestliže se podaří schválit ta norma, s kterou přicházíme, bude to znamenat, že během svého funkčního období žádný Parlament nebude moci volit většinu členů Rady České televize nebo Českého rozhlasu, ale jenom jejich menší část.

Dovolím si vám připomenout, že ty ambice, aby se rozdělil Parlament nebo Poslanecká sněmovna, abych byl přesný, s nějakou jinou institucí, nebo aby se to přeneslo obecně úplně někam jinam, tyto ambice tady byly už od poloviny devadesátých let, ale protože těch metod bylo vždycky více, tak se od devadesátých let tahle věc nikdy nezměnila. Vždycky se o ní jenom hodně hovořilo plamenně, konaly se desítky seminářů, nakonec vždycky ta ambice zhavarovala.

Dovolím si připomenout svým kolegům z klubu ANO, že i oni, někteří z nich byli podepsáni pod pokusem změnit tento systém ve volebním období 2013 až 2017. Doufám, že si dobře pamatují, že pod tím byl tehdy podepsán, pod tím návrhem, tehdejší poslanec pan Martin Komárek, ale také současná členka Poslanecké sněmovny paní poslankyně Válková, kteří přišli tehdy s tím takzvaným bavorským modelem, to znamená, že členy mediálních rad dodávají vyjmenované instituce. I tento pokus zhavaroval, protože nebyla shoda na tom, které by ty vyjmenované instituce měly být.

Dovolím si připomenout, že se svou představou přišel také Senát v období pro nás, pro tuto Sněmovnu, předešlém. To je něco, čemu pracovně říkáme Smoljakova novela. Ona není úplně Smoljakova, ale David Smoljak byl ten, který s ní předstupoval nejčastěji před veřejnost a kde skutečně byla ambice, aby se Poslanecká sněmovna a Senát dělili o tu volbu v poměru 1 : 1. Toto je skutečně autonomní novela Ministerstva kultury, která podle mého názoru řeší

všechny ty podstatné věci. Myslím, že až ji přijmeme, tak ten efekt oceníme ve vzdálené budoucnosti, protože samozřejmě příští Poslanecká sněmovna určitě bude vypadat nějak jinak, složení Senátu bude také jiné. Ale to, že se dělí to rozhodování, respektive ta volba, mezi více než jednu instituci a že si obrazně řečeno kapři v Poslanecké sněmovně vypouští svůj rybník, to je něco, co je relativně velmi unikátní, a proto já této předloze velmi fandím.

Dívám se ještě do poznámek, jestli mám něco podstatného, co bych tady rád zmínil – ano, ještě poslední věc. Zároveň bych chtěl avizovat, respektive podtrhnout to, co už možná avizoval ve své predešlé řeči pan ministr kultury Baxa. Druhou naprosto nezbytnou podmínkou nezávislosti médií veřejné služby je jejich trvale udržitelné financování. Proto jsem velmi rád, že se na tom už začalo pracovat v malém pracovním týmu, který pan ministr svolal, a že i to je v procesu, neboť samozřejmě samotný způsob volby radních je jen určitou částí nebo segmentem toho, o co bychom rádi usilovali, a to jsou silná, nezávislá, sebevědomá média veřejné služby, která doplní silný institucionální rámec, který v České republice máme. A proto zde také máme dramaticky vyšší míru parlamentní demokracie než například obyvatelé v Polsku a v Maďarsku. Omlouvám se, že jsem to řekl takto jaksi z vyššího pohledu, ale cítil jsem potřebu tento průchod posledními třiceti lety naší společnosti učinit. Díky.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Jedna faktická poznámka, alespoň zatím jedna. Pan poslanec Juchelka.

Poslanec Aleš Juchelka: Moc děkuji. Já navážu na poslední větu mého ctěného kolegy, pana poslance Laciny, skrze vás. Tak to, prosím, v tuto chvíli neměňme. Pokud máme větší míru demokracie než v Polsku a v Maďarsku podle vašich slov, tak to prosím neměňme, nedělejme to a nejděme jejich cestou, kde také skrze Poslaneckou sněmovnu, Parlament, respektive Sejm, se snažili skrze zákon veřejnoprávní média veřejné služby nebo média veřejné služby nějakým způsobem sešněrovat. Ale nechme to takhle, pokud to takhle vy máte a cítíte, tak to určitě prostě pojd'me třeba posunout a dejme to až jako součást té velké novely. A opravdu do toho takhle nesahejme, když sám říkáte, že máme vyšší poměr demokracie než v Polsku a v Maďarsku, poněvadž já se to domnívám taktéž, a nechci jít právě cestou tady těchto dvou států. Byl jsem tam v Polsku právě v polské televizi, v polském rozhlasu, byl jsem se tam podívat, mluvil jsem s jednotlivými aktéry v minulém volebním období, a bohužel ten váš vládní návrh půjde úplně stejnou cestou, jako to šlo tam, bohužel.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. S faktickou chce reagovat pan poslanec Lacina.

Poslanec Jan Lacina: Budu velmi stručný a oslovím vás také prostřednictvím pana předsedajícího. Pro mě je skutečně závažný, jak se ten jeden a samý proces dá interpretovat úplně opačně. My říkáme, že jdeme cestou k posílení, říkáte, že jdeme cestou k oslabení. To je pro mě skutečně zajímavé a do jisté míry vlastně nepochopitelné, ale můžeme pokračovat v této interpretační válce do naprostého vyčerpání. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Žádná další faktická není, tak bych poprosil paní poslankyni Maříkovou v rámci jejího příspěvku k obecné rozpravě. Děkuji.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené dámy a vážení pánové, v době, kdy díky vládě pětikoalice pod vedením Petra Fialy občané řeší existenční problémy, mnozí z nich přemýšlí, jestli zaplatí předražené energie nebo potraviny. Teď jsem na Primě CNN News četla: "O příspěvek na těžce nemocnou dceru Lauru jsme přišli, můžeme buď topit, nebo jíst, zoufá si rodina." Tato vláda, než aby řešila existenční problémy

českých občanů a českých firem, řeší novelu zákona k ovládnutí veřejného mínění a okleštění svobody slova a projevu. Dává tím krásně občanům najevo své mocenské choutky a co ji skutečně zajímá, že její má víc, než aby se zajímala o občany, tak se snaží mít pod totální kontrolou Českou televizi a Český rozhlas. Zde vidíme, co je prioritou této vlády.

Samotná existence České televize a Českého rozhlasu je určitě společensky zásadní a potřebná. Slouží k plnění kulturních, společenských a sociálních potřeb společnosti, ovšem jen za předpokladu, že zpravodajství bude vyvážené. Styl zpravodajství bývá už dnes často neobjektivní. Stačí, když jsme se podívali, jak probíhala předvolební debata prezidentských kandidátů. To, co si dovolily komerční televize, to je jedna věc, ale to, že si dovolila kandidáty na favority a outsidersy rozdělit veřejnoprávní televize, to je myslím už vrchol všeho. I přesto někteří z vás to pořád obhajují a hájí. Cílem veřejnoprávní televize má být poskytování objektivních informací, aspoň standardního chování redaktorů, moderátorů a dalších zaměstnanců České televize a Českého rozhlasu, jejich nestranného a vyváženého přístupu ve všech možných otázkách řešení v kontextu lidského života. V případě změny zákona si vládní koalice do Rady České televize a Rady Českého rozhlasu bude moci dosadit kompletně sobě nakloněné kandidáty. V kuloárech se už prý začíná mluvit i o nově (novém?) generálním řediteli České televize. Požadavek na to, aby sdružení, která mohou předkládat kandidáty, existovala více jak deset let, je absolutně nesmyslný. Změnou má být i to, že jednu třetinu radních do České televize, kteří se zvýší z patnácti na osmnáct, by příště volili senátoři. Přitom to doposud byla doména Poslanecké sněmovny. Nebude to vůbec demokratičtější, Senát se dlouhodobě neukazuje jako pojistka demokracie. Kdyby Senát neexistoval, vlastně by se vůbec nic nestalo. Vždyť kolika hlasy je mnohokrát senátor zvolen? Mandát prezidenta je asi 2,5 milionu občanů, mandát poslance je v průměru 50 000 občanů, ale senátora může teoreticky zvolit i několik set občanů. Počet členů rozhlasové Rady zůstane zachován na devět, ti budou voleni v poměru šest Sněmovna a tři Senát.

Bude-li tento zákon přijat, tak to bude ohrožení nezávislosti médií veřejné služby. V radách mají být zastoupeny různé názorové proudy, nikoliv jen jeden, vládou doporučený. Pokud budou do rady zvoleni lidé jednoho povoleného názoru, pak nemůžeme hovořit v žádném případě o vyváženosti.

Dámy a pánové, pokud tuto novelu zákona dovolíme zpolitizováním veřejných médií, opravdová demokracie a svoboda slova, ne ta pseudodemokracie, co tady prosazuje vládnoucí pětikoalice, se přemění v nesvobodu slova a totalitu, kde budou neziskové organizace a současná politická garnitura rozhodovat o tom, kdo bude moci v České televizi a v Českém rozhlasu vystupovat a co divák a posluchač bude moci slyšet a vidět, aniž by se diváků a posluchačů někdo zeptal, i přesto, že právě oni jsou plátcí a konzumenti této veřejné služby. Kdo jiný by měl mít větší právo vyjádřit se ke složení vedení Rady České televize a Českého rozhlasu než právě oni? Ale jejich názor nikoho nezajímá.

Touto navrhovanou novelou je evidentní, že Česká televize a Český rozhlas má sloužit k ovlivňování veřejného mínění, a nikoliv k rozšiřování jejich názorů a vytváření prostoru k jejich svobodnému názoru. Toto médium bude mít za úkol razit jen jeden názorový proud, a to ten, co dovolí současná vládní koalice a neziskové organizace. Vytratí se diskuse o různých názorech na věci veřejné, které je nedílnou součástí a prvkem demokracie. Pokud divák, posluchač platí koncesionářské poplatky, má právo na objektivní názor, a ne jen ten jeden správný, co razí současná vládní koalice podle vzoru soudruhů: Kdo není s námi, je proti nám! Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, paní poslankyně. Žádná... nakonec je zde jedna faktická poznámka od paní poslankyně Novákové.

Poslankyně Nina Nováková: Děkuji za slovo. Chtěla bych vašim prostřednictvím reagovat na vystoupení paní poslankyně předchozí. V jedné věci s ní tedy vůbec nesouhlasím, a to je, že ona dává najevo, že neuznává dvoukomorový systém Parlamentu. Já mám odlišný názor, ale na to máme právo. V jedné věci s ní naprosto souhlasím, a to se domnívám, že skutečně některá média negativně ovlivnila volbu prezidenta republiky, protože skutečně v nějaké fázi rozdělila favority na ty, kteří mají šanci a kteří nemají. To nebyla dobrá ukázka demokracie, a také kdyby věděla, jak pracuji ve výboru pro mediální záležitosti, paní poslankyně, tak by věděla, že neustále upozorňuji na to, že by měly být správným způsobem vyřizovány stížnosti. A právě proto, že i já jsem v některých věcech velmi, velmi kritická, se domnívám, že navýšení členů rad je pozitivní, a to navýšení i členů rad volených Senátem. To není úplná kopie Poslanecké sněmovny. Znáte senátory, víte, že oni se cítí jinak. Oni mají pocit, mnohem větší pocit, že mají osobní mandát. To znamená, jejich sebevědomí je výrazné. A proto se domnívám, že tahle novela skutečně může přinést i do korektnosti médií, teď nemyslím ve špatném slova smyslu, skutečně do toho, aby média plnila službu, kterou, a jistě se shodujeme, jakou mají plnit, prostřednictvím pana předsedajícího, v tom se jistě shodujeme, tak se domnívám, že právě tahle novela k tomu může přispět. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a máme zde další faktickou, paní poslankyně Berenika Peštová.

Než paní poslankyně dorazí, přečtu jednu omluvu: pan poslanec Lukáš Vlček od 15.30 do 9 hodin z pracovních důvodů.

Máte slovo.

Poslankyně Berenika Peštová: Já bych chtěla zareagovat na paní poslankyni Novákovou. Možná že to je právě ta chyba, že si páni senátoři myslí, že jsou něco víc než páni poslanci, protože když se potom podíváte na ty volby a když zjistíte, že takový senátor se dostane do toho senátu nějakými 2 000 nebo 3 000 hlasy, tak ono to není zas taková velká hitparáda na to, aby si myslel, jaká je to osobnost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Vidím další zájem o faktickou poznámku. Paní poslankyně Nováková.

Poslankyně Nina Nováková: Děkuji. Já prostřednictvím pana předsedajícího pozvu ráda paní kolegyni poslankyni na kávu, abychom si vyjasnily, my si nerozumíme v jedné věci – když já mluvím o odpovědnosti, o nějaké osobnosti, která je skutečně hodnotově orientovaná, tak to vůbec není žádné sociální hodnocení ani žádné vzdělanostní. Já pořád si připadám, jako že vypadám jako nějaký elitář, ale vůbec nejsem. Prostřednictvím pana předsedajícího, budu ráda, když si to budeme moci vyjasnit. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, paní poslankyně. Žádná další faktická zde není, takže v tuto chvíli bych poprosil pana poslance Hrnčíře, který je řádně přihlášen. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Jan Hrnčíř: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, dovoluji mi, abych i já se v krátkosti vyjádřil k navrhované vládní novele zákona o České televizi a Českém rozhlasu. Já myslím, že je načase, aby se Česká televize od základu změnila, ať už její financování, tvorba zpravodajství, způsob vedení, vše je potřeba změnit. Nicméně žádná z tak potřebných úprav v této vládní novele bohužel není. Ovšem z toho, co tato novela vlastně obsahuje, je mi docela nevolno. Totiž jedná se o zásadní změnu způsobu

volby kontrolních rad České televize, Českého rozhlasu. Vládní koalice chce úpravu, dle níž tedy v budoucnu bude volit třetinu členů těchto rad Senát. Doposud to dělala pouze Poslanecká sněmovna. Jen bych chtěl připomenout, že Rada České televize má dohlížet na konání České televize, a je teda potřeba, aby v ní byly osobnosti reprezentující co nejširší část veřejnosti. Optimálně by pak rada měla být politicky neutrální.

V přímém rozporu s tímto požadavkem je právě navrhovaná novela a je jen dalším krokem k úplnému politickému ovládnutí České televize a Českého rozhlasu vládnoucí koalicí, neboť zatímco Poslanecká sněmovna rozložením politických sil v podstatě reprezentuje vůli občanů, Senát v tomto nemá žádnou legitimitu. Jednotliví senátoři jsou zpravidla voleni přibližně 10 % voličů a zastupují tak naprostou menšinu veřejnosti. Navíc je nad slunce jasné, že i navrhované zvýšení počtu členů Rady České televize má jediný cíl, a to další tři placená místa pro loajální kandidáty vládní koalice, aby si tak zajistila kontrolu nad volbou generálního ředitele České televize, která proběhne na jaře letošního roku. Navrhovaná novela tak povede k dalšímu odklonu od demokracie směrem k politické diktatuře vládnoucí koalice a s tím já nemohu souhlasit. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane poslanče. Faktická není žádná, tak dalším z řádně přihlášených je pan poslanec Hrnčíř. Pardon, já jsem si ho nevygumoval, samozřejmě pan poslanec Zlínský. Myslím na vás, ale současně ještě něco dopisuji.

Poslanec Vladimír Zlínský: Vážený pane předsedo, děkuji za slovo... tedy předsedající, omlouvám se.

Vážené dámy a pánové, já už jsem k tomuto tématu vystupoval v prvním čtení. Měl jsem tady celkem takový sáhodlouhý projev ohledně toho, jakým způsobem se ovládá veřejné mínění, jakým způsobem se dosahuje nějaké mediální manipulace. Já se k tomu opět vrátím, použiji k tomu současnou situaci těsně před prezidentskými volbami a zmíním tady i debaty v jednotlivých televizích, jak v České televizi, tak na Primě, jak to zapadá do schématu, které jsem tady zmínil. Dále tady zmíním to, že i v době internetu a digitálních technologií a sociálních sítí je televize jako médium nesmírně důležitá, protože toto médium má ve svém domově každý občan naší republiky a používá ho jako jakousi formu zábavy a relaxace, takže je to pak ideální způsob, jakým způsobem promluvit k většině populace. A ještě je to kombinováno tím, že nějaká ta komplexnost, vnímání mluveného slova a obrazu, působí na člověka daleko více než pouze mluvené slovo nebo text.

Využití tohoto média je obzvlášť důležité v demokratických společnostech, kde probíhají demokratické svobodné volby a nabývá tady toto médium velké důležitosti už proto, jak jsem tady zmínil, že dokáže ovlivňovat maximálně názory a myšlenky velké části obyvatelstva.

Já si myslím, že na základě těchto vlastností je televizní médium i v současné době, bych řekl první mocností s rozhodujícím vlivem na společenské a politické dění u nás i ve světě. Samozřejmě ono je to trochu oslabováno vlivem internetu a digitálních technologií a sociálních sítí, kde se zatím objevují i myšlenky pro ten hlavní myšlenkový narativ kontroverzní. Já se pak zmíním o tom, jakým způsobem se bude vyvíjet pravděpodobně nějaká regulace i tohoto média, které zatím ještě umožňuje nějakou tu svobodnou diskusi. Takže jakým způsobem média vytváří veřejné mínění?

Prvním stupněm je, že ti, co ovlivňují veřejné mínění na základě analýzy dostupných informací, vytvoří přesné schéma veřejného mínění, které povede k prosazení jejich zájmů, například volby jimi prosazovaného prezidenta. Takto vytvořené veřejné mínění je pak všemi pro ně dostupnými mediálními prostředky šířeno, aby bylo přijato co největším počtem obyvatel, aby si tito mysleli, že jednali či hlasovali ne dle záměru tvůrců veřejného mínění, ale dle svého svobodného rozhodnutí. Jaké používají média manipulativní mediální techniky? Tak

podívejme se na to prizmatem té poslední prezidentské debaty v České televizi a pojďme si tyto metody zopakovat.

Tak za prvé, agenda setting neboli nastolování agendy, kdy tisíckrát opakovaná lež stává se pravdou, zmínila to tady paní poslankyně Maříková, která hovořila přede mnou. Například je to tento narativ: Tento prezidentský kandidát je nejlepší, protože tři tečky. A je lepší než předchozí, protože tři tečky. To znamená, že mainstreamová média v jeden okamžik připraví takzvané sousto či návnadu a tuto informaci opakovaně omílají dokola, aby oslovení občané nevnímali negativně jiné informace, které se vztahují k protlačované osobě.

Za druhé, metoda mediální inscenace událostí. Mediální příběhy jsou záměrně vytvářeny a zinscenovány až teatralizovány tak, aby byly divácky působivější. Podstatné je, že podávaná informace má zajímavý příběh a tím pádem se publiku líbí a natolik nezáleží na tom, nakolik manipuluje nebo ovlivňuje diváky. Vzpomeňme proslavenou minutu ticha za nepřítomného politika.

Za třetí, metoda falešné stopy. V diskusích se jedná o odvedení pozornosti od merita věci k nesouvisejícímu tématu. Má tedy odvést pozornost od věci, které nemáte vidět nebo na ně má být co nejdříve zapomenuto tím, že se předhodí divákům jiné téma, které je chytlavé, jednoduché k uchopení a pochopení širokou veřejností. Například nepříjemné informace týkající se podporovaného subjektu jsou sice zmíněny, ale bagatelizovány a překryty jeho pozitivními vlastnostmi a schopnostmi, u oponentů je prováděn pravý opak.

Metoda čtvrtá, ta je obzvlášť zajímavá a účinná, metoda zničit krtku. Ignorací či dehonestací nositelů nevhodných názorů a případně jejich myšlenek, aby se staly nedůvěryhodnými pro širokou veřejnost. Takto jsme viděli v debatě, vzpomeňme, skákání do řeči, dávání více časového prostoru protěžovaným exponentům, oponentům jsou pokládány otázky, na které je možno těžko odpovědět, nebo ať oponent odpoví jakkoli, tak je to vždy špatně a komentátor to zdůrazní, komentátor zdůrazňuje, že oponent se mýlí a nemůže mít pravdu. Podporovaný subjekt je těchto problémů ušetřen.

Za páté, metoda nálepkování. Termíny, které všichni dobře známe. Tyto termíny jsou: dotyčné vyjádření je lživé, nekorektní, rasistické, homofobní, xenofobní, populistické, dezinformační, proruské, pročínské, strašíte lidi, šíříte poplašnou zprávu, šíříte dezinformace – a jsou jimi počastováni nositelé nevhodných názorů.

Vážení kolegové, nepřipadá vám výše popsany popis tvorby veřejného mínění poněkud povědomý i v zrcadle televizních debat současné prezidentské předvolební kampaně? Zatím stále platí, že ta ideová skupina, která myšlenkově souzní s médií hlavního proudu, má zaručenu převahu v souboji myšlenek a tím i v politickém boji, který střet těchto idejí generuje. Ano, tento zákon má omezit závislost na Parlamentu České republiky, protože jsou zde ještě stále zastoupeny politické síly, které mohou jedinou správnou pravdu erodovat a narušit, v Senátu České republiky jsou tyto síly v současné době marginální. Nelze pochybovat o tom, že salámovou metodou, říkají tomu step by step, krok za krokem, s plnou podporou Evropské unie, bude pokračovat snaha o totální ovládnutí mediálního prostoru nejenom televizního vysílání a rozhlasového jedinou správnou, dovolím si říct, progresivistickou pravdou a ideologií nejenom v oblasti televizního a rozhlasového vysílání, jak bylo zmíněno, ale i v oblasti digitálních médií, a to prostřednictvím boje proti dezinformacím, falešným zprávám a nenávisným projevům. Bohužel tomuto trendu nahrává i možnost poměrně jednoduše technicky hromadně kontrolovat v uvozovkách nezávadnost informací prostřednictvím systému umělé inteligence.

Ještě bych doplnil několik informací ohledně dezinformátorů. Myslím si, že boj proti dezinformacím je velmi nebezpečná věc, která omezí kreativitu a nápaditost naší populace. Zmínil bych namátkou několik dezinformátorů: Mikuláš Koperník, dehonestován církví, zemřel v zapomnění. Giordano Bruno, upálen církví pro kacířství, obhajoval heliocentrismus v kosmologické teorii o nekonečnosti vesmíru. Ignác Filip Semmelweis, známý bojovník proti

horečce omladnic, dehonestován kolegy, zemřel v psychiatrické léčebně. Profesor Petr Drulák propuštěn ze zaměstnání. Profesor Roman Prymula zatím nepotrestán. Děkuji vám za pozornost. (Ozývá se potlesk zleva.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. A prosím dalšího řádně přihlášeného a to je pan poslanec Oldřich Černý. Máte slovo.

Poslanec Oldřich Černý: Děkuji za slovo. Dobrý den. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi, abych se také vyjádřil k projednávané změně zákonů o České televizi a Českém rozhlasu. S navrhovanými změnami vládní pětikoalice nesouhlasím. Víím, že budu říkat věci, které už tady padly vícekrát a ještě padnou.

Nesouhlasím totiž se zpolitizováním veřejnoprávních médií, kdy třetinu členů Rady České televize a Českého rozhlasu má volit Senát, který má velmi malou důvěru veřejnosti. Čeští občané Senátu nedůvěřují a v každých senátních volbách to dokazují tím, že zkrátka volit nechodí. A ani v těch posledních tomu nebylo jinak. A vy chcete dát kontrolu nad částí těchto rad veřejnoprávních médií instituci, která drtivou většinu našich občanů vůbec nezajímá? Tedy třetinová část radních by podle tohoto návrhu zákona měla být volena těmi, které volila jen velmi malá část občanů. S tímto návrhem proto zásadně nesouhlasím.

Zároveň se podivuji i nad vládním návrhem zvýšit počet členů Rady České televize z patnácti na osmnáct. Proč? Proč? Vždyť to budou další zbytečné výdaje a peníze navíc. To patnáct lidí nestačí zastat práci Rady České televize? To máte nějakou novou agendu, kterou tato rada bude vykonávat? Je totiž očividné, že tím chcete získat v radě okamžitou většinu, abyste mohli politicky ovlivňovat to, jak Česká televize funguje, abyste mohli ovládnout zpravodajství a publicistiku. Obávám se, že záměrem je zničení nezávislosti veřejnoprávní České televize. Stačila nám ta veřejná šarada v prezidentské debatě na České televizi a toto je předzvěstí, že to bude ještě horší. Volbou těchto tří nových členů Rady České televize, kteří pochopitelně vzejdou z řad vaší vládní pětikoalice, se dostaneme do situace, že vaši zástupci budou mít v této radě většinu. No a co je tady letos jedním z nejdůležitějších bodů jednání rady? To už tady několikrát padlo: přece volba nového generálního ředitele. Ta volba se uskuteční za několik měsíců a je zřejmé, že si s pomocí těchto nových radních chcete tuto volbu opravdu pohlídat. Proto s projednáním tohoto zákona tak spochybujete.

Slyšeli jsme, že to tak není. Dobře, pokud to tak tedy opravdu není, pokud skutečně jako pětikoalice ovlivnit volbu nového generálního ředitele České televize nechcete, pojďme trochu zpomalit. Můžeme nejprve v souvislosti s Českou televizí projednat například stále neprojednané výroční zprávy o činnosti České televize a výroční zprávy o hospodaření České televize za roky 2018, 2019, 2020 a 2021 a dále pak mnoho potřebných zákonů vzhledem k současné kritické situaci v České republice – energie, léky, zdravotnictví, sociální problémy. Mohl bych dlouho pokračovat, ale nebudu. Pro občany jsou toto ty priority. Pojďme nejprve uzavřít minulost, řešit současnost a pak se bavme o tom, co budeme dělat do budoucna. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Máme zde jednu faktickou poznámku, a to paní poslankyně Voborská. Máte slovo.

Poslankyně Milada Voborská: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážení kolegové, já jsem právě zpravodajem zpráv Rady ČT, tak bych ráda jenom uvedla, že ve všech se konstatuje, že Česká televize naplňuje zákon o České televizi tak, jak má být, že svými pořady vytváří orientační bod pro všechny členy společnosti, podporuje soudržnost společnosti a integraci všech jednotlivců, skupin a společenství, že vytváří a strukturuje programová schémata a programy, které mohou zaujmout širokou veřejnost, že rozšiřuje divácký výběr tím, že

poskytuje nabídku programových služeb, jež komerční vysílatelé normálně neposkytují, že si je vědoma, že jednotlivé divácké skupiny vzájemně se odlišují svým kulturním, uměleckým cítěním, žánry i uměleckými směry, které upřednostňují, že povinností České televize je uspokojit pokud možno celé spektrum diváckých skupin, že Česká televize respektuje individuální a skupinové rozdíly ve vkusu televizního publika, zohledňuje pluralitu diváckých očekávání tak, aby různými pořady, včetně řešení jejich aranžmá, uspokojila různé divácké skupiny. Provozovatel vysílání je ze zákona povinen sestavovat programovou skladbu tak, aby ve svém vysílání poskytoval vyváženou nabídku pro všechny obyvatele se zřetelem na jejich věk, pohlaví nebo sociální původ. Všechny tyto zprávy jsou doporučeny ke schválení, takže já bych ráda se zastala České televize, která podle mého názoru splňuje všechna očekávání podle zákona o České televizi. A domnívám se, že pokud bychom radu rozšířili o další členy, určitě bychom se dočkali dalších informací a možná právě podkladů pro schválení fungování Rady České televize.

A domnívám se, že pokud máme s něčím skutečně problém, tak je to financování České televize, a to je věc, ke které bychom se měli dostat, kterou řešil i pan kolega Juchelka u svého kulatého stolu a která je věcí, kterou bychom měli řešit primárně, protože se domnívám, že problém rozšíření Rady České televize není problém nejpálčivější, který nás v tuto chvíli trápí. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a máme zde další dvě faktické poznámky, pan poslanec Juchelka a paní poslankyně Peštová.

Poslanec Aleš Juchelka: Děkuji moc. Jenom navážu na paní místopředsedkyni volebního výboru, která tady zmiňovala ty zprávy o činnosti a o hospodaření, a chtěl bych tímto tak trošičku jakoby mimo apelovat na vedení Sněmovny a na organizační výbor, aby zařadil co nejrychleji na projednávání pléna Poslanecké sněmovny zprávy o činnosti a hospodaření jak České televize, tak Českého rozhlasu a tak dále, poněvadž to dlužíme tady těmto institucím, poněvadž jsou tam zprávy tuším už od roku 2017. Jde to samozřejmě na vrub i tomu minulému volebnímu období, ale pojďme to co nejrychleji sfouknout, protože, jak říkala paní místopředsedkyně volebního výboru, tam asi pravděpodobně nebude žádný rozkol k tomu, aby tady tyto zprávy prošly Poslaneckou sněmovnou, a ať už nedlužíme tady těmto institucím to, že pořad mají ve vzduchu neschválené zprávy jak o činnosti, tak o hospodaření. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Dalším z přihlášených je paní poslankyně Peštová, poté pan poslanec Lacina. Jsme v režimu faktických poznámek.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já se omlouvám, chtěla bych zareagovat na svoji paní předřečnici. Bohužel, protože jste vystoupila poprvé, tak si nepamatuji jméno, takže se omlouvám ještě jednou. Já jsem trošku malinko v šoku z těch superlativ, co všechno Česká televize jako... já jsem to tam nestačila všechno pobrat, jak je to všechno krásné. A nevěřím tomu, že až to doplníte vašimi lidmi, že to bude ještě růžovější. Takže říkám, omlouvám se, asi se kouknu do stenozáznamu, protože jsem to všechno kompletně nepobrala. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Teď mi zde zmizel pan poslanec Lacina, čili ještě se ptám, jestli nemá zájem s faktickou... ale s faktickou má zájem vystoupit paní poslankyně Voborská. Máte slovo.

Poslankyně Milada Voborská: Děkuji. Moje jméno je Milada Voborská, pro vaši informaci. A já chci říct jenom, že zpravodajství a publicistika je jenom část práce České

televize. A pokud máme výhrady k jejich práci, ke zpravodajství, publicistice, máme tu vždycky možnost, jak upozorňovala paní kolegyně Nováková, stížnosti na Radu ČT, a v případě, že vám něco nevyhovuje, je možné si stěžovat a tyto stížnosti řešit. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a máme zde dvě reakce, paní poslankyně Peštová a poté s faktickou přihlášen pan poslanec Kobza.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo. Já jsem se omluvila, ale děkuji vám, že jste mi zdůraznila vaše jméno. Já tedy tu vyváženost tam nevidím. A myslím si, že i ty stížnosti, které jdou na Radu České televize, tak nejsou nebo nepadají na úrodné pole, protože Rada České televize moc kompetencí tedy nemá na to, aby toto řešila. Takže říkám, já tam tu nevyváženost vidím, rada je okleštěná, protože nemá kompetence, a teď to ještě doplníte lidmi, kteří budou vaši, nebo respektive kteří budou ti erudovaní oproti těm, co tam jsou nebo nejsou – říkám, o té volbě se tady nebudu zmiňovat. V každém případě já v tom nevidím žádný přínos, protože tak, jak to sleduji, kdo dá nějakou stížnost na Radu České televize, je stejně nevyslyšen, protože rada s tím stejně nic neudělá.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Nyní pan poslanec Kobza s faktickou. Máte slovo.

Poslanec Jiří Kobza: Děkuji, pane předsedající. Já bych vašim prostřednictvím také rád zareagoval na paní kolegyni Voborskou, protože k jejím poznámkám o programové skladbě České televize, o tom, jak je to úžasné, tak bych to chtěl jenom potvrdit, že skutečně díky těmto změnám, které v programové skladbě nastaly během posledních pěti let, v osadě, kde žiju, kde se předtím nenarodilo žádné dítě, máme teď pětadvacet dětí do pěti let. A já z toho chápu, že když se na Českou televizi nedá dívat, tak co mají ti lidé po večerech dělat? (Smích.) Takže vidím velký přínos České televize pro populační politiku našeho státu. (Pobavení v sále.) Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji za poučnou faktickou poznámku. Vzhledem k tomu, že žádná další faktická zde není, poprosil bych paní poslankyni Ivetu Štefanovou.

Poslankyně Iveta Štefanová: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, ráda bych se zde také vyjádřila k novele zákona o České televizi a Českém rozhlasu, kterou dojde k několika změnám, které bych tu ráda znovu shrnula.

Novela zvyšuje počet členů Rady České televize z patnácti na osmnáct členů, volba a odvolání členů Rady České televize Poslaneckou sněmovnou i Senátem, přičemž Sněmovna volí dvanáct a Senát šest členů. Rada Českého rozhlasu bude mít nově devět členů, Poslanecká sněmovna volí šest, Senát tři členy. Členové rady jsou odpovědní té komoře Parlamentu, která je zvolila. Navrhovat kandidáty mohou právnické osoby, od jejichž vzniku plynulo v době podání návrhu alespoň deset let. Ve vedení rady by měli být zastoupeni členové volení Sněmovnou a nově i Senátem. Bude-li předseda zvolen z členů volených Sněmovnou, bude místopředseda zvolen z členů volených Senátem a naopak. Tato novela dále navrhuje ze zákona vypustit konstatování o tom, že Poslanecká sněmovna může radu odvolat, neplní-li rada opakovaně své povinnosti stanovené zákonem nebo pokud Poslanecká sněmovna dvakrát po sobě neschválí výroční zprávu o činnosti České televize a Českého rozhlasu nebo výroční zprávu o hospodaření České televize a Českého rozhlasu.

Hnutí SPD dlouhodobě kritizuje úroveň hospodaření a neobjektivitu vysílání veřejnoprávních médií. Zastáváme názor, že by se měly zrušit koncesionářské poplatky. Česká televize a Český rozhlas by se měly transformovat na státní příspěvkové organizace, jejichž hospodaření by mělo podléhat kontrole Nejvyššího kontrolního úřadu. Bohužel, v projednávané novele zákona hospodaření veřejnoprávních médií se neřeší. Česká televize přitom v loňském roce hospodařila s rozpočtem více než 7 miliard korun, což je částka významná, a její hospodaření nepodléhá žádné kontrole. Zvýšením počtu členů Rady České televize z patnácti na osmnáct a Rady Českého rozhlasu z šesti na devět dojde pouze k navýšení nákladů na odměny těchto nových členů rad. Vláda se označuje za rozpočtově odpovědnou, přitom činí přesně opačně.

Předkládanou novelou tohoto zákona se vláda snaží Českou televizi a Český rozhlas pouze zcela ovládnout a s tím já zásadně nesouhlasím, proto ani s touto novelou. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Dalším řádně přihlášeným je pan poslanec Jiří Kobza. Máte slovo.

Poslanec Jiří Kobza: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, ještě jednou dobrý den. Dovolte mi také říct několik slov k tomuto veskrze špatnému a rozhodně ne demokratickému návrhu vlády, konkrétně pana ministra kultury Baxy z ODS, na změnu způsobu volby členů Rady České televize a Rady Českého rozhlasu. Vzhledem k tomu, že z obou kanálů, z obou médií vlastně se staly vyloženě propagandistické kanály, tak otázka volby členů rady začíná být velmi důležitá a já si myslím, že ta diskuse, kterou k ní tady vedeme, je velmi opodstatněná až nutná, jakkoliv jdeme proti stoosmičce, ale myslím si, že naše názory by tady měly zaznít a měly by zaznít také veřejně, aby lidi věděli, jak se k tomu jednotlivé poslanecké kluby a jednotliví poslanci staví.

Pan ministr o svém návrhu řekl, že novely zákona o České televizi a Českém rozhlasu posilují nezávislost veřejnoprávních médií. Musím se přiznat, že to mě zarazilo v momentě, kdy i ředitel České televize přiznal, že řídí televizi podle doporučení z Evropské unie. Tak kde je jaká nezávislost? A zapojení Senátu do voleb mediálních rad prý posiluje odolnost veřejnoprávních médií vůči vnějším politickým tlakům. Hm. Konec citátu.

Já si myslím, že – kulantně řečeno – to není pravda. Jak může již tak velmi pochybnou nezávislost veřejnoprávních médií posílit jejich další brutální politizace? Vždyť ta média už dávno nejsou objektivní, ani nezávislá, ani apolitická. Informují podle jasných direktiv, informují jenom o pečlivě vybraných událostech a o jiných pečlivě vybraných událostech zase neinformují, takže se o některých nedovíme vůbec nic, ale o druhých to do nás tlačí horem dolem, stále nějaké srdcervoucí scény, o kterých se potom dovídáme kolikrát, že pocházejí z úplně jiného teritoria, z úplně jiných událostí. Ale rozhodně je nemůžeme považovat za důkaz nějaké nezávislosti.

Jak by také tuto nezávislost mohlo posílit, že významnou část jejich členů bude volit v současné době politicky jednobarevný Senát, který sice má prakticky trvale minimální důvěru veřejnosti, aspoň podle výsledků voleb, a kde vítězné senátní kandidáty nevolí ani desetina oprávněných voličů? Takže o jaké odolnosti tady mluví pan ministr? Možná o odolnosti vůči objektivitě, vůči vyváženosti veřejnoprávního vysílání, to je velice pravděpodobné. Ale to, co vidíme dneska na vlastní oči, je něco úplně jiného.

Počet členů se má navýšit ze současných patnácti na osmnáct, čili další tři placená místa. Já si myslím, že tato vláda poté, co si odsouhlasila neomezený počet náměstků a v tichosti si vytváří další a další místa, vstoupí do dějin pod jménem, že se jedná o vládu trafik a trafikantů, protože jsou to místa, která jsou placená z peněz občanů, z peněz daňových poplatníků, a v době bezprecedentního růstu veřejného zadlužování rozšiřovat jakýmkoliv způsobem státní

správu nepovažují za nejvhodnější způsob, už jenom z toho důvodu, jakým způsobem je to potom prezentováno na veřejnosti a veřejnosti, která sama se musí hodně co ohánět, aby na konci měsíce se její vlastní hospodaření potkalo v černých číslech a nezůstalo někde v dluhu. A situace vypadá, že bude ještě náročnější.

Toto rozhodnutí nemůžeme rozhodně považovat za odpovědné, když probíhá v době sociální a ekonomické krize, v době enormního a raketového zdražování, kdy značná část občanů už podle aktuálních průzkumů již v podstatě nevyjde se svými měsíčními příjmy a dávno už čerpá ze svých rezerv, pakliže je nemá vyčerpané. Pane ministře, víte o tom, že 35 (procent?) rodin na konci měsíce vůbec nic neušetří?

Tato vláda, která o sobě živě prohlašovala, že je vládou rozpočtové zodpovědnosti – tu bych tedy rád viděl – si zřizuje nové pašalíky pro své nominanty a klienty. Takže bych se rád zeptal pana ministra, kolik toto navýšení počtu křesel bude stát občany, kde, případně komu na to vezme, a když ve všech případech, kdy jde o pomoc lidem, o zvládnutí dopadů zdražování a růstu energií a podobně, argumentujete, že v rozpočtu nejsou peníze? To mi připomíná těch 70 miliard, které chce stát ušetřit bez toho, že by to poškodilo obranu, zdravotnictví a další státní orgány. Takže bych fakt rád věděl, kde na to vezmete – nebo jak jsem říkal, komu.

Šest z těchto osmnácti členů má volit Senát, tedy plnou třetinu, ačkoliv volební účast v senátních volbách v jejich druhém kole je sotva šestinová. Taková disproporce! Navíc v nich volí titíž lidé, kteří hlasují rovněž v jediných relevantních a vypovídajících volbách, totiž ve volbách do Poslanecké sněmovny, a právě v těchto volbách se plně vypovídajícím způsobem ukazuje, jaké je vlastně rozložení názorů a preferencí ve společnosti. Je proto logické, že mediální veřejnoprávní rady volí právě a jedině Poslanecká sněmovna. Podle mě nemá smysl Senátu a senátním voličům udělovat další neoprávněná privilegia, a navíc hledat pro Senát další umělé kompetence, aby jeho zastánci mohli obhajovat existenci Senátu i do budoucna.

Rada Českého rozhlasu bude mít sice do budoucna i nadále devět členů, ale zase tři z nich budou opět vybírat senátoři, aby i rozhlasové vysílání bylo pod nezávislou politickou kontrolou pětikoalice, těch jediných správných liberálních demokratů a hlasatelů jedině správné pravdy. Jako starší člověk už jsem to jednou zažil tady, je to takové déjà vu.

A je zde i další totálně protidemokratická a možná i protiústavní záležitost. Vláda navrhuje, aby kandidáty do obou rad – televizní i rozhlasové – směly do budoucna navrhopvat už jen organizace, instituce a spolky, které existují minimálně deset let. Má to prý podle důvodové zprávy vyřadit účelově zakládané spolky. Mám takový pocit, že si z nás dělají legraci, protože jestli tohle považujete za účelově založený spolek – třeba organizaci, která bez koruny z veřejných dotací pomáhá sociálně slabým seniorům a tělesně postiženým a podobně, existují a tvrdě pracují řekněme sedm nebo osm let, tak nesmějí navrhopvat. To řekněte těm lidem do očí, že to je účelově založená organizace, aby po devíti letech mohli navrhopnout nebo nemohli navrhopnout kandidáta do Rady ČT nebo Českého rozhlasu. Tady absolutně chybí jakákoliv věcná argumentace. Kdo pracuje devět a půl roku, tak nemůže? Proč zrovna deset let? Proč ne pět nebo osm nebo patnáct?

Abyste na dalších šest let tímto způsobem mohli ovládnout veřejná média, jste ochotni udělat doslova cokoli. Je dobře vidět, že jste na nich doslova životně závislí. Je to totiž právě politická a názorová jednostrannost, nevyváženost zpravodajství a publicistiky veřejnoprávních médií, která vás drží v sedle, a to hlavní, co vás také dostalo k moci, není to důvěra občanů, a vy to dobře víte! Proto chcete použít takovou lstivou, nedemokratickou a protiústavní selekci, co se týká podmínek pro subjekty navrhopující kandidáty právě do mediálních rad.

Pokud vládní návrh zákona projde, a je předpoklad, že projde, protože odpověď na všechno je 108, nebude už možné odvolat ani Radu České televize, ani Radu Českého rozhlasu jako celek, jako je tomu doposud. Sněmovna a zřejmě i nově vámi protežovaný Senát budou moci hlasovat už pouze o případném odvolání jednotlivých radních, a to pouze těch z nich,

kteří příslušná komora zvolila. To znamená, že kandidáty, které zvolil Senát, může odvolat opět jenom Senát, a kandidáty, které zvolila Sněmovna, může odvolat jenom Sněmovna. Takže je to v podstatě jako s pozicí Senátu, kdy pouze Senát může zrušit Senát, tak pouze Senát může odvolat své lidi z Rady České televize a Českého rozhlasu. Úžasné! Možná že se za chvíli dočkáme i toho, že navrhnete rozdělit i samotné mediální rady na jejich dolní a horní komory.

Dále předkladatelé nepředpokládají, že by třeba začala být tato novela, pokud projde, účinná až po dalších volbách do Sněmovny nebo aspoň po prvních senátních volbách po nabytí účinnosti změněného zákona. Ne! Pětikoalice chce všechno hned. Hned teď! Já mám dvě malé děti, to je to samé v bledě modrém. Ty také chtějí všechno hned, nejlépe už včera. Takže nově vznikající nová funkční místa v Radě České televize, která Senát obsadí, stejně jako tři další místa, která se v Radě České televize uvolní nejdříve, aby třetinu této Rady uzurpoval v co nejbližším možném termínu. U Rady Českého rozhlasu se mají zase losem určit ta místa, která případnou Poslanecké sněmovně a která Senátu. Mimochodem, není to tak špatný nápad ani pro volbu Senátu jako takového. Možná by stálo za úvahu, že bychom losovali senátory. Ušetřilo by se dost peněz za volby. Jednoznačně by to vyšlo mnohem levněji než současný stav. Ušetřili bychom potřebné desítky milionů korun a legitimita vylosovaných senátorů v prvním i druhém tahu losování by nebyla o mnoho nižší než nyní, minimálně co se týče mandátu, který mají, a rozhodně by šlo i o spravedlivější způsob ustavení Senátu, než jak je tomu dnes. Jeho vylosované složení by totiž mnohem reálněji odráželo rozložení politických nálad ve veřejnosti než teď, když k druhému kolu senátních voleb většinou chodí v podstatě už jenom širší rodiny kandidátů a možná jejich stráničtí kolegové.

Ale vraťme se k meritu věci. Je evidentní, že pětikoalice se snaží, dokud drží opratě moci, ovládnout na další léta vysílání veřejnoprávních médií i za cenu pošlapání všech myslitelných demokratických principů. Chce si dosadit politicky poslušné radní a následně skrze ně zvolit poslušné ředitele České televize a Českého rozhlasu. Můžeme předpokládat, jak už zde bylo řečeno, že to bude opět veřejnou aklačnickou volbou, která bude probíhat při personálních otázkách, což je jednou z charakteristických značek totalitních režimů. A jak už říkám, jako starší člověk mám pocit, že v téhle řeči už jsem se koupal. Už to tady jednou bylo a není to tak dlouho z pohledu mého věku, ostatně stejně tak jako politické ovládnutí hlavních i nejvlivnějších médií. Takže toto je pravá podstata a pravá povaha našich takzvaně liberálních demokracií, které máme nyní ve vládě.

V zájmu zachování politické plurality a volné soutěže myšlenek a politických sil nesmíme dovolit převést totalitní myšlení do praxe. Je fakt, že jediná média, která budou apolitická, nezávislá, objektivní a budou se držet nikoliv instrukcí, které mají od Evropské unie a jejího vedení o tom, o čem smí a o čem nesmí a v jakém směru informovat, média, která budou respektovat, že máme právo na informace, jediné taková média by měla mít uplatnění v demokratické společnosti. Ale v momentě, kdy zde máme poměrně rozsáhlou cenzuru, kdy nás média krmí informacemi, které smíme mít, a ty, které nesmíme mít, nám důsledně zamlčují, tak potom samozřejmě o nějaké svobodě slova, názorů, právu na informace a případně demokracii v tom pravém smyslu se nemůžeme vůbec bavit. A ta situace v naší společnosti bude odrážet stejnou situaci, jakou jsme měli v osmdesátých letech minulého století, kdy vlastně ta mediální bariéra, cenzura a mediální manipulace s veřejným míněním byla na velmi vysoké úrovni, stejně jako obava z toho, abychom se náhodou nedostali k nějakým informacím, které jsou snad nežádoucí. Takže po vypnutí nežádoucích zpravodajských kanálů na satelitech předpokládám, že dojde k rušení internetových kanálů, jak tomu bylo, dojde k zablokování dalších zdrojů. Už jsem to zažil i při své práci v Íránu, kdy dojde k totální blokadě jakýchkoliv nepřiměřených, neschválených názorů a informací, a budeme zase shánět potajmu informace, které půjdou nějakým způsobem z objektivních kanálů. Možná začnou zase fungovat ty rušičky, které tady byly. A obě dvě rady – Českého rozhlasu i České televize – budou hrát důležitou roli v tom, jakým způsobem vlastně ty informace budeme moci dostávat anebo nebudeme moci dostávat.

Takže, vážené kolegyně, vážení kolegové, já si myslím, že tato záležitost je velmi závažná, a myslím si, že bychom ji neměli uspěchat. Ten nápad, který tady byl, abychom se k tomu vrátili až po prezidentské volbě, který jste přehlasovali, kolegové z pětikoalice, měl svůj racionální základ. Myslím si, že by to bylo fér vůči občanům i vůči nám jako poslancům, abychom skutečně tyto diskuse dotáhli do konce, zvažili jsme všechny okolnosti a všechny důsledky, které tento návrh této vládní novely bude mít, a dospěli jsme k nějakému řešení, které bude férové, spravedlivé, demokratické a bude sloužit celé zemi, a hlavně k tomu, aby zase byla možnost dosáhnout objektivních, nestranných, apolitických, nadstranických informací. Já vám děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane poslanče, a do diskuse je s přednostním právem přihlášen pan předseda Okamura. Máte slovo, pane předsedo.

Poslanec Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, na této schůzi teď projednáváme vládní návrh na změny zákonů o České televizi a Českém rozhlasu, kterým chce vláda Petra Fialy a vládní koalice ODS, TOP 09, KDU-ČSL, STAN a Piráti politicky ovládnout orgány těchto veřejnoprávních médiích tak, aby se ve zpravodajství a publicistice vysílaly pouze provládní a probruselské názory, do televize nadále byly zvány pouze osoby a politici podporující Brusel a Washington a vládní koalici a zároveň aby byla politicky pronásledována a perzekvována opozice. Namísto toho, aby vláda řešila pomoc občanům a firmám s astronomickým zdražováním, tady Fialova vládní pětikoalice tráví hodiny a hodiny času na tom, aby změnou zákona politicky ovládli veřejnoprávní média, která ovšem platí koncesionářskými poplatky voliči všech politických stran, nikoliv jenom vládní pětikoalice, které v současnosti, jak víme z průzkumů, už věří jenom něco přes 20 % občanů.

Vládní koalice chce nyní změnit způsob volby do rad veřejnoprávních médií tak, aby v budoucnu volil třetinu jejich členů Senát, respektive kdyby ten zákon začal platit, tak už to bude letos, tak aby volil třetinu jejich členů Senát, zatímco nyní je volí Poslanecká sněmovna, protože vládní pětikoalice Petra Fialy má v Senátu většinu a chybí tam opozice. Takže proto chtějí udělat – premiér Petr Fiala a celá ta pětikoalice – tuto účelovou změnu a zneužít tak koncesionářské poplatky voličů všech stran v České republice. To je samozřejmě pro hnutí SPD nepřijatelné, jelikož Senát má minimální podporu a důvěru občanů a jednotliví senátoři jsou voleni zpravidla 10 % voličů a zastupují tak pouze naprostou menšinu veřejnosti.

Z tohoto pohledu je jediným orgánem, který věrohodně reprezentuje rozložení politických sil ve společnosti, Sněmovna, protože na rozdíl od Senátu do Sněmovny je volební účast v té nejvyšší míře kolem 60 % či přes 60 %. A z tohoto pohledu my si v SPD myslíme, že by členy Rady České televize a Rady Českého rozhlasu měl prostě volit pouze tento ústavní orgán, tedy Sněmovna, protože zastupuje zcela evidentně to nejširší možné spektrum názorů občanů, kteří platí koncesionářské poplatky.

My tady tedy čelíme už opakovaně soustředěnému pokusu Fialovy pětikoaliční vlády o plné podřízení a politické ovládnutí České televize, jelikož vládě klesá důvěra občanů, tak si chcete prostě pojistit veřejnoprávní vysílání, aby vysílali vaše názory, abyste mohli vlastně zneužít koncesionářských poplatků všech občanů k takové té mediální masáži veřejnosti, abyste prostě mohli co nejvíce podsouvat občanům, že jenom ty vaše názory jsou správné, a naopak aby v těch veřejnoprávních médiích šikanovali politiky opozičních stran.

Ostatně můžu dát přímo konkrétní příklad. Já už jsem do Otázek Václava Moravce nebyl pozván osm let. To znamená, že jsem odmítl pozvání, já jsem ani neměl co odmítnout, protože jsem nebyl osm let pozván. A dokonce když se na to loni na jaře Rada České televize zeptala, ať Česká televize, vedení České televize, doloží tedy ta pozvání, protože snad tam tvrdili něco v tom smyslu, že to není pravda, nebo takového něco podobného, tak doteď to té Radě vedení České televize nedoložilo, protože samozřejmě nemá co doložit, protože mě reálně

nepozvali, takže tady dochází skutečně k flagrantnímu zneužívání koncesionářských poplatků, protože voliči SPD, cca 10 % koncesionářů České televize jsou voliči SPD, ale v hlavním diskusním pořadu České televize vidí předsedy jiných politických stran, těch konkurenčních, předsedy jako nejviditelnější tváře, ale SPD tam to adekvátní zastoupení nemá. To znamená, to samozřejmě vládní pětikoalici vyhovuje, proto o tom hovořím, a samozřejmě v tomto trendu chce vládní koalice ještě přitvrdit, aby umlčeli a v podstatě co nejvíce cenzurovali názory opoziční strany, a nejlépe aby ta strana byla i různě dehonestována a umlčována.

Takže my s tím prostě nesouhlasíme, protože k demokracii patří názorová výměna a demokratická diskuse, takže SPD v žádném případě tento návrh nepodpoří. Samozřejmě v tom návrhu jsou i další momenty, které jsou účelově navržené, například že vláda nově navrhuje, že Poslanecká sněmovna a Senát bude volit nové členy Rady z kandidátů navržených různými, například neziskovými organizacemi, ale s tím, že musí existovat alespoň deset let, to znamená před vznikem SPD, před vznikem toho názorového trendu, který je euroskeptický, před vznikem tohoto názorového proudu, silného názorového proudu v České republice, který je nejen euroskeptický, ale také je to trend, je to názorový proud obrovského množství občanů, kteří mají konzervativní názory, je to názorový proud občanů například, když to přenesu na dnešní dobu, kteří nechtějí válku na Ukrajině, chtějí mír, a to jsou všechno vlastně neziskové organizace, které vznikly předtím, než tady v podstatě občané, řada občanů uvidělo a vidí a pochopilo, že vlastně Evropská unie nehájí zájmy České republiky, že to nejsou vlastenecké názory. To znamená, vy účelově jste tam dali to tak, aby nové radní mohly v podstatě navrhnout ty neziskové organizace, které plně kooperují se strukturami tradičních stran, to znamená před vznikem nových hnutí, která se následně dostala do Sněmovny, a jsou to přesně ty neziskové organizace, které plně podporují politiku vládní pětikoalice. Takže i tahleto účelová změna, na tu je potřeba poukázat, protože já si myslím, že demokratické by bylo, aby ten zákon platil tak, jak je v tom smyslu, aby radní mohly navrhnout veškeré registrované organizace, a samozřejmě potom je přece na výběru Poslanecké sněmovny a poslanců, koho z nich si tady z těch kandidátů zvolíme. Přece poslanci jsou snad dostatečně řekl bych způsobilí k tomu, aby dokázali následně vhodně vybrat. Takže tento účelově nastavený filtr je opět udělán tak, aby minimum možných představitelů zastupujících opoziční hlasy vůbec se mohlo této volby zúčastnit. Proto je tam ta lhůta takhle dlouhá, abyste to dostali, aby neziskové organizace to mohly navrhnout jenom ty, které vznikly ještě předtím, než se SPD, ale i ta druhá opoziční strana, než se vůbec dostaly do Sněmovny.

Takže jak jsem říkal, s tímto návrhem zákona nesouhlasíme, protože my prosazujeme demokracii, my prosazujeme, aby Česká televize zastupovala názory všech koncesionářů, všechny názorové proudy, nebo ty hlavní názorové proudy, tak je to řečeno i v zákoně o České televizi.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Rozhlížím se po sále, protože písemně už nikoho do obecné rozpravy přihlášeného nemám, tak se znovu podívám – nikoho nevidím, takže končím obecnou rozpravu.

Zeptám se na závěrečná slova, jestli je zájem? Není zájem.

Takže zahajuji podrobnou rozpravu. Připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy, přednesené v podrobné rozpravě, musí být vždy odůvodněny. Jako prvního s přednostním právem tady mám pana předsedu Fialu a hned potom dám slovo panu ministrovi. Takže, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji za slovo, vážená paní předsedající, vážené kolegyně, kolegové, já se tady oficiálně hlásím ke svému návrhu, který jsem podrobně přednesl a zdůvodnil v obecné rozpravě, a to k návrhu na zamítnutí této novely zákona o České televizi a o Českém rozhlasu ve třetím čtení. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Předávám slovo panu ministrovi. Pane ministře, máte slovo.

Ministr kultury ČR Martin Baxa: Děkuju za slovo, paní místopředsedkyně. Já se tady hlásím ke svému pozměňovacímu návrhu, který se týká změny účinnosti tohoto návrhu zákona, který je ve sněmovním systému zanesen pod číslem 1747. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Další do podrobné rozpravy je přihlášen pan poslanec Juchelka. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Aleš Juchelka: Taktéž děkuji. Já se také přihlašuji od prvního čtení ke svému návrhu na zamítnutí tohoto návrhu zákona. Každopádně se přihlašuji také k pozměňovacímu návrhu svému a pana poslance Kolovratníka pod číslem 1748. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan poslanec Lacina. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Lacina: Děkuji. Já si též dovoluji přihlásit se k pozměňovacímu návrhu, který najdete v systému pod číslem 1749 a který je naším společným pozměňovacím návrhem s panem poslancem Martinem Kolovratníkem, kterému tímto děkuji za spolupráci a za to, že byl tím, který to vtělil do té písemné podoby, a že to tam můžete najít. Děkuju moc.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Dalším panem poslancem je pan poslanec Hendrych. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Igor Hendrych: Děkuji za slovo. Já se hlásím k pozměňovacímu návrhu číslo 1746, který jsem již podrobně představil v obecné rozpravě. To je všechno, děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Posledním přihlášeným, koho eviduji do podrobné rozpravy, je pan poslanec Babka. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ondřej Babka: Děkuji za slovo. Já jsem tady v obecné rozpravě zmínil, že v reakci na pana ministra načtu nový pozměňovací návrh, který se bude týkat účinnosti, a tedy v části IV. zákona, Účinnost, čl. 6: "Tento zákon nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2024." Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Protože nevidím už nikoho dalšího přihlášeného do podrobné rozpravy, podrobnou rozpravu končím.

V rámci druhého čtení nepadly ani návrhy na vrácení zákona garančnímu výboru, ani na zkrácení lhůty pro třetí čtení, ani aby se garanční výbor zákonem zabýval. Padl návrh na zamítnutí, který se hlasuje ve třetím čtení, takže tímto končím druhé čtení.

Jenom se ještě zeptám, jestli je zájem o závěrečná slova? Ale vzhledem k tomu, že vstáváte, tak asi ne. Děkuji.

Otevírám další bod a tím je

1.

Návrh poslanců Patrika Nachera, Heleny Válkové, Roberta Králíčka, Jaroslava Bžocha, Kamala Farhana, Marka Nováka, Josefa Kotta a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 48/ – druhé čtení

Předložený návrh uveden za navrhovatele poslanec Patrik Nacher. Prosím, aby se pan poslanec ujal slova.

Poslanec Patrik Nacher: Vážená paní místopředsedkyně, děkuji za uvedení. Děkuji také za zařazení a pokračování tohoto bodu. Já v tomto nebudu zdržovat, protože jsme ve druhém čtení. Opakovaně proběhlo jednání podvýboru pro ochranu spotřebitele. Dvakrát proběhl ústavně-právní výbor, kde jsme to opravdu zevrubně projednali, skutečně jsme šli do detailů.

Když bych to měl shrnout, tam vznikly některé otázky, tak z hlediska zástupců mimosoudních orgánů, jako je ČTÚ a finanční arbitr, tam zástupci vystoupili a jednoznačně řekli, že souhlasí. Písemně se k tomu vyjádřil i zástupce katastrálních úřadů, pokud si dobře vzpomínám, který také vyslovil souhlas s tímto návrhem, stejně tak jako zástupci Ministerstva spravedlnosti. Otevřely se tam některé otázky, skutečně jsme šli do velkých detailů. Já za to velmi děkuji všem kolegům, a to i těm, kteří třeba nemusí ze sta procent souhlasit.

Jedním z dalších důvodů, které jsem tady v tom prvním čtení nepředstavil, je vlastně to, že díky tomu, že bychom tuto drobnou změnu, kterou bych shrnul do věty, že kdybychom to schválili, soudy napříště budou muset přizvat k případnému soudnímu sporu mimosoudní orgán, který předtím rozhodl, tak jedním z dalších důvodů, na který jsme narazili, je, že to je i výhodná situace pro ty mimosoudní orgány, ale i potažmo pro ty soudy, protože vlastně tím, že mimosoudní orgány se dnes o tom nedozvěděly, nemusely anebo nedělaly, nepřizpůsobovaly svoji rozhodovací praxi rozhodováním těch soudů.

Naopak zase... (Silný hluk v sále. Obrací se na předsedající se žádostí o zjednání klidu.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Ano, vnímám vaši připomínku. Prosím o klid v sále, aby pan poslanec mohl důstojně vystoupit a obhájit návrh. Děkuji. Pane poslanče, můžete pokračovat.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji. Já vím, že jsme ve velkém detailu, že ne všechny, kromě těch, co byli na ústavně-právním výboru, to musí zajímat. Ona je to skutečně v zásadě drobná změna. Z debaty na ústavně-právním výboru mi v zásadě vzešlo, že když tu změnu nakonec schválíme, tak to bude koneckonců výhoda i pro soudy, protože možná do budoucna budou řešit méně sporů, protože méně lidí se bude obracet na mimosoudní orgán, protože už tam bude nějaká zavedená praxe, zvláště v momentě, kdy tady ještě nemáme institut hromadných žalob.

Zároveň bych chtěl podtrhnout jednu zásadní věc – tam já beru, že třeba v důvodové zprávě to není úplně precizně uvedeno, že jakkoliv já tohle představuji jako prospotřebitelské opatření, tak vystupování toho mimosoudního orgánu před soudem je ryze neutrální. To je potřeba tady říct, podtrhnout, jednoznačně to říct na mikrofon. (Stále silný hluk v sále.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Já se velmi omlouvám, pane poslanče, ale poprosím jak v levé, tak v pravé části, abyste si šli svoje rozhovory řešit za dveře. Děkuji mockrát. Pane poslanče, můžete pokračovat.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji, paní místopředsedkyně. Jinými slovy, znovu zopakují, že vystupování mimosoudního orgánu před soudem je neutrální. On tam hájí svoje rozhodnutí, nikoliv toho spotřebitele. Já to z toho svého úhlu pohledu – a doufám, že mi to odpustíte – vždycky představuji jako prospotřebitelské, protože z praxe vidím, že k soudu většinou dojde teprve v momentě, kdy prohraje ta instituce, tudíž využívá všech možností, které jí náš právní řád dává, a pak to skončí před soudem. Proto to nazývám ze svého úhlu pohledu jako člověka, který je předsedou podvýboru pro ochranu spotřebitele a zabývá se tím tématem, jako prospotřebitelské, ale vystupování toho mimosoudního orgánu je tam skutečně neutrální.

Někdy se může stát – já jsem zatím na takový případ nenarazil – že před soudem může skončit případ, kdy klient, ten spotřebitel, prohraje, není spokojen s rozhodnutím finančního arbitra nebo ČTÚ nebo ERÚ, dá to k soudu a potom tam vlastně mimosoudní orgán hájí své rozhodnutí, které je ve prospěch té instituce. Jinými slovy, skutečně jeho pozice je neutrální. Pokud někomu vadilo toto zdůraznění prospotřebitelského opatření v důvodové zprávě, tak se za to omlouvám, ale z textace změny OSŘ to skutečně nevyplývá. Děkuji kolegovi Karlu Haasovi, který tam na to upozornil. Jsem si toho vědom.

Jinak jsem nezaznamenal žádný pozměňovací návrh v průběhu toho jednání – jestli je to tak – v ústavně-právním výboru ani na podvýboru pro ochranu spotřebitele. To je asi také zásadní informace, která by tady měla zaznít. Pokud nezazní pozměňovací návrh teď v debatě, tak tam žádný není.

Děkuji vám za pozornost. Snažil jsem se nějakým způsobem popsat ten stav mezi prvním a druhým čtením, nikoliv samotnou podstatu. To jsme si vysvětlili v prvním čtení a možná to shrneme v tom třetím. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. S faktickou poznámkou je přihlášena paní poslankyně Válková. Paní poslankyně, vaše dvě minuty. Máte slovo.

Poslankyně Helena Válková: Ano, děkuji. Milá paní místopředsedkyně, prosím vás, kontrolujte mě, já ty dvě minuty často natahuji, ale v každém případě tady to bude jednoduché, protože kromě toho, že souhlasím s tím, co tady zaznělo, to chci doplnit tak, aby to bylo opravdu spravedlivé i vůči oponentům, kteří se tam ozvali v rámci našeho jednání ústavně-právního výboru. Vidím tady pana doktora Haase. Ten patřil k jednomu z nich – možná že je příliš silný termín oponent – ale upozorňovali i na některé stránky toho návrhu, které by mohly naopak určitým způsobem vést k určitému vyvážení na opačnou stranu, to znamená ve prospěch spotřebitele – kdybych to řekla v rámci těch dvou minut – až moc. To se ale podařilo myslím v rámci té diskuse odstranit.

Měli jsme tam k dispozici i řadu konkrétních číselných údajů. Hovořilo se tam i o počtech takových případů. Já jsem vnímala, že největší odpor zazněl z bankovní asociace od jejího zástupce. Nakonec jsme se ale po té diskusi – a vedla se dvakrát velmi důkladně – opravdu to chci potvrdit, že jsme se všichni přiklonili k tomu, že doporučujeme Poslanecké sněmovně ten návrh schválit.

Těm, kteří by měli pochybnosti, doporučuji si pustit záznam z jednání ústavně-právního výboru, který nelze úplně shrnout – možná že se o to pokusí pan zpravodaj – ale nebyla to jednoduchá diskuse ani v jednom z těch případů čili ani na jedné z těch dvou schůzí, které k tomu proběhly. Osobně jsem se také přesvědčila o tom, že návrh, na kterém jsem spolupracovala, rozhodně není nevyvážený nepřiměřeným způsobem ve prospěch spotřebitele. (Přesedající upozorňuje na čas.) Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání ústavně-právnímu výboru jako výboru garančnímu. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 48/2 a 3. Prosím, aby se ujal slova zpravodaj ústavně-právního výboru, pan poslanec Aleš Dufek, a informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Aleš Dufek: Vážení přítomní, v podstatě jenom potvrdím to, co pan navrhovatel nebo zástupce navrhovatelů tady sdělil, to znamená z hlediska věcného. Pokud se týká z hlediska procesního, potvrzují, že skutečně ústavně-právní výbor po velmi zevrubné diskusi, která mě až překvapila, jak byla podrobná a zevrubná, dne 7. prosince 2022 přijal usnesení, kdy doporučil Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby tento návrh schválila.

Zároveň doporučil Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby přijala k tomuto návrhu zákona tuto změnu a doplněk, nikoli podle mě pozměňovací návrh, a ta změna – doplněk spočívá v tom, že v části druhé čl. 3 tohoto návrhu se slova "dnem 1. července 2022" nahrazují slovy "dnem 1. července 2023". Pokud bych to měl nějak odůvodnit, je to zcela logické. Teto návrh tady byl v uvozovkách zaparkován již delší dobu, takže se dostal na přetřes teprve v této době a samozřejmě je nesmysl, aby účinnost byla stanovena zpětně, takže jsme ji posunuli na 1. července 2023. Toť asi vše, co můžu sám za sebe říct.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji a než otevřu obecnou rozpravu, dovoluji mi ještě načíst omluvy. Od 10.15 z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Bašta a pan poslanec Benešík Ondřej od 12.10 do 12.45 z pracovních důvodů.

Otevíráme tedy obecnou rozpravu, do které mám přihlášenou paní poslankyni Lesenskou. Paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Vladimíra Lesenská: Děkuji za slovo, vážená paní předsedající. Vážené kolegyně, kolegové, já bych vás chtěla pouze v rychlosti seznámit se stanoviskem našeho poslaneckého klubu. I podle nás je navrhovaná úprava velmi pozitivní, protože chce pozici správního orgánu posílit, přičemž argumentuje, že jedinečně tímto způsobem může dojít k naplnění smyslu a účelu, pro které tyto správní orgány byly zřízeny. Mimo jiné správní orgán by mohl díky této novele před soudem aktivně vystupovat, takže smysl delegace na tyto odborné orgány by nebyl v soudním řízení popřen. Naše hnutí nenavrhuje žádné pozměňovací návrhy, protože věříme tomu, že by úprava mohla pomoci ke zvýšení smysluplnosti správních orgánů jako takových. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji, paní poslankyně. Ptám se, jestli se ještě někdo hlásí do obecné rozpravy? Písemně nikdo přihlášen není, nikoho nevidím. Končím obecnou rozpravu.

Zahajuji podrobnou rozpravu. Připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. Jako první se hlásí pan zpravodaj. Pane zpravodaji, máte slovo, prosím.

Poslanec Aleš Dufek: Ještě jednou zdravím a skutečně pouze z jakési procesní opatrnosti v této podrobné rozpravě navrhuji, že v podstatě jsme přijali, ústavně právní výbor, změnu, doplněk, možná je to pozměňovací návrh, to znamená, že v části druhé v čl. 3 navrhované změny zákona se slova "dnem 1. července 2022" nahrazují slovy "dnem 1. července 2023".

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji a jako dalšího do podrobné rozpravy tu mám přihlášeného pana poslance Vondráčka. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Radek Vondráček: Dobrý den, paní místopředsedkyně. Děkuji za slovo. Budu třetí, který potvrdí, že jsme podrobili tento návrh velmi zevrubně rozpravě v rámci ústavně-právního výboru a skutečně je tam jenom jeden pozměňovací návrh, který se týká účinnosti.

Já bych proto měl procesní návrh, který jsem si vždycky chtěl zkusit, a to je podle § 94a odst. 4 jednacím řádu, aby se Poslanecká sněmovna usnesla o tom, že se garanční výbor nebude zabývat tímto tiskem před třetím čtením, protože my jsme to fakt probrali zevrubně, a kvůli tomu, že je tam účinnost posunutá o jeden rok, se nemusíme scházet. Samozřejmě vždycky všechny členy ústavně-právního výboru rád potkám a uvidím, ale v tomhle případě by to možná byla nadbytečná činnost. Nehlasujeme o tom často, jednacím řád na to pamatuje, tak já bych prosil podporu tohoto návrhu. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji a potvrzuji slova pana poslance, že § 94 odst. 4 určuje postup, aby se garanční výbor návrhem zákona nezabýval. Jedná se o procesní návrh, a já tedy zagonguji, aby se zúčastnili hlasování i kolegové z předsálí. Chvilíčku, jestli dovolíte, počkáme.

Ano, vnímám zájem o odhlášení. Všechny jsem vás odhlásila a prosím, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami.

A pro příchozí kolegy znova opakuji, že hlasujeme podle § 94 odst. 4, aby se garanční výbor návrhem zákona nezabýval. Ještě chvilíčku, s dovolením, jestli vydržíte, ale vypadá to, že kolegové už dobíhají do sálu. A opět pro příchozí kolegy opakuji, že hlasujeme podle § 94 odst. 4, aby se garanční výbor návrhem zákona nezabýval. Tak, vypadá to, že už budeme moci zahájit hlasování.

Takže zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 37, přihlášeno 141 poslanců, pro 141. Návrh byl přijat.

Tím končím druhé čtení tohoto návrhu a děkuji.

Jako další bod otevírám bod číslo... pardon...

59.

Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 165/ – první čtení

Projednávání tohoto bodu jsme přerušili na 41. schůzi Poslanecké sněmovny dne 12. října 2022.

Prosím, aby místa u stolku zpravodajů zaujali senátor Roman Kraus – dobrý den – a zpravodaj pro první čtení, pan poslanec Hubert Lang. Připomínám, že stanovisko vlády bylo doručeno jako sněmovní tisk 165/1 a budeme pokračovat v přerušené obecné rozpravě, do které se přihlásili...

Dobře, mám tady upozornění, že došlo ke změně zpravodaje a že v rámci prvního čtení jsme zvolili pana poslance... takže je návrh na změnu zpravodaje na pana poslance Janulíka. Prosím pana zpravodaje.

A vzhledem k tomu, že jsme v prvním čtení, návrh na změnu zpravodaje musí odhlasovat Poslanecká sněmovna, takže já si dovolím znovu přivábit kolegy z předsálí k tomuto hlasování, protože o návrhu na změnu zpravodaje musíme hlasovat ihned.

Protože nevnímám návrh na odhlášení, zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro změnu zpravodaje z pana poslance Huberta Langa na pana poslance Janulíka? Kdo je proti?

Hlasování číslo 38, přihlášeno 144 poslanců, pro 121. Návrh byl přijat.

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal místo pan poslanec Janulík.

Znovu připomínám, že stanovisko vlády bylo doručeno jako sněmovní tisk 165/1.

Budeme pokračovat v přerušené obecné rozpravě, do které se přihlásili tito poslanci, a jako prvního tady mám přihlášeného pana poslance Janulíka, takže panu poslanci dávám slovo. Prosím.

Poslanec Miloslav Janulík: Vážená paní předsedající, kolegyně, kolegové, já to nebudu příliš extendovat. Všecko podstatné k tomuto bylo řečeno. Já jenom to tak shrnu, tak zhruba, aby bylo jasné, o co kráčí.

Naše předsedkyně paní Alena Schillerová tady avizovala minule při tom přerušení, že vyvoláme jednání nebo respektive nějaký kulatý stůl, kde si prostě všichni zúčastnění vyřkáme argumentaci tak, aby to dostalo nějaký tvar. Na tom si myslím, že se shodneme. V rámci toho bych tedy potom žádal o prodloužení lhůty z 60 na 90 dnů, aby na to bylo dostatek času, ale k tomu se ještě dostanu.

Podívejte se, shrnu. Vlastně ten senátní návrh je starý, dneska skoro rok a čtvrt nebo i víc. Samozřejmě mezitím se odehrála spousta věcí, třeba válka na Ukrajině a tak dál. Dneska je spíš s podivem, proč to tedy není vládní, ale je to senátní návrh. Za mě měl by to být vládní, když už tedy vůbec musíme takovouto věc v této době a v této situaci, v které Česká republika je, projednávat.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Já se omlouvám, pane poslanče, dovolím si požádat o ztišení v sále, abychom se vzájemně slyšeli. Děkuji moc.

Poslanec Miloslav Janulík: Já tedy tu naléhavost v tom absolutně nespatriji a myslím si, že naši voliči a spoluobčané taky ne, ale dobře, je to – máte většinu – je to na vás.

Zajímavé tedy, jeden z vašich hlavních argumentů je o monopolu, k tomu se taky dostanu, ale zajímavé je třeba, že monopol na úrazové pojištění zaměstnanců nikomu nevádí, trvá tady desítky let. Dokonce byla výhrada z Bruselu kvůli tomu. Nic se s tím nedělá, zametlo se to pod koberec, to nevádí, jo? Takže Kooperativa, Generali si tady mají monopol na to, aby pojišťovaly úrazově zaměstnance, a to nevádí. Takže zase jsme tady, jak říká Patrik, oblíbený dvojí metr, za mě je to tedy dvojí kilometr, ne metr.

Takže samozřejmě je divné, že peníze, které můžou jít do zdravotních systémů, dáme zase několika skupinám a skončí v šedé ekonomice. Za mě, já tady po deseti letech jsem ještě nezažil takovou úpornost projednávání jediného tisku. Co je za tím, si každý laskavě domyslí. Vznikla taková hysterie, mediální kampaň. Někdo do toho prostě hodně investuje, protože mu jde o hodně peněz, takže napadá se VZP, stížnosti na neplnění, pomluvy a tak dál a tak dál. Nechce se mně to ani rozpitvávat.

Takže říkám, celý ten zisk, který by měl jít do VZP, skončí v rukách soukromých. Dobře. To, že vytváří ČAP nátlak na zákonodárce, vyhrožuje tím, že to není v souladu s evropským právem – ta situace je zcela opačná, dovolím si vám ocitovat European Commission Competition DG, takže to je odpověď prosím na to, co tady třeba kolega říkal. Jo, na vás se dívám, kolego, prostřednictvím předsedajícího. "Zdravotní pojištění cizinců ze zemí mimo EU na 90 dnů spadá pod směrnici 2003/109 ES čl. 5 – adekvátní náhrada pro ty, kteří nejsou zahrnuti v národním sociálním/veřejném systému, takže tato záležitost se týká prostoru právo, bezpečnost a spravedlnost, a ne směrnic o konkurenci a volném pohybu kapitálu a služeb.

Každý členský stát má volnost si systém zorganizovat, jak chce. Na první pohled není možné říci, že by současné postavení VZP nebo jako dceřiné společnosti VZP bylo" – veřejnoprávní pojišťovny – "bylo v rozporu s legislativou EU nebo jejími směrnici, zvláště je-li to v zájmu veřejném a v zájmu zdraví." Takže to je prosím tady k dispozici. Vyvracím váš lživý argument, že je to v rozporu, že Brusel na to poukazuje, a bla, bla, bla, takže to už si nechte. No, život prostě chystá taková překvapení.

Představte si, že asi před deseti dny mě v mé praxi navštívila vietnamská občanka, která na mě vytáhla kartičku Slavia pojišťovny. V rozporu se zákonem ji Slavia pojistila a pojistila ji do roku 2025. Udělal jsem ji entéčko, vyšlo pozitivní, pane docente, prostřednictvím paní předsedající. A co teď? Nic nemá kryto od pojišťovny. Ona byla v dobrém domnění, že do roku 2025 to kryté má – no, a nemá. A co bude dál? Genetika, přerušení... Kdo to zaplatí? Ona to nezaplatí, ona ty peníze nemá. A teď to je to, ten praktický dopad. Vy tady blábolíte o nějakých teoretických nesmyslech, ale my to děláme těmato rukama, jo, přátelé? Takže – a teď zrovna říkám, život to tak nachystá, že mně zrovna se to přihodí. A kdo tady tedy respektuje zákony? Ta pojišťovna to tedy není, rozhodně ne, protože uvádí klienty v omyl. Paní si myslela, že do roku 2025 je perfektně pojištěná, že dostane všechno, co dostat má. Nedostane. To, že jeden každý z nás, kdo to děláme, v tom nechá svoje peníze, to si vy ani neumíte představit, protože vy byste pro korunu hnali veš po strništi.

Takže já v rámci logiky věci navrhuju, aby se změnil garanční výbor, aby z výboru pro bezpečnost tato věc přešla na výbor pro zdravotnictví. Doufám, že, vaším prostřednictvím, že docent Svoboda nebude mít nic proti tomu, aby se tím tedy zabýval výbor pro zdravotnictví, a v jeho gesci a na jeho bázi by tedy proběhl kulatý stůl, kde se to vyřiká, abychom to dostali do nějakého tvaru, ne před tím rokem a půl, kdy to celé vznikalo, ale aby se to přizpůsobilo dnešním podmínkám a mělo to nějaký kultivovaný výraz, aby to nebylo jenom v rukou pojišťovacích spekulantů, ale aby to bylo v rukou zdravotníků, protože nakonec jsou to zdravotníci, kteří to musí udělat. Ale samozřejmě, daňoví poplatníci to pak ve finále zaplatí, když to tedy tady ti vykuci, kteří furt ty kartičky rozdávají, nezaplatí.

Samozřejmě navrhuju také – to si zapište – navrhuju zamítnutí, což předpokládám, že asi neprojde, ale pokud tedy neprojde, tak navrhuju prodloužit lhůtu na projednání ve výboru v prvním gardu na 90 dnů. Já bych ty – mám tady vzor té pozvánky, pozvánku na ten kulatý stůl bych vám rozeslal ještě dnes nebo zítra – těm dotčeným zainteresovaným, aby se toho mohly zúčastnit i ty pojišťovny, respektive tedy ti, kteří by měli být plátcem té péče, a samozřejmě možná i zástupce někoho z těch cizinců, protože napadá mě už jenom jedna parafráze na film Tři veteráni, že "cizinec je našinec".

Takže za mě pro tento okamžik všechno. Já myslím, že není dál co k tomu dodat. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Dále do obecné rozpravy mám přihlášenou paní poslankyni Adámkovou.

A ještě pro načtení, pan poslanec Bauer hlasuje s kartou číslo 37.

Paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Věra Adámková: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Dámy a pánové, jenom velmi krátce, protože jsem již pochopila po debatách na toto téma, že odbornost jde stranou, ta nikoho nezajímá. Nezajímá, jak bude vypadat zdravotní péče v našich zdravotnických zařízeních, jakým způsobem bude posléze vymáháno proplacení. To už jsem pochopila, že je zcela zbytečné. A dovolte mi tady parafrázi s čínskou literaturou, s čínskou poezií, která říká: "Marno na duši člověka psát, který vás nechce milovat." Tady bych řekla: "Marno poslanci vysvětlovat, když nechce chápat" a jeho primárním zdrojem je jenom to, co

mu říká jeho stranický vůdce. Takže tomu už rozumím, to už říkat nebudu. Pochopila jsem, že to máte jinak.

Já bych jenom chtěla říct, prosím pěkně, že – a říkám to tu znovu pro pochopení těch, kteří třeba ještě chtějí poslouchat – že za prvé argumenty o tom, že se jedná zejména o ty cizince nepojištěné, jsou liché. To my víme, kdo je nepojištěný, to jsme vůbec neměli na mysli. Jedná se o cizince, kteří se domnívají, že jsou pojištěni.

A já musím říci, že mě tady udivuje i otočka Senátu, pravděpodobně to je tím, že jsou tam jiní lidé, protože předtím to tak nebylo, kde původně se ukázalo, že ano, že Senát chápe problém zdravotnických zařízení. Potom se ukázalo, že tedy nechápe, dal tam jiný návrh, což samozřejmě je zcela v pořádku, je to legálně v pořádku. Musíme se o něm bavit. Chtěla bych jenom upozornit, že skutečně zdravotník, který v noci ošetřuje – pro mě to je v noci, pro kolegy, kteří jsou jinde zase třeba přes den – toho cizince, i když ten cizinec má kartičku pojištění, nejste schopni se podívat, zda je to kryté, nebo ne, on je přesvědčen, že zaplatil dost. A já musím znovu říci, že na tyto lidi se nedá úplně zlobit. Oni prostě na trhu hledají co nejlevnější službu a domnívají se, že ji dostávají. Je to naprosto scestné, prostě platí nějakým hochštaplerům, a opravdu pojištění nejsou.

To vymáhání pak není možné. Upřímně, zdravotnická zařízení ani nemají možnost takového rozsahu, aby potom dávala všechny ty věci k soudu, protože prostě na to nemají. Takže se raději dostáváme k tomu, že tam máme nedobytné pohledávky.

Takže prosím pěkně, já bych byla tady ráda, kdybychom opravdu se u toho kulatého stolu sešli s tím, že tam budou i pojišťovny. O tom, co slyšíme, že pojišťovna, která zcela protizákonně pojišťuje cizince, a nic se neděje, tak to mě trochu udivuje, jak dalece tady to vymáhání práva tedy je možné, nebo není možné. Předpokládám, že naše debata bude věcná. Velmi se přimlouvám za to, abychom skutečně toto nechali na zdravotním výboru jako gesčním výboru, protože ať chcete, nebo ne, vždycky to nakonec skončí v tom zdravotnickém zařízení. Nikdo jiný nebude ošetřovat ty lidi, prostě budeme to my. Takže by bylo vhodné, abychom opravdu tam slyšeli všechny argumenty. Chápu, že to mnohé nezajímá, protože to prostě pro ně není důležité, ale pro zdravotnická zařízení toto je důležité. Mnohá zdravotnická zařízení opravdu nemají na to, aby ještě kryla platbu, která není kryta pojištěním. V konečném důsledku samozřejmě ten člověk stejně spotřebuje naši péči, spotřebuje materiál a platíme to všichni my.

Děkuji vám za pozornost, opravdu jsem velmi zvědavá na ty diskuse a těším se na ně.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Dále do obecné rozpravy je přihlášena paní poslankyně Štefanová. Paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Iveta Štefanová: Děkuji za slovo, vážená paní předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi, abych se zde také vyjádřila za SPD k navrhovaným změnám zdravotního pojištění cizinců na území České republiky. Nesouhlasím s částí důvodové zprávy, která říká, že stávající legislativní úprava je v rozporu s právem na svobodu podnikání. Státy vždy v dějinách rozhodovaly a rozhodují, které činnosti jsou součástí volného trhu a které si stát ponechává, a tím si obvykle ponechává monopol na výběr daní.

Zdravotní pojištění je dané zákonem pro všechny, kdo dlouhodobě pobývají na území České republiky. Jde jen o jinak pojmenovanou daň, která slouží ke krytí léčebných nákladů. Tak jako stát například monopolně vybírá za sociální pojištění nebo silniční daň, je v naprostém souladu s principy fungování státu, aby vybíral i jiné daně, které ukládá. A naopak nemá logiku, když daň, kterou ukládá, vybírá soukromý subjekt. A je naprosto mimo logiku, když zisky ze zákonem nařízené daně plynou soukromým a ve většině případů zahraničním firmám. Stát samozřejmě neukládá jen výběr pojistky, ale také plnění, to znamená, nařizuje pro cizince komplexní péči. To je opět něco, s čím nelze moc konkurovat. Zraněného cizince jako českého

občana musí ošetřit každý lékař, každá záchraná služba ho musí dovézt do nejbližší nemocnice a všichni musí poskytnout život a zdraví zachraňující péči. Pojišťovna vlastně tuto péči pouze proplácí. Fakticky to je jen subjekt, který vybírá peníze a následně je přerozděluje zdravotnímu systému.

Také není pravda, že stávající úprava odebrává právo cizincům zvolit zdravotní pojištění dle svých preferencí. Ani čeští občané si nemohou zvolit různé typy zdravotního pojištění. Platí pravidlo, že státem placenou, ústavou garantovanou pomoc mají všichni bez rozdílu. Naopak před stávající legislativou jako výsledek v době existence komerčního pojištění mnohé výkony zůstaly po cizincích neuhrazeny, protože neměli pojistky, které dané výkony hradily, nebo měli jen formální pojistky, které fakticky nekryly nic a sloužily jen k získání víza. Současný stav zdravotního pojištění cizinců na území České republiky je naprosto vyhovující a není třeba ho měnit. Proto SPD předložený návrh nepodpoří. Děkuji vám za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji a jako posledního přihlášeného mám pana poslance Haase do obecné rozpravy. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Karel Haas: Vážená paní předsedající, děkuji mnohokrát za slovo. U mě asi nepřekvapí, vy si po tom říjnovém jednání na plénu, kdy jsme tento bod projednávali poprvé... že budu pravděpodobně jediný, kdo vystoupí na podporu toho návrhu. Kdybych to chtěl shrnout do jednoho jediného bodu, dnešní rozhodování je o tom, jestli chceme ten současný, od léta 2021 fungující, nenormální, netransparentní, neefektivní stav monopolu, anebo jestli chceme v oboru, ve kterém to je normálně možné, který tady normálně fungoval, to za chvíli vyvrátím konkrétními fakty, jestli chceme zdravou liberální tržní konkurenci. O tom je celý tento bod.

A teď těch pár faktů – já asi přejdu slova pana kolegy Janulíka, vaším prostřednictvím, o hochštaplerech, lhářích, vykucích a podobně – takže pár faktů, objektivních faktů, kdy to odzdrojuji k podpoře toho návrhu. Ten návrh je zcela určitě protiprávní, je v rozporu s českým ústavním právem. Podívejte se na čl. 26 odst. 1 Listiny základních práv a svobod a na ústavní právo podnikat a provozovat jinou hospodářskou činnost. Je v rozporu se základními smlouvami Evropské unie. Můžete se podívat na smlouvu o fungování Evropské unie, na její čl. 49, 56, 102, 106. Zjednodušeně řečeno, já to teď velmi zkrátím, abych ty články nemusel citovat celé, to je zákaz, který platí pro všechna odvětví, pokud není speciálně stanoveno jinak. To znamená i pro zdravotní pojištění cizinců, zákaz monopolu a vyloučení soutěžitelů z trhu a zákaz zneužití dominantního postavení.

A do třetice je ten návrh samozřejmě v rozporu s platnou evropskou směrnicí Solvency II. Zase, abych byl úplně přesný, můžete se podívat do čl. 188 této směrnice – povinnost členských států, aktivní povinnost členských států zrušit monopoly v pojistných odvětvích. Směrnice je účinná od roku 2009. Co z těch rizik vyplývá z porušení, nebo tady z těch tří rovin protiprávnosti? Probíhají dvě šetření před Evropskou komisí. Já si rád od kolegy Janulíka vezmu ten zdroj, který citoval, já jsem to v rychlosti jeho řeči, a teď to myslím pouze faktograficky, nestihl ten zdroj nějak pochytit. Podle mých informací třeba ze zdrojů, z oficiálního zdroje EU Pilot, ve kterém se shromažďují v prvních krocích šetření prováděná Evropskou komisí, probíhají dvě šetření, jedno u generálního ředitelství pro hospodářskou soutěž a jedno u generálního ředitelství pro finanční trhy. To je jedna rovina, která může – ona to není tak krátká cesta, to bych se já dopustil neobjektivnosti – ale může samozřejmě skončit žalobou proti České republice u soudního dvora a potenciálním pokutováním České republiky za porušení evropského práva.

A za druhé samozřejmě hrozí žaloby soukromých investorů proti České republice, právě z důvodu porušení ať už mezinárodních smluv o ochraně investic, které sice byly v rámci Evropské unie nahrazeny evropskou legislativou, ale mají nejčastěji desetileté přechodné období, ve kterých ty nároky na náhradu újmy způsobené investorům Českou republikou

případným protiprávním krokem v její legislativě můžou být uplatněny, anebo porušením právě českého ústavního práva.

To, co jsem chtěl zdůraznit, a myslím, že to snad podpoří objektivnost mých slov, když se podíváte na stenoprotokoly z jednání Sněmovny z předchozího volebního období – teď doufám, že to řeknu přesně, to tady v poznámkách nemám – myslím, že to byl 2. červen roku 2021, kdy byl pozměňovací návrh kolegy Janulíka a kolegyně Adámkové, prostřednictvím paní předsedající, projednáván, tak tomu návrhu dali velmi silně negativní stanovisko. Můžete se podívat do protokolů ministerstva tehdejší vlády hnutí ANO a ČSSD a byla to právě ministerstva za hnutí ANO i ministři za hnutí ANO, a vážím si toho, že tady tehdy tak objektivně a správně vystoupili. Dá se ve stenoprotokolech dohledat vystoupení tehdy pana ministra zdravotnictví Adama Vojtěcha. Z toho stenoprotokolu zjistíte, že za Ministerstvo zdravotnictví jednoznačně označil ten pozměňovací návrh, který monopol zavedl, za protiprávní. Stejně tak tehdy k tomu dávalo stanovisko Ministerstvo financí tehdejší paní ministryně Aleny Schillerové. Takže myslím si, že ta slova, která tady pronáší poslanec Haas, nejsou v rozporu už s tehdejšími stanovisky ministerstev vlády hnutí ANO a ČSSD v předchozím volebním období.

Čtvrtý fakt – zase přesně odcituju, abyste si to mohli dohledat, zmiňoval jsem to už v říjnu při zahájení prvního čtení. Při projednávání tohoto pozměňovacího návrhu Sněmovna disponovala negativním stanoviskem ÚOHS, je pod číslem jednacím 12545/2021/440/LSI, ze kterého vyplývá protiprávnost stavu, který pozměňovací návrh bohužel do České republiky přinesl.

Co se týká argumentů, které tady padají, ať už ze strany kolegy Janulíka, nebo kolegyně Adámkové, opět prostřednictvím paní předsedající, o dlužích – většinou tady nejsou žádná čísla, žádná fakta o dlužích, které systém komerčního nebo tržního a konkurenčního zdravotního pojištění cizinců přinesl. Já jsem zmiňoval a jsem schopen – tentokrát jsem si je vzal s sebou, takže pokud někdo budete chtít nahlédnout, mám data vyžádaná od pěti fakultních nemocnic, od pěti největších fakultních nemocnic v České republice – pouze 1,2 % pohledávek v sumě za všechny největší fakultní nemocnice bylo za péči o cizince, kteří byli pojištěni, to znamená, že dlužníky byly některé z komerčních pojišťoven, protože probíhala nějaká diskuse mezi zdravotnickým zařízením a tou danou komerční pojišťovnou o likvidaci té pojistné události ze zdravotního pojištění cizinců, 98,8 % pohledávek fakultních nemocnic směřovalo za nepojištěnými cizinci. (Velký hluk v sále.) Ta data mám tady k nahlédnutí, pokud byste měl někdo o ně zájem. A ta data, to jsem tady minule nezmiňoval, jsem si dohledal, protože tato data sleduje i ÚZIS. A chápu, že zdravotní péči neposkytují jenom fakultní nemocnice, ale i jiní poskytovatelé zdravotních služeb. ÚZIS sleduje tato data za všechny typy poskytovatelů, takže v oficiální správě ÚZISu za rok 2020, to znamená, za poslední celý rok trvání normální tržní konkurenční situace v oblasti zdravotního pojištění cizinců, představovaly nezaplacené pohledávky za cizinci pouze 6,1 % z celkových nákladů za zdravotní péči cizinců, pouze 6,1 %, a zahrnovalo to jak pojištěné, tak nepojištěné cizince. To znamená, vykreslování toho stavu jako jakési tragédie a neplacení nákladů za zdravotní péči cizinců naprosto neodpovídá faktům ani doložitelným z fakultních nemocnic ani doložitelným z ÚZISu.

Třetí poznámka od konce z těch poznámek mých, a to mně bylo nejvíc líto vůči kolegům napříč politickým spektrem, bylo v zásadě nepokryté vyhrožování kolegy Janulíka při tom říjnovém projednání odpovědností poslanců, kteří jsou členy správní rady Všeobecné zdravotní pojišťovny, jejich odpovědností za újmu. Já mám k dispozici písemné stanovisko pana profesora Jana Wintra z Právnické fakulty Univerzity Karlovy z 25. října 2022, opět nabízím k nahlédnutí, a odcituju z toho stanoviska pouze jednu jedinou větu. Byl to dotaz na pana profesora Wintra přesně k průběhu projednávání tohoto bodu ve Sněmovně dne 12. října...

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Já se omlouvám, pane poslanče. Já bych si dovolila požádat o klid v jednací síni! Pan poslanec vás musí překřikovat. Děkuji.

Poslanec Karel Haas: Ocituji pouze jednu jedinou větu z celostránkového stanoviska. Odpověď zní jednoznačně: "Poslanci nenesou žádnou právní odpovědnost za své hlasování v Poslanecké sněmovně." Vyplývá to samozřejmě z čl. 23 a čl. 27 Ústavy České republiky, vyplývá to i z § 3 odst 3 zákona o střetu zájmů.

Předposlední bod: odpor proti senátnímu návrhu, který tady dnes projednáváme, je odporem i proti celé řadě věcných vylepšení, která nepochybně, a to nepopírá ani Haas, systém zdravotního pojištění cizinců nepochybně potřebuje. Těch vylepšení, která zákon přináší, je celá řada. Uvedu příkladně zdvojnásobení povinného minimálního limitu pojistného plnění, zavedení – kolega Janulík, kolegyně Adámková tady několikrát mluvili o kartičkách – no, kartičky jsou asi možná relikty minulé doby – takže zavedení jednotného on-line registru zdravotního pojištění cizinců, přístupného kdykoliv a bezplatně všem poskytovatelům zdravotní péče, přístupného Ministerstvu vnitra, přístupného Policii České republiky, a ejhle, financovaného nikoliv státem, a to nejen z pohledu jeho vývoje, aplikačního vývoje, ale i z pohledu provozování, ale zaplaceného na náklady účastníků tady toho trhu. Takže odpor svým způsobem proti senátnímu návrhu nechápu i z pohledu toho, že kdo je proti tomu senátnímu návrhu, tak opravdu nechce dál vylepšovat, věcně vylepšovat systém zdravotního pojištění cizinců.

A ta poslední zmínka – ona trošku navazuje na ty dluhy, ale je trošku z jiné roviny. Kolega Janulík tady opět 12. října, prostřednictvím paní předsedající, při zahájení prvního čtení tohoto bodu zmiňoval ohromné problémy s proplácením faktur ze strany komerčních pojišťoven v době před zavedením monopolu. Já tady teď použiju data pouze z jednoho roku, ona jsou dohledatelná objektivně z jakéhokoliv předchozího roku. V roce 2020, to byl ten poslední celý rok před zavedením monopolu, zlikvidovaly – tím právním pojmem zlikvidovaly – všechny komerční pojišťovny, včetně pojišťovny VZP, dohromady 53 697 pojistných událostí, za které bylo proplaceno 481 milionů korun za zdravotní péči o cizince. I tady z těch dvou čísel vyplývá, že tvrzení o tom, že systém nefungoval, kolaboval, byl to systém nějakých hochštaplerů, vykuků, jak ten systém vidí kolega Janulík, já mu ten jeho názor nemůžu brát, tak si myslím, že ta tvrdá data, objektivní data vypovídají o opaku.

Závěrem jenom poprosím všechny liberálně uvažující poslance napříč politickým spektrem, třeba poslance, kteří ctí i názory předchozí vlády, proto jsem zmiňoval to projednání pozměňovacího návrhu, kterým byl monopol zaveden v červnu 2021, tak všechny liberálně uvažující poslance napříč politickým spektrem poprosím o podporu dobrého návrhu kolegů senátorů. Děkuji jim za ten návrh a věřím, že ten návrh projde. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji a vaše vystoupení vyvolalo faktickou poznámku paní poslankyně Adámkové. Paní poslankyně, vaše dvě minuty.

Poslankyně Věra Adámková: Děkuji za slovo. Já jenom musím říci, že jako vždycky pan kolega Haas je velmi dobře připraven, jenom vy nerozumíte tomu, co se opravdu v tom terénu děje, pane kolego, přes všechno to, že vaše věci jsou jistě velmi dobře právně zpracované. Ale jděte to říkat sestřím na těch urgentních příjmech, ony budou opravdu šťastné, když jim tam budete jmenovat některé věci z právního. A musím říci, že jsem ráda, že se bavíme o této situaci. Proto tím spíš chceme ten kulatý stůl.

Ještě mám jednu věc, rok 2020. Prosím, pěkně, když vám bude někdo předkládat, tak je to atypický rok, není možné ho brát vážně, protože byla epidemie, necestovalo se tolik, čili musím říci k panu kolegovi Haasovi, kdo vám toto zpracovával, tento rok vám neřekl dobře, protože on byl atypický. Rok 2020 se nebere nikde jako rok, který by byl nějakým způsobem možný pro zdravotní péči, upozorňuji, jinak možná ano, brát jako referenční, protože prostě byla jiná doba. Takže to jenom proto, kdyby vám někdo dával dále rok 2020, tak se prosím

ohradíte, protože opravdu ten není směrodatný. Koneckonců i statistické zdravotnické péče vědí, že není zcela správně s ním cokoli porovnávat. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji za dodržení času a z místa mám dvě přihlášky. Paní místopředsedkyně Richterová. Paní místopředsedkyně, máte slovo.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Velice děkuji za slovo. Vážení členové a členky vlády, vážené kolegyně a kolegové, chci jenom stručně podpořit, co řekl můj předřečník, kolega Karel Haas, protože jsme tady skutečně v minulém volebním období byli svědky zcela unikátní situace, kdy pan ministr zdravotnictví dal negativní stanovisko a k tomu pozměňovacímu návrhu potom jeho vlastní klub hlasoval opačně, tedy kladně. Já jsem to chtěla vyzdvihnout, je to něco, co je velmi nestandardní, velmi neběžné. A takto veliká změna, jako bylo zavedení monopolu pro cizince, šla tehdy tím poslaneckým pozměňovacím návrhem. Já to jenom chci připomenout, protože tady v těch diskusích to někdy zaznívá jak nějaké druhy výtek a komentářů, tak jenom chci připomenout, že takhle se to tehdy stalo a bylo to v rozporu se stanoviskem vlastního ministra.

Poslední věc, co bych ráda zdůraznila: my jsme jako Piráti tehdy proti tomu vystupovali, nepřišlo nám to tehdy správné řešení a nepřijde nám to správné ani teď, a proto jsme rádi, že tu situaci dnes napravíme. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Další přihlášku z místa má pan poslanec Kuchař. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Kuchař: Děkuji za slovo. Paní předsedající, dámy a pánové, já začnu trochu z jiného soudku. Nebudu se pouštět do rozporu s panem Haasem, který je opravdu dobře připraven, a jednoznačně souhlasím s tím, že zákon o pojištění cizinců v České republice je třeba změnit. Je třeba ale taky se na něj podívat trochu z jiného úhlu, a to z toho zdravotnického.

My máme určitý systém zdravotnictví a určité pojištění v něm. Dávno v tom pojištění máme i cizince z třetích zemí Evropské unie, protože za ně hradí, pokud jsou zaměstnání v České republice, do toho pojištění hradí zaměstnavatel. Transpozice evropského práva, která je dnes připravená na Ministerstvu vnitra, nařizuje zařadit do veřejného zdravotního pojištění osoby do 18 let. To znamená, opět budeme mít ve veřejném pojištění ve veřejných zdravotních pojišťovnách další kohortu lidí, dětí mezi 0 a 18 let. My tady navrhujeme do toho zákona, jestli tam budou roční děti, dvouleté děti nebo... proč? Stejně musíme transponovat evropské právo do českého práva, kde 0 až 18 let budou pojištěnci veřejných zdravotních pojištění.

Bavíme se tady, že od příštího nebo přespříštího roku nebudeme používat rodná čísla, budeme generovat nějaké číslo tomu danému člověku. Je třeba se u pojištění cizinců pobývajících České republice podívat také na to, že my projednáváme pojištění cestovní, ale ono je pobytové, protože ten člověk musí mít už potom vygenerován trvalý pobyt v České republice, to znamená, v ten moment můžeme generovat to v uvozovkách nové rodné číslo a můžeme ho zařadit do českého zdravotního systému. Tím pádem jeho pojištění se stává pojištěním člověka bez práce v České republice, stejně tak jako když nebude zaměstnán a bude si hradit pojištění. Dneska státní pojištěnec je někde (kolem?) 1 900 korun, člověk bez práce platí zhruba 2 200 korun. Systémově je to správně. Ten člověk zaplatí do systému, pokud nebude čerpat, zůstává solidární příspěvek českému občanovi. Nevidím jediný důvod, proč by měl zahraniční člověk, užívající v České republice pobytu, mít jiné podmínky než český.

A třetí věc, kterou k tomu dodám. V momentě, kdy se bude zřizovat nějaký extra registr zahraničních pojištěnců na České kanceláři pojistitelů, jsou to zdravotní data. Proč, když máme systém, který je daný, proč nepřispívat do českého systému?

Takže já dneska budu každopádně hlasovat za to, aby to šlo prvním čtením, ale pojd'me si opravdu sednout, pojd'me klidně zrušit PVZP, protože ji nepotřebujeme, pokud se nad tím zamyslíme, že je to vlastně člověk trvale žijící v České republice a měl by přispívat solidárně do systému českého zdravotnictví. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Další přihlášku z místa má pan poslanec Síla. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Síla: Děkuji za slovo. Vážení kolegové, kolegyně, dovoluji, abych se vyjádřil za SPD taky k této problematice, a sice jde o to, že neustále tady padají argumenty, že jsme proti Evropské unii, že je to proti zákonům Evropské unie a tak dál, tady tato novela, přičemž v působnosti členských států naopak zůstává stanovení zdravotní politiky, organizace zdravotnictví a poskytování zdravotní péče včetně rozdělování na ně vyčleněných zdrojů v gesci každého členského státu. Zdravotnictví spadá do podpůrných a sdílených pravomocí, přičemž záleží na konkrétní oblasti politiky.

V obecné rovině lze říci, že až na výjimky je role Evropské unie v oblasti zdravotnictví omezená, především koordinační, jelikož se všechny členské státy řídí vlastní zdravotní politikou, jež je vždy specifická podle podmínek, která vládne v tom kterém státě. Například české zdravotnictví se vyznačuje jednou z nejnižších měr podílu pacientů na základech na zdravotní péči a je i přes existenci sedmi pojišťoven relativně centralizováno. V České republice je jedno jediné povinné veřejné zdravotní pojištění, které zatím neumožňuje komerční pojištění s platbou takzvaných nadstandardů a na komerční připojištění, možnost komerčního připojištění. Tudíž námitka, že se zasahuje do nějakého práva cizinců na ochranu zdraví, není relevantní.

Další námitka, která byla uvedena v důvodové zprávě, že pokud by přestala pojišťovna VZP pracovat nebo nějak zkolabovala nebo co, že by okamžitě zdravotní pojištění cizinci ztratili – což opět je nerelevantní připomínka, protože PVZP je garantovaná státem. Já bych jenom chtěl se tady zmínit ohledně komerčního pojištění, byť se jedná jenom o cizince, byť se jedná o velmi úzký úsek zdravotnické péče, jedná se o obrovský nárůst administrativy pro zdravotníky, byrokracie ze strany pojištěnců i pojišťoven, které budou zaměstnávat revizního lékaře, který bude mít za úkol zpochybnit nutnost poskytnuté zdravotní péče. Tady toto všechno jsou důvody, proč narostou náklady na poskytování této péče.

Já bych chtěl jenom tady zmínit jednu větu, a sice tu, že komerční pojišťovny ve Spojených státech, které skutečně působí jenom na komerční bázi, náklady na jejich provoz jsou 26 % procent, při asi 6 % v Evropské unii a v České republice jsou ty náklady 3, 3,5 % ze zákona. Nárůst administrativy (a?) výrazné zvýšení nákladů na zdravotní pojištění (je?) jeden ze základních důvodů, proč nemůžeme podpořit tady tuto novelu.

Jediné, co tam snad je, co by se dalo jakýmsi způsobem akceptovat, nicméně si myslím, že by se to dalo zapracovat pomocí novely do jiného zákona o veřejném zdravotním pojištění, je právě ten odstavec o pojištění dětí, kdy v současné době platí zákon, který nám říká, že pojištění těch dětí... jsou pojištěné pouze první dva měsíce po narození na našem území a podle té novely by měly být pojištěny dvanáct měsíců, což je podle mého názoru pozitivní a to by se pochopitelně (mělo?) přejmout.

Nicméně celkový obraz tady této novely na mě působí jako další ukrojení kolečka salámu z veřejného zdravotního pojištění ve smyslu komercializace zdravotnictví, a proto SPD navrhuje zamítnout tuto novelu. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji a již neeviduji nikoho dalšího přihlášeného do obecné rozpravy, tak obecnou rozpravu končím. Zeptám se na závěrečná slova, jestli je zájem? Pan senátor má zájem. Prosim, pane senátore, máte slovo.

Senátor Roman Kraus: Vážená paní předsedající, vážené kolegyně a kolegové, už tady zaznělo mnoho kolem této novely zákona, kterou navrhuje Senát. Nechci opakovat všechny věci, i když je to už dlouho od října, kdy toto první čtení začalo, nicméně chci zopakovat odpověď na některé věci, které zde zazněly. O demonopolizaci panem poslancem bylo řečeno vše, a to, že jsou vedena dvě šetření, a těmi tělesy, která byla zmíněna, tu informaci mám také, nemám to písemně, takže to nechci dále rozvádět.

Ale co je zásadní? My jsme v této novele právě zajišťovali zvýšenou jistotu poskytovatelů, ať jsou to ambulance nebo nemocnice, aby dostali zapláceno za práci, za zdravotní služby, které poskytli lidem, cizincům ze zemí mimo Evropské unie.

Takže jednak, znovu opakuji, jsme zdvojnásobili nejnižší dolní limit pro jednu epizodu léčby, to znamená i pro jednu epizodu návštěvy ambulance ze 60 000 na 120 000 eur, což podle statistik pokrývá 99,5 % všech případů, které jsou léčeny v České republice, a jen zcela výjimečně některé ty věci, někteří ti pacienti, jsou dražší než 120 000 eur.

Další, protože tady bylo řečeno zcela správně, že často přicházejí pacienti do zařízení s nějakou kartičkou, nevíme s jakou. Proto tato novela, tento návrh uzákoní zveřejnit vzor pojistných smluv a pojistné podmínky na webových stránkách pojišťoven, to znamená další jistota pro poskytovatele.

Další věcí je ten již zmiňovaný registr zdravotního pojištění, který bez nákladů na systém povede Česká kancelář pojišťoven. Jde o to, že on-line připojením si každý poskytovatel může zjistit, kde a jak je ten pacient, ten klient pojištěn. Takže pokud jde o neakutní věc, tak ho může odmítnout, anebo léčit jenom do výše jeho pojistky. Byly tady zmiňovány pojišťovny, které skutečně podvádějí svoje klienty, pojišťují je na nízkou částku a pak to zdravotnické zařízení nemá šanci prakticky ty peníze z těch lidí víceméně dostat, když to takto řeknu, takže to jsou důležité věci.

Byla tady debata o věku, do kterého mají být tito lidé pojištěni. V našem návrhu my to prodlužujeme z 60 dnů na 12 měsíců, to znamená, aby to řešilo ty případy, kdy matka, která přichází s dítětem, které neporodila na území České republiky, a nemá tady dlouhodobý pobyt, tak aby to vůbec nějak bylo hrazeno, protože náklady zvláště na nějaké nezralé novorozence jsou největší v prvních dvou třech měsících, takže jsme chtěli dát jistotu zařízením, že do 12 měsíců to dostanou zaplacené.

Pak jsme tam ještě, co se týče cizinců, kteří tady mají dlouhodobý pobyt, tak to bylo vázáno na to, že dlouhodobý pobyt má matka, a aby byla poskytována těmto dětem ze zdravotního pojištění úhrada služeb, tak jsme tam ještě přidávali situaci, kdy má trvalý pobyt jenom otec dítěte, protože takové situace také nastávají. Takže to ještě jenom, abych osvěžil ty body, které jsou vysoce pozitivní, zvláště pro poskytovatele, protože ty dluhy zůstávaly na poskytovatelích. I když nejsou nijak astronomické, ale samozřejmě pro nemocnici je to možná snadnější ekonomicky absorbovat, než jsou jednotlivé ambulance, jak tady pan kolega připomněl.

A ještě se vyjádřím k některým třem, čtyřem věcem, nechci to prodlužovat, ale nicméně už tady na říjnové schůzi zaznělo, že vlastně tímto návrhem ochuzujeme VZP matku o peníze, které dostává z PVZP, a. s. Jeden fakt – již tři roky PVZP, a. s., nevyplatilo žádnou dividendu VZP, to znamená 0 korun. To je ten přínos PVZP, a. s., pro systém veřejného zdravotního pojištění.

Pak tady ještě zaznělo to, že jsou tady všelijací obskurní zprostředkovatelé. Ano, jsou. Jako ředitel nemocnice jsem se s tím také potýkal, kde ti podvedení klienti mysleli, že jsou

pojištění, a nejsou. Ale byla tady zmíněna i jedna, která se jmenuje Strachovka. Potom já se, i když to není úplně důležité při projednávání naší novely zákona, zeptám, proč ta takzvaná Strachovka, která byla zmiňovaná, proč právě se stala zprostředkovatelem VZP, a to dle veřejného registru České národní banky 27. června 2022. To je jenom taková otázka, na kterou asi odpověď nedostanu.

A poslední věc, kterou chci připomenout: zaznělo zde, že je zde monopol Kooperativy. On je to monopol Kooperativy a Generali na úrazové pojištění zaměstnancům, které platí zaměstnavatelé, a v době, kdy tento pojistný produkt vznikal, na českém trhu tehdy operovaly jen dvě pojišťovny, a to Kooperativa a tehdy Česká pojišťovna, dnes Generali. Takže to samozřejmě může být zdrojem nějakého případně poslaneckého návrhu o změně zákona, který upravuje úrazové pojištění, které platí zaměstnavatelé. To jsme si nedělali ambici, abychom tímto návrhem novely zákona tuto věc řešili.

Nakonec svého vyjádření vás chci požádat, abyste zvážili skutečné přínosy, zvláště pro poskytovatele a zvláště pro pacienty, nemocné cizince, byť jsou takzvaně ze třetích zemí. Proto vás prosím, abyste tento návrh senátní novely zákona schválili. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. V rámci prvního čtení přišly návrhy na vrácení předloženého návrhu navrhovateli k dopracování, který podala paní poslankyně Adámková 12. října 2022, dále na návrh na zamítnutí předloženého návrhu, taktéž podaný 12. 10. 2022 panem poslancem Síkelou, a dnes se k tomu připojil pan poslanec Janulík. A posledním návrhem je prodloužení lhůty na jednání ve výborech 90 dnů.

Lhůty budeme hlasovat případně až po přikázání do výborů, nyní se tedy musíme vypořádat s návrhem na vrácení předloženého návrhu navrhovateli k dopracování, takže já zagonguji.

Je zájem o odhlášení. Všechny jsem vás odhlásila a prosím, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami.

Zdá se, že počet je již ustálen.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro vrácení předloženého návrhu navrhovateli k dopracování? Kdo je proti?

Hlasování číslo 39, přihlášeno 158 poslanců, pro 60, proti 87. Návrh nebyl přijat.

Dalším hlasováním je návrh na zamítnutí předloženého návrhu, který podal pan poslanec Síkela a dnes i pan poslanec Janulík.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 40, přihlášeno 165 poslanců, pro 67, proti 88. Návrh nebyl přijat.

Nyní se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro bezpečnost jako výboru garančnímu, ale padl návrh pana zpravodaje pro první čtení, aby Poslanecká sněmovna přikázala předložený návrh výboru pro zdravotnictví jako výboru garančnímu.

Nejprve tedy budeme hlasovat o protinávruhu, to znamená, aby tento tisk byl přikázán výboru zdravotnickému.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 41, přihlášeno 168 poslanců, pro 165, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Ptám se, zda je někdo s návrhem na přikázání dalšímu výboru k projednání? Prosím, pan poslanec Vondráček má slovo.

Poslanec Radek Vondráček: Děkuji. V předchozím bodě jsem vás požádal a úspěšně jsme prohlasovali, že jsme na ústavně-právní výbor jeden tisk nezařadili. Tak abych to nějak dorovnal, vzhledem k tomu, že diskuse se týkala i monopolu, evropského práva a dalších otázek, tak se dobrovolně hlásím a navrhuji, aby byl tisk přikázán ústavně-právnímu výboru jako dalšímu výboru. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Má někdo návrh na další výbor? Pokud tak tomu není, dávám návrh na hlasování, na zařazení i pro ústavně-právní výbor.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 42, přihlášeno 171 poslanců, pro 77, proti 46. Návrh nebyl přijat.

Nevidím už další zájem o další výbor.

Takže v obecné rozpravě padl i návrh na zkrácení lhůty či prodloužení lhůty podle § 91 odst. 2 a 3 pana poslance Janulíka, a to návrh na 90 dnů.

Zahajuji tímto hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 43, přihlášeno 172 poslanců, pro 74 proti 82. Návrh nebyl přijat.

Tímto končím prvé čtení tohoto návrhu.

A otevírám bod číslo

6.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 227/ – prvé čtení

Z pověření vlády předložený návrh uvede místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí a ministr životního prostředí Marian Jurečka a prosím pana ministra, aby se ujal slova. Pane ministře, máte slovo.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí a ministr životního prostředí ČR Marian Jurečka: Děkuji. Dobré odpoledne...

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Požádám vás o chvíličku strpení a poprosím v sále o klid!

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí a ministr životního prostředí ČR Marian Jurečka: Děkuji. Vážená paní místopředsedkyně, členové vlády, kolegyně, kolegové, já tedy tady předkládám návrh novely zákona č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí. V prvním čtení tato novela vychází z toho, abychom udělali soulad mezi změnami, které nastaly v oblasti evropského práva, také i na naší vnitrostátní úrovni. To znamená, cíl je definován především v tom, že upravíme některé věci, jako jsou řekněme pojmy a konkrétní terminologie v tomto zákoně, jako je například národní datová sada. Národní datovou sadou je taková datová sada, která naplňuje jedno z témat INSPIRE. Seznam témat prostorových dat se nově přesouvá z prováděcího právního předpisu do přílohy zákona. Také tato národní datová sada je tvořena daty jednoho nebo více povinných subjektů. Data jednoho povinného subjektu jsou například katastrální mapa, jejímž zdrojem za Českou republiku je Český úřad zeměměřický a katastrální. Data více povinných subjektů jsou typicky územní plány tvořené na lokální úrovni velkým množstvím obcí, koordinované na úrovni národní

Ministerstvem pro místní rozvoj. Také tady upravujeme oblast zpřístupnění národní datové sady na geoportálu, informačním systému spravovaném Ministerstvem životního prostředí. Zajišťuje tedy takzvaný koordinátor tématu prostorových dat zpřístupnění. Zajišťuje buď sám pro témata, kde je jediným poskytovatelem, typicky právě data z katastru Českého úřadu zeměměřického a katastrálního, nebo ve spolupráci s dalšími povinnými subjekty u dat, kde je nutná spolupráce více poskytovatelů. Koordinátoři prostorových dat jsou určeni vzájemnou dohodou v koordinačním výboru pro INSPIRE, poradní orgán ministra životního prostředí. Vzájemná dohoda mezi koordinátory funguje již několik let, tedy současná novelizace tu právě dohodu řekněme neformální legislativně ukotvuje.

Takže to jsou ty zásadní změny, které tato novela upravuje, případně samozřejmě jsou ještě dále rozvinuty v obsahu důvodové zprávy, takže tolik aspoň na úvod. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji a prosím, aby se slova ujala zpravodajka pro první čtení, paní poslankyně Klára Kocmanová. Paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Klára Kocmanová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Vážené kolegyně, vážení kolegové, pan ministr vše podstatné uvedl. Já tady doplním stručné shrnutí.

Návrh novely zákona o právu na informace o životním prostředí byl zpracován kvůli změně předpisů na unijní úrovni, konkrétně kvůli novelizaci nařízení a prováděcích předpisů týkajících se směrnice Evropského parlamentu a Rady 2007/2/ES, o zřízení infrastruktury pro prostorové informace o Evropském společenství, dále jen takzvané směrnice INSPIRE. Na základě této novelizace je třeba uvést do souladu zákon a na něj navazující vyhlášku. Také je potřeba zakotvit do zákona to, co na národní úrovni funguje již deset let na základě dohod v rámci koordinačního výboru pro INSPIRE, takzvaného KOVIN. V návaznosti na směrnici dochází k vytvoření koordinační struktury a některým povinným subjektům tak vznikají nové povinnosti. Je proto nutné tuto oblast upravit přímo v zákoně, aby stanovené povinnosti byly dostatečně určité a aby byly určeny odpovědné subjekty. Zvýší se tak efektivita právní úpravy a její vymahatelnost. Právní úpravu na unijní úrovni dále doplňují prováděcí nařízení ke směrnici INSPIRE, která vycházela postupně od roku 2008, a stanovují povinnosti pro oblast metadat, datových sad, síťových služeb a sdílení dat. Tato nařízení jsou v plném rozsahu přímo použitelná a povinnosti z nich plynoucí dále zpřesňovaly to, co v roce 2009 rámcově stanovil zákon o právu na informace o životním prostředí, proto implementace povinností již několik let probíhala bez nutnosti novelizace přesně podle nařízení a navazujících technických pokynů. Povinnosti mezi členy KOVIN byly rozděleny strategií implementace INSPIRE. Povinné subjekty, tedy jednotliví členové KOVIN, si mezi sebou vzájemně rozdělili koordinaci a kontrolu plnění jednotlivých témat.

Navrhovaný zákon je v souladu s ústavním pořádkem České republiky a vychází ze zásad uvedených v Ústavě České republiky a Listině základních práv a svobod. Stejně tak je navrhovaná právní úprava v souladu se závazky České republiky vyplývajícími z mezinárodních smluv, zejména plně koresponduje s Úmluvou Evropské hospodářské komise OSN o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí. Obecně lze říci, že tato novela posiluje ochranu životního prostředí, pokud jde o sběr a analýzu dat. Proto za sebe doporučuji tento zákon posunout do dalšího čtení. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji a otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy není nikdo písemně přihlášen, ale eviduji faktickou poznámku pana poslance Fridricha. Pane poslanče, vaše dvě minuty. Máte slovo.

Poslanec Stanislav Fridrich: Děkuji za slovo. Hezké odpoledne všem. Já bych měl jenom jednoduchý dotaz, jestli tímhle zákonem vzniká nový koordinační výbor pro infrastrukturu, a pokud vzniká, tak jestli je známa jeho organizační struktura, případně finanční náklady. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Žádnou další přihlášku ani z místa neeviduji, obecnou rozpravu tedy končím.

Ptám se na závěrečná slova, zda je zájem? Ano, pan ministr. Pane ministře, prosím, máte slovo.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí a ministr životního prostředí ČR Marian Jurečka: Děkuji. Já už velmi stručně, protože jsem to tady vlastně zmiňoval v úvodu, že dneska ten koordinační orgán funguje jako poradní orgán při Ministerstvu životního prostředí, takže vlastně tuto neformální platformu ukotvujeme do legislativy. Neznamená to, že by tady vznikaly nové pozice z hlediska toho, že by ti lidé už dneska spolu nekomunikovali v rámci svých povinností na jednotlivých ministerstvech. Takže jenom tuto záležitost, která běží neformálně, v jedné části formalizujeme.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Nyní se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Předsedkyně Poslanecké sněmovny svým rozhodnutím navrhla přikázat předložený návrh k projednání výboru pro životní prostředí jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? Nikoho nevidím.

Přistoupíme tedy k hlasování.

A já se ptám, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 44, přihlášeno 168 poslanců, pro 126, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání výboru pro životní prostředí jako garančnímu výboru. Předsedkyně Poslanecké sněmovny nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru? Nikoho nevidím.

Končím tedy první čtení tohoto návrhu.

Děkuju a předávám řízení schůze. Na shledanou.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Já srdečně zdravím. Můžeme přistoupit k bodu

9.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 286/ – první čtení

Z pověření vlády předložený návrh uvede pan ministr dopravy Martin Kupka. Prosím, ujměte se slova.

Ministr dopravy ČR Martin Kupka: Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji si vám navrhnout úpravu zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů. Jeho cílem, cílem té novely, je změnit právní

formu Ředitelství silnic a dálnic České republiky ze současné příspěvkové organizace na státní podnik.

Cílem té transformace je zajistit především větší efektivitu, ať už v oblasti kontroly, v oblasti konkrétních finančních toků, ale také větší konkurenceschopnost na trhu práce, abychom dokázali opravdu pro klíčovou investorskou organizaci zajistit i do budoucna co nejkvalitnější odborníky, což má přímý dopad na to, jakým způsobem se bude dařit investorská činnost této organizace, ale pochopitelně i běžná údržba a správa silnic první třídy a také dálnic s tím, že státní podnik se stejným názvem, tedy Ředitelství silnic a dálnic České republiky, by měl vzniknout ke dni 1. ledna 2024.

O té transformaci se celou řadu let hovořilo, zvažovaly se pochopitelně i formy jiné, jako je třeba akciová společnost. Z podrobných analýz v minulém období vyplynulo, že by transformace na akciovou společnost znamenala proces, který by zabral celou řadu let, třeba deset až dvacet, i s ohledem na nezbytné vypořádání všech majetkových vztahů pod stávajícími silnicemi, první třídy především, ale i pod některými dálnicemi. Z toho důvodu se tedy navrhuje převod na podobu státního podniku a tím také sjednocení právních forem, přiblížení právních forem institucí, které jsou podřízené Ministerstvu dopravy, protože další takovou investorskou organizací je Správa železnic, státní organizace.

Věřím, že se podaří získat pro tuto transformaci vaši podporu. Je to důležitý krok pro to, aby se dařilo dále rozvíjet investorskou činnost, dostavovat dálniční síť a rozvíjet samozřejmě i síť silnic první třídy. Děkuji mnohokrát za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Také děkuji. Poprosím pana zpravodaje pro prvé čtení, pana poslance Ondřeje Lochmana, aby se ujal slova. Prosím.

Poslanec Ondřej Lochman: Pěkný den, vážení kolegové, členové vlády, vážené kolegyně. Jak již bylo řečeno panem ministrem, jde o novelu zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích. Cílem je provedení změny právní formy ŘSD neboli Ředitelství silnic a dálnic, které všichni známe. To doporučení je, aby příspěvková organizace se stala státním podnikem, a jak již řekl pan ministr, jde opravdu o to, že hledáme tu největší možnou efektivitu pro to, aby se stavby v České republice mohly posunout dále, a o to, aby majetek státní byl lépe spravován. Pokud bych to zcela možná jednoduše přirovnal, tak když někdo pracoval na samosprávě, víte, že třeba když máte příspěvkovou organizaci – školu, máte tam ředitele, samozřejmě můžete kontrolovat cíle toho ředitele, ale vlastně byste tolik neměli zasahovat do samotného chodu. Je to opravdu taková simplifikace, nicméně chci tím vysvětlit to, o co v této změně jde. Jde o to, abychom zde měli státní podnik, který dokáže velmi dobře a efektivně spravovat státní majetek a zrychlit výstavbu. A pokud se podíváme na rozpočet pro dopravu, jaký byl schválen, zrychlení výstavby jak dálničních těles, tak silnic první třídy potřebujeme.

Co se týká té změny, jedním z důvodů, proč změna je plánovaná, je také odměňování zaměstnanců. ŘSD má dlouhodobě podstav ve svých tabulkách a jedním z důvodů, pokud bych to opravdu zase zjednodušil, je, že jsou odměňováni přes tabulky. A potom ta organizace nemůže být tolik konkurenceschopná. Mnoho ze svých služeb získává takzvaným outsourcingem, tedy objednává si služby mimo svoji samotnou organizaci.

Zvažována byla forma jak státního podniku, tak státní organizace i akciové společnosti. Nakonec i po doporučení Legislativní rady vlády byl navržen státní podnik.

Chtěl bych také připomenout, že když jsem se tím podrobně zabýval, porovnání jsme již měli na ministerstvu v minulém volebním období, docházelo v minulých volebních obdobích k porovnání právních forem a již minulé vlády se rozhodovaly, jakým způsobem nejlépe uchopit tu organizaci. My se tedy přikláníme k této formě a já jako zpravodaj doporučuji, jsme

v prvním čtení, abychom to přikázali výboru hospodářskému, posunuli to do dalšího čtení a následně schválili ve druhém a třetím čtení zde v sále Poslanecké sněmovny. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Také děkuji. Nyní otevírám obecnou rozpravu, do které mám přihlášeného pana poslance Ivana Adamce a poté pana poslance Martina Kolovratníka. Prosím.

Poslanec Ivan Adamec: Vážená paní místopředsedkyně, dámy a pánové, pane ministře, já musím říct, že tuto právní změnu vítám. Vítám ji, protože pokud se podíváte na problém stavění liniových staveb, tak dneska zjistíte, že vlastně nejsnazší je ta závěrečná část, ta vlastní stavba. To je potřeba říct, že tak to prostě je. Když už se kopne takzvaně ten první drn, pak už je vyhráno, pak už to všechno běží, a pokud samozřejmě přijdou nějaké komplikace během stavby, tak se je podaří vyřešit velmi rychle. Problém je ovšem příprava těch staveb a tady bych řekl, že tady je to takzvané jádro pudla, protože tím, jak řekl bych ta organizace ve stávající podobě je konfigurovaná, tak bych řekl, že tam chybí větší odvaha, akceschopnost, rozhodnost a také přijmout zodpovědnost za svá rozhodnutí, protože tak, jak je to nastaveno, je to takový kočkopes. Osobně bych preferoval i ostřejší právní formu té společnosti, ale vzhledem k problémům, které tady byly avizovány, uvidíme, co přinese tato změna ke státnímu podniku, ale rozhodně je potřeba říct, že stávající stav se nedá dále prodlužovat.

Už jsem tady říkal, že mám zkušenosti, v našem případě v rámci regionu se stavbou D11, kdy podklady pro územní řízení trvaly ŘSD místně příslušnému 504 dní. Když si to přepočtete na roky, zjistíte, že to je více jak rok a půl. Takže to vítám, protože je potřeba to urychlit. Nemůžeme si jenom stěžovat na to, že máme složitou legislativu, ale potřebujeme někoho, kdo ji uchopí s vlastní zodpovědností a s nějakým tahem na branku nám posune stavby dopředu.

Takže já bych poprosil ctěnou Sněmovnu, aby tento krok vnímala pozitivně, podpořila ho. Myslím si, že až začne fungovat ŘSD jako státní podnik, zjistíme, že po určité době si můžeme vyhodnotit, zda ta změna byla pozitivní dostatečně, nebo zda se případně budeme muset rozhodovat ještě k nějaké odvážnější formě, abychom motivovali, naukovali a odměnili pracovníky z tohoto oboru. Děkuji vám za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Také děkuji. Než dám slovo dalšímu přihlášenému, jenom načtu došlé omluvy. Omlouvá se pan poslanec Jaroslav Dvořák od 13.30 do 14 hodin z pracovních důvodů, pan poslanec Tomio Okamura od 13.30 z pracovních důvodů a pan ministr Vít Rakušan od 12 do 14 hodin z pracovních důvodů. To by byly vypořádané omluvy.

(O slovo se hlásí poslanec Martin Kolovratník.) Samozřejmě vám dávám slovo, jenom připomínám, že na 13.45 hodin máme pevně zařazené volební body. Prosím.

Poslanec Martin Kolovratník: Dobrý den, dobré odpoledne i ode mě. Já budu reagovat na pana předsedu Ivana Adamce. Za opozici nebo za hnutí ANO povím, že budeme ve shodě, že tam necítím žádný rozpor už z toho důvodu, který byl řečen v úvodním slově pana ministra. Tady ten materiál, který zde máme, vychází z věcného záměru vlády, z usnesení 716 z 23. srpna 2021. Ten návrh tedy byl připraven ještě předchozí vládou hnutí ANO, skutečně jsme o tom diskutovali i na hospodářském výboru mnohokrát a je dobře, že se tahle věc posouvá.

Nebudu zdržovat rekapitulací těch jednání, to řekl pan zpravodaj. Na jednáních mezi Legislativní radou vlády a Ministerstvem dopravy bylo skutečně zvažováno více variant. Pochopil jsem, že tedy je shoda v tom, jak je to navrženo, že nezaniká stávající ŘSD a nevzniká nová organizace, ale podle odst. 1 čl. 2 přechodných ustanovení se stávající státní organizace

přemění tedy od 1. ledna 2024 na státní podnik. Takže abych dodržel svůj slib, že zbytečně tenhle bod nezdržím, avizuji za nás souhlas a podporu tohoto zákona.

Poprosím pana ministra nebo obrátím se na pana ministra s jedinou věcí, řekněme s takovým potenciálně slabším místem pro jednání, které jsem tam identifikoval. Nemusí ta odpověď být teď, ale poprosím třeba s předstihem potom, až budeme na hospodářském výboru. V části druhé se v tomto návrhu mění i zákon o SFDI a je tam nově jasně navrženo, že mezi Státním fondem dopravní infrastruktury a tou novou organizací bude uzavřena smlouva na tři roky dopředu, která bude vycházet z rozsahu spravované infrastruktury, z plánu investic a tak dále. Je tam takový ten standardní odkaz. Obsah té smlouvy nebo formulace té smlouvy bude stanovena vyhláškou, tou klasicky podzákonnou normou. Tady připomenu to, co jsme si často na hospodářském výboru říkali u jiných zákonů, že schvalujeme zákon, ale nevíme pak, jak budou vypadat nebo jaké budou kontury těch vyhlášek. Tak poprosím pana ministra, protože to asi nemá v hlavě teď, není to ani možné, ale poprosím třeba pak na hospodářském výboru, abychom se pokusili aspoň v základních konturách třeba podívat i na to, jaká je představa ministerstva k obsahu té vyhlášky, respektive té smlouvy, která by pak měla být uzavřena. To je za mě vše. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Také děkuji. Už nevnímám nikoho přihlášeného do rozpravy. Skutečně, není tomu tak, takže rozpravu končím.

Nyní se budeme zabývat návrhy na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání hospodářskému výboru jako výboru garančnímu. Ptám se, jestli navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu?

Mezitím zagonguji, přivolám kolegyně a kolegy z předsálí. Není tady žádný jiný návrh, takže přistoupíme k hlasování.

Jenom zopakují pro ty, co přicházejí: budeme hlasovat o hospodářském výboru jako garančním.

(Žádost o odhlášení.) Dobře, všechny odhlásím. Prosím, přihlaste se opět vašimi identifikačními kartami.

Zahájila jsem hlasování o tom, že předložený návrh přikážeme k projednání hospodářskému výboru. Kdo je pro? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování 45 bylo přihlášeno 145 poslanců a poslankyň, pro 134, proti 0. Tento návrh byl přijat.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru, takže se táži, zda má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru či výborům k projednání? Není tomu tak. To znamená, že mohu ukončit projednávání tohoto bodu a otevřít bod následující. Vnímám velké emoce, ano.

Bod číslo

12.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 307/ – první čtení

Mohu požádat pana ministra financí Zbyňka Stanjuru, aby se ujal slova? Prosím.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Děkuju za slovo, velmi rychle. V této novele reagujeme i na podnět ombudsmana a řešíme celkem tři věci. Za první zjednodušený model

vyměřování místních poplatků. Za druhé případ, kdy subjekt padne do insolvence, aby se dal doměřit, rozdělit roční poplatek za psy, za komunální odpad, na období od 1. ledna do doby, kdy vstoupil do insolvence tak, aby se ta pohledávka dala přihlásit. Poslední změna je u poplatku takzvaného turistického, který se týká lázeňských měst s tím, že ze zákona nebude žádné osvobození, zůstane pravomoc obcí případně ve své obecně závazné vyhlášce toto osvobození prosadit, navrhnout a schválit. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Ano, byla to velká rychlost, ale nyní musím už přerušit tento bod, protože máme schváleno pevné zařazení volebního bloku, takže příště se vrátíme do tohoto bodu projednávání. Nyní jenom přejdu k bloku volebních bodů. Takže bod 12 byl přerušen a otevírám bod

99.

Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny

Poprosím, aby se ujal slova předseda volební komise, pan poslanec Martin Kolovratník.

Poslanec Martin Kolovratník: Dobrý den, děkuji za slovo. Jménem volební komise v tomto bodu konstatuji, že volební komise vypsala lhůtu do včerejška, 10. ledna, do 12 hodin. Obdržela pouze jeden návrh od koalice SPOLU. Je to jedna personální výměna v rámci poslaneckého klubu TOP 09, a to rezignace ze stálé komise pro kontrolu činnosti Generální inspekce bezpečnostních sborů, pana poslance Jana Jakoba. Proti němu nebo za něj je nová nominace do této komise, pana poslance Michala Zuny.

Volební komise tento návrh promítla do usnesení číslo 87, které vám předkládám. Toto hlasujeme veřejně aklaací, a to dvěma hlasováními. Jedno je hlasování o rezignaci, jedno hlasování o nominaci. Prosím, paní předsedající, abyste otevřela rozpravu a poté hlasování.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji vám. Otevírám tedy rozpravu. Nemám do ní žádné přihlášky, takže rozpravu zase končím.

Závěrečné slovo asi nikoliv.

Takže pojďme rovnou k hlasování o rezignacích. Opět zagonguji a přivolám kolegyně a kolegy.

Jak bylo předneseno, nejprve tedy zahajují hlasování o rezignacích. Kdo je pro? Kdo je případně proti?

V hlasování 46 bylo přihlášeno 156 poslanců a poslankyň, pro 152, proti 0. Rezignace byly přijaty.

Následuje hlasování o volbách, jak byly předneseny.

Zahajují hlasování. Kdo je pro tento návrh? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování 47 bylo přihlášeno 156 poslanců a poslankyň, pro 150, proti 0. Konstatuji, že i toto usnesení bylo přijato.

Tímto jsme se vypořádali s tímto bodem. Otevírám bod

100.

Návrh na volbu člena Rady Českého rozhlasu na uvolněné místo s funkčním obdobím do 8. července 2027

Opět poprosím předsedu volební komise pana poslance Martina Kolovratníka o uvedení.

Poslanec Martin Kolovratník: Toto bude bod, kterým provedeme tajnou volbu, pokud tak Sněmovna rozhodne. Je to, jak vyplývá z názvu, doplnění jednoho uvolněného místa v Radě Českého rozhlasu s funkčním obdobím zhruba na 4,5 roku do 8. července 2027. Je to z toho důvodu, že 24. října loňského roku na funkci radního rezignoval pan Jiří Šuchman. Následně tedy náš volební mediální výbor vyhlásil prostřednictvím paní předsedkyně novou lhůtu pro oprávněné organizace, aby podaly své návrhy na nového radního.

Na uvedenou výzvu bylo doručeno sedm platných nominací. V souladu se zákonem volební výbor tento počet nominací zužuje na trojnásobek počtu neobsazených míst, tedy na tři. Toto zúžení provedl volební výbor dne 25. listopadu, promítl ho do svého usnesení číslo 82. vybranými finalisty pro Sněmovnu byl pan Jiří Dohnal, paní Jiřina Rosáková a pan Ondřej Zicha. Bohužel následně ale došlo k jedné změně, a to k té, že 2. prosince 2022 paní Jiřina Rosáková na svoji kandidaturu rezignovala. My jsme museli tuhle rezignaci přijmout, vzít na vědomí na volební komisi, což bylo v usnesení číslo 84, na což následně reagoval takzvaný mediální výbor ještě jednou svou schůzí, kde tuto nominaci nebo návrh pro plénum Sněmovny dovolil a doplnil opět do počtu tří z původně navržených kandidátů, takže klíčové usnesení, se kterým budeme v této volbě pracovat, je usnesení číslo 82 volebního výboru ze 14. schůze 8. prosince, kde volební výbor nově postupuje volební komisi kandidátku v následujícím znění: pan Jiří Dohnal, pan Oldřich Šesták a pan Ondřej Zicha. Na toto usnesení volebního výboru již standardně reagovala volební komise svým usnesením číslo 85, a takto tedy bude volba pro vás připravena.

Ještě jednou tedy – obsazujeme jedno místo, budeme vybírat ze tří kandidátů: pan Jiří Dohnal, Oldřich Šesták a Ondřej Zicha. Prosím paní předsedající o otevření rozpravy a po rozpravě o návrhu volební komise i volebního výboru na provedení této volby tajným hlasováním.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, rozpravu tedy otevírám a nemám do ní žádné přihlášky, takže rozpravu opět končím.

Nepředpokládám závěrečné slovo.

Takže přistupme k hlasování, ať rozhodneme o způsobu volby. Opět přivolám z předsálí.

Zahajuji tedy hlasování o formě volby. Navržena je volba tajná. Kdo je pro tajnou volbu? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 48 nás hlasovalo 158, pro 140, proti 3. Takže konstatuji, že návrh na tajnou volbu byl přijat.

Přerušuji tento bod pro provedení tajné volby.

Čímž přistupujeme k bodu poslednímu z volebního bloku, k bodu

101.

Návrh na jmenování člena kontrolní rady Technologické agentury České republiky

A opět poprosím pana předsedu, aby se ujal slova.

Poslanec Martin Kolovratník: V kontrolní radě Technologické agentury České republiky budeme také obsazovat jedno místo, a to proto, že 24. října 2022 se uvolnil nebo skončil mandát paní profesorce Janě Stávkové. V tomto případě návrhy pro plénum Sněmovny

chystají naši kolegové a kolegyně z výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu. Tento výbor vyhlásil veřejnou výzvu, my jsme o ní hlasovali 14. listopadu.

Bohužel ta volba poprvé byla neúspěšná, takže výbor vyhlásil ještě jednu výzvu. Návrhy byly podávány do 15. 12. a jsou následující: pan docent Milan Edl, navržen Západočeskou univerzitou v Plzni, pan magistr Kamil Galuščák, nominován Univerzitou Karlovou Praha, paní profesorka Jana Geršlová, nominace společností nebo organizací PRIGO, inženýr Jan Smolík, navržen Svazem průmyslu a dopravy, a paní inženýrka Mirka Wildmannová, navržená Masarykovou univerzitou v Brně.

Těchto pět nominantů volební komise projednala a přijala do svého usnesení číslo 86 per rollam ze dne 19. prosince. I zde navrhuje volební komise volbu tajnou s tím, že novému členu, pokud bude zvolen, nebo člence započne čtyřleté funkční období nejdříve dnem jmenování Poslaneckou sněmovnou. I nyní, paní předsedající, prosím o otevření rozpravy a poté o hlasování na navržený způsob volby.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, opět otevírám rozpravu a ptám se, zda má někdo zájem v ní vystoupit? Nevnímám, rozpravu tedy končím.

Vzhledem k tomu můžeme přistoupit k navrženému hlasování o způsobu volby.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tajnou volbu? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 49 hlasovalo 154 poslanců a poslankyň, pro 136, proti 3. Opět tajný způsob volby byl přijat.

Opět přerušuji tento bod pro provedení volby a poprosím ještě o ztišení v sále, aby pan předseda mohl nyní říct následující postup.

Poslanec Martin Kolovratník: Stanovím na provedení volby ve Státních aktech 10 minut, takže volební místnost bude otevřena do 14.05 s tím, že po dohodě poslaneckých klubů dnes odpoledne se již jednat nebude, takže oficiálně vyhlásím výsledky těch dvou voleb zítra v 9 hodin ráno na začátku zítřejšího jednacího dne.

Nyní tedy poprosím o přerušování bodu. Dostavte se k volbě, volební místnost bude otevřena do 14.05. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Také děkuji. Takže oba dva body byly přerušeny pro provedení voleb. Ty se konají do 14.05.

Já tedy nyní přerušuji tuto schůzi, toto jednání, do čtvrtka 9 hodin a pro členy organizačního výboru připomínám, ať se bezprostředně po vykonání volby dostaví do místnosti číslo 106.

A ještě načtu dvě došlé omluvy, aby to bylo zaznamenáno. Paní ministryně Helena Langšádlová se omlouvá od 13.50 do 9 hodin z pracovních důvodů a pan ministr Michal Šalomoun se omlouvá od 14 hodin z pracovních důvodů, což už je přerušované jednání sněmovny, takže už je to irelevantní.

Tímto tedy všem přeji klidné odpoledne.

(Jednání skončilo ve 13.56 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
12. ledna 2023
Přítomno: 175 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády. Zahajuji třetí jednací den 50. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám. Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás odhlásím a prosím, abyste se přihlásili identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání karty náhradní.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na dnešním jednání požádali tito poslanci a poslankyně: Pekarová Adamová Markéta celý jednací den – zahraniční cesta, Adámková Věra do 13 hodin – pracovní důvody, Babiš Andrej celý jednací den – osobní důvody, Balaščíková Margita do 11 hodin – pracovní důvody, Bašta Jaroslav celý jednací den – pracovní důvody, Bělíca Josef celý jednací den – zdravotní důvody, Bžoch Jaroslav celý jednací den – rodinné důvody, Decroix Eva celý jednací den – zdravotní důvody, Faltýnek Jaroslav celý jednací den – rodinné důvody, Fialová Eva od 9 do 10 hodin – zdravotní důvody, Flek Josef celý jednací den – pracovní důvody, Hájek Jiří celý jednací den – zahraniční cesta, Helebrant Tomáš do 11 hodin – pracovní důvody, Juchelka Aleš celý jednací den – rodinné důvody, Kasal David celý jednací den – pracovní důvody, Klíma Pavel celý jednací den – pracovní důvody, Knechtová Lenka od 14.30 do 9 hodin – pracovní důvody, Kolář Ondřej celý jednací den – zdravotní důvody, Kolovratník Martin celý jednací den – pracovní důvody, Kovářová Věra od 15.30 do 18.30 – pracovní důvody, Krejza Karel celý jednací den – bez udání důvodu, Lacina Jan do 9.30 – pracovní důvody, Lesenská Vladimíra celý jednací den – rodinné důvody, Liška Petr celý jednací den – pracovní důvody, Novák Marek do 11 hodin – zdravotní důvody, Okamura Tomio do 11.30 – pracovní důvody, Olšáková Eliška od 11 do 13 hodin – pracovní důvody, Pastuchová Jana od 13 do 9 hodin – pracovní důvody, Pivoňka Vaňková Pavla celý jednací den – pracovní důvody, Quittová Petra celý jednací den – zdravotní důvody, Richter Jan do 11 hodin – pracovní důvody, Špičák Julius do 12 hodin – pracovní důvody, Tureček Karel celý jednací den – pracovní důvody, Válková Helena do 11 hodin – pracovní důvody, Vlček Lukáš celý jednací den – pracovní důvody, Vojtko Viktor celý jednací den – pracovní důvody, Vrána Petr celý jednací den – pracovní důvody a Ženíšek Marek se omlouvá do 11 hodin z pracovních důvodů.

Z členů vlády se omlouvají. Fiala Petr do 10 hodin – pracovní důvody, Balaš Vladimír do 9.45 a od 13 do 16 hodin – pracovní důvody, Baxa Martin od 14.30 – pracovní důvody, Bek Mikuláš celý jednací den – pracovní důvody, Blažek Pavel od 14.30 – pracovní důvody, Černochová Jana do 11 hodin – pracovní důvody, Langšádlová Helena od 9 do 14 hodin – pracovní důvody, Lipavský Jan do 11 hodin – pracovní důvody, Nekula Zdeněk celý jednací den – pracovní důvody, Rakušan Vít do 10 a od 17 hodin – pracovní důvody, Šalomoun Michal celý jednací den – pracovní důvody.

Dnešní jednání zahájíme bodem 136, Odpovědi členů vlády na písemné interpelace. Připomínám, že bezprostředně po projednání bodu 136 budou vyhlášeny výsledky voleb, které proběhly včerejší jednací den. Následně zahájíme projednávání bodu 87, sněmovní tisk 264, Změny Přílohy I Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu, první čtení, podle § 90 odst. 2.

Mám zde jedno sdělení: pan poslanec Kučera hlasuje s náhradní kartou 36.

Upozorňuji, že nejpozději do 11 hodin je možno podat přihlášky k ústním interpelacím a poté proběhne jejich losování.

Nyní otevírám první bod a tím je bod

Odpovědi členů vlády na písemné interpelace

Na pořad jednání 50. schůze bylo předloženo celkem šest odpovědí na vznesené interpelace, s nimiž poslanci nebyli spokojeni. Z toho důvodu požádali o zařazení na pořad schůze Poslanecké sněmovny. Upozorňuji všechny poslance na ustanovení § 112 odst. 6 jednacího řádu Poslanecké sněmovny, které zní: "Není-li interpelující poslanec na schůzi Sněmovny přítomen, nekoná se o odpovědi na jeho interpelaci rozprava a Sněmovna k ní nezaujme stanovisko ani o ní dále nejedná."

Nyní bychom přistoupili k projednávání odpovědí na písemné interpelace. Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví Vlastimil Válek odpověděl na interpelaci poslance Kamala Farhana ve věci čekacích dob u plánovaných výkonů. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 319. Projednávání této odpovědi bylo přerušeno dne 1. prosince 2022 do přítomnosti ministra zdravotnictví Vlastimila Válka.

Pana ministra zde vidím, budeme tedy pokračovat v rozpravě a táži se, zda se někdo hlásí do rozpravy? Pan poslanec Farhan, prosím, máte slovo.

Poslanec Kamal Farhan: Vážená paní předsedající, dámy a pánové, vážený pane ministře, já si dovoluji dnes předložit písemnou interpelaci, kterou jsem už avizoval před několika měsíci. Bohužel se na ni nedostalo, a proto se na ni dostáváme dnes. Týkala se čekací dob pro české pacienty. Jsem z této odpovědi, kterou jsem dostal od pana ministra, řeknu zklamán. Já jsem se ho zde ptal, jak ministerstvo sleduje a vyhodnocuje čekací doby na plánované výkony a jak bude postupovat, aby tyto čekací doby zkrátilo.

V odpovědi na mou písemnou interpelaci stojí černé na bílém: "Ministerstvo zdravotnictví nevyhodnocuje čekací doby. Povinnost hlášení čekací dob na Ministerstvo zdravotnictví není stanoveno." Dále ministerstvo rozvádí, že to mají dělat zdravotní pojišťovny, Ústav zdravotnických informací a statistiky a že věci zkracování čekacích dob na operace pro české pacienty se nehodlá v budoucnu zabývat.

Řekl bych, že na člověka, jako jsem já, který už četl spoustu úřednických dopisů a výmluv, je i toto silná káva. Takže, pane ministře, dovoluji se vás zeptat na plénu Poslanecké sněmovny: Hodláte i nadále setrvat na svém stanovisku, že jsou vám čekací doby na operace pro pacienty lhostejné, že je dále nebudete sledovat, že je dále nebudete vyhodnocovat, že nehodláte sledovat, jak ty čekací doby jsou dlouhé? Jakou vyvinete snahu z pozice ministra zdravotnictví, aby docházelo ke zkrácení těchto čekacích dob? To je moje první otázka vlastně. Jaké aktivity budete vyvíjet k tomu, abyste to sledoval, anebo setrváte na stanovisku, že to nebudete sledovat ani vyhodnocovat?

Druhá doplňující otázka je: Znáte znění kompetenčního zákona, kde se říká, že Ministerstvo zdravotnictví je ústředním orgánem státní správy pro zdravotní služby, diagnostiku a léčení lidí? I v tomto případě se domnívám, že z toho vyplývá, že tyto informace, tato data, byste se jimi měl zabývat, měl byste je sledovat a měl byste v tom konat.

Třetí otázka: Nemyslíte si, že včasné provedené lékařského výkonu je podstatným parametrem dostupnosti lékařské péče?

A poslední: Nedomníváte se, že zájem o to, aby se sledovala a vyhodnocovala tato data o nepřiměřeně dlouhých čekacích dobách na centrální úrovni, ukládá ministerstvu nejen kompetenční zákon, ale minimálně zdravý selský rozum, že tato data mají vliv na zdraví českých pacientů a na celkový zdravotní systém České republiky?

Jsem přesvědčen, že úkolem Ministerstva zdravotnictví a i ministra je sledovat čekací doby na zdravotní výkony a v případě nepříznivého stavu je – i vzhledem ke kompetenčnímu zákonu – zasáhnout. Že to ministerstvo neví, že to ministerstvo nesleduje a že to ministerstvo nehodlá sledovat, což byla odpověď v písemné interpelaci, natožpak řešit, je pro mě šokující pokoj. Děkuji, pokud zodpovíte tyto mé tři doplňující otázky. Děkuji. (Potlesk vlevo.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Pan ministr se hlásí do rozpravy. A než mu udělím slovo, mám zde jedno sdělení. Pan poslanec Jiří Hájek ruší svoji omluvu.

Kolegové, kolegyně, prosím o klid. Děkuji.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Vážená paní předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, kolegyně a kolegové, Ministerstvo zdravotnictví bohužel, a moji předchůdci včetně Vojtěcha Adama a všech pěti ministrů, kteří tam za vlády hnutí ANO byli, nikdy tato data nesledovali. Je to dáno z legislativy, což, prostřednictvím paní předsedající, pan poslanec Farhan, který pracoval na ministerstvu, velmi dobře ví. Tuto kompetenci mají zdravotní pojišťovny a já budu rád, když Poslanecká sněmovna změní některé kompetence a dá silnější nástroje Ministerstvu zdravotnictví, abychom mohli lépe sledovat, co se děje se zdravotní péčí v České republice.

Ještě v loňském roce, předtím, než jsem nastoupil, Ministerstvo zdravotnictví netušilo – netušilo, já to zopakuji, ne–tu–ši–lo – kde máme lékaře v České republice, v jakém počtu, netušilo, netušilo, kolik absolventů lékařských fakult zůstává, žádosti o akreditace a atestace se podávaly pouze písemně, některé čekaly až čtyři roky na schválení. Ministerstvo nemělo absolutně žádnou statistiku a analýzu o tom, kolik je kde praktických lékařů, kolik je kde lékařů pro dospělé, pro děti a dorost. Tyto analýzy postupně ministerstvo dává dohromady, postupně jsme propojili data, a tady je potřeba poděkovat i mým předchůdcům, kteří začali v určitém směru tuto činnost dělat. Začali jsme dávat dohromady data, takže dneska máme jasnou představu o tom, kolik je u kterého lékaře registrovaných pacientů. Máme přesnou představu o tom, jaká je struktura lékařů, kde ti lékaři jsou, a na základě debaty s pojišťovnami, jak nám to zákon umožňuje, a na základě debaty s příslušnými odbornými organizacemi a zástupci lékařů chceme podporovat rezidenční místa právě v regionech, kde tito lékaři chybí anebo kde je velký počet pacientů registrovaných u jednoho lékaře. Ale bez těchto dat, bez těchto analýz, pan profesor Dušek nás o tom opakovaně na zdravotním výboru v předchozích letech upozorňoval, a i v předpředchozích a tak dále, tak bez těchto analýz nejsme schopni se posunout dál.

Samozřejmě že Ministerstvo zdravotnictví má informace od zdravotních pojišťoven, od jednotlivých zdravotních pojišťoven o tom, jak jsou dlouhé čekací doby u jejich vyšetření, a má tyto informace o přímo řízených organizacích. Žádná legislativní úprava neumožňuje ale žádat tato data od ostatních subjektů, které nejsou přímo řízeny Ministerstvem zdravotnictví, a toto bych chtěl také změnit, protože naprosto souhlasím vaším prostřednictvím, paní předsedající, s panem poslancem Farhanem, že je nezbytně nutné, aby Ministerstvo zdravotnictví mělo přesná analytická data, abychom mohli i úhradovou vyhlášku směřovat tam, kde je dobrá kvalita, dobrá dostupnost, abychom mohli pomocí úhradové vyhlášky zlepšit dostupnost tam, kde tomu tak není. Bez těchto analytických dat to není možné, a tady bude potřeba udělat legislativní změny minimálně v jednom zákoně.

Souhlasím s tím, že v současné době, zvláště poté, co tady bylo období, kdy v podstatě všechno zdravotnictví se soustředilo především na řešení covidu – a s tím nikdo nebyl schopen samozřejmě nic udělat, není to ničí vina, je to vina toho viru – tak se prodloužily nejenom objednávací doby na screeningová vyšetření, ale prodloužily se objednávací doby na plánovaná

vyšetření, ať už jsou to operace kyčelních kloubů, kolenních kloubů a řada jiných plánovaných výkonů.

Co mohlo Ministerstvo zdravotnictví udělat a co samozřejmě udělalo, po dohodě s pojišťovny jsme cílili peníze tak, aby plánované výkony nebyly zastropované počtem prováděných výkonů. Tedy zdravotnické zařízení těch výkonů může provést tolik, kolik je jich schopno provést, a všechny jsou výkonově hrazeny. Stejně tak jsme přestali jakékoli limity u screeningových vyšetření, ony ani před tím nebyly, ale ještě jsme stimulovali ta pracoviště, aby zvýšila svoji kapacitu. V přímo řízených organizacích některá pracoviště se dostala tak na 130 až 140 % výkonnosti ve srovnání s předcovidovými lety a začali postupně zkracovat termíny plánovaných vyšetření, ale i screeningových vyšetření.

Větší problém než plánovaná vyšetření jsou bohužel screeningová vyšetření, protože během těch dvou let, protože intervaly například u mamografického screeningu jsou dva roky a u některých dalších screeningů jsou také intervaly, nám vypadla – a zase, není to ničím vina – nám vypadla jedna velká skupina žen ze screeningu a my teď musíme tady toto všechno nějakým způsobem dohánět. Toto je skutečně velký problém, navíc část těch pacientů si odvykla na screeningová vyšetření chodit, prostě proto, že jejich dostupnost se výrazně zhoršila. Proto ve spolupráci s VZP jsme spustili kampaň a cílené zvaní pacientů na screeningu.

To znamená, když shrnu: u plánovaných vyšetření se alespoň v přímo řízených organizacích a z dat, která jsou k dispozici z pojišťoven – a tady vřele prosím všechny kolegy, kteří jsou členové správních rad, aby v tomto směru byli velmi důslední a chtěli na správních radách tato data od příslušných pojišťoven – tedy v tomto směru se zkracují termíny, alespoň v přímo řízených organizacích, a úhradová vyhláška na tento rok v tomto směru zase bude pokračovat. I to byl důvod, proč jsme posílili výkony, které se dělají v centrech, plánované výkony, a proč jsme posílili jednodenní chirurgii. V příštím roce bychom chtěli posílit celou jednodenní medicínu. Mohlo by to vést k dalšímu zkrácení objednacích dob u plánovaných výkonů.

U screeningu je situace daleko složitější. Není to absolutní otázka peněz, protože peněz je na screeningové výkony dostatek. Není to kupodivu ani zásadní problém kapacitní, byť u některých screeningových programů, jako je kolorektální karcinom, to kapacitní důvod může být, ale je to především důvod ten, že se zhoršil zájem o ta screeningová vyšetření, zase z logiky věci, protože dva roky, téměř dva a půl roku vypadla řada pracovišť ze screeningu.

Takže pokud shrnu: jsem připravený a rád ve spolupráci se zdravotním výborem – a tady děkuji velmi, prostřednictvím vašim, paní předsedající, panu poslanci Farhanovi a věřím, že on se do toho zapojí, protože vím, že s profesorem Duškem intenzivně komunikuje, to znamená, velmi rád bych ve spolupráci se zdravotním výborem předložil legislativu, která jednak rozšíří množství registrů z řad Ministerstva zdravotnictví tak, abychom mohli sledovat další parametry, a budu si vážit, když zleva či zprava nebo z prostředka přijde jakýkoli podnět na další parametry, které bychom měli sledovat a vyhodnocovat.

Jsem připravený, pokud zdravotní výbor toto uzná za vhodné, na zdravotním výboru zařadit pravidelnou informaci z dat, která Ministerstvo zdravotnictví má, a můžeme se domluvit, že přes kancelář zdravotních pojišťoven, která je jakýmsi řekněme orgánem, který koncentruje zdravotní pojišťovny, budeme chtít tato data daleko podrobněji i od zdravotních pojišťoven. Ale znovu opakuji, v současné době není povinnost žádného zdravotnického zařízení, a my nemáme možnost bez změny zákona tuto povinnost zavést, hlásit řadu údajů, a to včetně těch, jaké jsou objednacích doby na plánované výkony. My můžeme tuto povinnost nebo tyto informace chtít od přímo řízených organizací, ale nemáme žádný legitimní způsob, jak vyžadovat tato hlášení od ostatních zdravotnických zařízení. A ano, souhlasím s panem poslancem Farhanem, vašim prostřednictvím, paní předsedající, je to chyba, považuji to za chybu a velmi budu rád, když ve spolupráci s Poslaneckou sněmovnou co nejrychleji schválíme legislativní změny tak,

abych tato hlášení mohli dostávat. Považuji to za důležité nejenom pro mě, ale pro kohokoli, kdo bude můj následovník anebo následovnice na Ministerstvu zdravotnictví. Děkuji mockrát.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane ministře. Hlásí se do rozpravy ještě pan poslanec Farhan. Prosím, máte slovo.

Poslanec Kamal Farhan: Děkuji za odpověď, pane ministře. Jenom bych to krátce shrnul a budu se snažit, abych to neeskaloval. První věc je, že když se vrátím k těm mým dotazům. V první části jste neodpověděl nebo neodpovídal na mé dotazy, v té druhé jste je víceméně rozšířil. Proč jsem podal tu písemnou interpelaci, je proto, protože vlastně vámi zasláný dopis bylo, že ministerstvo – cituji: "Ministerstvo zdravotnictví nevyhodnocuje čekací doby. Povinnost hlášení čekacích dob na Ministerstvu zdravotnictví není stanovena." Jo, takže já jsem tady na základě této vaší odpovědi podal tuto písemnou interpelaci, abychom se posunuli a dobrali se o kousek dál. Určitě se shodneme v tom, že ta data jsou důležitá, protože jinak byste jako ústřední orgán státní správy nemohl do toho zasahovat, nemohl byste to řídit a de facto by velmi sporně se naplňoval kompetenční zákon.

A jak jsem říkal, nebudu to dále eskalovat. Já jsem rád, že jsem toto téma otevřel, že jste nám na to odpověděl. Věřím, že se tím budete zabývat, ale přesto vás požádám, paní předsedající, aby Poslanecká sněmovna hlasovala nesouhlas s touto odpovědí vzhledem k tomu, co Ministerstvo zdravotnictví na moji písemnou interpelaci odpovědělo. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, zaznamenala jsem váš návrh. Ještě s faktickou poznámkou se přihlásil pan poslanec Jiří Mašek. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jiří Mašek: Děkuji. Vážená paní předsedající, kolegyně, kolegové, vážený pane ministře. Já jsem se tedy hlásil ještě před druhým příspěvkem pana kolegy Farhana, tak se budu trochu opakovat. Pane ministře, přijde mně neuvěřitelné, že písemně odpovíte za ministerstvo, že čas, respektive termíny do vyšetření nebo do léčby vás nezajímaly, nebo ministerstvo v minulosti nezajímaly ty čekací doby, v současnosti nezajímají a ani se jimi do budoucna nehodláte zabývat. Dneska jste odpověděl už pod tíhou toho, co řekl Kamal Farhan, prostřednictvím předsedající, trochu jinak, už jste to upravil, modifikoval.

Vy odpovídáte poměrně rozvláčně na jednoduché otázky, ale já se na vás musím obrátit v tom, že čekací doba je pro pacienty často rozhodující a mohou také vypadnout z takzvaného terapeutického okna, což vy víte, a léčba může přijít pozdě, a vy jste ministr, který si nechal v rozpočtu vzít 14 miliard na zdravotní péči. Samozřejmě vy to shodíte na zdravotní pojišťovny. Zdravotní pojišťovny si ty frekvence sice hlídají, ale zároveň jsou to plátcí zdravotního pojištění, takže ony to vyváží. Ale to, že jednotlivá zdravotnická zařízení mohou ty termíny posunovat, prodlužovat, to se děje. Já z pozice praktického lékaře vím, jaké jsou termíny na jednotlivá diagnostická vyšetření, respektive jaké jsou čekací doby na operace, a ty se nezkracují. A ono to s financemi do zdravotnictví skutečně souvisí. My jsme na to upozorňovali, za naší vlády šlo do zdravotnictví o více než 100 miliard v průběhu čtyř let navíc, do zdravotního pojištění. My jsme upozorňovali na to, že ty peníze tam mohou chybět. Mě naprosto děsí situace, že ministerstvo vlastně ani ty zásadní parametry, kterými by mohl ministr nové vlády argumentovat (Předsedající: Čas.), že se tomu tak neděje, tak to nesleduje. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji za dodržení času a omlouvám se, že jsem přehlédla vaši přihlášku k faktické poznámce. Pan ministr se přihlásil do rozpravy. Prosím, máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Paní předsedající, dámy a pánové, vážené poslankyně, vážení poslanci. Já si nesmírně vážím vždycky konstruktivní debaty, ale dovolím si ještě jednou pomalu a srozumitelně zopakovat. Žádný z mých předchůdců, ani pět ministrů v uplynulém volebním období, pět ministrů zdravotnictví, nesledovalo a ani nenaznačilo tuto ambici, že by chtělo sledovat data o plánovaných výkonech. Co jsem zdědil, to mám a rok se to snažím intenzivně změnit. Samozřejmě že je nutné změnit legislativu o registrech, ale pokud si vzpomenete a byli byste korektní, vzpomeňme si na velmi bouřlivou debatu o Tečce, která souvisí s registry. My nemáme příslušný zákon, a proto jsme odkázáni na to, co nám úřad pro ochranu osobních dat dovolí nebo nedovolí sledovat. Proto jsem musel nachystat zákon o zdravotních registrech, proto od ledna Ministerstvo zdravotnictví nebo od března tento zákon chystá.

A já znovu opakuji, není to ničí vina, protože žádný z ministrů po roce 1989 tuto ambici neměl. Opravdu to není ničí vina, není to vina žádné politické strany, je to prostě nějaká situace. Covid nás naučil mnohé a naučil nás taky, že je třeba velmi pečlivě tato data sledovat a jasně si říct, která vlastně data budeme sledovat.

Já se těším na další interpelaci, předpokládám, že bude, teď se pobavíme o diagnostice. Teď se bavíme o plánovaných výkonech z dat pojišťoven a já jsem opravdu odkázán pouze na data, která dostanu od pojišťoven. Buď jim mohu věřit, nebo nemohu, ale nemám žádnou legislativní možnost si ověřit, zda ta data jsou správná. A pokud mi je některá pojišťovna odmítne dát, nemám žádný způsob, jak ta data od pojišťoven získat. To znamená, z dat od pojišťoven, od té největší, od Všeobecné zdravotní pojišťovny, kde je síla státu největší, byť ne většinová, mám data, která jasně říkají, že se nám podařilo významně zkrátit ve srovnání s předchozím rokem, tedy rokem 2021, zkrátit čekací doby na plánované výkony. To zkrácení je větší, než jsem doufal, ale ano, pořád jsme se u řady výkonů nedostali na úroveň roku 2019. To ale doufám, že si každý z vás, který je tady lékař, zdravotník, a myslím si, že každý, každá poslankyně, poslanec, uvědomí, že během jednoho roku téměř není možné, kdy ještě ze začátku tohoto roku jsme řešili minimálně tři měsíce velmi silnou vlnu omikron.

Faktem je, a za to velmi děkuji, že bude potřeba přijmout některé zákony, především tedy EU registrech a o sledování dalších dat. Uvědomuju si, že Poslanecká sněmovna napříč politickým spektrem, tak jako Senát, nebude pravděpodobně hlasovat úplně jednomyslně, protože se tady střetávají dva světy. Ten první svět je sledovat co nejvíce dat, a to je svět, který je můj, tak, abychom podle toho mohli reagovat. Druhý svět je: nemáme co sledovat data od pacientů, pokud s tím pacient předem nesouhlasí, což je také legitimní svět, svět GDPR, svět ochrany osobních údajů, a je to svět, který je naprosto řekněme v pořádku.

A já bych velmi chtěl znovu poprosit, abychom se na úrovni zdravotního výboru velmi korektně – a budeme se o tom bavit, když zdravotní výbor bude na ministerstvu – bavili o tom, jaká data sledovat, protože to nejsou data pro Válka, to nejsou data pro Ministerstvo zdravotnictví, ale to jsou data pro pacienty a české zdravotnictví bez ohledu na to, kdo povede Ministerstvo zdravotnictví, bez ohledu na to, která strana vyhraje volby. To jsou data, která jsou naprosto zásadní pro to, abychom mohli centrálně řídit zdravotnictví, na tom se asi všichni shodneme. A že jsme tato data v podstatě do loňského roku neměli ambici získávat, neměli jsme pro to legislativní normy, to se pravděpodobně taky shodneme.

Tedy pojďme společně tu situaci změnit, ale to, co je v té odpovědi, je bohužel smutný fakt. Ministerstvo nesleduje ta data, nesledovalo a nemá žádnou šanci je sledovat. To je realita. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane ministře. Nyní se přihlásil k faktické poznámce pan poslanec Zlínský.

Než mu udělím slovo, přečtu omluvy: omlouvá se Brož Lubomír po celý jednací den ze zdravotních důvodů, Heller Šimon do 10 hodin bez udání důvodu a Nacher Patrik od 13 do 16 hodin z pracovních důvodů.

Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Vladimír Zlínský: Vážená paní předsedající, děkuji za slovo. Já se vaším prostřednictvím obrátím na pana ministra, protože on teď při té poslední odpovědi pravděpodobně odpověděl na to, na co jsem se chtěl zeptat, protože on vyprávěl nebo říkal o tom, že je problematické získat nějaké informace o tom, kolik máme lékařů, jak jsou alokováni v prostoru naší republiky, kolik mají registrovaných pacientů. Mě to nesmírně překvapilo, protože jsem si řekl, že žijeme v době informační společnosti, že tato data vlastní pojišťovny a případně ÚZIS, tak v tomto případě pro mě bylo šokující, že taková jednoduchá data není schopno Ministerstvo zdravotnictví nějakým způsobem získat. On na to v podstatě odpověděl, že o to nebyl zájem, což je pro mě taky šokující, že se na to nemyslelo s nějakým předstihem.

A dále bych se chtěl pana ministra vaším prostřednictvím zeptat, jak se pan ministr staví k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Evropské unie ohledně evropského prostoru pro zdravotní data, protože tam se tato problematika nějakým způsobem do hloubky řeší. A právě problematika citlivých dat zdravotnických, kdy pacient vlastně nebude mít možnost rozhodnout o tom, že jeho data, byť byla depersonifikovaná nebo pseudopersonifikovaná, půjdou do digitálního prostoru, tak vyvstává v tomto spousta otázek, jakým způsobem to do budoucna řeší. Děkuji za odpověď.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji za dodržení času. A než dám ještě slovo panu ministrovi, mám zde další faktickou, a to je – pane poslanče Janulíku, vy jste až po panu poslanci Farhanovi, takže prosím o strpení. Pan poslanec Farhan – faktickou rušíte, ano, takže pan poslanec Janulík má nyní možnost vystoupit k faktické poznámce. Prosím, máte slovo.

Poslanec Miloslav Janulík: Děkuji za slovo, dobrý den všem. No, nebudu to prolongovat. Podívejte se, tady pan ministr říkal, že se tím nikdo nikdy nezabýval. On v podstatě třeba do toho covidu – samozřejmě mluvím z pohledu terénního doktora, který je v ambulanci – v podstatě nebyl důvod.

My přece jako doktoři dobře víme, že sledovat čekací doby v České republice, to by občas – folklorně se to problesklo někde v médiích, ale když to člověk porovnal se zahraničím, tak to bylo naprosto neporovnatelné. My jsme přece dobře věděli, že ve vyspělých státech kolem nás se čeká na endoprotézu dva roky, a ono to má svoje důvody. A tady prostě sem tam nějaký redaktor napíše něco, nějaký výkřik, jak se čeká. Ono se čeká i třeba z toho důvodu, že by ten pacient mohl zhubnout, ztratit nějakou váhu, a tak dál a tak dál a tak dál. Takže nebyl důvod to v podstatě sledovat. Ale my jsme si na to všichni zvykli, celá společnost, všichni pacienti, doktoři, všichni jsme si na to zvykli, a najednou se to prodlužuje. No proč? Protože za covidu z mého oboru se neoperovalo. Teď jsme sem ještě pustili x (nesrozumitelné), takže přijdou ty pojišťovny, nebudu konkrétní, úplně z jiných států a chtěly by být operované. Já říkám, no moment, my jsme neoperovali naše lidi, a teď je tady najednou mám i já, nějaký v uvozovkách waiting list. A nejsme nafukovací, čili to má všechno jakousi z logických důvodů kapacitu. Člověk může odoperovat, nebo na jednom sále se dá jenom – neděláme čtyřicet hodin denně a tak dál, nebo den má jenom dvacet čtyři hodin v uvozovkách a měsíc má 720 hodin, takže to je ta přirozená limitace.

Ale co mně vadí, je opravdu to, že třeba když tady padla řeč o těch 14 miliardách, kdyby ty prachy ty pojišťovny měly, co by s nimi ty pojišťovny udělaly? No, musely by je rozeslat, rozeslaly by je zdravotnickým zařízením, mohly by je dát třeba do platů a přijmout o něco víc

lidí, víc zdravotníků, takže ta kapacita by se trošičku spravila. Ale jsou, ale ne třeba u nás, ale v jiných státech. (Čas.) Děkuju. (Potlesk z lavic poslanců ANO.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Teď to byla celá série dotazů, tak já se pokusím velmi – pokud to půjde – stručně odpovědět.

Pořád, vážená paní předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, dámy a pánové, pořád se pokusím být v té racionální, a pokud to jenom trošičku půjde, medicínské rovině, protože byť tedy jsem tady jako ministr, tak pořád jsem profesor radiologie a lékař.

Technicky určitě jsem neřekl, vašim prostřednictvím, pane poslanče, že teď nevím ten termín, jaký jste použil, ale nebyl zájem nebo jak to... předchozích ministerstev. Ono to takhle není, on nebyl důvod. A tady, vašim prostřednictvím, naprosto souhlasím s panem poslancem Janulíkem, vlastně nebyl důvod, proč ta data takto sledovat. Ale byla výjimka, pan ministr Heger, pokud si vzpomenete, zavedl jakýsi parametr sledování objednávacích dob na vyšetření zobrazovacími metodami, a ten parametr se časem ukázal jako naprosto nesmyslný. A dneska si možná v rámci interpelace, pokud se k ní dostaneme, pana poslance Farhana, vašim prostřednictvím, vysvětlíme, proč.

To, co tady, vašim prostřednictvím, řekl pan poslanec Janulík ohledně plánovaných výkonů, je velká pravda. Pokud si řekneme jenom jeden z těch plánovaných výkonů, a teď opravdu se nebavím politicky, ale bavím se jako lékař a bavíme se o kyčelním kloubu, o velmi známém výkonu, tak máme skupinu pacientů, kteří jsou akutní, kteří potřebují ten výkon prostě proto, že si zlomí krček kyčle a jdou na operaci akutně. Tyto termíny nemá smysl sledovat, protože akutní pacient má mít operaci akutně. Ale pak je celá suma pacientů, která má ten výkon plánovaný. Pravděpodobně řada z vás ví, kdyby tady byl některý z kolegů ortopedů, tak to vysvětlí daleko podrobněji než já, že to plánování je jednak podle skórovacího systému, který vychází z nálezu CT, z nálezu RTG, případně CT, ale RTG plus magnetické rezonance, a který posuzuje, jaký rozsah artrózy kyčelního kloubu tam je. Stejně tak to vychází ze subjektivních pocitů pacienta, tedy jakou má bolest, a i ta bolest se objektivizuje pomocí nějakých parametrů. Tedy mám dva pacienty, kteří přijdou k lékaři ortopedovi, oba dva mají artrózu kyčelního kloubu a oba dva časem dospějí k tomu, že mají mít výměnu kyčelního kloubu, jejich stav tu výměnu bude vyžadovat. A teď samozřejmě ten jeden pacient v tom skórovacím systému bude níž a ten druhý bude samozřejmě výš. Pochopitelně dřívější termín dostane pacient, který je v skórovacím systému výš, a později ho dostane ten, který je ve skórovacím systému níž. Proto je samozřejmě optimální, aby pacient, který má potíže s kyčelními klouby, který má jakékoliv bolesti, který má jakýkoliv nález, byl zařazený na něco, co se jmenuje waiting list, a na tom waiting listu může na tu operaci čekat třeba deset let, může čekat poměrně dlouhou dobu.

Velmi podobná situace je s pacienty z jiné kategorie, a to s pacienty, kteří čekají na transplantaci jater, kdy pacient, který má nějaký nález na játrech, typicky jaterní cirhózu, ve stadiu řekněme B, a je velmi pravděpodobné, že dospěje postupně k transplantaci jater, se dostává na waiting list, je sledovaný. Ale dva velmi podobní pacienti, kteří se na ten list dostanou, mohou mít zcela rozdílný termín transplantace nejenom podle dostupnosti jater, ale hlavně podle toho, jak se ten nález vyvine. A je velmi těžké pak to sledování termínů, protože vám se vlastně mísí velmi čistě medicínské kritérium, stav toho pacienta, nález na objektivních zobrazovacích metodách a subjektivní potíže toho pacienta, s tím, s jakým předstihem vlastně se nechá zařadit na waiting list. To znamená, vy můžete mít pacienta, který čeká řekněme čtyři roky na implantaci kyčelního kloubu a figuruje v tom seznamu waiting listu, a ano, má čtyři roky, kdy čeká na ten kyčelní kloub. Ale nic to nevypovídá vlastně o skutečné délce čekání, protože on čeká prostě proto, že jeho stav dospěl třeba až za tři, za čtyři roky do toho stadia, což ortoped na základě těchto objektivních kritérií posoudí. To znamená, tady bych se chtěl

zastat všech mých předchůdců, ať už byli z jakékoliv politické strany, že ono není úplně jednoduché ty parametry nastavit.

A vaším prostřednictvím, pane poslanče, co se tedy změnilo v systému v době covidu. A tím odpovídám, vaším prostřednictvím, i panu poslanci Janulíkovi. Změnilo se to, že jsme si zvykli na denní hlášení profesora Duška, která jsou extrémně podrobná. A teď bychom chtěli podobné podrobné informace o dalších nemocech, například o virových onemocněních. Jenže legislativa, jak v době covidu byla přijímána, byla přijímána poměrně hekticky. Zás to není ničí chyba, protože musela rychle reagovat na nějakou akutní situaci, a není opřena o velký zákon. Vzpomeňte si na naše debaty o krizovém zákonu s tehdejším ministrem vnitra, že je potřeba řešit krizovým zákonem, nakonec z toho byl pandemický. Výsledkem je, že musíme přijmout zákon o registrech, o zdravotních registrech. To je podmínka Úřadu pro ochranu osobních údajů. S tím vlastně diskutuji už téměř půl roku. Na základě toho si musíme říct odborně, politicky, co vlastně chceme sledovat, protože každý ten sledovaný údaj znamená zatížení samozřejmě zdravotnického zařízení, co se hlášení týče, na co to chceme sledovat a jestli to můžeme vyhodnotit.

Čímž se dostávám k poslední části European Health Data Space, tedy o tom jakémsi sdílení dat. My v České republice data sdílíme. My je sdílíme dokonce možná jedni z nejvíce v Evropě, když to přezenu, a to v případě obrazové dokumentace. To, co je v České republice a na Slovensku, protože to je společný projekt těchto dvou zemí, a není nikde jinde na světě, je, že mohu okamžitě z jakékoliv nemocnice, z jakéhokoliv zdravotnického zařízení do jakéhokoliv zdravotnického zařízení v České republice nebo na Slovensku bez ohledu na to, jestli je státní, městské, krajské, soukromé, prakticky on-line, ihned odeslat obrazovou dokumentaci. Mohu takhle získat dokumentaci jakéhokoliv pacienta, pokud s tím pacient souhlasí, z nemocnice v Košicích a dostat ji okamžitě v nemocnici v IKEMu, což strašně zjednodušuje péči o akutní pacienty. Ten projekt funguje už patnáct let. Já jsem se kdysi na tomto projektu, tehdy jako akademik, podílel za Masarykovu univerzitu, jsem jeden z koordinátorů, a nebyl to politický projekt. To propojení je dáno dvěma systémy. Jeden je akademický systém, druhý systém je zdravotnický. Oba dva ty systémy jsou extrémně levné, takže se do nich mohou zapojit i praktičtí lékaři, v podstatě kdokoli. A my jsme tímto způsobem vytvořili kdysi v České republice, pro vaši představu, velmi širokou pětiproudovou dálnici ve dvou směrech, kdy zatím využíváme jeden pruh, a to ještě málo. Mohli bychom ty čtyři další volné pruhy využívat k tomu, abychom stejným způsobem posílali i ostatní zdravotnickou dokumentaci, pokud se nám podaří – a zase já se omlouvám, že vás zdržuji odborným vysvětlováním, ale velmi si vážím toho, že jste tady v takovém počtu a jste ochotni to poslouchat – pokud by se nám podařilo standardizovat zdravotnickou dokumentaci, tedy pokud by například formát HL7 nebo DASTA byly českými standardy, tak jak je všude ve světě, a kde v celé Evropě tyto standardy mají v zákoně nebo ve vyhlášce, ale my je nemáme vůbec nikde. Proto první věc, co jsem udělal, že jsem to nařídil metodickým pokynem, a chtěl bych, abychom toto vydali alespoň vyhláškou, lépe zákonem, což je ale velmi komplikované, protože musíme první mít přesně zmapovanou situaci ve zdravotnických zařízeních.

A jak to souvisí s European Health Data Space. Z obecné roviny European Health Data Space, tedy možnost, že když se český občan odstěhuje na měsíc, na dva, na půl roku do Portugalska, za ním přijde jeho zdravotnická dokumentace a tam v léčbě v nějakém souhrnu budou moct pokračovat, nebo naopak, když nějaký cizinec z Evropské unie přijde sem, tak jakýkoliv, prostřednictvím vaším, lékař, jako je gynekolog pan doktor Janulík nebo vy, bude moct mít jeho dokumentaci, vypadá jako dobrý nápad. Stejně tak je užitečný nápad, aby vědecké instituce mohly s těmi daty spolupracovat, protože u vzácných onemocnění, kdy ten absolutní počet nemocných v Evropě řádově je v desítkách tisíc, není možné postavit klinickou studii jinak než na celoevropské úrovni a jinak není možné nastavit optimální léčebné protokoly pro tato vzácná onemocnění. Samozřejmě tady vidí průmysl farmaceutický a zdravotnický průmysl určitý prostor pro využití, velmi zajímavý prostor pro využití. Z praktického hlediska

– co to pro nás znamená. Je to výborný nápad, který Česká republika podpořila, a v rámci předsednictví jsme dva body posunuli dál. Ale já měl jedno velké "ale" s takto silně vztyčeným prstem (Gestikuluje.): nesmíme dopustit, aby to znamenalo finanční náklady pro jednotlivé země, protože abychom mohli data sdílet, musíme je zanonymizovat, a zanonymizování dat není ve většině případů automatický proces. Tedy můj požadavek jako předsednické země byl: bavme se o té vědecké, medicínské stránce, která pomáhá vědcům a pacientům, ale paralelně s tím musí probíhat velmi tvrdá debata o ekonomice, protože není možné, abychom vymysleli něco, co pak bude stát jednotlivé státy třeba stovky milionů, ne-li miliard.

A teď se dostanu k těm 14 miliardám. Ano, vašim prostřednictvím, pane poslanče, to je opakovaná námitka, nicméně aby se peníze od pojišťoven dostaly ke zdravotnickým zařízením, musí to umožnit úhradová vyhláška, a já, byť Ministerstvo financí mělo trochu jiný názor, byť zdravotní pojišťovny měly zásadně jiný názor – protože pokud si vzpomenete, v dohodovacích řízeních se dohodly na 4 % navýšení – jsem si udělal podrobnou analýzu zdravotních pojišťoven a navýšil jsem v úhradové vyhlášce na dvojnásobek, na 8 %. A to navýšení jde právě na provádění těchto výkonů u screeningů s tím, že s vaší pomocí a vaší zásluhou – protože to byl poslanecký návrh, a za to velmi děkuji – se podařilo zásadně navýšit fondy prevence, které opět mohou být využity cíleně na preventivní programy. Ano, byly tady obavy, že to bude mít fatální dopad na pojišťovny. Ty obavy měla opozice, koalice, odborníci přes financování. Výsledek ale je, že financování pojišťoven ke konci loňského roku dopadlo stejně, ne-li lépe než ke konci předchozího roku. A ano, mea culpa, já to přiznávám, měl jsem být ještě tvrdší a mohl jsem jít na 9 %. Já jsem byl opatrný a chtěl jsem, aby pojišťovny fungovaly dobře, a slibuji, že v příštím roce tvrdý budu.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane ministře. Hlásí se ještě někdo do rozpravy? Pan poslanec Farhan, ale mezitím mi blikla faktická poznámka pana poslance Vladimíra Zlínského. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Vladimír Zlinský: Vážená paní předsedající, děkuji za slovo. Vážený pane ministře, prostřednictvím paní předsedající, já se vrátím k tomu evropskému prostoru pro zdravotní data, protože jsem to zpravodajoval ve výboru pro evropské záležitosti, a tak jsem se snažil to pozorně číst. Samozřejmě, Evropská unie se bude podílet nemalou měrou na financování, ale dá se předpokládat, že celý ten systém bude velmi finančně náročný, a je tam řečena jasná věc, že hlavní tíhu toho financování ponesou výrobci softwaru, případně hardwaru, pokud ty přístroje – a to mají být všechny přístroje zdravotnické připojeny do tohoto systému – tak nedělám si iluze, na koho pak přenesou tyto výrobci náklady. A vycházejí mně pouze zdravotnická zařízení.

A ještě jeden dotaz bych na vás měl, prostřednictvím paní předsedající. Já bych se chtěl zeptat, jestli podporujete myšlenku, že pacienti budou mít možnost odmítnout sdílení v sekundárním prostoru zdravotních dat, to znamená, jestli budou moct říct to, co v primárním prostoru, že si nepřejí, aby jejich data byla sdílena ve prospěch nějakého lékaře, tak aby si řekli: My si nepřejeme, aby šly do toho sekundárního prostoru, to je ten prostor, který je pro regulátory a pro biotechnologické a farmakologické firmy a výzkumníky. Děkuji za odpověď.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Pan ministr má zájem reagovat s přednostním právem a poté je přihlášen pan poslanec Farhan.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Velmi stručně. Přístroje jako takové nejsou problém, protože přístroje komunikují s nemocničními informačními systémy pomocí DICOM formátu. DICOM 3.1 je jedna forma, dneska už je to vyšší verze v DICOMu. Umožňuje automatickou anonymizaci. Když to řeknu zjednodušeně,

prostým kliknutím na tlačítko jakéhokoliv CT, RTG, MR přístroje mohou zanonymizovat data pacienta prakticky ihned a také se to děje. Ten problém nejsou připojené přístroje, ten problém jsou data generovaná textově, to je problém, protože nemocniční informační systémy, ať už mají jakýkoliv text, mají v České republice specifické, a to je nadlouho a nechci zdržovat, specifické formáty a s tím musíme něco udělat. V našem návrhu, který jsme posunuli do švédského předsednictví, a bezesporu vás s ním podrobněji seznámím v tomto prvním půlroce, jakmile proběhne první jednání ministrů, jsme právě zdůraznili nutnost toho, že ekonomické náklady musí jít buď na úkor těch firem, které ta data anonymizovaná chtějí, anebo případně na úkor vědeckých institucí, které by to měly hradit z grantů, které na to konto budou získávat. V případě pacientů, kdy anonymizovaná data mají sloužit k péči pacientů, tak to samozřejmě musí jít k tíži zdravotních pojišťoven. To je vcelku logické, ale toto, myslím si, že je nejmenší balík dat. Koneckonců, v České republice zásluhou mých předchůdců existuje několik příhraničních projektů, které je už toto realizují. Já bych si dovilil zmínit kraj Vysočina a Rakousko, kde se ten projekt pilotoval a pilotoval se úspěšně. To je k té první části otázky.

A k té druhé odpověď prostá – ano, samozřejmě, vždycky tam musí být právo pacienta, respektive pacient, to je naprosto mandatorní, musí vyjádřit souhlas s tím, že jeho data budou jakýmkoliv způsobem, byť v anonymizované formě, pak dále používána. A koneckonců, na tom je postavena celá medicína. Pokud chci použít data pacienta, například v klinické studii, pacient s tím musí předtím souhlasit. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní se do rozpravy přihlásil pan poslanec Farhan. Prosím, máte slovo.

Poslanec Kamal Farhan: Děkuji, paní předsedající, zvládl bych to i ve faktické poznámce. Já jsem jenom chtěl říct tři krátké komentáře. První. Opakovaně tady zaznělo, že to nedělali předchozí ministři. S tím souhlasím, je to tak, ale na druhou stranu, neznamená to, že když někdo něco nedělá, že ten druhý to nebude dělat taky. Neznamená to, že když něco dělá někdo, tak ten druhý to bude dělat taky. Já vám uvedu dva příklady, že někdo něco nedělal a ten druhý to dělal, a pak ten druhý, když viděl, že ten první to dělal, tak ten druhý to nedělal.

Ten první příklad, který mě v tomto napadl, je, že za vlády Andreje Babiše do zdravotnictví nateklo velké množství peněz a vedlo to určitě ke zlepšení celkového zdravotnického systému. To znamená, že předchůdci to takto nedělali, a vláda Andreje Babiše tam ty prostředky do zdravotnictví dala. A druhá věc je, že vláda Petra Fialy si nechala sebrat... nebo ne sebrat, vzala zdravotnictví, a tím pádem i občanům 14 miliard korun. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Nyní s faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Zlínský, poté pan ministr. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Vladimír Zlínský: Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, prostřednictvím paní předsedající, máte pravdu. Rozumíte radiologii, takže to tak bude, že DICOM už ta data pouští kódovaná. Ovšem já jsem ušní, nosní, krční a nemyslím si, že třeba v endoskopu obrazová data... je zajištěn takový systém v současné době, že by byla možnost je kódované posílat na internet. To je jedna věc.

A druhá věc, co jsem chtěl říci: já jsem podrobně studoval návrh toho nařízení Evropské unie a nikde tam není napsáno, že pacient bude mít možnost rozporovat anebo nesouhlasit s tím, že jeho data půjdou do sekundárního prostoru sdílení dat. A tímto pádem bych vám chtěl poděkovat, že to podporujete, tuto myšlenku, a pevně věřím, že se vám podaří prosadit, aby to do toho nařízení bylo nějakým způsobem implementováno, abychom před tím byli ochráněni jako pacienti České republiky, že by to bylo povinné. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. S faktickou poznámkou ještě vystoupí pan poslanec Jiří Mašek. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jiří Mašek: Vážená paní předsedající, kolegyně, kolegové, já už to nechci extendovat, jenom na pana ministra. V době hojnosti skutečně asi nebylo nutné nějakým způsobem ty statistiky prezentovat a používat je k argumentaci. V době, kdy ze systému peníze bereme, to je ale nutné, protože musíme občany přesvědčit o tom, že to není na úkor právě čekacích dob a péče jim poskytované. A chci připomenout jeden fakt, že na Slovensku, na východ od nás, se významným způsobem zdvihly platy lékařů.

A tady říkal pan doktor Janulík, ano, když poteče do nemocnic a k poskytovatelům zdravotní péče více peněz ze zdravotního pojištění, mohou si potom tito poskytovatelé dovolit lékařům přidat. Čili my si tady zavdáváme malinko na možné budoucí personální problémy v oblasti lékařů, a já proto bych byl velmi rád a budeme to rádi iniciovat, probereme to určitě na zdravotním výboru, jaké legislativní kroky přijmout, aby pan ministr se k těm datům dostal a aby byl schopen eventuální další odebrání peněz ze zdravotního pojištění odůvodnit občanům s tím, že se vlastně nic neděje. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Pan ministr vystoupí. Prosím, máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Ano, děkuji, paní předsedající. Dámy a pánové, kolegyně a kolegové, vážené poslankyně, vážení poslanci, ona každá ta faktická vyvolá sérii věcí, kterou je třeba nějakým způsobem ne korigovat, ale reagovat na ni. Kdybych chtěl být nekorektní, tak ano, v uplynulých dvou letech, tedy v roce 2020, 2021, v covidových letech, plynulo do zdravotnictví daleko nejvíc peněz, ano, to je pravda, daleko nejvíc peněz než v předchozích letech. Je otázka, jak se v roce 2020, 2021 zlepšila dostupnost a kvalita zdravotní péče, když tedy pominu pacienty s covidem. Podle mě nijak, naopak se zhoršila – o tom vlastně ta dnešní interpelace je – protože se prodloužily za ty dva roky, kdy tam plynulo daleko víc peněz, objednávací termíny. A přesto nikdy neřeknu, že je to chyba, vašim prostřednictvím, nepřítomného pana poslance, bývalého premiéra Babiše, nebo mých předchůdců na Ministerstvu zdravotnictví. Prostě ty peníze tam proudily, protože jsme měli naprosto ojedinělou situaci, a to covid, kdy jsme museli vyčerpat desítky miliard, možná víc než desítky, blížilo se to spíše stovkám, na podporu pacientů s covidem, na vakcíny, na monoklonální protilátky a další léky. A bohužel, ty peníze pak chyběly na plánované výkony, na screeningy a na léčbu ostatních pacientů, a prodloužily se termíny. Já mám to štěstí, že jsme omikron zvládli jednodušším způsobem – a není to moje zásluha, já si to uvědomuji, nijak se k ní nehlásím – a můžeme ty peníze věnovat tomu, abychom dohnali skluz předchozích let. Tedy není to tak, že je tam jednoduchá rovnice – množství peněz, kvalita péče.

Co se týče European Health Data Space, tady opravdu nevím, jestli máte to, co jsme schválili na EPSCO v prosinci, a jestli máte poslední text toho, co jsme posílali švédskému předsednictví. Předpokládám, že k dispozici je spíše ten návrh Evropské komise, který my jsme ve dvou bodech dopracovávali, posunovali a korigovali. Ta směrnice není direktivou, je zatím ani ne doporučením, není ničím. Je pracovním materiálem, na kterém se bude v dalších letech velmi intenzivně pracovat. Osobně ten horizont odhaduji na horizont několika let, čtyř, pěti, šesti let, než se dopracujeme k závěru.

A tady bych si dovolil jenom drobnou poznámku. Já sice jsem radiolog, ale také jsem dělal rok a půl náměstka pro IT ve Fakultní nemocnici Brno, a mohu vás ujistit, že jakýkoliv přístroj, tedy včetně rigidních laryngoskopů, včetně flexibilních laryngoskopů, tracheoskopů a obecně všech endoskopů, včetně dokonce i přístrojů laboratorních, dokonce i elektronových

mikroskopů a dalších, produkuje a může produkovat obrázky v DICOM formátu. Moderní přístroje už tuto povinnost mají, starší přístroje musí mít jakousi platformu, která konvertuje JPG nebo TIFFy na formáty elektronické. Ale vzhledem k tomu, že v naší republice tady toto funguje a máme právě to sdílení obrazové dokumentace, tak pokud třeba řeknu archiv Fakultní nemocnice Brno, který znám důvěrně, protože jsem se na jeho budování intenzivně podílel a na propojování informačního systému, oddělení čistého a špinavého informačního systému – můžeme někdy společně probrat, jsou to zajímavá témata – a vy jim, vaším prostřednictvím, paní předsedající, pane poslanče, opravdu velmi dobře rozumíte, tak tady máme v archivu PACS nejenom data z endoskopie, ale také třeba z endosonografie, kolonoskopie, máme tam data z ERCP a řady dalších metod.

Měli jsme, a dokonce chceme budovat dál elektronický archiv patologických nálezů, protože pak na indikačních komisích, kde rozhodujeme o tom, jaká je optimální další léčba pacientů s onkologickým onemocněním, všechna tato data promítáme, konzultujeme, diskutujeme a hledáme optimální cestu, jak dál. A to je to, proč z těch přístrojů ta data jdou. Nebudu se už vracet k těm 14 miliardám, myslím, že je to zbytečné opakování, všechny ty argumenty tady zazněly. Já si nejsem jistý, já jsem si stoprocentně jistý jako lékař a jako člověk, který je stále a denně ve řadě zdravotnických zařízení, že opravdu dopad na kvalitu zdravotní péče není žádný. My jsme výrazně zvýšili v úhradové vyhlášce peníze právě na ty výkony, kde byly prodloužené čekací doby, podporujeme jednodenní medicínu a měníme úhradovou vyhlášku tak – a doufám, že v tom budeme moci pokračovat i v dalších letech – aby opravdu ta péče byla co nejkvalitnější, šla za pacientem, zkrátily se termíny.

A poslední, co bych si dovolil, vašim prostřednictvím, k panu poslanci Maškovi – děkuji za tu nabídku. Ministerstvo zdravotnictví má nachystanou legislativu. Já bych ji chtěl v prvním pololetí příštího roku předkládat ve Sněmovně a doufám, že na společných schůzkách, možná i se senátním zdravotním výborem, na půdě Ministerstva zdravotnictví tady tato témata i s úředníky, řediteli, vrchními řediteli probereme, protože tady, znovu opakují, budeme muset najít opravdu široký nepolitický – já to zopakují – nepolitický konsenzus, protože budeme muset nachystat zákon o registrech, který bude robustní a který bude kompromisem mezi GDPR a ochranou osobních údajů a tím, co bychom bezesporu my všichni, co jsme lékaři v této Poslanecké sněmovně, chtěli pro naše pacienty, tedy mít maximum informací, abychom je mohli co nejlépe léčit a co nejlépe tu jejich léčbu sledovat. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane ministře. Táži se, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy? Není tomu tak. Zaznamenala jsem návrh pana poslance Farhana na to, aby Sněmovna přijala nesouhlasné stanovisko k odpovědi na interpelaci pana ministra Válka. Pan poslanec trvá na tomto návrhu usnesení? Ano.

Privolám kolegy z předsálí, zagonguji.

Zaznamenala jsem žádost o odhlášení, tedy vás všechny odhlásím a poprosím vás, abyste se znovu přihlásili svými identifikačními kartami.

Než se ustálí počet přihlášených, přečtu omluvy: omlouvá se Berki Jan od 13 do 9 hodin z osobních důvodů, Vondrák Ivo do 10.30 z pracovních důvodů, dále se omlouvá Marek Výborný od 9.30 do 10.45 z pracovních důvodů. Toliko omluvy.

Počet přihlášených se nám ještě neustálil, zopakují tedy návrh pana poslance Farhana, který zní, aby Sněmovna přijala nesouhlasné stanovisko k odpovědi na interpelaci pana ministra Válka.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 50, přihlášeno 112 poslanců a poslankyň, pro 51, proti 61. Návrh byl zamítnut.

Tímto končím projednávání této interpelace a nyní bychom přistoupili k projednávání interpelace další.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví Vlastimil Válek odpověděl na interpelaci poslance Kamala Farhana ve věci kapacity zdravotnických pracovníků a potřeby poskytovatelů péče k zajištění dostupné a kvalitní zdravotní péče. Interpelaci jste spolu s odpovědí obdrželi jako sněmovní tisk 320. Projednávání této odpovědi bylo přerušeno 1. prosince 2022 do přítomnosti pana ministra zdravotnictví Vlastimila Válka, kterého tady vidím, a budeme tedy pokračovat v rozpravě. Táží se, kdo se hlásí do rozpravy? Pan poslanec Farhan. Prosím, máte slovo.

Poslanec Kamal Farhan: Paní předsedající, dámy a pánové, pane ministře, dovoluji mi, abych zdůvodnil, proč předkládám vlastně tuto druhou interpelaci. Mám zde několik otázek a nejdříve bych shrnul odpověď Ministerstva zdravotnictví.

Podle údajů Ministerstva zdravotnictví ve své odpovědi akutně chybí českému zdravotnictví 3 000 všeobecných sester a 1 000 lékařů. Navíc hrozí propad kapacit praktických lékařů a praktických lékařů pro děti a dorost, 30 až 40 % je již nyní v důchodovém věku. To je vlastně v té odpovědi. Ministerstvo doposud veřejně nesdělilo, jaké kroky chce činit, aby díky nedostatku personálních kapacit zdravotnických pracovníků neohrozilo zásadním způsobem kvalitu a dostupnost zdravotní péče. To je i důvod, proč to předkládám, abychom se to vlastně dozvěděli. Já jsem se z písemné interpelace dozvěděl, a nepovažuji to za akceptovatelné sdělení, není to tam napsáno konkrétně, ale že jakousi strategií představí ministerstvo na jaře roku 2023.

Ptám se tedy pana ministra po roce jeho působení, jak chcete řešit akutní nedostatek 3 000 sester, o kterých víte, a 1 000 lékařů, z nichž 40 a 60 % chybí ve vámi přímo řízených nemocnicích? Je to vlastně z vašeho sdělení. Jak chcete řešit kritickou situaci nedostatku praktiků, pediatrů, kterých je již nyní 30 až 40 % v důchodovém věku?

Z běžných rozhovorů s řediteli nemocnic, zdravotnických zařízení i pacienty je naprosto zjevné, že chybí zdravotničtí pracovníci celkově v některých odbornostech a v některých odbornostech je to až alarmující. Můžu se vás tady, pane ministře – a asi to v tuto chvíli nebudu dělat – mohl bych se ptát po jednotlivých odbornostech, ale to si myslím, že je na delší diskusi. Týká se to onkologů, chirurgů, pediatrů, praktiků, ale oba tuhleto informace víme.

Chtěl bych vás teda, pane ministře, požádat, abyste představil veřejnosti srozumitelnou strategii, jak se Česká republika chce vypořádat s nedostatkem a narůstající potřebou zdravotnických pracovníků. Pro dostupnost a kvalitu péče je z mého pohledu toto nezbytná podmínka. Opravdu jsem znepokojen určitou nečinností Ministerstva zdravotnictví v této věci. Vnímám, že v loňském roce – možná mi budete oponovat, nebo předpokládám, že mi budete oponovat – se v tom neudálo skoro nic. Byl bych rád, kdyby v tom příštím roce, nebo byl bych rád, kdyby v roce 2023, ne v příštím roce, jste nám nabídli koncept řešení, ale i s nějakými praktickými kroky, a nejenom řeknu s nějakými virtuálními. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Do rozpravy se přihlásil pan ministr. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Děkuji, paní předsedající. Vážené poslankyně, vážení poslanci, dámy a pánové, tady jsem si vzal poznámky, protože je potřeba být co nejvíce konkrétní.

Nedostatek obecně zdravotnického personálu je dlouhodobý problém nejenom v České republice, ale po celém světě, jak se vlastně snižuje počet pacientů, které jeden zdravotník nebo tým obsluhuje. Personalizovaná medicína, pro laiky medicína, kdy tým chystá vlastně léčbu na konkrétního pacienta, jaksi na míru šitý oblek, toto ještě více zhoršila. A čím více přibývá

pacientů, kteří potřebují ten oblek na míru, tím méně vlastně je počet krejčích, protože něco jiného je, když se oblek šije ve velkém a vy si ho koupíte pak supermarketu, a něco jiného je, když víc a víc musí mít oblek na míru. A to je totéž v medicíně.

Česká republika na to reagovala, protože musíme si říct, že abychom mohli zvýšit počet lékařů, musíme mít více studentů na lékařských fakultách. Studium trvá šest let a pak dalších pět let ti lékaři – v průměru pět let – se chystají k té vlastní profesi, tedy mají předatestační přípravu. To znamená, to, co se děje dneska, to, co dneska je nějaký počet lékařů na trhu, to má kořeny před zhruba jedenácti lety. To, kolik lékařů dneska atestuje, to má kořeny před pěti lety, protože před pěti lety ti lékaři absolvovali na lékařských fakultách. A tady došlo ke kroku, na kterém se podílely kupodivu pravicové i levicové vlády i vláda hnutí ANO, nebo tedy tehdy byl premiér Sobotka. Na popud akademických senátů, já byl tehdy předseda Asociace akademických senátů, a na popud rektorů vysokých škol došlo k něčemu, co bylo bezprecedentní, a já si toho velmi vážím jako lékař, jako akademik, že se navýšil počet studentů lékařských fakult. Zjednodušeně: stát se rozhodl poslat peníze zavázané v balíčku cíleně na lékařské fakulty, aby mohly přijmout víc absolventů. A já z pozice šéfa Akademického senátu, později tedy z pozice poslance, nyní z pozice ministra jednám s děkany, s děkany jednám pravidelně a sleduji, jak studenti postupují těmi lékařskými fakultami. A my v příštím roce budeme mít první plody, protože absolventi tady toho programu budou končit, takže budeme mít víc absolventů, a na to je potřeba se nachystat.

Jak to udělat se sestrami, nelékařskými zdravotnickými pracovníky? No, úplně stejně, a proto jsme začali už v loňském roce chystat podobně zamašličkovaný balíček, který bychom chtěli představit. Ale tady je to daleko složitější, protože budeme muset vybrat ty profese, kterých se to bude týkat, jestli to bude jenom všeobecná sestra. Samozřejmě budeme muset debatovat o tom, jak propojit, což znáte ze zdravotního výboru, profesi praktická sestra, která je unikátní v České republice, jinde není, s profesí všeobecná sestra. Vzpomeňme si na minulé období ty debaty o tom, jak dál v nelékařských zdravotnických profesích. Ty debaty byly velmi bolestivé, byly náročné a budeme v nich pokračovat.

Co jsou ale konkrétní věci, protože to, co bude někdy, to je samozřejmě důležité, protože bez toho, že to teď nachystáme, tak to nikdy nenastane, ale každý chce vědět, co bude teď. Jsou věci, které opravdu ministr zdravotnictví může udělat, a já jsem rád, že vám můžu říct, že jsem je udělal. Ten první krok je posílit pozici řekněme sester a lékařů na trhu práce, zatraktivnit mladým sestram, mladým lékařům to, aby si tu profesi vybrali. Tak jsme udělali dva kroky, které platí od letošního roku, dřív platit nemohly – ten první je, že lékaři po kmeni tedy daleko dříve než předtím mohou jít o jednu platovou třídu výš, a půjdou, a tím pádem bude daleko atraktivnější, aby zůstávali v České republice. Druhou věc, co jsme udělali, že jsme rozšířili platové třídy pro magistry nelékaře tak, aby mohli jít zase o platovou třídu výše, aby se jim zvedl plat od ledna letošního roku. A ono to s tím souvisí. Posílili jsme i odměňování nezdravotnických pracovníků v lékařských zařízeních, protože tam vidím velký prostor, abychom posílili pozici nezdravotnických pracovníků, například v archivech zdravotnických zařízení, v místech, kde se objednávají, v místech, kde je centrální objednávání, a je to něco, co je moje osobní zkušenost. Na mém bývalém pracovišti, kde jsem dělal přednostu, jsme se dostali až na počet přes třicet nelékařských nezdravotnických pracovníků, kteří jsou všude tam, kde se objednává, kde jsou telefonistky, kde jsou archivy. Zaměstnali jsme několik handicapovaných a ono se to ukázalo jako velmi správná cesta. A ty specialisty – v mém oboru jsou to radiologičtí asistenti – jsme opravdu posílali pouze tam, kde dělají práci specialisty, tedy při práci s CT, s magnetickou rezonancí, s angiografií, ne tam, kde je to administrativní činnost.

Druhý krok, který Ministerstvo zdravotnictví může udělat, a udělalo ho v loňském roce – to bylo obtížné, protože o tom, jak budou odměňováni, respektive jak budou placena místa pro absolventy ze státního rozpočtu, rozhodují vždycky s ročním předstihem. Tedy to rozhodnutí, jak v loňském roce budou rozdělena místa pro absolventy, to již padlo včetně peněz, kolik na to půjde, to padlo již v roce 2021 v době, kdy já ministr nebyl. Já jsem to mohl jenom zkorigovat

z těch vrácených míst a všechna vrácená místa jsem po dohodě s asociací lékařů, praktických lékařů pro dospělé a praktických lékařů pro děti a dorost rozdělil právě do těchto dvou oborů a začal jsem vlastně už někdy v březnu diskuse s těmito obory, jak dál a jak podpořit to, aby si více absolventů lékařských fakult vybralo to, že se budou specializovat jako praktičtí lékaři pro dospělé a praktičtí lékaři pro děti a dorost. První, co jsem musel zjistit, jaký je mezi zájemci lékařských fakult obecně o tyto dvě profese zájem. Tady jsme si nechali udělat analýzu ve spolupráci s lékařskými fakultami za uplynulých několik let a zjistili jsme, že roční zájem o profesi praktický lékař pro dospělé mezi absolventy lékařských fakult je do 150. Proto jsem v letošním roce vypsal 150 míst pro absolventy lékařských fakult pro dospělé, praktických lékařů pro dospělé, kdy jejich mzda, ne plat, mzda, bude plně hrazena ze státního rozpočtu tak, aby jejich školitel, což je praktický lékař, nenesl ty náklady na sebe, protože cílem státu – a tak ten zákon, když ho kdysi můj předchůdce, ministr zdravotnictví předkládal – byl myšlen, ten zákon byl myšlen tak, že máme v České republice tak jako všude ve světě místa pro rezidenty. Rezident rovná se absolvent lékařské fakulty zařazený do předatestační přípravy. Každý lékař, který pracuje kdekoli a nemá atestaci, je na celém světě označován jako rezident. A tento rezident, když se účastní jakéhokoliv mezinárodního kongresu, jakékoliv aktivity, má výrazně nižší poplatky a jeho nadřizený potvrzuje: Ano, tento lékař nemá atestaci, je to rezident. A některé země včetně České republiky pak část těchto rezidenčních míst hradí ze státního rozpočtu tam, kde těch rezidenčních míst pro tyto absolventy není vypsáno dost. V České republice jsou to typicky čtyři obory: praktický lékař pro dospělé, praktický lékař pro děti a dorost, praktický lékař, neurolog, dětský neurolog a praktický lékař – dětský psychiatr a tyto čtyři obory je potřeba zásadním způsobem posílit, protože tady nechybí jenom v absolutním množství počet těchto lékařů, ale i když si srovnáváme statistiku zemí Evropské unie podle OECD, tak tady máme i relativní nedostatek těchto lékařů na počet obyvatel. Proč tito lékaři nemají svoje místa, proč nemají svoje, proč pro ně nejsou vypisována rezidenční místa? No, je to jednoduché. Ten školitel, to rezidenční místo, musí být ve velkém množství ten lékař, praktický lékař, tedy OSVČ, ten, který vlastně ošetřuje pacienty, produkuje body, a de facto plat těchto mladých absolventů hradí ze svého příjmu od pojišťoven, ze svého zisku. Proto jsem rozhodl, aby od letošního roku tyto platy byly kompletně hrazeny ze státního rozpočtu. I to je důvod, proč jsme dali na vzdělávání mladých lékařů, na ta specializační vzdělávání mladých lékařů, o 20 % víc. My jsme se dostali nad 800 teď, 40 nebo 60 milionů korun. V předchozích letech se to pohybovalo kolem 700, 710 milionů korun. A tyto peníze jdou opravdu na tato místa, kde je zoufalý nedostatek

A pak jsme udělali druhou věc, že jsme zdvojnásobili až ztrojnásobili podle oboru – jak, vaším prostřednictvím, pan poslanec Farhan jasně definoval, že jsou velké rozdíly v oborech – tak jsme zdvojnásobili nebo ztrojnásobili peníze pro všechny, kteří nastoupí na kmene, to znamená na první část předatestační přípravy. Kdokoliv, kdo požádá o financování kmene zdravotnické zařízení, dostane dvojnásobek až trojnásobek toho, co v minulém roce. U těch lékařů, co si vyberou a nastoupí na rezidenční místo pro praktického lékaře pro dospělé, praktického lékaře pro děti a dorost, praktického lékaře pro neurologii nebo praktického lékaře pro dětskou neurologii nebo dětskou psychiatrii, budeme dokonce kompletně hradit jejich mzdu, jejich plat, tady v tomto případě se jedná o mzdu.

Další krok, který jsme udělali, chtěli bychom zavést kurzy, které jsou povinné a které si musí hradit zdravotnická zařízení. Pokud je bude organizovat stát, eventuálně lékařské fakulty, aby ty kurzy byly on-line a aby ty kurzy byly pokud možno zdarma. Vedl jsem jednání s děkany lékařských fakult a výsledkem toho jednání doufám, že vám představím v březnu to, že jednak bych chtěl, aby se zvýšily kompetence absolventů lékařských fakult. Minimálně se domnívám, že by absolvent lékařských fakult – že by stálo za zvážení a je potřeba, abych to prodiskutoval s vědeckou radou, s odbornými společnostmi s Českou lékařskou společností Jana Evangelisty Purkyně, protože v tom musí být konsenzus – ale minimálně by měl mít absolvent lékařské fakulty možnost dělat očkování nebo aplikovat injekce. To prostě by mělo být.

Současně bych chtěl, abychom zrušili některé povinné kurzy ve vzdělávacích programech, které vlastně dublují to, co se učí studenti lékařských fakult. Zase se zjednoduší příprava a zase se zkrátí dostupnost. Typickým příkladem kurzu může být kurz první pomoci, kdy my máme velmi intenzivní výuku posledních šest, sedm let první pomoci na lékařských fakultách. Máme zkoušky, máme dokonce simulační centra, kde se to učí ti studenti, a přesto máme v předatestační přípravě znovu kurz první pomoci, kteří si zdravotníci, zdravotnická zařízení, musí platit. Tak jsme se bavili opravdu a ta debata probíhá. Já jsem s tím začal, protože málo platné jsem velmi silně v akademické obci zakotven a vzdělávání mě zajímá, tak ta debata začala už před dlouhým, dlouhým časem a snažíme se ji tedy někdy v únoru, snažíme se ji teď tedy přetavit do legislativních změn, který představím v příštím roce ve Sněmovně.

Posledním krokem je, že bychom chtěli, aby část povinné praxe, která je součástí kmene, byla probírána již na lékařských fakultách. To je velmi silná reforma, ale chtěli bychom, aby v posledním ročníku lékařských fakult – a já musím poděkovat děkanům, protože to byl jejich návrh – aby v posledním ročníku lékařských fakult se dostali absolventi ještě do většího množství zdravotnických zařízení, než je tomu v současné době, aby se zvýšil počet zařízení, které mají spolupráci s lékařskými fakultami tak, aby se opravdu dostali i tam, kde chybí, a to zařízení mělo možnost je nalákat a řekneme vysvětlit jim, že ta práce tam je atraktivní. Protože jsem objel opravdu řadu nemocnic, a jsou malé nemocnice, jsou nemocnice řekneme v periferiích, a ty nemocnice jsou extrémně kvalitní. Já si nedovolím teď některé z nich jmenovat, byť bych mohl – a dovolím, tak Nemocnice Nymburk, to je nemocnice, kde já bych klidně velmi rád pracoval na rentgenu, a pokud skončím v politice, je to místo, kde bych velmi rád na tom rentgenu působil. A takových nemocnic je celá řada, jsou to malé nemocnice – nemocnice Boskovice, nemocnice Blansko, a mohl bych pokračovat. Z toho důvodu jsme cílili peníze i do těchto nemocnic.

Když to shrnu. Z dlouhodobého horizontu musíme posílit množství studentů na nelékařských zdravotních oborech a změnit některé kompetence v personální vyhlášce po diskusi s odbory, s komorami tak, abychom mohli do systému ještě více posílit roli možná praktických sester, ale bezesporu tam dostat nezdravotnické pracovníky. Za druhé, musíme systematicky směřovat peníze na placená rezidenční místa tam, kde nám chybí lékaři a kde rezidenční místa nejsou vypisována prostě proto, že by ten jejich plat, tu mzdu, musel platit praktik, ať to jsou dospělí, dětští psychiatři, dětští neurologové. Za třetí, dál je potřeba jednat s děkany lékařských fakult tak, abychom všechno, co se v pregraduální – postgraduální výuce dubluje, zmizelo. Za čtvrté, musíme zásadním způsobem zjednodušit – a to jsme udělali a ten software bude fungovat do konce letošního roku – informace o tom, kam studenti nastupují, jaké obory si vybírají, proč si je vybírají, tyto informace stát neměl, a hlavně dramaticky zjednodušit žádosti o akreditace, schvalování akreditací.

A já se omlouvám za anglikanismus, ale řeknu ho – last, but not least, omlouvám se, kolegyně, kolegové, tedy to, co není nedůležité: musíme daleko lépe pracovat s cizinci, kteří mají zájem zůstat v České republice. Proto jednu z prvních věcí, kterou jsem udělal, když se změnilo vedení a vyhrála paní doktorka Maříková jako šéfka Doškolováku, nařídil jsem soustředit se na aprobační zkoušky tak, aby ty aprobační zkoušky byly sice přísné, ale spravedlivé, a od spravedlivé zkoušky se vyhazuje do 10 % studentů. To je moje zkušenost dlouhodobá člověka, který zkouší třicet let studenty, zkouší atestace. Není to větší procento. Stejně tak mě vždycky profesorka Táborská, která sedí v Národní akreditační agentuře, a byla to největší odbornice a je přes testování absolventů lékařských fakult a studentů, říkala: Pokud má test 100 otázek, je test neveřejný, pokud má více než 500 otázek, je potřeba otázky zveřejnit tak, aby studenti se chystali na všechny ty otázky a tak se naučili celý obor. Cílem testů není vyhazovat, cílem testů je edukovat. Proto chci, aby byly zveřejněné otázky u testů tak, abychom mohli zvýšit kvalitu úspěšnosti u testů těch, co mají zájem se na ty testy dobře připravit. Současně jsme odeslali peníze na Doškolovák tak, aby příprava cizinců byla pokud možno financována, aby cizinci, kteří mají zájem v České republice pracovat, dělat kvalitní

zdravotníky, aby měli financovanou přípravu. Uvažujeme o některých legislativních změnách, které jsou běžné v zemích Evropské unie od Slovenska počínaje po Francii konče, ale to je asi zbytečné tady pitvat.

Já jsem rád, že se to daří, že se to dařilo mým předchůdcům, a jsou země, kde se to nedařilo a nedařilo ani mým předchůdcům. Pokud se podíváme prakticky, jsem si stoprocentně jistý – a tady jsem ochoten za to dát ruku do ohně – že za jakéhokoli ministra zdravotnictví, jedno, jestli to byl Julínek, Heger, Vojtěch nebo Válek, vždycky pracovalo v České republice, ale naprosto brutálně, více slovenských zdravotníků, ať už lékařů, nebo nelékařů, než českých zdravotníků, ať už lékařů, nebo nelékařů, na Slovensku. To je fakt, který všichni známe. A já za to mým předchůdcům velmi děkuji, protože jejich politika v tomto směru byla určitě velmi dobrá. Já na ni chci navázat a chci v těch trendech jenom pokračovat a prohloubit to dobré, co dělali. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane ministře. Nyní s faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Jiří Mašek, připraví se paní poslankyně Mádlová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Mašek: Vážená paní předsedající, kolegyně, kolegové, vážený pane ministře, budu opět velice stručný. Připomenu, že jsme si teď tady povídali o nedostatku zdravotnického personálu a možnostech jeho řešení. Chci jenom říci, že se to prohlubuje kupodivu a že praktičtí lékaři pro dospělé i praktičtí lékaři pro děti jsou dneska ze 40 % ve věku mezi 60 a 80 lety. Když dneska skončí praktický lékař, tak 3 000 lidí má problém se kapítovat někde jinde u někoho jiného. Prostě ti lékaři nejsou. Ty doby, kdy se prodávaly ordinace, respektive kartotéky, už jsou dávno pryč.

My jsme se pro to snažili něco udělat. Za naší vlády se skutečně o 20 % navýšily počty studentů lékařských fakult. Zároveň s tím šlo tímto směrem 7 miliard ze státního rozpočtu, čili to jsou hmatatelné kroky. Akce Studuj zdrávku vrátila studentky na zdravotní školy. Zvýšení platů u sester na 1,6násobek, u lékařů na 2,7násobek z celostátního průměru znamenalo, že ti lidé se tady stabilizovali, že u nás Slováci skutečně pracují. Ale zaznamenali jsme všichni, že na Slovensku po hrozbě stávkou se výrazně zvýšily platy lékařského personálu a Slováci budou odcházet.

A vy jste říkali, že víte, jak na to, říkali jste to v řadě oblastí. V rámci pětikoalice máte i Piráty, kteří měli heslo Hrrr na ně, pusťte nás na ně a podobně, a vy jste se tak cítili. Ale my vidíme, že ve všech oblastech vám to nějak úplně nevychází. Nebudu se dotýkat energií, inflace a řady jiných věcí, jiných rezortů, ale to, čemu trochu rozumím, a je to zdravotnictví, tak já tady prostě ty výsledky po tom roce nevidím. Jsou to sliby, jsou to víze, možná za tři, za šest let, jednáme o tom, pracovní skupiny. Dneska mám připravené nějaké ústní interpelace na vás, pane ministře, ale prosím, je potřeba v tom rezortu opravdu přidat. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Další faktická, k té je přihlášená paní poslankyně Mádlová, připraví se paní poslankyně Maříková. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Ivana Mádlová: Vážená paní předsedající, vážený pane ministře, kolegové, já bych si dovolila ještě připomenout jeden fakt, který ovlivnil nedostatek zdravotníků, ať už lékařů, nebo sester, ale samozřejmě se to odráží i potom v jiných profesích. Jedná se o to, že byla velmi nízká porodnost přibližně v letech 1996 až 2004, zhruba přibližně v těchto letech, kdy se rodilo pod 100 000 dětí za rok, a to má samozřejmě obrovské dopady do celého hospodářství, do všech rezortů. To znamená, že opravdu vyřešit tento problém je velmi nelehký úkol, velmi nelehký oříšek pro každou vládu, a proto je důležitá i propopulační politika. To znamená, nejenom řešit složitě nedostatek zdravotníků nebo zdravotnických profesí, ale

takzvaně nakopnout a nastartovat i tu propopulační politiku, což samozřejmě znamená i podpora bydlení.

A když se teď podívám na vaši politiku, kdy jsou drahé energie, je drahé bydlení, nedostupné bydlení, ceny potravin stouply, lidé se opravdu potácí v bídě za vaší vlády, extrémně se snížila životní úroveň a bude to mít samozřejmě dopady i pro rodiny, které platí vysoké školy, ubytování, knihy, vybavení a tak dále. Sám víte, že i ty vysoké školy něco stojí, musí rodiče něco kupovat, a studovat medicínu a zároveň pracovat také není úplně jednoduché, je to extrémně náročná škola. A mě by zajímalo, co vaše vláda v oblasti propopulační politiky udělá? Já vím, že to není jenom váš rezort, samozřejmě, že se to týká více ministrů, nicméně týká se to porodnosti a podpory i toho, aby ženy více rodily a aby ty rodiny měly jistotu (Předsedající: Čas.), že se nebudou potácet v bídě. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní poslankyně. Nyní s faktickou vystoupí paní poslankyně Maříková, připraví se pan poslanec Zlínský. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Měla bych dotaz na pana ministra, protože nevím, jestli jsem mu dobře rozuměla, a stenozáznam ještě není zveřejněn. Vy jste, pane ministře, prostřednictvím paní předsedající, řekl, že chcete, aby ty otázky pro cizince, kteří budou skládat zkoušky, byly zveřejněny. Já si nemyslím, že pak to bude adekvátně odpovídat tomu, jaké jsou jejich znalosti, pokud otázky budou vědět dopředu. Takže prosím, jestli to můžete upřesnit. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní poslankyně. A poslední faktická, k té se přihlásil pan poslanec Zlínský a teď ještě naskočila paní poslankyně Mračková Vildumetzová. Prosím, máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Vladimír Zlínský: Vážená paní předsedající, děkuji za slovo. Vážený pane ministře, prostřednictvím paní předsedající, mě také nesmírně zajímá problém, proč je nedostatek lékařů a zdravotnického personálu, a vy jste to tady zmínil, že se to týká dalších vyspělých států a zemí. Já nevím, jestli jsem viděl nějakou analýzu toho problému, jestli se tím někdo zabýval, proč to tak vlastně je. Vy jste tady zmiňoval nějaké opatření finančního rázu. Samozřejmě, všechna ta opatření zněla logicky, v podstatě nemám zásadních výtek, ale obávám se, že to nebude stačit, protože pokud nebudeme mít správně vydefinováno, proč ve vyspělých zemích dochází k úbytku zdravotníků, a pokud bude tento proces eskalovat a dále progredovat, tak to velmi nepříjemně zapůsobí na veškerou stabilitu našich systémů.

A asi když kousnu do toho kyselého jablka, tak bych tam zmínil to, že třeba klesá prestiž zdravotnických pracovníků, že na zdravotnické pracovníky je kladen ohromný informační nápor, protože musí zpracovat ohromné množství informací, musí pracovat mnoho hodin, navíc ještě ke všemu v noci, tak jestli nad tím vším se nezamyslet, proč se to děje, a nedívat se trochu víc dopředu a řešit tento problém. Ono se to samozřejmě týká i vzdělávání. Je to další kousnutí do kyselého jablka, jestli vzdělávání zdravotníků a lékařů a vůbec spektrum lidí, kteří se podílejí na té ve zdravotnictví, jestli odpovídá současnému vědecko-technickému pokroku a vývoji ve společnosti. Tak i toto téma bych chtěl otevřít. Děkuji za odpověď.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče, a s poslední faktickou – zatím – vystoupí paní poslankyně Mračková Vildumetzová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za slovo. Vážená paní místopředsedkyně, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, já bych také ráda zareagovala na

některé věci, které tady zazněly z úst pana ministra. Jsem velmi ráda, že ocenil navýšení počtu studentů lékařských fakult, který se tedy promítne již v příštím roce, kdy budou končit. Mluvil tady ale i o nedostatku nelékařského personálu, samozřejmě ať už jsou to zdravotní sestry, fyzioterapeuti a další, kde musím říct, že velkou roli hrají kraje, které dávají náborové příspěvky jak pro zdravotní sestry a tak dále, svým způsobem suplují zčásti věci Ministerstva zdravotnictví, což mě vždy trápilo, a co mě velmi trápí v rámci Karlovarského kraje, a vy to moc dobře víte, že nemá fakultní nemocnici, a říká se, že nemá ani veřejnou vysokou školu, ale on ji má. On má Západočeskou univerzitu a má krásnou budovu v Chebu. Chtěla bych vás vyzvat, abyste se tam přijel podívat, protože je kompletně vybavená, včetně auly. A představte si, že Západočeská univerzita má Fakultu zdravotních studií, kde vypisuje... zájem studentů, zdravotní sestry, fyzioterapeuta. Já jsem si to zjistila a třeba do Plzně se hlásí 450 zájemců a můžou vzít nebo vezmou jich pouze 60. A já se ptám toho děkana, proč nejsou v Chebu? Proč neotevře ročníky v Chebu? Pokouším se o to mnoho let a pan děkan prostě bohužel nechce. O tom to je. Tak jestli byste třeba v tom nemohl být trochu více aktivní, protože myslím si, že právě tyto kraje, kde je opravdu největší nedostatek lékařů a zdravotních sester, tak na tom území už bychom měli všechno udělat pro to (Předsedající: Čas.), abychom tam ty zdravotní sestry a lékaře i ty nelékařské pracovníky měli. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní ještě s faktickou pan poslanec Brázdil. Prosím, máte slovo.

Poslanec Milan Brázdil: Děkuji za slovo. Pane ministře, promiňte, hned budete u pultíku, ale chtěl bych reagovat. Zmínil jste to, že když nejsou lidé, posílíme kompetence těch, kteří to doteď nesměli dělat, a tím to nahradíme. To je jeden ze způsobů, kterým také jste říkal, že to chcete udělat. Ale já si myslím, že to není dobrá cesta. Jestliže doteď to nesměli a kvalitní zdravotnictví bylo, a my to dáme na ty, kteří to doteď nesměli dělat, ale už budou moct, tak myslíte si, že tím ta kvalita zdravotnictví poroste? Nevím, já si myslím, že ne.

A další, co by chtěl říct, není tady informace. Říkal jste, na ministerstvu neměli informace, kolik je takových lékařů, makových lékařů, nebyly informace. Ale tady existuje mnoho let, a vy to asi víte, registr, který má Česká lékařská komora, a já jakožto předseda v Olomouci – 2 200 lékařů a víme, kde bydlí, kolik je jim let, jaké obory mají, jaké mají atestace, jestli mají diplom celoživotního vzdělávání, víme na ně mailové... Všechno tam je. Tam je hodně věcí, dalo by se to využít.

A potom ještě drobná poslední poznámka. Když všechno bude jednou prioritou, je-li problém se vzděláváním a všechno je prioritou, tak vlastně není nic prioritou. To se jenom celé takhle posune dál a vlastně z toho nevytáhnete priority. Priorita může být jedna, dvě, možná tři, ale nemůžu všechno nazvat prioritou a všechno to posuneme, tak vlastně to je jenom koule, která se točí jenom zase dál. Možná do kopce, možná z kopce, ale není to podle mě priorita. Ale možná se mylím. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Pane ministře, prosím ještě o strpení, protože k faktické se přihlásil pan poslanec Wenzl. Prosím, máte slovo.

Poslanec Lubomír Wenzl: Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, já jsem rád, co jste dneska tady zhruba před dvaceti minutami řekl, protože víceméně navážeme na to, o čem já jsem tady mluvil v měsíci červnu loňského roku, a týkalo se to podpory ze strany Ministerstva zdravotnictví k tomu, aby do nemocnic okresního typu nebo na periferiích nastupovali absolventi fakult, protože opravdu samozřejmě rozumím tomu, je to o managementu nemocnice, co můžu nabídnout absolventovi, je to o erudici a kvalitě lékařského personálu, a teď jsem opravdu rád, že z vašich úst zaznělo, jak jste zmínil některé ty nemocnice, nebudeme je

jmenovat všechny, a že opravdu i ze strany přednášejících na fakultách bude to: Běžte do těch okresních nemocnic, jsou kvalitní. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji a nyní se do rozpravy přihlásil pan ministr. Prosím, máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Já se, paní předsedající, vám, kolegyně a kolegové, omlouvám, protože já jsem schopen fixovat maximálně poslední tři interpelace. Byť si dělám poznámky, tak vzhledem k tomu, že to bylo košaté, všechny jsem nebyl schopen si zaznamenat, a tím pádem se předem omlouvám jak poslankyním, tak poslancům, pokud na některé z těch interpelací neodpovím. Není to proto, že bych nechtěl, je to prostě proto, že si to nepamatuju.

Tak zkusím odzadu. Podpora nemocnic. Souhlasím s tím, co tady zaznělo, vaším prostřednictvím, od pana poslance, že opravdu vždycky záleží na zřizovateli a managementu, vedení, majiteli toho zdravotnického zařízení, jakou dělá nebo nedělá personální politiku, zda podporuje některé obory, nepodporuje, jaké nastaví u soukromníků mzdy, u krajských zařízení také často mzdy, platy jsou dány tabulkami, ale ty mzdy jsou důležitější, protože bereme mzdu, nebereme jenom plat. Záleží samozřejmě na zřizovatelích, jakou mají strategii, jestli si ty nemocnice ponechají, pronajmou je, zprivatizují je, a do toho zase to ministerstvo moc zasahovat nemůže. Ministerstvo může zasahovat intenzivně jenom do přímo řízených organizací, ale to v podstatě zase jenom tím způsobem, že vypíše konkurz na ředitele, ale neovlivní, jak ta nemocnice hospodaří. Může jí radit, může s ní debatovat, může na ni tlačit, ale jenom výměna ředitele může něco změnit. Je potřeba si říkat fakta. To ale víme všichni z nás a asi víme, že to tak je.

To, co ministerstvo může, tak může maximálně prosit, žádat děkany lékařských fakult, protože lékařské fakulty nepatří pod Ministerstvo zdravotnictví. Ano, v řadě zemí Evropské unie je ministr zdravotnictví ten, pod kterého patří lékařské fakulty, tak je naprosto běžný standard, že v Evropě, podobně jako to bylo za první republiky u nás, je Ministerstvo zdravotnictví a sociálních věcí jedno ministerstvo. Tím, že u nás jsou to dvě ministerstva, je velmi těžká debata o sociálně-zdravotním pomezí. Myslím že, vaším prostřednictvím, paní předsedající, některé poslankyně tady by mohly o tom vyprávět dlouhé příběhy, nebo i poslanci, kteří seděli ve zdravotním a sociálním výboru, také o debatách, které probíhaly mezi příslušnou ministryní a ministrem za uplynulá čtyři léta v předchozí Babišově vládě. Že ty debaty byly místy až nedůstojné, to koneckonců všichni víme. Určitě to není kritika ničeho, prostě situace taková byla.

Já jsem s děkany komunikoval. Ano, využívám toho, že jsem z akademického světa a že část těch děkanů jsou moji kolegové a osobní přátelé. Setkáváme se pravidelně s děkany. Samozřejmě že o tom ví ministr školství, protože ministr školství je ten, pod kterého patří univerzity, a já s ním o tom debatuji. Debátujeme o tom, co můžeme změnit – a tím odpovídám na dvě z interpelací – co můžeme změnit, co se týče studentů. Je možné ještě více posílit praktickou výuku. Tady bych třeba změnil lékařskou fakultu v Plzni. Věc, která pro – a zase se nezdravotníkům tady extrémně omlouvám, ale ona jsou to hodně odborná témata, která jste tady dneska zdvihli – Lékařská fakulta v Plzni udělala něco, co považuji za velmi zajímavý krok. Oni měli velký nedostatek anatomů, takže profesor Ferda, který je proděkanem, tuším, lékařské fakulty, ale je to radiolog, proto to vím, se stal současně šéfem anatomie. Myslím si, že má anatomii na starost. Dále tam učí neurochirurgové, chirurgové, teď nevím přesně ty obory, které tam učí. Oni udělali z té anatomie extrémně atraktivní obor, který se stává velmi klinickým oborem a učí takzvanou – já bych k tomu použil termín živou anatomii, kde na snímcích, na virtuální realitě, od kliniků, dostávají studenti informace o tom, proč je pro ně anatomie v dalším působení nezbytná. Takhle se ty klinické obory posunují do dalších oblastí. Debata

děkanů na toto téma byla z mého pohledu velmi zajímavá a je potřeba znovu Asociaci děkanů za to poděkovat.

Debata musí také spočívat ve větším propojení pregraduálního a postgraduálního vzdělávání. My jsme udělali před řadou let reformu vzdělávání, kdy centralizovaný systém dvouatestační se přizpůsobil tomu, co je norma všude na světě, jednostupňové atestaci, která je organizovaná lékařskými fakultami. Centralizovaný způsob probíhal ve Spojených státech, ale jinak v Evropě neprobíhá. Ale nedotáhli jsme to, protože na Doškolovaku zůstaly nějaké katedry, které si zbytečně s těmi fakultami konkurovaly. Koordinace třeba studijních oddělení těch fakult nebyla dokonalá, ty informace nebyly v elektronické podobě.

To znamená, ano, částečně odpovídám na dotaz, který tady zazněl, vaším prostřednictvím, od pana poslance Brázdila. Komora ví o lékařích, ale pouze pokud se stanou jejími členy. O lékařích, kteří nejsou jejími členy – dovolím si jmenovat kolegu Julínka, který není členem Lékařské komory, tam se nedozvíme, proč není členem... tam to tedy víme, proč není členem – no, tak protože je teď zavřený, ale předtím ne, prezident komory David Rath ho tehdy vyloučil, pokud si pamatují.

Ale chci říct, že řada absolventů prostě nejsou členové Lékařské komory, jsou někde... My nevíme, kde jsou, my nevíme, jestli odchází do zahraničí – to si myslíme, nevíme, jestli odchází k farmaceutickým firmám, nevíme, jestli neodchází do Ústavu celostní medicíny a nedělají paramedicínské věci. My to vlastně nevíme. My nevíme, jaké atestační obory si ti lékaři vybírají a kde se předatestační přípravě připravují. My víme, kde bydlí. Úplně nevíme, kde pracují, úplně nevíme, jaké jsou jejich úvazky. To znamená, zase odpovídám na dvě z těch interpelací. My vlastně nevíme, jestli máme, nebo nemáme moc nebo málo lékařů v jednotlivých oborech. Tady děkuji, že to zdvihl ve své interpelaci, vaším prostřednictvím, pan poslanec Farhan. My vlastně nevíme úplně přesně, v kterých oborech máme lékařů hodně a v kterých málo.

My máme jakási data. Teď zase zneužiji toho – a omlouvám se – že jsem radiolog. Já jsem dvacet let zastupoval Českou republiku v European Union of Medical Specialists, což je hlavní odborný orgán v Evropě, kde jsou zástupci jednotlivých zemí za jednotlivé obory, a pak prezident České lékařské společnosti tam zastupuje tu zemi. Podle statistik OECD my jsme v počtu radiologů na počet obyvatel některá léta na třetím místě, někde na čtvrtém, někde na pátém, a řada zemí nám to těžce závidí. Vždycky jsem slýchal: Jo, ty se máš, Vlastíku, vy máte radiologů, to kdybychom měli my v Itálii, ve Francii. Ale přitom když jsem se vrátil do České republiky jako předseda Radiologické společnosti nebo vědecký sekretář, tak jsem slýchal z většiny zdravotnických zařízení: Vždyť těch radiologů je nedostatek! A vy to víte, pokud pracujete v některé nemocnici, že marně sháníte radiologa.

To znamená, otázka je, kde ty lékaře máme, a jestli není možné – a odpovídám na tu interpelaci, vaším prostřednictvím, pana poslance Brázdila – jestli není možné více pracovat s tím, kde ti lékaři jsou. Podporovat to, aby byli tam, kde jsou potřeba, a nepodporovat, včetně úhradové vyhlášky, to, aby byli tam, kde řekněme sice oni by měli zájem být, ale v péči o pacienty je nepotřebují. Ať si to vybírají, ale ať to není podporováno, když to řeknu velmi zjednodušeně.

Souhlasím s tím, vaším prostřednictvím, paní předsedající, co říkal pan poslanec, že je to velmi komplikovaný a komplexní problém a dlouhodobý problém. Z dat, která má profesor Dušek a která předváděl a přednášel na zdravotním výboru, jsme se dozvěděli – a koneckonců stejná data nám říkala Lékařská komora – my jsme se, vaším prostřednictvím, s panem poslancem Brázdilem v Brně na jednání Lékařské komory viděli a tam ta data zazněla, tuším že od kolegyně Klimovičové. My víme, že po roce řekněme 2035 nás čeká velký problém. Ano, já bych mohl říct: mě to nezajímá, mně je 63, po roce 2035 mně bude nevím kolik, ale bude to hodně, a bezesporu nebudu v politice, tak to budou řešit moji následovníci. Ale mě to zajímá, já to považuji za naprosto zásadní, protože jsem lékař, a čím jsem starší, tím víc a víc budu

potřebovat péči. Takže je potřeba myslet na to, abychom tu situaci měli pod kontrolou i po roce 2035.

Porodnost je bezesporu jedním z klíčových problémů a vaším prostřednictvím odpovídám na dotaz paní poslankyně ANO. Je potřeba se zaměřit na to, aby bylo atraktivní pro ženy mít děti. Problém je, že plody tady této atraktivnosti – 18 let maturita, 6 let lékařská fakulta, 5 let atestace, 18 a 11 je téměř 30 – sklídíme za třicet let. Já jsem pro to udělal maximum, pro odlehčení, protože mám čtyři děti a všechny ty děti jsou v těch ročnících, co byly slabé. Já už pro to asi víc neudělám. Nicméně ano, stát pro to musí dělat maximum, musí podporovat mateřství, musí podporovat rodinou politiku. To si myslím, že si uvědomuje pan ministr a celá vláda.

Tedy, ať už odborně nezdržuji. Kolegyně a kolegové, vážené poslankyně, vážení poslanci, znovu velmi prosím, a teď zkusme zapomenout na to, že jsme z různých politických stran, a zkuste mi odpustit, že jsem ministr zdravotnictví za TOP 09, a že jsem tedy členem vlády, kterou řekněme opozice z logiky věci ráda nemá, a zkuste se na mě chvíli dívat jako na lékaře, radiologa, který se třicet pět, čtyřicet let svého života věnuje medicíně a opravdu se snaží ze všech sil pomáhat pacientům, jako na univerzitního profesora, který se intenzivně věnuje zkoušení a vzdělávání mladých lékařů. Já se na vás, kolegyně a kolegové, kteří jste zdravotníci, také tímto zrakem vždycky díval, dívám a dívat budu. Pojdme se pobavit bez nějakých politických invektiv o tom, jak posunout zdravotnictví dál. Neděláme to kvůli tomu, aby Fialova vláda byla úspěšná nebo neúspěšná, neděláme to kvůli tomu, aby Válek byl ministr čtyři roky anebo aby byl co nejdříve odvolán. Důvod, proč to děláme, jsou pacienti a občané České republiky. Pokud na tom nenajdeme shodu, pokud to nebudeme společně posunovat dál – a ne v horizontu jednoho volebního období, ale v daleko delším horizontu – kvůli tomu se hádejme, odborně se velmi hádejme, pokud to ale nebudeme dělat dál, tak opravdu nás čekají po letech 2030, 2035 velmi, velmi těžké časy. Tady naprosto souhlasím s prezidentem České lékařské komory a se svojí spolužačkou Evou Klimovičovou. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane ministře. Má ještě někdo zájem o vystoupení v rozpravě? Ano, má, pan poslanec Farhan. Prosím, máte slovo.

Poslanec Kamal Farhan: Pane ministře, děkuji za vaše odpovědi. Někdy jsme se odchýlili od tématu. Já jsem tu písemnou interpelaci primárně – něco jsme se samozřejmě dozvěděli – já jsem ji podal z toho důvodu, že je tam několik bodů, které bych chtěl zmínit. Ten první je, já bych od vás očekával – a očekávám, že představíte veřejnosti – srozumitelnou strategii, protože tady v tuto chvíli jsme skákali z jednoho místa na druhé, a aby ta strategie byla představena co nejdříve. Předpokládám, že to byl přerok, vy jste řekl, že ji představíte v příštím roce ve Sněmovně. Já věřím, že ji představíte už na jaře, jak jste se zmínil předtím.

Mě prostě zklamala vaše písemná odpověď v tom smyslu, že u některých věcí, které jsem se tady dozvěděl, i když z mého pohledu nejsou úplně systematicky ani časově řazené, ale nějaké věci se udály, tak v té odpovědi jste vlastně psal: "Je třeba připravit podrobné mapování distribuce kapacit. Je nezbytná restrukturalizace lůžkového fondu." Prostě to jsou věci, které vy v té písemné interpelaci, vlastně nejsou vůbec konkrétní. To je vždycky: Připravíme, uděláme, ale kdy to uděláte, jak to bude vypadat, to jsem se tam nedozvěděl.

A abych to nějakým způsobem neextendoval, tak já vás, paní předsedkyně, požádám, abychom hlasovali o nesouhlasu s odpovědí pana ministra v písemné interpelaci. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, děkuji, pane poslanče. Zaznamenala jsem váš návrh. A nyní s faktickou pan poslanec Nacher. Prosím, máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji, paní místopředsedkyně. Chtěl jsem pana ministra zdravotnictví Válka poprosit o nějakou vyváženost v těch debatách. Mám pocit, my tady jdeme od extrému do extrému mezi úterkem a čtvrtkem. My když se vás v úterý zeptáme na věci aktuální, jako je nedostatek léků, tak tady na to nikdo neodpovídá. Teď dvě písemné interpelace zaberou dvě hodiny, to znamená, na ty další písemné interpelace se vůbec nedostane. Já nekritizuji, že odpovídáte, ale jak potvrdili i doktoři, kteří se vás z našeho klubu ptají, tak ta odpověď byla taková velmi košatá, která skutečně zabrala ty dvě hodiny. Ti ostatní se potom nedostanou k písemným interpelacím. Tady pan ministr pro místní rozvoj Bartoš čekal na moji interpelaci kolem rozúčtování tepla, to ty lidi taky zajímá. Tak já jenom poprosím o určité vyvážení. Jenom něco mezi, najít nějaký střed, to snad není tak složité. To znamená, na jedné straně buď neodpovídat vůbec, anebo odpovídat v hodinové debatě. To je vše. To je jenom taková prosba, žádost za mě. Děkuji za vyslyšení.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Pan ministr se hlásí ještě do rozpravy. Prosím, máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Já se strašně, paní předsedající, omlouvám všem kolegyním a kolegům, ale ty dotazy, těch bylo tolik, a těch podnětů, že co mám dělat než odpovídat? To je moje povinnost jako ministra. Já jsem se krotit a nepřečetl jsem koncepci, to bychom v žádném případě do jedenácti nezvládli.

Znovu nabízím místo takovéto debaty, pojd'me se potkat na Ministerstvu zdravotnictví se zdravotním výborem. Já to nabízím i výboru pro práci a pro sociální věci. Pojd'me ty věci diskutovat tak, abychom mohli jít do hloubky. Končím, omlouvám se.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane ministře. Paní poslankyně Pastuchová s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji, paní předsedající. Tak na moji interpelaci se asi kvůli košatým odpovědím pana ministra nedostane, to nevdá. Ale vy jste, pane ministře, teď tady úplně popřel to, co říkal můj kolega Patrik Nacher, vaším prostřednictvím. V úterý jsme se ptali my jako zdravotníci na spoustu věcí ohledně léků pro děti, léků pro dospělé, a vy jste tu seděl a koukal jste do telefonu, vůbec ani jednou jste nezareagoval, jako ostatní ministři, kteří tu vlastně neseděli a přišli jenom na hlasování.

Dneska nám tady všichni říkáte, že svolání o nedůvěře vlády je naše politická kampaň pro našeho předsedu. Tak já bych ráda řekla, že kdyby měla být politická kampaň pro našeho předsedu, tak tu mohl být každý den a každý den tady mluvit dvě hodiny, jak dlouho chce, o čem chce. On k tomu nepotřebuje tu schůzi o nedůvěře vládě. To potřebujeme my, obyčejní poslanci, abych se vůbec někdy dostali ke slovu a řekli vám, co trápí občany naší republiky. (Potlesk vlevo.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní poslankyně. Táži se, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy? Není tomu tak. Rozpravu tedy končím.

V rozpravě přednesl pan poslanec Farhan návrh, aby Sněmovna přijala nesouhlasné stanovisko k odpovědi na interpelaci pana ministra Válka. Přivolám kolegy z předsálí.

Zaznamenala jsem žádost o odhlášení. Poprosím vás, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami. Já ještě zagonguju.

A mezitím, než přistoupíme k hlasování, přečtu omluvy: omlouvá se Bartošek Jan od 10 do 11 hodin z pracovních důvodů, Bureš Jan od 11 do 18 – pracovní důvody, Jílková Marie od

9 do 10.30 – pracovní důvody, Kaňkovský Vít od 9.30 do 11 hodin bez udání důvodu, Šimek David od 10 do 13 – pracovní důvody, Válková Helena od 11 do 11.30 – pracovní důvody, Volný Jan od 11 hodin – pracovní důvody a pan ministr Jan Lipavský se omlouvá od 11 hodin z pracovních důvodů.

Počet přihlášených se nám ustálil, a nyní tedy budeme hlasovat o nesouhlasném stanovisku k odpovědi na interpelaci pana ministra Válka.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 51, přihlášeno 127 poslanců a poslankyň, pro 63, proti 64, návrh byl zamítnut.

Končím projednávání této interpelace a otevřeme ještě interpelaci následující. Předseda vlády Petr Fiala odpověděl na interpelaci paní poslankyně Jany Pastuchové ve věci chybějící bezpečnostní prověrky náměstků člena vlády na Ministerstvu zdravotnictví na stupeň důvěrné. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 340.

Zahajuji rozpravu a táži se, zda se někdo hlásí do rozpravy? Paní poslankyně Pastuchová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Pastuchová: Vážená paní místopředsedkyně, teď nejsem znalá jednacního řádu tak dokonale, tak se jenom zeptám, protože zbývají dvě minuty a můj příspěvek není tak krátký, jestli by se dalo, i když pan premiér zde je, odložit moji písemnou interpelaci a odpověď na ni s panem premiérem na příští jednání při písemných interpelacích – anebo začnu a přeruší se?

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Paní poslankyně, začněte a v 11 hodin interpelaci přerušíme.

Poslankyně Jana Pastuchová: Dobře, děkuji. Děkuji. Pane premiére, měla jsem zde napsáno i vážený, ale to mi teď fakt nejde přes ústa. 18. října 2022 jsem se na vás obrátila ve věci... (Bouchání do lavic v pravé části sálu.) 18. října 2022 jsem se na vás obrátila ve věci neexistence bezpečnostních prověrek na stupeň důvěrné u náměstků člena vlády, takzvaných politických náměstků Jakuba Dvořáčka a Josefa Pavlovce, kteří...

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, prosím o klid, ať má paní poslankyně prostor pro svoji interpelaci. Děkuji. Prosím, pokračujte.

Poslankyně Jana Pastuchová: ... kteří působí na Ministerstvu zdravotnictví. Tito náměstci neměli bezpečnostní prověrku stanovenou vnitřním předpisem Ministerstva zdravotnictví. Skoro na žádnou z mých otázek, které byly uvedeny, jste mi neodpověděl, a proto jsem tuto interpelaci zařadila i na jednání pléna.

Pro krátkou rekapitulaci si dovoluji uvést, že jsem vycházela z investigativního článku novinářky paní Bazalové, která upozorňovala nejen na neexistenci bezpečnostních prověrek na stupeň důvěrné, ale i na možný střet zájmů u náměstka pana Jakuba Dvořáčka. Pan náměstek Dvořáček totiž na Ministerstvo zdravotnictví přišel z Asociace inovativního farmaceutického průmyslu, která v České republice sdružuje 34 společností uvádějících na trh léky, s tím, že bude řídit zdravotnickou část českého předsednictví v Radě Evropské unie.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: (Vstupuje do řeči.) Paní poslankyně, moc se omlouvám, přerušuji projednávání této interpelace. Vypršel nám čas vyhrazený dle jednacního

řádu pro projednávání písemných interpelací. Děkuji všem. Nyní budeme pokračovat v dalším programu, předávám řízení schůze.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády. Přeju vám pěkné dopoledne. Nyní bychom se měli věnovat pevně zařazeným bodům, což je bod číslo 87, bod číslo 88, bod číslo 12, bod číslo 18, bod číslo 19, bod číslo 84 a bod číslo 7. Poté bychom případně pokračovali dalšími body dle schváleného pořadu schůze. Připomínám, že odpoledne se budeme věnovat bodu číslo 137, což jsou ústní interpelace.

Nyní se chci zeptat, jestli chce někdo vystoupit k pořadu schůze? Ano, mám tu s přednostním právem pana předsedu Bendu. Pane předsedo, prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Benda: Pěkné dobré dopoledne. Vážený pane místopředsedo, vážený pane předsedo vlády, paní ministryně, páni ministři, dámy a pánové. Jenom bych poprosil, aby ten bod, který je dnes zařazen jako třetí, to znamená bod 12, sněmovní tisk 307, místní poplatky, byl zařazen jako bod první před těmi smlouvami. Podle všeho to bude krátké úvodní slovo, bylo už včera předneseno. Nedá se odhadovat, že by to nějak dlouho trvalo. Obávám se, že jedna z těch smluv se teoreticky může zaseknout.

Takže toto je můj návrh, aby bod, který je dnes jako bod třetí, byl jako bod první. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Ano, děkuji, eviduji váš návrh, pane předsedo. Další je přihlášen pan předseda Fiala.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, kolegové. Dovolte, abych načel taky jeden bod. Samozřejmě jako opozice bychom chtěli pokračovat v opozičním okénku, a proto navrhuji, abychom dnes projednali bod číslo 24, návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jana Hrnčíře a dalších na vydání ústavního zákona o celostátním referendu a o změně Ústavy České republiky. Je to sněmovní tisk číslo 8, prvé čtení. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Jenom se zeptám, pane předsedo, na kdy byste ho chtěli zařadit? (Poslanec Radim Fiala: Na dnes na 18 hodin.) Děkuji. Ještě někdo se hlásí k pořadu schůze? Pokud tomu tak není, budeme hlasovat o dvou návrzích.

Prvním návrhem je návrh pana předsedy Bendy, abychom předřadili bod číslo 12 a projednávali ho jako první bod našeho následujícího jednání.

Zahájím tedy hlasování. Ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 52, bylo přihlášeno 149 poslanců, pro hlasovalo 147, proti nebyl nikdo. Tento návrh na změnu pořadu schůze byl přijat.

Jako další návrh jsem zaznamenal návrh pana předsedy Fialy, abychom dnes v 18 hodin projednávali bod číslo 24, což je ústavní zákon o referendu.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 53, bylo přihlášeno 151 poslanců, pro hlasovalo 60, proti 28. Návrh nebyl přijat.

Tím jsme se vypořádali s návrhy na změnu programu schůze. Než přistoupíme k projednávání dalšího bodu, požádám místopředsedu volební komise, pana poslance Karla

Haase, aby nás seznámil s výsledky voleb, které proběhly včera, to je ve středu 11. ledna 2023. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

Poslanec Karel Haas: Vážený pane předsedající, děkuji mnohokrát za slovo. Dobré dopoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení členové vlády. Já vás pouze rychle seznámím s výsledky včera proběhlých voleb. Zastupuji zde náhle onemocnělého kolegu a předsedu volební komise Martina Kolovratníka.

100.

**Návrh na volbu člena Rady Českého rozhlasu
na uvolněné místo s funkčním obdobím do 8. července 2027**

Takže první z voleb, která včera proběhla, byla volba člena Rady Českého rozhlasu na zbývající místo s funkčním obdobím do 8. července 2027. Počet vydaných hlasovacích lístků do této volby 168, počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků 168, počet neodevzdaných hlasovacích lístků 0. Pro jednotlivé kandidáty byly odevzdány následující počty hlasů: kandidát Jiří Dohnal – odevzdáno 90 hlasů, kandidát Oldřich Šesták – odevzdány 3 hlasy, kandidát Ondřej Zicha – odevzdáno 60 hlasů. V prvním kole volby byl zvolen kandidát Jiří Dohnal a volba tím končí.

101.

Návrh na jmenování člena kontrolní rady Technologické agentury České republiky

Druhá ze včera proběhlých voleb byla volba člena kontrolní rady Technologické agentury České republiky. Počet vydaných hlasovacích lístků opět 168, počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků taktéž 168, tím pádem počet neodevzdaných hlasovacích lístků 0. Pro jednotlivé kandidáty byly odevzdány následující počty hlasů: kandidát Milan Edl – odevzdány 2 hlasy, kandidát Kamil Galuščák – odevzdáno 88 hlasů, kandidátka Jana Geršlová – odevzdáno 60 hlasů, kandidát Jan Smolík – odevzdáno 0 hlasů a kandidátka Mirka Wildmannová – odevzdány 2 hlasy. V prvním kole volby byl zvolen kandidát Kamil Galuščák a volba tím končí.

Děkuju mnohokrát za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, pane poslanče, za informaci o výsledku včerejších voleb. Nyní můžeme přistoupit k projednávání bodů schválených na pořadu schůze. Budeme projednávat jako první bod, bod číslo

12.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 565/1990 Sb.,
o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 307/ – první čtení**

Připomenu, že bod jsme přerušili 11. ledna 2023 na 50. schůzi. Tehdy vystoupil pan ministr Stanjura s úvodním slovem. Už bylo... Poprosím zpravodaje pro první čtení, pana poslance Jiřího Havránka, který na úvodní slovo pana ministra tímto naváže. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Havránek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Kolegyně, kolegové, i ode mě vše dobré v začínajícím roce. Cílem tohoto návrhu je do jisté míry upravit fungující model správy místních poplatků tak, aby byl jednoduchý a administrativně nenáročný. Tento návrh jsme obdrželi jako Poslanecká sněmovna od vlády 15. září 2022.

Tedy ještě abych shrnul, jaké jsou jednotlivé účely tohoto zákona směřující k tomu zjednodušení: zavést zjednodušenou formu vyměření většiny místních poplatků pouhým předepsáním do evidence poplatků bez vydání rozhodnutí, výslovně stanovit podmínky, při jejichž plnění správce poplatků výjimečně vyměří místní poplatek poplatkovému subjektu rozhodnutí, dále v návaznosti na judikaturu Nejvyššího správního soudu a podnět veřejného ochránce práv zakotvit výslovnou možnost požádat o vyměření poplatku v případě, kdy byl pouze vyměřen předepsáním do evidence poplatků.

Co se týče účinnosti, tento zákon by měl nabýt účinnosti 1. 1. 2024. Dopady na veřejné rozpočty jsou očekávány pozitivní.

A já v tuto chvíli děkuji za toto úvodní slovo.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji panu poslanci za zpravodajskou zprávu.

Otevírám obecnou rozpravu, do které se zatím hlásí paní poslankyně Ožanová. Paní poslankyně, prosím, máte slovo.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážený premiére, vážení ministři, dneska je vás trošku víc. Napřed chci poděkovat, že funguje elektronické podávání přihlášek do rozpravy, to bych chtěla poděkovat za umožnění této možnosti.

Při přípravě tohoto tisku mne k mému proslovu zaujaly připomínky, které dal Moravskoslezský kraj k tomuto tisku. A hned na úvod řeknu, že mé připomínky čerpají výhradně z tohoto stanoviska, takže kdyby pan ministr chtěl, může se do toho podívat.

Návrhy změny zákona o místních poplatcích v části týkající se vyměrování vítám, neboť potenciální problémy, které může současná rozhodovací činnost soudu ve vztahu k aktuální zbytečné administrativně náročné úpravě obsažené v § 11 zákona o místních poplatcích přinést, mohou být značného negativního rozsahu. Protože však návrh řeší problematiku vyměrování a s tím spojené činnosti, mám za to, že by návrh měl být doplněn o některé další body, které odpovídají předloženému materiálu a smyslu a účelu navrhovaných změn.

Jeví se vhodným precizovat text týkající se věku poplatníka ze psů. Výkladovým problémem je text "osoba starší 65 let". Současné znění § 2 odst. 3 zákona o místních poplatcích budí v praxi pochybnosti ohledně určení věku osob, na které dopadá nižší sazba místního poplatku ze psů. Není tak zcela zřejmé, zda stačí dosažení hranice 65 let věku, nebo musí poplatník dovršit stáří 66 let. Aby se předešlo všem pochybnostem, musí obce přistoupit k úpravě v rámci obecně závazné vyhlášky. Jiné obce ponechávají poplatníky napospas zákonnému znění a s tím spojenému rozdílnému uplatňování zákona. Tento stav není žádoucí. Navrhovaným řešením by byla jednoznačně stanovena hranice, od které platí nižší sazba poplatku. Navíc navrhovaný způsob určení věkové hranice používají i jiné právní předpisy. Pokud se toho týče, pane ministře, mám již připravené pozměňovací návrhy právě i tady k tomuto bodu.

Dále Moravskoslezský kraj upozornil na společensky velký problém týkající se dluhu nezletilých a nesvéprávných osob. Doporučil upravit výjimku při vyměrování poplatků za odkládání komunálního odpadu z nemovité věci, který je založen na objemovém nebo hmotnostním dílčím základu, a to tak, aby se poplatek nevyměřoval nezletilým osobám anebo osobám omezeným na svéprávnosti. Smyslem návrhu, který tehdy dal Moravskoslezský kraj, bylo, aby správa poplatku co nejméně zatěžovala nezletilé osoby omezené na svéprávnosti,

když správu jejich majetku fakticky vykonává zákonný zástupce nebo opatrovník. Jelikož ministerstvo tento návrh nezpracovalo do novely, opět předestírám, že to bude předmětem pozměňovacího návrhu.

Jednou z dalších a zásadních připomínek, které dal Moravskoslezský kraj, se týká poplatkové povinnosti obce u poplatníků, které obec sama zavedla na svém území. Asi nikomu z nás nebude připadat za přehnaný požadavek, aby poplatkovou povinnost neměla obec a její příspěvkové organizace u poplatků, které sama obec zavedla. V praxi se stává, že se obec stane na svém území poplatníkem, a musí tak fakticky sama sobě hradit příslušný poplatek, což představuje zbytečný administrativní úkon, který navíc vyvolává zbytečné finanční náklady. Některé obce proto přistupují k zavádění různých osvobození, nejčastěji u užívání veřejného prostranství, kde navíc v praxi dochází k tomu, že například u provádění stavebních prací hradí obec poplatek sama sobě, a to prostřednictvím dodavatele, samozřejmě spolu s další úhradou za administraci této platby.

Vážení kolegové, nebudu více k tomuto tisku, jinak samozřejmě tisk považuji za velmi přínosný a měli bychom ho podpořit.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji pěkně. Hlásí se někdo další do obecné rozpravy? Nehlásí, končím tedy obecnou rozpravu.

Ptám se, zda je zájem o závěrečná slova? Není.

Návrhy na vrácení ani zamítnutí nezazněly, proto se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání rozpočtovému výboru jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? Není tomu tak, přistoupíme tedy k hlasování.

Ještě jednou zopakuji, o čem budeme hlasovat. Budeme hlasovat o tom, kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání rozpočtovému výboru jako garančnímu výboru.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh usnesení? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 54, bylo přihlášeno 152 poslanců, pro hlasovalo 126, proti nebyl žádný poslanec. Návrh usnesení byl přijat.

A já konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání rozpočtovému výboru jako garančnímu výboru. Organizační výbor zároveň nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Má někdo jiný návrh na přikázání dalšímu výboru či výborům k projednání? Není tomu tak.

V takovém případě končím projednávání bodu číslo 12.

A budeme pokračovat ve schváleném programu schůze, a sice bodem číslo

87.

Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny Přílohy I Mezinárodní úmluvy proti dopingů ve sportu /sněmovní tisk 264/ – prvé čtení podle § 90 odst. 2

Upozorňuji tedy, že je navrženo, abychom s tímto vládním návrhem vyslovili souhlas již v prvním čtení. Z pověření vlády předložený návrh uvede předseda vlády Petr Fiala. Pane předsedo, prosím, ujměte se slova.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Vážený pane předsedající, pane místopředsedo, dámy a pánové, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, k vyslovení souhlasu s ratifikací předkládám změny Přílohy I Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu. Je to mezinárodní úmluva, která byla přijata v roce 2005. Pro Českou republiku vstoupila v platnost 1. června 2007.

Účelem je harmonizace a podpora boje proti dopingu ve sportu jako jednoho z negativních jevů, který je se sportem spojen. Nedílnou součástí té smlouvy nebo úmluvy jsou přílohy, je Příloha I a Příloha II. Světová antidopingová agentura upravuje ty přílohy. Ty změny byly jednomyslně přijaty na základě konzultací smluvních stran. Úmluvy z 15. listopadu 2020 vstoupily v platnost 1. ledna 2022 a každoročně reagují na vývoj nových látek a metod zneužívaných k dopingu ve sportu tím, že se zařazují tyto látky na tento seznam.

Vzhledem k tomu, že změny Přílohy I se stanou v souladu s čl. 10 Ústavy České republiky součástí českého právního řádu až poté, co budou projednány Parlamentem, ratifikovány prezidentem republiky a vyhlášeny ve sbírce mezinárodních smluv, měli bychom tuto proceduru urychleně ukončit.

Ten seznam zakázaných látek a metod, tedy Příloha I, je ale nejenom součástí úmluvy, ale také mezinárodními standardy vydávanými Světovou antidopingovou agenturou, a to znamená, že jsou závazné pro všechny národní sportovní federace a svazy a jejich členy v České republice od 1. ledna 2021 bez ohledu na datum ratifikace navrhovaných smluv. To znamená, že schvalování úmluvy představuje formální legislativní proces. A jak už říkal pan místopředseda, s ohledem na formální povahu materiálu, platnost změn úmluvy od 1. ledna 2021 a v zájmu urychlení vnitrostátního schvalování bylo navrženo, aby Poslanecká sněmovna vyslovila souhlas s návrhem přijetí změn Přílohy I úmluvy již v prvním čtení v souladu s § 90 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Děkuji, pane předsedo, a prosím, aby se ujal slova zpravodaj pro prvé čtení, kterým je pan poslanec Ondřej Lochman. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

Poslanec Ondřej Lochman: Děkuji. Pěkné dopoledne, vážení kolegové, jedná se tedy o sněmovní tisk 264, Mezinárodní úmluvu proti dopingu ve sportu. Jak již bylo řečeno, většina jednotlivých argumentů již zazněla. Jedná se o úmluvu, která je z roku 2005 a každoročně se jedná o aktualizaci přílohy. Zde jsou látky, které jsou uvedené na tom seznamu, který... mezinárodní organizace se dohodly, že by neměly být využívány ve sportu. A jedná se opravdu o každoroční aktualizaci. Některé látky jsou přiřazovány nově na seznam, některé látky naopak odebírány.

Jak již bylo řečeno, ta aktualizace, Příloha I, je platná od 1. ledna 2022. Proto je doporučeno, abychom vyslovili souhlas s ratifikací této smlouvy co nejrychleji, aby seznam závazných látek a metod byl aktualizován. Tento seznam je samozřejmě závazný pro sportovní federace a všechny národní svazy, které respektují nebo jsou součástí této úmluvy, a proto doporučuji jako zpravodaj vyslovení souhlasu s ratifikací této Mezinárodní smlouvy již v prvním čtení. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Děkuji, pane poslanče, za zprávu zpravodaje. Otevírám obecnou rozpravu, do které se zatím nikdo nehlásí. Zeptám se, jestli se někdo hlásí z místa? Není tomu tak. Končím tedy obecnou rozpravu.

Nepředpokládám, že je zájem o závěrečná slova.

Protože nebyla podána námitka proti projednávání podle § 90, nyní tedy rozhodneme podle § 90 odst. 5 o pokračování projednávání tohoto návrhu.

Zahonguji a zároveň vám přečtu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna souhlasí s pokračováním jednání o sněmovním tisku 264 tak, aby s ním mohl být vysloven souhlas již v prvním čtení."

Zahájím hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh usnesení? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 55, bylo přihlášeno 155 poslanců, pro hlasovalo 123, proti nebyl nikdo. Návrh usnesení byl přijat.

Zahajuji tedy podrobnou rozpravu k tomuto bodu. Hlásí se někdo do podrobné rozpravy? Nikoho nevidím, podrobnou rozpravu tedy končím.

Ptám se, zda je zájem o závěrečná slova? Nikoliv.

Přikročíme tedy k hlasování o návrhu usnesení. Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna dává souhlas k ratifikaci změn Přílohy I Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh usnesení? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 56, bylo přihlášeno 156 poslanců, pro hlasovalo 135, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

A já konstatuji, že jsme s návrhem usnesení vyslovili souhlas, a končím projednávání tohoto bodu. Děkuji panu premiérovi i panu zpravodajovi. (Hluk v jednacím sále.) Tím končím projednávání bodu číslo 87.

Budeme pokračovat bodem číslo

88.

**Vládní návrh, kterým se předkládá Poslanecké sněmovně
Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací
Smlouva mezi Českou republikou a Republikou Kosovo
o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru
daní z příjmu, která byla podepsána v Prištině dne 26. listopadu 2013
/sněmovní tisk 65/ – první čtení**

Předložený návrh uvede ministr financí Zbyněk Stanjura, kterého prosím, aby se ujal slova.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, tento materiál projednáváme už v třetím volebním období.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Já vás ještě, pane ministře, přeruším a poprosím kolegy, aby se ztišili, případně přenesli své jiné pracovní povinnosti do předsálí, tak abychom měli na projednání této mezinárodní smlouvy patřičný klid. Děkuji pěkně. Můžete pokračovat.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Tato smlouva byla podepsána v listopadu roku 2013. Jak už jsem říkal, je to třetí volební období, kdy se pokoušíme projednat a schválit tento materiál. Bylo to v roce 2014, 2018, kdy byl tento materiál předložen tehdejšími vládami. Vždy to prošlo prvním čtením a neprošlo to nikdy druhým čtením. Současně platí, že horní komora našeho Parlamentu to schválila v obou volebních obdobích. Senát v dubnu 2014 poprvé, číslo usnesení 457, a podruhé to Senát schválil v dubnu roku 2018.

Informace: v této chvíli má Česká republika uzavřeno 95 smluv o zamezení dvojímu zdanění celkem s 96 státy. Zatím máme společnou smlouvu o zamezení dvojímu zdanění se Srbskem a Černou Horou. (Hluk v jednacím sále přetrvává.) Kosovo má v této době uzavřeny a v platnosti mezinárodní smlouvy týkající se zamezení dvojímu zdanění s mnoha státy. Namátkově je to Albánie, Rakousko, Chorvatsko, Finsko, Francie, Německo, Maďarsko, Makedonie, Švýcarsko, Lucembursko, Slovinsko nebo Velká Británie. Nejnovější smlouvy jsou ty, které platí od 1. ledna 2022, a to jsou smlouvy s Litvou, Lotyšskem a Nizozemím a od 1. ledna 2023 smlouva s Irskem. Smlouva má ekonomický rozměr. Jedná se o komplexní daňovou smlouvu sjednanou na základě vzorových dokumentů OECD a OSN, která standardně vychází z daňových zákonů obou států, přičemž nenahrazuje vnitrostátní daňové předpisy, nestanoví daňovým subjektům žádné další povinnosti než ty, které jsou v těch vnitrostátních předpisech již obsaženy. Smlouva upravuje zdaňování a vyloučení mezinárodního dvojího zdanění všech možných druhů příjmů a přispívá k objektivnímu rozdělení práva na daň z jednotlivých druhů příjmů mezi oba státy, to jest mezi stát zdroje příjmu a stát jeho příjemce. Smlouva upravuje základní formy spolupráce mezi příslušnými orgány obou smluvních stran. Umožňuje řešení sporů vzniklých při provádění a výkladu smlouvy, výměnu informací a koordinaci daňových úřadů obou států směřující k omezení případných daňových úniků a podvodů, a to v souladu s mezinárodními standardy výměny informací. Současně tato smlouva zajišťuje daňovou nediskriminaci českých subjektů v Kosovu a zvyšuje právní jistotu investorů i ostatních daňových subjektů. Chci vás informovat, že za období leden až listopad roku 2022 dosáhl český export rekordní hodnoty necelých 37 milionů eur, což je o 2,5 milionu eur lepší výsledek než za celý rok 2021.

Doporučuji Poslanecké sněmovně posunout projednávání tohoto tisku do druhého čtení. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Děkuji, pane ministře, a poprosím, aby se slova ujala zpravodajka pro prvé čtení, kterou je paní poslankyně Barbora Urbanová. Paní poslankyně, prosím, máte slovo.

Poslankyně Barbora Urbanová: Dobré odpoledne, kolegyně, kolegové, jak už tady bylo řečeno, já to ještě jednou zopakuji, 26. listopadu 2013 byla podepsána Smlouva mezi Českou republikou a Republikou Kosovo, kterou uznáváme, o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu. Vláda České republiky vyslovila souhlas se sjednáním smlouvy usnesením číslo 937 ze dne 14. prosince 2011. Dvojí zdanění je nežádoucí, neboť snižuje příjmy, které daňovým subjektům, tedy rezidentům jednoho státu, plynou ze státu druhého, ať už podnikatelům, nebo zaměstnancům. Protože příčinou vzniku mezinárodního dvojího zdanění příjmu je kolize daňových zákonů dvou různých států, může být toto zdanění účinně vyloučeno jen takovým opatřením obou států, které je vzájemně koordinováno mezinárodní smlouvou. Smlouva vznikla na základě vzorů OECD a OSN a má ryze ekonomický charakter. Smlouva byla již v Poslanecké sněmovně projednávána, nikdy se však nedostalo na druhé čtení. Senát souhlasil poprvé v dubnu 2014. Doufám, že toto napravíme. Neexistuje žádný skutečný důvod k odkládání ratifikace této smlouvy. Po souhlasu Parlamentu smlouvu ratifikuje prezident. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Děkuji, paní poslankyně, za vaši zpravodajskou zprávu a v tuhle chvíli otevírám obecnou rozpravu, do které se zatím hlásí pan poslanec Foldyna. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Foldyna: Děkuji vám za slovo, pane předsedající. Moji vážení kolegové, já tady vystupuji, abych polemizoval o tom, že budeme podepisovat smlouvu s jakýmsi Kosovem, státem, který vznikl na základě porušení mezinárodního práva. Tři volební

období jsme tuto smlouvu neratifikovali. Položme si otázku – proč? Proč jsme... a co se stalo? Mělo to nějaké důsledky nebo dopady? Jaké to je, ten stát Kosovo?

Dovolte mi, abych trošičku vstoupil do historie. Kosovo je Srbsko. Jmenuje se to Kosovo a Metochie. Je to součást Srbska, starého Srbska, kde sídlilo i hlavní město Srbska. Kosovo vzniklo, to Kosovo, o kterém vy tady mluvíte, takzvaný stát Kosovo, vznikl v roce 2008. Co tomu předcházelo? Podívejte se, vždycky tady mluvíme o Tomáši Garrigue Masarykovi jako zakladateli státu. Malinko vás poučím, a nerad to dělám, já nejsem člověk, který by někoho poučoval. Tomáš Garrigue Masaryk, když budoval Československou republiku, cestoval po světě se srbským pasem v kapse, do Spojených států, do Francie, do Ruska, aby vybudoval Československo.

Když západní spojenci prodali Československo v roce 1938, v Bělehradě před velvyslanectvím stály tisíce Srbů a hlásili se dobrovolně bojovat za Československo, za naši samostatnost, proti porušení smluv, kdy nás západní demokracie prodaly, jak na jatkách. Tomáš Garrigue Masaryk v roce 1928 napsal knihu Slovanské problémy a charakterizoval tam některé věci, které se týkají vztahu Srbů ke Kosovu. (Ukazuje oblečení.) Ano, já tady mám tričko – Kosovo je srdce Srbie. Srbové přišli na Balkán právě na Kosovo. Jejich kláštery Gračanica, Visoki Dečani, Pečský patriarší jsou ze 14. století.

Prodáte taky severní Čechy, jako nás prodaly západní mocnosti? Prodáte nás? Vrátime se k Mnichovské dohodě? Budete také říkat, že to je právní akt? I tohle byl právní akt! A co tomu právnímu aktu předcházelo všechno? Co tomu předcházelo? Pamatujete si na tu operaci – slyšíte ta odporná slova – operace? Nebyla to válka, byla to operace. NATO, jehož jsme se stali pár dní předtím členem, v roce 1999 vybombardovalo Jugoslávii.

Jamie Shea, mluvčí NATO, říkal: Je přirozené, že bombardujeme energetickou infrastrukturu. Hele! Dneska se podivujeme nad tím, co ten Rus dělá na Ukrajině. Ano, porušuje mezinárodní právo stejně, jak jste ho porušovali vy! (Zvýšeným hlasem.) Ano, mlčeli jste. Mlčeli jste k tomu, když svobodný stát Jugoslávie byl bombardován nejsilnějším vojenským uskupením na světě – 76 dní. Představte si, že byly používány takové věci, jako jsou kazetové bomby. Teď jsem někde četl, že to používají Rusové na Ukrajině. 17. dubna kazetová bomba zabila tříletou Milici Rakić. Nebyl to voják, byla to tříletá dívka, kterou v koupelně zabila kazetová bomba. Útoky, přirozené útoky, jak říkal Jamie Shea, to byl jakýsi mluvčí NATO, když byl Javier Solana šéfem NATO, říkal: Je přirozené, že likvidujeme energetickou infrastrukturu státu. A házeli kazetové bomby, tedy, promiňte, kazetové... grafitové bomby, které zkratovaly elektrárny po celé širé Jugoslávii, a vypínali tak nemocnice. Představte si, že v těch nemocnicích na sálech leželi lidé. Představte si, že vedle nemocnic, největší porodnice na Balkáně, v Bělehradě dopadaly tomahawky. Představte si, jak tam nosili malá miminka do sklepů, aby je zachránili. Tomuhle Srbsku vy chcete přiznat... ukrást jim jejich zemi. Tomuto Srbsku vy chcete ukrást zemi. Proto to tady tři volební období nebylo schváleno. Nestydíte se trochu?

Já jsem rád, že lidovci v minulém volebním období pro to nehlasovali. Představte si, jak to vypadalo. Topolánek chtěl odhlasovat, tak se sešli na Úřadě vlády... bum a ono to nevyšlo. Ježíšmarjá, co to bylo? Lidi demonstrovali venku. Český národ není tak primitivní, jak vy si myslíte. On vám to všechno vnímá. Tak jeli do Ameriky, kam se jezdí poradit, letěl Topolánek se Schwarzenbergem do Ameriky. Vrátili se kluci z Ameriky a měli výjezdní zasedání v Teplicích, zasedali na E55. Víte, co to je, ta E55? Nebudu připomínat. My jsme to zažili v těch letech. Nebylo to ani na programu vlády a oni tam odsouhlasili uznání jakéhosi Kosova, státu, který vznikl na základě vojenské intervence, státu, který měl nárok na sebeurčení. Slyšíte ta slova? Nárok na sebeurčení. Ježíš, kde to teď říkají, že chtějí mít nárok na sebeurčení? Vždyť to přece není možné, existují mezinárodní smlouvy. Jaký nárok na sebeurčení? Referenda? Tam proběhlo referendum, ano, když to obsadilo NATO.

A víte, co to bylo UÇK? Teroristická organizace, která byla na seznamu ve Spojených státech do roku 1998. Od roku 1998 to byla osvobozenecká organizace. Osvobozenecká! Teroristi se stali osvobozeneckou organizací a my jsme je začali podporovat. My ani tak ne, my jsme jenom poslouchali, v předklonu. Já jsem rád, že prezident Zeman se omluvil za to, jak se k tomu postavil. Nebudu komentovat poznámky takových lidí, ale podívejte se, uznávat stát Kosovo a že s ním budeme dělat obchody, když ten stát vznikl protiprávně, je zcela nepřijatelné. A mě sem poslalo SPD, abych vám to řekl. Já s vámi diskutuji na chodbě a vy to samozřejmě vnímáte. Jenom teď stranická disciplína.

Dvojí zdanění. Jaké dvojí zdanění? Vždyť víte, že nejvíc se tady dělá heroin. To se nedaní. Ta mafie, co sem vozí drogy do západní Evropy, nepodléhá dvojímu zdanění. A těch pár kšeftů, co jsme tam udělali, to je sranda. Znovu opakuji, nešpiňte si ruce s nějakým Kosovem, jestliže to není ani stát OSN, protože ho státy OSN nepřijaly, tuším, že to bylo 115 států, 113 států, které uznaly Kosovo, a 15 států už to stáhlo, ze 193. Ale my v předklonu, protože se Topolánek vrátil ze Spojených států, my to uznáme.

A my teď mluvíme o dvojí zdanění. Jaké dvojí zdanění se státem? Taky si půjčujete auto od někoho, kdo vám ho ukradl? Nepůjčujete. Tak si prostě ani nehrajte na dvojí zdanění s nějakým státem, který vznikl protiprávně. Jarda Bašta – a já tady nechci dělat žádnou prezidentskou kampaň – řekl: Zaseli jste Kosovo a sklízíte Ukrajinu. Páni, jak je to výstižné! Ale to se nesmí říkat, to se nesmí říkat.

Já tady nechci srovnávat ty věci. Já jsem byl vždycky proti jakékoliv agresí, i proti té ukrajinské agresí. Ukrajina nikdy neuznala Kosovo. Představte si to, Ukrajina neuznala Kosovo! Stejně já neuznávám referenda na Krymu ani v Doněcku. Neuznávám. Může mi to někdo předstrčit. Tak vy neuznávejte referenda v Kosovu pod bodákem NATO a UÇK, teroristické organizace. Před Vánocemi tam jeden voják zastřelil dva srbské chlapce. Ne zastřelil, postřelil je, vážně je postřelil. Nesli vánoční stromek domů. Voják kosovské armády postřelil dva chlapce, syn jakéhosi bojovníka z UÇK. Je to velmi napjatá situace. A my, Česká republika, která má za co děkovat srbskému národu, tehdejší Jugoslávii, si máme špinit ruce.

Prosím vás, já navrhuji za SPD, abychom tuto smlouvu zamítli a nehlasovali o ní. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Pane poslanče, eviduji váš návrh, o kterém budeme hlasovat, že bychom zamítli předložený bod v prvním čtení.

Jsme v obecné rozpravě. S faktickou poznámkou se hlásí pan kolega Benešík. Pane poslanče, prosím, vaše dvě minuty k faktické poznámce.

Poslanec Ondřej Benešík: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, byla to právě vláda Miloše Zemana, za které bylo bombardováno Srbsko, a ty výmluvy, které tady padají, považuji za naprosto scestné. V té vládě seděl pan Jaroslav Bašta, uvědomme si to, takže jsou to jenom prostě výmluvy a obcházení reality. KDU-ČSL se postavilo proti uznání Kosova, protože jsme považovali v tehdejší době Kosovo za integrální součást Srbska. Ale byla to právě vláda Miloše Zemana, v době jejího působení Česká republika vstupovala do NATO a v této době jsme umožnili taktéž intervenci NATO v Kosovu. V této vládě seděl Jaroslav Bašta.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: To byla faktická poznámka pana kolegy Benešíka. Do obecné rozpravy se opětovně hlásí pan poslanec Foldyna. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jaroslav Foldyna: Já si vždycky kolegy Benešíka vážím, ale já bych se ho chtěl zeptat, co tím chtěl teď říct? Co to mělo být? Je to součást voleb, nějaké diskuse o volbách?

Já tady znovu opakuji, ano, byla to vláda Miloše Zemana, byla to vláda sociální demokracie, která přivedla tuto zemi do NATO, a za pár dní NATO vybombardovalo Jugoslávii. Prezident republiky, tehdejší premiér Zeman, se za to omluvil. Omluvil se za to. To, že dneska Bašta kandiduje a má na to také svůj názor, není nic.

To znamená, já se ptám pana kolegy Benešíka, tak co? Změnili jste názor? Už je Kosovo o. k.? Už vám řekli, že to je o. k.? Tak mi pojd'te říct... Řekněte, že jste změnilí názor. Já tomu rozumím.

Místopředseda PSP Jan Skopec: K další faktické poznámce se hlásí pan kolega Benešík. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Ondřej Benešík: Náš názor je úplně stejný, neměnný, a samozřejmě reflektujeme současnou realitu, která existuje. Každopádně ten názor prostě musel změnit pan prezidentský kandidát Bašta a pan současný prezident Zeman. Myslím si, že je načase, aby sepsal druhý díl knihy Jak jsem se mýlil v politice.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Pan poslanec Foldyna se hlásí.

Poslanec Jaroslav Foldyna: Pane kolego Benešíku, prosím, prosím, prostřednictvím pana předsedajícího, abych tady všechno neporušoval, tak budete hlasovat proti? Neuznáváte Kosovo? Já vám za to skláním hlubokou poklonu.

Místopředseda PSP Jan Skopec: V tuhle chvíli neviduji žádnou faktickou poznámku, ani nikdo další se do obecné rozpravy nehlásí. Faktická poznámka pana poslance Okamury Hayata. Pane poslanče, prosím, vaše dvě minuty k faktické poznámce.

Poslanec Hayato Okamura: Vážené kolegyně, vážení kolegové, chci jenom vydat malé svědectví. Kosovo jsem navštívil vloni na podzim s oficiální delegací, s ministrem zahraničních věcí Janem Lipavským, s kolegou Petrem Beitlem, Markem Ženíškem, a chci připomenout, že Kosovo, otázka západního Balkánu, to není jenom minulost sto let stará, ale že to je i budoucnost. Je to země, která má velmi mladou populaci. Osobně jsme se tam setkali se skupinou mladých lidí, kteří velice touží přiblížit se Evropské unii a NATO. Je to země, která je na hranici vlivu kremelského Ruska. Všichni víme, že kremelský vliv i v současnosti je v Srbsku velmi silný, a právě té naší demokratické západní civilizace. Takže mějme tohle na paměti. Realita je velmi složitá. Drtivá většina obyvatel Kosova jsou etničtí Albánci, to taky víme. Nejsou to Srbové, ale lidé, kteří používají albánštinu. A je tam silná touha přiblížit se našemu západnímu demokratickému společenství, takže já budu hlasovat pro přijetí této smlouvy. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Děkuji. To byl zatím poslední přihlášený s faktickou poznámkou a rovněž neviduji nikoho přihlášeného do obecné rozpravy. Obecnou rozpravu tedy končím.

Ptám se, zda je zájem v tuto chvíli o závěrečná slova? Není.

Budeme tedy hlasovat o přednesených návrzích. V obecné rozpravě zazněl návrh pana poslance Foldyny, abychom tento návrh zamítli v prvním čtení.

Ano, eviduji žádost o odhlášení. Všechny vás odhlásím a poprosím, abyste se přihlásili identifikačními kartami opětovně.

Mezitím načtu omluvy. Pan poslanec Bartošek se od 11 hodin omlouvá do 13 hodin z pracovních důvodů a pan poslanec Vondrák Ivo se od 14.30 do 9 hodin ráno omlouvá z pracovních důvodů.

Protože se počet poslanců v sále mezitím ustálil, znovu zopakují, o čem budeme hlasovat. Budeme hlasovat o návrhu předneseném v obecné rozpravě ze strany pana poslance Foldyny, a sice abychom tento návrh zamítli v prvním čtení.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 57, bylo přihlášeno 137 poslanců, pro hlasovalo 19, proti 85. Návrh byl zamítnut.

Budeme se tedy zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání zahraničnímu výboru. Má někdo jiný návrh na garanční výbor?

Pokud tomu tak není, zahájím hlasování a ptám se, kdo je pro to, aby garančním výborem byl výbor zahraniční? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 58, bylo přihlášeno 144 poslanců, pro hlasovalo 133, proti 2. Konstatuji, že organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání zahraničnímu výboru.

Je někdo, kdo navrhuje ještě další výbor k projednání? Není tomu tak. Tím tedy končím projednávání bodu číslo 88.

Jako další bod, kterým budeme pokračovat, je bod číslo

18.

Vládní návrh zákona o ochraně oznamovatelů /sněmovní tisk 352/ – první čtení

Z pověření vlády předložený návrh uvede ministr spravedlnosti Pavel Blažek, kterého prosím, aby se ujal slova.

Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blažek: Dobrý den. Děkuji za slovo. Na úvod řeknu, že body 18 a 19 spolu souvisejí a přivítal bych návrh na sloučení rozpravy.

K zákonu jako takovému bych rád řekl zhruba toto: jsou to dva návrhy zákonů, které Ministerstvo spravedlnosti připravilo v souladu s plánem legislativních prací vlády na zbývající část roku 2022 a které současně naplní programové prohlášení vlády a transponují evropskou směrnici, jejíž lhůta pro implementaci uplynula již dne 17. prosince 2021. Jedná se o návrh zákona o ochraně oznamovatelů a o návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o ochraně oznamovatelů.

Oba návrhy prošly širokou odbornou diskusí v mezirezortním připomínkovém řízení. Jeho výsledkem je, že vládě bylo předloženo takřka bezrozporné řešení, podpořené i projednáním návrhů s předsedy poslaneckých klubů dne 31. srpna 2022.

Ochrana oznamovatelů, takzvaných whistleblowerů, je fundamentálním prostředkem boje proti korupci a dalšímu protiprávnímu jednání ve společnosti. Zavedením komplexního a funkčního právního rámce ochrany oznamovatelů lze dosáhnout značných úspor nejenom veřejných, ale i soukromých prostředků, předcházet ekologickým škodám a újmám na životech a zdraví osob či zabránit poškozování veřejného zájmu v řadě dalších oblastí.

Navzdory opakovaným snahám o prosazení účinnější ochrany oznamovatelů cestou práva však v České republice potřebný zákon dosud chybí. Předkládané zákony cílí na

poskytnutí ochrany širokému okruhu osob vykonávajících práci v soukromém i veřejném sektoru pro případ, že oznámí protiprávní jednání, ke kterému došlo uvnitř organizace, kde pracují. Chránění před odvetnými opatřeními mají být nejenom zaměstnanci, ale také obchodní partneři zaměstnavatelů, osoby samostatně výdělečně činné, stážisté i dobrovolníci, jakožto i osoby, které oznamovateli pomáhaly protiprávní jednání oznámit nebo odhalit. Oznamovat bude možné jednání, které porušuje právní předpisy nebo předpisy Evropské unie upravující oblasti, do kterých vstupuje celoevropský zájem, jako jsou například oblast předcházení legalizace výnosů z trestné činnosti a financování terorismu či oblast životního prostředí.

Klíčovou povinností, kterou návrhy zákonů ukládají vybraným zaměstnavatelům, je povinnost vytvořit důvěryhodné kanály pro podávání oznámení a poskytnutí ochrany před postihem či znevýhodněním v důsledku oznámení, a to i v případech, kdy původcem odvetného opatření je osoba od zaměstnavatele odlišná. V této souvislosti je třeba zdůraznit, že navrhovaná opatření, spočívající například ve vynutitelném zákazu odvetných opatření nebo přenosu důkazního břemena na zaměstnavatele, nemají sloužit jen k samotné ochraně oznamovatelů protiprávního jednání, ale také k prevenci závažné protispolečenské činnosti obecně.

Vážení kolegové a kolegyně, dovoluji si vás požádat o vyjádření podpory předloženým návrhům tak, aby Česká republika mohla dostát svým závazkům, které pro ni vyplývají z jejího členství v Evropské unii, a zároveň zajistila přijetím účinného nástroje pro boj proti korupci a dalším protiprávním jednáním, kterým tyto návrhy bezpochyby jsou. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Děkuji, pane ministře. Chápu tu vaši poznámku ze začátku, že to dáváte jako návrh na sloučení rozpravy bodu číslo 18 a 19?

Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blažek: Já se přiznám, pane předsedající, že jsem si nebyl jist, jestli to můžu navrhnout já. Pokud mohu, tak to navrhuji. Ale mám domluveno s jedním panem kolegou úctyhodným, že to když tak navrhne. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Jako poslanec to můžete, pane ministře, navrhnout, takže eviduji to jako váš návrh.

Přesto ještě poprosím, aby vystoupil zpravodaj tohoto bodu, a prosím, aby se tedy slova ujal pan poslanec Radek Vondráček. Běží. Pan předseda Výborný.

Poslanec Marek Výborný: Děkuju, pane místopředsedo. S panem předsedou Vondráčkem jsem hovořil, je na cestě do sálu. Já bych poprosil o přestávku do 11.56. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Ano, děkuji a vyhlašuji přestávku do 11.56.

(Jednání přerušeno od 11.53 do 11.56 hodin.)

Tak, je 11.56, přestávka uplynula a já poprosím zpravodaje tohoto tisku, pana poslance Radka Vondráčka, aby se ujal slova.

Poslanec Radek Vondráček: Děkuji za slovo, pane předsedající, díky tomuto tisku jsem si dnes už i trochu zaběhal. Děkuji za vstřícnost. Na druhou stranu jsem říkal, že tedy nebudu extendovat své vystoupení. Myslím si, že u tohoto tisku se stane to, že bude vládní koalice s opozicí konstruktivně spolupracovat, protože toto téma a tento zákon předkládala už předchozí vláda v minulém volebním období. Tehdy sem pravidelně docházela paní ministryně

Marie Benešová a vždycky čekala, až na tento bod přijde řada. Neměla takové štěstí jako dnes já, že se to zařadilo tak rychle a dotáhli jsme to do druhého čtení.

V podstatě stejný materiál se nám objevuje znovu a asi myslím, že i vím, kterou cestou se dá další diskuse. A jsou to právě ty změny, které se tam udály v tom tisku oproti původnímu návrhu z 8. volebního období, a to je otázka zachování anonymity oznamovatelů a otázka okruhu ochrany, kdy v tomto návrhu byly překvapivě vyjmuty přestupky, a přitom posouzení, zda se jedná o přestupek, nebo trestný čin, je často věcí poměrně odbornou a složitým posouzením, na které třeba orgány činné v trestním řízení mají specialisty, kteří se tomu věnují celý život a mají na to patřičné vzdělání.

My samozřejmě, co sledujeme ty jednotlivé kauzy, víme, že vlastně ta anonymita je to nejzákladnější, to zachování anonymity je to nejdůležitější, co v této oblasti můžeme udělat. Je to právě díky anonymním oznámením, že dochází nakonec k prošetření některých kauz, a dojde až třeba k policejnímu vyšetřování. Koneckonců jako příklad můžeme uvést zrovna kauzu Dozimetr, kde vlastně došlo k nějakým anonymním oznámením, a jestliže by nebylo postaveno najisto, že ti oznamovatelé mají takovou ochranu, tak potom se z celého zákona stává bezzubý nástroj a je otázka, jestli to nebude jenom přijetí zákona, který je v programovém prohlášení vlády – připomínám, který je brán jako priorita v rámci programového prohlášení vlády – ale aby to nebyl jenom zákon pro zákon, ale aby skutečně byl v praxi použitelný a účinný.

Mohu říct za hnutí ANO, že už máme připravené pozměňovací návrhy, které vrátí ten tisk do původní podoby, tak, jak byl navrhován před dvěma lety, když to řeknu tak zhruba. A já doufám, že tisk u nás v ústavně-právním výboru bude podroben kvalitní diskusi a že za a) se nám podaří předkladatele přesvědčit, že původní verze byla lepší, případně za b) se nám dostane vysvětlení, proč vlastně byl ten tisk upraven takovým způsobem, jakým upraven byl.

Proto si myslím, že v tom zbytku bych odkázal na debatu ve druhém čtení v ústavně-právním výboru, a podporuji a připojuji se k tomu návrhu, který tady zazněl od pana ministra, a to je sloučení rozpravy u těchto dvou tisků, protože k sobě bezprostředně souhlasí, a právě od toho máme v jednacím řádu příslušné ustanovení. To zatím pro začátek z pozice zpravodaje. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, pane poslanče, za zpravodajskou zprávu. Ke sloučení rozpravy, respektive o tomto procedurálním návrhu budeme hlasovat nyní po vašem vystoupení.

Já jsem zagongoval a zopakuji, že v úvodním slově pan ministr navrhl sloučení rozpravy k bodu číslo 18 a 19. O tomto procedurálním návrhu budeme hlasovat nyní.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh, abychom sloučili rozpravu k těmto dvěma bodům? Ať stiskne tlačítko ano a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 59, bylo přihlášeno 156 poslanců, pro hlasovalo 135, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Sloučili jsme tedy rozpravu k bodu číslo 18 a 19.

Následně přerušuji bod číslo 18.

Otevírám bod

19.

Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o ochraně oznamovatelů /sněmovní tisk 353/ – první čtení

A byť formálně, tak přece jenom poprosím pana ministra spravedlnosti, aby se ujal slova a tento bod uvedl.

Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blažek: Děkuji za slovo. Vše bylo řečeno při projednávání bodu 18. Já vás nechci nudit opakováním, byť opakování je matka moudrosti.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji pěkně. Prosím pana zpravodaje... Nemá zájem vystoupit.

Otevírám tedy sloučenou rozpravu.

Sloučená rozprava k bodům 18 a 19 /sněmovní tisky 352 a 353/

A upozorňuji, aby jednotliví řečníci přednášeli své návrhy na mikrofon a zároveň specifikovali, k jakému bodu pozměňovací nebo jakýkoli jiný návrh míří. Otevírám tedy obecnou rozpravu, do které se hlásí paní místopředsedkyně Richterová. Paní místopředsedkyně, prosím.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Srdečně zdravím. Vážené členky, vážení členové vlády, vážené kolegyně a kolegové, pouze několik faktů za nás za Piráty, protože pro nás je ochrana whistleblowerů velmi důležitým tématem a pan kolega Michálek tady v tuto chvíli nemůže být. Jde samozřejmě o lidi, kteří díky své odvaze a důrazu na poctivost mohou zachraňovat nejenom značné částky veřejných peněz, ale také lidské životy. Já jsem tedy chtěla zdůraznit, že jde o zákon, který by měl napomoci tomu, aby nejenom šlo o ochranu lidí, kteří mohou nahlásit – a dám příklad toho, co řeší organizace, které se tomu věnují – třeba šikanu ve školách, ale v praxi třeba obrovská kauza, o kterou se opírá ochrana whistleblowerů, je kauza, kdy biochemik David Graham upozornil na nebezpečný lék, který zabil tisíce lidí. A to jsou prostě věci, kdy jde o lidské životy a kdy ochrana oznamovatelů má být co nejúčinnější.

Druhá věc. Je velice důležité, abychom si uvědomili, že to musí být efektivní. A zase, co je prokázáno, že funguje, jsou právě ta často nepodepsaná, často anonymní oznámení. Vlastně se udává, že 43 % odhaleného neetického jednání v organizacích je na základě anonymů, což je třikrát více než skrze audity. Takže těch 43 % je něco, co máme řešit. Já jsem si vědoma toho, že se bude hledat shoda, aby to v praxi co nejlépe fungovalo, jsme teprve v prvním čtení. A také se právě dostavil pan kolega Michálek, který se tomu podrobně věnuje, takže jenom shrnu – praktické zkušenosti z minulosti ukazují, že je potřeba to opravdu vyladit. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji pěkně. Další se do rozpravy hlásí pan poslanec Michálek.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Já opravdu jenom stručně doplním kolegyni. Zejména jsem chtěl poděkovat panu ministroví, že návrh připravil, i za jeho krásná slova o tom, že whistleblowing je fundamentální nástroj boje proti korupci, protože to je opravdu velká pravda. Velká část těch případů, u kterých došlo k rozkrytí té struktury, skutečně byla objevena na základě whistleblowingu, a to asi z poloviny případů na základě oznámení, která byla zevnitř, ale která byla nepodepsaná, protože leckdy člověk, který se vyskytne v takovéto velmi nepříjemné situaci, nechce vystavit sám sebe nebo svoji rodinu nějakým represivním opatřením.

Návrh zákona si myslím, že obsahuje ještě další dvě věci, o kterých bude větší diskuse. Za prvé je to působnost toho zákona, jestli se má vztahovat jenom na trestné činy a na ty vybrané oblasti, které vyplývají z evropské směrnice, kterou provádíme, anebo jestli má být působnost toho zákona rozšířena i na problematiku přestupků. Proč je to důležitá věc? Každý člověk, který

se už rozhoduje o tom, jestli učiní nějaké oznámení v takovéto nepříjemné situaci, aby zachránil veřejné peníze nebo lidské životy, zvažuje, jaká jsou tam rizika, jestli to bude fungovat, jestli to vůbec k něčemu bude, jestli z toho nebude mít akorát problémy. A všichni dobře sledujeme, že není leckdy jednoduché ani pro soudy v naší zemi rozhodnout, jestli něco je, nebo není trestným činem, nebo jestli je to jenom přestupkem. Takže nemyslím si, že je úplně férové házet to na ty whistleblowery, aby si tohle rozmysleli. My jsme původně uvažovali o tom, že bychom tam dali nějakou hranici tak, aby se to nevztahovalo na nějaké bagatelní přestupky, ale je zde i varianta, že by se to vztahovalo zkrátka na všechny přestupky a... Pardon, jestli chcete mluvit...

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Rozumím, pane poslanče. Poprosím kolegy v sále, aby se utišili, případně chtějí-li mluvit, aby se přihlásili do diskuse. Děkuji.

Poslanec Jakub Michálek: Já myslím, že bude skvělé, když budeme o tomto tématu diskutovat, protože to je téma, které si opravdu zaslouží diskusi.

Takže k té oblasti působnosti. Tam jde skutečně o to, minimalizovat nějaké složité váhání, aby ten člověk skutečně do toho nešel s tím, že z toho bude mít akorát problémy.

Pokud jde o tu druhou záležitost, to je problematika anonymních oznámení. Jak už jsem řekl, je to velká část oznámení, která vedou k řešení problematických případů. Na mě se třeba obrátili zástupci jedné organizace, která pomáhá na českých školách, pomáhá, aby nedocházelo k šikaně našich dětí a mladé generace, a ten systém je nastaven právě tak, že když zjistí, že tam někde dochází k šikaně, spolužák nebo i případně nějaký rodič, který se o tom dozví od svého dítěte, nebo učitel nebo někdo, když ta situace není řešena, má možnost využít ten portál k tomu, aby upozornil na tu situaci, a pak samozřejmě to vede k tomu, že učitel nebo ředitel více dbá na to, aby tam k těm případům šikany nedocházelo. Funguje to v praxi – je potřeba říci, není to tak, že by ty školy, které se do toho zapojily – kterých je mimochodem asi třetina v České republice, každá třetí škola používá systém boje proti šikaně – byly zaplněny nějakými oznámení nesmyslnými. Je to tak, že přibližně to vychází asi čtyři oznámení na školu ročně, takže není to opravdu žádná velká zátěž.

Tady je potřeba říct, že my jako politici, kteří jsme leckdy tou poslední instancí, na kterou se občané obrací, jsme zahlceni někdy velkým množstvím různých oznámení, ze kterých ne všechna takováto oznámení je možné relevantně vyřešit, protože se občané na nás obrací ve věcech, které se týkají soudů, které se týkají kompetence jiných orgánů, takže občas je ta zkušenost opravdu taková, že jsme zahlceni těmito oznámeními, ale není to případ těch organizací, jako jsou školy, jako jsou různé státní úřady. Ostatně máme tady už fungující systém takzvaných prověřovatelů nebo prošetřovatelů na ústředních orgánech státní správy a zkušenost je taková, že těch oznámení tam je velmi málo. Čili spíš bychom se měli ptát, jestli máme tak skvělý stát, který dokonale funguje, že to lidé nevyužívají, že tam žádný problém není, anebo jestli je tam určitá dysfunkce v tom systému, že mu buď zaměstnanci nedůvěřují, že tam je atmosféra strachu na těch pracovištích, nebo že nemají důvěru v to, že dojde na základě jejich oznámení k nějaké reálné změně. Takže to je ta druhá problematika.

Otázka, jestli a jak řešit anonymní oznámení, a tu bych rozdělil ještě na dvě podskupiny, za prvé, jestli je má prošetřovat stát, nebo veřejný sektor, zjednodušeně řečeno. Setkali jsme se například s kauzou Dozimetr v Dopravním podniku, která vznikla v Dopravním podniku hlavního města Prahy, což je akciová společnost, která je stoprocentně vlastněná hlavním městem Prahou. Čili je naprosto legitimní otázka, jestli takováto organizace, která je v podstatě vlastněna veřejným sektorem, má mít nastavena pravidla pro whistleblowing a jestli má přijímat i anonymní oznámení, která mohou vést k úspoře mnohamilionových veřejných prostředků.

Druhá oblast samozřejmě je soukromá sféra, kde asi lze úspěšně argumentovat, že pokud vlastník nechce přicházet o majetek, může dobrovolně zavést ten systém. Je k tomu potřeba

nicméně doplnit, že whistleblowing nechrání jenom zájmy majitele té firmy, jenom majetek firmy, ale chrání i různé veřejné zájmy, například bezpečnost ve farmaceutickém průmyslu, bezpečnost léků, a to jsou ty příklady, o kterých tady byla už řeč, Davida Grahama, který upozornil na výrazné negativní účinky léků, které způsobovaly smrt desítek tisíc osob, a v takových případech samozřejmě chceme, aby i soukromá sféra měla mechanismy na to, aby se takovéto případy odhalily, řešily a aby se zastavil ten negativní účinek. Takže v soukromé sféře jsou samozřejmě ještě vedle toho zaměstnanci. To můžou být různé příklady šikany na pracovišti a takovýchto dalších případů, kde může být užitečné mít tyto případy také dokumentovány.

Takže o těchto dvou oblastech působnosti zákona z hlediska přestupků a povinnosti přijímat a vyřizovat anonymní oznámení v rámci veřejného, případně soukromého sektoru se ještě povede debata. Já se na tuto debatu těším. Doufám, že budeme mít dostatečné datové podklady tak, abychom vycházeli z relevantních údajů. Na druhou stranu je potřeba říci, že právě v oblastech třeba anonymních oznámení, v situaci, kdy se to činí anonymně, přímá zkušenost třeba z těch platforem, prostřednictvím kterých dneska se ta oznámení činí, je velmi omezená. Nemáme přesné statistiky ohledně toho, jaká část těch oznámení je nebo není anonymní v situaci, kdy by se ten člověk mohl rozhodovat. Typicky platformy vybízejí svoje uživatele, aby oznámení činili anonymně tak, aby minimalizovali právě rizika, která mohou vyplývat z prozrazení identity a z následných represivních opatření vůči tomu člověku, který se snažil zachránit veřejné peníze.

Takže doufám, že návrh zákona se nám podaří projednat rychle, a protože už dneska jsme ve skluzu oproti povinnosti ten zákon implementovat, je to zákon, který je v čele žebříčku zákonů, kde dlužíme implementaci, a hrozí nám za to pokuta, takže bych chtěl poprosit, abychom k tomu byli maximálně vstřícní. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji s faktickou poznámkou se hlásí pan poslanec Brázdil. Pane poslanče, prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Milan Brázdil: Děkuji za slovo a ve své faktické dovolu mi jeden dotaz. Pane ministře, prosím vás, chápu to dobře – nemám právní vzdělání, oznamovatel, anonymní oznamovatel neboli anonymní bonzák, člověk, který anonymně může bonzovat. Tento anonymní bonzák, jeho smyslem může být i někomu ublížit a bude anonymní. Je tam něco v tom zákoně, co umožňuje nebo spíš znemožňuje takovému člověku, aby tak konal, aby byl za to potrestán, aby to nebylo jenom to, že se někomu znelíbíte, chcete mu ublížit a vy anonymně bonznete. On to může udělat, ale proti tomu se nedá bránit. Promiňte, nejsem právník, tak jenom jestli by to šlo nějak vysvětlit. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Další do obecné rozpravy se hlásil pan předseda Benda.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane místopředsedo, vážený pane předsedo vlády, pane ministře, paní ministryně, páni ministři, dámy a pánové, povedu tady tentokrát trochu polemiku uvnitř vládní koalice a já myslím, že souvisí částečně i s věkem a zkušenostmi, jaké kdo máme se světem. My starší, kteří jsme zažili minulý režim, jsme na to udavačství a bonzáctví taková mnohem citlivější a máme pocit, že to je věc, kterou bychom neměli za každou cenu podporovat.

Ano, přichází nám tady nějaká norma z Evropské unie, kterou pan ministr zcela správně předkládá v podstatě v minimalistické verzi a říká, pojďme to zkusit. Jestli si někdo myslí, že se tím svět vylepší, pojďme to zkusit. Já jsem přesvědčen, že se ani touto normou svět nevylepší, ale vím, že mám tento závazek vůči Evropské unii, tak ho chci splnit, ale chci ho splnit v tom minimalistickém – to, co po mně Evropská unie žádá.

Objevují se nápady, jak by se to mělo šířeji, hlouběji rozšířit, pokud možno na všechna oznámení a na každý přestupek. A teď si člověk klade otázku, jestli opravdu přestupek, za který hrozí pokuta 500 korun, má být něco, kvůli čemu máme přijímat zvláštní zákon, který má zasahovat nejenom celý veřejný sektor, ale samozřejmě i celý soukromý sektor, a vytvářet tam nějaká zvláštní pravidla ochrany takového oznamovatele, jestli náhodou jeho zaměstnavatel nejel o dvacet kilometrů na padesátce rychleji nebo pomaleji nebo něco podobného, když tam začnu zahrnovat všechny ty přestupky. A to samé se bohužel týká těch anonymních oznamovatelů. Není úplně pravda, že by některé státní úřady, které mají ty prověřovatele, nebyly zahrnuty zejména anonymními oznámeními. Je to zase velmi běžné v této společnosti, že si pořád někdo anonymně na někoho stěžuje a podezírá ho, jestli ten druhý náhodou není ten špatný. Nejčastěji to dělají ti, kteří sami se tak někdy chovali, podle starého pravidla "podle sebe soudím tebe", tak velmi často jsou právě ti udavači, a zejména ti anonymní udavači ti, kteří sami už někdy něco takového provedli.

Jenom prosím, abychom v tomto byli střídmi, abychom neměli pocit, že musíme obsáhnout celý svět v jednom návrhu zákona, abychom skutečně splnili to, co po nás žádají evropské předpisy, a abychom nepřeháněli a nepodněcovali k tomu, co nejvíc žalujete a udávejte. A oblíbené slovo, které pan poslanec Michálek v té souvislosti používá, je kauza Dozimetr. Já samozřejmě o ní nevím vůbec nic, jak vznikla, ale asi tak polovina pražských radních a náměstků se veřejně chlubila tím, jak to byli oni, kdo podali to trestní oznámení, takže předpokládám, že to nebyli žádní anonymní oznamovatelé, ale členové bývalé pražské rady, kteří si na sebe navzájem nebo na nějaké další podávali trestní oznámení. Takže kauza Dozimetr rozhodně nebyla otevřena na základě nějakých anonymních oznámení. Ta se nám jenom líbí, protože dneska tak pěkně frčí.

Jsem připraven projednat v ústavně-právním výboru, ale budu teď a budu ve druhém a třetím čtení žádat Sněmovnu: zavádíme nový institut, zavedme ho v minimální podobě, a pokud zjistíme, že funguje a je k něčemu, tak ho můžeme rozšiřovat. Nemáme to dělat obráceně, okamžitě si brát velké kladivo. Děkuji za pozornost. (Potlesk poslanců ODS.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, pane poslanče. Ptám se, kdo se další hlásí do sloučené rozpravy k bodům číslo 18 a 19. (Poslanec Vondráček se hlásí s faktickou poznámkou.) S faktickou? Ty jsou tu dvě, pan kolega Michálek jako první a poté s faktickou poznámkou vystoupí pan kolega Vondráček. Pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Já s velkou částí toho, co říkal pan předseda Benda, souhlasím. Je potřeba si uvědomit, že i naše společnost je citlivá vůči udavačství v případech, kdy jsou oznámení zneužívána k tomu, aby někdo někomu uškodil, a v reálném případě nedošlo k ohrožení veřejných zájmů. Je potřeba říct, že to mělo dvě mince. I za komunismu to mělo dvě mince. Jednak tam byli udavači, kteří se špatným zájmem udávali jiné lidi, ale současně tam byli třeba i disidenti, kteří upozorňovali, dávali veřejná oznámení k tomu, že upozorňovali na to, kde režim sám porušuje vlastní zákony. A to si myslím, že je potřeba, to je ten smysl. To jsou ti lidé, kteří si zaslouží ochranu, ti, kteří upozorňují v tomto řekněme oprávněném zájmu.

Mně to připomíná trochu diskusi – chápu, že ta citlivost tady je, ale stejně – když se řešilo převrácení důkazního břemene u diskriminace. Také jsme se báli toho, že to bude mít obrovské důsledky pro český právní systém, a ten reálný dopad je spíše omezený z praxe.

Pokud jde o Dozimetr, řeknu jenom jednu větu. Myslím si, že kdyby fungoval oznamovací systém uvnitř pražského dopravního podniku – což je tak obrovský kolos, že to teď lze řídit jenom velmi těžko – tak by k Dozimetru nikdy nedošlo. Nikdy by nedošlo k tomu, že by tam museli zasahovat nějakí radní, kteří stáli v čele dozorcí rady, a podobně.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Další s faktickou poznámkou vystoupí pan zpravodaj. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Radek Vondráček: Děkuji, velmi stručně. Přihlásil jsem se k faktické poznámce po vystoupení pana předsedy Michálka, když jsem říkal, že to je úžasné, že poslouchám ty věty, jak je to fundamentální součástí boje proti korupci. Chtěl jsem se zeptat: a proč to tedy vládě trvalo víc než rok, než jsme se k tomu dostali, když to měli vlastně napsané a hotové už v minulém volebním období? Následně vystoupil pan předseda Benda a v podstatě mi na můj dotaz odpověděl.

Takže v rámci čtyřkoalice by se z mého pohledu zřejmě měly ty strany jasně vyprofilovat, a říci tedy, jak se k tomu staví. S argumentem pana předsedy Benda souhlasit nemůžu, protože my se tady nebavíme o přestupcích za 500 korun. Tady se bavíme třeba o přestupcích proti majetku, které odlišuje od krádeže opravdu třeba jenom výše škody. A jak má ten dotyčný zjišťovat, jestli ta škoda byla 51 000 korun, nebo 30 000 korun? Pro něho je to stěžejní, protože jemu se té ochrany buď dostane, nebo se mu té ochrany nedostane. Jestliže má člověk vystoupit z komfortní zóny a riskovat v podstatě svoje zaměstnání – samozřejmě že to s sebou ta rizika nese – tak si to sakra třikrát rozmyslí. My musíme vytvořit takové podmínky, aby to oznámení poskytl nebo aby to oznámení udělal. Opravdu je to nástroj, který se osvědčil.

Znovu připomínám, že implementační lhůta uplynula v prosinci 2021 a jsme v roce 2023.

Takže já rozumím těm jednotlivým argumentům a i jsem se pousmál, když to tady pan předseda Benda říkal, ale myslím si, že anonymita je alfa omega a bez anonymity to nemůžeme poslat dál. Tak já doufám, že se to ve druhém čtení napraví. (Předsedající upozorňuje na čas.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Další se do rozpravy hlásil pan ministr Blažek.

Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blažek: Děkuji za slovo. Já jsem se vůbec nechtěl plést do kauzy Dozimetr, ale když poslouchám tu debatu, musím. Je to takový určitý příklad něčeho, jak to nemá být. Fungovala a funguje nějaká rada třeba v Praze. Rozpory se mají řešit za prvé politickými prostředky, to znamená, jsem-li já člen vlády, dlouhodobě nebudu souhlasit – teď se omlouvám – třeba s panem premiérem, tak první, co mohu udělat, je, že odejdu z té vlády, ne že ho budu tajně udávat někde na policii.

Přece rakovinou dnešní politiky je zneužívání trestního práva a trestněprávních prostředků v politice. To je jeden z těch důvodů, proč já jsem tady nikdy – jsem tady devátý rok – ale opravdu nikdy necitoval z žádných novin, že se někde vede nějaké trestní řízení, že na někoho někde je nějaké oznámení a podobně. Co nám ukázal ten pondělní rozsudek soudce Šotta? Jak strašně krátkozraké to je, tyhle argumenty používat.

Mně je úplně jedno, jestli je to proti ANO, jestli je to proti ODS, jestli je to proti Pirátům, proti komukoliv. Tenhle zákon nemá být od toho, aby se nám politici navzájem udávali, a ještě aby tím získávali nějakou ochranu. Já jenom volám po tom, abychom v politice řešili věci politickými prostředky, nikoliv trestním právem prostřednictvím policie. To je cesta do pekel. (Potlesk v sále.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: K faktické poznámce je přihlášen pan poslanec Benda. Tak ho poprosím, dám mu slovo, a s další faktickou poznámkou se připraví pan kolega Michálek. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Marek Benda: Já už to nebudu dále příliš rozbíhat, ale když mě tady pan zpravodaj poučí, proč nám to trvalo rok, tak jestli mluvil o prosinci 2021, kdy to mělo být

implementováno, tak v tom okamžiku právě končila vláda, kterou on podporoval. Takže jestli to mělo být implementováno, tak do prosince 2021 a minulou vládou. To je první poznámka.

Druhá, ale která mě zlobila možná trošičku víc, od pana kolegy Michálka. Vtip disidentů za minulého režimu, a zejména Charty a dalších, byl právě v tom, že to dělali na vlastní jméno, že ti lidé byli připraveni riskovat, že ve Výboru na obranu nespravedlivě stíhaných byli lidé, kteří tam sami vstoupili, a za každé, za každé svoje sdělení nesli oni přímo odpovědnost a někteří tu odpovědnost také výrazně odeseděli. Nebyli to žádní anonymové, nebyli to žádní práškači, byli to lidé, kteří byli ochotni se tam postavit na svůj obličej. (Potlesk v celém sále.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Následuje faktická poznámka pana poslance Michálka, připraví se paní poslankyně Ožanová.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Já jsem se tedy chtěl jenom zeptat pana ministra Blažka, prostřednictvím pana předsedajícího, jak to myslel tím, že by se nějaké machinace se zakázkami v dopravním podniku vyřešily tím, že by nějaká koaliční strana odešla z pražské vlády. To jsem tedy fakt nepochopil.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: (O slovo se hlásí ministr Blažek.) Eviduji přihlášku, nicméně v tuhle chvíli je přihlášena k faktické poznámce paní poslankyně Ožanová, připraví se paní poslankyně Válková a bude následovat pan poslanec Feranec, všichni s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji, vážený pane předsedající. Mě ta debata velmi zaujala a nejvíc mě zaujalo, vaším prostřednictvím, pane předsedající, co říkal kolega Michálek, že kdyby fungoval oznamovací systém v dopravním podniku. Já se domnívám, že kdokoliv může oznámit trestný čin, a jestli si myslíme, že budeme dělat speciální instituce v nějakém větším rozsahu, aby se mohla ohlašovat trestná činnost, to snad ne. Doufám, že takhle nebudeme tento návrh zákona rozšiřovat. Ale oznamovací systém, promiňte, pro mě to bylo trošku moc. Domnívám se, že pokud někdo chce, tak i v současné době může trestnou činnost oznamovat teoreticky i anonymně. Nelíbilo se mi to vyjádření. Přiznám se, že představa, jak v každém podniku budou speciální systémy na oznamování nějaké nekalosti, je trochu přes čáru, promiňte, kolego.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Další s faktickou poznámkou vystoupí paní poslankyně Válková, dále bude následovat pan poslanec Feranec. Paní poslankyně, prosím vaše dvě minuty.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji. Pane místopředsedo, já mám opět ambici se vejít do dvou minut. Za prvé, úplně souhlasím a tím vlastně demonstruji, že tady nejde o tak politické téma, jak by se na první pohled mohlo zdát s tím, co řekl pan ministr Blažek.

Za druhé jsem chtěla také upozornit na to, na co samozřejmě má morální právo daleko větší, a také ho využil pan poslanec Benda, vaším prostřednictvím. Protože mezi disidenty mám řadu přátel, můžu říct. Víím, že tenkrát to nebylo – a protože bohužel můj maturitní ročník je takový, že to znám i z vlastní zkušenosti, tenkrát jsem nepatřila nikdy mezi ně, ale byla jsem s nimi v kontaktu – bylo to riskantní a byly to vždycky jednotlivé osobnosti, které za to nesly odpovědnost.

Když tohle prostě slyším, tak si říkám, že tady špatně vyučujeme dějepis. Doufám, že tady je ministr školství – právě přichází – a tady by opravdu stálo za to přepracovat osnovy

a vysvětlit mladší generaci, jak to ve skutečnosti bylo. Že to zkreslení dějin, překreslování, jak vidím, pokračuje dál všemi směry.

Do třetice. Neměli bychom se vrátit k právnímu aspektu té zpožděné implementace? My tady diskutujeme tyhle obecné politické aspekty, ale ta novela už dávno měla být schválena. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Do dvou minut jste se vešla. Ještě, přece jenom. Ještě máte 30 sekund.

Poslankyně Helena Válková: Ne novela, ale návrh zákona. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Pardon, teď jsem vás neslyšel.

Poslankyně Helena Válková: Ne novela, ale návrh nového zákona. Omlouvám se.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano, děkuji. Další s faktickou poznámkou je přihlášen pan poslanec Feranec. Pane poslanče, prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Milan Feranec: Děkuji, pane předsedající, pane premiére, vážení členové vlády, dámy a pánové, i já reaguji na to, co říkal pan Michálek. To je věta, skutečně do kamene tesat. Kdyby byla ochrana oznamovatelů, nebyla by kauza Dozimetr. No to je úplně... Víte, kdy by nebyla kauza Dozimetr? Kdyby si všichni dělali svoji práci. Všichni. Členové všech možných kontrolních orgánů, představenstev, dozorcích rad i rada, a když se mi něco nelíbí, když o něčem vím, tak to řeknu nahlas, a když to pokračuje dále, tak u toho nejsem. Jenom kdyby si všichni plnili svoje povinnosti, to co mají, nebyli alibisté, nebáli se o to místo, tak potom by nebyla ta kauza. A když přijmeme další a další zákony, ale budeme se chovat stále alibisticky, no, ty zákony to za nás nevyřeší. Děkuji. (Potlesk vlevo.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: S další faktickou poznámkou vystoupí pan kolega Vomáčka. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

Poslanec Vít Vomáčka: Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, dámy a pánové, je 12. ledna 2023, a já když jsem jezdil na Václavák a na Letnou, tak bych nikdy netušil, že budu sedět v poslaneckých lavicích a budu v roce 2023 řešit, jestli budou legální anonymní podněty, nebo nebudou legální anonymní podněty. Mého tátu, a on byl osmašedesátník, přesně jak říkal kolega Benda, vyhodili z Univerzity Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem za to, že on šel a řekl čestně svůj pohled na věc. Jako plnoprávný občan, sebevědomý občan, který se nemusel stydět za své názory, řekl svůj názor, ano, komunistická strana ho vyrazila.

A to, jak se dneska zneužívá institut trestního oznámení, a já jako dlouholetý starosta Kravař, proti mně byla neustále vedena, ani jedno nepřišlo k soudu, tak to by mělo být mementem, abychom se zabývali anonymními udáními našich spoluobčanů.

To, co říkal pan kolega Michálek, a mluvil zde o základních školách – vždyť to dneska funguje. Každá základní škola má svoji schránku, a jestliže tam učitelé a tak dále nebo školáci mají připomínky, hodí si to tam a škola si to vyřeší.

Ale souhlasím s tím, co říkal kolega Benda, a já jsem se teď dozvěděl, že on je o osm let mladší než já, což mě trochu mrzí, ale je to tak. Tak nebudme papežštější než papež, udělejme tu nejzákladnější normu, a pak ji můžeme rozšířit. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Další s faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Výborný, připraví se pan poslanec Vondráček. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Jenom velmi krátce, kolegyně, kolegové, vážený pane ministře, já bych moc prosil, abychom tady, na půdě Sněmovny, a teď to říkám ke všem z nás, abychom tak jako – a vždycky to opakuji – řešme tady věci, které patří sem, na půdu Sněmovny, neřešme věci, které patří na Mariánské náměstí nebo kamkoli jinam. To je jedna věc.

Potom velká prosba. Věřím, že s panem ministrem se shodneme. Žádný zákon – zase to platí pro nás pro všechny – žádný návrh zákona nemůžeme psát na základě nějaké jedné kauzy. To je přesně to, co se nemá dít a co je k neprospěchu legislativy jako takové.

A třetí poznámka. Prosím, nepracujme s tezí, že každý z nás je prachsprostý podezřelý, ať už udělal cokoli. To potom končí těmi bezbřehými anonymními podáními, která já tedy jednoznačně odmítám. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Další faktická poznámka, pan poslanec Vondráček. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Radek Vondráček: Děkuji. Chtěl jsem jenom všechny vystupující požádat, abychom tu diskusi nezatěžovali vrácením se k udavačství či disidentství v letech nesvobody, ve kterých jsme strávili čtyřicet let. Už budeme mít 34 let od sametové revoluce. My za chvíli dosáhneme stejného časového úseku, jaký jsme prožili pod komunistickou stranou. Já jsem se třeba s tématem whistleblowingu seznámil ve Spojených státech, kde jsem mluvil se zástupci jednotlivých neziskových organizací, kteří právě garantují anonymitu jednotlivým oznamovatelům, a v Spojených státech je to jeden ze základních nástrojů, jak odhalovat nějaké korupční kauzy. Oni tam sami říkají: Boj s korupcí nikdy nekončí. Nedělejte si iluze, že v nějakých vyspělých státech jsou na tom jinak. Možná mají někde jinou mentalitu, jako v severovýchodních státech na severu Evropy, ale jinak je to všude stejné, a my řešíme aktuální otázku, jak udělat nějaký efektivní nástroj, který by mohl fungovat. A myslím si, že to nemůžete ani slučovat s takzvanou účelovou kriminalizací, krucifix, já to neřeknu. (Nápověda v sále.) Tak to je taky, myslím si, trochu jiné.

Já toho taky nejsem fanoušek. Já jsem nikdy žádné trestní oznámení nedal a prostě vyřizování si účtů mezi politickými partnery a hledání důvodu, jak napadnout svého politického konkurenta, to je něco jiného. Tady se opravdu bavíme o lidech, kteří ví, že se v té organizaci děje něco špatného, a normálně by se báli vystoupit, protože přijdou o zaměstnání, nic víc, nic míň, a umožnit systém, který by fungoval, o kterém by věděli, jak a na koho se mají obrátit, který by prostě byl všeobecně známý, a zajistit, aby se s tím oznámením nějakým regulovaným způsobem nebo s nějakými pravidly naložilo. Nic víc ten zákon vlastně neřeší. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji za dodržení času. Ještě jedna faktická poznámka, pan kolega Michálek.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Ještě jedna faktická poznámka. Zákon o whistleblowingu nemá s komunismem nic společného. Za první zákon o whistleblowingu je ze Spojených států amerických, bašty svobody, a je z roku 1780. Schwálili ho tam kvůli tomu, že zjistili, že jeden z jejich námořních velitelů mučí britské zajatce, ačkoli Kongres výslovně zakázal, že se mají zajatci ve válce za nezávislost z Velké Británie mučit. Kvůli tomu udělali zákon na ochranu whistleblowerů ve Spojených státech amerických, a není to... a nemyslím si,

že je správné to spojovat s komunismem, byť samozřejmě chápu, že kolegové a všichni jsme na to citliví, protože i moje rodina byla obětí perzekucí komunistického režimu, takže tento pohled samozřejmě naprosto chápu a je zcela legitimní, a rozhodně anonymní udávání není věc, kterou by měl chránit tento zákon, a ten zákon Ministerstvo spravedlnosti také připravilo tak, že takovéto příklady oznámení nechrání. Na to se ta ochrana nevztahuje.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Děkuji. Hlásí se – nikdo už se nehlásí k faktické poznámce. Do sloučené rozpravy se hlásil pan ministr Blažek. Pane ministře, prosím.

Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blažek: Jenom stručná reakce na pana poslance Michálka. On se mě zeptal na nějakou situaci v Praze. Já tu odpověď neznám. Jenom prostě chci říci, vynechme teď Prahu. Úplně. Platí obecně, že na rozdíl od vlády, ve které mohou být i neposlanci, rada měst a obcí je vždy složena ze zastupitelů. Já jenom prostě nepovažuji za správný postup, když svým hlasem držím nějakou mocenskou strukturu, to znamená, radu nějakého města a od ní odvozené podniky. Současně vím, že se tam děje nějaká podle mého názoru trestná činnost, takže dávám trestní oznámení, ale svým hlasem a svou mocí držím tyto orgány u moci. Takže já považuji za správné, a dá se to udělat, prostě zbavit ty orgány moci, zbavit ty orgány, o kterých se domnívám, že páchají trestnou činností, moci, a vůbec neříkám, že třeba nedám trestní oznámení. Ale ty souběžné vláčky podle mě jsou politicky nesprávné a nemá to takto být. Rady měst nemají být od toho, aby se tam vzájemně udávali lidé. Ty mají být od toho, aby, pokud se dozvědí, že jim to dohromady nejde, a třeba i proto, že se tam páchá nějaká nekalost, no tak z té rady jdu, a ti, co tu nekalost páchají, té moci zbaví. A ten pokus jsem v Praze neviděl a neplatí. Já nechci fakt řešit jenom Prahu. Ale prostě tohle je, na prvním místě má být politické řešení, ale ty dva souběžné vláčky – omlouvám se za to slovo, co řeknu, a prosím vás, ne Prahu, já se omlouvám – ale směřuji k jakémusi pokrytectví. Nemohu držet u moci někoho a mít pocit, že jsem spravedlivý, když na něj současně dávám potajmu trestní oznámení. To mně prostě dohromady nejde. (Potlesk.)

Místopředseda PSP Jan Skopec: To byl zatím poslední přihlášený do sloučené rozpravy. Chci se zeptat, jestli se ještě někdo další hlásí? Nehlásí, sloučenou rozpravu tedy končím.

Ptám se na zájem o závěrečná slova.

Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blažek: Děkuji za slovo. Budu velmi stručný. Já snad využiji názvu jedné filozofické knihy – Rozprava o metodě. To byl René Descartes. Tenhle zákon je docela sledovaný médií. Já chci jen říci, že veškerá debata v tom veřejném prostoru vzniká v době, a někdy až příliš bych řekl kriticky a vyhroceně, v době, kdy my začínáme, opakujeme, začínáme, proces tvorby tohoto zákona. Dnes snad dojde k tomu, že zákon – návrh zákona – přijme Sněmovna do svého projednávání. A naprosto klidně se může stát, a já si myslím, se to i stane, že dohodou předsedů poslaneckých klubů ten návrh zákona bude jakýmsi způsobem doplněn, což je, prosím vás, úplně normální, že my jsme parlamentní, nikoliv ministerská demokracie. Když občas čtu ty šílené kritiky různých návrhů zákona, ty ještě nejsou ve Sbírce a ve Sbírce zákonů se mohou objevit úplně v jiné formě, než v jaké je čtou někteří čeští novináři a některé organizace teď. Vyčkejme si na finální znění toho zákona, až bude schváleno Senátem kromě Sněmovny, podepsáno prezidentem, a pak se bavme o tom, jaký ten zákon je. Zatím žádný zákon není, je to návrh. Děkuji za slovo.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Děkuji pěkně. Zpravodaj má zájem o závěrečné slovo?

Poslanec Radek Vondráček: V rámci závěrečného slova chci říct, že jsem vycítil určitý signál od pana ministra spravedlnosti, že je otevřen změnám v rámci druhého čtení, a já doufám, že se sejdeme na ústavně-právním výboru a v přátelské konstruktivní atmosféře ten zákon uděláme, jak nejlépe to půjde. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji za závěrečná slova. Ještě se hlásí pan ministr.

Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blažek: Já bych to přetlumočil do jedné věty. Ministr nemá mít jenom ústa, má mít i uši. Takže já je budu mít.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Bezvadné. To byla závěrečná slova. Než se vrátíme do bodu 18 a budeme hlasovat o příkázáních a podobné věci, tak jsem dostal informaci, že se vylila voda do hlasovacího zařízení. Než přistoupíme k hlasování, je potřeba patnáctiminutová přestávka na to, aby bylo vyměněno hlasovací zařízení. Takže já přerušuji naše jednání do 12.57 hodin. (Výkřiky z pléna.) Prosím? Nemůžeme hlasovat. Je potřeba před hlasováním vyhlásit patnáctiminutovou přestávku. Kolegové se to snažili vyřešit v tuhle tu chvíli, nejde to. Potřebují patnáct minut na výměnu konzole. (Opět hlasy z pléna.) Už to je? Už to prý běží, tak uvidíme. Dobrá. Informace nová, že se podařilo hlasovací zařízení zprovoznit.

Čili vracíme se k bodu číslo

18.

Vládní návrh zákona o ochraně oznamovatelů /sněmovní tisk 352/ – první čtení

Nezazněly návrhy na vrácení ani zamítnutí předloženého návrhu. Nyní se tedy budeme zabývat návrhem na příkázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o příkázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl příkázat předložený návrh k projednání ústavně-právnímu výboru jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo příkázání jinému výboru jako garančnímu? Není tomu tak.

Přistoupíme tedy k hlasování.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh usnesení? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 60, bylo přihlášeno 159 poslanců, pro hlasovalo 142, proti nikdo. Návrh byl přijat.

A já konstatuji, že tento návrh byl příkázán k projednání ústavně-právnímu výboru jako garančnímu výboru. Organizační výbor nenavrhl příkázat tento návrh dalšímu výboru. Má někdo návrh na příkázání dalšímu výboru či výborům k projednání? Není tomu tak.

Návrh na zkrácení lhůt nezazněl, a já tedy končím projednávání bodu číslo 18.

Nyní se vracím k bodu číslo

19.

Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o ochraně oznamovatelů /sněmovní tisk 353/ – první čtení

Budeme rovněž hlasovat o příkázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o příkázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl příkázat předložený návrh

k projednání rovněž ústavně-právnímu výboru jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru než garančnímu výboru jako ústavně-právnímu? Není tomu tak.

Přistoupíme tedy k hlasování.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takové usnesení? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku.

Hlasování číslo 61, bylo přihlášeno 160 poslanců, pro hlasovalo 148, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání ústavně-právnímu výboru jako garančnímu výboru. Organizační výbor nenavrhl přikázat tento výbor jinému výboru k projednání. Má někdo z poslanců a poslankyň návrh na přikázání dalšímu výboru či výborům k projednání? Není tomu tak.

Rovněž ani u tohoto bodu nezazněl návrh na zkrácení lhůt, a já tedy projednávání bodu číslo 19 končím.

Budeme pokračovat dalším bodem, což je bod

84.

Návrh poslanců Martiny Ochodnické, Josefa Fleka, Toma Phillipa, Bohuslava Svobody, Kláry Kocmanové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 321/ – první čtení podle § 90 odst. 2

Upozorňuji, že je tedy navrženo, abychom s návrhem zákona vyslovili souhlas již v prvním čtení.

Dostal jsem informaci od pana předsedy Jakoba, že je dohoda předsedů klubů na tom, že tento návrh nebo tento bod stihneme doprojednat, a budeme tedy pokračovat i po 13. hodině.

Stanovisko vlády jsme obdrželi jako sněmovní tisk 321/1. Poprosím, aby předložený návrh uvedla za navrhovatele paní poslankyně Martina Ochodnická. Paní poslankyně, prosím, máte slovo.

Poslankyně Martina Ochodnická: Dobrý den, pane místopředsedo. Pane premiére, vážená vládo, kolegyně, kolegové. Já se vám omlouvám, že jsme vám zkrátily pauzu, ale dovoluji si před vás předstoupit. Vyzkoušela jsem si poprvé, jaké to je čekat na normu a na to, abych se dostala až sem, tak jsem vděčná, že předsedové našich klubů umožnili, že tento bod budeme moci doprojednat.

Je to tři čtvrtě roku, vážení kolegové, vážená kolegyně, kdy jsem poprvé s panem ministrem projednávala to, že nikotinové sáčky nejsou využívány pouze v adiktologii, ale také našimi dětmi a mladými lidmi. Je to tři čtvrtě roku, co jsme začali řešit, že nikotinové sáčky budeme muset nějakým způsobem – jejich prodej – omezit a že naše normy a zákony tomu neodpovídají. Po tom tři čtvrtě roce, když jsme se o tom bavili s panem ministrem, jsem přijela domů, kde mám dvě děti, jedenáctileté a dvanáctileté, a byla jsem v šoku z toho, že jejich spolužáci – možná i oni – už mají dávno zkušenost s nikotinovými sáčky, buď je užívají, anebo minimálně v jejich třídách jsou. To se bavíme o druhém stupni základní školy. To, co následovalo, bylo to, že jsme si s kolegou z hnutí STAN Josefem Flekem řekli, že to vyzkoušíme jako nekuřáci. Musím vám říci, že to, co následovalo, byl opravdu velký šok. Jako nekuřák jsem to vydržela tři minuty a poté jsem měla pocit, jako kdybych vypila tři velké panáky, dejme tomu slivovice.

Proto jsme se rozhodli, že navážeme na legislativu, která již byla připravena opozičním hnutím, doplníme ji a opravíme to, co bylo ve stanoviscích vlády poté, co byly tyto normy předloženy. Proto před vás dnes předstupuji ještě poté, co jsme společně s paní profesorkou Adámkovou a právě Josefem Flekem uspořádali kulatý stůl, který spojoval tři témata, ale nikotinové sáčky byly tím hlavním, kde jsme chtěli slyšet názory jak odborníků, tak dalších osob. Přihlásila se i hejtmanka Středočeského kraje Petra Pecková, která nám sdělila, že zřizovatelé i starostové ve Středočeském kraji to považují za obrovský problém. Nacházejí děti, které zvrací na toaletách, které ztrácí vědomí a podobně, a ten problém se vytkl... vymkl kontrole, pardon.

Výsledkem je tedy to, že před vás dnes s pokorou a zároveň ohromnou nadějí předstupuji s novelou zákona o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek. Tento návrh zákona mění zákon č. 65/2017 Sb. Jedná se o sněmovní tisk 321. Tento návrh zákona reaguje na stále se zvyšující zájem dětí a mladistvých o takzvané nikotinové sáčky. Na základě sledování a zjišťování situace v praxi bylo vyhodnoceno, že existuje vysoké riziko – a pozor, tady to je to nejdůležitější – vzniku závislosti na nikotinu.

Výsledky toxikologických studií ukazují, že obsah škodlivých a potenciálně škodlivých látek je výrazně nižší než u orálního tabáku, a to je potřeba zdůraznit. Stále jsou nikotinové sáčky v uvozovkách zdravější než běžná cigareta, pro naše děti obzvlášť. Ale my chceme dosáhnout toho, aby samozřejmě neušly ani to, ani to.

Dle odhadu obchodníků současné prodeje představují přibližně 200 milionů sáčků za rok, ze kterých přibližně 70 % dnes už připadá právě na nikotinové sáčky. Počet uživatelů je odhadován na 200 000 a 150 000 tvoří uživatelé nikotinových sáčků, 50 000 žvýkáčů tabáku. 11 % třinácti- až šestnáctiletých studentů uvádí pravidelné nebo denní kouření tabáku. Z toho odpadly dnes už nikotinové sáčky.

Konkrétně se proto v této novele navrhuje zavedení zákazu prodeje nikotinových sáčků osobám mladším 18 let, včetně úpravy prodeje tohoto výrobku způsobem obdobným, jakým jsou řešeny právě tabákové výrobky, elektronické cigarety a bylinné výrobky určené ke kouření, a to s využitím stávajících kontrolních orgánů a zaužívané praxe.

Předkladateli této novely, jak už řekl pan místopředseda, jsem já, pan poslanec Josef Flek, pan poslanec Tom Philipp, pan předseda výboru pro zdravotnictví Bohuslav Svoboda a paní poslankyně Klára Kocmanová, za což jim patří obrovský dík, a zároveň bych ale na tomto místě velmi důrazně chtěla poděkovat všem vám 62 dalším poslancům, jak koalici, tak poslancům opozičního hnutí ANO, kteří připojili své podpisy právě k této novele.

Jaké to je dnes? Obaly nikotinových sáčků už dnes obsahují, a včera jsem tomu dotazu čelila, obsahují většinou přeškrtnutou osmnáctku, nicméně není vymahatelná jakákoliv kontrola a jsou prodávány i dětem mladším 18 let. Zároveň i obaly vypadají v mnohých případech tak, že rodič nebo třeba učitel nepoznají, že nejde o žvýkačky, ale že jde právě o nikotinové sáčky.

Poslanecký návrh prošel dotčenými orgány, které vydaly různá stanoviska. Myslím, že se k nim vyjádří určitě ještě paní zpravodajka. A v Poslanecké sněmovně – a je nutné to tu říct a považuji to za fér – leží další dva související návrhy poslanců Marka Nováka, Tomáše Helebranta, Petra Sadovského, Michala Ratiborského a dalších, ale také poslanců Jaroslava Bašty a paní poslankyně Věry Adámkové, sněmovní tisky 246 a 247.

Je nutné také říci, že Ministerstvo zdravotnictví připravilo související vyhlášku, která řeší to další, co neřeší tahle novela, která pouze zakazuje prodej do 18 let, a to je složení, vzhled, jakost, vlastnosti, způsob označování a povinnosti výrobců a dovozců. Tato vyhláška již byla schválena a vejde v platnost od 1. července tak, aby se výrobci stihli připravit. Maximální množství nikotinu potom v tom jednom sáčku je 12 miligramů.

A teď už úplně nakonec, ať vás nezdržuji víc, než je to nezbytně nutné, protože jsem vděčná, že jste nám tuhle možnost dali. Děkuji Ministerstvu zdravotnictví, koalici

poslancům v čele s Josefem Flekem, kterého nevidím, paní profesorce Věře Adámkové, kterou taky nevidím, všem, kteří se zúčastnili kulatého stolu, paní hejtmance Petře Peckové a všem ředitelům, učitelům a prodejcům.

A na závěr bych chtěla jenom poprosit vás všechny, co tu jste, anebo co mě vidíte a vnímáte. Zákon a zákaz vlastně neřeší vůbec nic, pokud nebudeme pracovat na prevenci, takže pokud každý z vás jmenovitě se k tomuto bude mít chuť přihlásit a na své síti anebo kamkoliv jinam umístit to, že nikotinové sáčky škodí našim dětem, že existují, že jsou nebezpečné a že mohou vyvolat závislost, bude to možná víc než celé schválení tohoto zákona pro naše děti, pro naše učitele, zřizovatele, a především pro rodiče, protože se stále ještě setkávám s tím, že mnozí rodiče vůbec nevědí, že něco podobného existuje, natož že to mají možnost nakoupit i děti.

A ještě poslední bod. Samy ty děti jsou překvapeny, že je to běžně prodejné, že se k tomu dostanou. Proto si zde dovoluji navrhnout poslední věc, a to už předeslal právě pan místopředseda, abyste z tohoto důvodu a z důvodu toho, že jsme se snad shodli na tom, jak má právě tahleta novela vypadat, umožnili schválení již v prvním čtení podle § 90. Byla bych vám velmi vděčná.

A jak řekl národní protidrogový koordinátor, nehledáme společnost bez závislostí. Náš úkol je minimalizovat rizika a dopady, obzvlášť když se to týká našich dětí. Kolegyně, kolegové, já vám moc děkuji za pozornost a ještě jednou se moc omlouvám. (Potlesk z pravé strany sálu.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano, děkuji. Paní poslankyně, prosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů, a poprosím nyní paní poslankyni Pastuchovou, která je zpravodajkou pro prvé čtení, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou. Paní poslankyně, prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji, pane místopředsedo, já také všem děkuji. Není to časté, abychom se tady koalice – opozice shodla na něčem správném a dobrém a já jako zdravotník tento návrh vítám, velice vítám. Musím říct, že jsem to tedy nezkoušela, tak to zkusím.

Ale já zde budu vystupovat jako zpravodajka, řeknu, že 20. října tento sněmovní tisk byl podán poslanci, skupinou poslanců. Jak řekla paní navrhovatelka, v tuto chvíli tu jsou ještě dva stejné sněmovní tisky pod čísly 246 a 247. Návrh zákona byl rozeslán poslancům jako sněmovní tisk 321 a navrhovatel, jak už tady paní navrhovatelka sdělila předsedajícímu, navrhl Sněmovně projednání návrhu zákona tak, aby Sněmovna s ním mohla vyslovit souhlas již v prvním čtení podle § 90 odst. 2 zákona č. 90/1995.

Já jenom zde krátce řeknu, protože čas kvapí, že návrh byl zaslán vládě k vyjádření 25. října a ta s ním vyslovila soulad. Ještě bych chtěla říci, že v podrobné rozpravě jsem od legislativy dostala legislativně technické úpravy, které budu muset v podrobné rozpravě načíst tak, aby bylo všechno správně. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuju pěkně paní zpravodajce a otevírám rozpravu, do které – obecnou rozpravu – do které se jako první hlásí paní poslankyně Kocmanová.

Poslankyně Klára Kocmanová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, tento návrh už podrobně představila navrhovatelka, kolegyně Ochodnická, přesto ještě krátce vystoupím se stanoviskem klubu Pirátů.

Hlavním cílem tohoto návrhu je zabránit prodeji nikotinových sáčků dětem a mladistvým do 18 let. Podle lékařů a adiktologů jsou totiž sáčky jednoznačně vysoce návykové. Přesto si je

dnes může koupit kdokoliv bez jakéhokoliv omezení. Koncentrace nikotinu v sáčkích je přitom často vyšší než u jiných tabákových výrobků. Nejviditelnějším rizikem je rychlý nástup silné závislosti. To je provázáno vznikem tolerance, což uživatele nutí neustále zvyšovat dávku. U dětí je to nebezpečí ještě o to větší, že nejenom že se u nich rychleji vytváří fyzická závislost, ale navíc nikotin může poškodit vývoj mozku, protože je pro nedovyvinutý mozek neurotoxický.

Současně je ale potřeba říci, že nikotinové sáčky jsou pro dospělého kuřáka méně škodlivé než klasické cigarety a jako takové mohou být tedy účinným prostředkem při odvykání kouření. To všechno jsou velmi silné důvody pro to, aby byl prodej těchto sáčků regulován tak, aby byl umožněn pouze dospělým.

Důležitou roli bude hrát také zmiňovaná připravovaná vyhláška Ministerstva zdravotnictví, která bude upravovat požadavky na složení, vzhled, jakost a vlastnosti nikotinových sáčků, aby nedocházelo k tomu, že obsah nikotinu bude u jednotlivých výrobků odlišný. Požadavky na kvalitu a na množství jsou totiž klíčové při předcházení škodlivého užívání. Za klub Pirátů tedy budeme jednoznačně hlasovat pro to, aby se zákaz prodeje nikotinových sáčků mladistvým do 18 let schválil. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Další do obecné rozpravy je přihlášen pan poslanec Novák. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Novák: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já začnu tedy jednoduše. No, konečně, konečně! A začnu otázkou. Kde jste byli, když jsme vás tady žádali, aby se tisk 246, který je téměř totožný, aby se zařadil na projednávání? Mrzí mě, že tady nemáme pana ministra zdravotnictví, který, když se ten tisk, který předložili poslanci hnutí ANO – Novák, Ratiborský, Helebrant a Sadovský – tak ministr zdravotnictví ho nepodpořil. Ale mám tady pana ministra školství a tomu musím poděkovat, ten ho podpořil. Za to díky moc. Děkuji vám i za to, že jste mi umožnili vlastně k tomu vašemu návrhu, který je tedy velmi podobný tomu mému, se připodepsat. Hned se cítím jako nejenom předkladatel, ale i zhotovitel toho díla. No, super, fakt vám děkuji. A opravdu, bylo to v polovině loňského roku, bylo to 12. června, kdy jsem ten zákon s mými kolegy dal do systému. A mrzí mě jedna věc – mrzí mě jedna jediná věc. My už jsme to půl roku mohli mít vyřešeno. Ale ne, hráli jsme si tady na politiku, takže šup, děti, klidně si ještě půl roku užívejte, než my se tady domluvíme, kdo, co, jak předloží a komu to umožní připodepsat. A když jsem teď slyšel své kolegyně, které tady před chvílí tak nádherně popsaly tu tragickou situaci, která kolem toho je, já bych se rozplakal. Ale na druhou stranu, když si vezmu tu historii, co jsme tady dělali, tak to nechápu. Za vámi chodili rodiče, za vámi chodili učitelé. Vy jste věděli, že to je v systému, že to můžeme schválit, že to nějaký Novák dvakrát načítal do programu, jednou v červnu, podruhé někdy v říjnu. Ani jednou jste to nepodpořili. Vysvětlíte mi, proč? Na co jste tedy čekali? Mohli jsme to mít svým způsobem sfouknuté. A ti, kteří za vámi chodili, i za námi, mohli být spokojeni. Mohli být spokojeni rodiče, že jejich děti jsou více chráněny, a učitelé, že nebudou řešit náhlé nevolnosti a zjišťovat vlastně, co tomu dítěti je. Ale ne, my jsme tady dělali politiku. Je to škoda. Je to velká škoda a úplně stejně já jako rodič to vidím u svých dětí a spousta rodičů, a děkuji vám za to, že vyzýváte kolegy: Sdílejte na sítích, že nikotinové sáčky jsou zlo. A ony jsou. Jsou vysoce návykové. Tak za to vám skutečně děkuji. Ale nemůžu vám děkovat za ten proces jako takový. Padá to na hlavy nás všech a svým způsobem i na ctihodnou Sněmovnu, jak my se tady vlastně chováme k našim občanům, protože pro nás není důležité, co předložíme, ale kdo to předloží. A to je k pláči. Je to moc smutné a mrzí mě to. Mrzí mě to za ty děti, které už na začátku školního roku, kdybychom my tady byli šikovní a opravdu nám o ně šlo, už na začátku školního roku mohli mít učitelé jasně dáno: Nikotinové sáčky jsou zakázané prodávat mladistvým do 18 let. Ne, my jsme tu hádali. Paráda. A co jsme tedy docílili? Docílili jsme toho, že konečně nikotinové sáčky zakázané. Ano, dnes na těch krabičkách je ta přeškrtnutá osmnáctka, je to super. Nicméně prodejce v těch jednotlivých tabáčkách vlastně nic nenutí, nic jim nenařizuje, že

to prodávat nemůžou. Údajně existuje nějaká dohoda mezi výrobcem a prodejcem, ale tu dohodu samozřejmě nejsme schopni uhlídat.

Nás čeká ale další množství úkolů, mnohem víc, protože máme tady další látky. Je to kratom, kterému se aktuálně nikdo velmi nevěnuje, protože samozřejmě vždycky přijde něco nového, a teprve až se nám donese ze společnosti, co se děje, tak to tady řešíme. Ale bylo by skutečně vhodné dál pracovat a pracovat v zájmu dobra společnosti, a ne v zájmu toho, kdo se tady jak prodá. Takhle bychom měli vystupovat, to je naše práce, to jsme tady říkali, když jsme skládali slib. Ne, kdo si to první napíše na sítě, ale co pro občana tady udělám. Takže moc vám děkuji, moc vám děkuji za to, že nakonec jsme byli schopni se dobrat výsledku.

Na druhou stranu říkám, že v oblasti závislosti nás tady čeká ještě mnoho práce a skutečně je to pole neorané. Co se týká prevence jako takové, tak bychom se měli zaměřit ne na prevenci, ale na primární prevenci. A když se dneska podíváme vlastně, jakým způsobem je financovaná primární prevence, v oblasti prevence je primární prevence zhruba zastoupena 4 procenty z celkové částky, 4 procenty! Zbytek je následná péče anebo potírání, které svým způsobem by do toho čísla ani nemělo zapadat. Takže tam je potřeba se podívat. Investujeme do dětí, sledujeme, jaké programy v školách jdou, co se tam řeší, jakým způsobem probíhá certifikace společností na Ministerstvu školství. To je také velmi důležité téma, koho si já do školy pustím, v konečné fázi kdo mi to zaplatí. Většinou dneska platí primární programy rodiče, protože školy na to peníze nemají, a bohužel, nejsou to malé částky a ne všichni si to můžou dovolit. Takže to potom dopadá tak, že se jedni žáci skládají na ty sociálně slabší. To je také škoda, že? Takhle to daleko nedotáhneme. Můžeme tady zakázat lidem, co chceme, ale pokud nebudeme děti vzdělávat, edukovat, říkat jim: Užívej, ale způsobí ti to tohle, tohle a tohle. Co se týká nikotinových sáčků, jejich historie bohužel je ve sportu. Tam to začalo. Ze sportu se to přeneslo následně do škol. Sledujme, kde, jak můžeme pomoci. Ale znovu říkám, zakázat můžeme všechno, začněme se prosím zaměřovat na objem financí, které jdou na primární prevenci. Tam je zakopaný pes.

Ještě jednou mockrát děkuji a za klub ANO rozhodně tento návrh podpoříme.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Další přihlášená do obecné rozpravy je paní poslankyně Maříková. Paní poslankyně, máte slovo, prosím.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Za klub SPD mohu říct, že my ten návrh také podpoříme.

Bylo tady už mnohé o nikotinových sáčcích řečeno, já to nebudu opakovat, protože už je po 13. hodině. Ale to, co bych tady vyčetla, že místo abychom projednávali i ty zbylé dva tisky 246 a 247, které tu problematiku řeší ve sloučené rozpravě, ač chápu, že vy máte tu většinu, přehlasovali byste to a prohlasujete si ten váš koaliční návrh, ale předpokládala bych, že to je aspoň trošku slušného chování, a v minulosti to tak fungovalo, tak vlastně tady projednáváme pouze ten tisk 321, který byl načten až jako poslední. Takže to je jediné, co bych asi tomu vyčetla.

Určitě to podpoříme, jak řekl už i Marek Novák, do budoucna budeme muset řešit další látky, jako je kratom. Takže v tuto chvíli asi všechno. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji a poslední do rozpravy je zatím přihlášen pan poslanec Heller.

Poslanec Šimon Heller: Vážené kolegyně, vážení kolegové, budu velmi krátký a já sliby plním. Sám jsem učitelem a moc dobře vím, jaký jsou nikotinové sáčky na školách mor, primárně na základních školách. A zároveň vím, jaký je to obrovský průšvih. Reálně tenhle

zákon neschvalujeme za minutu dvanáct, ani pět minut po dvanácté, ale možná čtrnácté až patnácté hodině. Je pozdě, ale přece.

Já jsem moc rád, že se na tom dokáže shodnout koalice i opozice, na obrovské potřebnosti tohoto návrhu. Zároveň tady připomínám, že ve stejné nebo velmi podobné situaci jsou i jiné látky. Opět se nejedná za minutu dvanáct, například u látky kratom, která je obrovský problém na školách, a naprosto neregulovaný. A bude nás dobíhat i následující roky. Za podporu děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, pane poslanče. Zatím jste poslední, kdo byl přihlášený do obecné rozpravy. S faktickou poznámkou se hlásí pan poslanec Brázdil. Pane poslanče, prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Milan Brázdil: Nechci zdržovat, nicméně chtěl bych říct panu kolegovi, prostřednictvím vás, pane předsedající – víte, tento boj nikdy neskončí. Nikdy neskončí. Jak lidstvo samo je, využívá tady ty psychotropní látky k tomu, aby se oblblo, aby si zjednodušilo život. A ono to tak bude a budou další látky. A proto já si myslím, že takový zákon by měl být koncipovaný tak, aby se tam ty látky jenom dodávaly, aby furt jsme nemuseli tady znovu to otvírat a tak dále, jenom tam přidali třeba jedno slovo, jednu chemii, a tak dále. Ale to jen, promiňte, nechci zdržovat, chci vám říct, že kolegyně, kolegové, tento boj nikdy nevyhraje, protože stále člověk je takový tvor, který si chce svůj život nějakým způsobem zlehčit, udělat z něj zážitek a podobné věci – někdy dobře, někdy špatně. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji za dodržení času. Nyní se do obecné rozpravy nikdo nehlásí. Kouknu se do sálu, jestli se někdo nehlásí z místa. Není tomu tak, končím tedy obecnou rozpravu.

Je zájem o závěrečná slova v tuto chvíli? Není. Nebyla podána námitka proti projednání podle § 90, nicméně nyní rozhodneme podle § 90 odst. 5 o pokračování projednávání tohoto návrhu. Já vám přednesu návrh usnesení. Mezitím jsem zagongoval, aby se mohli do sálu dostavit i ostatní poslanci.

Návrh usnesení zní: "Poslanecká sněmovna souhlasí s pokračováním jednání o sněmovním tisku 321 tak, aby s ním mohl být vysloven souhlas již v prvním čtení."

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh usnesení? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 62, bylo přihlášeno 151 poslanců, pro hlasovalo 109, proti nebyl žádný poslanec. Návrh usnesení byl přijat.

Můžeme tedy v našem jednání pokračovat. Následuje podrobná rozprava. Zahajuji podrobnou rozpravu, do které se hlásí paní zpravodajka.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji, pane místopředsedo. Jak jsem avizovala, načtu zde legislativně technické úpravy k tisku 321: Za prvé v čl. I, novelizačním bodě 2 slova "včetně poznámky pod čarou číslo 13" a samotný text poznámky pod čarou číslo 13 zrušit. Zároveň odkaz na poznámku pod čarou číslo 13 v § 2 novém písmenu q) za slovem "unie" nahradit odkazem na poznámku pod čarou číslo 1. Odůvodnění je takové, že platné znění zákona č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek, ve znění pozdějších předpisů, již odkaz na nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 178/2002 obsahuje v poznámce pod čarou číslo 1, a to v § 2 písm. i). Z tohoto důvodu není třeba zavádět novou poznámku pod čarou, nýbrž stačí odkázat na stávající. Za druhé v čl. I, novelizačním bodě 29 slova "nikotinové sáčky bez obsahu tabáku" nahradit slovy "nikotinového sáčku bez obsahu tabáku". Odůvodnění: v novelizačním bodě 29 týkajícím se § 35 (odst.) 2 písm. e) je použit

nesprávný pád a množné číslo nahrazovaných slov vzhledem k předchozímu textu písmene e). A za třetí v čl. I, novelizačním bodě 32 slova "nikotinové sáčky" nahradit "nikotinový sáček". Odůvodnění: opět v novelizačním bodě 32 § 36 odst. 1 písm. c) by mělo být použito jednotné číslo "nikotinový sáček" s ohledem na předchozí text, jehož (jakož?) i na text celého platného znění zákona. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji pěkně. Kdo se další hlásí do obecné... pardon, do podrobné rozpravy, kterou nyní vedeme? Nikdo jiný se do podrobné rozpravy nehlásí, podrobnou rozpravu tedy končím.

Ptám se na zájem o závěrečná slova? Navrhovatelka ani zpravodajka už nemají zájem o závěrečná slova.

Přistoupíme tedy k hlasování o jednotlivých legislativně technických úpravách. Já možná poprosím paní zpravodajku, aby ještě u stolu, aby u mikrofonu se mnou prošla hlasování jednotlivých technických úprav.

Poslankyně Jana Pastuchová: Já bych navrhla, jestli bychom ty legislativně technické úpravy nemohli hlasovat en bloc.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano, já dám o tomto vašem návrhu hlasovat. Je tu návrh na to, abychom ty tři legislativně technické úpravy hlasovali vcelku.

Zahájím hlasování a ptám se, kdo je pro takovou proceduru? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 63, bylo přihlášeno 152 poslanců, pro hlasovalo 112, proti nebyl nikdo. Schválili jsme si proceduru, respektive to, že legislativně technické úpravy budeme hlasovat vcelku.

Čili můžeme přistoupit k hlasování o samotných legislativně technických úpravách tak, jak je načetla paní zpravodajka v rozpravě.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku pro tyto legislativně technické úpravy. Kdo je proti?

Hlasování číslo 64, bylo přihlášeno 152 poslanců, pro hlasovalo 112, proti žádný. Legislativně technické úpravy tak, jak byly načteny, jsme přijali.

Nyní už žádné jiné návrhy nemáme, čili přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona. Ano, zaevidoval jsem zájem o odhlášení, tak vás všechny odhlásím a poprosím vás, abyste se identifikačními kartami opětovně přihlásili.

Mezitím načtu omluvy: pan kolega Kaňkovský se od 13 do 18 hodin omlouvá z pracovních důvodů, pan Tomio Okamura se omlouvá od 11.30 do 12.30 z pracovních důvodů, paní Eliška Olšáková se omlouvá od 13 hodin do 14 hodin z pracovních důvodů, pan poslanec Petrtyl se omlouvá od 14.30 z pracovních důvodů, pan poslanec Smetana Karel od 13 do 14 hodin z pracovních důvodů, pan ministr Válek od 12 hodin do 15.30 z pracovních důvodů. Počet poslanců se ustálil.

Přednesu návrh usnesení, o kterém budeme hlasovat: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem poslanců Martiny Ochodnické, Josefa Fleka, Toma Philippa, Bohuslava Svobody, Kláry Kocmanové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 321, ve znění schválených úprav."

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh takového usnesení? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 65, bylo přihlášeno 118 poslanců, pro hlasovalo 117, proti nebyl nikdo. A já konstatuji, že jsme s návrhem zákona vyslovili souhlas.

Končím projednávání tohoto bodu číslo 84 a děkuji navrhovatelce i zpravodajce za jejich práci.

Je 13.18 hodin, obědová přestávka. Připomenu, že se vrátíme do jednací místnosti ve 14.30, kdy bude následovat bod číslo 137, a sice ústní interpelace. Dobrou chuť a hezký zbytek dne.

(Jednání přerušeno ve 13.18 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 14.30 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Dobré odpoledne. Dalším bodem našeho pořadu jsou

137.

Ústní interpelace

kteřé jsou určené předsedovi vlády České republiky, vládě České republiky a ostatním členům vlády. Dnes bylo za účasti ověřovatele vylosováno pořadí poslanců, v němž budou vystupovat a podávat ústní interpelace nejprve na předsedu vlády pana Petra Fialu či na vládu České republiky, a to v čase od 14.30 do 16 hodin, na ostatní členy vlády pak od 16 do 18 hodin.

Seznamy poslanců podle vylosovaného pořadí vám byly rozdány do lavic. Upozorňuji všechny poslance a interpelované členy vlády, že pokud budou vyčerpány interpelace na předsedu vlády Petra Fialu, bude ihned zahájen blok interpelací na ostatní členy vlády.

Než dám slovo paní poslankyni Ivetě Štefanové, která má vylosovanou první interpelaci, ještě načtu omluvy: omlouvá se paní Opltová Michaela od 15 hodin z pracovních důvodů, pan Pavel Staněk od 14.30 z pracovních důvodů, pan Špičák Julius od 12 hodin z pracovních důvodů a paní Helena Válková od 14.30 z pracovních důvodů.

Nyní tedy dávám slovo paní poslankyni Ivetě Štefanové, která byla vylosována na prvním místě, aby přednesla ústní interpelaci na předsedu vlády České republiky Petra Fialu. Připraví se pan poslanec Radek Vondráček. Paní poslankyně, váš čas.

Poslankyně Iveta Štefanová: Děkuji vám za slovo, vážená paní předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážený pane premiére, v loňském roce jsme zažili prudké zdražení energií, které dopadlo na všechny domácnosti i firmy. Sice pozdě a podle mě nedostatečně, ale nakonec vláda zareagovala, a to zastropováním cen. Výše tohoto stropu dnes ale není předmětem mé interpelace. Jelikož většina odběratelů má nebo měli tu cenu zafixovanou, tak se to na fakturách projevovalo postupně v průběhu roku s výjimkou skupiny odběratelů, kteří platili za energie na základě burzovních cen. Zatímco vloni ceny energií skokově rostly, nyní vidíme na burzách pokles cen. Kdo by chtěl ale z poklesu cen energií profitovat, má smůlu. Vláda totiž od letošního roku uzavírání spotových tarifů pro nové zákazníky z řad maloobděratelů, tedy malých firem a domácností, zakázala.

Pokud zákazník nemá nainstalované průběhové měření, nesmí s ním dodavatel plynu nebo elektřiny v období platnosti stropování cen uzavřít spotový produkt. Vláda ceny zastropovala, už týdny ale burzovní ceny energií klesají. Aktuálně je cena elektřiny až o 1 000 korun a plynu až o 800 korun nižší, než jsou vládní stropy. V období zastropování cen je tedy minimálně na celý rok 2023 spotový tarif teoreticky nejvýhodnějším možným řešením z hlediska zákazníka. Pokud jde cena energií nahoru, zákazník za ně zaplatí pouze do výše stropu. Pokud ale klesá, zákazník okamžitě ušetří a platí cenu, která je nižší než strop.

Já se ptám, pane premiére, proč vláda tyto spotové tarify zakázala? Proč tímto znevýhodňuje malé odběratele v době příznivého vývoje cen energií?

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Slovo má pan předseda vlády Petr Fiala. Pane předsedo, máte slovo.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Vážená paní poslankyně, děkuji za tu otázku. Ona je důležitá, a je hlavně důležité mít možnost situaci vysvětlit, protože je to velmi technická problematika a některé interpretace, které se i ve veřejném prostoru objevují, jsou zjednodušené. My tímto krokem bráníme neočekávanému nárůstu ceny elektřiny pro občany, protože tyto tarify jsou pro občany, kteří nemají průběhový elektroměr, výhodné pouze teoreticky.

Já se tady pokusím vysvětlit v čase, který mám k dispozici, jak to funguje a v čem problém spočívá. Spotový tarif teoreticky funguje tak, že občan platí elektřinu podle její aktuální ceny na burze v době, kdy ji spotřebovává. To se mění v jednotlivých hodinách, takže například v noci je nižší, ráno cena výrazně vzroste, následně přes poledne klesá, odpoledne a v podvečer roste a v noci znovu klesá. Spotřebitel, který je informován o tom, jak toto probíhá, může svou spotřebu teoreticky přizpůsobit průběhu ceny, to znamená, víc spotřebovat v noci, méně ve špičce a tak dál – teoreticky. Teoreticky proto, že pokud spotřebitel nemá průběhové měřidlo, je úplně jedno, jakým způsobem elektřinu spotřebovává, protože její odečet proběhne pouze jednou ročně.

Průběhový elektroměr je takový druh elektroměru, který měří spotřebu po jednotlivých časových úsecích, ale většina z nás má právě tu spotřebu odečítanou jenom jednou za rok. Ale pokud dodavatel elektřiny neví, jak nebo kdy spotřebitel danou elektřinu spotřeboval, není schopen toto chování propsat do účtu za elektřinu, takže se stane to, že dodavatel vezme typový graf spotřeby domácnosti a aplikuje ho na každého, kdo má spotový tarif. Pak je úplně jedno, jak se ten spotřebitel choval. Pokud spotřebitel průběhové měřidlo má – což mají třeba všichni, kteří si pořídili fotovoltaiku – pak je to skutečně výhodné a mohou tím ušetřit. Ale těch se toto opatření nedotklo.

Ještě nějaká fakta. Aby lidé ušetřili díky spotovému tarifu oproti zastropovaným cenám, musela by průměrná cena za 365 předchozích dní klesnout pod 150 eur za megawatthodinu – nikoliv pod 200, ale pod 150, protože zastropovaná cena je konečná pro spotřebitele. K takové průměrné ceně se za posledních 365 dní dostat nejde a předpoklad, že by to šlo v příštím roce, je také malý. Naopak tu existuje riziko růstu cen pro lidi, kteří mají takovéto tarify. Tedy ty spotové tarify jsou pro zákazníka riskantnější než pevně stanovené tarify. Ano, za určitých okolností mohou být výhodné, ale je zde riziko, že budou mít povinnost platit i několik set eur v případě vysokých cen. Proto lze doporučit ty spotové tarify pouze informovaným, poučeným zákazníkům. Je to podobná situace, jako je třeba na finančních trzích, kdy fondy musí finančně rizikové nástroje nabízet pouze náležitě poučeným investorům, kteří jsou schopni podle toho jednat, a zákazník to musí prokázat. Proto z důvodu ochrany zákazníků a spotřebitelů se vláda rozhodla tento typ tarifu omezit.

Samozřejmě, poučený zákazník si může vyměnit svůj elektroměr za průběhový a pak může podle toho, jak jsem to tady vysvětlil, veškeré výhody takového tarifu využívat. Ale pokud průběhový elektroměr nemá a pokud neupravuje svoji denní spotřebu podle toho, jak se vyvíjí ceny na burze, tak je to pro něj extrémně rizikové. Řada zákazníků to neví a způsob, jakým to potom vypočítávají dodavatelé elektřiny, může být a často je, jak jsem ukázal na tom konkrétním příkladu, v této době zvláště pro občany rizikový. Proto vláda udělala toto opatření, které je určitě odpovědné, a naopak chrání naše občany, zákazníky, spotřebitele, před prudkým zvyšováním cen ze strany dodavatelů.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji panu předsedovi za dodržení času a ptám se paní poslankyně, jestli má zájem ještě o doplňující otázku? (Ne.) Není tomu tak.

S další interpelací tedy vystoupí pan poslanec Radek Vondráček, který byl vylosován na druhém místě, a připraví se pan poslanec Králíček. Vaše dvě minuty, pane poslanče.

Poslanec Radek Vondráček: Děkuji. Vážený pane ministerský předsedo, vládní koalice odmítla v minulých dnech transparentní debatu na téma cenzura a vládní propaganda v České republice. Prohlasovala si to svou většinou. Využívám tedy svého omezeného prostoru v rámci interpelací a chtěl bych vám říct, že česká veřejnost je velmi, velmi znepokojena jednotlivými kroky vlády, která začíná závažným způsobem zneužívat pojmu dezinformace a pod pláštíkem boje proti hybridním hrozbám realizuje opatření ohrožující svobodu slova v České republice a nepokrytě a za peníze daňových poplatníků se snaží manipulovat s veřejným míněním ve svůj prospěch a proti demokraticky zvolené parlamentní menšině.

Jinými slovy, znovu se zrodila vládní propaganda, ohání se slovem dezinformace, a přitom se snaží jen potlačit pro ně nepříjemné informace. Hlavním zdrojem znepokojení české veřejnosti jsou v podstatě vnitřácký KRIT a my všichni si pamatujeme, jak nebezpečné vnitro dokázalo být v dobách nesvobody nebo třeba i za Rakouska, a pak jsou to legislativní návrhy v oblasti boje proti dezinformacím. Podle vysvětlení ředitele KRIT pana Honáska je KRIT ale součástí celku, který je řízen z úřadu vlády vládním zmocněncem, a na jednotlivých ministerstvech již vznikají jednotlivá konkrétní oddělení.

Vládní koalice odmítla tuto debatu, a já se proto ptám vás: Kdo a kdy rozhodl o zřízení tohoto celého systému? Jaké je jeho personální složení? O kolik lidí se jedná? Jsou to lidé na plný pracovní úvazek pod služební zákonem, nebo externisté? Jak jsou vybíráni? Kdo schvaluje jejich výstupy? Jak jsou v této souvislosti účelně vynakládány veřejné prostředky? Z čeho je celý tento boj s dezinformacemi placen? (Předsedající: Čas, pane poslanče.) Mají být utráceny miliony korun za média, za neziskové organizace a tak dále? Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji a slovo má pan předseda vlády. Než dorazí k pultíku, načtu ještě dvě omluvy. Pan Heller Šimon od 14.30 z rodinných důvodů a pan Strýček Jiří od 15 hodin ze zdravotních důvodů.

Pane premiére, máte slovo.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Vážený pane poslanče, nejprve jednoduché konstatování. Vláda žádnou svobodu slova neomezuje, žádné svobody se ani potlačovat nechystá, neděláme žádné kroky, které by k tomu vedly. Jsou to velmi silná tvrzení a očekávám od vás, že je také prokážete. Debata o dezinformacích, to je jiné téma, tu s vámi rád povedu. Myslím si, že takovou debatu skutečně musíme vést, protože dezinformace se staly velkým problémem, a je potřeba se jimi a tou debatou o tom, co znamenají, co přinášejí, je potřeba se tím určitě zabývat. Dezinformace se mimo jiné stávají i nástrojem boje v prezidentské kampani. Využívá je jak předseda hnutí ANO Andrej Babiš, tak kandidát SPD Jaroslav Bašta, což mě mrzí, protože jsou to ústavní činitelé (Potlesk, bouchání do lavic vlevo.), a měli by být schopni rozlišovat fakta od lží a nešířit je mezi občany. Já tady mluvím například o těch jakoby vtipných ikonografiích, které Andrej Babiš šířil na sociálních sítích, kde mu vyjadřují údajnou podporu představitelů vlády. Nic takového se samozřejmě neděje. Nebo dopisy, které hnutí ANO rozesílá svým příznivcům, kde varuje před domnělými kroky vlády, a slibuje, že před nimi občany zachrání.

Ale jediný způsob, jak takovým dezinformacím čelíme, a to tady chci třikrát zdůraznit, je, že se proti nim ohradíme a že přinášíme fakta a pravdu. Žádné postihování, žádné represivní kroky vláda nedělá. Nikdy by nás to nenapadlo. Mě tady jenom napadá to staré přísloví "podle sebe soudím tebe", protože naše vláda by nikdy nic takového neudělala.

A já využívám této příležitosti, abych ta fakta, která jsou tady, abych uvedl fakta, která ty dezinformace, které šíříte, vyvrátí. Takže k některým věcem, které hnutí ANO rozesílá občanům, fakta. Naše vláda zvýšila důchody nejvíce v historii této země. Za naší vlády vzrostl průměrně měsíční důchod o 2 500 korun. To je fakt. Zvyšovat důchody budeme i nadále, žádné ohrožení seniorů nehrozí. K valorizaci dochází u lednových důchodů a pravděpodobně dojde k další valorizaci v průběhu roku. Můžeme ujistit seniory, že důchody se budou i nadále zvyšovat, porostou a budeme jim pomáhat se zvládnutím inflace.

Mimochodem, inflace. Její růst se v prosinci zastavil. Meziroční růst prosincové inflace je nulový. Vláda chystá důchodovou reformu, to je pravda, protože předcházející vlády s tím nedokázaly pohnout, ale cílem důchodové reformy je zajistit současným dvacátníkům a třicátníkům důstojné důchody v době, kdy oni půjdou do důchodu. Reforma se žádným způsobem nedotkne stávajících důchodců, ani těch, kteří půjdou do důchodu v nejbližších letech. Ano, vláda chce snižovat výdaje. Povedlo se nám to již v loňském roce, kde jsme oproti původnímu předpokladu snížili výdaje o 68 miliard korun. Přitom jsme zvyšovali důchody a pomáhali občanům s cenami energií. A tak bych mohl pokračovat. Mohl bych tady mluvit o tom, že námi uvažované úpravy v daňových zákonech žádným způsobem nezvýší daně a nezatíží občany, nezdraží ceny, jak o tom vy opakovaně mluvíte, a tak bych mohl vyvracet fakty jednu vaši nepravdivou informaci za druhou. A já to takto dělám v rámci politického střetu, považuji to za správné a vy samozřejmě máte možnost šířit dezinformace, jaké chcete. Jen mě mrzí, že se k tomu jako ústavní činitelé snižujete.

A teď ještě některá další fakta k otázce svobody slova. Všichni novináři mají oproti minulosti možnost chodit na tiskové konference vlády ČR, nikomu není odpírán přístup k informacím o činnosti vlády. Česká republika se v indexu hodnotícím úroveň svobody tisku celosvětově umístila na 20. místě, což je proti roku 2021 zlepšení, velmi výrazné zlepšení, tam jsme byli na 40. místě ze 180 hodnocení. (Předsedající: Čas, pane premiére.) A z evropských zemí jsme na 13. místě, na 9. místě mezi zeměmi EU. (Předsedající: Čas, pane premiére, omlouvám se.) To je mezinárodní hodnocení svobody slova v České republice.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji za dodržení času. Ptám se, jestli pan poslanec má zájem o doplňující otázku? Je tomu tak. Váš čas, pane poslanče.

Poslanec Radek Vondráček: Pane premiére, vám nepříjemné informace nejsou dezinformace. S tím se naučte pracovat v prvním případě. (Potlesk vlevo.) Za druhé si sám sáhněte do svědomí, na kolik mých otázek jste teď odpověděl. Já se ptal na finanční plán, ptám se, kolik lidí to dělá. Co těch 100 milionů pro spřátelená média? Co těch 50 milionů pro neziskovky? Co 50 milionů na nakoupení veřejného prostoru? Nula, neodpověděl jste mi na nic. A ten Honásek tvrdí, že vznikají jednotlivá oddělení na jednotlivých ministerstvech a KRIT chrlí svoje materiály.

A podle sebe soudím tebe? Tady píšou: "Z KRITu: Média nevěnují tématu nelegální migrace pozornost, což dává prostor je aktivně formovat a utvářet. Z důvodu zahlcení podstatnějšími otázkami se nedá čekat, že by je masově tlačila, ale nelze vyloučit, že je zneužijí noviny a televize vlastněné nebo blízké hnutí ANO a také dezinformační scéna." Toto je za peníze daňových poplatníků (Předsedající. Čas, pane poslanče.), co dělá váš KRIT. Je to vtíp, nebo je to na demisi vlády, pane premiére? (Předsedající. Čas, děkuji. – Potlesk vlevo.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Pan premiér má zájem o odpověď. Pane premiére, vaše dvě minuty.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Jestli považujete za mě nepříjemný fakt, pane poslanče, prostřednictvím paní předsedající, informaci že já nebo jiní představitelé vládní koalice

podporují ve volbách Andreje Babiše, tak to není mně nepříjemný fakt. To je prostě lež a jako takovou je to potřeba nazvat, s kdybyste tady vystoupil ještě desetkrát, tak to nezměníte. A to je právě ten problém. Tady nejde o mně nepříjemné názory. Tady nejde o rozdílné politické postoje na některé věci, které se dějí v České republice. Tady jde prostě o šíření nepravdy a to je něco, proti čemu máme právo se ohradit.

A ještě k vaší argumentaci. Vůbec nic se nikomu neděje. Já na to jenom poukážu. Žádné opatření, které by tomuto zamezovalo a bránilo, se prostě nechystá.

K vašim otázkám: ano, my připravujeme některé dokumenty, které vycházejí z akčního plánu, který byl schválen vaší vládou. Já se k tomu rád hlásím, protože boj s dezinformacemi a s dalšími hybridními hrozbami je jedním z úkolů státu a je dobře, že v této věci existuje kontinuita.

Ministerstvo vnitra připravuje zákon, který by dokázal čelit hybridním působením i v oblasti dezinformací, v mezirezortním připomínkovém řízení nebo v nějaké fázi schvalovacího procesu jsou tři dokumenty. Jeden je analýza připravenosti České republiky čelit závažné dezinformační vlně, dále je tam návrh systému strategické komunikace, připravený Ministerstvem obrany právě na základě akčního plánu Národní strategie čelení hybridnímu působení. A pak je tu akční plán pro čelení dezinformacím, který je připraven vámi zmíněným vládním zmocněncem pro média (Předsedající: Čas, pane premiére.) a dezinformace.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji za dodržení času. Nyní je na řadě pan poslanec Králíček se svojí interpelací, připraví se paní poslankyně Mračková Vildumetzová. Pane poslanče, váš čas, dvě minuty. A prosím o dodržování času. Děkuji.

Poslanec Robert Králíček: Dobrý den. Vážený pane premiére, kolegyně, kolegové. Já se obracím s interpelací, která se věnuje jmenování členů komise pro kontrolu zpravodajských služeb. Od ledna 2018 měl vzniknout orgán parlamentní komise pro kontrolu zpravodajských služeb, která měla dohlížet na činnost a chod zpravodajských služeb. Je pravdou, že se nepodařilo – hlavně díky kritériím, která tehdy byla nastavena poměrně přísně – tuto komisi obsadit ani za minulé vlády, kde došlo ještě na základě novely zákona o vojenském zpravodajství k jejich úpravě, a stala se tak terčem časté kritiky některých vašich současných ministrů o neschopnosti vlády naplnit tuto komisi a o tom, jaký vůbec má smysl.

Tedy jsme více než rok vaší vlády a já jsem se chtěl tedy zeptat, jak jste pokročili v obsazování této komise, ve které jste v době, kdy jste byli v opozici, měli jasno. A navíc, na konci funkčního období minulé vlády vznikl seznam deseti jmen, který byl k dispozici. Dostali ho i vaši poslanci a mohli jste z něj vybírat. Chci se zeptat, jak jste v této oblasti pokročili a jakou máte vizi?

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Slovo má pan předseda vlády.

A opět, než dorazí, načtu omluvu: omlouvá se pan Sadovský Petr do 11 hodin z pracovních důvodů.

Pane premiére, váš čas – pět minut.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Vážený pane poslanče, děkuji za tu otázku. Jsem také přesvědčen, že orgán nezávislé kontroly zpravodajských služeb České republiky je důležitá věc a že bychom ho měli obsadit už jenom proto, aby všichni měli jistotu, že zpravodajské služby svými činnostmi na území České republiky neporušují zákony a nezasahují do základních práv a svobod. Víme, že zpravodajské služby byly v minulosti vystaveny kritice některých ústavních činitelů, kterou já tedy nepovažuji za vhodnou, ale pro celkovou atmosféru i pro jistotu, kterou

může ta kontrola ze strany tohoto orgánu veřejnosti a nám všem dodat, je dobré, aby takovýto orgán byl.

Abych nečelil tomu, že jsem vám třeba neodpověděl, kdybychom se dostali do nějaké časové tísně, hned na začátek říkám, že máme v úmyslu ten orgán obsadit a chceme to udělat ještě letos, v průběhu letošního roku. Když řeknu, že ještě letos, může někdo namítnout: A proč to má tak dlouho trvat? No, ono to bude dlouho trvat právě proto, že i přes zmírnění podmínek pro výběr kandidátů do orgánů nezávislé kontroly zpravodajských služeb – jenom připomínám, že byla zrušena podmínka právního vzdělání, vláda nemusí Sněmovně navrhnout dvojnásobný počet kandidátů, než je počet obsazovaných míst, a tak dál – ten nominační proces je složitý, především proto, že zájemce musí předložit platné osvědčení fyzické osoby pro stupeň utajení přísně tajné. Takovýmto osvědčením, upřímně řečeno, nedisponuje mnoho lidí České republiky, a i z těch kandidátů nebo lidí, o kterých jsme potenciálně uvažovali, řada lidí toto osvědčení nemá. Ti, kteří ho mají a byli osloveni, tak se z různých důvodů neženou do tohoto orgánu. Takže je zde i objektivní problém, který prostě znamená, že se chystáme v nejbližší době vybrat předpokládaný počet členů orgánu nezávislé kontroly, a už teď víme, že tam budou lidé, kteří o to přísně tajné, o tento stupeň, budou teprve žádat, a i kdyby měli přednostní řešení prověrky ze strany Nejvyššího kontrolního úřadu, tak to prostě trvá devět měsíců plus minus. To je důvod, proč říkám, že to obsadíme v průběhu letošního roku.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Zeptám se... (Premiér se mimo mikrofon táže předsedající, jestli nepřekročil čas.) Byl zapnut čas, ale ono tady opravdu velmi blbne zařízení. Omlouváme se, technici se snaží odstraňovat problémy, takže budeme trochu improvizovat. Ještě máte minutu třicet, jestli chcete.

Má poslanec zájem o doplňující otázku? Pokud ano, tak pane poslanče...

Poslanec Robert Králíček: můj dotaz spíš mířil k tomu, že ten orgán vznikl za nějaké situace. Dnes vy jste vlastně schválili zřízení národního poradce nebo poradce pro národní bezpečnost, tak jsem se chtěl spíš zeptat, jestli neplánujete třeba nějaké změny vzhledem k tomu, že vznikla tato pozice, nějaké konotace k tomu, nebo jestli neuvažujete, že by se ta komise nějakým způsobem změnila, přeskupila právě ve vztahu k tomu, že vznikla úplně nová pozice toho poradce pro národní bezpečnost?

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Pan premiér má zájem o odpověď.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Ano, to je určitě důležitý posun v tom řízení a zlepšování činnosti zpravodajských služeb v České republice. Skutečně jsme zřídili poradce pro národní bezpečnost, tuto funkci vykonává Tomáš Pojar. Role toho poradce je koordinační a myslím si, že něco takového tu chybělo. My jsme to nakonec měli v programovém prohlášení, chceme ještě dalšími kroky tu pozici legislativně dotvořit, ale přesto si myslím, že to není v rozporu nebo nenahrazuje národní bezpečnostní poradce tady tento kontrolní orgán. Jsem přesvědčen, že opravdu z těch všech důvodů, které jsem říkal na začátku, takovýto kontrolní orgán Česká republika by měla mít.

Jenom tady ještě připomenu, že třeba pro výkon kontrolní činnosti má orgán nezávislé kontroly tak, jak je to nastaveno, právo požadovat od zpravodajské služby všechny potřebné informace o činnosti, které souvisejí s prováděnou kontrolou, a tak dál a tak dál. To jsou věci, které na jedné straně posilují jistotu občanů, že se nemůže a nebude dít nic protiprávního, rizikového z hlediska bezpečnosti, na druhé straně to ale opravdu neumožňuje snížit podmínku přísně tajné pro osoby, které jsou v tomto orgánu. Nakonec i Národní bezpečnostní poradce musí mít tu prověrku na stupeň na stupeň přísně tajné. Takže já si pořád myslím, že tak

(Předsedající: "Čas, pane premiére.), jak to bezpečnostní komunita nastavila a jak jsme to nakonec tady schválili, že to je správně, a budeme se snažit ten orgán obsadit.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Nyní je na řadě paní poslankyně Mračková Vildumetzová, připraví se paní poslankyně Pošarová. Paní poslankyně, máte slovo, ale nefunguje časomíra, upozorňuji na to. Já vás... tak tam funguje, ale u vás na stolečku u řečnického pultu... ano.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Vážený pane premiére. Já bych...

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Omlouvám se, já vám to vynuluji a začneme znovu. Takže chvilíčku, jestli vydržíme, mačkám dvě minuty. Běží to jenom nahore na tabuli, jestli se paní poslankyně dokáže orientovat. Dám vám 10 vteřin k dobru, paní poslankyně.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za slovo. Vážený pane premiére. V úvodu bych chtěla připomenout, že teď jsme v interpelacích na premiéra a chtěla bych, aby dnes, protože tak, jak bylo u pana Vondráčka, u jeho interpelace, tak doufám, že to nebudeme dnes přejmenovávat na interpelaci na premiéra – na prezidentské kandidáty.

Pane premiére, máte sedmnáct ministrů, máte už teď třináct vládních zmocněnců, máte nový služební zákon, který vám dává nespočet politických náměstků. Vy jste zodpovědný za fungování vlády, vy jste si tu vládu vybral. Proč – a to je moje otázka – jako vláda nejezdíte do regionů, jako tomu bylo v minulosti, kdy k nám celá vláda se všemi ministry přijela a díky tomu máme v Karlovarském kraji policejní, vojenskou školu, máme tři úseky D6, opravují se po dvaceti letech Císařské lázně, přišel k nám investor BMW?

Za druhé, když chodíte na inspekční návštěvy na ministerstva, proč ty inspekční návštěvy jsou v kanceláři, u kávy a u stolu, proč nejsou přímo v terénu? Proč nejsou na úřadech práce, proč nejsou v nemocnicích, proč nejsou u konkrétních problémů?

A poslední: Jak jako premiér řešíte a jak apelujete na ministra zdravotnictví, který není schopen zajistit dostatek léků pro naše děti a občany? Já bych chtěla říct, že léky nejsou nejenom v lékárnách, ale ony nejsou ani v nemocnicích, a ten stav je opravdu vážný, věřte mi. Děkuju za odpovědi.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji a slovo má pan předseda vlády. Pane předsedo, pět minut.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Vážená paní poslankyně, jistě se vám nemusí líbit to, co vám na vaše interpelace odpovídám, ale odpovídám tak, jak to považuji za vhodné, a není to interpelace na prezidentského kandidáta, já žádný prezidentský kandidát nejsem, já prostě reaguji na dotazy. A jestli je dotaz, který se týká dezinformací, tak musím tady popisovat to, co se v oblasti dezinformací děje, abychom si vysvětlili některé pojmy a některé postupy a mohli společně – a to si myslím, že je náš úkol – proti dezinformacím bojovat.

Pokud jde o výjezdy vlády do regionu, nevím úplně přesně, co máte na mysli, protože naši členové nebo členové naší vlády do regionu jezdí, jezdí i do jednotlivých institucí a mluví s jejich reprezentanty, baví se s občany a dělají spoustu takových kroků.

Pokud máte na mysli, a to předpokládám, takzvaná výjezdní zasedání vlády v jednotlivých regionech, tedy aby celá vláda vyjela do regionů a tam v nějakém místě uspořádala schůzi vlády, tak to jsme nedělali i z důvodu toho, čemu vláda čelila v minulém roce, a taky proto, že jsme měli předsednictví, které je tedy velmi náročné na aktivity ministrů a na

to, aby mohli všichni být v České republice v tu správnou chvíli, což u výjezdního zasedání pokládám za rozumné.

Chci vás ujistit, že v letošním roce už plánujeme výjezdní zasedání vlády, protože stejně jako vy považuji to, že se vláda sejde nikoliv jenom v Praze, ale několikrát do roka v některém z regionů, a má možnost tedy nejenom se zavřít do kanceláře anebo do nějaké jednací místnosti a mít zasedání vlády, ale také mluvit s reprezentanty toho regionu z různých úrovní, to považuji za užitečné. Takže ano, v tomto směru vláda v tomto roce výjezdní zasedání bude realizovat. Nemyslím si úplně, že rozvoj regionu závisí na tom, jestli se tam koná zasedání vlády, nebo ne, a to už je věc názoru a o tom jistě můžeme diskutovat jinde.

Dotknu ve své odpovědi nebo zaměřím svou odpověď také na aktuální problém léků. Chci všem říct, že v oblasti antibiotik v tuto chvíli nehrozí, že by pacient nedostal léčbu, kterou potřebuje. V případě chybějícího primárně předepisovaného přípravku jsou dostupné účinné alternativy. Zlepšila se i situace kolem dětských antipyretik, v minulých týdnech byly dodány tisíce balení a statisíce balení a do konce ledna by měly dorazit další desítky tisíc.

Situace nedostatku penicilinových antibiotik se také daří stabilizovat, v příštím týdnu přijde mimořádná dávka a během tohoto týdne už došly, přišly do České republiky některé dodávky jiných léčiv. Nedostatek antibiotik je objektivně existující problém, je z velké části dán vyšší nemocností, než je v těchto měsících zpravidla běžné. Zčásti je nedostatek antibiotik dán výpadkem výroby a chybějících komponentů léčiv nebo obalového materiálu, zejména v jihovýchodní Asii, a ten nedostatek je nakonec v celé Evropě.

Co dělá Ministerstvo zdravotnictví? Ministerstvo zdravotnictví velmi intenzivně jedná s výrobcí o uspořádání dodávek, i které jsou plánovány na pozdější období. Jedná s distributory, aby bylo možné dovézt léčiva z jiných států Evropské unie, ale také ze Spojených států, z Kanady a z Austrálie. Probíhá jednání se společnostmi, které dodávají léčiva na český trh.

Ministerstvo zdravotnictví samozřejmě má mnohem menší prostor, úplně minimální prostor k zásahu u volně prodejných léčiv, tam může skutečně pouze apelovat na zodpovědné chování všech a nevytváření zbytečných zásob u občanů. Výroba léčiv se plánuje dlouho dopředu a nelze ji navýšit ze dne na den nebo z týdne na týden. Nicméně u léků, jak jsem o nich mluvil, antibiotika a další důležité věci, tam ty kroky učiněny byly. (Čas, pane premiére.) Ten problém je, že bohužel se týká celé Evropy.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Táži se paní poslankyně, zda má zájem o doplňující otázku? Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za odpovědi, pane premiére. Musím tedy říct, že ohledně výjezdního zasedání vlády do regionů, a to, že si nemyslíte, že když se do regionu jezdí, že by to mělo mít nějaký vliv na rozvoj, tak s tím v žádném případě nemohu souhlasit, protože když jsem byla i v pozici hejtmanky, tak za námi celá vláda přijela, a musím říct, že právě premiér byl ten, který poslouchal problémy toho regionu, a pak se rozdávaly popřípadě i úkoly jednotlivým ministrům a ty výsledky se opravdu dostavily. Takže myslím si, že vím, že jste měli předsednictví, přesto si myslím, že je to smutné, že už jste ve vládě více jak rok a že jste jako vláda ještě nezavítali ani do jednoho regionu. Ty regiony potřebují pomoc, potřebují konkrétní pomoc, a měli byste tam jezdit.

Ohledně léků – já jsem tady vystupovala ve Sněmovně a musím vám říct, že mám zahlcený mobil všech léků, kterých je v dnešní době nedostatek. (Předsedající: Čas, paní poslankyně.) Takže je to velký problém (Předsedající: Paní poslankyně...) a myslím si, že byste to s ministrem zdravotnictví měl neprodleně řešit.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Pan premiér má zájem o odpověď. Prosím, pane premiére.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Nerad bych vedl nějakou nedůstojnou diskusi, abychom se chytali za slova. Znovu opakuji, výjezdní zasedání vlády v jednotlivých regionech na tento rok plánuji a považuji to za užitečné. Na druhé straně jsem přesvědčen o tom, že rozvoj regionů a naslouchání potřebám regionu není závislé na tom, jestli je tam výjezdní zasedání, nebo není. My jsme s hejtmany, reprezentanty regionu ve styku, ale nejenom s nimi, i s reprezentanty jiných institucí, občanů, a jsme si celkem dobře vědomi toho, co jsou problémy jednotlivých regionů. Nakonec jedním z cílů naší vlády je i to, abychom dokázali vyrovnávat velké rozdíly, které mezi regiony v České republice v některých oblastech existují, a i namátkou třeba v oblasti vzdělávání nebo i v jiných věcech, protože to do budoucna může ohrožovat kvalitu života, konkurenceschopnost České republiky.

Ale já opravdu chápu a přiznávám i ten symbolický význam, i praktický do jisté míry výjezdního zasedání v konkrétním kraji. Nakonec je to i výraz toho, že vláda se o situaci jako celek intenzivně zajímá. Proto, jak vám říkám, na letošní rok jsou plánována zasedání vlády v některých regionech. Uděláme to několikrát do roka. Myslím si, že to bude pro všechny užitečné.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji za dodržení času. Nyní je s interpelací na řadě paní poslankyně Pošarová a připraví se pan poslanec Kukla. Paní poslankyně, vaše dvě minuty.

Poslankyně Marie Pošarová: Děkuji za slovo. Vážený pane premiére, obracím se na vás v záležitosti vámi avizovaných změn v programovém prohlášení vlády. Nedávno jste vy a vaši ministři v médiích opakovaně sdělili, že v letošním roce dojde k závažným změnám v programovém prohlášení vlády, což je zásadní vládní dokument, na jehož základě jste obdrželi důvěru Sněmovny, ale hlavně předtím i důvěru občanů, protože v programovém prohlášení vlády jsou obsaženy hlavní předvolební sliby vládních stran. Nyní tedy chcete tento dokument redefinovat a doplnit do něj i věci, které jste voličům a poslancům zamlčeli, případně jste slibovali jejich pravý opak, například zvyšování některých daní. Ministr financí Zbyněk Stanjura před pár dny hovořil o úpravách daně z přidané hodnoty ve smyslu zavedení pouze dvou pásem sazeb DPH s tím, že snížená sazba 10 % bude úplně zrušena, respektive zvýšena, a že mnohé položky, zboží a služby budou z dosavadní nejnižší 10% sazby přesunuty do sazby na úrovni 13 a 14 %, respektive rovnou do té nejvyšší, 21% sazby. Z povahy věcí by se to muselo týkat léků, vodného či stočného, tedy komodit, jejichž cena strmě roste – a už nyní – a zvýšení daňové sazby by je ještě dále zdražilo, přičemž se jedná o základní životní náklady občanů, denní potřeby.

Vážený pane premiére, řekněte prosím na rovinu nám i občanům, jaké kroky v daňové politice vaše vláda hodlá v nejbližší době učinit, jaké daně hodláte zvýšit či u jakých daní o tom uvažujete. Z úst ministrů kromě úvah o zvyšování DPH zazněla i slova o zvyšování některých spotřebních daní, daní z nemovitostí či o zvyšování daně z příjmu fyzických osob formou zvýšené daňové progresy u části zaměstnanců a živnostníků s vyššími příjmy. Jaké daně hodlá vaše vláda... (Předsedající: Čas, paní poslankyně.) zvýšit a proč? Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Nyní má slovo pan předseda vlády. Prosím.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Vážená paní poslankyně, nejprve vás chci uklidnit v tom směru, že vláda žádné nové programové prohlášení nepřipravuje. My jsme připravili

programové prohlášení, které obsahuje klíčové priority vlády, obsahuje určitý harmonogram, a s tím jsme předstoupili před Poslaneckou sněmovnu a na základě toho jsme také získali důvěru, toho jsme si vědomi. Ale u každého programového prohlášení, u každého dokumentu, u každé koncepce, a ví to všichni, kteří mají zkušenost s takovými dokumenty u jakékoliv instituce, dochází po prvním roce a po každém roce k určité aktualizaci, evaluaci. Musíme se všichni podívat na to, co je ještě potřeba upravit, třeba v oblasti časových plánů, harmonogramu a podobně. Je to odpovědné, je to logické, musí to tak být a já ani nevím, proč by o tomto měla být vedena nějaká zvláštní diskuse nebo proč by se tomu měl někdo divit. Nakonec i naše programové prohlášení, respektive naše koaliční smlouva, obsahuje závazek, že po roce se podíváme na to, co je potřeba a jak je potřeba to programové prohlášení uzpůsobit současné situaci. A navíc – a to si myslím, že tomu určitě rozumí každý – my jsme to programové prohlášení připravovali v jiném čase. My jsme ho připravovali v době, kdy jsme nemohli vědět, a nikdo to nemohl vědět, že budeme čelit důsledkům ruské agrese na Ukrajinu, že Evropa bude vystavena všem možným přímým i nepřímým vlivům a dopadům, které to má. A i z tohoto hlediska si myslím, že je správné, abychom se podívali na programové prohlášení, podívali se na to, co z námi navrženého harmonogramu je realistické, který krok popřípadě se nám třeba nepodaří realizovat, který potřebujeme nějakým způsobem modifikovat. To si myslím, že je poctivé, správné, logické, a vlastně si ani nedovedu představit, že by to vláda, odpovědná vláda neudělala. Nemám informace o tom, že bychom do programového prohlášení se chystali vkládat něco, co jsme neslíbili občanům, a pokud by s tím někdo z kolegů přišel, tak s tím určitě nebudu souhlasit. Takže ve výsledku to se nakonec v žádném případě nemůže stát.

Pokud jde o různé návrhy, které se objevují ve veřejném prostoru, to je přece správné, vždyť součástí veřejné debaty musí být to, že se objevují různé nápady, návrhy, že o nich probíhá diskuse. Dokonce považuji za správné, že i politické strany, které jsou součástí vládní koalice, zdůrazňují některé svoje priority a na kritickou situaci, které všichni čelíme – a čelíme souběhu několika krizí, které se třeba odrážejí i ve velkých nárocích na státní rozpočet – tak za této situace prostě hledáme všichni cestu, jak dosáhnout toho, abychom konsolidovali veřejné finance, aby výdaje státu nebyly tak vysoké, abychom netrpěli všichni tak velkým deficitem, který tedy zatěžuje hlavně budoucí generace.

A objevují se tu různé návrhy. Návrhy přicházejí i od jednotlivých stran vládní koalice, ale hlavně jsou tu návrhy, které předložili odborníci. Národní ekonomická rada vlády předložila celý katalog námětů, jaké kroky udělat, abychom konsolidovali veřejné finance, včetně úpravy daní, a pak jsou tu také návrhy dalších expertů, které jsou ve veřejném prostoru diskutovány. Diskusi se nebraňme, diskuse je dobrá, návrhy zvažujeme, ale prosím pěkně, to neznamená, že s tím přijde vláda. To, s čím přijde vláda, to vyplyne z naší revize programového prohlášení, z debaty, kterou nad tím povedeme, a také z toho, na čem se domluvíme, že je potřeba udělat, abychom dosáhli cíle, který oznámil pan ministr financí, a to je snížit strukturální deficit o 70 miliard korun. A k tomu já dodávám, a bylo to řečeno opakovaně: bez zásadních negativních dopadů na občany, a to je důležité.

Pokud jde o daňové zatížení, které jste specificky zmínila, lze uvažovat o změně struktury. My jsme i takové úpravy, takové změny ve svém programovém prohlášení, na základě kterého jsme získali důvěru, měli, ale to, co zůstává a co chci potvrdit, je, že celkové daňové zatížení občanů (Předsedající: Čas, pane premiére.) se nezvýší.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Táži se paní poslankyně, jestli má zájem o doplňující dotaz? Není tomu tak.

S další interpelací je přihlášen pan poslanec Kukla a připraví se paní poslankyně Schillerová. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Martin Kukla: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, kolegové, já mám dotaz na pana premiéra. Týká se to rozpočtu Kraje Vysočina. Když jsme schvalovali rozpočet Kraje Vysočina, tak jsem zjistil, že v kapitole Ostatní má Kraj Vysočina rezervovaných půl miliardy korun – ano, slyšíte dobře – na energie. Kraj Vysočina má vysoutěžené spotové ceny jak elektřiny, tak plynu, to znamená, že v tuto chvíli samozřejmě nakupuje některé komodity už pod zastropovanými cenami. Jednotlivé příspěvkové organizace i kraj mají rozpočty udělané na zastropované ceny. To znamená, že Kraj Vysočina nevěří asi vládě a má tam rezervu půl miliardy korun.

Já bych se vás, pane premiére, chtěl zeptat, zda zastropování vydrží celý rok, zda plánujete, že vydrží celý rok pro obce, pro kraje, pro občany, pro firmy, protože v tuto chvíli nám tam leží půl miliardy korun. Jsou to vaši kolegové, kteří to navrhli do rozpočtu. Zřejmě vláda vyslala špatné signály, ti někteří kolegové to nepochopili a my tam máme půl miliardy korun kryté daňovými příjmy, které nemůžeme použít. Tak já jsem slíbil, že se vás tady na to zeptám, abychom případně mohli udělat rozpočtové opatření a ty peníze použít tam, kde je to potřeba. Děkuji za odpověď.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji a slovo má pan předseda vlády.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Děkuji za tu otázku. Asi pochopíte, že do detailů neznám úvahy o rozpočtu v Kraji Vysočina, nicméně případ, který popisujete, může vycházet z celkem racionální úvahy nad tím, jakým způsobem budou kraje nakupovat energie, respektive části energií, které potřebují. A pokud se třeba vedení kraje rozhodlo nakupovat energie na spotovém trhu s předpokladem, že ceny půjdou dolů, tak pro to musí mít vytvořenu nějakou rezervu. Takový postup by opravdu měl racionální jádro, ale já samozřejmě nevím, jakým způsobem úvahy jsou v Kraji Vysočina vedeny ani jaké smlouvy a jací dodavatelé tam jsou.

Pokud jde o otázku, kterou jste explicitně položil, tak ano, my předpokládáme, že ceny budou zastropovány po celý rok, a to pro všechny, pro které jsme to zastropování provedli, to znamená pro domácnosti, tedy pro občany, pro firmy malé a střední i v tom rozsahu, v jakém je to uděláno pro velké firmy. Pochopitelně se to týká i samospráv, týká se to veřejného sektoru, respektive všech, kteří poskytují veřejnou službu, bez ohledu na to, jaké jsou, jestli jsou to právnické, soukromé nebo jiné osoby.

Obecně bych chtěl k cenám říct, že to samozřejmě jako problém zůstává. Na druhé straně, když se podíváme na některé statistiky, vidíme i pozitivní trendy. Když se třeba podíváte na hodnocení nebo statistiky, které jsou k dispozici, tak třeba cena elektřiny v České republice v říjnu poklesla nejvíce z celé Evropské unie, o 38 %, což nepochybně tam hrálo roli i odpuštění poplatku za obnovitelné zdroje energie a úsporný tarif. Klesá také cena elektřiny na trzích, což se bude postupně projevat i v dopadu na ceny elektřiny pro občany a pro další subjekty včetně krajů. K tomu ale bude docházet postupně, tak jak postupně docházelo k růstu, protože většina obchodníků, kteří to pak dodávají, nakupuje nebo zajišťuje dodávky postupnými nákupy.

Důvodů, proč klesají ceny, je několik. Největší vliv má návrat některých odstavených zdrojů, prodlužování fungování jaderných elektráren v Německu, Belgii. To snižuje obavy trhu. Velký vliv má také snižování ceny plynu, což je i z velké části důsledek společných opatření, která jsme na evropské úrovni udělali, na kterých se významným způsobem podílela Česká republika ve své předsednické roli. Myslím si, že i to, že se budují nové kapacity v oblasti plynu, ať už jsou to nové LNG terminály, alternativní zdroje dodavatelů a další a další věci, přispívá k uklidnění trhu a přispívá to ke snížení cen.

Pokud jde o národní opatření, tady vidíme, že to, co vláda udělala – zastropování cen energií, které jste tady zmiňoval, úsporný tarif – přispívají i k snižování inflace. Podle Českého statistického úřadu spotřebitelské ceny v prosinci oproti listopadu nevykázaly meziměsíční růst,

což je velmi pozitivní, a meziročně díky úspornému tarifu ceny elektřiny klesly o 21 %. Naopak tam, kde státy zvolily jiný typ regulace, tak tam po uvolnění regulace dochází k skokovému nárůstu. Příkladem třeba může být Maďarsko. A myslím, že to, co jsme zvolili, tu cestu, kterou jsme zvolili, že je cesta správná. Ukazuje se, že dlouhodobě může zajistit českým občanům, českým firmám, ale také samosprávám a všem, kteří poskytují veřejnou službu, přijatelné ceny elektřiny a dalších energií.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji za dodržení času. Zeptám se pana poslance, jestli má zájem o doplňující otázku? Je tomu tak. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Martin Kukla: Děkuji za odpověď, pane premiére. Mně stačila však stručná odpověď. Já jsem se ptal, zda to budete garantovat, ty zastropované ceny, a ne předpokládat. Předpokládat můžete, ale mně by stačilo tady říct váš veřejný příslib, že zastropování minimálně pro kraje, pro obce, pro občany bude na celý rok 2023.

A k té půlmiliardě – rozpočty kraje a příspěvkových organizací počítají s maximální zastropovanou cenou, což je 7 korun. Pokud vy garantujete, že to bude celý rok, tak se nikdy nad tu cenu nedostaneme, tak pak nevím, proč ten kraj tam těch půl miliardy korun má. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji a nyní prostor pro odpověď pana premiéra. Máte slovo, pane premiére.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Pane poslanče, přiznám se, že nevím, jakým způsobem vám to mám garantovat, když je to prostě takto schváleno. To je schváleno na tento rok, to je snad ta největší garance. A já nevím, jestli jsem použil slovo "slíbují" nebo "věřím", ale prostě v každém případě ty ceny, zastropování cen je schváleno na rok 2023 a tím je to prostě garantováno. A protože je to takto schváleno pro všechny, kterých se to týká, to znamená nejenom pro domácnosti a podnikatele, ale i pro ty, kteří poskytují veřejnou službu, včetně samospráv, tak ta garance tady je. A není mým úkolem, ani předsedy vlády, ani poslance, mluvit do toho, jakým způsobem hospodaří a jak uvažuje Kraj Vysočina. Mám důvěru v to, že to je velmi racionální a že jsou důvody pro to, proč si vytvořit rezervu na nákup energií. Proč to tak může být a co v tom já sleduji z tohoto vzdáleného pohledu jako racionální, je možnost nakupovat energii za výhodnější ceny na spotových trzích, na což pravděpodobně kraj potřebuje určitou rezervu. Ale to je jenom opravdu můj dohad na základě znalosti toho, jak se v oblasti cen energií postupuje. Takže ano, pokud chcete slyšet slovo garantovat, tak to garantuji. V roce 2023 zastropování platit bude.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji, nyní je na řadě s interpelací paní poslankyně Schillerová a připraví se pan poslanec Babka. Paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Pane premiére, rychle, než přeju ke své interpelaci: Tak jsem zaznamenala, že jste řekl 70 miliard strukturálního deficitu, ve svém novoročním projevu jste mluvil o 70 miliardách na výdajové straně, což si myslím, že by si premiér neměl plést.

A teď k mé interpelaci. Já se na vás obracím s naléhavou prosbou o vysvětlení mimořádně závažných nedostatků ve způsobu, jakým byl sestaven zákon o státním rozpočtu na rok 2023. Upozorňuji na to už delší dobu, vystoupila jsem v úterý se zařazením bodu, snažím se prostě nějakým způsobem vystupovat, kde to je možné, ale odpovědi se mi nedostává, případně pan ministr financí vždycky odkazuje na vládu, proto interpeluji vás.

Včera otevřeně vystoupil Mojmír Hampl, což je šéf Národní rozpočtové rady, nezávislý odborný orgán pro oblast fiskální politiky, a upozornil – a cituji, co řekl pro Českou televizi – že "kdyby skutečné výdaje na dopravní infrastrukturu byly tak, jak si myslíme, že mají být, správně součástí státního rozpočtu, tak by byl schodek o 20 miliard vyšší, a k nim můžete přičíst 20 miliard nákladů na další mimořádnou valorizaci penzí". Tolik citace Mojmíra Hampla.

Vážený pane premiére, máme tento nesoulad vnímat jako nový standard rozpočtování příjmů a výdajů státu? Znamená to, že nejdůležitější zákon, který určuje ekonomické a politické mantinely vlády, máme vnímat jako cár papíru, kde chybějících 50 miliard nestojí ministru financí za pozornost?

Současně žádám i o vysvětlení, jaká konečná částka bude vynaložena na kompenzaci cenových stropů, protože částky, o kterých bylo ve veřejném prostoru a v oficiálních dokumentech mluveno, existují čtyři. Děkuji vám za odpověď.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji za dodržení času a slovo má pan předseda vlády. Prosím.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Vážená paní předsedkyně, jak sama určitě víte, ať již z pozice ministryně financí, bývalé ministryně financí, tak rozpočtování výdajů a příjmů se dělá s jistou mírou nejistoty a rizika i v běžném období, které není zatíženo válkou, energetickou krizí, vysokou inflací a všemi těmi faktory, které prostě tady existují. A když se podívám zpátky, třeba na rozpočet, který jste připravovala, z roku 2020, tak jste schválili rozpočet s výdaji ve výši 1 618 miliard korun, výsledek byl o 220 miliard horší, 1 842 miliard korun. Když se podívám na rok 2021, schválený plán výdajů 1 885 miliard, skutečnost 1 906 miliard, schodek 419 miliard korun. To jenom k tomu rozpočtování. Ten rozpočet, jak se to ukazuje na těch příkladech, které jsem uvedl a které jsou vám dobře známy, není úplně fixní věc, přestože se všichni snaží, aby to tak nějak bylo a odhadli to. Věřím, že jste se v nějaké formě o to snažili i vy. Není to přece něco, co se jednou schválí, a nereaguje to žádným způsobem na podmínky. Ten rozpočet se snažíme všichni dělat tak, aby odpovídal potřebám země, odpovídal tomu, co potřebují občané, co potřebují podnikatelé, co potřebuje veřejná správa. Ale s nimi – odpusťte mi to obrazně vyjádření – musí vlastně do značné míry i dýchat. Takže pokud se prostě zvýší třeba bezpečnostní riziko, je potřeba přidat peníze na obranu. Když se objeví nečekané dopady vysokých cen energií, je prostě logické, že na to reaguje vláda a rozpočet. V případě, že se situace uklidní, zase můžeme mít prostor pro snižování výdajů a nějakým způsobem odpovědně hospodařit. To znamená, že se to ukáže na konkrétních příkladech.

Vrátím se ke státnímu rozpočtu, což jsou fakta, která máme na stole, za rok 2022. Státní rozpočet hospodařil s příjmy 1 624 miliard korun, s výdaji 1 985 miliard korun. Výsledný deficit byl 360 miliard korun podle prosincových vyhodnocení, což představuje částku 5,4 % HDP. Je to o 15 miliard méně, než s čím počítala novela rozpočtu, což je dobře. Je to o 17 miliard méně, než byl původní předpoklad bez války a bez všech těch faktorů na loňský rok, se kterým přišla vláda Andreje Babiše. Meziročně deficit rozpočtu klesl o 59,3 miliardy korun, a to i v situaci mimořádného dění v Evropě, a došlo k tomu pouze díky tomu, že jsme při přípravě toho rozpočtu reagovali na aktuální vývoj.

Ten rozpočet – a teď se dostávám k těm konkrétním věcem, proč je potřeba občas upravit rozpočet – ten původní rozpočet počítal s deficitem 280 miliard korun a my jsme ho museli změnit kvůli výdajům na mimořádné valorizace důchodů – 27 miliard korun navíc, úspornému tarifu na elektřinu – 17,4 miliardy korun navíc, doplatku příspěvku na obnovitelné zdroje – 4,7 miliardy navíc, navýšení dávek na bydlení a hmotnou nouzi – 10,9 miliardy korun, jednorázovému příspěvku na dítě – 6,7 miliardy korun, humanitární pomoc a dalším a dalším věcem.

Takže tady je vidět, že jsou důvody, protože všechno, co jsem jmenoval, pomáhá občanům, pomohlo jim překonat situaci s inflací, s vysokými cenami energie, a byly to úpravy rozpočtu, za kterými stojíme, které byly dobré a které jsme museli udělat v průběhu roku, abychom dokázali, jak jsem to předtím řekl, aby ten rozpočet dokázal skutečně dýchat s občany, s jejich potřebami, s potřebami firem a všech dalších, na kterých nám prostě musí záležet. Takže určitá nejistota, a to já přiznávám, v tom rozpočtu je, a myslím, že to není nic překvapivého a nic divného. A přestože se to snažíte naprojektovat co nejpravděpodobněji, nelze vyloučit, že k některým úpravám právě proto, abyste reagovala na ty podmínky, které se mění (Předsedající: Čas, pane premiére.), dojít musí.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Paní poslankyně má zájem o doplňující dotaz. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Pane premiére, já to zkusím jinak. Vám chybí v rozpočtu 30 miliard na uzavřené smlouvy SFDI, 20 miliard na mimořádnou valorizaci důchodů. To jsou jasné věci mandatorního charakteru, které dopředu znáte. Pak tam máte 100 miliard na kompenzace cenových stropů, ale v nařízení vlády máte uvedeno, že to bude stát 200 miliard, a ERÚ dokonce uvedlo v oficiálních dokumentech 242. Takže prosím, ta míra nejistoty, o které mluvíte, jsou desítky, téměř stovky miliard. Prosím, takhle se skutečně nerozpočtuje.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji a nyní čas pro odpověď pana premiéra. Prosím, pane premiére.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Jistá míra nejistoty v každém rozpočtu je, ten rozpočet na rok 2023 je protikrizový, válečný a samozřejmě také solidární. My předpokládáme, že inflace bude v příštím roce generovat další mimořádné výdaje v čele s vyššími důchody, sociálními dávkami, zastropování cen elektřiny a plynu a další věci. Já k těm základním parametrům rozpočtu, které tady zpochybňujete: rozpočtové příjmy na úrovni 1 926 miliard korun, výdaje 2 223 miliard korun, plánovaný deficit 295 miliard korun. Připravujeme úspory, jak už jsem o tom mluvil a mluví o tom opakovaně pan ministr financí a mluví o tom spousta dalších expertů, to bude důležité téma roku 2023. Pokud jde o zastropování cen, které jsou schváleny pro rok 2023, jak jsem tady i potvrdil a garantoval, odhad je, že to bude stát kolem nebo přes 100 miliard korun, výdaje na důchody 672 miliard korun, což je, jenom pro představu, oproti roku 2021 o 141 miliard korun více, oproti roku 2022 je to o 81 miliard více a dneska už ty výdaje na důchody činí 30 % výdajů rozpočtu.

Jsou zde také samozřejmě plánovány další výdaje, které my pokládáme za důležité, protože chceme investovat do naší bezpečnosti a obrany, chceme investovat do dopravní infrastruktury a investujeme do vzdělávání, což odpovídá potřebám České republiky a odpovídá to i prioritám naší vlády.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji za dodržení času. Nyní je na řadě pan poslanec Babka a připraví se pan poslanec Černý. Pane poslanče, máte prostor.

Poslanec Ondřej Babka: Děkuji za slovo, paní předsedající. Vážený pane premiére, já doufám, že bych dnes mohl být první poslanec, kterému odpovíte na konkrétní otázku. Dovolte mi ji tedy vám položit a týká se přijímání vaší pětikoaliční novely o České televizi a Českém rozhlase. A zároveň, jak jsem zmínil, vás prosím o přímou odpověď na konkrétní otázku, jelikož tuším, že byste mi v následujících pěti minutách rád sdělil, co všechno je obsahem této novely a že rozdělením volby mezi Poslaneckou sněmovnu a Senát plníte své programové prohlášení. To samozřejmě víme. Má otázka ale směřuje k tomu, na co jsem upozorňoval jak

při prvním, tak při druhém čtení zákona, tedy že tento zákon účelově přijímáte ve chvíli, kdy má být volen generální ředitel České televize.

Rada České televize včera schválila harmonogram této volby a výběrové řízení na generálního ředitele začne 14. února. 17. dubna bude uzávěrka přihlášek, 17. května pak bude hlasování radních o zúžení počtu uchazečů na pět a Rada České televize bude volit 7. června nového generálního ředitele České televize.

A moje otázka zní: Přijde vám opravdu vhodné a správné, že někdy během jara, tedy již v průběhu výběru nového generálního ředitele, vejde díky pozměňovacímu návrhu ministra Baxy v platnost zákon, ten zákon o České televizi, který mění počty radních, kteří generálního ředitele volí, a dokonce mění kvorum, kterým má být tento generální ředitel zvolen? Opravdu vám to nepřijde účelové? Nebojíte se, že tímto krokem pro jistou část společnosti zcela znevěrohodníte toto médium veřejné služby, případně nového generálního ředitele? Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. A nyní má slovo pan předseda vlády. Prosím, pane premiére.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Vážený pane poslanče, jak sleduji dění v Poslanecké sněmovně, tak se domnívám, že zrovna tento zákon už mohl být před nějakou dobou schválen, a pak by ten váš argument o nějaké účelnosti ještě ztratil víc a víc na relevanci, kdyby to neblokovala opozice, jejímž jste členem. Takže mně ta výtku připadá nepřípadná a možná by mohla mířit do vlastních řad. Současně si myslím, že není možné po mně chtít, abych nepřipomněl, že ta úprava, novela uvedených zákonů, je plnění programového prohlášení vlády, protože při jiné interpretaci jsem poslouchal, že bychom neměli dělat nic, co nemáme v programovém prohlášení vlády, tak toto je naopak závazek z programového prohlášení vlády a my se ho snažíme naplnit. A není to nic ani účelového, ani rychlého, ani překvapivého. Jenom připomenu, že úvahy o zapojení druhé komory Parlamentu do volby členů veřejnoprávních médií se tady objevovaly opakovaně v minulém desetiletí. To je něco, co se tu dlouho zvažuje.

Zájem vlády a vládní koalice je upevnit nezávislost, posílit nezávislost médií veřejné služby. Proto návrh zákona také ruší kolektivní odvolatelnost Rady České televize, Českého rozhlasu. To je přece posílení nezávislosti a stability. Přitom, a to je taky důležité k té vaší otázce, přechod na ustanovení návrhu zákona zaručuje, že stávající členové obou rad řádně dokončí svá funkční období. A Senát bude do volby – a to je potřeba také říkat, celou tu pravdu – do volby členů Rady České televize a Rady Českého rozhlasu zapojen postupně.

Kromě té systémové změny obsahuje návrh zákona novou úpravu, ve které chceme zamezit účelovému zakládání subjektů za účelem nominace kandidátů do rad veřejnoprávních médií. Proto je tam navrženo, aby kandidáty na členy rad mohly předkládat pouze takové právnické osoby, které představují zákonem specifikované zájmy společnosti, které existují už nejméně deset let.

Návrh zákona projednal garanční volební výbor, doporučil Poslanecké sněmovně schválit vládní návrh zákona, ve znění tří pozměňovacích návrhů, a stanovisko vlády k návrhům volebního výboru tady ukazuje na spolupráci s Poslaneckou sněmovnou. Je souhlasné, ať už jde o změnu názvu, nebo některé další věci.

Návrh novely se netýká funkčního období generálního ředitele České televize, zase se vracím k vaší otázce. Generální ředitel řádně dokončí funkční období, které stávajícímu generálnímu řediteli vyprší, jak byl zvolen, v letošním roce volba nového generálního ředitele proběhne v souladu s právní úpravou. Na tom přece není nic divného ani tady nedochází k nějaké zásadní změně, která by mohla něco ohrozit. Naopak, jak jsem zdůraznil, vládní předloha zohledňuje debaty, které tu byly, a přijímá doporučení, které posílí nezávislost České televize a Českého rozhlasu.

Ještě se krátce zmíním k tomu, že zvyšujeme počet členů rady. Samozřejmě to zvýšení na osmnáct má několik důvodů. Jeden důvod pochopitelně je, že do toho zapojíme ještě Senát, a Senát do toho bude zapojován postupně. Ale druhý důvod je také velikost instituce, kterou taková rada kontroluje. Vezměte si, kolik už bylo debat, sporů o Českou televizi, bojů, zápasů o Českou televizi. Je potřeba, aby veřejnost měla jistotu, že tento orgán veřejné služby je správným způsobem kontrolován a funguje tak, jak má. Hospodaří s rozpočtem 7 miliard korun, což je řádově třikrát víc, než jaký je rozpočet jiné veřejnoprávní mediální instituce Českého rozhlasu. Proto je taky namístě, že takto významná instituce bude mít širší zastoupení odborníků. Pro srovnání, mám tady nějaké údaje ze zahraničí. V Německu (Předsedající: Čas, pane premiére.) na poskytování veřejné služby v oblasti televizního vysílání dohlíží orgán, který má 70 lidí, takže to naše zvýšení (Předsedající: Čas, pane premiére.) není zvláštní... (Premiér se omlouvá za překročení času.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji, děkuji, děkuji. Pan poslanec má zájem o doplňující otázku. Prosím.

Poslanec Ondřej Babka: Ano, ano, mám. Děkuji, pane premiére. Já se pokusím konkretizovat vám ten problém, který jsem tady nastínil. Vy jste řekl, že volba generálního ředitele proběhne v souladu s právní úpravou, a to je právě ten problém, protože kdyby ten zákon platil od 1. 1. 2023, jak jste měli původně v plánu, tak bych tady nemohl v tuto chvíli říct nic. Nicméně ten zákon podle pozměňovacího návrhu ministra Baxy vejde v platnost za 15 dní ve Sbírce zákonů, to znamená, někdy třeba v březnu nebo v dubnu tohoto roku, a to už bude otevřené výběrové řízení, už bude rozběhnuté. To znamená, že třeba patnáct radních, kterých je v současnosti, rozhodne o těch pěti uchazečích, ale naopak ti tři navíc, tedy těch osmnáct, bude volit nového generálního ředitele. Tak mi netvrďte, že tímto nebo touto novelou neovlivňujete volbu nového generálního ředitele.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji za dodržení času a nyní prostor dvě minuty pro odpověď pana premiéra. Máte slovo, pane premiére.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Přiznám se, že úplně nerozumím logice této úvahy, ale tím ji nezpochybňuji, jenom jí úplně nerozumím. My jako Poslanecká sněmovna a Senát přijmeme nějakou úpravu pravidel a vytvoříme nějaké nové podmínky pro Radu České televize, přičemž garantujeme to, že zůstanou zachována funkční období členů rady, kteří už byli zvoleni. Bude postupně doplňováno nebo Senát se bude zapojovat do té nominace postupně a je tu nějaký právní rámec, na základě kterého se bude dál postupovat. Současně platí, že končí řádně – není nijak omezeno, není do toho nějak zasahováno – funkční období generálního ředitele České televize tak, jak bude stanoveno, a pak dojde k volbě nového generálního ředitele na základě důsledků, které přinese tato novela. Já opravdu v tom nevidím žádný problém, ani v čem ten problém spatřujete vy. Bude to v souladu s právem, nikomu není na základě tohoto návrhu zasahováno do jeho funkčního období, nedochází k žádné změně, která by mohla vyvolávat pochybnosti. Poslanecká sněmovna a Senát přijmou úpravu zákona a podle ní se bude dál postupovat. Na tom přece není nic divného, nic negativního, ani v tom nelze shledávat nic podezřelého. Ano, i já bych byl rád, kdybychom toto měli schváleno dřív, ale to se prostě nestalo, a nestalo se to nikoliv vinou vládní koalice, ale stalo se to, protože opozice nechce dovolit, abychom se tímto návrhem zákona probírali (Předsedající: Čas, pane premiére.), respektive abychom ho dovedli do úspěšného konce.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Nyní je na řadě pan poslanec Černý a upozorňuju, že interpelace na pana premiéra končí v 16 hodin. Pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Oldřich Černý: Děkuji za slovo, paní předsedající. Vážený pane předsedo vlády, na začátku května minulého roku nabídla energetická skupina Pavla Tykače vaší vládě levnou elektřinu. Jelikož se tehdy v médiích dalo zjistit pouze to, že se o tom na vládě jedná, tak jsem se vás na začátku června minulého roku na toto téma zeptal. Zajímalo mě, v jaké fázi jednání jsou a kdy se předpokládá, že dojde k dohodě. Vy jste mi tehdy odpověděl velmi vyhýbavě, vlastně jste mi ani neodpověděl. Vaše vláda se k této záležitosti nikdy nikde moc nevyjádřila. Generální ředitel Tykačovy energetické společnosti na podzim loňského roku v rozhovoru pro iDNES řekl – cituji. "My jsme levnou elektřinu vládě nabídli v první polovině roku. Bylo to ve velikosti 3 terawattodin. Nicméně z odezvy představitelů státu jsme si vyhodnotili, že o to není zájem, a v tuto chvíli už s tím nepočítáme." Konec citace.

Na domácnosti letos stále více tvrdě doléhá velké zdražení energií a jejich vysoké zastropování. Vy jste v tomto případě měli skvělou možnost pro ně to zdražení výrazně zmírnit, ale podle většinového názoru jste se na ně prostě vykašlali. Ve svém regionu stále více čelím právě dotazům, proč se toto nezrealizovalo.

Táži se vás tedy za tyto občany České republiky, pane premiére, proč jste neměli jako vláda o toto navržené řešení této české firmy zájem? A moje doplňující otázka, já to rovnou spojím: Pokusíte se tato jednání, která by výrazně pomohla finančně krachujícím českým domácnostem, třeba ještě za nějakých kompromisních podmínek obnovit? Děkuji za jasnou odpověď.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji za dodržení času a nyní je prostor pro odpověď pana premiéra. Pane premiére, prosím.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Vážený pane poslanče, děkuji za vaši otázku, a k tomu mohu jenom říct, že jsme této nabídce nevyužili, protože nebyla výhodná. My jsme jednali i s dalšími výrobci energií, nicméně nakonec jsme zvolili nebo využili evropské nařízení o odvodech z nadměrných příjmů, díky čemuž můžeme zastropovat a kompenzovat. To řešení, které může vypadat atraktivně a levně z hlediska mediálních vyjádření těch, kteří to nabízejí, mělo spoustu dalších podmínek a nákladů, které by nakonec znamenaly, že to pro české občany výhodné nebude.

Chci ale jasně říct, že vláda udělala přece jiné kroky a jiná opatření, která vedou k tomu, že lidé, firmy i veřejné instituce mají garantováno to, že ceny energií nepřekročí určitou výši. My jsme zavedli novelu energetického zákona, která zastropovává ceny energií, zavedli jsme zastropování na úrovni 6 korun za kilowatt hodinu u elektřiny, 3 korun za kilowatt hodinu u plynu. Připravili jsme na letošní rok úsporný tarif, odpustili jsme poplatek za obnovitelné zdroje energií, který má dopad na všechny, opět na domácnosti i na firmy, a udělali jsme řadu dalších kroků, které vedou k tomu, že občané, firmy i veřejný sektor mají garantováno to, že ceny energií skokově nevzrostou.

Kromě toho jsme ale udělali opatření i pro ty, o kterých jste vy mluvil, to znamená pro lidi, kteří trpí zvýšenými cenami energií, kterým třeba ani to zastropování není dostatečnou pomocí. Tady jsme udělali celý systém, který lze najít pod názvem Deštník proti drahotě. Zvýšili jsme a rozšířili jsme možnosti, jak získat příspěvek na bydlení, a to se právě týká všech těch, kteří by měli problémy s náklady na domácnost, i na základě zastropování cen energií a všech dalších opatření.

Také jsme udělali spoustu dalších kroků v oblasti sociální podpory. Zvýšili jsme existenční a životní minimum, připravili jsme příspěvek pro samoživitele, samoživitelky a rodiny s dětmi a vytvořili jsme podmínky pro to, že mohou být významným způsobem opakovaně valorizovány důchody. Pomohli jsme také s cenami energií, a to nebylo vůbec jednoduché najít ten správný mechanismus, který je v souladu s našimi právními předpisy

a také s evropským právem. Našli jsme i cestu, jak pomoci a jak zastropovat ceny energií v rámci dočasného krizového rámce i pro velké firmy. Takže udělali jsme – a to nemluvím o krocích, které jsme udělali pro to, abychom vůbec té energie měli dostatek, protože to, že máme dnes dostatek plynu, to není automatické. To je dáno i kroky, které dělala naše vláda včas, dělali jsme je už na jaře. Vytvořili jsme si dostatečné kapacity zásoby v zásobnících plynu, ale také jsme pořídili kapacitu v LNG terminálu v Nizozemsku a pokračujeme v dalších jednáních.

Takže ano, objevují se tu ve veřejném prostoru různé nápady, možná jsou to i určité obchodní strategie, to já nikomu nevyčítám ani to nijak nezpochybňuji, ale poté, co se stát podíval na návrhy jednotlivých výrobců a zvážil výhodnost a nevýhodnost pro české občany a české firmy, tak nám ta jiná řešení, která jsme potom přijali, přišla nebo byla vyhodnocena jako lepší, efektivnější a účinnější, a proto jsme je také zvolili.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji za dodržení času. Zeptám se, zda je zájem o doplňující otázku? Ano, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Oldřich Černý: Dobře, děkuji, pane premiére. Děkuji vám opět za vyhýbavou odpověď. Tak já se vás zeptám tedy napřímo. Můžete nám říct, za kolik vám pan Tykač nabídl cenu jedné kilowatthodiny, aby si to občané dokázali srovnat, jestli ta nabídka, o které se bavíte, byla opravdu ta výhodnější? Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji za dodržení času a nyní prostor pro odpověď pana premiéra. Pane premiére, máte slovo.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Ale nejde o to, za kolik nám nabídl nebo za kolik říká, že nám nabídl cenu jedné kilowatthodiny nebo megawatthodiny. Jde i o ty další podmínky, garance a platby, které by musel stát v této souvislosti udělat. A prosím, abychom tu debatu – a ona je opravdu složitá, není vůbec jednoduchá – vedli třeba i v rámci nějakých odborných pracovních skupin. Já jsem k tomu připraven a moji kolegové z vlády určitě také, ale skutečně kompetentně. Takže když si třeba přečtu, že se u nás vyrábí elektřina z uhlí za 7 eur a něco podobného, tak to je informace, která je jenom velmi částečná, která je neúplná a která takto podaná není ani pravdivá, protože se například do toho nezapočítává cena emisních povolenek a další a další náklady, které prostě do toho dnes musíte zahrnout. Takže ano, ta nabídka prostě v tomto směru výhodná nebyla. Navíc roční spotřeba elektrické energie v České republice je nějakých 70 terawatthodin, takže nabídka 3 terawatthodin by se v podstatě žádným způsobem neprojevila. A když se podívám na dnešní ceny elektřiny na trhu a jejich výhledu, tak i ze zpětného pohledu ta nabídka výhodná nebyla.

Já vůbec nezpochybňuji, že podnikatelé, kteří chtějí pomoci České republice, s takovými nabídkami přicházejí. Je to dobře, ale je úkolem státu a vlády, aby spočítala dopady, spočítala všechny vedlejší náklady, zvážila všechna rizika a výhody, které se s tím pojí, a pak se rozhodla. My jsme toto všechno udělali a ukázalo se, že jiné cesty, které jsem tu popsal, vedou k tomu, že dnes občané, firmy (Předsedající: Čas, pane premiére.), všichni, mají garantováno to, že ceny nepřekročí určitý strop.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji a nyní je na řadě pan poslanec Koteň. Upozorňuji, že do 16 hodin lze podat, takže ještě prostor je. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Radek Koteň: Děkuji. Vážená paní předsedající, vážený pane premiére, dámy a pánové, já jsem se setkal i osobně s tím, že jsem potřeboval antibiotika, šel jsem tedy do

nejbližší možné lékárny a pak začala anabáze shánění celkem běžných penicilinových antibiotik.

Vaše vláda se i formou facebookových příspěvků a dalších na sociálních sítích chválila za to, že vyvezla osm kamionů různých léčiv směrem na Ukrajinu. Chtěl bych se vás tedy zeptat, jestli převažuje zájem vyvážet léčiva z České republiky směrem na Ukrajinu, anebo zda má náš stát, tedy vy jste premiérem této republiky, tak zda tedy má stát jako Česká republika, a vy jste jejím premiérem, zabezpečit léčiva pro občany v České republice, zda to tedy není primárním zájmem, protože já jsem se setkal se spoustou zoufalých lidí, kde maminky sháněly Nurofen pro děti proti horečce a podobně, a doporučení pana ministra zdravotnictví bylo, ať jim dělají studené zábaly.

Já si myslím, že žijeme v jednadvacátém století a že základní léčiva, jak pro děti, tak pro dospělé, by měla být zastoupena. A já bych jenom si přál, aby tato situace se urychleně vyřešila a aby tedy praktičtí lékaři měli opravdu možnost napsat nějaká antibiotika, protože já jsem musel nakonec z lékárny, kde měli poslední dvě krabičky antibiotik, musel volat svému ošetřujícímu lékaři, aby mi napsal právě ta antibiotika, která měli v té lékárně, a aby mně to poslal eReceptem. A já si myslím, že to je naprosto nedůstojné. Sice tady nemáme fronty na banány, ale máme zde tedy fronty na léčiva, a nejsou schopni pacienti si je zajistit (Předsedající: Čas.) ani pro sebe, ani pro své děti.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Je šestnáct hodin, skončil tedy čas pro podávání interpelací, ale předpokládám, že pan premiér ještě odpoví na tuto. Pane premiére, máte slovo.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Vážený pane poslanče, já už jsem tady měl možnost reagovat na situaci s nedostatkem léčiv, nechci se opakovat. Vy jste tady zmínil specificky antibiotika, tak jenom připomenu, že příčinou toho, proč je teď určitý nedostatek antibiotik, je vyšší nemocnost občanů, než tomu bylo v posledních letech. Pak jsou to výrobní důvody, protože u řady léčiv chybí některá z komponent léčiv, což samozřejmě brání tomu, aby byla vyrobena. Příčina je jednak v tom, že se narušily dodavatelské řetězce i v důsledku covidu a je to i aktuální situace v některých státech jihovýchodní Asie. Ten nedostatek je v celé Evropě a do jisté míry je i způsoben nedostatečným plánováním na straně výrobců, protože tam se plánuje výroba léků šest až osmnáct měsíců dopředu. Výrobci podcenili situaci, nenavýšovali kapacity, a to vede to vede k těm problémům.

Zmínil jste také Nurofen. U Nurofenu k zhoršení situace kromě toho objektivního nedostatku, protože on byl mezitím už ve velkých dávkách dovezen do České republiky, ale to, že byl zase skupován z obav z toho, že v budoucnu nebude, tu situaci prostě komplikuje. Takže zásoby, které běžně vydrží i v exponovaných letech nebo měsících čtvrt roku, v této atmosféře byly prodány během několika dnů.

Já už jsem tu zmiňoval kroky, které vláda, respektive Ministerstvo zdravotnictví, udělalo pro to, aby se ta situace nemohla opakovat. Ministerstvo zdravotnictví jedná s výrobcí o tom, aby se zrychlily dodávky, které jsou plánovány na pozdější období. Jedná s distributory, aby bylo možno dovézt léky nejenom Evropské unie, kde taky je – prostě v celé Evropě je objektivní nedostatek některých druhů léků, ale také z USA, Kanady, Austrálie, což vůbec není jednoduché vzhledem k podmínkám povolení těchto léků na evropském, respektive našem trhu. Probíhají jednání se společnostmi, které dodávají léčiva na český trh, a to, co já pokládám také za důležité, chystá se novela zákona, která zavede některé nové povinnosti pro distributory, například povinnost zásob na delší období, protože pokud by tady byla povinnost zásob na delší období, tak by ta situace teď tak nepříznivá nebyla. Tolik k té věcné části.

A pokud jde o některé politické podtóny té vaší otázky, na které máte samozřejmě také plné právo, tak chci k tomu říct, že nelze stavět nedostatek léků, kterému dnes čelí Evropa

a Česká republika, do souvislosti s Ukrajinou, situací na Ukrajině, popřípadě pomocí České republiky Ukrajině v těch těžkých podmínkách a v její složité situaci. Léčiva, léky, které byly v minulosti poskytnuty Ukrajině, nejsou v žádném případě ty, kterých se teď týká aktuální nedostatek, kterému čelí Evropa, a tedy i Česká republika.

Věřím, že kroky, které dělá Ministerstvo zdravotnictví, povedou k tomu, že zajistíme maximální možný počet léků, který je v současnosti k dispozici. A jako Evropa musíme začlenit i komponenty pro léky do našich úvah o strategických produktech a surovinách, ve kterých musíme významným způsobem snížit závislost na východních diktaturách a na jiných státech, protože takováto závislost může vést k výrazným problémům. Tady zrovna ten nedostatek léků není součástí nějaké taktiky, ale jsou to objektivní problémy jak v dodavatelských řetězcích, tak právě s dodáváním a výrobou komponent, která je převážně soustředěna právě v oblasti jihovýchodní Asie.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a dovoluji, abych tímto ukončil, protože už není možné podávat další dotaz, už jsme překročili časový limit, takže tímto zahajuji interpelace na členy vlády tak, jak byly vylosovány. A tímto vyzývám pana poslance Josefa Kotta, aby přednesl interpelaci na ministra zemědělství Zdeňka Nekulu a zahájil tak blok odpovědí členů vlády, a připraví se pan Zdeněk Kettner. Jenom podotýkám, že pan ministr Nekula je řádně omluven. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Josef Kott: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Přesně tak, moje interpelace na pana ministra zemědělství, který je omluven, se týká nálezové situace u hospodářských zvířat v České republice, kterou je aktuálně ptačí chřipka a africký mor prasat. V České republice je více než čtrnáct ohnisek nákazy ptačí chřipky. V současnosti se likviduje významný chov drůbeže na Tachovsku, čímž Česká republika přijde o produkci asi 20 % výroby vajec. Jedná se o naléhavou situaci, která by mohla v konečném důsledku ohrozit spotřebitele, protože lze očekávat nárůst ceny vajec. Nyní se v marketech již cena pohybuje okolo 7 až 8 korun za kus a jedná se převážně o klecová vejce z dovozu. Česká republika v současnosti soběstačná z 86 % a po likvidaci tohoto velkochovu na Tachovsku se soběstačnost samozřejmě významně sníží. Co se týká afrického moru prasat z minulého týdne, jsou tři nové záchyty v Libereckém kraji.

Proto vás chci touto formou požádat, pane ministře, o následující odpovědi na otázky: Za prvé: Jaký je aktuální vývoj nákazy u ptačí chřipky a afrického moru prasat a jaká budou nápravná opatření? Druhá otázka: Jak jsou vypláceny kompenzace za veterinární opatření a jsou zajištěny dostatečné finanční prostředky na budoucí období? Třetí otázka: Jaký bude mít tato situace důsledek pro Českou republiku ve vztahu k odsouhlasené likvidaci klecových chovů? A doplňující otázka, zda není čas připravit odložení účinnosti likvidace klecových chovů.

Domnívám se, že tyto položené otázky nezajímají pouze členy zemědělského výboru, ale všechny chovatele dotčených hospodářských zvířat. Předem děkuji za zodpovězení mých otázek.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji za dodržení časového limitu. Jak už jsem avizoval, pan ministr je řádně omluven, takže bych poprosil dalšího řádně přihlášeného, a to je pan poslanec Zdeněk Kettner, který bude interpelovat rovněž omluveného ministra školství pana ministra Vladimíra Balaše ve věci porušování školského zákona. Máte slovo.

Poslanec Zdeněk Kettner: Děkuji za slovo. Vzhledem k tomu, že se jedná o ústní interpelace, očekával jsem i ústní odpověď, čili svoji interpelaci si nechám na příště a vzdávám se svého práva na písemnou odpověď na moji interpelaci. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Ano, děkuji, a prosím tedy dalšího řádně přihlášeného, a to je pan poslanec Radek Koten, který bude interpelovat místopředsedu vlády pana Víta Rakušana ve věci zákona o dezinformacích. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Radek Koten: Děkuji, pane předsedající. Vážený pane ministře, dámy a pánové, já bych se chtěl zeptat, protože jsem to zachytil mimo jiné tedy i v denním tisku, na Seznamu nebo na Novinkách, a v podstatě to, co tam je prezentováno, v době vánočních svátků mně to poněkud připomnělo a dýchlo to na mě časy dávno minulými, kdy tady vládl úplně jiný režim a podobně. Já bych to nejlépe asi přirovnal k padesátým letům, protože ten zákon na mě působí takovým dojmem, jako že kdo nevyje s námi, je proti nám a je potřeba ho nějakým způsobem umlčet.

Já to tady poněkud odlehčím, ale dá se říci, že stát tady chce dávat 150 milionů korun takzvaným spřáteleným médiím a neziskovým nevládním organizacím, které tedy budou takzvaně fact-check, budou ověřovat ta fakta, a budou tedy vydávat jakási doporučení vládnímu zmocněnci pro dezinformace. Na základě toho se budou odstraňovat buď příspěvky, anebo rovnou se budou blokovat celé weby.

Já si myslím, že ta částka, která je věnována tímto směrem, by se měla věnovat úplně jiným směrem. Dá se říci, že v případě toho, že by ten zákon prošel tímto způsobem, tak bychom tady měli skutečně takzvaný cenzorský úřad, který by tedy na základě toho, co nějaké nevládní neziskové organizace placené bůhví odkud, s netransparentním financováním, například i ze zahraničí, tak na základě toho by ten úřad tady blokoval ty stránky a potlačoval by nesprávné názory.

Takže já se jenom hrozím toho, protože tam hrozí ještě i úprava trestního zákoníku, že tam přibude něco, jako jsme tady měli – hanobení a tak dále – a na základě toho se budou lidé zavírat do vězení. Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji za dotaz. Prosím, pane vicepremiére.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Děkuji, pane místopředsedo. Já nejdříve technicky. Chtěl bych se omluvit všem kolegyním a kolegům. Víte, že spolu v mnoha věcech nesouhlasíme, ale na interpelace chodím. Dneska tady musím být pouze hodinu, takže co stihnu, to stihnu, na ostatní odpovím písemně, po 17. hodině už jsem omluven. Ale znovu říkám, jsem samozřejmě ochoten písemně odpovědět.

Chápu, že ty dvě minuty jsou krátká doba, pane poslanče, prostřednictvím pana předsedajícího. Mně se systém interpelací jako opozičnímu poslanci také nelíbil. Ale vy jste otázku nepoložil. Vy jste během své interpelace dal nějaký popis situace. Nakonec jste mně řekl: Děkuji za odpověď. Já v téhle chvíli úplně nevím, na co mám odpovídat, když nikde nebyla věta tázací. Ale dovolu mi tedy, abych sám dovozoval nějakou odpověď a budu reagovat věcně na to, co jste tady ve svém příspěvku pronesl.

Za prvé: Jaký zákon a o kterém teď mluvíte? Ten zákon neobsahuje žádnou podporu pro neziskový sektor a bavíte se o dvou věcech, které nejsou totožné. Je tady nějaký plán, akční plán, který předkládá vládní zmocněnec pan Klíma, nikoliv rezort Ministerstva vnitra. Ten akční plán není dopracován, probíhá různým připomínkovým řízením a žádný finální produkt neexistuje.

Tady jste se asi bavil o podpoře neziskovek, ale do toho netahejte zákon, který připravuje Ministerstvo vnitra, protože tam nic takového není, to je úplně jiný materiál. Tak jenom si srovnajme pojmy. Někaký akční plán boje proti dezinformacím není nic, co by vznikalo na

Ministerstvu vnitra. Tam my jsme pouze připomínkovým místem jako všechny ostatní rezorty, ano? Jenom abychom si srovnali ty myšlenky.

Potom je tady zákon, o kterém vy mluvíte, že bude něco zakazovat, že bude něco cenzurovat. Ten zákon ještě nikdo nikdy neviděl. Jestli vy ano, tak to jste asi na tom lépe než já, protože on probíhá nějakým připomínkovým řízením, a ještě ani ne tím oficiálním. On je diskutován s právními autoritami, on je diskutován s lidmi, kteří jsou odborníci samozřejmě i na IT provoz a podobně. Teď se shromažďuje nějaká báze připomínek a ten zákon ještě vůbec neexistuje. Je nějaká pracovní verze, která se připomínkuje.

Vy se tady bavíte o tom – a já bych od vás chtěl odpověď, nemusíte samozřejmě – já bych se chtěl zeptat: Při téhle interpretaci, co Ministerstvo vnitra kdy zacenzurovalo, prosím pěkně? Cenzorský úřad – s jakou cenzurou jsme přišli? Uveďte mi jeden dva tři příklady, prosím. Co Ministerstvo vnitra? Ptáte se ministra vnitra. Kde my jsme přišli s nějakou cenzurou? My jsme něco někde vymazali, my jsme něco zakázali, my jsme někoho nějakým způsobem hnali k odpovědnosti?

Já se ptám na Ministerstvo vnitra, které vy nazýváte, že tady něco cenzurujeme a podobně. Já se vás ptám, co jsme cenzurovali a o jakém zákonu se bavíte, když ho ještě nikdo nikdy neviděl. Vy jako poslanec, prostřednictvím pana předsedajícího, budete první, kdo ho uvidí, a budete k němu určitě legitimně tady u toho stolečku mluvit.

Teď věcně k tomu, mám na to 1 minutu 29. To, co my připravujeme, není ten akční plán, s kterým jste to smotal dohromady, prostřednictvím pana předsedajícího. To vůbec není věc vnitra. My připravujeme návrh zákona o omezení šíření obsahujícího národní bezpečnost on-line, a to národní bezpečnost v případě, že někdo bude vyzývat k tomu, aby lidé vtrhli do Parlamentu stejně jako do Kapitolu a vyházeli tady poslance z oken, a bude to reálně založená skutečnost, na kterou upozorní bezpečnostní složky našeho státu. Pokud tady někdo bude násilně vyzývat k tomu, aby byla proti nějaké skupině osob, třeba proti poslaneckému klubu SPD, spáchána nějaká závažná teroristická hrozba, a bude tady vyzýváno k tomu, aby byli ohroženi na zdraví nebo na životě, v takové chvíli si myslím, že má mít stát intenzivní instrument, aby takové informaci měl možnost zamezit, aby se šířila, protože vyzývá k násilí proti určité skupině obyvatel s jejími právy. To je úplně všechno, nic víc dělat nebude.

To, že tady v prezidentské kampani někdo lže, že paní předsedkyně Pekarová podporuje pana Babiše, a ještě to sdílí, to je normální lež. Prostě jsou mezi námi lháři, to je normální, na to jsme za dějiny zvyklí, to tady bude furt. Nikdo to vypínat a odstraňovat nebude. Tohle se týká národní bezpečnosti a ohrožení skupiny osob. Tam může patřit třeba i poslanecký klub SPD. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji za dodržení času. Pan poslanec chce zjevně doplňující otázku.

Poslanec Radek Koten: Děkuji, pane ministře, za odpověď. Já jsem samozřejmě tu otázku nepoložil, nicméně odpovím alespoň na tu vaši otázku. Tady ty informace jsme jednak probírali na výboru pro bezpečnost, kde jste nebyl, protože jste byl na zahraniční cestě. Co se týká toho článku na Novinkách, já samozřejmě nevím, jestli to byl řízený, nebo neřízený únik z Ministerstva vnitra nebo odněkud odjinud. Každopádně když jsem si to mezi svátky přečetl, tak mě to poměrně zaskočilo. Tak mě samozřejmě zajímala otázka, zda tedy ten zákon v podstatě vnitro připravuje. V tom článku byly uvedeny tyto částky a zazněly i na výboru pro bezpečnost, takže jsem vycházel tady z těch dat. Právě proto jsem se vás chtěl zeptat, v jaké je tedy fázi ten zákon, zda tedy už je v nějaké finální verzi, aby ho měli poslanci, ať už na výboru pro bezpečnost, anebo jestli už je v systému Poslanecké sněmovny, nebo v jakém stadiu vlastně ten zákon je.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Pan vicepremiér bude reagovat.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Jasná a férová otázka, na kterou přijde jasná a férová odpověď. Za prvé, v tom zákonu, a znovu to tady říkám, nejsou žádné částky pro nikoho, pro neziskový sektor, pro média. Tím se tenhle zákon vůbec, ale vůbec, ale vůbec nezabývá. Nezabývá! Tím se nezabývá zákon. Tenhle zákon, ještě jednou, se jmenuje, abych to citoval přesně, o omezení šíření obsahu ohrožujícího národní bezpečnost on-line. Ohrožujícího národní bezpečnost on-line, to je všechno. To znamená, ve chvíli, kdy tady bude nějaká informace, která ohrožuje národní bezpečnost, zdraví, život občanů, jejich skupiny, nějaké výzvy k tomu, aby tady byly násilnosti proti komukoliv ve společnosti – to není jenom proti vládnoucí entitě, ty vládnoucí entity se mění – proti komukoliv, proti bezpečnosti, proti systému tady v té zemi – tak je možnost jako nejkrajnějším instrumentem zasáhnout tak, aby se tahle informace – znovu říkám ohrožující národní bezpečnost – přestala šířit.

V návrhu zákona, který zatím není v oficiálním mezirezortním připomínkovém řízení – je v neoficiální odborné diskusi, kterou Ministerstvo vnitra právě kvůli citlivosti tématu započalo – je samozřejmé, že výkon pravomoci bude svěřen některé z veřejných institucí, která bude spolupracovat s bezpečnostními složkami. Své rozhodnutí bude podrobně odůvodňovat a to rozhodnutí je ve zkráceném režimu soudně přezkoumatelné.

Ještě dodávám, že dokonce v tom zákonu nejsou ani žádné postihy. To dělá Ministerstvo spravedlnosti, my nejsme zodpovědní za trestání lidí. Zaplat' pánbůh, Ministerstvo vnitra už teď nikoho netrestá. My máme prostě pouze zákon proti ohrožení národní bezpečnosti, to je všechno.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Poprosím dalšího interpelujícího, a to je paní poslankyně Maříková, která bude interpelovat pana ministra zdravotnictví Válka.

Dovolte ještě, abych přečetl v rychlosti omluvy: paní poslankyně Alena Schillerová od 16 z pracovních důvodů, paní poslankyně Renata Zajíčková od 16 z pracovních důvodů, pan ministr Vladimír Balaš od 16 z pracovních důvodů a paní ministryně Jana Černochová od 16 z pracovních důvodů. Máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážený pane ministře, lékárny hlásí výpadky u životně důležitých medikamentů. Nedostatková jsou antibiotika, oční kapky, léky na teplotu nebo proti srdeční arytmií. Pacienti, aby sehnali lék, který potřebují, musí objíždět lékárny kolikrát v okruhu desítek kilometrů. K výpadkům léků docházelo i v minulosti, jelikož veškerá výroba léčiv se přesunula do Asie. Stát také tlačí na co nejnižší cenu za úhradu, pro farmaceutické firmy jsou tak atraktivnější jiné země. Na spotřebě léků se určitě také podílelo to, že v České republice je nyní o několik set tisíc lidí více, kteří přišli z Ukrajiny, a došlo mimo jiné k vyvezení léků v hodnotě 36 milionů korun na Ukrajinu.

Dlouhodobě neřešený problém se vyhrotil a od neděle, kdy jsme o tom spolu hovořili, hlásí ale nedostatek léků také nemocnice. Kvůli výpadkům speciálních léčiv hlásí velké problémy některé nemocnice, kdy jim chybí například krátkodobá anestetika. Lékaři za ně musejí hledat ne úplně ideální náhrady. Například jablonecká nemocnice kvůli nedostatku takzvaných krátkodobých sedativ nemůže aktuálně odoperovat tolik pacientů, kolik by ve skutečnosti mohla. V důsledku to znamená, že všechny plánované operace se nestihnou, a musejí se odkládat. Ale problémy mají také záchranáři, kterým chybějí léky, které jsou potřeba při oživování pacientů. Zaznamenali výpadky Amiodaronu nebo Cordaronu.

Jak tento problém chcete teď akutně řešit? Protože pokud chybějí léky na oživování pacientů a anestetika, tak už opravdu hovoříme o ohrožení kvality zdravotní péče a životů

našich občanů. Nemůžeme v tomto případě čekat měsíc, dva či na změnu nějaké legislativy. Tak jestli, pane ministře, můžete odpovědět. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a poprosil bych pana ministra zdravotnictví a místopředsedu vlády Vlastimila Válka o reakci. Máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Velmi děkuji, pane předsedající, dámy a pánové, poslankyně a poslanci, vážená paní poslankyně, chtěl bych jednak poděkovat za tu interpelaci, a taky bych chtěl velmi poděkovat za to, že jsme se předem o tom problému bavili. Ano, v České republice chybějí léky, ty výpadky jsou v celé Evropě, jsou na celém světě, a ministerstvo nejenom že zasedá, jedná, ale koná. Výsledkem toho konání je, že jsme přivezli už do 24. 12. 340 000 balení Nurofenu, což je zásoba, která normálně stačí i v předcovidových letech na více než jedno čtvrtletí – sirupu Nurofenu, nebavím se o tabletách, čípcích – a teď jsme dovezli další desítky tisíc kusů balení. Za tu dobu, co situaci aktivně řešíme, tedy za poslední měsíc, o něco víc než měsíc, se podařilo nasmlouvat další mimořádné dovozy z různých zemí, antibiotik z různých kategorií antibiotik. A proč jsme to mohli dělat až od 1. 12.? Protože bohužel ten zákon, který mně umožňoval nakupovat takto napřímo léky cestou distributorů a schválit jim speciální úhrady, platí od 1. 12. Je potřeba poděkovat za to, že ho Poslanecká sněmovna přijala.

Ale řada informací, které se objevují, nejsou úplně řekněme pravdivé, a typickým příkladem je jablonecká nemocnice. Ředitel jablonecké nemocnice – jablonecká nemocnice je městská nemocnice, jejím zřizovatelem je město, je v Libereckém kraji, zdravím tento kraj a zdravím jabloneckou nemocnici – ředitel této nemocnice pan Němeček, s kterým jsem opakovaně na to téma hovořil, naposledy dneska, vůbec netuší, o čem ten problém je. O žádném omezování operací nic neví, o žádné nedostupnosti nic neví, neví ani o žádných komplikacích, a podobně jako vy, i já jsem zachytil tuto řekněme ne úplně přesnou pravdu nebo fake news z různých zdrojů, ale neví o ní ani primář anesteziologického pracoviště té nemocnice a neví o ní ani další kolegové, které jsem kontaktoval, a samozřejmě ředitel té nemocnice. Mě napadá jedno možné vysvětlení. Existuje preparát s obsahem léčivé látky sevofluran a tento preparát je inhalační anestetikum, které ale je velmi specifické, a v podstatě ho téměř, nebo dodávku, dělá jenom jeden dovozce, je to jedno z mnoha inhalačních anestetik, a tady byl problém v měsíci lednu s dodávkami. Pokud některá nemocnice – ale já o tom nevím, že by taková nemocnice byla – koupila opravdu přístroje, kde jiné než toto anestetikum není možné použít, nedej bože řekněme skočila výrobci na špek takzvaně a jaksi pod cenou získala přístroj, který pak ale nutí tu nemocnici kupovat dále ty produkty od jednoho výrobce, typické je to u injektorů kontrastních látek – když se toto sem tam stává, tak je to problém, ale i tento problém je řešitelný – ale stoprocentně to není problém v jablonecké nemocnici, a to mně dneska znovu potvrdil ředitel této nemocnice pan Němeček, za což mu velmi děkuji, a kolegové z této nemocnice, které jsem buď já přímo, nebo moji přátelé z liberecké nemocnice kontaktovali.

Je pravda, že některé nemocnice mohou v rámci podmínek výběrových řízení požadovat dodání inhalátorů od výrobce zdarma. Ono to vypadá atraktivně, protože inhalátor je pak zdarma, což je ale ve svém důsledku vede k závislosti na použití léčivého přípravku jednoho výrobce. Toto není úplně šťastná cesta, protože jak jste sama zmínila, trh je velmi turbulentní a dynamický, nicméně i kdyby tomu tak bylo, je třeba konstatovat, že ostatní léčivé přípravky jak s touto konkrétní látkou, tedy s touto účinnou látkou sevofluranem, tak i jiná inhalační anestetika jsou na trh dodávána, a co se inhalačních anestetik týče, opravdu potíže není. Není stejně tak žádný problém v centrových lécích, onkologických preparátech, preparátech pro kardiaky, preparátech pro léčbu cévních mozkových příhod a dalších preparátech. Ten zásadní problém je v některých volně prodejných produktech a problém je dán, že firmy před rokem a půl, kdy výrobu pro letošní rok chystaly, prostě špatně odhadly trh, a velký problém je v některých kategoriích antibiotik. Ale i tento problém řeším a řeším ho úspěšně dovozy, které

se nám podařilo realizovat v prosinci a teď v lednu. Já pak budu čísla zveřejňovat na tiskové konferenci v pátek. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Paní poslankyně má zájem ještě položit doplňující otázku. Máte slovo.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Mám ještě takový doplňující dotaz. Můj kolega tady interpeloval pana premiéra také kvůli nedostatku léků a zmiňoval se o vývozu léků v hodnotě 36 milionů korun, což je 880 000 balení, na Ukrajinu. Pan premiér říkal, že na nedostatek léků to nemělo vliv, a já tady na stránkách Ministerstva zdravotnictví čtu, že ten vývoz došel ve spolupráci s Ministerstvem zdravotnictví, generálním ředitelstvím Hasičského sboru a Českou asociací farmaceutických firem. Mě by tedy zajímalo podle toho, co čtu, tak bych si z toho vydedukovala, že to byla balení určená pro český trh, že to bylo v češtině. Pokud ne, kam ta balení měla tedy směřovat? Jestli to můžete vysvětlit. Děkuji.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Můžu já, pane předsedající?

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Ano, máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Omlouvám se, že takhle můžu vašim prostřednictvím, paní poslankyně, vy jako zdravotník to pochopíte. Ono balení s českým návodem a s českým obalem by Ukrajincům byla asi tak ku pomoci, ku prospěchu, jako kdybychom jim dodali praky. To samozřejmě by v době husitství určitě účinné bylo, ale dneska by jim to nepomohlo. To byla balení, která distributoři v rámci celé Evropy měli navíc, udělali je speciálně pro Ukrajinu. Český stát to v podstatě nic nestálo, nebo ne v podstatě, nic ho to nestálo, ale byla to čistě iniciativa výrobců a distributorů. Nebyly tam ty léky, které dneska chybí. Ono to ani nejde, Nurofen se takhle nedá úplně jednoduše vyvážet. Byly tam především léky, které slouží pro akutní medicínu, pro emergency medicínu, které slouží v době válečného konfliktu. Nebyly tam taky žádné léky, byly tam hlavně léky na zástavu krvácení, byly tam léky spojené s válečnou medicínou, tak jak byly požadavky ukrajinské strany. To je velmi jednoduché vysvětlení. Nebyly tam opravdu léky, které dneska chybějí na českém trhu, a ani omylem to nebyly léky z českého trhu.

Možná si vzpomenete, že tehdy vznikly různé iniciativy, ty nebyly šťastné a já jsem zakázal v přímo řízených nemocnicích a požádal jsem Komoru lékárníků, aby to také nějakým způsobem provedli. Spojil jsem se se sítí lékáren, aby se to realizovalo, že různí občané kupovali léky v lékárnách, balili je a odváželi je. Tak to jsem velmi rychle v přímo řízených nemocnicích zakázal. Proto jsme to organizovali s distributory, proto jsme to organizovali centrálně, aby to právě nebyly léky, které by se vykoupily v českých lékárnách nebo z českého trhu a vyvezly, ale aby to byly léky, které by vůbec na český trh nesměřovaly. To mohu garantovat, opravdu, buď mně věříte, nebo ne.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Další interpelace by měla proběhnout od pana poslance Kolovratníka na pana ministra Kupku, ale nevidím zde ani pana poslance Kolovratníka, ani pana ministra Kupku, tak můžeme přejít k další interpelaci. Interpelujícím bude pan poslanec Jiří Mašek, který se bude tázat pana ministra Válka stran kolapsu lékařských pohotovostních služeb. Máte slovo.

Poslanec Jiří Mašek: Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážený pane ministře. Žádáme vás o informaci, jakým způsobem a do kdy vyřešíte kolaps lékařských pohotovostních služeb, a to služeb pro dospělé, děti i služeb stomatologických.

Ten kolaps se projevil v celé nahotě mezi vánočními svátky. Lékařské pohotovosti jsou sice zřizovány a hrazeny kraji, ale podílejí se na nich i vámi řízené nemocnice. Například ředitel jedné z nich, Ing. Ludvík, tedy ředitel nemocnice v Motole, rozhodl o zrušení jediné dětské stomatologické pohotovosti v Praze, a to bez projednání nebo zajištění jakékoliv náhrady. Vystavil tak rodiče i děti ze širokého spádu těžce řešitelné situaci. Hrouť se také pohotovosti v krajích, například v Libereckém, kde od 1. ledna 2023 padly tři pohotovostní ambulance, a to konkrétně v Semilech, Hrádku nad Nisou a Tanvaldu. Například v Moravskoslezském kraji je více než 100 000 lidí zcela bez svého stomatologa a jsou odkázáni pouze na pohotovostní péči.

Mediálně jste slíbil společné řešení spolu s předsedou Asociace krajů doktorem Kubkem (Kubou?), čili sliboval jste to vy s tím, že s ním o tom už jednáte. Prosim, jak jste s řešením pohotovostí daleko nyní, tedy v době, kdy doznívá covid, nadále řadí chřipka, RS virózy u dětí a jsme v očekávání příchodu nové mutace omikronu z Číny? Už nyní mezi vánočními svátky byly pohotovosti zatíženy dvojnásobným počtem pacientů než v minulých obdobích. Žádám vás o informaci o krocích ministerstva k nápravě této dlouhodobě neudržitelné situace, zajištění dostatku lékařů pro služby, větší ochoty lékařů čili povinnosti sloužit, nebo jak jinak systemizovat poskytování pohotovostních služeb, metodický pokyn pro poskytování pohotovostní služeb, spolupráce s kraji – prostě jak to chcete řešit.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Poprosil bych pana ministra Válka. Máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Děkuji, vážený pane předsedající. Dámy a pánové, a vašim prostřednictvím, vážený pane poslanče. Nedělám to rád, ale musím to udělat. Zákon o pohotovosti byl přijatý v roce 2012, to víme, panem ministrem Hegerem, a pak osm let žádný ministr nic nedělal. Kdybych byl hodně zlý, tak řeknu hnutí ANO: mělo čtyři roky ministra, většinu ve zdravotním výboru, předsedkyni zdravotního výboru. Co jste pro zlepšení dostupnosti pohotovosti udělali? Odpověď by byla jednoduchá: Nic. Vůbec nic.

Já jsem zahájil jednání s Asociací krajů, pozval jsem k tomu asociaci praktických specialistů, pozval jsem k tomu asociaci praktických lékařů pro dospělé a hledáme cestu, jak dál. Ta cesta – a víme to oba dva – není jednoduchá. My můžeme zákonem nařídit, provázat to s kapitační platbou, aby ti lékaři pohotovost sloužili, ale víme, jaké je množství lékařů, víme, jaký je jejich věkový průměr, a není dobré, aby kvůli tomu část těch lékařů – praktiků ukončila svoje praxe. Tam se asi shodneme. Můžeme udělat to, že vtáhneme další specialisty, a to je věc, kterou teď intenzivně diskutuji. Domnívám se, že bychom mohli i praktické specialisty vtáhnout do pohotovosti.

Osobně jsem přesvědčený, že všude, kde je urgentní příjem, by současně měla být lékařská pohotovost. A v rámci dotačního titulu – a tady to můžu teď říct – v rámci dotačního titulu, z kterého budeme dotovat urgentní příjmy, dotaci dostanou pouze ty urgentní příjmy, které budou zřizovat lékařskou pohotovostní službu. Ale pořád je to odpovědnost krajů. Můžeme změnit zákon, odpovědnost krajů stáhnout a přenést tu odpovědnost například na pojišťovny, ale nijakým způsobem to nepovede k tomu, že zvýšíme počet lékařů, kteří pohotovost slouží. Je to jenom snaha najít konsenzus a ten konsenzus se daří najít. Předpokládám, že po dalším jednání, a teď jsem dostal čerstvou informaci od prezidenta stomatologické komory, v tom velkém jednání stomatologů s ministerstvem, hejtmany – pan hejtman Vondrák je ten, který je v tomto vtažený – dospějeme k nějakému návrhu, co se týká stomatologie. To bude velmi těžké.

Tady bych se chtěl jenom ohradit ohledně té dětské stomatology – my žádné dětské stomatology nemáme, protože oni nemají žádnou atestaci. Jakýkoliv stomatolog může sloužit pohotovost, a to je jedno, jestli u dospělých, nebo u dětí. To, že Motol ukončil pohotovost, bylo jednoduché, ne dospělé, tak u dětí, on nikdo jiný v Praze nechtěl sloužit. Praha má svoji polikliniku, ta má svoje stomatology. Nechápu, proč nejsou ochotni ošetřovat děti, protože neexistují dětské stomatology, jsou jenom stomatology. Jsem rád, že pan primátor stávající stále ještě Hřib se rozhodl ke schůzce, a doufám, že mně řekne, jaké plánuje řešení. Já samozřejmě se vůbec nebráním tomu, pokud podobně jako v jiném kraji, v Jihomoravském, bude nějaká dohoda mezi městem a přímo řízenou organizací. V Brně taková dohoda nastala, kdy pan hejtmán Grolich podepsal dohodu s fakultní nemocnicí Brno, platí tedy pohotovost, platí tedy těm lékařům, refunduje mzdy, a tím pádem se jakžtakž daří dětskou pohotovost zajistit. Tady v Praze bohužel takovýhle postup nebyl volen a v určité fázi, protože už nebyli žádní lékaři z Motola, kteří by byli schopni tu pohotovost sloužit, prostě ta situace nastala – je taková, jaká nastala. Je škoda, že to vedení magistrátu neřešilo jaksi s ministerstvem. Nicméně paralelně s tím stále probíhají jednání s hejtmany.

A já si troufnu říct, že přijdeme na zdravotní výbor nejpozději do dvou měsíců jak s legislativními návrhy, tak s krátkodobým řešením. Moje ambice je, aby každý lékař sloužil aspoň jednu pohotovost jednou za měsíc. Jsem připraven debatovat s pojišťovny o tom – a to si myslím, že je správná cesta – aby za to byli řádně odměněni. Je potřeba ale říct, že pohotovost má trvat v podstatě od 17 do 22, respektive 23 hodin a v pracovních dnech od 8 do 20 hodin. To znamená, neřeší to absolutně nic od 8 hodin večer do rána a o víkendech pak od 10 hodin večer do rána nebo do 5 hodin. I tady je potřeba o tom diskutovat, proto se domnívám, že správná cesta je – máme síť urgentních příjmů. Abych byl spravedlivý, je to plod práce Vojtěcha Adama a tam jsem se na tom velmi intenzivně podílel z rady poskytovatelů. A chtěl bych, abychom na tyto urgentní příjmy navázali pohotovost. Domnívám se, že většina kolegů s tím bude souhlasit. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Pan poslanec ještě má zájem položit doplňující dotaz. Prosím.

Poslanec Jiří Mašek: Budu velice stručný. Jsem rád, že jste nakonec přiznal, pane ministře, že projekt urgentních příjmů, 81 urgentního příjmu, je projektem Babišovy vlády, která to naplánovala, která to připravila, která na to sehnala peníze. A máte taky pravdu, že to bude ten pilíř, který může otázku pohotovostních služeb tady vyřešit. Takže není pravdou, že jsme pro to nic neudělali, my jsme položili ten základ.

Proč to zdvím teď, je proto, že do takhle tristní situace jsme se nikdy nedostali, a vy na ni musíte reagovat. Musíte na ni reagovat, protože on pořád ještě platí takzvaný kompetenční zákon. Je to fousatý zákon č. 2 z roku 1969, zákon České národní rady o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů správy České republiky, České socialistické republiky, a tam v odřazce 1 je, že Ministerstvo zdravotnictví je ústředním orgánem státní správy pro zdravotní služby a tak dále. A toto je poskytování zdravotních služeb. Jestli potřebujete úpravu toho zákona, pojďme se tady o tom bavit. (Předsedající: Čas.) Ale zodpovědnost za fungování pohotovosti v celé republice je na Ministerstvu zdravotnictví.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Ano, prosím.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Tady se neshodneme. Odpovědnost je na krajích. Oba dva to víme a takto je ten zákon napsán. Organizují pohotovost kraje. Oba dva to víme, kraje mají možnost i sankcionovat lékaře, kteří tam nepůjdou. A já souhlasím, že tady je potřeba upravit zákon, aby prostor pro kraje byl lepší.

Ovšem nic mým předchůdcům za těch posledních osm let nebránilo v tom, tyto změny udělat. To, že je neudělali, je chyba. Urgentní příjmy, pokud bych je nechal tak, jak to naplánoval pan ministr Vojtěch, by neřešily situaci, protože víte, jaká byla struktura urgentních příjmů. Například nemocnice Blansko by urgentní příjem neměla. Bylo by to pětadvacet nemocnic, které neměly. Vaše vláda chtěla sice udělat dotační titul pro urgentní příjmy, jak ten dotační titul vypadal? To jsme tady seděli, bylo to tá tatata tátá tá tata, to byla ta klikačka, jestli si vzpomenete. Jo, jo, to byla ta klikačka. To znamená, já teď musím znovu vypsát dotační titul pro urgentní příjmy tak, abychom je mohli financovat, a to se stane, vypsali jsme tento dotační titul a všechny urgentní příjmy v České republice dostanou peníze. Ano, ta situace je daleko horší, než byla před osmi lety, ale to, že ta situace se postupně zhoršuje, zhoršuje se dostupnost pohotovosti, to, že se zhoršuje počet, dostupnost zubařů, to, že je stále méně a méně praktických lékařů pro dospělé a pro děti a dorost, to fakt není to, že já bych byl čtyři roky ministr zdravotnictví. Opravdu ne.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, nyní prosím dalšího přihlášeného a to je pan poslanec Ondřej Babka, který bude interpelovat pana ministra kultury Martina Baxu, který je od 14.30 z pracovních důvodů omluven. Máte slovo.

Poslanec Ondřej Babka: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážný nepřítomný pane ministře kultury Baxo, já bych si vás dovilil interpelovat ve stejné věci, jako jsem před chvílí interpeloval pana premiéra, týká se to přijímání zákona o České televizi a Českém rozhlasu, a hned vysvětlím, proč. Má otázka směřuje k tomu, co jsem tady zmiňoval již v prvním a ve druhém čtení, tedy že tento zákon účelově přijímáte ve chvíli, kdy má být volen generální ředitel České televize. Shodou okolností včera proběhlo zasedání Rady České televize, na kterém byl schválen harmonogram volby generálního ředitele. Volba generálního ředitele začne 15. února. Bude probíhat od 15. února až do 7. června, kdy Rada České televize bude volit nového generálního ředitele.

Vy jste tady, pane nepřítomný ministře Baxo, načel ve druhém čtení pozměňovací návrh, že tato novela, která mění počty radních a mění i počet hlasů, kterými musí být generální ředitel zvolen, vejde v platnost někdy v průběhu jara. To znamená, že se trefíme pravděpodobně přijetím této novely přímo do průběhu výběrového řízení nového generálního ředitele České televize a má otázka zní, zda vám to opravdu nepřijde účelové, jestli se nebojíte, že tímto krokem pro jistou část veřejnosti zcela znevěrohodíte toto médium veřejné služby či přímo právě nově zvoleného generálního ředitele? A zda byste pod tíhou těchto informací, těchto skutečností, přece jen raději neustoupil od tohoto rychlého přijímání této novely a nepodpořil třeba pozměňovací návrh, který jsem načel, a to abychom předešli těmto spekulacím a aby zákon nabyl účinnosti až 1. 1. 2024, tedy po volbě. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Jak už jsem avizoval, pan ministr Baxa je řádně omluven, takže bych poprosil další interpelující, a to paní poslankyni Margitu Balaščíkovou, která bude interpelovat pana ministra Zbyňka Stanjuru ve věcech pokroucené inflace. Máte slovo.

Poslankyně Margita Balaščíková: Dobrý den, kolegyně a kolegové, dobrý den, nepřítomný pane ministře. Ale mám informaci, že je pan ministr na cestě. (Vtom zahlédne ministra v poslanecké lavici.) Omlouvám se vám, pane ministře.

Takže při sledování vývoje inflace si nešlo nevšimnout, že v září byla inflace 18 %, v říjnu 15,1 a v listopadu 16,2. Z toho mnozí začali usuzovat, že je inflace již pod kontrolou a začíná klesat. Na druhou stranu je zajímavé, že Eurostat vykazuje za Českou republiku

naprosto jiná čísla, tedy v září 17,8, v říjnu 15,5 a v listopadu 17,2. Jaké mi k tomu můžete prosím podat vysvětlení?

Náš statistický úřad započítával Síkelův takzvaný úsporný tarif jako aktuální cenu energie, jenomže onen úsporný tarif je ve skutečnosti státní dotací, kterou dostávají výrobci. Ve výkazech Eurostatu jsme měli inflaci už do září nižší, než jak ji vykazoval náš statistický úřad. V říjnu se tímto trikem dostali k nižšímu číslu a také v listopadu vykazujeme tímto pádem inflaci podstatně nižší. Statistický úřad to ve svých komentářích vysvětluje tím, že se státní dotace spotřebitelům odečte, protože je podmíněna nákupem energie. Jenomže dotaci nedostanou všichni spotřebitelé. Nevztahuje se na živnostníky a na lidi bydlící v rekreačních objektech. Otázkou tedy je, proč to statistický úřad přesto udělal a zda to čistě náhodou nesouvisí s protiinflačními dluhopisy, jejichž výnos se řídí právě podle míry inflace a vykázané statistickým úřadem? Faktem je, že na tomto jediném triku stát ušetřil hodně peněz, ale asi to nepomohlo těm investorům. Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji za dotaz a poprosím pana ministra financí Zbyňka Stanjuru. Máte slovo, pane ministře.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Než se dostanu k inflaci, opravím mylný výrok paní poslankyně, že dotaci nedostávají domácnosti, ale výrobci energie. To prostě není pravda. Úsporný tarif není kompenzován ze státního rozpočtu a myslím, že i vy jste měla dostat složenku jako konečný spotřebitel.

A teď fakta, protože to, co jste tady uvedla, vůbec neodpovídá realitě, a nevím, jestli jste se za vaší vlády pokoušeli něco takového prosadit. Podle mě to není možné.

Tak za prvé, sběr, kompilace, vykazování dat o spotřebitelských cenách je plně v kompetenci Českého statistického úřadu, který je zcela nezávislý na vládě, ale taky Parlamentu, a podléhá metodickému dohledu Eurostatu. Za druhé by bylo asi lepší požádat o informace přímo Český statistický úřad, ale já nemám problém vám odpovědět. Za třetí, a to je klíčové, Český statistický úřad v souladu s doporučením Eurostatu zvolil metodiku zachycení uvedených opatření vlády, aby byla jednotná napříč zeměmi EU.

Teď odbočka – rozdíl mezi daty, které vykazuje Eurostat a Český statistický úřad, je dán zejména imputovaným nájemným, které lépe odpovídá skutečným nákladům domácnosti na bydlení, a jsme jedna z mála zemí, která imputované nájemné má součástí celkové inflace. V mnoha zemích to prostě není.

Tento metodický přístup, o kterém jsem mluvil, byl ze strany evropských agentur avizován s několikaměsíčním předstihem před jeho implementací ze strany Českého statistického úřadu a je veřejně dohledatelný na stránkách Eurostatu několik měsíců předtím. Český statistický úřad, teď budu citovat, co k tomu uvádí: "Pro definici spotřebitelské ceny je rozhodující skutečná cena, tedy cena, kterou je spotřebitel smluvně zavázán zaplatit v daném referenčním období za jím nakupovaný produkt, a to včetně všech daní. Na druhou stranu se podle metodického pokynu Eurostatu od této ceny odečítají vládní subvence, které jsou podmíněny nákupem tohoto konkrétního produktu. A to platí i v případě, že spotřebitel zaplatí celou cenu a subvenci obdrží dodatečně nebo s předstihem. Pro načasování zahrnutí do indexu spotřebitelské ceny je podstatné, jaká je závazná cena pro konkrétní období, nikoliv konkrétní okamžik platby či její časové rozhodnutí do platby záloh a doplateků. Časově omezené prominutí POZE a úsporný tarif tak jsou chápány jako dvě části jedné vládní subvence domácnostem na nákup elektřiny za měsíce říjen 2022 až prosinec 2023, kdy říjen až prosinec 2022 je úsporný tarif a říjen 2022 až prosinec 2023 je odpuštění platby za POZE."

A teď takzvané domnělé zachycení do cen pouze v říjnu. Český statistický úřad uvádí dopad této subvence do meziročního srovnání spotřebitelských cen ve všech třech měsících –

v říjnu, listopadu i prosinci. Je to tak správné. Je to pomoc vlády. Je třeba říct, že bez opatření, bez této subvence ze strany vlády by ceny v říjnu nerostly o 15,1, ale o 18,6, v listopadu ne o 16,2, ale o 19,8 a v prosinci ne o 15,8, ale o 19,3. A bez této subvence, kterou jsme schválili v novele státního rozpočtu, by celoroční míra inflace nedosáhla 15,1 %, ale 16 %.

Měla jste zřejmě na mysli zahrnutí těchto opatření do meziměsíčních cen, a ne meziročních, pouze v měsících říjen. To ovšem vyplývá z logiky indexu meziměsíčních a meziročních, takže z tohoto pohledu byla ta meziměsíční pouze v říjnu. Nicméně já se ptám, když byla stejná metodika použita loni, když nezákonným způsobem byla snížena DPH na nulu u cen energií, tak jsem si nevšiml, že by poslanci ANO napadali statistiku Českého statistického úřadu a říkali: Pozor, pozor, proč ta cena je tam uměle nižší, když DPH je nula? Takže to samé bylo aplikováno už vloni, je to správné a je to rozhodnutí nezávislého Českého statistického úřadu. Není to rozhodnutí ani Babišovy vlády, ani vlády Petra Fialy.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a táži se paní poslankyně, jestli chce položit doplňující dotaz? Ano, máte slovo.

Poslankyně Margita Balaščíková: Děkuji, pane ministře, za vysvětlení, a prosím, neberte to tak osobně. Já vím, že za vlády Andreje Babiše byla podobná metodika použita. Chtěla jsem to vysvětlení, takže myslím si, že ten tón a to nasazení bylo zcela zbytečné. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Pan ministr bude chtít reagovat.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Poruším jednacím řád, stejně jako paní poslankyně. Já se chci zeptat vás, pane místopředsedo: Kde byla ta otázka?

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Nikde. (Předsedající se krátce zasmál.)

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Takže máte vést k pořádku poslance, že mají položit otázku. Já pak nemám na co odpovídat. Takže já jsem aspoň položil otázku vám, ale tím také porušuji jednacím řád. Jsem si toho vědom.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Máte pravdu, ale já jsem musel nechat paní poslankyni domluvit, protože jsem nevěděl, jestli tam přijde ta otázka, nebo nepřijde. Ale máte pravdu, samozřejmě. A všechny prosím ostatní, aby, když budou reagovat, aby ty otázky kladli.

Pojďme na dalšího přihlášeného, a to je pan poslanec Radek Vondráček, kterého zde... (Poslanec Vondráček už stojí za řečnickým pultíkem.) Ano, pardon. Máte slovo.

Poslanec Radek Vondráček: Pane místopředsedo, děkuji za slovo. Začnu netradičně. Vážený pane ministře vnitra, já vás normálně rád vidím. Já jsem rád, že jste tady. Ono je vždycky lepší interpelovat konkrétní osobu než tady mluvit do zdi. Minule se mě jeden zájezd dětí tady ptal, jestli ti poslanci nejsou divní, že mluví na někoho, kdo tam vůbec není.

Já už jsem vás jednou interpeloval. Já vás chci ujistit o tom, že ačkoli to třeba budete popírat, tak česká veřejnost je skutečně znepokojena jednotlivými kroky vlády a speciálně Ministerstva vnitra v oblasti boje s dezinformacemi a obávají se, že se vydáváme cestou takzvaného ministerstva pravdy. Můj dotaz k vám bude směřovat na ten váš tým KRIT, Krizový informační tým, a je poměrně jednoduchý. Pan Hanousek, který je zřejmě ředitelem toho útvaru, tady podal určité vysvětlení, že "KRIT je součástí celku, který je řízen z Úřadu vlády, kde vznikají na jednotlivých ministerstvech konkrétní oddělení, a my jsme jeho součástí,"

vysvětluje Petr Hanousek, tedy že tady vzniká celý systém úřednický. A já jsem se vás chtěl zeptat, protože vládní koalice odmítla transparentní projednání této problematiky, nedovolili nám zařadit tyto body, takže mám konkrétní otázky: Kdo a kdy rozhodl o zřízení tohoto odboru? Jaké je jeho personální složení? Kolik lidí v současné době představuje? Jsou to lidé na plný pracovní úvazek? Jsou to lidé pod služebním zákonem, nebo se jedná o externisty? Jak byli vybíráni? Kdo schvaluje jejich výstupy? Jak jsou účelně vynakládány veřejné prostředky? Co je pravda na tvrzeních, že se plánuje 100 milionů pro spřátelená média, 50 milionů pro neziskové organizace, 50 milionů na zakoupení veřejného mediálního prostoru? Které všechny oblasti sleduje KRIT? Domácí politiku? Zahraniční politiku? Co představují jednotlivá doporučení? (Předsedající: Já vás přeruším...) Jak se budou tato doporučení využívat? Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Když jsem vyzýval poslance, aby kladli otázky, to jsem netušil, že pan poslanec Vondráček bude mít takovouhle smršť otázek. Pan vicepremiér se s tím určitě popere a do pěti minut dostane všechny odpovědi. Máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Děkuji vám, pane místopředsedo, za slovo a dnešní den si dám s kytičkou do deníčku: Radek Vondráček mě poprvé v životě rád viděl. Toho si určitě vážím. A stejně jako jsem vytykal panu kolegovi Kotenovi, že vlastně jeho interpelace neobsahovala žádnou otázku, vy jste přistoupil k druhému extrému, kdy bych měl využít služby stenografů. Asi jsem si ne všechno stačil, pane kolego, prostřednictvím pana předsedajícího, poznamenat.

Ale já jsem za tyto dotazy vlastně rád, protože i z nich vyplývá nerozlišování dvou věcí. Je tady akční plán, který se připravuje a projednává, boje proti dezinformacím, za který není zodpovědné Ministerstvo vnitra. Proč to říkám? Protože ve vaší interpelaci se objevila informace o tom, že plánujeme, a spojujete to s Ministerstvem vnitra, vydávat nějaké finanční prostředky neziskovým organizacím, že jako Ministerstvo vnitra plánujeme vydávat nějaké finanční prostředky médiím a podobně, jsem správně zachytil v té rychlosti, kterou jste ve dvou minutách musel ve svém příspěvku uplatnit. To prostě nesouvisí s tím, co připravuje Ministerstvo vnitra. Ministerstvo vnitra na základě rozhodnutí právě vyplývajícího z tohoto plánu a z analýzy, kterou už zahájila vaše vláda, to znamená z analýzy stavu připravenosti České republiky čelit dezinformacím – znovu říkám, to už zahájila vaše vláda, my jste to zdědili, dokončili jsme analytický materiál, který popsal tu situaci – která dobře nevyšla. Ukázalo se, že Česká republika není připravena čelit velkým dezinformačním vlnám a na základě toho vzniká akční plán, který nemá pod sebou Ministerstvo vnitra. Je pouze jedním z připomínkových míst jako ostatní rezorty a má to pod sebou vládní zmocněnec pro boj s dezinformacemi. V materiálu, který připravuje Ministerstvo vnitra, nejsou žádné finanční prostředky pro neziskový sektor. To se nás nijak v tomto ohledu netýká. My připravujeme zákon o omezení šíření obsahu ohrožujícího národní bezpečnost on-line.

Nevím, zda jste poslouchal moji odpověď na interpelaci panu kolegovi Kotenovi, tady jsem to jasně vysvětloval, že se jedná pouze a jen o situace, stejně jako je to například na Slovensku, ve chvíli, kdy je ohrožena bezpečnost nějaké skupiny obyvatel. Někdo řekne, že nějakou skupinu obyvatel, ať jsou to obyvatelé podle nějaké rasy, etnika a podobně, anebo skupina nějakých poslanců z nějaké politické strany, ať už jakékoliv, takže jsou určeni k tomu, aby byli zlikvidováni násilnou cestou. Tahle informace se začne šířit, začne vyzývat veřejnost, aby vtrhla do Parlamentu, stejně jako se stalo ve Spojených státech amerických, a v té chvíli, a to je jediný účel toho zákona – národní bezpečnost – máme možnost zamezit šíření takové informace. Nikoli šíření běžných dezinformací, což je nějaká lež toho typu, že paní Pekarová volí Babiše, anebo že já ho také podporuji v prezidentské volbě, to je lež, ale tu nikdo nikde stahovat nebude a takový web nikdo zavírat nebude. To je prostě lež, která holt ve veřejném prostoru je, a někdo lhářem je, někdo není, někdo ty lži šíří, někdo nešíří. Ale tady nemůže mít proboha žádný stát ambici, aby zamezoval šíření prosté lži. Lidé prostě lžou, někteří dokonce více.

Pokud se ptáte na KRIT, pan Hanousek je bývalý novinář, marketér, a oddělení strategické komunikace KRIT, a to je asi stěžejní odpověď na vaši otázku, je organizačně zařazeno do kabinetu ministra vnitra. Informoval jsem se na postupy u minulé vlády, zda moji předchůdci ministři vypisovali výběrová řízení na pozice v politických kabinetech. Bylo mi řečeno, že tak nečinili téměř vůbec. Naopak je zcela běžné, že tyto pozice jsou obsazovány právě na základě rozhodnutí vedení Ministerstva vnitra. Je tam v současné době pět lidí na úvazky, kteří nejsou pod služebním zákonem, jejichž pozice spadají pod zákoník práce, nikoli pod zákon o státní službě. Jsou to lidé, kteří patří pod kabinet ministra. Je to oddělení strategické komunikace, není to žádný odbor, pod kabinetem ministra. Výstupy samozřejmě primárně kontroluje ministr a vedení ministerstva na pravidelných poradách, a pokud pan Hanousek hovořil o tom, že je KRIT nějakou součástí, ano, i jiná ministerstva mají oddělení strategické komunikace. To je KRIT.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Pan poslanec má zájem ještě o doplňující dotaz.

Poslanec Radek Vondráček: Krátká reakce. Prosím o nějakou míru sebereflexe, protože já mám tady v mobilu ty slavné plakáty s Babišem: "Budu bránit komunisty až do roztrhání těla. Volte SPOLU." Vždyť vy tuhle taktiku uplatňujete jako první, a mnohem šířeji.

Co se týče dalšího, chtěl bych vám citovat jednu větu: "Média zatím nevěnují tématu pozornost, což dává prostor jej aktivně formovat a utvářet. Z důvodu zahlcení podstatnějšími otázkami se nedá čekat, že by jej masově tlačily, ale nelze vyloučit, že jej zneužijí noviny a televize vlastněné nebo blízké hnutí ANO a také dezinformační scéna." Opravdu nepovažujete něco takového, že je to přes čáru, že to je za čárou? Je to z materiálu KRITu, který se jmenuje Nárůst nelegální migrace přes ČR – komunikační doporučení. Takže vy tady v podstatě používáte to oddělení proti opozici, a to opravdu považuju za nešťastné.

Už stihnu jenom krátkou úsměvnou – toto je prosím logo KRITu. (Ukazuje tmavé logo. V kruhu je stylizovaný dravý pták se zobákem napravo a s roztaženými křídly. V horním půlkruhu je nápis: Krizový informační tým. V dolním půlkruhu je nápis: Nebát se a nenaletět.) Tak by mě jenom zajímalo, kdo to vymyslel, co to stálo a jestli je to teda ten nový národní pták?

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Máte už vypršený čas, pane poslanče.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Jsem rád, že pan kolega stihl říci na konci otázku, a tentokrát tady není porušen jednací řád. Ale já bych toho využil a ještě bych asi dokončil některé odpovědi na otázky, které byly vzneseny v té první části, jestli dovolíte, pane kolego, prostřednictvím pana předsedajícího, abych odpověděl na co nejvíce záležitostí od vás.

Z Úřadu vlády je řízen boj proti dezinformacím, je vládní zmocněnec, a z toho akčního plánu, který ale ještě nebyl schválen a je to materiál k jednání, vyplývá, že oddělení strategické komunikace, a to myslím nikdo nemůže popírat v téhle chvíli, by měla mít jednotlivá ministerstva. V současné době Ministerstvo obrany, Ministerstvo zahraničních věcí má podobné útvary, které se strategické komunikaci věnují. Nic jiného není oddělení KRIT. Občas se objevují právě v dezinfoscéně nějaké představy o tom, že je to nějaké celé jedno patro Ministerstva vnitra, nějaká jednotka vybavená snad i palnými zbraněmi. Není to tak, je to pět lidí. Jejich původní profese – jsou vzděláni v oblasti sociologie, jsou to marketéři, bývalý novinář, jsou to lidé, kteří mají odbornost právě v komunikačních dovednostech.

Co se ještě týká například toho slovenského případu, my si dokonce v tom zákoně ani neuzurpujeme právo, aby Ministerstvo vnitra bylo tím, kdo bude rozhodovat, a samozřejmě

přezkoumatelně, o vypínání nějakých webů. Na Slovensku je to obdoba NBÚ – Rada pre mediálne služby. Funguje to tam dlouhodobě a takový zákon funguje jenom pro případ ohrožení národní bezpečnosti.

Znak jsem nedělal, opravdu nevím, kdo ho dělal. Ale je tady: "Nebát se a nenaletět." Tak ten pták s tím létáním a nalétnutím asi nějak souvisí.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Poprosil bych paní poslankyni Věru Adámkovou, která bude interpelovat paní ministryni Langšádlovou ve věci podpory vědy v České republice. Máte slovo.

Poslankyně Věra Adámková: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dobré odpoledne, dámy a pánové, vážená paní ministryně, páni ministři. Dovolte mi jednu interpelaci, kterou považuji za velmi důležitou, neboť jsem se o ni snažila několikrát, ale nikdy jsme se s paní ministryní nestihly díky tomu, že jsem nebyla vylosována včas, tedy domluvit, takže toho využívám dneska.

Sama jsem velký nepřítel bujení státní správy, takže samozřejmě vznik nových ministerstev – očekávám, že také dostaneme určité shrnutí po roce, jaký je jejich přínos. Jedno z toho je tedy i Ministerstvo pro vědu a výzkum, které nyní vede paní magistra Langšádlová.

Paní ministryně, mé dotazy budou poměrně jednoduché. Do jisté míry můžeme i vítat, že by tady bylo zastřešení nad vědu a výzkumem, protože samozřejmě každý rezort má vlastní otázky, vlastní finanční potřeby, a určitě by bylo možné chápat i pozitivně, že tedy tam bude nějaká zastřešující složka, tomu bych i rozuměla. Jenom tam zatím nevidím žádný profit, ale možná je to proto, že jenom nemáme informace a že se obvykle nedostanete ke slovu, to je také možné. Takže mám několik otázek. Za prvé: Jaké jsou trendy, které nyní vaše ministerstvo ve vědě vidí, které razí? Jak vypadá spolupráce mezi rezorty? Jak se jedná o finančním krytí? Jaké je tady propojení s průmyslem, se zdravotnictvím, s humanitními obory směrem do praxe? A jak budete hodnotit úspěšnost naší vědy? Víme o tom, že hodnotit pouze některými výstupy publikačními se v některých oborech nedá. Tady jsou na tom dobře obory teoretické, hůře obory praktické, nejhůře obory humanitní. Nicméně předpokládám, že ministerstvo po roce už v tom má jasno. A pak bych také chtěla v tom případě vědět, jak zasáhnete nějakým způsobem a jakým klíčem do rozdělování financí na vědu a výzkum v naší republice? Děkuji za odpovědi.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji paní poslankyni a prosím paní ministryni o odpovědi. Děkuji.

Ministryně pro vědu a výzkum ČR Helena Langšádlová: Dobrý den. Děkuji moc za slovo a děkuji za položené otázky. Určitě bych začala tím, že nemám ministerstvo, to asi byl jenom přerok. Nejedná se o ministerstvo, jsem předsedkyní Rady vlády pro výzkum, vývoj a inovace.

V tuto chvíli asi jedna z nejpálčivějších otázek je rozpočet, tak bych začala touto otázkou. Mám samozřejmě odpovědi i na ty ostatní, ale možná budeme pokračovat v tom dialogu někdy příště. Co se týče finančních prostředků, všichni víme, že fiskální situace je velmi napjatá, a my jsme vycházeli v návrhu rozpočtu na rok 2022 i na rok 2023 ze střednědobého výhledu, který byl navržen ještě vaší vládou, a ten jsme zvýšili. Co se týče rozpočtu na rok 2022, jednalo se o navýšení o 700 milionů korun, které bylo alokováno především na institucionální podporu pro vysoké školy a Akademii věd. Samozřejmě vnímám to, že pro rok 2023 je ta situace velmi napjatá, a to zejména s ohledem na inflaci ceny energií, ale právě proto jsme tam opět navýšili oproti vámi navrženému střednědobému výhledu, a to o 850 milionů. Zaměřili jsme se na ty nejpálčivější oblasti, a to je na posílení DKRVO pro vysoké školy o 450 milionů, navýšení

DKRVO pro Akademie věd o 200 milionů a na financování projektu Tokamak o 200 milionů, dohromady 850. Když se však podíváme na to, co jsme ještě učinili, tak je to to zásadní, a to bylo opravdu, jak jsem se zástupci Akademie věd a vysokých škol hovořila, a to je i pro ně zastropovat ceny energií. A z dat, která v tuhle chvíli máme, dodatečné náklady pro oblast vědy a výzkumu, které vyplývají právě ze zastropování cen energií, činí v tuhle chvíli náklad státního rozpočtu asi 2,5 miliardy.

Co se týče přípravy rozpočtu, chceme významněji posílit vliv inflace a posílit financování vědy a výzkumu se dvěma, respektive třemi akcenty. Jeden z těch akcentů je, a tam to navazuje vlastně na memorandum, které připravovala ještě vaše vláda, a to je posílení institucionální podpory. Víte, paní profesorko, že výzkumné organizace mají institucionální a účelovou podporu. Účelová podpora a její čerpání výrazně zatěžuje celý ten systém. Žádostí je potřeba napsat desetinásobek mnohdy při té úspěšnosti, a tak rozumím tomu, že je potřeba posílit institucionální podporu. Budu o to usilovat v dalším rozpočtu, aby to dalo vyšší stabilitu přes DKRVO pro výzkumné organizace.

Co se však týče memoranda, které bylo ještě za vaší vlády podepsáno, má i další části a ono to souvisí s celkově se situací. Jeden z velmi důležitých bodů i toho memoranda je otázka transferu. V porovnání s jinými zeměmi, jako je například Německo, Belgie, Izrael, se u nás strašně málo transferuje, to znamená, málo se zhodnocují výsledky vědy našich vědců, ať už v oblasti přímo prodeje licencí, založení spin-offů, ale i otázky transferu do veřejné správy tak, aby výsledky a podklady od našich vědců byly významným faktorem pro rozhodování veřejných politik. To se nepodařilo žel ani za předchozích vlád. Zatím myslím si, že musíme posílit i my, aby toto bylo významným faktorem. Takže co pro mě bude důležité? Bude to posílení institucionální podpory. Budu se snažit navazovat na to memorandum. Bude to otázka transferu, posílení transferu a posílení excelence. Určitě těch bodů by byla celá řada, ale toto považuji za důležité.

Ale co se týče financování, jak jsem říkala, jsou země, kde opravdu i vlastní příjmy z transferu jsou významnými příjmy výzkumných organizací. Avšak vedle toho, a hovořili jsme o státním rozpočtu, můžeme mluvit o operačních programech, o Národním plánu obnovy, zejména v komponentách, které se týkají vědy, výzkumu 5.1, 5.2.

Ale kde máme velmi slabou stránku, a nejenom věda a výzkum, to je čerpání komunitárních zdrojů, protože víme všichni, že tímto programovacím obdobím de facto operační programy tak, jak je známe, skončí. A týká se to i jiných oblastí, nejenom vědy, výzkumu. A tam si myslím, že i věda a výzkum má veliký potenciál, a to zejména v čerpání – v případě vědy, výzkumu – Horizonu. A já tady mám takové srovnání. Víte, že v prvním pilíři Horizonu máme ERC granty, že to je přesně ten směr, který bychom měli podporovat. A mám tady jenom takové malé porovnání mezi Českou republikou a Rakouskem.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Paní ministryně, už je to přece jenom delší doba, já jsem to nechal chvíli. Ať všem měříme stejně, nechávám vždycky několik sekund ještě, ale... Tak máte slovo.

Poslankyně Věra Adámková: Děkuji za slovo. Děkuji za to vysvětlení. Není tam teda úplně jasné to, jaký je tam přínos organizace, kterou vedete, ať už se jmenuje jakkoliv. A chtěla bych tam potom opravdu slyšet i ty finance, a to proto, že zatím financování výstupu vědy je ne úplně motivující, jak všichni víme. A některé naše hodnotící faktory, jako jsou impakt faktor, kde se hodnotí, nebo Hirschův index už mnohé instituce zahraniční nepřijímají, protože samozřejmě má to velké problémy v tom, jak se v tom zorientovat. Takže budu ráda až v dalším vystoupení to budete moci dořici, co jste tam měla připraveno. A předpokládám, že toto není samozřejmě moje poslední otázka, protože nejsem zcela spokojena. Jinak děkuji za to, že jste

pochválila předchozí vládu, že připravila některé základní kameny, které jste mohli potom rozšířit, to je vlastně pochvala. Děkuju.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a paní ministryně může dokončit svoje vysvětlení.

Ministryně pro vědu a výzkum ČR Helena Langšádlová: Děkuji za slovo. Jenom krátce ještě doplním Horizon. Tam si myslím, že – a na tom opravdu pracujeme a významně, významně posilujeme tu otázku, aby byla vyšší účast v programech Horizonu, zejména ERC a také jsem navrhla, aby do střednědobého výhledu šly peníze na ERC.cz, což jsou vlastně ti, kteří uspějí, ale není dost těch evropských peněz. Určitě je to na delší diskusi.

Ale vy jste zmínila otázky hodnocení. Víte, že v rámci hodnocení celá ta metodika je pode mnou, pod Radou vlády, ale zejména modul M1, M2 můžeme ovlivnit. A tam bych velmi chtěla, aby v tom modulu M1, kde se hodnotí vybrané výsledky podle objemu DKRVO, jak jistě víte, aby tam byl větší důraz na aplikovaný výzkum. Ale opravdu tam je potřeba posílit i otázku hodnotitelů. A co se týče metodiky M2, teď budeme i dál komunikovat s naší komisí pro hodnocení, protože přesně jak jste to říkala, ona se situace i z hlediska publikační činnosti výrazně mění. A já bych velice chtěla, aby v rámci modulu M1 byla hodnocena i účast v prestižních grantech, v ERC grantech anebo v jiných prestižních grantech. Komise pro hodnocení v tuto chvíli zpracovává seznam prestižních grantů, které vedle publikační činnosti, která je v tuhle chvíli tím, na čem stojí modul M2 v jednotlivých kvartilech, tak aby opravdu i účast v ERC grantech byla hodnocena. Je to i po konzultaci s prestižními pracovišti a je to jedna z cest, jak podpořit excelence, protože to si myslím, že je ta cesta, kterou se máme vydat.

Takže ještě jednou: posílení institucionálního financování, posílení excelence a posílení transferu.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a poprosím dalšího z řádně přihlášených, a to je pan poslanec Richard Brabec, který bude interpelovat pan ministra Mariana Jurečku.

Poslanec Richard Brabec: Děkuji za slovo. Tedy já jsem ho ještě vlastně ani nedostal, ale jako bych ho dostal. Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Vážený pane ministře, já bych tentokrát místo nějakých politických otázek řekl jednu věc, která je ryze praktická. Troufám si jenom připomenout pamětníkům, že snad i můžu říct – docela neskromně – jsem se významně zasloužil o lepší ochranu národních parků. Když jsem byl v roli ministra životního prostředí, tehdejší opozice, především ODS, ale nejenom ODS, říkala, že by chtěla větší otevření národních parků, a je tedy trošku dneska absurdní, že tady teď vystupuji jako podporovatel jedné konkrétní akce, kterou bohužel Ministerstvo životního prostředí svým rozhodnutím zadrželo. Odpusťte mi to slovo, i když je to samozřejmě rozhodnutí úředníků. Ale jedná se o docela nádherné území – Luzenské údolí, hraniční přechod s Bavorskem Modrý sloup, který jsem dlouho připravoval na otevření, tenkrát i s kolegy ze správy. Udělali jsme myslím pro to celou řadu kroků, a proto jsem byl velmi překvapen, že padlo rozhodnutí před několika týdny z Ministerstva životního prostředí z odboru výkonu státní správy, že to prostě nejde. A já jenom chci se vás zeptat, jestli to rozhodnutí považujete za definitivní, jestli případně tam vidíte nějakou možnost, jak se proti tomu odvolat, protože ono v sobě má i jistou dávku precedentu. Já to když tak potom upřesním v nějaké doplňující otázce. Děkuju.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji panu poslanci Brabcovi a prosím pana místopředsedu vlády Mariana Jurečku o reakci. Máte slovo.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí a ministr životního prostředí ČR Marian Jurečka: Děkuji za tu interpelaci. Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Kolegyně, kolegové, já jsem na základě informací, že tato interpelace dnes bude, tak jsem si vyžádal z rezortu Ministerstva životního prostředí informace o tom, jakým způsobem tedy bylo postupováno, jaký byl záměr, jak bylo formálně potom nebo v závěru i rozhodnuto. Ano, Ministerstvo životního prostředí v Českých Budějovicích o tom záměru národního parku, který se snažil vytvořit díky určité formě kompenzačního opatření, tedy rozšíření dalšího chráněného území pro hnízdění tetřeva hlušce tak, aby tady byla zajištěna ochrana.

Musím říct, že vnímám velmi silné argumenty, které se opírají o to, že tady je ta lokalita svým způsobem specifická pro ochranu v době hnízdění, vyvážení mláďat, a nelze úplně jednoduše říci, že když vymezíme nějakou další plochu, že automaticky budeme schopni postupně směřovat z lokality, kde začne poměrně intenzivní pohyb osob, nebo ne že intenzivní, ale začne tam pohyb osob, pokud otevřeme tento hraniční přechod, že dokážeme zajistit to, že tato populace, která je na území Národního parku, se nám nesníží, nedojde k rušení v době hnízdění a vyvážení a vodění kuřat, k jejímu omezení. V tento okamžik vnímám to rozhodnutí jako velmi vysoce odborné a nevidím popravdě i z hlediska správního postupu moc prostoru pro to, aby došlo ještě k přehodnocení toho rozhodnutí na základě podané žádosti s návrhem kompenzačních opatření, protože toto rozhodnutí není politické, toto rozhodnutí je především odborné, opírající se o zákonné postupy. Já jako ministr na to mohu mít případně nějaký svůj osobní názor, ale do těchto věcí prostě politické rozhodnutí nemá vstupovat. Takže pokud by v budoucnu mělo dojít nějakému změněnému rozhodnutí, tak by to muselo přijít jedině na základě toho, že přijde ještě nějaký jiný, významně jiný návrh, který by říkal, jakým způsobem ta populace bude na území národního parku chráněna. Nechci tento postup předjímat, jestli po dohodě s národním parkem se do něčeho takového národní park znovu pokusí nastoupit a nadesignovat nějaká jiná ochrana opatření, která by měla větší šanci na to, aby potom bylo rozhodnuto kladně.

Takže já v tento okamžik nemohu tady jednoznačně říci: Ano, nastane nějaká změna v budoucnu nebo nenastane. Dávám férově odpověď, jak jsem se dneska seznámil s tím postupem, s tím, jak ta opatření byla navrhována, jaká byla argumentace, která to odmítla. Takže já se jako ministr spojím s panem ředitelem. Bude mluvit o tom, jestli lze ještě nějak významně předefinovat je, rozšířit, upravit tak, jestli by měla vůbec šanci na nějaké nové posouzení v budoucnu, která by měla šanci na úspěch. To je moje odpověď.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a pan poslanec má zájem ještě položit doplňující dotaz. Máte slovo.

Poslanec Richard Brabec: Děkuju. Já to jenom ještě krátce doplním pro pana ministra. Za prvé myslím, že můžu uklidnit s tou ochranou tetřeva. Ono totiž to území by mělo být otevřeno v podstatě pouze od 15. července do 15. listopadu, což je mimochodem čas, kdy to mají otevřeno i Němci. Protože my jsme paradoxně v situaci, kdy bavorská strana to má otevřeno vlastně až na bavorskou hranici a my to máme zavřeno celoročně. Oni to právě mají otevřeno v tom řekněme čase, kdy toho tetřeva to neruší, protože v tu dobu nehnízdí, nebo prostě neruší ho to právě v tom kritickém zimním nebo brzce jarním období.

Ale co je ještě důležitější, tady je problém s judikátem. Protože pokud připustíme, že není možno kompenzovat nějaké území jiným klidovým územím, rozšířením, tak se může ministerstvo opravdu dostat velmi, velmi snadno do situace, že v žádném národním parku už nic nerozšíří. Proto si myslím, že by bylo dobré to judikovat. Děkuju.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Ano, děkuji. Pan ministr bude ještě reagovat.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí a ministr životního prostředí ČR Marian Jurečka: Děkuji. Já samozřejmě vnímám i tu rovinu precedentní, ale tady jen poznamenám – a jak jsem říkal, ještě se seznámím v detailu i z hlediska té vymezené lokality, těch zhruba víc jak 3 000 hektarů, které měly být tím řekněme dalším náhradním územím, kompenzačním územím, i z hlediska toho, jak to území vypadá, jak je vhodné pro tuto populaci a tak dále, to jsou ještě další aspekty, které je nutné také brát v potaz, ale rozhodně se ještě v detailu seznámím s těmito možnými dalšími kroky i z pohledu otázky toho precedentu. Děkuji za ten podnět.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a dalším řádně přihlášeným je pan poslanec Robert Králíček, který bude interpelovat pana místopředsedu vlády a ministra zdravotnictví Válka. Máte slovo.

Poslanec Robert Králíček: Vážený pane předsedající, pane ministře, já se na vás obracím s interpelací s názvem Digitální očkovací průkaz, a to na základě článku, který vyšel v médiích, o tom, že se chystáte vytvořit zhruba za 50 milionů digitální očkovací průkaz z aplikací Tečka a Čtečka. Proto jsem se chtěl zeptat, v jakém stadiu úvah nebo v jakém stadiu realizace to je, zdali to bylo komunikováno v rámci digitální transformace i s panem ministrem Bartošem, který v současné době připravuje takzvanou eDokladovku, a tento koncept by určitě šel využít, nebo jestli si bude každé ministerstvo digitální doklady dělat samo? Chtěl bych se zeptat, protože již existuje pilotní řešení takovýchto dokladů nebo takovéto aplikace, zda se budou do toho zapojovat i nějaké státní podniky, protože například Státní tiskárna cenin již má prototyp ve svém vlastnictví? Jak to bude financováno, kdo bude vydavatelem tohoto digitálního průkazu a kdo ho bude spravovat? Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a poprosím pana místopředsedu vlády a ministra zdravotnictví o reakci. Máte slovo, pane ministře.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Já velmi děkuji, pane předsedající. Pět minut je málo, ale zkusím. Je potřeba si první věc říct, že Evropa plánuje – plánuje to už řadu let a moji předchůdci to podpořili – něco, co se jmenuje evropský elektronický průkaz, zdravotní průkaz. Ten musí být unifikovaný a my jsme se tady bavili při interpelacích písemných o standardech HL7, DASTA a tak dále. My máme software, který je Tečka, vlastní ho stát. Ten software umožňuje certifikovat různé dokumenty a stát garantuje pravost těch dokumentů, když to velmi zjednodušeně řeknu. Tečka už vznikla za mého předchůdce a ten software je spravovaný a byl financovaný ze státního rozpočtu, to znamená, vlastní ho stát, ten program, který máme nainstalovaný, těch 6 milionů uživatelů, na svých mobilech, a soutěží, a ještě v letošním roce, myslím v prvním pololetí, může tady soutěžit ten vývoj nebo změny NAKIT.

My jsme našli z peněz Evropské unie na kybernetizaci zdravotnictví, které tam byly, možnost využít část peněz na doprogramování dalších možností, dalších funkcionalit v programu Tečka. To znamená, není to o novém programu, ale je to rozšíření funkcionalit s tím, že Tečka musí splňovat všechna pravidla – a my ji teď nazýváme elektronický zdravotní průkaz, protože už to Tečka není, za covidem tečku neuděláme, to je blbost – tak doprogramovat další utility, které řekněme zjednoduší život občanům České republiky. A to první, co bychom chtěli udělat, je očkování, jakési další očkování vedle očkování proti covidu tak, aby to bylo očkování proti například dětským onemocněním, očkování proti tetanu, očkování pro ty, co jedou do zahraničí, aby to všechno bylo elektronicky, a podobně jako jsme se mohli prokazovat očkováním ohledně covidu, tak abychom stejně se mohli prokazovat u ostatních očkování. Já jsem to samozřejmě diskutoval s Národním úřadem pro ochranu osobních údajů. My proto musíme, já jsem to tady říkal v písemných interpelacích, mít zákon o registrech, ale část z toho

můžeme udělat už bez zákona, a to je doprogramování těchto věcí, ale pořád Tečka je ten program a jenom budeme doprogramovávat různé další funkcionality. Řádným výběrovým řízením vždycky vybereme někoho, kdo se přihlásí, toho nejlevnějšího, a ta výběrová řízení pro nás dělá NAKIT, jak to bylo za mých předchůdců. Není důvod na tom cokoliv měnit.

A ten vlastní program, protože samozřejmě jsme se s panem ministrem Bartošem a s experty – a já zneužil toho (s úsměvem), že jsem dělal náměstka pro IT – ten program musí mít standardy. To znamená, musí komunikovat přes HL7, musí tam být, pokud bude textový, DASTA nebo nějaký jiný standard a tak dále. To znamená, představme si to tak, že to, co plánuje Ministerstvo vnitra, je ta základní složka, v které budou pak různé utility, které občané mohou používat. Jedna ta utilita bude elektronický zdravotní průkaz a ten elektronický zdravotní průkaz bude mít různé a různé další funkce. Já si dokážu představit, že finálně to může být něco jako elektronická osobní zdravotní karta.

Obrovská výhoda Tečky je, že umí komunikovat se zdravotnickým softwarem ve zdravotnických zařízeních a že se do Tečky nahrávaly ze zdravotnických zařízeních, z testovacích center, různé další informace, a teď je škoda toho nevyužít k obecnému prospěchu a nerozšířit to. To znamená, přijde mně nesmyslné, abychom budovali nějaký nový program evropského zdravotního průkazu, ale naše Tečka, tedy elektronický zdravotní průkaz, bude ten evropský zdravotní průkaz v České republice. Vydávat samozřejmě ty jednotlivé utility bude Ministerstvo zdravotnictví, které musí také ručit za to, že data, která tam jsou, jsou správná, certifikovaná a tak dále.

A můj sen, který bych chtěl, aby byl finální – je to sen, ale doufám, že se ho podaří zrealizovat buď mně, nebo mým nástupcům – by byl například ten, že přijdete s nahraným elektronickým zdravotním průkazem, tedy Tečkou, k praktikovi, nahrajete si elektronicky žádanku na CT vyšetření, přejdete do nemocnice nebo to odešlete elektronicky, pak vám to načtou pomocí QR kódů a tímto způsobem budete moct přenášet zdravotní dokumentaci. To je to, co by Tečka měla umět, všechny potenciály to má. Pan náměstek Bláha, který je náměstek pro IT, on je teď vrchní ředitel, ten tady tuto problematiku má plně na starosti. Pokud bude mít kdokoli z poslanců zájem se do toho zapojit, budu jenom rád a určitě budu rád, když s panem náměstkem Bláhou budete komunikovat. Děkuju.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a táži se pana poslance, jestli má zájem? Nemá zájem na doplňující otázku.

Tak můžeme přejít k dalšímu interpelujícímu a to je pan poslanec Hubert Lang, který bude interpelovat pana vicepremiéra Mariana Jurečku, a to ve věci kauzy ke jmenování ministra životního prostředí. Máte slovo.

Poslanec Hubert Lang: Děkuju, pane předsedající. Pana ministra tady nevidím, přestože tady před chvílí ještě byl. Já bych se chtěl dotknout otázky, přestože nejsem specialista na Ministerstvo životního prostředí, které teď trochu rezonuje ve veřejném prostoru, a to je jmenování a nejmenování pana Hladíka, což je místopředseda KDU-ČSL a náměstek na Ministerstvu životního prostředí.

Víme všichni, že to ministerstvo, které není úplně bezvýznamné a disponuje velkými prostředky, dneska bylo více jak dva měsíce řízeno dvojministrem. A najednou došlo k situaci, kdy byl nominant, který byl určen, a pan prezident tohoto nominanta, což je pan Hladík, nejmenoval. Pan Jurečka na svém nominantovi dále trvá a obešlo se to tedy elegantním způsobem, že se z něj udělal první náměstek, to znamená, de facto ministerstvo řídí, de iure ho neřídí a čeká se na to, jak to dopadne s potenciálním prezidentem. Já se chci zeptat pana ministra Jurečky, proč? A to je ta otázka: Je opravdu KDU-ČSL tak personálně vyprázdněné, že trvá na nominantovi, byť v pozici dneska svědka, ale ne úplně svědka, protože pan Hladík nemluvil úplně pravdu, protože víme dneska, že policie stále případ šetří, a z toho člověka, který je

podezřelý, se může stát i obviněný? Jestli náhodou pan Jurečka neriskuje další aféru nebo kauzu této pětikoalice? Kdyby opravdu se situace změnila a zjistili jsme, že pan Hladík se posune dle těch zjištění, kdy já čerpám z veřejných médií, jsou tam nějaké pochybné nákupy rodinných domů, pochybné investice a podobně. Proč pan Jurečka tak trvá na panu Hladíkovi a zda opravdu KDU-ČSL je tak personálně vyprázdněná, že nemá jiného kandidáta, čistého, na tuto pozici? Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji za dodržení času a pan vicepremiér Jurečka chce reagovat. Máte slovo.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí a ministr životního prostředí ČR Marian Jurečka: Děkuji vám, pane místopředsedo. Přiznám se, že mě ta interpelace do určité míry překvapila od poslance za hnutí ANO. Kdyby tu interpelaci podával poslanec třeba za SPD, tak bych to chápal daleko více, protože mluvit o personální vyprahlosti a o tom, že já teď tady dočasně jsem více než dva měsíce ministrem, který zodpovědný i za druhý rezort, což se u předsedů stran občas stává, tak ale z úst poslance hnutí ANO mi to přijde takové velmi zvláštní, když tady byla situace, kdy současný místopředseda, který sedí za mnou na umpiru, byl více než dva a půl roku ministrem dvou rezortů – Ministerstva dopravy a Ministerstva průmyslu a obchodu a nezaznamenal jsem nikdy žádnou interpelaci od poslanců hnutí ANO, kteří by vystoupili a ptali se, jestli to není nějaká vyprahlost hnutí ANO, nebo co je tím myšleno, a jestli Ministerstvo dopravy je méně důležité ministerstvo a podobně. Nechci tady být ironický, ale přijde mi to poněkud zvláštní, minimálně poněkud zvláštní.

Nicméně k situaci jako takové. Je to v minulosti obvyklé, že předsedové stran, koaličních stran, když je řekněme specifická situace, tak na nějaký čas, ano, obvykle v řádu týdnů, jsou zodpovědní i za nějaký jiný rezort, který je potřeba řešit v jejich gesci, kterou mají v rámci koaliční smlouvy. To je ta situace teď. V případě postupu pana prezidenta i řekněme renomovaní ústavní právníci se shodují na tom, že to bylo v rozporu s ústavou, ten krok pana prezidenta, kdy řekl, že nebude jmenovat Petra Hladíka, a já teď v tom dalším období vycházím z toho, že chci, aby Petr Hladík se naplno zapojil do činnosti vedení rezortu, což se stalo. Není prvním náměstkem, je náměstkem ministra – zákon nezná dneska prvního, druhého, třetího náměstka – a já jako ministr jsem mu dal v kompetencích a možnostech zákona rozsah agendy, kterou on může za mě vykonávat, stejně jako to děláme jako ministři, když třeba jsme na dovolené třeba týden v zahraničí, tak taky zmocňujeme někoho z náměstků, aby mohli být těmi, kteří jsou zodpovědní v ten okamžik nepřítomnosti ministra za vedení ministerstva. Není to nic neobvyklého. Takže to se stalo tento týden v pondělí a já také vycházím z předpokladu toho, co řekli všichni tři relevantní kandidáti, kteří mají vyšší preference z hlediska volebních průzkumů v prezidentské volbě, že všichni tři řekli opakovaně v mediálních vystoupeních, že by návrh premiéra na jmenování ministrem akceptovali. Poslední dny dostali tuto otázku i ve vztahu k Petru Hladíkovi, takže tady všichni tři se vyjádřili, že by Petra Hladíka jmenovali.

Pokud jde o tu otázku v Brně, situace je taková, že už máme tři měsíce od momentu, kdy byly zveřejněny kroky, které udělala policie, a Petr Hladík byl pozván k podání vysvětlení. Jako svědek byl přizván v kauze Pískovny, ve které ale on vůbec jakýmkoliv způsobem není osobou, která by tam byla řekněme požádána o nějaké doplnění důkazů a podobně.

Pokud jde o nákup jejich rodinného domu, manželů Hladíkových, ten dům byl koupen přes realitní kancelář za naprosto normální obvyklou cenu, takže prosím, nezatahujte tady tyto věci, které opravdu jsou prokazatelně jasně doložitelné, a nemá to žádnou souvislost s nějakou výhodou a střetem zájmů. To bylo také právně doloženo. Takže Petr Hladík je osobou, která se ničeho nezákonného nedopustila, ničeho neférového, považuji ho za velmi kvalitního a odborně připraveného kandidáta na ministra životního prostředí a věřím, že se v průběhu března také tím ministrem definitivně stane. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Pan poslanec má zájem o doplňující dotaz. Máte slovo.

Poslanec Hubert Lang: Děkuji. Já samozřejmě nerozporuji, pokud Petr Hladík bude čistý, křišťálově čistý, necht' se stane ministrem. To je v pořádku. Také neříkám, že současný postup pana prezidenta je úplně komfortní, a i vlastně, jak jste řekl správně, všichni kandidáti na prezidenta, mezi nimiž je i pan Babiš – řekl, že by jmenoval pana Hladíka v případě, že samozřejmě by byl čistý. Nevím, jak by se zachoval, kdyby se pokračovalo v nějakém podezření.

A to, že říkáte, že všechno je úplně tak v pořádku, já samozřejmě vycházím – nemám žádný přístup do spisu, jsem jenom poslanec bezpečnostního výboru a zajímá mě to z pohledu bezpečnosti a případné nějaké korupce, protože vy jste vláda, která říkala, že bude dělat věci lépe, radostněji a prostě čistě – a já tady z veřejných zdrojů mám, že kandidát na ministra životního prostředí lobbboval za zájmy určitého podnikatele, od kterého potom náhodou rodina koupila dům. Ten podnikatel náhodou potom tam vybudoval nějakou cestu, která byla údajně až o 2 miliony předražená, a podobně. Takže já vycházím z veřejných zdrojů, a proto jsem se na to ptal. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: A ten dotaz, prosím, je ještě nějaký?

Poslanec Hubert Lang: Ten dotaz je, jak bude pan ministr reagovat v případě, že tedy policie překlopí pana Hladíka, což se může stát, do role podezřelého nebo obviněného.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Ano, děkuji.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí a ministr životního prostředí ČR Marian Jurečka: Já musím ještě také jasně říci, když tady bylo zmíněno zase opakovaně, manželé Hladíkoví koupili od realitní kanceláře nebo přes realitní kanceláře na základě veřejné nabídky dům. Po šesti letech poté rozhodovalo zastupitelstvo města Brna o odkoupení komunikace, která byla klíčová pro dopravu dětí jejich rodiči k mateřské školce. Bylo to na základě znaleckého posudku za cenu, která je obvyklá. Nebylo to o žádném lobbingu, protože Petr Hladík byl náměstek odpovědný za rodinnou politiku a školství, bylo to přímo v jeho gesci. Kdo jsme prošli komunální politikou, prostě víme, že to jsou nějaké základní elementární kroky, které se na úrovni města nebo obce prostě dělají, že se snaží obec zabezpečit klíčové komunikace, případně dohodnout se s investory, kteří staví nějakou bytovou výstavbu, aby potom případně ta komunikace byla předána městu do správy, a do majetku především. Takže to byly kroky, které byly realizovány, které byly naprosto logické. A znovu říkám, není tam nic, co by zavdávalo nějaké podezření pro nějakou výhodu a podobně, takže to já musím zcela odmítnout.

A k té otázce: Petr Hladík, jak jsem tady říkal, je to už víc jak tři měsíce nebo prakticky tři měsíce, kdy byly udělány kroky v té otázce policie ve vztahu k prodeji bytů, a říkám, plánovanému prodeji bytů v městě Brně, ke kterému nedošlo, a Petr Hladík nebyl ani obviněn a není ani obžalován. Takže si myslím, že tady je evidentní, že to, co on jasně, transparentně, veřejně říká, trpělivě odpovídá na všechny dotazy novinářů, že tady prostě se nenaplnily žádné předpoklady toho, že by Petr Gazdík jednal nezákonně nebo neférově. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a další z přihlášených je pan poslanec Lubomír Wenzl, který má zájem interpelovat pana místopředsedu vlády Vlastimila Válka ve věci řešení kritické situace – léky. Máte slovo.

Poslanec Lubomír Wenzl: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane ministře, Česká republika a její občané se potýkají s dlouhodobým nedostatkem některých léčivých přípravků. Problém určitě neřeší a nevyřeší vyjádření, které nemohlo být snad myšleno ani vážně, kdy – volně parafrázuji – radil jste občanům obvolat sto lékáren a že určitě narazí na řadu společností, kde požadovaný přípravek bude k dostání. Problém v rámci péče o občany ale řeší i lékaři v rámci preskripce v tuto chvíli nebo už delší dobu například u antibiotik. Co poradit jim? Máte, pane ministře, radu pro ně?

To, čím si procházíme, ukazuje, že problém je hlubší, ale hlavně vážný. Co dál, ptám se vás, pane ministře? Hledá a snaží se vámi vedené ministerstvo najít řešení, jak do budoucna předejít, případně minimalizovat dopady na občany v situaci, kdy dojde k výpadkům léčivých přípravků? Nebo je Ministerstvo zdravotnictví stále ve fázi sledování zásob léčiv v Evropě a jedná o mimořádných dovozech? O tom, že k nějakému zásadnímu posunu nedošlo, svědčí i veřejná vyjádření některých distributorů. Je tato situace diskutována na úrovni vlády? Nebyla by jedna z cest řešení například, aby stát měl uloženy ve skladech Správy státních hmotných rezerv některé tyto skupiny léků a v případě potřeby že by byly využity?

Žádám vás, pane ministře, prosím vás, pane ministře, o řešení této situace, za což děkuji jménem občanů a odborné lékařské veřejnosti.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a poprosím pana místopředsedu vlády a ministra zdravotnictví Vlastimila Válka o reakci. Máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Děkuji, pane předsedající. Vážené poslankyně, vážení poslanci, vašim prostřednictvím, vážený pane poslanče Wenzle, ten úvod nebudu komentovat, to není důstojné ani mě, ani vás, navíc to není pravda, takže je zbytečné se v tom asi pitvat. A teď se pojďme bavit k těm konkrétním věcem.

Je samozřejmě nesmysl dělat jenom analýzy a situaci neřešit, to by nám určitě nezlepšilo situaci. A faktem je – a to je realita a to se krásně dá ověřit, krásně se to dá zjistit – před Štědrým dnem se nám podařilo mimořádným dovozem dovézt 340 000 balení Nurofenu. 340 (000) balení Nurofenu je takové množství, které v normálních letech, kdy tady máme virová onemocnění, stačí na čtvrt roku, dokonce možná půl roku, a další desítky tisíc, ne-li 100 000 těchto balení dovezeme v lednu.

Stejným způsobem řešíme penicilinová antibiotika. Není to tak, že chybí všechna penicilinová antibiotika, ale vždycky z té kategorie nějaká chybí. A nám se nejenom podařilo situaci částečně stabilizovat, ale z řady zemí jsme využili toho, že máme zákon schválený touto ctěnou Sněmovnou a Senátem a poté podepsaný prezidentem, který nám od 1. 12. loňského roku umožnil dovézt na mimořádné dovozy léky. My jsme se připravovali na tu situaci, proto jsme ten zákon do Poslanecké sněmovny dávali, a to jsme teď udělali. Dovezli jsme nejenom penicilinová antibiotika, ale amoxicilin. Ten jsme dovezli... poměrně velké množství, mezi 15. lednem a 20. únorem budou postupně docházet další dodávky v celkové síle až čtvrt milionu balení a samozřejmě v různých gramážích, v různých koncentracích.

Provádíme dovoz dalších antibiotik, bavíme se třeba o azitromycinu, teď na začátku ledna, v půlce ledna bude dalších 8 (tisíc) balení cílených penicilinových antibiotik, do konce týdne přijde 37 000 balení běžně registrovaných léčiv z Evropské unie, která jsme poptali a nakoupili. Na vládě samozřejmě ten problém pravidelně řešíme, na příští vládu ponesu několik léků, kde

budu chtít speciální schválení. Budeme pokračovat dál, už teď máme domluvený na začátek února azitromycin v počtu 100 000 kusů balení, další dodávku od dalšího distributora.

My jednáme nejenom s výrobcí, ale i s distributory, a přesné počty a přesná množství budu vědět v pátek, takže všechno zazní na tiskové konferenci. Samozřejmě budu také koordinovat nějakým způsobem distribuci těch antibiotik, proto jsme vytvořili tu skupinu, které se účastní i zástupci nebo respektive prezident lékárnické komory, protože tam je obrovsky nutná spolupráce s lékárníky. Tady je potřeba poděkovat lékárníkům, protože oni jsou vystaveni neskutečnému tlaku a stresu, to všichni víme, ale oni jsou v tom zcela nevině. Konečně do půlky ledna tady bude dalších 86 000 balení Nurofenu, ale to už jsem řekl.

Je potřeba si říct, že ta situace je problém v celé Evropě. Je potřeba si říct, že v celé Evropě chybí antibiotika, a já tedy nebudu lhát. Tady je potřeba si říct, že být mohu garantovat, že nikdy nebudou ohroženy životy našich pacientů, protože by léky chyběly, tak budeme muset být daleko flexibilnější v předepisování antibiotik. Budeme trošičku muset porušovat zaběhnutá paradigmatata a budeme muset mít vždy předepsaná ta antibiotika z penicilinových řad, která budou k dispozici.

Ale budou k dispozici. I proto jednáme s praktickými lékaři, s příslušnými asociacemi, i proto je potřeba podávat co nejpřesnější on-line informace – zase je to úkol té skupiny, kterou jsem vytvořil již před letošním rokem, na konci loňského roku, která musí tyto informace podávat daleko srozumitelnější formou a daleko přístupnější formou, než se to dařilo SÚKLu. Není možné, aby lékaři zjišťovali komplikovaně na stránkách SÚKLu, co kde je, a nevěděli úplně, v které lékárně to je.

Tady bude potřeba – a to si jsem plně vědom – velmi úzké spolupráce s odbornými společnostmi, s lékárnickou komorou, s dalšími, kteří se na tom podílí, včetně distributorů. Já jsem si jistý, že tu situaci se dobře daří zvládat. Rozhodně neplánuji, že bych se triumfálně fotil, jak to někteří moji předchůdci – a nejenom ministři – dělali u různých krabic, které jsem sem dovezl, a určitě neplánuji žádná prohlášení, kam poletím za svými kamarády, abych jim koupil léky. Já budu opravdu pracovat na tom, aby ty léky tady byly, ony tady jsou a je potřeba poděkovat týmu pana náměstka Dvořáčka... (Předsedající: Čas.) a jeho kolegům. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Je zájem ještě o doplňující dotaz? Ano.

Poslanec Lubomír Wenzl: Děkuji, pane ministře, za odpověď, ale ještě bych s dovolením se vrátil k tomu svému prvnímu příspěvku – zkusit využít sklady Správy státních hmotných rezerv, protože jsem přesvědčen, i kdyby tam nějaké věci byly, došlo by k expiraci, nikdo nebude toto vytýkat vládě, protože je to přece jenom nějaký balík něčeho, který by sloužil pro případ potřeby. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Pan ministr ještě má zájem reagovat.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Omlouvám se a děkuji za ten dotaz. Vážený pane předsedající, vaším prostřednictvím, k panu poslanci. Tím, že jsme oba dva zdravotníci, asi si uvědomíme ten kámen úrazu. Hmotné rezervy nemohou ty léky distribuovat, to znamená, v tom je zásadní problém. Proto v návrhu zákona, který přijde, doufám, v prvním čtvrtletí do Poslanecké sněmovny nebo v druhém čtvrtletí, chceme, aby tyto zásoby léků v jednotlivých kategoriích – a teď snad budou dokončeny už v dohledné době analýzy všech těch kategorií – drželi distributoři. To znamená, já chci, aby u všech léků, u kterých se cyklicky objevují nedostatky, měli distributoři zásoby. Já bych chtěl aspoň na tři měsíce, ale jsem ochoten debatovat třeba o dvou měsících, a uvidíme, co na to Poslanecká sněmovna, co na to distributoři.

Druhá věc, co chci, aby v situacích, které jsou podobné jako tato, jsme mohli dělat to, co některé ostatní státy, a s některými z vás jsem o tom diskutoval napříč politickým spektrem, abychom mohli zabránit skupování a pak obchodování na internetu. Ne proto, že by mně vadilo podnikání, ale protože je to neetické, nemorální, a hlavně extrémně riskantní. Pokud ty léky nejsou opravdu kvalitně uschovány, může dojít k velkému poškození pacientů. Proto bych v zákoně chtěl mít možnost v případě, že vypadne některý volně prodejný lék, abychom mohli regulovat i u toho volně prodejného léku například to, že bude vydáván jenom potřebným a jenom množství balení, které opravdu je nutné, aby nedocházelo ke skupování, protože to se bohužel na konci loňského roku stalo, a to je jeden z důsledků, který dneska máme.

Nicméně nemá smysl plakat nad rozlitym mlékem, toto jsou legislativní změny, které jsou nachystané, a kroky, které teď děláme.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a poprosím dalšího z řádně přihlášených, což je pan poslanec Igor Hendrych, který bude interpelovat řádně omluveného ministra Blažka.

Poslanec Igor Hendrych: Děkuji, děkuji za slovo. Pane místopředsedo, vážení členové vlády... a teď se rozhlížím kolem (Předsedající: Je zde pan ministr.), aha, vidím ještě pana ministra, ten tady ještě je, dobře, počkám si na písemnou odpověď od pana ministra Blažka.

Má interpelace směřuje k informacím o výsledcích činnosti pracovní skupiny, která měla snad být na bázi koalice ustavena k tomu, aby se zabývala snižováním počtu lidí ve výkonu trestu odnětí svobody v České republice. Já už jsem o tom tady jednou tento týden mluvil. Tuhle aktivitu kvituji, protože jsme jako Česká republika na tom v tomhle ohledu poměrně špatně. Jsme tuším za Litvou v Evropské unii druhým státem, který má nejvyšší počet lidí ve výkonu trestu. Před námi jsou potom v rámci celé Evropy snad jen země bývalého Sovětského svazu a Turecka. Je třeba tady s tímhle problémem něco dělat, protože je dle mého názoru velmi hluboký.

Já jsem to zaregistroval z médií, bylo mi to potvrzeno tady v kuloárech některými kolegy, že tahle skupina skutečně funguje nebo začala fungovat, tak by mě skutečně zajímaly výsledky její činnosti, respektive její programová náplň. Neptal bych se na to, kdyby se tahle skupina spojila s orgány, které fungují v rámci Poslanecké sněmovny, jako je podvýbor pro vězeňství, respektive podvýbor, který se zabývá začleňováním lidí po výkonu trestu. K tomu zatím nedošlo, takže na to se ptám, jak tahle skupina funguje, jaký má program, jaké má výsledky?

To je za mě v tuto chvíli všechno. Děkuji za pozornost a za odpověď pana ministra.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Jak už jsem sdělil, pan ministr Blažek je řádně omluven, takže poprosím pana poslance Janulíka, aby interpeloval pana vicepremiéra Válka ve věci nedostatku léků.

Poslanec Miloslav Janulík: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážená hrstko přítomných, vážený pane ministře, já to nebudu extendovat o těch lécích. Vlastně bych měl stejnou otázku, jako měli všichni, co se na ty léky dneska ptali, takže si myslím, že je zbytečné to extendovat. Ale jenom poznámka k tomu. Jasně že ty důsledky nebo ten výsledek, který se teď objevil, je důsledkem dlouhotrvajícího, léta trvajícího stavu obecně v Evropě. Ale není to až tak úplně Evropa, protože já jsem nesouhlasil s vaším tvrzením, že to je tedy i v okolních státech. Nebylo tomu tak, protože já to mám vzdušnou čarou asi 1 100 metrů na rakouskou hranici a minulý týden ve čtvrtek jsem si zajel do rakouské lékárny, kterou mám nejbliž, v podstatě hned kousek za hranicemi, a zjistil jsem, že tam ten problém neřeší, vůbec. Já jsem se ptal magistry, co mají, ptal jsem se, jestli mají problém s nějakými výpadky, jak tomu vy vztosně říkáme – jako že okrajově. Čili moje otázka zní, jak je to možné? Jak to, že v Rakousku nic takového jsem nezaznamenal, a jestli by tedy nebylo dobré v tomto případě se od nich

poučit? Oni zase třeba nemají elektronický recept, který my máme, my jsme je předběhli, oni jsou z toho úplně špatní. Ale tady v tomto případě si myslím, že by bylo dobré se nějak od nich poučit, protože tam zjevně ten systém nějakým způsobem funguje.

Já jsem to tady uváděl, když oni mají v reklamě jednu frázi, která tam desítky let je: "O nežádoucích účincích se pobavte se svým lékařem nebo lékárníkem" – to je prostě u každého. To je, co jsem doporučoval, abychom my převzali, a tím je to prostě na desítky let vyřešeno.

Čili otázka zní, jak to, že ve vedlejších státech se to nedělo, a jestli by nebylo dobré se od nich tedy poučit. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Pan ministr bude reagovat. Máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Děkuji, pane předsedající. Vaším prostřednictvím, pan poslanec Janulík má a nemá pravdu. Já to zkusím vysvětlit, i když pět minut není dlouhá doba, ale zkusím. Tak první věc je regulátor. Jako máme Státní úřad jaderné bezpečnosti a ten vlastně reguluje cokoliv, co se týká záření – pokud je jakákoliv mimořádná událost týkající se záření, tak se všichni obrací na paní ředitelku, na paní předsedkyni toho úřadu Drábovou, ta to komentuje – stejně tak máme regulátora, co se týče léků, a to je Státní ústav pro kontrolu léčiv. Ten tu roli regulátora plní, ale řekněme, že nejsou definovány jeho povinnosti tak srozumitelně, aby – a to my všichni víme ze zdravotního výboru, když ty diskuse probíhaly – aby například informace lékařům poskytoval aktivně, aby zjišťoval aktivně, jaké je množství léků v lékárnách na českém trhu. On de facto tu situaci plní tak, že zjišťuje informace od výrobců, kolik toho vyrobili a dodali, a tím to končí. Ale jestli ty léky jsou, nejsou na trhu, kde jsou... Tak jako je regulátor SÚJB, kdyby takto postupoval, tak samozřejmě může dojít k řadě problémů, a to se může stát i v případě SÚKLu. Já teď nechci hledat viníka, byť bych mohl říci svůj názor, nicméně je potřeba jasně definovat povinnosti SÚKLu. Ten úřad má daleko víc zaměstnanců než celé Ministerstvo zdravotnictví, má jich přes pět set, ministerstvo jich má pod pět set.

Druhý problém je, že ta situace opravdu byla ve všech zemích. Já jsem osobně hovořil s několika ministry – rakouským, finským, francouzským, německým – ale konzultovali jsme to i cestou jiných orgánů těchto zemí a ta situace byla ve všech zemích, jenže se šířila v těch zemích postupně. Proč? Teď to vysvětlím. Vy víte stejně dobře jako já, prostřednictvím pana předsedajícího, že jakákoliv firma nevyrábí ty léky pro všechny státy naráz, ale vždycky vyrábí jednu šarži pro jednotlivé státy. V té chvíli, kdy se objevily ty problémy, třeba pro Rakousko už byla šarže vyrobena a pro Českou republiku ještě vyrobena nebyla. Pokud došlo k výpadku API nebo došlo k nějakým problémům na trhu, nastala tato situace.

Ten druhý problém je, že plány výroby se pro jednotlivé trhy dělají podle odhadů, které jsou 12 až 18 měsíců zpátky, protože si musíme říct, že ten problém nepostihuje centrové léky, onkologické preparáty, drahé preparáty, ale postihuje volně prodejné léky, což je naprosto absurdní, protože pokud se vám na trhu – když použiju hloupý příklad, ale použiju ho – objeví nedostatek čokolády Milka, co se stane? Okamžitě všichni výrobci začnou vyrábět tu čokoládu a bude jí nadbytek. Ale tady se to nestalo, protože byť je to volně prodejný preparát, může se u nás prodávat, není problém s cenou, tu si určuje trh, tak stejně výrobci ten preparát vyrábějí zhruba rok a půl s velkým předstihem a prostě nejsou schopni výrobu nějakým způsobem dohnat.

Třetí problém, který byl, a to byl problém. My jsme v letech 2020 a 2021 objednávali strašné množství těchto léků. Ty důvody byly různé, ale prakticky když si vezmete, že antibiotika mají expirační dobu dva roky třeba, tak tady vlastně nebyly žádné zásoby, protože spotřeba byla nějaká, a my jsme těch léků objednávali malé množství z logiky věci, protože klesly respirační choroby, soustředili jsme se na covid. To znamená, ta situace teď je ve všech zemích stejná. Jsou země, které jsou na tom dramaticky hůř než my. Typickým příkladem je

Německo, které má centrální nákup, centrálně nakupuje od jednoho distributora tyto léky, a tím pádem když jim ten jeden vypadl, oni je nemají. V některých případech je na tom lépe Slovensko, v řadě případů hůř, takže slovenští občané sem jezdí nakupovat. Ale pokud ta situace je řešena jenom v jedné zemi a není řešena na celoevropské úrovni – což jsme okamžitě zdvihli v rámci našeho předsednictví, jsem teď psal dopis, teď už je to čtrnáct dní, švédské ministryni a stejně tak jsem se obrátil na evropské orgány – pokud to budeme řešit jenom v jedné zemi, tak řekněme, že v České republice bude dostatek léků a na Slovensku ne. No, co se stane? Slovenští občané sem budou jezdit a ty léky si budou buď kupovat, anebo se slovenskými předpisy fasovat, protože toto v Evropě možné je, tomu de facto nic nebrání. To znamená, my musíme zajistit krátkodobě dodávky pro české občany, a to děláme, střednědobě upravit legislativu tak, abychom měli zásoby u distributorů, aby se situace v budoucnu neopakovala, dlouhodobě dostat farmaceutickou výrobu do Evropy tak, abychom byli soběstační a nedostali se zase do problémů. A Česká republika v tom musí být průkopníkem.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, na sekundu přesně. Pan poslanec Janulík má zájem ještě o doplňující otázku? (Nemám.) Už ne. Pokud už ne, tak v tom případě končím projednávání dnešního jednacího dne, protože podle jednacího řádu může být poslední interpelace podána nejpozději v 17.55 hodin a v tuhle chvíli máme už 17.57 hodin. Konstatuji, že jsme pro dnešní jednací den ukončili projednávání ústních interpelací.

Děkuji všem za pozornost i za spolupráci a připomínám, že zítra se sejdem v 9 hodin a budeme pokračovat v této schůzi. Na shledanou.

(Jednání skončilo v 17.57 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny

13. ledna 2023

Přítomno: 168 poslanců

(Jednání bylo zahájeno v 9.00 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji čtvrtý jednací den 50. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás odhlásím a prosím, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na dnešním jednání požádali tito poslanci a poslankyně: Pekarová Adamová Markéta celý jednací den – pracovní důvody, Adamec Ivan celý jednací den – pracovní důvody, Babiš Andrej celý jednací den – osobní důvody, Bačíková Jana celý jednací den – pracovní důvody, Bašta Jaroslav celý jednací den – pracovní důvody, Bělíca Josef celý jednací den – zdravotní důvody, Bernard Josef celý jednací den – pracovní důvody, Brož Lubomír celý jednací den – zdravotní důvody, Bžoch Jaroslav celý jednací den – rodinné důvody, Decroix Eva celý jednací den – zdravotní důvody, Faltýnek Jaroslav celý jednací den – rodinné důvody, Fialová Eva do 11 hodin – zdravotní důvody, Flek Josef celý jednací den – pracovní důvody, Foldyna Jaroslav celý jednací den – pracovní důvody, Gazdík Petr od 10.30 do 9 – pracovní důvody, Haas Karel celý jednací den – rodinné důvody, Juchelka Aleš celý jednací den – rodinné důvody, Kasal David celý jednací den – pracovní důvody, Knechtová Lenka celý jednací den – pracovní důvody, Kolář Ondřej celý jednací den – zdravotní důvody, Kubík Jan od 9 do 10 hodin – pracovní důvody, Kuchař Jan celý jednací den – pracovní důvody, Lesenská Vladimíra celý jednací den – rodinné důvody, Liška Petr celý jednací den – pracovní důvody, Nováková Nina celý jednací den – pracovní důvody, Pastuchová Jana celý jednací den – rodinné důvody, Pivoňka Vaňková Pavla celý jednací den – zdravotní důvody, Quittová Petra celý jednací den – zdravotní důvody, Sládeček Karel od 11 hodin – pracovní důvody, Strýček Jiří od 13 hodin – rodinné důvody, Urbanová Barbora od 12.30 – pracovní důvody, Wenzl Milan celý jednací den – zdravotní důvody.

Ano, mám zde ještě jedno sdělení: paní poslankyně Fialová ruší svoji omluvu.

Z členů vlády se omlouvají: Bek Mikuláš celý jednací den – pracovní důvody, Lipavský Jan celý jednací den – pracovní důvody, Nekula Zdeněk celý jednací den – pracovní důvody, Šalomoun Michal celý jednací den – pracovní důvody, Válek Vlastimil celý jednací den.

Dnešní jednání bychom měli zahájit body z bloku Zákony – třetí čtení, a to v pořadí: bod 90, sněmovní tisk 75, látky poškozující ozonovou vrstvu; bod 94, sněmovní tisk 106, služby informační společnosti; bod 95, sněmovní tisk 107, dozor nad trhem s výrobky; bod 97, sněmovní tisk 285, šíření teroristického obsahu on-line. Dále bychom pokračovali bodem 7, sněmovní tisk 252, novela Ústavy České republiky, první čtení, následně bychom případně projednávali body dle schváleného pořadu schůze.

Táži se, zda má někdo návrh na změnu schváleného pořadu 50. schůze? Není tomu tak.

V tomto případě ještě dočtu omluvy, které přišly. Karel Havlíček se omlouvá do 12 hodin z pracovních důvodů a Vlastimil Válek už se omlouval po celý den z pracovních důvodů.

Otevírám tedy bod

90.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 73/2012 Sb., o látkách,

**kteře poškozují ozonovou vrstvu, a o fluorovaných skleníkových plynech,
ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 75/ – třetí čtení**

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí a ministr životního prostředí Marian Jurečka a zpravodajka garančního výboru pro životní prostředí, poslankyně Eva Fialová.

Návrh na zamítnutí ani pozměňovací návrhy nebyly ve druhém čtení předneseny. Garanční výbor se tímto návrhem zákona nezabýval, neboť tak rozhodla Poslanecká sněmovna ve druhém čtení. Táže se navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy, Není tomu tak.

Otevírám tedy rozpravu, do které je přihlášena paní poslankyně Eva Fialová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Eva Fialová: Dobrý den, moc děkuji za slovo. Tento zákon je velice jednoduchý vzhledem k tomu, že nebyly ve druhém čtení načteny žádné pozměňovací návrhy. Přesto si dovolím načíst jednu legislativně technickou úpravu, která se týká účinnosti zákona, protože již prošel účinností a po dohodě s Ministerstvem životního prostředí bude účinnost nabývat 14 (15?) dní po jeho dni vyhlášení ve Sbírce zákonů. Podrobně načtu při schvalování. Já bych si dovolila přečíst přesně znění: "Čl. 4 Účinnost zní: Tento zákon nabývá účinnosti 15. dnem po dni jeho vyhlášení." To je celé, děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní poslankyně. Hlásí se ještě někdo do rozpravy? Není tomu tak. Rozpravu tedy končím.

Je zájem o závěrečná slova? Pan ministr? Není zájem. Paní zpravodajka? Také ne.

Prosím tedy paní zpravodajku garančního výboru Evu Fialovou, aby nás seznámila s procedurou hlasování. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Eva Fialová: Děkuji za slovo. Procedura bude velice jednoduchá. Nejprve bychom hlasovali o legislativně technické úpravě, kterou jsem načetla v obecné rozpravě, a následně o zákonu jako celku.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, děkuji. Já myslím, že není potřeba hlasovat o proceduře, neboť je velmi jednoduchá. Přivolám kolegy z předsálí. Nyní prosím, paní zpravodajko, o čem budeme hlasovat?

Poslankyně Eva Fialová: Nyní o legislativně technické úpravě, která se týká účinnosti, která je 15 dní po vyhlášení tohoto zákona.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Budeme tedy hlasovat o legislativně technické úpravě.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 66, přihlášeno 146 poslanců a poslankyň, pro 143, proti žádný. Návrh byl přijat.

Vypořádali jsme se tedy se všemi návrhy a přikročíme k hlasování o návrhu zákona jako celku. Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 73/2012 Sb., o látkách, které poškozují ozonovou vrstvu,

a o fluorovaných skleníkových plynech, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 75, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 67, přihlášeno 149 poslanců a poslankyň, pro 146, proti žádný. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Děkuji panu ministrovi i paní zpravodajce a uzavírám projednávání tohoto bodu.

Než přistoupíme k projednávání dalšího bodu, přečtu omluvy: Okamura Tomio se omlouvá do 10 hodin z pracovních důvodů a Jan Richter do 9.30 z pracovních důvodů.

Nyní přistoupíme k projednávání bodu

94.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 480/2004 Sb.,
o některých službách informační společnosti a o změně některých zákonů
(zákon o některých službách informační společnosti),
ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 106/ – třetí čtení**

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele ministr průmyslu a obchodu Josef Síkela a zpravodaj garančního hospodářského výboru, pan poslanec Marek Novák. Ano, vidím ho, děkuji.

Pozměňovací návrh je uveden ve sněmovním tisku 106/3, který byl doručen dne 16. prosince 2022. Garanční výbor se tímto návrhem zákona nezabýval.

Nyní se táži navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy? (Ministr: Nemám.) Není tomu tak.

Otevírám rozpravu a táži se, zda má někdo zájem vystoupit v rozpravě? Není tomu tak. Pokud se tedy nikdo nehlásí, rozpravu končím.

Prosím zpravodaje garančního výboru, pana poslance Nováka, aby nás seznámil s procedurou hlasování a poté přednesl pozměňovací návrh. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Marek Novák: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Takže tady je to celkem jednoduché. U tohoto tisku máme jeden pozměňovací návrh, který byl přijat hospodářským výborem, Tudíž budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu a následně o zákonu jako celku.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane zpravodaji. Procedura je jednoduchá, Pokud nemá nikdo nic proti, nebudeme o proceduře hlasovat.

Prosím, pane zpravodaji, abyste nás provedl hlasováním. Mezitím ještě zagonguji a přivolám kolegy z předsálí. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Marek Novák: Ano, takže první budeme hlasovat pozměňovací návrh přijatý výborem. Je to vlastně pozměňovací návrh obsažený v usnesení garančního hospodářského výboru. Myslím si, že ho tady číst nemusím, všichni víme, o co jde.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Zahajují hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh? Kdo je proti? (Poslanci vznášejí námitku, že nebylo přečteno stanovisko.)

Hlasování číslo 68, přihlášeno 152 poslanců a poslankyň, pro 150, proti žádný. Návrh byl přijat.

Nebylo stanovisko, omlouvám se, nezeptala jsem se na stanovisko pana ministra. Nemusíme tedy o tom nechávat hlasovat znovu, jestli souhlasíte? (Ministr: Ano.)

Poslanec Marek Novák: Takže nyní můžeme hlasovat zákon jako celek.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, vypořádali jsme se tedy s jedním pozměňovacím návrhem a přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona. Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 480/2004 Sb., o některých službách informační společnosti a o změně některých zákonů, zákon o některých službách informační společnosti, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 106, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 69, přihlášeno 153 poslanců a poslankyň, pro 153, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodaji a končím projednávání tohoto tisku.

Než přistoupíme k projednání dalšího bodu, přečtu omluvu: omlouvá se pan poslanec Tomáš Kohoutek po celý jednací den ze zdravotních důvodů.

Nyní přistoupíme k projednávání bodu číslo

95.

Vládní návrh zákona o dozoru nad trhem s výrobky a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o dozoru nad trhem s výrobky) /sněmovní tisk 107/-- třetí čtení

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele ministr průmyslu a obchodu Jozef Síkela a zpravodaj garančního výboru, kterým je hospodářský výbor, poslanec Jiří Hájek.

Návrh na zamítnutí ani pozměňovací návrhy nebyly ve druhém čtení předneseny.

Táži se navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy? (Ministr: Nemám, děkuji.) Ano, děkuji.

Otevírám tedy rozpravu a táži se, zda má někdo zájem vystoupit v rozpravě? Není tomu tak, rozpravu končím.

Má zájem pan ministr o závěrečné slovo? (Ministr: Nemám, děkuji.) Pan zpravodaj? (Zpravodaj: Také ne.)

Prosím tedy zpravodaje garančního výboru, pana poslance Hájka, aby nás seznámil s procedurou hlasování. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Hájek: Dobré ráno, paní místopředsedkyně, dobré ráno, kolegové. Vzhledem k tomu, že nebyl podán žádný pozměňovací návrh, budeme hlasovat o návrhu zákona tak, jak ho máte před sebou.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, přikročíme tedy k hlasování o celém návrhu zákona. Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o dozoru nad trhem s výrobky a o změně některých souvisejících zákonů, zákon o dozoru nad trhem s výrobky, podle sněmovního tisku 107, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou." Ještě jednou zagonguji. Můžeme přistoupit k hlasování.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 70, přihlášeno 155 poslanců a poslankyň, pro 154, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodaji a uzavírám projednávání tohoto bodu.

Nyní přistoupíme k projednávání bodu číslo

97.

Vládní návrh zákona o některých opatřeních proti šíření teroristického obsahu online /sněmovní tisk 285/ – třetí čtení

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele místopředseda vlády a ministr vnitra Vít Rakušan a zpravodaj garančního výboru, výboru pro bezpečnost, poslanec Petr Letocha.

Návrh na zamítnutí ani pozměňovací návrhy nebyly ve druhém čtení předneseny.

Táži se navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy? (Ministr: Nemám.) Není tomu tak.

Otevírám rozpravu a táži se, zda se někdo hlásí do rozpravy? Není tomu tak. Pokud se již tedy nikdo nehlásí, rozpravu končím.

Prosím zpravodaje garančního výboru, pana poslance Letochu, aby nás seznámil s procedurou hlasování. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Letocha: Vážená paní předsedající, vážení členové vlády, vážené kolegyně, vážení kolegové, procedura je velmi jednoduchá. Vzhledem k tomu, že nebyly vzneseny žádné pozměňovací návrhy, budeme hlasovat o zákonu jako celku.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane zpravodaji. Přikročíme tedy k hlasování o celém návrhu zákona. Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o některých opatřeních proti šíření teroristického obsahu on-line, podle sněmovního tisku 285, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 71, přihlášeno 155 poslanců a poslankyň, pro 140, proti žádný. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Poděkuji panu ministrovi i panu zpravodaji a končím projednávání tohoto bodu.

Nyní přistoupíme k projednávání bodu číslo 7, což je

7.

Vládní návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb.,

**Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů,
a ústavní zákon č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky,
ve znění ústavního zákona č. 300/2000 Sb.
/sněmovní tisk 252/ – první čtení**

Z pověření vlády předložený návrh uvede ministryně obrany Jana Černochová. Prosím, paní ministryně, ujměte se slova.

Ministryně obrany ČR Jana Černochová: Děkuji, paní místopředsedkyně. Vážené kolegyně, vážení kolegové, předložený návrh novely ústavy reaguje na zásadní změny bezpečnostního prostředí ve světě v posledních letech. Bezpečnostní prostředí je v současné době silně zasaženo zejména agresivním jednáním Ruska, které vyvrcholilo vojenským napadením Ukrajiny v únoru 2022 a které představuje bezprostřední ohrožení bezpečnosti České republiky. Mezinárodní bezpečnostní prostředí se vyznačuje též vzrůstajícím množstvím hrozeb v podobě terorismu, nelegální migrace a nestability v oblastech sousedících s územím NATO a Evropské unie. Na naši bezpečnost dále dopadá nepředvídatelný vývoj epidemií a pandemií se závažnými důsledky pro zdravotní, sociální a ekonomickou situaci ve světě. Zhoršování bezpečnostního prostředí vede ke vzniku situací, kdy je nutné rychle rozhodovat o vyslání našich ozbrojených sil do zahraničí nebo o přijetí ozbrojených sil spojeneckých zemí na našem území, a to zejména za účelem záchrany našich občanů a případně i dalších osob v zahraničí, zajišťování ochrany života a zdraví osob ohrožených nelegální migrací, poskytování zdravotnické pomoci obyvatelstvu, například v případě epidemií a pandemií. Jako konkrétní příklady lze uvést evakuaci našich občanů a místních spolupracovníků českých misí z Afghánistánu v srpnu 2021, přijetí vojenských zdravotníků ze států NATO během pandemie covid-19 na konci roku 2020, příchod velkého množství uprchlíků z Ukrajiny na Slovensko po zahájení ruské agrese v tomto roce, pronikání velkého počtu nelegálních migrantů z Běloruska do Polska na konci roku 2021. (V sále je velký hluk.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Moc se omlouvám, paní ministryně. Poprosím o klid, přece jenom projednáváme ústavní zákon, respektive novelu ústavy. Děkuji.

Ministryně obrany ČR Jana Černochová: Aby Česká republika mohla v takových případech rychle, a hlavně účinně reagovat, je předkládanou novelou navrhováno změnit čl. 43 ústavy tak, aby vláda mohla rozhodnout o vyslání či přijetí ozbrojených sil, jde-li o ochranu života a zdraví, ohrožení majetkových hodnot nebo ohrožení bezpečnosti České republiky. Tato změna reflektuje ústavní zákon č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, který stanoví, že základními povinnostmi státu jsou zajištění svrchovanosti a územní celistvosti České republiky, ochrana jejích demokratických základů, ochrana životů, zdraví a majetkových hodnot.

Další navrhovanou změnou je úprava ustanovení čl. 43 ústavy, která se týká průjezdů a přeletů ozbrojených sil jiných států přes území České republiky. Tato změna reaguje na dlouhodobou praxi vlády, která nemůže rozhodovat o každém konkrétním průjezdu či přeletu – například v roce 2020 se uskutečnilo 255 průjezdů a 6 829 přeletů – a která proto svým rozhodnutím povoluje průjezdy a přelety cizích ozbrojených sil vždy na celý kalendářní rok. Je třeba zdůraznit, že tato praxe je ze strany Parlamentu České republiky dlouhodobě akceptována.

V rámci novely je dále navrhováno provedení legislativně technických změn v čl. 43 ústavy a též čl. 11 ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky. Účelem těchto změn je jednoznačně vyjádřit princip dělby moci mezi vládou a Parlamentem, kdy o vyslání a pobytu ozbrojených sil vždy rozhoduje vláda, zatímco Parlament dává souhlas k implementaci takových rozhodnutí a má právo taková rozhodnutí vlády zrušit.

Závěrem chci uvést, že podobné návrhy novel ústavy, které měly zajistit potřebnou operativnost vysílání a přijímání ozbrojených sil, byly předloženy již ve dvou předchozích volebních obdobích Poslanecké sněmovny formou poslaneckých návrhů, přičemž někteří z vás byli spolu se mnou jejich spolupředkladateli a ten návrh jsme vždy předkládali napříč politickým spektrem. Možná pro zajímavost stojí za to zmínit, že pod tento návrh se mi podepsal i předseda hnutí ANO pan Andrej Babiš, takže očekávám, že bude vlastně kontinuálně ta podpora zachována, protože se jedná o ústavu a samozřejmě je zapotřebí ústavní většina. Ačkoliv měly tyto poslanecké návrhy vždy podporu velkého množství poslanců napříč politickým spektrem, jejich projednání se nepodařilo bohužel dokončit. Pevně věřím, že nynější třetí pokus bude konečně úspěšný, a já některým z vás děkuji za pozornost a těším se, že budu děkovat i za podporu. Díky.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní ministryně. Dříve, než budeme pokračovat v projednávání tohoto bodu, se přihlásili k hlasování pan poslanec Hrnčíř a pan poslanec Vích. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Hrnčíř: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Já jenom k hlasování číslo 71, kdy jsem se zdržel hlasování, ale na sjetině mám "ano". Nezpochybňuji hlasování, jenom pro stenozáznam. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, děkuji. Pan poslanec Vích, také k hlasování? Pardon, pan poslanec Dvořák.

Poslanec Jaroslav Dvořák: Dobrý den. Je to stejné hlasování. Zdržel jsem se hlasování a na sjetině mám "ano". Nezpochybňuji hlasování. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, také děkuji. Budeme tedy nyní pokračovat v projednávání tohoto bodu.

Mám zde avizovanou změnu zpravodaje. Paní zpravodajka pro prvé čtení poslankyně Vladimíra Lesenská je omluvena a místo ní v uvozovkách naskočí pan poslanec Marek Benda. O změně zpravodaje budeme hlasovat. Já přivolám kolegy z předsálí, zagonguji.

Pro příchozí zopakuji, že hlasujeme o změně zpravodaje, a tím se stává – nebo stane – pan poslanec Marek Benda.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 72, přihlášeno 161 poslanců a poslankyň, pro 147, proti 1. Návrh byl přijat.

Prosím tedy pana zpravodaje Marka Bendu, aby se ujal slova.

Poslanec Marek Benda: Vážená paní místopředsedkyně, vážený pane předsedo vlády, vážená paní ministryně, paní ministryně dvě, páni ministři, dámy a pánové, naskakuji opravdu jako zpravodaj na poslední chvíli díky omluvené paní kolegyni Lesenské. Poměrně podrobně vás s návrhem zákona seznámila, respektive s návrhem novely ústavy seznámila paní ministryně obrany, paní kolegyně Černochová. Já bych k tomu snad jenom dodal, přes to, že se zdá, že reagujeme na nějakou situaci bezpečnostní v Evropě, opravdu ta věc ústavní úpravy pohybu českých vojsk na cizím území, případně cizích vojsk na českém území, je diskutována minimálně deset let na půdě Poslanecké sněmovny, je diskutována ve vzájemných komisích se Senátem. Je jasné, že některé věci je třeba upravit, že opravdu neodpovídají dnešnímu rozvoji světa, způsobu, jakým se spolupracuje s našimi partnery, zejména ze Severoatlantické aliance,

ale i z jiných, případně bezpečnostních uskupení. Takže doporučuji, abychom propustili tento návrh zákona, novely ústavy do ústavně-právního výboru.

Určitě budeme muset vést ještě nějakou diskusi se Senátem, abychom skutečně našli znění, které by bylo průchozí 120 hlasy v Poslanecké sněmovně a příslušným kvorem i v Senátu, ale zdá se nezbytné, abychom k novele ústavy ve věci pobytu vojsk, jejich povolování a dalších věcí přistoupili. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane zpravodaji. Otevírám obecnou rozpravu. Jako první vystoupí pan poslanec Radovan Vích. Prosím, máte slovo.

Poslanec Radovan Vích: Dobré dopoledne. Děkuji za slovo, vážená paní místopředsedkyně, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení členové vlády. Novela ústavního zákona č. 1/1993, tedy Ústava České republiky, zásadním způsobem mění čl. 43 ústavy, tedy obrany našeho státu. Tato novela navrhovaná vládou ruší povinný souhlas Parlamentu České republiky a nahrazuje jej v odst. 4 písm. b) jednak rozhodnutím vlády České republiky a jednak rozhodnutím mezinárodních organizací, jichž je Česká republika členem. Dost podrobně je to formulováno v novém znění písm. a). Podle mého názoru není možné takhle zásadně odebírat pravomoci moci zákonodárné ve prospěch moci výkonné, tedy vlády, a návrh ještě de facto posílit pravomoc mezinárodní organizace vůči České republice. To by zásadně narušilo dělbu moci, základní princip právního státu, současně by to omezilo suverenitu České republiky. V situaci, kdy konflikt na Ukrajině hrozí kdykoli rozšířením na další území Evropy, jak se ukázalo před několika týdny, je velmi nebezpečné dávat do rukou vládě tak mocný instrument, jako je vyslání vojáků do jaké operace bez toho, aby to projednala Sněmovna, případně i Senát.

Je třeba zachovávat chladnou hlavu. Současná právní úprava je nastavena správně, funguje, nová úprava není potřebná. Jenom připomenu, že dneska vláda tyto pravomoci má v případě vysílání vojáků do mírových operací, případně záchranných operací při živelních pohromách. Kdyby vznikl problém a bylo třeba jednat o vyslání našich vojáků rychle, hnutí Svoboda a přímá demokracie nemá problém s tím, zúčastnit se takového urgentně svolaného jednání. Poslanecká sněmovna dokáže akutní záležitosti projednat zrychleně v řádu hodin, maximálně dnů.

Proto shrnu, že hnutí SPD naprosto nevidí důvod odebírat takto významnou pravomoc Poslanecké sněmovně a svěřovat ji jen vládě. Tuto zásadní novelu ústavy je třeba odmítnout jako celek, a proto podávám návrh na zamítnutí. Děkuji za pozornost. (Potlesk z řad SPD.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, zaznamenala jsem váš návrh na zamítnutí.

Nyní vystoupí paní poslankyně Helena Válková. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji, paní místopředsedkyně. Jako garantka klubu našeho hnutí ANO ve vztahu k této sice velmi krátké a srozumitelné, nicméně svým dopadem zásadní novele ústavy bych chtěla vyjádřit určité stanovisko, které potom v podrobnostech, jak máme rozděleny svoje oblasti zájmu, doplní nebo rozvede, spíš bych řekla rozvede, a hlavně zdůvodní můj kolega, pan poslanec Metnar.

Moje původní doporučení znělo – neutrální stanovisko, protože všichni víme to, co tady bylo řečeno velmi otevřeně, možná až brutálně otevřeně: jde o kumulaci moci v rukách vlády a v tomto ohledu, byť všechny ty praktické důvody zde byly také už opakovaně vyjádřeny v minulém volebním období – a je téměř nad lidské síly, aby vláda úplně všechno schvalovala – na druhé straně, my jsme si to zažili sami, na druhé straně situace, jak všichni na vlastní kůži vidíme a cítíme, se každým dnem mění, akceleruje a to, co je dneska, nemusí platit za měsíc.

Takže tato novela, tento vlastně ústavní zákon nám tady mění na hodně dlouhou dobu ústavu, která garantuje, že bude rozdělena pravomoc v těchto oblastech, o kterých zde podrobně hovořila paní ministryně Černochová, vaším prostřednictvím, paní místopředsedkyně – byt' bych to nemusela dělat, ale vím, že si potrpí na ty formální náležitosti – takže s čímž já souhlasím, v takové situaci, v jaké se momentálně nacházíme, se zdá být opravdu řekneme diskusní. A já proto to svoje neutrální stanovisko ještě jednou podtrhuji. Doufám, že následná debata, kterou bychom neměli odbýt dneska, povede k nějakým závěrům, a to, co dříve se zdálo být v jiné politické situaci jasným a rozumným rozhodnutím, se v současné době musí posuzovat optikou aktuální, nepředvídatelné, pro nás velmi překvapivé situace a jejího vývoje na Ukrajině. Čili za mě, i když chápu pragmatické a technické důvody a neříkám předem, jak budu hlasovat – byla jsem rozhodnuta, že budu hlasovat pro – poslechnu si ještě další návrhy a připomínky ze strany kolegů, a nejenom právníků politiků, a pak se teprve definitivně rozhodnu. Čili na jedné straně rozhodně nechci komplikovat vládě, která má nezáviděníhodnou situaci v současné době rozhodovat o mnoha věcech, které budou mít dopady na budoucnost této země, tak jí komplikovat ještě více situaci zamítavým stanoviskem, jak zde zaznělo od mého předřečníka pana poslance Víchy, vaším prostřednictvím, paní místopředsedkyně, nicméně nebyla bych ráda, kdybychom odbyli tuto novelu tím, že už předem jsme přece k ní svůj postoj, názor, jak tady také připomněla vhodně paní ministryně obrany, vyjádřili. Upozorňuji také na to, že potom ve třetím čtení musíme docílit té potřebné ústavní většiny.

To je z mé strany všechno. Dneska jsem se opravdu nepustila do žádných komplikovaných právnických zdůvodnění, protože tady je to spíše otázka politická, bezpečnostní, byt' právní aspekty samozřejmě s ohledem na přání myslím nás všech, aby ústava platila dlouhodobě v podobě, v jaké ji nyní máme, abychom do ní zasahovali po zralé úvaze, to jistě platí stále. A na druhé straně situace, která teď je, někdy vyžaduje opatření i toho typu, který navrhuje paní ministryně obrany, takže pojďme do té debaty. Osobně možná ještě vystoupím jednou, až si vyslechnu argumenty vás ostatních. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní je do rozpravy přihlášen pan poslanec Vondráček. Prosím, máte slovo.

Poslanec Radek Vondráček: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Vážené kolegyně, vážení kolegové, nestává se každý den, abychom tu projednávali změnu Ústavy České republiky. Nechci zacházet do jednotlivých právních argumentů, od toho je debata ve druhém a poté třeba i ve třetím čtení, ale přece jenom cítím potřebu k tomu říct několik slov.

Je pravda, že podobný tisk jsme tu měli vlastně v 7. I v 8. volebním období. Já si dokonce myslím, že někde najdete můj podpis pod těmito návrhy. Dvakrát to byl poslanecký návrh, nyní je to návrh vládní. Jenže z mého soukromého pohledu se za těch deset let změnil svět, změnila se naprosto celková situace ve světě a to zmocnění, o kterém se budeme bavit a diskutovat pro exekutivu, pro vládu na 60 dnů, je poměrně obecné a široké. My si musíme uvědomit, že ohrožení života, zdraví a majetku už je v současné době ve světě trvalé, a důsledky mohou být obrovské. A my tu vyvažujeme dva zájmy – zájem na nějakém pružném a efektivním fungování, který jsem podporoval, a pak je tady zájem určité demokratické parlamentní kontroly v naší parlamentní demokracii.

Proto postoj hnutí ANO si myslím, že bude více rezervovaný, než možná předkladatelé předpokládali. Chceme se bavit právě o šířce toho zmocnění, co všechno nám to může přinést. A neodpustím si drobnou poznámku. Ta naše určitá skepse taky pramení z toho, co tady dosavadní vládní koalice za poslední rok předvedla. My jsme si tady zažili opakované bezprecedentní zneužívání stavu legislativní nouze. My jsme tady zažili, když vlastně vláda vypnula parlament, když odešli všichni ministři ze sálu. A člověk si tady v těchto souvislostech uvědomí, jak strašně důležitá je parlamentní kontrola a kontrola parlamentní menšinou, a tohle

je jedna z mála oblastí, kde skutečně parlamentní menšina má možnost výrazně ovlivnit legislativní proces, protože je potřeba 120 hlasů, že nás nemůže koalice převálcovat silou.

Tak já bych tady řekl na úvod, že se těším na tu debatu, těším se na ústavněprávní rozměr debaty, a prosím, vezměte všichni v potaz, že svět se změnil, situace se změnila a široké zmocnění vlády je pro nás možná větší problém, než by byl před několika lety. Děkuji za pozornost. (Potlesk z lavic ANO.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní se přihlásila do rozpravy paní ministryně Černochová a připraví se pan poslanec Metnar. Prosím, paní ministryně, máte slovo.

Ministryně obrany ČR Jana Černochová: Ještě jednou za mě dobrý den. Možná na začátku jedno povzdechnutí. Byla jsem to já v obou volebních obdobích jako opoziční poslankyně a se mnou moji kolegové, kteří jsme chtěli dát zmocnění vaší vládě, pane poslanče Vondráčku, prostřednictvím paní místopředsedkyně, paní kolegyně, bývalá ministryně spravedlnosti Válková. Byli jsme to my, opoziční poslanci, kteří, přestože jsme na tom mohli dělat politiku, tak jsme ji nedělali, a chtěli jsme, aby vláda v těchto otázkách to zmocnění měla a aby to byla každá vláda, protože je to změna ústavy, je to skutečně změna zásadního právního předpisu naší země. A vy se teď vlastně dostáváte do pozice, že nevíte, jak se z té situace, kdy jste se mi podepsali dvakrát pod návrh, máte dostat, a argumentujete zcela iracionálně zhoršenou bezpečnostní situací. No však! Když se bezpečnostní situace zhoršila, tak přece potřeba toho, aby v některých otázkách mohla reagovat vláda rychle, ta potřeba, potřebnost toho kroku je mnohem naléhavější.

Takže jestli vás, kolegyně a kolegové, opravdu můžu poprosit, zvažte to, protože možná v příštím volebním období tady zase budete vy. Možná tady bude i nějaká poslankyně Černochová, která nadčasově bude pořád bojovat za tu stejnou věc, aby v případech, kdy opravdu jde o záchranu rukojmí, o ohrožené životy našich občanů v zahraničí, aby nemusely obě komory parlamentu, oba výbory Parlamentu rozhodovat o tom, že tam ty lidi pojede někdo zachránit.

Uvedu vám případ nebo příběh, který si možná vybavíte – je to příběh těch dvou ztracených děvčat někde na hranicích s Pákistánem. Pokud bychom vysílali vojáky na záchranu těchto děvčat, tak bychom o tom podle stávající úpravy museli rozhodovat veřejně ve výborech Parlamentu, obou komorách Parlamentu, takže vlastně nějaká možnost záchrany by se snížila. Tento návrh umožňuje to, aby tam vláda, ale pouze po dobu 60 dnů, vyslala na jejich záchranu, pokus o jejich záchranu, někoho z ozbrojených složek a aby v případě, že to bude vyžadovat delší čas, aby o tom samozřejmě následně rozhodovala Sněmovna. Tady vám nikdo žádnou pravomoc, kolegyně a kolegové, nebere. Je to skutečně v ústavě, pouze v tom taxativním výčtu, rozšířená možnost o další případ, kdy o tom rozhoduje vláda.

Mě trošku překvapuje, protože myslím si, že s kolegou Víchem jsme tyhle věci diskutovali na výboru v minulém období docela často, a tady skutečně nejde o žádné odebrání pravomoci moci zákonodárné. Vláda pravomoc vysílání už dnes má v těch ostatních případech a nebude moci vysílat do jakékoliv operace. Zákonná moc bude mít nadále kontrolu a bude moci kdykoliv vysílání zrušit, takže současná úprava rozhodně nevyhovuje, jak jsem tady zmiňovala tento případ třeba těch dvou ztracených děvčat. A my neděláme nic jiného, než to rozšiřujeme, a jako nerozšiřujeme to teď pro vládu Petra Fialy. Chtěli jsme a byli jsme připraveni to rozšířit pro vládu Bohuslava Sobotky i pro vládu Andreje Babiše. A mimochodem, to je i ten důvod, proč mi váš předseda tuto normu podepsal, protože on to tak vnímal, že to je věc, která je potřeba a která je potřeba pro jakoukoliv vládu, nejenom že teď zrovna, když jste v opozici, budete tvrdit něco jiného, než co jste tvrdili před dvěma lety. Je mi z toho smutno. (Potlesk zprava.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji a nyní s faktickými poznámkami vystoupí nejprve pan poslanec Vondráček, poté pan poslanec Mašek a pak přihlášený do rozpravy pan poslanec Metnar. Prosím, máte slovo.

Poslanec Radek Vondráček: Děkuji. Paní ministryně, nebuďte smutná. To se prostě stává v parlamentu, že tu diskutujeme. Já to tedy řeknu možná trochu víc naplacato. Víte, určitým motivem naší zdrženlivosti je i vaše působení na rezortu Ministerstva obrany a my si mnohem více teď uvědomujeme důležitost té zásady "dvakrát měř a jednou řez". Děkuji. (Potlesk z lavic ANO.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Pan poslanec Mašek vystoupí s faktickou poznámkou.

Poslanec Jiří Mašek: Vážená paní předsedající, kolegyně a kolegové, s nonšalancí sobě vlastní tady řekl to, co jsem chtěl říct, můj předřečník, prostřednictvím pan předsedající, pan poslanec Vondráček. Já to ještě doplním: vzpomínáme na deset let zpátky, na dvě jiné vlády, na úplně jiné období a na úplně jinou situaci ve světě. Tam jsme mohli skutečně argumentovat tím, že potřebujeme rychle zareagovat a okamžitě poslat nějakou jednotku zachraňovat dvě nebohá děvčata v zahraničí, ale v současnosti, kdy na východ od nás zuří konflikt mezi Ruskou federací a Ukrajinou, a právě v osobě paní ministryně obrany – a tady chci říct, je to ministryně obrany, my se máme starat o obranu České republiky, není to ministerstvo války – tak v tuto chvíli je velmi důležité, aby Parlament si uchoval svoji kontrolu v této věci vysílání vojsk. A jak už tady bylo některým z předřečníků řečeno, jsme ochotni v řádu hodin se okamžitě dostavit, tuto svoji zákonnou pojistku splnit a potvrdit vyslání vojsk, pokud to bude nutné. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Prosím pana poslance Metnara o strpení, máme tu ještě jednu faktickou, pan ministr Jurečka. Prosím, máte slovo.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí a ministr životního prostředí ČR Marian Jurečka: Děkuji moc. Já bych chtěl poprosit, protože tady mluvíme o velmi zásadním tématu, které nemá být vztaženo na výhrady, které tady teď zazněly vůči současné paní ministryni Janě Černochové, ale my se bavíme o nastavení principu, kdy v těchto věcech nerozhoduje ministryně obrany nebo ministr obrany, ať by tam byl kdokoliv, rozhoduje o tom vláda, to je potřeba si uvědomit. A jestliže tady paní ministryně logicky popsala ty důvody, popsala i celý příběh přípravy této novely ústavy, tak si myslím, že je celkem logické, že tady nedochází k nějaké změně, která by znamenala nutnost pohlížet na ty principy. Bavíme se o principech z pohledu současné situace. Já si myslím, že když nás tady v debatě poslouchali lidé, vysvětlení a logické argumenty paní ministryně, pak na to byl argument "jednou měř, dvakrát řez", tak si myslím, že člověk, kdo sleduje tu debatu, vnímá, že logika i s ohledem na to, že jsme se tady o tom bavili u předchozích dvou vlád, je jasná ve prospěch bezpečnosti občanů této země, větší operativy, protože jsou momenty, kdy i hodiny mohou hrát roli. A svolat Sněmovnu, to má také nějaké předpoklady, ta není svolatelná úplně takhle na základě opravdu velmi krátké a časové naléhavosti.

Takže byl bych rád, abychom si nechali určitý prostor pro to, jakým způsobem o těchto věcech přemýšlíme, jak o nich i teď veřejně mluvíme, protože jsou příliš závažné na to, aby se tady změnil odborný pohled jenom proto, protože jsme se prohodili, někdo je v současnosti v koalici a někdo, kdo byl v koalici, je nyní v opozici. Velmi o to prosím. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou je přihlášen ještě pan premiér Fiala. Prosím, máte slovo.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Na příkladu této debaty je vidět, proč je populismus tak nebezpečný pro společnost a pro stát. A to, co vy tady předvádíte, kdy vlastně jste schopni změnit názor na dost podstatný instrument, nástroj, který pomáhá záchraně lidských životů českých občanů, bezpečnosti České republiky, jenom proto, že zrovna nejste vládní stranou, jste opoziční stranou, a jenom proto, že máte dojem, že tato změna názoru vám přinese další voličské hlasy, je přesně příkladem toho, proč je potřeba bojovat s populismem a proč musíme lidi přesvědčovat, aby populistickým stranám a názorům nenaslouchali a nedávali svůj hlas

Za obzvlášť nevhodné – ale možná slovo nevhodné není namístě, co se mně zdá zvlášť od vás nekolegiální – jsou narážky na činnost paní ministryně obrany, protože tak, jak Jana Černochová jako opoziční poslankyně se snažila vytrvale domlouvat s vládou a přesvědčovala svoje kolegy z opozice, že je potřeba podpořit vládní návrhy právě proto, že jsou v zájmu České republiky a že tady musíme zapomenout na vnitrostranické střety nebo mezistranické střety, tak stejně tak postupuje jako ministryně obrany. Naplno od rána do večera se snaží zajistit bezpečnost České republiky a posílit naši obranyschopnost. Vaše poznámky v této věci – a to nejsou kritiky, to jsou takové jenom tak na bok řečené poznámky, jenom abyste prostě tak jako jedovatě se paní ministryně dotkli – pokládám za nevhodné a opravdu nekolegiální. (Tleskají poslanci pětikoalice.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: S další faktickou je přihlášen pan poslanec Benda. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Marek Benda: Vážená paní místopředsedkyně, dámy a pánové, oni už toho hodně tady řekli představitelé vlády. Pokládám opravdu pokus posuzovat novelu ústavy podle toho, jestli jsem nebo nejsem spokojen se stávající ministryní, za dětinský a nehodný této Sněmovny. Jestli fakt takhle přemýšlíte, tak je to nešťastné. Já myslím, že ano, máme ministryni obrany, která po letech byla vystavena do mimořádně složitých situací, obstála v nich. Nevycítám předchozím ministrům, kteří v tak složitých situacích nebyli, ale tohle se mi zdá dětinské.

Já jsem se přihlásil z jiného důvodu. Přece ve všech těch debatách, které běžely, hlavní důvod vkládání písmene d) byla skutečnost, že o některých věcech nechceme, aby se vědělo veřejně. Pokud chci zasáhnout na nějakém území, na moři, kdekoliv, nějakými vojenskými silami, tak přece to nemůžu nechávat hlasovat v Parlamentu, kde vím, že to bude všechno veřejné, že jsem to předem vykecal a že s žádným teroristou bojovat nebudu. A tohle úplně opomíjíte. Připadá mi to fakt nefér najednou do toho začít tahat válku, kterou rozpoutal Putin v Rusku, a zapomenout na ty skutečné důvody, které jsme tady diskutovali asi tak osm let.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní s faktickou je přihlášena paní poslankyně Peštová.

A než jí udělím slovo, přečtu omluvy. Omlouvá se Kubík Jan od 10 hodin do 9 z pracovních důvodů, Julius Špičák do 10 hodin z pracovních důvodů a Vladimír Zlínský od 12 do 9 z pracovních důvodů. Toliko omluvy. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo. Budu velice stručná. Pane premiére, to od vás taky nebylo velice férové. Mí kolegové tady řekli svoje určité obavy a vy místo toho – vy ty hlasy jejich potřebujete, vy nemáte tu ústavní většinu – a místo toho, abyste si vyslechl jejich obavy, tak jim tady začnete říkat něco o populismu. Vždyť je to přece zbytečné, nezdá se vám?

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Pan poslanec Brabec vystoupí s faktickou poznámkou, zatím je to poslední faktická poznámka.

Poslanec Richard Brabec: Děkuju. Není to úplně moje téma, ale tohle jsem nemohl oslyšet, tu atmosféru. A já, jak znám pana premiéra, který má tendenci občas ty věci nebo většinou ty věci uklidňovat, tak teď si myslím, že vystoupil s mimořádným talentem, jak přilít olej do ohně.

Za prvé myslím, že paní ministryně obrany, všichni ji tady známe za ty roky, není křehká květinka, která by se neuměla ubránit sama, takže určitě to dokáže a určitě se k tomu vyjádří. Ale milé kolegyně, vážení kolegové, my jsme opravdu v prvním čtení zásadní věci a mě se také dotýká, když to, že si vůbec dovolíme to diskutovat, i kdybychom třeba měli v minulosti na to nějaký názor a teď ho měníme – já myslím, že politici vládní koalice i tohleto také zažili mnohokrát, že se prostě věci mění. Protože se mění atmosféra, tak jsme okamžitě obviňováni z populismu a z toho, že si to prostě vůbec nemůžeme dovolit. No, kde to jsme?

Prosím, podívejme se i na kontext vašeho návrhu, byť zatím pracovního, změny jednacího řádu Sněmovny. To také musíme posuzovat. Ve chvíli, když něco válčujete a ani se tím netajíte, tou stoosmičkou, pak se nemůžete divit, že kdo seje vítr, sklízí bouři. Děkuji. (Potlesk poslanců ANO.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. S faktickou poznámkou se přihlásil pan premiér. Prosím, máte slovo.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Uklidňuji věci, když to má smysl, a atmosféru, ale zastávám se své kolegyně, když cítím, že je na ni útočeno způsobem, který prostě z mého hlediska není vhodný, a na to mám také právo. A musíte se naučit, že k diskusi patří to, že říkáme věci, které se vám nelíbí. Ano, byly tu doby, kdy jste tu vládli a vaše paní kolegyně poslankyně, která tehdy byla místopředsedkyní Poslanecké sněmovny, mně uprostřed řeči sebrala slovo a nemohl jsem dokončit, co jsem měl říct, a Ústavní soud konstatoval, že jste jednali v rozporu se zákonem. Vzpomeňte si na tyto věci. Nic takového se teď neděje. Můžete diskutovat, máte možnost vyjadřovat své názory, nikdo vás za to nekritizuje, ale za obsah vašich vět a za to, že říkáte věci, s kterými my nesouhlasíme, přece na to může následovat naše reakce a my máme právo i jako vláda říkat, co považujeme za správné a za vhodné, a upozorňovat vás na to a upozorňovat i veřejnost, že jste prostě v této klíčové věci změnili názor. A změnili jste ho proto, že jste teď v opozici a že si myslíte, že na tom vyděláte politické body. Ale jako rukojmí tady držíte bezpečnost a obranu České republiky. (Výrazný potlesk koaličních poslanců.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. S další faktickou se přihlásil pan poslanec Bureš. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Bureš: Děkuji, já budu velmi stručný. Já si myslím, že je zájmem České republiky, abychom měli moderní, ale také akceschopnou armádu. Snažíme se dělat pro modernizaci spoustu, stojí to nemalé prostředky, a myslím, že se na tom shodujeme snad všichni v této Poslanecké sněmovně. Nezapomínejme i na tu druhou část, armáda musí být také akceschopná, a toto je jednoznačně krok pro to, abychom tu armádu akceschopnou měli. (Potlesk koaličních poslanců.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Vaše faktická vyvolala další faktickou. Pan poslanec Vondráček se přihlásil. Prosím, máte slovo.

Poslanec Radek Vondráček: Děkuji za slovo. Já jsem chtěl reagovat na pana premiéra. Poprosím, abychom vrátili debatu na nohy a bavili se o tomto tisku. Není dobré téma vytahovat jednací řád a to, co se stalo v minulosti, protože zrovna v tomhle období i vy jste vypnuli někoho s přednostním právem a bylo to předmětem ústavní stížnosti. Bavme se ale o tom tisku.

Podívejte se, já mám čtrnáctiletého syna, za chvíli bude ve věku branném. Já nevím, jaký bude branný zákon, je tady třeba jeho novela teď, bude tam dobrovolné předurčení, budou se měnit podústavní předpisy, můžou se změnit pravidla, může být všeobecná branná povinnost. Já prostě udělám všechno pro to, aby ho nepostavili někam, aby ho někdo nevyslal bez nějaké demokratické kontroly. Jestli si pan ministerský předseda myslí, že to je populismus, ať si to klidně myslí, ale já to tak prostě cítím. Já se chci bavit o těch jednotlivých věcech v debatě, třeba záchrana dvou dívek – jestli to mohou dělat jiné bezpečnostní složky, nebo jestli to musí dělat armáda, jestli k tomu musíte mít zmocnění na 60 dnů vyslat v podstatě celou armádu někam, nejenom z důvodu ozbrojeného konfliktu a humanitární krize, ale vy víte, že třeba v tom dalším tisku jsou i jiné závažné důvody. To zmocnění je opravdu velmi široké.

A my jsme vyjádřili akorát svoji rezervovanost a chovali jsme se korektně, a vystoupí pan premiér a začne nás moralizovat. Všechny nás vytočil. Chcete naše hlasy? No výborně, děláte to skvěle. (Silný potlesk poslanců ANO.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Pan premiér Fiala se přihlásil s faktickou poznámkou. Prosím, pane premiére, vaše dvě minuty.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Vítám návrat k věcné debatě, ale k té určitě nepatří například označování paní ministryně obrany jako ministryně války a podobné věci. Takže kdybyste se vyvarovali těchto populistických formulací a urážlivých, tak bychom nepochybně od začátku mohli vést tu debatu ve věcnějším tónu, který všichni vítáme, podporujeme a těšíme se, že z vaší strany takto v těch rozpravách budou ta normální slova, normální věty a normální debata nad tímto návrhem zaznívat.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. S další faktickou vystoupí paní poslankyně Peštová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo, opravdu bude poslední. Pane premiére, já jsem sice nebyla součástí této Poslanecké sněmovny v minulém volebním období, ale ta jména a různé názvy, které tady padaly vůči vládě, nebyly vůbec krásné, abych to tak řekla. A když jsem poslouchala kolegy, všichni mí předřečníci mluvili v klidném tónu, nebyla tam žádná hysterie, pouze tam byla slova obavy, nic jiného. A ano, jestli tam někdo řekl paní ministryně války... Já jsem ji taky jednou takto nazvala a poslouchala jsem některé výkřiky za sebou od paní ministryně. Ale říkám, mluvili klidným tónem, nebyla tam žádná hysterie, takže opravdu vraťme se k té podstatě a pojd'te se bavit o tom daném problému. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji a nyní se dostává na řadu přihlášený do rozpravy pan poslanec Metnar. Prosím, máte slovo.

Poslanec Lubomír Metnar: Vážená paní předsedající, já vám děkuji za slovo. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, vážená paní ministryně, dovoluji mi, abych se tuto debatu pokusil více vrátit do věcné roviny, a jenom než se k tomu vyjádřím, abych řekl: uvědomme si opravdu, jedná se o změnu ústavy, takže doufám, že mé vystoupení

vás přivede k zamyšlení, protože budu trošku řekně hlouběji se dívat na tyto změny, o které se jedná.

Předkladatel, tedy Ministerstvo obrany, odůvodňuje nezbytnost této úpravy aktuální potřebou v reakci na ozbrojený konflikt na Ukrajině a na základě usnesení, a další důvody, které byly uvedeny. Je důležité říci, že návrh dle předkladatele neřeší pouze aktuální potřebu reakce na ozbrojený konflikt na Ukrajině, ale i budoucí problematiku nasazení ozbrojených sil, pokud bude potřeba je realizovat ve zrychleném režimu. Návrh by měl umožnit, aby byla Česká republika lépe připravena reagovat na ohrožení a krizové situace, které mohou z důvodu zásadní změny bezpečnostního prostředí nečekaně přijít.

Jenom zopakuji, návrh konkrétně spočívá v úpravě stávajících odst. 3 až 5 čl. 43 ústavy a čl. 11 ústavního zákona o bezpečnosti České republiky. Jeho obsahem je doplnění dalších důvodů, pro které může vláda rozhodnout bez předchozího souhlasu Parlamentu o vyslání ozbrojených sil České republiky do zahraničí a pobytu ozbrojených sil na území České republiky na dobu nejdéle 60 dnů. Dále je navržena změna úpravy povolování průjezdu ozbrojených sil jiných států přes území České republiky a jejich přeletu nad jejím územím, jejímž účelem je zajistit soulad znění ústavy s dlouhodobou a Parlamentem akceptovanou praxí při rozhodování o průjezdech a přeletech ozbrojených sil jiných států.

Nejen já jsem toho názoru, že ke změně Ústavy České republiky a ústavního pořádku by mělo být obecněji přistupováno se zdrženlivostí, přičemž by veškeré změny měly být činěny na základě široké odborné diskuse, ale když jenom se podívám, a to jenom krátce, tak k tomuto materiálu proběhlo zkrácené připomínkové řízení v délce 7 dnů. I přes zkrácené mezirezortní připomínkové řízení byly uplatněny zásadní připomínky, na základě kterých návrh doznal změn do současné podoby. Já tedy nepovažuji za konzervativní přístup na změnu ústavy v sedmidenním mezirezortním připomínkovém řízení bez odborné politické diskuse. Ale pojďme dál.

Ačkoliv se jedná o reakci na probíhající ozbrojený konflikt na Ukrajině, musíme si uvědomit, že se nejedná o ad hoc úpravu, nýbrž o trvalou změnu ústavního pořádku České republiky. Je tedy nutné postupovat zvláště s ohledem na to, že se jedná o úpravu situací zasahujících do bezpečnosti a obranyschopnosti státu a jeho občanů s dostatečnou mírou obezřetnosti a opatrnosti, a tedy dostatečně zvážit všechna rizika, která mohou z uvedených změn do budoucna plynout. Z tohoto důvodu jsem požádal o vypracování stanoviska odborníka na ústavní právo a dovolím si zde částečně uvést některé řekně pasáže a stanoviska z jeho vyjádření, se kterými se plně ztotožňuji. K úpravě rozhodnutí vlády a případného souhlasu Parlamentu s vysláním ozbrojených sil do ciziny, pobytom cizích vojsk, průlety a průjezdy uvádí, že "obecně lze souhlasit s navrhovatelem, že uvedená změna má spíše povahu legislativně technickou. Otázkou však je, zda není zbytečná, protože v praxi se stejného účelu jako navrhovaná úprava dosahuje ustáleným ústavním výkladem. Pakliže by legislativní cizelování mělo být důvodem pro ústavní či zákonné změny, byl by Parlament v této oblasti poměrně zahlcen. Díky rozsáhlosti návrhu je znovu otevřena otázka, zda zmocnění pro vládu není příliš široké v případě některých průjezdů a průletů. Zcela jiný materiální, politický význam mají totiž průlety v rámci vojenské diplomacie nebo dopravy vojáků na cvičení na jedné straně a průlety či průjezdy do bojové akce, byť povolení průchodu a průjezd cizí armády neznamená účast povolujícího státu jako válečné strany ve válce podle mezinárodního práva, avšak nese to riziko protiakce a může fakticky vést k zapojení našeho státu do války, aniž by k takové akci dal souhlas Parlament, který jinak vyhlašuje válečný stav. I v současné rusko-ukrajinské válce dalo Bělorusko souhlas k průjezdům a průletům pro ruskou armádu pro útok na Ukrajinu. Politický význam takových průletů a průjezdů je zcela odlišný od běžných průletů a průjezdů, které neslouží k zapojení do bojové činnosti, ale jsou jen důsledkem vojenské diplomacie či dopravy vojáků a materiálu, například na cvičení."

Teď se dostáváme řekně ještě k té zásadnější změně, a to k možnosti vlády vyslat ozbrojené síly na ochranu života a zdraví, ohrožení majetkových hodnot nebo bezpečnosti

České republiky bez souhlasu parlamentu na dobu 60 dnů: "Rozšíření možností vlády o toto ustanovení je zásadní změnou v oblasti práva Parlamentu v oblasti kontroly nad válkou a mírem." (Hluk v sále.) "Podle čl. 43 odst. 1 rozhoduje Parlament o vyhlášení válečného stavu, je-li Česká republika napadena nebo je-li třeba plnit mezinárodní smluvní závazky o společné obraně proti napadení. Toto ustanovení je nutné vykládat tak, že v jiných případech nelze válku vést. Nepřímo tak ústava zakotvuje zákaz útočné války. Protože je pro demokraticky právní stát určující materiálně skutečné naplnění ústavních norem, a ne jen formální, je nutné posuzovat navržené rozšíření práva vlády i z tohoto pohledu materiálně."

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Já se omlouvám, pane poslanče, že vás přerušuji. (Poslanec Metnar: Děkuji.) Kolegové, kolegyně, prosím o zklidnění. Pokud máte něco důležitého, přesuňte rozhovory do předsálí. Děkuji. Prosím, pokračujte.

Poslanec Lubomír Metnar: Děkuji vám, paní předsedající.

"Uvedené ustanovení umožňuje obecné a široké zmocnění pro vládu vyslat ozbrojené síly do zahraničí. Život, zdraví a majetek jsou ve světě ohroženy trvale, proto je uvedené ustanovení velmi obecné, a přitom může vést k vážným důsledkům.

První spornou otázkou navrženého usnesení je, že důvodem pro vyslání může být ohrožení života a zdraví kohokoliv, nikoliv jenom občanů České republiky. Sice důvodová zpráva na straně 3 ojediněle uvádí jako příklad použití ohrožení života a zdraví občanů České republiky, ale na jiných místech již takovéto omezení neuvádí. Rozhodující je vlastní znění ústavy, když v návrhu vazba na životy a zdraví občanů České republiky absentuje. Bude-li navržená změna přijata, získá vláda možnost vyslat ozbrojené síly do zahraničí kdykoliv a kamkoliv, kde bude vládou shledáno, že jsou ohroženy životy a zdraví jakýchkoliv lidí, to ve spojení s tím, že není na rozdíl od písmene b) čl. 43 vyžadován souhlas přijímacího státu. Česká republika může vyhlásit válečný stav a vést válku jen z důvodu svého napadení nebo v rámci kolektivní obrany. Případy, kdy lze vyhlásit válečný stav dle čl. 43 odst. 1 ústavy je nutné brát jako taxativní a s tím, že nemůže být vyhlášen válečný stav a válka z jiných důvodů. Z toho plyne, že nemůže být ani vládě umožněna možnost, aby vyslala ozbrojené síly do zahraničí v situaci, kdy by k faktické válce mohlo dojít.

Proto je druhou spornou otázkou návrhu ve spojení s tím, že návrh změny ústavy nevyžaduje souhlas přijímacího státu, možnost pro vládu, aby uskutečnila ozbrojenou intervenci z majetkových důvodů. Ochrana majetku v cizině, byť poctivě nabytého, nemůže být důvodem k válce, protože by se nejednalo o válku obrannou, ať již individuální, či kolektivní obrany. Válka kvůli majetku v cizině není válkou obrannou, ale útočnou. Znárودnění proběhlo i v Československu a nebylo považováno za důvod k ozbrojenému zásahu. Cizí státy své majetkové zájmy či zájmy svých občanů řešily cestou jednání a mezinárodních smluv.

Třetí zásadní spornou otázkou je absence souhlasu přijímacího státu. Vláda tak získá možnost vyslat ozbrojené síly pro údajné ohrožení života a zdraví či majetku České republiky i proti vůli přijímacího státu. Takový stát však může chápat zcela oprávněně daný krok jako vojenský útok a přistoupit k legitimní obraně. Jako důkaz nebezpečnosti daného zmocnění pro vládu lze použít argument opaku. Vžijme se do situace, kdyby jiný stát takto činil vůči našemu státu. Jak by Česká republika hodnotila situaci, kdy cizí stát vyšle bez jejího souhlasu na její území své ozbrojené síly s odůvodněním, že jsou zde ohroženy životy a zdraví či majetkové hodnoty tohoto státu? Je legitimní, aby náš stát takový krok proti své vůli vnímal jako akt agrese, kterému se může bránit v obranné, tedy legální a legitimní válce. Zde jde o zásadní narušení práva Parlamentu vyhlásit válečný stav. Vláda sice může vyslat ozbrojené síly jen na dobu 60 dnů, ale pokud je vyšle bez souhlasu přijímacího státu, což návrh ústavního zákona umožňuje, v zásadě vláda může uvést stát do situace, kdy se vyprázdní právo Parlamentu vyhlášovat válečný stav. Pokud totiž nebude s ozbrojenou akcí souhlasit přijímací stát

a vyhodnotí ji jako útok na svou svrchovanost, vznikne mezi státy válečný stav podle mezinárodního práva i bez řádného vyhlášení válečného stavu a válka podle naší ústavy právě z důvodu akce ozbrojených sil našeho státu, který dotčený stát vyhodnotí jako útok. Jakmile tato situace vznikne, tak s tím po 60 dnech již jednostranně náš parlament nic nenadělá. Válku lze jednostranně zahájit, ale již ne jednostranně ukončit.

Je pravdou, že již v současnosti čl. 43 odst. 4 písm. c) umožňuje vyslat ozbrojené síly k účasti na záchranných pracích při živelních pohromách, průmyslových nebo ekologických haváriích, nevyžaduje na rozdíl od písmene b), které umožňuje vyslání k účasti na mírových operacích, souhlas přijímacího státu. Ovšem i to je chybou a není správné tuto chybu rozšiřovat, ale je naopak vhodné i vysílání dle písmene c) podmínit souhlasem přijímacího státu."

Závěrem bych tedy chtěl říci, že ačkoliv znění ústavy není ideální, není tato část ústavy považována za nefunkční. Případné nejasnosti textu vyřešil během času ustálený výklad jednotlivých ústavních ustanovení. Z tohoto pohledu je tedy sporné, zda daný návrh je skutečně naléhavý a potřebný. Nová pravomoc vlády vyslat ozbrojené síly do zahraničí pro ochranu života, zdraví a majetku České republiky bez souhlasu přijímacího státu je z výše zmíněných důvodů velmi sporná, a hlavně nebezpečná.

V tomto návrhu, v tomto právu se střetávají různé zájmy, které je třeba vyvažovat. V dané problematice proti sobě stojí zájem na pružném rozhodování, což vyžaduje zapojení exekutivních orgánů, a ne širokých a početných orgánů typu parlamentu. Proti tomu však stojí demokratický zájem, aby zásadní politické otázky, kam jistě patří otázky války, míru a rozhodnutí, které k válce mohou vést, spoluřešil orgán s přímou demokratickou legitimitou, což je parlament. Jde o střet pružnosti, akčnosti a požadavku na rozhodnutí orgánu přímo vytvořeného občany, tedy volbou členů parlamentu.

V zahraničí jsou úpravy velmi odlišné, což zmiňuje i důvodová zpráva vládního návrhu ústavního zákona, a pro každé řešení lze najít v zahraničí vzor, přičemž některé státy tuto otázku na ústavní úrovni vůbec neřeší a ponechávají ji obyčejnému zákonu či mezinárodním smlouvám. Například podstatně užší pravomoc než u nás má vláda na Slovensku, kde může rozhodnout o vyslání vojsk do zahraničí na dobu nejdéle 60 dnů jen v případě plnění závazků z kolektivní obrany.

Při ústavní úpravě řešené posuzovaným návrhem ústavního zákona je třeba vycházet z toho, zda je vhodné a nakolik, aby dané věci řešila vláda, či naopak je lépe více zapojit parlament. Přitom je nutné pamatovat, že jde o ústavní úpravu, takže by neměl být rozhodující vztah k aktuálně existující vládě či parlamentu, protože text ústavy zůstane, zatímco složení vlády i parlamentu podléhá změnám. Navíc má u nás stejná práva vláda s důvěrou Poslanecké sněmovny i vláda bez důvěry Poslanecké sněmovny. Pakliže jsou tady určitá práva daná vládě, může nastat situace, že nad nimi nebude mít kontrolu ani parlamentní většina, protože bude vládnout v demisi vláda bez důvěry, a takové období může být i dlouhé. Jako příklad zmíním vládu Jiřího Rusnoka, rok 2013 až 2014. Je zřejmé, že pro zásadní otázky má v demokracii zůstat součinnost parlamentu. Co jsou ony zásadní otázky při vysílání vojsk do zahraničí, však může být předmětem politického sporu. Možné řešení je i zapojit do určitého rozhodnutí vedle vlády prezidenta, který má také přímou demokratickou legitimitu z přímých voleb jako parlament. Odpovídá to jeho pravomoci vrchního velitele ozbrojených sil, a přitom je jeho rozhodování jako individuálního orgánu rychlé a pružné. Pokud by rozhodoval v součinnosti s vládou na návrh vlády či vláda se souhlasem prezidenta, bude mít rozhodnutí větší demokratickou legitimitu i větší politický konsenzus.

Je tady ještě celá řada příkladů, že těch variant by mohlo být více, ale nechci případně nastartovanou diskusi zdržovat, a proto mi dovoluňte vám poděkovat za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Nyní s faktickou poznámkou je přihlášena paní poslankyně Válková. (O slovo se hlásí i ministryně obrany.) Ano, ale faktická má přednost. Tak se domluvte, dámy. Prosím.

Poslankyně Helena Válková: Já to budu mít skutečně stručné. Já jenom když se otočím, s výjimkou paní ministryně žádného ministra nevidím. (Poslanec Benda ukazuje další ministry.) Aha, tak pardon, teď vidím. Teď vidím, dobře.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Je tady skoro narváno, paní poslankyně, co se týče ministrů.

Poslankyně Helena Válková: Čtyři dokonce, tak tahle faktická poznámka bude ještě kratší, protože si myslím, že přesně teď zaznělo to, k čemu jsme byli vyzýváni, takže to není populismus, konkrétní věcné připomínky a návrhy, jak doplnit, já jsem to tak pochopila, jak uvažovat o doplnění té ústavní novely, například pokud jde o souhlas, respektive minimálně tam zakomponovat informovanost státu, kterého by se případně ta rozšířená kompetence vlády mohla dotknout. Ty důvody tady pan kolega poslanec Metnar, vaším prostřednictvím, podrobně rozvedl, pojďme tedy diskutovat o tom, jestli takovéto doplnění přichází právě i z vašeho pohledu, paní ministryně, koaličních poslanců v úvahu, nebo jestli a proč a z jakých důvodů jej nepovažujete za vhodné. Samozřejmě že je možné tuto diskusi vést i v rámci druhého čtení, bude-li tento tisk, o čemž celkem nepochybuji, do toho dalšího čtení puštěn.

A omlouvám se, že nepotřebuji brýle, milý pane ministře školství, zatím, abych viděla ministry, ale potřebuji se ohlédnout, což jsem se neohlédla důkladně. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní s faktickou, nebo s přednostním právem, paní poslankyně? Ano, s přednostním právem paní ministryně. Prosím, máte slovo.

Ministryně obrany ČR Jana Černochová: Děkuju. Oni se tady čerchmanti schovávají všude po sále, paní kolegyně Válková!

Já musím reagovat na svého předchůdce na rezortu Ministerstva obrany, pana Metnara. Panu Metnarovi možná nikdo z jeho kolegů neřekl, nebo si toho za ty čtyři roky nevšiml, že pod jeho vedením se připravovaly podklady k návrhu právě ústavy, která byla mnohem, jak to tady správně bylo řečeno, mnohem benevolentnější k tomu, co má dělat vláda. To, že v rámci legislativního procesu se to trochu upravilo, aby se to přesně, tak jak říkala i tady kolegyně Válková, abychom to vyvážili, toho jste si tedy fakt asi nevšiml! Pane kolego Metnare, vaším prostřednictvím, když jsem byla předsedkyně výboru pro obranu, tak jsme několikrát tuto normu projednávali. Vy jste se několikrát na záznam vyjádřil v tom smyslu, že tu novelu velmi podporujete, že ji potřebujete a že včera bylo pozdě. Tak jestli možná by nepomohla nějaká ginkgo biloba nebo něco, co by bylo fajn na posílení vaší paměti, protože je mi líto (Projevy nesouhlasu poslanců ANO 2011, bouchání do lavic.), že s odstupem jednoho roku může tímto způsobem někdo změnit názor, a ten někdo tady čtyři roky byl ministr obrany, kterého já jsem podporovala a pomáhala jsem mu jako předsedkyně výboru, jak jen jsem mohla.

Možná bych ještě dodala jednu věc pro pana kolegu Metnara, aby třeba zkusil o tom přemýšlet. Jak moc by se vám, pane kolego, prostřednictvím paní místopředsedkyně, hodilo, kdybyste tuto novelu ústavy měl v době, kdy jste stahoval naše vojáky z Afghánistánu? Nemusel byste – a vy víte, že to komfortní s ústavou nebylo, nikdy v životě bych vám to nevyčetla, protože nejsem vy, a snažila jsem se naopak vás v tom podporovat – a přestože víme, že opravdu bylo hodně za hranicí práva to, co jste tehdy udělal, ten výsledek byl pozitivní v tom,

že nikdo z našich vojáků nezemřel, naopak, všichni se dostali do České republiky. Ale to, jestli to bylo v souladu, nebo nebylo v souladu s ústavou, si vypořádejte vy se svým svědomím.

Pak bych chtěla ještě poprosit o jednu věc. Nestrašme se tady tím, že tady bude teď Česká republika vstupovat do nějakých konfliktů nebo že toho bude zneužívat ve vazbě na válku na Ukrajině. Nebude. Tady by pan bývalý ministr fakt neměl v tomto duchu strašit, protože určitě i on ví – nebo minimálně by to mohl vědět od kolegů ve vládě, kteří s ním působili v minulosti, protože tady se na tom nic nemění – že největším světovým problémem v tuto chvíli ve světě možná mimo region Východu jsou takzvané failed states, tedy zhroubené státy, a tyto zhroubené státy, kde se nedá vymoci spravedlnost, tam nějaké garance čehokoli jsou spíše směšné a v těchto případech je skutečně u těchto okolností zapotřebí ochránit naše občany, kteří tam jsou z nějakého důvodu, pracují tam nebo prostě cestují a můžou do těch zemí být uneseni. A o tom je přednostně tato norma.

Takže mě opravdu mrzí to, že největším kritikem této novely se stal někdo, pod jehož vedením jeho rezort tu novelu chystal, mně několikrát děkoval na výboru pro obranu, že ji předkládám jako opoziční poslankyně, protože mají nedostatek hlasů díky tomu, že jste vlastně vládli s podporou komunistů, a že vlastně jste mi velmi vděční za to, že jsem se rozhodla obejít kolegy poslance, sehnat ty podpisy. Takže opravdu, já vám, pane kolego Metnare, děkuji. Myslím si, že si každý, kdo vás poslouchal, udělal obrázek o vaší názorové pevnosti sám.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vážené paní ministryně, vážení páni ministři, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vyměnili jsme se v řízení schůze a budeme pokračovat v projednávání tohoto bodu.

Mám zde jednu faktickou poznámku pana poslance Metnara, jinak zatím dál nikdo není přihlášen. Prosím, máte slovo.

Poslanec Lubomír Metnar: Já vám děkuji, pane předsedající, za slovo. V žádném případě ten svůj příspěvek, to vyjádření, nebudu tahat do osobní roviny – ginkgo biloba – ani tady tohle poděkování paní ministryni s kytkou – samozřejmě, kdybych ji měl, tak učiním – ale chci říct jedno. To, že bych nevěděl, že se něco takového připravuje na rezortu, je opravdu směšný argument. A to si řekněme: právě proto, že jsem to věděl, a právě proto, v jakém to bylo stavu, a právě proto, že to nebylo prodiskutováno, všechny aspekty tohoto návrhu na změnu ústavy, právě proto to nebylo připravováno a za mě se to nedostalo – to byla vaše aktivita, paní ministryně.

Takže já jenom bych chtěl říci, že co se týče tady toho, že to není o tom, že to je celá řada i dalších věcí, které jsou nedořešené, ale pojďme o tom diskutovat, nenechme to projít sedmidenním připomínkovým řízením, a potom si v pátek myslíme, že to projde za deset minut, že k tomu nikdo nebude mít připomínky. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. V současné době nevidím žádnou další přihlášku do obecné rozpravy. Je-li tomu tak, rozpravu končím.

Chci se zeptat paní ministryni a pana zpravodaje, zda chcete závěrečná slova? Prosím, paní ministryně.

Ministryně obrany ČR Jana Černochová: Děkuji. Já bych chtěla poprosit, protože pokud tady pan kolega argumentoval i nějakým posudkem, tak pokud je možné, a odvolává se na nějakého renomovaného ústavního právníka, tak by nebylo od věci, kdyby tady zaznělo jméno toho ústavního právníka, protože já mám celou řadu jiných posudků jiných ústavních právníků, se kterými samozřejmě ten návrh konzultován byl, tak možná by patřilo k nějakému

bontonu této Sněmovny, pokud by se tedy zmínil ten konkrétní ústavní právník, pokud se tady na něj pan kolega Metnar v tom právním rozboru deset minut odvolává.

Já bych možná ještě i zmínila, že to nebylo pouze za pana Metnara, kdy tento návrh byl podporován rezortem Ministerstva obrany. Tento návrh podporoval i současný izraelský velvyslanec pan Martin Stropnický, který vlastně i dokonce byl prvním z ministrů, kteří po této změně volali. A jak už jsem říkala, byla to dvě volební období, bylo to osm let, byly to dvě vlády, vláda Bohuslava Sobotky i Andreje Babiše, která tuto normu chtěla. Rozhodně asi ten lepší zdroj byl právě výbor pro obranu, aby výbor pro obranu toto inicioval. Toto se odehrálo, výbor pro obranu po předložení návrhu z rezortu Ministerstva obrany od kolegů pana nyní poslance Metnara, předtím paní poslankyně Šlechtové i vlastně pana bývalého ministra Stropnického, tak měli jsme ty podklady, moc dobře jsme věděli jako členové výboru, proč ten návrh předkládáme. To opravdu nebyl nějaký plezír někoho z nás. My jsme chtěli pomoci vládě řešit tu situaci a chtěli jsme pomoci tu situaci řešit právě kolegům ministrům, kteří se skutečně mohou v nějakých nepříjemných situacích dostat na hranu nebo za hranu ústavy, jako se to třeba bohužel díky velmi rychlému stahování stalo v Afghánistánu, nebo v jiných případech. Takže jsem to brala tak, že tohle jsou věci, které jsou nadstranické, které jsou de facto nadvládní, protože pokud budeme na bezpečnosti a na obraně tady dělat nějakou politiku, tak je to vždycky špatně.

A proto jsem připravena k debatě, mileráda zoponuji to, co tady říkal pan kolega Metnar. Jenom jestli bych mohla poprosit, abych věděla, na jakého ústavního právníka a experta na ústavní právo se máme odvolávat, jestli by tady ještě pan bývalý ministr obrany Metnar, kolega poslanec Metnar, mohl říct jméno toho ústavního právníka. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Chci se zeptat pana zpravodaje, zda si chce vzít závěrečné slovo. Pane zpravodaji? Není tomu tak.

Než budeme hlasovat o jednotlivých návrzích, zavolám kolegy z předsálí.

Přečtu omluvy. Na celý jednací den ze zdravotních důvodů se omlouvá paní poslankyně Andrea Babišová, od 10 do 10.30 z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Ondřej Benešík, od 12 hodin ze zdravotních důvodů se omlouvá pan poslanec Jan Lacina a dále od 11 hodin z pracovních důvodů paní poslankyně Marie Pošarová.

V průběhu rozpravy padl návrh na zamítnutí od pana poslance Vícha. Tento návrh budeme hlasovat jako první. Eviduji žádost o odhlášení, já vás tedy odhlásím a požádám, abyste se přihlásili svými kartami... Počet se ustálil, dám tedy hlasovat.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí s návrhem na zamítnutí předloženého návrhu? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 73, přihlášeno je 165 poslankyň a poslanců, pro návrh 16, proti 93. Tento návrh byl zamítnut.

Nyní se tedy budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání ústavně-právnímu výboru jako garančnímu výboru. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? Pan poslanec Metnar. Prosím o protinávrh. (Bere pro tuto chvíli zpět.) Dobře, nyní řešíme garanční výbor, poté budeme řešit další výbory k přikázání. Žádný návrh na změnu garančního výboru nevidím, přistoupíme tedy k hlasování.

Kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání ústavně-právnímu výboru jako výboru garančnímu?

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 74, přihlášeno je 166 poslankyň a poslanců, pro návrh 166, proti nikdo. S návrhem byl vysloven souhlas.

Tento návrh byl přikázán k projednání ústavně-právnímu výboru jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru, ale pan poslanec Metnar se hlásí. (O slovo se hlásí poslanec Hrnčíř.) Pardon, pane poslanče, je to k hlasování? Prosím, nejprve tedy k hlasování.

Poslanec Jan Hrnčíř: Děkuji. Je jenom k hlasování číslo 73. Hlasoval jsem pro a na sjetině mám "zdržel se". Nezpochybňuji hlasování, děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji, tedy pouze pro stenozáznam.

Nyní pan poslanec Metnar s návrhem na přikázání dalšímu výboru, prosím.

Poslanec Lubomír Metnar: Děkuji za slovo, pane předsedající. Jako další bych navrhl přikázat to výboru pro obranu.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Jsou zde další návrhy k přikázání jiným výborům? (Hlásí se poslanec Cogan.) Prosím, pane poslanče.

Poslanec Josef Cogan: Vzhledem k tomu, že se jedná o změnu ústavy, proběhla tady dneska poměrně rozsáhlá diskuse a určitě vítám to, abychom tento bod dále projednávali. Myslím si ale, že bychom se právě i na komisích měli k tomu postavit ne v tom smyslu: vy potřebujete, ale měli bychom si říct: my jako stát, Česká republika, potřebujeme a hledejme případnou shodu. Já bych si tedy dovolil přikázat k projednání stálé komisi pro Ústavu České republiky.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji, poznamenal jsem si návrh. Pan poslanec Ryba, prosím.

Poslanec Drahoslav Ryba: Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, protože si myslím, že ve svých důsledcích se změna ústavního zákona může týkat i vnitřní bezpečnosti jako takové, tak navrhuji výbor pro bezpečnost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Je zde ještě nějaký další návrh na přikázání k projednání výborům? Není tomu tak. Nyní tedy přistoupíme k hlasování.

Nejprve tedy, kdo souhlasí, aby tento návrh byl přikázán k projednání výboru pro bezpečnost? (Otázka, o jaký výbor se jedná.) Výbor pro bezpečnost. Beru návrhy odzadu tak, jak přicházely.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 75, přihlášeno je 166 poslankyň a poslanců, pro návrh 78, proti návrhu 36. S tímto návrhem nebyl vysloven souhlas.

Nyní dám hlasovat, aby tento zákon byl projednán ve stálé komisi pro ústavu. Mám tady několik faktických poznámek. Ty odmažu, protože jsme v procesu hlasování.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro přikázání stálé komisi pro ústavu? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 76, přihlášeno je 166 poslankyň a poslanců, pro návrh 159, proti návrhu 2. Tento zákon jsme přikázali k projednání stálé komisi pro ústavu.

Teď poslední návrh o přikázání výboru pro obranu.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro projednání ve výboru pro obranu? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 77, přihlášeno je 166 poslankyň a poslanců, pro návrh 161, proti nikdo. I tento návrh byl přijat.

Konstatuji tedy, že tento návrh byl přikázán k projednání stálé komisi pro ústavu a dále výboru pro obranu jako dalšímu výboru. Vzhledem k tomu, že žádné další návrhy v rozpravě nezazněly a o všech jsme hlasovali, končím projednávání tohoto bodu a děkuji vám.

Otevírám další bod dnešního jednání a tím je

8.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 143/2001 Sb.,
o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů
(zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů,
a zákon č. 273/1996 Sb., o působnosti Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže,
ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 283/ – první čtení**

Z pověření vlády předložený návrh uvede předseda vlády Petr Fiala. Než vám udělím slovo, prosím vás, kolegyně, kolegové, a to jak v pravé, tak v levé části sálu, kolegyně a kolegové, v pravé i levé části sálu, chcete-li diskutovat, odejděte diskutovat do předsálí. Poprosím předsedy klubů, aby šli diskutovat do předsálí. Prosím, pane premiére, máte slovo.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, ve stručnosti se pokusím uvést návrh zákona, kterým se mění zákon o ochraně hospodářské soutěže, o působnosti Úřadu na ochranu hospodářské soutěže. Návrh zákona je vypracován na základě legislativního plánu legislativních prací vlády na letošní rok. Hlavním důvodem jeho předložení je transpozice směrnice Evropského parlamentu a Rady z 11. prosince roku 2018, o posílení postavení orgánů pro hospodářskou soutěž v členských státech tak, aby mohly účinněji prosazovat pravidla o zajištění řádného fungování vnitřního trhu.

Cílem té směrnice je, aby všechny vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž byly schopny přijímat nezávislá rozhodnutí, měly dostatečné množství lidských, finančních a technických zdrojů a měly k dispozici i účinné nástroje.

Hlavní principy, které obsahuje navrhovaná úprava, jsou zdůraznění nezávislosti vnitrostátních orgánů pro hospodářskou soutěž, úprava a zakotvení předpokladů pro jmenování a odvolávání předsedy a místopředsedů Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, úprava souboru nástrojů nezbytných k řádnému vymáhání pravidel Evropské unie v oblasti hospodářské soutěže a úprava programu shovívavosti.

Některé navrhované změny s implementací směrnice přímo nesouvisejí, jsou odůvodněny aplikační praxí. To je třeba problematika narovnávání, možnost ochrany identity podatele, rozšíření programu shovívavosti na vertikální dohody a tak dále. Návrhem zákona je rozšířena a zpřísněna úprava vzájemné pomoci mezi soutěžními orgány států Evropské unie. Zcela nově je na principu vzájemného uznávání upraven výkon rozhodnutí soutěžních orgánů členských států unie, kterými se ukládají pokuty nebo penále na území České republiky.

To, co je ale důležité, že to přispěje ke zkultivování ekonomického prostředí a ke zlepšení řádného fungování trhu. Nepředpokládá se, že by změny vyvolaly náklady na straně podnikatelů. Naopak, výsledkem bude zajištění férové hospodářské soutěže a lepší vymahatelnost ze strany příslušných orgánů, což by mělo mít pozitivní dopad i na podnikatelské prostředí v České republice.

Návrhem zákona dochází k implementaci směrnice, u níž uplynula implementační lhůta 4. února 2021. V souladu se zákonem o Sbírce zákonů a o Sbírce mezinárodních smluv je nabytí účinnosti zákona navrhováno na 15. den po dni vyhlášení, protože zde existuje naléhavý obecný zájem spočívající v nutnosti zamezení či zmírnění škod, které vyplývají z nesplnění implementační lhůty směrnice. I na základě všech těchto skutečností zdvořile žádám Poslaneckou sněmovnu, aby předložený návrh zákona schválila.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane premiére, za úvodní slovo a prosím, aby se ujal slova zpravodaj pro prvé čtení, poslanec Jan Bauer. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Jan Bauer: Vážený pane místopředsedo Poslanecké sněmovny, dámy a pánové, stručná zpravodajská zpráva k relativně bezkonfliktní – podle mého názoru – transpozici směrnice. Hlavní principy navrhované v právní úpravě jsou obsaženy v této směrnici a jedná se především o zdůraznění nezávislosti vnitrostátních orgánů pro hospodářskou soutěž, úpravu a zakotvení předpokladů pro jmenování a odvolání předsedy a místopředsedů Úřadu pro hospodářskou soutěž, dále úpravu souboru nástrojů nezbytných k řádnému vymáhání pravidel Evropské unie v oblasti hospodářské soutěže a v neposlední řadě řeší pravomoci k ukládání pokut, spolupráci mezi vnitrostátními orgány a mimo jiné i úpravu programu shovívavosti.

Některé navrhované změny s transpozicí přímo nesouvisejí, jak už bylo řečeno z úst pana premiéra, a jsou odůvodněny v dosavadní aplikační praxi. Tady se jedná hlavně o problematiku narovnání zpřístupnění informací obsažených ve správním spise, utajení identity podatele podnětu a společnou a nerozdílnou odpovědnost za uhrazení uložené pokuty, dopustí-li se téhož přestupku více osob, které tvoří jednoho soutěžitele. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Otevírám obecnou rozpravu, do které eviduji jednu přihlášku – paní poslankyně Ožanové. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážený pane premiére, dámy a pánové, návrh vychází především z potřeby plnění závazků vyplývajících z členství v Evropské unii. Cílem nové právní úpravy je dosažení stavu, aby uplatňování vnitrostátních předpisů o hospodářské soutěži vnitrostátními orgány pro hospodářskou soutěž na dohody, rozhodnutí sdružení podniků nebo jednání ve vzájemné shodě, které by mohly ovlivnit obchod mezi členskými státy, nevedlo k výsledku jinému, než je výsledek, jehož by vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž dosáhly na základě práva Evropské unie podle čl. 3 odst. 2 nařízení 1/2003.

Hlavní principy navrhované právní úpravy jsou obsaženy v předmětné směrnici. Především se jedná o tyto principy: zdůraznění nezávislosti vnitrostátních orgánů pro hospodářskou soutěž, úpravu a zakotvení předpokladů pro jmenování a odvolání předsedy a místopředsedů Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, úpravu souboru nástrojů nezbytných k řádnému vymáhání pravidel Evropské unie v oblasti hospodářské soutěže, úpravu programu shovívavosti.

Další navrhované změny nesouvisejí přímo s implementací, nicméně je vyvolala praxe a domnívám se, že i tyto změny jsou v pořádku, a dovoluji si na ně upozornit, protože vždy,

když se nejedná o čistou implementaci, je vhodné se podrobněji seznámit právě s těmito změnami, které s implementací nesouvisí. Jedná se o problematiku narovnání, možnost orgánů veřejné správy navrhnout závazky ve prospěch zachování účinné hospodářské soutěže, možnost ochrany identity podatele, společná a nerozdílná odpovědnost za uhrazení uložené pokuty, dopustí-li se téhož přestupku více osob, které tvoří jednoho soutěžitele, zpřístupnění informací obsažených ve spise orgánům činným v trestním řízení, úpravu přestupků, rozšíření programu shovívavosti na vertikální dohody. Dopad na státní rozpočet navrhovatel nepředpokládá, neočekává se ani nárůst nových pracovních míst na úřadu.

Docela podstatnou záležitostí jsou přechodná ustanovení, která se vztahují k zajištění kontinuity funkce předsedy úřadu a místopředsedů, upravují zánik funkce předsedy a místopředsedů v přechodném období a upřesňuje se počátek běhu lhůty pro začátek funkčního období místopředsedy jmenovaného podle dosavadních právních předpisů od účinnosti tohoto zákona. Z mého pohledu je docela důležité v tomto návrhu zákona z důvodu obecného naléhavého zájmu, aby účinnosti nabyla tato právní norma co nejdříve. Je navržena účinnost nestandardně ihned na 15. den následující po dni vyhlášení. Za mě i za klub našeho hnutí ANO tento návrh podporujeme a domnívám se, že bude velmi rychle schválen. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, paní poslankyně. Ptám se, zda někdo další se hlásí do obecné rozpravy? Přihlášku nevidím, v tom případě obecnou rozpravu končím.

Chci se zeptat pana premiéra a pana zpravodaje na závěrečná slova? Není tomu tak.

Nyní se budeme zabývat návrhem na příkázání výborům k projednání. Přivolám kolegyně a kolegy z předsálí.

Než dám hlasovat, přečtu omluvu – dnes na celý jednací den z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Martin Kolovratník.

Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání hospodářskému výboru jako výboru garančnímu. Chci se zeptat, zda má někdo návrh na příkázání jinému výboru jako výboru garančnímu? Nevidím žádný návrh, v tom případě dám hlasovat.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl projednán v hospodářském výboru jako ve výboru garančním? Ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 78, přihlášeno je 160 poslankyň a poslanců, pro 129, proti nikdo. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání hospodářskému výboru jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru a já se ptám, zda chcete přikázat tento tisk nějakému jinému výboru k projednání? Není tomu tak.

Žádný návrh nezazněl a o všech návrzích, které zazněly a bylo potřeba hlasovat, jsme hlasovali, tedy já vám děkuji a končím projednávání tohoto bodu.

Otevíráme další bod dnešního jednání a tím je

10.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 297/ – první čtení

Z pověření vlády předložený návrh uvede ministr průmyslu a obchodu Jozef Síkela. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení kolegové, vážená kolegyně, dovoluji mi, abych v krátkosti uvedl návrh novely zákona o hornické činnosti, výbušninách a o Státní báňské správě.

Předmětnou novelu zpracoval Český báňský úřad, který je ústředním orgánem státní správy České republiky pro oblast výbušnin. Poslanecké sněmovně je návrh zákona předkládán Ministerstvem průmyslu a obchodu v rámci vykonávání koordinační funkce tohoto ministerstva ve vztahu k Českému báňskému úřadu. Hlavním cílem předkládaného návrhu zákona je zkvalitnění stávající právní úpravy, odstranění jejích nedostatků identifikovaných v praxi, snížení administrativní zátěže podnikatelů a úspora finančních prostředků vynakládaných ze státního rozpočtu na chod Státní báňské správy. Za tímto účelem se navrhuje: Za prvé, provázat informační systémy orgánů Celní správy České republiky a Českého báňského úřadu a odstranit tak povinnost podnikatelů oznamovat některé shodné údaje jak Celní správě, tak Českému báňskému úřadu. Za druhé, provést změnu organizačního uspořádání orgánů Státní báňské správy spočívající ve zrušení Obvodního báňského úřadu pro území krajů Libereckého a Vysočina a převedení jeho dosavadní působnosti na Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického. Tato změna bude po přijetí návrhu zákona následně promítnuta do vyhlášky o sídlech obvodních báňských úřadů. Za třetí, precizovat způsob prověřování bezúhonnosti a zdravotní způsobilosti osob, které nakládají s výbušninami. Za čtvrté, zavést institut takzvaného tichého souhlasu dotčených orgánů a zpravodajských služeb v řízení o povolení vývozu, dovozu a tranzitu výbušnin. Za páté, zakotvit povinnost příslušného obvodního báňského úřadu informovat útvar Policie České republiky, v jehož obvodu působnosti se mají provádět trhačí práce, což zajistí pružnou výměnu informací mezi báňským úřadem a Policií České republiky.

Vážené dámy a pánové, chtěl bych vás tímto požádat o podporu tohoto materiálu jak na dnešním jednání, tak i v rámci dalšího legislativního projednávání ve výborech Poslanecké sněmovny, i ve druhém a třetím čtení. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane ministře, a prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení, poslanec Michael Rataj. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Michael Rataj: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážení členové vlády, vážená kolegyně, vážení kolegové, byl jsem pověřen, abych vás seznámil se sněmovním tiskem číslo 297. Jedná se o vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o Státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů. Byl připraven Českým báňským úřadem jako spolugestorem Ministerstva průmyslu a obchodu. Hlavní cíle předkládaného návrhu zákona poměrně podrobně uvedl pan ministr Síkela, nicméně alespoň zopakují důsledky navrhované úpravy.

Jednak je to odstranění nadbytečné administrativní zátěže orgánů státní správy i subjektů, které nakládají s výbušninami. Dále je to zvýšení ochrany a bezpečnosti provozu při nakládání s výbušninami a optimalizace činností orgánů Státní báňské správy.

Tolik stručné shrnutí zákona. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane zpravodaji. Otevírám obecnou rozpravu a požádám pana poslance Marka Nováka, který je přihlášen, aby vystoupil. Prosím.

Poslanec Marek Novák: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já si dovoluji vás seznámit se stanoviskem klubu hnutí ANO. Z našeho pohledu ten zákon, respektive návrh na změnu toho zákona, dává smysl. Z našeho pohledu přesně tak, jak se navrhuje zrušit vlastně jeden z osmi obvodních báňských úřadů, a to Obvodní báňský úřad v území krajů Libereckého a Vysočina – ten má sídlo v Liberci. Bohužel se potýká s poklesem správní a kontrolní agendy, a to je právě z důvodu poklesu těžby radioaktivních surovin, a zejména ukončení těžby na ložisku Rožná v Kraji Vysočina. Agenda se dle návrhu má převést na Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického, a to do Hradce Králové, což rozhodně také dává smysl.

Dále se navrhuje odstranit administrativní překážky při povolování vývozu výbušnin. Víme, že je velmi nejednoduché řešit právě agendu kolem výbušnin, a vždy dáváme pozor na to, aby tam nevznikly nějaké prostory k neoprávněnému nakládání. Zde se zavádí alternativní nástroje, kdy namísto povolení orgánů třetích zemí s antiexportní doložkou, a to vlastně povolení orgánů třetích zemí nebo prohlášení zahraničního konečného uživatele, právě s vloženou antireexportní doložkou a samozřejmě potvrzené tamním orgánem. Povinnost zpracování té antireexportní doložky se nově vyžaduje pouze u dokumentů vystavených tamním dovážejícím obchodním partnerem, což za nás také dává smysl. Tím právě Český báňský úřad přistupuje k praxi uplatňované při vývozu materiálů dvojího užití, tudíž už tady legislativní zkušenost je.

Dále se v řízeních o žádostech o povolení vývozu, dovozu a tranzitu výbušnin navrhuje zavést takzvaný institut tichého souhlasu, to jest v případě, že orgány státní správy nebo zpravodajské služby nebudou mít proti obchodní transakci námitky. Zde jsme rádi, že je právě myšleno i na zpravodajské služby. Tím pádem nebude následně nutné formálně stanovisko vydávat a ten proces se zjednoduší

V zájmu efektivnějšího sdílení informací o vydaných povoleních mezi Českým báňským úřadem a orgány Celní správy se tady navrhuje změnit, automatizovat vlastně formu skrze ty příslušné informační systémy a tok informací omezit na nezbytně nutné údaje pro celní potřeby – tudíž opět zjednodušení, což vítáme.

Dále je navrženo odstranění překážek pro efektivní informační spolupráci s Policií České republiky o trhacích pracích velkého rozsahu. To spočívá v zavedení principu, kdy báňský úřad informuje jen jeden útvar Policie České republiky, a to právě ten útvar, v jehož obvodu působnosti se trhací práce mají zavádět, takže opět místně i procesně jednodušší.

Dále se modernizuje prokazování podmínek pro nakládání s výbušninami. Zde se bavíme právě o bezúhonnosti fyzických osob – prověřuje se primárně skrze rejstříky trestů a obdobné evidence. Navrhuje se rozšířit podmínky pro nakládání s výbušninami nespácháním trestných činů na úseku munice a pyrotechnických výrobků, což dává logiku, zdravotní způsobilost prověřovat mimo jiné hodnocením zdravotního stavu skrze zdravotní kontraindikace, které jsou stanoveny v již existující vyhlášce.

Takže za mě všechny ty zmíněné změny rozhodně smysl dávají, my tady tu novelu vítáme a podporujeme. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. Ptám se, zda někdo další se hlásí do obecné rozpravy? Nevidím žádný návrh, v tom případě končím obecnou rozpravu.

Ptám se pana ministra, pana zpravodaje, zda chcete závěrečná slova? (Ministr: Děkuji, nechi. Zpravodaj: Děkuji, ne.) Pan zpravodaj také ne.

Nyní se tedy budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání hospodářskému výboru jako výboru garančnímu. Já se chci zeptat, zda někdo navrhuje přikázání jinému výboru jako garančnímu výboru?

Žádnou přihlášku nevidím, v tom případě dám hlasovat.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí s tím, aby garančním výborem tohoto tisku byl hospodářský výbor? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 79, přihlášeno je 156 poslankyň a poslanců, pro 128, proti nikdo. S tímto návrhem byl vysloven souhlas a konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání hospodářskému výboru jako výboru garančnímu.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru a ptám se, zda jsou zde nějaké další návrhy k přikázání tohoto tisku? Nevidím žádné návrhy, a vzhledem k tomu, že o všech předchozích návrzích jsme již hlasovali, končím projednávání tohoto bodu a děkuji vám.

Otevírám další bod a tím je

11.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 156/2000 Sb., o ověřování střelných zbraní a střeliva, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 300/ – první čtení

Jsme v prvním čtení a z pověření vlády předložený návrh uvede i v tomto případě ministr průmyslu a obchodu Jozef Síkela. Já vás prosím, pane ministře, ujměte se slova.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, z pověření vlády před vás předstupuji s odůvodněním návrhu zákona, kterým se mění zákon o ověřování střelných zbraní a střeliva. Jedná se o legislativně technickou novelu zákona, jejímž cílem je především reakce na vývoj odborné terminologie využívané v oblasti zbraní a střeliva. Předkládaný návrh zákona mimo jiné bere v potaz novou úpravu zákona o střelných zbraních a střelivu. Novela nadto zahrnuje do předmětu úpravy činnost spočívající v kontrole identifikačních značek.

V souladu s výše uvedeným pak změna zákona o ověřování střelných zbraní a střeliva zakotvuje činnost Českého úřadu pro zkoušení zbraní a střeliva, spočívající v klasifikaci výbušných látek a předmětů na základě dohody o mezinárodní silniční přepravě nebezpečných věcí ADR, kdy Český úřad pro zkoušení zbraní a střeliva tuto činnost vykonával od roku 2010 a na základě opakujících se pověření vydaných Ministerstvem dopravy.

Závěrem si vás, vážené paní poslankyně a vážení páni poslanci, dovoluji požádat o vyslovení souhlasu s uvedeným návrhem zákona. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane ministře, a prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro první čtení, pan poslanec Jiří Slavík. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Slavík: Děkuji, pane místopředsedo. Vážené poslankyně, vážení poslanci, návrh zákona, kterým se mění zákon č. 156/2000 Sb., o ověřování střelných zbraní a střeliva, ve znění pozdějších předpisů, byl doručen poslancům jako tisk číslo 300 dne 12. 9. 2022. Organizační výbor projednání návrhu zákona doporučil dne 29. 9. 2022 usnesením číslo 81 a navrhl hospodářský výbor jako garanční. Důvodem předložení tohoto návrhu zákona je potřeba reagovat na změny v oblasti zbraní a střeliva s ohledem na transpozici evropské legislativy do zákona o zbraních a také oprava legislativně technických vad, které nyní v zákoně jsou.

Tento zákon upravuje práva a povinnosti kontrolované osoby, tedy výrobců, dovozců, vývozců, distributorů a opravců střelných zbraní, doplňků zbraní a střeliva, jakož i držitelů

průkazů zbraní při jejich ověřování. Základním důvodem pro návrh změny stávající podoby zákona č. 156/2000 Sb. je legislativní vývoj v oblasti zbraní a střeliva. S touto oblastí problematika ověřování bezprostředně souvisí, a je proto nezbytné na její změny adekvátně reagovat.

Dále je návrhem zákona upraven výkon státní správy při kontrolní činnosti při ověřování střelných zbraní, doplňků zbraní a střeliva a při kontrole identifikačních údajů střelných zbraní nebo střeliva, zajišťování úkolů plynoucích z mezinárodní smlouvy, kterou je Česká republika vázána. Tato novela zákona vymezuje působnost Českého úřadu pro zkoušení zbraní a střeliva a činnost, které jsou jimi již vykonávány z titulu oprávnění vyplývajících především z jiných právních předpisů, jako například klasifikace nebezpečných látek a předmětů či kontrola znehodnocení zbraní. V neposlední řadě novela upravuje stávající pojmosloví a upravuje písemné chyby v textu zákona. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane zpravodaji. Otevírám obecnou rozpravu. Vy jste přihlášen, pane poslanče, s faktickou poznámkou, ale vzhledem k tomu, že nikdo není přihlášen, a faktická poznámka je na probíhající rozpravu, tak vám udělím řádné slovo v rámci rozpravy, tudíž nejste limitován časem. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Strýček: Děkuji vám za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, chci jenom krátce vyjádřit stanovisko klubu hnutí ANO k tomuto návrhu vládního zákona.

Jak tady již bylo řečeno jak panem ministrem, tak i sněmovním zpravodajem, novela má v podstatě jenom legislativně technickou povahu a pouze přizpůsobuje text zákona terminologickému vývoji v předmětné odborné sféře. Navržené změny tohoto zákona o ověřování střelných zbraní a střeliva reagují na nedávno provedenou novelizaci zákona o střelných zbraních a střelivu, jehož prostřednictvím došlo k zajištění transpozice směrnice Evropského parlamentu a Rady Evropské unie.

Jako klub hnutí ANO podpoříme propuštění tohoto návrhu vládního zákona do druhého čtení. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane poslanče. Ptám se, zda někdo další se hlásí do obecné rozpravy? Nikoho nevidím. V tom případě končím obecnou rozpravu.

Ptám se pana ministra a pana zpravodaje, zda chcete závěrečná slova? (Ministr: Děkuji, nechci. – Zpravodaj: Děkuji, nechci.) Děkuji.

Nyní se tedy budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání hospodářskému výboru jako výboru garančnímu. Táži se, zda máte někdo jiný návrh na přikázání jinému garančnímu výboru? Není tomu tak. Přistoupíme k hlasování.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání hospodářskému výboru jako garančnímu výboru? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 80, přihlášeno je 154 poslankyň a poslanců, pro 119, proti nikdo. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání hospodářskému výboru jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Já se táži, zda máte návrh na přikázání k projednání ještě v jiném výboru? Žádný takový návrh nevidím. Vzhledem k tomu, že návrh nezazněl, tak jsme projednali vše, co bylo potřeba, a já končím projednávání tohoto bodu. Děkuji vám.

Otevírám další bod dnešního jednání a tím je

13.

**Vládní návrh zákona, kterým se zrušuje zákon č. 307/2000 Sb.,
o zemědělských skladních listech a zemědělských veřejných skladech
a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů,
a kterým se mění některé související zákony
/sněmovní tisk 323/ – první čtení**

Z pověření vlády předložený návrh uvede ministr zemědělství Zdeněk Nekula, kterého zastoupí pan vicepremiér vlády Marian Jurečka. Prosím, pane ministře, ujměte se slova.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí a ministr životního prostředí ČR Marian Jurečka: Děkuji. Z důvodu omluvy pana ministra jsem po dohodě s ním připraven tady jej zastoupit a okomentovat tento návrh, který je tady předkládán. (Velký hluk v sále.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Omlouvám se, kolegyně, kolegové, zvláště v levé části sálu, prosím o ztišení. Prosím, pokračujte.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí a ministr životního prostředí ČR Marian Jurečka: Jde o návrh vládního zákona č. 307/2000 Sb., který bychom tímto zrušili, a je to zákon o zemědělských skladních listech a zemědělských veřejných skladech. Cílem předkládaného návrhu zákona je tedy především zrušit již nepoužívanou právní úpravu, tedy konkrétně tento zmiňovaný zákon, který byl v praxi aplikován přibližně pouhé tři roky. Kromě zrušení zmíněného zákona a jeho novel se navrhuje související změny v zákoně č. 229/92 Sb., o komoditních burzách, a v zákoně č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, které spočívají ve zrušení části ustanovení těchto zákonů, ve kterých se na zemědělské skladní listy a zemědělské veřejné sklady odkazuje. Navrhuje se zrušit také prováděcí vyhlášku č. 403/2000 Sb., kterou se určují druhy zemědělského zboží, na něž je možné vystavovat zemědělské skladní listy a podmínky pro provozování zemědělských veřejných skladů.

S ohledem na uvedené a skutečnost, že se jedná o návrh zákona, který má pouze legislativně technický charakter, dovoluji si tímto v souladu s § 91 odst. 2 jednacího řádu Poslanecké sněmovny současně požádat o možnost zkráceného projednání ve výborech na 30 dnů. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Požádám, aby tento návrh na zkrácení lhůty potom zazněl ještě v obecné rozpravě, abych o něm mohl dát hlasovat.

A nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro první čtení, pan poslanec Martin Hájek. Prosím.

Poslanec Martin Hájek: Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, kolegyně, kolegové, jak již říkal pan ministr, vládní návrh zákona, ruší zákon č. 3307/2000 Sb., o zemědělských skladních listech a zemědělských veřejných skladech. Tento zákon se již čtrnáct let v praxi neaplikuje. O povolení zemědělského veřejného skladu žádné subjekty nežadají a zemědělské skladní listy nejsou vydávány. Cílem je tedy zrušit již nepoužívanou právní úpravu. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Otevírám obecnou rozpravu, do které eviduji jednu přihlášku, pan poslanec Tureček. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Karel Tureček: Děkuji za slovo, pane předsedající. Kolegyně, kolegové, chtěl bych vystoupit se stanoviskem klubu ANO k tomuto návrhu zákona. Mohu konstatovat, že účelem v roce 2000, proč se ten zákon přijímal, bylo hlavně zpřístupnit a umožnit... (Velký hluk v sále.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Omlouvám se, pane poslanče, že vám vstupuji do vašeho projevu, ale tentokrát zvláště v pravé části sálu poprosím o ztišení. Prosím, pokračujte.

Poslanec Karel Tureček: ... zpřístupnit zemědělcům tehdy provozní úvěry. Z tohoto důvodu byl tento institut přijat a samozřejmě v kombinaci tehdy s dotací úroků prostřednictvím Podpůrného garančního rolnického a lesnického fondu bylo právě umožnit větší úvěrování zemědělských subjektů provozními úvěry.

Prakticky intenzita tohoto využití byla zejména v roce 2003, v letech 2007 až 2008 prakticky opadl zájem o tento systém úvěrování ze strany zemědělských subjektů. Z tohoto důvodu i klub ANO tento návrh zákona podpoří. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Ptám se, zda někdo další se hlásí do obecné rozpravy? Pane ministře, je potřeba načíst zkrácení lhůty v obecné rozpravě, abych o tom mohl dát hlasovat.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí a ministr životního prostředí ČR Marian Jurečka: Děkuji za praktickou připomínku, vážený pane předsedající. Jak jsem již zmiňoval v úvodu, využívám tedy tady ustanovení jednacího řádu § 92 a žádám, abychom nechali potom hlasovat o zkrácení lhůty na projednání na 30 dnů. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji za tento návrh. Ptám se, zda někdo další se hlásí do obecné rozpravy? Přihlášku nevidím, v tom případě končím obecnou rozpravu.

A chci se zeptat na závěrečná slova pana ministra a pana zpravodaje. Chcete závěrečná slova? Ne, není tomu tak.

Nyní se budeme tedy zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání a nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání zemědělskému výboru jako výboru garančnímu. Ptám se, zda je zde jiný návrh na přikázání? Nevidím.

V tom případě přistoupíme k hlasování.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání zemědělskému výboru jako garančnímu výboru? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 81, přihlášeno 156 poslankyň a poslanců, pro návrh 125, proti nikdo. Konstatuji, že návrh byl přikázán k projednání zemědělskému výboru jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru a ptám se, zda má někdo návrh na přikázání k projednání ještě dalším výborům nebo výboru? V obecné rozpravě padl návrh na zkrácení lhůty na projednání o 30 dnů, tedy na 30 dnů.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí se zkrácení lhůty na projednání na 30 dnů? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 82, přihlášeno je 155 poslankyň a poslanců, pro návrh 123, proti nikdo.

Konstatuji, že s návrhem byl vysloven souhlas a lhůta na projednání byla zkrácena na 30 dnů.

Děkuji jak panu ministrovi, tak panu zpravodaji.

Přečtu omluvu: dnes od 11.30 hodin ze zdravotních důvodů se omlouvá pan poslanec Jaroslav Dvořák.

Hlásí se s přednostním právem pan předseda Marek Benda, prosím, a kolegyně, kolegové, požádám vás opět o ztišení! Prosím.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane místopředsedo, vážené dámy, vážení pánové, já bych chtěl oznámit, že na základě dohody všech poslaneckých klubů, vzhledem k tomu, že máme dneska zase jeden ze svátků demokracie, což jsou volby, a že jsme udělali všechny body, které pokládáme za nezbytné, aby se udělaly v tomto týdnu, že bychom dnes přerušili schůzi do úterý toho týdne za deset dní, do 14 hodin. Poprosil bych pana předsedajícího, aby tak učinil. Jedná se o dohodu všech poslaneckých klubů.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane předsedo. Vzhledem k tomu, že se jedná o dohodu všech poslaneckých klubů a tento návrh nikdo nerozporuje, přerušuji jednání této schůze do 24. ledna 14 hodin odpoledne. Děkuji vám kolegyně, kolegové a přeji vám pěkný zbytek dne.

(Schůze přerušena v 11.24 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
24. ledna 2023
Přítomno: 180 poslanců

(Schůze pokračovala ve 14.00 hodin.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji další jednací den 50. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám. Aby byla zaznamenána naše účast, tak jsem vás právě všechny odhlásila a prosím, abyste se přihlásili identifikačními kartami, případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na jednání požádali tito poslanci: Babiš Andrej z celého jednacího dne z osobních důvodů, Bžoch Jaroslav celý jednací den z rodinných důvodů, Decroix Eva z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Dostálová Klára z celého jednacího dne z osobních důvodů, ale ruší omluvu, Fialová Eva od 9 do 16 hodin z pracovních důvodů, Flek Josef z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Heller Šimon do 14.30 z pracovních důvodů, Janulík Miloslav z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Kašník Pavel z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Král Václav z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Mašek Jiří z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Pokorná Jermanová Jaroslava z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Potůčková Lucie z celého jednacího dne z osobních důvodů, Pražák David z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Quittová Petra z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Rais Karel z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Skopeček Jan z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Turek Libor z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Wenzl Milan z celého jednacího ze zdravotních důvodů.

Z členů vlády se omlouvají: Fiala Petr z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Balaš Vladimír do 17 hodin z pracovních důvodů, Bek Mikuláš z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Blažek Pavel z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Lipavský Jan z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Nekula Zdeněk z celého jednacího dne z pracovních důvodů a Šalomoun Michal od 17 hodin z pracovních důvodů.

Paní poslankyně, páni poslanci, nyní bych vás chtěla informovat o návrzích, na kterých se shodlo dnešní grémium. Za prvé navrhujeme zařadit do pořadu schůze nový bod, tedy sněmovní dokument 1755, návrh pravidel hospodaření poslaneckých klubů pro rok 2023.

Za druhé navrhujeme následující postup jednání v tomto týdnu. Dnes projednávat body v tomto pořadí: bod 2, sněmovní tisk 238, investiční společnosti a fondy, druhé čtení; bod 15, sněmovní tisk 332 o dráhách, první čtení; bod 16, sněmovní tisk 347, zrušení obsoletních právních předpisů, první čtení; bod 102, sněmovní tisk 21, zpráva o plnění státního rozpočtu ČR za 1. pololetí; bod 131, sněmovní tisk 324, zpráva o plnění státního rozpočtu ČR za 1. pololetí 2022, a poté pokračovat dalšími body z bloku Zprávy, návrhy a další body, a to až do bodu 130.

Zítřejší jednací den, tedy středu 25. ledna, zahájit projednáváním nového bodu – návrh pravidel hospodaření poslaneckých klubů pro rok 2023, sněmovní dokument 1755, bude-li zařazen, poté pokračovat projednáváním bodů 135, návrh na potvrzení předsedy výboru Poslanecké sněmovny; bod 91, sněmovní tisk 163, zeměměřictví, třetí čtení, a následně pokračovat v projednávání nedoprojednaných bodů zařazených na úterní jednací den.

To je z mé strany vše. Přehled zbývajících bodů k projednání vám byl rozeslán elektronickou poštou.

Nyní jsou přihlášení k pořadu schůze, k změnám pořadu schůze, někteří poslanci a poslankyně. Nejdříve tady mám přihlášku s přednostním právem pana předsedy Bendy, ale nevidím, že by byl přítomen, takže jeho přihlášku přesouvám na konec. A nyní tedy následuje přihlášená paní předsedkyně Schillerová k pořadu a následuje pan předseda Okamura. (V sále je hluk.) Poprosím vás, kolegyně a kolegové, o ztišení. Pokud chcete cokoli řešit, přesuňte své rozhovory do předsálí, ať můžeme vyslechnout návrhy na změnu pořadu schůze a víme, o čem pak budeme následně rozhodovat v hlasování. Takže ještě jednou vás žádám o ztišení, a to celou řekněme Sněmovnu, ve všech koutech sálu, ať může paní předsedkyně vystoupit. Ještě stále mi přijde, že hluk je příliš velký. Kolegyně a kolegové, ať už v levé, nebo pravé části sálu, ať už jste předsedové klubů, nebo nejste, tak se prosím ztište, ať můžeme pokračovat.

Prosím, paní předsedkyně, máte slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Milé kolegyně, milí kolegové, dovoluji, abych jako první bod dnešního jednacího dne této schůze zařadila bod s názvem Potvrzené... Ministrem práce a sociálních věcí potvrzené chybějící peníze na důchody. A teď mi dovoluji, abych tento bod odůvodnila.

V neděli v Otázkách Václava Moravce, 22. ledna 2023, potvrdil ministr práce a sociálních věcí pan Jurečka, který sedí tady za mnou, dobrou zprávu, začnu pozitivně, dobrou zprávu, že bude mimořádná valorizace důchodů, takže potvrdil to, na co jsme upozorňovali opakovaně a na co také upozorňovala Národní rozpočtová rada, čili stává se to skutečností. (Vystupující se obrací k předsedající pro zjednání klidu.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Já vás chápu, paní předsedkyně, a ještě jednou žádám kolegyně a kolegové, aby odešli do předsálí, pokud mají cokoli k řešení, a nechali vás vystoupit. Prosím.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji, paní předsedkyně. Průměrné zvýšení důchodu by se mohlo pohybovat mezi 700 až 1 000 korunami, řekl ministr práce a sociálních věcí Marian Jurečka právě v citovaném pořadu Otázky Václava Moravce. Kdy konkrétně k mimořádné valorizaci důchodů dojde, bude mít MPSV jasno v půlce února, kdy Český statistický úřad zveřejní výši lednové inflace, ale podle pana ministra by to mohlo být už v červnu. A já znovu tady na tomto místě, už jsem to udělala několikrát v rámci jednání Poslanecké sněmovny, minulý týden v rámci jednání o nedůvěře vládě, znovu se ptám: Kde je těch 20 miliard, které cirká na to bude vláda – ministr práce a sociálních věcí – potřebovat? Budu citovat Národní rozpočtovou radu, která k valorizaci řekla, cituji: "Vzhledem k vysoké částce nelze rozumně předpokládat, že ji bude možné pokrýt z úspor v jiných položkách státního rozpočtu."

Takže já se ptám, kdy se k tomu již ministr financí Stanjura postaví čelem. Je zcela nepřijatelné, aby vytvářel marketingové baťovské schodky, které zcela neodpovídají reálné skutečnosti. A já chápu, že na to nemá nervy, jak zachytily mikrofony minulý týden, tomu rozumím, já bych také neměla nervy na to, takhle sestavovat rozpočty, ale stejně ho ta pravda a skutečnost dožene. Tady je 20 miliard a už se z toho nevymluví, jak řekl na tiskové konferenci k pokladnímu plnění za rok 2022, že se uvidí a že si s tím nějak rozpočet poradí. Tak ono už se vidí. Už se vidí, že ty peníze tam prostě nejsou a že budou potřeba, potvrdil ministr práce.

A samozřejmě nejde jenom o tuto valorizaci důchodů, i když je to velmi citlivé téma – a my to pořád budeme připomínat a pořád se budeme ptát – ale znovu připomínám opakovaně na tomto místě, protože nedostávám odpovědi od ministra financí. Opakuji, že se ministr financí opticky snaží snížit deficit nepřijatelným způsobem, například, a opět budu citovat nezávislou Národní rozpočtovou radu, "přesunem nerovnováhy do bilance státních účelových fondů ve výši 30 miliard". To znamená, vysvětlím – jsou uzavřené smlouvy na Státním fondu dopravní infrastruktury, jenom tam chybí najít pokrytí 30 miliard. A pan ministr, nebo páni ministři, oba

dva, říkají: To bude ta půjčka a ještě uvidíme, ještě neznáme parametry. A kdy bude půjčka? Jaké tam budou úroky? Jaké budou parametry? Netajte to, jsou to veřejné peníze. A tady zase budu citovat, co na to říká nezávislá Národní rozpočtová rada: "Rozsah dotace ze státního rozpočtu do Státního fondu dopravní infrastruktury neumožňuje pokrýt všechny jeho plánované výdaje. Hospodaření tohoto fondu v roce 2023 je tak předpokládáno s deficitem skoro 31 miliard." To je to hospodaření, na které nemá pan ministr financí nervy.

No, budu pokračovat. Doted' nevysvětlil ani jednou – a ptám se na to od začátku projednávání státního rozpočtu na rok 2023 nejen já, ptá se i můj kolega, stínový ministr životního prostředí Richard Brabec – jak je možné, že na příjmové straně ve Státním fondu životního prostředí je o 50 miliard navíc. Nemáme k tomu národní legislativu, nemáme k tomu notifikaci Evropskou komisí, nemáme k tomu notifikaci Evropskou investiční bankou. Mlčí se.

A samozřejmě ještě připomenu výdaje spojené s energetickou krizí – pana ministra Síkelu nevidím, už jsem ho neviděla hodně dlouho, neviděli jsme, dneska se mě ptali kolegové, kde pan ministr je – tak já chci říct, že ani tady vlastně nemáme jasno. Rozpočet počítá s kompenzacemi ve výši 100 miliard na dotace za cenové stropy. Nařízení vlády schválilo 200 miliard se zásadní připomínkou Energetického regulačního úřadu, že by to mělo být 242. Tak vám řeknu, milé kolegyně, milí kolegové, na to bych fakt, být na místě ministra financí, nervy neměla. To se mu nedivím, že na to nemá nervy.

Další bod, který bych chtěla zařadit na jednání schůze dnešní Sněmovny jako bod číslo 2 dnešního jednacího dne, je zrušení 10% sazby DPH, druhé snížené sazby, které avizoval v médiích už několikrát ministr financí, byť tedy uvedl, že o tom zatím pětikoalice nejednala. Já si dovoluji vám uvést, kterých položek se to týká. Víím to naprosto přesně, protože je přerazovala naše vláda, respektive vláda, ve které jsme byli a ve které jsme měli Ministerstvo financí: léky a očkovací látky, vodné a stočné, teplo z centrálních tepláren, kojenecká a dětská výživa, hromadná doprava, knihy, noviny, časopisy, omalovánky, mapy včetně půjčování knih, vstupné na kulturní akce, sportovní akce, na sportoviště, do ZOO a tak dále, stravovací služby a podávání nápojů včetně točeného piva, ubytovací služby, hotely a penziony, domácí péče o děti, staré, nemocné a postižené občany, kadeřnické a holičské služby, opravy obuvi a kožených výrobků, opravy a úpravy oděvů a textilních výrobků, opravy jízdních kol, služby čištění vnitřních prostor prováděné v domácnostech, služby mytí oken prováděné v domácnostech, odvádění a čištění odpadních vod včetně ostatních služeb souvisejících s těmito činnostmi, elektronické knihy a audioknihy. Věřím, že jsem na nic nezapomněla. A teď se na ty položky pojďme podívat podrobněji.

Vodné a stočné, minimálně 500 korun ročně. Je to analýza Ministerstva financí z roku 2020, která se týká čtyřčlenné rodiny při tehdejší ceně vody, takže samozřejmě ta cena dneska je už vyšší.

DPH na léky. Dle tiskové zprávy Státního ústavu pro kontrolu léčiv z 26. 5. 2015, kdy se to zavádělo, přineslo v tehdejších cenách snížení DPH na léky pojišťovněm i pacientům úsporu 3 miliardy ročně. Tyto peníze budou chybět, samozřejmě v tehdejších cenách, ty ceny dneska budou jiné. Takže se navýší úhrada z veřejného zdravotního pojištění, nebo to zaplatí občané? A argumentace pana ministra financí, že jsou tam ochranné limity, kulhá na obě nohy. Je to argumentace člověka, který je plně odtržen od reality. Ochranné limity se vztahují jen na léky na předpis. Volně prodejné léky na bolest, teplotu, kašel, průjem, ale třeba i antikoncepce, tedy ty, které lidé kupují nejčastěji, do limitu vůbec nevstupují, takže rozpočet na léky se jednoznačně citelně domácnostem zvýší. Za druhé, samotné ochranné limity – tam je nutné si uvědomit, že drtivá většina pojištěnců na ně vůbec nedosáhne. Třeba VZP má 6 milionů klientů a na limity naštěstí dosáhne jen 250 000 pojištěnců, tedy každý 24. pojištěnec, takže průměrně se z 25 lidí léky na předpis nezdraží jednomu člověku, ale 24 lidem ano. Václav Krása, předseda Národní rady osob se zdravotním pojištěním, 13. ledna 2023 řekl, cituji: "Já vůbec nechápu, jak vláda může mluvit o tom, že bude zvyšovat DPH na léky, když evropský trend je přesně opačný."

DPH na ubytovací služby. Citace ze stanoviska Asociace hotelů a restaurací z 11. ledna 2023: "Současná vládní koalice před parlamentními volbami deklarovala voličům, že nebude zvyšovat daně, a tento slib byl opakovaně veřejně zopakován. Jakékoliv zvýšení DPH se logicky už ze své povahy přímo promítne do cen konečných spotřebitelů. Pro zákazníky by to znamenalo v době vysoké inflace další zdražení konečných cen. Pro podnikatele ve službách cestovního ruchu by tento krok znamenal další snížení jejich konkurenceschopnosti díky zvýšení konečné ceny spotřebitelům, a to v situaci, kdy se cestovní ruch ještě nestačil vzpamatovat z propadů způsobených omezením provozu v době pandemie a čelí nárůstu cen energií a veškerých vstupů."

Václav Stárek, prezident Asociace hotelů a restaurací k tomu uvedl, citují: "Úloha cestovního ruchu při vytváření zaměstnanosti a rozvíjení drobného podnikání je často při formulaci a implementaci legislativy podceňována a podhodnocována. To se týká také formování daňových systémů. Pokud jsme součástí Evropské unie, pak bychom se měli snažit o sladění podmínek také v této oblasti a nevystavovat podnikatele v našich službách dalšímu ekonomickému šoku. Chápeme záměr vlády na zjednodušení struktury DPH a přesun do jedné snížené sazby, ale přesun do základní sazby u jakékoliv služby, která byla dosud v nejnižší snížené sazbě, by znamenal nárůst o minimálně 11 %. To vše za situace, kdy máme nejvyšší odvody za zaměstnance a v současné době také jednu z nejvyšších inflací v EU, by bylo pro mnohé podnikatele likvidační. Neměli bychom být ostrůvkem v EU s nejvyšší daňovou zátěží podnikatelů, ale naopak se snažit zůstat konkurenceschopní na evropském trhu." Konec citace.

DPH na knihy, Svaz českých knihkupců a nakladatelů, prohlášení z 11. ledna 2023: "Svaz českých knihkupců a nakladatelů je zneklidněn záměrem navýšit nejnižší sazbu DPH a tím zvýšit DPH i na knihy. Česká republika by se tím vydala opačným směrem, než jakým se ubírá Evropa. Evropská unie nedávno umožnila všem členským zemím zavést až nulovou sazbu DPH na knihy a v posledních letech DPH na knihy v Evropě dlouhodobě klesá. Naposledy snížilo sazbu Bulharsko. S nově plánovanou sazbou DPH by se tak český knižní trh ocitl pod nejvyšším zdaněním v celé EU s výjimkou Dánska, které ale vybranou DPH investuje v plné výši do nákupů knihoven a podpůrných programů. Následné snížení dostupnosti knih by se promítlo do nižší čtenářské gramotnosti u dětí, do horší dostupnosti naučných a odborných knih a do nižší nabídky knižních titulů obecně. To by mělo za následek i snížení konkurenceschopnosti naší ekonomiky. Celkově by nás tento krok degradoval na zemi, která si neváží vzdělanosti a kultury. Věříme však, že se jednalo jen o nešťastnou úvahu a vláda od svého záměru pod tíhou argumentů ustoupí. Jsme připraveni být jí v této diskusi korektním partnerem a odborným garantem." Konec citace.

Takže dovoluji mi k DPH, k těmto úvahám. ODS chce zjednodušit daně tím, že je prostě zvýší. Jsem si jista, pane ministře Stanjuro, nepřítomný ministře Stanjuro, že o takové zjednodušení vám nikdo nestojí. Takže zkuste se, a znova to opakují, říkala jsem to tu minulý týden, zkuste se zeptat lidí: "Dobrý den, pane Nováku, příští rok nezaplatíte za lítačku 3 650 korun jako letos, ale 4 000. Jo, a tu pětistovku si vlastně připlatíte i za vodu. Ale nebojte se, všechno je v pořádku, zbavili jsme vás obrovského břímě v podobě třetí sazby DPH." Děláte si legraci? Děláte si legraci z lidí? To znamená lživý předvolební slib, že budete konsolidovat bez zvyšování daní, v přímém přenosu. A my si můžeme ty vaše sliby připomenout: 14. červenec 2021, iDNES: "Koalice SPOLU, ODS, KDU-ČSL, TOP 09 se zavázala, že nebude po volbách, když se bude podílet na vládě, navrhopvat zvyšování daní. Jedinou výjimkou je digitální daň, podmínkou je řešení na mezinárodní úrovni a tak dále, připustil tehdejší šéf poslanců ODS a pravděpodobný kandidát koalice SPOLU na ministra financí Zbyněk Stanjura." Takže odmítnout, teď je takové moderní slovo narativ, že domácnosti tu změnu nepocítí – říkám, že koalice SPOLU kalkuluje velmi špatně. Pokud se zboží přesune z 10% sazby na 13 nebo 14 %, uvidíme, bude automaticky zdraženo. Naopak u zboží, u kterého bude DPH snížena z 15 na 13, 14 %, nebude přeceněno, protože si ten rozdíl ponechají řetězce. Příkladem klasickým jsou potraviny.

My jsme zavedli EET, abychom daně vybrali od všech, poctivě, nejenom od těch poctivých, kterých je určitě většina, a tím jsme je mohli snižovat. Zavedli jsme EET, snížili jsme daně a většina lidí tomu rozuměla. Proto byla taková podpora EET a tolik bylo v rámci průzkumu lidí proti jeho zrušení. Vy jste EET zrušili, a protože bohužel ne úplně každý poplatník je poctivý – to si řekněme na rovinu, proto všechny profesní svazy a komory proti tomuto kroku vašemu brojily – tak daně nevyberete a musíte je zvyšovat. Jednoduché jako facka. Když pojedete na západ od našich hranic, uvidíte, že dostat účtenku je úplně normální. A ta vyšší DPH, znova vám to tady zopakují, kterou navrhuje, je ve skutečnosti daň za devadesátkovou logiku ODS. Je to daň za zrušení EET.

Teď jsem slyšela v diskusním pořadu, ještě navážu, v diskusním pořadu v OVM, kde byl pan ministr práce a sociálních věcí v neděli, že upouští vláda od svého slibu, který vetkla do programového prohlášení vlády, snížit o 2 procentní body sociální pojištění placené zaměstnavatelem. Já jsem od počátku upozorňovala, že jde o výpadek zhruba 40 miliard korun, který si logicky nemůžete dovolit. Takže vy jste nevěděli vůbec, co slibujete, protože vás nechci přímo explicitně podezírat, že jste prostě lhali – nevěděli jste a nyní musíte potupně přiznat, že tento svůj slib nebudete schopni naplnit, protože podsekáváte příjmy státu, a to máte spoustu inflačních příjmů právě z té inflační daně, díky obrovské inflaci, kterou se vám nepodařilo v žádném případě zkrotit. Nejste schopni vyčerpat peníze z EU, 54 miliard jste mohli mít v rozpočtu, ale místo toho zřizujete trafiky pro nová ministerstva a trafiky pro různé své spřátelené známé.

Včera přišel Eurostat s novými čísly. Česko jako jediná země Evropské unie prohlubuje své zadlužení. Jsou to čísla – srovnání roku 2021 a roku 2022. Neskutečné. Neskutečné, co se vám podařilo. Na konci roku 2021 bylo zadlužení 42 % HDP a vy jste dosáhli jeho zvýšení o 4,7 procentního bodu na 45,2 %. Vy máte rádi nominální částky, tak je to nějakých 460 miliard, 469 možná přesně. To jsou ty vaše sliby, jak budete konsolidovat, jak to zvládnete, jak vy to seškrátíte oproti rozchazovací Babišově vládě. Toto je výsledek vaší práce. Neskutečná ostuda. A to hrobové ticho na Twitteru, to je skutečně u vás ohlušující od včerejška, kdy ta čísla byla zveřejněna.

A ještě mi dovoluňte požádat o zařazení třetího bodu. Můžeme ho zařadit třeba jako bod třetí dnešního jednacího dne nebo jako bod první zítřejšího jednacího dne, to už prostě nechám na vaší úvaze. Je z jiného soudku. A já bych z tohoto místa – chtěla bych, aby se ten bod jmenoval Omluva ministryně obrany Jany Černochové – a chtěla bych ji z tohoto místa vyzvat, aby se omluvila všem mým kolegům, všem poslancům poslaneckého klubu hnutí ANO, kteří zastupují asi jeden a půl milionu voličů, aby se jim omluvila za to, že je v diskusním pořadu v neděli označila za otroky. To jsou tak šílená slova, že nechci s nimi ani vést žádnou polemiku, paní ministryně. Nestojí za tu polemiku a nejsou hodna žádného politika, a už vůbec ne ministryně tak významného resortu. Takže já vás vyzývám, prosím, mějte tu odvalu, mějte tu pokoru, mějte tu slušnost, přijďte sem a omluvte se všem mým kolegům. Děkuji vám. (Potlesk poslanců hnutí ANO.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Než dám slovo dalšímu přihlášenému, jenom několik oznámení. S náhradními kartami hlasují pan poslanec Staněk – číslo 27, pan poslanec Bělobrádek – 33. Omlouvají se pan poslanec Kettner Zdeněk od 15 do 16 hodin z pracovních důvodů, Kobza Jiří od 16.15 z pracovních důvodů a paní poslankyně Potůčková bere zpět svou dnešní omluvu.

Nyní je tedy přihlášen s přednostním právem pan předseda Tomio Okamura a následuje pan předseda Radim Fiala. Prosím o ztišení. Máte slovo.

Poslanec Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, chtěl bych navrhnout mimořádný bod na schůzi Poslanecké sněmovny s názvem Asociální Fialova vláda chce lidem zdražovat

vodu, kojeneckou výživu, pivo, knihy a další životní potřeby. To je samozřejmě pro SPD nepřijatelné. Vládní představitelé Fialovy vlády, tedy koalice ODS, TOP 09, Pirátů, STAN a KDU-ČSL již veřejně hovoří o tom, že zruší nejnižší sazbu DPH 10 %, kde jsou například pitná voda, točené pivo, kojenecká výživa, léky, knihy, ubytovací a stravovací služby a tak dále. Tyto položky chce Fialova vláda nově přesunout do nové vyšší sazby DPH ve výši 14 %. To znamená, Fialova vláda chce plošně zdrazit všem občanům České republiky tyto základní životní potřeby. A já se ani nestydím za to, že mezi ně zařazuji i pivo, protože i to chcete zdrazit, takže to je v pořádku, že to tam zařazuji, protože já se za to nestydím, že si také rád dám pivo a že občané České republiky mají rádi pivo, patří to k našemu životu. Ale tady se jedná i o pitnou vodu, jedná se o kojeneckou výživu, léky a tak dále. Hnutí SPD zásadně odmítá zvyšování daní, ještě navíc zvyšování daní základních životních potřeb, a ještě navíc za situace, kdy například v případě léků zejména chronicky nemocní přemýšlí, zda si některé léky, kterých je navíc kvůli neschopnosti Fialovy vlády nedostatek, zda si vůbec takové léky vyzvednout a začít je užívat, protože lidé nemají peníze. A v této situaci může zvyšovat DPH, tím pádem zdrazovat tyto položky občanům, skutečně pouze jen blázen nebo asociál. Navíc vláda plánuje zvýšit daně pouze českým občanům, kteří se tomu nemohou bránit, zatímco odmítá zdanit a omezit miliardové příjmy zahraničních společností vyvážejících kapitál z České republiky. Co se týče léků, vláda situaci dlouhodobě neřeší, a navíc tady představitelé vládní pětikoalice lžou, když říkají, že je to prý globální problém. Není to globální problém, například Nurofen jezdí čeští občané nakupovat do Polska, penicilin se vozí ze Slovenska. To znamená, je to totální selhání premiéra Petra Fialy z ODS a ministra zdravotnictví Vlastimila Válka z TOP 09. Samozřejmě, ostatní strany vládní pětikoalice v tom nedělají taky nic a jenom k tomu mlčí, respektive tuto vládu ještě podporují.

Takže navíc vláda také hovoří o zvyšování věku odchodu do starobního důchodu, zrušení výchovného, zkrácení doby pobírání rodičovského příspěvku, zvyšování daní fyzickým osobám, tedy všem občanům České republiky. O tom například otevřeně hovoří předseda KDU-ČSL a ministr práce a sociálních věcí Marian Jurečka. To hnutí SPD samozřejmě odmítá.

Z těchto důvodů jsme přesvědčeni o tom, že by vláda měla předstoupit znovu před Sněmovnu, protože chce v této souvislosti Fialova vláda i měnit programové prohlášení vlády, na základě kterého získala ve Sněmovně důvěru, samozřejmě pouze důvěru vládní pětikoalice. My jsme hlasovali proti, protože my pro tyto programové body rozhodně hlasovat nebudeme a ani nemůžeme, SPD, protože je to v rozporu s našimi předvolebními sliby. S tím si ale vládní koalice hlavu neláme, protože vy jste taky slibovali, že nebudete zvyšovat daně, a už ty daně se chystáte zvyšovat. Navíc jste slibovali, že nebudete zadlužovat Českou republiku. K tomu se ještě dostanu v druhém mimořádném bodě, protože naopak Českou republiku, jako jediná země v Evropské unii zvyšujete státní dluh. Takže já si myslím, že takto závažné informace, které chcete vlastně... Vy chcete naložit českým občanům další, prostě vyšší daně, znovu české občany sedřít z kůže.

A na stranu druhou jste si tady prohlašovali zvyšování platů politiků. Já jsem navrhol zamrazení, můj návrh jste zamítli, zamrazení platů politiků, můj návrh jste zamítli, návrh SPD. Odhlasovali jste si tady neomezený počet politických náměstků na ministerstvech, aby vaši političtí exponenti vládní koalice měli neomezený počet trafik za statisíce korun měsíčně, auta s řidičem, sekretariáty. V okamžiku, kdy chcete sdírat dál a dál a sdíráte běžné občany z kůže, kteří to všechno ze svých daní potom musí platit, nemohou se bránit... Takže já bych chtěl opravdu navrhnout tento bod, a už to tady navrhuju tedy ne poprvé, a je to bod s názvem Asociální Fialova vláda chce lidem zdrazovat léky, vodu, kojeneckou výživu, knihy a další nezbytné životní potřeby." Pivo jsem tam ještě taky dal a další nezbytné životní... respektive vy jste ho tam dali do toho výčtu, já to jenom čtu.

Musím říci, že skutečně zásadně nesouhlasím s tím, když tady premiér Fiala říká veřejně, že nechcete si žádat o důvěru na základě toho vámi chystaného upraveného programového prohlášení vlády. Já si myslím, že v takto zásadních změnách, kdy vy zcela principiálně měníte

vaše programové prohlášení vlády, a chcete ho měnit, tak si myslím, že je nutné, aby vládní koalice si tady znovu požádala o důvěru vládě, abychom si prověřili, že, protože to vypadá, abychom věděli všichni i veřejnost, že všichni vládní poslanci souhlasí se zvyšováním daní, což tak je, všech pět stran s tím souhlasí. Ale možná se tam najde někdo, kdo už s tím souhlasit nebude, protože důvěra vaší vládě je jenom něco přes 20 % a lidé vaši vládu nechtějí, takže možná někdo bude zpytovat svědomí. A navíc by to bylo i férové si tady o tu důvěru znovu požádat, když takto zásadně měníte program, chcete měnit programové prohlášení vlády. Samozřejmě, premiér Petr Fiala z ODS se bojí, takže avizoval v médiích, že si o žádnou důvěru žádat nebudete, přestože vlastně flagrantně porušujete jak předvolební, tak povolební sliby vašim voličům.

Já se nedivím, že se bojíte, protože i podle průzkumu jste nejhorší vládou v novodobé historii a vládou, která má nejnižší důvěru dokonce v novodobé historii České republiky. Vůbec neřešíte drahé potraviny, zatímco okolní země například snížily DPH na základní potraviny, například až na nulu, konkrétně Polsko, i v Německu jsou levnější potraviny než v České republice, občané tam jezdí masově nakupovat, čeští občané... Vy s tím neděláte vůbec nic, takže léky, potraviny, základní potřeby, drahé energie, předražené energie.

Česká republika, jak víme, podle statistik z konce loňského roku má nejvyšší meziroční nárůst cen energií dokonce z celé Evropské unie. To znamená, je to totální selhání Fialovy vlády a nejhorší je, kdybyste si to aspoň zaplatili sami, ale platí to tady všichni občané České republiky včetně voličů SPD, a to nás samozřejmě nenechává vůbec chladnými. Takže to je ten první bod, který bych chtěl zařadit jako první bod dnešní schůze Poslanecké sněmovny.

Navíc vy nejenom že v podstatě chcete zdražovat občanům životy, ale vy navíc ještě chcete zadlužovat Českou republiku víc a víc a půjčujete si, plánujete si půjčit více než 100 miliard u Evropské komise, u zahraničních bank a tak dále, takže se skutečně dostáváme postupně do takzvaného řeckého scénáře, kdy hrozí, že po několika letech vaší vlády už nebude ani na důstojné důchody, na důstojné sociální zabezpečení občanů ani na důstojnou dostupnost zdravotní péče.

Jako druhý bod dnešní, jako další mimořádný bod na dnešní program schůze Poslanecké sněmovny bych chtěl navrhnout bod s názvem Česká republika je kvůli Fialově vládě jedinou zemí Evropské unie, která loni zvýšila státní dluh. Ještě to zopakuju: Česká republika je kvůli Fialově vládě jedinou zemí Evropské unie, která loni zvýšila státní dluh. Já bych to chtěl navrhnout jako bod číslo 2 dneska, protože situace je skutečně vážná. Fialova vláda, protože rozhazuje desítky miliard všude možně, všude možně do zahraničí, ať jsou to předražené zakázky, zahraniční předražené nákupy, ať jsou to desítky miliard na podporu Ukrajinců, zatímco naši občané jsou v nouzi – my říkáme, my jsme pro přiměřenou humanitární pomoc, ale v okamžiku, protože jak víme, podle mezinárodních statistik milion českých občanů je pod hranicí chudoby kvůli Fialově vládě, další milion je na hranici chudoby, tak to opravdu nejsou kroky v takovéto míře, s kterými můžeme souhlasit. A včera uvedl statistický úřad Evropské unie Eurostat, té vámi milované Evropské unie, uvedl, že Česká republika je jedinou zemí Evropské unie, která loni zvýšila státní dluh. V absolutních číslech dluh České republiky za třetí čtvrtletí tento dluh přesáhl 2,98 bilionu korun, takže Fialova vláda je v dalším parametru nejhorší zemí ze všech zemí v Evropské unii – nejhorší vládou ze všech zemí Evropské unie. A jak už jsem říkal tady minule, i podle dalších čísel, například ohledně poklesu reálné mzdy, což je cca 9 %, reálné mzdy českých občanů, opět je to nejhorší číslo ze všech zemí Evropské unie, takže Fialova vláda vede opravdu Českou republiku, už přivedla Českou republiku na samé dno, na samé dno Evropské unie v mnoha závažných a zásadních parametrech. Je skutečně nejvyšší čas, abyste to zabalili a abyste přestali škodit. Vy jste vláda zemských škůdců.

A přitom jenom tak zrekapituluji, že o rok dříve, tedy ve třetím čtvrtletí roku 2021, dluh České republiky přesahoval 2,43 bilionu korun, a teď, po roce vládnutí Fialovy vlády, je tu, už je to 2,98 bilionu korun a Česká republika je jedinou zemí Evropské unie, která loni v tomto období meziročně dluh zvýšila. V celé Evropské unii se přitom dluh snížil, snížil se na 85,1 %

HDP a v eurozóně se dluh snížil na 93 % HDP, což tedy samozřejmě, kdo se vyzná v ekonomice, už tahle čísla jsou neuvěřitelná hausnumera. Samozřejmě k těmto číslům se Česká republika kvůli Fialově vládě přibližuje, k tomu poměru vůči HDP, ale to jsou teda děsivá čísla. Takže na jednu stranu v Evropské unii ten dluh poklesl, což je určitě dobrý trend, ale to číslo samotné je úplně monstrózní, a opravdu já když slyším argumenty – ale takhle argumentoval i Andrej Babiš, což bylo taky šílené, ta argumentace, dneska argumentuje i Fialova vláda – že prý v Evropské unii ten dluh mají vyšší vůči HDP. No, říkat, že protože jinde jsou ještě zadluženější, tak my se můžeme taky ještě více zadlužovat, to je neuvěřitelná argumentace, to je potřeba úplně odmítnout. To v podstatě, kdyby takhle hospodařila česká domácnost nebo firma, už je dávno v exekuci nebo v insolventi, potažmo krachuje.

Samozřejmě když se podíváme na tato čísla zadlužení Evropské unie a eurozóny – a všimněte si toho, že zadlužení eurozóny, tedy tam, kde mají euro, je vyšší, než je průměr Evropské unie, takže i na tomto parametru vidíte, jak to s tím eurem vůbec nefunguje – tak to není Evropská unie. Evropská unie si plně zasluhuje přejmenování na dluhovou unii a není to vůbec nic jiného než dluhová unie. Evropská unie nefunguje, ekonomicky to nefunguje, a už se jenom zadluhuje a zadluhuje, zadluhuje. A i to, jak jsem říkal, zadluhuje se astronomicky a půjčuje si u zahraničních bank, půjčuje si už všude možně Evropská unie. A tady, proč o tom mluvím, tady je důležité vyvrátit lež, kterou tady papouškují pořád zastánci Evropské unie neboli Fialova vláda, ale i hnutí ANO Andreje Babiše, že prý nám půjčí Evropská unie, že jsou to evropské peníze. Za a) nejsou evropské, protože zdaleka všechny země nejsou v Evropské unii v Evropě, není tam například Švýcarsko, Norsko a další země, ale za druhé, my si nepůjčujeme peníze od Evropské komise ani Evropské unie, protože ta si je za a) půjčuje, ale za ty půjčky ručí i Česká republika. To znamená, bylo by dobré, kdybyste už tady přestali lhát, protože za ty půjčky samotné ručí i Česká republika, to znamená občané České republiky, na desítky let se za ně ručí. Nově a nově takovéto půjčky si bral i Andrej Babiš ve vládě, nepřijatelné půjčky, a pak tady lhali všichni, že jsou to půjčky od Evropské unie, přitom jsou to půjčky za ručení České republiky a všechno je to na dluh, protože prostě Evropská unie nefunguje a je to opravdu šílený projekt z tohoto pohledu. Kdyby to bylo v normálním životě, tak už je dávno exekuce na takovou rodinu, na takový projekt, nebo insolvence a už to dávno končí celé.

Mimochodem, i ekonomové komentují konání Fialovy vlády. Budu citovat například ekonoma Lukáše Kovandu: "Z daných čísel vyplývá, že Česko dopadá v rámci celé Evropské unie nejhůře, nejhůře po pandemickém ozdravování svých veřejných financí, přičemž ani nejčerstvější vývoj nenabízí příliš útěchy či naděje. Současná vláda se ovšem k ozdravování veřejných financí příliš nemá." Takže i ekonomové jednání Fialovy vlády hodnotí zcela jasně a znovu říkám, jste nejhorší vláda v novodobé české historii. Máte i nejnižší důvěru občanů vůbec v novodobé české historii. Skutečně je potřeba vyvíjet a my jako SPD budeme vyvíjet veškerý politický tlak politickými metodami, aby vaše vláda co nejdříve skončila.

Takže to jsou moje dva návrhy mimořádných bodů za SPD, a jak říkám, navrhuji to hned na začátek dnešní schůze Poslanecké sněmovny. Děkuji za pozornost.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Ano, děkuji. Další přihlášený je pan předseda Radim Fiala s přednostním právem, následuje paní místopředsedkyně Dostálová. Prosim, máte slovo.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji za slovo. Moc často se to nestává, ale já budu komentovat ještě projev svého předřečníka, pana kolegy, pana předsedy Tomia Okamury. Myslím, že jsme evidentně viděli, že Evropská unie by se mohla přejmenovat na takzvanou dluhovou unii, to je opravdu spolek zadlužených zemí světa a začíná to být prostě pro všechny obrovský problém. Ale chápu, že pro Evropskou unii je to důležitá věc, protože čím víc ty země budou zadluženější, tím víc se budou držet za ruce a bát se pustit, protože samy o sobě by spadly do nějakého

bankrotu nebo nějakých problémů finančních, ze kterých by se těžko vyhrabaly. Ale pokud jsou v této dluhové unii, ona má záchranné mechanismy, kde prostě na počítači připíše jednu nulu – už ani netiskne, ale připíše jednu nulu, protože jí chybí peníze. Vydává dluhopisy pro jižní státy Evropy za 2 %, protože s vyšší úrokovou mírou by ty státy dávno zkrachovaly, takže je to prostě dluhová unie.

Ale pojďme od léků, o kterých zde bylo hovořeno, které nejsou, pojďme od drahých potravin, které mají jeden z nejvyšších růstů cen, které daleko překračují zmiňovanou inflaci, která meziročně byla 15, 16 %, a ceny potravin rostou až o 50 %, pojďme k té nejzajímavější a nejdůležitější komoditě, a to jsou energie. Takže paní předsedající, můžu vás – nebo paní předsedkyně, já bych potřeboval zpětné zrcátko, abych na vás viděl a mohl mluvit do mikrofonu – tak paní předsedkyně, prosím vás, napište si tam, že chci zařadit bod, který se bude jmenovat, že Vláda Petra Fialy nezvládla energetickou krizi a nezvládá energetickou krizi.

V České republice máme po přepočtu na takzvanou paritu kupní síly, což znamená místní úroveň příjmů obyvatel, aktuálně nejvyšší ceny elektřiny ze všech členských států Evropské unie. Vyplyvá to z posledních dat indexu Happy, který tvoří poradenské společnosti VaasaETT z Finska, E-control z Německa a maďarský energetický regulátor MEH, který srovnává ceny energií evropských zemí. Schválně cituji ty organizace a společnosti, které provedly tento průzkum, z toho důvodu, abyste nemohli tyto informace nazvat dezinformacemi a říkat, že jsou to lži a že to všechno je úplně jinak. Prostě není, je to tak.

Zatímco české domácnosti přišla 1 kilowatthodina elektřiny počátkem prosince 2022 – to znamená, že tady mluvím o datech, která jsou stará necelé dva měsíce, není to žádný starý průzkum – takže Čechy přišla 1 kilowatthodina na 68,2 eurocentu, Itálie na 53,7 eurocentu a Němci za ni platili pouze 46,6 eurocentu. Takto vysoké ceny jsou nuceni naši spotřebitelé platit, přestože jsme jako stát ve výrobě levné elektřiny plně soběstační a přestože Česká republika v této situaci, reprezentována touto vládou, vládou Petra Fialy, má podíl 70 % ve společnosti ČEZ, která je našim největším producentem elektřiny.

Současná situace má silně negativní dopady na sociální situaci českých domácností a českých firem. 1 kilowatthodinu vyrobí české jaderné elektrárny za necelou 1 korunu, k nám se dostávají za 4, 5, 6, 7, 8 korun. A já se ptám vlády, kde jsou ty prachy? Kde je ten rozdíl mezi výrobou 1 koruny a nějakým ziskem 1,50? Kde je rozdíl do těch 7 korun? Komu to dáváme? Kompenzujeme to obchodníkům, kompenzujeme to překupníkům, protože ty ceny jsou z burzy. Je to velmi špatně, protože samozřejmě tím, že to kompenzujeme, na to doplácí státní rozpočet a i přes windfall tax a různé jiné taxy nebude vláda schopna vybrat tolik peněz, kolik kompenzuje těm obchodníkům, a český státní rozpočet během dvou tří let na to prostě doplatí, protože jestli budeme kompenzovat něco mezi 100 miliardami a 200 miliardami ročně, tak prostě to státní rozpočet nemůže udržet. A já se ptám, kde za tři roky vláda vezme na důchody, kde vezme na sociální dávky a na další nutné mandatorní výdaje? Vždyť prostě nebudou peníze a bude si půjčovat, bude si půjčovat za nehorázné úrokové míry, třeba za 7 %, 8 %, možná i víc. To znamená, jestli dnes platíme necelých 50 miliard úroků, tak to v dalších letech může být třeba 100 miliard, 100 miliard úroků ročně! Víte, co to je za horu peněz? Ani bychom to nepřežili!

Jde jednoznačně o odpovědnost této vlády, vlády Petra Fialy, která má také regulační nástroje, ale nevyužívá je, aby tak dále ožebračovala naše občany a firmy a přemrštěnými cenami si zajistila další miliardové příjmy státního rozpočtu.

Ale my jsme vyzvali vládu, aby zavedla takzvaný sociální tarif. To znamená, jestli jaderná elektrárna vyrobí elektřinu za 1 korunu, tak aby si k tomu přidala nějaký zisk, aby k tomu připočítala distribuční poplatky a prodala to třeba za 2 koruny českým firmám, českým občanům, a ne za 7 nebo za 9 nebo za kolik a nikomu nic nekompensovala. Jedině tak se z toho můžeme dostat. Jinými slovy, česká vláda – nevím, jestli tato má tolik politické odvahy, aby to udělala – ale česká vláda musí přijmout odpovědnost za výrobu elektrické energie, její distribuci

a cenovou politiku, a ne že to bude nechávat na nějakém evropském trhu, který je fikce a který prostě nefunguje a neexistuje jenom proto, že si Němci dokázali zavřít své jaderné a uhelné elektrárny a elektrické energie je nedostatek.

Takže v přímém přenosu už teď můžeme sledovat deindustrializaci České republiky. Firmy se dostávají do obrovských problémů, jsou prodávány – je jich na trhu mnoho, těch firem, které se dneska nabízejí k prodeji, protože už nemají žádné zisky. Vláda argumentuje nějakým průzkumem, který říká, že se zase tak moc nepropouští v těch firmách. Jasně, protože se propouštějí agenturní zaměstnanci, ti nejsou na hlavní pracovní poměr, takže těch se ty velké firmy zbavují jako prvních, ale přesto nárůst propouštění je a v budoucnu pravděpodobně bude. To za prvé.

Za druhé, ty firmy netvoří žádné zisky. Když netvoří zisky, nemohou jednak investovat do inovací, do dalších věcí týkajících se zaměstnanců, ale hlavně také nebudou odvádět daň z příjmů právnických osob, protože nebudou mít zisky. To znamená, že český státní rozpočet přijde o další finanční prostředky, a samozřejmě vláda se bude snažit někde je vybrat, někde jinde, a už se o tom mluví: DPH z 10 na 13 až 14, daň z příjmů fyzických osob, progresivní daň z příjmů fyzických osob, zvýšení daně z příjmů právnických osob, daň z nemovitosti a další daně. Vždyť je to veřejně dostupné na Novinkách, jen se na to podívejte, kde o tom mluví pan vicepremiér Marian Jurečka, ministr práce a sociálních věcí, i pan ministr financí Stanjura. Každý z nich říká něco, asi aby to nebyla taková rána pro veřejnost. Takže já jasně říkám, že by vláda měla udělat sociální tarif, nedívat se doleva, doprava, přece jde o naše firmy, o naše zaměstnance.

A já k tomu řeknu ještě jednu věc. Ten globalizovaný svět, který jsme znali, končí. Končí! To znamená, Česká republika se bude muset vrátit k výrobě některých dalších věcí, jako je vlastních léků, aspoň těch nejdůležitějších, protože nemůžeme stát frontu v Indii a v Číně na antibiotika nebo na některé jejich složky. Budeme se prostě muset vrátit ke spoustě věcí, které jsme díky globalizovanému světu opustili, protože jsme si zvykli, že to tady zítra nebo pozítřku bude. Prostě dodavatelsko-odběratelské řetězce se přerušily, je to velký problém a myslím si, že globalizovaný svět, jak jsme ho znali, končí.

Tak, to bylo asi všechno k tomu, co jsem chtěl říct. Paní předsedkyně, máte to napsáno?

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Vláda Petra Fialy nezvládá energetickou krizi byl název, a na kdy to chcete zařadit?

Poslanec Radim Fiala: Já bych to zařadil na dnešek jako... už tam máte nějaký bod?

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Máme, máme tady hodně návrhů na první body, druhý a třetí.

Poslanec Radim Fiala: Tak já to zařadím jako další po už zařazených bodech.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Ano, po pevně zařazených bodech dnes. Dobře. (Poslanec Radim Fiala: Děkuji vám.)

Nyní je přihlášena paní místopředsedkyně Klára Dostálová s přednostním právem, pak se hlásí pan místopředseda Havlíček, všechno přednostní práva zatím. Prosím, máte slovo.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dnes jsme svědky toho, že se opět snažíme zařadit na jednání Sněmovny body k projednání, které trápí občany této země, a kdybych si mohla vsadit, tak se

vsadím, že opět nebude ani jeden z nich zařazen. To znamená, všechny ty problémy, které trápí – obracíte se na nás v poslaneckých kancelářích, abychom nějakým způsobem podpořili vládu v tom, aby problémy řešila – tak bohužel asi ani dnes nedojde k zařazení, ale nebudu předbíhat, třeba budu mile překvapena.

Je potřeba si připomenout, že máme v Evropské unii několik zcela nelichotivých prvenství. Máme nejvyšší pokles reálných mezd v samostatné historii České republiky, ale dokonce nejvyšší pokles reálných mezd ze všech zemí OECD. Máme nejdražší cenu elektřiny a plynu v kupní síle ze všech zemí Evropské unie, a to jsme exportéři Evropské unie. My vyrábíme elektřinu za pětistovku za megawatt hodinu, ale všichni platíme zálohy mezi 8 a 9 tisíci měsíčně. Máme dlouhodobě jednu z nejvyšších mír inflace ze všech zemí Evropské unie. Přes 80 % domácností pociťuje zdražování, 19 % je dokonce v zásadních problémech. A aby toho nebylo málo, tak jsme se dostali po třiceti letech od revoluce k tomu, že máme nedostatek léků. Ale máme nedostatek léků v České republice, když pojedete k sousedům do Polska, do Německa, tak žádné takové výpadky nejsou. Takže my dneska jsme v čase, kdy tedy nesháníme mandarinky, nestojíme frontu na mandarinky, zato sháníme podpultově léky pro svoje děti a pro svoje vnoučata.

Můj návrh dnešního bodu směřuje k trhu nemovitostí a k bytové krizi. Opravdu se na mě obrací mnoho mladých rodin, že situace pro ně je dále neudržitelná. My v České republice – a musíme si to neustále připomínat – máme 80 % vlastnického bydlení a pouze 20 % nájemného bydlení. Bohužel, to vlastnické bydlení je samozřejmě vázáno hypotékou. Mladí lidé, kteří si pořídili vlastnické bydlení, šli do úrokových sazeb, které jim byly nabízeny, a vždycky jsme se pohybovali někde od 2 do 4 %. Samozřejmě tito mladí lidé, když si spočítali rodinný rozpočet, tak i když maminka zůstala na mateřské, tak to většinou zvládali. Ale situace dneska je zcela opačná. Mladí lidé skutečně současný stav v oblasti bydlení s vysokými cenami hypoték nezvládají. A já se ptám, a proto chci zařadit tento bod na jednání, co dělá vláda pro podporu bydlení v České republice? Jak chce pomoci mladým lidem, ale i třeba seniorům nebo zranitelným skupinám, k tomu, aby vůbec dosáhli na vlastní bydlení? Neustále jsme četli o tom, že pro mladé lidi je velmi důležité, aby se co nejrychleji postavili na vlastní nohy, aby se osamostatnili, aby takzvané mamahouse prostě nefungovalo, abychom mladým lidem dali zelenou do jejich života, a skutečnost je taková, že místo toho, abychom se všichni zamysleli a samozřejmě to postavili na těch pilířích, aby se vůbec dalo stavět v České republice, což samozřejmě alfa omega je i rychlejší efektivnější stavební zákon, získal Zákon roku, ale bohužel současná vládní koalice jej zrušila a uvidíme a doufejme, že se podaří tedy aspoň v tomto roce nějaký nový, rychlý, dynamický stavební zákon schválit. To jsou ta úzká hrdla, která samozřejmě znemožňují a prodražují bytovou výstavbu.

A jenom pár čísel, abyste si udělali obrázek sami: ceny bytových nemovitostí se dle Českého statistického úřadu ve třetím čtvrtletí 2022 meziročně zvýšily o 16,6 %. Došlo také k navýšení indexu cen neboli nákladů na nemovitosti obývané vlastníky, a to více než o 17 %. A to, že rostou ceny nemovitostí, je i v důsledku právě zmiňované nízké výstavby. Aktuální čísla hovoří také o tom, že dle České bankovní asociace za celý rok 2022 poskytly banky a stavební spořitelny hypoteční úvěry ve výši 197 miliard, což představuje meziroční pokles kolem 60 %, a v meziročním srovnání za prosinec 2022 byl propad hypotečních úvěrů ve výši 82 %. Navíc se ještě zvyšuje úroková sazba na nově poskytnuté hypoteční úvěry.

A za této situace, kdy hovoříme o zastavení hypotečního trhu, současná vláda podporuje zvyšování úroků jako lék na inflaci. Přitom koalice v předvolební rétorice – a všichni jsme to slyšeli – opakovaně hovořila o výstavbě dostupných a sociálních bytů. Všichni jsme zaznamenali na všech mediálních vystoupeních: Budeme stavět 100 000 bytů ročně. A já se ptám, kde jsou? Kde jsou ty byty? Kam můžu poslat mladé rodiny, které se na mě obracují v poslanecké kanceláři, že zoufale shání byty tak, aby mohly založit rodinu a samozřejmě se postavily na vlastní nohy? Je potřeba si uvědomit, že čtvrtina období, které má tato vláda před

sebou, už je vlastně vyčerpána, a já bohužel musím říci, že nevidím to pomyslné světlo na konci tunelu.

Musím se ptát, a proto chci zařadit tento bod na dnešní jednání, proč Ministerstvo pro místní rozvoj zastavilo podporu družstevního bydlení, kde mladí lidé si alespoň mohli sáhnout na státní podporu, pokud skládají takzvaný družstevní podíl? Proč neexistuje žádná podpora majitelům vícegeneračních domů, aby mohli vícegenerační domy rozdělit na samostatné bytové jednotky? Dnes ve vícegeneračních bytových domech bydlí samotní senioři, ale ti nemají peníze na to, aby udělali samostatné koupelny a samostatné vchody, přitom by to byly opravdu strašně malé peníze, doslova by se dalo říci, že by to bylo za málo peněz hodně muziky, a rázem by bylo řádově více samostatných bytových jednotek na trhu.

Dále se ptám – současnou situaci hypoték vnímáme všichni – proč se neřeší vícegenerační hypotéky? Proč se neřeší to, že ti mladí lidé budou mít dobu splatnosti prostě delší s garancí státu, aby se jim snížily splátky do vlastního bydlení? Dneska máte splatnost hypotéky 20 až 25 let, tak se pojďme bavit 35 až 40, protože rázem vám samozřejmě klesne splátka, a znovu si mladí lidé budou moci dovolit jít i třeba do vlastního bydlení. Proč se nepokračuje v projektu, aby byty začal stavět stát? Vždyť stát má opravdu velké množství projektů, může jít do družstevní výstavby a tak dále, ale v tom projektu, který naše vláda započala, se bohužel nepokračuje.

Jediné, co tedy vidím, je neřešení bytové krize, odklad stavebního zákona a vytváření vzduchoprázdna. Proto bych ráda zařadila tento bod, abychom se skutečně pobavili o tom, co my všichni poslanci této země můžeme pro zrychlení bytové výstavby v České republice udělat, a požaduji ho zařadit jako první bod ve středu 25. ledna. Děkuji moc za pozornost. (Potlesk poslanců ANO.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Než dorazí pan místopředseda Havlíček, tak ještě načtu omluvy. Pan poslanec Hofmann Jan od 16 do 18 hodin se omlouvá z pracovních důvodů a pan ministr Válek od 16 hodin z pracovních důvodů.

Po panu místopředsedovi následuje pan poslanec Novák. Prosím, máte slovo.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Vážená paní předsedkyně, vážení páni poslanci, vážené paní poslankyně, vážení členové vlády, já bych si dovolil zařadit bod s názvem Dopady klimatických opatření na domácnosti a firmy, v závěru ještě zopakují jednou název tohoto bodu. A nyní zdůvodním, proč se domnívám, že je nezbytné o tom diskutovat v rámci samostatného bodu, nikoliv v rámci toho, co nám doporučují členové vlády, a to jsou interpelace, protože v interpelacích máme v lepším případě několik málo minut na to, abychom položili dotaz a abyste vy odpověděli. A jak se vám budu snažit ukázat v následujících minutách, toto opravdu není na pětiminutovou odpověď, ale na velmi vážnou diskusi, protože jsem přesvědčen, že v rámci předsednictví Evropské unie v klimaticko-ekonomicko-energetické oblasti jste pracovali s mandátem, který jste nedostali. Nejste schopni poskytovat úplné informace o tom, co se tam vlastně dojednalo a jaké to bude mít dopady.

Takže vážený pane ministře průmyslu nepřítomný, ani já jsem vás neviděl od začátku tohoto roku. Bezemisní budovy jste odsouhlasili od roku 2027, respektive 2030, podle toho, jestli to jsou budovy veřejné, nebo rodinné. To samo o sobě bude znamenat 10 % nárůst cen nových budov. Byl bych rád, abyste nám toto potvrdil či vyvrátil, ale současně abyste nám vysvětlil to, co se jaksí nezmiňuje. Do roku 2050, což nevypadá špatně, musí být bezemisní i všechny starší budovy – podle toho, co jste domluvili v rámci energetických ministrů na Evropské unii v rámci našeho předsednictví. Leč ďábel je skrytý v detailu, pane ministře, a vy určitě víte, doufám, že to víte, že je zde takzvané přechodové období.

A nyní, prosím, poslouchajme všichni, o co se jedná. Do roku 2033 musí být vcelku, v celé České republice, v průměru všechny budovy na takzvané energetické účinnosti maximálně D. Fakticky to znamená, že bude muset drtivá většina budov, obytných budov, bytů, domků, ale i veřejných budov, projít rekonstrukcí, protože naprosto drtivá většina z nich nespĺňuje tento požadavek, to znamená D jakožto děčko. Jak se to bude řešit? Víte, že to bude stát statisíce korun pro běžné obyvatele, držitele bytu, anebo dokonce i miliony pro ty, kteří mají rodinný domek staršího data? Co se bude dělat s těmi, kteří na to nebudou mít? Jak k tomu stát přistoupí, aby se to zprůměrovalo? Bude se to nějakým způsobem podporovat? Uvědomujme si to, že to bude v roce 2033, to znamená, že pokud někdo chce udělat renovaci, modernizaci, tak o tom musí v následujících měsících, možná jednotkách let, začít přemýšlet, začít si strádat peníze a začít si připravovat nejenom zdroje, ale možná i vše, co se týká jeho bydlení, k tomu, aby k tomuto došlo? Tak to je jedna věc.

A pane ministře průmyslu a současně i pane ministře životního prostředí, s jakým mandátem jste odjžděli do Evropské unie na předsednictví v rámci našeho automobilového průmyslu, ale myslím tím v tuto chvíli i v rámci nebo z pohledu těch, kteří užívají automobily? Ještě před předsednictvím jste tvrdili, že nedopustíte to, aby skončila nová auta na spalovací motory od roku 2035. Přitom jste byli první, kteří pro to zvedli ruku a kteří byli ve skupině zemí, která toto podpořila. Vy jste neměli ani tu odvahu jít do té menší skupiny zemí, která se proti tomu alespoň formálně vyslovila. Ale co je důležité, kde jsou dopady na automobilový trh, automobilový průmysl? Co to bude znamenat... s našimi dodavateli, subdodavateli? Víte, že u nás jsou tisíce firem, které v této oblasti zaměstnávají desítky tisíc zaměstnanců, a když bych to sečetl, tak dokonce je to 500 000 přímých i nepřímých pracovníků, kteří jsou v tomto oboru? Co se s tím stane? Klesne ten počet? Vzroste? Budou se přelokovávat výroby do jiných zemí či ne? A jak se to dotkne spotřebitelů, uživatelů, majitelů aut? Víte velmi dobře, že díky tomuto opatření se zvedne cena aut i na spalovací motory do roku 2035, protože prostě a jednoduše někdo musí zaplatit nová auta, elektromobily, jejich vývoj, a ty automobilky je budou platit pochopitelně ze zisku stávajícího prodeje aut na spalovací motory. Kolik to bude? O kolik se zvednou ceny?

Proč nevysvětlujete to, jakým způsobem bude dopadat ta šílená emisní norma Euro 7, kterou předložila Evropská komise v době vašeho předsednictví? Proč neřeknete, že je tam kritické datum roku 2025 až 2034, to je tedy do doby, než skončí definitivně výroba aut na spalovací motory, a že v rámci této emisní normy to dopadne na výrobce tak, že aby splnili požadavky na emise, budou muset zejména malá auta, levná auta, zdražit o desítky tisíc korun? Proč neřeknete, že u Fabie, Škody Fabie, to může být až 120 000 korun od roku 2025, myslím tím 120 000 korun navrch, což by znamenalo, že je to auto za půl milionu? I proto představitelé Škody jasně tvrdí, že je na zvážení, jestli vůbec tato auta vyrábět, protože bude otázka, jestli bude mít vůbec smysl si tato auta kupovat. Proč se to neřeší? Proč se nediskutuje o tom, že by to mělo být v roce 2028, 2029 a tak dále? Vždyť přece všichni víme, že to je vražedné – jak pro náš automobilový průmysl, tak samozřejmě pro spotřebitele. Nebo se bojíte jim to sdělit? Proč se nediskutuje o tom, že se rozšířily emisní povolenky i na domácnosti, zejména tedy na ty, které vytápí emisními palivami? Je to už v roce 2027 a je třeba si říct, o kolik se bude platit více. Myslíme tím ten nebo ti, kteří budou využívat emisní paliva.

My jsme to dopočetli na průměrný byt, který bude vytápět plynem, na 5 000 korun. Je to tak? Není to tak? Ale to by mělo říkat Ministerstvo průmyslu a obchodu, jestli se na nás dívají kolegové z Ministerstva průmyslu a obchodu, tak prosím pěkně, řekněte panu ministrovi, že je třeba tohle komunikovat, a jsem přesvědčen, že vy ty výpočty mít musíte, protože to chtějí vidět zejména lidé a chtějí to vidět ti, kteří ještě dnes emisními palivami vytápí.

Proč neřekneme to, že se od roku 2024 – ano, to je za rok – bude, a teď dobře poslouchajme, snižovat počet emisních povolenek na trhu. Když jste odjžděli na předsednictví Evropské unie, tak jste říkali, pane ministře průmyslu, že uděláte vše pro to, aby se zvýšil jejich počet, což by znamenalo, že klesne jejich cena, což by znamenalo, že to bude mít pozitivní

dopad na náš průmysl a na ceny energií. Vy jste podlehl v té klimatické masáži, díky tomu vám zatleskal Frans Timmermans, největší zelený ideolog Evropské unie a místopředseda Evropské komise, výsledkem čehož je to, že snižuje množství emisních povolenek – přeloženo do češtiny, vzroste s největší pravděpodobností jejich cena. Takže bude na vás to, že průmysl na tom bude opět hůře, že se bude daleko hůře vyrovnávat dneska s americkou a asijskou konkurencí a že to samozřejmě opět bude mít dopad na ceny energií, bude se vytvářet tlak na zvýšení jejich cen. To je jednoduchá matematika.

A proč se více nekomunikuje to, že od roku 2027, nejdéle 2028, se rozšíří emisní povolenky i na ty, kteří využívají auta na spalovací motory ve smyslu jejich provozu, nikoliv ve smyslu nákupu těchto aut? To už jsme si zde řekli, že ta auta budou dražší, ale navíc ještě se budou platit speciální poplatky za jejich emise, pravděpodobně přes nákup ceny benzinu a nafty. Zatím jsme dopočítali, že to je mezi 3 až 6 korunami za litr s ohledem na to, kolik ta emisní povolenka nakonec bude stát. Proč se tohle nekomunikuje? Proč na to lidé neupozorňují? Nebo je necháte nakoupit si auta na emisní paliva, a následně aby tedy platili výrazně, výrazně více?

Buďto nevíte, anebo to nechcete říct – nechcete říct proto, abyste lidi neděsili. Obojí je špatně, a proto chci, aby k tomuto byl samostatný bod, abychom si to rozříkali, abyste složili účty s tím, co jste vlastně v rámci Evropské unie udělali, abyste řekli, s jakým mandátem jste tak činili, protože já tvrdím, že jste k tomu neměli politický mandát, a současně, abyste vyčíslili dopady. Máte na to kompetence, máte na to lidi, máte na to prostor. My rovněž uděláme tyto odhady a můžeme tady o tom férově diskutovat.

Ale to nejhorší, co můžete udělat, že strčíte hlavu do písku a budete tvrdit, jak jste skvěle fungovali v rámci předsednictví Evropské unie, aniž byste sdělili našim lidem, našim firmám a našim domácnostem, co jste tam vlastně dojednali. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Ještě si nejsem jista, jestli jste, pane místopředsedo, zmínil, na kdy to chcete zařadit, pokud to tedy chcete pevně zařadit.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Ano, omlouvám se, jakožto první bod dnešního jednání.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Nyní následují přihlášení, kteří už nedisponují přednostním právem. Prosím tedy pana poslance Nováka, aby vystoupil, a následuje pan poslanec Robert Stržínek. Upozorňuji na pětiminutový limit časový. Prosím.

Poslanec Marek Novák: Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Kolegyně, kolegové, členové vlády, prosím o zařazení nového bodu pod názvem Informace ministra práce a sociálních věcí Mariana Jurečky o dopadech systemizace na vyplacení sociálních dávek pro rodiny a sociální služby.

Je to čtrnáct dní, co jsem tady z toho místa žádal, aby pan ministr vyřešil akutní, doslova kritickou situaci ve vyplacení dávek. Ta situace byla způsobena takzvanou systemizací na Ministerstvu práce a sociálních věcí. Bohužel to, co po spuštění systemizace nastalo, doteď a úplně stejně, možná i víc než před těmi čtrnácti dny stále ohrožuje výplaty téměř všech dotací sekce rodinné politiky a sociálních služeb. Domníval jsem se, že apel, který jsem tady dával před čtrnácti dny, když už nebyl zařazen bod, tak že aspoň probudí pana ministra a začne konat tak, aby napravil škody, které jsou na straně ministra práce na ministerstvu způsobeny. Bohužel, nic se nestalo, dodnes se nic nestalo. Sociální služby, které jsou v takzvaném nadregionálním programu, stále žijí v nejistotě, nevědí, zda dostanou podporu od státu na práci, kterou dělají. Jedná se o peníze, které jsou pevně vyčleněné ve státním rozpočtu, tudíž nikam jinam ani jít nemohou. Bohužel, nic se nestalo, za dva týdny skutečně nic. Já osvěžím paměť. Jde o ohrožení

výplaty téměř všech dotací sekce rodinné politiky a sociálních služeb. Ta systemizace skutečně rozbila celé ministerstvo jako takové. Jde o kolaps financování nadregionálních sociálních služeb, kolaps financování dětských skupin, kolaps financování výkonu agendy sociálně-právní ochrany dětí, výkonu sociální práce jako takové.

Jistě si vzpomenete, že jsem zde připomínal, že sociální výbor přijal usnesení, aby byla systemizace pozastavena do 30. 6. To usnesení bohužel nebylo naplněno, nevím proč. Tam jednoznačně plyne, že nebyla žádná analýza předtím, než se systemizace začala dělat, bohužel. Proto se pokouším znovu tuto problematiku dostat na pořad jednání této schůze, a abychom dostali informace, jak bude ta situace napravena, jak zajistíme, aby organizace, které se starají o občany, o potřebné občany, byly financovány a měly jistotu, mohly platit svým zaměstnancům. V navrženém bodě bych rád slyšel informace, jak a kdy bude ta situace napravena. Jde o lidi v nouzi. V programu nadregionálních a celostátních sociálních služeb je dnes 110 organizací, ty zaměstnávají cirká 10 000 lidí a tito se starají o minimálně 50 000 uživatelů. Pokud je budeme ignorovat, tak je necháme na dlažbě. Opravdu je potřeba to řešit.

Pro rok 2023 je ve státním rozpočtu vyhrazeno 1,7 miliardy korun konkrétně pro tyto služby. Proč nejsme schopni jim je rozdělit? Dětských skupin je v tuto chvíli 1 500, je v nich umístěno 20 000 dětí, takže přibližně stejný počet rodin se může ocitnout v krizové situaci kvůli neřízení rezortu práce. Budou existenční problémy, protože dětské skupiny nedostanou včas dotaci, nebudou schopné se ufinancovat a zaniknou. Co se stane potom s trhem práce? Nemluvím o tom, co by nastalo při nevyplacení dotace na výkon agendy sociálně-právní ochrany dětí, protože tam už jde přímo o životy konkrétních dětí.

Prosím, pojdme napravit tuto situaci. Pojdte nás, pane ministře, informovat o tom, jak jsme schopni ji co nejrychleji napravit. A za to, že, milí kolegové z koalice, podpoříte tento bod, vám předem moc děkuji. Tento bod bych chtěl zařadit jako druhý bod po již pevně zařazených. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. A myslíte tím dnes, předpokládám, pane poslanče? (Poslanec Novák: Ano, dnes.) Děkuji. Děkuji i za dodržení času. Následuje pan poslanec Stržínek, připraví se paní poslankyně Adámková. Prosím, máte slovo.

Poslanec Robert Stržínek: Děkuji. Vážená paní předsedkyně, vážené kolegyně, vážení kolegové, jakožto poslanec za Zlínský kraj považuji za důležitou debatu o změně financování krajů. Zlínský kraj, který zde v Poslanecké sněmovně zastupuji, po přepočtu na obyvatele dostává třetí nejnižší částku ve srovnání s ostatními kraji, konkrétně 7 177 korun na jednoho obyvatele. Za našim Zlínským krajem je již jen kraj Moravskoslezský a Jihomoravský. Pro srovnání, Kraj Vysočina dostává 11 434 korun na obyvatele, kraj Jihočeský 10 604 korun na obyvatele a rok, tedy o desítky procent více než kraj Zlínský. Považuji za nezbytné tyto disproporce srovnat a pomoci primárně krajům, které jsou na konci tohoto žebříčku, tedy zejména kraji Jihomoravskému, Moravskoslezskému a Zlínskému. Aktuální nastavení rozpočtového určení daní brzdí rozvoj těchto regionů a je nezbytné současné rozdělení financí přehodnotit, a to buď změnou koeficientů, či samotného RUD. Navrhuji proto na jednání Poslanecké sněmovny zařadit bod Spravedlivé rozdělení daní jednotlivým krajům, a to jako první bod po již pevně zařazených bodech dnes. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Nyní paní poslankyně Věra Adámková a následuje pan poslanec Vondráček. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Adámková: Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Vážená paní ministryně, vážení pánové ministři, dámy a pánové, žádám vás dnes o zařazení dvou bodů, které

se domnívám, že jsou zcela bezproblémové, nadstranické, apolitické, protože se týkají opět zdraví. Tak jako vždycky, dovoluji mi moji mantru, že zdraví je opravdu to nejdůležitější, co máme, a bez toho zdraví se tady ani hádat nebudeme, čili pěstujeme si zdraví.

První věc, kterou žádám – možná se vám bude zdát, že nesouvisí se zdravím, ale velmi úzce souvisí – a to je bod, který bych nazvala Cena potravin a zdravotní péče v České republice. Jedná se o to, že mnohé choroby, jak dobře víte nakonec i ze svých rodin, se sice buď mohou léčit farmaky, ale také nemohou třeba léčit farmaky, takže teď mám třeba na mysli celiakii. Víte, že tím trpí poměrně dost obyvatel včetně dětí, a musím říci, že pojišťovny se snaží tam nějakým způsobem samozřejmě přispět těmto lidem, ale vzhledem k tomu, jakým způsobem roste cena potravin, bohužel pro tyto lidi se stávají některé potraviny nedostupnými. Pro vaše srovnání, když budu zaokrouhlovat, a hodně zaokrouhlovat, kilo polohrubé mouky podle toho, jak kde budete kupovat, se šplhá okolo 25, 26 korun, někde levněji, samozřejmě, ale cena mouky bezlepkové je okolo 100 korun. A jestliže si uvědomíte, že v té rodině, protože to je vázaná nemoc samozřejmě, jsou třeba dva nebo tři členové, tak ono opravdu to už je hodně. Ti lidé také chtějí mít bábovku, také chtějí mít koláč jako všichni ostatní a tam potom opravdu už příspěvek té pojišťovny prostě nestačí. Když se podíváte, kolik stojí bezlepkový rohlík nebo bezlepkový koláč, tak to jsou opravdu ceny poměrně vysoké.

Další věcí je, že zhruba 9 % našich obyvatel má diabetes mellitus. Jistě není rodina, kde byste se s tím nesetkali, ať už v bližší, nebo řekněme vzdálenější přízni. Upozorňuji, že tito diabetici samozřejmě opět, i když berou léky, základem všeho je velmi racionální a pestrá strava a denně slyším ve své ambulanci, že oni už začínají mít problém s tím, aby se zabezpečili zejména čerstvou zeleninou, eventuálně masem. Tito lidé prostě začínají mít problém s léčbou této nemoci, kam základně patří dietní opatření, takže tam potom samozřejmě jakékoliv zdražení potravin vede ke zhoršení jejich zdravotního stavu, ke zvýšení glykemie, k vyššímu výskytu komplikací, které mohou být bohužel velmi, velmi zásadní.

Další nemocí, kterou máme velmi často, jsou poruchy metabolismu tuků. Ty mírné samozřejmě bychom našli i tady u mnohých z nás, ty závažnější potom opět vedou k tomu, že ti lidé musí přijímat určitou potravu, a základem všeho v současné době je racionální strava, to znamená pestrá. Nechceme žádné hladovky. A tito lidé opět se začínají dostávat do nemožnosti řádně plnit doporučení lékařů. Nehovořím ani o žádných výjimečných nemocech. Takže toto je první bod, Cena potravin a zdravotní péče v České republice.

A druhým bodem je opět to, co už jsem tady naznačovala jednou, a to je problém, který máme s dostupností vyšetření a péčí klinickým psychologem, zejména v dětském věku. V současné době, a opět to slyšíme velmi často, není nic výjimečného, že prostě nemohou lidé sehnat klinického psychologa, trvá to klidně šest sedm měsíců, v současné době zrovna řešíme něco podobného, což je naprosto neúnosné, protože mezitím buď se ta situace tak zhorší, že bohužel tedy již tomu v tomto případě dítěti bude obtížné pomoci – jistě mu pomůžeme, ale bude to složitější, bude to nákladnější, bude to zbytečně zdlouhavé, takže druhým bodem by byla Informace Ministerstva zdravotnictví o dostupnosti péče klinické psychologie.

Prosím, oba dva body bych prosila načíst jako první a druhý bod po pevně zařazených bodech dnes, nejlépe. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Také děkuji i za dodržení času. Pan poslanec Vondráček ještě posečká, protože s přednostním právem se přihlásil nyní pan ministr Válek. Prosím.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Omlouvám se, od čtyř hodin jsem omluven, protože je Rada poskytovatelů na Ministerstvu zdravotnictví. Nicméně chtěl bych poděkovat vašim prostřednictvím paní profesorce Adámkové, paní poslankyni Adámkové. Já samozřejmě netuším, jestli ty body budou, nebo nebudou zařazeny,

nicméně na Ministerstvu zdravotnictví bude zdravotní výbor, který se bude těmito body zabývat. Dlouhodobě řešíme problém jednak dietního stravování a bezlepkového stravování a laktóзовé intolerance a jsem rád za to, že řada poslanců z koalice i opozice se do toho aktivně zapojila. Za to je potřeba poděkovat.

Já jsem vytvořil pracovní skupinu, která se skládá ze zástupců Ministerstva zemědělství, práce a sociální věcí, zdravotnictví a školství, a domnívám se, že první plody a výsledky práce této skupiny budeme moct představit na zdravotním výboru. Současně pevně věřím, že členové, poslanci ze všech politických stran, kteří jsou ve správní radě VZP a v dalších správních radách, podpoří maximálně to, aby peníze z fondu prevence, pokud to jenom trošku půjde, byly použity především pro děti s celiakií, laktózovou intolerancí, ale i další. Stejně tak máme tento týden jednání se zástupci klinických psychologů a dalších oborů a tady si myslím, že je to téma, které budeme muset velmi intenzivně diskutovat.

Chtěl bych jenom upozornit, že se nám podařila naprosto průlomová záležitost. Ve spolupráci s Psychiatrickou společností a dalšími jsme vytvořili nastavbový kurz nebo vzdělávání na IPVZ, které je otevřené všem odborníkům, kde mohou zvýšit svoji kvalifikaci v oboru klinická psychologie tak, aby ta péče se ve velmi krátkém čase výrazně zlepšila a zlepšila se její dostupnost.

Tak já tímto jsem chtěl ještě jednou, vaším prostřednictvím, paní předsedkyně, za tento velmi konstruktivní a odborný podnět poděkovat.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane ministře. Nyní je přihlášen pan poslanec Radek Vondráček a připraví se pan poslanec Nacher. Prosím, máte slovo.

Poslanec Radek Vondráček: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Opět nám to vyšlo s Patrikem, že půjdeme po sobě, a předpokládám, že i obsahově na sebe budeme navazovat. Doufám, že nebudu potřebovat ani těch celých pět minut, nicméně vystupuji v okamžiku, kdy jsem se dozvěděl, že opět nebudou interpelace, opět se nebudeme moci ptát ministrů na to, co bychom chtěli slyšet, a já proto – nejprve, abych to zjednodušil, paní místopředsedkyně, napřed nadiktuji, tedy navrhuji nový bod, který by se jmenoval Netransparentní postup vlády v boji proti dezinformacím.

A opravdu bych byl rád, aby za situace, kdy nebudeme mít interpelace, kdy já samozřejmě nechci nějak snižovat důležitost rušení obsoletních zákonů, které už tady jsou padesát a více let a nikdo je nepotřebuje, a že to musíme řešit zrovna teď – a já mám prostě velmi niterný pocit, že jsou závažnější témata, o kterých chce mluvit česká společnost, a vy nám neumožňujete projednat žádný z těchto bodů. A strávili jsme tu dva dny minulý týden kvůli tomu, kde vaší jedinou starostí bylo vytlačit nás z denního světla, aby nedej bože nebyla ohrožena kandidatura vládního kandidáta na prezidentský úřad.

Já mám připraveno konkrétní usnesení, které by mohlo být výsledkem toho našeho bodu a které vám tady přečtu, protože nejsem naivní a obávám se, že opět vládní mašinerie odhlasuje to, že tento bod nebude zařazen. To usnesení by znělo: "Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky vyzývá vládu České republiky, aby všem jejím členům předložila veškeré materiály o realizovaných a připravovaných opatřeních v oblasti boje s dezinformacemi, zejména svůj takzvaný akční plán, a umožnila tak legitimní diskusi na plénu Poslanecké sněmovny s přihlédnutím k možnému ohrožení či omezení svobody projevu a práva na informace chráněné čl. 17 Listiny základních práv a svobod."

Posuďte sami – z dosud aspoň částečně naslouchajících – jestli toho chceme opravdu hodně. My se tady totiž o různých snahách omezit svobodu slova, svobodu projevu a práva na informace dozvídáme průběžně zhruba rok. Rok přichází průběžně vláda s různými nápady a vždycky je potom nějakým způsobem zamlží nebo relativizuje, protože narazí na poměrně

ostrou reakci veřejnosti a nás, opozice. Teď jsem si přečetl článek, jak někdo vyzpozoval, že to vlastně šlo už v několika vlnách, a také to někdo shrnul, že se jedná v podstatě o to, že vláda dlouhodobě pracuje na tom, a je přesvědčena, že veřejné vyjadřování některých názorů je, a to jsem velmi mírný, problematické a nežádoucí. A jsou to takové čtyři body, čtyři okruhy: kriminalizace osob vědomě šířících dezinformace, omezování různých webů, využívání a financování nevládních neziskovek a financování takzvaných nezávislých médií. Jako poslední informaci jsme se dozvěděli, že takovýto akční plán představuje minimálně náklady 150 milionů korun, kdy 100 milionů má být investováno pro ta nezávislá média. Já se ptám ale, jestli to potom nebudou provládní média? Když si je za 100 milionů koupíte, kde potom máte tu nezávislost? A kdo to bude rozhodovat, když navíc trošku až naivně a nepokrytě zaměstnanci KRITu tam ve svých materiálech píšou a upozorňují: Pozor, aby se daného tématu nechytila média, která jsou ve vlastnictví nebo pod vlivem hnutí ANO.

50 milionů mají dostat neziskovky, nevládní organizace. Tady se potom ptám tedy, jestli jsou ještě nevládní a neziskové, když jsou tam všichni profesionálové, berou tam výplatu a zároveň je platí vláda. A to všechno tady říká vládní koalice s neuvěřitelnou politickou lehkostí s tím, že omezení svobody slova vlastně vůbec není otázka právní, která je zachycena v Listině základních práv a svobod, v bohaté judikatuře Ústavního soudu i Evropského soudu pro lidská práva.

V posledních pěti vteřinách znovu upozorňuju, že jednou zřídíte tuto byrokratickou propagandistickou mašinerii a už ji nikdy nezrušíte. (Předsedající: Čas!) Děkuji. Ještě snad na doplnění, mám tam v písemném návrhu zařadit jako první dnes a alternativně jako první zítra. To jsem nestihl říct. Děkuju za vstřícnost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, děkuji pane poslanče. Nyní vystoupí pan poslanec Patrik Nacher a připraví se paní poslankyně Hanzlíková. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji, paní místopředsedkyně. Vážená vládo, nebo ministře dopravy pouze z vlády, a ještě tam pan ministr Šalomoun, omlouvám se, dámy a pánové, já budu mít klasický bod, který už jsem tady chtěl zařadit několikrát, a myslím si, že prezidentská kampaň celkem obnažila, že to je docela zásadní téma, a to je informace vlády o boji s dezinformacemi. To je to, co jsem chtěl zařadit už minule, to je to, co jsem se snažil interpelovat například pana premiéra. Ukazuje se jasně, že na jedné straně tady jsou dezinformace, na druhé straně tady stát nějakým způsobem s nimi chce pracovat a chce je potírat. Nicméně nemůžu se zbavit dojmu, že tak dělá selektivně, že některé dezinformace ve veřejném prostoru běhají, protože se to hodí, a jiné ty dezinformace se za ně vydávají, přitom je to já bych řekl nepohodlná informace, ale vydává se za dezinformaci. A mě by tedy zajímalo a bylo by fěr, aby tady vystoupili ministři, kterých se to týká, například ministr vnitra, jak je to s těmi plány, ty peníze pro vybraná média, protože občas mám teď pocit v prezidentské kampani, že se předhánějí ve vychvalování jednoho a v dehonestaci druhého. Tak by mě zajímalo, jestli to souvisí nějakým způsobem, jestli to už je nějaké výběrové řízení na ty prostředky, abych tak řekl s nadsázkou, jak je to s těmi penězi pro neziskový sektor, jaké kompetence má mít KRIT, a vlastně jací lidé se kolem toho všeho pohybují, protože když jsem si přečetl informace od pana Vrábela, který se tady tou tematikou zabývá se svojí společností – teď jsem někde našel, že už tam není – Semantic Visions, tak jsem si zároveň našel, že pan Vráběl má nějakou smlouvu a nějaké zakázky od Úřadu vlády. Našel jsem si také, že je v nějakém sdružení s jedním z kandidátů, a proto pro mě není nestranný. Neříkám, že tomu nerozumí, ale není nestranný. Takže když jsem si přečetl, že na jedné straně všechny dezinformace, které tady jsou ve veřejném prostoru, tak jsou ze sta procent jenom z té jedné strany, téměř ze sta procent z té jedné strany, a to všichni, jestli jsme aspoň trochu objektivní, musíme uznat, že takhle to není. Tak mě by docela zajímalo, kolik peněz do toho dáme, jaká bude struktura, jak se to bude

kontrolovat, jací lidé nebo neziskové organizace to budou ověřovat, verifikovat. To si myslím, že jsou legitimní věci, které teď právě v době prezidentské kampaně se ukazují, že jsou docela důležité.

A vy dobře víte, že při komunikaci na sociálních sítích jsem se vymezil vůči všem dezinformacím, které jsem zachytil, které se na těch sociálních sítích šířily, ať už to byla vymyšlená esemeska poškozující Andreje Babiše, anebo to bylo sestříhané video poškozujícího Petra Pavla, takže já to prostě nerozlišuji, padni, komu padni. A tady se jasně ukazuje, že prostě se tady s tím pracuje, ale zároveň se tady jasně ukazuje, že vláda někde potají připravuje nějaké strategie a věci, o kterých se obecně neví. A ono to skutečně může potom vyústit v ohrožování svobody slova, v omezování nepříjemných názorů, nepříjemných informací, nikoliv dezinformací.

A poslední prosba, která s tím souvisí. Pokud vy to tady opakovaně nezařadíte, tak prostě jenom vyvoláváte dojem, že to chcete tajit. Tudíž se pak nemůžete divit, že z toho mohou skutečně potom vzejít dezinformace, co že se to na těch ministerstvech nebo na Úřadu vlády chystá, a můžou to být skutečně dezinformace. Ale to se nemůžete divit, protože vy když ty informace neposkytnete, a kde jinde než v Poslanecké sněmovně, a měl by to být zájem všech stran napříč politickým spektrem, tak se budou vytvářet různé chiméry třeba, kde základem budou nějaké úniky informací jednotlivých rezortů. Takže si myslím, že pokud ta snaha je férová a poctivá, mělo by být zájmem vlády a vládní většiny to tady zařadit.

Takže já to znovu zopakuji, je to Informace vlády o boji s dezinformacemi. Zařadil bych to buď dneska jako první bod, nebo alternativně zítra jako první bod. Já vám děkuji za pozornost a za podporu tohoto bodu.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče, a nyní vystoupí paní poslankyně Hanzlíková a připraví se pan poslanec Farhan. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Hanzlíková: Děkuji za slovo. Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, já si dovoluji také požádat o zařazení nového bodu. Ten bod má název Ohrožení vyplacení dotací v oblasti sociálních služeb, rodinné politiky a sociálně-právní ochrany dětí v souvislosti se systemizací od 1. 1. 2023. Je to bod, který jsem se už snažila sem zařadit. Částečně se tím napojím na svého kolegu pana poslance Nováka, který tady o té problematice také z určitého pohledu hovořil, a požádám o jeho zařazení hlavně z důvodu, že se stále na mě obrací další a další organizace, které poskytují nadregionální sociální služby nebo služby v oblasti rodinné politiky seniorů anebo již zmíněné sociálně-právní ochrany dětí, a vyjadřují obrovské obavy právě kvůli zpoždění termínu vyplacení jednotlivých dotací. Ale také vyjadřují obavy celkově ohledně dění na MPSV v sekci rodinné politiky a sociálních služeb právě po systemizaci, která proběhla od 1. 1. 2023. Bohužel, tyto organizace jsou velmi aktivní v tom, že se snaží nějakým způsobem s ministerstvem komunikovat, ale ta komunikace probíhá prozatím takovým způsobem, že ty jejich obavy se nezmenšily, ale právě naopak. A vše tedy vychází ze systemizace, která zrušila devět oddělení, naprosto nelogicky rozdělila kompetence jednoho oddělení do několika dalších a zničila sehrané týmy pracovníků, kteří svojí agendu zvládali skutečně na profesionální úrovni.

Je pro mě opravdu s podivem, že v takové podobě systemizace prošla a byla schválena vládou, ale především že byla Ministerstvem práce a sociálních věcí skutečně realizována i přes veškeré výhrady, které zazněly od poslanců opozice na jednání výboru pro sociální politiku 7. 12. 2022 a přes usnesení, které bylo na tomto jednání přijato, které vyjádřilo nesouhlas s touto systemizací a požádalo pana ministra o její pozastavení až do 30. 6. 2023. Musím říct, že současná situace je skutečně pro nadregionální a celostátní sociální služby kritická, protože ony mají navíc za sebou nesmírně náročný rok, kdy se musely potýkat se zvýšením cen energií, pohonných hmot i dalších vstupů. Jedná se zhruba o 110 organizací, které poskytují služby těm

nejohroženějším skupinám – seniorům, lidem se zdravotním postižením a dalším osobám, které se nachází v nepříznivých sociálních situacích.

Bohužel, vedle tohoto problému reálně hrozí zpoždění výplaty i dalších dotací, jak jsem zmínila, z rodinné politiky, sociální práce anebo z dětských skupin. Musím zdůraznit, že v minulých letech, v podstatě od roku 2007, bylo vždycky včasné vyplacení naprostou prioritou MPSV. Je pro mě tedy nepochopitelné, že ani usnesení výboru pro sociální politiku a varování poslanců nevedlo MPSV k tomu, přehodnotit rozhodnutí provést tuto rizikovou systemizaci.

S ohledem na dopady na jednotlivé organizace, ale především na jejich ohrožené klienty je to tak důležitá problematika, že prosím tedy o zařazení nového bodu a prosím, aby byl zařazen jako druhý bod po pevně zařazených bodech dnešního programu. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní poslankyně. Nyní vystoupí pan poslanec Farhan a připraví se paní poslankyně Mračková Vildumetzová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Kamal Farhan: Vážená paní předsedající, děkuji za slovo. Vážení členové vlády, já bych zde chtěl načíst nový bod, který se týká nedostatku léků v České republice, a krátce mi ho dovoluňte okomentovat – proč bych chtěl, aby byl zařazen na jednání Sněmovny.

V současné době se české zdravotnictví potýká s velkou nedostupností běžných léčivých přípravků, a jaký postoj k tomu mají kompetentní úřady? Já se domnívám, že ministerstvo v této situaci jednoduše zaspalo. Situaci neřešilo s dostatečnou prioritou, s dostatečným důrazem. Jak jsem se dozvěděl zde v Poslanecké sněmovně minulý týden, ministr se zde chválil, že sehnal některé druhy léků během týdne. To je chvályhodné a myslím si, že by za to měl být pochválen. Na druhou stranu se zde ptám, co dělal již při prvních signálech v podzimních měsících roku 2022 pan ministr? Proč dnes se vymlouvá na celosvětový problém? Ať už v televizi, nebo i z dostupných zdrojů máme, že tyto léky jsou dostupné jen v Polsku, Rakousku nebo Německu, kde si je naši spoluobčané mohou zajistit.

Pokud je schopen pan ministr vyřešit nedostatek během týdne, proč nereagoval dříve? Protože... já vám na to odpovím, nebo pokusím se na to odpovědět: protože tuto situaci podcenil, nevěnoval se jí, jednoduše zaspal. V současné chvíli již hasí požár a snaží se napravit sérii chyb, které vznikly jeho nečinností. Tato nezvládnutá situace nutí lékaře předepisovat širokospektrá antibiotika, jejichž vysoké užívání není pro danou nemoc například vhodné. Dále může docházet i potom později k protrahované preskripci těchto širokospektrých antibiotik i po skončení výpadků. Ve standardní situaci by lékař volil například antibiotikum úzkospektré, jako je penicilin, kde je menší riziko nežádoucích účinků a v budoucnu i vzniku bakteriální rezistence. Zvýšená rezistence na antibiotika vede k jejich nižší účinnosti v budoucnu, pro osvětlení, a k tomu dochází samozřejmě při nadměrném užívání a předepisování těchto širokospektrých antibiotik namísto úzkospektrých. Do této situace jsou víceméně nuceni lékaři vstupovat, aby řešili aktuální problémy ministra zdravotnictví a ministerstva, které sami nezpůsobili. Tyto nežádoucí věci se samozřejmě neprojeví hned, ale s odstupem času.

Dalším příkladem je například to, když pacient nedostane daný lék v lékárně a musí se vrátit k lékaři, aby mu lékař danou preskripci změnil z důvodu nedostupnosti konkrétního léku. Může dojít i k situaci například, kdy už lékař potom není k dispozici a změnu provede až druhý den, čímž se opět zhoršuje kvalita léčby a hrozí jistá rizika.

Já se domnívám, že tyto problémy, které zde dneska máme, jsou v důsledku nečinnosti ministra zdravotnictví, a proto navrhuji bod, který bych nazval Nedostatek léčivých přípravků v České republice. Paní předsedající, poprosím vás, abyste tento bod zařadila jako poslední bod dnešního dne nebo po již pevně zařazených bodech. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji za návrh. O zařazení rozhodneme hlasováním. Nyní paní poslankyně Mračková Vildumetzová a poté vystoupí pan poslanec Síla. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Vážená paní místopředsedkyně, vážení členové vlády, kolegyně, kolegové, já bych si dovolila zařadit bod s názvem Vládní PR v době prezidentské kampaně za peníze daňových poplatníků. Určitě jste tady většina z vás minulý týden byla, když se tady projednávalo na mimořádné schůzi vyslovení nedůvěry vládě. Během toho jednání, kdy my jsme byli kritizováni za svolání této schůze, tak se jak v prostoru na sociálních sítích, tak třeba i v prostorách metra, na veřejných prostorách, objevily fotografie našich současných ministrů, kterých máme historicky nejvíce, sedmnáct – vidíte, že jeden ministr nemůže ani sedět v těch prostorách, které jsou k tomu určené, a musí sedět v prostorách, které jsou určené pro vedení Sněmovny – a kde ministři ne že by těmito plakáty a těmito bannery nějakým způsobem dávali nějaké rady občanům nebo nějaká doporučení, ale oni se tím chválí. Za tuto kampaň vláda zaplatila 30 milionů korun, samozřejmě ze státního rozpočtu, a chtěla bych říct, že kdyby si to zaplatilo KDU-ČSL, kdyby si to zaplatila TOP 09 ze svého rozpočtu, tak bych to nekritizovala, ale před chvílí tady vystupovala například paní Hanzlíková, jak chybí finanční prostředky v nadregionálních sociálních službách, a ty by určitě byly velmi rády, kdyby těch 30 milionů měly na svoje věci, které potřebují poskytovat starým nemocným lidem v jednotlivých sociálních zařízeních nebo lidem hendikepovaným a dalším. Takže tato kampaň se děje a já bych chtěla vyzvat současnou vládu, aby se k tomu vyjádřila, protože já to vidím jako takzvaný dvojí metr – názvu i Patrika Nachera – protože chtěla bych tady říci: myslíte si, že kdybychom tohle udělali my, tak já říkám, je řev na návsí, jak se říká, a určitě si všichni pamatujete na tuhle brožuru (ukazuje), která měla pomoci tomu, aby lidi chodili na prevenci v rámci rakoviny. Na poslední straně byl pan premiér, bylo to před volbami a bylo z toho takové haló, že se ta brožura rozdávala až po volbách. A to samé já bych v tuto chvíli očekávala od současné vlády, a především bych chtěla, ať se k tomu vyjádří, k těm 30 milionům, jak to, že se to bere ze státního rozpočtu. A já vám jeden takový ukážu – dneska se tady už o tom hodně mluvilo, o panu ministrovi zdravotnictví, který si na to dal, že do České republiky během ledna a února dorazí díky našim jednáním s výrobcí a distributory téměř půl milionu balení antibiotik v různých skupinách. Takže občané České republiky, prosím, nemarod'te, bojte se, já se také bojím, že moje dítě omarodí, protože léky teprve dorazí.

Takže tohle opravdu považuji za velmi nefér, a považuji to především za nefér i z toho důvodu, protože pokud se podíváte na současné výstupy průzkumů, tak z toho vychází, že občané České republiky, 70 % občanů, není spokojeno s prací této vlády, a to je jasný fakt, a minulý týden se tohle objeví v mediálním prostoru na sociálních sítích.

Vyzývám současnou vládu, vyjádřete se k tomu. Chtěla bych zařadit tento bod a dávám dvě možnosti: buď jako první bod dnes, nebo jako první bod zítra. Děkuji vám.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní poslankyně. Nyní je přihlášen pan poslanec Síla, připraví se paní poslankyně Šafránková.

Než dám panu poslanci slovo, přečtu omluvy. Omlouvá se Bauer Jan po celý jednací den – pracovní důvody, Špičák Julius celý jednací den – zdravotní důvody a pan ministr Baxa od 18 hodin z pracovních důvodů.

Máte slovo, pane poslanče. Prosím.

Poslanec Jan Síla: Děkuji za slovo, vážená paní místopředsedkyně. Dámy a pánové, já bych si dovilil načíst nový bod programu naší schůze, který je velkým problémem pro mnoho lidí v naší republice. Jedná se o teritoriální nedostupnost stomatologů v České republice. Předseda Stomatologické komory Roman Šmucler říká, že je zubařů dostatek a že vznik oboru

stomatologie na ostravské univerzitě není nutný. Napadá mě jediné vysvětlení tohoto jeho prohlášení, a sice exkluzivita oboru a skutečnost, že poptávka dalece převyšuje nabídku, tudíž systém přímé úhrady cash zubní lékaři preferují a naopak pacienti na něj musí mnohdy s velkou nevolí přistoupit.

V České republice mají všichni občané, kteří poctivě platí zdravotní pojištění, právo na bezplatnou stomatologickou péči. Bohužel přibývá těch, kteří jsou nuceni za zubařem docházet na soukromou kliniku, nemají smlouvy se zdravotními pojišťovnami a veškerou péči si hradit ze svého musí. Ne všichni si takový luxus mohou dovolit. Počty praktikujících stomatologů jsou pro republiku distribuovány velmi nepravidelně, kdy v Praze na jednoho zubaře připadá asi 700 obyvatel a v Ústeckém či Moravskoslezském kraji 1 600 až 1 700 obyvatel.

Lékaři bohužel nemají zákonem danou povinnost uzavírat smlouvy se zdravotními pojišťovnami. Také neexistuje zákonný způsob, jak stomatology přimět k tomu, aby brali více pacientů, nebo jak je přesvědčit, aby své praxe otevírali v okrajových částech regionů, a nejenom ve velkých městech. Kraje nemají stamiliony na to, aby jimi suplovaly roli zdravotních pojišťoven, přičemž krajské úřady nemají jakoukoli možnost, ale ani povinnost řešit dostupnost lékařské péče. Je to zcela na zdravotních pojišťovnách. Výjimkou je pak zubní lékařská pohotovostní služba, kterou kraje hradí, například jen v okrese Ostrava ročně 3,5 miliony korun. Katastrální úřad Moravskoslezského kraje a město Ostrava významně podpořily vznik nového oboru zubního lékařství na zdejší fakultě.

Zubařů je prostě málo a dá se to doložit čísly. V minulém roce ukončilo v Moravskoslezském kraji svou praxi 22 zubních lékařů a novou praxi jich otevřelo jen 12. Navíc se výrazně liší počty pacientů, které mají v péči starší stomatologové, a počty mladých začínajících zubařů. Zatímco starší zubaři mívají i přes 2 000 karet, mladí zvládají necelou tisícovku. Tento fakt vychází z výrazných změn moderní péče – technika je sofistikovanější, postupy jsou složitější a časově náročnější.

Přesná čísla můžu uvést. V Moravskoslezském kraji je celkem 606 poskytovatelů zdravotních služeb v oboru zubní lékařství, a to včetně nemocnic. Z toho je 70 lékařům nad 70 let, dalších 150 má nad 60 let. Tito zubaři budou v dohledné době svou praxi končit. Na krajském úřadě Moravskoslezského kraje leží 157 000 karet pacientů, kteří se v posledních letech ocitli bez zubaře. Nedostatek zubařů je zkrátka neoddiskutovatelný fakt, kterým trpí pacienti nejen v kraji, ale mimo Prahu, Olomouc a Plzeň prakticky všechny kraje. Potřeba řešit dostupnost stomatologické péče je velmi urgentní.

Nedostatek stomatologů, a týká se to i jiných lékařských specialistů v příhraničních oblastech republiky, má dvě příčiny. Je to absolutní nedostatek lékařů, stomatologů a jiných specialistů za prvé a za druhé je to zvyšování takzvané spoluúčasti pacientů, kdy zdravotní pojišťovny platí například stomatologům pouze nejlevnější základní ošetření. Absolventů medicíny a zdravotních sester ubylo v Česku za třicet let více než třetina. Potrvá patnáct let, než se stavy doplní na úroveň roku 1985, uvedl předseda Asociace českých a moravských nemocnic Eduard Sohlich. Jde o důsledek snahy o komercializaci zdravotnictví všech pravicových vlád od roku 1989, počínaje vládou pana Klause, kdy došlo k voluntaristické likvidaci fungujícího zdravotnictví založeného na existenci systému nemocnic s poliklinikou prvního až třetího typu, a to bez plánu, co bude dál. V minulém volebním období se skrytě o totéž snažilo i hnutí ANO 2011, pětikoalice v tom nyní pokračuje. Protože zdravotnictví je silné politikum, vedení hnutí ANO se poučilo z neúspěchu ODS, které prohrálo volby za třicetikorunový poplatek, a proto pan Babiš zvolil sofistikovanější metodu, a to optimalizaci uzavírání čili uzavírání fungujících nemocnic. Optimalizace znamená zhoršení dostupnosti zdravotní péče, aby se lidé za tuto službu naučili platit. Před převratem v roce 1989 se třicet let dostávalo nejlepší možné ošetření všem obyvatelům České republiky prakticky zadarmo. Proto se nyní lidé bouří, že mají platit, za co dříve nemuseli. Až vymřou generace, které si pamatují zdravotní péči před rokem 1989, a až si lidé uvědomí, že nemají jinou možnost než za zdravotní služby platit, bude následovat vyřazení stomatologie z veřejného zdravotního

pojištění. Jako příklad země, kde je zdravotnictví prakticky kompletně komercializované, Spojené státy, zde nemá 100 milionů lidí na pojištění stomatologické péče a Medicaid, což je státní pojištění pro chudé a bezdomovce, hradí jen trhání zubu. Ve Spojených státech je 43 % všech osobních bankrotů lidí způsobeno nedoplatky za zdravotní péči.

Málokdo si z nás uvědomuje, jakou obrovskou výhodou je mít všeobecné zdravotní pojištění, které je solidární. Každý má v podstatě jistotu, že v případě potřeby bude léčen, aniž by musel studovat složité pojistné plány, co všechno pojistná smlouva kryje či nekryje. Přitom právě o tuto naši jistotu například vůči Američanům nebo Holanďanům máme velmi brzy přijít. Pokud se tak stane, pak to bude téměř nevratný krok. Nenechme si proto ukrást všeobecné zdravotní pojištění a nedovolme politikům učinit nevratné kroky.

Současní absolventi stomatologické fakulty jsou vyškoleni poskytovat aktuální moderní ošetření na současné úrovni vědy. Bohužel, zdravotní pojištění toto kvalitní ošetření plně nehradí. Peníze jsou až na prvním místě. Mladí stomatologové nechtějí pracovat mnohdy obsoletními metodami za sešroubované ceny zdravotních pojišťoven, a proto s nimi často neuzavírají smlouvy a pracují takzvaně za hotové. Takovýchto stomatologů je zhruba tisíc. To je důvod, proč stomatologové vyhledávají oblasti, kde jsou lidé solventní, aby mohli hradit kvalitní péči z vlastní kapsy, což jsou bohatá města, kde je přezubařováno, konkrétně Praha, Brno, Olomouc. V příhraničních oblastech na východě republiky by mohli poskytovat většinou pouze bazální péči, a nemohli tedy uplatnit moderní metody ošetření, které se na fakultách naučili. To je druhý důvod, proč je v těchto chudých oblastech nedostatek nejen zubařů.

Děkuji za pozornost. Já bych chtěl zařadit tento bod jako první zítra.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, děkuji, pane poslanče. Nyní je přihlášena paní poslankyně Šafránková. Paní poslankyně je přihlášena třikrát za sebou, tak tedy budete... (Poslankyně Šafránková mimo mikrofon: Jednou, ale mám tři body.) Ano, navrhuje tři body. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Lucie Šafránková: Děkuji vám za slovo, paní místopředsedkyně. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já si dovoluji navrhnout na program této schůze předřadit projednávání bodu 25, což je sněmovní tisk číslo 9, novela zákona o sociálních službách. Jde o návrh na zvýšení příspěvku na péči pro zdravotně postižené občany v prvním a druhém stupni závislosti, které se naposledy zvyšovaly před sedmi lety. V prosinci jste zde ve Sněmovně vy, vládní poslanci, tím, že jste se nepřihlásili do svých hlasovacích zařízení, ačkoliv jste byli v sále přítomni, vědomě a záměrně zablokovali možnost tento zákon řádně projednat v prvním čtení, přestože dobře víte, že se kvůli vládní novele úhradové vyhlášky od ledna opět zvýšily ceny sociálních služeb pro zdravotně postižené občany, čímž se stávají pro mnoho z nich naprosto nedostupnými a povede to nejen ke zhoršení kvality jejich životů, ale hlavně i ke zhoršení jejich zdravotního stavu. Navrhuji zařadit tento bod jako druhý bod dnešního jednání, případně jako první bod zítřejšího střeďečního programu.

Z obdobných důvodů si dále dovoluji navrhnout předřadit projednávání bodu 76, což je sněmovní tisk 266, novela zákona o státní sociální podpoře. Jedná se o návrh na zvýšení rodičovského příspěvku z 300 000 korun na 360 000 a zavedení jeho automatické valorizace přímo do zákona. Rodiny s nejmenšími dětmi jsou jednou z nejohroženějších sociálních skupin, což ještě o to více platí nyní, v době rekordní meziroční inflace, která reálnou hodnotu rodičovského příspěvku sráží hluboko pod jeho úroveň z roku 2020, kdy byl naposledy zvýšen, a vláda není schopna návrh zákona na jeho zvýšení sama předložit. Tento bod navrhuji zařadit jako třetí bod dnešního jednání, případně jako druhý bod zítřejšího střeďečního programu.

A závěrem navrhuji zařadit mimořádný bod s názvem Nedostatek pracovníků na OSPOD, což je Orgán sociálně-právní ochrany dětí. Jedná se o akutní problematiku kritického nedostatku sociálních pracovníků v oblasti péče o ohrožené děti, zejména v rámci obecních, ale

i krajských úřadů. I úřad veřejného ochránce práv, ombudsman, varuje, že orgány sociálně-právní ochrany dětí jsou na hraně svých možností. Zejména jde o katastrofální nedostatek kvalifikovaných pracovníků a o přetížení stávajících sociálních pracovníků v tomto oboru veřejné služby, kdy v některých regionech mají na starosti dvojnásobný počet rodin, než jsou standardy umožňující kvalitní péči a prevenci, kontrolu soudního dohledu. Jde o selhání politického vedení Ministerstva práce a sociálních věcí, ohrožující systém péče o ohrožené děti. A tento bod navrhuji zařadit jako třetí bod zítřejšího střeďečního programu. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní poslankyně. Nyní je přihlášen pan poslanec Brázdil, připraví se paní poslankyně Štefanová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Milan Brázdil: Děkuji za slovo. Kolegyně, kolegové, dovolte i mně, abych navrhl nový bod. Já už jsem ho jednou tady říkal a nebyl jsem vyslyšen, bod s názvem Zdravotnická záchranná služba České republiky. Tento bod prosím sice předkládám já, ale vše je předmluveno, domluveno, zamýšleno i ministrem Válkem. Podobně jako teď se chystá transformace do jednoho seskupení Hygienické služby České republiky, tak úplně, já bych řekl přes kopírák, by šlo vyřešit právě a dokončit transformaci Zdravotnické záchranné služby. Asi si někteří z vás pamatujete, že začínala na jednotlivých árech, nemocnicích, pak na okresech, pak byla územní střediska Zdravotnické záchranné služby, která částečně byla řízena i ministerstvem. Pak s kraji vlastně vznikly zdravotnické záchranné služby čtrnácti krajů a chybí krok, malý krůček k tomu, aby ta transformace byla dokončena úplně stejně, jako je Policie České republiky, jako je Hasičský záchranný sbor České republiky, to samé aby bylo i se zdravotnickou záchrannou službou.

Pamatujete si nedávno samozřejmě všichni, jak to tady vypadalo během covidu. Ta koordinace čtrnácti krajů – jistě mi dáte zapravdu – bude úplně jiná, tak jako hasiči a policajti, než když jsme čtrnáctkrát jinak. A čtrnáctkrát jinak znamená, že opravdu tu je čtrnáctkrát jinak zaplacený člověk, jinak oblečený, jinak vybavená sanitní vozidla. Ač zákon je jeden, přece jenom kraje si jakousi svou trošku lidovou tvořivostí to dělají podle svého. Jak k tomu má přijít pacient, někdo z vás, když při transportu z Ostravy náhodou by se něco stalo, dejme tomu, na Vysočině, a tam je záchranná služba jinak organizovaná s jiným dojezdovým časem? Kolikrát přijede možná lékař, tedy ať už v systému rendez-vous auto nebo ve velkém vozidle, popřípadě bez lékaře. Zkrátka má to opravdu hodně velké konsekvence. A věřte, že nemluvím jenom sám za sebe s třicetiletou praxí, ale za – a teď nechci říct všechny – ale zhruba bych řekl za 90 % záchrannářů.

Závist, a to je další věc, samozřejmě funguje mezi lidmi. Oni si to řeknou: jak to, že člověk za stejnou práci, mnohdy i menší práci, vezme jiné peníze v tom kraji, a v jiném kraji je to jinak, a přitom budu mít víc výjezdů? Prosím, toto všechno a mnoho dalších věcí by se tím vyřešilo. Vznikla by Zdravotnická záchranná služba České republiky, byla by koordinovaná z jednoho místa, ušetřilo by se hodně, ale hodně, hodně peněz v tom, že i ta výběrová řízení, která dneska jsou – asi víte, jak vypadá vozidlo Hasičského záchranného sboru, ona jsou přibližně stejná, mají skoro stejné vybavení, a tak hasičovi je poměrně jedno, jestli skočí do vozidla toho či onoho kraje. Ale my to tak nemáme. Všimli jste si, že ta vozidla jsou opravdu od volkswagenů, různých mercedesů a podobně, jinými slovy, tady to výběrové řízení na oblečení, na vybavení, na všechno by bylo z jednoho centra. Ano, řeknete: To ale my nechceme, my tady už všechno nechceme centralizovat. – Ale prosím vás, to zdraví máme jenom jedno a o ně by bylo pečováno, by mělo být pečováno stejně. V tak malinké zemičce čtrnáct krajů, čtrnáctkrát všechno jinak.

A já bych chtěl, abyste se nad tím zamysleli a abychom se nad tím zamysleli spolu s malou diskusí, ona nebude dlouhá, a pan ministr možná k tomu řekne svoje, co zamýšlí. My, pár záchrannářů, budeme mít návrh, a pak by se to teprve dalo do legislativního procesu.

Tedy, paní předsedající, prosím, kdybyste si poznamenala zařazení nového bodu Zdravotnická záchranná služba České republiky, diskuse nad tímto tématem. A já nechci, nechci nikam pevně. Já nechci, abyste řekli, tak zas to bude prodlužovat se. Jenom zařadit. A to samotné klidně může být až zítra, pokud na to by přišel čas, čili klidně to dejte až na poslední místo. A možná po poradě s panem ministrem on sám řekne, jestli to chce tam či onde, a třeba koalice mu vyjde vstříc. Já vám děkuji, že jste mě vyslechli.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Také děkuji. Nyní je přihlášena paní poslankyně Štefanová, připraví se pan poslanec Zlínský. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Iveta Štefanová: Děkuji za slovo. Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové. Chtěla bych navrhnout zařadit na jednání Sněmovny nový bod, a to bod s názvem nedostatek léků v České republice. Již dlouhé měsíce se lidé potýkají s nedostatkem základních léčiv a musejí objíždět několik lékáren často i desítky kilometrů od sebe. Určité problémy ale hlásí už i nemocnice a další zdravotnická zařízení.

Poslanci SPD toto téma zařadili do svých interpelací na ministra zdravotnictví, tento týden ale interpelace nejsou a já si myslím, že je to tak závažné téma, že je potřeba se o něm bavit tady na plénu Sněmovny na řádné schůzi. Proto chci tento problém zařadit jako samostatný bod tak, abychom to tu mohli probrat, jaká je vlastně aktuální situace, jak dlouho bude ještě trvat, a hlavně co bude dál, aby nám tady pan ministr zdravotnictví mohl představit, jaké konkrétní kroky podniká v tom, aby se tato situace neopakovala, jak se řeší monitoring zásob lékáren a skladů a monitoring výroby a dodávek. Pokud SÚKL zahlásí, že se nic neděje, vše je v pořádku a jen několik týdnů nato je výpadek základních léků, tak takto to dál nejde dělat ani dovážet léky extra až poté, co již několik týdnů chybí.

Dále je potřeba v co největší míře podporovat i výrobu léků v České republice a výrobu různých forem léčiv z komponent přímo v lékárnách. I tam by mě zajímalo, jaké kroky v tomto ministerstvo provádí a zda řeší i tuto stránku, tedy podporu samostatnosti České republiky v tomto ohledu.

Proto bych chtěla tento bod zařadit jako bod číslo 1 na dnešní jednání. Děkuji vám za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní poslankyně. Nyní je přihlášen pan poslanec Zlínský, připraví se paní poslankyně Pošarová. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Vladimír Zlínský: Vážená paní předsedající, děkuji za slovo. Vážené dámy a pánové, vážený pane ministře, mám také návrh na zařazení nového bodu programu a ten bod by se jmenoval Diskuse k návrhu nařízení Evropské unie – evropský prostor pro zdravotní data. Já už jsem to tady zmiňoval ve svém posledním projevu. Reagoval tady na to i pan ministr zdravotnictví Válek, který řekl něco v tom smyslu, že je to návrh, což je pravda, že to není ještě hotové dílo, ale já bych upozornil na to, že to je nařízení Evropské unie, takže si myslím, že je nejvyšší čas, abychom o tom začali diskutovat, abychom případně poukázali i na nedostatky tohoto nařízení. Ten můj – to, co tady budu říkat – ten text je poměrně hutný a náročný k pochopení, vyskytuje se v něm mnoho složitých pojmů. Já se budu některé snažit vysvětlit, nicméně vycházím z toho nařízení Evropské unie, kde jsou ty pojmy podobně používány. Evropský prostor pro zdravotní...

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Pane poslanče, já se moc omlouvám, že vás ruším. Poprosila bych roh vlevo, aby trochu ztišil své rozhovory. Rušíte pana poslance. Děkuji.

Poslanec Vladimír Zlínský: Takže ještě jednou, Evropský prostor pro zdravotní data – a upozorňuji tedy, že je to jako důležité, bude se to každého týkat – má být první oborový prostor pro evropská data. Těch oborů, kterých se to bude týkat, bude od energetiky až po zemědělství spousta, ale první to spouští nebo mají spustit na zdravotnictví. Má sloužit ke sdílení všech zdravotnických dat v rámci České republiky, ale také v celoevropském prostoru, a to nejen mezi zdravotnickými zařízeními, ale i pro použití regulačních orgánů státních, evropských a také pro výzkumné týmy u nás, v Evropě, ale i ve světě. Vše má vést ke zlepšení zdravotní péče o pacienty a vývoji nových léčebných metod na základě zpracování těchto dat prostředky umělé inteligence při údajném zachování bezpečnosti těchto dat.

Rozsah dat, která se mají sdílet pro regulační a inovativní procesy, je velmi široký. Já to tady zmíním, čeho se to týká, tak dávejte pozor. Má se to týkat nejenom dat ze zdravotních záznamů, ale i dat s dopadem na zdraví lidí včetně sociálních faktorů, vlivu životního prostředí, chování jednotlivců i skupin obyvatel, genomických dat o patogenech s dopadem na lidské zdraví, to, znamená, to je složení genů jednotlivých patogenů. A teď to nejdůležitější, má se to týkat genetických, genomických a proteomických dat týkajících se lidí, obyvatel. Takže já vám to vysvětlím. Genetická data, to je vlastně genetický kód, to jsou jednotlivá písmena genetického kódu. V podstatě si to představte, jako kdybyste měli cizí jazyk a bez jednotlivých mezer mezi slovy byste viděli prostě jenom změť nějakých písmen. Genomická data – to si představte tak, jako kdybyste viděli už nějaká slova, mezi nimi mezery, to jsou ty jednotlivé geny, ale pořád je tam ten problém, že my známe dejme tomu, ta slova, ale neznáme často kontext. Proto vlastně se má použít umělá inteligence, aby ten kontext mnoha genů, jak se projeví v nějaké funkci člověka či patologie, aby se našla. Takže to se vám chtěl vysvětlit, abyste zjistili, jak je to důležité.

Genetická a genomická data osob, skupin lidí a nakonec i definovaných populací jsou natolik citlivá a intimní, že nemohou být v žádném případě poskytnuta komukoliv k užívání bez jasného vysvětlení, k čemu mají být použita a k čemu by mohla být zneužita. Je tedy bezpodmínečně nutné získat souhlas k jejich poskytnutí, a teď poslouchejte, nejenom od osob, kterých se to týká, ale i genetických příbuzných. Já tady už dál to nebudu rozebírat. Jenom tady řeknu, že z tohoto důvodu navrhuji tento bod k diskusi této velevážené Sněmovně, jelikož bych rád slyšel názory dalších poslanců a ministrů, které tato nesmírně důležitá problematika zajímá. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Já bych si jenom upřesnila ten bod, který zněl Diskuse k návrhu nařízení... jestli můžete prosím na mikrofon.

Poslanec Vladimír Zlínský: Diskuse k návrhu nařízení Evropské unie k Evropskému prostoru pro zdravotní data.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, děkuji a navrhuje to někam zařadit napevno? Máte zájem?

Poslanec Vladimír Zlínský: Můžete to klidně dát i za pana poslance Brázdila, za ten jeho návrh, to znamená, až na konec.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Dobře tedy, navrhuje to zařadit jako poslední bod programu.

Nyní vystoupí paní poslankyně Pošarová, připraví se pan poslanec Juchelka. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Marie Pošarová: Děkuji za slovo. Vážené poslankyně, vážení poslanci, navrhuji zařadit na pořad této schůze sněmovní nový bod s názvem Informace vlády a ministra průmyslu a obchodu o tom, jak konkrétně vzniká extrémně vysoká cena elektřiny pro české spotřebitele.

Dámy a pánové, všichni se zřejmě shodneme na tom, že elektřina není běžná komodita, a nelze ji standardně ve velkém množství skladovat. Proto se tudíž ani na komoditní burze neprodává samotná fyzická energie, ale poukázky na pozdější dodání určitého množství elektřiny, se kterými se dále obchoduje. Příkladem je společnost ČEZ, která prodala od roku 2020 do konce roku 2022 na bilaterální bázi do zahraničí většinu své silové elektřiny na letošní rok, a to za průměrnou cenu 2,60 koruny za kilowatthodinu. Zároveň tutéž elektřinu společnost ČEZ Prodej kupuje jen s ročním předstihem, a to za jinou cenu, několikanásobně vyšší. Na faktuře koncových zákazníků se pak objevuje výsledná cena přes 9 korun za kilowatthodinu silové elektřiny, přičemž zákazník zaplatí cenový strop 6 korun a rozdíl doplatí dodavateli stát z daní nás všech.

Současně platí, že rozdíl mezi tím, za kolik ČEZ prodává kilowatthodinu silové elektřiny zákazníkům v rámci dvoustranných mezinárodních smluv, a za kolik ji ČEZ Prodej prodává českým spotřebitelům, je víc než 6 korun za kilowatthodinu. Je otázkou, kde a komu ten rozdíl zůstává. Do roku 2001 včetně byly veškeré ceny dodávky elektřiny regulovány. Od roku 2002 postupně dochází k liberalizaci vyplývající z našeho budoucího členství v Evropské unii, jež byla plně završena 1. lednem 2006. Ve světle posledního vývoje a enormního neodůvodněného růstu cen elektřiny pro české zákazníky jsem přesvědčena, že bychom se měli vrátit zpět k regulaci cen elektřiny, a to v plném rozsahu, včetně její obchodní, dosud neregulované složky. Z tohoto důvodu navrhuji zařadit tento bod jako třetí bod programu dnešní schůze Sněmovny. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní poslankyně. Nyní je přihlášen pan poslanec Juchelka a připraví se pan poslanec Kolovratník. Prosím, máte slovo.

Poslanec Aleš Juchelka: Moc děkuji, paní předsedající. Já mám tady, a budu kratší než asi mí kolegové, nebo do pěti minut to určitě stihnu, úplně jednoduše. To, co tady už pan poslanec Novák řekl, i paní poslankyně Hanzlíková, ohledně ohrožené výplaty nadregionálních sociálních služeb – my jsme na začátku prosince upozorňovali na výboru pro sociální politiku, a samozřejmě že to prošlo i usnesením, že nesouhlasí poslanci výboru pro sociální politiku s předloženou systemizací MPSV s odůvodněním, že nebylo předneseno jakékoliv racionální zdůvodnění zhodnocení současného výkonu agend a nutnosti jejich přesunů včetně ekonomického vyhodnocení a dopadu na státní rozpočet a žádalo pana ministra práce a sociálních věcí, který sedí za mnou, aby odložil systemizaci do 1. 7. 2023. Pro to hlasovali všichni poslanci, včetně poslanců vládní koalice.

A co se stalo? Systemizace samozřejmě proběhla, doporučení výboru pro sociální politiku akceptováno nebylo a v tuto chvíli se ozývají desítky organizací béčkových, které jsou placeny přímo ze státního rozpočtu, že díky této systemizaci nedostanou peníze dříve než v polovině května.

Co to tedy znamená? Znamená to, že desítky poskytovatelů sociálních služeb a statisíce jejich klientů jsou v ohrožení. Znamená to, že 200 000 těchto klientů a možná 1 800 zaměstnanců, ti hrozí odchodem ze sektoru sociálních služeb. Vždy můžeme konstatovat, že v uplynulých letech, to znamená od roku 2014, každý rok bylo vyhlášeno nebo byly termíny vyhlášeny této výzvy pro poskytovatele služeb před koncem roku, aby věděly ty sociální služby, na čem jsou, to znamená říjen, listopad, maximálně prosinec. Ale v tuto chvíli máme konec ledna a vůbec sociální služby nadregionální nevědí, jak to s nimi do budoucna bude. Ta metodika podle právních analýz je protiprávní, neakceptovatelná a extrémně nebezpečná, jak

píší někteří právníci. A poté dokonce by některé ty nadregionální sociální služby měly možná přejít pod krajskou síť, což podle mě nebylo projednáno ani s hejtmany.

Takže já prostě bych chtěl otevřít tady tento bod, poněvadž se opravdu jedná o statisíce klientů, o stovky zaměstnanců v těchto sociálních službách, poněvadž jsou ohroženi samozřejmě klienti. A nebavíme se jenom o seniorech, postižených a uprchlících. Bavíme se také například o umírajících lidech, poněvadž jsou v tom i hospice. Bavíme se skutečně o těch nejzranitelnějších v České republice. Například by měla z tohoto programu prý vypadnout jako jedna z priorit paliativní péče. Tak já se ptám, proč neděláme tu systemizaci v tuto chvíli prostě v klidu v průběhu tohoto roku, ale proč děláme takhle překotně a uvádíme všechny poskytovatele sociálních služeb do velkého nebezpečí, nejen z hlediska jejich budoucnosti? To znamená dlouhodobějších výzev, ale také z hlediska krátkodobé budoucnosti, to znamená, jakým způsobem budou financování v tomto roce. Dokonce nedostávají ani žádnou garanci od Ministerstva práce a sociálních věcí, aby si mohli vzít třeba překlenovací úvěr, poněvadž tady toto pověření jednoduše tyto organizace nemají.

Takže já si myslím, že mí kolegové poslanci, společně se mnou je to už potřetí výzva na to, abychom tento bod otevřeli, a pevně věřím, že ho otevřeme a že ho můžeme prodiskutovat, jakou vizi mám MPSV právě tady s těmito nadregionálními organizacemi a proč tady toto překotně dělá, proč uvádí klienty do nebezpečí a zaměstnance sociálních služeb taktéž, a chtěl bych to zařadit jako první bod dnes a nebo jako druhý bod zítra. Název je Ohrožení výplaty nadregionálních sociálních služeb. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Výborně, pane poslanče, děkuji za upřesnění. Nyní vystoupí pan poslanec Kolovratník a připraví se paní poslankyně Dražilová. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Dobrý den, děkuji za slovo. Dobré odpoledne, kolegyně, kolegové, přicházím dnes s návrhem na zařazení nového bodu a na jeho pevné zařazení. Ten bod se týká rezortu dopravy a nazval jsem ho Nejistý rozpočet Ministerstva dopravy a ohrožení výstavby infrastruktury.

Situace, přátelé, je a začíná být velmi vážná, vskutku velmi vážná. Vysvětlím, o co jde. My od podzimních měsíců loňského roku, od momentu projednávání jak státního rozpočtu, tak rozpočtu Státního fondu dopravní infrastruktury, slyšíme hezká nová čísla o tom, jak v dopravě máme rekordní množství peněz, 159,9 miliardy korun. Je to rekordní částka. I já jsem ve svých veřejných vystoupeních konstatoval a uznával, že pokud ta částka bude ze strany vládní koalice dodržena, tak to je opravdu velké a dobré číslo, které navazuje na trend a na tempo, které připravila a nastavila vláda předchozí za hnutí ANO. Ale ono to má jeden velký, velikánský háček, a ten háček má pod sebou, nebo nad sebou, jak to vezmete, číslo 30,7 miliardy korun, 30,7 miliardy, tedy prakticky pětinu, 20 % z té celkové alokace. Ministerstvo financí i Ministerstvo dopravy od podzimních měsíců uvádí a vysvětluje, že tato částka 30,7 miliardy bude zajištěna – cituji – formou jiných finančních nástrojů, a to úvěru Evropské investiční banky, a po připravované změně zákona také cestou dluhopisů financovaných, emitovaných Státním fondem dopravní infrastruktury.

Připomenu, že tady ten účetní trik kritizoval ve veřejných vystoupeních předseda Národní rozpočtové rady Mojmir Hampl, opět budu citovat pro záznam: "Kdyby skutečné výdaje na dopravní infrastrukturu byly tak, jak si myslíme, správně součástí státního rozpočtu, tak by ten schodek byl o 30 miliard vyšší," má jasno předseda Národní rozpočtové rady. A abych já to dokladoval na konkrétních číslech, u kterých mám problém a která prostě nejsou vyřešena, a jsem přesvědčen, že je tady musíme prodiskutovat, tak jsou to konkrétní ukazatele státního rozpočtu a na něj navazujícího rozpočtu Státního fondu dopravní infrastruktury. V tom jednom dokumentu oficiálním, vládou i Sněmovnou schváleném dokumentu, kapitola 327 Ministerstvo

dopravy, čteme na řádku Dotace pro Státní fond dopravní infrastruktury, já to zaokrouhlím, 92,3 miliardy korun. Tedy stát, každý z vás zná tu jednoduchou větu, Má dáti – Dal v účetnictví, tedy stát na jedné straně počítá s částkou 92,3 miliardy, ale pozor, Státní fond na příjmové stránce na svém příslušném řádku kalkuluje s částkou 123,3 miliardy, tedy přesně po zaokrouhlení těch 30,7 miliardy korun tady chybí.

Proč o tom navrhuji mluvit? Já nechci říct to slovo chci, proč navrhuji o tom mluvit a žádám, dovoluji si požádat Sněmovnu, aby tohle téma probrala jak s ministrem Martinem Kupkou, tak s ministrem Zbyňkem Stanjurou, je taková skutečnost, že ti největší investoři, tedy Správa železnic a Ředitelství silnic a dálnic, podle dostupných informací k dnešku dostali od ministerstva a od SFDI pokyn rozpočtovat a řekněme naplánovat k útratě celou tuto částku, celých těch po odečtení nějakých menších výdajů skoro 150 miliard. U ŘSD je to 65,5 miliardy, u Správy železnic 70,4. Přátelé, pokud tahle částka nedopadne, pokud ji vláda nezajistí a nezíská, tak upozorňuji, že ŘSD by přišlo téměř o třetinu svého rozpočtu, je to 21,1 miliardy korun, Správa železnic by přišla o 9,5 miliardy korun v momentě, když ředitelé těchto organizací už mají naplánováno a mají pokyn, že mají ty finance použít. Přitom v tom vládním dokumentu bylo řečeno: "Struktura a parametry financování budou předloženy vládě ke schválení." Je také pravda, že Zbyněk Stanjura informoval o tom, že až bude znát podmínky té půjčky, že ji probere, že ji bude diskutovat jak na vládě, tak s námi, ale upozorňuji, máme téměř konec ledna, nikdo parametry té půjčky nezná a státní investoři už mají rozplánované závazky, smlouvy a rozjeté investice v tomto duchu. Takže já říkám a tvrdím, že je ohroženo financování dopravní infrastruktury.

Proto, paní předsedající, prosím a navrhuji zařazení tohoto nového bodu s názvem Nejistý rozpočet Ministerstva dopravy a ohrožení výstavby, a prosím, abychom ten bod zařadili zítra ve středu jako první bod v 9 hodin ráno. Věřím, že pokud páni ministři budou připraveni, tak ho můžeme mít za dvacet minut vysvětlen a vyřešen. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče, i za dodržení času. Nyní vystoupí paní poslankyně Dražilová, připraví se pan poslanec Tureček. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Lenka Dražilová: Děkuji za slovo, paní předsedající. Vzhledem k tomu, že jsme se dozvěděli, že Sněmovna v tomto týdnu nemá řešit nic ze zásadních problémů, které trápí občany, tak mi dovozte, abych i já vystoupila s žádostí o zařazení bodu s názvem Řešení následků přezíravosti vlády vůči seniorům.

Na úvod bych chtěla zmínit několik čísel. Podle nedávné studie projektu Neviditelní jsme se mohli dočíst, že téměř 900 000 Čechů patří mezi takzvané neviditelné seniory, tedy mezi ty, kteří mají problém uhradit své živobytí a zároveň propadají systémem státní pomoci. Potýkají se s osamělostí, s příjmovou chudobou, anebo dokonce rezignují na svůj život. Aby toho nebylo málo, rekordní inflace vede k tomu, že stále více penzistů nevystačí ani se svým důchodem. Nejde však pouze o jednu studii, těch samozřejmě je víc. Jiná například říká, že 47 % důchodců trpí nadměrnými výdaji na bydlení. Téměř 40 % seniorů se snaží ušetřit, kde se dá, aby vyšli se svými financemi. Žijí nedůstojný život a zdráhají se říct o pomoc. Naštěstí máme různé sociální organizace, které tyto seniory vyhledávají, které jim pomáhají, ale jak jsme zde slyšeli od mých kolegů, kteří mluvili přede mnou, tam je zase jiný problém, a sice to, že desítkám organizací hrozí zpoždění výplaty. Podobných dat a čísel bych zde mohla říkat daleko víc. Je to obrovský problém, protože situace seniorů je alarmující, opravdu se zhoršuje a vy to musíte vědět, protože určitě dostáváte stejně jako já stejné maily.

Vláda svoji nečinnost obhazuje tím, že vždycky nám všem připomenou, že valorizovala důchody, a tak si nikdo nemá na co stěžovat. Ale já zde musím zdůraznit, že vlastně tak dorovnává zdražení s několikaměsíčním zpožděním a že valorizace ve výši několika stokorun

v žádném případě nedožene náklady na bydlení, které vzrůstají o tisícikoruny. Pan ministr Jurečka nám sdělil, že bude další valorizace, ale ruku v ruce s tím slyšíme, že se připravuje zpomalení valorizace důchodů.

Nejde však jenom o peníze. Je špatné, že tato vláda a její poslanci neustále naznačují svými výroky, že senioři jsou vlastně pro náš stát něco velmi drahého. Řekla jsem před chvílí, že nejde jen o peníze. Slyšíme, jak jsou přetížené linky na pomoc seniorům, a víme moc dobře, že ne všichni je využívají, někteří dokonce o jejich existenci ani nevědí. Senioři jsou zoufalí a bojí se o svoji budoucnost.

A já bych zde chtěla zdůraznit, že za většinu věcí, které zde máme, se právě senioři zasloužili. V kulturních a západních společnostech bývá zvykem, že těmto lidem se vyjadřuje poděkování, a já zde připomenu tu větu, kterou všichni známe, že vyspělý stát se pozná podle toho, jak se pomáhá seniorům, jak se stará o své seniory, že se nenechají padnout a nemluví se o nich jako o problému. Vláda se dušovala před volbami i po nich, že nás posune na Západ, ale země na západ od nás dělají nyní v době krize a nejistoty maximum pro to, aby udržely sociální smír. Ano, dělají to i za cenu větších výdajů. Proto například Německo tak podpořilo dostupnou veřejnou dopravu, proto pomáhají seniorům a rodinám s dětmi na základní životní normy, stejně jako to dělají severské země. Tohle všechno je přesný opak toho, co dělá česká vláda, která se naopak snaží na penzistech uspořit a nehlédá cesty, jak jim jejich problémy zjednodušit.

Vláda zneužívá toho, že senioři nemají za sebou žádnou silnou lobbistickou skupinu, která by je donutila činit, a spoléhá na to, že senioři jsou ochotni se maximálně uskrovnit. Ale nejen já s tímto modelem uvažování prostě nesouhlasím. Jejich situace je alarmující, a to je důvod, proč bych chtěla, aby Sněmovna začala okamžitě tuto situaci řešit a otevřela ji jako nový bod jednání. Poprosila bych, aby tento bod byl zařazen za již pevně schválené body. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní poslankyně. Nyní vystoupí zatím předposlední přihlášený pan poslanec Tureček. Jako poslední je přihlášena zatím paní poslankyně Pastuchová. Prosim, máte slovo.

Poslanec Karel Tureček: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Kolegyně a kolegové, já se na vás dovolím obrátit s prosbou o zařazení opětovně bodu Informace vlády České republiky o aktuální nálezové situaci v České republice v chovu hospodářských zvířat a vedou mě skutečně k tomu události posledních dvou měsíců, kdy se zhoršila nálezová situace zejména v chovu drůbeže, ale taky v chovu prasat. To samozřejmě s sebou nese velmi negativní vliv jednak na snížení konkurenceschopnosti českého zemědělství, snížení potravinové soběstačnosti v České republice a v neposlední řadě je to další tlak dnes už k enormnímu růstu cen potravin, kdy se v průměru ceny potravin zvyšují okolo 60 % bohužel v chovu drůbeže, u vajec je to zhruba 92 % a v drůbežím masu je to 60 %.

Musím bohužel s politováním konstatovat, že česká vláda, vláda Petra Fialy, se k českému zemědělství chová od samého počátku macešsky a dokázala to i ohledně takzvaných prostředků v Nálezovém fondu, kdy tyto prostředky na rok 2023 radikálně snížila zhruba o 500 milionů. Co víc? Samozřejmě, současná nálezová situace nese s sebou i nemalé náklady pro rozpočet Ministerstva zemědělství – ta povinnost vyplývá z evropské legislativy – a je to o kompenzacích chovatelům v rámci preventivních veterinárních opatření. Musím zdůraznit, že v rámci tohoto titulu má k dispozici Ministerstvo zemědělství pouze 50 milionů korun a jenom náklady na likvidaci chovu drůbeže na Tachovsku si vyžádají přes 200 milionů korun, takže z hlediska toho vládě chybí zhruba 300 až 350 milionů korun k dnešnímu dni, a ta situace se bude ještě zhoršovat.

Samozřejmě v tomto směru musím podotknout, že v komoditě drůbež – drůbeží maso to má i negativní dopad na snížení soběstačnosti České republiky. Například u vajec k 1. 1. 2023 Česká republika byla soběstačná zhruba z 86 %, nicméně tohleto číslo nám rapidně klesá a přes

70 % se pomalu blíží k 60 až 65 % během dvou měsíců. Tak bych rád od vlády slyšel jasný signál, jak tuhle situaci řešit a jak pomoci chovatelům, ale i občanům České republiky z hlediska stabilizace cen potravin, a zejména stabilizace cen v komoditě drůbež – drůbeží maso, takže bych rád požádal o informaci vlády České republiky o aktuální nálezové situaci v České republice v chovu hospodářských zvířat a poprosil bych tento bod pevně zařadit na zítřejší jednání jako druhý bod od 9 hodin zítra. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Já si jenom nejsem jistá, pane poslanče, zda to půjde jako druhý bod od 9. V případě, že by tam byl první bod... (Poslanec Tureček ukazuje vpravo od svého místa.) Jako druhý bod bez uvedení času, šlo by to takto? (Poslanec Tureček souhlasí.) Dobře, děkuji. A nyní zde máme poslední přihlášenou paní poslankyni Janu Pastuchovou. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji, paní místopředsedkyně. Tak já jako mí ostatní kolegové, kteří se zde vyjadřovali, že moc nerozumíme tomu, když nám koaliční vláda vyčítala, že trávíme dva dny tady mimořádnou schůzí, že máme jiné body důležité pro občany, které bychom měli řešit, tak zkrátila tento jednací týden o dva dny, o dva a půl dne, jak je jejím zvykem, protože ve středu se tady nepracuje. Nyní, když se všichni podíváme na program této schůze, tak si pojďme říct, co obsahem této schůze je – vůbec nic, co by těm občanům pomohlo. Protože nebudou interpelace – já tam mám písemnou interpelaci, která řeší prověrky na Ministerstvu zdravotnictví jako důvěrné – taky se to zase nedozvím. Jako první bod jsem chtěla navrhnout, což učinila naše paní předsedkyně našeho klubu po jednohlasné dohodě na našem klubu, a to měl být bod Omluva ministryně obrany, která prohlásila, že jsme všichni otroci pana Babiše. Já bych chtěla jenom říci, že jsem poslankyně za Liberecký kraj, kterou si zvolili občané, tudíž nejsem žádnou otrokyní pana Babiše. A myslím si, že žena by se takhle vyjadřovat neměla. (Potlesk poslanců ANO.)

A teď už k tomu mému bodu. Já bych se ráda vrátila k tématu, které jsme probírali minulý rok. Já jsem ho zde navrhovala i minule a tím, že pan ministr Jurečka se tady vychválil, co všechno udělal, ale nebyla otevřena rozprava, tak jsme na to nemohli reagovat, nemohli jsme dávat dotazy, takže budu prosit o zařazení bodu znovu, a to Aktuální situace na úřadech práce. Myslím si, že za dvě minuty a třicet vteřin to nestačím všechno přečíst, nicméně podstatou je, že opakovaně, opakovaně bych ráda znala odpověď od pana ministra, jaká je teď konkrétní situace na úřadech práce, protože se nám tady chlubil, jak za jeho působení vzrostly mzdy a odměny, jak se to od ledna projevilo na úřadech práce. Já bych se ho chtěla zeptat, jestli se daří obsazovat neobsazená místa, a co mám informace, tak tomu tak opravdu není. Pan ministr sice přiznal, že si je vědom, že situace není stoprocentní, řekl, že z 1 700 klientů na úřadech práce, kteří měsíčně přicházejí a žádají o nějakou formu sociální pomoci, u 98 % těchto žadatelů vyplácí stát finanční prostředky včas... (Hluk v sále.) Paní místopředsedkyně, já bych poprosila – já vím, že všichni koaliční jdou na hlasování (Předsedající: Ano, vnímám to.), doteď je to nezajímalo – tak o klid.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, vnímám to, takže prosím všechny, kteří přicházejí, aby dodrželi klid, který zde byl předtím, a prosím o ztišení, aby paní poslankyně mohla přednést svůj návrh. Prosím, pokračujte.

Poslankyně Jana Pastuchová: Já už jenom zdůvodním, už jsem vám řekla název, pan ministr už také přišel po dvou hodinách, co tu jsme, a já se ptám: jestliže vzrostl počet příspěvků, jestli zohledňuje Ministerstvo práce a sociálních věcí ten šílený nárůst objemu práce pro zaměstnance úřadů práce. Pokud v roce 2021 byl počet žádostí 233 000 a o rok později 332 000, tak to je myslím otázka k diskusi. Nemám moc času, myslím, že stejný bod jsem navrhovala

minule. Víím, že tady stejně poslanci koalice neseděli, neposlouchali, tak jako pan ministr. Ministr se nám tu vychvállil, bohužel bez možnosti rozpravy.

Takže prosím o zařazení tohoto bodu programu i na tuto schůzi, protože opravdu když se podíváte na program dnešní a zítřejší schůze bez možnosti čtvrtetních interpelací, abychom náhodou nenarazili na nějaké citlivé téma, tak neřešíte tento týden, který je řádný Poslanecké sněmovny, který je řádný – zkrátili jste si ho o dva dny, neřešíte tam pro lidi vůbec nic!

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní poslankyně. Já se táži, zda se ještě někdo hlásí k vystoupení na změnu schváleného pořadu 50. schůze? Není tomu tak.

Nyní bychom tedy přistoupili k hlasování o návrzích. Nejprve bychom hlasovali o návrzích z grémia. Ještě předtím přivolám kolegy a kolegyně z předsálí a táži se... (Ťukání do lavic.)

Ano, zaznamenala jsem žádost o odhlášení, takže vás všechny odhlásím a poprosím vás, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami. (Hluk v sále.) Ještě zagonguji a počkám, až se ustálí počet přihlášených.

Pokud není námitek, tak bychom hlasovali o návrzích z grémia najednou. Námítku zde nevidím. Ještě chvíli vyčkáme, až se ustálí počet přihlášených.

Dávám hlasovat o tomto návrhu z grémia a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 83, přihlášeno 167 poslanců a poslankyň, pro 166, proti 1. Návrh byl přijat.

A nyní tedy budeme hlasovat o jednotlivých návrzích tak, jak zazněly.

Prvním návrhem byl návrh paní předsedkyně Schillerové, která navrhuje zařadit nový bod Ministerstvem práce a sociálních věcí potvrzené chybějící peníze na důchody. Je to tak?

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 84, přihlášeno 171 poslanců a poslankyň, pro 77, proti 90. Návrh byl zamítnut, nebudeme tedy dále hlasovat o jeho pevném zařazení.

Druhým návrhem paní předsedkyně Schillerové bylo zařazení nového bodu, který zní Zrušení 10% sazby DPH. Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 85, přihlášeno 171 poslanců a poslankyň, pro 79, proti 87. Návrh byl zamítnut.

Třetím návrhem paní předsedkyně Schillerové je návrh na nový bod, který zní: Omluva ministryně obrany Jany Černochové.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 86, přihlášeno 172 poslanců a poslankyň, pro 78, proti 91. Návrh byl zamítnut.

Dalším návrhem je návrh pana předsedy Okamury, navrhuje zařadit nový bod Asociální Fialova vláda chce lidem zdražovat vodu, kojeneckou výživu, pivo, léky, knihy a další nezbytné potřeby. (Hluk v sále neustává.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Prosím o klid! Kdo je proti?

Hlasování číslo 87, přihlášeno 172 poslanců a poslankyň, pro 76, proti 90. Návrh byl zamítnut.

Pan předseda Okamura navrhl zařadit nový bod, který zní: Česká republika je kvůli Fialově vládě jedinou zemí Evropské unie, která vloni snížila státní dluh.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? (Volání z lavic: Zvýšila!) Omlouvám se za přerék, přání otcem myšlenky. Ano, já se omlouvám. Prohlašuji toto hlasování (číslo 88) za zmatečné a ještě jednou se omlouvám panu předsedovi za svůj přerék.

Ještě jednou tedy přečtu název tohoto bodu: Česká republika je kvůli Fialově vládě jedinou zemí Evropské unie, která vloni zvýšila státní dluh.

Zahajuji... Je to tak v pořádku? (Poslanci volají z lavic: Ano!). Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 89, přihlášeno 173 poslanců a poslankyň, pro 76, proti 92. Návrh byl zamítnut.

Pan předseda Radim Fiala navrhuje zařadit nový bod, který zní: Vláda Petra Fialy nevládá energetickou krizi.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 90, přihlášeno 173 poslanců a poslankyň, pro 78, proti 92. Návrh byl zamítnut.

Paní místopředsedkyně Dostálová navrhuje zařadit nový bod, který zní: Podpora bydlení.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 91, přihlášeno 173 poslanců a poslankyň, pro 79, proti 87. Návrh byl zamítnut.

Pan místopředseda Havlíček navrhuje nový bod, který zní: Dopady klimatických opatření na domácnosti a firmy.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 92, přihlášeno 173 poslanců a poslankyň, pro 80, proti 89. Návrh byl zamítnut.

Pan poslanec Novák navrhuje nový bod, který zní: Informace ministra práce a sociálních věcí Mariana Jurečky o dopadech systemizace na vyplácení sociálních dávek pro rodiny a sociální služby.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 93, přihlášeno 173 poslanců a poslankyň, pro 79, proti 88. Návrh byl zamítnut.

Pan poslanec Stržínek navrhuje zařadit nový bod, který zní: Spravedlivé rozdělení daní jednotlivým krajům.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 94, přihlášeno 173 poslanců a poslankyň, pro 78, proti 84. Návrh byl zamítnut.

Paní poslankyně Adámková navrhuje zařadit nový bod Ceny potravin a zdravotní péče v České republice.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 95, přihlášeno 173 poslanců a poslankyň, pro 78, proti 88. Návrh byl zamítnut.

Dalším bodem, který navrhuje paní poslankyně Adámková, je bod s názvem Informace ministra zdravotnictví o zabezpečení klinické psychologie.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 96, přihlášeno 173 poslanců a poslankyň, pro 78, proti 81. Návrh byl zamítnut.

Pan poslanec Vondráček navrhuje zařadit nový bod, který zní: Netransparentní postup vlády v boji proti dezinformacím.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 97, přihlášeno 173 poslanců a poslankyň, pro 78, proti 91. Návrh byl zamítnut.

Pan poslanec Nacher navrhuje zařadit nový bod, který zní: Informace vlády o boji s dezinformacemi.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 98, přihlášeno 173 poslanců a poslankyň, pro 78, proti 86. Návrh byl zamítnut.

Paní poslankyně Hanzlíková navrhuje zařadit nový bod, který zní: Ohrožení vyplácení dotací v oblasti sociálních služeb, rodinné politiky a sociálně-právní ochrany dětí v souvislosti se systemizací od 1. 1. 2023.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 99, přihlášeno 173 poslanců a poslankyň, pro 79, proti 90. Návrh byl zamítnut.

Pan poslanec Farhan navrhuje nový bod, který zní: Nedostatek léčivých přípravků v České republice.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 100, přihlášeno 173 poslanců a poslankyň, pro 78, proti 83. Návrh byl zamítnut.

Paní poslankyně Mračková Vildumetzová navrhuje nový bod Vládní PR v době prezidentských voleb za peníze daňových poplatníků. Je to tak, paní poslankyně? (Ano.) Ano, děkuji.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Prosím o klid.

Hlasování číslo 101, přihlášeno 173 poslanců a poslankyň, pro 78, proti 94. Návrh byl zamítnut.

Pan poslanec Síla navrhuje zařadit nový bod, který zní: Nedostatek stomatologů.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 102, přihlášeno 173 poslanců a poslankyň, pro 78, proti 84. Návrh byl zamítnut.

Paní poslankyně Šafránková navrhuje, aby bod číslo 25, sněmovní tisk 9, což je novela zákona o sociálních službách, byl zařazen – a má zde dvě varianty, o kterých budeme zvlášť hlasovat. Nejprve chce tento bod přesunout jako druhý bod na dnešní den.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 103, přihlášeno 173 poslanců a poslankyň, pro 77, proti 91. Návrh byl zamítnut.

V druhé variantě navrhuje paní poslankyně zařadit tento bod jako bod číslo 1 na zítra, tedy na středu.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 104, přihlášeno 174 poslanců a poslankyň, pro 80, proti 90. Návrh byl zamítnut.

Jako třetí bod navrhuje paní poslankyně Šafránková bod číslo 76, sněmovní tisk 266, což je novela zákona o státní sociální podpoře, zařadit jako třetí bod na dnešek, a pak má ještě jednu variantu. Nyní budeme hlasovat o té první variantě.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 105, přihlášeno 174 poslanců a poslankyň, pro 80, proti 89. Návrh byl zamítnut.

Druhou variantou je zařadit bod číslo 76, sněmovní tisk 266, na zítra také jako třetí bod, paní poslankyně, prosím? Na zítra navrhujete jako třetí bod, ano.

Dávám hlasovat o této variantě. Táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 106, přihlášeno 174 poslanců a poslankyň, pro 80, proti 91. Návrh byl zamítnut.

Paní poslankyně Šafránková navrhuje též nový bod, který zní: Nedostatek pracovníků na OSPOD.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 107, přihlášeno 174 poslanců a poslankyň, pro 80, proti 87. Návrh byl zamítnut.

Pan poslanec Brázdil navrhuje nový bod, který zní: Zdravotnická záchranná služba České republiky.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 108, přihlášeno 174 poslanců a poslankyň, pro 79, proti 92. Návrh byl zamítnut.

Paní poslankyně Štefanová navrhuje nový bod, který zní: Nedostatek lékařů v České republice.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 109, přihlášeno 174 poslanců a poslankyň, pro 78, proti 88. Návrh byl zamítnut.

Pan poslanec Zlínský navrhuje zařadit nový bod, který zní: Diskuse k návrhu nařízení Evropské unie k evropskému prostoru pro zdravotní data.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 110, přihlášeno 174 poslanců a poslankyň, pro 28, proti 90. Návrh byl zamítnut.

Paní poslankyně Pošarová navrhuje zařadit nový bod, který zní: Informace vlády a ministra průmyslu a obchodu o tom, jak konkrétně vzniká extrémně vysoká cena elektřiny pro české spotřebitele.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? A poprosím kolegy, aby se uklidnili a ztišili, děkuji. Kdo je proti?

Hlasování číslo 111, přihlášeno 174 poslanců a poslankyň, pro 76, proti 85. Návrh byl zamítnut.

Pan poslanec Juchelka navrhuje zařadit nový bod, který zní: Ohrožení výplaty nadregionálních sociálních služeb.

Zahajuji a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 112, přihlášeno 174 poslanců a poslankyň, pro 80, proti 86. Návrh byl zamítnut.

Pan poslanec Kolovratník navrhuje zařadit nový bod s názvem Nejistý rozpočet Ministerstva dopravy a ohrožení výstavby infrastruktury.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 113, přihlášeno 174 poslanců a poslankyň, pro 80, proti 93. Návrh byl zamítnut.

Paní poslankyně Dražilová navrhuje zařadit nový bod s názvem Řešení následků prezíravosti vlády vůči seniorům.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 114, přihlášeno 174 poslanců a poslankyň, pro 80, proti 89. Návrh byl zamítnut.

Pan poslanec Tureček navrhuje zařadit nový bod s názvem Informace vlády České republiky o aktuální nálezové situaci v České republice v chovu hospodářských zvířat.

Já zasahuji... pardon, ne zasahuji, ale zahajuji hlasování (Pobavení v sále.) a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 115, přihlášeno 174 poslanců a poslankyň, pro 77, proti 92. Návrh byl zamítnut.

A posledním návrhem byl návrh paní poslankyně Pastuchové na zařazení nového bodu s názvem Aktuální situace na Úřadu práce.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 116 přihlášeno 174 poslanců a poslankyň, pro 78, proti 89. Návrh byl zamítnut.

Vypořádali jsme se tedy se všemi návrhy na změnu schváleného pořadu schůze a nyní se přihlásila s přednostním právem paní ministryně Černochová. A já předávám řízení schůze. Prosím, paní ministryně, máte slovo.

Ministryně obrany ČR Jana Černochová: Děkuji, paní místopředsedkyně. Dámy a pánové, zvolávám neadresně do pléna spolu s Woody Allenem: "To, že jsi paranoik, ještě neznamena, že po tobě nejdou." Paní předsedkyně klubu ANO Schillerová, milá kolegyně Jano Pastuchová, ani vy, ani já nemůžeme být – prostřednictvím paní místopředsedkyně – otrokyně. Nemůžeme být otrokyně proto, že všechny v této Sněmovně pobíráme plat. A to, že vy jste si moje slova vztáhly na sebe, to není můj problém, to je problém váš. (Projevy nesouhlasu v řadách poslanců ANO 2011, bouchání do lavic.) Já bych tady chtěla zmínit v celém kontextu té debaty, která probíhala mezi mnou a panem Metnarem, že se řešila vyhrocená volební kampaň. Volební kampaň, kterou bohužel vyhrotil váš kandidát, kterou vyhrotilo hnutí ANO (Projevy nesouhlasu poslanců hnutí ANO 2011.) a vyhrotilo tuto kampaň hnutí ANO v tom smyslu, že například vážené paní profesorce Nerudové přišel tento e-mail. Dovolte mi, abych vám tento e-mail přečetla, protože z tohoto e-mailu je patrné, že vaši podporovatelé jsou schopni a ochotni udělat pro hnutí ANO, jako otroci, úplně všechno: "Vážená paní profesorko Nerudová, jsme voliči hnutí ANO, k čemuž se hrdě hlásíme, a nejvíce nás rozčílilo, co jste si dovolila při vašem projevu, když jste nikam nepostoupila a neunesla jste tu prohru, prohlásit, že největší zlo je pan Babiš...." (Hlasité projevy nesouhlasu v řadách hnutí ANO, většina poslanců tohoto klubu opouští jednací sál.) "... že největší zlo je pan Babiš a že má loutky a teď by chtěl Lány a ještě Pražský hrad. Počítejte s tím, že když nebude vaše omluva, tak na vašem předkusu přistane baseballová pálka! A možná se vám nato ten váš předkus dost pomůže

narovnat. Pokud se veřejně omluvíte, tak akci odvoláme, a pokud ne, tak po skončení volby prezidenta si vás najdeme! Spolehněte se na to. Slušní občané naštvání na vás. 16. ledna 2023."

Milá paní kolegyně Schillerová, prostřednictvím pana místopředsedy, když jsme u těch omluv, chci poprosit vás, přimluvte se u pana Babiše za jeho omluvu vojákům. Nezatahujte vojáky do jeho volební kampaně, neobviňujte je ze zatahování naší země do války, necht' ti vojáci nechtějí válku, jako ji nechceme my. Děkuji vám. (Potlesk koalice.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, registruji vaši žádost s přednostním právem, paní předsedkyně.

Než postoupíme dál, přečtu jednu omluvu: dnes po celý jednací den z pracovních důvodů se omlouvá pan ministr Jozef Síkela.

Ocitáme se zatím stále mimo rozpravu a otevřený bod, takže je možné vystupovat pouze s přednostním právem. A já vás poprosím, kolegyně a kolegové, kolegyně i kolegové, i z vládních lavic o ztišení. A prosím, paní předsedkyně, máte slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. No, co na to říci. Odsuzuji jakékoliv vyhrožování paní profesorce Nerudové. Odsuzuji jakékoliv vyhrožování paní Monice Babišové. Odsuzuji jakékoliv vyhrožování panu předsedovi Ing. Andreji Babišovi. Odsuzuji jakékoliv výzvy k jakémukoliv násilí, k jakýmkoliv útokům a nerespektování nás všech vzájemně. To by mělo zaznít z vašich úst, paní ministryně. Toto by mělo zaznít (Potlesk poslanců z řad hnutí ANO.) z úst každého politika této Poslanecké sněmovny. Až se uklidníte, tak si pusťte stenozáznam svého vystoupení. Myslím si, že ve svém životě jsem nic trapnějšího neslyšela. (Potlesk poslanců z řad hnutí ANO, výkřiky.)

Dovolte mi, protože tohle asi budeme muset rozdýchat, všichni mí kolegové, takže já si беру pauzu na jednání poslaneckého klubu hnutí ANO do 19 hodin. Děkuji vám. (Opětovný potlesk poslanců z řad hnutí ANO.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji a jenom pro pořádek se chci zeptat předsedů klubů, protože na pořadu dalšího jednání je návrh zákona, jestliže si hnutí ANO vzalo přestávku do 19.00, v tom případě přeruším jednání, protože nebylo hlasováno, abychom jednali a meritorně a procedurálně hlasovali po 19. hodině. Já tedy přeruším jednání Poslanecké sněmovny do zítřejšího rána 9 hodin. Děkuji.

(Jednání skončilo v 17.22 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
25. ledna 2023
Přítomno: 183 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové a členky vlády, zahajuji další jednací den 50. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás zde srdečně vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, tak vás nejprve odhlásím. Všechny tedy odhlašuji a žádám vás, abyste se přihlásili opět svými identifikačními kartami. Stejně tak vás žádám, abyste mi oznámili, kdo žádá o vydání karty náhradní, a oznamuji, že s náhradní kartou číslo 38 bude hlasovat pan poslanec Staněk.

Dále sděluji, že o omluvení svojí neúčasti na dnešním jednání požádali tito poslanci a poslankyně: Babiš Andrej celý jednací den z osobních důvodů, Bělobrádek Pavel od 14 hodin z rodinných důvodů, Bělor Roman do 11 hodin z pracovních důvodů, Bžoch Jaroslav z celého jednacího dne z rodinných důvodů, Decroix Eva z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Exner Martin od 12 hodin do 15 hodin z pracovních důvodů, Flek Josef do 12 hodin ze zdravotních důvodů, Hájek Jiří z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Heller Šimon od 12.30 z pracovních důvodů, Jáč Ivan od 16 hodin z pracovních důvodů, Janulík Miloslav z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Kasal David z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Kašník Pavel z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Klíma Pavel od 11 do 14 hodin z pracovních důvodů, Král Václav z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Krejza Karel z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Krutáková Jana od 11.30 hodin z osobních důvodů, Kubík Jan od 9 do 10 hodin z pracovních důvodů, Kučera Michal z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Liška Petr od 12.30 do 14 hodin z pracovních důvodů, Okamura Tomio do 10 hodin z pracovních důvodů, Quittová Petra z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Rais Karel z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Turek Libor z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Válková Helena do 10 hodin z pracovních důvodů, Volný Jan z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Vondrák Ivo od 9.30 hodin do 12 hodin z pracovních důvodů, Wenzl Milan z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů.

(Členové vlády:) Bek Mikuláš z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Blažek Pavel z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Síkela Jozef z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Stanjura Zbyněk od 10 do 11 hodin z pracovních důvodů, Šalomoun Michal od 12 hodin z pracovních důvodů. A ještě v mezičase dorazila omluva pana ministra Balaše Vladimíra od 12.30 hodin z pracovních důvodů a Jana Lipavského z celého jednacího dne z pracovních důvodů.

Tímto jsme vypořádali prozatím došlé omluvy a dnešní jednání bychom měli zahájit pevně zařazenými body, což je... (Hlásí se poslanec Cogan.) Vnímám přihlášku s přednostním právem. Navrhují, že nejdřív jenom načtu souhrn těch bodů. Zatím máme zařazeno napevno bod 138, návrh Pravidel hospodaření; potom bod 135, potvrzení předsedy výborů; bod 91, to je zeměměřičtví; bod 2, investiční společnosti a fondy; bod 15 o dráhách a poté bod 16, zrušení obsoletních právních předpisů. Následovaly by Zprávy – bod 102 a bod 131 a poté by se pokračovalo dalšími body z bloku Zprávy, návrhy a další body, a to až do bodu 130. Poté bychom případně pokračovali v projednávání bodů dle schváleného pořadu schůze.

Nicméně nyní už je prostor pro návrhy na změnu pořadu schůze a já dávám s přednostním právem prostor panu předsedovi Coganovi. Prosím.

Poslanec Josef Cogan: Vážená paní předsedající, vážené kolegyně a kolegové, já bych si dovolil navrhnout jenom drobnou úpravu v pořadu schůze, a to přesunout bod 16, který je dnes zařazený jako šestý v pořadí, na pořadí číslo 3. Jedná se o tisk 347, zrušení obsoletních zákonů.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, takže by to následovalo po bodě 135, navrhuje, aby po něm šel bod 16. Děkuji, já si to ještě poznamenám. Děkuji.

A ještě někdo k pořadu schůze? S přednostními nevnímám, to znamená, že přistoupíme k přihláškám. K návrhu na změnu schváleného pořadu se hlásí paní poslankyně Jana Pastuchová. Jenom řeknu pořadí, poté pan poslanec Kamal Farhan a poté pan poslanec Mašek. Prosím, můžete se ujmout slova.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji, paní místopředsedkyně. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji, abych nejprve zdůvodnila svůj návrh přidání bodu do programu schůze. Obrátím se teď, vaším prostřednictvím, na paní ministryni Černochovou. Včera jsme vás tu – naše paní předsedkyně – vyzvala, abyste se omluvila za nemístná slova. Vy jste to neudělala, což mě ani nepřekvapilo, protože už v minulém období jsem tu slyšela, že nesaháme ani po kotníky paní Markétě Pekarové Adamové, ale šokovalo mě, co nastalo potom. Vy jste totiž tu urážku rozšířila na téměř dva miliony voličů a podporovatelů Andreje Babiše. Dovolte, abych vám citovala, co jste včera prohlásila: "Dovolte mi, abych vám tento e-mail přečetla, protože z toho e-mailu je patrné, že vaši podporovatelé jsou schopni a ochotni udělat pro hnutí ANO, jako otroci, úplně všechno." Já zde mluvím klidným hlasem, protože tak mluvím i ke svým pacientům, které to uklidňuje, neumím mluvit v emocích, asi jak jste zvyklá teď ze svého ministerstva. A já proto vyzývám paní ministryni, když už jste se neomluvila nám, tak se omluvte těm dvěma milionům podporovatelů Andreje Babiše. Proto navrhuji bod Omluva ministryně obrany Černochové dvěma milionům občanům a podporovatelům Andreje Babiše. Děkuji. (Potlesk z řad hnutí ANO.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Mám poznamenán návrh na zařazení nového bodu a nyní v pořadí pan poslanec Kamal Farhan. Prosím.

Poslanec Kamal Farhan: Vážená paní předsedající, dámy a pánové, vážená vládo. Já si dovolím, než načtu nový bod, týká se to zdravotnictví. V současné době se potýkáme s nedostatkem lékařů, s nedostatkem léků, potýkáme se s prodlouženými čekacími dobami. Já bych byl velmi rád, kdyby dnes napadlo jedno téma, a to jsou hygienické služby, krajské hygienické služby. Změna v rámci systému hygien byla slibována už na jaře loňského roku, že bude představena v paragrafovém znění na podzim minulého roku. To se zatím nestalo a věřím, že tedy aspoň s ročním zpožděním nebo s půlročním zpožděním, co toto bylo slibováno, nám to bude představeno v letošním roce. V současné chvíli se nacházíme v rozkladu hygienické služby, naprosto chybí lékaři. V současné době v čele krajských hygienických stanic je sedm lékařů, zbývajících sedm jsou nelékaři. Kvůli nekompetentnosti řízení a nízkému platovému ohodnocení zbývajících lékařů odcházejí další lékaři. V budoucnu nebude systém zcela personálně zabezpečen. Naslibované finanční zhodnocení, zvýhodnění těchto zaměstnanců, se rozplynulo a z posílení stanic se nestalo vůbec nic. Vláda škrtila 134 míst na hygienických stanicích pro letošní rok.

Nerozumím komunikaci ministerstva ani směrem k hygienickým stanicím. Léta byly tyto instituce na okraji politického zájmu, což se nám vymstilo v dobách pandemie. Domnívám se, že boj s pandemií ještě není zdaleka ukončen, a přesto se vláda Petra Fialy rozhodla pouštět hygienám žilou. Absurditu tohoto rozhodnutí podtrhuje skutečnost, že desítky zaměstnanců

vláda propustí v návaznosti na to, aby nabrala zase desítky úředníků na Úřad vlády a na tři nově zřízená virtuální ministerstva. 100 milionů na platech hygieniků bylo potřeba stůj co stůj v rámci boje s deficitem škrtnout, aby vláda nově utratila 70 milionů za zbytečné úředníky pro zbytečné ministry, kterých nikdy v minulosti nebylo třeba.

Ministru zdravotnictví tato destrukce hygien nestačí a v rámci tohoto likvidačního procesu namířil na další útok proti hygienám. Napsal všem hygienickým stanicím, že pět z nich skončí v mírném přebytku, což je úspěch v současné ekonomické situaci, že vůbec některé hygieny jsou schopné hospodařit s mírným přebytkem. Ale absurdita tohoto dopisu spočívá v tom, že hned jim napíše: Ale tyto peníze je třeba přerozdělit, takže jim je zase sebere. Zde je opět vidět nekompetentnost ministra zdravotnictví v tom, že na poradách hygienických stanic bylo řečeno, cituji: "Nespotřebované prostředky budete moci využít v následujícím období, pokud se vám podaří ušetřit." Nyní tady vidíme, že ani zápisy z porad s řediteli hygienických stanic neplatí, protože v zápisu se uvede, že budou moci využít nespotřebované prostředky, na druhou stranu jde dopis z Ministerstva zdravotnictví na hygieny, že tyto prostředky musí být přerozděleny jiným. Jelikož svým rozhodnutím vláda Petra Fialy systematicky likviduje hygienickou službu, navrhuji nový bod, který jsem nazval Krizová situace na krajských hygienách. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Bod mám poznamenaný. Jako další je přihlášen s návrhem na změnu pořadu pan poslanec Mašek, připraví se pan poslanec Vondráček. Prosím, ujměte se slova.

Poslanec Jiří Mašek: Vážená paní předsedající, vážený pane premiére, vážení ministři, kolegyně, kolegové. Já bych se chtěl přihlásit s návrhem bodu Kritická situace v zásobování léky, jaké je vládní řešení nedostatku léků? V současnosti chybí antibiotika, antipyretika, analgetika a objevují se problémy s řadou dalších léků, jako jsou léky na diabetes, cytostatika a další. Situace je nejhorší za posledních třicet let, na tom se shoduje odborná veřejnost, a bohužel i široká veřejnost, která se s tím nedostatkem léků potýká. Věděli jsme to přitom od léta. Mluvilo se o tom i tady v parlamentu, psaly se o tom články. Připomenu článek na Novinkách ve druhé polovině října, který situaci přesně popisuje, popisuje ty problémy, předpovídá chybění léků, a tam na to nebyla žádná reakce. Takže víme to minimálně tedy v celé nahotě od konce října, a nedělo se téměř nic. Teprve když došlo k absolutní krizi, a to bylo v polovině prosince, tak se k tomu pan ministr přihlásil, vytvořil pracovní skupinu, která začala pravidelně zasedat a začala problém řešit. Chápu, že ministerstvo to nemůže mávnutím proutku vyřešit, nicméně mělo na tom pracovat déle a z mého pohledu zcela jasně zaspalo.

Ty desítky léků, které chybí doteď, se vláda snaží řešit mimořádným dovozem, například u antibiotik. V současné době se podařilo dovézt, a to je pravda, 10 000 balení V-penicilinu ze Slovenska. Ale pozor, je to zase polovičaté řešení a je nutné přiznat, že se nepodařilo stanovit úhradu tohoto léčiva. Lidé si musí toto antibiotikum kupovat za své v ceně více než 100 korun za balení. Poprosil bych proto zařadit tento bod a chtěl bych, aby vystoupil pan profesor Válek a situaci vysvětlil.

Vím zase, že už se některé kroky dělaly, sešel se pan profesor Válek, pan premiér se zástupci firmy Zentiva a snad se hledají nějaká řešení. Ta řešení ale by měla být tady jasně deklarována, aby lidé věděli, kdy ty léky budou, protože informace jsou od Šumavy k Tatrám, od toho, že to bude v březnu, a potom ty realističtější, že se podaří získat léky až pro příští sezonu. Jsou to otázky, na které by měli odpovědět zodpovědní, jak pan premiér, tak pan ministr Válek, jak to bude eventuálně s aktivací vlastního farmaceutického průmyslu, jak to bude se spoluprací v rámci Evropské unie, protože se zaklínáme tím, že léky nejsou v celé Evropské unii. Z mého pohledu jsme v tomto duchu promarnili předsednictví ve smyslu této koordinace, když jsme o problému věděli od léta, jak budou řešeny dostatečné objednávky pro příští sezonu a jak to bude s mimořádnými dovozy, pokud se ty dovozy uskuteční tak, aby byla včas zajištěna

i výše úhrady, aby lidé nemuseli zbytečně léky platit. Takže výsledkem toho, co bych já chtěl dneska po vládě, je, aby ubezpečili občany, jak to budou řešit, a hlavně kdy situace s nedostatkem léků bude dořešena.

Poprosil bych zařadit tento bod jako druhý bod dnešního jednání. Název jsem říkal na začátku: Kritická situace v zásobování léky, jaké je vládní řešení nedostatku léků? Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, poznamenávám včetně dovětky. S přednostním právem se přihlásil pan ministr Válek.

Jenom konstatuji, že jsme stále v bodu Návrhy na změnu pořadu schůze. Máme řádně přihlášené dva poslance písemně, z místa až na závěr.

Prosím, s přednostním právem pan ministr.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Vážená paní předsedající, dámy a pánové. Samozřejmě budu rád, když všechny body, které se týkají pacientů, budou zařazeny, ale nemohu předjímat, jak kolegyně a kolegové budou hlasovat, a proto pro jistotu. Doktoři hygien samozřejmě nebudou. Ten důvod je velmi jednoduchý, ono to studium lékařské skončilo. Co není, to nemůže být. Dneska to studium je jenom magisterské, bakalářské. Já chápu, že ne každý to ví, tak jenom, aby tam formace jasně zazněla. Doktorské studium hygieny, tedy ty doktoři hygieny, které jsme znali my starší, ti už nikdy nebudou, protože to studium nefunguje, neexistuje, není na žádné vysoké škole. Zůstává atestace, o kterou není zájem. Počet zájemců, co si chtějí tu atestaci vybrat, končí. Proto se otevírá nové studium už dlouhodobě a je to studium public health, veřejného zdraví, a to je ta transformace hygien, ke které dochází. Koneckonců, moji kolegové v čele s paní profesorkou Adámkovou s profesorem Špičákem a dalšími tady v předchozím období na toto upozorňovali, že je potřeba změnit situaci v České republice. A z toho historického hygieny a výživy, což byl ten obor, udělat to, co je standardem ve světě, tedy veřejné zdraví. A je dobře, že tímto směrem to posouváme.

Já jsem velmi rád, že se setkáme na ministerstvu se zdravotním výborem. Jednání zdravotního výboru je veřejné, pochopitelně kdokoli z vás se ho může zúčastnit, a tam určitě tyto věci probereme i s hlavní hygieničkou i s panem náměstkem Pavlovicem, který má vše na starosti, a s dalšími. Já myslím, že si tam vysvětlíme i věci z těch dopisů, které tady byly citovány. Ona to není pravda, já jsem to řešil na poradě, ale asi to nemá smysl pitvat, pokud ten bod nebude otevřený, protože se tady nedá teď reagovat, ale na ministerstvu si to vysvětlíme.

Co se stran léků týče, souhlasím, že Státní úřad pro kontrolu léčiv, to je ten úřad, pro zopakování, který má přes 500 zaměstnanců, tedy zhruba téměř o 100 víc než Ministerstvo zdravotnictví, což moji vážení kolegové ze zdravotního výboru velmi dobře vědí, tak zaspal, respektive jeho ředitelka zaspala. Ano, nereagovala v červenci, nereagovala v červnu, nereagovala v září, v říjnu a v půlce listopadu naopak informovala veřejnost, stejně jako opakovaně ministerstvo. Situace je zcela pod kontrolou, proto stát má tohoto regulátora, proto má stát Státní úřad pro kontrolu léčiv, stejně jako má stát regulátora radiační ochrany, Státní úřad pro jadernou bezpečnost. A pokud ten orgán, ti experti toho orgánu, jeho vedení, opakovaně říká, že všechno je v pořádku, a pak se ukáže, že to v pořádku není, tak stát samozřejmě musí hledat alternativní cesty, což jsme udělali okamžitě, kdy ta situace nastala, a myslím si, že léků se daří dovézt dost.

Já mám novou informaci z dnešního dne, dodávky od firmy Sandoz Antibiotic – přes 150 000 balení se nám podařilo urychlit téměř o jeden a půl měsíce. Ověřoval jsem si včera v dalších řetězcích, že léky jsou v každé kategorii, minimálně jeden lék. Navíc pracujeme opravdu i na tom, abychom mohli posílit recepturu pro přípravu léků, třeba z Ibuprofenu. Včera jsme takhle navštívili velké laboratoře Dr. Maxe, který zásobuje prakticky 250 myslím lékáren,

nebo dokonce 500 lékáren přípravky, které připravuje jako originality, magistrality. Je to něco, co je specifikum České republiky, velmi silné a dobré a zase to podporuje ten trh.

Tak já jen k těmto dvěma bodům bych chtěl říct, pokud budou zařazeny – určitě, určitě můžeme o nich diskutovat, nicméně i kdyby nebyly, tak se nesmírně těším na setkání zdravotního výboru na Ministerstvu zdravotnictví se všemi odborníky ministerstva. Rád pozvu kohokoliv, koho budete chtít, ze zdravotního výboru, aby tam byl, aby vám dovysvětlil jednotlivé detaily. A znovu opakuji, jednání výboru je veřejné. Jistě bude zajímavé, pokud se zúčastní další, které tyto problémy pálí tak jako mě. Děkuji mnohokrát.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Jenom pro pořádek konstatuji, že nezazněl návrh nového bodu a jsme stále v bodu pořad, změny pořadu. A přihlášený je nyní pan poslanec Vondráček. Dále se může připravit paní poslankyně Adámková a závěrem z místa pan poslanec Nacher. Prosím.

Poslanec Radek Vondráček: Paní místopředsedkyně, děkuji za slovo. Já jsem zde vystupoval včera, především se nerad opakuji. Včera jsem tu měl připravené i usnesení, kterým by mohla končit naše diskuse na téma boje proti dezinformacím a přístupu této vlády.

Během té debaty – nedebaty včera, protože vlastně vystupovali jenom ti, co navrhovali nějaký bod, přece jenom zazněla spousta dalších informací a jedny informace byly řekněme finanční, proto bych chtěl upozornit na tuto stránku a navrhnout jiný nový bod, který možná zaujme a třeba získá potřebný počet hlasů.

My jsme se včera dozvěděli od paní kolegyně Mračkové Vildumetzové, že se utratilo nebo utratí nějakých 30 milionů za další vlnu vládní propagace o tom, jak ta vláda to dělá dobře a proč ji mají mít občané rádi. Rád bych připomněl, že není to tak dávno, co proběhla další kampaň. Ta stála údajně 24 milionů a opět vlastně byla koncentrována k propagaci vlády. Pak jsme se dozvěděli, že existuje akční plán boje s dezinformacemi, o kterém experti prohlásili, že bude stát minimálně, že je potřeba minimálně 150 milionů korun. Těch 100 milionů je určeno pro takzvaná nezávislá média, která budou placena z vládních peněz, aby byla správně nezávislá, a 50 milionů je určeno pro neziskové nevládní organizace, které budou placeny vládou a budou neziskové, ačkoliv jsou tedy plně profesionální a budou také podporovat ty jednotlivé, jak se dnes říká, narativy vlády.

Kromě toho jsme se dozvěděli, že tedy to, co už víme, že existuje samozřejmě útvar vládního zmocněnce pro boj proti dezinformacím, je proti dezinformacím na Úřadu vlády, k tomu vznikl Krizový informační tým na Ministerstvu vnitra. A podle rozhovoru ředitele, ředitele tohoto KRITu, má na každém ministerstvu vzniknout konkrétní oddělení, které se této tematice bude věnovat.

To všechno jsou nemalé finanční prostředky a já, když vezmu jenom těch 150 milionů, teď těch 30 milionů, teď těch 24 milionů, co už bylo utraceno, to jsou obrovské peníze. Možná, že možná v měřítku dvou bilionů výdajů tohoto státu vám to připadá jako nic, a já si myslím, že jsem vám teď právě naskládal čtvrt miliardy, čtvrt miliardy, která se má utratit v této oblasti. A pro mě jsou to obrovské peníze, zvláště z perspektivy třeba nějakého sportovního oddílu nebo z perspektivy sociálních služeb, což tady včera zaznělo taky, a my se oprávněně tedy snažíme tuto tematiku otevírat zde na Poslanecké sněmovně.

Já jsem včera nechtěl nic jiného, aby Sněmovna dostala všechny podklady, abychom mohli transparentně hovořit zde na plénu o těchto otázkách. Tento bod jste zamítli, neprošel. Už jenom to, že bychom se o tom měli bavit, neprošlo.

V tuto chvíli mám za sebou několik vystoupení, několik žádostí o mimořádný bod schůze. Mám za sebou několik interpelací a zatím mám jednu konkrétní odpověď, a to ministra vnitra, který v doplňující odpovědi v ústních interpelacích mi aspoň řekl, kolik v tom KRITu pracuje

peněz a v jakém režimu. To je zatím jediné, co jsem se dozvěděl za tu dobu, a to je velmi, zatraceně málo. Nás tady opravdu zajímá, čím se tedy ti úředníci zabývají, jaký je finanční plán, jaký je finanční plán toho všeho, co nás to bude stát, kolik lidí na tom bude pracovat a co se bude platit.

Ti úředníci se v současné době už věnují konkrétní komunikaci. Já vám dám tady jenom takovou perličku, že existuje komunikační doporučení Válka a energetická krize ze 7. 9., kde na straně 11 se píše, že ti autoři si tady trochu stěžují, že Češi si nepřipouští, že se Česká republika rovněž nachází ve válce s Ruskou federací. Takže oni si stěžují, že se nedaří tak – anebo něco opomněl Parlament a vláda, protože my jsme žádnou válku ještě nevyhlásili, ale oni si tady prostě stěžují, že ti lidé to neberou a nepřipadají si jako ve válce. Ve spojení s tím, že vlastně už 27. února premiér této země prohlásil, že jsme ve válce, se potom trošičku uštěpačně ptám, kdo tedy tady straší válkou a kdo vyvolává nebo kdo volá spíše po míru.

Zkrátka a dobře já chápu, že ta otázka nebo diskuse je košatá a narazíme na spoustu témat, ale prosím o zařazení nového bodu (Předsedající: Čas.) Finanční plán boje proti dezinformacím a propagace vlády a nějaká zpětná vazba. Děkuji. (Potlesk poslanců ANO.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Nyní poprosím paní poslankyni Adámkovou a připraví se pan poslanec Nacher. Prosím.

Poslankyně Věra Adámková: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Vážený pane premiére, vážená vládo, dámy a pánové, přicházím k vám s žádostí o zařazení dvou bodů, podle mě nekonfliktních a apolitických. Jak už je mým zvykem, jedno se týká jednoznačně zdravotnictví a druhé se týká také zdravotnictví, a byť se vám může zdát na první pohled, že ne, ale ono všechno souvisí se vším.

První bod, který by byl – Stomatologická péče v České republice – je bezesporu zdravotním. Mně přichází týdně desítky žádostí – pravděpodobně i vám, samozřejmě – o tom, že člověk nemůže mít zajištěnou stomatologickou péči. Upozorňuji znovu, že to je apolitické, protože zuby máme každý, někdo už tedy je nemá, někdo je má, ale v každém případě se s tím potýká každý.

Problémem je, že lidé se domnívají, že toto může vyřešit pojišťovna, ale to není pravda. My můžeme pouze na ty kolegy, kteří mají smlouvu s pojišťovnou, a domnívám se, že by bylo nasnadě, proto žádám o zařazení, dát určitým způsobem i podporu ministrovi zdravotnictví. V té diskusi by mohly vzejít mnohé podstatné věci, mnohé podněty, jakým způsobem se tedy tady domoci řekněme větší dostupnosti stomatologické péče.

Pro ty, kteří se tím nezabývají – a věřím, že ne všechny to zajímá – tak vlastně dítě začíná být v péči stomatologa opravdu odmala a první, co už mu dává většinou jeho pojišťovna, je vyšetření v prvním roce, kdy může odhalit nějaké velké problémy. Potom do jisté míry je toto již na rodičích. Zase mnozí, jste mladí nebo jste se nezabývali zdravotnictvím – my jsme všichni vítali v roce 1990 ty aktivity, že budou stomatologové takoví jako opravdu samostatní a autonomní a tak dále, v domnění, že za prvé jich bude dostatek, to možná byla naivní představa, a za druhé, že si rodiče velmi zodpovědně vyberou. Tyto naše představy se úplně nenaplnily, jak vidíte po třiceti letech. Za prvé, stomatologů, jak tvrdí pan docent Šmucler, je dostatek – a já s ním nebudu polemizovat, protože asi to ví lépe – ale nejsou dostupní. Takže já se domnívám, že tato problematika je velmi ožehavá a prosím o zařazení tohoto bodu, bude-li zařazen jako první bod po pevně zařazených bodech, protože tam nevidím nic, co by mohlo být z politiky, neboť zuby bolí stejně všechny vlevo, vpravo, uprostřed, nahoře i z jihu. Takže tady za to velmi děkuji.

A druhý bod, který načítám tady od tohoto pultu, je bodem, který přineslo dnes ranních deset mailů, a jedná se o velký problém, a to dostupnost klinických psychologů pro děti, prosím.

Tady už mi nejde ani tak o dospělé jako o děti, čili druhý bod by byl Dostupnost péče klinických psychologů v pediatrii. Důvod? Jednak jich je mnoho, ale z dnešního dne mám některé konkrétní školy, kde počet cizinců dosahuje více než počet českých dětí, takže v těch třídách učitel špatně učí, asistentů tam je více, než je únosné, nebo na ně nejsou peníze, a dopadá to tak, že ty děti začínají mít poruchy chování, rodiče si s tím nevědí rady, mají zhoršený prospěch, bolí je hlava, ale to není záležitost pediatra, takže pediatrii výslovně volají po dostupnosti nebo koordinaci nebo alespoň nějakém doporučení, jak budeme řešit dostupnost klinických psychologů v pediatrii. To není jednoduché, ten klinický psycholog musí splňovat podstatně přísnější kritéria než psycholog pro dospělé. A protože řada z vás tady samozřejmě je na různých úrovních samosprávy a víte dobře, že tam prochází přes zdravotní rady a tak dále to řízení, tak proto velmi prosím o zařazení tohoto bodu, protože zase by to byla podpora potom pro ministerstva jak školství, tak zdravotnictví, protože by mohla potom hovořit s vámi z terénu na toto konkrétní téma. Takže prosím o zařazení druhého bodu, a to je Dostupnost péče klinických psychologů v pediatrii jako druhý bod po pevně zařazených bodech. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. A ještě se před uzavřením času pro přihlášky změnilo pořadí, protože písemně se přihlásil pan poslanec Berkovec, ten dostává přednost před přihláškou z místa, a poté už jenom konstatuji, už je to uzavřené, poté pan poslanec Nacher a paní poslankyně Vildumetzová. Prosím.

Poslanec Stanislav Berkovec: Děkuji. Vážená paní předsedající, vážené dámy poslankyně, vážení páni poslanci, přeji vám příjemný den. To, že jsem se přihlásil a žádám zařazení dalšího bodu, důvodem toho je aktuální zpráva, kterou jsem zachytil na Seznamu před chvílí. Kolínský závod Toyota Motor Manufacturing včera oznámil, že zastavuje výrobu na jeden měsíc. Všichni si určitě dokážete představit, co to znamená. Nejsou to jenom tisíce vyrobených vozů, ale jsou to především tisíce zaměstnaných lidí, tisíce a stovky dodavatelů, desítky firem, desítky subdodavatelů. Takže já bych byl velmi rád, kdybychom zařadili na pořad této schůze bod, který se jmenuje Krizový plán vlády týkající se zastavení výroby ve významných firmách působících v České republice, takže Krizový plán vlády týkající se zastavení výroby ve významných firmách působících v České republice. Lhostejno kam, po pevně zařazených bodech, to je jedno, ale já to považuji za velmi důležité nejen z hlediska hospodářského, ale hlavně sociálního. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, čili po pevně zařazených bodech, zaznělo. A nyní se dočkal pan poslanec Nacher. Prosím.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji, paní místopředsedkyně. Vážená vládo, dámy a pánové, já budu mít stále ten samý bod, ale využiji toho, že tady je pan ministr vnitra. Ten bod se jmenuje Informace vlády o boji s dezinformacemi. Včera jsem to tady obsírně popsal, o co mi jde. Nejde pouze jen o finanční prostředky, o těch tady mluvil kolega Vondráček, to opakovat nebudu, těch 50 a 100 milionů. Jde o princip, o strategii nebo taktiku, když to je nějaká krátkodobá záležitost. Jaká je role KRIT, jaká je role jednotlivých lidí? Já jsem tady včera popisoval to, co se mi nelíbilo na analýzách Františka Vrábela, na kterého se často odvoláváte v dezinformacích. Dneska jsem zachytil takovou zase další nějakou novou dezinformaci, koho já podporuji ve volbách. Už to běží na Facebooku a na Twitteru. Vám všem vadily vždycky ty fotky pana premiéra, jak podporuje Andreje Babiše a další, a teď jsem já zachytil něco samého opačně s mojí fotkou. Já se za chvíli k tomu vyjádřím. To znamená, ono to běží permanentně jak v prezidentské kampani, před ní, po ní, bude to běžet furt, ale je potřeba odlišovat dezinformace, nadsázku a nepříjemné informace, jak já jsem říkal, abychom ty nepříjemné informace, které jsou nepříjemné pro vládu, nepovažovali za dezinformaci. Tak vás poprosím, jestli by – bohužel my dneska končíme, jak jsem pochopil, takže to nejde ani zařadit – že bychom to zařadili třeba

na pátek nebo na čtvrtek, tak dneska klidně jako poslední bod, třeba na pevný čas ve 13.30, pokud tam není něco jiného, paní místopředsedkyně, nevím, postě Informace vlády o boji s dezinformacemi. To mi přijde, že je fér, a my bychom věděli, co máte v plánu, jak to vidíte – já jsem to tady vysvětloval, pane ministře, včera. V případě, že opakovaně vy to nevyslyšíte a neřeknete v Poslanecké sněmovně, co je za tím, tak se můžou vyvolávat skutečné dezinformace. Třeba vám někdo bude podsouvat, že připravujete něco, co ve skutečnosti neděláte, tak je i ve vašem zájmu tady říct nějaké základní věci. Já jsem slyšel i o tom zájmu některých, dokonce koaličních poslanců, že bychom to měli třeba probírat na volebním výboru. Já nejsem člen volebního výboru. Prostě pojďme vymyslet ale – a to je na vás – nějakou platformu, kde se poslanci i opozice dozvědí, co vláda v této věci, která když nebude od začátku mít nějaké hranice a dimenze, tak se skutečně může postupem času proměnit v manipulaci nebo v nějakou cenzuru. Takže já vás poprosím, základní informace vlády o boji s dezinformacemi. Pokud tam není nic jiného, tak na pevný čas dneska 13.30 nebo 13 hodin alternativně, aby mě někdo nechytal za slovo, že jsem zrovna vybral špatný čas, že kdybych vybral jiný, tak by se to zařadit dalo. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, mám poznamenáno, a jako poslední je přihlášená paní poslankyně Jana Mračková Vildumetzová ke změně pořadu schůze. Prosím.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za slovo. Vážená paní místopředsedkyně, vážení členové vlády, kolegyně, kolegové, včera jsem vystupovala se zařazením bodu ohledně PR vlády v rámci toho, že se vláda rozhodla utratit 30 milionů z peněz daňových poplatníků. Tento bod nebyl schválen. Vždycky, když dám ten příspěvek třeba na Facebook, mi lidé píšou a jsou velmi znepokojeni z toho, že tady nejsou členové vlády. Dneska jich je tady relativně velké množství včetně pana premiéra, takže já ten bod zařazovat nebudu, protože předpokládám, že někdo z nich vystoupí a že se k tomu vyjádří, že se tyto finanční prostředky za to a v tuto dobu utratily.

Ale já bych chtěla v tuhle chvíli otevřít jedno aktuální téma a tím jsou samozřejmě v tuto chvíli rozhodující prezidentské volby. A tím, že tady máme pana ministra vnitra a tím, že jsem se dozvěděla od paní předsedkyně našeho klubu, že včera se na grémiu dohodlo – nebo dohodlo, my s tím tedy v žádném případě nesouhlasíme – že zítra nebudou interpelace, jinak bych samozřejmě k tomu využila interpelace, a to jsou voličské průkazy. Určitě jste zaregistrovali, že dneska do 16 hodin si ještě všichni občané mohou dojít na svůj úřad pro voličský průkaz. Mě trošičku neznepokojilo, ale nějakým způsobem jsem se pozastavila nad tím, že na stránkách Ministerstva vnitra najdete voličské průkazy, které byly během let odcizeny nebo ztratily se, především se tedy ztratily na obecních úřadech. Když si to spočítáte, je to už skoro přes 6 000 voličských průkazů. Pokud jsem se zeptala, jestli máme do současné chvíle počet vydaných voličských průkazů v prvním kole, tak mi na to nikdo nedokáže odpovědět, a že prakticky ta informace není. Takže já si myslím, že bychom to měli mít pod nějakou kontrolou, a myslím si, že bychom informaci, kolik bylo vydáno voličských průkazů a kolik lidí pak opravdu ten voličský průkaz využilo, tak bychom tu informaci mít měli. A je to úplně stejné, jako když přijdete do volební místnosti a počítají se přesně obálky, kolik se jich vydalo a kolik se jich odevzdalo, a musí to souhlasit, tak jsem prostě přesvědčena o tom, že by to mělo souhlasit i u těch voličských průkazů. Neříkám, že to tak není, ale velmi mě překvapilo, že nemáme informaci o tom, kolik bylo vydáno voličských průkazů a kolik lidí pak ty voličské průkazy v těch místnostech odevzdalo, už v kontextu s tím, že pokud se podíváte na stránky Ministerstva vnitra, tak zde najdete seznam měst a obcí, kde vlastně se ty voličské průkazy samozřejmě během let ztratily. A mě velmi překvapilo, že třeba v některém městě, v některé obci se ztratilo 300 voličských průkazů.

Takže já si myslím, že je to téma důležité, aktuální a myslím si, že pokud tady máme pana ministra vnitra, tak by se k tomu mohl vyjádřit. Takže bych proto požádala, aby tento bod byl zařazen jako první bod dnešního jednání s názvem Voličské průkazy. Děkuji vám.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Tímto byly předneseny všechny návrhy na změnu pořadu schůze. Přivolám kolegyně a kolegy z předsálí.

Ještě načtu došlé omluvy, kdy se omlouvá paní předsedkyně Pekarová Adamová Markéta do 10 hodin z osobních důvodů, pan poslanec Haas Karel od 11 do 13 hodin z pracovních důvodů, Hájek Jiří od 13 hodin z pracovních důvodů, Hendrych Igor od 10 hodin z pracovních důvodů, Lacina Jan do 9.30 hodin z pracovních důvodů, Richter Jan z celého jednacího dne z pracovních důvodů. To by byly došlé omluvy. Již se začínají myslím ustalovat počty přihlášených a došedších a my můžeme přistoupit k hlasování návrhu na změnu pořadu schůze.

Vnímám žádost o odhlášení. Všechny vás tedy ještě jednou odhlašuji, prosím, znovu se přihlaste svými identifikačními kartami.

A nyní v pořadí, jak byly návrhy předneseny, budeme hlasovat.

Jako první přednesl pan předseda Cogan návrh na předřazení sněmovního tisku 34, zrušení obsoletních právních předpisů. Je to bod číslo 16, a sice aby následoval po bodu 135, čili aby se stal třetím v pevně zařazených bodech.

Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 117 bylo 169 hlasujících, pro 94, proti 0. Předřadili jsme tedy tento bod.

Dále paní poslankyně Jana Pastuchová navrhla zařazení nového bodu Omluva ministryně obrany Jany Černochové dvěma milionům občanů ČR a podporovatelů Andreje Babiše – pokud to nečtu úplně přesně, myslím, že v zásadě to je ono.

Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro zařazení tohoto bodu? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 118 hlasovalo 170 poslanců a poslankyň, pro 75, proti 91. Tento návrh nebyl přijat.

Dále pan poslanec Kamal Farhan navrhl nový bod Krizová situace na krajských hygienách.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro zařazení tohoto bodu? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 119, hlasovalo 170 poslanců a poslankyň, pro 76, proti 84. Ani tento návrh nebyl přijat.

Dále pan poslanec Jiří Mašek přednesl návrh s názvem Kritická situace v zásobování léky, jaké je vládní řešení nedostatku léků?

Zahajuji hlasování o zařazení tohoto návrhu. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 120 bylo přihlášeno 171 hlasujících, pro 77, proti 84. Také tento návrh byl zamítnut.

Následně pan poslanec Radek Vondráček navrhl nový bod s názvem Finanční plán boje s dezinformacemi a propagace vlády.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro zařazení tohoto bodu? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 121 bylo přihlášeno 171 poslanců a poslankyň, pro 77, proti 90. Tento návrh byl zamítnut.

A vnímám, že k hlasování patrně pan poslanec Mašek? Prosím.

Poslanec Jiří Mašek: Ano, vážená paní předsedající, v hlasování k omluvě paní ministryně obrany jsem hlasoval pro a na sjetině mám proti. Nezpochybňuji hlasování.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, pro stenozáznam tedy.

A my přistoupíme k dalšímu návrhu, a sice paní poslankyně Věry Adámkové, název nového navrženého bodu – Zajištění stomatologické péče v České republice. Pokud by byl schválen, budeme hlasovat pevné zařazení.

Zahájila jsem hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 122 ze 171 hlasujících pro 77 proti 80, návrh byl zamítnut.

Ve druhém návrhu paní poslankyně Adámková přednesla návrh bodu Dostupnost péče klinických psychologů v pediatrii.

Opět zahajují hlasování. Kdo je pro zařazení tohoto bodu? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 123 bylo přihlášeno 172 hlasujících, pro 78, proti 78. Výsledek: zamítnuto.

Následně pan poslanec Stanislav Berkovec navrhl nový bod Krizový plán vlády týkající se zastavení výroby ve významných firmách působících v České republice. Dávám hlasovat.

Kdo je pro zařazení tohoto bodu? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 124 hlasovalo 172 poslanců a poslankyň, pro 77, proti 87. Ani tento návrh nebyl přijat.

Následně pan poslanec Patrik Nacher navrhl nový bod Základní informace vlády o boji s dezinformacemi.

Já tedy zahajují hlasování o tomto návrhu bodu. Kdo je pro zařazení takového bodu? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 125, 172 hlasujících, pro 78, proti 84. Tento návrh taktéž nebyl přijat.

A poslední hlasovatelný návrh náleží paní poslankyni Janě Mračkové Vildumetzové a má název Voličské průkazy.

Kdo je pro zařazení tohoto bodu? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 126 bylo přihlášeno 172 poslanců a poslankyň, pro 78, proti 81. Ani tento návrh nebyl přijat.

Tímto konstatuji, že jsme se vypořádali se všemi návrhy k hlasování, a že nyní tedy můžeme postoupit tak, jak je nyní platný schválený pořad schůze. Otevírám tedy bod číslo

138.

Návrh Pravidel hospodaření poslaneckých klubů pro rok 2023 /sněmovní dokument 1755/

Jedná se o sněmovní dokument 1755. Poprosím pověřeného člena organizačního výboru, pana poslance Jana Jakoba, aby se ujal slova a uvedl předložený sněmovní dokument. Prosím.

Poslanec Jan Jakob: Děkuji, paní předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, jako každý rok Poslanecké sněmovně předkládá organizační výbor ke schválení návrh pravidel hospodaření klubů, tedy nyní pro rok 2023. Samotná pravidla jsou s jedinou výjimkou úplně stejná, jak jsme je schválili pro rok minulý. Výjimkou je doplnění odstavce v čl. 3, odrážce 4, druhý odstavec, který zní: "Kancelář Poslanecké sněmovny neodpovídá za škodu způsobenou na majetku vneseném do prostor Sněmovny vyhrazených pro použití poslaneckými kluby, který je ve vlastnictví člena poslaneckého klubu nebo kterékoliv třetí osoby." Jedná se zejména o nábytek, dekorativní prvky interiéru či technická zařízení a související příslušenství. Vložení tohoto odstavce je jedinou úpravou. Ten důvod je nabíledni, že pojistná smlouva se nemůže na takovéto předměty vztahovat.

Organizační výbor tedy předkládá v souladu s jednacím řádem Poslanecké sněmovny tato pravidla ke schválení. Návrh usnesení načtu v podrobné rozpravě. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za uvedení a zahajuji všeobecnou rozpravu, do které zatím – vnímám – přihláška paní poslankyně Mračkové Vildumetzové. Prosím.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji, paní místopředsedkyně. Kolegyně, kolegové, já osobně, samozřejmě je to na každém poslanci, pro toto v žádném případě ruku nezvednu. Chápu to, že musí být toto schváleno, ale já jsem k tomu vystupovala už několikrát. Já mám prostě problém s tím, že jsme tady měli volby a v těch volbách kandidovaly dva subjekty, a to Piráti a STAN a pak koalice SPOLU. Pokud takto kandidovali, mají mít dva poslanecké kluby. Když se podívám do jednacích řádu, tak já tady pořád čtu v § 77 odstavce 5: "K ustanovení poslaneckého klubu na začátku nového volebního období jsou oprávněni poslanci zvolení do Sněmovny za samostatně kandidující politickou stranu." Takže já jenom chci říct, proč já pro to nebudu hlasovat. Já prostě považuji, že my za to neseme zodpovědnost, za to hlasování, a já si prostě pořád myslím, že to je i porušení rozpočtové kázně, že někdy v budoucnosti to může někdo řešit, protože se podle mého názoru ty prostředky vyplácejí v rozporu s právními předpisy, co se týče těch dalších klubů, které podle mého názoru nikdy neměly vzniknout, a já to prostě beru i nefér vůči voličům. Děkuji vám. (Potlesk z řad hnutí ANO.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a vnímám přihlášku pana předsedy Marka Bendy. Prosím.

Poslanec Marek Benda: Vážená paní místopředsedkyně, jenom kratičce zareaguji na váženou paní kolegyni Vildumetzovou. Ten problém jsme tady řešili v minulosti, již v roce 2002 tomu tak bylo, kdy kandidovala tehdejší napřed čtyřkoalice, pak dvojkoalice, pak ustavila dva samostatné kluby za platnosti stejného jednacích řádu, stejného zákona o rozpočtových pravidlech, tehdy lidovců a Unie svobody. Pokud ty subjekty kandidují v přiznané koalici, nikoliv v nepřiznané, tam bych to chápal, ale tady oba dva subjekty kandidovaly v přiznané koalici, která také podle volebního zákona si šla pro ta vyšší procenta, která víme, že jsou ve volebním zákoně, že pokud se jedná o koalici více subjektů, musí splnit jiná kritéria než samostatně kandidující politická strana, pak si myslím, že je všechno v pořádku a je to v souladu jak se zákonem, tak se zvyklostmi této Sněmovny, tak s jednacím řádem.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Ještě vnímám – s faktickou se hlásí pan poslanec Brázdil a poté do řádné rozpravy chce paní poslankyně. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Milan Brázdil: Děkuji za slovo. Já bych prostřednictvím vás se zeptal pana kolegy Benda. To je váš názor odkazující se na něco. Já se chci zeptat, kdo to může rozhodnout? Vy jste právník, já jsem lékař, nerozumím tomu, ale někdo by měl říct: Tak takhle to je. Váš subjektivní názor jde proti jinému názoru a mnoho lidí má jiný názor, ale někdo musí říct – promiňte, řekl jsem něco špatně? Kýváte hlavou. To je docela důležité, to je hodně peněz a nese se to od začátku tohoto volebního období, že jsme asi někde na začátku udělali chybu. Někdo by to měl rozseknout a to asi nemůžu být ani já, ani poslanec Benda, ale někdo – a teď já se ptám, kdo? Děkuji. (Potlesk z řad hnutí ANO.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Dále s faktickou chce reagovat pan poslanec Vondráček, připraví se pan předseda Michálek a potom máme řádnou přihlášku v rozpravě. Prosím.

Poslanec Radek Vondráček: Děkuji za slovo. Když už se tato debata zahájila, budu velmi stručný. Snad se všichni shodneme, že jednací řád v té části má v sobě obsaženu chybu, že to není dobře napsáno a svádí to k různým výkladům. Respektuji právní výklad, který tady říkal třeba Marek Benda, ale už se mi nelíbí ta věta, kdy říká: "Takže je všechno v pořádku." Náš problém právě je, že to v pořádku není. Tak já doufám, že máme pracovní skupinu k jednacímu řádu, kterou vede pan místopředseda Bartošek, a doufám, že to spravíme a že už to do budoucna nebude problém.

Jenom připomínám pro ty, co si to pamatují: v minulém volebním období jsme měnili jednací řád a s novelou tady toho ustanovení, aby to bylo jinak, přišel pan místopředseda Pikal, který byl za Pirátskou stranu. A mně se nelíbilo, že s tím přišel na poslední chvíli, jinak to měl všechno dobře napsané, tak už se mi nechtělo to zahrnout do té novely a všechny jsem ukecal, že žádný problém nenastane. A ejhle, hned v dalších volbách problém nastal, protože pan místopředseda Pikal tenkrát navrhoval, že nemůže vzniknout poslanecký klub s méně jak pěti členy, a Piráti by v takovém případě na základě návrhu Piráta nemohli mít poslanecký klub. No, že jsem tenkrát tomu Pikalovi nevyhověl, to se člověk k tomu zpětně vrací. (Smích a potlesk poslanců ANO.)

Jen abych řekl – de lege ferenda nebo pro futuro – já doufám, že to spravíme. Úplně v pořádku to tedy není a nám vadí počet klubů, počet přednostních práv a vyvolává to nerovnováhu v rámci debaty tady v Poslanecké sněmovně. (Potlesk poslanců ANO.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. A nyní pan předseda Michálek. Prosím.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo, vážená paní místopředsedkyně. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych chtěl připomenout, že tuto záležitost už jsme tady probírali opravdu několikrát a současně všechny poslanecké kluby už před snad několika lety obdržely stanovisko Kanceláře Poslanecké sněmovny, legislativního odboru, kde to vysvětluje. Tak bych poprosil, jestli by to mohli předsedové klubů rozeslat svým poslancům. Myslím si, že by to bylo velmi užitečné. A to stanovisko legislativního odboru právě vznikalo v době, kdy byla ta otázka znovu otevřena naposledy, když jsme to řešili tady v Poslanecké sněmovně, ale ještě předtím se to řešilo v minulém volebním období, kdy jste vládli, když jste měli většinu vy v Poslanecké sněmovně. Z té doby, právě když Vojtěch Pikal připravoval ten svůj návrh, tak tam Kancelář Poslanecké sněmovny poprvé projevila svůj právní názor. To bylo ještě předtím, než ty koalice vůbec vznikly. Takže prosím, nedělejme tady z toho nějakou konspiraci. Já chápu, že vám může vadit nerovnováha v počtu přednostních práv. To je dané do značné míry tím, že je tady hodně poslaneckých klubů, je to dané tím, že ministr má přednostní právo, je to tak v každém volebním období. Ale odlišujeme různé úrovně debaty, kdy na jedné straně nám něco vadí,

s něčím politicky nesouhlasíme, a na druhé straně se v podstatě snažíme úplně delegitimizovat svého soupeře. A to už je úroveň, která si myslím, že je za určitou hranou, která by se tady dít neměla. Pokud někdo říká, že by tedy koaliční poslanecké kluby vůbec neměly existovat, tak mně to přijde, že to je mimo rámec té debaty.

A poslední věc, kterou bych doplnil. Ptali jste se na autoritu, která to tady rozhoduje. I Ústavní soud říká: máme parlamentní demokracii, Parlament má svoji autonomii, Poslanecká sněmovna samozřejmě finálně potvrzuje všechna tato usnesení a Poslanecká sněmovna jak implicitně tím, že umožňuje vystoupení předsedů (Předsedající: Čas.) poslaneckých klubů, tak svým svými dosavadními rozhodnutími potvrzovala (Předsedající: Prosím, čas.), že ty kluby legitimně existují. (Předsedající: Čas, prosím.) Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Opravdu poprosím o dodržování času. A nyní mám dvě faktické, kdy se hlásí paní poslankyně Berenika Peštová a poté pan poslanec Radek Vondráček. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo, paní předsedající. Chtěla bych reagovat na pana poslance Michálka. No, to že tady máme nějaké stanovisko legislativního odboru, to ještě není nic svatého. Víme to všichni, kdo jsme tu legislativu dělali, máme taky stanoviska legislativních odborů na jednotlivých ministerstvech. Ten, kdo řekne, jestli je to legislativně v pořádku, nebo není, je soud. Nikdo jiný není tady od toho, aby říkal, že to je správně, nebo není. To jsou naše nějaké domněnky. Když si sednou tři právníci, tak tam budete mít pět právních názorů, protože každý právník se na to kouká ze svého úhlu pohledu a ještě tam hledá další chyby. Takže to, že tady řekl legislativní odbor své stanovisko, není žádné dogma! To není dogma. Museli bychom to dotáhnout až k Ústavnímu soudu, aby tady vznikl nějaký judikát, a potom bychom se toho drželi.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času. Hlásí se pan poslanec Radek Vondráček a poté také s faktickou paní poslankyně Mračková Vildumetzová. Prosím.

Poslanec Radek Vondráček: Já už budu velice rychlý, protože ona to řekla kolegyně přede mnou. Skutečně to stanovisko není pramenem práva. My máme rozesláno na poslaneckém klubu, stejně tak máme rozeslána dvě stanoviska různých ústavních právníků, kteří s tím prostě nesouhlasí a říkají, že je to špatně. Nechci už tu debatu eskalovat. Já bych poprosil pana kolegu, aby nejlépe už nevystupoval vůbec, protože když on řekne tím svým přezíravým způsobem, že si to máme rozeslat a že tomu nerozumíme, tak tím vyvolá dalších deset faktických poznámek. Děkuji. (Potlesk poslanců ANO.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a nyní s faktickou paní poslankyně Mračková Vildumetzová.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Tak já to řeknu rychle, proto mi bude stačit ta faktická. Samozřejmě chápu vystoupení předsedy poslaneckého klubu pana Jakuba Michálka. Poslanecký klub, který má čtyři poslance, řekl, že jsme to tady řešili několikrát – to jsme sice řešili, ale hnutí ANO pro to nikdy nehlasovalo a hlasovat pro to nikdy nebude. To za prvé.

Pak jste řekl, že se to řešilo v minulém funkčním období. V minulém funkčním období jsme tady neměli žádné dvoj- a trojkoalice, tady byly všechny samostatné subjekty. Znovu říkám, pokud jste si kandidovali jako subjekt PirSTAN, tak jste měli mít jeden klub a SPOLU mělo mít druhý klub. A já prostě tvrdím, že my tímto hlasováním přenášíme zodpovědnost,

protože se vyplácí finanční prostředky. Vám se, pane Michálku prostřednictvím paní předsedající, vyplácí peníze za váš klub, vyplácí se vám peníze za auto, za asistentky a za všechno, a jestliže to jednou někdo napadne, tak já za to prostě zodpovědnost neponesu, protože je to porušení rozpočtové kázně a za tím si stojím. A proto pro to nikdy ruku nezvednu, dokud tady nebude tolik poslaneckých klubů, které kandidovaly ve volbách, aby to bylo v souladu s jednacím řádem. Děkuju. (Potlesk poslanců ANO.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času a ještě s faktickou se hlásí pan předseda Jan Jakob. Prosím.

Poslanec Jan Jakob: Děkuju za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, já bych se pokusil trošičku tuto vášnivou diskusi, kterou opravdu tady vedeme opakovaně, trochu zklidnit. Tato diskuse, troufnu si jednoznačně tvrdit, nesouvisí úplně s tou předkládanou materií. Jak tady zaznělo, pro vznik klubů je tady nějaká ustálená praxe už z minulosti, nejen z tohoto funkčního období. Samozřejmě že o vzniku klubů nehlasuje plénum Poslanecké sněmovny, takže za ten vznik nemůže mít kdokoliv z poslanců, kteří nejsou členy těch klubů, nějakou zodpovědnost.

A já moc prosím, jsou vlastně dvě možnosti, jak se s tím vypořádat. Jednu máte, můžete podat podnět k Ústavnímu soudu. Druhou, kterou bych preferoval – a navážu na kolegu Vondráčka – je tady pracovní skupina k úpravám jednacního řádu. Já myslím, že tam tu diskusi o tom, jak zpřesnit to ustanovení, aby bylo zcela jednoznačné ve vztahu k koalici, respektive stranám koalice, tam myslím, že diskuse patří na rozdíl od projednávání tohoto bodu, tedy pravidel hospodaření poslaneckých klubů. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Velmi děkuji za dodržení času. (Hlásí se z místa poslanec Brázdil.) Ano, také s faktickou. Prosím.

Poslanec Milan Brázdil: Děkuji, teď jsem se to dozvěděl. Nevím, jestli jste právník, pane Jakobe, prostřednictvím, ale vy jste vlastně řekl – musíme to nějak vyřešit. Teprve až to vyřešíme, pak můžeme řešit hospodaření. A kdo to vyřeší, jste řekl správně – Ústavní soud – a někdo musí podat podnět. Dobře, to je fajn, tak už jsme se dobrali nějakého výsledku. A teď, kdo to podá? Měla by to být předsedkyně naší Sněmovny nebo... (Z řad koaličních lavic: Ne.) Kdo to musí podat? (Z řad koaličních lavic: Vy.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Prosím na mikrofon. Každý, kdo chce vystupovat...

Poslanec Milan Brázdil: Já jsem nikoho neříkal, prostřednictvím. Já jsem se ptal, kdo by to podal? Jinými slovy – to mám podat já? Radíte mi... (Z řad koaličních lavic: Ano.) Aha, dobře. Tak v tom případě by to možná chtěl někdo odbornější než nějaký felčar ze záchranky... Dobře, tedy já vám děkuji, ale tudíž asi, když to není vyřešené, bychom neměli pokračovat v tomto bodě! (Z řad koaličních lavic: Můžeme.) Můžeme, aha, tak teď už se v tom docela ztrácím. Tak děkuju pěkně.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času. Vnímám, že paní poslankyně Peštová chce ještě z místa s faktickou. Prosím.

Poslankyně Berenika Peštová: To bylo ošklivé, pane poslanče, od vás, prostřednictvím paní předsedající. Já jsem se jenom chtěla zeptat, když je to tedy o plénu a to plénum rozhoduje, kdybychom my přišli s tou ideální myšlenkou a založili bychom tady dva kluby, ANO mladý

a ANO starý, odsouhlasili byste nám to tady? Proč ne? Tak když vy jste se taky krásně rozpadli, tak my bychom udělali ANO mladý, ANO střední, ANO starý, měli bychom tři kluby. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a tento návrh vyvolal celou řadu žádostí o reakci. (Ruch v sále.) Jako první se hlásí pan poslanec Radek Vondráček, potom se připraví pan předseda Jakob. Já velmi poprosím o ztišení, je tady velký hluk. A prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Radek Vondráček: Děkuji. Já už, předpokládám, naposled – stručně, konstruktivně ke kolegovi Jakobovi. Já jsem nad tím přemýšlel, nad tím případným podáním, a já si ho nedokážu představit, s čím a jak bychom se obrátili na Ústavní soud, v souvislosti s jakým zákonem. Tohle si zkrátka musíme vyřešit my sami. My se prostě musíme nějak domluvit.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Pan předseda Jakob má žádost o faktickou. Využije. Prosím.

Poslanec Jan Jakob: Já jenom velmi stručně musím vašim prostřednictvím reagovat na kolegyni Peštovou. Já jsem tady neřekl právě, že o tom rozhoduje plénum. Tak to opravdu není, plénum o tom nerozhoduje. A to, můžou jak vznikat kluby v průběhu funkčního období, je v jednacím řádě poměrně podrobně popsáno. A já myslím, že to, co tady říkal kolega Vondráček teď, spěje k nějakému závěru. Prosím, přesuňme pak tu diskusi... nebo tuto diskusi pro jednu na tu pracovní skupinu k jednacímu řádu a pojďme se vypořádat s tím, abychom schválili návrh organizačního výboru na pravidla hospodaření poslaneckých klubů pro tento rok. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. A ještě je tam faktická – stahuje pan předseda. Takže tímto už nevnímám žádnou přihlášku do všeobecné rozpravy. Ujist'uji se u paní poslankyně Mračkové – ale vypořádali jsme to. A já tedy končím všeobecnou rozpravu.

Závěrečná slova nepředpokládám a přistoupíme k rozpravě podrobné, do níž se hlásí pan předseda Jan Jakob, prosím. (Hluk v sále neustává.)

Poslanec Jan Jakob: Děkuji. Vážené dámy, vážení pánové, v podrobné rozpravě tedy načtu návrh usnesení, jak jej jednomyslně přijal organizační výbor, který doporučil tedy přijmout následující usnesení: "Poslanecká sněmovna schvaluje pravidla hospodaření poslaneckých klubů pro rok 2023 s vyšší příspěvku měsíčně: pevná částka na kluby 27 000 korun, variabilní částka na člena klubu vládní strany 5 845 korun a variabilní částka na člena klubu nevládní strany 7 599 korun, v závorce koeficient 1,3.

Pravidla hospodaření poslaneckých klubů pro rok 2023 tvoří přílohu tohoto usnesení. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Také děkuji. Ano, vnímám žádost o odhlášení, ale nejprve končím podrobnou rozpravu, takže ta je ukončena.

Zájem o závěrečná slova není.

Takže všechny vás odhlásím, protože o to byla žádost. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami.

A jelikož byl... ještě přivolám kolegyně a kolegy z předsálí, aby přišli hlasovat.

A jelikož byl přednesen jasný návrh usnesení, zahajují hlasování o předneseném návrhu. Kdo je pro? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti? Necht' také zmáčkne tlačítko a vyjádří svou vůli.

V hlasování číslo 127 hlasovalo 164 poslanců a poslankyň, pro 88, proti 11. Konstatují, že návrh usnesení byl schválen.

Já tímto ukončuji projednávání tohoto bodu a děkuji panu předsedovi Jakobovi za provedení.

Přistoupíme k bodu dalšímu, a sice k bodu

135.

Návrh na potvrzení předsedy výboru Poslanecké sněmovny

Ještě je ale mou povinností načíst omluvy, a sice omlouvá se paní předsedkyně Markéta Pekarová Adamová od 10 do 10.30 hodin z osobních důvodů, pan poslanec Jaroslav Foldyna od 12.30 hodin z pracovních důvodů. Jiří Hájek bere z zpět svou omluvu z celého jednacího dne z pracovních důvodů. Igor Hendrych bere zpět svou omluvu, taktéž byla z pracovních důvodů, a pan ministr Lipavský upřesňuje, že jeho omluva je ze zdravotních důvodů z celého jednacího dne. To by bylo vypořádání náležitostí. (Místopředseda Havlíček gestikuluje z prostoru před stolkem stenografů.)

A já ještě vnímám, s přednostním právem pan místopředseda se hlásí. Prosím.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Ano, děkuji. Pouze upřesňuji, hlasoval jsem proti, na sjetině mám pro. Nezpochybňuji hlasování. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. A nyní, tedy podle toho, jak budeme postupovat. Jde o bod Návrh na potvrzení předsedy výboru Poslanecké sněmovny a podle § 50 odst. 1 písm. s) našeho jednacího řádu potvrzuje předsedy výboru v jejich funkci po zvolení výborem Poslanecká sněmovna, takže já bych vás chtěla informovat, že se dne 19. ledna 2023 sešel výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj a zvolil si svého nového předsedu. Předsedou tohoto výboru byl zvolen pan poslanec Ladislav Okleštek.

K tomuto zahajují rozpravu, do které nevnímám nikoho přihlášeného. Rozpravu končím a my přistoupíme k hlasování. Přivolám kolegyně a kolegy.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna potvrzuje poslance Ladislava Okleška ve funkci předsedy výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj."

Kdo je pro tento návrh usnesení? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 128 hlasovalo 169 poslanců a poslankyň, pro 159, proti 1. Konstatují, že jsme potvrdili předsedu výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj Poslanecké sněmovny a gratulují.

(Poslankyně Oulehlová mimo mikrofon.) Ještě kontrola hlasování. Ještě se ujistím... chvíličku posečkáme, protože probíhá kontrola hlasování, a paní poslankyně Oulehlová, je to tak? Prosím, k hlasování.

Poslankyně Renata Oulehlová: Dobrý den, vážení kolegové... vážení kolegové... (Smích v sále.) Hlasovala jsem pro, ale na sjetině mám proti. Omlouvám se. (Předsedající: Nezpochybňujete hlasování.) Nezpochybňuji hlasování.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Je to pro stenozáznam. Vše bude takto zaznamenáno. Děkuji, a opravdu tedy ukončuji projednávání tohoto bodu.

Přistoupíme k bodu číslo

16.

Vládní návrh zákona o zrušení obsoletních právních předpisů /sněmovní tisk 347/ – první čtení

který tímto otevírám. Z pověření vlády předložený návrh uvede místopředseda vlády a ministr vnitra Vít Rakušan. Prosím, ujměte se slova. (Poslanec Lochman gestikuluje.) Ještě je potřeba k hlasování. Rozumím, ještě k hlasování.

Poslanec Ondřej Lochman: Pěkné dopoledne, vážení kolegové. Chci jenom navrhnout změnu zpravodaje na Lucii Potůčkovou. Požádám o to v hlasování.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Rozumím. Změna zpravodaje se v prvním čtení musí hlasovat. Já tedy ještě přivolám kolegyně a kolegy z předsálí.

Je tedy navržena změna zpravodaje na paní poslankyni Lucii Potůčkovou. Myslím, že všichni víme, o čem máme hlasovat.

Zahajuji hlasování o změně zpravodaje. Kdo je pro zpravodajku paní Lucii Potůčkovou? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 129 bylo přihlášeno 166 hlasujících, pro 139, proti 0. Paní poslankyně byla schválena jako zpravodajka výboru.

A nyní tedy nastává prostor pro úvodní slovo pana vicepremiéra a ministra vnitra Víta Rakušana. Prosím.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Děkuji za slovo. Vážená paní místopředsedkyně, vážené kolegyně, vážení kolegové, nestává se mi to na tomto místě často, ale mám pocit, aniž bych chtěl předjímat, že přicházím s návrhem, který by mohl mít obecnou podporu, což je v případě čištění právního řádu doufám zájmem reálně nás všech.

Jak už bylo řečeno, jedná se o návrh zákona o zrušení obsoletních právních předpisů. Cílem návrhu zákona je zrušit prostřednictvím vládního návrhu zákona 6 667 obsoletních právních předpisů, tedy předpisů, které jsou vyhaslé, v praxi neaplikovatelné a nadbytečné. Další 3 616 právních předpisů, které byly dříve zrušeny pouze obecně, pak zákon s ohledem na princip právní jistoty prohlašuje za zrušené výslovně. Český právní řád tak bude pročištěn o 10 283 zbytečných právních předpisů.

Ministerstvo vnitra se problematice rušení právních předpisů intenzivně věnuje od roku 2019. Od té doby byl analyzován celý právní řád České republiky za uplynulých sto let, tedy od vzniku Československa až do konce roku 2018. Výstupy analýzy právního řádu byly zaslány k připomínkám všem ministerstvům a dalším ústředním správním úřadům. Po zohlednění zaslaných připomínek byl připraven předkládaný návrh zákona. Zrušení těchto právních předpisů vede k pročištění a zpřehlednění právního řádu České republiky, kdy se v něm budou do budoucna zobrazovat pouze ty právní předpisy, které jsou pro adresáty práva skutečně relevantní.

Pro zajímavost pár příkladů. Rušíme zákon z roku 1919, který rušil celibát učitelek. Rušíme zákon z roku 1924 o zrušení odměn udavačů daňových přestupků. Zrušíme zákon z roku 1930 o výrobě chleba. A rovněž jsme si dovolili navrhnout ke zrušení zákon o čtvrté

pětiletce z roku 1966, stejně tak jako vyhlášku o nábore a rozmístování pracovních sil z roku 1954.

Zároveň bych chtěl říci, že zrušením právního předpisu nebudou dotčeny právní vztahy, které na základě něj již dříve vznikly, tedy ani učitelky se po této právní úpravě nebudou muset žádných neblahých konsekvencí obávat. Děkuji vám za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Také děkuji, a nyní tedy poprosím o úvodní slovo paní zpravodajku pro prvé čtení, paní poslankyni Lucii Potůčkovou. (Poslankyni Potůčkové ve spěchu sklouzla noha ze stupínku.) Ve zdraví prosím dojděte. Prosím.

Poslankyně Lucie Potůčková: Děkuji za slovo. Vážená paní předsedající, vážený pane premiére, vážená paní ministryně, páni ministři, vážení páni poslanci, předkládám vám zpravodajskou zprávu k tisku 347. Dozvěděla jsem se to zhruba před deseti minutami, tak se pokusím se s tím co nejlépe vypořádat.

Rušíme tedy obsoletní právní předpisy, je jich zhruba šest tisíc, ty nejstarší jsou z roku 1918 a pak to pokračuje až do současné doby nebo do té méně historické doby. Ty kuriózní případy už tady byly řečeny panem ministrem vnitra, takže já je opakovat nebudu, ale je jich tam samozřejmě daleko více.

V posledních letech je v rámci veřejného diskurzu, ať už na úrovni právních profesionálů, či mezi širokou laickou veřejností, diskutována problematika přehlednosti českého právního řádu, s níž úzce souvisí i počet vydávaných právních předpisů. Právní řád České republiky obsahuje velké množství právních předpisů a vyhlášených mezinárodních smluv, přičemž nemalá část z těchto právních předpisů je již obsoletních. Zvyšuje to tak obrovskou právní spleť, ve které je velmi těžké se vyznat samozřejmě jak pro profesionální právníky, soudce a tak dále, všechny, kdo pracují v justici, takže nemluvě samozřejmě o občanech České republiky, kteří nemají právní vzdělání, pro ty je to ještě obtížnější.

Adjektivem obsoletní se označuje právní norma, která je sice stále formálně platná, neboť nebyla předepsaným způsobem zrušena, avšak už se nepoužívá, nemá právní účinky. Prakticky tedy má stejné účinky, jako kdyby byla zrušena, neboť obsoletní právní norma již nemůže nikoho zavazovat, nemůže zakládat, měnit ani rušit individuální práva a povinnosti a z hlediska reálné praxe je existence těchto předpisů zcela nadbytečná. Nicméně jedním z hlavních problémů je právě skutečnost, že nelze často přesně říci, které právní předpisy jsou stále platné a které nikoliv. Pro občany, ale i pro orgány veřejné moci pak může být v některých případech velmi složité se v právních předpisech orientovat a identifikovat, kterým z právních předpisů je třeba se řídit.

V této souvislosti je třeba mít na paměti, že například i právní předpis, který je v právním informačním systému, provozovaném například některou ze soukromých společností, označen jako zrušený, může být právním předpisem platným a naopak. Takový stav ovšem ohrožuje právní jistotu, a to je samozřejmě to nejdůležitější, i aplikaci obecné právní zásady "neznalost zákona neomlouvá" – nepředpokládám, že občané znají zákony z roku 1918 – neboť její součástí je i požadavek naplnění povinnosti státní moci umožnit adresátům práva ničím neomezený a přehledný přístup k tomu, co je v daném čase platným a účinným právem. V opačném případě může být v demokratickém a právním státě zpochybnitelné, do jaké míry lze adresáty povinností vyjádřených v právních normách vázat těmito normami, mohou-li být nad rozumnou míru i po čistě formální stránce komplikované a nepřehledné. Je třeba zdůraznit, že pouze stát, státní moc může být garantem správnosti zdrojů informací o právní úpravě.

V souvislosti s výše uvedeným byly v minulosti předloženy už tři návrhy na zrušení vybraných obsoletních správních předpisů, žádný z nich však nedospěl až k finálnímu schválení, což je myslím škoda. Vláda České republiky stanovisko, ve které mimo jiné uvedla, že

probíhající práce poukázaly na existenci širokého okruhu vnitrostátních právních předpisů, které nebyly formálně zrušeny a lze je nadále považovat za platné. Současná vláda poukázala na značnou rozdílnost přístupů k faktické platnosti právního předpisu, na celkovou složitost této problematiky a zdůraznila, že problematika zpřehlednění právního řádu České republiky by měla být řešena systémově a koordinovaně, a to s klíčovou rolí odpovědných rezortů a s nejvyšší citlivostí s ohledem na možné obtížně předvídatelné následky nezáměrného zrušení fakticky stále ještě živého právního předpisu. A to tady nemluvím ještě o navazujících právních předpisech, nařízeních a vyhláškách.

Řešení otázky obsoletních právních předpisů by tedy mělo být vzhledem k množství aktérů a šíři diskutované problematiky centrálně koordinováno na úrovni vlády a za úzké spolupráce všech zainteresovaných subjektů. Vláda v návaznosti na výše uvedené přijala 17. června 2019 usnesení číslo 438, ve kterém uložila prvnímú místopředsedovi vlády a ministru vnitra, aby ve spolupráci s ministrem spravedlnosti a předsedkyní Legislativní rady vlády připravil návrh zákona o zrušení obsoletních právních předpisů. Je možné konstatovat, že existence obsoletních právních předpisů je vnímána jako určité reziduum spleťitého historického vývoje na českém území, jako problém a zátěž pro moderní právní řád 21. století. Obsoletní právní předpisy se taktěž do určité míry stávají zátěží pro Ministerstvem vnitra nově budovaný systém eSbírka, jehož součástí budou všechny platné právní předpisy vyhlášené ve Sbírce zákonů a ekvivalentních předchozích sbírkách.

Cílem a hlavním principem předkládaného návrhu je zrušit obsoletní právní předpisy prostřednictvím vládního návrhu zákona a v návaznosti na usnesení vlády ze dne 17. června 2019, číslo 438, a na aktivity spojené s budováním systému eSbírka a eLegislativa realizovalo Ministerstvo vnitra projekt s názvem Analýza právního řádu České republiky za účelem identifikace obsoletních právních předpisů. Spolupráce s experty na právní historii, správní právo, ale též s právními teoretiky, informatiky a dalšími profesemi měla za cíl minimalizovat riziko zrušení právního předpisu, který stále ještě vyvolává nějaké právní účinky, a není tedy obsoletní. Na základě analýzy bylo identifikováno několik tisíc právních předpisů, které takové jsou a měly by být zrušeny. Je tedy navrženo, aby tyto právní předpisy byly zrušeny předkládaným návrhem zákona. Zrušení obsoletních právních předpisů bude mít pozitivní dopad na Ministerstvem vnitra budovaný systém eSbírka a eLegislativa, jak již bylo řečeno, jehož součástí se mají stát všechny platné právní předpisy vyhlášené ve Sbírce zákonů a ekvivalentních předchozích sbírkách, neboť vysoká časová a administrativní náročnost tvorby datové báze systému eSbírka se tímto podstatně sníží. Pročištění zapleveleného právního řádu od obsoletních právních předpisů bude mít pro projekt eSbírka a eLegislativa synergický efekt, neboť jako platné se budou v systému do budoucna zobrazovat pouze ty právní předpisy, které jsou pro adresáta práva skutečně relevantní. Je to tedy velkým příspěvkem k digitalizaci justice.

Novela tedy ruší více než 6 000 takových vyhaslých právních předpisů, více než 3 600 předpisů, které už v minulosti zrušilo některé obecné ustanovení, ale v právním řádu se nám stále objevovaly. Nadbytečné předpisy tedy by byly zátěží pro systém eSbírka, ve kterém by lidé měli mít v budoucnu možnost elektronicky vyhledat veškeré zákony a mezinárodní smlouvy v jejich závazné podobě. Ty kuriózní případy nám tady byly již zmíněny. Jsou tam i takové zajímavosti jako například půjčka ve výši několika set milionů dolarů a několika desítek milionů lir od Itálie a od Spojených států amerických, tak nevím, jestli by se to úplně nehodilo v současné době. Ale to rušíme samozřejmě. Takže já děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji paní zpravodajce, a ještě před tím, než otevřu obecnou rozpravu, dovolu, abych zrušil omluvu pana ministra Stanjury.

A nyní otevírám obecnou rozpravu. Měl jsem zde přednostní právo nejdříve, a to paní Olgu Richterovou, a poté vidím, že se hlásí do řádné rozpravy paní poslankyně Mračková Vildumetzová. Máte slovo, paní místopředsedkyně.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Vážené kolegyně a kolegové, chci jenom stručně poděkovat za to, že zde tuto normu máme, že tedy například z pohledu těch, kteří se věnují architektuře právního řádu, dojde k nějakému zjasnění a zpřesnění. Já jsem ale chtěla poukázat na věc, která se týká mé původní profese, a sice lingvistiky, jazykovědy, protože může mnohé z vás napadat teď při té diskusi, jak to vlastně je. Je to obsoletní, anebo obsolentní právní předpis? A já bych jenom ráda využila tohoto prostoru k tomu, abychom si připomněli, že jazyk utváříme my všichni tím, jak ho používáme, stejně tak jako my všichni zde utváříme to, jaké normy považujeme za platné a reálně používané. Takže tak jako my nyní si uvědomujeme, že některá například ne tak stará ustanovení týkající se řady ať už výrobních postupů, nebo právě těch již zmiňovaných učitelek, nám připadají zcela úsměvná a zcela mimo dnešní dobu, tak stejně tak, byť z hlediska etymologie, z hlediska původu toho slova, je to obsoletní, tak z hlediska toho, jak se to v češtině běžně vyslovuje a jak se to nejnázve většinou lidí používá, se tam velice často právě používá to "n". Proč to říkám? Je to svým způsobem i na nás, na tom, jak bude vedena debata v těchto čteních, protože my můžeme vlastně takto i vědomě se rozhodnout, kterým směrem se toto slovo v budoucnosti češtiny vydá. Jediné, co tím chci říci, je: věci se mění. Je na nás, jak si to vědomě či podvědomě – jakou tomu budeme věnovat pozornost, a stejně tak jako právní řád potřebuje reflexi z hlediska proměny doby, tak úplně stejně se můžeme dívat i na jazyk. Děkuju.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a další z přihlášených je paní poslankyně Mračková Vildumetzová. Máte slovo.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji, pane místopředsedo, za slovo. Vážení členové vlády, kolegyně, kolegové, já bych určitě chtěla zareagovat na vystoupení pana ministra vnitra Víta Rakušana, který i teď v mediálním prostoru říká: Já jsem tady přinesl vládní návrh zákona o zrušení těchto právních předpisů. Já mám vždycky ráda v těch věcech korektnost a myslím si, že pan ministr vnitra tady především neřekl, že toto již tady bylo předloženo v roce 2019. Prošlo to prvním čtením, ale protože končilo funkční období, tak to neprošlo legislativním procesem. Takže je určitě dobře, že je to tady, velmi to podporujeme, ale jenom prostě říkejme věci tak, jak jsou, kdo to připravil, kdo to vypracoval, a prakticky, když to přeženu, pan ministr vnitra to vyndal ze šuplíku a dal to na vládu. To znamená, že teď tady říká, já jsem to odpracoval, a odpracoval to úplně někdo jiný! Ani já jsem to nebyla, byli to určitě pracovníci na Ministerstvu vnitra, kteří si za zaslouží obrovské poděkování.

A takový druhý postřeh, který bych si dovolila mít, že – a my jsme se o tom už přeli s panem ministrem vnitra v několika debatách – myslíte si, kolegové a kolegyně, že tohle je jedna z klíčových a nejdůležitějších věcí, která v tuto chvíli zajímá a trápí občany této země? Určitě jste zaregistrovali, jak dneska moji kolegové tady předkládali řadu důležitých bodů, ať už jsou to prázdné regály v lékárnách, že nejsou antibiotika, ať už jsou to věci, které se týkají rozpočtu a dezinformací. Tyto body v žádném případě zařazeny nebyly, ale tento bod měl dnes prioritu. Takže to si myslím, že je také důležité tady v tuto chvíli zmínit.

Přesto je určitě dobře, že to tady konečně je, a určitě si přejeme, aby to co nejdárněji a nejrychleji prošlo legislativním procesem. Děkuji. (Potlesk poslanců hnutí ANO 2011.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. S faktickou poznámkou se přihlásili tři poslanci – pan ministr Rakušan, následně pan poslanec Berki a poté pan předseda Bernard. Máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Děkuju, pane místopředsedo. Já budu velmi krátký a stručný, protože s paní kolegyní Vildumetzovou to vždycky bývá rychlá

přestřelka. Takže já jenom odkážu na stenozáznam a ještě jednou odcituji asi po třech a půl minutách sám sebe: Ministerstvo vnitra se problematice rušení právních předpisů věnuje intenzivně od roku 2019. Děkuju za pozornost. (Potlesk vládních poslanců.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Nyní prosím s faktickou pana poslance Berkiho.

Poslanec Jan Berki: Děkuji, pane místopředsedo. Vaším prostřednictvím bych paní poslankyni Vildumetzové, kromě toho, že by bylo dobré poslouchat, co pan ministr říká, když už to potom komentujete, také ještě říci, že tu prioritu to mělo právě proto, aby to bylo rychle vyřízeno, nikoliv abychom se věnovali těmhle poznámkám.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Pan předseda Bernard zrušil svoji faktickou poznámku, ale přihlásila se ještě paní poslankyně Mračková Vildumetzová.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za slovo. Jenom krátce k panu ministroví. Já samozřejmě v mediálním prostoru jsem to viděla už teď několik týdnů, měsíců, kdy se tím pan ministr vnitra chlubil, a nikdy jsem tedy neslyšela, že by už to bylo od toho daného roku. A jenom bych chtěla upřesnit, jak vlastně toto vzniklo a proč se začalo zpracovávat. Bylo to na základě usnesení ústavně-právního výboru, který uložil prakticky Ministerstvu vnitra, aby takový návrh předložil, a bylo to v roce 2018. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a s faktickou se přihlásil pan ministr Rakušan. (Hlásí se i ministr Balaš.) Pardon, ještě pan... Takže poprosím pana ministra Balaše. S faktickou, pane ministře? (Ano.)

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Vladimír Balaš: Já vám vstoupím do diskuse. Tou otázkou se Ústav státu a práva zabýval už v devadesátých letech, a to už dávno. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, a nyní tedy prosím pana vicepremiéra Rakušana.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Já, vaším prostřednictvím, pane místopředsedo Poslanecké sněmovny, žádám a vyzývám paní kolegyni Vildumetzovou k míru. Myslím si, že vyměňovat si tady technické připomínky po další hodinu... Ono se tady stalo dobrým zvykem, že jakmile já promluvím, já si myslím, že ještě předtím, než něco sdělím, ona už se hlásí. Takže já jenom říkám, ve všem má pravdu. Děkuju. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. S faktickou se hlásí pan poslanec Jiří Mašek a dále je s faktickou přihlášen pan ministr Zbyněk Stanjura. Máte slovo.

Poslanec Jiří Mašek: Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, já bych chtěl jenom upozornit na to, že v tuto chvíli projednáváme bod jistě zajímavý, jak tady bylo řečeno, vlekoucí se od devadesátých let, je otázka, jestli potom akceptovaný minulou vládou v roce 2018 nebo 2019, to všechno je možné. Nicméně je to bod, který je pro vládu bezproblémový, tedy zajímavý. A o těch problémových bodech, které jsme tady navrhovali v rámci změny a doplnění programu, o těch vláda nechce diskutovat. Pojďme se bavit o tom, co nás nebolí,

o tom, co budeme řešit, zákony z roku 1918 a podobně. Je to k věci, a je to reakce na pana ministra a na paní Vildumetzovou Mračkovou. Dobrý.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. S faktickou je přihlášen pan ministr Stanjura.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Když už se chceme vracet do minulosti, kdo byl první, kdo to podal, tak se podívejte do minulého volebního období, sněmovní tisk 189, podala jej skupina poslanců ODS vedených Markem Bendou a tento návrh byl zamítnut v prvním čtení. Jak hlasovalo hnutí ANO? Pro zamítnutí tohoto návrhu.

A následně, aby si vyrobili alibi, že se mu také věnují, následně se tomu začalo věnovat Ministerstvo vnitra. Nicméně my, kteří jsme v tom roce 2018 iniciovali, jsme spokojeni. Pokud to dneska podpoříme, dneska máme první čtení, ale pokud bychom to podpořili velkou většinou, tak bych ocenil názorový posun z roku 2018 do roku 2023. Děkuji. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Vzhledem k tomu, že nikdo se s faktickou už dál nehlásí, tak bych poprosil přihlášeného pana poslance Kohoutka. Pardon, ještě je tady faktická, takže s faktickou paní předsedkyně Schillerová.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Pane ministře Stanjuro (Smích z lavic poslanců hnutí ANO.), kde jste byl včera, když jsem se ptala, kde máte 20 miliard na mimořádnou valorizaci důchodů, když jsem se ptala, kde máte 31 miliard, které vám chybí ve Státním fondu dopravní infrastruktury, když jsem se ptala, že vám nesedí 100 miliard na kompenzace za cenové stropy? Kde jste byl? Teď jste se vynořil, abyste se vyjádřil k úplně zbytečnému zákonu. I my jsme se tomu věnovali mockrát na vládě, na naší vládě, a jako právník, jako bývalá členka Legislativní rady vlády, komise pro finanční právo, vám říkám, je to úplně jedno, jestli to dneska schválíme, nebo ne. Prostě ty zákony jsou obsoletní, nebo obsolentní, oba dva výrazy jsou použitelné, a jestli tam budou, nebo nebudou, nemá na vliv jak právního systému, tak života lidí této země vůbec žádný vliv. Děkuju. (Potlesk z řad hnutí ANO.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. A nyní tedy již pan poslanec Tomáš Kohoutek. Jsme v obecné rozpravě.

Poslanec Tomáš Kohoutek: Dobré dopoledne, vážený pane předsedající, vážení členové vlády, vážené kolegyně, vážení kolegové. Právní řád České republiky obsahuje velké množství právních předpisů a vyhlášených mezinárodních smluv, přičemž nemalá část z právních předpisů je obsoletní. Adjektivem obsoletní se označuje právní norma, která je sice stále formálně platná, neboť nebyla předepsaným způsobem zrušena, avšak je již nepoužívaná, nepůsobí právní účinky.

Jak již tady bylo řečeno, v minulém volebním období byl předložen vládní návrh zákona o zrušení vybraných obsoletních předpisů ze dne 1. října 2019, označen jako sněmovní tisk 608. Návrh tohoto zákona byl vypracován na základě usnesení ústavně-právního výboru Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR ze dne 10. října 2018 pod číslem 84, ve kterém mimo jiné žádá vládu České republiky, aby řešila problémy vyplývající z existence obsoletních právních předpisů a navrhla možnosti řešení. Tento sněmovní tisk 608 byl schválen v prvním čtení, nicméně jeho projednání bylo ukončeno s koncem volebního období.

Je třeba konstatovat, že právní vztahy založené na základě právních předpisů, které jsou obsaženy v návrhu zákona, zůstanou po zrušení těchto právních předpisů nedotčeny, neboť je

samozřejmě uplatňován princip zákazu retroaktivity právního předpisu. Znamená to tedy, že byl-li jednou právní vztah právním předpisem založen, pozdější derogace právního předpisu ex nunc nemůže způsobit, že by takový právní vztah existoval bez právního titulu, ani to nemůže mít vliv na platnost jednání učiněných v souladu s tímto derogovaným právním předpisem v době jeho platnosti, neboť by se jednalo o nepřipustnou pravou retroaktivitu.

Je potřeba zmínit, že do tohoto návrhu nebyly zahrnuty právní předpisy vydané v období nesvobody tak, jak je definována v čl.1 odst. 2 ústavního dekretu prezidenta republiky z roku 1945, publikované v Úředním věstníku pod č. 11/1945, tedy nejsou v tomto předpise zahrnuty právní předpisy schválené a platné v období od 30. září 1938 do 4. května 1945. Taktéž je potřeba zmínit, že do tohoto návrhu zákona nebyly zařazeny právní předpisy, které by sice mohly vykazovat charakteristické znaky obsoletních právních předpisů, nicméně na zrušení navrženy nebudou s přihlédnutím k jejich kulturně-historickému významu, například se jedná o recepční právní normy, právní předpisy zavádějící pozemkové reformy, právní předpisy upravující dřívější postavení vysokých škol a podobně.

Rovněž do tohoto návrhu zákona nebyly zařazeny dekrety prezidenta republiky obecně označované jako Benešovy dekrety, a to včetně ústavních dekretů, a právní předpisy je měnící nebo provádějící ke zrušení nebyly taktéž navrženy, a to s ohledem k možným politickým nebo mezinárodněprávním dopadům. Rovněž po konzultacích s Ministerstvem zahraničních věcí byly z předpisů navržených ke zrušení vyňaty veškeré vyhlášky, nařízení a sdělení, kterými byly publikovány mezinárodní smlouvy a jiné skutečnosti podstatné pro jejich provádění. Je to s ohledem na to, že publikace mezinárodních smluv a jiných skutečností podstatných pro jejich provádění je postavena na odlišném principu, kdy v případě mezinárodních smluv nedochází a nikdy nedocházelo k výslovnému rušení aktů, kterými byly mezinárodní smlouvy původně vyhlášeny, neboť namísto toho jsou vydávána nová sdělení, dříve označovaná jako vyhlášky nebo vládní vyhlášky, kterými byly publikovány skutečnosti, na jejichž základě například mezinárodní smlouva pozbyla mezinárodněprávní platnosti.

Závěrem tedy konstatuji, i jménem našeho klubu, že z hlediska reálné praxe je existence těchto právních předpisů zcela nadbytečná. Návrh tohoto zákona je v souladu s ústavním pořádkem České republiky i v souladu s právem Evropské unie a aktuální judikaturou, a tímto ho tedy podpořím. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Jsme stále v obecné rozpravě a rozhlížím se, jestli ještě někdo má zájem vystoupit v obecné rozpravě. Nikoho nevidím, tak tímto končím obecnou rozpravu. A nyní se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání.

Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání ústavně-právnímu výboru jakožto výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru než garančnímu?

Já jsem mezitím zagongoval, aby přišli kolegové a kolegyně. Je zde žádost o odhlášení, takže jsem všechny odhlásil, prosím, abyste se přihlásili. Počkám ještě chvíli, než dorazí kolegové.

Takže kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání ústavně-právnímu výboru jako garančnímu výboru?

Zahajuji hlasování. Táže se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 130, přihlášeno 155, pro bylo 154, proti nikdo. Výsledek: přijato.

Konstatuji tedy, že tento návrh byl přikázán k projednání (ústavně-právnímu výboru) jakožto garančnímu výboru. Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Má někdo návrh na přikázání tohoto návrhu dalšímu výboru? Nevidím.

V tom případě ukončuji tento bod a můžeme přejít k bodu dalšímu. Děkuji všem za spolupráci.

Jsme u bodu číslo

91.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 47/2020 Sb., kterým se mění zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 163/ – třetí čtení**

Prosím, aby místo u stolku... už vidím, že zaujali za navrhovatele pan ministr zemědělství Zdeněk Nekula a jakožto zpravodaj garančního výboru, zemědělského výboru, pan poslanec Vít Vomáčka. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 163/4, který byl doručen dne 30. listopadu 2022. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 163/5. Táži se tady pana navrhovatele, zdali má zájem vystoupit před otevřením rozpravy? Ano, pan ministr má zájem, tak máte slovo.

Ministr zemědělství ČR Zdeněk Nekula: Dobrý den, děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, dovoluji mi, abych opětovně uvedl vládní návrh novely zeměměřického zákona. Předložený návrh novely tohoto zákona byl v minulém volebním období schválen vládou a předložen Poslanecké sněmovně k projednání. Jeho legislativní proces ale nebyl dokončen a návrh je nyní předkládán v nezměněné podobě.

Návrh zákona je reakcí na technický pokrok a rozvoj informačních technologií a jejich využívání v oblasti zeměměřictví. Tyto změny je potřebné promítnout jak do definic základních pojmů, tak do vymezení zeměměřických činností a souvisejících ustanovení. Předkládaný materiál rovněž reaguje na změny v přístupu k informacím a zařazuje rozsáhlé základní geoprostorové databáze, upravené tímto zákonem, mezi otevřená data, a to v souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady o otevřených datech a opakovaném použití informací veřejného sektoru. Jedná se o základní bázi geografických dat, státní mapy v digitální formě, ortofoto a údaje o bodových polích. Orgány veřejné správy již tato data bezplatně využívají, nyní se navrhuje poskytovat je jako otevřená data k volnému použití.

Návrh zákona mění ověřování výsledků zeměměřických činností, tedy kontrolu kvality, pokud jsou vyhotoveny přímo orgánem státní správy tak, aby k tomu byla dostačující úřednická zkouška a nebylo třeba skládat zvláštní zkoušku, jakou skládají například zeměměřiči ze soukromého sektoru. Návrh zákona projednal zemědělský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky na své 13. schůzi, a to dne 5. října loňského roku, a svým usnesením doporučil Poslanecké sněmovně schválit vládní návrh zákona ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.

Přijaté pozměňovací návrhy označené písmenem A se týkají odložení účinnosti novely zeměměřického zákona. A1 – s tímto pozměňovacím návrhem vyslovuji souhlas. Vytvoření české komory zeměměřičů A2 – k tomuto pozměňovacímu návrhu zaujímám neutrální stanovisko. Ve druhém čtení vládního návrhu zákona, které proběhlo dne 29. listopadu 2022, byl uplatněn pozměňovací návrh pana poslance Víta Vomáčky, který navrhuje dílčí formální úpravy v pozměňovacím návrhu A2. S tímto pozměňovacím návrhem vyslovuji souhlas.

Zemědělský výbor jako výbor garanční projednal návrh zákona na své 16. schůzi, konané 13. prosince loňského roku, a přijal usnesení, kterým doporučuje Poslanecké sněmovně hlasovat ve třetím čtení o návrzích podaných k návrhu zákona v navrženém pořadí. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Tímto tedy otevírám rozpravu, podívám se, jestli je někdo přihlášen. Ano, vidím zde pana poslance Kotta. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Josef Kott: Děkuji pěkně za slovo, pane místopředsedo. Pane ministře, kolegyně, kolegové. Novelu tohoto zákona se bohužel nepodařilo projednat v minulém volebním období, takže jsem rád za to, že pan ministr tuto novelu zvedl. Pracovali jsme na ní, myslím si, že jsme na ní v rámci zemědělského výboru odpracovali poměrně významný kus práce. Tím, že je tam pozměňovací návrh zemědělského výboru, který je velice obsáhlý, tak je proto, že jsme se tam snažili jasně vydefinovat jednotlivé pozice v rámci komory. Jsem rád za to, že tam je jednotný postoj k tomu a že tam není možno nějakým způsobem si ty věci vysvětlovat různě.

Za poslanecký klub hnutí ANO chci deklarovat, že novelu zákona tak, jak je podána, včetně pozměňovacích návrhů zemědělského výboru i pozměňovacího návrhu kolegy pana poslance Vomáčky, tak že tento zákon podpoříme. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Ano, děkuji. Pokud se již nikdo další nehlásí, tímto rozpravu končím. Zagonguji a přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích.

Pardon, ještě závěrečná slova jsem se chtěl zeptat? Není zájem o závěrečná slova, tak ano, nyní můžeme přikročit k hlasování o pozměňovacích návrzích.

Poprosím tedy pana zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko.

Poslanec Vít Vomáčka: Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, dámy a pánové...

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Nezlobte se, já vás přeruším. Jak sem chodí kolegové, tak aby vás slyšeli, poprosím všechny, aby... (Šum v sále stále neutichá.) Ještě jednou všechny prosím, aby, pokud si potřebují něco vyřídit, šli před sál.

Děkuji a máte slovo.

Poslanec Vít Vomáčka: Takže se opakovat nebudu. Dámy a pánové, předkládám usnesení zemědělského výboru ze 16. schůze, která se konala dne 13. prosince 2022, kdy "zemědělský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky jako garanční výbor po projednání návrhu zákona ve druhém čtení za prvé doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky hlasovat ve třetím čtení o návrzích podaných k návrhu zákona v následujícím pořadí. Za prvé návrhy legislativně technických úprav, budou-li v rozpravě ve třetím čtení předneseny. Předneseny nebyly, jsou zakomponovány v jednotlivých pozměňovacích návrzích. Za druhé pozměňovací návrh zemědělského výboru A2, 1 až 28 en bloc jedním hlasováním. Dovoluji si podotknout, že bude-li přijat, stane se nehlasovatelným A1 a 2. Jedná se právě, jak to odůvodnil pan ministr, o zeměměřické komoře. Prosím, nechte hlasovat, pane předsedající.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Ano, děkuji. Je někdo proti této proceduře? Souhlasíme. Mezitím už jsem přivolal kolegy.

Zahajuji hlasování. Ještě jednou tedy zopakují, je to bod 1 až 28, budeme hlasovat jedním hlasováním, ano? (Zpravodaj: Ano.)

Tak kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 131, přihlášeno 166, pro bylo 154, nikdo nebyl proti. Výsledek je: přijato. Můžete pokračovat.

Poslanec Vít Vomáčka: Pozměňovací návrh poslance Vomáčky B1 až B3, en bloc jedním hlasováním. Dovoluji si podotknout, že tento pozměňovací návrh je hlasovatelný pouze, jak jsem říkal, v případě přijetí pozměňovacího návrhu, a to se tak stalo, takže můžeme hlasovat.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Zahajuji hlasování. O stanovisko prosím pana navrhovatele. (Souhlas.) Souhlasné.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 132, přihlášeno 167, pro bylo 136, proti 16. Výsledek: přijato. Můžeme pokračovat.

Poslanec Vít Vomáčka: Za další pozměňovací návrh, zemědělský výbor, AI, 1 až 4, ale hlasujeme o pozměňovacím návrhu AI1, 3 a 4.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Ano, čili AI1, 3, 4. Poprosím o stanovisko navrhovatele. (Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 133, přihlášeno 169, pro bylo 159, proti 1. Výsledek: přijato. Můžeme pokračovat.

Poslanec Vít Vomáčka: A dochází k poslednímu hlasování a to je o zákonu jako celku ve znění přijatých pozměňovacích návrhů. Prosím, nechte hlasovat, pane předsedající.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, takže hlasujeme o zákonu jakožto celku.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 134, přihlášeno 169, pro bylo 158, proti nikdo. Výsledek je: přijato.

A já konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Děkuji panu zpravodaji, děkuji panu navrhovateli. Můžeme přistoupit k dalšímu bodu.

Mezitím přečtu omluvy: paní poslankyně Lenka Knechtová od 10 do 11 hodin z pracovních důvodů a pan poslanec, pan ministr Vít Rakušan, od 11 hodin do 21 hodin z pracovních důvodů.

Jsme u bodu číslo

2.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 240/2013 Sb., o investičních společnostech a investičních fondech, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 238/ – druhé čtení

Předložený návrh uvede za navrhovatele pan ministr financí Zbyněk Stanjura. Poprosil bych všechny v sále, jestli by se mohli ztišit, případně si vyřídit, co potřebují, mimo sál, aby pan ministr měl...

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Jedná se opravdu o drobnou novelu, která transponuje evropskou směrnici. Týká se poskytování takzvaných klíčových informací investorům do fondu kolektivního investování.

Tato novela obsahuje pouze dva novelizační body. Zavádí pravidlo, podle něhož povinnost poskytnout investorům sdělení klíčových informací lze splnit i tím, že jim bude poskytnuto sdělení těchto informací podle evropského nařízení o produktech s investiční složkou. Znamená to drobné administrativní zjednodušení spočívající v tom, že stejné informace nemusí být investorům předávány duplicitně. Před druhým čtením projednal tento návrh zákona rozpočtový výbor, který doporučil jeho schválení bez pozměňovacích návrhů. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání rozpočtovému výboru jakožto výboru garančnímu, usnesení výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 238/1. Nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj rozpočtového výboru, pan poslanec Michael Kohajda, a informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případně pozměňovací návrhy odůvodnil. Máte slovo.

Poslanec Michael Kohajda: Vážený pane ministře, vážená paní ministryně, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi tedy krátce shrnout, že vládní návrh novely zákona o investičních společnostech a investičních fondech, který vláda předložila naší Sněmovně už 3. 6. 2022 a který vedeme pod sněmovním tiskem číslo 238, a tento návrh – implementuje evropskou úpravu, kterou jsme měli tedy implementovat do 30. 6. 2022 – byl v rámci procesu v prvním čtení projednán touto Sněmovnou 16. prosince na její 48. schůzi s tím, že tento návrh byl přikázán rozpočtovému výboru a lhůta k projednání výborem byla určena na 30 dní.

Rozpočtový výbor jako garanční výbor projednal tento návrh zákona na své 24. schůzi dne 18. ledna 2023 a musím sdělit, že předsedou rozpočtového výboru ve stanovené lhůtě nebyl vznesen žádný pozměňovací návrh, proto výbor ani nemohl žádný pozměňovací návrh projednat. A proto přijal k původnímu návrhu zákona své usnesení, které vydal dne 19. ledna 2023 a které bylo nám poslancům doručeno jako tisk 238/1.

Toto 181. usnesení rozpočtového výboru z 24. schůze ze dne 18. ledna 2023 k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon číslo 240/2013 Sb., o investičních společnostech a investičních fondech, ve znění pozdějších předpisů, zní, že "po úvodním slově ředitele odboru finanční trhy I, pověřeném řízením sekce Ministerstva financí Dušana Hradila, po zpravodajské zprávě poslance Michaela Kohajdy a po rozpravě rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny za prvé doporučuje Poslanecké sněmovně, aby s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 240/2013 Sb., o investičních společnostech a investičních fondech, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 238, vyslovila souhlas, a za druhé zmocňuje zpravodaje výboru, tedy mne, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a tímto otevírám obecnou rozpravu, do které se přihlásil zatím pan poslanec David Štolpa. Máte slovo.

Poslanec David Štolpa: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vzhledem k tomu, že zde nebyl předložen žádný pozměňovací návrh, a protože se jedná o smysluplnou

úpravu, která v podstatě předchází tomu, aby nedocházelo k duplicitnímu poskytování informací, jde v podstatě o sdílení klíčových informací mezi nařízením PRIIPs a směrnici UCITS, takže zde pouze zopakují stanovisko klubu hnutí ANO, které tuto novelu podporuje. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Táži se, jestli ještě někdo má zájem vystoupit v obecné rozpravě? Nikdo, tím končím obecnou rozpravu.

A ptám se pana ministra, jestli má zájem o závěrečné slovo? Nemá. Pan zpravodaj – má?

Poslanec Michael Kohajda: Pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, vzhledem k tomu, že nebyly vzneseny žádné pozměňovací návrhy, dovolil bych si navrhnout podle § 94a odst. 4 jednacího řádu, aby se garanční výbor, tedy rozpočtový výbor, již tímto návrhem dále nezabýval.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Počkám ještě chvíličku. (Poslanci se vracejí do sálu.)

Takže budeme hlasovat o tom, aby se garanční výbor tímto návrhem dál nezabýval.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 135, přihlášeno 162, pro 123, proti nikdo. Výsledek: přijato.

A tímto zahajují podrobnou rozpravu. Připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být odůvodněny. Je někdo, kdo má zájem vystoupit v podrobné rozpravě? Nevidím nikoho. Tím končím podrobnou rozpravu.

Závěrečná slova – je zájem? Pane ministře? Nemá zájem pan ministr, pan zpravodaj rovněž ne. Tím tedy končím druhé čtení tohoto návrhu. Děkuji za spolupráci.

Můžeme přejít k dalšímu bodu a to je

15.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 332/ – první čtení

Z pověření vlády předložený návrh uvede pan ministr dopravy Martin Kupka. Máte slovo, pane ministře.

Ministr dopravy ČR Martin Kupka: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, jak zaznělo, jde především o adaptaci právního řádu České republiky na nařízení Evropského parlamentu a Rady ze dne 29. dubna 2021 o právech a povinnostech cestujících v železniční přepravě. Měníme tedy zákon o dráhách tak, aby vyhovoval všem požadavkům evropské legislativy s tím, že stěžejní právní úpravu zařazenou do návrhu zákona v této souvislosti představuje návrh nového katalogu skutkových podstat přestupků postihujících jak jednání dopravce, tak provozovatele dráhy, provozovatele železniční stanice, ale také prodejce jízdních a přepravních dokladů, provozovatele cestovní kanceláře i provozovatele cestovní agentury tak, aby to opravdu odpovídalo onomu nařízení s tím, že se zároveň stanoví sankce za spáchání těchto přestupků.

Návrhem zákona dochází rovněž k využití několika fakultativních ustanovení obsažených v uvedeném nařízení.

V návaznosti na výtky, které nám adresovala Evropská komise, dochází též k dílčímu upřesnění právní úpravy provozování zařízení služeb, pro která je v souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady, vytvoření jednotného evropského železničního prostoru, třeba vést oddělené účetnictví.

Nad rámec implementační právní úpravy dále dochází k zúžení okruhu podmínek pro připuštění ke zkoušce, jejíž složení je nutné pro vydání průkazu způsobilosti k řízení drážního vozidla na trolejbusové dráze, a to v návaznosti na požadavky vznesené Sdružením dopravních podniků České republiky. Jde v tomto případě o to, aby se zbytečně nezdujovaly nároky na řidiče trolejbusů, velmi jednoduše řečeno.

Drobná úprava se provádí rovněž v zákoně číslo 251/2005 Sb., o inspekci práce, a to v návaznosti na odnětí působnosti drážní inspekce k výkonu státního dozoru, k němuž došlo zákonem č. 319/2016. Tato změna nebyla zohledněna v zákoně o inspekci práce, což se tímto krokem napravuje.

Vážené poslankyně, vážení poslanci, dovoluji si požádat o podporu tohoto předloženého návrhu zákona.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane ministře, a prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro první čtení, pan poslanec Ondřej Lochman. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Ondřej Lochman: Pěkné dopoledne. Vážený kolegové, vážená kolegyně, členové vlády, jsme tedy u zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, a souvisejících zákonů. Jak již bylo řečeno předkladatelem – panem ministrem, jedná se především o adaptaci právního řádu, který je nařízením Evropského parlamentu a Rady EU, do českého právního řádu. Jedná se přesněji o nařízení Rady EU z roku 2021, a jde tedy o práva a povinnosti cestujících. Já se to pokusím velmi zjednodušit, co je podstatné v tomto zákoně, v této novele. Jak bylo řečeno, jde tedy o to, aby řidiči trolejbusů neměli – vytáhnu z toho ty podstatnější věci, které mě zaujaly v tom zákoně – aby řidiči trolejbusů neměli dvojité požadavky. Jde tedy o to, že, protože trolejbus je potom vnímán jako vlastně drážní vozidlo, tak proto, aby řidičský průkaz nebyl vydán s takovými nároky, a je to na požadavek Sdružení dopravních podniků ČR. Vnímáme to myslím poměrně pozitivně.

Další věcí, která se zavádí jako novinka – a často už bývá zavedena, nyní to bude opravdu povinnost – je, že musí být umožněno cestujícím zakoupit si jízdní doklad po nástupu do vlaku bez úhrady dodatečných nákladů.

To jsou takové dvě podstatné věci, které jsem z toho zákona vybral, jinak většinu už řekl pan ministr. Jsme v prvním čtení, a žádám vás tedy o podporu tohoto zákona a o projednání v hospodářském výboru. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Dobrý den, otevírám obecnou rozpravu a do obecné rozpravy, rozhlížím se, ano, z místa se hlásí pan poslanec Kolovratník. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji za slovo, dobré dopoledne. Já i tím, že jsem se přihlásil z místa, naznačuji nebo avizuji, že moje vystoupení taky nebude dlouhé, a za opozici krátce k tomuto zákonu dám naše stanovisko, za hnutí ANO. V tom stanovisku navážu na to, co v úvodním slově řekl ministr Martin Kupka. Je to opravdu zákon, který nepovažujeme za konfliktní, zásadní nebo zavádějící nějaké systémové změny ve světě české železnice. Tato novela opravdu v uvozovkách pouze stanovuje na návrh relevantního předpisu Evropské unie nový katalog skutkových podstat přestupků postihujících chování nebo jednání jednotlivých

hráčů na železnici, ať už to jsou dopravci, provozovatelé dráhy, provozovatelé železničních stanic, prodejci dokladů a podobně. To je ad 1.

Ad 2, pan ministr i pan zpravodaj hovořili o těch dopravních podnicích. Já tu informaci mám taky, už asi možná rok a půl zpátky, že skutečně z toho titulu, že trolejbusy jsou drážním vozidlem, jsou na ně kladeny takové zdvojené nebo dvojité požadavky jak z pohledu legislativy silničního provozu, tak z pohledu právě drážních předpisů, a je rozumné a dobré, když se jim podaří vyhovět a trošičku zjednodušit požadavky na ně kladené. Kdo se o tu problematiku zajímáte, víte, že po covidové době, kdy se změnil pracovní trh v dopravě, většina dopravních podniků má opravdu personální potíže s tím, aby nové řidiče trolejbusů sehnala, aby byla personálně dostatečně vybavena.

Doplním ještě jednu informaci. Tady ta novela navazuje na předchozí dvě, které byly tady ve Sněmovně projednány v minulém volebním období. Byl to ten takzvaný tržní pilíř z čtvrtého železničního balíčku. My jsme to projednávali ještě před covidem, někdy v roce 2018 a 2019, byl účinný od roku 2020 a pak následoval technický pilíř. Ten zavádí požadavky na schvalování vozidel, na možnost jejich provozu na dráze a tak dále, nebudu se k tomu zbytečně vracet. Funguje od loňského února nebo je účinný od února 2022.

Ve svém vystoupení zmíním pouze dvě věci nebo upozorním na dvě věci. V tom původním materiálu v důvodové zprávě, která byla předložena pro jednání vlády, ministerstvo popisovalo i to, co do zákona chce vložit nad rámec implementační právní úpravy, a je to onen takzvaný institut přerušení provozuschopnosti a provozování dráhy, jinými slovy také termín, který jsme nazývali – a teď se vracím k těm minulým novelám v minulém volebním období – problematikou takzvané konzervace dráhy. Tohle bylo poměrně velmi citlivé a emotivní téma pro odbornou, ale i laickou železničářskou veřejnost. Já jen připomenu, že to byl pozměňovací návrh, jehož jsem byl autorem já. Směřoval k takové logice, aby pokud někde, kdekoli po republice, není o regionální dráhu už žádný zájem ze strany objednavatelů, primárně tedy krajů, ale samozřejmě i obcí, a stát by do ní podle zákona měl zbytečně dál investovat, protože tak mu to zákon nařizuje, aby bylo možné najít jakýsi legální právní mezistav, kdy ta dráha bude, kdy ten provoz bude takzvaně přerušen, chcete-li konzervován.

My jsme nakonec v minulém období ten návrh nedoprojedinali. Tady můžu, nechci říct být sebekritický, ale uznat směrem k sobě i to, že je tohle potřeba velmi pečlivě vydiskutovat a mít to odladěné s Asociací krajů, s těmi objednavateli, kterých se to týká. Ale poukazovalo to na problémy, o kterých veřejně mluvil, to tady můžu povědět, můj kolega Karel Havlíček, aby přesně nedošlo k tomu, jak se to stalo ve středních Čechách, kde stát nasype, investuje opravdu desítky milionů do nových tratí, a pak se v kraji, a možná nechci být konkrétní, že zrovna ve středních Čechách, může se to stát kdekoliv v republice, vymění zase jakkoliv politická reprezentace, která se rozhodne ty tratě nevyužívat, a ty peníze jsou vlastně investovány zbytečně.

Tohle moje vystoupení ale není kritické, pochopil jsem, že ministerstvo to chce opravdu pečlivě vydiskutovat tak, aby tam byla souhra nebo soulad všech účastníků železničního trhu, železničního dění, takže být to v úvodní důvodové zprávě pro jednání vlády popsáno bylo, že to v zákoně máme, v tuto chvíli v sněmovním tisku 332, jak je tady předložen, jak ho teď začínáme projednávat, to zatím není. A já vnímám, mohu říci pozitivně, avízo pana ministra, že necháme standardní lhůty k projednání tohoto zákona ve výborech. Předpokládám, že právě tomuto tématu se budeme věnovat minimálně na hospodářském výboru, respektive uvidím, pan zpravodaj je předsedou toho dopravního, takže samozřejmě, kolegové, nemůžu mluvit za vás, uvidíme, jak se rozhodnete vy, jestli bychom se tomu věnovali třeba i na podvýboru pro dopravu. Uvidíme s čím, s jakou verzí tady toho institutu, který, jenom podotknu, odborníci ze světa železnice, lidé, kteří znají ty principy, fungování, kvitují, že má nějaký smysl a vede k efektivitě utrácení nebo investování státních prostředků. Tak uvidíme, jestli na něm najdeme shodu koalice i opozice a získá tady dostatečný počet hlasů.

Tolik k tomu návrhu chci tady ve svém vystoupení ještě upozornit nebo avizovat jedno téma, které s tím zákonem nepřímo souvisí, a to je problematika strojvůdců, počtu strojvůdců. Poměrně výrazně – jsem zaznamenal – klesá jejich počet. Vy jste viděli v loňském roce, někdy v září nebo předloňském roce jich bylo zhruba 10 500, teď v tom meziročním srovnání, loni na podzim počet nově vydaných nebo obnovených licencí klesl přibližně o desetinu, je jich teď nějakých 9 500, více než tisícovka už jich obnovena není. Dá se tušit, že je to z důvodu toho, že lidé v důchodu, v seniorním věku, ti starší pracovníci, už si neobnovují ty licence, už se vlastně do oboru nevrací. A z těch trendů je znatelné, že nových, které se vydávají, není tak velké množství, tak dostatečné množství. Tady připomenu, ono to má vazbu na legislativu, že právě v předchozí novele za předchozí vlády jsme se velmi důsledně věnovali právě i problematice bezpečnosti na železnici, problematice pracovních podmínek a vydávání licencí strojvedoucích. Vložili jsme do zákona onen tak zvaný MLS – monitoring licence strojvedoucího, který měl přinést zlepšení. Ale jak jsem zaznamenal, Ministerstvo dopravy udělalo někdy v polovině loňského roku – prosím, nepamatuji si to přesně, jestli to bylo na přelomu července, srpna – někdy v létě bylo provedeno dotazníkové šetření mezi strojvedoucími, jaké mají problémy, co funguje, co nefunguje. Z odpovědí vyplynuly některé věci, podněty pro ministerstvo, které lze řešit bez zákona: větší práce s tablety, s digitálními nástroji, zpřehlednění předpisů a tak dále. To je věc, se kterou nemá smysl zdržovat tady na plénu Sněmovny, protože to je opravdu záležitost buď prováděcí vyhlášky, nebo potom interních předpisů jak dopravců, tak Správy železnic, ale znovu opakuji, je tam vazba i právě na onen monitoring licence strojvedoucích, na kontrolu jejich práce a taky na sankční systém. Tak i tady chci – není to myšleno z mé strany nějak kriticky – tohle zmínit vůči předkladatelům, že ten problém tady máme, a on třeba není aktuální dnes, ale může přijít za půl roku, za rok, za dva. Víte, jaké to je v jakémkoliv oboru s personalistikou, s lidskou prací, že to zkrátka je věc, kterou nezměníte za týden nebo za měsíc.

A možná by bylo dobré i na hospodářském výboru se k tomuhle zkusit vrátit, jestli ta předchozí novela zafungovala, případně pokud bychom té věci řekněme usnadnění práce a možná i větší atraktivitě pro strojvedoucí mohli tady ve Sněmovně pomoci, tak abychom se podívali na tohle téma a zkusili se mu v rámci výboru věnovat.

Jinak opakuji úvod svého vystoupení: novelu považuji za nekontroverzní ve smyslu implementace evropských předpisů a mohu panu ministrovi avizovat, garantovat, že z naší strany v tomto v těchto hlasování by měla mít podporu. Děkuji za slovo, za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji, a protože nikoho dalšího už do obecné rozpravy přihlášeného nevidím, obecnou rozpravu končím.

Ptám se, zda je zájem o závěrečná slova? Není.

A vzhledem k tomu, že nepadl ani návrh na vrácení, ani na zamítnutí, přivolávám tedy kolegy ze sálu, protože se budeme nyní zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání hospodářskému výboru jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? Nikoho nevidím.

Ještě chvíli počkáme, než přistoupíme k hlasování.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání hospodářskému výboru jako garančnímu? Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 136, přihlášeno 163 poslanců a poslankyň, pro 119, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán hospodářskému výboru k projednání jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru či výborům k projednání? Nikoho takového nevidím, tak děkuji za spolupráci. Končím projednávání tohoto bodu.

Zahajuji bod číslo

102.

**Zpráva o plnění státního rozpočtu České republiky za 1. pololetí 2021
/sněmovní tisk 21/**

Tohoto bodu se může zúčastnit prezident Nejvyššího kontrolního úřadu, pan Miloslav Kala, ale pan prezident se nedostavil.

Zprávu jsme obdrželi jako sněmovní tisk 21 a stanovisko Nejvyššího kontrolního úřadu jako sněmovní tisk 21/2. Tento materiál uvede pan ministr financí Zbyněk Stanjura. Pane ministře, prosím.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Chci jenom připomenout, že v září loňského roku Poslanecká sněmovna schválila státní závěrečný účet za rok 2021, takže toto dnešní projednávání je čistě formálního charakteru. Už s tím, že jsme na konci ledna roku 2023, a ta zpráva je za první pololetí roku 2021, takže jenom připomenu pár čísel. Ale říkám, už jsme schválili jako Poslanecká sněmovna i státní závěrečný účet, takže je to opravdu formální.

Za první pololetí roku 2021 skončilo hospodaření státu deficitem ve výši 265 miliard, což znamenalo zhoršení proti roku 2020 o 70 miliard. A pak si připomeňme to, co bylo ve státním závěrečném účtu. Celoroční schodek pak dosáhl čísla necelých 420 miliard, což bylo o 52,2 miliardy více než v roce 2022. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Zprávu projednal rozpočtový výbor, jehož usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 21/1. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj rozpočtového výboru, pan poslanec Jan Volný. Vzhledem k tomu, že nevidím pana poslance, tak prosím, je dohoda na jiném zpravodaji v rámci rozpočtového výboru? Pokud je, omlouvám se, přerušuji... nebo s přednostním právem paní předsedkyně Schillerová. Prosím.

Poslankyně Alena Schillerová: Já to vezmu za rozpočtový výbor, můžu? My jsme se teď dohodli.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Tak pokud jste se dohodli, protože se hlásil i pan poslanec Kukla, tak prosím, já na chvíličku přeruším – na minutku přeruším jednání a prosím, abyste se dohodli na zpravodaji. Děkuji. Přerušuji na minutu jednání. Děkuji.

Děkuji. Protože to vypadá, že se dohodli předsedové klubů na změně zpravodaje s panem ministrem, takže novým zpravodajem rozpočtového výboru by měl být pan poslanec Kukla, ale prosím, dám o tom hlasovat.

Kdo souhlasí se změnou zpravodaje – ještě zagonguji, aby přišli kolegové. Kdo souhlasí se změnou zpravodaje na pana poslance Kuklu?

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Jenom pro příchodí, hlasujeme změnu zpravodaje.

Hlasování číslo 137, přihlášeno 164 poslanců, pro 114, proti 2. Návrh byl přijat.

A já tedy prosím k řečnickému pultíku nového zpravodaje rozpočtového výboru, pana Kuklu, aby nás informoval o jednání výboru a přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Martin Kukla: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, jak už bylo řečeno, je to čistě formální věc z roku 2021. Státní rozpočet na rok 2021 byl schválen Poslaneckou sněmovnou Parlamentu České republiky 18. prosince 2020 zákonem č. 600/2020 Sb., který stanovil příjmy ve výši 1 488 300 000 a výdaje ve výši 1 808 300 000, schodek ve výši 320 miliard korun. Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky následně s účinností od 1. 3. 2021 schválila novelu zákona o státním rozpočtu na rok 2021 zákonem č. 92/2021 Sb., která reflektovala aktuální vývoj –právě, jak již vzpomeneme, byl to boj s pandemií. Nejvýraznější změnou bylo vlastně schválení kompenzačního bonusu, a tím pádem došlo k propadu daňových příjmů. Hospodaření státního rozpočtu za první pololetí roku 2021 skončilo deficitem 265,1 miliardy korun.

Na rozpočtovém výboru jsme se tímto zabývali. Přijali jsme usnesení rozpočtového výboru ze dne 1. prosince 2021, a to: "Po úvodním slově náměstka ministryně financí Stanislava Kouby, zpravodajské zprávě poslance Jana Volného a rozpravě rozpočtového výboru Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky

I. bere na vědomí Zprávu o plnění státního rozpočtu České republiky za první pololetí roku 2021;

II. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby přijala následující usnesení: Poslanecká sněmovna Parlamentu bere vědomí Zprávu o plnění státního rozpočtu České republiky za první pololetí 2021;

III. zmocňuje zpravodaje, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky."

Děkuji za slovo.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Stanovisko Nejvyššího kontrolního úřadu projednal kontrolní výbor, jehož usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 21/3. Nyní prosím, aby nás o jednání kontrolního výboru informoval zpravodaj, pan poslanec Radovan Vích. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Radovan Vích: Děkuji za slovo, paní předsedající. Kolegyně, kolegové, kontrolní výbor se zabýval stanoviskem Nejvyššího kontrolního úřadu ke zprávě o plnění státního rozpočtu České republiky za první pololetí 2021 dne 20. ledna 2022 na své 3. schůzi a přijal k němu usnesení pořadové číslo 9, s kterým vás nyní seznámím, a sice, že:

"Kontrolní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky po úvodním výkladu prezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu Miloslava Kaly, zpravodajské zprávě poslance Radovana Vícha, stanovisku náměstka ministra financí Karla Tyla a po rozpravě

I. bere na vědomí stanovisko Nejvyššího kontrolního úřadu ke Zprávě o plnění státního rozpočtu České republiky za první pololetí 2021, sněmovní tisk 21/02;

II. zmocňuje předsedu výboru, aby předložil toto usnesení předsedkyni Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky."

Tolik k usnesení kontrolního výboru. Děkuji za slovo.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Než zahájím všeobecnou rozpravu, načtu omluvy: od 11 hodin do 12 hodin z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Gazdík a pan poslanec Staněk se omlouvá od 11 hodin do 12.30 z pracovních důvodů.

Zahajuji všeobecnou rozpravu, do které nevidím zatím nikoho přihlášeného, ani z místa. Končím všeobecnou rozpravu.

Zeptám se na závěrečná slova, zda je zájem? Není tomu tak.

Přistoupíme k rozpravě podrobné. Ani do podrobné rozpravy nevidím nikoho přihlášeného, končím tedy podrobnou rozpravu. Opět se zeptám, zda je zájem o závěrečná slova? Není tomu tak.

Takže budeme hlasovat o návrhu usnesení. Prosím tedy pana zpravodaje, aby nás seznámil s návrhem usnesení. Děkuji.

Poslanec Martin Kukla: Děkuji za slovo. Já už jsem vás s návrhem usnesení seznámil, tak se k tomu pouze odkazuji, děkuji. Je to: doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby přijala následující usnesení: "Poslanecká sněmovna Parlamentu bere na vědomí Zprávu o plnění státního rozpočtu České republiky za první pololetí roku 2021."

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 138, přihlášeno 165 poslanců, pro 108, nikdo nebyl proti. Návrh usnesení byl přijat.

Děkuji za spolupráci jak panu ministrovi, tak panu zpravodaji a končím tento bod.

Dostáváme se k bodu číslo

131.

Zpráva o plnění státního rozpočtu České republiky za 1. pololetí 2022 /sněmovní tisk 324/

Jak už jsme si řekli u předcházejícího bodu, pan prezident NKÚ není přítomen, byť se může zúčastnit jednání těchto zpráv.

Zprávu jsme obdrželi jako sněmovní tisk 324. Stanovisko Nejvyššího kontrolního úřadu bylo předloženo jako sněmovní tisk 324/2. Tento materiál uvede pan ministr financí Zbyněk Stanjura. Pane ministře, prosím.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Je to podobné jako v předchozím případě s tím, že v okamžiku projednávání Zprávy o plnění státního rozpočtu za první pololetí roku 2022 již známe výsledky hospodaření za celý rok 2022, nicméně ty budeme schvalovat, ten rozdíl proti tomu, až budeme mít na stole státní závěrečný účet za loňský rok.

Tak bych jenom připomenul, že hospodaření státního rozpočtu v prvním pololetí skončilo deficitem 183 miliardy korun, což představovalo meziroční snížení o 82,1 miliardy korun. A stejně tak, jak jsem udělal v předchozím bodě, jenom připomenu, když to zaokrouhlím, jak skončilo hospodaření státu v roce 2022, celkové příjmy byly 1 624 miliard neboli 1,624 bilionu, celkové výdaje byly 1,985 bilionu a schodek státního rozpočtu byl 360 miliard korun. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Zprávu projednal rozpočtový výbor, jehož usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 324/1. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj rozpočtového výboru, pan poslanec Libor Turek.

Opět vidím, že dojde ke změně zpravodajů, takže novým zpravodajem by se měl stát pan poslanec Munzar. Prosím, znovu přivolám kolegy ze sálu, abychom si odsouhlasili změnu zpravodaje.

Novým zpravodajem tohoto tisku by nově byl pan poslanec Munzar.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 139, přihlášeno 166 poslanců, pro 118, proti 1. Návrh byl přijat.

Novým zpravodajem tisku je pan poslanec Munzar a prosím pana zpravodaje, aby nás informoval o jednání výboru a přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji, paní předsedající, za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, než přečtu návrh usnesení, chci jenom připomenout, že původní návrh rozpočtu na rok 2022 byl schválen v březnu roku 2022, následně v druhé polovině roku byl novelizován, takže řeknu čísla vztahená k tomu původnímu návrhu rozpočtu, který jsme schvalovali v březnu. První pololetí oproti původnímu návrhu: celkové příjmy byly naplněny z 48,8 %, celkové výdaje byly naplněny z 51,2 % a saldo státního rozpočtu k původnímu deficitu 280 miliard korun bylo naplněno ve výši 65,3 %. To by bylo velmi stručně ke zpravodajské zprávě.

Rozpočtový výbor projednal tuto zprávu dne 9. listopadu 2022 a usnesl se na následujícím:

"I. bere na vědomí Zprávu o plnění státního rozpočtu České republiky za první pololetí 2022;

II. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby přijala následující usnesení: Poslanecká sněmovna Parlamentu bere na vědomí Zprávu o plnění státního rozpočtu České republiky za první pololetí 2022;

III. zmocňuje zpravodaje, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu Parlamentu." Což tímto činím. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji panu zpravodaji. Stanovisko Nejvyššího kontrolního úřadu projednal kontrolní výbor, jehož usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 324/3. Nyní prosím, aby nás o jednání kontrolního výboru informoval zpravodaj, pan poslanec Radovan Vích. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Radovan Vích: Děkuji za slovo, paní předsedající. Kolegyně, kolegové, kontrolní výbor na své 15. schůzi dne 19. ledna 2023 projednal stanovisko Nejvyššího kontrolního úřadu ke Zprávě o plnění státního rozpočtu České republiky za první pololetí 2022, sněmovní tisk 324/2, a přijal k němu usnesení číslo 73:

"Kontrolní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky po úvodním výkladu prezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu Miloslava Kaly, zpravodajské zprávě poslance Radovana Vícha, stanovisku vrchního ředitele sekce Veřejné rozpočty Ministerstva financí Karla Tylla a po rozpravě

I. bere na vědomí stanovisko Nejvyššího kontrolního úřadu ke Zprávě o plnění státního rozpočtu České republiky za první pololetí 2022, sněmovní tisk 324/2;

II. zmocňuje zpravodaje výboru, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky;

III. pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedkyni Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky."

Tolik k projednávání tohoto tisku v kontrolním výboru. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji a zahajuji všeobecnou rozpravu, do které nevidím nikoho přihlášeného... Ano, prosím, hlásí se pan poslanec Kukla. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

Poslanec Martin Kukla: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, kolegové, já jenom krátce. Ve zprávě se konstatuje, že státní rozpočet na rok 2022 byl schválen 10. března 2022, a to zejména z důvodu, že sestavování nové vlády po volbách v říjnu 2021 neumožnilo schválení státního rozpočtu do konce roku, a to i s ohledem na nutnost přepracování původního návrhu předloženého předchozí vládou. Zpráva mimo jiné zmiňuje snížení původně navrženého schodku ve výši 376 miliard o 100 miliard na výsledných 280 miliard. Hospodaření státního rozpočtu za první pololetí 2022 skončilo deficitem 183 miliard. Tento trend je zachycen v samostatné zprávě, ve které se konstatuje, že bude nezbytné státní rozpočet novelizovat a zvýšit plánovaný schodek na 330 miliard. Reálné zvýšení deficitu státního rozpočtu po říjnové novelizaci skončilo na 375 miliardách. K tomu je potřeba dodat, že zejména daňové příjmy ovlivněné vyšší inflací přinesly oproti roku 2021 na příjmové stránce 74 miliard.

Na základě těchto elementárních ukazatelů lze přinejmenším konstatovat, že vládní nakládání s veřejnými financemi je zcela chaotické. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Stále jsme ve všeobecné rozpravě, do které už nikoho dalšího přihlášeného nevidím. Končím všeobecnou rozpravu.

Zeptám se, zda je zájem o závěrečná slova? Není tomu tak.

Přistoupíme k podrobné rozpravě. Do podrobné rozpravy se taktéž nikdo nehlásí, končím tedy podrobnou rozpravu.

Asi pravděpodobně opět nebude zájem o závěrečná slova? (Není.) Je tomu tak.

Takže nyní přistoupíme k hlasování o návrhu usnesení a prosím pana zpravodaje, aby nás hlasováním a návrhem provedl. Děkuji.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji. Usnesení je velmi jednoduché a je ve znění: "Poslanecká sněmovna Parlamentu bere na vědomí Zprávu o plnění státního rozpočtu České republiky za první pololetí roku 2022."

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Já jsem zagongovala, aby se dostavili i kolegové z předsálí.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 140, přihlášeno 166 poslanců, pro 113, proti nikdo. Návrh usnesení byl přijat.

Děkuji panu zpravodaji i panu ministrovi za spolupráci.

Otevírám další bod a tím je bod

Tento sněmovní tisk projednal volební výbor, jehož usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 78/1. Prosím, aby se ujal slova zpravodaj volebního výboru, poslanec Stanislav Berkovec, informoval nás o jednání výboru a přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Pane zpravodaji, prosím, máte slovo.

Poslanec Stanislav Berkovec: Vážená paní předsedající, vážené dámy poslankyně, vážení páni poslanci, přeji vám pěkný den. Dovolte, abych krátce uvedl zprávu o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2017. Slyšíte dobře, 2017. Jsem velmi rád, že tyto zprávy se konečně dostaly k projednání na plénu Poslanecké sněmovny, protože tato zpráva už byla projednána velmi poctivě volebním výborem, nyní tedy nově mediálním výborem, v minulém volebním období a také v tomto volebním období.

Tak tedy velmi krátce ke zprávě o hospodaření Českého rozhlasu. Tuto zprávu projednává a předkládá pravidelně také Rada Českého rozhlasu Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky na základě § 8 odst. 2 zákona č. 484/1991 Sb., o Českém rozhlasu. Hlavním podkladem pro ekonomické hodnocení činnosti je účetní uzávěrka, která je ověřená nezávislým auditorem. Výrok auditora v tomto případě a účetní výkazy jsou součástí zprávy. Rada Českého rozhlasu schválila tento materiál 25. června 2018.

Jinak jenom informativně. Rozpočet Českého rozhlasu na tento rok byl sestaven jako vyrovnaný, Radou Českého rozhlasu byl dne 14. prosince 2016 schválen ve shodném objemu nákladů a výnosů ve výši 2 236,3 milionu korun českých. K 1. září 2017 proběhla aktualizace rozpočtu, která byla rovněž schválena Radou Českého rozhlasu. V rámci aktualizace nedošlo ke změně celkového objemu nákladů a výnosů, pouze ke změně struktury plánovaných nákladů a výnosů. V každém případě tedy vše bylo v pořádku a já doporučuji tento sněmovní tisk číslo 78 schválit. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji a zahajuji všeobecnou rozpravu, do které mám přihlášeného pana poslance Foldyna. (Poslanec Foldyna z prostoru před stolkem stenografů: Já půjdu až do podrobné. Udělal jsem chybu, půjdu až do podrobné rozpravy.) Takže obecnou rozpravu ne, až do podrobné, dobře. Takže se ptám, jestli ještě někdo se hlásí do všeobecné rozpravy? Nikoho nevidím, všeobecnou rozpravu tedy končím.

Chci se zeptat pana zpravodaje, jestli má zájem o závěrečné slovo k všeobecné rozpravě? Není tomu tak.

Přistoupíme tedy k rozpravě podrobné a zde se o slovo hlásí pan poslanec Foldyna. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Jaroslav Foldyna: Děkuji vám, paní předsedající. Navrhuji usnesení, které zní: "Činnost Českého rozhlasu je pozitivní..." – s dodatkem, s dodatečným usnesením – "Poslanecká sněmovna prohlašuje, že vysílání Českého rozhlasu je politicky nevyvážené, a vyzývá Radu Českého rozhlasu, aby v této věci učinila nápravu." Tak zní usnesení.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji za návrh usnesení. Ptám se, zda ještě někdo má zájem do podrobné rozpravy? Není tomu tak. Končím podrobnou rozpravu.

Opět se zeptám na závěrečná slova?

Takže nyní přistoupíme k hlasování o návrhu usnesení, a prosím tedy pana zpravodaje, aby nás jím provedl. Prosím.

Poslanec Stanislav Berkovec: Děkuji, paní předsedající. Dovolte, abych vás seznámil s usnesením volebního výboru ze 3. schůze ze dne 20. ledna roku 2022 k této výroční zprávě o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2017:

"Volební výbor Poslanecké sněmovny po vyslechnutí úvodního slova předsedy Rady Českého rozhlasu, inženýra Miroslava Dittricha, zpravodajské zprávy Stanislava Berkovce a po rozpravě:

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby přijala následující usnesení: Poslanecká sněmovna Parlamentu schvaluje Výroční zprávu o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2017, dle sněmovního tisku 78;

II. pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedkyni Poslanecké sněmovny Parlamentu;

III. zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o projednání Výroční zprávy Rady Českého rozhlasu o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2017 na schůzi volebního výboru."

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji, ale vzhledem k tomu, že v podrobné rozpravě padl i další návrh usnesení, a to od pana poslance Foldyny, tak o tomto návrhu, pane zpravodaji, pravděpodobně budeme hlasovat jako o prvním návrhu. Já tedy zagonguji.

Vnímám zájem o odhlášení, všechny vás tedy odhlašuji. Zároveň zagonguji a prosím, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami. Ještě jednou zagonguji.

Návrh usnesení pana poslance Foldyny padl tedy v podrobné rozpravě.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 141, přihlášeno 140 poslanců, pro 18, proti 71. Návrh nebyl přijat.

Omlouvám se, jsme v procesu hlasování, nemohu dát faktickou poznámku. Jako druhé hlasování je hlasování volebního výboru.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 142, přihlášeno 144 poslanců, pro 141, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Děkuji. Jenom se zeptám, faktické poznámky jsou k hlasování? (Poslankyně Schillerová z lavice: K hlasování.) Ano, k hlasování. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Hubert Lang: Děkuji, paní předsedající. U toho předchozího hlasování jsem hlasoval pro, a na stenozáznamu mám, že jsem proti. Takže nezpochybňuji hlasování. (Poslanci volají, poslankyně Schillerová z lavice: Obráceně.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Pane poslanče... (Smích a potlesk v sále.)

Poslanec Hubert Lang: Dobře, tak znova tedy, paní předsedající. Takže u toho předchozího hlasování nezpochybňuji hlasování a zdržel jsem se, přestože mám pro.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Ano, dobře, děkuji. A bod je tedy ukončen.

Otevírám další bod a tím je bod číslo

104.
Výroční zpráva o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2018
/sněmovní tisk 79/

Tento sněmovní tisk projednal volební výbor, jehož usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 79/1. Prosím, aby se ujal slova zpravodaj volebního výboru, pan poslanec Stanislav Berkovec, a informoval nás o jednání výboru a přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovně. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Stanislav Berkovec: Děkuji, paní předsedající. I tato zpráva už dlouho, už druhé volební období, čeká na schválení. Je to v tomto případě opět pouze formalita, která ovšem komplikuje práci Rady Českého rozhlasu i aparátu Českého rozhlasu i Poslanecké sněmovny. Zprávu o hospodaření Českého rozhlasu v roce 2018 předložila opět Rada Českého rozhlasu Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky na základě § 8 odst. 2 zákona č. 484/91 Sb., o Českém rozhlasu, v platném znění. Hlavním podkladem opět byla účetní uzávěrka ověřená nezávislým auditorem. Rada Českého rozhlasu schválila tento materiál 26. června roku 2019.

Rozpočet Českého rozhlasu na rok 2018 byl sestaven opět jako vyrovnaný, Radou Českého rozhlasu byl dne 20. prosince 2017 schválen ve shodném objemu nákladů a výnosů ve výši 2 253 000 000 korun. Hospodaření roku 2018 bylo plánováno jako vyrovnané se shodným objemem nákladů a výnosů, ve skutečnosti však byl vykázán zisk po zdanění ve výši – a toto číslo je prosím v tisících – tedy 39 335 korun českých. Na pozitivní odchylce od plánu se podílela především úspora v nákladech a i překročení plánovaných výnosů.

Doporučuji tento sněmovní tisk ke schválení.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji, pane zpravodaji. Zahajují všeobecnou rozpravu a mám zde tři faktické poznámky – první pan poslanec Feranec. Pan poslanec není přítomen... ruší, ano. Další paní poslankyně Pokorná Jermanová... také ruší. A poslední pan poslanec Bělouš... takže také pravděpodobně omyl a ruší faktickou poznámku. Nemám tedy nikoho dalšího přihlášeného do všeobecné rozpravy, všeobecnou rozpravu tedy končím.

Zeptám se, zda je zájem o závěrečné slovo do všeobecné rozpravy? Není tomu tak.

Přistoupíme k rozpravě podrobné. Do podrobné rozpravy se také nikdo nehlásí, podrobnou rozpravu tedy končím.

Požádám pana zpravodaje o přednesení návrhu usnesení, abychom zahájili hlasování. Mezitím zagonguji. Děkuji.

Poslanec Stanislav Berkovec: Také děkuji. Dovolte, abych vás seznámil s usnesením volebního výboru ze 3. schůze ze dne 20. ledna 2022 k výroční zprávě o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2018, sněmovní tisk 79

"Volební výbor Poslanecké sněmovny po vyslechnutí úvodního slova předsedy rady Českého rozhlasu inženýra Miroslava Dittricha, zpravodajské zprávě poslance Stanislava Berkovce a po rozpravě doporučuje

I. Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby přijala následující usnesení: Poslanecká sněmovna Parlamentu schvaluje Výroční zprávu o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2018, dle sněmovního tisku 79;

II. pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedkyni Poslanecké sněmovny Parlamentu;

III. zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o projednání výroční zprávy Českého rozhlasu o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2018 na schůzi volebního výboru.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 143, přihlášeno 148 poslanců a poslankyň, pro 140, proti nikdo. Návrh usnesení byl schválen.

Končím tento bod.

Otevírám bod číslo

105.

Výroční zpráva o činnosti Českého rozhlasu za rok 2018 /sněmovní tisk 80/

Tento sněmovní tisk projednal volební výbor, jehož usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 80/1. Prosím, aby se ujal slova zpravodaj volebního výboru, pan poslanec Stanislav Berkovec, a informoval nás o jednání výboru a přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Prosím.

Poslanec Stanislav Berkovec: Děkuji, paní předsedající. I tato zpráva čekala několik let na odsouhlasení. Je to zpráva o činnosti Českého rozhlasu za rok 2018, sněmovní tisk číslo 80. V tomto případě bych velmi rád poděkoval za spolupráci volebního výboru a Rady Českého rozhlasu, jednak pod vedením paní Hanky Dohnákové a také následně pod vedením pana Miroslava Dittricha. Ze strany české rady byla velmi korektní tato spolupráce a reagovala na podněty volebního výboru i Poslanecké sněmovny. Za tuto spolupráci velmi děkuji.

Zpráva je velmi podrobná, jsou tam všechny programové složky, které najdete i v případě jednotlivých stanic, najdete tam i nové formy vysílání, nové formáty, najdete tam i spolupráci na nejružnějších akcích a festivalech. Ta oblast je opravdu velmi široká.

Rád bych se zmínil o jedné věci, která souvisí s tehdejší naší návštěvou ve Velké Británii, ve Spojeném království Velké Británie a Severního Irsku, kde jsme se setkali se zástupcem ředitele BBC Radio, panem Grahamem Ellisem, někdy v květnu roku 2019 a kde jsme se dozvěděli podrobnosti také o společném vysílání a projektu s Českým rozhlasem v legendárním divadle v historické budově BBC. Pod titulem Truth and Power se 19. června téhož roku uskutečnila společná konference Českého rozhlasu a BBC v Londýně, mimochodem dvou nejstarších rádií v Evropě – my jsme druhé nejstarší rádio v Evropě. Ta konference se věnovala současnosti a budoucnosti, roli veřejnoprávních médií, a pan Graham Ellis vyjádřil velikou spokojenost se spoluprací s Českým rozhlasem. Tak to bych tady rád připomněl.

Doporučuji tuto zprávu také schválit. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Zahajuji všeobecnou rozpravu. Do všeobecné rozpravy nevidím nikoho přihlášeného, všeobecnou rozpravu končím.

Předpokládám, že opět není zájem o závěrečné slovo.

Otevírám tedy podrobnou rozpravu a zde se přihlásil pan poslanec Foldyna. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Jaroslav Foldyna: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Můj návrh na usnesení je stejný jako předchozí, čili: "Poslanecká sněmovna ČR prohlašuje, že vysílání Českého rozhlasu je politicky nevyvážené, a vyzývá Radu Českého rozhlasu, aby ve věci učinila nápravu." Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Jenom, pane poslanče, abychom si to vyjasnili, chcete to jako protinávrh k usnesení volebního výboru, nebo jako doplňkové? (Poslanec Foldyna: Jako doplněk.) Dobře.

Tím pádem končím podrobnou rozpravu, protože nikoho dalšího už nevidím přihlášeného. Zeptám se na závěrečné slovo? Není tomu tak.

Vzhledem k tomu, že to je jako doprovodné usnesení, tak nejprve budeme hlasovat o usnesení volebního výboru. Předávám slovo panu zpravodaji. Zagonguji pro kolegy. Prosím.

Poslanec Stanislav Berkovec: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, dovoluji, abych vás seznámil s usnesením číslo 17 volebního výboru ze 3. schůze dne 20. ledna 2022 k Výroční zprávě o činnosti Českého rozhlasu za rok 2018, sněmovní tisk číslo 80:

"Volební výbor Poslanecké sněmovny po vyslechnutí úvodního slova předsedy Rady Českého rozhlasu Ing. Miroslava Dittricha, zpravodajské zprávě Stanislava Berkovce a po rozpravě

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby přijala následující usnesení: Poslanecká sněmovna Parlamentu schvaluje Výroční zprávu Rady Českého rozhlasu o činnosti Českého rozhlasu za rok 2018 dle sněmovního tisku 80;

II. pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedkyni Poslanecké sněmovny Parlamentu;

III. zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o projednání Výroční zprávy Rady Českého rozhlasu o činnosti Českého rozhlasu za rok 2018 na schůzi volebního výboru.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Nyní tedy budeme hlasovat o návrhu usnesení volebního výboru.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 144, přihlášeno 147 poslanců a poslankyň, pro 135, proti nikdo. Návrh usnesení byl přijat.

A nyní budeme hlasovat doprovodné usnesení, které v podrobné rozpravě načel pan poslanec Foldyna.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 145, přihlášeno 148 poslanců a poslankyň, pro 21, proti 71. Tento návrh nebyl přijat.

Končím bod číslo 105.

Otevírám bod číslo

106.
Výroční zpráva o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2019
/sněmovní tisk 81/

Tento sněmovní tisk projednal volební výbor, jehož usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 81/1. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj volebního výboru, pan poslanec Martin Kolovratník, a informoval nás o jednání výboru a přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Dovolím si požádat o klid, abychom se vzájemně slyšeli, děkuji. Pane poslanče, ještě chvíličku vydržte, než se nám ztiší Poslanecká sněmovna. Prosím, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji za slovo. Moje vystoupení se ponese v duchu předchozích vystoupení kolegy Stanislava Berkovce. I zde Sněmovna svým způsobem dohání své povinnosti, respektive úkoly, které má ze zákona. Tady už to zpoždění nemáme tak velké, projednáváme výroční zprávu o hospodaření rozhlasu za rok 2019, kterou náš volební výbor projednal téměř přesně před rokem 20. ledna 2022. V projednání na výboru v diskusi nebyly žádné konfliktní nebo problematické body, co se tedy hospodaření rozhlasu týká, a pouze vás seznámím s usnesením, které má číslo 15 a je z 20. ledna 2022 volebního výboru:

"Volební výbor po vyslechnutí úvodního slova předsedy Rady Českého rozhlasu Miroslava Dittricha a zpravodajské zprávě poslance Martina Kolovratníka a po rozpravě

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby přijala následující usnesení: Poslanecká sněmovna Parlamentu schvaluje Výroční zprávu o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2019, podle sněmovního tisku 81;

II. pověřuje předsedu výboru, aby usnesení předložil předsedkyni..." – to už jsou standardní formulace;

"III. zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi podal tuto zprávu." Což tak činím. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji a já zahajuji všeobecnou rozpravu, do které nevidím nikoho přihlášeného, všeobecnou rozpravu tedy končím.

Zeptám se pana zpravodaje, zda má zájem o... Nemá, děkuji.

Přistoupíme k rozpravě podrobné. Ani do podrobné rozpravy nevidím nikoho přihlášeného, končím tedy podrobnou rozpravu a přistoupíme k hlasování. Zagonguji.

A protože pan zpravodaj před chvílí načel to usnesení, tak myslím, že už není potřeba ho načítat znovu.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 146, přihlášeno 149 poslanců, pro 130, proti nikdo. Návrh usnesení byl přijat.

Končím bod číslo 106.

Otevírám bod číslo

107.
Výroční zpráva Rady Českého rozhlasu o činnosti Českého rozhlasu za rok 2019
/sněmovní tisk 82/

Tento sněmovní tisk projednal volební výbor, jehož usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 82/1. Prosím, aby se ujala slova zpravodajka volebního výboru, paní poslankyně

Nina Nováková, informovala nás o jednání výboru a přednesla návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Paní poslankyně, prosím.

Poslankyně Nina Nováková: Děkuji za slovo, paní předsedající. Dámy a pánové, teď už se blížíme skutečně k současnosti, protože hovoříme zprávě Rady Českého rozhlasu o činnosti Českého rozhlasu za rok 2019, takže už to není tak staré. Tuto zprávu projednal volební výbor 20. ledna 2022 a přijal k tomu usnesení číslo 18.

Jenom velice stručně bych chtěla podotknout, že rok 2019 byl pro vysílání Českého rozhlasu poměrně významný, protože jak už jsme tady slyšeli, pokračovala určitá modernizace ve vysílání. Především byl modernizován program Dvojky a profilovala se Dvojka s ohledem na staniční portfolio Českého rozhlasu, neboli bylo tam dbáno na to, aby se nedublovaly, aby se takzvaně jako nevykrádalo centrální vysílání a regionální vysílání. Důležité bylo, že byla přijata komplexní strategie týkající se kulturní stanice Vltava, a to strategie až do roku 2023. Vznikl velmi úspěšný podcast Vinohradská 12. Vznikla také mobilní aplikace mujRozhlas, rozvíjelo se dál digitální DAB a v dokumentech bylo velice důležité to, že rok 2019 byl výročním rokem sametové revoluce, takže se tomu přizpůsobila řada dokumentů.

To je asi za mě všechno, potom přečtu, k jakému usnesení došel mediální výbor.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji paní zpravodajce a zahajují všeobecnou rozpravu. Do všeobecné rozpravy nevidím nikoho přihlášeného, všeobecnou rozpravu tedy končím.

Závěrečné slovo – nemá zájem paní zpravodajka, přistoupíme tedy k rozpravě podrobné. Ještě požádám paní zpravodajku, protože do podrobné rozpravy se hlásí pan poslanec Foldyna. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Jaroslav Foldyna: Děkuji, paní místopředsedkyně. Paní kolegyně jako zpravodajka říkala, že zpráva je nová. Zpráva je opravdu nová, ale činnost je pořád stejná, takže i mé usnesení tady, které přednáším za klub SPD, je stejné, protože v rozhlase se nic nezměnilo. Čili: "Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky prohlašuje, že vysílání Českého rozhlasu je politicky nevyvážené, a vyzývá Radu Českého rozhlasu, aby v této věci učinila nápravu." Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Vaše vystoupení vyvolalo jednu faktickou poznámku pana poslance Kolovratníka. Pane poslanče, prosím. vaše dvě minuty. Prosím.

Poslanec Martin Kolovratník: V podrobné rozpravě mohu využít jenom faktickou poznámku, tak v rámci této poznámky se chci pana poslance Foldyny zeptat, proč, nebo na argumenty, když předkládá toto usnesení, dělal to i u předchozích zpráv, tak ten návrh, o co opírá? Jestli by, po svolení tedy paní předsedající, byť jsme v podrobné rozpravě, mohl alespoň v jedné ve dvou větách to vysvětlit, proč je zde předkládán takový návrh. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji za dodržení času. Nikdo jiný už se do podrobné rozpravy nehlásí, podrobnou rozpravu tedy končím. Opět se jenom zeptám pana poslance Foldyny, je to doprovodné usnesení? (Poslanec Foldyna vede rozhovor s jiným poslancem.) Pane poslanče! Pane poslanče, je to doprovodné usnesení? Jde o doprovodné usnesení? (Ano.) Děkuji mockrát za vyjasnění. Podrobnou rozpravu tedy končím.

Chci se zeptat, zda má paní zpravodajka zájem o závěrečné slovo, než přistoupíme k hlasování? Není tomu tak, takže můžeme zahájit hlasování. Nejprve tedy budeme hlasovat o usnesení volebního výboru. Prosím, paní zpravodajko.

Poslankyně Nina Nováková: Usnesení volebního výboru je usnesením ze 3. schůze ze dne 20. ledna 2022 a týká se – ještě jednou shrnuji – Výroční zprávy o činnosti Českého rozhlasu za rok 2019, sněmovní tisk je to 82. To usnesení zní takto:

"Po vyslechnutí úvodního slova předsedy Rady Českého rozhlasu Ing. Miroslava Dittricha a zpravodajské zprávě poslankyně Niny Novákové a po rozpravě volební výbor

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby přijala následující usnesení: Poslanecká sněmovna Parlamentu schvaluje Výroční zprávu Rady Českého rozhlasu o činnosti Českého rozhlasu za rok 2019 dle sněmovního tisku 82;"

(II.) dále "pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedkyni Poslanecké sněmovny Parlamentu;

III. zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o projednání Výroční zprávy Rady Českého rozhlasu o činnosti Českého rozhlasu za rok 2019 na schůzi volebního" – dnes mediálního – "výboru."

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji, paní zpravodajko.

Já jsem zagongovala, a než dorazí kolegové do sálu, načtu omluvy: od 12 hodin z pracovních důvodů se omlouvá paní poslankyně Mračková Vildumetzová, od 14.45 ze zdravotních důvodů pan poslanec Špičák a od 11.30 do 14 hodin z pracovních důvodů pan ministr Kupka.

Nyní tedy již můžeme přistoupit k hlasování o návrhu, který přednesla paní zpravodajka.

A já se ptám, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 147, přihlášeno 153 poslanců a poslankyň, pro 138, proti nikdo. Návrh byl přijat.

A nyní doprovodné usnesení, které načetl pan poslanec Foldyna v podrobné rozpravě.

Zahajují hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 148, přihlášeno 153 poslanců a poslankyň, pro 20, proti 81. Návrh nebyl přijat.

Končím tedy projednávání bodu 107.

Otevírám bod číslo

108.

Výroční zpráva o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2020 /sněmovní tisk 83/

Tento sněmovní tisk projednal volební výbor, jehož usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 83/1. Prosím, aby se ujal slova zpravodaj volebního výboru, pan poslanec Martin Kolovratník, informoval nás o jednání výboru a přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji. Konstatuji, že tuto zprávu, tedy Výroční zprávu o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2020, projednal volební výbor ve stejné datum jako ty předchozí, tedy 20. ledna 2022 na své 3. schůzi.

I zde v tom projednání nebyly žádné kontroverzní nebo problematické body a výbor přijal své usnesení číslo 16, které zní následovně:

"Volební výbor Poslanecké sněmovny po vyslechnutí úvodního slova předsedy Rady rozhlasu Miroslava Dittricha, zpravodajské zprávě poslance Martina Kolovratníka a po rozpravě

I. doporučuje Sněmovně přijmout následující usnesení: Poslanecká sněmovna Parlamentu schvaluje Výroční zprávu o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2020 dle sněmovního tisku 83"; a pak standardně

"II. pověřuje předsedu výboru, aby usnesení předložil předsedkyni Sněmovny;

III. zmocňuje zpravodaje výboru, aby vás o tomto informoval."

Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji panu zpravodaji a já zahajuji všeobecnou rozpravu, do které nevidím nikoho přihlášeného, všeobecnou rozpravu tedy končím.

Přistoupíme k rozpravě podrobné, ani zde nevidím nikoho přihlášeného. Končím tedy podrobnou rozpravu.

A protože zazněl před chvílí návrh usnesení od pana zpravodaje, myslím, že můžeme zahájit rovnou hlasování.

A já se ptám, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 149, přihlášeno 154 poslanců a poslankyň, pro 131, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Končím projednávání bodu číslo 108.

Otevírám bod číslo

109.

Výroční zpráva Rady Českého rozhlasu o činnosti Českého rozhlasu za rok 2020 /sněmovní tisk 84/

Tento sněmovní tisk projednal volební výbor, jehož usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 84/1. Prosím, aby se opět slova ujal zpravodaj volebního výboru, pan poslanec Martin Kolovratník, informoval nás o jednání výboru a přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Pane zpravodaji, prosím.

Poslanec Martin Kolovratník: Ještě jednou děkuji za slovo. I toto projednával náš volební výbor 20. ledna. Jak víte, podle zákona obě veřejnoprávní média, jak rozhlas, tak televize, vždycky předkládají za každý rok ty zprávy dvě, odděleně. Jedna je o činnosti, jedna je o hospodaření. Byť jsou tedy obsahově logicky svázané, jsou oddělené, každá zvlášť, jak je to uloženo v zákoně. Nyní tedy předkládám zprávu o činnosti Českého rozhlasu za rok 2020. Volební výbor zde přijal své usnesení číslo 19, kde po vyslechnutí úvodních slov za prvé doporučuje Sněmovně přijmout následující usnesení: "Poslanecká sněmovna Parlamentu schvaluje Výroční zprávu Rady Českého rozhlasu o činnosti Českého rozhlasu za rok 2020 dle

sněmovního tisku 84." A dále už standardní formulace, za druhé pověření předsedy výboru a za třetí zmocnění zpravodaje výboru. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji panu zpravodaji a zahajuji všeobecnou rozpravu. Do všeobecné rozpravy se nikdo nehlásí, končím tedy všeobecnou rozpravu.

Zahajuji rozpravu podrobnou, do které mám přihlášeného pana poslance Foldynu. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Foldyna: Opět děkuji, a dnes už naposled. Navrhuji doprovodné usnesení: "Poslanecká sněmovna ČR prohlašuje, že vysílání Českého rozhlasu je politicky nevyvážené, a vyzývá Radu Českého rozhlasu, aby v této věci učinila nápravu." Děkuju vám a loučím se.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Táži se, jestli ještě někdo další se hlásí do podrobné rozpravy? Nikoho nevidím, podrobnou rozpravu tedy končím.

Můžeme přistoupit k hlasování o návrhu usnesení. Jako první budeme hlasovat návrh usnesení, který přednesl pan zpravodaj výboru.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 150, přihlášeno 156 poslanců a poslankyň, pro 130, proti 1. Návrh byl přijat.

A nyní doprovodné usnesení, které načel pan poslanec Foldyna v podrobné rozpravě.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 151, přihlášeno 156 poslanců a poslankyň, pro 19, proti 68. Návrh doprovodného usnesení nebyl přijat.

Tímto končím bod 109.

A otevírám bod číslo

110.

Výroční zpráva o činnosti a hospodaření České tiskové kanceláře v roce 2018 /sněmovní tisk 103/

Tento sněmovní tisk projednal volební výbor, jehož usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 103/1. Prosím, aby se ujal slova zpravodaj volebního výboru, pan poslanec Ondřej Babka, informoval nás o jednání výboru a přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Pane zpravodaji, prosím.

Poslanec Ondřej Babka: Vážená paní předsedající, děkuji vám za slovo. Já bych zde pouze přečetl usnesení volebního výboru ze 3. schůze ze dne 20. ledna 2022 k Výroční zprávě o činnosti hospodaření České tiskové kanceláře v roce 2018, které zde máme jako sněmovní tisk 103...? (Poslanec si není jist číslem tisku.) Už je to i na tabuli, pardon. Takže nejprve sněmovní tisk 103:

"Volební výbor Poslanecké sněmovny po vyslechnutí úvodního slova předsedy Rady České tiskové kanceláře Bc. Davida Soukupa, zpravodajské zprávě poslance Ing. Ondřeje Babky a po rozpravě

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby přijala následující usnesení: Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR schvaluje Výroční zprávu o činnosti a hospodaření České tiskové kanceláře v roce 2018 dle sněmovního tisku 103;

II. pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedkyni Poslanecké sněmovny Parlamentu;

III. zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o projednání Výroční zprávy o činnosti a hospodaření České tiskové kanceláře v roce 2018 na schůzi volebního výboru." Což jsem právě učinil. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji panu zpravodaji, a než otevřu všeobecnou rozpravu, načtu omluvu: omlouvá se od 13 hodin do 9 hodin z pracovních důvodů paní poslankyně Potůčková.

A nyní tedy zahajuji všeobecnou rozpravu, do které nevidím nikoho přihlášeného, všeobecnou rozpravu tedy končím.

Otevírám rozpravu podrobnou, ani do podrobné rozpravy nevidím nikoho přihlášeného, podrobnou rozpravu končím.

Přistoupíme tedy k hlasování. Vzhledem k tomu, že návrh usnesení zazněl před maličkou chvílíčkou, jenom zagonguji.

A myslím, že můžeme ihned zahájit hlasování. Já se ptám, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 152, přihlášeno 157 poslanců a poslankyň, pro 132, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Končím projednávání bodu číslo 110.

Otevírám bod číslo

111.

Výroční zpráva o činnosti a hospodaření České tiskové kanceláře v roce 2019 /sněmovní tisk 104/

I tento sněmovní tisk projednal volební výbor, jehož usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 104/1. Prosím, aby se znovu ujal slova pan zpravodaj Ondřej Babka, informoval nás o jednání výboru a přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Ondřej Babka: Děkuji ještě jednou. Tedy čtu 11. usnesení z volebního výboru ze 3. schůze ze dne 20. ledna 2022, kdy jsme se vyjadřovali k Výroční zprávě o činnosti a hospodaření České tiskové kanceláře v roce 2019, který zde máme jako sněmovní tisk 104:

"Volební výbor Poslanecké sněmovny po vyslechnutí úvodního slova předsedy Rady České tiskové kanceláře Bc. Davida Soukupa a zpravodajské zprávě poslance Ing. Ondřeje Babky a po rozpravě

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby přijala následující usnesení: Poslanecká sněmovna Parlamentu schvaluje Výroční zprávu o činnosti a hospodaření České tiskové kanceláře v roce 2019 dle sněmovního tisku 104,

II. pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedkyni Poslanecké sněmovny Parlamentu;

III. zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o projednávání Výroční zprávy o činnosti a hospodaření České tiskové kanceláře v roce 2019 na schůzi volebního výboru.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji, pane zpravodaji. Zahajuji všeobecnou rozpravu, do které nevidím nikoho přihlášeného, všeobecnou rozpravu tedy končím.

Zahajuji rozpravu podrobnou. Taktéž nevidím nikoho přihlášeného, i tuto rozpravu tedy končím.

Můžeme přistoupit rovnou k hlasování, protože pan zpravodaj před chvílí načetl usnesení. Jenom zagonguji.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 153, přihlášeno 157 poslanců a poslankyň pro 128, proti nikdo. Návrh usnesení byl přijat.

Končím projednávání bodu 111.

Otevírám bod

112.

Výroční zpráva o činnosti a hospodaření České tiskové kanceláře v roce 2020 /sněmovní tisk 105/

I tento sněmovní tisk projednal volební výbor, jehož usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 105/1. Prosím, aby se ujala slova zpravodajka volebního výboru, paní poslankyně Milada Voborská, informovala nás o jednání výboru a přednesla návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Paní zpravodajko, prosím.

Poslankyně Milada Voborská: Děkuji za slovo. Vážená paní předsedající, vážení kolegové. Volební výbor projednal tuto zprávu na své 3. schůzi dne 20. ledna 2022 a přijal toto usnesení. Po vyslechnutí úvodního slova předsedy Rady České tiskové kanceláře, bakaláře Davida Soukupa, zpravodajské zprávě poslankyně Mgr. Milady Voborské a po rozpravě

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby přijala následující usnesení: Poslanecká sněmovna Parlamentu schvaluje Výroční zprávu o činnosti a hospodaření České tiskové kanceláře v roce 2020 dle sněmovního tisku 105;

II. pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedkyni Poslanecké sněmovny Parlamentu;

III. zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o projednání Výroční zprávy o činnosti a hospodaření České tiskové kanceláře v roce 2020 na schůzi volebního výboru."

Já bych ráda jenom podotkla, že za zmínku stojí, že hospodaření ČTK bylo vyrovnané, ačkoliv šlo o rok 2020, v době pandemie se na její činnost nevztahovala žádná z přímých finančních podpor státu z žádných covidových kompenzačních programů. A i přes výpadky v příjmech pokračuje trend zvyšování tržeb ze zpravodajství ČTK. Tímto tedy doporučujeme Sněmovně ke schválení usnesení, které jsem přečetla. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji paní zpravodajce. Chtěla bych požádat váženou Sněmovnu o klid. Já chápu, že jde o takový hlasovací maraton, který tady

máme, ale prosím, zachovejme klid. Zahajuji všeobecnou rozpravu. Do všeobecné rozpravy nevidím nikoho přihlášeného, všeobecnou rozpravu tedy končím. Otevírám podrobnou rozpravu. Ani do podrobné rozpravy nevidím nikoho přihlášeného. Já tedy zagonguji.

A protože paní zpravodajka načetla usnesení před chvílíčkou, můžeme ihned přistoupit k hlasování.

A já se ptám, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 154, přihlášeno 160 poslanců a poslankyň, pro 138, proti nikdo. Návrh byl přijat. Já končím projednávání bodu 112.

Otevírám bod číslo

113.

Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2018 /sněmovní tisk 121/

Tento tisk opět projednal volební výbor, jehož usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 121/1. Prosím, aby se slova ujala zpravodajka volebního výboru, paní poslankyně Pavla Golasowská, informovala nás o jednání výboru a přednesla návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Paní zpravodajko, prosím.

Poslankyně Pavla Golasowská: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, kolegové. Výroční zpráva o činnosti České televize za rok 2018 jako sněmovní tisk 121 byla rozeslána 19. listopadu 2022 všem poslancům. Volební výbor ji projednal 3. února 2022. Česká televize v roce 2018 naplnila povinnosti stanovené v zákoně č. 483/1991 Sb., o České televizi. Naplňuje tak zásady naplňování veřejné služby v oblasti televizního vysílání.

Možná bych zmínila pár novinek ve vysílání v tom roce 2018. Byly to premiéry v souvislosti s takzvaným osmičkovým výročím, prezidentskými volbami či olympijskými hrami. Zahájení projektu reforma portálu iVysílání, vznik nových webů – Sport ČT, Děčko, ArtZóna. Vznikla nová podoba hlavního rozcestníku služby HBBTV. Taky bych ještě ráda zmínila, že podíl premiérů zůstal v roce 2018 v porovnání s předcházejícím rokem v souhrnu všech programů stabilní. A také ještě, že v porovnání s předchozími roky vzrostl podíl pořadů, které jsou vysílány v původním znění s titulky nebo v duálním jazykovém režimu. A ještě, co se týká sledovanosti, Česká televize jako celek dosáhla ve skupině 15+ v roce 2018 podílu na sledovanosti 30 %, a stala se totiž divácky nejvyhledávanějším českým vysílatelem.

Teď bych načetla návrh usnesení:

"Usnesení volebního výboru ze 4. schůze ze dne 3. února 2022 k Výroční zprávě o činnosti České televize v roce 2018 jako sněmovní tisk 121. Volební výbor Poslanecké sněmovny po vyslechnutí úvodního slova zástupce Rady České televize, zpravodajské zprávě poslankyně Pavly Golasowské a po zprávě

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby přijala následující usnesení: Poslanecká sněmovna Parlamentu schvaluje Výroční zprávu o činnosti České televize v roce 2018 dle sněmovního tisku 121;

II. pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedkyni Poslanecké sněmovny Parlamentu;

III. zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o projednání Výroční zprávy o činnosti České televize v roce 2018 volebním výborem."

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji paní zpravodajce a otevírám všeobecnou rozpravu. Do všeobecné rozpravy nevidím nikoho přihlášeného, všeobecnou rozpravu tedy končím.

Otevírám rozpravu podrobnou. Ani zde nevidím nikoho přihlášeného, podrobnou rozpravu tedy končím.

Vzhledem k tomu, že návrh usnesení zazněl před malinkou chvilkou, můžeme zahájit hned hlasování, již jsem zagongovala pro kolegy.

A já se ptám, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 155, přihlášeno 160 poslanců a poslankyň, pro 125, proti 14. Návrh byl přijat.

A já končím projednávání bodu číslo 113.

Otevírám bod číslo

114.

Výroční zpráva o hospodaření České televize v roce 2018 /sněmovní tisk 122/

Tento sněmovní tisk projednal opět volební výbor, jehož usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 122/1. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj volebního výboru, pan poslanec Lubomír Brož, informoval nás o jednání výboru a přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Pane zpravodaji, prosím.

Poslanec Lubomír Brož: Děkuji. Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové. Sněmovní tisk 122 se zabývá výroční zprávou o činnosti hospodaření České televize v roce 2018. Jenom několik takových nejdůležitějších věcí vypíchnu z té zprávy. Jak již tady padlo, rok 2018 byl pro Českou televizi svým způsobem zlomový, protože zahájila přechod na nový digitální vysílací standard DVB-T2, musela se vypořádat s růstem mezd na českém pracovním trhu a také s dlouhodobým růstem cen všech vstupů. Zároveň i na mezinárodním trhu docházelo ke zvýšení cen v oblasti nákupu zahraničních pořadů, vysílacích práv a podobně.

Koncesionářský poplatek byl i po deseti letech nezměněn, byl vlastně stanoven v roce 2008. Televizní poplatek, který činil v roce 2018 135 korun, byl využit následujícím způsobem. Největší část, 95 korun, byla použita na výrobu obsahu, distribuce signálu 8 korun, infrastruktura, podpora výroby 12 korun, režijní náklady 10 korun, výběr televizních poplatků 4 koruny, DPH bez nároku na odpočet 3 koruny, přechod na DVB-T2 3 koruny.

Celkové běžné příjmy České televize v roce 2018 činily 6,2 miliardy korun a hlavním zdrojem příjmů byly televizní poplatky ve výši 5,64 miliardy. V roce 2018 hospodařila Česká televize v souladu s rozpočtem i s dlouhodobými plány schválenými Radou České televize. Rozpočet České televize na rok 2018 byl dodržen. Podle nezávislého auditora společnosti Ernst & Young Audit podává příložená účetní uzávěrka věrný a poctivý obraz aktiv a pasiv České televize k 31. prosinci 2018, jakož i přehled nákladů a výnosů a výsledků hospodaření za rok 2018.

Volební výbor se zabýval sněmovním tiskem 122 na své 4. schůzi 3. února 2022 a přijal své 29. usnesení:

"Volební výbor Poslanecké sněmovny po vyslechnutí úvodního slova zástupce Rady České televize, zpravodajské zprávě poslance Ing. Lubomíra Brože a po rozpravě

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby přijala následující usnesení: Poslanecká sněmovna Parlamentu schvaluje Výroční zprávu o hospodaření České televize v roce 2018 dle sněmovního tisku 122;

II. pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedkyni Poslanecké sněmovny Parlamentu;

III. zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o projednání Výroční zprávy o hospodaření České televize v roce 2018 volebním výborem."

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji panu zpravodaji a otevírám všeobecnou rozpravu, do které nevidím nikoho přihlášeného, všeobecnou rozpravu tedy končím.

Otevírám rozpravu podrobnou. Ani do podrobné rozpravy nevidím nikoho přihlášeného, proto podrobnou rozpravu končím.

Vzhledem k tomu, že usnesení zaznělo před malou chvíličkou, již jsem zagongovala, můžeme tedy přistoupit k hlasování.

A já se ptám, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 156, přihlášeno 163 poslanců a poslankyň, pro 128, proti 15. Návrh byl přijat.

Končím projednávání bodu 114 a zahajuji projednávání bodu číslo

115. Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2019 /sněmovní tisk 123/

Mám tu přihlášeného pana poslance k hlasování, tak pan poslanec Okamura. Pane předsedo, prosím, máte slovo.

Poslanec Tomio Okamura: K tomu poslednímu hlasování, já jsem byl proti, a na sjetině mám pro, ale nezpochybnuju hlasování.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji a vracíme se zpět k bodu 115. Tento sněmovní tisk projednal volební výbor, jehož usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 123/1. Prosím, aby se slova ujala zpravodajka volebního výboru, paní poslankyně Milada Voborská, informovala nás o jednání výboru a přednesla návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Paní zpravodajko, prosím.

Poslankyně Milada Voborská: Děkuji za slovo, vážená paní předsedající. Tentokrát tedy se zmíním o výroční zprávě o činnosti České televize, kterou projednal volební výbor na své 4. schůzi dne 3. února. Přijal při tom usnesení, že

"Po vyslechnutí úvodního slova zástupce Rady České televize, zpravodajské zprávě poslankyně Mgr. Milady Voborské a po rozpravě doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby přijala následující usnesení:

(I.) Poslanecká sněmovna Parlamentu schvaluje Výroční zprávu o činnosti České televize v roce 2019 dle sněmovního tisku 123;

II. pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedkyni Poslanecké sněmovny Parlamentu;

III. zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o projednání Výroční zprávy o činnosti České televize v roce 2019 volebním výborem." Tak to tedy činím.

A jenom podotknu zase, že rok 2019 byl pro Českou televizi významný v tom, že byl zahájen připravovaný přechod na digitální vysílání DVB–T2, byl opět důraz na původní tvorbu. Program České televize dosáhl nejvyššího zájmu z celé programové nabídky v České republice a vzrostla spokojenost s pořady o 83 %, přičemž největší úspěch měl především seriál Most, sledování publicistických pořadů, a zejména těch, které byly určeny k 30. výročí sametové revoluce. Dovolím si tedy navrhnout Sněmovně, abychom tuto výroční zprávu schválili.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji paní zpravodajce a otevírám všeobecnou rozpravu. Nevidím nikoho přihlášeného, všeobecnou rozpravu končím.

Otevírám podrobnou rozpravu. Ani tady nevidím nikoho přihlášeného, taktéž podrobnou rozpravu končím.

Vzhledem k tomu, že paní zpravodajka načetla návrh usnesení, již jsem zagongovala.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 157, přihlášeno 159 poslanců a poslankyň, pro 126, proti 13. Návrh byl přijat.

Končím projednávání bodu 115.

Otevírám bod číslo

116.

Výroční zpráva o hospodaření České televize v roce 2019 /sněmovní tisk 124/

I tento tisk projednal volební výbor, jehož usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 124/2, a prosím, aby se znovu ujala slova paní zpravodajka volebního výboru, paní poslankyně Milada Voborská, informovala nás o jednání výboru a přednesla návrh usnesení Poslanecké sněmovny – kterou tímto žádám o klid, aby měla paní zpravodajka důstojné prostředí na přednesení návrhu. Znovu žádám o klid, paní zpravodajko, vydržte. (Ano.) Děkuji a máte slovo.

Poslankyně Milada Voborská: Děkuji za slovo, paní předsedající. Vážení kolegové, volební výbor projednal Výroční zprávu o hospodaření České televize v roce 2019 na své 4. schůzi 3. února 2022 a navrhuje toto – nebo schválil toto usnesení:

"Po vyslechnutí úvodního slova zástupce Rady České televize, zpravodajské zprávě poslankyně Mgr. Milady Voborské a po rozpravě doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby přijala následující usnesení:

(I.) Poslanecká sněmovna Parlamentu schvaluje Výroční zprávu o hospodaření České televize v roce 2019 dle sněmovního tisku 124;

II. pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedkyni Poslanecké sněmovny Parlamentu;

III. zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o projednání Výroční zprávy o hospodaření České televize 2019 volebním výborem."

Já tedy zase s dovořením jenom podotknu, že k hospodaření České televize je potřeba znovu upozornit na financování tohoto veřejnoprávního média s tím, že zatímco ceny vstupů

potřebných pro výrobu pořadů se každoročně zvyšují, výše poplatků zůstává od roku 2008 beze změny, jak už upozornil zpravodaj přede mnou. Pokud zohledníme míru inflace od roku 2018, v roce 2019 byla reálná hodnota poplatku 109 korun, tedy jen 81 % nominální hodnoty, a to znamenalo v roce 2019 o 1 miliardu korun méně, než byl nominální příjem. A to asi jsme ještě nezohlednili inflaci, která byla v roce 2022 a která se neustále zvyšovala.

Takže já bych tady zase znovu požádala i pana ministra kultury o zvážení a řešení poplatku České televize do budoucna v co nejkratší době. Tím bych tedy ukončila svoji zprávu a doporučila Poslanecké sněmovně výroční zprávu o hospodaření k odsouhlasení. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji paní zpravodajce a otevírám všeobecnou rozpravu, do které nevidím žádnou přihlášku, všeobecnou rozpravu tedy končím.

Otevírám podrobnou rozpravu. Ani zde nevidím nikoho přihlášeného, podrobnou rozpravu tedy končím.

Usnesení bylo načteno před malou chvilíčkou. Zagongovala jsem.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 158, přihlášeno 162 poslanců a poslankyň, pro 136, proti 13. Návrh byl přijat.

S přednostním právem se hlásí pan poslanec Benda. Pane předsedo, prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Benda: Vážená paní místopředsedkyně, dámy a pánové, jak jsme avizovali na politickém grémiu v úterý, jménem poslaneckých klubů vládní koalice navrhuji, abychom v tuto chvíli vypustili zbývající body. Myslím, že už jsme toho udělali za dnešek mnohem více než za mnoho jiných dní, například za včerejšek. Obávám se, že bod následující by mohl být delší, takže navrhuji, abychom vypustili zbývající body, ukončili tuto schůzi a v klidu a míru se sešli až ve variabilním týdnu. Myslím, že všichni máme dost starostí s tím, abychom se dostali domů na volby. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji a další s přednostním právem se hlásí paní předsedkyně Schillerová. (V sále je hluk.) Prosím o klid ve Sněmovně!

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. No, dovoluji mi pár čísel. Celkem, pokud to mám dobře spočítané, celkem bylo v tomto volebním období 51 schůzí, nebo 50, toto je padesátá, z toho mimořádných bylo 36, svolaných vládní koalicí bylo 12, z těch 12 byla 1 přerušena, 11 schválených. Opozice iniciovala 14 mimořádných schůzí, 2 byly přerušeny, schválených 0. A teď interpelace. Interpelace byly pouze na 9 schůzích z celkově 50 nebo 51 svolaných, to znamená, že se konaly za celé toto volební období pouze v 11 dnech k tomu vyhrazených, což je čtvrtek.

Takže já se ptám: my nesouhlasíme samozřejmě a nebudeme hlasovat, my jsme tady chtěli zítra být, chtěli jsme se účastnit interpelací, chtěli jsme tu být i v pátek, my volby stihneme. Máme na to pátek až do večera do deseti a celou sobotu. A já se ptám jménem klubu hnutí ANO, proč nechcete řešit problémy lidí? Proč jste nechtěli diskutovat o tom, co lidi skutečně zajímá? Proč se nemají zodpovídat vaši ministři třeba za to, že 30 milionů, místo aby je dali na sociální služby, tak je dali na kampaň, kde se chválí, na svoje PR? A já se ptám, je to všechno skutečně jenom kvůli volbám, nebo se nás prostě bojíte? Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji a další s přednostním právem je přihlášen pan předseda Okamura. Pane předsedo, prosím.

Poslanec Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, hnutí SPD nesouhlasí s tím, aby se ukončila schůze Poslanecké sněmovny. My jsme tady včera navrhovali závažné body, to znamená, chtěli jsme tady řešit to, že vláda chce zvyšovat občanům plošně DPH, zdražit jim vodu, zdražit jim pivo, zdražit jim léky, chtěli jsme tady řešit nedostupnost základních léků v České republice, chtěli jsme tady řešit, chtěli jsme se ptát vlády, ministrů ohledně drahých potravin a chtěli jsme se ptát ohledně řešení drahých energií. Milion lidí se dostalo pod hranici chudoby, dalšímu milionu lidí chudoba hrozí i podle mezinárodních statistik. A vy jste nám všechny ty naše body zamítli, nechtěli jste o tom diskutovat, a teď tady slyšíme, že chcete ukončit schůzi Poslanecké sněmovny dnes, přestože jsou jednací dny i zítra ve čtvrtek a i v pátek. To znamená, vy nechcete pracovat, vaše vláda, zatímco miliony občanů a tisíce firem jsou v problémech. A my prostě nebudeme hlasovat pro ukončení této schůze Poslanecké sněmovny.

Navíc jsou zítra interpelace. Premiér Petr Fiala se neustále vyhýbá názorové konfrontaci, protože já jsem už opakovaně vyzýval Petra Fialu, ať se mnou jde do živého vysílání do televize. Už jste premiérem více než rok, vy se bojíte jít se mnou do televize do přímého vysílání. Ptal jsem se například i v televizi Prima, zdali by vás oslovili, abychom mohli jít v Partii na Primě, prostě Okamura – Fiala, případně předseda druhé opoziční strany, ale vy se bojíte. Pan premiér Fiala se bojí jít do přímého přenosu s předsedy opozičních stran. Tak to se opravdu nechováte jako chlap! Já vás veřejně vyzývám, protože zase na základě vaší většiny tady zrušíte zítřejší interpelace, naši poslanci se nemohou ptát, vy si to tady prohlašujete, ukončení schůze, a já vás tady opakovaně, pane premiére, vyzývám, abyste šel do přímého přenosu, například do Partie na Primě, tam by to uvítali, proti opozičním lídrům. Proč se bojíte? Vždyť já se s vámi nemůžu už více než rok dostat do televize, protože máte strach v přímém přenosu jít argumentovat. Já strach nemám, já vám to nabízím, já vám říkám: pojd'te, i ta televize by to uvítala, já jsem se jich ptal. Ale odpověď byla, že vy nechcete, že chcete chodit sám, protože máte... A z jakého důvodu, to už mi neřekli. Ten důvod je jasný – protože se bojíte, máte strach.

Takže my prostě nebudeme hlasovat pro ukončení schůze Poslanecké sněmovny, my chceme pracovat, my tady chceme řešit problémy občanů, a opravdu, pane premiére, pochlapte se, buďte chlap a postavte se k těm problémům konečně čelem.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Eviduji zájem o odhlášení, takže vás všechny odhlásím a prosím, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami.

Myslím, že už jsem dostatečně zagongovala k hlasování.

Hlasujeme tedy o návrhu pana předsedy Bendy, aby byly vypuštěny všechny zbývající body 50. schůze a tato schůze byla dnes ukončena.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 159, přihlášeno 162 poslanců a poslankyň, pro 87, proti 74. Návrh byl přijat.

Já tímto končím 50. schůzi Poslanecké sněmovny a budu se těšit na další spolupráci. Na shledanou.

(Schůze skončila ve 12.56 hodin.)