

**Parlament České republiky**  
**POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2023**  
**9. volební období**

---

**Těsnopisecká zpráva o schůzi**  
**Poslanecké sněmovny Parlamentu**

**Schválený pořad 53. schůze Poslanecké sněmovny**

1. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 118/2000 Sb., o ochraně zaměstnanců při platební neschopnosti zaměstnavatele a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 288/ – druhé čtení
2. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 289/ – druhé čtení
3. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 311/ – druhé čtení
4. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 346/ – druhé čtení
5. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 387/ – první čtení
6. Vládní návrh zákona o kompenzacích zohledňujících dopady epidemie onemocnění COVID-19 v roce 2022 osobám poskytujícím hrazené zdravotní služby /sněmovní tisk 350/ – první čtení podle § 90 odst. 2
7. Vládní návrh zákona o veřejných dražbách /sněmovní tisk 360/ – první čtení
8. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o veřejných dražbách /sněmovní tisk 361/ – první čtení
9. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 219/2003 Sb., o uvádění do oběhu osiva a sadby pěstovaných rostlin a o změně některých zákonů (zákon o oběhu osiva a sadby), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 362/ – první čtení

10. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 366/ – první čtení
11. Vládní návrh zákona o preventivní restrukturalizaci /sněmovní tisk 371/ – první čtení
12. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 312/2006 Sb., o insolvenčních správcích, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 372/ – první čtení
13. Vládní návrh zákona o mimořádném odpuštění penále z pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti a exekučních nákladů /sněmovní tisk 377/ – první čtení
14. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 269/1994 Sb., o Rejstříku trestů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 383/ – první čtení
15. Vládní návrh zákona o mimořádném odpuštění a zániku některých daňových dluhů /sněmovní tisk 384/ – první čtení
16. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 385/ – první čtení
17. Vládní návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, a ústavní zákon č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, ve znění ústavního zákona č. 300/2000 Sb. /sněmovní tisk 378/ – první čtení
18. Vládní návrh zákona o správě voleb /sněmovní tisk 379/ – první čtení
19. Vládní návrh zákona, kterým se mění volební a některé další zákony v souvislosti s přijetím zákona o správě voleb /sněmovní tisk 380/ – první čtení
20. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 275/2012 Sb., o volbě prezidenta republiky a o změně některých zákonů (zákon o volbě prezidenta republiky), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 39/ – první čtení
21. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 451/1991 Sb., kterým se stanoví některé další předpoklady pro výkon některých funkcí ve státních orgánech a organizacích České a Slovenské Federativní Republiky, České republiky a Slovenské republiky, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 331/ – první čtení
22. Vládní návrh zákona o řízeních souvisejících s hlubinným úložištěm radioaktivního odpadu /sněmovní tisk 367/ – první čtení
23. Návrh poslanců Jana Hrnčíře, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 4/ – první čtení

24. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jana Hrnčíře a dalších na vydání zákona o změně a zrušení některých zákonů v souvislosti se zrušením soudních exekutorů /sněmovní tisk 5/ – první čtení
25. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jiřího Kobzy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění zákona č. 178/2018 Sb., ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 6/ – první čtení
26. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jana Hrnčíře a dalších na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 7/ – první čtení
27. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jana Hrnčíře a dalších na vydání ústavního zákona o celostátním referendu a o změně Ústavy České republiky /sněmovní tisk 8/ – první čtení
28. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 9/ – první čtení
29. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jana Hrnčíře a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád), a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 10/ – první čtení
30. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jana Hrnčíře a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 11/ – první čtení
31. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Radka Kotena a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 12/ – první čtení
32. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jiřího Kobzy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 13/ – první čtení
33. Návrh poslanců Radka Kotena, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 14/ – první čtení
34. Návrh poslanců Radka Kotena, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 15/ – první čtení
35. Návrh poslanců Jiřího Kobzy, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 16/ – první čtení

36. Návrh Zastupitelstva Pardubického kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon a zákon č. 284/2021 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím stavebního zákona /sněmovní tisk 18/ – první čtení podle § 90 odst. 2
37. Návrh Zastupitelstva Pardubického kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 19/ – první čtení
38. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 22/ – první čtení
39. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 23/ – první čtení
40. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Lucie Šafránkové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 73/2011 Sb., o Úřadu práce České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 24/ – první čtení
41. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Radka Kotena a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 25/ – první čtení podle § 90 odst. 2
42. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 38/ – první čtení
43. Návrh poslanců Heleny Válkové, Patrika Nachera, Marka Nováka, Jany Hanzlíkové, Zuzany Ožanové, Taťány Malé, Stanislava Fridricha, Josefa Bělíci a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů a další související zákony /sněmovní tisk 40/ – první čtení podle § 90 odst. 2
44. Návrh Zastupitelstva hlavního města Prahy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 41/ – první čtení
45. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 52/ – první čtení
46. Návrh poslanců Jana Hrnčíře, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 53/ – první čtení
47. Návrh poslance Andreje Babiše na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 54/ – první čtení podle § 90 odst. 2

48. Návrh poslanců Ivana Bartoše, Martina Kupky, Věry Kovářové, Jana Jakoba, Marka Výborného a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon /sněmovní tisk 63/ – první čtení podle § 90 odst. 2
49. Návrh poslanců Marka Nováka, Patrika Nachera, Karla Havlíčka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 66/ – první čtení
50. Návrh Zastupitelstva hlavního města Prahy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 26/2000 Sb., o veřejných dražbách, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 77/1997 Sb., o státním podniku, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 108/ – první čtení
51. Návrh Zastupitelstva Karlovarského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 109/ – první čtení
52. Návrh poslanců Jakuba Michálka, Věry Kovářové, Marka Výborného, Marka Bandy a Jana Jakoba na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 110/ – první čtení
53. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 118/ – první čtení
54. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 119/ – první čtení
55. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 129/ – první čtení podle § 90 odst. 2
56. Návrh poslanců Karla Havlíčka, Aleny Schillerové, Jany Pastuchové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 153/ – první čtení podle § 90 odst. 2
57. Návrh poslanců Richarda Brabce, Kláry Dostálové, Jany Pastuchové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 383/2012 Sb., o podmínkách obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 154/ – první čtení podle § 90 odst. 2
58. Návrh poslanců Aleny Schillerové, Richarda Brabce, Pavla Růžičky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 158/ – první čtení podle § 90 odst. 2

59. Návrh poslanců Věry Adámkové, Vlastimila Válka, Toma Philippa, Miloslava Janulíka, Kamala Farhana a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 285/2002 Sb., o darování, odběrech a transplantacích tkání a orgánů a o změně některých zákonů (transplantační zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 296/2008 Sb., o zajištění jakosti a bezpečnosti lidských tkání a buněk určených k použití u člověka a o změně souvisejících zákonů (zákon o lidských tkáních a buňkách), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 162/ – první čtení
60. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 164/ – první čtení
61. Návrh poslanců Aleny Schillerové, Andreje Babiše, Karla Havlíčka a Jany Mračkové Vildumetzové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 184/ – první čtení podle § 90 odst. 2
62. Návrh Zastupitelstva Pardubického kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 185/ – první čtení
63. Návrh poslanců Josefa Bělici, Michala Ratiborského, Pavla Růžičky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 153/1994 Sb., o zpravodajských službách České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 209/ – první čtení
64. Návrh poslanců Andreje Babiše, Aleše Juchelky, Aleny Schillerové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 231/ – první čtení podle § 90 odst. 2
65. Návrh poslanců Andreje Babiše, Aleše Juchelky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 232/ – první čtení
66. Návrh poslanců Andreje Babiše, Aleše Juchelky, Aleny Schillerové a dalších na vydání zákona o jednorázovém příspěvku důchodci v roce 2022 /sněmovní tisk 233/ – první čtení podle § 90 odst. 2
67. Návrh poslanců Andreje Babiše, Aleše Juchelky, Aleny Schillerové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 234/ – první čtení
68. Návrh poslanců Josefa Bernarda, Markéty Pekarové Adamové, Olgy Richterové, Martina Baxy a Jany Pastuchové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 241/ – první čtení
69. Návrh poslanců Radima Fialy, Tomia Okamury a dalších na vydání zákona o zástupcích státu v obchodních korporacích /sněmovní tisk 245/ – první čtení

70. Návrh poslanců Marka Nováka, Tomáše Helebranta, Petra Sadovského, Michala Ratiborského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 246/ – první čtení
71. Návrh poslanců Jaroslava Bašty a Věry Adámkové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 247/ – první čtení
72. Návrh poslanců Marka Nováka, Andreje Babiše, Margity Balaščíkové a dalších na vydání zákona o některých právech osob se zdravotním postižením, které využívají doprovozu psa se speciálním výcvikem /sněmovní tisk 250/ – první čtení
73. Návrh poslanců Marka Nováka, Věry Adámkové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 257/ – první čtení
74. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 258/ – první čtení
75. Návrh poslanců Heleny Válkové, Davida Kasala, Karla Raise, Aleny Schillerové a dalších, na vydání zákona o ochránci práv dětí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o ochránci práv dětí) /sněmovní tisk 262/ – první čtení
76. Návrh Zastupitelstva Zlínského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 265/ – první čtení
77. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 266/ – první čtení
78. Návrh poslanců Vladimíra Balaše, Lucie Potůčkové, Lukáše Vlčka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a v politických hnutích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 268/ – první čtení
79. Návrh poslanců Marka Nováka, Lubomíra Metnara, Patrika Nachera a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 370/2017 Sb., o platebním styku, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 273/ – první čtení
80. Návrh poslanců Marka Výborného, Marka Bendy, Vlastimila Válka, Aleše Juchelky a Aleše Dufka na vydání ústavního zákona, kterým se mění Listina základních práv a svobod, ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb. /sněmovní tisk 276/ – první čtení
81. Návrh poslanců Jany Mračkové Vildumetzové, Jiřího Maška, Roberta Králíčka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 153/1994 Sb., o zpravodajských službách České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 290/ – první čtení
82. Návrh poslanců Aleše Juchelky, Aleny Schillerové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 292/ – první čtení

83. Návrh poslance Andreje Babiše a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 348/2005 Sb., o rozhlasových a televizních poplatcích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 294/ – první čtení
84. Návrh poslanců Ivana Adamce, Pavla Blažka, Kláry Dostálové, Aleny Schillerové, Petra Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon) /sněmovní tisk 295/ – první čtení podle § 90 odst. 2
85. Návrh poslance Andreje Babiše na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 326/ – první čtení
86. Návrh Zastupitelstva Zlínského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 345/ – první čtení
87. Návrh poslanců Josefa Bernarda, Markéty Pekarové Adamové, Marka Výborného, Martina Baxy a Kláry Kocmanové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 354/ – první čtení
88. Návrh poslankyň Kláry Dostálové a Aleny Schillerové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 251/2021 Sb., kterým se mění zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 355/ – první čtení podle § 90 odst. 2
89. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Spolkové republiky Německo o údržbě a rozvoji mezinárodní vnitrozemské Labské vodní cesty, podepsaná v Praze a Berlíně dne 20. 7. 2021 /sněmovní tisk 88/ – první čtení
90. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Andorrským knížectvím o zamezení dvojímu zdanění v oboru daní z příjmu a z majetku a o zabránění daňovému úniku a vyhýbání se daňové povinnosti, která byla podepsána v Andorra la Vella dne 23. listopadu 2022 /sněmovní tisk 358/ – první čtení
91. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Rámcová dohoda o partnerství a spolupráci mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straně a vládou Malajsie na straně druhé /sněmovní tisk 381/ – první čtení
92. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Rámcová dohoda o komplexním partnerství a spolupráci mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straně a Thajským královstvím na straně druhé /sněmovní tisk 382/ – první čtení
93. Návrh poslanců Patrika Nachera, Heleny Válkové, Roberta Králíčka, Jaroslava Bžocha, Kamala Farhana, Marka Nováka, Josefa Kotta a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 48/ – třetí čtení



94. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 240/2013 Sb., o investičních společnostech a investičních fondech, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 238/ – třetí čtení
95. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 249/ – třetí čtení
96. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 483/1991 Sb., o České televizi, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 484/1991 Sb., o Českém rozhlasu, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 263/ – třetí čtení
97. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a v politických hnutích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 312/ – třetí čtení
98. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 118/2000 Sb., o ochraně zaměstnanců při platební neschopnosti zaměstnavatele a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 288/ – třetí čtení
99. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 289/ – třetí čtení
100. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 311/ – třetí čtení
101. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 346/ – třetí čtení
102. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 66/2022 Sb., o opatřeních v oblasti zaměstnanosti a oblasti sociálního zabezpečení v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 374/ – třetí čtení
103. Návrh na volbu člena Rady Českého rozhlasu
104. Návrh na volbu člena Rady České televize na uvolněné místo s funkčním obdobím do 27. března 2026
105. Návrh na volbu členů Rady České tiskové kanceláře
106. Návrh na jmenování členů kontrolní rady Technologické agentury České republiky
107. Návrh na jmenování členů kontrolní rady Grantové agentury České republiky
108. Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2020 /sněmovní tisk 125/
109. Výroční zpráva o hospodaření České televize v roce 2020 /sněmovní tisk 126/

110. Zpráva o peticích přijatých Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR, jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 7. 2021 do 31. 12. 2021 /sněmovní tisk 143/
111. Roční zpráva o výsledku hospodaření České národní banky za rok 2021 /sněmovní tisk 187/
112. Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2021 /sněmovní tisk 188/
113. Souhrnná zpráva o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2021 /sněmovní tisk 189/
114. Výroční zpráva Rady Českého rozhlasu o činnosti Českého rozhlasu za rok 2021 /sněmovní tisk 190/
115. Výroční zpráva o činnosti NKÚ za rok 2021 /sněmovní tisk 198/
116. Zdravotně pojistné plány zdravotních pojišťoven na rok 2022 s vyjádřením vlády spolu s hodnocením zdravotně pojistných plánů na rok 2022 a tabulkovými přílohami /sněmovní tisk 240/
117. Výroční zpráva o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2021 /sněmovní tisk 269/
118. Výroční zpráva o hospodaření České televize v roce 2021 /sněmovní tisk 277/
119. Výroční zpráva o činnosti a hospodaření České tiskové kanceláře v roce 2021 /sněmovní tisk 279/
120. Zpráva o peticích přijatých Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR, jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 1. 2022 do 30. 6. 2022 /sněmovní tisk 293/
121. Zpráva o dlouhodobé udržitelnosti veřejných financí (září 2022) /sněmovní tisk 308/
122. Zpráva o peticích přijatých Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR, jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 7. 2022 do 31. 12. 2022 /sněmovní tisk 375/
123. Návrh usnesení Poslanecké sněmovny podle § 1 odst. 2 jednacího řádu, kterým se upravují vnitřní poměry Poslanecké sněmovny
124. Strategie zvládnání uprchlické vlny
125. Představení vládní strategie zvládnání ukrajinské krize
126. Návrh na zkrácení zákonné lhůty pro projednání sněmovního tisku 368 ve výborech Poslanecké sněmovny
127. Odpovědi členů vlády na písemné interpelace
128. Ústní interpelace
129. Návrh zákona o dozoru nad trhem s výrobky a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o dozoru nad trhem s výrobky) /sněmovní tisk 107/2/ – vrácený Senátem
130. Vládní návrh zákona o jednotném environmentálním stanovisku /sněmovní tisk 328/ – druhé čtení
131. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o jednotném environmentálním stanovisku /sněmovní tisk 329/ – druhé čtení

132. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění zákona č. 195/2022 Sb., a některé další související zákony /sněmovní tisk 330/ – druhé čtení
133. Vládní návrh zákona o jednotném environmentálním stanovisku /sněmovní tisk 328/ – třetí čtení
134. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o jednotném environmentálním stanovisku /sněmovní tisk 329/ – třetí čtení
135. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění zákona č. 195/2022 Sb., a některé další související zákony /sněmovní tisk 330/ – třetí čtení
136. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 249/ – druhé čtení
137. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 249/ – třetí čtení

**Parlament České republiky**  
**POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2023**  
**9. volební období**

---

**TĚSNOPISECKÁ ZPRÁVA**  
**o 53. schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu**  
**konané ve dnech 21. února až 24. března 2023**

*Obsah:*

*Strana:*

*21. února 2023*

Schůzi zahájila předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová.

Usnesení schváleno (č. 528).

Řeč poslance Jana Jakoba .....	30
Řeč poslankyně Aleny Schillerové .....	30
Řeč poslance Tomia Okamury .....	33
Řeč místopředsedkyně PSP Kláry Dostálové .....	39
Řeč místopředsedy PSP Karla Havlíčka .....	42

Další část schůze řídil místopředseda PSP Karel Havlíček.

Řeč předsedkyně PSP Markéty Pekarové Adamové .....	44
--	----

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Věra Kovářová.

Řeč poslankyně Aleny Schillerové .....	45
Řeč poslance Marka Bendy .....	46
Řeč předsedkyně PSP Markéty Pekarové Adamové .....	47
Řeč poslankyně Aleny Schillerové .....	47
Řeč poslance Marka Výborného .....	48
Řeč poslankyně Aleny Schillerové .....	49
Řeč poslance Marka Bendy .....	49
Řeč poslankyně Věry Adámkové .....	49
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové .....	51
Řeč poslankyně Karly Maříkové .....	52
Řeč poslankyně Lucie Šafránkové .....	53
Řeč poslance Patrika Nachera .....	53
Řeč poslankyně Heleny Válkové .....	55
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové .....	56
Řeč poslankyně Aleny Schillerové .....	59
Řeč poslance Marka Bendy .....	59
Řeč poslankyně Aleny Schillerové .....	60
Řeč poslance Marka Nováka .....	61

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Klára Dostálová.

Řeč poslance Marka Nováka .....	62
Řeč poslankyně Jany Pastuchové .....	62
Řeč poslance Milana Ferance .....	63
Schválen pořad schůze.	
126. Návrh na zkrácení zákonné lhůty pro projednání sněmovního tisku 368 ve výborech Poslanecké sněmovny	
Řeč poslance Marka Bendy .....	69
Usnesení schváleno (č. 529).	
5. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 387/ – prvé čtení	
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana .....	69
Řeč poslance Petra Letochy .....	70
Řeč poslance Radka Kotena .....	72
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana .....	72
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové .....	73
Řeč poslance Radka Kotena .....	74
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana .....	74
Řeč poslance Huberta Langa .....	75
Řeč poslance Petra Letochy .....	75
Usnesení schváleno (č. 530).	
6. Vládní návrh zákona o kompenzacích zohledňujících dopady epidemie onemocnění COVID-19 v roce 2022 osobám poskytujícím hrazené zdravotní služby /sněmovní tisk 350/ – prvé čtení podle § 90 odst. 2	
Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Válka .....	76
Usnesení schváleno (č. 531 – 1. část).	
Řeč poslankyně Zdenky Němečkové Crkvenjaš .....	77
Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Skopeček.	
Usnesení schváleno (č. 531 – 2. a 3. část).	
7. Vládní návrh zákona o veřejných dražbách /sněmovní tisk 360/ – prvé čtení	
Řeč poslance Jakuba Michálka .....	78
Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše .....	78

Řeč poslankyně Zuzany Ožanové .....	79
Řeč poslankyně Ivety Štefanové .....	80
Řeč místopředsedkyně PSP Kláry Dostálové .....	81
Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše .....	82

Usnesení schváleno (č. 532).

8. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o veřejných dražbách /sněmovní tisk 361/ – první čtení

Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše .....	83
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové .....	83

Usnesení schváleno (č. 533).

9. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 219/2003 Sb., o uvádění do oběhu osiva a sadby pěstovaných rostlin a o změně některých zákonů (zákon o oběhu osiva a sadby), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 362/ – první čtení

Řeč ministra zemědělství ČR Zdeňka Nekuly .....	85
Řeč poslance Tomáše Dubského .....	85
Řeč poslance Davida Pražáka .....	85
Řeč poslance Josefa Kotta .....	86
Řeč poslance Petra Bendla .....	87
Řeč poslance Tomáše Dubského .....	87

Usnesení schváleno (č. 534).

10. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 366/ – první čtení

Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky .....	88
Řeč poslance Ondřeje Lochmana .....	90
Řeč poslance Martina Kukly .....	91
Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky .....	92
Řeč poslance Michala Kučery .....	92
Řeč poslance Víta Vomáčky .....	94
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové .....	94

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Věra Kovářová.

Řeč poslance Ivana Adamce .....	95
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové .....	97
Řeč poslance Romana Kubíčka .....	97
Řeč poslance Davida Kasala .....	98
Řeč poslance Martina Kukly .....	98
Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky .....	98
Řeč poslance Ondřeje Lochmana .....	99
Řeč poslance Martina Exnera .....	99

	Řeč poslance Romana Kubíčka .....	100
	Usnesení schváleno (č. 535).	
	Řeč poslance Huberta Langa .....	101
11.	Vládní návrh zákona o preventivní restrukturalizaci /sněmovní tisk 371/ – první čtení	
	Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí a ministra životního prostředí ČR Mariana Jurečky .....	101
	Řeč poslance Pavla Staňka .....	103
	Projednávání bodu bylo přerušeno.	
12.	Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 312/2006 Sb., o insolvenčních správcích, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 372/ – první čtení	
	Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí a ministra životního prostředí ČR Mariana Jurečky .....	104
	Řeč poslance Pavla Staňka .....	104
	Projednávání bodu bylo přerušeno.	
	Sloučená rozprava k bodům 11 a 12 /sněmovní tisk 371 a 372/	
	Řeč poslankyně Ivety Štefanové .....	105
	Řeč poslance Milana Ferance .....	105
	Pokračování v projednávání bodu	
11.	Vládní návrh zákona o preventivní restrukturalizaci /sněmovní tisk 371/ – první čtení	
	Řeč poslance Milana Ferance .....	106
	Usnesení schváleno (č. 536).	
	Pokračování v projednávání bodu	
12.	Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 312/2006 Sb., o insolvenčních správcích, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 372/ – první čtení	
	Řeč poslance Milana Ferance .....	107
	Usnesení schváleno (č. 537).	

22. února 2023

Další část schůze řídila předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová.

103. Návrh na volbu člena Rady Českého rozhlasu  
Řeč poslance Martina Kolovratníka ..... 108  
Projednávání bodu bylo přerušeno.
104. Návrh na volbu člena Rady České televize na uvolněné místo s funkčním obdobím do 27. března 2026  
Řeč poslance Martina Kolovratníka ..... 109  
Projednávání bodu bylo přerušeno.

23. února 2023

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Olga Richterová.

127. Odpovědi členů vlády na písemné interpelace  
Řeč poslankyně Jany Pastuchové ..... 112  
Řeč poslankyně Aleny Schillerové ..... 112
- Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Klára Dostálová.
- Řeč poslance Ondřeje Babky ..... 113  
Řeč poslance Karla Haase ..... 115

Pokračování v projednávání bodu

103. Návrh na volbu člena Rady Českého rozhlasu  
Řeč poslance Karla Haase ..... 115  
Usnesení schváleno (č. 539).

Pokračování v projednávání bodu

104. Návrh na volbu člena Rady České televize na uvolněné místo s funkčním obdobím do 27. března 2026  
Řeč poslance Karla Haase ..... 115  
Usnesení schváleno (č. 540).



1. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 118/2000 Sb., o ochraně zaměstnanců při platební neschopnosti zaměstnavatele a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 288/ – druhé čtení

Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí a ministra životního prostředí ČR Mariana Jurečky .....	116
Řeč poslankyně Jany Hanzlíkové .....	117
Řeč poslance Jiřího Navrátila .....	118

Usnesení schváleno (č. 541).

2. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 289/ – druhé čtení

Řeč ministra kultury ČR Martina Baxy .....	119
Řeč poslance Pavla Klímy .....	120
Řeč poslance Zdeňka Kettnera .....	121
Řeč poslance Matěje Ondřeje Havla .....	122
Řeč poslance Pavla Klímy .....	123
Řeč poslance Zdeňka Kettnera .....	123
Řeč poslankyně Renáty Zajíčkové .....	124
Řeč poslance Jana Berkiho .....	124
Řeč poslance Matěje Ondřeje Havla .....	124
Řeč poslance Marka Výborného .....	125
Řeč poslance Iva Vondráka .....	125
Řeč poslankyně Renáty Zajíčkové .....	125
Řeč poslance Zdeňka Kettnera .....	126
Řeč poslankyně Jany Berkovcové .....	126

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Skopeček.

Řeč poslance Jana Berkiho .....	126
Řeč poslance Drahozlava Ryby .....	126
Řeč poslance Jana Berkiho .....	127
Řeč poslankyně Bereniky Peštové .....	127
Řeč poslance Karla Raise .....	127
Řeč poslankyně Renáty Zajíčkové .....	128
Řeč poslankyně Heleny Válkové .....	128
Řeč poslance Drahozlava Ryby .....	129
Řeč poslance Jiřího Maška .....	129
Řeč poslance Karla Raise .....	129
Řeč poslance Davida Šimka .....	130
Řeč poslankyně Jany Berkovcové .....	131
Řeč poslankyně Ivany Mádlové .....	132
Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Válka .....	132
Řeč poslankyně Renáty Zajíčkové .....	133
Řeč poslance Jana Berkiho .....	133

Řeč poslance Zdeňka Kettnera .....	134
Řeč poslance Toma Philippa .....	134
Řeč poslankyně Heleny Válkové .....	135
Řeč poslance Jana Berkiho .....	135
Řeč poslankyně Renáty Zajíčkové .....	135
Řeč poslankyně Romany Bělohávkové .....	136
Řeč poslankyně Jany Hanzlíkové .....	136
Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Válka .....	136
Řeč poslankyně Heleny Válkové .....	137
Řeč poslance Marka Výborného .....	137
Řeč poslankyně Věry Adámkové .....	138
Řeč poslankyně Jany Berkovcové .....	139
Řeč poslankyně Renáty Zajíčkové .....	140
Řeč poslance Jiřího Maška .....	141
Řeč poslance Karla Raise .....	142
Řeč poslance Davida Šimka .....	142
Řeč poslankyně Jany Berkovcové .....	142
Řeč poslance Jana Berkiho .....	142
Řeč poslance Zdeňka Kettnera .....	142
Řeč poslance Toma Philippa .....	143
Řeč poslance Marka Výborného .....	143
Řeč poslance Jiřího Maška .....	143

Další část schůze řídil místopředseda PSP Karel Havlíček.

128. Ústní .....	interpelace
Řeč poslance Marka Nováka .....	144
Řeč poslance Oldřicha Černého .....	144
Řeč poslance Radka Kotena .....	145
Řeč poslance Milana Wenzla .....	145
Řeč poslance Martina Kukly .....	146
Řeč poslankyně Ivany Mádlové .....	146
Řeč poslankyně Margity Balaščíkové .....	146
Řeč poslance Karla Sládečka .....	147
Řeč poslance Radka Kotena .....	147
Řeč poslance Oldřicha Černého .....	148
Řeč poslankyně Margity Balaščíkové .....	148
Řeč poslance Radka Kotena .....	148
Řeč poslankyně Marie Pošarové .....	149
Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky .....	149
Řeč poslance Kamala Farhana .....	150
Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Válka .....	151
Řeč poslankyně Heleny Válkové .....	152
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana .....	153
Řeč poslankyně Ivety Štefanové .....	153
Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Válka .....	154
Řeč poslance Josefa Kotta .....	155
Řeč ministryně pro vědu a výzkum ČR Heleny Langšádlové .....	155
Řeč poslankyně Karly Maříkové .....	157
Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Válka .....	157
Řeč poslance Lubomíra Wenzla .....	159

Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Válka .....	160
Řeč poslance Jana Síly .....	161
Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Válka .....	162
Řeč poslance Karla Raise .....	163

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Věra Kovářová.

Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí a ministra životního prostředí ČR Mariana Jurečky .....	164
Řeč poslance Karla Raise .....	165
Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí a ministra životního prostředí ČR Mariana Jurečky .....	165
Řeč poslance Radka Kotena .....	165
Řeč ministra kultury ČR Martina Baxy .....	166
Řeč poslance Radka Kotena .....	166
Řeč poslance Jiřího Maška .....	166
Řeč ministryně obrany ČR Jany Černochové .....	167
Řeč poslankyně Jany Hanzlíkové .....	168
Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí a ministra životního prostředí ČR Mariana Jurečky .....	169
Řeč poslance Richarda Brabce .....	171
Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí a ministra životního prostředí ČR Mariana Jurečky .....	171
Řeč poslance Lubomíra Brože .....	173
Řeč ministra kultury ČR Martina Baxy .....	173
Řeč poslankyně Andrey Babišové .....	175
Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Válka .....	176
Řeč poslance Zdeňka Kettnera .....	178
Řeč poslankyně Vladimíry Lesenské .....	178
Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí a ministra životního prostředí ČR Mariana Jurečky .....	179
Řeč poslance Michala Ratiborského .....	180
Řeč poslance Romana Kubička .....	181
Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše .....	181
Řeč poslankyně Ivany Mádlové .....	183
Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí a ministra životního prostředí ČR Mariana Jurečky .....	184
Řeč poslankyně Ivany Mádlové .....	186
Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Válka .....	186
Řeč poslankyně Margity Balaščíkové .....	188
Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí a ministra životního prostředí ČR Mariana Jurečky .....	189

24. února 2023

Další část schůze řídila předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová.

Řeč poslance Marka Bendy .....	192
Řeč místopředsedkyně PSP Kláry Dostálové .....	192
Řeč poslankyně Aleny Schillerové .....	194
Řeč poslance Aleše Juchelky .....	194
Řeč poslankyně Margity Balaščíkové .....	195
Řeč poslankyně Jany Pastuchové .....	196

Řeč poslance Jana Síly .....	197
Řeč poslance Patrika Nachera .....	198
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové .....	198
Řeč poslance Ondřeje Babky .....	199
Řeč poslance Milana Ferance .....	200
Řeč poslankyně Věry Adámkové .....	201
Řeč poslance Kamala Farhana .....	202
Řeč poslance Milana Brázdila .....	203
Řeč poslance Jana Jakoba .....	204

102. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 66/2022 Sb., o opatřeních v oblasti zaměstnanosti a oblasti sociálního zabezpečení v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 374/ – třetí čtení

Řeč poslankyně Ivany Mádlové .....	207
------------------------------------	-----

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Věra Kovářová.

Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Válka .....	208
Řeč poslance Igora Hendrycha .....	209
Řeč poslankyně Jany Pastuchové .....	209
Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí a ministra životního prostředí ČR Mariana Jurečky .....	211
Řeč poslankyně Jany Pastuchové .....	212
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové .....	212
Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí a ministra životního prostředí ČR Mariana Jurečky .....	213
Řeč poslankyně Renaty Oulehlové .....	213
Řeč poslankyně Barbory Urbanové .....	214
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové .....	214
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury .....	216
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové .....	217
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana .....	217
Řeč poslance Ladislava Oklešťka .....	218
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury .....	218
Řeč poslance Ladislava Oklešťka .....	218
Řeč poslankyně Jany Hanzlíkové .....	219
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové .....	219
Řeč poslance Ladislava Oklešťka .....	220
Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí a ministra životního prostředí ČR Mariana Jurečky .....	220
Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše .....	222
Řeč místopředsedkyně PSP Kláry Dostálové .....	224
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové .....	225
Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí a ministra životního prostředí ČR Mariana Jurečky .....	225
Řeč místopředsedkyně PSP Kláry Dostálové .....	226
Řeč poslance Jiřího Navrátila .....	226

Usnesení schváleno (č. 542).

	Řeč poslankyně Barbory Urbanové .....	228
	Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Skopec.	
94.	Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 240/2013 Sb., o investičních společnostech a investičních fondech, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 238/ – třetí čtení	
	Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury .....	228
	Řeč poslance Michaela Kohajdy .....	228
	Usnesení schváleno (č. 543).	
93.	Návrh poslanců Patrika Nachera, Heleny Válkové, Roberta Králíčka, Jaroslava Bžocha, Kamala Farhana, Marka Nováka, Josefa Kotta a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 48/ – třetí čtení	
	Řeč poslance Patrika Nachera .....	230
	Řeč poslankyně Heleny Válkové .....	231
	Řeč poslance Aleše Dufka .....	232
	Usnesení schváleno (č. 544).	
3.	Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 311/ – druhé čtení	
	Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Válka .....	233
	Řeč poslankyně Michaely Šebelové .....	234
	Řeč poslankyně Martiny Ochodnické .....	235
	Řeč poslance Karla Smetany .....	236
	Řeč poslankyně Věry Adámkové .....	237
	Řeč poslance Jiřího Kobzy .....	240
	Řeč poslankyně Michaely Šebelové .....	240
	Řeč poslankyně Martiny Ochodnické .....	241
	Řeč poslance Karla Smetany .....	241
4.	Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 346/ – druhé čtení	
	Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí a ministra životního prostředí ČR Mariana Jurečky .....	241
	Řeč poslance Patrika Nachera .....	242
	Řeč poslance Ondřeje Lochmana .....	243
	Řeč poslance Marka Nováka .....	244

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Olga Richterová.

Řeč poslance Michala Zuny .....	247
Řeč poslance Jiřího Havránka .....	247
Řeč poslance Patrika Nachera .....	248
Řeč poslance Ondřeje Lochmana .....	249
Řeč poslance Marka Nováka .....	249
Řeč poslance Michala Zuny .....	249
Řeč poslance Jiřího Havránka .....	249
Řeč poslance Patrika Nachera .....	250
Řeč poslance Marka Nováka .....	250

105. Návrh na volbu členů Rady České tiskové kanceláře

Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	250
Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	251

Usnesení schváleno (č. 545).

7. března 2023

Další část schůze řídila předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová.

Řeč poslankyně Aleny Schillerové .....	254
Řeč místopředsedkyně PSP Kláry Dostálové .....	256
Řeč poslance Tomia Okamury .....	257
Řeč místopředsedy PSP Jana Skopečka .....	260
Řeč poslankyně Aleny Schillerové .....	261
Řeč poslankyně Jaroslavy Pokorné Jermanové .....	261
Řeč poslance Kamala Farhana .....	262
Řeč poslance Milana Brázdila .....	263
Řeč poslance Aleše Juchelky .....	264
Řeč poslance Davida Štolpy .....	266

129. Návrh zákona o dozoru nad trhem s výrobky a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o dozoru nad trhem s výrobky) /sněmovní tisk 107/2/ – vrácený Senátem

Řeč poslance Jakuba Michálka .....	266
Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jozefa Síkely .....	267
Řeč senátora Petra Fialy .....	267
Řeč poslance Ladislava Oklešťka .....	268

Usnesení schváleno (č. 559).

130. Vládní návrh zákona o jednotném environmentálním stanovisku /sněmovní tisk 328/ – druhé čtení

Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky .....	269
Řeč poslance Jiřího Havránka .....	271

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Věra Kovářová.

Řeč poslance Jana Bureše .....	271
--------------------------------	-----

Projednávání bodu bylo přerušeno.

131. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o jednotném environmentálním stanovisku /sněmovní tisk 329/ – druhé čtení

Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky .....	272
Řeč poslance Jiřího Havránka .....	272
Řeč poslance Jana Bureše .....	273

Projednávání bodu bylo přerušeno.

132. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění zákona č. 195/2022 Sb., a některé další související zákony /sněmovní tisk 330/ – druhé čtení

Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše .....	273
Řeč poslance Roberta Králíčka .....	276
Řeč poslance Ivana Adamce .....	277

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Sloučená rozprava k bodům 130, 131 a 132 /sněmovní tisky 328, 329 a 330/

Řeč ministra kultury ČR Martina Baxy .....	278
Řeč místopředsedkyně PSP Kláry Dostálové .....	278

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč poslankyně Evy Fialové .....	291
Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše .....	291
Řeč poslance Patrika Nachera .....	292
Řeč poslance Roberta Králíčka .....	293
Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše .....	293
Řeč poslance Ivana Adamce .....	294
Řeč poslance Ladislava Oklešťka .....	295
Řeč poslankyně Evy Fialové .....	296
Řeč poslance Patrika Nachera .....	296
Řeč poslance Ivana Adamce .....	297
Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše .....	297
Řeč poslankyně Evy Fialové .....	298
Řeč místopředsedkyně PSP Kláry Dostálové .....	299
Řeč poslance Patrika Nachera .....	299
Řeč poslance Petra Lišky .....	299
Řeč poslance Richarda Brabce .....	299
Řeč poslance Patrika Nachera .....	302
Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše .....	303
Řeč poslance Jana Berkiho .....	304

Řeč poslance Jiřího Slavíka .....	305
Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Olga Richterová.	
Řeč ministra kultury ČR Martina Baxy .....	306
Řeč poslankyně Aleny Schillerové .....	307
Řeč poslankyně Moniky Oborné .....	307
Řeč poslance Jiřího Havránka .....	308
Řeč poslankyně Marie Pošarové .....	309
Pokračování v projednávání bodu	
130. Vládní návrh zákona o jednotném environmentálním stanovisku /sněmovní tisk 328/ – druhé čtení	
Řeč poslance Jiřího Havránka .....	309
Řeč poslance Petra Lišky .....	310
Řeč poslankyně Kláry Kocmanové .....	310
Pokračování v projednávání bodu	
131. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o jednotném environmentálním stanovisku /sněmovní tisk 329/ – druhé čtení	
Řeč poslankyně Moniky Oborné .....	310
Řeč poslance Jiřího Havránka .....	311
Pokračování v projednávání bodu	
132. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění zákona č. 195/2022 Sb., a některé další související zákony /sněmovní tisk 330/ – druhé čtení	
Řeč místopředsedkyně PSP Kláry Dostálové .....	311
Řeč poslance Ivana Adamce .....	311
Řeč poslance Jana Berkiho .....	311
Řeč poslance Petra Lišky .....	312
Řeč ministra kultury ČR Martina Baxy .....	312
Řeč poslance Jiřího Havránka .....	312
Řeč poslance Róberta Telekyho .....	312
Řeč poslance Roberta Králíčka .....	313
84. Návrh poslanců Ivana Adamce, Pavla Blažka, Kláry Dostálové, Aleny Schillerové, Petra Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon) /sněmovní tisk 295/ – prvé čtení podle § 90 odst. 2	



Řeč poslance Ivana Adamce .....	313
Řeč poslance Vojtěcha Munzara .....	314

Usnesení schváleno (č. 560).

Řeč poslance Ivana Adamce .....	315
---------------------------------	-----

10. března 2023

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Věra Kovářová.

Řeč poslance Jakuba Michálka .....	317
Řeč poslankyně Aleny Schillerové .....	317
Řeč místopředsedkyně PSP Kláry Dostálové .....	322
Řeč místopředsedy PSP Karla Havlíčka .....	324
Řeč poslance Jakuba Michálka .....	325
Řeč poslankyně Margity Balaščíkové .....	325
Řeč poslance Huberta Langa .....	327
Řeč poslankyně Jaroslavy Pokorné Jermanové .....	328
Řeč poslance Aleše Juchelky .....	328
Řeč poslance Karla Raise .....	330
Řeč poslance Ladislava Oklešťka .....	331
Řeč poslankyně Jany Pastuchové .....	332

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové .....	333
Řeč poslance Milana Ferance .....	334
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové .....	334
Řeč poslankyně Bereniky Peštové .....	335
Řeč poslankyně Karly Maříkové .....	335
Řeč poslankyně Marie Pošarové .....	336
Řeč poslance Vladimíra Zlínského .....	337
Řeč poslance Marka Bendy .....	338

98. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 118/2000 Sb., o ochraně zaměstnanců při platební neschopnosti zaměstnavatele a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 288/ – třetí čtení

Řeč poslankyně Jany Hanzlíkové .....	339
--------------------------------------	-----

Usnesení schváleno (č. 565).

95. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 249/ – třetí čtení

Řeč místopředsedkyně PSP Kláry Dostálové .....	342
Řeč poslance Jakuba Michálka .....	343

Usnesení schváleno (č. 566).

	Řeč poslance Marka Bendy .....	345
136.	Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 249/ – druhé čtení	
	Řeč poslance Jakuba Michálka .....	346
	Řeč místopředsedkyně PSP Kláry Dostálové .....	347
	Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše .....	347
	Řeč poslance Karla Haase .....	348
	Řeč místopředsedkyně PSP Kláry Dostálové .....	348
	Řeč poslance Jakuba Michálka .....	348
	Řeč poslance Jiřího Havránka .....	348
	Řeč poslance Karla Haase .....	349
	Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše .....	349
	Řeč poslance Jakuba Michálka .....	349
	Usnesení schváleno (č. 567).	
<i>24. března 2023</i>		
	Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.	
	Řeč poslance Jana Jakoba .....	351
	Řeč poslankyně Aleny Schillerové .....	351
133.	Vládní návrh zákona o jednotném environmentálním stanovisku /sněmovní tisk 328/ – třetí čtení	
	Řeč ministra životního prostředí ČR Petra Hladíka .....	351
	Řeč poslance Richarda Brabce .....	352
	Řeč poslance Jiřího Havránka .....	353
	Usnesení schváleno (č. 569).	
134.	Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o jednotném environmentálním stanovisku /sněmovní tisk 329/ – třetí čtení	
	Řeč poslance Jiřího Havránka .....	354
	Usnesení schváleno (č. 570).	
135.	Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění zákona č. 195/2022 Sb., a některé další související zákony /sněmovní tisk 330/ – třetí čtení	
	Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše .....	357
	Řeč poslance Roberta Králíčka .....	359
	Řeč poslance Lukáše Vlčka .....	360

Řeč poslankyně Marie Pošarové .....	361
Řeč místopředsedkyně PSP Kláry Dostálové .....	361
Řeč poslance Ivana Adamce .....	366

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Věra Kovářová.

Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	367
Řeč poslance Patrika Nachera .....	368
Řeč poslance Ivana Adamce .....	369
Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	369
Řeč poslance Roberta Králíčka .....	370
Řeč poslance Jana Berkiho .....	371
Řeč poslance Roberta Králíčka .....	371
Řeč poslance Šimona Hellera .....	376
Řeč poslankyně Moniky Oborné .....	376
Řeč poslance Roberta Králíčka .....	376

Usnesení schváleno (č. 571).

Řeč poslance Michala Zuny .....	377
Řeč poslance Roberta Králíčka .....	377

137. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 249/ – třetí čtení

Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše .....	377
Řeč poslance Karla Haase .....	378
Řeč poslance Jakuba Michálka .....	379
Řeč místopředsedkyně PSP Kláry Dostálové .....	380
Řeč poslance Jakuba Michálka .....	381
Řeč poslance Karla Haase .....	381
Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše .....	382
Řeč místopředsedkyně PSP Kláry Dostálové .....	382
Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše .....	382
Řeč poslance Karla Haase .....	383

Usnesení schváleno (č. 572).

Řeč poslance Jana Jakoba .....	387
--------------------------------	-----

Závěrečná řeč místopředsedkyně PSP Věry Kovářové

**Zahájení schůze Poslanecké sněmovny**  
**21. února 2023**  
**Přítomno: 177 poslanců**

(Schůze zahájena ve 14.00 hodin.)

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji 53. schůzi Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás všechny odhlásím a prosím, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami, případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty, jak už učinil pan poslanec Jiří Horák, který bude hlasovat s kartou číslo 27.

Organizační výbor Poslanecké sněmovny stanovil návrh pořadu 53. schůze dne 9. února tohoto roku. Pozvánka vám byla rozeslána elektronickou poštou téhož dne.

Nyní přistoupíme k určení dvou ověřovatelů této schůze. Navrhuji, abychom určili poslankyni Miladu Voborskou a poslance Ondřeje Koláře. Má někdo jiný návrh? Žádný jiný návrh neeviduji.

Proto zahajuji hlasování o předložených návrzích na určení ověřovatelů. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 1 přihlášeno 115 přítomných, pro 105, proti nikdo.

A já tedy konstatuji, že jsme ověřovateli 53. schůze Poslanecké sněmovny určili poslance Ondřeje Koláře a poslankyni Miladu Voborskou.

Sděluji, že do zahájení schůze požádali o omluvení své neúčasti na jednání tito poslanci: Bartošek Jan z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Bělíca Josef z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Bělohávková Romana do 15 hodin z pracovních důvodů, Benešík Ondřej z celého jednacího dne z osobních důvodů, Blaha Stanislav z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Fischerová Romana z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Flek Josef z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Heller Šimon do 14.30 z pracovních důvodů, Jáč Ivan z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Jílková Marie z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Kobza Jiří od 16 hodin z pracovních důvodů, Kolovratník Martin z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Králíček Robert z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Kubík Jan od 14 do 16 hodin z pracovních důvodů, Naiclerová Hana z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Potůčková Lucie z celého jednacího dne z osobních důvodů, Růžička Pavel z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Svoboda Bohuslav z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Šimek David z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Špičák Julius z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Teleky Róbert z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Volný Jan z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Vondráček Radek z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Vondrák Ivo od 15 do 17 hodin z pracovních důvodů, Žáček Pavel z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty.

Z členů vlády se omlouvají: Balaš Vladimír z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Baxa Martin od 18 hodin z pracovních důvodů, Langšádlová Helena do 15.30 z pracovních důvodů, Lipavský Jan z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Nekula Zdeněk z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Síkela Jozef z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Šalomoun Michal z celého jednacího dne z osobních důvodů.

Nyní tedy přistoupíme k návrhu pořadu 53. schůze, jak je uveden na pozvánce. Nejdříve vás požádám o ztišení, abych vás mohla seznámit s návrhy, na kterých se shodlo dnešní grémium, protože těch změn je celá řada.

Za prvé navrhujeme vyřadit z návrhu pořadu body 4 a 103, tedy sněmovní tisk 323, vládní návrh zákona, kterým se zrušuje zákon o zemědělských skladních listech a zemědělských veřejných skladech, druhé a třetí čtení.

Za druhé navrhujeme seřadit body z bloku Zákony – první čtení následovně: bod 8, sněmovní tisk 350, návrh zákona o kompenzacích zohledňujících dopady epidemie onemocnění covid-19; bod 9, sněmovní tisk 360, vládní návrh zákona o veřejných dražbách; bod 10, sněmovní tisk 361, vládní návrh zákona o veřejných dražbách – související; bod 11, sněmovní tisk 362, novela zákona o oběhu osiva a sadby; bod 12, sněmovní tisk 366, novela o provozu na pozemních komunikacích; bod 14, sněmovní tisk 371, vládní návrh zákona o preventivní restrukturalizaci; bod 15, sněmovní tisk 372, vládní návrh zákona – insolvenční zákon; bod 16, sněmovní tisk 377, vládní návrh zákona o mimořádném odpuštění penále z pojistného na sociální zabezpečení; bod 20, sněmovní tisk 383, novela o Rejstříku trestů; bod 21, sněmovní tisk 384, vládní návrh zákona o mimořádném odpuštění a zániku některých daňových dluhů; bod 22, sněmovní tisk 385, novela o dani z přidané hodnoty; bod 13, sněmovní tisk 367, vládní návrh zákona o řízeních souvisejících s hlubinným úložištěm radioaktivního odpadu, a dále dle návrhu pořadu.

Za třetí navrhujeme následující postup jednání v tomto týdnu: dnes, tedy v úterý 21. února, projednávat body z bloku Zákony – první čtení v navrženém pořadí. 53. schůzi bychom dnes přerušili do zítřka, tedy středy 22. února, a pokračovali bychom v ní asi 7 minut po skončení či přerušení 54. schůze, nejpozději však asi ve 14 hodin.

Zítřka, tedy ve středu 22. února, bude v 9 hodin zahájena 54. schůze. Asi 7 minut po skončení, případně přerušení 54. schůze, nejpozději však ve 14 hodin, bychom pokračovali v 53. schůzi. V případě pokračování 53. schůze před 14 hodinou bychom se věnovali následujícím bodům z bloku třetího čtení: bod 96, sněmovní tisk 238, novela o investičních společnostech; bod 95, sněmovní tisk 48, poslanecká novela – občanský soudní řád. Dále bychom případně pokračovali body z bloku Zákony – první čtení.

Ve čtvrtek 23. února navrhujeme po projednání bodu 129, tedy Odpovědi členů vlády na písemné interpelace, projednávat body z bloku Zákony – druhé čtení: bod 1, sněmovní tisk 288, novela o ochraně zaměstnanců při platební neschopnosti zaměstnavatele; bod 2, sněmovní tisk 289, novela o pedagogických pracovnících; bod 3, sněmovní tisk 311, novela o ochraně veřejného zdraví; bod 5, sněmovní tisk 346, novela o elektronických komunikacích.

V pátek 24. února bychom projednávali bod 105 z bloku třetího čtení, sněmovní tisk 374, o opatřeních v oblasti zaměstnanosti a oblasti sociálního zabezpečení v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny.

V případě, že bude ve středu 22. února projednán pořad 54. schůze, sněmovní tisk 263, Česká televize, třetí čtení, pokračovali bychom dalšími body dle návrhu pořadu schůze. Pokud nebude pořad 54. schůze ve středu 22. února vyčerpán, tedy sněmovní tisk 263, bezprostředně po projednání bodu 105 bychom v této schůzi pokračovali. Asi 7 minut po skončení, případně přerušení 54. schůze, nejpozději však ve 14 hodin, bychom opět pokračovali v přerušené 53. schůzi.

V úvodu každého jednacího dne budete informováni, jak budou obě schůze přerušovány v návaznosti na stanovený program, protože si uvědomujeme, že to je komplikované.

Informace na závěr. dne 10. 2. na 52. schůzi Poslanecké sněmovny byl projednán bod 6, sněmovní tisk 374, druhé čtení. Škrtněte si jej tedy, prosím, o tomto již není potřeba hlasovat.

Já vás tedy, kolegyně a kolegové, požádám o ztišení, protože z mé strany je to k pořadu vše. Poprosím opět o přesunutí vašich rozhovorů do předsálí, abychom mohli vyslechnout návrhy, ke kterým se již přihlásili někteří poslanci.

Jako první je s přednostním právem přihlášen pan předseda Jan Jakob, následuje paní předsedkyně Schillerová. Ještě jednou vás důrazněji žádám, abyste své rozhovory buďto přesunuli do předsálí, nebo už úplně ukončili a věnovali pozornost jednání, ať se dozvíme, co kdo navrhuje. Opravdu se omlouvám, kolegyně a kolegové, ale hladina hluku je stále příliš vysoká. Děkuji.

Prosím.

**Poslanec Jan Jakob:** Děkuji, vážená paní předsedkyně. Jménem všech pěti koaličních klubů si dovoluji dát následující návrhy úpravy programu této 53. schůze Poslanecké sněmovny. Dnes jako první bod zařadit bod Zkrácení lhůty mezi prvním a druhým čtením u sněmovního tisku 368, což je vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti obrany.

Dále pak v bloku prvních čtení následující úpravy v tomto pořadí: jako první bod bloku prvních čtení zařadit bod 23, sněmovní tisk 387, což je vládní návrh zákona o azylu. Dále pak za bod 22 programu zařadit následující body v tomto pořadí: bod 17, sněmovní tisk 378, což je vládní návrh ústavního zákona, kterým se mění ústava a ústavní zákon o bezpečnosti; bod 18, což je sněmovní tisk 379, vládní návrh zákona o správě voleb; bod 19, sněmovní tisk 380, což je vládní návrh zákona související se zákonem o správě voleb. Za tento bod zařadit původní bod 44, sněmovní tisk 39, Senátní návrh zákona o volbách do Parlamentu České republiky a o volbě prezidenta republiky. Souvisí to s materií volebních zákonů, je to korespondenční volba. Za tento bod zařadit původní bod 7, což je sněmovní tisk 331, vládní návrh zákona, kterým se stanoví některé další předpoklady pro výkon některých funkcí ve státních orgánech a organizacích. To byl poslední návrh z bloku prvních čtení.

Dále pak ve středu pevně zařadit na 14. hodinu dva volební body, a to bod 106, Návrh na volbu člena Rady Českého rozhlasu, a bod 107, Návrh na volbu člena Rady České televize na uvolněné místo s funkčním obdobím do 27. března 2026.

V neposlední řadě dávám návrh na zařazení bodu na pátek jako druhého bodu jednání, a to taktéž volebního bodu 108, což je Návrh na volbu členů Rady české tiskové kanceláře. I po konzultaci s předsedou volební komise jsou ty volební bloky rozděleny takto do dvou dnů, protože jeden z kandidátů kandiduje do dvou z rad, tak abychom se vyhnuli případné nesrovnalosti, aby nebyl zvolen do obou rad, což zákon neumožňuje.

Děkuji, to jsou všechny návrhy jménem pěti koaličních klubů.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji. Nyní je tedy přihlášena paní předsedkyně Schillerová. Opět vás požádám, kolegyně a kolegové, o ztišení. Následuje pan předseda Okamura. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Alena Schillerová:** Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Dobrý den, dámy a pánové. Dovolte, abych navrhla zařazení bodu Nadužívaný stav legislativní nouze a ten abych tady podrobně odůvodnila.

Včera večer v 17.55 hodin jsme se e-mailem od paní předsedkyně Poslanecké sněmovny dozvěděli, že se zřejmě Česká republika nachází v situaci, kdy je nějakým zásadním způsobem ohrožena bezpečnost státu, přitom že to souvisí s nějakými hospodářskými ztrátami a podobně. Já to nechci zlehčovat, v žádném případě, ale v situaci, která se vymyká běžnému průběhu legislativních a politických procesů, tak se tak tomu děje typicky například u přírodních katastrof, například jsme to zažili za covidu v minulém volebním období. Právě proto musela tedy předsedkyně Poslanecké sněmovny vyhlásit, počínaje včerejším dnem a konče 22. březnem, stav legislativní nouze?

Stav legislativní nouze, jak všichni dobře víme, je mimořádná parlamentní procedura s významným ústavněprávním rozměrem, při kterém dochází také k významnému omezení poslaneckých, výborových a tím samozřejmě logicky i opozičních práv. Stav legislativní nouze, jak všichni dobře víme, je podmíněn existencí zcela mimořádných okolností, které ohrožují bezpečnost státu či právo a svobodu občanů.

Vážené dámy, vážení pánové, pojďme si říci, prosím, jaká je realita. Česká republika není sužována žádnou přírodní katastrofou, nevzdorujeme explozivnímu šíření zákeřné nakažlivé nemoci, na našich hranicích, zaplat'pánbůh, se nešikují nepřátelští vojáci. Ne, jedinou katastrofou, které čelíme, je bezprecedentní nekompetence a diletantství této vlády. (Potlesk z řad poslanců ANO.)

Neboť co se stalo? Na prvopočátku tohoto stavu nebylo nic jiného než notorický odpor ministra financí Zbyňka Stanjury k reálným číslům, než tvrdohlavé odmítání započítání reálných a mandatorních výdajů státu do výdajů rozpočtu. Pro vládu pětikoalice je totiž mnohem důležitější mít v návrhu rozpočtu pěkné baťovské číslo 295 miliard deficitu, než do něj odpovědně promítnout minimální mandatorní výdaje státu, kam mimořádná zákonná valorizace penzí samozřejmě patří. Pamatujete si, jak tady stojím na každém začátku schůze a mluvím o tom? Kde, pane ministře, máte těch 20 miliard – ono už by to teď bylo více – na mimořádnou valorizaci penzí? Kde máte to, a tak dále? Ticho. Pan ministr tu buď není, nebo přijde, až je po hlasování o programu.

Dovedete si představit, že byste si rodinný rozpočet naplánovali bez započítání hypotéky, nájemného nebo jiného z vašich povinných výdajů? Takový rozpočet by vám určitě způsobil více škody než užitku a hned při první splátce byste zjistili, že bude lepší ho hodit do koše a začít počítat poctivě. Jenže přesně tohle se stalo ministru financí a této vládě se státním rozpočtem. Ačkoliv jste velmi dobře věděli, že lednová inflace neklesne pod 5 %, a tím pádem vám ze zákona vznikne povinnost mimořádné červnové valorizace důchodů, do rozpočtu jste na ni nedali ani korunu. Všichni jste zvedli ruku pro ten rozpočet. Varovala jsem tady před tím, říkala jsem to jasně, upozornila vás na to Národní rozpočtová rada. Přesto jste zvedli jasně ruku pro tento piárový, nepoctivý rozpočet.

Na dotazy, jak tedy ministr financí hodlá zákonné valorizaci dostat, odpovídal Zbyněk Stanjura žargonem, že ty peníze prostě nějak najde. Jeho odpovědi na tiskové konferenci Ministerstva financí 3. ledna jsou stále dostupné na webu Ministerstva financí a dohledatelné ve veřejných zdrojích. Není pochyb, že ve skutečnosti už tehdy moc dobře věděl, že vláda seniorům na jejich peníze sáhne, a tak se také má nyní stát. Proto a jen proto stav legislativní nouze, jenom proto, pro nic jiného. Nejsou naplněny zákonné podmínky.

8. prosince 2022 vydala Národní rozpočtová rada, nezávislá instituce, stanovisko, ve kterém vládu upozorňovala, že k mimořádné valorizaci dojde a v rozpočtu na ni není ani koruna. Zároveň Národní rozpočtová rada varovala, že vzhledem k vysoké částce, kterou bude potřeba na mimořádnou valorizaci vynaložit, nelze rozumně předpokládat, že ji bude možné pokrýt z úspor v jiných položkách rozpočtu. Opakuji, že tehdy to spočítala Národní rozpočtová rada na 20 miliard. 8. prosince 2022 jsem vás upozorňovala na to, že kromě chybějících prostředků na mimořádnou valorizaci důchodů rozpočet Zbyňka Stanjury nepočítá s dalšími 31 miliardami na investice SFDI. 11. ledna téhož roku, čili 2022, jsem požádala o mimořádné zařazení bodu s názvem Rozpočtový chaos ministra Stanjury a odůvodnila jsem ho tím, že skutečný schodek státního rozpočtu je zhruba o 100 miliard větší než prezentovaný PR marketingový rozpočet, schválený vládou pětikoalice. Zcela konkrétně jsem pojmenovala vše, čím nyní bezprecedentně ospravedlňujete stav legislativní nouze.

12. ledna jsem interpelovala premiéra Petra Fialu s prosbou o vysvětlení závažných nedostatků ve způsobu, jakým byl sestaven zákon o státním rozpočtu na rok 2023. Upozorňovala jsem na mimořádně alarmující stav, kdy Ministerstvo financí do zákona o státním rozpočtu zcela nepochopitelně nezapočítalo objektivní a zcela zjevné výdaje za

desítky miliard korun. V podobném duchu se vyjádřil předseda Národní rozpočtové rady Mojmir Hampl. Ptala jsem se, zda nejdůležitější zákon, který určuje ekonomické a politické mantinely vlády, máme vnímat jako cár papíru, kde chybějící desítky miliard nestojí ministru financí za pozornost. Bohužel už z odpovědi pana premiéra na tuto interpelaci bylo zcela zjevné, že si závažnost problému buď vůbec neuvědomuje, nebo uvědomuje, ale záměrně předstírá, že problém neexistuje. Dnes vidíme, jak krátkozrakou a nezodpovědnou strategii zvolil.

Když jsme 17. ledna 2023 navrhovali vyslovení nedůvěry vládě, upozorňovala jsem vás tady u tohoto pultíku na účetní triky, na které zákonitě dojedete. Nazvala jsem je něčím, s čím se rozhodně nehodlám smířit, čemu se musíme věnovat na rozpočtovém výboru, a upozornila jsem, že zvažujeme podání podnětu na NKÚ. Říkala jsem tehdy, cituji svá slova: "Státní rozpočet není cár papíru, ale je to zákon roku. Není možné, aby tam navíc už v lednu neseděly desítky miliard. Takové falšování fiskálních důkazů by mohlo ve výsledku ohrozit legitimitu České republiky nejen u mezinárodních institucí, ale i pověst České republiky u našich věřitelů. Je to červená čára, kterou dosud žádný ministr financí nepřekročil, a já budu požadovat, aby tyto nesrovnalosti v rozsahu převyšujícím 150 miliard korun byly Poslanecké sněmovně vysvětleny. Nelze nečinně přihlížet, jak rozpočtový proces v rukou pětikoalice ztrácí svůj původní účel a opouští a upouští od zásady věrnosti a pravdivosti rozpočtu. Nezapomínejme, že státní rozpočet je přijat formou zákona a zákony musí být dodržovány. Jenže pětikoalice už od prvopočátku při sestavování rozpočtu ví, že nebude schopna tento rozpočet naplnit, a to je zcela nepřijatelné. Jsem právníčka a pro mě je dodržování zákonů zcela neoddiskutovatelné." Konec mé citace.

Volby oponou trhly a my se najednou dozvídáme, že každý důchodce má být jen letos, v letošním roce, zkrácen v průměru o 7 000 korun. Váš kabinet prostě jen čekal na to, až bude po prezidentských volbách. Měli jste totiž oprávněný strach, že by takhle nehoráznost ovlivnila jejich výsledek.

Tolik ke skutečným důvodům, proč byl vyhlášen stav legislativní nouze. Stav legislativní nouze byl vyhlášen jenom proto, abyste nám zavřeli ústa a svou neschopnost a nekompetentnost při sestavování státního rozpočtu na poslední chvíli zachránili protlačení hanebné novely zákona, kterou seberete každému důchodci v České republice průměrně 7 000 korun jen v letošním roce, hanebnou novelou, kterou ospravedlňujete absurdním tvrzením, že musíte upravit valorizační schéma, protože tvůrce valorizačního mechanismu podle vás nepočítal s tak vysokou inflací.

Aby bylo jasno, k valorizaci důchodů dochází proto, že vláda totálně podcenila boj s inflací. Zaspala při zastropování cen u výrobců energií, a tím nás vystavila nejvyššímu meziročnímu růstu ceny elektřiny v EU. Nepřistoupila na návrh hnutí ANO dočasně snížit DPH na potraviny, a tím dopustila jejich zdražení o více než 25 %. (Poslankyně Schillerová se odmlčela kvůli hluku v sále, ten se vzápětí uklidnil).

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** To funguje nejlépe, děkuji.

**Poslankyně Alena Schillerová:** Nezapomínejme, prosím, pokud už tedy má tato vláda tu drzost hovořit o nějakém ohrožení rozpočtové stability kvůli zákonnému nároku důchodců na mimořádnou valorizaci, že jen díky inflaci vybral ministr financí v loňském roce od občanů o 137 miliard korun navíc a příjmy státu rekordně rostou díky inflaci i letos. A těmi, koho se toto zdražování dotýká nejvíce, jsou právě senioři. Vždyť co senioři vnímají citlivěji než zdražování potravin, rostoucí náklady na bydlení nebo léky? Ani jednomu utéct nemohou a obojí je hlavním důvodem, proč má Česko poslední více než rok rekordní inflaci, pátou nejvyšší v Evropské unii. Stát místo aby se o své inflační příjmy v souladu se zákonem s důchodci podělil, je hodlá neústavní změnou zákona, protlačenou v neústavně vyhlášeném



stavu legislativní nouze, na poslední chvíli lidově řečeno odrbat. Senioři ale za chyby vlády nemohou, a není proto ani možné, aby na ně tvrdě dopláceli.

Tento přístup vlády k 2,7 milionům občanů, stejně jako způsob, jakým sestavuje státní rozpočet, je červenou linií, se kterou se jako opozice rozhodně nesmíříme. Nárok na mimořádnou valorizaci již vznikl a nyní jen běží lhůta, kdy k ní musí dojít. Tato lhůta končí v červnu. Snaze vlády prosadit neústavní novelu zákona, která má důchodcům navždy snížit zásluhovou část důchodů a desetitisíce poslat na úřad práce, budeme chtít zabránit navzdory účelově vyhlášenému stavu legislativní nouze, který má za cíl naše opoziční pravomoci okleštit na minimum. Tady už totiž nejde jen o seniory. Kdo bude další? Kdo další doplatí na neschopnost této vlády? Kdo jiný by měl dodržovat zákon, když už ani vláda ne? My se pokusíme a uděláme všechno pro to, abychom donutili tento kabinet k zodpovědnosti a použijeme k tomu veškerou sílu, kterou jsme ve volbách do Poslanecké sněmovny díky voličům získali.

Děkuji vám za pozornost. (Potlesk v levé části jednacího sálu.)

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Ještě mně prosím upřesněte, na kdy byste to chtěla prosím zařadit.

**Poslankyně Alena Schillerová:** Ještě bych chtěla říct jednu věc. Já bych vás chtěla vyzvat, paní předsedkyně, prostřednictvím vás, abych byla přesně podle jednacího řádu, bych vás chtěla vyzvat, abyste prosím zdůvodnila této Poslanecké sněmovně, proč jste vyhlásila stav legislativní nouze. O co se opíráte? Já jsem četla v systému odůvodnění, které tam poslala vláda. Je asi na 16 řádcích, pokud jsem dobře počítala. Rozhodně ty důvody tam nevidím. Takže prosím, já vás vyzývám, předstupte před nás, vašim prostřednictvím, vyzývám, a vysvětlíte nám tyto důvody, ať je pochopíme. Děkuji vám.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Také děkuji. (Potlesk v levé části jednacího sálu.) Ale ještě vás poprosím, jestli byste specifikovala, na kdy to chcete zařadit, to jsem nezaznamenala.

**Poslankyně Alena Schillerová:** Máte pravdu, paní předsedkyně, to bylo v zápalu boje. Takže samozřejmě toto je tak důležité, že to chci zařadit jako první bod dnešního jednacího dne. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji. Nyní tedy přihlášený pan předseda Okamura, následuje s přednostním právem paní místopředsedkyně Dostálová. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Tomio Okamura:** Vážené dámy a pánové, já za SPD bych chtěl navrhnout mimořádný bod na program dnešní schůze Sněmovny s názvem Fialova vláda chce okrást všechny příjemce důchodů o část jejich penzí. A nyní bych to zdůvodnil.

Je to samozřejmě hanebnost, proti které budeme tvrdě bojovat. SPD bude dělat ve Sněmovně v této souvislosti obstrukce. Podáme ústavní stížnost, a i kdybychom měli nocovat ve Sněmovně několik dní, tak tomu budeme bránit. Vláda Petra Fialy z ODS chce silově prosadit retroaktivní a hrubě asociální snížení valorizace důchodů. Chystá k tomu speciální zákon na dodatečnou úpravu podmínek a parametrů červnové mimořádné valorizace penzí, který chce prosadit ve Sněmovně na mimořádné schůzi již příští týden 28. února. Jedná se o postup, který je podle názoru SPD v rozporu s ústavou, proto hnutí SPD podá stížnost k Ústavnímu soudu. Jsme připraveni i obstruovat ve Sněmovně, protože nám na našich

důchodcích záležití, zatímco Petr Fiala a vládní pětikoalice ODS, TOP 09, STAN, KDU-ČSL a Pirátů důchodce hází přes palubu.

Týká se to nejenom starobních důchodů. Týká se to také invalidních důchodů, vdovských důchodů a sirotčích důchodů. Jde o nepřijatelnou snahu Fialovy vlády výrazně ekonomicky a sociálně poškodit naše seniory, invalidy, vdovy, vdovce a sirotky, zejména ty nízkopříjmové. Je to naprostá hanebnost a postup, který lze srovnat s krádeží, s krádeží za bílého dne. Podle platných zákonných pravidel by se měl od letošního června zásluhový díl penzí zvýšit kvůli růstu cen za období od loňského července do letošního ledna, tedy z důvodu inflace, na které se ještě notabene podílí Fialova vláda, tak se měl podle platného zákona zvýšit průměrný důchod o 1 770 korun měsíčně. Fialova vláda chce ovšem průměrný měsíční důchod zvýšit pouze o 760 korun měsíčně, čímž by připravila příjemce všech důchodů v České republice průměrně o více než 1 000 korun měsíčně. Šetřit na důchodcích, kteří se nemohou bránit, šetřit na důchodcích, kteří celý život poctivě pracovali a odváděli povinné daně a pojistné, šetřit na zdravotně postižených spoluobčanech, šetřit na vdovách, vdovcích a sirotčích, to je od vlády neskutečná drzost.

Tady bych dál rád ještě uvedl to porovnání, protože Fialova vláda aktuálně vynaložila na Ukrajince 28,5 miliardy korun a zároveň říká, že cca 30 miliard korun chybí pro naše příjemce, pro důchodce, pro české vdovy, sirotky, pro invalidní spoluobčany, pro starobní důchodce. Takže ano, Fialova vláda a pětikoalice si vybrala Ukrajince a hodila samozřejmě úplně naše potřebné občany přes palubu. A my říkáme, že je to špatně, za SPD. Je to špatně, už je toho dost.

A musím říci, že to není jenom tento důvod, ale zároveň připomenu toho našeho – respektive ne našeho, protože to není náš premiér, Petr Fiala, to není premiér SPD – ale jakým způsobem Českou republiku vede tento prolhaný lhář, premiér Petr Fiala, který lživě hlásal, loni v listopadu lživě hlásal veřejně, cituji: "Tato vláda důchodový věk nezvýší." Citát premiéra Petra Fialy. A také hlásal, cituji: "Valorizace není ohrožena. Na valorizaci penzí je nastaven mechanismus podle zákona." Konec citátu premiéra České republiky Petra Fialy z ODS, prolhaného lháře. A dnes Fialova vláda, respektive včera, rozhodla o snížení valorizací penzí v rozporu s platným zákonem a zároveň navrhuje zvýšení důchodového věku na 68 let. Takže České republice vládne lhář v přímém přenosu, který lže milionům lidí, a je to premiér zvolený koalici ODS, TOP 09, Pirátů, STAN a KDU-ČSL, a nikomu z těchto stran to nevadí. Žádnému z těch 108 poslanců za tuto vládní pětikoalici nevadí, že lže jejich premiér v přímém přenosu. Tak proč to říkal? Proč to veřejně ještě před třemi měsíci říká? Proč lže? Proč obelhal miliony lidí, vdovy, sirotky, zdravotně postižené spoluobčany, seniory? Lže jim do očí, s úsměvem. Já jsem to viděl ta videa. To je neuvěřitelné, co tady vládne za bandu (Smích v levé části jednacího sálu.). Hnutí SPD samozřejmě zákon legalizující okradení našich důchodců rozhodně nepodpoří a uděláme vše pro to, aby nevstoupil v platnost. Toto vládou navrhované opatření je kromě jeho asociálnosti dle našeho názoru i na hranici ústavnosti, či možná dokonce i za ní, protože důchodcům vznikl nárok na valorizaci v zákonem předpokládané podobě jednoznačně předtím, než by byla vládou navrhovaná úprava schválena.

A teď se pojd'me podívat v rámci toho mnou navrhovaného bodu, jaké jsou tedy priority Fialovy vlády, protože ona ne, že nepracuje, ona pracuje, ale jiným směrem. Takže Fialova vládní pětikoalice, ministryně obrany Černochová, ministryně války a jí dosazený náčelník Generálního štábu Řehka, tady hovoří o výběrové mobilizaci, a v podstatě mně už píše tak obrovské množství lidí, kteří se bojí zatažení České republiky do války. Ano, Fialova vláda nás chce zatáhnout do války, chce, abychom byli součástí války. To je pro nás úplně nepřijatelné, lidé se bojí. A opravdu, vy napínáte strunu strachu a toho strašení úplně na maximum. My nechceme být ve válce, to není naše válka. Ať premiér Fiala přestane lhát. Opět lhal veřejně v médiích vloni, když řekl, a všichni jsme to slyšeli v televizi, že Česká republika je ve válce. A v tomto smyslu postupuje i ministryně obrany Jana Černochová z ODS. A to je jedna z priorit vlády Petra Fialy – zatáhnout nás do války a strašit lidi, aby se báli.

A další prioritou, to tady ostatně máme teď na programu schůze, dnešní schůze: zítra chcete ovládnout politicky Českou televizi a Český rozhlas, dosadit tam svoje radní, v podstatě už jenom vaše radní. Takže místo, abyste zlepšovali životy občanům, vy snížíte důchody, chcete zvyšovat občanům daně, chcete nás tady poštvat do války, strašíte válkou pořád dokola, lidi už se bojí. Dále tady protlačujete na program korespondenční volbu, protože vám klesly preference už na 20 %, myslím důvěra vlády – no, bylo to něco přes 20 % na základě toho průzkumu, co jsme viděli naposledy v mainstreamových médiích. Takže místo abyste začali pracovat pro občany, chcete ohnout volební zákon tak, aby bylo možné manipulovat, aby to bylo v rozporu s ústavou, protože ústava říká jasně, že volby mají být tajné, což u korespondenční volby nelze zaručit, logicky. A to jsou vaše priority, to jsou priority Fialovy vlády pro občany.

Takže já znova říkám a myslím, že už je dost i té ukrajinizace české společnosti. Nám už masově píší... no, už nám píší minimálně půl roku občané, a opravdu masově, předpokládám, že jsou to do značné míry voliči SPD, ale myslím, že jsou to i voliči jiných stran, kteří už toho mají plné zuby, jakým způsobem vy jste to tady zahltili Ukrajinci – u lékařů, ano, chování neadekvátní vůči ženám, takových podnětů mám poměrně hodně, že oni se neumí chovat ani vůči ženám, mají jiné manýry, a situace ve společnosti už eskaluje a nespokojenost opravdu stoupá, ta struna se napíná čím dál víc. Ono opravdu už to začíná být všechno za hranou, to jednání vlády Petra Fialy.

My samozřejmě jako SPD budeme teď organizovat další demonstraci provládní... protivládní demonstraci, samozřejmě, protivládní demonstraci, budeme pokračovat v politickém tlaku, protože vy opravdu tady miliony lidí uvádíte do úplně bezvýchodných životních situací. Matky samoživitelky nám píší, nemají peníze, už nevědí, jak se mají živit slušným způsobem, protože nemají peníze ani na svoje děti, a vy tady vyhazujete peníze úplně někam, kde to českým občanům absolutně v ničem nepomáhá.

Takže já bych chtěl zopakovat, že první bod této schůze, který by chtěl navrhnout jako mimořádný bod, je bod s názvem Fialova vláda chce okrást všechny příjemce důchodů o část svých penzí.

Jako druhý bod dnešní schůze Poslanecké sněmovny bych chtěl navrhnout bod s názvem Fialova vláda sprostě podvedla voliče a připravuje zvýšení daní. A nyní ho zdůvodním.

Ministerstvo financí uvedlo, že v průběhu jara budou představeny konkrétní parametry takzvaného konsolidačního balíčku v oblasti státního rozpočtu s cílem snížit jeho deficit o 70 miliard, a už také zástupci Fialovy vlády hovoří, co má být obsahem. Pravděpodobně půjde zejména o zvýšení nejrůznějších daní. Ministři mluví, že chcete zvyšovat daň z příjmu fyzických osob, to znamená, všem pracujícím lidem, chcete zvyšovat daň z nemovitostí, to například říkal, tyto dvě věci, ministr a předseda KDU-ČSL Marian Jurečka v rozhovoru pro Novinky. Dále chcete plošně zvyšovat DPH, tu nejnižší sazbu 10 %, takže chcete zvýšit kojenecké potřeby, chcete zvýšit vodné a stočné, chcete točené pivo zdražit, chcete zdražit stravování a tak podobně, knihy. Dále chcete zvyšovat pojistné odvody živnostníků, takže chcete zlikvidovat tady živnostníky v České republice. Dále chcete zrušit státní podporu stavebního spoření, to znamená, dneska je situace taková – k tomu se ještě dostanu – že bydlení pro občany už je prakticky nedostupné, pro pracující občany, i vzhledem k výši sazeb u hypoték, ale vy ještě chcete zničit občany více a zvýšit jim daň z nemovitosti, a chcete také výrazně snížit podporu penzijního spoření.

Když se krátce zastavím u té daně z nemovitosti. No, musím říct, že zvýšení daně z nemovitosti bude mít samozřejmě ještě mnohem horší dopady, než lze vůbec nějakým laickým pohledem předpokládat, že například na venkově je to problém venkova, tam řada starších občanů, kteří jsou v důchodovém věku, bydlí ve svých rodinných domcích a nemovitostech. Už teď nemůžou finančně vyjít, vy jim teď snížíte důchody, to znamená, chcete je teď okrást o peníze, které měli dostat na základě zákona při červnové valorizaci, a teď ještě jim chcete zvýšit daň z nemovitostí u rodinných domků nebo u bytů, kde ti senioři bydlí.

To znamená, vy úplně dostáváte z obou stran do klinče nízkopříjmové a sociálně ohrožené skupiny občanů včetně seniorů, dostáváte je do úplně bezvýhodné situace. O je pro SPD samozřejmě úplně nepřijatelné a z hlediska SPD jde ze strany vládních stran navíc také o podvod na voliče, protože jste slibovali, že nebudete zvyšovat daně.

Ve všech těchto případech se jedná o zásadní změny oproti programovému prohlášení vlády, na jehož základě vláda obdržela důvěru Sněmovny – samozřejmě důvěru poslanců vládní pětikoalice, protože my jsme pro tuto vládu nikdy nehlasovali, pro její důvěru, to je myslím úplně zřejmé, a ukázalo se, že jsme udělali velmi dobře, že jsme to přesně věděli, co tahle vláda bude předvádět, Piráti a spol.

Jenom pro připomenutí – struktura státního rozpočtu nemá absolutně žádný vztah ke konfliktu na Ukrajině, na který vláda tyto kroky svaluje. Už nechte těch lží, už přestaňte lhát. Tady lze vždycky v médiích premiér Fiala, vždycky říká: Ukrajina, přitom všichni víme – a jsou to čísla evropského statistického úřadu Eurostat – že jedinou zemí, které stoupl zadlužení v třetím čtvrtletí loňského roku – to jsou ta poslední čísla – v celé Evropské unii, je Česká republika. To znamená, vy jste nejhorší vláda ze všech, nejvíce nekompetentní, a vůbec nevíte, která bije. To znamená, kdyby byla důvodem Ukrajina, tak ten dluh se zvyšuje i v jiných zemích, jenže Česká republika je jediná, kde se zvýšilo zadlužení vůči HDP. To znamená, vy jste nejhorší, tak už to přestaňte svádět na Ukrajinu, protože ta s tím nemá nic společného, ostatně občané už tomu ani nevěří, předpokládám, jak tak sleduji diskusi na sociálních sítích. Takže vy to svalujete na něco, co vůbec s tím nemá nic společného. Systémové změny, které by vedly k dlouhodobému odstranění rozpočtového deficitu, jsou přece úplně jinde – a my už jsme to říkali, je potřeba například snížit objem zbytné státní byrokracie, ale to vy neděláte, naopak jste zřídili nový úřad za miliardu s více než dvěma sty zaměstnanci, aby měli Piráti nějaké politické trafiky.

Dále samozřejmě je potřeba, aby byla přijata skutečná důchodová reforma formou podpory pracujících rodin a porodnosti v pracujících rodinách, a nikoli pouze zvyšování daní a odvodů pro naše občany, zaměstnance, živnostníky, zaměstnavatele, což samozřejmě hnutí SPD odmítá. Proto si myslíme, že by vláda měla předstoupit před Sněmovnu a požádat znovu o důvěru, protože vaše návrhy jsou v rozporu s vašim programovým prohlášením a v rozporu s tím, co jste slibovali občanům.

Takže jako druhý bod – a to jen tak mimochodem ještě dodám jednu perličku, že vláda Petra Fialy z ODS hodlá porušit i další body ze svého vlastního programového prohlášení i předvolební sliby vládních stran, protože vláda chce například ustoupit také od záměru snížit o 2 procentní body odvody sociálního pojištění pro zaměstnavatele. Toto snížení by přitom mohlo vést k žádoucímu zmírnění zdanění práce i ke zvýšení rozsahu zaměstnanosti na standardní pracovní smlouvy, a tím i ke zvýšení objemu výběru důchodového pojištění. Takže ono toho porušování z vaší strany, porušování vůči voličům, kteří vám dali hlasy, je samozřejmě řada a je vidět, že řada vašich původních voličů už to taky vidí.

Jako druhý bod, mimořádný, na tuto schůzi navrhuji bod Fialova vláda sprostě podvedla voliče a připravuje zvýšení daní.

Jako třetí bod, mimořádný bod na tuto schůzi bych chtěl navrhnout bod s názvem Fialova vláda podpořila likvidaci automobilismu nařízenou z Bruselu. A teď bych to zdůvodnil.

Samozřejmě kvůli tomu, co tady podpořila Fialova vláda a podpořila to v Evropské unii, auta budou jen pro nejbohatší. Evropský parlament v minulém týdnu definitivně schválil novou normu o nulových emisích, která mimo jiné obsahuje zákaz prodeje nových automobilů se spalovacími motory v členských státech EU po roce 2035. Toto opatření společně s připravovanou emisní normou Euro 7 od roku 2025 bude mít zničující dopady zejména na automobilový průmysl, který je páteří české ekonomiky a tvoří přibližně 10 % českého HDP. Bude to mít velmi negativní vliv také na hospodářskou prosperitu a na zaměstnanost, což znamená zánik statisíců navazujících pracovních míst, a na životní úroveň našich občanů. Tuto

pro Českou republiku likvidační normu podpořili v předchozích hlasováních na jednání Rady Evropské unie v době českého předsednictví, v době toho českého neúspěšného předsednictví, i zástupci současné Fialovy vlády, například když tam o tom hlasovala a byla tam vyslána o tom hlasovat ministryně životního prostředí Anna Hubáčková z KDU-ČSL. A nyní to podpořili i vládní europoslanci zvolení za Piráty a TOP 09. Europoslanci zvolení za SPD hlasovali samozřejmě proti.

Tímto Fialovou vládou prosazeným opatřením dojde i k drastickému zdražení osobních automobilů, které se tak stanou luxusem pro úzkou nejbohatší vrstvu společnosti, a pro většinu občanů se stanou finančně nedostupnými. Fialova vláda udělala z dostupnosti aut luxus. Mimochodem, na základě tohohle toho, co jste prohlašovali, co jste si prosadili, samozřejmě proti vůli SPD, malá osobní auta mají zdražit o nějakých možná 60 až 100 000 korun se říká, a dražší auta mají zdražit o statisíce. Už teď dochází ke zdražení aut právě kvůli Green Dealu a podobně. Norma o zákazu prodeje aut se spalovacími motory je součástí programu Green Deal EU, který schválil i tehdejší premiér Babiš za hnutí ANO a podporuje jej i premiér Fiala z ODS a celá jeho vláda. Samozřejmě tyto kroky SPD odmítá.

Takže já jako třetí bod, mimořádný bod této schůze navrhuji: Fialova vláda podpořila likvidaci automobilů nařízenou z Bruselu. A je to skutečně problém, protože jedna věc je Praha – což Pražané taky jezdí třeba na chaty a potřebují se pohybovat auty, ale podívejte se na venkovské regiony. To mají jezdit, když se stane něco v noci, třeba nějaký zdravotní problém babičce, dědečkovi, mají jezdit na kole? Nebo mají čekat na nějakou sdílenou dopravu? Prostě lidi potřebují auta, potřebují jet do práce ráno, potřebují jet o ty tři vesnice vedle nebo do blízkého města do práce, rodiče od rodin a podobně, a vy v podstatě úplně likvidujete životní úroveň v České republice.

Jako čtvrtý mimořádný bod dnešní schůze Poslanecké sněmovny bych chtěl navrhnout bod s názvem Astronomické zdražování kvůli Fialově vládě pokračuje, a já bych k tomu dodal tedy zdůvodnění.

Je skutečně ostudou Fialovy vlády, že v Polsku, Rakousku i Německu jsou potraviny levnější. A je samozřejmě výsměch všem občanům, co tady předvádí nově zvolený prezident Petr Pavel, kterého přistihli občané, jak teď o víkendu nakupoval v Polsku, protože je to tam levnější. To znamená, prezidentský kandidát, prezident podporovaný Fialovou vládní pětikoalicí, sám nakupuje v Polsku, kde je to levnější. On se svojí výsluhou v desetitisících korun jako generál plus dostane prezidentský plat, takže statisíce měsíčně, ještě si jede nakupovat do Polska, protože je to levnější a je sám podpořen Fialovou vládou, která tady způsobuje to zdražování. Tady vidíte, jak pije vodu a káže víno. (Poslanec Nacher: Obráceně.) To je neuvěřitelné – teda pije víno a káže vodu, pardon, pije víno a káže vodu. To je neuvěřitelné, kdo je tady, kdo tady bude prezidentem České republiky. To je teda opravdu vlastenecké chování. To by mohl taky ještě Petr Pavel poradit občanům, kteří nežijí v příhraničních regionech, kde on má nějakou chatu, co jsme se dočetli v médiích, jak oni si tady mají levně nakoupit kvůli Fialově vládě, občané, co bydlí ve středních Čechách, občané, co bydlí desítky kilometrů od polské, německé a rakouské hranice. Mohl by to tedy pan prezident poradit občanům, co mají dělat oni, kteří navíc ještě nemají tyhlety desetitisícové výsluhy jako on má generála, nevozí je tam ochranka a podobně, na ty nákupy do Polska. To je opravdu úplně směšné, kam jsme se to s Fialovou vládou a s jí podporovanými kandidáty vůbec dostali, do jaké situace.

A mimochodem, občané mi hned napsali z polských sociálních sítí obrázky, jak se už Poláci vysmívají Petru Pavlovi a České republice, jak tam kolují vtipy, jak si nakupuje levně v Polsku český prezident, který je navíc ještě podpořený Fialovou vládou, která tady to zdražování neřeší, a ještě ho způsobila. To je opravdu neuvěřitelná situace. Je to ostuda, člověk se musí stydět za tenhle přístup. To je prostě úplně bezprecedentní ostudná situace, co tady předvádíte.

Ale zpátky k tomu mému navrženému bodu, o něm hovořím, že astronomické zdražování kvůli Fialově vládě pokračuje.

Mimochodem, ještě se vrátím k Petru Pavlovi: takže místo aby tedy on zaapeloval na své přátele, kteří ho podpořili ve volbách, to znamená Fialovu vládní pětikoalici, aby si vás pozval na kobereček a řekl vám, ať konečně řešíte to zdražování, když tady máme dražší potraviny než v Polsku, v Rakousku i v Německu, tak si jde ještě nakoupit do Polska levně. To jsme to opravdu dopracovali s kandidátem Fialovy vládní pětikoalice.

Růst inflace výrazně zrychlil. Meziročně jde dle aktuálních lednových údajů o 17,5 %. Meziměsíční inflace stoupla o 6 %. V meziročním růstu cen základních životních nákladů je situace ale mnohem horší. Ceny elektřiny vzrostly o 36,4 %, ceny zemního plynu o 87 %, ceny tepla a teplé vody o 44,7 %. Astronomicky zdražily i potraviny. Cena mouky stoupla o 44,2 %, cena vepřového masa o 36,8 %, cena polotučného mléka o 39,5 %, cena cukru o 84,7 %, cena vajec dokonce o 85 %. To je výsledek Fialovy vlády. Doslova katastrofální je meziměsíční nárůst ceny elektřiny, a to o 140 %. Toto lednové zrychlení nemá v Evropě obdoby, to je potřeba zdůraznit, to porovnání s Evropou. Meziměsíční růst cen o 6 % je jednoznačně nejvyšší ze všech evropských zemí.

A já znovu říkám: měli byste podat demisi. Kromě Slovenska nikde jinde už totiž meziměsíční růst inflace nepřesáhl jedno procento, v mnoha zemích dokonce ceny klesly. Všechny tyto skutečnosti potvrzují, že enormní růst inflace v České republice nemá vnější příčiny, jak lze opakovaně premiér Petr Fiala a ministři Fialovy vlády, ale hlavním viníkem je vláda Petra Fialy z ODS a její neschopnost proti růstu cen regulačními nástroji čelit. Je neuvěřitelnou ostudou této vlády, že ve všech sousedních státech jsou již potraviny levnější než u nás, a to včetně Polska anebo Německa a Rakouska, kde ale navíc jsou trojnásobné příjmy. Přitom za SPD jsme nabízeli řešení vládě již dávno. Jde zejména o zajištění přímého prodeje u nás vyrobené levné elektřiny bez zprostředkování burzou českým občanům a firmám, krátkodobě pak o výrazné snížení takzvaných cenových stropů na elektřinu a plyn a o přechodné snížení daně z přidané hodnoty u základních potravin a léků na nulu. Fialova vláda ale tyto návrhy SPD ignoruje a sama žádné řešení nenabízí. Proto by měla skončit.

A tady bych znovu zdůraznil, že místo abyste řešili drahé potraviny – a my už vás tady k tomu vybízíme rok v podstatě, rok vás k tomu vybízíme, poprvé jsem o tom tady mluvil před rokem v zimě, už více než před rokem v zimě, kdy Poláci snížili DPH na nulu u vybraných základních potravin, a vy jste neudělali vůbec nic. Máme nejdražší potraviny ve střední Evropě, konkrétně chci říct dražší než v Polsku, Rakousku i Německu.

A co je vaší prioritou, už jsem tady o tom hovořil. Místo abyste pomohli lidem, tak jim snížíte důchody, máme nejdražší potraviny, horentní ceny energií, přitom jsme vývozcem levné energie, u nás vyrobené levné energie. Ale vy tady máte na programu schůze zítra, že chcete ovládnout politicky Českou televizi, aby vysílali jenom provládní názory. Chcete snížit důchody, to máte na programu příští týden – my proti tomu budeme samozřejmě bojovat, už jsem o tom hovořil, podáme ústavní stížnost, budeme obstruovat – a chcete prosadit korespondenční volbu, abyste mohli, aby bylo možno manipulovat volby, protože sháníte někde nějaké další voliče. Takže to je samozřejmě pro nás úplně nepřijatelné.

A poslední bod, mimořádný bod, na dnešní schůzi Poslanecké sněmovny bych chtěl navrhnout bod s názvem Kvůli Fialově vládě se vlastní bydlení pro pracující s průměrnými příjmy stává nemožné. Takže to je ten název, a nyní bych to zdůvodnil.

Vláda situaci ještě zhorší zvýšením daně z nemovitosti. Průměrná sazba hypotečních úvěrů v České republice vzrostla během února na 6,37 % a je tak nejvyšší za posledních dvacet let. Uvádí to analýza Hypoindex společnosti Fincentrum. Pro příklad: Měsíční splátka hypotečního úvěru ve výši 3,5 milionu korun s dobou splatnosti 25 let vzrostla už na 23 342 korun, přičemž jen za poslední rok se tato částka zvýšila zhruba na (o?) 3 850 korun, což je pro tisíce plátců hypoték už prakticky likvidační. Je také evidentní, že vysoké úrokové

sazby markantně snížily dostupnost hypotečních úvěrů pro široké vrstvy občanů a rodin. Získání hypotéky pro pracující s průměrnými příjmy je prakticky nemožné. Jde o další debakl a selhání vlády Petra Fialy z ODS, která se oblasti bydlení, již má v kompetenci ministr pro místní rozvoj Ivan Bartoš z Pirátů, vůbec nevěnuje. Takže samozřejmě selhání celé vlády, ale v prvé řadě selhání Pirátů, protože Ministerstvo pro místní rozvoj – to vede předseda Pirátů Ivan Bartoš, ministr – neudělal nic! Nic! No ne nic, on tu situaci nechal zhoršit. To je neuvěřitelné. Piráti přišli do vlády a ukázalo se, jací jsou diletanty a že vlastně nemají řešení. Naopak se Ivan Bartoš z Pirátů a vláda Petra Fialy chystají situaci ještě zhoršit plánovaným zvýšením daně z nemovitosti, což pro naše občany dále zvýší náklady na bydlení vlastnické i nájemní. Navíc zvýšení této daně má být příjmem státního rozpočtu, a nikoli samospráv.

Hnutí SPD má na řešení této neudržitelné situace jasné recepty: zastropování sazeb hypotečních úvěrů, zavedení výhodných půjček na bydlení pro pracující rodiny anebo masivní státní podpora nové bytové výstavby na úrovni měst a obcí včetně podpory družstevního bydlení. Pokud se tyto změny neuskuteční, tak se mladé rodiny, ale i všeobecně pracující rodiny a všeobecně i občané České republiky vlastního bydlení nikdy nedočkají, a to je samozřejmě pro SBD nepřijatelné. Vláda Petra Fialy a ministr Ivan Bartoš tyto návrhy SPD odmítají, ale zároveň nic pozitivního nenavrhují, takže zase občané jenom ztrácejí čas s touto vládou, protože potřebují bydlení, stojí je to horentní peníze, ale vláda žádné řešení nenavrhuje.

Takže jako pátý mimořádný bod dnešní schůze Sněmovny navrhuji bod s názvem Kvůli Fialově vládě se vlastní bydlení pro pracující s průměrnými příjmy stává nemožné. Děkuji za pozornost. (Potlesk z řad SPD.)

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Nyní je tedy přihlášená paní místopředsedkyně Dostálová a dále je přihlášen pan místopředseda Havlíček. Prosím, máte slovo.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Vážená paní předsedkyně, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážená paní ministryně, bohužel se dnes dostáváme z mého pohledu do zcela nepřijatelné situace, kterou plánuje současná pětikoalice, a to připravit průměrného českého důchodce jenom v tomto roce o 7 000 korun. Znova to opakují, jenom v tomto roce o 7 000 korun. Primárním a hlavním důvodem této pro nás zcela nepřijatelné situace je laxnost a nezodpovědnost současné pětikoalice, která nejenom nekomunikuje s opozicí, na to už jsme si trochu zvykli, ale nekomunikuje ani s odborníky, protože nezapočítala mimořádnou valorizaci penzí do státního rozpočtu. Přitom jsme vás tady na půdě Poslanecké sněmovny ve všech výborech my jako opozice na toto upozorňovali, že vám ty peníze chybějí, ale upozorňovala vás na to i Národní rozpočtová rada, že státní rozpočet nepočítá s desítkami miliard korun potřebnými k mimořádné valorizaci důchodů, a to i přes to, že se již měsíce vědělo, že k té valorizaci dojde a že jde o mandatorní výdaj. Navíc Národní rozpočtová rada vysloveně upozorňovala, že vzhledem k vysoké částce nelze rozumně předpokládat, že ji bude možné pokrýt z úspor z jiných položek státního rozpočtu. Nebo si snad vláda myslela, že když v prosinci 2022 schválíme státní rozpočet, kdy inflace byla kolem 15 %, že v lednu budou 3 %? To si myslím, že snad nemohla předpokládat žádná vláda, a ono ejhle!, máme inflaci kolem 17 %.

Bohužel pětikoalice, ostatně jako v řadě obdobných situací, tento problém vůbec neřešila a neřeší, tedy zcela vědomě nejenom že připustila celou situaci, ale dokonce tuto situaci sama vytvořila, a dnes chce vyřešit krizovou situaci na úkor skupiny našich občanů, která je nejzranitelnější, která se sama nebude bránit. Vláda totiž ví, že důchodci nevyjdou hromadně do ulic a nebudou protestovat, i když jich je 2,5 milionu. Bohužel, tato skupina obyvatelstva často nemá dostatek sil, aby se sama bránila. A proto chci jasně deklarovat, že my se za tuto skupinu obyvatelstva postavíme, protože ona si už nedokáže navýšit prostředky k životu, a budeme bojovat za to, abychom hloupé kroky vlády eliminovali nebo úplně zastavili. My totiž

nezapomínáme na to, že důchodci si svůj důchod poctivě zasloužili svojí celoživotní prací. A věřte mi, že my máme skutečně jedny z nejdelších odpracovaných let v rámci Evropské unie.

Samotná valorizace českých důchodů průměrně o 1 700 korun totiž nemá být reálným navýšením důchodů, ale jde jenom o nominální zvýšení částky, která odpovídá ztrátě hodnoty, reálné hodnoty příjmu důchodců, prostě je to důsledek inflace. Takže my jim nenavýšujeme důchody, ale my jim vyrovnáváme právě zdražování všeho, co se kolem nich děje. Navíc je zcela zřejmé, že inflace, která je dynamizovaná cenou energií a potravin, dopadá na nízkopříjmové skupiny obyvatelstva výrazněji než na vysokopříjmové skupiny a domácnosti důchodců jsou ze své podstaty vždy nízkopříjmovou skupinou obyvatelstva. Navíc je také zcela zřejmé, že důchodci si už vlastní činností svou situaci nezlepší. A posílat důchodce pro sociální dávku postrádá smysl, protože odpovězme si na otázku, jakou logiku dává to, že na jedné straně budeme krátit důchody a na druhé straně je budeme posílat pro sociální dávky? Vždyť to je levá a pravá kapsa, pořád tady mluvíme o státním rozpočtu. Naopak sociální dávky, které samozřejmě vedou k digitalizaci, k tomu, aby se už nemuselo chodit na úřady, to je pro důchodce nepřijatelné. Proč si myslíte, že důchodci nežádají o příspěvek na bydlení? No proto, že nejsou schopni v procesu té digitalizace se zorientovat v tak vysokém věku, a než aby se skutečně ztrapňovali a řešili tyto věci pomocí sociálních dávek, raději nežádají o dávky vůbec, a to vede samozřejmě k živoření jednotlivých důchodců. A do této situace, kterou si všichni uvědomujeme, že ten digitalizovaný svět, kam vlastně spějeme, a je to určitě správně pro produktivní část obyvatelstva, pro důchodce je to zcela nepřijatelné a oni tuto zeď, kterou jim pomyslně stavíme, mnohdy nejsou schopni přelézt.

Zásadní je také, že období, za které se valorizace počítá, již skončilo, tedy nárok na tu onu mimořádnou valorizaci již důchodcům vznikl. Nyní, vážení kolegové, běží jenom lhůta, kdy k té samotné valorizaci má dojít, to je všechno. To znamená, pokud se dneska tady fakt legálně a legitimně bavíme o tom, že budeme krátit důchody, tak jednoznačně jednáme retroaktivně. To znamená, že my nemůžeme dneska říkat, že v tomto roce jim zkrátíme důchody, protože ono už to nastalo, to prostě už nastalo a my teď řešíme, v jakém termínu to má být vyplaceno. A co tady řešíme? No, že pan ministr Stanjura zapomněl ty peníze dát do rozpočtu.

Prosím vás, legislativní nouze: legislativní nouze má tři důvody. Za prvé je to bezpečnost. Tady asi ohrožení bezpečnosti našimi důchodci nehrozí. Za druhé to je zdraví. Asi ani zdraví našich důchodců to neohrozí. Maximálně by to mohlo ohrozit tím, že tím, že jim nenavýšíme a nebudeme valorizovat důchody, protože kolem nich je všechno dražší, tak holt samozřejmě budou mít méně peněz na léky, ale to si myslím, že opravdu není důvod na legislativní nouzi. A potřetí je to hospodářská škoda. A já se ptám, kdo tu hospodářskou škodu tedy zavinil? Důchodci? No to snad nemyslíte vážně. Tu hospodářskou škodu, pokud to na tomto budete hrát, tak je to tedy o personální odpovědnosti a osobní odpovědnosti pana ministra financí. Ten měl dát na valorizaci důchodů do státního rozpočtu. A já se znovu ptám: myslel si snad pan ministr Stanjura, že když je v prosinci inflace 16 %, 15 %, že v lednu to budou 3 %? Pokud ano, tak si myslím, že opravdu nezastává svůj post řádně. (Potlesk poslanců ANO.)

Také pro dokreslení situace musím vzpomenout, že v roce 2022 žadatelé o předčasné důchody zavalili Správu sociálního zabezpečení. Totiž kdo si v roce 2022 požádal o předčasný důchod, má dnes měsíčně o několik tisíc více, než kdyby získal řádný důchod až v roce 2023. Ptáte se, jak je to možné? Protože je zcela nelogické, že kdo pracuje déle a podá si žádost o důchod, až na něj bude mít nárok, bude na tom hůře. Já vám ráda odpovím. Opět budu mluvit o laxnosti, tentokrát Ministerstva práce a sociálních věcí. Tato situace, kdy pan ministr Jurečka zatížil státní rozpočet v době, kdy chce škrtnat na zákonné valorizaci, je zcela nepřijatelná. Předčasné důchody jsou možností, to já vůbec nezpochybňuji, ale očekává se, a je to správné a logické, že takový důchod bude menší. Ale opak se stal pravdou a vyvrcholením celé této bizarní a zcela nerozumné situace je včerejší vyhlášení právě stavu legislativní nouze.

Když se na to podívám ještě z pohledu stavu legislativní nouze a toho, na co se to snaží vláda hrát, to znamená na hospodářskou škodu, možnou hospodářskou škodu, ale znovu s obřím



otazníkem, protože jak mohla vzniknout tato hospodářská škoda, když každý musel už v prosinci vědět, že k valorizaci důchodů dojde? Tak pan ministr by to ani takto řešit nemusel, kdyby ovšem v roce 2022 nezapomněl požádat Evropskou unii o 53 miliard na evropské projekty, to je takzvaná certifikace projektů. Takže vlastně ta situace vznikla tak, že tím, že pan ministr zapomněl, vláda zapomněla, těch 53 miliard šlo z peněz daňových poplatníků místo toho, aby si do rozpočtu nalil peníze Evropské unie. Přitom 54 miliard – podívejte se na to, o kolik se tady jedná při té valorizaci, která má nastat v červnu, to je zhruba nějakých 30 až 34 miliard, takže on by byl i v plusu, kdyby řádně požádal Evropskou unii o ty peníze.

Vzhledem k tomu, že považuju za zcela zásadní, abychom se o této věci bavili, protože legislativní nouze byla vyhlášena v neděli, takže od včera v podstatě platí vyhlášení legislativní nouze, tak bychom se asi nejdříve měli pobavit o tom, zda to je legitimní a zda vláda udělala všechny kroky k tomu, aby to udělat nemusela, aby nemusela sáhnout na krácení důchodů. A já se ptám – a chtěla bych, aby to bylo zařazeno dnes jako první bod s názvem Krácení důchodů – abychom si odpověděli na pět otázek. Podle mě i my jako opozice, ale i celá veřejnost si zaslouží odpovědi na pět otázek.

První otázkou je: Vyvodí pan ministr financí osobní odpovědnost z nastalé situace? Protože on způsobil to, že vláda, potažmo Sněmovna se tady bude zabývat jedním bodem, vyhlášením legislativní nouze, a to hospodářskou škodou. Takže vyvodí z toho důsledky, kdo zavinil tu hospodářskou škodu? Kdo? Takže bych ráda slyšela odpověď pana ministra financí, jestli se za to cítí zodpovědný, že k této situaci vůbec došlo a že o tomto vůbec na půdě Poslanecké sněmovny jednáme.

Druhá otázka: Přijala vláda všechna možná opatření k tomu, aby zasanovala státní rozpočet jinak než krácením důchodů? A tady samozřejmě opět nastává několik otázek. Máme možnost zmrazit si platy. Udělala to vláda? Zmrazila platy politikům tak, jak to navrhovala opozice poslaneckým návrhem pana Babiše? Nikoliv, my jsme si je pěkně navýšili, máme neskutečné platy, ale budeme krátit důchody našim důchodcům. Druhá věc. Řešila vláda valorizaci u restitucí? Proč provozní náklady u restitucí – toho se to netýká, tam budeme valorizovat o inflaci, ať je jakákoliv? Ale prvním krokem, který tato vláda udělá, je, že sáhne na peníze nízkopříjmovým skupinám našich důchodců. Ještě by se to dalo pochopit, kdyby řekla: Ano, nejdříve uděláme všechny kroky k tomu, abychom důchodcům na peníze sáhnout nemuseli – ale tato vláda jde cestou, že to udělá jako první krok. Jako první krok z toho všeho, aby si naplnila státní kasu.

Třetím důvodem je: Zajistil pan ministr financí zrychlenou certifikaci z evropských fondů, aby co nejrychleji ty vynaložené peníze českých daňových poplatníků byly z evropských fondů vráceny zpět? A tady znovu musím připomenout, že jenom naše vláda vyjednala 960 miliard, prostě necelý bilion korun, z evropských fondů, ale je samozřejmě na této vládě, jak rychle ty peníze dokáže čerpat.

Čtvrtý okruh: Snížila tato vláda počet ministrů? Máme ministra pro evropské záležitosti a předsednictví už skončilo. Hledala vláda i úsporu v těchto kruzích? Proč jich máme tolik, že se ani nevejdou do poslaneckých lavic?

A pátá otázka je: Zabývala se tedy vláda regulací například počtu náměstků, když si schválila neomezený počet náměstků, aby to vzala zpět a řekla: Ano, tam skutečně jsou obrovské náklady na státní rozpočet, takže maximálně jeden, dva?

To jsou všechny ty úspory, které má vláda hledat nejdřív, než sáhne ke kroku, že bude krátit důchody. Děkuji. (Potlesk poslanců ANO.)

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Paní místopředsedkyně, bylo to dnes jako první bod? (Poslankyně Dostálová: Ano.) Ano, děkuji. Já se jenom ujišťuju, abych to měla správně.

Následuje pan místopředseda Havlíček, s přednostním právem pak se hlásím já. Prosím, máte slovo.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Vážená paní předsedkyně, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, dovoluji si navrhnout zařazení bodu, a to prvního bodu dnešní schůze: Protizákonné omezování důchodců.

Tak nám vláda hodila důchodce přes palubu. Místo 1 770 korun jim chce přidat pouze 760 korun, ačkoliv zákon hovoří zcela jasně. Pomímám to, že je to podle našeho názoru neetická záležitost, že se jedná o podraz. 7 000 korun jenom v tomto roce, ale přepočteme si to do dalších let a zjistíme, že pro důchodce, který by mohl čerpat takto důchody dalších dvacet let, jsou to statisíce korun. Je to neetické mimo jiné proto, protože oni s tím počítali. Já jsem byl včera v Pardubicích, setkal jsem se tam s přibližně padesáti důchodci. Všichni to měli velmi dobře propočtené a věděli, kolik se jim bude zvyšovat důchod. V tuto chvíli s tím nepočítají, bohužel.

Za další, je to zcela zjevně dvojitý metr. Jak budeme vysvětlovat to, že na jednu stranu zde necháme vydělávat energetické společnosti stamiliardy korun, což je mimo jiné i jednou z příčin inflace, protože jsme neuřídili ceny energií, v důsledku čehož jsme tam, kde jsme, ve smyslu jedné z nejvyšších inflací vůbec v celé Evropské unii? Jdeme na to nástroji takovými, že nesrážíme ceny u výrobců elektrických energií, což by bylo nepochybně protiinflační, jako třeba udělali ve Francii, ale že nejdříve necháme vydělat a poté to různým způsobem dotujeme. Ale to je věc druhá. Podstatné je to, že to nás netrápí, že vydělávají neskutečné peníze, a my poté to odebíráme důchodcům?

A ten dvojitý metr je i v jiném. Jestliže jsme se jednou rozhodli pro to, že budeme podle inflace upravovat různé výdaje, tedy včetně valorizace důchodů, poté to musíme dodržovat úplně všude, včetně důchodů. Není možné na jednu stranu přes inflaci a přes úrokové sazby vyplácet a úročit na například církevním restituentům. Nic proti tomu, nechť tedy dostanou těch 7,5 miliard korun za rok 2022 díky vysoké inflaci, protože to mají v rámci inflační doložky, ale poté to musí dostat i všichni ostatní. Není možné jednu skupinu vyeliminovat. Je to maximálně asociální, protože míříme na skupinu, která se nemůže bránit, neumí se bránit. Něco jiného je, když omezíme třicetileté, čtyřicetileté lidi – nemusí to být pro ně jednoduché, ale jsou to lidé, kteří jsou plní síly, jsou to lidé, kteří si možná mohou najít druhé zaměstnání. To není obhajoba, to je realita, to je fakt. Jak tak má činit osmdesátiletý důchodce, který je odkázán na to, co od státu dostane? A navíc podle našeho názoru je to i protiústavní, protože je zde podle celé řady právníků nepřijatelná retroaktivita. Jestli se to mělo udělat jakkoliv – to považujeme za špatný krok – poté byl termín do 31. ledna 2023.

Ale co je na tomto úplně nejhorší, je to, jakým způsobem to nyní chcete, vážená pětikoalice, vyřídit, a to je tím, že chcete využít naprosto mimořádný nástroj takzvané legislativní nouze. Copak existují nějaké mimořádné okolnosti, proč tento stav chceme v tuto chvíli spustit? Jsou ohrožena základní práva nebo je ohrožena svoboda? Hrozí zde hospodářské škody? No, popravdě řečeno, hrozí. Hrozí takové, že pokud toto zavedeme, ty hospodářské škody dopadnou na ty důchodce. Ale jinak jsem nezaregistroval, že by v tuhle chvíli bylo ohroženo nějakým fatálním způsobem naše hospodářství. Nebo je zde taková okolnost, která se vymyká běžnému průběhu politických procesů?

Teď je to do slova a do písmene tak, jak je to v zákoně, protože jestliže toto nezdůvodníte, potom zcela evidentně hrozí to, že Ústavní soud vám tuto novelu, tento zákon může zrušit. Kdo si to vezme na zodpovědnost? A hlavně, prosím, proč se to neřešilo dříve? Já bych rozuměl tomu, že každý z nás máme jiný názor. Ano, vy jste ti, kteří nechtějí valorizovat podle zákona, vy jste ti, kteří se rozhodli hodit důchodce přes palubu. My jsme ti, kteří jim házíme záchraný kruh, my jsme ti, kteří tvrdí, že si nemůžeme zchladit žáhu na našich seniorech. Ale jsou to dva politické názory, jeden je váš, druhý je náš. To je celkem regulární diskuse. Nám vadí to, že

chcete snižovat daně loterijním společností, nám vadí to, že vás netrápí vysoké zisky energických společností, a nám vadí to, že na to mají doplatit důchodci.

Budiž – můžeme mezi sebou diskutovat, konečně od toho je Sněmovna. Ale nám vadí to, že ten zákon chcete znásilnit. I když máme jiné názory, i když se na tom nesejdeme, nemůžete přece jít tímto způsobem! To, že vám hoří termín 22. 3., protože pokud se to nezvládne do téhle doby, tak je problém, tomu rozumím velmi dobře, ale proč se to tedy neřešilo dříve? Věděli jste velmi dobře, velmi dobře jste věděli od podzimu, od konce roku zcela jistě, že bude třeba finančních prostředků pro valorizaci důchodů. Bylo na ne 99 %, bylo na 100 % jisté to, že přírůstek indexu spotřebitelských cen bude přes 5 %. To znamená, vy jste věděli, že se budou muset vyplácet důchody nebo že se bude muset zvyšovat důchod přes valorizaci. Vy jste si přesto dali čistou nulu do rozpočtu a věděli jste, že na to budete muset reagovat. Můžeme se bavit o tom, jestli to bylo 34 miliard korun a vy jste se rozhodli, že to seknete na těch 15 miliard korun, to znamená, odrbete důchodce o 19 miliard korun, ale věděli jste, že tohle to budete muset udělat. Proč jste to tedy neřekli? Proč jste to zavčasu neřešili? Pak bychom se vyhnuli stavu legislativní nouze. A mohli jsme si od prosince toto říkat – vy byste říkali, že důchodcům nic nedáte, v pořádku. My bychom říkali, že byste jim měli dát. Měli jste na to dostatek prostoru, vy jste to neudělali. A prosím pěkně, nelžeme si do kapsy, proč jste to neudělali. Neudělali jste to proto, protože byly prezidentské volby a protože jste nechtěli toto téma citlivé vytáhnout ven, a udělali jste to až nyní, a o to je to horší, že si berete jako beranidlo v tuhle chvíli právě důchodce pro to, abyste se vyhákli z toho průšvihy, ve kterém dneska jste, to znamená, v časovém presu, ačkoliv vás na to upozorňovali všichni kompetentní. Museli jste vědět, že vás na to upozorňují ekonomové, že máte nulu v rozpočtu a že to je nesmysl. Upozorňovala vás na to Národní rozpočtová rada a pochopitelně upozorňovali jsme nás na to tady my. Paní předsedkyně Schillerová několikrát tohleto zdůrazňovala. Vy jste se vysmívali, anebo jste mlčeli.

Takže prosím pěkně, žádná přírodní katastrofa. Katastrofa je vaše vládnutí. Katastrofa je vaše hospodářská politika. Katastrofa je způsob, jakým řídíte tuto zemi. Já jsem kdysi řekl, že vaše hospodářské řízení země není vůbec hospodářské, ale že to je účetní řízení. Já se musím omluvit všem účetním, protože tohleto by žádný účetní neudělal. Pokud ví, že něco nastane, tak se na to připraví. A vy si dáváte do rozpočtu celou řadu jiných věcí, u kterých taky nejste stoprocentně přesvědčeni, jak ještě dopadnou. Můžeme se bavit o daních z příjmu právnických osob, fyzických osob, v zásadě téměř u všeho. Tohleto bylo jistější než cokoliv jiného. Toto je způsob řízení země Pat a Mat, pat- a matovské řízení, přičemž ten mat dostali bohužel ti nejzranitelnější, a to jsou důchodci. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji, pane místopředsedo. Já vás požádám takto přes mikrofon, jestli byste mě vystřídal, protože není tady žádný jiný místopředseda.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Myslíte jako na pozici předsedkyně.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** V řízení schůze, ano, ano.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Já jsem si myslel, že už jste si to vzala k srdci. (Oživení v sále, potlesk z lavic ANO.)

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** (Také se smíchem.) Já chci odpovědět paní předsedkyni Schillerové, která mě vyzvala, tak vás chci poprosit takto, protože nemám jak jinak to vyřešit.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Paní předsedkyně, máte slovo.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Ještě to zas nemáte tak natrénované, takže je to dobré, ještě tam se vrátím, do řízení. Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, já budu reagovat jenom velmi stručně, jak jsem byla vyzvána, zejména tedy paní předsedkyní Schillerovou, protože navrhuje bod Nadužívání legislativní nouze. My jsme si v legislativní nouzi v minulém volebním období zvykli schvalovat zákony, bylo to tehdy 33, takže tam se určitě o nadužívání této možnosti dá uvažovat, a proto je mi až trošku žinantní, že musím připomenout znění jednacího řádu, nicméně já jej připomenu. Podle § 99 odst. 1 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, vyhlásí předseda Sněmovny na návrh vlády k projednání vládního návrhu zákona za stanovených podmínek stav legislativní nouze na určitou dobu. Vláda svým usnesením takto učinila a navrhla dne 20. února 2023 mně, tedy předsedkyni Poslanecké sněmovny, aby pro projednání vládního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, byla právě legislativní nouze vyhlášena, a tedy abych vyhlásila stav legislativní nouze právě podle toho citovaného § 99 zákona. A tedy opravím paní místopředsedkyni Dostálovou, nebylo to v neděli, ale bylo to v pondělí, tedy včera, 20. února.

A teď cituji ze stanoviska legislativního odboru k podmínkám vyhlášení stavu legislativní nouze. Z uvedeného slova "vyhlásí" lze dovodit, že předsedkyně Sněmovny je povinna na návrh vlády stav legislativní nouze vyhlásit. Tento závěr vyplývá i z komentáře k zákonu o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. Je to takováto opravdu velmi tlustá kniha od paní Syllové a kolektivu, kde na straně 552 konkrétně, pokud byste si to tam sami chtěli ověřit, je napsáno, cituji: "Stav legislativní nouze vyhláší na základě iniciativy vlády předseda Sněmovny. V tomto ohledu nemá předseda Sněmovny prostor pro zhodnocení, zda nastaly zákonné předpoklady pro vyhlášení tohoto stavu, pouze reaguje na vládní návrh. Zhodnocení, zda nastaly tyto podmínky, může provést Sněmovna v rámci oprávnění, která jsou jí svěřena tímto ustanovením."

Nicméně cituji dále ze stanoviska legislativního odboru, nikoliv už teď z komentáře paní Syllové a kolektivu: "Výše uvedeným způsobem bylo dosud vždy ve sněmovní praxi postupováno, tj. předseda Sněmovny vyhlásil na návrh vlády stav legislativní nouze a jeho trvání nebo zrušení následně posuzovala právě podle § 99 celá Sněmovna. Podle našeho názoru nepřísluší předsedkyni Poslanecké sněmovny posuzovat splnění podmínek pro vyhlášení stavu legislativní nouze s tím, že po jejím vyhlášení tohoto stavu může tyto podmínky posuzovat a stav legislativní nouze potvrdit nebo zrušit pouze celá Poslanecká sněmovna. Jestliže by předsedkyně Poslanecké sněmovny sama rozhodla o tom, zda stav legislativní nouze vyhlásí, nebo nikoliv, zasahovala by tím neoprávněně do kompetencí celé Poslanecké sněmovny." Konec citace ze stanoviska legislativního odboru.

Proto to tady říkám, abychom tento kontext věděli. My se k projednávání tohoto tisku dostaneme v příštím týdnu, schůze ještě nebyla svolána, nicméně mimořádná schůze se předpokládá, že bude svolána na úterý 28. února, a jak si jistě všichni právě z těch mnoha desítek případů, kdy už jsme tak činili, a v tomto volebním období to bylo oproti tomu minulému jenom 16krát, tehdy to bylo 33krát, tak my budeme nejdříve vést rozpravu právě k tomu, zda potvrdíme, nebo nepotvrdíme vyhlášený stav legislativní nouze, tedy zda s tím souhlasíme, či nikoliv, zda budeme v tomto režimu podle toho zmíněného paragrafu jednacího řádu Poslanecké sněmovny vůbec ten zákon dále projednávat.

Takže považovala jsem za důležité, protože je to tady častokrát skloňováno, tady tyto souvislosti tady říci. Konstatuji fakta, nevedu teď diskusi nad tím, jak zdůvodnila vyhlášení stavu legislativní nouze nebo tu žádost sama vláda. V minulém volebním období se zavedla praxe, tedy za pana předsedy Vondráčka, za vlády Andreje Babiše, že zdůvodnění stavu legislativní nouze se nachází v důvodové zprávě samotného návrhu zákona. To znamená,

pokračujeme ve stejné praxi, která byla v minulém volebním období za vlády hnutí ANO nastolena. To jenom k tomu, jak to probíhá. A tuto debatu si jistě odehrajeme právě poté při tom tisku, který budeme projednávat na mimořádné schůzi. Děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, paní předsedkyně. Kolegyně, kolegové, vítám vás a přebírám řízení schůze. Budeme pokračovat v jednání. S přednostním právem se přihlásila paní předsedkyně Schillerová. Jenom upozorňuji, že jsme v bodě program.

**Poslankyně Alena Schillerová:** Ano, paní místopředsedkyně, nicméně já s přednostním právem můžu vystoupit kdykoliv. (Místopředsedkyně Kovářová: Samozřejmě, můžete.) Děkuju. Děkuju mockrát, jenom abychom si to ujasnili.

Děkuju paní předsedkyni, že vystoupila, to jsem ani nečekala, takže děkuju za to. Nicméně co jsme se dozvěděli od paní předsedkyně? Odcitovala nám tady jednacím řád. Nemusí vám to být žinantní, my umíme všichni číst a všichni jsme si to přečetli. Já bych si nedovolila jít diskutovat na toto téma, aniž bych znala tuto legislativní úpravu. Samozřejmě znám i ten komentář, leží každý den na mém stole a nesčetněkrát jsem v něm listovala. Ale i když vy musíte vyhlásit, pokud vláda se na vás obrátí s tímto návrhem, tak vy to můžete komentovat. Vy to můžete komentovat slovy, paní předsedkyně, prostřednictvím paní místopředsedkyně, že tam nebyly naplněny podmínky, a já nevidím naplnění podmínek pro stav legislativní nouze. Když se podívám do úplně stejného komentáře, ze kterého jste citovala, tak zrovna tam vidím – budu jenom ve stručnosti, nechci vám tady předčítat, to si určitě odehrajeme i příští týden – ale "za předpoklad vyhlášení výjimečného stavu nelze pokládat každou hrozbu negativních důsledků. Musí jít o takovou okolnost, kterou představují přírodní katastrofy, jejichž typová závažnost" – a to už je tam odkaz na ústavní nález 55/10, myslím, že jste se také o něj opírala – "k vyhlášení stavu legislativní nouze z důvodu hrozících značných hospodářských škod je třeba, aby přistouplá závažnost poměřená v návaznosti na ústavní zákon o bezpečnosti, a je třeba, aby zároveň byla zásadním způsobem ohrožena bezpečnost státu či byla ohrožena práva či svobody občanů. To platí zejména pro situace, kdy rozhodnutí o použití stavu legislativní nouze nebylo dosaženo konsenzuálně či alespoň většinou nezbytnou k přijetí ústavního zákona, pak je to mírnější" a tak dále.

To znamená, cituji úplně ze stejného komentáře, opírám se o úplně stejné ustanovení, a nevidím tam ty důvody na tom 16řádkovém odůvodnění vlády. Ano, vy jste připomněla legislativní nouze, kdy bylo navrhovaného schválení zákonů ve stavu legislativní nouze v době naší vlády, za minulého vedení Poslanecké sněmovny, kdy byl předsedou Radek Vondráček. Nemyslete si, on se také velmi nad tím zamýšlel, a ty diskuse probíhaly, ale tady byla bezprecedentní situace. Nechci teď mluvit o tom, že vy jste říkali, že budete lepší a horší... Ne, já to chci poměřovat tou skutečností. Tehdy tady byl prostě nebezpečný virus. My jsme nevěděli, jak se zachová, co bude dělat, celý svět to řešil, a potřebovali jsme rychle řešit buď nějaká opatření, se kterými neměl nikdo zkušenost – nevymlouvám se, nefňukám, potřebovali jsme řešit rychlou pomoc, třeba pro živnostníky, kterým se zavřely provozy. Tady byly důvody, tady skutečně hrozily hospodářské škody. Prostě tady byly důvody a nakonec Sněmovna a tehdejší opozice také – neříkám, že vždy – ale také nás podpořila, což samozřejmě mělo i potom větší sílu, kdyby ta věc doputovala k Ústavnímu soudu, protože tam byla podpořena ústavní většinou. My jsme si toho byli vždycky vědomi, proto jsme se i snažili s vámi o tom debatovat. To neslyším. Tady je autoritativnost, tady je prostě arogance, argumentace typu – řekne pan ministr Jurečka: No, co nám zbývá, když opozice zavetuje zkrácení lhůt? My musíme jít ve stavu legislativní nouze. To přece není možné! Takhle nemůže ministr a vicepremiér argumentovat, předkladatel toho zákona! On musí říct, tady jsou ty důvody. Ale vy je nemáte! Vy je nemáte. Žádný z těchto důvodů není naplněn a já poslouchám pečlivě i v médiích vyjádření různých ústavních právníků. Oni samozřejmě jsou obezřetní, vědomi si toho, že o tom bude pravděpodobně rozhodovat Ústavní soud, pokud se vám to podaří na sílu protlačit – ale to nás

ještě budete muset přetlačit, aby se vám to podařilo protlačit – tak samozřejmě, uvědomují si, že konečné rozhodnutí bude v rukou Ústavního soudu, ale včera jsem poslouchala třeba ústavního právníka z Univerzity Karlovy, teď mi vypadlo jeho jméno, a on tam říkal v České televizi, že vidí právě nejzásadnější problém v tom, že to bude schvalováno ve stavu legislativní nouze, že ten problém je pro něj zásadnější než ty další body, které samozřejmě půjdou k tíži.

Takže, paní předsedkyně, víte, před chvílí mně poslal někdo na WhatsApp váš starý tweet. Je – pokud tady vidím dobře datum, pokud ne, tak se omlouvám – z 24. listopadu 2021, kdy vy jste zřejmě odpovídala nějak nebo si psala s paní tehdejší ministryní práce a sociální věcí Janou Maláčovou, a vy jí tady říkáte: "Vážená paní Maláčová," cituji váš tweet, "opravdu se domnívám, že zdůvodnění nutné je. Nechci pokračovat v trendu nastoleném současnou vládou, kdy bylo právo obcházeno a zároveň s tím nález Ústavního soudu, který podmínky vyhlášení legislativní nouze jasně vymezil. Pro mě není právní stát jen slovo." Konec citace vašeho tweetu. Kde se stal ten posun? Kde se pro vás stal tedy právní stát jen slovem? Okamžikem, kdy jste usedla na to nejvyšší místo ve Sněmovně? Kdy se stal? (Potlesk poslanců hnutí ANO 2011.) Protože já si myslím, že měřit by se mělo v každé chvíli, v každý moment pořád stejně, a hlavně pořád podle práva.

Já se teď zamyslím nad tím, samozřejmě je to otázka, co s tím teď dál, a myslím si, že nejčistší by bylo to, kdyby tato Sněmovna rozhodla o zrušení stavu legislativní nouze a prostě ten návrh, byť bytostně s ním nesouzníme, nesouhlasíme a budeme se za něj rvát, tak aby se projednával klasicky.

Vy jste jenom čekali na prezidentské volby, na jejich konec, protože toto by mělo potenciál zamíchat velmi kartami, velmi kartami! (Potlesk několika poslanců z řad hnutí ANO.) A vy jste si toho byli velmi vědomi.

Takže já dávám procedurální návrh, aby tato Sněmovna hlasovala o zrušení stavu legislativní nouze. Děkuju vám.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Já se tedy domnívám, paní předsedkyně, že nevedeme rozpravu o stavu legislativní nouze... o pořadu schůze. Prosím, pane předsedo. Pan předseda Benda.

**Poslanec Marek Benda:** Já se moc omlouvám paní předsedkyni Schillerové, víte, že já jsem vstřícnost sama, ale jsme v programu schůze, nejsme v bodě k vyhlášení stavu legislativní nouze. Teď nemůžeme hlasovat, teď můžeme hlasovat možná o procedurálním návrhu na přerušení na deset minut, půl hodiny, hodinu, ten si pro mě za mě podejte, ale dokud nemáme schválený program schůze, nemůžeme hlasovat o tomto bodu. (Poslankyně Mračková Vildumetzová nesouhlasí se stanoviskem.) Protože nemáme schválený program schůze, to je poměrně jednoduché.

Já tady také můžu třeba navrhnout, že odvoláme místopředsedu Sněmovny, a budeme se tvářit, že o tom můžeme hlasovat, ale to hlasovat nemůžeme. Možná poprosím paní předsedající, ať vyhlásí pětiminutovou přestávku, že si tady dáme nějakou lehoulinkou poradu s předsedy klubů, ale pokládám tyto návrhy fakt za úplně nesmyslné.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Jestli mohu poprosit, nechám vás, paní předsedkyně, vystoupit, a poté bych skutečně vyhlásila pětiminutovou přestávku, abychom se poradili s legislativou. Děkuji.

**Poslankyně Alena Schillerová:** Paní předsedkyně, určitě se poradíte, ale je to procedurální návrh – když tak opřete to o konkrétní ustanovení jednacího řádu, proč to nejde. Já se tady dívám na § 99 odst. 1, stav legislativní nouze byl vyhlášen, a vy byste měla nechat

okamžitě hlasovat o procedurálním návrhu. A jestli ne, tak mi to opřete o konkrétní paragraf. Pořád se učíme, pořád se někam vyvíjíme. Vy jste nás dostali do situací, které se tady nikdy neřešily, které jste tady nikdy neřešili, tak pojd'me je nějakým způsobem vyřešit. Děkuju.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Ano, ještě pan předseda Benda.

**Poslanec Marek Benda:** Já se omlouvám paní předsedkyni, ale jsme ve stavu schvalování programu schůze. To, že se odvoláváte na § 99 odst. 1, Sněmovna nepochybně může stav legislativní nouze zrušit nebo omezit dobu, ale musí to být bod, který projednává. Nemůžeme si vymýšlet body jako libovolné procedurální body, že navrhneme zrušení toho či onoho v průběhu projednávání schůze, to se na mě nezlobte, a už vůbec ne v průběhu projednávání programu. Tohle musí být zařazeno jako bod programu, stejně jako musí být zařazen případný bod na zkrácení lhůty mezi prvním a druhým čtením, který byl dneska navržen, minule námi řádně signalizován. A nemůžu přijít proto, že mám v jednacím řádě napsáno, že to můžu udělat, tak to můžu udělat v kteroukoliv denní i noční hodinu, to se na mě nezlobte, na tento typ výkladu já nejsem ochoten přistoupit, protože pak mě tady budete ten příští týden týrat celé noci s nejrůznějšími, naprosto nesmyslnými návrhy. Nepřistupuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Paní předsedkyně.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji za slovo. Já se domnívám, že tento návrh není hlasovatelný, paní předsedkyně, prostřednictvím paní místopředsedkyně, protože legislativní nouze tak, jak o to vláda i z logiky toho paragrafu v jednacím řádě žádá, se vztahuje k určitému tisku, a my jsme opravdu v pořadu schůze, takže navazuji na to, co tady řekl předřečník. Tento procedurální návrh je vlastně nehlasovatelný, protože legislativní nouze se potvrzuje právě v té debatě, jak jsem tady citovala z výkladu jednacího řádu, ke konkrétnímu tisku. My se v tuto chvíli ale ještě nedostali ani k tomu, abychom měli prohlasován pořad schůze, a ještě je tam tolik přihlášených, že se k tomu jen tak nedostaneme, takže nepovažuji tento návrh za hlasovatelný.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Paní předsedkyně, já bych se odvolala na § 99 odst. 4, a v tomto případě bych dala za pravdu paní předsedkyni, který zní: "Ve stavu legislativní nouze posoudí Sněmovna před projednáním návrhu pořadu schůze, zda stav legislativní nouze trvá" a tak dále. Ale já se domnívám, že my nemáme na pořadu toto jednání a nemáme to na pořadu a v návrhu programu. Pokud máte jiný názor, prosím, předneste, a pokud ne, tak navrhuji, abychom opravdu přerušili schůzi na 10 minut a projednali to s legislativou. Děkuji.

**Poslankyně Alena Schillerová:** Děkuju, paní místopředsedkyně. Já tedy v reakci jak na paní předsedkyni, prostřednictvím vás, paní místopředsedkyně, tak teď na vás, vašim prostřednictvím, já si myslím, že ten odstavec čtvrtý hovoří o něčem jiném, že prostě byl schválený stav legislativní nouze a my máme další zákony, které v tom stavu budeme projednávat, a proto o tom hlasujeme. To není ta situace, která je teď.

No, já vám řeknu takto. Samozřejmě, mohla bych teď dát námitku proti řízení, že se nehlasovalo, a podobně – jsem také vstřícnost sama, jak říká pan předseda Benda, pojd'me si to říct. Ale já chci upozornit ještě na jednu věc. Ukazuje to právě zoufalost toho, že vy nemáte ty podmínky naplněné. Vůbec nemáte naplněné podmínky na tu krádež za bílého dne, kterou chcete udělat vůči důchodcům. Děkuju. (Potlesk poslanců z řad hnutí ANO.)

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Jenom podotýkám... ještě chce někdo vystoupit? Nikoli, tak chvíli vyčkáme.

Já tedy navrhuji, abychom schůzi přerušili na pět minut, to znamená do 15.51, abychom se poradili s legislativou, a prosím předsedy klubů, aby přišli ke mně. Děkuji. Prosím.

(Jednání přerušeno v 15.47 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 15.51 hodin.)

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, jenom konstatuji, že prodlužujeme pauzu o dalších 5 minut do 15.56.

(Jednání přerušeno od 15.51 hodin do 15.56 hodin.)

Vážené kolegyně, vážení kolegové, budeme pokračovat v našem jednání. Podle mne je tento návrh, který přednesla paní předsedkyně Schillerová, nehlasovatelný. Je to také v souladu se stanoviskem legislativy, a jak jsme slyšeli, i dle poslaneckých zvyklostí. (O slovo se hlásí poslankyně Schillerová.) Paní předsedkyně se hlásí. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Alena Schillerová:** Děkuji, paní místopředsedkyně. My jsme tady měli kratičkou poradku. Vnímám určitá stanoviska. Je to zase nová zkušenost, kterou bychom si tady měli nějakým způsobem odehrát a vyříkat výkladově. Každopádně chci, aby Sněmovna hlasovala o tom, že dávám námitku proti vašemu postupu, že jste nepřipustila hlasování o mém návrhu, a že jste vlastně tedy prohlásila tento návrh za nehlasovatelný. Takže prosím, žádám, aby toto bylo odhlasováno. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Ano, zaznamenala jsem vaši námitku proti postupu předsedajícího. Zagonguji a přivolám kolegy a kolegyně z předsálí.

Zaznamenala jsem žádost o odhlášení. Všechny vás odhlásím a poprosím vás, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami.

Než se ustálí počet hlasujících, přečtu omluvy: omlouvá se Bělohlávková Romana od 15 do 16 hodin – pracovní důvody, Radim Fiala celý jednací den – pracovní důvody, Langšádlová Helena bere zpět svou omluvu do 15.30.

Ještě chvíli vyčkáme a připravíme se na hlasování s tím, že hlasujeme o námitce proti postupu předsedající.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 2, přihlášeno 169 poslanců a poslankyň, pro 77, proti 89. Návrh byl zamítnut.

Budeme tedy pokračovat v jednání. Měla jsem zde přihlášku pana předsedy Výborného s přednostním právem. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Marek Výborný:** Děkuji, vážená paní místopředsedkyně. Vládo, kolegyně, kolegové, protože se nám přece jenom ta debata košatí a je poměrně nepřehledná, tak si dovoluji jménem poslaneckých klubů KDU-ČSL, ODS, TOP 09, STAN a Pirátů dát prosím procedurálně hlasovat, že dnes podle § 53 odst. 1 jednacího řádu, budeme jednat i hlasovat po 19. i po 21. hodině. Děkuji pěkně.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Ano, zaznamenala jsem váš návrh, že budeme hlasovat a jednat po 19. a 21. hodině.



Zahajují hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 3, přihlášeno 170 poslanců a poslankyň, pro 91, proti 76. Návrh byl přijat.

Máme zde přednostní právo paní předsedkyně.

**Poslankyně Alena Schillerová:** Děkuji, paní místopředsedkyně. No, nemáme schválený program. Teď jste nás poučili, že nemůžeme hlasovat o zrušení stavu legislativní nouze, a o prodloužení času můžeme hlasovat, když není schválený program? Takže prosím o jasné stanovisko, jinak se k tomu postavíme podle toho, jak tady zazní stanovisko zástupce pětikoalice. Prosím, zda by to bylo možné umožnit, jinak musím vzít pauzu a musíme se jít poradit, protože za mě není schválený program. Teď jste řekli, že to má nějaká pravidla, tak je dodržíme vždycky.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Pánové, chcete k tomu něco dodat? Já se domnívám, že o procedurálních návrzích můžeme hlasovat i během návrhu programu. Prosím.

**Poslankyně Alena Schillerová:** Takže já dávám zase námitku proti postupu předsedající. Takže vy připouštíte to hlasování, paní místopředsedkyně? Chápu to dobře?

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Ano.

**Poslankyně Alena Schillerová:** Takže já dávám námitku proti vašemu postupu.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Ano, zaznamenala jsem vaši námitku. Prosím.

**Poslanec Marek Benda:** Já se moc omlouvám. Můžeme dávat námitky proti postupu předsedajícího, ale nemůžeme dávat námitky proti rozhodnutí Sněmovny. Tato námitka měla zaznít předtím, než Sněmovna hlasovala a odsouhlasila si, že pokračuje ve večerních hodinách. Mimochodem, stalo se to v minulosti. Sněmovna hlasovala a odhlasovala si to, takže nemůžeme dávat námitku proti tomu, co rozhodla Poslanecká sněmovna. Námitka proti postupu předsedajícího měla zaznít dříve.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Trošičku jsme se zamotali. Já v tomto případě bych umožnila hlasování o návrhu paní předsedkyně o námitce proti postupu předsedající.

Pokud nikdo proti tomu nic nemá, zahajují hlasování a ptám se, kdo je pro návrh paní předsedkyně Schillerové?

Hlasování číslo 4, přihlášeno 171 poslanců a poslankyň, pro 75, proti 54. Návrh byl zamítnut.

Budeme tedy pokračovat v našem jednání. Nyní je přihlášena paní poslankyně Věra Adámková a připraví se paní poslankyně Ožanová. Paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Věra Adámková:** Dobré odpoledne. Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mi, abych vás požádala o zařazení nového bodu, dnes jako prvního bodu našeho programu, a to je zajištění zdravotní péče pro seniory v naší republice. Byť by se mohlo zdát z toho názvu...

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Omlouvám se, paní poslankyně. Kolegové, kolegyně, pane ministře, prosím o klid. Děkuji.

**Poslankyně Věra Adámková:** Já se také omlouvám. Můj hlasový fond není tak velký, abych to dokázala překřičet.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Ano, jistě. Kolegové to budou respektovat a utiší se. Děkuji.

**Poslankyně Věra Adámková:** Byť by se mohlo zdát, že toto je téma, které je pouze pro rezort zdravotnictví, tak je to omyl. Zdravotnictví pouze musí zvládat potom dopady toho, čeho se bohužel můžeme stát svědky.

Pojďme se podívat, co dnes znamená zajistit si zdravotní péči. Bohužel rozhodnutím, které jsme se dozvěděli i z médií, a je tedy potvrzeno, že opravdu má dojít ke snížení valorizace důchodů, opravdu významným způsobem může dojít k poškození zdravotní péče nejen o seniory, ale bohužel i rodin ostatních. V médiích jsem se doslechla, že se tedy má jednat o jakési posílení i mezigenerační solidarity. S tím nemám žádný problém, to je v pořádku, rodiny si jistě mají pomáhat. Ale můžete mi vysvětlit, jak ty rodiny, které už teď nedosahují ani na průměrný plat, s velkou bídou zajišťují pro své děti některé aktivity, pro vaši informaci zhruba 25 % dětí školou povinných neabsolvuje z finančních důvodů žádné kurzy, jako jsou kurzy lyžování a podobně, a my toto ještě zvýšíme a těmto rodinám řekneme, že mají připlácet dědečkovi na jeho léky? No, někdo si to jistě dovolit může, ale naprostá většina, vážení přátelé, v naší zemi si to dovolit nemůže.

Protože mám docela ráda čísla, tak pojďme se podívat na některá čísla, která jsou veřejně dostupná, mám je ze zdrojů, které jsou kdykoliv dohledatelné. Ceny potravin, jak jsme tu už dnes slyšeli, to jsou nárůsty v desítkách procent, pro mě třeba v neděli v Kauflandu mléko 42 korun. Zdá se vám to normální? Mně tedy ne. Jablka 60 korun. Hovořím s výrobcí, kteří tvrdí, že je prodávají za 15. Jsou to opět věci, které jsou doložitelné. Já samozřejmě nevím, kde je celá pravda, ale pojďme si o tom povídat, jestli vás to opravdu zajímá. Já o tom začínám pochybovat.

Můžeme říci, že v zájmu toho, že samozřejmě v naší republice je 8 až 10 % lidí s poruchou metabolismu cukru nebo s diabetem, že zvýšení ceny cukru je výchovné. No, to by bylo úsměvné, protože bez cukru se nemůže vyvíjet třeba dětský mozek. Takže pro jistotu zhoršíme úplně všechno.

Pojďme se podívat na čísla Eurostatu, já samozřejmě jiná ani nebudu uvádět. Takže nárůst meziročně u nás potravin 27 % v průměru, ale já se nechci dívat na východ, to opravdu ne – Německo má 20 a Francie 13 při úplně jiných příjmech, upozorňuji.

A potom se pojďme podívat na další zabezpečení zdravotní péče. Víte dobře, že stát se samozřejmě vždycky snažil nějakým způsobem vracet lidem, kteří připlácejí na své léky, po skončení roku náklady. Obecně se mezi lidmi myslí, že to je 5 000 korun. To je omyl, přátelé, to není 5 000 korun. Ono to je 5 000 korun pro ten věk, kde to nejméně potřebují, ale v době, kdy je stabilní situace, ti lidé mohou předvídat věci, které budou, tak dobře, oni se s tím nějak vypořádají. Ale naopak, abychom tam zvyšovali finanční řekněme pohodu těchto lidí, kteří již nemohou pracovat a zatěžovat své děti tím, že by je měly na starosti, mi věřte, že je téměř nemožné v mnoha případech. Tady, u těch 200 lidí, by to asi šlo, ale ono venku žije přes 10 milionů jiných lidí, a ti si to tedy rozhodně dovolit nemohou. Takže tam je to pouze nad 70 let věku 500 korun. Na jeden recept vám napíšu dvojnásobek, budete ty léky potřebovat a budeme volit léky relativně levné. Prostě tak to je.

Pojďme se podívat, co ta mladá rodina, která by tedy měla pomáhat svému dědečkovi, tatínkovi, musí zabezpečit. Za prvé, víte dobře, že průměrný plat – jsou různé údaje – okolo 30 až 60 % osob nemá. Průměrný plat v Praze přes 39 000, prosím pěkně, a budeme si říkat jednoznačně, nemá mladý lékař, nemá zdravotní sestra, nemá pedagog. Nebudu vůbec hovořit o tom, že to samozřejmě nemá ta osoba, která celý den velmi tvrdě vyndává zboží v kterémkoliv velkém obchodě, A věřte mi, že ji hodně bolí záda koncem směny.

To jsou pouze čísla. Víte, že matematika je úsměvná, krásná, mám ji ráda, ale průměr je opravdu pouze číslo, které obvykle vůbec nevyjadřuje nic z toho, co je pravda. Také u těch udávaných průměrů nikde nikdo neudává směrodatné odchylky, abychom s nimi mohli pracovat, čili to jsou čísla, která buď se mohou vysvětlovat dobře, ale bohužel v tom dopadu to tak úplně není jednoduché. Když se podíváme na to, co stojí, třeba Středočeský kraj, jesle. Jestliže chceme těmto lidem, mladým rodinám, které mají nízký příjem, a nemohou mít třeba vyšší, protože pracují krátce, tam nemám problém, oni dávají své děti samozřejmě do těchto předškolních zařízení, tak obvykle za měsíc platí okolo 14 000 korun. A jestliže mají ty děti dvě, přátelé, oni tolik ani neberou, co by za ty dvě děti do těch jeslí dali. Tak jim dáme ještě toho dědečka, no, to bude výborná věc. Když se dostanou do mateřské školy, tam dobře víme, že už ta situace je trošku lepší, nicméně je to průměr zase všech průměrů okolo 5 až 7 tisíc korun. To je pro ty lidi také opravdu hodně, a buďme rádi, že to zaplatí těm dětem. Ale nemůžeme říci, že tedy mezigeneračně mají být solidární ještě se svými řeckně rodiči – byť ano, mají, jistě, z toho morálního hlediska s tím nemám žádný problém, jenom oni na to asi nebudou mít. Takže v tom případě bude docházet nejenom ke zhoršení zdravotní péče, a to je to, co si troufám tvrdit, že vím, o čem mluvím, pro ty seniory, ale my už to vidíme dnes příkladně na dětské stomatologii. A to fakt není úsměvné, protože ti lidé tam smlouvají, jakou plombu, jestli vůbec rovnátka a jaká, protože na to prostě nemají. Takže není možné šmahem říci, že zatížíme tyto mladé rodiny generační solidaritou se staršími členy jejich rodiny, jako by to bylo samo sebou. Ti lidé by byli solidární, až by se třeba opravdu roztrhli, ale oni na to prostě nemají a evidentně mít nebudou, protože tato inflace, která je u nás, je opravdu neskutečná.

Takže prosím, vezměte toto v potaz. Není to vůbec otázka politická. Vidíte, že nikoho neobviňuji, nikomu nenadávám, byť samozřejmě vždycky za všechno může vláda, od toho tam také je, aby dělala dobrá rozhodnutí. Týká se to mnoha ministerstev, to není interpelace na jednoho ministra. A pojďme tento bod zařadit. My vám za to poděkujeme. Budeme rádi, když si s námi budete povídat. Děkuji. (Potlesk v levé části jednacího sálu.)

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, paní poslankyně. Nyní vystoupí paní poslankyně Ožanová a připraví se paní poslankyně Maříková. Máte slovo, prosím.

**Poslankyně Zuzana Ožanová:** Děkuji vám. Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, mám návrh nového bodu a myslím si, že v rámci kontextu, co už tu dnes zaznělo, se nebudete divit. Můj název bodu je Zneužití legislativního stavu nouze. Já si myslím, že to není nadužívání, omlouvám se, paní předsedkyně, ale rovnou zneužití. Já to považuji za amorální, to, co předvádíte. Já totiž jsem si přečetla to odůvodnění, proč má být legislativní stav nouze. Víte, vážené dámy a pánové, proč? Mimochodem legislativní stav nouze už platí. Odůvodnění je, že by vznikly značné hospodářské škody. Tak já nevím. Když je důchodce celý život odváděl do penzijního systému peníze, tak tím, že jde do důchodu a čerpá, způsobuje zjevně státu škodu? Takže rozumím, důchodci způsobují hospodářské škody již svou samotnou existencí? Pokud by důchodci neexistovali, nebyly by hospodářské škody? Jak tomu mám rozumět? Vy důchody nazýváte hospodářskou škodou? Prosím vás, takovéto odůvodnění legislativního stavu nouze je přinejmenším amorální, a ne pouze protiprávní. Zvažte to. Opravdu se domníváte, že toto obstojí případně u soudu?

Chtěla bych vám jen připomenout, že se hodně mýlíte, pokud se domníváte, že všichni důchodci mají krásné důchody v průměrné výši, jaká je, že valorizace jsou zlo. Zeptejte se

důchodců, kteří mají více než osmdesát let, jaké oni mají důchody. Udělejte si statistiku výše důchodů přestárlých důchodců. Zjistíte, že díky tomu, že neexistovaly valorizace, tak lidi, kteří celý život pracovali, mají peníze ve výši, v jaké v současné době dostávají lidé dávky, kteří nikdy nepracovali. Jsou to lidé, co odváděli peníze, mají 13 000! Celý život pracovali, lidé například ve zdravotnictví. Zdravotní sestry mají většinou, pokud jim je nad osmdesát let, důchod 13 000. A vy říkáte, že způsobují státu hospodářské škody, když jim náhodou přidáte zákonem stanovenou valorizaci. Takže za mě je to opravdu zneužívání legislativního stavu nouze a domnívám se, že by měla být dána možnost diskutovat našim koaličním kolegům o tomto bodu již dnes. Proto navrhuji tento bod a navrhuji jej jako první, protože za mě je to prostě zvuč – nenazývejme to jinak – zvuč vlády, protože nemám pro to jiný termín. Jestliže se mnou nesouhlasíte, odsouhlaste můj návrh bodu programu, abychom spolu o tom mohli diskutovat. Takže pokud vám vadí to, že existují důchodci a způsobují hospodářskou škodu tím, že berou důchody, tak fakt ne. Jestliže se mnou nesouhlasíte, schvalte bod a můžeme diskutovat, já se na to těším. Proč jsem taková ostrá? Právě proto, že bych s vámi chtěla o tom diskutovat.

Děkuji. Mimochodem – jako první bod dnešního jednání.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Ano, paní poslankyně, zaznamenala jsem váš návrh. Nyní vystoupí paní poslankyně Maříková a připraví se paní poslankyně Šafránková.

**Poslankyně Karla Maříková:** Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Já bych chtěla navrhnout nový bod s názvem Diskuse o návrhu Ministerstva financí na zvýšení zdravotního pojištění. Lidem, kteří nechodí na preventivní prohlídky, by se mohlo zvýšit zdravotní pojištění, tak zní jeden z návrhů Ministerstva financí. Martin Šamaj, poradce ministra financí, představil tento návrh, kterým chce ministr financí Zbyněk Stanjura léčit státní rozpočet. Ve státní kase chybí desítky miliard, na Ministerstvu financí proto vymysleli, jak vytáhnout z peněženek lidí nějakou tu kačku navíc. A na kom si chce Zbyněk Stanjura léčit rozpočet? No, třeba na zlobivých pacientech, tedy těch, kteří nechodí pravidelně na preventivní prohlídky. Jenomže lékařská péče není ve všech regionech stejně dostupná. Lidé mají například problém s dostupností stomatologické péče. Rada lidí nemá několik let zubaře a žádný lékař je nechce přijmout. Někakou tu korunu by si měli připlatit také ti, co hazardují se zdravím, například lyžaři, kteří jezdí bez helmy. Pokud by se zranili, mohli by podle návrhu Ministerstva financí zaplatit za lékařskou péči více než ti, kteří helmu mají. Odvod by se jim mohl zvýšit o 1 procentní bod na 5,5 % ze mzdy. Naopak dražší zdravotní pojištění by se netklo kuřáků, obézních lidí nebo konzumentů alkoholu či návykových látek. Kouření a obezita jsou ale podle statistik i názorů lékařů jedny z nejčastějších příčin různých chorob a předčasných úmrtí. Způsobují si třeba srdeční onemocnění tito lidé nebo rakovinu. Léčba nemocí s nimi spojených stojí ročně miliardy korun. 18 % žen a 21 % mužů v Česku loni trpělo obezitou a jejich počet stále stoupá. Právě nadváha je jednou z příčin civilizačního onemocnění. S tím je spojený vyšší krevní tlak, zvýšené tuky v krvi, zvýšený cholesterol. Nejčastější příčinou úmrtí v Česku jsou srdeční onemocnění. I ta bývají spojená s obezitou. Na civilizační choroby si navíc zadělává i ten, kdo třeba kouří.

Minulá vláda Andreje Babiše rozdělovala lidi na očkované a neočkované a tato vláda by je chtěla rozdělit na zodpovědné a nezodpovědné. Možná je to jen otázka času, kdy ti zodpovědní budou i ti očkovaní proti onemocnění covid-19 a nemusí být tady zavedeno ani povinné očkování. Na jednu stranu chcete, aby lidé předcházeli nemocem, prevence, to je však i kvalitní životospráva. Tu si však lidé nemohou díky vaší politice dovolit. Běžte se podívat do obchodu, kolik stojí ovoce a zelenina. Třeba takový ledový salát stojí dneska už 50 korun, takže kdo si ho s nižšími příjmy bude asi moct dovolit? Takže chcete lidi trestat, pokud nebudou docházet na preventivní prohlídky, ale díky vaší vládě jim není umožněno, aby se stravovali tak, aby skutečně nemocem předcházeli. Ti, co si svým životním stylem na nemoc zadělávají sami, ti mohou vesele pokračovat, a ti, co nedojdou na preventivní prohlídku, ty chcete trestat.

Doufala jsem, že rozdělování lidí už skončilo s minulou vládou, a mrzí mě, že se o této věci, o tomto záměru vlády dozvídáme z médií. Proto navrhuji nový bod Diskuse o návrhu ministra financí na zvýšení zdravotního pojištění a prosím za pevně zařazené body. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, paní poslankyně. Nyní vystoupí paní poslankyně Šafránková a vzhledem k tomu, že nemáte omezený čas, tak vezměte hned svou druhou přihlášku, ano?

**Poslankyně Lucie Šafránková:** Děkuji vám za slovo, paní místopředsedkyně. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já i dnes opakovaně navrhuji předřadit na program této schůze dva návrhy na pomoc našim nejohroženějším skupinám obyvatel. První můj návrh má číslo sněmovního tisku 9 a jedná se o zvýšení příspěvku na péči zdravotně postiženým občanům v prvním a druhém stupni závislosti, který se na naposledy zvyšoval před sedmi lety. Tento náš návrh se začal v prosinci po téměř roce a půl projednávat, ale díky vládním poslancům, kteří ačkoliv byli v sále přítomni, ale záměrně se nepřihlásili ke svým hlasovacím zařízením, možnost tento návrh na pomoc zdravotně postiženým vědomě zablokovali a tím zcela jasně odmítli pomoc lidem se zdravotním postižením, přestože věděli, že se od ledna zvyšují ceny za sociální služby. Tento bod navrhuji zařadit jako první bod dnešního jednání, případně jako první od čtvrtého jednání.

Z obdobných důvodů navrhuji předřadit projednání sněmovního tisku 266, který se týká zvýšení rodičovského příspěvku z 300 000 korun na 360 000 korun a zavedení jeho automatické valorizace. Rodiny s nejmenšími dětmi jsou jednou z nejohroženějších sociálních skupin, což ještě platí o to více nyní, v době rekordní meziroční inflace, která reálnou hodnotu rodičovského příspěvku sráží hluboko pod jeho úroveň z roku 2020, kdy byl naposledy zvýšen. Tento bod navrhuji zařadit jako druhý bod dnešního jednání, případně jako druhý bod čtvrtého jednání.

A jsem zvědavá, jak se k těmto návrhům na pomoc sociálně nejohroženějším skupinám obyvatel postavíte dnes vy, vládní poslanci. Prosím vás o podporu. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, paní poslankyně. Nyní vystoupí pan poslanec Nacher a připraví se paní poslankyně Válková. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Patrik Nacher:** Děkuji. Vážená paní místopředsedkyně, vážená vládo, paní ministryně, pane ministře, dámy a pánové, já bych si dovilil zařadit vzhledem k tomu vývoji jeden bod, který bych nazval Zákonné automaty z pohledu vyhlášení stavu legislativní nouze. Teď to uvedu a budu i citovat některé věci.

Za prvé, protože stav legislativní nouze byl vyhlášen včera, takže se to nedá odestát, jakkoliv ten bod, kterého se týká, bude zařazen až příští úterý, nicméně všechny ostatní procesy už jsou spuštěny, takže jak jsem pochopil, třeba v sociálním výboru už se ten bod projednával dneska nebo zítra, to znamená, že jenom to není na plénu, ale ten proces je spuštěn. Proto je fér se o tom bavit už dnes. A když se podíváte na přesné ustanovení § 99, stav legislativní nouze je možné vyhlásit za mimořádných okolností, kdy jsou zásadním způsobem ohrožena základní práva a svobody občanů nebo bezpečnost státu nebo kdy státu hrozí značné hospodářské škody. Takhle to tam je vyjmenováno. Evidentně se v tomhle případě odvolává vláda na ty značné hospodářské škody, ale já tvrdím, že ty nemohou způsobit právě – a teď se k tomu dostávám – ty zákonné automaty, protože automat, který se spustí v momentě, kdy inflace překoná za nějaké období 5 %, tak se spustí automat, na základě kterého se spustí právě ta valorizace. Ale tohle přece nemůže znamenat vytváření nějaké hospodářské škody, tím méně, když vláda s tímhle stavem musela dopředu počítat, protože ten předpoklad – já jsem se díval, tak když jsem se díval, udělal bych takový benchmark, tak se ta předpokládaná inflace pohybovala –

a teď budu mít tedy hodně široký rozptyl, abyste neřekli, že někoho chytám za slovo – řekněme mezi 10 až 16 procenty, že se bude pohybovat inflace. Takže i kdyby to bylo na té nejnižší predikovatelné úrovni, stejně by to znamenalo za ten půlrok, že by inflace byla vyšší než 5 %, a tudíž by se spustil automatický mechanismus. Jinými slovy, vývoj inflace nepředpokládal to, že by se to nespustilo.

Je to přesně opačně, kolegyně, kolegové, vy jste přece dopředu museli vědět, že když ta inflace se pohybovala mezi 15 a více procenty loni, tak že teď ta inflace neklesne tak výrazně a tak rychle, aby se nespustil ten automat týkající se valorizace důchodů. Takže moje jediné vysvětlení v tomhle případě je, že byla volební kampaň a že ve volbách a v té volební kampani vy jste nechtěli spustit klasický legislativní proces změny zákona, o který vám jde. A tam je to napsané úplně jasně, když se podíváte do důvodové zprávy, že pokud v období pro zjišťování růstu cen, stanovené podle odst. 4, dosáhne růst cen aspoň 5 %. Posledním měsícem období pro zjišťování růstu byl v tomhle případě červen 2002, to znamená, že další řádný termín je od ledna 2023, zase do června roku 2023. To je neustále dokola. Jinými slovy – a já už jsem byl s vašimi kolegy v televizních debatách – kdybyste tady spustili klasický legislativní proces, můžeme se o tom bavit a v té chvíli byste – ano, s kolegou Burešem jsem byl – to klasicky spustili, že byste ten valorizační mechanismus změnili s klasickou změnou legislativy od 1. 1. 2024. My bychom s tím mohli souhlasit, nesouhlasili, byla by kolem toho nějaká debata – já jsem připustil v televizi, že ten současný stav je neudržitelný, to já neříkám, ale bylo by to klasické projednání. To, co se spustilo v této chvíli, ale je, že už měníte ta pravidla uprostřed hry, ale právě proto jsou tam v zákonech ty automaty. A já bych poprosil, abychom se o těch automatech – protože ono se to netýká jenom valorizace důchodů, my se o těch automatech bavíme třeba u platů ústavních činitelů, tam neustále to točíme dokola kolem automatů, jak to má být navázáno, na co například – například právě proto, protože ty automaty mají svůj půvab. Například u platů ústavních činitelů ten automat má půvab, aby někdo těsně před volbami si najednou nezačal snižovat plat poslance, to by byl takový ryzí populismus. V momentě, kdy to navážeme na automat, například já jsem vždycky navrhoval růst či pokles HDP, tak v té chvíli to má politik nepřímo v rukách. Když se daří, jdou platy nahoru, když ne, jdou i dolů, ale je to navázáno na nějaký automat, který ten politik nemůže, aby někoho na poslední chvíli oslovil, nemůže to ovlivňovat.

A to samé je automat tady, aby právě nedocházelo k tomu, k čemu vlastně dochází teď – je po volbách, najednou my ten automat začneme měnit tak, aby se ušetřily peníze ze státního rozpočtu. Ale já dokonce řeknu – fajn, tak ho změňte, ten automat, změnila se hospodářská situace, v pořádku. Problém tady je, že vy ho měníte za pomoci stavu legislativní nouze, to znamená, vy ho měníte už v průběhu, kdy už byste do toho sahat neměli. Měli byste ho měnit od 1. 1. 2024.

Myslím si, že i ústavní právník Jan Kysela to říká zcela jednoznačně. Ve chvíli, kdy inflace za dané období přesáhne 5 %, automaticky vzniká nárok na valorizaci v konkrétní výši, kterou nařízení vlády pouze převede do čísel. V případě této varianty by se s výší valorizace opravdu hýbat nemělo, to je jednoznačné. Pan ústavní právník ale chce jít vládě naproti, tak říká i druhou variantu, já ji tady přečtu: "Druhá varianta, ke které se zřejmě přiklání Ministerstvo práce, počítá s několika kroky. První je, že zjistíte, že inflace přesáhla 5 %" – to jste zjistili – "tak spustíte proceduru a budete valorizovat tak, jak vám stanoví nařízení vlády. A když se během této procedury, na kterou máte 50 dní, změní zákonná úprava, tak to nařízení přijmete dle zrovna platného zákona." No jo, ale to si trošičku protiřečí, protože všichni víme, že za 50 dnů se tady... to byste museli extrémně zkracovat lhůty, jde to do Senátu, podepisuje to prezident. Nelze změnit takhle rychle ten zákon. Jinými slovy, tohleto vyústění a tahleta varianta prostě není možná. To znamená, že za mě je to retroaktivita, která se teď tady děje.

A proto bych rád jako první dnešní bod zařadil právě otázku zákonných automatů, protože teď jsme na ně narazili, my na ně narážíme i v jiných oblastech – právě jak jsem řekl, třeba platy ústavních činitelů, poslanců, ale i třeba u majetkového vyrovnání s církvemi, protože tam

se totiž o inflační doložce píše také. Takže bych se zeptal, jestli tedy nějaký jiný automat a jiné zastropování, když to tedy budeme řešit u vyplácení důchodů, se bude týkat i majetkového vyrovnání s církvemi? Protože jsem si přečetl, jak říká tiskový mluvčí Ministerstva financí – protože za minulý rok je 16,5 % podle ČNB inflace, což je 7,5 miliardy korun navíc – limit zastropování v tomto případě stanoven není. Takže tady vidíte, že není stanoven žádný limit. Kolegyně, buď to budeme dělat všude, anebo nikde – anebo selektivně, ale pojďme si pak říct, podle jakých pravidel.

V tom případě se do propočtu skutečně vždy použije míra roční inflace zveřejněná Českým statistickým úřadem pro daný rok, jak je uvedené v zákonné úpravě – s tím, že nesplacená část finanční náhrady každoročně se navýší o dva roky starou míru roční inflace zveřejněnou ČSÚ, Českým statistickým úřadem. To znamená, ta obří inflace za loňský rok bude připočítána v roce 2024. Tady vidíte, že ty různé automaty, které se spouští, a limity procházejí různými zákony. Takže by bylo, kolegyně, kolegové, fér, že když už tady úplně mimo podle mého názoru se spouští stav legislativní nouze a týká se to nějakého automatu, který se mění, a mění se podle mě uprostřed běhu, měl by se měnit – mohl by se měnit, ale až pro příští období, tak by bylo fér, abychom se o těch automatech, které mají svůj smysl za mě, abychom se o nich pobavili.

Já to tedy navrhuju jako první dnešní bod, alternativně, abychom to stihli ještě před projednáváním příští týden, kdy se budeme přímo zabývat tou změnou zákona o důchodovém pojištění, tak bych to navrhl ještě alternativně v pátek jako první bod, tento pátek. Děkuji za zařazení.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane poslanče. Nyní vystoupí paní poslankyně Válková a připraví se paní poslankyně Mračková Vildumetzová. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Helena Válková:** Děkuji, paní místopředsedkyně. Milé kolegyně, milí kolegové, nebudu příliš podrobně rozvádět to, co navrhuji, protože na to bude zřejmě i po diskusi, kterou jsme právě zažili, vhodnější čas někdy jindy. Jde o to, že jsem navrhla zařadit nový bod Nenaplnění podmínek pro vyhlášení stavu legislativní nouze, jinými slovy řečeno, zvážení prodiskutování – já tedy určitě se kloním k závěru – zrušení toho stavu legislativní nouze právě proto, že nejsou podmínky, které vyžaduje jak ústavní zákon, tak Ústava České republiky, jednacím řád, naplněné.

Na tomto místě bych ráda jenom upozornila na dva texty z relativně velmi obsáhlých plenárních nálezů Ústavního soudu, které jsou sice trošku staršího data, oba dva nálezy jsou z roku 2011. Jeden, a ten považuju skoro ještě za klíčovější, je 53 z roku 2010, ze dne 19. 4., potom publikován 2011. Tady mně přeče jenom malinko dovoluji citovat. Je to ještě pro ty, kdo byste si to chtěli v předstihu na nadcházející debaty v příštím týdnu nastudovat, tak jsou to zejména bod 123, ale potom v širším kontextu i body 119 až 122 nálezu 53/10 ze dne 19. 4. 2011. Takže bod 123 nám jasně říká, teď cituji: "Vyhlášení stavu legislativní nouze a projednání návrhu ve zkráceném jednání zásadním způsobem mění strukturu zákonodárného procesu a omezuje jeho podstatu na samotné vyslovení souhlasu nebo nesouhlasu, a tento postup lze akceptovat jen jako výjimku zpravidla, a to za předpokladu zvlášť závažných důvodů. Zájem na bezprostředním přijetí zákona v kontextu konkrétních okolností převáží nad obecnými požadavky, které ve vztahu k zákonodárnému procesu vyplývají z ústavního pořádku." Jak již bylo zdůrazněno, "orgánem primárně příslušným k posouzení, zda se o takovou situaci jedná, je vláda a Poslanecká sněmovna, nikoliv Ústavní soud". A teď ta klíčová věta – poslední, kterou tady přečtu – a cituji: "Nelze však akceptovat využití tohoto mimořádného institutu jako běžného nástroje omezení zákonodárné procedury parlamentní většinou, kdykoliv opozice vysloví nesouhlasný postoj k návrhu zákona a k zabránění nebo oddálení jeho přijetí využívají jednacím řádem stanovené prostředky."

A tady k tomu bych si dovolila ocitovat z dalšího nálezu, 55/10 ze dne 1. března 2011, zejména část bodu 80, a určitě právníci z koalice si to zkontrolují, takže já cituji znovu: "Ústavní soud musel v této souvislosti" – to se týká té konkrétní kauzy – "přihlédnout i k tomu, že ústavní pořádek explicitně připouští možnost projednat vládní návrh zákona ve zkráceném jednání pouze na základě čl. 8 ústavního zákona." Tam jde o tu bezpečnost České republiky. Nicméně, a teď přeskočím to, co samozřejmě je také argumentem ve prospěch toho, že ty podmínky nejsou naplněné, ale zdržovala bych, tedy o několik vět dál: "Ústavodárce se toliko rozhodl tuto možnost připustit jen v extrémních a mimořádných situacích. Lze sice připustit, že na úrovni zákona" – tady v tomto případě jednacího řádu – "se zakotví další případy, kdy lze zákony projednat ve zkráceném řízení, tedy legislativní nouzi, avšak protože jde o úpravu praeter constitutionem a protože smyslem ústavněprávní reglementace zkráceného projednávání je ochrana práv a principů ovládajících legislativní proces v demokratickém právním státě, využití institutu legislativní nouze je možné jen" – a teď bych to chtěla zdůraznit – "za předpokladu širokého konsenzu v parlamentu, aklamace, případně alespoň taková většina, která je srovnatelná s většinou vyžadovanou k přijetí ústavního zákona, anebo jen tehdy, kdy typová závažnost situací, v nichž bude legislativní nouze použita, odpovídá závažnosti situacím, s nimiž počítá ústavní pořádek ve zkráceném projednání návrhu zákona." To je ten stav ohrožení, válečný stav, jak tady v závorce uvádí Ústavní soud.

Nebudu to, co asi budu přednášet někdy jinde, dál rozměňovat, ale myslím si, že opravdu je tady důvod pro to, zařadit ten bod, že jde o nenaplnění podmínek legislativní nouze, pro vyhlášení legislativní nouze, a jenom si dovolím při této příležitosti a v této souvislosti připomenout i čl. 30 mé oblíbené Listiny základních práv a svobod – nastudujme si to všichni – a tam kromě jiného je – to už je věčný argument, jasně, explicitně řečeno – že ve stáří naši občané mají právo na přiměřené zabezpečení, a když se jim určité přiměřené zabezpečení v průběhu posledních let skutečně poskytlo, zajistilo, tak chceme-li do něj zasáhnout – v závorce za Válkovou necitlivě – a ještě navíc takovou nedůstojnou procedurou jako aklamací, kdy vláda schválí něco, na co by se opravdu měla minimálně sejít, tak bychom měli využít všech řádných procedur běžného legislativního procesu a nevyhlašovat k tomu stav legislativní nouze, když zjevně podmínky – a to jsem úmyslně citovala Ústavní soud – nejsou naplněny.

Takže já bych poprosila zařadit ten bod – myslím si, protože jsem realistka, vidím, co se tady děje, tak mně by úplně stačilo, kdybychom ho zařadili jako první bod na tento pátek, paní místopředsedkyně. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Ano, zařazeno, zaznamenala jsem, děkuji vám, paní poslankyně.

Nyní vystoupí paní poslankyně Mračková Vildumetzová, přihlášen je poté pan poslanec Novák. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji za slovo. Vážená paní místopředsedkyně, vážení členové vlády, kolegové, kolegyně, i já bych dnes ráda prakticky přeřadila bod, který už je v programu jednání schůze této Poslanecké sněmovny, ale především v úvodu mně ještě dovoluňte vyjádřit se k tomu, co se v současné chvíli tady děje v rámci důchodů a v rámci toho sněmovního tisku, který tedy bude na mimořádné schůzi 28. února, a s největší pravděpodobností bude projednán, a to mě tedy zvedlo velmi ze židle, že bude projednán ve stavu legislativní nouze

To, že vláda neměla a nemá finanční prostředky na valorizaci důchodů, na to upozorňujeme již několik měsíců. To, že původně předpokládala, že ta valorizace bude 20 miliard, které tam neměla, a teď zjistila, protože ta vláda, jak je chaotická a pořád přichází s nějakými jinými opatřeními, a nejdříve přišla s úsporným tarifem, který absolutně nefungoval, tak pak přišla se zastropováním, a proto došlo k tomu, že když se ta valorizace bere, tak tím, že



docházelo i k těmto opatřením, která byla velmi nekompetentní, reagovala velmi pozdě, tak proto je dneska Česká republika sedmá nejhorší v rámci EU a tato vláda dostala inflaci přes 17 %. Taková je realita. Tato vláda dostala inflaci přes 17 %! Když jsme předávali, respektive moji kolegové z vlády předávali vládnutí této vládě, tak byla inflace na 5 %. Nemusím připomínat, že díky prosazení 0% sazby na energie, které se podařilo prosadit exministrni a naší předsedkyni Aleně Schillerové, na listopad a prosinec, díky tomu se inflace udržela právě přes 5 %. Takže věděli jsme: Nemáme finanční prostředky v rozpočtu, a teď jak to uděláme? Tak máme tady komunální volby, máme tady senátní volby, máme tady prezidentské volby, takže si počkáme, až všechny tyto volby proběhnou, a teď najednou, rychle předložíme návrh tohoto zákona – návrh zákona, který se dotýká 2 700 000 lidí, občanů této republiky. A tato vláda ho neprojednává, aby se sešla, aby nad tím návrhem komunikovala a projednávala, ale schvální si ho per rollam!

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Paní poslankyně, já se...

**Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová:** To znamená, že si ho pošle...

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Paní poslankyně, já se omlouvám, že vás přerušuji, říkala jste, že budete navrhopvat nový bod...

**Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová:** Ano, já k tomu dojdu, paní místopředsedkyně...

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Ale před tím návrhem jste se chtěla vyjádřit k tomu, o čem zde bylo hovořeno, nejsme v rozpravě, navrhuje nový bod, tedy se táži, zda je to součástí odůvodnění.

**Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová:** Ano, je to součástí.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Dobře, prosím, pokračujte.

**Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová:** A byla bych moc ráda, kdybyste mi do toho příště, paní místopředsedkyně, nevstupovala.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Prosím pěkně, toto si nedovolujete ke mně. Děkuji.

**Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová:** Tak já si spíš myslím, že pokud tady hovořím k nějakému bodu a chci přeřadit ten bod, tak ho zdůvodňuji, a myslím si, že byste mi do toho neměla vstupovat. Já bych si to jako místopředsedkyně nikdy nedovolila.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Já se vám, paní poslankyně, omlouvám, ale vy jste řekla, že než budete hovořit o svém přesunutí bodu, vyjádříte se k tomu, co zde bylo projednáváno. Já jsem se vás slušně zeptala, zda je to součástí odůvodnění vašeho návrhu na předřazení bodu, a očekávala bych tedy odpověď, tu jsem dostala a nechala jsem vás pokračovat. Tak prosím pokračujte.

**Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová:** Já jsem tedy přesvědčena, že váš postup opravdu není, paní místopředsedkyně, v souladu s jednacím řádem. Vy nemáte vstupovat, dnes je zahájena nová schůze, všichni řečníci tady mohou vystupovat, já vystupuji k tomu bodu, který chci předradit, hovořím tady k němu a mám na to plné právo podle jednacního řádu.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Samozřejmě, paní poslankyně, na to plné právo máte, máte ovšem zdůvodňovat bod, který navrhuje případně přesunout, nikoliv se vyjadřovat k tomu, co zde bylo projednáváno v rámci přednostních práv. Vy už přednostní právo nemáte. (Potlesk z řad koalice.)

**Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová:** Vážená paní místopředsedkyně, jestliže tady chci zdůvodnit předřazení toho bodu, a já se k tomu dostanu, abych na to navázala. Opravdu si myslím, že váš postup není v souladu s jednacím řádem. A klidně paní místopředsedkyni zatleskejte, možná to jednou bude obráceně, ale já se nikdy k takovýmto manévřům, které tady teď z pravého spektra jsou, nikdy se k nim nesnížím. (Potlesk z řad ANO.) Myslím si, že z vaší strany jsou to takové neférovosti, že to nemá už opravdu obdoby.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Prosím, pokračujte.

**Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová:** To, že vláda včera schválila prostřednictvím per rollam to, že chce lidem nedat řádnou valorizaci, a to, že chce přinést tento zákon na mimořádnou schůzi ještě ve stavu legislativní nouze, je opravdu vrchol veškeré arogance, přehlížení občanů, a říkám si, jestli je vůbec toto možné. A chci to říct v kontextu s tím, že ti lidé mi píší, a píší mi, jak je možné, že politici si od 1. ledna roku 2023 navýšili své platy skoro o 13 %. Takže já bych vám tady ráda ukázala, kolik například bere v současné době předseda Poslanecké sněmovny neboli předsedkyně nebo předseda Senátu. (Ukazuje.) V roce 2022 to bylo 243 000 a od 1. ledna roku 2023 je to 274 000, takže nárůst je o 12,7 %! Druhý příklad. Ministři, máme jich nejvíc, osmnáct, nevejdu se nám ani do těch lavic. Takže ministr 173 200, navýšení na 195 300, opět o těch 12,7 %. To znamená navýšení o 22 100 u ministra a u předsedy Sněmovny a Senátu o 31 000.

Tak a teď bych vám ukázala ty seniory. Senior, který bere 10 000, podle návrhu této vlády bude brát 10 538 korun, takže se mu to navýší o 5,4 %. A ten, který bere 20 000 korun, bude brát 20 768, takže se mu to navýší o 3,8 %. Je to normální?

A teď se dostávám k přesunu toho návrhu. Náš pan předseda Andrej Babiš již mnoho měsíců tady má v programu schůze, který vy v žádném případě nepředřazujete, návrh zákona, který řeší zmrazení platů politiků na pět let. Tak pojďme ho zařadit hned jako první bod, schvalme ho a zmrazme si tedy platy politiků. Proč už dávno tento návrh zákona, který předložil Andrej Babiš, nebyl v této Poslanecké sněmovně projednán a proč nebyl schválen?

Takže já v tuto chvíli, paní místopředsedkyně, dávám návrh na předřazení bodu číslo 49, což je sněmovní tisk 54, a to je návrh poslance Andreje Babiše na zmrazení platů politiků. A zdůraznila bych, že se to netýká státních zástupců a soudců, týká se to pouze politiků. To je první bod.

Druhý bod, který bych chtěla zařadit nově, a to jako druhý bod, s názvem Stav legislativní nouze. Jsem přesvědčena o tom, že nejsou podmínky k vyhlášení stavu legislativní nouze, a jsem přesvědčena o tom, že tím, že paní předsedkyně Poslanecké sněmovny včera poslala všem poslancům, že vyhláší stav legislativní nouze, tak že § 99 odst. 1 jasně říká, že Sněmovna může stav legislativní nouze zrušit. Vy zastáváte názor, že by to mělo být prostřednictvím bodu, proto si dovoluji tento bod zařadit s názvem Stav legislativní nouze.

Ale zároveň si, paní místopředsedkyně, protože se nemůžu v žádném případě ztotožnit s tím, co tady zaznělo, dovolím znovu dát procedurální návrh a žádám vás, abyste o něm dala bezprostředně hlasovat, o zrušení stavu legislativní nouze. Děkuji vám. (Potlesk z řad poslanců ANO.)

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Abychom si to ujasnili, paní poslankyně. Vy navrhuje předřadit sněmovní tisk číslo 54, což je návrh zákona o platech. Dále navrhuje zařadit nový bod, který má název Stav legislativní nouze jako druhý bod dnes, tamto by byl bod první, je to tak, dnes? (Bez námitek.) A zároveň navrhuje... Ale to mám pocit, že nelze...

Já vás všechny nejprve odhlásím a poprosím vás, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami. (Krátká porada u předsednického stolu, poslanci přicházejí do sálu. Ruch v sále.)

Vážené kolegyně, vážení kolegové, máme zde procedurální návrh, který je podle mého názoru nehlasovatelný, protože procedurální návrhy mohou dávat pouze ti, kteří mají přednostní právo. Chcete na to reagovat někdo s přednostním právem? (Ruch v sále.) Prosím, paní předsedkyně.

**Poslankyně Alena Schillerová:** (Přichází k řečnickému pultu s jednacím řádem Poslanecké sněmovny.) Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Já vím, že tady máme dneska takové trošku školení a edukační okénka na téma výklad jednacního řádu. Ale tak pojďme si říct, když budete tak hodná a řídíte schůzi, tak nám odcitujte, podle kterého ustanovení jednacního řádu nemohla moje ctěná kolegyně Jana Mračková Vildumetzová v rámci svého vystoupení dát procedurální návrh? Já si myslím, že jsme přece tady běžně... Já vím, že jsem tu teprve přes rok v této pozici ctěné, ale poučte mě, já se učím velmi rychle a jsem velmi flexibilní v tomto. Ale poučte mě, mí ctění kolegové, matadoři místní, nebo vy, paní předsedkyně, proč ona ten návrh nemohla dát.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Nenacházíme se v rozpravě, to za prvé. Nacházíme se v bodě programu schůze a je možné navrhopat pouze změny navrženého programu schůze, případně body k novému zařazení. Pouze poslanci s přednostním právem mohou navrhopat jiné návrhy. Pan předseda Benda, prosím.

**Poslanec Marek Benda:** Já vím, že nás opravdu čeká asi náročných čtrnáct dnů, je to takový můj odhad, ale přesto bych lehoulnice poprosil, když už chceme být originální, tak abychom aspoň přišli s nějakým jiným návrhem. Návrh, který před hodinou a čtvrt Poslanecká sněmovna nejprve ústy předsedajícího prohlásila za nehlasovatelný, posléze nevypořádanou námitkou proti rozhodnutí předsedajícího prohlásila celá tato Sněmovna za nehlasovatelný, podle mého názoru už nemůže být podán, měl být prohlášen prostě a rychle za nehlasovatelný. A nechci teď vést spor o tom, kdo a v jaké chvíli jednání má právo vznášet nějaký návrh, ale tenhle návrh jsme už ve značné debatě předtím prohlásili za nehlasovatelný.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** (Hlásí se poslankyně Schillerová.) Ano, prosím, máte slovo.

**Poslankyně Alena Schillerová:** Děkuji svému ctěnému kolegovi Markovi Bendovi, předsedovi klubu ODS. Posunul to někam jinam, ano, ale to nebylo jádrem sporu. Jádrem sporu bylo to, zda moje ctěná kolegyně může vznést procedurální návrh? A na to jsem odpověď nedostala. Můj ctěný kolega Marek Benda říká: Už jsme tady o tom hlasovali, jednou Sněmovna řekla, že je to nehlasovatelné. Já tedy svým jednoduchým právním vědomím si

myslím, že procesní návrhy jsou opakovatelné a opakovaně hlasovatelné. To si prostě nemyslím, že by byl problém.

Ale vraťme se k tomu jádru pudla, k tomu, zda mohla moje kolegyně to vznést, či nikoliv. Děkuju.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Ano, ještě pan předseda Benda, prosím.

**Poslanec Marek Benda:** K tomuto sporu jsem připraven se vrátit na nějakém grémiu. Myslím, že závisí na tom, jestli je možné vůbec a v jaké podobě dávat procedurální návrhy v průběhu projednávání programu schůze. Nebavíme se o situaci, kdy jsme v rozpravě. Pokud nejsme v rozpravě, poslanec nemá nárok vystoupit, tím pádem nemá nárok vznést procedurální návrh. Ale k tomu jsem připraven se vrátit. Nejsm připraven se vrátit k tomu, že když jsme jednou návrh prohlásili za nehlasovatelný, ne že jsme ho odmítli, prohlásili za nehlasovatelný rozhodnutím předsedajícího Poslanecké sněmovny, potvrzeným hlasováním Poslanecké sněmovny, takže ten návrh je možné vznášet znovu. Ten návrh byl jednou prohlášen za nehlasovatelný a zůstává nehlasovatelný trvale. Trvale!

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Prosím, paní předsedkyně.

**Poslankyně Alena Schillerová:** No, já to nechci hrotit. Já si vážím svého kolegy Marka Bendy a určitě má větší zkušenosti tady v parlamentarismu než já, ale my jsme nehlasovali o tom návrhu samotném, my jsme hlasovali o námitce – o námitce proti postupu předsedající, že ta nepřipustila to hlasování, čili podle mě prostě to je úplně jiné hlasování než to hlasování, které by se týkalo vlastního odmítnutí nebo zamítnutí stavu legislativní nouze.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Paní předsedkyně, já myslím, že jsme si během té desetiminutové pauzy jasně řekli, jakým způsobem se vždy při takovémto návrhu postupovalo a kdy je možné tento návrh vznést. Tento návrh se může vznést v případě, kdy na pořadu schůze je zařazen ten bod, s kterým legislativní nouze souvisí, což není tento případ. Také jsme se shodli – a teď mi promiňte ten výraz – vybruslili jsme z toho tím, že jsme nechali hlasovat o námitce proti postupu předsedajícího. Ale zároveň jsme si jasně řekli, že toto bude možné až v okamžiku, kdy na pořadu schůze bude návrh zákona, s kterým legislativní nouze souvisí. A já jsem toto považovala, a myslím, že i ostatní kolegyně byly svědky toho, že je to vyřízeno a budeme tento postup, nebo vy budete tento postup opakovat až na schůzi, kdy bude zákon o valorizaci důchodů zařazen na program a budete jednat o legislativní nouzi.

Myslím, že takováto byla dohoda. Chcete se k tomu vyjádřit? Děkuji.

**Poslankyně Alena Schillerová:** Ano, paní místopředsedkyně. Já už vás nebudu trápit, protože si myslím, že se musíme posunout dál. Jsou tady důležitější věci, ať se nekočujeme. Ano, taková byla dohoda, ale vy jste to měla takhle odůvodnit, a kdybyste to řekla hned v reakci na moje vystoupení kolegyně Mračkové Vildumetzové, tak jsme už dávno tady řešili jiné věci. Řekla jste, promiňte, že ona nemá právo to vznést, protože nemá přednostní právo. Teď jste to narovnála. Já netrvám na žádné už další námitce a pokračujeme. Děkuju.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Výborně, děkuji. Než začneme dále projednávat návrhy na změnu schváleného pořadu, přečtu omluvu: omlouvá se Roman Bělou od 18.30 do 21.30 z pracovních důvodů.

Nyní je přihlášen pan poslanec Marek Novák a připraví se jako předposlední paní poslankyně Pastuchová, poté pan poslanec Feranec. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Marek Novák:** Děkuji za slovo, vážená paní předsedající. Žádám o zařazení nového bodu, a to bodu pod názvem Situace živnostníků ve státě vedeném pětikoalicí. Chci se na tomto místě bavit o dopadech zvýšených odvodů do sociálního systému a dalšího znevýhodňování podnikajících fyzických osob v České republice.

Jde o další balonek, který nedávno vypustila Fialova vláda. Bohužel vzhledem k tomu, jak rychle praskl ten balonek předchozí, kdy se tato asociální vláda chystá ve zrychleném procesu obrátit naše seniory, je toto téma rozhodně namístě a naši živnostníci se oprávněně obávají, že další vládní kladivo se chystá právě na ně. V rámci testování trpělivosti občanů České republiky vláda Petra Fialy vypustila do veřejného prostoru informaci, že by se v rámci hledání příjmů do státního rozpočtu mohly během tří let zvýšit tyto odvody až o 60 %. (Hloučky diskutují v blízkosti řečnické.) Znovu pro všechny diskutující, kteří mě rozhodně neslyšeli: o 60 %. Děkuji za vaši toleranci, kolegové, i vám kolegyně. Tento růst navrhuje ministr práce a sociálních věcí za KDU-ČSL pan Marian Jurečka. Vychází přitom z deset let starého průzkumu, ve kterém vyšlo, že průměrný zaměstnanec platí v součtu o třetinu vyšší daně a odvody než průměrný živnostník. A protože tu máme vládu analytiků a ekonomů, tak si řekli: Dobře, tak jim to, těm živnostníkům, prostě o třetinu zvedneme. A když jako vláda narazíme, tak se budeme tvářit, že jsme jen tak debatovali a vysílali signály. Ale vy jste narazili!

Zvláštní je, že nikdo z vládní koalice neřekne, že pokud si živnostníci platí nejnížší možné zálohy důchodového pojištění v dnešní výši 2 944 korun u hlavní činnosti a 1 178 korun u živnosti vedlejší – na tyto minimální zálohy se podle Ministerstva práce a sociálních věcí spoléhá skoro 400 000 živnostníků – tak také odcházejí do penzí s těmi nejnížšími důchody. Je to však jejich rozhodnutí, ne vaše. Razantním zvýšením odvodů pro živnostníky sebere tato vláda složená z několika (stran) rádo by pravicových, jedné ultralevicové a jednoho podnikatelského projektu, zařídí po období covidu, po období inflace a raketového růstu cen jediné: živnosti a živnostníci začnou masivně končit a radši půjdou na úřady práce anebo do státní správy. To by asi bylo to nejlepší, co vy teď očekáváte. Nicméně si neuvědomujete jednu věc. Ve státním rozpočtu by chyběly jejich peníze a oni by stáli na úřadech práce s nataženou dlaní. A tak se více jak třicet let po sametové revoluci díky ODS, KDU-ČSL, TOP 09, Pirátům a STANu staneme rádo by rozvinutou socialistickou zemí, kde jsou všichni státní zaměstnanci a naše životy řídí strana. Teda pardon, pětistrana.

Vláda našeho státu začala po posledních volbách systematicky ničit životy občanů České republiky a nyní přechází na živnostníky. Ostatně i schůze Poslanecké sněmovny se obsahově zdrcly na snahu vlády občany oloupit za bílého dne s úsměvem a mávátkem v ruce, slibujíc lepší zítřky.

A pak je tu opozice, která se snaží zuby nehty zachovat ve společnosti nejen lidskou důstojnost a férové podmínky pro podnikání, ale také zachránit úspory našich občanů, ale ty jsou vám, vážené kolegyně a vážení kolegové z pětisplepené koalice, asi úplně jedno, protože na ty, právě na ty úspory, které jim seberete, na ty se naše nevím, jestli se tomu dá říct vláda, těší, protože je rozfofruje, a rozfofruje je nenávratně. A jediné, co vám bude tato vláda tvrdit, bude to, že ona za to nemůže, že za to mohou vlády předchozí.

Rád bych v této souvislosti připomenul, že již tady ve Sněmovně leží několik tisků, kterými byste mohli jako vláda našim podnikatelům přilepšit. Jedná se například o návrh na stejnou záruční dobu pro živnostníky jako občany nebo právo na zřízení bankovního účtu pro živnostníky a firmy, kteří mnohdy mají problém si účet založit, protože se bance nelíbí jejich předmět podnikání. K těmto návrhům už se vyjádřila dokonce i vláda a překvapivě ne ve všech případech zamítavě. Ale nedělám si iluze, že by se tím stoosmička v této Sněmovně chtěla zabývat. Vždyť z toho pro ně nekoukaj žádný prachy!

Chtěl bych prostě slyšet v tomto bodě spolu s dalšími statisíci živnostníků, jaká pravidla tady budou po nějakou dobu fungovat, jestli mají jistotu ve svém podnikání, jestli je za pochodu někdo neobere, jestli si někdo neřekne, že ti živnostníci mají moc a je potřeba jim ubrat. To chci slyšet. Není čas na signály. Je potřeba říci lidem a živnostníkům vaši pravdu do očí. Tu všichni chtějí slyšet, jak to bude, aby si to stihli zapamatovat, než půjdou příště k volbám! Děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Děkuji. Takže jenom jestli to mohu zrekapitulovat, bod s názvem Situace živnostníků ve státě vedeném pětikoalicí, tak jak to bylo na přihlášce, a jako první po pevně zařazených bodech. Souhlasí?

**Poslanec Marek Novák:** Přesně tak. Jako první bod po pevně zařazených.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Dobře, děkuji za upřesnění. A dále s přihláškou je přihlášená paní poslankyně Pastuchová. Paní poslankyně, prosím.

**Poslankyně Jana Pastuchová:** Děkuji, paní předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážená skoro vládo – zbylá. Mně se líbí vždycky, jak vláda přiběhne, jenom když se hlasuje. Já nejdříve tedy řeknu název, který chci zařadit, a pak ho odůvodním, abych – i když si myslím, že moje kolegyně by mě nepřerušila. Můj bod zní Plán vlády na podporu rodin.

A zdůvodním proč, protože ono to souvisí i s těmi valorizacemi důchodů, ke kterým se určitě budeme vracet, a myslím si, že o tom dlouze, dlouze budeme diskutovat od úterního rána. Začali jste důchodci. Kdo bude další na řadě? Já jsem včera poslouchala vstupy, nevím, na které to bylo televizi, kdy se tam vyjadřovali koaliční poslanci k valorizaci červnových důchodů.

A mrzí mě, že tu teď nesedí paní poslankyně, vašim prostřednictvím, Richterová za Piráty, protože kdo ji zná, tak si ji pamatuje z minulého volebního období, jak bojovala za rodiny, jak bojovala za důchodce. Chápu, že korýtko a rybník si Piráti nevyпустí, takže teď pojedete tu rétoriku společně v pětikoalicí, ale ona tam řekla jednu věc, že jsme tedy přidali důchodcům hodně, ale nepomohli jsme třeba rodičům s dětmi. A já bych se jí ráda zeptala, co jste pro to udělala, paní místopředsedkyně Richterová, co jste navrhla, abychom jim tedy ten rodičovský příspěvek navýšili? My máme navržen zákon mého kolegy, vašim prostřednictvím, Aleše Juchelky, kdy navrhujeme zvýšení rodičovského příspěvku. Od pětikoalice se spíš z médií dozvídáme, že se zkrátí rodičovská dovolená, a o navýšení rodičovské tam není ani slovo. Takže čekala bych, že když se tedy zvýší důchodcům, a paní místopředsedkyně Richterová, vašim prostřednictvím, řekne, že nepomáháme rodinám s dětmi – to má pravdu, ale už tu jste dost dlouho na to, abyste tento návrh předložili také.

Další věc. Dočetla jsem se v médiích a byla jsem docela překvapena, i když jsem žena, ale mám dítě už dospělé, že se snad tady bude jednat o... Nebo bylo tam: odmítáme workoholismus. Je to návrh nevím kolika poslanců a poslankyň, ohledně – nevím, jestli tam je někdo i z našich poslankyň, já to opravdu nevím, já jsem se to dočetla – abychom nepracovali ve Sněmovně tak, jak pracujeme dosud. Když se zamyslím nad tím, že mnoho rodin teď po vašich krocích pracuje, má tři práce, ty mamky mají dvě práce, otcové mají práci a také nejsou doma. Vy jste byli zvoleni, a pokud vám to nevyhovuje tady sedět, protože to je služba občanům, kteří vás zvolili, tak se mandátu vzdějte a věnujte se dětem. Ale mnoho matek i otců a rodin teď taky není doma, protože musí mít mnoho práce a musí se otáčet, aby to všechno zaplatili a zabezpečili tím svoji rodinu.

Dostávám se k těm červnovým valorizacím. To, že jste to udělali po volbách, to chápu asi, protože teď do voleb je rok a půl, tak ty nepříjemné kroky budete dělat teď a budete si myslet, že na to občané zapomenou. Já si myslím, že moc ne. Ale předložte nám tedy něco, aby

se podpořily ty rodiny. Já zatím vidím pravý opak. Rodičák nenavýšíte, zkrátíte rodičovskou – nebo to, co čtu, protože s námi nediskutujete, tak se dočítáme jenom v médiích – příspěvek na stavební spoření, lidi nemají kde bydlet, nemají peníze na hypotéky, protože dneska si ji už nikdo nevezme, protože na to nemá, a pak se vyjádří paní místopředsedkyně Richterová v televizi, že jsme rodinám nepomohli. Tak jim pomozte! Tak jim tedy pomozte a něco nám předložte! A já se na to budu ptát pořád, protože vím, jak nás trénovala paní poslankyně v minulém volebním období. A co se týče ještě té valorizace důchodů, ono je to se vším, protože když budeme mít více dětí a podpoříme rodiny, tak ty děti zase budou moct pracovat na seniory.

Ale vůbec se tady nehovoří při té valorizaci o seniorech, kteří jsou v domovech pro seniory. Sazba za pobyt je zvyšována, já to chápu a byli jsme i pro navýšení stravy, protože tam za ty peníze, které se dávaly, opravdu ti senioři nedostávali nebo neměli možnost ti poskytovatelé jim dát stravu takovou, aby se do toho vešli finančně, a vlastně tam máte nějakou částku, kterou jim můžete z toho důchodu vzít, a když ji ten senior nemá, tak to stejně doplatí někdo jiný. Takže i nad tímto máte, jestli máte nějakou analýzu, kolika seniorů se to dotkne v domovech pro seniory, protože i jim nepřidáte peníze.

Ale to není podstatou tohoto bodu. Já jsem chtěla bod Plán vlády na podporu rodin, protože když podpoříme rodiny, budou se nám rodit nové děti, ty děti budou moct vydělávat na seniory a myslím si, že potom nebude docházet k tomuto, co tady teď vaše vláda vyvádí.

Musím říct, že mám opravdu mnoho dotazů, nechám si je na úterý. Já si ty maily vytisknu, začerním si, kdo mi je posílal, ale můžu vám říct, že tohle, co děláte, a hlavně, jak to děláte, jakou silou a v legislativní nouzi, opírat se o to, tak můžu vám říct, že já bych se styděla! Děkuju. (Potlesk poslanců hnutí ANO 2011.)

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Paní poslankyně, ještě upřesnění, na kdy byste chtěla zařadit ten bod?

**Poslankyně Jana Pastuchová:** Paní místopředsedkyně, já bych plán vlády na podporu rodin, i když to souvisí, ale dala bych to po pevně zařazených bodech.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Dobře, děkuji, a další s přihláškou je přihlášen pan poslanec Feranec. Pane poslanče, prosím.

**Poslanec Milan Feranec:** Děkuji, paní předsedající. Vážení členové vlády, dámy a pánové, i já navrhnu zařazení bodu, který souvisí se stavem legislativní nouze. Ten bod zní exaktně Zrušení stavu legislativní nouze a navrhuji to zařadit jako první bod dnešního jednání.

Vysvětlím důvody, proč tento bod. Zažili jsme tady debatu právní a tak dále, jestli to je, nebo to není procesní hlasování. Takhle to dáme najisto, pokud tento bod schválíte, jeho zařazení, tak můžeme hlasovat, jestli chceme, nebo nechceme zrušit stav legislativní nouze, a bude to jasně dané, bude to najisto.

Proč dnes? Nesouhlasím s tím, co tady padlo, že se tím máme zabývat až 28. 2, protože stav legislativní nouze, který byl vyhlášený včera, už dneska vyvolává nějaké právní důsledky. Jaké důsledky? Omezil právo poslanců sociálního výboru na debatu o tomto zákoně tím, že bylo stanovené, kdy to mají projednat, do kdy, omezil nějakým způsobem toto právo. On už dnes vyvolává právní důsledky, takže já s tímto vyhlášením nesouhlasím, nicméně respektuji, že byl vyhlášený stav legislativní nouze, a proto, pokud byl vyhlášený, tak kdykoliv ho může Sněmovna zrušit. To skutečně nemusíme čekat do 28. 2. Opakuji znovu, vyvolává nějaké právní důsledky, a hlavně, obávám se, že strašně děsí veřejnost. To si myslím, že je důležité.

A teď jenom ještě k těm důvodům, proč si myslím, že bychom ho měli zrušit. Já bych trošku polemizoval s tím, co říkala paní předsedkyně Sněmovny, když nám tady citovala § 99 odst. 1 jednacího řádu. Parafrázuji: "Předseda Sněmovny na návrh vlády vyhlásí stav legislativní nouze." Ale ona necitovala první část této věty a první část věty přece zní, a všichni jsme ji četli: "Za mimořádných okolností, kdy jsou zásadním způsobem ohrožena základní práva a svobody občanů nebo bezpečnost státu, anebo státu hrozí značné hospodářské škody" a potom ta věta pokračuje: "...vyhlásí". To jsou základní to...

A rozeberme si tu větu. Mimořádné okolnosti. Pokud byl stav vyhlášen včera, tak bych vycházel, že nějaké mimořádné okolnosti nastaly včera, především, za poslední týden. Přece nenastaly žádné mimořádné okolnosti. Přece víme, jaké byly odhady České národní banky, Ministerstva financí o inflaci za rok 2023 za leden. To se přece předpovídalo, to není nic mimořádného. Dále se ptám: Jsou ohrožena zásadním způsobem základní práva a svobody občanů? Tím, že penzisté dostanou zákonný nárok – no, asi ne. Spíš se obávám, že přijetím toho zákona je ohrožena důvěra občanů vůbec v právní stát. Přece kdybyste měli soukromou pojistnou smlouvu, nastala škodní událost a po tomto datu vám pojišťovna řekla: Ne, my budeme hradit jenom půlku, tak řeknete, že to je podvod. Ale zákon o důchodovém pojištění je jiným způsobem smlouva, společenská smlouva, kde když nastaly ty podmínky, a víme, že nastaly 31. 1. Takže určitě to není ohrožení, bezpečnost státu určitě ohrožena není. Představa, že by důchodci za těch 7 000 korun, které jim vezmete, se vyzbrojili a teď dělali demonstrace, to asi není pravda.

A v důvodové zprávě říkáte: "Hrozí hospodářské škody značného rozsahu." Už to tady několikrát padlo. Plnění státu ze zákona, výplata důchodů, není hospodářská škoda. Už jednou, když jsme tady probírali, teď nevím, kterou daň, jednu z těch válečných, jak říkáte, říkal přece pan ministr Síkela: Když neschválíte zákon, způsobíte hospodářskou škodu. Takhle to přece není. Výplata důchodů není hospodářská škoda. Pokud bychom na to přistoupili, tak potom – omezte to na půlku! Budou ještě menší škody. Skutečně, kromě toho, že to je právně argumentace mimo, je to i morálně a vůči penzistům skutečně velmi, velmi nevhodné, velmi nevhodné.

A ještě jednu poznámku. Je paradoxní anebo smutné, že tento návrh vzniká na MPSV, které řídí předseda KDU-ČSL, to sociální svědomí vlády, že právě tento návrh. Protože kdy vznikla? Kdy byla uzákoněna? Kdy byl tento způsob valorizace? Nebyla to náhodou Nečasova vláda? Pokud si správně pamatuji, ODS, TOP 09, Věci veřejné. A to nebyla bůhvíjak sociální z našeho pohledu, z vašeho může být jiný. Ještě že tam nebyla KDU, protože asi ona byla mimo Sněmovnu, asi by to nikdy nevzniklo. Takže jenom opakuji znovu: zamezme těm debatám, schvalme zařazení bodu, a necht' se vyjádří poslanci, že to chtějí, nebo nechtějí zrušit. A pokud řeknou, že to nechtějí, a skutečně se to bude blížit možná ústavní většině, o to budete mít lehčí práci před Ústavním soudem.

Tak opakuji znovu prosbu zařadit bod Zrušení stavu legislativní nouze a zařadit ho jako první bod dnešního jednání. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Děkuji, a protože počet přihlášek už je vyčerpán, tak se jenom zeptám, zda ještě někdo se chce přihlásit s pozměňujícím nebo doplňujícím návrhem k návrhu pořadu schůze? Nikoho nevidím.

Tak přistoupíme k hlasování o jednotlivých návrzích v pořadí, v jakém byly podány. Nejprve tedy návrhy z grémia.

Vnímám návrh na odhlášení, tak vás tedy všechny odhlašuji a prosím, abyste se přihlásili svými kartičkami. Děkuji.

Nejprve tedy o návrhu z grémia. Návrh z grémia je dlouhý, ale byl načten na začátku dnešní schůze, tak se chci jenom zeptat, jestli ho potřebujete znovu přečíst, nebo všichni víme,



o čem hlasujeme? Jde o návrhy z grémia. Nevidím žádnou námitku, že bychom nemohli o návrzích hlasovat.

Zahajují hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 5, přihlášeno 159 poslanců a poslankyň, pro 158, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Nyní tedy přistoupíme... o dílčích hlasováních, jak bylo navrženo na programu schůze.

Nejprve tedy pana poslance Jakoba, který navrhuje tisk 368 – zkrácení lhůty u tisku 368, dnes jako první bod. Pardon, ještě jednou, prosím o klid. Pan Jakob navrhl tisk 368, zkrácení lhůty, dnes jako první bod.

Zahajují hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 6, přihlášeno 170 poslanců, pro 92, proti 22. Návrh byl přijat.

Jako druhý opět pan poslanec Jakob, číslo bodu 23, tisk 387, zákon o azylu, jako první bod v bloku prvního čtení.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 7, přihlášeno 171 poslanců, pro 146, proti 18. Návrh byl přijat.

Další návrh je opět pan poslanec Jakob, číslo bodu 17, tisk 378, ústavní zákon, změna ústavy, za bod 22 v bloku prvního čtení.

Zahajují hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 8, přihlášeno 171 poslankyň a poslanců, pro 92, proti 3. Návrh byl přijat.

Další návrh je opět od pana poslance Jakoba, bod číslo 18, sněmovní tisk 379, zákon o správě voleb, za bod 17 v bloku prvního čtení.

Zahajují hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 9, přihlášeno 171 poslankyň a poslanců, pro 94, proti 57. Návrh byl přijat.

Další návrh je opět od pana poslance Jakoba, číslo bodu 19, sněmovní tisk 380, zákony o správě voleb – související, za bod 18 v bloku prvního čtení.

Zahajují hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 10, přihlášeno 172 poslankyň a poslanců, pro 93, proti 59. Návrh byl přijat.

Další návrh je opět od pana poslance Jakoba, číslo bodu 44, sněmovní tisk 39, senátní zákon o volbách, za bod 19 v bloku prvního čtení.

Zahajují hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 11, přihlášeno 173 poslankyň a poslanců, pro 95, proti 75. Návrh byl přijat.

Další bod je opět od pana poslance Jakoba, číslo bodu 7, sněmovní tisk 331, výkon funkcí ve státních orgánech, za bod 44 v bloku prvního čtení.

Zahajují hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 12, přihlášeno 173 poslankyň a poslanců, pro 112, proti 1. Návrh byl přijat.

Nyní máme zařazení volebních bodů. Myslím, že můžeme hlasovat o zařazení obou dvou bodů najednou. Jde o návrh opět od pana poslance Jakoba, zařazení bodů 106 a 107. Bod 106 je volba člena rady Českého rozhlasu, bod 107 volba člena rady České televize. Body se zařazují pevně ve středu ve 14 hodin.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 13, přihlášeno 173 poslankyň a poslanců, pro 152, proti 1. Návrh byl přijat.

Dalším bodem pana poslance Jakoba je bod číslo 108, volba člena rady ČTK, na pátek jako druhý bod.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 14, přihlášeno 173 poslankyň a poslanců, pro 150, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Nyní máme návrh paní předsedkyně Schillerové. Ta chce zařadit nový bod s názvem Nadužívání stavu legislativní nouze. Pokud by byl bod zařazen, tak by ho chtěla jako první bod dnes, ale protože se jedná o nový bod, nejprve budeme hlasovat o zařazení tohoto bodu.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 15, přihlášeno 174 poslankyň a poslanců, pro 79, proti 94. Návrh nebyl přijat.

Další návrh je od pana předsedy Okamury. Opět chce zařadit nový bod s názvem Fialova vláda chce okrást všechny příjemce důchodů o část jejich penzí.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 16, přihlášeno 174 poslankyň a poslanců, pro 78, proti 94. Návrh nebyl přijat.

Dalším návrhem pana předsedy Okamury je opět nový bod s názvem Fialova vláda sprostě podvedla voliče a připravuje zvýšení daní.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 17, přihlášeno 174 poslankyň a poslanců, pro 75, proti 95. Návrh nebyl přijat.

Dalším návrhem pana předsedy Okamury je zařazení nového bodu s názvem Fialova vláda podpořila likvidaci automobilismu nařízenou z Bruselu.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 18, přihlášeno 174 poslankyň a poslanců, pro 74, proti 92. Návrh nebyl přijat.

Dalším návrhem pana předsedy Okamury je opět zařazení nového bodu s názvem Astronomické zdražování kvůli Fialově vládě pokračuje.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 19, přihlášeno 174 poslankyň a poslanců, pro 71, proti 93. Návrh nebyl přijat.

Dalším návrhem pana předsedy Okamury je opět zařazení nového bodu s názvem Kvůli Fialově vládě se vlastní bydlení pro pracující s průměrným příjmem stává nemožným.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 20, přihlášeno 174 poslankyň a poslanců, pro 77, proti 91. Návrh nebyl přijat.

Dalším návrhem je návrh paní místopředsedkyně Dostálové s novým bodem s názvem Krácení důchodů.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 21, přihlášeno 174 poslankyň a poslanců, pro 79, proti 93. Návrh nebyl přijat.

Dalším návrhem je návrh pana místopředsedy Havlíčka, navrhuje nový bod Protizákonné omezování důchodců.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 22, přihlášeno 174 poslanců a poslankyň, pro 78, proti 94. Návrh nebyl přijat.

Dalším návrhem je návrh paní poslankyně Věry Adámkové. Ta navrhuje nový bod s názvem Zabezpečení zdravotní péče o seniory v České republice.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 23, přihlášeno 174 poslankyň a poslanců, pro 79, proti 87. Návrh nebyl přijat.

Další návrh je od paní poslankyně Zuzany Ožanové. Ta navrhuje nový bod Zneužívání legislativního stavu nouze.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 24, přihlášeno 174 poslankyň a poslanců, pro 79, proti 95. Návrh nebyl přijat.

Dalším návrhem je návrh od paní poslankyně Karly Maříkové, která navrhuje nový bod s názvem Diskuse o návrhu Ministerstva financí na zvýšení zdravotního pojištění.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 25, přihlášeno 174 poslankyň a poslanců, pro 79, proti 91. Návrh nebyl přijat.

Další návrh je od paní poslankyně Lucie Šafránkové. Ta navrhuje přeřazení bodu – tisku 9, novela zákona o sociálních službách, jako první bod ve čtvrtek.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 26, přihlášeno 174 poslankyň a poslanců, pro 78, proti 91. Návrh nebyl přijat.

Dalším návrhem paní poslankyně Šafránkové je přeřazení tisku 266, náhrada zákona o státní sociální podpoře. Má dvě alternativy, buď jako druhý bod dnes, nebo jako druhý bod ve čtvrtek. Nejprve budeme hlasovat jako druhý bod dnes.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 27, přihlášeno 174 poslankyň a poslanců, pro 78, proti 92. Návrh nebyl přijat.

Druhou alternativu měla paní poslankyně Šafránková zařadit jako druhý bod ve čtvrtek.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 28, přihlášeno 174 poslankyň a poslanců, pro 78, proti 91. Návrh nebyl přijat.

Další návrh je od pana poslance Patrika Nachera, který navrhuje zařadit nový bod Zákonné automaty z pohledu vyhlášení stavu legislativní nouze.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 29, přihlášeno 174 poslankyň a poslanců, pro 76, proti 91. Návrh nebyl přijat.

Další návrh je od paní poslankyně Heleny Válkové. Ta chce zařadit nový bod Nenaplnění podmínek stavu legislativní nouze pro vyhlášení.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 30, přihlášeno 175 poslankyň a poslanců, pro 78, proti 90. Návrh nebyl přijat.

Další návrh je od paní poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové. Ta chce přeřadit bod číslo 49, tisk 54, o platech, jako první bod dnes.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 31, přihlášeno 175 poslankyň a poslanců, pro 78, proti 89. Návrh nebyl přijat.

Další návrh od paní poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové je zařazení nového bodu s názvem Stav legislativní nouze.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 32, přihlášeno 175 poslankyň a poslanců, pro 80, proti 94. Návrh nebyl přijat.

Další návrh je od pana poslance Marka Nováka. Ten chce zařadit nový bod s názvem Situace živnostníků ve státě vedeném pětikoalicí.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 33, přihlášeno 175 poslankyň a poslanců, pro 80, proti 90. Návrh nebyl přijat.

Další návrh je od paní poslankyně Jany Pastuchové. Ta chce zařadit nový bod s názvem Plán vlády na podporu rodin.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 34, přihlášeno 175 poslankyň a poslanců, pro 81, proti 88. Návrh nebyl přijat.

A posledním návrhem je návrh pana poslance Milana Ferance, který chce zařadit nový bod s názvem Zrušení stavu legislativní nouze.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 35, přihlášeno 175 poslankyň a poslanců, pro 79, proti 91. Návrh nebyl přijat.

Nyní jsme tedy hlasovali o všech návrzích. Jenom se zeptám, zda skutečně došlo k hlasování o všech vašich návrzích, protože jich bylo hodně. Nevidím žádnou námitku.

Takže nyní můžeme hlasovat o celém návrhu pořadu 53. schůze Poslanecké sněmovny, jak byl písemně předložen a upraven schválenými pozměňovacími návrhy.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 36, přihlášeno 175 poslankyň a poslanců, pro 92, proti 33, návrh byl schválen. Pořad schůze byl tedy schválen.

Nyní otevírám první bod dnešního jednání

## 126.

### **Návrh na zkrácení zákonné lhůty pro projednání sněmovního tisku 368 ve výborech Poslanecké sněmovny**

Prosím, aby tento návrh uvedl navrhovatel tohoto bodu, pan poslanec Benda, a poprosím ho, aby se ujal slova. Prosím, máte slovo. (Hluk v jednacím sále.)

**Poslanec Marek Benda:** Vážená paní místopředsedkyně, vážené dámy, vážení pánové, jenom velmi stručně. Podle § 90 odst. 2 našeho jednacího řádu navrhuji, abychom u sněmovního tisku 368 zkrátili lhůtu o 28 dnů, to znamená na 32 dnů. Děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Děkuji a zahajuji všeobecnou rozpravu, do které nemám nikoho přihlášeného, končím tedy všeobecnou rozpravu.

Zeptám se, zda je zájem o závěrečná slova? Není tomu tak.

Přistoupíme tedy k rozpravě podrobné. (O slovo se hlásí poslanec Benda.) Tak prosím pana poslance Bendu.

**Poslanec Marek Benda:** Já to pro jistotu zopakují ještě jednou, u sněmovního tisku 368 zkracujeme lhůtu na 32 dnů o 28 dnů.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Děkuji. Poslanecká sněmovna tedy bude hlasovat o tom, že zkracuje lhůtu pro projednání sněmovního tisku 368 ve výborech o 28 dnů na 32 dnů.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 37, přihlášeno 172 poslankyň a poslanců, pro 93, proti 26. Návrh byl přijat.

Než otevřu další bod dnešního jednání, načtu omluvy: omlouvá se pan Aleš Dufek od 19 hodin z osobních důvodů a omlouvá se pan Okamura Hayato od 19.30 hodin z pracovních důvodů.

Otevíráám další bod a tím je

## 5.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 325/1999 Sb., o azylu,  
ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců  
na území České republiky a o změně některých zákonů,  
ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony  
/sněmovní tisk 387/ – první čtení**

Z pověření vlády předložený návrh uvede místopředseda vlády a ministr vnitra Vít Rakušan. Pane ministře, prosím, ujměte se slova. Děkuji. (Hluk v jednacím sále přetrvává.)

**Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan:** Děkuji za slovo. Vážená paní místopředsedkyně, kolegyně, kolegové, stručný úvod k dané materii. Dovolte mi představit vládní návrh novely zákona o azylu, zákona o pobytu cizinců a dalších osmi zákonných norem. Tento návrh, a na to chci upozornit, navazuje na návrh předchozí vlády z roku 2020, jehož projednávání nebylo v minulém volebním období dokončeno. My tedy navazujeme a dokončujeme práci rozdělanou už v minulém volebním období.

Za první se jedná o změnu zákona o azylu, za další zákona o pobytu cizinců a jedná se kromě jiného o nezbytnou implementaci práva Evropské unie, ke které byla Česká republika opakovaně vyzývána Evropskou komisí. Za první jde o první významnější novelu zákona

o azylu od roku 2015. Jejím hlavním cílem je zefektivnění současné právní úpravy, především správních řízení ve věcech mezinárodní ochrany a navazujících řízení před správními soudy. Návrh dále reaguje na problémy vznikající v praxi.

Za další, návrh novely zákona o pobytu cizinců obsahuje změny plynoucí z takzvaných schengenských evaluací, kterými Česká republika prošla v roce 2019. Hlavním impulzem k jeho novelizaci je nově potřeba upravit dílčí parametry institutu modrých karet, vyvolaná změnou směrnice o výkonu zaměstnání vyžadujícího vysokou kvalifikaci. Tady krátká poznámka. V případě specializovaných povolání, jako jsou IT specialisté, může být doložené vzdělání nahrazeno doložitelnou a doloženou praxí v oboru. To znamená, že nějaký vysoký IT specialista nemusí mít v oboru vysokoškolské vzdělání, přesto je to evidentně odborník ve svém oboru, který prokazatelně toto může dokázat. Je to samozřejmě vedeno zájmem mít i na našem trhu práce takové specialisty, kteří skutečně a jednoznačně pomohou.

Za třetí – tady určitě udělám radost i opozici, ať už SPD, nebo hnutí ANO, protože k tomuto jsem byl opakovaně vyzván i koaličními poslanci na bezpečnostním výboru – spolu s Ministerstvem spravedlnosti jsme připravili návrh na zpřísnění trestního postihu za převaděčství a umožnění efektivnějšího stíhání pachatelů. Po této úpravě je mezi orgány činnými v trestním řízení velká poptávka, a to v souvislosti s aktuální migrační vlnou. O tuto úpravu se zajímají i naši zahraniční partneři. Za prvé, hlavní změnou je to, že by automaticky tito pachatelé byli vazebně stíháni nebo podezřelí z trestného činu, za další se jedná i o návrh zvýšení sazeb za tento trestný čin. Proč mluvím o zahraničních partnerech – i za našeho předsednictví jsme se snažili dosáhnout jakési jednoty v přístupu v jednotlivých zemích Evropské unie tak, aby nedocházelo k jakési nelegitimní motivaci pro převaděčské skupiny k tranzitní migraci využívat takové státy, kde jim hrozí nižší postihy než ve státech ostatních. Proto je v zájmu bezpečnosti České republiky, aby k takovému přitvrzení postihů došlo. My jsme s Ministerstvem spravedlnosti vytypovali první vhodný právní nosič na to, aby bylo možné takovou změnu uskutečnit. Za další jsou dotčeny i předpisy z gesce Ministerstva zdravotnictví, zejména se navrhuje zařadit nezletilé děti s dlouhodobým pobytem do systému veřejného zdravotního pojištění. Stabilita systému veřejného zdravotního pojištění bude zajištěna tím, že rodiče budou odvádět pojistné za své děti ve stejné výši, jakou v současné době hradí osoby bez zdanitelných příjmů. Dle informací Ministerstva zdravotnictví by tato změna znamenala pro systém veřejného zdravotního pojištění přínos ve vyšších desítkách milionů korun ročně.

Já jsem tady schválně uvedl ty nejzákladnější body tohoto návrhu zákona právě proto, aby nebyl nikým v debatě dezinterpretován jako zákon, který rozšiřuje nějaké možnosti pro jakousi nelegální migraci či něco podobného. Zcela naopak, tenhle zákon výrazně přitvrzuje vůči těm nejhorším pachatelům trestných činů, což jsou převaděči, a tenhle zákon naopak definuje nové a lepší podmínky pro legální migraci, která je žádaná veškerými hospodářskými komorami pro udělování modrých karet, jejichž platnost by se mohla zvýšit ze dvou na tři roky a znamenala větší stabilitu pro zaměstnavatele v případě, že zaměstnávají třeba i vysoce kvalifikované cizince na území České republiky. A jak už jsem jednou zmínil, i v kvalifikačních předpokladech vycházíme vstřícně poptávce našeho průmyslu, našich hospodářských komor. Tedy v žádném případě se v těchto zákonných úpravách nejedná o žádné povolení pravidel pro vstup kohokoli ilegálního na území České republiky, právě naopak. Děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Děkuji a prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení, pan poslanec Petr Letocha. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Petr Letocha:** Děkuji za slovo. Vážená paní místopředsedkyně, vážení členové vlády, milé kolegyně, milí kolegové, dovolím si navázat na pana ministra. Vláda předložila návrh zákona, kterým se mění zákon č. 325/1999 Sb., o azylu, zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky, a o změně některých zákonů, a další související zákony.

Tento návrh byl vládou schválen 8. února 2023, Sněmovně byl předložen následující den a rozeslán jako sněmovní tisk číslo 387.

Hlavním účelem navržené úpravy je vedle splnění závazků, které nám plynou z evropského práva, jak už naznačil pan ministr, reagovat na změny, které v této oblasti nastaly od poslední větší novelizace. V České republice se dlouhodobě zvyšuje počet žadatelů o udělení mezinárodní ochrany, na což reagují navržené změny, které vám teď stručně představím.

Navržená změna zákona o azylu má za cíl zpřesnění některých stávajících definic tak, aby nadále nedocházelo k interpretačním problémům. Zejména se jedná o zpřesnění definice žadatele azylanta a osoby požívající doplňkové ochrany. Díky tomu nebude možné, aby jedna osoba mohla podle různých správních orgánů spadat do různých kategorií, a celkově tak dojde k usnadnění komunikace uvnitř orgánů státní správy.

Dále dojde k zpřesnění institutů, které byly postupně do zákona o azylu včleněny na základě implementace evropských předpisů, u kterých rovněž mohlo docházet k různým výkladům ze strany různých institucí. Rovněž se díky této novele zefektivní řízení o mezinárodní ochraně včetně navazujícího soudního přezkumu, a to zejména díky zavedení procesních lhůt, které doposud nebyly jasně stanoveny. Poslední ze signifikantnějších změn zákona o azylu má za cíl upravit podmínky žadatelů o udělení mezinárodní ochrany, omezení, respektive zrušení části příspěvků pro jisté skupiny těchto žadatelů a jejich nahrazení možnostmi pracovat tak, aby byli motivováni k aktivnějšímu přístupu.

Navrhovaná změna zákona o pobytu cizinců má za hlavní cíl upravit podmínky pro udělování takzvaných modrých karet a pracovních karet, díky kterým budou moci snadněji na českém trhu práce působit vysoce kvalifikované osoby. Tady bych chtěl upozornit na fakt, že lhůta pro začlenění tohoto institutu do českého právního řádu z předpisů evropského práva uplyne v polovině listopadu tohoto roku. Rovněž dojde k úpravě institutu výjezdního příkazu, a sice ke zpřísnění jeho režimu tak, aby se již nestávalo, že osoba, které je sice uložena povinnost vycestovat za hranice České republiky, je v podstatě jen propuštěna z detenčního zařízení a nad jejím dalším pohybem stát úplně ztrácí kontrolu.

Souvisejícími změnami jsou pak například novelizace trestního zákoníku a zákona o veřejném zdravotním pojištění. V rámci trestního práva dochází k úpravě podmínek pro spáchání trestných činů v oblasti převaděčství, tak jak už to zmínil pan ministr, aby mohla být tato trestná činnost efektivněji postihována. Dojde rovněž ke zpřísnění trestů za tuto trestnou činnost. Například ten, kdo při nelegálním převádění migrantů vystaví větší počet těchto osob nelidskému nebo ponižujícímu zacházení, bude potrestán trestem odnětí svobody na dva až osm let.

V rámci navržené novely zákona o veřejném zdravotním pojištění budou děti, kterým byl povolen dlouhodobý pobyt na území České republiky, převedeny do systému veřejného zdravotního pojištění. Dosud měly tyto děti speciální režim soukromého zdravotního pojištění, který byl pro jejich rodiče nákladnější, a zdravotnické služby, které byly z tohoto pojištění hrazeny, nebyly tak široké. Rodiče tak sice budou muset platit pojistné, bude se však jednat o nižší částku, než jakou museli platit dnes za soukromé pojištění, a péče, která jejich dětem bude hrazena, bude širší. Navíc toto pojistné bude placeno do systému veřejného zdravotního pojištění, díky čemuž se do něj podle dat Ministerstva zdravotnictví dostane o 50 až 100 milionů korun ročně více. Tato částka navíc počítá s výlohami, které za tyto děti bude veřejná zdravotní pojišťovna mít. Jedná se tedy o čistý zisk, který bude mít systém veřejného zdravotního pojištění na úkor zdravotních pojišťoven, které stojí mimo veřejný systém. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Děkuji panu zpravodaji a otevírám obecnou rozpravu, do které je přihlášen pan poslanec Koten.

Než pan poslanec dorazí, načtu dvě omluvy: omlouvá se paní Babišová Andrea od 18 hodin z pracovních důvodů a pan poslanec Svoboda Pavel od 18 hodin z pracovních důvodů.

Pane poslanče, prosím, máte slovo.

**Poslanec Radek Koten:** Děkuji. Vážená paní předsedající, vážený pane ministře, vážená vládo, dámy a pánové, přeji dobrý podvečer a dovoluji mi, abych se vyjádřil k tomuto zákonu. Je to velmi obsáhlý zákon a změny je tam oproti předchozí verzi opravdu velmi mnoho. To označení EU už pro SPD obvykle znamená samozřejmě takový vykřičník a je tam zapracováno mnoho direktiv do našeho právního řádu. A jak už bývá zvykem, d'ábel mnohdy může být skryt právě v drobném detailu.

Četl jsem si tedy tyto změny na více než 320 stránkách textu a zarazí mě tam třeba, že nově se navrhuje termín – místo "české občanství", tento termín se nahrazuje termínem "evropské občanství". Já takový výraz neznám, nevím, co si pod tímto pojmem mám představit, ale doufejme, že mně to nějakým způsobem vysvětlí pan ministr, jestli tedy Němce, Francouze, Brita, Slováka nebo Ukrajince. Všichni jsou geograficky v Evropě. Ale tento výraz nebo definice může být v budoucnu pravděpodobně zneužit – může, nemusí – například pro přeposílání migrantů z jednotlivých států EU do jiných států EU nebo i mimo ně, protože například Velká Británie již není tedy v Evropské unii nyní.

Dále se v zákoně odkazuje na směrnici EU, tu tedy budu citovat. Je to Nařízení Evropského parlamentu a Rady ES č. 810/2009 Sb. ze 13. července 2009. Je to o kodexu Společenství o vízech, je to vízový kodex a je tam doplněno "v platném znění". To platné znění tam, tedy v té původní verzi, nebylo a já se domnívám – nebo třeba mě vyvedete z omylu – že pokud Evropská unie vydá nějakou novou aktualizaci této směrnice, bude automaticky platit i v tomto našem zákoně. Já to vnímám jako takový bílý šek, ale když tak mě opravte.

Posledním důležitým fragmentem je jedna citace, tedy z toho zákona, a cituji: "Bod D. Je hlavním účelem činnosti zaměstnavatele usnadnění vstupu státních příslušníků třetích zemí." Konec citátu. Jak to tedy mám chápat? Je to podpora dovozu levné pracovní síly ze zemí mimo Evropskou unii, tedy z Afriky, Bangladéše, Eritreje a podobně nebo z dalších afrických států? Pro ochranu českého trhu práce to znamená podle mě jakési nebezpečí pro porušení sociálního smíru a eventuálně prohloubení ekonomických problémů občanů České republiky.

Co kvituji, to je zvýšení trestů převaděčům. To si myslím, že je jedna z dobrých věcí, která tam je.

Ještě mě zarazí jedna věc, že tento zákon byl předražen. Nevím tedy, co je přímo důvodem, ale samozřejmě to samo o sobě budí nějaké podezření, že je to prioritou pro vládní koalici, a ta prioritou je poněkud vyšší, a nevím, jaký je pravý důvod toho jeho předražení. Z těchto důvodů, které jsem tady řekl, já bych navrhoval vrátit tento zákon předkladateli k přepracování. Děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Děkuji. O slovo se hlásí pan ministr. Pane ministře, prosím.

**Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan:** Samozřejmě věcně odpovím i na dotaz, který tam vznikl, ale prostřednictvím paní předsedající, pane poslanče, prosím, nevyvolávejme nějaké obavy, napětí a strachy tam, kde je to absolutně zbytečné a bezpředmětné, jenom kvůli tomu, aby taková emoce ve společnosti vznikla, jen aby se tady někde předjímal, že vláda něco potajmu, pokoutně předkládá, aby umožnila nějaký vstup Afričanů na území České republiky. Je to úplně nesmysl a já mám trochu obavu, že vy sám víte, že říkáte nesmysly. A potom je otázka, proč je tady vypouštěte do veřejného éteru.



Dovolte mi, abych vám odpověděl, proč jsme tento zákon předradili. Odpověděl jste si, prostřednictvím paní místopředsedkyně, sám – protože zpřísňuje tresty za převaděčství a protože potřebujeme tresty za převaděčství zpřísnit co nejrychleji. Migrační vlna nepočká na to, až se poslanci k tomu dostanou jako k 28. návrhu po všech obstrukcích, kterých jsme v posledních dnech, měsících svědky. My ten zákon chceme mít co nejdříve v Senátu, co nejdříve podepsaný panem prezidentem, právě proto, aby převaděči měli i v České republice třeba tak přísné tresty, jako mají na Slovensku nebo v Maďarsku. Je to v bytostném zájmu toho, abychom předešli preventivně další migrační vlně. Tady si myslím, že jsme dokonce zcela výjimečně i v ideovém souladu s tím, co vy opakovaně prezentujete na bezpečnostním výboru. Já jsem se domníval, že proto naopak u vás maximální podporu najdeme. Abychom mohli zpřísnit tresty za převaděčství, potřebujeme k tomu logicky nějaký legislativní nosič – myslím, že jsme poslanci stejnou dobu – a tenhle je k tomu absolutně příhodný, protože se to tematicky skutečně toho všeho týká.

A nestrašme u povolování vstupu na naše území lidem ze třetích zemí, to je prostě terminus technicus. Ale ty třetí země v případě legální migrace, opakuju, legální migrace, si určujeme my – dlouhodobě. Dělala to minulá vláda, dělá to tahle vláda. My si určujeme počty lidí z jednotlivých zemí v rámci daných přesných kvót, které na naše území v rámci legální pracovní migrace chceme – ne aby znesnadňovaly život českým lidem, ale aby naopak pomáhaly v takových profesích a těm segmentům průmyslu, které se prostě bez pracovní síly z ciziny neobejdou. Rozlišujeme v naší diskusi – a vy to víte, prostě to víte a nerozlišujete úmyslně – mezi legální pracovní migrací, která je dlouhodobě precizně organizována českým státem nezávisle na tom, jaká vláda tady je. Je to velmi kvalitní výkon Ministerstva vnitra, Ministerstva zahraničních věcí a tohle prostě funguje. Toho se ten zákon týká a znovu opakuju, vy to víte.

Co se týká občanství EU, to je definice z primárního práva Evropské unie, a chci říci, pokud dobře čtete zákony, prostřednictvím paní předsedající, to je změna zpřísňující. Naopak se usnadňuje zánik azylu, ne vznik, ale zánik azylu, takže tady jsem ideovou podporu od vaší strany zrovna také nějak tak instinktivně předpokládal.

Dál: usnadnění vstupu. Já skutečně nevím, co tím úplně myslíte, protože jestli víte, co jsou modré karty, tak modré karty jsou záležitost vysoce kvalifikovaných a vysoce příjmových na trhu práce cizinců, třeba IT odborníků, akademiků, lékařů a podobně. Takže teď nevím, proč do toho pletete nějaké lidi ze třetích zemí. Jednáme o pracovní a legální migraci a udělování azylu podle platného azylového práva. Zase jenom vyvoláváte nervozitu. Jak slyšíte azyl, tak do toho zamotáte ilegální migraci. O té se vůbec nebavíme. Pokud, tak o zpřísnění trestů pro převaděče. Jsem rád, že aspoň toto podporujete, a pokud pro to budete hlasovat, tak se tresty pro převaděče zpřísní rychle. Myslím, že je to v zájmu bezpečnosti občanů České republiky.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Děkuji. Další do obecné rozpravy je přihlášená paní poslankyně Mračková Vildumetzová. (Hlásí se pan poslanec Koten.) Do obecné, nebo s faktickou? S faktickou.

**Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji za slovo. Vážená paní místopředsedkyně, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, také bych se ráda vyjádřila za hnutí ANO k předkládanému zákonu o azylu a pobytu cizinců. Chtěla bych na úvod říct, že jsme nedávno měli jednání přímo na Ministerstvu vnitra, kde byla přítomna i paní ředitelka odboru azylové a migrační politiky paní Novotná, a i o tomto zákoně jsme hovořili. A jsem velmi ráda, že se tedy naplnilo to, co jsme opravdu po panu ministroví mnohokrát požadovali na bezpečnostním výboru, a to je zpřísnění podmínek pro převaděče, pro převaděčské gangy.

Ještě bych chtěla zdůraznit, že opravdu počet nelegálních migrantů oproti roku 2015, kdy jsme tady měli zhruba 3 000 nelegálních migrantů, a ten počet za letošní rok se je přes

20 000 nelegálních migrantů, tak je velmi dobře, že se tedy panu ministrovi vnitra podařilo na dnešní jednání schůze tento zákon zařadit, protože jestli se nepletu, tak teprve před čtrnácti dny byl na vládě a hned ho můžeme projednat tady. A myslím si, že ta cesta, o kterou jsme žádali a která je obsahem toho zákona, a to je to zpřísnění pro převaděče, kdy jsme se jasně na bezpečnostním výboru dozvěděli, že z toho ohromného počtu samozřejmě bylo zjištěno, tak nám to řekl i pan policejní prezident, 41 trestných činů, a ti převaděči jsou jak z České republiky, ze Sýrie, z Ukrajiny, z Moldávie, z Gruzie a samozřejmě i z jiných zemí, takže je velmi dobře, že v co nejkratším časovém úseku dojde ke zpřísnění.

A já jsem i zdůrazňovala, že jsme to požadovali na bezpečnostním výboru, a je dobře, že v tuto chvíli to tady je. Hnutí ANO to podpoří. A určitě povedeme ještě diskusi na bezpečnostním výboru popřípadě o některých dalších věcech, které jsou tam obsaženy. Ale vnímám to, že pan ministr vnitra to předkládá právě na základě apelu, který na bezpečnostním výboru byl. Musíme zpřísnit tresty pro převaděče a pro převaděčské gangy, je to velmi nutné. A my jsme moc rádi, že to tady dneska na pořadu schůze je. Takže to za hnutí ANO. Děkuju.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Děkuji. S faktickou poznámkou se hlásí pan poslanec Koten. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

**Poslanec Radek Koten:** Děkuji za slovo. Děkuji panu ministru vnitra, že mi tady některé věci dovysvětlil. Samozřejmě ty tresty za převaděčství, to je jeden z problémů, s kterým se tady potýkáme již delší dobu, a dá se říci, že pokud tady ty věci bude ten zákon řešit, tak je to samozřejmě v pořádku. Jediné, co bych k tomu podotkl: já pořád nechápu ten terminus technicus, to evropské občanství. To je jedna z věcí, která mě pořád... Já vím, že Evropská unie tedy chce mít nějakou unifikaci, a chce mít tedy v těch občanstvích nějaký pořádek, aby tam nemusela psát, že to je Němec, nebo že to je Euroněmec nebo že to je Europolák nebo Euroček, tak tam zavádí ten pojem evropské občanství. Ale já ho jako takový z ničeho neznám, ani tedy nevím, jestli já jsem euroobčan. Já se cítím být Čechem, tak právě to bych potřeboval vysvětlit, jakým způsobem to tedy jaksi zlepšit tu záležitost pro občany, kteří žijí v různých státech, ať už je to Maďarsko, Polsko, Česká republika a podobně, nebo Rakousko. Takže to bych ještě na pana ministra měl jako dotaz, aby mi to trošičku dovysvětlil. Moc děkuju.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Děkuji za dodržení času. Další s faktickou poznámkou písemnou je přihlášen pan ministr Rakušan. Pane ministře, vaše dvě minuty. Prosím.

**Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan:** Už jenom krátce. Sluší se poděkovat, vašim prostřednictvím bych poděkoval paní kolegyni Mračkové Vildumetzové za podporu tohoto návrhu, a jsem rád, že i shrnula debatu z bezpečnostního výboru. Dovoluji si ovšem říci, že nejenom opoziční, ale i koaliční poslanci z bezpečnostního výboru mě vyzývali k tomu, abychom co nejrychleji připravili zpřísnění trestů za převaděčství, za což děkuji za spolupráci i panu ministru Blažkovi, protože tady samozřejmě v zásahu do trestních sazeb byla potřeba úzká součinnost Ministerstva spravedlnosti. To není gesce Ministerstva vnitra, ale jak jsem řekl, toto je předkládáno v naší úzké součinnosti.

A pro pana poslance Kotena už jenom velmi krátce. Já si myslím, že Evropská unie po vás osobně, prostřednictvím paní předsedající, nechce, abyste se cítil tak či onak, pouze zjednodušujícím způsobem primární evropská legislativa definuje evropské občanství jako občanství kohokoliv z členských států Evropské unie. Je to jenom zjednodušující terminus technicus, který vás, pane poslanče Kotene, rozhodně nezavazuje k tomu, abyste o sobě kdekoliv říkal, že jste Evropanem. Chápu, že by vás to bolelo – mě osobně nikoliv, ale je to skutečně terminus technicus.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Děkuji za dodržení času a poslední s faktickou poznámkou je přihlášen pan poslanec Lang. Pane poslanče, vaše dvě minuty, prosím.

**Poslanec Hubert Lang:** Děkuji, paní předsedající. Já bych chtěl tady říct ještě za hnutí ANO, jak už tedy řekla moje předřečnice, naše stínová ministryně vnitra, my přes to, že tento spis je obsáhlý, s tím nemáme problém, podpoříme ho za hnutí ANO. A chtěl bych říci, že cizinecká policie léta žádala vlastně, aby se zpřísnily tresty pro převaděčství, a jestli to akcelerovalo dejme tomu ten válečný konflikt Ukrajina–Rusko, jedině dobře. A chtěl bych říci, byť to neříkám často, že v tomto okamžiku bych chtěl i pochválit Ministerstvo vnitra a pana ministra Rakušana za přípravu tohoto tisku, na kterém jsme se podíleli napříč politickým spektrem, a v určitých okamžicích, které se týkají třeba obecně bezpečnosti, je vidět, že můžeme najít i na určitých nekonfliktních věcech shodu. Za to bych chtěl poděkovat a myslím si, že je to opravdu tisk, který by neměl být konfliktní. Nechci to nějak natahovat a myslím si, že bychom to mohli propustit úplně v klidu do dalšího čtení. Takže děkuji za to.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Také děkuji za dodržení času. Je přihlášen pan zpravodaj. Pane zpravodaji, prosím.

**Poslanec Petr Letocha:** Také děkuji. Vidím, že je tady téměř shoda právě pro to, co říkal pan ministr, a děkuji také paní Vildumetzové Mračkové za tato slova.

Vzhledem k tomu, že účinnost tohoto zákona je navržena od 1. 7., rád bych navrhl zkrácení lhůt k projednávání ve výborech o 30 dnů na 30 dnů. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Děkuji, a protože do obecné rozpravy se už nikdo nehlásí, obecnou rozpravu končím. Chci se zeptat, zda je zájem o závěrečná slova – pana ministra, pana zpravodaje? (Zájem neprojeví.) Děkuji.

Vzhledem k tomu, že napadl ani návrh na vrácení nebo zamítnutí předloženého návrhu, budeme se nyní zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro bezpečnost jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? Nikoho nevidím.

Zaznamenala jsem zájem o odhlášení, tak jsem vás všechny odhlásila. Prosím, abyste se přihlásili svými kartami.

Děkuji, dostala jsem upozornění od pana poslance Kotena, že padl návrh k předloženému návrhu na dopracování, to znamená, na dopracování navrhovateli, to znamená, nejprve se tady musíme vypořádat s tímto návrhem. Zagonguji, aby se dostavili všichni kolegové.

Ale protože vidím, že většina kolegů už je v sále, nyní budeme hlasovat o vrácení předloženého návrhu navrhovateli k dopracování.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 38, přihlášeno 145 poslankyň a poslanců, pro 17, proti 80. Návrh nebyl přijat.

A nyní se tedy dostáváme k přikázání garančnímu výboru. Jak už jsem říkala, návrh byl přikázán výboru pro bezpečnost jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? Nikoho nevidím, takže přistoupíme k hlasování.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 39, přihlášeno 148 poslankyň a poslanců, pro 147, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání výboru pro bezpečnost jako výboru garančnímu. Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru nebo výborům k projednání? Nikoho nevidím.

V obecné rozpravě zazněl návrh na zkrácení nebo prodloužení lhůty podle § 91 odst. 2 a 3. Ještě jednou se zeptám – to zkrácení lhůty bylo navrženo, pane zpravodaji... na 30 dnů. Děkuji.

Takže já zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 40, přihlášeno 150 poslankyň a poslanců, pro 132, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Končím projednávání tohoto bodu.

Načtu omluvy: omlouvá se pan poslanec Sadovský Petr od 18.30 do 20.30 z pracovních důvodů a pan poslanec Milan Wenzl od 18.30 ze zdravotních důvodů.

Otevírám další bod, kterým je

## 6.

### **Vládní návrh zákona o kompenzacích zohledňujících dopady epidemie onemocnění COVID-19 v roce 2022 osobám poskytujícím hrazené zdravotní služby /sněmovní tisk 350/ – první čtení podle § 90 odst. 2**

Upozorňuji, že je navrženo, abychom s návrhem zákona vyslovili souhlas již v prvním čtení. Z pověření vlády předložený návrh uvede místopředseda vlády a ministr zdravotnictví Vlastimil Válek. Pane ministře, prosím, ujměte se slova. (Ministr se připravuje.) Pane ministře, prosím... (Reakce mimo mikrofon.) Dobře. Prosím, pane ministře.

**Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek:** Já se omlouvám, paní předsedající, ty dny jsou stále náročnější a náročnější s každým týdnem, co se mi zvyšuje věk.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, přicházím s návrhem zákona o kompenzaci zohledňující dopady pandemie covid-19, zkráceně kompenzačním zákonem. Je to zákon, který již dvakrát prošel touto Poslaneckou sněmovnou. Já si stručně dovoluji uvést návrh tohoto zákona.

Je to podobně jako v předchozích letech, kdy chceme mít připravenou legislativní normu, pokud by se ukázalo, že náklady v uplynulém roce, tedy v prvních třech měsících, vedly k nějakému negativnímu dopadu na zdravotnická zařízení, tak abychom měli nachystán zákon, který nás bude opravňovat vydat kompenzační vyhlášku a tyto zvýšené náklady kompenzovat. Podle nejnovějších dat zdravotních pojišťoven došlo v roce 2022 k významnému propadu následné a lázeňské péče, kdy u některých typů péče je propad až 20 % meziročně a dosahuje hodnoty 1,5 miliardy korun. Částečný dopad jednotek procent je pak také v nemocničních ambulancích nebo zdravotnické záchranné službě. To jsou ale předběžná data, my budeme mít plná data až někdy v druhé polovině roku. I z toho důvodu je potřeba, abychom byli potenciálně připraveni využít tento zákon k vydání kompenzační vyhlášky, byť bychom si mohli myslet, že to nebude potřeba, ale je potřeba být připraven. To je ten důvod, proč tento zákon předkládám a proč vás prosím o jeho podporu a zvážení pozitivního a rychlého projednání. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Děkuji, pane ministře, a prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro první čtení, pan poslanec Bohuslav Svoboda. A protože pana poslance nevidím, prosím, aby padl návrh na jiného zpravodaje ze zdravotního výboru. Tak kdo, prosím?

(Návrh na poslankyni Němečkovou.) Prosím paní zpravodajku, zda by se ujala slova – ale změnu zpravodaje v prvním čtení musí odsouhlasit Sněmovna.

Dávám hlasovat o změně zpravodaje. Za pana poslance Svobodu paní poslankyně Němečková.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 41, přihlášeno 148 poslankyň a poslanců, pro 111, proti nikdo. Návrh byl přijat.

A já tedy požádám paní zpravodajku Němečkovou, zda by se ujala slova. Paní zpravodajko, prosím.

**Poslankyně Zdenka Němečková Crkvenjaš:** Dobrý den, vážené dámy a pánové, vážená paní předsedající. Pan ministr tady v podstatě už všechno řekl a já jenom doplním, že kompenzační vyhláška, pokud bude potřeba, umožní kompenzovat náklady vzniklé na covid v uplynulém roce. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Dobrý podvečer, dámy a pánové, my jsme se vystřídalí v řízení schůze.

Děkuji paní zpravodajce za zprávu zpravodaje a nyní otevírám obecnou rozpravu k tomuto projednávanému bodu. Ptám se, kdo se hlásí do obecné rozpravy? Nikdo není přihlášen. Dívám se do sálu, jestli se někdo hlásí? Není tomu tak, končím tedy obecnou rozpravu.

Nyní bychom měli rozhodnout o pokračování. Rozhodneme podle § 90 odst. 5 o pokračování v projednávání tohoto návrhu. Já vám přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna souhlasí s pokračováním jednání o sněmovním tisku 350 tak, aby s ním mohl být vysloven souhlas již v prvním čtení." Mezitím jsem zagongoval.

Zahájím hlasování (číslo 42) a ptám se...

Zaznamenal jsem tu návrh na odhlášení, prohlašuji toto hlasování za zmatečné. Všechny vás odhlásím a poprosím vás, abyste se svými identifikačními kartami přihlásili znovu. Jinak poprosím, aby žádosti o odhlášení byly učiněny předtím, než zahájím hlasování, ať nemusíme ta hlasování prohlašovat za zmatečná. Počet poslanců se pomalu ustálil.

Jenom zopakují, respektive přednesu opětovně návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna souhlasí s pokračováním jednání o sněmovním tisku 350 tak, aby s ním mohl být vysloven souhlas již v prvním čtení."

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 43, bylo přihlášeno 134 poslanců, pro hlasovalo 133, proti nebyl nikdo. Návrh byl schválen.

Souhlasili jsme s tím, abychom o sněmovním tisku 350 jednali tak, aby s ním mohl být vysloven souhlas již v prvním čtení.

Nyní zahajuji podrobnou rozpravu. Ptám se, kdo se hlásí do podrobné rozpravy? Nikoho nevidím, končím tedy podrobnou rozpravu. Ptám se na zájem o závěrečná slova pana předkladatele, paní zpravodajky? Není.

Přednesu tedy další návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o kompenzacích zohledňujících dopady epidemie onemocnění covid-19 v roce 2022 osobám poskytujícím hrazené zdravotní služby, podle sněmovního tisku 350."

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 44, bylo přihlášeno 137 poslanců, pro hlasovalo 135, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že jsme s návrhem zákona vyslovili souhlas, a já jeho projednávání tímto končím. Děkuji panu navrhovateli i paní zpravodajce.

A my budeme pokračovat dalším bodem, což je

## 7.

### **Vládní návrh zákona o veřejných dražbách /sněmovní tisk 360/ – první čtení**

Z pověření vlády předložený návrh uvede místopředseda vlády pro digitalizaci a ministr pro místní rozvoj Ivan Bartoš... Tak pana ministra nevidím. Zeptám se, jestli je tu jiný člen vlády, který by návrh zákona uvedl? (Poznámky poslance Michálka a poslankyně Ožanové mimo mikrofon.) Pan ministr si běžel pro podklady podle mých informací. Poprosím pana předsedu, možná by si vzal přestávku do té doby.

**Poslanec Jakub Michálek:** Děkuji za slovo. Poprosím o přestávku na poradu klubu v délce 4 minuty.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji. Přerušuji naše jednání na čtyři minuty. Budeme pokračovat v 18.40.

(Jednání přerušeno v 18.36 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 18.40 hodin.)

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Tak je 18.40, budeme pokračovat. Jak už jsem řekl, projednáváme vládní návrh zákona o veřejných dražbách, sněmovní tisk 360, jsme v prvním čtení, a já poprosím, aby pan místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj Ivan Bartoš přednesl svoji úvodní řeč. Pane ministře, prosím.

**Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, předstupuji před vás s návrhem nového zákona o veřejných dražbách, který nahrazuje dosavadní již téměř čtvrt století starou právní úpravu. Aktuálně platný zákon o veřejných dražbách je již ze své povahy značně zastaralý a v době svého vzniku nepočítal například s prováděním dražeb elektronickým způsobem, což je v současné době převažující varianta.

Mezi hlavní cíle zákona o veřejných dražbách patří především harmonizace zákona o veřejných dražbách s občanským zákoníkem, přesnější úprava elektronických dražeb přímo v zákoně, posílení vymahatelnosti zákonem stanovených povinností, zjednodušení dražebního procesu a elektronizace uveřejňování informací o veřejných dražbách a dražební pomocí nového informačního systému centrální evidence veřejných dražeb. Oproti tomu dosavadnímu zákonu č. 26/2000 Sb., o veřejných dražbách, dochází k zásadní koncepční změně v otázce nabývání předmětu dražby. V současnosti při veřejné dražbě přechází vlastnické právo příklepem. Nové pojetí veřejné dražby však bude reflektovat občanský zákoník, který dražbu chápe jako zvláštní způsob uzavření smlouvy. Ten návrh rovněž v maximální možné míře respektuje subsidiární použití občanského zákoníku. Zákon o veřejných dražbách bude nově zahrnovat také procesní úpravu elektronických dražeb, která je dnes upravena pouze na úrovni

prováděcí vyhlášky. Dále dochází ke zjednodušení a určité liberalizaci samotného dražebního procesu, zejména u dražeb dnes označovaných jako dražby dobrovolné. Tím se významně sníží administrativní zátěž a náklady související s provedením veřejné dražby. Nově se zavádějí pokuty za porušení některých podstatných povinností dražebníka, aby byla lépe chráněna práva osob, jichž se veřejná dražba týká.

Návrh zákona o veřejných dražbách byl už jednou předložen Poslanecké sněmovně, konkrétně v červnu 2020. Ač byl v minulém období mnohokrát zařazen na projednání, řada na něj bohužel nevyšla, a nestihl být tedy v minulém volebním období projednán.

Návrh zákona je nyní předkládán opětovně, pouze s minimálními úpravami. Jedná se o změny v návaznosti na nově přijatou legislativu a i několika legislativně technických úprav, včetně posunu data nabytí účinnosti. V rámci mezirezortního připomínkového řízení byly vypořádány všechny připomínky a já věřím, že návrh zákona si získá vaši širokou podporu a brzy tak postoupí do další fáze legislativního procesu. Tolik za mě vše úvodem.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuju, pane ministře. Nyní prosím, aby se slova ujala zpravodajka pro prvé čtení, kterou je paní poslankyně Zuzana Ožanová. Paní poslankyně, prosím, máte slovo.

**Poslankyně Zuzana Ožanová:** Děkuji, vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, Ministerstvo pro místní rozvoj předložilo návrh zákona o veřejných dražbách, kterým se zrušuje zákon č. 26/2000 Sb., o veřejných dražbách, a zcela jej nahrazuje. Návrh zákona byl poprvé předložen v červnu roku 2020, avšak nebyl do konce volebního období projednán. To je zřejmě důvod, proč nyní byla materiálu udělena výjimka z mezirezortního připomínkového řízení.

Hned v úvodu je zapotřebí zmínit, že ročně u nás dochází k více než tisícům dražbám. V roce 2020 to bylo 1 493 dražeb, v roce 2021 to bylo 1 225 dražeb a v roce 2022 to bylo 1 067 dražeb. Počet dražeb zjevně postupně klesá. (Poslankyně se odmlčí kvůli hluku v sále.)

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Já vám rozumím, paní kolegyně. Vážený paní poslanci, paní poslankyně, prosím, abyste se utišili, abychom mohli vyslechnout v klidu zpravodaje. Tak prosím.

**Poslankyně Zuzana Ožanová:** Důvody předložení návrhu jsou především problémy, které se při aplikaci zákona č. 26/2000 Sb., o veřejných dražbách vyskytly v praxi. Za prvé je to nesoulad s občanským zákoníkem, zejména odlišný způsob nabytí vlastnického práva v dražbě podle zákona o veřejných dražbách a dražbě podle § 1771 občanského zákoníku, nadbytečnost některých částí zákona o veřejných dražbách po nabytí účinnosti nového občanského zákoníku, neaplikovatelnost některých ustanovení zákona o veřejných dražbách po přijetí nového občanského zákoníku a neaktuálnost některých pojmů. Dalším důvodem předložení návrhu je nedostatečná úprava dražeb prováděných elektronicky. Možnost provádět dražby i elektronicky byla zavedena zákonem č. 396/2012 Sb., který zavedl postupy, které však v procesní úpravě podle zákona o veřejných dražbách nebyly aplikovatelné. Pozdější novelou bylo ministerstvo zmocněno k vydání prováděcí vyhlášky, která měla stanovit podmínky postupu při elektronické dražbě. Vyhláška č. 18/2014 Sb., o stanovení podmínek postupu při elektronické dražbě, nabyla účinnosti 30. ledna roku 2014. V průběhu legislativního procesu týkajícího se uvedené vyhlášky byl gestor zákona upozorněn na skutečnost, že samotný proces elektronické dražby by měl být upraven přímo v zákoně a vyhláška by měla řešit pouze technické a bezpečnostní požadavky na elektronické dražební systémy. Proto je úprava procesu elektronických dražeb zákonem jednou z priorit nově připravovaného návrhu zákona.

Dalším důvodem předložení návrhu je neexistující sankce při porušení zásadních zákonných povinností, což přispívá k situaci, kdy někteří dražebníci vědomě nedodržují některá ustanovení zákona o veřejných dražbách s tím, že jim za toto chování nehrozí žádný postih ze strany dozorového orgánu.

Dalším důvodem předložení návrhu je nadbytečná administrativní zátěž adresátů zákona. Tolik k důvodům předložení návrhu zákona.

Při posuzování návrhu zákona je nutné mít na zřeteli také ekonomický dopad na státní rozpočet. Nová právní úprava totiž počítá se vznikem Centrální evidence veřejných dražeb, kterou bude spravovat Ministerstvo pro místní rozvoj. Náklady na vytvoření tohoto systému jsou uvažovány ve výši 8 131 200 korun. Velmi překvapivým se jeví takto velmi přesná částka, ale pro mě je to spíš takové úsměvné, a potom se zeptám pana ministra, jak to dokázali tak přesně spočítat. Roční náklady na provoz mají činit přibližně 500 000 korun. Tyto náklady budou pokryty v rámci rozpočtu kapitoly Ministerstva pro místní rozvoj bez dodatečných požadavků na státní rozpočet. Návrh nepředpokládá zvýšení personálních kapacit a souvisejícího objemu prostředků na platy zaměstnanců.

Návrh zákona předpokládá vydání prováděcího právního předpisu vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj. Vyhláška má obsahovat podrobnosti o údajích předávaných do centrální evidence prostřednictvím elektronického formuláře, způsob ověření těchto údajů a způsob přihlašování do centrální evidence. Dále má obsahovat technické a bezpečnostní požadavky.

Důležitým prvkem předloženého návrhu zákona jsou také přechodná ustanovení, která řeší postup u dražeb konaných na základě smlouvy uzavřené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona a nakládání s údaji o dražbách konaných na základě smlouvy o provedení dražby nebo opakované dražby uzavřené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.

Nabytí účinnosti je navrženo na 1. leden roku 2024.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Jestli to konec vaší zprávy, děkuju pěkně, paní zpravodajko, a otevírám rozpravu, obecnou rozpravu, do které se jako první hlásí paní poslankyně Štefanová. Paní poslankyně, prosím, máte slovo.

Než dorazíte k řečnickému pultíku, načtu dvě omluvy: omlouvá se od 18.30 z pracovních důvodů pan poslanec Koten Radek a další omluva je od pana ministra Kupky, od 18 hodin se omlouvá z pracovních důvodů.

Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Iveta Štefanová:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolu mi, abych se zde i já vyjádřila k předloženému návrhu novely zákona o veřejných dražbách.

Hlavním cílem předloženého návrhu je především harmonizace právní úpravy veřejných dražeb s obecnou úpravou obsaženou v občanském zákoníku. Mezi další cíle tohoto návrhu patří přesnější úprava elektronických dražeb, posílení právní jistoty subjektů dotčených v rámci dražebního procesu a vymahatelnosti zákonem stanovených povinností, zefektivnění dražebního procesu a odstranění nadbytečné administrativní zátěže. Návrh zákona bude koncipován tak, aby bylo možné za porušení podstatných zákonem stanovených povinností udělit sankci v podobě peněžité pokuty. Příjem z těchto pokut je uvažován až ve výši 1 milionu korun ročně do státní pokladny.

Pro dražebníky navržená právní úprava bude znamenat především zjednodušení dražebního procesu, odstranění zbytečné administrativní zátěže a snížení nákladů souvisejících s přípravou a realizací dražby. Částečná liberalizace pravidel pro vlastnické, tedy dobrovolné dražby a nové způsoby možné licitace přispějí i k vyššímu zájmu o dražby podle této zákonné



úpravy, což se mimo jiné pozitivně promítne i do příjmů dražebníků, potažmo také do příjmu státu z odvodů této skupiny podnikatelů.

Odstranění nesouladu občanského zákoníku a zákona upravujícího veřejné dražby přispěje k vyšší právní jistotě spotřebitele, tedy účastníka dražby nebo osoby, jejíž práva jsou dražbou dotčena. Nová zákonná úprava zároveň rozšíří okruh osob, které mohou podat k soudu návrh na vyslovení neplatnosti smlouvy uzavřené příklepem. Za stávající úpravy to byl velmi striktně vymezený okruh osob, které splňovaly zákonem stanovené podmínky, a do jisté míry limitující. Dále budou přímo v zákoně komplexněji zakotvena pravidla pro realizaci elektronických dražeb.

SPD obecně podporuje snižování administrativní zátěže a zvyšování právní jistoty pro podnikatele i občany, proto tento návrh podpoříme. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji. Další v pořadí je přihlášena paní místopředsedkyně Dostálová. Prosím, paní místopředsedkyně, máte slovo.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane ministře, já jsem si samozřejmě nemohla nechat ujít příležitost vystoupit k tomuto návrhu zákona, protože ten vyšel ještě z mojí – tak trošku neskromně – dílny, neboť jsem v tu dobu byla ministryně pro místní rozvoj. Je potřeba říci, že oproti návrhu předloženému Sněmovně naší vládou, to znamená vládou Andreje Babiše, dochází v nyní předkládaném návrhu pouze k nepodstatným změnám souvisejícím s přijetím zákona č. 261/2021 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s další elektronizací postupů orgánů veřejné moci, to znamená, vypuštění § 59 a úprava v § 3, který na něj odkazoval. Pak dochází i k opravě několika legislativně technických chyb, například nedůsledného užívání legislativní zkratky centrální evidence, a k posunu data účinnosti.

Možná bych tady ještě skutečně vypíchl, co je vlastně předmětem té právní úpravy. Je to zhruba takových čtyři, pět bodů.

První je tedy nesoulad s občanským zákoníkem. Tam jde o to, že je odlišný způsob nabytí vlastnického práva v dražbě podle stávajícího zákona a podle občanského zákoníku, takže to se samozřejmě musí dát do souladu.

Dále tam je nedostatečná úprava dražeb prováděná elektronicky. Ta úprava je v současné době v zákoně velmi kusá a je provedena pouze ve vyhlášce, takže to se nově dává také do nového zákona o veřejných dražbách.

Dále potom reaguje tento nový zákon na neexistující sankce při porušení zásadních zákonných povinností a samozřejmě odstraňuje nadbytečnou administrativní zátěž adresátů zákona. Pro dražebníky bude navržená právní úprava znamenat především zjednodušení dražebního procesu, odstranění zbytečné administrativní zátěže a snížení nákladů souvisejících s přípravou a realizací veřejné dražby. Návrh bude mít na územní samosprávné celky, což jsou dražebníci přímo ze zákona, návrh bude mít pozitivní dopady jako na soukromé dražebníky neboli podnikatele, podnikatelský sektor.

Nová právní úprava počítá se vznikem Centrální evidence veřejných dražeb, kterou bude spravovat Ministerstvo pro místní rozvoj. O nákladech na vytvoření tohoto systému už tady hovořila paní zpravodajka. Možná jenom pro připomenutí – 8,1 milionu jednorázově, roční náklady na provoz pak zhruba 500 000 korun.

Příjem z pokut je uvažován ve výši 1 milionu korun ročně. Celkové přínosy soukromého sektoru spočívající zejména v úpravě zveřejňování dražebních dokumentů, zrušení povinnosti odhadu ceny předmětu veřejné dražby a prohlídek u veřejných dražeb na návrh vlastníka, úpravě doručování a v některých případech zrušení požadavků na úřední ověření podpisů

představující v absolutních číslech přínosy ve výši zhruba 28 milionů ročně. Zejména pro takzvané aukcionáře, kteří realizovali dražbu mimo režim stávajícího zákona, může nová právní úprava představovat náklady související s plněním povinností podle nově přijatého zákona o veřejných dražbách. Jedná se například o povinnost být pojištěn pro případ vzniku odpovědnosti za škodu nebo uvedení elektronických dražebních systémů do souladu se zákonem a prováděcí vyhláškou. Splnění těchto povinností bude představovat náklady, které jsou odhadovány ve výši zhruba 7 milionů jednorázově a pak zhruba 2 miliony korun ročně.

Nicméně jsem přesvědčena o tom, že by stálo za to, a my už jsme se o tom s paní zpravodajkou bavili, udělat seminář na téma, protože to jsou samozřejmě věci, které zajímají zejména územní samosprávné celky – dražba, aukce, burza. Je opravdu důležité se o těch věcech pobavit, protože tady spousta územních samosprávních celků se v době drahých energií a tak dále nebaví o veřejných dražbách, ale spíše o aukci nebo burze, a je samozřejmě dobré, aby se tyto věci provázaly a aby se skutečně ten život územním samosprávním celkům v tomto ulehčil. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuju pěkně, to byl zatím poslední přihlášený do obecné rozpravy. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, dívám se ještě do sálu, jestli se někdo nehlásí z místa. Není tomu tak, končím tedy obecnou rozpravu k tomuto bodu.

Ptám se na zájem o závěrečná slova pana předkladatele a paní zpravodajky. Pane ministře? Zájem o závěrečné slovo není. Paní zpravodajka také nemá... Tak přece jenom. Prosím, pane ministře.

**Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš:** Možná jenom zareaguji. Já jsem to tam i zmiňoval, že ten návrh je z předchozího období, že změny byly spíše technického rázu a ve smyslu účinnosti. Mě vlastně potěšilo, když jsem měl možnost se bavit i s odbornou komunitou, která se pohybuje v oblasti různých elektronických dražeb a eBayů, kdy vlastně říkali, že to i odpovídá nějakým standardům, které jsou běžné v tom řekněme komerčním světě různých on-line akcí (aukcí?).

A jenom jsem chtěl zareagovat na výzvu ohledně možného semináře na tyto typy pro samosprávy. U mě se tím zabývá Honza Fuksa a to téma si bereme za své, takže velmi rádi tady v tomhle vyhovíme. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Ano, děkuji, pane ministře.

Nyní se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání ústavně-právnímu výboru jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? Pokud tomu tak není, přistoupíme k hlasování.

Budeme hlasovat o tom, kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání ústavně-právnímu výboru jako garančnímu výboru.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh usnesení? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 45, bylo přihlášeno 142 poslanců, pro hlasovalo 103, proti nebyl nikdo. Návrh usnesení byl přijat.

Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání ústavně-právnímu výboru jako garančnímu výboru. Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru, popřípadě výborům k projednání? Nikoho nevidím.

Pokud tomu tak není, končím projednávání bodu, respektive vládního návrhu zákona o veřejných dražbách, respektive jeho prvního čtení, a děkuji panu ministrovi i paní zpravodajce.

A my přejdeme k dalšímu bodu, kterým je

## 8.

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o veřejných dražbách /sněmovní tisk 361/ – první čtení**

A já tedy znovu poprosím pana vicepremiéra a ministra pro místní rozvoj Ivana Bartoše, aby se ujal slova a jako předkladatel návrhu.

**Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš:** Já vám děkuji, v krátkém sledu podruhé, za to slovo úvodní. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji mi představit návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o veřejných dražbách. Obsahem první části tohoto návrhu je změna živnostenského zákona, respektive jeho příloha, vzhledem k novému vymezení živností v oblasti veřejných dražeb.

Jak již bylo řečeno, pro veřejné dražby na návrh vlastníka budou nově platit jednodušší a méně administrativně náročná pravidla. Z tohoto důvodu se provádění těchto dražeb navrhuje přesunout z dosavadního režimu koncese do mírnějšího režimu vázané živnosti pod názvem Provádění veřejných dražeb s výjimkou dražeb nucených. Nucené dražby i nadále zůstanou v nejpřísnějším režimu koncese. Kromě toho bude zrušena současná živnost provádění dobrovolných dražeb u movitých věcí podle zákona o veřejných dražbách, která vzhledem k zmíněnému uvolnění pravidel pozbude praktického smyslu.

Další části návrhu obsahují drobné změny daňových předpisů, které jsou potřeba z důvodu nového pojetí veřejné dražby jako zvláštního způsobu uzavření smlouvy. Ve vztahu k veřejným dražbám cenných papírů se navrhuje novelizace ustanovení zákona o podnikání na kapitálovém trhu. Novela katastrálního zákona potom odráží změnu terminologie, namísto pojmu nedobrovolná dražba bude zaveden pojem nucená dražba. Toliko úvodem. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji, pane ministře. Poprosím opětovně paní poslankyni Ožanovou jako zpravodajku pro první čtení. Paní poslankyně, prosím, máte slovo.

**Poslankyně Zuzana Ožanová:** Děkuji, vážený pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, ministerstvo pro místní rozvoj předložilo návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o veřejných dražbách. Předložený návrh změnového zákona je předkládán v přímé souvislosti s návrhem nového zákona o veřejných dražbách, předchozí tisk 360, a zohledňuje změny dotčených právních předpisů, které je nezbytné realizovat.

Mění se zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, ve znění pozdějších předpisů. Úprava živnostenského zákona je nezbytná s ohledem na změnu pojetí, větší liberalizaci veřejných dražeb na návrh vlastníka, pro které nově platí jednodušší a méně administrativně náročná pravidla. Z tohoto důvodu není vhodné, aby provádění těchto veřejných dražeb bylo vykonáváno v rámci nejpřísnějšího režimu v podobě koncese. Novela tedy znamená úpravu již existujících živností. V rámci koncesované živnosti zůstanou ponechány pouze nucené dražby. Ostatní veřejné dražby budou nově v režimu živnosti vázané jak dražby věci movitých, tak věci nemovitých. Oproti předchozímu stavu tedy dojde ke zmírnění požadavků, kdy se výrazná část podnikatelů přesune z režimu koncese do méně přísného režimu vázané živnosti.

Dalším zákonem, který se tímto zákonem mění, je zákon o dani z nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů. Upravuje se okamžik, do kdy je poplatník povinen podat daňové přiznání.

Dále se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů. Tato změna především upravuje vznik uskutečnitelného daňového plnění.

Dalším měnícím se zákonem je zákon č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu. Změnu si vyžaduje zejména změna koncepce veřejných dražeb a nahrazení centrální adresy v centrální evidenci veřejných dražeb. Ustanovení § 33 upravuje veřejnou dražbu investičních cenných papírů podle zákona o podnikání na kapitálovém trhu.

Posledním zákonem, který se mění, je zákon o katastru nemovitostí. Úprava katastrálního zákona pak zohledňuje změnu pojmosloví, kdy návrh zákona namísto nedobrovolné dražby používá pojem nucená dražba. Podle původního zákona č. 26/2000 Sb., o veřejných dražbách, se příslušnému katastrálnímu úřadu zasílalo oznámení o uzavření smlouvy o provedení nedobrovolné dražby. Na základě tohoto oznámení byla s odkazem na § 23 odst. 1 písm. j) katastrálního zákona zapisována do katastru příslušná poznámka.

Návrh zákona nepředstavuje žádné dodatečné finanční dopady na státní rozpočet ani ostatní veřejné rozpočty. V souvislosti s úpravou živnostenského zákona vznikají drobné administrativní náklady na straně podnikatelů, představující čas spojený s ohlášením živnosti, vyčísleno přibližně na 270 000 korun a na straně příslušných živnostenských úřadů v souvislosti s administrací agendy ve výši přibližně 120 000 korun.

Jako den nabytí účinnosti změnového zákona je stanoven den nabytí účinnosti nového zákona o veřejných dražbách, tedy tisk 360. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Děkuji, paní poslankyně, za vaši zprávu zpravodajky.

Otevírám obecnou rozpravu k tomuto bodu, do které se zatím nikdo nehlásí. Dívám se do sálu, není zájem, končím tedy obecnou rozpravu.

Předpokládám, že zájem o závěrečná slova ze strany předkladatele ani zpravodaje není.

Budeme se tedy nyní zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání ústavně-právnímu výboru jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? Není tomu tak.

Přistoupíme tedy k hlasování. Budeme hlasovat o tom, kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání ústavně-právnímu výboru jako garančnímu výboru.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh usnesení, aby stiskl tlačítko a zdvihl ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 46, bylo přihlášeno 148 poslanců, pro hlasovalo 116, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání ústavně-právnímu výboru jako garančnímu výboru. Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru či výborům k projednání? Není tomu tak.

Tím jsme vyčerpali tento bod, respektive první čtení sněmovního tisku 361, a já děkuji navrhovateli i paní poslankyni jako zpravodajce za jejich práci.

Budeme pokračovat ve schváleném programu schůze, dalším bodem je

## 9.

### Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 219/2003 Sb.,

**o uvádění do oběhu osiva a sadby pěstovaných rostlin  
a o změně některých zákonů (zákon o oběhu osiva a sadby),  
ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony  
/sněmovní tisk 362/ – první čtení**

Z pověření vlády předložený návrh uvede ministr zemědělství Zdeněk Nekula. Pane ministře, prosím, ujměte se slova.

**Ministr zemědělství ČR Zdeněk Nekula:** Dobrý večer. Děkuji, vážený pane předsedající. Vážené poslankyně, vážení poslanci, dovoluji mi, abych uvedl vládní návrh novely zákona č. 219/2003 Sb., o uvádění do oběhu osiva a sadby pěstovaných rostlin. Hlavním cílem návrhu zákona je adaptace na nařízení Komise v přenesené pravomoci 2021/1189, pokud jde o produkci a uvádění na trh rozmnožovacího materiálu rostlin z ekologického, heterogenního materiálu určitých rodů nebo druhů, to je semenná nebo sazenice jednoho druhu, mající společné rysy při zachování genetické rozmanitosti, možnost dobrovolné registrace odrůd některých minoritních druhů, které budou přidány do druhového seznamu. Dále adaptace na nařízení Evropského parlamentu a Rady 2021/1873 ze dne 20. října 2021 o prodloužení doby trvání odrůdových práv, společenství pro odrůdy některých druhů a skupiny druhů květinových cibulí, dřevin s drobným ovocem a okrasných dřevin o pět let, upřesnění a doplnění některých ustanovení platného zákona vyplývajících z aplikační praxe a elektronizace, úprava sazebníku zákona o správních poplatcích.

S ohledem na uvedení skutečnosti, že se jedná o technickou novelu zákona, dovoluji si tímto v souladu s § 91 odst. 2 jednacího řádu Poslanecké sněmovny současně požádat o možnost zkráceného projednání ve výborech na 30 dnů. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji, pane ministře. Nyní poprosím, aby se slova ujal zpravodaj pro první čtení pan poslanec Tomáš Dubský.

Jenom, pane ministře, zopakují, abyste ten návrh na zkrácení lhůt pro projednání načetli i v obecné rozpravě. Děkuji.

Pane zpravodaji, prosím, máte slovo.

**Poslanec Tomáš Dubský:** Dobrý večer, děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Vážené kolegyně, kolegové, vše tady zaznělo ve zprávě pana ministra, tak já pouze shrnu, že cílem předloženého návrhu zákona je adaptace na nové nařízení Komise přenesené působnosti Evropské unie. Cíle lze dosáhnout jinak než úpravou zákona. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji zpravodaji panu poslanci Dubskému a otevírám obecnou rozpravu, do které se hlásí z místa pan poslanec Pražák. Prosím, máte slovo.

**Poslanec David Pražák:** Dobrý večer, pane ministře. Já budu jen krátký, jenom bych ještě některé věci shrnul. Ač se jedná, jak říkal pan ministr, o adaptaci nařízení Komise, tak bych byl rád, aby tady zazněly některé věci, protože jsme měli nějaké schůzky s osiváři a šlechtiteli v České republice.

Je potřeba říct, že Evropská komise chce omezit přechodné období u přípravků na ochranu rostlin a přípravků na moření a obalování semen z jedenácti let na osm. Ač tento zákaz nebo omezování účinných látek u pesticidů a přípravků se může zdát jako bohužel čin pro životní prostředí, opak je pravdou, protože neexistuje většinou náhrada za tyto účinné látky a množitelé sóji jsou mnohdy nuceni používat méně účinné přípravky. Aby alespoň částečně

zabránili škodě, tak na ty plochy vyjíždějí opakovaně, což má samozřejmě za následek nejen ztužování půdy a aplikaci mnohdy zbytečných účinných látek, ale také vyšší náklady, potažmo vyšší ceny výsledného produktu, v tomto případě osiv a sadby.

My jsme měli 31. ledna schůzku se zemědělským výborem s Českomoravskou šlechtitelskou a semenářskou asociací, která má asi sedmdesát členů a zaměstnává 2 300 pracovníků. (Silný hluk v sále. Obrací se na předsedajícího se žádostí o zjednání klidu.)

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Pane poslanče, já vám rozumím. Kolegyně a kolegové, poprosím vás, abyste se utišili.

**Poslanec David Pražák:** Takže 2 300 pracovníků, což je většina z tohoto odvětví v České republice. Stejně jako celého odvětví zemědělství se ceny energií dotkly i této skupiny výrobců osiv a vstupy byly víceméně násobně zvýšené, ale náklady se nemohly promítnout do koncových cen osiv a šlechtěného materiálu, protože by v tu chvíli byly neprodejné. Proto se jich ještě více dotýká snížení částky v národních dotacích.

Budu rád, pokud se na zemědělském výboru – a potažmo pan ministr zemědělství – budeme případně zabývat dodatečnou podporou tohoto sektoru. Zajištění národní potravinové soběstačnosti ve formě podpory domácího šlechtění a semenářství by mělo být prioritou rezortu zemědělství. Díky certifikovaným osivům a sadbě bychom se měli snažit udržet kvalitní a zdravé potraviny produkované na našich polích. Ohroženo je hlavně množení drobnosemenných druhů.

Může se stát, že vzhledem k tomu, že se vlastně nikdo nezabýval a nikdo nekonzultoval – což není výtka k Ministerstvu zemědělství, ale jakoby celkově – s tímto odvětvím, jaké budou vlastně nastavené podmínky strategického plánu u společné zemědělské politiky, tak se nám tam objevují některé druhy osiv, které vlastně nejsou v České republice a nejsou ani v zahraničí. Proto si myslím, že bychom se měli zabývat podrobněji touto problematikou a tento sektor maximálně podporovat. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji, pane poslanče. Dalším přihlášeným je pan poslanec Kott. (Silný hluk v sále.) Poprosím vás opětovně, abyste se pokud možno ztišili v sále. Je to velmi nepříjemné pro řečníky.

Já vás ještě chvíli poprosím, pane kolego, ať vydržíte, než dojde k zjednání pořádku. I v pravé části sálu poprosím o ukončení diskusí. Děkuji pěkně. Pane poslanče, můžete pokračovat.

**Poslanec Josef Kott:** Já vám taky děkuji pěkně, pane místopředsedo, za slovo.

Pane ministře, milé kolegyně, vážení kolegové, prvotně chci říct, že podpoříme zkrácení lhůty jako poslanecký klub ANO, jak zde signalizoval pan ministr.

Já bych si dovilil v krátkosti k tomu učinit taková dvě poohlédnutí. První se týká skutečně zákona. Jenom bych si dovilil doplnit. Když tady hovořil pan ministr – v druhé části se hovoří o ochraně práv k odrůdám. Tam si myslím, že i pro naše šlechtitele a semenáře je velice dobře, že se tam prodlužuje doba na třicet let a že nemusí mít úplně významnou obavu z toho, že dojde k nějakému zcizení anebo porušování vlastnických práv, co se týká společenství v rámci Evropské komise.

V části o správních poplatcích samozřejmě jsou věci, které byly zapotřebí srovnat v rámci evropské a národní legislativy. V poslední části, co se týká účinnosti, asi všichni cítíme, že je zapotřebí, aby tato norma byla přijata co nejdříve. Jak tady o tom hovořil pan ministr, účinnost by měla nastat v co nejbližším možném termínu.

Druhá část, o které by chtěl mluvit, a možná že zde navážu na kolegu Davida Pražáka. Naše aktuální informace, kterou máme přejatou od zástupců Českomoravské šlechtitelské a Seminářské asociace: v podstatě nový zákon, který dneska je sice na půdě Evropského parlamentu, ale který lze očekávat, že bude v krátké době notifikován, se týká patentování biologického materiálu, který bezprostředně souvisí s tím, o čem hovoří novela zákona o osevu a sadbě.

Dochází dle mého názoru k nesystémovému porušování podmínek pro šlechtitele a semenáře, protože v rámci výroby osiv a sadby, kde vlastně jsem přesvědčen o tom, že čeští šlechtitelé a semenáři dosahují světových výsledků, jsou upřednostňovány nadnárodní společnosti, které samozřejmě v rámci svých obchodních podmínek jdou nad rámec Green Dealu, který Evropská komise požaduje po jednotlivých členských státech.

Takže zde bych si dovolil možná s předstihem, ale určitě v návaznosti s tímto zákonem poukázat na to, že Evropská komise zveřejnila, že chce omezit používání syntetických polymerních mikroplastů u moření osiva. Samozřejmě že v oblasti, kde je Česká republika, není náhrada za to, aby vlastně bylo jak v konvenčním, tak v ekologickém zemědělství vyráběno kvalitní a potřebné množství osiva. To je první záležitost.

Druhá záležitost je již zmíněná udržitelnost používání pesticidů a chemických látek nebo syntetických hnojiv. I zde si myslím, že je zapotřebí, abychom se v rámci projednávání na evropské úrovni snažili o to, aby nejen v ekologickém zemědělství a označování ekologických produktů se přihlédlo i na tu skutečnost, že Česká republika má v podstatě významně rozdílné podmínky od přímořských zemí, kde se některá osiva a sadby vyrábí, a abychom dbali na to, abychom se nepřičinili k tomu, že výroba osiv a sadby v Čechách bude omezena nebo úplně zničena.

Takže ještě jednou, podporujeme zkrácení lhůty na projednávání ve výborech a určitě se budeme snažit, abychom i do budoucna v podstatě zákony, které s tím souvisejí, ochránili tak, aby byly ve prospěch českomoravských šlechtitelů a seminářů. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuju, pane poslanče. S faktickou poznámkou se hlásí pan poslanec Bendl. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

**Poslanec Petr Bendl:** Děkuju za slovo. Já jenom krátce. Vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, na margo toho, co tady říkal pan poslanec Pražák, vás chci jenom informovat o tom, že to nedopatření, že osiváři se neobjevili v příslušném nařízení vlády o přímých platbách, tak tam byli po debatě s Ministerstvem zemědělství doplněni, takže nejsou opomenuti.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji za dodržení času. Ptám se, kdo se další hlásí do obecné rozpravy? Pan zpravodaj.

**Poslanec Tomáš Dubský:** Ještě jednou dobrý večer. Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, s ohledem na skutečnost, že se jedná o technickou novelu zákona, si tímto dovolím v souladu s § 91 odst. 2 jednacího řádu Poslanecké sněmovny požádat o možnost zkráceného projednání ve výborech na 30 dnů.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Ano, poznamenám si návrh na zkrácení lhůty pro projednání ve výborech na 30 dnů. Budeme o tom hlasovat na závěr.

Než přistoupíme k hlasování o výborech a dalších náležitostech, načtu omluvy: pan poslanec Bžoch se od 19.30 hodin omlouvá z pracovních důvodů, pan poslanec Heller Šimon se omlouvá od 18.15 do půl deváté z pracovních důvodů, pan poslanec Kettner Zdeněk se od

19.07 hodin omlouvá z pracovních důvodů, pan poslanec Kubík Jan se od 19.01 hodin omlouvá do 21 hodin z pracovních důvodů, pan poslanec Ratiborský Michal se omlouvá od 20 hodin do 21 hodin z pracovních důvodů, paní poslankyně Válková se omlouvá od 18.30 hodin ze zdravotních důvodů a nakonec pan ministr Blažek se omlouvá od 19.45 hodin z pracovních důvodů.

Ptám se, jestli se ještě někdo hlásí do obecné rozpravy k tomuto bodu? Pokud tomu tak není, obecnou rozpravu končím.

Ptám se, zda je zájem o závěrečná slova? Ze strany navrhovatele ani zpravodaje není zájem.

Budeme tedy nyní hlasovat o přikázání výborům. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání zemědělskému výboru jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? Není tomu tak.

Přistoupíme tedy k hlasování. Budeme hlasovat o tom, kdo souhlasí s tím, aby návrh byl přikázán k projednání zemědělskému výboru jako výboru garančnímu.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh usnesení? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 47, bylo přihlášeno 152 poslanců, pro hlasovalo 129, proti nikdo. Návrh usnesení byl přijat.

Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání zemědělskému výboru jako garančnímu výboru. Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalším výborům. Má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru či výborům k projednání? Není tomu tak.

Nyní budeme hlasovat o návrhu na zkrácení lhůt. Podle § 91 odst. 2 a 3 v obecné rozpravě zazněl návrh ze strany zpravodaje na zkrácení lhůt na 30 dní.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 48, bylo přihlášeno 152 poslanců, pro hlasovalo 132, proti nebyl nikdo. Návrh usnesení byl přijat.

Konstatuji, že jsme zkrátili lhůty pro projednání ve výborech na 30 dní. Tím jsme se vypořádali s prvním čtením sněmovního tisku 362 a já projednávání tohoto bodu končím. Děkuji panu zpravodaji i panu navrhovateli.

Budeme pokračovat schváleným pořadem schůze. Dalším bodem našeho programu je

## 10.

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 366/ – první čtení**

Z pověření vlády předložený návrh uvede ministr dopravy Martin Kupka. Pane ministře, prosím, ujměte se slova.

**Ministr dopravy ČR Martin Kupka:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, po šestnácti letech, kdy se bodový systém neměnil, kdy se závažnějším způsobem neměnil ani zákon o silničním provozu, přinášíme změnu, která by na prvním místě



měla zajistit větší bezpečí na českých silnicích. Zároveň přinášíme nejenom represivní úpravy, ale přinášíme věci, které řidičům přinášejí větší srozumitelnost celého zákona, větší srozumitelnost pravidel silničního provozu a zároveň důležité novinky, jako je například možnost řídit vozidlo už od sedmnácti let pod dohledem mentora a také řidičák na zkoušku.

Pojďme velmi stručně představit ten zákon, jeho úpravu. První důležitý bod, zjednodušení bodového systému. Bodový systém se po svém zavedení skutečně osvědčil, platí dnes jako důležitý nástroj pro zvyšování bezpečnosti silničního provozu, a to, co přinášíme, je jeho zjednodušení, kdy přinášíme tři pásma. V tuto chvíli jsou všechny přestupky už rozděleny v novém návrhu na dvoubodové, čtyřbodové a šestibodové, odpadají tedy ty další mezistupně. Platí samozřejmě, že k vybodování bude dál patřit hranice 12 bodů, a tím pádem bude fungovat jasně a srozumitelně pravidlo u nejzávažnějších přestupků dvakrát a dost a u středně závažných přestupků třikrát a dost.

Další významná změna, kterou v zákoně přinášíme, je důraz na to, aby co největší počet přestupků bylo možné postihnout na místě, protože se dlouhodobě ukazuje, že je to efektivnější u nejzávažnějších přestupků než stav, kdy je postih předmětem až samotného správního řízení, kdy jsou cesty, jak takové řízení oddalovat. Proto se také mění podmínky u nejzávažnějších přestupků, bodovaných 6 body.

Spolu s tím měníme také výši pokut. Doposud platil u jednotlivých závažností přestupků jakýsi strop, nově tedy stanovujeme pásma tak, aby u jednotlivě různě závažných přestupků tu platilo opravdu i pro policisty, i pro řidiče srozumitelné pásmo výše sankce, a také měníme počet pásem, počet limitů u přímo blokové pokuty z původních sedmi na čtyři a podobně snižujeme i počet pásem pro správní řízení.

To, co sledujeme v celé úpravě zákona, je srozumitelně postihnout nejzávažnější přestupky vyšším trestem a naopak ulevit tam, kde se jedná o nejméně závažné přestupky, které nepředstavují vážnější riziko, zejména pak riziko pro plynulost silničního provozu, případně pro možné ohrožení života a zdraví osob.

Co přinášíme spolu se základním zjednodušením bodového systému i pokut, jsou dvě důležité novinky, já už jsem je naznačil na začátku, a to je možnost řídit vozidlo už od sedmnácti let pod dohledem mentora. Je to opatření, které se v řadě států velmi osvědčilo. Míří totiž právě totiž na pomoc té nejrizikovější skupině mladších řidičů. Platí totiž dlouhodobě, že nejzávažnější přestupky v 11 % páchají právě řidiči, kteří mají čerstvý řidičák, kteří ho získali do dvou let. V tom období tedy opravdu dochází k tomuhle zásadnímu vyosení, přičemž ti řidiči s nejčerstvějším řidičákem představují ale v celkovém objemu jenom 2 % řidičů. Ten nepoměr je významný, proto přinášíme novinku, která v tomto směru je spíše preventivní. Míříme na to, aby se podařilo ukotvit i v našem systému to, co se jinde osvědčilo, a to, co přináší možnost v těch prvních letech, v prvním roce od 17 let za volantem získávat zkušenosti pod dohledem někoho zkušenějšího, kterým bývá nejčastěji rodič. A kdo jiný by měl mít zájem na tom, aby jeho dítě řídilo bezpečněji, předvíдалo další okolnosti, než právě člověk, který je tomu mladému řidiči nejbližší.

Zároveň přinášíme novinku v podobě řidičáku na zkoušku – opatření, které také míří na nejrizikovější skupinu řidičů a znamená, že v prvních dvou letech od získání řidičského oprávnění platí ochranný režim, který znamená, že pokud v tomto období řidič spáchá jeden z nejzávažnějších přestupků bodovaných 6 body nebo případně přestupek, který je pak přímo předmětem správního řízení zákazu řízení, nebo je dokonce trestným činem, tak v takovém případě se ten řidič do tří měsíců musí podrobit jednak dopravně psychologické přednášce, což je nový prvek, který přinášíme také po vzoru řady států, tak také musí projít novým školením začínajícího řidiče v autoškole. Tohle je novinka, na kterou dlouhodobě odborníci upozorňují jako na věc, která v českém systému schází, aby ti, kteří běžně bývají označováni za piráty silnic, měli možnost se vrátit, dokonce povinnost vrátit se do autoškoly a projít poučením, co znamená rizikové chování, a aby také měli možnost se přece jenom v tomto směru poučit,

napravit a opustit svoje nebezpečné choutky na silnicích. Míříme k tomu, aby opravdu i v rámci debaty, kterou povedeme ve Sněmovně, a nepochybně bude bohatá, se dařilo nasvítit principy bezpečného chování na silnicích, aby se o pravidlech silničního provozu víc hovořilo, abychom dokázali také víc upozornit na to, že pořád ještě patří právě porušování předpisů v silničním provozu mezi závažné jevy, které připravují lidi o život a připravují je o zdraví.

Je jasné, že zákony nemají možnost ochránit všechno, a ani si na to nechceme hrát a nehrajeme si na to. Chceme ale, aby ten zákon byl srozumitelný, chceme, aby mu lidé co nejvíc rozuměli. Chceme, aby přinášel v tomto směru opatření odpovídající tomu, co známe z okolních států, třeba i co do výše pokut, protože i v tomto případě mají ty podmínky být srovnatelné s okolními státy. A v tuto chvíli například výší pokut zaostáváme za Polskem i za Slovenskem, o státech na západ od nás ani nemluvě. V tomto směru tedy přinášíme i sjednocení podmínek a míříme k tomu, aby opravdu sankce platily jako patřičná hrozba a aby v tomto směru vedly k tomu, že se lidi budou vyhýbat zbytečně nebezpečnému chování. Chceme, aby také bylo jasné jako základní princip celé novely zákony, že opravdu i na základě statistik nejzávažnější tresty směřují k přestupkům, které představují největší rizika, která jsou nejnebezpečnější z hlediska lidských životů i lidského zdraví.

Nepochybně nás čeká debata intenzivní, řada pozměňovacích návrhů, ale pevně doufám ve věcnou debatu, pevně doufám v to, že se nakonec podaří schválit zákon, který opravdu bude pro veřejnost přijatelný, bude mít přirozenou autoritu, protože je vytvářený tak, aby opravdu sledoval logiku závažnosti jednotlivých přestupků, aby i díky své srozumitelnosti se například v autoškolách snáz vyučoval a aby ty dvě důležité novinky, se kterými přicházíme, s možností řídit pod dohledem mentora od 17 let a řidičák na zkoušku, aby i tohle příznivě ovlivnilo podmínky na českých silnicích. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji, pane ministře. Nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení, kterým je pan poslanec Ondřej Lochman.

Než tak udělá, načtu omluvu: paní poslankyně Zajíčková Renata se od 19.45 hodin omlouvá z osobních důvodů.

Tak, pane poslanče, prosím.

**Poslanec Ondřej Lochman:** Pěkný večer, vážení kolegové, vážené dámy, vážení pánové, jak již říkal pan ministr, jedná se tedy o novelu zákona o pozemních komunikacích. Nechci opakovat vše, co tu zaznělo, možná tedy řeknu jenom hlavní body a hlavní smysl.

Když se podíváte na návrh té novely, jednoznačně jde o zjednodušení. Zde se tedy jedná o snížení z pěti na tři pásma. Je to srozumitelnější, funguje tam princip dvakrát a dost, tedy dvakrát při závažných přestupcích, kde když někdo například užíval alkohol nadměrně nebo vjede na přejezd a tak dále, tak když spojí ty dva 6bodové přestupky, tak to znamená dvakrát a dost, případně třikrát a dost, když se to znovu sčítá. Je to tedy zjednodušení systému.

Současně, jak bylo řečeno, dívá se ta novela na to, aby na našich silnicích bylo bezpečněji. Pokud se podíváme na statistiky a jestliže chceme věřit faktům, a není to tak jak někdy na internetu, tak když se podíváte na statistiky, řidiči, kteří mají svoji praxi do pěti let, způsobí zhruba 18 až 20 % nehod. To znamená, jedna pětina řidičů, těch mladých, těch, kteří řidičské oprávnění do pěti let, způsobí jednu pětinu nehod. Proto zde bylo zmíněno, že novela přináší dvě velké novinky – jak řidičák s mentorem od sedmnácti, kdy si dotyčný závěrečnou zkoušku může udělat už v sedmnácti letech a potom rok může jezdit se svým mentorem, typicky to bude člen rodiny, který bude jezdit s tím dotyčným mladým řidičem začínajícím. Jako plus zde vidím to, že dotyčný se naučí různé situace, není to jenom určitý počet hodin, které má v autoškolě. Současně druhá, velmi podstatná věc je řidičák na zkoušku, jak už bylo řečeno, a to je od osmnácti do dvaceti, kdy znovu víme, že řidiči, kterým je osmnáct, když se podíváme na

statistiky, každý pátý způsobí dopravní nehodu. Tudíž řidič, tento mladý řidič, který začíná, dva roky bude mít sníženou bodovou hranici pro to, aby si osvojil všechny ty návyky.

To jsou asi ty nejpodstatnější věci. Je tam samozřejmě úprava pokut, jak u těch nízkých, jsou tam čtyři pásma, tak u těch nejvyšších, o kterých jsem již mluvil. Obecně lze říci, že nejvíce nehod s usmrcením způsobí nehody, kde dochází k vysokému překročení rychlosti, případně s požíváním alkoholu.

Co se týká jednotlivostí, tak bych možná ještě zmínil podstatnou věc, to jsme diskutovali s kolegy napříč politickým spektrem v podvýboru pro dopravu – řešili jsme blokování tramvají v parkování osobními vozy. Toto je vlastně jediná věc z hlediska parkování, která je v té novele zohledněna, a je zde vyšší pokuta za to, když někdo svým parkováním omezí provoz tramvaje a zamezí tak veřejné dopravě v projíždění.

To jsou zhruba ty hlavní body. Očekávám košatou diskusi, především v druhém a třetím čtení, a jako zpravodaj tisku samozřejmě doporučuji, abychom toto postoupili dál do výboru hospodářského a směřovali k projednání této novely. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji, pane poslanče. Otevírám obecnou rozpravu, do které se jako první hlásí pan poslanec Kukla Martin, a poprosím ho, aby se ujal slova.

**Poslanec Martin Kukla:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, řidiči jsme asi všichni, tak je to velmi závažné, nás se to všech týká, tak se tady pokusím objasnit pár věci. My úplně nejsme proti, ale určitě nějaké pozměňovací návrhy budeme za náš klub dávat.

Když to stručně zhodnotím, po více než patnácti letech je potřeba určitě přistoupit k revizi bodového systému. Současný stav je poměrně nepřehledný, obsahuje velkou škálu bodových ohodnocení, u některých jednání není zřejmá vazba na konkrétní skutkové podstaty přestupku, a to jak u výše pokut, je potřeba přehodnotit výši bodu za jednotlivé protiprávní jednání, případně některá méně závažná jednání z bodového systému úplně vyčlenit a naopak jednání, která mají závažné důsledky, do bodového systému doplnit.

Je nezbytně nutné rovněž zajistit snadnější přístup řidičů k informacím o stavu jejich bodového konta. Tu poměrně vítám, že v té novele je popsáno, že zhruba za stokorunový poplatek budou moct být řidiči informováni o stržení bodů, protože dneska je to poměrně složité, jak se k tomu dostat.

Jsem rád, že pan ministr navazuje touto novelou již na navazující práci předchozích ministrů Andreje Babiše, a to konkrétně pana ministra Ťoka a pana ministra Havlíčka. Novela obsahuje, jak již bylo zmíněno, dvě zásadní změny směrem právě k mladým, začínajícím řidičům. Za tímto účelem návrh zákona zakotvuje dva nové instituty, a to řízení s mentorem a řidičský průkaz na zkoušku.

Řízení s mentorem spočívá v možnosti udělit řidičské oprávnění pro skupinu vozidel B již v 17 letech s tím, že tento mladý řidič je do dovršení 18 let oprávněn k řízení vozidla pouze v doprovodu zkušeného bezúhonného řidiče, takzvaného mentora, zapsaného samozřejmě v registru řidičů. Mentorem může být zpravidla rodič, ale může jím být jakákoliv osoba splňující stanovené podmínky, přičemž každý mladý řidič bude moct mít v registru zapsáno několik mentorů. Mentor musí mít řidičský průkaz samozřejmě více jak deset let, nemá zákaz řízení a důležité je zde zmínit, že i nemá v bodovém hodnocení nebo v bodovém záznamu žádný bod. Mentor samozřejmě nemůže, tak jako řidič, užít před jízdou alkohol a jiné návykové látky, které jsou zakázané.

Řidičský průkaz na zkoušku bude realizován prostřednictvím nových institutů, kterými jsou dopravně psychologický pohovor a školení začínajících řidičů, které bude muset

absolvovat řidič, který se ve lhůtě dvou let od udělení řidičského oprávnění dopustí závažného porušení pravidel silničního provozu. Cílem je pozitivně ovlivnit chování začínajícího řidiče, zejména aby si uvědomil možné řízení, které si od doby získání řidičského oprávnění osvojil. Pokud byl začínajícímu řidiči uložen zákaz činnosti nebo obdobné opatření podle trestního řádu, bude absolvování dopravně psychologického pohovoru a školení začínajících řidičů podmínkou pro vrácení řidičského oprávnění. Tam je to velice jiné, než navrhovala předchozí vláda oproti formě řidičského průkazu na zkoušku, která byla součástí vládního návrhu novely zákona o silničním provozu v minulém volebním období a která spočívala ve snížení hranice pro vybudování začínajícího řidiče právě na 6 bodů.

Na druhou stranu novela z našeho pohledu chybně ruší možnost okamžitého zákazu řízení, například při řízení v protisměru na dálnici nebo při jízdě na červenou na železničních přejezdech. Z veřejných informací bylo sděleno od pana ministra, že uvažuje i o zvýšení maximální rychlosti na některých úsecích – to jsem v novele nenašel, nevím tedy, jak se k tomu tedy staví.

Co bych ještě k novele řekl? Dochází tam také ke zvýšení hmotnosti pro skupinu B, kdy je držitel nejméně dva roky a využívá vozidlo pro přepravu nákladů, a to převyšujících 3,5 tuny, ale nepřevyšujících 4 250 kilogramů, vozidlo ale musí využívat některých z alternativních pohonů.

Co v té novele kritizují i dopravní experti, je bezpečná vzdálenost, v které samozřejmě by měl řidič umět zastavit vozidlo. Tam když se podíváme – při jízdě v obci, a pojedeme padesát, tak by bezpečná vzdálenost měla činit 28 metrů, což si nedokážu představit, jak bychom to dodržovali. Tolik asi ode mě všechno. Já vám děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Vaše vystoupení vyvolalo dvě faktické poznámky, první bude faktická poznámka pana ministra Kupky. Prosím.

**Ministr dopravy ČR Martin Kupka:** Dovolím si jenom některé věci uvést na pravou míru. Už dneska platí, že se můžete na svoje bodové konto podívat pomocí Portálu dopravy či jakoukoliv jinou cestou elektronického kontaktu se státem zdarma, v podstatě online. Stejně tak v budoucnu to bude možné, budete mít možnost dokonce si požádat o to, aby v okamžiku, kdy dochází ke změně stavu bodového konta, vám přišlo avízo, a to třeba i formou SMS nebo formou e-mailu, a pokud tak učiníte přes Portál dopravy, to znamená elektronickou cestou, je to také zdarma. Jen v případě, což není úplně logické, že byste tuhle elektronickou službu, že byste o ni chtěli žádat formou předkládaného formuláře, tak tam je administrativní poplatek, ale nepředpokládáme, že by tak někdo činil v okamžiku, kdy chce informace v elektronické podobě, a žádal by o ně standardní písemnou cestou.

Co se týče zápisu mentora, tam je prvozápis zdarma. V případě, že by v průběhu roku požadoval doplnění některého z dalších mentorů, tak pak je zpoplatněno.

Ale co se týče opravdu těch kroků, které by měly zajistit, že se lidé dostanou snadno k informacím o tom, jak vypadá jejich bodové konto, na to chceme zaměřit pozornost. Chceme na to zaměřit pozornost dokonce už v letošním roce tak, aby bylo možné si v tomto směru opravdu co nejrychleji tu informaci získat a aby do budoucna s platností toho zákona přicházelo avízo v okamžiku, kdy si to příslušný řidič zaškrtně, aby to avízo změny přicházelo automaticky.

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Děkuji za dodržení času. Budeme pokračovat o obecné rozpravě, do které je přihlášen pan poslanec Kučera. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Michal Kučera:** Dobrý den, dámy a pánové, děkuji za slovo. Dámy a pánové, dovoluji mi, abych se krátce vyjádřil k některým bodům této novely. Novelu jako takovou velmi

vítám, myslím si, že Ministerstvo dopravy učinilo dobrý krok, že tuto novelu předložilo do projednávání v Poslanecké sněmovně, respektive že na ní pracovalo – chtěl bych kvitovat i odvahu, že v některých bodech postoupilo i dál, než je běžné, a já se dostanu k bodům, o kterých si myslím, že jsou správné.

Nicméně na začátek bych řekl, že nemusíme, nebo respektive neměli bychom si myslet, že jakékoliv zpřísnění nebo restrikce nebo omezení nám dramaticky navýší bezpečnost na silnicích. To musí jít skutečně ruku v ruce nejenom s kontrolou a se zpřísněním kontroly, ale samozřejmě a jednoznačně ruku v ruce musí jít se zajištěním plynulosti provozu. A právě plynulost provozu mi tady trochu v tomto textu chybí.

Samozřejmě není to úplně jednoduché vyřešit novelou zákona, je tam celá řada podzákoných norem a samozřejmě, a to zejména, je to přístup jednotlivých správců silnic v jednotlivých regionech. Zejména bych tady upozornil na dopravní značky, respektive zaplevelení dopravními značkami celé České republiky. To je faktor, který výrazně omezuje plynulost silniční dopravy, silničního provozu. A můžeme to srovnat, tady se často používá srovnání s jinými zeměmi, tak prosím, srovnajme to, kolik je dopravních značek na výjezdech z měst u nás a kolik je jich v sousedních státech. Samozřejmě trochu té motivaci rozumím, protože raději někde dám omezující značku než třeba nedejbože, že by se tam někdy něco stalo a ta značka tam nebyla. Nicméně na to se dá udělat celkem takový jednoduchý test. Já vždycky všem doporučuju, a zejména těm, kteří volají ještě po dalším, výraznějším omezení a přísnějších kontrolách, aby si sedli do auta v Aši a projeli si přesně podle dopravních značek a podle předpisů, aby si projeli celou Českou republiku, dojeli do Ostravy a cestou aby si sami sobě přidělovali body v okamžiku, kdy překročí některý z dopravních předpisů. Pokud tu cestu absolvují, aniž by si sami sobě přidělili jediný bod, a pokud si budou poctivě ty body přidělovat, skutečně jejich jízdu velice ocením. Nicméně pokud chcete jet plynule, tak vám, a tady si to troufnu říct, garantuju, že čas od času k nějakému překročení pravidel prostě dojde. Je to zejména tedy na výjezdech z měst a samozřejmě na úsecích, a to bych tady zmínil, například dopravních staveb, kde jsou přenosné značky. Přenosné značky – to je další velký nešvar. Jsou dlouhodobě umístěny, jsou omezující i v době, kdy tam třeba žádná aktivita neprobíhá. Je tam omezení na 30 kilometrů, často se, a to ti z vás, kteří více jezdí, často se stane to, že na druhé straně není ta třicítká vůbec ukončená, to znamená, že teoreticky byste těch 30 kilometrů měli jet na nejbližší křižovatku, která by tu třicítku zrušila. Myslím si, že nikdo by takto nepostupoval, a sám sobě by tedy měl přidělit myslím pěknou řádku bodů. To znamená plynulost silniční dopravy, volám tady po ní a myslím si, že musí jít ruku v ruce s omezením a restrikcemi, které jsou tady správně samozřejmě nařízeny.

Krátce se ještě vyjádřím k jednomu bodu, a to je navýšení rychlosti na 150 kilometrů. To se tady objevuje už poněkolkáté, minimálně ve volebním období 2013 až 2017 už to bylo navrženo tady kolegou, dnes předsedou hospodářského výboru, i za naší podpory. Myslím si, že to je správný krok na modernizovaných úsecích dálnic využít navýšení na 150 kilometrů. Ale tady bych znovu řekl, je potřeba přistoupit k tomu, aby právě zejména tyto úseky měly dynamické, nebo chcete-li liniové řízení dopravy. Je to věc, která je naprosto zásadní. To znamená pro ty z vás, kteří si pod tím nedokážou nic představit, tak jsou to světelné značky, které nad dálnicí ukazují, jakou rychlostí můžete jet, případně rychlost omezují, případně svádí do jednoho pruhu. Jsou samozřejmě hojně využívány u našich sousedů, zejména třeba v Rakousku, tam to je snad po všech úsecích dálnic. A já tady jednoznačně volám po tom, aby i u nás bylo toto zavedeno ve větší míře tak, aby například na úsecích, kde bude povoleno 150kilometrovou rychlostí, v případě, že dojde ke zhoršení počasí, bude pršet, bude mlha, aby ta rychlost mohla být omezena i na nižší rychlost, než je třeba 130, 100 kilometrů, nebo třeba na 80 kilometrů. Bylo by to řízeno právě tím dynamickým nebo liniovým řízením dopravy.

Tady samozřejmě, a tím bych už pomalu končil, upozornil na to, že celá řada nehod se svádí na paragraf, který říká něco o nepřizpůsobení jízdy stavu a povaze vozovky. Na to se

svádí celá řada nebo tímto se uzavírá celá řada nehod. Ne už tak se dbá na to, v jakém stavu ta vozovka je a v jakém stavu vozovka umožňuje vůbec plynulou jízdu.

To znamená, na závěr bych chtěl ještě jednou poděkovat ministru dopravy, že s takto poměrně odvážnou novelou přišel do Sněmovny. Věřím, že si zaslouží podporu, že v hospodářském výboru tu podporu taky vyjádříme a že výsledkem bude moderní novela silničního zákona s tím, že souběžně se bude pracovat na zajištění plynulosti dopravního provozu v České republice. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji, pane poslanče. S faktickou poznámkou se nyní hlásí pan poslanec Vomáčka. Pane poslanče, prosím, vaše dvě minuty.

**Poslanec Vít Vomáčka:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, chci jenom v rychlosti zareagovat na to, co tady říkal můj ctěný předřečník Michal Kučera. Problém se značkami je trochu jiný. Podívejte se, prosím pěkně, třeba na parkoviště u velkých obchodních center, kdy řidiči mnohdy bourají a volají po tom, že tam nejsou značky, a přitom stačí – my všichni řídíme auta – obyčejné pravidlo pravé ruky. Ale to bohužel tady u našich řidičů mnohdy není. Každý si to zlehčuje, všude chtějí být vedeni, navigace. A stejně tak je to třeba s naučením se zipování nebo jízdou po kruhových objezdech. Mnohdy je ten tlak, aby ty značky tam byly, vyvolaný právě řidiči. A dávám za pravdu panu předsedovi zemědělského výboru Michalovi Kučerovi, že to zaplevelení našich silnic je obrovské. Děkuju.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji za dodržení času. Nyní je přihlášená do obecné rozpravy paní poslankyně Ožanová.

**Poslankyně Zuzana Ožanová:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, k tomuto zákonu bych se vyjádřila velmi stručně, protože předpokládám, že podrobnější diskuse bude jak na hospodářském výboru, tak na podvýboru pro dopravu.

Jenom bych připomněla trochu genezi. Již v minulém volebním období zde byla předložena novela zákona č. 361/2000 Sb., avšak nestihla se projednat, protože byly důležitější věci, přece jenom covid a podobně, takže na to nedošlo. Pan ministr nechal samozřejmě novelu přepracovat podle trochu jiného zadání, nicméně hodně změn je tam podobných, jako již byly.

Chtěla jsem původně reagovat technickou poznámkou na pana ministra na jednu nepřesnost, a to prosím vás, že v průběhu let nedošlo ke změně bodového systému – došlo. Pokud si vzpomínáte, když začal bodový systém, najednou všichni řidiči začali svítit, protože byl za to jeden bod. Jeden bod byl kdysi i za porušení zákazové značky, kromě zákazu zastavení a stání. Tyto přestupky již nejsou bodované a v průběhu let došlo ke změně bodového hodnocení, kdy už jednobodové přestupky tam nejsou. To jenom tak na upřesnění. Byly to drobné změny, nicméně nějaké změny tam byly. A já si myslím, že to povinné svícení si pamatují snad úplně všichni.

Chtěla bych říct, že pan předseda podvýboru pro dopravu, nyní i zpravodaj tisku svolal na čtvrtek podvýbor, kde je jedno zajímavé téma, a to jsou elektrické koloběžky. A já se domnívám, že by bylo velmi dobré, kdyby tam došlo ke vzájemné spolupráci a případně se připravily i nějaké pozměňovací návrhy, protože zde je okamžik, kdy můžeme konečně něco udělat s tímto negativním fenoménem našich měst, převážně měst, protože přece jenom domnívám se, že bezohledná jízda řidičů, kteří nemusí používat k jízdě – na jízdním kole, byť je elektrické, musí s prominutím aspoň šlápnout do těch pedálů, ale na elektrické koloběžce vlastně jenom jedou. A tu se jedná o to: mám mít, nemá mít řidičák? Možná by bylo dobré přesněji specifikovat, kdy řidičák má na tu koloběžku být, kdy nikoliv. Akorát zákon říká, že koloběžka je pro účely zákona brána jako jízdní kolo, tak nevím, jak to vyřešit.

Nicméně domnívám se, že na tom by mohla být shoda napříč politickým spektrem, takže očekávám, když pan zpravodaj zahájil toto tažení, že z toho bude i výsledek, a já předem děkuji za odvedenou práci a samozřejmě ministerstvu, které se k tomu pravděpodobně přidá, protože již v minulém období tady tehdy opoziční, nyní koaliční kolegové požadovali řešení tohoto problému. A já se domnívám, že nikomu se úplně do toho nechtělo, protože je to složité, je složité to napsat. Nicméně využijme toho, že je tady velká vládní novela a zkusme se podívat na problematiku elektrických koloběžek a já předem děkuji jak navrhovateli zákona, tak zpravodaji, že tak jistě učiní, a těším se na plodnou diskusi na hospodářském výboru i na podvýboru pro dopravu.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, paní poslankyně. Nyní je přihlášen pan poslanec Adamec. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Ivan Adamec:** Vážená paní předsedající, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, já už jsem pamětník novel zákona o provozu na pozemních komunikacích a vzpomínám si, když jsem osobně dělal první řidičský průkaz, tak tehdy do řidičského průkazu nám vkládali kupon. Byly některé přestupky, když se procvakl ten kupon, tak jsme si museli opatřit nový, museli jste dělat další zkoušky. To pak zmizelo a vlastně první bodový systém, který tady byl schválen, já jsem v té době byl senátorem, tak si na to také pamatuji. Pamatuji si na ty některé jásavé příspěvky, jak nám to zlepší bezpečnost dopravy na silnicích, a když ti samí lidé za půl roku se vybodovali, rychle měnili názor.

Musím říct, že se na to dívám pohledem letitého řidiče a pohledem liberálního přístupu k předpisům, jak jsou nastaveny. Strašně vítám řidičák na zkoušku, já si myslím, že to je naprosto v pořádku u těch mladistvých. Nakonec všechny statistiky ukazují, že je to dobře. Vzhledem k tomu, jak se systém dopravy nebo jak se hustota dopravy za ty roky změnila, prostě je potřeba takováto opatření dělat.

Vítám také řidičák od 17 let za dohledu mentora. Tady bych možná měl jednu připomínku, o které se budeme bavit určitě na projednání v hospodářském výboru, zda ty body, když ten mentor má mít čistý bodový rejstřík, jak se říká, jestli je to úplně to pravé ořechové, protože dneska vám seberou body i za zvýšenou rychlost, kde se vám to může stát velmi lehce vzhledem k tomu, že dneska dopravní policie, a nechci ji tady nějakým způsobem snižovat, dopravní policie většinou tuto činnost umí velmi dobře a ostatní přestupky jsou bohužel velmi náhodné, a případně pak ty body ztrácíte při dopravních nehodách, kde to je jasné, prostě to zavinění a podobně, tam o to přijdete. A na druhé straně můžete jezdit se zvýšenou rychlostí přes stacionární radary a do bodového systému se vám to nedostane. A vlastně jaký je rozdíl, jak rychle na stacionárním radaru, anebo když vás policie prostě chytne na radaru v maskovaném autě a výjimečně zcela v označeném autě. Tak já si myslím, že tady o tom bychom se měli bavit, zda toto je úplně namístě, jestli by nemělo být tady nějaké zlehčení, třeba z hlediska toho přestupku mírného překročení rychlosti.

Musím říct, že co se týká bodových systémů, tak se na to už zas tak pozitivně nedívám. Říkám to zcela otevřeně, jak to vidím. Já si myslím, že bodový systém postihuje hlavně ty řekl bych normální řidiče, ty, kteří se chtějí chovat slušně a občas jim to ujede. Protože když se podíváte na to, co se dneska občas na silnicích děje, zjistíte, že tady je skupina řidičů, kterým žádný bodový systém nestačí, jakýkoliv trest jim je úplně jedno, prostě ti piráti silnic na to nereagují a je jim to úplně jedno, jestli tady zpřísníme předpisy nebo je upravujeme tak, aby bezpečnost na silnicích byla co nejlepší.

Já to chápu, je potřeba – prostě aut je moc, doprava zhoustla, máme nějakou silniční síť, je potřeba s tím pracovat. Na druhé straně mi tady strašně chybí řekl bych taková ta edukativní činnost Policie České republiky. Já nevidím dopravního policistu, jak je rok dlouhý na silnici. Značená auta občas vidíme – no, myslím si o tom své – velmi málo. Co občas nevidíme a velmi

se nás to dotkne, to jsou ta maskovaná auta. To už jste asi zažili všichni a myslím si, nebudeme si zastírat, že každý měl kontakt s těmito podivnými policisty v podivných vozech. Normální policisté mají na automobilu napsáno Pomáhat a chránit, tihle tam nemají nic. Možná by bylo tam lepší napsat Přepadat a loupit, protože já tu činnost opravdu nevidím dobře v této oblasti. Já si myslím, že vždycky to fungovalo tak, že když policista byl na silnici vidět, všichni jsme najednou zkrotli, ubrali jsme na rychlosti, začali jsme se chovat úplně jinak, a pokud jsme něco provedli, většinou z nás byl nepříjemný pohovor s policistou možná daleko víc než pokuta, která pak většinou následovala. Takže to je takový můj názor. Samozřejmě já to chápu, myslím si, že o tom bude diskuse, u nás na výboru určitě, o těch bodech, protože ten systém musí být udělán tak, aby byl funkční a aby nebyl pro řidiče likvidační, to je potřeba si říct úplně na rovinu. Jinak to ztrácí na významu, protože pak bude řada řidičů, kterým to bude úplně jedno.

Některé věci, které tady zazněly: rychlost na dálnicích. Já se přiznám, že jsem asi jediný předkladatel návrhu na zvýšení rychlosti na dálnici, kterému to ve Sněmovně prošlo, bohužel jenom ve Sněmovně, pak v Senátu už ne, protože tam se řešily stromy u jedniček, tak se nám to vrátilo, pak už zafungovaly ty správné stranické sekretariáty a stopadesátka zmizela v propadlišti dějin.

Ale pojďme si říct, jak vlastně to s tou rychlostí je. Jinak mimochodem nejméně přestupků se děje na dálnici, ty dálnice jsou vlastně jednosměrky. Německo má tradičně neomezenou rychlost na dálnicích a nenechá si to vzít podle mě, i když také občas tam slyšíme takové tendence, že to takhle být nemá nebo že oni omezují dopravními značkami tu rychlost hlavně v oblasti velkých křižovatek u těch měst, což je pochopitelné, ale pořád si tu výsadu nedají vzít. I v České republice byla kdysi neomezená rychlost, a víte, proč se omezila? Je to velmi jednoduché, ono to tehdy nebylo z bezpečnostních důvodů, tehdy to bylo z energetických důvodů. Tehdy přišla ropná krize v sedmdesátých letech a tehdy prostě soudruzi rozhodli, že je potřeba jezdit pomaleji, protože bude menší spotřeba těch našich škodovek a žigulíků, a že tedy ušetříme spoustu nedostatkové ropy. Dneska to zase slyšíme, že když budeme jezdit rychle, že bude větší spotřeba. Já vím, že záchranáři lítají rychle, jak chtějí, a vrtulník 100 litrů na 100 kilometrů v hodině, žádná míra. Dobře, dneska zase slyšíme slova o tom, že je energetická krize a že bychom neměli jezdit rychle. Když se podíváte na realitu, když se zdražila nafta a benzin, skutečně řada řidičů začala jezdit výrazně pomaleji na dálnicích. A to je pryč. To je pryč, protože cena zase klesla, je to jinde, jezdí se, já si myslím, že to je také na diskusi. Domnívám se, že bychom neměli strkat hlavu do písku. Prostě ta realita taková je dneska, proč ta auta mají ty rychlosti? Proč můžeme jet rychleji nebo nemůžeme jet rychleji? Proč se to konstruuje na takovou rychlost? Já si myslím, že to je otázka k zamyšlení a že máme nové silnice, kde je prostě 130 málo, a pak máme také silnice a dálnice, kde 130 je hodně, tak je potřeba si říct, že je to potřeba nějakým způsobem korigovat, regulovat, upravit a podobně.

Když se podívám na dálnice, tak se přiznám, že kromě nehod jsem nezaregistroval nikdy policisty řešit nějaký dopravní přestupek, a co nás dneska nejvíc trápí, tak je předjíždění kamionů na dálnicích, bezohledné předjíždění kamionů. Neviděl jsem potrestaného řidiče kamionu, který předjížděl tak, jak neměl. Nikdy! Když jsem se ptal dopravních policistů, řekli mi, že ho nemají kde zastavit, že to je obtížné a že tohleto neřeší. Tak si myslím, že to je také krok, kdy byste se měli zamyslet, jestli dopravní policie by se neměla zaměřit i na jiné činnosti než jenom na měření rychlosti.

Další problém. říkáme, že chceme být jako na Západě, a teď tady řeknu něco kontroverzního. Na Západě je povolen zbytkový podíl alkoholu v krvi, a přitom když se podíváte na statistiky, vůbec není pravda, že se bourá víc, že je víc mrtvých na silnicích a podobně. Je to jenom o našem přesvědčení o tom, že prostě jsme národ, který by se s tím neuměl popasovat. A já zase říkám, zase je to pro ty slušné, protože ti neslušní stejně pít budou, i když to je zakázáno, a ukazuje se, tedy statistiky říkají, že máme víc nehod pod vlivem alkoholu než země, které mají nějaký limit, nemají limit nulu, ale mají nějaké číslo nad nulou. Je to také na zamyšlení. Chápu, že asi tady na to nenajdeme většinu, že to v tomhle návrhu



zákona nevyřešíme, ale já na to upozorňuji – pokud chceme patřit na Západ, tak i tuto otázku bychom měli postupně řešit.

Kolegyně Ožanová tady mluvila o těch koloběžkách, tak tady vám řeknu jednu takovou perličku. Když přijдете o řidičák nebo někdo, jak se dostanete do města, do svého zaměstnání? No, na elektrické koloběžce, tam žádné papíry prostě nepotřebujete. A já velmi vítám, že by se měl řešit tento problém, protože není možné, přijít o řidičský průkaz, dostat zákaz řízení, a pak si vesele na elektrokoloběžce jezdit bez omezení. Prostě tak to nejde.

Takže abych to shrnul, strašně vítám návrh tohoto zákona, děkuji za to ministerstvu, že ho sem přineslo, ale pojďme diskutovat o problémech na výborech. Já si myslím, že na hospodářském to určitě tak bude. A věřme tomu, že se nám podaří najít nějaký kompromis mezi řekl bych krajními polohami tvrdé represe a liberálního přístupu nebo liberálnějšího přístupu tak, aby se nám na silnicích jezdilo bezpečně a abychom měli všichni pocit, že jsme pro to udělali maximum. Dámy a pánové, děkuji za pozornost. (Potlesk poslanců ODS.)

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane poslanče. Nyní s faktickou poznámkou vystoupí paní poslankyně Ožanová, s faktickou poznámkou i pan poslanec Kubíček. Poté do rozpravy je přihlášen pan poslanec Exner. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Zuzana Ožanová:** Děkuji, vážená paní předsedající. Budu reagovat na předsedu hospodářského výboru. On tam měl, že se mu nelíbí úplně bodový systém. Za mě – možná on už to ví, já sama vím, že je to politicky neprůchodné – ale já jsem třeba zastáncem úplného zrušení bodového systému. Je to administrativně náročné, co si budeme povídat, pokud chcete snižovat počty úředníků a náklady na výkon státní správy, tak ani netušíte, co tato agenda znamená, plus řešení, co se týče bodového hodnocení, námítky proti bodům a podobné věci. Opravdu tato agenda zatěžuje i Nejvyšší správní soud. Takže já jsem pro, klidně zvýšme sankce, zákazy činnosti. Když pojedete na Slovensko, do Rakouska, do Německa, překročíte rychlost? Ne. A proč? Kvůli výši sankcí.

Takže já souhlasím s panem předsedou Adamcem. Ano, ovšem taky jsem pragmatik, takže vím, že mi to neprojde, nicméně se mi jeho názor líbí a sdílím jej. Jenom poprosím pana předsedu, aby na hospodářském výboru na projednávání tohoto bodu vyčlenil hodně času. Děkuju.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, paní poslankyně. Nyní s faktickou vystoupí pan poslanec Kubíček. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Roman Kubíček:** Děkuji za slovo, paní předsedající. No, když už tady otvíráme novelu o provozu na pozemních komunikacích, já bych si dovolil na něco upozornit. Mluvilo se tady o mladých řidičích, kteří působí nehody, a kdybyste se podívali statisticky, stává se to především z těch důvodů, že ten mladý člověk, který jezdí v autoškole s vozidlem o výkonu cca 100 koní maximálně, potom je schopný koupit auto, které má výkon 250 koní, a je to první vozidlo, s kterým začíná jezdit. Zamyslel bych se nad tím velmi, protože toto se kdysi dávno zhodnocovalo u řidičského průkazu motocyklů. Máme H1, H2 a rozlišuje se věkem a výkonem motocyklu. A když už to tedy máme otevřené, bylo by velmi zajímavé se podívat na výkony těchto automobilů.

A teď b). Já jsem bývalý pilot, a než jsem se stal pilotem protivzdušné obrany státu, tak jsem se cvičil čtyři roky. Šel jsem od nějaké třídy třetí, druhé, první, kdy jsem lítal v noci, za mlhy, dělal jsem akrobacii ve dvojici, ve skupinách a tak dále. Ale k tomu jsem se propracovával náletem a výcvikem. A ono je úplně jedno, jestli budete mít řidičský průkaz tři roky a každý rok najedete 200 kilometrů, nebo jestli budete mít řidičský průkaz rok a najedete

30 000 kilometrů. Je to obrovský rozdíl a v tomhle případě – já vím, že to je velmi složité, pane ministře, jenom se na vás obracím, zda by nějakou statistiku nájezdu kilometrů nebylo dobré zavést aspoň pro ty mladé řidiče, protože bez praxe, bez najetých kilometrů fakticky není možné ocenit, jak dobře pracuje nebo umí jezdit. Protože někdo bude šikovný, a kdyby šel i na přezkoušení do autoškoly, tak vám cvičnou jízdu po městě odjede. Ale otázka je, jak dlouho udrží pozornost, jak dlouho mu to bude fungovat a tak dále. Je to hodně námětů, nebude to lehký zákon. (Předsedající: Čas.) Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane poslanče, za dodržení času. S faktickou vystoupí pan poslanec Kasal. Prosím ještě pana poslance Exnera o strpení. Prosím.

**Poslanec David Kasal:** Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Paradoxně jako pediatr vám chci jenom říct jednu věc a souvisí to s mými předřečníky. Souhlasím taky s návrhy i pro sedmnáctileté řidiče a řidičák na zkoušku. Chci upozornit na jednu věc. V současné době, když dávám potvrzení, že mohou skládat zkoušky, v současné době řidičák stojí 20, 25 tisíc. A řekněme si, že tam může potom nastat ten problém – je to trh, to jasný, to já nechci řešit, ale že ti řidiči – já jsem dřív dělal taky autoškolu v 17, v 18 jsem začal jezdit – takže řada těch lidí na to nebude mít ty peníze a posune se to třeba do těch 20, 23. Takže i to, co tady bylo řečeno, s těmi vyššími obsahy těch aut, tak přemýšlet i o tomhle, že ta regulace vlastně může vzniknout tímto způsobem – trhem.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji. Další faktická, pan poslanec Kukla. Prosím, máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Martin Kukla:** Děkuji za slovo. Jsem se tady dotazoval pana ministra a nebylo mi úplně odpovězeno, jestli on je zastáncem zvýšení rychlosti na našich dálnicích, protože většina našich dálnic je konstruována na rychlost 120 kilometrů v hodině. Ono samozřejmě asi většina z nás po těch dálnicích jezdí, snaží se asi většina dodržovat 130, někdy se to malinko rozjede třeba na 140, takže já bych byl taky opatrný v tvrdých sankcích při malém překročení rychlosti. Ale rozhodně nejsem zastáncem, aby docházelo k navýšení rychlosti na 150 a podobně. Tady bylo zmíněno, že když se podíváme do západní Evropy, tak se přibližujeme k jejich pravidlům, ale je třeba si říct, že například v Německu rychlost se tam na mnoha dálnicích omezuje na 120. Dřív se tam jezdilo neomezeně, ale už jsou mnohé úseky, které mají omezenou rychlost. Když se podíváme na trendy, tak se rychlost omezuje i z důvodu spotřeby a ekologie, protože samozřejmě každý z nás ví, když na dálnici jede na maximum, které mu umožňuje zákon, tak má daleko vyšší spotřebu, než když jede takovým tím volnějším tempem. Takže já bych byl velice opatrný s tím, navyšovat rychlost na našich dálnicích, protože jedeme-li po dálnicích 130, vidíme, jak tam jedou auta kolem nás a předjíždějí nás, jak tam každý jede 150, a když to navýšíme na 150, tak tam pak každý bude jezdit 170. A ono rozdíl mezi auty, která tam jedou v tuto chvíli maximálně 80, a pak tam někdo pojede 150 (Předsedající: Čas.), a bude to povolená rychlost, tak tam bude docházet ke střetům. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane poslanče, za dodržení času. Pan ministr s faktickou poznámkou? Ano. Prosím, vaše dvě minuty, pane ministře.

**Ministr dopravy ČR Martin Kupka:** Jenom velmi stručná odpověď. Návrh zákona nepřináší plošné zvýšení rychlosti na 150 kilometrů na dálnicích. Například v Polsku je zvýšená rychlost na dálnicích na 140 kilometrů. My počítáme ale s možností v místech, kde to bezpečný provoz umožní na dálnicích a kde i konstrukce těch dálnic to bude umožňovat, navýšení lokálně na 150 kilometrů za předpokladu moderního telematického řízení a proměnných dopravních

značek. Tady se inspirujeme funkčním modelem. Vy jste zmínil například Německo, Rakousko, kde opravdu dochází k tomu, že se rychlost vozidel chytře upravuje v návaznosti na klimatické podmínky, na hustotu provozu, tak o tom uvažujeme i ve vybraných úsecích českých dálnic, tam, kde bude bezpečno, aby zároveň v okamžiku, kdy je situace přehledná, kdy jsou dobré podmínky, aby tam bylo možné v tom vymezeném úseku jet 150kilometrovou rychlostí. Ale také v okamžiku, kdy se podmínky významně zhorší, třeba snížit rychlost i na 80 kilometrů v hodině. To moderní telematika umožňuje. Tady navazuji i na slova Michala Kučery, který to zmínil rovněž – máme zájem na tom, aby tak, jak je tomu jinde, moderní úseky dálnic byly vybavené postupně moderními proměnnými značkami a umožňovali jsme tak řídit provoz a rychlost provozu v návaznosti na to, jak hustá je doprava, a na to, jaké jsou aktuální podmínky.

Já využiji ještě těch 30 vteřin, abych odpověděl na několik drobných otázek, které zazněly. Co se týče bodového systému – ve všech státech, kde jej zavedli, se ukázal jako účinný, i v případě České republiky k tomu jsou přesvědčivá data, že je to účinné opatření. Co se týče drobného překročení do 10 kilometrů za hodinu, takový přestupek zůstává bez sankce a je tam rovněž nejnižší pásmo do 1 500 korun.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane ministře. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Lochman. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Ondřej Lochman:** Děkuji, paní předsedající. Velmi krátce, vážení kolegové, já jsem chtěl původně reagovat na tu stopadesátku, ale pan ministr už většinu zmínil. Opravdu jde jenom o vybrané úseky a nastavení telematikou. Chtěl bych k tomu říct, že to vnímám jako téma, které jde napříč kluby a i nejenom politickými stranami. My sami v našem klubu o tom často diskutujeme, ale někdo je pro, někdo proti, je to velmi různé.

Co se týká toho řidičáku na zkoušku, kolega Kubíček o tom mluvil a tam zaznělo, že pokud toho najezdí vlastně čím více, tím lepší jsou řidiči. Já s tím souhlasím, tady bych skoro řekl, že trénink činí šampiony. Mimochodem, já sám jsem před 25 lety v zahraničí získal řidičák na zkušenou, je to 25 let, co jsem získal to oprávnění, a tenkrát jsem měl tu možnost, že s mým otcem jsme vlastně velmi často procházeli několika situacemi. A zde to vnímám jako největší plus. Nicméně jakákoliv evidence toho, kolik najezdí, by byla administrativně velmi složitá. My jsme to se o tom bavili, ale to prostě administrativně a byrokraticky by nedávalo smysl. Bylo by vůbec složité hledat ten způsob, jak to evidovat. Tak to možná jenom ty nejrychlejší reakce.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane poslanče. To byla poslední faktická poznámka, nyní je do rozpravy přihlášen pan poslanec Exner. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Martin Exner:** Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, patřím k těm, kteří si nemyslí o stopadesátce, že to je úplně dobrý nápad. Jak tady říkal jeden z mých předřečníků, nebyli to jenom soudruzi, i na Západě se ty rychlosti omezovaly právě kvůli spotřebě. A vím, že to máme v programovém prohlášení vlády, ale od té doby se právě změnilo to, že zase válka a nutnost spořit palivo byla potřebnější. Takže i OECD, i Evropská unie navrhuje ty rychlosti buď zachovat na 130, nebo dokonce snižovat na 120 kilometrů za hodinu. A samozřejmě, když se bavíme o bezpečnosti, vyšší rychlostí určitě vyšší bezpečnost nebude. A i při té stopadesátce je vyšší hluk, jsou tam vyšší emise, a vím, o čem mluvím, protože nedaleko dálnice bydlím. A je potřeba si uvědomit, já jsem o tom mluvil s představiteli policie, že vlastně oni chtějí povolit stopadesátku jenom tam, kde budou v každém směru tři pruhy, aby právě ten levý pruh, třetí, byl pro stopadesátku, takže těch úseků v České republice bude skutečně velice málo a je k velkému zamyšlení, jestli právě stopadesátkou v nějakých

malých úsecích, a budou to malé desítky kilometrů, nevyprovokujeme ty řidiče k tomu, aby potom tou stopadesátkou se řídili i nadále. To je jedna připomínka, kterou mám.

Pak druhou připomínku, kterou mám k tomu zákonu, je to, že původně ty takzvané káčkové přestupky, ty bagatelní přestupky, měly rozsah nula až 2 000, tam jsme to snížili nula až 1 500, přestože ty pokuty se velmi dlouho neměnily a inflaci jsme měli velmi velkou. A domnívám se, že je tam špatně ta nula, protože myslím si, že i u těchto přestupků, třeba v zákazech vjezdu a podobných věcí, dochází k tomu u nás třeba na vesnicích, že ti policisté se se spoustou lidí znají, takže prostě ty pokuty tam jsou nula, a myslím si, že to není dobře. Myslím si, že by tam mělo být třeba 500 až 2 000. (Ministr Kupka a poslanec Adamec hlasitě vyrušují řečníka.)

Pak další věc, kterou...

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Já se omlouvám, pane poslanče, pánové, ještě chvilku vydržte. Děkuji za ztišení. Prosím.

**Poslanec Martin Exner:** Já jsem vám do toho také nevykřikoval.

Tak další věc, kterou je v § 125h, kde přestupky řeší provozovatel, což jsou tedy firemní auta zejména, kde není znám řidič, tak tam je napsáno, že pokuta bude ve výši poloviny dolní sazby za ten daný přestupek, což si myslím, že je taková motivace, aby tedy se nikdy nepřiznával ten řidič. A nerozumím, proč by řidič, který řídí vlastní auto a je přistižen, měl platit dvakrát tolik, než platí někdo za to, že byl přistižen ve firemním autě a ta firma ho zapře. To si myslím, že je vysloveně špatně.

A poslední poznámku bych prosil – ten alkohol opravdu neotvírejte. Já si myslím, že v těch ostatních zemích nám to závidí, a nechme to být tak, protože myslím si, že to by byly opravdu masakry. Takové ty sobotní, páteční tancovačky, jak ti mladí by tam jezdili, a domnívám se, že tu míru nemají. A vím, že i v jiných zemích o tom mluví, že by to třeba rádi udělali, že to je politicky citlivé, ale určitě to zase více bezpečnosti na silnici nepřináší. Prosím, alkohol nechme u těch vodáků, kde jsme ho povolili. Já jsem nebyl pro, ale do aut to je zase ještě úplně jiná liga. Takže prosím, nechme alkohol spát. Děkuju.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane poslanče. Pan poslanec Kubíček s faktickou poznámkou, prosím.

**Poslanec Roman Kubíček:** Děkuju za slovo. Já si neodpustím být trochu ironický ke svému předřečníkovi, prostřednictvím paní předsedající: ty emisní normy nás už trápit nemusí, protože jsme si od roku 2035 zakázali výrobu spalovacích motorů, takže tato překážka již padla. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji. Přečtu omluvy: paní poslankyně Mračková Vildumetzová se omlouvá od 20 hodin z rodinných důvodů. Táži se, zda se ještě někdo hlásí do obecné rozpravy? Není tomu tak, končím obecnou rozpravu.

Táži se na závěrečná slova pana ministra, pan zpravodaj? Není zájem.

Pokud je mi známo, nepadly žádné návrhy ani na vrácení, ani návrh na zamítnutí. Nyní tedy se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání hospodářskému výboru jako garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? Přistoupili bychom tedy k hlasování. Zagonguji, prosím. Chcete

navrhnout jako výbor garanční? Tak posléze, pane poslanče (K poslanci Langovi.), ano, děkuji. Ještě zagonguji.

A přistoupili bychom k hlasování o návrhu, že bychom přikázali k projednání tento návrh hospodářskému výboru jako garančnímu.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 49, přihlášeno 153 poslanců a poslankyň, pro 130, proti žádný. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání hospodářskému výboru jako výboru garančnímu. Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru k projednání? Ano, prosím, pane poslanec Lang.

**Poslanec Hubert Lang:** Děkuji, paní místopředsedkyně. Vzhledem k tomu, že tam byla zmiňována dopravní služba, chtěl bych přikázat tento tisk také bezpečnostnímu výboru.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Ano, má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru k projednání? Není tomu tak, budeme tedy hlasovat o návrhu pana poslance Langa, abychom přikázali tento návrh bezpečnostnímu výboru.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 50, přihlášeno 153 poslankyň a poslanců, pro 60, proti 56. Návrh byl zamítnut.

Konstatuji tedy, že tento návrh nebyl přikázán dalšímu výboru.

Žádný návrh na zkrácení lhůty v obecné rozpravě nezazněl. Tím jsme se vypořádali se všemi hlasováními a já končím projednávání tohoto tisku.

Nyní bychom přistoupili k dalšímu bodu, co je

## 11.

### Vládní návrh zákona o preventivní restrukturalizaci /sněmovní tisk 371/ – první čtení

Z pověření vlády uvede tento návrh pan místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí a ministr životního prostředí Marian Jurečka. Prosím, pane ministře, ujměte se slova, ale ještě než se ho ujmete, poprosím kolegy o ztišení. Prosím, kolegové v pravé části, děkuji. Pane ministře, máte slovo.

**Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí a ministr životního prostředí ČR Marian Jurečka:** Děkuji. Vážená paní místopředsedkyně, kolegyně, kolegové, než si dovolím tady k materiálu, který je rezortně pana ministra Blažka, ale on mě požádal z pracovních důvodů, abych tento materiál v tento okamžik v prvním čtení tady představil já za vládu, zároveň chci požádat, jestli bychom mohli sloučit rozpravu k těmto dvěma bodům, to znamená, jak k tomuto sněmovní tisku 371, tak k sněmovnímu tisku 372 z důvodu určité logické provázanosti, tak jestli o toto mohu požádat.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Omlouvám se, pane ministře, ale vzhledem k tomu – pochopila jsem správně, že tady byl příliš velký hluk – že navrhuje, aby byla sloučena rozprava? Ano? (Ano). Já o tom tedy dám hlasovat. Ještě zagonguji a přivolám kolegy z předsálí.

Pro přicházející kolegy a kolegyně jenom zopakují návrh na sloučení rozpravy sněmovního tisku 372 a 371.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 51, přihlášeno 151 poslanců a poslankyň, pro 118, proti žádný. Návrh byl přijat.

Prosím, pane ministře, pokračujte.

**Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí a ministr životního prostředí ČR Marian Jurečka:** Děkuji. Vážené kolegyně, kolegové, Ministerstvo spravedlnosti připravilo návrh zákona o preventivní restrukturalizaci... (Hlasitý smích zprava.)

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Omlouvám se, že vás přerušuji. Netušila jsem, že sloučení rozpravy vyvolá takový smích v řadách kolegů v pravé části, a poprosím, zkuste ještě vydržet do projednání těchto tisků. Děkuji.

**Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí a ministr životního prostředí ČR Marian Jurečka:** Děkuji vám. Tedy Ministerstvo spravedlnosti připravilo tyto návrhy zákona – jak o preventivní restrukturalizaci, což je sněmovní tisk číslo 371, tak návrh zákona, tedy takzvaný insolvenční zákon, sněmovní tisk číslo 372. Současně připravilo návrh minimalistické novely jedenácti právních předpisů, které věcně souvisí s návrhem zákona o preventivní restrukturalizaci. Především se jedná o novelizaci insolvenčního zákona, zákona o insolvenčních správcích, zákona o soudních poplatcích, notářského řádu, zákona o soudech a soudcích nebo zákona o dani z přidané hodnoty.

Účelem zákona o preventivní restrukturalizaci je zpřístupnit obchodním korporacím v České republice efektivní nástroje pomoci, kterými lze řešit přechodné finanční potíže a odvracet riziko hrozícího úpadku. Účelem doprovodné novely je toliko přizpůsobit vybrané právní předpisy z oblasti civilního práva, procesního a daňového práva, institutu preventivní restrukturalizace. Zejména se jedná o minimalistické funkční propojení restrukturalizačního a insolvenčního řízení, zajištění řádného fungování profese restrukturalizačních správců, způsobu určování zákonného soudce v restrukturalizačních věcech nebo specifické daňové souvislosti restrukturalizačních plánů, například dopadu ozdravných opatření na výpočet základu daně podle zákona o DPH.

Institut preventivní restrukturalizace se nachází na rozhraní závazkového, korporátního a insolvenčního práva. Vychází z předpokladu, že se podnikatel v pozici dlužníka dosud nenachází ve stavu úpadku, a neexistují tedy důvody pro zahájení formálního insolvenčního řízení. Insolvenční řízení totiž automaticky vyvolává řadu negativních účinků vůči dlužníku, omezení nakládání s majetkem podřízení dohledu soudců a správce, negativní publicitu insolvenčního rejstříku a tak dále. Základem celého procesu je příprava takzvaného restrukturalizačního plánu, který předpokládá přijetí efektivních ozdravných opatření s cílem obnovit normální fungování obchodního závodu podnikatele. Plán sestavuje podnikatel na základě výsledků vyjednávání se svými klíčovými věřiteli, od kterých žádá podporu a poskytnutí různých úlev, například prodloužení splatnosti pohledávek. O jeho přijetí tyto věřitelé, takzvané dotčené strany, následně hlasují. V průběhu vyjednávání a přípravy restrukturalizačního plánu může podnikatel využít časově omezené ochrany před věřiteli – institut moratoria. To chrání podnikatele před exekucemi, realizací zástavního práva ze strany věřitelů nebo ukončováním dodávek nezbytných surovin.

Návrh zákona obsahuje i řadu pojistek proti zneužití a pravidel na ochranu věřitelů. Nesouhlas kterékoliv dotčené strany s restrukturalizačním plánem vyvolává nutnost soudního přezkumu takového plánu, a to na základě přísných kritérií. Pro tyto účely má soud vedle znalců

k dispozici též osobu restrukturalizačního správce, který je odborníkem s licenci zvláštního insolvenčního správce, a tedy specialistou na řešení nejtěžších podnikových krizí. K vyloučení účelové manipulace s pohledávkami rovněž mohou dotčené strany nechat soudem přezkoumat pravost či výši své nebo cizí pohledávky. Soud může rovněž zrušit účinky moratoria chránícího podnikatele před jeho věřiteli.

Pro účely přípravy návrhu zákona, která probíhala déle než dva roky, byla vytvořena zvláštní expertní pracovní skupina složená z předních českých odborníků na korporátní a insolvenční právo, ekonomiku a účetnictví.

Vážené poslankyně, vážení poslanci, děkuji za pozornost a dovoluji si vás požádat o podporu těchto dvou sněmovních tisků a jejich projednání v prvním čtení. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane ministře. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení, poslanec Pavel Staněk. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Pavel Staněk:** Dobrý večer. Děkuji, paní předsedající, za slovo. Vážená kolegyně, vážení kolegové, vážená vládo, nebo minimálně vážený pane ministře, vzhledem k tomu, že tady bylo dost podrobně už představeno celé martyrium právě panem vicepremiérem, tak se budu snažit ve své zpravodajské zprávě být co nejstručnější, ale jelikož se jedná o dva předpisy, je potřeba je alespoň trochu zopakovat.

Jak jsem říkal, jedná se o dva návrhy, které jsou předkládány vládou, kdy první z nich, tedy návrh zákona o preventivní restrukturalizaci, což je sněmovní tisk 371, je hlavním transpozičním předpisem, který do českého právního řádu zavádí institut preventivní restrukturalizace. Na tento návrh potom navazuje technická novela insolvenčního zákona, sněmovní tisk 372, který má za cíl doprovodit zmíněný hlavní transpoziční předpis, kdy je hlavním cílem uzpůsobit platnou legislativu tak, aby tento konkrétní zákon správně zapadl do českého právního řádu, a spolu s tím řádně provést požadovanou transpozici směrnice Evropského parlamentu a Rady 2019/1023 ze dne 20. června 2019 o rámcích preventivní restrukturalizace, o oddlužení a zákazech činnosti a opatřeních ke zvýšení účinnosti postupů restrukturalizace, insolvence a oddlužení a o změně směrnice 2017/1132, směrnice o restrukturalizaci a insolventci.

Jak jsem již před chvílí avizoval, a bylo to vlastně tady už předneseno i panem vicepremiérem, současná česká právní úprava nezná institut preventivní restrukturalizace v podobě, která je obsažena v navržené transpozici z Evropské unie, tedy v takové formě, že včas odhaluje finanční i nefinanční potíže podnikatelů a spolu s tím spojenou iniciaci ozdravného procesu. V současné době je kromě možných smluvních řešení jediné možné řešení, takzvaná reorganizace podle insolvenčního zákona, která je ale zacílena na už faktický úpadek podnikatele. Oba zmíněné instituty se nepřekrývají, protože preventivní restrukturalizace necílí na faktický úpadek podnikatele, ale snaží se mu včas předcházet, a tím pádem mu i zamezit.

V tomto smyslu ostatně návrh zákona reaguje i například na existující úpravy ve Velké Británii, Nizozemí či Německu, kde již k transpozici došlo nebo podobnou úpravu už dávno znají. Již dnes totiž z praxe víme, že zahraniční věřitelé či zahraniční mateřské společnosti poptávají podobná řešení, která znají ze svých vlastních domovských právních řádů a která mají být díky transpozici dostupná ve všech členských státech Evropské unie.

Jako další, co považuji za důležité ve vztahu k preventivní restrukturalizaci zmínit, jsou tyto věci. Mezi klíčové výhody patří to, že již zmíněná restrukturalizace by měla podnikatelům ve finančních potížích umožnit, aby nadále vedli jejich obchodní závod, ovšem za předpokladu, že došlo k přijetí kombinace různých restrukturalizačních opatření předvídaných sanačním projektem, a následně by mělo dojít k jejich zakotvení do samotného restrukturalizačního plánu, o kterém budou posléze hlasovat podnikatelem oslovení věřitelé v postavení dotčených stran.

Cílem celého procesu je revitalizovat životaschopný závod a tím odvracet možný úpadek, nikoliv však udržovat různé formy takzvaných zombie firem. Dále bych chtěl uvést, že celá preventivní restrukturalizace je založena na tom, že zachovává dispoziční oprávnění a spolu s tím možnost zachovat vlastnický podíl společníkem, jenž je v Česku obvykle součástí statutárního orgánu. Cílem návrhu je podpořit racionálně a včas jednající podnikatele a motivovat je k jasnému popisu stavu věcí a možnému řešení.

Jako poslední bych chtěl uvést, že v porovnání s insolvenčním řízením budou u preventivní restrukturalizace osloveni pouze určeni věřitelé, tedy takzvaní klíčoví věřitelé, které určí podnikatel a rovněž jsou označeni dotčenými stranami. Zbylí věřitelé, kteří nebyli určeni jako klíčoví pro celou restrukturalizaci, budou v samotném procesu označeni jako nedotčení a jejich právní postavení nebude nijak dotčeno. Osobně jakožto zpravodaj daných návrhů se domnívám, že tento institut preventivní restrukturalizace, pokud bude schválen a bude zaveden do českého právního řádu, bude jediné přínosný, neboť nebude díky nemá docházet k tolika nečekaným pádům a nešťastným koncům českých podnikatelských subjektů.

Organizační výbor, pokud připomenu, projednání návrhu zákona doporučil svým usnesením ze dne 25. 1. 2023. Jako zpravodaje určil mou osobu a navrhl jako garanční výbor výbor ústavně-právní. Jelikož byla už rozprava sloučená, v tomto nenavrhuji žádné další procesní postupy. Děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane zpravodaji, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. A nyní bychom z důvodu, že jsme sloučili rozpravu k sněmovnímu tisku 371 a 372, přerušuji tento bod a otevřu bod následující, tedy bod

## 12.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 312/2006 Sb., o insolvenčních správcích, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony  
/sněmovní tisk 372/ – první čtení**

Z pověření vlády předložený návrh uvede pan ministr Marian Jurečka. Prosím, pane ministře, ujměte se slova.

**Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí a ministr životního prostředí ČR Marian Jurečka:** Děkuji, vážená paní místopředsedkyně, jenom velmi stručně. Já jsem ve svém úvodním slově na začátku říkal, že úvodní slovo bude věnováno oběma těmto tiskům, tak jsem i učinil, takže teď v tento moment už nemám další informace, které bych chtěl doplňovat.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro první čtení, pan poslanec Pavel Staněk. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Pavel Staněk:** Děkuji, paní předsedající. Ani já nemám k tomuto už žádné další komentáře a další slovo v podstatě odkazuji na zpravodajskou zprávu, kterou jsem přednesl před chvílí k oběma bodům a sněmovním tiskům. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Také děkuji, pane zpravodaji.

A já tedy otevírám sloučenou rozpravu.



## Sloučená rozprava k bodům 11 a 12 /sněmovní tisk 371 a 372/

A táži se, zda se hlásí někdo do sloučené rozpravy? Ano, paní poslankyně Štefanová. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Iveta Štefanová:** Děkuji za slovo. Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi, abych se zde za SPD vyjádřila k oběma projednávaným tiskům, nejprve k tisku 372, zákonu o insolvenčnímu řízení, kde sněmovní tisk 372 by měl pomoci podnikatelům a podnikům ve finančních potížích tím, že zavádí možnost restrukturalizace či preventivní restrukturalizaci, aniž by firma musela zahájit insolvenční řízení s těmi následnými důsledky – to se většinou neobejde bez zájmu médií, a to ne v tom příznivém úhlu pohledu, když média propírají podnikatelské selhání. V současné době je však jediná reálně možná restrukturalizace a restart obchodního závodu podle insolvenčního zákona prostřednictvím institutu reorganizace.

Tedy tedy k návrhu o preventivní restrukturalizaci. Tento návrh zavádí nový institut preventivní restrukturalizace, který se v mnohém podobá insolvenčnímu řízení, ale s několika podstatnými rozdíly. Účelem preventivní restrukturalizace je předcházet úplatku podnikající společnosti, lze tedy provést pouze před jejím úpadkem. Pokud se společnost do úpadku dostane, pak následuje insolvence, proces preventivní restrukturalizace je pro společnost dobrovolný. V prvním stupni, stejně jako insolvenční řízení, je vedeno před krajským soudem. Na rozdíl od insolvence nemusí být ale preventivní restrukturalizace soudem ustanovena vždy, nýbrž pouze na návrh dotčených stran. Proces je postaven na konsenzu dotčených stran a může být kdykoliv ukončen.

Nově se zřizuje i takzvaný restrukturalizační rejstřík, kde budou zveřejněny listiny související s restrukturalizačním řízením. Společnost má povinnost vyhotovit takzvaný sanační projekt, na jehož podkladě vypracuje restrukturalizační plán, ve kterém se popíše zejména seznam majetku a pohledávek společnosti, seznam pohledávek dotčených i ostatních věřitelů a popis restrukturalizačních opatření. Takovým opatřením může být v podstatě cokoliv, co by pomohlo přispět k odvrácení finančních potíží společnosti a jejího úpadku.

Tak, jak cílem insolvenčního řízení je ochrana práv věřitele, preventivní restrukturalizace slouží ve prospěch společnosti, tedy dlužníka. Zlepšuje jeho pozici ve vyjednávání a dává větší možnost vyhnout se úpadku společnosti, přičemž nemá vliv na neuhrazené pohledávky. Tento navržený proces je v souladu s politickým programem SPD, tedy vyšší ochranou dlužníků bez omezení práv věřitele, proto oba tyto návrhy podpoříme. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, paní poslankyně. Nyní je do rozpravy přihlášen pan poslanec Feranec. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Milan Feranec:** Děkuji, paní předsedající. Vážení členové vlády, dámy a pánové, já jenom pár poznámek jménem klubu ANO. Klub ANO podporuje přijetí tohoto zákona. Jedná se o transpozici. Já si dovoluji takovou osobní poznámku, že už dlouho jsem neviděl směrnici – nebo i přesto, že to je transpozice směrnice, tak skutečně to má hlavu a patu a přináší to něco pozitivního. Už tady bylo řečeno, že v našem právním řádu restrukturalizace jako právní pojem neexistuje. Je to reorganizace, ale jenom v rámci insolvence, což už je pozdě, už se řeší úpadek. Takže v tomto smyslu přijetí tohoto zákona podporujeme a myslím, že to přinese zlepšení i v rámci ochrany firem a tak dále.

V zásadě se jedná o určitý kodex restrukturalizace a myslím si, že by bylo vhodné, aby oba tyto tisky projednal i hospodářský výbor. Já se potom asi ještě přihlásím s tímto návrhem. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji. Táži se, zda se hlásí ještě někdo do rozpravy? Není tomu tak. Pak tedy končím sloučenou rozpravu.

Ještě se táži na závěrečná slova? (Ministr: Ne. Zpravodaj: Ne.) Není zájem, ano, děkuji.

Vrátili bychom se k přerušnému tisku 371.

## 11.

### **Vládní návrh zákona o preventivní restrukturalizaci /sněmovní tisk 371/ – první čtení**

Nyní se tedy budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání ústavně-právnímu výboru jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? Není tomu tak.

Přistoupíme tedy k hlasování. Táži se, kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání ústavně-právnímu výboru jako garančnímu.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 52, přihlášeno 149 poslanců a poslankyň, pro 118, proti žádný. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání ústavně-právnímu výboru jako výboru garančnímu. Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru k projednání? Pan poslanec Feranec se hlásí, prosím.

**Poslanec Milan Feranec:** Děkuji. Já jenom zopakuji tento návrh. Protože se skutečně se jedná o kodex restrukturalizace obchodních korporací, tak si myslím, že je vhodné, aby tento návrh projednal i hospodářský výbor. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji. Má ještě někdo návrh na přikázání dalšímu výboru? Není tomu tak. Budeme tedy rozhodovat o tom, aby byl tento tisk přikázán hospodářskému výboru.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 53, přihlášeno 149 poslanců a poslankyň, pro 118, proti žádný. Návrh byl přijat.

Konstatuji tedy, že jsme tento návrh přikázali k projednání hospodářskému výboru jako výboru garančnímu. Tímto jsme se vypořádali se všemi návrhy na hlasování. Končím projednávání tohoto bodu. Přistupujeme k bodu číslo

## 12.

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 312/2006 Sb., o insolvenčních správcích, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 372/ – první čtení**

Otevírá tento bod a budeme se nyní zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání ústavně-právnímu výboru jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? Není tomu tak.

Přistoupíme tedy k hlasování. Táže se, kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání ústavně-právnímu výboru jako výboru garančnímu.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 54, přihlášeno 150 poslanců a poslankyň, pro 119, proti žádný. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání ústavně-právnímu výboru jako výboru garančnímu. Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru k projednání? Pan poslanec Feranec, prosím.

**Poslanec Milan Feranec:** Děkuji. Vzhledem k tomu, že tento zákon je velmi provázaný se zákonem o restrukturalizaci, tak rovněž navrhuji, aby to dále projednal hospodářský výbor. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Ano, děkuji, nikdo další se nehlásí.

Budeme tedy hlasovat o tom, aby tento sněmovní tisk byl také přikázán hospodářskému výboru k projednání.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 55, přihlášeno 151 poslanců a poslankyň, pro 120, proti žádný. Návrh byl přijat.

Dále konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání hospodářskému výboru jako dalšímu výboru k projednání. Tímto končím projednávání tohoto tisku.

Na závěr mám jedno sdělení. Na základě dohody všech předsedů klubů bychom dnešní jednání ukončili. Připomínám, že zítra bude v 9 hodin zahájena 54. schůze. Přerušuji tedy 53. schůzi do zítra, to je do středy 22. února, kdy v této schůzi budeme pokračovat cirká 7 minut po skončení či přerušení 54. schůze, nejpozději však cirká ve 14 hodin. Vážené kolegyně, vážení kolegové, přeji vám hezký večer.

(Schůze přerušena ve 20.59 hodin.)

**Pokračování schůze Poslanecké sněmovny**  
**22. února 2023**  
**Přítomno: 178 poslanců**

(Schůze pokračovala v 13.54 hodin.)

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajují tedy druhý jednací den 53. schůze Poslanecké sněmovny. Aby byla naše účast zaznamenána, tak jsem vás právě odhlásila a prosím, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami. Náhradní karty a jejich čísla platí tak, jak bylo řečeno na 54. schůzi. A omluvy taktéž odkazují, jaké zazněly na 54. schůzi.

Dnešní jednání bychom měli zahájit pevně zařazenými volebními body, a to bodem 103, Návrh na volbu člena Rady Českého rozhlasu, a bod 104, Návrh na volbu člena Rady České televize na uvolněné místo s funkčním obdobím do 27. března 2026.

Chci se zeptat, zda je zájem o vystoupení k pořadu schůze? Na změnu pořadu se nikdo nepřihlásil, můžeme tedy pokračovat zařazenými body, a já tedy zahajuji projednávání bodu

**103.**  
**Návrh na volbu člena Rady Českého rozhlasu**

Prosím vás, kolegyně a kolegové, o ztišení, a prosím, aby se slova ujal předseda volební komise, poslanec Martin Kolovratník, který tady... je přítomen, takže se bude moci ujmout slova. Děkuji.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Děkuji za slovo. Dobré odpoledne, kolegyně, kolegové. Já bych vás dnes rád provedl, jak bylo avizováno, dvěma body, na kterých byla shoda z grémia, že je teď projednáme, tedy dvěma volebními body.

První bod je volba člena Rady Českého rozhlasu. Je to první volba a první kolo na uvolněné místo, tedy na celé funkční období šest let, a je to na uvolněné místo, které se uvolnilo dnem 18. ledna, kdy skončilo funkční období člena rady pana Miroslava Dittricha.

V souladu se zákonem o Českém rozhlase v této věci volební výbor 3. ledna vyhlásil, prostřednictvím paní předsedkyně Poslanecké sněmovny, veřejnou výzvu oprávněným organizacím pro podání nominací a návrhů Sněmovně, to bylo do 17. ledna, a na výbor jsme obdrželi pět platných nominací. Následný krok, opět v souladu se stejným zákonem a s jednacím řádem Poslanecké sněmovny, je, že volební výbor zúží počet všech doručených nominací na trojnásobek počtu neobsazených míst, tedy v tomto případě na tři, a tyto tři nominace, finální nominace, výbor předal volební komisi, která ty nominace přijala ve svém usnesení číslo 89 ze dne 7. února. Je tedy splněna i desetidenní lhůta mezi projednáním na komisi a dnešní volbou.

Rychle cituji z toho usnesení. Volební komise pověřuje předsedu, aby vás seznámil:

"I. s návrhy kandidátů na volbu jednoho člena Rady Českého rozhlasu, jsou to jména: Miroslav Dittrich, Marek Lichtenberk a Oldřich Vágner;

II. zvláštní zákon způsob volby nestanoví – volební výbor i volební komise zde navrhuje volbu tajnou;

III. zvolenému členu, pokud bude volba úspěšná, započne jeho šestileté funkční období dnem volby."

Jak jsem řekl, zvláštní zákon způsob volby nestanoví, volební komise a výbor navrhuje volbu tajnou, proto, paní předsedkyně, prosím, abyste nejdříve k tomuto bodu otevřela rozpravu a poté abychom hlasovali o provedení této volby tajným způsobem.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji. Otevírám tedy rozpravu. Neeviduji do ní žádnou přihlášku, rozpravu končím.

Jak zaznělo, budeme hlasovat o způsobu volby. Je navržen způsob volby tajné.

Je zájem o závěrečné slovo? Není.

Zahajuji hlasování o způsobu volby.

Ptám se, kdo je pro tajnou volbu? Kdo je proti?

Hlasování číslo 56, přihlášeno 156 přítomných, pro 150, proti 4. Návrh byl přijat.

Budeme tedy hlasovat tajně. Přerušuji projednávání tohoto bodu k provedení volby.

Otevírám projednávání bodu

#### 104.

#### **Návrh na volbu člena Rady České televize na uvolněné místo s funkčním obdobím do 27. března 2026**

Opět prosím, aby se slova ujal předseda volební komise, předseda Martin Kolovratník. Prosím.

**Poslanec Martin Kolovratník:** U České televize je situace naprosto identická, je to první volba a první kolo. I zde obsazujeme jedno místo. Ten jediný rozdíl, jak bylo řečeno, je v tom, že ho neobsazujeme na celé funkční období, ale pouze na poměrnou část, a to do 27. března 2026. Je to z toho důvodu, že toto místo se uvolnilo rezignací, a to rezignací tehdejšího člena Rady České televize pana Pavla Kysilky, který rezignoval 30. listopadu 2022.

Lhůty jak Poslanecké sněmovny, tak volebního výboru byly stejné jako u rozhlasu, nebudu je opakovat. Zde byly doručeny Sněmovně čtyři platné nominace. I tyto volební výbor zúžil na trojnásobek počtu neobsazených míst, tedy na tři. Volební komise tyto tři nominace přijala do usnesení číslo 90, také ze dne 7. února. Jsou to nominace Jiří Bílek, Jakub Končelík a Tomáš Řehák, to za prvé v tom usnesení. Za druhé, i zde zvláštní zákon způsob volby nestanoví. Navrhujeme volbu tajnou. Za třetí, nově zvolenému členu započne dnem volby zbývající funkční období do 27. března 2026.

I zde, paní předsedající, prosím o otevření rozpravy a poté o hlasování o návrhu na tajnou volbu.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji. Opět otevírám rozpravu. Neeviduji žádného přihlášeného, rozpravu končím.

O závěrečné slovo zájem není.

Zahajuji hlasování o způsobu volby.

Kdo je pro tajnou volbu? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 57, přihlášeno 152 přítomných, pro 140, proti 3. Návrh byl přijat. Budeme tedy volit tajně.

Já se ještě zeptám, pane předsedo, jaká bude časová doba na volbu?

**Poslanec Martin Kolovratník:** Jsou to pouze dva lístky, takže dávám na otevření volební místnosti 14 minut, budou tedy otevřeny do 14.15. Protože tímto už dnešní jednací den končí, výsledky voleb oznámíme zítra během pokračování této řádné schůze. Předpokládám, že to bude buď po písemných interpelacích, nebo v 11 hodin dopoledne. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji. Přerušuji pro provedení volby i bod číslo 104.

Ještě přišlo několik omluv, takže je načtu: pan poslanec Brabec Richard se omlouvá z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Ondřej Kolář od 12 do 13.30 z pracovních důvodů, Kubík Jan od 13.15 z pracovních důvodů, Richter Jan od 10.30 do 11.45 z pracovních důvodů, Vrána Petr od 12.30 hodin z pracovních důvodů a pan ministr Pavel Blažek se omlouvá od 13 hodin z pracovních důvodů.

Nyní tedy: do 14.15 probíhá volba, ale nenásleduje pak už další program dnešního dne, proto přerušuji 53. schůzi do zítřka, tedy čtvrtka 23. února, do 9 hodin, kdy se budeme věnovat bodu 127, což jsou odpovědi členů vlády na písemné interpelace.

Členům organizačního výboru připomínám, že po provedení volby se mají dostavit na jednání organizačního výboru. Hezké odpoledne.

(Jednání skončilo ve 14.03 hodin.)

**Pokračování schůze Poslanecké sněmovny**  
**23. února 2023**  
**Přítomno: 169 poslanců**

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji třetí jednací den 53. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás zde srdečně vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás odhlásím a poprosím, abyste se všichni přihlásili svými identifikačními kartami a případně abyste mi oznámili, kdo žádá o vydání karty náhradní.

Dále sděluji, že zde máme řádku omluv. O omluvení své neúčasti na dnešním jednání požádali tito poslanci a poslankyně: Babiš Andrej celý jednací den z pracovních důvodů, Bartošek Jan celý jednací den z pracovních důvodů, Bělíca Josef celý jednací den z pracovních důvodů, Bělobrádek Pavel celý jednací den z rodinných důvodů, Brázdil Milan do 13 hodin z pracovních důvodů, Dražilová Lenka od 9 do 11 hodin z pracovních důvodů, Dvořák Jaroslav celý jednací den z pracovních důvodů, Exner Martin od 12.15 do 13 hodin z pracovních důvodů, Faltýnek Jaroslav z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Fiala Radim celý jednací den z pracovních důvodů, Fischerová Romana celý jednací den – zdravotní důvody, Foldyna Jaroslav celý jednací den – pracovní důvody, Helebrant Tomáš celý jednací den – pracovní důvody, Heller Šimon celý jednací den – pracovní důvody, Vít Kaňkovský celý jednací den – osobní důvody, Kasal David celý jednací den – pracovní důvody, Kettner Zdeněk do 12 hodin – pracovní důvody, Kolovratník Martin celý jednací den – zdravotní důvody, Kovářová Věra do 12 hodin – pracovní důvody, Král Václav do 12 hodin – pracovní důvody, Krutáková Jana do 11 hodin – pracovní důvody, Liška Petr celý jednací den – pracovní důvody, Maříková Karla do 13 hodin – pracovní důvody, Naiclerová Hana celý jednací den – zdravotní důvody, Novák Marek od 9 do 10 hodin – zdravotní důvody, Nováková Nina celý jednací den – pracovní důvody, Okamura Hayato celý jednací den – zahraniční cesta, Pokorná Jermanová Jaroslava celý jednací den – pracovní důvody, Potůčková Lucie celý jednací den – pracovní důvody, Pražák David celý jednací den – rodinné důvody, Růžička Pavel celý jednací den – zahraniční cesta, Svoboda Bohuslav celý jednací den – pracovní důvody, Štolpa David od 13 hodin – zdravotní důvody, Teleky Róbert celý jednací den – zahraniční cesta, Válková Helena do 11 hodin – pracovní důvody, Volný Jan celý jednací den – zdravotní důvody, Vondráček Radek celý jednací den – zdravotní důvody, Vrána Petr celý jednací den – pracovní důvody, Ženíšek Marek celý jednací den – zahraniční cesta.

Z členů vlády omlouvá se pan premiér Petr Fiala z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Balaš Vladimír celý jednací den – zdravotní důvody, Bartoš Ivan do 12 hodin – pracovní důvody, Bek Mikuláš celý jednací den – zdravotní důvody, Blažek Pavel do 13 hodin – pracovní důvody, Černochová Jana do 14 hodin – pracovní důvody, Lipavský Jan celý jednací den – zahraniční cesta, Nekula Zdeněk do 14.30 hodin – pracovní důvody, Rakušan Vít celý jednací den – rodinné důvody, Síkela Jozef celý jednací den – zahraniční cesta, Šalomoun Michal celý jednací den – osobní důvody. A ještě dorazila omluvenka paní poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové do 12 hodin z rodinných důvodů.

To by tedy byly všechny doposavad došlé omluvy a my dnešní jednání zahájíme bodem 127, což jsou Odpovědi členů vlády na písemné interpelace. Připomínám, že podle schváleného pořadu schůze budeme bezprostředně po projednání tohoto bodu číslo 127 pokračovat projednáváním pevně zařazených bodů.

A upozorňuji, že nejpozději do 11 hodin je možno podat přihlášky k ústním interpelacím a poté proběhne jejich losování. A já tedy otevírám bod

## 127.

### Odovědi členů vlády na písemné interpelace

Na pořad jednání 53. schůze Poslanecké sněmovny byly předloženy celkem čtyři odpovědi na vznesené interpelace, s nimiž poslanci nebyli spokojeni, a z toho důvodu požádali o zařazení na pořad schůze Poslanecké sněmovny. Upozorňuji všechny paní poslankyně a pány poslance na ustanovení § 112 odst. 6 jednacího řádu Poslanecké sněmovny, které zní: "Není-li interpelující poslanec na schůzi Sněmovny přítomen, nekoná se o odpovědi na jeho interpelaci rozprava a Sněmovna k ní nezaujme stanovisko ani o ní dále nejedná."

Nyní přistoupíme k projednávání odpovědi na písemné interpelace. Jako první je v pořadí interpelace pana poslance Martina Kolovratníka ve věci plytké a drahé vládní komunikace, jde o sněmovní tisk 363. Ovšem ta je přerušena do přítomnosti předsedy vlády.

Dále následuje také interpelace pana poslance Martina Kolovratníka ve věci ukvapených závěrů raketového zásahu na území Polské republiky, jde o sněmovní tisk 364. Také tato interpelace je přerušena do přítomnosti paní ministryně obrany, která je omluvena.

A nyní přistupujeme k interpelaci paní poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové ve věci stravenkového paušálu příslušníků Policie ČR a jejich civilních zaměstnanců, je to sněmovní tisk 386. Ovšem, jak jsem četla, paní poslankyně je omluvena, není přítomna, a není-li interpelující poslanec přítomen, tak se nekoná o odpovědi rozprava, čili projednávání této interpelace končím.

A závěrem zde máme interpelaci paní poslankyně Jany Pastuchové ve věci chybějící bezpečnostní prověrky náměstků člena vlády na Ministerstvu zdravotnictví na stupeň "důvěrné", jde o sněmovní tisk 388. Otevírám rozpravu k této interpelaci a prosím, paní poslankyně, ujměte se slova.

**Poslankyně Jana Pastuchová:** Děkuji, paní místopředsedkyně. Vzhledem k tomu, že zde není přítomen pan premiér, na kterého moje interpelace směřovala, tak já bych požádala o přerušení této interpelace do přítomnosti pana premiéra.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji. Přivolám kolegyně a kolegy z předsálí. Zagongovala jsem.

Budeme hlasovat o přerušení do přítomnosti pana premiéra.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro přerušení projednávání do přítomnosti pana premiéra? Kdo je proti?

Hlasování číslo 58, bylo přihlášeno 97 hlasujících, pro 82, proti 0. Bylo přijato usnesení o přerušení do přítomnosti pana premiéra.

Samozřejmě vnímám přihlášku s přednostním právem.

Tímto přerušuji projednávání této interpelace.

Nyní se s přednostním právem hlásí paní předsedkyně Alena Schillerová.

**Poslankyně Alena Schillerová:** Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. No, co na to říci? Nová doba, nová doba prostě. Interpelovaní členové vlády nechodí na interpelace. Měla jsem tu řeč minulou schůzi. Říkala jsem vám – hrozná legrace, to je – říkala jsem vám, že je



55 interpelací, pokud si to dobře pamatují. Z toho byli schopni odpovídat dva členové vlády na tři interpelace. Ani nevím, jestli na ně došlo, nebo nedošlo.

Teď máme písemné interpelace. Já rozumím – také jsem byla členka vlády – že je prostě program složitý a tak dále, ale je tady Sněmovna a my máme právo se ptát. Ale my se nemáme ptát koho. Protože – teď jsem si vzpomněla na pana Pavláška, jak za něho maká mikina, takový ten známý příběh – tady makají prázdné lavice za členy vlády. Takže co teď s tím dál? Odpoledne bude chybět kolik ministrů? Ještě to nevím, včera jsem dostala nějaký předběžný seznam. Neení jich tolik jako minulou schůzi, ale je jich také hodně.

Takže potom nám tady držíte přednášku, že načítáme body, že zdržujeme, že děláme obstrukční taktiky. Ne, my se jenom chceme ptát, ale my nemáme kdy se ptát. Na interpelace členové vlády nechodí, takže se ptát nemůžeme. Pokud, tak stejně v tom čase dostaneme velmi strohou odpověď – ale jsme vděční alespoň za ni, na ní se potom dá stavět. Ale my se nemáme kde ptát. Proto načítáme body a proto se zase budeme ptát. Budeme se ptát na věci, které rezonují, včera jsem zaznamenala výchovné a podobně. K tomu se samozřejmě vrátím, teď to nechci otevírat.

Nezlobte se na mě, ale tím pádem vlastně tady nemáme co řešit. My se musíme připravit na jednání schůze, takže já беру pauzu na jednání klubu do 11 hodin. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji. Jelikož paní předsedkyně požádala, vyhlašuji přerušení do 11 hodin.

Ještě načtu jednu technickou, a sice že pan poslanec Jiří Horák bude hlasovat s náhradní kartou číslo 20.

Konstatuji, že bod 127 byl přerušen.

(Jednání přerušeno v 9.14 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 11.00 hodin.)

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, je 11 hodin a nyní bychom se měli věnovat pevně zařazeným bodům z bloku zákonů druhého čtení: bod číslo 1, sněmovní tisk 288, novela o ochraně zaměstnanců při platební neschopnosti zaměstnavatele, bod 2, sněmovní tisk 289, novela o pedagogických pracovnících, bod 3, sněmovní tisk 311, novela o ochraně veřejného zdraví, bod 4, sněmovní tisk 346, novela o elektronických komunikacích. Následně bychom případně pokračovali body dle schváleného pořadu schůze, body z bloku prvního čtení – zákony. Připomínám, že odpoledne se budeme věnovat bodu 128, což jsou ústní interpelace.

Zeptám se, zda je zájem o vystoupení poslanců na změnu schváleného pořadu 53. schůze? (O slovo se hlásí poslanec Babka.) Nikoho nevidím. (Nesouhlasné hlasy a šum v plénu.) Pardon, omlouvám se. Tak prosím pana poslance Babku, aby se ujal slova. Prosím.

**Poslanec Ondřej Babka:** Vážená paní místopředsedkyně, děkuji vám za slovo. Já zde vystoupím k pořadu schůze po včerejší debatě, kterou jsme vedli na mimořádné schůzi.

Na té včerejší mimořádné schůzi jsme se věnovali pouze jednomu bodu, a to byla novela zákona o České televizi a Českém rozhlasu. (Hluk v jednacím sále.) My jsme tady vedli velice zajímavou debatu. Některé věci jsme si vyjasnili, k vyjasnění některých věcí ještě nedošlo.

Nicméně v rámci debaty, která tady probíhala prakticky celé dopoledne, kde jsme měli dvě zásadní prosby a obavy, které stále se zákonem o České televizi a Českém rozhlasu máme, a jedna z těch obav je to, že ta novela zasahuje do volby generálního ředitele České televize. Ta volba je již vyhlášena. A tou druhou naší zásadní obavou je to, že když tady před třemi týdny

byly zařazeny do programu schůze výroční zprávy o České televizi, o hospodaření České televize a o činnosti České televize a o hospodaření Českého rozhlasu a o činnosti Českého rozhlasu, byly zařazeny pouze tisky, které se týkaly – a samozřejmě byly to resty této Sněmovny, byly to resty i z předchozí Sněmovny – byly zařazeny tisky, které se týkaly roku, a teď to nevím přesně, ale myslím, že to byly roky 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, a nedošlo ke schválení nebo respektive k zařazení čtyř tisků týkajících se výročních zpráv České televize a Českého rozhlasu z let 2020 a 2021. Jsou to čtyři tisky týkající se činnosti a hospodaření z roku 2020 a činnosti a hospodaření z roku 2021.

Proč o tom mluvím a proč bych to dnes rád zařadil do pořadu schůze, je to, že jedna z našich obav při schvalování této novely bylo i to, že právě pětikoalice nechala tyto čtyři zprávy zaparkované, a protože sněmovní volební výbor, který tyto zprávy projednával na svém výjezdním zasedání, z nějakých důvodů nedoporučil Sněmovně tyto výroční zprávy schválit.

My jsme zde vedli debatu a pan předseda poslaneckého klubu Jan Jakob nás ujistil, že není ve snahách koalice tu mít ty zprávy zaparkované, aby případně mohly Radu České televize držet jako rukojmí, protože v případě neschválení dvou výročních zpráv za sebou může Sněmovna Radu odvolat jako celek. Pan předseda Jakob nás zde ujistil, že odvolání Rady České televize jako celku rozhodně není v plánu pětikoalice, za což jsme včera byli moc rádi. Zaznělo to tady na mikrofon dvakrát. Zároveň jsme se bavili o tom, že bychom tyto zprávy tedy rádi schválili, abychom nedrželi Radu České televize, případně Českou televizi tady ve Sněmovně jako rukojmí.

Můj návrh tedy zní, abychom zařadili bod číslo 108, Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2020, sněmovní tisk 125, na dnes, a zařadil bych to po těch druhých čteních, kdy máme tedy ta čtyři druhá čtení, takže jako první bod bod číslo 108, sněmovní tisk 125, jako další bod bod číslo 109, Výroční zpráva o hospodaření České televize v roce 2020, což je sněmovní tisk 126. Jako další bod bych chtěl zařadit bod číslo 112, což je výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2021, sněmovní tisk 188, a jako další bod bod číslo 118, Výroční zpráva o hospodaření České televize v roce 2021, sněmovní tisk 277.

Padlo tady z úst našich i z úst naší předsedkyně Aleny Schillerové, že žádným způsobem nebudeme natahovat přijetí těchto zpráv, že pokud jsme se shodli na tom, že není naším cílem držet Radu České televize jako rukojmí, tak tyto zprávy schválíme během dvou minut. My k tomu máme nějaká oponentní stanoviska, která jsme již nahráli do systému, nicméně to nebude trvat dlouho, pokud se tady shodneme na tom, že tyto zprávy schválíme.

To je ode mne vše. Doufám, že to zaznělo jasně. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Děkuji za dodržení času. Ještě si to zrekapitulujeme, jestli můžeme, pane poslanče. Bod 108, sněmovní tisk 125, Výroční zpráva České televize za rok 2020, bod 109, sněmovní tisk 126, Výroční zpráva České televize za rok 2021. (Poslanec Babka se vrací k řečnickému pultíku.)

**Poslanec Ondřej Babka:** Pardon, bod číslo 109 je Výroční zpráva o hospodaření za rok 2020, sněmovní tisk 126.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Ano, ano. Bod 112 jste říkal... (Poslanec Babka: Ano.) ... a to je...

**Poslanec Ondřej Babka:** O činnosti za rok 2021, sněmovní tisk 188. (Předsedající: Ano, ano, a?) A bod číslo 118, Výroční zpráva ČT za rok 2021, sněmovní tisk 277.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Ano, děkuji. Tak prosím, jestli někdo další s návrhem do pořadu schůze? Nikoho takového nevidím, takže nyní já zagonguji, protože budeme hlasovat o návrzích, které přednesl pan poslanec Babka, a tedy o zařazení těchto čtyř tisků, bodu 108, 109, 112 a 118, dnes po druhých čteních. (V plénu zájem o odhlášení.)

Ano, vnímám zájem o odhlášení. Všechny jsem vás odhlásila a prosím o přihlášení vašimi kartami. Ještě jednou zagonguji.

Myslím, že už můžeme zahájit hlasování.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro zařazení těchto bodů? Kdo je proti?

Hlasování číslo 59, přihlášeno 133 poslankyň a poslanců, pro 123, proti 3. Návrh byl přijat.

Nyní přistoupíme k projednávání dnešního prvního bodu a požádám místopředsedu volební komise, pana poslance Karla Haase, aby nás seznámil s výsledky voleb, které proběhly včera, to jest ve středu 22. února před ukončením jednacího dne. Pane místopředsedo, prosím, máte slovo.

**Poslanec Karel Haas:** Děkuji vám mnohokrát za slovo, vážená paní předsedající. Nebudu vás nějak, ctěné kolegyně a kolegové, zdržovat. Seznámím vás velmi stručně s výsledky včera proběhlých voleb.

### 103.

#### Návrh na volbu člena Rady Českého rozhlasu

Za prvé s výsledkem volby člena Rady Českého rozhlasu. Počet vydaných hlasovacích lístků 169, počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků taktéž 169, počet odevzdaných hlasovacích lístků 0. Pro jednotlivé kandidáty byly odevzdány následující počty hlasů: kandidát Miroslav Dittrich – odevzdáno 58 hlasů, kandidát Marek Lichtenberk – odevzdán 1 hlas, kandidát Oldřich Vágner – odevzdáno 90 hlasů. V prvním kole volby byl zvolen kandidát Oldřich Vágner a volba tím končí.

### 104.

#### Návrh na volbu člena Rady České televize na uvolněné místo s funkčním obdobím do 27. března 2026

Druhou včera provedenou volbou byla volba člena Rady České televize na zbývající místo s funkčním obdobím do 27. března 2026. Počet vydaných hlasovacích lístků v této volbě taktéž 169, počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků 169, počet neodevzdaných hlasovacích lístků 0. Pro jednotlivé navržené kandidáty byly odevzdány následující počty hlasů: kandidát Jiří Bílek – odevzdáno 76 hlasů, kandidát Jakub Končelík – odevzdán jeden hlas, kandidát Tomáš Řehák – odevzdáno 90 hlasů. V prvním kole volby byl zvolen kandidát Tomáš Řehák a volba tím končí. Děkuji vám mnohokrát za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Děkuji panu místopředsedovi.

Než otevřu dnešní první bod, tak si dovolím načíst omluvy: omlouvá se pan Benešík Ondřej do 14 hodin z pracovních důvodů, pan Berki Jan od 9 hodin do 9.15 z pracovních důvodů, Králíček Robert od 14.30 z pracovních důvodů, paní poslankyně Maříková Karla bere zpět svou omluvu do 13 hodin z pracovních důvodů a do 11 hodin z pracovních důvodů, pan poslanec Nacher Patrik od 11 hodin do 13 hodin z pracovních důvodů a pan poslanec Špičák Julius celý jednací den ze zdravotních důvodů.

A já otevírám dnešní první bod, kterým je

**1.**

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 118/2000 Sb.,  
o ochraně zaměstnanců při platební neschopnosti zaměstnavatele  
a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů  
/sněmovní tisk 288/ – druhé čtení**

Předložený návrh uvede místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí a ministr životního prostředí Marian Jurečka a požádám pana ministra, aby se ujal slova.

Ještě se jenom zeptám, mám tady faktickou poznámku pana poslance Letochy, ale předpokládám, že to je omyl, tak vás odmazávám, ano? Tak děkuju.

Pane ministře, máte slovo.

**Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí a ministr životního prostředí ČR Marian Jurečka:** Děkuji mnohokrát, vážená paní místopředsedkyně. Kolegyně, kolegove, já si tady dovolím stručně uvést tuto novelu zákona č. 118, sněmovní tisk číslo 288, jsme ve druhém čtení. První čtení tady bylo otevřeno ještě v loňském roce, proto aspoň stručně okomentuji podstatné důvody předložení této novely zákona.

Je tedy potřeba aktualizovat dosavadní úpravy reflektující zejména intenzivní novelizaci insolvenčního práva na úrovni národní a nadnárodní, také zohlednění rekonstrukce soukromého práva v České republice, jelikož i další nezbytné úpravy reagující na vývoj právní úpravy v oblasti zaměstnanosti tak, aby zákon odpovídal terminologickému a koncepčnímu vývoji v těchto ostatních právních odvětvích.

Ty nejdůležitější navrhované změny spočívají zejména ve vymezení rozhodného období, z něhož jsou zaměstnancem vybírány měsíce, za které mají být jeho splatné mzdové nároky uspokojeny okamžikem oznámení zahájení insolvenčního řízení, včetně explicitní úpravy rozhodného období také pro nadnárodního zaměstnavatele, a to od okamžiku oznámení zahájení insolvenčního řízení v insolvenčním rejstříku v evidenci cizozemských rozhodnutí, dále zakotvení definice splatnosti mzdového nároku zaměstnance pro účely uspokojování mzdových nároků zaměstnanců, dále provázání počátku běhu lhůty 5 měsíců a 15 dnů k podání žádosti o uspokojení mzdových nároků na pracovišti Úřadu práce České republiky s okamžikem oznámení zahájení insolvenčního řízení, dále vyloučení zaměstnanců, kteří byli v rozhodném období členy statutárního orgánu platební neschopného zaměstnavatele nebo osobami, které mají rozhodující vliv na činnost zaměstnavatele a měli u tohoto zaměstnavatele nejméně 25% majetkovou účast, dále výslovné zakotvení možnosti odejít z přiznaného mzdového nároku takzvanou kompenzací poskytovanou podle zákona o zaměstnanosti a dále zpřesnění povinnosti vrátit vyplacené mzdové nároky.

Garanční výbor pro sociální politiku na své 23. schůzi dne 17. ledna doporučil vyslovit souhlas s tímto vládním návrhem zákona, a to ve znění předložených pozměňujících návrhů, s nimiž MPSV souhlasí, ovšem v případě, že dojde k opravě legislativně technické nepřesnosti, která při přijetí jednoho z těchto pozměňujících návrhů vznikla. Děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Děkuji. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro sociální politiku jako výboru garančnímu, usnesení výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 288/1 a prosím, aby se ujala slova zpravodajka výboru pro sociální politiku paní poslankyně Jana Hanzlíková, informovala nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnila. Paní zpravodajko, prosím, máte slovo.

**Poslankyně Jana Hanzlíková:** Děkuji za slovo, vážená paní předsedající. Vážení členové vlády, vážené kolegyně, vážení kolegové, jak bylo zmíněno, výbor pro sociální politiku jako garanční výbor projednal tento tisk ve zkrácené lhůtě 40 dnů. A nyní mi dovoluji, abych vás seznámila s usnesením výboru pro sociální politiku číslo 84 z 23. schůze ze dne 17. ledna 2023, které zní:

"Po odůvodnění ministra práce a sociálních věcí Mariana Jurečky, zpravodajské zprávě poslankyně Jany Hanzlíkové a po rozpravě výboru pro sociální politiku Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR

I. doporučuje Poslanecké sněmovně, aby vyslovila souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon číslo 118/2000 Sb., o ochraně zaměstnanců při platební neschopnosti zaměstnavatele a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozměňovacích návrhů" – jak bylo zmíněno, pozměňovací návrhy vám byly doručeny elektronicky jako sněmovní tisk 288/1;

"II. zmocňuje zpravodajku výboru, aby se stanoviskem výboru seznámila schůzi Poslanecké sněmovny a ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Sněmovny provedla příslušné legislativně technické úpravy."

Tolik text usnesení. A nyní k přijatému pozměňovacímu návrhu pana poslance Kaňkovského, kde se v zásadě jedná o dvě úpravy. Ta jedna, jednoduchá, spočívá v posunutí účinnosti z původně zamýšleného 1. ledna 2023 na 1. července 2023 a druhá změna se týká agentur práce, u kterých se navrhuje zrušení jejich povinného pojištění pro případ úpadku. Tady si myslím, že je důležité podotknout, že základní regulace agentur práce zůstává v dnešní podobě, a nadále tedy musí mít pro svoji práci povolení, ke kterému potřebují mimo jiné doložit odbornost, složit finanční kauci a další náležitosti. Konkrétně se jedná tedy o změnu v části první, je to změna zákona č. 118/2000 Sb., kde se navrhuje vypuštění výjimky z osobní působnosti zákona, pokud se jedná o zaměstnance agentur práce, jejichž mzdové nároky by měly být uspokojeny z rušeného povinného pojištění. V části druhé, to je změna zákona o zaměstnanosti, obsahuje samotné vypuštění úpravy povinnosti agentur práce sjednat pojištění pro případ úpadku a postupu Úřadu práce České republiky v případě, že agentura tuto povinnost pojištění nesplnila.

Tolik tedy za mě a zatím děkuji za slovo.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Děkuji. Otevírám obecnou rozpravu a ptám se, protože elektronicky nikdo není přihlášen do obecné rozpravy... tak prosím, paní poslankyně Hanzlíková se hlásí z místa. Máte slovo, prosím.

**Poslankyně Jana Hanzlíková:** Znovu děkuji, mohla jsem tady zůstat. Já bych se ještě ráda vrátila k tomu – on to tady sdělil již pan ministr, ale myslím si, že je velmi důležité tady říci, že přesto, že v tomto sněmovním tisku se jedná především o legislativně technické úpravy, které by se mohly zdát, že nejsou tak markantní, opak je pravdou. V podstatě tím, že dojde k vymezení rozhodného období okamžikem oznámení zahájení insolvenčního řízení včetně explicitní úpravy rozhodného období a provázání lhůty 5 měsíců a 15 dnů k podání žádosti o uspokojení mzdových nároků na kontaktním pracovišti krajské pobočky úřadu práce s okamžikem oznámení zahájení insolvenčního řízení, dochází k opravdu jasnému vymezení povinností pracovníků úřadů práce. Vždy takováto upřesnění znamenají pro pracovníky ulehčení a myslím si, že v této době, kdy vlastně už dlouhodobě řešíme přetíženost, a to opravdu významnou přetíženost pracovníků úřadů práce, musím říci, že i tyto drobnější legislativní změny jsou pro ně velmi přínosné.

A ještě bych se chtěla vrátit k pozměňovacímu návrhu pana poslance Kaňkovského, té části, která se týká agentur práce. Povinné pojištění bylo velmi dlouho diskutováno na ministerstvu práce v době, kdy se zaváděly přísnější podmínky pro agentury, a musím říct, že v té době jsem na ministerstvu práce pracovala, spolupracovala jsem na tom velmi úzce se svými kolegy ze zaměstnanosti, a musím říct, že v té době to opravdu bylo oprávněné řešení, protože na ministerstvo nám chodily spousty stížností nebo dotazů lidí, kteří byli buď přímo zaměstnanci agentur práce, anebo si nechávali své zaměstnání tedy agenturami zprostředkovat. V té době to bylo jedno z opatření, byly tam dány další podmínky pro agentury, které musely splnit, a za mě tedy jednoznačně v té době to bylo velmi správně. I povinné pojištění agentury práce pro případ úpadku bylo tedy do zákona o zaměstnanosti zakomponováno, ale praxí se v podstatě zjistilo, že se mívá účinkem, protože postupně se přicházelo na to, že největší problémy, které se v praxi vyskytují, se vyskytují u agentur nelegálních, a to jsou agentury, které neplní ani ty základní povinnosti, tak jak jsem tady zmiňovala, že tam musí být předepsaná odbornost, to bývá velmi časté porušení těch pravidel, a také je tam problém i se skládáním finančních kaucí a podobně. Ale ukázalo se, že u legálních agentur práce tedy toto není již tak stěžejní. Také se v praxi ukázalo, že ten počet případů právě u legálních agentur práce byl tak minimální, že v podstatě v této době musím říct, že za hnutí ANO souhlasíme s tím, že k tomu povinnému pojištění – zrušení povinného pojištění – dojde.

Tolik tedy k tomu, a ještě musím zmínit, že celkově tento sněmovní tisk hnutí ANO považuje za pozitivní, a to už z těch důvodů, které jsem tady říkala na začátku, že vyjasňuje pojmosloví a určitě přinese uspoření času a zjednoduší práci pracovníkům úřadů práce. Děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Také děkuji a znova se ptám, jestli ještě někdo má zájem o vystoupení v obecné rozpravě? Nikoho nevidím.

Návrh na vrácení zákona garančnímu výboru nepadl, zahajují tedy podrobnou rozpravu, do které je přihlášen pan poslanec Navrátil. Pane poslanče, prosím.

**Poslanec Jiří Navrátil:** Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi, abych se přihlásil k písemnému pozměňovacímu návrhu pana poslance Víta Kaňkovského, který je v systému pod číslem 1851 vložen ze 7. 2. 2023.

A jako druhé mi dovoluji, abych navrhl podle § 95 odst. 1 zákona o jednacím řádu návrh na zkrácení lhůty pro projednání mezi druhým a třetím čtením na 10 dnů. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Také děkuji. Nikoho dalšího přihlášeného do obecné – pardon, podrobné rozpravy nevidím, podrobnou rozpravu tedy končím.

Jak už bylo řečeno, návrh na vrácení zákona garančnímu výboru nepadl, padl návrh na zkrácení lhůty... (Nápověda.) ... na 10 dnů, děkuji. Takže já zagonguji.

Hlasujeme o zkrácení lhůty na 10 dnů.

Zahajují hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 60, přihlášeno 143 poslankyň a poslanců, pro 126, proti nikdo. Návrh byl přijat.

A já končím druhé čtení tohoto návrhu.

Otevírá bod číslo 2, kterým je

## 2.

### Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 563/2004 Sb.,

**o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů,  
ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním,  
základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání  
(školský zákon), ve znění pozdějších předpisů  
/sněmovní tisk 289/ – druhé čtení**

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede ministr školství Vladimír Balaš. (K řečnickému pultu přichází ministr Baxa.) Takže pan ministr Baxa se toho ujme a já ho požádám o slovo. Prosím.

**Ministr kultury ČR Martin Baxa:** Děkuji za slovo. Vážená paní místopředsedkyně, jenom abych uvedl to podstatné, mě požádal pan ministr Balaš z důvodu své nemoci o to, abych tento návrh jménem vlády České republiky zde předložil, což tak s radostí činím, jako bych se přesunul do minulého volebního období, kdy bylo toto jedno z velkých témat, které se zde v Poslanecké sněmovně řešilo.

Vážená paní místopředsedkyně, milé kolegyně, milí kolegové, dovoluji mi, abych za Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy odůvodnil předložený návrh novelizace zákona o pedagogických pracovnících a novelizace školského zákona. Návrh navazuje na programové prohlášení vlády, které se týká zejména – respektive ten návrh se týká zejména záměru posílit postavení ředitele školy jako manažera, podpořit začínající učitele, realizovat reformu profesní přípravy učitelů akcentující zejména jejich praktické dovednosti, a záměrem je rovněž garantovat kvalitní platové ohodnocení učitelů. Dovolím si nyní zmínit několik klíčových bodů tohoto návrhu.

Co se týká části uznávání odborné kvalifikace, návrh obsahuje ustanovení, že ředitel školy může na dobu nejvýše tří let uznat předpoklad odborné kvalifikace učitele druhého stupně základní školy a střední školy k výuce předmětů, které svým charakterem odpovídají absolvovanému studiu. Jenom doplním – jak kolegové, kteří se tímto tématem zabývají, jistě vědí, že se to týká především odborníků z praxe, kterým může ředitel uznat splnění předpokladu odborné kvalifikace učitele odborných předmětů, praktického vyučování nebo odborného výcviku, pokud jejich vzdělání a praxe odpovídá charakteru vyučovaného předmětu, a stejně tak to platí pro studenty magisterského studijního programu zaměřeného na přípravu učitelů druhého stupně základních škol nebo středních škol. U konkrétního zaměstnance nesmí celková doba uznání předpokladu odborné kvalifikace přesáhnout tři roky ani v souhrnu u více zaměstnavatelů. To je jedna z pojistek v té velmi komplikované debatě o tom, zda je toto možné navrhnout.

Další novelizační ustanovení se týkají vzdělávacích programů pro pedagogické pracovníky. Na straně jedné návrh zužuje rozsah akreditací vzdělávacích programů v systému dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků pouze na programy, jimiž se získává odborné kvalifikace pedagogického pracovníka, a na studia vedoucí k získání kvalifikačních předpokladů a dalších kvalifikačních předpokladů, typově studium pro ředitele.

Na druhou stranu všechny programy celoživotního vzdělávání uskutečňované vysokými školami, pokud se jimi získává odborná kvalifikace pedagogického pracovníka, budou muset být akreditovány v systému dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků. U kvalifikačního programu pro učitele druhého stupně základní školy a učitele střední školy se rozšiřuje okruh poskytovatelů z vysokých škol i na zařízení pro další vzdělávání pedagogických pracovníků.

Třetí část, o níž bych krátce hovořil, se týká adaptačního období, kdy se navrhuje ukotvení adaptačního období a v jeho rámci pozice uvádějího učitele, který začínajícímu učiteli poskytuje potřebnou podporu v počátečním období jeho kariéry. V souvislosti s realizací reformy přípravy učitelů a učitelek v Česku je nově definována pozice provázejícího učitele jako klíčového prvku zvýšení kvality pedagogických praxí. Nově je definována také činnost

třídního učitele. Vzpomínám si, kolegyně, kolegové, když jsem v roce 1999 začal učit, jak toto je chybějící věc. Člověk se ocitá trochu jakoby hozený přímo do vody a ten uvádějící učitel a provádějící učitel bezpochyby velice pomohou.

Chtěl bych také zmínit, že o změnách v návaznosti na vyhodnocení společného vzdělávání, takzvané inkluze, dochází hlavně k revizi požadavků na odbornou kvalifikaci speciálního pedagoga, školského logopeda a asistentů pedagoga. Velmi důležitá část tohoto návrhu se týká platů pedagogických pracovníků. Navrhuje se zakotvení pravidla o výši platů učitelů ve školách a školských zařízeních zřizovaných krajem, obcí nebo dobrovolným svazkem obcí. V tomto kontextu zmíním to, že se vychází z návrhu z minulého volebního období, jehož nositelem byl především tehdejší poslanec za Pirátskou stranu Lukáš Bartoň. Na rozdíl od této původní verze však předložený návrh konstruuje pravidlo jako závazek minimálního objemu finančních prostředků určeného na platy všech pedagogických pracovníků. Bezpochyby otázka platů a jejich garance je jedním z ústředních momentů této diskuse a předpokládám, že k němu bude mnoho vystoupení.

Zde už se tady vidím předběžně hlásí pan kolega Výborný, ale v seznamu už teď je vidět mnoho dalších kolegů, kteří k tomuto tématu rozhodně nejenom mají co říci, ale mají také úplně konkrétní návrhy.

Zmínil bych také to, že stanovení minimální úrovně prokázání znalostí českého jazyka pro pedagogické pracovníky, kteří získali odbornou kvalifikaci v jiném vyučovacím jazyce než českém, a provázání kvalifikačních předpokladů.

Dovolte mi, abych na závěr vám poděkoval za pozornost a pan ministr Balaš vás tímto žádá o podporu tohoto návrhu.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Děkuji. Návrh v prvním čtení jsme přikázali k projednání výboru pro vědu, vzdělávání, kulturu, mládež a tělovýchovu jako výboru garančnímu. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 289/1 a 2 a já prosím, aby se ujal slova zpravodaj výboru pro vědu, vzdělávání, kulturu, mládež a tělovýchovu, pan poslanec Pavel Klíma, a informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

**Poslanec Pavel Klíma:** Děkuji vám za slovo, paní předsedající. Vážené poslankyně, vážení poslanci, vážení členové vlády, návrh novely zákona, kterým se mění zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících, a zákon č. 561/2004, takzvaný školský zákon, se nám dostal do druhého čtení.

Výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu jej projednal na svém zasedání 1. února 2023 i na podvýboru pro regionální školství a celoživotní vzdělání, který byl věnován právě přesně jenom tomuto tématu.

Na obou těch schůzkách se ukázaly dvě podstatné věci, velmi podobné diskusi na prvním čtení 13. 12. 2022 zde na plénu. Za prvé, panuje široká shoda na ukotvení nových pozic uvádějícího učitele, provádějícího učitele, třídního učitele i na podpoře ukotvení nároku učitelského platu ve výši 130 % vůči průměrnému hrubému platu. Za druhé, diskuse se vedla nad dvěma body. Ta kratší stále ještě se snaží zpochybnit otevření učitelské profese nepedagogům, přestože zákon konečně přináší jasná pravidla, jejich začlenění a jejich vzdělání a je vlastně přísnější než ta v současnosti. Největší diskuse se paradoxně vedla kolem názvu pozice školského logopeda.

Výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu dal kladné stanovisko k těmto pozměňovacím návrhům: číslo sněmovního dokumentu V 1770 předkladatelů poslanců Havla, Berkiho, Richterové, Výborného a Zajíčkové, který posiluje postavení ředitele školy tím, že ruší uzákonění práva pedagogických pracovníků na užívání metod, forem a prostředků při



přímé vyučovací činnosti dle vlastního uvážení. Dále byl souhlas dán číslu sněmovního dokumentu V 1778, předkladatelka paní poslankyně Zajíčková. Tento dokument rozšiřuje institut provázejícího učitele i na účastníky DVPP – dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků. Dále výbor dal souhlasné stanovisko k dokumentu V 1782 poslanců Berkiho, Klímy, Richterové, Výborného a Zajíčkové, kterým se doplňují další formy vzdělávání pedagogických pracovníků nad rámec samostudia, neformální vzdělávání sdílených zkušeností, a dále dokument V 1783 poslanců Berkiho, Klímy, Richterové, Výborného a Zajíčkové, kterým se provádí legislativně technické úpravy a drobné věcné změny nebo doplnění. Děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Děkuji a já otevírám obecnou rozpravu, do které mám s přednostním právem přihlášeného na základě zmocnění poslaneckého klubu SPD pana poslance Zdeňka Kettnera s přednesením stanoviska klubu, a já požádám tedy pana poslance, aby se ujal slova. Prosím.

**Poslanec Zdeněk Kettner:** Děkuji, paní předsedající. Vážené kolegyně a kolegové, já už jsem zde na toto téma vystupoval, vystupoval jsem i na půdě výboru. Některé mé názory a názory klubů už jsou známé, tak je tady jenom shrnu. Jak už tady bylo řečeno, tento návrh zákona se zde objevil už v minulém volebním období, kdy nebyl přijat, těch důvodů bylo vícero. Nyní se tento dokument tady objevuje znova a já k němu mám několik připomínek.

Neustále tady nyní je řečeno, že to bylo konzultováno s veškerými odborníky, že tady existuje stoprocentní shoda. Rád bych upozornil na to, že tomu tak ve skutečnosti není. My jako klub vítáme tuto novelu toho školského zákona a mrzí nás ovšem, že opět jde zákon, který nebyl dotazen, když to řeknu, téměř k dokonalosti. A proč to tak říkám? Za prvé § 9 nebo § 22, to jsou takové asi nejpalcivější oblasti. Nejdříve začnu tím pozitivním, co určitě je dobré, to znamená, že nějakým způsobem se reflektuje náročnost některých pracovních pozic, viz třídní učitel nebo uvádějící učitel.

Co je určitě pozitivní, že se nějakým způsobem bude garantovat výše příjmů a finance pro pedagogy. To jsou všechno veskrze pozitivní věci, ke kterým nemáme připomínek, a určitě je vítáme. Nyní ovšem k těm, když to řeknu, problematickým bodům, a ty se neustále opakovaly i na půdě výboru.

Za prvé, co se týká zvýšení pravomocí ředitele, že může dát přednost i nekvalifikovanému učiteli nebo pracovníkovi před kvalifikovaným – za mě my řešíme následky, ale dlouhodobě už neřešíme příčiny. Velice pozorně jsem poslouchal své kolegy, taktéž profesionály z oboru. Musím říct, že někdy jsem s nimi souhlasil, někdy to je, jak se lidově říká, slovo do pranice. Nejsem si úplně jistý, jestli to je opravdu cesta správným směrem, to rozvolňování, jestli bychom se v tomto směru spíš neměli zaměřit na fungování pedagogických fakult, financování pedagogických fakult tak, abychom měli jistotu, že absolventi pedagogických fakult jsou stoprocentně připravení profesionálové na svém místě. Ano, určitě mi někdo řekne, že to nelze stoprocentně zaručit, ale úplně stejně nelze stoprocentně zaručit, že pokud dáme větší volnost ředitelům a možnost vzít toho nekvalifikovaného, jestli to bude přínosem. Jak říkám, je to takové sporné, můžeme na to mít rozdílné názory. Náš názor je takový, že by se to rozvolňovat určitě nemělo. Nezapomeňme, že se jedná o regulované povolání, to znamená, my tam vyžadujeme vysokoškolské vzdělání. Je to dlouhodobější proces, kdy my jsme si říkali, že chceme, aby to vzdělávání mělo vzrůstající úroveň. Tohle to je právě ta situace, kdy si myslím, že tomu tak není. Nemusí to být v individuálních případech, ale myslím, že systémově je to špatně.

Dále, co je trošku problematické, že máme profese, které máme přímo v zákoně, jako psycholog, učitel. Pak tady máme takzvané pracovní pozice. Já tady vidím malinko trošičku problém, že my některé pracovní pozice, které jsou dávány vyhláškou, nyní dáváme do zákona.

Do toho zákona dáváme ale pouze některé vybrané pracovní pozice. Tam se trošičku obávám, že to taky není úplně správné. Vysvětlím. Některé ty nové pracovní pozice nemáme ještě pořádně vyzkoušené nějakým způsobem, když to řeknu, prozkoumané, jestli to bude fungovat, nebo ne. Může se stát, že tak, jak to podáme, to fungovat nebude. Pokud bychom to udělali tak, jako bylo doteď zvyklostí, ty pracovní pozice formou vyhlášky, můžeme to i velice rychle změnit. Pokud to ovšem dáme do zákona a zjistíme, že to nefunguje tak, jak by to mělo, pak existuje celý velice zdoluhavý legislativní proces tak, abychom tuto situaci napravili.

Dalším takovým problematickým bodem je rozvolňování vzdělávání, předávání pravomocí neziskovým organizacím mimo pražské fakulty. Za mě vlastně stát, který by měl garantovat – protože vzdělávání je strategická komodita pro stát, pro jeho budoucnost – myslím si, že stát by neměl z rukou pouštět možnost kontroly a ovlivňování kvality výuky, takže to je další takový sporný moment.

Když jsem říkal, že se mi i nelíbí, že je neustále prezentováno, jak je to ve shodě se všemi odborníky – já tady vyjmenuji nejaktuálnější seznam těch, kteří k tomu mají výhrady. Ty výhrady nejčastěji právě směřovaly na ty dvě oblasti, o kterých jsem mluvil. Je to Česká konference rektorů, Rada vysokých škol, Asociace děkanů pedagogických fakult, Asociace děkanů filozofických fakult, Asociace děkanů přírodovědných fakult, Asociace děkanů tělovýchovných fakult, Asociace češtinářů, Asociace pro didaktiku dějepisu, Asociace učitelů dějepisu České republiky, Asociace učitelů angličtiny České republiky, Jednota českých matematiků a fyziků, Společnost učitelů matematiky JČMF, Česká pedagogická společnost a Pedagogická komora, to znamená, že ten seznam není zrovna malý. Pokud jste mě pozorně poslouchali, většinou jsou to právě vysoké školy a fakulty, které mají vzdělávání na starost, to znamená, že by měly být hybateli budoucnosti ve vzdělávání.

Z těchto důvodů jsem navrhoval dva pozměňovací návrhy, po různých konzultacích a jednáních na výborech jsem se rozhodl nakonec podat jeden pozměňovací návrh – to je právě to rozvolňování vzdělávání, možnost uvolňování rukou pro zaměstnání nekvalifikovaných pracovníků. Samozřejmě nadále se pak ke svému pozměňovacímu návrhu přihlásím v obecné a podrobné rozpravě.

Samozřejmě jsem pozorně sledoval i pozměňovací návrhy jak z pětikoalice, tak od svých kolegů z opozice. Všechny pozměňovací návrhy, které mají za cíl tento zákon vylepšit a dotáhnout k lepší podobě, určitě podpoříme. Děkuji za pozornost. (Potlesk z řad poslanců SPD.)

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Děkuji. Vaše vystoupení vyvolalo dvě faktické poznámky. První pan poslanec Havel, připraví se pan poslanec Klíma. Pane poslanče, vaše dvě minuty.

**Poslanec Matěj Ondřej Havel:** Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi zareagovat velmi stručně na vystoupení pana kolegy Kettnera, vaším prostřednictvím. Vy jste říkal, pane kolego, prostřednictvím paní místopředsedkyně, že tvrdíme, že na této novele existuje stoprocentní shoda napříč různými spolky. Není to pravda, to nikdo netvrdí, že ta shoda je stoprocentní. Jistě se tady najdou spolky, které mají dílčí pochybnosti o některých ustanoveních. Ty organizace, které jste tady vyjmenoval, skutečně některé věci z té novely komentují. Nicméně to není tak – nerad bych, aby to tak vyznělo – že nesouhlasí s tou novelou jako celkem. Možná to tak mohlo být pochopeno. Každá z těch organizací má nějaké dílčí připomínky.

Dovolte ještě drobný komentář k těm paragrafům 9 a 22, jak jste zmiňoval, ze zákona o pedagogických pracovnících. My si dobře uvědomujeme, že to ustanovení, že ředitel školy – můžu tady opravdu mluvit z osobní zkušenosti ředitele školy – je to určitá náplast, že si může vybrat někoho, kdo není plně kvalifikovaný, ale pozor, je tam ta důležitá podmínka, že ten

člověk může být zaměstnán maximálně na tři roky. To je stimulující jak pro toho člověka, aby si to vzdělání tedy doplnil, tak je to vlastně strategická příležitost pro ředitele školy, jak se v těchto personálních otázkách rozhodovat. Je to lepší stav než ten, který byl doposud, kdy jsme vlastně jako ředitelé školy často, pokud jsme neměli kvalifikovaného učitele, byli nuceni fixlovat a všelijak obcházet různými falešnými inzeráty to, že prostě toho člověka nemáme, a tvářit se, že máme někoho kvalifikovaného.

Ještě dovolu poslední poznámku. Domnívám se, že stát nebude rezignovat na to, aby mohl ovlivňovat kvalitu vzdělávacích programů pro učitele. To si doposud hlídá a bude si to hlídat nadále akreditačními požadavky na vzdělávací programy. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Děkuji za dodržení času. Další s faktickou poznámkou je pan poslanec Klíma. Prosím, vaše dvě minuty.

**Poslanec Pavel Klíma:** Děkuji za slovo, paní předsedající. Také musím v krátkosti reagovat na vystoupení kolegy Kettnera. Souhlasím s ním, že pregraduální příprava učitelů by se měla zlepšit. Věřím, že fakulty a spolky, o kterých jste tady hovořil, na tom pracují, ale rozhodně nevyřeší situaci ředitele v ředitelně tento rok.

To, co tady vlastně trošku kolega šíří, takovou nebezpečnou zkratku o tom, že se otevírá ta profese komukoliv, že ve školách bude moci učit kdokoliv, tomu nepodlehne, není to pravda. Znovu opakuji, nekvalifikovaní učitelé budou učit na výjimku. My tomu dáváme jasná pravidla, zpřísňujeme to, nikoliv rozvolňujeme. Budou moci učit pouze obor blízký své aktuální kvalifikaci s podmínkou doplnění pedagogické kvalifikace do tří let.

Jenom tady zopakují to, co na prvním čtení. Pouze kodifikujeme stav, který se vlastně teď – a kolega Havel už to malinko popsal – děje. Nikdo si nepřejeme, aby to tak bylo, ale konkrétní příklad z ředitelny. Teď je to tak, že když proti vám sedí na pozici matematika nějaký vzdělaný matematik, nikoliv pedagog, a vedle něj vzdělaný hudebkář-pedagog, tak vy ze zákona máte povinnost vzít toho hudebkáře. Tenhle jednoduchý příklad vysvětluje, proč saháme k nějakým pravidlům ohledně přijímání nepedagogů na pozici učitele. Děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Také děkuji za dodržení času. Dále s faktickou poznámkou je přihlášen pan poslanec Kettner. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Zdeněk Kettner:** Děkuji za slovo. Budu reagovat na reakce. Za prvé, omlouvám se, že jsem řekl ta stoprocentní shoda, to tam skutečně nepadlo. Bylo to podáváno ale tak, že ty výhrady jsou minimální. Dobře, já jsem říkal, nikdy asi nenajdeme úplně stoprocentní shodu. Jde nám jenom o to, abychom dosáhli maximálního možného dosažitelného čísla.

Co se týká nekvalifikovaných vysokoškoláků a jejich zaměstnávání, tohleto ředitelé mohli už teď, takže se trošičku bojím toho rozvolňování.

A hlavně reaguji na tu takzvaně nebezpečnou zkratku. Za mě si nemyslím, že to je nebezpečná zkratka. Samozřejmě základem stále je, že to musí být vysokoškolsky vzdělaný člověk. Jenom bych úplně neřekl, když tady byl ten daný příklad, že když budu mít kvalifikovaného hudebkáře a vedle toho nekvalifikovaného matikáře, že musím vzít toho hudebkáře. Jde o to, na jaký předmět učitele sháním. To znamená, když potřebuji učitele matematiky, je absolutní nesmysl, že by ředitel musel dát přednost kvalifikovanému hudebkáři. To si nedokážu představit, jak by hudebkář učil matematiku. Samozřejmě ta podobnost tam vždycky nějakým způsobem musí vyjít. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Děkuji. Dále s faktickými poznámkami je přihlášena paní poslankyně Zajíčková, pan poslanec Berki a pan poslanec Havel. Paní poslankyně, prosím, vaše dvě minuty.

**Poslankyně Renáta Zajíčková:** Děkuji. Jenom bych tady chtěla sdělit coby předsedkyně podvýboru pro regionální školství, že tuto novelu jsme velmi široce komunikovali, že proběhlo několik jednání podvýboru, na které byly pozvány různé asociace, od Asociace děkanů pedagogických fakult, Asociace speciálních pedagogů, různé neziskové organizace, byli pozváni zástupci klinických logopedů. Takže jenom bych chtěla toto zdůraznit, že novela zákona o pedagogických pracovnících a primárně ty kontroverzní body, ty kontroverzní změny, byly velmi široce komunikovány, dostali všichni účastníci, všichni aktéři, kteří mají co do činění s body nebo se zněním té novely, měli dostatečný prostor sdělit svoje názory. Byly chvíle, kdy se opravdu položily na stůl dva různé názory, dva různé přístupy, nicméně myslím si, že novela přináší i v tomto ohledu určitý kompromis, že se díky pozměňovacím návrhům změnilo a vylepšilo to znění té novely – třeba například pozměňovací návrh, který jsem podala i já, který se týká toho, aby provázející učitel byl umožněn i studentům doplňkového pedagogického studia, a podobně. Čili došlo k poměrně dost zásadním změnám, a to i oproti původnímu návrhu v minulém volebním období.

Chtěla bych, aby tady zaznělo, že nad novelou opravdu je víceméně široká shoda. Ano, jsou tam momenty, body, ke kterým můžeme mít různé názory, viz například to, zdali je dobře, že se učitelské povolání otevírá i magistrům s nepedagogickým vzděláním. Ale to už myslím, že tady to hodně zaznělo. Já bych se třeba zrovna konkrétně tohoto vůbec neobávala, naopak v tom vidím pro naše školství velkou příležitost (Předsedající: Čas, paní poslankyně.), jak se stát pro děti atraktivní. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Také děkuji. Další s přihláškou je pan poslanec Berki. Pane poslanče, prosím.

**Poslanec Jan Berki:** Paní místopředsedkyně, vážené kolegyně, vážení kolegové, jenom navážu. Zrovna ten § 9 je příkladem toho, kde se kompromis hledal, původní znění vypadalo jinak. Ty dvě pojistky, které se tam dostaly, je právě příbuznost oborů, pro které kvalifikace může být příznána, a pak lepší specifikace těch tří let, což v původním návrhu nebylo.

A já vám dám jiný příklad, pro který si myslím, že tato situace je vhodná. Představím si, že jsem ten ředitel, sedím v ředitelně a proti mně sedí kvalifikovaný pedagog, ale se špatnou pověstí, kterého vyhodili ze tří předchozích škol, a vedle něj nekvalifikovaný pedagog, který například má ale zkušenost z mládežnické organizace. V takovou chvíli si myslím, že má mít právo ten ředitel možnost si vybrat i jinak, nejenom podle kvalifikace, přestože tu kvalifikaci považuju za velmi důležitou.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Děkuji. Dále s přihláškou k faktické poznámce je pan poslanec Havel. Pane poslanče, prosím.

**Poslanec Matěj Ondřej Havel:** Děkuji. Jenom ještě jednu větu nebo epilog k příkladu hudebkář – matikář. To je přesně ono, navážu na kolegu. Školská legislativa, zákon o pedagogických pracovnících, nezná nic, jako je pojem aprobace. Zná pouze to, že je někdo kvalifikovaný učitel, nebo je nekvalifikovaný učitel, a ve stávající legislativní podobě, kterou my tímto vlastně drobně změníme, tak je to skutečně tak, že si ten ředitel školy musí vybrat kvalifikovaného učitele, byť je to hudebkář, na pozici učitele matematiky, protože nemá jinou možnost. On musí zaměstnat kvalifikovaného učitele. To je přesně to, co tady kolega Berki zmiňoval. Děkuju.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Děkuji. Další s faktickou poznámkou je přihlášen pan předseda Výborný a pan poslanec Vondrák. Pane předsedo, prosím.

**Poslanec Marek Výborný:** Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Pane ministře, kolegyně, kolegové, volně navážu na kolegy Berkiho a Havla, co je důležité si uvědomit, a je to v té debatě, kterou jsme vedli na výboru i s panem poslancem Kettnerem, tak v okamžiku, kdy ten ředitel se rozhodne pro nekvalifikovaného odborníka z praxe, ať už je to člověk, který pracuje s dětmi, s mládeží, nebo to je prostě člověk z oboru, tak to musí být obor, který je příbuzný předmětu, který bude vyučován. To je první důležitá podmínka, která tam je daná navíc, a je potřeba to připomínat. To znamená, neotevíráme školy komukoliv, komu se zamane. A druhá věc, je tam podmínka doplnit si vzdělání do tří let.

A dovolte mi ještě jednu poznámku, která tady nezazněla. Přesně tento § 9a je ten, kterým dáváme plnou manažerskou odpovědnost řediteli školy. Ředitel školy ve finále odpovídá za kvalitu vzdělávání v té škole a já jsem přesvědčen o tom, že naprostá většina ředitelů, a teď to říkám i jako bývalý ředitel školy, je příčetná a soudná a ví, koho do školy přijímá, protože tomu řediteli jde o to, že on potom se zodpovídá svému zřizovateli za kvalitu vzdělávacího procesu a samozřejmě také České školní inspekci, veřejnosti a rodičům. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Také děkuji a dále s přihláškou je pan poslanec Vondrák, taktéž faktická. Pane poslanče, prosím.

**Poslanec Ivo Vondrák:** Dobré dopoledne, dámy a pánové. Je naprosto zjevné, že spektrum názorů v této oblasti je velmi široké, ale my prostě musíme najít konsenzus, který bude platný dlouhou dobu, a já tvrdím, že nemáme dostatek kvalifikovaných učitelů. Myslím si, že prstenec kolem Prahy teď bude žádat o investice do škol tak, aby se mohly nové školy postavit, ale v těch školách musí být učitelé, musí být připraveni, musí být schopní, a já tvrdím, že existuje mnoho odborníků, kteří sice neučili, ale mají své životní zkušenosti, které mohou přetavit do toho, že budou dobrými učiteli, takže zkusme jim dát šanci. Myslím si, že ten zákon, jak je nachystaný, a nachystaný je správně, vnímám to, že se to některým nelíbí, ale to je i moje životní zkušenost. Mimochodem, i proto jako rektor vysoké školy jsem zavedl u nás na technice možnost mít něco, co bych nazval miner, to znamená takové menší vzdělání v oblasti pedagogiky, aby absolvent strojí fakulty, stavební fakulty mohl potom jít učit třeba na případné střední školy a své zkušenosti tam uplatnit. Takže je to dle mého názoru konsenzus a dle mého názoru má šanci být trvalým. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Děkuji za dodržení času. Další s přihláškou je paní poslankyně Zajíčková, připraví se pan poslanec Kettner, faktické poznámky. Prosím, paní poslankyně.

**Poslankyně Renáta Zajíčková:** A já vlastně krásně navážu na pana poslance Vondráka, protože si myslím, že je tady ještě jeden rozměr, který je potřeba zmínit, a to je dneska trend celoživotního učení a trend toho, že se společnost proměňuje tak velmi rychle, že se očekává, že lidé v průběhu svého života změní své povolání, a my bychom se vlastně neměli bránit tomu, a myslím si, že právě učitelské povolání je jedno z těch, které může tento prostor ostatním lidem otevřít a využít ty zkušenosti, ať to jsou ekonomové, nebo to jsou architekti, nebo to jsou novináři, filozofové, kteří mají vysokoškolské vzdělání, zkušenosti. Po dodělání si tří let pedagogického studia vstoupí do školy a tu školu obohatí, obohatí pedagogický sbor, obohatí svoje studenty, takže i ten přesah toho a tenhle trend celoživotního učení vlastně odpovídá této možnosti a tomu, že se ten prostor těmto lidem otevírá. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Děkuji za dodržení času a dále s přihláškou je pan poslanec Kettner. Prosím.

**Poslanec Zdeněk Kettner:** Děkuji. Některá vystoupení mých kolegů mě částečně uklidňují, u některých stále mám určité pochybnosti. Řeknu to třeba v souvislosti s inkluzí. Například nemám problém se středními školami, naopak tam si myslím, že specialista bude přínosem. Já se třeba obávám, uvědomme si, že máme v běžných třídách děti se speciálními vzdělávacími potřebami, dyslektiky, s lehkými mentálním postižením – a tam já se trošičku obávám, jestli tito odborníci, kteří ano, budou mít pozitivní vztah k dětem, budou odborníci ve svém oboru, ale jestli budou umět pracovat s těmi dětmi, aby na těchto dětech, které teď momentálně v těch běžných třídách jsou, nenadělali více škody než užítku. Takže tam mám trošičku obavy.

A ještě mám jednu takovou poznámku, že do tří let musí ten dotyčný začít studovat – jestli bude nějakým způsobem ošetřeno, abychom tady neměli vzdělávací turisty. To znamená, že on nastoupí do nějaké školy, začne studovat, nedokončí to, odejde z té školy, půjde na jinou školu ve vedlejším městě, zase zahájí studium, zase ho nedokončí – abychom tady neměli takového vzdělávacího turistu. To znamená, že i tady by mě zajímalo, jakým způsobem toto bude ošetřeno. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Také děkuji za dodržení času. Dále s faktickou poznámkou je paní poslankyně Berkovcová, připraví se pan poslanec Berki. A já se rozloučím a předám řízení schůze, ale nejprve udělím slovo ještě paní poslankyni. Paní poslankyně, prosím.

**Poslankyně Jana Berkovcová:** Děkuju. Já navážu na své kolegy, myslím pana kolegu Havla, k diskusi kolem pojmu kvalifikace a aprobace. Je pravda, že zákon pojem aprobace nezná, jenom pojem kvalifikace, nicméně s tímto pojmem pracuje Česká školní inspekce a její nejnovější analýzy ukazují, že děti nebo žáci učitelů, kteří jsou kvalifikovaní a aprobovaní, dosahují lepších vzdělávacích výsledků. Je to totiž o průběhu té výuky, o vzdělávacích formách, je to o metodice, didaktice, o tom, jak kvalifikovaní učitelé vedou výuku a jak pracují individuálně se všemi žáky, jak s poruchami učení, tak se žáky nadanými.

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Hezké poledne, dámy a pánové. Děkuji za dodržení času paní poslankyni a pozvu k řečnickému pultíku k další faktické poznámce pana poslance Berkiho. Hezky po abecedě jste se hlásili, to je pěkné, jak jste poslušní. (S úsměvem.)

**Poslanec Jan Berki:** Já vaším prostřednictvím, pane místopředsedo, jenom odpovím panu Kettnerovi. Protože tato obava tam byla, proto se zpřesnily ty paragrafy tak, aby bylo zřejmé, že nemůže docházet k řetězení. Je tam tedy podmínka, že to je souhrnně maximálně tři roky od prvního vstupu do té profese. To znamená, není to možné.

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Děkuji. Další faktická poznámka pan poslanec Ryba. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

**Poslanec Drahoš Ryba:** Děkuji za slovo. Já bych si dovolil, byť jako nepedagog, taky několik poznámek. Za prvé nechci, aby to bylo míněno tak, že srovnávám učitelské povolání s lékařským, nicméně že musí být v oboru, tak asi zdravotní sestra je také v oboru, ale

nepřipustili bychom, aby léčila, byť na tři roky. Ale nechci srovnávat ta povolání, protože jsou od sebe opravdu odlišná.

To, že to je problém, že máme nedostatek učitelů, že se s tím ředitelé škol potýkají, že dneska to řeší tak, že vezmou opravdu někoho, ale musí prokázat, že nesehnali učitele, který má příslušnou kvalifikaci, to je pravda. Na druhou stranu je také ale pravda, co tady taky od někoho padlo, že pro ty ředitele je ta výjimka na tři roky. Je otázka, a to ukáže až čas, jak se to osvědčí, jestli ta původní, tak jak to bylo dříve, když to prokazoval neustále další a další roky, tak ho tam mohli mít třeba pět let. Dneska za tři roky bude ten člověk muset odejít a oni nám možná dojdou. Ale nechci polemizovat, to opravdu ukáže až čas a uvidíme za tři roky, jestli máme dostatek těchto lidí, kteří se budou dále vzdělávat.

Druhou mou myšlenkou je, že tady padlo vzdělávání. Schvaluju to, že je možné změnit profese, a je to dobře, dneska je to celosvětový trend, ale ono je potřeba se zaměřit i na celoživotní vzdělávání učitelů, protože já se obávám, že to není úplně dobře nastavené.

A třetí z mého pohledu laika, myslím si, že je potřeba – a nevím jak, nejsem pedagog – ale vytvářet i tlak na vysoké školy pedagogického směru, protože z mého pohledu většina vysokých škol se dneska soustřeďuje z 90, možná 99 % na to, aby toho učitele naučili (Předsedající: Čas, pane poslanče.)... pardon, naučili tu materii, ale ne pedagogiku a je potřeba (Předsedající: Pardon, čas, pane poslanče.) se zaměřit i na pedagogiku. Děkuju.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji, když tak se přihlaste opětovně. Přibyly další faktické poznámky. Pan poslanec Berki, připraví se paní poslankyně Peštová. Prosím.

**Poslanec Jan Berki:** S dovolením, pane místopředsedo, vaším prostřednictvím opět odpovím. Toto upravuje Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy jako regulátor, protože ono stanovuje podíl kreditů, respektive rozsahu té výuky, která v které části má být. Takže to není úplně tak, že by si to ty školy dělaly volně.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji za dodržení času. Další vystoupí paní poslankyně Peštová, připraví se s faktickou poznámkou pan poslanec Rais. Prosím.

**Poslankyně Berenika Peštová:** Děkuji za slovo. Samozřejmě nejsem odborník na tento zákon, ale jenom jsem se chtěla zeptat ctěných kolegů, jestli jste uvažovali o tom, když jste tam dávali tu podmínku, že do tří let musí mít hotovo to vzdělání, to minimum, které potřebuje k tomu, jestli jste neuvažovali nad tím, že by stačilo, kdyby do tří let zahájil studium, protože ten člověk, když se dostane na školu – a já jsem kupodivu učila matematiky na střední škole jeden rok od prváku do čtvrtáku. Tím, že jsem byla v oboru, tak jsem samozřejmě byla asi pro tu školu přínosem. Ale mě třeba odradilo toto, že jsem byla povinná, že to musím udělat, a proto jsem z toho školství odešla. Protože ten první rok, když tam začínáte, tak to opravdu není nic jednoduchého, než uděláte osnovy, než se do toho dostanete. Říkám, až takový ten třetí, čtvrtý rok už si zvykáte na ten proces a vlastně už nejste limitovaní tím, že se musíte připravovat do školy. A kdyby tam bylo, že do těch tří let zahájí, tak vlastně není v takovém stresu jako teď.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji za dodržení času. Další vystoupí s faktickou poznámkou pan poslanec Rais, připraví se pan poslanec Brož.

**Poslanec Karel Rais:** Dobrý den. Protože mám obavu, že se nedostanu ke svému hlavnímu příspěvku, tak bych si dovolil jednu drobnou poznámku, co se týká konstatování toho, že je potřeba zvýšit kvalitu celoživotního vzdělávání. Moje celoživotní zkušenosti z oblasti organizace a průběhu manažerských a nakonec i právních studií typu LLM, MPA, MBA

a podobně to jenom potvrzují od té doby, co v podstatě akreditace odešla z univerzit zahraničních nebo z našich a přešla do jakési lidové tvořivosti nejružnějších eseróček, tak možná tady už máme téměř všichni MBA – je otázka, co si kdo z toho odnesl. Takže to jen na okraj, že je to naprosto aktuální záležitost, která tak, jak je to dneska posazené, jednoznačně vede k snížení kvality.

A na druhou stranu jsem rád, že diskuse přes dvě poslanecká období vede k tomu, že si myslím, že řada prvků a pozměňovacích návrhů, včetně třeba toho, ke kterému jsem se přidal teď, jednoznačně směřuje ke zvýšení kvality, a to považuju za mimořádně důležité. To by mělo být něco jako společný jmenovatel všeho tady tohohle činění, což ne vždycky je. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Skopeczek:** Děkuji. Dál s faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Brož, připraví se paní poslankyně Zajíčková. Pan poslanec Brož jestli není, tak jeho faktická poznámka propadá, a poprosím paní poslankyni Zajíčkovou, připraví se paní poslankyně Válková.

**Poslankyně Renáta Zajíčková:** Jenom zareaguju velmi krátce na oba dva mé předřečníky, samozřejmě prostřednictvím vás, pane předsedající. Moc děkuju panu poslanci Raisovi, protože on to přesně tak řekl, že tato novela by nás měla spojovat, a já jsem to tak po celou dobu vnímala, že v rámci projednávání této novely nebyly nějaké zásadní rozpory. A je to opravdu tak, jde nám o zájem dětí a ta novela přináší veliké zkvalitnění.

A pak bych chtěla reagovat na paní poslankyni Peštovou. Opět říkám, prostřednictvím vás, pane předsedající, ano, samozřejmě i to by byla varianta, dát do zákona, aby do tří let ti studenti nebo ti učitelé museli zahájit studium. Nicméně tím bychom vystavovali děti delšímu období, kdy by neměly kvalifikovaného učitele. A to jsme nechtěli, Právě proto, že si uvědomujeme, že je důležité, aby učitelé měli pedagogické vzdělání, právě to, aby uměli pracovat s dětmi inkludovanými a podobně. Takže nechtěli jsme to takto rozvolňovat, a proto se tam dala ta podmínka, že do tří let musí mít uzavřené pedagogické vzdělání. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopeczek:** Také děkuji. Nyní vystoupí s faktickou poznámkou paní poslankyně Válková.

**Poslankyně Helena Válková:** A vystoupí tentokrát s radostí, protože je to taková výjimka, kdy opravdu, jak tady zaznělo už i, pane místopředsedo, z úst, vašim prostřednictvím, pana profesora Raise: je to opravdu novela, která posunuje současnou právní úpravu správným směrem, a hlavně zareagovala na to, co zde bylo také už řečeno, připomínky řady akademických pracovišť. Já se pořád považuju, že jsem z akademické sféry a oblasti a dostávala jsem stejně jako kolegové řadu připomínek, kritik, dotazů, a snad tato novelizovaná právní úprava část těch problémů řeší.

Ale když už mám to slovo, abych si ho nebrala dvakrát, tak jenom chci říci, že určitě také podpoříme to, co v souvislosti s touto novelou se bude projednávat, a to je právě ten logoped, ten pozměňovací návrh, který teď má pan poslanec Philipp, vašim prostřednictvím, a kde jediné, co se teď na poslední chvíli ještě měnilo, byl název toho příslušného ustanovení, který zase mohl to být speciální pedagog pro poruchy komunikace, ale zvolil se přesnější výraz, pokud vím, tedy speciální pedagog pro poruchy a vady řeči tak, aby to odpovídalo obsahu novelizovaného ustanovení nebo nového ustanovení. A myslím si, že i v tomto směru jsme, koalice a opozice, odvedli dobrou práci, protože nám šlo o oddělení a odlišení těch dvou profesí.

Takže v tomto ohledu děkuji za umožnění vystoupit a poděkovat, že jsme aspoň v něčem našli shodu. Děkuji.



**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Ano, děkuji. Další s faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Ryba.

A vás, kolegyně a kolegové, poprosím, abyste se ztišili, popřípadě přenesli své rozhovory do předsálí. I telefonické rozhovory poprosím do předsálí.

**Poslanec Drahošlav Ryba:** Já se omlouvám, že jsem předtím přetáhl ten čas, tentokrát ho určitě ušetřím. Já chci říct jednoznačně, že tuto novelu podpořím, protože se mně líbí. Na druhou stranu ale říkám k těm pedagogickým vzděláním, že si myslím, že pedagogika se na řadě vysokých škol dostala na okraj a bylo by potřeba ji zase vrátit tam, kde je její místo, protože si myslím, že noví učitelé té pedagogiky moc neumí. Děkuju.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Poslední s faktickou poznámkou je zatím přihlášen pan poslanec Mašek.

**Poslanec Jiří Mašek:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, já bych chtěl zareagovat na ctěnou kolegyni, paní poslankyni Zajíčkovou a na Bereniku Peštovou a vlastně na výměnu názorů o tom, zda by bylo možné tolerovat zahájení pedagogického studia do tří let od začátku působení v tom oboru. A vy jste, paní kolegyně Zajíčková, prostřednictvím pana předsedajícího, tady řekla, že není asi záhodno prodlužovat tu dobu, kdy by učil nekvalifikovaný učitel. Ale pro mě vůle zahájit studium a pokračovat toho učitele, který se třeba, byť jako nekvalifikovaný osvědčil, je menší škoda než toho učitele ztratit – třeba do těch tří let. A já si myslím, že tady by stálo za to – byť tuto zákonnou normu samozřejmě podporujeme, jsme rádi, že tady je oboustranná vstřícnost, že se do toho netahá politika, ale z hlediska použití selského rozumu – já si myslím, že větší ztráta je ztratit člověka, který do tří let to vzdělání nebude mít, přitom se při té výuce osvědčil, a my jsme svázáni tím zákonem, že nemůže pokračovat. Čili tady kdyby bylo možné přehodnocení, tak bych pohledem nepedagoga zvenku, který se kdysi na výuce jako lékař na zdravotní škole s pedagogickým minimem podílel, tak si myslím, že by toto stálo za zvážení, pokud je to možné.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji, to byla zatím poslední faktická poznámka.

Než se vrátíme do obecné rozpravy, načtu dvě omluvy: pan poslanec Kučera se od 12 hodin omlouvá z pracovních důvodů a paní poslankyně Pastuchová se od 12 hodin omlouvá, rovněž z pracovních důvodů.

A k řečnickému pultíku zvu pana poslance Raisa. Vracíme se do obecné rozpravy.

**Poslanec Karel Rais:** Vážený pane předsedající, kolegové a kolegyně, v podstatě mám vlastně v systému dva pozměňovací návrhy. Jeden dohromady s pány Berkim, Klímou a paní Zajíčkovou, který je jistým kompromisem mezi tím, co chce převážná většina lidí, a tím, co bylo v návrhu toho zákona, to znamená, že jde nám o to, aby veškerá studia, ať už to přednáší kdokoliv tak, aby byla akreditovaná. A tam je shoda, to je ten pozměňovací návrh, který je tady veden pod číslem 1911, to jenom pro jistotu.

A druhý pozměňovací návrh, který jsem dal sám, je pozměňovací návrh číslo 1442, který se týká problematiky kvality vzdělávání logopedů. Opět zase mi jde o kvalitu, kdo to bude vyučovat, čili já tam kladu důraz na to, aby ta studia byla akreditovaná a aby to proběhlo na úrovni univerzity.

Celý ten zákon, jak již bylo řečeno, je zpracováván prakticky dvě období a zopakují to, co tady už taky šlo, že je poměrně kvalitně a do hloubky zpracován, že si myslím, že to, že to

tady leželo v té Sněmovně dlouho, tak že se pozitivně odrazilo, to už říkalo i několik předřečníků. Z mého pohledu je zde několik momentů, na které opozice i veřejnost právem upozorňuje a které nejsou v pořádku. Ta diskuse tady v tomto směru proběhla.

Takže já kdybych měl v podstatě ty svoje dva pozměňovací návrhy nějakým způsobem zobecnit, tak mi jde o to, aby to bylo na úrovni univerzity schváleno. A domnívám se prostě, že platí pár takových tezí. Jedna z nich je, že výuka pedagogiky, didaktiky budoucích učitelů, patří pouze na univerzity, anebo má být řízen, nebo prostě ta univerzita má mít vliv na subjekt, který toto provozuje. To jsou jádra těch mých pozměňovacích návrhů. (V sále je neklid, ruch.)

Chtěl jsem právě upozornit na to nebezpečí, protože už jsem tady dlouho, tak jsem zažil v podstatě odklon právě těch atraktivních kurzů manažerských, právnických směrem mimo univerzity. A to, co jsem říkal v té faktické poznámce – ta nekvalita, která relativně rychle se projevila v tom, že v podstatě stát se zbavil možnosti ovlivňovat kvalitu fakticky těchto studijních programů...

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Pane poslanče, já vás přeruším. Kolegyně, kolegové, přestože nás není v sále mnoho, ten hluk je opravdu nebyvalý. Moc vás prosím, jestli byste se mohli utiшит a případně přenést své diskuse do předsálí.

**Poslanec Karel Rais:** Děkuji. Já tady říkám jakési zobecnění starce na základě třicetiletých zkušeností, myslím tedy vyučujícího starce, tak možná, že by to stálo za to, to i slyšet.

Pokud přenesete z univerzit studijní programy do nějakých neziskových institucí, a ony jsou i ziskové, v podstatě instituce mimo univerzity, kvalita jde dolů. Konkrétní příklad, co vidím, jsou právě manažerské kurzy LLM, MBA, MPA a podobně. Ti lidi z větší části nic neumí. V podstatě si kupují vizitky a zeptejte se personalistů, jak se na tyto lidi, kteří přichází z nejrůznějších eseróček, jak se na ně dívají, když mně nebudete věřit.

Co se týká pozměňovacího návrhu, který jsme dali dohromady s kolegy a s kolegyně, tak si myslím, že stojí za to říct, že uvedený návrh byl projednán na úrovni Ministerstva školství a následně upraven tak, aby vyhovoval v podstatě i požadavkům úředníků. A jinak bych se asi opakoval, takže děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji. Další v pořadí vystoupí pan poslanec Šimek.

**Poslanec David Šimek:** Kolegyně, kolegové, dobré odpoledne. Já si dovoluji předložit jeden pozměňovací návrh – číslo 1888, týkající se úplaty za vzdělávání v mateřských školách a ve školních družinách.

Ty důvody jsou dva. Prvním důvodem je samozřejmě odbřemenění ředitelů škol a druhý důvod, který zde zmiňuji, je ten, že dneska úplatu stanovuje ředitel základní nebo mateřské školy, a tento návrh stanovuje, aby úplatu stanovoval zřizovatel. Hlavní důvod, proč zřizovatel: protože úplata se vypočítává v podstatě z provozních nákladů toho školského zařízení – a v podstatě celé provozní náklady financuje zřizovatel, tak se domníváme s kolegy poslanci, kteří se mnou předkládají tento pozměňovací návrh, že by měl i právě o výši úplaty zřizovatel rozhodovat. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji, pane poslanče. Další v pořadí je přihlášena do obecné rozpravy paní poslankyně Berkovcová.

**Poslankyně Jana Berkovcová:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já bych se ráda vyjádřila vůbec k celému návrhu novely zákona o pedagogických pracovnících a zároveň trochu i prezentovala stanoviska různých odborných asociací, rovněž tedy i stanovisko svoje, a později i představím a zdůvodním své dva pozměňovací návrhy. Mnohé zde už bylo řečeno, takže se nechci úplně opakovat, ale znovu připomenu, že k návrhu novely byla formulována celá řada připomínek. Jenom v rámci mezirezortního připomínkového řízení přišlo na Ministerstvo školství 221 připomínek a z toho jen Česká konference rektorů jich formulovala 55.

Negativní stanovisko naformulovalo čtrnáct školských organizací a já je tady nebudu jmenovat, protože mám pocit, že je tady před mnou někdo jmenoval, ale skutečně všechny možné – Asociace děkanů, Rada vysokých škol, konference rektorů – tyto všechny organizace vyjádřily negativní stanovisko a skutečně si nevybavuji snad jedinou, která by vyjádřila stanovisko pozitivní. Kritici novelu označují za dequalifikační a deprofesionalizační, neboť podle nich ohrožuje kvalitu vzdělávání tím, že zavádí právě institut uznávání kvalifikace učitele někomu, kdo ji ve skutečnosti nemá, kdo nemá pedagogické vzdělání, což není možné v žádné jiné zemi Evropské unie.

Často se uvádí argument, že dobrý učitel nepotřebuje papír, nepotřebuje školu. To tvrzení není úplně nesprávné, protože diplom skutečně nezaručí to, že se jedná o dobrého učitele, nicméně jak už jsem tady říkala, nejnovější analýzy České školní inspekce ukazují, že kvalifikovanost a aprobovanost jsou klíčovými faktory, které přímo souvisí s lepšími vzdělávacími výsledky. Jinak tedy řečeno, žáci těchto kvalifikovaných učitelů dosahují v průměru lepších výsledků a zkušenosti z mezinárodních šetření naznačují, že tento fakt se ukazuje nejsilněji v matematice a v přírodních vědách, méně potom v čtenářské gramotnosti.

Musíme si uvědomit, že učitel má před sebou ve třídě i řadu dyslektiků, má tam děti s lehkým mentálním postižením a v rámci inkluze si s nimi musí poradit, takže metodika výuky je skutečně velmi důležitá, učitel si s nimi musí, s těmito žáky, poradit, což i při dobré vůli vystudovaný inženýr zkrátka nedokáže. Odborná veřejnost varuje před snahou Ministerstva školství snížit požadavky na kvalifikaci učitelů u zákonně regulované profese v době, kdy naopak rostou nároky na profesionalitu učitelů.

Osobně musím přiznat, že v této otázce nemám úplně vyhraněné stanovisko. Na jednu stranu si uvědomuji, že snížení požadavků na kvalifikaci učitelů není dobrá cesta, a chápu stanovisko vysokých škol vzdělávajících učitele, na druhé straně nemohu být hluchá k hlasu ředitelů, kteří potřebují občas a někde zaměstnat nekvalifikovaného učitele, aby vůbec mohli zajistit výuku ve škole, a to především odborných a přírodovědných předmětů.

Uznání kvalifikace však není jediný kontroverzní bod novely. Bouři reakcí vyvolává i zavedení pozice školského logopeda, také o tom tady už trochu byla řeč. Zavedení nového pojmu školský logoped totiž může vnést do praxe zmatek, rodiče budou pojmy školský a klinický logoped velmi obtížně odlišovat, přitom vyšetření logopedem –zdravotníkem je zásadní a nelze akceptovat, aby zdravotnickou diagnostiku prováděli školští pracovníci, protože značná většina dětských pacientů má i neurovývojové poruchy a často i další přidružené obtíže, které vyžadují komplexní přístup a spolupráci s neurology, foniatry a podobně. Nicméně práce speciálního pedagoga pro vady řeči je ve škole zcela potřebná a záslužná, ale není možné je nazývat logopedem, který už z podstaty pojmenování jasně deklaruje rezort působení, vzdělání a kompetence.

Co dále ale v novele naprosto chybí, jsou sociální pedagogové. Potřeba škol mít k dispozici sociálního pedagoga je po těžkém období covidu a po integraci ukrajinských žáků velmi vysoká a financování těchto pozic se stále ověřuje prostřednictvím šablon a podobně. Vzhledem k vysoké finanční nárokovosti by stačilo, kdyby tyto podpůrné pozice byly v zákoně alespoň uvedeny, a bylo by tak snadnější na ně poté navázat systém financování. Sociálním pedagogům by se dle mého mělo dostat minimálně stejné pozornosti jako navrhovaným

školským logopedům. Škola potřebuje pracovníka, který bude koordinovat součinnost mezi školou, úřady, rodiči a nezáleží na tom, jestli ho budeme nazývat sociálním pedagogem, sociálním pracovníkem nebo sociálním koordinátorem. Ukotvení této pozice by zlepšilo postavení sociálních pedagogů, kteří pomáhají dětem vymanit se ze vzdělávacího neúspěchu, který často pramení z nechuti ke škole, z absence, nemotivujícího rodinného prostředí, kam třeba už třídní učitel svojí intervencí nedosáhne.

Ale abych nebyla jen kritická, zmíním i pozitivní body novely, a to je ukotvení pozic provázejícího, uvádějícího a třídního učitele. Provázející učitel provází studenta učitelství během jeho pedagogické praxe, je mu oporou při řešení prvních problémů, může mu poskytnout zpětnou vazbu na jeho působení a tím zlepšit jeho připravenost na samotnou profesi. Uvádějící učitel potom se věnuje začínajícími učiteli v jeho úvodním adaptačním období a začínající učitel dostává dva roky péče právě od zkušenějšího kolegy.

Co se týká třídního učitele, ta role je samozřejmě veřejnosti dobře známá, ale zákon nyní jasně vymezuje i jeho činnost, do které spadá péče o vztahy ve třídě a vytváření bezpečného prostředí pro vzdělávání žáků a komunikaci s rodiči. Upřesnění v zákoně nevede k novému systému ohodnocování, jelikož třídní učitelé již jsou od roku 2021 odměňováni zvláštním příplatkem. Je jen škoda, že se opět zapomíná na mateřské školy, kde by pozice třídního učitele rovněž měla své opodstatnění, stejně jako na základní nebo střední škole. I v mateřských školách učitelka vede administrativu spojenou s výkaznictvím ohledně dětí, jedná s rodiči – možná ještě více než na základních či středních školách – a příplatek za třídnictví by si tedy zcela jistě také zasloužili. A třeba na Slovensku to tak je, tam je pozice třídního učitele uzákoněna i pro mateřské školy.

Tolik zatím moje vyjádření k novele. Jsem do rozpravy přihlášená ještě jednou a zdůvodním, představím své pozměňovací návrhy. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Také děkuji. Vaše vystoupení vyvolalo jednu faktickou poznámku, paní poslankyně Mádlové. Připraví se do obecné rozpravy pan poslanec Berki. Paní poslankyně, prosím, vaše dvě minuty.

**Poslankyně Ivana Mádlová:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, já bych zareagovala jenom na tu nově vznikající pracovní pozici školský logoped, protože jsme tady probírali minulý týden i klinického logopeda, a já jsem se chtěla zeptat, jestli se očekává nějaké prolnutí kompetencí mezi školským a klinickým logopedem, protože u klinického logopeda jde vlastně o diagnostiku a léčbu onemocnění podle mezinárodní klasifikace nemocí, což tedy by asi neměl dělat školský logoped. Ale prosím jenom o nějaké upřesnění, kde ty kompetence jsou, jestli tam budou nějak společné, protože jsou na to i nějaká poradenská centra.

A potom jestli – vím o tom, že se snad pracuje na nějakém metodickém pokynu na Ministerstvu zdravotnictví, tak co je obsahem, a skutečně jestli tam nehrozí, že dojde k nějakému prolnutí, které by mohlo nějakým způsobem i ohrozit profesi školského logopeda, protože pokud tam dojde k nějakému prolnutí té profese, tak pak ale je to i v rovině trestněprávní ve zdravotnictví, což není úplně jednoduché. A my zdravotníci víme, o čem mluvíme, když víme, že jsme neustále jednou nohou v kriminále. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji. Další s faktickou poznámkou se hlásí pan ministr Válek. Prosím.

**Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek:** Já ať to utnu hned, protože tady se objevují různé informace. To znamená: na metodickém pokynu se na

ministerstvu pracuje a není tam žádný název. Místo názvu profese je tam slovo název. Já čekám, až projde zákon, až ten zákon bude schválen Poslaneckou sněmovnou, Senátem a podepíše ho pan prezident, a teprve tehdy se do toho metodického pokynu dá ten název.

Samozřejmě se nemůžou krýt kompetence a už vůbec nemohou vykazovat výkony – nezdravotničtí pracovníci a zdravotničtí pracovníci. Jsou to dvě kategorie pracovníků: pedagogičtí, zdravotničtí. Mezi tím je jasná linie, tu definuje zákon, definují ji samozřejmě i řekněme zdravotní pojišťovny a tak dále.

A co se názvu týče, tam bylo stanovisko Ministerstva zdravotnictví neutrální, a jak se rozhodne Poslanecká sněmovna, jak se rozhodne Senát, to bude Ministerstvo zdravotnictví plně akceptovat a teprve to dodá do toho metodického pokynu.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Další s faktickou poznámkou vystoupí paní poslankyně Zajíčková.

**Poslankyně Renáta Zajíčková:** Jenom velmi stručně reakce na dotaz paní poslankyně Mádlové, vaším prostřednictvím, pane předsedající. Ano, pokud bude školský logoped uzákoněn v novele zákona o školských pracovnících, je už vytvořen nějaký návrh kompetencí klinického a školského logopeda. Tady to drží, určitě tam k nějakému překryvu nedochází.

A mluvili jsme na podvýboru několikrát, že bude nutné udělat osvětu i mezi širokou veřejností, mezi pedagogickými pracovníky přesně o tom, jaké kompetence bude mít klinický a jaké školský logoped.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji. To byla poslední faktická poznámka, vracíme se do obecné rozpravy a poprosím pana poslance Berkiho.

**Poslanec Jan Berki:** Děkuji, pane místopředsedo. S dovolením nejdřív trošku zareaguji, vaším prostřednictvím, na kolegyni Berkovcovou. Co se týká vývoje samotného znění, těch diskusí a rozporů, už jsem to říkal několikrát, ale považuju to za důležité zdůraznit: ty diskuse se vedly i nadále, a proto se některá ta znění upravovala. To znamená, myslím si, že skutečně tento zákon je ukázkou snahy najít konsenzus na některých věcech. Mimochodem, dokladem toho bude pozměňovací návrh, který jsem nahrával za skupinu poslanců do systému pod sněmovním dokumentem 1911, který právě trošku upravuje ten § 22. Za chvilinku se k tomu dostanu.

Co se týká logopedů, já se teď k tomu názvu samotnému vyjadřovat nebudu, to předpokládám přijde až za chvíli, ale počítá se se dvěma věcmi, a to je jednak spolupráce Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy a Ministerstva zdravotnictví právě na metodice, která by jasně vymezila, a to nejenom kde je ten rozdíl, ale kde je právě naopak styčná plocha pro to, aby spolupráce mohla dobře probíhat. A druhá věc je: nově se pro školského logopeda – a teď budu používat název, který je v tom návrhu, tak se tam ukotvuje – je to postgraduální studium a jeho obsah právě do jisté míry podle mě také může být dobrým okamžikem pro spolupráci Ministerstva zdravotnictví a Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy.

Co se týká ještě sociálního pedagoga, si dovolím trošku reagovat. Neověřuje se jeho financování. To, co tam je problematické v tuhle chvíli, je obsah té pozice, a tady právě jenom je potřeba říct, že jak tu velmi diskutujeme nebo budeme diskutovat o názvu logoped, tak právě u sociálního pedagoga je velkou otázkou, jestli to skutečně má být pedagogická pozice. A to je právě to, co by mělo vyplynout z toho ověřování, a proto to teď zakotveno v té novele není a čeká se na výsledek, jestli vůbec z těch škol, které to ověřují, bude nějaký jednotný přístup, anebo se ukáže, že se to bude muset pojmout trošku volněji, aby se tam právě ty činnosti daly schovat takové, které potřebuje ta konkrétní škola, která má ten problém.

A poslední, co si dovolím, je tedy představit obsah a zdůvodnit obsah pozměnovacího návrhu, který je pod sněmovním číslem 1911. Právě reagujeme na diskuse o tom, jestli má být to studium pedagogiky, bývalá depéška, směřováno pouze na vysoké školy, nebo má být i na dalších zařízeních dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků. Konsenzus, který jsme v tuto chvíli našli, je ten, že by se do odstavce nebo písmena a), které se týká studia pro učitele druhého stupně a středních škol ve všeobecně vzdělávacích předmětech, doplnilo to, že u těch zařízení, která jsou nevysokoškolského typu, by tato studia mohla realizovat pouze v případě, že budou spolupracovat s vysokými školami, které realizují studijní programy ve vzdělávací oblasti učitelství.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji. Další je v pořadí v obecné rozpravě pan poslanec Kettner.

**Poslanec Zdeněk Kettner:** Děkuji, pane předsedající. Já už jsem si vše podstatné řekl, vyvolal jsem diskusi. Musím ocenit a moc se mi líbí, že to zůstalo v odborné a faktické stránce. To znamená, já nyní svůj čas využiji pouze k tomu, abych načtl zdůvodnění svého pozměnovacího návrhu tak, abych se v podrobné rozpravě už k němu mohl pouze přihlásit a dále nezdržoval.

Takže můj pozměnovací návrh vypouští již zmiňovaný § 9a, který je podle mě v rozporu se strategií vzdělávací politiky České republiky do roku 2030+; § 9 zpochybňuje základní princip učitelské profese jakožto regulovaného povolání. Postup uznávání předpokladů odborné kvalifikace učitele nikomu, kdo ji ve skutečnosti nezískal, nelze akceptovat. Podobné ustanovení je ve srovnání s legislativou členských států Evropské (unie?) zcela nestandardní a naprosto nesystémové. Vedlo by k mnoha negativním důsledkům, především k deprofesionalizaci učitelství jakožto regulovaného povolání, k jehož výkonu je třeba nejprve splnit stanovené kvalifikační předpoklady. Těmi je v současnosti absolvování studia učitelství na fakultách vysokých škol, které ho mají akreditováno, nebo absolvování 250hodinového doplňujícího pedagogického studia, které organizuje vysoká škola. Pracovníků bez pedagogického vzdělání, kteří si nedodělávají takzvané pedagogické minimum, je pouze několik stovek, přibližně 2,4 % učitelů druhého stupně základní školy, a problém se týká jen několika krajů, proto za mě nedává smysl pro ně schvalovat tuto plošnou výjimku v zákoně.

Dalším negativním důsledkem může být, že původní zájemci o studium učitelství na vysoké škole raději zvolí jiný obor, protože budou moci kdykoliv nastoupit do školy jako učitelé i bez pedagogického vzdělání. Vzhledem k vysokému počtu žáků se speciálními vzdělávacími potřebami v běžných školách včetně závažných postižení může člověk bez pedagogického vzdělání svým nekvalifikovaným působením jakožto učitel napáchat řadu škod.

Samozřejmě výhrady k mému návrhu už tady padly, všechny jsem zaznamenal, a jak říkám, načtl jsem to zde jenom z toho důvodu, abych tady v podrobné rozpravě nezdržoval a pouze se přihlásil k tomu pozměnovacímu návrhu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji. Pozvu k řečnickému pultíku pana poslance Philippa a budeme pokračovat v obecné rozpravě. Pane poslanče, prosím.

**Poslanec Tom Philipp:** Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mi, abych načtl svůj pozměnovací návrh, který je návrhem 1908. Podáváme ho poslanci Philipp, Adámková, Crkvenjaš Němečková, Ochodnická, Bělohávková, Mašek, Mádlová, Tesařík, Maříková, Štefanová, Kaňkovský a Vondrák. Omlouvám se, že to je bez titulů a bez jmen, ale pro urychlení.

Vzhledem k tomu, že v tomto pozměnovacím návrhu jde o možnost dát tomuto sboru se rozhodnout, zda budeme používat název v § 18a školský logoped, nebo speciální pedagog pro

vady a poruchy řeči. Tento název jsme navrhli proto, protože se nám zdá pro tu profesi vhodnější a jasnějším způsobem rozlišuje profesi zdravotnickou a profesi školskou nebo pedagogickou. (Hluk v levé části jednacího sálu.)

Nechci dál zdržovat. Odůvodnění je v rámci pozměňovacího návrhu k přečtení. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Děkuju. Poprosím v levé části sálu o klidnější vyvolávání. Děkuju pěkně.

Budeme pokračovat s faktickými poznámkami. Paní poslankyně Válková se hlásí s faktickou poznámkou.

**Poslankyně Helena Válková:** Děkuji, pane místopředsedo. Paní poslankyně Válková by se vůbec nehlásila, ale protože tady nejsou ti, kteří se tam připodepsali za hnutí ANO, protože to byl původně jejich návrh, pan poslanec Vondrák a paní poslankyně Mádlová, já jsem tam byla také podepsaná, ale to je úplně jedno, tak jenom za nás bych chtěla podpořit to, co tady řekl můj předřečník, totiž že to zpřesnění odpovídá tomu nejenom cítění, ale i odborné kvalifikaci. Čili měli bychom podpořit ten jeho pozměňovací návrh a měl by tam být ten odborný speciální pedagog pro poruchy a vady řeči, že – já to nemám teď před sebou. Ale v každém případě za ty, kteří tady nejsou přítomni, ale jsou spolupodpisovatelé, my budeme takto určitě hlasovat.

A děkuji také za tu vykonanou práci. Myslím, že jsme si s logopedy užili všichni a i každý z nás více či méně proti své vůli se stal specialistou na rozlišování speciálních pedagogů pro poruchy řeči a klinických logopedů. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Děkuji. Ještě jedna faktická poznámka, pan poslanec Berki.

**Poslanec Jan Berki:** Já si jen dovolím na pana předkladatele a na paní profesorku zareagovat stručně v tom, že považuji za dostatečné rozlišení tím slovem školský, neboť samotný zákon č. 96/2004 Sb., o nelékařských profesích, sám o logopedovi mluví jako o logopedovi ve zdravotnictví a ten obor nazývá klinickou logopedií, jinými slovy, rozlišuje nebo připouští, že ten logoped působí i jinde, a jenom připomenu, že pregraduální studium obou je stejné a liší se v tom postgraduálu. Tudíž si myslím, že je vhodné i tím názvem říct, že část toho studia je společná a začnou se lišit specializací. Proto si myslím, že školský logoped je lepší název než speciální pedagog a tak dál.

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Děkuji. Další s faktickou poznámkou vystoupí paní poslankyně Zajíčková, připraví se paní poslankyně Bělohlávková.

Ještě načtu v rychlosti omluvy: od 14 hodin do 18 hodin se z pracovních důvodů omlouvá pan poslanec Klíma, od 14.30 hodin z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Sadovský Petr, pan poslanec Vojtko Viktor se omlouvá od 12.45 hodin z pracovních důvodů, pan poslanec Zborovský Miroslav se omlouvá od 12.30 hodin ze zdravotních důvodů a pan ministr Baxa se omlouvá od 17.30 hodin z pracovních důvodů.

Tak, paní poslankyně, vaše faktická poznámka. Máte slovo.

**Poslankyně Renáta Zajíčková:** Ano, já jenom velmi zase krátce zareaguji na pozměňovací návrh, který tady zazněl, který vlastně se snaží zamezit tomu, aby docházelo k matení pojmů. Ale pokud bychom se dohodli na tom, že by se školský logoped jmenoval jinak, byl by to speciální pedagog-logoped pro nápravu vady řeči, malinko bychom vnesli do toho

jiný problém, protože je potřeba si uvědomit, že pokud vznikne pozice školského logopeda, bude tady stále existovat pozice speciálního pedagoga-logopeda, který bude pracovat v daných školách a třídách. A kromě speciálního pedagoga-logopeda tu ještě bude fungovat v mateřských školách a základních školách logopedický asistent. Takže my tady máme několik pozic, které se budou věnovat nápravám řeči, a právě tím názvem školský logoped jsme oddělovali tento název od logopedických pozic, které na těch školách ale už dnes fungují a budou zůstat. Takže z jedné strany bychom zamezili tedy matení smyslu ve vztahu ke klinickému logopedovi, ale zase bychom mátlí veřejnost ve vztahu k pozicím logopedů, které jsou už teď na školách a zůstanou tam. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji. S další faktickou poznámkou vystoupí paní poslankyně Bělohávková, připraví se paní poslankyně Hanzlíková. Prosím. (Hluk v jednacím sále přetrvává.)

**Poslankyně Romana Bělohávková:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Samozřejmě vystupuji také k názvosloví školský logoped nebo speciální pedagog pro poruchu řeči. A víte co, samozřejmě odborníci budou rozlišovat a budou vědět, ale já osobně přicházím do kontaktu především s rodiči a věřte tomu, že pro lid obecný, což většina rodičů je, to přídatné jméno nic neznamená. Pro ně je logoped jako logoped a já už přesně vidím, jak mi v ordinaci rodiče budou říkat: Proč nás posíláte k logopedovi, když my už ve škole k jednomu chodíme? Proto jsem tento pozměňovací návrh podepsala a myslím si, že opravdu za to názvosloví vzhledem i k vnímání laickou veřejností, což rodiče jsou, se velmi přimlouvám. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji za dodržení času. Další s faktickou poznámkou vystoupí paní poslankyně Hanzlíková a kolegy a kolegyně poprosím, aby se ztišili, aby paní kolegyně Hanzlíková mohla v klidu přednést svoji faktickou poznámku. Tak, kolegové, kolegyně, prosím o ztišení, a paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Jana Hanzlíková:** Děkuji za slovo. Pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, já se také chci ve faktické poznámce zaměřit na pojmosloví školský logoped a speciální pedagog pro vady řeči a musím souhlasit s tím, že v podstatě jsem přesvědčená o tom, že to upřesnění, které určitě myslí kolegové dobře, přinese do školské i v podstatě zdravotnické oblasti větší zmatek, než by tam přinesl ten školský logoped. Ona je totiž jedna věc strašně důležitá. My se tady nebavíme o nové pozici, to je důležité si říct. To je pozice, která tady funguje někdy od devadesátých let a já opravdu si nemyslím, že rodiče by byli na takové úrovni, že budou mít problém prostě s tím rozeznat, jaké kompetence má klinický logoped a jaké má školský logoped. A to si tady troufnu tvrdit, protože patnáct let jsem pracovala ve školství, ve velmi úzkém kontaktu se školskými logopedy, a nikdy jsem nezaznamenala jediný problém, právě naopak. Oni se doplňují, opravdu úžasně se doplňují a nikdy tam žádný problém nebyl. Prosím vás jenom, opravdu to tady říkám z praxe a byla bych moc ráda a myslím si, mám mezi logopedy strašně moc známých a i srdečně mě to tíží, protože to trochu cítím fakt jako jejich dehonestaci. A oni teď byli nazýváni a jsou nazýváni školskými logopedy a skutečně to v praxi nedělá žádný problém. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou vystoupí nejprve pan ministr Válek a poté paní poslankyně Válková.

**Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek:** Já jsem chtěl moc poprosit: ministerstvo mělo neutrální stanovisko. Já si pamatuji, že tady se strávilo desítky hodiny ohledně školských psychologů. Já myslím, že budeme hlasovat, nějak rozhodneme.



Tady asi není cesta nikoho nikam přesvědčit a já jenom doufám, že selepší péče o děti s poruchou řeči. To si myslím, že je to, na čem nám všem záleží, aby prostě péče o děti se zlepšila, aby maminky s těmi dětmi, které hledají někoho, kdo jim pomůže, ho našly, aby jim pomohl kvalitně. A já za ministerstvo můžu říct, že fakt ty kompetence uděláme co nejvíc spravedlivě a maximálně budeme spolupracovat ohledně kurzů a postgraduálního vzdělávání tak, abychom je měli kvalitní, a je jedno, jak se budou jmenovat. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Děkuji. A na pana ministra Válka naváže paní poslankyně Válková.

**Poslankyně Helena Válková:** Nenaváže, pane místopředsedo, protože on mně vzal obsah mé řeči, a já to chci jenom potvrdit opravdu do slova a do písmene. Já si myslím, že už jsme tím strávili desítky hodin, ale teď když jsem to slyšela ještě z úst pana ministra Válka, mého jmenovce, vaším prostřednictvím, tak s tím naprosto souhlasím. Takže děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Děkuji a vracíme se do obecné rozpravy. Nyní je přihlášen pan poslanec Výborný.

**Poslanec Marek Výborný:** Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, páni ministři, kolegyně, kolegové, já možná jenom krátce. Já jsem nevystupoval s těmi faktickými, protože skutečně téma logopedie, a nejenom u tohoto zákona, vládne Sněmovnou, mám pocit. Nicméně já tady se nechci přít s panem ministrem Válkem a případně s dalšími, ale znovu zopakují, co už jsem tady říkal v prvním čtení. Klinický logoped, školský logoped, to nejsou dvě skupiny, které mají jít proti sobě, a ony proti sobě ani nejdou. Jsou to spojené nádoby, které spolu musí spolupracovat, protože v té fázi péče o dítě s nějakou vadou řeči se může skutečně ukázat, že bohatě stačí školský logoped. A když nestačí, potom skutečně nastupuje ten lékař, respektive tedy v nelékařské profesi, a to je klinický logoped.

Ale já jsem nechtěl vystupovat k tomu, prosím pěkně. Přicházím jednak poděkovat za debatu, která se tady vede, myslím, že v zásadě vlastně věcně, a takto to má u zákonů být – úplně bych řekl bez ohledu na příslušnost k poslaneckým politickým klubům. Myslím, že je trochu škoda, že z celé té novely nejvíce rezonují právě body, jako je logoped, protože to skutečně není klíčový bod novely zákona o pedagogických pracovnících. Daleko více bychom měli připomínat posílení kompetence ředitelů škol, což se děje například v tom i zde diskutovaném § 9a, kdy jsme ochotni, a to za přísných podmínek, protože jsou tam jasné mantinely, já už jsem tady dneska říkal, pustit odborníky do škol, a de facto tu odpovědnost přenášíme na ředitele školy.

Jsou tam ale další důležité body, které tady vůbec nezaznívají, a to ty moderně řečeno mentoringové pozice, které mají pomoci, abychom ve školách měli kvalitního učitele. Kvalitní školství padá totiž s kvalitním učitelem. Je to velmi jednoduché a ze statistik víme, že právě učitelé, kteří přišli těsně po absolvování vysoké školy, nejčastěji do dvou let, ze škol odchází. A my tam ty kvalitní potřebujeme udržet, a proto se zavádějí ty pozice, jako je provázející učitel, jako je uvádějící učitel, adaptační období a pak samozřejmě některé další, jako je třídní učitel a podobně.

Já se ovšem tady omezím jenom na to, abych teď zde načel pozměňovací návrh, který také stručně odůvodním. V systému ho najdete pod sněmovním dokumentem 1917 a je to pozměňovací návrh, který podáváme já, dále kolega Petr Gazdík, kolegyně Renáta Zajíčková, Pavel Klíma a Jakub Michálek a týká se toho bodu novely, který se dotýká školského zákona, a to je ta také zmiňovaná důležitá garance 130 % průměrné mzdy pro učitele. V tom pozměňovacím návrhu, který zde předkládáme společně a po dohodě na půdorysu celé koalice, chceme toto takto definovat. Tedy definujeme zde, že jeden úvazek učitele by měl odpovídat

nejméně 130 procentům průměrné hrubé měsíční nominální mzdy na přepočtené počty zaměstnanců v národním hospodářství. Dovolím si jenom k tomu dvě poznámky.

Jednak hovoříme tady jasně o učitelích, ale to jsme tak hovořili už opakovaně, i v těch předchozích čteních, A dále mluvíme o těch 130 procentech, což prosím je také potřeba jasně říci zde na mikrofon. To neznamena, že každý učitel každé školy zřizované krajem, obcí, městem, státem, takže bude mít na své výplatní pásce 130 % průměrné hrubé mzdy. Je to vždy počítáno v rámci objemu platu na tu danou konkrétní školu, případně školské zařízení, a samozřejmě zůstává v kompetenci ředitele školy, aby s tímto objemem také pracoval, protože ve škole jsou kvalitní 130 %, a pak jsou ti, kteří naopak těch 130 % z nějakých objektivních důvodů právě nedosáhnou. Ale my chceme garantovat ten objem, ten objem, který do škol skutečně půjde, a to bude právě v tom rozsahu 130 % průměrné hrubé měsíční nominální mzdy na přepočtené počty zaměstnanců v národním hospodářství, abych byl úplně zcela přesný, jak ten legislativní text praví.

Více potom případně můžeme ještě říci před třetím čtením. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji. Další v pořadí vystoupí paní poslankyně Adámková. Jenom upozorním, že je 12.54 hodin, ve 13 hodin budeme muset jednání přerušit. Paní poslankyně, prosím, máte slovo.

**Poslankyně Věra Adámková:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mi jenom několik postřehů, protože se domnívám, že situace je poměrně složitá. Nicméně vidím, že je to pojmáno ze všech úhlů pohledu, takže bych si dovolila jenom několik poznámek.

Za prvé, tak jako mně, tak jistě i vám přichází z Pedagogické komory seznam organizací, které nesouhlasí s návrhem. Já to úplně nechápu, protože buď je to problém komunikační, protože tady vidím, že všichni se snaží situaci vylepšit, takže úplně nechápu, proč tady Asociace děkanů a Česká konference rektorů a tak dále, Asociace učitelů dějepisu, angličtiny, didaktiků, češtinářů, matematiky a tak dále, proč je nespokojena. Takže poprosím potom, pravděpodobně máme na to ještě jedno čtení, budu se snažit na to získat nějakou odpověď, protože mi to není prostě jasné. To je všechno.

Jinak bych chtěla říci, že samozřejmě máme jeden problém, a to jsou lékaři, kteří učí na středních zdravotních školách – jiné školy nám vcelku moc nepřísluší samozřejmě – nebo se zdravotnickým zaměřením a někde biologii člověka na vybraných základních školách. Takže samozřejmě týká se to, byť ne úplně samozřejmě masově, ale i našeho oboru.

A jinak chci říci, že České vysoké učení technické má již velkou dobu mnoho desítek let Masarykův ústav studií pedagogických, kde vycházejí odborníci, kteří potom mohou učit matematiku, deskriptivu, informační technologii a mohou tam jít od čtvrtého ročníku vysoké školy, čili je to jistě velmi dobře.

Co se týče těch tří let, která jsou v této novele, musím říci, že samozřejmě pamatují dlouhou dobu a nastupovali různě učitelé i na základní školy druhého stupně a dodělávali školy. To bylo vždycky, není to vůbec nic, co bychom neznali. To samozřejmě je možné. My tady toto ani nedovolujeme, což považuji za dobré. Jsou to lidé, kteří přišli z jiných škol a dodělávají si pedagogické vzdělání. A moje otázka tady je to, co už říkala paní inženýrka Peštová: prosím pěkně, zda jste zvážili úplně dobře ty tři roky – je to směr k předkladatelům – protože si dovedu živě představit, že ten začínající učitel, byť je inženýr, nebo doktor, to je prostě jenom jiný magistr, začne učit. To učení, chce-li dělat dobře, je skutečně na full time, to není jenom tak oddechovka. Zda v případě, že by měl – třeba budou tam ženy, mohou jít na mateřskou, jestli ty tři roky chcete dát do zákona, protože on si může rozložit to studium a může třeba končit za

čtyři roky, a my ho vyhodíme? Já tomu nerozumím, prosím jenom o odpověď nebo se nad tím zamyslet.

A další věci, kterou mám, je, co se týče...

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Já vás, paní poslankyně, přeruším. Poprosím, aby se kolegové ztišili, uklidnili. Jednak mám informaci, že je dohoda předsedů poslaneckých klubů, že tento bod doprojednáme. Já se jenom chci ujistit, jestli páni předsedové jsou zase ujištěni v tom, že i kolegové, kteří předkládají pozměňující návrhy a musí se v podrobné rozpravě k těm pozměňujícím návrhům přihlásit na mikrofon, jestli tuto informaci dostali dostatečně včas, protože já jsem ji dostal ve chvíli, kdy za dvě, za tři minuty máme přerušit naše jednání – protože ve chvíli, jestli už opustili sál a nebudou přítomni v podrobné rozpravě, tak by se nemohli přihlásit ke svým pozměňujícím návrhům. Tak já jenom chci pány předsedy poslaneckých klubů požádat, jestli mi potvrdí, že tedy budeme pokračovat po 13. hodině, nebo ten bod přerušíme s touto mojí připomínkou.

Paní poslankyně, zatím pokračujte a pány předsedy prosím, aby si to vyjasnili.

**Poslankyně Věra Adámková:** Děkuji. Já jsem se chtěla zmínit k tomu logopedovi. Vidím, že to tu vyvolalo bohatou diskusi. Uvědomte si, že my jsme vycházeli poté, co v praxi vidíme velkou nedohodu těch dvou komor, to je klinický logoped a tedy školští logopedové. Všichni chtějí pro děti dobře, jsme v ideálním světě a já si myslím, že opravdu chtějí. A chápu všechny kolegyně a kolegy, kteří byli dlouho někde v praxi a něco říkají, ale to, co jsme tady jaksi přednesli, co tady přednášel můj ctěný kolega pan poslanec Philipp, je dohoda těchto dvou komor. Čili můžeme s tím ještě samozřejmě pracovat. Všechno – jenom chci, abyste věděli, že to nebyl náš nápad tady, že jsme si sedli a že nás to napadlo, ale je to po dohodě těchto dvou komor, že takto jsou schopni spolupracovat. Co se týče těch kompetencí, tam bude potřeba ještě s tím samozřejmě pracovat dále. Ale chci vás jenom ujistit, že klinický logoped – a mám to teď opravdu velmi čerstvé – průměrná doba je mnoho měsíců a zkušený klinický logoped vám řekne, že než špatně napravovat vadu, raději k tomu mají takové to "raději počkejte".

Čili já jenom chci říct, že to nebylo nic, co by napadlo nás, poslance nebo doktory, ale je to mnoho týdnů práce s oběma komorami, abychom našli konsenzus. Jak se rozhodne Sněmovna – samozřejmě je suverén, to bude jinak.

Takže to jsem chtěla jenom říci, těchto pár postřehů, a doufám, že si o tom ještě budeme povídat, a děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji. Definitivně je dohoda, že budeme pokračovat, kolegové s pozměňovacími návrhy jsou přítomni v sále.

Poprosím paní poslankyni Berkovcovou, připraví se paní poslankyně Zajíčková do obecné rozpravy. Prosím, paní poslankyně.

**Poslankyně Jana Berkovcová:** Děkuji za slovo ještě jednou. Já bych vám tedy ráda představila stručně a zdůvodnila své dva pozměňovací návrhy. Vložila jsem pozměňovací návrh pod číslem 1863, tedy návrh ke sněmovnímu tisku 289, kde v dosavadní části prvního čl. 1 se v odst. 1 vypouští část věty "učitele druhého stupně základní školy nebo". Jedná se v podstatě o to, že uznání kvalifikace učitelů, který ji doposud nemá, by bylo možné pouze na středních školách, nikoliv na školách základních. Tím se vlastně vypouští nejvíce kontroverzní část § 9a, který je jako celek v rozporu se Strategií vzdělávací politiky České republiky do roku 2030+. A jak už bylo řečeno, proti tomu se postavila i celá řada školských organizací. Uznání kvalifikace učitelů na základní škole, kteří ji nemají, by mohlo vést k mnoha negativním důsledkům, především k deprofesionalizaci učitelství jakožto regulovaného povolání, k jehož

výkonu je třeba nejprve splnit stanovené kvalifikační předpoklady, a těmi je v současné době absolvování studia učitelství na fakultách vysokých škol, které ho mají akreditováno, anebo absolvování 250hodinového doplňujícího pedagogického studia, které organizuje vysoká škola. Dalším negativním důsledkem může být i to, že původní zájemci o studium učitelství na vysokých školách raději zvolí jiný obor, protože budou moci kdykoliv nastoupit do školy jako učitelé i bez pedagogického vzdělání. A vzhledem k vysokému počtu žáků se speciálními vzdělávacími potřebami v běžných základních školách včetně závažných postižení může člověk bez pedagogického vzdělání svým nekvalifikovaným vedením a působením jakožto učitel napáchat i řadu škod.

Druhý pozměňovací návrh pod číslem 1864 ke sněmovnímu tisku 289, tam v dosavadním bodě 99 se znění odst. 1 v § 24d mění na "Třídní učitel v mateřské, základní a střední škole vykonává ve třídě nebo třídách určených ředitelem školy práce související s přímou pedagogickou činností spočívající zejména v podpoře zdravých a funkčních vztahů mezi dětmi a žáky, ve vytváření bezpečného a podnětného prostředí pro vývoj, výchovu a vzdělávání žáků a dětí, ve spolupráci s jejich zákonnými zástupci a zaměstnanci školy." Původní návrh byl doplněn tak, aby se týkal i učitelů a dětí v mateřských školách. V české legislativě v současnosti chybí zákonné ukotvení činnosti třídního učitele, zatímco na Slovensku je činnost třídního učitele zakotvena v zákoně č. 317/2009 Zb., o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch. Jelikož se tato právní úprava na Slovensku osvědčila, navrhuje se implementovat ji i do české legislativy. Zatímco slovenský zákon zahrnuje mezi třídní učitele i učitele mateřských škol, původní vládní návrh novelizace zákona o pedagogických pracovnících bohužel učitelky mateřských škol opomíjí, proto se navrhuje doplnění jeho znění o učitelky a děti v mateřských školách. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji za pozornost. Jenom k vašemu vystoupení – pozměňovací návrhy nebo pro jejich představení slouží spíše podrobná rozprava, stejně se budete muset k těm pozměňovacím návrhům v té podrobné rozpravě přihlásit, tak jenom propříště upozorňuji, že představování jednotlivých pozměňovacích návrhů patří spíše do podrobné rozpravy.

Paní poslankyně Zajíčková v obecné rozpravě. Připraví se pan poslanec Mašek.

**Poslankyně Renáta Zajíčková:** Děkuji. Já jenom zareaguji na pár témat, která tady zazněla. Chtěla bych se malinko vyjádřit k sociálnímu pedagogovi, který tedy není nakonec součástí – tato pozice není součástí novely zákona o pedagogických pracovnících. Nicméně bych chtěla říct, že si všichni uvědomujeme, že je to velmi důležitá a velmi přínosná role v každé škole. V souvislosti s covidem a vůbec v souvislosti s dobou, ve které žijeme, tato pozice je velmi významná a školám může pomoci. Akorát pokud jsem měla možnost mluvit s lidmi z terénu, s řediteli z terénu, tak jsem vlastně zavnímala, že mnozí ředitelé vlastně ještě tuto pozici nevnímají tak významně a vlastně se ani nedokážou zatím představit, co tato pozice může obnášet a jak jim může pomoci. Čili já se domnívám, že to, že dneska má každý ředitel možnost se v rámci Operačního programu Jan Amos Komenský přihlásit k této pozici, zažádat si o ni v rámci výzvy, která právě probíhá, a může vlastně si vyzkoušet, co tato pozice sociálního pedagoga může obsahovat, tak to je ten správný krok. Protože až si to ten školský terén osahá, bude vědět, co sociální pedagog může, co už nesmí, kde je jeho role, kde tedy je jeho přínos, tak pak bude čas na to, abychom tuto pozici zakotvili do novely zákona o pedagogických pracovnících.

Čili jenom bych chtěla, aby tady zaznělo, že je to velmi užitečná, přínosná role, je to další vlastně podpůrná profese, která v těch školách je důležitá, ale není v současné době ještě vydefinovaná. Navíc, jak už tady zaznělo, je to na pomezí sociální oblasti, pedagogické oblasti, nepochybně by tady zase vznikla debata o tom, jestli název sociální pedagog je v pořádku, takže

myslím si, dejme této pozici čas, určitě na ni myslíme a určitě ji v nejbližší době, pokud bude možnost, do novely zahrneme.

Pak bych se chtěla vyjádřit jenom krátce k provázejícímu učiteli. Už to tady také zaznělo, na půdě Poslanecké sněmovny proběhl kulatý stůl na téma provázejícího učitele. Sama přináším pozměňovací návrh se svými kolegy z koalice, který zkvalitňuje práci ve školách, a především zkvalitňuje přípravu učitelů nebo lidí na učitelské povolání, protože právě provázející učitel byl původně namířen pouze pro studenty vysokých škol, kteří se připravují na učitelské povolání, a tento pozměňovací návrh tuto pozici rozšiřuje i právě pro alternativní cestu pro získání kvalifikace učitele, tedy pro doplňkové pedagogické studium. Čili provázejícího učitele budou mít nejenom studenti vysokých škol, ale i ti, kteří si třeba v průběhu zaměstnání nebo například v průběhu studia – můžou to být studenti přírodovědeckých fakult, filozofických fakult – kteří si v době studia chtějí udělat tuto kvalifikaci, vlastně budou mít možnost toho provázejícího učitele.

A poslední, to je ten školský logoped. Já samozřejmě rozumím i argumentům klinických logopedů, já myslím, že tady toho už hodně zaznělo, nicméně pokud se ukáže, že tady je to opravdu dohoda obou těch asociací, jak zástupců klinických logopedů, tak Asociace školských nebo speciálních pedagogů, abych byla přesnější, a školských logopedů, pokud se ukáže, že to je jejich dohoda, tak osobně té změně názvu bránit nebudu. Pokud ale se ukáže, že ta dohoda tu není, tak tam smysl v terminologii školského logopeda vidím, a proč, to už jsem zdůvodnila v minulém příspěvku. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji. Další z posledních v obecné rozpravě pan poslanec Mašek.

Načtu rychle dvě omluvy. Pan poslanec Kobza Jiří se omlouvá od 13.05 minut z pracovních důvodů, pan ministr Blažek Pavel od 13 hodin do 14.30 z pracovních důvodů.

Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jiří Mašek:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, dovoluji mi, abych touto formou načtl na mikrofon pozměňovací návrh, který vyplynul z dnešní poměrně bohaté diskuse. Ten návrh je jednoduchý. Doplnuje se text na konci odstavce v § 9a odst. 1 o následující znění: Pokud zaměstnanec zahájí takové studium nejdéle do tří let ode dne, kdy tuto pedagogickou činnost začal vykonávat, může mu ředitel školy prodloužit výkon pedagogické činnosti do ukončení takového studia, nejdéle však do doby pěti let.

Zdůvodnění: Krátké zdůvodnění je to, že jsme se tady bavili o tom, že je potřeba získávat nové pedagogy a na druhou stranu, ale je potřeba i trvat na tom, aby ti pedagogové měli příslušné vzdělání. Ten svůj návrh, respektive návrh Jiřího Maška, Heleny Válkové, Ivany Mádlové a Bereniky Peštové, beru tak, že tam je hledání dobrého kompromisu, protože tady bylo řečeno, že je potřeba mít kvalitní pedagogy, ale ten původní návrh je vlastně po třech letech ztrácí, a ztrácí některé z těch, kteří jsou perspektivní a měli by na výkon té činnosti. Měli bychom nechat volnost řediteli školy, aby o tom rozhodl, dát mu vůbec ten prostor.

A podotýkám, že jsou tady kraje, které mají, například Karlovarský, a udává se tam zhruba 30% až 35% nekvalifikovanost učitelů. Tady se může ukázat, že ti lidé, když jim dáme prostor, zahájí studium, tak mají možnost ho dokončit, protože v praxi – to tady zdůvodňovala kolegyně Berenika Peštová, vaším prostřednictvím – potom když mají zahájit jako nepedagogové výuku, mají s tou výukou určité problémy, může se ukázat, že to dělají dobře, ale prostě to studium nestihnou.

Takže zdůvodňoval jsem to jednak tím, že nepedagogové do škol patří svým způsobem, protože jim musíme dát prostor jako lidem, kteří vůbec o tu pedagogickou činnost mají zájem,

a tento kompromisní pozměňovací návrh si myslím, že toto umožňuje. A kdo by měl o tom více rozhodnout než ředitel té školy, který toho kandidáta zná a může ten institut, který navrhujeme, v podstatě se o něm rozhodnout nebo ho využít.

K tomuto návrhu bych se přihlásil potom v podrobné rozpravě. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Ano, děkuji. I pro vás, pane poslanče: pozměňovací návrhy se předkládají a zdůvodňují v podrobné rozpravě, ale ta nastane za chvíli, tak budete mít tuto možnost. Hlásí se ještě někdo do obecné rozpravy? Pokud tomu tak není, obecnou rozpravu končím.

Ptám se, zda je zájem o závěrečná slova ze strany předkladatele a zpravodaje? Pane ministře? Ne. Pane zpravodaji? Nikoliv.

Zahajuji tedy podrobnou rozpravu a připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. První je do podrobné rozpravy přihlášen pan poslanec Rais.

**Poslanec Karel Rais:** Přeji dobrý den. Já jsem to zdůvodnění si myslím řekl dostatečně detailně, tak nebudu opakovat. Takže přihlašuji se k pozměňovacímu návrhu číslo 1442, který se týká problematiky kvality vzdělávání logopedů, a protože jsem první, tak se přihlašuji také k pozměňovacímu návrhu, který společně v podstatě vytvořili kolegové Berki, Klíma a kolegyně Zajíčková, a ten má číslo 1911. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji. Další je přihlášen pan poslanec Šimek, připraví se paní poslankyně Berkovcová.

**Poslanec David Šimek:** Já si dovolím přihlásit se k pozměňovacímu návrhu 1888, týkajícímu se úplaty za předškolní vzdělávání a školní družinu.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Ano, děkuji. Paní poslankyně Berkovcová, připraví se pan poslanec Berki.

**Poslankyně Jana Berkovcová:** Děkuji. Já se tímto přihlašuji k pozměňovacím návrhům číslo 1863 a 1864, které jsem řádně zdůvodnila v obecné rozpravě. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji. Pan poslanec Berki vystoupí, připraví se pan poslanec Kettner.

**Poslanec Jan Berki:** Já se přece jen za celou tu skupinu ještě přihlásím k pozměňovacímu návrhu pod číslem... tedy sněmovního dokumentu 1911 a zdůvodnění jsem provedl v rozporu s vašimi pokyny v obecné rozpravě.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji. Pan poslanec Kettner, připraví se pan poslanec Philipp.

**Poslanec Zdeněk Kettner:** Děkuji. Já bych se chtěl přihlásit k pozměňovacímu návrhu číslo 1774. Podrobné zdůvodnění jsem přednesl v obecné rozpravě. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Ano, děkuji. Pan poslanec Philipp, připraví se pan poslanec Výborný.

**Poslanec Tom Philipp:** Dobré odpoledne. S dovolením bych se přihlásil k pozměňovacímu návrhu 1908. Už tady bylo o školských pedagogích a školských logopedech řečeno hodně, takže myslím, že další vysvětlování není třeba. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Ano, děkuji, pane poslanče. Pan poslanec Výborný, připraví se pan poslanec Mašek.

**Poslanec Marek Výborný:** Děkuji, pane místopředsedo. Já se s dovolením chci přihlásit k pozměňovacímu návrhu, který jsem podal jménem svým, dále kolegů Petra Gazdíka, Renáty Zajíčkové, Pavla Klímy, Jakuba Michálka, pod číslem sněmovního dokumentu 1917, a tak jak jsem ho odůvodnil v obecné rozpravě a tak, jak je také uvedeno v písemné verzi. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Ano, děkuji. Pan poslanec Mašek.

**Poslanec Jiří Mašek:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, rád bych se přihlásil k pozměňovacímu návrhu, který jsem načel v obecné rozpravě, a zároveň bych se chtěl přihlásit i k odůvodnění, které jsem provedl v obecné rozpravě. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Ano, děkuji. To byl zatím poslední přihlášený do podrobné rozpravy. Ptám se, zda se někdo hlásí z místa do podrobné rozpravy? Není tomu tak, podrobnou rozpravu tedy končím.

Znovu se ptám na zájem o závěrečná slova. Ze strany předkladatele není zájem, explicitně není zájem, ze strany zpravodaje také ne.

V průběhu rozpravy nezazněl návrh na vrácení zákona či zkrácení lhůt, a já tedy končím projednávání druhého čtení tohoto návrhu, a končím tedy projednávání bodu číslo 2.

Je 13.15 hodin, přerušuji naše dnešní jednání, sejdeme se ve 14.30 hodin, kdy jsou na pořadu schůze ústní interpelace.

(Jednání přerušeno ve 13.15 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 14.30 hodin.)

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Dovolte, abych vás všechny pozdravil. Dalším bodem našeho pořadu jsou

## 128.

### Ústní interpelace

kteřé jsou určené předsedovi vlády České republiky nebo vládě České republiky a ostatním členům vlády. Dnes bylo za účasti ověřovatelů vylosováno pořadí poslanců, v němž budou vystupovat a podávat ústní interpelace nejprve na předsedu vlády Petra Fialu či na vládu České republiky, poté na ostatní členy vlády. Seznamy poslanců podle vylosovaného pořadí vám byly rozděleny do lavic. Upozorňuji interpelující poslance i interpelované členy vlády, že hned po ukončení interpelací na omluveného předsedu vlády budou následovat interpelace na členy vlády.

Takže nyní dávám slovo poslanci Marku Novákovi, který byl vylosován na prvním místě, aby přednesl ústní interpelaci na předsedu vlády České republiky, pana Petra Fialu. Připraví se pan poslanec Oldřich Černý. Máte slovo.

**Poslanec Marek Novák:** Děkuji za slovo. Vážený pane – opět nepřítomný – premiére. Mrzí mě, že jste opět nepřítomný.

Podle informací z médií chce vaše vláda zvyšovat povinné minimální odvody podnikajících fyzických osob do sociálního systému, dle těch informací až o 60 % během tří let. Tento růst údajně navrhuje ministr práce a sociálních věcí na základě – a to pozor – deset let starého průzkumu, ve kterém vyšlo, že průměrný zaměstnanec platí v součtu o třetinu vyšší daně a odvody než průměrný živnostník.

V dnešní situaci postcovidové ekonomiky a raketové inflace by ale vláda razantním zvýšením odvodů pro živnostníky způsobila, že živnostníci svoje živnosti postupně ukončí anebo začnou takzvaně optimalizovat na daních, což určitě v zájmu našeho státu není. Jde-li vám o férové podmínky pro podnikání fyzických osob, ve Sněmovně je předloženo několik sněmovních tisků, kterými byste mohli našim podnikatelům situaci ulehčit. Jedná se například o návrhy, které jsem předložil já osobně. To je návrh na stejnou záruční dobu pro živnostníky jako pro občany nebo právo na zřízení bankovního účtu pro živnostníky a firmy, kteří mnohdy mají problém si účet založit, protože se například bance nelíbí jejich předmět podnikání.

Pane premiére, bude tedy vaše vláda zvyšovat povinné minimální odvody podnikajících fyzických osob do sociálního systému, nebo ne? A jak budou vypadat parametry navýšení? Děkuji za odpověď.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji za dodržení časového limitu. Jak už jsem říkal, předseda vlády je nepřítomen, ale je omluven. V souladu s jednacím řádem odpoví do 30 dnů, a to písemnou formou.

Poprosil bych tedy s další interpelací pana poslance Oldřicha Černého, připraví se pan poslanec Radek Koteň.

**Poslanec Oldřich Černý:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane nepřítomný předsedo vlády, příští týden hodlá vaše vláda zde na půdě Poslanecké sněmovny prosadit změny v zákoně o důchodovém pojištění, kterými chce vzít peníze našim seniorům. S tímto rozhodnutím nemohu souhlasit, protože pracující občané, naši důchodci, se opravdu zasloužili o to, aby si ten důchod zasloužili.

Nesouhlasí s tím ani značná část naší společnosti. Mimo jiné se na nás obracejí odborové organizace. Své rozhořčené stanovisko napsal například Odborový svaz KOVO, největší odborová organizace v České republice, která sdružuje více než 80 000 členů. Dovolím si krátce citovat: "Navrhovaná opatření jsou pro nás, poctivé pracující, zcela nepřijatelná. Není možné, aby lidé, kteří celý život přispívali do systému sociálního zabezpečení, získali v době, kdy se vše zdražuje a čelíme nepřiměřené inflaci, reálně nižší důchod, a ještě si na něj budou muset počkat do 68 let. Vždyť to je nejděle z celé Evropské unie. Uvedené kroky vlády České republiky zásadně ohrožují důstojný život lidí, kteří celý život pracovali, jejich zdraví i kvalitu života. Ve vážném ohrožení je také sociální smír. Je třeba hledat jiná řešení k zajištění udržitelnosti důchodového systému než pouze snižovat výši důchodu či zvyšovat věk odchodu do důchodu." Konec citace.

Zkrátka, v celé naší společnosti to tímto vašim návrhem začalo vřít. Proto se na vás obracím opravdu s dobře míněným dotazem. Nebyli byste ochotni tento váš vládní návrh, a tedy i tu schůzi o důchodech svolanou na příští úterý, raději odvolat a ty peníze si najít někde jinde? Děkuji za pozornost a za odpověď.



**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Opět platí to, co jsem říkal. Pan předseda vlády odpoví do 30 dnů písemně.

Nyní poprosím pana poslance Radka Kotena. Máte slovo.

**Poslanec Radek Koten:** Děkuji, vážený pane předsedající. Vážený pane, opět nepříjemný – nepřítomný – premiére. Mně se to takhle vždycky nějak přehodí, ale omlouvám se za to. Chtěl jsem se vás zeptat na předsednictví, kdy Česká republika předsedala v Evropské unii. Vy jste tady říkal, že to bylo nejúspěšnější předsednictví v Evropské unii, ale jediné, co z toho vzniklo, byl celkem mimořádný chaos a zdražení veškerých poplatků pro občany v České republice. Za vašeho předsednictví se přijaly takzvané emisní povolenky pro domácnosti, nejenom tedy pro firmy, ale i pro domácnosti. Emisní povolenky se budou vypisovat na takzvaná topidla, tedy podle spotřeby to bude započítáno do ceny plynu, taková daň z komína, dále na paliva, kdy u motorové nafty nebo benzinu tato daň bude činit 2 až 3 koruny z litru paliva, což si myslím, že je naprosto nemravné výpalné Evropské unii. Dále se vám podařilo nezablokovat zákaz spalovacích motorů, protože od roku 2035 se v Evropské unii takováto vozidla nebudou moci prodávat. Dále se nezabránilo žádným způsobem Euro sedmičce, která to tady do roku 2025 bude taky poměrně likvidovat. Chtěl jsem se vás tedy zeptat: Proč za vašeho předsednictví jste těmto věcem nezabránil a proč vysáváte peněženky občanů České republiky takovýmto způsobem? Likviduje to samozřejmě nejenom občany, ale bude to likvidovat i průmysl v České republice. Takže jsem zvědav, jakým způsobem mi na to odpovíte, že jste tomu nedokázali zabránit.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji a poprosil bych dalšího interpelujícího, a to je pan poslanec Milan Wenzl. Jenom ještě opakuji, že pan premiér je řádně omluven a že všem odpoví do 30 dnů. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Milan Wenzl:** Vážený pane místopředsedo, vážené dámy, pánové, přišel jsem interpelovat pana premiéra, který je řádně omluven, jak jsme slyšeli, ale mě napadá taková věc. Než mluvit do prázdné zdi, jestli by nešlo zařídit, že bychom třeba na těch televizích tady viděli jeho fotografii, jeho úsměv. Takže si myslím, že by to bylo zajímavé, že bych se díval na tu televizi a že bych oslovoval přímo pana premiéra, ale takhle do té zdi mně to přijde takové zvláštní. Ale nevádí.

Vážený pane premiére, v posledním období, to je cirká tři až čtyř měsíců, se množí v otevřených informačních zdrojích zprávy o vámi chystaném – údajně chystaném – zcizení majetku státu, respektive zámku Štířín, do vlastnictví jiného subjektu. V této souvislosti se pak nejčastěji objevují v těchto informačních zdrojích spekulace o vámi chystaném prodeji přímému zájemci, a to společnosti Penta, kterou mimo jiné spoluvlastní miliardář pan Dospiva. Pokud je tento váš záměr prodeje zámku Štířín pravdivý, tak jste se zřejmě rozhodl opakovat pochybné rozhodnutí, o které se v minulosti již snažil bývalý ministr zahraničí Karel Schwarzenberg v Topolánkově a Kalouskově vládě, která takovýto nevýhodný a pochybný prodej zámku Štířín připravovala.

Bohužel z vašich rozhodnutí o neposkytnutí žádného příspěvku na provoz hlavní činnosti zámku Štířín v letošním roce a změny zřizovací listiny zámku Štířín nabývám přesvědčení, že mnou výše zmiňované informace o vámi chystaném prodeji dopředu určenému zájemci jsou pravdivé. V této souvislosti vyslovuji svůj názor, že jste se, pane premiére... (Předsedající: Prosím čas máme, ano.) ...respektive pane ministře zahraničních věcí, záměrně rozhodli, a to v rozporu se zřizovací listinou příspěvkové organizace Zámku Štířín nevyužít...

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Opravdu musím vás přerušit, ať je to korektní vůči všem, já jsem vás prostě nechal... (Poslanec M. Wenzl: ... jeho kapacity. Děkuji.) Děkuji.

Další přihlášený je pan poslanec Martin Kukla. Máte slovo.

**Poslanec Martin Kukla:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, kolegové, vážený opět nepřítomný pane premiére, velice mě mrzí, že tady s námi nejste, a místo toho jste na zahraniční cestě.

Vy jste mi tady vždycky sliboval, jak budete lidem pomáhat, jak máte Deštník proti drahotě. Já jsem si udělal takový malý souhrn, jak vlastně lidem pomáháte, a celá pětikoalice tady v Poslanecké sněmovně. Zrušili jste EET, které přinášelo do státní kasy desítky miliard korun, a místo toho jste snížili valorizaci důchodů. Chcete navýšit věk odchodu do důchodu. No a co jiné? Navýšili jste počet ministrů, říkali jste, že budete mít vyrovnaný státní rozpočet, a podívejme se, jaký státní rozpočet máme. Začínáte řešit, že zrušíte příspěvek na stavební spoření. Říkáte, že zvýšíte odvod pro živnostníky, další kauzy, které tady za ten rok ve Sněmovně jsme museli řešit nebo jsme slyšeli, ať se to jedná o STAN, nebo ať se to jedná o lidovce. Velice mě to mrzí, že takhle se k lidem chováte. Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji, pane poslanče, a další přihlášenou je paní poslankyně Ivana Mádlová.

**Poslankyně Ivana Mádlová:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, pane premiére, dne 29. 3. 2022 přijala Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky usnesení, které zní: "Poslanecká sněmovna žádá vládu České republiky o intenzivní diplomatické kroky s cílem rychlého ukončení válečného konfliktu na Ukrajině." Jedná se o usnesení, které bylo přijaté 140 hlasy poslanců z celkově 148 přítomných, tedy i hlasy vládní koalice. Pro hlasovali například všichni přítomní poslanci ODS, Pirátské strany nebo hnutí STAN. Poslanecká sněmovna však nebyla dosud informována, jak je toto usnesení naplňováno. Připomínám, že vaše vláda stála v období od července do prosince loňského roku v čele Evropské unie, a měla tak příležitost se těmto otázkám věnovat. Věnovala se jistě po mnoha stránkách, ale toto byla velká příležitost, jak toto téma znovu otevřít. Vždy jste jednal, jak jste říkal, tak vždy chováte tuto Poslaneckou sněmovnu v úctě, já také. A věřím, že je v našem zájmu toto téma otevřít a diskutovat na patřičné úrovni. Má otázka je tedy zcela prostá: Jak vaše vláda naplňuje mnou zmíněné usnesení Poslanecké sněmovny ze dne 29. 3. 2022? Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji a prosím další přihlášenou, a to je paní poslankyně Margita Balaščíková, a prosím, aby se připravil pan poslanec Karel Sládeček. Děkuji. Máte slovo.

**Poslankyně Margita Balaščíková:** Vážený pane premiére, jak jsem se nedávno přesvědčila z médií, i váš Úřad vlády je povinným subjektem podle informačního zákona č. 106/1999. Aktivní občanka podala nedávno vůči Úřadu vlády žádost o informaci, že několikrát slyšela veřejně hovořit předsedu české vlády o tom, že jsme ve válce, a tak se chce zeptat, v jaké válce a s kým tedy jsme a zda se teď nacházíme skutečně ve válečném stavu. Vedoucího právního oddělení Úřadu vlády jí v předepsané zákonné lhůtě písemně odpověděl, že předseda vlády Petr Fiala použil ta slova v metaforické rovině, a tedy že v žádné válce nejsme. Vážený pane premiére, ctím právo občanů na informace, které očividně má praktický význam pro svobodu slova, a chtěla bych slyšet odpověď přímo od vás, zda jsme ve válce, nebo ne. Děkuji vám za odpověď.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji, nyní prosím pana poslance Sládečka a poté pana poslance Radka Kotena. Máte slovo.

**Poslanec Karel Sládeček:** Děkuji, pane předsedající. Vážený pane premiére, posledních měsíců se na mě stále častěji obracejí občané, kteří jsou do značné míry rozčarováni a zklamáni současným přístupem vlády ohledně boje s energetickou krizí a výší cenových stropů stanovených patřičným nařízením vlády. Tyto stropy stanovují cenu energií pro odběratele zhruba na trojnásobku průměru minulých let, což může v některých regionech vyústit v situaci, kdy občan platí za energie vyšší částku nežli za nájem své bytové jednotky či domu. Drtivá většina lidí tak bude napříště platit 6 000 korun za jednu spotřebovanou megawatthodinu elektřiny a 3 000 korun za stejnou jednotku plynu bez poplatků. Obracejí se na mě nejen běžní lidé, ale také zástupci průmyslu, kteří nerozumí zejména tomu, proč se vaše vláda rozhodla zatížit je speciální daní a tu následně začlenit do výpočtu daně druhé, tedy odvodu. Takováto dezinterpretace unijního práva pak pravděpodobně povede ke značnému počtu soudů, které mohou vaši neuvážeností skončit tím, že mimořádné zisky poputují zpět společností, a to včetně nemalých úroků.

Nepovažujete za riskantní z hlediska ústavní konformity koncept faktického dvojího zdanění, kdy energetické firmy musí čelit jednak dani z neočekávaného zisku a jednak takzvaným odvodům, které jsou však fakticky koncipovány jako daň? Neobáváte se případného zásahu Ústavního soudu a následných odškodnění hypoteticky poškozených společností? Neobáváte se ztráty konkurenceschopnosti tuzemských společností v důsledku rdousících účinků daní? Jakým způsobem hodláte zajistit, aby v rámci zelené tranzice Česká republika i nadále zůstala čistým exportérem energií? Děkuji za odpověď.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji za přesné dodržení času a nyní poprosím pan poslance Kotena, poté prosím, aby se připravil pan poslanec Oldřich Černý. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Radek Koten:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane premiére, já jsem se vás chtěl zeptat na několik věcí ohledně pomoci, jednak tedy dodávek zbraní na Ukrajinu a dále další pomoci. Zachytil jsem nyní na internetových serverech, že jste se chválil, že za 10 miliard jsme tam dodali zbraně, které byly hrazeny z rozpočtu České republiky, a také jsem zachytil informaci, že uprchlíci, kteří jsou zde již rok v České republice, stáli Českou republiku 28,5 miliardy. Celkově tedy ten odhad, který tady je kvalifikovaný, některých ekonomů, kteří o tom už také psali, je za tento poslední rok zhruba 100 miliard. Dnes je výročí zahájení tohoto konfliktu. V rámci EU si myslím, že Česká republika – je to dáno i statisticky, jste za to opravdu chváleni, jakým způsobem drancujete český státní rozpočet na úkor českých občanů, protože ty peníze pravděpodobně musíte někde získat, a chcete posílat důchodce v 68 letech do důchodu. Navíc jim chcete sebrat i valorizaci důchodů, která sice přichází s křížkem po funuse po půl roce, kdy jim to drancujete 17,5% inflací. Ale dobře, tak je úplně přesně vidět, kde máte priority.

Chci se vás tedy zeptat, zda takovýmto způsobem hodláte pokračovat, anebo kde hodláte, kromě toho, že ještě tedy dlužíme jako Česká republika nebo ručíme za dluhy Ukrajiny, protože to byl zase projekt za vašeho předsednictví, tak kde chcete tedy brát tady na ty věci peníze? Ožebračováním českých důchodců, anebo rodin s dětmi? Nebo tím, že budete brát 500 korun matkám, které vychovaly děti? Děkuji za odpověď.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Další z přihlášených je pan poslanec Oldřich Černý. Poprosím paní poslankyni Balaščíkovou, aby se připravila. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Oldřich Černý:** Vážený pane premiére, obracím se na vás ve věci nově stanovených hranic takzvané aktivní zóny záplavového území. Tato zóna je území v těsném okolí řek, kde voda při povodni proudí a je schopna ničit a odplavovat předměty. Pochopitelně se v této zóně nesmí téměř nic stavět a skladovat. V současné době se začíná realizovat vyhláška Ministerstva životního prostředí, kterou se aktivní zóna záplavového území mnohonásobně rozšiřuje. V některých případech se jedná o území vzdálené až několik kilometrů od břehu řeky. V nově vymezené aktivní zóně se totiž octnou celé obce a části měst. Na řadě je nyní například Ústecký kraj, kde by nová pravidla měla začít platit již za necelé dva měsíce. Nebude možné si rozšířit stávající rodinné domy nebo si jen postavit plot, ani vysázet živý plot nebude možné. Dojde k naprostému znehodnocení všech nemovitostí v tomto území. Je také pochopitelné, že budou následovat stovky, možná tisíce žalob na stát. Rád bych tedy věděl, jestli se vláda tímto tématem byť i neformálně zabývala, pakliže ano, s jakým výsledkem. Děkuji za odpověď.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji, pane poslanče, nyní paní poslankyně Balaščíková a poté poslední z řádně přihlášených, a to je pan poslanec Koteň. Máte slovo.

**Poslankyně Margita Balaščíková:** Vážený nepřítomný pane ministře, Evropská unie od vypuknutí válečného konfliktu na Ukrajině uvalila na Rusko a tamní společnosti či jedince již řadu sankcí. Jsou zaměřené mimo jiné na tamní energetický sektor. Poslanci Evropského parlamentu však na začátku měsíce února vyzvali státy EU, aby přijaly úplný zákaz na dovoz fosilních paliv a uranu z Ruska.

Vážený pane ministře, odkud Česká republika bere palivo do jaderných elektráren? Podle dřívějších vyjádření ČEZ se zásoba takzvaných palivových souborů liší v Dukovanech a Temelíně. V Dukovanech má být zásoba vyšší, zhruba na tři roky, a Temelín má mít zásoby cirká na dva roky. Zatímco palivo v Temelíně je údajně možné nahradit palivem jiného než ruského výrobce, palivo pro Dukovany má být specifické a schopnost dodat takto specifický výrobek od jiného dodavatele než bohužel ruského údajně není vysoká. Já bych chtěla znát prosím odpověď, jak jsou zajištěny dodávky a zásoby jaderného paliva pro české jaderné elektrárny, protože v dnešní energetické krizi si myslím je to velmi důležité. Děkuji za odpověď.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. A poslední interpelaci, je na pana předsedu vlády, máme od pana poslance Koteň. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Radek Koteň:** Ještě jednou děkuji, pane předsedající. Vážený pane premiére, mým dalším dotazem je dotaz na možné zvyšování koncesionářských poplatků za Českou televizi a za Český rozhlas. Proč se na to ptám? My jsme tady včera probírali nový zákon o Radě pro rozhlasové a televizní vysílání, hlavně ta novela, která je velmi podezřelá a dává jakýsi bílý šek pro to, abyste si tam navolili v rámci pětikoalice – nebo pěti koaličních stran – svoje lidi. Dozvěděl jsem se, tím, že se ukončilo vysílání ČT3, že na toto vysílání nejsou peníze, že je tedy nutné zvýšit koncesionářské poplatky. Já se tedy ptám, z jakých prostředků je hrazeno vysílání ukrajinského programu televizního, z jakých prostředků je hrazeno vysílání rozhlasového vysílání Ukrajiny, a kdo to tedy platí, zda to platí čeští koncesionáři, nebo jestli nám na to ukrajinská strana něco přispívá a podobně, protože pokud chcete českým daňovým poplatníkům zvedat koncesionářské poplatky, tak když řeknete A, měli byste říct samozřejmě i to B, kdo to zaplatí. Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji, pane poslanče. Jenom podotýkám, že pan premiér je řádně omluven a že všem odpoví do 30 dnů písemně.

Tímto tedy upozorňuji Poslaneckou sněmovnu, že byly vyčerpány všechny přihlášky na pana předsedu vlády, a budou nyní následovat ústní interpelace na ostatní členy vlády.

Dovolte ještě, abych přečetl omluvy: paní poslankyně Potůčková po celý jednací den z pracovních důvodů, pan poslanec Richter celý jednací den z důvodu zahraniční cesty, paní předsedkyně Schillerová od 14.30 z pracovních důvodů a pan poslanec Tesařík od 16.30 z pracovních důvodů.

A ještě dovolte, abych přečetl omluvy členů vlády, a to pana předsedy vlády po celý jednací den z důvodu zahraniční cesty, pana ministra Balaše rovněž po celý jednací den ze zdravotních důvodů, pana ministra Baxy od 17.30 z pracovních důvodů, pana ministra Beka po celý jednací den ze zdravotních důvodů, pana ministra Lipavského po celý jednací den z důvodu zahraniční cesty, pana ministra Rakušana rovněž po celý jednací den z rodinných důvodů, pana ministra Šalomouna po celý jednací den z osobních důvodů a pana ministra Síkely po celý jednací den z důvodu zahraniční cesty.

Nyní tedy vyzývám paní poslankyni Marii Pošarovou, aby přednesla interpelaci na ministra dopravy pana Martina Kupku a zahájila tak blok odpovědí členů vlády. Připraví se prosím pan poslanec Farhan. Máte slovo.

**Poslankyně Marie Pošarová:** Dobrý den. Já mám dotaz na pana ministra Kupku, protože minulý týden jsme měli krajské zasedání v Plzeňském kraji a dozvěděla jsem se, že v případě, když tam bude vybudována gigafactory, tak že jste jim přislíbil, že bude nějaké nové letiště, že se o to postaráte, tak bych se chtěla zeptat na nějaké bližší informace k tomu, co máte v plánu, kde. Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji a slovo má pan ministr dopravy Martin Kupka.

**Ministr dopravy ČR Martin Kupka:** Vážená paní poslankyně, vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové, vážený pane předsedající, je součástí dokonce vládního usnesení úkol pro ministra dopravy a také ministra průmyslu a obchodu a ministra financí v tomto směru hledat vhodnou náhradu. My jsme v tomto směru už podnikli celou řadu kroků, proběhlo rovněž několik setkání s uživateli, aktivními uživateli současného letiště Líně. Já sám jsem se byl podívat také na Dni otevřených hangárů na začátku února. Je pravda, že i spolu s Ministerstvem průmyslu a obchodu, s CzechInvestem, s Úřadem pro civilní letectví, které je v tomto směru důležitým aktérem, a samozřejmě s kolegy z Ministerstva dopravy se snažíme identifikovat možné varianty náhrady současného letiště Líně s tím, že zároveň se s uživateli letiště bavíme o tom, jak by případná alternativa měla vypadat, jak by měla být zajištěna a co by měla poskytovat současným uživatelům. Tedy přímočaře odpovídám, že jde zároveň o součást úkolu z jednání vlády ze začátku února a že podnikáme kroky opravdu k tomu, abychom zmapovali možnosti a určili vhodné lokality k náhradě takového letiště. V tuto chvíli pochopitelně není určen finanční rozměr, investiční náklady, které by taková náhrada měla znamenat, nicméně co je podstatné, že v tomto směru se současnými uživateli jsme v intenzivním kontaktu a snažíme se v tomto směru postupovat tak, aby k náhradě, k vybudování náhradní alternativy pak případně došlo, pokud by v tom současném prostoru vznikla gigafactory.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Táži se ještě paní poslankyně, jestli má zájem o doplňující... Má.

**Poslankyně Marie Pošarová:** Já bych se ještě chtěla zeptat: když už to letiště je funkční a stálo mnoho peněz, takže vlastně vy plánujete tedy tohleto, řeknu skoro zlikvidovat, a pak

budete financovat zase něco nového? Já si myslím, že vláda se má chovat jako dobrý hospodář, a já to prostě z tohoto pohledu absolutně prostě nevidím. Naopak bych řekla, že to je vládní selhání. Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Pan ministr bude reagovat ještě.

**Ministr dopravy ČR Martin Kupka:** Vláda se právě jako řádný hospodář chová, proto tuhle příležitost nemůžeme oslyšet – kdybychom tak učinili, chovali bychom se přesně jako pštrosi, kteří strkají hlavu do písku, a těžko bychom se zodpovídali následujícím generacím vlád, ale i dalším generacím občanů České republiky. Je úplně zřejmé, že vybudování takového projektu představuje zásadní příležitost pro technologický rozvoj a znamená klíčovou příležitost nejenom pro další rozvoj, ale udržení automobilového průmyslu v České republice. A samozřejmě že se s tím pojí také to, že s těmi, kteří současné letiště využívají, hledáme alternativu, která by ve výsledku například i svým letištním okruhem měla významně menší negativní dopady na okolní výstavbu, než má třeba současný letištní okruh nad Líněmi. Snažíme se opravdu v tomto směru podniknout nezbytné kroky, aby Česká republika mohla reálně usilovat o klíčovou investici, která znamená rozdílový projekt. A tady chci říct ve vztahu ke všem našim voličům, ať již volili současnou opozici, nebo současnou koalici, v okamžiku, kdy stát nebude mít projekty, které budou generovat hrubý domácí produkt, které se nebudou zároveň snažit rozvíjet českou ekonomiku, nebudeme mít finanční prostředky na žádné další služby, které stát musí poskytovat svým občanům. V tomto směru prostě musíme hledět opravdu poctivě a odpovědně na to, jaké příležitosti Česká republika má. V okamžiku, kdy se taková příležitost vyskytla jiným státům, tak udělaly, co bylo opravdu v jejich silách, aby nabídku pro investory nachystaly, aby ty podmínky připravily. A podobně se musí chovat Česká republika, pokud tuhle příležitost nechce hodit za hlavu, a to my opravdu nechceme, je to opravdu rozdílový projekt.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Nyní poprosím dalšího řádně přihlášeného interpelujícího, pana poslance Farhana. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Kamal Farhan:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, dámy a pánové, pane ministře, moje interpelace se týká Informačního systému infekčních onemocnění. Já bych zde chtěl zmínit, že v rámci třetího čtení novely zákona o veřejném zdravotním pojištění, což byl sněmovní tisk 73, přislíbil pan ministr Válek legislativu upravující registry, které sbírají data. Cituji: "Ministerstvo chystá legislativu, která dá do pořádku všechny tyto registry. Věřím, že do prvního čtení půjde tato legislativa ještě do konce roku." Toto řekl na podzim loňského roku, že to bude do konce roku – jinými slovy – hotové, nebo aspoň podané do Sněmovny. Ještě při schvalování tohoto zákona – zase budu citovat, možná to trošku bude znít zmateně, ale je to citace: "Něméně to, co se teď stane, a já velmi prosím, abyste to, co schválil zemědělský (?) výbor v tom rozsahu, jak to schválil, podpořili, tak se stane, že se ukončí odesílání těchto informací o očkování do tohoto registru SÚKLU. Mezitím připravím zákon, až bude ten zákon, teprve pak – teprve pak – se bude něco posílat do registru ISIN. To vám tady slibuji." Toto prohlásil při schvalování toho zákona, nebo toho sněmovního tisku 73, pan ministr Válek. Novela zákona o léčivech, zákon č. 314/2022 Sb., odstranila ustanovení § 79c, zápis do systému eRecept, protože záznam má být automaticky odeslán do systému záznamu o provedení očkování prostřednictvím ISINu, nové ustanovení § 81 Sb. (?)

Já se vás, pane ministře, ptám, vy jste poslancům a Poslanecké sněmovně slíbil, že něco uděláte do konce roku, a na základě toho jste žádal Sněmovnu a poslance, aby hlasovali pro zákon, který jste předložil. Ten zákon prošel, ale vy jste ten slib nedodržel. Můžete se vyjádřit k těmto nesplněným slibům? Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Poprosím pana vicepremiéra Válka o reakci. Máte slovo, pane premiére... pane vicepremiére.

**Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek:** Děkuji, pane místopředsedo. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já myslím, že ti z vás, kteří se v té problematice vyznají, tak stoprocentně většina z vás tuší, jak je komplikovaná problematika registrů. Možná teď je chvíle vás informovat, že část toho se řeší s Bezpečnostní informační službou a podléhá to tím pádem, pravděpodobně to bude podléhat režimovým opatřením – bezesporu o tom, co bude možné, vás budu informovat, ale ta problematika je opravdu závažná, velmi závažná. Nechci označovat žádné viníky. Faktem je, že právní ukotvení ISINu je primárně v zákoně č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, a to v podobě, kdy zákon a jeho dílčí změny vznikaly, tedy na přelomu tisíciletí. Podstatné je, že zákon č. 258/2000 Sb. nyní nereflektuje změny, které byly v hygienickém registru ISIN – to je fakt a to si všichni uvědomujeme, protože ty změny vznikaly za určitých hektických podmínek a přidružených databází – a ani v aktivech provedených v období explozivní pandemie onemocnění covid-19.

My jsme začali tak, jak jsem slíbil, hned chystat legislativu týkající se registrů. Jednak jsem to slíbil tady, ale především jsem se na tom dohodl v Úřadu pro ochranu osobních dat, který na to dlouhodobě upozorňuje. Pravděpodobně mnozí z vás jste zažili diskuse s Úřadem pro ochranu osobních dat. Já jsem s nimi vyvolal jednání, ta jsme měli dvakrát.

V průběhu přípravy té legislativy, která je podle mě poměrně dobře připravena, se ukázalo, že jsme narazili na další slabá místa nejenom registrů, ale celého systému hlášení, která Poslanecká sněmovna v dobré vůli v předchozích řekněme čtyřech letech schválila, ale která umožňují získávat řekněme informace, které jsou jednak pro daleko širší okruh lidí, než jsme si mysleli, že budou, a jsou navíc ne úplně ideálně chráněny. To znamená, teď probíhá velmi intenzivní diskuse. Já se omlouvám za to zpoždění, ale ta velmi intenzivní diskuse má za cíl podchytit vlastně všechny informace o pacientech – ono to bude asi i částečná odpověď pak na další interpelace – všechny informace o pacientech, které shromažďujeme; nebavme se o registrech, bavme se o eReceptu, bavme se o informacích, které proudí do pojišťoven a z pojišťoven na Ministerstvo zdravotnictví, bavme se obecně o všech informacích o pacientech.

Absolutně rozumím té snaze, mít co nejvíce informací v otevřených zdrojích, na druhé straně pravděpodobně každý ze zdravotníků v této místnosti ví, že pokud ty informace jsou řekněme hodně specifikované k využití vědeckému, tak se dá poměrně snadno pak identifikovat, o jakého pacienta se jedná. Já se omlouvám, že nemohu být úplně konkrétní, snažím se volit co nejopatrněji slova. Proto chystáme novelu zákona č. 258/2000 Sb., ta novela je věcně připravena, je hotová v paragrafovém znění, ale poté, co jsme narazili na několik dalších problémů, tak jsem její posunutí do připomínkového řízení ještě pozdržel. Doufám, že vás budu moct pozitivněji v co nejkratší době informovat. Omlouvám se za to, opravdu jsem neměl představu, jak složité situace zde jsou. Ale zase říkám, není to ničí vina, prostě tři roky tady řádil covid a my jsme přijímali řadu opatření, kde prioritní bylo chránit zdraví pacientů a některé věci řekněme... (Nápověda.) Utekly – já bych to takhle neformuloval, ale teď jsme se dostali do situace, kdy je potřeba to doladit.

Ještě jednou se tedy omlouvám, že slib, který jsem dal, nebylo možné splnit do konce roku, ale opravdu to není tak úplně moje vina. Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji, pane vicepremiére. Pan poslanec má ještě zájem položit doplňující otázku. Máte slovo.

**Poslanec Kamal Farhan:** Souhlasím v jedné věci s panem ministrem, že je to těžká materie a že to je opravdu velký problém. Já jsem jenom chtěl upozornit na to, že při schvalování zákona tady pan ministr přislíbil, že to udělá do konce roku. To je docela zásadní, protože když navrhuje nebo když žádáte poslance o to, aby něco schválili, a oni určitě vás poslouchají pozorně, věří vám, že to uděláte, věří vám, že to bude do konce roku, a ono to pak není, a na to jsem tady při těch vystoupeních na podzim upozorňoval. A já se vás tedy ptám, pane ministře, jestli mi můžete ještě doplnit otázku, nechci slyšet jako v nejkratším možném termínu – nejlépe posuňte ten termín, jako byste už v tuhle chvíli to vyřešil vyhláškou. Zase kdybych byl na vašem místě, řeknu: Vyřešil jsem to vyhláškou. Ale dobrá, mělo se to vyřešit tím legislativním ukotvením. Já se vás ptám, kdy tedy to legislativní ukotvení bude, které jste slíbil, že bude do konce roku. Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Pan ministr má ještě zájem vystoupit.

**Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek:** Mám, pane předsedající, protože ten problém je opravdu velmi závažný, když si to oba uvědomujeme. Dá se to vyřešit vyhláškou, ale to nepovažuji za řešení, i když bych to mohl říct, proto jsem se nesnížil k tomu, abych to řekl. Byť tedy po formální stránce je to vyřešené a v podstatě slib splněn, ten zákon byl hotový.

Problém je v tom, tak odpovím stručně na tu otázku, já si troufnu vám to datum říct po 24. 3., pokud jednání 24. 3. dopadne tak, že budu schopen stanovit datum. Pokud nedopadne, tak se celý problém posune na vládu.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Další z řádně přihlášenou byla paní poslankyně Balaščíková, ta ale před chvílí stáhla svoji přihlášku, takže poprosím paní poslankyni Helenu Válkovou s její interpelací – opět na pana vicepremiéra Válka. Pardon, mně to tady mezitím přeskočilo. Mám nové brýle, multifokální... ještě se s tím špatně dívám. Máte slovo.

**Poslankyně Helena Válková:** Děkuji. Já jsem na tom podobně, takže je budu chvíli sundávat a chvíli to..., ale to je jedno.

V každém případě jsem ráda na jedné straně, že můžu interpelovat, že pan ministr vnitra Rakušan je zde přítomný a děkuju mu za to, že přišel. Na druhé straně jsem si dobře vědoma toho, že někdo může vnímat tu moji interpelaci, že je příliš konkrétní. Nicméně těch případů – já jsem si tenhle případ vybrala jako takový trochu exemplární, protože z hlediska doby je těžko vysvětlitelný – těch případů jsem měla v poslední době dost. O co tady jde. Jde o žádosti ruských státních občanů, jsou to bez výjimky mladí muži, kteří se obracejí na Ministerstvo vnitra, tu s žádostí o povolení trvalého pobytu, pobytu na neurčito, prodloužení pobytu – a ty tady řešit nebudu teď, chápu situaci Ministerstva vnitra – a pak jsou tady ale také žádosti, kdy už jsem donucena, aniž bych, protože k tomu si myslím, že tak daleko nepůjdeme, citovala nebo říkala tady jméno a příjmení dotyčného žadatele, kteří se obrátili na Ministerstvo vnitra v dobré víře, vyrůstali tady od dětství a konkrétně, tedy v tomto případě jde o člověka, kterému bude 23 roků, v květnu tohoto roku, a před rokem, v březnu 2022 se obrátil na Ministerstvo vnitra s žádostí o udělení státního občanství České republiky. Samozřejmě že v takovém případě už nejde právě o pobyty, které mají měkčí podmínky a kde bych byla opatrnější, ale v tomto případě jsem si nechala ty podklady, které žadatel měl k dispozici poslat, prošla jsem je – předesílám tady, že samozřejmě při vědomí toho, že nedovedu posoudit bezpečnostní případná rizika, to je na Ministerstvu vnitra, čili neříkám, jak by mělo rozhodnout – ale rozhodně mělo zareagovat, například pokud by jeho žádost byla neúplná. Podle mého názoru neúplná v některých směrech byla, tak mělo zareagovat, obzvlášť když ten chlapec, potom i vzhledem



k vývoji politické situace, se začal domnívat, že tady je nějaký záměr mu občanství z nějakého důvodu neudělit. (Předsedající: Už bych poprosil o ukončení.) Takže moje otázka zní teď, jak je možné (Předsedající: Paní poslankyně... já jsem to nechal chvíli, ať je to férové.), že do dnešního dne nebyla zodpovězena žádost. Děkuji. Děkuji, já jsem si neuvědomila, že mám ty čtyři minuty. Dvě minuty. Tak dobře. Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Máte slovo.

**Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážená paní poslankyně, prostřednictvím pana předsedajícího, nebudeme předstírat, byť jste nedočetla svoji interpelaci do konce, a nebudeme si tady hrát na každý paragrafík jednacního řádu – já vím, o jaký případ se jedná, takže moje odpověď bude taková, jako byste to bývala stihla do konce také dočíst. Obecně: Ministerstvo vnitra – a to je potřeba také vnímat, aniž bychom se chtěli vymlouvat na to, že samozřejmě každé takzvané prošvihnutí lhůty není dobré, není to určitě pozitivní, ti lidé čekají a máte pravdu, mnohokrát na tom závisí i konkrétní osud, zda mohou v České republice nadále pobývat, nemohou pobývat a jestli si mohou plánovat svoji budoucnost. Já bych pouze chtěl uvést několik rekněme údajů i statistických na drobnou obhajobu toho, že skutečně v roce 2022 Ministerstvo vnitra bylo zavaleno asi rekordním počtem všech možných typů žádostí. Uvědomme si prosím, že tito pracovníci, pracovníci OAMPu, se intenzivně zabývali právě imigrační vlnou přicházející z Ukrajiny, ale nejenom to. On i ten počet nových žádostí, které přišly, obecně vzrostl o 4 700, což je nárůst o více než 25 %. To už se samozřejmě někde projeví.

My jsme spát určitě nezačali a tu situaci jsme se pokoušeli řešit. Za účelem k zajištění výkonu všech agend v zákonných lhůtách jsme provedli vnitřní systemizaci v Ministerstvu vnitra, to znamená výpomoc cestou přeložení státních zaměstnanců z jiných útvarů právě na tyto agendy. Domnívám se, že právě poslední případy ukazují, že se nám to daří a že ty lhůty se skutečně ve většině případů daří dodržovat lépe, než tomu bylo v loňském roce, v roce 2022, který ale, jak všichni chápeme, i situací ruské agrese vůči Ukrajině byl enormní a pro Ministerstvo vnitra jako celek, především pro veškeré azylové a pobytové agendy zcela extrémně. Samozřejmě přemýšlíme o trvalém personálním posílení kapacit. To uvidíme po vyhodnocení i toho, když skončí tahle krizová doba a budeme mít data, která budou odpovídat době, která je standardnější. Ta současná, jak jsem řekl, je enormně náročná pro všechny zaměstnance, pro ty na tomto oddělení obzvláště. A jak říkám, posilování z jiných útvarů v rámci probíhající systemizace a revize agend na Ministerstvu vnitra bude pokračovat i nadále.

Samozřejmě vím, aniž bych i já tady prozradil jméno, vím i ten váš konkrétní případ, vím i jméno toho člověka, ale oba víme, že je to případ, který stále běží, takže tady nemůžeme předjímat rozhodnutí, to ani jeden z nás udělat nemůže. Nicméně podle mých informací by mělo být usnesení danému žadateli doručeno v řádu několika dnů. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji, pane vicepremiére. Paní poslankyně nemá doplňující otázku, čímž jsme vybalancovali čas, který jste měla o něco delší. Poprosil bych dalšího interpelujícího a to je paní poslankyně Štefanová, která bude interpelovat pana vicepremiéra Válka.

**Poslankyně Iveta Štefanová:** Dobrý den. Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Vážený pane ministře, můj dotaz bude velice krátký. V rámci debat ohledně různých výpadků skupin léků a konkrétních léků jsem při debatách s lékárníky se dozvěděla informaci, že lékárny mají avizovaný, snad už v jarních, popřípadě v letních měsících, až kompletní výpadek léků ze skupiny antihistaminik. Já bych se chtěla zeptat, z jiných zdrojů to potvrzené nemám, tak bych se chtěla zeptat vás, zda tuto informaci máte také, zda byste mi toto mohl potvrdit, případně

tuto informaci upřesnit, a eventuálně nejlépe vyvrátit. Tak takto za mě jenom ten krátký dotaz. Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. A prosím pana vicepremiéra. Máte slovo.

**Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek:** Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, vaším prostřednictvím, paní poslankyně, ani nevíte, jak jsem rád, že zrovna vám mohu dobře a pozitivně odpovědět. Dneska jednala pracovní skupina pro zajištění dostupnosti léčiv pod vedením náměstka Dvořáčka. Tam je členem té skupiny i prezident Lékařnické komory, takže ta informace k lékárníkům touto cestou proniká dobře. Byla řešena i otázka dostupnosti antihistaminik. Já jsem o to požádal zhruba před měsícem, jak se blíží jaro a v některých zemích mají problém s antihistaminiky, a bylo konstatováno, že ve skupině antihistaminik pro systémovou aplikaci je v České republice registrována celá řada široce generifikovaných léčivých přípravků s obsahem různých léčebných látek. To znamená, že tady není, když to řeknu česky, monopol jednoho dodavatele, všechna jsou indikována k léčbě alergií u dětí i dospělých.

Tedy máme tady dostatek preparátů z různých kategorií. Nebyl také identifikován žádný aktuální problém v této skupině, a to ani ze strany Lékařnické komory. A prezident Lékařnické komory neřikal, že by nějaký problém vnímali v praxi. Ani SÚKL neinformoval o tom, že by nějaký zásadnější výpadek, řekněme v jedné kategorii, měl nastat. Faktem je, že nad rámec toho lze uvést, že sice u některých léčivých přípravků bylo nahlášeno přerušení dodávky, ale je to vždycky jeden přípravek z té kategorie a má nějakou náhradní variantu. Nejčastěji se jedná o problémy výrobní a jsou to třeba přípravky Dithiaden nebo Ketotifen. Jedná se však o látky buď obsoletní při léčbě alergie, nebo látky, které mají náhradu. Typickým příkladem může být Dithiaden, který se používá jako tableta perorálně jako premedikace před aplikací kontrastními látkami, což je dneska mimo standardy vyšetření, není to doporučováno radiologickou společností, není to doporučováno evropskou společností urologickou, která má v gesci kontrastní látky. Přesto řada lékařů, a já využívám této příležitosti, abych zase řekněme apoštoval svůj obor, přesto řada lékařů pacientům předtím, než jdou na vyšetření CT klasicky, kde se očekává aplikace jodové kontrastní látky, říkají, že si mají vzít Dithiaden. Je to nesmysl. Je to v rozporu s doporučením odborné společnosti české, evropské a v rozporu s metodickým pokynem Ministerstva zdravotnictví. Je to blbost.

V případech, kdy je nahlášen výpadek konkrétní značky, konkrétního brandu v rámci látek aktuálně používaných v léčbě alergie, pak je možné vždycky najít nějakou náhradu jiným léčivým přípravkem ze stejné kategorie, respektive s obsahem stejné účinné látky. Klasickým příkladem může být Loratadin, kde je výpadek jednoho z antihistaminik, ale máme jiné, které mají tuto účinnou látku. I když může být mírně nekomfortní, a to je pochopitelné, jak pro pacienty, tak pro lékárníky, tak pro lékaře, že tedy dojde-li k výpadku některého z léků z té kategorie, který obvykle užívají, že musí brát jiný preparát, tak vždycky nějaký z té kategorie, nejméně jeden, ale spíše více, je k dispozici, protože jak říkám, tady není monopol. A v případě léčivých přípravků skupiny antihistaminik může ošetřující lékař předepsat pacientovi buď náhradní léčbu, anebo případně lékárník může v lékárně dát generická substitua, která jsou stejně účinná. Vždycky tedy bude nějaký ten preparát z té kategorie.

My teď antihistaminikům, ale obecně antialergikům věnujeme velmi zvýšenou pozornost právě proto, že očekáváme řekněme náročnou situaci na přelomu jara, léta, kdy začnou postupně kvést různé rostliny, a já jsem přesvědčený, že ta pracovní skupina to zvládne. I to je důvod, proč jsou v ní zástupci praktických lékařů pro dospělé a praktických lékařů pro děti a dorost tak, aby ta informace pronikla co nejrychleji ke každému lékaři a lékárníkovi, aby tu informaci měli v týdenních intervalech aktualizovanou podle toho, jak se situace na trhu mění.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji, pane vicepremiére. Je zájem ještě o doplňující otázku? Máte slovo.

**Poslankyně Iveta Štefanová:** Já to jenom ještě dokomentuji. Moc děkuji za odpověď. Pochopila jsem to tedy tak, že kompletní výpadek skupiny antihistaminik se v žádném případě nechystá a nestane se. Týká se to možná tedy konkrétních léků, kdy účinná látka bude k dispozici obsažená třeba v jiném konkrétním léku, takže se nechystá ani výpadek některé z účinných látek, abychom museli volit jiný druh léků, pouze jiný konkrétní lék se stejnou účinnou látkou. To je pro mě velmi důležitá informace právě proto, že sezona nárůstu potřeby antihistaminik a antialergik se velmi blíží. Takže moc děkuju za odpověď.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Pan vicepremiér.

**Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek:** Mně nezbývá než taky poděkovat. S tím bych chtěl vyzvat nejenom vás, ale i ostatní kolegy poslance, aby ten čtvrtek v rámci interpelací, pokud se k vám dostane nějaká taková informace, protože samozřejmě i vy jste schopni zachytit ve svých regionech, že existuje nějaký konkrétní problém, využijte toho, interpelujte, já budu strašně rád a předem za to děkuju.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkujeme. A nyní poprosím pana poslance Kotta, který má interpelaci na paní ministryni Helenu Langšádlovou. Máte slovo.

**Poslanec Josef Kott:** Děkuju pěkně za slovo, pane místopředsedo. Prvotně bych chtěl poděkovat paní ministryni, že přišla na interpelace.

Moje interpelace se týká finančních prostředků pro zemědělský výzkum a chtěl bych se zeptat paní ministryně, zda se počítá s navýšením finančních podpor pro jednotlivé výzkumné ústavy v rámci zemědělského sektoru, ať už se jedná pro Výzkumný stav zemědělské výroby, rostlinné výroby, živočišné výroby, Výzkumný ústav meliorací a další, protože pro implementaci společné zemědělské politiky na podmínky České republiky, respektive českého zemědělství, je dle mého názoru nutné výrazně podpořit nové metody, inovativní postupy v pěstování rostlin, v chovu zemědělských zvířat a následné zpracování v potravinářském průmyslu.

Dovolil bych si připomenout, že vše se to týká ochrany krajiny a přírody, a toto je téma, které se ukazuje jako stěžejní pro směřování Evropské unie. Bohužel, co se týče precizního zemědělství, zde došlo k odložení podpory ze strany Ministerstva zemědělství, byť je tam příslib, že to bude řešeno. Stále pokračuje kůrovcová kalamita a obnova lesa není úplně ideální, zadržování vody v krajině a protierozní opatření jsou zcela jasná. A tohleto vše mění tvář českého zemědělství a venkova ve vztahu k používaným postupům.

Vážená paní ministryně, najde se dostatek finančních prostředků na příští rok, ale i na nadcházející období pro aplikovaný zemědělský výzkum, popřípadě lze očekávat navýšení finančních prostředků ještě v rámci rozpočtu pro rok 2023? Děkuji vám za odpověď.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji, pane poslanče. Prosím paní ministryni. Máte slovo.

**Ministryně pro vědu a výzkum ČR Helena Langšádlová:** Děkuji za slovo. Vážený pane poslanče, vážený pane místopředsedo, je potřeba říci, že naplňování potřeb, které jste zmínil, je zcela legitimní, pro naši zemi nesmírně důležité a samozřejmě má to souvislost

i s evropskou politikou. Avšak nemohu se na naplňování těchto výzkumných potřeb dívat pouze prizmatem rozpočtu právě vámi zmiňovaných výzkumných organizací, protože kapacita výzkumných kapacit je tady kromě těchto zmiňovaných výzkumných organizací zajišťována pro stát také vysokými školami, ústavy Akademie věd. Jenom zmíním, že jenom Česká zemědělská univerzita a Mendelova univerzita, což jsou veřejné vysoké školy, mají rozpočty kolem 4 miliard korun, a i to jsou z velké části veřejné prostředky, které investujeme do vědy a výzkumu v oblasti zemědělství. Stejně tak některé ústavy Akademie věd jako Ústav experimentální botaniky mají velké průlomové poznatky, které se i prakticky využívají a transferují do oblasti zemědělství. Takže opravdu to, jaká bude úroveň výzkumu v oblasti zemědělství, není možné se upírat pouze na tyto vámi zmiňované výzkumné organizace.

Pro doplnění je potřeba říci, že tyto výzkumné organizace mají jak institucionální, tak účelovou podporu. A jenom pro doplnění, Ministerstvo zemědělství těchto organizací zřizuje dvacet – devět samo a jedenáct financuje, to jsou ty, které vy zmiňujete. A když se podívám na posun v rozpočtu mezi lety 2018 až 2021, tam došlo k navýšení o 30 % a to opravdu není zanedbatelné navýšení. Ještě bych vám tady mohla zmiňovat mnohé zdroje, které tyto organizace nejenom že mohou, ale i měly by čerpat, a to je ta účelová podpora, která jde jak v rovině národních zdrojů, to jsou již běžící národní programy. A jenom ty programy, které tady teď lehce zmíním, a to je aplikovaný výzkum v oblasti zemědělství a potom program Země pod Ministerstvem zemědělství, ale samozřejmě jsou to i peníze, které jdou z rozpočtu Ministerstva životního prostředí – Prostředí pro život, tak jenom tyhle národní zdroje v těch programech na období, kde jsou schválená, dělají asi 16 miliard korun. i z těchto se tyto výzkumné organizace mohou zapojit a vím, že i zapojují, Takže není možné se upírat pouze na tu institucionální podporu.

Velký prostor pro získávání prostředků na ty výzvy, které já vůbec nepodceňuji a jsem si vědoma potřeby jejich řešení včetně podpory vědy a výzkumu, máme ještě velký nedostatek v čerpání takzvaných komunitárních zdrojů. To jsou v případě vámi zmíněné tematiky zejména prostředky, které jsou v rámci Horizon Europe v pilíři II, kde je velmi žádoucí, aby se naše vědecké kapacity zapojovaly do těchto celoevropských řešení, protože určitě víte, že všechno to, co jste zmiňoval, neřešíme jenom v České republice. To jsou opravdu velké výzvy, které se řeší napříč Evropou, a proto také i vědci napříč Evropou se musí podílet na těch řešeních.

Dlouhodobě podporuji to, aby se podporoval aplikovaný výzkum, ale aby i akademické výzkumné organizace, jako jsou vysoké školy, případně ústavy Akademie věd, se podílely částečně alespoň na transferu poznatků vědy, na zhodnocování výsledků vědy, a i tuto otázku více budeme zdůrazňovat v rámci hodnocení výzkumných organizací, které pak budou mít vliv i na financování.

Na rovinu vám řeknu, že pro letošní rok opravdu nepočítáme s navýšením institucionální podpory a ani jsem z rezortu nezaznamenala tuto potřebu, ale určitě jsem otevřená. Teď projednáváme rozpočet pro další rok, protože rozpočet v oblasti vědy – výzkumu se začíná projednávat v podstatě od začátku předchozího roku. Určitě jsou tam požadavky jednotlivých rezortů včetně požadavků na institucionální podporu pro jednotlivé výzkumné organizace a určitě jsem připravena zohledňovat priority, které jsou. Ano, jsou to i priority, které budou v rámci priorit orientovaného výzkumu, protože jedna z výzev, které čelíme, je otázka změny klimatu, ale i zapojení špičkových technologií právě i do oblasti zemědělství. Paradoxně nebo možná pro některé překvapivě vím, že i tato oblast se významně mění, a to nejenom z hlediska reakcí na změny klimatu a další dané věci, ale vím, že se i v rámci zemědělství dneska zapojují špičkové technologie jako umělá inteligence a je velký prostor na jednu stranu pro intenzifikaci, ale na druhou stranu pro čím dál tím šetrnější nakládání v prostoru zemědělství, protože jsem si vědoma toho, jak zásadní vliv to má i na životní prostředí. Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji, paní ministryně. Pan poslanec má ještě zájem doplnit. Prosím.

**Poslanec Josef Kott:** Paní ministryně, děkuji pěkně za odpověď. Já tomu rozumím a asi souhlasím s vámi, že společným úsilím nás všech by měla být potravinová soběstačnost a bezpečnost v rámci České republiky vzhledem k tomu, co se ve světě třeba aktuálně teď děje. Ale zase já to беру tak – a musíte mě pochopit – že velikost České republiky je limitující a nemůžeme si zde dovolit jednostranně si nechat nadiktovat, že snížíme spotřebu hnojiv a prostředků na ochranu rostlin o 50 %, a nebudeme mít alternativu to řešit jiným způsobem. A já s vámi souhlasím a plně podporuji to, že orientovaný výzkum, který se v rámci České republiky může uplatňovat, je podle mě nejefektivnější a nejrychlejší řešení. Děkuju.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Paní ministryně bude reagovat.

**Ministryně pro vědu a výzkum ČR Helena Langšádlová:** Pane poslanče, já to nevnímám jako diktát. U všech řešení, která se přijímají na úrovni Evropské unie, jsou naši zástupci a byli to i zástupci vaší vlády, kteří se vždycky na těchto dohodách podíleli. Opravdu tomu tak je. Já nevnímám společenství evropské jako diktát, ale jako partnerství, za které neseme spoluzodpovědnost a na jehož směřování se podílíme, ať už je to v zemědělské, nebo v jiné politice. To bych chtěla říci.

Co se týče toho, že se některá opatření na úrovni evropské přijala, to je pravda, ale zase se přijala vlastně ve všech zemích stejná pravidla. Chápu a vím také, že z minulosti byla nastavena některá pravidla v rámci Evropy nerovnoměrně, že některé staré členské země mají možná výhodnější podmínky, a dlouhodobě vnímám, že tohle je handicap i pro náš zemědělský sektor. Stejně tak vím, že třeba Poláci zase zvýhodní své zemědělce jinými, třeba sociálními nástroji, tomu rozumím. Ale co se týče oblasti vědy – výzkumu, tam si myslím, že tou cestou je opravdu spolupráce napříč evropskými zeměmi a sdílení poznatků tak, abychom z toho profitovali všichni. A myslím si, že to, že jsme na společném trhu, má výhody i pro naše zemědělce. Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji a můžeme přejít k další interpelaci. Interpelující bude paní poslankyně Karla Maříková, která bude interpelovat opět pana vicepremiéra Válka. Máte slovo.

**Poslankyně Karla Maříková:** Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Vážený pane ministře, SÚKL informuje o výsledcích inspekční činnosti, která se zaměřuje na kontroly lékáren a jejich nelegálního vývozu léků do zahraničí. Potíže ve výrobě a logistice či legální vývoz léků do zahraničí ze strany distributorů nejsou jedinou příčinou nedostatku některých léků v českých lékárnách. Poněkud novou praktikou jsou i nezákonné reexporty léků do zahraničí, které provádí přímo některé samotné lékárny. SÚKL doposud ukončil kontroly či správní řízení, na základě nichž vyměřil pokuty ve výši 34 milionů korun. Mě by zajímalo v této souvislosti, zda byly podniknuty nebo budou do budoucna nějaké kroky, aby k podobným praktikám nedocházelo, zda bylo zjištěno, jestli jde o praktiky jednotlivců jako lékáren, nebo nějaké organizované skupiny, a zda znáte přesně, o jaké konkrétní lékárny šlo. Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji a poprosím pana vicepremiéra. Máte slovo.

**Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek:** Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, já, vašim prostřednictvím, paní poslankyni velmi děkuji za ten dotaz. Ona pak ta následující interpelace, pokud bude, je z velmi podobného obsahu, tak já bych toho využil, že část odpovím teď a část u té druhé, ať řekněme oba interpelující dostanou aspoň

nějakou odpověď. Navíc toho využiju k tomu, že splním slib, který jsem tady dal, protože jsem slíbil, že budu informovat o tom, jaký byl vývoj těch pokut a jaký byl vlastně vývoj situace.

Musíme si uvědomit, že celé toto má na starosti SÚKL, a tak jak je Státní úřad pro jadernou bezpečnost samostatný orgán, který může vydávat pokuty a nemůže je vydávat za něj ani policie, ani nikdo jiný, sankce může pouze dělat jenom Státní úřad pro jadernou bezpečnost, stejně tak je v tomto případě SÚKL ten orgán, který může vydávat pokuty, a nemůže do toho nikdo další vstupovat, je to zcela nezávislá v tomto směru instituce. Nicméně aktivity, které ve svém důsledku vedou k nelegálnímu reexportu léčiv, tedy nelegálnímu vývozu léčiv do zahraničí – protože reexport normálně existuje v celé Evropě a je to správná věc, protože jinak by se nedala udržet alespoň částečně stabilita trhu – jsou dlouhodobě sledovány Státním ústavem pro kontrolu léčiv a trestány v rámci přestupkového řízení. V poslední době však reexportéři našli nový způsob, jak svou činnost skrýt. Léčivé přípravky, které obdrží od distributora v rozporu se zákonem o léčivech, vůbec nezavedou do evidence v lékárně, čímž tyto léčivé přípravky vyvedou ze sledovaného legislativního dodavatelského řetězce a jejich dodání je pak takřka nemožné. Tyto léčivé přípravky se tak nedostanou k českým pacientům, pro které byly určeny. Ze zavedení léčivých přípravků, pokud se reexportují ty přípravky, jsou nějaké pokuty, ale pokud dojde k nezavedení léčivých přípravků do evidence, může být provozovateli lékárny, provozovateli lékárny (S důrazem.), uložena pokuta maximálně do výše 2 miliony korun, zatímco v případě nelegálního reexportu zavedený lék, ale reexportovaný, je horní výše pokuty 20 milionů korun, to znamená desetkrát vyšší. Pachatelům se tak nezavádění léčiv do evidence v uvozovkách vyplatí, neboť jim hrozí desetinásobně nižší pokuta.

Z toho důvodu jsme v rámci novely zákona o léčivech – a tady si troufnu informovat, že novela odešla již do vnějšího připomínkového řízení, pokud mám správné informace, zítra si je pro jistotu ještě ověřím, protože rád dávám přesné informace a nechtěl bych vás uvádět v omyl – která by měla být v březnu předložena vládě, to znamená, podle mě je teď už v nižším připomínkovém řízení, měla by v březnu jít tato novela do vlády a já doufám, že najdu širokou shodu v Poslanecké sněmovně, do konce roku, čímž dřív, ideálně do 1. 7. že bude platit ta novela, že nebude součástí intenzivnějších politických diskusí, ale koncentruje se na odborné – jsem navrhl zvýšení horní hranice za nezavedení do evidence léčiv na 20 milionů, to znamená, nezavedení do evidence nebo reexport – stejná pokuta.

Co se týká konkrétních případů, tak se nedá ani potvrdit, ani vyloučit, že se jedná o organizovanou činnost, a z tohoto důvodu Státní ústav pro kontrolu léčiv navázal úzkou spolupráci s Generálním ředitelstvím cel, Policií České republiky a Generálním finančním ředitelstvím. Já jsem požádal, aby ta součinnost byla velmi úzká, a Státní ústav si uvědomuje, že tuto problematiku budu velmi pečlivě sledovat, byť tedy nejsem ten, který do toho může zasahovat, to je potřeba opakovaně zdůraznit. Jak Ministerstvo zdravotnictví, tak Státní ústav pro kontrolu léčiv a Státní ústav v tomto případě koná, opravdu koná, touto problematikou se nadále zabývají, neboť v zájmu všech, aby nelegální export byl pokud možno eliminován. Chtěl bych ale říct několik dat a budu v tom pokračovat i v návaznosti na tu druhou interpelaci, pokud zazní – předpokládám, že ano.

Za roky 2018 až 2023 celkem pravomocně bylo uloženo 34 sankcí v celkové výši 81 milionů korun; 2018 až 2023 81 milionů korun. Obrat VZP 400 nebo obrat pojišťovny je 450 miliard je potřeba si to dávat do těch... za nelegální distribuci a jednalo se o 268 532 balení léčivých přípravků v hodnotě 206 milionů korun. A teď jenom zase 268 000, 267 000 léčivých přípravků na jedné straně, před vánočními svátky dovoz 400 000 balení Nurofenu. To znamená, to je opravdu z hlediska objemu těch léků, které máme na trhu, opravdu malá část. Tím to nezlehčuji, je to závažný problém.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. A poprosím ještě paní poslankyni, která má zájem.

**Poslankyně Karla Maříková:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Mě by, pane ministře, zajímalo, když byly uděleny konkrétní pokuty, tak předpokládám, že minimálně SÚKL, nevím, jestli vy víte, o které lékárny šlo. Takže jestli vás SÚKL informuje, můžete nám to sdělit? A pak by mě zajímalo – to je asi všechno, já se omlouvám.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji, pan vicepremiér.

**Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek:** Víím, nemohu. Ale bezesporu je možné a předpokládám, že paní ředitelka SÚKLu přijde na zdravotní výbor, a ona je ta, na kterou se můžete s tím dotazem obrátit. A pokud usoudí, že v rámci správního řízení a v rámci pravidel, která jsou nastavena, může sdělit i konkrétní lékárny, tak ano. Ale nejedná se o velký počet lékáren a v žádném případě není pravda ta, že by tady byli nějakí lékárníci, kteří se na tom živí, obohacují.

Já pak v odpovědi na tu druhou interpelaci, která se týká stejné problematiky, řeknu další čísla a údaje, abyste měli představu o tom vývoji. Kupodivu nejvíce pokut bylo uděleno v roce 2021.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji a dalším z interpelujících je pan poslanec Lubomír Wenzl, rovněž bude interpelovat pana vicepremiéra Válka. Máte slovo.

**Poslanec Lubomír Wenzl:** Děkuji vám za slovo, pane místopředsedo. Vážení členové vlády, vážený pane ministře zdravotnictví, kolegyně, kolegové, jsem velice rád, že ty interpelace jdou za sebou, že můžu opravdu pokračovat a jsem rád, že pan ministr je přítomen. Nicméně bych zmínil pár věcí, položil bych některé otázky ve svém vystoupení.

Vážený pane ministře, dle nedávného sdělení Státního ústavu pro kontrolu léčiv víme, že mimo evidenci se dostalo nějaké množství léčivých přípravků, mluví se o 130 000 balení. Paní ředitelka SÚKLu sdělila, že z dodavatelského řetězce se ztrácí přípravky také mimo jiné vázané na lékařský předpis, což si myslím, že není úplně dobré a v pořádku. Co se týče skladby těch preparátů, tak mělo se jednat o preparáty, o léčiva, která potřebují pacienti například s diabetem, onkologickými onemocněními, vysokým cholesterolem, vysokým krevním tlakem, astmatem, epilepsií či chronickou obstrukční plicní nemocí. Do současné doby nebo z dostupných informací vyplývá, že dle případů pravomocně rozhodnutých se jedná o záchyt těchto přípravků v hodnotě zhruba 66 milionů korun. Dle sdělení paní ředitelky se nejedná o částku konečnou a že jsou signály, že by mohla být ta skutečná částka dvakrát nebo ještě možná vyšší.

To, že ústav sdělil, že je podezření, že ty přípravky mizí v zahraničí, to vlastně už jste taky sdělil, je to zřejmě asi věc známá, a víceméně, že se tam objevují léčiva nebo molekuly, které už v minulosti byly vyváženy do zahraničí, nebo jak bylo zjištěno. Určitě pozitivem v této věci je, že dle dosavadních zjištění se nejedná o přípravky, s jejichž nedostatkem jsme se potýkali v předchozích měsících, což je určitě dobře a je to ku prospěchu pacientů.

V této souvislosti bych se chtěl zeptat na tři otázky, to znamená, ta první zní: Jaká je hodnota léčivých přípravků, které tímto způsobem byly v uvozovkách vyvedeny do zahraničí, co dneska víme, co můžeme brát za prokázané? Jaké kroky budou učiněny vůči subjektům, které se dopustily tohoto jednání? To už jste víceméně částečně zmínil ve svém předchozím vystoupení, ale stejně co ještě byste mohl k tomu říci. Zda kontroly zaměřené mimo jiné na tuto problematiku budou ze strany SÚKLu, byť je mi jasné, je to samostatný orgán státní správy, zda i vy jako ministr zdravotnictví nebo Ministerstvo zdravotnictví se bude této problematice věnovat? A ta otázka čtvrtá, jaká opatření ze strany ministerstva budou přijata, to víceméně беру za zodpovězené ve vašem předchozím vystoupení. Děkuji vám za odpovědi.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji, prosím pana ministra.

**Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek:** Tak jak jsem řekl, v březnu půjde zákon do vlády. Předpokládám, že tím pádem tady bych poprosil o maximální podporu i předsedů všech těch klubů nejenom koaličních, ale i opozičních, aby se dostal na projednávání co nejdříve. Pokud by se nám ho podařilo schválit tak, aby platil od 1. července letošního roku, tak už máme silný nástroj na podzim letošního roku. Bylo by to velmi dobré a prosím v tomto směru všechny o pomoc.

Za léta 2018, 2019, 2020, 2021, 2022 a 2023 bylo uděleno SÚKLeM za nelegální distribuci léčivých přípravků, tedy redistribuci, celkem 34 pokut, 34 pokut za šest let, ale letošní rok je samozřejmě dva měsíce, takže řekněme za pět let 34 pokut. Ty pokuty byly v celkové výši za těch pět let 206 milionů. Pět let, 206 milionů. Rok 2018 bylo 7 pokut v celkové výši, ty přípravky byly v celkové výši, já se omlouvám, pokuty byly v jiné výši, ale cena těch přípravků byla 206 milionů, pokuty byly ve výši přibližně 82 milionů. 206 milionů léky za pět let, 34 pokut, pokuty výše 82 milionů.

V roce 2018 bylo 7 pravomocných rozhodnutí, 7 pokut, a bylo to za léky, které byly vyvezeny ve výši 11 milionů korun. V roce 2019 bylo 5 pravomocných pokut, léky ve výši 20 milionů korun. V roce 2020 7 pravomocných pokut a léky ve výši 22, respektive 23 milionů korun. Vymykal se rok 2021, kdy bylo 11 pravomocných rozhodnutí a léky byly vyvezeny za v celkové výši 128 milionů korun, to znamená, rok 2021 se podílel prakticky z více než 50 % na těch pokutách. Loňský rok, tedy rok 2022, byly 3 pravomocné pokuty a vyvezeny léky ve výši 21 milionů korun, tedy prakticky stejně jako v roce 2019. A v roce 2023 – to je letošní rok – byla 1 pravomocná pokuta a léky vyvezené ve výši 2, respektive 3 miliony korun.

Za roky 2020 až 2022 bylo pravomocně uloženo 10 sankcí za nelegální distribuci balení v celkové výši 6 milionů a tady ty sankce byly v těch letech zhruba stejné, zase jich bylo nejvíc, tentokrát jich bylo nejvíc v roce 2022, ale bylo to za 3 miliony a bylo to za 8 800 balení.

Pak tady mám informaci o neoznámeném záměru distribuovat do zahraničí, kde ten záměr byl v pořádku, ale nebyl včas oznámen. Potom máme: v roce 2018 až 2022 bylo celkem pravomocně uloženo 15 sankcí v celkové výši 4 miliony korun, 4 miliony za 9 435 balení distribuovaných bez předchozího oznámení – to znamená, ta distribuce byla v pořádku, ale chybělo to oznámení, to se samozřejmě pak do toho balíku, o kterém mluví SÚKL, také počítá. Tady ta situace byla v podstatě v roce 2021 1 600 000 za neoznámenou distribuci 3 500 kusů balení a v roce 2022 to bylo 2 700 000, tedy pokuta za distribuci 2 825 kusů nebo balení.

To znamená, já mám – abyste mně věřili, že nekecám – já fakt ten seznam mám... (Ukazuje materiál.) a to, co je modře, to jsou ti, co dostali sankci, a ti, co jsou bíle, jsou v tom řízení, ale já opravdu nemám oprávnění a tady bych opravdu... pokud mně SÚKL to oprávnění dá, tak ten seznam jsem připravený zveřejnit. Nemám nejmenší důvod cokoliv tajit. Je potřeba si říct, že nezavádění do evidence skladových zásob je problémem, a tady je potřeba si říct, že sankce za toto v roce 2020 byla jedna, sankce v roce 2021 – to je to, o čem vašim prostřednictvím mluvila paní poslankyně Maříková – v roce 2021 to bylo 7 sankcí. Pro mě překvapivě, v roce 2022 to nebylo více sankcí, ale bylo to 6, tedy srovnatelné s rokem 2021, a v roce 2023 1 sankce. Tak doufám, že tato data jsou dostatečně vyčerpávající. Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Ano, je ještě zájem.

**Poslanec Lubomír Wenzl:** Děkuji panu ministrovi za ta data a mě tam zaujaly dva údaje, rok 2021, jak jste zmínil, ten enormní nárůst, jestli byste mohl sdělit, o čem se jednalo, o které skupiny, nebo to jsou neuzavřené věci? Nebo čekáme na zmocnění SÚKLu? To by byla první



věc. A potom tedy druhá, když bychom tohle nemohli zodpovědět, obecně za těch pět let, jak jste říkal, ten SÚKL, o jaké léky se jednalo? Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Ano, máte slovo.

**Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek:** Já vím, že je to věc, která, vaším prostřednictvím, pane předsedající, já se omlouvám, vaším prostřednictvím, pane poslanče, která řediteli nemocnici, zdravotníkovi je složitě pochopitelná – mně to taky není jasné, proč jako ministr nemohu mít všechny informace – ale je potřeba si říct, že máme správní úřady, správní orgány, které jsou samostatné, a samostatné jsou právě proto, aby nepodléhaly politickému vlivu a politickému tlaku. To znamená, já se některé detaily u správních řízení prostě nemohu ze zákona dozvědět. Je to velmi podobné, jako když probíhají externí klinické audity ve zdravotnických zařízeních, které hodnotí, jaká je řekněme práce s rentgenovým zářením v těch zařízeních. Externí klinické audity ne že organizuje, ale řekněme se na tom spolupodílí Státní úřad pro jadernou bezpečnost a já jako ministr se v podstatě ale nedozvím, jak konkrétní zdravotnická zařízení dopadla. Já se dozvím souhrnnou analýzu, tu jsem vám tady řekl, ale už se nedostanu do toho detailu. Je to svým způsobem velmi správné, aby pak nebyly některé ty věci zneužity, ale mohu říct, že SÚKL tady tato data opravdu pečlivě, odborní pracovníci SÚKLu pečlivě analyzují, a já jsem požádal náš právní odbor, aby probral s právníky SÚKLu, do jaké míry detailu se opravdu mohu dostat.

Tedy to není chyba nikoho z těch, co tam byli přede mnou, za uplynulých patnáct let třeba, abych tedy nekritizoval předchozí vlády, ale abych šel od různých typů ministrů, co tam byli, že ten problém tady je dlouhodobě, ale de facto nikdy situace nevedla k tomu, že by se provedla nějaká razantnější opatření, byť ten problém s redistribucí třeba v letech 2021 byl daleko větší než v loňském roce. To znamená, v zákoně já mám jasnou představu razantnosti opatření a bude na Poslanecké sněmovně, jak moc se odhodlá být ostrá vůči farmapřemyslu. Já jsem připraven být velmi ostrý.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Už jsem věděl, že pan ministr končí, tak jsem ho nechal. Další z přihlášených je pan poslanec Síla a bude interpelovat opět pana ministra Válka.

**Poslanec Jan Síla:** Vážený pane místopředsedo, páni ministři, dámy a pánové, já bych se chtěl obrátit na ministra Válka s problematikou, která se momentálně projednává a která je přímo v připomínkovém řízení. Jedná se o rizika digitalizace zdravotnictví. Telemedicína může lékařům prodloužit ruce a oči, ale nikdy nemůže nahradit osobní kontakt v rámci klinického vyšetření.

O diagnóze, optimální léčbě a třeba o záchraně života pacienta v mnoha případech rozhodují dlouholeté zkušenosti lékaře, které jsou jedinečné, mnohdy popisované jako lékařské umění. Umělá inteligence může pomáhat, ale těžko nahradí vyšetřujícího lékaře s mnohaletou praxí. Přípravovaná novela zákona o zdravotních službách zavádí telemedicínu jako standardní zdravotní službu a upravuje pravidla pro vedení elektronické dokumentace, přičemž přináší zmatky kolem identifikace pacienta, autorizace elektronické dokumentace – nejasná jsou pravidla anonymizace a pseudonymizace dat – či spornou ochranu osobních údajů.

Vypíchl jsem několik rizik a (nesrozumitelné), které je potřeba prodiskutovat a řešit s přizváním odborníků z České lékařské komory. Za prvé, jak bude zajištěna bezpečnost osobních dat pacientů a ochrana práv pacientů, když v dnešní době lze hacknout i superchráněná data Pentagonu? Za druhé, jak bude ochráněno know-how lékaře, kdy jediným bohatstvím lékaře je databáze pacientů – jak se zabrání tomu, aby nemohl být přístup k této databázi pacientů jedním klikem počítače zrušen? Za třetí, jak bude řešen vztah pacient–lékař, na kterém je mnohdy postavena úspěšnost terapie? A za čtvrté, jak bude legislativně ošetřen

požadavek na léčbu lege artis, protože se domnívám, že základní diagnostika a léčba nemůže být plnohodnotně nahrazena distanční formou, pouze telemedicínskými službami. Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji a poprosím pana ministra Válka.

**Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek:** Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, vaším prostřednictvím, pane předsedající, děkuji, pane poslanče. A než odpovím, já bych, byť my se ve většině věci naprosto shodneme a otázky, které vy pokládáte mně, pokládám v rámci ministeriády v rámci EPSCa, v rámci jednání s ostatními ministry, v rámci debaty s Komisí, protože se domnívám, že musí být všechny otázky takto zodpovězeny. Nicméně v radiologii telemedicina, tedy teleradiologie, opravdu nahradila kontakt s pacientem a my jsme se domnívali jako radiologové kdysi, že je nezbytně nutné, abychom pacienta viděli a pak dobře popsali vyšetření.

To se stále děje, je to důležité, na druhé straně druhé čtení probíhá bez tohoto osobního kontaktu a to druhé čtení, které se provádí pomocí telemedicíny – koneckonců já jsem dneska taky popisoval dva pacienty a dělal jsem jim druhé čtení – to výrazně zvyšuje kvalitu vyšetření.

Pak bych upozornil – zase ze svého oboru, protože přece jenom se v něm vyznám: existuje něco, co se jmenuje virtuální kolonoskopie, kde umělá inteligence pronikla – stejně jako do screeningu karcinomu prsu – kde vlastně umělá inteligence a dneska ty samoučící programy, které se vyvíjí i v České republice, výrazně snižují falešně pozitivní a falešně negativní nálezy, u virtuální kolonoskopie jednoznačně zvyšují pravděpodobnost záchytu polypů a u karcinomu prsu v screeningovém programu jednoznačně snižují riziko špatných nálezů.

Ale souhlasím s vámi, že oba dva jsme se učili pohmat, poklep, poslech, pacient a anamnéza, a pak teprve série laboratorních a paraklinických vyšetření, a to je klíčové. Tedy digitalizace státní správy je prostě trend, který je neoddiskutovatelný, bezesporu pozitivní, který je nezbytný pro zjednodušení a zefektivnění výkonů státní správy. Nezbytnou podmínkou je sdílení elektronických údajů napříč jednotlivými agendami a státními institucemi tak, aby nemusely být vyžadovány po našich občanech nadbytečně a duplicitně. To je bezesporu taky fakt.

Širší elektronizace a zavádění sdílení údajů samozřejmě přináší mimo zjednodušení procesů i rizika, která vy jste, vaším prostřednictvím, pane předsedající, pane poslanče, velmi správně popsal, která logicky rostou se zvýšenou potřebou si údaje sdílet a vyměňovat. Rezort zdravotnictví v tomto není výjimkou a plně následuje centrální trendy elektronizace a, vaším prostřednictvím, pan poslanec Farhan se této problematice ve své interpelaci věnoval. Já jsem opravdu po pravdě se pokoušel odpovědět a souhlasím s tím, že problematika registru je extrémně komplikovaná, týká se toho.

Je proto nezbytné – a Ministerstvo zdravotnictví tak činí – přijímat i příslušná protopatření. Při elektronizaci zdravotnictví je kladen velký důraz na bezpečnost, dohledatelnost přístupů a zabezpečení dat pacientů, to je naprosto mandatorní. Jsou voleny takové architektury, zpravidla decentralizované, které mají vyšší odolnost proti selhání a zneužití dat. V rámci evropských projektů Národního plánu obnovy a IROP jsou poskytovatelům zdravotních služeb dostupné prostředky jak pro digitalizaci, tak související kybernetickou bezpečnost – a to je jeden z pilířů toho, co chceme teď podporovat a podporujeme – jejíž význam bude nadále narůstat v rámci nově přijaté směrnice s názvem NIS 2.

Pro několik stovek poskytovatelů zdravotních služeb, kteří budou nově regulováni, připravujeme podporu jak ve finanční rovině v rámci Národního plánu obnovy, tak v rovině odborné, kterou považuji za daleko důležitější než ty prosté finanční prostředky. Zástupci

Ministerstva zdravotnictví jsou účastni odborných jednání ve vznikající DIA, která je zaměřena právě na centrální služby, například eDokladovku a centrální registr mandátů, které mají velký dopad i na digitalizaci v rezortu zdravotnictví. Přesto se domnívám, že ta zdravotnická data musí být chráněna ještě o level výš. Se vznikající DIA, a tedy Ministerstvo vnitra a MZ ČR ve věci digitalizace, sdílení a ochrany údajů pacientů vše koordinuje. Předpokládáme, že tato spolupráce bude do budoucna ještě užší, DIA naplní svůj slib a posílání a poskytne v budoucnu své služby nejen Ministerstvu vnitra, ale i ostatním rezortům.

Já si uvědomuju ty problémy a zmíním jeden, který tady nepadl. Ruku v ruce s tím musíme pořád mít na paměti, kdo to bude hradit – hradit to musí pojišťovny, a musí to být tedy součástí kalkulačních listů. Nesmí se stát, že opatření, která zavedeme na ochranu těchto dat, vlastně půjdou na úkor péče. To je naprosto neakceptovatelné. Tedy jsem si vědom všech těchto rizik a mohu vás ujistit, že opatrnost je v tomto případě moje druhé jméno.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji, a ještě pan poslanec Síla má zájem o doplňující...

**Poslanec Jan Síla:** Já bych se chtěl ještě zeptat. Budou v té novele přesně definovány nástroje, které budou sloužit pro skutečnou ochranu osobních dat pacientů, anebo tam budou jenom takové ty výrazy jako "největší důraz na ochranu osobních dat pacientů" a tak dál? Ne, konkrétní nástroje jestli tam budou.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Pan vicepremiér ještě bude reagovat.

**Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek:** Já vám, prostřednictvím pana předsedajícího, pane poslanče, rozumím, ale to není moje novela, to znamená, ta novela vzniká ve společnosti s Ministerstvem vnitra a domnívám se, že budou muset být definovány nejenom obecné formulace, ale i konkrétní nástroje a míra zabezpečení, podobně jako je to například v bankovním sektoru, akorát tady to bude muset být ještě o level tvrdší a budeme si muset uvědomit, a teď to nemyslím nijak zle, že ne každý zdravotník vnímá nutnost chránit data svých pacientů jako tu nejsilnější prioritu, a není to výčitka. Je to dáno tím, že v případě akutní medicíny, v případě emergency, v případě řady stavů se stává prioritní péče o toho pacienta, a to je správně, a až pak po čase začíná přemýšlet nad ochranou dat, což může být pozdě.

Zase se odkazují na tu debatu, kterou jsem vedl s panem poslancem Farhanem. Je to součástí celé té diskuse, protože registry se toho velmi intimně dotýkají.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Další z interpelujících je pan poslanec Karel Rais, který bude interpelovat pana vicepremiéra Mariana Jurečku. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Karel Rais:** Děkuji. Vážený páni předsedající, vážený pane ministře, dovoluji mi, abych vás interpeloval ve věci vámi navržené a vládou schválené jánošíkovské akce obrání důchodců. Jen ten Jánošík bohatým bral a chudým dával, vy nově obíráte i ty chudé. Jak prosím vysvětlíte všem důchodcům, respektive matkám – důchodkyním, že jim nejdříve v lednu s velkou pompou přidáte 500 korun za každé vychované dítě, abyste kompenzovali starost o děti, což je v pořádku, samozřejmě, a pak jim tyto peníze v červnu opět vezmete díky snížení valorizace? Každá matka tak navždy přijde o 1 000 korun měsíčně. Matky, které vychovaly dvě děti, tedy nedostaly vůbec nic. V případě, že jsou v důchodu již oba manželé, tak jste jim sebrali peníze až za čtyři vychované děti. Tedy do jedné kapsy za přítomnosti kamer sypete, z druhé

ihned berete. Mě by zajímalo, a to je ten můj dotaz, zda v oblasti výplaty důchodů má vůbec ministerstvo nějakou strategii, a pokud ano, zda byste byl ochoten, respektive schopen sdělit informaci ohledně změn ve výplatách starobních důchodů na letošní rok. Děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji. A slovo má nyní pan ministr Marian Jurečka. Prosím, pane ministře.

**Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí a ministr životního prostředí ČR Marian Jurečka:** Děkuji. Dobré odpoledne, vážená paní místopředsedkyně, kolegyně, kolegové, vážený pane poslanče Raisi. Děkuji vám za vaši interpelaci.

Musím říci na úvod několik klíčových faktů a dat. Když se podíváme na situaci v oblasti valorizace důchodů, za poslední rok a čtvrt došlo k obrovskému nárůstu, a já teď budu říkat o číslech, která vztáhnou i k červnu tohoto roku. To znamená, když porovnáme období mezi prosincem 2021 a červnem 2023, tak nám vzroste průměrný důchod v této zemi nad hranici 20 000 korun, což je prolomení opravdu rekordní výše průměrného důchodu v této zemi. Ten nárůst bude o 31 %. Když se podíváme na hodnotu výše důchodů, která bude po té i upravené valorizaci v červnu tohoto roku, ta výše dosáhne vůči průměrné mzdě více jak 50 % hodnoty, a když to vztáhneme na situaci, která tady byla třeba před dvěma lety, tak to byla hodnota necelých 41 % a například v roce 2018 byl průměrný důchod vůči průměrné mzdě na hodnotě necelých 38 %. Tím chci poukázat na to, že opravdu velmi rychlým tempem za poslední rok, za čtyři valorizace, které se uskutečnily už za naší současné vlády, důchod vzrostl opravdu nebývalým tempem, a když ho porovnáme vůči celé zbývající části společnosti, lidí pracujících, lidí v produktivním věku a lidí, a to je potřeba zdůraznit, kteří svými odvody odvádějí peníze na výplatu těchto důchodů, tak se nám tady rozevírají nůžky mezi tou mezigenerační solidaritou.

A já samozřejmě jsem si vědom toho, že jsme tímto krokem vstoupili do úpravy valorizačního schématu, ale musím se ohradit tím, co jste tady vy zmínil, že peníze bereme. My snižujeme míru valorizačního schématu. Průměrné zvýšení v červnu podle toho, co navrhujeme, tak bude 760 korun. To bude další zvýšení důchodů v letošním roce a nastavili jsme ho tak, abychom už dále nepodporovali rozevírání nůžek a zhoršování té situace, životní úroveň nízkopříjmových a vysokopříjmových důchodců tím, že jsme se jako vláda rozhodli navrhnout, že každý dostane 400 korun a pak 2,3 % bude zvýšení v zásluhové části.

To, proč to děláme, je i určitá zodpovědnost nejenom za státní rozpočet v této složité situaci v letošním roce, ale i do budoucna, protože tento objem peněz – v letošním roce by to bylo 34,4 miliardy, v roce příštím 58,8, a to jsou peníze, které už jednou provždy se stanou mandatorními výdaji tohoto státu, peníze, které musí zaplatit děti a vnoučata současných seniorů, a já si myslím, že je opravdu potřeba vnímat i tento kontext.

A pokud jde ještě o jednu důležitou věc – vy jste to zmínil sám, tak ano: výchovné bylo spuštěno od 1. ledna tohoto roku. Je to 500 korun měsíčně pro každou maminku za vychované dítě, která splnila všechny parametry pro to, aby jí byl přiznán starobní důchod, a těmto ženám se na nic nesahá, nic se jim nesnižuje a i ony budou mít, stejně jako všichni ostatní, červnovou valorizací zvýšen důchod v průměru o 760 korun. Tato úprava, kterou děláme legislativně, se vztahuje pouze k této mimořádné valorizaci pro červen letošního roku a já budu připravovat návrh, a tak jsem to komunikoval už i před koncem minulého roku, který je součástí změny důchodového systému, abychom do budoucna upravili valorizace tak, abychom už byli připraveni i na situace, které prožíváme za poslední rok a půl, kdy předchozí tvůrci tohoto zákona před rokem 2010 nikdy neprojektovali, co princip mimořádné valorizace bude znamenat v inflaci 10, 12, 15 %. Ten dopad je drtivý na rozpočet a je neférový i v tom, jak nepomáhá řešit seniorům s těmi nízkými příjmy jejich životní situaci. Takže i to do té valorizace a do té přípravy budeme zohledňovat.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji panu ministrovi a táži se pana poslance, chce-li položit doplňující otázku? Má zájem. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Karel Rais:** Ano, mám. Já jsem se ptal na tu strategii, protože mě překvapuje to, že na ministerstvu – což беру, že to je instituce, která by měla mít nějaké analytické oddělení, které by mělo vědět, že letos bude nějaký... anebo alespoň generovat scénáře, co se stane, když bude velká inflace, co se stane, když bude malá inflace, a ty podklady vám vyrábět, protože v podstatě je tady skutečně očekáváno, že: Tak, dostali jsme 1 000 korun, máme dvě děcka, a teď dostaneme 1 700 korun. Potom místo toho se řekne, ne 1 700 korun, protože tisícovku potřebujeme do rozpočtu.

Čili dotaz je směřovaný tak, jestli je tam nějaké strategické oddělení, jestli někdo analyzuje ta data, protože ta situace byla v lednu víceméně zřejmá, takže mohly být tady tyto scénáře pro vás jako podklad a nedošlo by tady k tomu, co teď zažíváme. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji. Pan ministr odpoví, prosím.

**Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí a ministr životního prostředí ČR Marian Jurečka:** Děkuji. První věc, na kterou chci reagovat, jak vy jste zmínil, že potřebujeme tisícovku do rozpočtu. To není tak, že my někomu bereme tisícovku ze současných výdajů. To je tak, že toto je objem finančních prostředků, těch 34,4 miliardy korun, které v rozpočtu nemáme. Tyto peníze nemáme kryty příjmy ani z pojištění, ani jakýmkoliv jinými a bude to znamenat jenom navýšení dluhu České republiky a občanů této země. To jenom pro nějaké vysvětlení toho kontextu, kdy se ta logika fakt nesmí obracet.

Ano, máme samozřejmě odbor, který se věnuje celé problematice důchodové politiky, který zpracovává ty analýzy. My jsme počítali – a to byla i moje veřejná vyjádření, která jsou dohledatelná – že v roce 2023 bude mimořádná valorizace. Počítali jsme, že by ta částka mohla být někde kolem 17 až 20 miliard korun, ale ani odhady expertů mimo MPSV nevyhodnotily, že dojde k tak výraznému zvýšení meziměsíční inflace mezi měsícem prosinec a měsícem leden. To je ten nárůst, který opravdu potom výrazným způsobem navýšil při současném platném valorizačním vzorci nárůst výdajů na státní rozpočet letos i v budoucích letech. V tomto ta predikce opravdu byla překonána. Proto jsem předložil za vládu – a vláda ten návrh podpořila – úpravu toho valorizačního schématu.

Já z toho vůbec žádnou radost nemám, ale prostě při vědomí toho, jakým způsobem bychom jednou provždy potom zvýšili mandatorní výdaje... To znamená, vezměte si, že v příštích deseti letech by to znamenalo navíc mandatorní výdaj, který už nikdy nevrátíme zpátky, více jak 600 miliard korun. Ty peníze by chyběly někde jinde, ve školství, ve zdravotnictví, v jiných investicích tohoto státu.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane ministře. Nyní dávám slovo panu poslanci Radku Kotenovi k přednesení ústní interpelace na ministra kultury Martina Baxu ve věci koncesionářských poplatků a vysílání ČT. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Radek Koten:** Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, já bych se chtěl zeptat na několik takových otázek. Jedná se tedy o to, že se už dlouhou dobu hovoří o tom, že je Česká televize – že v podstatě ty peníze, které jsou vybrány koncesionářskými poplatky, nestačí na provoz, a že tedy je bude nutno zvýšit. Letos bylo dokonce ukončeno z tohoto důvodu vysílání programu ČT3, protože to asi pravděpodobně nějak zatěžovalo v tom multiplexu vysílání toho programu, ten multiplex. Ale dá se říci, že my jsme tady probírali – myslím před dvěma dny – novelu mediálního zákona, kdy by se měli převolovat členové dozorčích rad a podobně. Je tam

jiný klíč, je tam víc radních České televize. Mně to připadá, že se tady v podstatě vytváří takové podhoubí pro to, aby se Česká televize dala nějakým způsobem tady odsud nebo ze Senátu ovládnout.

Ale to není tedy hlavní otázka. Dá se říct, že místo programu ČT3 – nebo ne místo programu ČT3, ale také v tom multiplexu – je vysílán program ukrajinské televize, ukrajinského rádia a podobně. Tak by mě zajímalo, kdo tedy poplatky za provoz tohoto vysílání platí, zda to jde tedy právě z koncesionářských poplatků, zda občané v České republice mají právě toto vysílání platit z koncesionářských poplatků prostřednictvím provozování těchto programů. Děkuji za odpovědi.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane poslanče. Nyní má slovo ministr kultury Martin Baxa. Prosím, pane ministře.

**Ministr kultury ČR Martin Baxa:** Děkuji za slovo, vážená paní první místopředsedkyně. Děkuji panu poslanci za položený dotaz. Rozdělím svou odpověď na dvě části, začnu tou druhou.

Já jsem, pane kolego, prostřednictvím paní místopředsedkyně, zachytil vaši interpelaci na pana premiéra, která byla fakticky identická. Mezitím jsem si zjišťoval informaci o tom, zda Česká televize platí z koncesionářských poplatků ukrajinské vysílání, jak vy jste o tom hovořil. Předběžná odpověď je taková, že z koncesionářských poplatků se ukrajinské vysílání neplatí, nicméně samozřejmě zjistím nějaké detaily. Musím přiznat, že mi toto nebylo úplně zřejmé. Můžeme si když tak případně potom upřesnit, co jste měl přesně na mysli.

Co se týká nezávislosti České televize, ta debata tady byla vedena. Náš návrh takzvané malé novely zákona o České televizi a zákona o Českém rozhlasu rozhodně nesměruje k tomu, aby zapojení Senátu vedlo k tomu, že by měla být takzvaně ovládnuta televize prostřednictvím tohoto nástroje. Cílem je zvýšit odolnost veřejnoprávních médií, ale o tom určitě už tady byla debata.

Takže já chci takto veřejně říct, že ještě zjistím detaily ohledně toho, zda opravdu by mohlo docházet k tomu, že by z peněz koncesionářů mělo být placeno ukrajinské vysílání.

Chci ale doplnit jednu věc. Česká televize v první polovině loňského roku například titulkovala část zpravodajství pro účel toho, že zde byli ukrajinští uprchlíci a potřebovali mít informace o tom, co se děje. To si myslím, že je určitě součástí veřejné služby. Ostatní informace dodám. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane ministře. Má pan poslanec zájem o doplňující otázku? Má, prosím.

**Poslanec Radek Koten:** Ne, děkuji. Děkuji panu ministrovi, že se tímto způsobem na to tedy snažil ještě připravit s nějakým předstihem. Určitě se k tomu vrátím, a pak se tedy ještě přímo zeptám pana ministra na ty detaily. Ještě jednou děkuji za odpovědi.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji. Tímto končíme tuto interpelaci.

Nyní dostane slovo pan poslanec Jiří Mašek, který byl vylosován na 12. místě. Přednese interpelaci na ministryni obrany Janu Černochovou ve věci možného porušení zákona o zadávání veřejných zakázek. Prosím, máte slovo. Připraví se paní poslankyně Hanzlíková.

**Poslanec Jiří Mašek:** Vážená paní ministryně, vážení páni ministři, kolegyně a kolegové, chtěl bych se dotázat paní ministryně Černochové na dodávku kulometů, která byla podepsána

ve 12. měsíci 2021 a potom došlo v dubnu 2022 k navýšení ceny z 1 130 000 000 na 1 464 000 000. Ta historie je taková, že smlouva byla podepsána ještě za Babišovy vlády. Byla podepsána Luborem Koudelkou, tehdejším náměstkem pro řízení sekce. Vzbudila velkou mediální pozornost už tehdy, protože jeden kulomet tam stál více než 1 milion. Byly k tomu nějaké investigativní pořady. Bylo to vysvětlováno tím, že tady jde o kulomet, který je vybaven optikou v mnohem větší ceně, než je vlastní kulomet. Co se stalo: v dubnu 2022 ten samý Lubor Koudelka, tehdejší původně náměstek pro řízení sekce, se stal za paní ministryně vrchním ředitelem sekce pro vyzbrojování a strategii a podepsal tam to zmiňované navýšení o 334 milionů na celou položku, což bylo o 352 000 více na jeden kus kulometu.

Podotýkám, že tady jsou státy jako Norsko, které ten kulomet kupovaly kolem 200 000 korun za kus, a i v minulosti česká armáda ho kupovala za 740 000 za kus. Čili můj dotaz je, jestli ten postup byl správný a jestli by paní ministryně to dokázala vysvětlit. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane poslanče. Dávám slovo paní ministryni, prosím.

**Ministryně obrany ČR Jana Černochová:** Děkuji, paní místopředsedkyně. Vážený pane kolego, ano, pan náměstek Koudelka, který byl náměstkem ministra obrany za pana Metnara, se stal vrchním ředitelem, protože takto o tom hovoří služební zákon. Tehdy i vy jste se tady účastnil toho projednávání, byť jste pro něj asi nehlasoval. Takže asi každý, kdo to slyší, slyší i to, že z náměstka se stal vrchním ředitelem, protože automaticky pozice bývalých náměstků přešly do pozic vrchních ředitelů. Takže ať to tady nevypadá, že si Černochová tady vybírá teď nějaké nové kolegy. Ne, Černochová má téměř stejné kolegy, kromě politických náměstků, jako měl pan ministr Metnar. Tolik na úvod.

Vy jste tady zcela správně řekl, že byla to smlouva a výběrové řízení, kdy tato zakázka byla zadána a kompletně připravena k podpisu za doby působení tehdejšího ministra pana Metnara. Veřejná zakázka na uzavření rámcové dohody na dodávky sad kulometů Minimi byla zadávána formou jednacního řízení s uveřejněním. Tato forma zadávacího řízení umožňuje širokou účast dodavatelů, tedy i výrobce předmětné zbraně, pokud by měl o účast v soutěži zájem. Jedná se tedy o zcela transparentní způsob zadání. Ostatně takto to potvrzoval i můj předchůdce, pan bývalý ministr obrany Metnar. Kvalifikační požadavky předmětného zadávacího řízení splnili tři uchazeči. Nabídku následně podal jediný uchazeč. Který subjekt podá nebo nepodá nabídku, nemůže Ministerstvo obrany samozřejmě nijak ovlivnit. A společnost CB CENTRUM SERVIS, s r. o., splnila veškeré požadavky stanovené zákonem a zadávací dokumentace a neexistoval tedy důvod, proč její nabídku nepřijmout. Dne 20. prosince 2021 proto byla s touto společností uzavřena rámcová dohoda a vzhledem k dramatické změně bezpečnostní situace byl na základě urgentní potřeby armády, která byla definovaná, uzavřen dodatek na navýšení celkového finančního rámce na celkovou maximální výši 1 464 000 000 korun s DPH. Účelem dodatku bylo zajistit a doplnit pořizovaný vojenský materiál ve prospěch rezortu MO, a to za účelem zabezpečení obranyschopnosti České republiky. V žádném případě nedošlo ke zdražení kulometů. Navýšení finančního limitu dává ministerstvu možnost objednat více kulometů za stejné ceny, jaké byly sjednány v rámcové dohodě. V této souvislosti důrazně odmítám veškeré dehonestující nařčení vrchního ředitele sekce vyzbrojování a akvizic pana Lubora Koudelky o údajné předraženosti a netransparentnosti zakázky, která se objevila v médiích. Cena samotného kulometu je nižší než cena v předchozích smlouvách, kterými byly pro Armádu ČR pořizeny kulometry v roce 2019. Uvedené smlouvy byly navíc podrobeny kontrole NKÚ, který neshledal ve vztahu k předchozí sjednané ceně kulometů žádné pochybení.

V nynější rámcové dohodě nepořizujeme pouze samotné kulometry, ale sady s příslušenstvím. Pro vaši představu: kulomet, náhradní hlaveň, souprava čištění a základního náradí ke kulometu Minimi, nosný řemen zbraně, čtyři kusy nábojové schránky pro 100 kusů

nábojů, sklopnou pažbičku, krytky, soupravu pro střelbu cvičnou municí, transportní pouzdro zbraně, taktické pouzdro, sestava náhradních dílů, ta obsahuje další sadu položek. Součástí sady kulometu jsou navíc i optické zaměřovače, které tvoří podstatnou část ceny.

Pokud tedy chceme srovnávat tendr Armády České republiky s jinou armádou, dojdeme ke zjištění, že samotná cena základní sady kulometu s příslušenstvím je cirká 37 % z celkové ceny. Tedy tvrzení, že pořizujeme kulomet pětkrát dražší, už není snad ani zavádějící, ale je to vyslovená lež.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji paní ministryni. Pan poslanec má zájem o doplňující otázku.

**Poslanec Jiří Mašek:** Ano, moc děkuji, paní ministryně. Proto jsem to tady uváděl, ten začátek, a i jsem vysvětloval, že ten nákup byl vysvětlen za pana ministra Metnara. To, že by se teď nakoupilo něco ve větší sadě, o tom tedy v žádném případě nevím. To všechno, co jste vyjmenovala, bylo příslušenstvím včetně té velmi drahé optiky ze Spojených států už při prvním nákupu, takže ten můj dotaz byl, proč jste tedy jako ministerstvo neodpověděli novinářům, proč dochází k těmto spekulacím. Stačilo říct, že prostě v rámci zvýšené částky přijde více stejně vybavených kulometů a že to je vlastně všechno výborné. Čili kdyby Ministerstvo obrany komunikovalo, kdyby ty informace dávalo, tak by nedocházelo k takovýmto spekulacím. Takže pro mě skutečně, chovejte se transparentně, jde o velké peníze. Do budoucna chcete 2 % rozpočtu na zbrojení. Ale tímhle způsobem, když je to s velkými otazníky a nedokážete odpovídat novinářům na dotazy, nezlobte se, musím se zeptat já v rámci interpelace. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane poslanče. Paní ministryně vám odpoví. Prosím.

**Ministryně obrany ČR Jana Černochová:** Pane poslanče, od toho ty interpelace jsou, abyste se ptal. Tady bych asi si dovolila jenom podotknout, že pokud se toto píše na nějakých serverech, kde ani není uveden autor, je tam článek – dvojtečka: redakce, tak to asi nebudí nějakou velkou důvěru v nikom na rezortu Ministerstva obrany a spíš to bereme jako součást nějakého konkurenčního boje. Novinářům, kteří se na to ptali, jsme odpovídali, myslím si, že opakovaně. Například pan redaktor Stratilík z České televize, s ním jsme to komunikovali naprosto běžně, i pan ještě tehdy náměstek Koudelka, dnes ředitel, to s panem Stratilíkem zcela standardním způsobem komunikoval. Ale pokud se to objeví někde na nějakých serverech, kde se pod touto spekulací ani nikdo nepodepíše, tak nevidím jediný důvod, proč by na to měl rezort Ministerstva obrany nějakým způsobem reagovat – komu, když tam není podepsaný?

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, paní ministryně.

Nyní dostane slovo paní poslankyně Jana Hanzlíková, která bude interpelovat pana ministra Mariana Jurečku ve věci finančních problémů samoživitelek, a připraví se pan poslanec Brabec. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Jana Hanzlíková:** Děkuji za slovo, paní předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážený pane ministře, jsem ráda, že jste tady. Moje interpelace se týká, jak bylo řečeno, finančních problémů samoživitelek a samoživitelů a také rodin, kde je jeden z rodičů na rodičovské dovolené. V současné době jsou chudobou nejvíce ohroženy specifické skupiny osob a mezi ty zmíněný typ rodičů samozřejmě patří. Co se týká samoživitelů, pod hranicí chudoby je jich více než 40 %, a musíme si říct, že s jedním rodičem vyrůstá více než 340 000 dětí. Takových rodičů se v poslední době na mě obrací velké množství a popis jejich



situace je hodně podobný. Jsou vyčerpaní, nemohou vyjít s penězi, často se pohybují pod hranicí chudoby, disponují pouze jedním příjmem, nemají nikoho, kdo by jim pomohl s výdaji, domácností nebo péčí o děti. Často jim nezbyvají peníze na kroužky nebo třídní výlety, což způsobuje, že jejich děti jsou kvůli tomu vyčleňovány z kolektivu. Kvůli péči o dítě se jim nedaří najít dobře placenou práci, neboť ty jsou většinou časově náročné, a nemohou svoji finanční situaci řešit ani tím, že budou mít dvě zaměstnání. Nemají žádnou finanční rezervu většinou, jakékoliv neočekávané výdaje nebo výpadky v příjmech pro ně mají fatální důsledky. Necítí efektivní pomoc od státu a velmi často se musí spolehnout na podporu nadací nebo charitativních organizací.

Takže jsem se chtěla zeptat, jakou pomoc pro tuto cílovou skupinu teď MPSV plánuje, zda uvažujete o valorizaci rodičovského příspěvku nebo nějakém navýšení rodičovského příspěvku a zda se touto problematikou zabýváte teď vlastně v novelizaci koncepce rodinné politiky. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, paní poslankyně, a nyní má slovo pan ministr Marian Jurečka. prosím, pane ministře, máte slovo.

**Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí a ministr životního prostředí ČR Marian Jurečka:** Děkuji. Vážená paní místopředsedkyně, kolegyně, kolegové, vážená paní poslankyně, děkuji za tuto interpelaci, protože musím říct, že situace rodičů v rodinách, kde je vícero dětí, a především potom situace samoživitelek/samoživitelů je, pokud se na to podíváme optikou ekonomiky v přepočtu příjmů na hlavu v dané domácnosti, výrazně složitější, než je situace například u seniorů. My jsme v loňském roce jako vláda reagovali několika systémovými opatřeními proto, abychom dokázali podpořit rodiče včetně i rodičů samoživitelek/samoživitelů. To znamená, udělali jsme kroky, které znamenaly v loňském roce dvakrát zvýšení životního a existenčního minima, které je klíčové a promítá se potom i do výše a rozsahu možných podpořených osob v této zemi. Zároveň jsme v loňském roce také vyplatili rodičům s příjmem domácnosti do 1 milionu korun na přelomu srpna a září částku 5 000 korun na dítě. Životní a existenční minimum se také zvýšilo ještě k 1. lednu tohoto roku a zároveň jsme také zvýšili o 30 % přídavek na děti. Je to tedy celá série kroků, která cílí k tomu, abychom dokázali podporovat lépe rodiče, rodiny.

K tomu také přidám ještě i úpravu v rámci příspěvku na bydlení, kdy jsme výrazným způsobem upravili ty normativy. To znamená, dneska naprostá většina domácností, která je v situaci, že má výdaje na bydlení větší, jak je 30 % příjmů té domácnosti, tak to na těch 30 % doplácí stát v rámci příspěvku na bydlení. Úpravou těch normativů došlo k tomu, že naprosté, drtivě většině, víc jak 85 % domácností, proplácíme opravdu to, co nám prokáže, doloží, že na těch 30 % příjmů dané domácnosti.

Pokud jde o situaci, která se týká ještě samoživitelek, samoživitelů, tady jedním s panem ministrem spravedlnosti o jedné klíčové věci, a to je stanovované výživné. Já tady za Ministerstvo práce a sociálních věcí chci, abychom dokázali dodat změnu několika principů – jednak aby výživné bylo stanovováno opravdu objektivně, aby bylo posuzováno třeba i to, že zohledňujeme danou profesi, daný kraj, danou příjmovou hladinu pro profesie, protože dneska mnoho soudních líčení při stanovování výživného dává rozhodnutí, která – já jsem s tím konfrontován – nakonec jsou 300 korun, 500 korun výživné a podobně, i takto velmi nízké částky, a neodpovídá to třeba situaci druhého rodiče, který nedoloží a není ochoten dokládat skutečné příjmy, které má, a je potřeba hledat další parametry, jak toto objektivizovat. To znamená, aby ten druhý rodič se opravdu na situaci nákladů, které jsou spojené s výchovou a péčí o dítě, adekvátně podílel. A tady si řekněme na rovinu, tady stát zatím neudělal dost pro tuto oblast.

Stejně jako je tady druhá problematická věc u výživného, není pravidelně valorizováno. Já se setkávám s desítkami především maminek, které říkají: My do toho nejdem, protože dneska to znamená otevřít rozhodnutí soudu, a to nám nestojí za ty nervy a za to, čím si budeme procházet. Že ten stát – a já o to budu usilovat – abychom nastavili do budoucna i transparentní, předvídatelný mechanismus pro valorizaci výživného v této zemi, protože se to bytostně dotýká právě životní úrovně tady potom těchto rodičů a jejich dětí, kteří jsou na výchovu sami.

Pokud jde o otázku rodičáku, tady jenom připomenu, to zdaleka už se netýká všech rodičů, to se týká jenom rodičů, kteří mají dítě do čtyř let věku, ale i to je poměrně početná množina osob. Já jsem jasně deklaroval i mediálně v závěru loňského roku i v posledních dnech nebo týdnech, že mám ambici jednat s partnery v koalici, abychom dokázali navýšit rodičák, abychom i pro rodiče, kteří mají malé děti, vytvořili lepší prostředí s finančními zdroji, které jsou nutné pro zabezpečení kvalitní výchovy, vzdělání a podmínek pro rozvoj dětí. Takže i toto je jedna z priorit pro letošní rok v rámci složitostí, které máme i v návaznosti třeba právě na otázku důchodů, je pro mě zvýšení rodičáku důležité prioritní téma. Stejně jako ještě druhá otázka, a to je i zvýšení příspěvku na péči. Ta se také promítá do ekonomické situace našich rodin.

Takže to jsou dvě důležité priority, u kterých povedu jednání a budu chtít, abychom ji dokázali zvýšit. Děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji panu ministrovi a paní poslankyně má zájem položit doplňující otázku? Prosím.

**Poslankyně Jana Hanzlíková:** Určitě děkuji, pane ministře, za to, že jste tady zmínil otázku výživného. To jsem velmi ráda, že Ministerstvo práce spolupracuje s Ministerstvem spravedlnosti a že se podíváte i na tuhle oblast, protože samozřejmě je to jeden z příjmů samoživitelů, takže i to je důležité.

Jinak jsem ráda, že tady říkáte, že rodičovský příspěvek je vaše priorita. Jenom bych třeba ráda, kdybyste mohl nastínit nějaký časový harmonogram, protože samozřejmě rodiče, s kterými mluvím, oni se potýkají s finančními problémy poměrně už dlouho, takže ten slib je sice samozřejmě pozitivní, ale jestli byste mohl nějak upřesnit časově. A pak bych chtěla říct, že ona velká část těch rodičů vlastně nemá – už ten dopad zvýšení životního minima na ně nemá, protože oni se těsně třeba tohohle míjí. A to jsou právě ti rodiče, kteří už mají děti třeba školního věku, kde jsou – to jsou (Předsedající: Čas.) poměrně náročné, finančně náročné věci, takže tam oni se právě uchylují (Předsedající: Čas.) k pomoci charitativních organizací. Díky.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, paní poslankyně. Pan ministr vám odpoví. Prosím, máte slovo.

**Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí a ministr životního prostředí ČR Marian Jurečka:** Děkuji. Vy jste na závěr končila charitativními organizacemi a jejich formou pomoci a podobně. Chci předeslat, že ani v nejlepších sociálních systémech, třeba severských zemí, ze kterých si tak často bereme příklad, nikdy státní systém nevytvoří takovou síť, která by dokázala pokrýt úplně všechny situace a všechny potřeby. Vždycky je tam důležitý prostor, který právě vyplňují tyto nevládní organizace, které mohou řekněme mimo systém doplnit ten systém a pomoci adresně tam, kde je pomoci potřeba. To bude platit i u nás. Tady v této oblasti podporujeme právě třeba potravinové banky, jak my jako MPSV, tak i Ministerstvo zemědělství.

Ale k vaší otázce: já se budu snažit maximum pro to, aby v letošním roce došlo ke zvýšení rodičovského příspěvku. Jednání o tom povedu tak, jak jsem to říkal už i předtím veřejně

i v posledních dnech i v rámci některých mediálních vystoupení. Ta debata nebude jednoduchá, protože situace v oblasti rozpočtu je napjatá, ale musíme si uvědomit, že prostě toto je investice do budoucnosti, investice do našich dětí. Mě už se to netýká, já už děti mám trochu odrostlejší a šesté myslím, že doma neplánujeme, už jsme taky odrostlejší rodiče. Ale sám jsem tu situaci prošel, do politiky jsem šel v situaci, kdy už jsme doma měli čtyři děti, a vím, jak je to náročné, co to stojí nákladů a úsilí. A o to víc si myslím, že opravdu přes všechny komplikace, které máme, je potřeba v letošním roce dokázat najít shodu a zvýšit rodičovský příspěvek, takže úsilí bude z mé strany maximální. Děkuju.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane ministře.

Než přistoupíme k projednání další interpelace, přečtu omluvy. Omlouvá se Kohajda Michael od 14.30 z pracovních důvodů, Mračková Vildumetzová Jana od 16 hodin – rodinné důvody, Patrik Nacher se omlouvá od 16 hodin z rodinných důvodů, Michaela Opltová po celý jednací den z pracovních důvodů, Wenzl Milan od 16 hodin ze zdravotních důvodů a pan ministr Mikuláš Bek od 16 hodin z pracovních důvodů a do 16 hodin ze zdravotních důvodů.

A nyní bychom přistoupili k projednání interpelace číslo 14 – pan poslanec Richard Brabec bude interpelovat pana ministra Mariana Jurečku ve věci DPF filtru. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Richard Brabec:** Děkuji za slovo, vážená paní předsedající. Kolegyně, kolegové, vážený pane ministře, děkuju, že jste tady na interpelaci. Ještě se svými kolegy jsme na Ministerstvu životního prostředí před několika lety a společně s Ministerstvem dopravy zahájili myslím, že velmi zajímavé a užitečné aktivity, které směřovaly ke snižování emisí z dopravy, především tedy dopravy osobní. Zpřísnili jsme limit pro prachové částice, zavedli takzvané měření kouřivosti u naftových vozů, legislativně jsme zakotvili vyšší pokuty a nezákonnost vymontovaných takzvaných DPF filtrů neboli filtrů pevných částic, protože podle odborných expertních odhadů na českých silnicích jezdí stovky tisíc vozů, starších vozů, které mají vymontované nebo poškozené filtry pevných částic, a to, co potom tyto vozy emitují, je smrtící koktejl emisí, který se vůbec nedá srovnat s tím, jak třeba vypadá byť starší auto, ale dobře udržované. Tohleto se bohužel dělo dlouhodobě, bylo to velmi málo kontrolované a díky naší aktivitě společně s Ministerstvem dopravy se třeba zakoupila mobilní měřicí jednotka. Začala myslím celá řada věcí, které zpříšňovaly kontroly těch vozidel a proběhlo i několik pilotních projektů. A mě by zajímalo, a rád bych se zeptal v kontextu těch zákazů, některých úplně nesmyslných, které k nám teď z Bruselu proudí včetně budoucí Euro sedmičky, jestli pokračují tyhleto aktivity na Ministerstvu životního prostředí, třeba i ve spolupráci s Ministerstvem dopravy, a jestli se nějak rozvíjejí, protože jsem přesvědčen, že jsou strašně užitečné a týkají se milionů občanů naší země. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji. Prosím pana ministra o odpověď. Máte slovo.

**Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí a ministr životního prostředí ČR Marian Jurečka:** Děkuji. Vážená paní místopředsedkyně, kolegyně, kolegové, vážený pane poslanče Brabče, děkuji za tu vaši interpelaci. Na úvod interpelace chci poděkovat, protože ještě i z dob, kdy jsme byli společní kolegové ve vládě, si pamatuji, že vlastně k této problematice řekněme zásahu technických do vozidel, kdy dochází k demontáži těchto DPF filtrů, docházelo, byl to velmi častý nešvar, takže vlastně už tehdy začaly kroky ve spolupráci Ministerstva životního prostředí, Ministerstva dopravy a dopravní policie k tomu, aby se udělaly systematické změny. K mnoha z nich došlo, vy jste některé tady zmínil, a za to je opravdu potřeba poděkovat, protože to byly věci, u kterých opravdu jsou to naprosto věcné, jasné, dobré, rozumné kroky ve prospěch občanů České republiky a ochrany jejich zdraví.

Pokud jde o následné kroky, které se dějí teď, například v loňském roce a dál, rozhodně tady úsilí o to, aby se opravdu systém zdokonaloval, systém, který zlepšuje kontrolní mechanismy tak, abychom dokázali opravdu sledovat to, zdali u těch vozidel docházelo k těmto zásahům, nebo ne, také i nakonec některé se orientují na sledování úrovně stanic technické kontroly, to se děje v terénu. Já mám v podkladech informaci, že v roce 2022 Ministerstvo dopravy opravdu zpřísnilo ještě výrazněji dozor nad stanicemi technické kontroly, došlo tam u třech z nich k odebrání oprávnění provádět technickou kontrolu právě i z těchto důvodů a z těchto pochybení, protože tady u těchto vozidel byla nalezena pochybení v práci inspektorů stanic technické kontroly.

Pokud jde o Ministerstvo životního prostředí, my logicky budeme mít ambici dále v tom tlaku pokračovat i v té spolupráci s odbornými organizacemi, jako je právě organizace CITA (?), kdy proběhlo 20. září 2022 jednání, setkání právě nad problematikou renomování vozidel s nefunkčními systémy ke snižování emisí. Toho jednání se účastnili kolegové z Ministerstva životního prostředí, Ministerstva dopravy. Tady samozřejmě je klíčové a důležité, aby tyto věci byly také spojeny s podmínkami pro rozumnou obnovu autoparku v České republice, který patří k jedněm z nejstarších, proto potom dochází i tady k těmto zásahům do těchto vozidel.

Zároveň s tím je spojena i otázka podpory rozvoje čisté mobility, ať už se na to díváme z pohledu řekněme technologické neutrality, to znamená podpora jak elektromobilů, podpora vozidel na vodík nebo podpora dalších možných technologií. To si myslím, že je důležité dívat se na to otevřeně. Já úplně nemohu souhlasit tady se zmínkou, která se týkala kroků a rozhodnutí, která byla učiněna na úrovni Komise nebo i Rady, protože to byly věci, které... z mandátů, které obhajovala Česká republika, vycházela i česká vláda současná, i z mandátů, které byly už schváleny za předchozí vlády, my jsme se tam nikam zásadně neodchýlili, pokud jde o zákaz spalovacích motorů na fosilní paliva, kdo jsme orientovaní, víme, že je tady ještě období, kdy má dojít k vyhodnocení a případně k přehodnocení toho termínu 2035, o kterém se hovoří, takže není to finální rozhodnutí.

Pokud jde ještě o další problematiku některých nároků, které jdou až velmi rychle vůči technologickému pokroku, tak vy moc dobře víte, i ostatní, že například v případě ambice u parametrů Euro 7 česká vláda a pan ministr Kupka, který v této věci českou vládu na úrovni Evropské unie zastupuje, jsme jasně řekli, že tady je potřeba opravdu se dívat do praxe, do toho, co jednak sektor výrobců automobilů je schopen reálně dosáhnout, za jakých nákladů a dopadů potom i pro běžné obyvatele z hlediska dostupnosti těchto vozidel. Takže snažíme se tady opravdu hájit jednak zájmy ochrany zdraví obyvatel, zájmy životního prostředí, ale také i nějaké vyvážené zájmy společnosti a i naší ekonomiky. Takže tolik asi v odpovědi na vaši interpelaci. Děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji panu ministrovi a táži se, zda má pan poslanec zájem o doplňující otázku. Má zájem, prosím.

**Poslanec Richard Brabec:** Děkuji za odpověď. Já si myslím nebo jsem přesvědčen, že česká vláda měla v tomto lépe využít předsednictví z pohledu spíš většího tlaku nebo brutálnějšího odmítnutí Euro 7, protože teď už je trochu pozdě, jakkoliv naštěstí se proti tomu zvedly ostatní vlády. Ale to je spíš na okraj. Já chci právě na příkladu Euro 7 a této problematice DPF filtrů ukázat, jak strašně velký je rozdíl mezi nějakou legislativou, která je upřímně řečeno v zásadě čistě formální, protože rozdíl mezi Euro 6 a Euro 7 z hlediska kvality nebo toho, co z těch aut odchází, zdaleka není tak velký. A naopak skutečně efektivní řešení právě filtrů pevných částic, které se doslova týkají opravdu stovek tisíc vozů, je úplně zásadní a děkuji za to, že budete dál tlačit tu káru, kterou jsme rozjeli, byť třeba pro některé to může být nepříjemné. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji. Pan ministr odpoví. Prosím, vaše dvě minuty.

**Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí a ministr životního prostředí ČR Marian Jurečka:** Děkuji. Já už jenom velmi stručně. Určitě ten zpřísněný dohled, dozor a monitoring práce STK bude pokračovat, stejně jako – a to jsou i aktivity, které řeší dopravní policie – zintenzivněné kontroly přímo v terénu. Můžeme se bavit ještě třeba do budoucna společně o míře zvýšení hranic za tyto přestupky, jestli je tady ještě možné hledat nějakou vyšší restrikcí, to samozřejmě nadále pokračovat bude, stejně tak jako podpora rozvoje čisté mobility, kde dneska velkým limitem je to, abychom měli například síť distribuční pro vodík. Dneska tato technologie tady je, jsou výrobci, kteří tato auta nabízejí za poměrně dostupných cen, takže to je jedna z dalších věcí, která toto posune kupředu. Ale souhlasím s tím, že rozhodující bude, jak budeme schopni v České republice rychle obměňovat autopark, jaká bude ekonomická situace našich domácností, to je jeden z klíčových faktorů i pro tuto oblast.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane ministře. Nyní se budeme věnovat interpelaci číslo 15, pan poslanec Lubomír Brož bude interpelovat pana ministra kultury Martina Baxu ve věci osudu vily Bertramka. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Lubomír Brož:** Děkuji. Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, kolegové, já bych se, pane ministře, rád zeptal na vaše stanovisko ke správě a péči o národní kulturní památku, o vilu Bertramka na Praze 5. Bertramka je bývalá hospodářská viniční usedlost postavená v klasicistním slohu v polovině 18. století. Nachází se na pražském Smíchově. V lednu roku 2019 prohlásila vláda Bertramku za národní kulturní památku. Po roce 1989 byla majitelem Bertramky městská část Praha 5 a v prosinci 2009 převzal klíče od Bertramky spolek Mozartova obec, který se osmnáct let se státem soudil o její vlastnictví. Jak je však nyní ve veřejném prostoru obecně známo, Mozartova obec od roku 2009, kdy vilu převzala, nebyla schopna vytvořit důstojnou a hodnotnou stálou expozici a zahájit celotýdenní nebo trvalejší provoz. Díky dlouhodobé špatné správě objektu je Bertramka poslední roky v téměř havarijním stavu. Několik let není objekt vytápěn a schodiště i přes snahu Mozartovy obce nebylo kvalitně opraveno tak, aby odolalo počasí. Na pozemku usedlosti se stále častěji objevují lidé bez domova, zahrada je zanedbaná a místo je rok od roku ve stále zuboženějším stavu. Aktuální vlastník zjevně nemá zájem nebo prostředky a schopnosti se stavem kulturní památky cokoliv udělat. Státní a městské orgány ovšem mají možnost konat, tu možnost jim dává zákon o státní památkové péči, kde podle § 15 odstavec 3 platí, že zanedbává-li vlastník nemovité kulturní památky, která není státním majetkem, trvale své povinnosti a ohrožuje tím její zachování, nebo užívá-li kulturní památku v rozporu s jejím kulturně politickým významem, památkovou hodnotou nebo technickým stavem, může se ve společenském zájmu, nedojde-li k dohodě s vlastníkem o jejím prodeji státu, výjimečně kulturní památka na návrh obecního úřadu obce s rozšířenou působností rozhodnutím vyvlastňovacího úřadu vyvlastnit. (Předsedající upozorňuje na čas.) Děkuji.

Ptám se tedy, jestli uvažujete o tom, že vstoupíte do jednání s majiteli vily Bertramka. (Předsedající upozorňuje na čas.) Protože to je podstatná část k tomu, aby mohlo dojít k nějakému procesu, případně vyvlastňovacímu. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane poslanče. Poprosím vás příště o dodržení času, chápu, že jste chtěl položit otázku. Prosím o odpověď pana ministra.

**Ministr kultury ČR Martin Baxa:** Děkuji za slovo, paní první místopředsedkyně, za vaši maličkou shovívavost, díky níž mohla zaznít ta samotná otázka, kterou pan poslanec chtěl

položít. Usedlost Bertramka v Praze se nachází ve vlastnictví spolku Mozartova obec a je pochopitelně známa svým vztahem k Wolfgangu Amadeu Mozartovi, který v ní několikrát pobýval a dokončoval zde operu Don Giovanni. Původně jde, jak už říkal pan poslanec, o viniční usedlost z konce 17. století, která byla klasicistně přestavěna v druhé polovině 18. století a prodělala malé úpravy ve století minulém a předminulém.

Vzhledem k významu usedlosti došlo k jejímu prohlášení za národní kulturní památku nařízením vlády ze dne 28. ledna 2019. Již předtím byly provedeny některé renovační a rekonstrukční práce tak, aby došlo ke zlepšení stavebně-technického stavu nemovitosti. Ministerstvo kultury problematiku usedlosti Bertramka průběžně sleduje, v minulosti se již vícekrát zabývalo podněty ke stavu a využití této národní kulturní památky, mnohdy i mimo jeho kompetence, když například v roce 2019 byl řešen podnět týkající se černé skládky v bezprostřední blízkosti usedlosti. Skládka se ovšem nacházela na soukromém pozemku, který nebyl součástí památky a kam nesahají kompetence Státní památkové péče, kdy situaci řešil úřad městské části Praha 5.

A nyní, pane kolego, prostřednictvím paní první místopředsedkyně, to podstatné. Ministerstvo kultury má na základě vlastní činnosti a dalších informací za to, že areál této národní kulturní památky sice vykazuje některé znaky neúdržby, problematická je obnova venkovního schodiště a je poničené oplocení na severní a západní straně. Na druhou stranu objekty v areálu nevykazují žádné zásadní stavebně technické vady, které by areál ohrožovaly, poškozovaly nebo výrazně znehodnocovaly. Práce připuštěné závazným stanoviskem památkové péče z roku 2017 na přístupovém schodišti muzea probíhaly a napravením stavu výše zmíněného oplocení se již Magistrát hlavního města Prahy, odbor památkové péče zabýval.

I nadále probíhá monitoring stavu této národní kulturní památky ze strany odborné organizace památkové péče, který s vlastníkem řeší rozsah údržby usedlosti tak, aby nedocházelo k ohrožení kulturně-historických hodnot památky. Vzhledem k výše uvedenému je vyvlastnění této národní kulturní památky nyní zcela vyloučeno. V rámci památkové péče se chceme vydat cestou další pomoci vlastníkům usedlosti Bertramka. Ministerstvo kultury již v minulosti vytvořilo předpoklady pro finanční pomoc při obnově usedlosti Bertramka a i nyní je připraveno na obnovu této národní kulturní památky alokovat finanční příspěvek ze svého rozpočtu z dotačních programů ministerstva.

Bertramka byla do programu záchrany architektonického dědictví zařazena v letech 1996 až 1997 s podporou 2 milionů korun. Do programu regenerace městských památkových rezervací a zón byla zařazena v roce 2009 obnova sýpky, ale téměř půlmilionový příspěvek pro městskou část Praha 5 na tento účel byl vrácen Ministerstvu kultury. Ministerstvo kultury je připraveno i v současné době poskytnout Mozartově obci finanční prostředky na podporu obnovy této významné národní kulturní památky, konkrétní forma spolupráce však bude muset být dohodnuta především s vlastníkem usedlosti Bertramka. Děkuju.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji panu ministrovi. Pan poslanec Brož má zájem o doplňující otázku. Prosím.

**Poslanec Lubomír Brož:** Děkuji. Já si vážím té péče Ministerstva kultury, protože pracovníci pravidelně komunikují s městskou částí Prahy 5, vím, že to sledují. Tam je ten problém, že majitelé vlastníci Mozartovy obce nekomunikují příliš s nikým, v podstatě jak z hlediska magistrátu Prahy 5 jim byly nabízeny možnosti zúčastnit se dotačních řízení – prostě ty věci nevyužívají. A jde o to, že je tam nějaká vize, a ona městská část Praha 5 do toho investovala asi 50 milionů korun před rokem 2009, než to vysoudila Mozartova obec, takže ono to nějaký čas drží, a teď jde o to, že my možná deset let, patnáct let, dvacet let si budeme říkat, ještě to není tak špatné, ještě to není tak špatné, protože to stále chátrá, a za dvacet let to možná budeme demolovat kvůli statickým problémům. Takže proto tady na to upozorňuji. Budeme to

hlídat určitě dál a já spoléhám se na to, že Ministerstvo kultury v tom bude stále pomáhat dál. Děkuju.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane poslanče. Pan ministr ještě odpoví. Prosím, máte slovo.

**Ministr kultury ČR Martin Baxa:** Děkuji za slovo, paní první místopředsedkyně. Nyní už nad rámec této pečlivě připravené odpovědi, protože dotaz pana poslance Brože reaguje na téma, které v památkové péči rezonuje. Myslím, že se tomu věnovala nedávno i veřejnoprávní média. Lidé, kteří jsou do toho zapojeni, sledují nejenom téma památkové ochrany usedlosti Bertramka, ale vlastně i poměrů, které panují u vlastníka, abych řekl tak tedy nejobecněji.

Máte, pane kolego, prostřednictvím paní místopředsedkyně, samozřejmě pravdu v tom, že se jedná o hodnotnou památku, že zde pomoci je určitě namístě, ale památková péče – a teď už ve smyslu Státní památkové péče coby orgánu vykonávajícího památkovou péči podle zákona – tak ministerstvo coby poskytovatel dotací jsou prostě v obtížné situaci. Ta památka, usedlost Bertramka, prostě má svého vlastníka. Ten je povinen plnit povinnosti, které mu zákon ukládá. Není to případ takový, že by byl vlastník nedohledatelný nebo že by s vlastníkem nebyla vůbec žádná komunikace, prostě panuje tam nějaká specifická situace. Já si velice cením toho, že i městská část Praha 5 – byl jsem v minulém volebním období, myšleno tedy volební období v samosprávě Prahy 5, v kontaktu s jejími představiteli, také to vnímají velmi bolestně. Já věřím, že se ta situace napraví, a jak už jsem uvedl, moje ministerstvo je připraveno pomoci v rámci svých dotačních programů, bude-li to třeba. Jak všichni shodně věříme, že se podaří najít cestu, jak se trajektorie obnovy Bertramky nebo trajektorie vývoje Bertramky dá řekněme nějakým vzestupným směrem. Děkuju.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane ministře.

Nyní přistoupíme k projednání interpelace číslo 16. Paní poslankyně Andrea Babišová bude interpelovat pana ministra Vlastimila Válka ve věci ochrany zdraví zaměstnanců a připraví se pan poslanec Kettner. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Andrea Babišová:** Paní místopředsedkyně, děkuji za slovo. Vážení páni ministři, kolegyně, kolegové. Dovolte mi, pane ministře Válku, abych vás interpelovala dneska ve věci ochrany zdraví zaměstnanců. Všichni víme, že od ledna letošního roku začala platit vyhláška, která vlastně zrušila povinnost periodických pracovnělékařských prohlídek, jednalo se v první kategorii práce a u neziskových profesí pak v druhé kategorii. V současné době víme, že probíhají na Ministerstvu zdravotnictví práce ke zrušení povinných vstupních pracovnělékařských prohlídek, jejichž účelem je zajišťovat, aby k výkonu práce nebyla zařazena osoba ucházející se o zaměstnání, jež by zdravotní způsobilostí neodpovídala zařazení k předpokládané práci.

Tyto připravované změny jste avizoval již sám ve svém lednovém vystoupení letos na lednové schůzi, kde jste je odůvodnil jako – cituji – "snižování zbytečného papírování". V této souvislosti jste také zmínil, že předpokládáte zrušení zdravotních průkazů, které jsou velmi důležité zejména pro práci v potravinářských provozech. Všechna tato uvedená opatření by dle předpokladů autorů měla být na bázi dobrovolnosti, a u vstupních prohlídek by se snad dokonce mělo jednat a postačit pouze čestné prohlášení uchazeče o zaměstnání, že je zdravotně způsobilý tuto práci vykonávat.

Nechci sahat občanům České republiky do svědomí, ale myslím si, že všichni velice dobře víme, jak to dopadá, když člověk všechno dokládá pouze čestným prohlášením. Obávám se, že nenajde se občan České republiky, který by v čestném prohlášení uvedl popravdě všechny svoje

zdravotní omezení a rizika a nemoci, přičemž by to ohrozilo, že by byl do práce přijat. Já se tedy ptám, pane ministře (Předsedající: Čas.), jestli to je cesta... Já jsem nepoložila žádnou otázku – prosím, potřebuji odpovědět na to, co vás vede k tomu, že chcete zrušit aspoň ty povinné vstupní pracovnělékařské prohlídky. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, paní poslankyně. Opět jenom apeluji na dodržování času, případně otázku můžete položit v doplňující otázce. Nyní dávám slovo panu ministrovi zdravotnictví Vlastimilu Válkovi. Prosím, pane ministře.

**Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek:** Děkuji, paní předsedající. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vyhláška o pracovnělékařských službách a některých druzích posudkové péče, tedy vyhláška č. 79/2013, o provedení některých ustanovení zákona č. 373/2011 – a já bych upozornil na data o specifických zdravotnických službách – doznala od 1. 1. 2023 několik změn. Předně došlo ke změně stanovení periodických pracovnělékařských prohlídek. Nově je umožněn fakultativní přístup k periodickým prohlídkám u nerizikových prací, to znamená u prací kategorie I až II. Výjimku ale tvoří práce v profesním riziku a práce, u nichž jsou součástí práce rizikové faktory, které při výskytu těchto faktorů vylučují nebo omezují zdravotní způsobilost k práci, jak je uvedeno v příloze vyhlášky. Zaměstnavatel však stále může rozhodnout, že prohlídky u těchto nerizikových prací zachová, a též zaměstnanec má možnost tyto prohlídky vyžadovat. Obojí je možné, zákon to nezakazuje. Výše popsané úpravy se netýkají vstupních pracovnělékařských prohlídek, ale výhradně periodických.

Vstupní pracovnělékařské prohlídky nejsou změnou předpisů dotčeny a jsou nadále povinné. Nadále platí přístup, pakliže má zaměstnavatel podezření, že mohlo dojít ke ztrátě nebo změně zdravotní způsobilosti k práci u zaměstnance, může požadovat provedení mimořádné pracovnělékařské prohlídky. Podstatné je zmínit, že tato úprava se dotýká výhradně periodických, nikoliv vstupních pracovnělékařských prohlídek.

Co je cílem? Cílem je se aspoň na nějakou rozumnou míru přiblížit tomu, co je standard ve zbytku Evropy. V České republice a v některých dalších zemích, a tam se to postupně podařilo eliminovat, zůstal vlastně, a teď já neříkám, že je špatný nebo dobrý, ale jakýsi postkomunistický relikv paternitního státu, který de facto chtěl rozhodovat o tom, co člověk může dělat nebo nemůže dělat. Ono to má samozřejmě hypoteticky svoje výhody, pokud ti starší z vás si vzpomenou na dorostové lékaře, kteří v deváté třídě říkali, co ten člověk dělat může, ale také co nemůže. To samozřejmě v režimu, jaký tady byl před rokem 1989, je možné, v demokratické společnosti je to problém, protože to riziko nese na jedné straně plnoletý zaměstnanec a na druhé straně plnoletý zaměstnavatel. Musí to být jakási konsenzuální záležitost. Zaměstnanec pochopitelně musí vědět o svém zdravotním stavu, ale to, pokud chodí na prohlídky, pokud se zúčastňuje všeho toho, co dneska je hrazené ze zdravotního pojištění, ví. Ale pokud řekněme zaměstnanec, který má dlouhodobé potíže s bolestmi zad, přesto chce vykonávat nějakou práci, která není vhodná v jeho případě, tak upřímně řečeno, stát by neměl být ten, který mu to zakazuje. Je to jeho svobodné rozhodnutí, on by měl být informován o svých rizicích, a to bezesporu je. A na druhé straně zaměstnavatel by měl tato jeho rizika znát, protože ten problém je spíše na straně zaměstnavatele. Pak takový zaměstnanec může samozřejmě tvrdit, že k ohrožení jeho zdravotního stavu došlo vykonáváním určité činnosti, a pak tedy může žádat odškodnění a tak dále. Cesty jsou jasné.

My jsme se rozhodli držet se spíše té hodně okrajové skupiny Evropské unie, protože normálně bychom zrušili dvojky a sáhly bychom i do trojek. Ale v podstatě plánujeme čtyři věci. První věc – plánujeme rušení vstupních lékařských prohlídek, a to se týká kategorie I, kde teď tedy probíhají ještě diskuse – je to vcelku logické, protože u této kategorie žádné riziko nehrozí, což neznamená, že zaměstnavatel nemůže chtít mít vstupní prohlídku právě z těch důvodů, že se chrání, aby někteří, kteří by mohli mít problém s vykonáváním profese, tam



nenastoupili. Druhý krok, který chystáme, je vůbec změna hodnocení kategorie prací I, II, III, IV, která je velmi anomální a nezná ji dneska vlastně veřejné zdraví, to public health, to je to, kam se transformovala hygiena ve většině Evropy. Tedy tam ta diskuse bude velmi podrobná, bude odborná, posuneme se v té diskusi doufám k nějakému doporučení, které bychom chtěli pak transformovat do předpisů. Ono to souvisí se zákonem o větším propojení hygieny, Státního zdravotního ústavu, vědecké rady, podobně jako je u Kochova institutu, který bych chtěl v první polovině letošního roku předložit Poslanecké sněmovně, který teď snad končí tu velice širokou diskusi, která ze začátku byla bouřlivá, ale nyní snad už jsme přesvědčili jak odbory v hygienách, tak hygieny, tak všechny ty, že nejde o rušení hygien, ale jde o sjednocení, řekněme o propojení hygien se Státním zdravotním ústavem.

Předpokládám, že bude doplňující dotaz, a já pak budu pokračovat v odpovědi, co se týče potravinářských průkazů.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane ministře. Paní poslankyně má zájem o doplňující otázku. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Andrea Babišová:** Budu velice rychlá. Samozřejmě tady toto všechno chápou, že je třeba v tom udělat změny, co se týče ostatních evropských zemí, trošičku se posunout dále, ano, tak jak jste zmínil, máme tady tu komunistickou minulost a v tom všechny ty povinné vstupní prohlídky a tak dále. Já se jenom obávám, že dneska, když diskutujeme o tom, že zvedneme odchod do důchodu, že nabude velké množství, vzhledem k tomu, že to bude na bázi dobrovolnosti, nebo na tom, jestli ten zaměstnavatel bude nebo nebude vyžadovat, aby se nám prostě nezvýšilo procento pracovních těžkých úrazů, či snad smrtelných. A opravdu se bojím toho, že lidé v tom, aby se snažili pokračovat v práci co nejdéle, se budou snažit ty své problémy zakrývat, ale zaměstnanci (zaměstnavatelé?) po nich ty vstupní prohlídky nebudou chtít z důvodu toho, protože to samozřejmě nějak finančně stojí. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji. Pan ministr vám odpoví.

**Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek:** Ještě jednou si dovoluji zopakovat, že vstupní a periodickou prohlídku může chtít jak zaměstnanec, tak zaměstnavatel – obě dvě strany jsou v tomto směru bych řekl partnery, a samozřejmě se to netýká žádné práce, u které jsou jakákoliv identifikovaná rizika, které identifikuje hygiena. Nesmíme zapomínat, že role hygien je tady silná. A já bych chtěl, abychom změnili metodiku tak, abychom identifikovali práce rizikové od prací nerizikových, a nejenom kategorizovali, protože řekněme práce sekretářky, když to přeženu, může být, teď to hodně přeháním, riziková a práce sekretářky může být totálně neriziková. Zřejmě učitel tělocviku je v jiném riziku než učitel češtiny, když jsme se dneska bavili o školském zákonu. To znamená, tady na toto se soustředí skupina odborníků spolu se zaměstnavateli. Myslím si, že v zájmu zaměstnavatelů je, ve velkém zájmu zaměstnavatelů, aby zaměstnanci byli v pořádku.

A co se týká potravinářských průkazů, využiji poslední minutu. Problém potravinářských průkazů je jejich platnost. To, že někdo byl v době vystavení potravinářského průkazu zdravý, je vcelku nanič týden poté, co byl průkaz vystaven. A vzhledem k tomu, že tedy tady, my jsme se o tom bavili v jedné z těch interpelací, je problém s registry a některými dalšími věcmi, tak snad elektronická evidence a propojení toho zákona, který bych rád tedy dotáhl do konce, a mrzí mě, že se to nepodařilo loni, povede k tomu, že tyto informace by měly být dostupné za určitých podmínek tam, kde je to potřeba. Proto jsou potravinářské průkazy z tohoto pohledu přežitky. A naopak zaměstnavatel bude muset chtít vědět, že ten, koho zaměstnává, včetně brigádníka, opravdu není rizikem pro jeho klienty, protože on je ten, který je pak trestně postihován.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane ministře. Nyní se budeme věnovat 17. interpelaci. Pan poslanec Zdeněk Kettner bude interpelovat pana ministra školství Vladimíra Balaše ve věci propagace politických stran ve školách. Prosím, máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Zdeněk Kettner:** Děkuji za slovo. Pane nepřítomný ministře, na základě vašeho doporučení ohledně mé dřívější interpelace na propagaci politických stran ve školách jsem se skutečně obrátil na Českou školní inspekci a ta odpověď mě trošičku šokovala. Mimo jiné samozřejmě vám ji dám k dispozici.

Píše se tam například, že to je "naplňování vzdělávacích oblastí člověka společ. nebo občanský vzdělávací základ". Dále se tam píše, že "není zapovězeno zařadit do vzdělávání i otázky politického dění, a to nejen na teoretické úrovni, ale i s ohledem na aktuální dění v České republice a ve světě. Naopak rámcové vzdělávací programy to přímo předpokládají. Ostatně i kritéria hodnocení podmínek průběhu a výsledků vzdělávání a školských služeb Českou školní inspekci schvalovaná Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy to přímo zdůrazňují. Proto také může být a je při vzdělávání využíváno ukázek aktuálních politických programů, politických kampaní, nezděná jsou realizovány i debaty s politickými představiteli. Vždy se tak musí dít ovšem za přísného zachování nezájatého, objektivního přístupu, vzájemné úcty, respektu a názorové snášenlivosti." Tedy já dost dobře si nedokážu představit, jak při debatě s politickým představitelům zabráníme jeho politické propagaci. Kdo bude přesně posuzovat, zda se jedná o objektivní přístup, obzvláště v dnešních dobách, kdy máme některé politické strany, které jsou v pořádku, některé mají zapovězeno pomalu i chodit po ulici. A dále pak v závěru se píše, že některé podněty a stížnosti na propagaci politických stran a hnutí byly shledány jako důvodné. Čili někdy to problém je, někdy není?

Já tedy čekám jasnou odpověď, zda pan ministr považuje za důležitější dodržování jasně stanoveného zákona, nebo nějakých výkladů Ministerstva školství či České školní inspekce. Děkuji za odpověď.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane poslanče. Pan ministr Balaš je omluven a odpoví vám v souladu s jednacím řádem do 30 dnů písemně.

Nyní bychom přistoupili k interpelaci číslo 18. Paní poslankyně Lesenská bude interpelovat pana ministra Mariana Jurečku ve věci systemizace v rezortu MPSV k 1. dubnu 2023. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Vladimíra Lesenská:** Děkuji, vážená paní předsedající. Vážení zástupci vlády, kolegyně, kolegové, měla jsem velmi krátkou interpelaci. Myslela jsem, že odpověď na ni dneska dostanu... (Ministr Jurečka předstupuje před řečnický pult.) A dostanu, mockrát děkuji, pane ministře. Systemizace služebních a pracovních míst proběhla k 1. lednu letošního roku a proběhla na všech ministerstvech, které o ni požádaly a které potřebovaly jakékoliv změny. Pokud vím, tak následná změna systemizace by měla proběhnout k 1. dubnu opět letošního roku. Nevím, zda se týká všech rezortů nebo jenom některých, ale na MPSV je připravovaná. Pokud byste mi toto mohl potvrdit a pokud ano, doufám, že není tajemstvím, kterých organizací nebo částí ministerstva se týká. Děkuji za vaši odpověď.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, paní poslankyně. Pan ministr Marian Jurečka vám odpoví. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí a ministr životního prostředí ČR Marian Jurečka:** Děkuji, vážená paní místopředsedkyně. Kolegyně, kolegové, vážená paní poslankyně, děkuji za interpelaci. Tak já musím říci, že je to standardní proces. Běžně k 1. lednu každého roku i v minulosti byly dělány úpravy v rámci systemizace jednotlivých ministerstev i jednotlivých služebních úřadů. Stejně tak jsme k tomu přistoupili i my na MPSV. Pro 1. leden tohoto roku jsem požádal všechny své v tu dobu náměstky tak, aby za své jednotlivé sekce, za které nesou zodpovědnost, přišli a navrhli úpravy, které je potřeba pro to, aby kvalita práce a efektivita práce se i promítly právě do toho, jakým způsobem upravit třeba to fungování jednotlivých sekcí. Takto jsme udělali úpravy víceméně napříč ministerstvem. Myslím, že skoro v každé sekci došlo k nějaké drobné úpravě, ale v některých sekcích ke zrušení nebo přesunu služebních míst. Celkově za náš rezort došlo ke snížení počtu míst služebních a počtu úředníků. Stejně tak se bude připravovat ještě drobná systemizace k 1. dubnu. Ano, je to tak, plánujeme ještě některé drobné záležitosti řešit.

A tady předesílám, že předpokládám, že se to bude týkat některých úprav, které se budou týkat především Úřadu práce. Požádal jsem teď pověřeného vrchního ředitele Karla Trpkose, který je teď pověřený řízením Úřadu práce, aby představil tento návrh, protože tam jsou některé systémové problémy z hlediska právě postupů a komunikací, které se mají řešit mezi ministerstvem, generálním ředitelstvím a následně generálním ředitelstvím a potom jednotlivými krajskými pracovišti a podobně, takže tam bude docházet k nějakým drobným úpravám, které se budou týkat ještě této agendy. Nemám dneska konkrétní finální podobu za celý rezort, možná budou ještě nějaké drobné úpravy na některých jiných podřízených organizacích, ale z hlavy teď v tento okamžik ani nic, co by bylo schváleno poradou vedení nebo mnou nad rámec toho, co jsem řekl, není.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane ministře. Má zájem paní poslankyně o doplňující otázku? Má. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Vladimíra Lesenská:** Já děkuji za odpověď, pane ministře. Tím, že jste konstatoval, že nějaké detaily v tuto chvíli zatím další nemáte, tak já bych měla jednu jedinou prosbu. Pokud se v nějakém větším rozsahu ta změna, která je teď připravovaná, bude týkat úřadů práce, jestli by mohly být posíleny některé regiony, které to potřebují, aby mohly vypomoci lépe Praze, než jak to funguje doteď, a aby byl posílen opravdu ten článek, který je ve styku s klientem. Víc vám teď momentálně taky nemám co dodat, protože nemám ty detaily, které jsem myslela, že se třeba dnes dozvím. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, paní poslankyně. Pan ministr má zájem o odpověď. Prosím.

**Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí a ministr životního prostředí ČR Marian Jurečka:** Jak jsem předeslal, detaily větší nebylo možné říct, protože není rozhodnuto, není uzavřeno a ani já v ten okamžik při vši maximální možné otevřenosti nejsem schopen říct víc, protože víc nevím k této otázce.

Ale k tomu, co jste říkala v tom závěru, a to si myslím, že je důležité. Já jsem požádal pověřeného ředitele Úřadu práce, aby mně do konce února představil návrh na stabilizaci úřadů práce i na jejich personální posílení s tím, že jsem připraven udělat ten krok, který by byl velmi rychlý a operativní, že bych se obrátil na ostatní rezortní kolegy ve vládě, abychom vyčlenili nějaký počet státních úředníků, které podle zákona o státní službě můžeme dočasně převést na výpomoc na úřady práce. Tak to jsme připraveni udělat. Předběžně jsem i zaregistroval ochotu některých svých kolegů, že by nám takto dokázali vypomoct z jiných z jiných státních institucí. Ta výpomoc by byla nikoliv v řádu jednotek týdnů, ale třeba například na čtyři, pět, šest měsíců,

abychom to opravdu zastabilizovali. To bylo něco, o co jsem já žádal už v průběhu loňského podzimu, a nikdy jsem takový podklad nedostal. Ale teď věřím, že toto opravdu by mohlo pomoci.

Jenom dám poznámku. Nelze říkat, že obecně situace v Praze na úřadech práce je špatná a že na všech pracovištích dochází k tomu, že jsou dávky registrovány a vypláceny po termínech. Ale jsou tady pracoviště, které překvapivě přes všechnu náročnost a nápor, který tam také přišel, zvládají a vyplácejí v termínech. Pak jsou pracoviště, které jsou extrémně za těmi lhůtami a samozřejmě to také řešíme tak, abychom toto v průběhu března dokázali upravit.

Já také dám ještě poznámku, když jsme u úřadu práce. Dvacet let nikdo neudělal mapování toho, jaká je potřeba úřadu práce v území z hlediska třeba demografie, potřeby sociální podpory a podobně, aby to promítl do systemizace. To se nedělo. To je potřeba teď udělat a uděláme to.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane ministře. Nyní budeme projednávat interpelaci číslo 19. Paní poslankyně Lenka Dražilová bude interpelovat pana ministra Mariana Jurečku ve věci rodičovský příspěvek. Paní poslankyně je nepřítomná, tedy její interpelace propadá.

Nyní přichází na řadu pan poslanec Michal Ratiborský, který byl vylosován na 20. místě a bude interpelovat paní ministryni obrany Janu Černochovou ve věci nákupu bojových vozidel, a připraví se pan poslanec Patrik Nacher. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Michal Ratiborský:** Děkuji za slovo, vážená paní předsedající. Vážená paní ministryně, kromě zakázky na 159 lehkých útočných vozidel, kde je vyhlášeno výběrové řízení, do kterého se po odkladu do konce února mají hlásit zájemci, připravuje Ministerstvo obrany v tichosti nákup 24 kusů podobného druhu vojenské techniky. Na konci ledna podle informací z dobře informovaných zdrojů kolegium ministryně obrany odsouhlasilo zakázku nazvanou Bojové vozidlo, a to v neveřejném režimu. Má jít o 24 kusů vozidel pro 601. skupinu speciálních sil a zakázka míří přímým oslovením za společností LPP s.r.o. zbrojaře Jiřího Sauera, který do ledna 2020 podnikal společně s prvním náměstkem ministryně obrany Františkem Šulcem. Stejný typ vozidla od stejného výrobce, tedy britské HMT 400 od společnosti Supacat, jejímž zástupcem v ČR společnost LPP je, je favoritem také velké zakázky na LÚV, zejména po jmenování nového ředitele Vojenského technického ústavu.

Vozidla pro 601. skupinu vzbuzují řadu otázek a reminiscencí. Přesná cena se v této zakázce ale přirozeně odvíjí od specifických požadavků 601. a příslušenství, které si objedná. V roce 2011 hledaly speciální síly, pod něž tehdy spadaly, tři vozidla pro nasazení v Afghánistánu. Vozidla měla vyjít na 99 miliónů korun, tedy 33 miliónů korun na jedno. Volba padla na typ Supacat HMT 400. Ministerstvo ale nevyhovělo zřejmě v důsledku mediálního tlaku, kdy bylo zdůrazňováno, že jde o nákladný projekt a že mise v Afghánistánu není dostatečným důvodem. Vozidla Supacat tedy nakoupena nebyla. Ale zájem 601. skss o těžší vozidla s odolností proti minám a improvizovaným výbušným zařízením nezmizel. To vedlo posléze k výběrovému řízení, kterého se účastnily především dva typy: Nimr v podání VOP CZ a Perun od společnosti SVOS. Stále šlo o velmi nízký počet kusů, celkem pouhá čtyři vozidla. VOP byla s nabídkou za 133,5 miliónů vyloučen pro nesplnění zadání a uspěl SVOS (Předsedající: Čas.)

Pardon, jenom položím otázku v tom případě. Vážená paní ministryně, můžete nám objasnit, jakým způsobem tedy zakázka probíhá a proč nemáme dostatek informací o tomto projektu, který vypadá z mého pohledu přinejmenším podezřele? Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji. Paní ministryně není přítomna, v souladu s jednacím řádem vám bude odpovězeno do 30 dnů písemně.

Kolegové, kolegyně, já bych vás chtěla požádat, abyste si případně natrénovali délku vaší interpelace a vešli se do toho času, abychom nepřetahovali. Děkuji moc za pochopení.

Nyní bychom interpelovali, respektive na řadu přichází interpelace číslo 21, Patrik Nacher. Pan poslanec bude interpelovat ministra vnitra Víta Rakušana ve věci Informace o boji s dezinformacemi. Pan poslanec není přítomen, tedy jeho interpelace propadá.

Přichází na řadu pan poslanec Roman Kubíček, který byl vylosován na 22. místě. Bude interpelovat pana ministra Ivana Bartoše ve věci Dotace IROP. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Roman Kubíček:** Děkuji za slovo, paní předsedající. Vážený pane ministře, my už jsme se o tom bavili, týká se to výzev IROP a dostaly se mi do ruky materiály Výzva od ředitelů škol, starostů z jednotlivých obcí, již jsem se s některými sešel, a týká se to především předkládání žádosti o podporu v rámci 111. výzvy IROP. Oni si stěžují na neobjektivitu při zadávání a vstupu do systému a stěžují si na nerovné podmínky při podávání žádosti. Já potom panu ministrovi předám celý ten text, který bude k dispozici, a v globálu se potřebuji zeptat, jaká opatření udělal v rámci toho, aby nehrála roli časovost, to znamená, kdo má volný systém a může se velmi rychle přihlásit a kdo tam klikne jako první, za druhé, aby celý systém byl funkční a bylo umožněné jednoduché přistoupení k tomu systému, a jakým způsobem se tedy narovná podávání těch žádostí, aby došlo k srovnání podmínek, kde by především hlavní roli měla sehrávat kvalita toho jednotlivého procesu, a ne rychlost vstupu.

Pochopitelně mám k tomu i spoustu materiálů, existují různé screeny, které v globálu dokazují, že lidé, kteří tam vstupovali v době podávání toho procesu, nebyli schopni se připojit do systému a jim to propadlo. A našli bychom tam určitou i nerovnost, kde nejvíce projektů myslím, že získal Jihomoravský kraj a některé kraje se k němu vůbec nedostaly. Takže prosím, aby mi pan ministr zodpověděl tyto otázky.

A pak tady byla ještě jedna otázka, kterou mají oni na to, aby pro tyto projekty byly navýšeny alokace v rámci jejich projektů. To asi nebude tak úplně jednoduché, protože pokud mám správnou informaci, takže vlastně alokace a poměr k (Předsedající: Čas!) těm žádostem byla šestkrát větší. Děkuju.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane poslanče, za dodržení času. Nyní dostává slovo pan ministr Ivan Bartoš. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš:** Vážený pane poslanče, interpeloval jste mě ohledně takzvaného klikacího přístupu k výzvám IROP. Na úvod chci říci, že já i ty klikací výzvy odmítám a nepovažuji to za správný systém. Ve všech výzvách, kde to lze, tedy přenastavujeme podmínky, aby k takzvaným klikačkám již v budoucnu nedocházelo. U některých výzev, které se ovšem připravují dlouho dopředu a je znám vlastně i objem peněz versus počet zájemců, který je výrazně převyšuje, je velmi těžké změnit podmínky tak, aby došlo k zúžení toho záběru vlastně ještě předtím, než se samotná výzva vypíše.

Já bych zkusil popsat rychle aktuální stav a materiály, o kterých jste hovořil, ať související výzvou, nebo i s těmi parametry mám samozřejmě k dispozici a komunikuji i ty řekněme reklamace a stížnosti a vypořádáváme je. V IROPu 22127 schváleného systému schvalování se používají jenom průběžné výzvy, tedy výzvy, které ze své povahy nehodnotí ty parametry. Podobně to je třeba v operačním programu na životní prostředí, tam je taky obrovský zájem, a v dalších programech, neboť hodnotící výzvy byly často označovány za subjektivně

hodnocené a zároveň doba hodnocení většího množství výzev se historicky natahovala třeba na 18 měsíců, což vlastně brzdilo ty projekty.

My jsme k dnešnímu dni vyhlásili 52 výzev s alokací 65 miliard korun. Je tam 1 580 projektů a už za 31 miliard jsou to právě projekty z IROPu, mezi které patřila i tato výzva. Ty klikací výzvy byly ve své podstatě, pokud použiju tento termín, čtyři, dvě výzvy na kybernetickou bezpečnost a dvě výzvy na základní školy, kde byl vždycky trojnásobný převis žádosti nad alokací výzev. Zatímco tedy těch 52 vyhlášených výzev, co bylo 48, proběhlo standardně, u těch čtyřech tedy hlavně proto, že gestoři jednotlivých témat, protože my jsme jenom administrátor, nastavili podmínky tak, že skutečně to bylo přesně zacílené a projekty prostě byly pod limitem celkového objemu. My jako řídicí orgán nejsme úplně kompetentní třeba k oblasti školství a ve vámi inkriminované výzvě na školy, což je bohužel jediný program větší investiční v České republice. V podstatě nakoupili jsme takové parametry, že kritéria splňovaly školy bez přesnějšího zacílení a omezení, což třeba v případě mateřských školek jsme to dostali dobře předpřipraveno už od gestora, a tam k tomuto nedošlo.

Já bych chtěl uvést, že asi kritériem je – takzvaná klikačka hrozí v případě, že je příliš velký zájem na příliš malý objem peněz. Takže prvním řešením je skutečně to zacílit, dát ty parametry tak, aby to nebylo pro úplně každého, což samozřejmě u projektů, které byly připraveny v IROPu, je problém, protože pak jste zase označen za toho, kdo mění pravidla v průběhu, i když to eliminuje určitý krok, určitý počet žadatelů. Já bych chtěl jenom uvést, že když jsme chtěli toto opatření učinit, od partnerů z regionu bylo u toho několik mítinků na Ministerstvu pro místní rozvoj zaznělo: raději klikačka než omezování parametrů. Pojďme raději do rizika, že to bude jeden z deseti, nicméně nemějte parametry v úspěšnosti na tu výzvu. My jsme tam, kde by toto hrozilo – děláme vlastně přeprogramování té určité výzvy. Odložili jsme je. Myslím si, že v danou chvíli to je takto žádoucí.

A ta druhá otázka, která od vás zazněla: v programu IROP v předchozím období zbyly peníze na konci, a proto vlastně všichni ti žadatelé i v žádostech na školy nakonec byli uspokojeni. V tuhleto chvíli je začátek nového období, takže my nevíme, jak bude čerpáno do roku 2027, takže je možné, že i z tohoto budou možné peníze zde převést, ale zároveň je tam parametr takzvané tematické koncentrace. To znamená, že nemůžete jakékoliv peníze z jednoho programu dát do jiného, musíte držet tu koncentraci. A já i tak, jak se tady usnesla Sněmovna, když ty výzvy probíhaly, samozřejmě další variantou je do tohoto typu výzev použít i peníze ze státního rozpočtu v nějaké debatě o uspokojení této potřeby.

Nicméně bych ještě jednou zdůraznil zejména směrem k partnerům v regionech a k těm obcím a za mě i šla omluva ohledně technické připravenosti, systému odbavování žádostí při restartu té výzvy, což se taky děje u jiných resortů možná ne u tolik očekávaných titulů. Pak už ten systém běžel dobře a pokud vykazoval nějaké časové rozteče, normálně vypořádáváme i tak zvané (Předsedající: Čas!) reklamace tímto směrem. Já se omlouvám, žádné další klikačky nebudou a je to o zacílení a celkové míře prostředků.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji panu ministrovi, pan poslanec má zájem o doplňující otázku. Prosím.

**Poslanec Roman Kubíček:** Děkuji panu ministrovi za tu odpověď. Asi by bylo dobré, kdyby takhle odpověděl i jednotlivým starostům. Já vám pro jistotu předám ty materiály, abyste se na to podíval – možná je máte, netvrdím, že ne.

A potom tedy jedna otázka, která asi bude hodně zajímat: měl jsem návštěvu starostů z okolí Prahy a myslím, že to je i problém Brna, a oni se dostali do problémů s budováním nových kapacit škol, které fungují, a při současných cenách se dostalo k tomu, že alokace, která jim poskytuje jednotlivé dotace, je vypsána pouze na 30 %. Pro rozpočty těch obcí je to velmi tragické, tak jsem se chtěl zeptat, jestli budete pracovat na nějakém přilepšení, protože ta situace

opravdu nastává a bude problematická. Paní předsedající určitě zná své story se školami ve středních Čechách, a bylo to velmi nezbytné a jsme tam zpátky. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji. Prosím.

**Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš:** Budu ještě reagovat. Věřím, že jako ministerstvo nejenom ohledně žadatelů, ale ona tam je i nějaká petice, která asi vznikla na poli Senátu, která sdružuje ty starosty, tak každou jednu individuální žádost nebo nějaké nesrovnalosti samozřejmě vypořádáváme. A i když třeba někdo nebude plnit z těch vrchních úspěšných projektů, tak se samozřejmě ta laťka posouvá. Naším cílem je, abychom ji v nějakém období posunuli ideálně tak, že všichni budou uspokojeni.

K té otázce, kterou vy máte: ta výzva byla rozdělena, byla tam i výzva, která šla na ITI, což jsou ty velké aglomerace, a Ministerstvo školství, a nebudu zde mluvit za jiný rezort, vypisovalo výzvu i na okruhy okolo velkých měst. Opět je to otázka financí, které tam jsou. My jsme toto projednávali, myslím si, i na K5 za přítomnosti ministra Balaše, došlo tam k nějakému navýšení celkových alokací, ale ta potřeba je skutečně značná.

Ve věci IROPových dotací, já jsem to navrhoval i v té první výzvy ke školám, jsme k tomu chtěli mít jako variantní ještě nějaký finanční nástroj od Národní rozvojové banky, možnosti třeba dlouhých peněz, zvýhodněného úvěru jako dokombinace k celkové alokaci. To minimálně proto, že už ten program ty parametry měl, nebylo zavnímáno, ale třeba v otázce národních titulů, pokud tam bude méně peněz nebo spoluúčast bude vyšší, než si to obce můžou dovolit, chceme, aby součástí byla možnost čerpání i třeba nějakého řekněme specifického úvěru svázaného s tím typem investice.

Jenom znovu řeknu, Ministerstvo pro místní rozvoj není ministerstvo, které staví školy, nicméně ty peníze lze použít i na nějaké rozšíření kapacit. Neměl by to být ale ten hlavní nástroj v politice státu a pracujeme na tom na vládě včetně významné role Ministerstva školství.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane ministře.

Než dám slovo další interpelující, přečtu omluvu: omlouvá se paní poslankyně Dražilová od 15 do 18 hodin ze zdravotních důvodů.

A nyní přistoupíme k interpelaci číslo 23, paní poslankyně Ivana Mádlová bude interpelovat pana ministra Mariana Jurečku ve věci Začlenění uprchlíků z Ukrajiny do sociálního systému České republiky. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Ivana Mádlová:** Vážená paní předsedající, kolegyně a kolegové, vážený pane ministře, nacházíme se v době, kdy již rok trvá ruská invaze na Ukrajinu. Není to přímo na našem území, nicméně dopady můžeme vidět v mnoha oblastech a prakticky denně. Jedním z těchto dopadů je potřeba i poskytnutí podpory ukrajinským uprchlíkům, kteří hledají ochranu v České republice, a také ji dostali, jsou tady v režimu dočasné ochrany.

Vznikla přirozená solidarita, ale také oficiální pomoc, která je hrazena ze státního rozpočtu. Vy máte v plánu od 1. 1. příštího roku začlenit ukrajinské uprchlíky postižené válkou do českého sociálního systému. Samozřejmě lze to pochopit, protože nelze v těch humanitárních dávkách dále pokračovat. Nicméně ráda bych se zeptala, zda disponujete vy nebo váš rezort predikcemi nákladů pro zapojení těchto ukrajinských uprchlíků do českého sociálního systému, případně zdali dojde k refinancování vyplacených dávek z ukrajinské či unijní strany. Věřím tomu, že to vůbec nebude jednoduché nějakým způsobem nastavit. A další otázka je začlenění ukrajinských uprchlíků do našeho sociálního systému. Nebude zajisté náročné pravděpodobně i po finanční stránce a organizační, nicméně ale i po stránce personální.

A proto bych ráda měla odpověď na otázku, jestli je a bude na to kapacita těch úřadů připravena. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, paní poslankyně. Prosím pana ministra Mariana Jurečku o odpověď na tuto interpelaci. Prosím, máte slovo, pane ministře.

**Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí a ministr životního prostředí ČR Marian Jurečka:** Děkuji. Pokud jde o adaptaci a integraci ukrajinských uprchlíků, musím říci, že z pohledu – začnu tou, řekněme, rovinou běžného života – došlo opravdu k velmi dobrému zapojení těchto lidí do české společnosti. Naprosto drtivá většina dětí se zapsala a chodí do škol, od začátku celé války začalo na českém pracovním trhu pracovat více než 190 000 uprchlíků z Ukrajiny, k dnešnímu dni je to zhruba 95 000 aktivních lidí na trhu práce, kteří tady pracují. V loňském roce jejich odvody jenom do systému zdravotního pojištění byl přes 4 miliardy korun a jejich odvod do systému sociálního pojištění a v daňové oblasti byl zhruba další 4 miliardy korun, to znamená, tito lidé tady odvedli do veřejných financí jenom na přímých odvodech přes 8 miliard korun.

K tomu, když postavím to, že na humanitární dávce jsme vyplatili za loňský rok zhruba 8,7 miliardy korun, je vidět, že opravdu tito lidé se velmi rychle adaptují. A z toho středně- a dlouhodobého horizontu budou naprosto jednoznačně přínosem pro českou společnost i pro českou ekonomiku. Ještě podtrhnu to, že také vyplňují dost často dlouhodobě neřešené problematiky na pracovním trhu, kdy nám chybí lidé, třeba v oblasti zdravotní péče, sociální péče a v dalších částech pracovního trhu.

Pokud jde o otázku, jak dál budeme postupovat z hlediska našeho sociálního systému, předpokládáme, že režim, který nám běží teď, humanitární dávka, solidární domácnost a teď i ta úprava, která je včleněna do lex Ukrajina V, která tam bude také zohledňovat třeba zranitelné skupiny osob, takže tento systém bych chtěl na konci tohoto roku takto už ukončit a lidé, kteří tam potom budou zůstávat, aby potom byli potom standardními klienty našeho sociálního systému, aby tam byly stejné nároky, stejné lhůty, stejné procesy.

Já jsem si vědom toho, že dneska je zatíženost Úřadu práce enormní, ale zároveň chystáme celou řadu změn v oblasti jak digitalizace, tak i postupů a procesů, které především se potom promítnou právě do příštího roku tak, abychom dokázali mít ten systém zjednodušený jak pro české klienty, a také potom i pro tyto uprchlíky, a díky tomu nám se vytvoří kapacita, abychom toto zvládli, abychom to nedělali k tíži českých klientů. Tady očekávám, že situaci pro české občany dokážeme zlepšit v řádu příštích týdnů, především teď v průběhu měsíce března, dubna, aby se opravdu dokázala výrazně zlepšit disciplína a dodržování termínů pro výplatu dávek občanů České republiky.

Pokud jde o finanční nároky, předpokládáme, že nám budou klesat nejenom v tomto roce, ale i v příštím roce, protože vidíme to i v datech. Když se podíváme na vývoj třeba čerpání humanitární dávky i dávky na solidární domácnost, v obou dvou případech docházelo už někdy zhruba od prázdnin k snižování. Jenom připomenu, největší peak byl někde přes 240 000 žádostí o humanitární dávku a pokles už je dneska pod 100 tisíci. Takže tito lidé opravdu i na těchto datech se ukazuje, že opravdu na pracovní trh přicházejí, jsou aktivní, takže my očekáváme, že ta částka opravdu bude výrazně rychle klesat, budou nám tam v tom výhledu nějakém dlouhodobém zůstávat spíše lidi – opravdu ti, kteří objektivně nemohou pracovat, buďto mají malé děti, nebo jsou osobami s nějakým typem handicapu, nebo lidé seniorního věku.

Pokud jde o spolupráci s ukrajinskou stranou, tu samozřejmě máme ambici dotáhnout do praktického fungování a já jsem s paní ministryní při návštěvě Kyjeva se dohodl, že by nám měli být schopni v nějaké dohledné době začít poskytovat i informace ještě o tom, jaká finanční podpora je vyplácena ze strany rozpočtu ukrajinské vlády, protože ona vyplácí jak důchody, tak



vyplácí případnou invaliditu i případné jiné sociální podpory. Není schopna ukrajinská vláda sledovat, kdo je nebo není na území na území Ukrajiny. My ta data chceme vzájemně si párovat a potom třeba počítáme s tím, že budeme od naší sociální podpory odečítat ještě i ten příjem, který přijde z ukrajinské strany. Tak bychom opravdu byli féroví, aby to bylo transparentní i z pohledu české daňového poplatníka, ať opravdu ta pomoc směřuje tam, kde je nezbytně nutně potřeba.

Takže toto jsou věci, které připravujeme, ale jak rychle nám bude ukrajinská strana tato data schopna poskytovat, to vám tady neumím zodpovědět. Snažíme se o to, ta jednání by měla proběhnout – ta technická o tom, jak ta data předávat – teď někdy v příštích týdnech. My se o to jednání snažíme, ale pevný termín zatím na toto jednání mí kolegové, kteří toto mají zajistit, ještě nemají. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane ministře, za dodržení času. Paní poslankyně má zájem položit doplňující otázku. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Ivana Mádlová:** Děkuji, pane ministře, za odpovědi. Předpokládám, že asi budete chtít tedy využívat mezinárodní dohody, které s ukrajinskou stranou máme, co se týče výplaty důchodů, invalidních důchodů a tak dále, ale jedná se mi i o tu praktickou stránku, když mě teď napadne konkrétní příklad třeba důchodů, protože nevím, jestli na Ukrajině třeba neměli jinou výši důchodů, než mají u nás – čili jak tohle se bude počítat, když u nás ukrajinský senior, který tady zůstane, jak se to bude vypočítávat. Anebo potom bude třeba využívat i pobytová zařízení, domovy pro seniory, domovy se zvláštním režimem, protože samozřejmě i on bude moct využívat tyhle služby – a je to zcela v pořádku, já vůbec nezpochybnuji jejich integraci a pomoc – ale přece jenom vy teď hledáte každou korunu, perete se o výchovné, teď budeme příští týden řešit valorizaci důchodů, možná dojde i na valorizaci státních pojištěnců, čili hledáte každou korunu ve státním rozpočtu, a zatím jsem nedostala tu odpověď na otázku tedy (Předsedající: Čas.), jestli už máte představu, kolik to případně bude stát, protože už vlastně na to máte jenom tři čtvrtě roku.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, paní poslankyně. Pan ministr vám odpoví. Prosím, máte slovo.

**Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí a ministr životního prostředí ČR Marian Jurečka:** Já myslím, že každý, kdo reálně posuzuje tu situaci, ví, že vám nejsem schopen tady říct přesné číslo ani na letošní rok, ani na příští rok. Já jsem řekl odhad, že bude docházet postupně k výraznému snižování nákladů na skupinu všech válečných uprchlíků, kteří přišli z Ukrajiny. Nám se také část z nich postupně vrací. Pokud se nezmění nějakým dramatickým způsobem vývoj války, tak už by nemělo docházet k nějakému výraznému nárůstu příchozích, takže předpokládám, že opravdu postupně dojde k poměrně výraznému snížení nákladů. Loni jsem je kvantifikoval, ty náklady byly v objemu 8,7 miliardy korun. Neumím vám dneska přesně říci, jestli to bude o 20, 30 nebo 40 % nižší v letošním roce a jak se to propíše do roku příštího, ale děláme všechno pro to, aby ten systém byl co nejtransparentnější, nejadresnější, abychom opravdu posuzovali skutečně reálně příjmy toho člověka v České republice a i z Ukrajiny.

A jenom chci říci, že jsem tady mluvil o systému z hlediska státní sociální podpory nebo hmotné nouze. Agenda důchodů a invalidních důchodů je trošku náročnější disciplína z hlediska vůbec vypořádání toho, jak jsou nastaveny smluvní vztahy o uznávání a výplatě, takže na tom tématu také budeme pracovat. Teď to překlopení pro mě směřuje primárně do oblasti státní sociální podpory, to znamená, aby humanitární dávka už potom nebyla takto

separátně administrovaná, ale aby se stala součástí nástrojů, které máme ve státní sociální podpoře a v hmotné nouzi.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane ministře.

A nyní se budeme věnovat interpelaci číslo 24, kterou opět bude podávat paní poslankyně Mádlová. Bude interpelovat pana ministra zdravotnictví Vlastimila Válka ve věci Evropský prostor pro zdravotní data. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Ivana Mádlová:** Děkuji za slovo. Dobrý den, pane ministře, chtěla bych se zeptat na evropské nařízení Evropského parlamentu a Rady, které se týká zcela nového shromažďování zdravotnických dat, a tento prostor se jmenuje Evropský prostor pro zdravotnická data. Ano, teď je to v jednání v Evropském parlamentu. Jsem v kontaktu s jedním z našich europoslanců, kde toto diskutujeme, a chtěla jsem se zeptat, jestli už v tomto směru činíte nějaké kroky, třeba odborná jednání, jestli jste v kontaktu s vašimi europoslanci a řešíte přístup nebo vůbec celou tu agendu primárních a sekundárních dat. Mně se v současnosti nebo teď momentálně se mi jedná hlavně o sekundární využití dat, protože je to poměrně revoluční přístup k citlivým údajům každého člověka, a jak to vypadá, zatím bez našeho souhlasu, bez souhlasu jednotlivce, by mohly být přístupy k poměrně citlivým a rozsáhlým datům, jako jsou například genetická data, genomická data, což je soubor veškeré genetické informace člověka, nebo proteomická data, která se týkají proteinů čili bílkovin organismu neboli člověka, jsou to elektronická zdravotní data z biobank, ze specializovaných databází, ale také data s dopadem na zdraví, včetně sociálních, profesního statutu, environmentálních, behaviorálních. Čili chtěla jsem se zeptat, jestli budete třeba nechávat zpracovávat v rámci GDPR nějakou DPIA, to znamená posouzení dopadů na ochranu citlivých údajů, a vůbec, co tedy v tomto kroku nyní podnikáte. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, paní poslankyně, za dodržení času. Pan ministr zdravotnictví Vlastimil Válek má slovo. Prosím.

**Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek:** Děkuji, paní předsedající. Dámy a pánové, a vašim prostřednictvím, paní poslankyně. To, co jste nastínila, já tipuji, že přijde na přetřes někdy za deset let, hrubým odhadem. Je potřeba si říct, že tento revoluční legislativní návrh představila Evropská komise – zatím Poslanecká sněmovna, parlament – 3. května 2022. Vychází ze strategie pro data, jejímž cílem je vytvořit společné evropské prostory pro volný pohyb dat v Evropské unii pro jednotlivé strategické sektory a zdravotnictví se tak stalo prvním, kde se takový datový prostor navrhuje. To je bezesporu něco, co je určitě správně.

V České republice tato debata probíhá, co já vím, patnáct let na úrovni vysokých škol, vědeckých ústavů. Byla odstartována tím, že vůbec nastala debata u Ústavního soudu, komu ta data patří, jestli patří zdravotníkovi, zdravotnickému zařízení, pojišťovně nebo pacientovi, a kdo může o těch datech rozhodovat. A jsou země, které – typicky Finsko – tu debatu posunuly hodně daleko. European Health Data Space je nějaký plán společného úložiště dat, kdy zatím není přesně jasné, v jaké formě by ta data byla, jak by byla strukturována. Zatím se neposunula debata vůbec do té úrovně, v jakém rozsahu by ta data byla, a zatím je jakýsi konsenzus, že určitě není špatné, aby k některým typům využití byla společně data k dispozici v nějakém prostoru, ani nezačala debata o tom, kdo by toto všechno platil a co by vlastně pudilo ty producenty dat k tomu, aby je do toho prostoru poskytli, a jakým způsobem by byl získáván souhlas pacientů s tím, aby ta data vůbec poskytli, protože zdrojem těch dat obecně ve zdravotnictví je pacient a ta data vlastní pacient, patří pacientovi a pacient rozhoduje o tom, co se s těmi daty děje v jakékoliv formě. Cokoliv, co se děje v českém zdravotním systému, je

hrazeno z veřejného zdravotního pojištění. To znamená, pokud by se dělo cokoliv nad rámec toho, co je hrazeno, tak by to buď muselo být hrazeno nějakým jiným způsobem – soukromým sektorem, těžko říct kým, nebo by se to muselo stát součástí hrazení ze zdravotního systému, což je vyloučeno, protože poskytování dat by k tomuto účelu bezesporu nesloužilo. Tak pacienti napříč Evropskou unií mají zásadní problém dostat se ke svým zdravotním datům, a to navzdory GDPR, které uděluje práva občanům na přístup k jejich datům, včetně těch zdravotních. To znamená, to je věc, kterou je potřeba řešit, protože pohyb občanů po Evropě je obrovský a oni se v podstatě ke svým datům, která jim patří, nemají jak dostat.

Problém spočívá také ve vědecko-výzkumném využití, a to ne ani z pohledu grantů, ale z toho pohledu, že například u vzácných onemocnění, pokud se ta data nezcentralizují, se nedají dělat klinické studie a nedají se standardizovat léčebné protokoly, zvláště v malých zemích, které mají menší počet pacientů s tímto onemocněním. Samozřejmě je tady obrovský potenciál pro zdravotnictví, protože Evropská unie je bohatá na data, a ono by to mohlo vést ve svém důsledku jednak ke zlepšení prevence, diagnostiky, ale především léčby nemocí, protože na rozdíl od Evropy Spojené státy mají takhle data využívána, stejně tak jiné velké země, jako je třeba Čína. Pandemie covidu-19 navíc ukázala, že aktuální a spolehlivá zdravotní data jsou klíčová pro zajištění účinné reakce na zdravotní hrozby, a také ukázala, že význam a přínos digitálních služeb v oblasti zdraví je naprosto zásadní. Problém je, že ta data musí být standardizovaná, musí být validovaná a musí být nějakým způsobem parametrizovaná a debatovaná. A to, o čem probíhala diskuse za našeho předsednictví, byl jeden dílčí úsek parametrizace těch dat.

Podle mého názoru bude dokončena debata v nějakém horizontu roku, roku a půl o parametrizaci těch dat, o tom, jakém formátu ta data mají být, jak má vypadat standardní datový protokol a tak dále. Pak nastane daleko složitější debata o tom, pro koho vlastně ta data mají být využívána a pro koho mají sloužit. Jsem přesvědčen, že najdeme velmi rychle konsenzus, že mají sloužit ku prospěchu pacientů, a pokud pacient bude chtít, aby ta data byla využita při tom, kdy se pohybuje v Evropě, nebude problém. Bude složitější najít využití k vědecko-výzkumným účelům – pokud to budou nonprofit organizace, vědeckovýzkumné ústavy, bude to snazší. Pokud to bude mít cokoliv s komercí, bude to složitější. Úplně si nedovedu představit jednoduchý konsenzus k využití těch dat ve farmaprůmyslu. A pak nastane teprve třetí debata a ta bude probíhat o ochraně těchto dat. Pak bude čtvrtá, a to bych si dovolil doplnit, pokud budete mít doplňující dotaz, v té další odpovědi.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane ministře. Paní poslankyně má zájem o doplňující otázku. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Ivana Mádlová:** Pane ministře, má to platit od roku 2026. Nevím, jestli jste tu směrnici četl, nebo nečetl. Já jsem ji četla i s jejími přílohami a nechala jsem si k tomu udělat i výklad odborníka na kybernetiku a GDPR. Ono to vůbec nebude tak jednoduché. Ano, vůbec nezpochybňuji vzácná onemocnění, to je všechno v pořádku, ale tam jde o ten souhlas. To znamená, že ke všem těmto datům má mít přístup nějaký evropský úřad, který posoudí bez vašeho souhlasu, jestli všechna tahle data, která jsem tady říkala, a je jich mnohem více, bez vašeho souhlasu předá, nebo nepředá. A já si myslím, že na toto téma by bylo opravdu potřeba otevřít nějakou širší diskusi s odborníky, ať už ze zdravotnictví, kybernetiky, GDPR a já nevím – ti, co k tomu mají co říct, samozřejmě je v tom i umělá inteligence a tak dále. Je to samozřejmě velmi, velmi složité téma, které není jednoduché uchopit. Kéž by to bylo za deset let. Já to jenom přivítám, protože to bude zárukou toho, že se o tom bude skutečně pořádně diskutovat. (Předsedající: Čas.) Takže ještě jednou se ptám, jestli v tomhleto směru vy nějakým způsobem komunikujete teď s europarlamentem (Předsedající: Čas.), ve kterém to teď je.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane ministře, máte zájem o odpověď? Máte. Vaše dvě minuty.

**Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek:** Nejenom že jsem tu směrnici četl, ale já jsem v rámci předsednictví tu směrnici musel obhajovat, takže myslím, že v této minulosti není nikdo, kdo by se v ní vyznal lépe než já. A s europarlamentem úplně není namístě tu směrnici debatovat, protože především na ní musí být aspoň základní souhlas zemí Evropské unie, ministrů zdravotnictví, kteří musí toto schválit, a souhlas se ani omylem neblíží k nějakému konsenzu. Je to stejně vzdálené, to datum 2026, byť takový, řekněme, dream team existuje – dream, ne tým, ale dream plán existuje. Ta představa, že budeme mít řekněme platnou směrnici o zdravotnických prostředcích už před třemi lety – zatím ji stále odkládáme, protože jedna věc je ambiciózní plán a druhá věc je technická realizace toho plánu.

Já nevidím velký problém v debatě o GDPR, o ochraně dat, protože si myslím, že v tomto směru je většina zemí Evropské unie daleko tvrdší, než je Česká republika, a ta data jsou daleko lépe chráněna. To, co se může udát v České republice, je ve většině zemí Evropské unie nemyslitelné. My naopak velmi tlačíme na to, aby se tady toto zpřísnilo. V předchozích obdobích to nebyla úplně priorita a já naopak velmi intenzivně debatuji s Úřadem pro ochranu osobních údajů.

To, co vnímám jako problém, opravdu reálný problém, pro který zatím není ani náznakem řešení, je jednak, kdo to bude financovat, protože se nebavíme o malých částkách, ale bavíme se o desítkách miliard eur. Druhá věc, co donutí poskytovatele nebo co donutí ta pracoviště, co ta data získávají, je někam je posílat. My bychom se o tom mohli teď velmi detailně bavit.

Já mám tu výhodu, že jsem zakládal evropskou skupinu kdysi před řadou let, která měla na starosti standardizaci DICOMu. Ta debata se po patnácti letech někam posunula. Já si myslím, že tady ta debata bude dramaticky složitější.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane ministře. Nyní přistoupíme k projednání ústní interpelace číslo 25. Paní poslankyně Margita Balaščíková bude interpelovat pana ministra Mariana Jurečku ve věci valorizace důchodů. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Margita Balaščíková:** Vážený pane ministře, v minulém týdnu jste po jednání vlády představil váš plán, kterým chcete snížit červnovou valorizaci důchodů. Na to mají ze zákona naši důchodci nárok, protože inflace přesáhla míru předpokládanou zákonem. Do 50 dnů máte podle zákona vydat nařízení vlády, kterým důchodcům na důchodech přidáte tolik, kolik jim ze zákona náleží.

Smyslem zákonné úpravy je, aby se důchodcům při rostoucích cenách v ekonomice nesnižovala jejich kupní síla. Doslova každý den rostou ceny potravin, ceny léků či náklady na bydlení. Naši důchodci musí každou korunu dvakrát obracet. V takové situaci v legislativních podkladech napíšete, že důchodci jako celková socioekonomická skupina jsou dnes nejlépe příjmově chráněnou skupinou obyvatel? Mají podle vás být mezigeneračně solidární vůči svým dětem a vnoučatům a akceptovat skutečnost, že vy jim vezmete část toho, na co mají ze zákona nárok? Oni už s námi solidární byli. Celý život platili, vychovali ty děti.

Pane ministře, zvýšení inflace nastalo, změřil to statistický úřad, a tím se naplnily předpoklady dané zákonem. Vaše podmínky jsou splněny, všechny podmínky jsou splněny, vznikl nárok a vy teď máte jen vyplatit. Přejde vám tento postup spravedlivý? Mně stačí ano, nebo ne. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, paní poslankyně. Pan ministr vám odpoví. Prosím, máte slovo, pane ministře.

**Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí a ministr životního prostředí ČR Marian Jurečka:** Děkuji, vážená paní místopředsedkyně. Kolegyně, kolegové, vážená paní poslankyně Balaščíková, já za tu interpelaci děkuji, protože vy jste tady zmínila několik věcí, které je opravdu důležité dávat do souvislosti. Když se podíváme na to, co jste citovala z důvodové zprávy, že senioři v České republice jsou za poslední měsíce v době rekordní inflace tou skupinou, která je nejvíce a nejlépe chráněna ve vztahu k inflaci, tak to je fakt a skutečnost, kterou já tady rád doložím na konkrétních příkladech konkrétních faktů a čísel.

Když se podíváme za poslední zhruba rok a půl, to znamená, srovnáme si období, kdy nastupovala vláda Petra Fialy, prosinec 2021, průměrná výše důchodů vůči průměrné mzdě byla necelých 41 %. Když vezmeme období posledních čtyř valorizací plus tu červnovou už podle toho sníženého valorizačního vzorce, tak se průměrná výše důchodu v této zemi dostane přes hranici 20 000 korun a vůči průměrné mzdě překročí hranici 50 %. Za zhruba rok a půl vzrostou důchody v této zemi o 31 %. To jsou nezpochybnitelná fakta.

Naprosto respektuji zásluhovost dnešních seniorů za to, co odvedli vůči této zemi, když byli aktivními pracujícími lidmi. To, že vychovali nás, dnešní generaci, toho si nesmírně vážím. Sám jsem z velké rodiny – mí rodiče měli pět dětí, je nás pět dětí. Je potřeba si ale uvědomit jednu klíčovou věc. Oni svými odvody platili na důchody jejich rodičů a prarodičů, my dneska svojí prací a svými odvody vytváříme finanční zdroje na důchody jich, dnešních našich rodičů a prarodičů. Takto ten celý princip důchodového systému je nastaven od svého vzniku. To je to klíčové, proč jsme se rozhodli jako vláda přistoupit k této úpravě valorizačního mechanismu, který znamená, že průměrný důchod v České republice v červnu tohoto roku vzroste o 760 korun. Rozhodli jsme se také v této výjimečné době udělat úpravu, kdy všem seniorům dáme paušálně 400 korun a tu zbývající část promítneme ve zvýšení 2,3 % do části zásluhové.

To rozhodnutí je mimo jiné především proto, protože jsme v situaci, kdy tyto výdaje na důchodový systém nejsou kryty odvody dnešní produktivní generace. Navíc generace, která, když jsem tady dával to srovnání výše průměrného důchodu a průměrné mzdy, tak se ukazuje, že prožívá poměrně složité období. Tady je potřeba respektovat i určitou mezigenerační solidaritu, protože kdybychom tento krok neudělali, tak to bude znamenat dopad na státní rozpočet v letošním roce výdaj navíc 34,4 miliardy korun, peněz, které v rozpočtu prostě nejsou, a které když vydáme, tak si je musíme půjčit. Pro rok 2024, pro ten příští, by to znamenalo zvýšení výdajů o 58,8 miliardy korun. Takto se z toho stane už trvalý mandatorní výdaj pro všechny následující roky. To znamená, za deset let to bude víc jak 600 miliard korun. Navíc to budou prostředky, které se budou už navždycky potom také valorizovat.

Takže já nemám z tohoto kroku vůbec žádnou radost. Kdybych tady od předchozí vlády měl v přebytku 1 bilion korun, tak bez mrknutí oka řeknu, pojďme a klidně toto vyplatíme, nechme stávající valorizační mechanismus. Ale když jsme ve státním rozpočtu v takovéto situaci, kdy si na tyto výdaje budeme muset půjčit, a děti dnešních důchodců a jejich vnoučata budou muset toto zaplatit i s úroky, tak jsme se rozhodli udělat tuto úpravu. Děláme to v čase, kdy sice statistický úřad zveřejnil data, naplnily se podmínky zákonné valorizace, ale do 23. března je prostor, kdy zákon a definice těch podmínek můžou zákonodárci upravit a určitým způsobem korigovat podle situace, ve které teď jsme. Ta situace je opravdu mimořádná.

Já myslím, že to je potřeba opravdu takto vnímat. Já se setkávám i s mnoha seniory, kteří mi i píší a říkají: Ano, my si toto uvědomujeme, uvědomujeme si, že toto půjde jednou k tíži našich dětí a našich vnoučat. Proto třeba i tento krok vlády mnoho seniorů, kteří mi píší, podporuje.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane ministře. Paní poslankyně, můžete položit podle jednacího řádu ještě doplňující otázku. (Poslankyně Balaščíková: Já si podám písemně.) Ano, dobrá. Paní poslankyně tedy nemá zájem o doplňující otázku.

(K řečnickému pultíku přichází poslankyně Maříková.) Paní poslankyni Maříkovou zklamou. Podle jednacího řádu se poslední interpelace může podat v 17.55 hodin.

Jenom konstatuji, že u poslední interpelace, jako to bylo v případě paní poslankyně Balašíkové, i když přesáhneme čas, ona může položit doplňující otázku. Avšak poslední interpelaci je možné podat do 17.55 hodin. Možná příští schůzi budete mít větší štěstí. Pan ministr, zdá se, je zklamán, že nemůže odpovídat.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, je 17.59 hodin. Konstatuji, že jsme pro dnešní jednací den ukončili projednávání ústních interpelací. Všem vám děkuji.

Jen podotýkám, že se sejdeme zítra, v pátek, v 9 hodin, kdy budeme pokračovat v jednání 53. schůze. Končím tedy dnešní jednací den a přeji vám hezký večer.

(Jednání skončilo v 17.59 hodin.)

**Pokračování schůze Poslanecké sněmovny**  
**24. února 2023**  
**Přítomno: 168 poslanců**

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajují čtvrtý jednací den 53. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, tak jsem vás právě všechny odhlásila a prosím, abyste se přihlásili identifikačními kartami, případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na dnešním jednání požádali tito poslanci: Bartošek Jan z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Bauer Jan z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Běllica Josef z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Bělobrádek Pavel z celého jednacího dne z rodinných důvodů, Bělohlávková Romana od 12.30 z pracovních důvodů, Bernard Josef z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Brabec Richard do 13 hodin ze zdravotních důvodů, Dvořák Jaroslav z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Fiala Radim z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Fischerová Romana z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Kohoutek Tomáš z celého jednacího dne bez udání důvodu, Králíček Robert z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Liška Petr od 11 hodin z pracovních důvodů, Lochman Ondřej od 11 hodin z pracovních důvodů, Naiclerová Hana z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Němečková Crkvenjaš Zdenka z celého jednacího dne z rodinných důvodů, Okamura Tomio do 10 hodin z pracovních důvodů, Okamura Hayato z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Peřtová Berenika z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Potůčková Lucie z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Pražák David z celého jednacího dne z rodinných důvodů, Richter Jan z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Staněk Pavel z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Štolpa David z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Teleky Róbert z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Tureček Karel z celého jednacího dne z rodinných důvodů, Volný Jan z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Vondráček Radek z celého jednacího dne také ze zdravotních důvodů, Vondrák Ivo z celého jednacího dne z pracovních důvodů a Ženíšek Marek z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty.

Z členů vlády se omlouvají: Fiala Petr z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Balaš Vladimír z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Bek Mikuláš z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Kupka Martin z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Langšádlová Helena z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Lipavský Jan z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Nekula Zdeněk z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Síkela Jozef z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty a Šalomoun Michal z celého jednacího dne z osobních důvodů.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dnes je tomu přesně rok, kdy Rusko zahájilo brutální agresi proti Ukrajině. Je to smutné výročí, které už tehdy, když se stalo, ten den, kdy tak k tomu došlo, jsme přijali jednoznačně a jednomyslně rezoluci, ve které jsme ji odsoudili. A určitě jsme všichni hrdí na to, jak i čeští spoluobčané za ten rok projevíli obrovské množství solidarity a pomoci.

V neposlední řadě tedy děkuji i vám za to, že jsme už během toho roku přijali nejenom tu první rezoluci hned před rokem, ale i další, a také jsme tady společně vyslechli ukrajinského prezidenta Volodymyra Zelenského. Nicméně tato agrese přinesla mnoho lidských obětí, a to

nevinných obětí, já bych vás chtěla požádat, abychom je všechny teď uctili minutou ticha. (Poslanci povstali a minutou ticha uctili ukrajinské oběti.) Děkuji vám.

Dnešní jednání bychom měli zahájit pevně zařazenými body 102, sněmovní tisk 374, novela o opatřeních v oblasti zaměstnanosti a oblasti sociálního zabezpečení v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny, třetí čtení; 105, návrh na volbu členů Rady České tiskové kanceláře – tedy volební bod.

Po projednání těchto dvou bodů bychom přerušili 53. schůzi a po krátké technické pauze asi 7 minut bychom zahájili projednávání schváleného pořadu přerušené 54. schůze, tedy sněmovní tisk 263.

Asi 7 minut po skončení, případně přerušení 54. schůze, nejpozději však ve 14 hodin, bychom opět pokračovali v přerušené 53. schůzi, a to vyhlášením výsledků volebního bodu 105, tedy volba členů Rady ČTK. Nyní jsou však přihlášení poslanci se zájmem o změnu pořadu schůze. Jako první je přihlášen pan předseda Benda, s přednostním právem následuje paní místopředsedkyně Dostálová. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Marek Benda:** Vážená paní předsedkyně, vážené dámy, vážení pánové, protože tuším, že dnešní druhá schůze stejně nebude mít žádný velký význam, jak už jsme to zažili ve středu, tak bych si dovolil zařadit na tu stávající schůzi ještě tři body, abychom udělali před radou České (televize) aspoň něco, něco, než se rozpadneme znovu na té mimořádné schůzi. Takže bych navrhoval, aby bod 2 dnes byl – vládní návrh zákona, kterým se mění zákon o investičních společnostech a investičních fondech, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 238, třetí čtení – to mělo být zařazeno ve středu, nestihlo se, a dále abychom pokračovali těmi body, které byly zařazeny včera, to je vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 258/2000, o ochraně veřejného zdraví, sněmovní tisk 311, druhé čtení, a vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 127/2005, o elektronických komunikacích, sněmovní tisk 346, druhé čtení. Jsou to ty body, které už jsme měli zařazeny.

Potom by teprve následovala volba Rady ČTK a přerušení schůze a pokračování té schůze mimořádné. Děkuji za pozornost.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji za přednesené návrhy. Následuje paní místopředsedkyně Dostálová a následuje následně paní předsedkyně Schillerová z přihlášených. Prosím, máte slovo.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Vážená paní předsedkyně, kolegyně, kolegové, vážení členové vlády, děkuji moc za tu možnost. Já bych chtěla se v podstatě připojit k tomu, že dnes budeme určitě projednávat zákon o lex Ukrajina V, a mně opravdu leží na srdci, co se vlastně bude dít, protože samozřejmě ty věci, které v tom zákoně jsou nastaveny, že chceme, aby se samozřejmě i naši ukrajinští spoluobčané co nejrychleji dostávali na trh práce a tak dále, aby podpora ze strany státu byla opravdu na nezbytně nutnou dobu, s tím se lze určitě ztotožnit.

Na druhou stranu si musíme uvědomit, že jde zhruba o objem 70 000 lidí, kteří nám nově přijdou na trh s bydlením a situace s bydlením je opravdu velmi vážná, protože si musíme uvědomit, že vláda nedělá jenom tento krok, ale spoustu dalších kroků, které vedou k tomu, že lidé bohužel už asi nebudou mít na splácení hypoték, a začínají hledat samozřejmě své bydlení na právě trhu nájemního bydlení, ale prostě nejsme nafukovací. Ty byty tady nejsou a já bych vás chtěla moc poprosit, zda bychom mohli zařadit po lex Ukrajina V bod, který by se týkal bydlení, abychom probrali všechny možnosti, které můžeme pro obce, ale i samozřejmě třeba podnikatele udělat pro to, abychom bydlení tady nastartovali co možná nejdříve, protože se začneme dostávat do velkých problémů. Do toho všeho se zdražuje i kolejné pro studenty, takže



samozřejmě i studenti začnou opouštět koleje a budou hledat nájemní bydlení, aby jich mohlo bydlet třeba tři, čtyři v jednom bytě, aby si rozložili náklady. A to jsou všechno věci, které na sebe vzájemně působí, ale ti lidé nebudou mít kam jít. Prostě my opravdu nemáme ty nabídky, které jsou.

Já už jsem tady o tom hovořila několikrát, že si musíme uvědomit, že máme zhruba čtyři kategorie.

První je vlastnické bydlení, ale vzhledem k obřímú propadu hypotečního trhu se nám asi do vlastnického bydlení lidé teď moc nepohrnou.

Druhé je družstevní bydlení. Tady by stát měl opravdu co nejrychleji zahájit nějaké kroky k tomu, aby stát nebo i obce třeba i na státních pozemcích a tak dále co nejrychleji začaly realizovat družstevní výstavbu.

Třetí je právě nájemní bydlení jako takové, aby se skutečně pomohlo obcím nastartovat bydlení. Víím, že prostě dneska úrokové sazby jsou velmi vysoké, víím, že Ministerstvo pro místní rozvoj chystá nějaké kroky k nájemnímu bydlení i přes Národní plán obnovy, ale to všechno bude samozřejmě ještě v tom čase chvíli trvat a musíme si uvědomit, že obce se dneska potýkají s obrovským nárůstem cen energií a tak dále. To znamená, dneska, aby zastupitelstva schvalovala úvěry do nájemního bydlení, bude velmi problematické. Takže znovu se pobavit o tom, jestli by to tam nešlo nějakým způsobem tak, jak byl například nastaven program Výstavba, že částečná dotace, částečná částka z úvěru a tak dále.

Poslední jsou obecní byty. Já musím říci, že to, že se v devadesátých letech prodalo zhruba 600 000 bytů, dneska všichni vííme, že to asi nebyla cesta správným směrem. Na druhou stranu například i Magistrát hlavního města Prahy má zhruba 30 000 bytů, které by mohl okamžitě použít na trh s bydlením, ale potřebují také pomoci s rekonstrukcí a tak dále, protože i Praha má obrovské náklady s dalšími souvisejícími věcmi, a bydlení se pořád posunuje a říká se, že situace není ještě tak tragická. Ale znovu říkám, že právě na základě dnes pravděpodobně schváleného lex Ukrajina V se nám prostě další vlna lidí vrhne na trh s bydlením jako takovým.

Já si myslím, že to není žádné kontroverzní téma, že tady to je napříč politickým spektrem, že obce mohou pomoci, stát může pomoci, ale měli bychom se o tom začít nějak rozumně bavit. A samozřejmě pomoci i vlastnickému bydlení. Znovu se tady přimlouvám za to, pojd'me apelovat na Ministerstvo pro místní rozvoj, ať jedná s bankami o tom, že se udělají víceleté hypotéky, ať se rozloží platby mladým lidem na více let. Dnes máme splatnost hypotéky zhruba 25 let. Když to bude 40 let, tak se okamžitě sníží splátka do bydlení. Jsou to ty vícegenerační hypotéky.

Řešíme vícegenerační domy. Prostě jsme tady založení i na postkomunistické době, stavěly se vícegenerační domy, kde dneska žije jeden senior v domě. A kdybychom pomohli těmto lidem rozdělit to bydlení na více samostatných bytových jednotek, opět by to velmi pomohlo trhu s bydlením, u kterého se za chvíli dostaneme opravdu do neřešitelné situace.

Takže prosím zařadit dnes jako bod po zákonu lex Ukrajina. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Ještě se zeptám, paní místopředsedkyně, prosím, název toho bodu by byl přesně?

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Bydlení v ČR.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Bydlení v ČR. Děkuji.

Já tedy ještě nejdříve, než dám další slovo, mám tady oznámen nález, který se možná netýká nikoho z poslanců. Ve foyeru byl nalezen malý pytlíček s léky, na kterém je nápis

"odpoledne". Je tam několik pilulek a mohly by vám chybět. Pokud by se to někoho z vás týkalo, v předsálí paní ředitelka Brázdilová vás nasměruje.

Nyní přistoupíme k dalšímu vystupujícímu, to je paní předsedkyně Schillerová, a následuje pan poslanec Juchelka. Prosím.

**Poslankyně Alena Schillerová:** Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Název bodu, který bych chtěla zařadit – a využívám toho, že tu sedí pan vicepremiér a ministr práce a sociálních věcí – je Výchovné a navrhuji ho zařadit dnes po pevně zařazených bodech.

Já jsem slyšela vystoupení pana ministra práce a sociálních věcí Mariana Jurečky na tiskové konferenci po jednání vlády. Trošku jsem se v něm ztratila, ale tak se ptám a věřím, že dostanu jasnou odpověď. Je výchovné, které prosadila naše vláda v minulém volebním období, které by neprošlo – ano, byl to poslanecký návrh, ale bez hlasů poslanců hnutí ANO, pane ministře, který na mě tady mluvíte zezadu, by to nikdy neprošlo – ano, prošlo to i s hlasy tehdy poslanců KDU-ČSL. To byli tuším všichni, kteří pro to hlasovali. Já se ptám, je v ohrožení?

Já jsem četla vaše vyjádření měsíc zpátky, myslím, že i vyjádření vašeho předsedy poslaneckého klubu pana Marka Výborného, že pokud by se sáhlo na výchovné, tak s tím spojíte svoji účast ve vládě. Takže změnilo se něco od té doby, že připouštíte, že výchovné je v ohrožení? Já se ptám vlastně, jaká je teď politika KDU-ČSL. Mně by to mohlo být jedno, samozřejmě, ale říkám si, existuje ještě politika nebo existuje ještě strana KDU-ČSL, nebo už je tady jenom politika ODS? Vy jste hlavní protagonist, vlastně ten, kdo tady tlačí snížení a zpomalení valorizace pro seniory, čeká nás tady tato debata příští týden, vláda dokonce ve stavu legislativní nouze, možná včera – odkazují vás na vystoupení několika ústavních renomovaných právníků v rámci hlavního zpravodajského času, kteří se vyjadřovali a rozhodně se nevyjadřovali pozitivně k tomu, že to tlačíte stavem legislativní nouze – četla jsem včera v monitoringu vaše vyjádření, když neprojde zpomalení valorizace důchodů, nebude na rodičák, mluvil o tom včera můj ctěný kolega Aleš Juchelka, stínový ministr práce a sociálních věcí, a teď jsem slyšela vaše vyjádření, že snad je v ohrožení i výchovné. Věřím, že máte také spoustu zpráv a e-mailů od lidí, jako je dostávám já. Já si vzpomínám na vaše snahy v minulém volebním období prosadit výchovné, vzpomínám si na ty debaty. Byly složité, byly i se mnou složité, rozumím tomu, ale politika je vždycky věcí kompromisu. Nakonec to zejména hlasy – protože těch bylo nejvíce – poslanců za hnutí ANO prošlo. Vzpomínám si, jak jste tady říkal: Cožpak ta maminka si to nezaslouží? Někdy to je samozřejmě tatínek, ať se někoho nedotknu, ale většinou jsou to ženy. Podle čísel, která jsem četla ve veřejných zdrojích České správy sociálního zabezpečení, jenom za leden požádalo 1,4 milionu převážně žen a týkalo se to 3 milionů dětí. Takto to mám z veřejných zdrojů. To znamená, není to malé číslo. A vy jste tu vždycky říkal: Ta maminka si to nezaslouží, nezaslouží si tu pětistovku za to, že vychovala této společnosti daňového poplatníka? když to řeknu takhle nehezky, ale samozřejmě občana této krásné země.

Tak co se změnilo, že najednou to vidíte jinak? Prostě vy dneska nemluvíte za ty, za které jste mluvil dřív, za ty, kteří jsou sociálně slabí, kteří jsou už neschopni se o sebe postarat, za seniory, za rodiny s dětmi. Za koho teď vlastně mluvíte? Ale to je mně celkem jedno, to je váš problém, a vy si to jednou zodpovíte, až přijde čas. Mě zajímá spíš co chystáte s výchovným. Řekněte nám to férově, ať to víme natvrdo. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Nyní následuje pan poslanec Juchelka, který už má pětiminutový limit, a pak se připraví paní poslankyně Balaščíková. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Aleš Juchelka:** Moc děkuji, paní předsedkyně. Já jsem zaznamenal několikrát v médiích – a včera například taktéž jako titulěk jednoho mainstreamového média – to, co se

mi opravdu přestává ve společnosti líbit, a to je, kdy tato vládní koalice proti sobě staví různé skupiny lidí, mladé proti starým, v tuto chvíli například cituji pana ministra Jurečku: Když důchody porostou tímto tempem, nemám prostor zvedat rodičák. Ale na druhou stranu jsem zase zaznamenal v médiích, že pan ministr Jurečka je pro zvedání rodičovského příspěvku, i další strany ve vládní koalici, například Piráti.

Jenom chci říct, že už v tuto chvíli díky inflaci rostou samozřejmě náklady nejen seniorům, ale i malým rodinám s dětmi. Jenom si připomeňme to, že když je maminka na rodičáku, mají pouze s rodičákem jeden příjem. Když mají dvě malé děti například, jsou zodpovědní, mají hypotéku a chtějí se nějakým způsobem i zabezpečit do budoucna, například díky tomu, že se skutečně chystá penzijní reforma, a každý z mé generace čtyřicátníků a samozřejmě mladších bude muset myslet sám na vlastní kolečka v rámci průběžného důchodového systému, tak si myslím, že by bylo namístě, abychom se pobavili o výši rodičovského příspěvku. Neříkám o navýšení, ale o výši rodičovského příspěvku.

Já bych byl jenom nerad – a potřebuji to samozřejmě potvrdit z úst vládní koalice – abychom proti sobě ty jednotlivé skupiny stavěli. Já si nedokážu představit, že přijde maminka s malým dítětem za babičkou a budou si navzájem vlastně, řekl bych skoro vyčítat: Tak když tobě navýší důchod, mami, tak mně nenavýší rodičák, co na to tvoje vnoučata? Ještě jednou to zopakuj, když důchody porostou tímto tempem, nemám prostor zvedat rodičák. A to ještě připomínám, že důchody jsou v rámci mimořádné valorizace prostě a jednoduše dány zákonem, že to není nějaké tady této vlády nebo kohokoliv v Poslanecké sněmovně.

My už máme samozřejmě od června minulého roku ve sněmovním eKLEPU navýšení rodičovského příspěvku, je to sněmovní tisk 234. Pokud tedy to vládní koalice bude chtít udělat, může se opřít o tady tento sněmovní tisk, můžeme ho projednávat, dávat tam samozřejmě pozměňovací návrhy, už se ale nic psát nemusí. Je to i společně s valorizací a můžeme to otevřít klidně dnes, což já samozřejmě navrhuji, jako další bod hned po lex Ukrajina. Je to sněmovní tisk 234. Děkuji moc.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji. Následuje tedy paní poslankyně Balaščíková a po ní se připraví paní poslankyně Pastuchová. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Margita Balaščíková:** Dobrý den, kolegyně a kolegové. Takže ve stínu toho, že vláda se bude snažit snížit valorizaci důchodců, jejich důchodů a nároků, tak bych se chtěla taky bavit o rostoucích cenách potravin, protože potraviny jsou jednou z těch nejdůležitějších složek, které i důchodce samozřejmě ohrožují. Chápu, že – slyšela jsem tady z úst pana ministra, že prolomíme 20tisícový důchod, ale promiňte, ne všichni na něj dosáhnou, a důchodce, který žije sám, bude mít zcela určitě problémy, zvláště pokud je ještě závislý na nějakých lécích.

Minulou neděli, prosím vás, proběhla diskuse zástupců Agrární komory, Svazu obchodu a cestovního ruchu, které sekundoval i zástupce Ministerstva zemědělství, a zde se jasně ukázalo, že největší maloobchodní řetězce, konkrétně ze skupiny Schwarz, Rewe, dále Tesco, Albert, Globus, přirážejí k cenám zemědělců a potravinářů nehorázně marže a zcela evidentně postupují v tomto ve shodě s dalšími, z naší země vyvážejí desítky miliard ročně na dividendách, ale my budeme v rozpočtu jenom škrtat, my se nebudeme zabývat tím, kde bychom ušetřili, jak bychom státní pokladnu naplnili. Zdá se, že podle současných zákonů jsou tito naprosto nepolapitelní. Ministerstvo zemědělství chce pořádat kulatý stůl, aby po tolika letech zjistilo, že ve vertikále řetězce zneužívají svého dominantního postavení na trhu, realizují téměř 80 % celkového obrátu a na rozdíl od všech ostatních, kdo na výrobě a distribuci potravin se podílejí, oni pořád dosahují enormních zisků. Bohužel, Ministerstvo zemědělství udělalo tu chybu, že do televize za sebe poslalo člověka s prázdnou makovicí, který tak dlouho mlžil, až prozradil, že vlastně nemá žádné pádné argumenty, co se týká cen.

A o tom všem bych tady chtěla hovořit, protože samozřejmě toto není jenom kvůli důchodcům, toto je i proti rodinám s malými dětmi, protože se nechci dožít toho, že maminka bude řešit, jestli dítěti koupí dva rohlíky, nebo jeden. A vás ty zvyšující se ceny potravin nezajímají, nic pro to neděláte, a máte možnost. Už zákon o významné kupní síle, který jsme udělali jenom tak by the way, aby se neřeklo, tam jste mohli jakýmsi způsobem šlápnout řetězcům na perka.

A jenom bych tady ještě zdůraznila jednu věc, že Státní zemědělská a potravinářská inspekce udělala v řetězcích kontrolu, a byla bych ráda, kdyby si pan ministr přečetl výsledky této kontroly, aby se podíval, čím krmí naše občany a jak to v zákulisí těchto řetězců vypadá. Takže my pořád honíme ty malé, šlapeme po důchodcích, po rodinách, které se nemohou bránit, a škrtneme v rozpočtu, ale nehledáme, kde bychom mohli najít peníze. Takže já budu moc ráda, když se nám podaří zařadit tento bod na dnešní program jako třetí bod za pevně zařazené body a budeme o tomto hovořit, protože na zemědělském výboru se o tom nemluví, pan ministr nechodí a jak vidím, tak ani není schopen v televizi obhájit svoje ministerstvo a kroky, které všichni tady očekávají. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Následuje paní poslankyně Pastuchová a po ní je přihlášen pan poslanec Síla. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Jana Pastuchová:** Děkuji, paní předsedkyně. Možná by někdo čekal, že řeknu, že jsem tu popáté a budu navrhovat bod Situace na Úřadu práce. Nenavrhnu, protože jak všichni víme, byl odvolán pan generální ředitel a uvidíme, co nám tam předvede pan Trpkoš. Ale svůj bod jsem nazvala, vždycky to navrhla moje kolegyně, vaším prostřednictvím, paní Mračková Vildumetzová, Nedostatek léků a budu to konkrétně odůvodňovat tím, že jde o moji vlastní zkušenost. Opět jsem dostala předepsané dva léky od svého lékaře, šla jsem do lékárny, jeden lék mi nahradili, což je fajn, druhý lék mi řekli, že je dlouhodobý výpadek, ať si objednu další lékárny. Mluvím o tom proto, že já s tím nemám problém, mám auto, jsem zdravá, můžu si to objezdit a není to akutní onemocnění, které by mě omezovalo tím, že mám vysoké teploty, ale lék je to taky důležitý. Ale proč to říkám? Říkám to i v kontextu toho, nechci se tady dotknout vůbec nějakých kolegů a kolegyně, kteří – vlastně se teď ukazuje v médiích to, že... Já si myslím, že to nedělá dobře ani pro nás poslance v obrazu občanů, kdy si čtu, že poslankyně chtějí více času na rodiny. Já tomu rozumím, sice mám dospělé dítě, ale vím, že to jsou matky s dětmi, ale je pod tím podepsáno 30 poslanců, kteří píšou, že chtějí přívětivější podmínky pro jednání Sněmovny. Já tomu rozumím, ale myslím si, že by teď bylo fajn, kdyby těchto 30 poslanců se staralo spíše o to, abychom se zabývali situací a vytvořili jsme přívětivější podmínky pro naše maminky, aby bylo všude dostatek léků a toho, co má být. Nejde o maminky, jde i o seniory, a tím, že matky a senioři zoufale obíhají lékárny, pokračuje to tady – pan ministr nám tady odpovídá, kolik tisíc léků a krabiček přišlo, ale situace z vlastní včerejší situace je stále stejná, stále jsou nedostatky léků, stále jsou dlouhodobé výpadky a já si myslím, že se toho moc nezměnilo. Takže já bych i doporučila kolegyním a kolegům, kteří teď chtějí přívětivější, asi pro sebe jako matky, jednání v Poslanecké sněmovně, že bychom neměli teď myslet na sebe, ale spíš na ty maminky a občany naší republiky. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** A chcete to nějak pevně zařadit?

**Poslankyně Jana Pastuchová:** Ano, paní předsedkyně, dala bych to jako druhý bod, protože první už byl po lex Ukrajina V.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Dobře, děkuji. Nyní tedy vystoupí pan poslanec Síla se svým návrhem a následuje pan poslanec Nacher. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jan Síla:** Dobrý den. Děkuji za slovo. Vážená paní předsedkyně, vážené dámy a pánové, já bych chtěl navrhnout úplně nový bod do projednávání, a sice Vláda se snaží vzít lidem část důchodů, kdybyste si to zapsala. (V sále je hluk.)

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Já se moc omlouvám, pane poslanče. Ještě jednou požádám kolegyně a kolegy o klid a vás o zopakování, protože přiznám se, ten hluk je tak příliš vysoký, že jsem slyšela jenom část. Vláda...

**Poslanec Jan Síla:** Ten bod zní: Vláda se snaží vzít lidem část důchodů. (Předsedající: Děkuji.) Nikdo rozumný v dnešní situaci nepopře nutnost omezení rozpočtových výdajů, jde však o onu premiérovu obecnou spravedlnost. Vláda staví společnost před hotová fakta. Proč dovolila nárůst platů ústavních činitelů ve chvíli, kdy musela vědět, že dramatický nárůst výdajů rozpočet neunesou? Proč Ministerstvo financí předložilo, jak se ukazuje, zcela fiktivní návrh státního rozpočtu bez dostatečných rezerv? Proč premiér Fiala sliboval, že se nebude sahat na penze a nebude se zvyšovat věková hranice odchodu do důchodu?

Rozhodnutí vlády snížit zákonem předepsanou červnovou valorizaci důchodů se děje poté, co si před pouhými sedmi týdny s odvoláním na nutné dodržování zákona poslanci a vláda od 1. ledna 2023 zvedli platy průměrně o 12,7 %. Stejně tak jsme přilepšili soudcům, státním zástupcům ve všech stupních soudů i státních zastupitelství. Zákon je zákon, tak co se dá dělat. Jen o pár týdnů později, až po tom, co se podařilo vládě a jejím loutkovodičům protlačit Pavla do prezidentského křesla, vláda předkládá návrh změny také platného zákona, ale kterým chce dosáhnout pravého opaku – snížení starobních a dalších důchodů. Tento nepoměr u platných zákonů, kdy jeden se musí dodržovat a jeden ne, nejsilnější voličské skupině důchodců premiér Fiala neměl odvahu vysvětlit. Místo toho jen podotkl, cituji: "Cítili jsme nutnost sáhnout do mechanismu valorizací i z hlediska obecné spravedlnosti, mezigenerační solidarity a udržitelnosti do budoucna." Vysvětlování neudržitelnosti a postupu vlády přehodil na ministra Jurečku, kterému mimochodem tuto úlohu nezávidím. Ten se daného úkolu zhostil stejně jako z historie známý politik: stokrát opakovaná lež se stává pravdou. Opakovaně tvrdí, že k žádnému snížení důchodů nedochází, přičemž se nezmiňuje o tom, že nedodržení platného zákona o zvýšení důchodů se vlastně rovná jeho snížení. Ale v intencích ministra Jurečky se skutečně nejedná o snížení důchodů, ale jen o nenavýšení podle zákona. To, že se jedná ve skutečnosti o neoddiskutovatelné reálné snížení důchodů v poměru k navýšení cen spotřebitelského koše důchodců, dobře ví. Ale zadání je jasné. Muž s koženou brašnou nesmí projet, tak budeme střílet – vinen, nevinen. Nejde o snížení, nejde o snížení, nejde o snížení. Snad počítá se stařeckou demencí důchodců, kteří mu třeba uvěří. Omlouvám se důchodcům.

Současná vláda minimálně od poloviny minulého roku věděla, že valorizace důchodů bude drahá, ale s oznámením o snížení čekala až na dobu po prezidentských volbách. Přitom kalkuluje s tím, že do řádných parlamentních voleb je ještě daleko a lidé na tuto levárnu zapomenou. Pro vás v pravé polovině sálu je to chytrá taktika, pro ostatní lidi je to však cynická lež na úrovni nejhorsích populistů.

Chápu, že vláda se rozhodla preferovat kdesi před vlastními důchodci, kteří si svoje důstojné důchody usilovnou prací během celého svého života zaslouží. Současná vláda zavádí toto opatření proti těm, kteří nemají možnost si přivydělat jiným způsobem a bránit se. Z pohledu práva je to legální, ale z pohledu současné drahoty je to nehumánní. Jen doufám, že tito lidé do dalších parlamentních voleb nezapomenou, a kdyby, tak jim to budeme připomínat. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji. O pevné zařazení ale nežádáte, to jste ve svém pětiminutovém příspěvku nezmínil.

**Poslanec Jan Síla:** Chtěl bych to zařadit jako druhý bod po lex Ukrajina.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji. Nyní je přihlášen pan poslanec Nacher a následuje paní poslankyně Mračková Vildumetzová. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Patrik Nacher:** Děkuji, paní předsedkyně. Já to budu mít celkem jednoduché. Využiji toho, že předseda klubu ODS Marek Benda předřadil nebo navrhl předřadit některé body, mezi jinými třetí čtení, takže já bych si dovolil, aby to bylo komplet. V tom programu máme ještě třetí čtení tisku číslo 48, novela občanského soudního řádu, takže pokud bychom to předřadili, tak já bych si dovolil to zařadit za ty Markem Bendou už předřazené tisky. To znamená, tuším, že tam je třetí čtení o těch investičních společnostech, za to bych zařadil ten tisk 48. Takhle to jde za sebou v programu.

O co jde? Nebudu zdržovat. Jednoduše jsme tu novelu občanského soudního řádu tady projednali v prvním i v druhém čtení. Jde o, řekněme, posílení pozice spotřebitele v tom, že poté, co on vyčerpá svůj spor před mimosoudním orgánem a dostane se před soud, soud bude mít za povinnost mimosoudní orgán informovat o tom, že běží soud. Takhle takto zjednodušeně řečeno.

Probírali jsme to tady zleva, zprava. Myslím si, že pokud k tomu nebude větší diskuse – kterou já už ani nevyžaduji a myslím si, že se k tomu řeklo všechno, dokonce dvakrát, na ústavně-právním výboru a podvýboru pro ochranu spotřebitele – tak to můžeme zmáknout rychle a nic by se nemělo zdržovat.

Jinými slovy, předřazuji tisk 48 – jaké pořadové číslo, teď nevím – za to třetí čtení, které předřadil Marek Benda. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji. Paní poslankyně Mračková Vildumetzová se dvěma přihláškami. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová:** Vážená paní předsedkyně, vážení členové vlády – vidím tedy pouze jednoho člena vlády, a to ne ještě v lavici – vážené kolegyně, kolegové, já bych si dovolila předřadit bod číslo 49, sněmovní tisk 54. Je návrh, který byl podán již v listopadu roku 2021. Je to návrh pana poslance Andreje Babiše na vydání zákona, kterým se mění zákon o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci, respektive tento zákon přináší zmrazení platů politiků na dobu pěti let.

Tento zákon byl již před mnoha měsíci projednán vládou, ale tato vláda a tato Sněmovna ho nechce zařadit na pořad schůze, nechce ho předřadit, pořad je v tuto chvíli jako 49. bod jednání této schůze. Mně opravdu připadá s tím, co se tady má dít příští týden ohledně zákona o důchodovém pojištění, ohledně zákona, který si vláda schválila per rollam, schválila si zároveň i to, že se to bude projednávat ve stavu legislativní nouze. Tato vláda, která má historicky nejvíce ministrů, kteří se nevejdou ani do lavic pro ně určených. Tato vláda, která má nejvíce náměstků a musela si změnit služební zákon, aby si mohla přivést mnoho dalších politických náměstků. Všichni víme, že politický náměstek rovná se trafika, nemusí mít žádnou odbornost, nemá žádnou kompetenci, nikoho neřídí. Ale má i nejvíce poradců – teď jsme se například dozvěděli, že pan ministr vnitra má 12 placených poradců. Tato vláda, která má i historicky nejvíce vládních zmocněnců. My za chvíli budeme mít zmocněnce snad úplně na všechno. Prakticky skoro na každé vládě se řeší, že se přijme zase další vládní zmocněnec.

Opravdu mi připadá velmi nefér, že vláda přichází s tím, že nedá na to, na co mají senioři nárok. To znamená, že se schválila nějaká valorizace, a chce jim to retroaktivně během roku vzít. Zároveň se nechce postavit k tomu, že bychom si i my zmrazili platy politiků.

Chtěla bych jenom ještě znovu – protože mám dvě minuty – ilustrativně říct, že od 1. ledna se například předsedovi Poslanecké sněmovny a předsedovi Senátu navýšil jeho plat o více jak 12 %, na 274 000 měsíčně, a u ministra se navýšil o 22 100 na 195 000 korun měsíčně. A ta valorizace, která měla, má proběhnout dle platného zákona, u seniora, který pobírá dnes důchod okolo 10 000, by se mu měl podle nového návrhu navýšit o 500 korun na 10 500.

Myslím si, že vůči občanům je to velmi nefér a předpokládám, že tato Poslanecká sněmovna se k tomu postaví čelem a že předradí tento bod jako dnešní bod jednání Poslanecké sněmovny, a to po lex Ukrajina V. Takže bych vás požádala, paní předsedkyně, zda byste si mohla zaevidovat přeřazení tohoto bodu o zmrazení platů politiků jako druhý bod po pevně zařazeném bodu lex Ukrajina V. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Další přihlášku předpokládám, tak vám zapínám dalších pět minut. Prosím.

**Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji mnohokrát, paní předsedkyně. Druhý bod, který bych chtěla zařadit, se týká stavu legislativní nouze.

Je úplně opravdu nehorázné, že vláda nejenom že přišla s tím, že změní zákon o důchodovém pojištění, o kterém hlasovala per rollam, ale hlasovala i o stavu legislativní nouze. Tento stav legislativní nouze bohužel potvrdila paní předsedkyně Poslanecké sněmovny, která nám v pondělí poslala, že na základě návrhu vlády vyhláší podle § 99 odst. 1 stav legislativní nouze, který může být vyhlášen za mimořádných okolností, kdy jsou základním způsobem ohrožena základní práva a svobody občanů nebo bezpečnost státu nebo když státu hrozí značné hospodářské škody.

Jsem prostě přesvědčena o tom, že paní předsedkyně Poslanecké sněmovny neměla vyhlášovat tento stav legislativní nouze, a myslím si, že i dnes by měla Poslanecká sněmovna zařadit tento bod, měla by hlasovat, protože není, nebyly žádné tyto mimořádné okolnosti, nenastaly mimořádné okolnosti, aby takovýto stav legislativní nouze – a samozřejmě paní předsedkyně ho vyhlásila od 20. února do 23. března, a vyhlásila ho proto, protože ohledně zákona o důchodovém pojištění to musí být odsouhlaseno právě do 21. března nebo do nějakého takového termínu. Pokud se to nestihne, tak by tedy došlo k tomu, že by všichni senioři tu valorizaci, kterou mají dnes uvedenou zákonně a na kterou mají nárok, tak by ji všichni dostali.

Takže já vás, paní předsedkyně, žádám, zda by bylo možné zařadit druhý bod s názvem Stav legislativní nouze a zda by to mohlo být zařazeno pak za ten bod, který chci předradit – zmrazení platů politiků. Děkuji vám.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji. Nyní tedy pan poslanec Babka se svojí přihláškou a následuje pan poslanec Feranec. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Ondřej Babka:** Děkuji za slovo, vážená paní předsedkyně, já určitě nebudu dlouhý. Já navážu na to, co jsem zde již říkal a navrhoval včera, a to je předřazení čtyř bodů, týkajících se výročních zpráv o činnosti a hospodaření České televize.

Jenom rychle zopakují ten důvod, proč to navrhují. My zde máme mimořádnou schůzi a i snad na této schůzi v pořadu zákon ve třetím čtení o Českém rozhlasu a České televizi je to novela, která mění počty radních v České televizi a mění způsob volby generálního ředitele České televize a Českého rozhlasu. My v rozpravě o tomto bodu máme primárně dvě obavy a jedna z těch obav je, že přijetí tohoto zákona v současné chvíli, kdy je otevřené již výběrové řízení a probíhající výběrové řízení, je podle nás nemožné. Ta druhá obava je to, že pětikoalice

před třemi týdny při zařazování a schvalování výročních zpráv o České televizi a Českém rozhlasu zařadila na program výroční zprávy z roku 2016, 2017, 2018 a 2019. Ten důvod podle nás, proč nezařadila výroční zprávy za rok 2020 a za rok 2021, je ten, že volební výbor u dvou těchto zpráv, tedy u výroční zprávy o činnosti České televize za rok 2020 a u výroční zprávy za rok 2021 o činnosti České televize, volební výbor doporučil tyto dvě zprávy neschválit. V případě neschválení dvou po sobě jdoucích zpráv může Sněmovna Radu České televize či jinou radu, ale radu, v tomto případě Radu České televize, odvolat. My samozřejmě máme myslím si správné obavy, že by k tomuto mohlo dojít. Tyto mé obavy však rozptýlil ve středu při mimořádné schůzi předseda poslaneckého klubu TOP 09 Jan Jakob, který zde na mikrofon řekl, že pětikoalice samozřejmě nechce radu, jakoukoliv radu, odvolávat jako celek, a zdůvodnil to i tím, že mimo jiné v té novele o zákoně České televize tuto možnost plně vypouští.

My jsme zde včera předřadili tyto body, bohužel se na ně nedostalo. A já bych vás, paní předsedkyně, poprosil, a myslím si, že bychom mohli hlasovat o tom mém návrhu en bloc, protože ty návrhy spolu úzce souvisí, a rád bych, kdyby byly zařazeny tak, aby byly zařazeny všechny. V tom případě vás poprosím o zařazení sněmovního tisku 125, sněmovního tisku 126, 188 a 277 dnes za pevně zařazené body. Jsou to tedy výroční zprávy o činnosti, o hospodaření České televize za rok 2020 a za rok 2021. Děkuji vám.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji. Další tedy je přihlášen pan poslanec Feranec a následuje paní poslankyně Adámková. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Milan Feranec:** Děkuji, paní předsedkyně. Vážení členové vlády, dámy a pánové, navrhuji k pořadu dnešní schůze zařadit nový bod, jak jsem to navrhoval už v úterý. Název toho bodu je Zrušení stavu legislativní nouze a navrhuji to zařadit jako druhý bod programu, respektive po projednání zákona lex Ukrajina.

Znovu se vrátím k těm důvodům. Rozdělil bych to na dvě skupiny, dvě skupiny důvodů. První jsou legislativní důvody, druhé jsou důvody společenské.

Legislativní důvody – my říkáme od začátku, že tady nebyly splněny podmínky jednacního řádu, konkrétně § 99 odst. 1 pro vyhlášení stavu legislativní nouze. To znamená, že skutečně nenastaly mimořádné okolnosti, které – kdy jsou ohrožena základní práva, svobody, bezpečnost nebo mohou vzniknout velké hospodářské nebo značné hospodářské škody. Tento názor trvá, nicméně ten stav byl vyhlášený, ten trvá, už dneska přináší své důsledky, už jsme se o tom bavili, a myslím si, že čím dříve ho zrušíme, tím líp, protože pochopitelně pokud ten zákon protlačíte ve stavu legislativní nouze, nepochybně skončí u Ústavního soudu, nepochybně, a můžeme se domnívat, že v duchu jiných nálezů Ústavního soudu je reálné jeho zrušení ústavním Ústavním soudem. Pochopitelně to vytvoří legislativní zmatek, nejistotu.

Jak už jsem říkal, neměli bychom s tím čekat do úterý, kdy budeme projednávat, protože to vyhlášení stavu nouze už dneska přináší důsledky. Bylo výrazně omezeno právo poslanců sociálního výboru důkladně se zabývat touto problematikou. Pozor – a bylo zabráněno ostatním poslancům rozhodnout o tom, že by to například měl projednat další výbor, určitě rozpočtový, a tím pádem skutečně byla omezena práva poslanců, a to v situaci, kdy pro to nebyly důvody. A jenom říkám, čím dřív ho zrušíme, tím méně škod do budoucnosti to může napáchat.

Další důvody bych nazval určitě společenské. Byla prezidentská volba, kampaň byla vyhrocená, společnost nějakým způsobem rozdělila a všichni jsme říkali včetně pětikoalice, jak budeme sjednocovat společnost, jak ji chceme spojovat, jak chceme zasypat příkopy, které vznikly, a začínáme tímto, že se předloží zákon, který dál tuto společnost rozděljuje. A kdo to rozděljuje? V tomto smyslu i to zdůvodnění, kterým to, co říkáte, že vznikají hospodářské škody, že valorizace způsobí hospodářské škody, tak vlastně říkáte, že valorizace důchodů, to, že dostanou důchodci, na co mají nárok, je hospodářská škoda. To je už jenom krok k tomu, že vlastně důchodci způsobují hospodářské škody, protože chtějí důchody, na které mají nárok. Vy



vlastně porušujete společenskou smlouvu, což jsou zákony. Skutečně čím dřív to uděláme, tím méně škod způsobíme.

Už se mi krátí čas, takže opakuji: znovu zařadit bod zrušení stavu legislativní nouze jako nový bod a zařadit ho jako druhý bod programu, respektive po projednání lex Ukrajina. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Ano, děkuji. Následuje paní poslankyně Adámková a připraví se pan poslanec Farhan. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Věra Adámková:** Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mi, abych vás požádala o zařazení mimořádného bodu, který by měl název Zabezpečení kvalitní zdravotní péče v České republice, a bude-li přijat, potom jako druhého bodu po lex Ukrajina.

Důvod: zdravotní péče se dotýká každého z nás. Nejsme-li zdraví, nemůžeme ani pracovat. A pro vaši informaci, ta péče komplexní, kterou poskytujeme v České republice, a já jsem velmi hrdá na to, že jsme solidární v poskytování zdravotní péče, musí mít také některé možnosti, což znamená, že nikoliv že každý všechno dostává zdarma, ale víte, že některé věci se připlácejí, některé se platí a ten systém samozřejmě musí mít také z čeho být placen.

Komplexní péče znamená, že poskytujeme jak nefarmakologickou péči čili režimová opatření, tak péči farmakologickou. Režimová opatření, pro vaši informaci, jsou velmi důležitá pro všechny pacienty s onemocněním pohybového aparátu, pro pacienty s kardiovaskulárním onemocněním, pro pacienty s diabetes mellitus a samozřejmě další. Jsou velmi důležitá pro děti s vadami řeči, s vadami držení těla. A my začínáme mít problém. Ten problém vygradoval. (Hluk v sále.) Jsou to poznatky mých kolegů a pacientů za posledních čtrnáct dnů, a proto chci, abyste s nimi byli seznámeni, abychom jim věnovali pozornost. To prosím není téma na interpelaci jednoho ministra, protože se to dotýká Ministerstva zdravotnictví, práce a sociálních věcí, možná i průmyslu a obchodu a dalších.

Dovolte mi ještě několik příměrů. To, co potřebujeme, prosím, a víte, že jsme se tady věnovali teď velmi dlouze, a víte, jakou diskusi včera vzbudila jediná věc, a to je logopedie. Pro vaši představu – tu logopedii, my jsme se tu bavili o školských a klinických. Ale bohužel... (Řečnice se odmlčela. Poslanci v hloučcích hlučně debatují před řečništěm.)

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Ano, paní poslankyně. Požádám kolegy o to, aby se přesunuli do předsálí, pokud chtějí hovořit. A vás požádám, abyste pokračovala.

**Poslankyně Věra Adámková:** Děkuji velmi, paní předsedkyně. Můj hlasový fond není pro to, aby tady kolegy nějak zvládl. Děkuji moc.

Co se týče té logopedie, chtěla bych obrátit vaši pozornost nejenom na dětský věk – to samozřejmě, to je velmi důležité, ale pozor, my potřebujeme opravdu pro velmi časnou péči o pacienty třeba po cévní mozkové příhodě. A tam, jestliže není ta péče velmi časná, bohužel mnohdy už nemůžeme udělat nic, což je velmi, velmi obtížné, protože cévní mozkovou příhodu nedostává pouze člověk starý, ale bohužel i mladý. Mám ve své ordinaci čtyřicátníky, kteří končí, mají expresivní afázii, to je ten stav, kdy člověk chce něco říct, on by i věděl v hlavě co, ale jaksi laicky řečeno na jazyku je něco úplně jiného. Máme tady řadu degenerativních mozkových onemocnění, poslední před týdnem, paní 36 let... A opravdu to, co tam je, logopedie ji pozvala na první volný termín, to bylo 14. srpna, máme únor. To znamená, že tady se musíme o tom bavit, je tady problém a nemůžeme dělat, že není. Upozorňuji, že to jsou stále ještě věci, které ten člověk vlastně nehradí.

Máme tady další problém a to je fyzioterapie, protože v některých regionech problém samozřejmě není, v některých regionech problém je. A opět člověk, který potřebuje fyzioterapii, nemůže čekat tři až čtyři měsíce, protože pak už vůbec neplatí ten nález, který mu tam ten lékař posílá, a je už všechno úplně jinak. Čili musíme si uvědomit, jakým způsobem chceme toto dělat, jestli přitáhnout ještě ve výuce jak fyzioterapie, tak i nutričních terapeutů, to znamená, jestli zatraktivnit tedy způsobem valorizace peněz nebo bonusy. Je třeba si o tom povídat.

A co se týče farmakologické části léčby, prosím pěkně, to, co musíme probírat – a opět by bylo třeba, aby to prošlo celým spektrem – je oprávnění předpisů některých léků, kde jsou odbornosti, které něco mohou, něco nemohou předpisovat. A lidé samozřejmě tím, že přestávají mít peníze na doplatky a také třeba na dopravu autem z malého města nebo malé vesnice, nemohou jinak, si začínají vybírat léky, na které doplácet mohou. A mnohdy to není to nejvhodnější.

Další věcí je samozřejmě nedostatek některých komponent a léků na našem trhu. Musíme se o tom bavit, ta situace ještě není vyřešena. Včera mi sdělily velké lékárny, že by rády udělaly třeba věci pro děti jako masti, čípky, ale že nemají komponenty. A to je veliký problém. V současné době nevidím žádný projekt, který by toto na trhu zacelil. Lékárny nemají základní komponenty, byť vědí, které by měly mít, a my děláme, že se nic neděje. To je naprosto špatně. Není to zodpovědné k našim pacientům, k našim lidem a je potřeba se o tom opravdu bavit.

Další věcí, kterou musíme říkat, je terciární prevence. Děkuji vám za pozornost.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Také děkuji, i za dodržení času. Pan poslanec Farhan a následuje pan poslanec Brázdil. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Kamal Farhan:** Paní předsedkyně, děkuji za slovo. Pane ministře, dámy a pánové, chtěl bych zde načíst nový bod, který se týká nedostatku léků a nekompetentního postupu ministra zdravotnictví. Svými chaotickými, zmatenými, nesrozumitelnými výroky ministr zdravotnictví nás všechny uvádí do nejistoty. V jeho rozporuplných informacích, kdy nás informuje, co zajistil, co dovezl, kdy to dovezl, se dnes už nevyzná nikdo. V dnešní nelehké době bychom potřebovali a očekávali od kompetentní vlády, že budeme dostávat přesné informace, které povedou ke zklidnění situace a ke zklidnění toho, co se kolem toho děje. Tato vláda a její místopředseda, ministr zdravotnictví profesor Válek, se takto nechová a svými nekompetentními a odporujícími si výroky přispívá k eskalaci a nejistotě.

Už zde nebudu hovořit o tom, že ministerstvo zaspalo. Už zde nebudu hovořit o tom, že lékaři byli nuceni předepisovat širokospektrá antibiotika, jelikož úzkospektrá nebyla k dispozici. Nebudu zde ani hovořit o nárůstu rezistence ani o tom, že naši spoluobčané museli jezdit do zahraničí, aby si nakoupili pro své děti a pro svá vnoučata léky. Ale o čem je třeba hovořit, je to, jak je ministerstvo řízeno, jak ministr profesor Válek dává rozporuplná vyjádření a jak není schopen na jednoduché otázky odpovědět.

Například na minulé schůzi zaznělo, kdy a kolik kterých léků bylo dovezeno. Jak je možné, že ministr zdravotnictví neví, kolik a kdy jeho ministerstvo dojednalo a dovezlo, kdy to dovezlo, co dovezlo a tak dále? Dovolím si zde citovat vyjádření pana ministra – to bylo ještě před Vánoci: "Ministerstvo zdravotnictví v úterý vyjednalo dodávku 300 000 balení Nurofenu navíc pro děti do České republiky." Já jsem nikde nezaznamenal, kdy těchto navíc vyjednaných 300 000 balení Nurofenu do ČR dorazilo. A na tom přece není nic těžkého říct: dorazily tehdy a tehdy. A my řekneme: Děkujeme, pane ministře. Na minulé schůzi jsme se dále dozvěděli při vystoupení pana ministra, že dovezl 400 000 balení Nurofenu. Ten samý den dopoledne jsme se dozvěděli, že dovezl půl milionu. Cituji: "Dovezli jsme půl milionu, zajistili a dovezli jsme půl milionu těchto balení." A já se zde ptám, pane ministře, jak můžete říct a řídit ministerstvo, když jste schopen během jednoho dopoledne říci, že jste dovezl 400 000 a pak 500 000? Vždyť

to je 20 %! Dovedete si představit, kdyby vám snížil někdo plat od 20 %? Všiml byste si toho? A tady toho si nevšimnete?

Nedá mi to, abych nezmínil i jeho twitterový účet: "Antibiotických tablet se meziročně spotřebovalo o 50 % více." Konec citace. Pane ministře, kde jste čerpal? Z jakých zdrojů? Já vás zde vyzývám, abyste vysvětlil, kde jste k těmto číslům přišel. Já jsem hledal ve všech dostupných zdrojích a řeknu vám nyní dovozy léků do České republiky, to znamená orální, které se spotřebovávají ústy, a všech antibiotických, i těch orálních antibiotických – zaokrouhloval jsem to na tisíce: 2018 – 7 451 000, 2019 – 7 124 000, 2020 – 6 014 000, 2021 – 5 950 000 a 2022 – 7 298 000. To je meziročně 18,5 %! A ještě se neblížíme k těm předpandemickým letům! Všechny formy: 2018 – 15 600 000, 2019 – 15 400 000, 2020 – 14 075 000, 2021 – 13 901 000 a 2022 – 15 397 000. To je meziročně 10 %! Kde jste k těm svým číslům přišel?

Otevřu si Novinky a čtu – cituji: "Spotřeba podle ministra Válka meziročně narostla o 300 000 balení, což odpovídá nárůstu o 47 %." Kde jste ta čísla vzal? Ukažte nám tabulku, kde to je? Vždyť ta čísla já mám úplně jiná, všichni máme jiná, a vy nám prostě tady tohleto takhle vyprávíte! Já tomu prostě přestávám rozumět. Navíc na ilustračním fotu za vámi stojí profesor Dušek. Proboha, ať vám řekne, kolik se těch léků do České republiky dovezlo (s povzdechem). A co na to pan premiér? Ten vám na Twitteru poděkoval, že jste byl úspěšný...

Mně to přijde prostě už jako zmatené, nesrozumitelné. Já si myslím, pane ministře, že už jste ve stavu, kdy nevíte, co říkáte, protože, kdybyste to věděl, tak byste to nikdy jako ministr zdravotnictví nemohl říct. A proto mi dovoluňte načíst bod, který jsem nazval Nepřesné informace ministra Válka při zajišťování léků, a zařadit ho jako poslední bod dnešního jednání. Děkuji. (Potlesk poslanců ANO.)

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Pan poslanec Brázdil vystoupil a jako poslední je přihlášený pan poslanec Jakob. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Milan Brázdil:** Děkuji za slovo. Milé dámy, vážení pánové, pěkný pátek vám přeju, a také mi dovoluňte, abych před vás přestoupil s žádostí o zařazení bodu.

Nedávno, před pár minutami, jsme tady stáli a drželi minutu ticha jako úctu k padlým na Ukrajině. K tomu dodám: Nedávno pan předseda vlády Fiala mluvil o tom, že jsme ve válce. Nedávno vystoupil náčelník Generálního štábu a říká: Válka je na prahu naší republiky, musíme se chystat. Ministryně obrany paní Černochová mluví: Válka je za dveřmi. A já bych chtěl v tomto duchu před vás předstoupit a požádat vás o zařazení bodu Zdravotnická záchranná služba České republiky.

Hasičský záchranný sbor, Policie České republiky jsou státní. V případě dejme tomu nějakého konfliktu jistě jejich řízení z Ministerstva vnitra bude jednoduché, napříč celou republikou, zatímco záchranky jsou čtrnáctkrát jinak, čtrnáct originálů a je ukočírovat v případě nějakého konfliktu bude mnohem horší.

Ještě abych to pro paní předsedající a předsedkyni – zařadil bych to rád, tedy Zdravotnická záchranná služba České republiky, kamkoliv, kamkoliv (S důrazem.), asi jako poslední bod a dal bych prostor potom na grémiu, abyste se domluvili, jestli to zařadíte tam či onde, ale jenom abychom se pobavili, podobně o tématu, jako je – a já s tím souhlasím – pan ministr Válek mluví o tom, že se chystá, v legislativním plánu je nachystání zákona, který změní hygienické služby z krajů a stane se jedna státní. Proč? Protože máme zkušenosti po covidu, jak je složité je ukočírovat, a že to není dobré, aby to bylo čtrnáctkrát jinak, takže ve stejném duchu sjednotit alespoň řízení nebo nějak to dát dohromady.

A já vím, že pan ministr tomu fandí, abychom to měli stejně, jako je Hasičský záchranný sbor České republiky, jako je Policie České republiky, tak i Zdravotnickou záchrannou službu

České republiky, tedy tři složky Integrovaného záchranného systému. Snad to není nic ani politického, tak bych si dovolil vás o to požádat, zařadit to na program této schůze. Děkuji vám.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Také děkuji a jako poslední je přihlášen pan předseda Jakob s přednostním právem, pak už bude následovat hlasování o pořadu. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jan Jakob:** Děkuji, paní předsedkyně. Vážené dámy, vážení pánové, děkuji kolegovi Babkovi za jeho návrh, kterým mě trochu předběhl. Nicméně si dovolím ho trochu modifikovat, takže dám drobný protinávrh.

Ty výroční zprávy, jak je naznačuje, usnesení z volebního výboru, tedy doporučení na neschválení, nejsou úplně jednoduché, i to projednání nebude nejrychlejší, protože já jako zpravodaj u jednoho, kolega Lacina nepochybně u té druhé výroční zprávy budeme muset vysvětlit, proč se výbor takto rozhodl, a ty důvody jsou postupy tehdejší Rady České televize, takže nám to určitě nějaký čas zabere. (Poslanci po zagongování přicházejí do sálu, velký hluk v sále.) A zároveň tady máme na mimořádné 54. schůzi novelu, která navrhuje tu možnost zmiňovanou po neschválení výročních rad radu jako celek odvolat. To se z toho zákona vypouští a ta možnost, pokud schválíme ten zákon, tak do budoucna nebude.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Omlouvám se, pane předsedo, za přerušení, ale jak se zvyšuje počet poslanců v sále, úměrně tomu roste hluk. Tak vás poprosím, kolegové a kolegyně, o ztišení.

**Poslanec Jan Jakob:** Opakuji, že koalice v tuto chvíli nemá důvod pro odvolávání mediálních rad jakýchkoli jako celek. Osobně jako zpravodaj v tomto směru jsem ochoten následně při tom projednání udělat vstřícné gesto, věřím, že opozice stejně tak udělá vstřícné gesto při projednání té novely, jejíž podstatou, mimo jiné velmi důležitou, je i to, že to odvolávání rad jako celku už nebude možné. Proto si dovoluji dát protinávrh, abychom ty čtyři body, 108, 109, 112 a 118, tedy sněmovní tisky 125, 126, 188 a 277, taky jako celek pevně zařadili na dnešní jednání, ale až po skončení 54. schůze. Děkuju.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji, a jelikož jsme vyčerpali všechny přihlášky k pořadu schůze – ještě kontroluju, zda opravdu tomu tak je – tak půjdeme na hlasování o přednesených návrzích. Přivolala jsem kolegyně a kolegy z předsálí a budu opakovat jednotlivé návrhy v tom pořadí, jak byly předneseny.

Nejdříve pan poslanec Benda navrhoval, aby bod číslo 94, tedy sněmovní tisk 238, což je novela zákona o investičních společnostech, ve třetím čtení, byl projednán dnes jako druhý bod, tedy po bodu 102 lex Ukrajina.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro pevné zařazení tohoto bodu? Kdo je proti?

Hlasování číslo 61, přihlášeno 164 přítomných, pro 154, proti 1. Návrh byl přijat.

Další návrh pana poslance Bendy byl bod číslo 3, tedy sněmovní tisk 311, o ochraně veřejného zdraví, druhé čtení, a to za ten předchozí bod, který jsme teď zařadili pevně, tedy za bod – tisk 238.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro pevné zařazení tohoto bodu? Kdo je proti?

Hlasování číslo 62, přihlášeno 164 přítomných, pro 157, proti nikdo. Návrh byl přijat.

A poslední návrh pana předsedy Bendy byl bod číslo 4, sněmovní tisk 346, tedy o elektronických komunikacích v druhém čtení, a to za předchozí bod, který jsme právě schválili, tedy sněmovní tisk 311.

Zahajují hlasování o pevném zařazení tohoto bodu. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 63, přihlášeno 164 přítomných, pro 160, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Paní místopředsedkyně Dostálová navrhuje zařazení nového bodu s názvem Bydlení v České republice.

Zahajují hlasování. Kdo je pro zařazení nového bodu? Kdo je proti?

Hlasování číslo 64, přihlášeno 164 přítomných, pro 71, proti 70. Návrh byl zamítnut.

Paní předsedkyně Schillerová navrhuje zařazení nového bodu, a to pod názvem Výchovné.

Zahajují hlasování o zařazení tohoto nového bodu. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 65, přihlášeno 165 přítomných, pro 70, proti 81. Návrh byl zamítnut.

Další návrh přednesl pan poslanec Juchelka, a to předřazení, nebo respektive pevné zařazení bodu 67, sněmovní tisk 234, tedy o státní sociální podpoře, a to jako první bod po bodu 102, tedy lex Ukrajina.

Zahajují hlasování. Kdo je pro pevné zařazení tohoto bodu? Kdo je proti?

Hlasování číslo 66, přihlášeno 165 přítomných, pro 71, proti 85. Návrh byl zamítnut.

Paní poslankyně Balaščíková navrhuje taktéž zařazení nového bodu, a to pod názvem Cena potravin.

Zahajují hlasování o zařazení nového bodu a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 67, je přihlášeno 165 přítomných, 71 pro, 82 proti. Návrh byl zamítnut.

Paní poslankyně Pastuchová navrhuje zařazení nového bodu pod názvem Nedostatek léků.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro zařazení tohoto bodu? Kdo je proti?

Hlasování číslo 68, přihlášeno 164 přítomných, 70 pro, 82 proti. Návrh byl zamítnut.

Pan poslanec Síla navrhl nový bod Vláda se snaží vzít lidem část důchodů.

Zahajují hlasování o zařazení nového bodu. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 69, přihlášeno 165 přítomných, pro 69, proti 86. Návrh byl zamítnut.

Pan poslanec Nacher navrhuje pevné zařazení bodu 93, tedy sněmovního tisku 48, což je novela občanského soudního řádu, ve třetím čtení, a to po tisku 346, tedy v bloku třetích čtení, zatím jako poslední pevně zařazený bod.

Ptám se, kdo je pro v zahájeném hlasování? Kdo je proti?

Hlasování číslo 70, přihlášeno 165 přítomných, pro 137, proti 8. Návrh byl přijat.

Paní poslankyně Mračková Vildumetzová navrhuje nejdříve 47. bod – už je to 47., ne 49., jenom jsme to zkontrolovali, to je změna oproti tomu, co jste říkala – ale tisk 54, což je zákon o platu spojeném s výkonem funkce představitelů státní moci, a to jako první bod dnes po bodu 102. A slyším, že je zájem o odhlášení, takže vás všechny odhlašuji a prosím, abyste se přihlásili. Počet přihlášených se ustálil.

Zahajují hlasování o pevném zařazení tohoto bodu. Předřazení a pevné zařazení to je to samé. Kdo je proti?

Hlasování číslo 71, přihlášeno 162 přítomných, 69 pro, 76 proti. Návrh byl zamítnut.

Paní poslankyně Mračková Vildumetzová chce zařadit také nový bod, a to s názvem Stav legislativní nouze.

Hlasujeme. Kdo je pro zařazení nového bodu? Kdo je proti?

Hlasování číslo 72, přihlášeno 162 přítomných, pro 68, proti 83. Návrh byl zamítnut.

Pan poslanec Babka navrhoval čtyři body výroční zprávy České televize pevně zařadit, nicméně padl protinávrh od pana předsedy Jakoba. Nejdříve tedy budeme hlasovat o protinávru.

Jedná se v jednom bloku o hlasování o sněmovních bodech 108, sněmovní tisk 125; 109, sněmovní tisk 126; 112, sněmovní tisk 188; a 118, sněmovní tisk 277. Protinávrh pana Jakoba zní, abychom tyto body pevně zařadili dnes po skončení 54. schůze.

Zahajují hlasování. Kdo je pro toto pevné zařazení? Kdo je proti?

Hlasování číslo 73, přihlášeno 162 přítomných, 93 pro, 1 proti. Návrh byl přijat.

Návrh pana Babky je tím pádem nehlasovatelný.

Pan poslanec Feranec navrhuje zařazení nového bodu, a to Zrušení stavu legislativní nouze.

Zahajují hlasování o zařazení nového bodu. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 74, přihlášeno 163 přítomných, pro 71, proti 85. Návrh nebyl přijat.

Paní poslankyně Adámková navrhuje nový bod Zabezpečení kvalitní léčby v České republice.

Zahajují hlasování o zařazení nového bodu. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 75, přihlášeno 163 přítomných, pro 72, proti 84. Návrh nebyl přijat.

Pan poslanec Farhan navrhuje zařazení nového bodu pod názvem Nepřesné informace ministra Válka při zajišťování léků.

Zahajují hlasování o zařazení nového bodu. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 76, přihlášeno 163 přítomných, pro 72, proti 85. Návrh byl zamítnut.

A konečně pan poslanec Brázdil navrhuje zařazení nového bodu, a to pod názvem Zdravotnická záchranná služba České republiky.

Zahajují hlasování o zařazení nového bodu. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 77, přihlášeno 163 přítomných, pro 69, proti 84. Návrh byl zamítnut.

Tak jsme se vypořádali, pokud se nemýlím, se všemi navrženými změnami pořadu schůze. Je tomu tak?

Můžeme přistoupit k projednávání pevně zařazených bodů a tím prvním je bod číslo

## 102.

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 66/2022 Sb., o opatřeních v oblasti zaměstnanosti a oblasti sociálního zabezpečení v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 374/ – třetí čtení**

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí a ministr životního prostředí Marian Jurečka a zpravodaj garančního výboru, tedy výboru pro sociální politiku, poslanec Jiří Navrátil. (Hluk v sále.)

Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 374/2, který byl doručen dne 10. února 2023. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 374/3. A nyní se tedy táže navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy? Pane ministře? (Ministr gestikuluje.) Nemá zájem.

Proto rovnou otevírám rozpravu a do ní eviduji přihlášku paní poslankyně Mádlové a pana poslance Hendrycha. Nejdříve tedy vystoupí paní poslankyně Mádlová. Nikoho dalšího neeviduji, přihlášky tady žádné další nemám. (Nesouhlasná gestikulace ze sálu.) Nevím, v čem je tady potíž, ale paní poslankyně má slovo. Takže prosím, můžete vystoupit.

**Poslankyně Ivana Mádlová:** Vážená paní předsedkyně, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, já bych už dnes jenom shrnula problematiku klinických logopedů, která se bohužel dostala do tohoto zákona. (Hluk v sále neustává.) Musím říct, že jsem hrozně ráda, že můžu navázat na včerejší velmi věcnou diskusi, která se týkala logopedů ve školství. Já budu používat ten obecný termín, protože nevíme, jakým způsobem bude tato nová profese pojmenována, pokud bude v této Sněmovně odhlasována.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Já se vám omlouvám, paní poslankyně, ale chtěla bych nejdříve požádat ještě kolegy o ztišení, zejména v levé části sálu, ale i v prostřední části sálu. Prosím ty, kteří potřebují cokoli řešit, aby se přesunuli do předsálí, ať je tady důstojnější atmosféra. Prosím, můžete pokračovat.

**Poslankyně Ivana Mádlová:** Děkuji za slovo a za klid v sále. Včera jsme krásně viděli, jak probíhala diskuse ohledně kompetencí začlenění této nové profese do zákona o pedagogických pracovnících. Je velká škoda, že nebyl prostor podobným způsobem diskutovat o klinických logopedech ve zdravotnickém zákoně, kde tato nelékařská profese je uzákoněna.

Nicméně já bych tímto chtěla velmi poděkovat panu ministrovi Válkovi – je tady – protože se nám podařilo rozvinout nějakou diskusi ohledně toho klinického logopeda, a stejně tak i bych chtěla poděkovat zástupkyni Ministerstva zdravotnictví, se kterou jsme měli možnost zase ve věcné rovině toto diskutovat, kdy jsme si vyjasňovali důvody, proč je to takto koncipováno a proč by to zasluhovalo větší diskusi, jednak mezi odbornou společností a Ministerstvem zdravotnictví a jednak případně na zdravotním výboru.

Doba, která uběhla mezi diskusí nad tím, že se zruší akreditované kurzy na vysokých školách a že se zruší v zákoně specializovaná způsobilost v době trvání tří let, tam proběhl velmi krátký čas. Bylo to asi čtrnáct dní a my se domníváme, že by tato problematika stála za větší pozornost, jednak na odborném poli mezi odbornou společností a ministerstvem a jednak na zdravotním výboru, a případně tady na plénu ve Sněmovně při novelizaci tohoto zákona.

Myslím, že včera to tady zaznělo zcela jasně a potvrdil to i pan ministr zdravotnictví, když jsme se bavili o kompetencích a o zaměření klinického logopeda a logopeda ve školství. Jsou to skutečně dvě odlišné oblasti působnosti, jeden z nich pracuje ve školství a jeden z nich ve zdravotnictví, a k tomu má navazující speciální přípravu pro práci ve zdravotnictví a stává se z něj zdravotnický pracovník se vším všudy. To znamená, že klinický logoped stanovuje diagnózu, léčí a využívá k tomu Mezinárodní klasifikaci nemocí, vykazuje zdravotní pojišťovně svoje výkony. Školský logoped neboli logoped ve školství, ten pracuje se žáky a studenty a pomáhá klinickému logopedovi zvládat ve výchovně-vzdělávacím procesu zdravotní problémy v oblasti poruch a vad řeči.

Já si myslím, že to je hrozně důležité, a proto je nutné tyto věci ještě dále diskutovat. Je velká škoda, že v důvodové zprávě nebyly kroky B, ty zatím nejsou jasné. To znamená, když to zruším v zákoně, tak co vlastně nastane? Kde akreditované kurzy budou dále prováděny?

Budou jenom na akreditovaných pracovištích Ministerstva zdravotnictví a na vysokých školách to zůstane, anebo ne? Nebo to půjde i pod jiná centra, pod jiné vzdělávací agentury nebo společnosti? To tam, bohužel, v tom nebylo.

Stejně tak byl kladen důraz na to, že klinický logoped by se měl zaměřovat na ukrajinské děti, které logicky přišly s odlišným mateřským jazykem. I tady není úplně zásadní role klinického logopeda, kterého potřebujeme ve zdravotnictví a pro pacienty, jak o tom mluvila moje ctěná kolegyně, paní profesorka Adámková. Mimochodem, třeba 6. 3. je Den klinické logopedie, je to Den logopedů, a zaměření je tam role klinického logopeda v intenzivní péči, protože třeba takový klinický logoped funguje i na neonatologickém oddělení, na jednotce intenzivní péče, protože předčasně narozené děti mají poruchy sání, polykání a dýchání při kojení a klinický logoped je tam od toho, aby například toto pomáhal zvládat, nebo je to u vývojových poruch u těch dětí. Je to opravdu zásadní, ale zásadní zdravotnická profese, byť je v minoritě – ono jich není příliš, bohužel – ale nicméně mají nezastupitelnou roli a je potřeba o tomto opravdu diskutovat.

A já znovu chci tady poděkovat panu ministru Válkovi, že podpoří pozměňovací zákon (návrh?), aby diskuse se mohla více rozvinout. To znamená, že určitě bude důležité říci, jaký bude ten krok B, a určitě pořádat akreditované kurzy na IPV – tam, kde probíhá další postgraduální vzdělávání lékařů a dalších pracovníků, je zcela namístě. Je to pracoviště, které má letitou tradici, a vede tam vlastně veškerou statistiku o vzdělávání zdravotnických profesí, takže toto my určitě podpoříme a podpoříme celou řadu i dalších změn, pokud budou dobře prodiskutovány. S tím vůbec nemáme žádný problém.

Potom, co je asi důležité, by bylo dobré vědět, jestli to nemá i nějaké dopady třeba na profesi v rámci Evropské unie, protože proběhl i mezinárodní projekt v rámci Evropské unie, kde se posuzovaly vzdělávací programy a kompetence klinických logopedů. Je tam jasně daná formulace, co klinický logoped vlastně je. Takže i je potřeba brát ohled na to, jestli to nebude mít nějaké dopady na dohodu z tohoto evropského projektu, kterého se účastnilo více než 25 zemí a kde se posuzovaly vzdělávací programy a klíčové kompetence, a i z tohoto programu nebo projektu vyplynulo to, jaké kompetence by kliničtí logopedi měli mít a kam by se mělo posouvat i případně jejich pregraduální a postgraduální vzdělávání. A mimochodem, třeba ne všechny státy mají i vědecký titul Ph.D., a v České republice je to možné. To znamená, že Česká republika, co se týče kvalifikovanosti zdravotnických pracovníků, je na velmi vysoké úrovni.

A pokud zasahujeme do tohoto zákona, je potřeba si ale říci, jaké dopady na zdravotní péči to bude mít. Možná že to byla jenom formální záležitost, ale my to přesně nevíme, a proto by bylo dobré, abychom to prodiskutovali a aby to v odůvodňující zprávě bylo. Takže tímto bych asi uzavřela svoje shrnutí, co se týče klinických logopedů a pozměňovacího návrhu, kde budeme velmi rádi, a já vás prosím, abyste podpořili tento pozměňovací návrh, aby tento paragraf, který se týká klinických logopedů, byl vypuštěn z lex Ukrajina a aby dozal to správné místo, aby byl projednán na odborném poli. Velmi děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, paní poslankyně. Kolegyně, kolegové, přeji hezké dopoledne a budeme pokračovat v rozpravě. Nyní mám zde přihlášku pana ministra Válka k faktické poznámce. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek:** Děkuji, paní předsedající. Já bych potenciální diskusi zjednodušil. Jednak děkuji za korektní debatu stran tohoto pozměňovacího návrhu a Ministerstvo zdravotnictví k němu má kladné stanovisko.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane ministře. Nyní je do rozpravy přihlášen pan poslanec Hendrych, připraví se paní poslankyně Pastuchová. Prosím, máte slovo.



**Poslanec Igor Hendrych:** Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Vážené dámy, vážení pánové, vážení páni ministři, budu dneska stručný. Už jsem o tom tady hovořil v rámci druhého čtení. Na jedné straně určitě je nutné nebo důležité pochválit záměr zpřísnit podmínky pro humanitární pomoc, respektive pro dávku humanitární pomoci, respektive jakási motivace, která z vyplývá pro aktivizaci občanů Ukrajiny k tomu, aby si aktivněji hledali zaměstnání a postavili se takřikajíc na vlastní nohy. To je určitě dobrá věc, se kterou souhlasíme, myslím si, tady napříč Sněmovnou. Ale zároveň je důležité také říct pár slabších míst, která tato právní nebo legislativní úprava má, o kterých se obecně ví a o kterých jsme diskutovali i s panem ministrem na výboru pro sociální politiku, a to je to, že je v současné době prakticky nemožné zjišťovat oficiálně, kolik finančních prostředků má daný uchazeč o humanitární dávku na konkrétním bankovním účtu. Potvrdil nám to dva dny zpátky při jednání podvýboru pro IT a problematiku úřadu práce, který byl zřízen podvýborem pro sociální politiku, i vrchní ředitel a zároveň pověřený ředitel úřadu práce pan Trpkoš, že momentálně neexistují mechanismy, jak to udělat, jak prolomit bankovní tajemství. Asi se na tom pracuje, tomu věřím, ale bude to obtížné. Stejně tak není možné zjistit, zdali daný uchazeč o humanitární dávku má více bankovních účtů než jeden, a to si myslím, že je poměrně významné úskalí toho, aby ta legislativní úprava, legislativní změna skutečně fungovala, aby v podstatě měla smysl. Věřím tomu, že se to do budoucna asi nějakým způsobem vyřešit dá, ale je to problém. Přijímáme právní úpravu a její vymahatelnost je momentálně, dalo by se říci, na bodě nula v téhle oblasti.

Jiná situace je samozřejmě v oblasti nemovitého majetku, a to tím způsobem, že skrze katastrální úřad a vstup do něj lze třeba zjistit, zdali daný občan Ukrajiny má, či nemá na území České republiky nemovitost, kterou by mohl řekněme nějakým způsobem komerčně využívat a mít z ní příjem.

Poměrně překvapivé pro mě bylo na tom podvýboru pro IT a problematiku úřadu práce to, když jsem se opakovaně ptal, zdali se budou, či nebudou na úřad práce přijímat noví zaměstnanci pro tuto agendu, a bylo mi řečeno, že v současné době se o tom neuvažuje, neplánuje se to. A je otázka, zdali současná kapacita zaměstnanců úřadu práce, která je v podstatě poddimenzovaná, a zároveň nejsou ani obsazena všechna pracovní místa nebo zaměstnanecká místa, zdali to budou stíhat a jakým způsobem to budou stíhat. Takže tohle je také pro mě trochu velká neznámá, a budeme to určitě sledovat z opozice, jak to Úřad práce je schopen zvládat v současné situaci bez nových zaměstnanců.

A potom poslední otázka, poslední problematická záležitost v tomto smyslu je, že není stále ještě vyjasněno financování, odkud, z kterého závazného ukazatele, které konkrétní kapitoly státního rozpočtu bude tento nástroj v letošním roce financován. Pan ministr na výboru pro sociální politiku zmiňoval – zmiňoval to i tady na plénu – že je tato věc v řešení, že finanční zdroje se budou hledat, ale momentálně to vyjasněno stále ještě není. Takže to si myslím, že je poslední slabší místo této legislativní úpravy, a věřím tomu, že se to dovyjasní a že nás o tom bude pan ministr, minimálně tedy na výboru pro sociální politiku, informovat.

To je za mě vše. Já vám děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane poslanče. Nyní je přihlášena paní poslankyně Jana Pastuchová, připraví se paní poslankyně Mračková Vildumetzová. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Jana Pastuchová:** Děkuji, paní místopředsedkyně. Dovolte, abych na závěr i v tomto třetím čtení něco k tomuto zákonu řekla a zhodnotila celou tu situaci. Nevím, jestli ještě bude nějaká lex Ukrajina VI, třeba to budou podmínky vyžadovat, takže možná se s tím setkáme ještě jednou.

Nicméně na začátku dnešního jednání jsme si připomněli, že je to rok, co Rusko napadlo Ukrajinu, a je dobře, že Česká republika se postavila v této situaci na správnou stranu. Záměrně říkám Česká republika, protože nezdíka to bylo skoro i vládě navzdory. Ta sice prokázala mimořádnou schopnost deklaratorní politiky, ale jen malou schopnost organizační nebo strategickou. Prokázala mimořádnou schopnost být včas tam, kde jsou kamery a novináři, ale jenom malou schopnost řešit okamžitě to, co je třeba. Ale kvůli dobré vůli lidí v naší republice a jejich pomoci ochotně pomáhat nejsou našťastí dopady jejího působení tak hrozné.

Nezvládnutá energetická krize, inflace nebo odbytá někdy pomoc Ukrajincům, kteří jsou u nás před válkou, jsou jen těmi nejviditelnějšími problémy, které lze vidět. Mimo jiné si opravdu myslím, že by bylo hezké, kdyby ministři alespoň jednou opravdu upřímně poděkovali všem těm, kteří pomáhají Ukrajincům v Česku i nyní. Každopádně právě teď prokazují dobrovolníci, zaměstnavatelé, učitelé, pečovatelé, lékaři a spousta dalších to pravé odhodlání. Oni totiž musí odpracovat to, co si politici užili před kamerami. Jedna věc je totiž rozdávat, utrácet okázale peníze ze státního rozpočtu a chlubit se tím, a něco úplně jiného je řešit každodenní problémy, které válka na Ukrajině vyvolala. (Ministr Jurečka reaguje od stolu zpravodajů.) Já bych vás prosila, pane ministře, abyste tu nepokřikoval.

Pan ministr vnitra Vít Rakušan řekl, že očekává v České republice, že zde zůstane zhruba jedna třetina uprchlíků, a mě by velmi zajímalo, jak k tomuto číslu došel. Podle většiny politologů a studií totiž v zemi, která poskytne azyl uprchlíkům před válkou, zůstane zhruba dvě třetiny těchto lidí, a to je docela velký rozdíl. Právě tento ležerní přístup pana ministra vnitra je věc, která nesmírně komplikuje situaci všem. Na jednu stranu se chlubit tím, že v České republice našlo azyl přes 450 000 uprchlíků, podle Všeobecné zdravotní pojišťovny, která jako jediná může registrovat lidi ke zdravotnímu pojištění, je to 367 000. A to už vůbec nemluvím o tom, že dodnes tady nikdo neví, kolik válečných uprchlíků zde vlastně máme, protože systematická evidence již více než rok tady není. Víím, že pro vládu to není důležité, ale pro lidi, kteří zde žijí, ano, protože na tento počet lidí není uzpůsobené fungování státu a jeho složek. Namátkou pár příkladů. Zdravotnictví: Nemocnice nemají na vyšší počet lidí optimalizované pohotovosti, a proto už tak zahlcené ambulance jsou ještě víc přetížené. Léky, o těch jsem dnes zde mluvila, ale ani jejich objem, jejich objednávky, není optimalizován na příchod několika set tisíc lidí. Ano, bylo by možné to chápat na začátku konfliktu, ale dnes jsme si připomněli, že je to už rok. Přetížené školy: Už tak složitá situace díky populačně silným ročníkům byla posílena příchodem školáků z Ukrajiny. A místo toho, aby to vláda pomohla řešit, tak jsme někdy svědky situace, že řada žáků marně hledá místa na středních školách.

Vláda ani po roce nebyla schopna vyřídit uznání vzdělání pro některá klíčová povolání Ukrajincům. Nejnovější studie ukazují, že i po roce jen minimum vzdělaných Ukrajinců, často odborníků ve svém oboru, kteří k nám přišli, našlo uplatnění ve svém oboru. A jak na to reagují? Buď pracují v intelektuálně méně náročných profesích, nebo odcházejí dál na Západ. (Poslanec Foldyna hovoří s několika poslanci z hnutí ANO.)

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Já se omlouvám, paní poslankyně, poprosím pana poslance, aby aspoň nepokřikoval na své kolegy, když tak v předsálí. Děkuji. Prosím, paní poslankyně, omlouvám se.

**Poslankyně Jana Pastuchová:** Děkuji. Tentokrát mluvil pan Foldyna, vaším prostřednictvím, docela potichu. Tato země dokázala nabídnout – a jsem za to opravdu ráda – dočasný domov řadě vědců, ale pak jsme je pustili dál na Západ, abychom si dál stěžovali na to, že nám chybí odborníci v některých profesích. A to si myslím, že je další promarnění příležitosti. Přijali jsme stovky tisíc lidí, ale provoz státu jsme tomu neupravili. Bez nadsázky se dá říct, že ministři jsou jen pasivními diváky dění v Česku. Sledují, jak se řada Ukrajinců, kteří chtějí pracovat, ocitá v šedé zóně. Na jednu stranu o tom víme z médií, na druhou stranu,

jak moc velký problém to je, ale nikdo neví, protože zahlcená policie i přetížené úřady práce o těchto věcech raději mlčí.

Slibované investice na integraci se redukuje do těch nejjednodušších forem pro úředníky. Místo komunikace s uprchlíky, kteří u nás našli domov před válkou, vydávají ministerstva informační brožurky, vyrábí už dopředu mrtvé internetové stránky, a ano, peníze určené na integraci tečou, ovšem ne do integrace, ale do činností, které umožňují úředníkům si odškrtnout úkol bez ohledu na jeho efektivitu.

Ostatně je zvláštní a je mi trochu divné, že ani po roce nevím o tom, že by vláda měla třeba nějaký podobný výzkum nálad problémů a situace Ukrajinců, kteří zde žijí. (Ministr Jurečka reaguje od stolku zpravodajů.) Tak jsme ho neviděli, pane ministře. Ale opravdu budu ráda, když mi nebudete tady skákat do řeči, já vám také neskáču. A věřte mi, že jsem se ho snažila najít, nenašla jsem. Říkáte, že ho máte, tak budu moc ráda, když nám ho také poskytnete.

Máme tu dnes další lex Ukrajinu, tentokrát pátou, a dovolím si říct, a říkala jsem to i na výboru pro sociální politiku, že nám byla předložena sice týden před, ale bez jakékoli debaty. Proto jsme se mohli ušetřit i těch výstupů tady, kdy se tam dal přílepek zákona č. 96 o nelékařských profesích. (Ministr Jurečka opět reaguje.) Paní místopředsedkyně, mohla byste říct panu ministrovi, ať do mě tady furt nehučí?

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Pane ministře, žádám vás, abyste nehučel do paní poslankyně. (Smích a pobavení v sále.) To není legrace. (Slabý potlesk.) Já se omlouvám, ale já bohužel to, paní poslankyně, nevidím, když pan ministr mluví, tak jenom prosím pana ministra, aby se popřípadě po skončení příspěvku paní poslankyně k té věci vyjádřil. Děkuji vám.

**Poslankyně Jana Pastuchová:** Děkuji, paní místopředsedkyně. To nebylo na vás, já vím, že to nevidíte, ale mně je to opravdu nepříjemné.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** To chápu, pan ministr to jistě napraví.

**Poslankyně Jana Pastuchová:** Děkuji. Pan ministr vlastně může pak na všechna slova reagovat, která jsem řekla. Děkuji. Takže já jsem říkala, že lex Ukrajina, máme tady pátou. Když bude potřeba, protože situace se vyvíjí, tak jako se vyvíjela při covidu, tak může nastat i lex Ukrajina VI, tomu myslím, že se nikdo nebráníme, a pořád budu zdůrazňovat, že i tento zákon hnutí ANO podporuje, nicméně opět jsme ji dostali předloženou, ale to je vaše právo, a proto teď tady si můžeme říkat o tom, co tam je a není špatně.

Nebudu prodlužovat tuto debatu dál, já tady mám ještě dalších asi pět papírů, ale nechám reagovat i své kolegy a kolegyně, a kdyžtak se přihlásím ještě jednou, abych to dokončila, protože musím si tam udělat ještě nějaké poznámky, které mi pan ministr tady hučel do ucha. Děkuju.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Také děkuji, paní poslankyně. Pan ministr má zájem vystoupit s faktickou, nebo s přednostním právem? Pane ministře? (Ministr Jurečka: Já jsem se přihlásil s faktickou.) Dobře, děkuji.

**Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí a ministr životního prostředí ČR Marian Jurečka:** Děkuji. Já si dovolím velmi stručně reagovat na opravdu zjevné nepravdy a poprosím, aby ten, kdo píše tyto podklady paní poslankyni Pastuchové, které tady potom čte, aby opravdu vycházel z veřejně dohledatelných faktů. Opakovaně v průběhu posledního roku

premiér ve veřejných vystoupeních, ministři ve veřejných vystoupeních, vláda jako celek děkovala občanům České republiky, nevládním organizacím, starostům, primátorům, hejtmanům, všem lidem různých složek, kteří se na pomoci válečného konfliktu podíleli. Děkovali jsme opakovaně, veřejně, upřímně i soukromě, mnoho z nás i z členů vlády, ve svých rodinách, nemluvíme o tom a tu pomoc přímo poskytujeme.

Druhá poznámka: lex Ukrajina IV byl všem poslancům rozeslán z mého pokynu 10. ledna. Neříkejte tady, prosím, že jste to dostali pět dnů předem. Není to pravda, je to dohledatelné.

Pokud jde o otázku, co jste tady řekla, úředníci si odškrtnou kolonku – tak to je tedy těžce nefér. Ti lidi na mém rezortu, na vnitru, na obraně, na školství, opravdu dělají maximum pro to, aby se ty věci zvládly. Podívejte se na zpětnou vazbu. Zeptejte se nevládních organizací a každých čtrnáct dní s (nesrozumitelné) s dalšími lidmi sedím, s dvacítkou až třicítkou lidí z nevládních organizací a řešíme pomoc a věci, které je potřeba řešit k adaptaci a integraci uprchlíků. Zeptejte se těch nevládních organizací.

Pokud tady kritizujete vládu, zeptejte se na hodnocení ze zahraničí, představitelů Evropské komise, UNICEF, dalších mezinárodních organizací. Česká republika patří mezi nejlépe hodnocené státy. Ale zeptejte se především ukrajinských uprchlíků, bývalého pana velvyslance Perebyjnise a dalších, kteří extrémně vysoce kvalitně hodnotí pomoc, kterou poskytla tato země, tato vláda, tato společnost, tyto domácnosti. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane ministře. K další faktické se přihlásila paní poslankyně Jana Pastuchová, připraví se paní poslankyně Mračková Vildumetzová. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Jana Pastuchová:** Děkuji. Já musím reagovat, pane ministře, vaším prostřednictvím. Já si podklady píšu sama, nemám aparát na ministerstvu, který mi je připravuje. Nechci, abyste takové invektivy proti mně používal, já si je píšu sama.

A další věc, ano, už jsem to tady několikrát říkala, mám – 9. března to bude rok, kdy mám ukrajinskou rodinu ubytovanou, a já prožívám s nimi celý rok to, co tady naše vláda připravuje. A já jsem se ptala i na nějakou analýzu spokojenosti ukrajinských občanů – vy říkáte, že existuje, tak já to беру z té praxe toho roku, které mám, a ti lidé jsou tady ve whatsappových skupinách, na Facebooku a jejich problémy vnímám úplně z praxe.

Takže prosím, projevy si píšu sama, a to, že jak vy jste nám vyčítali, že za covidu nefungovala naše vláda tak, jak měla, tak možná vám se to zdá, ale říkám, mám to od 9. března z první ruky, protože tu ukrajinskou rodinu tam mám rok, a další rok, pro vaši informaci, jsme jim to doma prodloužili.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, paní poslankyně. Nyní s faktickou vystoupí paní poslankyně Mračková Vildumetzová, poté pan ministr Jurečka. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Já bych si také dovolila reagovat na pana ministra práce a sociálních věcí, pana Mariana Jurečku, s tím, že tady vyvracel tvrzení mé kolegyně Jany Pastuchové ohledně děkování vládě. Já vám, pane ministře, přinesu usnesení, které jste tady předložili a navrhovali v souvislosti s uprchlickou krizí, kde bylo poděkování pouze vládě. A bylo to hnutí ANO, které přišlo s doplněním toho usnesení, aby se poděkovalo hejtmanům, starostům, hasičům, policistům, záchranářům. Nebyli jste to vy, nedali jste to do toho usnesení. V tom usnesení bylo pouze, že se děkuje vládě. Přinesu vám ho.

Druhé – lex Ukrajina V. To, co vy dnes předkládáte, pane ministře, k lex Ukrajině V, mělo být už dávno v lex Ukrajině IV, co se týká nouzového ubytování a humanitární dávky. Vy jste to nezvládl jako ministr práce a sociálních věcí, a proto tady máme lex Ukrajinu V.

A ohledně těch kompetencí a koordinátora, tady bych samozřejmě řekla, že mi velmi vadí, že se zodpovědnosti – a chápu to – zbavuje pan ministr vnitra Vít Rakušan, který teď národního koordinátora dal jinému ministrovi, panu Bekovi, a zmocněnkyni pro lidská práva. A víte, proč to je podle mého názoru? Protože vy jste to právě na rezortu Ministerstva práce a sociálních věcí nezvládl, přinesl jste to s tím velkým zpožděním a my jsme to neustále kritizovali, a proto jsme nepodpořili lex Ukrajinu IV. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan ministr Jurečka, připraví se paní poslankyně Oulehlová. Prosím.

**Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí a ministr životního prostředí ČR Marian Jurečka:** Já velmi poprosím, poslouchejme se v těch debatách. Tady vůbec nebyla debata o tom, že má někdo děkovat vládě. Tady paní vaše kolegyně Pastuchová říkala, že vláda nepoděkovala, premiér nepoděkoval, ministři nepoděkovali. Já jsem reagoval, že z veřejných zdrojů je dohledatelné mnoho klíčových vystoupení včetně jednoho velmi silného vystoupení pana premiéra, který děkoval občanům této země, společnosti, kdy jsme po letech, kdy se o hodnotách v době míru a klidu hovoří relativně snadno, tak jsme všichni, a já děkuji paní Pastuchové i její rodině, prožili rok a prožíváme od doby, kdy hodnoty žijeme v praxi, hodnoty, které jsme si mysleli, že v 21. století třeba nebudou v praxi až tolik potřeba, ale prožíváme je.

Já jsem tady hovořil o tom, že tady bylo řečeno v projevu paní poslankyně Pastuchové, že nebyl poslán materiál. Jasně jsem věcně argumentoval, že byl rozeslán všem poslancům 10. ledna, okamžitě, kdy jsme měli návrh toho textu, tak jsme ho okamžitě poslali. To znamená, byl to předstih více jak měsíce předtím, než jsme ten tisk tady začali projednávat. To dělám i v jiných zákonech, udělal jsem to i v případě valorizace – v okamžiku, kdy jsem ten text měl, okamžitě jsem ho rozesílal vám všem, i když vy máte přístup do eKLEPu, kdybyste chtěli, poslal jsem to explicitně na tyto schránky.

Takže moc prosím, poslouchejme se, neříkejme věci, které nejsou pravda, a já poprosím paní poslankyni Pastuchovou taky: já nezaměstnávám své lidi na ministerstvu, aby mi psali projevy, jestli si všímáte, já tady naprosto drtivou většinu vystoupení říkám z hlavy, spatra, takže buďme korektní, soustředme se na tu záležitost, že tady se bavíme o pomoci lidem, o tom, aby pomoc byla nadále efektivní, férová, transparentní. O tom tento tisk, o kterém tady dneska jednáme, tady je.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji. Nyní paní poslankyně Oulehlová s faktickou poznámkou a poté paní poslankyně Urbanová. Prosím.

**Poslankyně Renata Oulehlová:** Dobrý den, vážené kolegyně, vážení kolegové, dnes je to přesně rok, kdy jsem jako tehdejší starostka města Sokolova ve 13 hodin svolala krizový štáb a začali jsme řešit pomoc Ukrajině. Už v neděli jsem měla i já doma se svým manželem šest Ukrajinců včetně dvouměsíčního miminka. Všechno jsme se učili za pochodu, všechno jsme dělali za pochodu.

Už jednou jsem tady řekla, že jsem se velice těšila, až v úterý přijedu na jednání Poslanecké sněmovny, kde budeme určitě řešit, jak dál, a my jsme řešili srážky na moři a Antarktidu. Dobře, města, kraje, všichni jsme si poradili, občané této země si poradili. Nakonec se to zvládlo, nakonec se přidala i vláda a nějak jsme se naučili s tím žít a cíleně

pomáhat. Nebudu říkat, že dodneška ani nejsou vlastně zpět finance, které hlavně kraje vynaložily na KACPU.

Ale já bych teď chtěla ještě říct jednu věc. 17. ledna na mimořádné schůzi tady řekl pan ministr Rakušan, že jsou moderní krize. Já jsem stále přemýšlela, co znamená moderní krize. Pro mě krize je krize, ale já už dneska vím, co je moderní krize. Vláda všechno přenesla na ty ostatní a pak přijde sem a říká: Přišli jsme s hlavou vztyčenou, protože jsme lidři pomoci. Vy ne. Lidři pomoci jsou občané naší země, kraje a města. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou vystoupí paní poslankyně Urbanová.

**Poslankyně Barbora Urbanová:** Jenom v reakci na paní kolegyni Vildumetzovou. Co se týče usnesení o ruském teroristickém režimu, bylo to usnesení, které přicházelo ze zahraničního výboru, to znamená, že mluví do zahraničí, říkáme něco svým zahraničním partnerům. A máte pravdu v jedné věci, bylo tam navrženo poděkování vládě, a vy jste navrhla, že tam poděkujeme i starostům a hejtmanům, ale my jsme vám to i podpořili. Tak já nevím, proč nám vyčítáte, že jsme to tam nenavrhli. Ono tam mohlo být navrženo mnoho a mnoho jiných věcí, ale výsledek byl ten, že jsme vám to podpořili, odhlasovali jsme vám to, a věřte mi, byla tady spousta lidí, kteří mi říkali, že do zahraniční rezoluce tohleto nepatří, ale zrovna já jsem vám to podpořila. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, paní poslankyně. Nyní s faktickou paní poslankyně Mračková Vildumetzová. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji za slovo. Jenom krátká reakce – já si myslím, že to asi podpořila celá Poslanecká sněmovna, a mě velmi překvapilo, když jsme to usnesení dostali, dostali jsme ho na stůl, že to tam nebylo automaticky. Já jsem prostě přesvědčena o tom, že uprechlickou krizi a vůbec tu věc od 24. února zvládli jak starostové, hejtmani, hasiči, policisté, záchranáři, ale především obrovské poděkování právě potřebují i občané za solidaritu a za humanitární pomoc. Takže to byla reakce samozřejmě na to, co tady probíhalo mezi panem ministrem Jurečkou a paní Pastuchovou ohledně toho, že se děkovalo. Mně opravdu vadilo, že to v tom usnesení nebylo. Myslím si, že to tam mělo být automaticky. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, paní poslankyně.

Než vám dám slovo v rozpravě, přečtu omluvy: omlouvá se Berkovcová Jana po celý jednací den ze zdravotních důvodů, Janda Jakub od 13 hodin z pracovních důvodů, Kott Josef od 14 hodin – zdravotní důvody, Mašek Jiří celý jednací den – zdravotní důvody, Schillerová Alena od 9.45 do 10.45 – pracovní důvody, Válková Helena do 10 hodin – zdravotní důvody, Vích Radovan celý jednací den – zdravotní důvody a poslední omluvou je omluva pana Milana Wenzla od 11 hodin ze zdravotních důvodů.

Budeme tedy pokračovat v rozpravě. Paní poslankyně Mračková Vildumetzová je další přihlášenou. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji za slovo. Vážená paní místopředsedkyně, vážení členové vlády, kolegyně, kolegové, já tedy jsem velmi ráda, že v uvozovkách bylo vyslyšeno, aby na projednávání lex Ukrajina V byli přítomni všichni rezortní ministři, kterých se to dotýká, protože došlo ke zkrácení lhůt. Ty lhůty byly jedno-, dvou-, třídní a na prvním čtení a na druhém čtení byl vždy přítomen jen ministr práce

a sociálních věcí Marian Jurečka, kde se tedy vedla velká debata ohledně nouzového ubytování, ohledně humanitárního příspěvku, ale nás samozřejmě zajímají odpovědi, které s lex Ukrajina V souvisí, a to je především to, že od 1. dubna přecházejí krajská asistenční centra pod Ministerstvo vnitra, pod odbor azylové migrační politiky.

A můj dotaz je na pana ministra financí, jestli by nám mohl odpovědět, proč, když tedy dneska – i jsme tady nějakým způsobem měli minutu ticha, roční výročí – proč tedy po roce, kdy kraje, zdůrazňuji, perfektně zajistily činnost krajských asistenčních center, proč do dnešního dne nemají proplacené náklady s provozem těchto center? Například Karlovarský kraj a Praha nedostaly zapláceno ve velkých částkách. U Karlovarského kraje je to zhruba 14 milionů korun, u Prahy je to 20 milionů korun. Je to z důvodu, že Praha to měla v Kongresovém centru, Karlovarský kraj v KV Areně, ale i ty ostatní kraje nemají proplacené náklady, například za věci, že v krajských asistenčních centrech pracovali třeba pracovníci z krajského úřadu, tak se jim to nechce proplatit, a další náklady. Já si myslím, že to je vůči těm krajům velmi nefér. Ony to všechno zajistily, zabezpečily, a jestliže po takové době nedostaly všechny ty náklady proplacené, tak si myslím, že to je nefér. A chtěla bych ještě zdůraznit, že prakticky oni byli ti vstřícní, protože nouzový stav byl ukončen 30. 6. 2022, a oni už to nemuseli provozovat. Oni se pak dohodli s ministrem vnitra, že to tedy budou provozovat dál, ale provozovat to nemuseli. Mohlo to pod Ministerstvo vnitra nebo pod nějaký jiný rezort, přejít hned. Provozují to do 31. března roku 2023 a já vás, pane ministře financí, prosím, zda byste mi opravdu odpověděl, kdy budou mít kraje všechny náklady proplacené.

Druhá otázka: Zvedla se částka za nouzové ubytování, schválila to vláda. Je to určitě krok, ke kterému se rozhodla, ale opět z krajů zaznívá, že Ministerstvo financí neproplácí tyto náklady, respektive proplácí je s velkým zpožděním. Podle informací, které mám, obdržel jste dopis, obdržel ho pan premiér, pan ministr vnitra, a ta částka je relativně velká pro ty kraje. Je to už částka, která má být okolo 1 miliardy korun. Znovu říkám, jestliže kraje dneska zabezpečují nouzové ubytování pro lidi prchající před válkou, je jich skoro 70 000, tak jestliže to kraje zabezpečují, tak jim to prosím proplat'te, a proplat'te jim to tak, jak se to má proplácet, a ne aby na to čekaly několik měsíců.

Dále mi tady určitě v těch lavičkách chybí pan ministr pro místní rozvoj, kterého jsem tedy tady dnes viděla několikrát proběhnout, ale vždycky někam odběhne. A na něj bych měla otázku, která se právě dotýká nouzového ubytování a toho, protože všichni poslanci obdrželi dopis od Svazu měst a obcí s velkými obavami, co bude s těmi lidmi, když tedy teď zkracujeme nouzové ubytování na 150 dnů, tak co s těmi lidmi bude. Bojí se toho starostové, protože dneska je jasně avizováno, že už 270 000 českých občanů je v bytové nouzi, a bohužel kapacity v obecních bytových fondech i na realitním trhu nejsou, tak jestli by nám pan ministr pro místní rozvoj řekl, jakým způsobem to bude řešit, nebo jakým způsobem to řeší, protože platnost a účinnost tohoto zákona bude co nejdříve, až tedy projde v tuto chvíli legislativním procesem, ale dá se předpokládat – já nevím, jestli je to tam od března nebo od dubna. Takže doufám, že se pan ministr pro místní rozvoj dostaví a že nám na toto odpoví, jinak se přijdu zeptat ještě jednou.

Třetí dotaz je na pana ministra vnitra, který za mnou byl, že bohužel musí z nějakých vážných pracovních důvodů odejít, možná mě uslyší. Můj dotaz především by byl také v souvislosti s krajskými asistenčními centry, protože opravdu tím, že od 1. dubna přecházejí pod kraje, jediná otázka, kterou bych na něj měla, je: Oni mají obavu z toho, že pan ministr vnitra může opět přijít do Poslanecké sněmovny a požádat o vyhlášení nouzového stavu, a ptají se, za jakých podmínek, protože kdyby ta situace nastala, tak by opět krajská asistenční centra automaticky přešla pod provozování krajů. Takže já vím, že je tam ještě uvedeno, pokud by se to zvýšilo, nebo respektive by byl příchod uprchlíků vyšší než 20 000, ale jestli toto nějakým způsobem bylo komunikováno. Vidím tedy, že pan ministr vnitra už dorazil, tak popřípadě kdyby on ze své pozice ministra vnitra, protože vím, že to taky velmi intenzivně řeší, se mohl vyjádřit k proplácení nákladů krajských asistenčních center. Takže to z mé strany a budu moc ráda, pokud na to, doufám, že na to obdržím veškeré odpovědi. Děkuji mnohokrát.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji. Nyní je přihlášen s faktickou poznámkou pan ministr Stanjura. Prosím, máte slovo, pane ministře.

**Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura:** Děkuji za slovo, odpovím paní poslankyni. Těžko se odpovídá na obecné tvrzení, které je nepravdivé, že někdo čeká měsíce na proplacení. Proplacení faktur za ubytování je procesováno do 10 pracovních dnů na Ministerstvu financí v okamžiku, kdy z kraje ta žádost přijde. Vím to naprosto přesně, protože všechna rozpočtová opatření podepisuji osobně. Takže v tom žádný problém není. Pokud se paní poslankyně domnívá, že někde je zpoždění měsíce, tak prosím konkrétní případ.

Jsou dvě výjimky. To se týká nákladů za takzvaný ušlý zisk, s Prahou jsme si to vyříkali. Oni říkají KCP, ušlý zisk. Za prvé zapomínají, že to je společná firma státu a Prahy, zhruba půl napůl. KCP je v dobrých hospodářských výsledcích za rok 2022. Zrovna předevčírem jsem o tom mluvil s paní ředitelkou.

V Karlových Varech je sporná částka zhruba 1 milion nebo 1 500 000, teď přesně nevím, omlouvám se. Nemám u sebe podklady, které se týkají takzvaného ušlého zisku za to, že hokejisté platili nájem někde jinde. To podle pravidel, která byla nastavena, prostě proplatit nelze. To není zlá vůle, hledáme řešení, ale není to tak triviální. Nemůžeme jen tak poslat 1,3 nebo 1,4 milionu – fakt se omlouvám, že to nevím úplně přesně – bez nějakého titulu. Já jsem o tom s panem hejtmanem už asi dvakrát jednal, intenzivně hledáme řešení. Zatím jsme ho nenašli, to je pravda, ale není to částka, jak jste říkala, 14, ale 1,3 nebo 1,4 milionu. Je to ta jediná položka z těch jednotlivých položek, které Karlovarský kraj vykázal.

Takže opravdu platíme do 14 dnů, do 10 pracovních dnů, když přijde vyúčtování z toho či kterého konkrétního kraje. Pokud máte zájem, jsem schopen doložit, jestli mi dáte nějaký den, aby úředníci napsali, kdy, v kterém měsíci to přišlo, z kterého kraje, a kdy odešly peníze. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane ministře, za dodržení času. S další faktickou vystoupí paní poslankyně Mračková Vildumetzová. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji, paní místopředsedkyně. Pane ministře, děkuji za vaši odpověď, která mě v žádném případě neuspokojila, to z důvodu toho, že vy říkáte, že je všechno z krajů v pořádku, že kraje všechno dostaly proplacené. Vy jste neobdržel dopis od Asociace krajů, která vás upozorňuje na to, že neproplácíte nouzové ubytování, že krajům již dnes dluží Ministerstvo financí částku větší jak miliardu korun?

Ano, druhá věc jsou Karlovy Vary a Praha. Dobře, to jste mi vysvětlil. Ale vy jste neproplatil i těm ostatním krajům ty, které měly s proplacením krajských asistenčních center. Ano, není to v milionových částkách, je to třeba v deseti-, statisících. Ale ty kraje to všechno zabezpečily. Vy jste jim řekli: Všechno to zajistíte, prosím, všechno to zajistíte, my vám to pak všechno proplatíme. Ty kraje to všechno zabezpečily a vy jim to teď nechcete proplatit. Tak já nevím, kdybyste byl hejtman, tak by se vám to určitě taky nelíbilo. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, paní poslankyně. Nyní s reakcí s faktickou poznámkou pan ministr Stanjura, prosím.

**Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura:** Respektuji, že paní poslankyně se stala neoficiální mluvčí Asociace krajů. Ale vylučuji a označuji to za lež, že leží někde faktury za miliardu korun. Doložte toto své lživé tvrzení. Není to prostě pravda.



**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji. Reagovat s faktickou bude paní poslankyně Mračková Vildumetzová.

**Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji, paní místopředsedkyně. Poslední reakce. Pane ministře, obdržel jste dopis od Asociace krajů, že nedochází k proplácení nouzového ubytování? To je fakt, který tady nemůžete popřít. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Nyní vystoupí... S faktickou nebo s přednostním právem, pane ministře? (Raději s přednostním.) Ano, nyní vystoupí s přednostním právem pan ministr Vít Rakušan.

**Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan:** Děkuji, paní místopředsedkyně. Já jsem si radši vzal přednostní, abyste mě nevypnula, ale doufám, že to do těch dvou minut stihnu, jako by to byla faktická poznámka.

Omlouvám se, já jsem byl tady v živém vysílání ČT a neslyšel jsem celý dotaz paní poslankyně Vildumetzové, nicméně ten konec ano, tak se na to pokusím odpovědět.

Skutečně od 1. 4. provoz krajských asistenčních center pomoci Ukrajině přebírá pod sebe Ministerstvo vnitra. Tuto věc jsem komunikoval s Asociací krajů. Asociace krajů k tomu má pozitivní stanovisko, souhlasí s tím. Dokonce jsme dohodnuti i na financování. Předběžná suma na roční provoz krajských asistenčních center je odhadována na 300 milionů korun, přičemž samozřejmě adekvátní část těchto finančních prostředků bude vyplacena krajům za to, že do konce března letošního roku ještě krajská asistenční centra pomoci Ukrajině provozují. Tohle všechno je dohodnuto.

Dohodli jsme i princip ex post, kterým v případě toho, že provozují pouze tři měsíce tohoto roku, nevdí tedy zpětné proplácení nákladů s činností těchto center spojených. Zároveň ten systém bude nastaven tak, že budou existovat po České republice tři centra, která budou mít provoz 24/7. Krajská asistenční centra jako taková, ta ostatní, už nebudou nucena do toho, aby ten provoz byl neustálý. Bude se to samozřejmě přizpůsobovat už ustálené praxi tohoto roku.

Ano, logicky ve chvíli, kdy by došlo k tomu – ale žádné údaje, ať už z ukrajinského Ministerstva vnitra nebo z ukrajinské bezpečnostní komunity tomu v téhle době nenasvědčují – kdyby nedejbože došlo k nějaké vlně většího rozsahu, která by vyžadovala nějaká legislativní opatření, jako je nouzový stav, byť to nepředpokládáme, tak by samozřejmě a logicky potom kraje byly podle platné krizové legislativy poptávány. Ten systém je velmi rychle adaptabilní na to, aby kraje se zase staly těmi, kdo zabezpečuje provoz jednotlivých center.

Ale chci tady znovu zdůraznit ještě jednou, nepředpokládáme to. Chceme standardizovaný režim, kdy Ministerstvo vnitra koordinovaně, centralizovaně provozuje krajská asistenční centra pomoci Ukrajině, a to od 1. 4. Je to symbolické datum, 31. 3. končí první rok dočasné ochrany. Lex Ukrajina IV byla prodloužena o jeden rok. Začínáme od toho data i v návaznosti na to, co dneska projednáváme, v mnoha oblastech aplikovat nový systém. Je to i ten systém organizace práce, kdy například obstarávání nouzového ubytování a lepší nabídky napříč celou republikou určitě půjde lépe organizovat ve chvíli, kdy se toho zhostí Ministerstvo vnitra.

Co se proplácení týče, podle mých informací jsou náklady, až na kraje, které pan ministr Stanjura zmínil, to znamená Praha... (Silný hluk v sále.)

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Já se omlouvám. Kolegové, kolegyně, prosím o ztišení. Děkuji.

**Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan:** Děkuji paní, místopředsedkyně. Já jsem učil malé děti, jsem zvyklý. Takže tady jde ještě o to, že samozřejmě v téhle chvíli se ty procesy centralizují a máme proplaceny ty náklady, které měly být proplaceny. S panem hejtmanem Kulhánkem u jeho specifického případu jsem v kontaktu. Řešili jsme to naposled tento týden a myslím, že i tady najdeme řešení, aby Karlovarský kraj o žádné finanční prostředky, které mu přináležejí, nepřišel. Ostatní hejtmani podle toho, jak jsem je já oslovil, nemají v téhle chvíli s proplácením finančních prostředků problém. Nevím, jestli existuje nějaký historický dopis. Pokud existuje, tak je to překonaná záležitost. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane ministře. S faktickou se přihlásil pan poslanec Okleštěk. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Ladislav Okleštěk:** Děkuji za slovo, vážená paní místopředsedkyně. Členové vlády, kolegyně, kolegové, já s vámi, páni ministři, nesouhlasím, protože Olomouckému kraji dlužíte 47 milionů. Takže není to pravda, že máte všechno v pořádku. Za ubytování kraje napřed zaplatí – pokud neznáte ten systém, pak je vyúčtují vládě, respektive prostě pánům ministrům. 47 milionů Olomouckému kraji zatím dlužíte.

Co se týče KACPU – není to blbost, slyším vaše pokřiky, ale já jsem si to teď ještě na úřadě ověřil, abych vám neříkal nesmysly, takže to je jedna věc – druhá věc: na KACPU tomu rozumím, to je směšné, tam je to nějakých 1,5 milionu. Ale to si myslím, že srovnáte velice brzy. Takže tak, jak se tlučete v prsa, že je všechno zapláceno – není. Já si nestěžuji, ale nemluvíte pravdu. (Potlesk z řad poslanců ANO.)

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji. V reakci na vystoupení pana poslance se přihlásil k faktické pan ministr Stanjura. Prosím, máte slovo.

**Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura:** Když už tak používáme silná slova, já jsem na vás nepokřikoval, že to je blbost, tak jenom aby bylo jasné. Já se zeptám na mikrofon, jak dlouho... já jsem říkal, že nám to trvá 14 dní, když nám přijde faktura, než provedeme nějaký kontrolní systém. To u desítek milionů přece chápete. Takže ano, pokud je to od těch 10 do 14 pracovních dnů, je to pravda. Já jsem neřekl, že to je online, že v okamžiku, kdy to přijde, za tři minuty píšeme platební příkaz a posíláme 47 milionů. Takže pokud říkáte, že dlužíme 47 milionů, legitimní otázka je, kdy ta žádost přišla a kdy byla nebo bude vyřízena, a porovnejme ten interval. Snad se shodneme na tom, že při tak vysokých částkách se musí provést i nějaká kontrolní činnost.

Já jsem slíbil vaší kolegyni, že nechám zpracovat, když podle mě je to administrativa navíc, nechám zpracovat kompletní statistiku za celé období, kdy, od kterého kraje žádost přišla a kdy byla uhrazena, protože to je takové jako jedna paní... S hejtmanem jsem o tom nemluvil, nikdo si nestěžoval. Takže je fakt velmi těžké, teď velmi těžké reagovat, když nevíme, jak dlouho je ta faktura neuhrazená. To je přece klíčové. Online to prostě nejde.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane ministře. Tím jsme vyčerpali faktické – a přece jen, pan poslanec Okleštěk se přihlásil k faktické poznámce. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Ladislav Okleštěk:** Děkuji za slovo. Pane ministře, mě potěšila vaše nabídka a já bych poprosil o tu statistiku právě těch plateb, jak probíhají. A pak samozřejmě, pokud to je do 10 dnů, tak s tím problémem nemám. Já jsem tady slyšel, že není žádný dluh, na kraji jsem

slyšel, že ten dluh je, takže mohli mě na kraji informovat s nějakým časovým skluzem. A pokud dostanu tu informaci, samozřejmě беру zpět. Ale pokud to tak není, samozřejmě si za svým stojím.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane poslanče. Tím jsme vyčerpali faktické poznámky a vracíme se do rozpravy, kde je přihlášená paní poslankyně Jana Hanzlíková zatím jako poslední. Prosím, máte slovo, paní poslankyně.

**Poslankyně Jana Hanzlíková:** Děkuji za slovo, paní předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych ráda svým příspěvkem přenesla vaši pozornost do trochu tedy jiné oblasti, než tu byla teď diskutována, a to do oblasti vyplácení dávek. A chtěla bych říct, že jsem velmi ráda, že se tímto tiskem přistoupilo k upřesnění podmínek pro výplatu humanitární dávky a také dávky na podporu bydlení, takzvané dávky pro solidární domácnost. Také kvituji systém takzvaných zranitelných osob, protože stejně tak jako pro naše české občany vždy prosazují, že musíme dbát na to, aby zranitelné skupiny měly speciální podmínky, tak samozřejmě to platí i v tomto případě.

Ale je potřeba tady upozornit na to, že tyto dávky se vyplácí na pobočkách Úřadu práce, a to je tady poslední dobou takový evergreen. Řešíme to opravdu velmi často na výboru pro sociální politiku, protože zaměstnanci Úřadu práce jsou opravdu dlouhodobě a významně přetížení. To, co museli zpracovat za minulý rok, to bylo tak obrovské skokové navýšení, které se historicky na úřadech práce nikdy nevyskytlo. Navíc samozřejmě to nejsou jenom dávky, které se týkají uprchlíků z Ukrajiny, ale jsou to nové dávky, jako bylo třeba vloni vyplacení pětitisícového příspěvku, což jsou samozřejmě všechno velmi pozitivní věci, s kterými souhlasíme, ale musí se nějakým způsobem zprocesovat, a to je pro přetížené pracovníky Úřadu práce opravdu problém. Navíc tím, že se také jedná o problém toho, že z úřadů práce odchází lidi a že se opravdu velmi těžce daří nabírat nové, se ten problém příliš nedaří řešit.

Za pravdu mi v podstatě dává teď čerstvý dopis odborových organizací, který se hodně zabývá digitalizací, protože ač s ní samozřejmě souhlasíme, a asi až to vše bude vychytáno, tak to nějaké úspory času přinese, ale v současné době si na to zaměstnanci Úřadu práce ještě stěžují a v podstatě jim to přináší třeba ještě větší práci. Takže to je můj apel na Ministerstvo práce a sociálních věcí, že i když tady samozřejmě ten tisk bude schválený, tak aby se nezapomínalo na to, tyhle věci řešit a pomoci opravdu pracovníkům úřadu práce, aby se vše zvládlo.

Podobný problém ještě vidím u okresních správ sociálního zabezpečení a posuzování zdravotního stavu lidí s dočasnou ochranou, protože opět je to dlouhodobý problém, kdy je opravdu významný nedostatek posudkových lékařů, a samozřejmě jakýkoliv další počet lidí, kteří potřebují posoudit svůj zdravotní stav, se na té přetíženosti práce bude objevovat. Takže, prosím, apeluji na ministerstvo a jenom jsem chtěla při třetím čtení opravdu na tyto dvě rizikové oblasti upozornit. Děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, paní poslankyně.

Mám zde jedno oznámení. Pan poslanec Lochman, omluvený od 11 hodin, svoji omluvu ruší.

Prosím, paní poslankyně se hlásí do rozpravy nebo s faktickou? Do rozpravy. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji za slovo. Já bych jenom chtěla avizovat – že prakticky za chvíli máme hlasovat – že jsme nedostali odpověď od ministra pro místní rozvoj ohledně zajištění bydlení pro lidi, kteří budou opouštět po těch 150 dnech nouzové ubytování. Já si myslím, že by se tady k tomu měl on jasně vyjádřit, a že všichni

poslanci obdrželi i dopis od Svazu měst a obcí, kde se na to jasně upozorňovalo. Předpokládám, že omluven není, tak já nevím, jestli teď přerušit schůzi, aby se nám k tomu vyjádřil. Já si myslím, že to je docela důležité. Spadá to do jeho rezortu, je to místopředseda vlády, a já jsem předpokládala, že tady právě byl dnes přítomen, že se nám k tomu vyjádří. My jsme to i avizovali, takže – já už vidím pana ministra, tak doufám tedy, že si na nás udělá čas a že se nám k tomu nějakým způsobem vyjádří.

A při té příležitosti si totiž chci počkat, co nám řekne, a popřípadě jsme připraveni tam dát nějaké doprovodné usnesení, protože my chápeme – já jsem o tom mluvila i s panem ministrem práce a sociálních věcí – že přišli s tím návrhem, ale z druhé strany musíme i pomoci těm starostům, jakým způsobem to tedy budou v městech, obcích řešit. Takže já bych chtěla slyšet ten návod a vůbec reakci na ten dopis ze strany pana ministra pro místní rozvoj. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, paní poslankyně. S faktickou poznámkou se přihlásil pan poslanec Okleštěk.

Omlouvám se, pane ministře, vy jste chtěl s faktickou nebo... Děkuji.

Prosím, máte slovo.

**Poslanec Ladislav Okleštěk:** Děkuji, takže pro pana ministra Stanjuru. Dne 9. ledna, faktura 22 milionů, neproplacena, a 14. února, 24 něco, takže dohromady téměř 47 – tak to je 10 dnů, to dneska ještě respektuji. Ale podívejte se na to. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane poslanče. Nyní s přednostním právem vystoupí pan ministr Jurečka. Prosím.

**Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí a ministr životního prostředí ČR Marian Jurečka:** Děkuji. Vážená paní místopředsedkyně, kolegyně, kolegové, já si dovolím tady teď i v řádné rozpravě v závěru vystoupit a ještě říct některé důležité skutečnosti. Jednak opravdu tento tisk je dalším jasným posunutím naší konkrétní pomoci jako celé společnosti České republiky tak, abychom ty parametry ještě lépe upravili, zpřesnili je, vytvořili prostor i pro lepší, férovější podmínky z hlediska opravdu kontroly těch, kteří o pomoc žádají, zdali nemají ještě nějaké jiné příjmy, aby ta pomoc opravdu byla adresná tam, kam je potřeba. Zároveň je tady v tomto tisku jasné vymezení zranitelných skupin, jako jsou třeba rodiče s malými dětmi do tří let, jako jsou lidé důchodového věku nebo jako jsou třeba lidé a osoby se zdravotním postižením.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Omlouvám se, pane ministře. (Sál náhle ztichl.) Děkuji, kolegové, kolegyně, děkuji za ztišení. Prosím, pokračujte.

**Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí a ministr životního prostředí ČR Marian Jurečka:** Děkuji, děkuji velmi. Takže to je opravdu to klíčové, na co máme upírat naši pozornost, a zároveň je to také důležitým vzkazem do celé ukrajinské komunity válečných uprchlíků v České republice, že vědí, že ty podmínky se budou upravovat. Bude tady tříměsíční přechodné období a máme tady jako vláda nástroje případně také na konci června tu situaci vyhodnotit a ještě třeba upravit a prolongovat, například podporu pro solidární domácnosti. Ale tento vzkaz je v tento okamžik jasný v tom, aby především lidé, kteří jsou dneska v tom takzvaném režimu nouzového ubytování, nepatří mezi zranitelné skupiny obyvatel, tak aby oni věděli, že mají změnit některé své chování a směřovat za prvé na trh práce...

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Omlouvám se opět, pane ministře, že vás přerušuji. Prosím kolegy zde v levé části a samozřejmě i v pravé části o ztišení, jestli byste mohli převést své hovory do předsálí. Děkuji. Pane ministře, pokračujte.

**Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí a ministr životního prostředí ČR Marian Jurečka:** Děkuji. Mají směřovat na trh práce, mají mít větší aktivitu i v tom, hledat si své vlastní bydlení.

K tomu řeknu s dovolením také pár konkrétních čísel, která teď tady mám aktuálně z výstupu dat, která máme přes systém Úřadu práce. K dnešnímu dni, když se na to podíváme, máme, pokud jde o počty žádostí o takzvanou humanitární dávku, máme teď za únor těchto žádostí podáno 96 000. Připomenu, že nejvyšší počet tady byl v květnu 2022, kdy těchto žadatelů bylo 244 926. Tady zaznívala otázka přetížení Úřadu práce v souvislosti s ukrajinskou uprchlickou krizí, tak teď chci doplnit data, která je jednoznačně ukazují, že tady v souvislosti s ukrajinskou uprchlickou krizí už v posledních měsících k žádnému přetížení Úřadu práce v této oblasti z tohoto důvodu nedochází.

Ten důvod je jinde, protože u humanitární dávky, kterou jsme nastartovali od začátku také i jako možnost podávat ji elektronicky, jsme v situaci, kdy v březnu bylo 36 % podání přes webovou aplikaci. Dneska jsme na hodnotě, která je: 96 % žadatelů podává přes webové rozhraní. Když se podíváme na způsob administrativy, tak v září loňského roku 75 % těchto žádostí prošlo celým procesem Úřadu práce naprosto digitálně bez zásahu lidí, kteří by to museli administrativně nějakým způsobem obsluhovat. Dneska jsme na hodnotě: 92 % těchto žádostí projde celým systémem Úřadu práce až na platební brán. Díky párování dat z registrů spolupráce s vnitřem a s dalšími toto umožnila, takže v souvislosti s humanitární dávkou nemůžeme mluvit o tom, že by toto způsobovalo přetížení a zpoždování výplat jiných dávek pro české občany.

To stejné platí, když se podíváme i na příspěvek pro solidární domácnost, kde nám běží od začátku plně on-line podání a i plně digitálně vyřízení celé agendy. Opravdu toto nejsou ty důvody, které by mohly být označovány jako to, co brzdí výplatu pro české občany. Důvody, které brzdí a způsobují zpoždění pro české občany, ty jsou opravdu v jiných příčinách. Dlouhodobá otázka je neřešení personálního stavu, odměňování, sdílení a způsob přidělování pracovní agendy, management lidských zdrojů. To jsou ty další věci, ale ty se řeší aktuálně velmi intenzivně, abychom toto dokázali také zvládnout, dostat pod kontrolu.

Ještě se vrátím i k tomu, co tady bylo obecně zmiňováno. Tady to bylo podáváno tak, že vláda České republiky v pomoci nebyla dostatečně aktivní, dostatečně nekonala, nepodporovala tu formu pomoci. Já to chci jednoznačně odmítnout. Vůbec tady nemám ambici přít se o nějaká usnesení, to si myslím, že je věc, která není podstatná, není důležitá. Klíčové je to, že tato společnost, tito lidé na všech různých úrovních, formálních i neformálních, udělali maximum pro to, abychom to zvládli. To je historický moment. Děkoval veřejně prezident ukrajinský Volodymyr Zelenskyj. Děkoval i na návštěvě, u které jsme jako vláda České republiky byli, děkoval českým občanům. My jsme to poděkování opakovaně tlumočili. Myslím si, že v tomto ohledu opravdu respekt vůči každému, kdo různou formou podle svých možností a schopností pomohl, ten je tady evidentní a zjevný.

A myslím si, že jsme se snažili v maximální možné míře v našich kompetencích našich rezortů vytvořit podmínky pro to, aby tady byl systém pro tu pomoc, aby tady byly finance pro tu pomoc. To tento stát zajistil, poskytuje to, abychom těmto lidem dali prostor začít pracovat, jazykové vzdělávání, aby tito lidé mohli žít sami sebe, mohli vracet zdroje do veřejných financí. Jenom připomenu, za loňský rok celkový odhad, kolik tito lidé přispěli do veřejných rozpočtů, je přes 8 miliard korun. To jsou všechno skutečnosti a fakta, která se nestala náhodně, ale díky tomu, že ten proces byl nějakým způsobem řízen, měl legislativní podporu, a to se děje i nyní.

A dovolte mi úplně poznámku na závěr. (Velký hluk v sále.)

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Kolegyně, kolegové, už jsem vás několikrát prosila, abyste se ztišili. Děkuji.

**Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí a ministr životního prostředí ČR Marian Jurečka:** Moje poznámka na závěr je, že mě moc mrzí, když tady byla kritika, a ta byla před čtrnácti dny oprávněná, že byla malá účast ministrů na interpelacích, a já jsem tady před čtrnácti dny také nebyl, protože jsme měli doma jarní prázdniny, a bohužel teď je období jarních prázdnin, kdy část ministrů se také snaží být doma se svými rodinami, takže i já jsem před čtrnácti dny chyběl. Ale včera jsme tady na interpelacích byli, myslím si, že snad prakticky všichni interpelovaní. Pan premiér byl v zahraničí na pracovní cestě, řádně omluven, to si myslím, že je pochopitelné, a já jsem tady se svými kolegy trpělivě odpovídal, myslím, že věcně, ve faktech na dotazy, které tady padaly z řad opozičních poslanců. A dneska ráno hodinu deset jsem slyšel načítání bodů na program schůze, které se třeba týkaly mé agendy, na které jsem všechny včera při interpelacích tady odpověděl. Mě mrzí, že včera na interpelacích z řad opozice tady seděli prakticky jenom ti, kteří interpelovali. Ti ostatní, kteří by mohli slyšet ty odpovědi, je neslyšeli. A pak tady se kladou otázky v situaci, kdy jsme se mohli věnovat už i jiným důležitým tématům, na věci, které před necelými 24 hodinami tady zazněly a byly zodpovězeny. Tak jenom poprosím, opravdu tohle je potom ten ne úplně efektivně využitý čas Sněmovny. Když tak se podívejte na stenozáznamy ze včerejška. Kolega Rais mě tady interpeloval v oblasti důchodů, v oblasti výchovného, to jsem tady všechno zodpovídal. Stačí se na ty stenozáznamy podívat, jsou veřejně dohledatelné, ty odpovědi tam jsou. Děkuju mockrát.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane ministře. S přednostním právem je nyní přihlášen pan ministr Bartoš. Prosím, máte slovo.

**Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš:** Děkuji vám za slovo, paní předsedající. Kolegyně, kolegové, jenom zareaguji, a to z toho důvodu, že jsem zde byl explicitně dotazován. My samozřejmě od počátku té krize a ruského útoku na Ukrajinu jako Ministerstvo pro místní rozvoj ve strategickém týmu řešíme problematiku pomoci regionům a ubytování, popřípadě i nějakého dočasného ubytování, a navýšení těch kapacit. Samozřejmě bych chtěl ještě jednou poděkovat nejen týmu pod Vítém Rakušanem a hasičům s vybudováním systému KACPU a se zapojováním dalších kapacit do režimu ubytování lidí, kteří utíkají, respektive rodin, které utíkají před válkou, stejně tak všem lidem, kteří si na své náklady třeba i vzali do svého domova někoho z Ukrajiny.

Tady byla otázka, která se opakovala i v tom dotazu, co se stane a zda hrozí, že k nějakému datu by větší množství lidí najednou již nemohlo využívat ty výhody, nebo respektive pomoc státu ve formě poskytovaného bydlení, a zda v danou chvíli nehrozí riziko, že by tito lidé ze dne na den skončili na ulici, protože by byli odejiti z dočasného ubytování. Já bych chtěl říci, a i tak je koncipován návrh lex Ukrajina V, že jsou tam různá přechodná období, která tomuto, a diskutovali jsme to velmi důkladně...

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Pane ministře, velmi se omlouvám, že vás ruším. Kolegyně, kolegové, prosím, abyste dali panu ministrovi prostor, aby mohl přednést svůj příspěvek, a i s ohledem na to, že zde máme návštěvu mladých lidí (Na galerii pro veřejnost.), prosím pěkně, jděte jim příkladem. Děkuji.

**Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš:** Nebudu zde řešit jednotlivé počty. Myslím, že zhruba 19 000 lidí je teď registrováno v těch řekněme solidárních domácnostech, a samozřejmě i přechod nebo změna podmínek poskytování pomoci k ubytování má postupný náběh a existuje řada způsobů, jak lze, pokud někdo takovéto ubytování využívá, si dále dojednat prodloužení, pokud to odpovídá jeho finančním možnostem, už zde třeba je zaměstnán v nějakém režimu smlouvy nebo pracovního úvazku, vlastně přejít plynule v pokračování ubytování. Toto všechno jsme řešili velmi důkladně i v souvislosti s tím, že jsou mezi těmito lidmi i skupiny, které lze definovat jako ohrožené matky s více dětmi, lidé, kterým se nepodařilo najít si po dobu azylu, který zde tráví, práci. Na toto všechno lex Ukrajina V pamatuje.

Byl jsem dotazován i z pohledu navyšování kapacit. My jsme v rámci lex Ukrajina V za Ministerstvo pro místní rozvoj připravili novelu zákona č. 2011/2000 Sb., o Státním fondu podpory investic, ve znění pozdějších předpisů, kdy v rámci této novely je daleko větší rozšíření škály poskytnutí dlouhodobě neobsazeného bytu do nájmu nebo pronájmu. Jedná se o rozšíření možnosti pro využití z prostředků Státního fondu investic na možnost poskytnutí dlouhodobě neobsazeného bytu k nájmu a pronájmu. Definovali jsme například i garanční fond, který je v přípravě, my ho pilotně ověřujeme do konce dubna 2023 v Pardubickém kraji, po evaluaci je možnost přesdílet tento režim na celou republiku. Je to moment, kdy pomocí jakési finanční motivace a toho nástroje umožníme zapojení bytů soukromých osob, kteří třeba mají dvougenerační domek a chtěli by tímto způsobem pomoci a zároveň pronajmout byt, který tam je, na pomoc řešení uprchlické krize. Těch věcí je tam poměrně hodně.

My jsme na začátku té válečné krize – a je pravdou, že jsme úplně neznali v danou chvíli potřeby, které vzestanou s příchodem většího množství lidí na území České republiky, kde skutečně v KACPU se postupně registrovalo zhruba půl milionu lidí, kdy tedy naprostá většina bydlí v nějakém typu asi komerčního nájmu v tuto chvíli, což samozřejmě, a to tady zaznělo od paní místopředsedkyně Dostálové, má vliv i na výše nájmu obecně v České republice – nastavili program Ukrajina. Vláda do něj alokovala zhruba 900 milionů korun. Je pravdou, že tak, jak jsme nastavovali podmínky, ten program byl úspěšný zhruba čtvrtinově, počet přijatých žádostí na vybudování toho jednoho lůžka, ať už bydlení typu ubytovna, či nějaké ubytování, které má sdílené sociální zařízení, tak i rekonstrukce třeba bytů v majetku obce, nakonec se z toho vyčerpalo něco přes 200 milionů korun, což není mnoho. (Hluk v sále.) My jsme na základě toho přenastavili – a byl to i úkol ze strategického týmu – program Ukrajina I do jakýchsi parametrů programu Ukrajina II, která by z pohledu municipalit, respektive obcí, ale i církví, charit a třeba i neziskového sektoru, byla řekněme ekonomicky smysluplnější...

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Kolegové! Pardon, omlouvám se velmi, pane ministře. Prosím vás, pane poslanče Foldyno, pokud chcete vést nějaké rozhovory, veďte je venku, buďte tak laskav. A prosím i ostatní kolegy, ať už vpravo, či v levé části jednacího sálu, aby se ztišili. Pokud máte něco důležitého, opusťte jednací sál. Děkuji.

**Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš:** Optimismus v tom řešení do mě vlévá i to, že když jsme prvotně startovali program Ukrajina I, tak ačkoliv nebyly známé podmínky, tak tam bylo přihlášeno z území, že by to mohlo být až do kapacity 7 miliard korun, samozřejmě po upravení těch podmínek, které se třeba blížily podmínkám sociálního bydlení. Ten zájem byl nižší, na základě zpětné vazby z daných regionů jsme vyhodnocovali jednotlivé parametry a na základě vyhodnocení toho programu bude definován program Ukrajina II, který bude na výstavby, rekonstrukce bytů, odkup objektů a jejich následné rekonstrukce na byty pro ubytování ukrajinských uprchlíků. I v původním programu Ukrajina I je tam jakási délka doby ochrany a následně tyto kapacity samozřejmě zůstávají v majetku jednotlivých řešitelů, ať už je to obec, nebo charita a další. Cílové skupiny, které jsme proto definovali, jsou tedy dle prioritizace uprchlíci v rámci ORP, s dočasnou ochranou v rámci

ORP, osoby z dočasného ubytování a další. Žadatelé mohou být územní samosprávný celek, obec, kraj, svazek obcí, v případě hlavního města Prahy může být žadatelem o podpory městská část, v případě dalších územně členěných statutárních měst žadatelem městský obvod nebo městská část, jsou-li k tomu oprávněny právnické osoby, v nichž nadpoloviční majetkovou účast má územní samosprávný celek, církve, církevní organizace, nevládní organizace aspoň s pětiletou zkušeností s poskytováním bydlení. Pracujeme dále buď s otázkou faktické absorpční kapacity, zda tedy, pokud takovýto objekt je, je zde možnost ho na toto ubytování přeměnit, následně ho poskytnout. Jenom k parametrům té chystané výzvy. Mám zde i vylistovány podmínky, těmi vás tu nebudu zatěžovat. Jedná se o 85% dotaci, 15% účast žadatele. Pokud by byly k tomu další dotazy, já samozřejmě můžu jít do velmi přehledných, respektive detailních grafů o tom, kolik osob je v kterém typu ubytování, na které se ten plynulý přechod týká, kdo má možnost o to dále žádat, kdo má možnost vyjednat si pokračování toho ubytování tak, jak teď je. (Ukazuje tabulku.)

Samozřejmě jelikož ta válka – dnes máme toto smutné datum roku od začátku války – jak se ten konflikt prodlužuje, stále více lidí prostě je již v nějakém režimu, že chodí do nějakého zaměstnání nebo pracují na základě nějaké smlouvy. Samozřejmě i situace z pohledu nároku na bydlení po takto dlouhé době se výrazně mění. Za nás je důležité, aby paralelně k řešení problému lidí, kteří jsou zde u nás kvůli válce na Ukrajině, se akcelerovala výstavba i nájemního bydlení, k čemuž asi bude třeba i nějaká další schůze.

Nicméně paní místopředsdkyně Dostálová to navrhovala dokonce jako bod na dnešní schůzku, ale nemyslím si – a i teď to vidím poměrně na sociálních sítích, kdy vzpomínáme toto smutné datum, rok od začátku války – kdy neustále někdo lidem předkládá, že pomoc Ukrajině je na úkor občanů v České republice. Já prostě tenhle ten výklad – můžeme tušit, odkud vítr fouká – odmítám. Situace s bydlením v České republice měla výrazně sestupnou tendenci zhruba od devadesátých let. Když jsem tady na začátku dnešního dne slyšel spoustu výhrad na současnou vládu, popřípadě i na práci Ministerstva pro místní rozvoj, doufám, že každému je jasné, že za rok činnosti vlády bytovou flotilou nevybudujeme, ať už je to délka samotné stavby, povolování. A já bych proto byl velmi opatrný v tom hodnocení: Tato vláda zaspala, nejedná. Ti lidé mají bydlení, ubytovali jsme je, ale situaci, která od devadesátých let měla tu sestupnou tendenci, a za posledních osm let to bylo hnutí ANO, které mělo ve správě Ministerstvo pro místní rozvoj, tak mně přijdou tyto výhrady trochu liché, pokud to zároveň není kritika dosavadní práce hnutí na tomto rezortu.

**Místopředsdkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane ministře. Vaše vystoupení vyvolalo dvě faktické poznámky. Nejprve paní místopředsdkyně Klára Dostálová, poté paní poslankyně Mračková Vildumetzová. Prosím, máte slovo.

**Místopředsdkyně PSP Klára Dostálová:** Děkuji za slovo. Já bych chtěla poděkovat panu ministrovi, že vystoupil, ale právě proto – on o tom tady hovořil – my jsme se o tom měli pobavit, protože to musí být soubor nástrojů, to prostě nejde vyřešit jedním tím, že umožníme obcím obsazovat dlouhodobě neobsazené byty. Já říkám, že ty byty na trhu prostě nejsou, protože se potkává více aspektů toho, proč nejsou. Do toho jsem říkala, že se zdražují například i koleje pro naše studenty, a ti přirozeně budou hledat bydlení na trhu, aby se sestěhovali třeba tři, čtyři kvůli vysokým nákladům, aby to samozřejmě studenti vysokých škol utáhli.

A já jenom apeluji na to, že když tím lex Ukrajina zredukujeme to, že je jenom těch 150 dnů, to znamená zhruba 70 000 ukrajinských spoluobčanů nám půjde na trh s bydlením, že prostě byty nejsou. Do toho se zdražují hypotéky, to znamená, mladí lidé také začínají hledat nájemní bydlení a nástroje od státu se rovnají nule. Tak se pojd'me domluvit na tom, že já chápu, že nepostavíme byty takhle lusknutím prstu, ale musí se udělat ty nástroje. Pojd'me tedy pomoci obcím zrekonstruovat byty, ale nejenom pro ukrajinské uprchlíky. Proto vám nečerpaly, z miliardy se vyčerpalo sotva 200 milionů. Pusťte to pro všechny, i pro mladé lidi, protože ta



obec si to samozřejmě přirozeně rozptýlí. Pojďme řešit vícegenerační hypotéky, aby mladí lidé neutíkali z vlastnického bydlení, a pojďme řešit vícegenerační domky. To je za pár peněz hodně muziky, protože opravdu v těch vícegeneračních domech stačí rozdělit na dva samostatné vchody a sociální zařízení a rázem bude samozřejmě nabídka bytů na trhu větší. Já se jenom obávám, že všechno se to hrne a že se strašně zužuje ten koridor a že opravdu se můžeme dostat do situace, že ti lidé ve finále nebudou mít kde bydlet, a obce si s tím neporadí. Děkuji. (Potlesk poslanců ANO.)

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji. S další faktickou vystoupí paní poslankyně Mračková Vildumetzová, připraví se pan ministr Jurečka. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová:** Paní místopředsedkyně, děkuji za slovo. Já bych poděkovala taky panu ministrovi pro místní rozvoj za jeho odpověď, ale byla bych moc ráda, kdyby si přečetl velmi pozorně ten dopis od Svazu měst a obcí, kde oni tady jasně říkají, že jsou tam v tom zákoně výjimky zpravidla u zranitelných osob, ale že přesto bude velký počet, který se může dostat do bytové nouze a bez přístřeší. A chtěla bych určitě navázat na moji kolegyni Kláru Dostálovou, která jasně řekla: Ano, schvalme lex Ukrajinu V, ale pojďme to řešit. Pojďme pomoci těm starostům, pojďme najít ty nástroje! Ale i protože víme, že i 270 000 českých občanů je v bytové nouzi, pojďme najít ty nástroje, pojďme to nějakým způsobem řešit.

A proto si dovolím navrhnout doprovodné usnesení, které bych byla velmi ráda, aby tato Poslanecká sněmovna jednomyslně podpořila, a to i v souvislosti s tím, co právě od Svazu měst a obcí jsme jako všichni poslanci obdrželi: "Sněmovna vyzývá ministra pro místní rozvoj, aby v návaznosti na lex Ukrajina V garantované bydlení jen prvních 150 dnů připravil sérii opatření pro zvýšení dostupnosti nájemního a družstevního bydlení v České republice." Předám to paní místopředsedkyni. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Ano, děkuji. Poprosím vás tedy o návrh usnesení.

Táži se, zda se ještě nikdo hlásí do rozpravy? Pokud se nikdo nehlásí, rozpravu končím.

Má pan ministr zájem o závěrečné slovo? Prosím, pane ministře.

**Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí a ministr životního prostředí ČR Marian Jurečka:** Děkuji. Já bych chtěl ještě v závěrečném slově zhodnotit celý ten proces. Chci tady veřejně poděkovat za konstruktivní přístup i ze strany opozice, protože u tohoto návrhu jsme se shodli na tom, že ho projednáme poměrně rychle se zkrácenými lhůtami. Za to chci poděkovat, chci poděkovat i za některé opravdu velmi konkrétní konstruktivní podněty, které se promítly i do podání potom i pozměňujícího návrhu nebo pozměňujících návrhů, o kterých tady ještě budeme za chvíli hlasovat. To také chci ocenit.

Musím říct, že opravdu tento zákon je jasným i zhmotněním toho, co samozřejmě bylo realizováno v předchozích lex Ukrajina I až IV, ale i faktického zhmotnění solidarity českého státu, české společnosti, a toho, jak se dokážeme postavit k takové výzvě, jako je pomoc statisícům lidí, kteří jsou z důvodu války nuceni opustit své domovy, svoji zemi, kteří jsou ohroženi na svých životech, jejichž blízcí umírají, kteří brání svoji zemi takovýmto způsobem jako dneska lidé na Ukrajině.

Úplně závěrem ještě si dovolím jenom jednu poznámku: když jsem poslouchal vystoupení paní místopředsedkyně Kláry Dostálové, tak když to převedu třeba na sebe, bych byl velmi opatrný v takovémto hodnocení problematiky bydlení. Ne, že by neměla v mnoha ohledech věcně pravdu, ale s ohledem na to, že byla čtyři roky ministryně na Ministerstvu pro místní rozvoj a měla tuto oblast gesci, tak říkat teď konkrétní věci, které se mají teď hned rychle

udělat, a jak jsou jednoduché, na jejího nástupce mně přijde asi tak podobné, jako kdybych já tady stál v roce 2018 a říkal svému nástupci Mirku Tomanovi, co všechno má v rezortu zemědělství udělat a co je tam špatně. Připadal bych si poněkud nesvůj, tak to ještě drobná moje poznámka na závěr.

Ale chci tady poděkovat kromě některých věcí, kdy samozřejmě logicky opozice i koalice má na některé věci různé pohledy, různé názory, tak si myslím, že věcně jsme směřovali k tomu, že na tom shoda je, že pomoc ze strany nás je potřebná, nutná a že je potřeba v ní v těch férovějších, cílenějších, adresnějších pravidlech pokračovat, a za to děkuju.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane ministře.

Paní poslankyně, pardon, paní místopředsedkyně, hlásíte se? Rozprava je ukončena. S přednostním právem? Prosím.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Děkuji moc, ale v podstatě to využiji à la faktická poznámka. Já jenom bych ráda tady upozornila, a děkuji za to, že jste ocenil i to, že to mělo ratio, to, co jsem tady říkala. Jenom prosím, pane ministře, nechme si tyto komentáře současný ministr – minulý ministr, protože je potřeba si přiznat tu pravdu, která je. Pan ministr Bartoš zastavil Program výstavba, zastavil podporu družstevního bydlení pro mladé lidi, takže teď jsme samozřejmě v situaci, že se vlastně neděje vůbec nic místo toho, aby se pokračovalo v programech, které byly nastaveny, na které mají obce připravené projekty. Oni teď všichni čekají, co bude, jenom do úvěrového financování jít nechtějí, a v tom je ten zakopaný pes. Děkuju.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji. Táži se, zda má zájem o závěrečné slovo pan zpravodaj? Nemá.

Přikročíme tedy k hlasování o pozměňovacích návrzích. Prosím zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jiří Navrátil:** Děkuji, paní místopředsedkyně. Jak jsme zaznamenali ve třetím čtení, nebyly přednesené žádné návrhy podle § 95 odst. 2 jednacího řádu a výbor pro sociální politiku doporučuje následující pořadí: nejdříve pod označením A hlasovat návrh paní poslankyně Ivany Mádlové, ve zkratce o logopedech, tedy vypuštění části třetí čl. 4, které se tedy zruší, a za B tedy druhý návrh, který upřesňuje podmínky prokazování majetku žadatelů o humanitární dávku, přednesenou a podanou panem poslancem Vítem Kaňkovským. A následně hlasování o návrhu zákona jako celku.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Ano, děkuji. Myslím, že procedura je jasná. Pokud není námitek, tak bychom o ní nehlasovali – hlasovali, ano, tak mám zde tedy zájem o to, abychom proceduru schválili. Zagonguji, přivolám kolegy z předsálí.

Budeme hlasovat o tom, zda souhlasíte s návrhem procedury, jak ji přednesl pan zpravodaj.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 78, přihlášeno 161 poslanců a poslankyň, pro 159, proti žádný. Návrh byl přijat.

A nyní přikročíme tedy k hlasování o pozměňovacích návrzích. Prosím, pane zpravodaji.

**Poslanec Jiří Navrátil:** Děkuji, paní místopředsedkyně. Takže nejdříve budeme hlasovat o návrhu A, tedy paní poslankyně Mádlové a dalších, týkající se ve zkratce – logopedi.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Zahajuji hlasování... Pardon, omlouvám se, prohlašuji toto hlasování (číslo 79) za zmatečné.

Táži se na stanovisko pana navrhovatele? (Kladné.) Ano, pan zpravodaj? (Stanovisko výboru bylo bez stanoviska, nepřijal.)

Takže zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 80, přihlášeno 161 poslanců a poslankyň, pro 156, proti 1. Návrh byl přijat. (Potlesk z lavic ANO.)

Prosím, pokračujte.

**Poslanec Jiří Navrátil:** A nyní návrh pod písmenem B, prokazování majetku, tedy návrh pana Víta Kaňkovského.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Stanovisko navrhovatele? (Kladné.) Stanovisko výboru? (Zpravodaj: Výbor doporučuje.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 81, přihlášeno 161 poslanců a poslankyň, pro 157, proti žádný. Návrh byl přijat.

O všech pozměňovacích návrzích bylo hlasováno, přikročíme tedy k hlasování o návrhu zákona jako celku. Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 66/2022 Sb., o opatřeních v oblasti zaměstnanosti a oblasti sociálního zabezpečení v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, podle sněmovního tisku 374, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 82, přihlášeno 162 poslanců a poslankyň, pro 160, proti žádný. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

A nyní bychom se vypořádali s návrhem doprovodného usnesení, které přednesla paní poslankyně Mračková Vildumetzová. (Hluk v sále.) Já si dovoluji přečíst ještě jednou toto doprovodné usnesení. (Pokyn z pléna, aby se poslanci ztišili.) Ano, děkuji, prosím vás o klid. Návrh doprovodného usnesení zní: "Poslanecká sněmovna vyzývá ministra pro místní rozvoj, aby v návaznosti na lex Ukrajina V, garantované bydlení jen prvních 150 dnů, připravil sérii opatření pro zvýšení a dostupnost nájemního a družstevního bydlení v České republice." Jenom si ověřím, paní poslankyně, jestli je takto v pořádku? Ano.

Pokud nejsou námitky, budeme hlasovat o návrhu doprovodného usnesení.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 83, přihlášeno 162 poslanců a poslankyň, pro 70, proti 12. Návrh byl zamítnut.

Poděkuji panu navrhovateli, také panu zpravodaji a mám zde ještě... (Poslankyně Urbanová gestikuluje.) K hlasování, paní poslankyně?

**Poslankyně Barbora Urbanová:** Nezpochybněji hlasování, jenom pro stenoáznam – u hlasování číslo 80 jsem hlasovala pro a na sjetině mám proti. Byl to ten pozměňovací návrh opozice.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Ano, dobře tedy, pouze pro stenoáznam.  
Ještě přečtu omluvy: omlouvá se Milan Feranec od 13 hodin ze zdravotních důvodů.  
A já předávám řízení schůze. Děkuji za spolupráci.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Hezké poledne, kolegyně, kolegové, budeme pokračovat bodem číslo

94.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 240/2013 Sb.,  
o investičních společnostech a investičních fondech,  
ve znění pozdějších předpisů  
/sněmovní tisk 238/ – třetí čtení**

Já poprosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal pan ministr financí Zbyněk Stanjura, který už tak učinil, a dokonce je u stolku s mikrofonem a já ho poprosím, aby se ujal slova.

**Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura:** Děkuji za slovo, pane místo předsedo. Opravdu krátké úvodní slovo ve třetím čtení. Tento návrh zákona transponuje evropskou směrnici, týká se poskytování takzvaných klíčových informací investorům do fondu kolektivního investování. Tento návrh zákona má pouhé dva novelizační body. Zavádí se pravidlo, podle něhož povinnost poskytnout investorům sdělení klíčových informací lze splnit i tím, že jim bude poskytnuto sdělení těchto informací podle evropského nařízení o produktech s investiční složkou, a navržená úprava představuje administrativní zjednodušení.

Rozpočtový výbor projednal tento návrh zákona, doporučil jeho schválení bez pozměňovacích návrhů, v průběhu celého projednávání tohoto návrhu zákona nebyl vznesen žádný pozměňovací návrh. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji pěkně, pane ministře.

Jenom budu informovat, že návrh na zamítnutí ani pozměňovací návrhy nebyly ve druhém čtení předneseny. Garanční výbor se tímto návrhem nezabýval, neboť tak rozhodla Poslanecká sněmovna ve druhém čtení.

Otevírám rozpravu, do které se nikdo nehlásí – pan zpravodaj, ano, pan zpravodaj se hlásí z místa. Prosím.

**Poslanec Michael Kohajda:** Vážený pane předsedo, vážení členové vlády, vážené kolegyně, vážení kolegové, chtěl bych jenom upozornit, že v původním návrhu máme návrh účinnosti od 1. ledna 2023, na což tedy nyní upozorňuji, a chtěl bych v podrobné rozpravě načíst – nyní, tak rovnou, jestli mohu. Chtěl bych načíst čistě legislativně technickou opravu tak, že bychom v čl. 2 návrhu zákona upravili ten text tak, že by nadpis ustanovení zůstal, že změni účinnost, ale vlastní text tohoto ustanovení by zněl: "Tento zákon nabývá účinnosti prvním dnem kalendářního měsíce následujícího po jeho vyhlášení." Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Ano, děkuji. Hlásí se ještě někdo do rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu končím.

A ještě poprosím pana zpravodaje, aby nás tedy seznámil s tím, jak budeme hlasovat.

**Poslanec Michael Kohajda:** Vážení kolegové, vzhledem k tomu, že nebyly předneseny žádné pozměňovací návrhy, mám za to, že bychom nejdříve měli právě schválit změnu účinnosti, to znamená, legislativně technickou opravu podle § 95 odst. 2 jednacího řádu, a následně hlasovat o zákonu jako celku, zda s ním vysloví Sněmovna souhlas.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Myslím, že takto můžeme postupovat. Pokud nikdo ze Sněmovny neprotestuje, tak si myslím, že takto jednoduchou proceduru ani nemusíme schvalovat. A já tedy dám hlasovat o té technické úpravě, kterou jste načetl.

Ano, slyším zájem o odhlášení. Všechny vás odhlásím a poprosím, abyste se svými identifikačními kartami znovu přihlásili, a zároveň jsem zagongoval, aby mohli dorazit kolegové z předsálí. Počet poslanců se pomalu ustálil.

Zopakuji, že nejprve budeme podle § 95 hlasovat o změně data účinnosti návrhu zákona tak, jak přednesl pan zpravodaj, a poté budeme hlasovat o závěrečném usnesení.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 84, bylo přihlášeno 135 poslanců, pro hlasovalo 135, proti nebyl nikdo. Změnu účinnosti jsme tedy odhlasovali.

Nyní přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona. Já vám přednesu usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 240/2013 Sb., o investičních společnostech a investičních fondech, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 238.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh usnesení? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 85, bylo přihlášeno 136 poslanců, pro hlasovalo 135, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že jsme s návrhem zákona vyslovili souhlas. Tím jsme se vypořádali s tiskem 238 a já končím projednávání bodu číslo 94.

Budeme pokračovat bodem číslo

### 93.

**Návrh poslanců Patrika Nachera, Heleny Válkové, Roberta Králíčka,  
Jaroslava Bžocha, Kamala Farhana, Marka Nováka, Josefa Kotta a dalších  
na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb.,  
občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů  
/sněmovní tisk 48/ – třetí čtení**

A já poprosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele poslanec Patrik Nacher, případně někdo z dalších navrhovatelů, a zpravodaj garančního výboru, tedy ústavně-právního výboru, pan poslanec Aleš Dufek.

Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 48/4, který byl doručen dne 11. ledna 2023. Garanční výbor se tímto návrhem zákona nezabýval, neboť tak rozhodla Poslanecká sněmovna ve druhém čtení.

Nyní se táži navrhovatele, tedy jestli to dobře chápu, pana poslance Nachera, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy? (Ne.) Nemá zájem.

Tak otevírám rozpravu, a teď už má zájem, výborně. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Patrik Nacher:** Děkuji, pane místopředsedo. Já jsem nějak nechtěl zneužívat slova předkladatele, ale teď jenom stručně popíšu, o co jde, nebo nejprve bych chtěl poděkovat, že jsme vůbec v tom třetím čtení, ač to jedna z věcí, kterou jsme tady předložili hned po volbách vlastně z opozičních lavic, a vládní většina to pustila do druhého a do třetího čtení, takže za to bych chtěl poděkovat.

Ono jde v zásadě o drobnou změnu občanského soudního řádu, kde v § 250c se v zásadě zpřisňuje nebo bych řekl precizuje to, aby soudy vyzvaly specializované mimosoudní orgány řekněme k spolupráci. Původní paragraf je, že stejnopis žaloby soud doručí správnímu orgánu, to je on, který o sporu nebo o jiné právní věci rozhodl, a umožní mu se k žalobě písemně vyjádřit. Praxe byla, že umožní mu se vyjádřit, že to dopadlo tak, že často ty mimosoudní orgány o tom vůbec nevěděly, o tom, že prohraná strana se potom obrátila na soud a už nežaluje správní orgán, ale žaluje toho spotřebitele. Když jsme to probírali na ÚPV a potom na podvýboru pro ochranu spotřebitele, tak nám třeba řekli, že z ČTÚ za tu celou dobu, a měli tam tisíce případů, o tom soudním řízení vědí pouze o jednom jediném případě. A my to zpřesňujeme tím, že soud vyzve, vyzve ho, vyzve ten správní orgán, aby soudu v určité lhůtě oznámil, zda v řízení bude uplatňovat práva podle věty druhé, to znamená, vyzve ho, proaktivně ho vyzve, vyzve ten mimosoudní orgán.

Jinými slovy, dámy a pánové, cílem toho návrhu je posílit procesní postavení specializovaných orgánů, což jsou specializované mimosoudní orgány, které v oblasti ochrany spotřebitele řeší specializovaně věci, které u soudů, taková je moje zkušenost, jdou příliš po povrchu – finanční arbitr, ČTÚ, ERÚ a tak dále, dokonce tam spadá i Katastr nemovitostí, jak jsme zjistili ve velmi podrobné debatě na ústavně-právním výboru.

Princip je takový, že v části páté občanského soudního řádu byly částečně převedeny na správní orgány, to znamená na finančního arbitra, ČTÚ a podobně, právě některé úzké specializace, agendy, typicky u finančního arbitra jsou to různé finanční služby, které využívají spotřebitelé, a je nějaký předpoklad – a z toho já vycházím a jsem rád, že to probíráme ve třetím čtení, a doufám, že to projde – že když se spotřebitel obrátí na mimosoudní orgán, který je specializovaný v té oblasti, očekává, že dostane řekněme kompetentnější rozhodnutí než od obvyčejného soudu, který řeší všechny věci od Šumavy k Tatrám, za prvé. Za druhé jsou tam nějaké lhůty a za třetí je to bezplatně. To znamená, proto lidé v rámci takzvané – já bych to nazval iracionální apatie, která se používá u hromadných žalob, se neobrací, nejdou k soudu, trvá to dlouho, je to drahé, zatímco k těm mimosoudním orgánům ano. Často výsledkem je, že když mimosoudní orgán rozhodne ve prospěch spotřebitele, ta společnost, ta firma se obrátí potom na soud, ale žaluje už spotřebitele, ne mimosoudní správní orgán, a spotřebitel je najednou před soudem sám. A když soud neosloví proaktivně mimosoudní orgán, já jsem dával vždycky příklad finančního arbitra, v té chvíli spotřebitel se musí hájit sám tím, že přečte, nevím, to rozhodnutí, usnesení, důvodovou zprávu a podobně. Je větší předpoklad, a tady bych chtěl podtrhnout jednu věc, že mimosoudní orgán jakožto specializovaný orgán bude hájit svoje rozhodnutí neskonale lépe, efektivněji a kompetentněji než spotřebitel, který není odborník.

A chtěl bych tady podtrhnout jednu věc, o které jsme se tady bavili docela dlouho – nevidím tady kolegu Karla Haase – ta změna je neutrální, to bych chtěl upozornit. Já to sice popisují, že to je prospotřebitelské, protože moje zkušenost je, že většinou končí před soudem ty spory, kde spotřebitel vyhrává před mimosoudním orgánem, ale úkolem mimosoudního orgánu před soudem je hájit své rozhodnutí, takže někdy to může být i opačně a někdy to je třeba 50 na 50, takže ta změna je neutrální. Není to tak, že tam před soud jde správní orgán hájit

spotřebitele, to bych tady chtěl podtrhnout, protože v důvodové zprávě to není úplně přesně popsáno.

Tolik tedy sukus debaty o této normě, o tisku číslo 48. Je tam jeden pozměňovací návrh pana zpravodaje, který to posouvá, protože to už tady nějakou dobu projednáváme, a jinak vám děkuji za podporu.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji, pane poslanče. Dále se do rozpravy hlásí paní poslankyně Válková, tak ji pozvu k řečnickému pultu. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Helena Válková:** Děkuji, pane místopředsedo. Ani já nebudu příliš zacházet do podrobností. My jsme si to na ústavně-právním výboru projednali dostatečně zevrubně a já bych se jenom zastavila u několika věcí, které tady ještě nezazněly.

Myslím si, že je důležité hlavně si uvědomit, že tímto pozměňovacím návrhem, respektive tímto novelizačním bodem, touto novelizací my umožňujeme, aby správní orgán i lépe účastníkům řízení vysvětlil z hlediska své odborné kompetence důvody, které ho vedly k tomu či onomu odbornému stanovisku a například ke zrušení nebo k jinému rozhodnutí, čímž si myslím, že to částečně i posiluje právní jistotu a důvěru v soudní řízení jako takové. To si myslím, že tady nezaznělo, a i proto se například posiluje postavení správního orgánu nejenom pro řízení řádná, ale i pro řízení o mimořádných opravných prostředcích. A také soudu se ukládá povinnost, což by vlastně nemuselo být, to by mělo být automatické, ale tady je to výslovně uloženo, že se musí ve svém odůvodnění rozsudku vypořádat i s důvody pro zrušení rozhodnutí, které přijal.

Myslím si, že pan zpravodaj pozměňovacím návrhem také posunul tu materii určitým směrem, který nám předkladatelům nevádí. Pan doktor Haas – který právě přichází, což jsme rádi za předkladatele tohoto návrhu – v rámci diskuse, která proběhla na ústavně-právním výboru, upozornil právě na některé slabiny toho návrhu, tohle je už asi třetí nebo čtvrtá verze, kterou jsme připravili, a my jsme myslím mu celkem věcně oponovali v tom smyslu, že nedochází k nějakému nevyváženému postavení ve prospěch – jak už tady řekl můj předřečník, vašim prostřednictvím, pane místopředsedo, pan poslanec Nacher – ve prospěch spotřebitele. To byla diskuse, která nás trochu brzdila, protože samozřejmě pan poslanec Nacher, vašim prostřednictvím, pane místopředsedo, je známý jako velký obhájce spotřebitelů a ono to potom... Ale já bych se k tomu asi nepřipojila, to by mě nepřemluvil. A myslím si, můžu s dobrým svědomím a vědomím říci, že nedochází k vychýlení jednostrannému ve prospěch spotřebitele.

Jinak když se podíváte na vlastní text, to je tak jednoduchá legislativní změna, která v podstatě v praxi jenom zlepšuje soudní řízení, aniž by tím systémem nějak zamávala a aniž by se došlo k něčemu, čeho by se měl kdokoliv z účastníků, nebo natož pak soud obávat, protože některá ta vystoupení mě docela překvapila na tom ústavně-právním výboru, nerozumím jim dosud. Myslím si, že byly spíše uplatněny z hlediska neprostudování si důkladně toho návrhu, protože doufám také, že bude přijat.

Pokud bude přijat, tak se žádná velká reforma nekoná. Je to jenom signál, že zlepšujeme a dáváme větší prostor pro odborná vyjádření nezávislých správních orgánů a nezávislých institucí, které mají možnost tím ovlivnit v nejlepším smyslu slova výsledek soudního řízení, takže samozřejmě stejně jako hlavní předkladatel, pan poslanec Patrik Nacher, vašim prostřednictvím, pane místopředsedo, se přimlouvám za vaše hlasování ve prospěch tohoto návrhu, ale současně upozorňuji, že žádná velká reforma se tím konat nebude. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji. Dále se hlásí pan poslanec Dufek do diskuse. Pane poslanče, prosím.

**Poslanec Aleš Dufek:** Já bych jako zpravodaj chtěl podpořit tento návrh. Chci v podstatě asi pouze odkázat na jednání ústavně-právního výboru mezi prvním a druhým čtením, kdy zástupce Ministerstva spravedlnosti tady v podstatě tuto změnu občanského soudního řádu označil tak, že nejde o zásadní koncepční změnu, pouze se zpřesňuje stávající právní úprava, s čímž plně souhlasím, a to je právě ten důvod, proč bychom to podpořit měli.

Pokud se týká podrobností, tady odkazuji na své předřečníky. Upozorňuji i na to, že jsem podal pozměňovací návrh právě z důvodu nereálnosti původní účinnosti zákona – myslím si, že 1. červenec 2023 už by reálným být mohl.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji, pane poslanče. Hlásí se ještě někdo do rozpravy? Pokud tomu tak není, rozpravu končím.

Ptám se, zda je zájem o závěrečná slova ze strany předkladatele či zpravodaje? Není.

Přikročíme tedy k hlasování o pozměňovacích návrzích. Poprosím ještě jednou zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko.

**Poslanec Aleš Dufek:** Máme tady jeden jediný pozměňovací návrh technického charakteru, a to je nastavení účinnosti k 1. červenci 2023, o tom bych hlasoval jako první, a pak bych tedy hlasoval o návrhu zákona jako celku. Osobně se domnívám, že je to tak jednoduché, že nemusíme hlasovat o proceduře hlasování.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Ano, já souhlasím, jiná procedura ani v případě existence jednoho pozměňovacího návrhu de facto není možná. Já jsem mezitím zagongoval, aby se mohli dostavit do sálu i kolegové. Zopakuji proceduru hlasování. Nejprve budeme hlasovat o jediném pozměňovacím návrhu a poté bychom hlasovali o zákonu jako celku.

Zaznamenal jsem žádost od odhlášení, tak vás všechny odhlásím a poprosím vás, abyste se svými identifikačními kartami přihlásili znovu. Počet poslanců se ustálil.

Ještě jednou poprosím pana zpravodaje, aby seznámil s pozměňovacím návrhem kolegyně poslankyně a poslance.

**Poslanec Aleš Dufek:** Pozměňovací návrh přednesený ve druhém čtení 11. ledna 2023 zní, že v části druhé čl. 3 se slova "dnem 1. července 2022" se nahrazují slovy "dnem 1. července 2023".

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh usnesení? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 86, bylo přihlášeno 134 poslanců, pro hlasovalo 134, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Tím jsme vyčerpali pozměňovací návrhy.

Přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona. Já vám přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem poslanců Patrika Nachera, Heleny Válkové, Roberta Králíčka, Jaroslava Bžocha, Kamala Farhana, Marka Nováka, Josefa Kotta a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 48, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."



Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh takového usnesení? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 87, bylo přihlášeno 134 poslanců, pro hlasovalo 132, proti nebyl nikdo. Návrh usnesení byl přijat.

Konstatuji, že jsme s návrhem zákona vyslovili souhlas. Tím jsme se vypořádali se sněmovním tiskem číslo 48, končím projednávání bodu číslo 93 a děkuji kolegům poslancům, jak navrhovateli, tak zpravodaji.

Budeme pokračovat bodem číslo

### 3.

#### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 311/ – druhé čtení**

Z pověření vlády předložený návrh uvede místopředseda vlády a ministr zdravotnictví Vlastimil Válek a já ho poprosím, aby se ujal slova.

A vás poprosím, kolegyně, kolegové, abyste se ztišili, případně přenesli své diskuse do předsálosti.

Pane ministře, prosím, máte slovo.

**Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek:** Děkuji, pane předsedající. Já se pokusím být co nejstručnější. Jedná se o zákon, který jsme tady diskutovali, který jsem představoval – je to zákon č. 258/2000, o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Principiálně hlavním cílem je transpozice směrnice Evropského parlamentu 2020/2184 z roku 2020 o jakosti vody určené k lidské spotřebě. Tu implementuje do českého právního státu, přijetím se zajišťuje zvýšení kvality bezpečnosti dodávané vody, posouzení následných rizik v celém řetězci a umožňuje se zaměřením na relevantní rizika a z toho vyplývající ochranná opatření, takže kvalita vody by se měla tímto pádem zvyšovat.

Součástí jsou doprovodná novela o vodovodech a kanalizacích, která upravuje pravidla přístupu k vodohospodářské infrastruktuře a oblast poskytování informací o dodávání pitné vody odběratelům. Tuto část zákona připravilo Ministerstvo zemědělství.

Návrh obsahuje zrušení zmocnění finální vyhlášky č. 84/2001 Sb., o hygienických požadavcích na hračky a výrobky pro děti ve věku do tří let, a to z důvodu odstranění duplicity. Ta problematika je uvedena vyhláškou a je již pokryta jinými právními předpisy, zejména nařízením vlády č. 86/2011, o technických požadavcích na hračky.

Konečně návrh uvádí český právní řád do souladu s unijní úpravou. V případě jeho nepřijetí nesplní Česká republika své závazky vyplývající z členství v Evropské unii. Výbor pro zdravotnictví Poslanecké sněmovny doporučil s návrhem vyslovit souhlas. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Děkuji pěkně. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro zdravotnictví jako výboru garančnímu. Usnesení výboru vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 311/1.

Poprosím, aby se slova ujala zpravodajka výboru pro zdravotnictví, paní poslankyně Michaela Šebelová, a informovala nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnila. Paní poslankyně, prosím, máte slovo.

**Poslankyně Michaela Šebelová:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, milí kolegové a kolegyně, vážení ministři, zdravotnický výbor se jako garanční výbor tímto návrhem zákona zabýval na své 19. schůzi dne 1. února a přijal následující usnesení:

"Po úvodním slově náměstka ministra zdravotnictví Josefa Pavlovce, zpravodajské zprávě poslankyně Michaely Šebelové a po rozpravě výbor pro zdravotnictví Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby vyslovila souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a o změně některých souvisejících zákonů ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, sněmovní tisk 311;

II. zmocňuje zpravodajku výboru, poslankyni Michaelu Šebelovou, aby ve spolupráci s navrhovatelem a legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky popřípadě navrhla i další nezbytné úpravy podle § 95 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny;

III. pověřuje zpravodajku výboru, poslankyni Michaelu Šebelovou, aby se stanoviskem výboru seznámila schůzi Poslanecké sněmovny" – což jsem právě učinila.

Děkuji za slovo.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji, paní poslankyně, za vaši zprávu zpravodajky.

Otevírám obecnou rozpravu, do které se zatím přihlásili paní poslankyně Šebelová, paní poslankyně Ochodnická, pan poslanec Smetana a paní poslankyně Adamová.

Poprosím, aby jako první vystoupila paní poslankyně Šebelová.

**Poslankyně Michaela Šebelová:** Děkuji za slovo. Spolu s koaličními kolegy k tomuto tisku předkládáme tři pozměňovací návrhy, se kterými bych vás chtěla seznámit. Nejprve je to pozměňovací návrh, který předkládáme s kolegou Bohuslavem Svobodou, Martinou Ochodnickou, Tomem Philippem a Klárou Kocmanovou, a týká se snížení administrativní zátěže, která je kladena na provozovatele takzvaných prioritních prostor, protože tento zákon ukládá povinnosti, pokud jde o posouzení a řízení rizika přítomnosti ukazatele olova v pitné vodě v souhrnné kategorii nazývané osoby provozující prioritní prostory, a za tyto prioritní prostory se pak považují prostory staveb, v nichž jsou provozovány školy a školská zařízení, pak také, které jsou určeny k poskytování služby péče o dítě v dětské skupině, dále zdravotnická zařízení, provozovny stravovacích služeb, zařízení sociálních služeb a provozovny stravovacích služeb. Jedná se o to, že mnohé tyto provozy jsou provozovány v moderních budovách, ve kterých nehrozí riziko výskytu olova ve vodě, proto tedy navrhuje, aby osoby provozující prioritní prostory z hlediska přítomnosti ukazatele olova v pitné vodě neměly povinnost doplňovat provozní řád o část posouzení a řízení rizik vnitřního vodovodu a přípojky v případě, že výsledné riziko přítomnosti olova bude nízké, a nebude tedy třeba přijímat žádná opatření k nápravě stavu. Tedy na úvod všechny tyto prioritní prostory, protože ochrana zdraví je pro nás důležitá, budou muset provést jednoduchou analýzu, ale v případě, že to riziko vyhodnotí jako nízké, nebudou muset potom další úkony dělat.

Dále navrhuje zjednodušení administrativního postupu v rámci zpracování, posouzení a řízení rizik vnitřního vodovodu pro subjekty, které doposud neměly povinnost předkládat provozní řád, kde tyto subjekty budou příslušný orgán ochrany veřejného zdraví pouze informovat, a nebudou tak vystaveny složitému schvalovacímu procesu provozních řádů.

Tento pozměňovací návrh dále odstraňuje nesystematický pojem užitkové vody, který je legislativně technickou chybou, a navrhuje také změnu účinnosti vzhledem k tomu, že původní navrhovaný den nabytí účinnosti již uběhl.

Chtěla bych k tomu ještě uvést, že v případě, že se ukáže potřeba učinit opatření pro redukci vlivu olova na pitnou vodu, bude muset potřebná nápravná opatření činit samotná škola, nikoliv majitel budovy. Opatření může být celá škála od režimových opatření, která pouze zavedou pravidla používání vodovodu, například odtečení vody s větší koncentrací olova, přes výměnu trubek, což provádí majitel, pokud k tomu bude ochoten, pokud ale ne, tak máme jiné možnosti, kdy může být nařízeno zajištění náhradního zdroje pitné vody, například výdejníky vody, vodou balenou a tak dále.

Návrh zákona samozřejmě řeší i sankce. Tady pouze uvádím, že krajská hygienická stanice při hodnocení vhodnosti použitých opatření vždy přihlíží k situaci například školy nebo dalšího provozovatele a k místním podmínkám, tedy včetně zhodnocení například neochoty majitele budovy vyměnit vodovodní trubky. Přetrvávající existence vodovodních trubek s nadměrným obsahem olova tedy nebude důvodem k zákazu provozování školy v dané budově, neboť existují náhradní způsoby zajištění přístupu žáků respektive studentů, zaměstnanců a dalších osob k nezávadné pitné vodě, například již zmíněnými výdejníky vody, balenou vodou a tak dále.

Potom předkládáme s kolegy druhý pozměňovací návrh, v systému nahraný jako pozměňovací návrh 1907, který se týká nových recyklačních technologií a transponuje nařízení Evropské unie. Za účelem vymahatelnosti pravidel vyplývajících z nařízení navrhujeme rozšíření pravomoci krajských hygienických stanic o posuzování nových recyklačních technologií, produkujících materiály a předměty z recyklovaných plastů. Cílem je zabezpečit vysokou úroveň ochrany lidského zdraví při zvyšování recyklovaného obsahu v potravinových obalech a podobných materiálech i s ohledem na stále probíhající vývoj a inovace.

A pak předkládáme třetí pozměňovací návrh, označený v systému jako pozměňovací návrh 1910, s kolegy Ivanem Bartošem, Bohuslavem Svobodou, Martinou Ochodnickou a Tomem Philippem. Tento pozměňovací návrh zakotvuje povinnost krajských hygienických stanic informovat o zahájení řízení o žádosti o povolení provozu zdroje nadlimitního hluku nebo vibrací dotčené obecní úřady, tedy se budou hlásit řízení o výjimce z hlukových limitů.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji, paní poslankyně. Další do rozpravy je přihlášená paní poslankyně Ochodnická. Prosim, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Martina Ochodnická:** Děkuji, pane místopředsedo. Kolegyně, kolegové, vážený pane ministře, paní ministryně, dovoluji si před vás předstoupit s pozměňovacím návrhem k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví. Pozměňovací návrh je nahraný v systému pod číslem 1916 a předkládáme jej společně s paní poslankyní Michaelou Šebelovou, Tomem Philippem, Zdeňkou Němečkovou Crkvenjaš, Klárou Kocmanovou a paní profesorkou Věrou Adámkovou.

Náš pozměňovací návrh řeší zdravotní průkazy, známé široké veřejnosti jako takzvané potravinářské průkazy, které jsou povinné pro všechny, kteří pracují v potravinářství. V rámci debyrokratizace státu navrhujeme zdravotní průkaz jako doklad o zdravotním stavu osoby vykonávající činnosti epidemiologicky závažné zrušit.

Zdravotní průkaz je v současnosti možné žadateli vydat i na dobu neurčitou a s neomezenou platností. Pokud je tak tedy někomu vydán zdravotní průkaz například v souvislosti s plánovaným krátkodobým výkonem práce spočívajícím v doplňování zboží,

točení zmrzliny a podobně, může tento stejný potravinářský průkaz využít i po několika letech, a to ke zcela jiné činnosti, například související se zpracováním surového masa.

Vydání zdravotních průkazů je svěřeno praktickým lékařům a je ponecháno na jejich uvážení, zda zdravotní průkaz vydají, či nikoliv. Prohlídka, která je za tímto účelem prováděna, nenahrazuje vstupní prohlídku do zaměstnání a není tak zapotřebí například vzorek ranní moči ani komplexní fyzikální vyšetření. Veřejnosti jistě nejsou neznámy případy, kdy jsou zdravotní průkazy vydávány téměř bez jakékoliv důkladnější prohlídky, takřka po letmém nahlédnutí do zdravotní dokumentace a krátkém zhodnocení zdravotního stavu posuzované osoby toliko na základě jejího aktuálního vzezření. Na základě ohlasu veřejnosti je možné se domnívat, že takové případy nejsou ojedinělé. Sama jsem absolventkou hotelové školy a v gastronomii jsem pracovala dlouhé roky. Dosud mám v šuplíku takový potravinářský průkaz schovaný. Měl by být totiž platný. Nevypovídá nic o mém aktuálním zdravotním stavu, a přitom mohu pracovat v gastronomii bez problémů. Zodpovědnost tedy dle našeho návrhu nadále ponесou zaměstnavatelé.

Nutno dodat, že s navrženým zrušením vyslovila souhlas také odborná skupina praktických lékařů... Asociace praktických lékařů, promiňte. Bez toho si nemůže zaměstnavatel ověřit bezinfekčnost a je úplně liché si myslet, že když někoho pošleme na prohlídku, tak to bude vyřešeno. Opravdu je potřeba říci, že pokud máme tři roky starý průkaz, nevypovídá nic o tom, jak se cítíme dnes a zdali jsme ohrožením nebo neohrožením v gastronomii pro konzumenty.

Z těchto důvodů navrhuje právní úpravu zdravotních průkazů jako celek zrušit. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji, paní poslankyně. Bude pokračovat pan poslanec Smetana v rozpravě. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Karel Smetana:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, uvedu pozměňovací návrhy, ke kterým se později v podrobné rozpravě přihlásím. Předložený vládní návrh zákona stanoví mimo jiné okruh informací, u nichž bude Ministerstvo zdravotnictví zajišťovat přípravu souborů dat pro reporting Evropské komisi, Evropské agentuře pro životní prostředí a Evropskému středisku pro prevenci a kontrolu nemocí. Pro dokončení transpozice je nezbytné v souladu se směrnicí o jakosti vody určené k lidské potřebě rozšířit tento okruh o informace o posouzení a řízení rizik části povodí, související s místem odběru vody podle nové vyhlášky o plánech povodí a plánech pro zvládnání povodňových rizik, která nabyde účinnosti dnem 1. 3. 2023. V souvislosti s výše uvedeným je nutné dále stanovit povinnost Ministerstvu zemědělství poskytnout Ministerstvu zdravotnictví informace potřebné pro plnění nových reportingových povinností a doplnit přechodná ustanovení v návrhu zákona.

Druhý pozměňovací návrh je rovněž technického charakteru a vede ke splnění transpozičních povinností České republiky do 23. července 2023. Na základě tabákové směrnice je v současné době zákonem o potravinách stanoveno, že tabákové výrobky jiné než cigarety a tabák k ručnímu balení cigaret jsou vyňaty ze zákazu charakteristické příchuti a zákazu obsahu aromat a dále jsou vyňaty z povinnosti nést některá varování pro spotřebitele. Vzhledem k tomu, že se v Evropské unii zvýšil objem prodeje zahříváných tabákových výrobků vyňatých doposud z výše uvedených zákazů a povinností nad stanovenou mez, přijala Evropská komise novelu zákona – směrnice Komise – v přenesené působnosti 2022/2100 ze dne 29. července 2022, kterou se mění směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/40/EU, pokud jde o zrušení některých výjimek týkajících se zahříváných tabákových výrobků. Zahříváním tabákovým výrobkem se podle definice směrnice, která se pozměňovacím návrhem vkládá do zákona o potravinách a tabákových výrobcích, rozumí tabákový výrobek, který je zahříván tak, aby produkoval emise obsahující nikotin a jiné chemické látky, které jsou poté vdechovány uživatelem a které je v souvislosti na svých vlastnostech bezdýmným

tabákovým výrobkem nebo tabákovým výrobkem určeným ke kouření. Směrnice 2022/2100 tak rozšiřuje zákaz obsahu charakteristických příchutí a aromat i na zahříváné tabákové výrobky a zároveň odstraňuje pro tyto výrobky v případě, že se jedná o tabákové výrobky určené ke kouření, výjimky z povinnosti nést některá varování pro spotřebitele. Směrnice stanovuje pro zapracování do národní úpravy termín 23. července 2023 s účinností národního předpisu od 23. října 2023 a neumožňuje žádné přechodné období pro prodej po 23. říjnu 2023. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Děkuji, pane poslanče, a nyní vystoupí poslední přihlášená do obecné rozpravy, a sice paní poslankyně Adámková. Paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Věra Adámková:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážený pane ministře, dámy a pánové, dovoluji mi říct několik slov k důležitosti kvality pitné vody ze zdravotního hlediska, které se potom promítá do zdravotně-sociální problematiky. Je třeba si uvědomit několik základních parametrů.

Za prvé, že v současné době ve velkých městech většina vody je v soukromých rukách, pohříchu ne našich, takže do kvality pitné vody samozřejmě pak jsou zapojeny další organizace. A jak už jsme tady zmiňovali dvakrát, bohužel také ty mnohdy nekvalitní vodovodní cesty, tedy trubky, naopak zůstávají v majetku měst nebo obcí a ty jsou někdy v žalostném stavu, takže věnovat se kvalitě pitné vody je více než nutné v tomto případě, musíme si uvědomit, že i v malých městech. A tak jsou na tyto vodovody, které jsou takzvaně veřejné, ale samozřejmě ta voda je tam z nějakého zdroje, napojeny mateřské školy, základní školy, zdravotní středisko a samozřejmě řada domácností, a v tomto případě je zase nutné říci, že voda může bohužel i zdravotní stav zhoršovat.

Další věcí, která bývá, a vy to nakonec znáte, že v řadě třeba ubytovacích zařízení máte vodu, kde vás upozorní, že si s ní nemáte čistit ani zuby. Je to proto, že nemohou zaručit kvalitu pitné vody tak, aby nezhoršovala zdravotní stav. Takže to je samozřejmě věc, která je velmi nutná, a brát ji v potaz.

Co se týče další věci, kterou si málokdo uvědomuje, jak je důležitá víceméně ta péče o pitnou vodu, je to, že do toho patří i věci, které jsou ve styku s pitnou vodou. Víte, že když je tam zelenina, omývá se v pitné vodě a podobně – zase musím říci, že máme řadu provozoven veřejného stravování, kde musíme opět zabezpečit kvalitu pitné vody, takže bez toho to opravdu nepůjde a je potřeba se jí opravdu věnovat.

Co se týče další věci, na kterou bych chtěla upozornit, že velmi málokdy si i ti lidé, kteří pracují s pitnou vodou v tom smyslu, že zpracovávají další věci, uvědomují, že voda, ať už je studená, nebo teplá, pitná, nesmí obsahovat mikroorganismy, parazity, a to ani v koncentraci, ani v počtu, které by ohrožovaly veřejné zdraví. Čili opět se dostáváme k tomu, že kontrola je naprosto nutná.

A musíme si uvědomit, že máme další dvě věci, a to je buď zásobování z nějakých zdrojů, anebo individuální zdroj. U individuálních zdrojů, což jsou obvykle studny, je to sice dneska již minimum obyvatel na území naší republiky, ale tam je opět nezastupitelné místo hygienické služby, protože ono se na to v posledních letech zapomnělo, ale já třeba si velmi dobře jako dítě pamatuji, že byly povinné kontroly kvality pitné vody, a v případě, že byla ta voda samozřejmě špatná, tak buď nebylo možné z ní čerpat, nebo se musela používat pouze po převaření, anebo velmi často se do té vody přidávaly samozřejmě různé tablety. Nechci tady říkat názvy, aby to nebylo, že něco chci preferovat, protože některé už ani nejsou na trhu, některé ano. Jedná se o to, že i ten majitel, prosím pěkně, který dále poskytuje tu vodu, si musí uvědomit, že je vázán některými povinnostmi, které spadají potom do těch, kteří s vodou pracují dále. Jedná se o to, že buď tedy čerpá více než 10 kubíků vody, anebo poskytuje vodu více než 50 obyvatelům. Na

to pamatuje vyhláška, myslím si, že to je jistě dobře, a nebudeme tam žádná další omezující pravidla nebo nějaké zvolňování dělat.

A co se týče hygienických limitů, zase hygienický limit musí být samozřejmě zkoumán a je sledován jednak při 22 stupních Celsia a 36 stupních Celsia. Tam jsou jasně dané počty kolonií, které může ta voda obsahovat. Čili vidíte, že to není jenom tak, že by se někdo podíval na tu vodu a řekl si: Mně se líbí nebo nelíbí a podle toho povolím nebo nepovolím. Je to naprosto striktní a jasná analýza.

Co ve vodě všechno potřebujeme sledovat dále, prosím pěkně, jsou jednak minerály – kolegyně o tom už částečně hovořily, takže je tu nebudu číst znovu, bylo by to zbytečné – ale také dusičnany. Velmi často, zejména na vesnicích, se dostáváme k tomu, že samozřejmě voda buď nemá již kvalitní rozvod a prosakují tam věci, které jsou na povrchu, což pochopitelně opět může být potom nebezpečí, a upozorňuji znovu, že se to trošku stalo teď dvakrát v posledním roce a bylo to u toho typu volných mateřských školek, kde jsou umístěny v přírodě a není to úplně dodržováno. Ale to jistě je jiná kapitola, to teď nebudeme probírat. Jsou tam amoniaky, je tam chlor, olovo už tady kolegyně zmiňovala, nebudu ho tedy zmiňovat znovu, je tam ale také pH vody, protože i to se samozřejmě sleduje, mangan, ale je tam také pach, protože se může stát, že voda, kde bychom si mysleli, že ionty jsou v pořádku, prostě má nějaký odér, který není přijatelný pro spotřebu, čili i to tam hygienik musí zhodnotit.

Potom je další věc, kterou by chtěla říci, že je velmi důležitá, a to jsou pesticidy. Víte velmi dobře, že bez hnojení by se to výrazně omezilo, upozorňuji, výrazně, ale prostě neobejdeme se bez něj. Jednak jsou to tedy buď produkty ze stájí a podobně, ale zase tam pak budeme mít dusičnany a jiné složky, anebo jsou to samozřejmě pesticidy umělé.

Při té příležitosti bych tady vzpomněla, co už se dneska neděje a my to v půdě stále nacházíme, potažmo ve vodě – to je staré dobré DDT, které doufám, že už nebudeme mít dále. Jen tak pro mladší kolegy, protože někdy ta nostalgie a radost na českým výrobkem je velká, je to původně česká provenience. Je to dichlordifenyltrichloretan, čili velmi jednoduchá sloučenina. Ale víte, že jsme tím kdysi dobývali svět, tak to bohužel velmi dlouho zůstávalo v půdě, dostávalo se to do podzemních vod. Dokonce se přemýšlelo, byla taková teorie, že to možná může i za úbytek zajíců v českých zemích. Je-li to pravda, nebo ne, nemohu úplně potvrdit. Čili z toho vidíme, že věci, které spolu nemusí souviset, nakonec mohou ten řetězec významným způsobem zacyklit a je to úplně někde jinde.

Musíme říci také, že podle všech hygienických analýz a výsledků, které byly dělané v letech 2004 až 2012, došlo významně ke zlepšení používané vody. Ale musíme také říci, že za těch deset let – trošku zaokrouhluji – došlo k výraznému zhoršení kvality vodovodního řadu. Takže opět je potřeba si uvědomit, že cesta vody ne vždycky je v rukách obce nebo města, čili tam s tím musíme pracovat.

Další věcí, kterou je důležité si uvědomit, co všechno musíme udělat pro úpravu vody, aby byla kvalitní – jednak máme asi 39 % pitné vody z podzemí, 38 povrchových a 23 smíšených. To se může zdát, že se o nic nejedná, ale jedná, protože úprava podzemní vody je třikrát výhodnější ekonomicky než upravovat povrchové vody – čili podzemní vrt proti řece, velmi lapidárně řečeno.

A jinak musím říci pro nás jako zdravotníky do jisté míry potěšující věc – to je to, že skoro 95 % našich obyvatel je již napojeno na nějaký veřejný řad, což může být tedy vodovodní ve městě, ale také víte, že vesnice si dělaly svoje vodovodní řady, čili již to není to čerpání z kterékoliv studny, která stála vedle nějakého odpadního místa, což nebylo samozřejmě dobře.

Při té příležitosti chci říct, že bohužel nekvalitní voda může zásadním způsobem ohrozit naše zdraví. Nejenom tím, že budete mít zažívací obtíže, ale bohužel ona v sobě může mít zárodky, které člověk, který je nějakým způsobem ne zcela imunitně v pořádku, již nemusí dále zvládat, takže ty situace také velmi dobře známe. Už jsme tady o tom hovořili, je to přítomnost

legionely ve vodě. Takže ta voda, prosím pěkně, musí být sledovaná, jsem ráda, že to zpřísnění je nejenom v tom momentě, kdy si беру ten kohoutek, ale musí být sledovaná i po cestě, protože teplá voda bohužel, zejména v těch částech vodovodu, kde nedochází k trvalému nebo pořádnému odběru, může být velmi rychle znečištěna legionelou, což potom bohužel mělo i fatální následky.

Já bych při té příležitosti chtěla zmínit – a tady potom budu samozřejmě dále apelovat na pana ministra, protože mi to úplně není jasné – toto patří samozřejmě do velké gesce pracovníků hygieny. To znamená, krajské hygienické služby tady s tím samozřejmě mají velkou práci, umí tu kontrolu provádět, ale jestliže tam chceme opravdu významným způsobem snižovat počet pracovníků a chceme zlepšit kvalitu pitné vody, pak mi ta rovnice malinko nevychází. Takže budeme v tomto směru určitě, co se týče hygieniků, významným způsobem chtít odpovědi. Tady bych chtěla tedy jenom říci, že my můžeme – a neděje se to na těch hygienách – takže opět prosím o nějakou zpětnou vazbu do příště. Máme studijní obory asistent veřejného zdraví, to jsou lidé, kteří přesně patří do tohoto ranku, kteří přesně mohou pracovat v terénu, mohou tam odvádět velkou práci a vedoucím pracovníkům potom samozřejmě významným způsobem tu práci připravit.

Dále bych chtěla říci ještě jednu věc. To je to, že pan ministr Heger – jenom abych to odlehčila řekněme některými věcmi – dokonce v době, kdy byl ministr, řekl, že si přeje – a že jistě ta doba bude a že je – aby v restauracích nejlevnějším nápojem byl nealkoholický nápoj. Tak vás musím ujistit, že voda je v průměru dražší než pivo. Jistě máte některé provozovny, kde tomu tak není, ale jinak je to tak. Takže ti lidé si velmi často objednávají takzvanou vodovodu, protože chtějí natočit pouze vodu z kohoutku, která je levnější než pivo. Doufám tedy, že všude, ale zaručit to nemohu. Proto je tak důležité, aby všechny tyto provozovny měly kvalitní pitnou vodu, protože ony ji poskytují svým zákazníkům. Tam kdyby došlo k nějakému problému, máme velmi rychle nějakou epidemii, kterou bychom tedy neradi, protože pravděpodobně to by nezvládlo ani místní infekční oddělení. Před asi patnácti lety jsem pomáhala sloužit na infekčním oddělení a jedna část naší reprezentace – nebudu říkat, v jakém sportu, protože kdo si to pamatuje, ví, a jinak to nebudeme dělat, vezměte to jako příhodu ze života, z natáčení – se dostala do podobné situace, kdy neměli úplně kvalitní zdroj. Samozřejmě to zničilo celou ligu na několik dnů. Takže to bych byla velmi nerada, kdybychom opět tyto situace měli. Domnívám se, že to je velmi nutné.

Co se týče zdravotních průkazů, jak říkala paní kolegyně Ochodnická velmi dobře a podrobně, je to tak, že v současné době zdravotní průkazy máme v absolutní nekontrole. Nevíme o nich vůbec nic, jak jsou a kde jsou. Za prvé, některé jsou tak historické, že už ani majitel si nepamatuje, kdy byl na nějaké kontrole. Jenom pro ty mladší kolegy chci říct, že získat zdravotní průkaz v době mého mládí – což z vašeho pohledu je déle, než jste na světě, ale nicméně věřte mi, i my jsme tehdy žili – to znamenalo opravdu vydání se na hygienickou stanici. Předcházely tomu klasické výtěry, rentgen, srdce, plíce a tak dále. Pak se ta situace zmírnila, že to již tak není potřeba a tak dále, že všichni jsou tak spolehliví a samostatní, že se prostě nechají vyšetřit. Je vám jasné, že opak se stal pravdou, čili v současné době – a to mě velmi zarazilo, proto jsem velmi ráda za to, že se tím zabýváme – je to asi dva roky, jsme takto odhalili člověka, který měl otevřenou tuberkulózu a hodlal nastoupit jako kuchař. Měl platný zdravotní průkaz.

Takže tím spíše není možné je vydávat šmahem. Není možné je dávat na dobu neurčitou. Samozřejmě, všichni si přejeme být mladí, zdraví, krásní, ale ovšem realita je úplně jiná. Takže určitě musíme zprecizovat tedy nějakou dobu vydání řekněme toho zdravotního dobrozdání. Zatím nechci říkat nějaký jiný název, ale říkejme tomu pracovně nový zdravotní průkaz, byť to nebude zdravotní průkaz.

Protože těch svodů na cestě, jak ohrozit naše zdraví, je mnoho. My to musíme eliminovat – pokud můžeme, samozřejmě – v rámci preventivní prohlídky pokud možno co nejvíce. V současné době už nás třeba tolik neohrožují úplně některé choroby, které byly před čtyřiceti

lety, ale máme nové, protože samozřejmě úplně zdraví nejsme. Je tam jednak hepatitida typu B. Upozorňuji, že může probíhat inaparentně, čili ten člověk to nemusí vědět. Ale máme taky hepatitidu typu C a máme další choroby, nebudu je tady všechny samozřejmě jmenovat, není to přednáška z těchto chorob, ani přenosných, ani infekčních. Chci jenom říci, že je velmi dobře, že hygienici budou mít zase tyto nové věci. Kvalita pitné vody samozřejmě, bych řekla, není nikdy dostatečně dobře kontrolovaná a nejsme ještě stále ani teď úplně přísní. Ale myslím si, že to pomůže k tomu, abychom eliminovali možné patogeny v té vodě. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji, paní poslankyně. Vaše vystoupení vyvolalo jednu faktickou poznámku pana poslance Kobzy. Pane poslanče, prosím, vaše dvě minuty na faktickou poznámku.

**Poslanec Jiří Kobza:** Děkuji, pane předsedající. Já bych s dovolením navázal na paní doktoru, protože voda byl dlouhá léta můj obor. Já se nemůžu ubránit tomu, abych neviděl určité křížení, protože ta voda je záležitostí nejenom Ministerstva zdravotnictví, ale také Ministerstva zemědělství, a především Ministerstva životního prostředí, vlastně po celé délce využití od zdrojů až po vypouštění odpadů z čističek.

Chtěl bych ale říct ještě jednu věc, která tady nezazněla – to je to, že vlastně celá vodovodní síť a struktura vlastně patří do kategorie kritické infrastruktury a jako taková v dnešní napjaté době je měkkým cílem. To znamená, že pokud někdo bude chtít otrávit půlku Prahy, tak mu stačí několik nákladů hlušiny z dolů, kde se vyskytují arzenopyrity, ten arzén se do vody uvolňuje poměrně rychle a nikdo to nezachytí v žádné čističce. Já jsem tuto otázku nadnesl už před rokem a půl nebo před dvěma lety, kdy se jednalo o návrh ústavního zákona na ochranu vody, že tu infrastrukturu vlastně po celé délce je nutné chránit. Za tu ochranu by měly být zodpovědné jednak samosprávy, ale také stát jako takový, a měl by mít vytvořenou strukturu, která skutečně bude fungovat, protože bavíme se o jedné ze základních věcí pro život v této zemi, a rozhodně to nemůžeme podceňovat.

Takže já bych chtěl vyzvat tato tři ministerstva, aby pokud možno spojila síly a dala dohromady systém, který skutečně bude funkčně tuto vodu a tuto vodní infrastrukturu chránit. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji za dodržení času.

Než se vrátíme do obecné rozpravy, jedna omluva. Pan poslanec Bašta Jaroslav se od 11.30 hodin omlouvá ze zdravotních důvodů.

Vracíme se do rozpravy, do které ale už není nikdo přihlášen. Ptám se, jestli někdo z místa se do rozpravy obecné nehlásí? Pokud tomu tak není, obecnou rozpravu končím.

A ptám se, zda je zájem o závěrečná slova v tuto chvíli ze strany navrhovatele nebo zpravodaje? Není tomu tak.

Zahajuji podrobnou rozpravu a připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. O slovo se přihlásila paní poslankyně Šebelová. Takže, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Michaela Šebelová:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Tímto se hlásím ke svým třem pozměňovacím návrhům, které jsem předložila společně se svými koaličními kolegy, které jsem podrobně odůvodnila v obecné rozpravě a které jsou v systému evidovány pod číslem 1906, tento pozměňovací návrh se týká snížení administrativní náročnosti pro osoby provozující prioritní prostory, tedy školy a další organizace, dále pozměňovací návrh pod číslem 1907, týkající se recyklovaných materiálů, a pozměňovací návrh pod číslem 1910,



týkající se povinností krajských hygienických stanic hlásit obecním úřadům výjimky z řízení o hluku. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji. Další přihlášená je paní poslankyně Ochodnická. Prosím.

**Poslankyně Martina Ochodnická:** Děkuji, pane místopředsedo. Já bych si dovolila v podrobné rozpravě přihlásit k pozměňovacímu návrhu uvedenému pod číslem 1916, který předkládám spolu s paní poslankyní Michaelou Šebelovou, Tomem Philippem, Zdeňkou Němečkovou Crkvenjaš, Klárou Kocmanovou a paní profesorkou Věrou Adámkovou a který jsem odůvodnila podrobně v obecné rozpravě. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Ano, děkuji, a poslední přihlášený do podrobné rozpravy je pan poslanec Smetana.

**Poslanec Karel Smetana:** Děkuji za slovo. Já bych se rád přihlásil k pozměňovacím návrhům, které jsou v systému uvedeny pod číslem 1913, je to pozměňovací návrh, který se týká reportingových povinností pro Ministerstvo zemědělství, a druhý pozměňovací návrh je veden v systému pod číslem 1914, dotýkající se zahřívání tabákových výrobků.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji, pane poslanče. Hlásí se ještě někdo do podrobné rozpravy? Nikoho nevidím, podrobnou rozpravu končím.

Ptám se, zda je v tuhle chvíli zájem o závěrečná slova? Není tomu tak.

Tím jsme vyčerpali druhé čtení tohoto tisku a já končím projednávání druhého čtení tohoto návrhu a bodu číslo 3.

Další v pořadí schůze je bod

#### 4.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb.,  
o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů  
(zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů  
/sněmovní tisk 346/ – druhé čtení**

Předložený návrh uvede za pana ministra obchodu a průmyslu Jozefa Síkelu pan ministr Jurečka. Pane ministře, prosím.

**Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí a ministr životního prostředí ČR Marian Jurečka:** Děkuji, vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, já si dovoluji tady za pana ministra Jozefa Síkelu, který je na zahraniční pracovní cestě, uvést tento materiál ve druhém čtení, sněmovní tisk číslo 346, což je novela zákona o elektronických komunikacích, a vlastně mám do určité míry i radost, že tento materiál má i souvislost přímo s agendou mého rezortu, a to je zase problematika lidí, kteří patří do sociálně zranitelných skupin.

Tento návrh je předkládán ve druhém čtení zákona, kdy měníme tento zákon, a jak již bylo uvedeno v průběhu prvního čtení, cílem tohoto předkládaného návrhu zákona je přesnější vymezení okruhu osob právě s nízkými příjmy ve vztahu k problematice takzvaných zvláštních cen v rámci univerzální služby. Zjednodušeně se jedná o slevu z ceny tarifu. Velmi důležitým aspektem je rovněž zlepšení kontroly a minimalizace zneužívání tohoto institutu tím, že se

nárok na zvláštní ceny nově nebude prokazovat pouhým čestným prohlášením, ale bude vázán na pobírání příspěvku na živobytí.

Dne 19. ledna 2023 projednal návrh zákona hospodářský výbor jako výbor garanční a doporučil Poslanecké sněmovně jeho schválení ve znění přijatých pozměňovacích návrhů. Tento návrh zákona projednal rovněž podvýbor pro ochranu spotřebitele. Jménem pana ministra děkuji členům výboru i podvýboru za konstruktivní přístup během projednávání tohoto tisku. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuji, pane ministře. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání hospodářskému výboru jako výboru garančnímu. Usnesení výboru vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 346/1 a já poprosím, aby se slova ujal zpravodaj hospodářského výboru, pan poslanec Patrik Nacher, a informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy nám odůvodnil. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

**Poslanec Patrik Nacher:** Děkuji, pane místopředsedo. Jak bylo řečeno, zákon o elektronických komunikacích řeší příspěvek, který je dneska ve výši 200 korun, a mění základní princip, komu příspěvek bude vyplácen a co je potřeba na to, aby ten příspěvek vyplácen byl. To znamená, dneska se to týká všech, kteří mají násobek 2,13 životního minima, nově by to byli ti, kteří mají příspěvek na živobytí. Tudíž odpadá ta základní věc, to jest, že dříve to bylo písemné jako doporučení nebo dobrozdání, nevím, jak to popsat jinak, dneska už to vlastně bude automatizované, tudíž ta administrativa z toho se omezuje. Na jednu stranu se snižuje množství lidí, kteří na to mají nárok, na straně druhé tam se snižuje administrativní náročnost.

My jsme to probírali na hospodářském výboru 19. ledna s já bych chtěl říct, které pozměňovací návrhy tam prošly, které neprošly, takže se k nim tady přihlásím číslem. A pak jsou tady některé pozměňovací návrhy, kde jsme podepsáni tři, ještě s mými kolegy, a teď je otázka, jestli tedy se k tomu kolegové přihlásí, či nikoliv. Takže – a tam mám na mysli Olgu Richterovou a Michala Zunu – jestli by Michal Zuna mohl dávat pozor, abychom věděli, jak jsme na tom.

Hospodářský výbor doporučil tři pozměňovací návrhy, které najdete pod číslem 1760, což je pozměňovací návrh, který jsem tam načetl já, nicméně je to z dílny Ministerstva průmyslu a v zásadě jde o nějaké technické zpřesnění, stejně tak jako prošel pozměňovací návrh, který najdete pod číslem 1761, který jsem také načetl já ve spolupráci s MPO a s ČTÚ a týká se to boje proti zlomyslnému volání na tísňovou linku, kde se zpřísňují některé věci na základě zkušeností, které tady doposud máme, to také prošlo, a prošel i tisk 1772, který – opět můj pozměňovací návrh po dohodě s MPO – který v zásadě pro spotřebitelsky rozšiřuje to, co má být ve vyúčtování ze strany operátora, čili to je prospotřebitelské opatření, jaké druhy služeb tam mají být, kdy dojde k expiraci a podobně.

Co neprošlo, a já se potom k tomu tedy ještě extra přihlásím, je pozměňovací návrh 1758, také můj, který zvyšuje tu částku z 200 korun na 300 korun. Já jsem to odůvodňoval tím, že těch 200 korun příspěvku tady máme nějakých patnáct let, nezměnilo se to za tu celou dobu a myslím si, že by stálo za, abychom tady zohlednili za patnáct let inflaci, která si myslím, že to ani nepokryje z těch 200, 300 korun, zvlášť když už jsme zúžili skupinu lidí, kteří mají nárok na ten příspěvek.

A teď přijde ta nejkomplicovanější věc a to jest pozměňovací návrh řešící vlastně situace, které má řešit ČTÚ, to znamená rozšíření položek, které by nově mělo řešit ČTÚ. My jsme to nazvali – vlastně to, co máte všechno ve faktuře s mobilním operátorem, aby řešil ČTÚ, protože dneska je to tak, že část toho řeší ČTÚ, část toho řeší soudy. To je číslo 1854. Já se pak k tomu přihlásím a řeknu vám i správně ty položky, které by tam nově zahrnuty byly, položky, které by tam nově zahrnuty bohužel nebyly, včetně nějakých sporů ze strany spotřebitele.

K tomu směřuje poslední pozměňovák, který je pod číslem 1876, pokud se k němu přihlásíme už společně, tam už jsem společně s Olgou Richterovou a Michalem Zunou, který to ještě rozšiřuje, a k tomu se pak tedy v rozpravě pravděpodobně přihlásíme, či nikoliv. Jde skutečně o to, zjednodušit to pro spotřebitele, aby oni věděli, jaké všechny spory vyplývající ze svého vztahu, které mají s operátorem, můžou řešit s ČTÚ. To si myslím, že je docela klíčové.

V tomto duchu probíhalo jednání na hospodářském výboru, který mě potom pověřil, abych na schůzi Poslanecké sněmovny přednesl tuto zprávu o výsledcích jednání. Tolik tedy zpráva zpravodaje. Děkuji, že jsme se k tomu dostali.

Chtěl bych tady ale připomenout jednu poznámku, že na začátku tento návrh byl navržen v devadesátce, tak zaplaťpánbůh, že jsem zorganizoval podpisy, aby to nebylo v devadesátce, protože se nakonec ukazuje, že tam je celá řada pozměňovacích návrhů. Teď vidím kolegu Havránka – zapomněl jsem ještě jeden pozměňovací návrh, který bude, který se přímo netýká té materie, týká se něčeho příbuzného, ale i na tom je víceméně shoda. Jinými slovy tady máme nějakých šest, sedm pozměňovacích návrhů, které to vylepšují, zpřesňují, opravují tam chyby, doplňují tam věci, takže si myslím, že ta devadesátka na začátku byla chyba. Docela by bylo dobré, abyste to panu ministrovi průmyslu sdělili, aby pak on to tady aspoň třeba mezi čtyřma očima uznal.

Já vám děkuji a pak se přihlásím k těm pozměňovacím návrhům.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuju, pane poslanče. Jenom příště poprosím, abyste kolegy oslovoval prostřednictvím předsedajícího. Nicméně děkuju za vaši zpravodajskou zprávu.

Otevírám obecnou rozpravu, do které se jako první hlásí pan poslanec Lochman. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Ondřej Lochman:** Děkuji vám, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, pěkné odpoledne. Já jsem se jako člen hospodářského výboru a místopředseda podvýboru pro ICT zabýval i tímto zákonem, touto novelou a mám za to, že by se mělo věnovat více prostoru a zohlednit zde digitální rozhlasové vysílání. Proto jsem také připravil pozměňovací návrh, který bych rád odůvodnil, a přihlásím se k němu v podrobné rozpravě.

Závěrem této novely zákona č. 196/2009 Sb. je umožnit transformaci dokrývacích rozhlasových licencí na transformační a následně jejich konsolidaci, která umožní sloučení více licencí jednoho provozovatele rozhlasového vysílání, na základě kterých provozovatel vysílá jeden, a tedy totožný program definovaný názvem programu, a základní parametr vysílání do jedné licence, která bude mít status transformační licence. Tedy co bude výsledkem? Výsledkem by měla být jedna licence s vlastními parametry transformační licence.

Cílem tedy této novely je umožnit provozování dostatečného počtu programů jedním provozovatelem a umožnit kromě provozování nových programů i zapojení stávající analogové sítě. Jinými slovy, pokud bych to měl říct velmi jednoduše, nyní máme část analogové vysílání a chceme, aby v digitálním vysílání měli všichni posluchači své oblíbené programy a mohli je využívat. O tom to v zásadě je, takto jednoduše bych okomentoval.

Celý pozměňovací návrh je nahrán, můžete zde vidět částečnou shodu s mým kolegou. Já jsem vycházel i z původního textu od Ministerstva kultury, RTV a také z Asociace poskytovatelů soukromého vysílání. Tolik vše k tomuto pozměňovacímu návrhu, ke kterému se tedy přihlásím v podrobné rozpravě.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Ano, děkuji. Další v pořadí je pan poslanec Novák.

Než dorazí k řečnickému pultíku, načtu dvě omluvy: pan poslanec Brázdil Milan se od 12.30 omlouvá z pracovních důvodů, pan poslanec Síla se od 13.30 také omlouvá z pracovních důvodů.

Pane poslanče, prosím.

**Poslanec Marek Novák:** Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, mám k tomuto návrhu zákona celkem tři pozměňovací návrhy, se kterými vás nyní seznámím. Dva návrhy se týkají příspěvku na tarif, jsou to vlastně dvě varianty, a třetí se týká právě digitálního rádia.

Co se týká příspěvku na tarif, jak už jsem řekl, předkládám dvě varianty pozměňovacích návrhů, které reagují na vládní návrh řešení evropského kodexu. Tento kodex ukládá regulátorům, jiným příslušným orgánům a dalším, aby prosazovaly zájmy občanů tím, že zajistí připojení a širokou dostupnost a využívání sítí s velmi vysokou kapacitou, a dále tím, že budou řešit potřeby určitých sociálních skupin, zejména koncových uživatelů se zdravotním postižením, starších koncových uživatelů nebo koncových uživatelů se zvláštními sociálními potřebami, například pokud jde o cenovou dostupnost a rovnocenný přístup pro koncové uživatele se zdravotním postižením.

A teď, proč jsem vám to takhle dopodrobna představil vlastně, co to je ten sociální tarif? Je to proto, abyste si dokázali představit, kdo vlastně to připojení dnes potřebuje, kdo potřebuje finančně pomoci s připojením k informační síti, ať už je to internet, anebo třeba ať už je to využívání datové schránky. Podle čl. 85 toho kodexu mohou vlastně členské státy zajistit, aby byla spotřebitelům s nízkými příjmy nebo se zvláštními sociálními potřebami poskytovaná podpora, anebo mohou vyžadovat, aby operátoři nabízeli uvedeným spotřebitelům sazby nebo balíčky. A my máme vlastně teď nastavenou jakoby sazbu zvýhodněnou, od které se odpouští určitá částka, která je schválena zákonem. V České republice plní tento účel institut zvláštních cen, kdy právě Český telekomunikační úřad, a teď řeknu sociální tarif, který spravuje Český telekomunikační úřad – mně to nejde tak úplně do hlavy – a ten Český telekomunikační úřad ukládá vybraným podnikatelům v elektronických komunikacích povinnost takzvané zvláštní ceny osobám se zvláštními sociálními potřebami. Co se týká aktuálního znění, tak je to osoba, jejíž započitatelný příjem za uplynulé kalendářní čtvrtletí je nižší než 2,15násobek životního minima, pokud jde o jednotlivce, anebo o osobu, která žije v téže domácnosti s dalšími osobami, a součet jejího započitatelného příjmu je nižší než 2,15násobek životního minima v této domácnosti. Z mého pohledu je ten konstrukt docela složitý a následně jeho nastavení bude stát hodně úsilí státní správu jako takovou. Osoba, které byla zvláštní cena přiznána, je povinna informovat podnikatele, to znamená, jít za operátorem osobně, kterému ta povinnost byla uložena, a informovat jej o všech zkušenostech, které mají vliv na podmínky pro poskytnutí zvláštní ceny, a to nejpozději do 30 dnů od chvíle, kdy se o tom dozvěděla. Takže jde na Úřad práce, tam dostane nějaké potvrzení, s tím potvrzením musí do 30 dnů přijít k operátorovi a operátor vlastně na základě nařízení jako takového, jehož dodržování kontroluje Český telekomunikační úřad, poskytne sociální tarif. Vláda stanoví nařízením doklady, kterými se osoby prokazují, to znamená, že ten člověk dostane potvrzení na Úřadu práce, tudíž pro pracovníka Úřadu práce je to práce navíc, což v této situaci si nedokážu představit, když už nevládají tu práci, kterou mají.

Navrhovaná novela zákona upravuje okruh osob, které mají nárok na zvláštní ceny, ale skutečně neřeší právě tu roztříštěnost současného stavu a procesu jako takového. Přezkum trhu, kontrola oprávněnosti nároku na zvláštní cenu je v současné době skutečně naprosto nelogicky právě na bedrech Českého telekomunikačního úřadu a dotčených podnikatelů. Když tu existuje sociální síť, která prostřednictvím schémat Ministerstva práce a sociálních věcí a zároveň Úřadu práce umí zacílit tu pomoc pro osoby se zvláštními potřebami, tak proč ji nevyužít?

Nárok na doplatek na využívání služeb elektronických komunikací bude nově upravovat § 37a. Nárok budou mít stejné skupiny osob. Výši doplatku stanoví přímo zákon. V mém

prvním návrhu zůstává ve výši 200 korun, jak je navrženo v té předložené úpravě. Nárok prosazuje osoba se zvláštními sociálními potřebami svému poskytovateli. Prováděcí právní předpis stanovuje doklady a náležitosti seznamů, protože podnikatelé – můžeme si říct mobilní operátoři, kteří poskytují tu slevu – musí vést seznamy, které mají patřičné náležitosti dle nařízení vlády. Tyto seznamy předkládají Českému telekomunikačnímu úřadu. Ten je zodpovědný za jejich kontrolu a za oprávněnost výplaty lidem, kteří jsou v tomto seznamu uvedeni – prostě procesně naprosto, naprosto špatně. Proto ten první pozměňovací návrh, který má číslo 1828 a ke kterému se následně přihlásím, navrhuje úpravu a přesun toho institutu zvláštních cen pod kompetenci Ministerstva práce a sociálních věcí při zachování výše poskytované slevy i okruhu oprávněných osob. Jednoduše, pokud si to dokážete představit, bude vytvořena datová kostka, na základě té datové kostky zde budou uváděny informace, jestli ten konkrétní člověk má, nebo nemá na sociální tarif nárok. Žádný papír nedostane. Tento člověk přijde k operátorovi, operátor na základě jednoduchého dotazu do tohoto systému, na který mu přijde odpověď ano – ne, získá informaci, zda žadatel má nárok na tu dávku, nebo ne. Následně se z této databáze bude generovat další seznam a budeme mít jasný a jednoduchý přehled bez zásahu nějakých dalších lidí a nějaké evidence dalších seznamů, tudíž i jednoduchá kontrola.

V druhém pozměňovacím návrhu, který jsem podal pod číslem 1850, už navrhuju i změnu parametrů, protože se skutečně domnívám, že je potřeba ty parametry změnit. Ovšem v první řadě ty dvě varianty předkládám právě proto, že se domnívám, že je potřeba změnit a zefektivnit ten systém jako takový. Takže druhý pozměňovací návrh obsahuje stejnou techniku, stejný proces s tou změnou, že nárok na slevu na tarif bude poskytnut osobám – a tady je ta změna – které pobírají příspěvek na bydlení. Tudíž každý, kdo dnes má nárok na příspěvek na bydlení, by měl i nárok na příspěvek na tarif, což samozřejmě si uvědomuju, je mnohem větší počet občanů. A dále tam navyšuju částku z 200 na 300 korun. Chápu námitky, že druhý návrh se dotýká mnohem větší skupiny obyvatel a bude stát určitě mnohem víc peněz. Je však potřeba vzít v potaz fakt, že nemá-li občan dostatek prostředků na bydlení a stát mu na bydlení přispívá, nemůžeme předpokládat, že tento občan na dávce bude mít dostatek prostředků na elektronickou komunikaci. V okamžiku, kdy chceme, aby občané v co největší míře komunikovali se státem elektronicky, protože všichni, co jsme tady, moc dobře víme, že právě elektronická komunikace šetří státní peníze, tak bychom to měli těm občanům umožnit a samozřejmě státu umožnit ušetřit.

Protože Český telekomunikační úřad v současné době uložil povinnost poskytovat zvláštní ceny čtyřem operátorům do 31. prosince 2025, tak v tom pozměňovacím návrhu navrhuju odloženou účinnost těchto změn, a to od 1. ledna 2026, právě proto, aby státní správa byla schopna se na tuto změnu dostatečně připravit. Myslím si, že téměř tři roky na vytvoření datové kostky, na základě které by mohl stát efektivně komunikovat, je dostatečný prostor. Ztráty vzniklé s poskytováním doplateků na využívání služeb elektronických komunikací dnes hradí stát právě prostřednictvím ministerstva a pro výpočet ztráty poskytuje součinnost Český telekomunikační úřad opět dle zákona o telekomunikačních komunikacích, a právě i tento úřad by na základě té kostky měl jednoduché přehledné informace a mohl efektivně pracovat.

Takže budu moc rád, když alespoň ten proces, tu změnu procesu, podpoříte a budete pro můj pozměňující návrh, v ideálním případě samozřejmě pro ten druhý, který upravuje i okruh osob, protože jak říkám, pobírá-li člověk dávku na bydlení, myslím si, že by rozhodně měl mít také nárok na dávku na elektronickou komunikaci.

Poslední, třetí pozměňovací návrh se týká se týká digitální komunikace, jedná se o takzvaný DAB+. My jsme totiž v roce 2016 až 2021, kdy působil při Ministerstvu kultury poradní koordinační orgán pro vyhodnocování postupů a přípravu dalších rozhodnutí v oblasti digitalizace rozhlasového vysílání, na konci činnosti tohoto orgánu bylo Ministerstvem kultury předloženo vládě vyhodnocení digitálního vysílání. To vyhodnocení můžete najít pod usnesením číslo 1156. Toto vyhodnocení konstatovalo, že jde o Český rozhlas, a v rámci DAB+

vysílání bylo zajištěno přijetím zákona, v jehož rámci byla schválena i novela zákona o Českém rozhlasu. Ta právě s účinností od 1. ledna 2022 uložila Českému telekomunikačnímu úřadu vyhradit rádiové kmitočty pro Český rozhlas k provozování vyhrazeného veřejnoprávního multiplexu digitálního rozhlasového vysílání. Tady je právě ten kámen úrazu, který je dnes, protože tam máme omezení na počet licencí, a tady navrhuju, abychom právě toto omezení vypustili. K uvedenému tématu proběhlo i na půdě Českého telekomunikačního úřadu jednání, kterého se zúčastnili rovněž zástupci Ministerstva průmyslu a obchodu a Ministerstva kultury, také Rady pro rozhlasové a televizní vysílání. Na jedné straně byla ze strany provozovatelů soukromého rozhlasového vysílání vznesena zásadní připomínka a Ministerstvo kultury se snažilo, ale bohužel nakonec upustilo od záměru tu změnu předložit, proto tu změnu předkládám nyní já. Je to technická změna a já opět prosím o její podporu, číslo dodám za chvíli. A pro pana předkladatele číslo toho sněmovního tisku... (Od stolku zpravodajů: Ne, pozměňovacího návrhu.). Pozměňovacího návrhu, který je jako sněmovní tisk číslo... hned to bude... 1811. On by se to samozřejmě pan předkladatel dozvěděl, až se budu hlásit k těm návrhům.

Jako poslední bod tohoto vystoupení mám ještě jeden návrh a to je návrh na doprovodné usnesení, které bych požadoval hlasovat právě v případě, kdyby nebyla schválena ani jedna varianta té změny na tarif, kterou předkládám. Když jsem studoval návrh předkládané novely zákona o elektronických komunikacích, tak jsem si skutečně uvědomil, jak je tato země bohatá, a je neuvěřitelně bohatá, když si může dovolit tak neefektivní plýtvání.

Když se podíváme, že novela řeší zvláštní ceny, což není nic jiného než v podstatě dávka pro potřebné skupiny uživatelů telekomunikačních služeb – znovu říkám, dávka – a tuto dávku vlastně my říkáme, že má regulovat a řešit Český telekomunikační úřad, který spadá do působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu. Za mě je to prostě procesně i v rámci odpovědností špatně. Proč není tento příspěvek proplácen třeba přímo ze strany ať už Úřadu práce, anebo jiných organizací pod Ministerstvem práce a sociálních věcí? Takže vzhledem k tomu, jaký proces se tady navrhuje a jaký proces může projít, navrhuju usnesení, a to usnesení zní:

"Poslanecká sněmovna

(I.) žádá vládu o předložení novely zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů, zákon o elektronických komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, s cílem

1. za prvé upravit kompetence rozhodování účastnických sporů podle § 129 zákona o elektronických komunikacích tak, aby Český telekomunikační úřad do budoucna rozhodoval i spory týkající se i ostatních položek uvedených na faktuře za služby elektronických komunikací, jako jsou například splátky modemu či telefonu, služby třetích stran jako dárcovské SMS nebo platby za MHD či parkovné,

2. upravit kompetence v poskytování takzvaných zvláštních cen podle zákona o elektronických komunikacích tak, aby tyto zvláštní ceny byly začleněny do kompetence Ministerstva práce a sociálních věcí;

II. žádá vládu, aby předložila Poslanecké sněmovně výše uvedenou novelu zákona o elektronických komunikacích ještě v tomto volebním období."

Takže toliko k mým pozměňovacím návrhům, ke kterým se následně přihlásím v podrobné rozpravě. Děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji vám a tímto můžeme přistoupit k příspěvku pana poslance Michala Zuny. Připraví se pan poslanec Jiří Havránek. Prosím, ujměte se slova.

**Poslanec Michal Zuna:** Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Vážené dámy, vážení pánové, přeji příjemné odpoledne. Dovolte mi, abych se vyjádřil ke dvěma pozměňovacím návrhům. Jedná se o pozměňovací návrhy, které jsou alternativní, je to 1854 a 1876. Jak tady v úvodu uvedl pan zpravodaj, kterého jsem pozorně poslouchal, jsou to pozměňovací návrhy, které řeší nebo vymezují soukromoprávní spory mezi osobou vykonávající telekomunikační služby a účastníkem smlouvy, tedy spotřebitelem. Dnešní stav je takový, že část případných sporů řeší Český telekomunikační úřad, zde se jedná o hovorné a datové služby. a další část tak řeší obecné soudy. To jsou ta plnění za služby, které navazují na poskytování služby. A zde je to nejpodstatnější, o čem je potřeba ještě podrobně debatovat, a to je, v jakém vlastně rozsahu a koho se bude týkat to řešení jako takové, protože v jednom pozměňovacím návrhu je to řešení pro poskytovatele služby, v druhém návrhu, v pozměňovacím návrhu 1876, řeší obě ty skupiny, to znamená jak poskytovatele, tak i spotřebitele.

Co je z mého pohledu ale také ještě důležité, je i ten rozsah tak, aby výhody, které tyto pozměňovací návrhy případně budou jak pro poskytovatele, tak spotřebitele přinášet, tedy úsporu času, administrativy, ale zejména i financí, protože dva soudní spory jsou pochopitelně ve svém výsledku finančně náročnější i v nějakých důsledcích, které z toho potom vyplývají, tak aby rozsah doprovodných služeb, plnění za služby, které jsou v souvislosti s poskytováním služeb, byly co nejrozsáhlejší a nejjobsáhlejší.

To znamená, že pozměňovací návrhy, jak jsou teď připraveny, řeší například služby, jako je instalace zařízení, zřízení přípojky, výměna SIM karty, prodej či pronájem hardwaru, ať už se jedná o set top box, telefon, modem či něco dalšího. To, co ovšem v tuto chvíli nepokrývají, jsou služby v uvozovkách třetích stran, ať už se jedná o prémiové esemesky, déemesky, platební transakce přes m-platbu, různé nákupy melodií či nějakých log a tak podobně. Z tohoto důvodu je zcela namístě ještě toto podrobně projednat, ať už na půdě podvýboru pro ochranu spotřebitele, případně na nějakých dalších kulatých stolech. Věřím, že s kolegy Patrikem Nacherem a Olgou Richterovou tady na tomto budeme ještě spolupracovat a najdeme cestu takovou, aby výsledek byl co nejpřívětivější i pro spotřebitele jako takového, to znamená, zdali bychom našli nějakou variantu připravit s patřičnými ministerstvy, ČTÚ případně. novelu, která by to řešila kompletně, nebo zda půjdeme cestou pozměňovacích návrhů. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji. Nyní pan poslanec Jiří Havránek a připraví se poté ještě pan poslanec Nacher, prosím.

**Poslanec Jiří Havránek:** Děkuji za slovo. Vážení členové vlády, vážené kolegyně, vážení kolegové, hezké páteční odpoledne. Já si dovoluji přihlásit, respektive nejprve odůvodnit dva pozměňovací návrhy. Nejprve první, který naleznete pod číslem 1860, to je pozměňovací návrh, který předkládám s kolegy Michaelem Ratajem, Davidem Šimkem, Jiřím Slavíkem a Jakubem Michálkem. Tento pozměňovací návrh zavádí evidenci připravovaných staveb infrastruktury, do které budou stavebníci zapisovat základní údaje o připravovaných stavbách infrastruktury financovaných zcela, popřípadě zčásti z veřejných prostředků.

Tato evidence bude fungovat na základě digitální technické mapy a z procesního hlediska je třeba zdůraznit, že neobsahuje tato evidence žádný návrh sankce za neplnění této povinnosti. V podstatě, jak říkám, je to přímo navázáno na digitální technické mapy, tudíž u nich se počítá s náběhem do nějaké účinnosti a fungování v polovině příštího roku. Bude samozřejmě potřeba pro toto IT řešení i nějaký další čas pro aplikaci, tudíž s účinností mnou zmiňované evidence připravovaných staveb je počítáno v roce 2026. To je tedy první pozměňovací návrh, který předkládám spolu s dalšími kolegy.

Druhý pozměňovací návrh, který naleznete u tohoto sněmovního tisku v systému pod číslem 1856, se týká urychlení výstavby staveb základnových stanic mobilního signálu, které jsou financované v rámci Národního plánu obnovy.

Kolegyně, kolegové, děkuji za pozornost a hezký víkend.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji a nyní je prostor pro pana zpravodaje. Pan poslanec Patrik Nacher, prosím.

**Poslanec Patrik Nacher:** Děkuji, paní místopředsedkyně. Tentokrát vystupuji jako zpravodaj, jako poslanec, který se přihlásí k dvěma pozměňovacím návrhům. Na mikrofon tedy sděluji, že pozměňovací návrhy 1760, 1761, 1772 tím, že prošly na hospodářském výboru, už jsou součástí návrhu hospodářského výboru, tudíž mně zbývá se přihlásit k dvěma pozměňovacím návrhům – k tomu, který najdete pod číslem 1758, jak jsem řekl, zvýšení z 200 korun na 300 korun. Odůvodnění už jsem v zásadě sděloval ve své úvodní zpravodajské řeči. Ta částka se od počátku tohoto příspěvku za celou historii nezměnila. Kdyby vás zajímalo, kolik by to bylo navýšení, tak kdyby to využily všechny osoby se zdravotním postižením, tak by to bylo o 25 milionů více za rok, takže si myslím, že to není zas taková částka, která by hrála významnou roli. Kdyby se to týkalo osob s nízkými příjmy, v případě, že by to využila třetina oprávněných osob, což je horní hranice toho předpokladu, by ten rozdíl byl 60 milionů korun.

Druhý pozměňovací návrh, jak už jsme tady slyšeli, je pod číslem 1854 a týká se účastnických sporů, to znamená, aby vlastně zjednodušeně všechno, co ten člověk najde ve faktuře, řešil s ČTÚ. On už kolega Zuna to tady vlastně četl, tu tabulku, že to, co by tam zařazeno bylo, jako je TV archiv, instalace zařízení, přípojky, aktivační poplatek, poskytnutí slevy, doplatek za zařízení, výměna SIM karty a podobně, ale co by tam nebylo a co je obecná shoda, co tam v této chvíli není, jsou prémiové dárcovské esemesky. Jinými slovy, naše debata je o tom, že my bychom do toho pozměňovacího návrhu – a teď to tam není – chtěli zařadit všechny věci, které spotřebitel intuitivně vnímá tím, že to platí přes mobil, tak operátor má za to nějakou elementární spoluzodpovědnost. Když si zaplatím esemeskou parkování a ono mi to nepřijde, já pak dostanu pokutu za parkování, tak je chyba někde v tom signálu. Logicky tam samozřejmě nechceme zařadit služby třetích stran, které s operátory nemají vůbec nic společného, jako jsou třeba nákupy nějakých zájemců. Tak tam samozřejmě jde říkneme pouze o platební kanál nebo zprostředkovatele a to my řešit nechceme.

Takže v této chvíli bohužel je tak, že je potřeba říct, že ty pozměňovací návrhy jsou z tohoto ne úplné, ne plnohodnotné. To znamená, pozměňovací návrh 1854 řeší účastnické spory a působnost ČTÚ tak, aby tam bylo co nejvíce případů, nespádají tam ty prémiové esemesky, kolegové – a já jsem s nimi pod tím podepsán, pod tím pozměňovacím návrhem 1876 – tam je to rozšířeno o to, že se to týká i spotřebitelů, jak tady vysvětlil můj ctěný kolega Zuna.

To znamená, a to už je také načtené v tom systému, já se pak k tomu přihlásím těmi čísly. Tolik tedy za mě s pozměňovacími návrhy. Děkuji za vaši pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji. Ještě oznámím, že pan místopředseda Jan Skopecek bude hlasovat s náhradní kartou číslo 31.

Rozhlédnu se, zda ještě někdo má zájem vystoupit v obecné rozpravě? Není tomu tak, takže obecnou rozpravu končím.

Optám se, zájem o závěrečná slova? Není. (Poslanec Nacher mimo mikrofon: Já možná jenom malinko.) Malinké prý závěrečné slovo. Prosím, pane zpravodaji.



**Poslanec Patrik Nacher:** Ano, já děkuji. No, já si nemůžu odpustit, omlouvám se, ale já jsem to počítal a v této chvíli... kolega Lochman má jeden pozměňovací návrh, pamatuji si to? (Hledí do pléna.) Jeden, to znamená, máme tady dvanáct pozměňovacích návrhů, je potřeba říct, dvanáct pozměňovacích návrhů, z nichž tedy tři už prošly hospodářským výborem, takže tady budeme mít devět pozměňovacích návrhů, o kterých budeme hovořit. Tak jenom bych chtěl říct, že někdy je ta rychlost na úkor kvality, ano? Já jsem na to předtím upozorňoval, ještě předtím, než jsme zahájili tento tisk, vzpomenete si na to, podívejte se do stenozáznamu.

Podle mě tenhle tisk 346 je velmi důležitý z různých úhlů pohledu. Jak vidíte, pozměňovací návrhy se netýkají jenom ČTÚ a postavení spotřebitele a samotného příspěvku 200 korun. Těch dvanáct pozměňovacích návrhů hovoří za všechno, že je potřeba ty, věci, které skutečně nejsou úplně nejnnutnější, neprojíždět paragrafem 90. Tolik jenom taková poznámka zpravodaje. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji a já nyní zahajuji rozpravu podrobnou. Ještě připomenu, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. A nyní prosím, jako první je přihlášen pan poslanec Ondřej Lochman, připraví se pan poslanec Marek Novák. Prosím.

**Poslanec Ondřej Lochman:** Děkuji za slovo, vážená paní předsedající. Jak už řekl ctěný pan kolega Nacher, mám pouze jeden pozměňovací návrh. Mluvil jste o kvantitě – je dobré mít jeden, maximálně však dva, jak já říkám, každopádně hlásím se k pozměňovacímu návrhu evidovanému pod číslem 1849, který jsem již odůvodnil v obecné rozpravě, a tímto svůj projev končím. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji. Nyní pan poslanec Marek Novák, připraví se pan poslanec Michal Zuna. Prosím.

**Poslanec Marek Novák:** Děkuji za slovo, paní předsedající. Já se tímto hlásím ke třem pozměňovacím návrhům, které jsem odůvodnil v obecné rozpravě, a tyto návrhy jsou evidovány pod čísly 1811, 1828 a 1850. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Také děkuji. Pan poslanec Michal Zuna je nyní v pořadí, připraví se pan poslanec Jiří Havránek. Prosím.

**Poslanec Michal Zuna:** Děkuji za slovo ještě jednou. Já se tímto hlásím k pozměňovacímu návrhu 1876. Je to pozměňovací návrh Olgy Richterové, Patrika Nachera a můj. Tento pozměňovací návrh jsem již odůvodnil v obecné rozpravě.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji pěkně. Nyní tedy pan poslanec Jiří Havránek a jako poslední pan poslanec Patrik Nacher poté. Prosím.

**Poslanec Jiří Havránek:** Já se taktéž pouze v krátkosti přihlásím ke sněmovním dokumentům 1860 a 1856. Tyto dva pozměňovací návrhy jsem již odůvodnil. A k panu poslanci Nacherovi prostřednictvím paní předsedající, vyřídím váš vzkaz panu ministru Síkelovi. Jste tak spokojený?

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji. A nyní pan poslanec Patrik Nacher jako poslední přihlášený.

**Poslanec Patrik Nacher:** Děkuji. Já se hlásím – už jsem to odůvodnil – k těm pozměňovacím návrhům, které najdete pod číslem 1758 a 1854.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji. Ještě se hlásí pan poslanec Marek Novák. Prosím.

**Poslanec Marek Novák:** Ano, děkuji za slovo a děkuji také naší legislativě, která nás správně hlídá, abychom dělali všechno tak, jak máme, a tímto se hlásím ještě k doprovodnému usnesení, které jsem načel v obecné rozpravě. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Také děkuji. Tímto tedy končím podrobnou rozpravu.

Optám se pro pořádek – zájem o závěrečná slova není.

A tím, že nebyly žádné hlasovatelné návrhy, končím druhé čtení tohoto návrhu a děkuji panu zpravodaji i panu ministroví.

Otevírám bod číslo

### 105.

#### Návrh na volbu členů Rady České tiskové kanceláře

Požádám, aby se slova ujal pan předseda volební komise, pan poslanec Martin Kolovratník. Prosím.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Dobré odpoledne, děkuji za slovo. Jak tedy bylo domluveno k dnešnímu programu, nyní otevřeme jeden volební bod, je to Návrh na volbu členů rady České tiskové kanceláře. Budeme volit dva členy. Nacházíme se v první volbě a v prvním kole této volby a dva členy budeme volit z toho důvodu, že příští týden 28. února končí členství v radě, ten řádný mandát v radě ČTK, panu Petru Žantovskému, a následně další týden 7. března končí členství v radě ČTK panu Pavlu Foltánovi.

My jsme tady ta dvě uvolněná místa řešili a diskutovali na volební komisi pro, řekněme, zpřehlednění těch mandátů i samotné volby, protože bylo by složité časově to rozdělovat a volit nejdřív jedno a pak druhé místo, tak jsme se rozhodli připravit pro Sněmovnu volbu obou míst najednou, a protože logicky by nebylo možné rozlišit, který kandidát by měl obsadit které místo, jestli to uvolněné od 28. února, nebo 7. března, tak i v souladu se zvyklostmi z podobných voleb z minulosti jsme za volební komisi navrhli a připravili tu volbu tak, aby oba mandáty, pokud tedy dnes budou ta místa obsazena, byly obsazeny nebo aby započala ta funkční období s platností od 8. března.

Takže je tedy vyhlášena lhůta a připravena volba na dvě místa a budou dvě nominace. Volební komise vyhlásila lhůtu do 7. února do 12 hodin a ve stanovené lhůtě obdržela od poslaneckých klubů dva návrhy. První je pan Jakub Končelík, který byl navržen klubem Piráti a starostové, a druhým návrhem je bývalý poslanec Sněmovny Daniel Korte za koalici SPOLU.

Tyto nominace volební komise promítla do svého usnesení číslo 88 ze dne 7. února, a jak jsem řekl, za prvé tedy dva návrhy – Jakub Končelík za Piráty a Starosty, za druhé Daniel Korte za SPOLU. Za druhé, zvláštní zákon způsob volby nestanoví, volební komise navrhuje volbu tajnou. A za třetí, zvoleným členům započne jejich pětileté funkční období nejdříve 8. března 2023.

Protože zvláštní zákon způsob volby nestanoví, tak, paní předsedající, prosím nejdříve o otevření rozpravy a poté o hlasování o návrhu na tajnou volbu.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji. Rozpravu otevírám a nevnímám do ní žádného přihlášeného.

Ještě načtu došlou omluvu. Omlouvá se pan poslanec Jiří Strýček od 13 hodin ze zdravotních důvodů.

Rozpravu tedy končím.

Takže přistoupíme k hlasování o navrženém způsobu volby. Přivolám kolegyně a kolegy z předsálí.

Ano, je zájem o odhlášení všech. Všechny jsem vás odhlásila. Prosím, opět se přihlaste svými identifikačními kartami.

Nyní přistoupíme k hlasování. Je navržen způsob volby tajný.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 88 hlasovalo 111 přihlášených, pro 105, proti 3. Konstatuji, byl schválen tajný způsob volby.

Prosím, pane předsedo.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Je to jedna volba, jeden lístek, takže volební místnost bude otevřena jen 10 minut do 14.00.

To znamená, paní předsedající, já vás teď poprosím klasicky o přerušení tohoto bodu k provedení tajné volby a za volební komisi prosíme tedy 10 minut na provedení volby, potom 20 minut na sčítání, takže byl bych připraven ve 14.20, za půl hodiny, oznámit tady na plénu výsledek této volby.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji. Já tedy přerušuji tento bod pro provedení volby a současně, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, než přeruším 53. schůzi na požadovaných 30 minut na provedení volby, tak chci informovat, že 54. schůze, ke které jsme se dnes měli vrátit, zůstává na základě dohody předsedů všech poslaneckých klubů přerušena, a to do 8. března 2023 do 9 hodin. A nyní tedy přerušuji, jak jsem avizovala, 53. schůzi na provedení volby, která bude v jednacím sále vyhlášena ve 13.51 plus 30 minut, čili ve 14.21. A ještě avizuji, že potom po vyhlášení výsledku bude schůze přerušena dle harmonogramu do 7. března.

(Jednání přerušeno ve 13.52 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 14.21 hodin.)

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, nyní požádám pana předsedu volební komise, pana poslance Martina Kolovratníka, aby nás seznámil s výsledkem volby. Jde o bod 105, návrh na volbu členů Rady České tiskové kanceláře. Prosím.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Děkuji za slovo a přeji dobré odpoledne všem pracovitým poslancům a poslankyním, kteří jsou stále přítomni v sále, jsou to dvě poslankyně a tři poslanci. Ale teď tedy formálně a oficiálně k vyhlášení výsledku této volby, aby byla zpracována a uzavřena.

Sněmovna dnes rozhodovala o volbě dvou členů do Rady České tiskové kanceláře. Volby se zúčastnilo 120 poslanců a poslankyň. Je to počet vydaných hlasovacích lístků, stejně tak bylo odevzdáno 120 lístků platných i neplatných, neodevzdaných 0. Kворum nutné pro zvolení bylo 61.

Pan Jakub Končelík získal 105 hlasů a pan Daniel Korte 101 hlasů, oba tedy byli zvoleni. Konstatuji, že v prvním kole tedy do Rady ČTK byl zvolen Jakub Končelík a Daniel Korte. V souladu s usnesením volební komise, se kterým Sněmovna souhlasila, jejich pětiletý mandát začne dnem 8. března. Tímto je Rada ČTK kompletní a tato volba končí. Děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Srdečně děkuji i panu předsedovi volební komise, panu poslanci Martinu Kolovratníkovi. Děkuji všem přítomným a ukončuji tento bod.

Současně přerušuji 53. schůzi do úterý 7. března do 14 hodin a připomínám, že na úterý 28. února již v 10 hodin byla svolána 55. schůze této ctěné Poslanecké sněmovny.

Krásný zbytek týdne všem.

(Schůze přerušena ve 14.22 hodin.)

**Pokračování schůze Poslanecké sněmovny**  
**7. března 2023**  
**Přítomno: 168 poslanců**

(Schůze pokračovala ve 14.00 hodin.)

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji další jednací den 53. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, tak jsem vás právě všechny odhlásila. Prosím, abyste se opětovně přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty, jako pan poslanec Lacina, který bude hlasovat s kartou číslo 23, paní poslankyně Decroix s kartou číslo 27 a pan poslanec Bžoch s kartou číslo 20.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na jednání požádali tito poslanci a poslankyně: Babišová Andrea od 16 hodin ze zdravotních důvodů, Bačíková Jana z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Bartošek Jan z celého jednacího dne z osobních důvodů, Bašta Jaroslav z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Bauer Jan z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Blaha Stanislav z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Brož Lubomír z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Dražilová Lenka z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Heller Šimon do 14.30 z pracovních důvodů, Hendrych Igor do 16 hodin z rodinných důvodů, Hofmann Jan z celého jednacího dne z osobních důvodů, Horák Jirí z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Jílková Marie z celého jednacího dne bez udání důvodu, Kasal David z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Kolovratník Martin z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Král Václav z celého jednacího dne z rodinných důvodů, Krutáková Jana z celého jednacího dne z osobních důvodů, Kubík Jan z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Maříková Karla z celého jednacího dne z rodinných důvodů, Nováková Nina z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Okamura Hayato z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Pražák David z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Rais Karel do 16 hodin ze zdravotních důvodů, Růžička Pavel z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Ryba Drahoslav od 16.30 z osobních důvodů, Svoboda Bohuslav z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Šafránková Lucie z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Šimek David z celého jednacího dne z rodinných důvodů, Tureček Karel z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Vlček Lukáš z celého jednacího dne z rodinných důvodů, Vrána Petr z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Výborný Marek z celého jednacího dne z rodinných důvodů, Wenzl Milan z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Zajíčková Renáta z celého jednacího dne z pracovních důvodů.

Z členů vlády se omlouvají Balaš Vladimír z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Bek Mikuláš z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Blažek Pavel z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Černochová Jana z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Jurečka Marian z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Lipavský Jan z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Nekula Zdeněk z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Stanjura Zbyněk z celého jednacího dne z osobních důvodů a Válek Vlastimil z celého jednacího dne z pracovních důvodů.

Paní poslankyně, páni poslanci, nyní bych vás chtěla informovat o návrzích, na kterých se shodlo dnešní grémium. Za prvé navrhujeme zařadit do pořadu 53. schůze tyto body: sněmovní tisk 107/2, zákon o dozoru nad trhem s výrobky, vrácený Senátem; sněmovní tisk 328, vládní návrh zákona o jednotném environmentálním stanovisku, druhé a třetí čtení; sněmovní tisk 329, vládní návrh zákona o jednotném environmentálním stanovisku související, druhé a třetí čtení; sněmovní tisk 330, novela stavebního zákona, druhé a třetí čtení.

Za druhé navrhujeme následující postup jednání v tomto týdnu – dnes projednávat body v pořadí: nový bod, sněmovní tisk 107/2, zákon o dozoru na trhem s výrobky, vrácený Senátem; nový bod, sněmovní tisk 328, vládní návrh zákona o jednotném environmentálním stanovisku, druhé čtení; nový bod, sněmovní tisk 329, vládní návrh zákona o jednotném environmentálním stanovisku – související, druhé čtení, a nový bod, sněmovní tisk 330, novela stavebního zákona, druhé čtení. Dále bychom pokračovali body dle schváleného pořadu schůze, tedy v zákonech v prvním čtení. Na závěr dnešního jednacího dne bychom přerušili 53. schůzi, a to do pátku 10. března do 9 hodin.

Zítřka, tedy ve středu 8. března, bychom pak jednali následovně: v 9 hodin budeme pokračovat v přerušené 54. schůzi, sněmovní tisk 263, vládní novela zákona o České televizi a Českém rozhlasu, třetí čtení. V 15 hodin bude zahájena 58. schůze k sněmovnímu tisku 234, poslanecká novela o státní sociální podpoře, první čtení. V 16 hodin bude zahájena 59. schůze, Ceny potravin v České republice. V 17 hodin bude zahájena 60. schůze, Situace v České poště. V 17.30 hodin bude zahájena 61. schůze, Ekonomické a sociální dopady zavedení normy Euro 7 do průmyslu ČR.

Ve čtvrtek 9. března bude ve 14 hodin zahájena 1. společná schůze obou komor Parlamentu České republiky ke složení slibu prezidenta republiky ve Vladislavském sále Pražského hradu.

V pátek 10. března bychom v 9 hodin pokračovali přerušenu 53. schůzi, a to bodem 98, tedy sněmovní tisk 288, vládní novela o ochraně zaměstnanců, třetí čtení. Následně bychom pokračovali body dle schváleného pořadu schůze. Ve 12 hodin pak zahájíme 62. schůzi, sněmovní tisk 54, poslanecká novela o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci, první čtení, podle § 90 odst. 2.

To je z mé strany vše. Přehled zbývajících bodů k projednání vám byl rozeslán elektronickou poštou.

Nyní je tedy možnost vystoupit s návrhy na změnu pořadu, mám tady hned několik přihlášených. Pan předseda Benda stahuje svoji přihlášku, tudíž budeme pokračovat. Pan předseda Okamura je přihlášený jako první – nevidím jej tady. S přednostním právem pak tedy paní předsedkyně Schillerová a následuje paní poslankyně Pokorná Jermanová, pokud se nedostaví někdo s přednostním právem.

Prosím vás všechny, kolegyně, kolegové, o ztišení v sále.

Paní předsedkyně, máte slovo.

**Poslankyně Alena Schillerová:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych se chtěla přece jenom ještě krátce vrátit k minulému týdnu a shrnout, co se tu vlastně dělo a co se tu odehrálo. Nebudu opakovat argumenty, které tu zaznívaly pět dní a čtyři noci, takže se nebudu už vracet k samotnému tomu návrhu. To si musíte potom těm lidem, kterým berete pravděpodobně protizákonně peníze, zodpovědět sami.

Možná bych jen ale vznesla otázku, na kterou neočekávám teď odpověď, protože pan ministr práce a sociálních věcí je prý ve Spojených státech na konferenci za práva žen. Ale já bych tady chtěla ještě zdůraznit jednu věc, se kterou přišla Česká televize a kterou jsme tu po ten celý minulý týden nezmínili. (Silný hluk v sále.)

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Já se omlouvám, paní předsedkyně, ale přece jenom stále je tady velký hluk, a proto poprosím kolegyně a kolegy, aby se přesunuli do předsálí. Prosím, můžete pokračovat.

**Poslankyně Alena Schillerová:** Pan ministr práce a sociálních věcí, pan Marian Jurečka, ještě 22. ledna 2023, znovu opakují, 22. ledna 2023, v pořadu České televize Otázky Václava Moravce říkal, že s červnovou valorizací nebude nic dělat, protože, a to je důležité, že to ani nelze, protože už vznikl nárok, a vzniklo tedy i legitimní očekávání, a že přece nemůže jednat protiústavně. Toto je lehce dohledatelné na stránkách České televize, navíc s tím přišel další pořad České televize tuto neděli. Takže znovu opakují, on tato slova vyřkl 22. ledna 2023.

Jsem ráda, že ústavně-právní výbor Senátu měl dnes stejný názor jako my, a já jenom pevně doufám, že to potvrdí i na plénu, to znamená, že skutečně se Senát stane pojistkou ústavnosti a pojistkou demokracie. (Hluk v jednacím sále přetrvává.)

Ale teď zpět k tomu, co se tady stalo, protože musím vám říct, že jsem to vstřebávala velmi dlouho. Celé to začalo tím naprosto nesmyslným a protiústavním projednáváním ve stavu legislativní nouze – silný nástroj, který už samotný ze své podstaty omezuje práva opozice, a proto jsou tak přísné podmínky pro jeho aktivaci. Čili pětikoalice, vaše pětikoalice pokrývala úplně vše, co pokrývit šlo, ohnula zákony, nebo lépe řečeno, pravděpodobně porušila, a legislativní stav nouze si odhlasovala. Od počátku, kdy jsme dostali šokující e-mail od předsedkyně Poslanecké sněmovny Markéty Pekarové Adamové, že vyhlašuje stav legislativní nouze, upozorňujeme na skutečnost, že judikatura Ústavního soudu hovoří jasně. Projednání návrhu zákona, kterým mají být změněna pravidla pro valorizaci důchodů ve stavu legislativní nouze, není ústavně konformní.

Za zjevné považujeme zejména to, že vyplácení důchodů v zákonem stanovené výši nelze v žádném případě považovat za hospodářskou škodu ve smyslu § 99 odst. 1 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. Nebyla však naplněna ani další kritéria vyžadovaná nálezy Ústavního soudu pro projednání návrhu zákona ve stavu legislativní nouze, čímž se bohužel předsedkyně dolní komory Parlamentu neobtěžovala zabývat ani jedinou minutu, a argumenty, že ona musí konat podle jednacího řádu – může ale samozřejmě komentovat takový stav. Tím ale její kritické selhání v minulém týdnu pouze začalo. Následně silou ukončila rozpravu, ve které jsme na ten protiprávní krok upozorňovali. Neměli jste ani tolik odvahy, abyste nechali vystoupit naše poslance bez přednostního práva. Nemohl dokonce vystoupit ani poslanec se stanoviskem klubu, a jak jsem si zjišťovala, tak to se stalo v historii tohoto Parlamentu vůbec poprvé. A nakonec jste nám ani neumožnili předkládat protinávhrý. Taková jste byli hrdinové.

Tím to ale nekončilo, spíše naopak. Rádi o sobě mluvíte jako o demobloku nebo koalici demokratických stran. (V plénu se ozývají hlasy vyzývající ke ztišení.) Tak ta vaše demokratická koalice i poprvé v historii zrušila obecnou rozpravu během stavu legislativní nouze. To se, vážené kolegyně a kolegové, nedělo ani během toho nejtěžšího covidu, kdy tato Sněmovna jednala v omezeném režimu. Já vlastně ani nevím, jak více by se dala potírat demokratická práva opozice. A vrchol všeho přišel v podrobné rozpravě, kde jste sebrali opozici i ta poslední práva, která nám zbyla. De facto jste zrušili faktické poznámky a sebrali jste přednostní práva. Učinili jste tak v přímém rozporu s jednacím řádem Poslanecké sněmovny. Nevím, jestli jste si uvědomili, že bychom mohli vyhrát a dosáhnout toho, že by důchodci své peníze dostali, ale tímto krokem jste překročili absolutně vše. To kvůli tomu vše vyústilo v tu situaci z páteční noci. Nešlo o nic jiného, než že se opozice domáhala svých práv.

A teď se dostávám k meritu toho, o čem jsem chtěla hovořit. Já totiž hlavní odpovědnost vidím u naprosto nezvládnuté situace ze strany paní předsedkyně Poslanecké sněmovny Pekarové Adamové, a nebylo to poprvé. Je to spíš pravidlem. Schůze neřídí nadstranicky, ale při jakékoliv sporné situaci obleče stranický dres a postupuje ve prospěch vládní koalice. To je v přímém rozporu nejen s jejími vlastními slovy, která pronesla bezprostředně po svém zvolení, ale i v rozporu s jednacím řádem této Sněmovny, tedy se zákonem, tedy že funkce má být vykonávána nadstranicky. Paní předsedkyně absolutně selhala i při řešení, spíše neřešení vypjaté situace ze závěru pátečního dne. Jednak k té situaci nikdy nemělo a nemuselo dojít. V ten okamžik jsem ji opakovaně vyzývala, a nebyla jsem sama, aby okamžitě svolala grémium, kde bychom tu situaci vyřešili. Odmítla to, odmítla to opakovaně. Já se musím zeptat, kdy jindy

by měla svolat grémium ke společnému jednání než v takto vyhroceném momentu? Nakonec místo ní zasáhl premiér Fiala, který sám to jednání svolal, čímž i tu její neschopnost a neochotu jednat potvrdil.

Paní předsedkyně Pekarová Adamová podle nás jednoduše na tu funkci nemá, a proto jsme sesbírali podpisy, ke kterým se připojili i někteří poslanci SPD, aby byl naplněn počet 80 poslanců, máme jich víc než 80, a podáváme návrh na její odvolání. Je to jediná možná reakce na její jednání v minulém týdnu, které definitivně potvrdilo, že nemá osobnostní předpoklady dále vést Poslaneckou sněmovnu. Selhává v řízení dolní komory, nedokáže vést neideologický politický dialog a komunikovat způsobem, který je pro tuto ústavní funkci nezbytný. Proto budeme požadovat její odvolání. Já podpisy s průvodním dopisem doručím dnes do Kanceláře předsedkyně Poslanecké sněmovny a na organizačním výboru tento týden budu usilovat o zařazení tohoto bodu na pořad některé schůze, předpokládám té bezprostřední, jakmile budou splněny všechny lhůty.

Takže to jsem cítila za povinnost říct jako takovou pomyslnou tečku k tomu, co se tady stalo a událo minulý týden. Pro nás ale to nekončí. Dnes jsme doručili dopis nově zvolenému prezidentovi republiky panu Petru Pavlovi. Požádali jsme, já a místopředseda Sněmovny Karel Havlíček, o schůzku, kde chceme informovat pana prezidenta nově zvoleného o situaci, která se tady udála, a poskytnout svůj pohled na věc. Věříme, že se nám to podaří a že s panem prezidentem mluvit budeme.

A protože budete zřejmě po mně požadovat název bodu, který tady navrhuji, tak navrhuji Vysvětlení rozporu vyjádření ministra práce a sociálních věcí Mariana Jurečky k tomu, co řekl 22. ledna 2023, a jaký postoj zaujal k zpomalení valorizace důchodů o tři týdny později. Takže Vysvětlení ministra práce a sociálních věcí Mariana Jurečky, zařadit to jako první bod dnes.

Věřím, že to vysvětlení může podat klidně místo něho i pan premiér, kterého jsem před chvílí zahlédla v sále. Nakonec pan premiér po celý týden nevystoupil, tak teď bude mít šanci se k tomuto tématu konečně vyjádřit.

Navrhuji to zařadit jako první bod dnešního jednání, pokud mi nebude vyhověno, tak jako první bod jednání v pátek. To věřím, že tady pan vicepremiér a ministr práce a sociálních věcí už bude. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk poslanců opozice.)

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Následuje s přednostním právem paní místopředsedkyně Dostálová a potom vystoupí pan předseda Okamura. Prosím, máte slovo.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Vážená paní předsedkyně, vážené kolegyně, kolegové. Dneska pravděpodobně na jednání budeme mít samé stavební předpisy, tak jsem považovala za rozumné a správné, jestli bychom mohli předřadit i bod 84, tisk 295, který se týká liniového zákona. Předkladatelé tohoto tisku jsou napříč politickým spektrem, pan poslanec Adamec, pan poslanec Blažek, Dostálová, Schillerová, pan premiér Fiala, pan Výborný, Müller, Válek a pan ministr Kupka.

O co v tom zákoně jde, jenom pro rychlé připomenutí. Liniový zákon upravuje postupy při přípravě umístování a povolování staveb dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací. Liniový zákon v § 1 definuje jednotlivé infrastruktury, které mohou těžit především z urychlení jejich majetkoprávní přípravy, umístování, povolování a povolování jejich užívání. Zároveň vymezuje dvě definice energetické infrastruktury, a to definici energetické infrastruktury dle § 1 odst. 4 liniového zákona a definici vybraných staveb energetické infrastruktury. Teplárenská infrastruktura ve smyslu energetického zákona je však zahrnuta pouze pod první z uvedených definic, neboli energetická infrastruktura, a to jako soustava zásobování tepelnou energií, kdežto v rámci druhé z definic vybrané stavby energetické infrastruktury teplárenská infrastruktura vymezena není.



Zároveň dosud není uvedena stavba teplárenské infrastruktury v příloze liniového zákona, a to proto, aby i zástupci teplárenské infrastruktury mohli těžit z urychlení majetkoprávní přípravy prostřednictvím celého rozsahu úpravy mezitímního rozhodnutí.

Návrh má tedy za cíl v prvé řadě naplnit rovnost důležitosti a významu jednotlivých energetických oblastí vymezených v energetickém zákoně tím, že v rámci definice vybraných staveb energetické infrastruktury budou zařazeny i teplárenské infrastruktury, to jest rozvodná tepelná zařízení. V současné době celospolečenských témat týkající se snižování emisí skleníkových plynů a závislosti na zemním plynu není žádného racionálního důvodu, aby i teplárenská infrastruktura nebyla zařazena do definice vybraných staveb energetické infrastruktury. A pokud bude zařazena, a to je právě ten návrh, tak by mohla těžit z urychlujících procesů stanovených liniovým zákonem.

Dovoluji si tedy požádat vzhledem k tomu, že i vláda dala k tomuto poslaneckému návrhu souhlasné stanovisko, abychom tento bod zařadili dnes po těch tisících, které se týkají stavebního řízení, to znamená 328, 329 a 330, to znamená po bodu 330. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji. Nyní tedy vystoupí pan předseda Okamura a následuje paní poslankyně Pokorná Jermanová k pořadu schůze. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Tomio Okamura:** Vážené dámy a pánové, hnutí SPD společně s hnutím ANO podalo návrh na odvolání paní předsedkyně Pekarové Adamové tak, jak tady bylo již řečeno. Ano, my jsme přesvědčeni, že předsedkyně Sněmovny a zároveň TOP 09 Markéta Pekarová Adamová skutečně dlouhodobě nezvládá funkci předsedkyně Sněmovny. Skutečně to vyvrcholilo tím, co se tady stalo minulý týden, kdy předsedkyně sněmovny Pekarová Adamová přerušovala legislativní proces v rozporu se zákonem, a vrcholem toho okamžiku byl ten pátek pozdě večer, kdy v rozporu s § 67 zákona o jednacím řádu Sněmovny odebrala tady poslancům, předsedům klubů, poslaneckých klubů, opozičních poslaneckých klubů a předsedům opozičních stran právo vystoupit s přednostním právem. Následně tady to způsobilo velmi neadekvátní situaci. Poté si to tedy vládní koalice uvědomila, revokovala v podstatě to původní hlasování a uznala tu chybu, že tady vlastně v rozporu se zákonem nám bylo odebráno slovo. To znamená, to opravdu bylo flagrantní porušení zákona o jednacím řádu, a navíc tady došlo k té situaci, že poté, co jsme tady protestovali u tohoto řečnického pultu, přímo u tohoto mikrofону, proti tomuto nedemokratickému jednání a proti tomuto podle mého názoru protiústavnímu politickému puči ze strany Fialovy vlády, na který to opravdu mělo už náběh, tak já jsem tady osobně od tohoto pultu vzápětí vyzýval paní předsedkyni Pekarovou Adamovou, aby svolala grémium, abychom si to v klidu vyjasnili, a paní předsedkyně Pekarová Adamová to odmítla. Řekla "ne" a řekla, že máme opustit pultík. Všichni jsme to slyšeli, zaznělo to i v televizi z těch ruchových mikrofonů. To znamená, vy jste ještě trvala na tom, že se má pokračovat v porušování zákona, místo abyste svolala grémium tak, jak bylo i mně, když jsem byl ještě minulé volební období ve vedení Sněmovny, tak bylo jasně i během těch školení řečeno, že v tyto okamžiky je vhodné svolat grémium, aby se právě tyto věci projednaly s chladnou hlavou a aby se posoudily. To znamená, paní předsedkyně Pekarová Adamová není skutečně kompetentní a není způsobilá řídit tak složitou instituci, jako je Poslanecká sněmovna, protože u vás prostě převládá aktivismus, a nikoliv politický přístup. Myslím, že to, co jste tady předvedla právě minulý týden, že to skutečně je na odvolání z pozice předsedkyně Sněmovny. Proto jsme se také vzájemně připojili, vzájemně s druhou opoziční stranou, s hnutím ANO, jsme podali tu listinu na odvolání předsedkyně sněmovny Pekarové Adamové.

Samozřejmě těch excesů je tady z našeho pohledu mnohem více. Říkala jste, slibovala jste tady před rokem, že budete předsedkyní Sněmovny všech poslanců, celé Poslanecké sněmovny, ovšem celé vaše jednání svědčí o pravém opaku. Nálepkujete tady opoziční strany úplně neadekvátními, urážlivými přízvisky, samozřejmě absolutně straníte vládní pětikoalici,

nejste předsedkyní všech. Myslím, že je to velké zklamání, je to velké zklamání. A je tady těch věcí, které vy tady tímto způsobem porušujete, těch je tady řada. Samozřejmě v neposlední řadě je to z našeho pohledu, ale to si myslím, že už posoudí následně Ústavní soud, že jste tady taky protlačovala zákon v legislativní nouzi, přestože to nesplňuje podmínky legislativní nouze, a tak dále. Ale to už jsou spíš takové perličky. To, co se tady událo opravdu v ten pátek večer, to je prostě situace, která je podle našeho názoru na vaše odvolání, a proto jsme to také podali.

A musím říct, že je to velká ostuda, protože v historii parlamentu není tak časté, aby se poslanci shodli na tom, že sesbírají 80 podpisů, které jsou potřeba pro hlasování o odvolání předsedkyně Poslanecké sněmovny. Je to velká ostuda, je to opravdu... já to vnímám jako velké vaše selhání, ale my při zvážení všeho vašeho dosavadního jednání jsme k tomuto museli přistoupit. A samozřejmě, že je to i pro image České republiky, i pro image Poslanecké sněmovny, kde je podle mého názoru vašim vedením velmi pošlapána důvěra od občanů. Myslím, že to není nic dobrého, ale prostě bohužel je to výsledek vašeho chování a vašeho přístupu. Já jsem tam samozřejmě také osobně podepsán na té žádosti, to bych chtěl ještě poznamenat, a má to skutečně reálný základ.

Má to úplně jiný základ, než když jste se právě vy, poslanci vládní koalice, snažili v minulém volebním období odvolat mě z pozice místopředsedy Sněmovny. To byla zcela vylhaná politická, účelová snaha, protože kdo tady u toho byl, tak víte, že policie po půl roce na základě dvou znaleckých posudků prošetřila mé výroky a všech těch asi deset trestních oznámení na základě naší štvavé kampaně to všechno odložila s tím, že jsem nic neudělal. Takže to opravdu bylo úplně flagrantní, jaké totalitní, a až bych řekl fašizující metody má Fialova vládní pětikoalice, protože já jsem nic neudělal a už bych byl dávno odvolán Fialovou vládní pětikoalicí z pozice, k čemuž ale nedošlo. Přičemž policie po prošetření mých výroků, které se týkaly tenkrát ohledně předraženého výkupu toho prasečáku v Letech, na základě dvou znaleckých posudků neshledala nic protizákonného, špatného, a dokonce ani historicky špatného, a už bych měl být odvolán na základě vylhaných argumentů Fialovy vládní pětikoalice právě v čele tady s předsedkyní Sněmovny paní Pekarovou Adamovou, která byla jedním z těch hlavních iniciátorů, a pan Bartošek tenkrát a podobně, z lidovců. Takže to je způsob vládní pětikoalice šikanovat nevinné lidi, u kterých se pak ukáže, že neudělali vůbec nic. A potvrdí to i znalecké posudky a policie to celé odloží, ta vylhaná trestní oznámení. To je přístup vládní pětikoalice. Ale tady je ta situace přece úplně jiná, tady jsou jasné důvody.

Pojďme teď k mým návrhům mimořádných bodů. Jako první bod mimořádné schůze, dnešní mimořádné schůze, bych rád navrhl bod s názvem Fialova vláda novým programovým prohlášením porušila své předvolební sliby. A nyní bych to vysvětlil. Fialova vláda silně poškodí české občany včetně důchodců a rodin s dětmi.

Vláda Petra Fialy z ODS v minulém týdnu zveřejnila novou podobu svého programového prohlášení. Tento dokument obsahuje mnoho záměrů, které hnutí SPD zásadně odmítá. Vláda například o rok posunula revizi fungování státní správy z hlediska její efektivity, která by byla možným základem pro účelné omezení státní byrokracie. Z programového prohlášení také vypadl návrh na zavedení daňové brzdy, která by při překročení zákonem stanovené daňové kvóty zakazovala růst daní. To nás opravňuje k obavám z toho, že vláda hodlá zvýšit některé daně, například z nemovitosti anebo některé spotřební daně.

Vládní představitelé hovoří také o zvýšení povinných pojistných odvodů pro živnostníky či nejnověji o zrušení slevy na manželku či manžela anebo o zrušení takzvaného školkovného, což je sleva na dani za náklady na umístění dítěte v předškolním zařízení. V prohlášení oproti jeho původní verzi také chybí závazek udržet stávající podobu valorizačního mechanismu důchodů. Vláda tedy hodlá valorizaci důchodů snížit trvale, nikoliv jen letos v červnu. Z programového prohlášení rovněž vypadlo i slibované snížení DPH u výstavby či rekonstrukce bytů a domů nebo zkrácení odpisů u bytových projektů na dvacet let. To považujeme v současné situaci katastrofálního nedostatku cenově dostupných bytů pro české občany, zejména mladé rodiny, za neomluvitelné. Takto zásadní změna programového

prohlášení vlády v průběhu volebního období, která mimo jiné znamená i porušení mnoha předvolebních slibů vládních stran, musí vést podle názoru SPD i k novému hlasování o důvěře vládě v Poslanecké sněmovně, protože důvěra byla pětikoaličními poslanci původně dána za jiných podmínek s jinými sliby a závazky. My už jsme vás k tomu vyzývali tady minule, že by bylo férové – a bylo by to hlavně správné, nejenom férové – bylo by to správné, aby si vaše vláda znovu požádala Poslaneckou sněmovnu o důvěru, protože to je opravdu neslýchané, že po roce vládnutí takto zásadní dokument, z kterého vychází činnost celé vlády České republiky, která řídí životy 10 milionů občanů, najednou to vládní prohlášení v rozporu s předvolebními sliby, s vašimi předvolebními sliby změníte. A vy jste to odmítli. Vy nechcete, abyste si znovu požádali Sněmovnu o důvěru, takže je to další podvod na voliče, protože jste před volbami něco slibovali, to jste porušili, teď to ještě dáte na papír černé na bílém a nechcete, aby se to projednalo před zraky i vašich voličů ve Sněmovně. Takže to je samozřejmě špatné.

Já vím, že máte strach, že se bojíte, bojíte se opozice, protože jinak byste si samozřejmě o tu důvěru tady požádali. Ale hlavně mě opravdu, upřímně řečeno, ani nezaráží ve vašem případě, že se bojíte vašich voličů, protože vaši voliči by přece... (vy) byste jim měli nahlas vysvětlit, proč měníte všechny možné zásadní předvolební sliby a měníte programové prohlášení.

To, že jsme vám říkali, když se hlasovalo o důvěře vládě, že vaše programové prohlášení je hloupost, že to je špatně napsané, že to je nereálné, že obelháváte občany – to jsme vám tedy všechno říkali a vy jste tvrdili opak. Teď jste u vlády rok a něco a vy sami měníte svoje programové vládní prohlášení, protože víte, že je to úplně mimo realitu. To znamená, to je skutečně neuvěřitelná situace, která se tady děje. Je to zase další políček demokracii a já se divím, že média o tom tak málo píšou, protože tohle to udělat kdokoliv jiný, tak ho rozmetou na kousky, protože to je skutečně v rozporu s demokratickými principy, a o vládním prohlášení, o takto zásadních změnách – jo, kdyby byly kosmetické, ale v takto zásadních změnách problémového prohlášení byste si měli prostě zažádat znovu o důvěru Sněmovny. To by byl férový přístup, byl by to přístup opravdu silné vlády a byl by to přístup opravdu silného premiéra. Ale to, jak vidíme, nemůžeme od premiéra Petra Fialy vůbec čekat.

Takže já bych to chtěl dát jako první mimořádný bod na dnešní program Poslanecké sněmovny a je to bod s názvem Fialova vláda novým programovým prohlášením porušila své předvolební sliby.

Jako druhý mimořádný bod na schůzi Poslanecké sněmovny dnes bych chtěl dát bod s názvem Miliony korun určené na humanitární dávky nebo příspěvky pro Ukrajince byly rozkradeny. A o čem to je? Já myslím, že o tom víme všichni, co se tady děje. A ministr práce a sociálních věcí a zároveň předseda KDU-ČSL Marian Jurečka svou neschopností umožnil rozkrádání sociálních dávek. Informace přinesl minulý týden například portál iDNES. Podle něho Ministerstvo práce a sociálních věcí pod vedením Mariana Jurečky z KDU-ČSL před časem spustilo elektronický systém – no tak vloni – který některé žádosti o sociální dávky vyřizuje automaticky bez zásahu úředníků. Například k žádostem o příspěvky pro solidární domácnost za ubytování Ukrajinců neměli úředníci vůbec možnost zasáhnout, protože je zpracovával robot. Tento systém zároveň neodhalil mnohé podvody a podle pracovníků Úřadu práce vyplatil mnoho milionů korun naprosto neoprávněně.

Zastupující ředitel Úřadu práce a náměstek ministra Jurečky Karel Trpkoš na dřívější upozornění úředníků, aby systém kvůli těmto chybám vypnul, reagoval naprosto skandálně prohlášením, že aplikace šetří desítky milionů korun a zneužití miliony jsou jen jejich zlomkem.

Pracovníci Úřadu práce ve své stížnosti uvedli také, že u žadatelů z Ukrajiny není možné ověření, zda se zdržují na našem území, nebo zda zde pracují, a přesto o sociální dávky žádají. Automatický systém také například poslal na jeden účet stovky tisíc korun pro různé žadatele, ačkoliv jedna domácnost mohla podle zákona dostat maximálně 15 000 korun měsíčně. Hnutí SPD považuje tuto záležitost za velmi značné selhání ministra Jurečky z KDU-ČSL, který je za

tuto oblast odpovědný a svou neschopností umožnil a toleroval zneužívání a rozkrádání sociálních dávek. Požadujeme jeho okamžitou demisi.

Hnutí SPD již před časem vypracovalo a předložilo návrh zákona, který by zneužívání sociálních dávek ukončil, ale poslanci vládní koalice jej ve Sněmovně odmítli – vloni. Pro hnutí SPD jsou naši občané na prvním místě, takže tady je skutečně závažná kauza, další závažná kauza ve vládní koalici, kdy podle pracovníků Úřadu práce vyplatil systém pod ministrem Jurečkou z KDU-ČSL miliony korun naprosto neoprávněně, a ještě to jeho zástupce na ministerstvu bagatelizuje, že krást je vlastně v pořádku, nebo rozkrádat nebo zneužívat veřejné peníze. Takže tady je vidět, že aktivismus, co předvádí Fialova vláda na úkor péče řádného hospodáře, na úkor toho, aby se s veřejnými prostředky hospodařilo řádně, opravdu překonal jakékoliv myslitelné meze.

Takže já bych znovu chtěl zařadit, znovu to zopakuji, jako druhý bod schůze Poslanecké sněmovny bych chtěl zařadit mimořádný bod s názvem Miliony korun určené na humanitární dávky nebo příspěvky pro Ukrajince byly rozkradeny. Děkuji za pozornost.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Pan místopředseda Skopeczek se hlásí. Prosím.

**Místopředseda PSP Jan Skopeczek:** Děkuji za slovo. No, paní předsedkyně, já jsem si myslel, že jsme si to odbyli minulý týden, že dneska budeme jednat o důležitých věcech, jako je stavební zákon, který bezesporu tato země potřebuje.

Nicméně dobrá. Já se vás chci zeptat, když budete navrhopvat odvolání paní předsedkyně, jestli do toho zahrnete i dva místopředsedy, vůči kterým byla v minulém týdnu schválena většinou Poslanecké sněmovny výtky proti vedení schůze, nebo půjdete čistě jenom po koalici představitelích Sněmovny, nebo jestli budete spravedlivá a uznáte, že vaši dva kolegové z vašeho klubu byli... i vůči nim byla odhlasována výtky. Budete k tomu přistupovat férově, a budete tedy navrhopvat odvolání i jich z vedení Sněmovny, nebo nikoliv? To bych se vás chtěl zeptat. (Předsedkyně Schillerová reaguje z lavice.) Já to říkám bez toho, aniž bych chtěl rozmíchávat nějaký spor. Já jsem při tom hlasování vůči nim více se zdržel čistě z loajality, protože je považuji za kolegy ve vedení Sněmovny a vím, jak je to složité, tu schůzi řídit, když je tady hluk, když jsou tady emoce, tak nechtěl jsem rozlišovat, jestli jejich postup byl nějakým způsobem opravdu záměrný, nebo jestli to bylo vyvoláno těmi emocemi a tím nepořádkem, který v Poslanecké sněmovně byl. Já jsem se v tomhleto choval loajálně, férově, ale jestli tímhleto způsobem chcete postupovat, tak ten dotaz zní tímto směrem.

Vůči panu předsedovi SPD Okamurovi, který říkal o šikanování lidí a šikanování poslanců. Pane předsedo, vzpomínám si, pandemický zákon, který jste rovněž napadl u Ústavního soudu. V rámci té žaloby byla stížnost i vůči mně jako místopředsedovi Sněmovny, který také tehdy řídil schůzi. Kritizoval jste můj postup, žaloval jste u Ústavního soudu. Ústavní soud tuto žalobu shodil. Vaše reakce – nula, ani slovo omluvy. Tak jenom chci říct, že podle mého názoru dopadnete stejně i v tomto případě, jenom jsem zvědavý, jestli znovu budete takový chlap v uvozovkách, že se omluvíte, nebo nikoliv.

A co se týče image naší země, o které pan předseda hovořil. Já si myslím, že každý, kdo sledoval dění v minulém týdnu, si musí udělat obrázek. Myslím si, že jestli něco image naší země poškodilo, tak to byla scéna, která se odehrávala za tímto pultíkem, kde se shromáždil chumel opozičních poslanců, kteří v tu chvíli nebyli schopni respektovat demokratickou většinu v této Poslanecké sněmovně, a obrázky z této Sněmovny připomínaly spíše parlamenty směrem na východ od nás, a to možná tomu východu ještě křivdím. (Potlesk koalici poslanců.)

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Prosím o oslovení mým prostřednictvím. Nyní se hlásí s přednostním právem paní předsedkyně Schillerová. Prosím.

**Poslankyně Alena Schillerová:** Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Chtěla jsem se zeptat, vaším prostřednictvím, vás, paní místopředseda Skopeček nemusí navrhnout žádný bod na pořad schůze? On si může tady jen tak povídat, co se mu zlíbí? Tak já budu dodržovat jednací řád a navrhuji bod Reakce na místopředsedu (Potlesk poslanců z řad hnutí ANO.) Sněmovny pana Skopečka.

Tak, pane místopředsedo, typicky jste ukázal právě to oblečené stranické tričko, přesně typicky. Mí kolegové, místopředsedové Sněmovny – Klára Dostálová, Karel Havlíček – a já tu byla téměř nepřetržitě těch pět dnů a čtyři noci až na nějaké krátké výjimky, které jsem většinou se snažila dostat do těch pauz, ale někdy krátce jsem tu nebyla – byla jsem tu celou dobu a vím, jak ta situace byla nepřehledná, a nic jsem neshledávala na jejich řízení nestandardního. Naopak bych řekla, že můj kolega Karel Havlíček se snažil rozhodovat a natahovat to jednání, co nejdéle to šlo. Já si myslím, že to je krásně dohledatelné ve stenozáznamu, takže tady ukazujete, že skutečně vy jenom držíte prapor ve smyslu stranického trička.

Já jsem odůvodnila svůj návrh a já jsem ho nezařadila na pořad schůze, jestli jste si všiml, pane místopředsedo, prostřednictvím paní předsedkyně, vědoma si toho, že nebyl ještě podán, bude dnes doručen, vědoma si toho, že bude organizační výbor, že prostě bude nějak zařazen, že to má nějaký postup. Já jsem tady informovala Sněmovnu a bod, který jsem nakonec zařadila, má úplně jiný název a netýká se této věci. Takže to bych chtěla říct jednoznačně.

A ke stavebnímu zákonu, jenom tak na okraj. My bychom mohli dnes vetovat, já bych mohla vetovat tady dnes zařazení stavebního zákona a tisku s tím souvisejícího. Neudělám to, protože to je přesně ten zákon – konečně jste na to přišli – pro lidi této země. Naše poslankyně, místopředsedkyně Sněmovny Klára Dostálová, na tom odpracovala neuvěřitelný kus práce, neuvěřitelný kus práce – podařilo se jí, samozřejmě ve spolupráci se zástupci pětikoalice, vyjednat nějaký složitý kompromis a jsme teď zase o velice významný krok dál. Proto stojíme o to, aby se tento zákon projednal.

Ale nezlobte se, po tom, co se událo minulý týden, bych považovala za naprosto neupřímné, kdybychom se teď tady na sebe usmívali a neřekli to, co cítíme. A myslím si, že jsem mluvila za hodně poslanců této Poslanecké sněmovny. Děkuju. (Slabý potlesk poslanců z řad hnutí ANO.)

Zařadit dnes po pevně zařazených bodech. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Ano. S přednostním právem jsme benevolentnější, co se týče vystupování (Nesouhlasná stanoviska opozice.), ale v tomto směru, a to ke všem tady v této Sněmovně, ale mám to poznamenané. Mám to poznamenané.

Paní poslankyně Pokorná Jermanová se nyní hlásí k pořadu schůze a následuje pan poslanec Farhan. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Jaroslava Pokorná Jermanová:** Vážená paní předsedkyně, vážení členové vlády, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych chtěla touto cestou požádat Sněmovnu o předřazení bodu číslo 83, sněmovní tisk 294, a to jako první bod dnešního jednání. Je to zákon, který předkládá pan Andrej Babiš a další poslanci, kterým se mění zákon č. 348/2005 Sb., o rozhlasových a televizních poplatcích, a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. V tomto zákoně se navrhuje, aby vyjmenované zranitelné skupiny osob, které se v uplynulých dvou letech a i nadále potýkají se zvýšenou zdravotní, finanční a sociální zátěží v souvislosti s významným růstem cen energií, potravin i dalších základních komodit, aby byly

osvobozeny od povinnosti hradit koncesionářské poplatky s cílem zlepšit jejich celkové sociální postavení.

Jde o jeden z projevů úsilí o vytváření prostředí, ve kterém by zvláště zranitelné skupiny osob mohly fungovat bez větších limitací a překážek ve společenské interakci. Jedním z dílčích nástrojů k tomuto cíli je i celkové zlevňování nákladů na život těchto osob, třebaže na první pohled zanedbatelných, avšak ve svém souhrnu představujících podstatnou zátěž. Konkrétně má jít podle navrhované právní úpravy o osoby, jimž vznikl nárok na starobní nebo invalidní důchod, nebo na průkaz osoby se zdravotním postižením.

Já chci požádat, abychom tento bod projednali už s ohledem na to, že v minulých dnech vládní poslanci snížili valorizaci jejich důchodů. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji za přednesený návrh. Následuje pan poslanec Farhan a připraví se pan poslanec Brázdil. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Kamal Farhan:** Paní předsedající, dámy a pánové, děkuji za slovo. Já bych chtěl zařadit bod Zmatečné výroky ministra zdravotnictví a dostupnost zdravotní péče. Ten chaos, který zde pozorujeme, myslím, že stojí za pozastavení. Ministr zdravotnictví znovu a znovu přichází s prohlášením, které vnáší zmatek mezi pacienty a lékaře. Některé pacienty, zejména ty starší, zranitelnější a ekonomicky méně šťastné, v podstatě často i děsí, a to se nenacházíme v žádné počítačové hře, ale nacházíme se v reálném životě. Veřejnosti v podstatě vyhrožuje novými platbami za použití urgentních příjmů v nemocnicích, eventuálně záchranné služby lékařské pohotovosti i nadstandardní zdravotní péče, které víceméně neumí ani přesně definovat, takže se pod jeho návrhy může skrývat v podstatě cokoli. A proč to ministr dělá? Chce vyvolat záměrně chaos?

Já věřím, že snad tomu tak není, ale vždyť ještě před několika měsíci nás všechny tady ministr Válek ujišťoval, včetně celé vládní koalice, že když seberou 14 miliard zdravotnictví z plateb ve státní pojišťovně, nikdo to ani nepozná, protože zdravotnictví se přece topí v penězích. Vše je zalité sluncem, na všechnu zdravotní péči je peněz dost. A proto, naproti jakoby aklamací, vláda zdravotníkům v nově schváleném valorizačním mechanismu nevykompenzovala ani historicky vysokou inflaci. Proto k navýšení platů zdravotníků nedochází ani na ministerstvem řízených nemocnicích. Reálné příjmy lékařů a zdravotních sester padají stejně jako u ostatních zaměstnanců, nejrychleji a nejvíce v historii České republiky, a to je ostuda vlády Petra Fialy.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Já se omlouvám, pane poslanče, ale požádám kolegyně a kolegy o ztišení. Tak, můžete pokračovat.

**Poslanec Kamal Farhan:** Proto bude pro české zdravotníky znovu více atraktivní pracovat v sousedním Německu, Rakousku, kde platy jsou stále podstatně vyšší. A já tady snad mohu akorát říci, to jsou ty vaše sliby: peněz je dost, vše je zalité sluncem, peníze nebudou chybět, a přesto jednou vypálíte to, že budou nadstandardy, podruhé, že se budou platit poplatky za urgentní příjmy.

Ministr zdravotnictví straší lidi novými platbami, které některé z nich mohou přimět k tomu, aby si nezavolali záchrannou službu v obavě, aby za ni nemuseli platit. Pro určitou část společnosti to může být velmi stresující, někdy život ohrožující a vcelku z mého pohledu nejen pro starší obyvatele je to nehumánní. Ministrový výrok sice popře tu předsednictvo jeho vlastní strany TOP 09, v níž je místopředsdou, jindy se zase od něj distancuje premiér jménem celé vládní koalice, ale ve veřejném prostoru ty škody jsou napáchány. Nikdo nechte sbírky zákonů a nesleduje každodenně, který zákon vstoupil v platnost a který ne. Řekl to ministr

zdravotnictví v novinách, je to pan profesor, tak to s největší pravděpodobností bude pravda. Ti starší lidé neřeknou: S největší pravděpodobností to bude pravda, ti řeknou: To je pravda, to řekl ministr. Proto je chování ministra zdravotnictví nejen chaotické, ale i nebezpečné. Aby ministr zdravotnictví neděsil lidi nepodloženými návrhy opatření a nezpůsobil nežádoucí chování pacientů, které může v některých případech ohrožovat zdraví i životy pacientů, chtěl bych navrhnout nikoliv usnesení, ale doporučení této vládě, aby vláda uložila ministru zdravotnictví, že se bude ve svých výrocích držet, a zdůrazňuji držet, alespoň programového prohlášení vlády, aby přestal strašit pacienty, aby přestal strašit spoluobčany, aby přestal strašit kohokoliv návrhy, které nemají podporu ani vlády, ani pana premiéra, ani jeho strany.

Jinak by to chtělo, aby se ministerstvo začalo zabývat opatřeními, která nebudou ústít v nesmyslné návrhy zpoplatnění urgentních příjmů nemocnic a záchranné služby. Daleko větší problém jsou čekací doby na vyšetření a diagnostiku, stejně jako na zajištění pohotovostní služby. Problémem je nedostatek lékařů. Nejdříve je potřeba zajistit řádné fungování zdravotních služeb a až poté uvažovat a zamezit jejich případnému nadužívání.

O nedostacích v oblasti čekacích dob a zdravotnického personálu interpeluji ministra zdravotnictví již několik měsíců. Kromě rétoriky však ministerstvo nepřichází s žádnými návrhy řešení, a proto navrhuji tento bod, který jsem nazval Zmatečné výroky ministra zdravotnictví a dostupnost zdravotní péče. Navrhuji ho zařadit jako bod po již pevně zařazených bodech. Děkuji za pozornost.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji za dodržení času. Nyní je tedy připraven pan poslanec Brázdil a pak následuje pan poslanec Juchelka, zatím úplně poslední přihlášený. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Milan Brázdil:** Dobré odpoledne, kolegyně, kolegové, při úterku. Vy víte, že se opakovaně snažím navrhnout nový bod programu Řešení zdravotnické záchranné služby v České republice jako jedné instituce, stejně jako hasiči a policajti. Nicméně nedáváte to, jdete proti, dokonce je to bod, který kdyby zajímal ministra a chtěl by to řešit, nechcete, nehlasujete. Nicméně teď bych přišel s jiným – jenom vyjmutí určitého pohledu na záchranu lidského života, a to je zařazení bodu Zneužití, nadužívání zdravotnické záchranné služby.

V souvislosti s tím, co jsme teď slyšeli od kolegy Kamala Farhana, který to řešil komplexně, co vlastně vláda chce, chce nějakým způsobem omezit, lépe řečeno přiškrtit, aby nebyly ty urgentní příjmy zahlcené, ale víte, co se děje na záchrance – zdravotnická záchranná služba v této republice vlastně jezdí a nahrazuje chybějící lékaře, chybějící pohotovosti. Prostě těch 14 miliard, které jsme sebrali zdravotnictví se teď projevuje, klesá péče, úroveň a dostupnost.

Chtěl bych zařadit ten bod, vyjmout ho z toho, to co řekl kolega Kamal Farhan, a řešit ho jenom zvlášť, jenom to nadužívání nebo zneužívání záchranné služby. Asi chápeme, že žádný poplatek to nevyřeší. Člověk, který nemá akci srdeční, nedýchá nebo je v bezvědomí, který je v ohrožení ze ztráty životních funkcí, pravděpodobně si ani nezavolá. Kdo tedy bude platit za něho, aby mu byla poskytnuta záchranná služba nebo přijede k němu? Kdo to tedy volal? Volal to nějaký člověk. Ten za to bude platit? Anebo lidé psychiatricky nemocní, nebo prostě... Tam je tolik neznámých, že já na rozdíl od toho, co zde jenom kritizoval Kamal Farhan, bych se přiklonil k tomu, abychom ten bod zařadili, aby ministr řekl, jak si to představuje, možná má řešení a já bych byl za to rád, protože to se týká každého z vás. Jednoho dne, až ta záchranka je zneužitá, tak se možná nedostane na vás. My nemáme zálohy záloh. A pokud někde poskytují péči tomu, který si neměl volat, a jenom zneužil záchranku, tak se nedostane ta péče vám.

Tak ještě jednou, prosím vás o zařazení toho bodu Zneužívání, nadužívání zdravotnické záchranné služby, a chtěl bych ho dát před již zařazený bod od Kamala Farhana nebo ten jeho

návrh, aby byl řešený jako předskokan před tím komplexním, a to jsou poplatky a řešení problematiky, kterou tady on zmínil. Prosím o zařazení před jeho bod.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Pane poslanče, pokud to neprojde, v tu chvíli tady máte v přihlášce jako poslední bod 53. schůze.

**Poslanec Milan Brázdil:** Děkuji, ano, máte pravdu, pokud by to neprošlo, tak alespoň ho zařadit tak, aby se o něm mohlo jednat, třeba až potom v grémiu řeknete, jo, ten bod je dobrý – tak jako poslední.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Poslední bod 53. schůze, jak uvádíte v přihlášce. Píšu si.

Nyní tedy prosím pana poslance Juchelku, který je zatím – nebo určitě – posledním vystupujícím. Tak prosím.

**Poslanec Aleš Juchelka:** Děkuji, paní předsedající, já budu velmi stručný. Navážu na kolegu Okamuru, který to tady už naznačil, akorát ten můj název bodu bude trochu klidnější, bude se to jmenovat Aktuální situace na úřadech práce. Já to totiž tady rozeberu trošičku z jiného úhlu pohledu, a to z hlediska výboru pro sociální politiku, kde jsme byli několikrát ujišťováni, a to panem ministrem Jurečkou, který tady bohužel není, poněvadž plní své povinnosti na Komisi pro postavení žen OSN v New Yorku a přijede zítra, že digitalizace na úřadech práce funguje, že funguje bezvadně, to, co se týká humanitárních dávek, a to, co se týká solidárního příspěvku na ubytování. Mohu říci, že jsem byl velmi v šoku, když jsem se dozvěděl, že to takhle skutečně není, dokonce jsem byl i na úřadech práce se na to podívat. A opravdu se solidární příspěvek na ubytování zneužívá, kdy dokonce bylo jedné Ukrajince vyplaceno na účet české banky, která na to upozornila, 1,3 miliony korun. Viděl jsem tam i další položky, které byly opravdu statisčové, a kdyby pan náměstek Trpkoš, teď už vrchní ředitel, nás neujišťoval na každém výboru pro sociální politiku, že to je v pořádku, že se nic neděje, že kontrolní mechanismy fungují, že to je vlastně strašně easy zažádat si o solidární příspěvek na ubytování a na humanitární dávku, tak bych tady nestál. A dokonce mi pan vrchní ředitel Trpkoš říká: Já se k tomu odmítám vyjadřovat, což říkal novinářům, kteří na tento problém upozornili.

Víte, výbor pro sociální politiku byl několikrát ujišťován, že digitalizace je skutečně tím hlavním, co v tuto chvíli MPSV na úřadech práce chce udělat. Těmi hlavními věcmi byl příspěvek na bydlení, samozřejmě, ten byl trochu těžkopádnější, rozumím, byla to starší dávka, ale ty nové, jako je humanitární příspěvek a solidární příspěvek na ubytování, měly být úplně klidné, automatické. A protože se podle interních zdrojů vypnuly kontrolní mechanismy tady této dávky, bylo si možné od jedné osoby zažádat o tento solidární příspěvek několikrát v řádech desítek žádostí, které potom nebyly nijakým způsobem blokovány, naopak byly puštěny tím systémem a byly vyplaceny skutečně v řádech statisíců. Bylo to jasné už loni v květnu, kdy na to upozorňovali někteří pracovníci Úřadu práce, tudíž to není žádná nová věc. Je to přes půl roku, kdy upozorňovali na to, že to není nijakým způsobem kontrolováno a že může docházet ke zneužívání tady tohoto systému digitalizace spravování tady těchto dávek.

Bylo to jasné už loni v květnu, kdy na to upozorňovali někteří pracovníci Úřadu práce, tudíž to není žádná nová věc. Je to přes půl roku, kdy upozorňovali na to, že to není nijakým způsobem kontrolováno a že může docházet ke zneužívání tady tohoto systému digitalizace spravování tady těchto dávek. Nerozumím tomu, proč na to ministerstvo nereagovalo. Napadá mě jedna jediná věc, a to, že to je věc politická, řekl bych skutečně populistická, že skutečně se snažíme vyvolat dojem v lidech, že pomáháme, ať to stojí, co to stojí. A já jsem vděčný lidem za to, že pomáhají. Jsem vděčný, že nechávají bydlet u sebe ukrajinské uprchlíky, jako má ctěná kolegyně Jana Pastuchová, skrze paní předsedající, která je má také doma, už ve třech



generacích. Ale tady toto, kdy skutečně – a je to i součástí samozřejmě trestního řízení na Policii České republiky – že ty dávky zneužívají, a je nám opakováno pokaždé, že ten systém je v pořádku, ale sami pracovníci už přes půl roku na to upozorňují, tak to je skutečně tristní situace.

Proto navrhuji tady tento bod jako bod číslo 2 a nazval jsem ho Aktuální situace na úřadech práce. A ještě doplním, že to budeme probírat na výboru pro sociální politiku tuším příští týden, kde jsem také poprosil pana předsedu Kaňkovského, vaším prostřednictvím, aby tady tento bod zařadil. A doufám, že se tamhle ti pánové, jako je pan ministr Jurečka a pan vrchní ředitel Trpkoš, budou zpovídat, respektive budou odpovídat už konečně na naše otázky bez jakýchkoli arogantních odpovědí. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Pane poslanče, ještě se zeptám, bod 2, ale myslíte tedy dnes? (Ano.) Děkuju, děkuju.

Privolám kolegyně a kolegy z předsálí, protože se jednalo o poslední návrh na změnu pořadu schůze.

Načtu ještě došlé omluvy: Babišová Andrea bere zpět svou omluvu, Lesenská Vladimíra se omlouvá od 14.30 do 18 hodin z pracovních důvodů, Vojtko Viktor od 17.30 z pracovních důvodů a pan ministr Šalomoun Michal se omlouvá od 17 hodin z pracovních důvodů.

Mám ještě oznámení, že pan poslanec Major bude hlasovat s náhradní kartou číslo 35.

Nyní tedy přistoupíme k hlasování o jednotlivých návrzích, jak byly postupně předkládány, a to nejdříve od návrhu paní předsedkyně Schillerové, která navrhuje zařazení nového bodu, a to pod názvem... (Reakce v sále.)

Ještě nejdříve musíme hlasovat gremiální návrhy. Nebudu je číst, pokud není zájem o to, abych je znovu zopakovala, pokud nikdo nic nenamítá.

Nejdříve odhlasujeme návrhy, které jsem na začátku schůze oznámila z grémia.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrhy z grémia, jak zazněly? Kdo je proti?

Hlasování číslo 89, přihlášeno 162 přítomných, pro 158, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Nyní tedy návrh paní předsedkyně Schillerové, která navrhuje nový bod, a to pod názvem Vysvětlení rozporu ve vyjádření ministra práce a sociálních věcí Mariana Jurečky. Nejdříve tedy hlasujeme vůbec zařazení bodu.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro zařazení tohoto nového bodu? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 90, přihlášeno 163 přítomných, pro 72, proti 83. Návrh nebyl přijat.

Paní místopředsedkyně Dostálová navrhuje, aby byl bod číslo 84, tedy sněmovní tisk 295, liniový zákon, zařazen pevně dnes po bodu 330.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 91, přihlášeno 163 přítomných, pro 158, proti 1. Návrh byl přijat.

Pan předseda Okamura navrhuje nový bod, a to první bod pod názvem Fialova vláda novým programovým prohlášením porušila své předvolební sliby.

Zahajuji hlasování o zařazení nového bodu. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 92, přihlášeno 163 přítomných, pro 70, proti 86. Návrh nebyl přijat.

Pan předseda Okamura navrhuje také bod pod názvem Miliony korun určené na humanitární dávky pro Ukrajince byly rozkradeny. Je to nový bod.

Zahajuji hlasování o zařazení nového bodu. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 93, přihlášeno 163 přítomných, pro 71, proti 87. Návrh nebyl přijat.

Paní předsedkyně Schillerová navrhuje nový bod, a to pod názvem Reakce na vystoupení místopředsedy Skopečka.

Zahajuji hlasování o zařazení nového bodu. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 94, přihlášeno 163 poslankyň a poslanců, pro 68, proti 83. Návrh nebyl přijat.

Paní poslankyně Pokorná Jermanová navrhuje, abychom bod číslo 83, tedy sněmovní tisk 294, o rozhlasových a televizních poplatcích, zařadili pevně jako první bod dnes. Zaznamenávám, že je zájem o odhlášení, všechny jsem vás odhlásila. Prosím, abyste se opětovně přihlásili.

Zahajuji hlasování o návrhu paní poslankyně Pokorné Jermanové. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 95, přihlášeno 158 přítomných, pro 69, proti 85. Návrh nebyl přijat.

Pan poslanec Farhan navrhuje nový bod pod názvem Zmatečné výroky ministra zdravotnictví a dostupnost zdravotní péče.

Zahajuji hlasování o zařazení nového bodu. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 96, přihlášeno 159 přítomných, pro 72, proti 85. Návrh nebyl přijat.

Pan poslanec Brázdil navrhuje nový bod, a to pod názvem Zneužívání Zdravotnické záchranné služby.

Zahajuji hlasování o zařazení nového bodu. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 97, přihlášeno 159 přítomných, pro 72, proti 47. Návrh byl zamítnut.

Pan poslanec Juchelka – a tedy zatím poslední návrh – navrhl nový bod, a to pod názvem Aktuální situace na Úřadu práce.

Zahajuji hlasování o zařazení nového bodu. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 98, přihlášeno 159 přítomných, pro 71, proti 80. Návrh nebyl přijat.

Pan poslanec k hlasování – předpokládám. (Ano.) Prosím o ztišení.

**Poslanec David Štolpa:** Děkuji za slovo. U hlasování číslo 91 jsem hlasoval pro, na sjetině mám proti. Nezpochybňuji hlasování.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Dobře. Nyní jsme se tedy vypořádali se všemi návrhy na změnu pořadu schůze, a protože už žádný další nemáme, opravdu otevíráme bod

## 129.

### Návrh zákona o dozoru nad trhem s výrobky a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o dozoru nad trhem s výrobky) /sněmovní tisk 107/2/ – vrácený Senátem

Pan předseda klubu se hlásí ještě k hlasování? Ještě před bodem se hlásíte, tak prosím, máte slovo s přednostním právem.

**Poslanec Jakub Michálek:** Děkuji za slovo. Vážená paní předsedkyně, vážené kolegyně, vážení kolegové, já si dovoluji vystoupit jenom s přednostním právem stručně o věci, která

nevyžaduje zařazení bodu, ale dostal jsem informaci, která si myslím, že je podstatná i pro nás všechny a která ukazuje, jakým způsobem mají politické strany vést nebo nevést volební kampaň. Vrchní soud v Praze právě pravomocně rozhodl, že pan předseda Babiš musí odstranit tweet, který byl součástí jeho volební kampaně, ve které děsil lidi, že jim stát nastěhuje migranty do bytu. Tento rozsudek je pravomocný a Vrchní soud v Praze rozhodl, že tato předvolební kampaň neměla racionální základ. Volební kampaň podle zákona jsou politické strany povinné vést čestně a poctivě (Nesouhlasný hluk zleva.). Já bych chtěl požádat pana předsedu Babiše, aby se zde před Poslaneckou sněmovnou i před všemi českými občany na základě pravomocného rozsudku soudu omluvil. Děkuji. (Potlesk a souhlasný hukot zprava.)

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Já tedy pokračuji, jak jsem již avizovala, otevřením bodu – sněmovního tisku 107/2, který byl vrácený Senátem. Senát vrátil návrh zákona s pozměňovacími návrhy. Jeho usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 107/3. Informace k pozměňovacím návrhům vám byly rozdány do vaší pošty.

Vítám mezi námi senátora Petra Fialu.

Prosím, aby se za navrhovatele usnesení Senátu a k předloženým pozměňovacím návrhům vyjádřil nejdříve ministr průmyslu a obchodu Jozef Síkela – poprosím o ztišení, kolegyně a kolegové – prosím, máte slovo, pane ministře.

**Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela:** Vážená paní předsedkyně, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, budu stručný. Dovolte mi uvést návrh zákona o dozoru nad trhem s výrobky a o změně některých souvisejících zákonů, který se vrátil ze Senátu.

Poslanecká sněmovna schválila návrh zákona ve znění vládního návrhu bez pozměňovacích návrhů dne 13. ledna 2023, Senát však návrh zákona vrátil k opakovanému projednání Poslaneckou sněmovnou s pozměňovacími návrhy legislativně technické povahy. Pozměňovací návrhy Senátu reagují na skutečnost, že části návrhu zákona, kterými se mění dva právní předpisy, byly v mezidobí novelizovány a jejich navržená novelizace tak postrádá smysl.

Ministerstvo průmyslu a obchodu s pozměňovacími návrhy Senátu souhlasí. Pouze pro připomenutí: návrh zákona o dozoru nad trhem s výrobky byl zpracován v návaznosti na nařízení Evropského parlamentu a Rady Evropské unie 2019/1020 o dozoru nad trhem a souladu výrobků s předpisy, které nabylo právní účinnosti 16. července 2021. Návrhem zákona se vytváří jeden soubor pravidel pro dozor nad výrobky, který bude použitelný všemi orgány dozoru a orgány Celní správy. Nová úprava současně vyžaduje i provedení odpovídajících změn v některých souvisejících zákonech. Z tohoto důvodu se navrhuje nezbytné změny v těchto dotčených právních předpisech.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, chtěl bych vás požádat o schválení předloženého návrhu zákona ve znění pozměňovacích návrhů Senátu. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Také děkuji. Nyní tedy prosím, aby se slova ujal senátor Petr Fiala. Máte slovo.

**Senátor Petr Fiala:** Děkuji. Vážená paní předsedkyně, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dobré odpoledne. Pan ministr řekl téměř vše. Senát to vrátil s pozměňovacími návrhy proto, protože ve dvou souvisejících zákonech již nebylo možné provést změny, které ten zákon obsahuje. Proto vás chci požádat, abyste za souhlasu Ministerstva průmyslu a obchodu potvrdili zákon tak, jak vám přišel ze Senátu. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji a nyní se chci dotázat, zda se k usnesení Senátu chce vyjádřit zpravodaj garančního výboru, pan poslanec Jiří Hájek? Nemá zájem.

Proto otevírám rozpravu. Do ní vidím pana poslance již přihlášeného. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Ladislav Okleštěk:** Děkuji za slovo, vážená paní předsedkyně, vážení členové vlády, kolegyně, kolegové, cílem návrhu zákona je zajištění implementace nařízení Evropského parlamentu a Rady Evropské unie 2019/1020 ze dne 20. června 2019 o dozoru nad trhem a souladu výrobků s předpisy a o změně směrnice 2004/42 ES a nařízení č. 765/2008 a č. 305/2011 a tím posílení vymáhání požadavků stanovených harmonizačními právními předpisy. (Hluk v sále.) Ono to asi nikoho nezajímá, ale já to přesto přednesu, protože si myslím, že když kolega, který onemocněl, tuto zprávu zpracoval, tak si zaslouží, aby byla přednesena.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Já vás poprosím... Chápu, že je tady příliš velký hluk, zejména tamhle, v levé části sálu. Poprosím o zklidnění.

**Poslanec Ladislav Okleštěk:** Děkuji, paní předsedkyně. V návaznosti na přímo použitelný předpis se návrhem zákona určuje střední styčný úřad, který stanoví některé povinnosti a pravomoci orgánů dozoru, pokud nejsou stanoveny obecnými procesními předpisy, vymezuje soubor opatření, která mohou orgány dozoru ukládat, a stanoví se sankce za nesplnění povinností stanovených tímto zákonem a přímo použitelným předpisem.

Cílem je, aby všechny orgány dozoru měly k dispozici stejný minimální soubor pravomocí pro provádění dozoru a dále soubor opatření, která mohou ukládat v případě zjištění nesouladu výrobků s právními předpisy. Kromě toho zákon cílí na zajištění spolupráce orgánů dozoru navzájem a orgánů dozoru s orgány Celní správy, zajištění výměny informací o dozoru a snahu co nejvíce sjednotit hodnocení stejných nebo obdobných situací při kontrole různými orgány dozoru a informování veřejnosti jak o dozoru nad trhem, tak i o kontrolních zjištěních orgánů dozoru. V neposlední řadě je cílem posílení spolupráce s ostatními orgány dozoru v členských státech Evropské unie.

Dozor nad trhem s výrobky spadajícími do harmonizované sféry budou vykonávat stávající orgány dozoru v rámci kompetencí, které jim byly uděleny zákonnou právní úpravou. Návrh zákona bude ukládat určité povinnosti orgánům dozoru, kde lze předpokládat nutnost vynaložení určitých nákladů. Jedná se zejména o povinnost orgánů dozoru používat komunikační a informační systém. V tomto případě lze předpokládat určité počáteční náklady... (Hluk v sále.) Kde jsem to skončil? Já se budu muset fakt asi vrátit... určité počáteční náklady, které je ale problematické vyčíslit, protože v současné době nejsou všechny orgány dozoru rozhodnuty o způsobu zadávání informací do systému, a v případě využití přenosu informací z IT systémů orgánů dozoru prostřednictvím rozhraní, které bude dáno k dispozici Evropskou komisí, nejsou známa technická data a požadavky na vytvoření rozhraní a s tím spojené náklady. Navržené změny jsou ale akceptovatelné. Potřebu změn způsobilo zdržení schvalovacího procesu.

Zákon byl Poslanecké sněmovně postoupen 16. 12. 2021 a schválen v Poslanecké sněmovně, to bylo 13. 1. 2023. V mezidobí Poslanecká sněmovna projednala změny dvou souvisejících zákonů, zákona o ochraně spotřebitele a zákona o obalech v částech, jež upravovaly předložený návrh zákona o dozoru.

Nová právní úprava by měla přinést spotřebitelům vyšší míru ochrany před nebezpečnými výrobky nebo výrobky, které nejsou v souladu s harmonizačními právními předpisy Evropské unie. Bude zajištěna lepší a jednotná informovanost spotřebitelů o nebezpečných nebo

nevyhovujících výrobcích a o dozoru nad trhem s výrobky. Z tohoto důvodu my tento návrh podporujeme. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji. Do rozpravy dalšího přihlášeného nevidím. Pokud se již tedy nikdo nehlásí, rozpravu končím.

Přistoupíme k hlasování, proto přivolám kolegyně a kolegy z předsálí, a to podle § 97 odst. 4 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. K přijetí následujícího usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny přítomných poslanců. Přednesu návrh usnesení.

Ještě v mezidobí vás všechny odhlašuji, prosím, abyste se přihlásili svými kartami.

Návrh usnesení, o kterém budeme nyní hlasovat, zní: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem zákona o dozoru nad trhem s výrobky a o změně některých souvisejících zákonů, zákon o dozoru nad trhem s výrobky, podle sněmovního tisku 107/2, ve znění schváleném Senátem, podle sněmovního tisku 107/3." Počet přihlášených se již ustálil.

Zahajuji hlasování o předloženém návrhu usnesení. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 99 přihlášeno 148 poslankyň a poslanců, pro 147, proti 1, a já tedy konstatuji, že jsme návrh zákona ve znění schváleném Senátem přijali.

Uzavírám tedy projednávání tohoto bodu, děkuji panu senátorovi, panu ministrovi.

A postoupíme k bodu dalšímu, kterým je bod číslo

### 130.

#### **Vládní návrh zákona o jednotném environmentálním stanovisku /sněmovní tisk 328/ – druhé čtení**

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí a ministr životního prostředí Marian Jurečka, který ale není přítomen. Proto prosím pana ministra dopravy, pana ministra Kupku, který je připraven a je přítomen, a prosím tedy, aby se ujal slova. Máte slovo, pane ministře.

**Ministr dopravy ČR Martin Kupka:** Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, ještě než přistoupím k uvedení zákona o jednotném environmentálním stanovisku, tak bych chtěl požádat o sloučení těch rozprav tak, jak to bylo i v prvním čtení, a tak, jak se to ve výsledku navrhuje i v druhém čtení.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Ano, můžeme tedy sloučit rozpravu, pokud se tak Sněmovna rozhodne. Já tedy o tomto návrhu dám hlasovat. Přivolám kolegyně a kolegy z předsálí.

Je zde totiž navrženo sloučení rozpravy, a to u sněmovních tisků – bodů 130 a bodu 131, sněmovní tisk 328 a sněmovní tisk 329. (Poslanec Benda mimo mikrofon: A i 132.) A i 132, jak jsem zaznamenala, tedy sněmovní tisk 330. Zeptám se pro jistotu, zda skutečně je zájem o sloučení rozpravy u tří bodů? Je tomu tak.

Zahajuji hlasování o sloučení rozpravy u bodů 130, 131 a 132. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 100 přihlášeno 147 přítomných, pro 139, proti nikdo. Návrh byl přijat.

A my tedy sloučíme rozpravu. (Hluk v sále.)

Pan ministr již dále nemá zájem v úvodním slově vystoupit? Má zájem. Prosím o pokračování a kolegy a kolegyně, kteří chtějí cokoliv diskutovat, poprosím, ať se přesunou do předsálí a ztišíme atmosféru tady v sále. Prosím.

**Ministr dopravy ČR Martin Kupka:** Já si dovoluji jenom velmi stručně uvést hlavní smysl této právní úpravy vzniku jednotného environmentálního stanoviska, které by v sobě mělo integrovat právě posouzení všech klíčových zájmů z hlediska ochrany přírody a krajiny, a zároveň má jednotné environmentální stanovisko zahrnout také stanovisko EIA, proces posuzování vlivu stavby na životní prostředí.

Spolu s úpravou stavebního zákona tak, jak o tom budeme jednat v následujících hodinách, přináší i v těch očekávaných pozměňovacích návrzích důležité změny, které by měly urychlit průběh stavebního řízení. Měly by ho urychlit zejména v podobě koordinovaných postupů na úrovni jednotlivých správních úřadů tak, aby bylo možné zajistit zhodnocení všech veřejných zájmů v oblasti životního prostředí na úrovni obce s rozšířenou působností a zároveň také například na úrovni krajských úřadů.

Bude nepochybně předmětem uvedení a popisu jednotlivých pozměňovacích návrhů, jakým způsobem se podaří právě k té koordinaci dospět. Cílem je opravdu zařídit, aby v okamžiku, kdy bude mít kdokoli záměr budovat stavební dílo v obci, ve městě, aby bylo možné zajistit v jednotném kroku posouzení dopadů z hlediska životního prostředí a uplatnění všech zájmů i podle specifických složkových zákonů v oblasti životního prostředí.

Zároveň odpovím ještě na jednu důležitou okolnost, která se stala předmětem veřejné diskuse, a to je přístup veřejnosti. Pozměňovací návrhy, které se podařilo i v rámci odborné debaty napříč Poslaneckou sněmovnou připravit, zajistí to, aby přístup veřejnosti i do procesu posuzování jednotného environmentálního stanoviska byl otevřený, byl na úrovni současného modelu, a k tomu i ty připravené pozměňovací návrhy budou směřovat tak, aby v případě kácení stromů a v případě výjimek ze zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin měla veřejnost možnost se do takového řízení zapojit jako účastník řízení. To pro doplnění a pro zohlednění i té diskuse, která v uplynulých týdnech ve veřejném prostoru probíhala.

Jsem přesvědčený o tom, že spolu s novými ustanoveními novely stavebního zákona bude směřovat jednotné environmentální stanovisko ve výsledku ke zjednodušení těch procesů a k tomu, že pro stavebníky bude následně získání územního rozhodnutí a stavebního povolení snazší.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji. Já jenom upřesním, že jsme slučovali obecnou rozpravu, aby to tady takto zaznělo, protože se samozřejmě nacházíme v druhém čtení.

Nyní tedy návrh, kdy jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako výboru garančnímu, bude... (Ministr Bartoš hovoří mimo mikrofon.)

Ne, nejdříve jsme v jednom tisku, musíme to vypořádat tak, že vždycky každý tisk zvlášť se musí otevřít, a je potřeba i stanoviska zpravodajů.

Takže nyní právě uslyšíme zpravodaje výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, protože usnesení výboru, kterému byl tisk přikázán, tedy právě výboru garančnímu – pro veřejnou správu a regionální rozvoj – jako první, dále pak byl tisk přikázán výboru pro životní prostředí a usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 328/1 až 6. Proto tedy prosím, aby se slova ujal zpravodaj, a to výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, pan poslanec Jiří Havránek, který už je připraven a bude nás informovat o projednání návrhu ve výboru a o případných pozměňovacích návrzích, které i odůvodní. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jiří Havránek:** Já vám mnohokrát děkuji, paní předsedkyně. Zdravím vás, kolegyně, kolegové. Pouze se ještě zeptám, mohu načíst zprávu za sněmovní tisk 328 i 329 najednou v tuto chvíli?

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Nemůžete, protože je otevřen pouze tisk 130, respektive bod 130, a každý se bude otvírat zvlášť. To, že jsme sloučili, platí pouze pro obecnou rozpravu, ve které se zatím nenacházíme. Prosím.

**Poslanec Jiří Havránek:** Jsem nováček a děkuji za upozornění. Kolegyně, kolegové, tedy nejprve k tisku 328. Ono to aspoň poté u tisku 329 bude o to rychlejší.

Prvé čtení proběhlo 14. prosince 2022 na 48. schůzi. Následně jsme prodloužili lhůty na projednání ve výborech na 80 dní a taktéž jsme změnili garanční výbor. Dovolím si ještě vsuvku, čeho jsme byli svědky v těch 80 dnech, a to opravdu v této Sněmovně snad ještě neviděné spolupráce koalice s opozicí nad souhrnnými pozměňujícími návrhy, které byly načteny ke všem třem tiskům. Jistě se k tomu ještě v diskusi dostaneme, ale chtěl jsem hned na úvod všem kolegyním a kolegům, kteří se tohoto účastnili, poděkovat takto před celým nastoupeným sálem.

A nyní tedy usnesení garančního výboru pro veřejnou správu z naší 17. schůze 2. března 2023, kdy výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj na své 17. schůzi po odůvodnění předlohy paní doktorkou Simeonou Zikmundovou, státní tajemnicí Ministerstva životního prostředí, po mé zpravodajské zprávě a po rozpravě přijal usnesení, jímž doporučuje tři krátké pozměňující návrhy, které se věnují zejména integraci jednotného závazného stanoviska do celého koordinovaného závazného stanoviska, tudíž opravdu zjednodušení a společná shoda napříč koalicí a opozicí.

Dále tedy jsem byl zmocněn, abych představil toto naše usnesení, a to jsem právě teď učinil a těším se na další projednávání tohoto tisku i těch tisků následujících.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane zpravodaji. Hezké odpoledne, kolegyně, kolegové, budeme pokračovat a nyní bych poprosila zpravodaje výboru pro životní prostředí, pana poslance Jana Hofmanna, aby nás informoval o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Pan poslanec Hofmann je řádně omluven a pan poslanec Bureš přednese usnesení. Prosím.

**Poslanec Jan Bureš:** Děkuji, paní místopředsedkyně. Jako kvalifikovaný zástupce svého drahého kolegy bych vás rád informoval, že výbor pro životní prostředí na své schůzi, která měla pořadové číslo 15 a konala se 1. března letošního roku, přijal následující usnesení:

"Výbor pro životní prostředí po úvodním slovu ředitele odboru legislativního a zástupce státní tajemnice JUDr. Libora Dvořáka, zpravodajské zprávě poslance Jana Hofmanna a po rozpravě přijal usnesení, kterým:

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR, aby návrh schválila ve znění přijatých pozměňovacích návrhů:

1. v § 4 odst. 2 se slova "30 dnů ode dne, kdy mu byla doručena úplná žádost", nahrazují slovy "konce lhůty stanovené příslušným orgánem";

2. v § 5 se na konci odst. 1 doplňuje věta "Je-li příslušným orgánem obecní úřad obce s rozšířenou působností, je povinen vydat jednotné environmentální stanovisko nejpozději ve lhůtě pro vydání koordinovaného závazného stanoviska podle stavebního zákona";

3. v § 20 se slova "července 2023" nahrazují slovy "ledna 2024";

II. pověřuje předsedkyni výboru, aby toto usnesení předložila předsedkyni Poslanecké sněmovny;

III. zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu zákona na schůzi výboru pro životní prostředí;

IV. zmocňuje zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedl příslušné legislativně technické úpravy."

Děkuji vám momentálně za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Také děkuji, pane zpravodaji. Nyní abychom přerušili bod 130, abychom otevřeli bod

### 131.

#### **Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o jednotném environmentálním stanovisku /sněmovní tisk 329/ – druhé čtení**

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede ministr dopravy Kupka. Prosím, pane ministře, ujměte se slova. Pan ministr Jurečka je omluven, a vy máte pověření tedy ho zastoupit. Prosím.

**Ministr dopravy ČR Martin Kupka:** Jenom velmi stručně. Jedná se o prováděcí předpis právě pro základní nosný zákon, který přináší do české legislativy jako novou formu závazného stanoviska jednotné environmentální stanovisko.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane ministře.

Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako výboru garančnímu. Dále byl tisk přikázán výboru pro životní prostředí. Usnesení výborů byla doručena jako sněmovní tisky 329/1-6.

Prosím, aby se slova ujal zpravodaj výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj poslanec Jiří Havránek, informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

**Poslanec Jiří Havránek:** Děkuji ještě jednou za slovo. I zde tedy tento druhý tisk 329 byl projednán na 17. schůzi výboru pro veřejnou správu 2. března tohoto roku, kdy znovu tedy po odůvodnění paní státní tajemnicí doktorkou Simeonou Zikmundovou a mé zpravodajské zprávě výbor doporučil přijmout tento návrh zákona ve znění pozměňovacích návrhů, které byly schváleny garančním výborem. Znovu opakuji, byly to pozměňovací návrhy, které – vyjma jednoho týkajícího se účasti veřejnosti – podpořila napříč celá Poslanecká sněmovna, u účasti veřejnosti byli tedy předkladateli pouze koaliční poslanci. Jednotlivé pozměňovací návrhy naleznete tedy v tom podrobném usnesení. Dovolím si je z tohoto důvodu nekomentovat podrobněji, neb jak říkám, byly přijaty jak výborem pro životní prostředí, tak garančním výborem pro veřejnou správu – tři jednomyslně, jeden s podporou koalice. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji a nyní prosím zpravodaje výboru pro životní prostředí, pana poslance Jana Hofmanna, aby nás informoval o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. A opět vzhledem k tomu, že pan poslanec Hofmann je omluven, zaskočí za něj pan poslanec Bureš. Prosím, máte slovo.



**Poslanec Jan Bureš:** Děkuji, paní místopředsedkyně. My jsme těch zasedání měli trochu méně než výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj, naše schůze byla v pořadí 15., která se zabývala touto materií. Konala se 1. března letošního roku. A protože jsem v předchozím bodě uspokojil svoji touhu po dlouhém vystupování u mikrofonu, tak se nyní odkážu pouze na usnesení výboru pro životní prostředí, které naleznete ve svých materiálech a které je na dvě stránky. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane zpravodaji. A nyní opět přerušíme bod 131, abychom mohli otevřít bod

### 132.

#### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění zákona č. 195/2022 Sb., a některé další související zákony /sněmovní tisk 330/ – druhé čtení**

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede místopředseda vlády pro digitalizaci a ministr pro místní rozvoj Ivan Bartoš. Prosím, pane ministře, ujměte se slova.

**Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš:** Děkuji za slovo. Vážená paní předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dámy a pánové, dnes se tedy zde opět setkáváme nad návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., ve znění zákona č. 195/2022 Sb., tedy stavební zákon, a některé další související zákony, který Poslanecká sněmovna již projednala v prvním čtení, a to na své 48. schůzi 14. 12., a Sněmovna určila výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj výborem garanční, taktéž byl tento zákon přikázán hospodářskému výboru k projednání.

Hospodářský výbor projednal tento návrh zákona 19. 1. a po obecné rozpravě přerušil jeho projednávání za účelem podávání pozměňovacích návrhů do 23. 2. Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj projednal tento návrh zákona taktéž 19. 1. a po obecné rozpravě ho přerušil za účelem podávání pozměňovacích návrhů do 20. 2., přičemž tato lhůta následně byla prodloužena. Ty předložené pozměňovací návrhy projednal hospodářský výbor 1. března a výbor pro veřejnou správu následující den, tedy 2. března.

Při projednávání této legislativy na výborech bylo uplatněno celkem 14 pozměňovacích návrhů, přičemž přijato bylo celkem 5 z nich. Jedním z těchto pozměňovacích návrhů, který byl uplatněn a následně přijat na výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, je návrh souhrnný, který připravilo Ministerstvo pro místní rozvoj, a to především za spolupráce s Ministerstvem dopravy, Ministerstvem průmyslu a obchodu, dalších rezortů, ale i kolegů poslanců jak z koalice, tak z opozice, na což zde už upozornil pan kolega poslanec Havránek. Nesmírně si vážím a jsem skutečně rád za to, že tento řečnický souhrnný návrh předkládáme společně, a to skutečně napříč politickým spektrem tak, jak jsou pod touto sérií podepsáni zástupci všech stran, které mají své zastoupení ve Sněmovně.

Cílem toho pozměňovacího návrhu – a my jsme slyšeli velmi silný apel – bylo a je zejména další zrychlení procesu stavebního řízení, což je tedy stěžejní část tohoto souhrnného návrhu. Ta směřuje především ke změně stavební správy ve vyšších patrech stavebního řízení. Pak je to i jakési vyslyšení apelu pro maximální míru integrace. Původní návrh sice v sobě obsahoval jakési ne doporučení, ale textaci o nutnosti koordinace, pokud to je možné, v jednotlivých úrovních, ale my jsme se skutečně snažili i se zástupci odborné veřejnosti najít řešení tak, aby ta integrace byla řečnický intenzivnější ve všech těch úrovních.

Já bych teď v krátkosti jenom ty hlavní věci zmínil. Z pohledu změny soustavy stavební správy je pozměňovacím návrhem navrhována dílčí úprava struktury stavební správy, která nemá vliv na počet stavebních úřadů, které vykonávají svou působnost jako přenesenou. Já chci, aby to tady zaznělo, protože stále ještě tato část není zcela vyjasněna v rámci třeba jednotlivých komentářů k tomuto návrhu.

Specializovaný stavební a odvolací úřad, ve zkratce SOSÚ, podle nové úpravy nahradí Dopravní a energetický stavební úřad, takzvaně DESÚ ve zkratce, který bude rozhodovat o vyhrazených stavbách, které jsou výlučně stavbami dopravními a energetickými. Úřad bude organizačně podřízen Ministerstvu dopravy. DESÚ současně bude odvolacím správním orgánem pro krajské stavební úřady ve vztahu k energetickým a dopravním stavbám. Ministerstvo dopravy bude odvolacím správním orgánem pro DESÚ u staveb dopravní infrastruktury. Ministerstvo průmyslu a obchodu bude odvolacím správním orgánem pro DESÚ u staveb energetické infrastruktury. Ministerstvo pro místní rozvoj pak bude obecně nadřízeným orgánem kraje, pokud není podle zákona nadřízeným DESÚ. Současně metodologicky povede všechny stavební úřady z pohledu stavebního zákona.

Tento pozměňovací návrh dále rozšiřuje procesní integraci. To je ta druhá oblast, o které jsem hovořil, neboť zavádí, že koordinované závazné stanovisko, jehož součástí bude JES, jednotné environmentální stanovisko, které zde projednáváme ve sloučené rozpravě, bude vydáváno na obcích s obecním úřadem s rozšířenou působností a v některých případech i na krajském úřadě.

V případě, že stavební záměr nebude vyžadovat posouzení EIA, bude na krajském úřadě vydáváno koordinované závazné stanovisko, jehož součástí tedy bude i jednotné environmentální stanovisko, a to v takovém případě, kdy bude moci být uplatněna fikce kladného závazného stanoviska bez podmínek. V případě, že stavební záměr bude vyžadovat posouzení EIA, bude vydání toho koordinovaného závazného stanoviska včetně JES záviset na tom, zda stavebník bude již mít závazné stanovisko EIA, které je vydáno před podáním žádosti o povolení záměru. Toto je velmi důležité.

Bylo-li vydáno závazné stanovisko EIA, krajský úřad opět vydá koordinované závazné stanovisko včetně JES a taktéž bude moci být uplatněna fikce kladného závazného stanoviska bez podmínek. Ovšem nebylo-li vydáno závazné stanovisko EIA, to znamená, že na začátku stavebního procesu stavebník bude muset o EIA žádat, pak budou koordinovaná závazná stanoviska JES samostatnými podklady, přičemž případná fikce se váže jenom k té části, jež neobsahuje EIA. Toto je logické, neboť délka trvání EIA se nevejde do limitů, které jsme si stanovili, kde platí vlastně i pravidlo fikce. Je proto důležité, aby ve všech momentech – a tím naplňujeme i společný závazek, co jsme si dali i se zástupci opozice, ale jak jsme jednali i se zástupci třeba Platformy pro zdraví – u stavebního zákona zde skutečně tam, kde lze, dochází k integraci a vzniká jednotné stanovisko, tedy ve finále jedno razítko k celému procesu všude, kde je to možné.

Tento souhrnný pozměňovací návrh dále obsahuje i některé neméně důležité dílčí úpravy. Jmenovitě lze například zmínit dílčí úpravu ve vztahu ke stavbám obnovitelných zdrojů energie, kdy pozměňovací návrh zavádí do nového stavebního zákona stejné úpravy, které byly přidávány takzvaným zákonem o lex OZE 1 do současného stavebního zákona. Je nezbytné, aby tato úprava se kontinuálně propsala i do nového stavebního zákona.

Souhrnný pozměňovací návrh dále obsahuje některé dílčí změny ve vztahu k územnímu plánování. První podstatnou změnou je, že územní rozvojový plán, což je územněplánovací dokumentace na úrovni státu, bude schvalovat vláda. Změna je činěna také ve vztahu k zastavěnému území. Další změna je navrhována i z pohledu změn územněplánovací dokumentace. Úprava směřuje k ještě jednoznačnějšímu určení, že změny jsou pořizovány obdobou současných zkrácených postupů pořizovaných změn. Tam kolem toho ještě byla nejistota, proto jsme šli cestou zpřesnění.

Směřuje též k tomu, aby jak schvalující orgán, tak také pořizovatel nebyly zahlceny žádostmi, u nichž není požadováno pořízení okamžitě a postačuje jejich vyhodnocení až ve správě o uplatňování, tedy každé čtyři roky. Tím bude zajištěno i to, aby o změny mohly jednoduše žádat i fyzické osoby a investorské změny bylo možné pořizovat současnou obdobou zkrácených postupů, tedy bez projednání zadání a se sloučeným společným jednáním a veřejným projednáním.

Jako samostatný pozměňovací návrh byl v rámci jednání garančního výboru také přijat pozměňovací návrh skupiny poslanců Olšákové, Voborské, Havránka, který směřuje do právní úpravy odstraňování takzvaných černých staveb a který má za cíl částečně odstranit nepřiměřenou tvrdost nového stavebního zákona, na druhou stranu také nastavit takové podmínky pro dodatečné povolení stavby, které stále budou představovat výrazné ztížení dodatečného povolení stavby, aby tam vlastně nevznikala jakási opce na to, že stavba bude povolena, nehledě na ochranu dalších zájmů.

V rámci hospodářského výboru byly přijaty tři pozměňovací návrhy, které byly předloženy panem poslancem Adamcem. První z nich směřuje k úpravě definice technické infrastruktury, a to tak, že staví najisto otázku, zda jsou výroby energie, pokud splňují podmínku veřejné potřeby, považovány za součást veřejné technické infrastruktury. Další pozměňovací návrh pak dává do souladu stavební zákon se zákonem o hospodaření energií, kdy do ustanovení, které upravuje povinnost stavebníka, explicitně doplňuje odkaz na zákon o hospodaření energií v případě povinnosti doložení průkazu energetické náročnosti budovy. Konečně třetím pozměňovacím návrhem je úprava týkající se budování optických pevných veřejných komunikačních sítí.

Ministerstvo pro místní rozvoj je stále otevřeno jakýmkoliv zlepšením našeho původního návrhu, který však neohrozí ochranu veřejných zájmů a optimálně nalezne podporu koalice a opozice. Proto jsem se stal i spolupředkladatelem doplňujícího souhrnného pozměňovacího návrhu, který připravilo Ministerstvo pro místní rozvoj v navazující spolupráci k prvému pozměňovacímu návrhu.

Zde si opakovaně dovoluji ještě jednou, aby tu zaznělo, poděkovat všem, kteří se na tom podíleli, jak z koalice, tak z opozice.

Součástí návrhu jsou úpravy procesu kolaudace energetických staveb, definice technické infrastruktury, svěřeni povolování specifických staveb energetické infrastruktury krajským stavebním úřadům, neboť se jedná o stavby s regionálním dopadem, které mají zásadní význam pro stabilitu distribučních sítí, a rozhodování o těchto stavbách musí být svěřeno do takové správní úrovně, která bude schopna o těchto stavbách rychle, a hlavně odborně rozhodovat.

Další úprava pak do nového stavebního zákona zcela nově vkládá definici dozoru projektanta. Návrh také představuje vymezení činnosti dozoru projektanta a zakotvení výkonu této činnosti mezi vybrané činnosti ve výstavbě, čímž je definováno, že tuto činnost může vykonávat pouze osoba autorizovaná, která odpovídá za odbornou úroveň.

Vážená paní předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, děkuji vám za váš zájem o výslednou podobu nového stavebního zákona, za perfektní spolupráci na pozměňovacích návrzích, které jsou dle mého názoru výsledkem ojedinělé politické shody, a také za, troufnu si říci, že hladký průběh projednávání věcné novely stavebního zákona v obou výborech, a věřím, že tomu tak bude i v druhém čtení. Chci vám poděkovat za pozornost a jsem připraven případně odpovídat na vaše dotazy.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane ministře.

Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako výboru garančnímu. Dále byl tisk přikázán hospodářskému výboru. Usnesení výborů byla doručena jako sněmovní tisky 330/1 až 5.

Prosím, aby se ujal slova zpravodaj výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, poslanec Robert Králíček, informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případně pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

**Poslanec Robert Králíček:** Vážená paní místopředsedkyně, páni ministři, kolegyně, kolegové, já bych navázal na pana kolegu Bureše, prostřednictvím paní předsedající, protože já jsem ještě nebyl uspokojen dlouhým projevem. Nicméně po panu Bartošovi asi to ani nejde, protože on měl ten projev tak obsáhlý a dlouhý, že ho nepředběhnu. Nicméně mi dovoluňte, abych alespoň středně krátce shrnul to, co se doposud stalo.

Vláda tento zákon, sněmovní tisk 330, novelu stavebního zákona, předložila 1. 11. 2022. Dne 3. 11. 2022 organizační výbor navrhl výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako výbor garanční. Dne 14. prosince 2022 na 48. schůzi proběhlo prvé čtení této novely. Návrh zákona byl přikázán k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj a výboru hospodářskému. Lhůta k projednání výbory byla určena na 80 dní.

Hospodářský výbor projednal návrh zákona a vydal 19. ledna 2023 usnesení doručené poslancům jako sněmovní tisk 330/1. Následně toto jednání přerušil.

Garanční výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj projednal návrh zákona a vydal 19. ledna 2023 usnesení doručené poslancům jako sněmovní tisk 330/2 a své jednání taktéž přerušil, a to do 20. 2. 2023, kdy výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj vydal usnesení doručené poslancům jako sněmovní tisk 330/3, což bylo procedurální usnesení, a následně 3. března roku 2023 své usnesení doručené poslancům jako sněmovní tisk 330/5, schválil pozměňující návrhy.

Stejně tak učinil hospodářský výbor na svém zasedání 1. 3. a usnesení doručené poslancům jako sněmovní tisk 330/4 se svými pozměňovacími návrhy, které následně přednese zpravodaj hospodářského výboru.

Nyní mi dovoluňte pokračovat v odůvodnění nebo informování usnesení sněmovního tisku 330/5, což je usnesení výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj číslo 65 ze dne 2. března 2023 k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění zákona č. 195/2022 Sb., a některé další související zákony.

Nyní tedy to usnesení. Já si dovoluňte – nebudu ho číst celé, protože to usnesení má 25 stran, a nechci tu citovat ty části zákona, které se v souhrnném pozměňovacím návrhu udály, protože to bychom tu opravdu byli dlouho, a navíc je zmínil částečně pan ministr Bartoš. Nicméně si dovoluňte shrnout pro poslouchající poslance, čeho se ty pozměňovací návrhy týkaly, aby případně i ti, kteří budou načítat své pozměňovací návrhy mimo výbory, věděli a byli s nimi v souladu. Tedy mi dovoluňte pokračovat:

"65. usnesení výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj ze 17. schůze dne 2. března k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění zákona č. 195/2022 Sb., a některé další související zákony, sněmovní tisk 330.

Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj na své 17. schůzi po odůvodnění předlohy panem doktorem Ivanem Bartošem, ministrem pro místní rozvoj, po zpravodajské zprávě pana poslance Roberta Králíčka a po rozpravě přijal usnesení, kterým

I. doporučuje Poslanecké sněmovně tisk 330 projednat a schválit ve znění přijatých návrhů."

Jak již zde bylo zmíněno, přijaté návrhy byly dva, kdy ten komplexní zahrnuje body A až P, což znamená: bod A jsou lesní školky, bod B obnovitelné zdroje energie, bod C se týká hasičů, bod D geotechnického průzkumu, bod E drobných staveb, bod F spisové služby, bod G: integrace a závazná stanoviska, bod H: územní rozvoj, bod I: architekti, krajinářská architektura, bod J: přechod ze Specializovaného a odvolacího stavebního úřadu na Dopravní

a energetický stavební úřad, ten je dlouhý, omlouvám se (Poslanec Králíček listuje v usnesení.), bod K: zastavěné území, bod L: zkrácený postup pořízení změny, bod M: přípojky a stání, bod N: výroby plynu, bod O: čísla evidenční, bod P: ostatní změny. Následně byl přijat pozměňující návrh poslanců paní Olšákové, paní Voborské a Havránka, který se týkal černých staveb.

"II. Zmocňuje zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s navrhovatelem a legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky provedl v návrhu zákona legislativně technické úpravy, které nemají dopad na věcný obsah navrhovaného zákona;

III. zmocňuje zpravodaje výboru, aby s usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu;

IV. pověřuje předsedu výboru, aby usnesení zaslal předsedkyni Poslanecké sněmovny."

Bylo to dlouhé, ale doufám, že naučné. Děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane zpravodaji. Hovořili jsme tedy o sněmovním tisku 330/5, je to tak? (Poslanec Králíček souhlasí.) Děkuji.

Nyní prosím zpravodaje hospodářského výboru, pana poslance Stanislava Blahu, aby nás informoval o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Pan poslanec Blaha je řádně omluven. Je zde někdo, kdo by místo něho načetl usnesení? Ano, podívám se. (Předsedající hledá ve svých podkladech.)

Za řádně omluveného pana poslance Blahu přednese usnesení pan poslanec Adamec. Prosím.

**Poslanec Ivan Adamec:** Děkuji. Vážená paní místopředsedkyně, vážený pane ministře, nebo páni ministři, kolegyně, kolegové. Omlouvám se za krátké zdržení. Já jsem netušil, že kolega Blaha není přítomen dneska, tak ho zastoupím a přednesu vám usnesení hospodářského výboru z 24. schůze ze dne 1. března roku 2023 k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon č. 195/2022 Sb., a některé další související zákony, sněmovní tisk číslo 330:

"Hospodářský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky po vyslechnutí úvodního slova ministra pro místní rozvoj Ivana Bartoše, zpravodajské zprávy poslance Stanislava Blahy a po obecné a podrobné rozpravě:

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky projednat a schválit sněmovní tisk číslo 330 ve znění schválených pozměňovacích návrhů:

1. v části 1 čl. 1 se za bod 4 vkládá nový bod X, který zní: v § 10 odst. 1 písm. b) se za slovo ‚energetiku‘ vkládají slova ‚včetně výroben a zdrojů energie, zařízení pro akumulaci energie, dobíjecích stanic a zásobníků plynu‘, následující body se přečísľují;

2. v části 1 čl. 1 se za bod 212 vkládá nový bod, který již zní: V § 160 odst. 2 písm. h) se za slovo ‚kolaudačního rozhodnutí‘ vkládají slova ‚pokud jiný právní předpis nestanoví jinak‘, následující body se přečísľují;

3. v části 25, čl. 28 se vkládá nový bod 1, který zní: ‚Za první – v § 2 b) se dosavadní text označuje jako odst. 1 a doplňuje se odst. 2, který zní: Za druhé – vedení optické pevné veřejné komunikační sítě lze v zastavěném území umisťovat nad zem, pokud a) obec, na jejímž území se má vedení umístit, vydá k záměru souhlasné vyjádření, b) v navrhované trase záměru neexistuje podzemní vedení optické pevné veřejné komunikační sítě, a c) záměr využívá nebo doplňuje již existující nadzemní vedení technické infrastruktury na území obce, která k záměru vydala souhlasné vyjádření podle písm. a), následující body se přečísľují;

II. zmocňuje zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s navrhovatelem a legislativním oborem Kanceláře Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky podal návrhu zákona legislativně technické úpravy, které nemají dopad na věcný obsah navrhovaného zákona;

III. pověřuje zpravodaje výboru, kterého v tuto chvíli zastupuji, aby na schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky přednesl zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu zákona v hospodářském výboru;"

IV. pověřuje mne, abych předložil toto usnesení předsedkyni Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky.

Dámy a pánové, toť je celé usnesení hospodářského výboru z jeho 24. schůze. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane zpravodaji. Nyní bychom otevřeli sloučenou obecnou rozpravu k bodům 130, 131 a 132.

### **Sloučená rozprava k bodům 130, 131 a 132 /sněmovní tisky 328, 329 a 330/**

Chtěla bych vás požádat, pokud se chystáte vystoupit, tak vzhledem k té sloučené rozpravě abyste specifikovali a odkázali se ke sněmovnímu tisku, ke kterému vystupujete, aby bylo zřejmé, ke kterému z těch tří tisků hovoříte. Děkuji vám.

Nyní mám do obecné sloučené rozpravy s přednostním právem přihlášeného pana ministra Baxu, poté s přednostním právem paní místopředsedkyně Dostálová. Prosím, máte slovo.

**Ministr kultury ČR Martin Baxa:** Děkuji za slovo, paní předsedající. Já nyní vystupuji s přednostním právem, ale chtěl bych jenom avizovat to, že jsem se řádně přihlásil do obecné i podrobné rozpravy jako poslanec Martin Baxa. Moje návrhy se týkají stavebního zákona, nechci tady vystupovat jako ministr, takže jsem zapsán v seznamu do obecné i podrobné rozpravy.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji vám za upřesnění. Nyní tedy s přednostním právem bude vystupovat paní místopředsedkyně Klára Dostálová.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Děkuji za slovo. Vážená paní předsedající. Já opravdu dopředu avizuji, že budu trošičku delší. Říkám to úplně otevřeně, protože samozřejmě dneska na stole máme opět stavební zákon – všichni určitě víte, že jsem se tomu věnovala mnoho let.

Ale musím hned na úvod říci, že jsem opravdu velmi ráda, že jsme dospěli k vzájemné dohodě, velice si toho vážím a myslím, že to je obrovsky dobrý signál pro naše všechny stavebníky, protože tím, že došlo politické dohodě na půdě Poslanecké sněmovny, to ve finále znamená, že by nemusel být tento stavební zákon v ohrožení každé nové volební období, že by tady prostě chvíli s námi mohl setrvat. Velmi správně bylo řečeno i na hospodářském výboru, že samozřejmě musíme trošku předpokládat i ty porodní bolesti, že je možné, že ještě něco budeme docizelovávat, nicméně podstata věci zůstane asi zachována.

Já budu delší, protože to v podstatě zkusím vzít znovu opravdu v kostce, abych i pro vás tady udělala takový exkurz do toho, co vlastně nový stavební zákon přináší, nebo novela nového stavebního zákona přináší, protože se na mě obrací i spousta lidí, kteří byli přihlášení na náš

seminář, ale v důsledku mimořádných schůzí, které jsme tady měli, bohužel nebylo možno v tak velkém počtu uspořádat to na půdě Poslanecké sněmovny, takže ten seminář byl na poslední chvíli zrušen. Nicméně samozřejmě všichni potenciální účastníci po nějakém takovém shrnutí toho, co všechno nový stavební zákon přináší, by určitě rádi viděli.

Ono je taky potřeba říci, že stavební zákon se opravdu ve své složitosti může úplně legitimně rovnat například občanskému zákoníku. Je to prostě opravdu obrovský soubor všech možných aktivit a institucí, které do stavebního práva vstupují. Nebylo úplně jednoduché najít ten vyvážený model. My jako opozice, když jsme se dostali do kontrastu s tím, že byl předložen Ministerstvem pro místní rozvoj, ta novela nového stavebního zákona, aniž by měl nový stavební zákon vůbec šanci se nadechnout, a to jenom ještě jako pod čarou – samozřejmě znovu zdůrazňuji, že šlo o zákon roku, kdy ho podpořila z více jak 68 % odborná veřejnost, což považuju za skutečně obrovské číslo. Je ale potřeba říci, že opozice byla vlastně před rozhodnutím, zda se k tomu postaví konstruktivně, nebo destruktivně, a musím říci, že opozice zcela jednoznačně – a tady bych chtěla poděkovat nejenom všem kolegům z hnutí ANO, ale i všem kolegům z SPD, protože jsme skutečně hledali vyvážený kompromis, prostě to umění možného, který bychom dali na stůl souhrnným pozměňovacím návrhem.

Kritika, která byla k novele nového stavebního zákona, byla zejména proto, že se oproti původním předsevzetím hodně vzdalovala novému stavebnímu zákonu, a nový stavební zákon byl o reformě stavebního práva v České republice. Je potřeba si říci, že jsme skutečně hledali ve spolupráci napříč politickým spektrem v Poslanecké sněmovně to zásadní, co je potřeba zachovat. Vědomi si toho, jak dopadly volby, a že tedy kompletní reforma stavebního práva je neřešitelná a že bychom politického konsenzu asi nedosáhli, jsme ustoupili – my jako opozice – z toho institucionálního modelu. To znamená, stavěli jsme to na jiných pilířích s tím, že institucionální model je prostě překonaný volebním výsledkem, protože představa i současné koalice byla, aby se příliš nezasahovalo do struktury stavebních úřadů. To znamená, dohoda je na tom, že zůstanou stavební úřady na obcích tak, jak jsou dnes, to znamená, jedničky, dvojky, obce s rozšířenou působností, kraje současné.

Ale hledali jsme to ale, a já si velmi cením toho politického zadání, které jsme učinili, a tady opravdu poděkování, ať už panu ministrovi Kupkovi, ale samozřejmě i panu ministrovi Bartošovi, že jsme se fakt shodli na tom, že musíme celou tu novelu hrát v znění politickém: kde se dá integrovat, tak se musí. Toto nás provázelo celým systémem té přípravy a musím říci, že jsme kolikrát naráželi, ale našli jsme to řešení. To znamená, že i v rámci institucionálních změn – byť, jak už jsem říkala, zůstanou ty obce na jedničkách a dvojkách – jsme se shodli na tom, že integrovat budeme dotčené orgány. To je to bolavé místo dnešního stavebního práva, kdy stavebník si musí individuálně získat čtyřicet samostatných razítek, takzvaných závazných stanovisek, a tato razítka jsou samostatně přezkoumatelná, takže si dovedete představit, co v tom objemu to pak samozřejmě dělá za zdržení, skutečně například povolovat bytový dům v Praze – pět let a více, takže na to jsme se snažili reagovat.

My jsme dospěli k závěru, že v podstatě, když pomínu, že nebude státní stavební správa, ale že to skutečně zůstane v té přenesené působnosti, tak se v podstatě ukázalo, že většina takzvaných veřejných zájmů neboli dotčených orgánů je už součástí obce s rozšířenou působností, to znamená, že skutečně to je pod tou jednou střechou, na jednom úřadu. Ale vzhledem k tomu, že zas byly zachovány ty obce na jedničkových a dvojkových obcích, to znamená na těch malých obcích, bylo nutné vymyslet mechanismus, aby bylo rovné postavení stavebníka. Z tohoto důvodu vlastně vzniklo, že bude namísto těch pětácti a více samostatných razítek bude jedno závazné koordinované stanovisko.

Vedle toho se nám tady objevovalo takzvané jednotné environmentální stanovisko, ale vzhledem k politickému zadání, že kde se dá integrovat, tak se musí, a odbory životního prostředí už jsou dneska součástí obcí s rozšířenou působností, i jednotné environmentální stanovisko bude součástí toho jednotného závazného koordinovaného stanoviska. To znamená, že stavebník skutečně dostane za ochranu veřejných zájmů jedno razítko, ať už je to malá obec,

malý stavební úřad, nebo klidně stavební úřad na obci s rozšířenou působností nebo na úrovni kraje, vždycky ten stavební úřad bude mít to jedno, ten jeden vstup ve formě jednotného koordinovaného závazného stanoviska. To znamená v překladu, že samozřejmě tam musí být všechny ty přezkumy a odvolací procesy a tak dále, ale ten přezkum bude možný nikoliv už k čtyřiceti pěti a více razítkům, ale k jednomu, k jednomu razítku, tím pádem my opravdu velmi zkrátíme lhůty pro vydávání stavebního povolení.

Do toho všeho – ale já se k tomu dostanu – je úplně alfa omega tohoto systému, aby to takto fungovalo, samozřejmě digitalizace. Ale k tomu se vrátím trošičku v pozdější fázi mého vystoupení, protože tam je potřeba si samozřejmě říci, že musí všechny dotčené orgány, všechny stavební úřady musí být zabezpečeny nejenom hardwarem, ale i softwarem, pokud možno z jednoho místa, který mu to bude, ať už výpůjčkou – pravděpodobně Ministerstvo pro místní rozvoj – nebo jak to budou zařizovat, protože představa, že bychom teď rozjeli sedm set samostatných výběrových řízení, je prostě nesmysl, takže se to musí samozřejmě udělat centrálně.

Je potřeba si uvědomit, že ten stavební zákon, nový stavební zákon – a budu tady mluvit o novém stavebním zákoně, protože i ta novela díky spolupráci ve Sněmovně se výrazně přiblížila původním záměrům nového stavebního zákona, vyjma tedy té institucionální změny, byť i na té úrovni institucí. A já jsem si dovolila, protože to připravilo MMR, ale pan ministr se tím nechlubí – ale já se za něj pochlubím, protože to se povedlo ministerstvu, tenhle graf, kde to je krásně ukázané, jak vlastně k té integraci bude docházet. (Ukazuje graf.) Já se vám to budu pokoušet na tom grafu vysvětlovat, že v podstatě dotčené orgány budou na obcích s rozšířenou působností. Tady všude dole budou i ty malé stavební úřady, které budou žádat obce s rozšířenou působností o jednotné závazné koordinované stanovisko.

Odvolacím orgánem a apelačním principem vůči těmto úřadům bude současný krajský úřad. I krajský úřad má v novém stavebním zákoně určité druhy stavby, které bude povolovat v prvoinstančním řízení. To znamená, že i krajský úřad bude žádat svůj krajský úřad o jednotné závazné stanovisko, protože i tam jsou integrovány dotčené orgány. Na úrovni kraje to má ale dvě roviny. Buď tam je projekt, který je velký a vyžaduje EIA, tak jede samostatným procesem, protože tam je to skutečně vázáno evropskými nařízeními, anebo nevyžaduje EIA, pak ale samozřejmě bude jednotné environmentální stanovisko stejně tak součástí jednotného závazného koordinovaného stanoviska.

Zároveň nad tím – a už tady o tom hovořil pan ministr – v novém stavebním zákoně jsme měli takzvaný Speciální a odvolací stavební úřad. V dnešním pojetí se to jmenuje Dopravní a energetický stavební úřad. Je to úřad pro vyhrazené stavby, ale i tady se hledalo, kdo vlastně pro DESÚ, ten Dopravní a energetický stavební úřad, vydá jednotné závazné koordinované stanovisko. Tady to bude právě krajský úřad, který to bude vydávat proti DESÚ, ale pak samozřejmě, když si to vezmete z pohledu odvolání, je jasné, že oerpěčko se odvolává na krajský úřad, krajský úřad k DESÚ nebo MMR podle toho, jakého druhu stavba to je. Ale nad DESÚ už musí být jednotlivá rezortní ministerstva, aby samozřejmě k odvolacím procesům a přezkumu bylo možno dojít.

Kdo by se s tím chtěl blíže seznámit, protože samozřejmě je to trošičku změna proti tomu, co jsme měli, tak samozřejmě doporučuji tento graf a znovu říkám: myslím si, že to MMR zpracovalo velmi přehledně a je z toho opravdu jasné, jak ty věci se budou spolu vztahovat. Ano, prosím. (Poslanec Králíček si bere graf z řečnického stolku.) Pan zpravodaj zcela správně si to hned odnesl.

Co považuju za důležité říct, že ten model, který jsem se snažila teď tady takto představit, je potřeba být ale zase spravedlivý a říci na rovinu, že tento model určitě přinese zrychlení právě v podobě integrace dotčených orgánů. Ale na druhou stranu to, co bylo v původním novém stavebním zákoně, to prostě nevyřeší, a je potřeba si to tady říct prostě férově. My jsme došli k nějakému kompromisu, určitě tuto novelu teď tak, jak je připravena díky souhrnnému



pozměňovacímu návrhu, podpoříme, ale je potřeba spravedlivě říci, že tímto modelem jsme rezignovali na dodržování lhůt. Lhůty jsou ve stavebním zákoně sice navrženy, ale není, jak je vymáhat. Vzhledem k tomu, že tam neexistuje jednotná struktura, vymahatelnost lhůt je velmi složitá. Tady samozřejmě předpokládám, že bude ministerstvo, všechna zainteresovaná ministerstva, apelovat na tajemníky obcí, aby si skutečně uhlídali dodržování těch lhůt, protože oni k tomu mají určité personální nástroje, jak samozřejmě s úředníky pracovat. Prostě násilím to nevyděláme. Nejsou tam ve stavebním zákonu žádné sankce vůči nedodržování lhůt.

Druhá je rovina, kterou si musíme přiznat a která se samozřejmě neodstranila touto novelou, je zastupitelnost úředníků. My tím, že jsme připustili ten model, že zůstanou malé stavební úřady na obcích jedničkových, dvojkových, trojkových, tak ale samozřejmě, byť máme určitá kritéria v novele stavebního zákona, že musejí dělat tolik a tolik procesů nebo že musejí mít samozřejmě dostupný vysokorychlostní internet, minimálně myslím tři zaměstnance, ale samozřejmě, když se něco stane a ti zaměstnanci, jedna paní půjde na mateřskou, dva onemocní, tak na tom malém stavebním úřadě je nikdo nemůže zastoupit. To prostě v modelu přenesené působnosti nejde, takže bohužel i nadále se může stavebníkovi stát, že na stavebním úřadě bude cedule Pro nemoc zavřeno, a bude muset počkat, protože žádný jiný stavební úřad to za něj nebude moci vyřídit.

A třetí takovou oblastí, která bude taková polovičatá – já nechci říkat, že nebude vůbec, ale bude taková polovičatá – je jednotné metodické prostředí, protože tady je potřeba si opět uvědomit, že v přenesené působnosti je správním řádem dána určitá hierarchie, to znamená, metodické pokyny dává ministerstvo vůči krajům a kraje vůči obcím. Na to samozřejmě my jsme reagovali jednotnou státní stavební správou, protože jsme chtěli, aby to platilo v jeden moment pro všechny, ale takto vlastně nedokážeme úplně ovlivnit, jestli kraje to nějakým způsobem modifikují směrem k stavebním úřadům na obcích. Ale je potřeba tady taky pravdivě přiznat, že tomu velmi pomůže ta digitalizace, protože tím, že se uvidí, jaké metodické pokyny byly vydány v jaký moment, bude také jasné, kdo se od toho kde jak uchýlil. V digitálním prostředí budou příklady dobré praxe a úředníci se tím budou moci motivovat a řídit. Takže to také považuji za částečně vyřešené, ale ne úplně.

A posledním takovým bodem, který tedy vyřešen není, a to je takový ten střet vesmírů, kdy jsme si tady říkali, jak moc to dopad mít bude nebo nebude, a to je takzvaný fenomén systémové podjatosti. To se prostě tímto modelem vyřešit nedá, takže systémová podjatost tady bude hrozit hodně, ale je pravda a poctivě říci, že se to bude týkat zejména velkých měst, protože tam nejčastěji samozřejmě jsou pod vlivem systémové podjatosti.

Já trošičku ještě si myslím, že u těch plánovacích smluv, což je určitě velmi dobrý počin, který v novém stavebním zákoně máme, je otázka, že když prostě – je i jeden z pozměňovacích návrhů, ke kterému se za chvíli přihlásím – aby si plánovací smlouvy mohly dělat i městské části. To znamená, protože je samozřejmě velmi důležité, aby se dohodla dohoda v konkrétním území, a ne v tom obřím celku, jako je třeba Praha nebo Brno, takže i ta městská část. Na druhou stranu si právě myslím, že v tom je to prostě opravdu velmi svázané už pak s tím, kde se povoluje, jak se povoluje, co se tam dělá, a že to může být k určitým možnostem, k dalším systémovým podjatostem a že ty městské části s tím budou mít asi trochu problém. Tam je otázka, jestli třeba do budoucna se ještě nezamyslet – ale to je spíš takový balonek na hřiště pana ministra – se zabývat tím, že když by tam byly povoleny městské části, jestli by třeba povolovací smlouvy opravdu nemohla schvalovat státní správa v podobě tedy Dopravního a energetického stavebního úřadu, aby se prostě velká města vymanila z potenciální systémové podjatosti. Ale to dávám spíš jako do budoucna, to by se určitě muselo ještě projednat, aby na to byli úředníci, a tak dále.

Když už jsme tady u toho děkování – a já to skutečně dneska nehodlám nijak kontroverzně, prostě si říkáme, jak ty věci – určitě patří i velké poděkování budoucímu panu ministrovi Hladíkovi, který se k tomu také postavil čelem. Chápal politické zadání: kde se integrovat může, tak se musí, a tam skutečně došlo k tomu, že on byl připraven na to, vést

debatu, že jednotné environmentální stanovisko se tedy integruje do jednotného závazného koordinovaného stanoviska. Zase jenom vysvětlím, v čem byl problém. Tam je potřeba si uvědomit, že jednotné závazné koordinované stanovisko integruje mnoho dotčených zájmů a skutečně nebylo možné, abychom najednou připustili, že jeden veřejný zájem je něco víc než je jiný veřejný zájem. Tak to nejde, protože není možné přece říci, jestli jsou víc památky nebo víc životní prostředí, nebo je víc hygiena nebo hasiči dokonce a tak dále. Proto si myslím, že musí být všichni naroveň, a je opravdu velmi dobré, že se podařilo prosadit do novely stavebního zákona do § 18, že právě stavební úřad sehraje takovou tu koordinační roli, protože na stavebním úřadu sedí opravdu velmi kvalifikovaní lidé, kteří když dostanou projektovou dokumentaci na stůl, a už bude jedna, nebude žádných dvanáct, je prostě v digitální formě jedna, tak on na první dobrou uvidí, jestli se na tomhleto projektu střetne třeba hygiena s hasiči nebo naopak hygiena s památkáři, a může vyvolat jednání se stavebníkem a pozvat k tomu dotčené orgány, aby si dokumentaci projeli před vydáním stanoviska.

Proč je to tak důležité? My jsme tady neustále, když jsme byli u vlády, jsme tady čelili tomu, že stavební řízení a stavební úřady v malých obcích se nesmí zrušit, protože to je služba pro občany. Tak tu službu pro občany promítneme do stavebního zákona a řekneme: ano, ta služba je stavebníkovi i v tom, že on hned na začátku, aniž by vynakládal další tisíce do projektových dokumentací, bude vědět, že buď to ji nějak upraví, a pak je to z pohledu veřejných zájmů v pořádku, anebo že tak, jak si to namaloval, to prostě nejde. Uvidí to hned na začátku a může samozřejmě pracovat s projektovou dokumentací dál. Takže to považuji z pohledu institucionální změny a integrace závazných stanovisek jako velmi důležité.

A ty přezkumné a odvolací orgány, to je vždycky v té hierarchii – už tady nemám ten graf – ale pro obce s rozšířenou působností je to kraj, pro kraj je to DESÚ, pro DESÚ jsou to samozřejmě jednotlivé rezorty.

Kdybyste dovolili, druhým takovým velkým tématem, které je podle mě potřeba tady zmínit, je územní plánování. Co vlastně přináší nový stavební zákon? Nový stavební zákon na úseku územního plánování přináší určitě větší kompetence na obecní úrovni. To znamená, že pravomoce na úseku územního plánování zůstávají nezměněny, to znamená, samospráva neboli zastupitelstva budou rozhodovat a rozhodují o klíčových záležitostech, pořizování, k zajištění procesu pořizené dokumentace – nadále zůstává v přenesené působnosti. Byly diskutovány i jiné varianty, ale tady bych se ráda zmínila – já se k tomu ještě vrátím – že je dohoda i s městy, zejména s těmi velkými hráči na úseku územního plánování, že budeme v té debatě pokračovat, protože tam samozřejmě – a podle mě zcela legitimní – zájem měst, aby územní plánování bylo v čisté samostatné působnosti. Ale protože tam jsou velké – ale ještě se k tomu dostanu – tak je určitě potřeba pokračovat v rozhovorech, debatách tak, aby to bylo komfortní nejenom pro velká města, ale i pro malé obce, protože tím nešťastným momentem by bylo, kdyby v důsledku toho, že jsme to nějak zesložili a tak dále, se přestalo územně plánovat na úrovni malých obcí. To si myslím, že si nepřeje nikdo.

Co považuji také za dobré, že se dojednalo, že prodloužení lhůty pro platnost starých územních plánů bude až do konce roku 2028, to znamená, rozpracované územní plány se dokončí dle dosavadních předpisů a obce si budou moci vybrat, zda dokončí postaru, nebo naopak využijí už určitých vylepšení nového stavebního zákona. Ale neměl by to obcím diktovat, ony samy vědí, v jaké fázi rozpracovanosti územního plánu jsou a co by to pro ně znamenalo, kdyby musely začít od nuly.

Dále to obsahuje takzvané projednání územní studie, která je podmínkou rozhodování. Ta je uložena územním plánem a důležité je, že musí být předložena zastupitelstvu k projednání, ale ne ke schválení. Toto je také velký posun, že zastupitelstvo projednává, protože s tím schvalováním tam byl velký problém. Veřejné projednávání územněplánovací dokumentace lze i formou dálkového přístupu, opět to usnadní práci obci. To znamená, je to sice obdoba současného, mohou ale – obce trvaly na tom, že to chtějí explicitně uvést v zákoně, aby opravdu nikde neudělaly chybu, a tak to také mají.

Bude zřízen Národní geoportál územního plánování, ten je tedy již obsažen ve stávajícím zákoně, ale vlastně tento Národní geoportál zajistí, že budou veškeré veřejně přístupné a přístupné dokumenty na úrovni obcí na jednom místě, což samozřejmě zejména ocení investoři, kteří kolikrát hledají vhodné umístění pro nějaký svůj záměr a teď samozřejmě roztržitost územních plánů určitě nenahrávala k tomu, abychom byli komfortnější pro zahraniční investory.

Je potřeba také zmínit, že některé staré stavební uzávěry již pozbyly platností právě s platností nového stavebního zákona, to znamená v srpnu 2021. Například § 326 odst. 1 nového stavebního zákona nabyl účinnost hned po vyhlášení zákona, takže tam se samozřejmě tyto věci překlápí. Pozbyly tedy k 30. 7. 2021 staré stavební uzávěry, které byly vyhlášeny ještě podle zákona č. 50, takže to bylo skutečně několik let zpátky. Samozřejmě, nic nebrání obci, aby si to území znova vyhodnotila a udělala to, na druhou stranu byly stavební uzávěry na územích dvacet let a více, kde se prostě nedělo vůbec nic.

Souhrnný pozměňovací návrh přináší další vylepšení, a tady musím říci, že například nový stavební zákon dával to, že bude i takzvaný Národní územní rozvojový plán, na který potom musí reflektovat zásady územního rozvoje krajů a samozřejmě i územní plány jednotlivých obcí. Je to velmi důležité kvůli strategickým investicím, protože samozřejmě když se řeší energetická soustava nebo něco, tak by to stát měl mít jasně ve svých plánech, jak by to chtěl vést, a zkušenost exekutivy je o tom, že samozřejmě takovýto Národní územní rozvojový plán musí schvalovat vláda. Je to velmi důležité, protože samozřejmě tam bude strašně moc zájmů a jediná vláda může se dohodnout i třeba na některých ústupcích, aby ten Národní územní plán byl v podstatě legalizován a prošel.

Stejně tak se to týká samozřejmě i stavebních uzávěr, územních omezení a tak dále. Je potřeba si říci, že u tohoto Národního územního plánu pořizovatelem bude Ministerstvo pro místní rozvoj, které ale bude povinno to dát nejen do mezirezortu, ale i přímo ministrům, premiérovi, aby se s tím vláda mohla seznámit a také aby to schvalovala.

Dalším takovým, co je obsaženo v souhrnném pozměňovacím návrhu, je zastavěné území. Navrhovaná úprava má za cíl upravit proces vymezování zastavěného území tak, aby závazným podkladem již nebyl intravilán, který je vymezen k 1. září 1966, protože to se skutečně v současné době jeví jako překonané. Bude se vycházet z toho, že pokud má obec platný územní plán a rozhodne se pořídit si nový územní plán, bude se při vymezení zastavěného území vycházet primárně z dosavadního územního plánu. To znamená, i taková ta obava z toho, teď si tady vezmu s dovolením do úst metropolitní plán Prahy – tam samozřejmě, pokud jim vypršely deadliny, tak tam skutečně hrozilo, že by povolovali podle intravilánu z roku 1966, což je samozřejmě nesmysl. Tak je velmi příhodné, že došlo k této úpravě, kdyby nestihli termíny, tak se vrací k původnímu územnímu plánu a nemusí jít až do roku 1966.

Další v oblasti územního plánování jsou změny územněplánovací dokumentace. Tady jde o to, že se směřuje ještě k jednoznačnějšímu určení, že změny jsou pořizovány obdobou současných zkrácených postupů pořizování změn. Směřuje to také k tomu, aby jak schvalující orgán, tak také pořizovatel nebyli zahlceni žádostmi, u nichž není požadováno okamžité řešení. Tam samozřejmě na to obce velmi často reagovaly, že prostě nejsou schopné takto na každou žádost reagovat promptně, a skutečně je možno si žádosti, které nevyžadují okamžité řešení, uplatňovat a mít to, vlastně nové pořízení nebo změnu územního plánu, každé čtyři roky. Tím vlastně bude zajištěno i to, aby o změnu žádaly i fyzické osoby, aby si to obec mohla samozřejmě promítnout do svých dalších záměrů, se kterými bude pracovat.

Dále je potřeba také se zmínit, že na úseku územního plánování nový stavební zákon neomezuje roli samospráv oproti stávajícímu stavebnímu zákonu, takže tady jenom pro rekapitulaci. Občas narážím na kritiku, že jste nám vzali to málo, co máme – nic takového není. Naopak se snažíme i posilovat, nebo snaha předkladatelů je i posilovat územní plánování. To znamená, na území samosprávy zůstane rozhodnutí o pořízení, schválení zadání, výběr

nejvhodnější varianty, vydání územního plánu, schválení zprávy o uplatňování, rozhodnutí o změně a vydání změny územněplánovací dokumentace.

Oproti stávajícímu stavebnímu zákonu je samosprávě nově svěřena možnost projednání návrhu vypořádání připomínek před předložením vydání rozhodnutí o sloučení společného jednání a veřejného projednání a dále je radě obce (v) samostatné působnosti přiznáno právo vznášet připomínky k vymezení zastavěného území, právo uplatňovat připomínky k návrhu územních opatření. Novým stavebním zákonem je oproti stávajícímu stavu radě obce odebrána možnost vydávat vymezení zastavěného území, schválení žádosti obce o pořízení, ale tyto činnosti beztak rada vykonává v přenesené působnosti.

A teď možná malý exkurz do toho, co jsem tady naznačila, že je to takový určitý míček na stranu hřiště pana ministra, a to je právě pořizování územního plánu v samostatné působnosti. Už za nás se to opravdu velmi intenzivně řešilo, domluvilo se, že bude pracovní skupina na územní plánování tak, abychom připravili samostatnou novelu stavebního zákona v této oblasti. Ale je potřeba si opravdu odpovědět na zcela jednoznačné zadání a na to musí být jednoznačné odpovědi, které budou v souladu se všemi, protože právě v původním záměru, že by některá velká města to měla v samostatné působnosti a zbytek v přenesené působnosti, opravdu jsme naráželi i v rámci Legislativní rady vlády. To znamená, je potřeba si položit ty otázky, jak by tedy probíhalo pořizování v malých obcích, protože tady je potřeba si připomenout, že tím, že je to v přenesené působnosti, za pořízení územního plánu dává stát peníze obcím. Když to budete mít v samostatné působnosti, tak to nelze, tam se jednoznačně staví proti i Ministerstvo vnitra. Prostě říká: Pokud to chtějí samostatné, tak se vším všudy včetně financování. A to je ten obrovský problém, protože malá města říkají: Ale nám to vyhovuje, my jsme rádi, že od státu na to dostáváme, byť příspěvek, ale dostáváme alespoň něco, a že se skutečně obávají, aby to potom nebylo v neprospěch územního plánování jako takového. Tehdy se vymýšlely i takové konstrukty, jako že to za ty malé obce bude pořizovat ORP, to znamená obec s rozšířenou působností. To si asi dovedete představit, jak nadšeně se k tomu přihlašovaly obce s rozšířenou působností, které říkaly: My máme úplně jiné finanční potřeby. Prostě představa, že budeme financovat územní plány malým obcím, je samozřejmě pro nás nepředstavitelná.

Stejně tak, pokud se budeme bavit o samostatné působnosti v oblasti územního plánování, se musíme bavit i o odpovídající ochraně veřejných zájmů. A to není jenom obec–obec, tam máte samozřejmě spoustu střetových ploch. To je obec–stát, obec–obec, obec–kraj, dva sousední kraje a dopady obec–příhraničí a tak dále a všechny tyto veřejné zájmy musí být nějakým způsobem reflektovány. To znamená, že když to bude v samostatné působnosti, tak si obec ale nemůže – a teď mi promiňte ten výraz – bouchnout do stolu a říci třeba: Mě životní prostředí vůbec nezajímá. To prostě takto fungovat nemůže a musí to být samozřejmě nějakým způsobem vyvážené. To je právě o tom řešení rozporů, jak by to vlastně vypadalo v reálu, kdo by tedy ve finále řešil rozpory mezi územními samosprávnými celky, pokud by to tedy bylo v samostatné působnosti. A to je ten paradox, že když je něco v samostatné působnosti, tak by do toho stát neměl moc ingerovat, ale na druhou stranu je samozřejmě z pohledu ochrany veřejných zájmů toto velmi složité.

A pak přezkum územněplánovací dokumentace. Byla by to moje samostatná působnost, ale samozřejmě musel by se umožnit těm, komu se něco nelíbí, aby byl přezkum. A kdo by ten přezkum zajišťoval, jestli by to tedy bylo už institucionální, nebo opravdu by to všechno řešily soudy? Což se samozřejmě soudům úplně nelíbí, protože by také mohly být velmi zahlceny všemi těmi přezkumnými aktivitami.

Tolik jenom opravdu velmi krátký exkurz do toho, co nás ale pravděpodobně čeká, protože velká města měla mnoho memorand, uzavřela takzvaný city deal a určitě z pohledu Prahy, Brna, Ostravy, Plzně a vůbec všech velkých krajských měst to je velmi legitimní očekávání stejně tak, jako tady rozehráme debatu o samostatných stavebních předpisech. My jsme, jak jsme to zatím připravovali, byli ztotožnění s tím, že skutečně stavební předpisy mají dle strategie regionálního rozvoje mít metropolitní města. A ty ze strategie vyplývají tři, což je

Praha, Brno a Ostrava. Já si třeba dovedu představit ještě jednu, dvě obří metropole, ale prostě musíte si všichni uvědomit, že to, že by byly samostatné právní předpisy třeba nedejbože pro – teď se omlouvám za ten výraz, ale pro všechna krajská města, tak je to absolutně neřešitelné pro MMR. To prostě nejde. To se samostatně notifikuje, jsou s tím obrovské problémy. Vedle toho MMR vydává jednotnou vyhlášku pro všechna města a tam by se skutečně měla reflektovat určitá specifika. Takže já z tohoto místa si dovolím přimluvit za to, abychom to udrželi v intencích opravdu těch tří největších, vyzkoušeli si to jako pilot, a když tam neuvidíme v průběhu času – tedy my, MMR tam neuvidí – nějaké extra velké problémy, tak to klidně rozšíříme postupem času. Ale když to uděláme jako hurá akci hned, tak si myslím, že to ve finále bude velké fiasko.

Takovým třetím velkým tématem, které je, je hmotné stavební právo, které se nám promítá právě v novém stavebním zákoně. Nově jsou tedy v rámci hmotného stavebního práva upraveny základní hmotněprávní požadavky přímo v zákoně, to znamená, není to v žádných přílohách nebo ve vyhlášce, ale rovnou to upravuje zákon, a to v takové podrobnosti, tedy samozřejmě tomu zákonu přiměřeně, a dále jsou pak rozvedeny v prováděcím právním předpisu. Já vám dám třeba jeden příklad: v tom současném neboli starém stavebním zákoně například vůbec nebylo řešeno osvětlení, a přitom ale vyhlášky a tak dále už pak samozřejmě to více specifikovaly, takže jsem ráda, že jsme se domluvili na tom, že přímo v zákoně bude denní osvětlení, protože jsme zase reagovali na to, že samozřejmě Praha staví v prolukách a tak dále, ale určitě nechceme, aby naši občané žili někde ve sklepích bez denního světla, takže zůstalo tam denní osvětlení bez toho slova "přímé", protože každý, kdo si představíte 1+kk, kde máte luxfery rozdělenou kuchyň a obývací část, tak takto by to vlastně bylo nepovolitelné, protože by tam nebylo přímé denní osvětlení. Takže si myslím, že denní osvětlení je v pořádku i z pohledu zdraví, aby skutečně zase lidé nežili jenom v umělém osvětlení, to určitě nikdo z nás nechce.

K vydání prováděcího předpisu neboli vyhlášek právě k hmotnému stavebnímu právu bude zmocněno Ministerstvo pro místní rozvoj. Stejně tak bude Ministerstvo pro místní rozvoj zmocněno k vydání nařízení, které může stanovit podrobné požadavky na výstavbu. A právě samostatné stavební předpisy zatím zákon reflektuje pouze na ta tři velká města, což je Praha, Brno a Ostrava.

Dalším velkým takovým počinem jsou změny v projektové dokumentaci a tady musím říci, že se vlastně přebralo to, co bylo v novém stavebním zákoně, a je to velmi dobře, protože my jsme měli opravdu už problém s tím, že stavaři se obraceli na ministerstvo, a pan ministr určitě potvrdí, že ke stavebnímu zákonu je opravdu velká debata s veřejností, že mu chodí taky určitě stovky a tisíce dopisů, protože stavebníci malých rodinných domů nebo nějakých malých projektů se úplně legitimně rozčilovali nad tím, že chceme podrobnost projektové dokumentace, jak kdyby stavěli jadernou elektrárnu. Tak to malí stavebníci opravdu nestaví, takže proto jsem ráda, že dojde samozřejmě ke zjednodušení povolení, dojde i ke zjednodušení projektové dokumentace.

Dochází ke snížení počtu druhů projektové dokumentace, a to na základní tři druhy. První je dokumentace pro povolení záměru, druhá dokumentace pro provádění stavby a dokumentace pro odstranění stavby. Obsah nového druhu dokumentace pro povolení záměru vychází ze stávající úpravy dokumentace pro vydání územního rozhodnutí, to znamená, je to samozřejmě daleko jednodušší, slangově se tomu říká na úrovni DURky plus, to znamená, musí to být doplněné o stavebně konstrukční řešení a požárně bezpečnostní řešení. Omlouvám se. (Poslankyně ochraptěla, pije.) Žízeň, ano, jedu seminář. Tak. Tuto dokumentaci, to znamená na úrovni pro vydání územního rozhodnutí plus, tedy doplněné o stavebně konstrukční řešení a požárně bezpečnostní řešení, bude vkládat stavebník do Evidence elektronických dokumentací jako žádost o povolení záměru. Do Evidence elektronických dokumentací vkládá stavebník rovněž dokumentaci pro odstranění stavby jako součást žádosti o povolení odstranění stavby, zatímco dokumentace pro provádění stavby se do této evidence nevkládá.

Zásadní změnou je povinnost stavebníka zajistit vypracování dokumentace pro provádění stavby před zahájením jejího provádění. To znamená, tady opět dáváme určitou možnost stavebníkovi, že než nejdříve projde trošku těmi jednoduššími dokumentacemi řízení, a pokud vlastně skutečně získá všechna ta povolení, tak se pustí do dokumentace pro provádění stavby, která už je samozřejmě mnohem detailnější.

Takovou čtvrtou oblastí, která je ale z mého pohledu také velmi důležitá, je procesní právo neboli povolení, odvolání a přezkum. V rámci povolení staveb dochází k nahrazení současného množství povolovacích procesů jedním řízením, kde bude stavba povolena. Skutečně dochází ke sloučení územního stavebního řízení do jednoho řízení. Zákon stanovuje – a teď tedy uvozovky, protože už jsem se tady k tomu dostala – nepřekročitelné lhůty pro stavební úřady, ale znovu upozorňuju na to a je potřeba to takto vnímat, že ty lhůty, byť jsou stanoveny jako nepřekročitelné, není v zákoně žádná odezva na vymahatelnost. Prostě takto to nebude, a znovu je potřeba tedy z politických reprezentací, zejména samospráv, apelovat na tajemníky obcí, aby samozřejmě úředníky vedl k pořádku. Koneckonců starosta to i uvidí, v jaké fázi povolování to je, jestli se u něj na úřadě překračují lhůty, protože se to všechno povede digitálně.

Možná stojí za zmínku i rozdílnost délky procesu podle druhu stavby. To je taky jedna z velmi důležitých poznámek, že my vlastně budeme mít několik druhů staveb, protože to samozřejmě se dělalo i podle možností úředníků. Takže budeme mít drobné stavby, jednoduché stavby, ostatní stavby a vyhrazené stavby. Je potřeba skutečně se svým záměrem si asi tedy i odkonzultovat na stavebním úřadu, kam vlastně spadáte, protože prostě takové ty místně příslušné projekty budou spadat pod obecní úřady, ale například silnice první třídy, byť je to státu, budou povolovat kraje, takže je potřeba tyto věci řešit. Je otázka do dnešní doby – a já tady samozřejmě tím trápím pana ministra každou chvíli – je bytová politika, protože je otázka, jestli právě bytová politika už by neměla mít určitou prioritu v rámci těch staveb a třeba spadat už na úroveň kraje, nebo dokonce na úroveň vyhrazených staveb.

U jednoduchých staveb jsou lhůty 30 dnů s možností prodloužení na maximálně do 90 dnů, což jsou samozřejmě velmi dobré zprávy pro všechny. Jednoduché stavby – to jsou zejména rodinné domky a všechny tyto záležitosti, takže tam by to mělo být opravdu velmi snadné. A budu ještě tady doufat, že se předloží některé ještě vylepšující pozměňovací návrhy, protože samozřejmě na venkově jsou velké parcely a určitě děti by mohly stavět na pozemcích svých rodičů a tak dále, aby to získalo co nejrychleji stavební povolení. Ostatní stavby jsou tedy 60 dnů s možností prodloužení až na 120 a stavby vyžadující posouzení vlivu na životní prostředí, to jsou ty EIA, jak jsem vám tady ukazovala, tak ty mají tedy 120 dnů na začátku s možností prodloužení až na 180.

Co je tady zcela zásadní říci, že znovu do této novely nového stavebního zákona trvá fikce souhlasu závazného stanoviska. To je prostě skvělé, protože pokud stavíte na pozemku, kde jste v dobré..., máte hranici od sousedů v přiměřené vzdálenosti, nejdete nějak do výšky, to, co všechno jsou ty standardy, teoreticky v podstatě dotčené orgány mohou využít té fikce, to znamená, oni se na to podívají a řeknou, k tomu nemáme co dodat, projde fikce a v podstatě stavíte. To znamená, není potřeba vytvářet papír pro papír, tam si samozřejmě stavební úřad poradí s tou fikcí.

V rámci stavebního řízení stavební úřad tedy posoudí soulad záměru – a teď ho musí posoudit s územněplánovacími dokumentacemi, s požadavky zákona a jeho prováděcích vyhlášek, s požadavky dotčených orgánů vyplývajících z ochrany veřejných zájmů, a tady budeme mít jednotné, jedno závazné koordinované stanovisko s požadavky na infrastrukturu a následně stavební úřad rozhodne o povolení nebo nepovolení stavby.

Když jsme u toho odvolání, protože tyhleto procesní věci se týkají přezkumu i odvolání, je zcela zásadní, že je zachován takzvaný apelační princip. Apelační princip znamená, že prvoinstanční úřad, ať už to bude obec, nebo kraj, pokud samozřejmě v lhůtách, které bude,

nesplní nebo..., tam to je nevymahatelné, ale pokud třeba dojde k odvolání, tak se odstraňuje ten ping-pong – to, co jsme dneska všichni zvyklí, že když se odvoláte, jde to na tu vyšší instanci, ti tam najdou nějaký formální nesmysl, vrátí to zpátky první instanci a takhle si to mezi sebou nekonečně dlouho pinkají ty úřady. Apelační princip je právě o tom, že už to nepůjde vrátit té první instanci, to znamená, ta druhá instance, ta vyšší, ten projekt musí doprojednat a povolit, což se samozřejmě lhůty také velmi významně zkrátí.

Určitě bylo nutné reagovat v rámci tohoto celého balíku právě toho procesního práva na soudní přezkum a soudní přezkum samozřejmě musí být efektivní a včasný, to znamená, s možností soudu změnit třeba i v některých případech rozhodnutí stavebního úřadu, pokud to uzná za vhodné.

Velmi důležité, co je v souhrnném pozměňovacím návrhu, jsou takzvané průzkumy staveb, protože tam se rozšiřuje ustanovení o rozsahu a obsahu projektové dokumentace o povinné průzkumy, které vyplývají z evropské legislativy, například průzkum staveb z důvodu výskytu azbestu, což je určitě pro zdraví nás všech velmi důležité. Podrobnosti pak k těm povinným průzkumům bude stanovovat i samostatný právní předpis.

Takže nový stavební zákon nebo novela nového stavebního zákona, ale já už budu mluvit o novém stavebním zákonu, protože tady je dohoda napříč politickým spektrem, stanovuje v rámci procesního práva jednoznačný proces, pevné lhůty. To znamená, když stavební úřad obdrží všechny podklady, tak by měl do nějaké lhůty rozhodnout, a stavební úřad záměr posuzuje v řízení jednou a vydává povolení.

Takovým pátým balíkem, který bych tady chtěla zmínit, je digitalizace. Sice digitalizace není určitě moje doména, je to doména tady hlavně pana ministra, ale považuji to za zcela zásadní, aby v souboru informací digitalizace zazněla. Je velmi důležité, aby byla digitalizace procesů i výstupů stavebního řízení a územního plánování. Všechny informační systémy jsou už nyní v zákoně zakotveny a ukotveny a v tuto chvíli v podstatě jsou na něj vyčleněny i evropské peníze, a to jak z Národního plánu obnovy, tak z Integrovaného regionálního operačního programu, což považuju za velmi dobré, protože co si budeme povídat, nic levného to nebude, ale pokud toto se povede, tak to skutečně bude obrovský úspěch, to opravdu zjednoduší všechno, ale na rovinu říkám, že před panem ministrem není úplně lehká úloha. Víím, že samozřejmě bojuje i s Úřadem pro hospodářskou soutěž a tak dále, ale na druhou stranu je potřeba už dát určitý signál obcím, jak to bude fungovat, protože obce se opravdu začínají pít po tom, jestli mají začít soutěžit samy nebo co mají dělat, protože samozřejmě vědí, že termín je 31. července 2023, a tady chci upozornit na to, že i souhrnný pozměňovací návrh odkládá účinnost novely až k 1. 1. 2024. Takže prosím, ještě zachovejme v území všichni klid, určitě je jasné, že stát asi prostřednictvím MMR to bude muset vysoutěžit za všechny. Že už by měl asi začít, je víceméně jasné, protože takovéto obří výběrové řízení samozřejmě nějaký čas spolkně.

V rámci digitalizace vznikne Portál stavebníka, prostřednictvím kterého bude vedeno řízení a všechny úkony mezi stavebníkem, stavebními úřady, s dotčenými orgány, vlastníky veřejné dopravní nebo technické infrastruktury budou probíhat elektronicky. To je opravdu zcela zásadní, protože skutečně stavebník uvidí, v jaké fázi procesu se nachází a kdo, kde už je za hranou té lhůty. To znamená, tady to bude i tlak na obce, protože oni samozřejmě dneska umí v současném stavebním právu všichni dávat podnět pro nečinnost, takže tady i pan starosta dotčený nebo paní starostka nebo pan primátor, primátorka si to budou muset ohlídat, aby skutečně pak ještě neměli problémy s nečinností úřadu jako takového.

Místo papírové žádosti s desítkami příloh – a tady dneska všichni víte, kdo jste se pokusil něco realizovat podle současného stavebního zákona, že to už je na avii, jak vezete na stavební úřad dvanáct, třináct, čtrnáct pare, každý ten dotčený orgán vám vytkne něco jiného, vy si to zase odvezete zpátky všechno a začnete to předělávat. Tak ne. Tady se podá digitálně jedna projektová žádost a do té jedné projektové žádosti budou koukat všichni ti dotčení, to znamená stavební úřad, zástupci samozřejmě technické infrastruktury, dotčené orgány, účastníci řízení

a tak dále a tak dále, takže Portál stavebníka opravdu povede k zjednodušení. A co si budeme říkat, dneska každý projektant, který něco projektuje, to má v digitální podobě, už nikdo nemaluje na prkně, takže i pro ně to je samozřejmě zlehčení. Je potřeba tento systém spustit, protože dneska kdybyste to třeba poslali datovou schránkou, tak to jde, ale samozřejmě úřednice nebo úřad datovou schránku vytiskne a přinese to fyzicky vytištěné stavebnímu úřadu – o tom to není. Stavební úřad skutečně musí mít takovou techniku, zobrazovací techniku, aby si projektovou dokumentaci z určitých úhlů mohl pustit na dobrých velkých monitorech a mohl se té stavbě věnovat.

O Národním geoportálu územního plánování už jsem hovořila, takže to skutečně bude o tom, že vydaná platná územní plánovací dokumentace na území celé České republiky bude na jednom místě.

Možná bych se ještě zmínila o digitálně technických mapách, to je určitě také velmi dobrý počin. Digitálně technické mapy, to znamená, v podstatě ti, co mají na starosti technickou infrastrukturu – měly by to spravovat kraje – a je to určitě velký plus pro stavebníka, že on uvidí, jaké sítě mu vlastně na pozemku vedou a co všechno musí udělat nebo zrealizovat pro to, aby tam svůj domeček nebo jakýkoliv jiný projekt mohl mít.

Když se ještě vrátím k souhrnnému pozměňovacímu návrhu, tak je určitě potřeba ještě zmínit některé věci, které v tom návrhu jsou, a to je samozřejmě OZE. Pozměňovací návrh zavádí do nového stavebního zákona stejné úpravy, které byly přijaté zákonem, takzvaný lex OZE 1, a to do současného stavebního zákona, takže toto se tam překlápí, takže to, co jsme si tady debatovali ohledně energetické infrastruktury a tak dále, to samozřejmě nový stavební zákon reflektuje. V rámci souhrnného pozměňovacího návrhu je samozřejmě nezbytné, aby i novým stavebním zákonem byly stanoveny stejné podmínky jako současným stavebním zákonem, protože jakékoliv odlišnosti by byly velmi nesystematické, takže na to reagoval i právě souhrnný pozměňovací návrh.

Dalším bodem jsou přípojky. Souhrnný pozměňovací návrh zavádí do nového stavebního zákona úpravu, která již byla přijata právě tím OZE 1, a z důvodu jednotného pohledu na věc navrhuje jednotný princip pro všechny přípojky do 25 metrů. Pozměňovací návrh je nezbytný, aby zase nedocházelo k nějakým nesystematickým zásahům, kdy by jedno přinášel energetický zákon a jedno přinášel stavební zákon.

Věřím, že i další ještě dílčí možné pozměňovací návrhy se v určité oblasti energetikou budou zabývat. Ale já si myslím, že to je ku prospěchu věci, to je to, co jsem se snažila říct na začátku, že určitě ještě bude spousta dílčích pozměňovacích návrhů, které ale vedou k takovému tomu vyšperkování toho, co máme, protože to můžete číst pořád dokola a stále vás napadají nové věci a podněty, které by bylo, když už máme ten stavební zákon otevřený, lepší řešit hned.

Lesní školky, o tom už tady dlouhosáhle hovořil pan ministr, takže věřím tomu, že i to samozřejmě prospěje, a je to také součást nového stavebního zákona nebo souhrnného pozměňovacího návrhu.

Takže když se budu blížit k závěru a chtěla bych říct opravdu ve stručnosti takové základní pointy, co přináší nový stavební zákon, je to určitě procesní reforma, to znamená zrušení všech stávajících deseti typů povolovacích procesů včetně dvoufázovosti územního a stavebního řízení a jejich nahrazení jediným řízením o povolení záměru. Dále je to určitě integrace dotčených orgánů, to znamená zrušení téměř všech samostatných závazných stanovisek. Bude jedno závazné koordinované stanovisko a je potřeba si říci, že ti, co nejsou integrováni, což jsou hasiči a hygiena, ti také samozřejmě budou v těch lhůtách – bude pro ně platit fikce – muset doručit svoje stanoviska přímo stavebnímu úřadu, aby s tím mohl pracovat.

Určitě dochází k obsahovému zjednodušení v rámci nového stavebního zákona, to znamená, stavební úřad posuzuje a povoluje jen v drobnosti urbanistického a základního



architektonického a technického řešení záměru, umožňující posouzení jeho mechanické odolnosti a stability, požární bezpečnosti a vlivu na území a životní prostředí, nikoliv vnitřní technické detaily stavby, které jsou věcí stavebníka a projektanta.

Dále stanoví stavební zákon, sjednocuje a modernizuje požadavky na výstavbu, alespoň základní, dosud roztržité požadavky na výstavbu z mnoha rezortních vyhlášek se dostaly přímo do zákona. Nově tedy budou mít i samostatné městské předpisy Praha, Brno, Ostrava.

Další ještě, o čem jsem nemluvila, je využívání plánovacích smluv a příspěvků investorů v území pro legální prosazování zájmů samospráv či stavebníkům a investorům v území a s tím související zvýšení právní jistoty investorů v území a zajištění souhlasu samospráv. Ony ty dohody existovaly už nyní, ale samozřejmě obce velmi volaly po tom, aby to bylo – a teď, promiňte mi to slovo – legální, aby to bylo povoleno ze zákona, aby se nepohybovaly někde na hraně se zákonem.

Další velmi důležitý bod je účastnictví a koncentrace řízení. Jediného povolovacího řízení se mohou účastnit všichni, kterých se to týká, i včetně ekologických spolků, ale námítky mohou uplatňovat pouze jednou a v době, kdy je to poprvé možné, to jest co nejdříve, jinak se k nim nebude přihlížet. To je velmi důležité. Bavili jsme se tady o účasti veřejnosti a tak dále, to je umožněno, ale skutečně nebude umožněno, aby to bylo v průběhu celého procesu – prostě na začátku, nebo nebude přihlíženo. Určitě došlo k reformě opravných prostředků, to znamená, ruší se samostatné přezkumy dílčích závazných stanovisek, které zdržovaly odvolací řízení. Ruší se ping-pong mezi stupni, to jest odvolací stavební úřad musí vady napadeného rozhodnutí vždy sám odstranit, nesmí ho jen rušit a vracet k dalšímu řízení.

Digitalizace: celé řízení má být vedeno elektronicky, s originálními elektronickými podklady v informačních systémech, jednotně vybavené státní správou. To znamená, to je velmi důležité, aby skutečně všechny stavební úřady pracovaly se stejným softwarem a stejnou technikou.

Soudní přezkum: dochází ke zrychlení a odformalizování soudního přezkumu, koncentraci žalobních námitek, postihu za podávání šikanózních žalob a přednostnímu projednání žalob s přiznaným odkladným účinkem. Územní plánování, o tom jsme už tady hovořili dlouho. Nový stavební zákon neomezuje roli samospráv oproti stávajícímu stavebnímu zákonu, beze změny zůstávají v samostatné působnosti ty klíčové kroky – rozhodnutí o pořízení, schválení zadání, výběr nejvhodnější varianty, vydání, schválení zprávy o uplatňování a tak dále.

To považuji za skutečně asi nejdůležitější body nového stavebního zákona. Nakonec jenom znovu upozorňuji, že odklad účinnosti je posunut, to znamená, bude k 1. 1. 2024.

A nyní tedy po exkurzu do nového stavebního zákona mi dovoluji, abych se i já přihlásila k některým pozměňovacím návrhům, které, jak už bylo řešeno, v podstatě dokreslují a ještě více cizelují celý návrh jako takový.

První tedy, sněmovní dokument 1905. Tento sněmovní dokument se zabývá tím, že v zákoně se hovoří v souvislosti s územněplánovací dokumentací, že nařídí pořizovatel bez zbytečného odkladu nové projednání v rozsahu podstatné úpravy. Ale samozřejmě v zákoně už se nedočtete, co to je podstatná úprava, proto tedy došlo k úpravě § 103, aby to bylo opravdu jednoznačné, k čemu dochází. To znamená, § 103 tedy bude, že dojde-li na základě projednání k upravení návrhu územněplánovací dokumentace, přičemž jsou nově negativně dotčeny veřejné zájmy, nebo v případě územního plánu nebo regulačního plánu negativně dotčeno vlastnictví pozemků a staveb a dotčený orgán ani vlastník neměli možnost upravené dokumentace uplatnit stanovisko nebo připomínku, v závorce – dále jen podstatná úprava. Takže tam je to jasně vydefinováno, co je podstatná úprava, a myslím si, že to bude ku prospěchu všech, protože jinak, pokud by to bylo jenom dáno na nějakém "já si myslím", co je podstatná úprava, tak si myslím, že by to bylo ku neprospěchu stavebníka.

Druhým dokumentem nebo pozměňovacím návrhem, ke kterému bych se ráda přihlásila, je sněmovní dokument 2062 a ten se týká dotčené veřejnosti. Samozřejmě jsme si vědomi toho, že tím, že jednotné environmentální stanovisko se stává součástí jednotného závazného koordinovaného stanoviska, tak jsme hledali způsob, jak se může samozřejmě dotčená veřejnost odvolat proti rozhodnutí. A protože to rozhodnutí je jenom jedno a to je to stavební povolení, tak se staly účastníkem řízení i ty spolky, které jsou podle jiných složkových zákonů. Ale bylo zcela zásadní upravit ve stavebním zákoně, že se skutečně přihlíží jenom k rozsahu danému jinými zákony. To znamená, tady jsme se bavili o kácení dřevin a druhových rostlinách a živočiších, takže takto je upraven právě § 226, to znamená, postup odvolacího orgánu, kde je jasně napsáno, že se bude stavební úřad zabývat tím rozsahem podle § 182 písm. e) v rozsahu, v jakém se projednáváný záměr nedotýká zájmů chráněných jiným právním předpisem, který zakládá jeho účastenství v řízení podle tohoto zákona. To znamená, legitimně ano, tam, kde umožňují, ale řeknu to úplně natvrdo – není možné, aby tyto spolky, které budou mít výhrady například k vzácným druhům nebo dřevinám, najednou rozporovaly, jestli tam jsou dostatečně zabezpečená okna nebo něco takového, takže skutečně jenom k tomu, k čemu jsou příslušné. Proto prosím tady i o podporu 2062, protože účast veřejnosti je žádoucí, ale všechno musí mít svoje mantinely.

Dále sněmovní dokument 2063. Tady se to týká toho, že plánovací smlouvy původně byly napsané, že je může dělat jenom hlavní město Praha – jako Praha, jako celek – ale tady se úplně legitimně ozvaly městské části, a nejenom Prahy, že právě ta plánovací smlouva přece efekt má, že to dělám v konkrétním území, to znamená, není možné, aby to bylo jenom na úrovni hlavního města, ale všechny městské části každého města si mohly připravit svoji plánovací smlouvu. Takže také si myslím, že to je určitě ku prospěchu.

Dalším pozměňovacím návrhem, který jsem nahrála do systému – ale je tam samozřejmě spousta poslanců, i k těm péespěčkům, i k těm plánovacím smlouvám jsou kolegové z Prahy, oni to určitě budou odůvodňovat – Patrik Nacher, Robert Králíček a tak dále – tady třeba u těch péespěček, tam chyběla přechodná ustanovení. Pokud ho máme u územního plánu, logicky bychom to měli mít i u těch prováděcích právních předpisů k novému stavebnímu zákonu, takže tady tento pozměňovací návrh dává právě prostor pro přechodná ustanovení u pražských stavebních předpisů.

A poslední dokument 2375, ten je tedy velmi obsáhlý, reaguje na několik bodů. První tedy – jedná se o sjednocení formulace týkající se areálu jaderných zařízení. Opravují se samozřejmě jednotlivé formulace, navrhuje se tam rozdělení kompetencí mezi Dopravním a energetickým stavebním úřadem a zpřesnění kompetencí Ministerstva průmyslu a obchodu při výkonu kontroly působnosti Dopravního a energetického stavebního úřadu. Ono asi bude lepší, když si to přečtete, protože takto to asi může působit nesrozumitelně, ale uvidíte to. Já bych se asi u tohoto pozměňovacího návrhu zastavila zejména u § 18, protože to jsme právě s panem ministrem Kupkou, s panem ministrem Bartošem, s Jirkou Havránkem opravdu velmi důkladně řešili, protože jsme pořád to viděli tak, že stavební úřad musí nabídnout službu stavebníkovi, a právě v § 18 je napsáno, že skutečně může stavební úřad vyvolat jednání se stavebníkem předtím, než jsou vydaná závazná stanoviska nebo to jedno závazné stanovisko. Je to velmi důležité. Bude to šetřit peníze všem a zároveň to bude určitá komfortní služba pro žadatele, takže prosím o podporu dokumentu, pozměňovacího návrhu pod číslem 2375. Samozřejmě se k nim přihlásím ještě v podrobné rozpravě.

A na závěr bych chtěla říci, že mnoho pozměňovacích návrhů bylo diskutováno i s Platformou pro zdravý stavební zákon. Snažili jsme se reflektovat maximum možného, proto říkám, vnímejte to všichni tak, a hovořím i k odborné veřejnosti, jako určité umění kompromisu tak, abychom dosáhli vzájemné shody. A já bych chtěla všem, opravdu všem moc poděkovat za spolupráci a věřím, že se stavebníkům trochu uleví. Děkuji za pozornost. (Potlesk poslanců ANO 2011.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám také děkuji. Eviduji jednu faktickou poznámku, poté vám dám vaše přednostní právo, pane ministře. (K ministru Bartošovi.) Paní poslankyně Eva Fialová. Prosím, vaše faktická poznámka.

**Poslankyně Eva Fialová:** Budu strašně rychlá. Já jsem hrozně chtěla poděkovat paní Dostálové za zevrubné vysvětlení různých změn, které budou nastávat – na mě často odkazovaly stavební úřady, co vlastně bude platit, a já sama v pozici určeného zastupitele pro územněplánovací dokumentaci jsem velice pozorně poslouchala a já jí opravdu tímto děkuju, budu odkazovat na toto vystoupení, kdo se bude každý ptát – nicméně poděkovat i všem aktérům, kteří se podíleli, a je to výjimečná shoda, všem ministrům, kteří skvěle na tom spolupracovali, a děkuju za super odvedenou práci a za tento kompromis, který vznikl. Díky moc ještě jednou.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám také děkuji. Nyní pan ministr a předkladatel s přednostním právem.

**Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš:** Děkuji paní místopředsedkyni Sněmovny za ten souhrn, já jsem do těch detailů jít nechtěl. Myslím si, že asi důležité to bude v rámci i třetího čtení, kdy budeme mít nějakou představu i v rámci dynamiky Sněmovny, projednání na výborech, které návrhy mají většinovou podporu poslanců. Tím se nejvíce přiblížíme tomu finálnímu výsledku.

Chtěl bych zareagovat možná na dvě důležité věci, neboť u iniciativy, že velká část problematiky rychlosti povolování není pouze v procesu povolovacím, který primárně adresovala původní rekodifikace i novela stavebního zákona, ale je v té části územněplánovací. Ta debata se vedla už v minulém volebním období na platformě Sněmovny, na výboru, kdy jsme do toho nově zapojili i třeba část akademické obce pod ČVUT, kteří v rámci Průmyslu 4.0 se taky věnují Stavebnictví 4.0. A ten příslib, kdy se podíváme na důležité prvky v oblasti územněplánovací dokumentace: jak se říká, je to ložené, je to aktivita, kterou plánujeme na druhou půlku volebního období, a skutečně jsme chtěli novelizovat ještě tu část územněplánovací.

Já jsem přítel subsidiarity ve věci samospráv, nicméně skutečně vlastně někdy si říkám, že kdybychom všem dali to, co minimálně tvrdí, že chtějí, tak by z toho mohl být poměrně zásadní problém, například ve věci stavebních předpisů, které by měla individuální města, adekvátně pražským stavebním předpisům. S evropskou notifikací přichází i finanční plnění, které je v řádu několika desítek milionů za proces, kdy se validují stavební předpisy. Samozřejmě do debaty vstupuje spousta aktérů a vstupovaly spousty aktérů. Já si možná povzdechnu, neboť kdyby akademické tituly před jmény znamenaly automaticky řekněme korektní komunikaci a dobrou komunikaci (Komentář poslance Adamce. Předsedající: Pane poslanče, nepokřikujte!) Ano, jak zde říká pan kolega Adamec, vzdělání blbosti nebrání, tak musím tedy říci, že některé vstupy s lidmi, se kterými sedíte u stolu a konstruktivně řešíte ten postup – netýká se nyní poslanců a poslankyň v Poslanecké sněmovně – a potom řekněme ani ne tak zákulisní, ale jako e-mailová korespondence. Často se dívám, že jsou to stejní lidé, s kterými jsme třeba hodinu předtím našli konsenzuální řešení, nicméně věřím, že i třeba z Platformy, kde v původním návrhu bylo asi patnáct opatření, a pokud se ne nemýlím, třináct z nich jsme integrovali do společného řešení, nakonec jsme tu shodu našli. Myslím si, že to je důležité, a teď se posunout i do té věci územněplánovací.

A k digitalizaci stavebního řízení. Když jsem vystupoval na poli Sněmovny a Senátu, spíše než zde na plénu na jednotlivých řekněme konferencích, které byly pořádány začátkem tohoto volebního období s naším nástupem do vlády, tak se často řešilo, zda je lepší nejdřív zafixovat stavební úřady a strukturu v území a pak až digitalizovat, či se to dá dělat najednou

či obráceně. V té věci digitalizace musím říci, že zásek, který byl u ÚOHS zejména s napadením původních vypsání výběrových řízení, se nám podařilo odšpuntovat, dokonce třeba i v rámci digitalizace stavebního řízení dnes probíhalo setkání Ministerstva vnitra s jednotlivými kraji. A já bych chtěl říct asi jednu věc. Nebudu zde číst technické požadavky, ale vlastně celý koncept Portálu stavebníka by měl být a bude ten one-stop-shop, to znamená, žádný klient, žádné složité instalace na stavebním úřadě, ale skutečně mandatorně rychlé připojení k internetu a v podstatě počítač i třeba tohoto typu (Ukazuje svůj notebook.), kde se prostě přihlásíte do webového rozhraní, kterým budete prováděni podle své role právě stavebním řízením, pokud jste jako stavebník či podobně. My jsme revidovali architekturu tohoto řešení, neboť obsahovala různé prvky, které už jednotlivé úřady i ministerstva mají, například spisovou službu. Proč bychom ji dělali znovu, když práci s dokumenty máme řešenu na úrovni stavebních úřadů. Došlo k jistému zúžení implementace a digitalizace stavebního řízení v části architektonické i procesu výběrového řízení probíhá. Teď jsme měli další konzultace – byly tam desítky firem – o tom budoucím řešení.

Za mě asi v tuto chvíli vše. Jenom jsem chtěl říci, že bych se z pohledu úřadů nebál o technické vybavenosti – samozřejmě školení, technická vybavenost, nutnost třeba licencování softwaru, stejně tak jako budoucí vybavení DESÚ, toto je vše v procesu. Bude to moderováno skrze Ministerstvo pro místní rozvoj a já věřím, že se to v čase potká.

Samozřejmě, tento novelizovaný stavební zákon je základ toho, jak tento systém bude fungovat, kdo do něj bude vstupovat, a jednotná metodologie, metodika tak, aby se skutečně rozhodovalo stejně, reflektovaly se stejné zákonné normy i třeba podzákonné věci, bude pak i částečně dána právě tím digitálním prostředím, kde vás to třeba nenechá udělat nějaký úkon, který v danou chvíli není možné udělat, a samozřejmě tam budou odkazovány všechny důležité normy. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Jenom pro pořádek uvádím, že pan ministr s přednostním právem, nikoliv s faktickou poznámkou.

Přečtu omluvy a udělím další slovo: od 17 hodin se z pracovních důvodů omlouvá paní poslankyně Markéta Adamová Pekarová, od 14 do 16.30 a od 16.30 do 18 hodin z pracovních důvodů se omlouvá paní poslankyně Michaela Opltová, dále od 17 hodin z pracovních důvodů se omlouvá paní poslankyně Pivoňka Vaňková Pavla a dále od 16.40 z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Jan Skopeček.

Eviduji dvě faktické poznámky, první má pan poslanec Patrik Nacher a potom pan poslanec Robert Králíček. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Patrik Nacher:** Děkuji, pane místopředsedo. Já mám faktickou. Odkážu se na ten výstup Kláry Dostálové, jestli můžu poprosit, a s využitím toho, že tady je pan ministr. Budu o tom mluvit ve svém výstupu v rámci druhého čtení týkajícím se tohoto tématu z pohledu velkých měst, integrace orgánů státní správy, jednotný standard a podobně.

Ale pak je tady jedno téma, které se do pozměňovacích návrhů a do toho hlavního pozměňovacího návrhu nedostalo, a Klára Dostálová o tom hovořila. Je to posílení samospráv, územní plánování, to není součástí komplexního pozměňovacího návrhu, a já jsem pochopil, že to je nějaká výzva do budoucna ze strany ministerstva. Je to prezentována jako systémová změna, která se vyřeší později. Takže bych chtěl využít tohoto druhého čtení, abych se zeptal pana ministra, kdy se plánuje tedy novela, která by se týkala posílení samospráv v rámci územního plánování, protože to je jedna ze sedmi kategorií, které nejsou zhojeny, abych tak řekl, pozměňovací návrhy, které tady postupně budou načteny, včetně toho, u kterého jsem připodepsán, a které mám v uvozovkách za úkol za hlavní město Prahu, ale i za velká města tady podtrhnout jako důležitá témata.

To znamená, jestli, pane ministře, můžete říct, dokdy byste to udělali, respektive očekává se, že by to mělo být v tomto volebním období, ale jestli už třeba by to mělo být předloženo do konce tohoto roku. Děkuju.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. Jako další je s faktickou poznámkou přihlášen pan poslanec Robert Králíček. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Robert Králíček:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, já bych jenom doplnil kolegu Nachera a využil bych toho, že tu pan ministr Bartoš je. V rámci digitalizace bych se chtěl zeptat, pokud už má konkrétní plán, jestli bude nějakým způsobem zapojena Digitální a informační agentura v rámci digitalizace stavebního řízení, nebo jak případně bude tendrovat ty věci – jestli je bude tendrovat MMR, nebo jestli se to bude dávat napřímo Digitální agentuře, kterou máme vlastně zřízenou pro digitalizaci, nebo jestli ještě ten plán je v nějaké fázi zrodu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám také děkuji. Pane ministře, hlásíte se? (Mluví k ministru Bartošovi.) Eviduji tady přihlášku pana ministra Kupky. Poprosím, abyste si udělali pořádek v hlasovacích zařízeních, abyste se každý hlásil pod svojí kartou. Mate to řídicího schůze. Prosím, vaše faktická poznámka.

**Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš:** Já se moc omlouvám, naštěstí nešlo o hlasování a my to sdílíme. Tady není moc nastavení, ten prostor pro zpravodaje a zároveň dva ministry ve sloučené rozpravě. Já bych chtěl reagovat v rychlosti ve faktické poznámce, ještě to stihnu.

Pracovní skupina, jak říkala paní ministryně Dostálová, byla zřízena už za minulého vedení Ministerstva pro místní rozvoj ve věci územního plánování. Přesný harmonogram nemám. Ambice je skutečně mít toto schváleno a platné v druhé polovině tohoto volebního období, to jest, prostě pracovat s nějakým harmonogramem, třeba do půl roku mít ty věci připravené. Tam ty teze jsou, některé návrhy jsou, ale skutečně nejsou vyřešeny podstatné věci, například ochrana veřejných zájmů, kdyby se z pozice samosprávy rozhodli postupovat nějakým způsobem, kde by se pak stát soudil s těmi obcemi. Je tam větší role regulačních plánů, ty teze k tomu jsou. Myslím si, že i ty pracovní skupiny v těch 80 dnech nejsou pracovní skupiny pro skupiny, ale dosáhli jsme nějakých výsledků i směrem k tomuto druhému čtení v předkládaných návrzích. Doufám, že to tempo bude takové, ale nejdřív potřebujeme dokončit vlastně legislativní přípravu.

Ve věci digitalizace stavebního řízení, mám ještě 54 vteřin. Digitální a informační agentura není státní software house, není to agentura, která bude programovat nějaké řešení či to dodávat. Je to agentura, která má zastřešovat digitalizaci ve smyslu metodologie, realizace strategických projektů, governments delivery unit, pomáhat jednotlivým rezortům. Jsou pod ní ty core systémy, registry, datové schránky, CzechPointy, které tam procházejí.

Vzhledem k tomu, že faktické přesuny těchto agend začnou 1. dubna, nelze očekávat významnější zapojení do projektu digitalizace stavebního řízení DIA. Jsou tam klíčové projekty eWallet, digitální peněženka a digitální identita. Takže odpověď pro pana poslance Králíčka, prostřednictvím pana předsedajícího, DIA není software house, který by programoval DSŘ pro účely státu.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji, pane ministře. Tím jsme vyčerpali všechna přednostní práva a faktické poznámky. Budeme pokračovat v řádných přihláškách do

obecné rozpravy. Jako první vystoupí pan poslanec Ivan Adamec, připraví se pan poslanec Petr Liška. Prosím.

**Poslanec Ivan Adamec:** Děkuji, vážený pane místopředsedo. Vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, tak já jsem si myslel, že jsme dneska v druhém čtení, ale podle té rozpravy na začátku mně to připomínalo první čtení. Ale možná je to jenom můj hloupý pocit. Chci říct jednu věc, že výstup kolegyně Dostálové, vašim prostřednictvím, mě velmi zaujal. Přiznám se, že možná na rozdíl od kolegyně z ANO já si z toho nebudu pamatovat skoro nic, protože to bylo tolik informací, že samozřejmě pokud si to budu chtít oživit, tak si to musím načíst. Já se přiznám, že jsem chtěl mluvit ke konkrétnímu... Jo, já s tím souhlasím, bylo to erudované. Myslím si, že něco tam uvízlo, ale že bych zrovna si všechno pamatoval, to asi nebude dneska po tom jednání, zvlášť když člověk má v hlavě své pozměňovací návrhy.

Musím říct, že jsem vždycky nervózní, když slyším: Dohodli jsme se, je to výborné, našli jsme řešení, všechno je zalité sluncem. V tu chvíli dostávám i trošku strach, protože je potřeba samozřejmě si říct úplně na rovinu, že jestli si někdo myslí – a já jsem rád, že k tomu došlo, mimochodem, já si toho cením – ale jestli si někdo myslí, že tady z této dílny vyjde dokonalý stavební zákon včetně těch environmentálních záležitostí, tak si myslím, že se velmi mýlí. Je to tak složitá materie, že těch chyb tam bude celá řada, a teprve v praxi se ukáže, jak to vlastně funguje.

Mě pobavilo to, že když se tady dávají různá ocenění, myslím, že se dávají ocenění za zákony, zákon roku, tak si myslím, že takováto ocenění jsou k ničemu, že ocenění bude teprve, pokud veřejnost pochopí, že ten zákon je napsán dobře, že slouží dobře veřejnosti, podnikatelům a prostě všem skupinám našich občanů a obyvatel.

Je potřeba říct, že ten návrh zákona je kompromis, my jsme se tady o tom bavili. Já jsem nikdy nezpochyboval náplň toho zákona, ani v minulém volebním období. Chtěl bych připomenout, že právě předminulé volby jsme všichni slibovali nový stavební zákon – všichni, co se dostali do Sněmovny, ho slibovali. Teprve vlastně teď se dostáváme k nějakému možná funkčnímu modelu. Trvalo to dlouho, ale lepší dlouho a alespoň někdy než nikdy. Já jsem za tu dohodu rád, znovu to opakuji, ale buďme pořád řekl bych při zemi. Je to prostě složitě.

Poslední stavební zákony, které podle mě fungovaly, možná byly za c. k. monarchie, protože tehdy se stavělo úplně jinak. Ty domy byly jiné, zkušenosti byly jiné, a ne všechno bylo podloženo precizními projekty a podobně, a ty baráky nebo ty budovy stojí dodnes. Dneska se kolikrát naši stavaři diví, když se dostanou dovnitř, jak to vlastně ti naši předci postavili, a vůbec k tomu nepotřebovali žádný složitý stavební zákon, natož nějaké jednotné stanovisko. Já když slyším JES, DESÚ, tak mně prostě vždycky vytanou vzpomínky na vojáky, kteří tyhle zkratky používají s oblibou. Já bych možná měl takové osobní neskromné přání, abychom je nepoužívali, protože pak ti, kteří nejsou účastni našeho jednání, vůbec nevědí, o čem se bavíme v tuhle chvíli. Ale to jsem nechtěl takhle rozebírat.

Já se musím vrátit k tomu, jak to probíhalo na hospodářském výboru. Já jsem byl rád, že hospodářský výbor si vzal tuto část, tu 132, stavební zákon, na projednání. Musím říct, že to projednání proběhlo velmi dobře a velmi jsme si pochvalovali spolupráci s úředníky Ministerstva pro místní rozvoj i s jinými ministerstvy, protože průběh hospodářského výboru z minulého týdne byl velmi rychlý, velmi řekl bych pragmatický a výsledek byl ten, že vlastně prošlo jenom to, na čem jsme se shodli, sem do Sněmovny, na plénum Sněmovny. Prostě tam, kde bylo negativní stanovisko Ministerstva pro místní rozvoj, ty pozměňovací návrhy byly staženy anebo se neodsouhlasily.

Na druhé straně, už jsem tam říkal, že mě trápí ještě jedna věc, a to je vyřešit, řeknu to velmi jednoduše, lex Dukovany a lex Brno, to znamená tu trubku z Dukovan do Brna, protože to je záležitost, ta myšlenka už je letitá, ale díky situaci, která tady nastala po ruské invazi a po energetické krizi, je ta myšlenka velmi aktuální, a proč nevyužít čisté teplo z Dukovan pro

vytápění Brna a okolí, když se nám to nabízí a je to cirká 40 kilometrů plus minus? Ale je potřeba k tomu udělat některé legislativní kroky, které této stavbě pomůžou.

Jeden z těch legislativních kroků je prostě oddělit trubky této kapacity od původní stavby, to znamená od té jaderky, s tím, že vlastně ta jmenovaná stavba bude přímo ta trubka, celé to zařízení horkovodu. Samozřejmě je potřeba to udělat tak, aby to nebylo jenom na Dukovany, aby to bylo obecně, protože známe speciální zákony na jednu akci, jak dopadly. Takže tady v tom našem případě by to bylo tak, že vlastně trubka od určité velikosti, ten horkovod nebo teplovod, jak bych to nazval, by se posuzoval jako samostatná stavba, pokud by jeho výstavba nesouvisela přímo s výstavbou zdroje. Je tam upravená ta tabulka vyjmenovaných staveb a myslím si, že vás požádám, abyste se nad tím hodně zamysleli, protože dneska, pokud na to dojde čas, bychom měli ještě schvalovat 84, dopravní infrastrukturu, kde tento horkovod budeme zařazovat mezi stavby, na které platí takzvaný zákon 416, to znamená zjednodušení výstavby poslední etapy. Pokud se nám toto podaří, tak si myslím, že uděláme obrovský kus práce pro to, aby se ta myšlenka, letitá myšlenka propojit Dukovany s Brnem naplnila.

Dámy a pánové, já bych taky chtěl poděkovat všem, kteří se účastnili projednávání tohoto návrhu zákona. Není to legrace. Myslím si, že stavební zákon je to, co potřebujeme, a je potřeba, aby byl hlavně funkční, a možná bych řekl i neskromně, co nejjednodušší pro uživatele tohoto systému. Víím, že možná jsem naivní, ale prostě myslím si, že i do budoucna se k tomu budeme vracet. Jak jsem říkal na začátku, nic napoprvé není úplně perfektní, je potřeba to používat, je potřeba zjistit ty zkušenosti, jaké s tím zákonem budou v praxi. Věřím tomu, že praxe nám ukáže, že těch nedostatků bude méně, než jsme si možná někteří mysleli, a že ty nedostatky budou charakteru, které se dají lehce napravit. Já tomu chci pevně věřit. Věřím, že se nám to podaří, a k tomu bud'me připraveni.

Děkuji vám za pozornost a omlouvám se, že jsem si na začátku zaryl, že jsme ve druhém čtení, ne v prvním, ale berte to ode mě jako takový folklor. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Také vám děkuji. Váš příspěvek vyvolal tři faktické poznámky – první pan poslanec Ladislav Okleštěk, poté Eva Fialová a Patrik Nacher. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Ladislav Okleštěk:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Pane ministře, vážené kolegyně, kolegové, alespoň ta hrstka, co nás tady zbyla. Vyjádřil bych se k tomu, co řekl ctěný kolega Adamec. Já s ním v drtivé většině souhlasím, nicméně myslím, že to shrnutí, které tady provedla kolegyně Klára Dostálová, bylo silně edukativní, a ti, kteří nemají vůbec tušení, a nemyslím to vůbec zle, o stavebním zákonu – teď už tady nejsou, to je pravda – tak ti se mohli právě něco dovědět a mohou si to najít na stránkách Sněmovny jak v tištěné, tak i v mluvené podobě. Takže si myslím, že to vystoupení mělo rozhodně svůj smysl. Samozřejmě, dříve se stavělo jednodušeji, ale byla také jiná legislativa. Pamatuji si ještě to období jednoduchých staveb, ale já to nebudu moc rozebírat. Myslím si, že prostě to bylo super, že to Klára řekla, jak to řekla.

Jinak si také velice vážím spolupráce napříč kluby, protože když se chce, tak to jde, tady je toho jasný důkaz.

Co se týče zkratk, tomu rozumím, a skutečně blbneme lidi, právě těmi zkratkami blbneme lidi, protože oni nevědí, jestli to má souvislost s životním prostředím, se stavebním zákonem nebo s vesmírným výzkumem, takže ano.

Trubku do Brna rozhodně podporujeme, protože já jsem to řekl zkráceně, ale rozhodně podporujeme trubku do Brna, protože to dává smysl.

A teď je otázka samozřejmě toho, že ten zákon už tady mohl být. No, on tady nějaký byl, ale protože tato současná koalice měla trochu jinou představu, tak se muselo rok popracovat

a vytáhnout z obou materiálů to nejjednodušší a to nejsrozumitelnější. Takže pro mě... (Předsedající: Čas.) Děkuji za slovo.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji vám za toleranci. Nyní paní poslankyně Eva Fialová, připraví se pan poslanec Patrik Nacher. Prosím.

**Poslankyně Eva Fialová:** Také bych chtěla reagovat na slova pana kolegy Adamce, ale nebudu tak kritická. Já s vámi souhlasím, že určitě nás bude stát spousta porodních bolestí, nový stavební zákon i jednotné environmentální stanovisko, ale ti úředníci se začali ztrácet. Začali se ztrácet v tom, co schválila minulá vláda, to, co připravila nová, jak to kde bude. Když jsme jim řekli, že se připravují ještě nějaké souhrnné pozměňovací návrhy, tak jim málem vstávaly vlasy na hlavě a byli z toho zmatení. Proto jsem měla potřebu Kláře poděkovat, protože pro tu odbornou část, která si to může kdykoliv, jakkoliv pustit, to dávalo rozhodně smysl a pro ně toto vystoupení bude jednou tím hlavně souhrnným, aby se v tom konečně vyznali, a řekla, co bylo, je a jak bude, na čem je shoda a jak to bude vypadat. Takže z tohoto důvodu – já chápu, že to bylo dlouhé, ale pro odbornou veřejnost, která bude muset v tom území nějakým způsobem rozhodovat, a pustí si toto vystoupení, aspoň ví, na čem je, co ji do budoucna čeká a na co se má připravit.

A padla tu také důležitá informace, že bude odložena účinnost, na které je shoda, od 1. 1. 2024, což je strašně důležité a může to uklidnit v současné chvíli náladu na jednotlivých úřadech. Věřte mi, že na oerpéčkách to opravdu řve (vře?), kde není možnost najít nového člověka na stavební úřad a na územní plánování a tak dále. Já se s tím opravdu potýkám a jsem ráda, že to tu bylo vysvětleno. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Také vám děkuji. Nyní tedy pan poslanec Patrik Nacher, potom pan poslanec Ivan Adamec, faktické poznámky. Prosím.

**Poslanec Patrik Nacher:** Děkuji, pane místopředsedo. Já bych jenom faktickou poznámku na svého ctěného kolegu Adamce, vaším prostřednictvím. Vlastně si trošičku protirečil, protože říkal, a já s ním částečně souhlasím, že u takovéto robustní materie, když je na něčem shoda, je to zalité sluncem, že to může být podezřelé, na straně jedné – ono to tak není. To byl ten můj dotaz na pana ministra, že některé věci tam prostě nejsou a je nějaký příslib, to je to územní plánování, že tam budou.

Nicméně bych chtěl poděkovat své ctěné kolegyni Kláře Dostálové za shrnutí toho tématu právě proto, že to je robustní záležitost, právě proto, že to je velmi komplikované. Koneckonců jsou to tři tisky, jde to několika výbory, není to vůbec žádná snadná materie.

A připomenu historicky, že ten původní stavební zákon, jestli se nepletu, získal titul zákon roku, jest tak? Takže zákon roku a teď vlastně my tady začínáme jakoby odznovu, tak to jenom připomínám při tom.

Ale abych trošičku zase jaksi, nevím, jak to říct, jako pošimral pana kolegu Adamce, tak tady přečtu třeba z deklarace městských architektů, kteří napsali, že legislativa předkládaná MMR dlouhodobě zásadně selhává ve vytváření podmínek pro kvalitní vystavěné prostředí – "nám, autorizovaným architektům a zároveň našim městům a obcím, je touto legislativou podstatně ztěžován úkol vytvářet kvalitní obytné prostředí, zajišťovat dostupnost bydlení a udržitelnou městskou mobilitu" a tak dále. Nebudu zdržovat, jinými slovy, ne všichni to oceňují. To znamená, že to není všechno zalité sluncem. Tolik taková drobná poznámka, děkuji.

Tady má někdo pero. (Poslanec Adamec se vrátil pro propisovačku.)



**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Jinak, pane kolego, když šimrat, tak pouze prostřednictvím předsedajícího. (Poslanec Nacher: Ano.)

Nyní pan poslanec Ivan Adamec s faktickou poznámkou a pan ministr s faktickou poznámkou. Já vás vidím – s přednostním právem. Dobře, tak nyní pan poslanec Ivan Adamec s faktickou poznámkou. Prosím.

**Poslanec Ivan Adamec:** Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové. Kolegové, já jsem to nekritizoval, musíte mě poslouchat v kontextu toho, co říkám, prostřednictvím tady pana předsedajícího, to tak není. Chtěl bych poděkovat kolegovi Oklešťkovi, prostřednictvím pana předsedajícího, za to, že podpoří tu trubku z Brna do Dukovan i v návrhu tohoto stavebního zákona, sněmovní tisk číslo 330. Já jsem to nekritizoval, jenom říkám, že stejně prostě když budeme chtít se podle toho řídit, tak si ten zákon úředníci musí nastudovat, musí ty výklady si k tomu dát a všechno, nebude to úplně jednoduché.

Co se týká zákonu roku, také jste mě neposlouchali. Pro mě zákon roku je ten, který budou užívat spokojení uživatelé, a nebude to hodnotit nějaká komise podle zákona, který v praxi ještě nebyl. Sorry, takhle to já vnímám. A nic proti tomu, já to chápu, prostě bylo to něco, co tady bylo úplně nového, rozumím tomu.

Jinak mimochodem, měli jsme dvě cesty, jak z toho ven – buď tedy oddělit státní správu od samosprávy, to byl jeden krok, anebo druhý krok vlastně byl ten, co jste zkoušeli v minulém období. Ukázalo se, že to není ta správná cesta. Ten druhý zase nechtěla většina tady ve Sněmovně, tak se musel zvolit tenhle krok. A já to vítám, jsem za to rád a prosím, nechtejme se za slovo. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji vám. Nyní s přednostním právem pan ministr Bartoš. Prosím.

**Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš:** Dovolil bych si reagovat na dvě věci, i když představa, že zaměstnanci stavebních úřadů sledují jednání této Sněmovny a ve věci výkonu své činnosti dekomponují, co zde řeknu já, paní místopředsedkyně Dostálová či kdokoliv z poslanců, je představa nerealistická. Stavební úřady mají nějakou metodologii. Tím, že jsme odložili účinnost toho zákona, fakticky jeli podle starých notiček nebo jedou podle stávajícího stavebního zákona, a v momentě, kdy bude jasně zafixováno, se přece spustí proces metodologického vedení stavebních úřadů, to bude dělat Ministerstvo místního rozvoje pod mým vedením, dělalo to pod minulým vedením.

Zároveň, a tady bych reagoval na pana poslance Nachera, prostřednictvím pana předsedajícího, já jsem ty maily také dostal. A teď si řekněme jednu věc. Vzhledem k tomu, že my do té části, kterou jste přinesli do Sněmovny vy, jako vládnoucí strana vůbec nesaháme, všechny tyto výhrady – nebo výrazně nesaháme do této přenesené působnosti, netroufla si to ani minulá vláda, a dokonce příznání větších pravomocí městům s těmi předpisy nepředložila ani Klára Dostálová, ani tenkrát pan premiér Babiš, protože mu to nedoporučila ani LRV – tak vlastně tyto výhrady jsou všechny aplikovatelné na předchozí návrh, který tam byl. My jsme se snažili najít a našli jsme významně cestu k tomu posunu, nicméně pokud na jedné straně platí, že to byl zákon roku, a zároveň velmi záhy potom ale je to špatně, protože tito architekti to kritizují.

A je to významně ta role IPRu a vlastně CityDealu a je to spíše statusová věc, protože mě třeba nedokázal někdo tak úplně vysvětlit, v čem se výrazně zrychlí, když pořizování územního plánu nebude dělat v přenesené působnosti tento, ale bude to dělat člověk pod zastupitelstvem. To mi nikdo výrazně nevysvětlil. Když vidím Brno, kde vlastní předpisy stavební jsou vlastně rebrandované ty pražské, tak buď to platí, že města jsou tak specifická, a proto potřebuje každé

svoje vlastní stavební předpisy, anebo to vlastně není pravda a jenom velká města potřebují speciální úpravy, které jdou napříč republikou. Já si myslím, a je důležité to říci, každý, kdo vstupuje do procesu stavebního řízení – město, občan, stavebník, developer, úředník, ministerstvo libovolné, které chrání nějaký veřejný zájem – má nějaký legitimní požadavek na výsledný produkt – a zde děkuju panu poslanci Ivanu Adamcovi, prostřednictvím pana předsedajícího – a ten uplatňuje v rámci té dohody. V tuto chvíli je to nějaký konsenzus. Samozřejmě v tom finiši se to každý snaží ještě napnout i přesto, že dohoda nějaká je, bude se to dít tady ve Sněmovně.

A já si myslím, že revize územněplánovací části je naprosto zásadní proto, a k tomu se vrátím, byť ta novela povolovací části významně, ale významně zrychlí stavební řízení. I od developerů, od lidí, kteří jsou investoři, ale i od lidí, kteří se zabývají rozvojem města, zaznívá: Dvakrát měř, jednou řež. Pokud se nám v rámci územního plánování, regulačních plánů podaří zaměřit budoucí projekt, tu budoucí stavbu, co tam má stát, jak to má být vysoké, komu to má sloužit, jakou to má mít infrastrukturu, tak vy do toho území vlastně vstupujete spíše formálně v rámci povolení, neboť víte s téměř stoprocentní jistotou, jak projekt, který hodláte předložit v rámci povolování, může vypadat, neboť ty zájmy se vypořádávají v části územněplánovací. To si myslím, že je důležitá zpráva i pro municipality, které mají tento legitimní zájem, i pro různé svazy. Architekti chtějí toto, inženýři, technici vám řeknou: To jste se zbláznili, mít různé stavební předpisy na úrovni těchto měst. Snažíme se najít kompromis, který bude sedět na největší míru staveb a řešení pro jednotlivá města. A já zase respektuji, že Sněmovna je suverén, neboť kdybych se rozhodl opravovat ty věci, již jednou Sněmovnou schválené uznání vlastních stavebních předpisů v Praze, Brně a Ostravě by Ministerstvo pro místní rozvoj jako nesystémové řešení navrhlo zrušit, což jsem neučinil, což si myslím – ani v tom návrhu jsme s tím nepočítali – což si myslím, že je dobrá cesta. Ale samozřejmě nemohu podporovat něco, co z povahy věci nebylo podpořeno ani LRV vlády minulé a nešlo ani vládním návrhem předchozí vlády.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji, pane ministře. Eviduji dvě faktické poznámky, paní poslankyně Eva Fialová a potom paní poslankyně Klára Dostálová. Prosím.

**Poslankyně Eva Fialová:** Děkuji za slovo. Já budu reagovat na pana ministra, jestli můžu. Pane ministře, mám potřebu se tady zastat těch úředníků. Jste mimo, že by to nesledovali v tomto případě. Dnes je například už po pracovní době, po úředních hodinách, a já psala vedoucí oerpěčka u nás, že začínáme projednávat stavební zákon. Odpověď bylo: Letím domů a pustím si to, sleduji a posíláme esemesky, jak tady reagujeme, co říkáme. Takže není to pravda. Když bylo první čtení, chtěli vědět, jakým způsobem ten zákon vypadá, chtěli poslat odkazy na stenoprotokoly a chtějí se na to připravovat, protože jsou odpovědní zaměstnanci, chtějí tomu území pomoci a chtějí vědět, co je bude čekat.

Chápu, že máte svoje školení a metodické pokyny, ale nepřejte si vědět – já nechci, aby byli postíhaní – co oni dostávají za informace z těchto školení a co někteří vaši úředníci sami řeknou, že nevědí, jak to bude, na těchto školeních, protože nedostávají informace. To je holý fakt, když probíhá... Já chápu, že se teď usmíváte, ale já vám předávám ty informace z praxe, jak to fungovalo, a za tohle a za vystoupení Kláry Dostálové jsem ráda. Můžeme se na to připravit nějakým způsobem, i ti úředníci. A není pravda, že by to nesledovali, to se opravdu mýlíte.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji vám. Nyní paní poslankyně Klára Dostálová, připraví se pan poslanec Patrik Nacher, oba s faktickou poznámkou. Prosím.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Děkuji. Jenom k panu ministrovi. Budu velmi stručná, jenom aby to bylo uvedeno na pravou míru. Nový stavební zákon skutečně získal zákon roku včetně podpory právě i komory architektů a tak dále s tím příslibem, že se územnímu plánu budeme věnovat, ale oni samozřejmě v legitimním očekávání, že když se dělá novela, tak už dojde i na územní plánování, proto teď ta nespokojenost. Pojd'me si jenom říct, že opravdu to nemůžeme nechat ležet, že ta města prostě nějaké očekávání mají a že je potřeba se tomu věnovat. A opět nabízím spolupráci opozice. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Také vám děkuji. Nyní tedy poslanec Patrik Nacher. Prosím.

**Poslanec Patrik Nacher:** Děkuji, pane předsedající. Já tu pozitivní atmosféru dokončím. Děkuji panu ministrovi, že reaguje. Chtěl bych ho ubezpečit, že to, co já jsem tady řekl, to neříkám jenom za sebe, ale já jsem ho konzultoval se Zdeňkem Hřibem, s Petrem Hlaváčkem, který to má v Praze na starosti. Byl jsem od nich vybaven tématy, která se týkají této novely, o kterých budu mluvit mezi body 1 až 6. Ty jsou právě zhojeny komplexním pozměňovacím návrhem. A já jsem dostal za úkol tady to územní plánování prostě vyzdvihnout, protože to se netýká jenom Prahy, ale všech větších měst nebo velkých měst. Jinými slovy, to není jenom moje stanovisko, že bych tady osobně jenom já si to myslel, ale je to skutečně názor vedení města, ve kterém výraznou roli hraje Pirátská strana. To znamená, že vy jste tam od sebe vlastně – od magistrátu je MMR nějakých 200 metrů – takže to je potřeba, aby tyhle věci si vyjasnili. Tak jenom tolik na dotvoření obrazu. Děkuju.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Také děkuji. Tím jsme vyčerpali faktické poznámky a budeme pokračovat v obecné rozpravě, která je sloučená u tří bodů. Nyní vystoupí pan poslanec Petr Liška, připraví se pan poslanec Richard Brabec. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Petr Liška:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, milé kolegyně, milí kolegové. Dovoluji si zde krátce vystoupit ohledně dvou pozměňovacích návrhů, které jsme předložili spolu s kolegyní Michaelou Opltovou. Jedná se o pozměňovací návrh číslo 1938 k sněmovnímu tisku 328, který je podrobně odůvodněn písemně a který se týká zjednodušení procesu s environmentálními stanovisky během stavebního řízení, druhý pozměňovací návrh číslo 2369 k sněmovnímu tisku 330, který je podrobně odůvodněn taktéž písemně a který se týká staveb energetické infrastruktury, konkrétně jaderných zařízení a staveb s těmito stavbami souvisejícími, kde zpřesňuje působnost MPO u těchto staveb. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji vám, pane poslanče. Až bude podrobná rozprava, tak vás požádám, abyste načel čísla těchto pozměňovacích návrhů.

Nyní požádám poslance Richarda Brabce, aby vystoupil, a připraví se Patrik Nacher v obecné rozpravě. Prosím.

**Poslanec Richard Brabec:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, chtěl jsem říct, pane ministře... Ale kde je? Jo, jo, tamhle. Takže pane ministře, kolegyně, kolegové. Já jsem si to připravil na pěknou hodinu, ale když to tady tak vidím, jak se to vyvíjí, tak ta práce asi přijde vniveč, panu poslanci Adamcovi nic neuvízne. Říkal, že doufá, že... (Předsedající vstupuje do řeči: Mým prostřednictvím.) Jasně, jasně. Právě jsem se chtěl zeptat, jestli se dá pana poslance Adamce šimrat vašim prostřednictvím, nebo přímo, protože to je asi pro kolegu Nachera (Předsedající: Pouze prostřednictvím.), prostřednictvím vás, ano, to zní i logicky. A úplně stejně by vašim prostřednictvím mělo i něco uvíznout. To je myšlenka, kterou si uchovám, a takto s ní

budu v dalších vystoupeních pracovat. Ale nevím, co je na tom smíchu? Myslím, že to je k tomuto vystoupení. Já jsem, přesně tak, nenechám se rozhodit, byť se o to všemožně snažíte, kolegyně, kolegové, vašim prostřednictvím, pane předsedající.

Já jsem chtěl vystoupit k tisku 328 a 329, tedy k jednotnému enviromentálnímu stanovisku a k zákonům souvisejícím, protože považoval jsem za důležité tady připomenout, že ta myšlenka není úplně nová. Ministerstvo životního prostředí s ní vlastně přišlo už před zhruba třemi lety, protože tehdy právě v rámci diskuse o novém stavebním zákonu jsme diskutovali to, jakým způsobem agendy, které jsou pod těmi mnoha razítky, ještě stále bychom mohli vtěsnat do razítka jednoho. Tenkrát jsme to nazvali jednotné environmentální povolení, dnes se to tedy nazývá jednotným environmentálním stanoviskem.

Ustoupili jsme z této myšlenky jenom proto, že jsme po debatě právě s tehdejší paní ministryní Dostálovou, ministryní pro místní rozvoj, dospěli k názoru, že pokud to všechno bude nakonec koordinováno a integrováno do jednotného stanoviska, není potřeba, aby v rámci toho jednotného stanoviska bylo ještě další razítko. A to si myslím, že je hodně důležité, protože teď jsme se v zásadě, když se nad tím zamyslíte, posunuli do – v podstatě i díky té dohodě, a říkám, nebudu děkovat, to bychom si tady všichni děkovali do těch sedmi, myslím, že tohle to se povedlo – tak jsme se dostali do podobné pozice, ve které jsme v podstatě byli před třemi lety, to znamená, že opět tohleto jednotné environmentální stanovisko bude součástí v určitých případech koordinovaného stanoviska. A to si myslím, že je ta největší přednost, protože když to znovu zopakují, co bylo největším problémem, to si všichni pamatujeme, my z nás, kteří jsme tady byli v těch minulých obdobích, že byla možná až na nějaké úzké skupiny v zásadě vzácná shoda v tom, že hlavním cílem je, aby se všichni ti, kteří k tomu mají co říci, se vyjádřili, ale v tomto případě v rámci životního prostředí, když o tom hovořím, ale aby to udělali jednou, to znamená, aby nedocházelo k tomu řetězení, které probíhá, nebo v územním řízení nebo v EIA, pokud je s tím projektem spojená EIA, potom v územním řízení, potom ve stavebním řízení. V řadě případů samozřejmě to znamená tři samostatné procesy, které ve finále způsobí to, že ta stavba se připravuje patnáct let a nakonec se staví asi dva roky. A to je něco, co myslím vadilo všem. A proto, a myslím, že v tomhle byla shoda, nebo určitě byla shoda i na Ministerstvu životního prostředí, a proto jsme se snažili, aby tenhle cíl byl splněn, protože bylo jasné, že protichůdné zájmy tam byly. Developeři chtěli rychle stavět, na druhou stranu některé aktivistické ekologické organizace zase chtěly do ochrany životního prostředí vstupovat opakovaně a v některých případech to samozřejmě znamenalo podstatné zdržení toho procesu, protože se to dalo žalovat opakovaně. Pak ty soudy byly přehlcneny podáními, která v řadě případů byla identická v jednotlivých fázích stavebního řízení. Takže to je něco, co se nakonec myslím povedlo, a my k tomu teď směřujeme opět. A je to právě i díky tomu, že v posledních týdnech došlo k dohodě, že i to jednotné environmentální povolení nebo stanovisko, pardon, jednotné environmentální stanovisko, tedy ten pověstný JES, by byl opět vsazen, integrován potom do jednotného koordinovaného stanoviska.

A tady chci ještě zdůraznit jednu věc, která tenkrát pro nás byla velmi důležitá a zůstává i v této podobě, že v územích, která jsou z pohledu ochrany životního prostředí nejcennější, tedy v národních parcích, v národních přírodních rezervacích, přírodních rezervacích a v chráněných krajinných oblastech, tedy tam, kde skutečně ochrana životního prostředí má nejvyšší prioritu a nejvyšší hodnotu, i nadále podle zákona o ochraně přírody a krajiny by měla rozhodovat správa národního parku nebo správa příslušné chráněné krajinné oblasti. A to bylo také myslím to, o co jsme se celou dobu snažili a kde byla dohoda už tenkrát s Ministerstvem pro místní rozvoj, byť to pro ně nebylo jednoduché, protože samozřejmě byla obava z toho, že ostatní subjekty budou také chtít mít nějaký svůj speciální chlívček – odpusťte mi to slovo – kde budou samy rozhodovat, například z pohledu kulturních památek a tak dále. K tomu nakonec také částečně došlo, ale podařilo se to obhájit. Už tenkrát jsem to považoval za velmi dobrý závěr, že byla shoda na tom, a byl to opravdu i tenkrát velký kompromis, že v tomto případě v těchto oblastech, řekněme nejvíce chráněných, kde je veřejný zájem na ochraně

životního prostředí jednoznačně převažující, dál bude významná role orgánů ochrany životního prostředí, ať už, jak jsem řekl, správ národních parků, tak správ chráněných krajinných oblastí. Tedy rozhodovali by tom o tom lidé stejní jako dosud. Tento princip se opravdu podařilo obhájit, a následně tedy v dalších týdnech a měsících, protože my jsme to někde opakovaně na výboru pro životní prostředí také diskutovali, některé věci, které se týkají zákonů souvisejících.

A já tady nepůjdu do konkrétních podrobností, byť jsem to měl připravené, ale jenom krátce připomenu, že samozřejmě v té třistadvacetdevítce, tedy souvisejících zákonů, je celá řada věcí, které možná pod tím hlavním principem trochu blednou, to znamená, že se hlavně mluví o jednotném environmentálním stanovisku. Ale jsou tady i velmi důležité změny, které nastávají v celé řadě jiných zákonů, například v zákoně o geologických pracích, o ochraně přírody a krajiny, o ochraně zemědělského půdního fondu, zákona o posuzování vlivu na životní prostředí, tedy EIA, zákona o lesích, o vodách, o ochraně ovzduší a dalších.

To znamená, já říkám znovu, nepůjdu teď do těch jednotlivých změn, a nakonec tedy to, co zatím prošlo výborem pro životní prostředí a kde byla v rámci i výboru životního prostředí shoda, to byly právě závěry, na kterých byla shoda v rámci úplně posledních jednání, která probíhala na úrovni Ministerstva pro místní rozvoj, Ministerstva životního prostředí, Ministerstva dopravy, Ministerstva kultury a dalších, kde došlo ke schválení několika pozměňovacích návrhů v rámci komplexního pozměňovacího návrhu, který potom proběhl ministerstvem, pardon, výborem pro životní prostředí. A opět vzhledem k tomu, že je zájem, aby druhé čtení dnes proběhlo, teď s tím nechci konkrétně zdržovat. Ale já opravdu ze svého pohledu, byť jsem nebyl třeba pro všechny ty pozměňovací návrhy, pro většinu, říkám za sebe: ano, jsem rád, že tady skutečně dochází nebo vracíme se zpátky k té původní myšlence, aby tam, kde by to bylo možné, prostě se z jednotného environmentálního stanoviska stává něco, co se ještě podřizuje pod koordinované, tedy závazné stanovisko. To znamená, je to opravdu ve finále jedno razítko a to plní ten původní záměr.

Ale už myšlenka právě jednotného environmentálního povolení, znovu opakuji, vznikla před několika lety a má ten hlavní efekt, že agendy, které dneska opravdu v řadě případů končily tak, že ten stavebník se některé zásadní věci dozvídal v průběhu přípravy stavby a nevěděl je na začátku, tak skutečně dnes to bude moci odnést na to jedno místo, kdy si to příslušný úředník už mezi sebou zkoordinuje, a nebude tedy stavebník nucen jako v pohádce o kohoutkovi a slepičce běhat mezi jednotlivými agendami a postupně se dovídat, co ho ještě čeká. A klíčové je, že tohleto všechno se dá udělat tak, aby veřejný zájem na ochraně životního prostředí zůstal zachován a nebyl ohrožen. To znamená, to, co se reálně zkracuje, není tedy kvalita procesu z pohledu životního prostředí, ale čas a samozřejmě náklady, které i stavebník s přípravou stavby má, a to je úplně jedno, jestli se jedná o velké stavebníky, nebo o ty menší.

To znamená, to, co se reálně zkracuje, není tedy kvalita procesu z pohledu životního prostředí, ale čas a samozřejmě náklady, které i stavebník s přípravou stavby má, a to je úplně jedno, jestli se jedná o velké stavebníky, nebo o ty menší.

Takže znovu, já považuji tuhleto vrcholovou dohodu, ke které došlo mezi jednotlivými ministry a mojí milou kolegyní Klárou Dostálovou, místopředsedkyní Sněmovny, za velmi žádoucí a myslím si, že skutečně je to případ hodný k následování. Děkuju vám.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám také děkuji, pane poslanče. Nyní tedy řádně přihlášený pan poslanec Patrik Nacher a připraví se pan poslanec Jan Berki.

Přečtu omluvu, ještě než udělím slovo: od 17.15 z rodinných důvodů se omlouvá paní poslankyně Jana Mračková Vildumetzová.

Prosím, pane poslanče, ujměte se slova.

**Poslanec Patrik Nacher:** Děkuji, pane místopředsedo. Vážená vládo, pane ministře, dámy a pánové, já bych v rámci druhého čtení se chtěl odrazit od pozměňovacího návrhu, který najdete pod číslem 2376, jistě ho tady načte a přihlásí se k němu v podrobné rozpravě Klára Dostálová. Jde o přechodné ustanovení k prováděcím právním předpisům. Odůvodnění já tady přečtu a pak řeknu kontext toho všeho.

Z důvodu právní jistoty se navrhuje, aby v období mezi vydáním prováděcích právních předpisů k novému stavebnímu zákonu a zrušením prováděcích právních předpisů k platnému a účinnému stavebnímu zákonu platily dosavadní prováděcí právní předpisy. Tím bude postaveno najisto, podle jaké právní úpravy je nutné navrhout stavby a záměry. Jde o § 332a a to přechodné ustanovení je nejpозději do 1. července 2027. Pochopil jsem z toho, jestli pan ministr poslouchá, i druhý ministr, že všechny ty pozměňovací návrhy jsou právě dílem nějakého kompromisu a konsenzu, který tady vznikl. Jsem za to rád, tohleto je jeden z nich a já jsem ho tady přečetl proto, protože se vlastně týká třetí poznámky, ke které se dostanu, týkající se pražských stavebních předpisů. Já to na začátku trochu uvedu.

Jak jsem řekl panu ministrovi, já jsem opravdu dostal reálně podklady od vedení hlavního města Prahy, kde my jsme v opozici, takže bych nemusel, ale jako pražský poslanec a pražský zastupitel to budu hájit, ať už jsem v koalici, nebo v opozici, a v koalici tam jsou Piráti donedávna, vlastně ten podklad vznikl, ještě když byl Zdeněk Hřib primátor, to je potřeba podtrhnout. A tam vzniklo – vlastně jsem dostal k tomu – sedm základních poznatků a bodů, které v tom návrhu, který vyšel původně z MMR, nebyly a které jsou zhojeny těmi všemi pozměňovacími návrhy, které tady jsou, hlavně i tím komplexním návrhem, který připravila Klára Dostálová a pan ministr Kupka – kromě té sedmičky.

Když to shrnu velmi stručně, jednička je integrace orgánů státní správy pro stavební řízení – to je součástí toho. Pokud jsem si dobře všiml, vyjma tedy hasičů a hygieny, ale to si myslím, že je víceméně v pořádku.

Druhý bod nebo druhá kapitola jsou integrace orgánů státní správy pro územní plánování, což je také součástí komplexního návrhu, je to stejný princip jako u povolování.

Třetí je nezrušení pražských stavebních předpisů. To si myslím, že je základ, a tam právě původní návrh byl bez přechodných ustanovení, takže my bychom se najednou dostali do nějakého časového vakua. To je zhojeno pozměňovacím návrhem, jak jsem tady ho citoval, § 332a. Pak se k němu přihlásí Klára Dostálová – abych to přečetl úplně kompletně, ten pozměňovací návrh je poslankyně Kláry Dostálové a poslanců Bohuslava Svobody, Jakuba Michálka – takže kolegy pana ministra, Roberta Králíčka a Patrika Nachera. To je tedy bod 3, právní kontinuita v této věci.

Bod 4 je jednotný standard, což je v zásadě záležitost, když se na to podíváte, že jednotný datový standard umožní jednotné zobrazení, kde nyní je těžiště té věci v grafice, nikoliv v datech. Takhle, jak jsem nabral, já cituji. A když jsem se díval do deklarace městských architektů, což není pouze Praha, tak jsem tam vzhledem k výše uvedenému – což oni popisují na těch pěti stránkách, dostali jsme to všichni, je tam výzva a tam je vlastně něco podobného – v té výzvě je omezení standardizace územních plánů na data, nikoliv na způsob grafického zobrazení. Jinými slovy, že v těch některých věcech – to bych tady chtěl podtrhnout, to není pohled pouze Prahy, ale těch větších měst jako celku – že se tato problematika týká v zásadě všech, tak aby pak někdo neřekl, že to jsou zase nějaká samostatná přání Prahy. V tomto je nutné – a tady jsem pochopil, že je nějaká dohoda o spolupráci mezi Prahou a Ministerstvem pro místní rozvoj – nutné vyřešit přepracování vyhlášek, které na to navazují. Takže tam zase říkám, pro ty, co to nevědí, magistrát je od ministerstva 200 metrů a myslím si, že tohleto by mělo právě fungovat.

Bod číslo 5 je zkrácení postupu pořizování územněplánovací dokumentace. To tam je.

Bod číslo 6 – územní plán vyjadřující veřejný zájem. To je otázka, co to je, kdo to bude určovat, ale to tam je.

A dostáváme se k bodu 7, což je posílení právě samospráv územního plánování, což v této chvíli součástí komplexního návrhu není. A já jsem rád a děkuji panu ministrovi pro místní rozvoj, že tady na mikrofon zazněl závazný slib – nebo nevím, jak to jinak uchopit – že na můj dotaz, kdy tohleto můžeme očekávat, takže v tomhleto volebním období a že by se začalo na tom pracovat už v tomto kalendářním roce – pochopil jsem to správně? – aby se to stihlo, protože očekávání, jak řekla Klára Dostálová, tady v tomhleto jsou. A jak jsem pochopil, je na tom shoda napříč politickým spektrem v tomto, jenom prostě je tam nějaká, nevím, asi obava úředníků na ministerstvu, že tím, že jde o systémovou změnu, tak aby se tam neudělaly nějaké chyby.

Dovolím si na závěr, to je těch sedm bodů, které shrnují to, co tam nejenom tedy hlavnímu městu původně chybělo, teď je to tam doplněno prostřednictvím pozměňovacích návrhů. Souhlasím se všemi těmi pozměňovacími návrhy, u některých jsem připodepsán, jeden z nich jsem vám tady sdělil.

A pak bych chtěl podtrhnout tu základní věc týkající se posílení samospráv a územního plánování, říkám to tady potřetí nebo počtvrté, možná se k tomu vrátím ve třetím čtení, ale byl jsem opravdu povinován hlavním městem Prahou.

A teď si dovolím poslední větu, která to vlastně říká jinými slovy, to je deklarace městských architektů, kde nás vyzývají, že nový stavební zákon se dostává do rukou poslanců – to vidíme. "Součástí jednání o souhrnném pozměňovacím návrhu věcné novely nového stavebního zákona je příslib ministra pro místní rozvoj Ivana Bartoše na neprodleném pokračování novelizace celé části územního plánování, a to ještě v tomto volebním období." Jinými slovy, tím jsem chtěl říct, že to není pouze přání hlavního města Prahy nebo tady poslance Nachera, jako moje, ale je to skutečně nějaký odborný pohled městských architektů, České komory architektů a tak dále a tak dále. Dostali jste to všichni do svých mailů.

Takže tolik v rámci druhého čtení. Předpokládám, že v podrobné rozpravě se k pozměňovacímu návrhu 2376 přihlásí první v pořadí, Klára Dostálová, tudíž já už pak v té podrobné rozpravě vystupovat nebudu. Já vám děkuji za vaši pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji, pane poslanče. S faktickou se hlásí pan ministr Ivan Bartoš. Vaše faktická poznámka.

**Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš:** Já jenom v krátkosti, neboť se ta témata tady opakují. My samozřejmě, ať na úrovni Ministerstva pro místní rozvoj v debatě s Prahou, se CityDealem, se zástupci municipalit, požadavky na územněplánovací dokumentaci řešíme, i třeba s architekty a s dalšími. Ten proces běží, akorát když se soustředíte na novelizaci poměrně zásadního textu, tak do toho rozjet ještě aktivitu, která se týká územněplánovací, jsou to ti samí lidé nebo z těch podobných týmů, které to řeší, tam se prostě rozdvojit nejde, pokud se soustředíme na kvalitní zákon v novele, jak to je teď.

A možná ještě jenom neustále ta otázka vlastních, tedy subsidiárních předpisů. Vy už v tuto chvíli, a i podle nového stavebního zákona, můžete upřesnit požadavky v území skrze regulační plány, kde přesně zacílíte ty možnosti.

Jenom k té debatě, ono často zaznívá třeba: My jsme to měli již roky a roky předtím. Ta mechanika je taková, třeba ty technické vyhlášky, které vlastně vyjadřují ve stavebních předpisech a potom ve vyhlášce Ministerstva pro místní rozvoj, se odvíjejí z evropské legislativy. Když se změní evropská legislativa, třeba technických požadavků na stavbu, evokuje to novelizaci vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj, která toto zohlední. V konsekvenci na to, pokud existují vlastní stavební předpisy, podle kterých stavebník dívá se

do zákona, dívá se na vyhlášku, která je univerzálně platná, a pak se ještě dívá na nějaká specifika ve stavebních předpisech daného města, větší bere, pokud je tam rozpor, musí se řídit tím výše nadřazeným. To je proces, který je poměrně komplexní. A zároveň vy nemůžete mít prováděcí vyhlášku k něčemu, co v danou chvíli tak jako úplně není platné. Takže dříve či později každé město, které disponuje nějakými vlastními stavebními předpisy, i s ohledem na změnu evropské legislativy, musí novelizovat, neboť je v rozporu s legislativou, která je nad rámec. Takže je důležité si toto říci a v každé nějaké fázi musí se tyto podzákoné normy stejně novelizovat na municipalitách i jako vyhláška. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji, pane ministře. Nyní je řádně přihlášený pan poslanec Jan Berki, připraví se pan poslanec Jiří Slavík. Prosím.

**Poslanec Jan Berki:** Děkuji, pane místopředsedo, páni ministři, kolegyně, kolegové, já se té otázce místních nebo městských stavebních předpisů ještě chvilinku věnovat budu, byť si uvědomuji, že je poměrně citlivá.

Já bych tu ale asi ještě zdůraznil, proč vlastně vůbec se té otázce věnujeme. Tady předpokládám je shoda, že cílem je, aby velká města vzhledem k svému rozsahu, ať už územnímu, počtu obyvatel nebo specifiky složení, jak to město vznikalo, tak aby ta města měla možnost ovlivňovat svou podobu a tím také svou budoucnost.

To co jsem z těch diskusí zaznamenal, je, že tu máme nějaká dvě řešení. Jedno jsou stavební předpisy městské, tedy ty vlastní. Z diskuse vyplynuly řekl bych výhody i rizika tohoto řešení. Zároveň jsem si vědom toho, že v těch vystoupeních popisujete i nějaká alternativní řešení ve formě regulačních plánů a úpravy celostátní vyhlášky, což je ale řešení, které má také své výhody a také své limity. Takže to vnímám teď tak, že se posloucháme, vnímáme své argumenty. To, v čem se v tuto chvíli lišíme nebo rozcházíme, je v názoru to, který z těch nástrojů je efektivnější. Přesto za tu diskusi děkuji.

Já bych teď ještě s dovolením trošku navázal právě nejdřív na vystoupení paní místopředsedkyně Dostálové v souvislosti s tím testem. Uvědomuji si, že to je nějaký kompromis, ve smyslu toho nastavujeme test, ozkoušíme na tom, jestli toto řešení je dobré, nebo není. Akorát já právě tady vidím slabé místo v tom, že to nastavujeme pouze pro ta tři metropolitní města podle strategie, a to proto, že jsou specifická. Jestliže to chceme jako test, tak pojďme – a vy sama, teď bych si vás dovolil citovat: "Umím si představit ještě jedno či dvě města", tak já bych se osobně přimlouval k tomu, aby tam ta dvě města ještě přibyla, a to ta dvě největší města, která sice nejsou metropolitní, ale kromě toho, že preferuji tuto cestu, to jest projevují zájem tuto cestu ozkoušet, zároveň mají připravený odborný aparát pro to, aby se mohla stát vhodnými kandidáty na otestování této cesty. Takže využívám vlastně vašeho proslovu a vaší nabídky k tomu, abych se vás pokusil přesvědčit o tom, že je vhodné rozšířit ta města na pět největších.

Zároveň bych s dovolením i trošku na pana ministra Bartoše, který tu mluvil také o sdílení, tedy o nákladech, které to s sebou může přinést. Právě to, že to vede ke spolupráci těch měst, kterou už jste tu několikrát popisovali, tak to může vést právě ke sdílení nákladů, což je efektivní využití finančních prostředků.

K pozměňovacímu návrhu samotnému se přihlásím v rozpravě podrobné. Snažil jsem se tu ještě tedy kromě důvodů, které jsem dával i na samotném výboru, navázat právě na slova bývalé paní ministryně a současného pana ministra a pokusit se vysvětlit, proč toto řešení, které v pozměňovacím návrhu navrhuji, je řešení dobré.

A s dovolením bych ještě navázal krátce na kolegu Nachera, v tom jeho bodě číslo 7 a toho územního plánování samostatné působnosti, a tady vítám právě i to, že je shoda současného pana ministra a bývalé paní ministryně v tom, že to je idea, která je dobrá,



a respektuji, že v tuto chvíli ale vyvolává řekneme tolik otázek, že je dobré je řešit samostatně novelou, která přijde následně, a jsem rád, že ten závazek nebo příslib od obou zazněl. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já také děkuji, pane poslanče. Nyní tedy vystoupí řádně přihlášený pan poslanec Jiří Slavík a připraví se pan ministr Martin Baxa. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jiří Slavík:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené poslankyně, vážení poslanci, dovoluji, abych se vyjádřil k vládnímu návrhu, k novele stavebního zákona i zároveň zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Na úvod mi dovoluji, abych poděkoval všem kolegům, kteří se napříč politickým spektrem podíleli na dohodě ohledně novely stavebního zákona a JESu, ale i úředníkům Ministerstva pro místní rozvoj a Ministerstva životního prostředí, kteří na novelách pracovali dnem i nocí. Považuji za velmi důležité, že u technické normy, jakou bezesporu stavební zákon je, jsme se společně byli schopni sejít na společném řešení, které urychlí povolování výstavby jak veřejných, tak soukromých staveb.

Dnes již tady bylo mnohé řečeno jak pány ministry, zpravodaji, tak především obšírně paní místopředsedkyní Dostálovou. Přesto mi dovoluji, abych zdůraznil několik aspektů projednávaných zákonů.

Osobně považuji za velmi důležitý princip "jeden úřad, jeden dokument", nazývaný koordinované závazné stanovisko, zahrnující i jednotné environmentální stanovisko, který je zásadním zjednodušením povolovacího procesu oproti stávajícímu stavu. Tento proces dává stavebníkovi jistotu, že jedno odborné stanovisko nebude odporovat druhému stanovisku, jak je tomu často v současné době. Za celou koordinaci bude odpovídat stavební úřad, který má za úkol vést všechny zainteresované strany k dohodě tak, aby mohlo být včas vydáno stavební povolení.

Velmi důležité je zachování současného modelu veřejné správy. Dojde totiž k personální stabilizaci současných úředníků jak na obecních úřadech s rozšířenou působností, tak i na úřadech krajských. V případě vzniku státní stavební správy hrozilo, že úředníci nepřejdou do nových krajských (či) státních úřadů stavebních, případně do nového superúřadu v Ostravě, a nový zákon by se tak rozbíhal s nedostatečným počtem lidí, případně s nezkušenými úředníky, a norma, pokud by byla i sebelepší, by podle mého názoru vedla k prodloužení stavebního řízení.

Na druhou stranu je třeba říci, že i po schválení novely včetně souhrnného pozměňovacího návrhu zůstanou ve stavebním zákoně všechny dobré prvky tak, jak byl v minulosti přijat. Jako příklad bych uvedl fikci souhlasu se stavbou. Naopak co podle mého názoru – a to již tady také zaznělo – není úplně ideálně řešeno, je oblast územního plánování, která si jistě zaslouží další debatu, a myslím si, že by měla směřovat k tomu, aby byla do budoucna v samostatné působnosti, i když je třeba poznamenat, že i souhrnný pozměňovací návrh přináší zachování zkrácení pořizování územních plánů, což doposud stavební zákon nový v sobě nezahrnoval.

Dále bych jako člen hospodářského výboru a dopravního podvýboru rád přivítal vznik Dopravního a energetického stavebního úřadu, který podle mého názoru povede k urychlení povolání dopravních a energetických staveb, jelikož opět nám zůstanou personálně na jednotlivých ministerstvech zachováni odborníci, kteří budou jednak řešit odvolání k těmto stavbám, jednak ty nejdůležitější stavby budou moci sami povolovat.

A ještě se vrátím k jednotnému environmentálnímu stanovisku a vůbec k oblasti životního prostředí, kdy jeden z pozměňovacích návrhů k sněmovnímu tisku číslo 329, pod

kterým jsem i spolupodepsán, řeší účast veřejnosti. Tato problematika teď byla velmi diskutována, všichni jsme obdrželi mnoho mailů s tím, že tato oblast není dostatečně řešena. Myslím si, že tento pozměňovací návrh vychází vstřícně obávám veřejnosti, že budou naprosto vyloučeni z rozhodování v otázkách ochrany přírody a krajiny, a zajišťuje účast veřejnosti v řízení, v níž se rozhoduje o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les nebo o povolení výjimky ze zákazu na ochranu památných stromů, zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů. Účast veřejnosti bude zajištěna jak ve správních řízeních podle zákona o ochraně přírody a krajiny, tak nově v řízeních o povolení záměru podle stavebního zákona na základě JES. Jsem přesvědčen, že tím bude zajištěna dostatečná účast veřejnosti i ekologických spolků.

Myslím si, že pozměňovací návrhy, které vznikly napříč (koalicí a) opozicí, jsou správné, a proto jsem je za TOP 09 všechny podpořil, podepsal a věřím, že budou touto Sněmovnou přijaty. Myslím si, že skoro každého občana se tento zákon dotkne, proto je dohoda velmi důležitá. Jsem přesvědčen, že když se podaří připravit dobré prováděcí předpisy na jednotlivých ministerstvech, tak se v České republice stavební řízení zrychlí a zefektivní, což je jistě cíl všech zástupců v Poslanecké sněmovně. Děkuji za pozornost. (Potlesk předsedkyně Schillerové.)

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji. Přeji klidný večer. Další je přihlášen pan ministr Martin Baxa a připraví se paní poslankyně Monika Oborná. Prosím, ujměte se slova.

**Ministr kultury ČR Martin Baxa:** Děkuji za slovo, vážená paní předsedající. Jenom bych chtěl nepatrně opravit vaše oslovení, protože tady jsem si na tom nechal přímo záležet, že jsem se přihlásil do obecné i do podrobné rozpravy, a chtěl bych vystoupit jako poslanec z Plzně. Takhle to přímo tady říkám, jako poslanec z Plzně. Ani jsem nevyužil svého přednostního práva v této věci.

Kolegyně, kolegové, chtěl bych přednést dva pozměňovací návrhy, které jsou spojené s tím, že z Plzně pocházím a sedm let jsem byl primátorem tohoto města. (Reakce v sále.) Tady dámy z první lavice říkají zez Plzně, ale to se opravdu v mém městě neříká. Doufám, že mě podpoří pan kolega Farhan – ten má sluchátka – že je to z Plzně, nikoli zez Plzně.

Logicky tím prvním pozměňovacím návrhem je pozměňovací návrh pod číslem 2373, kterým navrhuji, aby se do výčtu měst, jimž se dává možnost vydat v přenesené působnosti nařízení, kterým se stanoví podrobné požadavky na vymezení pozemků, umístění staveb a technické požadavky, takzvané stavební předpisy, přibyl i město Plzeň. Už tady přednesl pozměňovací návrh pan kolega Berki, který se týkal Liberce a Plzně. Myslím si, že i Liberec je připraven, já nicméně ze své osobní zkušenosti mohu říci, že město Plzeň je bezpochyby na vydání takového dokumentu připraveno. Měli jsme územní plán jako velké město zpracovaný podle původně platných lhůt bez jakýchkoliv posunů tak, jak se tehdy předpokládalo, že by být mělo, a myslím, že máme celostátně respektovanou schopnost vést kvalitní řízení v oblasti územního plánování, zpracovávat všechny dokumenty, které jsou k tomu zapotřebí, a bezpochyby bychom byli schopni takto zvládnout i své stavební předpisy.

Můj druhý pozměňovací návrh pod číslem 2391 se týká problematiky, která už není explicitně plzeňská, ale souvisí s našimi zkušenostmi. Jedná se o přechodné ustanovení k jednotnému standardu územněplánovací dokumentace, kdy my zjednodušeně navrhuje – teď říkám my, já jsem to konzultoval se svými bývalými spolupracovníky v rámci města Plzně a Magistrátu města Plzně – navrhuje odklad do 31. 12. 2028, kdy je to vlastně upraveno tak, aby samosprávy měly dostatečně dlouhý čas na to, aby tato poměrně významná změna mohla být uvedena v život. Chci jenom zdůraznit, že já jako poslanec i kolegové experti v této oblasti souhlasíme s tím, aby byly zavedeny jednotné standardy územněplánovací dokumentace. Předpokládám, že už tady o tom hovořil i předkladatel tohoto návrhu. Stávající model je ale velmi striktní v tom čase a je vlastně nevýhodný pro ty, kteří včas své územní plány zpracovali,

a to podle metodiky, na velmi vysoké úrovni. Jak říkám, my chceme, aby jednotný standard územněplánovací dokumentace existoval, jenom v tomto případě navrhuji, aby se tímto pozměňovacím návrhem pod číslem 2391 posunul do lhůty 31. 12. 2008. Kdo by to chtěl udělat dříve, samozřejmě může.

A znovu zdůrazňuji i tady vzhledem k panu předkladateli, panu ministrovi pro místní rozvoj, že tyto podněty nijak nesouvisejí s mou vládní funkcí, ale se zkušeností primátora čtvrtého největšího města v zemi, což já vždycky s hrdostí říkám. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Také děkuji panu poslanci z Plzeňského kraje za vystoupení. A nyní paní předsedkyně s přednostním právem. Prosím.

**Poslankyně Alena Schillerová:** Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Já bych jenom na základě dohody předsedů poslaneckých klubů, dívám se i na pana Rozvorala, jestli kývne jako zástupce předsedy (Souhlasí.), že bychom doprojednali po bod sněmovní tisk 295, bod 84 včetně. Tím okamžikem bychom skončili bez ohledu na to, jestli už bude po 19. hodině. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji. Přivolávám tedy kolegy z předsálí. Čili bod 84 včetně by byl koncem našeho jednání a hlasovat budeme jednání a hlasování po 19. hodině. Jenom se ujistím, paní předsedkyně, i po 21., nebo pouze po 19.? Ať to máme přesně.

**Poslankyně Alena Schillerová:** Paní místopředsedkyně, stačí určitě bezesporu po 19. hodině. To si myslím, že je tady vůle to doprojednat.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji za upřesnění, děkuji. Aby každý věděl, o čem budeme hlasovat: nyní budeme hlasovat o návrhu na jednání a hlasování po 19. hodině. (Žádost o odhlášení.)

Dobře, odhlašuji všechny. Poprosím, abyste se znovu přihlásili svými identifikačními kartami. Prosím, přihlaste se identifikačními kartami.

A nyní mohu zahájit hlasování o jednání a hlasování po 19. hodině dnes.

Kdo je pro? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je případně proti?

V hlasování číslo 101 bylo přihlášeno 81 hlasujících, pro 79, proti 0. Čili jednání a hlasování po 19. hodině bylo přijato.

Děkuji a my se tím můžeme vrátit zpět do rozpravy.

Ještě načtu omluvu v mezičase došlou: pan poslanec Aleš Dufek se omlouvá od 19 hodin z pracovních důvodů. (Hluk v sále.)

A poprosím kolegy a kolegyně, aby opustili sál ke vzrušené diskusi, která se tady rozběhla. Prosím, dopřejme klid paní poslankyni Oborné pro její vystoupení.

Prosím, paní poslankyně, ujměte se slova.

**Poslankyně Monika Oborná:** Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Kolegyně, kolegové, já už opravdu jenom velmi stručně odůvodním svůj pozměňovací návrh, který je v systému vložen jako sněmovní dokument 2390. Podrobnější odůvodnění je tam písemně rozepsáno v systému, takže opravdu jenom velmi stručně.

Tento pozměňovací návrh navrhuje vypuštění bodu 1 v části třetí čl. III vládního návrhu zákona, kterým vládní návrh navrhuje vypustit z právního řádu ustanovení, které umožňuje

výjimku z pravidla stanoveného v § 4 odst. 3 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu v případě, že jsou plochy vymezeny jako zastavitelné nebo jako plochy územní rezervy v platné územněplánovací dokumentaci. Jinými slovy řečeno, tento vládní návrh zákona znemožňuje, aby nadále mohly být zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany bez dalšího odejmuty ze zemědělského půdního fondu, jestliže byly jako plochy vymezeny jako zastavitelné nebo jako plochy územní rezervy v platné územněplánovací dokumentaci.

Já se domnívám, že tento vládní návrh zákona tak ohrožuje, a hlavně narušuje ve vztahu mezi rozvojem měst a obcí a zemědělským půdním fondem předvídatelnost právních vztahů, legitimní očekávání a právní jistotu, a je tak v posledku škodlivý neustálou změnou právní úpravy. A proto se domnívám, že tato část zákona není vhodná, a podala jsem tento pozměňovací návrh. Předem děkuji za vaši podporu.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Já vám děkuji, paní poslankyně. Nyní pan poslanec Jiří Havránek, připraví se paní poslankyně Marie Pošarová. Prosím.

**Poslanec Jiří Havránek:** Děkuji za slovo. Taktéž budu velmi rychlý, odůvodním několik svých pozměňovacích návrhů.

Nejprve sněmovní dokument 2379, který se týká výstavby základnových stanic poblíž koridorů železnice a ještě na poslední míli (?), kde není dostupný internet. Kolega Nacher si jistě všimne, že podobný pozměňovací návrh jsem nahrával k zákonu o elektronických komunikacích, nicméně zde došlo k úpravě a pozměňovák, který je u zákona o elektronických komunikacích, následně stáhnu.

Sněmovní dokument 2380, to je pozměňovací návrh, který předkládám s kolegou Jakubem Jandou. Dokončení nějaké roční práce na konceptu výminkového bydlení, který může být velmi důležitý pro budoucnost českého venkova, toho opravdového venkova. Nemyslím tím Prahu-východ, Prahu-západ – nechci se nikoho dotknout – ale třeba okresu Kutná Hora a dalších.

Sněmovní dokument 2386, to jsou návrhy, které jsme probírali s odbornou veřejností. Tento se týká liniového zákona. Je to dotažení některých drobností ve spolupráci s Ministerstvem dopravy a Svazem průmyslu a dopravy.

Podobně je na tom sněmovní dokument 2387, který předkládáme s kolegy ministrem Ivanem Bartošem, paní místopředsedkyní Klárou Dostálovou a taktéž Robertem Králíčkem. Tam je několik zpřesňujících usnesení, ať už se to týká energetických staveb, dozoru projektanta, zastavěného území. To jsou všechno věci, které jsme, jak říkám, a už to tady taky několikrát zaznělo i od Patrika Nachera, řešili s odbornou veřejností a s Platformou pro zdravý stavební zákon.

Další dva sněmovní dokumenty, 2382 a 2383, ty předkládám sám a týkají se variantně urychlení výstavby strategických staveb.

To byly pozměňovací návrhy u sněmovního tisku 330.

K tisku 329 sněmovní dokument 2384, kde dochází k zpřesnění ochranných pásem, a sněmovní dokument 2385, ten je připravován po diskusi s ministerstvy a tam se týká zpřesnění pravomocí u ochrany ovzduší mezi stavebními úřady a úřady, které budou vykonávat platnost jednotného environmentálního stanoviska.

Děkuji. Snad jsem byl bryskní a rychlý.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji, to posoudí jiní. Ještě poprosím paní poslankyni Marii Pošarovou jakožto poslední přihlášenou ve sloučené rozpravě k našim třem souvisejícím tiskům. Prosím.

**Poslankyně Marie Pošarová:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, ráda bych se vyjádřila k novele stavebního zákona. Jsem ráda, že došlo na kompromisní řešení v rámci koalice a opozice. Jednalo se o konstruktivní přístup, našli jsme společnou řeč. V novele je zapracováno co nejvíce dobrého z nového stavebního zákona vyjma institucionálního modelu. Zároveň se podařilo dobré části integrovat na úrovni ORP, zůstávají malé stavební úřady, všechny stavební úřady si žádají o jednotné závazné koordinované stanovisko – obec s rozšířenou působností nebo kraj, pro vyhrazené stavby je Dopravní a energetický stavební úřad, pro které vydává jednotné stanovisko kraj. Je zajištěna určitá hierarchie postupů. Došlo k integraci, zůstává fikce, zůstávají apelační principy, co bylo i v novém stavebním zákoně. Digitalizace by to měla všechno zastřešit a dojde k rychlejšímu stavebnímu řízení, a proto i my to podporujeme.

Každopádně bych se chtěla vyjádřit ke kolegovi z Plzeňského kraje panu Baxovi, že zvážím jeho pozměňovací návrh, protože se jedná o Plzeň. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Já vám děkuji, paní poslankyně.

A jenom se pro pořádek optám, zda ještě někdo má zájem vystoupit ve sloučené obecné rozpravě? Není-li tomu tak, končím sloučenou rozpravu ke sněmovním tiskům číslo 328, 329 a 330.

A nyní se optám, zda nejprve k bodu 130, tisku 328, si chce vzít závěrečné slovo pan ministr, zástupce navrhovatele? Není tomu tak. Je to to jednotné environmentální stanovisko. Pan zpravodaj? Není tomu tak.

Pro pořádek k bodu 131, tisku 329, opět je zájem o závěrečná slova? Není.

A k tisku 330 zájem o závěrečná slova? Také není.

Tímto jsme se vypořádali tedy pro tento moment s formalitami a nyní podrobná rozprava bude probíhat už k jednotlivým bodům, respektive k sněmovním tiskům, samostatně tak, aby se páni poslanci a paní poslankyně mohli řádně přihlásit ke svým pozměňovacím návrhům.

V tento okamžik tedy otevírám podrobnou rozpravu k bodu

### 130.

#### **Vládní návrh zákona o jednotném environmentálním stanovisku /sněmovní tisk 328/ – druhé čtení**

Připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy, které budou předneseny v podrobné rozpravě, musí být vždy odůvodněny.

O slovo se v této podrobné rozpravě hlásí nejprve pan poslanec Petr Liška a následně se připraví pan poslanec Jiří Havránek. Prosím, je Petr Liška přítomen v sále? (Není.) Ztrácí tedy pořadí a nejprve vystoupí pan poslanec Jiří Havránek. Prosím.

**Poslanec Jiří Havránek:** Já pouze dám prostor kolegovi Liškovi, aby stihl přiběhnout a odůvodnit svůj pozměňovací návrh, neb já jsem se dostal do této rozpravy pouze díky tomu, že jsem vyplňoval písemnou přihlášku, a tak jsem tu. Ale kolega Liška jistě již běží a ukazuje mi, že běží, tak doufám, že přiběhne, a prosím, kolegyně a kolegové, o strpení krátkou chvílí

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Chvilinku posečkám. Vy jste se tedy přihlásil již ke všem tiskům, k nimž jste se chtěl přihlásit. A pan kolega Liška už je zde a může se ujmout slova. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Petr Liška:** Děkuji, paní předsedající. Omlouvám se za zpoždění. Přihlašuji se k pozměňovacímu návrhu číslo 1938 a současně k pozměňovacímu návrhu 2369. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Velmi děkuji. A ještě paní poslankyně Klára Kocmanová. Prosím, paní poslankyně, ujměte se slova.

**Poslankyně Klára Kocmanová:** Děkuji za slovo. Já bych ještě ráda načetla pozměňovací návrh ve znění: V části druhé čl. 2 se za bod 6 vkládá nový bod 7, který zní: V § 70 odst. 3 se za slova "účastnit se" vkládá slovo "správního" a slova "podle tohoto zákona" se zrušují. Následující body se přečísloují. Děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji. (Poslankyně Kocmanová: Pardon...) Ještě chcete něco doplnit, paní poslankyně?

**Poslankyně Klára Kocmanová:** Pardon, ještě v krátkosti odůvodním tento pozměňovací návrh. (Hlas z pléna.) Je to tam. Já jsem totiž velmi ráda za to, že k jednotnému environmentálnímu stanovisku došlo ke zlepšení situace ohledně veřejnosti, ale považuji za správné napravit situace z roku 2017, kdy došlo k velkému omezení účasti veřejnosti jako takovému, a tento pozměňovací návrh tuto situaci napravuje. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji. Ještě se jednou rozhlédnu po sále, zda ještě někdo chce vystoupit v podrobné rozpravě k tomuto tisku. Již žádného zájemce nevnímám, takže podrobnou rozpravu končím.

Opět se pro pořádek optám, mám tu povinnost, zda je zájem o závěrečná slova? Není tomu tak, ani u pana zpravodaje, děkuji.

Nepadl žádný hlasovatelný návrh, takže já končím druhé čtení tohoto návrhu a děkuji v tomto případě panu ministrovi i panu zpravodaji.

Dále přistoupíme k bodu

### 131.

#### **Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o jednotném environmentálním stanovisku /sněmovní tisk 329/ – druhé čtení**

Opět zahajuji podrobnou rozpravu a připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. Nyní je v pořadí jako první přihlášen pan poslanec Jan Bureš, opět ztrácí pořadí. Dále paní poslankyně Monika Oborná a připraví se pan poslanec Jiří Havránek. Prosím, paní poslankyně.

**Poslankyně Monika Oborná:** Děkuji. Já bych se chtěla přihlásit ke sněmovnímu dokumentu pod číslem 2390. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji. Nyní pan poslanec Jiří Havránek, prosím.

**Poslanec Jiří Havránek:** Děkuji znovu za slovo. Já se přihlásím k už odůvodněným pozměňovacím návrhům – sněmovní dokument 2384, sněmovní dokument 2385, a také ještě za kolegu Bureše a také za kolegu Krále, prostřednictvím paní předsedající, k sněmovnímu dokumentu 2370.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji, a jelikož tedy pan poslanec není v sále, tak se nyní optám, zda ještě někdo má zájem vystoupit v podrobné rozpravě? Nevnímám žádného přihlášeného, podrobnou rozpravu k tomuto tisku končím.

Opět pro pořádek, je zájem o závěrečná slova? Není tomu tak, já končím druhé čtení i tohoto návrhu a děkuji panu ministrovi a panu zpravodaji.

A nyní se dostáváme k bodu

### 132.

#### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění zákona č. 195/2022 Sb., a některé další související zákony /sněmovní tisk 330/ – druhé čtení**

Zahajuji podrobnou rozpravu. Připomínám opět, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. Jako první se přednostním právem přihlásila paní místopředsedkyně Klára Dostálová. Prosím.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Děkuji za slovo. Protože jsem to opravdu velmi podrobně odůvodnila obecné rozpravě, tak si dovolím jenom přihlásit k číslům sněmovních tisků – první pozměňovací návrh pod číslem 2375, ke druhému pozměňovacímu návrhu pod číslem 2376, třetímu pozměňovacímu návrhu pod číslem 2063, čtvrtý pozměňovací návrh 2062 a pátý pozměňovací návrh 1905. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Já vám děkuji. Nyní je přihlášen pan poslanec Adamec a je i připraven, skvělé. Prosím.

**Poslanec Ivan Adamec:** Ano, já děkuji. Vážená paní místopředsedkyně, pane ministře, kolegyně, kolegové, já se přihlašuji ke sněmovnímu dokumentu pod číslem 2374, je to ten zmiňovaný horkovod obecně ve stavebním zákoně, to, co pan kolega Okleštěk, vaším prostřednictvím, řekl, že podpoří, abych to přesně upřesnil. To je tento pozměňovací návrh a budu rád, když Sněmovna ho podpoří, protože je to k dobru věci.

Dále bych tady za kolegu Václava Krále načetl pozměňovací návrh, který je pod sněmovním dokumentem 2371. Odůvodnění součást toho materiálu a tady musí zvážit každý sám, jak se k tomuto návrhu postaví. Děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Já vám děkuji, pane poslanče, a jako další přihlášený je pan poslanec Jan Berki, připraví se Petr Liška. Prosím.

**Poslanec Jan Berki:** Děkuji, paní místopředsedkyně. (Hluk v sále.) Já jsem svůj návrh zdůvodňoval v rozpravě obecné, přihlašuji se tedy k pozměňovacímu návrhu, který je pod sněmovním dokumentem číslo 1941, a děkuji za zvážení i Plzeňanům z Liberce.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji, pane poslanče. Velmi požádám kolegyně a kolegy o ztišení, ať se diskuse vedou v předsálí, a ne v sále bez mikrofonu. Prosím, pane poslanče, ujměte se slova.

**Poslanec Petr Liška:** Tentokrát už bez zadýchání. Dovoluji si přihlásit se k návrhu 2369, který byl odůvodněn. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Já vám taktéž děkuji a nyní nevím, zda v roli ministra nebo poslance z Plzeňského kraje? Prosím, Martin Baxa.

**Ministr kultury ČR Martin Baxa:** Paní místopředsedkyně, já se omlouvám za to, že jsem vás takto opravil, nebylo to zcela zdvořilé, ale přece jenom podotknu, že jsem tady jako poslanec za Plzeňský kraj. Děkuji.

Chtěl bych se jenom přihlásit k pozměňovacím návrhům pod sněmovním dokumentem 2373 a pod sněmovním dokumentem 2391, oba jsem odůvodnil už v obecné rozpravě. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Taktéž děkuji. A nyní pan poslanec Jiří Havránek, připraví se Róbert Teleky. Prosím.

**Poslanec Jiří Havránek:** A už naposledy, já se jen přihlásím k sněmovnímu dokumentu 2379, dále 2380, 2386, 2387, 2382 a 2383. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Taktéž děkuji. Pan poslanec Róbert Teleky, připraví se jako poslední Robert Králíček. Prosím.

**Poslanec Róbert Teleky:** Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Já se hlásím k pozměňovacímu návrhu, sněmovní dokument 2377 a sněmovní dokument 2378. Protože jsem nevystoupil v obecné rozpravě, dovolte mi krátké odůvodnění.

Sněmovní dokument 2377, pozměňovací návrh řeší případné komplikace napříč energetickým sektorem a klade si za cíl zachovat pro technickou infrastrukturu jednotné podmínky na celém území České republiky a neumožnit tak odlišnosti v případě vybraných obcí, které mohou stanovovat vlastní stavební předpisy. Pravidla pro umístování technické infrastruktury mají vlastní pravidla, vycházející z mezinárodních i národních technických norem a oborových předpisů. Ty řeší mimo jiné podmínky pro umístění. Jakékoliv odlišnosti mohou způsobit významné komplikace pro projektování technické infrastruktury ve vybraných obcích.

A dovolte ještě v krátkosti odůvodnění sněmovního dokumentu 2378. Výměnu vedení a sítí technické infrastruktury lze považovat za drobné stavby dle stavebního zákona pouze v případě splnění velmi striktních podmínek. V rámci pozměňovacího návrhu se navrhuje rozšíření podmínek o možnosti smlouvy o smlouvě budoucí, o zřízení věcného břemena. Momentálně je pro splnění podmínek nutné mít zřízení přímo věcné břemeno. Přestože zajištění věcného břemena je pro provozovatele prioritní, z jejich dosavadní praxe jasně vyplývá, že ne vždy je to cesta přijatelná či vhodná. Důvodem je zejména skutečnost, že stavebník ne vždy zná přesné umístění stavby v době výstavby, pro zřízení věcného břemena je však nezbytné znát přesnou polohu stavby. To v případě smlouvy o smlouvě budoucí neplatí, přičemž zároveň zakládá možnost domáhat se zřízení věcného břemena i soudně, pokud by ze strany vlastníka se objevily komplikace. Návrh je tak v podstatě legislativně technickou



úpravou, která umožní považovat výměnu technické infrastruktury za drobnou stavbu, ve většině případů známých z dosavadní praxe, a umožní naplňovat provozovatelům technické infrastruktury veřejný zájem při současném dostatečném řešení soukromoprávních vztahů mezi provozovatelem a vlastníkem dotčené nemovité věci, tedy i ochráněno dotčené vlastnické právo. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Taktéž děkuji. A nyní jako zatím poslední přihlášený pan poslanec Robert Králíček. Prosím.

**Poslanec Robert Králíček:** Takže to nejlepší nakonec. Chtěl bych se přihlásit k sněmovnímu dokumentu 2394 a 2393 s tím, že odůvodnění je součástí toho dokumentu, takže nebudu zdržovat.

A poslední slova. Chtěl jsem nabídnout kolegovi Liškovi, že příště to za Lišku může nahrát Králíček nebo Havránek. (Pobavení a potlesk.)

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji, že neztrácíme humor.

Omlouvá se ještě pan vicepremiér Vít Rakušan od 18.15 hodin z pracovních důvodů.

Já se optám, zda ještě někdo má zájem vystoupit v podrobné rozpravě? Není tomu tak, takže podrobnou rozpravu končím.

Zájem o závěrečná slova není a končím tím druhé čtení tohoto návrhu. Děkuji panu ministrovi i panu zpravodaji.

A my můžeme přistoupit k poslednímu bodu dnešního jednání, a tím je bod číslo 84, a nyní tedy otevírám bod číslo

#### 84.

**Návrh poslanců Ivana Adamce, Pavla Blažka, Kláry Dostálové,  
Aleny Schillerové, Petra Fialy a dalších na vydání zákona,  
kterým se mění zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby  
dopravní, vodní a energetické infrastruktury  
a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon)  
/sněmovní tisk 295/ – prvé čtení podle § 90 odst. 2**

Je navrženo, abychom s návrhem zákona vyslovili souhlas již v prvním čtení.

Stanovisko vlády bylo doručeno jako sněmovní tisk 295/1 a já nyní požádám již připraveného pana poslance Ivana Adamce, aby za navrhovatele tento návrh uvedl. A než mu dám slovo, poprosím kolegyně a kolegy, ztište se prosím nebo opusťte sál. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Ivan Adamec:** Ano, děkuji. Vážená paní místopředsedkyně, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, já bych prosil, abyste nikam nechodili, protože věřím tomu, že tento návrh zákona je tak jednoduchý, že se s ním popasujeme velmi rychle. Je to ta známá čtyřistašestnáctka, kterou jsme tady dělali jako poslaneckou iniciativu vlastně od začátku, která se týkala urychlení výstavby liniových staveb. Původně to bylo myšleno na silnice, železnice, pak se k tomu přidala další infrastruktura, a protože vlastně tady s energetickou krizí a s problémy s ruským plynem vznikl problém města Brna, kde energetický vytápěcí mix je velmi nevýhodný, tak se oprášíla stará myšlenka horkovodu z Dukovan do Brna o délce víc jak 40 kilometrů a s tím, že vlastně ten návrh zákona je velmi jednoduchý, kdy do těla zákona přidáváme velmi jednoduše – já to najdu – v odst. 4 písm. h) stavby a zařízení rozvodných

tepelných zařízení a do přílohy, která vyjmenovává ty stavby, jsme dali bod číslo 9: teplárenská vedení – horkovody, horkovod z elektrárny Dukovany do Brna – jaderná elektrárna Dukovany – hranice Jihomoravského kraje – Brno.

Tento návrh zákona připodepsali všichni poslanci anebo většina poslanců, abych byl přesný, z Brna a z okolí. Je průřezový politickým spektrem. Přiznám se vzhledem k tomu, že už to bylo někdy 12. září, když jsme tento návrh zákona tady podávali do Sněmovny, tak je to dost dlouho a nevím teď, kdo všechno to připodepsal, z kterých klubů, nerad bych na někoho zapomněl. Je to tedy průřezová záležitost a vzhledem k tomu, že i dnes jsme řešili v rámci stavebního zákona možnost umístit mezi vyjmenované stavby takovéto stavby, jako je tento plánovaný horkovod, tak bych poprosil Sněmovnu, aby nám vyšla vstříc a ve zrychleném jednání tento návrh zákona schválila. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Taktéž děkuji a nyní poprosím, aby se slova ujal pan zpravodaj pro první čtení, a to je pan poslanec Vojtěch Munzar. Prosím.

**Poslanec Vojtěch Munzar:** Děkuji, paní předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, budu velmi stručný. Jak už řekl pan navrhovatel, liniový zákon urychluje postupy pro umístování a povolování staveb dopravní, vodní a energetické infrastruktury a například umožňuje vydávání podmiňujících podkladových správních rozhodnutí. Věcným obsahem novely zákona je, aby se právě možnosti tohoto zákona vztahovaly i na stavbu horkovodu z jaderné elektrárny Dukovany do Brna, aby se tato stavba stala vyjmenovanou prioritní stavbou v příloze tohoto zákona, a uvedení přímo této stavby by mělo pomoci právě urychlit procesní i majetkoprávní přípravu celého projektu.

Tento projekt není pouze důležitý pro zajištění dodávek tepla pro brněnskou aglomeraci a pro snížení závislosti brněnského teplárenství na dodávkách plynu, ale svým celkovým významem přispěje k budoucímu zvýšení energetické bezpečnosti a soběstačnosti a ke zvýšení efektivního využívání dostupných zdrojů v naší zemi. Vláda projednala 21. září 2022 na svém jednání tento návrh a vyslovila s návrhem souhlas.

Dovolte mi ještě na závěr, abych řekl pár slov k účinnosti, protože navrhovatelé navrhovali původně účinnost od 1. ledna 2023. Tato lhůta už proběhla. Pokud ovšem my dnes schválíme tento zákon podle navrženého § 90, to znamená v prvním čtení, automaticky dojde podle zákona č. 309/1999 Sb. k nabytí platnosti zákona dnem vyhlášení ve Sbírce zákonů a v případě, že takto bude publikován zákon ve Sbírce zákonů do 30. června, což předpokládáme, k nabytí účinnosti dojde k 1. červenci tohoto kalendářního roku. Děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji pěkně a já otevírám obecnou rozpravu, do které nevnímám žádného přihlášeného, tak se ještě jednou rozhlédnu po sále – obecnou rozpravu končím.

Pro pořádek se optám, je zájem o závěrečná slova? Není tomu tak.

My nyní rozhodneme, a já proto zagonguji, podle § 90 odst. 5 o pokračování projednávání tohoto návrhu.

Ano, všechny vás odhlásím. Prosím, přihlaste se opět svými identifikačními kartami.

Zrekapituluji návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna souhlasí s pokračováním jednání o sněmovním tisku 295 tak, aby s ním mohl být vysloven souhlas již v prvním čtení."

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro? Nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

V hlasování číslo 102 přihlášeno 118 poslanců a poslankyň, pro 118, proti 0. Konstatuji, že tento návrh byl schválen.

A já zahajuji podrobnou rozpravu. Počkám, zda je do ní někdo přihlášen? Není tomu tak. Ještě jednou se otáží. A pokud se nikdo nehlásí, podrobnou rozpravu končím.

Opět je prostor pro závěrečná slova. Nechtějí být přednesena, a my přikročíme tedy k hlasování o celém návrhu zákona. Je tomu tak, pane zpravodaji?

**Poslanec Vojtěch Munzar:** Ano, je tomu přesně tak.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji. Já tedy přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem poslanců Ivana Adamce, Pavla Blažka, Kláry Dostálové, Aleny Schillerové, Petra Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, takzvaný liniový zákon, podle sněmovního tisku 295.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro toto usnesení? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 103 přihlášeno 126 hlasujících, pro 124, proti 0. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Projednávání končí. (O slovo se hlásí poslanec Adamec.) Ano, prosím.

**Poslanec Ivan Adamec:** Vážená paní předsedající, kolegyně, kolegové, já bych vám chtěl všem moc poděkovat za vstřícnost. Myslím, že jsme dneska schválili dobrou věc pro Brno i pro Českou republiku. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Já tímto děkuji panu zástupci navrhovatele, děkuji panu zpravodaji a ukončuji projednávání tohoto tisku. Všem vám přeji klidný večer. Přerušuji 53. schůzi do pátku 10. března do 9 hodin a připomínám, že zítra, tedy ve středu 8. března, bude zahájena v 9 hodin ráno 54. schůze Poslanecké sněmovny. Klidný večer.

(Schůze přerušena v 19.01 hodin.)

**Pokračování schůze Poslanecké sněmovny**  
**10. března 2023**  
**Přítomno: 158 poslanců**

(Schůze pokračovala v 9.00 hodin.)

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji další jednací den 53. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám. Prosím, abyste se všichni přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání karty náhradní.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na jednání požádali tito poslanci: Balaščíková Margita celý jednací den – pracovní důvody, Bašta Jaroslav celý jednací den – zdravotní důvody, Bernard Josef celý jednací den – zdravotní důvody, Bureš Jan celý jednací den – pracovní důvody, Decroix Eva celý jednací den – pracovní důvody, Dufek Aleš celý jednací den – pracovní důvody, Fifka Petr celý jednací den – zdravotní důvody, Foldyna Jaroslav celý jednací den – pracovní důvody, Hájek Jiří od 14 hodin – pracovní důvody, Hofmann Jan celý jednací den – osobní důvody, Horák Jiří celý jednací den – zahraniční cesta, Kobza Jiří od 14 hodin – pracovní důvody, Kohoutek Tomáš celý jednací den – zahraniční cesta, Kolovratník Martin celý jednací den – zdravotní důvody, Král Václav celý jednací den – rodinné důvody, Králíček Robert do 12 hodin – pracovní důvody, Krutáková Jana celý jednací den – osobní důvody, Kubík Jan celý jednací den – pracovní důvody, Navrátil Jiří celý jednací den – pracovní důvody, Novák Marek celý jednací den – zdravotní důvody, Olšáková Eliška celý jednací den – pracovní důvody, Richterová Olga celý jednací den – zahraniční cesta, Růžička Pavel celý jednací den – zdravotní důvody, Smetana Karel celý jednací den – rodinné důvody, Staněk Pavel celý jednací den – zdravotní důvody, Šebelová Michaela celý jednací den – pracovní důvody, Šimek David celý jednací den – zdravotní důvody, Štolpa David celý jednací den – osobní důvody, Vojtko Viktor celý jednací den – zahraniční cesta, Vondrák Ivo celý jednací den – pracovní důvody, Výborný Marek celý jednací den – rodinné důvody, Wenzl Milan celý jednací den – zdravotní důvody, Žáček Pavel do 11.30 – zdravotní důvody, a paní poslankyně Balaščíková ruší svoji omluvu.

Z členů vlády se omlouvají tito ministři: Fiala Petr do 11.30 – pracovní důvody, Baxa Martin do 13 hodin – pracovní důvody, Bek Mikuláš celý jednací den – pracovní důvody, Blažek Pavel celý jednací den – zdravotní důvody, Černochová Jana celý jednací den – pracovní důvody, Jurečka Marian do 12 hodin – pracovní důvody, Lipavský Jan celý jednací den – pracovní důvody, Nekula Zdeněk celý jednací den – pracovní důvody, Šalomoun Michal celý jednací den – pracovní důvody a Válek Vlastimil celý jednací den z pracovních důvodů.

Mám zde ještě další sdělení: pan poslanec Major hlasuje s náhradní kartou číslo 35.

Než budeme pokračovat v přerušené 53. schůzi, ráda bych vám připomněla, že ve 12 hodin zahájíme 62. schůzi a ve 13 hodin bychom pak na základě usnesení organizačního výboru pokračovali v 54. schůzi.

Dnešní jednání bychom tedy měli v rámci 53. schůze zahájit pevně zařazeným bodem 98, sněmovní tisk 288, vládní novela zákona o ochraně zaměstnanců, třetí čtení, a následně bychom pokračovali body dle schváleného pořadu schůze.

Z důvodu zahájení 62. schůze ve 12 hodin cca v 11.53 hodin 53. schůzi přeručíme do pátku variabilního týdne, to je do 24. března, což je na základě usnesení organizačního výboru.

Nyní se táži, zda má někdo zájem o vystoupení na změnu schváleného pořadu 53. schůze? Mám zde nějaká přednostní práva. Nejprve pan předseda Michálek, potom paní předsedkyně Schillerová. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jakub Michálek:** Děkuji za slovo. Vážená paní místopředsedkyně, vážené kolegyně, vážení kolegové, dobré ráno. Já bych chtěl navázat na včerejší den, kdy jsme měli inauguraci nového pana prezidenta. Byla to schůze, která proběhla ve velmi decentním duchu. Chtěl jsem vás slušně poprosit a požádat, pojďme prosím pokračovat v tomto pracovním duchu, pojďme se věnovat programu schůze a zapomeňme na to, aby byly body v programu obstruovány tak, jak se nám to bohužel stalo v tomto i minulém týdnu.

Dnes nás čeká mimo jiné novela zákona o veřejných zakázkách. Je to novela, která odstraňuje nedostatky v implementaci, kterou po nás požaduje Evropská unie. Pokud nebudeme plnit svoje závazky, které vůči Evropské unii máme, tak nám hrozí pokuta minimálně 41 milionů korun. To je nejnižší hranice pokuty, která se udává u Soudního dvora Evropské unie v případě, že nejsou splněny podmínky, které mají členské státy splnit, když implementují právo Evropské unie.

Chtěl jsem vás tedy poprosit, pojďme prosím ten pracovní den pojmout opravdu pracovní a věnovat se návrhům zákonů. Já chápu, že budou návrhy na změnu programu, to je naprosto legitimní, ale pojďme udržet ten čas tak, abychom skutečně projednávali...

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Omlouvám se, pane předsedo. Kolegyně, kolegové, prosím o klid. Pro některé kolegyně v levé části spektra – prosím o klid. Děkuji. Samozřejmě i v pravé části pro některé kolegyně. Prosím, pokračujte.

**Poslanec Jakub Michálek:** Je to pouze můj apel na to, abychom už se nevraceli k obstrukcím a skutečně projednávali to, co máme na programu, a netrávili většinu času tím, že budeme diskutovat jenom o tom, co na programu bude. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji. Nyní s přednostním právem paní předsedkyně Schillerová a připraví se paní místopředsedkyně Dostálová. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Alena Schillerová:** Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Já jenom krátkou vsuvku, než začnu, k panu předsedovi Michálkovi. Prosím, pane předsedo Michálku, prostřednictvím paní místopředsedkyně, nekoučujte nás tady a neříkejte nám, co máme dělat. My budeme mluvit a neumlčíte nás, my budeme mluvit o všech podstatných věcech, které trápí občany této země, a vy nám neříkejte, jestli můžeme, nebo nemůžeme. Já si myslím, že kdybychom spolu komunikovali o těch věcech, tak se také můžeme posunout dál, ale to bohužel není vaší silnou stránkou, prostřednictvím paní místopředsedkyně.

Takže mi dovolte, abych navrhla nový bod dnešního jednacího dne. Budu mít tři body.

První je s názvem Vláda nedodrží své vlastní programové prohlášení. Myslím tedy to, na základě kterého získala důvěru této Poslanecké sněmovny. To, že si ho změnila v cár papíru a upravila po roce a čtvrt k obrazu svému, považujeme za podvod na voličích, za podvod na občanech, za podvod i vůči této Sněmovně, protože ta jí dávala důvěru na základě jiného programového prohlášení. Já o něm nebudu hovořit jako o celku, to bychom tu byli do večera. Já jsem si vybrala jednu důležitou věc, kterou si vláda do svého programového prohlášení, na základě kterého získala důvěru této Sněmovny, dala a kterou v tichosti tento týden vyškrtla.

Takže dovolte, abych svůj bod – Vláda nedodrží své vlastní programové prohlášení – odůvodnila následovně: zmatek nad zmatek. Tak by se dalo popsat počínání této vládní

pětikoalice. Minulý týden v důsledku zcela bezprecedentní situace, kdy se vládní koalice dle mého názoru protiústavním způsobem rozhodla připravit průměrného českého důchodce o 1 000 korun měsíčně v průměru, čili asi o 7 000 korun v tomto roce, a to retroaktivně a současně ve stavu legislativní nouze, uniklo téměř pozornosti médií – nikde jsem to nečetla, nové programové prohlášení vlády. Je to po více než roce zcela originální způsob, jak donutit občany zapomenout na své původní předvolební, ale i povolební sliby.

Doporučuji všem zákonodárcům, ale případně i novinářům, jestli si můžu dovolit takové doporučení mít, porovnat si nové a původní programové prohlášení vlády. My jsme to udělali, naše stínová vláda. Za mimořádně inovativní přístup odětikoalice pokládám přístup u priorit, ve kterých změnili jenom datum, dokdy bude příslušná priorita aplikována. A tak je nové programové prohlášení vlády plně reformulací, kdy je původní text do poloviny roku 2022 nahrazen novou prioritou do poloviny roku 2023 či s účinností od roku 2024, nahrazeno novou reformulovanou prioritou s účinností od roku 2025. Tedy dnes vzhledem k tomu, že máme za těch pár měsíců již představu o způsobu, jakým etikoalice řídí tuto zemi, očekávám aktualizace programového prohlášení vlády každý rok s přepisováním roku. Pan ministr Stanjura přiznal totiž, že, cituji: Opravdu nebyl čas na změny a řídit tuto zemi, protože měli hodně práce v období předsednictví. To, že by nám předsednictví cokoliv přineslo, například že by zákaz spalovacích motorů byl odložen, to se však také nedá říct. Očekávám tedy každý rok nějaké různé výmluvy, proč jednotlivé sliby nemohly být naplněny.

Čemu bych ale na tomto místě chtěla věnovat více času, jsou změny programového prohlášení vlády v oblasti veřejných financí, kde si dovolím upozornit, že by neměly zůstat bez povšimnutí. Za zcela zásadní pokládám – a teď prosím pozor – za zcela zásadní pokládám, že etikoalice se nám snaží nenápadně propašovat euro: přidání bodu ohledně vstupu do transmisního mechanismu ERM II, což je předstupeň přijetí eura. Existuje shoda, že v tomto transmisním přijetí mechanismu bychom měli být co nejkratší dobu před samotným přijetím eura, což je zcela zásadní a mělo by to okamžitě vyprovokovat výraznou celospolečenskou diskusi. Já jsem vždycky jako ministryně financí přirovnávala vstup do ERM II k tomu, že vstoupíte do jakéhosi předpokoje pro euro, kde za vámi zamknou a není krok zpět. Takže pozor, vnímejme to! A já si myslím, že třeba ODS se vždycky vymezovala proti přijetí eura. Takže kde nastal ten posun? V udržení si míst a v udržení slepené vládní etikoalice.

To, že se nám dále, další bod, jaksi v programovém prohlášení vlády ztratil bod o daňové brzdě, není také překvapivé. Opět tady musím připomenout, že to je ODS, na rozdíl od hnutí ANO, která historicky vždy zvyšovala daně, a tento recept hodlá české ekonomice navzdory předvolebním slibům ordinovat i nyní, a tím ještě více snížit spotřebu domácností. Vzpomínáte si? Ty billboardy, plakáty, hesla: Zavedeme daňovou brzdu. V tichosti nám z programového prohlášení vlády zmizela. Zase bez povšimnutí médií, naprosto.

Také se pouze jako předvolební slib ukázal příslib snížení sociálního pojištění o 2 procentní body. Dlouhodobě jsem varovala, i v době předvolebních debat, i poté, že by to znamenalo fiskální zásah ve výši 35 miliard korun – 35 miliard korun v systému, ze kterého se platí důchody. To se to slibovalo, to se to psalo do programového prohlášení vlády, teď se to v tichosti vymazává. Takže 35 miliard korun ročně, což vzhledem k předvedené neschopnosti ministra financí Zbyňka Stanjury představit jakékoliv úspory na provozu státu, nebyl jednoznačně od ODS férový slib. Je potřeba, a to jsem velmi zdvořilá.

Za nejvíce pikantní však považuji, že v původním programovém prohlášení vlády etikoalice tvrdila, cituji: "Úspěšná opatření vlády budou sociálně citlivá, zejména s ohledem na priority v oblasti vzdělávání, zdravotnictví, sociální péče a" – pozor, teď to podtrhnu dvakrát – "s cílem udržet stávající valorizační mechanismus důchodů." Opakuji: s cílem udržet stávající valorizační mechanismus důchodů. Tak zkuste si sami tipnout, která část z programového prohlášení vlády, které jsem citovala teď, byla před chvílíčkou – nebo tento týden – vymazána. Ano, je to přesně ta část o valorizaci důchodů, v tichosti, bez povšimnutí médií, opět vymazána.

Takže ostatně pětikoalice si z programového prohlášení spravila a udělala trhací kalendář. Zjevně dle jejich názoru papír snese všechno.

Minulý týden jsme se tedy dostali do zcela bizarní situace, kdy jsme my, tedy opozice, bojovali za dodržení programového prohlášení vlády – totiž nové programové prohlášení vlády bylo schváleno vládou minulou středu, tedy ještě v první polovině týdne bylo platné původní znění. Tedy vy jste ohnuli při projednávání nejenom zákony České republiky, jednací řád, ústavu, ale také svůj slib voličům, který jste formulovali při vytváření pětikoalice. A je zcela zřejmé, že vzhledem k faktu, že jste tento bod měli v původním programovém prohlášení vlády, když jste vytvářeli tento váš nefunkční pětislepenec, tak jste si museli být vědomi důležitosti a opodstatněnosti valorizačního mechanismu důchodů. Bohužel, i od tohoto předvolebního slibu pětikoalice ustoupila, navíc ještě zcela – opakuji – protiústavním způsobem. A to, že to bylo protiústavním způsobem, není názor jenom můj nebo mých kolegů, ale mnohých právníků, ale také to tvrdil vicepremiér Jurečka 22. ledna 2023 v České televizi pořadu Otázky Václava Moravce.

Takže na základě toho, co jsem zde všechno zdůraznila a řekla, chci načíst bod Vláda nedodržuje své vlastní programové prohlášení a zařadit ho jako první bod dnešního jednacího dne.

Jako další bod chci navrhnout bod s názvem Snižování transparentnosti veřejných financí. A nyní mi dovoluňte, abych ho odůvodnila.

Po zkušenosti z minulého týdne, kdy ministr Stanjura, je to především jeho práce, připravil, ožebračil průměrného českého důchodce v průměru o 1 000 korun měsíčně čili v tomto roce v průměru o 7 000 korun, a to jenom proto, že zapomněl nebo prostě se vykašlal nebo to udělal schválně, vyberte si, započítat do státního rozpočtu mimořádnou valorizaci, a to přesto, že ho na to upozorňovalo vlastní Ministerstvo financí, které řídí, ve fiskálním výhledu z listopadu 2022, Národní rozpočtová rada v prosinci roku 2022, opakovaně já na tomto místě i v médiích, ostatní poslanci, ale toto rezonovalo i médii velice často. Po této zkušenosti, která důchodce může hodně bolet na jejich peněženkách, si dnes ale dovolím raději reagovat na včera zveřejněné stanovisko k vývoji hospodaření sektoru veřejných institucí a nastavení fiskální a rozpočtové politiky Národní rozpočtové rady, včera zveřejněné čili naprosto aktuální. Věřím, že tato diskuse a projednání zabrání případným problémům, kterým by mohl být vystaven státní rozpočet v důsledku kreativního rozpočtování, protizákonného rozpočtování ministra financí Stanjury.

Takže vážený nepřítomný pane ministře, vážení kolegové, prostřednictvím paní místopředsedkyně, stanovisko není moc veselé čtení, ostatně jako většina materiálů, které popisují, kam jste naši republiku za pár měsíců vaší vlády přivedli. České hospodářství vykazuje jenom po roce a půl vlády pětikoalice výrazné a v historickém kontextu zcela ojedinělé nerovnováhy, a to jak nerovnováhu vnitřní, tak vnější. Jednak za prvé, máme i z celoevropské perspektivy mimořádná čísla inflace. Za druhé nezaměstnanost, kterou naše vláda udržela na minimální úrovni po dobu pandemie, nyní roste, zatím sice mírně, ale roste. Za třetí, ekonomiku máme v takzvané technické recesi. Za čtvrté, v roce 2022 bylo po devatenácti letech poprvé záporné saldo zboží a služeb. Za páté, spotřebitelský sentiment je hluboko pod svým dlouhodobým průměrem, podniky očekávají výrazný útlum tempa růstu. Za šesté, a navíc tady máme zcela bezprecedentní rozpočtovou politiku současné pětikoalice, která může i dle slov Národní rozpočtové rady do budoucna významně negativně ovlivnit systémové nastavení veřejných financí. Mluvím tady konkrétně o snaze přesunout část deficitu ze státního rozpočtu do státních fondů. Jde především o návrh na možnost emitovat dluhopisy Státním fondem dopravní infrastruktury. Toto kreativní účtování není samoúčelné, samozřejmě. Tento krok vládní koalice souvisí s tím, že letošní dotace ze státního rozpočtu nekryje všechny schválené výdajové položky tohoto fondu. Standardně máte vždy výdaje státních fondů a ty se rovnají příjmům. Tečka. Dnes tomu prostě tak není, příjmy se jaksi výdajům nerovnají. Důvod a motivace k tomuto opatření jsou zřejmé, opakovala jsem je tady již několikrát. Baťovský

schodek státního rozpočtu na rok 2023 ministra financí Zbyňka Stanjury. Teď budu citovat ze včerejšího stanoviska Národní rozpočtové rady. Cituji: "Jedná se o bezprecedentní opatření, které povede ke snížení transparentnosti veřejných financí, k nárůstu administrativních nákladů a s vysokou mírou pravděpodobnosti i k vyšším úrokovým nákladům z těchto půjček." Konec citace Národní rozpočtové rady.

Ano, rozpočtování současné pětikoalice je tristní. Veřejné finance musejí být transparentní. A tady nemluvím jenom o tom, že čeští občané mají právo vědět, jaký schodek státního rozpočtu plánuje pětikoalice, ale také je to podstatné pro zahraniční instituce. A pokud tomu tak nebude, tak nám jednoduše sníží rating. Zahraniční instituce nebudou pracně vyhledávat, kam si ministr Stanjura ukryl schodek státního rozpočtu, jenom aby nemusel přiznat, že jeho předvolební sliby byly cár papíru. A samozřejmě, toto kreativní účetnictví není zadarmo. Jednak navyšuje administrativní náklady a současně také s vysokou pravděpodobností navyšuje úrokové náklady, které ministři Stanjurovi dynamicky rostou. A navíc vytváří precedens pro ostatní subjekty k tomuto typu financování.

Protože bych byla nerada, kdybychom důsledky snižování transparentnosti veřejných financí, nárůstu administrativních nákladů a nárůstu úrokových nákladů v důsledku nezodpovědné rozpočtové politiky vládní koalice řešili tak, jak to mají v oblibě členové pětikoalice, v legislativní nouzi a protiústavně, proto navrhuji zařazení bodu Snižování transparentnosti veřejných financí jako bod číslo 2 dnešního jednacího dne.

A třetí bod, který navrhuji zařadit – a je to z toho důvodu, že námi navržená a iniciovaná mimořádná schůze k nedostatku léků pro občany České republiky byla přerušena, byla zařazena do tak nevhodného času v průběhu minulého týdne, že byla přerušena, že proto dnes připomenu tento problém, tento pořad aktuální problém, který teď překrylo bohužel to nešťastné snížení valorizace důchodů našim důchodcům, 2,8 milionu důchodců, a my toto téma samozřejmě nenecháme v klidu. Já se teď pokusím načíst bod. Pokud nebude zařazen ze strany pětikoalice, která tu má většinu, tak máme sesbírané podpisy a budeme iniciovat znovu mimořádnou schůzi, kterou jsme už jednou iniciovali, ale byla přerušena na neurčito.

Takže já, paní místopředsedkyně, žádám o zařazení dalšího bodu s názvem Nedostatek léků pro občany České republiky v nemocnicích a lékárnách. Jak všichni dobře víme, české nemocnice a lékárny se již několik měsíců potýkají s nedostatkem či úplnou absencí antibiotik, léků pro chronicky nemocné pacienty, ale i úplně běžných léků na horečku včetně dětských sirupů. Bohužel, uplynulé týdny potvrdily, že Ministerstvo zdravotnictví nekomunikuje, nejedná a není dostatečně aktivní, aby tento naléhavý a závažný, bohužel i životy ohrožující problém koncepčně řešilo. To považujeme za naprostý skandál.

A protože ministr zdravotnictví Vlastimil Válek nefunguje, svolali jsme nedávno do Poslanecké sněmovny zástupce klíčových profesních komor, oborových asociací, abychom mu pomohli nalézt řešení. Za to děkuji svým kolegům profesorce Adámkové, profesoru Špičákovi, doktoru a poslanci Kamalu Farhanovi a dalším. Účast vrcholných představitelů českého zdravotnictví jasně potvrdila, že nedostatek léků chápou jako velký problém, neboť to chápe jako velký problém úplně každý. Přišli zástupci České lékařské komory, České lékárnické komory, České stomatologické komory, České asociace farmaceutických firem, Svazu zdravotních pojišťoven, ředitelé nemocnic, poslanci výboru pro zdravotnictví, ale také zástupci pacientů. O to více alarmující je, že tím, kdo nepřišel, a dokonce za sebe nevyslal ani žádného zástupce, byl sám ministr zdravotnictví Vlastimil Válek, tedy ten, který nese za tuto situaci hlavní zodpovědnost. Odborníci byli v šoku a během setkání se netajili tím, že takovou ignoranci ze strany ministra ještě nezažili – nejen vůči opozici, ale i vůči těm, kteří pracují v první linii a kteří očekávají od svého ministra podporu nebo alespoň nějaký náznak strategie.

Vážené dámy a pánové, za úplný vrchol považuji informaci, kterou umístil ministr zdravotnictví na svůj twitterový účet dne 7. února v 8.59 hodin. Cituji: "Včera jsem jednal s eurokomisařkou pro zdraví Stellou Kyriakides. Téma bylo jasné, léčiva a jejich nedostatek



v EU. Shodli jsme se, že problém musíme řešit i na EU úrovni. Už na přelomu roku jsme vyzvali švédské předsednictví, úřady HERA a EMA, k řešení. Na jednání Rady EU toto téma zdvihnu." Konec citace.

Opravdu? Opravdu, po skončení půlročního předsednictví České republiky v Radě EU se 7. února 2023 dozvídáme od ministra zdravotnictví, že téma nedostatku léků zvedne na jednání Rady EU, zatímco ostatní země EU dávno jednají. Ministr zdravotnictví České republiky avizuje, že téma hodlá v Evropě zvednout, zatímco jiné země už dávno brzdi vývoj, aby ochránily domácí dodávky. Zatímco jiné země, například Řecko, rozšířily seznam léků, jejichž další prodej do jiných zemí, známý jako paralelní obchod, je zakázán. Zatímco jiné země, například Rumunsko, již dočasně úplně zastavily vývoz některých antibiotik a léků proti bolesti pro děti. Zatímco například Belgie přijala dekret, který úřadům umožňuje v případě krize zastavit vývoz léků. Zatímco německá vláda zvažuje změnu zákona, aby flexibilně upravila požadavky na zadávání veřejných zakázek, které v současnosti nutí zdravotní pojišťovny nakupovat léky tam, kde jsou nejlevnější, a soustředí dodávky do rukou několika cenově nejkonkurenceschopnějších výrobců. Tamní ministr zdravotnictví již oznámil, že spolková vláda nastaví takovou cenovou politiku léků, aby se distributorům vyplatilo stáhnout současné tenčící se zásoby z dalších zemí Evropy a raději je prodali v Německu. V Německu také byla přijata legislativní výjimka, podle níž mohou být na německém trhu vydávána i léčiva v baleních popsanych v jiném jazyce než německém. Do německých lékáren se tak velmi rychle dostaly desetitisíce dávek léků a čípků v originálním balení v angličtině nebo třeba francouzštině. Potřebné informace v němčině jsou k dispozici na internetu po oskenování QR kódu na cizojazyčně popsanych lécích. Zatímco Nizozemsko přijalo zákon, který prodejcem ukládá povinnost uchovávat zásoby na šest týdnů, aby překlenuli nedostatek. Podobná úprava a pravidla se připravují ve Švédsku. Nejen ve Francii tamní vláda napíná všechny síly k tomu, aby přesvědčila farmaceutické firmy k přesunu jejich výrobních kapacit.

Je evidentní, že v Evropě se rozhořel boj o to, která vláda pro své občany usmlouvá co největší dodávky, že jednotlivé země, které se potýkaly a potýkají s podobným problémem jako Česká republika, realizují funkční opatření, která tuto nepřijatelnou situaci řeší. Já se ptám, jestli si Česká republika v této situaci opravdu může dovolit takto neakceschopného ministra zdravotnictví? Jaký je plán českého ministra zdravotnictví? Jaký je akční plán naší vlády k dlouhodobějšímu vyřešení nedostatku léků v našich lékárnách a nemocnicích? Žádný plán jsme neviděli, naopak vidíme ministra zdravotnictví a premiéra, kteří před problémem strkají hlavu do písku, kteří tento problém zlehčují, protože mu buď nerozumí, nebo nechtějí rozumět, nebo obojí. Každopádně platí, že ministr zdravotnictví selhal. Jeho nedávné sdělení, že téma otevře na Radě EU, považuji za výsměch.

Nastolují další řečnickou otázku. Nejedná se náhodou o ohrožení kritické infrastruktury státu? Považuji téma za tolik závažné, že navrhuji tento bod s názvem Nedostatek léků pro občany České republiky v nemocnicích a lékárnách zařadit dnes na pořad schůze jako bod číslo 3. Pokud to nebude schváleno, hnutí ANO má sebráno dostatek podpisů k iniciování mimořádné schůze na dané téma. Děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, paní předsedkyně. Nyní vystoupí k programu paní místopředsedkyně Klára Dostálová, poté pan místopředseda Karel Havlíček.

Než paní místopředsedkyně dorazí k pultíku, přečtu omluvy: omlouvá se Petr Bendl celý jednací den – zdravotní důvody, Hendrich Igor celý jednací den – pracovní důvody, Mašek Jiří celý jednací den – zdravotní důvody, Okamura Tomio do 10.30 – pracovní důvody a Opltová Michaela od 9 hodin pracovní důvody.

Prosím, máte slovo.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, kolegové, děkuji moc za slovo. Já jenom ještě malou poznámku k vystoupení pana předsedy Michálka ohledně zákona o zadávání veřejných zakázek, protože on tady samozřejmě velmi správně upozorňuje na to, že Česku hrozí pokuta, pokud nebude včas transponována evropská směrnice. S tím nelze než souhlasit. Na druhou stranu ale je potřeba si říci, že si za to mohou tak trochu sami kolegové od Pirátů, protože my jsme ten zákon o zadávání veřejných zakázek připravili, že by měl projít jako nůž máslem. Prošlo to na prvním výboru mezi prvním a druhým čtením a co se nestalo? Ve druhém čtení byly načteny dva pozměňovací návrhy, které prostě ohrožují transpozici evropské směrnice do budoucna. Jedna se týkala České republiky jako samotného zadavatele ve vztahu k Digitální a informační agentuře, druhá se týká toho, že Evropská komise říká, že zákon o zadávání veřejných zakázek nemůže nikoho automaticky vylučovat, že každý uchazeč o veřejnou zakázku, dodavatel, musí mít právo na to, se obhájit, že musí být rovný přístup. Pan předseda Michálek načel pozměňovací návrh, kde vlastně ustanovení § 4 zákona o střetu zájmů dává natvrdo do zákona o zadávání veřejných zakázek bez té možnosti se vyvinut, v uvozovkách. Takže jsou tam dvě problematické věci, a pokud tedy to myslíme s tou pokutou pro Českou republiku vážně, tak si tam nemůžeme házet takovéto klacky pod nohy. Je potřeba si tedy na to sednout a zkusit se dohodnout, protože i ta úprava, například pozměňovacího návrhu pana Michálka, je určitě možná – to, co má v § 6, dát i do § 7, to znamená tu možnost se obhájit, ale prostě tak, jak je to předloženo, to skutečně schvalovat nelze. Takže pojďme se zkusit dohodnout. Je to určitě lepší cesta než se tady takto bombardovat na mikrofon, protože to je v zájmu celé České republiky, aby zákon o zadávání veřejných zakázek fungoval. (Potlesk z řad poslanců ANO.)

Nicméně k bodu, který bych dneska ráda – já se omlouvám, prostě vás tady budu tak strašně dlouho mordovat, až jednou mně ten bod zařadíte a budeme se o tom bavit. Je to Bydlení v České republice. Ráda bych ho zařadila jako druhý bod dneska, to znamená, za první bod jako druhý bod, protože ta situace – a já tedy nevím, jestli píšou lidé už jenom pouze mně – protože jak je možné, že nevnímáte tu situaci, která se děje, kde bydlení pro naše občany, pro mladé lidi, opravdu se stává už zcela nedostupným. A já se znovu pokusím vás tady přesvědčit o tom, že to, že to zařadíme jako bod, může být i o tom, že se budeme bavit, která opatření i vzhledem, a teď to fakt zdůrazňuju, i vzhledem samozřejmě k možnostem státního rozpočtu lze udělat hned, která opatření by měla být opravdu prioritou.

Bohužel se neschválilo ani doprovodné usnesení k zákonu lex Ukrajina V, kde samo o sobě, to je absurdní, protože byť samozřejmě všichni souhlasíme s tím, že je potřeba, aby ukrajinští naši vlastně spoluobčané měli to chránění na 150 dnů a pak se zapojili do našeho normálního života, tak je jasné, že tito ukrajinští uprchlíci budou hledat bydlení na trhu. Ale na trhu není bydlení ani pro české spoluobčany, natož samozřejmě pro další příliv dalších lidí. A to ani nemluví o tom, že jsou úplně nerovné podmínky toho, když třeba žádáte o příspěvek na bydlení, protože čeští občané musejí to prokazovat majetkovými testy, které jsou velmi náročné, ale ukrajinští spoluobčané dají čestné prohlášení, takže oni se paradoxně mohou k trhu bydlení dostat daleko rychleji než Češi.

Proto já apeluji na to: pojďme zvýšit počet bytů. Neřešme tyto otázky Češi versus Ukrajinci, ale ty byty nejsou. Do toho všeho se zvedají poplatky za kolejné, to znamená ubytování na kolejích, a co se stane? Dav studentů si samozřejmě začne hledat na trhu s bydlením nájemní byt, kde se jich ubytují tři, čtyři, aby se podělili o náklady. A zase jsme u toho zpátky, prostě bydlení tady není. A je potřeba si uvědomit, že Česká republika je založená z 80 % na vlastnickém bydlení, 20 % nájemním bydlení. Tak pojďme hledat cestu, jak za prvé umožnit mladým lidem, aby alespoň třeba se mohli zapojit do družstevního bydlení.

A teď jsme u toho. Hypotéky jsou dneska zcela nedostupné, všichni to víme. Do toho všeho tato vláda u hypoték udělala ještě další kroky, například nějaké rychlejší splacení hypotéky bude pod sankcí, a ještě do toho všeho udělala to, že chce zvýšit daň z nemovitosti. To znamená, vlastnické bydlení je skutečně problém. A družstevní bydlení je založené na tom,

že vy jako uchazeč nebo kdokoliv jako uchazeč o družstevní bydlení musí složit družstevní podíl, ale mladí lidé nemají na ten družstevní podíl, protože samozřejmě byty jsou dneska enormně drahé, nestaví se. Čeho je málo, to je prostě drahé. A hypotéky to ne vždycky umožňují, aby byly ty úvěry na družstevní podíl. Toto umožňoval Státní fond podpory investic, který v podstatě za mého působení na MMR jsme založili takzvané Bydlení mladých, aby i mladí lidé mohli od Státního fondu dostat půjčku, zvýhodněnou státní půjčku na družstevní podíl. Bylo to až do výše 3 milionů, to znamená, týkalo se to jak velkých měst, tak venkova jako takového.

Další velkou otázkou je, a zase se o tom můžeme pobavit: máme tady obecní byty, třeba Praha má 30 000 obecních bytů a desetina z toho je neobsazených. Tak si musíme klást otázku, proč jsou ty byty neobsazené, co se děje a jestli třeba není potřeba dát menší peníze na pomoc městům, teď nemluvím jenom o Praze, ale i o dalších větších městech, dát peníze na rekonstrukci těchto obecních bytů. Vždyť by nám to všem strašně pomohlo. Pokud bychom samozřejmě i do obecních bytů mohli umisťovat tak, jak si to obec určí, ať už to jsou samozřejmě mladí lidé, senioři, nízkopříjmové skupiny, veřejně prospěšné profese, to je jedno, to si samozřejmě řekne ta obec jako taková.

Další, prostě nepochopitelný pro mě krok je, že na MMR je zastaven program Výstavba. Program Výstavba byl o výstavbě nájemního dostupného bydlení, tento program je nastaven. Je potřeba ale také spravedlivě říci, že pan ministr Bartoš se snaží o notifikaci nějakého navazujícího programu, ale notifikace je samozřejmě velký problém u bydlení, protože bydlení zakládá takzvanou veřejnou podporu, takže to je taky běh na delší trasu. A proto se znovu tady nabízí to, co by šlo v podstatě udělat rychle, a to je nedávat velké peníze ze státního rozpočtu, ale pomoci například tomu, aby se bydlení na venkově, kde je mnoho vícegeneračních domů, rozdělily tyto vícegenerační domy na samostatné bytové jednotky, což s sebou přináší náklady ve formě samostatného vchodu nebo samostatného sociálního zařízení. Tady nemluvíme o žádných milionech, to jsou řády desítek tisíců, možná statisíců, ale určitě ne miliony, a bylo by to hned. Tam není co řešit, protože ty domy už stojí, to znamená, bylo by samozřejmě jenom to na ohlášku u stavebního řízení a tak dále a tak dále.

Další věc, na které je potřeba nutně pracovat, je spojení soukromého a veřejného sektoru. Stát, města, obce mají nevyužité pozemky a budovy. Tak se pojdme dohodnout se soukromým sektorem, že připravíme takzvané PPP projekty, to znamená, že stát do budoucna to bude platit jako službu. A když to bude platit jako službu, tak mu to nepůjde do státního rozpočtu, ale bude to splácet samozřejmě několik let, ale v ten moment vlastně využije know-how developerů. My prostě si musíme už jednou přiznat, že developer není sprosté slovo, že my můžeme jako stát, obce, využít jejich obrovského know-how a zkušeností na to, aby tyto byty vznikaly, a obrovská přidaná hodnota tohoto projektu je, že stát si řekne, jací lidé budou bydlet v těchto bytech, které stát takto bude několik samozřejmě let splácet.

Další možností je jednat o tom, že stát bude garantovat hypotéky. Ne že on by je sám půjčoval, to je nesmysl, aby stát konkuroval bankám, ale mohl by garantovat takzvané vícegenerační hypotéky. To znamená, že by mladým lidem garantoval, že ta splátka holt bude čtyřicet let a více, tím jim sníží splátky, aby to bylo prostě pro mladé lidi unesitelné. A tím pádem rozpojuje stát znovu hypoteční trh, protože jenom pro srovnání, v meziročním srovnání za prosinec 2022 se snížil hypoteční trh o 82 %. To znamená, my tady opravdu zastavujeme úplně veškerou výstavbu jako takovou.

Takže tolik jsem chtěla moc požádat, abychom se o těchto věcech pobavili. Už tady vidíte, že nezmiňuji stavební zákon, protože věřím tomu, že se nám úspěšně sune do nějakého schválení a že už by to mohlo v těch rychlejších tempích začít fungovat. Ale pojdme se pobavit o rychlých řešeních, která lze realizovat prakticky ihned, bez nějakých větších nároků na státní rozpočet. To tady opravdu vyzdvihují, ale ty věci je nutno dělat, protože jinak se opravdu můžeme dostat do velmi nepříjemných situací. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji. Nyní s přednostním právem pan místopředseda Havlíček a připraví se pan předseda Jakub Michálek. Prosím, máte slovo.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Vážená paní místopředsedkyně, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, žádám o zařazení bodu, který by se nazýval Zadávání mediálních zakázek Úřadem vlády. A vysvětlím, o co se jedná.

"Jak stát rozdělil miliony pro média? Podklady neexistují, přiznal Úřad vlády." Tak toto je čerstvý titulek z Deníku N. Mimo jiné dobrý článek a doporučuji si ho přečíst. A je třeba říct, že se nejedná zdaleka o první prohřešek a že se nám to začíná v této oblasti pěkně kupit. A proto považuji za nezbytné, abychom zde toto téma otevřeli. A já předpokládám, že v tomto případě pan premiér, protože ten zodpovídá za lidi na Úřadu vlády, nám k tomu dá dostatečné vysvětlení.

Protože máme-li to zrekapitulovat, tak si musíme ten příběh začít číst od začátku roku 2022. Tehdy došlo k tomu, že byla zřízena pozice vládního zmocněnce pro média a pro boj s dezinformacemi, což vypadalo velmi pěkně, nicméně po roce přípravy to dopadlo jedním skandálem za druhým. První problém, který nastal, byl v konci minulého roku, když se po roční přípravě zveřejnil takzvaný Akční plán pro boj s dezinformacemi. To vyvolalo totální poprask nejenom v mediálním světě, ale vyvolalo to poprask pochopitelně i ve světě politickém a řekl bych i v občanském, protože to, co si dovolil vládní zmocněnec vyslat ven, bylo něco neuvěřitelného. Uvědomělá média, neuvědomělá média – ano, rozumějme, ta, co šíří dezinformace, ta, co nešíří dezinformace, aniž by se jasně řeklo, jakým způsobem se to bude měřit – to bylo to rozdělení. Ale to bych ještě možná bral, kdyby to nebylo tak, že ta uvědomělá, ta, co nešíří, dostanou 100 milionů korun ročně, ta, která jsou neuvědomělá, ta, která určíme jako ta, která šíří dezinformace, tak ta budou rovnou postavena před soud, protože si upravíme zákony. Dobře slyšíte, upravíme si zákony pro to, abychom mohli být vůči nim tvrdší.

A vrchol všeho byl, když neziskovky, které by měly dohlížet na to, aby se psalo uvědoměle, by měly dostávat 50 milionů korun ročně. Můžeme se zeptat, kde byl předtím vládní zmocněnec pro boj s dezinformacemi, jestli náhodou neměl něco spojeného s těmi neziskovkami? Samozřejmě že měl. Byl to obrovský skandál. A popravdě řečeno, i to bylo jedním z důvodů, proč vládní zmocněnec musel skončit. Ku prospěchu vlády je třeba říct, že si toto uvědomila a že zavčasu za ruční brzdu zatáhla, protože to, co vyšlo skutečně ven, bylo něco neuvěřitelného. Jenomže ono to zdaleka nekončí – tím bychom mohli považovat příběh za uzavřený – nevyšlo to, vládní zmocněnec pro boj s dezinformacemi selhal, špatná volba, ostuda, dobře, to se stává – kdyby mezitím nevybobtnal další skandál.

Ten skandál byl v tom, že jistý redaktor, kupodivu vydavatelství Forum24, pan Sezemský, se nezviditelnil tím, že s ním Úřad vlády, konkrétně přímo jakožto on, poradce pro pana premiéra, by pracoval za částku v přepočtu 500 korun na hodinu. Podotýkám jenom, že Forum24 je všeobecně nebo je i odbornou veřejností a vydavatelstvími považováno za něco, co nemá cenu ani otevřít. Je to víceméně vládní leták. Nicméně každý má právo na to, vydávat si, co chce, nic proti tomu. Můžu diskutovat o tom, že od dob Rudého práva zde nebyl horší ideologický deník nebo týdeník nebo médium, ale to koneckonců patří k demokracii. Každý nechť si vydává, co chce. Co k tomu nepatří, je to, pokud jejich redaktori, kteří píšou doslova a do písmene na objednávku vlády, budou pro pana premiéra pracovat za tyto zdroje. To je z našeho úhlu pohledu naprosto neakceptovatelné, a to vůbec pomíjím to, že dotyčný redaktor měl radit v oblasti sociálních věcí, ačkoliv je vystudovaný architekt, a že měl zpracovávat agendu týkající se různých stanovisek, různých konzultací – a dobře poslouchejme – i účast na jednáních. Naštěstí to bylo zavčasu jinými novináři odhaleno, dotyčný vzal rychle zpátečku. A opět to vypadalo, že bublina rychle splaskne. No, kdyby to nepokračovalo dál...

A máme zde skandál číslo tři a to je právě to, čím jsem začal, se kterým přišel právě Deník N. Krátce před koncem neslavného angažmá vládního zmocněnce pro média, pana Klímy,

se uzavřela smlouva, konkrétně to byl poslední lednový den, smlouva s Lion Communications, což není možná to nejpodstatnější, ale ta smlouva byla o 7,5 milionu korun, přičemž ta smlouva byla o tom, že se mělo zadat konkrétním médiím, měl se u nich koupit prostor, a tento prostor by sloužil pro to, že by se zviditelnilo třicet let České republiky. Opět nic zásadně proti tomu, že se zviditelní třicet let České republiky. Můžeme diskutovat, jestli 7,5 milionu korun je hodně, nebo málo, kdyby to bylo tak, jak se slibovalo – transparentní – a kdyby to dávalo hlavu a patu. Ale když se zeptáte na Úřadu vlády a na oficiální dotaz vyžádaný, jakým způsobem se to rozdělovalo, kde byl ten klíč, která média tady dostala peníze a která nedostala, tak Úřad vlády odpověděl, že neexistuje žádná podrobná dokumentace a neexistuje de facto žádný klíč, podle kterého by se mohlo odpovědět, jakým způsobem se to rozdělovalo. Říkám to proč? Protože opět – možná náhodně – se nám tam pohybuje týdeník Forum, který jenom bych chtěl zdůraznit, že nedisponuje žádnými auditovanými náklady skutečně prodaných výtisků. To si z nás fakt děláte legraci už? To opravdu myslíte vážně? Rozumím tomu, že potřebujete nějakým způsobem distribuovat letáky pětikoaliční. Rozumím tomu, že někdo musí psát vaše články. Ale dělejte si to tak, že si to sami zaplatíte, tak jako my si vydáváme noviny ANO. Ano, platíme si to, stojí to spousty peněz, někomu se to líbí, někomu ne, chodí to do schránek, někdo si to přečte rád, někdo to zahodí, to je realita. Ale to, že vám jakési pseudovydavatelství, které znovu říkám, nebere vážně vůbec nikdo z odborné branže a je pro smích, za peníze Úřadu vlády vydává vaše sdělení, to je něco, co je neakceptovatelné.

Takže naše žádost je jednoduchá, otevřeme tenhle bod. Prosím pěkně, dejme na stůl fakta. Prozradte nám, kolik jste dali tomu, kolik jste dali tomu, podle jakého klíče se to vybíralo, a vysvětlíte nám prosím tyto minimálně tři body, které jsem zde otevřel. Zavání to tím, že zneužíváte nekompromisním způsobem média, která vám jsou nakloněna, ať už ve smyslu toho, že jste připravovali akční plán, který je chce podporovat, nebo ve smyslu podpory různých neziskovek, které k nim mají vazbu, anebo ve smyslu naprosto neuvěřitelného proplácení faktur takzvaných redaktorů, ať už externích, či interních, z médií, která vám jsou nakloněna.

Děkuji. A byl bych rád, aby to bylo zařazeno jako první bod dnešního jednání. (Potlesk z lavic ANO.)

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Ano, zaznamenávám si první bod dnes. Nyní s přednostním právem mám přihlášeného pana předsedu Michálka. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jakub Michálek:** Děkuji za slovo. Jak bylo avizováno na grémiu, rád bych načel, aby byl za bod o ochraně zaměstnanců, což je dneska první bod jednání, sněmovní tisk 288, byl zařazen nový bod – bod 95, sněmovní tisk 249, třetí čtení zákona o veřejných zakázkách. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji. Nyní zde mám přihlášenou k programu paní poslankyni Balaščíkovou. Vy máte dvě přihlášky, běží vám tedy dvakrát pět minut. A poté se připraví pan poslanec Hubert Lang. Prosím.

**Poslankyně Margita Balaščíková:** Dobrý den, kolegyně a kolegové. Chtěla bych načíst bod k České národní bance. V poslední době jsme svědky poměrně masivní kampaně zaměřené na současného guvernéra České národní banky, pana Aleše Michla, a podle mě je to celé postavené na dost chatrných argumentech, které mají zakrýt hlavní cíl, a tím není určitě guvernéra a nějaká jeho prověrka, ale tím jsou úrokové sazby centrální banky. Dnes jsou na 7 procentech a samozřejmě určité finanční kruhy mají zájem, aby sazby ještě stouply. Každé procento zvýšení je pro ně zisk mnoha miliard. Jsou to lidé, kterým je patrně jedno, jak dopadnou naše rodiny s hypotékami, jak dopadnou exportéři a firmy s korunovými účty, které

nemohou dál investovat. Ti útočí a jejich zájmům propůjčují své jméno bývalí členové bankovní rady a různí poradci, právníci a analytici, spekulují a vymýšlejí si různá kdyby co by.

Je jasné, že guvernér České národní banky ani na "přísně tajné" prověrku nepotřebuje, že mu stačí na "tajné", což pan Michl má, ale podle mě se tady začínají proslýchat další informace, že na tuto funkci si dělá nárok bývalá neúspěšná kandidátka na prezidentku, paní Danuše Nerudová, a i nový pan prezident v médiích již hovořil o tom, že bude svými kroky prověřovat prověrku pana Michla a bude se tím zabývat. Já se nedomnívám, že v dnešní turbulentní době by bylo dobré něco takového měnit. Naopak nová bankovní rada tím, že nechala úrokové sazby na stávající úrovni a nezvyšovala je, vlastně naší zemi pomohla. Hovoří o tom samozřejmě několik ekonomů.

A tohle bych chtěla dneska tady probírat. Takže si dovoluji načíst tento bod a uvedla jsem, paní místopředsedkyně, že bych ho chtěla zařadit na dnešní den jako předposlední bod nebo pevně zařazený bod na 13 hodin, ano?

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Ano, ale na 13 hodin je naplánovaná 54. schůze.

**Poslankyně Margita Balaščíková:** Tak po zařazení pevných bodů mi to dejte, prosím, ano?

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Dobře, takže po pevně zařazených.

**Poslankyně Margita Balaščíková:** A nyní jestli můžu o čas na druhý?

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Ano, vydržte. Můžete, běží vám čas.

**Poslankyně Margita Balaščíková:** Dalším bodem, který bych chtěla načíst, je Zastavení programu na precizní zemědělství. Tento program byl kvitován, pan ministr zemědělství se tady chlubil tím, jak budeme precizním zemědělstvím šetřit životní prostředí. K překvapení všech tento program stopnul a v podstatě jsem se z médií dočetla, že byl trnem v oku hned několika zemědělským organizacím.

Já jsem se zjistila, které organizace to byly, a slovy dvě organizace. Byla to Asociace soukromého zemědělství – o. k., ale pak to byl Spolek pro inovace a udržitelné zemědělství, který vznikl před třemi měsíci a má čtyři členy. Takže pokud se my tady v České republice zabýváme tím, že takové dvě organizace se proti něčemu postaví, se čtyřmi členy – vyjímám z toho, prosím, ASZ – ale nebavíme se s Agrární komorou, která je vzniklá ze zákona, nebavíme se zástupci Zemědělského svazu, kteří kritizovali tento krok ministra, tak prosím pěkně, kam to tedy jdeme? Já bych byla ráda, abychom o tomto hovořili, protože jestli něco životní prostředí nepoškozuje, je to precizní zemědělství, a že si to pan ministr špatně načel a Ministerstvo zemědělství nevědělo, kdo nakonec bude příjemcem těch dotací, to je mi opravdu líto. Ale dnešní velcí zemědělci, kteří precizní zemědělství dělají, jsou opravdu ti, kteří to umí. Já nevím, jak je to v kraji pana ministra, ale ve Zlínském kraji velcí zemědělci běžně službaří těm malým, pomáhají si, a já myslím, že o to tady jde, abychom si navzájem pomohli a vyhráli boj za české zemědělství.

Prosím zařadit tento bod jako bod za pevně zařazené body na dnešní den. Děkuji, paní předsedající.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Také děkuji, paní poslankyně. Nyní vystoupí pan poslanec Hubert Lang a připraví se paní poslankyně Pokorná Jermanová. Prosím, máte slovo, běží vám pět minut.

**Poslanec Hubert Lang:** Děkuji, paní předsedající. I já bych chtěl zařadit nový bod na pořad dnešní schůze, který jsem nazval Řešení situace v záchytném zařízení cizinců Balková v gesci Správy uprchlických zařízení Ministerstva vnitra. Chtěl bych to zařadit jako první bod po pevně zařazených bodech dnešní schůze.

Co mě vede k zařazení tohoto bodu? Já jsem se už jednou zmiňoval o situaci, která nastala v zařízení pro umístění cizinců Balková, je to shodou okolností můj volební kraj. Od té doby se na mě obrací moji další voliči a chtěl bych zde zvednout tuto situaci. Chtěl jsem interpelovat pana ministra vnitra, ale vzhledem k tomu, že na interpelace nechodí a ta situace nějakým způsobem graduje, tak bych vás chtěl zde krátce seznámit vůbec s tou situací, která je v tomto zařízení nebo obecně v těchto zařízeních, protože jsem zároveň obdržel i takový – neřekl bych ani anonym, ale je to prostě určité oznámení (Ukazuje.), které budu chtít dále také řešit, které je zpracováno velice sofistikovaně, to znamená, je to zevnitř – pravděpodobně – Správy uprchlických zařízení, které ještě poukazuje na další věci, nějaké nekalosti, které hraničí až s nějakým podáním trestních oznámení. Takže po nějakém vyhodnocení ještě budu s tím nějakým způsobem pracovat.

O co se jedná? Obecně Správa uprchlických zařízení Ministerstva vnitra jako organizační složka státu spadala dříve pod prvního náměstka, dneska vrchního ředitele ministra vnitra pro řízení sekce vnitřní bezpečnosti a policejní spolupráce. Ta organizace byla původně zřízena 1. ledna 1996 a vznikla vydělením z tehdejšího odboru pro uprchlíky. Ve své podstatě má tři zařízení, kde jsou umístěni cizinci, kteří se nějakým způsobem dopustili nějakého závažnějšího protiprávního jednání. To znamená, není to běžný cizinec, který se dopustí nějakého jednání, cizinecká policie ho zpracuje, dostane výjezdní příkaz, lhůtu k vycestování a je vypuštěn zpátky na území, ale tito lidé jsou prostě zajištěni. Je to ve své podstatě policejní vězení. Máme tři takováto zařízení – Bělá pod Bezdězem ve Středočeském kraji, Vyšné Lhoty v Moravskoslezském kraji a potom je to záchytné zařízení Balková, které je v Plzeňském kraji, což je můj volební kraj. Lidé nám píší.

A teď co se stalo? V tom zařízení v Balkové, které je nejkritičtější, ve své podstatě tam došlo k několika zásadním takovým nepřijemným věcem, kdy 23. ledna došlo k zapálení jednoho z těch zadržených cizinců dalšími dvěma a potom následně jeden z těch, kteří to spáchali, se pokusil ještě o sebevraždu oběšením. 1. února došlo k útěku jednoho ze zadržených cizinců, kdy překonal to opatření a byl po nějaké době zachycen. A největší případ, který nastal, byl 7. února, kdy uteklo třináct vesměs Afričanů, kteří tam běhali po okolí. Bylo na to sezváno několik zásahových jednotek z okolí, lítaly tam dva vrtulníky, dvanáct se jich povedlo zadržet a jeden utekl. Jedná se mi o to, že ve své podstatě od roku 2006, kdy předtím prováděla ostrahu jak toho perimetru vnějšího, tak vnitřního policie, tak došlo ke změně, kdy Správa uprchlických zařízení nasmlouvala civilní bezpečnostní agentury, které provádí vnitřní perimetr. Dneska jsem si ještě ověřoval určité informace. Důvodem bylo tehdy, aby nebyli cizinci stresováni uvnitř toho zařízení a viděli tam policejní uniformy. Do roku 2006 vlastně nedocházelo prakticky k vůbec k žádným útěkům, k žádným takovýmto excesům a podobně. Tady ten anonym, který mi píše (Ukazuje.), hovoří o tom, že ty civilní bezpečnostní agentury jsou různě pofiderní, jsou to lidé, kteří jsou na různé úrovni. Jak je možné, že zadržení cizinci v tom vězení mají nějaké chemické prostředky, mají tam telefony, mají tam cigarety k dispozici? Při posledním útěku ve své podstatě to vyvrcholilo nějakým způsobem, kdy už to překročilo určitou míru. Ten anonym zároveň hovoří o tom, že to je obrovský byznys pro určité lidi, kteří třeba dají jakoby punc určité civilní bezpečnostní agentury lepší, a potom konkrétně v tom záchytném zařízení v Balkové jsou lidé pofiderní, kteří pracují v těch CBS, nebudí to žádnou důvěru. Z policejních

kruhů mám takové informace, že kdyby se to vrátilo zpátky pod gesci policie, tak bychom eliminovali tuto věc.

Říkám to i z toho důvodu, že mi píše i naši voliči, kdy například jedna paní píše: "Řekli nám, ať se raději zamkneme. Každý týden utečou aspoň dva lidé," popsala místní obyvatelka. "Bojím se, manžel již mi zemřel, jsem tady sama. Nevím, co mám dělat, bojím se. Prosím, pane poslanče, řešte tuto situaci, aby k ní už nedocházelo."

Takže já bych chtěl na tuto věc upozornit. Byl bych rád, kdyby tento bod zde byl otevřen, abychom se o tom mohli pobavit, máme i nějaké systémové řešení. Říkám, budu určitě ještě buď interpelovat pana ministra vnitra, nebo případně budu psát nějaký dopis na Ministerstvo vnitra, aby se tato věc řešila. Děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane poslanče. Nyní vystoupí paní poslankyně Pokorná Jermanová a připraví se pan poslanec Aleš Juchelka.

**Poslankyně Jaroslava Pokorná Jermanová:** Vážená paní předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych si dovolila touto cestou požádat Sněmovnu o předřazení návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 348/2005 Sb., o rozhlasových a televizních poplatcích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Předkladatelem tohoto zákona je pan poslanec Andrej Babiš a další poslanci. Cílem tohoto zákona je, aby vyjmenované zranitelné skupiny osob, které se zejména v uplynulých dvou letech potýkaly a i nadále potýkají se zvýšenou zdravotní, finanční a sociální zátěží v souvislosti s významným růstem cen energií, potravin i dalších základních komodit, byly osvobozeny od povinnosti hradit koncesionářské poplatky s cílem zlepšit jejich celkové sociální postavení.

Jde o jeden z projevů úsilí o vytváření prostředí, ve kterém by zvláště zranitelné skupiny osob mohly fungovat bez větších limitací a překážek ve společenské interakci. Jedním z dílčích nástrojů k tomuto cíli je i celkové zlevňování nákladů na život těchto osob, třebaže na první pohled zanedbatelných, avšak ve svém souhrnu představujících podstatnou zátěž. Konkrétně se to týká osob, jimž vznikl nárok na starobní nebo invalidní důchod nebo na průkaz osoby se zdravotním postižením, a dále nezaopatřené děti, které jsou součástí domácnosti, ve které žijí společně s jinou osvobozenou osobou, anebo pokud žijí osaměle.

Důvodem, proč chci předložit nebo předradit tento bod na dnešní jednání jako první bod, je to, že Senátem byla protlačena valorizace, neústavní valorizace důchodů, a týká se to – s výjimkou tedy nezaopatřených dětí – všech těchto skupin. A já si myslím, že i vzhledem k tomu, že pan ministr Baxa tady avizoval, že se bude rozšiřovat okruh koncesionářských poplatků případně na držitele mobilů a počítačů, tak to považuji za velmi aktuální a prosím tedy o předřazení tohoto bodu jako první bod dnešního jednání. Je to bod číslo 83, sněmovní tisk 294. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Také děkuji a nyní vystoupí pan poslanec Aleš Juchelka, má dvě přihlášky, a poté pan poslanec Rais.

**Poslanec Aleš Juchelka:** Děkuji moc, paní předsedající. My už se dnes budeme ve 13 hodin scházet počtvrté mimořádně na schůzi Sněmovny ohledně malé novely zákona o České televizi a Českém rozhlase. Tak strašně je to nutné projednat, že už vládní koalice si počtvrté vzala mimořádnou schůzi Sněmovny. Proč? Je to jednoduché: 7. 6. je volba generálního ředitele České televize a je potřeba tam doplnit radní z 15 na 18, aby volba generálního ředitele proběhla hladce v režii této vládní koalice.



My samozřejmě máme tady s tímto zákonem problém právě z toho důvodu, že rychlé projednávání směřuje k tomu jednomu jedinému, a to uzurpovat moc, 7 miliard korun a vládu a veškeré věci a dění, které ve veřejnoprávních médiích bude do budoucna dít.

Česká televize má v tuto chvíli 15 radních. To zvýšení na 18 má jeden jediný cíl, a to, aby ta drtivá většina radních potom si generálního ředitele zvolila podle jména, které vládní koalice vybere, a prozatím, poněvadž to není možné – asi tam nemají takový počet hlasů, já nevím – a víme už, že v minulosti tato vládní koalice zpolitizovala Radu České televize tím, že volila radní veřejnou volbou, a ne tajnou, jak třicet let se tomu v této ctěné Poslanecké sněmovně dělo, tak samozřejmě ten cíl je jediný a my dneska právě ve 13 hodin máme tady tento bod zařazen napevno znovu, jak říkám, již počtvrté.

A s tím souvisí i mé navrhované body, poněvadž vládní koalice už dvakrát neschválila zprávy o činnosti České televize na volebním výboru, a to z důvodů, které jsou dle mého názoru nesmyslné – jednou kvůli tomu, že tam byla věta o tom, že všechno kromě toho, jakým způsobem vystupovala, a kolikrát, jedna opoziční strana ve zpravodajských pořadech před volbami, a všechno to bylo samozřejmě dokázáno parametrickými daty, která dělá nezávislá mediální agentura, tak kvůli tomu, tady této maličkosti, jedné větě, nebyla ta tuším 150stránková zpráva schválena, a podruhé nebyla schválena ta 150stránková zpráva ne proto, že by byla špatná, protože by v ní bylo něco mimo, něco, co by vystupovalo z činnosti České televize, jak ji známe, ale tím důvodem bylo, že Rada České televize neschválila v plné výši bonus generálnímu řediteli. A toto byl ten důvod neschválit zprávu o činnosti České televize, poněvadž tam prý bylo málo radních. Takže tady tyto zástupné problémy vedly k tomu, že tady máme dvě neschválené zprávy České televize, a když to dáme dohromady a shodou okolností by prostě a jednoduše neprošla ta malá novela zákona o České televizi, tak si dává jako pojistku tato vládní koalice ještě tu, že pokud podle zákona se neschválí dvě zprávy České televize, a to touto ctěnou Sněmovnou, samozřejmě rada může skončit do jednoho jako celek, anebo můžeme samozřejmě odvolat jenom ty radní, kteří jsou vládní koalici nepohodlní, a může si tam dovolit své vlastní radní tak, aby měla většinu právě při volbě generálního ředitele. Tak jednoduché to je.

Když o tom v tuto chvíli člověk zapřemýšlí, opravdu vliv a moc, kterou vládní koalice se snaží svou stoosmičkou prosazovat právě proti duchu nějakých demokratických hodnot, tradic, které tady v Poslanecké sněmovně máme, jako je například volba radních, jakým způsobem se snaží šlapat po médiích veřejné služby, jakým způsobem řekl bych Radu České televize, ale i Českého rozhlasu chce držet v klinči, tedy tímto novým zákonem, tak mi to skutečně nepřipadá správné a já bych byl moc rád, kdybychom zařadili tady tyto dvě zprávy o činnosti České televize – a už to tady avizoval vašim prostřednictvím i pan poslanec Jakob – a to je, že aby tady tato má podezření vzala za své, tak abychom tady tyto dvě zprávy schválili ještě předtím, než dojde k samotné mimořádné schůzi Sněmovny ohledně malé novely zákona o České televizi ve 13 hodin.

Tak bych chtěl zařadit tady tyto dvě zprávy, vážená paní předsedající, ještě před ten bod, který máme napevno zařazen ve 12 hodin, a to je zmrazení platů ústavních činitelů, abychom tam tyto dvě zprávy zařadili, abychom je rychle projednali v Poslanecké sněmovně, aby ta podezření jednoduše zmizela, že nechceme jako pojistku tady tyto dvě zprávy mít na odvolání rady, na dovolení si nových radních, kteří potom budou těmi poslušnými radními, aby zvolili toho správného generálního ředitele, tak bych je chtěl zařadit právě na dnešní den, to znamená, na pátek 10. 3., a může to být klidně na pevný čas, a to v 11.40 hodin, kde nám stačí skutečně deset nebo dvacet minut na to, abychom mohli tyto obě dvě zprávy – jak avizuje vládní koalice, že tady tyto pohyby nemá – schválit a tím jednou provždy je smazat z povrchu zemského. Moc prosím o zařazení a moc prosím Poslaneckou sněmovnu, aby je schválila. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Ano, pane poslanče – momentíček prosím ještě, abychom si to ujasnili. Vy jste navrhoval dva body, ano?

**Poslanec Aleš Juchelka:** Ano. A oba dva ty body jsem teď spojil v jeden. (Předsedající: Na 11.40.) Ano, na 11.40, a je to Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2020 (Předsedající: Ano.), což je sněmovní tisk 125 (Předsedající: Ano, děkuji.), a hned poté bychom mohli hlasovat Výroční zprávu o činnosti České televize v roce 2021, což je sněmovní tisk 188. A navrhuji to pevně na 11.40 hodin právě před pevně zařazený bod, nejen samozřejmě zmrazení platů ústavních činitelů, ale hlavně té malé novely zákona o České televizi, který bude ve 13 hodin.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** To znamená 11.40 a poté dva body za sebe, ano, je to tak? (Poslanec Juchelka: Ano, děkuji.) Dobře, děkuji.

Nyní vystoupí pan poslanec Karel Rais a připraví se pan poslanec Ladislav Okleštěk.

A já ještě přečtu omluvu: omlouvá se Josef Flek do 14 hodin z pracovních důvodů.

Prosím, vašich pět minut. Prosím, můžete mluvit.

**Poslanec Karel Rais:** Děkuji, vážená paní místopředsedkyně. Vážený pane ministře školství, vážení kolegové a kolegyně, já bych si dovil navrhnout zařazení nového bodu schůze, a vzhledem k tomu, že je tady pan ministr, tak se mi to hodí, protože ten bod se týkal... Mzdová politika pracovníků univerzit.

Důvody jsou minimálně dva. Jeden je ten, že vidíte v novinách a v médiích, probíhá diskuse už prostě řekl bych rozhořčených pracovníků akademických senátů fakult, zejména humanitně orientovaných, a řekl bych těch, co jsou podfinancovány, a ten druhý důvod je ten, že tak, jak jsme slyšeli tady od kolegyně Schillerové, dochází ke změnám v programovém prohlášení a vlastně závazek vlády vzhledem k školákům byl jeden z mála konkrétních, který tam byl uveden. Tam bylo konkrétní číslo, na které jsme se mohli odkazovat, a víme, že ty dva roky v podstatě nebylo plněno, což bylo víceméně v médiích také konstatováno. Čili to si myslím, že toto jsou minimálně tyhle dva důvody, proč by bylo vhodné, abychom se tím zabývali.

Jinak bych zopakoval – když je tady ten pan ministr, tak bych si dovil v podstatě citovat vlastně jeho, kdy na jednu z mých interpelací, která byla směřována na řešení uvedeného problému, pan ministr Balaš konstatoval – jestli se podíváte na rozpočet Ministerstva školství, vidíte, že se rozvírají nůžky mezi financováním vysokého a regionálního školství, takže podíl vysokého školství na celkovém financování neustále klesá, jakkoliv nominálně ta částka možná roste.

Vedení Ministerstva školství si je vědomo tady té problematiky, ono je to velmi nepříjemné, protože mladí nadějní absolventi v podstatě pedagogických fakult odchází do středního školství a průměrná mzda ve středním školství je asi o 15 000 korun vyšší, než když zůstane třeba na technice. Takže to jsou... Co se týká nárokových tarifních mzdových složek, je ta situace také ještě kritičtější. V některých případech je to 26 až 41 %, je ten tarif nižší, než činí průměr tarifních složek v České republice mzdové sféry s vysokoškolským vzděláním. Kategorie vysokých škol, docentů, se pohybuje pod tímto národním srovnáním asi o 10 %.

Mohl bych tady o tom hovořit velmi dlouho, ale já bych si to s dovolením nechal na ten bod, kdy bych chtěl, abychom se tomu věnovali i v kontextu nového programového prohlášení vlády. A dovil bych si tedy požádat o zařazení bodu, který bych nazval pracovní Neudržitelná univerzitní platová politika vlády, a tento bod bych navrhl zařadit jako první bod po řádně zařazených bodech na tuto schůzi. Děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Pane poslanče, já bych si to teď ujasnila. Vy jste navrhl nejdřív bod Platební politika na vysokých školách nebo univerzitách. (Poslanec Rais: Ano, ano.) A teď to tedy přejmenováváte nebo to je další bod? (Poslanec Rais: Ne, ne, nechme tam ten první bod.) Jenom tedy Platební politika na univerzitách. (Poslanec Rais: Ano, ano, nechme to tak. Děkuji vám.)

Nyní přichází na řadu pan poslanec Okleštěk a připraví se paní poslankyně Jana Pastuchová. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Ladislav Okleštěk:** Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, že nás tu ale je!

Já bych chtěl zařadit bod Změny rozpočtového určení daní. Bojuji za to dlouhodobě a všichni, co jsme pracovali v komunální politice nebo v ní pracujeme i nadále, popřípadě na krajích, tu problematiku máme na srdci a jistě většina z přítomných ví, že pro vybranou skupinu měst a obcí je odlišné rozpočtové určení daní. A mě nejvíc mrzí, že se nemyslí na krajská města, na statutární města. Když se podíváme na rozpočtové určení, vidíme, že hlavní město Praha má přes 4 koeficient dle výpočtu rozpočtového určení daní na občana, kdežto další tři města – Brno, Ostrava a Plzeň – mají koeficient 2,2961, ale ostatní krajská města a statutární města a obce mají koeficient 1. A to je ten zakopaný pes. Již delší dobu si kladou zastupitelé právě těchto měst otázku, proč tomu tak je.

Bohužel to vnímáme jako velmi nespravedlivé přerozdělování, které neakceptuje vůbec aktuální zatížení těchto měst s přenesenou působností plněním role přirozených regionálních celků, kde je plno správních činností, kde je centralizována kultura, sport, vzdělávání, prostě je to všechno nasměrováno primárně do těch krajských měst tak, aby ekonomika netrpěla, ale ta krajská města mají bohužel koeficient 1, který jsem zmínil. Zanedbatelná není ani role těchto měst v oblasti cestovního ruchu, pracovních příležitostí, poskytování specializované a odborné zdravotní péče, prostě je toho skutečně hodně.

Je jasné, že problematika nastavení rozpočtového určení daní je velmi složitá a pro zástupce měst a obcí je také velmi emocionální, protože je to netěší, když jsou takovým způsobem v uvozovkách v útlaku. Stojí zde proti sobě zástupci municipalit, které se snaží změnit přerozdělování koeficientu tak, aby se prosadila ta či ona skupina obcí, jako například obce, které mají málo obyvatel, na druhé straně hodně obyvatel, velké katastrální území obce třeba, nízká zalidněnost nebo velký podíl průmyslu, velký podíl zemědělství, hodně či málo podnikatelských subjektů, regionální centra, a neméně cestovní ruch, který jsem zmínil, a například lázeňství. Toto všechno má vliv a velký dopad na hospodaření krajských a statutárních měst.

Z uvedeného vyplývá, že tato problematika není vůbec jednoduchá. Při zachování celkového objemu podílu ze sdílených daní je pomyslný horký brambor shody na koeficientu pro jednotlivé municipality na straně těch, kteří jsou na těchto zdrojích závislí. To je pak velmi obtížné hledat tu optimální dohodu.

Kolegyně, kolegové, při současném složení Sněmovny, kdy tady vidím plno zastupitelů, starostů, místopředsedů, bývalých či současných hejtmanů, krajských zastupitelů, si myslím, že je jedinečná příležitost, které bychom mohli využít, abychom se nad problematikou rozpočtového určení daní hluboce zamysleli. Nikdo z nás přece nechce, aby vybraným municipalitám bylo takzvaně nadřazováno nebo aby se jim dařilo lépe než ostatním, ale chceme, abychom měli všichni rovné podmínky tak, aby bylo možno rozvíjet ty části našich regionů, které na tom (Předsedající: Čas.) nejsou zrovna nejlépe.

Děkuji vám za pohlídání času a prosím o zařazení tohoto bodu jako prvního bodu dnešního jednání.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Ano, a jsou to Změny rozpočtového určení daní. (Poslanec Okleštěk: Ano, tak jak jsem řekl v úvodu. Děkuji, paní místopředsedkyně.) Ano. Já jenom jsem si to kontrolovala s vaší přihláškou a tam jste hovořil o krajských městech, takže necháme to takto. (Poslanec Okleštěk: Necháme to jako globál.) Ano, děkuji.

Nyní vystoupí paní poslankyně Jana Pastuchová a připraví se paní poslankyně Jana Mračková Vildumetzová. Prosím, vašich pět minut, paní poslankyně.

**Poslankyně Jana Pastuchová:** Děkuji, paní místopředsedkyně. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážená paní ministryně, nevím, kolikrát tu vystupoval můj kolega, vaším prostřednictvím, Patrik Nacher se svým bodem, tak já dnes popáté, a je to bod Aktuální situace na úřadu práce. Ale já bych se dnes zaměřila, nebudu opakovat to, co jsem tu zmiňovala v minulých svých čtyřech vystoupeních, kdy jsem tento bod chtěla zařadit, ale dovolila bych si teď reagovat na média.

On to tu zmiňoval už můj kolega Aleš Juchelka při svém vystoupení, ale vy nás tu třeba z koalice upozorňujete na to, že toto máme řešit při interpelacích. Já bych to ráda řešila při interpelacích, ale včera tím, že byla inaugurace pana prezidenta, interpelace nebyly, protože nebyla sněmovna. Příští týden nebo další bude až za hodně, hodně dlouho, takže by mě to zajímalo, protože při tom článku a jeho čtení mi nebylo moc do smíchu.

My z výboru pro sociální politiku víme, že vrchní ředitel je teď pan Trpkoš, který při vystupování na výboru pro sociální politiku působí velmi, velmi – jak bych to nazvala? – někdy až arogantně vůči nám, jak všechno je zalité sluncem a všechno, co se týče IT, funguje. A já si teď přečtu, že Ministerstvo práce a sociálních věcí má na krku pořádný skandál. Miliony korun určené na příspěvky na děti, humanitární dávky nebo příspěvky pro Ukrajince lidé rozkradli. Rezort spustil elektronický systém, který měl žádosti vyřídit bez zásahu lidí, jenže neodhalil podvody a vyplatil podle pracovníků úřadu práce miliony neoprávněně. A toto mě zaujalo: A když úředníci vyzvali ředitele – předpokládám tedy, že to byl pan ředitel Trpkoš, ale nevím, to tu nepíší – aby systém kvůli chybám vypnul, odbyl je, že aplikace šetří desítky milionů a zneužití miliony jsou jen zlomkem. O problému úředníci věděli už loni v květnu, systém ministerstvo vypnulo až nyní. O případy se zajímá policie.

Já jsem se dočetla na stránkách Ministerstva práce a sociálních věcí ze 7. – tohle je z 2. 3. – takže pan ministr řekl, 7. 3. vydal, že budou kontroly, kdy ubytovatelé o solidární dávku, což se týká těchto dávek, budou muset přijít na úřad práce osobně. Tedy ten systém podle mě padá, protože asi nebyl dokonalý, a budou tam muset doložit, že ty ukrajinské uprchlíky ubytovávají.

Mě zaráží to, že pan ředitel Trpkoš nám s velkou slávou říkal na výboru pro sociální politiku, jak vznikl barometr, který zkoumá spokojenost zaměstnanců na úřadech práce. Myslím, že by se měl sebrat a jít se na ty úřady práce podívat, a teď na Facebooku běží, nebo je to i na stránkách Ministerstva práce a sociálních věcí, že je další anketa – spokojenost s průběhem vyřizování dávek na úřadech práce. Tak já nevím, jestli Ministerstvo práce a sociálních věcí nechte média. Já je čtu a moc pochvaly tam tedy není.

Ptala jsem se na to, protože tam je uvedeno telefonní číslo, z kterého zaměstnanci Úřadu práce volají. Myslím si, že zaměstnanci Úřadu práce mají opravdu tolik práce, že ještě zjišťovat – asi je to to call centrum – spokojenost je teď po tom, co si čteme v médiích, trochu mimo a měli by se zabývat tím, aby vlastně systém opravdu byl nastaven tak, aby to každému při dnešním vytížení pomohlo co nejvíce.

Takže bych zařadila nový bod Aktuální situace na úřadu práce v souvislosti s IT problematikou. A chtěla bych ho, prosím, zařadit po pevně zařazených bodech dnešní schůze.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, přeji pěkné dopoledne, vážení členové vlády, já si poznamenám tento bod. Vzhledem k tomu, že

přebírám řízení schůze, tak se jenom pro pořádek zeptám: dnes po pevně zařazených bodech? (Ano.) Děkuji.

Jako další je řádně přihlášená k pořadu schůze paní poslankyně Jana Mračková Vildumetzová s tématem České pošty. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, kolegové, určitě jste zaregistrovali, že hnutí ANO svolalo mimořádnou schůzi s jedním bodem, a to Česká pošta. Bohužel, předsedkyně Poslanecké sněmovny Markéta Pekarová Adamová dala na tuto mimořádnou schůzi 30 minut, kde jsem měla prostor prakticky ještě před schválením programu se vyjádřit za hnutí ANO pouze já, a dal mi k tomu ještě přednost, a to oceňuji tedy, ministr vnitra Vít Rakušan.

Velmi si myslím, že ten proces je nestandardní z její strany. Kdybych to srovnala s ostatními schůzemi, tam dala hodinu a vůbec nechápu, že u České pošty, kdybych tedy se na to podívala nějakou optikou, bylo 30 minut. Já už jsem v tu dobu avizovala, že pokud ta schůze bude přerušena nebo program nebude schválen, že budu požadovat, aby to bylo zařazeno v pátek na schůzi, protože jak jsme delší dobu avizovali, že Česká pošta na tom není dobře, tak se to v tuto chvíli potvrdilo. Pan ministr vnitra předstoupil, šel na tiskovou konferenci před tou mimořádnou schůzí, kde oznámil, že s největší pravděpodobností půjde Česká pošta do insolvence. Znovu opakuji, ministr vnitra Vít Rakušan, když šel do své funkce, říkal, jak je připraven jako ministr vnitra, všichni členové vlády to říkali, jaký mají plán na změnu, jak všechno dají do pořádku. Znovu říkám, tato dvě čísla hovoří jasně: rok 2021 ztráta České pošty 600 milionů, rok 2022 pod vedením ministra vnitra Víta Rakušana ztráta 1,4 miliardy korun. Myslím si, že to hovoří za vše, a myslím si, že pan ministr by měl se tady z toho zodpovídat – absolutně to nezvládá a je to velmi nefér vůči všem zaměstnancům, kterých je tam dneska zhruba 25 000, vůči těm doručovatelkám, vůči těm, kteří pracují na přepážkách, protože oni prakticky neví, co s nimi v budoucnosti bude, protože pan ministr vnitra jasně řekl, že tedy dojde k propouštění. Takže nejenom že tady máme jednu z nejvyšších inflací, nebo máme – když se na to podíváme celoevropským měřítkem, průměrná inflace v rámci EU je 8 %, u nás tedy podle dnešních čísel se pohybuje okolo 17 % a všichni za to budou v uvozovkách biti za to, že vláda to absolutně nezvládá.

Pan ministr vnitra by měl tady dneska být v Poslanecké sněmovně a měl by tedy říct, kam bude do budoucnosti Česká pošta směřovat. On nebyl schopen vybrat ředitele České pošty, vybíral ho od října. Do výběrového řízení se přihlásilo 11 uchazečů a on nakonec jmenoval toho, který se do toho výběrového řízení vůbec nepřihlásil. Myslím si, že – a znovu to musím zopakovat, protože divím se, že v tuto chvíli se neozývá Svaz měst a obcí, Sdružení místních samospráv, Asociace krajů, protože pokud jsme se v tomto týdnu dozvěděli, že se bude rušit dalších 300 poboček České pošty, protože je tady návrh Českého telekomunikačního úřadu a je tady samozřejmě i návrh prostřednictvím České pošty. Česká pošta chce přijít i s takovým návrhem, že by například Česká pošta byla otevřena jenom třeba dva dny v týdnu, jako je to asi na úřadech, když máme úřední hodiny.

Ale já znovu říkám, že úřad je tam pro občany, ne občan pro úřad, a úřední hodiny neexistují, ano? Úřad má být otevřený pro občany každý den. A stejně tomu tak musí i do budoucnosti být v rámci České pošty. Jsou to skvělé nápady, ale znovu říkám, že Česká pošta je státní podnik, Česká pošta je tady službou pro občany a musí to zajistit ministr vnitra, takže jsem zvědavá, jestli ministr vnitra tady dnes bude přítomen a jestli tato Sněmovna tento bod, který je vážným bodem – znovu říkám, dotýká se 25 000 zaměstnanců, ale dotýká se i občanů, protože řada občanů dnes nemá řádně doručenu poštu.

Pane místopředsedo, já bych vás tedy chtěla požádat, zda byste si zapsal, že bych chtěla zařadit za hnutí ANO bod Česká pošta, a to jako dnešní první bod jednání. Děkuju mnohokrát.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji.

Přečtu omluvy: dnes ze zdravotních důvodů se po celý jednací den omlouvá pan poslanec Michal Kohajda a dále od 11.30 bez udání důvodu se omlouvá paní poslankyně Martina Ochodnická.

Jako další je přihlášen a vystoupí pan poslanec Milan Feranec a připraví se paní poslankyně Zuzana Ožanová. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Milan Feranec:** Děkuji, pane předsedající. Vážená ministryně, dámy a pánové, já bych chtěl zařadit nový bod jednání. Myslím, že je velmi, ale skutečně velmi důležitý, a to je bod Zrušení stavu legislativní nouze. Já jenom připomínám, že stav legislativní nouze byl vyhlášen předsedkyní Sněmovny 20. 2. 2023 jejím rozhodnutím číslo 53 a byl vyhlášen na dobu od 20. 2. do 22. 3. 2023, takže nám stále trvá.

My jsme tady několikrát říkali, že si myslíme, že nebyly splněny podmínky pro vyhlášení stavu legislativní nouze, nebyly naplněny ústavní zákonitosti a jednací řád. Nicméně Sněmovna potvrdila trvání stavu legislativní nouze, a to i přesto, že v debatě nebylo umožněno vystoupit žádnému poslanci, žádnému zástupci nejsilnějšího poslaneckého klubu ve Sněmovně. Nebylo nám umožněno přednést stanovisko klubu, nebylo umožněno, aby argumenty k tomu, že netrvá stav legislativní nouze, přednesli řečníci s přednostním právem. Stalo se, Sněmovna zákon protlačila přes několik porušení, nebo koalice protlačila, i když byl několikrát porušen jednací řád Sněmovny.

Potom ten zákon šel do Senátu, kde pochopitelně to dopadlo předvídatelným způsobem, protože stranická disciplína senátorů zvítězila. Mě na tom zaujalo, jak senátoři obhajovali schválení zákona, kde říkali: Souhlasíme s věcnou podstatou a nechceme řešit ústavnost nebo soulad se zákonem. No jo, ale kde se ztratilo to heslo Senát jako pojistka demokracie, Senát jako ochránce ústavnosti? To asi už neplatí.

Nicméně proč navrhuji zrušení toho stavu dnešního dne? Protože ten stav trvá, dál vyvolává nějaké právní důsledky a já bych byl rád, ať mi potom někdo ze zástupců koalice vysvětlí, proč je potřeba, aby byl dál stav legislativní nouze, protože jinak si můžu myslet, že to je proto, aby teoreticky mohla vláda předložit další návrh zákona, jiný – říkám teoreticky – anebo proto, aby se vytvořil nátlak na pana prezidenta, protože mimochodem v případě, kdyby náhodou vetoval tento zákon, padá lhůta pro projednání zákona ve Sněmovně, ta nemůže být kratší než 10 dnů. Ve stavu legislativní nouze to neplatí. Tak se jenom ptám, jestli skutečně účelem trvání nouze je vytvářet určitý tlak na pana prezidenta.

Včera byla inaugurace, padlo strašně moc vzletných slov, jak nastávají nové časy, jak se vrací slušnost, dodržování pravidel, dodržování zákonů. Tak začneme tu novou éru tím, že zrušíme stav legislativní nouze, protože jak říká Nový zákon, "podle ovoce jejich poznáte je" – ne slova, ale činy, a pokud nemůžete z trnů sklízet hrozny a z bodláku nemůžete sklízet fíky, tak nemůže z válcování opozice vytvořit soudržnou společnost, spojit společnost.

Takže opakuji znovu, bod Zrušení stavu legislativní nouze, a navrhuji jej zařadit jako první bod dnešního jednání. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Jestli jsem si, pane poslanče, dobře poznamenal, navrhuje to dnes jako první bod? Dobře, děkuji.

Jako další vystoupí k pořadu schůze paní poslankyně Zuzana Ožanová a připraví se paní poslankyně Berenika Peřtová. Prosím.

**Poslankyně Zuzana Ožanová:** Děkuji, vážený pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, doufám, že se vlezu do jedné minuty. Můj návrh bodu zní Nerespektování

čl. 26 ústavy. Navrhuji zařadit jako první bod dnešního jednání. Dovolím si odcitovat čl. 26 ústavy: "Poslanci a senátoři vykonávají svůj mandát osobně v souladu se svým slibem a nejsou přitom vázáni žádnými příkazy."

Vážení, proč cituji tento článek? Minulý týden byl ignorován předsedkyní Sněmovny. Bylo řečeno, že vystupuje hodně poslanců z opozice, a proto už nebudou moci dávat návrhy. Já to sice chápu, že například klub hnutí ANO má 71 poslanců a jiný klub má 4 poslance, že nás je hodně, to já vím, ale to neznamená, že nesmíme vykonávat svůj mandát, a nelze nás umlčet slovem "je vás hodně, už vám nedám slovo, nemůžete podávat návrhy". Domnívám se, že jsem byla zvolena sice na nějaké kandidátní listině, nicméně i kdybych s nadsázkou odešla z klubu, tak stále jsem poslancem a stále mám svá práva.

Tato práva byla některým z nás, já jsem tedy mezi nimi nebyla, upřena a domnívám se, že by se tak již nemělo stávat. Proto navrhuji bod, ještě jednou, Nerespektování čl. 26 ústavy. A prosím vás, my opravdu nemůžeme za to, že je nás hodně.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji, bod jsem si poznamenal. Na přihlášce je, že ho chcete zařadit dnes jako první bod, děkuji.

Jako další k pořadu schůze vystoupí paní poslankyně Berenika Peštová, připraví se paní poslankyně Karla Maříková. Prosím.

**Poslankyně Berenika Peštová:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych chtěla zařadit bod, který nese název Platí pro ODS stejné zákony? K tomuto bodu mě vede jedna věc. Obracím se na mě občané a je to ohledně videa, které v současné době je na sociálních sítích. Toto video natočil pan Pavel Novotný, starosta Řeporyjí. Je to vlastně nejvyšší představitel státní správy, je to veřejně činná osoba, a myslím si, že takovéto video nemá co dělat na sociálních sítích.

V tomto videu uráží český národ, uráží naše lidi. A jenom tak na ukázkou, cituji: "Lidi jako jste vy se házeli z útesů ve Spartě. Vy jste paraziti, poslal bych vás do války. Češi jsou nevděčný národ, Češi jsou plebs, prasata český. Češi by potřebovali válku. Vyhnat vás z baráku, zabít dítě, podříznout ženu. Národ nevděčných, udavačských prasat." Ostatní je zde necitovatelné. Toto video a není jedno, jsou tři, běží po sociálních sítích. Občané mi píší, že tato videa poslali jak premiérovi, tak ministru vnitra – bez odezvy. A u mě si myslím, že to už je na trestní oznámení. Ale hlavně ODS by se k tomu měla zde postavit. Děkuji. (Potlesk z řad poslanců SPD a ANO.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Chci se zeptat pro pořádek, omlouvám se, který bod dnes, po pevně zařazených? (Poslankyně přikývla.) Děkuji. Jako další vystoupí paní poslankyně Karla Maříková a připraví se pan poslanec Lubomír Brož, prosím.

**Poslankyně Karla Maříková:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já bych chtěla navrhnout také nový bod s názvem Rozkrádačka dávek a budu ho chtít zařadit po pevně zařazených bodech.

V tisku se totiž objevila informace, že se na Ministerstvo práce a sociálních věcí valí obrovský skandál. Konkrétně Mladá fronta DNES uvádí, že mělo dojít k rozkradení značného množství peněz určeného na děti, humanitární dávky nebo dávky pro Ukrajince. Rezort spustil totiž elektronický systém, který měl žádosti vyřídit bez zásahu lidí, jenže neodhalil podvody a vyplatil podle pracovníků úřadu práce miliony neoprávněně. A když úředníci vyzvali ředitele, aby systém kvůli chybám vypnul, odbyl je, že aplikace šetří desítky milionů a zneužití miliony jsou jen zlomek.

O problému úředníci věděli už loni v květnu, systém ministerstvo vypnulo ale až nyní. A o jaký problém vlastně šlo? Aplikace při posuzování nároku lidí na dávky se nedokázaly

propojit s jinými databázemi, kde by zjistily, jestli lidé nárok na peníze vůbec mají. Už téměř před rokem přitom úřady práce upozorňovaly, že aplikace při posuzování žádostí Ukrajinců o dávky nedokážou poznat, jestli jsou tito lidé skutečně v Česku, nebo žádají přes internet z Ukrajiny. A to je i případ Ukrajinky, na jejíž podivné pohyby na účtu upozornila jedna z českých bank. Ženě na účtu přistálo přes 1,3 milionu korun jako příspěvek na solidární domácnosti. Žádosti o peníze přitom podávali lidé z Ukrajiny. Peníze vyplatilo jedenáct úřadů práce po celé zemi, všechny na jeden účet, k němuž měla přístup daná Ukrajinka ze Zlína. Ta pak podle své výpovědi peníze posílala po řidičích autobusu na Ukrajinu.

Se systémem přišlo Ministerstvo práce a sociálních věcí a úřady práce byly jen uživatelem. Pracovníci úřadů práce upozorňovali na možné chyby i na to, že například u příspěvků pro solidární domácnosti za ubytování Ukrajinců nemá úředník žádnou možnost zasáhnout, protože příspěvek zcela zpracovává robot.

V současné době se úniky státních finančních prostředků pohybují v řádech milionů. Nejsou dodržovány zásady finanční kontroly, z čehož vyplývá, že stát není dobrým hospodářem se svými finančními prostředky. A mě by tedy zajímalo, aby nám tady bylo zodpovězeno, jaké vlastně kontrolní mechanismy všech, opakuji, všech digitalizovaných dávek jsou a jak se dodržují. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám také děkuji a zařazení tohoto bodu je dnes po pevně zařazených bodech. Děkuji.

Jako další přihlášený k pořadu schůze je pan poslanec Jan Volný a další v pořadí je potom paní poslankyně Marie Pošarová. Pan poslanec Jan Volný... Nevidím ho, dám ho tedy na konec přihlášených. Požádám paní poslankyni Marii Pošarovou, připraví se pan poslanec Vladimír Zlínský. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Marie Pošarová:** Dobrý den, dámy a pánové, dovoluji si zařadit nový bod nazvaný Vyhodnocení aktuální situace na trhu s energiemi a nové nastavení cenových stropů.

V posledních dnech a týdnech jsme svědky poklesu nákupních řekněme velkoobchodních, případně burzovních cen zemního plynu i elektřiny. Některé firmy u nás, například Innogy nebo E.ON, na to reagují snížením cen plynu a silové elektřiny pro určitou část zákazníků, což je nepochybně dobře.

Co už dobré není, je nulová reakce vlády na tento stav. Je totiž evidentní, že nastal čas na základě konkrétního jednání zmíněných dodavatelů energií pro významné snížení vládních cenových stropů na plyn a elektřinu, což by v současné těžké době významně pomohlo našim domácnostem a firmám. Druhým nutným krokem, který by měla vláda učinit, je přehodnocení nastavení výše finančních kompenzací dodavatelům energií, které jsou nyní tvořeny rozdílem mezi cenovým stropem a cenou, kterou si tito dodavatelé skutečně účtují. Daňové poplatníky to stojí desítky miliard korun. Přitom k tomu není relevantní důvod. Jasným signálem k tomu je právě chování těch dodavatelů, kteří energie zlevňují, a jistě to nedělají pouze z dobré vůle a sociálních ohledů, ale proto, že si to mohou ekonomicky dovolit. Jde o klíčovou záležitost hospodaření domácností, firem i státu a vláda je povinna situaci průběžně vyhodnocovat. Ostatně sama to v debatách o cenových stropích přislíbila. V současné situaci není nutné držet cenové stropy tak vysoko, jak jsou, a neúnosně tak zatěžovat občany a firmy. Navrhují proto zařadit tento bod jako třetí bod dnešního jednání. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám také děkuji a jako poslední přihlášený k pořadu schůze je zde pan poslanec Vladimír Zlínský. Prosím, pane poslanče.



**Poslanec Vladimír Zlínský:** Vážený, pane předsedající, děkuji za slovo. Vážené dámy a pánové, já si dovoluji navrhnout zařadit nový bod programu a měla by to být diskuse na téma Dramatický pokles počtu narozených dětí v České republice v roce 2022, příčiny, důsledky a vyvození závěru a opatření. Předem tedy podotýkám, že to vystoupení bude opět mírně kontroverzní. Doufám, že nedosáhnou úrovně pana řeporyjského starosty.

Vycházím z článku pana doktora Tomáše Fürsta, uveřejněném 6. 2. 2023 na serveru inFakta s názvem Dramatický pokles porodnosti. Pan doktor Tomáš Fürst je vysokoškolský pedagog na Univerzitě Palackého v Olomouci a absolvent matematicko–fyzikální fakulty v Praze a zabývá se matematickým modelováním.

Za prvních devět měsíců roku 2022 se u nás narodilo o 10 % méně dětí než v předchozích čtyřech letech. Ještě v prosinci 2021 jsou čísla normální, ale již v lednu 2022 je patrný téměř desetiprocentní pokles. Děti narozené začátkem ledna musely být počaty někdy koncem dubna 2021, tedy příčiny poklesu je třeba hledat v něčem, co nastalo na jaře v roce 2021. Stejný obraz se objevuje i v zahraničí. A teď toto je mimořádně zajímavé: objevuje se to ve Švédsku, Dánsku, Norsku, Finsku, Německu, Švýcarsku, ale nevidíme tento obraz ve státech jižní Evropy, třeba v Itálii nebo ve Francii. Je navíc mimořádně znepokojivé, že ani po devíti měsících nevidíme žádné známky návratu k normálu ani u nás, ani v zahraničí. Zatím nemáme výsledky za poslední tři měsíce roku 2022, ty budou teď někdy v březnu 2023. Bohudík tato hodnota aspoň zatím ani neklesá.

Věková kohorta nastávajících rodičů byla tedy naočkována právě v době května 2021 a dále. Data z ostatních zemí ukazují přesně stejnou časovou souvislost. Skokový pokles porodnosti nastává asi devět měsíců po začátku očkování věkové kohorty rodičů. Nelze nezmínit jiné možné příčiny tohoto fenoménu. Občané ve vyspělých zemích mohli reagovat masovým společným chováním na pandemii covidu, možné obavy následků vakcinace či působil jiný neznámý společenský nebo přírodní fenomén. Například mě napadá jiná mutační varianta covidu SARS-CoV-2 či jiný patogenní vliv.

Skokový desetiprocentní pokles počtu narozených dětí v České republice představuje problém, který ohrožuje budoucnost naší společnosti, a proto vás, kolegové, vyzývám k diskusi na toto téma, které hodnotím jako extrémně důležité. Považuji za žádoucí, abychom požadovali jako zákonodárci a volení zástupci lidu transparentní, tedy průhledné – bez zamlčování a mlžení – vyšetření tohoto fenoménu prostřednictvím kompetentních orgánů, které zatím zarytě mlčí stejně jako většina médií hlavního proudu, podotýkám kromě Deníku N, který se k tomu vyjádřil, a časopisu Echo 24. Pokud se podaří identifikovat příčinu, je nutné jasně popsat její parametry, provést analýzu následků a z toho vyvodit patřičné závěry, aby se podobná situace neopakovala či se přijala opatření, která minimalizují následky dané příčiny. Dále je třeba se zamyslet nad tím, jakým způsobem zvýšit porodnost naší populace, ať již tento pokles má jakoukoli příčinu a bude mít jakýkoli vývoj. Pouhé přihlížení úpadku natality, tedy porodnosti, povede během několika generací k exponenciálnímu poklesu počtu jedinců původní populace se všemi důsledky z toho vyplývajícími.

Pane předsedající, požadoval bych nebo prosil bych to zařadit po pevně zařazených bodech. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vyčerpali jsme všechny návrhy na úpravu dnešního programu a všechny požadavky byly načteny. Zavolám kolegy a kolegyně z předsálí, aby se zúčastnili jednání o úpravách dnešního programu.

Přečtu omluvy: dnes od 11.30 z rodinných důvodů se omlouvá paní poslankyně Martina Ochodnická.

Zaregistroval jsem žádost o vaše odhlášení, já vás tedy všechny odhlásím a požádám vás, abyste se přihlásili svými kartami.

S přednostním právem se hlásí pan předseda Marek Benda. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Marek Benda:** Vážený pane místopředsedo, vážené dámy, vážení pánové, vzhledem k tomu, že dnešní dopoledne bylo, já nechci říkat obstrukční, to je špatné slovo, ale řekněme vytvářející nějaký prostor na dohodu, tak jménem koaličních klubů vetuji zařazení všech nových bodů, abychom se již nezdržovali hlasováním a do těch dvanácti ještě něco udělali.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já bych, pane předsedo, požádal, abyste řekl, jménem kterých klubů, aby zaznělo, jménem kterých.

**Poslanec Marek Benda:** ODS, TOP 09, KDU-ČSL, Piráti, STAN. Vetujeme zařazení všech nových bodů. Samozřejmě body, které už jsou na schůzi, o těch se hlasuje, to je jasné.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Ano, já jen pro pořádek, aby zaznělo, které kluby vetují. Vzhledem k tomu tedy budeme hlasovat pouze o předřazení nebo jiném zařazení bodů, které jsou na programu.

První návrh, který je hlasovatelný, je návrh pana předsedy Michálka. Je to číslo bodu 95, sněmovní tisk 249, zákon o zadávání veřejných zakázek, jako druhý bod dnešního jednání.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takto navrženou úpravu programu? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 104, přihlášeno je 146 poslankyň a poslanců, pro 143, proti nikdo. S tímto návrhem byl vysloven souhlas.

Další bod, který je hlasovatelný, je od paní poslankyně Pokorné Jermanové, je to číslo bodu 83, sněmovní tisk 294, rozhlasové a televizní poplatky, jako první bod dnešního jednání.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 105, přihlášeno je 146 poslankyň a poslanců, pro 68, proti 49. S tímto návrhem nebyl vysloven souhlas.

Další návrh je od pana poslance Aleše Juchelky, je to bod 108, sněmovní tisk 125, výroční zpráva České televize za rok 2020, dnes pevně na 11.40.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 106, přihlášeno je 148 poslankyň a poslanců, pro návrh 70, proti 35. S tímto návrhem nebyl vysloven souhlas.

Další návrh je také od pana poslance Aleše Juchelky, je to číslo bodu 109, sněmovní tisk 188, výroční zpráva České televize za rok 2021, dnes pevně na 11.40.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 107, přihlášeno je 149 poslankyň a poslanců, pro návrh 71, proti 19. Tento návrh byl zamítnut.

A všechno ostatní už jsou nové body, které byly vetovány.

Jen pro pořádek se zeptám, zda jsme hlasovali o všech návrzích, jak byly předneseny? Nikdo nerozporuje.

Přečtu omluvy: dnes od 11 hodin ze zdravotních důvodů se omlouvá pan poslanec Jaroslav Faltýnek.

Nyní tedy budeme pokračovat tak, jak byl schválen a upraven dnešní program. Jako první bod otevírám

## 98.

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 118/2000 Sb., o ochraně zaměstnanců při platební neschopnosti zaměstnavatele a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 288/ – třetí čtení**

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele místopředseda vlády, kterého zastoupí pan ministr Bartoš, a zpravodajka garančního výboru, poslankyně Jana Hanzlíková.

Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 288/2, který byl doručen dne 23. února roku 2023. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 288/3.

Táži se navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy? Pane ministře? Nemáte zájem.

Já tedy otevírám rozpravu a ptám se, zda se někdo hlásí do rozpravy? Prosím, paní zpravodajko, máte slovo.

**Poslankyně Jana Hanzlíková:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já už bych se jenom velmi stručně vyjádřila k návrhu, který dnes projednáváme ve třetím čtení, takže jsem se k němu již několikrát vyjadřovala, ale ráda bych zde zmínila pár důvodů, proč hnutí ANO tento návrh podporuje – především proto, že se jedná o aktualizaci zákona o ochraně zaměstnanců při platební neschopnosti zaměstnavatele, která po těchto změnách bude odpovídat terminologickému a koncepčnímu vývoji ostatních právních odvětví. Zohledňuje řadu terminologických změn, které se udály v této oblasti na národní i nadnárodní úrovni.

Návrh především reflektuje rekodifikaci soukromého práva, a především intenzivní novelizaci insolvenčního práva. Veškeré změny směřují k tomu, aby se dosáhlo optimální ochrany zaměstnanců včetně eliminace možného zneužití dané úpravy. Určitě je za nás správné, že projednávaný návrh zákona zohledňuje především poznatky z praxe a odstraňuje aplikační problémy, které byly v oblasti uspokojování mzdových nároků zaměstnanců platebně neschopného zaměstnavatele zjištěny v rámci rozhodovací činnosti správních úřadů, především úřadů práce. Díky všem těmto změnám v rámci tohoto projednávaného návrhu dojde k vyjasnění sporných aspektů a určitě to přinese úlevu, zpřesnění a vyjasnění práce zaměstnanců úřadů práce, což v současné době při jejich přetíženosti je určitě velmi správné.

Dalším pozitivním a tím asi nejdůležitějším aspektem je rozhodně to, že tento návrh značně posiluje právní jistotu zaměstnanců, tedy žadatelů o uspokojení mzdových nároků. Co je pro mě důležité je také to, že posiluje právní postavení zaměstnanců i u nadnárodního zaměstnavatele. Tolik vše. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám také děkuji, paní poslankyně. Ptám se, zda se ještě někdo další hlásí do rozpravy? Vzhledem k tomu, že nikoho nevidím, rozpravu končím.

Chci se zeptat, zda pan ministr nebo paní zpravodajka si chcete vzít závěrečná slova? (Ne. Ne.) Není tomu tak.

Nyní přistoupíme k hlasování o pozměňovacích návrzích. Prosím zpravodajku garančního výboru, aby nás seznámila s procedurou hlasování, poté přednášela jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělila stanovisko. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Jana Hanzlíková:** Děkuji za slovo. Vzhledem k tomu, že ve druhém čtení nebyl podán návrh na zamítnutí návrhu zákona a současně nebyl nyní podán ani návrh na opakování druhého čtení, ani nezazněly žádné návrhy legislativně technických úprav, navrhuji dle usnesení garančního výboru následující proceduru hlasování. Jako první budeme hlasovat o pozměňovací návrh A7, jako druhý pozměňovací návrh A4. Za třetí budeme hlasovat o pozměňovacích návrzích A1 až A3 a A5, A6 společně. Za čtvrté budeme hlasovat o pozměňovacích návrzích B1 až B3 společně. Za páté bude hlasování o návrhu zákona jako celku.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji vám a táži se, zda má někdo návrh na úpravu takto navržené procedury hlasování? Nevidím. V tom případě dám proceduru schválit.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takto navržený způsob procedury hlasování? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 108, přihlášeno je 146 poslankyň a poslanců, pro 131, proti 1. Konstatuji, že s tímto návrhem procedury byl vysloven souhlas.

Nyní vás žádám, paní zpravodajko, abyste nás provedla jednotlivými pozměňovacími návrhy, prosím.

**Poslankyně Jana Hanzlíková:** Nejdříve budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu A7, co je výborový pozměňovací návrh. Jedná se o posunutí účinnosti na 1. července 2023. Stanovisko výboru je doporučující.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Stanovisko pana ministra? Prosím, zapněte si mikrofon, není rozumět. (Souhlasné.) Souhlasné.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 109, přihlášeno je 146 poslankyň a poslanců, pro návrh 136, proti nikdo. S tímto návrhem byl vysloven souhlas. Prosím, pokračujte.

**Poslankyně Jana Hanzlíková:** V dalším hlasování budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu A4, což je rovněž výborový návrh, kterým se odstraňuje výkladová nejasnost, a sice tak, že o dlužný mzdový nárok může žádat i bývalý zaměstnanec platebně neschopného zaměstnavatele. Stanovisko výboru je doporučující.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Stanovisko pana ministra? (Souhlasné.) Děkuji.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 110, přihlášeno je 146 poslankyň a poslanců, pro návrh 138, proti nikdo. S tímto návrhem byl vysloven souhlas. Můžete pokračovat.

**Poslankyně Jana Hanzlíková:** Nyní budeme hlasovat o pozměňovacích návrzích A1 až A3 a A5, A6 – společně. Jsou to rovněž výborové pozměňovací návrhy, kterými se ruší povinné pojištění agentur práce. Stanovisko výboru je doporučující.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Stanovisko ministerstva? (Souhlasné.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 111, přihlášeno je 146 poslankyň a poslanců, pro návrh 138, proti nikdo. S tímto návrhem byl vysloven souhlas. Můžete pokračovat.

**Poslankyně Jana Hanzlíková:** Nyní budeme hlasovat o pozměňovacích návrzích B1 až B3 společně. Jsou to pozměňovací návrhy pana poslance Jiřího Navrátila. Jedná se o legislativně technické opravy pozměňovacího návrhu pan poslance Kaňkovského. Stanovisko výboru je doporučující.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Stanovisko pana ministra? (Souhlasné.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 112, přihlášeno je 146 poslankyň a poslanců, pro návrh 138, proti nikdo. S tímto návrhem byl vysloven souhlas.

Jestli mám dobře poznamenáno, bylo hlasováno o všech návrzích. Paní zpravodajko, je tomu tak?

**Poslankyně Jana Hanzlíková:** Ano, bylo hlasováno o všech návrzích.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. V tom případě přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona. Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 118/2000 Sb., o ochraně zaměstnanců při platební neschopnosti zaměstnavatele, a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 288, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh tohoto usnesení? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 113, přihlášeno je 146 poslankyň a poslanců, pro návrh 139, proti nikdo. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Tím končím projednávání tohoto bodu.

Přečtu omluvu. Dnes od 11.30 do 12 hodin se z pracovních důvodů omlouvá pan poslanec Martin Kupka.

Otevírám další bod dnešního jednání a tím je

## 95.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 134/2016 Sb.,  
o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů  
/sněmovní tisk 249/ – třetí čtení**

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele místopředseda vlády pro digitalizaci a ministr pro místní rozvoj Ivan Bartoš a zpravodaj garančního výboru, pan poslanec Karel Haas.

Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 249/4, který byl doručen dne 16. listopadu roku 2022. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 249/5.

Táži se pana navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy? Není tomu tak. Chcete, pane předsedo, vystoupit před otevřením rozpravy? (Ne.) Dobře.

Já tedy otevírám rozpravu, do které evidují dvě přednostní práva. První přednostní právo má paní místopředsedkyně Klára Dostálová a potom pan předseda Jakub Michálek. Prosím, máte slovo.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, dnes máme na stole opět zákon o zadávání veřejných zakázek. Já jenom úplně na úvod takový opravdu malý exkurz, protože ten zákon byl v podstatě připravován na základě nějakých výtek i Evropské komise, které se upravily. Původně samozřejmě ten zákon už měl být dávno schválen a znovu tady opakuji a potvrzuji slova pana Michálka z dopoledne nebo z rána, když jsme začínali dnešní jednání, že skutečně už hrozí i pokuty ze strany Evropské komise, protože my musíme zajistit vždycky včasnou, správnou transpozici evropské směrnice do našeho legislativního prostředí.

Nicméně došlo k tomu, že v rámci druhého čtení pak byly načteny dva pozměňovací návrhy, které jsou tedy opravdu velmi diskutabilní, a na tom se to celé zadrhlo. První pozměňovací návrh byl z pera pana ministra Bartoše. Jestli si vzpomínáte, tam jsme řešili takzvané in-house zadávání, to znamená, aby opravdu Česká republika byla brána jako samostatný zadavatel. Na to my jsme – protože tam to úplně není v souladu se stanovisky Evropské komise – požádali o i stanovisko Parlamentní institut, který potvrdil naše obavy z toho, že by to nemuselo být úplně dobře transponováno, protože tak, jak to je napsáno, tak i podle majetku státu, že je-li veřejným zadavatelem Česká republika, pak jsou to organizační složky státu.

Pan ministr na to ale reagoval a já jsem ráda, že na to reagoval. On se sešel s Evropskou komisí, Evropská komise poslala stanovisko k těmto problémům, které jsme tady vnesli, a z toho stanoviska tedy, byť samozřejmě Evropská komise hned v úvodu píše, že jde o neformální stanovisko, že to formální může poskytnout pouze Evropský soudní dvůr, ale připustila možnost vykládat, že Česká republika může působit jako samostatný zadavatel.

Já tedy k tomuto, protože je to černé na bílém od Komise – kdo by měl zájem se s tím seznámit, přímo se stanoviskem Evropské komise, tak mu to samozřejmě nabízím. Je to tady docela důkladně popsáno. Byť jsem se obrátila na Parlamentní institut, on říkal, že na svém původním stanovisku nic nemění, ale já si myslím, že tím, že máme alespoň o co se opřít, tak bychom tento pozměňovací návrh nemuseli už dále nějak zásadním způsobem rozporovat. My za klub hnutí ANO – protože samozřejmě je to neformální stanovisko Evropské komise, Parlamentní institut nezměnil své stanovisko – pravděpodobně k tomu budeme mít neutrální postoj. Ale je potřeba tady spravedlivě říci, že se k tomu pan ministr postavil čelem a nějakým způsobem se snažil svůj pozměňovací návrh obhájit.

Druhý pozměňovací návrh, který je ale také opravdu z našeho pohledu trošku na hraně s transpozicí evropské směrnice a s názorem evropské směrnice, protože už za svého působení jsem se ptala, zda je možné, aby si členský stát sám dával do svého zákona o zadávání veřejných zakázek další důvody pro vyloučení, a Evropská komise tehdy napsala, že takto postupovat nejde, protože je potřeba zachovávat rovnost na trhu a tak dále. O co tady vlastně jde? Tady je potřeba si říci, že pozměňovacím návrhem pana Michálka se vlastně překlopil paragraf zákona o střetu zájmů přímo do zákona o zadávání veřejných zakázek a v tom je právě ten konflikt

správních norem, který my jsme už řešili za našeho působení, že zákon o zadávání veřejných zakázek je skutečně postaven na transpozici evropské směrnice, která neumožňuje automaticky vyloučit. Každý uchazeč o veřejnou zakázku musí mít prostor na to, se obhájit, prostě vysvětlit to své počínání, ať už jde o kartelové dohody, nebo samozřejmě i o potenciální střet zájmů, kdežto zákon o střetu zájmů v § 4 úplně natvrdo uvádí, že kdo je ve střetu zájmů, prostě má být vyloučen z veřejné zakázky, a tam došlo ke kolizi dvou právních norem. Přesně na to jsme se vlastně ptali Evropské komise a ona napsala, že skutečně zákon o zadávání veřejných zakázek nemůže být postaven na automatickém vylučování, a z toho důvodu my jsme se snažili tedy o to, abychom nějakým způsobem ještě ten pozměňovací návrh upravili, protože ten pozměňovací návrh je bohužel postaven na tom, že tam je to tvrdé vyloučení, to znamená bez možnosti se obhájit, takzvaně se ospravedlnit. Je samozřejmě na zadavateli, jak to ospravedlnění potom vezme, ale ta možnost tam prostě být musí. A já bych chtěla požádat, protože já tady k tomu mám samozřejmě spoustu materiálů – chtěla bych i poděkovat panu předsedovi Michálkovi, který mně poskytl stanovisko Ministerstva spravedlnosti – ale i ve stanovisku Ministerstva spravedlnosti je napsáno, a doslova cituji: "K tomu se dále doplňuje, že při hodnocení proporcionality mají členské státy přihlížet mimo jiné k tomu, zda jde o generální neslučitelnost s následkem automatického vyloučení dodavatele ze všech zakázek na daném úseku a zda opatření brání dodavateli prokázat, že jeho participace v soutěži nepředstavuje riziko pro její volnost nebo transparentnost." Bohužel, takto ten pozměňovací návrh není.

Já jsem moc ráda, že jsme našli nějakou společnou řeč, že se snažíme hledat z tohoto východisko, a proto bych chtěla navrhnout čtené Sněmovně, abychom tento zákon vrátili do druhého čtení, abychom mohli udělat ještě některé úpravy, protože si myslím, že když se na těch úpravách dohodneme, pak už to opravdu půjde velmi rychle, protože tady také bych chtěla, aby ministerstvo nebylo vystaveno nějakým sankcím ze strany Evropské komise, takže si myslím, že by to bylo ku prospěchu věci. Děkuju.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám také děkuji. Další s přednostním právem se hlásí pan předseda Jakub Michálek. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jakub Michálek:** Děkuju za slovo. Vážený, pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych nejdříve začal shrnutím toho, co budu navrhovat, potom bych to podrobněji rozvedl.

Za prvé tedy vzhledem k tomu, že jsme dospěli k politické dohodě o dalším postupu v této věci, bych navrhl, abychom opakovali druhé čtení tohoto návrhu zákona podle § 95, odst. 2, a následně tedy navrhu vzhledem k tomu, že to je projednáno a odsouhlaseno všemi politickými kluby v Poslanecké sněmovně, abychom na základě usnesení 1231 ze 7. volebního období v této situaci, kdy nám hrozí sankce za neimplementaci a kdy s tím všechny kluby v Poslanecké sněmovně souhlasí, abychom opakovali druhé čtení neprodleně po skončení tohoto bodu, čili abychom to zařadili jako nový bod programu schůze v této mimořádné situaci.

Ještě bych krátce ale okomentoval to, co tady zaznělo od paní poslankyně Dostálové. My jsme probírali soulad těch pozměňovacích návrhů s evropským právem. Požádali jsme Ministerstvo spravedlnosti, aby zpracovalo stanovisko k otázce slučitelnosti zákazu zadávání veřejných zakázek společně s vlastním členem vlády s ústavním a evropským právem. Je k tomu potřeba předeslat, že touto otázkou se Ústavní soud zabýval a že Ústavní soud to posoudil tak, že v nálezu spisová značka Ústavního soudu 4/17, bod 205, uvedl Ústavní soud, že § 4b zákona o střetu zájmů představuje ve vztahu k zákonu o zadávání veřejných zakázek *lex specialis posterior*, který má aplikační přednost před *lex generalis priori*, a zdůraznil, že úmyslem zákonodárce nebylo stanovit pravidla pro střet zájmů s tím, že jim bude moci být uniknuto použitím jimi nesladěných jiných zákonů, takže jejich ustanovení nelze použít tam, kde by se dostala do rozporu s účelem úpravy v zákoně speciálním, který stanoví pro zvláštní

předmět regulace, tedy střet zájmů, zvláštní pravidla. V této souvislosti někdy se objevující argument, že použití kolizního pravidla speciality nevede k jednoznačnému závěru, proto neobstojí. Již dle současné právní úpravy je ve světle rozhodovací činnosti Ústavního soudu postaveno najisto, že § 4b zákona o střetu zájmů má být aplikován jako samostatný a svébytný důvod pro vyloučení uchazeče o veřejnou zakázku ze zadávacího řízení, jsou-li naplněny podmínky uvedené v jeho hypotéze. To znamená, když to shrnu pro neprávniky: Ústavní soud už posuzoval jednou tuto materii, dospěl k závěru, že je v souladu s ústavou, a naopak nedospěl k závěru, že ji má předložit pro rozpor, že ji má předložit Soudnímu dvoru Evropské unie. To, co Ministerstvo pro místní rozvoj, které zpracovávalo tento návrh, chce, aby byla jasnější otázka interpretace těchto dvou právních předpisů – na jedné straně zákona o střetu zájmů, na druhé straně zákona o veřejných zakázkách, aniž by docházelo k zásadnímu významovému posunu. Čili už dneska ta právní úprava materiálně je jasná.

Jenom abych krátce ještě odůvodnil problematiku souladu s právem Evropské unie. Jde tam o precedent Soudního dvora Evropské unie v případě Michaniki AE, což je řecká společnost, a v daném případě šlo o jiné skutkové okolnosti. Tam to bylo daleko širší, kdy soudní dvůr skutečně dovedl, že v rozporu se zadávací směrnici, a pokud členský stát stanoví svoje pravidla takovým způsobem, že vyloučí ze zakázek plošně všechny osoby, které mají nějakou funkci v mediálních společnostech. V té úpravě, kterou navrhuje my, rozsah osobní působnosti je podstatně užší, vztahuje se pouze na členy vlády, a v podobě, ve které ji navrhuje, už platí víceméně v Rakousku. Tam je potřeba říct, že ta úprava je maličko odlišná v tom, že vždycky ten zákaz se vztahuje pouze ve vztahu k příslušné úrovni subjektů veřejné správy, kterého se týká, nikoliv ke všem veřejným zakázkám, ale víceméně jde o obdobný princip, kde nejsou dány důvody, kterými je možné vyloučit to, že tam dochází ke střetu zájmů.

Nicméně vzhledem k tomu, že jsme byli i tady pod tlakem od opozice, aby vůbec byl projednán tento návrh zákona, tak jsme se dohodli. Je to i vstřícný krok z naší strany, aby bylo možné načíst pozměňovací návrh, který upravuje tuto záležitost ve druhém čtení.

Ještě řeknu jednu věc: ty parametry, které Soudní dvůr Evropské unie stanovil, se týkají odborné způsobilosti, takže ta aplikace by měla být, respektive ty důvody vyloučení by se měly týkat odborné způsobilosti. Tam se skutečně uplatní to, že ten výčet má být taxativní.

Jenom abych to shrnul, vzhledem k tomu, co zaznělo, dohoda s opozicí byla taková, že navrhneme, a to tak i činím teď, abychom opakovali druhé čtení návrhu zákona, a bezprostředně poté bych si dovolil navrhnout, aby byl zařazen tedy mimořádně ten bod, aby druhé čtení přímo proběhlo s tím, že jsem tedy mluvil se všemi předsedy klubů nebo jimi zastupujícími místopředsedy, aby byly načteny opakovaně návrhy, které už v druhém čtení zazněly, a navíc aby k tomu byla možnost ze strany opozice načíst i ty pozměňovací návrhy, které považuje za důležité. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji vám, pane předsedo. Vzhledem k tomu, že všichni další řečníci přihlášení do rozpravy se odhlásili, tak se ještě pro pořádek ptám, zda někdo další chcete vystoupit? Vypadá to, že nikdo další se nehlásí, rozpravu končím.

Pro pořádek se ještě ptám, zda chce vystoupit pan návrhovač nebo zpravodaj? Není tomu tak.

Zaznamenal jsem zde několik návrhů, o kterých dám hlasovat. Přivolám kolegy a kolegyně z předsálí. První návrh je návrh na opakování druhého čtení. V případě, že tento návrh bude schválen, a vzhledem k tomu, že v rámci dohody předsedů poslaneckých klubů bylo naznáno, že nastala mimořádná situace, bude tento bod zařazen dnes jako první, tedy druhé čtení tohoto návrhu. Nejprve budeme hlasovat o zařazení a poté o pevném zařazení. A vzhledem k tomu, že nastala nová situace, jen dopředu avizuji, že poté bych potřeboval nějakých 10 minut přestávku pro to, aby mohl být tento bod připraven. (Reakce v sále.) V tom případě pětiminutovou přestávku, aby mohly být připraveny podklady pro druhé čtení.



Nastínil jsem postup, jak budu postupovat, nikdo ho nerozporuje, tedy krok za krokem.

Nejprve zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro opakování druhého čtení tak, jak tento návrh zazněl v rozpravě? Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 114, přihlášeno je 147 poslankyň a poslanců, pro návrh 132, proti nikdo.

Konstatuji, že s tímto návrhem byl vysloven souhlas, a tento tisk jsme vrátili do druhého čtení.

Nyní dám hlasovat o tom, že nastala mimořádná situace. Budeme hlasovat o tom, aby druhé čtení tohoto návrhu zákona bylo zařazeno na pořad této schůze.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? (Dotazy v plénu.) Padl zde návrh o návratu do druhého čtení a toto druhé čtení je dáno na program této schůze. Nastala mimořádná situace. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 115, přihlášeno je 146 poslankyň a poslanců, pro 137, proti nikdo.

Sněmovna se usnesla, že nastala mimořádná situace a tento návrh zákona vrácený do druhého čtení je zařazen na program této schůze.

Nyní dám hlasovat o tom, že tento návrh zákona bude dnes projednáván jako první bod.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro pevné zařazení tohoto bodu? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 116, přihlášeno je 147 poslankyň a poslanců, pro návrh 140, proti nikdo.

Návrh byl přijat a tento bod bude projednáván dnes jako první na programu – druhé čtení tohoto zákona.

Vzhledem k tomu, aby se stihly připravit materiály, chci se zeptat ještě v kontextu dalšího plánu přerušení schůze: jestliže schůze bude přerušena zhruba do 11.40, bude stačit druhé čtení, aby se konalo do zhruba 11.50, do 11.53, kdy tato schůze bude přerušena? Stihne se to druhé čtení uzavřít? Protože pak je naplánovaná další schůze. (Poslanec Benda se diví, proč se má dělat přestávka.) Já říkám, že je potřeba, aby byly připraveny podklady pro druhé čtení. Z toho důvodu. (Reakce v sále.)

Vzhledem k tomu, že podklady pro druhé čtení jsou připraveny, akceptuji vaši poznámku, pane předsedo, a můžeme pokračovat hned v druhém čtení. Jestli chcete ještě vystoupit s přednostním právem, prosím.

**Poslanec Marek Benda:** Chci. Vážený pane místopředsedo, za prvé navrhuji, abychom do této schůze zařadili i třetí čtení tohoto návrhu zákona, protože třetí čtení proběhlo a bylo ukončeno vrácením do čtení druhého, a současně abychom se usnesli v tuhle chvíli, že tato schůze bude pokračovat v pátek 24. 6. s pevně zařazenými body... (Rozruch v sále.) Pardon, 24. 3., moc se omlouvám, v 9 hodin s pevně zařazenými body – třikrát stavební zákon, respektive jednotné environmentální stanovisko, doprovodný k jednotnému environmentálnímu stanovisku – 238, 239 – stavební zákon – 240 a poté 249 – veřejné zakázky. Tak by byla naplněna kompletní dohoda, která zazněla na poradě politických klubů.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Rozumím tomu, pane předsedo. O tomto návrhu jsem nedal hlasovat, protože zatím nezazněl. Vzhledem k tomu, že to je návrh, který souvisí s tím, že nastala mimořádná situace, na které se shodli předsedové všech poslaneckých klubů,

návrh pana předsedy Bendy zazněl, chci se zeptat, zda je potřeba ho opakovat, nebo o něm můžu dát hlasovat? Můžu o něm dát hlasovat.

Zaznamenal jsem žádost o odhlášení, tak vás odhlásím, požádám o přihlášení.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh, tak jak zaznělo od pana předsedy Bendy, o úpravě programu? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 117, přihlášeno je 139 poslankyň a poslanců, pro 134, proti žádný.

S tímto návrhem byl vysloven souhlas a program byl upraven.

Nyní tedy budeme pokračovat tak, jak jsme upravili program jednání dnešního dne.

Otevírám bod

### 136.

#### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 249/ – druhé čtení**

Dnes jsme souhlasili s návrhem na opakování druhého čtení tohoto návrhu zákona.

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujali za navrhovatele místopředseda vlády pro digitalizaci a ministr pro místní rozvoj Ivan Bartoš a zpravodaj garančního výboru pan poslanec Karel Haas.

Nyní se ptám navrhovatele, zda chce vystoupit před otevřením druhého čtení? Nechcete, pane ministře, dobře. Nyní se táži zpravodaje garančního výboru, zda se chce ujmout slova? Také ne.

V tom případě tedy otevírám obecnou rozpravu a ptám se, kdo se hlásí do obecné rozpravy? Paní místopředsedkyně Dostálová. Prosím, máte slovo. Prosím, paní poslankyně, máte slovo. (Rozruch v sále. Na tabuli svítí jiný bod. Předseda Michálek se domlouvá s místopředsedkyní Dostálovou před řečníštěm.)

Ještě pro pořádek udávám, že na našich tabulích to není ještě přesně, ale změna nastane v průběhu našeho jednání, jen abyste věděli, v jaké se ocitáme fázi čtení zákona. Je to druhé čtení. Pochopil jsem správně, že první s přednostním právem vystoupí pan předseda Michálek? (Ano.) Prosím.

**Poslanec Jakub Michálek:** Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, my jsme se tak domluvili, protože paní kolegyně bude načítat pozměňovací návrh k mému pozměňovacímu návrhu, tak aby to pro korektnost, protože opakujeme druhé čtení, tak aby nejprve byl načten ten původní pozměňovací návrh. Čili vedle návrhů, které jsou tam v tento okamžik z výboru, se hlásím ke sněmovnímu dokumentu 1589, což je pozměňovací návrh C, který je obsažen ve sněmovním dokumentu (správně tisku) 249/4, který byl načten ve druhém čtení. Děkuji.

Pardon, ještě jedna věc. Vzhledem k tomu, abychom to stihli, tak jak byl schválen návrh, který navrhoval pan předseda Benda, navrhuji zkrátit lhůtu pro projednání v garančním výboru, respektive mezi druhým a třetím čtením, na 7 dnů, aby se to stihlo. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Poté v podrobné rozpravě načtete čísla pozměňovacích návrhů.

Nyní paní místopředsedkyně Dostálová. Prosím. Jsme v obecné rozpravě. Máte slovo.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Já moc děkuju za tuto možnost, protože si skutečně myslím, že stačí taková malá úprava pozměňovacího návrhu pana předsedy Michálka.

Já bych se tedy chtěla přihlásit k pozměňovacímu návrhu pod číslem 2407. Tento pozměňovací návrh upravuje to, co jsem tady říkala, aby skutečně v tom zákoně nebyly žádné automaty a byla zachována samozřejmě transparentnost, rovné tržní prostředí pro všechny tak, aby každý z uchazečů o veřejnou zakázku měl šanci zadavateli vysvětlit svoje postoje. Proto tedy v bodě 3, čl. I, novelizačním bodě 55 se v § 48 odst. 7 na konci písmene b) doplňují slova „nebo na písemnou výzvu zadavatele účastník zadávacího řízení neprokáže, že ke střetu zájmu podle předpisů upravujících střet zájmů spočívající v přímém ovládnání ze strany konkrétní osoby zapsané jako skutečný majitel nedošlo nebo dojít nemohlo; písemná výzva zadavatele se považuje za žádost podle § 46“. Smyslem a účelem nově navržené úpravy § 48 odst. 7 písmeno b) je skutečnost, že uvedené pravidlo, kdy veřejný funkcionář je skutečným majitelem, nebo právnická osoba, v níž je tento veřejný funkcionář zapsán jako skutečný majitel, představuje automatické pravidlo pro vyloučení ze zadávacího řízení.

Takový přístup, jak už jsem řekla, by byl v rozporu s právem Evropské unie upravujícím problematiku veřejných zakázek. Zakladatel právnické osoby by podle vládní právní úpravy již z titulu zakladatele zůstal v některých případech zapsán jako skutečný majitel, i kdyby již v budoucnu neměla dotčená osoba, to znamená veřejný funkcionář, s právní entitou nic společného. Taková entita by zůstala navždy vyloučena ze všech zadávacích řízení, pokud by se tak zadavatel rozhodl. Dle pozměňovacího návrhu bude k vyloučení ze zadávacího řízení moci dojít pouze za předpokladu, že veřejný funkcionář, který je skutečným majitelem, takovou právnickou osobu ovládá nebo se aktivně podílí na rozhodování právnické osoby, která je účastníkem zadávacího řízení. Nejen případy, kdy je patrné, že ingerence skutečného majitele absentuje podle důvodu, z kterého je tam konkrétní osoba zapsána, musí být možné připustit, to jest vyvinut se z automatického důvodu vyloučení. Samozřejmě celý proces pak bude spadat pod přezkum dle platného právního řádu, který se aplikuje na problematiku veřejných zakázek.

Tolik tedy to odůvodnění, ale opravdu se to vztahuje jenom k tomu automatu, na který sama Evropská komise napsala již několikrát, že automaty v zákoně o zadávání veřejných zakázek být nemohou. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Požádám, abyste se přihlásila do podrobné rozpravy a poté svůj návrh načetla.

Jako další je pan ministr Ivan Bartoš, připraví se Karel Haas.

**Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš:** Já vám děkuji za slovo. Vzhledem k tomu, že se opakuje druhé čtení, se opakovaně přihlašuji k pozměňovacímu návrhu číslo 1597. Je to ta otázka, kterou jsme ověřovali u Evropské komise, to je možnost takzvané rozšířené vertikály nahlížet na stát v určitý moment za určitých podmínek jako na jednoho zadavatele.

A zároveň ještě navrhuji a pak se k tomu také přihlásím – pozměňovací návrh účinnosti byl již podán, podala ho paní poslankyně Dostálová, je to SD 1548. Já bych podal ještě alternativní návrh, který pracuje i s tím, že zde máme jistou časovou tíseň způsobenou i tím delším projednáváním, a tento návrh zní: "Tento zákon nabývá účinnosti 30. dnem po jeho vyhlášení", což je jakási alternativa k návrhu paní poslankyně Dostálové. Máme tady prodlení v rámci implementace, zároveň ta legisvakance podle mě není nezbytně nutná v tomto odkládacím režimu a byla by tam ta kratší, tedy 30denní lhůta v případě, že by nás tam honily termíny. Přihlásím se k němu potom v podrobné rozpravě.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji, pane ministře. Ještě pan zpravodaj je přihlášen do obecné rozpravy. Prosím.

**Poslanec Karel Haas:** Vážený pane předsedající, děkuji mnohokrát za slovo. Tentokrát nejsem přihlášen jako zpravodaj, ale opravdu jako poslanec, a načítám v rámci politických dohod, jejichž součástí je i otevření druhého čtení, pozměňovací návrh vedený pod sněmovním dokumentem číslo 2406. Velmi rychlé odůvodnění: je to úprava zákona o právu na digitální služby a úprava zákona o informačních systémech veřejné správy a smyslem toho pozměňovacího návrhu je zajistit plynulost přechodu činností poskytovaných NAKITem na Digitální a informační agenturu, zajištění metodické podpory ze strany Digitální a informační agentury orgánům veřejné moci a zajištění plynulosti přechodu z dosavadního správce informačních systémů veřejné správy, to znamená z Ministerstva vnitra, na Digitální informační agenturu. Děkuji mnohokrát.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám také děkuji. Nyní paní místopředsedkyně Dostálová. Prosím.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Děkuji. Já jenom malinkou reakci na pana ministra, který tady přednesl návrh té účinnosti. Já bych byla pro to, abychom se drželi toho, co tam bylo původně, protože přece máme ukotveno v legislativním prostředí, že zákony měníme k 1. červenci nebo k 1. lednu, proto tam je 1. červenec, a já si myslím, že i tady by měla být zachována účinnost k 1. červenci, abychom alespoň nějak to právní prostředí zachovali.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám také děkuji a ptám se, zda někdo další se ještě hlásí do obecné rozpravy? Nikoho nevidím. V tom případě končím obecnou rozpravu.

Ptám se, zda pan ministr nebo pan zpravodaj chcete závěrečné slovo? Není tomu tak.

Zahajuji podrobnou rozpravu, kde eviduji několik přihlášek. Jako první paní místopředsedkyně Klára Dostálová. Prosím.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Děkuji moc, pane předsedající, a opravdu už vzhledem k tomu, jak nás tlačí čas, se jenom přihlásím, protože už jsem ho důkladně odůvodnila, ke sněmovnímu dokumentu 2407. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. Pan ministr se hlásí s přednostním právem? (Ministr: V pořadí.) Dobře. V tom případě pan předseda Michálek s přednostním právem. Prosím.

**Poslanec Jakub Michálek:** Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Já se hlásím ke sněmovnímu dokumentu 1589, což je můj pozměňovací návrh C, který je již obsažen ve sněmovním tisku 249/4. Odůvodnění je tam písemně. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám také děkuji. Nyní pan poslanec Havránek. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jiří Havránek:** Děkuji za slovo. Taktéž se pouze přihlásím ke svému pozměňovacímu návrhu 1591, několikrát odůvodněnému jak na výborech, tak i při posledním druhém čtení.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. Nyní tedy pan poslanec Karel Haas v podrobné rozpravě. Prosím.

**Poslanec Karel Haas:** Děkuji mnohokrát za slovo, vážený, pane předsedající. Já se pouze hlásím k pozměňovacímu návrhu vedenému pod sněmovním dokumentem číslo 2406, odůvodněn před chvílíčkou v obecné rozpravě a odůvodněn samozřejmě písemně. Děkuju mnohokrát.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám také děkuji. Nyní pan ministr. Prosím.

**Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš:** Já bych chtěl jenom zopakovat, přihlásil bych se k tomu návrhu 1597, to je rozšířená vertikála.

A zároveň bych zde ještě jednou přečetl ten pozměňovací návrh, neboť nevím, jak je teď uložen v systému, budu načítat tedy pouze ústně: zákon upravit tak, že čl. 4 nově zní: "Tento zákon nabývá účinnosti 30. dnem po jeho vyhlášení."

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. Ptám se... Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jakub Michálek:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Ještě vzhledem k tomu, že opakujeme druhé čtení, a ne všichni kolegové tady můžou s námi dneska být a nemohli se na to připravit, tak si dovoluji ze zdvořilosti se přihlásit k pozměňovacímu návrhu pana poslance Smetany, který je obsažen jako pozměňovací návrh E ve sněmovním tisku 249/4 tak, aby bylo možné o něm hlasovat, aby nevypadl kvůli tomu, že druhé čtení opakujeme. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám také děkuji. Ptám se, zda někdo další se ještě hlásíte do podrobné rozpravy? Jestliže se nikdo nehlásí, končím podrobnou rozpravu. Chci se zeptat, zda si pan ministr nebo pan zpravodaj chcete vzít závěrečné slovo? Není tomu tak.

Padl ještě návrh na zkrácení lhůty na 7 dnů. To je návrh, o kterém dám hlasovat. Ještě přivolám kolegyně a kolegy z předsálí, aby se zúčastnili jednání.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí se zkrácením lhůty pro třetí čtení na 7 dnů? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 118, přihlášeno je 138 poslankyň a poslanců, pro návrh 124 (z tabule 123), proti žádný. Konstatuji, že jsme vyslovili souhlas se zkrácením lhůty na 7 dnů.

A tím končím druhé čtení tohoto návrhu zákona.

Přečtu omluvy: dnes od 11.15 do 11.37 z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Martin Exner, dále po celý jednací den ze zdravotních důvodů se omlouvá paní poslankyně Iveta Štefanová a dále dnes od 11.30 ze zdravotních důvodů se omlouvá pan poslanec Petr Fiala.

A než budeme pokračovat... (Předsedající se odmlčí, radí se.) Vzhledem k tomu, že je potřeba připravit se na další schůzi, která je svolána na 12. hodinu, a na základě dohody předsedů klubů přerušuji 53. schůzi do pátku variabilního týdne, tedy do 24. března do 9 ráno, a připomínám, že ve 12.00 budeme pokračovat a zahájíme 62. schůzi Poslanecké sněmovny.

(Schůze přerušena v 11.51 hodin.)

**Pokračování schůze Poslanecké sněmovny**  
**24. března 2023**  
**Přítomno: 169 poslanců**

(Schůze pokračovala v 9.00 hodin.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji další jednací den 53. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Prosím, abyste se všichni přihlásili identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty.

Dále sděluji, že o omluvení své neúčasti na jednání požádali tito poslanci: paní předsedkyně Markéta Pekarová Adamová na celý jednací den z důvodu zahraniční cesty, Margita Balaščíková na celý jednací den ze zdravotních důvodů, Jan Bauer na celý jednací den z pracovních důvodů, Jaroslav Dvořák na celý jednací den z pracovních důvodů, Martin Exner od 12 hodin z rodinných důvodů, Pavel Kašník na celý jednací den ze zdravotních důvodů, Josef Kott na celý jednací den z důvodu zahraniční cesty, Jana Krutáková na celý jednací den z pracovních důvodů, Michal Kučera na celý jednací den ze zdravotních důvodů, Jan Lacina na celý jednací den z důvodu zahraniční cesty, Hubert Lang na celý jednací den ze zdravotních důvodů, Petr Letocha na celý jednací den z pracovních důvodů, Ondřej Lochman na celý jednací den z důvodu zahraniční cesty, paní poslankyně Ivana Mádlová na celý jednací den ze zdravotních důvodů, paní poslankyně Karla Maříková na celý jednací den z pracovních důvodů, pan poslanec Lubomír Metnar na celý jednací den ze zdravotních důvodů, paní poslankyně Lucie Potůčková od 16 hodin z rodinných důvodů, pan poslanec Karel Rais na celý jednací den ze zdravotních důvodů, pan poslanec Karel Smetana na celý jednací den z pracovních důvodů, pan poslanec Radovan Vích na celý jednací den ze zdravotních důvodů, pan poslanec Vít Vomáčka na celý jednací den z pracovních důvodů, pan poslanec Pavel Žáček na celý jednací den z důvodu zahraniční cesty, pan poslanec Marek Ženíšek na celý jednací den z důvodu zahraniční cesty.

Dále z členů vlády se omlouvají tito ministři: pan premiér Petr Fiala na celý jednací den z důvodu zahraniční cesty, pan ministr Vladimír Balaš na celý jednací den z pracovních důvodů, pan ministr Mikuláš Bek na celý jednací den z pracovních důvodů, pan ministr Jan Lipavský na celý jednací den z pracovních důvodů, pan ministr Michal Šalomoun od 12 hodin z osobních důvodů a pan ministr Vlastimil Válek na celý jednací den z pracovních důvodů.

Já vás požádám, paní poslankyně a páni poslanci, o ztišení, aby bylo dobře rozumět, jakým způsobem a o kterých bodech budeme dnes jednat.

Dnešní jednání bychom měli zahájit pevně zařazenými body z bloku třetího čtení. Je to bod 133, sněmovní tisk 328, vládní návrh zákona o jednotném environmentálním stanovisku; dále bod 134, sněmovní tisk 329, vládní návrh zákona o jednotném environmentálním stanovisku související; bod 135, sněmovní tisk 330, vládní novela – stavební zákon; bod 137, sněmovní tisk 249, vládní novela o zadávání veřejných zakázek. Dále bychom případně pokračovali body dle schváleného pořadu schůze.

Eviduji dvě přihlášky s přednostním právem na změnu schváleného pořadu 53. schůze. Než se pustíme do jednání, kolegyně a kolegové, já vás požádám o ztišení.

Dovolte mi, abych mezi námi přivítal nového ministra životního prostředí Petra Hladíka. Vítejte, pane ministře. (Potlesk.)

Nyní tedy přistoupíme k návrhům na úpravu schůze. Eviduji dvě přihlášky, jako první pan předseda Jan Jakob a poté paní předsedkyně Alena Schillerová. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Jan Jakob:** Děkuju, pane předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, já bych chtěl jenom potvrdit dohodu předsedů klubů, že dnes budeme projednávat ty čtyři tisky, jak je pan místopředseda před chvílí přečetl, tedy tisky 328, 329, 330 a 249. Platí dohoda, že poté už nebudeme projednávat další body, takže potom, pevně věřím, že to bude před 14. hodinou dle těchto dohod, bychom hlasovali o vyřazení zbytku bodů z programu. Děkuju.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. Nyní požádám paní předsedkyni Alenu Schillerovou, aby se ujala slova. Kolegyně, kolegové, ať z pravé, či z levé části sálu, pane poslanče Faltýnku a další, poprosím o ztišení. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Alena Schillerová:** Děkuju za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, vítám, že byla potvrzena dohoda, kterou jsme velmi složitě uzavírali. Jsem ráda, že dnes tady budeme pracovat společně pro naše občany, že projednáme, a já pevně věřím, že i schválíme – hnutí ANO je připraveno to podpořit – stavební zákon a související předpisy. Nakonec naše místopředsedkyně Poslanecké sněmovny za hnutí ANO Klára Dostálová na tom odpracovala obrovský kus práce. Bylo to odpracováno napříč politickým spektrem. Takže my, přestože bychom měli celou řadu otázek a celou řadu témat, o kterých bychom chtěli hovořit – Česká pošta, situace na MPSV a tak dále, mohla bych tady mluvit dlouho, léky, chybí penicilin – my samozřejmě tyto otázky zdvihneme na nejbližší schůzi Poslanecké sněmovny, ale dnes upřednostňujeme to, abychom si tady odpracovali pro lidi důležité zákony, jakými bezesporu stavební zákony jsou. Vítám tu dohodu a potvrzuji i za hnutí ANO, že bude bezesporu dodržena. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. Než se pustíme do projednávání bodů programu, načtu další omluvy. Do 12 hodin z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Ondřej Benešík, na celý jednací den z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Jan Bureš a od 9.20 do 10 hodin z pracovních důvodů se omlouvá paní poslankyně Jana Pastuchová.

Já tedy otevírám první bod dnešního jednání a tím je

### 133.

#### Vládní návrh zákona o jednotném environmentálním stanovisku /sněmovní tisk 328/ – třetí čtení

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele ministr životního prostředí Petr Hladík a zpravodaj garančního výboru, kterým je výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj, pan poslanec Jiří Havránek.

Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 328/7, který byl doručen dne 8. března 2023. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 328/8.

Nyní se táži navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy? Pane ministře, chcete vystoupit před otevřením rozpravy? Ano, máte zájem. Prosím, máte slovo.

**Ministr životního prostředí ČR Petr Hladík:** Vážený pane místopředsedo, vážená poslankyně, vážení poslanci, krásné dobré ráno. Já vás chci také osobně pozdravit, protože to

je tady moje poprvé, a hned naostro ve třetím čtení zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

V souladu s vládním programovým prohlášením, ve kterém je uveden závazek vlády zavést institut jednotného environmentálního povolení, si dovoluji přednést třetí čtení vládního návrhu zákona o jednotném environmentálním stanovisku a vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím jednotného environmentálního stanoviska.

Návrhy obou zákonů byly zpracovávány, dosud projednávány běžně s návrhem novely stavebního zákona a musím ocenit tu intenzivní práci, které jsem byl také poslední měsíce účasten. Jejich společným cílem je zrychlení a zefektivnění stavebního řízení za současného zachování potřebné odbornosti a schopnosti plnohodnotně hájit veřejný zájem na ochraně životního prostředí jako celku a přispět k udržitelnému rozvoji. Zavedením institutu jednotného environmentálního stanoviska dojde ke zjednodušení a zpřehlednění vydávání správních úkonů v oblasti životního prostředí, a tím i ke zjednodušení a k zrychlení stavebního řízení jako celku.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Pane ministře, já se vám omlouvám, ale opět vyzvu kolegyně a kolegy ke klidu. Prosím, pane ministře.

**Ministr životního prostředí ČR Petr Hladík:** Návrh zákona o jednotném environmentálním stanovisku představuje procesní integraci na úseku ochrany životního prostředí a zavádí tak jednotné environmentální stanovisko – JES ve formě závazného stanoviska, a to pro všechny záměry povolované ze stavebního zákona, ať už jde o zákony vyžadující EIA, nebo ostatní záměry, které podléhají posouzení vlivu na životní prostředí a následně jsou povolovány podle jiného než stavebního zákona.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, považuji ten zákon za poměrně velký průlom, spolu samozřejmě se stavebním zákonem, v integraci, digitalizaci, zjednodušení a zpřehlednění stavebního řízení jako celku. Díky moc za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji vám. Otevíráám rozpravu a ptám se, kdo se hlásí do rozpravy? Nikoho nevidím... omlouvám se, pane poslanče, vzhledem k tomu, že jsem vás neviděl přihlášeného fyzicky, tak... Prosím, máte slovo.

**Poslanec Richard Brabec:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající. Já jsem menší povahy... postavy. (Pobavení v sále.) Povahy – to nevím, to se ještě ukáže, ale postavy, takže se to ztratí, a to samozřejmě беру.

Chtěl bych navázat na to, co říkal pan ministr Hladík, a jenom krátce zopakovat postoj hnutí ANO k tomuto zákonu. Jenom připomenu, že jednotné environmentální stanovisko, ta myšlenka, vznikla na Ministerstvu životního prostředí zhruba v roce 2018 a v rámci debat o koordinaci všech agend v rámci stavebního zákona jsme samozřejmě diskutovali, zda jít tou cestou samostatnou. Nakonec jsme se právě po dohodě s tehdejší ministryní Klárou Dostálovou dohodli, že začleníme tu agendu do agendy stavebního zákona, a teď se tedy znovu objevilo v podobě jednotného environmentálního stanoviska.

Musím říct, že ještě před několika týdny jsem nebyl připraven ten návrh podpořit právě z důvodu, že to vytvářelo další razítko v rámci té agendy. Potom ale došlo – a chci poděkovat všem, především i mé milé kolegyni Kláře Dostálové za to, jak bylo dohodnuto řešení, které považuji za kompromisní, a to je řešení, že se skutečně povedlo zkoordinovat i otázku jednotného environmentálního stanoviska právě s koordinovaným závazným stanoviskem. Myslím si, že pro stavebníka je to určitě posun vpřed. V tom, jak to bude fungovat v praxi, to samozřejmě všichni uvidíme, ale myslím, že to je cesta dobrým směrem.



Pokud jde o konkrétní pozměňovací návrhy, jsme jako hnutí ANO připraveni podpořit většinu z nich, a to uvidíme až v hlasování. Děkuji vám.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Také vám děkuji, pane poslanče. Pro pořádek se tedy ještě jednou ptám, zda se někdo hlásí do rozpravy? Pokud se skutečně nikdo nehlásí, rozpravu končím.

Chci se zeptat, zda si pan navrhovatel či pan zpravodaj chce vzít závěrečné slovo? Není třeba, dobře, děkuji.

Privolám kolegyně a kolegy z předsálí, protože přistoupíme k hlasování o pozměňovacích návrzích. Poprosím zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko. Požádám vás, pane zpravodaji, seznamte nás s návrhem procedury.

**Poslanec Jiří Havránek:** Krásný dobrý den. Kolegyně, kolegové, procedura k tisku 328 je poměrně snadná, vy ji naleznete jako sněmovní dokument 328/8, kdy tedy nejprve bychom hlasovali o návrhu legislativně technických úprav, ty však nezazněly, tudíž tento bod přeskakují, následně návrh A, což znamená pozměňovací návrh garančního výboru pro veřejnou správu. Poté, pokud by tento návrh byl přijat, návrh výboru životního prostředí, tedy návrh B, by se stal nehlasovatelným. Následně bychom hlasovali návrh C, což je, pardon, pozměňovací návrh pana kolegy Lišky. Tím bychom skončili hlasování o pozměňovacích návrzích, neboť pozměňovací návrh, který nalezneme pod písmenem D kolegyně Kláry Kocmanové, je nehlasovatelný, neboť byl načten v rozpravě ke špatnému tisku. Tudíž následovalo by již hlasování o zákonu jako celku.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji vám. Pro pořádek nechám tuto proceduru schválit.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takto navrženou proceduru? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 119, přihlášeno je 162 poslankyň a poslanců, pro návrh 152, proti nikdo. Konstatuji, že s procedurou byl vysloven souhlas.

A já vás požádám, pane zpravodaji, abyste nás provedl hlasováním.

**Poslanec Jiří Havránek:** Prima, děkuji. Jelikož nezazněly žádné legislativně technické úpravy, jako první budeme hlasovat pozměňovací návrh pod písmenem A neboli pozměňovací návrhy garančního výboru, výboru pro veřejnou správu.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Stanovisko výboru? (Doporučující.) Stanovisko pana ministra? Zapněte si mikrofon, pane ministře. (Souhlasím.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 120, přihlášeno jsou 164 poslankyň a poslanců, pro návrh 156, proti nikdo. S návrhem byl vysloven souhlas. Můžeme pokračovat.

**Poslanec Jiří Havránek:** Pozměňovací návrh B, tedy návrhy výboru pro životní prostředí, se tímto stávají nehlasovatelné, a proto budeme hlasovat již pozměňovací návrh C pana kolegy Lišky, který se týká rámcových povolení.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Stanovisko výboru? (Stanovisko výboru je doporučující.) Stanovisko pana ministra? (Neutrální.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 121, přihlášeno je 163 poslankyň a poslanců, pro návrh 161, proti nikdo. S tímto návrhem byl také vysloven souhlas. Prosím, pokračujte.

**Poslanec Jiří Havránek:** Jelikož pozměňující návrh pod písmenem D je nehlasovatelný, jak jsem říkal, tak nyní bychom už měli hlasovat o návrhu zákona jako celku.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Ano, to potvrzuji. O všech návrzích bylo hlasováno a přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona. Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o jednotném environmentálním stanovisku podle sněmovního tisku 328 ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh usnesení? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 122, přihlášeno je 163 poslankyň a poslanců, pro návrh 160, proti nikdo. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Končím čtení tohoto zákona.

A současně otevírám další bod dnešního jednání a tím je

#### 134.

#### **Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o jednotném environmentálním stanovisku /sněmovní tisk 329/-- třetí čtení**

I v tomto případě prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele ministr životního prostředí Petr Hladík a zpravodaj garančního výboru, kterým je výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj, pan poslanec Jiří Havránek.

Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 329/7, který byl doručen dne 8. března 2023. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 329/8.

I zde se táži pana navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy? Pane ministře? Není tomu tak.

Otevírám rozpravu a ptám se, kdo se hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí. Pokud se nikdo nehlásí, rozpravu končím.

I zde se táži pana navrhovatele a zpravodaje, zda chcete závěrečná slova? Pane ministře a pane zpravodaji, chcete závěrečná slova? Nechcete závěrečná slova.

Přistoupíme k hlasování o pozměňujících návrzích. Prosím zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování a poté přednášel jednotlivé pozměňující návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jiří Havránek:** Mám slovo? Už mám slovo, děkuji, já vám děkuji za slovo.

Co se týče tedy průběhu hlasování, procedura je poměrně jednoduchá, naleznete ji jako sněmovní dokument 329/8. Nejprve – jelikož nezazněly žádné legislativně technické úpravy, nebudeme o nich hlasovat, tudíž rovnou bych navrhl hlasování o pozměňovacím návrhu A, což

jsou souhrnně pozměňovací návrhy garančního výboru pro veřejnou správu. Pokud tento návrh bude přijat, stává se nehlasovatelným. Totožný návrh výboru pro životní prostředí, který naleznete pod písmenem B. Pod písmenem C je pozměňovací návrh – chvíličku – paní kolegyně Moniky Oborné. Následně bychom hlasovali tři pozměňovací návrhy poslance Havránka, nejprve tedy návrh D1, následně návrh D2 a jako třetí návrh D3. Poté už bychom přikročili k hlasování zákona jako celku.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. Jsou nějaké návrhy na úpravu nebo změnu procedury? Nevidím.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takto navrženou proceduru hlasování? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 123, přihlášeno je 164 poslankyň a poslanců, pro návrh 159, proti nikdo. S procedurou byl vysloven souhlas.

A nyní vás požádám, pane zpravodaji, abyste nás provedl hlasováním.

**Poslanec Jiří Havránek:** Nyní nejprve návrh pod písmenem A, to znamená návrh garančního výboru pro veřejnou správu.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Stanovisko výboru? (Je doporučující.) Pan ministr? (Souhlasím.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 124, přihlášeno je 164 poslankyň a poslanců, pro 157, proti nikdo. S tímto návrhem byl vysloven souhlas. Prosím.

**Poslanec Jiří Havránek:** Děkuji. Tímto se tedy nehlasovatelným stal návrh B, což byl totožný návrh výboru pro životní prostředí. Nyní bychom tedy hlasovali pozměňovací návrh C, což je pozměňující návrh kolegyně Moniky Oborné.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Stanovisko výboru? (Stanovisko výboru je nedoporučující.) Stanovisko pana ministra? (Nesouhlasím.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 125, přihlášeno je 165 poslankyň a poslanců, pro návrh 8, proti 82. Tento návrh byl zamítnut. Prosím, můžete pokračovat.

**Poslanec Jiří Havránek:** Nyní bychom hlasovali pozměňovací návrh D1 poslance Jiřího Havránka, kde je stanovisko výboru nedoporučující.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Stanovisko pana ministra? (Nesouhlasím.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 126, přihlášeno je 165 poslankyň a poslanců, pro návrh 1, proti 133. Tento návrh byl zamítnut. Můžeme pokračovat.

**Poslanec Jiří Havránek:** Nyní bychom tedy hlasovali pozměňovací návrh D2, znovu poslance Jiřího Havránka, který se týká ochrany ovzduší. I zde je – stanovisko výboru není, je stanovisko bez stanoviska.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Bez stanoviska. Pan ministr? (Nesouhlasím.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 127, přihlášeno je 165 poslankyň a poslanců, pro návrh 60, proti 31. S tímto návrhem nebyl vysloven souhlas. Můžeme pokračovat.

**Poslanec Jiří Havránek:** A nyní poslední pozměňovací návrh, pozměňovací návrh D3, znovu předkladatel Jiří Havránek. Je to v podstatě transpozice evropské směrnice, je to načtený pozměňovací návrh kolegou Václavem Králem.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Stanovisko výboru? (Je nedoporučující.) Stanovisko pana ministra? (Nesouhlasím.) Děkuji.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Je to hlasování s pořadovým číslem 128, přihlášeno je 164 poslankyň a poslanců, pro návrh 2, proti 118. S tímto návrhem nebyl vysloven souhlas. Prosím, pokračujte.

**Poslanec Jiří Havránek:** A jelikož jsme se vypořádali se všemi pozměňovacími návrhy, nyní bychom přistoupili k hlasování o návrhu zákona jako celku.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Je to tak, o všech návrzích bylo hlasováno. Přikročíme tedy k hlasování o celém návrhu zákona. Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o jednotném environmentálním stanovisku podle sněmovního tisku 329 ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro toto usnesení? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 129, přihlášeno je 165 poslankyň a poslanců, pro návrh 163, proti nikdo. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Já vám děkuji a končím projednávání tohoto bodu.

Otevírám další bod dnešního jednání a tím je

### 135.

#### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění zákona č. 195/2022 Sb., a některé další související zákony /sněmovní tisk 330/ – třetí čtení**

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele místopředseda vlády pro digitalizaci a ministr pro místní rozvoj Ivan Bartoš a zpravodaj garančního výboru, kterým je hospodářský výbor, pan poslanec Robert Králíček.

Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 330/6, který byl doručen dne 8. března 2023. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 330/7.

Táži se pana navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy? Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš:** Vážené dámy, vážení pánové, vážený pane předsedající, dnes se setkáváme již potřetí nad vládním návrhem věcné novely stavebního zákona.

Jak můžete sledovat i z médií i z vyjádření řady kolegyň a kolegů zde v Poslanecké sněmovně, ale i spolupracujících subjektů různých komor, chtěl bych poděkovat, že se nám i v tomto závěru, zejména díky práci všech, podařilo najít společný konsenzus nad touto novelou a zároveň dosáhnout i nebývalé shody napříč politickým spektrem. Nejenom tedy v rámci stran koaličních, což je často samo sebou, ale zejména i v souladu s debatou s opozicí, tedy s ANO a SPD, což si myslím, že je výborný základ a i výborná zpráva pro stavebnictví v České republice, ale i pro občany, kteří se rozhodnou postavit si nějaký dům, že ten zákon bude mít ambici si dobře sednout, vydržet a skutečně zrychlí stavební řízení v České republice se zachováním ochrany veřejných zájmů tak, aby nevznikaly dlouhé lhůty na čekání, aby zde nebyl ten ping-pong mezi odvolací vyšší instancí stavebního řízení a nižší. Myslím si, že to dobré, co jsme podporovali i v minulém volebním období u návrhu paní místopředsedkyně Dostálové, se nám podařilo zachovat a i v té finální debatě na poli výboru pro veřejnou správu i v odborných různých skupinách vyřešit ku prospěchu všech.

Já bych se jenom zmínil ohledně projednávání před třetím čtením, kdy bylo celkem uplatněno 20 pozměňovacích návrhů, ty pak byly předmětem projednání garančního výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj a výbor přijal celkem k 11 pozměňovacím návrhům doporučující stanovisko. Zde si dovoluji konkrétně zdůraznit, že se jedná o pozměňovací návrhy, které byly připraveny právě ve spolupráci koalice s opozicí a i s odbornou veřejností, která se nějakým způsobem angažuje v procesu povolování staveb. Nedoporučující stanovisko bylo přijato k 9 předloženým pozměňovacím návrhům. Já jsem i to detailní stanovisko předkládal v rámci výboru, jenom bych zmínil některá drobná, která asi myslím, že by zde měla zaznít, protože vzbuzovala poměrně emoce u samotného projednávání, a ne všechno zaznělo tak, jak má, a i možná v mediálním prostoru docházelo k různým zkreslením. Zkusím tedy velmi rychle.

V oblasti územního plánování nemůže Ministerstvo pro místní rozvoj souhlasit se dvěma pozměňovacími návrhy. Prvním z nich je pozměňovací návrh 2391 uplatněný panem poslancem Baxou. Týká se jednotného standardu v územněplánovací dokumentaci. Pan poslanec v zásadě navrhuje odklad jednotného standardu, tudíž i naplňování Národního geoportálu územního plánování až k roku 2028. Naše ambice je, aby tato část, která bude součástí digitalizace stavebního řízení, byla naplňována významně rychleji.

Já bych k tomu chtěl říct jednu důležitou věc, je nutné na ni upozornit. Tu metodiku, jakým způsobem má vznikat jednotný standard územního plánu, vydalo Ministerstvo místního rozvoje již v říjnu 2019 za minulé vlády a podklady pro standardy, které nejsou žádnou atomovou vědou, připravovali členové České komory architektů. Ta metodika byla v praxi testována již po dobu tří let na územních plánech všech kategorií. U všech problémů, které se v praxi vyskytly, pak byly upraveny požadavky standardizace nebo její metodika tak, aby pak v praxi k těm problémům už dále nedocházelo. Zákon, který zavedl povinnost zpracovávat územněplánovací dokumentaci v jednotném standardu, nabyl účinnosti 12. března již v roce 2020 a prováděcí vyhláška pak k 1. lednu tohoto roku. Ta prošla standardním mezirezortním připomínkovým řízením. My jsme od té doby proškolili 1 041 pořizovatelů a projektantů napříč všemi kraji.

My tedy dnes ve Sněmovně nestojíme před rozhodnutím, zda ten jednotný standard zavádět, či ne – on je zaveden už na základě rozhodnutí minulé Poslanecké sněmovny a tato úprava je již účinná – je zde navrhován pouze další odklad v tuto chvíli již existující povinnosti.

Předtím, než tato povinnost vstoupila v platnost, ale i v účinnost, tak by to byl řekněme i třeba přípustný návrh a tam bychom mohli debatovat o jeho výhodách či nevýhodách, ale protože 1. leden již bylo to datum, kdy ta povinnost existuje, myslím si, že bychom se mohli dostat do jakési ošemetné situace, neboť i ve věci standardizace byly formou dotačních titulů nabídnuty poměrně významné prostředky a obce v tomto pokračují.

Jenom chci znovu opakovat, že ten standard je zde již několik let. Nemají povinnost obce přizpůsobovat svůj územní plán požadavkům jednotného standardu do určité lhůty, ale až při pořizování další změny územního plánu, a ani při této změně není nutné znovu projednávat věcné řešení územního plánu, protože převedení, a to zde zdůrazňuji, do jednotného standardu je pouze formální záležitostí nezasahující do práv občanů ani vlastníků nemovitostí. Věcné projednání celého územního plánu by bylo pouze v případě, že by se zastupitelstvo rozhodlo standardizaci provádět v tom územním plánu i věcné změny, kterých by se to týkalo, které jsou ale projednávány již nyní jako jednotlivosti.

Byla zde otázka i náročnosti standardizace. Není to věc, která je významně finančně náročná. Já tady vypíchnu jeden příklad. Finančně náročná pro obec s 21 000 obyvateli na rozloze 51 kilometrů čtverečních byla standardizace naceněna na 30 000 korun. My jsme vypsalí pro podporu standardizace i dvě dotační výzvy s celkovou alokací 600 milionů korun, tudíž cesta k tomu, mít bezešvé mapy, které budou v geoportálu pro potřeby třeba investora, stavebníka i stavebního řízení, třeba i na hranici měst, je zcela zásadní.

Druhým pozměňovacím návrhem v oblasti územního plánování, se kterým v tuto chvíli nemůžu souhlasit, je pozměňovací návrh číslo 2371 pana poslance Krále a pana poslance Adamce, který se týká vyhodnocování zajištění odolnosti vůči změně klimatu. Tento návrh nebere jaksi v potaz, že územněplánovací dokumentace neupravuje sama o sobě a nehodnotí dopady konkrétních investic, to je možné až v rámci řízení o povolení záměru. Návrh by tedy zaváděl do územního plánování postup, který patří buď do procesu posuzování vlivu na životní prostředí EIA, nebo do procesu povolování záměru. Navržená úprava by výrazně dopadla do procesu pořizování územněplánovacích dokumentací, prodloužila by je a patrně by i prodražila. Nicméně – a to zde musím říci, jsem na to často dotazován, naposledy zde od ministra financí Zbyňka Stanjury – my jsme deklarovali, že zejména v otázce pořizování územního plánu, působnosti obcí v tomto procesu budeme stavební zákon pro tuto část – je na to i poměrně košatá pracovní skupina, včetně třeba zástupců akademické oblasti, ČVUT, centra Stavebnictví 4.0, které sdružuje už asi třicet subjektů, včetně Ministerstva pro místní rozvoj – územněplánovací část zákona bychom chtěli a budeme v tomto volebním období ještě novelizovat.

Z pohledu stavebního řádu pak také nelze souhlasit s pozměňovacím návrhem číslo 1941, který podal kolega poslanec Berki. Jedná se o pozměňovací návrh, kterým je navrhováno, aby technické stavební předpisy mohly mimo Prahy, Brna a Ostravy vydávat také Plzeň a Liberec. Jenom v krátkosti si zde dovolím uvést, že tento návrh směřuje proti cílům rekodifikace, mezi které patřil i požadavek sjednotit technické požadavky do právního předpisu, a to zejména s ohledem na jednotný výklad a aplikaci. Jednotlivá města mohou požadavky na vymezení pozemků a požadavků na umístění staveb odchylně řešit v regulačním a územním plánu. My se snažíme i vzhledem k tomu, že zejména ty technické normy přicházejí z Evropské unie a i pro garanci plnění je v takovém případě nutná notifikace zpátky u EU, skutečně garantovat jednotný přístup, aby pro požadavky, které jsou ze své povahy dokonce nadnárodní i evropské, ty normy skutečně byly vždy celostátní. S roztržičností technických stavebních předpisů do měst by pak byla spojena nežádoucí řada možných nežádoucích negativních vlivů. Dále se tímto nebudu zabývat.

Chci jenom říci, že vlastní městské stavební předpisy původně nenavrhoval ani nový stavební zákon, ani rekodifikace stavebního zákona bývalé ministryně pro místní rozvoj Kláry Dostálové. Zavedení dalších městských předpisů dlouhodobě odmítá i Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, která sdružuje 33 000 autorizovaných

obcí. Nicméně aby to nezůstalo pouze v tom, že nesouhlasíme s tímto návrhem, Ministerstvo pro místní rozvoj navíc Plzni i Liberci nabídlo úpravu specifických požadavků v rámci samostatné části celostátní vyhlášky. Čekáme tedy na ty požadavky, abychom je do té podzákoné normy, do celostátní vyhlášky, kterou na základě schválení tohoto zákona budeme připravovat, mohli zohlednit. Mohu přislíbit, že se budeme věnovat, jak jsem řekl, v rámci nového projednání ještě rekodifikaci územního plánování.

Poslední věc, kterou bych zde chtěl zmínit – jsou to pozměňovací návrhy, ke kterým ministerstvo zaujímá negativní stanovisko z dílny nebo navržené panem poslancem Havránkem, jehož tedy podíl na vyjednávání toho kompromisu, tak, aby Sněmovna mohla schválit ten stavební zákon vysokým konsenzem, bych zde chtěl ještě dodatečně ocenit. Zde byla ještě snaha o urychlení povolovacích procesů některých vyhrazených staveb, ale podle našeho názoru – protože se zejména jedná o stavby, které budou velmi komplexní – ve finále ten tlak na urychlení toho povolování pro specifické případy by byl ku škodě té dané věci a naopak by nás dostával do rizika, že by při nějakých následných přezkumech tyto byly rozporovány.

Zároveň by tam mohlo vznikat i jakési disproporční uchopení, kdy takto komplexní stavby – já dám příklad, třeba továrna na baterky – by měly lhůty kratší, než jaké k vydání závazného stanoviska v jeho maximální lhůtě, nikoliv té standardní, pro obyčejný rodinný domek, kde by to bylo až 60 dní, kdežto kde by byl limit 30 dní. Zároveň se tam pracovalo s nějakou prioritizací, ale i v té digitalizaci, jak se spustí stavební řízení, spouští se zároveň všechny termíny pro dotčené orgány. Bylo to trochu delší.

Pro mě bylo důležité, neboť, jak jsem řekl, některé ty pozměňovací návrhy či výklad toho, co to znamená, budily emoce. Věřím, že i ten delší úvod vedl k tomu, že některé věci se mi možná podařilo vyjasnit či ukázat, kudy následně povede cesta nejen z iniciativy ministerstva místního rozvoje.

Závěrem mi dovoluňte poděkovat všem za zasláné návrhy i proběhlé diskuse, i lidem, kteří se podíleli třeba při pomoci či vypracování legislativních textů, včetně tedy opozičních poslanců, i místopředsdkyni Kláře Dostálové. Já budu rád, pokud se tady na tuhle spolupráci v této legislativě podaří navázat i v dalších agendách Ministerstva pro místní rozvoj, ale zejména v oblasti územního plánování, neboť velká část průtahů – a znáte to všichni, co jste na obcích nebo jste byli v komunální politice, kdy schvalování změn územního plánu, zajištění i nějakých dohod v území formou regulačního plánu stále působí značné potíže a schválení územního plánu je někdy na zastupitelstvu a v tom vypořádání skutečný mordor, takže náš ambiciózní plán ještě novelizovat územněplánovací část nebo rekodifikovat je zcela zásadní, abychom zrychlili i tuto pro stavebnictví, ale i pro obce, a zejména obyvatelé a lidi v nich žijící část stavebního řízení.

Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení páni poslanci, děkuji vám za pozornost a těším se na případnou ještě věcnou diskusi, pokud bude třeba k jednotlivým pozměňovacím návrhům.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Zde eviduji dvě žádosti s přednostním právem, a jen se chci zeptat, zda je pro kolegyně a kolegy přípustné, že by vystoupil pan zpravodaj jako první v rámci rozpravy? Nikdo to nerozporuje. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

**Poslanec Robert Králíček:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, pane ministře, moc děkuji, že mohu vystoupit. Nebudu příliš dlouhý, protože my to máme s panem ministrem v tomto stavebním zákoně dohodnuté, že on je ten dlouhý, já jsem ten kratší. Já bych chtěl jenom shrnout fakta, která si myslím, že jsou důležitá nebo měla by stát za zmínku, z pozice zpravodaje, a sice jenom k tomu, že vláda předložila tento zákon 1. 11. 2022, byl nám rozeslán 3. 11. a organizační výbor ho dal k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj,

taktéž hospodářskému výboru, kdy první jednání proběhlo 19. ledna. Následně druhé jednání obou výborů proběhlo 20. února, kde se prodloužily lhůty na dodání pozměňovacích návrhů, které se následně probíraly 1. 3. A 16. 3. Naposledy oba dva výbory přijaly doporučení a usnesení k jednotlivým pozměňovacím návrhům.

Jak zde zmínil již pan ministr a jsem rád, že je to zaznamenáno ve stenozáznamu, máme 20 pozměňovacích návrhů. I přestože to byl takový malý vtipný rozkol mezi mnou a panem ministrem na jednání výboru, tak jsem rád, že jsem zvítězil – o nic jsme se nevsadili, nicméně je jich opravdu 20. Sedm z nich podal nejvýkonnější poslanec stavebního zákona, kolega Havránek, a je třeba říci, že jsme obdrželi 622 e-mailů, nicméně bohužel, bohužel se stavebnímu zákonu nepodařilo porazit legendu zatím mezi maily, a to je klecový chov slepic. Ta nadále vede. Nicméně s 622 emaily se stavební zákon zařadil do top 5.

Tak to jenom pro informaci a nadále potom přednesu proceduru, a nicméně upozorňuji, že jsem byl obeznámen, že to bude protinávrh na proceduru, takže budeme potom následně hlasovat dva návrhy procedur. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám také děkuji, s tím se potom vypořádáme hlasováním.

Nyní tedy s přednostním právem vystoupí pan poslanec Lukáš Vlček, který přednese stanovisko klubu STAN, a potom s přednostním právem paní místopředsedkyně Klára Dostálová. Prosim, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Lukáš Vlček:** Pane předsedající, já vám děkuji za slovo. Dámy a pánové, hezké dopoledne. Dovolte, abych i já za náš klub ocenil opravdu to nutné nalezení politické shody napříč koalicí i opozicí. Myslím si, že u takto závažné a nutné normy to bylo opravdu nutné, a my z našeho klubu nebo hnutí, z klubu hnutí Starostové a nezávislí, bychom za toto nalezení politické shody chtěli poděkovat, a budiž to určitým příslibem do budoucna.

Jinak, milé kolegyně a kolegové, chtěl bych tedy za náš, tedy poslanecký klub hnutí Starostů a nezávislých, zde veřejně garantovat, že tuto normu, na které jsme se intenzivně podíleli, samozřejmě podpoříme. Jsme přesvědčeni, že novela přispěje ke zrychlení a zjednodušení stavebního řízení, jehož délka, jak všichni víme a dlouhodobě i kritizujeme, je opravdu velmi zdouhává, a tato norma tedy přispěje k samotnému zkrácení. Věříme, že to ale nebude na úkor kvality stavebního řízení, na úkor kontroly, zda stavebník dodržuje všechny nezbytné povinnosti, ani na úkor zapojení veřejnosti v otázkách životního prostředí.

Tato norma podle nás přináší efektivnější a rychlejší princip, jako je princip jednoho razítka, který by v ideálním případě měl být základním principem fungování celé státní správy, snížení počtu úkonů, jeho digitalizace a dobu řízení také podle nás výrazně zkracuje a pomůže podle nás nastartovat i nutné další investice jak v oblasti bydlení nebo větší energetické soběstačnosti. Obecně jsme přesvědčeni o tom, že tato norma přináší pozitivní dopady do ekonomiky jako celku.

Za náš klub jsme velmi rádi, že se podařilo si vzájemně vyargumentovat a podařilo se zachovat síť stavebních úřadů, funkční síť stavebních úřadů, upozorňuji, kde určitým rozhodnutím shora aby nepochybně vedlo ke snížení dostupnosti, ale podle nás i v oblasti kvality, ale i takových věcí, jako je kontrola černých skládek a obecně komunikace z území.

Navíc by hrozil nepochybně odchod zkušených a kvalitních zaměstnanců státu a těchto úřadů, a to podle nás by určitě nepřispělo k fungujícímu stavebnímu řízení. Zároveň ale chceme říci, že samozřejmě se nebráníme další debatě a ta debata je nutná ohledně zefektivňování státní správy nebo respektive samotného jeho výkonu v území.



Dovolte tedy, abych poděkoval za náš klub za věcnou debatu s konkrétními návrhy a připomínkami, a dovolte, abych ještě jednou tady ocenil nutné nalezení politické shody včetně koalice i opozice, a věříme, že to je určitá ta pomyslná vlašťovka, že se nám podaří nalézt nutnou shodu i v dalších důležitých normách, jako je například otázka důchodové reformy nebo stabilizace veřejných financí. Takže děkuji za slovo.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. Nyní faktická poznámka – paní poslankyně Marie Pošarová, a poté přednostní právo. Prosím, máte dvě minuty.

**Poslankyně Marie Pošarová:** Děkuji. Já jsem jenom chtěla říct, že náš klub – Svoboda a přímá demokracie – podporujeme samozřejmě tuto novelu a jsme rádi, že došlo ke kompromisnímu řešení, a bude to dobré jak pro úřady, tak i pro stavebníky. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji, paní poslankyně. A nyní přednostní právo paní místopředsedkyně Kláry Dostálové. Prosím, máte slovo.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já samozřejmě chci ke stavebnímu zákonu ještě říci své, ale prostě neočekávejte žádný extra dlouhý projev, ale myslím si, že i veřejnost si zaslouží skutečně zrekapitulovat všechno to dobré, co se do toho kompromisního řešení... (V sále je hluk.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já se omlouvám, paní místopředsedkyně, ale přece jenom míra hluku v sále je poměrně vysoká, a to jak z pravé, tak z levé části. Poprosím vás, kolegové a kolegyně, o ztišení. Prosím.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** ... co se do toho kompromisního řešení podařilo dostat.

Jenom rychlou, krátkou reakci na mého předřečníka, pana kolegu Vlčka. Samozřejmě vnímám to, že vy to vnímáte jako velmi pozitivní, že zůstaly stavební úřady i na těch nejmenších obcích. Já bych jenom tady chtěla, abyste to znova do budoucna zvážili, protože my jsme skutečně rezignovali na zastupitelnost úředníků. Prostě na těch malých obcích úředníků nikdy nemůže být tolik. Vy jste sám říkal, že to povede ke stabilizaci úředníků. Já opravdu znova upozorňuji – a teď bez jakékoli politické konsekvence a tak dále: prostě na malém úřadě, když budou dvě paní, chytne se tam chřipková epidemie, tak tam prostě pořád bude "pro nemoc zavřeno", cedule, protože je nikdo nemůže nahradit. Tak si myslím, že do budoucna bychom skutečně se třeba mohli pobavit o tom, jestli by nebylo efektivnější řešení mít územní pracoviště obcí s rozšířenou působností tak, aby zastupitelnost úředníků tady byla.

U té institucionální reformy ještě když se chvíli zastavím – ono ve své podstatě k ní nedochází. Na druhou stranu se nám podařilo dosáhnout integrace dotčených orgánů. Spousta lidí se mě dotazovala, co to vlastně je, integrace dotčených orgánů, tak já to zkusím trošičku laicky. Dotčené orgány jsou orgány, které chrání veřejné zájmy, ať už z pohledu památek, hygieny, hasičů, policie, dopraváků, životního prostředí samozřejmě a tak dále. A my jsme udělali politickou dohodu – a za to opravdu potřebuje poděkovat všem zúčastněným, a jsem ráda, že tady o tom i takto hovoříme, že skutečně patří dík všem, kteří se na tom podíleli – že tam, kde se integrovat dá, tak se musí. To znamená, že tam, kde ty dotčené orgány už sídlí, na příslušném úřadě, to znamená, mají tam své odbory, tak se budou vyjadřovat do jednoho závazného stanoviska. To znamená, nebude se vytvářet celá plejáda kulatých razítek, která vlastně vedla jenom ke zdržení procesu, protože ke kulatému razítku je každý samostatný přezkum a tak dále a tak dále, a to jsou přesně ty věci, které nabobtnávaly stavební řízení. Nyní

se také každý bude moci samozřejmě odvolat proti jednotnému závaznému stanovisku, ale k jednomu stanovisku, to znamená ne dílčím způsobem třeba k dvaceti nebo třiceti. Pak samozřejmě běží veškeré odvolací procesy ke stavebnímu povolení jako takovému, takže všechna tato práva jsou zachována.

Co považují za velmi důležité u toho, že se nechaly stavební úřady i na nejmenších obcích, pak v obci s rozšířenou působností kraje a tak dále, je, že je potřeba apelovat na příslušné tajemníky obcí nebo ředitele krajských úřadů, aby si skutečně pohlídali svoje úřednictvo, že lhůty, které tam máme nastaveny a které byly zachovány z nového stavebního zákona, aby byly vymahatelné. To znamená, že pokud tam máme, že rodinný domek, když tam nebudou žádné problémy, získá stavební povolení do 30 dnů, tak aby to tak bylo. Protože vlastně tím, že to máme v správním řízení, jak se to dneska aplikuje na úředníky samosprávných celků, tak je tam problém, že když se nedodrží lhůty, tak se prostě neděje vůbec nic. Takže jenom tady je potřeba opravdu apelovat na šéfy těch úřadů, aby tyto lhůty si pohlídali, stejně jako lhůty u závazných stanovisek nebo u jednotného závazného stanoviska a podkladů pro toto stanovisko. Protože samozřejmě že nám běží fikce, ale zase určitě není dobré pro stavební prostředí, aby nám tady všechno probíhalo fikcí, to znamená, že vlastně nebyla dodržena lhůta, tak platí fikce, protože pak je to samozřejmě další pole pro přezkumy, odvolání a zbytečně se to zdrží. Tak to jenom takovýto můj apel směrem k šéfům těchto úřadů.

Co považují za velmi dobré, je procesní reforma, která se podařila, a to už tady říkal pan ministr – prostě zrušíme všech stávajících deset typů povolovacích řízení a bude jenom jedno řízení, které v sobě bude mít jak územní, tak stavební řízení. K tomu všemu, jak už jsem hovořila o tom, máme integrované ty dotčené orgány. To znamená, že skutečně všechno, co se integrovat dalo, se podařilo. Podařilo se i jednotné environmentální stanovisko, to znamená, že životní prostředí se zkonsoliduje na své půdě a pak vlastně pro jednotné závazné stanovisko dají svůj podklad za životní prostředí. Je také ale potřeba říci, že nejsou integrováni hasiči a hygiena, protože to je prostě státní správa, a tito samozřejmě budou vydávat svá závazná stanoviska, ale i na ně bude platit fikce. To znamená, i tady bude platit to, aby dodržovali lhůty.

Dalším takovým bodem, který je velmi důležitý, je obsahové zjednodušení. To znamená, tady skutečně došlo i k zjednodušení projektových dokumentací, sjednocení a modernizaci požadavků na výstavbu. To jsou skutečně velmi dobré věci. Myslím si, že i to, že se nám rozšířily stavební předpisy nejenom pro Prahu, ale i pro metropolitní oblasti, že tady je vidět, že stát pracuje se strategií regionálního rozvoje, která takto metropolitní oblasti definovala, proto tedy samostatné stavební předpisy pro Prahu, Brno a Ostravu, což určitě za hnutí ANO také podpoříme.

Dalším bodem je využívání plánovacích smluv. To je přesně ten bod, kdy se samospráva snaží dohodnout s investorem na svém území. Starostové si stěžovali, že to vlastně nemají nikde ukotveno v zákoně a že se obávají, jestli se nepohybují na hraně někde se zákonem, takže tady si myslím, že u stavebního řízení to je velmi dobré – schvaluje to zastupitelstvo. A není nic špatného na tom, že se samospráva chce dohodnout s investorem, jak se bude pohybovat v jejich území, co to bude znamenat i pro doprovodnou infrastrukturu a tak dále.

Co považují i za důležité, je účastenství a koncentrace řízení. Už tady o tom hovořil pan zpravodaj. My jsme skutečně dostali celou plejádu toho, že se snažíme vymanit veřejnost. To vůbec není pravda, veřejnost se samozřejmě bude moci účastnit, je ale samozřejmě koncentrované to řízení. To znamená, ona by se měla vyjádřit tam, kde to nejprve jde, to znamená v prvostupňovém řízení. Co se týká spolků, tam vlastně byla i dohoda, že samozřejmě vrátíme kácení dřevin, druhové výjimky jako takové. Ale znova je potřeba tady zmínit i to, že se stanou účastníky řízení, ale musí se nějak zabezpečit v stavebním řízení, aby se vyjadřovali jenom k věcem, které těmto spolkům přísluší.

Reforma opravných prostředků, to znamená, ruší se samostatné přezkumy, odstraňuje se ten ping-pong, říká se tomu odborným slangem apelace. Tady jde o to, že skutečně se nestane

to, že pokud se odvoláte v prvoinstančním řízení na první úrovni, pošlete to na odvoláčku třeba na kraj, tak kraj to pro nějakou formalitu vrátí a takhle si to pinkají ty dva úřady, tomu se říká ten ping-pong. Teď je to nastaveno tak, že pokud dojde k odvolání, odvolací orgán už to musí dopovolit, a to považuji za velmi dobré, protože se tam skutečně musí identifikovat závažné problémy a odvolací orgán už se k tomu musí postavit.

Digitalizace – obrovské téma, protože byť to všichni myslíme se stavebním řízením dobře, bez digitalizace by to nefungovalo, takže musíme skutečně napnout všechny plachty k tomu, aby se využily jak nástroje Národního plánu obnovy, tak Integrovaného regionálního operačního programu, aby skutečně co nejdříve digitalizace byla spuštěna, aby se to dalo i v nějakém režimu odzkoušet jako takovém.

Možná poslední bod – územní plánování. Tady je potřeba říci, že nový stavební zákon v podobě, jak ho dneska máme ke schválení, neomezuje roli samospráv oproti stávajícímu zákonu. Je jasné, že města mají ambice získat územní plánování čistě do samostatné působnosti, ale tam jsou prostě pořád nezodpovězená ale, proto je potřeba se tomuto věnovat samostatně a skutečně to připravit s vědomím toho, že tady máme v České republice 6 254 obcí a každá ta obec je jinak veliká. A jenom upozorňuju, že 70 % z těchto obcí je do 1 000 obyvatel, takže na ně úplně vrhnout tu samostatnou působnost včetně nákladů a všeho, je velmi složité. Samozřejmě proti tomuto bojoval i Svaz měst a obcí.

A takovým jenom shrnutím – je potřeba si uvědomit, že tímto zákonem odkládáme i účinek, to znamená, s tím schváleným odkládáme účinek nového stavebního zákona, který bude k 1. 1. 2024. Je otázka dobře – špatně, ale na druhou stranu tím, že běží procesy digitalizace, nemá cenu spouštět něco, co nebude potom na těch digitálních platformách. Takže tady prostě ještě chvíli vydržíme. Jenom budu doufat, že všechny stavební úřady budou rozumné a budou samozřejmě se dívat už na nový stavební zákon a tam, kde to jenom trošičku jde, už budou přihlížet k tomu, jak by to bylo podle nového stavebního zákona, protože tam je mnoho staveb dáno do drobných staveb, mnoho do jednoduchých staveb tak, abychom si teď za posledního tři čtvrtě roku nevytvářeli nějaké nepřekonatelné bariéry, který by byly ve finále složité i pro obce a města.

Dovolte mi tedy jenom ve stručnosti se vrátit k pozměňovacím návrhům po druhém čtení tak, abychom vlastně za klub ANO si jenom řekli, jak budeme jednotlivé pozměňovací návrhy podporovat.

Co se týká D1, to znamená pana kolegy Adamce, horkovody jako vyhrazená stavba, tam jednoznačně ano, prostě tam je potřeba se na tuto energetickou infrastrukturu zaměřit.

Co se týká usnesení výboru pro veřejnou správu, protože pak by bylo usnesení výboru hospodářského výboru nehlasovatelné, to jsou úplně totožné návrhy, tam samozřejmě hnutí ANO to podpoří, ale nebudu se k tomu tady vyjadřovat podrobněji, protože to už jsem říkala v rámci druhého čtení.

Zaměřím se na ty pozměňovací návrhy, které jsou po druhém čtení, to znamená, které byly načteny ve druhém čtení, sama jich tam mám zhruba pět. To znamená, to jsou pozměňovací návrhy, které se týkají zpřesnění, různých sjednocení formulace nebo se to týká zpřesnění kompetencí Ministerstva průmyslu a obchodu při výkonu působnosti Dopravního a energetického stavebního úřadu. Potom se to týká souladu nového stavebního zákona se zákonem lex OZE 2.

Další úprava je, aby velkým obcím zůstala možnost stanovit odlišně požadavky na místní a veřejné přístupové účelové komunikace. Na druhou stranu ale budeme podporovat i pozměňovací návrh pana kolegy Telekyho, který samozřejmě velmi správně říká, že městské předpisy nemohou změnit technické normy. To si myslím, že je důležité a že takto se ty dva návrhy doplňují.

U C1 ještě bych asi zmínila důležitou věc a požádala tímto i o podporu, a to je úprava společného jednání. Je velmi důležité, abychom skutečně ke stavebnímu řízení přistupovali jako ke službě občanovi. Prostě i stavebník je občan této republiky a zaslouží si nějaké komfortní jednání. Úprava společného jednání je o tom, že když stavební úřad z projektové dokumentace na první dobrou – a jsou to velmi kvalifikovaní lidé na stavebních úřadech – uvidí, že tam pravděpodobně vznikne nějaký konflikt mezi dotčenými orgány, to znamená v rámci veřejných zájmů, tak aby svolal společné jednání s tím stavebníkem, protože je to vždycky o tom, aby se dohodlo, protože nejčastější konflikt je hygiena, památkáři, hasiči, to jsou úplně nejčastější konflikty. Ale přece to není o tom, že se bude posílat pořád ten stavebník pryč, a vlastně on ani neví, jak to má upravit, aby to bylo v souladu se všemi, a tam je potřeba to jednání takto vyvolat, aby si sedli a aby hledali řešení. A buď ho najdou, anebo ho nenajdou, ale stavebník se to dozví okamžitě, a ne že tady bude vynakládat další prostředky, pokud to je zbytečné.

Pozměňovací návrh pod písmenem C2, který je také z mého pera, se týká pražských stavebních předpisů. Tady jde o přechodná ustanovení, to znamená, aby skutečně se vědělo na jistotu, že dokud nebudou schváleny nové, tak se postupuje podle starých. Tam jde jenom o to, aby to nezastavilo a neohrozilo v Praze výstavbu.

Co se týká pozměňovacího návrhu C3, tam se to týká městských částí Prahy, protože tady si musíme uvědomit, že pokud se bavíme o plánovacích smlouvách, samozřejmě Praha má velmi mnoho městských částí, který mají samostatnou působnost, jsou to samostatné městské části, a nedává logiku, aby plánovací smlouvy Prahy 13 schvalovalo hlavní město Praha – to si musí samozřejmě zrealizovat to příslušné zastupitelstvo. Na druhou stranu je tam na jistotu dáno, že nemůže městská část měnit něco, k čemu má kompetence pouze Magistrát hlavního města Prahy.

Návrh pod bodem C4, to je ohledně námitek spolků, protože tam je v podstatě dáno, že tím, že se stávají účastníky řízení, se ale i v rámci odvolacího řízení mohou vyjadřovat pouze k věcem, které jim přísluší z podstaty věci.

Návrh C5 se týká podstatné úpravy, protože když zákon hovoří o tom, že se něco musí změnit, pokud je tam podstatná úprava, ale zároveň nedefinuje, co to je podstatná úprava, tak je to samozřejmě velmi problematické. Proto tady i děkuju Ministerstvu pro místní rozvoj, že tu definici tam doplnilo, a takto jsme to do pozměňovacího návrhu dali.

Jenom je potřeba říci, že všechny tyto návrhy byly zpracovány v souladu s Ministerstvem pro místní rozvoj, se kterým jsme debatovali k těm věcem a zaslouží skutečně poděkování za to, že se to podařilo.

Asi bych se měla i vyjádřit k pozměňovacím návrhům pana kolegy Baxy a pana kolegy Berkiho. No, ono to je samozřejmě, já tomu rozumím, z pohledu rozvoje měst, na druhou stranu teď jsme měli jenom Prahu, teď to rozširujeme na metropole v souladu se Strategií. Pojdme nechat průběh toho, ať si to skutečně vyzkoušíme, ona to bude zátěž i pro ministerské úředníky. Prostě tři samostatné předpisy; třeba se to ukáže jako cesta dobrým směrem, a já nevidím žádný důvod, abychom se tady v čase, když už budou schváleny stavební předpisy pro ty tři metropole, abychom se třeba bavili i pro rozšíření na další města. Takže tady budu asi na straně Ministerstva pro místní rozvoj a budeme k tomu mít asi víceméně nesouhlasné stanovisko.

Co bych ještě chtěla vyzdvihnout, je pozměňovací návrh pana kolegy Lišky a paní kolegyně Opltové. Tady my skutečně budeme mít také souhlasné stanovisko. Jedná se o jaderná zařízení na MPO. Tam to považuju za velmi důležité, aby to tady bylo zmíněno, protože tam je v podstatě uvedeno, že pokud už jsou dneska rozjeta nějaká řízení, tak by se měla dokončit na Ministerstvu průmyslu a obchodu, kam to bude nově podle zákona spadat. Jde zejména o jádro jako takové a myslím si, že tam žádný chaos nechceme připustit nikdo, takže tam je na jistotu dáno, že se tedy to bude dokončovat Ministerstvo průmyslu a obchodu již k probíhajícím anebo dosud neukončeným řízením.

Určitě za vyzdvižení stojí i pozměňovací návrhy kolegy Havránka, zejména co se týká stožárů mobilního signálu. Tam jenom upozorňuju, že jsme to řešili i na výboru, že potom ty stavby se musí dopovolit. To znamená, ony budou mít jenom nějaké dočasné umístění, ale budou se muset dodatečně povolovat tak, aby to bylo v souladu s celým územím. Určitě skvělá myšlenka kolegy Havránka je výminkové bydlení: co si budeme povídat, na venkově rodiče mají velké parcely, na těch parcelách si děti mohou postavit menší domečky nebo prostě si tam umístit i třeba mobilheimy nebo co budou potřebovat, aby to bydlení rozšířilo. Je to tam omezeno jak velikostí, tak samozřejmě všemi těmito věcmi, ale považuju to za krok velmi správným směrem.

Pozměňovací návrh k souhrnnému pozměňovacímu návrhu kolegy Havránka se týká energetických staveb, dozoru projektanta, zastavěného území, posunu účinnosti navazujících zákonů, takže to jsou spíše takové technikálie, které samozřejmě také vedou k tomu, že se ještě více došperkoval ten jeden pozměňovací návrh. Pan ministr nerad vidí, když tomu říkám komplexní, ale v podstatě ten první souhrnný, tak k tomu se dávají i ty další.

Co ale nemůžeme podpořit, jsou návrhy pana kolegy Havránka pod bodem H5 a H6, který se týká zkrácení lhůt pro vybrané vyhrazené stavby. My tady přece řešíme stavebníka jako takového a je nám jedno, jestli to je stavebník státu, nebo to je běžný stavebník, nebo je to stavebník – obec, takže my jsme se snažili v zákoně zrychlit lhůty pro všechny a bylo by trošku absurdní, abychom teď vyhrazeným stavbám ještě dali rychlejší lhůty, protože samozřejmě musíme hledět i na to, jak by to stíhaly právě ty dotčené orgány a tak dále. Takže tady si myslím, že toto asi podporu hnutí ANO mít nebude.

Pan poslanec Teleky, už jsem říkala, městské předpisy bez požadavku na technickou infrastrukturu. To jde přesně o to, aby se skutečně někdo nesnažil změnit normy technické. Takže tady si myslím, že rozhodně podpora ano.

Další pozměňovací návrh, tady ve zkratce smlouva o smlouvě budoucí – jde jenom o to, že když vedete, vlastně máte nějaké věcné břemeno, tak dneska to věcné břemeno se zná, ale nezná se pojem smlouva o smlouvě budoucí, a může to být další možností, jak si samozřejmě zabezpečit přechod přes vlastní pozemky nebo jak s těmito věcmi nakládat. Takže tady si myslím, že také ano.

Poslední dva jsou od kolegy Králíčka – přezkum závazného stanoviska do tří měsíců od právní moci. Já samozřejmě vím, že koalice k tomuto má nesouhlas. My pravděpodobně tady budeme souhlasit z jednoho prostého důvodu, že když vlastně máme lhůtu na podání žaloby, tak na to máte dva měsíce, tak proč na přezkum by mělo být šest měsíců, možnost až devět měsíců? Tam to prostě si myslím, že bychom to měli zkrátit. Vím, že se to nelíbí ani jednomu z rezortů, že to je nesystémové a tak dále. Ale pokud se tady bavíme o tom, že na žalobu, která je podle mě daleko rozsáhlejšího charakteru než přezkum jednoho stanoviska, si myslím, že by to tady podporu mít mohlo.

A pak je to ono zmiňované poměrování veřejných zájmů. Ono to takto zní hrozně, na druhou stranu my jsme se snažili upravit § 18, právě aby docházelo k společnému jednání i se stavebníkem, a ono toto je velmi těžké téma. Asi vím, co tím kolega Králíček zamýšlel, že je potřeba, aby se dotčené orgány pobavily nad tím, a je jasné, že když si každý bude trvat úplně tvrdošíjně jenom na své ochraně veřejných zájmů, k žádné dohodě v podstatě nejsou schopni dojít. Takže tady jde o to, že nesmí to zásadním způsobem ovlivnit životní prostředí nebo narušit památkově chráněné objekty a tak dále, ale vždycky je tam možnost určitého pohledu na to, že holt to schodiště nepovede kvůli hasičům po pravé straně, ale když povede zadním traktem, kde to třeba není vidět z ulice, tak už je to jednatelné. A tohleto je o tom, aby skutečně to poměrování v uvozovkách veřejných zájmů tady bylo, ale není to o tom, že by jeden veřejný zájem měl zvítězit nad druhým. Je to prostě jenom o tom, aby se dotčené orgány nad tou věcí zamyslely a pobavily.

Tolik ode mě vše. Považuji vždycky za správné odůvodnit všechny ty věci, jak se k tomu budeme stavět.

Chtěla bych moc poděkovat z tohoto místa panu kolegovi Havránkovi, protože jsem moc ráda, že koalice vygenerovala člověka, který se opravdu několik měsíců intenzivně stavebním právem zabýval. Samozřejmě jsem měla určitou výhodu, protože jsem to dělala čtyři roky, ale jsem moc ráda, že jsme byli schopni najít dohody, že akceptovala i koalice to, že v novém stavebním zákoně bylo mnoho dobrého a že jsme toto řešení ve finále našli. A za to je potřeba poděkovat, i samozřejmě mé ctěné kolegyni z SPD Marušce Pošarové, prostě všem zúčastněným – nesmím opomenout pány ministry, aby se neurazili, jak pan ministr Bartoš, tak pan ministr Kupka. Věřím tomu, že takovéto vysoce odborné zákony bychom měli dělat napříč politickým spektrem, a tady je ukázka toho, že to lze. Děkuji. (Potlesk z lavic ANO.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám také děkuji.

Přečtu omluvu: dnes od 10 do 11 hodin z pracovních důvodů se omlouvá paní poslankyně Helena Válková.

A nyní řádně přihlášený pan poslanec Ivan Adamec. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Ivan Adamec:** Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, vážená paní ministryně, kolegyně poslankyně, kolegové poslanci, nebudu hovořit dlouho. Jsme ve třetím čtení, jsem rád, že jsme se sem dostali. Já už jsem děkoval při druhém čtení těm, kteří se hodně zúčastnili projednávání tohoto stavebního zákona.

Jenom bych chtěl připomenout, že před pěti lety jsme kandidovali, všichni jsme měli jako téma stavební zákon, a jsem rád, že teď se dostáváme k nějaké verzi, která bude průřezová Poslaneckou sněmovnou. A to je dobře, protože takovýto zákon, pokud se udělá pouze řekl bych silově, je velká možnost v dalším volebním období to zase nějakým způsobem měnit a stavební právo zrovna tenhle systém nepotřebuje, protože bez stavebního práva prostě se nehne dopředu a žádný rozvoj České republiky nebude.

Já jsem chtěl jenom velmi stručně k legislativně technické úpravě, aby nedošlo k nějakému omylu, a já bych potřeboval, aby poslouchala sněmovní legislativa: já jsem podal pozměňovací návrh D1, který se týká staveb zřízení rozvodných tepelných zařízení o dimenzi potrubí DN300 a více, což jsem zaslechl, že ve výboru i u zástupců ministerstva sklídilo souhlasné stanovisko, ale my pak budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu garančního výboru A, kde se nahrazuje Specializovaný a odvolací stavební úřad tím Desem a podřizuje tento úřad částečně Ministerstvu průmyslu a obchodu a částečně Ministerstvu dopravy. Garanční výbor v něm navrhuje takovéto znění, § 32b odst. 1 písm. a) zákona č. 283/2021 Sb.: "Ministerstvo průmyslu a obchodu je nadřízeným správním orgánem Dopravního a energetického stavebního úřadu ve věcech za a) vyhrazených staveb uvedených v příloze číslo 3 písm. d až o" a tady je rozpor, protože do přílohy jsme přidali písmeno p, a já bych hrozně rád, aby tady zaznělo, že to písmeno p se objeví v tom paragrafu takto: "Ministerstvo průmyslu a obchodu je nadřízeným správním orgánem Dopravního a energetického stavebního úřadu ve věcech za a) vyhrazených staveb uvedených v příloze číslo 3 písm. d až p k tomuto zákonu, včetně staveb souvisejících a tak dál, staveb uvedených v § 34 písm. a) bodu 3 a staveb technické infrastruktury pro energetiku a elektronické komunikace". A pak je tam další bod, který v tuto chvíli už je stejný. Já bych na to chtěl jenom upozornit, aby nedošlo k mýlce, prostě aby byla jasná ta příslušnost písmene p v té příloze, že je to příslušné Ministerstvu průmyslu a obchodu. Tak to je jedna věc.

A druhá věc, už o tom mluvila kolegyně Dostálová, že máme některé případy stavebního práva, kde podle stávajícího stavebního zákona je to vlastně de facto protizákonné, a nový stavební zákon to řeší, že to bude legální. Já si myslím, že je potřeba, aby stavební úřady měly

určitou zdrženlivost k těmto případům, protože pokud budou nařizovat odstranění staveb, tak bude to jenom legislativní ping-pong, bude to spousta práce úředníků a výsledek bude limitně nula. Asi jste dostali někteří z vás připomínky řekl bych dodavatelů takzvaných mobilheimů, které jsou umisťovány v kempech. Dneska nesplňují parametry stavebního zákona, je to vlastně legálně černá stavba. Podle novely stavebního zákona to splňovat budou. Prosím, pane ministře, jestli by nešlo dát nějaký pokyn těmto úřadům, aby se chovaly velmi zdrženlivě v těchto případech, protože pokud to tak nebude, bude to jenom práce navíc a efekt bude stejný. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji. Přeji hezké dopoledne, kolegyně, kolegové, budeme pokračovat v rozpravě. Do rozpravy je přihlášen pan poslanec Kolovratník. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Dobrý den. Dobré dopoledne, kolegové. Byl jsem dotazován teď tady jedním z kolegů v sále, proč. Za prvé slibuji, že budu stručný, respektuji politickou dohodu, že se chceme dostat a propracovat k finálnímu hlasování o tomto zákoně. A ta odpověď proč, pane kolego: já jsem byl autorem nebo spoluautorem toho komplexního pozměňovacího návrhu, který vaše vládní koalice odmítla, který jste se rozhodli přepracovat nakonec společně i s opozicí, a já jsem si z mnoha a mnoha věcí, na které tady chci a potřebuji upozornit, které se prostě nepovedlo dopracovat, vybral jsem si opravdu co nejstručnější reakce, a to čtyři z nich. Ale prosím o vaše pochopení, cítím potřebu, že tahle slova tady mají zaznít před občany České republiky a mají být zaznamenána.

Jen chci znovu připomenout, že to, s čím jsme pracovali v předchozím stavebním zákoně, který byl tedy zrušen a přepracován, byla integrace, byl to ten institucionální model. Jakkoliv respektuji a chápu politickou dohodu, vůli, že chcete rozhodování zanechávat na obcích, tak tady musím upozornit na jeden ohromný paradox, ke kterému došlo, a je to paradox, který se bude při tom povolování týkat povolování staveb veřejného zájmu, konkrétně telekomunikačních sítí, tedy ne těch dopravních, ale řekněme digitálních liniových staveb, telekomunikačních staveb. Zkrátka jde o to, že tím, že jsme zrušili ten institucionální model, zachováváme stovky malých úřadů, navyšujeme počty pracovních míst pro stavební úředníky, a hlavně jejich agendu, kterých se pak nedostává. Tady chci znovu upozornit, to si každý můžete, kolegyně, kolegové, dohledat, že když se zpracovávala RIA na rekonstrukci z dílny hnutí ANO, na tu původní rekonstrukci, tak ta RIA jednoznačně ukázala, že spojeným modelem dojde k úspoře potřeby pracovních míst – logicky v důsledku sdílení kapacit, v důsledku výměny práce, možnosti výměny práce a tak dále. Měli jsme tu úsporu vyčíslenou na zhruba 7 miliard korun ročně. Dnešní návrh, o kterém budeme hlasovat, je takový, že prostě těch procesů je více tím, že to zůstane na oerpěčkách, na obcích, úředníků je více, tedy ten provoz bude drahý. A když jsme se ptali, když jsme navrhovali, aby právě tady ty telekomunikační sítě byly na DESÚ, o kterém mluvil pan předseda hospodářského výboru Adamec, odpověď Ministerstva pro místní rozvoj byla, že to nejde, že to nejde integrovat, že telekomunikační sítě nejde dát na Dopravní a energetický stavební úřad se zdůvodním, že nemá kapacity, že na to nemá úředníky. Takže tohle chci, aby zaznělo. Měli jste šanci, jak počet úředníků, náklady na ten proces snížit, nevyužili jste to. A když budeme chtít nebo jsme chtěli zrychlit výstavbu telekomunikační infrastruktury, tak to nepůjde a nezrychlíme ji, protože nejsou úředníci a protože to bude zkrátka zbytečně drahé. To chci, abyste tu slyšeli, aby tu ode mě zaznělo.

Rychle druhá reakce nebo druhý negativní postřeh. Za ohromné riziko pro právní jistotu a pro zrychlení procesu, pro právní jistotu investorů, stavitelů, malých i velkých, ale i úředníků považují to, že vy v tom zákoně ponecháváte možnost ještě devět měsíců – devět měsíců! – poté, co povolení stavby nabude právní moc, zrušit v přezkumném řízení podkladové závazné stanovisko a řízení o povolení stavby obnovit. Sami, kolegové a kolegyně, kteří jste zastupiteli obecními nebo krajskými, si pamatujete – já můžu dát příklad z Pardubického kraje, kde jsme

měli ohromné problémy s modernizací nemocnice v Ústí nad Orlicí, kde když už ta stavba byla téměř dokončena, po takovýchto podobných odvoláních stavební úřad zrušil dokonce územní rozhodnutí. Logicky kraj tu stavbu nezboural, ale nacházel se v protiprávním prostředí a neměl potřebná povolení. Obávám se, že možnost devět měsíců od povolení znovu zrušit v přezkumném řízení podkladové závazné stanovisko je ohromné riziko a že nám to bude dělat veliké problémy. Chci, aby to tady zaznělo.

Třetí, předposlední problém, který chci zmínit, je rigidita územního plánování. A tady se, kolegyně, kolegové, vrátím do těchto míst, když jsme tady projednávali a bojovali za nový stavební zákon z dílny hnutí ANO, tak jsme navrhovali dohodu, že pokud bude přijata, tak že do letošního roku, do července 2023, právě věci, jako je územní plánování – vzpomeňte si na požadavek obcí, územní plány obcí a krajů v samostatné působnosti – že to po politické, široké, vzájemné dohodě dopracujeme. Nestalo se to. Začali jsme věnovat energii teď tomu novému znění a pro mě je velmi, velmi smutným zjištěním, že územní plány a práce s územním plánováním primárně v té samostatné působnosti obcí vůbec dopracována nebyla, že jsme se jí nevěnovali a že si stále říkáme opět, už dokola ohraná písnička, tak se k tomu vrátíme někdy příště, v nějaké příští stavební legislativní novele.

A to poslední, co chci rychle zmínit, je vyvlastňování, tedy institut, který má umožnit jiným způsobem neřešitelné právní tituly k nemovitostem u veřejně prospěšných strategických staveb, použít a využít. Víte moc dobře, že určitým způsobem vyvlastnění máme zpracováno nebo že jsme ho vyzkoušeli, a to bylo tehdy po vzájemné dohodě, v liniovém zákoně, u strategických staveb silničních nebo železničních, ale bohužel vyvlastnění i třeba pro pozemní stavby, strategickou výstavbu nejenom dopravní, se ani v této novele vyřešit nepovedlo. Není v tom velkém, dobrém způsobu, jak to mají třeba Poláci, zpracováno ani v liniovém, ani teď v novele stavebního zákona, a bohužel informace, které mám – jsou pouze kusé – že se na vyvlastnění připravuje zvláštní zákon, tedy nějaký třetí, nějaká další nová norma, která ale bohužel v tuhle chvíli není ani v paragrafovém znění v mezirezortu.

Sečteno a podtrženo, na jednu stranu budme rádi za to, že se v téhle těžké politické době tady povedlo nějakým způsobem domluvit – patří za to dík Kláře Dostálové, která za naši stranu udělala velké ústupky – ale já za sebe se vši vážností jako spoluautor předchozího komplexního znění nového stavebního zákona říkám, že si příliš nepomůžeme a že to, po čem všichni toužíme a říkáme to v médiích, že chceme stavební řízení v České republice zrychlit, že touto kompromisní novelou moc dramaticky nezrychlíme. Ale abych byl korektní, budu rád, když se třeba za rok dozvím, že jsem se dnes v tomhle svém dnešním vystoupení mýlil. Děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji. Nyní se do rozpravy z místa přihlásil pan poslanec Nacher.

Ještě přečtu omluvy, než mu udělím slovo. omlouvá se Nina Nováková do 9.30 z pracovních důvodů a Michaela Opltová po celý jednací den – pracovní důvody.

Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Patrik Nacher:** Děkuji, paní místopředsedkyně. Dámy a pánové, budu velmi stručný. Chtěl bych na tomto místě poděkovat všem, kteří se podíleli na těch úpravách, zejména pozměňovacích návrzích včetně toho komplexního. Jsem rád, že ty věci, po kterých volala zejména Praha, ale i další velká města, jako je integrace orgánů státní správy do stavebního řízení, v tomhle případě nezrušení pražských stavebních předpisů, aby tam byla nějaká kontinuita, že na tom je shoda a že to vlastně vyústilo v něco, co dává smysl.

Já jsem tady v prvním a druhém čtení četl nějakých sedm bodů, které jsem v zásadě dostal jako základní podklady ze strany hlavního města Prahy. Z těch sedmi bodů se naplnilo šest a já



jsem tady slíbil, že i ve třetím čtení zopakuji na mikrofon, že pan ministr přislíbil, že věc týkající se posílení samospráv, územního plánování, že se bude připravovat jako komplexní věc v další novele. Takže já bych chtěl jenom tohle ujištění, že se tak opravdu stane. Pan ministr to řekl ve druhém čtení, tuším. Teď si odskočil, tak předpokládám, že to potvrdí. Takže se budu těšit na tuhle novelu a na to, že se to nepromlčí a že to skutečně stihneme ještě v tomhle volebním období.

Takže tolik za mě stručně, protože všechny ostatní obsahové věci jsme řešili v prvním a druhém čtení. Děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji. Táži se, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy? Prosím, pan poslanec Adamec.

**Poslanec Ivan Adamec:** Děkuji. Vážená paní předsedající, kolegyně, kolegové. Něco jsem provedl, paní předsedkyně? (K poslankyni Schillerové. Ne, komunikuje s místopředsedkyní Klárou Dostálovou.) Dobře.

Mě vyprovokovalo vystoupení pana Martina Kolovratníka. Já tedy musím říct jednu věc. Víte, my jsme se tady o tom několikrát bavili a celé minulé volební období, když jsme probírali stavební zákon, nikdo z nás neříkal, že je to obsahově špatně. Já si myslím, že tam byl problém institucionální, kdy já jsem vždycky říkal, že je podle mne upřímnější si tady říct, jak chceme vlastně vykonávat veřejnou správu a jestli taková salámová metoda odřezávat z veřejné správy obcím činnosti, které dělaly pro stát takhle řekl bych ad hoc, jak se to bude státu hodit, jestli je to to správné, pravé ořechové, nebo není.

Mimochodem, vzpomínám si na úpravu stavebního zákona za paní ministryně Šlechtové, kde pan Kolovratník, vaším prostřednictvím, byl také velkým obhájcem tohoto návrhu zákona, mimochodem, 280 pozměňovacích návrhů, to tedy byla dávka! Také se ukázalo, že ta úprava byla taková, že vlastně se prodloužilo stavební řízení. Prodloužilo! Takže řekněme si na rovinu, ne každý pokus může vyjít, a tento evidentně nevyšel. A já si tady cením toho, že se zachovala institucionální záležitost v tom, že obcím zůstaly stavební úřady. Ono se to ukáže v praxi. Už jsem to tady také říkal, jak to bude fungovat, a že tady došlo k dohodě. A fakt nezlobte se na mě, prostě brečet tady, že to mělo být jinak, když jsme se tady většinou dohodli, já si myslím, že to není úplně férové. Už jsem na to upozorňoval na jednání hospodářského výboru, že máme před sebou úplně jinou novelu z hlediska institucionálního rozložení, že jsme nakonec řekli – a řekli jsme si i ta rizika, ta tady padala, ta rizika – a přesto říkám, že pro mě je lepší podstoupit tato rizika než rozbít veřejnou správu. Děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Kolovratník. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Ano, vzkážu rád panu předsedovi Adamcovi, člověk se může mýlit a chybovat. Byl jsem optimistou u té předpředchozí novely s Karlou Šlechtovou a nezafungovala tak, jak jsme si představovali. Učíme se. Já to nemám problém, pane kolego, přiznat. To za prvé.

Ale právě proto, že jsme byli poučeni z té chyby, z toho, jak to vypadá, jsme došli k závěru – a ne sami – k politickému, ale k závěru s odbornými svazy, s Komorou architektů, se Svazem průmyslu a dopravy, s Hospodářskou komorou a s dalšími, že další a další vylepšování zkrátka nepomůže, že je potřeba ta institucionální změna. Tečka. To je ad jedna.

A ad dva, že je zbytečné brečet nebo špatně brečet. Ano, já se tím netajím. Jsem přesvědčen, že subsidiarita je dobrá věc, ale má mít svou míru, a že právě v případě povolování staveb, všech staveb bychom neměli tuto věc delegovat dolů na samosprávy, ale že bychom ji

měli centralizovat. Je to mé přesvědčení, za kterým si stojím, a budu za něj bojovat i dál. Pokud, pane kolego, chcete, existuje studie OECD, která říká, že čím více rozhodovacích procesů mají dvě stejná území, čím více to je decentralizováno, tak tím se zpomaluje ekonomika, ekonomický vývoj a růst toho jednoho území. Je to dokladováno na statistikách z celé Evropy. Rád vám ta čísla, ne názory, ale čísla, poskytnu. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji. Nyní s faktickou pan poslanec Adamec. Prosím.

**Poslanec Ivan Adamec:** Děkuji, paní předsedající. Budu velmi stručný. Já jsem říkal, že nemám nic proti tomu, aby stavební úřady byly výkon státní správy se vším všudy, ale předtím udělejme reformu sloučeného modelu veřejné správy, udělejme oddělený model, ať si stát vezme všechny své činnosti, a pak tedy v tom případě stavební úřady ať jsou pod státem. Ne takto salámovou metodou.

Abychom si rozuměli, takhle já to vnímám, a pokud se nedohodneme na tom, jak má vypadat model veřejné správy, a zatím jsme se nedohodli na slouženém modelu, tak prosím, je to zbytečné. Prostě existuje sloučený model, nepodléhejme salámovým metodám ani těmto studiím. Je potřeba udělat krok číslo jedna a pak krok číslo dvě, a pokud to budeme dělat obráceně, nejdříve krok číslo dvě a pak jedna, tak se nadějeme výborných výsledků v uvozovkách. Děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji. S reakcí na faktickou poznámku vystoupí s faktickou poznámkou pan poslanec Kolovratník. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Slibuji, že to bude poslední faktická poznámka v několika vteřinách panu předsedovi Adamcovi. Děkuji za tato slova. Beru to jako výzvu, jako podanou ruku, že je ochoten zahájit diskutovat o reformě veřejné správy. Jsem na to za opozici připraven. Věřím, že v klubu ANO najdu několik dalších kolegů, kteří o tom rádi budou diskutovat. S panem předsedou hospodářského výboru Adamcem rád práce na tomto tématu zahájím. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane poslanče. Táží se, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy? Není tomu tak. Rozpravu končím.

Táží se, zda je zájem o závěrečná slova? Pan ministr? Nemá zájem. Pan zpravodaj Králíček má zájem o závěrečné slovo? Nemá. Pan zpravodaj Blaha za hospodářský výbor? Také nemá zájem.

Přikročíme tedy k hlasování o pozměňovacích návrzích. Prosím zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

**Poslanec Robert Králíček:** Děkuji, paní předsedající. Přednesu návrh procedury, která byla schválena garančním výborem dne 16. března na 18. schůzi. Návrh zní následovně:

1. jako první bychom hlasovali návrh legislativně technických úprav podle § 95 odst. 2 jednacího řádu;
2. by to byl návrh D1, sněmovní dokument 2374;
3. návrh A, pozměňovací návrhy garančního výboru, jedním hlasováním – pokud bude přijat návrh A, je dále nehlasovatelný návrh J1, sněmovní dokument 2394, z důvodu kolize s bodem 7 části G návrhu A;

4. návrh B, pozměňovací návrhy hospodářského výboru;
5. návrhy C jedním hlasováním, které obsahují dokumenty C1 až C5;
6. návrh D2, sněmovní dokument 2371;
7. návrh G1, sněmovní dokument 2373 – pokud nebude přijat, je dále nehlasovatelný návrh E, sněmovní dokument 1941, pokud bude přijat návrh G1, hlasovat návrh E, rozšiřující návrh G1;
8. návrh F, sněmovní dokument 2369;
9. návrh G2, sněmovní dokument 2391;
10. návrh H1, sněmovní dokument 2379;
11. návrh H2, sněmovní dokument 2380;
12. H3, sněmovní dokument 2386;
13. návrh H4, body 1 až 9 a 11, sněmovní dokument 2387 – pozměňovací návrh k návrhu A, dále bez bodu 10, změna zákona č. 47/2020, bude hlasován samostatně;
14. návrh H4, bod 10 sněmovního dokumentu 2387;
15. návrh H5, sněmovní dokument 2382 – pokud bude přijat, je nehlasovatelný návrh H6, sněmovní dokument 2383, pokud nebude přijat, budeme hlasovat návrh H6;
16. návrh I1, sněmovní dokument 2377;
17. návrh I2, sněmovní dokument 2378;
18. pokud byl přijat návrh A, je návrh J1 nehlasovatelný – pokud nebyl přijat, budeme právě hlasovat návrh J1,
19. návrh J2, sněmovní dokument 2393;
20. návrh zákona jako celku.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji. Táži se, zda má někdo zájem o návrh k hlasovací proceduře. Prosím, pan poslanec Berki.

**Poslanec Jan Berki:** Paní předsedkyně, děkuji za slovo. Já si dovoluji v bodě 7 navrhnout jiný postup, a to, že by se v bodě 7 hlasovalo nejprve o návrhu E pod sněmovním dokumentem číslo 1941. Pokud bude přijat, je nehlasovatelný návrh G1, sněmovní dokument 2373. Pokud nebude přijat, bude se hlasovat o návrhu G1. Děkuju.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Ano, děkuji. Má ještě někdo zájem o změnu hlasovací procedury? Není tomu tak. Nyní bychom tedy hlasovali nejprve o návrhu pana poslance Berkiho, který navrhuje změnu v bodě E, což je sněmovní dokument 1941, aby byl hlasován nejprve. Pokud bude přijat, pak bude nehlasovatelný návrh G1, pokud nebude přijat, pak se bude hlasovat o návrhu G1. Je to tak, pane zpravodaji?

**Poslanec Robert Králíček:** Ano, mělo by to být tak.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Budeme tedy hlasovat o tomto návrhu. Přivolám kolegy z předsálí.

Zahajuji hlasování o návrhu pana poslance Berkiho. Táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 130, přihlášeno 166 poslanců a poslankyň, pro 159, proti žádný. Návrh byl přijat.

Nyní bychom schválili proceduru i s tímto pozměňovacím návrhem.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 131, přihlášeno 166 poslanců a poslankyň, pro 159, proti žádný. Návrh byl přijat, schválili jsme tedy hlasovací proceduru.

Nyní bychom přistoupili k hlasování o jednotlivých pozměňovacích návrzích. Prosím, pane zpravodaji, můžeme tedy zahájit.

**Poslanec Robert Králíček:** Já bych možná poprosil, pokud je tu někdo z legislativy, abych neudělal chybu nebo abychom hlasovali dobře, protože bychom měli hlasovat jako první o legislativně technické úpravě, kterou předložil pan poslanec Adamec, což je vložení písmena p) v § 32B, tak jenom poprosím legislativu, jestli je to tak dobře. Děkuju.

Takže budeme hlasovat legislativně technické úpravy, návrh pana Ivana Adamce. Je to vložení písmena p) do bodu A § 32B.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Ano, děkuji.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 132, přihlášeno 167 poslanců a poslankyň, pro 161, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím, pokračujte.

**Poslanec Robert Králíček:** Jako druhé bude hlasování návrhu D1, sněmovní dokument 2374, předkladatel Ivan Adamec. Stručně, jsou to horkovody jako vyhrazená stavba.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Zahajuji hlasování (Zpravodaj: Stanovisko, stanovisko!) Pardon, omlouvám se, prohlašuji toto hlasování (číslo 133) za zmatečné.

Stanovisko, prosím? (Stanovisko výboru je doporučující.) Stanovisko navrhovatele? (Doporučující, souhlasné.) Děkuji.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 134, přihlášeno 167 poslanců a poslankyň, pro 162, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

**Poslanec Robert Králíček:** Dále budeme hlasovat o návrhu A, což jsou pozměňovací návrhy garančního výboru, to je ten souhrnný pozměňovací návrh. Jsou to pozměňovací návrhy obsažené v usnesení garančního výboru, část A až Q. Stanovisko výboru je doporučující.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Stanovisko navrhovatele? (Souhlasné.) Děkuji.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 135, přihlášeno 167 poslanců a poslankyň, pro 162, proti žádný, návrh byl přijat. Prosím, pokračujte.

**Poslanec Robert Králíček:** Dále bychom měli hlasovat návrh B, což jsou pozměňovací návrhy hospodářského výboru. Stanovisko garančního výboru je doporučující.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Stanovisko navrhovatele? (Doporučující.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 136, přihlášeno 167 poslanců a poslankyň, pro 162, proti 1, návrh byl přijat. Prosím, pokračujte.

**Poslanec Robert Králíček:** Za páté jsou to návrhy C1 až C5 poslankyně Kláry Dostálové. Stanovisko výboru je doporučující.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Stanovisko navrhovatele? (Doporučující.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 137, přihlášeno 167 poslanců a poslankyň, pro 163, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

**Poslanec Robert Králíček:** Za šesté, další hlasovaný návrh D2 pana poslance Adamce, je to sněmovní dokument 2371, hodnocení investic z pohledu dopadů na změnu klimatu do ÚPD. Stanovisko výboru je nedoporučující.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Stanovisko navrhovatele? (Nedoporučující.)  
Děkuji.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 138, přihlášeno 167 poslanců a poslankyň, pro 3, proti 89. Návrh byl zamítnut. Prosím, pokračujte.

**Poslanec Robert Králíček:** Dále bychom měli hlasovat návrh E, sněmovní dokument 1941, pana poslance Berkiho, stavební předpisy pro Plzeň a Liberec.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Stanovisko? (Nedoporučující. – Stanovisko výboru také nedoporučující.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 139, přihlášeno 167 poslanců a poslankyň, pro 16, proti 66. Návrh byl zamítnut. Prosím, pokračujte.

**Poslanec Robert Králíček:** Dále bychom měli hlasovat návrh G1 plzeňského poslance pana Baxy, a to jsou stavební předpisy pro Plzeň. Stanovisko výboru – nedoporučující.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Stanovisko navrhovatele? (Nedoporučuje.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 140, přihlášeno 167 poslanců a poslankyň, pro 13, proti 72, návrh byl zamítnut. Prosím, pokračujte.

**Poslanec Robert Králíček:** Další hlasování, návrh F, sněmovní dokument 2369 pana poslance Lišky a paní poslankyně Opltové, jaderná zařízení na NPO, nepotřebnost výjimek pro územní rozhodnutí. Stanovisko výboru je doporučující.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Stanovisko navrhovatele? (Neutrální.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 141, přihlášeno 167 poslanců a poslankyň, pro 159, proti 1. Návrh byl přijat. Prosím, pokračujte.

**Poslanec Robert Králíček:** Dále je to návrh G2 plzeňského poslance pana Baxy, a je to sněmovní dokument 2391, posun účinnosti standardizace a geoportálu. Stanovisko výboru – nedoporučující.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Stanovisko navrhovatele? (Nedoporučující.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 142, přihlášeno 166 poslanců a poslankyň, pro 5, proti 111. Návrh byl zamítnut. Prosím, pokračujte.

**Poslanec Robert Králíček:** Dále je to návrh H1, sněmovní dokument 2379, pana poslance Havránka, zkráceně jsou to stožáry mobilního signálu k zákonu č. 416. Stanovisko výboru – doporučující.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Stanovisko navrhovatele? (Neutrální.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 143, přihlášeno 166 poslanců a poslankyň, pro 155, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím, pokračujte.

**Poslanec Robert Králíček:** Dále je to návrh H2, sněmovní dokument 2380, pana poslance Havránka, takzvané výminkové bydlení. Stanovisko výboru je doporučující.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Stanovisko navrhovatele? (Doporučující.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 144, přihlášeno 166 poslanců, pro 160, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím, pokračujte.

**Poslanec Robert Králíček:** Dále je to návrh H3, sněmovní dokument 2386, opět pana poslance Havránka, takzvané společné jednání k zákonu č. 416. Stanovisko výboru je doporučující.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Stanovisko navrhovatele? (Neutrální.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 145, přihlášeno 166 poslanců a poslankyň, pro 159, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

**Poslanec Robert Králíček:** Dále je to návrh H4, sněmovní dokument 2387, jsou to body 1 až 9 a 11, opět pana poslance Havránka. Je to pozměňovací návrh k souhrnnému pozměňovacímu návrhu, týká se energetických staveb, dozoru projektanta, zastavěného území, přechodná ustavení, posunu účinnosti navazujících zákonů. Stanovisko výboru – doporučující.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Stanovisko navrhovatele? (Doporučující.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 146, přihlášeno 166 poslanců a poslankyň, pro 160, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím, pokračujte.

**Poslanec Robert Králíček:** Dalším hlasováním je H4, bod 10, opět pana poslance Havránka. Je to opět stejný pozměňovací návrh, je to část E, bod 10, změna zákona č. 47/2020 Sb. Stanovisko výboru – nedoporučující.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Stanovisko navrhovatele? (Nedoporučující.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 147, přihlášeno 166 poslanců a poslankyň, pro 1, proti 151. Návrh byl zamítnut. Prosím.

**Poslanec Robert Králíček:** Dále je to dokument H5, sněmovní dokument 2382, pana poslance Havránka. Je to zkrácení lhůt pro vybrané vyhrazené stavby, verze 1. Stanovisko výboru: nedoporučující.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Stanovisko navrhovatele? (Nedoporučující.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 148, přihlášeno 166 poslanců a poslankyň, pro 4, proti 117. Návrh byl zamítnut.

**Poslanec Robert Králíček:** A nyní je to návrh H6, sněmovní dokument 2383, poslední návrh pana Havránka. Je to totožné, akorát verze 2. Stanovisko výboru: nedoporučující.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Stanovisko navrhovatele? (Nedoporučující.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 149, přihlášeno 166 poslanců a poslankyň, pro 1, proti 135. Návrh byl zamítnut. Prosím.

**Poslanec Robert Králíček:** Dále je to návrh II, sněmovní dokument 2377, pana poslance Teleky (Přeřeknutí, velký smích v sále)... já se strašně omlouvám, moc se omlouvám, pana poslance Teleky – městské předpisy bez požadavku na technickou infrastrukturu. Stanovisko výboru: doporučující.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Stanovisko navrhovatele? (Doporučující.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 150, přihlášeno 166 poslanců a poslankyň, pro 156, proti žádný. Návrh byl přijat.

Prosím, k hlasování pan poslanec Heller.

**Poslanec Šimon Heller:** Dobré dopoledne. V hlasování číslo 148 jsem hlasoval proti, na sjetině mám "pro návrh". Nezpochybňuji hlasování. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji. Paní poslankyně Vobors... paní poslankyně Oborná, pardon. (Smích předsedající i v sále.)

**Poslankyně Monika Oborná:** Děkuji. Já také k hlasování 138. Hlasovala jsem proti, na sjetině mám pro a nezpochybňuji hlasování. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji. Budeme tedy pokračovat v hlasování. Prosím, pane zpravodaji.

**Poslanec Robert Králíček:** Myslím, že nám to jde, paní předsedající. (Ano, ano, jsme ve formě.) Takže dále budeme hlasovat návrh I2 pana poslance Telekyho – smlouva o smlouvě budoucí. Je to sněmovní dokument 2378. Stanovisko výboru je doporučující.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Stanovisko navrhovatele? (Doporučující.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 151, přihlášeno 166 poslanců a poslankyň, pro 161, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím, budeme pokračovat.

**Poslanec Robert Králíček:** Protože byl přijat návrh A, je návrh pana poslance Králíčka, sněmovní dokument 2394, nehlasovatelný. Proto přejdeme k poslednímu pozměňovacímu návrhu J2, sněmovní dokument 2393, pana poslance Králíčka – poměrování veřejných zájmů. Stanovisko výboru: nedoporučující.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Stanovisko navrhovatele? (Nedoporučující.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 152, přihlášeno 166 poslanců a poslankyň, pro 75, proti 81. Návrh byl zamítnut.

**Poslanec Robert Králíček:** Nyní jestli mě legislativa zkontroluje, jestli jsme se vypořádali se vším, a měli bychom hlasovat o návrhu zákona jako celku, paní předsedající.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Ano, o všech návrzích tedy bylo hlasováno, je tomu tak. Přikročíme nyní k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění zákona č. 195/2022 Sb., a některé další související zákony, podle sněmovního tisku 330, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 153, přihlášeno 166 poslanců a poslankyň, pro 161, proti žádný. Návrh byl přijat.

(Potlesk všech poslanců v sále.) Prosím. K hlasování? Prosím, pane poslanče.



**Poslanec Michal Zuna:** Já pouze k hlasování číslo 152. Na sjetině mám pro, hlasoval jsem proti a nezpochybňuji hlasování.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Ano. Čili pan poslanec Zuna nezpochybňuje hlasování. Pan poslanec Králíček?

**Poslanec Robert Králíček:** Já bych chtěl jenom krátce všem poděkovat a ještě jednou se omluvit panu poslanci Teleky, nebyl v tom úmysl, bylo to jenom přerěknutí.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Ano, konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas, a já končím projednávání tohoto návrhu. Děkuji panu zpravodaji, děkuji panu ministroví.

A nyní bychom přistoupili k dalšímu bodu. Otevírám tedy bod číslo

### 137.

#### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 249/ – třetí čtení**

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele místopředseda vlády pro digitalizaci a ministr pro místní rozvoj Ivan Bartoš a zpravodaj garančního výboru, což je výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj, poslanec Karel Haas.

Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 249/6, který byl doručen dne 13. března 2023. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 249/7.

Nyní se táži navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy? Ano, má zájem. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš:** Děkuji vám za slovo, vážená paní předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, na 53. schůzi Poslanecké sněmovny byla 10. března novela tohoto zákona o zadávání zakázek ve třetím čtení vrácena do čtení druhého a hned jsme ji potom projednali opět v druhém čtení. Tento postup byl výsledkem dohody poslaneckých klubů, abychom případně ještě upravili návrh možnými pozměňovacími návrhy.

Novela sama o sobě představuje širší verzi zákona z roku 2016 a je založena na zevrubných odborných diskusích. Návrh zákona je zejména reakcí na odůvodněné stanovisko Evropské komise k nedostatečné transpozici některých pravidel stanovených v zadávacích směrnici. Jedná se zejména o dva druhy, a to problematiku stanovení předpokládané hodnoty veřejných zakázek pravidelné povahy a přípustnost ústní komunikace v zadávacím řízení. Máme zde tedy implementační dluh České republiky vůči EU. Čelíme také možnému řízení o nesplnění povinnosti, takzvanému infringementu, a odůvodněné stanovisko bylo ČR doručeno již v listopadu 2019. A to je i důvod, proč i dnes doufám v hladké projednání tohoto návrhu.

Nebudu příliš zdržovat, přesto mi dovoluji připomenout obsah novely, jak byla předložena. Do návrhu novelizace byly zahrnuty změny, které se týkají zejména upřesnění transpozice zadávacích směrnic, zpřesnění některých institutů a vyjasnění pravidel snížení administrativní zátěže. Zároveň jsme upravovali i takzvanou srozumitelnost textu, tedy směrem k jednoznačnosti. Navrhovanou úpravou nedochází k zásadním změnám v úpravě dozoru nad dodržováním zákona o zadávání veřejných zakázek, neobsahuje tedy žádné zásadní systémové

změny a ve většině ohledů jde o technickou úpravu nebo dovysvětlení, které jsme si v průběhu jednání – a byl to požadavek i opozice – upřesňovali, a hlavně validovali s Evropskou komisí. Odborná veřejnost vnímá oblast veřejných zakázek jako velmi důležitou už jen z toho důvodu, že v tom public procurementu, ve veřejném zadávání, jde zhruba 40 % investic, které se potom tímto způsobem řídí, zejména jsou to třeba i otázky evropských financí. Myslím si, že to je velmi, velmi důležité i z pohledu čerpání evropských zdrojů, 40 % z nich jsou evropské fondy.

Ta široká diskuse, já se k tomu jenom krátce vrátím, byla pak vedena ve vztahu k mému pozměňovacímu návrhu, který se týkal změny definice veřejného zadavatele, a to s cílem vyjasnit postavení jednotlivých organizačních složek státu a umožnit jejich efektivnější spolupráci. Já jsem to zmínil v úvodu. Zde byly jisté pochybnosti, které vyjadřovali kolegové ve Sněmovně, proto jsme to projednávali opakovaně na výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Já jsem se obrátil na Evropskou komisi se žádostí o vyjádření k příslušné úpravě a Komise potvrdila, že úprava definice veřejného zadavatele týkající se jednotlivých organizačních složek státu je v souladu se směrnicí EU, a samozřejmě doplnila, že je potřeba dbát zároveň všech ustanovení, které definují vertikální a horizontální spolupráci. To znamená, že tato úprava není, jak občas zaznívalo, jakási revoluční úprava v zadávání veřejných zakázek, ale spíše to je vyjasnění a přihlídnutí k praxi v jiných členských zemích.

Cílem mého pozměňovacího návrhu je skutečně zlepšení efektivity spolupráce uvnitř státu, aby nedocházelo k plýtvání veřejnými prostředky, ale aby bylo možné i v rozšířené vertikální spolupráci sdílet know-how. Samozřejmě to má dopady i třeba směrem k moderním technologiím. Velkou otázkou je otázka bezpečnosti, a jak stát jako celek může přistupovat k řešení otázek bezpečnosti. Velkou věcí, která je již standardem: budeme využívat jako stát cloudová řešení pro služby agendových systémů, v budoucnosti digitalizace stavebního řízení a další. I otázka cloudů je zásadní věcí, na kterou tato rozšířená spolupráce vertikální míří. Jak už jsem jednou zdůraznil, ten návrh, jak byl napsán, Evropská komise potvrdila, že se jedná o povolený způsob, a nevidí v tom zásadní problém.

Rád bych ještě poděkoval zpravodajům tisku a poslankyním a poslancům, kteří se návrhem zákona podrobně zabývali. Jsem si jist, že i proběhlé diskuse a některé následně předložené pozměňovací návrhy, i včetně třeba materiálů od Evropské komise a právních výkladů, vedou k tomu, že schválení novely bude bezproblémové, a zároveň to do budoucna pomůže, i kdyby případně se objevily nějaké pochybnosti, tak již máme ty jednotlivé dokumenty poskládané.

Takže já vám děkuji za pozornost, úvod byl výrazně kratší než u předchozího tisku, a toliko asi za mě slovo úvodem.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane ministře. Nyní otevírám rozpravu, do které se hlásí nejprve pan zpravodaj, jestli mohu poprosit, a poté pan předseda Michálek, poté paní místopředsedkyně Dostálová. Prosím.

**Poslanec Karel Haas:** Vážená paní místopředsedkyně, děkuji mnohokrát za slovo. Dámy a pánové, já se do rozpravy jako zpravodaj hlásím v zásadě po dohodě, která padla po projednání na garančním výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, kde po dohodě s předkladatelem a s legislativou Poslanecké sněmovny v souladu s § 95 odst. 2 načtu čtyři legislativně technické úpravy. Zdůrazňuji ještě jednou, že jsou projednány jak s předkladatelem, to znamená s Ministerstvem pro místní rozvoj, a odsouhlaseny a připraveny s legislativou Poslanecké sněmovny.

Takže ke sněmovnímu tisku 249 podle § 95 odst. 2 zákona o jednacím řádu navrhuji následující legislativně technické úpravy:

1. V čl. I dosavadním bodu 66 se za slova "první se" vkládají slova "slova "řízení, vyloučí" nahrazují slovy "řízení a vyloučí", za slovo "nabídek" se vkládá slovo "se". Odůvodnění této legislativně technické úpravy: k legislativně technické úpravě je přistoupeno z důvodu nutnosti zajištění vzájemné návaznosti vět příslušného souvětí poté, co je tímto novelizačním bodem jedna z vět tohoto souvětí odstraněna. Dále bylo v této souvislosti nutno zachovat i srozumitelné znění příslušného novelizačního bodu. Z tohoto důvodu se za odstraněnou část souvětí vkládá zájmeno "se", které by zde po doplnění novelizačního bodu o nahrazení čárky spojkou "a" chybělo.

2. V pozměňovacím návrhu A12 se v navrhovaném textu § 242 odst. 5 za slova "podat námítky" vkládá čárka. Odůvodnění: Jedná se o vloženou větu, která má být oddělena čárkami.

3. V pozměňovacím návrhu D1, bodu 3 se v navrhovaném textu § 48 odst. 7 písm. a) za slovo "akcie" vkládá čárka. Ke změně dochází z důvodu jednoznačného určení poměrů mezi písmeny a) a b) tak, jak byl původně zamýšlen, to je, aby užitá technika – jazykový prostředek – lépe odpovídala předkladatelem zamýšlené možnosti aplikovat jednotlivé důvody pro vyloučení účastníka i odděleně, tedy za splnění jen jedné z příčin. Takový je požadovaný význam i v rámci poměru mezi jednotlivými písmeny v § 48, odst. 2 a 5, kde je upraven obdobný postup zadavatele a je zde rovněž před spojkou "nebo" čárka. Z tohoto pohledu by odlišný postup s vynecháním čárky před slovem "nebo" v případě § 48 odst. 7 vyvolal otázku, k čemu směřuje užití odlišného jazykového prostředku, a zdali tedy musí zadavatel při posouzení možnosti vyloučit účastníka postupovat jinak v případech podle § 48 odst. 7 a jinak v případech podle § 48 odst. 2 a 5. To nebylo záměrem pozměňovacího návrhu a pro jednoznačnost výkladu je tedy tato změna nutná.

4. V pozměňovacím návrhu D3, sněmovní dokument 1605, se v navrhovaném textu § 4 odst. 6 v obou případech za slovem "dodávky" slovo "a" nahrazuje slovem "nebo". Odůvodnění této legislativně technické úpravy: je nutná jako náprava technické chyby, kvůli které došlo k záměně výše uvedených spojek v navrhovaném textu § 4 odst. 6. Tato úprava mění znění tak, aby jazykově korespondovalo s původně zamýšleným významem daného ustanovení. V rámci navrhovaného znění § 4 odst. 6 bylo záměrem, aby stanovené podmínky splnila jak osoba zadávající veřejnou zakázku jen na dodávky, tak osoba zadávající veřejnou zakázku jen na služby. Poměr mezi slovem "dodávky" a slovem "služby" proto musí být v obou případech vyjádřen spojkou "nebo", nikoliv spojkou "a".

5. legislativně technická úprava: bude-li schválen pozměňovací návrh A12, bude v čl. I, dosavadní bod 253 znít takto: V § 244 odst. 2 se za číslo "5" vkládají slova "a 7". Stručné odůvodnění: v případě schválení pozměňovacího návrhu A12 musí dojít ke změně odkazu v § 244 odst. 2, neboť původní návrh zde nepočítal s doplněním dvou nových odstavců do § 242, k čemuž má dojít právě pozměňovacím návrhem A12.

Poslední, 6. legislativně technická úprava. V čl. 1, dosavadním bodu 167, se ve větě třetí navrhovaného znění § 146 odst. 4 za slova "nebo" vkládá slovo "kteří". Odůvodnění: změna je provedena za účelem lepší návaznosti druhé vedlejší věty daného souvětí na větu hlavní. Děkuji mnohokrát.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane zpravodaji, a nyní se přihlásil s přednostním právem pan předseda Michálek a připraví se paní místopředsedkyně Klára Dostálová. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jakub Michálek:** Děkuji za slovo. Vážená paní místopředsedkyně, vážení členové vlády, vážené kolegyně, vážení kolegové, já si dovoluji vzít zpět svůj návrh, který je v podkladu označen jako D1, body 1 až 4, 6 až 10, je to bod 10 procedury, a to na základě dohody, ke které jsme dospěli s tím, aby bylo umožněno hladké projednání dnešního návrhu zákona, který mění zákon o veřejných zakázkách. V důsledku toho stažení, kde by chtěl

poprosit tedy, aby se souhlas se zpětvzetím hlasoval před hlasováním procedury, se stane nehlasovatelný návrh C kolegyně Dostálové a návrhy legislativně technických změn, které se týkají návrhu D1, bodů 1 až 4, 6 až 10. Podotýkám, že hlasování o bodu D1, bod 5, zůstává v proceduře, to je problematika, která se netýká střetu zájmů, tak jako ten předchozí návrh, ale která se týká účetních závěrek a možnosti pro vyloučení ze zadávacího řízení.

Jenom uvedu na odůvodnění zpětvzetí, že nedochází k tomu, že by se zásadním způsobem měnila ta úprava oproti tomu, co jsme navrhovali, zůstává ochrana proti střetům zájmů v těch případech, které jsou uvedeny v § 4b zákona o střetu zájmů, čili zjednodušeně řečeno, člen vlády nemá, nebo firmy, které ovládá, nemají brát veřejné zakázky, což je úprava, která se použije i podle soudní judikatury jako zvláštní právní úprava vůči zákonu o veřejných zakázkách.

Důvodem pro to, proč činíme tento krok, je, abychom skutečně umožnili hladké projednání návrhu zákona o veřejných zakázkách a abychom uvedli legislativu, která se týká veřejných zakázek, do souladu s úpravou Evropské unie, protože je tam v tom návrhu řešena i problematika, kterou potřebujeme změnit, a současně návrh novely zákona o veřejných zakázkách obsahuje důležité změny, které se týkají digitalizace a digitalizačních projektů, a bylo by škoda, abychom dále odkládali tento důležitý zákon a zdržovali tím tyto důležité projekty. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane předsedo. Nyní s přednostním právem vystoupí paní místopředsedkyně Klára Dostálová.

Táži se pana poslance Berkovce, zda jeho přihlášení k faktické platí? Neplatí, ano, odmažu vás tedy.

Prosím, paní místopředsedkyně, máte slovo.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Vážená paní místopředsedkyně, děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, možná začnu tím, co tady říkal pan ministr. Skutečně, zákon o veřejných zakázkách byl připraven v podstatě k hladkému schválení, nicméně nám to trošičku rozbořily některé pozměňovací návrhy. Já jsem ráda, že došlo ke stažení pozměňovacího návrhu pod písmenem D, body 1 až 4 a body 6 až 10 panem předsedou Michálkem. Já jenom bych chtěla říct, abyste si tam... úplně tak nešlo o ten střet zájmů jako takový, ale šlo o automat. My jsme samozřejmě komunikovali s Evropskou komisí, že by neměl zákon o veřejných zakázkách – a mám to černé na bílém, stejně jako má pan ministr dopis k tomu pozměňovacímu návrhu G – že Komise neumožňuje členským zemím si dávat další podmínky pro automatické vyloučení, že každý uchazeč kvůli rovnosti trhu, hospodářské soutěži a principu proporcionality musí mít právo se obhájit a musí mít právo na přezkum. Proto jsem ráda, že se to stáhlo. Je potřeba asi se nad tím ještě více zamyslet, abychom skutečně tam nezavdávali nějakou příčinu, že zase bude Česká republika napadena ze strany Evropské komise za špatnou transpozici, což je přesně ten důvod, proč teď děláme novelu zákona o veřejných zakázkách, protože jsme tam také měli pochybení s transpozicí evropské směrnice.

A tímto bych chtěla vzkázat panu předsedovi Luklovi, že možná než psát, tak si můžeme vždycky zavolat, protože je absolutně nesmyslné si myslet, že když máme tento paragraf v zákoně o střetu zájmů, že uděláme Ctrl+C a Ctrl+V a dáme ho do zákona o veřejných zakázkách, které mají ale úplně jiné principy a úplně jinou transpozici evropské směrnice, takže takto to nejde, a šlo tam jenom o ten automat, který podle mě je potřeba ještě dále řešit.

Druhý pozměňovací návrh, který bych ráda tady zmínila, je pana ministra Bartoše pod bodem G1 až 3. To jde o to, že na Českou republiku bude nahlíženo jako na samostatného zadavatele. Já tady chci poděkovat panu ministrovi, protože na základě našich pochybností on skutečně velmi intenzivně komunikoval s Evropskou komisí, také se to trošičku zdrželo,

projednávání toho zákona. Chápu, že teď velmi spěcháme, aby Česká republika nedostala pokutu.

Jenom, pane ministře, upozorňuji, že ten návrh tak, jak teď je, že Česká republika bude samostatný zadavatel – už to nezpochybňuji, máte to černé na bílém – ale ten návrh není v souladu se zákonem o majetku státu. Zákon o majetku státu hovoří o tom, že je-li veřejným zadavatelem Česká republika, organizační složky státu podle zákona o majetku státu se považují za samostatné zadavatele. Tak jenom pozor na tohle, že je potřeba potom ty věci dorovnat.

A pak bych jenom chtěla upozornit ještě na pozměňovací návrh, také na poslední chvíli podaný panem ministrem Bartošem, a to je bod G, bod 4, a to se týká účinnosti. My jsme se tady několikrát a na tomto plénu jsme říkali, že zákony mají být účinné, aby bylo opravdu nějaké rovné podnikatelské prostředí, aby to bylo, to právní prostředí, čisté pro podnikatele, že to budeme dělat k 1. 1. nebo k 1. 7. My ten návrh samozřejmě jsme tam dávali k 1. 7., aby to bylo legislativně v pořádku, a pan ministr načetl pozměňovací návrh 30 dnů po vyhlášení. Já bych chtěla moc poprosit všechny ctěné kolegy, abychom toto neschvalovali, protože tam se to stejně bude nepotkávat zhruba o čtrnáct dnů, týden, a měli bychom to jednotné právní prostředí pro podnikatelský sektor zachovat. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, paní místopředsedkyně. S faktickou je přihlášen pan předseda Michálek, poté se hlásí pan zpravodaj... (Směrem ke stolku zpravodaje.) ... do rozpravy, nebo s faktickou? Do rozpravy. Dobře, děkuji. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jakub Michálek:** Děkuji za slovo. Já to ještě doplním. Abychom měli k dispozici názor na právní otázky týkající se veřejných zakázek a střetu zájmů, tak bych se chtěl odkázat na sněmovní dokument 2448, kde to je podrobně popsáno tak, jak na to pohlíží Ministerstvo spravedlnosti, které k tomu zpracovalo podrobný rozbor. Nechci vás tady tím zdržovat, proto tedy odkazují pouze na ten sněmovní dokument, který je v systému.

Upozorňuji na to, že problematiku střetu zájmů, včetně toho ustanovení o veřejných zakázkách, již přezkoumával Ústavní soud České republiky, takže se odkazují na bod 107 a následující nálezu Ústavního soudu, kde Ústavní soud vyložil, proč je ta problematika tak, jak je upravená v zákoně o střetu zájmů, respektive i tak, jak jsme ji navrhovali, v zákoně o veřejných zakázkách v souladu s ústavním pořádkem i s evropskými závazky, proč tedy neshledává důvod, aby to předložil příslušným... Soudnímu dvoru Evropské unie, k tomu, že tam by měl snad žádat o nějakou předběžnou otázku. Jde o to, že nález Soudního dvora Evropské unie ve věci mechaniky posuzoval dost jinou problematiku, a nikoliv problematiku střetu zájmů veřejných činitelů na takto vysoké úrovni. Tu úpravu tak, jak je v zákoně, jak jsme ji i navrhovali, mají víceméně například i v Rakousku, kde také nejsou žádné důvody, kde může veřejný představitel vylučovat ty důvody, a není možné vykládat judikaturu k veřejným zakázkám izolovaně. Je potřeba přihlídnout i k tomu, že zde platí finanční nařízení od roku 2018, které stanoví povinnosti státu, které musí zavést tak, aby nedocházelo ke střetu zájmů u veřejných zakázek. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane předsedo. Nyní do rozpravy je přihlášen pan zpravodaj Haas. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Karel Haas:** Děkuji mnohokrát, paní předsedající. Já se, kolegyně, kolegové, omlouvám. V zájmu toho, jak jsem se snažil tento bod urychlit, jsem pro legislativu ne zcela zřetelně přečetl první leg tech, první legislativně technickou úpravu.

Takže již bez odůvodnění po dohodě s legislativou teď zcela přesně a pomalu načtu první legislativně technickou úpravu. V čl. I, dosavadním bodu 66 se za slova "první se" vkládají slova "slova řízení, vyloučí" nahrazují slovy "řízení a vyloučí" a za slovo "nabídek" se vkládá slovo "se". Teď je snad legislativně technická úprava načtena zcela precizně. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan ministr Bartoš. Prosím, máte slovo.

**Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš:** Bude to skutečně jenom minutka. Já bych chtěl zareagovat na upozornění, které tady zaznělo od paní místopředsedkyně Sněmovny Kláry Dostálové ohledně možného nesouladu. Já jsem vlastně tuhleto argumentaci zaznamenal i ve veřejném prostoru, zejména tedy od těch, kteří úplně nesouhlasí s tou úpravou, jak máme potvrzeno od Evropské komise, že je možná, a ten nesoulad je zdánlivý. Ten zákon, který jste zmínila, zákon o majetku, řeší Českou republiku jako právnickou osobu, ale zákon o zadávání veřejných zakázek řeší Českou republiku jako zadavatele. Zákon o zadávání veřejných zakázek rozlišuje takzvané provozní jednotky, které zadávají samostatně, což platí i v případě například jednotlivých ministerstev. Dosud nebyl rozpor mezi zákonem o majetku a zákonem o zadávání veřejných zakázek, tak si z toho troufám odvodit, že ani přijetím této novely, kdy neměníme věcnou podstatu, k ní nedochází. Ale samozřejmě ta argumentace zazněla, já to беру v patrnosti a mám k tomu i samozřejmě právní analýzu, jak je uchopen stát jak v případě ZZVZ, tak v případě zákona o majetku státu. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane ministře. Nyní s faktickou se přihlásila paní místopředsedkyně Klára Dostálová. Prosím.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Já budu velmi krátká. Já jenom, to není úplně veřejný prostor, pane ministře, já jsem čerpala z Parlamentního institutu, strana 8, který na to právě upozorňuje, že tam je jako možný problém právě se zákonem o majetku státu. Z jejich pohledu fakticky brání možnosti výkladu splnění podmínek vertikální spolupráce. Tak jenom nepinkejme si to tady, fakt se na to podívejte, protože to by pak samozřejmě bylo neefektivní, abychom v zákoně o veřejných zakázkách to měli tak a o majetku státu jinak. Děkuju.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, paní místopředsedkyně. Reagovat s faktickou bude pan ministr. Prosím.

**Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš:** Akceptuji. Já jsem dostal i z jiných stran tento výklad a tu právní analýzu, která na toto reaguje, mám samozřejmě hotovou. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Také děkuji. Táhá se, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy? Není tomu tak.

Než ukončím rozpravu, tak se táhí pana zpravodaje, zda zaznamenal návrh pana předsedy Michálka na stažení bodu 10 procedury, návrhu D1? A prosil o hlasování před hlasováním procedury. Děkuji.

Tak nyní tedy končím rozpravu.

Přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích. Prosím zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko. Prosím, pane zpravodaji.

**Poslanec Karel Haas:** Děkuji mnohokrát za slovo, vážená paní předsedající. Z usnesení garančního výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj dne 16. března letošního roku navrhuji ke sněmovnímu tisku 249 následující hlasovací proceduru:

Bod 1, návrhy legislativně technických úprav podaných podle § 95 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny vzhledem k tomu, že mnou jako zpravodajem byly načteny. Tady jenom zdůrazňuji, že nebude v důsledku stažení pozměňovacího návrhu pod bodem 10 panem poslancem Michálkem hlasován bod 3 z legislativně technických úprav.

2. Návrhy A1 až A10 společně jedním hlasováním.

3. Návrhy A11 až A16 společně jedním hlasováním.

4. Návrhy A17 a A18 společně jedním hlasováním.

5. Návrh A19.

6. Návrh A20.

7. Návrh B.

8. Byl navržen návrh C – pokud bude hlasováním potvrzeno stažení pozměňovacího návrhu pod bodem 10 pana poslance Michálka, stane se pozměňovací návrh pod písmenem C paní kolegyně Dostálové nehlasovatelný, protože se vztahoval právě k onomu staženému návrhu.

9. Návrh D1, bod 5.

10. Měly by být hlasovány, ale musíme vyčkat ještě na hlasování Poslanecké sněmovny, nebo měl být hlasován návrh D1, body 1 až 4 a body 6 až 10, společně jedním hlasováním, který ale pan poslanec Michálek navrhl ke stažení.

11. Návrh D3 – v případě schválení je nehlasovatelný návrh D2.

12. Návrh D2 – pouze v případě neschválení návrhu D3.

13. Návrh E, bod 1.

14. Návrh E, bod 2.

15. Návrh E, bod 3.

16. Návrh F.

17. Návrh G, body 1 až 3, společně jedním hlasováním.

18. Návrh G, bod 4.

19. Návrh zákona jako celek.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Děkuji, pane zpravodaji.

Nejprve, než budeme hlasovat o celé proceduře, budeme hlasovat o návrhu pana předsedy Michálka na stažení bodu 10 z procedury, což je tedy návrh D1, který požádal o stažení, ano?

Zaznamenala jsem žádost o odhlášení. Ještě zagonguji.

Zopakují, že budeme hlasovat o stažení návrhu D1, body 1 až 4 a body 6 až 10, jak navrhl pan předseda Michálek. Počkáme, až se ustálí počet přihlášených.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 154, přihlášeno 148 poslanců a poslankyň, pro 148, proti žádný. Návrh byl přijat.

Návrh 10 z procedury byl stažen a tím se stává nehlasovatelný návrh E. Prosím, pane zpravodaji.

A ještě než zahájíme hlasování, přečtu omluvy: omlouvá se Andrea Babišová po celý jednací den z osobních důvodů a Marek Benda po celý jednací den – zahraniční cesta.

Prosím, máte slovo.

**Poslanec Karel Haas:** Děkuji mnohokrát za slovo, vážená paní předsedající. Jako první bod schválené hlasovací procedury je hlasování o návrhu legislativně technických úprav podaných podle § 95 odst. 2 zákona o jednacím řádu. Tady zdůrazňuji, že v důsledku hlasování Poslanecké sněmovny předchozího o stažení pozměňovacího návrhu pod bodem 10, to je návrh D1, body 1 až 4 a body 6 až 10, je nehlasovatelný bod 3 návrhu legislativně technických úprav, protože se vztahoval právě k pozměňovacímu návrhu pod bodem 10.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Ano, děkuji.

Než zahájím hlasování, mám zde jedno sdělení: paní ministryně Langšádlová hlasuje s náhradní kartou číslo 15.

Vzhledem k tomu, že legislativně technické byly načteny v rozpravě, nebudu žádat o stanovisko ani zpravodaje, ani navrhovatele.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 155, přihlášeno 155 poslanců a poslankyň, pro 154, proti žádný. Návrh byl přijat.

Já se jenom ujistím, hlasovali jsme o návrhu procedury jako celku? (Zpravodaj Haas: Já myslím, že jo.) Teď se upřímně řečeno přiznám, že si nejsem...

Ne. Hlasovali jsme nyní o legislativně technických úpravách. Já se tedy táži, pokud není námitek proti mému postupu, tak procedura je... budeme hlasovat tak, jak navrhl pan zpravodaj, děkuji. Prosím, pokračujte.

**Poslanec Karel Haas:** Druhým bodem hlasovací procedury jsou návrhy A1 až A10 společně jedním hlasováním. Stanovisko výboru: doporučující.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Stanovisko navrhovatele? (Navrhovatel: Souhlasné.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 156, přihlášeno 156 poslanců a poslankyň, pro 155, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím, pokračujte.

**Poslanec Karel Haas:** Za druhé návrhy A11 až A16 společně jedním hlasováním. Stanovisko výboru: doporučující.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Stanovisko navrhovatele? (Souhlasné.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 157, přihlášeno 156 poslanců a poslankyň, pro 154, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.



**Poslanec Karel Haas:** Za třetí návrhy A17 a A18. Stanovisko garančního výboru: doporučující.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Stanovisko navrhovatele? (Souhlasné.)

Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 158, přihlášeno 156 poslanců a poslankyň, pro 155, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

**Poslanec Karel Haas:** Za čtvrté návrh A19. Stanovisko garančního výboru: doporučující.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Stanovisko navrhovatele? (Souhlasné.)

Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 159, přihlášeno 156 poslanců a poslankyň, pro 152, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

**Poslanec Karel Haas:** Za páté návrh A20, stanovisko garančního výboru: doporučující.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Stanovisko navrhovatele? (Neutrální.)

Zahajují hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 160, přihlášeno 157 poslanců a poslankyň, pro 154, proti jeden. Návrh byl přijat. Prosím.

**Poslanec Karel Haas:** Za šesté pozměňovací návrh B. Je to návrh obsažený v usnesení výboru pro obranu. Zjednodušeně – sjednocení pravidel pro změnu smlouvy. Stanovisko garančního výboru: doporučující.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Stanovisko navrhovatele? (Souhlasné.)

Zahajují hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 161, přihlášeno 158 poslanců a poslankyň, pro 156, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím, pokračujte.

**Poslanec Karel Haas:** Pod bodem 7 procedury byl pozměňovací návrh C paní kolegyně Dostálové, který se z důvodu stažení návrhu pod bodem 10 stal nehlasovatelným, takže pokračujeme k bodu 8 hlasovací procedury, návrh D1, bod 5, pana poslance Michálka, oprávnění zadavatele vyžadovat informace z účetnictví. Stanovisko výboru: doporučující.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Stanovisko navrhovatele? (Souhlasné.)

Zahajují hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 162, přihlášeno 158 poslanců a poslankyň, pro 157, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím, pokračujte.

**Poslanec Karel Haas:** Pod bodem 9 hlasovací procedury, byl původně obsažen návrh D1, body 1 až 4 a body 6 až 10, který byl panem poslancem Michálkem stažen a Sněmovna toto

stažení odhlasovala, čili pokračujeme k bodu 10 procedury, návrh D3, stanovisko výboru: doporučující.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Stanovisko navrhovatele? (Souhlasné.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 163, přihlášeno 158 poslanců a poslankyň, pro 85, proti jeden. Návrh byl přijat. Prosím.

**Poslanec Karel Haas:** Pod bodem 11 procedury byl pozměňovací návrh D2, který se v důsledku přijetí D3 stal nehlasovatelným, takže pokračujeme na bod 12 procedury, návrh E, bod 1, kolegy poslance Jiřího Havránka. Zjednodušeně: předpokládaná hodnota veřejné zakázky u zakázek pravidelné povahy. Stanovisko výboru: doporučující.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Stanovisko navrhovatele? (Souhlasné.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 164, přihlášeno 158 poslanců a poslankyň, pro 156, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím, pokračujte.

**Poslanec Karel Haas:** Pod bodem 13 procedury je pozměňovací návrh E, bod 2, kolegy Jiřího Havránka, zjednodušeně zjednodušení systému kvalifikace. Stanovisko výboru: doporučující.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Stanovisko navrhovatele? Pane ministře? (Doporučující.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 165, přihlášeno 158 poslanců a poslankyň, pro 158, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím, pokračujte.

**Poslanec Karel Haas:** Pod bodem 14 hlasovací procedury je pozměňovací návrh E kolegy Jiřího Havránka, bod 3, zjednodušeně úprava takzvaných smíšených zakázek. Stanovisko výboru: doporučující.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Stanovisko navrhovatele? (Souhlasné.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 166, přihlášeno 158 poslanců a poslankyň, pro 155, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím, pokračujte.

**Poslanec Karel Haas:** Pod bodem 15 hlasovací procedury je pozměňovací návrh F, můj pozměňovací návrh. Zjednodušeně vztah DIA a NAKITu. Stanovisko výboru nedoporučující.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Stanovisko navrhovatele? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 167, přihlášeno 158 poslanců a poslankyň, pro 3, proti 138. Návrh byl zamítnut. Prosím, pokračujte.

**Poslanec Karel Haas:** Pod bodem 16 procedury je návrh G, body 1 až 3 pana poslance a ministra Bartoše. Stanovisko výboru: doporučující. Bod se týká změny definice veřejného zadavatele.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Stanovisko? (Souhlasné.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 168, přihlášeno 158 poslanců a poslankyň, pro 155, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím pokračujte, pane zpravodaji.

**Poslanec Karel Haas:** Posledním pozměňovacím návrhem, o kterém budeme hlasovat, je pozměňovací návrh G, bod 4, pana poslance a ministra Bartoše – úprava účinnosti. Stanovisko výboru: doporučující.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Stanovisko navrhovatele? Pane ministře? (Souhlasné.) Děkuji.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 169, přihlášeno 158 poslanců a poslankyň, pro 88, proti 66. Návrh byl přijat.

Táži se, zda bylo hlasováno o všech pozměňovacích návrzích?

**Poslanec Karel Haas:** Paní předsedající, potvrzuji, že bylo hlasováno o všech pozměňovacích návrzích.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Ano, nyní tedy přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona. Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 249, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 170, přihlášeno 158 poslanců a poslankyň, pro 157, proti žádný. Návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Končím projednávání tohoto bodu.

Hlásí se pan předseda Jakob. Prosím. K hlasování, pane předsedo? Ne. Prosím.

**Poslanec Jan Jakob:** Děkuji za slovo. K dalšímu postupu, jak jsem jej ráno říkal, platí dohoda poslaneckých klubů, že projednáme ty čtyři tisky, které jsme právě doprojednali, a proto si dovolím dát návrh v souladu se všemi předsedy klubů na vyřazení všech zbývajících bodů této schůze. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová:** Ano, děkuji.

Budeme tedy nyní hlasovat o návrhu a na základě dohody o návrhu na vyřazení zbývajících, tedy neprojednaných bodů schváleného pořadu 53. schůze Poslanecké sněmovny.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 171, přihlášeno 154 poslanců a poslankyň, pro 142, proti 3. Návrh byl přijat.

Tímto jsme vyčerpali schválený program 53. schůze Poslanecké sněmovny. Tuto schůzi končím a přeji vám hezký víkend.

(Schůze skončila v 11.43 hodin.)