

**Parlament České republiky**  
**POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2023**  
**9. volební období**

---

**Těsnopisecká zpráva o schůzi**  
**Poslanecké sněmovny Parlamentu**

**Schválený pořad 54. schůze Poslanecké sněmovny**

1. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 483/1991 Sb., o České televizi, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 484/1991 Sb., o Českém rozhlasu, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 263/ – třetí čtení

**Parlament České republiky**  
**POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2023**  
**9. volební období**

---

**TĚSNOPISECKÁ ZPRÁVA**  
**o 54. schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu**  
**konané ve dnech 22. února až 30. května 2023**

*Obsah:*

*Strana:*

22. února 2023

Schůzi zahájila místopředsedkyně PSP Olga Richterová.

Usnesení schváleno (č. 538).

Schválen pořad schůze.

1. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 483/1991 Sb., o České televizi, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 484/1991 Sb., o Českém rozhlasu, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 263/ – třetí čtení

Řeč ministra kultury ČR Martina Baxy .....	9
Řeč poslankyně Aleny Schillerové .....	10
Řeč poslance Tomia Okamury .....	12
Řeč poslance Radka Rozvorala .....	15
Řeč poslance Jana Jakoba .....	17
Řeč poslankyně Bereniky Peštové .....	18
Řeč poslance Ondřeje Babky .....	19
Řeč poslankyně Jaroslavy Pokorné Jermanové .....	19
Řeč poslance Patrika Nachera .....	19
Řeč poslankyně Margity Balaščíkové .....	20
Řeč poslankyně Aleny Schillerové .....	20
Řeč poslance Aleše Juchelky .....	21
Řeč poslance Lubomíra Brože .....	21
Řeč poslance Jana Jakoba .....	21
Řeč poslankyně Bereniky Peštové .....	22
Řeč poslance Marka Výborného .....	22
Řeč poslance Patrika Nachera .....	22
Řeč poslankyně Aleny Schillerové .....	23
Řeč poslance Jaroslava Foldyny .....	23
Řeč poslance Aleše Juchelky .....	24
Řeč poslankyně Jany Pastuchové .....	24
Řeč poslance Ondřeje Babky .....	25
Řeč poslance Drahoslava Ryby .....	25
Řeč poslance Jana Laciny .....	25

Další část schůze řídil místopředseda PSP Karel Havlíček.

Řeč poslankyně Bereniky Peštové .....	26
Řeč poslance Jana Laciny .....	26
Řeč poslance Patrika Nachera .....	26
Řeč poslance Jana Jakoba .....	27
Řeč poslance Jana Laciny .....	27
Řeč poslankyně Jaroslavy Pokorné Jermanové .....	27
Řeč poslankyně Bereniky Peštové .....	28
Řeč poslance Ondřeje Babky .....	28
Řeč poslance Jiřího Maška .....	28
Řeč poslance Aleše Juchelky .....	28
Řeč poslance Patrika Nachera .....	29
Řeč poslance Jana Laciny .....	30
Řeč ministra kultury ČR Martina Baxy .....	30
Řeč poslance Aleše Juchelky .....	30
Řeč poslankyně Jaroslavy Pokorné Jermanové .....	31
Řeč poslance Ondřeje Babky .....	31
Řeč poslance Patrika Nachera .....	31
Řeč ministra kultury ČR Martina Baxy .....	32
Řeč poslance Aleše Juchelky .....	32
Řeč poslance Patrika Nachera .....	33
Řeč ministra kultury ČR Martina Baxy .....	33
Řeč poslance Ondřeje Babky .....	34
Řeč poslance Aleše Juchelky .....	34
Řeč poslankyně Jaroslavy Pokorné Jermanové .....	35
Řeč poslance Milana Brázdila .....	35
Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	35
Řeč ministra kultury ČR Martina Baxy .....	36
Řeč poslance Miloslava Janulíka .....	36
Řeč poslance Aleše Juchelky .....	37
Řeč poslankyně Bereniky Peštové .....	37
Řeč ministra kultury ČR Martina Baxy .....	37
Řeč poslance Milana Brázdila .....	38
Řeč poslankyně Bereniky Peštové .....	38
Řeč ministra kultury ČR Martina Baxy .....	39
Řeč poslankyně Jaroslavy Pokorné Jermanové .....	39
Řeč poslankyně Aleny Schillerové .....	42
Řeč ministra kultury ČR Martina Baxy .....	42
Řeč poslankyně Jaroslavy Pokorné Jermanové .....	43
Řeč ministra kultury ČR Martina Baxy .....	43
Řeč poslance Jana Laciny .....	43
Řeč poslankyně Jaroslavy Pokorné Jermanové .....	44
Řeč poslankyně Aleny Schillerové .....	44
Řeč poslance Jana Jakoba .....	44
Řeč ministra kultury ČR Martina Baxy .....	45
Řeč poslankyně Jaroslavy Pokorné Jermanové .....	45
Řeč poslance Jana Jakoba .....	45
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové .....	46
Řeč poslance Jana Laciny .....	46
Řeč poslance Jana Jakoba .....	46
Řeč poslance Ondřeje Babky .....	47

Řeč ministra kultury ČR Martina Baxy .....	47
Řeč místopředsedkyně PSP Kláry Dostálové .....	47
Řeč poslance Aleše Juchelky .....	49

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Klára Dostálová.

Řeč poslance Jana Laciny .....	50
Řeč poslankyně Jaroslavy Pokorné Jermanové .....	50
Řeč ministra kultury ČR Martina Baxy .....	50
Řeč poslankyně Jaroslavy Pokorné Jermanové .....	54
Řeč poslance Aleše Juchelky .....	54
Řeč poslance Ondřeje Babky .....	55
Řeč poslance Jana Lačiny .....	55
Řeč ministra kultury ČR Martina Baxy .....	56
Řeč poslance Víta Vomáčky .....	56
Řeč poslankyně Aleny Schillerové .....	56
Řeč poslance Aleše Juchelky .....	57
Řeč poslance Jana Jakoba .....	57
Řeč poslankyně Jaroslavy Pokorné Jermanové .....	57
Řeč ministra kultury ČR Martina Baxy .....	58
Řeč poslance Aleše Juchelky .....	58
Řeč poslance Jana Laciny .....	59
Řeč poslance Jana Jakoba .....	59
Řeč poslance Milana Brázdila .....	59
Řeč poslance Aleše Juchelky .....	60
Řeč poslance Jana Jakoba .....	60
Řeč poslance Aleše Juchelky .....	61
Řeč poslance Ondřeje Babky .....	61
Řeč poslance Jana Jakoba .....	61
Řeč poslance Ondřeje Babky .....	61
Řeč poslankyně Aleny Schillerové .....	62
Řeč poslance Aleše Juchelky .....	62
Řeč poslankyně Bereniky Peštové .....	62
Řeč poslance Jana Laciny .....	62
Řeč poslance Jiřího Carbola .....	63
Řeč poslance Marka Bendy .....	63
Řeč poslankyně Aleny Schillerové .....	63

Další část schůze řídila předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová.

Řeč poslankyně Aleny Schillerové .....	64
--	----

Projednávání bodu bylo přerušeno.

## 8. března 2023

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Olga Richterová.

Pokračování v projednávání bodu

1. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 483/1991 Sb., o České televizi, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 484/1991 Sb., o Českém rozhlasu, ve znění pozdějších

Řeč poslance Jana Jakoba .....	67
Řeč poslankyně Bereniky Peštové .....	67
Řeč poslance Aleše Juchelky .....	68
Řeč poslance Jana Jakoba .....	68
Řeč poslance Patrika Nachera .....	68
Řeč poslance Aleše Juchelky .....	69
Řeč poslance Ladislava Oklešťka .....	69
Řeč poslankyně Margity Balaščíkové .....	69
Řeč poslance Milana Brázdila .....	71
Řeč poslance Jaroslava Foldyny .....	72
Řeč poslance Jana Jakoba .....	72
Řeč poslance Jaroslava Foldyny .....	72
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové .....	72
Řeč poslance Jana Jakoba .....	72
Řeč poslance Aleše Juchelky .....	73
Řeč poslankyně Aleny Schillerové .....	73
Řeč poslankyně Niny Novákové .....	73
Řeč poslance Milana Brázdila .....	74
Řeč poslankyně Bereniky Peštové .....	74
Řeč poslankyně Margity Balaščíkové .....	74
Řeč poslance Aleše Juchelky .....	75
Řeč poslance Jana Laciny .....	75
Řeč poslance Petra Letochy .....	75
Řeč poslance Ondřeje Lochmana .....	75
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové .....	76
Řeč poslance Aleše Juchelky .....	76
Řeč poslance Ondřeje Babky .....	77
Řeč poslance Jana Hrnčíře .....	77
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové .....	78
Řeč poslance Patrika Nachera .....	79
Řeč poslance Pavla Bělobrádka .....	82
Řeč poslance Martina Exnera .....	82
Řeč poslance Ondřeje Babky .....	83
Řeč poslance Marka Nováka .....	83
Řeč poslankyně Margity Balaščíkové .....	83
Řeč poslance Patrika Nachera .....	83

Další část schůze řídil místopředseda PSP Karel Havlíček.

Řeč poslance Aleše Juchelky .....	84
Řeč poslance Martina Exnera .....	85
Řeč poslance Aleše Juchelky .....	85
Řeč poslance Patrika Nachera .....	85

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Olga Richterová.

Řeč místopředsedy PSP Karla Havlíčka .....	86
Řeč poslance Jakuba Michálka .....	86

Další část schůze řídil místopředseda PSP Karel Havlíček.

Řeč poslankyně Margity Balaščíkové .....	86
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové .....	87
Řeč poslance Marka Nováka .....	87
Řeč poslance Roberta Králíčka .....	87
Řeč poslance Huberta Langa .....	87
Řeč poslankyně Jany Berkovcové .....	87
Řeč poslance Jiřího Hájka .....	88
Řeč poslance Patrika Nachera .....	88
Řeč ministra pro legislativu ČR Michala Šalomouna .....	88
Řeč ministra kultury ČR Martina Baxy .....	89
Řeč poslance Aleše Juchelky .....	92
Řeč poslankyně Jany Pastuchové .....	92
Řeč poslance Jana Volného .....	92
Řeč poslance Patrika Nachera .....	93
Řeč poslance Ondřeje Babky .....	93
Řeč poslance Aleše Juchelky .....	93
Řeč ministra kultury ČR Martina Baxy .....	94
Řeč poslance Vladimíra Zlínského .....	94
Řeč poslance Andreje Babiše .....	95
Řeč poslance Ondřeje Babky .....	100
Řeč ministra kultury ČR Martina Baxy .....	100
Řeč poslance Ondřeje Babky .....	101
Řeč poslance Tomia Okamury .....	101

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Klára Dostálová.

Řeč poslankyně Bereniky Peštové .....	102
Řeč poslance Patrika Nachera .....	102
Řeč poslankyně Margity Balaščíkové .....	103
Řeč poslance Jaroslava Foldyny .....	103
Řeč poslance Marka Nováka .....	105
Řeč poslance Jiřího Kobzy .....	108
Řeč poslance Radima Fialy .....	112

Projednávání bodu bylo přerušeno.

*10. března 2023*

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Skopeček.

Pokračování v projednávání bodu

1. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 483/1991 Sb., o České televizi, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 484/1991 Sb., o Českém rozhlasu, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 263/ – třetí čtení

Řeč poslankyně Aleny Schillerové .....	113
--	-----

Projednávání bodu bylo přerušeno.

30. května 2023

Závěrečná řeč místopředsedy PSP Jana Skopečka

## Zahájení schůze Poslanecké sněmovny

22. února 2023

Přítomno: 178 poslanců

(Schůze zahájena v 9.00 hodin.)

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové a členky vlády, než zahájíme tuto 54. schůzi Poslanecké sněmovny, ráda bych vám připomněla, že asi sedm minut po skončení či případně přerušení této schůze, nejpozději však zhruba ve 14 hodin dnes odpoledne, bychom opět pokračovali v přerušené 53. schůzi Poslanecké sněmovny.

A nyní tedy zahajuji 54. schůzi Poslanecké sněmovny a všechny vás zde srdečně vítám. Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás odhlásím a požádám, abyste se všichni přihlásili vašimi identifikačními kartami a případně, abyste mi oznámili, kdo žádá o vydání karty náhradní.

Schůzi svolala předsedkyně Poslanecké sněmovny podle § 51 odst. 4 našeho jednacího řádu, a to na základě žádosti 66 poslanců. Pozvánka vám byla rozeslána elektronickou poštou v úterý dne 14. února 2023.

A nyní přistoupíme k určení dvou ověřovatelů této schůze. Navrhuji, abychom určili paní poslankyni Miladu Voborskou a pana poslance Ondřeje Koláře. Táži se, zda má někdo jiný návrh k určení ověřovatelů?

Ještě v mezičase načtu náhradní kartu, pan poslanec Jiří Horák hlasuje s náhradní kartou, mám-li správně poznamenáno, 23. Poprosím ho, aby si to zkontroloval to číslo.

A nyní tedy přivolám kolegyně a kolegy k hlasování a budeme určovat jako ověřovatele paní poslankyni Miladu Voborskou a pana poslance Ondřeje Koláře.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro tyto navržené ověřovatele, necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo jedna 123 poslanců a poslankyň, pro 119, proti 0. Konstatuji, že jsme ověřovateli 54. schůze Poslanecké sněmovny určili paní poslankyni Miladu Voborskou a pana poslance Ondřeje Koláře.

Nyní sděluji, že do zahájení schůze požádali o omluvení své neúčasti na jednání následující poslanci a poslankyně: pan místopředseda Jan Bartošek z celého jednacího dne z pracovních důvodů, pan poslanec Josef Bělíca z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Ondřej Benešík z celého jednacího dne z osobních důvodů, popřípadě z rodinných důvodů, Stanislav Blaha z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Martin Exner od 11.30 hodin z pracovních důvodů, Radim Fiala z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Josef Flek z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Matěj Ondřej Havel od 9 do 11.30 hodin z pracovních důvodů, Robert Králíček z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Hana Naiclerová z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Tomio Okamura od 12 hodin z důvodu zahraniční cesty, Eliška Olšáková do 10.30 hodin z pracovních důvodů, Lucie Potůčková od 9 do 14 hodin z osobních důvodů a pak je tam od 14 do 9 hodin z pracovních důvodů, David Pražák z celého jednacího dne z rodinných důvodů, Pavel Růžička z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Bohuslav Svoboda od 9 do 13 hodin z pracovních důvodů, David Šimek z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Julius Špičák z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Róbert Teleky z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Helena Válková z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Jan Volný z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Radek Vondráček z celého jednacího dne ze



zdravotních důvodů, Pavel Žáček z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Marek Ženíšek z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty.

Z členů vlády se omlouvá pan premiér Petr Fiala z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, pan ministr Vladimír Balaš z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Mikuláš Bek z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Pavel Blažek do 11 hodin z pracovních důvodů, Jan Lipavský z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Vít Rakušan do 11 hodin z osobních důvodů, Jozef Síkela z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Michal Šalomoun z celého jednacího dne z osobních důvodů, Vlastimil Válek do 9.30 hodin z pracovních důvodů. Tak to by byly prozatím došlé omluvy.

Nyní přistoupíme, vážené kolegyně, vážení kolegové, ke stanovení pořadu 54. schůze, jehož návrh je uveden na pozvánce. Připomínám, že podle § 54 odst. 7 zákona o jednacím řádu rozhodne Sněmovna pouze o pořadu uvedeném v žádosti. Nelze navrhnout žádnou změnu ani doplnění pořadu. Rovněž tak nelze rozšiřovat schválený pořad. Já se jenom rozhlédnu – nemám žádnou přihlášku s přednostním právem v tento okamžik.

Můžeme tedy přistoupit k hlasování o celém návrhu pořadu. Já zagonguji, přivolám kolegyně a kolegy z předsálí.

Budeme tedy hlasovat o celém návrhu pořadu 54. schůze Poslanecké sněmovny tak, jak byl písemně předložen.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro navržený pořad, nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti, nechť také zmáčkne tlačítko a zvedne ruku.

V hlasování číslo 2 hlasovalo 146 poslanců a poslankyň, pro bylo 80, proti bylo 62. Konstatuji tedy, že pořad schůze byl schválen.

A nyní můžeme přistoupit k našemu jedinému bodu pořadu, tím je bod číslo 1, který tímto otevírám.

## 1.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 483/1991 Sb., o České televizi, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 484/1991 Sb., o Českém rozhlasu, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů  
/sněmovní tisk 263/ – třetí čtení**

Poprosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal – už tam je – pan ministr kultury Martin Baxa, výborně, a také pan zpravodaj garančního výboru, což je volební výbor, pan poslanec Martin Kolovratník – taktéž je přítomen, výborně. Návrh na zamítnutí a pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 263/3, ten byl doručen dne 17. ledna 2023. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 263/4.

Já ještě načtu jednu došlou omluvu, kdy se omlouvá pan poslanec Hayato Okamura od 12 hodin z důvodu zahraniční cesty.

Otáží se pana ministra, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy? Prosím.

**Ministr kultury ČR Martin Baxa:** Vážená paní místopředsedkyně, milé kolegyně, milí kolegové, ve třetím čtení dnes projednáváme návrh změny zákona... (Řečník se odmlčel pro hluk v sále.)

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Naprosto vám rozumím, pane ministře. Kolegyně, kolegové, prosím, přeneste hovory do předsálí.

**Ministr kultury ČR Martin Baxa:** Děkuji. Ve třetím čtení dnes projednáváme návrh změny zákona o České televizi a zákona o Českém rozhlasu, jehož výlučným cílem je zapojit do systému volby členů rad veřejnoprávních médií Senát.

Návrh zákona posiluje nezávislost a stabilitu médií veřejné služby, a to zrušení kolektivní odvolatelnosti Rady České televize a Rady Českého rozhlasu.

Garanční volební výbor doporučil k zákonu přijmout vlastní pozměňovací návrhy, které se týkají přejmenování volebního výboru, sjednocení textu zákona o Českém rozhlasu se zákonem o České televizi, pokud jde o zástup generálního ředitele při zániku jeho funkce a pokud jde o výkon a zánik funkce a odvolání z funkce generálního ředitele Českého rozhlasu. S těmito návrhy souhlasím.

Ve druhém čtení zákona jsem uplatnil vlastní pozměňovací návrh spočívající v aktualizaci data účinnosti zákona, a to patnáctým dnem po vyhlášení. Pan poslanec Ondřej Babka uplatnil vlastní pozměňovací návrh, kterým účinnost zákona navrhuje odložit až na 1. ledna 2024, s čímž nesouhlasíme, neboť vláda se v programovém prohlášení zavázala zapojit Senát do volby členů rad již v roce 2022.

Pozměňovací návrh stanovující kvalifikovanou většinu členů rad pro jmenování a odvolávání generálních ředitelů veřejnoprávních médií navrhl poslanec Aleš Juchelka spolu s poslancem Martinem Kolovratníkem. S tímto návrhem nesouhlasím, ale souhlasím s návrhem poslanců Jana Laciny a Martina Kolovratníka, který stanoví kvalifikovanou většinu členů rad pouze pro odvolání generálních ředitelů. Souhlasím také s pozměňovacím návrhem pana poslance Lubomíra Brože ohledně obsolentního ustanovení o volbě členů jejich rad každé dva roky. Jako zástupce předkladatele tohoto návrhu zákona jej tedy doporučuji schválit ve znění pozměňovacích návrhů volebního výboru, mého pozměňovacího návrhu a pozměňovacích návrhů panů poslanců Jana Laciny a Lubomíra Brože.

Děkuji za pozornost. Dámy a pánové, jsem potom samozřejmě připraven reagovat na konkrétní dotazy a připomínky, které budou vzneseny během rozpravy. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji. Tímto ještě chci konstatovat, že vzhledem k dnešním omluvám se ukázalo, že neplatí omluva pana poslance Tomia Okamury. Patrně došlo k nějakému technickému nedoplnění.

Nyní, protože jsme ve třetím čtení, tak otevírám rozpravu, do které mám přihlášenou řadu poslanců s přednostním právem a samozřejmě v rámci rozpravy ve třetím čtení pan zpravodaj může také vystoupit, jak bude potřebovat. Jako první s přednostním právem je přihlášena paní předsedkyně Alena Schillerová. Připravit se může pan místopředseda Karel Havlíček. Prosím, ujměte se slova.

**Poslankyně Alena Schillerová:** Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. (V sále je velký hluk, poslankyně se odmlčela a hlasy v sále utichly.) Děkuji, milé kolegyně, vážení kolegové, pane ministře. Úvodem musím říct, že mě nepřestávají překvapovat priority této vládní koalice. Máme rekordní inflaci, nejvyšší počet lidí ohrožených chudobou, chybí nám základní léky, máme nejdražší energie v EU z pohledu kupní síly a čeká nás opravdu velký problém v automobilovém průmyslu, na který je napojeno téměř půl milionu zaměstnanců. Nic z toho však není pro vládu tak zajímavé, aby to řešila. Kdyby bylo, tak bychom nyní tady na tomto místě probírali úplně jiná témata. Jenomže je to nezajímavé.

Takže se nemůžeme divit tomu, že veřejnost podle aktuálního výzkumu společnosti STEM se dívá s největšími obavami do budoucnosti od roku 2012. Už jedenáct let nebyla naše společnost tak pesimistická k budoucnosti, jako je pod vedením této vlády. A já se ani nedivím. Místo toho, aby vláda řešila, jak může lidem nebo podnikatelům pomoci, co může udělat pro

Česko do budoucna, tak hledá jen cesty, jak záplatovat průšvihy, které si sama nadělala. A protože jsou od začátku bezradní, tak zvolili tu nejhorší metodu ze všech a házejí své průšvihy na lidi, a to často i tak, že se pohybují na hraně zákona. Vzpomeňme si na diskusi včera. A velká bude příští týden.

Jak jinak lze vysvětlit onen podvod se změnou valorizací důchodů? Jak si vysvětlit plánované zvýšení daně z nemovitých věcí nebo to, že plánuje živnostníkům navyšovat sociální odvody? A to vše bez toho, aby jasně řekli, jak plánují lidem třeba také pomoci, jak jim ty ohromné inflační příjmy, které vláda vybírá, jak jim je třeba vrátí. Namísto toho, aby hledala vláda peníze kdekoli jinde než v kapsách lidí, soustředí se naopak jen a pouze na peněženky lidí. Dobrovolně si škrtila čtrnáctimiliardový příjem v podobě EET, nechala ohromné zisky energetickým firmám, hledá způsob, jak snížit daně z hazardu, ministr financí zapomněl požádat o proplacení 54 miliard z EU, takže to lepil z národních peněz. Takhle funguje vláda Petra Fialy po celou dobu své existence.

Místo zákonů pro lidi vláda a Sněmovna věnují energii do podobných předpisů, jako je tento, který tu dnes máme ve třetím čtení, tedy zákonů, které klidně mohly počkat. Jejich schválením nijak lidem nepomůžeme. Nepomůžeme dokonce ani ekonomice. Jediný, komu pomůže, je několik politických stran, které ve schválení podobných norem vidí příležitost, jak zase o trochu více rozšířit nebo upevnit svou moc a vliv. Ano, tento zákon mohl klidně počkat. Nebo vlastně tento zákon měl počkat.

Pokud vláda nechce rozprout další diskusi o nezávislosti České televize, nechce trvale poškodit důvěryhodnost této instituce, neměla by se o takovou změnu pokoušet právě nyní. To bychom ovšem nesměli být před volbou generálního ředitele České televize. Všichni tu asi cítíme, že právě volba generálního ředitele je ten hlavní důvod, proč je třeba tento zákon projednat ještě před jejím začátkem. A tato vláda, která již dnes kontroluje Sněmovnu, Senát, na Hrad byl zvolen provládní kandidát, tak jednoduše chce ještě ovládnout média veřejné služby a volbu generálního ředitele si hezky ohlídat.

Dovolte mi, abych se teď na chvíli vrátila do minulých období, do těch předchozích let, kdy jsem sice nebyla poslankyní, ale jako ministryně financí jsem samozřejmě dění ve Sněmovně pozorně sledovala. A já si moc dobře vzpomínám, jak tehdejší opozice, dnešní vládní koalice, mnohokrát obviňovala všechny okolo ze snahy o ovládnutí médií veřejné služby, jak tu zněla slova o ohrožení demokracie a zaznívala tu řada dalších podobně silných vyjádření. Já myslím, že teď už je nad slunce jasné, že to byly jen a pouze opoziční politické proklamace a neoprávněné strašení veřejnosti a médií. Za celé minulé volební období žádná taková snaha neproběhla a ani neprobíhala. Ano, pravděpodobně se stávalo, že se do jednotlivých rad dostávali lidé, kteří nebyli vašimi kandidáty, nesouhlasili jste s jejich názory, ale byli demokraticky zvoleni. Byli demokraticky zvoleni podle jasných pravidel. To je tak všechno.

I vy byste měli možnost převolovat členy mediálních rad podle toho, čí názory vám jsou bližší. Dokonce si myslím, že bychom k tomu nepřistupovali obstrukčně jako vy v posledním roce minulého období. Pokud si dobře vzpomínám, tak soustavnými obstrukcemi jste volbu pravidelně znemožňovali. Vy ale nechcete jít postupnou demokratickou cestou. A řekněme si tedy, jak to opravdu je. Pokud vám vadí i toto, tak jste prostě proti demokracii. Demokracie je totiž o tom, že vedle stojí dva nebo i více různých názorů a všechny mají stejnou váhu. Demokracie není, že je správný pouze jeden, ten váš názorový proud a všichni, kteří ho nesdílí, musí být zašlapáni do země.

Já mám pocit, že tímto zákonem zavádíte do České republiky moresy, které sami rádi kritizujete v momentě, kdy je dělají v některých jiných zemích, třeba v Maďarsku. A svou špetkou ironie dodávám – a Patrik Nacher, teď ho tady nevidím, bude určitě rád – že toto je od vás taková příkladná ukázka dvojího metru a pojetí té vaší, lepší demokracie.

Váš návrh na změnu volby členů Rady České televize a Českého rozhlasu je nešťastný, a to především proto, že stavíte své a mocenské zájmy nad potřeby těchto médií. Nemá žádný

racionální důvod pro to, aby byla dělba členů rozdělena mezi Senát a Sněmovnu. Naopak nás vládní koalice touto cestou posílá dál směrem k východoevropským mediální systémům. Zatímco například německý mediální systém, který byl mimochodem jedním z hlavních vzorů českého mediálního systému, posiluje mimopolitické zastoupení členů rad, tak zde se Sněmovna vydává přesně opačnou cestou. A je třeba se ptát – proč? A klidně nabídnou i odpověď, která podle mého není příliš vzdálená od pravdy. Jediným důvodem je fakt, že Senát dlouhodobě ovládají strany pětikoalice, což je pro vás důležité zvláště nyní, kdy Radu České televize čeká volba generálního ředitele. Ale i to bych byla ještě schopna pochopit a respektovat jako záměr vládnoucí většiny, je to legitimní, byť s tím bytostně nesouhlasím. Byla to ale vaše vláda, která se v programovém prohlášení zavázala, že bude podporovat média veřejné služby a usilovat o jejich stabilitu. Tento krok stejně jako další vaše návrhy jdou ale naprosto, naprosto obráceným směrem. Chápala bych, kdybyste řešili skutečné problémy médií veřejné služby. Třeba jejich financování, nebo jaká je jejich úloha v době internetu, nebo třeba to, které služby mají posílit či naopak oslabit. Místo toho řešíte trafiky a cesty, jak si okočírovat ředitele České televize a Českého rozhlasu!

Řešme klíčové otázky, třeba jak řešit podporu filmu a české tvorby. Pojďme debatovat nad tím, jak vyřešit otázky podpory médií. Ptejme se ministra financí, zda je opravdu dobrý nápad zrovna nyní zvyšovat tištěným médiím DPH. Na mediální scéně je spousta problémů. Ale nevydávejme se cestou autoritářských států. Na mediální scéně je celá řada problémů, které vy neřešíte a nezajímají vás. Takže já bych chápala, kdybyste podobně jako v jiných zemích hledali cestu, jak pomoci médiím, která se stejně jako jiné obory potýkají s rostoucími cenami energií, kdybyste chtěli pomoci filmovému průmyslu nebo prostě řešili skutečné další problémy. Ale toto všechno pro vás není bohužel důležité. Vy totiž chcete mít jen vliv na média.

A já musím k tomu ještě závěrem říci, že já věřím v sílu veřejnoprávních médií. S novináři jsem vždycky komunikovala, vždy jsem se k nim chovala korektně a otevřeně a věřím, že i když si je chcete touto cestou omotat, tak že oni budou proti, že si udrží svoji nezávislost. Já tomu prostě věřím. A chtěla bych vás k tomu i prosím vyzvat. Pokud je naše úvaha mylná, počkejte s přijetím tohoto zákona. Jestli nejde o volbu generálního ředitele, není přece kam spěchat.

Závěrem se vrátím k tomu, co jsem říkala v úvodu. Vážená vládo, vážená pětikoalice, řešte problémy, které před vámi stojí a v důsledku kterých lidé a firmy prostě sotva přežívají. Řešte tyto věci namísto snahy o upevňování moci a svého vlivu. Děkuji. (Potlesk vlevo.)

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Já vám děkuji a s další přihláškou je zde pan předseda Tomio Okamura, poté se s přednostním... Takže pan předseda Tomio Okamura je přítomen a je na řadě. Prosím.

**Poslanec Tomio Okamura:** Vážené dámy a pánové, vládní pětikoalice chce mocensky ovládnout Českou televizi. Je to další útok na demokracii a názorovou pluralitu. ODS, KDU-ČSL, TOP 09, Piráti a STAN mají v plánu schválit dnes tady ve Sněmovně změnu zákona o České televizi a Českém rozhlasu. Vládní koalice chce tímto zákonem změnit způsob volby kontrolních rad veřejnoprávních médií tak, aby v budoucnu jejich třetinu volil pouze Senát, kde má vládní koalice většinu, zatímco nyní je volí Sněmovna, která je vzhledem k výši volební účasti občanů jediným reprezentativním obrazem názorů veřejnosti, tedy koncesionářů neboli plátců koncesionářských poplatků. Jenom pro srovnání, u voleb do Sněmovny je volební účast občanů cca 60 %, teď to bylo i více, zatímco u voleb do Senátu ve druhém kole senátních voleb volí senátory v podstatě kolem 10 % i méně občanů. Jde o to, že vláda Petra Fialy z ODS chce tímto zákonem dokončit politické ovládnutí a obsazení kontrolních rad veřejnoprávních médií, a tím si zajistit na dlouhých šest let dominantní vliv na vysílání České televize a Českého rozhlasu zejména v oblasti zpravodajství a aktuální publicistiky. Radní jsou totiž voleni právě na šestileté období.

Pětikoalice provádí kroky k ovládnutí těchto médií tak, aby se zde vysílaly pouze provládní a prounijní názory a aby do těchto médií byly dominantně zvány pouze osoby zastávající souhlasné názory a zároveň tím byla omezována prezentace názorů opozice. Tímto způsobem chtějí ovlivňovat i volby. To je samozřejmě pro hnutí SPD zcela nepřijatelné, protože my prosazujeme svobodu a demokracii. Senát má minimální podporu a důvěru občanů a jednotliví senátoři zastupují pouze naprostou menšinu veřejnosti. Stejně tak je pro nás nepřijatelné navrhované omezení okruhu subjektů, které budou moci navrhopvat členy mediálních rad, jen na organizace, které existují více než deset let. To je diskriminační opatření jednoznačně zvýhodňující politické neziskové organizace napojené na strany současné vládní pětikoalice a naopak znevýhodňující hnutí SPD, které existuje osm let. Proto se poslanci hnutí SPD budou snažit přijetí tohoto návrhu blokovat všemi možnými zákonnými prostředky.

Opravdu není třeba, a nebylo by to ani správné, přešlapovat na místě. Musíme nahlas a na rovinu říci to, o co Fialově vládní koalici jde. Jde jim o to, ovládnout média a zacpat lidem ústa cenzurou. Probíhá zde faktický přechod od takzvaného polodemokratického systému k autokratické totalitní vládě koaliční oligarchie. Je přitom bezesporu, že probruselská lobby už dnes samozřejmě naplno ovládá veřejnoprávní média, ale současný monopol na moc Parlamentu i v médiích je třeba z hlediska Fialovy vlády zjevně posílit a pojistit. A dnes mimo jiné také tím, že další tři placená místa pro kandidáty vládní koalice poslouží k vyšší kontrole volby nového generálního ředitele České televize na jaře letošního roku.

Někde jsem četl, že tento návrh je nedomyšlený a drahý, protože zvyšuje počet radních České televize. Autor tohoto výroku se kardinálně mylí, protože jde bezesporu o promyšlený tah, který za miliony korun navíc ze státní kasy posílí moc vybrané lobby pod taktovkou vládní pětikoalice nad Českou televizí a Českým rozhlasem. Cílem Fialovy vládní koalice, konkrétně tento zákon je pod taktovkou ministra kultury Baxy z ODS, tak je to, aby nová, vládní koalicí zmanipulovaná rada tvořila ochrannou hradbu před jakýmikoliv pokusy, aby vysílání České televize bylo vyvážené a aby její hospodaření bylo efektivní. Před nedávnem se tam pár radních o nějaké změny k vyšší kontrole a odpovědnosti pokusilo a víme, jak hysterické zděšení to na veřejné i politické scéně ze strany exponentů vládní pětikoalice vyvolalo.

Posílení monopolu na kontrolu vedení České televize a Českého rozhlasu samozřejmě jen posílí poddajnost radních a ředitele České televize, kteří budou vědět, že naděje na to, že v radě zasednou skutečně nezávislí lidé, kteří zastávají jiné názory než ty pětikoaliční, nemá šanci a že pokus vzepřít se je vždy odsouzen ke krachu. Je to v podstatě stejný model, jaký Fialova vláda prosazuje vůči lidem z ulice. Kdo odporuje, toho zničí buď ekonomicky, nebo v horším případě i cestou kriminalizace. Radní České televize i rozhlasu mají zastupovat všechna hlavní názorová spektra v naší zemi, tak praví zákon. To samozřejmě ale ministra Baxy z ODS vůbec nezajímá. Snahou vládní koalice je tomu prostě na maximum zabránit.

Senát, jak víme, dnes zastupuje fakticky jen jeden probruselský a proamerický názor. A pravdou je i to, že samotní senátoři ve většině nezastupují téměř nikoho. Tady právě srovnávám s tou Poslaneckou sněmovnou. Senátoři jsou voleni mizivými procenty a zastupují v současné době v podstatě jediný monopolní názor a ideologii. Ve své podstatě tahle změna zákona prosazovaná Fialovou vládou odporuje duchu zákona o České televizi i duchu demokracie. Ta nespočívá jen ve vládě lidu a většiny, ale také v naslouchání a respektu k názoru druhých a v podílu na správě pro zástupce politické menšiny. Což je, v uvozovkách, hezký paradox a ukázka pokrytectví, že ti, co údajně prosazují takzvaná práva menšin v reálné politické praxi, jakákoliv práva menšiny likvidují. Samozřejmě je to tak, že takzvaná práva menšin vám, vážení vládní poslanci, fakticky slouží jen k potlačení práv normální většiny a politické opozice. Myslete na to, že trpělivost občanů s totalitními vládami není nekonečná. Myslete na to, protože až ta trpělivost praskne, pak vám ani Česká televize nepomůže.

A podívejme se na to, jaká je tady tedy dneska situace v České republice a tady v Poslanecké sněmovně. Takže vláda Petra Fialy, tedy koalice ODS, KDU-ČSL, TOP 09, Pirátů a STAN tady prosazují a věnují tady dlouhé hodiny, a budeme tady tomu věnovat dlouhé hodiny

kvůli Fialově vládní koalici, tak prosazují politické ovládnutí České televize, prosazují tady teď změnu volebního zákona na korespondenční volbu a prosazují tady teď snížení důchodů, snížení slíbené valorizace všech příjemců důchodů. A naopak hnutí SPD chce, aby se důchody zvyšovaly, aby lidé dostali slíbenou valorizaci. Chceme, aby se lidem pomohlo s drahými energiemi. Chceme, aby vláda řešila drahé potraviny, a chceme také řešit drahé bydlení a chceme také řešit to, že vláda dosud nezajistila dostupnost základních léků.

Takže tady vidíte v přímém kontrastu, co prosazuje SPD a jaké jsou naopak priority Fialovy vlády. A já si myslím, že je to skutečně pro většinu občanů v České republice úplně nepřijatelné, to, co tady předvádí vláda Petra Fialy. Proto tady taky dnes se k tomuto zákonu budeme dlouze vyjadřovat, protože vám budeme vysvětlovat, že je to špatně, že prioritou Fialovy vládní pětikoalice je politicky ovládnout Českou televizi, že chcete snižovat lidem důchody, že nechcete řešit drahé potraviny, že nechcete řešit nedostupnost léků, že nechcete řešit drahé energie a tak dále. A že je špatně, že naopak vaší prioritou je ovládnout Českou televizi politicky a že chcete naopak, aby lidé měli drahé potraviny. Dneska už ty potraviny jsou v České republice dražší než v Německu, v Rakousku a v Polsku. Dokonce i váš kandidát na prezidenta Petr Pavel si chodí nakupovat do Polska potraviny, takže už se mu smějí i v Polsku, nám se smějí všem, už tam létají po internetu ty bannery. Mně samotný – z polské strany mi přišly tyhle ty bannery v polštině, kdy se vysmívají už vámi navrženému prezidentovi, který, místo aby tedy s vámi zahájil jednání, když to byl váš kandidát, a aby tedy přitlačil na vás, na své partnery, to znamená na vládní pětikoalici, abyste konečně ty drahé potraviny řešili, tak si jde ještě nakoupit do Polska a vlastně sype peníze ještě do Polska, místo aby podporoval Českou republiku a naše občany. To se opravdu dostáváme úplně do kocourkova, dostáváme se do neuvěřitelně tristní situace, kterou zapříčinila vláda Petra Fialy.

To znamená, my samozřejmě to, že vy – ta situace je taková, že Fialově vládní pětikoalici dneska už podle průzkumu věří něco přes 20 % občanů. Pouze. Pouze něco přes 20 % občanů. A je to ten váš styl, protože já vás znám samozřejmě tady ze Sněmovny. Já vím, jakým způsobem uvažujete. Vy jste ti klasičtí kariérní politici, kdy v podstatě vy, místo abyste začali pracovat pro občany a snažili se jim zlepšovat životy, a tak se pokusili zvrátit ty vaše preference, tak vy ještě přitvrzujete a snažíte se nedemokratickými metodami si obšancovat jak vysílání České televize a Českého rozhlasu, tak samozřejmě upravit chcete volební zákon, protože vám prostě schází voliči. A místo abyste ty voliče si nějakým způsobem přesvědčili pozitivní prací, tak chcete prostě měnit všechny možné dostupné zákony tak, abyste si to nějakým způsobem zmanipulovali a nějakým způsobem si to prostě ohnuli, tu současnou situaci v České republice, která je, ohnuli ke svému prospěchu. Takže to prostě – my s tímto přístupem nesouhlasíme. A já věřím tomu, že občané to uvidí, protože, jak víme, tak samozřejmě dneska už přichází lidem i doplatky za energie. Občané jsou skutečně frustrováni z té současné situace ohledně té drahoty, kterou vy neřešíte.

Tady bych jenom připomněl, že Česká republika pod vedením Fialovy vlády je jedinou zemí, které stoupl veřejný dluh za to poslední sledované období, to je třetí čtvrtletí loňského roku. Jsou to čísla Evropského statistického úřadu, Eurostatu. To znamená, takové to vymlouvání na Ukrajinu, to je samozřejmě lež. To tady v tomhle tom lhaní, premiér Petr Fiala, protože samozřejmě kdyby to byla ta situace kolem Ukrajiny, tak by i ostatní země v Evropské unii – by jim stoupal ten veřejný dluh. Jenže ona je to jenom Česká republika. To znamená, ve srovnání s Evropou jste vlastně nejhorší. A je tady prokazatelné i v tom evropském srovnání, že je to skutečně nejhorší vláda, která tady v současné době vůbec v těch zemích Evropské unie vládne. Takže tohleto je potřeba poznamenat.

A jinak bych ještě na závěr tohoto svého vystoupení, protože my ještě vystupovat budeme, tak bych ještě poznamenal ten úvodní excus, který se tady stal ve vedení Sněmovny, protože já jsem byl tady ke svému nemilému překvapení – vedení Sněmovny ráno řeklo, že se omlouvám, z vedení Sněmovny, od 12.30 na dva dny z důvodu zahraniční cesty. Ale já jsem se vůbec

neomluvil. My jsme žádnou omluvu nepodávali. Takže bych chtěl požádat, aby se tady ve vedení Sněmovny pracovalo kompetentně, protože on se omlouval můj bratr, který je z KDU-ČSL. My jsme žádnou omluvu nepodávali. Takže mi okamžitě volalo několik občanů, proč prý odjíždím na zahraniční cestu, když se tady řeší důležité zákony?

Já tedy chci tady zdůraznit a musím říct paní místopředsedkyni Richterové, vaším prostřednictvím, že to, jak jste se to snažila napravit, že prý došlo k technické chybě... K jaké technické chybě došlo z mojí strany? To teda ne. My jsme žádnou technickou chybu neudělali, protože my jsme ani žádnou moji omluvu nepodali a nemáme zastoupení ve vedení Sněmovny. Vy jste tam, vy jste za to odpovědní. Takže bych byl rád, abyste si to uvedli skutečně do pořádku a nepoškozovali tímto způsobem SPD a moji osobu. Protože já tady řádně v práci jsem, z naší strany k žádné technické chybě rozhodně nedošlo. Já vím, že k tomu může dojít třeba, že to někdo přehlédl. Ale byl bych rád, vážená paní Richterová, místopředsedkyně Sněmovny, abyste to tady potom neomlouvala ještě tak, jako kdyby se z naší strany stala technická chyba. Takže řekněte na rovinu, že já jsem žádnou omluvu nepodával a že u vás, ve vedení Sněmovny anebo někde jinde, došlo k nějaké chybě, a měli byste se mi za toto pochybení v první řadě omluvit – ne nějaká technická chyba. Takže tyhle ty výmluvy si nechte pro sebe a postavte se příště k tomuto čelem. Já jsem se z žádného jednání Sněmovny neomlouval ani nejsem na žádné zahraniční cestě. Já jsem na zahraniční cestě nebyl a neplánuji zahraniční cestu ani dnes, ani zítra. Takže když se budete omlouvat, tak to řekněte na férovku a neokecávejte to.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji. Bylo vyjasněno, že pan předseda není omluven. Podle mých informací došlo k nějakému překlíknutí v pozadí. Ano, je to chyba skutečně na úrovni té, řekněme, úřednické, omlouváme se za to.

Ještě došly další omluvy, a sice paní poslankyně Romana Fischerová z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, pan poslanec Josef Kott od 10 do 11.30 hodin z pracovních důvodů a pan poslanec Jan Richter do 10.30 hodin z pracovních důvodů.

Nyní další s přednostním právem, které bylo přeneseno, protože pan poslanec zastupuje předsedu svého klubu. Je přihlášen pan poslanec Radek Rozvoral. Pak končí přihlášky s přednostními právy a dostaneme se k přihlášeným na tabuli. Prosím.

**Poslanec Radek Rozvoral:** Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení členové vlády, vládní návrh na změnu zákonů o České televizi a Českém rozhlasu je naprosto nesystémový, nelogický a politicky účelový krok. Navíc v době, kdy rekordně roste zadlužení státu a kdy i stávající generální ředitel České televize Petr Dvořák oznámil propouštění a finanční škrty. Také krok nesmyslně a neodůvodněně nákladný a návrh vrcholně nezodpovědný.

Není třeba chodit zdlouhavě okolo horké kaše a brát vážně vládní fráze o tom, že jde o snahu a posílení nezávislosti veřejnoprávních médií a jejich kontrolních orgánů. Například navýšení počtu členů Rady České televize ze současných 15 na vládou navrhovaných 18 není ničím jiným než neskrývanou snahou vládní koalice, aby si v kontrolním orgánu veřejnoprávní televize zajistila pohodlnou většinu, která letošního rok rozhodne o tom, kdo bude novým generálním ředitelem tohoto média veřejné služby.

V této souvislosti si ještě připomeňme, že původně na jaře minulého roku vláda a její ministr kultury plánovali, že Radu České televize novelou zákona rovnou rozpustí, schválí si nová pravidla volby radních a podle nich pak poslanci a nově i senátoři zvolí kompletní novou Radu České televize dle politických představ Fialovy vlády. Nešlo by o nic jiného než o protiústavní převrat. Po velkém tlaku a negativních stanoviscích mnoha právníků z tohoto nehorázného plánu sešlo a máme zde lehce odlišnou alternativu, jejíž cíl je ovšem totožný. Je to ovládnutí rad veřejnoprávních médií sobě loajálními lidmi, tedy politické ovládnutí Českého rozhlasu a České televize. Tedy cíl, z jehož prosazování léta křivě obviňovali své politické

opponenty a nyní jej v praxi uskutečňují sami. Je to klasická ukázka pokrytectví této vlády a stran této vládní koalice.

Dovolím si ocitovat vyjádření člena volebního výboru Poslanecké sněmovny, který má mediální problematiku ve své gesci, Jana Laciny z hnutí STAN pro server Mediář z 21. června minulého roku. Cituji: "Hned po platnosti novely si senátoři zvolí v televizní radě své tři zástupce. Potom si při nejbližším konci současných radních zvolí druhou trojici. Už to bude dvanáct ku šesti a každé dva roky si pak senátoři volí svoje dva reprezentanty a Sněmovna čtyři." Konec citátu. Důležitá je tedy i časová osa. Vládní novela zákona by mohla vejít v účinnost dle pětikoaličních plánů na začátku tohoto roku. Vzápětí by si pětikoaliční vládní senátoři mohli zvolit své tři televizní radní. Jejich celkový počet vzroste na 18. Mohlo by se to stát někdy na jaře tohoto roku, což bude stačit k tomu, aby se tito noví radní zapojili do volby generálního ředitele České televize, protože tomu stávajícímu končí mandát v září 2023.

Už je dáno, že někdy na počátku léta tohoto roku proběhne volba nového generálního ředitele České televize. To je také ten hlavní důvod toho, proč vláda namísto navýšení počtu televizních radních nenavrhne například to, že část radních by zvolil Senát až poté, kdy skončí mandát třeba tří stávajících televizních radních. To by mělo určitou logiku, i když i to by pro nás jako pro SPD bylo nepřijatelné, ale nenaplnilo by to hlavní záměr této vlády dosáhnout v Radě České televize dostatečnou většinu na to, aby si pohlídala volbu nového generálního ředitele. To má být ještě účelově pojištěno tím, že ke zvolení generálního ředitele České televize má napříště postačit prostá většina členů televizní kontrolní rady, zatímco nyní je k tomu třeba většiny kvalifikované, tedy dvoutřetinové. Zatímco stávající zákon počítá s tím, že generální ředitel České televize musí být zvolen 10 hlasy z 15, to je dvoutřetinovou většinou, jeho novelizovaná verze pracuje s tím, že ke zvolení generálního ředitele bude napříště stačit prostá většina hlasů, tedy opět 10 hlasů, avšak z celkových 18, tedy významně nižší podíl. Podobně tomu má být i u Českého rozhlasu, kdy by se měl snížit celkový počet potřebných hlasů ke zvolení i odvolání jeho generálního ředitele. Původní návrh počítal pro tyto případy s navýšením speciálního kvora ze stávajících 6 hlasů na 7. Podle nové předlohy už k tomu má najednou stačit většina všech rozhlasových radních, tedy 5 hlasů.

Je zcela evidentní, že vládní koalici nejde o žádnou nezávislost České televize, o její transparentnost a finanční stabilitu, jak o tom často vládní představitelé falešně hovoří, ale jen a jen o sebe a o vlastní politický prospěch a o to, aby ovládala veřejnoprávní média, hlavně Českou televizi, další dlouhá léta a aby to byly pouze vládní či vládě poplatní a zavázaní televizní radní, kteří rozhodnou o tom, kdo bude stát v čele našeho politicky a společensky nejvlivnějšího média na dalších šest let. Vláda chce tedy bezdůvodnou a účelovou změnou pravidel volby kontrolních orgánů veřejnoprávních médií ovládnout především vrcholový management veřejnoprávní televize, a to na déle než jedno volební období, a pojistit si tak privilegované postavení ve zpravodajství a publicistice veřejnoprávních médií. Dělá tedy přesně to, z čehož neprávem léta obviňovala jiné.

Původní návrh novely, který Ministerstvo kultury představilo vloni v březnu, počítal se zachováním 15 členů kontrolní Rady České televize, v níž by poslanci volili 10 členů a senátoři 5. Stávající návrh tak tedy kromě jiného výrazně zatíží rozpočet České televize tím, že bude muset hradit ze svého platy dalších tří radních a příslušné náklady na ně. To se jaksí neshoduje s nejspíše předstíranou starostí vlády o hospodaření České televize.

Dámy a pánové, účelem předkládané vládní novely není na základě podrobného vyhodnocení jejího obsahu a načasování nic jiného než zachování České televize a rovněž i Českého rozhlasu coby mocenského nástroje v rukou politických stran, které tvoří současnou vládu a vládní koalici, politických stran, kterým jde o ovládnutí těchto veřejnoprávních médií a jejich kontrolních rad tak moc, že se při volbě jejich členů nerozpakují pošlapat ani jeden z hlavních atributů svobodného a demokratického politického režimu, tajnost volby v personálních záležitostech. Byli jsme toho zde ve Sněmovně při této příležitosti svědky. Je nanejvýš důvodné se domnívat, že kdo takto zásadním způsobem opakovaně porušuje základní



demokratické principy ve snaze posílit a zakonzervovat svoji politickou moc nad veřejnoprávními médii, nebude se rozpakovat porušit tyto principy, včetně principů a hodnot svobodné politické soutěže, svobody projevu či politické plurality, znovu a opakovaně. Třeba právě tehdy, když bude prostřednictvím kontrolních rad řídit média veřejné služby a skrze jejich vedení rozhodovat a ovlivňovat politické situace v naší zemi. A to už nemá se svobodou a demokracií vůbec nic společného. Naopak, byl by to návrat zpět k režimu, který nebyl ani svobodný, ani demokratický.

Poslanecký klub hnutí SPD proto předložený vládní návrh jednoznačně odmítá jako naprosto neslučitelný s ústavním systémem parlamentní demokracie. Děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Také děkuji. A ještě s přednostním právem pan předseda Jan Jakob. Prosím, ujměte se slova.

**Poslanec Jan Jakob:** Děkuji, paní místopředsedkyně. Vážené dámy, vážení pánové, já musím na své předřečníky s přednostním právem stručně reagovat. To, co tady říkali, více svědčí o jejich přístupu a vnímání světa, což mě u některých až děsí, než o podstatě této novely. Tato novela vychází z dlouhé diskuse, která trvala v podstatě už několik desítek let, a to jak na politické úrovni, tak zejména na té odborné úrovni. Je to už řada let, co poprvé Senát přišel s návrhem na rozdělení vlivu Poslanecké sněmovny na volbu těchto dvou mediálních rad. Pak vznikala celá řada dalších iniciativ, které se blížily třebaš onomu bavorskému modelu, kdy do mediálních rad jmenují zástupce nejružnější v zákoně vyjmenované organizace od těch politických až po nejružnější občanská sdružení. Samozřejmě že v této diskusi dlouhé se zohledňovala spousta přístupů, které známe ze světa, ať už je to britský model, který u nás by asi neprošel, a to bych chápal některá slova, která tady zaznívala, až po ten bavorský, který jsem zmiňoval před chvílí. Takže opravdu předtím probíhala dlouhá diskuse, toto je její vyvrcholení. Není to libůstka téhle vlády, že by najednou chtěla něco radikálně měnit. A všichni víme, že v té diskusi dlouhodobě je tím hlavním argumentem to, aby mediální rady nebyly tolik závislé na aktuálním složení Poslanecké sněmovny.

Paní předsedkyně Schillerová tady říkala, že teď není ten správný čas. Kdybychom s tím přišli za půl roku, tak taky nebude ten správný čas, protože se bude dít něco, co ona považuje za důležité, za rok by určitě nebyl ten správný čas a chtěli bychom si koupit média veřejná před volbami, takže on by nenastal nikdy. A ty argumenty, které od ní zaznívaly, tak spíš svědčí o tom, jakým způsobem hnutí ANO nad tím přemýšlí. Je to jejich předseda, který vlastní – samozřejmě prostřednictvím svěřenského fondu – mediální velký dům a hnutí ANO samozřejmě využívá svého mediálního vlivu.

Nakonec, a máme tady příklad, nepochybně se tím budeme zabývat v brzké době, v Radě pro rozhlasové a televizní vysílání, kde nominují poslanecké kluby – no, to předesílám, tam je ten systém jinak – tak že jejich nominant pak slouží, mám-li použít slova bývalého místopředsedy vašeho hnutí, slouží evidentně zájmům politické strany, když funguje v jejich volebních štábech, je poradce místopředsedy, jejich místopředsedy Sněmovny či asistentem jiné jejich poslankyně. Tak je tady vidět přístup hnutí ANO, jak přistupuje k médiím, na rozdíl od nás.

To, co tady zaznívalo z úst představitelů SPD, to mě nepřekvapuje, ale nepřestává mě to děsit. Ta slova o polodemokracii, o totalitní vládě, o politickém ovládnutí, o získání politické moci, to je něco, co je pro mě nepředstavitelné, a takovýto přístup opět svědčí pouze o tom, jak oni sami uvažují. To, že SPD není schopná získat senátora, to je její problém a měli by se nad tím zamyslet.

Fakticky k tomu, co tady zaznělo. Tak samozřejmě, že ta novela zvyšuje nezávislost těchto dvou médií veřejné služby na politické moci, na moci vycházející z této Sněmovny, na jejím aktuálním složení, protože rozděluje tu volbu i na druhou komoru Parlamentu. A notabene,

a na to bych rád upozornil, díky té novele vypadne nebo bude zrušen v § 6 odstavec 3, a to považují za zcela zásadní.

Ten odstavec 3 současného znění zní takto: Poslanecká sněmovna může radu odvolat, neplní-li rada opakovaně své povinnosti stanovené tímto zákonem nebo pokud Poslanecká sněmovna dvakrát po sobě neschválí výroční zprávu o činnosti České televize nebo výroční zprávu o hospodaření České televize, u rozhlasu je to obdobně. To považují za to naprosto klíčové, že Sněmovna, politická moc, nebude mít podle toho, jak se jí zlíbí, jaké bude aktuální složení Poslanecké sněmovny, (možnost) odvolat celou radu a navolit si ji podle svých představ. A to je důležité a nikdo z vás nemůže zpochybnit to, že je to krok, výrazný a zásadní krok k tomu, aby média veřejné služby byla nezávislejší na politické moci.

A ještě věcně k těm počtům členů. Tady SPD argumentuje tím, že v Radě České televize bude o tři radní víc. Ono je potřeba se nad tím zamyslet trošku matematicky, ono to nejsou složité počty, i když chápu, že někomu můžou dělat problémy. Ta varianta, kdy dvě třetiny členů volí Sněmovna, jednu třetinu volí Senát a zároveň máme šestiletý cyklus, kdy se každé dva roky střídají nebo volí ti zástupci, tak vlastně matematicky neumožňuje, pokud chceme ten systém jasný, transparentní, přehledný, jiné varianty než násobky devíti. Pokud by to někdo z kolegů nepochopil, tak já to pak vysvětlím detailně na jasných číslech, ale zkuste se prosím nad tím zamyslet.

Závěrem, já jsem moc rád, že tady tato novela je, je vyústěním mnohaleté diskuse, odborné diskuse o tom, jak zvýšit nezávislost médií veřejné služby, a já pevně věřím, že ji tady schválíme a že zase posuneme demokracii, přístup k médiím veřejné služby o kousek dál, a chce se mi říct do jednadvacátého století, protože ten systém, jak je nastaven, je ještě z devadesátých let století minulého. Takže moc děkuji a prosím, abychom tady argumentovali fakty a nežili jenom v tom vnímání, které přirozeně asi je v některých stranách hluboko zažitě. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji. A ještě se mi sem s přednostním právem se stanoviskem klubu hlásí pan poslanec... (Ohlasy v plénu, že faktická má přednost.) Faktické. Máte pravdu. Faktické. Bylo to tady na poslední chvíli. Poprosím paní poslankyni Peštovou. A mimochodem jenom upozorním na to modré čísílko 6, že je nově indikováno na tabuli, kolik je faktických. Takže paní poslankyně Peštová, poté se připraví pan poslanec Ondřej Babka. Prosím, vaše dvě minuty.

**Poslankyně Berenika Peštová:** Děkuji za slovo, paní předsedající. Já jsem se teda nehlásila teď, ale už dávno předtím, ale to je jedno. Chtěla bych reagovat na pana poslance Jakoba a na jeho krásný projev, který zde byl. Vy říkáte, jak to bylo krásně všechno diskutováno, probráno. V každém případě tato novela, když šla na Legislativní radu vlády, tak mám pocit, že Legislativní rada vlády, a opravte mě, jestli se budu mýlit, vám vrátila tento návrh s tím, že je protiústavní. Udělali jste určité změny samozřejmě, abyste odstranili tu protiústavnost. Chci se zeptat, zda jste potom dali do zkráceného mezirezortního připomínkového řízení, protože vy tady vzýváte, jak teda komunikujete, jak chcete vy s tou veřejností, a nejenom veřejností, ale i se všemi dotčenými, tak jestli jste to dali do zkráceného mezirezortního připomínkového řízení poté, co byla odstraněna ta neústavnost. To za prvé.

Dále, pokud vy tady říkáte, jak jste diskutovali a co všechno jste tam nového dali, kde tam máte řešené koncesionářské poplatky? Protože už teď se zvedá různá vlna lidí, kteří říkají, že Českou televizi platit nechtějí, protože právě proto je nedemokratická, protože není vyvážená, informace nejsou vyvážené, naopak straní pouze jedné straně, viz třeba volby a tak dále. Takže to by mě taky zajímalo, proč jste se tímto nezaobírali a tlačíte jenom to, co se vám líbí? A vám se líbí to, že rozšíříme radu o nějaké tři lidi, abychom tam měli tu převahu. A to je jediné, proč tuto novelu tlačíte. Nic jiného zázračného jsem v té novele nenašla. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji i velmi za dodržení času. Nyní pan poslanec Ondřej Babka s faktickou poznámkou, připraví se paní poslankyně Pokorná Jermanová. Prosím, vaše dvě minuty.

**Poslanec Ondřej Babka:** Děkuji za slovo. Vážená paní místopředsedkyně, také budu reagovat na pana předsedu Jakoba. Pane předsedo, opravdu, a vy se těm médiím věnujete, vy sedíte v tom výboru, a opravdu tady chcete tvrdit, jak jste řekl, že vyústěním mnohaleté diskuse nad mediálními zákony je tento zákon? Tento zákon, který jediné, jediné, co zavádí, je, že mění počet radních v České televizi? Nic jiného nezavádí. Z 15 ho zvyšuje na 18 a mění kvorum pro jmenování generálního ředitele. A ano a to rušení toho paragrafu, že můžeme odvolat celou radu. Ale zároveň vy si tady, a moc dobře to všichni víme, že si tady tu radu stejně držíte jako rukojmí, protože jste na volebním výboru doporučili neschválit dvě výroční zprávy. Takže kdyby se vám náhodou tento zákon nepodařilo protlačit, tak máte ještě samozřejmě v zásobě to, že podle stávajícího znění můžete tu radu jako celek odvolat, protože ve volebním výboru jste si prohlasovali neschválení dvou výročních zpráv.

Vy tady říkáte, já se tomu ještě budu věnovat potom ve svém projevu, že nežijete v tom našem světě, v tom, jak my tady přemýšlíme. A já to tady říkám od podzimu minulého roku, že se snažíte tento zákon protlačit rychle. A nám opravdu nevadí, je to vaše politické rozhodnutí, jestli si chcete tu volbu rozdělit mezi Poslaneckou sněmovnu a Senát. Budiž, je to vaše rozhodnutí. Ale nám vadí to načasování a to, že se tady setkáváme na mimořádné schůzi ve sněmovním týdnu ve středu, na mimořádné schůzi s jedním jediným bodem, tak přesně dokazuje to, že to potřebujete stihnout do volby generálního ředitele, jehož výběrové řízení je v tuto chvíli již vyhlášeno. Nic jiného v tom není. A opravdu to není vyústění mnohaleté diskuse nad mediální problematikou, jak jste tady tvrdil. (Potlesk z lavic ANO.)

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Také děkuji za dodržení času. Nyní s faktickou s reakcí na průběh rozpravy paní poslankyně Pokorná Jermanová, připraví se pan poslanec Patrik Nacher. Prosím.

**Poslankyně Jaroslava Pokorná Jermanová:** Dobré dopoledne. Také bych ráda reagovala na pana kolegu Jakoba, vašim prostřednictvím, paní předsedající. Jestliže se tady údajně diskutovalo deset let o tom, že je potřeba změnit tento zákon, tak já se ptám, proč to ještě ten rok nepočkalo? Vždyť Ministerstvo kultury připravuje velkou změnu tohoto zákona a byl dostatek času na to, abychom o tom mohli diskutovat dostatečně, a ne že se to tady velmi rychle tlačí tímto způsobem. Ten zákon má mnoho chyb, o kterých budu ve svém projevu mluvit. A samozřejmě že to zavání a potvrzuje to jenom to, že chcete ovládnout volbu ředitele České televize. To prostě tady neokecáte. A můžete, pane ministře, tady křičet, jak chcete. Pan kolega Jakob, prostřednictvím paní předsedající, může rozhazovat rukama, bouchat do stolečku. To je prostě realita. Tak to je. (Potlesk z lavic ANO.)

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji za dodržení času. Nyní se svou faktickou pan poslanec Patrik Nacher. Připraví se paní poslankyně Margita Balaščíková. Prosím.

**Poslanec Patrik Nacher:** Děkuji za slovo. Já se s kolegou Jakobem znám docela dlouho. Já mám pocit, že on ani nemůže věřit tomu, co říkal. Já bych tady doporučil, abychom tady měli detektor lži pro ty, kteří tady budou vystupovat, ti byli napojeni a tady nám to tak někde blikalo, jestli věří oni sami tomu, co říkají. Protože to, co tady zaznělo od Honzy Jakoba, je za mě úplně neuvěřitelné. Například ta myšlenka, že bychom to kritizovali, i kdybyste to předložili kdykoliv, třeba za půl roku. No to právě není pravda. Protože kdybyste to dali za půl roku, tak bychom

kritizovali z toho obsahového hlediska, ale nikoliv z toho, že vy na to spěcháte proto, abyste stihli ještě ovlivnit už ale vyhlášenou volbu ředitele České televize. To znamená, dochází tady, nazval bych to, že vy jste taková vláda retroaktivit, retroaktivita, že vy vlastně už do vyhlášeného výběrového řízení... Anebo, pane ministře, řekněte na mikrofon, že se to tohoto výběrového řízení už týkat nebude. Tak vy vlastně měníte ty věci buď na poslední chvíli, nebo ex post, abyste ovlivnili věci, které už běží. Včera jsme se o tom bavili. A bude to příští týden valorizace důchodů. Teď je to volba ředitele televize a narychlo spíchnutá tato změna, která je na mimořádné schůzi. No tak to dejte za půl roku. To se přece nic nestane. V čem je problém? Odpovězte prosím na mikrofon na otázku, proč to nemůže být za půl roku. My s tím obsahově souhlasit nebudeme stejně. Ale bude to obsahová debata. Ale nebude to, že chcete ovlivnit něco, co běží.

Takže, prosím pěkně, přestaňte s těmito retroaktivitami. Ještě před námi bude stavební spoření, tam to také budete chtít retroaktivně změnit u běžících smluv. To znamená, tohleto je nějaký váš princip fungování, s kterým bytostně nesouhlasím. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Také děkuji za dodržení času. Nyní paní poslankyně Margita Balaščíková, připraví se paní předsedkyně Alena Schillerová. Prosím.

**Poslankyně Margita Balaščíková:** Dobrý den, kolegyně, kolegové. Taktéž bych reagovala na svého předřečníka, pana Jakoba, a to ohledně vlastnictví médií v opatrovnickém fondu pana Andreje Babiše. Tak to snad nemyslíte vážně, pane kolego? Když se podíváte na hodnocení občanů, které probíhalo, a na hodnocení zahraničních mediálních agentur, tak právě nejhůř z toho vyšla Česká televize jako tendenční. A tahleta média patřila mezi ta, která byla úplně na konci v tom hodnocení, že by jakýmkoliv způsobem podporovala některého z kandidátů. Takže já jen abychom se věcně vrátili k tomu vašemu matení veřejnosti, jak to tady je. Vy se pořád snažíte říkat, že my něco ovlivňujeme, a jediný, kdo to dělá, jste vy a máte toho pořád málo. Takže když se jenom budeme zabývat čísly a zahraničními nezávislými agenturami, tak média, která kdysi patřila panu kolegovi, patří mezi ta správná, ta, která nikoho neupřednostňovala, takže ani jsme to nemohli určitě ovlivňovat. Tak se prosím vás, když už jste v tom rozpočtovém výboru, držte aspoň faktů. Protože jestli něco u čísel a u těchto věcí nesnáším, tak fantasmagorie. (Potlesk z lavic ANO.)

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji. A nyní paní předsedkyně Alena Schillerová, poté se připraví pan poslanec Aleš Juchelka a tak dále. Prosím, vaše dvě minuty.

**Poslankyně Alena Schillerová:** Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Pane předsedo Jakobe, prostřednictvím paní místopředsedkyně, mluvil jste celkem dlouho, neřekl jste nic. Takže je to jednoduché. Je to jednoduché. Nezaobalujte to do všech těch krásných slov a prázdných frází a prázdných floskulí. Udělejte jediné: posuňte účinnost tohoto zákona, této novely, za volbu generálního ředitele. Řekněte ano, ne, pokud ne, tak proč. O nic jiného tu nejde. Vždyť to víme všichni. Tak se toho nebojte, řekněte to tady na rovinu: chceme svého generálního ředitele, protože tam chceme mít nějaký vliv. Já věřím, že i tak by se vám to nepodařilo. Nebo řekněte ne, je to jinak a proč je to jinak. Neříkejte nám tady spoustu těch prázdných slov, která stejně všichni víme, že nemají žádnou informační hodnotu.

A ještě malá připomínka. Jste tady jediný, kdo s námi diskutuje, to aspoň oceňuju. Pan ministr, uvidíme, taky že se zapojí, doufejme. Ale jinak tu vidím pusto prázdko. Pusto prázdko v lavicích pětikoalice. Evidentně je nezajímá vůbec nic! (Potlesk poslanců ANO.)

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Taktéž děkuji za dodržení času. Nyní pan poslanec Aleš Juchelka, připraví se pan poslanec Lubomír Brož. Prosím.

**Poslanec Aleš Juchelka:** Tak já děkuji moc. Já si samozřejmě připravuji další řeč, kterou budu mít později, nicméně je potřeba reagovat i faktickými poznámkami na mého ctěného kolegu pana Jakoba, prostřednictvím vás, paní předsedající.

Já si vybavuju právě tu dobu, kdy byla první verze tohoto zákona, která byla opravdu protiústavní, kdy jste se snažili tady protlačit omezování práv občanů na to, aby mohli vůbec kandidovat do rad, kdy jste jim dávali podmínky, které by mohla splnit jenom určitá část společnosti, řekl bych elitářů. Pamatuji si na to, jak řekla některá ministerstva oproti ústavnosti té první verze zákona, že jste chtěli omezovat práva spolků a organizací navrhopvat kandidáty do rad, a to samozřejmě několika způsoby, že museli být ve dvou krajích, samozřejmě desetiletou historií.

Jenom připomenu, že pokud si chci založit politickou stranu, tak to můžu udělat tak, že se mi podepíše tisíc lidí, a můžu zítra kandidovat do Poslanecké sněmovny. Ale aby občané mohli hlídat veřejnoprávní média, poněvadž po nich chceme koncesionářské poplatky, tak to se naopak tato vládní koalice snaží nebo snažila omezovat. Naštěstí jste to umírnili, ale prostě a jednoduše je to zjevné. Vy si chcete pohlídat volbu generálního ředitele České televize. Už naštěstí o tom píšou i odvážní novináři, že to tak je, nebojí se toho. A já se domnívám a pevně věřím, že se někteří z vládních poslanců jednoduše vzchopí a budou proti tady této novele. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Také děkuji za dodržení času. Jenom zrekapituluji, máme teď čtyři faktické elektronicky, jednu faktickou z místa. A já požádám pana poslance Lubomíra Brože s jeho faktickou, připraví se pak pan předseda Jakob. Prosím.

**Poslanec Lubomír Brož:** Děkuji. Já se přiznám, že jsem nechtěl vystupovat, protože mám připravenou svoji řeč k tomu celému, nicméně pan poslanec Jakob mně trošičku zavalil příčinu k té faktické, prostřednictvím paní předsedající. Ono já vždycky když slyším slova o tom, když reaguje vládní koalice na kritiku něčeho svého tím, že nechápou, že my v ANO máme zřejmě nějaké jiné hodnoty a reagujeme, přemýšlíme o tom špatně – pan ministr (ministr kultury) kýve hlavou, protože on je častým zdrojem toho – tak já trošičku zbystřím, protože to většinou takhle začne obhajoba nějakých takových lumpárniček z hlediska koalice.

A potom tedy co mě absolutně dostalo, to řečení – i když to chápu, musíte to obhájit – že tímhle tím zákonem, tou změnou jsme vstoupili do nového století. No to teda panečku jako jo, to teda, to se těším na všechny ty další vládou předkládané normy, které budou možná ještě v tom dalším století. Tak děkuji za pozornost. (Ozývá se smích i potlesk z řad poslanců ANO.)

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Také děkuji za dodržení času. Nyní tedy s faktickou pan předseda Jakob s reakcí na průběh, poté paní poslankyně Berenika Peštová. Prosím.

**Poslanec Jan Jakob:** Vážené dámy, vážení pánové, já budu fakticky, obsažně, jasně a stručně reagovat. Vy tady říkáte, jak to teď rychle tlačíme. Víte, kdy ten návrh zákona sem dorazil? Návrh zákona rozeslán poslancům jako tisk 263 dne 30. 6. 2022. No to je blesková rychlost projednání!

Kolega Patrik Nacher tady říkal, že by tady byl prima detektor lži. Já jsem zásadně proti, protože u některých z vás by se mohlo ukázat, že jenom sloužíte a že si to nemyslíte. (Ozývají se nesouhlasné reakce z řad ANO.)

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Také děkuji za dodržení času. Nyní paní poslankyně Berenika Peštová se svou faktickou, pak pan předseda Marek Výborný bude také reagovat na průběh rozpravy. A další přihlášení v pořadí. Prosím.

**Poslankyně Berenika Peštová:** Já děkuji za slovo. Jenom taková rychlá krátká na pana poslance Jakoba. To, že jste řekl, že to sem přišlo minulý rok v červnu, no, asi jste neměli dost velkou sílu to protlačit. Ale říkám, teď to tlačíte tedy tempem neskutečným.

Mě spíš vadí jiná věc, pane ministře. Kroutíte hlavou, já taky kroutím hlavou. Jsem ráda, že tady jsou dva ministři. Já nemám nic proti paní ministryni obrany, ale myslím si, že toto není její rank, toto je váš rank (k ministru kultury). Kde je zbytek ministrů? Nevíte, dobře. Kde jsou poslanci? Je to vaše mimořádná schůze. Vy jste si svolali mimořádnou schůzi k tomuto bodu, protože je tak důležitý, tak důležitý. Kde máte poslance? Kolik jich tady sedí? To je pro vás tak důležité, že tady sedí všeho všudy deset poslanců? To si z nás děláte srandu? Děkuji. (Potlesk poslanců ANO.)

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Také děkuji za dodržení času. Nyní bude reagovat pan předseda Marek Výborný, připraví se pan poslanec Patrik Nacher. Prosím.

**Poslanec Marek Výborný:** Děkuju za slovo. Vážená paní místopředsedkyně, pane ministře, paní ministryně, kolegyně kolegové, tak já bych jenom připomněl, vašim prostřednictvím, kolegům, jak tady zaznělo. Tak prosím, pan předseda poslaneckého klubu TOP 09 je Jan Jakob. Kolega Nacher si vzpomněl na své dřevní doby v politice a přejmenoval ho na jeho bratra Ondřeje. (Poslanec Nacher nesouhlasí.). Tak to je bratr, jestli jsem správně slyšel při té faktické, a pokud ne, tak se omlouvám. V každém případě není Jákob, jak tady opakovaně někteří říkáte, to je biblická starozákonní postava, Ezau a Jákob, ale pan předseda Jan Jakob. Tak to jenom faktické okénko z českého jazyka.

Nicméně já bych to, prosím pěkně, chtěl vrátit do té skutečně věcné, faktické roviny. Pokud tedy, jak jsem slyšel všechna ta vystoupení s faktickými poznámkami, je vyčítáno nějaké rychlé projednávání narychlo a podobně, tak ten termín, to datum tady pan předseda jasně sdělil. A jenom chci odkázat na programové prohlášení vlády. Já vím, že to není vaše vláda, ale my jsme se v tom programovém prohlášení vlády k něčemu jasně zavázali a zároveň jsme od začátku deklarovali, že velká, takzvaná velká novela mediálních zákonů bude primárně spojena s otázkou financování veřejnoprávních médií. A to opravdu není téma, které by bylo i odborně věcně vydiskutovatelné za několik málo týdnů. Proto jsme ty věci takto rozdělili. Všechno ostatní prosím je zbytečné.

A teď mi tady dovoluňte citovat z jednacího řádu § 95 třetí čtení návrhu zákona, odst. 2: Ve třetím čtení se koná rozprava, ve které lze navrhnout pouze opravu data účinnosti návrhu zákona, legislativně technických chyb, gramatických chyb, chyb písemných nebo tiskových, úpravy, které logicky vyplývají (Předsedající: Prosím!) z přednesených pozměňovacích návrhů a tak dále. Prosím pěkně, zkusme respektovat jednací řád a jednat. Děkuji pěkně.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Prosím, pojďme s věcnými příspěvky do rozpravy. A co se týče faktických, tam jde nyní asi o osm přihlášených, protože máme ještě z místa. A ještě jednou zkonstatuji – faktické reagují na průběh rozpravy. Nyní je přihlášen pan poslanec Patrik Nacher a poté paní předsedkyně Alena Schillerová. Prosím.

**Poslanec Patrik Nacher:** Děkuji, vážená paní místopředsedkyně. Já budu fakticky reagovat. Za prvé já jsem neřekl Ondřej Jakob, já jsem řekl Jan Jakob. Já znám oba bráchy dvacet let, takže je umím rozpoznat ještě. (Ozývá se smích. Hlas: Jenom chvíli.) Jenom

chvilku. A zatím jsem abstinent tedy a doufám, že to vydržím tady takhle bez alkoholu. To je jedna poznámka.

Ta druhá se týká toho času. Kolegyně, kolegové, vy přece moc dobře víte, o čem my tady mluvíme. Ano, možná že to v systému je od června 2022, to tady nikdo nezpochybnuje. Problém je v tom, že některé zákony jsou v systému i mnohem déle. Víme, že to bylo v minulém volebním období, v tomhle volebním období, některé věci tam čekají, stárnou, nedojde na ně řada skoro nikdy. Takhle to je. To znamená, že to, že to je v systému od června a teď to probíráme, o tohle tady nejde. Jde o to, že se kvůli tomu svolává mimořádná schůze, aby se to uspíšilo.

Kdybyste na mikrofon řekli, že to schvalování nebude mít pražádný vliv na aktuální volbu ředitele televize, tak tenhle argument odpadne a budeme se bavit jenom o té věcnosti. Ale on to nikdo z vás na mikrofon neřekl. A tím byste to vyloučili, ale vy to prostě vyloučit nechcete. To znamená, že to má přímou souvztažnost, a to je to, co my kritizujeme. Takže je úplně jedno, jestli to bylo od června, od dubna. Tahleta rychlost nám tam vadí, že to bude mít vliv už na aktuální dění někde jinde. A ta změna zákona vlastně dohání proces něčeho jiného, někde výběru. A jak jsem řekl na těch příkladech, opakuje se to.

Pokud jde o poslední poznámku, na kolegu Marka Výborného, vaším prostřednictvím. No tak ve třetím čtení vždycky, i když jste byli v opozici, tak se prostě jedná politicky, jsou tady projevy, to prostě i pan ministr kýve hlavou, to prostě jakoby vyčítat to, že já mám také připraven projev na jednu stránku, zbytek si řeknu spatra – (Předsedající: Prosím čas!) – to je prostě úplně normální. (Předsedající: Čas na faktickou vypršel!) Ano, děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji. Poprosím nyní paní předsedkyni Alenu Schillerovou. Připraví se nyní elektronicky přihlášený pan poslanec Jaroslav Foldyna. Prosím, paní předsedkyně.

**Poslankyně Alena Schillerová:** Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. No já vím, že je Jan a Ondřej Jakobovi. Ondřej – mluvčí exministra financí Kalouska, nesmazatelná stopa na Ministerstvu financí, dneska mluvčí pana ministra Válka. Takže to se samozřejmě naprosto dá lehce odlišit, takže já se nikdy nespletu. Nikdy! To slibuju!

A teď k tomu dalšímu. K programovému prohlášení. Já jsem ho tady citovala, pane předsedo Výborný, prostřednictvím paní místopředsedkyně, vy jste asi možná nebyl v sále zrovna, když jsem vystupovala, asi málo pozorně. Byla to, já jsem tam citovala, byla to vaše vláda, znovu to přečtu, která se v programovém prohlášení zavázala, že bude podporovat média veřejné služby a usilovat o jejich stabilitu. Tak jak usilujete o stabilitu? A pořád jsem nedostala tu odpověď na otázku, kterou kladu. Proč to nemůže být účinné po volbě generálního ředitele? Nevyhýbejte se té odpovědi. Řekněte to na rovinu, vždyť přece všichni víme, o co jde. Děkuju.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji. Také děkuji i za dodržení času. Pan poslanec Foldyna právě vešel do sálu, čili stihl svoji faktickou. A připraví se pan poslanec Juchelka. Prosím naše dvě minuty.

**Poslanec Jaroslav Foldyna:** Děkuji za slovo. Já tady poslouchám tu košatou diskusi, ona je taková vtipná, kdyby to nebylo tak smutné. Podívejte se, my tady diskutujeme nad tím zákonem, co připravil ten pan Klíma, to je ten cenzor, co ho teď odvolali, ale zůstalo po něm tady to. A v zásadě je tady jenom jeden člověk, který to obhajuje za celou vládní koalici, pan kolega Jakob. Pan kolega Jakob na sebe vzal takovou úlohu Vasila Bil'aka té vládní koalice (Smích potlesk z pravé části sálu.) a snaží se ty věci obhájit. A vy jste na to naskočili. Já si myslím, že pojďme dál, určitě se spoustu zajímavých věcí dozvíme v té další rozpravě.

A netrapte tady pana poslance a předsedu TOP 09, nebo kolik to je číslo, protože nedostaneme se k tomu podstatnému. Ta novela má trošku nějaký jiný úkol. Zavádí ty moresy včerejška. Tak pojďme se o tom pobavit, ať to ta veřejnost ví, co se na ni chystá, jak se utahuje ta cenzura, jak se to dělá jinak, sofistikovaně. Ono to má opravdu takový sofistikovaný...

Ten bolševik v padesátých letech je odvar proti tomu. Jasně, bolelo to, byli tu vězni, těžký to... Ale pánové se to naučili lépe, sofistikovaně. Ani Vasil Biľak nebyl tolikrát v Rusku, jako oni lítají za velkou louží se učit, jak zakroutit té demokracii krkem. Takže pojďme do projednávání toho zákona a bude tady ještě určitě horko. Děkuju.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Já děkuji za dodržení času. Nyní pan poslanec Aleš Juchelka, připraví se paní poslankyně Jana Pastuchová. Prosím.

**Poslanec Aleš Juchelka:** Já moc děkuji, paní předsedající. Opravdu, když tady vidím řady vládní koalice, kdy oni se mimořádnou schůzí Sněmovny snaží už poněkolikáté protlačit tento vládní návrh, tak ta odpověď pro paní kolegyni Peštovou je jednoduchá: Protože to ti poslanci nemají ve svých rukách. Oni prostě i přesto, že by s tím nesouhlasili, tak nemohou tu ruku zvednout jinak, protože je tady pouze pár poslanců, kteří tuto novelu tlačí, jsou domluveni s některými senátory, kteří tuto novelu taktéž tlačí, poněvadž jednoduchá věc je to datum, a to je, že během června se má navolit nový generální ředitel. A musí si to pohlídat, a když oni zvýší své počty na 18 z 15, tak nejenže zatíží rozpočet České televize úplně zbytečně, který víme, jak je napjatý, ale samozřejmě že budou chtít změnou kvora si tam dosadit svého vlastního člověka. To uvidíme samozřejmě za několik měsíců.

Takže já znovu i skrze své kolegy vyzývám pana ministra kultury, aby nám odpověděl na jednu jedinou otázku: Proč není možné podpořit pozměňovací návrh pana kolegy Babky, aby se odložilo projednávání tohoto zákona, nebo aby jeho účinnost nabyla až příští rok po volbě generálního ředitele? A budeme všichni spokojeni, vy budete mít svých 18 radních, budete mít svá kvora tak, aby samozřejmě bylo jiné kvorum na volbu, jiné kvorum na odvolání generálního ředitele, úplně nesmyslně, a můžete si prosazovat i další věci. To, že jste vládou, která skutečně šlape po svobodě slova nejen tímto zákonem, ale i obecně, tak je to, co jste udělali na začátku vašeho volebního období. A důkazem toho, že jste minulý týden zrušili vládního zmocněnce pro média a dezinformace, protože jste si konečně uvědomili, že to prostě takhle ve svobodné společnosti být nemá. (Předsedající: Čas prosím.)

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji. A nyní paní poslankyně Jana Pastuchová se svou faktickou, pan poslanec Ondřej Babka se může připravit. Prosím, paní poslankyně.

**Poslankyně Jana Pastuchová:** Děkuji, paní místopředsedkyně. Já bych úplně krátce zareagovala jenom na slova, vašim prostřednictvím, pana předsedy Výborného, který nám tady sdělil, že mají ve svém programovém prohlášení nějaký závazek. No tak já čtu v médiích, že programové prohlášení vlády se bude měnit, takže nevím, jestli tento závazek je zrovna tak důležitý. A když se podíváme na to, že dnes je středa a celý den do 14 hodin zde budeme projednávat jeden zákon o České televizi, který je tak strašně strašně důležitý, a přitom naši občané mají tolik jiných problémů, tak mi to přijde velice a velice smutné. Dále tím, že ve 14 hodin už jednat nebudeme, což nejednáme celou Poslaneckou sněmovnu, protože vláda si musí mít svoji vládu ve středu a nemůže ji mít třeba v pondělí. Takže znovu, pane předsedo, vy budete měnit programové prohlášení vlády, jak všichni víme, ale toto je váš závazek. Já jsem zvědavá, které prohlášení vaší vlády tam změníte, a pak se vás na to budeme ptát.



**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji pěkně za dodržení času. Pan poslanec Ondřej Babka a poté se připraví pan poslanec Drahošlav Ryba. Prosím.

**Poslanec Ondřej Babka:** Děkuji za slovo. Já ještě budu reagovat faktickou poznámkou na pana poslance, předsedu Výborného. Pane předsedo, já nerozumím tomu, proč jste nám tady citoval z jednacího řádu Sněmovny, čemu se máme věnovat ve třetím čtení. Byl jste to koneckonců vy, kdo jste první reagoval faktickou poznámkou a otevřel jste jazykové okénko, které bylo úplně mimo téma. My to moc dobře víme. Já se ve svém projevu budu věnovat svému pozměňovacímu návrhu, který tam mám nahraný a který právě odsouvá účinnost tohoto zákona až na 1. 1. 2024. Ale opravdu jsme v situaci, kdy vystoupila čtyři přednostní práva, a my pouze jsme reagovali faktickými poznámkami na pana předsedu Jakoba a ještě jsme se vlastně vůbec do té otevřené rozpravy nebo do té normální rozpravy nedostali. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Je tomu tak, děkuji. Ještě pan poslanec Drahošlav Ryba se svou faktickou a můžeme opět přejít k přihláškám. Prosím.

**Poslanec Drahošlav Ryba:** Vážená paní předsedající, i já budu reagovat na vystoupení pana předsedy Jakoba. A mě tam zaujal jeden fakt: Pan předseda Jakob nás tady, vaším prostřednictvím, poučil o matematické gramotnosti, že jediné tím, co je možné dělit, je devítka, takže musí být 18 členů rady. Ale ono tomu tak samozřejmě není. Zrovna tak tím dělitelem může být nebo těch členů může být 15, nebo dokonce 12. I tam se dostáváme na to, že budou dvě třetiny a jedna třetina. Akorát těch 18 vyhovuje tomu záměru dosadit si svého ředitele. O ničem jiném to není. Pokud bychom nechali radu patnáctičlennou, také můžeme mít dvě třetiny a jednu třetinu, akorát bude trvat trošičku déle, než se tam ten Senát dostane, ti poslanci (?) za Senát, a ještě ušetříme. Což v současné době si myslím, že je docela potřebné.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Také děkuji za dodržení času. A nyní poprosím, už tady není žádná faktická, poprosím pana poslance Lacinu, který přednese stanovisko klubu STAN.

**Poslanec Jan Lacina:** Děkuji za slovo. Přeji všem příjemné dopoledne. Já bych možná zase rád vrátil tu debatu zpátky na zem a bavil se o těch technických věcech, které tato novela přináší. Já si dovolím v tom svém předběžném příspěvku, protože jsem také řádně přihlášen do této debaty, jednak zareagovat na paní předsedkyni Schillerovou, prostřednictvím předsedající, a na její otázku, jak usilujeme o stabilitu médií veřejné služby. Jednoduše tím, že ta novela bere Poslanecké sněmovně šanci odvolat mediální rady jako celek, a to je ta nejdůležitější část, kterou přináší.

Já stále dokola v té veřejné debatě opakuji také argument, že to, co se tady dneska snažíme schválit, ocení až další generace, protože vlády, parlamenty, Poslanecké sněmovny i Senát budou měnit svoje složení, a ona skutečně tahle úprava míří ke stabilizaci a k větší nezávislosti médií veřejné služby. Mimochodem hlavně proto, že obě média veřejné služby významně odstiňuje od vlivu aktuální vlády, respektive její většiny v Poslanecké sněmovně. To je skutečně hlavní záměr, který tato úprava přináší. Do té diskuse o těch číslech by se nechtěl pouštět. Ta osmnáctka podle mého názoru dává smysl ve všech ohledech. A kdyby tady přišel argument, který je platný, a ten já beru, že to prodraží fungování České televize o 2 miliony korun, tak musím říct – ovšem při 7miliardovém rozpočtu. A když se potom podíváte na jakýsi test proporcionality, kolik ty 2 miliony v těch 7 miliardách znamenají a jak významná změna, kterou dneska přinášíme a o kterou se pokoušela řada předešlých politiků i Poslaneckých sněmoven, tak samozřejmě to vychází velmi výrazně příznivě pro tu úpravu, kterou přinášíme v tom testu proporcionality, který srovnává tyhle dva fenomény.

Abych to řekl úplně srozumitelně, protože zatím to byla z mé strany taková technicistní debata, my se tady dostáváme do situace, že sněmovní kapři si mají vypustit svůj rybník a některým kaprům ve Sněmovně se to prostě nelíbí. Ale to my nejsme. My nejsme ti, kterým se to nelíbí. My se tady ocitáme v relativně historickém okamžiku a já pevně věřím, že tuhle věc dotáhneme, byť se té novele věnujeme v Poslanecké sněmovně už osm měsíců, což je tedy také argument na to, jak rychle to tlačíme tím procesem.

Zatím děkuji za pozornost a těším se ještě na další výměnu názorů.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Dovolte, abych vás všechny pozdravil. A máme zde dvě faktické poznámky. První paní poslankyně Berenika Peštová a poté pan poslanec Nacher. Máte slovo.

**Poslankyně Berenika Peštová:** Děkuji za slovo. Chtěla bych zareagovat na pana poslance Lacinu. Vy jste ten člověk, který tady docela tu novelu tlačí dopředu, a pokud to není pravda, tak samozřejmě budu jenom ráda, ale ráda bych tady slyšela, abyste na mikrofon řekl, že tam nejste v žádném střetu zájmů, protože mediálně se samozřejmě ví, že máte nějaké smlouvy, které máte uzavřeny s Českou televizí, takže mě by jenom zajímalo, jestli náhodou tam není od vás střet zájmů. Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Poprosím pana poslance Nachera a další z přihlášených je pan poslanec Jakob. (Poslanec Lacina se hlásí o slovo a poslanec Nacher mu dává přednost.) Pokud ano, tak se můžeme domluvit takhle, takže máte slovo.

**Poslanec Jan Lacina:** Asi to bude jednoduché, abych na to zareagoval hned velmi srozumitelnou odpovědí – nejsem v žádném střetu zájmů. V žádném. To je naprosto jednoznačné.

Dovolte mi ještě, když už tady stojím, abych ještě řekl jednu věc. Pan poslanec Foldyna srovnával dnešní den s padesátými lety minulého století a s politickou situací, tak já doufám, že to srovnání dobře slyšeli ty perzekvované rodiny a potomci těch zavražděných a popravených. Myslím, že by bylo dobré, aby to bylo slyšet. Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Nyní tedy pan poslanec Nacher, poté pan poslanec Jakob.

**Poslanec Patrik Nacher:** Děkuji za slovo. Já bych nejdřív chtěl, abych byl také pozitivní, ocenit, že vlastně tady na mikrofon vystupuje kolega Honza Jakob a Lacina, protože byť s nimi nemusím souhlasit, a někdy úplně kruciálně, tak jsem rád, že aspoň tady jdou na ten mikrofon a hájí to. To, že ten zbytek mlčí, pro mě může znamenat, že třeba s tím nejsou úplně tak ztotožnění. Protože člověk potom zanechává nějakou elektronickou stopu, nahrává se to, všichni to vidí, takže hájí to na mikrofon, tak už vlastně navždy je člověk spojen s tím názorem.

Ale chtěl bych se tady zeptat pana poslance Laciny, vaším prostřednictvím, pane místopředsedo, na dvě věci. Za prvé, jak se přišlo na to, že těch 18 je lepší než 15? Nerozumím tomu dělítku devět, v čem je ta přidaná hodnota. To by mě zajímalo. Na to už jsem se ptal v prvním nebo druhém čtení, jestli tam je tolik práce pro těch 15 členů rady, že je potřeba je rozšířit na 18. V čem je tedy ta práce, tak jestli může někdo odpovědět.

A druhá věc, že kapři si nevypustí rybník, jsem si přesně psal. Bezva! Tak to mně připomnělo včerejší návrh mojí kolegyně Jany Vildumetzové Mračkové, která říkala a mluvila tady o tom bodu předřazení zmrazení platů politiků. To je vlastně z podobného ranku. To si také

tedy v tom případě vy nechcete vypustit ten rybník jako kapři tím, že v momentě, kdy klesají reálné mzdy, tak my si na ty mzdy tady sáhnout nechceme. Je to tedy ze stejného ranku, rozumím tomu správně? Buď ano, nebo ne. Ale jinak je to selektivně, to se na mě nezlobte, to v té chvíli je jenom dvojitý metr, jak se vám to hodí. Děkuju.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Další z přihlášených je pan předseda Jakob a poté paní poslankyně Pokorná Jermanová.

**Poslanec Jan Jakob:** Děkuju, pane místopředsedo. Já jsem opravdu nechtěl, ale musím. Předřečníci tady zmiňují ty počty. Takže lekce matematiky pro první stupeň základní školy. Chceme-li, aby rada byla obměňována průběžně, každé dva roky se volila třetina a třetinu volil Senát a dvě třetiny Sněmovna, tak buď každé dva roky volí v Senátu jednoho člena rady a ve Sněmovně dva, tudíž v tom cyklu je to dohromady devět. Třikrát tři je devět. Pokud chceme trochu větší radu, tak každé dva roky v Senátu volí 2 členy a ve Sněmovně... (Přemýšlí. Smích zleva.) A ve Sněmovně 4. Krát 3 je 18. Kdyby to bylo 15, tak by každý rok v Senátu volili jednoho celého a 0,67 radního a ve Sněmovně bychom volili obdobný, celým číslem nedělitelný počet. Takže ta matematika je poměrně jednoduchá, aby bylo jasno.

A slova pana Foldyny, který tady zavedl rétoriku, která sem opravdu nepatří, se mi komentovat nechce. Jenom je pro mě příznačné, že pak půlka hnutí ANO tomu tleská. To je vidět, kam a jakým směrem směřujete.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Pan poslanec Lacina.

**Poslanec Jan Lacina:** Děkuju. Já dneska budu zkoušet dávat racionalitu té debatě a vracet ty věci zpátky na zem a neříkat, s kým se odkud a kdy známe. Ale čísla za mě vzal pan Jakob, to asi opakovat nebudu. Ale pro ty, co dneska častěji vystupují a třeba to téma neznají tak dobře, tak bych řekl, že on ten počet 9 radních a 18, to znamená, že ta Rada České televize má být dvakrát větší, v zásadě kopíruje velikost té instituce a její rozpočet. Vy z vás, kteří to sledujete, tak víte, že Česká televize má rozpočet někde okolo 7 miliard, Český rozhlas okolo 2 miliard, takže je relativně racionální, aby na Český rozhlas dohlíželo 9 radních a na Českou televizi dvojnásobný počet. Rozpočet a význam České televize je ještě o něco větší než dvakrát, ale takhle se nám to zdálo jako v pořádku. Tak to jenom na vysvětlenou. Děkuju.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** A další je paní poslankyně Pokorná Jermanová, poté paní poslankyně Berenika Peštová. Jedeme stále ve faktických.

**Poslankyně Jaroslava Pokorná Jermanová:** Já bych chtěla reagovat na pana kolegu Lacinu. Pane Lacino, prostřednictvím pana předsedajícího, podle výpisu z dne 18. 2. 2023 jste majitelem kavárny Náprstkova s. r. o. Je tady vaše datum narození, které sedí. Jste jednatel této společnosti a také jako jednatel této společnosti jste musel vědět o objednávkách, které jste obdržel od České televize na různé služby. Já se tu specifikaci bohužel z těch začerněných objednávek nedozvím, ale dozvím se ty částky. Jednou je to 110 000, podruhé je to 347 000, potřetí je to 100 000.

Podle mě jste ve střetu zájmů. Já bych vás chtěla upozornit na § 8 zákona o střetu zájmu. A bylo by minimálně fěr, abyste tady, když jste usiloval o pozici zpravodaje a obhajoval tento zákon vehementně, tuto Sněmovnu o tom spravil. Děkuju. (Potlesk poslanců z řad hnutí ANO.)

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Paní poslankyně Berenika Peštová a poté se připraví pan poslanec Ondřej Babka.

**Poslankyně Berenika Peštová:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych ještě jednou chtěla zaapelovat na poslance vládnoucí koalice, jestli by byli tak hodní a přišli do svých lavic. Je to váš zákon, vy ho tlačíte, je to vaše mimořádné schůze. Teď už tady máme jenom jednoho ministra, ministra kultury, teď už nemáme ani ministryni obrany. Takže buďte tak hodní, pojd'te pracovat. Je to váš zájem, váš zákon. Děkuji!

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Dále pan poslanec Babka a poté pan poslanec Mašek.

**Poslanec Ondřej Babka:** Děkuji za slovo. Já budu... jestli můžu, pane předsedající, čas, abych jenom měl... (Předsedající: Už vám ho pouštím.) Super. Moc děkuju. Já bych chtěl reagovat na pana kolegu Lacinu. On tady mluvil o tom, co je logické a nelogické ohledně těch počtů. Tak mně se třeba zase zdá nelogické, že Rada v České televizi bude mít 18 členů, což je sudý počet, a v Českém rozhlase to bude 9, což je lichý počet. Takže tady jako argumentovat logičností nebo nelogičností lze na obě strany. Mně spíš přijde nelogické to, že jednou je to sudý a jednou lichý počet.

Když už se tady otevřelo to matematické okénko panem předsedou Jakobem, tak já se přidám, a opět vám tady zopakuji ty počty, které v tom zákonu měníte. V současné době je i generální ředitel volen 15 radními. V současném znění zákona je potřeba pro jeho volbu 10 z 15, tedy dvě třetiny, 10 z 15. Novým zákonem přidáváte 3 radní, tedy jich máte 18, nicméně pro volbu nového generálního ředitele jste najednou vytratil ty dvě třetiny a dali jste tam pouhou prostou většinu, tedy 10 z 18. Tak jenom když máme otevřené to matematické okénko, tak abychom si všichni spočetli to, o co vám v tomto zákoně jde.

A ještě když jsme u toho, tak jenom zmíním, že pozměňovacím návrhem, který v tomto zákonu je nahrán, tak pro volbu generálního ředitele necháváte 10 z 18 hlasů, ale pro odvolání, tedy aby nemohl být odvolán, tak zavádíte právě tu dvoutřetinovou, tedy 13 z 18.

Ještě využiji zbytek svého času a zeptám se na přechodná ustanovení, protože... Ale to už nestihnu, takže se přihlásím znovu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Pan poslanec Jiří Mašek, poté pan poslanec Aleš Juchelka – stále jsme ve faktických poznámkách.

**Poslanec Jiří Mašek:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, já bych chtěl k panu kolegu Lacinovi, vašim prostřednictvím, tady padla závažná fakta od paní kolegyně Jermanové o tom, že vaše firma má několik stotisícových smluv s Českou televizí. Vy jste tady na mikrofon řekl, že nemáte střet zájmů. Pojd'te to sem prosím vysvětlit. A zeptám se na to, jestli je to pro vás, statisícové smlouvy s Českou televizí, jestli jsou tak marginální a vedete tak velké obchody, že jste si toho nevšiml, nebo vám to vaši podřízení neřekli. Jinak v tomto případě považuji za nemravné, že k tomuto bodu vystupujete tím způsobem, jako vystupujete. Děkuji. (Potlesk poslanců hnutí ANO.)

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Pan poslanec Lacina chce reagovat s faktickou, ale mám tady ještě dva přihlášené elektronické, musím upřednostnit v tomhle případě. Takže pan poslanec Juchelka, pan poslanec Nacher a poté pan poslanec Lacina.

**Poslanec Aleš Juchelka:** Taktéž moc děkuji. Já se jenom vrátím k těm počtům radních, protože to je strašně moc důležité. Pokud máme 9 v Českém rozhlase a dvojnásobek v České televizi, to znamená 18, a pokud ten rozpočet České televize je sedmimiliardový a Českého

rozhlasu dvoumiliardový, tak tam není dvojnásobný rozpočet 4 miliardy pro Českou televizi, ale několikanásobně vyšší. To za prvé.

Takže by jich mohlo být klidně samozřejmě ještě víc, pokud je tady toto argument, který tady předkládáte. A ten argument je samozřejmě špatně. Tam ta argumentace je prostě jakoby jasná, to říkáme tady pořád, že jde o tu volbu generálního ředitele. Aby vám to prostě matematicky vyšlo, tak to tlačíte tady ve třetím čtení, protože ta volba je 7. června, to je prostě jasné a to je očividné. A taktéž bych jako nesrovnával Český rozhlas a Českou televizi. To jsou úplně dvě rozdílná média, která mají společné jenom to, že jsou to média veřejné služby. Ty náklady na televizi jsou úplně jiné než náklady na rozhlas. Vidíme to tady každý den v Poslanecké sněmovně, kdy tady máme několik štábů České televize, které prostě musí mít kameramany a tak dále, protože to technicky takhle prostě jednoduše jakoby je a je to loženo, a vidíme prostě pracovníky Českého rozhlasu, kterým stačí pouze diktafon, a je to logické samozřejmě, že Česká televize má vyšší rozpočet. Ale to neznamená, že musí mít vyšší počet kontrolorů.

A co se týče toho závažného obvinění od paní kolegyně Jermanové na vás, pane poslanče Lacino, prostřednictvím paní předsedající, tak ta obvinění jsou velmi závažná... (Předsedající Havlíček: Pan, pan, zatím jo ještě.) Jo, pana předsedajícího, pardon. (Pobavení.) Jsou velmi závažná. A já v té logice tedy už jakoby rozumím tomu, proč přes volební výbor se tedy pořád tlačí různá usnesení, aby se doplatil zbytek odměny generálnímu řediteli, který rada zkrouhla o pár set tisíc korun. A pan poslanec Lacina za to velmi vehementně bojuje. Už jsem to tady několikrát říkal, že prostě chce, aby se zpětně doplatila panu generálnímu řediteli jeho odměna. Tak to už mi dává logiku.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. A poprosím pana poslance Nachera a poté pan poslanec Lacina.

**Poslanec Patrik Nacher:** Tak děkuji, pane místopředsedo. Já bych měl na pana kolegu Lacinu, vaším prostřednictvím – za prvé mi neprijdou vhodné poznámky typu, že budete to dávat na racionální úroveň, čímž implicitně, možná explicitně říkáte na mikrofon, že my, jak se ptáme, tak jsme jako neracionální a vy tomu budete dávat jakoby tu seriózní linku. Já se omlouvám, ale tohleto já si vyprošuji. Já jsem se třeba tady ptal na konkrétní věci, na které jsem doposud nedostal odpověď. Ta zásadní, nejzásadnější je, jestli na to spěcháte proto, abyste ovlivnili už současnou běžící, ne že bude vyhlášená, ale běžící... výběrové řízení na volbu generálního ředitele.

A pokud jde o ty počty, tak tam také nebylo odpovězeno. Protože vy skutečně ta čísla si taháte, nevím odkud. Protože žádný z těch argumentů, jak už tady řekli moji předřečníci, nefunguje. Kdyby to bylo na základě rozpočtu, tak by ten počet radních musel být 30, jestli dobře počítám. Protože to je víc než třikrát tolik, takže tři krát devět dvacet sedm plus tři třicet v té chvíli. Takže o rozpočtu to není. Tak to musí být o něčem jiném. Když to budete nějak točit, jak tady složitě Jan Jakob spočetl, tak to vydělte pěti, netahejte do toho Senát a máte... každé dva roky vyměníte pět radních a bude to fungovat vlastně podobně jako senátní volby, že se odmění třetina. Jinými slovy, kdybyste to takhle chtěli, tak proč jste třeba s tím počtem nepřišli v minulém volebním období? Já jsem takový pozměňovací návrh nezaznamenal.

Ale čím bych to úplně podtrhl, je, že se tam skutečně mění kvorum pro jmenování toho ředitele. To znamená, nejde jenom o to zvýšení počtu, ale vy měníte z jedné poloviny na dvě třetiny. Nebo z dvou třetin na jednu polovinu, respektive. (Předsedající: Čas, čas.) To znamená, že to změkčujete, a to je ta podstata.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Pan poslanec Lacina a poté s faktickou pan ministr Baxa.

**Poslanec Jan Lacina:** Nevím úplně jednoznačně, čím začít. Zkusím třeba začít s bonusem pro Petra Dvořáka, kterému Rada České televize snížila odměnu o 800 000 korun pěti hlasy z jedenácti členů. Pěti hlasy z jedenácti členů. Budete se mnou souhlasit, že pět z jedenácti není většina? Tak to je moje odpověď na to, proč celkem umanutě držím toto téma ve volebním výboru, protože tam Rada České televize odsouhlasila něco, co není v souladu se zákonem, a myslím, že to je úplně zjevné, a myslím, že se této pravdy nakonec domůžu.

Za druhé bych asi rád vysvětlil – já skutečně trávím většinu svého života buďto v Poslanecké sněmovně, nebo na radnici městské části Praha 6. Mám některé další ještě svoje závazky. A už velmi dlouho provozuji kavárnu na Nové scéně Národního divadla, někdy od roku 2010, a na Nové scéně Národního divadla probíhá festival Zlatá Praha, takže to pravděpodobně bude nějaká faktura za občerstvení k tomu festivalu, který je asi týdně. Víc vám k tomu neřeknu, má to svého šéfa provozu. Já se samozřejmě o základní věci zajímám, ale o detaily ne. Pronájmů tohoto typu jsou tam za rok desítky. Nechci říkat stovky, ale desítky určitě. Tolik snad na vysvětlenou. Neumím zabránit tomu, aby se festival Zlatá Praha neodehrával na Nové scéně Národního divadla. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Dalším z přihlášených je pan ministr Baxa. Poté pan poslanec Aleš Juchelka.

**Ministr kultury ČR Martin Baxa:** Děkuji za slovo. Dámy a pánové, jenom abych avizoval své vystoupení, já jsem samozřejmě připraven a budu reagovat opakovaně na všechny připomínky, které tady zazněly. Svoje vystoupení si ponechám po vystoupení paní stínové ministryně pro kulturu na toto téma. Chci jenom dvě faktické věci, na které byl tady doraz.

Paní kolegyně Berenika Peštová se ptala na připomínkové řízení v průběhu přípravy tohoto návrhu. Věc se má tak, že proběhlo řádné připomínkové řízení k té verzi, která byla předložena v lednu. Vzhledem k tomu, že jsme se dostali do názorového nesouladu s Legislativní radou vlády, tak jsme provedli úpravu toho návrhu podle připomínek LRV a logicky tento návrh už potom znovu do připomínkového řízení vlády nešel, protože jsme přistoupili k těm úpravám v rámci toho, jak nám bylo doporučeno.

A ta základní věc, která se týká času. Já budu potom samozřejmě reagovat na tu klíčovou připomínku, která se týká volby generálního ředitele, vlastně prosbou na vás, kolegyně a kolegové z hnutí ANO, abyste objasnili nejenom poslankyním a poslancům, ale i všem, co to sledují, co máte na mysli tím ovlivněním generálního ředitele, jak ve vašem světě co znamená to ovlivnění volby generálního ředitele, co tedy se má dít ve vašem světě vlivu na veřejnoprávní média, tak chci říct jenom to, že to načasování je prostě v kontextu způsobu, kterým já pracuji, který je možná o dost svižnější, než bylo v minulých letech na Ministerstvu kultury zvykem. Máme v tuto chvíli připravenou celou řadu novel zákonů, které se dlouhou dobu neprojednávaly. A mimochodem právě tato novela zákona o České televizi a Českém rozhlase byla připravena pár týdnů po mém nástupu do funkce v lednu a já prostě chci, aby byla v souladu s programovým prohlášením vlády otevřena. Ale pak, až si vyslechnu, co vy máte na mysli tím vlivem na volbu generálního ředitele, tak budu reagovat na tyto připomínky.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Pan poslanec Juchelka, poté paní poslankyně Pokorná Jermanová.

**Poslanec Aleš Juchelka:** Já moc děkuji. Tak já se vám to pokusím osvětlit na konkrétních faktických příkladech a věcech, tak jak reaguje vládní koalice na volebním výboru. Takže my teď tady máme nějakou problematiku, kdy fakturuje České televizi firma pana poslance Laciny, vaším prostřednictvím, statisíce korun. Potom pan Lacina přijde a řekne: nezákonně byly

odňaty odměny panu generálnímu řediteli a my to napadáme a chceme, aby byly dopláceny. Oukej. Do toho kvůli tady tomuto neschválí vládní koalice ve volebním výboru zprávu o činnosti České televize, proti které nic nemá, ta je úplně v pořádku, ale ten zakopaný pes je v tom, že pokud Sněmovna neschválí dvě zprávy o činnosti České televize nebo o hospodaření, tak končí celá rada do jednoho člověka a bude se volit úplně celá rada nová. A to je ta pojistka, kterou vy tam máte, pokud tady tento zákon ve třetím čtení neprojde, že odvoláte celou radu en bloc a navolíte si do června radu novou. Proto jsme i před čtrnácti dny, kdy se schvalovaly Sněmovnou všechny zprávy veřejnoprávních médií od roku 2016, skončilo na tom, že se neschválila zpráva za rok 2021 a za rok 2022, tam to hlasování skončilo, pokud si vybavujete, a to je právě ta pojistka vládní koalice.

A o co ve skutečnosti jde, aby tam byl ten správný generální ředitel? O nic víc, pane ministře, než o těch 7 miliard korun. O těch 7 miliard korun, o ten vliv na to médium, o ten vliv třeba na publicistiku a zpravodajství. A vy skutečně žijete v tuto chvíli v jiném světě, protože vy už od prvopočátku, kdy jste převzali vládu v České republice, šlapete po svobodách, po právech a po svobodě slova stoprocentně.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Stále jsme ve faktických poznámkách. Máme zde čtyři přihlášené. Jako další je paní poslankyně Pokorná Jermanová, poté pan poslanec Babka, poté pan poslanec Nacher.

**Poslankyně Jaroslava Pokorná Jermanová:** Je mi to líto, ale pane Lacino, prostřednictvím pana předsedajícího, to jste tedy moc nezachránil tím svým prohlášením. Výpis z obchodního rejstříku tvrdí, a ten asi nelže, že váš vklad do této společnosti je většinový a že vy jste ten, kdo za společnost jedná samostatně. To znamená, vy musíte o všem vědět. A ta výmluva, že jste ve Sněmovně anebo na radnici, opravdu v této chvíli neobstojí. Kdybyste na tuto vazbu na Českou televizi upozornil, když Sněmovna hlasovala o tom, že vy budete zpravodajem, tak jsme hlasováním rozhodli o tom, zda nám to vadí, či nikoliv. Ale že my se to pokoutně dozvídáme z veřejných zdrojů, z různých mediálních článků, tak to mně přijde velmi špatné. A pan ministr Baxa by na tomto místě měl upozornět, protože to, že vy jste dvě čtení provázel tento zákon jako zpravodaj, tomuto zákonu nedodává na věrohodnosti mnohem víc než jenom kvůli těm důvodům, o kterých jsme tady mluvili.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Pan poslanec Babka.

**Poslanec Ondřej Babka:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já jsem chtěl reagovat na pana ministra Baxu s tím, že bych se mu snažil popsat to, v jakém světě žijeme my a v jakém světě žije on. Já si myslím, že za mě to tady zcela dokonale zvládl můj kolega Aleš Juchelka. Takže pane ministře, ten svět... Respektive takto: I my, já i koncesionáři, kteří platí koncesionářský poplatek České televize, jsou prostě znepokojeni tím, jakým způsobem a v jaký čas tlačíte tuto novelu. A pokud – protože vy tady vždycky to tak jako hezky povídáte, že ten náš svět je tedy ten jiný, tak jestli nám v tom našem světě chcete udělat ten život hezčí, tak podpořte ten můj pozměňovací návrh, který odsouvá tu platnost na 1. 1. 2024. Vůbec nic se nestane, jenom nám v tom našem světě a těm koncesionářům v tom našem krásném světě bude prostě lépe. Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Máme zatím dva poslední s faktickou, pan poslanec Nacher a poté pan ministr Baxa.

**Poslanec Patrik Nacher:** Děkuji za slovo. Já bych chtěl reagovat na výzvu pana ministra. Na něj se mohu obracet napřímo. Tak pane ministře, vy jste řekl, jak je ten náš svět, je to

jednoduché. Dneska jsou pravidla taková, že tam je 15 členů rady a generálního ředitele volí dvě třetiny, nebo zvolí dvě třetiny, což je 10 z 15. Takhle jsou současná pravidla. Výběrové řízení už je vyhlášeno, to znamená, náš svět je takový, že se mají dodržovat ta pravidla, která platí v době vyhlášení výběrového řízení na ředitele. Ten váš svět je, že vy uprostřed toho výběrového řízení z 15 uděláte 18 a zároveň změníte poměr, že to nemusí být dvě třetiny, ale polovina, tudíž dovolením těch tří máte přímý vliv na to, jak bude zvolen generální ředitel. Myslím si, že to je úplně jednoznačné. Kdyby byl ten náš svět a váš svět podobně naladěni, tak přijdete s tou změnou, protože rozumím tomu, že to je nějaké politické rozhodnutí, ale schválíte pozměňovací návrh mého kolegy Babky, aby ta účinnost byla od 1. 1.

Kdyby byl ten náš svět a váš svět podobně naladěni, tak přijdete s tou změnou, protože rozumím tomu, že to je nějaké politické rozhodnutí, ale schválíte pozměňovací návrh mého kolegy Babky, aby ta účinnost byla od 1. 1., tudíž ta současná pravidla se měnit nebudou a vy to změníte do budoucna. My bychom to mohli kritizovat, ale to je tak všechno, co bychom s tím mohli udělat. Já si myslím, že už jednodušeji a naplácato to říct nelze. Nám prostě vadí, nebo mně konkrétně, ať mluvím za sebe, že se mění pravidla uprostřed hry už u běžící záležitosti. Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji a zatím poslední s faktickou pan ministr Baxa.

**Ministr kultury ČR Martin Baxa:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Pokud jsem zaregistroval, v seznamu přihlášených jste se svým vystoupením vy, pan poslanec Babka, určitě pan poslanec Juchelka, tak já upřesním ten dotaz na vás. Vysvětlíte tady poslankyním a poslancům, divákům, co ve vašem světě znamená vliv na generálního ředitele. My tady předkládáme návrh, který komplikuje politikům, jakékoli politické reprezentaci, vliv na veřejnoprávní televizi. Rozšiřujeme počet radních, zapojujeme Senát, rušíme odvolatelnost rady. Ve vašem světě, ve světě, jehož přirozenou součástí je evidentně z vašich vystoupení politický vliv na veřejnoprávní média, toto zjevně neplatí. Tak já vás žádám, abyste ve vašich vystoupeních – a já na to potom budu reagovat – objasnili, proč my chceme mít vliv na volbu generálního ředitele, čeho tím chceme docílit a jakou podobu ten vliv má mít, ať se tady obnaží. Protože já tady hájím návrh, který situaci potenciálního politického vlivu na veřejnoprávní média komplikuje. Ve vašem světě, ve světě, kde mluvíte o vlivu, popište detailně, co my tedy ve vašem světě chceme dělat, jakým konkrétním způsobem, proč to děláme, jakým konkrétním způsobem chceme uplatňovat ten vliv, co chceme nařizovat, co chceme přikazovat.

Pane poslanče Babko, prostřednictvím pana místopředsedy, pane poslanče Nachere, prostřednictvím pana místopředsedy, pane poslanče Juchelko, prostřednictvím pana místopředsedy, ne ve faktických poznámkách, ve vašich vystoupeních objasněte podrobně, co ve vašem světě znamená ovlivňování veřejnoprávních médií a generálního ředitele. Já potom ještě použiju ten váš návrh zákona, který se týká veřejnoprávních médií, abych zasadil to vaše konání vůči veřejnoprávním médiím, konkrétně vůči České televizi a Českému rozhlasu, do úplně reálného stavu. Pojďme vést tuto debatu otevřeně, ne prostřednictvím faktických poznámek. Detailně objasněte vaši vidinu světa, politického vlivu na veřejnoprávní média.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Tak děkuji. Všichni chtějí reagovat. Tak nejdříve se přihlásil pan poslanec Juchelka, pak pan poslanec Nacher.

**Poslanec Aleš Juchelka:** No, pane ministře, jste skvělý a úžasný rétor, který dokáže přehodit tu takzvanou opici na bedra ostatních. Protože my tady máme ty otázky, měli jsme je nejdříve a nedostali jsme na ně odpovědi. Já se strašně moc omlouvám, ale kde jsou vaše odpovědi na otázky mé? Jak si vůbec můžete teď v tuto chvíli tady klást otázky vaše? Takže já



vám to znovu řeknu, protože my vám to tady říkáme už od rána, řekli jsme vám to ve druhém čtení, řekli jsme vám to v prvním čtení, řekli jsme vám to několikrát na volebním výboru.

Takže vy si chcete pohlídat volbu generálního ředitele tím, že si chcete změnit v zákoně kvorum a navýšení počtu radních tak, abyste si spočítali, kteří jsou vaši radní, ano, a máme například záznam z Rady České televize, kde říká jeden z radních "tak asi všichni víme, za koho jsme tady zvoleni", takže to si potom můžeme klidně pustit, a ti vaši radní, protože máte většinu v Poslanecké sněmovně a většinu v Senátu, tak budou volit generálního ředitele nebo toho kandidáta, kterého vy tam dáte. My jsme samozřejmě zvědaví, kdo to bude. Ale místo abyste odpovídali na otázky, proč jsme neschválili poslední dvě zprávy o činnosti České televize, proč tady toto teď děláte na mimořádné schůzi Sněmovny, neodpověděl jste mi na otázku, proč nechcete posunout tu účinnost, proč to chcete pořád tahat na mimořádné schůze Sněmovny ještě před 7. červnem, kdy bude volba generálního ředitele radou. Proč najednou měníte pravidla, když už byla vyhlášena výzva na to, aby se všichni kandidáti hlásili? Možná že už se někteří připravují a v tuto chvíli vy jim říkáte tady tímto zákonem: nepřipravujte se, nedělejte projekty, protože my to máme všechno přesně připraveno pro toho našeho správného kandidáta. A o co jde? O 7 miliard korun.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Další pan poslanec Nacher, poté pan ministr Baxa.

**Poslanec Patrik Nacher:** Děkuji. Já musím reagovat na pana ministra. Tak za prvé my jsme si trochu vyměnili role, protože by to mělo být tak, že my jako opozice se ptáme vás jako předkladatelů, a ve výsledku vy se ptáte nás. Ale já půjdu příkladem, abych nekritizoval, a odpovím. Je to úplně jednoduché. Schvalte pozměňovací návrh mimo jiné kolegy Ondřeje Babky, aby ta účinnost byla od 1. 1. Je to v zásadě úplně jednoduchá odpověď na tu vaši otázku. Vy tím rozptýlíte všechna podezření, o kterých my se tady bavíme. Protože mi řeknete, v čem je přidaná hodnota toho, že to bude platit okamžitě po schválení, a v čem, když to bude platit od 1. 1. Co se stane mezi květnem 2023 a 1. 1. 2024? V čem je ta přidaná hodnota? To je úplně konkrétní otázka. Za mě tam jedinou neznámou vidím jenom tu volbu generálního ředitele, jinak já tam nic jiného nevidím. Takže mě by docela zajímalo, proč vy na to tak tlačíte a proč nepodpoříte pozměňovací návrh, který by ve vašem vlastním zájmu rozptýlil všechny pochybnosti, že je to přesně naopak, že vy chcete ovlivnit a uzmout Českou televizi. A to je úplně jednoduché, tohleto je jednoduché jak žebřík. Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Jednoduché jak žebřík. Tak pan ministr.

**Ministr kultury ČR Martin Baxa:** Pane poslanče Nachere, prostřednictvím pana místopředsedy, je to, jak vy říkáte – to je hezké úsloví – jednoduché jak žebřík ve vašem světě. Ve vašem světě, kde je logika toho ovlivnění. A konečně tady pan poslanec Juchelka řekl to klíčové sousloví, na které jsem celou dobu čekal – náš správný kandidát. Takže pane poslanče Juchelko, prostřednictvím pana místopředsedy Havlíčka, ve svém vystoupení řekněte, kdo je ten takzvaný náš správný kandidát. Pojd'te říct všem, proč si myslíte, že vládní koalice, která tady prosazuje tento návrh zákona, chce docílit volbu takzvaně prostřednictvím našich radních takzvaně toho našeho správného kandidáta. Já se, pane kolego, omlouvám, já si vážím toho, co vy děláte, čím se zabýváte, ale je málo, když řeknete, že jde o 7 miliard. Řekněte konkrétně, co ten takzvaný náš správný kandidát, kandidát koalice, má dělat. Já bych rád vhlédl do toho vašeho světa, do toho světa permanentního vlivu politické sféry na veřejnoprávní média. Můj svět, svět vládní koalice, která schválila tento pozměňovací návrh, stojí na tom, že se kladou překážky politické sfěře, poslancům, zapojením Senátu, rušením odvolatelnosti rad. Tomu, aby byl vykonáván vliv na veřejnoprávní média. Váš svět je jiný. Váš svět je svět, kdy vy pořád přemýšlíte o tom, jak toho docílit, ale protože teď jste v opozici, tak to přenášíte na nás. Zazněl tady "náš správný kandidát". Pane poslanče Juchelko, nyní, nebo ve vašem řádném vystoupení

definujte našeho správného kandidáta, řekněte, z čeho podezíráte vládní koalici, co všechno má ten zvolený generální ředitel, ten správný, dělat. A ta volba samozřejmě s velkou pravděpodobností letos, během letošního roku, proběhne, volba generálního ředitele, a potom můžeme porovnávat, protože volí nezávislá rada, jak se naplňují ta očekávání. Ale řekněte je, pojmenujte váš svět toho správného našeho kandidáta.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Pan poslanec Babka, poté pan poslanec Juchelka.

**Poslanec Ondřej Babka:** Děkuji za slovo. No, pane ministře, tak já zopakuji znovu tu otázku, kterou vám tady položil Patrik Nacher, a ne to, abyste se vy ptal tady nás. Ano, můžete se ptát, samozřejmě, můžete se ptát, nicméně bychom chtěli slyšet tu otázku, co se stane, co by se stalo v tom mezidobí od května do prosince, kdyby tento zákon nebyl v účinnosti a nabyl by účinnost až 1. 1. 2024. Tím byste rozptýlili všechny ty pochybnosti, které jsme tady řekli. To je jednoduché.

A ještě vám řeknu, co by se stalo. Nestalo by se nic, protože v tom zákoně je napsáno, a není tam ovlivněna ta délka třeba toho výkonu mandátu, těch šest let, kdy je zvolí Senát, tak těch šest let začne tou volbou. To znamená, nestalo by se vůbec nic. Ten zákon může vejít v platnost klidně až v roce 2025, a stejně se nestane nic, protože je to úplně jedno. Je to úplně jedno, jestli vejde v platnost teď, nebo v roce 2024 s ohledem na to, jak budou ti radní, jak dlouho budou vykonávat mandát. O co nám jde, abyste nezasahovali do otevřeného výběrového řízení generálního ředitele tím, že zvýšíte počet radních a změníte kvorum. Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Nyní pan poslanec Juchelka.

**Poslanec Aleš Juchelka:** Pane ministře – děkuji moc za slovo. Pane ministře, vy nesmíte samozřejmě nás podezírat z toho, že my jsme skutečně podezřívaví. Teď od počátku, kdy jste začali vládnout, tak vidíme, jakým způsobem pošlapáváte demokratické hodnoty naší země. Takže já vám to všechno postupně připomenu.

Volili jsme tady Radu České televize, několik kandidátů. A poněvadž se to dvakrát nepovedlo tajnou volbou, protože třicet let tady volí Poslanecká sněmovna tajnou volbou personálie, tak jste si odhlasovali, aby to bylo veřejně, aby se vládní koalice navzájem mohla pohlídat, kdo jak hlasuje. A pozor na to, kdo by hlasoval jinak. Proč? No protože jste si to potřebovali, ty správné lidi, tam dovolit, do té rady. A proč? No tak na to nám odpovězte vy, proč jste tou tajnou volbou pohrdli a dali jste si volbu radních jako personálie aklamací. Proč najednou nás tady podezříváte z něčeho, když vy sami tedy máte vládního zmocněncem pro média a dezinformace, kterého jste minulý týden zrušili, protože jste si uvědomili, že svým akčním plánem pro čelení dezinformací by porušoval svobodu slova v České republice i tím, že by nasypal do médií peníze daňových poplatníků ve výši 150 milionů korun? Sto padesát milionů korun. A ta média by se stala automaticky provládními médii. A dalším důkazem je to, že máme tento zákon. My tady třicet let, z devadesátých let máme zákon, kde volíme radní, úplně normálně jako třicet let to funguje, volíme je, odvoláváme je, všechno je prostě jako normální. Já jsem tady šestým rokem, několikrát jsme volili radní České televize a vy to najednou měníte právě před tou volbou. Tak my máme ty otázky. Tak nám na ně odpovězte. (Předsedající: Čas.) Proč pořád tady pošlapáváte nějakým způsobem demokratické zvyklosti v naší Sněmovně?

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Další přihlášenou je paní poslankyně Pokorná Jermanová, poté pan poslanec Milan Brázdil a Martin Kolovratník a poté ještě pan ministr Baxa. Ten stahuje, takže máme tři v tuhle chvíli. Máte slovo.

**Poslankyně Jaroslava Pokorná Jermanová:** Takže já budu reagovat samozřejmě na pana ministra. Ale předtím chci říct, že já jsem ráda první, ale když je to moc dlouho, tak už to úplně příjemné není, takže bych se ráda přesunula k tomu svému projevu posléze.

Nicméně reagovat, pane ministře, na vás musím. Mě mrzí, že evidentně vám nestačí jeden svět pro to, abyste obhájil malou novelu České televize. Vy se obhajujete pořád tím, že máte svůj svět a my máme svůj svět. Já mám svět jeden a to je Česká republika, občané, které zastupuji. A úkolem ministra, který předkládá takovouto novelu zákona, je komunikovat se všemi. A to se tady nestalo. A ještě jsem od vás nedostala tu odpověď na otázku, proč nemohla počkat tato změna do velké novely zákona o České televizi? Pak bychom měli dostatek času se o tom bavit. A určitě by odpadla ta podezření a ty naše obavy, které tady vyjadřujeme. Já bych prosila tuto odpověď, ale prosím, konkrétní. Děkuju. (Potlesk z lavic poslanců ANO.)

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Pan poslanec Brázdil a poté pan poslanec Kolovratník.

**Poslanec Milan Brázdil:** Děkuji za slovo. Nejsem v tomto ohledu odborník, nicméně, pane ministře, vy jste vznesl otázku, jaké by měl mít kvality takový ředitel veřejnoprávní instituce, jako je Česká televize. Já vám povím, jaké by neměl mít.

Každý den, každý pátek, když máme tady to jednání, se většina z vás objeví doma a pustí si televizi. Vy tady sedíte a vy víte, co jsme projednávali, a v té televizi náhle je něco úplně jiného. Víte, co se děje? Děje se to, že vlastně služba lidem tohoto státu by měla vlastně být tak, že nebudou používat naše ústa pro to, aby říkali své názory. Jasně, když to bude dělat Nova, jiné televize, proč ne, však to jsou soukromníci. Ale veřejnoprávní by neměla používat, zneužívat každého z nás k tomu, aby si své názory prostřednictvím našich úst říkali, udělali si z nás srandu. Každý pátek, když přijedu domů, pustím si – nebo ne každý, ale s manželkou sedneme k televizním novinám a teď se na to díváme. Já říkám: Pavlo, tomu nevěř, to je nesmysl. Já jsem tam byl, fakt jsem tam seděl a to je všechno jinak.

Tak takhle by měl vypadat ředitel. Ředitel, který – a další novináři, já nemluvím teď o zábavných pořadech a podobně, ale o těch aspoň publicistických. Toto chtějí lidé. Pak se budou na tu televizi dívat. Možná potom by byli i svolní v nějakém přidání nějakého koncesionářského poplatku. Tedy já jsem vám chtěl vlastně říct, že tímto – ale pravděpodobně cítíme všichni, že to nenastane, že to bude zase tendenční. Nevím, jestli jsem to dobře vysvětlil, nejsem v tomto ohledu borec, ale snad jsem to nějak normálně logicky vám chtěl popsat. To je to, co my chceme, my, obyčejní lidé. Děkuju. (Potlesk z lavic poslanců ANO.)

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Martin Kolovratník.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Dobré dopoledne i ode mě. I mě pan ministr vyprovokoval k té dvouminutové faktické poznámce. Pane ministře, vy jste položil tu otázku, jaký je ten svět náš nebo kdo, ať tedy odpovíme, kdo jsou ti provládní kandidáti v radách a co mají dělat. Víte, já jsem od doby, kdy tenhle systém vznikl, někdy ty roky 2000, 2001, 2002 jsem v těch médiích působil, sledoval jsem, jací radní byly primárně tehdy v Českém rozhlase. Tady ve Sněmovně jsem přes osm let předsedou volební komise. Každé volby mi jdou rukama a vidím, jak to funguje.

A jenom připomenu třeba ta minulá, to minulé volební období, ta vláda byla menšinová. Tedy každý, kdo, každý kandidát, který měl tady Sněmovnou projít, zkrátka musel získat nadpoloviční většinu hlasů v té tajné volbě. A to přesně ořezávalo řekněme ty extrémní nebo ty mimořádnosti. Prostě musela vždycky v tom systému – a není dokonalý, určitě má své mouchy,

ale v systému tajné volby, ať tady byla vláda jakákoliv, menšinová, většinová, levicová, vaše vlády pravicové před rokem 2013, tak ti kandidáti prostě museli tady v té tajné volbě získat nějakou většinovou nadpoloviční shodu. A pokud chcete odpověď na vaši otázku, tak se prosím podívejte na 15. červen loňského roku, kdy vámi prosazovaní kandidáti tady neměli prostě v koalici tu shodu, řada vašich kolegů, nebo nějaké množství, nechci říct řada, mělo připomínku, připomínky a té padesátiprocentní nadpoloviční většiny prostě dosaženo nebylo. Vy jste odhodili všechny zábrany, dali jste si volbu aklamací a jména jako Ladislav Mrklas, Vlastimil Ježek, Karel Novák, Milada Richterová, Petr Šafařík, to je těch pět radních, které jste si tady odhlasovali aklamací. To jsou ti vaši vládní kandidáti. Takže pochopte, že když už jsme jednou viděli vaše odhození všech zábran, všech rukavic, že si tady na sílu prohlašujete aklamací cokoliv, abyste si zkontrolovali své poslance, tak pak se nedivte, že máme obavy. (Potlesk z lavic poslanců ANO.)

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Zatím s poslední faktickou pan ministr Baxa.

**Ministr kultury ČR Martin Baxa:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já jsem vyzýval k tomu, aby nějakou tu představu lži zformulovali ti, kteří se tím zabývají. Učinil tak pro mě trochu překvapivě pan doktor Brázdil. Myslím, že to učinil způsobem, který byl všeříkající. Tak já jenom chci říct, že my v našem světě takového generálního ředitele České televize opravdu nechceme. A já s velikou radostí budu ve svém vystoupení potom citovat a přesně rozebírat jednotlivé věty, které tady za klub hnutí ANO – tedy předpokládám – pan doktor Brázdil řekl a jak tedy by ve vašem pojetí měl vypadat generální ředitel a jakého my opravdu nechceme.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. A máme zde přesto ještě dvě faktické. Pan poslanec Janulík a poté pan poslanec Juchelka. A další ještě paní poslankyně Peštová.

**Poslanec Miloslav Janulík:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych na to reagoval jenom tak, že prostě jak se píše v jedné staré, prastaré, dva tisíce roků, knížce – po ovoci poznáte je. Já vám řeknu příklad těch dvou světů. Já žiju na hranici s Rakouskem tak jak tady kolega, a když si pustím zprávy České televize a pak si pustím zprávy Österreichischer Rundfunk, tak to jsou přesně ty dva světy.

Já si připadám jak v devětaosmdesátém roce, kdy v televizi bylo všechno úplně jinak, než to bylo venku. Prostě to kolo dějin se otočilo zpátky. A to jsou ty dva rozdílné světy a tohle by se přece nemělo vůbec dít. Kam se to podělo prostě, co se stalo? Když to dělají privátní televize, je to jejich věc. Ale to jsou média – totiž ten pojem veřejnoprávní, to si vymysleli ti v té televizi. Protože ten pojem zákon nezná. Ten zná jenom pojem média veřejné služby. To je služba, veřejná služba. Ono to má vzbudit dojem, že jsou veřejní a právní. Nejsou ani veřejní, ani právní. Ale jsou to média veřejné služby, mají tomu sloužit. Ta míra té neobjektivnosti a podjatosti, to je prostě tak, jako to bylo před těmi 33 roky. Já na to prostě zírám a říkám si, to prostě... To jsou přesně ty dva světy, o kterých vy mluvíte. To je ten váš svět. A pak si člověk pustí ty Rakušáky a má pocit, že to je úplně jiná galaxie. Přitom jsou to – já to mám za kopcem 1 200 metrů – jsou to dva naprosto odlišné světy. Teď otázka zní, který z nich je ten normální.

Já jsem první polovinu života prožil za toho totáče a sledoval jsem v podstatě z 90 procent tu rakouskou televizi. Dneska mám úplně ten stejný pocit, ten stejný obraz toho světa tak, jak to bylo tehdy. Prostě tohle se někam uchýlilo a je to úplně mimo objektivní realitu. Vy máte pocit, že to je všechno v pohodě, ale není to tak, bohužel. Nakonec to stejně rozsoudí historie a život. Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji za dodržení času. Pan poslanec Juchelka, poté Berenika Peštová.

**Poslanec Aleš Juchelka:** Děkuji. Já už bude jenom velmi stručný. Pane ministře, ten váš svět je světem neodpovídání na naše otázky. Ten váš svět je světem, kdy neustále kličkujete a nedokážete odpovědět na jasné věci, na které my jsme se tady ptali třeba ústy pana Patrika Nachera, vaším prostřednictvím, z mých úst. Ptali jsme se na ty jednotlivé demokratické procesy, které tady byly porušeny.

Náš svět je – abych použil vaše slova, a myslím to skutečně hodnotově – náš svět je demokratický. Ten váš svět je sešňorování všech těch různých hodnot, které se v médiích dějí. Já jsem tady říkal několik příkladů. Veřejná volba radních, vládní zmocněnec pro média a dezinformace pan Klíma, vypínání nějakých dezinformačních webů, které jste za měsíc zase nahodili, protože to bylo protizákonné. Celá řada tady těchto věcí. Vrcholem toho je právě tady tato malá novela zákona o České televizi, která se děje ještě mimořádnou schůzí Sněmovny před volbou generálního ředitele. Toto je ten váš svět.

Protože žijeme ve společném světě, tak tady naštěstí máme opozici, která na to velmi tvrdě upozorňuje a bude na to i nadále upozorňovat. Protože právě všechny tyto hodnotové věci, o kterých já tady mluvím, vy každým svým dalším krokem v médiích jednoduše sešňoráváte a řekl bych prostě pošlapáváte, vyprazdňujete ty pojmy. Mně se to nelíbí a já bych chtěl, abychom žili ve světě, kde se budeme bavit nad těmi jednotlivými zákony věcně tak, jako to děláme my v opozici, a ne tak, jak to děláte vy v koalici. Vy tady právě máte plnou pusu různých krásných vzletných vět, ale neodpovídáte nám konkrétně na naše dotazy.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Další je Berenika Peštová, zatím poslední.

**Poslankyně Berenika Peštová:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Pane ministře, váš svět rozdělil náš národ na demokraty a nedemokraty. Váš svět rozdělil národ na dvě půlky, které se začínají nenávidět. Já si myslím, že to je zbytečné a naopak ty světy bychom měli přiblížit k sobě, a ne že máme váš svět a náš svět.

Ale mě spíš zarazila jiná věc, co jste tady řekl. Vy jste tady řekl: my takového nechceme. Jako jak – my takového nechceme? Tady je řádné výběrové řízení, a jestliže ten člověk projde řádným výběrovým řízením, tak nemůžete říkat my takového nechceme. Vy si budete vybírat, koho chcete? Tak od toho tady je snad řádné výběrové řízení, které, když jím člověk projde, tak má šanci být generálním ředitelem. Ne že se nám líbí, nebo nelíbí a zapadá do našeho světa, nebo nezapadá do našeho světa. Vždyť to je přece špatně, tohleto.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Pan ministr Baxa a poté pan poslanec Brázdil.

**Ministr kultury ČR Martin Baxa:** Děkuji. Já jsem si chtěl nechat detailnější komentář do svého vystoupení. Tak paní kolegyně Peštová, prostřednictvím pana místopředsedy, já jsem tu větu řekl zcela záměrně, protože vaši kolegové tady pojmenovali pojetí veřejnoprávních médií, který my zásadně odmítáme. My nejsme tady od toho jako politici, abychom hodnotili, zda jsou veřejnoprávní média objektivní, nebo neobjektivní, nebo co by generální ředitel na základě přání poslanců měl dělat. Takového generálního ředitele já opravdu nechci! A každý demokrat, každý demokratický politik, by toto, paní poslankyně Bereniko Peštová, měl jasně pojmenovat a říct. My chceme generálního ředitele, který bude postupovat nezávisle na politickém vlivu, a my jako poslanci vládní koalice toto tady hájíme. My tady nemluvíme o neobjektivní České televizi, o tom, co by měl dělat generální ředitel. Proto my tady

předkládáme návrh zákona, který komplikuje politický vliv na volbu generálního ředitele. Komplikuje politický vliv na volbu generálního ředitele!

Já už se teď nedivím poslancům Juchelkovi, Babkovi a dalším, že tady neodpovídali na mé otázky, které se týkají našeho správného kandidáta. Protože vy jste toho správného kandidáta takto definovali. My chceme veřejnoprávní média, která jsou zásadně odstíněna od politického vlivu. Politické reprezentace se střídají, jednou jsme v opozici my, podruhé jste v opozici vy. Ale musejí tady být veřejnoprávní média, která stojí nad politickým provozem, komentují jej, hodnotí velmi přísně. Nemusí se nám to líbit, ale pro kvalitu demokracie je to naprosto důležité. A ne že tady budeme říkat, že jsou veřejnoprávní média neobjektivní, nebo že by si měla dělat názor podle toho, co my si myslíme.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Pan poslanec Brázdil.

**Poslanec Milan Brázdil:** No, šel jsem s faktickou na vás reagovat, na to předchodí, ale teď jste mi úplně... Já tomu nerozumím. Tak chcete, aby to, co se lidem říká prostřednictvím našich úst, byla pravda, nebo to byla lež, nebo její (?) názor? Co vlastně tedy chcete? Vy říkáte – objektivita je špatná? Vy přece chcete vybrat člověka, který bude řídit toto médium proto, aby pravdivě informoval, nevytrhával, nevkládal vám do úst, aby nekomentoval to, co vy říkáte. Oni jsou od toho, aby to jenom reflektovali. To přece potom nikdy nebude tady spravedlnost, furt budeme nadávat na všechno. Protože když oni... Jasně, může to dělat kdokoliv jiný, kdo je soukromník. Je to soukromé médium, tak ať si říká, co chce. Ale nemůže to být to, co si platí lidi. Já jsem vám teď nerozuměl. Vy jste řekl, budu používat slova Brázdila, že chceme vybrat – nebo že vy chcete, hnutí ANO chce, nějakého ředitele a funkční Českou televizi, která bude objektivní. Panenko Maria, toto myslíte vážně? Vy chcete neobjektivní? Vy to asi vysvětlíte.

Já jsem z toho špatný, ale hlavně ti lidi. Tož čemu potom mají vlastně věřit? Dezinformace je informací a informace bude dezinformací a někdo bude o tom rozhodovat, a kdo bude o tom rozhodovat a myslet si něco jiného, ale říkat se musí něco jiného. Panenko Maria, takhle jsme se to dostali. A prý kdo to rozděluje? Rozděluje to která strana, které hnutí? No, my to vlastně vůbec nedáváme dohromady. V tom rozdělování pokračujeme. Pokračujeme něčím takovým, jako je schvalování této novely.

Ještě jednou, nejsem kovaný, ale tak trochu povědomí o tom, co bych chtěl a co je správné, snad máme každý. Tak pojďme tímto směrem.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Paní poslankyně Peštová.

**Poslankyně Berenika Peštová:** Děkuji za slovo. Tak si řekněme, je to veřejnoprávní médium, tuto Českou televizi platí občané koncesionářskými poplatky. I z toho důvodu ta informovanost má být vlastně objektivní. Je to tak? Prostě měla by být objektivní, neměla by být vyvážená na jednu nebo na druhou stranu. Občané mají právo vědět, protože platí koncesionářské poplatky, a mají právo vědět, za co ty peníze platí.

Proč se tato novela vlastně zaobírá pouze jenom jedním segmentem, to znamená rozšířením počtu radních? (Hovoří důrazně.) Proč tato novela neřeší to, co naše občany už dávno trápí a chtějí vědět? Kolik dostávají jednotliví moderátoři, za co jsou placeni, jaké jsou jejich platy, jak se řeší stížnosti na Českou televizi? Vždyť ve své podstatě ta rada je bezzubá. Ona nemůže vůbec nic. Proč NKÚ nemá možnost kontroly, kam ty peníze jdou? Protože neustále vidíme, že se nám to ztrácí tam jak v Bermudském trojúhelníku, neustále potřebují víc a víc peněz. A kam ty peníze vlastně jdou? Takže ve své podstatě, jestliže myslíte na to, jak vy říkáte, aby to bylo demokratické, aby lid věděl, tak proč to neotevřete tomu lidu? Proč ten lid o tom neví nic? Vůbec nic!

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Pan ministr, další faktickou. Děkuji.

**Ministr kultury ČR Martin Baxa:** Já už budu reagovat faktickou poznámkou opravdu naposledy. Já jsem sliboval, že udělám svoje vystoupení po vystoupení paní poslankyně Pokorné Jermanové, nicméně vystoupení kolegů Peštové, pana kolegy Brázdila, pana Janulíka nabídlo tolik, řekl bych, podnětů, které je zapotřebí obsáhleji komentovat, že já svoje vystoupení asi odložím ještě trošku na později, protože, pane doktore Brázdile, prostřednictvím pana místopředsedy, použijí-li váš přírůstek, že jsou lidé špatní z toho, když vidí, co se v televizi děje, je to asi trošku nějaká parafráze, tak ti, kteří věří v klíčovou roli veřejnoprávních médií při ochraně svobody a demokracie v naší zemi, opravdu musejí být špatní, když slyší tato vaše vystoupení a tato vaše hodnocení toho, co má veřejnoprávní televize dělat.

Já to beru, jsme v demokratickém parlamentu, každý má právo říci svůj názor, ale fakt si myslím, že tato debata se tím pádem posouvá do role asi nějakého hlubšího... nebo potřeby a já ji budu (nesrozumitelné) potom tady zdůraznit, nikoliv tedy obhajovat ten konkrétní návrh, ale asi postoupit dále nebo jaksi hlouběji do vysvětlení role veřejnoprávních médií ve svobodné společnosti. Protože já jsem tušil, že se ty naše světy liší, netušil jsem, že se liší tolik. Já si myslím, že je fakt zapotřebí takový jakoby možná edukativní, ale spíš hodnotový vhled do toho, jak se my díváme na roli veřejnoprávních médií. A slibuji odpovědi na konkrétní otázky.

My chceme, a je v programovém prohlášení vlády, zapojit Nejvyšší kontrolní úřad do kontroly veřejnoprávních médií. Máme na tom průřezovou shodu, jsem rád, že vy to podporujete také. Je ale jednoznačné, že to vyžaduje novelu ústavy, to se nedá udělat jenom běžnou novelou zákona. Tak teď bude naší prací zjistit, zda se bude otevírat ústava a jakým způsobem to tam naformulovat tak, aby byl tento návrh akceptován.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji, čímž jsme vyčerpali všechny faktické poznámky a můžeme přejít tedy k dalšímu řádně přihlášenému v rámci rozpravy a to je paní poslankyně Pokorná Jermanová, poté je přihlášena s přednostním právem paní místopředsedkyně Klára Dostálová. Máte slovo.

**Poslankyně Jaroslava Pokorná Jermanová:** Tak jsem se dočkala. Vážený pane předsedající, vážení členové vlády – dva členové – a vážené kolegyně, vážení kolegové, my se tady s panem ministrem určitě shodneme na tom, že v demokratické společnosti hrají regulační orgány pro média veřejné služby klíčovou úlohu, a to při podpoře a prosazování plurality názorů a také svobodné diskuse. Já jsem si toho vědoma a to je i ten důvod, proč nyní vystupuji k této novele zákona o České televizi a Českém rozhlasu.

Zejména nyní, v době, kdy v Evropě zuří válka a naše země má zásadní ekonomické problémy, je zákon o regulaci médií veřejné služby jedním z nejdůležitějších. Jenom připomínám, vážené kolegyně a vážení kolegové, že je to tento stát, který zákonem nařizuje občanům platit koncesionářské poplatky, a je tedy naší povinností zajistit, aby média, na která musí občané platit, plnila svou funkci, tedy aby poskytovala všestranné informace pro svobodné vytváření názorů. A já se domnívám, že se to teď bohužel neděje. Média poskytují velké množství informací, ale nikoliv všestranných. Poskytují informace jednostranně zbarvené, a to bohužel ve prospěch vládní koalice.

Kolegyně a kolegové, jistě jste si všimli, že balancujeme na hraně propasti cenzury a nesvobody. Zrušení místa vládního zmocněnce pro dezinformace nic nemění na snahách pětikoalice dostat jakýmkoliv způsobem pod kontrolu média, tak aby ještě posílila jejich vliv při prosazování jejich autoritářského pojetí demokracie, tedy spíše hře na demokracii, která v našich veřejnoprávních médiích sice formálně dopřává hlasu všem, ale selektivně někomu

jenom hlas kritický a někomu jen hlas pochvalný. A to se na mě nezlobte, to nemá s demokracií a pluralitou názorů vůbec nic společného.

A to není můj dojem, jak by tady možná mohlo zaznít. Já jsem v těchto věcech velmi opatrná a uvědomuji si tu míru subjektivity. Toto zjistíte, pokud se začnete opravdu poctivě do analýzy, kterou si zadala Česká televize společnosti Media Tenor. Tato analýza byla placena z koncesionářských poplatků, byla schválena Radou České televize a je veřejně dostupná. Pokud se začnete do těch grafů, doporučuji... (Ukazuje materiál.) Tady existuje opravdu... začnete se do těch grafů a do té analýzy, tak vám jenom namátkou chci vytáhnout, co mě zarazilo.

To období, kterému se tato analýza věnovala, bylo období předvolební před parlamentními volbami, šlo o jeden měsíc. A moje dojmy a moje závěry z toho jsou, že ČT ve své hlavní zpravodajské relaci Události v měsíci před volbami do Poslanecké sněmovny odvysílala o hnutí ANO 62 negativních zpráv, o ODS, TOP 09 a STAN jednu. V této relaci 62 negativních zpráv směrem vůči hnutí ANO bylo 15 % příspěvků, jejichž autory jsou redaktori, novináři z ČT. O koalici SPOLU neřekli novináři ČT jedinou negativní informaci, naopak 11 % sdělení redaktorů ČT o koalici SPOLU bylo kladných. Záporné sdělení z úst novináře České televize o koalici SPOLU v předvolebním týdnu podle analýzy neexistuje. Ačkoliv tedy bylo tehdy hnutí ANO vládní silou a je jasné, že bylo víc kritizováno, tak tento nepoměr je pro mě zážející. Pokud se pověnujeme třeba diskusnímu pořadu Otázky Václava Moravce, v měsíci před volbami do Poslanecké sněmovny byl zdaleka nejvíce konfrontační vůči hnutí ANO. Pouze jednu konfrontační otázku dostal host z ODS, pan Miloš Vystrčil, zástupci STAN nedostali žádnou. Tak to jenom pro dokreslení. A já bych ráda znovu zopakovala, že to neříkám já jako poslankyně či politička, ale analýza společnosti Media Tenor vytvořená pro Českou televizi za peníze koncesionářů a následně schválená Radou ČT.

Dnes projednáváme vládní novelu zákona, podle které členy Rady České televize a Rady Českého rozhlasu mají volit obě komory Parlamentu. Počet členů Rady České televize se má zvýšit z 15 na 18. Poslanecká sněmovna by měla volit dvě třetiny Rady České televize a Českého rozhlasu, Senát jednu. Má být stanovena doba minimálního trvání existence právnických osob, které mohou radní navrhopvat, a to na deset let. Vláda i předkladatel tvrdí, že jde o posílení nezávislosti klíčových médií veřejné služby a prý také o stabilitu parlamentní demokracie v této zemi do budoucnosti.

Jako stínová ministryně kultury nejsilnějšího opozičního hnutí ANO a dlouholetá členka a poslankyně Parlamentu České republiky si myslím, že tomu tak není. Novela zákona z dílny těch, kteří mají plná ústa demokracie, je diskriminační, protiústavní a je v rozporu s evropskou legislativou, je zatížena střetem zájmů a porušuje pravidla právního státu. Není ani posílením nezávislosti médií veřejné služby a ani posílením stability demokracie. Chce jen upevnit současné vychýlení veřejnoprávních médií ve prospěch vládnoucí koalice. O to víc, když tato novela má vejít v platnost během výběrového řízení na ředitele České televize.

Přiznám se, a mrzí mě to, že minulá vláda včas nerozpoznala totalitní nebezpečí pro demokracii, které se schovávalo za obstrukcemi tehdejší opozice při volbě Rady České televize. Čas bohužel ukázal, že pětikoalici vůbec nešlo o svobodu a pluralitu veřejnoprávních médií, ale šlo jí pouze a jedině o jejich ovládnutí. A o nic jiného nejde ani v této novele. Vládní pětikoalici nejde o nic jiného než upevnit svůj vliv na veřejnoprávních médiích a zabetonovat stav, který jí vyhovuje. O excesech veřejnoprávní televize včetně nemístného chování jejich vedoucích pracovníků čteme denně. Zpráva o tom, komu stranila veřejnoprávní televize, znovu opakují, při volbách v roce 2021 je veřejně dostupná na stránkách Rady České televize. A já opravdu doporučuji, prostudujte ji.

Chcete-li příklad do třetice, pro mě poněkud zážející je to, že poslankyně z ODS se nezdráhala z veřejných peněz přispět redaktorovi veřejnoprávní televize desetitisíce na jeho soukromou literární tvorbu. Nepřijde vám to divné? Patrně budete chtít ještě více důkazů o provázanosti veřejnoprávních médií s pětikoalicí. Já se k nim za chvíli dostanu, ale ještě



předtím musím jako politička, která chápe mezinárodní kontext, která chápe zahraničněpolitické ukotvení naší země a význam slov demokracie a svoboda, důrazně upozornit na to, že novela zákona, kterou se pětikoalice snaží takto protlačit v Poslanecké sněmovně, má několik závad, a to zásadních.

Za prvé, novela je v příkrém rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady Evropské unie o audiovizuálních mediálních službách. Umožňuje totiž politickým stranám, aby do řad veřejnoprávních médií nominovaly své zástupce, a diskriminuje navrhovatele stanovením délky jejich existence. Pokud bude novela v této podobě schválena, budeme iniciovat stížnost k Evropské komisi.

Za druhé, novela porušuje ústavu. Ta zaručuje občanům rovné podmínky při volbě do veřejných funkcí. Novela zákona o České televizi a rozhlase tuto rovnost podmínek podle mého názoru hrubě porušuje. Radní, kteří jsou voleni Poslaneckou sněmovnou, budou mít přístup k veřejné funkci výrazně ztížený oproti radním voleným Senátem. Zatímco volbě na plénu v Poslanecké sněmovně předchází výběr ve volebním výboru tak, že část uchazečů je z volby předem vyřazena, novela nezahrnuje změnu zákona o jednacím řádu Senátu, který tento mechanismus nemá. Upozorňuji, že pokud bude novela v této podobě schválena, podají poslanci hnutí ANO k Ústavnímu soudu návrh na její zrušení.

Za třetí, projednávání novely o regulaci veřejnoprávních médií je doprovázeno bezprecedentním, z mého pohledu opravdu bezprecedentním, střetem zájmů. Byla tady o tom řeč už v uplynulé diskusi ve faktických poznámkách, já to tady znovu shrnu. Zpravodajem novely klíčového zákona v prvním a druhém čtení je pan kolega Lacina z hnutí STAN, který ani tady, když byl vyzván, neobjasnil svůj střet zájmů a to, že obchoduje s Českou televizí. A jenom si připomeňme to, že velmi nestandardním způsobem byl kolega Lacina oproti zvyklostem zvolen zpravodajem tohoto zákona, protože vždycky bývalo dobrým zvykem, že vládní zákon zpravodajuje opoziční poslanec. A ejhle, organizační výbor toto rozhodnutí přehlasoval. Tak dobrá, já to chápu. Ale v tom případě pan kolega Lacina, a nechci mu podsouvat úplně všechno zlé, určitě chce zlepšit poměry v České televizi, ale pokud věděl – a musel vědět, jelikož je jednatelem té společnosti, která obchoduje s Českou televizí – chtěl tak vehementně tento zákon provázat a prosazovat, proč nevystoupil v prvním čtení a neřekl, že má obchodní vztah s Českou televizí? Vždyť Sněmovna o tom mohla hlasovat a bylo by to všechno v pořádku, a ne že se na hraně třetího čtení dozvídáme z médií, že je v takto podle mě unikátním střetu zájmů. A opravdu není pro mě přijatelné, že přijde na mikrofon a řekne, že vlastně o tom neví. Tomu prostě nemůže věřit nikdo. Znovu opakuji – jednatelem této společnosti, jednatel jediný. Musím zopakovat, že pokud bude novela v této podobě, se zpravodajem, který provázal ve dvou důležitých čteních tuto zákonnou normu, schválena, určitě, a to tady můžu slíbit, připravíme stížnost k Evropské komisi pro střet zájmů a porušení pravidel právního státu.

A za čtvrté, novela zákona o Českém rozhlase a České televizi přichází v okamžiku, kdy Rada České televize vyhlásila výběrové řízení na generálního ředitele České televize. Je naprosto evidentní, že pokud bude zákon schválen a nabude účinnosti tak, jak navrhuje ministr Baxa, nabude účinnosti v době probíhajícího výběrového řízení na generálního ředitele a zasáhne tak do volby jako takové. Pokud pomínu vůbec snahu o ovlivnění této volby, tak každý, kdo ve volbě generálního ředitele neuspěje, pak bude moci proces napadnout.

Kolegyně a kolegové, jsem velká realistka a umím počítat a vím, že hnutí ANO nemá početní sílu tyto totalitní tendence současné Fialovy vlády v legislativním procesu zvrátit. Ale využijeme všech nástrojů, abychom poukázali na zoufalý stav právního vědomí této pětikoalice, která se pokouší zničit zbytky svobody slova a plurality názorů, která rozděluje tuto společnost, dělí voliče na demokratické a nedemokratické. To je pro mě nepřijatelné. My žijeme v jednom světě. Není náš svět a není svět pětikoalice. Je to náš společný svět. A úkolem vládnoucí strany pětikoalice, toho, kdo je u vlády, je dohodnout se na klíčových zákonech, na jejich úpravách i s opozicí, aby ty zákony prošly, byly všemi respektovány a nemuseli jsme se scházet u soudů.

Milá vládo, pane ministře, dovoluji mi výzvu, a já ji budu říkat pokaždé, když tu příležitost budu mít, omlouvám se za to laické dělení zákonů, ale zákony jsou pro mě zásadní a pak jsou zákony, které můžete tlačit ne podle jednacího řádu, ale podle svých politických zadání většinou. Ale zákon o České televizi a Českém rozhlase, ústava nebo zákon o důchodovém pojištění, o kterém budeme jednat příští týden, to jsou zákony, na jejichž přípravě by se měla podílet opozice, aby nevyvolávala (?) takovýto rozvrat ve společnosti. Děkuji. (Potlesk z lavic ANO.)

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. S faktickou poznámkou se hlásí paní předsedkyně Schillerová.

**Poslankyně Alena Schillerová:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já jsem teď se zděšením poslouchala svoji kolegyni o nějakém střetu zájmů pana poslance Laciny. Prosím pana poslance, prostřednictvím pana místopředsedy, pojd'te vysvětlit ten střet zájmů. Vysvětlíte, očistíte se. Řekněte, že to není pravda, nebo že je to jinak, nebo že prostě... jak to vlastně je. To znamená, vy jste jednatelem společnosti, která obchoduje s Českou televizí, a nechal jste se klidně nanominovat, navíc nestandardním způsobem přes organizační výbor, jako zpravodaj tohoto zákona? No tak toto je zase váš svět, pane ministře. Toto je totiž peklo! Děkuji. (Potlesk z lavic ANO.)

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. S faktickou poznámkou se hlásí pan ministr Baxa.

**Ministr kultury ČR Martin Baxa:** Děkuji za slovo. Použiji-li slova paní předsedkyně klubu Schillerové, tak já jsem opravdu se zděšením poslouchal první část vystoupení paní stínové ministryně kultury Pokorné Jermanové. A chtěl bych vás, paní kolegyně, vyzvat, nebo jenom dát takové malé doporučení. My v některých tématech určitě sdílíme ochotu se podílet na nějakých společných akcích. Chystáte seminář o veřejnoprávní kulturní instituci. Rád tam vystoupím a sdělím svůj názor. Ale chtěl bych vás požádat, abyste uspořádala seminář, ve kterém budete definovat pohled hnutí ANO na veřejnoprávní média. Protože fakt musím říct, že už jsem dlouho neslyšel takové vystoupení vlastně postavené na tom, že vy jste obvinila veřejnoprávní média ze zaujatosti, z toho, že jsou provládní, podporují naši koalici, dokládala jste to nějakými analýzami, které ale nejsou založené do širšího kontextu. Budiž. Ale jestli toto vy považujete za hlavní problém, uspořádejte seminář, který se bude jmenovat pohled hnutí ANO na veřejnoprávní média. Protože já si myslím, že by u tak silné parlamentní strany neměly ve veřejnosti vznikat obavy, že chcete veřejnoprávní média, která budou poslušná vládě. A to já jsem si prostě odnesl z toho vašeho vystoupení, které bylo hořké, uražené, takové vlastně jako postavené na takovém pocitu jako křivdy.

Tak já nechci veřejnoprávní média, která budou poklonkovat tomu, kdo vládne, opravdu ne, ale vy zjevně ano. Uspořádejte ten seminář, já budu moc rád. Ponořujeme se po vystoupeních vašich některých kolegů stále hlouběji a hlouběji do toho, že fakt se ten náš pohled na roli veřejnoprávních médií liší mnohem více a že je o to důležitější, že my tady předkládáme návrh zákona, který omezuje, ztěžuje další vliv politiků na veřejnoprávní média.

A pak jenom jedna osobní poznámka. Jsme v politice, já to respektuji. Mrzí mě, že jste v žádném předchozím čtení nevznesla tak zásadní právní připomínky vůči návrhu toho zákona. Ale je to samozřejmě vaše rozhodnutí.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. S faktickou se hlásí paní poslankyně Pokorná Jermanová.

**Poslankyně Jaroslava Pokorná Jermanová:** Pane ministře, opakování je matka moudrosti. Analýza předvolebního vysílání České televize, která se zabývá obdobím 3. 9. až 8. 10. 2021. Týkala se zpravodajství, diskusních pořadů, publicistiky, předvolebních formátů. Analýza sledovala deset televizních relací o celkové stopáži 117 hodin a 35 minut. Tato byla objednaná Českou televizí, zaplacená z koncesionářských poplatků. A jde jenom o to si sednout, přečíst si ji a zamyslet se nad těmi grafy. Já jsem tady nikoho neobviňovala. Já jsem se opřela o tuto analýzu.

A znovu opakuji, samozřejmě že mnoho z nás má subjektivní pocit. To je jedna věc. Ale já se mu vyhýbám. Pane ministře, kdybyste byl natolik chlap a přišel za mnou na začátku svého období a řekl "chceme změnu zákona týkající se Českého rozhlasu, České televize", já bych řekla "ano, pojďme se o tom bavit". Ale ano, narazil byste na to, že bych řekla, nebudeme to dělit na dvě novely, jak vy jste řekl, na jednu něžnou a nějakou hrubou. Já si myslím, že ta novela měla být komplexní. Vy jste na ní začali pracovat teprve nedávno, protože hlavním vaším cílem bylo rychle udělat tuto něžnou novelu, abyste ovlivnili volbu ředitele České televize. A já jsem vás tady vyzývala několikrát, abyste mi odpověděl, proč to nemohlo počkat do té doby, než bude hotová velká novela. Odpověď jsem nedostala. Takže možná byste mohl uspořádat seminář vy a tam nám to vysvětlit. Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Pan ministr chtěl reagovat faktickou.

**Ministr kultury ČR Martin Baxa:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já nezpochybňuju, paní kolegyně Pokorná Jermanová, prostřednictvím pana místopředsedy, že jste tady říkala nějaká čísla v té analýze, ale mě velmi zaujal ten váš pohled, do kterého jste vlastně ten komentář zabalila, který byl prostě ukřivděný a kdy jste vlastně řekla, že Česká televize je provládní médium. Tak já mám taky jenom pocit a nechci ho tady nějak jako verbalizovat. Já potom rozeberu ve svém větším vystoupení ty jednotlivé příspěvky, které tady zazněly z úst vašich kolegů, v nichž definovali svůj pohled na veřejnoprávní média a jejich roli. Ale vy jste stínová ministryně kultury, tak proto si myslím, že by asi měla veřejnost znát, jaká mají být veřejnoprávní média. Mají být tedy provládní? Vy obviňujete současnou Českou televizi, že nadržuje hnutí ANO, tak jste to řekla. Tak uspořádejte ten seminář a řekněte, jaká mají být veřejnoprávní média. Já jsem přesvědčený o tom, že mají být taková, aby nepodléhala jakémukoliv politickému vlivu, aby nestranně, důrazně, tvrdě, zleva, zprava posuzovala to, co se ve veřejnoprávních médiích děje. Ale v tom se asi od sebe lišíme. Já si opravdu tu vaši představu rád poslechnu.

Já jsem se jenom teď ještě rychle podíval na složení volebního výboru, jehož vy nejste členkou. Znovu říkám, chápu roli opozice – koalice ve Sněmovně, ale říkáte-li, paní poslankyně, teď ve třetím čtení, že tento návrh zákona je protiústavní, že je v rozporu s legislativou Evropské unie, možná ta troška špetky nějaké takové jako základní korektnosti mohla být a mohla jste to říct v prvním i ve druhém čtení, pokud jste na to nepřišla tedy teď. Vaši kolegové, třeba pan Juchelka je expert na tuto oblast, já si jeho názoru velmi cením, neřekl ani jednou, že hnutí ANO považuje zákon za protiústavní a v rozporu s evropskými předpisy. Ale já se zeptám svých kolegů, a když budete jako hnutí ANO podávat ústavní stížnost, tak Ústavní soud to rozhodně rozřeší.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Máme zde dvě faktické. První pan poslanec Lacina, poté paní poslankyně Pokorná Jermanová.

**Poslanec Jan Lacina:** Já si dovolím reagovat na tu otázku vznesenou Alenou Schillerovou. Odpověď najdete ve stenozáznamu. Nemůžu odpovídat každému poslanci ANO,

který tady není, přijde a položí tu otázku znovu. Tak kdyby se to opakovalo, již je to ve stenoáznamu, myslím, že jsem to vysvětlil poměrně srozumitelně.

Za druhé bych chtěl opravit jednu věc. Nebyl jsem zpravodajem pro druhé čtení, ale pouze pro první čtení, pro druhé a třetí čtení je zpravodajem panem Juchelkou určený váš pan kolega Kolovratník, má z toho nepochybně velkou radost.

A pak ještě bych možná rád reagoval na pana kolegu Juchelku, který říkal, že ANO je demokratická strana. K tomu vám samozřejmě blahopřeji, akorát jsem si předečtem přičetl v novinách vyjádření poměrně významného člena, dneska možná už nečlena stejného regionu, který říká: v ANO jste buď sluha, nebo nepřítel. A to je možná odpověď panu ministru Baxovi na tu představu, jak by měl vypadat generální ředitel České televize v tom světě, o kterém se tady dneska tak dlouho bavíme.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Další přihlášenou je paní poslankyně Pokorná Jermanová.

**Poslankyně Jaroslava Pokorná Jermanová:** Tak já si dovoluji v tuto chvíli zareagovat nejdříve na pana kolegu Lacinu. Omlouvám se, pane ministře, protože tu reakci musím tady říct. Pane kolego Lacino, prostřednictvím pana předsedajícího, já vůbec nechápu, co takhle faktická poznámka měla znamenat, protože se vůbec netýkala projednávané věci. A jenom poprosím pana místopředsedu, aby na to příště dohlédl, protože to bylo úplně mimo mísu.

Ale teď k panu ministrovi. Pane ministře, já neobviňuji Českou televizi. Já obviňuji vás, vaši vládu, že tu Českou televizi chcete regulérně ovládnout. A já bych čekala, že přijdeme ke kulatému stolu a budeme diskutovat o tom, pokud už ten zákon otevíráme, zda způsob financování je správný, zda není potřeba najít lepší model, zda ta soft novela nemá být součástí té velké novely. Těch věcí, které tam jsou k řešení, je spousta. Ale tím, že vy jste tyto dvě novely od sebe oddělili, jste jenom zdůraznili, že ta vaše snaha je jedna jediná, a to je ovládnout volbu ředitele České televize.

A já nemám žádného vysněného kandidáta České televize ani Českého rozhlasu... Prosím, nepokřikujte tady na mě. (Obrací se vpravo.) Moje velké přání je, aby média veřejné služby, jak se nazývají, opravdu svoji službu plnila a v jejím čele aby byl člověk, který bude profesionál, který nebude ovlivnitelný. Na tom se snad shodneme. Bohužel ten krok, kterým to chcete učinit prostřednictvím této něžné novely, jak vy říkáte, mluví o opaku. Děkuju. (Potlesk poslanců ANO.)

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Paní předsedkyně Schillerová, poté pan předseda Jakob a poté pan ministr Baxa, faktické stále jenom.

**Poslankyně Alena Schillerová:** Tak pane poslanče Lacino, prostřednictvím pana místopředsedy, tuto odpověď taky najdete ve stenoáznamu. Teď jste tady provedl hodnocení, vy, prostřednictvím pana místopředsedy, poslanec hnutí STAN, hnutí, které této zemi dalo Dozimetr a Slepíčáka. (Potlesk zleva.)

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Pan předseda Jakob.

**Poslanec Jan Jakob:** Děkuji, pane místopředsedo. Tady je to pořád dokola to samé. Já se omlouvám, asi mně běží starý čas. (Předsedající upravuje čas.) Děkuji. Tady je to pořád dokola to stejné. Podle sebe soudím tebe. My nechceme žádná média ovládat. (Smích zleva.)

Vy pořád chcete něco ovládat a snažíte se takhle prosazovat svoji moc. To je váš svět, jak se o tom tady bavíme. Nám jde o nezávislost médií veřejné služby.

A k tomu dotazu, proč jsou to rozdělené novely. Tak paní stínová ministryně si asi nevšimla té dlouholeté veřejné diskuse o systému, jakým se volí mediální rady. To mě mrzí, že za ty dvě desítky let si toho nevšimla, ale ta diskuse se tady opravdu vede dlouho. My na ní našli shodu. Je zcela evidentní i z té diskuse, jak v minulosti probíhala, že žádné další a posuny k jiným modelům nejsou v našem prostředí reálné, takže na tom je jasná shoda. Takže proto. A protože je to klíčová věc, klíčová součást zákona, tak je to oddělená novela. A všechny další otázky třeba, a to považuji za velmi klíčové a důležité, udržitelnost financování médií veřejné služby, tak o tom je potřeba vést další diskusi. Bohužel ta diskuse tady v tom veřejném prostoru neprobíhala tak dlouho. Já vítám, že někteří z kolegů i organizovali semináře třeba o definici poplatníka a podobně. To je určitě přínosem do této diskuse, ale ta probíhá, na rozdíl od toho, co teď tady projednáváme. Proto jsou ty dvě věci oddělené.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Máme zde dvě faktické poznámky, pan ministr Baxa a paní poslankyně Pokorná Jermanová. Všechny prosím, abychom se drželi teď opravdu těch faktických, toho tématu, které máme. Byly tady dvě vzájemné drobné potyčky, já jsem to nechal, teď už jedeme zase ve faktických k tématu.

**Ministr kultury ČR Martin Baxa:** Děkuju za slovo, pane místopředsedo. Já se teda opravdu snažím v těch debatách reagovat na to, co se projednává. Ale já bych jenom chtěl zcela přátelsky paní kolegyni Pokornou Jermanovou poprosit o to, aby přinesla ten záznam, třeba stenozáznam toho, kde jsem tu novelu označil za něžnou – je možné, že jsem to řekl, nejsem si toho vědom –, aby tady zaznívaly fakt opravdu pravdivé informace. Tak jenom paní poslankyně, prosím, najděte a seznamte nás, kde jsem tu novelu označil za něžnou. Děkuju.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Poslední faktická zatím paní poslankyně Pokorná Jermanová.

**Poslankyně Jaroslava Pokorná Jermanová:** Tak já musím reagovat na pana kolegu Jakoba. Pane Jakobe, prostřednictvím pana předsedy, pane předsedo klubu, abych vám neupřela nějaké zásluhy, ta debata o vůbec veřejnoprávních médiích běží dlouhá léta. Ale za těch deset let tady nebyl jediný návrh na jejich novelu. Nebyl tady. Já si matně vzpomínám na svého bývalého kolegu, pana Komárka, který tady kdysi pořádal seminář týkající se právě bavorského modelu, a moc se nesesetkal s podporou ani z vašich stran. Ale v pořádku, tak to jen abychom si to ujasnili.

A pane ministře, mně to nevadí, mně se to označení líbí, to není nic špatného. Vy jste to řekl dneska během svého projevu, tak se omlouvám, já si to v tom stenozáznamu najdu, není to nic důležitého. Ale mně se naopak to označení líbí, protože se můžeme připravit na tu druhou novelu, která bude asi hodně výživná. Děkuju.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Pan poslanec, nebo pan předseda Jakob a poté pan ministr Baxa.

**Poslanec Jan Jakob:** Tak děkuju. Já musím fakticky reagovat, protože tady nezaznívají reálné informace. Není pravdou, že by – a je mi líto, že paní stínová ministryně o tom nemá tušení – že by tady nebyly legislativní návrhy. Před asi 16 lety byl senátní návrh zákona, který schválil Senát. Sem přišel tedy jako legislativní iniciativa Senátu a nebyl tady projednán. A tuším, že v předminulém volebním období byl podán poslanecký návrh v podstatě téměř

napříč spektrem, i někteří z vašich kolegů tam byli podepsáni, a jeho podstatou bylo zavedení nějakého modelu obdobného tomu bavorskému. Opět nebyl vůbec projednán, tuším, že se nedostal ani na první čtení. Takže uvádějme tady skutečnosti, jak jsou. Není pravda, je to asi z nevědomosti, že by tady žádné legislativní návrhy nebyly. Minimálně dva byly.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Paní poslankyně Marečková Vildumetzová, poté pan poslanec Babka.

**Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová:** Vážený pane místopředsedo, děkuji za slovo. Budu velmi stručná. Já na základě toho, co tady zaznívá, a řekla jsem to mnohokrát, že tento zákon nepovažuji za zákon pro občany této země, protože si myslím, že bychom měli řešit daleko důležitější věci, které trápí občany. A dovolím si v tuto chvíli, protože mohu, tak si dovolím dát procedurální návrh přerušit jednání tohoto sněmovního tisku do 1. ledna roku 2024. Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Je zde zájem o protinávrh.

**Poslanec Jan Lacina:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já si dovolím dát procedurální návrh přerušit projednávání tohoto bodu o 15 minut. Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Jdeme tedy hlasovat, zagonguji. Teď musíme nechat hlasovat o protinávru. Ještě další, ano. Takže 15 minut a já to potom...

**Poslanec Jan Jakob:** Děkuji za slovo. Já si dovolím dát taky protinávrh. Tady padly dle mého nesprávné argumenty, že snad tato novela není pro lidi, nebo já té rétorice moc návrhu... (Hlasy ze sálu vyžadují načtení protinávru.) Ne, paní kolegyně taky uváděla ten svůj procedurální návrh, uváděla paní kolegyně – (Předsedající: Prosím protinávrh!) Já na něho reaguji a zdůvodňuju protinávrh. Já si myslím, že nezávislost médií veřejné služby je důležitá. Je to záležitost, kterou je potřeba, aby pro veřejnost byla zajištěna. Proto si dovolím dát protinávrh na přerušení této schůze na pět minut, aby se kolegové nad svými slovy mohli zamyslet. Děkuju.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Takže pět minut. Takže já vás odhlásím v tuto chvíli a poprosím o přihlášení. Zahajuji tímto hlasování. Budeme hlasovat o nejdříve protinávru druhém, který byl přerušit na pět minut, poté na 15 minut a nakonec o přerušení tohoto bodu do 1. 1. roku 2024.

Takže hlasujeme o přerušení na 5 minut.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 3 přihlášeno 148, pro bylo 6, proti 72. Zamítnuto.

Teď budeme hlasovat o 15 minutách přerušení.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro přerušení na 15 minut? Kdo je proti?

V hlasování číslo 4 přihlášeno 148, pro byli 3, proti 75. Zamítnuto.

Nyní tedy budeme hlasovat o přerušení tohoto bodu do 1. 1. 2024.

Zahajuji hlasování. (Námítky, že nelze hlasovat.) Nejde. Akorát mi to tady naskočilo, tak já poprosím... Teď už to naskočilo, takže zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 5 přihlášeno 150, pro bylo 68, proti bylo 78. Zamítnuto.

A můžeme pokračovat v jednání. Máme zde další faktické poznámky a to je pan poslanec Babka, poté pan poslanec Jiří Horák a poté pan poslanec Karel Krejza.

**Poslanec Ondřej Babka:** Vážený pane místopředsedo, děkuju za slovo. Využiji toho, že tedy zde mohu reagovat fakticky, tak si možná jenom dovolím ke kolegům z hnutí STAN a z TOP 09, k panu Lacinovi a panu Jakobovi. Když už navrhuje nějaké hlasování, nějaké procedurální hlasování, tak byste z logiky věci měli být pro ten návrh, který sami navrhuje. Takže jenom propříště si myslím, že by to bylo velice logické.

Zpět k tomu zákonu o České televizi a Českém rozhlase. Padlo tady předtím, než jsme hlasovali, tak jsme tady debatovali o těch dvou novelách, o tom, že jedna je malá, nebo chtěli něžná, a že se připravuje ta velká, která tedy asi bude tvrdá nebo jaká. My jsme se tady ale stále nedozvěděli tu otázku, kterou tady klademe už téměř tři hodiny, a to je to, proč tady vůbec sedíme na mimořádné schůzi a bavíme se o této malé novele, o této něžné novele, která nepřináší vůbec nic, co by nemohlo počkat na tu velkou komplexní novelu, jejíž přijetí, jestli bude platit od letošního roku, nebo od příštího roku, nebo od roku 2025, kdy třeba by mohla vejít v platnost ta velká novela, tak vůbec nic neřeší, žádným způsobem nesnižuje ty roky, které budou případně ve funkci ti vámi nově zvolení radní. A stále jsme se tuto odpověď na jednoduchou otázku, proč se tady na mimořádné schůzi zabýváme tímto zákonem, proč nemůžeme jeho platnost posunout od 1. 1. 2024 a proč musíme tímto zákonem zasahovat do již vyhlášeného a právě probíhajícího výběrového řízení České televize. Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Máme jednu faktickou – pan ministr Baxa.

**Ministr kultury ČR Martin Baxa:** Děkuju. Já jenom možná už jenom trošku úsměvně a opravdu poprosím, paní kolegyně Pokorná Jermanová, prostřednictvím pana místopředsedy, abyste mi v tom stenozáznamu našla, kde jsem promluvil o té něžné novele, a pak pokud to nenajdete, tak určitě poprosím, aby kolegové říkali, jak říká naše stínová ministryně kultury, něžná a drsná novela. Děkuju.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji a s přednostním právem je přihlášena paní poslankyně Dostálová. Paní místopředsedkyně Dostálová, máte slovo.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Děkuju, pane místopředsedo, za slovo. Vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem si původně tedy myslela, že skutečně k tomuto tématu úplně vystupovat nebudu, ale opravdu ze všech monitorů, které tady ve Sněmovně máme, tady slyším, jak je to váš svět a náš svět, a tady já tedy musím jednoznačně potvrdit slova mé ctěné kolegyně Jarky Jermanové, že to je náš společný prosím svět. Bydlíme v jedné České republice a měli bychom se podle toho chovat.

A pak mě samozřejmě ještě trošku rozesmutnila poznámka, vaším prostřednictvím, pane místopředsedo, pana předsedy Jakoba, který říkal, že my tady něco hrneme. Tak já bych jenom chtěla říct, že to není náš zákon, to není zákon opozice. Ani my jsme nesvolali tu mimořádnou schůzi. Tak prosím vás, jako opozice a hnutí ANO skutečně tady nic nehrne.

Naopak bych se ráda zamyslela nad tím, že my tady v České republice opravdu řešíme celou řadu docela zásadních problémů, opravdu zásadních problémů, počínaje inflací, cenami energií, chudobou, kritickým stavem veřejných finančních prostředků, a my si svoláváme mimořádnou schůzi na zákon o České televizi. A já prostě jsem vnímala to, co tady říkali kolegové, vznášeli tady samozřejmě mnoho otázek. Já rozumím důležitosti médií veřejné služby, rozumím důležitosti médií, kterou hrají v našich každodenních životech, ale opravdu nerozumím té posedlosti, proč na zákon o České televizi musíme svolávat mimořádnou schůzi,

co je na tom tak strašně důležitého, co tak spěchá. A protože bych opravdu ráda slyšela odpovědi od pana ministra na námi položené otázky, protože to je váš návrh zákona, nikoliv opoziční, tak jsem si připravila celou plejádu otázek a slibuji, že budu mluvit pomalu, aby si je pan ministr stačil zaznamenat.

Takže pro mě by bylo opravdu důležité vědět, v čem je nefunkční nebo přežitý model například volby mediálních rad oproti tomu, jak je to dnes. Co je aktuálně špatně na fungování jednotlivých rad, když to chceme měnit? Co vlastně řeší navýšení počtu radních v případě České televize o tři radní? Co je ta podstata toho, že se tam zvedá počet radních? Co od toho očekáváte, že to přinese? Jestli si myslíte, že pak bude Česká televize vyváženější? Zda si myslíte, že ubude občanů, kteří jsou s vysíláním Českého rozhlasu nebo České televize nespokojeni? Zda přinese rozšíření mediální rady lepší hospodaření veřejných médií? Nebo zda tedy není náhodou celá novela pouhou součástí cenzurní mašinérie roztláčenou vládní koalicí?

Čím to, že se vy, kolegové, tolik snažíte probojovat do zákona tuto změnu zrovna v době, kdy je zjevné, že se začínáte obávat toho trošku veřejného mínění? Protože, jak už jsem řekla, Česká republika opravdu teď žije v úplně jiných problémech. A je vidět, že už i média tomu začínají věnovat pozornost, a prostě ta nespokojenost občanů se někde objevuje, takže zda toto nemůže být motivem toho, že se bojíte určitých názorů ve veřejném prostoru. Zda je náhoda, že se snažíte média regulovat, zakazovat nepohodlné weby, trestat občany za názor právě v tomto čase, pokud to tedy není názor, který je úplně v souladu s vládní politikou, ale bohužel těch problémů Česká republika má aktuálně tolik, že těch nespokojených a nesouhlasných názorů bude přibývat, a zda je tedy zakážeme jako šmahem a prostě žádné negativní názory se ve veřejném prostoru objevovat nebudou? Nebo je za tím skutečně to, že se nám tady blíží volba generálního ředitele České televize? Protože já si pořád kladu tu otázku, když máme řešit opravdu palčivé problémy pro naše občany, proč řešíme na mimořádné schůzi zákon o České televizi? Nebo to skutečně může být tou určitou snahou omezit veřejnoprávní prostor pro nějaké politické diskuse, nebo dokonce, zda se obáváte – já se omlouvám, jsou to jenom otázky, já prostě ta slohová cvičení říkat nebudu, protože opravdu je důležité se pobavit o těch otázkách – že potřebujete mediální prostor k tomu, aby vůbec pomohl udržet stoosmičku v Poslanecké sněmovně?

Pro mě je zcela důležité a zamýšlím se nad tím, jestli vás fakt nenapadlo, že ten problém kolem veřejnoprávních médií může být daleko širší a že by se mělo začít úplně jinde než u volby mediálních rad. Podle mě je třeba velmi nutné začít tím, že je třeba nejprve definovat, co to je veřejná mediální služba v roce 2023. A já to nikdy nebudu dělit na nějaký váš – náš svět. Prostě žijeme tady ve společném prostoru a skutečně tím, že tomu nepředcházela ta diskuse napříč politickým spektrem, tak prostě asi bude muset od vás zaznít, co to je veřejná mediální služba v roce 2023.

Podotýkám, že Český rozhlas i Česká televize tady fungují podle zákona z roku 1991.

Podle mě by bylo nutné začít s debatou o systému financování médií veřejné služby. Už jsme slyšeli několikrát, že aktuální způsob financování je nadále neudržitelný. Je potřeba jasný postoj vládní koalice k budoucnosti financování veřejnoprávních médií. Chcete poplatky navyšovat? Chápu, že to je velký problém v této době brutální inflace, krize. Nebo je naopak chcete ponechat, tak jak jsou? Ale pak samozřejmě omezujete výrobu i vysílání České televize. Ale to je bohužel ta daň za to vládnutí. Prostě vy to budete muset říct nahlas, a zatím je tady osočována opozice, že my máme něco říkat, jak bychom si to představili. No, tato diskuse ale tedy měla být předtím, než byla navržena novela zákona o České televizi. Nebo chcete ty poplatky dát jako mandatorní výdaj, to znamená jako stálý výdaj státního rozpočtu? To chápu, že je velmi složité v dnešní době, kdy je státní rozpočet v tom stavu, v jakém bohužel je, když se do něj zapomnělo dát spoustu dalších, jiných mandatorních výdajů, à la důchody, a najednou by se tam objevil i mandatorní výdaj jako platba České televizi.



Podle mě víte, musíte vědět, že Česká televize za poslední roky hospodařila s minusem a vyrovnaného hospodářského výsledku dosahovala jen díky tomu, že čerpala z takzvaného fondu poplatků, ale tam už zbývá tedy opravdu velmi málo peněz, zhruba 700 milionů korun. Podle mě tou nejdůležitější, jednou z nejdůležitějších rolí právě vládnoucí strany, nebo vládní koalice, vládnoucí – a teď mi promiňte to slovo – party v Poslanecké sněmovně je zajistit transparentnost veřejnoprávních médií. Nestálo by za to začít třeba řešit ty známé začerněné smlouvy České televize? Nestálo by za to konečně přestat skrývat platy a smlouvy zaměstnanců a spolupracovníků Českého rozhlasu a České televize? Pokud toto neuděláme a prostě neodpovíme si na ty otázky, které nejsou nijak motivovány zle vůči nikomu, ale prostě si myslím, že ta debata tady chyběla, tak je opravdu – nezlobte se, pane ministře, vašim prostřednictvím, pane místopředsedo, ale prostě každého musí napadnout, že za tím je něco jiného, protože ta nejdůležitější debata, proč by se měl zákon o České televizi měnit, tady prostě není.

Takže se zatím musí logicky každému v tom takzvaném zadním podvědomí říkat – tak jde tedy skutečně o politický boj? Jde tady tedy o ovládnutí těch médií? Jde tady o to, abychom si obsadili pozici ředitele, aby nám ta média v tom našem vládnutí pomáhala, protože nám budou povinována, nebo zavázána, nebo jakékoliv další takovéto slovo? Já doufám, že to tak není. Ale pokud si neodpovíme na ty otázky, které jsem tady vznesla, které jsou alfa omega toho, proč je možná Česká televize v problémech a tak dále, a řešíme to od toho konce, jak co nejrychleji obsadit mediální rady a generálního ředitele, tak to skutečně se jeví jako obrovský problém. Myslím si, že skutečně v takto vyspělé společnosti našeho společného světa by k tomu takto docházet nemělo. Pojďme to vrátit na ten začátek, pojďme se pobavit všichni dohromady, co je možno udělat pro Českou televizi, ale nezačínáme od konce. Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Měl jsem zde s přednostním právem pana ministra Baxu, ale mezitím se s faktickou přihlásil pan poslanec Juchelka, tak má přednost faktická. Poté je tady přednostní právo – pan ministr. Ale pan poslanec Lacina chce faktickou? Tak hned po panu poslanci Juchelkovi. Máte slovo.

**Poslanec Aleš Juchelka:** Já moc děkuji, pane předsedající. Já jsem velmi bedlivě poslouchal celý ten projev paní místopředsedkyně Dostálové a opravdu celá řada otázek, která tam vznikla, tak by skutečně měla řešit spíše velká novela zákona o České televizi. Jenom bych chtěl říct, že my jako opozice se skutečně snažíme tyto otázky klást, a dokonce se snažíme dělat i praktické věci, například chci připomenout seminář, který jsme dělali ohledně regulace poplatníka, a budeme v tom i nadále pokračovat, protože ta diskuse nad tou velkou novelou – a já moc děkuji panu ministrovi, že nás k ní přizval, i když ještě nemáme žádný konkrétní termín – by měla tedy započít. A já vůbec nevím, proč tedy ale v tuto chvíli tady řešíme tu malou novelu. Respektive vím. Je to z těch důvodů, které my tady neustále předkládáme. A právě ty otázky, které kladla paní místopředsedkyně, tak na ně bychom měli skutečně už začít odpovídat, nejlépe klidně i teď. Víím, že pan ministr je připraven Kláře Dostálové odpovědět, vašim prostřednictvím, pane předsedající, tak já pevně věřím, že se k tomu nakonec dostaneme. Ale pořád nerozumíme tomu, proč tato malá novela zákona o České televizi a Českém rozhlase je v tuto chvíli na stole, v tomto čase, v tomto období, proč nemůže být ta malá novela prostě a jednoduše včleněna do té připravované velké novely, protože mám někdy pocit, že třeba ta velká novela možná tady ani v průběhu volebního období nebude. Doufám, že ta vůle pořád ještě je, protože to, co nejvíce trápí Českou televizi, není volba radních, není volba 7. června pana generálního ředitele, ale skutečně je to změna financování.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Děkuji za dodržení času. A z místa se s faktickou poznámkou hlásí pan poslanec Lacina. Prosím, vaše dvě minuty.

**Poslanec Jan Lacina:** Děkuju pěkně. Já se k Aleši Juchelkovi připojuji, ta změna financování je druhou, stejně důležitou, možná ještě důležitější podmínkou nezávislosti médií veřejné služby, práce na ní už běží a doufám, že budou co nejrychleji s vaší podporou dokončeny.

A pak ještě poznámka. Připojuji se k panu kolegovi Jakobovi, který tady udělal výčet legislativ, respektive pokusů o novely, které Sněmovnou již proběhly na toto téma, a reagoval tak na paní kolegyni Jermanovou, která říkala, že se tady nikdy nic takového ve Sněmovně neodehrálo. Tak já mám tady pro ni malý dárek. To je ten pokus o tu novelu. Je pod ní podepsaný Martin Komárek, Marie Benešová, Karel Schwarzenberg, Petr Gazdík, Ivan Gabal, Marek Černoch a další a je to z období 2013 až 2017. Já to mám doma už jednou, tak já vám to tady věnuji, abyste si mohla po večerech kdyžtak studovat, co jste zamýšleli před osmi lety. Děkuju pěkně. (Předává materiál poslankyni Jermanové.)

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Děkuji za dodržení času. Další s faktickou poznámkou je přihlášená paní poslankyně Pokorná Jermanová. Paní poslankyně, prosím, vaše dvě minuty.

**Poslankyně Jaroslava Pokorná Jermanová:** Já, pane kolego Lacino, děkuji, prostřednictvím paní předsedajících. Já jsem tady o tom bavorském modelu mluvila v souvislosti se seminářem, který pořádal před více než – teď budu počítat – sedmi, osmi lety kolega Komárek. Ale pane kolego Lacino, prostřednictvím paní předsedajících, prosím, dejte dárek celé Sněmovně a vysvětlete nám opravdu, jak je možné, že jste nevěděl, nebo tvrdíte, že jste nevěděl, že máte obchodní vztah s Českou televizí. Děkuju. (Potlesk poslanců hnutí ANO.)

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Také děkuji za dodržení času. A nyní s přednostním právem je přihlášen pan ministr Baxa. Pane ministře, prosím.

**Ministr kultury ČR Martin Baxa:** Děkuju za slovo, paní místopředsedkyně. Já tedy zahájím svůj projev, doporučení, které mi naprosto nepřísluší udělat, ale přesto ho udělám, tak dávám tak do pléna tady k přítomným členům stínové vlády hnutí ANO, zda by nechtěli portfolio místního rozvoje ještě rozšířit o portfolio kultury, protože jsem se konečně dočkal nepříjemných, ale jasně strukturovaných otázek, které na mou adresu přišly z jiné strany než pana kolegy Juchelky, jehož si, jak už jsem řekl, velice cením, a naše mediální debaty vedeme.

Já jsem si, paní místopředsedkyně, psal rychle poznámky, dokonce v průběhu poznámek mi dopsala propiska, tak je mám částečně zeleně, napsal jsem si 17 bodů a opravdu poctivě se na vaše otázky pokusím stručně reagovat.

Otázka číslo jedna zněla, v čem je nefunkční model stávajících rad. Já jsem přesvědčen o tom, že nelze říct, že by tento model byl nefunkční, ale jsem si jistý tím, že je dobré v situacích, jako je tato, to znamená současná doba, posílit – to chci zdůraznit – odolnost veřejnoprávních médií, a jednou z těch cest je rozhodně to, že se zapojí Senát do volby těch radních. To znamená, budeme-li předpokládat situaci, kdy bude Poslanecká sněmovna mít nějaký řekl bych jednoznačnější politický názor, tak pak potom zapojení Senátu prostě bude znovu a znovu komplikovat možný politický vliv na obsazení členů rad veřejnoprávních médií.

Proto tady také reaguji zprostředkovaně na tu otázku, která už tady padla. Já si myslím, že těch třicet let, co existuje model veřejnoprávních rad, není možno šmahem označit za nefunkční. Naopak, ty volby rad opakovaně prokázaly, že to funkční model může být, ale nám se jeví po těch dlouholetých zkušenostech, že rozšíření rad a zapojení radních do volby radních ze strany senátorů prostě posiluje odolnost veřejnoprávních médií.

Proč se zvyšuje počet. Já jsem přesvědčený o tom, že má být v kontrole České televize, kde k tomu zvýšení dochází, ten počet radních vyšší, než je v současné době. Každý takovýto – a zdůrazňuji uměřený – nárůst počtu členů prostě posiluje pluralitu názorů u tak klíčového orgánu, jako jsou ty mediální rady. Samozřejmě, máme ty argumenty početní, další, to je bez dalšího, ale já jsem s tímto souhlasil. Česká televize, a pan poslanec Juchelka to tady správně říkal, je násobně větší instituce, než je Český rozhlas, hraje prostě nějaké specifické role, které to druhé veřejnoprávní médium hrát nemůže, nebo neumí, tím, že je šířeno po rozhlasových vlnách. Více radních, více názorů. A chci říct jednu věc. Ano, stojí to více peněz, ale jak už jsem řekl v prvním čtení, v tomto případě se jedná, má-li se posílit odolnost veřejnoprávních médií, o peníze účelně vynaložené. Takto to tady veřejně říkám a obhajuji, když se bavíme o té částce, kterou bude stát činnost těch tří radních navíc.

Třetí otázka, kterou položila paní místopředsedkyně Poslanecké sněmovny – co od toho očekáváme. Očekáváme od toho, že dojde k posílení odolnosti veřejnoprávních médií a zmenšení prostoru jakýchkoliv potenciálních politických tlaků na volby radních České televize. Mimochodem, v současné době probíhá také debata o tom, aby se posílilo postavení těch rad ne v legislativním slova smyslu, co se kompetencí týče, ale i jejich možnosti v rámci fungování řekněme nějakého technicko-organizačního v rámci veřejnoprávních médií obou, zejména tedy České televize, aby prostě ti radní měli vytvořené lepší podmínky pro to, aby mohli vykonávat svoji kontrolní činnost.

Nemohu souhlasit vlastně s dikcí nebo s obsahem otázek číslo 4 a 5, ale je samozřejmě legitimní je položit. Paní kolegyně Dostálová se ptala, zda bude po přijetí tohoto zákona Česká televize vyváženější a zda bude méně nespokojených občanů. Odpověď na to zní tak, že toto v žádném případě není cílem předložení této novely. Já si totiž myslím, že je mimořádně nebezpečné – a vrátím se k tomu v další části svého vystoupení – uvažovat tak, že jakákoliv zákonná norma nebo novela těch stávajících zákonů má přispívat k vniknutí do toho, jakým způsobem je připravován obsah veřejnoprávních médií. A bavíme se teď samozřejmě, když jste hovořila o vyváženosti, tak se bavíme logicky o zpravodajství. Pak je samozřejmě další, mnohem větší část toho, kde fungují veřejnoprávní média, ale teď o zpravodajství. Takže já si myslím, že by se měly klást co nejvyšší překážky tomu, aby politici ovlivňovali zpravodajství veřejnoprávních médií, a proto odpověď na otázky, zda bude – předpokládám, že to tak vysloveně znělo – vyváženější zpravodajství a zda bude méně nespokojených občanů, taková, že k tomu tento zákon neslouží a nikdy žádný takový zákon předkládat nechci, který by zasahoval do zpravodajství veřejnoprávních médií.

Je otázka, a teď jen odbočím od té části, která se týká té nespokojenosti, a teď se bavím o České televizi, nebo můžeme vlastně o obou těch médiích. Já jsem obecně přesvědčený o tom, že v kontextu třeba Evropy máme nadstandardně dobře fungující veřejnoprávní média. A teď odcházím od té části hodnocení nebo pohledu na zpravodajství, ale na všechny ty další služby, které veřejnoprávní média poskytují. Velké množství kanálů v případě Českého rozhlasu i programová pestrost obou těchto médií, důraz na to, aby produkce byla směřována ke všem cílovým skupinám z hlediska věkového, sociálního, reakce na to, jak se rychle mění svět, zmíním projekt iVysílání České televize, a bezpochyby jsou dneska pořady, které produkuje třeba Česká televize, které mají jednoznačně evropskou úroveň, a už to bylo i mnohokrát oceněno. Často diskusi zužujeme na otázku zpravodajství, ale vedle toho je tady i ten další velmi významný obsah, který veřejnoprávní média produkují, dokonce samozřejmě bych řekl v objemech mnohem větší, a ten vykazuje velikou kvalitu.

Otázka číslo 7 zněla, zda se obáváme veřejného mínění, otázka číslo 9, zda se bojíme veřejného mínění, otázka číslo 10, zda chceme trestat občany za názor, otázka číslo 11, zda – přečíslováno, já jsem to špatně očísloval – tedy otázka číslo 10, zda chceme používat boj proti dezinformacím jako nástroj potlačování svobody slova. Já shrnu odpověď na všechny tyto čtyři otázky. Ne, v žádném případě. A hlavně si myslím, že podezírat naši vládu z toho, že jakýmkoliv způsobem – zdůrazňuji jakýmkoliv způsobem – chce omezovat základní

demokratické... nebo základní principy fungování svobody a demokracie v naší zemi porušováním svobody slova je nepřipadné. Je absurdní si myslet, že naše vláda chce omezovat svobodu slova. A já ctím, že opozice má na půdě Poslanecké sněmovny právo říkat jakékoliv názory. Od toho parlament je. Ale kolegyně, kolegové, lehkost, se kterou vy toto používáte, by vás možná mohla někdy vést k pohledu do zrcadla a říkat si: Mluvím ještě tak, že to dává smysl? Tak ta věc je. Bavíme-li se o tom, někdo to tady teď řekl – já nejsem jako paní kolegyně, která řekne, že jsem řekl, že je něžná novela, ale přitom jsem to neřekl – ale někdo z vás dnes nebo při některé z minulých diskusí mluvil o zavádění totalitních praktik. Kolegyně, kolegové, tak trochu přemýšlejme o tom, co říkáme. Řada z nás tady zažila režim před rokem 1989, řada z nás ví, co to znamená potlačování svobody slova, co to znamená útok na základní hodnoty naší společnosti, řada z nás má známé a přátele, kteří před rokem 1989 byli ve vězení za to, že říkali věci, které tehdejšímu režimu nebyly milé. Tak prosím nakládejme i s tím, co je svoboda slova a porušování práva na svobodu slova, opatrněji.

Ano, samozřejmě, já беру legitimní debatu o tom, jak má vypadat... nebo zda má stát formulovat svoji bezpečnostní politiku v boji proti dezinformacím, kde jsou ty hranice, kdy dezinformace, které pro putinovské Rusko slouží jako nástroj války, mají být vnímány jako používaná zbraň a tak s nimi má být zacházeno a kdy se jedná o tu křehkou hranici, kde by už mohl vzniknout dojem z porušování svobody slova.

Otázka 11 zněla, zda chceme takzvaně jako kvapně protlačovanou novelou tohoto zákona ovlivňovat volbu generálního ředitele. Odpověď zní ne. Já jsem připravil novelu zákona, která je v souladu s programovým prohlášením, v lednu loňského roku, pár týdnů poté, co jsem nastoupil do funkce ministra kultury. Zopakují to, že jsme se neshodli jako ministerstvo s Legislativní radou vlády. Ne že ten návrh zákona byl označen za protiústavní. Legislativní rada vlády vznesla výhrady k tomu, zda některé jeho aspekty mohou být mimoústavní. Moji vysoce kvalifikovaní právníci na mém ministerstvu s tímto názorem nesouhlasili, byl to názorový střet právníků, pardon, odborný střet právníků, ale vzhledem k tomu, že obvinění z nějaké potenciální neústavnosti by bezpochyby tento návrh od začátku ohromně zatížilo, tak jsme se rozhodli vyhovět tomu, co Legislativní rada vlády napsala, a dále jsme pokračovali v upravené podobě.

Mrzí mě, řeknu to tak, nic to nepřinese, ale jenom to takhle konstatuji, že paní poslankyně Pokorná Jermanová tady řekne, že hnutí ANO najednou vnímá ten návrh zákona jako neústavní sám o sobě. Legislativní rada vlády neidentifikovala další neústavní aspekty toho zákona. Mrzí mě, že jste, paní kolegyně, prostřednictvím paní místopředsedkyně, neřekla tyto své velmi závažné připomínky vašim členům volebního výboru, a věřím tomu, že vaši kolegové, jako je pan předseda výboru Juchelka, by určitě během toho projednávání po prvním čtení a po druhém čtení nás konfrontovali s tím, že ten zákon je neústavní. Ale akceptuji to, že jste si nechala tento těžký kalibr včetně toho, že hnutí ANO podá ústavní stížnost na neústavnost toho zákona, až na třetí čtení.

Otázka číslo 12 zněla, zda bychom měli definovat veřejnou mediální službu v roce 2023. Já jsem si, když se ten zákon, ten náš návrh novely zákona, začal připravovat, pečlivě přečetl, nebo připomněl a při té příležitosti pečlivě přečetl oba zákony, zákon o České televizi i zákon o Českém rozhlasu, a znovu jsem si připomněl, jak před těmi třiceti lety v těch zakladatelských dobách našeho demokratického svobodného systému byli naši předchůdci určitě v této oblasti mimořádně prozíraví. Ten zákon, paní místopředsedkyně, v tom základu, v definici veřejné služby České televize a Českého rozhlasu, podle mě žádnou změnu nepotřebuje. Je to překvapivé, zákony se novelizují, mění, ale tehdy, možná pod vlivem toho étosu sametové revoluce, důrazu na to, jakou roli veřejnoprávní média mají mít, tak gros tohoto zákona, definice veřejné služby, k čemu mají veřejnoprávní média sloužit v té roli klíčových pilířů svobody a demokracie, podle mě žádnou změnu nepotřebuje a ani žádnou takovou změnu nechceme navrhnout v té takzvané velké novele. Ta definice je podle mě správná. Co samozřejmě musíme a co se v obou veřejnoprávních médiích děje, je reakce na překotný technologický vývoj.

Nemohla Česká televize zavírat oči, a taky je nezavírala, před tím, že existuje nějaké iVysílání, proto přizpůsobit formáty a podobně.

Otázka číslo 13 je otázka financování veřejnoprávních médií. To je otázka velmi vážná. A pokud tady někdo z mých předřečníků zmiňoval, že deset let – asi paní kolegyně Pokorná Jermanová, myslím – že deset let se nepřistoupilo k žádným novelám, které by měly řešit cokoli z veřejnoprávních médií, zejména ne co se týká financování, tak mohu jenom pokrčit rameny. Jedna vláda byla pod vedením premiéra z hnutí ANO, v té předchozí vládě bylo hnutí ANO klíčový koaliční partner, byť ani v jedné vládě nemělo ministra kultury. A my jsme se k tomu odhodlali, zavázali jsme se k tomu v rámci našeho programového prohlášení a teď tu fakt obtížnou debatu vedeme. Protože já jsem přesvědčen o tom, že není cestou jenom nějaké prosté zvýšení koncesionářských poplatků, je-li vůbec cestou zvýšení koncesionářských poplatků. Jak už jsem tady zmiňoval v jednom z těch předchozích vystoupení, při jednom z minulých jednání Sněmovny, my se zabýváme redefinicí daňového – pardon, daňového, omlouvám se – poplatníka koncesionáře, už tady o tom hovořil pan kolega Juchelka. Jsou různé modely, vazba na přístroj rozšířená už tedy nejen o ty klasické televizní obrazovky, ale na všechny přístroje, kde je možné vysílání přijímat, německý model, který obsahuje takzvaný model zásuvka, tedy zpoplatnění domácností. Co určitě nechceme udělat a co chci tady vyloučit už při této příležitosti, je opuštění principu koncesionářských poplatků. Jsou evropské země, které v současné době k tomu přicházejí. Já jsem v době našeho předsednictví absolvoval na to téma velmi zajímavý hovor s paní ministryní kultury Francie, s paní Malak, která říkala, že oni zrušili koncesionářské poplatky, budou nějakou dobu financovat veřejnoprávní média ze státního rozpočtu a během té doby budou hledat nový model financování. Já bych považoval takový krok za riskantní, takže se budeme pořád pohybovat na poli koncesionářských poplatků a hledat nějaké udržitelné řešení pro financování České televize.

Otázka číslo 14 zněla, zda má tato novela vést k větší transparentnosti v hospodaření České televize. Já jsem obecně přesvědčený o tom, že silné mediální rady, v případě České televize rozšířené, s dobrými podmínkami pro svou práci a s dozorčími komisemi, které pro tento účel volí, jsou dobrými nástroji pro kontrolování transparentnosti veřejnoprávních médií. Máme v programovém prohlášení vlády, že bude moci hospodaření veřejnoprávních médií, České televize a Českého rozhlasu, hlídat Nejvyšší kontrolní úřad. Tady je jedna z mála věcí našeho programového prohlášení v oblasti kultury, kde si nejsem zcela jist, zda se nám to do konce funkčního období podaří, protože se jedná o novelu ústavy, což je vždy velmi komplikovaná záležitost, ale máme v plánu to udělat. Já si myslím, že to zapojení NKÚ tam má být. Mám pocit, že se v tom ani s vámi jako s opozičními poslanci názorově nelišíme, že to takto je prostě správné. Tak věřím, že i k tomuto dospějeme.

Otázka číslo 15 směřovala k politickému ovlivňování obsahu veřejnoprávních médií. V té části takové řekněme vzrušenější debaty vedené prostřednictvím faktických poznámek někteří kolegové řekl bych formulovali takové, když řeknu eufemisticky – myšleno kolegové z hnutí ANO – ostřejší pohledy na ovlivňování obsahu České televize. Já jsem samozřejmě pevně přesvědčený o tom – a teď chci zdůraznit obě věty, které řeknu – že samozřejmě nesmí být ovlivňován politicky vysílaný obsah veřejnoprávních médií, tedy rozhlasu a České televize, ale to druhé k tomu dodávám s plnou vážností – myslím, že se tak neděje. Fakt se tak neděje. Neděje se to, že by docházelo k ovlivňování politického obsahu, že mají ta média vůči tomu odolnost, myšleno teď to zpravodajství, a že je to tak správné. Proto jsou vždycky tak obtížné diskuse o vyváženosti nebo objektivitě, protože jakkoli tato slova znějí skálopevně, tak používají-li se v této debatě – a jak se říká, slova tvoří obsah, se strukturálními lingvisty, když to tak zarámuji – tak se i s těmito slovy prostě musí zacházet velmi obezřetně. Takže já myslím, že nedochází k politickému ovlivňování veřejnoprávních médií. A tato novela má sloužit k tomu, aby se jakékoli nápady nebo úvahy tohoto typu, nebo ten prostor pro ně ještě zmenšoval.

Poslední otázka, šestnáctá – je Česká televize v problémech? Já jsem přesvědčený o tom, že jsou věci, které se ve fungování veřejnoprávních médií musejí změnit. Proto chystáme tu

takzvanou malou novelu, novelu, jejímž cílem je, a už jsme ve třetím čtení, zvýšit jejich odolnost. Proto je připravována velká novela, která v sobě zahrnuje různé části reakce na technologický pokrok, podmínky pro fungování rad, sladění obou těchto legislativ a především hospodaření. Ale řekl bych, že Česká televize v problémech není. A teď se na to můžeme dívat optikou výročních zpráv České televize, které jsou jakoby reálným obrazem toho, jak tato veřejnoprávní – ptala jste se, paní místopředsedkyně, na Českou televizi, tak na to reagují – na to, jak veřejnoprávní médium Česká televize funguje. Potřebujeme vyřešit financování, je zapotřebí se zabývat několika dalšími věcmi, ale jinak Česká televize funguje velice dobře. A to teď není můj vnější dojem, dojem diváka České televize, ale ukazují to ty výroční zprávy, které projednávají orgány České televize, a obsah, který Česká televize vytváří, po všech stránkách je vysoce kvalitní, od špičkového zpravodajství, pokrývání třeba války na Ukrajině, až po pořady, které slouží jako televizní zábava v tom nejvlastnějším, nebo v tom nejlepším slova smyslu.

Takže tolik jsou řekl bych co nejsouhrnnější odpovědi, paní místopředsedkyně, na vašich šestnáct položených otázek. Samozřejmě jsem připraven reagovat v diskusi dále.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Děkuji, pane ministře. Vaše vystoupení vyvolalo dvě faktické poznámky. Tak první paní poslankyně Pokorná Jermanová a připraví se pan poslanec Juchelka. Paní poslankyně, prosím.

**Poslankyně Jaroslava Pokorná Jermanová:** Tak vážený pane ministře, já bych si taky přála někoho jiného na místě ministra kultury. Já bych si přála jako mnozí z nás úplně jinou vládu, ale s tím holt musíte žít, s tím nic neuděláte. Já se vás musím zeptat, nedá mi to, protože pořád ta otázka tady visí ve vzduchu: Nevadí vám, že ta malá novela je spjata se střetem zájmů, který my jsme tady naznačili, o kterém dotyčný kolega Lacina řekl, že neexistuje, že si ho není vědom, a na jedné z těch smluv je jeho vlastní podpis? Mě by to tedy asi minimálně zneklidnilo, protože pan Lacina se postavil do pozice, že on je ten, kdo bojuje za ten váš zákon, který vy považujete za velmi důležitý, ale já prostě tady neslyším odpověď.

Promiňte, pane kolego Lacino, prostřednictvím paní předsedající, vy jste tady lhal. A lhal jste na mikrofon a je to ve stenozáznamu. A to si myslím, že fakt není dobře.

Pane ministře, ještě zpátky k tomu financování České televize. Já jsem neříkala, že deset let se tady o tom nemluvílo. Já jsem říkala, že to bude určitě předmětem té velké novely, kterou chystáte, a že je potřeba o tom diskutovat, že to potřebné je.

A co se týče těch koncesionářských poplatků, to, co se proslýchá, zase vypuštěný balonek, že budou platit i držitelé mobilů a například i počítačů, tak to vlastně vy tady potvrzujete. Tak je dobré, že tady vůbec na něco odpovíte, protože na moji základní otázku jste neodpověděl. Proč ta malá novela není součástí té velké? Já tu odpověď pořád neslyšela.

A ještě jedna věc. Přečtete si ten stenozáznam, kdy já jsem mluvila v tom svém projevu, tam máte vždycky zdůvodnění těch hesel, které já jsem tady říkala. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Děkuji. Děkuji za dodržení času. Já se omlouvám, pane poslanče, prosím, elektronické přihlášky mají přednost, tak zkuste zmáčkнуть ten šedivý, protože já vždycky vidím, jak vy tady jste, ale já vám nemohu dát slovo, musím nejprve elektronicky přihlášeným. Takže teď pan poslanec Juchelka, pak pan poslanec Babka. A výborně. Tak pak pan poslanec Lacina. Pane poslanče, vaše dvě minuty.

**Poslanec Aleš Juchelka:** Moc děkuji. Já samozřejmě budu reagovat na pana ministra Baxu. Moc děkuji za ty odpovědi. Určitě se u některých shodneme. Například že Nejvyšší kontrolní úřad by měl kontrolovat poplatky koncesionářské, které jdou do veřejnoprávních

médií. Takže určitě i s našimi hlasy můžete počítat, abyste měl tu ústavní většinu, o které hovoříte.

Víte, vy tady říkáte, že ten program, říkal jste u České televize, je kvalitní, špičkový a že jsou tam pořady i zábavné, které jsou prostě na velmi vysoké úrovni. A tak jsem to jakoby pochopil, že jste spokojený vlastně s tou činností, jak jste říkal na základě těch výročních zpráv. Proto já skutečně jako nerozumím tomu, proč tedy vládní poslanci hlasovali pro to, aby neschválili zprávy o činnosti České televize. Takže vy s tou činností jste spokojeni, je kvalitní, je špičková, je na velmi vysoké úrovni, co se týká zábavných pořadů, ale potom svými hlasy to popíráte. A to je prostě politika této vlády. Ona něco mluví a říká, a potom jinak činí a koná. Takže nebudeme zvyšovat daně, ale mluvíme o tom, že budeme mít možná dvojnásobnou daň z nemovitostí. My nebudeme valorizovat důchody mimořádným... nebudeme měnit valorizační mechanismus, a už ho tady máme. My nebudeme zvyšovat věk odchodu do důchodu, ale přemýšlíme nad šedesáti osmi. My jsme spokojeni s činností České televize, ale neschválíme jim jejich zprávy o činnosti. Já nevím, nerozumím tomu.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Děkuji za dodržení času. Další přihlášený je pan poslanec Babka. Pane poslanče, vaše dvě minuty. Prosím.

**Poslanec Ondřej Babka:** Děkuji za slovo. Já budu také reagovat na slova pana ministra. Můj kolega Aleš Juchelka mi to opět vzal tím, že si na to šedé tlačítko klikl dřív. Nicméně, pane ministře, přesně tak, jak zde bylo řečeno, vy jste tady řekl, že Česká televize funguje dobře, že jste s tím spokojen, že to hodnotíte na základě výročních zpráv. A pak vidíme, že dvě výroční zprávy po sobě jdoucí byly doporučeny k neschválení, respektive nebyly doporučeny ke schválení. Jak to jde dohromady? ptal se kolega Aleš Juchelka. No já mu odpovím. Je to přesně ten svět, o kterém vy tady mluvíte, ve kterém my nežijeme, vy v něm pravděpodobně žijete. A to je přesně to, že chcete mít připravenou půdu pro to, abyste případně mohli celou Radu České televize odvolat, protože na základě současného znění zákona tak lze učinit po neschválení dvou po sobě jdoucích výročních zpráv. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Také děkuji za dodržení času. A dále je přihlášen pan poslanec Lacina. Pane poslanče, vaše dvě minuty. Prosím.

**Poslanec Jan Lacina:** Děkuji pěkně za slovo. Tak já říkám vždycky, že lhát se nemá, v politice už vůbec ne, na tom si dost stojím. Proto jsem tady ještě jednou, abych odpověděl i paní předsedkyni Schillerové, která tu ovšem bohužel opět není, takže to neuslyší a možná se mě na to bude ptát ještě potřetí.

Já jsem vysvětloval, jak je to s mým střetem zájmů. Já jsem rychle pátral ve chvíli, kdy vy jste o tom začala mluvit, o co by mohlo jít. A jediné vysvětlení, které mě napadlo, je, že v Národním divadle, konkrétně na Nové scéně, se odehrává každý rok festival Zlatá Praha a že já na Nové scéně už dlouhá, předlouhá léta provozuji kavárnu, jmenuje se Café Nona. Já neumím přestěhovat festival Zlatá Praha jinam. Ve chvíli, kdy si někdo objedná občerstvení, tak my ho vyfakturujeme a ta instituce ho zaplatí. Za ta léta, co fungujeme v tomto provozu, je těch institucí, jsou ty instituce tisíce, s kterými jsme uzavřeli tento kontrakt. Necítím se z tohoto ohledu býti ve střetu zájmů. Děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Děkuji za dodržení času. A další přihlášený je pan ministr Baxa s faktickou poznámkou. Pane ministře, vaše dvě minuty.

**Ministr kultury ČR Martin Baxa:** Děkuji za slovo. Paní poslankyně Pokorná Jermanová tady vyslovila jasnou otázku, která se týká střetu zájmů pana poslance Laciny. Já považuju vysvětlení pana poslance Laciny ve věci, na kterou jste se ho dotazovali, za jasné, transparentní a podle mého názoru jakýmkoliv způsobem mého názoru nevyvolávající pocit, že by se mělo jednat o střet zájmů.

A potom ještě reakce na vystoupení kolegy Juchelky a kolegy Babky. Já jsem tedy pochopil, neznám, jak probíhalo jednání volebního výboru, pochopil jsem tedy, pánové, z vašich slov, prostřednictvím paní místopředsedkyně, pane poslanče Babko, pane poslanče Juchelko, že se jednalo o výroční zprávy za rok 2021. Mám takový pocit, že se jednalo o této věci. Tak já tedy jenom asi intuitivně z vašich slov dovozují, že jednání tedy probíhalo tak, že členové volebního výboru z řad vládní koalice hlasovali proti schválení, členové volebního výboru z řad opozice hlasovali pro schválení, to znamená včetně pana předsedy Juchelky. Předpokládám, že hlasoval pro schválení těchto výročních zpráv a že tedy, pane kolego, sdílíte náš názor – to chci zdůraznit – na to, že Česká televize poskytuje kvalitní zpravodajství, zábavu, vzdělávání a tak podobně. Chci jenom podotknout to, že já tady tato slova, kterými hodnotím obsah veřejnoprávních médií, říkám ve vazbě na výroční zprávy proto, že si myslím, že je vždycky velmi obezřetně zapotřebí zvažovat, jak politici hodnotí veřejnoprávní média, ale myslím si, že máme podklady, na základě kterých to můžeme říci.

Pak bych vám tedy kolegové doporučoval, abyste – (Čas, pane ministře.) Omlouvám se.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Děkuji. Tak dalším z přihlášených je pan poslanec Vomáčka, připraví se paní poslankyně Schillerová, pan Juchelka a pan předseda Jakob. Pane poslanče, prosím.

**Poslanec Vít Vomáčka:** Vážená paní předsedající, dámy a pánové, já přicházím za tenhle řečnický pulník s veškerou pokorou. A chtěl bych poděkovat mé kolegyni paní Jermanové za to, že se tady bije jako lvice za střet zájmů, a dokonce našla i jednu smlouvu, kde je podepsaný ctěný kolega Lacina. A vítám posun členky ANO tímto směrem, že se začínáte zabývat střetem zájmů. Mrzí mě, že jste se takhle vehementně a jako lvice nebili, když se tady komunikoval střet zájmů vašeho pana předsedy. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Děkuji za dodržení času. Další přihlášenou je paní předsedkyně Schillerová. Paní předsedkyně, prosím, vaše dvě minuty.

**Poslankyně Alena Schillerová:** Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Pane poslanče Lacino, prostřednictvím paní místopředsedkyně, já jsem si jenom skočila tady koupit vodu. Vidíte mě tady sedět skoro pořád. Já si myslím, že patřím mezi stálíce tohoto sálu, na rozdíl od většiny pětikoaličních poslanců.

No, víte, co je střet zájmů? Že když vy provozujete nějakou kavárnu – já nevím ani, kde to je, a ani mě to nezajímá – a jste poslancem a přijde vám takováto nabídka od České televize, tak vy ji prostě zcela přirozeně odmítnete. Vy prostě řeknete: Nemůžu. Normálně bych mohl, ale nemůžu, protože jsem poslanec a mohl by to být potenciální střet zájmů. Ale evidentně z vaší obhajoby vás to ani nenapadlo. Já vám nepodsouvám, že jste dostal tu zakázku záměrně, že prostě to byla nějaká forma úplatku. To bych si nedovolila. Já jenom říkám, že vy jste měl říct: Ne, já tu zakázku realizovat nemůžu. No a divím se, že vy všichni, takoví odborníci na střet zájmů, kdy vy přesně víte, co je střet zájmů, kdy platí a tak dále. Jenomže vy ho uznáváte jenom u jednoho jediného člověka. Pokud se týká vás, tak to žádný střet zájmů není.



**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Děkuji. Dalším z přihlášených je pan poslanec Juchelka. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Aleš Juchelka:** Děkuji moc. Tak volební výbor probíhá vždycky ve výborový týden a vy, pane ministře, jste zván na každý volební výbor, protože je to ve vaší gesci Ministerstva kultury. Takže určitě jste mohl být přítomen na výboru, kde se neschvalovala zpráva o činnosti České televize. Ten probíhal v Ostravě, kdy jsme byli na výjezdním zasedání, kdy jste si mohl taktéž prohlédnout studia ostravské České televize a mohl jste také být přítomen na tom volebním výboru a klidně klást otázky. Protože se tomu díváte stejně jako my tady v opozici, že když máte špičkovou, kvalitní tvorbu, zpravodajství a publicistiku, že najednou vaši poslanci hlasují, že neschvalují tuto zprávu o činnosti, která byla výborná, špičková a která de facto shazuje tu dobrou práci České televize, nebo vy ji shazujete jako vládní koalice svými hlasy. Tak já mám úplně stejné otázky. To znamená, že jste vlastně pravděpodobně nějakým způsobem rozpolceni ve vládní koalici. Takže já vás samozřejmě vždycky srdečně zvu jako předseda volebního výboru na jednání volebních výborů. Můžete tam být přítomen, klást otázky úplně stejně. Když si požádáte, tak můj sekretariát pošle vašemu sekretariátu samozřejmě zápis z toho jednání volebního výboru z Ostravy, kde tady k tomuto nonsensu došlo už podruhé, kdy jste ve vládní koalici.

Samozřejmě že ty zprávy, jak říkám, jsou klíčové právě z toho důvodu, že dvě za sebou neschválené odvolávají celou radu podle zákona. Když se před 14 dny tady schvalovaly výroční zprávy od roku 2016 do roku 2017, 18, 19, 20, tak vládní koalice to hlasování zastavila před zprávami od roku 2021 a 22 – což je věc, která by trvala zhruba asi jedenapůl minuty, maximálně dvě minuty – právě kvůli této pojistce odvolat radu.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Děkuji. Dále je přihlášen s faktickou poznámkou pan poslanec Jakob. Pane předsedo, prosím, vaše dvě minuty.

**Poslanec Jan Jakob:** Děkuji, paní místopředsedkyně. Já musím fakticky reagovat na tu obrovskou demagogii, kterou jsme slyšeli před chvílí. Já jsem zpravodajem jedné z těch výročních zpráv. Vždyť se týká té části o fungování České televize. Zopakuji to tady, pan ministr to tady již říkal. Já myslím, že na fungování České televize vcelku můžeme být hrdí, funguje skutečně výborně. Ale jak kolegové z volebního výboru vědí, nebo měli by vědět, výroční zprávu předkládá Rada České televize. Je tam část té výroční zprávy, kterou zpracovává Rada České televize. V tom jednom případě výroční zprávy, když si ji schvalovala Rada České televize, tak dle názoru nejenom mého, ale i řady právníků a některých členů rady, kteří jsou v menšině, tam byla schválena změna v rozporu se zákonem, v rozporu s jednacím řádem Rady České televize. To byl důvod, proč jsme doporučili tu výroční zprávu neschválit. U té druhé bylo opět pochybení tehdejší Rady České televize, kde hlasovala většinou, respektive odhlasovávala svá usnesení opět v rozporu se zákonem většinou, kterou si myslela, že má, a přitom ji neměla. To jsou ty důvody, proč je doporučeno neschválit tyto dvě výroční zprávy. Nemá to co dělat s činností České televize jako takové. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Děkuji. Dále je přihlášen s faktickou paní poslankyně Pokorná Jermanová. Připraví se pan ministr Baxa, pan poslanec Juchelka a pan poslanec Lacina. Paní poslankyně, prosím.

**Poslankyně Jaroslava Pokorná Jermanová:** Děkuji. Já bych chtěla reagovat jak na pana ministra, tak na pana kolegu Lacinu, vaším prostřednictvím. Nemůžu si pomoci, ale já tam střet zájmů prostě vidím. Podle poslední informace, kterou jsem teď zjistila na webu, tak v září loňského roku byla uzavřena smlouva s Českou televizí na catering a ostatní služby vaší

společností, pane kolego Lacino, za necelých 100 000 korun bez DPH. Ten zákon tady leží odkdy? Od června. Takže já si myslím, že to tam je problematické, a považuji to za velmi nesprávné a znovu se ptám pana ministra, jestli mu to nevádí. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Děkuji za dodržení času. Další s faktickou poznámkou je přihlášen pan ministr Baxa. Pane ministře, prosím.

**Ministr kultury ČR Martin Baxa:** Děkuji za slovo. Já už jsem svoje odpověděl na předchozí dotaz. Ale jen mě vlastně zajímala jedna věc. Protože jak jsem se nemohl zúčastnit, pane předsedo výboru Juchelko, prostřednictvím paní místopředsedkyně, toho jednání v Ostravě, tak jsem neznal ten kontext. A to, co tady říkal pan Jakob, je velice zajímavé. Opravdu velmi zajímavé, protože to vlastně úplně dává ten kontext projednání těch zpráv mimo to, co jste říkal, že my jsme rozpolceni, to znamená, že někteří jsou, anebo nejsou spokojeni s činností televize, a rozděluje to tu debatu vlastně na dvě části. Jaký byl motiv těch členů volebního výboru, kteří neschvalovali zprávu, nebo hlasovali pro neschválení zprávy za rok 2021. Když se bavíme o té obsahové části – teď shodou okolností mluvím, pánové k vám oběma, pane kolego Juchelko, prostřednictvím paní místopředsedkyně, a pane poslanče Babko, prostřednictvím paní místopředsedkyně – tak mě by vlastně zajímalo – já jsem se k tomu přiznal – jestli vy vlastně tu Českou televizi hodnotíte pozitivně, nebo ne. Bojujete tady vlastně za ni, vaši kolegové mluví poměrně otevřeně, někteří nejsou spokojeni, neobjektivní, špatný výběr.

Já se budu věnovat, předpokládám, na tom pátečním jednání velmi podrobně rozboru toho, co tady vaši kolegové říkali. Tak třeba by bylo taky fajn, aby to tady zaznělo nejenom ode mě, teď nechci říct jako od ministra kultury, mně nepřísluší, nemám žádnou kompetenci k tomu, abych hodnotil činnost České televize, ale jako poslance a občana. Toto právo mám, tady svůj názor říct, že ji hodnotím pozitivně. Zajímalo by mě, zda vy tento názor sdílíte. Taky by možná bylo fajn to takhle říci. Pak by asi nebylo špatné odkazy na ty výroční zprávy poslat vašim kolegům, kteří asi nemají dostatečné informace o dobrém fungování veřejnoprávních médií. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Děkuji za dodržení času. Další s faktickou poznámkou je přihlášen pan poslanec Juchelka. Pane poslanče, prosím.

**Poslanec Aleš Juchelka:** Děkuji. Samozřejmě že my sdílíme úplně to stejné, co sdílíte vy, že to je instituce, která opravdu dělá tu práci na špičkové úrovni. Nicméně to neznamená, že nemůžeme být k jednotlivostem kritičtí. To přece není o tom, že tam máme někde nějaký oltář, který se jmenuje Česká televize, a budeme se k němu klanět bez toho, abychom byli kritičtí. To je samozřejmě nesmysl.

V té výroční zprávě není ani jedna větička, ani zmínka o tom, o čem tady mluvil pan poslanec Jakob, vašim prostřednictvím, že se nějak hlasováním těch tři pětina, nebo kolik jste tam říkali, nebo jedenácti lidí dopustil někdo nějakého přešlapu, nebo naopak nedopustil, tam prostě není o tom ani jedna věta, ano, v té zprávě o činnosti. Ta zpráva o činnosti je zpráva o programu, zpráva o tom, jakým způsobem funguje Česká televize, jsou tam různé grafy, koláče, jsou tam rozpitvávány jednotlivé programové skladby Děčka, Sportu a tak dále, ale přesto si tato vládní koalice vzala tuto radu jako rukojmí, i přesto, že tam není ani čárka tady o této problematice, a neschválila zprávu o činnosti České televize.

A co je tím důvodem? Ten důvod, který tam padl na ten záznam, je to, že rada nesprávně prý neschválila odměnu generálnímu řediteli. Takže až ta rada správně doplatí generálnímu řediteli odměnu, možná, že se vládní koalice odblokuje a zprávu o činnosti samozřejmě odhlasuje. A nyní v tom světle té stotisícové faktury pro jednoho člověka, který takhle zvedl ruku a zároveň – pro neschválení té zprávy – a zároveň tam dal to usnesení o doplacení té

odměny generálnímu řediteli... (Předsedající: Čas, pane poslanče) ... tak to je skutečně střet zájmů.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan poslanec Lacina. Vaše dvě minuty. Prosím.

**Poslanec Jan Lacina:** Já jsem se tentokrát přihlásil jako zpravodaj té výroční zprávy, tuším, z roku 2021. Chtěl bych hlavně říci, že to pochybení, kdy rada něco odhlasovala pěti hlasy z jedenácti, což je zjevně protizákonné, to není jediné pochybení, k němuž došlo. Těch pochybení, o kterých jsou velké pochybnosti, je tam celkem pět, já jsem je načetl na závěr posledního volebního výboru a předpokládám, že se k nim budeme v nejbližší době už s částečně obměněným vedením Rady České televize vracet. Doufám, že už to bude na mediálním výboru a ne na volebním výboru, protože prvním pozměňovacím návrhem k tomu, co dneska projednáváme, je změna názvu toho výboru tak, aby odpovídal realitě, konkrétně je to výbor pro mediální záležitosti.

A pak jsem už chtěl učinit jenom drobnou poznámku. My jsme skutečně dvakrát ty výroční zprávy z dobrých důvodů neschválili. Zároveň však v nich jsou obsaženy velmi zajímavé údaje, z nichž nejzajímavější pro mě je důvěryhodnost, ale samozřejmě i všechna ostatní čísla, která z České televize i v evropském srovnání činí jednu z nejlepších a nejlépe fungujících institucí na tomto kontinentu. Děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Děkuji za dodržení času. Dále s přihláškou k faktické poznámce je pan předseda Jakob. Vaše dvě minuty. Prosím.

**Poslanec Jan Jakob:** Děkuji. Kolega Juchelka je mimořádně zdatný demagog. To, co tady říkal, prostě není pravda. Jako zpravodaj jedné z těch výročních zpráv jsem samozřejmě zdůvodňoval na volebním výboru ten návrh, který pak volební výbor odhlasoval, doporučil Poslanecké sněmovně. A v té výroční zprávě samozřejmě že je i část, která se věnuje činnosti Rady České televize. A kromě té samotné výroční zprávy, kterou – aspoň doufám – jako kolegové z toho výboru pečlivě pročítáme, a se zájmem, taky já navíc si procházím i zápis z jednání Rady České televize, která tu výroční zprávu schvaluje a předkládá nám. A u té výroční zprávy, kde jsem já zpravodaj, změnila Rada České televize znění té výroční zprávy, a to naprosto nepochopitelným způsobem, že hlasovali o nesouhlasu s tou změnou, která neprošla, a tím brali jako schválenou přednesenou změnu, což je zcela absurdní postup popírající jakékoliv základní principy a jednací řády. To byl ten pravý důvod. A ta část pozměněná samozřejmě je součástí té výroční zprávy. Takže tady nezaznívaly skutečnosti tak, jak opravdu jsou. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Také děkuji za dodržení času. A dále je s přihláškou přihlášen pan poslanec Brázdil, přihlásí se pan poslanec Juchelka. Já jenom – pan ministr se vrátí opravdu během minutky, tak jenom prosím o shovívavost. Pane poslanče, vaše dvě minuty. Prosím.

**Poslanec Milan Brázdil:** Děkuji. No vidíte, a já jsem mu zrovna chtěl odpovědět na tu otázku, tak třeba to na záchodě slyší, že... Ptal se nás, jestli my jsme spokojeni s Českou televizí. Já tedy neznám nikoho, kdo by nadával na nějaké pořady typu o přírodě... jakékoliv portfolio České televize je dobré, asi normální, já ani nemám nějaké povědomí, že by bylo špatné... a o kvalitě... nejsem ten odborník. Ale co se týká té zpravodajské části, to, že jednotliví žurnalisté chtějí používat naše slova pro to, aby vyjádřili svůj názor, zmanipulovali to, vystříhli to, nějak to sesadili, to je jenom ta kritika.

Ještě jenom, pane ministře, chtěl jsem říct, že ano, Česká televize, proti ní nic není, její portfolio, kromě toho jednoho, a to je to, že oni nemají mandát na to, aby říkali, jestli to je dobře, nebo špatně našimi ústy, jestli mi rozumíte. Oni vlastně nás používají často pro to, aby řekli, co chtějí, ale přitom použili vaše jméno, moje jméno nebo jméno někoho jiného. V tom je ta kritika, to, co jsem vám řekl. Vy jste říkal, že ten dotaz zní: jste vůbec, jste rádi, že Českou televizi máme? Ano. Tam je spousta šikovných lidí a schopných asi lidí. Takže dobré, jenom to zneužití nebo to, že chtějí sami řídit tento stát, někam ho směřovat – no, a přitom nejsou zvolení. Jenom to jsem chtěl říct, jestli mi rozumíte.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Děkuji za dodržení času. A s poslední faktickou poznámkou zatím pan poslanec Juchelka. Pane poslanče, prosím.

**Poslanec Aleš Juchelka:** Děkuji moc. Pokaždé, když vystoupí někdo z vládní koalice a je to trošičku jakoby emotivní, přirozené, tak se opravdu odkope v tom, o co mu skutečně tady v této malé novele zákona o České televizi jde. Takže neschválíme dvě zprávy o činnosti, protože rada je špatná, ano, rada špatně jakoby jednala, ale v té zprávě o činnosti tam s tím souhlasíme, protože Česká televize je špičková, ale rada je špatná, proto musíme tu radu vyměnit, která tu špičkovou zprávu o České televizi udělala. A uděláme to tak dvěma způsoby. Buď tady touto malou novelou zákona o České televizi, a když ona neprojde, tak jako pojistku tím, že neschválíme dvě zprávy o činnosti České televize. To je jednoduchá logika tady této vládní koalice. A pořád dokolečka, když tady o tom hovoříme čím dál tím častěji, tak se čím dál tím více odkopáváme právě v tom, o co nám ve skutečnosti jde. Vždycky si najdeme nějaký zástupný, marginální důvod, proč neschválit celoroční práci na x kanálech, které Česká televize provozuje na té špičkové publicistice, zpravodajství, hrané tvorbě, sportovním kanálu, dětském kanálu. Dáme tam tu marginálii, protože nám jde jenom o ten vliv, nám nejde o tu samotnou Českou televizi. Tady my říkáme samozřejmě na mikrofon, že ano, to je jasné, že je to skvělá instituce, špičková a tak dále. Já s tím souhlasím, ale potom říkám tedy v tuto chvíli, proč ta vládní koalice jedná jinak než to, o čem mluví? Proč říká, že je ta činnost České televize špičková, ale neschválí její výroční zprávy? No protože – v té Ostravě to vyšlo na povrch – protože my nejsme spokojeni s tím, že byla krácena odměna generálnímu řediteli Dvořákovi. (Předsedající: Čas.)

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Děkuji. Další s faktickou poznámkou se přihlásil pan předseda Jakob, následuje pan poslanec Lacina. Prosím, pane předsedo.

**Poslanec Jan Jakob:** Děkuji. Tady se nikdo neodkopává, možná vy, pane kolego Juchelko, prostřednictvím paní předsedající. Mě by tyhle konstrukce ani nenapadly. Nicméně chci ubezpečit tady, že nikdo z vládní koalice rozhodně nechce odvolávat ať už Radu České televize, nebo Radu Českého rozhlasu jako celek. Rozhodně ne. A to tady říkám takhle na mikrofon. Nakonec právě proto v novele ten odstavec, který to umožňuje, škrtnáme. A pevně věřím, že takhle tato úprava bude schválena, aby k tomu nemohlo právě v budoucnu dojít.

U těch výročních zpráv, nebudu to tady opakovat, jsou jasné, relevantní důvody na pochybení Rady České televize. Pevně věřím, že projde tato novela a nebude se nikdo muset obávat odvolání rady jako celku a budeme moct svobodně rozhodnout o tom, jestli s tou výroční zprávou, respektive tou částí o činnosti Rady České televize budeme souhlasit, či nikoliv. Takže pojďme to schválit a tyto obavy budou pryč. Děkuju.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Děkuji za dodržení času. Dále s přihláškou je pan poslanec Juchelka a připraví se pan poslanec Babka. Pane poslanče, prosím.

**Poslanec Aleš Juchelka:** Taktéž moc děkuji. Tak to je skvělé ujištění z úst pana předsedy klubu Jana Jakoba, vaším prostřednictvím. Tak v tom případě, pokud tady tento úmysl nemáte, tak já zítra samozřejmě tady navrhnu jako bod programu na začátek, a fakt to trvá dvě minuty, abychom schválili Zprávu o činnosti České televize za rok 2021 a potom za rok 2022. A uvidíme, zdali se k tomu, když vám to samozřejmě, nemáte tady tyto úmysly, tak vám nebude vadit, pokud je schválíme, nebo naopak neschválíme. Já si myslím, že to jsou ty dvě minuty, které tady tomu můžeme věnovat. A samozřejmě uvidíme, jaké jsou, právě těmi činy, to znamená tím hlasováním, úmysly tady této vládní koalice. Takže zítra budu jako první body před lex Ukrajinou navrhopat schválení zpráv o činnosti, pardon, v pátek schválení zpráv o činnosti České televize a můžeme to mít konečně za sebou. Děkuji moc. (Potlesk z lavic ANO.)

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Děkuji za dodržení času. Dále s přihláškou je pan poslanec Babka. Pane poslanče, prosím.

**Poslanec Ondřej Babka:** Děkuji za slovo. Zase jsem byl o něco pomalejší v klikání než kolega Juchelka. Nicméně děkuji panu předsedovi Jakobovi, vašim prostřednictvím, paní místopředsedkyně, že nás zde ujistil, a je to to jedno ze dvou ujištění, ke kterým se dneska chceme dobrat, že tedy není vašim cílem odvolání celé rady po neschválení dvou výročních zpráv. Zaznělo to zde na mikrofon 22. února ve 13 hodin 19 minut. Já jsem za to rád. Tohle datum si budu pamatovat, protože mám dneska narozeniny, takže to půjde snadno. (Potlesk z lavic ANO.) Děkuju vám. Děkuju. Takže si to budu pamatovat. A případně kdybyste měli takovéto choutky, tak vás samozřejmě na to budu velice tvrdě upozorňovat a odkazovat právě na vaše slova. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Také děkuji za dodržení času. Dále je přihlášen pan poslanec Jakob. Prosím, pane předsedo, vaše dvě minuty.

**Poslanec Jan Jakob:** Děkuju. V první řadě bych rád poblahopřál kolegovi Babkovi, prostřednictvím paní místopředsedkyně, k jeho dnešním narozeninám.

A já doufám, že už naposledy, ale toto je vrchol demagogie, kousek po kousku, co tady kolega Juchelka předvádí. Za prvé ten odstavec, který chceme zrušit, aby k tomu nemohlo docházet, tak k odvolání rady nedojde tím, že budou dvě zprávy po sobě neschváleny. To dává jenom tu možnost potom Sněmovně odvolat jako celek. A právě proto, aby nevznikaly tyto obavy, tak je lepší mít to znění nové bez toho paragrafu, aby tato obava z té možnosti odvolání rady jako celku nebyla. A pak můžeme s klidným srdcem tedy všichni vyhodnotit naše připomínky k výroční zprávě, které se týkají části od Rady České televize, a podle toho bez té hrozby, která by následovala, odvolání, se k tomu vyjádřit a rozhodnout se. Takže prosím neposunujme to, nepřekrucujme to takhle a pojdme to schválit. Ta možnost nebude. Uvítají to evidentně všichni. A znovu opakuji, není cílem koalice odvolávat radu jako celek, při plném vědomí takto na mikrofon to tady říkám.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Děkuji za dodržení času. Vaše vystoupení vyvolalo sérii faktických poznámek. Jako první pan ministr Baxa – ten stahuje. Pak je přihlášen pan poslanec Babka. (Hovoří s poslancem Juchelkou a nereaguje.) Pane poslanče, faktická poznámka, vaše dvě minuty. Prosím.

**Poslanec Ondřej Babka:** Pardon. Já jsem zvyklý dneska chodit až po kolegovi Juchelkovi, tak jsem byl chvíli zmaten. Děkuju.

Ještě reakce na pana kolegu Jakoba. My si teď nerozumíme v tom, jakým způsobem to jde za sebou. Protože bohužel dneska pravděpodobně nestihneme tento zákon schválit, tak abychom tedy rozptýlili možnost odvolání rady jako celku, tak ty body máme zařazeny na řádné schůzi, která je 53., která bude pokračovat zítra, případně v pátek. A pan kolega Juchelka tedy pouze navrhoval to, že tyto dvě výroční zprávy v programu předřadíme, schválíme je, a tedy ta možnost odvolání rady jako celku podle současného znění zákona prostě odpadne a budeme se moct věnovat v příštích dnech opět zase novele zákona o České televizi, tak jak ji navrhuje.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Děkuji za dodržení času. Dále je přihlášena paní předsedkyně Schillerová. Paní předsedkyně, prosím, vaše dvě minuty.

**Poslankyně Alena Schillerová:** Pane předsedo Jakobe, prostřednictvím paní místopředsedkyně, vždyť tomu poslanci Juchelkovi vypalte rybník! Vždyť nás tady nepřesvědčujte. Prostě to v pátek zařaďte! Já vám slibuji, že to bude minuta. My to schválíme a jdeme dál. To jsme mohli ušetřit už tak půl hodiny. Vypalte mu prostě rybník! Děkuju. (Potlesk z lavic ANO.)

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Děkuji za dodržení času. Další s faktickou poznámkou je přihlášen pan poslanec Juchelka. Pane poslanče, prosím.

**Poslanec Aleš Juchelka:** Pane poslanče Jakobe, prosím, vypalte mi rybník, prostřednictvím paní předsedající, a pojďme v pátek jako první dva body mít Zprávu o činnosti České televize 2021, potom 2022, odhlasujme to. A budeme pokračovat lex Ukrajina V a potom zákonem o České televizi, malou novelou. Já si myslím, že se o nic nejedná. My už jsme dvakrát z vašich úst tady na mikrofon slyšeli ujištění, že nemáte žádné takové choutky. Já jsem za to strašně rád. Ale opravdu, protože ti radní byli zvolení demokraticky tajnou volbou, někteří samozřejmě díky vládní koalici aklamací veřejnou volbou, to jsou ti vaši koaliční radní samozřejmě, to je jasno, protože my jsme odešli pryč, pane ministře. A udělejme to v ten pátek ráno. Já budu moc rád. Vypalte mi rybník!

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Děkuji za dodržení času. Další s přihláškou je paní poslankyně Peštová. Paní poslankyně, prosím.

**Poslankyně Berenika Peštová:** Děkuji za slovo, paní předsedající. Já vás tady zastavím s tím vypalováním rybníků. A teď vám ho vypálím já. V každém případě dávám procedurální návrh, aby tento tisk byl přerušeno do 1. 9. 2023, a žádám o jeho hlasování bezprostředně. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Děkuji. Prosím s protinávhrm. Ale prosím dodržujeme jednací řád – protinávrh a stručně. Děkuji.

**Poslanec Jan Lacina:** Děkuji. Bude tady ode mě jeden protinávrh. Nevím, jestli pan kolega Jakob nebude dávat taky nějaký protinávrh. (Šum zleva.) Ale když už se tomu takovou dobu tak hezky věnujeme a už jsme to dneska rozebrali ze všech stran a už se tady probírala určitá část mého podnikání –

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Pane poslanče, prosím, sdělte ten protinávrh, ať ho můžeme hlasovat.

**Poslanec Jan Lacina:** Mým protinávrhem je přerušit tuto schůzi na pět minut. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Děkuji. Já zahajuji hlasování o protinávrhu a ptám se, kdo je pro? (Ozývá se ťukání do lavice – žádost o odhlášení.) Já už jsem zahájila hlasování. Kdo je proti? Odhlásím vás hned u dalšího. (Šum v sále.)

Hlasování číslo 6, přihlášeno 152 poslanců, pro 16, proti 65. Návrh byl zamítnut.

Vnímám zájem o odhlášení, tak vás všechny odhlašuji a prosím o přihlášení vašimi identifikačními kartami. (Hluk v sále.)

Zahajuji hlasování o návrhu paní Peštové... (Nesouhlasný hluk v sále, že se hlásí poslanec Carbol.) Aha, pardon, omlouvám se. Nezahájila jsem. Prosím.

**Poslanec Jiří Carbol:** Vážené dámy a pánové, paní předsedající, vznáším námitku proti řízení schůze. Takovým způsobem s námi nemůžete zacházet. (Velký smích a bouchání do lavic vlevo.) Já nevím, čemu se smějete. Já jsem tady seděl poctivě na rozdíl od vás některých, kteří jste dobíhali ze zákulisí. Tak jsem tady seděl poctivě, slyšel jsem klepání kolegy, který chtěl odhlásit. (Nesouhlasný hluk zleva.)

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Já se k tomu vyjádřím. Prosím o klid ve sněmovně. Děkuji.

**Poslanec Jiří Carbol:** Paní předsedající úmyslně spustila hlasování, aniž by nás odhlásila. Znovu opakuji, podávám námitku proti řízení schůze. (Výrazný potlesk zprava.)

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Děkuji. Na to máte samozřejmě, pane poslanče, právo. Jenom aby bylo jasno, já jsem zagongovala, nechala jsem říci protinávrh, zahájila jsem hlasování a klepání jsem slyšela až v průběhu hlasování, které jsem nezastavila, a odhlásila jsem vás před dalším hlasováním.

Pan předseda Benda. Prosím.

**Poslanec Marek Benda:** Vážená paní místopředsedkyně, já z toho nechci dělat úplnou válku, ale jenom bych prosil, abychom se fakt chovali korektně. Včera zaznívalo tady od předsednického stolu, nevím, kdo to v tu chvíli řídil, myslím, že pan kolega Skopeček, který říkal: prosím vás, abyste žádost o odhlášení říkali včas, předtím, protože pak musím přerušit hlasování, prohlásit ho za zmatečné a odhlásit vás. – Pokud má ta schůze být řízená jednotně bez ohledu na to, kdo je tam za opozici nebo koalici, tak se k tomu chovejme jednotně, a když ta žádost o odhlášení je, tak se netvařme, že nebyla. Tahle hlasování se vždycky prohlašovala za zmatečná a provedlo se odhlášení, tak jak bylo tady vždy zvykem. Fakt tohleto pokládám za nekorektní.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Děkuji. Paní předsedkyně Schillerová.

**Poslankyně Alena Schillerová:** Tak já si také vzpomínám, jak pan místopředseda Skopeček – a tady ho chválím – řídil schůzi a reagoval na vyjádření podobné pana předsedy Cogana: no klepal jste málo, pane předsedo. To mu tady řekl. Já jsem tady na rozdíl od vás seděla, tady bylo prázdko. Já tu seděla. Bylo to přesně tak, jak to popsala paní místopředsedkyně. (Potlesk zleva.)

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Děkuji. Nicméně padla námitka proti postupu předsedajícího, o které nechám hlasovat.

Takže zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 7, přihlášeno 160 poslanců a poslankyň, pro 82, proti 75. Návrh byl přijat.

A já tedy předávám schůzi k řízení paní předsedkyni. Děkuji za spolupráci. (Silné bouchání do lavic na levé straně sálu.)

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Já poprosím o uklidnění situace. Hlásí se paní předsedkyně s přednostním právem, ale než bude vystupovat, tak vás prosím o klid. Měli bychom následně, protože prošla námitka, hlasovat znovu to hlasování, které tady proběhlo a vůči kterému byla ta námitka vznesena. (Poslankyně Schillerová naznačuje, že by se s ohledem na to vzdala svého vystoupení.) Ano, ale pokud nechcete tedy k tomu ještě vystoupit. Dostala jste slovo, tak můžete.

**Poslankyně Alena Schillerová:** Dostala jsem slovo, paní předsedkyně, takže ho využiju. Já si myslím, že to, co se tady stalo, tak nebylo fér. Nebylo fér. Nebylo to fér vůči místopředsedkyni Kláře Dostálové, protože ona to přesně popsala tak, jak to proběhlo. Nezlobte se na mě, ta situace je tady vyhrocená. Vy tady nejste, pak sem přiběhnete, tvrdíte něco jiného. Tak tu sed'te. Vy jste svolali mimořádnou schůzi a nebudete tady sedět v sále? (Potlesk z levé strany sálu.) Co to je? Co to je? To je vaše mimořádná schůze, to není naše mimořádná schůze! Nezlobte se, já si беру do 14 hodin pauzu na jednání klubu hnutí ANO. (Potlesk z levé strany sálu.)

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Tak vzhledem k tomu, že paní předsedkyně se rozhodla si vybrat pauzu, tak nemám jinou možnost než udělit tuto pauzu a hlasování... (Poznámka poslankyně Schillerové mimo mikrofon.) Vy jste řekla do 14 hodin, kdy je pevně zařazený bod, ale pokud chcete tady ještě změnit ten čas, protože máme přerušovat tuto schůzi a bylo by korektní, jak jsme byli domluvení i z grémia, aby tak bylo učiněno o sedm minut dříve, než je pevně zařazený bod, tak by to bylo možné opravit. Tak jestli mohu poprosit upravit ten čas.

**Poslankyně Alena Schillerová:** Dobře. Tak vzhledem k tomu, že je tam pevně zařazený bod, na kterém jsme se dohodli na grémium, tak jsem vstřícnost sama a tu pauzu si беру do 13.50.

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji. Nyní tedy vyhlášuji přestávku na jednání klubu hnutí ANO do 13.50.

(Jednání přerušeno ve 13.35 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 13.50 hodin.)

**Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová:** Je 13.50, tudíž vypršel čas, který využil na svoji přestávku k jednání poslanecký klub hnutí ANO, a tedy pokračujeme v rozjednané schůzi. Nyní vzhledem k tomu, že byla přijata námitka, tak bychom měli hlasovat o původním návrhu, respektive návrhu, který jsme již sice hlasovali, ale který právě nebyl odhlasován, od pana poslance Laciny o přerušování této schůze na pět minut. Ty už ale uplynuly, tak se chci zeptat, zda trvá na návrhu. Pan poslanec netrvá na návrhu, proto bychom se dostali k původnímu návrhu paní poslankyně Peštové, která navrhla procedurálně přerušování této schůze, a to do 1. září 2023. Tedy hlasujeme tento procedurální návrh.



Já zahajuji hlasování o přerušení schůze do 1. září, tak jak navrhla paní poslankyně.

Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 8 přihlášeno 160 přítomných, pro 60, proti 85. Návrh byl zamítnut.

Vzhledem k tomu, že se blíží 14. hodina, na kterou máme pevně zařazený bod z 53. schůze, a na grémiu padla dohoda, jak jste byli informováni na začátku této schůze, že nebude-li program právě probíhající schůze vyčerpán, tak bude 54. schůze Poslanecké sněmovny přerušena do pátku, tedy 24. února, a to asi sedm minut po přerušení 53. schůze, přerušuji dle této dohody, pokud nikdo nenamítá, tak přerušuji 54. schůzi Poslanecké sněmovny do pátku 24. února sedmi minut po přerušení 53. schůze Poslanecké sněmovny. Nyní tedy prosím o přenastavení na schůzi 53., kterou po chvíli zahájíme a zahájíme ji pevně zařazenými volebními body ve 14 hodin. Děkuji.

(Schůze přerušena ve 13.53 hodin.)

**Pokračování schůze Poslanecké sněmovny**  
**8. března 2023**  
**Přítomno: 180 poslanců**

(Schůze pokračovala v 9.00 hodin.)

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové a členky vlády, než zahájíme druhý jednací den 54. schůze Poslanecké sněmovny, ráda bych vám připomněla, že zhruba sedm minut po skončení či případném přerušení této schůze bychom v 15 hodin zahájili 58. schůzi Poslanecké sněmovny, v 16 hodin 59. schůzi, v 17 hodin bychom zahájili 60. schůzi Poslanecké sněmovny a v 17.30 hodin 61. schůzi Poslanecké sněmovny.

A nyní tedy budeme pokračovat v přerušené 54. schůzi Poslanecké sněmovny. Všechny vás srdečně vítám, a aby byla zaznamenána naše účast, tak jako vždy vás nejprve odhlásím a poprosím, abyste se všichni opět přihlásili svými identifikačními kartami a současně také abyste mi oznámili, kdo žádáte o vydání náhradní karty. Konstatuji, že s náhradní kartou budou hlasovat pan poslanec Martin Major – číslo 35, paní poslankyně Eva Decroix – číslo 27 a s náhradní kartou číslo 36 pan poslanec Bžoch.

Dále sděluji, že o omluvení své neúčasti na dnešním jednání požádali tito poslanci a poslankyně: Andrea Babišová od 16 hodin ze zdravotních důvodů, Jaroslav Bašta z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Roman Bělouš od 13.45 do 15.30 hodin z pracovních důvodů, Oldřich Černý do 11.30 hodin z pracovních důvodů, Lenka Dražilová od 9 do 10.30 hodin z pracovních důvodů, Tomáš Helebrant do 14 hodin z pracovních důvodů, Šimon Heller z celého jednacího dne z rodinných důvodů, Jan Hofmann z celého jednacího dne z osobních důvodů, Jiří Horák z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Ivan Jáč od 13 hodin ze zdravotních důvodů, Pavel Klíma od 9.30 do 10.15 hodin z pracovních důvodů, Jiří Kobza od 14 hodin z pracovních důvodů, Martin Kolovratník z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Václav Král z celého jednacího dne z rodinných důvodů, Jana Krutáková z celého jednacího dne z osobních důvodů, Jan Kubík do 14 hodin z pracovních důvodů, Jan Kuchař od 10 hodin z pracovních důvodů, Lubomír Metnar do 11 hodin z pracovních důvodů, Hayato Okamura z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Jana Pastuchová od 9 do 12 hodin ze zdravotních důvodů, Lucie Potůčková od 19 hodin z pracovních důvodů, Petra Quittová do 12 hodin z pracovních důvodů, Pavel Růžička z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Bohuslav Svoboda od 15 hodin z pracovních důvodů, Lucie Šafránková do 14 hodin ze zdravotních důvodů, David Šimek z celého jednacího dne z rodinných důvodů, Barbora Urbanová do 14 hodin z pracovních důvodů, Helena Válková do 11.30 hodin z pracovních důvodů, Milada Voborská od 16 hodin z pracovních důvodů, Petr Vrána z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Marek Výborný z celého jednacího dne z rodinných důvodů, Milan Wenzl z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů.

Z členů vlády Vladimír Balaš do 12.30 hodin z pracovních důvodů, Martin Baxa od 15 hodin z pracovních důvodů, Mikuláš Bek z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Pavel Blažek z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Jana Černochová z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Marian Jurečka z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Jan Lipavský z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Vít Rakušan od 9 do 17 hodin z pracovních důvodů, Zbyněk Stanjura do 14 hodin z pracovních důvodů, Michal Šalomoun od 12 hodin z pracovních důvodů. To by tedy byly doposud došlé omluvy. Ještě naskočila jedna, a sice pan ministr Vlastimil Válek do 14 hodin z osobních důvodů.

Nyní bychom měli pokračovat v projednávání jediného bodu této 54. schůze a tím je

## 1.

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 483/1991 Sb., o České televizi, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 484/1991 Sb., o Českém rozhlasu, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 263/ – třetí čtení**

Projednávání tohoto bodu jsme zahájili dne 22. února, rozprava byla přerušena. Připomínám, že návrh na zamítnutí a pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 263/3, ten byl doručen dne 17. ledna 2023, a usnesení garančního výboru, to bylo doručeno jako sněmovní tisk 263/4. Děkuji, že už místo u stolku zpravodajů zaujal pan ministr kultury Martin Baxa a také bych požádala pana zpravodaje, kdy předtím určeného zpravodaje poslance Martina Kolovratníka zastoupí pan poslanec Ondřej Babka.

Budeme tedy pokračovat v přerušené rozpravě, do níž je přihlášena řada poslanců, ale ještě předtím zde mám čtyři faktické poznámky. Ovšem vzhledem k tomu, že jsou to poznámky z února, tak se ptám pro pořádek pana poslance Jakoba, jestli chce využít svou faktickou? Chce, takže prosím, vaše dvě minuty.

**Poslanec Jan Jakob:** Děkuji. Vážená paní místopředsedkyně, vážené dámy, vážení pánové, jak tady zaznělo, pokračujeme v tomto jednání, už jsme se tomuto bodu věnovali ve třetím čtení pět hodin. Já bych chtěl fakticky poznamenat, že třetí čtení je primárně určeno na načítání technických úprav. Myslím si, že jak z naší diskuse vyplynulo, tak my jsme jasně zdůvodnili, proč je ten zákon důležitý. Tak zazněly ty argumenty z opozice. Takže apeluji na to, abychom opravdu jednali tak, jak se ve třetím čtení jednat má.

Zazněly tady i obavy. Já chci potvrdit, že v případě, že dojde na to, abychom dnes ve třetím čtení hlasovali, tak veřejně opět garantuji to, abych vyvrátil jednu z obav opozice, tak pokud k tomu hlasování dnes dojde, tak já budu první, kdo v pátek navrhne, abychom projednali ony dvě výroční zprávy, abychom vyvrátili to, že bychom snad chtěli odvolat celou Radu České televize. To ještě jednou opakuji a pevně věřím, že ta diskuse ve třetím čtení bude mít ratio odpovídající této fázi projednávání. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji a ještě jednou připomenu, že poněvadž toto projednávání bylo přerušeno dne 22. února, tak nyní navazujeme na tu přerušenu rozpravu. A stejně tak mají právo reagovat svými faktickými ti poslanci, kteří byli tehdy k přerušené rozpravě přihlášení. Další s faktickou byl tehdy přihlášen pan poslanec Pavel Svoboda, kterého ovšem nevidím nyní v sále. Není-li přítomen, tak propadá. Potom pan poslanec Tom Philipp, ten je myslím i omluven, taktéž nevidím. A paní poslankyně Romana Bělohávková. Stahujete? A poté byla přihlášena paní poslankyně Berenika Peštová. Prosím, paní poslankyně.

**Poslankyně Berenika Peštová:** Děkuji za slovo, paní předsedající. Já bych chtěla zareagovat na pana poslance Jakoba. Pane poslanče, můžete mi vysvětlit, prostřednictvím paní předsedající, na koho jste reagoval? Faktická poznámka je určená k tomu, že máte reagovat na toho předřečníka, který mluvil před vámi. Vy jste zneužil faktickou poznámku k tomu, abyste nám tady sdělil svůj nějaký postoj. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji za dodržení času. Jenom připomenu, že se vracíme a reagujeme na tu přerušenu rozpravu z února. Pan poslanec Aleš Juchelka je další, který chce reagovat s faktickou. (Poslanec Juchelka zakopl o schůdek.) Jste v pořádku?

**Poslanec Aleš Juchelka:** Ano, jsem, děkuji. (Směje se.) Normálně jsem jednou prostě zakopl. Já jenom budu reagovat na pana poslance Jakoba, protože ty dvě zprávy o České televizi mohly být už dávno před těmi několika týdny, kdy jsme tady schvalovali jednu po druhé, už dávno schváleny. My víme, proč se to dělá. Já si myslím, že ta nabídka je jednoduše špatná, protože kdybychom ty dvě zprávy měli schvalovat a neměly by být jako pojistkou toho, že se odvolá Rada České televize, tak by měla být prostě dána předtím, než budeme projednávat třetí čtení tohoto zákona. To prostě není vůbec žádná jako nabídka nebo pojistka toho, nebo nějaký slib, že když se ve třetím čtení dodělá tady tento zákon, tato novela, že potom se schválí ty dvě zprávy České televize. Protože jednoduše když se už přijme ve třetím čtení tato novela, tak vy ty dvě zprávy už nebudete potřebovat a normálně je prostě můžete schválit, protože máte právě díky tomu, na co my pořád upozorňujeme, a to je, že se vlastně v průběhu volby generálního ředitele budou měnit podmínky, budou se měnit kvora, bude se měnit složení a počet radních. Že se to prostě děje uprostřed běhu, uprostřed závodu, že to tlačíte už třetím mimořádným čtením právě z toho důvodu, o kterém my tady pořád hovoříme dokola, a to je, že chcete mít pod kontrolou média veřejné služby. To je jediné, proč to děláte. Všichni to tady vědí, všichni to akceptují kromě vládní koalice, která samozřejmě říká něco úplně jiného, protože i přesto, že věří tomu, že to tak je, tak musí dělat opak, to je jasné.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji za dodržení času. Ano, hlásí se dále s faktickou pan předseda Jakob. Ještě načtu omluvu, pan ministr Ivan Bartoš od 15 hodin z pracovních důvodů. A prosím, vaše dvě minuty v reakci.

**Poslanec Jan Jakob:** Děkuju, musím zareagovat. Já tu diskusi 14 dní tuším starou pamatuji, reaguji, nebo reagoval jsem na své předřečníky. Ta diskuse zejména o těch výročních zprávách byla vášnivá. Tuším, že jeden z posledních byl právě i kolega Juchelka. A měli jsme tam dlouhou sadu, sadu faktických. Takže opravdu jsem fakticky reagoval na ty předřečníky před 14 dny.

A zároveň si dovolím zareagovat na kolegu Juchelku. My se tady začínáme točit v kruhu. Mám obavu, že to budeme dělat dalších pět hodin, že ty argumenty tady jasně zazněly a ten stávající zákon zatím platí, dokud tahle novela neprojde celým legislativním procesem. A já jsem rád, že ta možnost odvolání celé rady po neschválení dvou výročních zpráv z toho zákona vypadne. Je to, a to už jsme si tady také říkali, jedna z těch zásadních pojistek. Nicméně když my to tady projednáme a schválíme ve třetím čtení, což bych byl velmi rád, aby dneska nastalo, tak pořád ta možnost bude, dokud nebude dokončen legislativní proces. A opět garantuju, že jsme připraveni ty výroční zprávy schválit tak, abychom tuto obavu vyvrátili. Já doufám, že k tomu hlasování ve třetím čtení, tak jak je v jednacím řádu, se dnes dostaneme. Děkuju.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji za dodržení času. Toto vystoupení vyvolalo tři přihlášky k faktickým. Jako první se hlásí pan poslanec Patrik Nacher, připraví se opět pan poslanec Aleš Juchelka poté. Vaše dvě minuty.

**Poslanec Patrik Nacher:** Děkuji, paní místopředsedkyně. Dobré ráno. Já bych chtěl reagovat na svého kolegu Honzu Jakoba, který říkal, že se točíme v kruhu. No, já mám recept, abychom se netočili v kruhu, a to jest, že vy to stáhnete, tenhle návrh, nebo přerušíte, já navrhnout přerušeni nebudu z určitých důvodů. Ale to mně přijde, že by bylo fér. Protože my jsme doposud nedostali odpověď na tu úplně nejzákladnější otázku: Proč na to tak spěcháte? Proč ta věc nemůže platit za tři měsíce, za půl roku a tak dále? A je to vlastně to, co jsme zažili ten minulý týden, je to retroaktivita. Protože ono to někam směřuje, že díky schválení té novely se změní poměry v radě, které změní potenciální hlasování pro volbu ředitele České televize. Takže my jsme si zažili nějakou retroaktivitu minulý týden zde. Koneckonců jste to slyšeli od

vlastních senátorů, jak jsem slyšel. Teď je tady retroaktivita znovu. Takže možná poučení z toho vývoje – já bych doporučil, přestaňme se skutečně točit v kruhu, stáhněte to, dejte to o dva, o tři měsíce později. Tím rozptýlíte veškeré pochybnosti, že to má souvislost s aktuální volbou ředitele televize, všichni jsme spokojeni a celé dopoledne můžeme věnovat nějakým obsahově výživnějším tématům. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Také děkuji za dodržení času. Nyní tedy pan poslanec Aleš Juchelka, připraví se pan poslanec Okleštěk.

**Poslanec Aleš Juchelka:** Děkuji moc. Já jsem jenom chtěl říct panu poslanci Jakobovi, vašim prostřednictvím, že se netočíme v kruhu. Já mám například ve své řeči spoustu dalších podnětných otázek na pana ministra Baxu. Doufám, že se dnes k tomu dostaneme, protože jsem tuším třetí odzadu. Myslím si, že ty další mé otázky vnesou potom světlo do toho, abychom prostě a jednoduše tady tento zákon ve třetím čtení zamítli. Protože je prostě vlivový, mocenský, protože není ten, který transparentně by byl v tuto chvíli tím zákonem, který by garantoval transparentní volbu generálního ředitele. Nechme to tak, jak to je, neměňme pravidla uprostřed běhu. Už se nám to stalo minulý týden, kdy jsme tady museli trávit několik dnů a několik nocí právě kvůli retroaktivitě, kvůli tomu, jakým způsobem vládní koalice znásilňuje některé právní normy, jak využívá třeba stav legislativní nouze. A tady toto je jeden z těch zákonů právě, které mají více bych řekl pro vládní koalici uzurpovat moci a vlivu právě ve vztahu k veřejnoprávním médiím. Bohužel takhle to je, my to budeme pořád dokola opakovat. A je to jenom z toho důvodu, že to je před tou volbou. Kdyby to bylo po ní, tak pojďme se samozřejmě na tom domluvit. Ale máme tady celou řadu pozměňovacích návrhů, které si myslím, že můžou tady tento stav, tady tyto pochybnosti rozptýlit a napravit.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Opět děkuji za dodržení času. A zatím s poslední faktickou pan poslanec Ladislav Okleštěk. Prosím, vaše reakce na průběh rozpravy.

**Poslanec Ladislav Okleštěk:** Vážená paní předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, já nejsem určitě fundovaný odborník na Radu České televize, ale za tu dobu, kterou to tady projednáváme, toto téma, tak tady zaznělo plno podnětných návrhů. A když jsem poslouchal zodpovědně kolegu Jakoba, tak mi z toho vychází, že tam není žádná takzvaná kulišárna, že je to prostě nastaveno jenom tak v nějakém procesu. A protože pan Jakob se tady vyjádřil několikrát jako velice vstřícný člověk s tím, že určitě potom schválíme hospodaření a podobně, tak – bohužel jsem se dostal na radu až teď – tak bych rád zmínil, že přece nic nevádí tomu, abychom nezasahovali do procesu, který je v běhu, a okamžitě po volbě ředitele České televize nastavili ta pravidla tak, jak si teď všichni představujete. Já se přizpůsobím, můžeme se o tom bavit. Když jste vstřícní, zůstaňte vstřícní, udělejme to hned po volbě. Prokážete, že to neměla být žádná kulišárna, že tam není žádná akce z pozadí, a bude všechno tak, jak má být.

A ještě bych, když mám tu příležitost, z tohoto místa popřál všem ženám v Poslanecké sněmovně tady v sále, ale i pracovníkům Sněmovny vše nejlepší k svátku žen. (Slabý potlesk.)

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji. Nyní se dostáváme k přihlášce paní poslankyně Margity Balaščíkové a připraví se pan poslanec Hrnčíř poté. Prosím, paní poslankyně.

**Poslankyně Margita Balaščíková:** Dobrý den, kolegyně a kolegové. Novela zákona o České televizi má podle předkladatelů rozšířit Radu České televize o další tři členy volené v Senátu. Co přesně se tím sleduje, se dá asi tušit. Co je ovšem velmi důležité z pohledu

rozpočtu, že se Rada České televize prodraží, ale na tom, co veřejnost skutečně zajímá, se tím nezmění ale vůbec nic.

Všichni máme v živé paměti výkon naší České televize v prezidentské kampani. Ve srovnání s komerčními stanicemi byl nejhorší a nejméně objektivní. A to je asi smutné, protože oni by měli být právě ti nejvíce objektivní. Na tom se shodují mediální odborníci bez ohledu na politickou orientaci a shodují se na tom také zahraniční mediální agentury. O tom jsem tady už v předešlých svých vystoupeních hovořila. Tedy i ti lidé, kteří některému kandidátovi nepřáli, dnes uznávají, že zpravodajství České televize přinášelo tendenční, jasně proti některému kandidátovi důležité příspěvky. Vrcholem byla i diskuse kandidátů v druhém kole, která byla dramaturgicky slabá a její vedení ve srovnání s komerčními stanicemi velmi tendenční. Těmito názory se ovšem v České televizi nikdo nezabývá a pro všechny už je to minulost.

Prošla jsem si různé diskuse o České televizi tady na půdě Parlamentu a zaujal mě jeden výrok, byl to výrok pana Karla Schwarzenberga, se kterým musím souhlasit. Řekl: Komu vlastně patří Česká televize? Patří těm, kteří v ní pracují. Myslím si, že to je hluboká pravda, že ona nepatří nám, byť ji platíme vlastně z našich peněz. Je to hluboká pravda, když mluvím o tendenčnosti ve vysílání. A rozhodně to nespojují s tím, že by Česká televize nadřzovala vládní koalici na základě nějaké politické dohody nebo vůle ze strany politiků. Jsem... a chci doufat, že je to vlastní iniciativa lidí, kteří v televizi pracují a kteří tam prosazují své vlastní zájmy.

Nedávno byla zveřejněna jména nějakých redaktorů známých z obrazovky, na které si veřejnost nejvíce stěžuje. Nebudu ty lidi jmenovat, to není vůbec podstatné, ale jejich práci vidím jako divák a mám k nim všem také výhrady. Jasně je na jejich výkonu vidět, koho mají v oblibě a koho chtějí poškodit. Existují doložené příklady překrucování, návodných a zavádějících otázek. A tito lidé tam stále pracují, stále mají právo vykládat veřejně svá hodnocení, kárat a nabádat. A nikdo je nekontroluje. Vypadá to, že tyto lidi ani nikdo neřídí, jejich práce se nehodnotí a z chyb se absolutně nic nevyvozuje. Příslušný pan ředitel je prakticky neviditelný, údajně má své nějaké dětinské koníčky, kterým se věnuje, a na hodnocení objektivnosti si najímají agentury, které počítají vteřiny. Ale to je přece úplný nesmysl. Za minutu nemusím říct vůbec nic, a pak mohu říct všechno jen vytažením obočí nebo tónem hlasu.

Vzpomínám si na politické zpravodajství v dobách totality. Já jsem to zažila. Tehdy byl nějaký zpravodaj v Bonnu, tedy v hlavním městě tehdejšího Německa, a v reportáži z prvomájových oslav řekl: Oslavy svátku práce se letos v Bonnu obešly bez krvavých střetů s policií. Přišlo mi to tehdy zábavné jako ukázka totalitní ideologické manipulace. Na obrazovce šlo pár lidí s nějakou vlajkou. A tak je to tady. Oni nelžou, oni jenom vytvářejí dojem, protože mají pocit, že na to mají právo a že jejich názor je jediný a jediný správný a možný. Ostatní názory jsou nedemokratické, populistické a já nevím jaké.

Jaké mocenské boje v této veřejnoprávní instituci probíhají, se teď ukazuje na afěře kolem údajného šikanování a sexuálního obtěžování. A teď vidíme, jak někdo podporuje toho, druhý onoho a jak se to všechno před veřejností tutlá. Novináři, kteří nelenili jet do Švýcarska a někde v činžáku na chodbě tam pokoutně natáčeli v soukromí politického protivníka, nám dnes říkají, že se stížnosti projednávají za zavřenými dveřmi a že svědectví jsou tajná? To si z nás dělají legraci? A Rada České televize se na to všechno jenom dívá. Lidé z České televize říkají do veřejného prostoru, že se bojí svých kolegů a nadřízených? No tak to jsme to opravdu dopracovali. Já věřím a budu tomu věřit do té doby, dokud se podrobnosti nezveřejní a nevyplyne z toho nic jiného.

A tak se musím připojit ke svému kolegovi, panu Juchelkovi, který podal návrh na zamítnutí tohoto zákona, abychom se tím zabývali podrobněji a opravdu zpracovali to tak, aby i ta Rada České televize právě kontrolovala jiné věci, a ne kolikrát jel pan ředitel taxíkem, čím se kdo zabývá, ale aby tahle ta naše Česká televize byla (nebyla?) tendenční.

Proč současně souhlasím s tím zamítnutím? Protože mám tady jeden návrh jako členka rozpočtového výboru. Co kdybychom zrušili televizní poplatky a přenesli financování České televize na státní rozpočet? Na poplatcích vybere Česká televize něco kolem 6 miliard ročně. Nemusíme však stanovit pevnou částku na financování ČT. Můžeme například určit jednu desetinu HDP, tedy za loňský rok právě těch 6 miliard. Ta částka by byla proměnlivá, v časech ekonomického růstu vyšší a při poklesu HDP nižší. Rozhodně by tedy nebylo po vůli kohokoliv, aby přes financování televize někdo někoho k něčemu nutil nebo ho za něco postihoval. Už by to vůbec nezáleželo na nás politicích. Nezávislost by byla určitě vyšší. A ovšem televizi by mohl kontrolovat NKÚ, což dnes úplně možné není, a víme, k čemu to vede. Rada České televize se zabývá financováním, odvolává dozorčí komisi, ta se brání. Rada jmenuje novou, máme tak dvě dozorčí komise, protože se tam pohádali a zase je to jenom jeden nechutný zmatek.

Financování ze státního rozpočtu má svou logiku. A koneckonců máme tu docela dobrý příklad na Slovensku. Ten model se tam schválil s platností od loňského července a nezávislost Slovenské televize kvůli tomu nikdo nezpochybnuje. Měli bychom prostě takovou televizi, na jakou si ekonomicky vyděláme. Nebudu tedy zacházet do detailů, ale mám to docela promyšlené a i s odborníky z televizních stanic jsem to konzultovala.

Výběr televizních poplatků je sám o sobě určitě nákladnou záležitostí. Nevidím žádný přínos v tom, že se vybírají odděleně od daní. Přitom to nic jiného jako daň není. Řešíme tu problém, kdo má být vlastně plátcem, jak zpoplatnit sledování televize na počítačích a v mobilech. Kasírují se hotely i kdejaká ubytovna, posílají se výzvy a urgencye a vymáhají se dluhy a nikdo neví, proč ten poplatek musí platit i policie, armáda, školy a proč to platí důchodci a proč ve stejné výši jako miliardáři. Všechno tohle to by nám prostě odpadlo. Každá domácnost by měsíčně ušetřila 180 korun a veřejnoprávní média by ušetřila náklady výběru. Byla by tu tedy jasná finanční úspora, lepší kontrola financování a snad i větší transparentnost dovnitř České televize. Pak nemusíme rozšiřovat Radu České televize a můžeme se v klidu dohodnout, že se vrátíme ke stávajícímu zákonu a budeme do Rady ČT vybírat vhodné osobnosti absolutně bez stranického klíče, a skutečně tak, jak předpokládá zákon, tedy z nominantů společenských organizací, kteří budou věrohodně reprezentovat veřejnost a snad nám i obsah České televize zlepší.

Já vám děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji, paní poslankyně. S faktickou se hlásí pan poslanec Brázdil. Ale ještě načtu omluvy, které v mezičase došly. Omlouvá se paní poslankyně Pavla Golasowská od 15 hodin ze zdravotních důvodů, dále od 14 do 15 hodin pan poslanec Patrik Nacher z pracovních důvodů a od 16 hodin z rodinných důvodů.

Vaše dvě minuty, pane poslanče.

**Poslanec Milan Brázdil:** Děkuji. Ve své faktické bych chtěl reagovat na mou předřečníci, která kritizovala, co se v té televizi děje. Myslím, že jste to zažili pravděpodobně všichni. Přejde redaktor, dává vám otázku. Proč za vámi přijde? Pravděpodobně chce znát vaši odpověď. Ta otázka je položena a následuje to, že začnete vykládat tedy svůj názor, ale v tento moment se to nehodí do krámu. Co se stane? Jste přerušeni. Jinými slovy, vy jste neodpověděli tak, jak si to představoval ten dotyčný redaktor. Toto se děje opakovaně a vy vlastně odcházíte s tím, že vlastně oni o mě stáli, ale nechtěli mě nechat hovořit. Já nevím, kdo ty redaktory učí, jakou navštěvují školu nebo jaký mají kodex. Když se podívá člověk do zahraničí, pravděpodobně je dotázán, on něco řekne a lid, který to poslouchá, si udělá názor. Tady asi není žádná jiná rada než říct: Ještě jednou mi, pane redaktore, do toho skočíte, tak já odejdu. Vždyť vy jste chtěl mě a já jsem vám chtěl něco povědět, ale vy jste mi to znemožnil. Ale my se chováme tak, že pokračujeme a snažíme se trpělivě odpovídat, a ten redaktor si z nás dělá dobrý den.

Tak takovou televizi já nechci! Ještě jednou, toto není veřejnoprávní televize, která má informovat. Objektivita je velmi složitá, ale alespoň nechat mluvit toho, když už se ho ptají, a když už to poví, tak to potom třeba i odvysílat nebo neodvysílat. Ale tohle je neslušnost! Vy všichni, kteří se takhle chováte, se chováte neslušně! Tak si nás nezvěte a my nebudeme odpovídat. Vy budete spokojeni. No nebudete, protože vy nás potřebujete. Vy potřebujete ta naše ústa, ale chcete říct vlastní názor. Nepodílejme se, kolegové, nepodílejme se na tom!

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji za dodržení času. Jenom poprosím, opravdu reagujme ve faktických na průběh rozpravy. Pan poslanec Foldyna nyní se svou faktickou. Vaše dvě minuty, prosím.

**Poslanec Jaroslav Foldyna:** Děkuji vám. Promiňte, že se vracím a nereagoval jsem bezprostředně na pana předsedu Jakoba. Já jsem nad tím přemýšlel, co tady řekl. To znamená, pokud vy byste dali veřejný slib, že schválíte ty zprávy České televize a neodvoláte tu radu, tak bychom se o tom mohli bavit. Ale je to otázka toho, jak vy k tomu přistupujete. Takhle jsem se zamyslel nad pokračováním té diskuse, protože to je velice vážné. Vy jste řekli, že ty zprávy schválíte, že radu neodvoláte. Tak kdybyste dali veřejný slib, tak pojd'me se o té věci bavit.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji. Zareagovat chce s faktickou pan předseda Jan Jakob. Prosím.

**Poslanec Jan Jakob:** Děkuji. Já jenom velmi stručně budu reagovat na kolegu Foldyna. Já nevím, jak to udělat jasněji, než když tady na mikrofon a stenoáznam tohle uvedu. Takže to zaznělo a je to dáno a garantováno. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji. Ještě z místa pan poslanec Foldyna. Vaše dvě minuty.

**Poslanec Jaroslav Foldyna:** Já se tedy omlouvám, že budu trošičku oponovat. Víte, vy jste před volbami a v průběhu dali také veřejný slib, že nebudete zvyšovat daně, že budete valorizovat důchody. Ono se těm veřejným slibům totiž jenom složitě dá věřit, nebo vůbec těžko se jim dá věřit. Tak já jsem to chtěl slyšet a ten obrázek si udělejte všichni sami.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji. Dále na průběh rozpravy zareaguje paní poslankyně Mračková Vildumetzová. Prosím.

**Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová:** Paní místopředsedkyně, děkuji za slovo. Kolegové, kolegyně, já bych si také dovolila zareagovat na pana Jakoba. Chtěla bych se ho zeptat, když tady přišel s tímto návrhem, proč ho nepředložil například včera, když jsme schvalovali program schůze, a proč to nebylo tedy zařazeno a schváleno například včera? Nic takového jsem z vaší strany nezaregistrovala. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji. Opět se s reakcí hlásí pan předseda Jakob. Prosím.

**Poslanec Jan Jakob:** Děkuji. Tento návrh postupu jsem paní předsedkyni klubu včera navrhl. Z klubu ANO nebyl prozatím akceptován. Proto to ani nezaznělo na grémium, protože



pak jste se tomu měli věnovat na klubu. Ta nabídka platí. Pokud se rozhodnete ji akceptovat, tak my jsme na to připraveni. Takže směrem k vám zazněla. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji za dodržení času. S přednostním právem se hlásí s faktickou pan poslanec Aleš Juchelka. Prosím.

**Poslanec Aleš Juchelka:** Děkuji moc. Já jsem měl doteď za to, že to byla spíš jakoby bohulibá činnost, že skutečně nechcete tady ty dvě zprávy o činnosti České televize držet jako pojistku proto, že kdyby neprošel tento zákon, že odvoláte celou Radu České televize tím, že se neschválí na plénu většinou vládní koalice ty dvě zprávy. Já jsem měl za to, že prostě když to udělat nechcete, že tu pojistku jako takovou tady mít nebudete.

Vy teď, pane poslanče Jakobe, vaším prostřednictvím, tady normálně otevřeně přiznáváte, že když tady tato novela zákona neprojde, tak pravděpodobně se k tomu uchýlíte. Že tady dáváte prostě nějaké nabídky místo toho, aby se řeklo OK, když my to tedy chceme jako vládní koalice schválit a máme na to většinu 108 hlasů, tak to jednoduše prostě uděláme. My si nebudeme klást nějaké další podmínky nebo nějaké obchody. My to prostě, protože na to máme sílu vládní koalice, uděláme, a tím dáme vzkaz, že nechceme mít to, co vy tady celou dobu tvrdíte, a to kontrolu nad veřejnoprávními médii. Protože to tak bohužel nedopadlo, tak to podezření se neustále prohlubuje, tedy hlavně u mě. Mám potom skutečně i další otázky, které budu klást možná i v průběhu faktických poznámek, anebo potom ve svém projevu, kdy budu obhajovat své pozměňovací návrhy. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji za dodržení času. Nyní s faktickou paní předsedkyně. Připraví se paní poslankyně Nina Nováková. Prosím.

**Poslankyně Alena Schillerová:** Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. No, pane předsedo Jakobe, prostřednictvím paní místopředsedkyně, já nemám ve zvyku komunikaci, která proběhla víceméně na čtyři oči, zveřejňovat. Vy jste si s tím začal, potom ji tedy musím zveřejnit celou. Ano, vy jste mi dal nabídku, že projednáte a odhlasujete zprávy, pokud my dnes umožníme, aby prošla třetím čtením novela zákona o České televizi a Českém rozhlasu. Já jsem to odmítla. To je celé. Já nebudu tady lámat svoje kolegy, aby stáhli to, co mají na srdci a co chtějí říci. Nehledě na to – tady navážu na svého ctěného kolegu Aleše Juchelku – ano, naše podezření, že chcete politizovat veřejnoprávní instituci, velmi a velmi posílilo. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji za dodržení času. Nyní chce zareagovat paní poslankyně Nina Nováková, poté pan poslanec Milan Brázdil. Prosím.

**Poslankyně Nina Nováková:** Děkuji za slovo. Já bych chtěla zareagovat, vaším prostřednictvím, především na vystoupení pana kolegy poslance Juchelky. To, o čem tady mluví pan poslanec Jakob, abyste měli jistotu, že není naším úmyslem dělat to, co vy tvrdíte, to znamená politizovat jakýmkoliv způsobem veřejnoprávní média, tak byla tady nabídka, že projednáme zprávy, o kterých vy se domníváte, že vyvineme úsilí, aby na základě projednání těchto zpráv České televize byla odvolána celá rada. Ale to vůbec není pravda. Stalo se jenom to, že v mediálním výboru, a ještě ne jednoznačně, nebyly ty zprávy doporučeny ke schválení. Ale to vůbec není žádný pokyn pro Poslaneckou sněmovnu, tím to vůbec nikdy nebylo řečeno. Tohleto stavět do protikladu je úplně špatně. Bylo to jenom to, že pan poslanec Jakob řekl jednoduše, abyste měli jistotu, že díky tomu, že Poslanecká sněmovna nerozhodne o tom, že by byli odvoláni všichni radní, tak bude jistota, že tedy tenhleto politický tlak, o kterém vy neustále mluvíte, by nějakým způsobem se měl vůbec realizovat.

Já například už jsem v předminulém volebním období patřila k těm, kteří chtěli nový zákon o veřejnoprávních médiích, a jsem například ten člověk, který se neustále ptá při projednávání zpráv Rady České televize, jak zacházejí se stížnostmi. Také se nedomnívám, že je to všechno úplně v pořádku. Nikdy nebylo řečeno, že mediální výbor bude vyvíjet tlak na Poslaneckou sněmovnu, aby odvolala radu. Děkuji. (Předsedající upozorňuje na čas.)

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji. Opravdu poprosím o dodržování času. A nyní pan poslanec Milan Brázdil, připraví se paní poslankyně Peštová. Prosím.

**Poslanec Milan Brázdil:** Ještě ve své faktické bych znovu ještě rád reagoval na kolegyni Balaščíkovou v té kritice. Dámy a pánové, všimli jste si i minule, i dnes, že tady není žádná televize, lépe řečeno, ta Česká? Všimli jste si, že minule o tom, co jsme tu projednávali, nebylo v televizi téměř, v té České, ani ň? Tak my jednáme, vlastně oni, oni by pravděpodobně měli objektivně informovat, oni to nedělají. Oni nechtějí slyšet tu zpětnou vazbu, žijí si tam, dělají si, co chtějí. A jenom jsem chtěl upozornit, tak toto je, to je ta objektivita, to je to, jak se chová veřejnoprávní médium v momentě, kdy projednáváme ji samotnou. To je špatně! Takhle se Česká televize rozhodně chovat nemá a doufám, že do budoucna nebude.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji. To byl pan poslanec Brázdil a nyní paní poslankyně Berenika Peštová, připraví se paní poslankyně Margita Balaščíková. Stále jsme ve faktických. Prosím.

**Poslankyně Berenika Peštová:** Já bych chtěla zareagovat na oba své předřečníky, jak pana poslance Jakoba, prostřednictvím paní předsedající, tak paní poslankyni Novákovou, prostřednictvím paní předsedající. No, tato schůze, nebo respektive o České televizi a Českém rozhlasu už je to třetí mimořádná schůze, pokud se nepletu, myslím si, že se nepletu. Takže jestliže vám o to tak šlo a nechcete nás v uvozovkách vydírat, jak jste říkali, protože vydírat to přece není, tak proč jste do této mimořádné schůze nedali ty dvě zprávy a nepředradili je tomuto bodu? Proč to necháváte ex post? Když tedy jste chtěli uklidnit opozici, mohli jste ty dvě zprávy dát a předradit, ty by byly schváleny, a potom jste mohli přejít k tomuto bodu. A byla by to taktéž mimořádná schůze. Proč ty zprávy jsou vždycky až mimo? Protože to je to vydírání právě.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji za dodržení času. Nyní paní poslankyně Margita Balaščíková a připraví se pan poslanec Juchelka. Prosím.

**Poslankyně Margita Balaščíková:** Já bych chtěla zareagovat na svoji předřečníci, paní poslankyni Novákovou, prostřednictvím vás, paní předsedající. Paní kolegyně, kdyby to tedy tak bylo, tak to odložíme a přijmete třeba i ten můj návrh, že to budeme financovat ze státního rozpočtu, vážeme to na HDP, tím pádem nemá nikdo z České televize důvod jakkoliv politiky ovlivňovat, protože podle toho, jak se bude téhle zemi dařit, tak budou bobánci financování. Pan ministr by mohl udělat analýzu, kolik se ušetří peněz tím, že se nebudou vybírat poplatky. Můžeme to nějakým způsobem zakomponovat, budeme o tom mluvit otevřeně, budeme dělat to, co vy říkáte, že děláme, že se transparentně domlouváme, a bude klid. Ale tak to není! A jenom pro vás, prosím vás, odpovědi na stížnosti – nad tím bych se opravdu pousmála. A podívejte se, každou chvíli běží nějaké sledování na Seznamu, čemu lidé věří, co si lidé myslí. Té České televizi dneska věří méně lidí než této vládě. To je docela smutné. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji. A nyní pan poslanec Aleš Juchelka.

**Poslanec Aleš Juchelka:** Já také děkuji. Já budu hovořit ke své ctěné kolegyni, vašim prostřednictvím, Nině Novákové. Tak za prvé, pokud by to takhle mělo být, tak já bych moc prosil, abyste otočili tedy to projednávání této novely zákona s těmi zprávami o činnosti České televize. Nejdříve schvalme je a potom se vraťme k tomuto zákonu, aby to nebylo samozřejmě takhle podezřelé. To je úplně jakoby jasné. Nový zákon o České televizi, ta velká novela zákona o České televizi, kde může být samozřejmě zahrnuta i tady tato malá novela, tak ta určitě bude v tomto volebním období, to je veřejný slib pana ministra Baxy a už se to určitě na ministerstvu píše. A my jsme k tomu také přizváni, i když jsme neměli jedinou schůzku, ale pan ministr Baxa říkal, že k tomu budeme přizváni a že se týká toho zpolitizování.

Bohužel jediný, kdo tady zpolitizoval Radu České televize, tak byla vládní koalice. Bohužel je to tak. Bylo to před několika měsíci, kdy jste Radu České televize zpolitizovali tím, že jste volili aklamací nové radní České televize. Že se vám prostě dvakrát nepovedla tajná volba, a proto jste se rozhodli hlasovat veřejně o personáliích do Rady České televize, a tím jste už tu Radu České televize bohužel zpolitizovali, protože celá opozice odešla a bylo jasné, jak to dopadne a že to jsou vaši kandidáti, kteří byli napotřetí navoleni bohužel vládní koalicí, a tím pádem jste už zpolitizovali Radu České televize.

Pokud tedy máte ty bohublé úmysly, tak já bych to otočil a navrhuji procedurální hlasování. A to takové, že bychom přerušili projednávání této novely zákona o České televizi a o Českém rozhlase do doby, než budou schváleny dvě zprávy o činnosti České televize. Prosím, paní předsedající, nechte hlasovat.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji. Jenom tedy si poznamenávám váš návrh... do doby, než budou schváleny obě zprávy. Znělo to tak? A protinávrh pan poslanec Lacina. Prosím.

**Poslanec Jan Lacina:** Vážení kolegové, dovoluji, abych se také vyjádřil k tomuto projednávanému tisku číslo 263 a učinil protinávrh, abychom přerušili toto projednávání do 10 hodin přesně. Děkuji pěkně.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji. Takže protinávrh do 10 hodin dnes. Je to tak? A pan poslanec Letocha chce také protinávrh.

**Poslanec Petr Letocha:** Vážení paní předsedající, vážení členové vlády, vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mi přednést také protinávrh k tomuto návrhu na přerušování projednávaného bodu s názvem novela zákona o České televizi a o Českém rozhlase, sněmovní tisk 263, a to podle zákona o jednacím řádu. Můj protinávrh zní přerušit tuto schůzi do dnešního dne 8. března 9 hodin 53 minut. Děkuji a prosím, abyste nechali o mém procedurálním, respektive protinávru hlasovat.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Je to zcela jasné, děkuji. Já přivolám kolegyně a kolegy z předsálí. Ještě je zájem o protinávrh nebo o odhlášení? Teď nerozumím těm zvednutým rukám. O náhradní kartu. A tady pan poslanec Lochman ještě protinávrh?

**Poslanec Ondřej Lochman:** Pěkné dopoledne, vážení kolegové, vážení členové vlády, vážené kolegyně. Já si cením návrhu pana kolegy Juchelky, nicméně navrhoval bych jiný protinávrh, a to je přerušit do 9.56.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Takže toto projednávání tohoto bodu do 9.56.

**Poslanec Ondřej Lochman:** Takže projednávání tohoto bodu do 9.56.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Mám tři protinávry, jeden výchozí návrh a s náhradní kartou (Poslanec Lochman: Je to srozumitelné?) číslo 37 bude hlasovat pan poslanec Michal Kučera. Ano, všechny odhlásím. Prosím, přihlaste se opět svými registračními kartami. A tedy v pořadí protinávrhů, jak byly předneseny.

Nejprve tedy o protinávru pana poslance Laciny.

Zahajuji hlasování. Kdo chce přerušit do 10 hodin dnes, necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

V hlasování číslo 9 přihlášeno 143 hlasujících, pro 4, proti 85. Návrh byl zamítnut.

Druhý protinávrh, pana poslance Letochy, přerušit dnes do 9.53 minut.

Kdo je pro tento návrh, necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 10 bylo přihlášeno 148 hlasujících, pro 4, proti 81. Návrh byl zamítnut.

Třetí, protinávrh pana poslance Lochmana, přerušit do 9.56.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro tento protinávrh, necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 11 přihlášeno 149 poslanců a poslankyň, pro 4, proti 86. Návrh zamítnut.

A nyní k výchozímu návrhu pana poslance Aleše Juchelky, a sice na přerušení tohoto bodu do doby, než budou schváleny obě zprávy.

Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro, necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

V hlasování číslo 12 přihlášeno 151 hlasujících, pro 69, proti 69. Návrh byl zamítnut.

Prosím, k hlasování, paní poslankyně? Ano.

**Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová:** Paní místopředsedkyně, já bych jenom chtěla upozornit, nebudu dávat námitku proti postupu předsedající, ale pan Letocha navrhl přerušení schůze, ano? Ne přerušení bodu. Tak si myslím, že byste to měla jako předsedající registrovat. Děkuju.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Přiznám se, nevybavuji si. Myslím, že to bylo přerušení bodu. (Nesouhlasná stanoviska opozičních poslanců.) Protože to je jediné, co lze nyní navrhnout od těch, kdo nejsou předsedy poslaneckých klubů. Já se nyní optám, jestli už nikdo nechce k hlasování, tak můžeme pokračovat v rozpravě, která byla přerušena těmito návrhy. A sice pan poslanec Jan Hrnčíř vystoupí. A ještě se hlásí, chce s faktickou reagovat pan poslanec Juchelka. Prosím.

**Poslanec Aleš Juchelka:** Děkuji moc. No a teď se tímto hlasováním právě ukázalo, jaké ty bohublíbé úmysly té vládní koalice jsou. Že prostě ona nechce schválit zprávy o činnosti České televize, protože drží těmito zprávami jako rukojmí tu radu tak, aby tam potom – a i díky tady tomuto zákonu – mohl být navýšen počet radních, tím pádem aby tam měla vládní koalice většinu, se kterou počítá, a tím pádem aby si připravila svého kandidáta na post generálního ředitele. A tím, jak nám tady pan Jakob slibuje na tento mikrofon pořad, že to vůbec nesouvisí s těmi zprávami o činnosti České televize, že když se neschválí dvě zprávy, že tím nebude samozřejmě odvolána Rada České televize, tak tímto hlasováním prostě a jednoduše ty sliby

padly. Takže znovu říkám, že se neustále prohlubuje ta nedůvěra právě v to, co vy tady říkáte, že máte ty bohubilé úmysly tímto zákonem. Nemáte. A každým svým hlasováním, každým svým vystoupením, tím, co děláte, jak zpolitizováváte Radu České televize od začátku vašeho mandátu, jsou důkazem. (Potlesk poslanců hnutí ANO.)

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji za dodržení času. Na průběh rozpravy chce reagovat ještě pan poslanec Babka. Prosím.

**Poslanec Ondřej Babka:** Dobrý den, vážená paní místopředsedkyně. Já bych se chtěl ještě jenom dotázat ohledně procesního hlediska, které tady teď proběhlo. Protože pan kolega Juchelka dal procedurální návrh, který přerušoval tento bod, a podmínil ho projednáváním jiných dvou bodů. A mě by zajímalo, zda je možné dávat na tento návrh protinávry, které jsou časové. To znamená přerušení bodu do nějakého času. Já si myslím, že to není protinávrh, a myslím si, že by bylo dobré si tohleto do budoucna vyjasnit. Pokud je návrh přerušení bodu podmíněn schválením nějakých jiných bodů, v tomto případě dvou bodů výročních zpráv o hospodaření a činnosti, tak podle mě protinávrhem nemůže být přerušení bodu do 9.56. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji za dotaz. Můžeme se otázat legislativy na stanovisko, to je myslím nejlepší postup. Já to vyřídím, materiálně šlo o přerušení bodu podmínkou nebo na čas. Předám.

A nyní se vracíme do rozpravy, a sice pan poslanec Jan Hrnčíř, který je řádně přihlášen už velmi dlouho, se dostává na řadu. Připraví se pan poslanec Patrik Nacher. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jan Hrnčíř:** Děkuji za slovo, vážená paní předsedající. Vážené kolegyně a kolegové, dovoluji mi, abych se i já dnes vyjádřil k navrhované novele zákona o České televizi a Českém rozhlasu. Již před časem jsem řekl, že je načase, aby se Česká televize změnila od základu. Ať už její financování, způsob vedení a zejména pak tvorba zpravodajství, vše je potřeba opravdu důkladně ošetřit, neboť současný stav je nadále neudržitelný.

Televize, která tendenčně podsouvá divákovi jediný správný názor, zatímco jiné upozaduje, označuje za špatné, případně vůbec nezařadí do programu, nemá ani právo, ani nárok sama sebe nazývat médiem veřejné služby. Nedá mi to nepřipomenout dobu ne tak dávno minulou, kdy vše, co se nehodilo do tehdejší propagandy, bylo označeno za provokaci, akci západních agentů, případně rozvracečů republiky. Bohužel musím říci, že poslední dobou opět sleduji příklon k této rétorice. Pokud se opačný názor potlačuje a jeho nositel je dehonestován, označen za cizího agenta nebo dezinformátora, je nutné si přiznat, že jsme opět na cestě k totalitní, jediné přípustné pravdě.

Diskuse se nepřipouští, výměna a různorodost názorů již není brána jako potřebný nástroj demokracie, ale velmi často jako věc nevhodná a nežádoucí. Není přece přípustné, aby byl ve veřejnoprávní televizi propagován jeden názor na úkor druhého a aby byla touto televizí společnost rozdělována na tu správnou, tedy tu, co zastává podle televize vhodný názor, a pak na tu, která zastává názor opačný, jenž ovšem v této televizi často vůbec nezazní a jehož nositelé jsou dehonestováni a nálepkováni. A právě toto se v České televizi děje.

Má slova potvrzuje i nedávna kauza porušení kodexu České televize v pořadu 168 hodin Nory Fridrichové. Reportáž s názvem Pro všechny, která obhajovala stejnopohlavní manželství, porušila hned tři články kodexu České televize. Dramaturgyně a zároveň moderátorka Nora Fridrichová v ní zveřejnila pouze příspěvky propagující manželství pro všechny, příspěvek opačný, hovořící pro tradiční manželství, tedy svazek muže a ženy, v této reportáži prostor bohužel nedostal. Pořadu je nadále vytykáno nedostatečné označení jednoho z aktérů reportáže,

u nějž nebylo uvedeno, že je aktivním lobbistou za manželství pro všechny, i návodný způsob dotazování zákonodárců. Mě osobně ovšem nejvíc šokovalo pejorativní označení obhájců tradičního manželství jako osob ultrakonzervativních.

Nora Fridrichová hájila podobu reportáže tím, že názor zastánců manželství coby svazku muže a ženy je dlouhodobě znám, a není proto jej třeba opakovat, což Rada České televize odmítla, neboť pominutí oponentního stanoviska je porušením kodexu České televize. Stejně tak uznala i další pochybení paní Fridrichové, na které upozornila Aliance pro rodinu i Rada pro rozhlasové a televizní vysílání. Je samozřejmě dobře, že Rada České televize odmítla legalizovat takto nevyváženou a zavádějící reportáž, kdy byl dán prostor pouze jednomu názoru, zatímco názor druhý byl opomenut. Varovným znamením však je, že i přes jasné porušení hned několika článků kodexu České televize tak rada rozhodla pouze těsnou většinou osmi členů z patnácti.

Jak je možné, že některým členům Rady České televize nevadí porušování kodexu? Jsou spokojeni s návodnými reportážemi? Nevadí jim opomíjení podle nich nepotřebných názorů? Co stojí za tím, že i přes jasné stanovisko Rady pro rozhlasové a televizní vysílání nemají zájem o nápravu? A co by se stalo, kdyby tak uvažovali všichni členové Rady České televize? Rezignovali bychom již úplně? Právě proto opakovaně a soustavně varujeme před politizací Rady České televize. Je nutné a důležité, aby v ní byly zastoupeny názory co nejširší vrstvy společnosti. Je nezbytné, aby i nadále existovala takováto pojistka proti zvlášť některých reportérů a dramaturgů. Stávající způsob volby členů Rady České televize tuto různorodost do značné míry zaručuje. Zaručuje, že i nadále bude rada fungovat jako záchranná brzda alespoň základních demokratických principů. Navrhovaná novela tuto pojistku bohužel odstraňuje a já před ní znovu a ještě důrazněji varuji. Nemohu ji samozřejmě podpořit a vás, milé kolegyně a kolegové, důrazně vyzývám k témuž. Děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji, pane poslanče. A zatím se přihlásila s faktickou jedna poslankyně, paní poslankyně Ožanová. Prosím, dvě minuty pro vaši faktickou.

**Poslankyně Zuzana Ožanová:** Děkuji. Vážená paní předsedající, vážené kolegyně a kolegové, navážu na projev pana poslance Hrnčíře, vašim prostřednictvím, paní předsedající. Navázala bych ve své podstatě na reportáž, kterou zmiňoval, která se týkala manželství pro všechny. V této souvislosti bych chtěla zcela netradičně poděkovat Radě České televize, která tuto reportáž prohlásila za nevyváženou. Ale v rámci toho, jak jsem si o této reportáži četla, protože mě samotnou paní Fridrichová zpovídala, tak mě velmi zaujala jedna věc, a pokud je to rozšířené, tak se bojím, že opravdu komentátoři České televize nejsou nezávislí.

Dovolím si citovat z Echo24: Rada také odmítla argument Fridrichové, podle něhož je střet mezi příznivci a odpůrci manželství pro stejnopohlavní páry dalším bojištěm válečného konfliktu na Ukrajině. – Tak jsem se dozvěděla, že když si myslím, že manželství je pouze svazkem muže a ženy, že tím ve své podstatě podporuji Ruskou federaci a napomáhám válečnému konfliktu. Tak prosím vás, pokud tohleto redaktoři prohlašují, tak se opravdu mýlí. Já se hlásím k tomu, že jsem svým založením konzervativní, ale neznamená to, že souhlasím s jakýmkoliv konfliktem, kde umírají lidé. A takovéto podsouvání od redaktorů a takováto obhajoba mi přijde nemístná. Takový člověk by prostě v České televizi vůbec neměl pracovat. Prosím vás, byla bych ráda, kdyby konzervativní názory nevykládali redaktoři tak, že podporujeme boje na Ukrajině. Děkuji. (Potlesk z lavic ANO.)

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji za dodržení času. Ještě načtu tři omluvy. Karel Krejza se omlouvá z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Vladimíra Lesenská od 14 do 17 hodin ze zdravotních důvodů a Jan Richter do 11 hodin z pracovních důvodů.

A nyní se dostáváme k přihlášce pana poslance Patrika Nachera a připraví se pan poslanec Jaroslav Foldyna. Prosím, ujměte se slova.

**Poslanec Patrik Nacher:** Děkuji. Vážená paní místopředsedkyně, pane ministře, jediný skoro tedy – ne, tamhle je druhý pan ministr – dámy a pánové, ještě bych doplnil kolegyni Ožanovou, že ono to není o tom boji proti konzervatismu pouze, on ten konzervatismus je popisován jako zpátečnictví. Jako zpátečnictví, že my, kteří jsme konzervativnější, (nesrozumitelné), konzervativní, tak vlastně pomáháme nepříteli. Občas ten slovník je skutečně neuvěřitelný, který člověk slyší.

Než se k tomu vyjádřím – a za mě, nezlobte se, kolegyně, kolegové, tohleto je jedna z nejbizarnějších norem, kterou jste tady předložili, nazval bych to bizarní norma tohoto roku a vysvětlím proč. Našel jsem tam minimálně tři zvláštnosti. Ale než to popíšu plasticky, a docela budu rád, když mi pan ministr na ty zvláštnosti odpoví, tak si tady pomohu článkem, který vyšel včera, od Daniela Kaisera. To určitě nikdo nebude napadat, že by to byl nějaký fanoušek hnutí ANO. Jenom aby bylo jasno. Nevyšlo to v Mladé frontě nebo v Lidových novinách, abyste se na to nevymlouvali. Ale myslím si, že popisuje tu realitu celkem trefně.

Po prezidentské volbě má vládní koalice naspěch. Člověk může nebo nemusí souhlasit se způsobem, jakým uchopila rozpočtové výdaje, že v legislativní nouzi upravuje důchody. Ale snad uzná, že u státního rozpočtu je spěch namístě. To je to, o čem já jsem mluvil, co jsme řešili minulý týden. Kdy naopak člověka zarazí, jaké priority pětikoalice má, je pohled na program mimořádné schůze svolané na druhý březnový týden. Koalice se tu bude zasazovat o něco, z čeho se důchodce nenají a rozpočet nezasazuje: o změnu způsobu volby do televizní a rozhlasové rady.

Já budu pokračovat, vždycky k tomu dám komentář. Jinými slovy, já jsem nesouhlasil ani s tím, co se odehrálo minulý týden, ale jakžtakž se to dalo, tedy aspoň z vašeho úhlu pohledu, odůvodnit tím, že je naspěch z hlediska financí. Tady mi chybí to odůvodnění toho, proč máme kvůli novele zákona o České televizi a Českém rozhlase mimořádnou schůzi, nebo proč pokračuje mimořádná schůze. Tak pokračuji dál.

Myšlenka rozprostit výběr radních, kteří kontrolují ředitele veřejnoprávní televize, na obě komory, aby rada a nepřímo i generální ředitel žili v jiném rytmu, než jaký udává volební cyklus, je dobrá. Ale svolávat kvůli tomu už třetí mimořádnou schůzi, to působí nepochopitelně – do chvíle, než začneme uvažovat mocensky. Já to pak jako vynechám. Vy si ten článek na Echu24 přečtěte.

Co mně přijde jako zásadní, je poslední, nebo jeden z posledních odstavců. Pokus druhý, jehož jsme právě svědky, má opět na starosti Ministerstvo kultury. Daniel Kaiser totiž připomíná, že Ministerstvo kultury už takzvanou jednu malou televizní novelu předložilo, kde formálně bylo cílem vtáhnout do volby Senát. Tak. Celkově se ale v té chvíli snižoval v tom původním návrhu počet radních na 12 s tím, že by bylo spravedlivější, že budou vybírat pouze 3, že Senát bude vybírat pouze tři. Tak a teď pozor: Všech 12 míst by se obsazovalo znovu, tedy za situace, kdy v obou komorách měla konečně převahu pětikoalice. Jinými slovy, že by vlastně celá současná rada jako tím novým návrhem byla nahrazena novými jmény. Bylo to zjevně protiústavní, což konstatovala i Legislativní rada vlády. První pokus byl tedy zrušen. Jinými slovy, to je ten kontext, který je potřeba připomenout, tady už jednou byla snaha změnit členy rady, nikoliv řekněme touhle salámovou metodou, že z 15 jich bude 18, ale tím, že se nahradí celá rada přijetím nového zákona nebo novely.

Pokus druhý, jehož jsme právě svědky, má na starosti opět Ministerstvo kultury. Rok starou radikální představu o okamžitém konci stávající rady už opustilo. Ruší i možnost odvolat radu poté, co Sněmovna radě neschválí dvě výroční zprávy o hospodaření televize. Ale v této chvíli to ještě možné je, proto ten logický návrh mého kolegy Aleše Juchelky, abyste to předřadili, protože tím rozptýlíte ta podezření, že nechcete ve skutečnosti odvolat současnou

radu. Záměr vtáhnout do hry Senát zůstává. Zvláštní ovšem je, že radních teď má být naopak víc. Takže předtím jich mělo být 12 v tom návrhu, dneska jich je 15, teď jich má být 18. A ti 3 mají být voleni tedy Senátem. V okamžiku, kdy novela vejde v platnost, Senátu nic nebrání své 3 radní zvolit a 18 dosavadních i nových radních už 7. června bude volit generálního ředitele. A o to se patrně hraje, jak je v článku Daniela Kaisera.

Já si myslím, že on to shrnul docela precizně, jakkoliv nezpochybnil to, že by se na té volbě radních měli podílet poslanci i senátoři. Ale připomněl nám, vám, že vlastně ta snaha tady byla před rokem. Jasně se konstatovalo, že to je protiústavní. A teď se tady vlastně jde s druhým pokusem. Takže to je taková za mě zvláštnost číslo jedna, tohleto. Že to je druhý pokus o něco, co předtím nevyšlo, co vám shodila Legislativní rada vlády.

Zvláštnost číslo dvě je za mě to, že tímhle, že to neustále navrhuje jako na mimořádnou, vy jste to navrhovali na normální schůzi, ale teď na mimořádnou, tak tím vlastně říkáte, že to je vaše priorita a že to má přednost před ostatními věcmi, nevím, daňovou reformou, úsporami v rozpočtu a tak dále, a tak dále. A to mně tedy přijde jako zvláštní, že vlastně vy tomuto věnujete tolik energie – a opakuji, že to už je druhý pokus – že to má přednost před ostatními věcmi. Vy tím ukazujete ty priority této vlády. Já si troufám říct, že počet radních v Radě České televize opravdu není priorita dnešní doby. Anebo neplatí teze, že jsme v hospodářské, v ekonomické krizi. Ale nemůže platit obojí. Nemůže platit, že jsme v nějaké krizi, a zároveň na mimořádné schůzi projednáme tuto normu.

Zvláštnost číslo tři je změna zpravodaje. Já bych docela rád slyšel od znalců, já jsem tady přece jenom druhé volební období, kolikrát se stalo, že organizační výbor změnil zpravodaje, kterého určil předseda volebního výboru Aleš Juchelka, Martina Kolovratníka, a zpravodajem byl určen kolega Lacina? To mně přijde také zvláštní. A nezlobte se, to se zas tak často neděje. Nebo mi řekněte, kolikrát organizační výbor změnil zpravodaje? Kolikrát se to stalo? A jaké jsou ty důvody? To je totiž podstatné. Je podstatné tohle vědět. On ten zpravodaj, to není jenom člověk, co tady sedí a dělá si poznámky, ono to má nějaký důvod. Ano, později, jak jsem pochopil, to bylo před prvním čtením, tak se ta situace podcenila, protože kolega Kolovratník, jestli jsem to správně pochopil, zůstal zpravodajem pro výbor, a tím se automaticky potom stal zpravodajem i tady na plénu, takže ta situace se podcenila, a v této chvíli je nemocný a nahradil ho kolega Babka. Ale to, že na začátku byla ta změna v rámci organizačního výboru, to si myslím, že stojí tady za zmínku a za poznámku. Kdyby se to dělo na každé schůzi, tak bych to tady nezmiňoval, to je potřeba si říct. Ale to, že se to děje teď zrovna v této citlivé normě, tak si myslím, že je zaznamenáníhodné.

Zvláštnost číslo čtyři za mě. To je ta rychlá změna, o které jsem tady už hovořil v těch faktických poznámkách. To znamená, že ta změna je rychlá, když to takhle rychle stihnete, proto jsou ty mimořádné schůze, tak se v zásadě dotkne už toho běžícího výběrového řízení na generálního ředitele České televize. No a to je prostě zvláštnost. Protože kdyby vám šlo o systém, tak je vám jedno, jestli to platí teď, nebo za tři měsíce, nebo za půl roku, od 1. ledna roku 2024, protože je to systémová nějaká změna, že rozšiřujete počet, vtaňujete do toho Senát a podobně. Nemusel bych se vším souhlasit, ale respektoval bych, že to prostě je nějaké rozhodnutí většiny. Ale v momentě, kdy vy na to tak extrémně spěcháte, tak to prostě vyvolává tyhle otázky a na vás je, abyste vy na ně odpovídali, protože samozřejmě ty otázky, co se týká toho současného procesu výběru ředitele, jsou logicky ve vzduchu a vy jste je doposud nerozptýlili. Pan ministr opakovaně říkal, že to je náš svět, váš svět, já si to pamatuju. To není ale odpověď na tu otázku, v čem je změna, že by to neplatilo teď, ale že by to platilo od 1. ledna. V čem je ta změna? No v tom, za mě, jediná uchopitelná a srozumitelná, že se mine ta volba ředitele. Což mi připomíná, si pamatuju – a já jsem byl ve volebním výboru v minulém volebním období, jednou jsem navrhl, měl jsem 21 otázek na Českou televizi, byl jsem zpravodajem výroční zprávy o hospodaření, tuším, že to bylo za rok 2016 nebo 2017, a měl jsem návrh to přerušit, dokud nedostanu ty odpovědi. No a tenkrát to byl téměř útok na nezávislost České televize. Dnes tady měníte pravidla uprostřed běhu, nejste schopni to



vysvětlit, jak jsem řekl na začátku, je to už druhý pokus, jak změnit Radu České televize, a nic se neděje. Miliony chviliek nedemonstrují, neprotestují. Letná není plná, Václavské náměstí není plné, ani dokonce Malostranské náměstí. Takže bych se chtěl zeptat i tady, prostřednictvím nevím koho, Milionu chviliek, kde v této chvíli jsou? No a teď... A teď... (Ministr Baxa od zpravodajského stolku. – Řečník se směje.) Pan ministr mi tady něco říká, tak ať to řekne na mikrofon, protože kdybych na to reagoval, tak by diváci a ani vy ostatní byste neslyšeli, na co reaguju. Takže já pak poprosím pana ministra, že by tyto vtípné glosy pak řekl na mikrofon, ať se pobavíme všichni.

Teď ten obsah. Základní změnou je, že se zvyšuje ten počet radních z 15 na 18. A já jsem stále neslyšel, v čem to je. My jsme tady minule dělali nějaké dělítky devíti, šesti a tak dále. Tak si můžeme dát kurzy matematiky dole v jídelně. Nevím, jaké je to politické odůvodnění, proč má být 18? Já jsem se ptal, jestli tam je víc práce. Je tam víc stížností? Tomu rozumím. Ale ono to konzistentní moc není, když jste před rokem navrhovali 12, a teď 18. Takže musíte se nějak jako rozhodnout, kolegyně, kolegové z vládní koalice, jestli jdete jedním, nebo druhým směrem. Důležité je být konzistentní. Jednou navrhopat 12, podruhé 18 a vždycky to nějak odůvodnit... Kdybych bral tedy ty dělitele devíti, tak 12 děleno devíti moc jako nefunguje.

Poté, a to je důležitá změna, ta nesmí zapadnout, že se snižuje kvorum pro jmenování nebo odvolání generálního ředitele z dvou třetin na nadpoloviční většinu. To je podstatné. Protože dneska dvě třetiny z 15 je 10, zatímco nadpoloviční většina z 18 je také 10. Takže vám vlastně stačí pro volbu ředitele stejný počet jako dnes, ale máte o 3 radní více. Proč? Jinými slovy druhý dotaz, jestli můžu poprosit, v čem tkví ta přidaná hodnota této změny? Že už to nejsou dvě třetiny a je to jenom nadpoloviční většina? To jsem z toho já nepochopil. Zase z toho ční – a je to podezření a je na vás, abyste ho rozptýlili – aby se usnadnila ta volba, aby vám to jakoby početně vyšlo, protože nevidím ten důvod. Má-li mít ředitel nějakou oporu v té radě ve smyslu důvěry a důvěryhodnosti, tak mně přijde, že dvě třetiny je mnohem silnější mandát než mít jenom nadpoloviční většinu.

A poslední poznámka. Tak už jsem tady citoval novináře, řekl jsem vám čtyři zvláštnosti této normy, položil jsem několik otázek a teď to všechno zařadím do nějakého kontextu. A ten kontext je, co se tady děje od voleb v té oblasti mediální. Připomenu to, co už říkal dneska kolega Aleš Juchelka, aby to nezapadlo, že jedna volba do Rady České televize už tady proběhla, a tím, že vy jste nebyli úspěšní v té tajné volbě, tak jste ji udělali veřejnou. To je nějaký kontext té situace. Tenhle zákon se tady neobjevil jen tak zničehonic. My ho musíme vnímat v nějakých souvislostech. A ta souvislost je, že poprvé za několik volebních období vám došla trpělivost s vašimi vlastními poslanci, to je na vládní koalici, kteří měli svůj názor a v tajné volbě nezvolili ty radní, které jste chtěli, tak jste udělali veřejnou volbu, což mně příliš demokratické tedy nepřijde. Já si pamatuju, já mám ten printscreen – 99 přítomných, 99 pro. To vám přijde v pořádku? A to je ten kontext, to se přímo týká této věci. Je to volba radního do Rady České televize. Takže nemůžete izolovaně vzít tuhle normu, kterou projednáváme, to je prostě v nějakém kontextu několika kroků, které byly už předtím. Takže se ptám, jestli je v pořádku, že jsme ustoupili od té tajné volby a budeme tady volit veřejně, abychom se měli všichni pod kontrolu, aby předsedové klubů měli pod kontrolou svoje poslance, jak hlasují? Férově v tomhle musím přiznat, že vždycky pro veřejnou volbu byli Piráti, ti vždycky byli pro veřejnou volbu, ti jsou konzistentní, ostatní bohužel přešli na druhou stranu barikády, abych tak řekl, vždycky hájili tajnou volbu jako demokratický princip, a najednou přešli na veřejnou.

Stejně tak je potřeba vnímat v kontextu všechno, co se děje kolem boje s dezinformacemi, protože to s tím souvisí, co tahle vláda navrhuje, za mě – nastupující cenzura, aktivity skupiny KRIT na Ministerstvu vnitra, nějaké vize do budoucna týkající se finančních prostředků pro neziskové organizace nebo vybraná média. To všechno je v nějakém kontextu, který s tím souvisí, protože to souvisí s mediálním prostorem, jehož součástí je veřejnoprávní Česká televize a Český rozhlas. A vyústilo to v to, že skončil zmocněnec Michal Klíma.

Takže opravdu, za mě, tohle je velmi nebezpečné, řekl bych, prostředí, které ta vláda... nebo já bych řekl, prostředí je to normální, ale vláda ho uchopila nebezpečně, řekl bych, vyvolávajíc právě obavy z nastupující cenzury, z nadržování některým vybraným médiím a podobně. A to všechno je právě zaobaleno do kontextu, který v zásadě jakoby vyvrcholí schválením této novely o České televizi a o Českém rozhlasu, který tak hrnete před sebou. Takže dámy a pánové, já jsem vám tady shrnul čtyři zvláštnosti, položil jsem několik, mám pocit, že pět, otázek, několik řečnických otázek, na které mi ani nemusíte odpovídat.

Já budu rád, když pan ministr se zapojí do té debaty, není to nic osobního, a jsou to jasné, doložitelné věci, nekonzistentní postup a věc, kterou jsem já naprosto přesvědčen, protože jsem byl ve volebním výboru v minulém volebním období, že kdybychom my udělali třetinu toho, co vy tady navrhuje, tak byste nás odsud hnali, tak byste organizovali demonstrace, třetinu toho, desetinu toho, jak říkám. Připomenu. Já jsem si dovolil jako zpravodaj přerušit jednání o výroční zprávě o hospodaření České televize, protože jsem tam položil, to se podívejte do záznamu, 21 otázek a jenom moje zpravodajská zpráva trvala 40 minut, na volebním výboru, a najednou se z toho udělal útok na Českou televizi a na svobodu slova a já nevím na co všechno, snaha o ovládnutí a podobně. Takže prosím pěkně, buďte v tomhle konzistentní, zkuste se i po té zkušenosti z minulého týdne jaksí podívat na to očima nás jako opozice. Znovu opakuji, tohle kdybychom udělali my, tak by tady byla revoluce. Já vám děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji. To byl pan poslanec Patrik Nacher a nyní máme přihlášené tři faktické a dvě přednostní práva obou pánů, přítomných ministrů. S faktickou poznámkou nejprve pan poslanec Pavel Bělobrádek, připraví se pan poslanec Martin Exner, poté pan zpravodaj. Prosím.

**Poslanec Pavel Bělobrádek:** Děkuji za slovo. Vážení kolegové, vážené kolegyně, pane ministře, já ještě k pořadu 168. Stošedesátosmička, už dlouhodobě hlásná trouba progresivismu, napadá a zesměšňuje všechny, kteří mají jiný názor. A stejně tak já musím říct, že třeba co se týká mé osoby, tak si na Silvestra dělali legraci z mojí diagnózy. Já jsem nemocný člověk, ta nemoc se nějak projevuje, a oni si z toho dělali legraci na Silvestra. To já považuji za velice nevkusné. A musím říct, že to všechno, přes všechny výhrady ale si myslím, že nemá být Česká televize zestátněna, že má zůstat veřejnoprávním médiem, a že přestože se tam vyskytují různé aberace a různé odchylky od toho, co bychom si mysleli, že má být standardem, jak má vypadat skutečně médium veřejné služby, tak by veřejnoprávním médiem zůstat měla, i když se nám mnohdy nelíbí a i když mnohdy dochází k selhání jednotlivců nebo jednotlivých pořadů.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji za dodržení času. Nyní zareaguje pan poslanec Martin Exner.

**Poslanec Martin Exner:** Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych měl také možná řečnickou otázku na pana poslance Nachera, prostřednictvím paní předsedající. Co konkrétně, když mluvíte o té cenzuře, co konkrétně nějaký KRIT, nebo vláda, někde cenzuroval? Pokud vím, tak Agrofert ve svém portfoliu má dvoje noviny, má tam televizi, rozhlasové stanice. Co mu kdo kdy cenzuroval? No co mu kdo kdy cenzuroval, když mluvíte o té cenzuře? Tak prosím, to je ta otázka, kterou kladu já na vás. Vy jste tady také kladl otázky, tak prosím odpovězte. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji. Bylo zmíněno, že to je prostřednictvím předsedající. A nyní pan poslanec Ondřej Babka a dále se hlásí s faktickou pan poslanec Marek Novák. Jen upozorňuji, že jsou ta dvě přednostní práva také přihlášena. Prosím, vaše dvě minuty.

**Poslanec Ondřej Babka:** Děkuji, paní místopředsedkyně. Já právě využiji toho, že je přihlášen s přednostním právem pan ministr pro legislativu Šalomoun, a já jsem zde už při projednávání, myslím, že i ve druhém i ve třetím čtení, zde zmínil pár věcí, které se nám z legislativního hlediska zdají nepřesná. Ta jedna otázka, která si myslím, že by taky neměla zapadnout, a je to věc, která podle mého názoru nedává logiku, že se v tom zákoně objevila, a to je to, že tento návrh nepřípustným způsobem zasahuje do vnitřních poměrů rad, a to tím, že rada bude muset mít jednoho předsedu buď z Poslanecké sněmovny a ze Senátu, a poté bude mít místopředsedu, který ale bude muset být z té opačné komory. Jestli si rozumíme. Předseda bude zvolen Senátem, tak místopředseda, jeden místopředseda, bude muset být zvolen Sněmovnou. To znamená, že vy zvolenému členovi rady – ten zvolený člen mediální rady bude vázaný zákonem k určité volbě, k určité konkrétní volbě, ze které si bude muset vybrat dvanáct z osmnácti, anebo šest z osmnácti. A je to podle doporučení Rady Evropy č. 96/10. Je to v rozporu s doporučením k zárukám nezávislosti veřejnoprávních médií. Tak jestli jste tuhle otázku konkrétně řešili? Protože mě ani logicky nebo nějakým selským rozumem to nedává smysl, pokud my tady rozdělujeme radní tedy na dvě kategorie, a teď neříkám, jestli horší, nebo lepší, ale dvě kategorie radních, senátní a poslancečtí, a teď my jim tímto zákonem určujeme, jakým způsobem musí volit. Děkuji za odpověď.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji. Jen konstatuji, že pan poslanec Jan Richter stahuje svou omluvu, je již přítomen. A s faktickou se dále hlásí pan poslanec Marek Novák a připraví se paní poslankyně Margita Balaščíková. Prosím.

**Poslanec Marek Novák:** Děkuji za slovo. Dobré dopoledne všem. Já prostřednictvím vašim, paní předsedající, na koaličního poslance Exnera. Nezlobte se na mě, ale jestli tady chcete srovnávat soukromá média a veřejnoprávní média, tak určitě pojd'te s námi do toho a pojd'te podpořit novelu, kterou tady předkládáme, a zrušme minimálně sociálně slabým poplatky za Českou televizi. Nic jiného.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji za dodržení času. A nyní paní poslankyně Margita Balaščíková, připraví se pan poslanec Patrik Nacher. Prosím.

**Poslankyně Margita Balaščíková:** Dobrý den, kolegové. Já bych chtěla vystoupit ke kolegovi Exnerovi, prostřednictvím vás, paní předsedající. Já jsem tu cirká před čtrnácti dny vystupovala, měla jsem tu podklady, bohužel teď je nemám. Ale jenom pro vaši informaci, já to zopakují. Zahraniční mediální agentury dělaly rozklad toho, která média v České republice byla nejméně tendenční, ano, vzaly si jenom část úseku, a to při prezidentských volbách.

Tak pane kolego, Exnere, na prvním místě jako nejméně tendenční skončila média ve vlastnictví opatrovnického fondu tady pana kolegy a jako nejhorší skončila Česká televize. Nemám tu podklady, abych vám tedy konkrétně citovala, která, ale Česká televize byla jako nejhorší. Takže asi nemáte pravdu. A to, jak jste tady zase vzpomněl nějaká média, tak já si myslím, že v tom zahraničí nikdo nemá zájem upřednostňovat média ve vlastnictví soukromém. Tam to bylo, jak to padlo, jak jim to vyšlo, tak to zveřejnili. Takže máte smůlu. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji za dodržení času. Nyní pan poslanec Patrik Nacher a dále se s faktickou na průběh rozpravy hlásí pan poslanec Aleš Juchelka. Prosím.

**Poslanec Patrik Nacher:** Děkuji. Dámy a pánové, my se dostáváme do paradoxní situace, že koaliční poslanci se ptají a opoziční odpovídají. Mělo by to být opačně. (Reakce z pléna.)

Tak vy zatím neodpovídáte, máte možnost se přihlásit také tedy faktickou, ale já odpovím panu kolegovi Exnerovi.

Když se podíváte, co všechno připravil ten KRIT v rámci Ministerstva vnitra, tak on konstatoval, že ve službách státu pracuje 450 000 lidí, kteří jsou přímými vykonavateli politiky státu, a ty je potřeba nějakým způsobem – já nevím, jak bych to řekl – jakoby chránit, nebo zabránit, aby se radikalizovali. Manipulativní techniky nepřítele je potřeba pojmenovat, zestudit. Ten KRIT prostě tady píše jednoznačně strategii, jakým způsobem komunikovat se státními zaměstnanci, jak se postavit, v uvozovkách, proti dezinformacím. Já jsem tady už několikrát říkal, že to, co bylo dezinformace před rokem, se ukázalo jako pravda. Dělí seriózní, důvěryhodná média a nedůvěryhodná média a tak dále, a tak dále. Příslušníci radikálně populistické části politického spektra zneužívají informací. Takže už ne dezinformací – informací. Jako červená nit toho všeho je právě ten náznak cenzury. To nemusí být o tom, že je zakázáno o tom hovořit, ale když nositel nějakého názoru třeba kritického vůči této vládě ho pronese, tak se dostane do takového soukolí a dostane takové nálepky, že prostě už to příště neudělá. Takže tady už ty náznaky jsou a všechny aktivity kolem toho, nezlobte se na mě, k tomu vedou. Jak říkám, navrhnout polovičku toho, co navrhl KRIT, kdyby bylo za předchozí vlády, tak byste tady udělali tři mimořádné schůze za sebou! (Předsedající: Čas!) Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Dovolte, abych vás všechny pozdravil. Vystřídali jsme se s paní kolegyní. A další faktická poznámka bude od pana poslance Juchelky. Máte slovo.

**Poslanec Aleš Juchelka:** Děkuji moc. Já taktéž odpovím panu poslanci Exnerovi, vaším prostřednictvím. My jsme měli před několika týdny na výboru pro sociální politiku pana Michala Klímu, poněvadž během Vánoc vyšel tuším v Deníku N ten velmi skandální akční plán čelení dezinformacím, který prozradil těch 50 milionů korun, kterými se mají dotovat neziskovky, které mají ty dezinformace hledat, určovat a ukazovat na ně, a 100 milionů korun, které mají podporovat média pro to, aby dělala takzvané osvětu. A za několik týdnů pan Michal Klíma na tomto postu naštěstí skončil. Například Unie vydavatelů, která má pod sebou 90 % všech těch, kteří vydávají média, ať už tištěná, nebo elektronická, nebo i další, tak například napsala – cituji: "Akční plán zamýšlí využití více než 100 milionů korun ze státního rozpočtu, aniž by bylo zřejmé, kterým subjektům by takové prostředky měly být poskytnuty a jaké garance budou mít občané České republiky, že nebude docházet ke zneužívání tohoto nástroje na podporu, v uvozovkách, hodných médií, podobně jako je tomu například v Maďarsku. Takové nastavení by pouze napomáhalo vzniku korupčního prostředí v mediálním prostoru, které v dnešní demokratické společnosti považujeme za zcela neakceptovatelné." Konec citace. A toto píše Unie vydavatelů.

A všechny tyto indicie, to, co tato vláda dělá právě s tím mediálním prostředím, jakým způsobem se chová právě k jednotlivým vydavatelům, koho všeho najímá jako vládní zmocněnce do svých vládních řad, jako byl pan Michal Klíma, který je velmi kontroverzní postavou už historicky u všech těch médií, kde byl, u Nadačního fondu nezávislé žurnalistiky a tak dále, tak všechno vede k tomu – i tady s tímto zákonem, který tady probíráme – že vy máte skutečně ten plán s těmi médii je sešněrovat a nějakým způsobem je dostat pod sebe. Bohužel v tuto chvíli se bavíme o veřejnoprávních médiích a to je pro nás neakceptovatelné. (Potlesk poslanců hnutí ANO 2011.)

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji za přesné dodržení času. Další z přihlášených je pan poslanec Martin Exner. Než dorazíte, využiji čas pro omluvy. Pan poslanec Kučera od 10.30 do 13.00 z pracovních důvodů a pan místopředseda Skopeček od 10.30 do 12.00 ze zdravotních důvodů. Máte slovo.

**Poslanec Martin Exner:** Ještě jednou dobré ráno, nebo dobré dopoledne. Já bych si zase dovolil zakontrovat. Já jsem se ptal, kde konkrétně proběhla nějaká cenzura. Na to jste mi nikdo neodpověděli a převracíte to na boj proti dezinformacím, který je naprosto legitimní, naprosto transparentní, na tom nic není. Dezinformace je jasná záležitost, je to záměrná lživá, zmanipulovaná dezinformace s nějakým cílem něco ovlivnit, vědomě lživá, a na tom není jistě nic špatného. Ale já jsem tady řekl, že nikdo nezasahoval do toho, co budou psát ať už soukromé, nebo veřejnoprávní noviny. KRIT nic takového neurčuje, nic nikomu nezczuroval, žádný článek nikomu nebyl zakázán, takže prosím nemanipulujte to tady tímto způsobem. Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Další z přihlášených s faktickou poznámkou je pan poslanec Aleš Juchelka.

**Poslanec Aleš Juchelka:** Děkuji moc. Budu reagovat na svého ctěného kolegu pana Exnera. On tady nikdo nic ani manipulovat nemusí. My říkáme a předkládáme pouze fakta, pouze to, s čím přichází tato vláda. S tím, co všechno za kroky už udělala po svém zvolení právě Poslanecká sněmovna anebo vláda České republiky, od kontroverzního vypínání webů, které potom musela nahodit, přes Michala Klímu, který byl vládním zmocněncem pro média a dezinformace, což bylo velmi kontroverzní, novela zákona o České televizi a Českém rozhlase. A takhle bych dál mohl pokračovat. Vy prostě jste zpolitizovali, jak říkám, aklamací Radu České televize. To je fakt. Vy jste tady volili své vlastní zástupce. Všichni vědí, že to jsou vaši lidé, protože jste nehájili, tak jako 30 let vždycky to Poslanecká sněmovna dělala, tajnou volbu u personálií! Nehájili jste ji, protože jste se nebyli v rámci pětikoalice schopni domluvit. Proto jste si navzájem chtěli pohlídat poslance, jak budete hlasovat a jak kdo bude zvedat ruku pro to, abyste je poté mohli šikanovat. To je jednoduše fakt, protože jinak byste tam tu pěťici radních nezvolili! A toto je první, první část cenzury, takzvaná autocenzura, kdy všichni se musí hlídat, protože mají strach projevit svůj názor i tou aklamací, protože když jinak volíte tajně, svobodně za tou plentou a vyjadřujete tajně svůj názor a potom jinak volíte aklamací a veřejně, tak je tam prostě nějaký tlak. A ten tlak můžeme uvést buď cenzurou od všech těch, kteří to kontrolují, anebo autocenzurou, protože já mám strach takhle hlasovat, co se mnou bude. (Potlesk poslanců hnutí ANO 2011.)

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Další s faktickou je pan poslanec Nacher.

**Poslanec Patrik Nacher:** Děkuji, pane místopředsedo. Musím ještě znovu na pana kolegu Exnera, vaším prostřednictvím. On to tady vysvětlil už Aleš Juchelka, já to nebudu opakovat. Poslechněte si znovu to, co já jsem říkal ve svém projevu. Já jsem neříkal o tom, že stát dělá cenzuru. Já jsem řekl, že už jsou tady... (Komentáře z pléna.) To si poslechněte. Já jsem sice jel spatra, ale vím, mám poznámky, co jsem říkal, a vím, že jsem to říkal, protože jsem tady stál, když jsem to říkal. (Pobavení.) Takže kolegyně, kolegové, tohle to si myslím, že je úplně jasné. Já jsem řekl, že tady jsou ty cenzurní snahy, že tady jsou aktivity vedoucí k cenzuře, a na tom si tedy trvám! Že to, co se tady skutečně občas odehrává, a bohužel i za pomoci takových podpůrných jakoby poradních skupin, jako je třeba ten KRIT, tak to k tomu vede.

A pane kolego, prostřednictvím pana místopředsedy, boj s dezinformacemi. Co je ta dezinformace? To by mě docela přesně zajímalo. Já jsem i v té prezidentské kampani narazil na některé dezinformace, které šly ale opačným směrem, ale ty tak pojímány nebyly. Jinými slovy, za mě to zatím v tom součtu vychází tak, že dezinformace je vlastně nepohodlná informace. Nepohodlná informace. A to tedy nemluvím o těch případech, kdy něco byla dezinformace před rokem, a nebudu se tady k tomu vracet, to byly třeba některé výsledky kolem covidu, a teď se ukazuje, že jsou to fakta. To znamená, tenhle váš boj proti takzvaným dezinformacím je velmi nebezpečný a už ten, kdo vlastně se vůči tomu vymezuje, tak dostává nálepkou, že vlastně chce

šířit dezinformace, a to není pravda. Takže vůči tomu se musím velmi razantně vymezit. Dejte mi konkrétní příklady a konkrétní plusy toho, co by stát v tomhle a jakým způsobem by tohle měl řešit. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji za dodržení času. My jsme se vystřídali s panem místopředsedou, protože on přednese také svou reakci na průběh rozpravy. Prosím.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. No mě to zvedlo z té židle – děkuji za krátké vystřídání – protože tvrdit to, že zde nehrozila cenzura, to snad nemůžete, pane poslanče, myslet vážně. Přece všichni víme, že jste zřídili vládního zmocněnce pro boj s dezinformacemi. Jedna věc je, že by to mohl dělat ministr. Dobře, udělali jste si na to někoho jiného. Ale tím pádem nesete odpovědnost za to, co ten člověk předkládá. Tak se podívejme, co předložil. To byl oficiální dokument, ne nějaký dokument, který si někdo někde hrál. To byl akční plán, na základě kterého se měla média rozdělit na ta, která jsou více uvědomělá, méně uvědomělá, ta uvědomělá média měla dostat dotaci kolem 100 milionů korun, méně uvědomělá média měla jít rovnou, v uvozovkách, před soud, protože se měl změnit zákon, a do toho jste ještě chtěli zřídit speciální dotační programy pro neziskovky, které by nějakým způsobem rozdistribuovávaly to, jakým způsobem se má psát dobře či psát špatně. Tohle přece nemůžeme myslet vážně! Proto se vzedmula ta obrovská vlna odporu nejenom ze strany opozice, ale samozřejmě i ze strany celé řady aktérů v odvětví, včetně celé řady vydavatelství. Proto si i troufám tvrdit, že nakonec vládní zmocněnec Klíma skončil. Ale nemůžeme říct, že zde nebyl tento pokus. Ano, máte pravdu, nakonec se to naštěstí neschválilo, a neschválilo se to právě proto, že proti tomu všichni vystoupili. Děkuji. (Potlesk vlevo.)

**Místopředsedkyně PSP Olga Richterová:** Děkuji za dodržení času. S reakcí pan předseda Michálek a připraví se poté paní poslankyně Margita Balaščíková. A já zase vrátím řízení schůze. Prosím.

**Poslanec Jakub Michálek:** Děkuji za slovo. Vážená paní místopředsedkyně, já budu reagovat na váženého kolegu Patrika Nachera. Jak se tady, vážení kolegové, může někdo v roce 2023 ptát, co je to dezinformace? Tak si otevřete Wikipedii a přečtete si to tam. Dezinformace je součást propagandy a je definovaná jako nepravdivá informace, která je záměrně šířena za účelem oklamání lidí. A chcete příklad? Tak příklad je váš šéf, když před volbami sdílel informace a strašil lidi, že se jim nastěhují migranti do chat, že se jim zabaví chaty, a který byl za to pravomocně odsouzený a neměl ani tu špetku slušnosti, aby sem přišel na mikrofon a omluvil se za to. To je příklad dezinformace. (Potlesk vpravo.)

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Další z přihlášených je s faktickou paní poslankyně Margita Balaščíková.

**Poslankyně Margita Balaščíková:** Krásné předpoledne. Já jsem chtěla vystupovat k úplně něčemu jinému, ale teď mně pan kolega Michálek nabil, tak prostřednictvím vás, pane předsedající: Tak pane kolego, fajn, že jste nás poučil. Takže pan ministr práce a sociálních věcí Jurečka nám tvrdí, že nebude sahat na důchody. Za tři týdny nám tvrdí, že musí sáhnout na důchody, protože náš stát by zbankrotoval. Je to dezinformace? Podle Wikipedie ano. Takže fajn, celá tahle vláda vlastně jsou šířitelé dezinformací podle Wikipedie, protože tvrdili něco jiného, a tvrdili to právě také proto, aby ovlivnili volby prezidenta České republiky. Takže vám děkuji za poučení a můžeme jim vystavit vysvědčení. Děláte to dobře, jste ti nejlepší dezinformátoři. Máte na výbornou, studente! (Potlesk vlevo.)

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Paní poslankyně Ožanová. Další z přihlášených je potom pan poslanec Marek Novák a pan poslanec Robert Králíček. Máte slovo, paní poslankyně.

**Poslankyně Zuzana Ožanová:** Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, kolegové, také budu reagovat na kolegu Michálka, vašim prostřednictvím, pane místopředsedo. Víte, já mám stále v hlavě – protože probíhá konflikt, který mi není lhostejný – když dopadla raketa na polské území, jaké informace zaznívaly v mezinárodním prostoru od mezinárodních činitelů? Ptám se, byly to dezinformace? Byly. Byly účelové informace. Nikdy jsem se k tomu nevyjádřila, ale uvědomme si, že někdo z ukrajinské strany vyloženě lhal, aby vlastně nebylo jasné, odkud raketa dopadla. To jenom tak na okraj. A dále v jednom médiu, které občas si pustím, zazněla od jednoho europoslance ze STANu taková zajímavá informace, že co je to dezinformace. Dezinformace je opak informace. Takže asi pan Zdechovský nečetl Wikipedii. Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Další z přihlášených je pan poslanec Novák.

**Poslanec Marek Novák:** Děkuji za slovo a děkuji i za to, že se dovídám, že se mám dívat na Wikipedii, abych něčemu rozuměl. Já, pane Michálku, prostřednictvím ctěného pana předsedajícího, asi jediné – pro mě je dezinformace hlavně váš volební program, protože v úvodu každého článku vám chybí NE. To je celý problém.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Další z přihlášených pan poslanec Robert Králíček a připraví se pan poslanec Hubert Lang.

**Poslanec Robert Králíček:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, já bych se pana Michálka, kdyby zbaběle neutekl, zeptal, kde byl, když pana Babiše osvobodili v kauze Čapí hnízdo, že by tady stejně láteřil? Kde byl, když se zjistilo, že Agrofert nemůže za otravu Bečvy? To tady neláteřil a neříkal, jak se ty soudy spletly, a neomlouval se. A jestli chcete katalog dezinformací, tak si přečtete programové prohlášení vlády, tam jich je spousta.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Další z přihlášených, pan poslanec Hubert Lang, a poté paní poslankyně Jana Berkovcová.

**Poslanec Hubert Lang:** Děkuji, pane předsedající. Tak já jsem velice rád, že pan Michálek nás tady edukoval. On už má takových výroků více. Například prohlásil, že vše, co je na internetu, nemusí být pravda, řekl už Masaryk. (Pobavení v sále.) Takže přesně v tomto kontextu ta jeho obsese pokračuje. Já se domnívám, že ten člověk není úplně zdrav, že by měl dožít svůj život pod nějakým dohledem zdatného ošetřovatele, protože jeho obsese naším panem předsedou je prostě příšerná. Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Poprosím paní poslankyni Janu Berkovcovou s faktickou poznámkou a připraví se pan poslanec Jiří Hájek, poté pan poslanec Patrik Nacher.

**Poslankyně Jana Berkovcová:** Já tady ještě navážu na pana poslance Michálka a vlastně i na svoji kolegyni paní Margitu Balaštíkovou. Vrátím se k tomu, co to je ten nedodržený slib, případně lež nebo dezinformace. Kdo tady sliboval ve svém vládním programovém prohlášení,

že bude garantovat všem pedagogickým pracovníkům platy na úrovni 130 % průměrné mzdy v České republice? A kdo v tichosti podšoupl návrh ke změně školského zákona, tak, v tichosti, aby se nerozproudila žádná bouřlivá diskuse? Tak váš pohled na to – hodili jste přes palubu 40 000 pedagogických pracovníků, zúžili jste svůj návrh jenom na učitele, změnili jste kvůli tomu své programové prohlášení – a to je v pořádku. Takže váš pohled na to, co je lež, co je nedodržení slib, co je dezinformace, se značně rozchází. (Potlesk vlevo.)

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Další přihlášený, pan poslanec Jiří Hájek. Máte slovo.

**Poslanec Jiří Hájek:** Dobré dopoledne. Dámy a pánové, pane předsedající, vidím, že z dezinformací se tady dneska udělalo krásné diskusní kolečko, a myslím si, že to všichni teď velice posloucháme a těšíme se na to, kdo vymyslí nějakou větší dezinformaci. Tak já zrovna jsem tady nachytl paní Ožanovou, prostřednictvím pana předsedajícího, jak nám tvrdila, že pan poslanec, nejmenovaný europoslanec Zdechovský, je členem STAN. Tak chtěl bych upozornit, že opravdu nikdy nebyl, a děkuji za další dezinformaci.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Pan poslanec Patrik Nacher.

**Poslanec Patrik Nacher:** Kolegové, děkuji za ten prostor. No já musím říct, že vám to jde. Vy tady máte odpovídat na naše otázky, pan ministr je přihlášen, pokud vím, s přednostním právem. My se všichni těšíme na ty reakce a vy místo toho uděláte takový úkrok stranou. Vy jste se asi včera dívali na seriál Jistě, pane ministře nebo Jistě, pane premiére. A teď my se samozřejmě na to nachytáváme, protože chceme komunikovat, jsme interaktivní, tak vám tady na to reagujeme, odpovídáme a dáváme vám příklady těch dezinformací. Tak já panu Exnerovi dám taky jeden, protože jsem jaksi neodbytný člověk, který prostě když je položena otázka, tak odpoví. Ale už slibuji, že naposled, protože chci slyšet odpovědi pana ministra na tuto novelu.

Tak já vám řeknu, pane Exnere, jeden ten příklad. Je to dezinformace, nebo ne? Ministr práce a sociálních věcí 22. ledna v Otázkách Václava Moravce řekl, že nebude měnit valorizaci důchodů, protože jsou tam legitimní očekávání. Co to bylo? Informace, dezinformace, lež? To by mě tedy opravdu zajímalo. Protože za tři týdny už tohleto neplatilo. Co to je? Co je tohleto? Nebo to je věc, jako informace, která se nám v tuhleto chvíli nehodí? Nebo se za ty tři týdny něco významně změnilo? Ale v čem? Možná ekonomicky. A i to jsme tady rozebírali, že to není pravda, ale to legitimní očekávání tam je neustále stejné. To znamená, že to je konkrétní příklad toho. A kam to zařadíte vy podle Wikipedie, tenhleto výrok Mariana Jurečky v Otázkách Václava Moravce? Kam? Do informace, dezinformace, nebo jenom do nějaké rétoriky v době volební kampaně? Tam bych to zařadil já.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. V tuto chvíli to byla poslední faktická poznámka a já bych poprosil pana poslance Foldynu. Pardon, máme zde vlastně přednostní a to byl pan ministr Šalomoun a poté ještě pan ministr Baxa. Máte slovo.

**Ministr pro legislativu ČR Michal Šalomoun:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, dámy a pánové, já bych chtěl vlastně asi doplnit to, co říkal pan poslanec Patrik Nacher, i se pokusil odpovědět na to, co říkal pan poslanec Babka, a to vlastně, jakým způsobem se řekneme ne tenhleto konkrétní tisk, ale vůbec ten záměr zapojit Senát do voleb Rady České televize a Českého rozhlasu vlastně jako realizoval.

Ten záměr, který je tady legitimní, tak ten tady byl a vlastně kompetenčně samozřejmě zasahuje do Ministerstva kultury, které mělo a také připravilo jako návrh změny toho zákona,



kterým se mění zákon o České televizi, o Českém rozhlase. A ten původní návrh byl předložený k posouzení Legislativní radě vlády, která ho tedy podrobila poměrně silné kritice a opravdu tam prostě shledala jako protiústavní prvky, zejména v těch přechodných ustanoveních, kdy šlo o to, že v těch přechodných ustanoveních bylo, že vlastně končí mandáty těch stávajících členů po nějakém čase. A Legislativní rada vlády měla za to, že tímhle se asi zasahuje do práva na přístup k veřejné funkci, kdy to právo na přístup k veřejné funkci by mělo vlastně zahrnovat i to, že ta funkce se bude vykonávat po nějakou dobu. Pokud to chcete ještě ozdobit právem na legitimní očekávání, tak tady by se to i hodilo. A že vlastně toto řešení, tak jak ho zvolilo Ministerstvo kultury, že tedy plně není nezbytné k dosažení toho sledovaného cíle, kterým je tedy, aby do této volby zasahoval i Senát, a že by to tedy asi neprošlo v tom testu proporcionality.

No a pak tady byla ještě obava ohledně jakéhosi dalšího efektu, protože vlastně končení těch mandátů by se mohlo určitou optikou vnímat i jako jakési instrumentální odvolávání těch členů. A pokud platí článek 4 ústavy, že základní práva a svobody jsou pod ochranou soudní moci, tak tady ten – jako právo na jakousi soudní ochranu toho odvolání, tak by v podstatě jako bylo obejito. Takže výsledek posouzení tohoto návrhu v Legislativní radě vlády byl ten, že vláda to nedoporučila.

A teď ještě doplním k tomu, co se ptal pan poslanec Babka. To se jedná vlastně o tu část, která zní: Rada volí ze svého středu předsedu a místopředsedu a odvolává je. Bude-li předseda zvolen z členů volených Poslaneckou sněmovnou, bude místopředseda zvolen z členů volených Senátem, a naopak. A vlastně toto ustanovení obsahoval už ten původně problematický návrh, taky byl posouzen Legislativní radou vlády. A tam tedy nikdo neshledal, že zrovna v tomhle by měla spočívat nějaká protiústavnost nebo nějaká podivnost. Takže nikdo v podstatě z členů Legislativní rady vlády neměl pochybnost, že tento článek žádnou kolizi v zásadě nevyvolává. Nicméně to stanovisko Legislativní rady vlády bylo nedoporučující.

Vláda se tím zabývala. Ne vždy tedy vláda dbá na doporučení Legislativní rady vlády, tady tedy dbala toho doporučení a rozhodně tento návrh nepřijala. Ten bod byl přerušen a ministr kultury byl nucen vlastně předložit nějaký jiný, nějakou jinou úpravu, která by zapojovala Senát, a měl tam reflektovat všechny ty výhrady, které byly v tom stanovisku, což se mu v zásadě podařilo. A to je ten nový návrh, který zde dneska projednáváte, a k tomu vládní legislativa v zásadě neměla žádné poznámky stran jako protiústavnosti. Měla k tomu jednou jednu takovou drobnou glosu, která tedy nebyla úplně odstraněna, a to je to, že vlastně už historicky jsou tam dva principy, kde každé dva roky se volí jedna třetina těch členů rady, a pak, že je to jako na šest let. No a vlastně tahle dvě pravidla se obtížně uplatňují obě dvě najednou. A to pravidlo, že každé dva roky je volena jedna třetina, už je v zásadě obsoletní. Takže vládní legislativa navrhovala tohle z toho vyjmout kvůli té obsoletnosti, nicméně to se v zásadě jako nestalo. Ale i když to tam je nadále, tak to žádnou protiústavní kolizi nezpůsobuje. Koneckonců ta obsoletnost už je tam několik desetiletí. Takže to, co posuzujete dneska, tak s tím už v podstatě Legislativní rada vlády jako problém nemá, protože ty zásadní protiústavní prvky, které v tom spatřovala, což byla ta přechodná usnesení, tak ty tam dneska nejsou.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. A s přednostním právem pan ministr Baxa.

**Ministr kultury ČR Martin Baxa:** Děkuju za slovo, vážený pane místopředsedo. Milé kolegyně, milí kolegové, já si dovolím reagovat na podněty především svého ctěného kolegy Patrika Nachera i na některé další dotazy, komentáře, které tady v debatě zazněly. Já jsem na většinu z nich již reagoval, když jsem odpovídal na podněty paní místopředsedkyně Dostálové, která na minulé mimořádné schůzi zformulovala 17 dotazů. Ale samozřejmě mimořádná schůze pokračuje, tak je zodpovím znovu, nebo některé možná poněkud detailněji, a určitě, pokud bych na nějaký zapomněl, tak velmi rád je potom doplním. Na jedinou věc z podnětů pana kolegy Nachera určitě neodpovím, a to je otázka změny zpravodaje ve volebním výboru. Nejsem

členem volebního výboru, nezúčastnil jsem se toho jednání, neznám okolnosti, za kterých k této údajné změně došlo. Tak za to se omlouvám, za to by asi, nebo to by asi měli vysvětlit moji kolegové.

Vezmu vývoj této novely chronologicky a během toho chronologického výkladu zazní určitě odpovědi na velkou většinu těch otázek, které tady byly.

Zapojení Senátu do volby mediálních rad bylo součástí vládního prohlášení vlády premiéra Fialy. A já nejenže jsem ho naplnil, nebo tímto návrhem zákona naplňuji, ale já se s ním jednoznačně ztotožňuji, protože ten návrh jednoznačně směřuje k posílení odolnosti veřejnoprávních médií, komplikuje jakékoliv politické pokusy o to, aby byli do mediálních rad voleni ti, kteří by byli poslušni příslušným politickým stranám, prostě proto, že ty volební cykly Senátu a Poslanecké sněmovny jsou odlišné. Je odlišné jejich politické složení a tento mix vlastně způsobuje velké těžkosti těm, kteří by uvažovali nad tím, že by prostřednictvím mediálních rad chtěli takový neblahý počín naplnit.

My jsme připravili ten návrh zákona už v lednu roku 2022. Došlo tady potom ke střetu s Legislativní radou vlády. Když pan ministr a můj ctěný kolega Michal Šalomoun tady říkal to zdůvodnění ze strany LRV, tak já jenom doplním to zdůvodnění ze strany Ministerstva kultury. Moji právní experti tento názor Legislativní rady vlády nesdílejí, nesdíleli a nesdílejí. My nejsme přesvědčeni o tom, že to nese znaky protiústavnosti. Ta naše argumentace vycházela z toho, že se jedná o tak zásadní změnu v podobě mediálních rad, že je legitimní ten důvod k volbě všech členů. Ale seznali jsme, že projednávání normy, která by byla tímto způsobem označena nebo oceňována v Poslanecké sněmovně, potom v Senátu, by ji zatížilo příliš na to, než aby se pak soustředila pozornost na to meritum věci samé. My jsme nesouhlasili s názorem Legislativní rady vlády, ale ustoupili jsme v této věci a připravili verzi, která je předložena dnes.

Jeden z mých kolegů se ptal, kdy se tento návrh zákona objevil ve sněmovně. Sám jsem si to oprášil ve svých vzpomínkách. Ten sněmovní tisk doputoval 30. června loňského roku. To by samo o sobě mohlo být odpovědí na otázku, nebo na obvinění, zda tento návrh zákona má sloužit k těm účelům, které tady kolegové z opozice opakovaně zmiňují, tedy k ovládnutí volby mediálních rad a jejich prostřednictvím k ovládnutí volby generálního ředitele. Ten návrh tady byl předložen v loňském roce. To je úplně časově absurdní úvaha, že bychom takové úvahy měli, ale samozřejmě tím, jak to projednávání se výrazně prodloužilo – mimo jiné připomenu, že poprvé byl zařazen v programu jednání Sněmovny tento návrh zákona v první červencové schůzi Sněmovny loňského roku, to znamená, on tady byl opravdu velmi brzy, ale tehdy i snahou bych řekl opozice se na něj nedostalo, a tím pádem vlastně to projednávání pokračuje déle a déle.

Velmi často tady padá argument, proč neakceptujeme pozměňovací návrh pana poslance Babky s účinností k 1. lednu 2024. S ohledem na to, jak dlouho se tento návrh zákona projednává, já nevidím důvod, proč jej posouvat dále. Jenom připomenu do kontextu jednu věc. Pokud kolegyně, kolegové, my ten názor nesdílíme, my jako vláda chceme zapojit Senát do voleb mediálních rad, tak v případě Rady České televize, kde má mít Senát 6 míst, tak 3 místa jsou volena nově, to jsou ta  $15+3=18$ , a 3 místa by měla být volena po uplynutí funkčního období tří radních, které se završuje na konci června. To znamená, uvolní se 3 místa v polovině letošního roku. Účinnost od 1. ledna 2024 znamená půlroční období, během kterého by měla být tedy provedena volba Poslaneckou sněmovnou, aby nezůstala 3 místa v Radě České televize volná, ale to je proti smyslu toho zákona. To znamená, že by se na velmi dlouhou dobu zablokovala volba těch dalších 3 senátních radních, a tedy vytvoření té proporcionality jedné třetiny ku dvěma třetinám. Ale samozřejmě tento argument vešel v účinnost teď, kdy je evidentní úsilí opozice o to, aby tento zákon, který posiluje odolnost veřejnoprávních médií, nebyl přijat. Tento argument by neplatil před půl rokem, kdyby byl bez dalšího přijat. Dnes vstupuje v platnost. A určitě jej tady ještě budu zmiňovat, budu-li na něj opakovaně tázán.

Jsem pevně přesvědčený o tom, že ten mechanismus je správný, že tento mechanismus má být uveden v život v tento okamžik tak, jak jsem v loňském roce tento návrh zákona předložil. Dokonce jsem říkal, že my na velké novele zákona o České televizi a Českém rozhlasu začneme pracovat tehdy, až bude přijat tento zákon. Když ale vidím, nebo když jsem už na podzim loňského roku viděl nevěli opozice v Poslanecké sněmovně k přijetí zákona posilujícího odolnost veřejnoprávních médií, tak práce na velké novele už nejenom byly zahájeny, ale silně běží, a dostáváme se vlastně dokonce do nějakého takového souběhu těchto zákonů. Ale pevně věřím, že se nám podaří tuto malou novelu schválit včas, jsme už teď ve třetím čtení, a že nedojde tedy k paradoxnímu projednávání obou těchto návrhů zákonů dohromady.

Chci jenom zdůraznit to, že naše vládní koalice nepřistoupí, dokonce chci zdůraznit, nepřistoupí nikdy na to, abychom ustoupili od principu koncesionářských poplatků. Já opravdu hluboce nesouhlasím s tím, co zde prezentovala paní kolegyně Balaščíková. A je otázka, zda se jedná o váš názor jako opozičního hnutí ANO v této věci, který podle mě eliminuje nějakou společnou debatu nad tou velkou novelou, protože se jedná o úplně principiální nesoulad s tím, jakým způsobem mají být financována veřejnoprávní média. Ale to patří určitě do té další diskuse o té takzvané velké novele.

Podtrhávám, že veškeré naše úmysly jsou, co se týká té malé novely, dlouhodobě veřejně, transparentně komunikovány, ale samozřejmě na půdu Sněmovny patří i taková debata. Jenom se chci znovu ne snad jako ohradit, ale znovu vlastně říct, že mně připadá... Když tady kolega Nacher hovořil o bizarnosti návrhu, tak já si dovoluji to slovo využít a říct, že mi přijde úplně jako bizarní uvažovat o tom, že by naše vláda jakýmkoliv způsobem si zahrávala s cenzurou. Já tomu opravdu, tomuto argumentu, vůbec nerozumím. Rozumím, proč opoziční poslanec různě vytváří takovou jako obsáhlou síť nebo pavučinu argumentů, do níž jako zabaluje téma cenzury, ale mně to připadá opravdu z principu bizarní a absurdní, hovořit o cenzuře. Ale v tom se nemůžeme shodnout.

Kolega Babka mě při minulém jednání Sněmovny upozornil na takový výstup z našich diskusí ve Sněmovně, kde se hovořilo o těch rozdílných světech, tak jako video sestříhané na Instagramu. Tak já tady o těch světech tolik mluvit nebudu, abychom se znovu společně v tom sestříhu neocitli, ale asi to o něčem svědčí.

Jestli, pane kolego Nachere, prostřednictvím pana místopředsedy, jste opravdu přesvědčený o tom, že naše vláda má cenzurní plány? Nerozumím tomu. Při vědomí toho, jak jste člověk velice bystrý, analytický, komentující, nerozumím tomu, jak můžete vážně myslet cokoli o cenzuře, co je spojeno s režimem před rokem 1989. Je to samozřejmě vaše pozice, váš postoj.

Ještě dlužím myslím odpověď na otázku ohledně toho počtu. Já jsem byl tím, kdo jednoznačně podpořil návrh, aby se rozšířil počet radních České televize z 15 na 18. Jakkoliv je ten argument tady opakovaně bych řekl dokonce zesměšňován, tak já si za ním jednoznačně stojím. Veřejnoprávní televize je médium násobně větší, než je veřejnoprávní rozhlas, nejenom rozpočtem, ale i celkovou svou produkcí. Je to logicky televize versus rozhlas. Myslím si, že početnější a názorově pestřejší, protože při jakémkoliv rozšíření, jakémkoliv druhu volby k tomu rozhodně dojde, Rada České televize je ku prospěchu věci. To je prostě názor, na kterém asi se neshodneme. Já si myslím, že je prostě správné, že to k tomu patří.

Pokud jsem zapomněl na odpověď na jakoukoliv vaši otázku, jsem připraven znovu reagovat. Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuju. Tak dalším z přihlášených s faktickou poznámkou, kterou chce reagovat, je pan poslanec Juchelka, poté paní poslankyně Pastuchová a poté paní poslankyně Balaščíková.

**Poslanec Aleš Juchelka:** Děkuji moc. Mě vždycky strašně baví vystoupení pana ministra, protože on to ještě zahalí do toho vlastně, jak je to, jak je to všechno skvělé, transparentní, demokratické, principiální a hodnotové, a přitom všichni vědí, že opak je pravdou. Tak já budu tady citovat. Pan ministr říká, že tato novela – cituji – komplikuje politické pokusy o to, aby se v těch veřejnoprávních médiích něco jako událo. Takže nerozumím tomu, když to tedy komplikuje ty politické pokusy o ovládnutí, proč jste tedy volili aklamací? To je moje otázka. Proč jste volili veřejně ty radní sami, bez opozice, bez jejích hlasů? Protože my chceme personálie volit tak, jako je třicetiletá tradice této Sněmovny, tajnou volbou. Tady tímto si protirečíte, protože ty vaše nádherné řeči se s těmi fakty prostě a jednoduše bijí.

Také jste řekl, že posiluje odolnost veřejnoprávních médií. No, já si myslím, že třeba před transparentností, jo, určitě ano. Myslím si, že prostě komplikujete i díky tomu kvoru počtem radních prostě a jednoduše volbu a odvolání generálního ředitele. A co mi ale na tom hodně vadí, je, že opravdu hazardujete s důvěrou a s důvěryhodností jakoby rad. Vy ani, a to i slovy pana ministra Šalomouna, vy ani nejste schopni důvěřovat té Radě České televize, že si je schopna jako orgán, který je bytostně volen Poslaneckou sněmovnou, zvolit svého předsedu a místopředsedu, a říkáte jim v tom zákoně, kdo má být předsedou a místopředsedou, protože tam pravděpodobně budete volit asi nesvéprávné lidi.

K dalším věcem se dostanu v další faktické poznámce. (Předsedající: Čas máme.)

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Nyní paní poslankyně Pastuchová. Pak mám ještě tři faktické. A jenom podotýkám, že máme zde rovněž dva přihlášené s přednostním právem, pana předsedu Babiše a pana ministra Baxu.

**Poslankyně Jana Pastuchová:** Děkuji, pane místopředsedo. Já jsem tu nemohla dopoledne být, byla jsem u lékaře, ale teď jsem poslouchala ve sluchátkách některé projevy tady ze Sněmovny. Zaujal mě projev pirátského poslance pana Michálka, který vždycky příběhne, něco zjistí, vypálí to tady na nás, vždycky je to proti panu předsedovi Babišovi, a zase odejde.

Mluvil tady o tom, co to je dezinformace. Já se chci zeptat, vaším prostřednictvím, pana poslance Michálka – z Pirátské strany je tu jenom pan ministr, žádný poslanec – jestli je dezinformace to, co měli na svých plakátech. Já to tady mám a je pod tím paní místopředsedkyně Richterová – že budoucnost patří seniorům, seniori na palubě. Tak mně přijde, že teď ty seniory dali těžce do podpalubí. (Potlesk z řad poslanců ANO.)

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Další přihlášený je pan poslanec Volný, poté pan poslanec Nacher.

**Poslanec Jan Volný:** Děkuji, pane předsedající. Kolegové, kolegyně, já bych tady měl pro pana ministra vysvětlení. On se diví, že pan kolega Nacher mluví o cenzuře a trochu ji přirovnává i k minulému režimu. Já bych mu vysvětlil, kde začíná cenzura. Cenzura začíná tehdy, pokud si někdo uzurpuje, aby rozhodoval o tom, co je dezinformace a co je informace. Nehledě na to, že tato vládní garnitura si dokonce na to zřídila vládní orgán, který bude rozhodovat, co je informace a co je dezinformace. Kolegové, kolegyně, toto je cenzura. Děkuju.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Dále pan poslanec Nacher a připraví se pan poslanec Babka.

**Poslanec Patrik Nacher:** Děkuji, pane místopředsedo. Já bych chtěl reagovat na oba ministry. Děkuji za ty jejich reakce. U pana ministra Šalomouna jsem si napsal, že několikrát použil takové zjemněné výrazy, které ve mně vyvolaly určitý vykřičník. Říkal: v zásadě je to v pořádku, v zásadě, v podstatě. Tak buď je v pořádku, nebo není. My, co jsme v politice nějakou dobu, tak taková ta pomocná slůvka jako prý, údajně, v zásadě, tak víme, že to tam tak úplně není. To bych chtěl jenom říct panu ministrovi, ale dokonce ani nechci, aby na to už reagoval. Toho jsem si všiml. Podívejte se do stenozáznamu. Mám pocit, že to řekl třikrát.

Pokud jde o pana ministra kultury. No, pane ministře, odpověděl jste, že to je priorita, změna zpravodaje. Férově, to jste doplnil. Neznáte ty procesy. Tady na to odpoví třeba někdo jiný. Tu rychlost, tam já to stále jakoby neslyším. Stejně tak jsem neslyšel odpověď na ten počet, protože ten první návrh byl 12 radních, teď je to 18 – kde došlo k té změně, nejdřív menší, pak větší? Poté, proč se změnilo to kvorum na jmenování ředitele? To mně přijde docela zásadní. Ze dvou třetin to kleslo na polovinu.

Pokud jde o tu cenzuru, jak se tady zmiňovalo, já vám řeknu, v čem je podle mě problém. Dneska totiž celou řadu těch věcí lze řešit zákonem. Právníci vědí. Šíření poplašné zprávy, pomluva, můžete podat trestní oznámení, žalovat někoho a podobně. Vše už je řešeno jasnými paragrafy. Je třeba to využívat. To, čeho my se obáváme – já budu mluvit za sebe, abych nemluvil za kolegy – čeho se obávám, je to, že jak to košatíte, tak to opravdu směřuje k omezování svobody slova. A to už je potom krok k nastupující cenzuře. (Předsedající: Čas.)

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Musím měřit všem stejně. Pan poslanec Babka.

**Poslanec Ondřej Babka:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já bych chtěl reagovat na pana ministra a na to, co zde zaznělo. Pane ministře, my jsme chtěli, abyste rozptýlil nejen naše obavy, ale abyste i neubral důvěryhodnosti nového generálního ředitele, který bude zvolen v letošním roce, protože vy tou změnou zákona prostě zasahujete do toho otevřeného výběrového řízení. Jsou tady koncesionáři, kteří té České televizi třeba nedůvěřují nebo nemají tak velkou důvěru v generálního ředitele. Samozřejmě že jsou takoví lidé. Vy tím, že zasahujete do toho výběrového řízení, tak prostě toho generálního ředitele dopředu, aniž bychom tedy věděli, kdo jím bude zvolen, tak ho znedůvěřujete. To je ten hlavní point.

A vaše argumentace, že to máte v programovém prohlášení vlády a že měla účinnost zákona být od 1. 1. tohoto roku, je lichá. Vy jste tady řekl, že jste sem ten zákon poslali 30. června loňského roku, ano, a že jste nemohli předpokládat, že bude výběrové řízení. Ale prosím vás, vždyť vy přece měníte princip té volby generálního ředitele. Takže to, na co my tady upozorňujeme, bylo zjevné už v loňském roce. Já jsem na to tady upozorňoval už v prvním čtení. To, že se to teď teprve dostává nějak více do povědomí nebo do mediálního prostoru, je prostě pouze jenom to, že došlo k tomu nepochopení.

Co se týče toho kvora, co tady zmínil Patrik Nacher, tak to je další nepochopitelný krok. Proč je snižován na deset. A já zde bych mohl citovat, proč je hlavní kompetencí rady ta volba generálního ředitele. (Předsedající: Čas.) Pardon. Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Pan poslanec Juchelka, poté pan ministr Baxa s faktickou. Poté ještě další tři poslanci. Máte slovo.

**Poslanec Aleš Juchelka:** Já ještě k panu ministru Baxovi, budu pokračovat v té své předchozí faktické, protože on tady uvedl, že tam je větší rozpočet, než je v Českém rozhlase. V Českém rozhlase je dvoumiliardový a je tam 9 radních. V České televizi je zhruba sedmimiliardový, což je, můžeme říct, trojnásobný, kdybychom to nějak zaokrouhlili, ale máme

pouze 18 radních, nemáme jich trojnásobek, jako 27. Tak to si myslím, že prostě jednoduše argumentem není. Tam dochází ke zvýšení těch radních jenom proto, aby tam byla většina vládní koalice, což víme všichni. Je to úplně zbytečné, protože to zbytečně navyšuje rozpočet České televize na další platy tří radních, což je 2 miliony ročně, za což se už dá vyrobit i nějaký publicistický pořad v průběhu celého roku. Takhle bych mohl pokračovat z hlediska těchto otázek a počtu radních dále. Máme jich 15, 15 může zůstat. Jedna třetina z 15 je pět. Nerozumím tomu, proč jich máme mít najednou 18. Tady nerozumím některým vašim argumentům.

Toho 1. 1. 2024, tak samozřejmě že kolega Babka má pravdu. Vy můžete tady toto podpořit, tento pozměňovací návrh, můžete to nechat být účinné od 1. 1. 2024. No a samozřejmě, že takto to bude v pořádku.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. S faktickou pan ministr, poté pan poslanec Zlínský.

**Ministr kultury ČR Martin Baxa:** Děkuji za slovo. Takhle, pane kolego Juchelko, prostřednictvím pana místopředsedy, to nebude v pořádku. Byla by půl roku neobsazená tři místa. Ale to je jenom nějaká časová souvislost toho, jak se to projednává.

Já jsem teď ještě dlužil odpovědi na dva podněty pana kolegy Nachera. Stačí na to faktická poznámka. Ta původní senátní úvaha o 12 radních v poměru 6 – 6 neměla charakter nějakého návrhu. Byl to nějaký koncept, který byl diskutován v minulém volebním období. Já jsem ani u těch diskusí nebyl. My jsme od samého začátku vstupovali do toho s tím, že právě Poslanecká sněmovna bude mít větší zastoupení, a dohodli jsme se na té variantě dvě třetiny. Je to návrh, který je projednán se senátními kolegy, a předpokládám, že až dojde k projednávání tohoto návrhu zákona v Senátu, tak myslím, že v tom problém nebude.

Co se týká těch kvor pro odvolání. Jenom připomenu, že až se dostaneme k hlasování ve třetím čtení, tak dám za Ministerstvo kultury nebo jako ministr souhlas k pozměňovacímu návrhu pana kolegy Laciny a pana kolegy Kolovratníka ke stanovení kvalifikované většiny hlasů členů rad České televize a Českého rozhlasu pro odvolání generálních ředitelů. To znamená, aby se tedy ztížila možnost pro rady generálního ředitele odvolat.

U té volby samotné já jsem za to, že ten stávající návrh, to znamená 10 radních z 18 tedy podle té novely zákona, je pro tuhle situaci adekvátní, umožňuje jakoby rozšíření šancí pro ty kandidáty, budou-li ve větším počtu, nebo nejenom ve větším počtu, ale řekněme si nějakou pestřejší, s nějakým pestřejším pohledem na řízení České televize se ucházet o funkci. Myslím, že tady je o dost odlišná situace, kdy je volba, kdy se tedy radní vybírají z koncepcí předložených těmi jednotlivými kandidáty, versus odvolání, které už je opravdu jako silným, tvrdým nástrojem v uvozovkách proti tomu samotnému generálnímu řediteli. Tak to jenom na vysvětlení ještě dvou podnětů pana kolegy Nachera.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Tak mám ještě dvě faktické poznámky, zatím přihlášený pan poslanec Zlínský a připraví se pan poslanec Babka.

**Poslanec Vladimír Zlínský:** Vážený pane předsedající, děkuji za slovo. Vážené dámy a pánové, já se budu věnovat narativu dezinformačnímu, který tady byl zmíněn v té diskusi. Je to mé téma. Já se na to podívám trošku jinak než ostatní. Já si myslím, že podporování tohoto narativu povede k tomu, že nějakým způsobem dojde k omezování nápaditosti a kreativity naší populace, naší společnosti, což mně připadá mimořádně nebezpečné, protože si myslím, že je to jeden ze základních předpokladů zdravého vývoje jakékoliv společnosti.

Dovolím si tedy popustit uzdu své nápaditosti a kreativity a z hlediska toho dezinformačního narativu bych chtěl tady zmínit problematiku těch dezinformací, které se nacházejí na sociálních sítích. A zeptám se, kdo ty obludné myšlenky a nápady vlastně šíří, kdo je produkuje a kdo čeká, že ti naši senioři či jiné osoby, jiní občané, kteří třeba nemají dostatečné vzdělání a dostatečný přehled, se na tyto informace řekl bych nachytají? A pak je to zneužíváno k tomu, že se řekne, podívejte se, máme tady dezinformace, musíme proti tomu bojovat. Takže já bych na to chtěl upozornit, aby to nebylo jako tak na hlavu trošku postavené, že ti, kteří chtějí omezovat svobodu slova, nakonec nešíří ty dezinformace. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji a s přednostním právem pan předseda Babiš. Mezitím ještě přečtu jednu omluvu. Pan Miroslav Zborovský, poslanec, od 11.30 do 13.00 z pracovních důvodů a ruším omluvy paní Jany Pastuchové, poslankyně. Máte slovo, pane předsedo.

**Poslanec Andrej Babiš:** Takže vážení spoluobčané, dámy a pánové, pokud sledujete Sněmovnu a máte pocit, že tady se mluví o demokracii a nezávislosti, tak já bych vás rád vyvedl z omylu. Ona je to profese politiků, mluvit krásně, a že občané mají pocit, jak vlastně bojují za tu demokracii a nezávislost. No, o co tady vlastně jde? O jednoduchou věc. Jde o to, aby pan ředitel Dvořák zůstal ve funkci. A proč? No proto, že pan ředitel Dvořák zkrátka akceptuje to, že Česká televize není nezávislá. Není. Česká televize, my všichni platíme televizní poplatky, k tomu se ještě dostanu, není nezávislá. Česká televize je netransparentní. Českou televizi nekontroluje NKÚ. My vlastně nic nevíme o České televizi.

A proč je pan Dvořák dobrý ředitel pro pětikoalici? No protože Česká televize a některé ty pořady jsou součástí pětikoalice. A Česká televize vyhrála volby pětikoalici, sněmovní volby 2021, a samozřejmě teď významným způsobem vyhrála i prezidentské volby. Pan ředitel je ředitel takový, že jemu nevadí, že tam ti redaktori porušují etický kodex. On je nazývá Tálibán, ty pořady. Reportéři, tam jsme viděli, jak tam pan Wollner, co si tam dovoľoval k těm dámám, dokonce i jedné redaktorce i druhého pořadu. No, skončil u té největší novinářské žumpy Fórum 24, to je asi deník TOP 09, jak jsem to identifikoval. No a tyhle pořady, ten Tálibán a součástí Tálibánu je i Interview. Viděli jsme, Patrik Nacher jak tam byl, jak se vede ta debata. A další ty pořady jsou samozřejmě Reportéři, 168 hodin, Newsroom, Interview a Otázky Václava Moravce. To jsou všechno pořady, které manipulují. Oni necenzurují, oni tam zvou lidi, kteří vypadají, že jsou nezávislí.

Teď se tam objevuje nějaká světová ekonomka, akorát nám zapomněli říct, že jí platí pan ministr školství jako poradkyni. Nebo teď politolog nezávislý se stal poradcem pana prezidenta. Nebo bývalá bankéřka, která za naší vlády nás kritizovala, se stala poradkyní pana premiéra. Tam defilují nezávislí. No, oni nejsou nezávislí, protože někdo je platí. A je potřeba si zjistit, kdo je platí. Všechna čest – Události v 19 hodin. Události, komentáře, tam taky je to součást Tálibánu. A doufejme, že ten psychopat, který se hlásí za ředitele České televize, se nestane ředitelem.

Takže tady se kolegové ptají, že proč to kvorum? No to je jednoduché. Oni potřebují udržet pana Dvořáka. No a proč je tam ten rozdíl v tom, když se někdo odvolává a když se někdo jmenuje? No protože když ho tam budou mít a ten zákon projde, no tak potom se bude odvolávat těmi třetinami. Takže tak to je. Vy tady máte krásné projevy a já vám to říkám natvrdo. Jaké mám důkazy? Žádné, ale ze zákulisí to takhle je. A my pana Dvořáka známe dobře. My jsme se chovali slušně, vždycky chodil za námi, DPH, toto. A proč pan Dvořák nezasáhl, když tam pan Wollner obtěžoval ty dámy? Proč nikdo nedodrжуje etický kodex?

Já vám za chvíli přečtu tady dopis, který jsem poslal panu Moravcovi v říjnu 2020. A při té příležitosti bych ho rád vyzval, aby už neříkal, že tam není Babiš, protože Babiš tam nikdy nepříjde. A stínový premiér hnutí ANO je pan Havlíček. A pan Fiala tam chodí stále sám a že

mu nikdo neoponuje. No pan Fiala na nás nepromluvil tady čtyři dny. On nepotřebuje s námi mluvit. Takže tak to je, vážení. Já jsem udělal video z debaty před sněmovními volbami 2017. Tak si to pusťte, jak mě tam Moravec dehonestoval, urážel. Další bylo roku 2021. To bylo neuvěřitelné.

My jsme se včera dozvěděli, že jeden oligarcha tady od roku 2020 sponzoruje a organizuje pana prezidenta Pavla. Od roku 2020. A teď má cíl vytvořit novou levici. ČSSD a tak dále. No tak to je zajímavé. To je zajímavé. Pan oligarcha taky vlastní eXtra. Já musím ocenit, že se k tomu hlásí. Většina to dělá tak, že se k tomu nehlásí a dělají to plošně. Ale to je jiné téma.

Takže debata před sněmovními volbami 2017. 2021. Paní redaktorka, která samozřejmě dlouhodobě byla v týmu pana prezidenta Pavla, měla jasný střet zájmů, tak mi v hlavní debatě v České televizi tvrdila, že já jsem v roce 2009, když jsem údajně měl vědět, že půjdu do politiky, když jsem kupoval ten barák ve Francii, a není to žádný zámek, tak to je absolutně neuvěřitelné.

Takže ona vedla hlavní debatu a přitom už byla součástí a věděla, že dělá pro pana Pavla, 2021. Komunální volby 2022, pan Řezníček. No, udělal z nás úplného pitomce, protože tvrdil, že debata je o komunálních volbách, přitom dvacet minut jsme se bavili o prezidentské kampani, a místo toho, aby férově zavolal jenom pana Fialu a nevím koho za PirSTAN a mě a pana Okamuru, no tak jich tam bylo samozřejmě pět proti nám. A absolutní vrchol bylo první kolo – debata České televize, prezidentské volby. Totální porušení etického kodexu. Urážky, dehonestace, měl jsem tam pultík, vysmívali se. Ale to nikoho netanguje v České televizi, pana ředitele, protože ten je tam do počtu. Šámal to řídí, vážení, Šámal. Ten má pod sebou Tálibán. A pokud někdo si myslí, že to někdo změní, no tak já jsem na to zvědav. Takže o co jde. Znovu opakují, že pětikoalice, které Česká televize vyhrála volby 2021 a teď vyhrála prezidentské, jde o udržení pana Dvořáka a z toho vycházejí ty počty.

Ta druhá debata prezidentská, kde pan Řezníček vlastně mluvil za pana příštího prezidenta. O válce, spekulace, to je zajímavé, ten Enge stále mluví o válce, snad už nebude mluvit, nevím, jestli už ho uklidili do bunkru, nebo ne, mluví o raketách, jak tady budou létat. Totální manipulace v celé debatě. A samozřejmě je to hlavně o tom, tam není žádná cenzura, je to o tom, kdo tam přijde, kdo tam mluví. A když tam zvou jenom antibabišovce, no tak je to jasné. Takže my žijeme v mediokracii. V mediokracii, tak to je. V mediokracii. A ti novináři jsou strašně solidární. A pokud tady pan vystupoval ohledně svěreneckého fondu, tak bych mu doporučil se podívat, co řekla paní Zlámalová v CNN Prima News. Všechny pražské redakce fandí Pavlovi, anebo jsou protibabišovské, včetně iDNES, prosím vás, tak to tak je. Je potřeba se na to podívat, jak to vlastně tady tedy máme.

Takže tady jsou nějaké řeči, že nechceme politizovat. No vždyť je to dávno zpolitizované. Dávno je to zpolitizované. A vy to dobře víte. Česká televize například ani neměla tolik slušnosti, aby vysílala tu moji tiskovku po prohraných prezidentských volbách, to potom dávali nějak ze záznamu, protože vyhrál jejich kandidát, ale to je samozřejmě v pořádku. Takže žádná nezávislost. Žádná nezávislost, jde tady jenom o zabetonování pana ředitele, který je – a samozřejmě ty pořady jsou čistě provládní. Čistě provládní. Ano? A samozřejmě mě vždycky fascinovalo, když náhodou šéfka nadace Agrofertu byla v televizi, darovali přístroj za tři miliony do Thomayerky, tak nikdy tam nebyl Agrofert, vždycky tam dali jen nadace. Nebo když mě účelově trestně stíhali, tak vždycky bylo: trestně stíhaný Babiš. Tak si to porovnejte s těmi druhými. Jak vybírají fotky, koho tam vybírají, kdo tam mluví. Vždyť je to do očí bijící.

A samozřejmě oni to dělají deset let. StB, kdy řekli, že jsem třikrát vyhrál soud a že ten Ústavní soud se nezabýval vůbec podstatou, ale jenom tím, že úplnou náhodou deset dní před volbami někdo zrušil desetiletou praxi. No nikdy. Takže Čapí hnízdo, vždycky žlutý pásek a tak dále. Takže stačí se na to podívat a víme, o co jde.



Takový příklad toho všeho je tady můj dopis panu Moravcovi z října 2020. Vážený pane Kvapile, velmi děkuji za vaše pozvání. Dovolte mi ale, abych vás informoval, že vaše pozvání s díky nepřijímám a že jsem se zároveň definitivně rozhodl, že do vašeho pořadu už do budoucna nedorazím. A pan Moravec to dobře ví. Já jsem ten dopis nikdy nezveřejnil. Teď ho čtu, protože už mě to fakt otravuje, když stále někdo říká, že Babiš se bojí Fialy. Pan premiér tady ani jednou nevystoupil za ty čtyři dny, ani jednou nám neodpověděl, proč nechce srazit inflaci, proč chce okrást důchodce, proč nám jasně neřekne, kolik šlo peněz na Ukrajinu, proč nezařídil ani euro z EU, proč totálně selhalo předsednictví a milion dalších otázek. Milion. Takže tady jsem to jasně řekl. Takže ještě jednou. Když tam přijde příště pan premiér, tak budeme rádi, když Česká televize, pan Moravec, pozve Karla Havlíčka nebo Alenu Schillerovou. Karel Havlíček je náš stínový premiér. Takže to platí, co jsem řekl.

Pokračuji. Věřte mi prosím, že mé rozhodnutí není spojené s absurdní spekulací moderátora Václava Moravce, že mám obavy ze svých oponentů. Jeho otázka na pana předsedu Ivana Bartoše z vysílání 6. 9. 2022 "proč se vás pan premiér bojí, pane předsedo?" – no Babiš se nebojí nikoho, věřte mi – je zcela úsměvná, s panem předsedou jsem veřejně debatoval o několik týdnů později ve třech předvolebních debatách živě před kamerami, a to, jak jistě víte, i v České televizi. Do pořadu Otázky Václava Moravce jsem nedorazil a do budoucna už ani nedorazím ze zcela jiného důvodu. Tím jsou soustavné osobní útoky moderátora pořadu Václava Moravce na mou osobu a na ministry nominované hnutím ANO, které se v tomto pořadu opakují skoro každou neděli a podle mého názoru se z nich dá zcela zřetelně vyvodit, že moderátor pořadu není nestranný, jak mu ukládá kodex České televize ve svém článku 6. května.

Tak se podívejte na Twitter teď, kteří redaktori jsou nestranní, jak se vyjadřují. Moderátoři diskusních pořadů České televize jsou povinni zachovávat nestrannost. Divák by neměl z jejich vystupování v pořadu poznat, jaký k diskutovanému problému nebo k diskutujícím zaujímají postoj. Pamatujeme si na jednoho redaktora Událostí, komentářů, jak tam hodil ten papír po kolegovi Nacherovi? Pamatujete? Jak na něj řval? Jak se tam chovají, v Událostech, komentářích? To je součást Tálíbanu.

Dovolím si uvést jen pár příkladů vybraných za posledních pár let, i když jsem si vědom, že napsaná slova nemůžou přesně vystihnout tu nepřátelskou atmosféru, jakou dokáže zkušený moderátor ve svém studiu během debaty navodit svých projevem.

Už v roce 2015 mě Václav Moravec lživě označil za autokratického lídra, který velmi dobře využívá svého mediálního, politického i podnikatelského vlivu. Tak jasně. Proto tady někdo mluvil o té statistice, jak se vyjadřují jednotlivá média. A ta, která jsou v tom světeneckém fondu, jsou absolutně nezávislá. Kdo je čte, dobře to ví. A já si pamatuji Lidové noviny, jak zveřejnily týden před volbou prezidenta, proč Babiš nemá být prezidentem, například mě napadá teď. Takže prohlašoval, dělá byznys pro jednotlivé politické strany, konkrétně i pro jednoho z nejbohatších mužů této země. V posledních letech se útoky ještě stupňují. Pan moderátor už nemluví jen o mně, ale útočí na celou naši vládu. Letos v březnu mluvil o totálně selhávající vládě v době, kdy jsme se tu střetli s novým typem viru, zareagovali jako jediní z nejrychlejších na celém světě – to bylo v roce 2020 – ale nikdy to nikdo neuznal. Svůj osobní názor sděluji na sociálních sítích jako všichni ostatní, takže si to sledujte.

Nebudu uvádět vše, co on nebo jeho tým napsali za poslední roky na Facebook nebo Twitter, vybral jsem jen tweet ze 3. září, ve kterém pan Moravec formuloval svůj osobní názor k celé naší vládě takto: Jsme pokusnými králíky politického populismu, který rozložil zbytky státní správy a expertního rozhodování.

Populismus, vážení. To je každý den. O tom mluví pan premiér. Všichni mluví o populismu. A já už jsem to tu vysvětloval, že populismus je pro lidi. Ano. Já jsem populist. Já se k tomu hlásím. Tak necht' si to někdo přečte v té Wikipedii, co je to populist. Co je to populist? To, že naše vláda dělala všechno pro lidi? A že naše hnutí v tom pokračuje a budeme

v tom pokračovat? Samozřejmě. Takže to jsou všechno jenom nesmysly. Takže co říká? Jsme pokusnými králíky politického populismu, který rozložil zbytky státní správy a expertního rozhodování. Aha, no, tak víte.

Přemýšlel jsem, jak na takové chování moderátora velmi sledovaného pořadu reagovat, jak se bránit, a nakonec jsem se rozhodl, že nemám jinou možnost než do takového pořadu přestat chodit. Ušetříme si tak společně čas a energii spojené s hledáním volných termínů a s napínáním lidí, jestli premiér dorazí, nebo ne, a ochráníme je před klamavými upoutávkami, ve kterých ČT na hlavním kanále několik dnů informuje své diváky o tom, že jste mě do svého pořadu pozvali, aniž byste k tomu dodali velmi podstatnou informaci, že jsem pozvání nikdy nepotvrdil. To byla klasika. Vždycky to avizoval, já jsem to nepotvrdil a potom na poslední chvíli tam nechával židli. Zároveň tímto rozhodnutím předejdu tomu, aby mě pan moderátor mohl vydírat prázdnou židli se jménem, tady to píšu, pokaždé, když z jakéhokoliv důvodu nepřijmu jeho pozvání, protože to je povinnost. Oni nám říkají: musíš, protože my, Česká televize, my novináři tady rozhodujeme, kdo v této zemi uspěje ve volbách, kdo bude ve vládě, kdo bude prezident. Vždyť to ten Klaus řekl: Média vám vyberou prezidenta a vy je zvolíte, protože vám vymývají mozky, vážení spoluobčané.

Takže myslím si, že je to pro nás oba nedůstojné, dále píšu panu Moravcovi, a nemáme to zapotřebí ani já či on, ani diváci skvělých kanálů – no, to jsem přehnal – ČT1 a ČT24 – tady píšu skvělé kanály. Jsem přesvědčený, že mnoho diváků toto mé rozhodnutí pochopí, a někteří dokonce uvítají. Těch dopisů, e-mailů a SMS zpráv, kde mě k tomu vyzývají, jsem za poslední roky obdržel tolik, že jen spočítat by mi trvalo minimálně do voleb. Jsem rád, že těmito lidem, kteří mi psali a vyjádřili podporu, udělám alespoň malou radost, a možná někomu větší. S pozdravem a s přáním co největšího počtu diváků. Mimochodem, když jsem dělal Čau lidi, tak jsem měl ještě větší sledovanost než ten jeho pořad. Toto jsem psal v roce 2020, kde jsem definitivně řekl, ale pan Moravec stále říká, že tam mám pozvání. No nemám. Takže prosím vás, pozvěte zástupce, aby konečně pan premiér, kterému média – on má tolik pořadů, na CNN tam vykládá stále, jak to všechno skvěle funguje tady, potom vykládá v České televizi. Ale tady nevykládal nic. Nikdo nám na nic neodpovídal. Takže to je moje reakce na pana Moravce.

Vážení spoluobčané, pokud tam bude znovu pan premiér a nikdo tam nebude, znamená to, že hnutí ANO nepozvali. Ale Babiš tam určitě už nikdy v životě nepřijde.

Znovu se vrátím k podstatě. Pětikoalice tady vykládá nezávislost, nesmysly, stejně jak nám vykládali o důchodech. Teď dělají obrovské vydírání na senátory v Senátu ohledně těch důchodů. Skvělý senátor Canov, ten to říká natvrdo. Jsem zvědav, jak pod výhrůžkami to ten Senát asi schválí. Přitom je to úplně evidentní.

Co se týká celkově toho, o co tady jde, jde o zabetonování, protože pětikoalice si není jistá, jestli si tam toho ředitele ponechá. Takže žádná nezávislost. Není žádná nezávislost v České televizi. A nechci tady mluvit o Českém rozhlasu. Tam je taky Tálibán, ten se nazývá iRozhlas, to je něco podobného. Sedm miliard platíme, nevíme, kde končí ty peníze, nikdo to nekontroluje.

A pro pana ministra bych tady ukázal článek: Francie ruší koncesionářské poplatky, chceme zvýšit kupní sílu. Francouzský Senát – to je z 3. 8. 2022 – francouzský Senát se přidal k dolní komoře parlamentu a odhlasoval zrušení poplatku za televizi a rozhlas, které ve volební kampani slíbil prezident Emmanuel Macron. Francie. Tady další článek – 17. ledna 2022. Britská vláda chce na dva roky zmrazit koncesionářské poplatky BBC, zvažuje i jejich zrušení. A Slováci na to mají státní rozpočet.

Určitě to není jednobarevné. A minimálně si myslím, že by pětikoalice, pokud jí to nevadí, že nevíme nic o České televizi, kam jde těch 7 miliard, že to nikdo nekontroluje, tak bychom měli o to usilovat. Nechápu, proč to není v rámci tohoto zákona někde načteno.

Já jsem tady v září 2022 předložil návrh zákona na zrušení poplatků za rozhlas a televizi pro starobní a invalidní důchodce a osoby se zdravotním postižením a dále nezaopatřené děti, to znamená studenty. Celkově jde asi o 900 000 osob a ušetřili by 2 000 ročně. Ano, pro ty důchodce je to dost, když teď jim berete 7 000 tento rok. Poplatky jsou 45 korun rozhlasový a 135 na domácnost. Pan ministr se vyjádřil, že to nechce. Já si myslím, že by to bylo vhodné, když už tedy důchodci přijdou o ty důchody. Vy jste nám tady čtyři dny a tři noci ani jednou neodpověděl na otázku.

Pan Jurečka zachraňuje – teď nevím, co tam zachraňuje – v New Yorku, možná tam šel na MDŽ, nebo nevím, co tam dělá místo toho, aby šel tady na Úřad práce a dohlédl na to, aby se vyplácely dávky pro lidi, kteří nemají ani na nájem. Má nejproblematičtější rezort, nejhorší rezort. První ministr v historii této země, ministr práce a sociálních věcí, který bojuje proti důchodcům, který bojuje proti sociálně slabším. Tak ten nám tady vykládal, že má nějaké dvě čáry, 600 miliard. Tak necht' to pan Stanjura ukáže. Ale komplet. Odvody, sociální pojištění, příjmy, všechno. No, nemůžete to mít. Takže je to celé nesmysl.

Ještě bych se vrátil k České televizi. Tady byla už jedna statistika, škoda, že paní kolegyně, a možná by to mohla ještě znovu přečíst, toto je vlastně ta analýza (ukazuje) Media Tenoru. To si objednala Česká televize tady. Analýza předvolebního vysílání České televize 3. 9. až 8. října 2021 – zpravodajství, diskusní pořady, publicistika, předvolební formáty. A to schválila Rada České televize. Ano? Takže to snad nikdo nemůže popřít a vyvracet moje tvrzení, která jsem tady přednesl. Tak jenom velice krátce. Tady je statistika.

Politické strany v Událostech. Česká televize ve své hlavní zpravodajské relaci Události v měsíci před volbami do Poslanecké sněmovny, a to jsem asi přechválil, že Události, odvysílala o hnutí ANO 62 negativních zpráv. O ODS, TOP 09 a STAN jednu. Logicky, protože jsou součástí pětikoalice. Ačkoliv bylo tehdy hnutí ANO hlavní vládní silou, tento nekritický nepoměr je zářející, se píše v té analýze. Když teď vidím ten zákon o regulaci veřejnoprávní televize a jeho zpravodaje, tuším proč. Potom: Politické strany v Událostech – intenzita. Česká televize ve své hlavní zpravodajské relaci Události v měsíci před volbami do Poslanecké sněmovny prezentovala hnutí ANO převážně negativně. Negativně! Ono mimochodem vždycky to jeli... Když byly krajské volby, tak nic nebylo, žádné kraje. Byl jenom covid. Vždycky si našla Česká televize to, co potřebuje, to téma. ODS, KDU-ČSL a TOP 09 prezentovala s převahou pozitivních zmínek. To neříkám já, ale analýza společnosti Media Tenor vytvořená pro Českou televizi za peníze koncesionářů a následně schválena Radou ČT.

Další analýza – politické strany, citované zdroje v Událostech: Česká televize ve své hlavní zpravodajské relaci Události v měsíci před volbami do Poslanecké sněmovny odvysílala o hnutí ANO 62 negativních zpráv. Autoři – 15 % z nich byli novináři ČT. O koalici SPOLU neřekli novináři ČT jedinou negativní informaci. Ani jedinou. Naopak 11 % sdělení redaktorů ČT o koalici SPOLU bylo kladných, záporné sdělení z úst novináře České televize o koalici SPOLU v předvolebním týdnu podle analýzy neexistuje, protože SPOLU řeklo, že když bude u vlády, tak všechno bude fantastické. Proto máme třetí nejvyšší inflaci. Takže tolik Česká televize.

Já myslím, že by to měl tady pan ministr jasně říct. Neoblbovat lidi. A lidi, nenechejte si vymývat mozky, jo? Ze mě samozřejmě udělali za deset let zlo, protože já nemám ten koaliční potenciál. To zjistil Sobotka, když mi říkal, že máme Kapsche a že oni můžou dělat kšefty v letecké záchrance. Ne, nemám ten potenciál. Já jsem založil protikorupční hnutí. Protikorupční hnutí. A ti dva největší korupčníci teď vystupují v médiích. Jeden, který založil ODS béčko, to se jmenuje TOP 09, a ten druhý – nejhorší a nejzkorumpovanější premiér v historii této země. Oni tam chodí a dávají nám rozumy, jak máme šetřit. Neuvěřitelné. Fakt. Takže mediokracie, vážení. A tady jde jenom o to, aby pětikoalice a tahle nová totalita, protože je to nová totalita, si zabetonovala Českou televizi, aby vám vymývala mozky!

Já jsem teď potkal náhodou jednoho historika, a tak mě vlastně napadlo, že my jsme tady slavili třicet let od vzniku samostatné České republiky a máme – kolik už? – za chvíli to bude 34 let od revoluce. Tak mě napadlo, že tady to nikdo vlastně nese-psal, jak to bylo. Těm, kteří se narodili v listopadu 1989, je teď 33 asi, ne? Dobře počítám? Třicet čtyři jim bude. A nikdo nikdy nese-psal, co tady bylo, jak to bylo, kdo koho zvolil, jak to bylo s kuponkou, jak tady skartovali 25 000 svazků estébáků, jak se s tím kšeftovalo... To nikdo nese-psal. Já nevím proč. Česká televize vysílala? Vždyť ta mladá generace vůbec neví, co se tady stalo po revoluci za těch 34 let. Nic neví, všechno zapomněli nebo nikdy jim to nikdo ani neřekl. Nikdy. Ale Česká televize to nevysílá, protože samozřejmě to by asi nedopadlo dobře pro některé strany, které jsou tady u vlády. Takže média, mediokracie. A bohužel, bohužel to tak je, rozdělená společnost. To je zásluha médií samozřejmě. Takže jde tady jenom o to, aby pětikoalice, součást nové totality, si uchránila pana ředitele České televize, který je tam ředitel na nic, protože Tálibán si tam dělá, co chce.

Takže tím bych skončil. A bylo by dobré, abychom si tady zkrátka říkali věci tak, jak jsou, i když já vím, že se to nehodí, a za to se omlouvám a děkuji za pozornost. (Potlesk poslanců ANO.)

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Měl jsem zde přednostní právo pana ministra Baxy, ale nevím, jestli to už nevyměnil za tu faktickou předtím. (Ministr nemá zájem.) Takže neplatí, ano. S faktickou se hlásí pan poslanec Babka.

**Poslanec Ondřej Babka:** Vážený pane místopředsedo, děkuji za slovo. Já budu reagovat na to předchozí vystoupení pana ministra kultury, protože ve svém vystoupení zmínil jednu velice zajímavou věc. On se tady vyjadřoval k tomu kvoru, které se nově tímto zákonem snižuje, respektive mění se na 10 z 18. Pane ministře, vy jste v té odpovědi, myslím, že jste reagoval na kolegu Juchelku, řekl, proč teda jste zvolili tuto možnost, že nového generálního ředitele bude volit 10 z 18, tak jste tady zmínil, že – a teď vás cituji: "Pro tuhle situaci je to adekvátní." Pro jakou situaci, pane ministře? Pro tu situaci, že ten zákon vejde v platnost a nová rada bude volit ne dvěma třetinami, ale 10 z 18, nadpoloviční většinou? Myslel jste tuhle situaci, která je adekvátní? Děkuji.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. S faktickou je přihlášen pan ministr Baxa.

**Ministr kultury ČR Martin Baxa:** Děkuji za slovo. Já jsem měl, pane poslanče Babko, prostřednictvím pana místopředsedy, na mysli obecnou volbu generálního ředitele České televize. A jenom připomenu, že jak podle starého, tak podle nového zákona je zapotřebí 10 hlasů, tady žádná změna nenastane.

Ale využil bych jenom této faktické poznámky k tomu – a je to opravdu jenom řečnická otázka, protože já nemám právo vyzývat své kolegy k tomu, aby odpovídali na mé dotazy, já jsem tady od toho, abych jako předkladatel a člen vlády byl tázán a odpovídal. Tak bych chtěl požádat pana kolegu Babku, pana kolegu Juchelku, pana kolegu Nachera, případně některé další, aby nám sdělili své dojmy z vystoupení vašeho pana předsedy Babiše. Mě by vlastně, kolegové, opravdu zajímalo, jestli sdílíte s panem předsedou Babišem tento pohled na Českou televizi. A myslím, že by to nebylo marné pro to, abychom tím vlastně zarámovali tu další debatu, kterou tady na toto téma vedeme, protože evidentně vy sdílíte narativ pana předsedy, že se pětikoalice pokouší ovládnout radu televize a volbu generálního ředitele. Ale zajímalo by mě, jestli sdílíte názor pana předsedy Babiše na kvality České televize, jestli máte za to, že toto veřejnoprávní médium je Tálibán, že je to účelově řízený politický nástroj k útokům na vaše hnutí? Jestli máte pocit, že koncesionáři si platí Českou televizi k tomu, aby útočila na politickou opozici naprosto cíleně? Jestli sdílíte to, co já jsem si odvodil z vystoupení pana předsedy Babiše, že Česká

televize není nezávislé veřejnoprávní médium podle zákona, ale že je to politický nástroj v rukou současné vládní koalice? Já to považuju za velmi nebývalou interpretaci pana Babiše. Není neobvyklá, ale tu debatu vedu s vámi, nikoliv s ním, tak bych rád slyšel váš názor na to.

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. Dalším z přihlášených je pan poslanec Ondřej Babka, poté s faktickou pan předseda Okamura.

**Poslanec Ondřej Babka:** Děkuji za slovo. Já ještě dodám ohledně toho kvora. My zde máme nahraný v systému pozměňovací návrh pod písmenem C kolegy Aleše Juchelky, který právě zanechává tu dvoutřetinovou povinnost volby jak při volbě generálního ředitele, tak při odvolání generálního ředitele. A to, proč je tomu tak správně, je podle mého naprosto logické. Protože zvýšení kvora pro rozhodování o volbě nebo odvolání generálního ředitele z prosté většiny na alespoň tehdy 6 hlasů v Radě Českého rozhlasu bylo vloženo v roce 2002. To proto, že už v roce 2001 v novele zákona o České televizi byla právě vložena taky tato dvoutřetinová podmínka, stalo se tak per analogiam, aby ty dvě novely spolu byly kompatibilní, to znamená, aby jak v zákoně o Českém rozhlasu, tak o České televizi probíhala ta volba generálních ředitelů podobně, tedy dvěma třetinami. Těmito novelami byly posíleny kompetence rad a jmenování a odvolání generálních ředitelů Českého rozhlasu i České televize bylo i nadále považováno za nejzávažnější rozhodování rad a nejvýznamnější nástroj uplatňování jejího vlivu jakožto zástupce veřejnosti na chod České televize i Českého rozhlasu.

A mně prostě nedá spát, proč vy ty dvě třetiny z toho zákona dáváte pryč? Prostě a jednoduše, vy jste tady zmínil, že ta situace je adekvátní. Ta adekvátní situace je proto, že prostě se vám hodí v tuto chvíli, až ten zákon vejde v platnost, že nového generálního ředitele zvolí pouze 10 radních. A já se vsadím, že jestli tento zákon vejde v platnost, tak generální ředitel bude zvolen přesně 10 hlasy. (Předsedající: Čas.)

**Místopředseda PSP Karel Havlíček:** Děkuji. A další z přihlášených s faktickou je pan předseda Tomio Okamura.

**Poslanec Tomio Okamura:** Vážené dámy a pánové, vládní pětikoalice chce mocensky ovládnout Českou televizi. Je to další útok na demokracii a pluralitu. Dnes má vládní pětikoalice ODS, KDU-ČSL, TOP 09, Pirátů a STAN v plánu schválit ve Sněmovně zákon o změně zákona o České televizi a Českém rozhlasu. Vládní koalice chce tímto zákonem změnit způsob volby kontrolních rad veřejnoprávních médií tak, aby v budoucnu jich třetinu volil pouze Senát, zatímco nyní je volí Sněmovna, která je vzhledem k výši volební účasti občanů jediným reprezentativním obrazem názorů veřejnosti.

Jde o to, že vláda Petra Fialy z ODS chce tímto dokončit politické ovládnutí a obsazení kontrolních rad veřejnoprávních médií, a tím si zajistit dominantní vliv na vysílání České televize a Českého rozhlasu, zejména v oblasti zpravodajství a aktuální publicistiky, protože Fialově vládě podle aktuálních průzkumů věří už jenom něco přes 20 % občanů. Pětikoalice proto provádí kroky k ovládnutí těchto médií tak, aby se zde vysílaly pouze provládní a prounijní názory, aby do těchto médií byly dominantně zvány pouze osoby zastávající souhlasné názory a zároveň tím byla omezována prezentace názorů opozice. Tímto způsobem chce Fialova koalice ovlivňovat i volby.

To je pro hnutí SPD zcela nepřijatelné. Senát má minimální podporu a důvěru občanů a jednotliví senátoři zastupují pouze naprostou menšinu veřejnosti. Stejně tak je pro nás nepřijatelné navrhované omezení okruhu subjektů, které budou moci navrhopvat členy mediálních rad, jedna organizace, které existují více než deset let. To je diskriminační opatření jednoznačně zvýhodňující politické neziskové organizace napojené na strany současné vládní koalice a naopak znevýhodňující hnutí SPD, které existuje osm let. Proto se poslanci hnutí SPD

budou snažit přijetí tohoto návrhu zabránit, protože my prosazujeme svobodu a demokracii, a skutečně, ti radní by měli reprezentovat všechny hlavní názorové proudy ve společnosti tak, jak žádá zákon, a nikoliv jen ty vládní. (Předsedající: Čas.)

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Děkuji. Dobré poledne, vystřídali jsme se při řízení schůze. Další s faktickou poznámkou je přihlášená paní poslankyně Peštová. Paní poslankyně, prosím.

**Poslankyně Berenika Peštová:** Já děkuji za slovo, paní předsedající. Pan ministr vyzval, jestli sdílíme stejný názor, tak jelikož nikdo zatím tu odvalu neměl, tak já mám tu odvalu vám to říct, že ten názor sdílím. Sdílím ten názor už z toho důvodu, že pokud já jako divák se dívám na televizi, tak ten názor si mám utvořit já sama, a ne že moderátor bude pokládat submisivní otázky a vlastně de facto si na ně i odpovídat. A pokud neodpovíte tak, jak on chce, abyste odpověděl, tak vás neustále tlačí do té odpovědi, kterou on chce slyšet. Takže to je špatně. Takhle se prostě diskuse vést nemají.

Já nevím, vidím kolegy tady sedět, doufám, že třeba budou reagovat taky, v každém případě to je můj osobní názor, a nejenom můj, ale i mého okolí. Když sedím u televize, tak si názor mám utvořit sama, a ne že mi ho někdo bude pomalinku dovozovat a tlačít mi do hlavy to, co já nechci slyšet. Já si názory chci dělat sama. A to říkám, to jsou i stejné debaty ohledně toho, co je a co není dezinformace. Protože pro mě to třeba dezinformace není, ale vy to vyhodnotíte jako dezinformaci, a čas ukáže, že to žádná dezinformace nebyla, pouze to byla nějaká metafora.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Děkuji za dodržení času. Další s faktickou poznámkou je přihlášen pan poslanec Nacher a připraví se paní poslankyně Balaščíková. Prosím.

**Poslanec Patrik Nacher:** Děkuji, paní místopředsedkyně. No, já bych – za prvé – chtěl říct, že předtím to vystoupení pana kolegy Okamury nebyla faktická poznámka, aby jako... to si myslím, že nereagovalo na průběh debaty. Tak bych byl rád, aby tady zaznělo, že (nesrozumitelně) mám v tomhle padni, komu padni.

A teď bych reagoval a odpověděl panu ministrovi kultury, jakkoliv zase uhýbáme od toho hlavního, což je novela zákona o České televizi a o Českém rozhlasu. Já mu odpovím protiotázkou. Jestli si myslí, že je úplně v pořádku, aby některé pořady v České televizi byly tak jednostranně zaměřené, jak jsou teď dle všech různých analýz, statistik a podobně? Já s tím mám osobní zkušenost celkem nedávno, kdy se točila reportáž – ještě dovětek o té prezidentské kampani a o té sázce – a já jsem tam něco řekl, já mám přepis, pětkrát na kameru a byla tam vystřížena druhá část té věty tak, aby to zapadalo do konceptu té reportáže. Já jsem dal interní stížnost, pak už jsem to neřešil. Tohle já považuji právě za ovlivňování, za ovlivňování, prostě jsem byl chycen s kamerou a ten názor už je dopředu daný a já pouze naplňuji ten obsah toho, jakkoliv jsem říkal něco jiného, nehodilo se to, vzala se tam jenom část věty bez jakéhokoliv kontextu. Já osobně ty příklady, pane ministře, mám, že když jsem vystupoval jako poslanec vládní koalice, tak jsem pochopil tlak toho moderátora, protože tam je někdo, kdo nese zodpovědnost. Když jsem tam jako opoziční poslanec, tak by se to mělo vyměnit a mělo by to být vůči tomu koaličnímu poslanci. A moje zkušenost je taková, že tlak na mě jako na opozičního poslance je úplně stejný, jako když jsem byl vládní, koaliční poslanec. To znamená, já to hodnotím ze své praxe jakožto účastníka televizních debat. (Předsedající: Čas.) Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Děkuji. A další s přihláškou paní poslankyně Balaščíková.

**Poslankyně Margita Balaščíková:** Já jenom takovou krátkou vsuvku. Já jsem tu před časem vystupovala právě tady k České televizi a tam jsem chtěla, aby novináři respektovali základ novinářiny, která vznikla v antice, a zprostředkovávali nám informaci, takovou tu holou, a nepodsouvali nám svůj názor, svoje domněnky. Za to mi tedy jeden kolega vyrobil strašnou reklamu, protože mě nazval Hitlerem. Já se opravdu musím smát. Já jsem vlastně nechtěla nic jiného, a ani po České televizi nechci nic jiného, (než) aby nám zprostředkovávali holé, suché informace, aby se chovali slušně ke každému. Nechci, aby někoho víc dávali na odiv – a nic víc. Nic víc. A jestliže máte ty samé úmysly, tak nevidím důvod, proč bychom neměli se o tom bavit. A za to se novináři zlobili. Proč se zlobili, když jsem nechtěla nic jiného jak (než) tu holou pravdu? Protože jsem se možná trefila do černého? A ukázala jsem prstem na to, co nedělají správně? Za to se tak strašně zlobili, že mně udělali a prali mě na sociálních sítích a svých stránkách. A nechtěla jsem nic jiného, jak (než) aby dodržovali těch pět pravidel klasické novinářiny. A to je všechno. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Také děkuji za dodržení času. Nikoho dalšího s faktickou poznámkou neeviduji, tak se vracíme do obecné rozpravy a na řadě je pan poslanec Foldyna. Pane poslanče, prosím.

**Poslanec Jaroslav Foldyna:** Děkuji, paní místopředsedkyně, za slovo, děkuji. Vážené kolegyně a kolegové, ta diskuse je košatá, je bouřlivá a v zásadě, co z ní lze vysledovat? Tu urputnost, s jakou chce vládní koalice prosadit tuto novelu, a v zásadě když ptáčka lapají, pěkně mu zpívají. Takhle by se daly nazvat některé diskusní příspěvky, které mají vysvětlit, proč ta novela obsahuje to či ono. Když se podíváme na § 4 odst. 1, zvýšení počtu členů Rady České televize z 15 na 18, to vysvětlení, které tady různě podávali kolegové, je velmi diskutabilní. Kromě zvýšení finančních nákladů na provoz Rady České televize z toho vůbec není jasné, jak by to mělo změnit a zlepšit práci České televize. Když se podíváme v § 4 na odst. 2 – Poslanecká sněmovna a Senát volí členy rady z kandidátů navržených právníckými osobami, od jejichž vzniku uplynulo v době podání návrhu alespoň 10 let a které představují kulturní, regionální, sociální, odborové, zaměstnavatelské, náboženské, vzdělávací, vědecké, ekologické a národní zájmy. No to je takové vznešené. Je to velmi vznešené. Akorát ta otázka, není důvod se domnívat, že právnícká osoba stará deset let představuje ty kulturní, regionální, sociální, odborové, zaměstnavatelské, náboženské, vzdělávací, vědecké, ekologické a národní zájmy lépe či více než právnícká osoba, která je stará jenom osm let nebo sedm let nebo pět let. A to je velmi pochybné a jde o snahu předat moc a monopol moci do rukou profesionálních politických neziskovek typu Člověk v tísni a podobných.

Jde o pokus vládní koalice odebrat rozhodování o veřejných věcech – veřejnoprávní televize je věc veřejná – a předat to do rukou nikým nevolených profesionálních politických aktivistů, protože ti se především nacházejí v těchto kovaných neziskových organizacích, jako je ten Člověk v tísni. Do tísně se dostává demokracie v České republice a vy to všichni cítíte.

My tady samozřejmě, když kritizujeme Českou televizi, tak si pojdme říct, co vlastně kritizujeme nejvíc. My kritizujeme nikoliv redakci kultury a tak dále, my tady víceméně kritizujeme zpravodajství České televize, které je víc jak veřejnoprávní, tak účelové. Ale samozřejmě otázkou je, jak to každý cítí. My to cítíme tak, vy to zase cítíte jinak. Na to asi máme všichni právo. Tak je to velmi složité.

Tady v tom vy chcete předat část kompetencí nebo pravomocí volit členy rady v Senátu. Není důvod se domnívat, že by fakt, že Rada České televize, která bude volena Senátem, měla nějak zlepšit činnost té Rady České televize. Je to velmi pochybné. Senát přece nebyl zřízen proto, aby volil Radu České televize. Senát je takovým kontrolním mechanismem. Do této chvíle parlament má větší volební účast, čili Senát, byť je kontrolním mechanismem, tak účast ve volbách do Senátu je 10, 12, 14 %, to znamená příbuzní senátora plus několik vesnic okolo,

a přece jenom to portfolio voličů u parlamentu je poněkud větší. Takže ta zkušenost tady z minulosti není negativní. Vy si jenom prostě chcete zajistit větší vliv, protože vnímáte to, a my také to vnímáme, že v Senátu máte větší oporu svých kandidátů.

Když se podíváme na to, že byl odstavec 3 tohoto paragrafu 4 úplně vypuštěn, to znamená, co bylo vypuštěno? Poslanecká sněmovna může radu odvolat, neplní-li rada své povinnosti stanovené tímto zákonem nebo pokud Poslanecká sněmovna dvakrát po sobě neschválí výroční zprávu o činnosti a tak dále. Podívejme se, co to vlastně v důsledku bude nebo může znamenat. Důsledek bude takový, že v případě, kdy Rada České televize nebude řádně plnit své zákonné povinnosti, což znamená například nezvolí generálního ředitele České televize a ta zůstane bez řádného řízení, odmítne se zabývat rozpočtem České televize, nebude kontrolovat účelové hospodaření České televize, nebude sledovat naplňování požadavků práv Evropské unie o transparentnosti finančních vztahů v České televizi, odmítne hlasovat o statutu České televize. To stále mluvím o povinnostech té rady, které se vypouštějí tím, že se ten odstavec 3 v zásadě škrtá. Odmítne hlasovat o návrzích generálního ředitele na zřízení nebo zrušení televizních studií, odmítne se zabývat stížnostmi občanů, nebude dohlížet na plnění úkolů veřejné služby, nebude hlasovat o schválení dlouhodobého programového plánu, neurčí mzdu generálnímu řediteli a tak dále – tak co budeme dělat? Ona vlastně ta rada nemusí, tím vypuštěním toho odstavce nemusí dělat nic a my v zásadě ji nemůžeme odvolat, protože bude odvolávána po jednom, tak jak se nám bude nebo nebude líbit. Já se domnívám, že to nezkvalitňuje činnost České televize. Tyto úpravy jsou docela účelové. Ono to kouká trošičku tomu jak sláma z bot.

Víte, kolegové a kolegyně, tady je velká dělicí čára. Já jsem tady od roku 2010 a ta dělicí čára je intenzivnější. Stále roste. Jsou tu poslanci opozice a vládní koalice. Není tu žádný kompromis, neexistuje kompromis. Vzájemně se napadáme a ta věcnost se vytrácí. A já se domnívám, my nemáme jediný důvod věřit v dobro nebo v dobrý úmysl těch nových zákonů, které vy stanovíte, protože vlastně už samotným vládním programovým prohlášením a stávající činností stávající vlády je všechno úplně jinak. Vy jste přece nikdy neříkali, že budete krátit valorizaci. Vy jste nikdy lidem neříkali, že budete připravovat zákon, kterým změníte odchod do důchodu na 68 let. Vy jste prostě totálně přehodnotili své programové prohlášení úplně jinak. V Bibli stojí napsáno, že Satan se převléká za anděla světla. Víte, tak by se dala nazvat ta vaše činnost taková. Vy jste prostě hezky tomu ptáčkovi zpívali, než jste ho lapli. A když jste ho teď lapli, tak máte limitovanou dobu, abyste tu klíčku hezky drželi a změnili ty podmínky.

A o co vlastně jde? My tady vlastně bojujeme do jisté míry o svobodu a demokracii, kterou vy svými krůčky velmi sofistikovaně ořezáváte. Vy chcete bránit svobodu a demokracii, až tady žádná nebude. My už jsme to všichni zažili. Ta slova, kterými se zaštiťujete... je to příliš. Je už to příliš. A sledujte, i ta veřejnost jaksi ztratila důvěru. Když se podíváte na tu diskusi kolem České televize na sítích, tak už to není tak jednoznačné, že by Česká televize byla tím nejsledovanějším, zejména myslím tím redakci zpravodajství. Velmi pochybné jsou ty kroky a pořady. A to vůbec jsme se tady ne bavili o tom hospodaření s těmi 6 miliardami. To je super záležitost také. Určitě by se nad tím dalo diskutovat.

Já se domnívám, že ta novela je velmi účelová a má za úkol a za účel dát vládní koalici větší moc. Ta verva, s jakou to prosazujete, to veřejné hlasování, kterému předcházelo to vzájemné ukazování lístků, kdo jak volí, tak cítíme i uvnitř koalice, že je tady celá řada lidí, kteří pořád reálně uvažují a reálně chodí mezi lidi a vnímají to, že jde o svobodu a že jsou tu v rámci pětikoalice uvnitř toho uskupení pořád ještě síly, které vnímají to, že v roce 1989 jsme si vybojovali demokracii a svobodu a že ji musíme do jisté míry ochraňovat stále více a více.

Proto se domnívám, že tento návrh vaší novely je pro nás naprosto nepřijatelný, a jak tady Tomio Okamura přečetl v té své poznámce, a souhlasím s vámi, ona to nebyla poznámka k vystoupení předchozích kolegů, ale to stanovisko, a já to stanovisko přetlumočím. Vy prostě chcete účelově převzít ještě větší moc nad Českou televizí, která v této chvíli vám nedělá žádné naschvály, ba naopak, my to všichni sledujeme a vidíme, Česká televize ve svém válečném zpravodajství je asi televizí, která nejsilněji ukazuje lidem, kde je a kde není pravda ve



válečném konfliktu. Ten konflikt není náš a my to dobře víme, nicméně když to v podání zpravodajství České televize sledujete, tak to vypadá, jako že už jsme v té válce až po uši. My jako SPD ani jeden hlas na schválení této novely nedáme. A to byl v zásadě celý obsah toho, co jsem tady ve svém vystoupení chtěl říct. Děkuju. (Potlesk poslanců SPD.)

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Také děkuji a další do obecné rozpravy je přihlášen pan poslanec Novák. Pane poslanče, prosím.

**Poslanec Marek Novák:** Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Dámy a pánové, ono to pokračování dnešní mimořádné schůze k bodu, k novele zákona o České televizi a Českém rozhlasu je skutečně dalším smutným mementem této koalice. My jsme tu vlastně dneska proto, abychom byli svědky, jak opět na sílu, pokud se vám to povede – a jak jinak v tomto volebním období? – ohýbá pětikoalice zákony, a tentokrát o České televizi a Českém rozhlasu. A přesně tak, jak se vám to hodí do pětikrámu.

A věřte, že pokud někdo z občanů České republiky dnešní jednání vůbec sleduje, tak je svědkem momentu, který má přihrát média veřejné služby ještě více do náruče koalice, což je vlastně volný překlad teorie, kterou koalice razí, a sice že budou média méně závislá na politicích. No to určitě. Znovu se budu v rámci jednání k tomuto návrhu asi opakovat, ale uvědomuje si vůbec pětikoalice, že bezhlavé zasahování do zákonných norem s sebou nepřinese jen chaos, ale také se to v příštím volebním období obrátí proti vám a nebude se vám to líbit?

Dámy a pánové, volba členů rad České televize a Českého rozhlasu měla vždy i náboj konspirace, spiknutí a snahy ovládnout veřejný prostor. Tak to prostě je. Přiznejme si objektivně, že tato vlna začala nabírat na síle ve dvou okamžicích, a to za prvé v okamžiku vstupu hnutí ANO do Poslanecké sněmovny a za druhé v okamžiku, kdy skončila předchozí selanka, kdy si ODS a ČSSD s aktivním přispěním KSČM rozparcelovaly vliv na fungování těchto institucí a řídily, kdo usedne do jejich rad. Nevím, jak se to tehdy říkalo, jestli je rozhlas modrý a televize oranžová, nebo naopak, ale někteří z vás si to jistě pamatují. A tak jsme v té době mohli sledovat, jak oběma veřejnoprávními kontrolními orgány prošla řada exponentů jmenovaných stran.

Dalším hráčem v čase se ukázal Senát. Oba dnes projednávané zákony prostě nepočítaly s tím, že by se senátoři měli na tvorbě obou rad podílet, no a Senát tím, jak stárne a uvědomuje si svoji identitu, po tomto řízení prostě zatoužil. Kouzlo nechtěného nastalo v okamžiku, kdy si napřed senátoři za pětikoaliční potenciál uvědomili, že by dokázali formulovat takový požadavek, ale naráželi na tehdejší exekutivu a Poslaneckou sněmovnu v minulém volebním období. Dnes už tu překážku nemají. Ta příležitost totiž nastala po posledních volbách a je to tady zpátky. Dnes koalice ovládá obě komory Parlamentu, za mě teda naštěstí ne ústavní většinou. No a tak je potřeba zúročit tento vliv překopáním všeho hlava nehlava. Hlavně ať nám do příštích voleb slouží.

Pojďme ještě zavzpomínat na starý, zatím ještě platný systém, který nejspíš po dnešní schůzi hlasováním koalice skončí a Senát, toť se ví, ten to odhlasuje hladce, je to pro něj. Určitou naději můžeme vkládat do prezidentského veta, ale nečekám, že by nově zvolený prezident chtěl měnit pravidla strukturám, které ho podporovaly, a médiím, která mu nepokrytě fandila.

Zpátky ke starému systému. Kdyby platil, hlasovalo by toto plénum – a těm z vás, co si něco pamatují, připomenu, že platilo a pořád ještě platí pravidlo, že vždy došlo na hlasování jednotlivých poslanců a nebylo jisté, zda ti správní kandidáti, které volební výbor předvybral pro hlasování, tímto hlasováním také projdou. Ovšem do doby, než jste tady zamázli tajnou volbu, abyste si, vážená pětikoalice, byli schopni zkontrolovat své poslance. Představte si, že poslanci měli totiž v tajné volbě svoji hlavu, volili podle svého vědomí a svědomí, přesně jak zní jejich poslanecký slib. Teď to skončí. Nový model zajistí, aby koalice, alespoň do konce tohoto volebního období nebo nejbližších senátních voleb, vždy dodala tu správnou většinu do

veřejnoprávních médií. A až to nastane, tak se můžeme vrátit k otázce cenzury. Ostatně jsem zvědav, ve které z veřejnoprávních rad se objeví bývalý poradce pana premiéra Klíma. Tipnul bych si tu televizní, ale ta rozhlasová asi taky není k zahození, že?

Pojďme si probrat jednotlivé změny. Za prvé – zvýšení počtu členů Rady České televize. Rada České televize má mít podle návrhu nově 18 členů. Dvě třetiny budou vybírat poslanci, jednu třetinu senátoři. Všem současným radním zvoleným podle stávajícího zákona postupně doběhnou jejich aktuální mandáty. Například současný předseda Rady České televize Karel Novák bude v kontrolním orgánu zasedat do června 2028. Sněmovna ho zvolila v červnu 2022 a mandát mu trvá šest let. Vaše důvodová zpráva k zákonu vysvětluje, že v zájmu toho, aby byli v Radě České televize co nejrychleji členové volení Senátem – co nejrychleji, Senát už se nemůže dočkat –, určují přechodná ustanovení, že na tři funkční místa členů rady, která nově vzniknou ke dni nabytí účinnosti nové právní úpravy, zvolí členy Senát, a to ve stanovené lhůtě. Na tato funkční místa pak bude členy i nadále volit Senát. Také na další tři funkční místa vedle tří nově vznikajících, která se uvolní jako první po nabytí účinnosti nové právní úpravy, zvolí své zástupce Senát. Náklady na odměny tří nových radních půjdou z rozpočtu České televize, tedy z rozpočtu těch, kteří dneska musí ze zákona platit poplatky, stejně jako v případě vlastně všech dosavadních členů.

A proč to zmiňují? Vysvětlím. Ten smysl je jednoduchý – dodat do rady co nejrychleji své senátní kandidáty, získat hlasovací páku na to, aby mohlo být předvoleno vedení rady, pokud stávající předseda Novák nebude po vůli koalici, tak následně zvolit toho správného, následně také navolit toho správného generálního ředitele. Jo, a jak jste slyšeli, všechno zaplatí ČT ze svého rozpočtu. Přitom minimálně u přechodných opatření bych rád viděl nějakou účast například Ministerstva kultury, ať jim pomůže, té České televizi, které ty peníze nestačí a neustále říká, že potřebuje víc. No ale jak politiky pětikoalice znám, tak oni radši zvednou koncesionářské poplatky, ať to zaplatí lidé – jak jim na lidech záleží, nám ukázali minulý týden – než aby se zamysleli nad tím, jak někde ušetřit.

Za druhé – podmínky pro kandidaturu. Návrhy na budoucí členy Rady České televize nebo Rady Českého rozhlasu mohou Sněmovně a Senátu posílat veřejné instituce, zájmové organizace, spolky, církve, školy a další právnické osoby. Platný však bude jenom takový návrh, který předloží organizace existující alespoň deset let. Vláda tak chce předejít tomu, aby vznikaly účelově založené spolky, jejichž jediným smyslem je navrhnout člena mediální rady. Ono je to vlastně jednoduché, protože já to také můžu otočit, protože účelově založené spolky, které tady máme více než deset let, budou nominovat ty vaše správné kandidáty a nikoho dalšího do toho systému nepustí, aby se jim a vám nikdo nenaboural do byznysu. Tato změna je ne úsměvná, ta je úmračná.

Za třetí – konec kolektivního odvolávání. Politici ztratí pravomoc odvolat celou Radu České televize nebo Radu Českého rozhlasu. Nyní to může Sněmovna udělat, pokud dvakrát po sobě neschválí výroční zprávy o fungování veřejnoprávních médií. Tuto možnost novela úplně škrtná, neschválení výročních zpráv nebude důvodem k potrestání celého kontrolního orgánu, který jedná ve sboru.

Sněmovna bude moci odvolat pouze ty radní, které sama zvolila, a to samé bude platit v případě Senátu. Dokážete si to vůbec představit? Radní tedy budou v případě nutnosti odvolávání jednotlivě po jménech, a pozor, nově po komorách. No to je strašné. Já se skutečně těším na to, jak bude Sněmovna nebo Senát zjišťovat konkrétní odpovědnost konkrétního radního. A znovu – nejedná náhodou rada ve sboru? Nebo je to bič na neposlušné radní, že kdo nebude kverulovat proti takzvaným správním rozhodnutím pětikoaliční věrčušky, bude odvolán? Jak to tedy je? Trochu to tu zavání minulým stoletím a obdobím nesvobody, protože takhle skutečně ti radní vlastně, oni vlastně nebudou mít ani tu zodpovědnost. Už s tím tam vlastně půjdou, že jdou plnit nějaké zadání. No, myslím si, že ale rozhodně to zadání budou plnit na 120 %, protože vy vyberete ty správné. Proto očekávám, že se pro nového ředitele

vysloví současně všech nových 18 členů rady, včetně zapisovatelek, a vy jim k tomu budete tleskat.

Za čtvrté – výroční zprávy budou číst i senátoři. Rada České televize a Rada Českého rozhlasu budou stejně jako doposud každoročně vypracovávat dvě výroční zprávy, a to jednu o činnosti, druhou o hospodaření. Novinkou však bude, že tyto dokumenty neprojedná jenom Sněmovna, ale bude je projednávat také Senát. Zajímavým detailem je, že politici opakovaně uvažovali, a i dnes jsme to tu slyšeli, o spojení obou výročních zpráv do jednoho dokumentu. Ale uvidíme. Zatím to vypadá, že k této změně nedojde a zprávy budou nadále dvě. Do konce března tedy Parlament dostane zprávu, jak televize nebo rozhlas plnily požadavky ze zákona, a do konce srpna pak dostane přehled hospodaření za předchozí rok. To bude guláš! Skutečně guláš. Jestli teď ležely ve Sněmovně výroční zprávy i čtyři roky staré, což teprve až se to bude přenášet ještě do Senátu? Bude to další, další úplně zbytečná činnost. Naprosto zbytečná.

Za páté – na řediteli se musí shodnout 12 hlasů. Se zvýšením počtu členů Rady České televize se zpřísní také podmínky pro volbu nebo odvolání generálního ředitele. Zatím to takhle je, pokud se v hlasování neschválí jeden z pozměňujících návrhů, který to mění. V obou případech se budou muset shodnout alespoň dvě třetiny celkového počtu radních, tedy aktuálně nejméně 12 členů z 18. Vláda původně zamýšlela, že by stačila prostá nadpoloviční většina hlasů. Ale uvidíme, zda koaliční poslanci podpoří nebo nepodpoří pozměňující návrh, který vyžaduje dvoutřetinovou shodu. Ono tedy není jasné, zda a jak se promítne tento požadavek do nadcházející volby generálního ředitele, která by měla proběhnout 7. června tohoto roku. Rada České televize je momentálně nekompletní, má jen 14 členů, jeden chybí. Pokud zákon vejde v platnost někdy v průběhu jara, zasáhne už do běžícího výběrového řízení. Parlament by tedy musel urychleně vybrat a zvolit nové členy Rady České televize na neobsazená místa. A to je zásadní nesmysl.

Za šesté – žádný takzvaný prozatímní ředitel. V současném znění zákona o Českém rozhlase jsou některé obdobné věci upravené jinak než v případě České televize. Když například skončí ve funkci generální ředitel a ještě není vybrán nový, Českou televizi řídí pověřený zástupce. V případě Českého rozhlasu ale zákon výslovně požadoval, aby Rada Českého rozhlasu zvolila prozatímního ředitele. Novela tento rozdíl odstraňuje, a tak i v Českém rozhlase bude v případě potřeby stačit pouze pověřený zástupce. Tady víme, že taková situace v tomto volebním období ale nenastane, že vždycky se najde samozřejmě potřebné množství těch bojácných, kteří nebudou chtít podle nových pravidel být odvoláni.

Za sedmé – zrušení dvouletého cyklu obměny radních. Na základě pozměňujícího návrhu hnutí ANO by se do vládní novely mohla dostat formální změna, která zruší obměňování třetiny radních každé dva roky. Pravidlo skutečně zastaralo a v praxi se radní mění podle toho, kdo zrovna rezignuje nebo je odvolaný z funkce. Mandát bude vždy trvat šest let, nebude se krátit na dobu zbývající do mandátu odstoupivšího radního. Věřím, že tento návrh koalice podpoří.

Za osmé – přejmenování volebního výboru. Ta poslední úprava je spíše úsměvná. Už nebudeme mít ve Sněmovně volební výbor, ale výbor pro mediální záležitosti. O to se ostatně poslanci snažili také už docela dlouho, ale teprve teď se ten plán dotáhne do konce. Výbor se historicky jmenuje volební, protože původně pouze vybíral kandidáty do mediálních rad. Nyní se v praxi zabývá mediálními zákony, výročními zprávami a posuzuje činnost televizní i rozhlasové rady. Tak proč ne? Určitě ho přejmenujte. Myslím, že tohle je jediné, čím ničemu neuškodíte v té změně.

No, dámy a pánové, při svých toulkách privatizací veřejnoprávními médii jste zapomněli ještě na jednu takovou organizaci, ta se jmenuje Česká tisková kancelář. Myslím si, že dneska už si na ni vzpomenete a začnete na tom pracovat, protože tato tisková agentura je od svého založení také veřejnoprávní institucí, a proto tento kobercový nálet na nová pravidla a pořádky koalice by se měl týkat taky jí. Ale ono to není potřeba, protože teď je potřeba postavit do latě

rádio a televizi a zvolit toho správného generálního ředitele a vytvořit ten správný vliv ve veřejném prostoru, respektive si ho ještě udržet a posílit.

Čekal bych věcnou diskusi o médiích veřejné služby v digitální době, jestli potřebujeme stále tři instituce, nebo nám stačí jen jedna, která pokryje všechno. To znamená na tři instituce jeden ředitel, jedna rada. Ne, my potřebujeme tři a ještě si zvýšíme počet radních, aby to bylo v uvozovkách levnější.

Všimli jste si, že všechna tři veřejnoprávní média chrlí stejný mediální obsah, který se různí vlastně pouze technikou šíření? Všimli jste si toho? Česká televize má sice dominantní video obsah, ale k tomu zpravodajský a publicistický obsah, zvukový obsah a online obsah. Český rozhlas má dominantní zvukový obsah, ale k tomu i zpravodajský video a online obsah. No a ČTK má dominantní zpravodajský obsah a všechny ostatní média typy stejně jako jeho veřejní sourozenci, které platí naši občané. Není namístě se posunout v čase a reagovat na současné mediální možnosti a trendy, uživatelské návyky koncesionářů, občanů? Víte, kolik by se ušetřilo financí? Já si myslím, že to víte, že to máte spočítáno. Proto bych čekal debatu na téma rozpočtu, na téma vývoje mediálních obsahů, na téma pozice veřejnoprávních médií u nás a ve světě. Někde třeba vůbec nejsou, třeba ve vaší tolik opěvované Americe, tam nejsou.

Dámy a pánové, zpátky do reality dnešních dnů. Pětikoalice si usmyslela, že to opozici mediálně spočítá, a vzala si jako rukojmí veřejnoprávní média a hlavně jejich uživatele, tedy jejich občany, kteří za to musí ještě platit a nedejbože, někdy se na to musí i dívat. Pokud se dostane na hlasování, já osobně to ustojím. Ale rozhodně budu z první řady pozorovat a kontrolovat, jak půjde koalici naplňování vlastních pravidel a jak si se svým novým nastavením volby do mediálních rad vůbec poradí. Přeji si, aby nám bylo víc do smíchu než do pláče, ale hlavně abychom... tedy abyste, vážení pětioperátoři, tady svolávali mimořádné schůze, které pomůžou našim občanům a naší republice, ne odloženým politikům a zájmovým skupinám. A hlavně abychom to zvládli po volbách opravit. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Také děkuji. Vaše vystoupení vyvolalo faktickou poznámku pana ministra. Pan ministr stahuje. Takže já nyní načtu omluvy, než přistoupíme k dalšímu řečníkovi. Pan Michal Kučera bere zpět svou omluvu, pan Navrátil Jiří celý jednací den ze zdravotních důvodů a pan poslanec Špičák Julius od 12.30 do 14.30 z pracovních důvodů.

Dalším na řadě je pan poslanec Kobza. Pane poslanče, prosím.

**Poslanec Jiří Kobza:** Děkuji, paní předsedající, děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dobrý den. Zaznělo tady mnoho věcí o České televizi. Některé dobré, některé horší. Můj názor na kvalitu České televize je takový, že když se dívám na zpravodajství, tak vím, že tuto variantu mohu vyloučit, protože je to určitě jinak.

Dovolte mi říct také několik vět k tomuto návrhu pětiokoaliční vlády na změnu způsobu volby členů Rady České televize a Rady Českého rozhlasu. Vzhledem k tomu, že z obou těchto médií se postupem doby staly vyloženě vládní propagandistické kanály, jak už tady bylo řečeno, respektive kanály propagující především ideologii liberální demokracie, progresivismu a unijního evropanství, tak otázka volby členů těchto rad začíná být z hlediska plurality a demokratičnosti našeho režimu až životně důležitá. A já si myslím, že ta diskuse, kterou tedy k ní vedeme, je velmi opodstatněná a naprosto nutná.

Pan ministr Baxa o svém návrhu řekl, že novely zákona o České televizi a Českém rozhlasu posilují nezávislost veřejnoprávních médií. Zapojení Senátu do voleb mediálních rad pak prý údajně posiluje odolnost veřejnoprávních médií vůči vnějším politickým tlakům. Musím říct, že to je překvapivý statement, protože jak může už tak pochybnou nezávislost veřejnoprávních médií posílit jejich další poměrně brutální politizace? Vždyť tato média už

dávno nejsou ani objektivní, ani nezávislá, a už vůbec ne apolitická. Informují podle jasných direktiv, informují o pečlivě vybraných událostech, ty ostatní zamlčují, jako by ani nebyly. Klasický případ – například mírové demonstrace, které probíhají v Evropě. Marně bych hledal.

A jde také o způsob onoho informování, a to nejenom v oblasti domácího, ale i zahraničního zpravodajství, kde je politický charakter režimu daných zemí, o kterých se informuje, to, zda se jedná o takzvané euroatlantické spojence, anebo ty ostatní, nadřazen fakticitě i objektivitě, a to nikoliv pouze, co se týče politických událostí, ale i dalších jevů. Jako příklad můžeme uvést nedávna ničivá zemětřesení, která zasáhla Turecko a Sýrii, ale Česká televize informovala, jako by Sýrie, kterou už léta nesmyslně ostrakizujeme, touto katastrofou postižena vůbec nebyla.

Jak by tuto nezávislost mohlo posílit to, že významnou část jejich členů bude volit v současné době politicky jednobarevný Senát, který sice má prakticky trvale téměř nulovou důvěru veřejnosti a kde vítězné senátní kandidáty v jejich volebních obvodech nevolí ani desetina oprávněných voličů? Takže o jaké odolnosti proti politizaci pan ministr mluvil? Možná o odolnosti vůči objektivitě a vůči vyváženosti veřejnoprávního vysílání. To je velmi pravděpodobné a to je asi to, co vidíme dneska v České televizi na vlastní oči.

Počet členů Rady České televize se má podle vládního návrhu navýšit ze současných 15 na 18, čili o další tři placená místa. Jsou to místa, která jsou opět placena z peněz občanů, daňových poplatníků, a zejména v současné době bezprecedentního růstu veřejného zadlužení a škrtání na bezbranných důchodcích rozšiřovat jakýmkoliv způsobem státní správu opravdu nepovažujeme za vhodný způsob už jenom s ohledem na úctu k občanům, kteří se sami musí hodně ohánět, aby na konci měsíce zůstali v černých číslech a nedostali se do minusu a do dluhů.

Situace vypadá, že bude ještě náročnější, že bude ještě hůř. Toto vládní rozhodnutí tedy nemůžeme rozhodně považovat za odpovědné, když navíc probíhá v době sociální a ekonomické krize, v době enormního a raketového zdražování, kdy značná část občanů podle aktuálních průzkumů již v podstatě nevyjde se svými měsíčními příjmy a dávno čerpá ze svých rezerv, pakliže už je nemá dávno vyčerpané. Tato vláda, která o sobě samolibě prohlašovala, že je vládou rozpočtové odpovědnosti, zřizuje další pašalíky pro své oblíbence, klienty a nominanty. Takže bych se rád zeptal pana ministra... (Ministr Baxa nesedí u stolku zpravodajů.) ... škoda – kolik že to bude stát, tato změna v počtu v radách a odkud, případně komu na to vezmou (Ministr přichází a usedá na své místo.), když ve všech případech, kdy jde o pomoc lidem se zvládnutím dopadů zdražování, růstu energií a podobně, tak se dovídáme z vlády, že v rozpočtu nejsou peníze, viz právě probíhající skandální snaha o obrání důchodců retroaktivním snížením valorizace, zákonné valorizace penzí. Takže co mám říct stovkám občanů, kteří mi denně píší a ptají se, proč vaše vláda za viníky bilionového státního dluhu označuje důchodce a chce přednostně brát peníze jim a na jiné položky nesáhne, protože jsou pro vás svaté? Už to tady bylo řečeno několikrát: předražené zbrojní zakázky, posílání českých zbraní na Ukrajinu, miliardové dary a dotace do zahraničí či soukromým subjektům. To se nedá změnit, tam se nedá ušetřit? Proč?

Tak tedy podle vašeho návrhu 6 z budoucích 18 členů Rady České televize má napříště volit Senát. Plnou třetinu, ačkoliv volební účast v senátních volbách, hlavně v jejich druhém kole, je i oproti sněmovním volbám sotva šestinová. Navíc v nich volí titíž lidé, kteří hlasují rovněž v jediných relevantních a vypovídajících volbách, totiž ve volbách do Poslanecké sněmovny. Právě v těchto volbách se plně vypovídajícím způsobem ukazuje, jaké je rozložení názorů a preferencí ve společnosti. Je proto logické, že mediální veřejnoprávní rady volí právě a jedině Poslanecká sněmovna. Nemá smysl Senátu udělovat další neoprávněná privilegia a navíc hledat pro Senát další umělé kompetence, aby jeho zastánci mohli obhajovat existenci Senátu jako takovou i do budoucna. Rada Českého rozhlasu bude mít sice i nadále 9 členů, ale 3 z nich budou opět vybírat senátoři, aby bylo i rozhlasové vysílání pod nezávislou politickou kontrolou pětikoalice, těch jediných správných liberálních demokratů.

Je zde i další totálně nedemokratická a možná i protiústavní záležitost. Vláda navrhuje, aby kandidáty do obou rad, televizní i rozhlasové, směly do budoucna navrhopvat už jen organizace, instituce a spolky, které existují minimálně deset let. Má to prý podle důvodové zprávy vyřadit účelově zakládané spolky. No, já mám takový pocit, že si z nás navrhovatelé dělají tak trochu legraci. To považujete za účelově založený spolek třeba organizaci, která bez koruny a veřejných dotací pomáhá sociálně slabým, seniorům, tělesně postiženým a podobně a existuje řekněme sedm, osm, devět let? Řekněte to těm lidem do očí, že to je nějaká účelově zřízená organizace, že po devíti letech práce nemohou ani navrhnout kandidáta do Rady České televize nebo Českého rozhlasu.

Tady absolutně chybí jakákoliv věcná logická argumentace. Vy jste na dalších šest let tímto způsobem ovládli veřejnoprávní média, jste ochotni udělat doslova cokoli. Je to dobře vidět, že jste na nich doslova životně závislí. Je to totiž právě politická a názorová jednostrannost a nevyváženost politického zpravodajství a publicistiky veřejnoprávních médií, co vás drží v sedle, a to hlavní, co vás také dostalo k moci. Není to důvěra občanů a vy to dobře víte. Proto chcete použít takovou řekl bych lstivou, nedemokratickou i protiústavní selekci, co se týká podmínek pro subjekty navrhuující kandidáty právě do těchto mediálních rad.

Pokud vládní návrh zákona projde, nebude už možné odvolat Radu České televize ani Radu Českého rozhlasu jako celek, jako je tomu dosud. Sněmovna a samozřejmě nově i vámi protežovaný Senát budou moci hlasovat už pouze o případném odvolání jednotlivých radních, ale to pouze těch, které příslušná komora zvolila. To znamená, že kandidáty, které zvolil Senát, může opět odvolat jenom Senát a kandidáty, které zvolila Sněmovna, může odvolat jenom Sněmovna. Takže je to v podstatě asi jako s pozicí Senátu, kdy pouze Senát může zrušit Senát, tak pouze Senát může odvolat svoje lidi z Rady České televize a Rady Českého rozhlasu. To je úžasně. Možná že se za chvíli dočkáme i toho, že navrhnete rozdělit i samotné mediální rady na jejich dolní a horní komory.

Dále předkladatelé ani nepředpokládají, že by třeba začala být tato novela, pokud projde, účinná až po dalších volbách do Sněmovny nebo alespoň po prvních senátních volbách, po nabytí účinnosti změněného zákona. Ne, pětikoalice chce všechno hned, teď hned. Takže nově vznikající funkční místa v Radě České televize, která Senát obsadí, stejně tak jako další tři místa, která se v Radě České televize uvolní nejdříve, aby třetinu této rady uzurpoval v co nejbližším možném termínu, bude volit Senát okamžitě, jak to půjde. U Rady Českého rozhlasu se mají zase losem určit ta místa, která připadnou Poslanecké sněmovně a která Senátu. Mimochodem to není špatný nápad ani pro volbu do Senátu jako takového, protože kdybychom senátory losovali, ušetřilo by se dost peněz za volby a jednoznačně by to vyšlo mnohem levněji než současný stav. Ušetřili bychom potřebné desítky milionů korun a legitimita vylosovaných senátorů v prvním i druhém tahu losování by nebyla o mnoho nižší než nyní. Minimálně co se týče mandátů občanů, který mají. Rozhodně by šlo o spravedlivější způsob ustavení Senátu, než je tomu dnes. Samozřejmě nemám na mysli slavné karlovarské losovačky. Mám na mysli poctivé losování. Jeho vylosované složení by totiž mnohem reálněji odráželo rozložení politických nálad ve veřejnosti než teď, kdy ke druhému kolu senátních voleb většinou chodí v podstatě už jen širší rodiny kandidátů a jejich stráničtí kolegové.

Ale vraťme se k meritu věci. Je evidentní, že pětikoalice se snaží, dokud drží opratě moci, ovládnout na další léta vysílání veřejnoprávních médií i za cenu pošlapání všech myslitelných demokratických a pluralitních principů. Chce si dosadit politicky poslušné radní a následně skrze ně zvolit poslušné ředitele České televize a Českého rozhlasu. Můžeme předpokládat, jak už zde bylo řečeno, že to bude opět veřejnou aklamační volbou, která když probíhá v personálních otázkách, je jedním z charakteristických znaků totalitních režimů. Ostatně stejně jako politické ovládnání hlavních a nejvlivnějších médií.

Takže toto je pravá podstata a povaha našich takzvaně liberálních demokracií, které máme ve vládě. V zájmu zachování politické plurality a volné soutěže myšlenek a politických sil nesmíme dovolit přivést totalitní myšlení do praxe. Je fakt, že jedině média, která budou

apolitická, nezávislá, objektivní a budou se držet nikoliv instrukcí, které mají od Evropské unie a jejího vedení v tom, o čem smí, o čem nesmí a v jakém směru smí informovat, média, která budou respektovat, že máme právo na informace, jedině taková média mají své uplatnění a opodstatnění v demokratické společnosti jako veřejnoprávní média. Ale v momentě, kdy zde máme poměrně rozsáhlou cenzuru, kdy nás média krmí informacemi, které jsou pečlivě vybrané, které smíme a které nesmíme mít, některé nám zamlčují úplně, tak potom samozřejmě se o nějaké svobodě a demokracii nemůžeme vůbec bavit.

Situace v naší společnosti je a bude podobná jako ta, kterou jsme měli v osmdesátých letech minulého století, kterou já velmi dobře pamatuji, kdy ta mediální bariéra, cenzura a mediální manipulace s veřejným míněním byla na velmi vysoké úrovni. Stejně jako obava z toho, abychom se náhodou nedostali k nějakým informacím, které snad jsou nežádoucí. Tenkrát běžely rušičky, které rušily rozhlasové vysílání štvavých vysílaček, dneska se vypínají nežádoucí zpravodajské kanály na satelitech. Předpokládám, že dojde k rušení internetových kanálů, že dojde k zablokování některých dalších kanálů. Já už jsem to zažil v Íránu, totalitní blokádu, kdy ty precedenty tady jsou, technologie tady jsou, nestojí to zas tolik a zase budeme shánět potajmu informace, které půjdou nějakým způsobem z těch objektivních zahraničních kanálů. Obě dvě rady, jak Českého rozhlasu, tak České televize, budou hrát důležitou roli v tom, jakým způsobem vlastně ty informace budeme moci dostávat nebo nebudeme moci dostávat.

Na závěr několik konkrétních případů toho, v čem je důležitost pluralitního složení mediálních kontrolních rad a o co bychom přišli, kdyby navrhovaná novela prošla. Už to tady bylo jednou zmíněno. Já to pro diváky, kteří dopoledne minuli vysílání, zopakuji.

Ve čtvrtek 16. 2. 2023 obdržela Aliance pro rodinu od předsedy Rady České televize pana Karla Nováka posouzení její stížnosti na reportáž Pro všechny, kterou vysílala Česká televize v pořadu 168 hodin dne 12. 6. 2022. Rada České televize nyní dala zcela za pravdu Alianci pro rodinu a rozcupovala vysvětlení Nory Fridrichové, které Rada České televize obdržela jako stanovisko vedení tohoto média. Aliance pro rodinu opírala svou stížnost zejména o to, že ačkoliv jsou ve společnosti významně zastoupeny dva odlišné názorové proudy, z nichž jeden chce ústavní zakotvení manželství jako svazku muže a ženy a druhý přijetí takzvaného stejnopohlavního manželství, zmíněná reportáž byla zpracována pouze jednostranně ve prospěch názorového proudu, který prosazuje uzákonění manželství pro stejnopohlavní páry.

Na obhajobu dramaturgie pořadu, který stoprocentně protežoval zastánce redefinice manželství, se Nora Fridrichová vyjádřila tak, že daná reportáž neměla za cíl znovu a dokonale dokola popisovat známé postoje obou táborů. To je podle ní dnes už mediálním evergreenem. Vše zaznělo mnohokrát od uzákonění registrovaného partnerství v roce 2006. Rada České televize takovou obhajobu zcela odmítla s tvrzením, že není možné argumentovat tím, že postoje obou táborů jsou známé a jsou mediálním evergreenem, proto se reportáž nezabývala stanovisky odpůrců. Jednak při použití této logiky mohla reportáž stejně tak dobře mapovat pouze stanoviska odpůrců a nezabývat se argumenty příznivců. Ale hlavně, co je nejpodstatnější, takové zpracování se jeví zcela v rozporu s kodexem České televize, konkrétně s článkem pět, který hovoří o tom, že Česká televize poskytuje divákům informace důležité pro jejich všestrannou orientaci a svobodné utváření názorů.

Další nekompetentností ze strany České televize, kterou Rada České televize v tomto případě odhalila, bylo pozvání údajně úplně nezávislého sociologa Zdeňka Svobody, o němž ovšem televize zapomněla zmínit, že je zakladatelem, aktivistou a LGBT lobbistou za platformu Proud. Rada České televize závěrem konstatovala, že pohled na svět, který je konzervativní a nikoliv ultrakonzervativní, jak Alianci pro rodinu označuje vyjádření České televize, je v euroamerickém kulturním okruhu legitimní součástí společenské diskuse a že jeho vytěsňování by Českou republiku posunulo k režimům, které svobodnou diskusi potlačují.

Dalším příkladem je, jakým způsobem probíhaly informace o válce v Náhorním Karabachu. Jakým způsobem bylo vlastně zpravodajství připravováno a jakým způsobem byl

úplně opomenut osud arménských bojovníků, kteří po válce zůstali v ázerbájdžánských vězeních, a nebylo možné nějakým způsobem urychleně umožnit jejich návrat domů po skončení bojových operací. Tam bylo docela překvapující, že zrovna Česká televize, která se tolik ohání lidskými právy, tak na ně dokázala zapomenout.

Další příklad. To byla zase redakce Reportéři ČT. Když na podzim loňského roku prezident Zeman vyznamenal devět studentských vůdců popravených 17. listopadu 1939, tak Reportéři ČT udělali reportáž, ze které vyznělo, že vlastně tito popravení studenti nebyli vůbec žádní odpůrci nacismu a okupace. Naopak, že to byly náhodně vybrané oběti a že vlastně s těmi Němci spolupracovaly. Což samozřejmě byla do nebe volající lež, protože všech devět je mimo jiné také držitelem Československého válečného kříže 1939, který jim byl udělen prezidentem republiky 28. října 1945. Neumím si představit, že by v té době někomu, kdo by byl jenom podezřelý z kolaborace s Němci, takto vysoké válečné vyznamenání bylo uděleno. Ale zase to byla ukázka manipulace, ukázka toho, jakým způsobem Česká televize se postavila k možnosti, že těch devět, kteří představovali vlastně průřez politickým spektrem od pravice až po levici, kteří se spojili v odporu proti okupantům, tak jakým způsobem se snažili prostě jejich památku znevěrohodnit, pošpinit. Bylo to neskutečné, neskutečné, kde na to ti lidé vzali vůbec odvahu a žaludek.

Takže to je typická ukázka nezávislosti a objektivitu naší veřejnoprávní televize a její publicistiky, kde se vedoucí redaktoři, známé mediální tváře, v poslední době předhánějí v obvinění, kdo víc šikanuje a kdo víc sexuálně obtěžuje své podřízené. A také je to ukázka toho, v čem tkví klíčová důležitost mediálních kontrolních rad volených pouze Poslaneckou sněmovnou. Nenechme se proto o ni připravit. Já vám děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Já také děkuji. A další do obecné... S faktickou poznámkou, tak prosím. Faktickou, vaše minuty. Prosím.

**Poslanec Radim Fiala:** Děkuji za slovo. Dámy a pánové, slyšeli jsme tady už celkem hodně projevů dnes. Ty věci se pořád táhly v té rovině politického ovlivňování a směřování k politickému ovlivňování veřejnoprávních médií. Já za SPD musím říct, že s tím zásadně nesouhlasíme. Dovoluji si vás proto požádat o přestávku na jednání klubu hnutí SPD v délce jedné hodiny. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová:** Tak děkuji. Je 13.02, takže vyhlášuji přestávku na poradu klubu SPD do 14.02. Tím pádem dnešní projednávání této schůze musím přerušit, protože budou potom následovat další mimořádné schůze. Děkuji. Organizační výbor by měl být od 14 hodin, myslím. Další schůze začíná, mimořádná schůze bude v 15 hodin podle programu.

(Schůze přerušena ve 13.03 hodin.)



**Pokračování schůze Poslanecké sněmovny**  
**10. března 2023**  
**Přítomno: 158 poslanců**

(Schůze pokračovala ve 13.00 hodin.)

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji další jednací den 54. schůze Poslanecké sněmovny.

Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás odhlásím a prosím, abyste se přihlásili identifikačními kartami. Náhradní karty a jejich čísla platí tak, jak bylo řečeno na 53. a 62. schůzi Poslanecké sněmovny. Co se týče omluv, rovněž odkazuji na 53. a 62. schůzi, a navíc je tu omluva paní poslankyně Němečkové Crkvenjaš, a to z pracovních důvodů na celý jednací den.

Nyní bychom měli pokračovat v projednávání jediného bodu této 54. schůze, kterým je bod číslo

**1.**

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 483/1991 Sb., o České televizi,  
ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 484/1991 Sb., o Českém rozhlasu,  
ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu  
Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů  
/sněmovní tisk 263/ – třetí čtení**

V projednávání tohoto bodu jsme pokračovali dne 8. března, rozprava byla opět přerušena. Připomínám, že návrh na zamítnutí a pozměňující návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 263/3, který byl doručen dne 17. ledna 2023, a usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 263/4. Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal ministr kultury Martin Baxa, což už učinil, a rovněž tak zpravodaj garančního výboru, kterým bude za omluveného pana poslance Kolovratníka pan poslanec Ondřej Babka.

Budeme tedy pokračovat v přerušené rozpravě, do které se přihlásili poslanci uvedení v pořadí. Nicméně mám tu přednostní právo paní předsedkyně Schillerové, která by měla vystoupit jako první. Paní předsedkyně, prosím.

**Poslankyně Alena Schillerová:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, pane ministře, já jsem opravdu velmi nemile překvapena tím, jak bezmezná, jak bezmezná je touha pětikoalice po moci. Už dnes máte vládu, ovládáte obě komory Parlamentu – Poslaneckou sněmovnu i Senát. Včera byl inaugurován prezident republiky, který byl zvolen také s vaší podporou. Ale k tomu si dovolím dodat, že pevně věřím, že pan prezident i přes výše uvedenou skutečnost brzy dokáže, že nebude kývat na každý váš návrh. Chci tomu věřit a určitě musí dostat šanci to prokázat.

Říká se, že pro demokracii je nebezpečné, když se kyvadlo moci příliš vychýlí na jednu stranu, a já s tím souhlasím. Vám ta koncentrace moci, kterou již nyní máte, evidentně nestačí. Vy chcete to kyvadlo vyrvat, aby se už nikdy nemohlo vrátit zpět. Minulý týden a celý váš postup během schůze toho budiž důkazem. A v této situaci tu nyní řešíme další instituce, které chcete získat pod svoji kontrolu, totiž média veřejné služby. Je to pro vás dokonce taková priorita, že jste opět dali stranou problémy občanů a podnikatelů. Netrápí vás vysoká inflace, nedostatek léků, nedostatek volných míst na středních školách, drahé potraviny nebo třeba

nejistota na trhu práce v souvislosti s nejasnými vyhlídkami automobilového průmyslu. To vše je pro vás vzduch. A proto také my k těmto tématům musíme za vás svolávat mimořádné schůze, protože jinak je Sněmovna vůbec neřeší. To vše je vám totiž lhostejné, protože vaše priority jsou evidentně jiné.

Já ale na jednu stranu vaši snahu chápu. Obraz vaší vlády u společnosti totiž není vůbec dobrý. Většina výzkumů totiž ukazuje, že důvěra občanů ve vaši vládu opravdu není velká. V aktuálním průzkumu společnosti Morning Consult vychází, že premiérovi dnes nevěří už 67 % obyvatel této země. To je druhý nejhorší výsledek ze všech měřených zemí. Hůře dopadl jen premiér Jižní Koreje. Podle výzkumu společnosti STEM z konce loňského roku hodnotí práci premiéra známkou pět, tedy tou nejhorší možnou, 60 % populace. Ba co víc, jen 18 % lidí se podle stejného výzkumu domnívá, že budoucnost bude lepší. A především, a nyní, vážení provládní poslanci, dobře poslouchajte, 85 % lidí hodnotí uplynulý rok pod vaší vládou negativně. Nevěří tomu, že loňský rok přinesl úspěch v rozvoji celé společnosti. Stejný počet lidí si dokonce ani nemyslí, že by loňský rok přinesl více spravedlnosti. Chápu, že se vám to neposlouchá dobře, a chtěla bych vás upozornit, že pokud si myslíte, že se tyto pocity změni v případě, že ovládnete média veřejné služby, tak se velmi, velmi mýlíte.

Přijměte prosím radu od zkušenějších. Já vím, že někteří z vás mají pocit, že víte všechno nejlépe. Věřte mi ale, že cesta absolutního válcování všeho není ta nejlepší. Už i proto, že nikdo nikdy není u moci navěky. Dříve nebo později přijde k moci někdo jiný. Jste si jistí, že vám i potom bude tato třeba zrovna změna zákona vyhovovat? Opravdu chcete, aby média veřejné služby hrála podle toho, kdo je zrovna u moci? Opravdu máte pocit, že tímto zákonem jednáte v zájmu těchto médií? Napadlo vás, do jaké situace stavíte ty novináře, redaktory, jak moc jim komplikujete práci? Opravdu jim chcete dát definitivně nálepku provládních médií? A to není jen má domněnka. Já s nimi také mluvím. Ani samotným médiím se tato vaše iniciativa nelíbí.

Vím, že na tuto námitku zcela určitě opáčíte, že to samozřejmě nechcete, že vás podobné úvahy ani nenapadly. Ale opravdu si myslíte, že vám to někdo uvěří? Zvlášť v situaci, kdy doteď nikdo z vás nebyl schopný přesvědčivě říci, k čemu tato změna je? Vyřeší snad kontinuální pokles důvěry v média veřejné služby, tak jak to ukazuje například průzkum AMI Digital Index? Nebo vyřeší snad tato věc otázku financování veřejnoprávních médií? Nic z toho neřešíte. Jediné, na co nyní tlačíte, je změna volby do Rady ČT a Českého rozhlasu. Přitom to, co my chceme, a myslím si, že to je zcela legitimní, nebo možná spíš by to mělo být absolutní naprostou samozřejmostí, neměňte podmínky výběru nového generálního ředitele České televize v době, kdy už se proces výběrového řízení rozběhl. To je přece naprosto skandální postup! A troufnu si říci, že při jiném rozložení sil by měl potenciál plnit hodně velká náměstí.

Při posledním projednávání tohoto bodu zde ve Sněmovně zaznělo mnohokrát, že pokud ty obavy chcete rozptýlit, tak to můžete udělat snadno. Není nic jednoduššího. Stačí posunout účinnost zákona za termín volby generálního ředitele. Ta výzva zde padla několikrát, ale odpověď od vás zatím žádná. A já se tedy musím zeptat: Proč vám skutečně nejde o kontrolu nad tou volbou? Proč je takový problém účinnost zákona odložit? Mohl by mi někdo z vás na tuto jasnou a jednoduchou otázku jednoznačně odpovědět? Ale myslím opravdu jasně. Bez jakýchkoli výmluv a vytáček. Proč toto není možné?

Vím, že odpověď na tuto otázku nedostanu. Zatím jsem ji nedostala, nebo ne upřímnou. A v tom je právě ten rozdíl. Vy se rádi označujete za demokraty, a když máte naplnit tento atribut, nebo hodnotu, jak rádi říkáte, tak to udělat nechcete. Najednou zcela demokraticky jste to vy, kdo tu bude rozhodovat o tom, co je demokratické a co není, co je správné a co není?

Víte, všichni, jak tu jste, víte, že si jako opozice stěžujeme na objektivitu některých pořadů v České televizi. Ano, často máme pocit, nebo občas máme pocit, že nám média veřejné služby nevycházejí vstříc jako vládní koalici. I vy máte pocit, že nás kritizují neprávem, že nám nedávají tolik prostoru, kolik bychom si přáli. Ale to není špatně. Umím si totiž představit, že podobný pocit mají i někteří ministři a někteří vládní poslanci. Ale řekněme si pravdu, kterou

vy nechápete. To je přece dobře. Na konci dne je to asi přesně tak, jak to má být. Proto tu máme veřejnoprávní média. A to hlavní je, že nás by ani ve snu nenapadlo kvůli tomuto pocitu navrhnout změnu zákona, která by to měla změnit. Nikdy jsme to nedělali. Naopak jsme byli na sebe hrdí v situaci, kdy si tehdejší opozice vybírala do těchto rad lidi, které chtěla ona. A víte proč? Protože tak to prostě v demokratické společnosti má být. Demokracie není o tom, že vítězí jeden názor. Demokracie je o tom, že vedle sebe stojí dva nebo i více různých názorů a všechny mají stejnou váhu. Demokracie není, že je správný pouze jeden – ten váš – názorový proud, a všichni, kteří ho nesdílí, musejí být zašlapáni do země a média to mají podporovat.

Mimochodem, moje babička mi vždycky říkala, která mě vychovávala, jedno takové přísloví, podle kterého se snažím celý svůj život chovat. Znělo: Pozdrav vždy slušně všechny, když jdeš nahoru. Může se stát, že až půjdeš dolů, budeš potřebovat, aby pozdravili oni tebe. Myslím, že byste si měli tuto starou moudrost, a všichni bychom si měli tuto starou moudrost připomenout. Nevěřím tomu, že byste si vy osobně přáli, aby se k vám, až přijde jiná vláda, chovala stejně přezíravě, jak to dělají někteří z vás vůči stávající opozici.

Zvláštní na tom je, že to byla přitom vaše vláda, která se v programovém prohlášení zavázala, že bude podporovat média veřejné služby a usilovat o jejich stabilitu. Tento krok stejně jako řada dalších jdou ale obráceným směrem. A musím říct, že věřím v sílu veřejnoprávních médií. S novináři jsem vždy komunikovala, vždy jsem se k nim chovala korektně a otevřeně. A věřím, že i když si je chcete touto cestou omotat, tak že oni budou proti, že si udrží svoji nezávislost. A chtěla bych vás i vyzvat, pokud je naše úvaha mylná, počkejte s přijetím tohoto zákona. Protože jestli nejde o volbu generálního ředitele, není přece kam spěchat.

Závěrem se vrátím ještě k tomu, co jsem říkala v úvodu. Vážená vládo, vážená pětikoalice, řešte prosím problémy, které před vámi stojí a v důsledku kterých lidé a firmy mají opravdu velké potíže. Řešte tyto věci místo snahy o upevňování moci a vlivu. Děkuji za pozornost. (Potlesk z lavic ANO.)

A jestli ještě mohu? (Předsedající: Ano Prosím.) Děkuji, pane místopředsedo, za laskavost.

Děkuji vám, že jste mě vyslechli. A protože si myslím, že jsem řekla spoustu důležitých věcí, o kterých je třeba přemýšlet a zvažovat jejich důsledky, tak si беру pauzu na jednání klubu hnutí ANO do 14 hodin. Děkuji vám.

**Místopředseda PSP Jan Skopeček:** Děkuju pěkně. Jenom se zeptám, je-li nějaká dohoda předsedů klubů? Protože tímto de facto končíme dnešní jednací den. Je na tom dohoda? (Přítakávání z různých stran.) Dobrá. Dobrá. Sdělila jste to předsedům klubů. Bezvadné.

Konstatuji, že na žádost paní předsedkyně Schillerové, která si bere přestávku, vyhláším přestávku do 14 hodin, čímž vlastně dojde k tomu, že ukončíme dnešní jednací den. Děkuji vám a přeji hezký víkend.

(Schůze přerušena ve 13.15 hodin.)

**Pokračování schůze Poslanecké sněmovny**  
**30. května 2023**  
**Přítomno: 181 poslanců**

(Schůze pokračovala v 19.05 hodin.)

**Místopředseda PSP Jan Skopec:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, je 19.05. Zahajuji další jednací den přerušené 54. schůze Poslanecké sněmovny.

Aby byla zaznamenána vaše účast, nejprve vás odhlásím a poprosím, abyste se všichni přihlásili svými identifikačními kartami. Já jako poslanec Skopec budu hlasovat s náhradní kartou číslo 28, nicméně platí odkaz na náhradní karty z 65. schůze, stejně tak i omluvy.

Jediný bod schváleného pořadu, a sice sněmovní tisk 263, vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 483/1991 Sb., o České televizi, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 484/1991 Sb., o Českém rozhlasu, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů, třetí čtení, jsme projednali dne 17. května na 65. schůzi Poslanecké sněmovny.

Konstatuji, že jsme vyčerpali schválený pořad 54. schůze, kterou tímto končím, a děkuji za pozornost.

(Schůze skončila v 19.07 hodin.)