

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2023
9. volební období

Těsnopisecká zpráva o schůzi
Poslanecké sněmovny Parlamentu

Schválený pořad 63. schůze Poslanecké sněmovny

1. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 227/ - druhé čtení
2. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 273/1996 Sb., o působnosti Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 283/ - druhé čtení
3. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 286/ - druhé čtení
4. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 297/ - druhé čtení
5. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 156/2000 Sb., o ověřování střelných zbraní a střeliva, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 300/ - druhé čtení
6. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 307/ - druhé čtení
7. Vládní návrh zákona, kterým se zrušuje zákon č. 307/2000 Sb., o zemědělských skladních listech a zemědělských veřejných skladech a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a kterým se mění některé související zákony /sněmovní tisk 323/ - druhé čtení
8. Vládní návrh zákona o ochraně oznamovatelů /sněmovní tisk 352/ - druhé čtení
9. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o ochraně oznamovatelů /sněmovní tisk 353/ - druhé čtení
10. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti obrany /sněmovní tisk 368/ - druhé čtení

11. Vládní návrh zákona o financování obrany České republiky a o změně zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, (zákon o financování obrany) /sněmovní tisk 369/ - druhé čtení
12. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 387/ - druhé čtení
13. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 165/ - druhé čtení
14. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 451/1991 Sb., kterým se stanoví některé další předpoklady pro výkon některých funkcí ve státních orgánech a organizacích České a Slovenské Federativní Republiky, České republiky a Slovenské republiky, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 331/ - první čtení
15. Vládní návrh zákona o řízeních souvisejících s hlubinným úložištěm radioaktivního odpadu /sněmovní tisk 367/ - první čtení
16. Vládní návrh zákona o mimořádném odpuštění penále z pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti a exekučních nákladů /sněmovní tisk 377/ - první čtení
17. Vládní návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, a ústavní zákon č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, ve znění ústavního zákona č. 300/2000 Sb. /sněmovní tisk 378/ - první čtení
18. Vládní návrh zákona o správě voleb /sněmovní tisk 379/ - první čtení
19. Vládní návrh zákona, kterým se mění volební a některé další zákony v souvislosti s přijetím zákona o správě voleb /sněmovní tisk 380/ - první čtení
20. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 269/1994 Sb., o Rejstříku trestů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 383/ - první čtení
21. Vládní návrh zákona o mimořádném odpuštění a zániku některých daňových dluhů /sněmovní tisk 384/ - první čtení
22. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 385/ - první čtení
23. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 251/2021 Sb., kterým se mění zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 401/ - první čtení podle § 90 odst. 2
24. Návrh poslanců Jana Hrnčíře, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 4/ - první čtení

25. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jana Hrnčíře a dalších na vydání zákona o změně a zrušení některých zákonů v souvislosti se zrušením soudních exekutorů /sněmovní tisk 5/ - první čtení
26. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jiřího Kobzy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění zákona č. 178/2018 Sb., ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 6/ - první čtení
27. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jana Hrnčíře a dalších na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 7/ - první čtení
28. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jana Hrnčíře a dalších na vydání ústavního zákona o celostátním referendu a o změně Ústavy České republiky /sněmovní tisk 8/ - první čtení
29. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 9/ - první čtení
30. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jana Hrnčíře a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád), a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 10/ - první čtení
31. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jana Hrnčíře a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 11/ - první čtení
32. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Radka Kotena a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 12/ - první čtení
33. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jiřího Kobzy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 13/ - první čtení
34. Návrh poslanců Radka Kotena, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 14/ - první čtení
35. Návrh poslanců Radka Kotena, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 15/ - první čtení
36. Návrh poslanců Jiřího Kobzy, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 16/ - první čtení

37. Návrh Zastupitelstva Pardubického kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon a zákon č. 284/2021 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím stavebního zákona /sněmovní tisk 18/ - první čtení podle § 90 odst. 2
38. Návrh Zastupitelstva Pardubického kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 19/ - první čtení
39. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 22/ - první čtení
40. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 23/ - první čtení
41. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Lucie Šafránkové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 73/2011 Sb., o Úřadu práce České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 24/ - první čtení
42. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Radka Kotena a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 25/ - první čtení podle § 90 odst. 2
43. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 38/ - první čtení
44. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 275/2012 Sb., o volbě prezidenta republiky a o změně některých zákonů (zákon o volbě prezidenta republiky), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 39/ - první čtení
45. Návrh poslanců Heleny Válkové, Patrika Nachera, Marka Nováka, Jany Hanzlíkové, Zuzany Ožanové, Taťány Malé, Stanislava Fridricha, Josefa Bělíci a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů a další související zákony /sněmovní tisk 40/ - první čtení podle § 90 odst. 2
46. Návrh Zastupitelstva hlavního města Prahy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 41/ - první čtení
47. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 52/ - první čtení
48. Návrh poslanců Jana Hrnčíře, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 53/ - první čtení

49. Návrh poslance Andreje Babiše na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 54/ - první čtení podle § 90 odst. 2
50. Návrh poslanců Ivana Bartoše, Martina Kupky, Věry Kovářové, Jana Jakoba, Marka Výborného a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon /sněmovní tisk 63/ - první čtení podle § 90 odst. 2
51. Návrh poslanců Marka Nováka, Patrika Nachera, Karla Havlíčka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 66/ - první čtení
52. Návrh Zastupitelstva hlavního města Prahy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 26/2000 Sb., o veřejných dražbách, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 77/1997 Sb., o státním podniku, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 108/ - první čtení
53. Návrh Zastupitelstva Karlovarského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 109/ - první čtení
54. Návrh poslanců Jakuba Michálka, Věry Kovářové, Marka Výborného, Marka Bendy a Jana Jakoba na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 110/ - první čtení
55. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 118/ - první čtení
56. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 119/ - první čtení
57. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 129/ - první čtení podle § 90 odst. 2
58. Návrh poslanců Karla Havlíčka, Aleny Schillerové, Jany Pastuchové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 153/ - první čtení podle § 90 odst. 2
59. Návrh poslanců Richarda Brabce, Kláry Dostálové, Jany Pastuchové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 383/2012 Sb., o podmínkách obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 154/ - první čtení podle § 90 odst. 2

60. Návrh poslanců Aleny Schillerové, Richarda Brabce, Pavla Růžičky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 158/ - první čtení podle § 90 odst. 2
61. Návrh poslanců Věry Adámkové, Vlastimila Válka, Toma Philippa, Miloslava Janulíka, Kamala Farhana a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 285/2002 Sb., o darování, odběrech a transplantacích tkání a orgánů a o změně některých zákonů (transplantační zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 296/2008 Sb., o zajištění jakosti a bezpečnosti lidských tkání a buněk určených k použití u člověka a o změně souvisejících zákonů (zákon o lidských tkáních a buňkách), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 162/ - první čtení
62. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 164/ - první čtení
63. Návrh poslanců Aleny Schillerové, Andreje Babiše, Karla Havlíčka a Jany Mračkové Vildumetzové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 184/ - první čtení podle § 90 odst. 2
64. Návrh Zastupitelstva Pardubického kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 185/ - první čtení
65. Návrh poslanců Josefa Bělici, Michala Ratiborského, Pavla Růžičky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 153/1994 Sb., o zpravodajských službách České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 209/ - první čtení
66. Návrh poslanců Andreje Babiše, Aleše Juchelky, Aleny Schillerové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 231/ - první čtení podle § 90 odst. 2
67. Návrh poslanců Andreje Babiše, Aleše Juchelky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 232/ - první čtení
68. Návrh poslanců Andreje Babiše, Aleše Juchelky, Aleny Schillerové a dalších na vydání zákona o jednorázovém příspěvku důchodci v roce 2022 /sněmovní tisk 233/ - první čtení podle § 90 odst. 2
69. Návrh poslanců Andreje Babiše, Aleše Juchelky, Aleny Schillerové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 234/ - první čtení
70. Návrh poslanců Josefa Bernarda, Markéty Pekarové Adamové, Olgy Richterové, Martina Baxy a Jany Pastuchové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 241/ - první čtení
71. Návrh poslanců Radima Fialy, Tomia Okamury a dalších na vydání zákona o zástupcích státu v obchodních korporacích /sněmovní tisk 245/ - první čtení

72. Návrh poslanců Marka Nováka, Tomáše Helebranta, Petra Sadovského, Michala Ratiborského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 246/ - první čtení
73. Návrh poslanců Jaroslava Bašty a Věry Adámkové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 247/ - první čtení
74. Návrh poslanců Marka Nováka, Andreje Babiše, Margity Balaščíkové a dalších na vydání zákona o některých právech osob se zdravotním postižením, které využívají doprovozu psa se speciálním výcvikem /sněmovní tisk 250/ - první čtení
75. Návrh poslanců Marka Nováka, Věry Adámkové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 257/ - první čtení
76. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 258/ - první čtení
77. Návrh poslanců Heleny Válkové, Davida Kasala, Karla Raise, Aleny Schillerové a dalších, na vydání zákona o ochránci práv dětí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o ochránci práv dětí) /sněmovní tisk 262/ - první čtení
78. Návrh Zastupitelstva Zlínského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 265/ - první čtení
79. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 266/ - první čtení
80. Návrh poslanců Vladimíra Balaše, Lucie Potůčkové, Lukáše Vlčka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a v politických hnutích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 268/ - první čtení
81. Návrh poslanců Marka Nováka, Lubomíra Metnara, Patrika Nachera a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 370/2017 Sb., o platebním styku, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 273/ - první čtení
82. Návrh poslanců Marka Výborného, Marka Bendy, Vlastimila Válka, Aleše Juchelky a Aleše Dufka na vydání ústavního zákona, kterým se mění Listina základních práv a svobod, ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb. /sněmovní tisk 276/ - první čtení
83. Návrh poslanců Jany Mračkové Vildumetzové, Jiřího Maška, Roberta Králíčka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 153/1994 Sb., o zpravodajských službách České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 290/ - první čtení
84. Návrh poslanců Aleše Juchelky, Aleny Schillerové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 292/ - první čtení

85. Návrh poslance Andreje Babiše a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 348/2005 Sb., o rozhlasových a televizních poplatcích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 294/ - první čtení
86. Návrh poslance Andreje Babiše na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 326/ - první čtení
87. Návrh Zastupitelstva Zlínského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 345/ - první čtení
88. Návrh poslanců Josefa Bernarda, Markéty Pekarové Adamové, Marka Výborného, Martina Baxy a Kláry Kocmanové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 354/ - první čtení
89. Návrh poslankyň Kláry Dostálové a Aleny Schillerové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 251/2021 Sb., kterým se mění zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 355/ - první čtení podle § 90 odst. 2
90. Návrh poslanců Stanislava Blahy, Ondřeje Lochmana, Jiřího Slavíka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 220/2021 Sb., kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 257/2000 Sb., o Probační a mediační službě a o změně zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 65/1965 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí (zákon o Probační a mediační službě), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 365/ - první čtení podle § 90 odst. 2
91. Návrh poslanců Ivana Adamce, Martina Kupky, Ondřeje Lochmana, Antonína Tesaříka, Jiřího Slavíka a Jakuba Michálka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 104/2000 Sb., o Státním fondu dopravní infrastruktury, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 376/ - první čtení podle § 90 odst. 2
92. Vládní návrh, kterým se předkládá Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Republikou Kosovo o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu, která byla podepsána v Prištině dne 26. listopadu 2013 /sněmovní tisk 65/ - druhé čtení
93. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Spolkové republiky Německo o údržbě a rozvoji mezinárodní vnitrozemské Labské vodní cesty, podepsaná v Praze a Berlíně dne 20. 7. 2021 /sněmovní tisk 88/ - první čtení
94. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Andorrským knížectvím o zamezení dvojímu zdanění v oboru daní z příjmu a z majetku a o zabránění daňovému úniku a vyhýbání se daňové povinnosti, která byla podepsána v Andorra la Vella dne 23. listopadu 2022 /sněmovní tisk 358/ - první čtení

95. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Rámcová dohoda o partnerství a spolupráci mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straně a vládou Malajsie na straně druhé /sněmovní tisk 381/ - první čtení
96. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Rámcová dohoda o komplexním partnerství a spolupráci mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straně a Thajským královstvím na straně druhé /sněmovní tisk 382/ - první čtení
97. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Kapverdské republiky o letecké dopravě, podepsaná v Abuji dne 6. prosince 2022 /sněmovní tisk 389/ - první čtení
98. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Rwandskou republikou o letecké dopravě, podepsaná v Abuji dne 5. prosince 2022 /sněmovní tisk 390/ - první čtení
99. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Komplexní dohoda o letecké dopravě mezi Evropskou unií a jejími členskými státy a členskými státy Sdružení národů jihovýchodní Asie, podepsaná na Bali dne 17. října 2022 /sněmovní tisk 391/ - první čtení
100. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny přílohy III Rotterdamské úmluvy o postupu předchozího souhlasu pro určité nebezpečné chemické látky a pesticidy v mezinárodním obchodu, přijaté v Ženevě dne 17. června 2022 /sněmovní tisk 398/ - první čtení podle § 90 odst. 2
101. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny Přílohy I a Přílohy II Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu /sněmovní tisk 399/ - první čtení podle § 90 odst. 2
102. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 483/1991 Sb., o České televizi, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 484/1991 Sb., o Českém rozhlasu, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 263/ - třetí čtení
103. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 289/ - třetí čtení
104. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 311/ - třetí čtení
105. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a v politických hnutích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 312/ - třetí čtení

106. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 346/ - třetí čtení
107. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 227/ - třetí čtení
108. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 273/1996 Sb., o působnosti Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 283/ - třetí čtení
109. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 286/ - třetí čtení
110. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 297/ - třetí čtení
111. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 156/2000 Sb., o ověřování střelných zbraní a střeliva, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 300/ - třetí čtení
112. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 307/ - třetí čtení
113. Vládní návrh zákona, kterým se zrušuje zákon č. 307/2000 Sb., o zemědělských skladních listech a zemědělských veřejných skladech a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a kterým se mění některé související zákony /sněmovní tisk 323/ - třetí čtení
114. Vládní návrh zákona o ochraně oznamovatelů /sněmovní tisk 352/ - třetí čtení
115. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o ochraně oznamovatelů /sněmovní tisk 353/ - třetí čtení
116. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti obrany /sněmovní tisk 368/ - třetí čtení
117. Vládní návrh zákona o financování obrany České republiky a o změně zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, (zákon o financování obrany) /sněmovní tisk 369/ - třetí čtení
118. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 165/ - třetí čtení
119. Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny
120. Návrh na jmenování členů kontrolní rady Technologické agentury České republiky
121. Návrh na jmenování členů kontrolní rady Grantové agentury České republiky
122. Návrh na volbu členů Rady Státního fondu kinematografie

123. Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2020 /sněmovní tisk 125/
124. Výroční zpráva o hospodaření České televize v roce 2020 /sněmovní tisk 126/
125. Zpráva o peticích přijatých Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR, jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 7. 2021 do 31. 12. 2021 /sněmovní tisk 143/
126. Roční zpráva o výsledku hospodaření České národní banky za rok 2021 /sněmovní tisk 187/
127. Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2021 /sněmovní tisk 188/
128. Souhrnná zpráva o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2021 /sněmovní tisk 189/
129. Výroční zpráva Rady Českého rozhlasu o činnosti Českého rozhlasu za rok 2021 /sněmovní tisk 190/
130. Výroční zpráva o činnosti NKÚ za rok 2021 /sněmovní tisk 198/
131. Zdravotně pojistné plány zdravotních pojišťoven na rok 2022 s vyjádřením vlády spolu s hodnocením zdravotně pojistných plánů na rok 2022 a tabulkovými přílohami /sněmovní tisk 240/
132. Výroční zpráva o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2021 /sněmovní tisk 269/
133. Výroční zpráva o hospodaření České televize v roce 2021 /sněmovní tisk 277/
134. Výroční zpráva o činnosti a hospodaření České tiskové kanceláře v roce 2021 /sněmovní tisk 279/
135. Zpráva o peticích přijatých Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR, jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 1. 2022 do 30. 6. 2022 /sněmovní tisk 293/
136. Zpráva o dlouhodobé udržitelnosti veřejných financí (září 2022) /sněmovní tisk 308/
137. Zpráva o peticích přijatých Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR, jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 7. 2022 do 31. 12. 2022 /sněmovní tisk 375/
138. Návrh na působení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany za účelem podpory vyšetřování, které provádí Mezinárodní trestní soud v souvislosti s ruskou agresí proti Ukrajině, a výcviku a poradenství v Nigeru /sněmovní tisk 402/
139. Návrh na odvolání Daniela Köppla z funkce člena Rady pro rozhlasové a televizní vysílání /sněmovní dokument 1927/
140. Návrh usnesení Poslanecké sněmovny podle § 1 odst. 2 jednacího řádu, kterým se upravují vnitřní poměry Poslanecké sněmovny
141. Strategie zvládnání uprchlické vlny
142. Představení vládní strategie zvládnání ukrajinské krize
143. Odvolání Markéty Pekarové Adamové z funkce předsedkyně Poslanecké sněmovny
144. Návrh na potvrzení předsedkyně výboru Poslanecké sněmovny

145. Odpovědi členů vlády na písemné interpelace
146. Ústní interpelace
147. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 387/ - třetí čtení
148. Návrh časového harmonogramu projednávání vládního návrhu státního závěrečného účtu České republiky za rok 2022 v Poslanecké sněmovně a jejích orgánech a k návrhu na jeho přikázání výborům včetně přikázání jeho kapitol a jejich vztahů k státním fondům /sněmovní dokument 2497/
149. Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny
150. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 332/ - druhé čtení
151. Vládní návrh zákona o mimořádném odpuštění penále z pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti a exekučních nákladů /sněmovní tisk 377/ - druhé čtení
152. Vládní návrh zákona o mimořádném odpuštění a zániku některých daňových dluhů /sněmovní tisk 384/ - druhé čtení

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2023
9. volební období

TĚSNOPISECKÁ ZPRÁVA
o 63. schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu
konané ve dnech 4. dubna až 3. května 2023

Obsah:

Strana:

4. dubna 2023

Schůzi zahájila předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová.

Usnesení schváleno (č. 573).

Řeč poslance Marka Bendy	39
Řeč poslance Tomia Okamury	39
Řeč poslance Andreje Babiše	43

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Klára Dostálová.

Řeč poslance Andreje Babiše	45
Řeč poslankyně Karly Maříkové	46
Řeč poslankyně Lucie Šafránkové	46
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové	47
Řeč poslance Radka Kotena	50
Řeč poslance Karla Sládečka	51
Řeč poslance Radovana Vícha	51
Řeč poslankyně Ivety Štefanové	52
Řeč poslankyně Marie Pošarové	52

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Věra Kovářová.

Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana	53
Řeč poslance Patrika Nachera	55
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové	57
Řeč poslankyně Jany Pastuchové	57
Řeč poslance Davida Pražáka	59

Schválen pořad schůze.

8. Vládní návrh zákona o ochraně oznamovatelů /sněmovní tisk 352/ – druhé čtení

Řeč ministra spravedlnosti ČR Pavla Blažka	61
Řeč poslance Radka Vondráčka	62
Řeč poslankyně Hany Naiclerové	62

	Řeč poslankyně Ivety Štefanové	63
	Řeč poslance Milana Brázdila	63
	Řeč poslance Jakuba Michálka	64
	Řeč poslance Milana Brázdila	64
	Řeč poslance Radka Vondráčka	64
	Řeč poslankyně Hany Naiclerové	65
	Řeč poslance Marka Bendy	65
	Řeč poslance Jakuba Michálka	66
	Řeč poslance Radka Vondráčka	66
	Řeč ministra pro legislativu ČR Michala Šalomouna	67
9.	Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o ochraně oznamovatelů /sněmovní tisk 353/ – druhé čtení	
	Řeč ministra spravedlnosti ČR Pavla Blažka	67
	Řeč poslance Radka Vondráčka	68
	Řeč poslankyně Hany Naiclerové	68
12.	Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů, zákon č.326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a dalších souvisejících zákonů /sněmovní tisk387/ – druhé čtení	
	Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana	69
	Řeč poslance Petra Letochy	70
	Řeč poslance Huberta Langa	70
	Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.	
	Řeč poslance Radka Kotena	72
	Řeč poslankyně Ivety Štefanové	73
	Řeč poslance Miloslava Janulíka	73
	Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana	74
	Řeč poslance Davida Kasala	74
	Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana	74
	Řeč poslance Miloslava Janulíka	75
	Řeč poslance Jiřího Maška	75
	Řeč poslance Davida Kasala	76
	Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové	76
	Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana	76
	Řeč poslance Jana Síly	77
	Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové	77
	Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana	77
	Řeč poslance Petra Letochy	78
	Řeč poslance Jana Síly	78
	Řeč poslance Jiřího Maška	78
	Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana	78
	Řeč poslance Radka Kotena	79
	Řeč poslankyně Ivety Štefanové	79
	Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové	79
	Řeč poslance Petra Letochy	79

Usnesení schváleno (č. 574).

Řeč poslance Marka Bendy 80

2. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 273/1996 Sb., o působnosti Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 283/ – druhé čtení

Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury 81

Řeč poslance Ivana Adamce 81

Řeč poslankyně Zuzany Ožanové 82

Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury 83

Usnesení schváleno (č. 575).

138. Návrh na působení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany za účelem podpory vyšetřování, které provádí Mezinárodní trestní soud v souvislosti s ruskou agresí proti Ukrajině, a výcviku a poradenství v Nigeru /sněmovní tisk 402/ – první čtení

Řeč ministryně obrany ČR Jany Černochové 83

Řeč poslance Josefa Fleka 84

Usnesení schváleno (č. 576).

11. Vládní návrh zákona o financování obrany České republiky a o změně zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, (zákon o financování obrany) /sněmovní tisk 369/ – druhé čtení

Řeč ministryně obrany ČR Jany Černochové 86

Řeč poslance Josefa Fleka 87

Řeč poslance Michaela Kohajdy 88

Řeč poslance Radovana Vícha 88

Řeč poslance Pavla Růžičky 89

Řeč poslance Josefa Cogana 90

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Skopeček.

10. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti obrany /sněmovní tisk 368/ – druhé čtení

Řeč ministryně obrany ČR Jany Černochové 91

Řeč poslance Jana Hofmanna 91

Řeč poslance Radovana Vícha 91

Řeč poslance Josefa Bělíci 92

Řeč poslance Lubomíra Metnara 93

Řeč poslance Radovana Vícha 94

143. Odvolání Markéty Pekarové Adamové z funkce předsedkyně Poslanecké sněmovny

Řeč poslankyně Aleny Schillerové	94
Řeč předsedkyně PSP Markéty Pekarové Adamové	97
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	99
Řeč poslance Milana Brázdila	99
Řeč poslance Richarda Brabce	100
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové	100
Řeč poslance Marka Bendy	101
Řeč poslance Pavla Žáčka	101
Řeč poslance Milana Ferance	102
Řeč poslance Bohuslava Svobody	102
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	102
Řeč poslance Aleše Juchelky	103
Řeč poslance Tomia Okamury	103
Řeč poslance Hayata Okamury	105
Řeč předsedy vlády ČR Petra Fialy	105

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Olga Richterová.

Řeč poslankyně Zuzany Ožanové	106
Řeč poslankyně Taťány Malé	107
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	107
Řeč poslankyně Margity Balaščíkové	107
Řeč poslankyně Jany Pastuchové	108
Řeč poslance Ladislava Oklešťka	108
Řeč poslance Richarda Brabce	108
Řeč poslance Aleše Juchelky	109
Řeč poslance Patrika Nachera	110
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	110
Řeč poslance Jana Jakoba	110
Řeč poslankyně Margity Balaščíkové	112
Řeč poslankyně Taťány Malé	112
Řeč poslance Jakuba Michálka	112
Řeč poslance Jaroslava Bžocha	114
Řeč poslance Patrika Nachera	114
Řeč poslance Jakuba Michálka	115
Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše	115
Řeč poslance Jaroslava Bžocha	115
Řeč poslance Davida Pražáka	116
Řeč poslance Radka Vondráčka	116
Řeč poslance Marka Výborného	119
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	120
Řeč poslance Miloše Nového	121
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové	122
Řeč poslance Radka Vondráčka	122

5. dubna 2023

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Olga Richterová.

Řeč poslankyně Aleny Schillerové	124
Řeč místopředsedy PSP Karla Havlíčka	126
Řeč ministra zemědělství ČR Zdeňka Nekuly	128
Řeč poslankyně Jaroslavy Pokorné Jermanové	129
Řeč poslance Miloslava Janulíka	130
Řeč místopředsedy PSP Karla Havlíčka	131
Řeč poslance Kamala Farhana	132
Řeč poslance Roberta Stržíňka	133
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové	134
Řeč poslance Ladislava Oklešťka	135
Řeč poslance Jana Volného	136
Řeč poslankyně Renaty Oulehlové	136
Řeč poslance Patrika Nachera	137
Řeč poslance Jiřího Maška	138
Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí ČR Mariana Jurečky ...	139
Řeč poslance Andreje Babiše	140

Další část schůze řídil místopředseda PSP Karel Havlíček.

Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí ČR Mariana Jurečky ...	141
Řeč poslance Andreje Babiše	142
Řeč poslance Marka Výborného	144
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	144
Řeč poslankyně Jany Hanzlíkové	144
Řeč poslankyně Lenky Dražilové	145
Řeč poslankyně Jany Pastuchové	146
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	146
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové	147
Řeč poslankyně Věry Adámkové	148
Řeč poslankyně Karly Maříkové	149
Řeč poslance Romana Kubíčka	150
Řeč poslance Josefa Bělíci	150
Řeč poslance Jana Jakoba	151

16. Vládní návrh zákona o mimořádném odpuštění penále z pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti a exekučních nákladů /sněmovní tisk 377/ – prvé čtení

Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí ČR Mariana Jurečky ...	151
Řeč poslance Michaela Rataje	153
Řeč poslance Radka Rozvoralá	154
Řeč poslance Marka Výborného	154
Řeč poslance Patrika Nachera	155
Řeč poslankyně Lenky Dražilové	156

Usnesení schváleno (č. 577).

21. Vládní návrh zákona o mimořádném odpuštění a zániku některých daňových dluhů /sněmovní tisk 384/ – prvé čtení

Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury	157
Řeč poslankyně Barbory Urbanové	159

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Klára Dostálová.

Řeč poslance Davida Štolpy	159
Řeč poslance Marka Výborného	160
Řeč ministra pro legislativu ČR Michala Šalomouna	160
Řeč poslance Patrika Nachera	160

Usnesení schváleno (č. 578).

23. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 251/2021 Sb., kterým se mění zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 401/ – první čtení podle § 90 odst. 2

Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury	162
---	-----

Usnesení schváleno (č. 579 - 1. část).

Řeč poslance Ladislava Oklešťka	163
---------------------------------------	-----

Usnesení schváleno (č. 579 - 2. část).

90. Návrh poslanců Stanislava Blahy, Ondřeje Lochmana, Jiřího Slavíka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 220/2021 Sb., kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 257/2000 Sb., o Probační a mediační službě a o změně zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 65/1965 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí (zákon o Probační a mediační službě), ve znění

Řeč poslance Stanislava Blahy	166
Řeč poslance Martina Kolovratníka	167
Řeč poslance Antonína Tesaříka	168
Řeč poslance Martina Kolovratníka	169
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové	171
Řeč poslance Karla Sládečka	171
Řeč poslance Ondřeje Lochmana	171
Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky	172
Řeč poslance Ladislava Oklešťka	172

Usnesení schváleno (č. 580 - 1. část).

Řeč poslance Martina Kolovratníka	173
---	-----

Usnesení schváleno (č. 580 - 2. část).

104. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 311/ – třetí čtení
- Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky 174
 Řeč poslance Petra Fifky 174
- Další část schůze řídil místopředseda PSP Karel Havlíček.
- Řeč místopředsedkyně PSP Kláry Dostálové 175
 Řeč poslankyně Věry Adámkové 175
 Řeč poslance Julia Špičáka 176
- Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Klára Dostálová.
- Řeč poslance Jiřího Maška 177
 Řeč poslance Davida Kasala 177
 Řeč poslankyně Věry Adámkové 177
 Řeč poslance Josefa Kotta 178
 Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Válka 178
 Řeč poslankyně Michaely Šebelové 178
- Usnesení schváleno (č. 581).
144. Návrh na potvrzení předsedkyně výboru Poslanecké sněmovny
 Usnesení schváleno (č. 582).
119. Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny
 Řeč poslance Martina Kolovratníka 181
 Usnesení schváleno (č. 583).
120. Návrh na jmenování členů kontrolní rady Technologické agentury České republiky
 Řeč poslance Martina Kolovratníka 183
 Projednávání bodu bylo přerušeno.
121. Návrh na jmenování členů kontrolní rady Grantové agentury České republiky
 Řeč poslance Martina Kolovratníka 184
 Projednávání bodu bylo přerušeno.

122. Návrh na volbu členů Rady Státního fondu kinematografie
- Řeč poslance Martina Kolovratníka 184
- Projednávání bodu bylo přerušeno.
- Další část schůze řídil místopředseda PSP Karel Havlíček.
- Řeč poslance Martina Kolovratníka 185
- Pokračování v projednávání bodu
120. Návrh na jmenování členů kontrolní rady Technologické agentury České republiky
- Usnesení schváleno (č. 584).
- Pokračování v projednávání bodu
121. Návrh na jmenování členů kontrolní rady Grantové agentury České republiky
- Usnesení schváleno (č. 585).
- Pokračování v projednávání bodu
122. Návrh na volbu členů Rady Státního fondu kinematografie
- Usnesení schváleno (č. 586).

18. dubna 2023

Další část schůze řídila předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová.

Řeč poslance Marka Bendy	188
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	189
Řeč poslance Tomia Okamury	191
Řeč poslankyně Margity Balaščíkové	193
Řeč poslankyně Věry Adámkové	193
Řeč poslankyně Jaroslavy Pokorné Jermanové	195
Řeč poslankyně Moniky Oborné	196
Řeč poslankyně Karly Maříkové	197
Řeč poslance Radima Fialy	198
Řeč poslance Marka Nováka	198
Řeč poslance Zdeňka Kettnera	199
Řeč poslance Radka Kotena	200
Řeč poslance Milana Brázdila	200
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové	201
Řeč poslankyně Andrey Babišové	202
Řeč poslance Oldřicha Černého	203

148. Návrh časového harmonogramu projednávání vládního návrhu státního závěrečného účtu České republiky za rok 2022 v Poslanecké sněmovně a jejích orgánech a k návrhu na jeho přikázání výborům včetně přikázání jeho kapitol a jejich vztahů k státním fondům /sněmovní dokument 2497/

Řeč poslance Josefa Bernarda 205

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Věra Kovářová.

Usnesení schváleno (č. 587).

7. Vládní návrh zákona, kterým se zrušuje zákon č. 307/2000 Sb., o zemědělských skladních listech a zemědělských veřejných skladech a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a kterým se mění některé související zákony /sněmovní tisk 323/ – druhé čtení

Řeč ministra zemědělství ČR Zdeňka Nekuly 207

Řeč poslance Martina Hájka 207

Řeč poslance Davida Pražáka 208

Řeč poslance Josefa Kotta 208

Řeč poslance Martina Hájka 209

Usnesení schváleno (č. 588).

1. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 227/ – druhé čtení

Řeč ministra zemědělství ČR Zdeňka Nekuly 210

Řeč poslankyně Kláry Kocmanové 210

Řeč poslance Stanislava Fridricha 211

Řeč poslankyně Kláry Kocmanové 211

Řeč poslankyně Bereniky Peštové 212

Usnesení schváleno (č. 589).

3. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 286/ – druhé čtení

Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky 212

Řeč poslance Ondřeje Lochmana 213

Řeč poslance Marka Nováka 214

Řeč poslance Ondřeje Lochmana 214

Řeč poslance Stanislava Blahy 215

Řeč poslance Ondřeje Lochmana 215

4. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 297/

–	druhé	čtení
Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jozefa Síkely		216
Řeč poslance Michaela Rataje		216
Řeč poslance Marka Nováka		217
Řeč poslance Michaela Rataje		218

Usnesení schváleno (č. 590).

5. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 156/2000 Sb., o ověřování střelných zbraní a střeliva, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 300/ – druhé čtení

Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jozefa Síkely	218
Řeč poslance Jiřího Slavíka	219
Řeč poslance Jiřího Strýčka	219
Řeč poslance Jiřího Slavíka	220

Usnesení schváleno (č. 591).

6. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 307/ – druhé čtení

Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury	220
Řeč poslance Jiřího Havránka	222
Řeč poslankyně Elišky Olšákové	222
Řeč poslance Davida Štolpy	223

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč poslankyně Bereniky Peštové	223
Řeč poslankyně Elišky Olšákové	224
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury	224
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	224
Řeč místopředsedkyně PSP Věry Kovářové	225
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové	225
Řeč poslance Miroslava Zborovského	226
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury	226
Řeč poslankyně Elišky Olšákové	227
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové	227
Řeč poslance Miroslava Zborovského	227

19. dubna 2023

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Olga Richterová.

Řeč poslance Marka Výborného	230
Řeč poslance Milana Wenzla	230
Řeč poslance Aleše Juchelky	231
Řeč poslance Petra Sadovského	231
Řeč poslance Andreje Babiše	232

Řeč poslance Jakuba Michálka	239
Řeč poslance Igora Hendrycha	239
113. Vládní návrh zákona, kterým se zrušuje zákon č. 307/2000 Sb., o zemědělských skladních listech a zemědělských veřejných skladech a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a kterým se mění některé související zákony /sněmovní tisk 323/ – třetí čtení	
Řeč ministra zemědělství ČR Zdeňka Nekuly	241
Usnesení schváleno (č. 592).	
147. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 387/ – třetí čtení	
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana	242
Řeč poslance Petra Letochy	243
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové	244
Řeč poslance Jiřího Kobzy	245
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana	245
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové	246
Další část schůze řídil místopředseda PSP Karel Havlíček.	
Řeč poslance Huberta Langa	246
Řeč poslance Jiřího Maška	247
Řeč poslance Petra Letochy	247
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové	247
Řeč poslance Huberta Langa	248
Řeč poslance Petra Letochy	248
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana	249
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové	249
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana	250
Řeč poslance Jiřího Maška	250
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové	250
Řeč poslance Huberta Langa	251
Řeč poslance Radka Kotena	251
Řeč poslankyně Ivety Štefanové	252
Řeč poslankyně Marty Ochoďnické	253
Řeč poslance Aleše Dufky	253
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové	254
Řeč poslance Ondřeje Benešika	255
Řeč poslance Aleše Dufky	255
Řeč poslance Huberta Langa	256
Řeč ministra spravedlnosti ČR Pavla Blažka	256
Řeč poslance Jiřího Maška	256
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana	257
Řeč poslance Petra Letochy	257

Usnesení schváleno (č. 593).

103. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 289/ – třetí čtení

Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Vladimíra Balaše	261
Řeč poslance Pavla Klímy	262
Řeč poslankyně Jany Berkovcové	263
Řeč poslance Iva Vondráka	265

Další část schůze řídila místopředsdkyně PSP Klára Dostálová.

Řeč poslance Pavla Klímy	265
Řeč poslankyně Jany Berkovcové	265
Řeč poslankyně Renáty Zajíčkové	266
Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Vladimíra Balaše	266
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	266
Řeč poslance Rudolfa Salvetra	268
Řeč poslance Marka Výborného	269
Řeč poslance Rudolfa Salvetra	271
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	272
Řeč poslankyně Jany Berkovcové	272
Řeč poslance Karla Raise	272
Řeč poslance Marka Výborného	273
Řeč poslankyně Ivany Mádlové	273
Řeč poslankyně Renáty Zajíčkové	281
Řeč poslance Milana Brázdila	281
Řeč poslance Marka Výborného	281
Řeč poslance Jana Berkiho	282
Řeč poslance Rudolfa Salvetra	282
Řeč poslankyně Jany Berkovcové	282

Další část schůze řídila předsdkyně PSP Markéta Pekarová Adamová.

Řeč poslankyně Jany Berkovcové	283
Řeč poslance Karla Raise	283
Řeč poslance Jana Berkiho	285
Řeč poslance Aleše Juchelky	285
Řeč poslance Jana Berkiho	285
Řeč poslance Iva Vondráka	285

Projednávání bodu bylo přerušeno.

149. Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny
- | | |
|---|-----|
| Řeč poslance Martina Kolovratníka | 285 |
|---|-----|

Usnesení schváleno (č. 594).

Pokračování v projednávání bodu

121. Návrh na jmenování členů kontrolní rady Grantové agentury České republiky
Řeč poslance Martina Kolovratníka 286

Projednávání bodu bylo přerušeno.

20. dubna 2023

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Věra Kovářová.

145. Odpovědi členů vlády na písemné interpelace
- | | |
|--|-----|
| Řeč poslance Martina Kolovratníka | 290 |
| Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury | 291 |
| Řeč poslankyně Aleny Schillerové | 294 |
| Řeč poslance Vojtěcha Munzara | 296 |
| Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury | 296 |
| Řeč poslankyně Aleny Schillerové | 297 |
| Řeč poslance Martina Kolovratníka | 298 |
| Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury | 300 |
| Řeč poslance Martina Kolovratníka | 301 |
| Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky | 302 |
| Řeč poslankyně Aleny Schillerové | 302 |
| Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury | 303 |
| Řeč poslance Martina Kolovratníka | 303 |
| Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury | 304 |
| Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky | 304 |
| Řeč poslankyně Aleny Schillerové | 305 |
| Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury | 305 |
| Řeč poslankyně Aleny Schillerové | 305 |
| Řeč poslance Martina Kolovratníka | 305 |
| Řeč místopředsedkyně PSP Kláry Dostálové | 306 |

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

- | | |
|---|-----|
| Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše | 311 |
| Řeč poslance Martina Kolovratníka | 312 |

Pokračování v projednávání bodu

121. Návrh na jmenování členů kontrolní rady Grantové agentury České republiky
Usnesení schváleno (č. 597).

94. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Andorrským knížectvím o zamezení dvojímu zdanění v oboru daní z příjmu a z majetku a o zabránění daňovému úniku a vyhýbání se daňové povinnosti, která byla podepsána v Andorra la Vella dne 23. listopadu 2022 /sněmovní tisk 358/ – prvé čtení
- Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury 313
 Řeč poslance Hayata Okamury 313
- Usnesení schváleno (č. 598).
95. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Rámcová dohoda o partnerství a spolupráci mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straně a vládou Malajsie na straně druhé /sněmovní tisk 381/ – prvé čtení
- Řeč ministra zahraničních věcí ČR Jana Lipavského 314
 Řeč poslankyně Jarmily Levko 315
 Řeč poslance Jiřího Strýčka 316
- Usnesení schváleno (č. 599).
96. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Rámcová dohoda o komplexním partnerství a spolupráci mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straně a Thajským královstvím na straně druhé /sněmovní tisk 382/ - prvé čtení
- Řeč ministra zahraničních věcí ČR Jana Lipavského 317
 Řeč poslance Jaroslava Bžocha 317
- Usnesení schváleno (č. 600).
97. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Kapverdské republiky o letecké dopravě, podepsaná v Abuji dne 6. prosince 2022 /sněmovní tisk 389/ - prvé čtení
- Řeč ministra zahraničních věcí ČR Jana Lipavského 318
 Řeč poslance Karla Raise 318
- Usnesení schváleno (č. 601).
98. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Rwandskou republikou o letecké dopravě, podepsaná v Abuji dne 5. prosince 2022 /sněmovní tisk 390/ - prvé čtení
- Řeč ministra zahraničních věcí ČR Jana Lipavského 319
 Řeč poslance Petra Beitla 320

Usnesení schváleno (č. 602).

99. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Komplexní dohoda o letecké dopravě mezi Evropskou unií a jejími členskými státy a členskými státy Sdružení národů jihovýchodní Asie, podepsaná na Bali dne 17. října 2022 /sněmovní tisk 391/ - první čtení

Řeč ministra zahraničních věcí ČR Jana Lipavského	321
Řeč poslance Hayata Okamury	321
Řeč poslance Jiřího Strýčka	321

Usnesení schváleno (č. 603).

100. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny přílohy III Rotterdamské úmluvy o postupu předchozího souhlasu pro určité nebezpečné chemické látky a pesticidy v mezinárodním obchodu, přijaté v Ženevě dne 17. června 2022 /sněmovní tisk 398/ - první čtení podle § 90 odst. 2

Řeč ministra pro evropské záležitosti ČR Mikuláše Beka	323
--	-----

Usnesení schváleno (č. 604 - 1. část).

Řeč poslance Jiřího Strýčka	323
-----------------------------------	-----

Usnesení schváleno (č. 604 - 2. část).

101. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny Přílohy I a Přílohy II Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu /sněmovní tisk 399/ - první čtení podle § 90 odst. 2

Řeč ministra pro evropské záležitosti ČR Mikuláše Beka	325
Řeč poslankyně Jaroslavy Pokorné Jermanové	326

Usnesení schváleno (č. 605).

92. Vládní návrh, kterým se předkládá Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Republikou Kosovo o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu, která byla podepsána v Prištině dne 26. listopadu 2013 /sněmovní tisk 65/ - druhé čtení

Řeč ministra pro evropské záležitosti ČR Mikuláše Beka	327
--	-----

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Skopeček.

Řeč poslankyně Barbory Urbanové	328
Řeč poslance Jiřího Kobzy	328
Řeč poslankyně Barbory Urbanové	329

Usnesení schváleno (č. 606).

125. Zpráva o peticích přijatých Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR, jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 7. 2021 do 31. 12. 2021 /sněmovní tisk 143/

Řeč poslance Tomia Okamury 330

Usnesení schváleno (č. 607).

126. Roční zpráva o výsledku hospodaření České národní banky za rok 2021 /sněmovní tisk 187/

Řeč poslance Vojtěcha Munzara 332

Usnesení schváleno (č. 608).

128. Souhrnná zpráva o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2021 /sněmovní tisk 189/

Řeč poslance Stanislava Berkovce 333

Usnesení schváleno (č. 609).

129. Výroční zpráva Rady Českého rozhlasu o činnosti Českého rozhlasu za rok 2021 /sněmovní tisk 190/

Řeč poslance Lubomíra Brože 334

Usnesení schváleno (č. 610).

130. Výroční zpráva o činnosti NKÚ za rok 2021 /sněmovní tisk 198/

Řeč poslance Jiřího Slavíka 336

Řeč poslankyně Aleny Schillerové 336

Usnesení schváleno (č. 611).

131. Zdravotně pojistné plány zdravotních pojišťoven na rok 2022 s vyjádřením vlády spolu s hodnocením zdravotně pojistných plánů na rok 2022 a tabulkovými přílohami /sněmovní tisk 240/

Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Válka 337

Řeč poslance Toma Philippa 338

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Klára Dostálová.

Řeč místopředsedy PSP Jana Skopečka 338

Řeč poslankyně Aleny Schillerové	339
Řeč poslance Radima Fialy	340
Řeč poslance Miloslava Janulíka	340
Řeč poslance Milana Brázdila	340
Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Válka	340
Řeč místopředsedy PSP Jana Skopečka	341

Usnesení schváleno (č. 612).

146. Ústní interpelace

Řeč poslankyně Karly Maříkové	343
Řeč poslance Martina Kukly	343
Řeč poslance Radka Kotena	344
Řeč poslance Josefa Kotta	345
Řeč poslankyně Lenky Knechtové	346
Řeč poslance Richarda Brabce	346
Řeč ministra životního prostředí ČR Petra Hladíka	346
Řeč poslance Lubomíra Brože	347
Řeč ministra kultury ČR Martina Baxy	348
Řeč poslankyně Ivany Mádlové	350
Řeč poslance Lubomíra Wenzla	350
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové	351
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana	351
Řeč poslance Petra Letochy	352
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana	352
Řeč poslankyně Jany Berkovcové	353
Řeč poslance Zdeňka Kettnera	354
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	354
Řeč ministra životního prostředí ČR Petra Hladíka	354
Řeč poslance Patrika Nachera	355
Řeč poslankyně Vladimíry Lesenské	356
Řeč poslance Ondřeje Babky	356
Řeč ministra kultury ČR Martina Baxy	357
Řeč poslance Oldřicha Černého	358
Řeč poslance Radka Kotena	358
Řeč poslankyně Karly Maříkové	358
Řeč poslankyně Michaely Šebelové	359
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana	359
Řeč poslance Martina Hájka	360
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana	360
Řeč poslankyně Jany Hanzlíkové	361
Řeč poslance Vladimíra Zlínského	361
Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Válka	362
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	364
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury	364
Řeč poslance Patrika Nachera	366
Řeč poslankyně Jany Berkovcové	366
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana	367
Řeč poslankyně Karly Maříkové	367
Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Válka	368
Řeč poslance Richarda Brabce	369

Řeč ministra životního prostředí ČR Petra Hladíka	369
Řeč poslankyně Lenky Knechtové	370
Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Válka	371
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	372
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury	373
Řeč poslance Zdeňka Kettnera	374
Řeč poslankyně Jany Hanzlíkové	375
Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí ČR Mariana Jurečky ...	375
Řeč poslance Lubomíra Wenzla	377
Řeč poslankyně Vladimíry Lesenské	377
Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí ČR Mariana Jurečky ...	378
Řeč poslance Josefa Kotta	380
Řeč ministra zemědělství ČR Zdeňka Nekuly	380
Řeč poslance Radka Kotena	381
Řeč ministra zemědělství ČR Zdeňka Nekuly	382
Řeč poslankyně Lenky Knechtové	383
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana	383
Řeč poslankyně Vladimíry Lesenské	385
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Víta Rakušana	385
Řeč poslance Radka Kotena	387
Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Válka	388

21. dubna 2023

Další část schůze řídil místopředseda PSP Karel Havlíček.

Řeč poslance Josefa Cogana	391
116. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti obrany /sněmovní tisk 368/ - třetí čtení	
Řeč ministryně obrany ČR Jany Černochové	392
Řeč poslance Jana Hofmanna	393
Řeč poslance Lubomíra Metnara	393
Řeč poslance Radka Kotena	394
Řeč poslance Vladimíra Zlínského	395
Řeč poslance Pavla Růžičky	396
Řeč poslance Karla Krejzy	397
Řeč poslance Vladimíra Zlínského	397
Řeč poslance Jana Hofmanna	398
Usnesení schváleno (č. 613).	
117. Vládní návrh zákona o financování obrany České republiky a o změně zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, (zákon o financování obrany) /sněmovní tisk 369/ - třetí čtení	
Řeč ministryně obrany ČR Jany Černochové	400
Řeč poslance Josefa Fleka	400
Řeč poslance Lubomíra Metnara	401

Řeč poslance Radka Kotena	402
Řeč poslance Karla Krejzy	403
Řeč poslance Miloslava Janulíka	404
Řeč poslance Romana Bělora	404
Řeč poslance Pavla Růžičky	404
Řeč poslance Pavla Žáčka	404
Řeč ministryně obrany ČR Jany Černochové	405
Řeč poslance Josefa Fleka	405

Usnesení schváleno (č. 614).

Řeč poslance Vladimíra Zlínského	406
--	-----

110. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 297/ - třetí čtení

Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jozefa Síkely	407
Řeč poslance Marka Nováka	407
Řeč poslance Michaela Rataje	408

Usnesení schváleno (č. 615).

106. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 346/ - třetí čtení

Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jozefa Síkely	408
Řeč poslance Patrika Nachera	409

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč poslance Jiřího Havránka	410
Řeč poslance Michala Zuny	410
Řeč místopředsedkyně PSP Olgy Richterové	411
Řeč poslance Patrika Nachera	411
Řeč místopředsedkyně PSP Olgy Richterové	412
Řeč poslance Michala Zuny	412
Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jozefa Síkely	413
Řeč poslance Marka Nováka	413
Řeč poslance Patrika Nachera	414

Usnesení schváleno (č. 616).

Řeč místopředsedkyně PSP Olgy Richterové	419
Řeč poslance Patrika Nachera	419

114. Vládní návrh zákona o ochraně oznamovatelů /sněmovní tisk 352/ - třetí čtení

Řeč ministra spravedlnosti ČR Pavla Blažka	419
Řeč poslance Milana Ferance	420
Řeč poslankyně Hany Naiclerové	420
Řeč poslankyně Heleny Válkové	421
Řeč poslance Milana Brázdila	425
Řeč poslankyně Lucie Potůčkové	425
Řeč poslance Jakuba Michálka	426

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Skopeček.

Řeč poslance Rudolfa Salvetra	429
Řeč poslance Jakuba Michálka	429
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	429
Řeč poslance Huberta Langa	429
Řeč poslance Karla Haase	430
Řeč poslankyně Ivety Štefanové	432
Řeč poslance Aleše Dufka	433
Řeč ministra pro legislativu ČR Michala Šalomouna	433
Řeč ministra spravedlnosti ČR Pavla Blažka	433
Řeč poslance Milana Ferance	434
Řeč poslance Josefa Cogana	434
Řeč poslance Milana Ferance	435
Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí ČR Mariana Jurečky ...	436
Řeč poslance Milana Ferance	436

Usnesení schváleno (č. 617).

115. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o ochraně oznamovatelů /sněmovní tisk 353/ - třetí čtení

Řeč ministra spravedlnosti ČR Pavla Blažka	437
Řeč poslankyně Hany Naiclerové	437
Řeč poslance Milana Ferance	437

Usnesení schváleno (č. 618).

Pokračování v projednávání bodu

103. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 289/ - třetí čtení

Řeč poslance Jana Richtera	438
Řeč poslance Jana Berkiho	440
Řeč poslankyně Jany Hanzlíkové	441
Řeč poslankyně Renáty Zajíčkové	442
Řeč poslankyně Ivany Mádlové	443
Řeč poslankyně Jany Berkovcové	443
Řeč poslance Jana Berkiho	445

Řeč poslance Matěje Ondřeje Havla	445
Řeč poslance Zdeňka Kettnera	445
Řeč poslance Marka Výborného	446
Řeč poslance Pavla Klímy	447
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	448
Řeč poslankyně Heleny Válkové	454
Řeč poslance Marka Výborného	454
Řeč poslance Radima Fialy	454

Usnesení schváleno (č. 619).

Řeč poslankyně Věry Adámkové	455
------------------------------------	-----

2. května 2023

Další část schůze řídila předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová.

Řeč poslance Marka Bandy	457
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	458
Řeč poslance Tomia Okamury	460
Řeč místopředsedkyně PSP Kláry Dostálové	466
Řeč místopředsedy PSP Karla Havlíčka	468
Řeč poslance Radima Fialy	471
Řeč poslankyně Věry Adámkové	472

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Věra Kovářová.

Řeč poslance Huberta Langa	473
Řeč poslankyně Jaroslavy Pokorné Jermanové	474
Řeč poslankyně Lenky Dražilové	475
Řeč poslance Jiřího Kobzy	476
Řeč poslance Roberta Stržíňka	478
Řeč poslance Karla Raise	478
Řeč poslance Radka Kotena	479
Řeč poslance Zdeňka Kettnera	480
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	481
Řeč poslance Richarda Brabce	482
Řeč poslance Igora Hendrycha	483
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové	484
Řeč poslankyně Karly Maříkové	484
Řeč poslance Vladimíra Zlínského	485
Řeč poslankyně Marie Pošarové	486
Řeč poslance Lubomíra Brože	486
Řeč poslance Karla Sládečka	487
Řeč poslankyně Lenky Knechtové	488
Řeč poslance Lubomíra Wenzla	489

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Klára Dostálová.

Řeč poslance Ondřeje Babky	489
Řeč poslankyně Ivety Štefanové	490
Řeč poslance Josefa Kotta	491

	Řeč poslance Josefa Cogana	491
	Řeč poslance Marka Bendy	492
151.	Vládní návrh zákona o mimořádném odpuštění penále z pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti a exekučních nákladů /sněmovní tisk 377/ - druhé čtení	
	Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí ČR Mariana Jurečky ...	494
	Řeč poslance Michaela Rataje	495
	Řeč poslance Marka Výborného	496
	Řeč poslance Patrika Nachera	496
	Řeč poslankyně Ivety Štefanové	497
	Řeč poslance Marka Výborného	497
	Řeč poslance Patrika Nachera	498
	Řeč poslance Marka Výborného	498
	Usnesení schváleno (č. 620).	
152.	Vládní návrh zákona o mimořádném odpuštění a zániku některých daňových dluhů /sněmovní tisk 384/ - druhé čtení	
	Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury	499
	Řeč poslankyně Barbory Urbanové	500
	Řeč poslance Davida Štolpy	500
	Řeč poslance Patrika Nachera	501
	Řeč poslance Marka Výborného	502
	Řeč poslance Jana Hrnčíře	502
	Řeč poslance Patrika Nachera	502
	Řeč poslance Marka Výborného	503
	Usnesení schváleno (č. 621).	
22.	Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 385/ - první čtení	
	Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury	503
	Řeč poslankyně Hany Naiclerové	504
	Řeč poslance Davida Štolpy	505
	Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury	505
	Usnesení schváleno (č. 622).	
	Řeč poslance Radima Fialy	506
	Řeč poslankyně Aleny Schillerové	506
<i>3. května 2023</i>		
	Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Klára Dostálová.	
	Řeč poslankyně Aleny Schillerové	508

	Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury	510
	Řeč poslance Radima Fialy	512
	Řeč poslankyně Aleny Schillerové	512
	Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury	512
	Řeč poslankyně Aleny Schillerové	513
	Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové	513
	Řeč poslance Richarda Brabce	514
	Řeč poslance Jana Jakoba	515
107.	Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 227/ - třetí čtení	
	Řeč ministra životního prostředí ČR Petra Hladíka	515
	Řeč poslankyně Bereniky Peštové	516
	Řeč poslance Stanislava Fridricha	516
	Řeč poslankyně Kláry Kocmanové	517
	Řeč poslankyně Aleny Schillerové	517
	Řeč poslankyně Kláry Kocmanové	517
	Usnesení schváleno (č. 623).	
108.	Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 273/1996 Sb., o působnosti Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 283/ - třetí čtení	
	Řeč předsedy vlády ČR Petra Fialy	519
	Řeč poslance Jana Bauera	520
	Řeč poslankyně Zuzany Ožanové	520
	Řeč poslance Jana Bauera	521
	Usnesení schváleno (č. 624).	
109.	Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 286/ - třetí čtení	
	Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky	523
	Řeč poslance Ondřeje Lochmana	523
	Řeč poslance Martina Kolovratníka	524
	Řeč poslance Ondřeje Lochmana	525
	Usnesení schváleno (č. 625).	
	Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Olga Richterová.	
150.	Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 332/ – druhé čtení	

	Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky	527
	Řeč poslance Ondřeje Lochmana	528
	Řeč poslance Martina Kolovratníka	528
	Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky	529
	Řeč poslance Stanislava Blahy	530
111.	Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 156/2000 Sb., o ověřování střelných zbraní a střeliva, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 300/ - třetí čtení	
	Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jozefa Síkely	531
	Řeč poslance Jiřího Strýčka	531
	Řeč poslance Jiřího Slavíka	532
	Usnesení schváleno (č. 626).	
15.	Vládní návrh zákona o řízeních souvisejících s hlubinným úložištěm radioaktivního odpadu /sněmovní tisk 367/ - první čtení	
	Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jozefa Síkely	533
	Řeč poslankyně Michaely Opltové	535
	Řeč poslankyně Ivety Štefanové	535
	Řeč poslankyně Bereniky Peštové	536
	Řeč poslance Richarda Brabce	537
	Řeč poslance Michala Kučery	538
	Řeč poslance Josefa Kotta	539
	Řeč poslankyně Bereniky Peštové	539
	Řeč poslance Romana Kubička	539
	Řeč poslance Víta Kaňkovského	541
	Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jozefa Síkely	542
	Řeč poslankyně Bereniky Peštové	543
	Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jozefa Síkely	544
	Řeč poslance Jana Volného	544
	Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jozefa Síkely	544
	Řeč poslankyně Bereniky Peštové	544
	Usnesení schváleno (č. 627 - 1. část).	
	Řeč poslankyně Ivety Štefanové	545
	Usnesení schváleno (č. 627 - 2. část).	
	Řeč poslankyně Aleny Schillerové	546
	Závěrečná řeč místopředsedkyně PSP Olgy Richterové	

Zahájení schůze Poslanecké sněmovny

4. dubna 2023

Přítomno: 187 poslanců

(Schůze zahájena ve 14.00 hodin.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji 63. schůzi Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, tak vás prosím, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami, neboť jsem vás právě všechny odhlásila, případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty. S náhradní kartou číslo 15 budu hlasovat já. Žádné další náhradní karty nemám zatím hlášené.

Organizační výbor Poslanecké sněmovny stanovil návrh pořadu 63. schůze Poslanecké sněmovny dne 10. března tohoto roku. Pozvánka vám byla rozeslána elektronickou poštou téhož dne.

Nyní bych vás, vážené kolegyně a vážení kolegové, požádala o ztišení, neboť, jak jsem již avizovala i na jednání dnešního grémia, bych vás ráda vyzvala k tomu, abychom uctili památku zesnulého válečného veterána, armádního generála Emila Bočka, bývalého stíhacího pilota RAF, minutou ticha. (Přítomní povstávají.) Děkuji.

Nyní přistoupíme k určení dvou ověřovatelů této schůze.

Navrhuji, abychom určili poslance Oldřicha Černého a poslance Michala Zunu. Má někdo jiný návrh? Neeviduji nikoho s přihlášením. Pan poslanec Beitl asi omylem zmáčkl faktickou, ale nehlásí se s návrhem, je to tak?

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro určení těchto dvou ověřovatelů? Kdo je proti?

Hlasování číslo 1, přihlášeno 139 přítomných, pro 136, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že jsme ověřovateli 63. schůze Poslanecké sněmovny určili poslance Oldřicha Černého a poslance Michala Zunu.

Sděluji, že do zahájení dnešní schůze požádali o omluvení své neúčasti na jednání tito poslanci: Babišová Andrea z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Bašta Jaroslav z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Bauer Jan z důvodu zahraniční cesty z celého jednacího dne, Bernard Josef do 17 hodin z pracovních důvodů, Dražilová Lenka z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Dvořák Jaroslav do 15 hodin z pracovních důvodů, Exner Martin z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Fiala Radim z celého jednacího dne z osobních důvodů, Golasowská Pavla do 16 hodin z pracovních důvodů, ale ta mění svoji omluvu a ruší tuto načtenou, omluva je ve skutečnosti od 14.45 do 17 hodin, Heller Šimon se omlouvá do 15 hodin z pracovních důvodů, Horák Jiří z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Jáč Ivan od 17 hodin ze zdravotních důvodů, Jílková Marie do 22.30 ze zdravotních důvodů, Kučera Michal z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Lacina Jan z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Levko Jarmila z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Major Martin z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Metnar Lubomír do 18 hodin z pracovních důvodů, Novák Marek z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Olšáková Eliška do 13.30 z pracovních důvodů, Pivoňka Vaňková Pavla od 14 do 17 hodin z pracovních důvodů, Svoboda Bohuslav z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Tureček Karel z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Válková Helena z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Vondrák Ivo od 15 do 17.30 z pracovních důvodů a Zajíčková Renáta do 15.45 z pracovních důvodů.

Z členů vlády se omlouvají: Balaš Vladimír do 16 hodin z pracovních důvodů, Baxa Martin od 18 do 23 hodin z pracovních důvodů, Bek Mikuláš z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Hladík Petr z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Lipavský Jan z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Nekula Zdeněk z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Síkela Jozef z celého jednacího dne z osobních důvodů a Šalomoun Michal od 18 hodin z pracovních důvodů.

Nyní přistoupíme ke stanovení pořadu 63. schůze, jehož návrh je uveden na pozvánce. Nejdříve vás seznámím s návrhy, na kterých se shodlo dnešní grémium.

Navrhujeme za prvé vyřadit z návrhu pořadu body 2 a 113, což je sněmovní tisk 252, vládní návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, a ústavní zákon č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, ve znění ústavního zákona č. 300/2000 Sb., druhé a třetí čtení.

Za druhé zařadit do návrhu pořadu nové body, a to sněmovní tisk 387, vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů; zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, druhé čtení, a to do bloku Zákony – druhé čtení, zákonné lhůty jsou splněny, od úterý 4. 4. lze sněmovní tisk projednat; sněmovní tisk 402, návrh na působení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany za účelem podpory vyšetřování, které provádí Mezinárodní trestní soud v souvislosti s ruskou agresí proti Ukrajině, a výcviku a poradenství v Nigeru, a to do bloku Zprávy, návrhy a další body; návrh na potvrzení předsedkyně výboru Poslanecké sněmovny do bloku Zprávy, návrhy a další body; návrh na volbu členů Rady Státního fondu kinematografie do bloku volební body.

Za třetí navrhujeme následující postup jednání v tomto týdnu: dnes, to je v úterý 4. 4., zahájit jednání body z bloku Zákony – druhé čtení, a to v pořadí: bod 9 návrhu pořadu, sněmovní tisk 352, vládní návrh zákona o ochraně oznamovatelů; bod 10 návrhu pořadu, sněmovní tisk 353, vládní návrh zákona o ochraně oznamovatelů – související; nově zařazený bod ve druhém čtení, tedy sněmovní tisk 387, vládní návrh zákona o azylu, pokud bude zařazen; bod 3 návrhu pořadu, sněmovní tisk 283, vládní návrh zákona o ochraně hospodářské soutěže; nově zařazený bod – zpráva, sněmovní tisk 402, působení sil a prostředků Ministerstva obrany, bude-li zařazen, a bod 146 návrhu pořadu, Odvolání Markéty Pekarové Adamové z funkce předsedkyně Poslanecké sněmovny.

Zítra, tedy ve středu 5. 4., projednat body z bloku Zákony – první čtení v pořadí: bod číslo 16 návrhu pořadu, tedy sněmovní tisk 377, vládní návrh zákona o odpuštění penále z pojistného; bod 21 návrhu pořadu, sněmovní tisk 384, vládní návrh zákona o mimořádném odpuštění a zániku dluhů; bod 23 návrhu pořadu, sněmovní tisk 401, vládní návrh zákona o podpoře regionálního rozvoje; bod 90 návrhu pořadu, sněmovní tisk 365, poslanecký návrh zákona o provozu na pozemních komunikacích, podle § 90 odst. 2. Poté projednávat body z bloku Zákony – třetí čtení, a to v pořadí: bod 106 návrhu pořadu, sněmovní tisk 311, vládní návrh zákona o ochraně veřejného zdraví; bod 111 návrhu pořadu, tedy sněmovní tisk 346, vládní návrh zákona o elektronických komunikacích; bod 105 návrhu pořadu, sněmovní tisk 289, vládní návrh zákona, školský zákon; bod 107 návrhu pořadu, sněmovní tisk 312, vládní návrh zákona o sdružování v politických stranách. Nejpozději ve 13.45 hodin projednat nový bod, a to návrh na potvrzení předsedkyně výboru Poslanecké sněmovny, pokud bude zařazen, a poté volební body 125 až 127, což jsou: Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny, Návrh na jmenování členů kontrolní rady Technologické agentury České republiky, Návrh na jmenování členů kontrolní rady Grantové agentury České republiky a nový volební bod, pokud bude zařazen, a to Návrh na volbu členů Rady Státního fondu kinematografie. (Hluk v jednacím sále přetrvává.)

Poprosím vás, kolegyně a kolegové, o ztišení. Upozorňuji, že výsledky tajných voleb budou vyhlášeny ještě ve středu 5. dubna s tím, že čas bude upřesněn předsedou volební komise.

A informace na závěr: na 53. schůzi Poslanecké sněmovny byly projednány body: bod 102, sněmovní tisk 249, novela zákona o zadávání veřejných zakázek, třetí čtení; bod 104, sněmovní tisk 288, novela zákona o ochraně zaměstnanců, třetí čtení; bod 108, sněmovní tisk 328, vládní návrh zákona o environmentálním stanovisku, třetí čtení; bod 109, sněmovní tisk 329, vládní návrh zákona o environmentálním stanovisku související, také třetí čtení; bod 110, sněmovní tisk 330, stavební zákon v třetím čtení. Škrtněte si je prosím, o tomto není potřeba hlasovat. Body nebudou součástí schváleného pořadu schůze. To je z mé strany vše.

O slovo se nyní hlásí několik poslanců. Já vás ještě jednou žádám, kolegyně a kolegové, o ztišení. A jako první je přihlášený s přednostním právem pan poslanec předseda Benda, následuje pan předseda Okamura. Ještě jednou vás prosím, abyste se ztišili, abychom mohli vyslechnout návrhy, které pan předseda chce přednést.

Poslanec Marek Benda: Vážená paní předsedkyně, vážení páni ministři, paní ministryně, vážené dámy a vážení pánové, já přednesu za vládní koalici tři návrhy, ke kterým nebyla shoda na dnešním politickém grémium. Za prvé, aby dnes za těch pět pevně zařazených bodů návrhů zákonů, případně působení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany, byly zařazeny ještě dva tisky ve druhém čtení, a to bod 12 dosavadního programu schůze, vládní návrh zákona o financování obrany České republiky a o změně zákona 2018, rozpočtových pravidel; sněmovní tisk 369 jako bod šestý dnešního programu a jako bod sedmý bod 11, vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti obrany, sněmovní tisk 368, také druhé čtení. Teprve po těchto dvou bodech by následoval návrh na odvolání paní předsedkyně.

A zítra po bodech, které jsou navrženy na pevné zařazení z grémia, navrhuji, abychom ve 13 hodin napevno zařadili sněmovní dokument 1927, to jest odvolání pana Köppla z Rady pro rozhlasové a televizní vysílání s tím, že následující volební body by pokrčovaly bezprostředně po jeho projednání, nejpozději však 13.45. To jsou dvě, tři změny, které si dovoluji navrhnout.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Nyní je přihlášen pan předseda Tomio Okamura a následuje paní poslankyně Maříková. Prosím, máte slovo. Kolegyně a kolegové, prosím o ztišení ještě více.

Poslanec Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, já bych chtěl jako první mimořádný bod dnešní schůze Poslanecké sněmovny navrhnout bod s názvem Fialova vláda chce rušit 300 poboček České pošty.

Za SPD říkám, že odmítáme rušení poboček České pošty i propouštění jejich provozních zaměstnanců. Odmítáme, aby na neschopnost ministra vnitra Rakušana z hnutí STAN dopláceli poctiví zaměstnanci pošty i klienti. Vláda hodlá zrušit 300 poboček České pošty a propustit stovky provozních zaměstnanců. Těch 300 poboček České pošty chce zrušit pětikoalice ODS, Pirátů, STAN, KDU-ČSL a TOP 09. Těchto pět stran je odpovědných za to, že statisíce občanů České republiky ztratí ve svých městech pobočky České pošty. Pod vedením politiků současné vlády koalice jenom vloni vykazala Česká pošta ztrátu 1,75 miliardy korun, a dokonce jí hrozí pád do insolvence. Hnutí SPD nesouhlasí, aby na absolutní neschopnost ministra vnitra při řízení České pošty dopláceli její poctiví zaměstnanci a její klienti, občané České republiky. Česká pošta je nenahraditelnou veřejnou službou pro občany, například pro seniory při výplatě důchodů. V obcích a menších městech je současně jediným místem kontaktu občana se státní správou, takzvané Czech POINTy. Není ani zajištěná bezbariérovost přístupu a zároveň posílení poboček, které zůstávají a na kterých jsou již dnes fronty. Nyní k nim ještě přibudou další zákazníci z těch zrušených poboček.

Takže 1,75 miliardy korun na to, aby byly zajištěny základní služby pro české občany, vláda nemá, ale přes 50 miliard korun na Ukrajinu a na Ukrajince vláda má. To je přesně to, kde si to musíme říci, co a jak. Mimochodem, i zneužívání dávek nepřizpůsobivými, to je ten

zákon, který nám tady vloni Fialova vláda odmítla, tak tam je to zrovna ta miliarda korun také. Takže vláda si vybere Ukrajince a nepřizpůsobivé a místo toho zhoršuje služby českým občanům. To je současný stav. Je to v podstatě zcela jasné a jednoduché jak facka. Hnutí SPD jasně říká, že my jsme na straně českých občanů a České republiky.

Tento návrh na rušení 300 poboček České pošty ani nebyl předem diskutován se Sdružením místních samospráv, ani s Asociací krajů České republiky.

Ze všech výše uvedených důvodů hnutí SPD nesouhlasí s postupem vlády při záměru rušení poboček České pošty. Hnutí SPD zároveň odmítá privatizaci České pošty i jakýchkoliv jejích součástí. Odmítáme také návrh na bílý šek ve výši 8 miliard korun, který vláda prostřednictvím ministra vnitra Rakušana plánuje použít na transformaci pošty. Takže já bych chtěl – navíc vzniká absolutní zmatek, protože teď, když se občané bouří, občané se bouří v těch městech České republiky, kde jsou rušeny ty pobočky České pošty... (Obrací se na předsedající kvůli hluku v jednacím sále.) Můžu požádat?

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Ano, já jsem chtěla zrovna vás přerušit, pane kolego, ale prosím kolegyně a kolegy o ztišení nebo přesunutí jejich rozhovorů do předsálí. Tak můžete pokračovat. Prosím.

Poslanec Tomio Okamura: Děkuji. Já bych to zvládl, ale zase tady někteří koaliční poslanci budou říkat, že křičím, takže potom bych tady už opravdu musel překřikovat, a to bych nerad.

To znamená, teď tady slyšíme, že poté, co se občané bouří, takže je k diskusi nějaké rušení konkrétní pobočky a místo ní že se snad může rušit nějaká jiná. No, opět to svědčí o absolutní nekonceptnosti vedení České pošty pod ministrem vnitra Vítem Rakušanem.

Vyměnili jste dozorčí radu, tohle to je výsledek. Musím říci, že občané skutečně jsou s tím velmi nespokojeni. Dám příklad. Byl jsem minulý týden v Moravskoslezském kraji. Měli jsme tam demonstraci, plné náměstí, Masarykovo náměstí v Ostravě, a zajímal jsem se tam samozřejmě podrobně o tu situaci. Moravskoslezský kraj, za který jsem zvolen poslancem, je tím nejpostiženějším tímto vládním rozhodnutím. Tam se má rušit 48 poboček České pošty. Třeba v Třinci se mají rušit zrovna tři. Zajímavé je, když jsem se třeba informoval konkrétně na město Třinec, které jsem také navštívil, tak tam se ruší právě pobočky, které mají bezbariérový přístup, to znamená, můžou tam jít jak senioři nebo invalidní spoluobčané, tak tam můžou jít maminky s kočárky, ale zároveň se tam nechává pošta, která bezbariérový přístup nemá. Takže ruší se ty bezbariérové, notabene kde je ještě parkování, a nechává se na základě rozhodnutí tady vládních představitelů, respektive v gesci vládních představitelů se nechává pobočka, která i do toho přízemí, kde notabene nejsou ještě ani dopisy, ty jsou až v dalším patře, tak i do toho přízemí už se musí po schodech. To znamená, v podstatě ani ten způsob, jakým způsobem to vede ministr vnitra Vít Rakušan, nemá to ani logiku, ten váš návrh. A samozřejmě ze všech těchto důvodů je to pro nás úplně nepřijatelné.

Takže já bych jako první bod současné dnešní schůze Poslanecké sněmovny chtěl navrhnout bod s názvem Fialova vláda chce rušit 300 poboček České pošty. Já myslím, že bychom to tady měli projednat, jaké jsou vaše záměry, protože teď, jak říkám, slyšíme, že něco je, že snad nějaké pobočky tedy... chcete rušit 300, ale že ještě mezitím se můžou prohazovat ty pobočky, kterou zrušíte, kterou ne, takže je v tom zmatek.

Teď tady slyšíme 8 miliard na transformaci. Co to vlastně bude znamenat ve vašem pojetí? Protože za těch 8 miliard korun, to už mi připadá, že by šlo snad i koupit jednu z těch výdělečných zásilkových služeb a vrátit České poště velmi rychle výdělečnost, nebo si najmout rakouského nebo německého manažera, protože jak víme, tak německá PPL, původně česká, německá PPL, původně česká PPL, kterou dneska už vlastní německá Deutsche Post, je

v obrovském zisku 800 milionů korun. V zisku je i rakouská pošta, v zisku je i polská pošta, takže vidíme, že tam to vedou mnohem lépe. Nás by zajímalo, na co chce vláda ten bílý šek 8 miliard korun.

Takže tohle to je první bod, který bychom tady chtěli mimořádně zařadit.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Ještě vás znovu přeruším. Kolegyně a kolegové, vás poprosím, abyste se buď přesunuli do předsálí, anebo ztišili. Prosím.

Poslanec Tomio Okamura: Jako druhý bod, mimořádný bod dnešní schůze Poslanecké sněmovny bych chtěl navrhnout bod s názvem Vládní koalice Petra Fialy chce masivní zvýšení daní pro české občany a firmy. Já si myslím, že už je opravdu načase, abychom to projednali v Poslanecké sněmovně, protože to, co vy tady předvádíte letošní rok, kdy tady v médiích neustále říkáte, že chcete plošně zdražovat životy všem občanům České republiky, zvyšovat daně, tak já si myslím, že by bylo dobré opravdu tady projednat v Poslanecké sněmovně, co vlastně pro ty občany zase negativního chystáte, jak jim chcete vlastně ty životy plošně zdražovat. To, že jim je zdražujete, to už vidíme, že kvůli vám jsou tady drahé energie, drahé potraviny, drahé bydlení, nedostatek léků a tak dále, ale myslím, že by si to zasloužovalo, abyste to tady projednali i s námi, s opozicí. Například vládní hnutí STAN Víta Rakušana v minulém týdnu představilo návrh na masivní zvýšení daní pro české občany a firmy. Předtím ho představila i ODS, představila návrh na masivní zvyšování daní pro české občany. Tento návrh, teď aktuálně STANu, předpokládá zavedení progresivního zdanění z příjmů fyzických osob v mnohem větším rozsahu a výši, než je tomu dnes. Obsahuje rovněž zvýšení sazby daně z příjmů právnických osob o dvě procenta a zvýšení základní sazby daně z přidané hodnoty z už tak vysokých 21 % na 23 %. A jak jsme zaznamenali, toto zvýšení daní, další plošné zdražení pro všechny občany České republiky, podporují i TOP 09 a KDU-ČSL. Hnutí STAN navrhuje i zvýšení sazby daně z příjmů fyzických osob z 15 na 17 % a zavedení nových daňových pásem se sazbami 17, 21 a 31 %. Kdyby se tyto nebezpečné návrhy realizovaly v praxi, znamenalo by to další pokles čistých příjmů všech pracujících občanů a jejich domácností a razantní plošné zdražení téměř všeho, zboží a služeb. To je v době, kdy reálné mzdy už více než rok setrvale klesají a propadá se životní úroveň občanů a jejich kvalita života. Mnoho i pracujících rodin se ocitá kvůli Fialově vládě v příjmové chudobě – něco naprosto asociálního a nepřijatelného.

Ekonomové také oprávněně varují před tím, že plošné zdražení spotřebního zboží povede k dalšímu nárůstu objemu nákupů českých občanů v sousedních státech, čímž budou ohroženy mnohé domácí obchody a živnosti, a střednědobě i příjmy státního rozpočtu. Návrh hnutí STAN je tedy i ekonomicky škodlivý a nekompetentní.

Tady bych rád poznamenal, že zase KDU-ČSL, předseda Marian Jurečka, ministr práce sociálních věcí, hovořil v médiích, že chtějí plošně zvyšovat daň z příjmů fyzických osob. ODS hovoří o zvýšení daně z nemovitostí, což samozřejmě uvrhne do dalších sociálních a ekonomických problémů všechny vrstvy obyvatelstva, protože i třeba na venkově senioři, kteří nemají už dneska peníze, bydlí často ve svých nemovitostech, v domečcích, bytech a samozřejmě tímhletem se dostanou do dalších a dalších finančních problémů. Takže v podstatě všechny – Piráti taky – to znamená, všechny vládní strany už otevřeně hovoří o zvyšování daní, o dalším zdražování pro české občany. Navíc jde o absolutní porušení předvolebních slibů Fialovy vládní pětikoalice a programového prohlášení vlády, které vyžaduje, podle našeho názoru, minimálně nové hlasování o důvěře této vládě. Povaha a charakter těchto návrhů by ale podle názoru našeho hnutí SPD opravňovala i ke konání předčasných voleb do Sněmovny, aby se k takto zásadním záležitostem mohli vyjádřit i občané České republiky.

Navíc vláda Petra Fialy se definitivně rozhodla využít půjčku od Evropské unie. Konkrétně jde o astronomický úvěr od Evropské komise v neuvěřitelně vysoké výši v rozmezí 2,9 až 11 miliard eur, což v přepočtu znamená od 69 do 265 miliard korun. Tady bych rád řekl, že hnutí SPD absolutně odmítá další zadlužování naší země. Vláda nás vede řeckou cestou, to znamená k tomu, že jednou může dojít ke státnímu bankrotu a k závislosti na Bruselu. Peníze z tohoto úvěru by prý měly být použity na odstřížení od levných fosilních paliv z Ruska, konkrétně na stavbu solárních nebo větrných elektráren, na budování alternativních plynovodů a ropovodů pro dodávku mnohem dražších surovin. Jak říkám, hnutí SPD další zadlužování naší země absolutně odmítá, a to i vzhledem k této energetické transformaci. Hned to vysvětlím.

Za prvé je to další z kroků, které zvyšují inflaci. Za druhé, zadlužování České republiky již nyní dosahuje velmi nebezpečného a obtížně splatitelného objemu. Za třetí, pochybný je již samotný účel úvěru, tedy investice do energetické transformace. Já neříkám, že máme být závislí na Rusku. To jsem tady vždycky odmítal a byl jsem jediný v minulém volební období, který naopak volal po diverzifikaci zdrojů, abychom nebyli závislí na jednom zdroji. Nicméně Česká republika může tu energetickou transformaci zvládnout i vlastními prostředky, pokud stát a vláda převzou plnou odpovědnost za výrobu, distribuci a prodej elektřiny za dostupné ceny na domácím trhu. Je potřeba zestátnit ČEZ, tady odhadují odborníci ten výdaj na 200 miliard korun. Když se podíváme na výši dividend ČEZu, vidíme, že ta návratnost by byla velmi rychlá a stát by tím získal také plný vliv na cenotvorbu, na ceny a distribuci elektrické energie. Protože není opravdu normální, že jsme exportéři levné energie, přitom máme kvůli Fialově vládě nejdražší energie v Evropě. Máme k tomu, znovu říkám, všechny předpoklady, k té energetické transformaci, vlastní cestou, zejména prostřednictvím státem většinou ovládané společnosti ČEZ.

Zásadně také nesouhlasíme s tím, že takto vysoký úvěr zhruba v objemu aktuálního ročního deficitu státního rozpočtu v podání Fialovy vlády – to je ten už tak astronomický deficit, úplně nevídaný deficit – tento úvěr probíhá zcela netransparentně mimo účast Poslanecké sněmovny, které se přitom má vláda ze svých kroků zodpovídat. Takže vláda zcela bez kontroly Poslanecké sněmovny astronomicky zadlužuje Českou republiku a žene všechny občany České republiky do totální dluhové pasti. Naše pochybnosti sdílejí také ekonomičtí experti, kteří upozorňují na kurzová rizika takto vysokého úvěru v cizí měně.

Naše pochybnosti sdílejí také ekonomičtí experti, kteří upozorňují na kurzová rizika takto vysokého úvěru v cizí měně. Hnutí SPD kategoricky odmítá další zadlužování našeho státu a přenášení odpovědnosti splácení těchto dluhů dalšími vládami a generacemi. Vláda nás prostě vede řeckou cestou a k závislosti k Bruselu.

Já bych tedy chtěl navrhnout jako druhý mimořádný bod na dnešní schůzi Poslanecké sněmovny bod s názvem Vládní koalice Petra Fialy chce masivní zvýšení daní pro české občany a firmy. Myslím, že je opravdu načase, abychom to tady už veřejně projednali ve Sněmovně, protože vy na vládě si tady rozhodujete o těchto věcech, které zasáhnou velmi negativně všech 10 milionů občanů České republiky, úplně za zády Sněmovny a to si myslím, že je prostě nepřijatelné.

Jako třetí mimořádný bod dnešní schůze Poslanecké sněmovny bych chtěl navrhnout bod s názvem Protizákonné a šikanózní jednání ministryně obrany Černochové z ODS proti olympijskému vítězi Davidu Svobodovi. Chtěl bych se tady vyjádřit k událostem kolem olympijského vítěze Davida Svobody a ministryně obrany Jany Černochové, které přezdívaly občané – podle mého názoru právem – že je válečným štváčem.

Nejprve si řekněme, co udělal pan Svoboda, který kromě toho, že je vynikajícím sportovcem, je také nadporučíkem armády České republiky. V rozhovoru v České televizi uvedl pouze to, že není vyloučeno, že naše oficiální propaganda nemusí být vždy pravdivá, a že chápe oficiální doporučení Mezinárodního olympijského výboru. Nic víc. Ani jedno z těchto tvrzení samozřejmě není v rozporu s českým právním řádem. A to, že vládní propaganda není pravdivá,

s tím já plně souhlasím, protože právě premiér Fiala nám tady loni na jaře říkal, že Česká republika je ve válce, lhal – za to by se měl omluvit – strašil, lhal, zatahoval nás do války, stejně jako paní ministryně. Ale my ve válce nejsme, ani nechceme být. Tak nás tady nezatahujte do války a nelžete, že jsme ve válce. Rok se s rokem přešel a Česká republika v žádné válce není.

Ale pojďme k té kauze. Právo učinit takové výroky, jako učinil pan Svoboda, totiž garantuje každému občanovi České republiky, tedy i panu Svobodovi, Listina základních práv a svobod, která je součástí Ústavy České republiky.

Nyní k ministryni Černochové. Mluvit u této osoby o slušnosti či respektu k jiným lidským bytostem je asi zbytečné. Něco takového v jejím arzenálu chybí. O čem ale mluvit musíme, je zákon. Zde je potřeba jasně říci, že v českém právním řádu neexistuje zákonné ustanovení, které by ministru obrany dávalo tyto pravomoci. Za prvé, nutit důstojníky Armády České republiky dívat se na plakáty, obrazy, koláže, fotografie, popřípadě na jiná vizuální či audiovizuální díla. Za druhé, nutit důstojníky Armády České republiky vysvětlovat jejich osobní, politické či jiné postoje příslušníkům ozbrojených sil cizích mocností. Za třetí, nutit důstojníky Armády České republiky navštěvovat příslušníky ozbrojených sil cizích mocností a naslouchat jejich politickým či jiným prohlášením.

Ministryně Černochová se všech těchto skutků dopustila a sama o nich informovala veřejnost. Dle námi oslovených právních expertů je proto vysoce pravděpodobné, že se ministryně Černochová při výkonu své funkce vědomě dopustila porušení hned několika zákonných ustanovení, a to včetně několika ustanovení zákona č. 40/2009 Sb., tedy trestního zákoníku. Něco podobného je v právním státě zcela nepřipustné. Proto nám nezbývá než navrhnout do dnešního jednání Poslanecké sněmovny zařadit bod s názvem Protizákonné a šikanózní jednání ministryně obrany Černochové proti olympijskému vítězi Davidu Svobodovi. Výsledkem tohoto jednání by mělo být usnesení, ve kterém Poslanecká sněmovna uloží premiérovi, aby ministryni Černochovou okamžitě odvolal z funkce. Děkuji za pozornost. (Potlesk z řad poslanců SPD.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Další je přihlášen s přednostním právem... (Poslanec Okamura se vrací k řečnickému pultíku.)

Poslanec Tomio Okamura: Paní Černochová mi tady teď tykala a řekla mi: To by se ti líbilo. Paní Černochová, odpusťte si to tykání. Já si s vámi netykám a tyhle ty způsoby hospodského psa jsou asi normální u vás v ODS. Chovejte se slušně.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní se tedy přihlásil s přednostním právem ještě pan předseda Babiš, pak teprve následuje paní poslankyně Maříková, která již byla avizována. Prosim, máte slovo.

Poslanec Andrej Babiš: Děkuji za slovo, vážená paní předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych se rád vyjádřil k České poště, protože to je skutečně dlouhý příběh.

Já jsem včera na sítích vyzval historiky nebo studenty nebo někoho, aby konečně už někdo sepsal historii naší země od revoluce. Těm, kterým bylo deset let v listopadu 1989, je dnes 43 let. Ten život běží tak rychle, že my si ani nepamätujeme – tedy já také ne – některé věci ze září 2021. Já jsem úplně zapomněl, že naše vláda v roce 2021 rozhodla o zmrazení platů politiků na pět let. Potom to dokonce Sněmovna schválila, ale to už pětikoalice věděla, že Senát to smete ze stolu. Takže krátká paměť.

Česká pošta by si zasloužila v té knížce zvláštní kapitolu, protože to je vlastně příklad toho, jak tradiční demokratické strany zničily tohle unikátní aktivum, unikátní. Proč unikátní? Protože kdyby byl někdo po revoluci přemýšlel a šel se zeptat možná do Rakouska, kde mají

síť poboček, tak mohl vytvořit právě na poště unikátní poštovní spořitelnu, kde by si občané vyřídili všechno. Zašli by si pro důchod, pro dávky, mohli by investovat, mohli by ukládat peníze. A jak to všechno dopadlo? Dopadlo to tak, že dneska vlastně český stát nemá žádnou banku. My jsme, mimochodem, od nové vlády neslyšeli od 17. prosince 2021 slovo Česká exportní banka nebo slovo EGAP. Mimochodem, historicky jste tam nadělali sekeru 80 miliard. Anebo projekt ČMZRB – pokus po tom, co všechno se tady rozprodalo, udělat něco, co by bylo ve státních rukou.

Takže kdyby Českou poštu měl soukromník, samozřejmě z toho udělá fantastickou firmu, kam by všichni chodili. Dokonce tam na tom místě, kde je Česká pošta, mohl někdo postavit i maloobchod a měli bychom taky Biedronku, jako že nemáme Biedronku, máme už jenom zahraniční řetězce. Tak to jen tak by the way.

Kdy vlastně došlo k zásadnímu poškození a zničení nebo poškození tohoto aktiva? Vraťme se do časů IPB. Vraťme se do časů, kdy tady všechny státní banky patřily státu, který je zničil. To byla ODS a potom přišla ČSSD, která je zprivatizovala za hubičku. A po zásahu komanda v IPB – a IPB měla tu smlouvu s poštou – nastoupila ČSOB. Tady je článek z 24. 8. 2010, titulek: "Česká pošta tratí na spolupráci s ČSOB až miliardu ročně." Tehdy si ČSOB ten byznys hodnotila na 17 miliard. Česká pošta ten nejlukrativnější byznys předala soukromníkům – soukromníkům, kteří na tom vydělali miliardy.

A možná bychom si mohli připomenout i, co se stalo v roce 2009, jak tady byla vyplacena provize 300 milionů korun, to banka vyplatila, tehdy to bylo KDU-ČSL a ČSSD, za to, že získala ten kontrakt na dalších deset let. A potom tenhle kontrakt, nevýhodný pro poštu – tady jsem se dočetl, že na to dokonce ČSOB platí 800 milionů ročně, nevím, kolik platí teď – tak další prodloužení smlouvy s Českou poštou bylo v červnu 2017 potom, co mě Sobotka vyrazil z vlády. Taková náhodička.

Takže ještě jednou: fantastické aktivum, každý soukromník by na tom vydělával miliardy, a stát nebo ti naši předchůdci, ty strany demokratické, tradiční, to zkrátka udělaly tak, že všechno outsourcovaly. Outsourcing – každý podnikatel dělá insourcing, všechno si dělá sám, ale stát vždycky dělá outsourcing. Proč? Protože občas z toho vypadne nějaké všimné. Tady z toho vypadlo 300 mega. Potom poslali 200 milionů do nějakého daňového ráje a policie samozřejmě nic nezjistila. Takže to je historie České pošty. Tady nejlukrativnější byznys už od devadesátých let šel pryč. Šel pryč! O tom se nemluví a já mluvím o tom proto, protože jsem již zaznamenal, že pan ministr vnitra správně v jednom rozhovoru říkal, že o alarmující situaci jednalo vedení pošty i s premiérem Babišem a nic se nestalo. No, Babiš jako ministr financí chtěl vědět, co se v poště děje, co tam dělají za kšefty, proč se všechno outsourcuje, kdo tam co dodává? A když jsem nedostával odpověď, tak jsem řekl, protože už tehdy pošta byla ztrátová, že zkrátka já jako ministr financí nebudu něco financovat, co je netransparentní, a my jsme potom vedli ty rozhovory. Takže já bych byl velice rád, kdyby ty různé komentáře o tom, co hnutí ANO dělalo a nedělalo... Hnutí ANO bylo v první vládě, která byla ovládána ČSSD a částí KDU-ČSL, a v té první vládě v rámci našeho rezortu Ministerstva financí jsme zachránili letiště, které se totálně tunelovalo za našich předchůdců. Zachránili jsme ČSA před bankrotem, kdysi ho prodal Topolánek za cenu jednoho motora (?). Zachránili jsme vytunelované OKD, které jsme koupili za 70 milionů potom, co ho Bakala vytuneloval, 130 miliard pryč, ano? A dali jsme do pořádku Mero a Čepro. A všechny tyhle firmy, které byly na Ministerstvu financí, nesly státu až 3,5 miliardy dividend ročně, protože stát by měl podnikat jak rodinná firma, a zkrátka, když něco vydělá, tak si vezme dividendu.

Takže prosím vás, celý ten příběh pošty je o tom, že – a teď se můžete dohadovat, jestli to zapříčinila ODS, nebo potom ČSSD, KDU, ale to tam byl ještě zakladatel TOP 09. A co se tam stalo? Hnutí ANO nikdy, i když jsme se snažili, a dokonce probíhala jednání – kde myslím že ministr Hamáček nabízel Havlíčkovi, že nám dá tu poštu a že on si vezme státní hmotné rezervy. Ano, hnutí ANO se staralo o poštu. A ty podivné transakce, které tam byly, o kterých jsme slyšeli a nedostávali odpovědi, různé ty investice do logistických center za 2 miliardy... Já

vůbec nechápu, jak je možné, že pošta vlastně totálně ztratila celý trh. A potom přišla jedna podnikatelka, udělala Zásilkovnu a bylo to pryč. A teď se dokonce dozvídáme, že Česká pošta chce za 40 milionů dělat nějaký průzkum nebo se ptát klientů, že co? No že zkrátka vám ujel vlak. Tak necht' si pan ředitel sedne za tu přepážku. Já se bavím s pošťáčkami v Průhonicích, o čem to je. Takže tohle fantastické aktivum jste zničili. Nejlepší ředitel v historii České pošty Karel Kratina, bývalý ředitel HVB, skvělý manažer, tam byl ředitel a měl skvělý projekt. A potom přišla Topolánková vláda a popravila ho. Ano, skončil 30. září 2008, protože chtěl něco vytvořit.

Dneska se můžeme dohadovat, jak s poštou dál. Tohle je historie, je to historie tradičních demokratických stran, a kdykoliv jsem schopen obhájit hnutí ANO, které přišlo do vlády a dávalo tyhle firmy, státní firmy do pořádku, protože jsme se k tomu chovali jako k vlastnímu, protože jsme tam nechodili na chlebičky a na nějaké prebendy, ale proto, že jsme se chovali s péčí řádného hospodáře. Takže já tady nechci mudrovat, ano. Naposledy Sobotka v červnu 2017 podepsal smlouvu s bankou na dalších deset let a to je nejlukrativnější byznys, protože zkrátka Poštovní spořitelna je určitě věc, kterou pošta měla zrealizovat sama, stát si to měl pohlídat a mohl na tom vybudovat skutečně centrum finančních služeb pro všechny naše občany.

My jsme jako hnutí ANO si dneska řekli stanovisko k poště. My vyzýváme i pana premiéra, vládu a pana ministra vnitra, aby neprojednávali projekt zrušení 300 poboček a propuštění tisíce lidí. Ten seminář, který byl údajně – i paní Vildumetzová ani nedostala pořádně slovo, my ani nevíme, na co chcete těch 8 miliard použít. Paní šéfka odboru říká, že je to nějaká půjčka. Vždyť ta pošta má majetky za miliardy, nevím, jestli za desítky miliard, ale v každém případě jenom ta budova v centru Prahy má hodnotu obrovskou, pokud by se pošta – nevím, proč sedí centrála v té nemovitosti – a minimálně to má víc než miliardovou hodnotu. Takže já pevně doufám, že tady nejde o to, že se zavřou pošty, aby se ty nemovitosti zase prodávaly nějakým kámošům. A nebudu se vracet k návštěvě pana Redla u pana Knapa a pan Rakušan tehdy reagoval... a tak dále. Už to jenom nasvědčuje tomu, že tady někdo cítí nějaký kšeft, a my zkrátka s tím zásadně nesouhlasíme.

My chceme tady navrhnout bod – já chci navrhnout bod Řešení situace v České poště. My na to máme řešení, a pokud ředitel pošty ani ministr vnitra není schopen poskytovat kvalitní poštovní služby našim občanům, ať tyhle všechny nápady, kde nechtějí provozovat poštu, předají komunálním politikům. A nejde tady o naše politiky. I politici z ODS a dalších stran protestují. Takže, prosím vás, neprojednávajte vůbec nic, předejte ty majetky za korunu komunálu, obcím a já jsem přesvědčen, že starostové a primátoři to zvládnou efektivně bez toho, aby obtěžovali a ztížili život našim spoluobčanům. Takže to je náš návrh.

Údajně vláda má o tom jednat zítra. Pokud po takovém dlouhém čase opozice kromě Ukrajiny začala s námi komunikovat, nebo se tváří aspoň, pan Jurečka řeší důchody, tak řešte s námi společně poštu. A my znovu opakujeme, projekt Pošta Partner je skvělý projekt, fungoval, tak proč ho neumožníte jednotlivým starostům a primátorům? Nemusí se zavřít žádná pobočka, oni se s tím popasují, vyřeší to a vy nebudete mít žádnou, ani politickou újmu.

Takže to je náš návrh. Znovu vyzýváme vládu, pana premiéra a pana ministra vnitra, aby zkrátka to odložili, abychom to tady projednali. Toto je naše řešení a to je návrh tohoto bodu, který jsem tady přednesl. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji a jenom se ještě zeptám, pane předsedo, na kdy to chcete zařadit?

Poslanec Andrej Babiš: Na dneska. (Předsedající: Jako první bod dnes.) Jako první bod, ano. Děkuji. (Předsedající: Dobře.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji a další s přihláškou je paní poslankyně Karla Maříková. Paní poslankyně, prosím.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Já bych chtěla navrhnout na zařazení bod s názvem Rušení pošt v Karlovarském kraji a byl by po pevně zařazených. Česká pošta kvůli úsporám od 1. července ruší svých 300 poboček. O práci tak přijde přibližně 1 600 pošťáků z nynějších asi 25 000. V Karlovarském kraji to má být 14 poboček. Jen připomenu, že Karlovarský kraj je tím co do počtu obyvatel nejmenším, máme necelých 300 000 obyvatel.

Opatření souvisí prý s tím, že klesá zájem o poštovní služby. Před takovým zásadním rozhodnutím bych očekávala, že by měl chtít znát ministr vnitra také názory a argumenty měst a měla by být vedena se starosty diskuse, ale k žádné diskusi předtím nedošlo. Starostové až do poslední chvíle před rozhodnutím, které pobočky budou zavřeny, neměli od České pošty žádné bližší informace.

Karlovarský kraj je strukturálně postižený, rok co rok se potýkáme s odlivem lidí z kraje. Cílem vlády by mělo být srovnat životní úroveň všech krajů a to je právě jedno z opatření, toto, kdy služby, které by měly být standardem, lidé nebudou v našem kraji v dostatečném rozsahu a kvalitě mít. Někdo si řekne, že je to zrušení jen pár poboček, ale uvědomte si, prosím, že někteří lidé prostě neholdují e-mailům a datovým schránkám. Jsou to třeba převážně senioři.

Ke zrušení byly vybrány pobočky prý dle návštěvnosti, počtu transakcí i celkové rentability provozu. Důležitými kritérii byla i dostupnost městské hromadné dopravy či bezbariérový přístup. Zajímavé je, že zrovna pošta s bezbariérovým přístupem v Mariánských Lázních má být zrušena, a naopak ta, která má strmé schody, které senioři nevyjdou, zůstane. Tak to asi ten, kdo to vybíral, moc nepřemýšlel. Už nyní po úpravě pracovní doby se na některých pobočkách tvoří fronty. Po tomto kroku ty fronty budou vypadat jak za soudruhů fronty na banány.

Chápu, že ministr řeší, že pošta je ve špatné finanční kondici, ale pak se ptám, proč doposud nikdo neuhradil náklady pošty za balíky, které v prvních měsících války zaslala pošta zdarma na Ukrajinu, což bylo přibližně v hodnotě 50 milionů, jak uvádí web České pošty. Pokud je pošta na tom tak strašně špatně, tak by stát měl prostě refundovat každou korunu.

V každé soukromé firmě, která by neprosperovala, by vedení sáhlo do managementu, který ho vede. Proč tomu není i zde? Proč to odnáší doručovatelé nebo lidé za přepážkami, kteří jsou mizerně placení? Obhajovat to tím, že do podnikání pošty vstoupila konkurence, která je daleko úspěšnější a daleko pružnější, to je pouze obhajoba neschopného a štědře zaplaceného managementu pošty. Kdyby pošta byla vaše firma, předpokládám, že kdyby vám podnik vedl takový management ke krachu, tak ho prostě na hodinu vyrazíte.

Ministr nepřišel s komplexním řešením, ruší pobočky, které třeba nebyly vůbec ve ztrátě, a tím se pošta může dostat do ještě větších problémů. Má-li tato vláda i pan ministr čisté svědomí, projde minimálně jeden z navrhovaných bodů k České poště tak, abychom mohli mít na pana ministra konkrétní dotazy a on nám je zodpověděl. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Takže jestli pevně zařadit po již zařazených bodech? Ano, děkuji.

Další s přihláškou je paní poslankyně Šafránková. Paní poslankyně, prosím.

Poslankyně Lucie Šafránková: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dobré odpoledne. Já jako již mnohokrát, tak i dneska si dovoluji

navrhnout předřadit na program této schůze projednání dvou bodů, které považují za zásadně důležité z hlediska potřeby aktuální a velmi akutní pomoci dvěma sociálně nejohroženějším skupinám našich občanů, jelikož vláda v této oblasti přes opakované sliby absolutně nekoná.

Za prvé jde o bod číslo 29, což je sněmovní tisk číslo 9, je to návrh SPD na změnu zákona o sociálních službách a jde o návrh na zvýšení příspěvku na péči vážně zdravotně postiženým občanům závislým na péči jiných osob v I. a II. stupni závislosti, které se naposledy zvyšovaly před hroživými více než sedmi lety. V prosinci zde ve Sněmovně vládní poslanci tím, že se nepřihlásili do hlasovacích zařízení, ačkoliv byli v sále přítomni, záměrně zablokovali možnost tento zákon již řádně projednat v prvním čtení a přiblížit se tak jeho aplikaci do praxe, což je nanejvýš nutné. Jediné, co v tomto směru pětikoaliční vláda učinila, je to, že od 1. ledna změnou úhradové vyhlášky zvýšila ceny sociálních služeb pro tyto zdravotně postižené občany, což vede k dalšímu zhoršení jejich příjmové situace, ke zhoršení kvality jejich životů i ke zhoršování jejich zdravotního stavu. Kolegové, víte například, kolik činí příspěvek na péči pro zdravotně postižené dospělé občany v I. stupni, což jsou lidé nezvládající až čtyři životní potřeby? 880 měsíčně. To je ostuda a hanebnost. Navrhuji tento bod zařadit jako druhý bod dnešního jednání, případně jako první bod zítřejšího střeďečního programu jednání.

A dále chci navrhnout na program této schůze Sněmovny, předřadit projednání bodu 79, což je sněmovní tisk číslo 266, také návrh poslanců SPD, tentokrát na změnu zákona o státní sociální podpoře. Tady se jedná o návrh na zvýšení rodičovského příspěvku a na zavedení jeho každoroční automatické valorizace přímo do zákona. Rodiny s nejmenšími dětmi jsou dlouhodobě jednou z nejohroženějších sociálních skupin, což platí v současnosti o to více i vzhledem k vysoké inflaci, která reálnou hodnotu rodičovského příspěvku sráží hluboko pod jeho úroveň z roku 2020, kdy byl naposledy zvýšen. Vláda opět není schopna návrh zákona na jeho zvýšení sama předložit, pouze o tom dokola hovoří, a když už teoreticky navrhne nějakou částku zvýšení tohoto příspěvku, jde o naprosto nedostatečnou hodnotu hluboko pod úroveň inflace. V této souvislosti si dovoluji připomenout, že v loňském roce se v České republice rekordně snížila porodnost, což má nepochybně souvislost i s tím, že sociální, ekonomické a další zabezpečení rodin s nejmenšími dětmi ze strany státu je na naprosto nedostatečné úrovni a lidé se obávají mít děti i z těchto důvodů. Já tento bod navrhuji zařadit jako třetí bod dnešního jednání, případně jako druhý bod zítřejšího, střeďečního programu. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji a další s přihláškou je paní poslankyně Jana Mračková Vildumetzová. Paní poslankyně, prosím.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za slovo. Vážená paní místopředsedkyně, vážené kolegyně, kolegové, já bych si dovolila zařadit dva body, ten první bod s názvem Česká pošta, a chtěla bych říct, že určitě jste zaregistrovali, že hnutí ANO tady na stav České pošty upozorňovalo několikrát, upozorňovalo (na) to i v souvislosti s přijetím zákona o datových schránkách. Velmi mě tedy v tuto chvíli mrzí, že tady není přítomen ten, který by tady měl být přítomen nejvíce, a to je pan ministr vnitra Vít Rakušan.

Protože několikrát jsem tady vystupovala, žádala jsem o zařazení bodu České pošty, avizovali jsme, že je nutné řešit stav České pošty, a to právě i v souvislosti s tím, že od 1. ledna 2023 budou mít za povinnost právnické osoby používat datové schránky a promítne se to do ekonomiky České pošty. Nikdy tento bod na program schůze nebyl zařazen, proto jsme požádali o svolání mimořádné schůze. Tuto mimořádnou schůzi svolala dle jednacního řádu paní předsedkyně Poslanecké sněmovny Markéta Pekarová Adamová, která na tuto schůzi vyčlenila 30 minut. Před touto schůzí se stalo to, že ministr vnitra najednou svolal tiskovou konferenci, na které oznámil, že stav České pošty je natolik špatný, že České poště hrozí insolvence.

Takže bych chtěla říct, že hnutí ANO to avizovalo a nikdy nemělo možnost, aby se tady na plénu Sněmovny o tom diskutovalo. A jaké následné kroky v tuto chvíli dělá ministr vnitra

Vít Rakušan, to vidíme všichni v přímém přenosu, a to, že s nikým nekomunikuje – on samozřejmě říká, že tato věc je v rukou České pošty. To není v žádném případě pravda, protože kdo je zodpovědný za Českou poštu, je ten, kdo stojí v čele rezortu Ministerstva vnitra, a tím je Vít Rakušan. Já jsem ministra vnitra minulý týden prostřednictvím zprávy požádala, ať zastaví tu věc, ať se k tomu sejdeme. On mi korektně odpověděl, že se se mnou k té věci ohledně rušení poboček a ohledně transformačního plánu scházet nebude, že transformační plán představí v období duben a (až?) červen a v tu dobu bude s opozicí toto komunikovat, a minulý týden v pátek pan ministr vnitra spolu s jedním poslancem za hnutí STAN, s panem Hájkem, svolali seminář do prostor Poslanecké sněmovny. Na tomto semináři dostali zástupci Svazu měst a obcí, Sdružení místních samospráv – když bych tedy pominula, že všichni jsou aktivní pod hnutím STAN, tak tam vystoupil ještě v tuto chvíli pověřený ředitel České pošty pan Štěpán, který se snažil v půlhodinovém příspěvku nám prakticky říct, že všechno je špatně, nic nejde, všechno je problém a že svým způsobem občané by si neměli diktovat, kdy na poštu budou chodit, kdy bude otevřená. Svým způsobem nám sdělil, že dalším krokem bude, že pošta může být otevřena pouze dva dny v týdnu, popřípadě že se pošta bude doručovat jednou za tři dny.

Já jsem na tom semináři vystoupila, to slovo jsem tam dostala. Pravdou je, že mi chtělo být odebráno, protože mi bylo sděleno, že pouze mohu klást otázky, ne se vyjadřovat prakticky k tomu, co tam zaznělo. Z toho jsem byla úplně v naprostém šoku. A byla jsem i v naprostém šoku, že jsme se na tom semináři dozvěděli, ne že ztráta pod vedením ministra vnitra Víta Rakušana byla za rok 2022 miliarda a půl, ale ona ta ztráta byla miliarda 750 milionů. A zároveň jsem tam s panem ministrem vnitra se snažila vést diskusi nad tím, že když tedy teď přichází a chová se, že mně opravdu připadá, že nezastupuje starosty, protože přece Ministerstvo vnitra, protože tam je oddělení veřejné správy, bylo vždycky vlajkovou lodí starostů, ale současný ministr vnitra hodil tyto starosty přes palubu. On je ten, který říká, jaký bude postup, on mohl říct České poště: Prodiskutujte to s jednotlivými starosty, přineste mi analýzy a teprve pak budu řešit, jaké budou případné kroky.

Musím říct, že na ten seminář byla pozvaná jenom paní Budweiserová za odbory, ale odborových organizací České pošty je deset, a překvapilo mě to, proč tam nebyli pozváni i ti ostatní zástupci, protože propouštění zaměstnanců bude v tisícových číslech. On ho pan ministr pořád mění. Nejdřív to bylo 2 700, pak se to snížilo na 1 600. Tak když si vezmu, jak velké ty pobočky, které se chtějí zavřít – a já bych chtěla znovu zdůraznit především pro koaliční politiky, že to uzavření by mělo popřípadě nastat už 1. července, tak jestli si všichni uvědomujete, že dneska už je začátek dubna, a myslím si, že toto je opravdu nefér jak vůči poštovním doručovatelkám, tak k zaměstnancům České pošty za přepážkami. Ono když se na ten seznam i podíváte, tak z managementu nikdo skoro nekončí, propouštění je právě v rámci pozic, které jsou nejbliž lidem.

Úplně strašné je, že ze čtvrtka na pátek se starostové dozvěděli, kde se zruší těch 300 poboček. Znovu říkám, že takový postup je absolutně neskutečný, neférový. A musím říct a vidíte, co se v tuto chvíli z území dozvídáme, jaké jsou reakce starostů a primátorů – a já se jim v žádném případě nedivím, že jsou neskutečně naštvaní, protože například Piráti a STAN si dali do svého volebního programu, že starosta je víc než ministr. A pořád to opakujeme, že partnerem vlády jsou starostové, jsou to partneři v území. Ale opak je pravdou. Přece ti starostové moc dobře vědí, co na svém území chtějí mít, a jestli to tam chtějí mít, tak ať je jim to umožněno. Proto jsem byla v naprostém šoku, že jsme se na tomto semináři dozvěděli, že pokud by si starostové chtěli ty pobočky provozovat sami prostřednictvím Pošty Partner, tak jim to nebude umožněno a dovoleno.

Svým způsobem, kdy jsme kritizovali, že například v Mariánských Lázních jsou dvě pobočky, jedna je bezbariérová a ta druhá má schody – mohu vám to ukázat (Ukazuje obrázek Mariánských Lázní.) – tak jakou si myslíte, že se rozhodla Česká pošta pobočku zavřít? No, samozřejmě (nechá) tu, kde je těch mnoho schodů a kde se ti lidé, kteří jsou nemocní, popřípadě jsou na vozíku, tak se tam v žádném případě nedostanou.

Zároveň – a takových příkladů bych v tuto chvíli tady mohla říci mnoho – musím říct, že na konci semináře jsem panu ministrovi vnitra navrhla, aby to zastavil, aby věci zkomunikoval se starosty a popřípadě, pokud je nutné – protože na tom semináři zaznívalo, že projekt Pošta Partner je administrativně pro některé starosty i třeba pro Českou poštu náročný – tak pojdme to změnit rychle legislativně, aby to mohlo být operativně rychle vyřešeno a aby popřípadě ty pobočky na Poštu Partner přešly. Musím říct, že v tu chvíli to bylo od pana ministra vnitra bez jakékoliv, podotýkám bez jakékoliv odezvy. A já avizuji, protože my jako hnutí ANO jsme svolali i mimořádný bezpečnostní výbor k České poště, který svolal pan předseda Žáček, a trošičku se začínám obávat z tohoto místa, protože podle termínu to měl svolat do středy, svolává to na čtvrtek, a nechci být takový prorok, ale jestli to není tím, že zítra vláda bude chtít natvrdo schválit těch 2 900 poboček.

Já bych jenom chtěla té koalici říct, že tak, jak teď křičí všichni ti starostové, a všichni křičí právem, a pan ministr vnitra slibuje, že tam zástupci České pošty pojedou, budou s nimi komunikovat, tak pokud se zítra na vládě schválí z těch 3 200 pouze 2 900 poboček, tak je konec, nevznikne žádná Pošta Partner, ano? Takže možná proto je to svoláno až na čtvrtek, protože zítra ten proces bude ukončen, a bude to neskutečný faul a neskutečný podraz vůči těm starostům. Ale třeba se pletu.

Také bych chtěla říct, že úplně neskutečné je, co se děje tady, v hlavním městě Praha. A vůbec nechápu a chtěla bych i já vyzvat pana primátora, pana Svobodu, jestli on vůbec souhlasí s tím, co se tady v Praze děje. Určitě řada z vás tady v Praze chodí na pobočky České pošty, ty pobočky České pošty jsou opravdu zaplněné a kolikrát tam stojíte opravdu dlouhou frontu. Musím říct, že Patrik Nacher v čele se svými kolegy dnes vydal jasné prohlášení, vydali ho včera všichni starostové městských částí od Prahy 1 do Prahy 22, že s tímto postupem v žádném případě nesouhlasí. A já bych vám jenom chtěla říct, že například na Praze 3, která má 85 000 obyvatel a má šest poboček České pošty, se má zrušit pět, to znamená, že tam zůstane jedna pobočka České pošty pro 85 000 občanů. A nemusím připomínat, a určitě Jana Černochová jako úspěšná starostka Prahy 2 mi potvrdí, že jestli se dneska říká, že Praha 3 má 85 000 obyvatel, tak jich má daleko více, protože řada těch lidí tam nemá trvalý pobyt, a bereme to v rámci trvalého pobytu.

Takže já vás prosím, všechny žádám, pojdme to řešit. A především, co je strašně důležité, aby dneska ten bod České pošty byl zařazen, je, aby tady ministr vnitra jasně řekl, že do doby, než to bude projednáno se všemi starosty a primátory, do doby, než se ti primátoři a starostové vysloví, jestli chtějí tu pobočku pod Poštou Partner, takže do té doby nepřinese dané nařízení Českého telekomunikačního úřadu na vládu. A to chci, aby nám zde tady avizoval na plénu Poslanecké sněmovny a aby to slíbil, protože působí opravdu tento proces neskutečně a já znovu říkám, a říkám to všude, že kdyby dneska byl ve vládě kdokoliv a takto se postupovalo, křičela bych úplně stejně, jako křičím nyní. Děkuju v tuto chvíli za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Paní poslankyně, děkuji. Jenom ještě upřesnění, na kdy chcete zařadit bod Česká pošta?

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Chtěla bych to zařadit jako dnes první bod, popřípadě zítra jako první bod. Chtěla bych, abychom hlasovali o obou variantách.

A zároveň bych si ještě dovolila, paní místopředsedkyně, otevřít jednu věc, a to – vím, že tato schůze dnes začíná a bude pokračovat 18. dubna a mě trošičku zvedá ze židle, nebo hodně mě to zvedá ze židle, a chtěla bych ještě zařadit jeden bod, a to s názvem Programové prohlášení. Chtěla bych to zařadit jako dnes první bod, popřípadě zítra jako první bod, chtěla bych, abychom hlasovali o obou variantách. Určitě nemusím avizovat, že je to nejdůležitější dokument. Je to dokument – svým způsobem kuchařka, co tato vláda bude dělat. A když vláda žádala o důvěru, tak nám tady to programové prohlášení skvěle představila. Všichni jsme ho

dostali na své lavice, mohli jsme se s ním seznámit. To, že vláda přišla před několika týdny se změnou tohoto programového prohlášení, samozřejmě, určitě to udělat může, ale předpokládám, že tato vláda se zpovídá Sněmovně a měla by takovéto programové prohlášení, pokud má nové parametry, tak by v prvním případě ho měla představit Poslanecké sněmovně. Já se vás zeptám, někoho z vás, jestli jste to programové prohlášení obdrželi, jestli jste ho dostali, například v tištěné podobě s jednotlivými změnami, a měli by tady vystoupit úplně všichni ministři včetně pana premiéra a měli by se k novému programovému prohlášení jasně vyjádřit. Takže druhý bod, Programové prohlášení, a to na 18. dubna jako první bod. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji a další je přihlášen pan poslanec Radek Koten. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Radek Koten: Děkuji za slovo. Dovolte mi, abych zařadil bod s názvem Restrukturalizace České pošty. Já to tady nějakým způsobem krátce zdůvodním.

Česká pošta se v podstatě z dob covidu potýká s nějakým deficitem příjmů. Bylo to v roce 2020 nějakých 1,37 miliardy a v loňském roce, v roce 2022, to bylo nějakých 651 milionů korun. Jsou to červená čísla, tedy Česká pošta hospodaří se ztrátou. A dá se říci, že jsem se dočetl z veřejně dostupných zdrojů, jakým způsobem se Česká pošta k tomuto deficitu vlastně dopracovala. Dá se říci, že přímo na stránkách České pošty byl zveřejněn tendr, kdy přes aukci byla prodána vozidla celé nákladní logistiky, která nyní je podle mých informací zajišťována externími firmami s tím, že ta cena za kilometr přepravy, ať už to jsou balíky, nebo listovní zásilky, tak se tam zpěti- až zešestinásobila. Přesně je to tedy jakýsi druh outsourcingu pro někoho, pro nějakého kamaráda, nevím, jestli minulého ministra, nebo jestli ta služba byla řádně vysoutěžena, každopádně ta nákladní autodoprava, která zajišťuje přepravu balíků a zajišťuje přepravu listovních zásilek, je nyní řešena externí firmou.

Co se týká prodeje budov, někde jsem na internetu zachytil, že ty budovy, které se budou prodávat, takže celková částka, která by se měla utřít prodejem těch budov, by měla být 750 milionů.

Co se týká restrukturalizace, tak restrukturalizace by měla stát podle vlády 8 miliard korun. Já to úplně příliš nechápu, protože součástí té restrukturalizace by mělo být i rozdělení České pošty na minimálně dvě části, jedna by měla být listovní zásilky a ta druhá by měla být jakási balíková část, nebo já nevím, jak bych to nazval. Mně to připadá, že ty věci, které by byly ziskové, ty by se právě zprivatizovaly pro nějaké možná známé, kamarády vlády, a ta nezisková část by tedy zůstala státu a možná včetně datových schránek, nevím, jak je to namyšleno. Ale každopádně mě překvapuje tedy částka těch 8 miliard.

Velmi rád bych se na to pana ministra zeptal, protože v případě, že se rozprodá historický majetek České pošty, a ty budovy měla Česká pošta třeba i 150 let, takže dá se říci, že ta tradice se vlastně prodá a i některé bezbariérové pobočky se uzavřou, takže jsem tedy zvědav, i jak to bude probíhat tady v Praze, protože konkrétně tady u Poslanecké sněmovny v Josefské ulici a plus ještě na Újezdu se budou zavírat obě pošty, takže další pošta bude někde v Dejvicích tady pro tu oblast, tak jsem tedy zvědav, jak se k tomu postaví i tady samospráva. A myslím si, že je namístě se pana ministra zeptat, jak to vlastně zamýšlí a jakým způsobem tedy o tom vláda bude rozhodovat. Chtěl bych to tedy zařadit podobně jako kolegové, buď jako první bod dnešního jednání, anebo zítřejšího jednání. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. A další s přihláškou je pan poslanec Karel Sládeček. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Karel Sládeček: Děkuji za slovo, paní předsedající. Milé dámy a pánové, navrhuji nový bod programu, který zní Nepromyšlené rušení poboček České pošty.

Vláda hodlá zrušit 300 poboček České pošty, z toho 56 v Moravskoslezském kraji, tedy v mém kraji. Tím se stává Moravskoslezský kraj, který zároveň patří ke krajům s nejstarší populací, k nejvíce postiženým. Česká pošta je nenahraditelnou veřejnou službou pro seniory, například při výplatě důchodů. Nově se v městském obvodu Ostrava–Jih zruší šest z osmi poboček České pošty, tedy více jak 100 000 obyvatel obvodu budou obsluhovat pouze dvě pobočky České pošty. Dle mého názoru je nereálné, aby dvě pobočky dokázaly obsloužit 100 000 nebo více jak 100 000 obyvatel. Bylo by fajn, kdyby si pak pan ministr Rakušan alespoň na osm hodin sedl za přepážku jedné z pošt v Ostravě–Jih, aby si to vyslechl, tedy vyslechl si názory našich spoluobčanů.

Tento bod navrhuji zařadit jako první po pevně zařazených bodech. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji a další s přihláškou je pan poslanec Vích. Prosím.

Poslanec Radovan Vích: Dobré odpoledne. Děkuji za slovo, paní předsedající. Chtěl bych navrhnout nový bod pořadu této schůze s názvem Postup vlády v rámci transformací poboček České pošty v Libereckém kraji.

Ministr vnitra Rakušan se rozhodl zrušit cirká 300 poboček České pošty a propuštění 950 zaměstnanců a další stovky propustit v logistice. Důvodem je propad hospodaření České pošty, kdy v loňském roce to bylo 1,75 miliardy korun. České poště tak dokonce hrozí insolvence. Já musím jasně odmítnout, aby na neschopnost Ministerstva vnitra při řešení hospodaření České pošty dopláceli její poctiví zaměstnanci a její klienti – občané České republiky. Česká pošta je nenahraditelnou veřejnou službou pro občany, zejména pro seniory při výplatě důchodů. V obcích a menších městech je současně jediným místem kontaktu občana se státní správou v rámci takzvaných CzechPOINTů. Proto odmítám rušení jakýchkoliv poboček České pošty i propuštění jejich provozních zaměstnanců v rámci Libereckého kraje.

Navíc Česká pošta má potenciál být při kompetentním řízení finančně soběstačná i výdělečná. Může poskytovat logistické, přepravní, zasílatelské a balíkové služby, které jsou na trhu velmi žádané a pro které má Česká pošta potřebné personální i materiální vybavení. Problémem České pošty je příliš mnoho vedoucích pozic s nadstandardními platy, které jsou na úkor finančního ohodnocení doručovatelů a pracovníků na přepážkách.

V Libereckém kraji se má rušit 13 poboček, 6 v Liberci v části Vesec, Vratislavice, Františkov, Kunratická, Machnín a Růžodol a dalších 7 kromě již zmíněného Liberce také v České Lípě, kde mají skončit tři pobočky, v Jablonci dvě, ale i v Turnově a Rokytnici nad Jizerou. Takže já se ptám, jak byl určen klíč při stanovení počtu těchto rušených poboček v jednotlivých krajích a v Libereckém kraji? Proč nebyl tento návrh předem diskutován s dotčenými hejtmany, starosty a primátory, případně se Sdružením místních samospráv České republiky? Také bych se chtěl zeptat, jak bude zajištěno posílení těch poboček, které zůstávají, jsou na nich již dnes fronty a nyní k nim přibudou další zákazníci z rušených poboček, a také jaký je konkrétní plán na využití těch 8 miliard korun za transformaci České pošty?

To jsou ty důvody a žádám o zařazení tohoto bodu na dnešní schůzi jako první bod po již napevno zařazených bodech. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji a další s přihláškou je paní poslankyně Štefanová. Paní poslankyně, prosím.

Poslankyně Iveta Štefanová: Děkuji za slovo. Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, chtěla bych navrhnout zařadit nový bod na jednání Sněmovny, a to bod s názvem Stále trvající problém s nedostatkem léků v České republice.

Již dlouhé měsíce se lidé v České republice opakovaně a stále potýkají s nedostatkem i základních léčiv a musejí objíždět několik lékáren, často i desítky kilometrů od sebe, a mnohdy ani tam lék není k dispozici. Určité problémy hlásí i nemocnice a další zdravotnická zařízení. Opakovaně toto téma zařazujeme do interpelací jak ústních, tak písemných a mimořádná schůze, která se věnuje výhradně tomuto problému, byla přerušena po krátké době a přesunuta na neurčito. Tento týden interpelace nejsou ani na této schůzi.

A já si myslím, že to je tak závažné téma, že je potřeba se o něm bavit tady na plénu Sněmovny na řádné schůzi. Proto chci tento problém zařadit jako samostatný bod tak, abychom toto mohli řádně probrat, jaká je vlastně ta aktuální situace a jak dlouho ještě budou tyto problémy trvat, a hlavně, co bude dál. Nyní hovořím zejména o výpadku penicilinu. Opakovaně z médií slýcháme, že jednání probíhají a že se léky v nějakém množství extra dováží. Toto řešení ale je naprosto nedostatečné a nelze to řešit jenom tak, že se budou extra dovážet léky, které již několik týdnů chybí.

Také jsme tu z úst ministra zdravotnictví slyšeli, že na trhu vždy bude přítomna varianta léků, která obsahuje stejnou účinnou látku. V případě dlouhodobého výpadku penicilinu ale není varianta, která by se mohla použít místo tohoto antibiotika dlouhodobě bez následků. Já bych tady chtěla slyšet výsledky těch jednání a potřebné systémové změny, aby nám pan ministr zdravotnictví mohl představit, jaké konkrétní kroky podniká v tom, aby se tato situace nadále neopakovala. Jak se řeší monitoring zásob lékáren, skladů a monitoring výroby a dodávek? Je potřeba v co největší míře podporovat i výrobu léků v České republice a výrobu různých forem léčiv z komponent přímo v lékárnách. A i tam by mě zajímalo, jaké kroky doposud ministerstvo provedlo, provádí a zda řeší vůbec i tuto stránku, tedy podporu samostatnosti České republiky v tomto ohledu.

Proto bych chtěla tento bod zařadit jako bod číslo 1 na dnešní jednání. Děkuji vám za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji a s poslední přihláškou je paní poslankyně Pošarová. Paní poslankyně, prosím.

Poslankyně Marie Pošarová: Dobrý den. I já bych chtěla navrhnout nový bod, a to České pošty v Plzeňském kraji a jejich rušení.

Již koncem roku 2015 se očekával prodej desítek poštovních budov a plánovalo se, že valná část etablované poštovní sítě by měla být přeměněna na franšízy, tedy něco jako dnes projekt Pošta Partner. S odstupem let již však můžeme konstatovat, že tento pokus o záchranu pošty, spíše ale jen veřejnosti předhosená fikce takového pokusu, nevyšel. Hospodářská ztráta pošty za rok 2022 tak mohla narůst na miliardu a tři čtvrtě. Státní majetek soustředěný v České poště se bude však rozprodávat dále. Kvalifikovaní a erudovaní zaměstnanci budou přicházet o práci a občané o dostupnost některých základních poštovních služeb, a to nejen díky nepřehledným zájmům některých asociálních politiků a politických subjektů.

Z nepochopitelného důvodu jsem se dozvěděla pevné číslo uzavřených poboček, že musí být 300. Pokud jedna bude zrušena nebo jedna vlastně zůstane, tak jiná musí se zrušit. Nedává to vůbec žádnou logiku. Proč se nejednalo se starosty? Dozvěděli se v pátek ráno před seminářem, že třeba řeknu v Klatovech se budou rušit tři pošty ze čtyř. Proč se nejednalo se starosty? Proč se nejednalo s primátory konkrétních měst? A paradoxem je, že to bylo zrovna hnutí STAN, které v roce 2012 prosazovalo dokonce mít 3 400 poboček v České republice. A teď je to hnutí STAN, které chce zrušit 300 poboček. A jaký mít návod na ušetření? Za

zrušených 300 poboček se ušetří zhruba 700 milionů korun ročně. Takže když si to propočteme, že za den se odbaví 816 000 listovních zakázek, tak stačí zvýšit dejme tomu o necelé 4 koruny nějakou jednu transakci. Tím pádem bude vykompenzována ztráta těch 700 milionů korun a můžou pošty být a fungovat.

Dalším problémem, proč se Česká pošta dostala do větší ztráty – vliv na to měla i cena energií, takže zvolme vlastní cenotvorbu. Česká pošta je služba státu, povinnost. Na semináři jsme se dozvěděli, že bohužel díky digitalizaci přichází pošta o stamiliony až miliardy. Takže na jedné straně máme vydání na digitalizaci a na straně druhé snížíme příjmy České pošty. To je ekonomický diletantismus. A možnost změnit Českou poštu na Poštu Partner je nemožný termín, nelze to opravdu stihnout. Chceme, aby se mohli starostové a primátoři vyjádřit, a až poté byla provedena nějaká transformace. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní poslankyně, a nyní s přednostním právem vystoupí pan ministr Rakušan. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Děkuji vám za slovo, vážená paní místopředsedkyně. Vážené kolegyně, vážení kolegové, na úvod řeknu jednu větu, která bude jistě úmyslně zamýšlenou provokací: ty pobočky už měly být zavřené dávno. Pošta je ve ztrátě kontinuálně od roku 2018 a od té doby poklesl zájem o poštovní služby definované zákonem, definované univerzální službou, tak jak si my – stát – je objednávat. My jako stát říkáme, co od České pošty chceme. To je zákon, to je univerzální služba. A od roku 2018 klesl zájem o státem definované poštovní služby o 40 %.

Koncept České pošty, jak funguje nyní, se prostě dávno přežil. Koncept České pošty v dnešní podobě není udržitelný. A víte, co chybělo k tomu, aby se definoval koncept České pošty nový? Chyběla politická odvaha. Na tom teď naše vláda pracuje, to samozřejmě budeme konzultovat i s opozicí, a to přece vyplývá z toho celého, co se bude muset dít. My budeme muset měnit legislativu. Aby byla Česká pošta jako taková udržitelná, musíme změnit legislativní rámec fungování České pošty. Po dlouhých letech nicnedělání uděláme řez, který Česká pošta potřebovala přece už dávno. A proč ta politická odvaha chyběla? Protože je to nepopulární krok. Samozřejmě že to vyvolává negativní ohlasy a s tím se samozřejmě v té chvíli, pokud se odvážný krok dělá, musí i počítat. Každá změna je nepřijemná. Zvykli jsme si samozřejmě na to, že každý má svoji poštu někde za rohem, a to dokonce i tehdy, když jsme ji třeba nepotřebovali. Je to nepopulární krok, ale populisté z principu nedělají nepopulární kroky.

Na příkladu České pošty se může jasně ukázat, že řeči o reformách, zeštíhlování státu, úspore a efektivitě jsou často jenom právě těmi řečmi a skutek jako by utek. Na příkladu České pošty se dá ukázat, že v některých případech jsou postoje pouze předvolební pózou a v některých případech jsou doprovázeny konkrétním činem. Na příkladu České pošty se ukáže, kdo chce makat a komu jde o laciné politické body. Na rušení poboček se určitě, ale určitě laciné politické body vydělat nedají. Já ale nebudu laciným sběračem takových politických bodů.

K výtkám toho, že transformační plán už schválila minulá vláda a měli jsme ho tedy realizovat – víte, co je transformační plán? Transformační plán není ideový záměr rozdělit Českou poštu na dvě instituce. Transformační plán ale není ani to, abychom škrtli 300 poboček, které přestanou existovat. Transformační plán je za prvé nová legislativa, která bude upravovat to, co český stát od poštovní instituce v 21. století chce a potřebuje. Transformační plán je jasná definice toho, co chceme, aby Česká pošta v té své pobočkové síti, která je stále i při zrušení 300 poboček nejrozsáhlejší v celé Evropské unii, co od téhle pobočkové sítě chceme – že to má být právě dotek digitálního světa v regionech, které mají s dostupností základních státních služeb problémy. Musíme si říct, jak budeme nový model fungování České pošty financovat. To je transformační plán. To je to, co představíme do poloviny tohoto roku. To je něco, co je

zodpovědným krokem k tomu, aby naopak poštovní služby zůstaly v regionech zachovány, protože kdybychom se neodhodlali k ničemu a jenom bychom nadále přešlapovali na místě, tak by žádné poštovní služby v regionech neexistovaly.

Příklad ze sousedních zemí: na 100 000 obyvatel máme v České republice 30 poboček, na Slovensku 26, v Německu 21, v Polsku 20, v Rakousku 19. Nemůžeme zůstat u modelu, který je jednoznačně ekonomicky neudržitelný. Vžijte se do role jakéhokoliv manažera. Máte největší pobočkovou síť, máte finanční ztráty, máte špatně placené zaměstnance, máte služby, s kterými klienti nejsou spokojeni. Jaký je závěr? Buď taková instituce nemá životaschopnost, anebo taková instituce potřebuje výraznou a zásadní strukturální změnu. Vláda České republiky se samozřejmě odhodlala k tomu druhému řešení, protože pošta jako instituce má smysl. Pošta poskytuje základní občanskou obslužnost v regionech, kam jinak stát nedosáhne.

A pokud teď tvrdíme, že těch 300 poboček je něco, co neuneseme, co vyvolá odpor v regionech, já starostům rozumím. Já jsem starostoval téměř deset let a každopádně každé takové rozhodnutí bolí, každé takové rozhodnutí je nepříjemné. Ale představa toho, že se rozjedeme za starosty a dohodneme se s nimi, kterých 300 poboček v rámci České republiky bude zrušeno, je iluzorní. V téhle chvíli vyrazí tým České pošty, manažerů České pošty za každým jednotlivým starostou a primátorem, kde se pobočka České pošty ruší. Samozřejmě se budou procházet jednotlivá kritéria, podle kterých byly pobočky rušeny, které základním rámcem definuje ČTÚ. Mimochodem, tam byla prodloužena distanc od nejbližší České pošty ze 2 na 3 kilometry plus jsou tam samozřejmě další doprovodná kritéria, která Česká pošta samozřejmě každému starostovi vysvětlí. Pokud se v tom seznamu ukáže nějaká chyba, tak je Česká pošta, jak už řekla dopředu, připravena se o té konkrétní pobočce bavit. Ne o počtu 300 poboček, ale v tom daném terénu, pokud přednese primátor, starosta nějaký validní argument a přesvědčí o tom, že nebyla vybrána vhodná pobočka, v té chvíli má Česká pošta samozřejmě prostor na to, aby došlo ke změně té které konkrétní pobočky.

Slyšel jsem tady o nedostupnosti poštovních služeb v regionu. Vždyť je to přesně naopak! Přece ta filozofie byla taková, že Česká pošta se neruší tam, kde je jenom jedna pobočka. To znamená, pokud se tady někdo ohání malými obcemi a malými městečky, těch se tato změna vůbec nedotkla a netýká. V malých obcích a malých městečkách naopak poštovní služba zůstala zachována, protože pošta jako taková tam byla jedinečná, jedna jediná.

Já samozřejmě starosty chápu a vím, že toto opatření je nepříjemné, ale trvám si a stojím si za tím, že toto opatření, byť je nepříjemné, bylo nutné. A ještě jednou opakuji, že transformace nerovná se rušení poboček. Transformace je celý transformační plán rozdělení pošty na dvě části, definování jejího smyslu, nová legislativa a rámec financování. K tomu samozřejmě opozice přizvána bude. Já jsem tady slyšel nejruznější nabídky, těším se na to konstruktivní jednání a celou řadu dobrých nabídek.

Byly tady nějaké poznámky o byznysových plánech. No, já nevím, kdo chtěl České poště, která už tehdy byla ve srabu, prodat Poštovní novinovou službu za nějakých 900 milionů korun. Byli to velcí majitelé mediálních domů tady v České republice. To byl ten skutečný byznysový zájem, o kterém se tady bavíme. A tenhle byznysový zájem jsme zastavili. K tomu nedojde, aby Česká pošta, která se řítí do obrovských problémů, se dostala do situace, kdy bude ještě za 900, 600 milionů kupovat Poštovní novinovou službu od velkých mediálních magnátů tady u nás v České republice. Možná je to mrzí, ale do takové ekonomické sebevraždy rozhodně v téhle chvíli Česká pošta jít nemůže.

Spekuluje se tady o prodeji majetku. Samozřejmě, majetek České pošty včetně té zmíněné Jindřišské určitě projde důkladným zkoumáním, který je pro Českou poštu zbytečný, a Česká pošta určitě začne i u těch svých nemovitostí, které mají velkou hodnotu, to je logické, a nejdříve ale tyto nemovitosti budou nabízeny městům a obcím, budou tázáni primátoři a starostové, zda takovou nemovitost na svém teritoriu budou ochotni a schopni využít pro nějaké další účely.

Potom se tady často bavíme o těch transformačních nákladech. Není to tak, že stát vezme 8 miliard a teď je slepě narve do České pošty. To jsou peníze, transformační náklady, které si pošta půjčí, opakuji, půjčí, ve většině případů od komerčních institucí, od kterých už teď peníze čerpá. Zeptejte se našich předchůdců, proč neplatili poště za univerzální službu, proč si pošta v minulých letech musela půjčovat rok co rok od komerčních institucí, aby přežila. To je přece otázka zodpovědnosti už minimálně nějakých posledních osmi let. Zeptejte se našich předchůdců, proč poště jako jednomu z mála podniků, státnímu podniku, nebyly proplaceny ani covidové kompenzace, covidové kompenzační náklady, které byly slíbeny zaměstnancům do jejich platů. To jsou přece otázky, které tady musí být zodpovězeny.

Proč se s Českou poštou posledních osm let nic nedělo? No, dostávám se na začátek toho, co jsem řekl: chyběla politická odvaha. Chyběla odvaha se postavit k tomu, že žijeme v jiném světě, že žijeme ve světě, který začíná být digitalizovaný a že 3 200 poboček už nám nechce notifikovat ani Evropská unie, protože je tam podmínka pro veškeré příští notifikace snížení rozsahu pobočkové sítě. A ano, bez toho by Česká pošta opravdu v této chvíli nepřežila.

Chápu opozici, že si nechtěla s restrukturalizací České pošty pálit prsty. Já s tím nesouhlasím, bytostně s tím nesouhlasím, ale politicky to určitě chápu. Osm let se nedělo nic, byť predikce byly zcela jasné.

Já vás vyzývám, pojd'te se spolu s námi zapojit do konstruktivní debaty o České poště, k čemuž na půdě Poslanecké sněmovny budete mít mnoho příležitostí.

Zároveň vás prosím, nesnažte se být generálem po bitvě, kterou jste sami neměli odvahu vést. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane ministře. Nyní je přihlášen pan poslanec Nacher a poté paní poslankyně Mračková Vildumetzová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji, paní místopředsedkyně. Vážené dámy, pánové, já mám přednostní právo, tak nemůžu mluvit o čemkoliv, tak já navrhu bod a pak ho zdůvodním. Ten bod je Finanční zdůvodnění rušení poboček a je to v přímé reakci na předchozí vystoupení pana ministra vnitra, protože jsem ho velmi důkladně poslouchal.

Za prvé bych se tedy chtěl zeptat, jestli ten projev můžu brát jako zahájení té debaty, a že bude tedy schválen nějaký ten bod, protože pokud ne, tak poslanci bez přednostního práva jsou omezeni v možnosti na to nějakým způsobem reagovat, protože jsme v bodě Pořad schůze. Pojd'me se džentlmensky dohodnout, že z těch návrhů bodů, jeden z nich tady za chvíli já přednesu, že se jeden z nich schválí, jestli to bude dneska první bod nebo zítra, tak se pojd'me domluvit a tam se o tom pojd'me normálně otevřeně bavit. Anebo nám řekněte, že nám všechny ty návrhy zabijete, ale po tom vystoupení v rámci pořadu schůze, jakkoliv jsem rád, že pan ministr vystoupil, ale nelze na něj reagovat.

Ten můj bod Finanční zdůvodnění rušení pobočky, no, za mě – já jsem se na to ptal i na semináři, kde jsem byl – za mě máte dvě možnosti, které jdou proti sobě. Buď jde skutečně o hledání finančních úspor, nebo jde o zajištění těch služeb skutečně po celé České republice včetně menších obcí. Dohromady to opravdu nejde, pane ministře, protože v momentě, kdy jde o úspory a vy zároveň zrušíte pobočky ve větších městech, tak se dostáváme do pikantní situace, že potom na jednu pobočku, že jedna pobočka zůstane v obci, která má třeba 2, 3, 5 tisíc obyvatel, ale zároveň, jak už tady říkala moje kolegyně Jana Vildumetzová, bude jedna pobočka třeba na Praze 3, která má 70 000 obyvatel. Z toho je naprosto zjevné, že ten ekonomický důvod tam přece není a nemůže být. Přece služby pro 70 000 lidí a služby pro 7 000 lidí jsou diametrálně odlišné.

A ten můj dotaz, a to bych chtěl naplnit tím bodem, je, jestli si tedy Česká pošta spočítala kromě těch úspor 700 milionů korun, jak jsem se dozvěděl na tom semináři, i kolik ztratí ve

výnosech zejména od klientů ve větších městech, kteří přestanou chodit a využívat ty poštovní služby, protože když už někde jsou fronty dneska, a teď mluvím o Praze, já tady nebudu opakovat, že třeba taková velká Praha 8 má 3 pobočky a má přes 100 000 obyvatel a města, která mají třetinu počtu obyvatel Prahy 8, mají stejný počet poboček, tak v té chvíli se stane co? I tito lidé přestanou chodit na poštu, přestanou využívat poštovní služby a je to nějaká prokazatelná ztráta, nějaké nižší výnosy. Já jsem se na to poctivě na tom semináři ptal a odpovědi jsem se nedomáhal. Myslím si, že pan ředitel pošty nepochopil tuhle moji otázku. Jinými slovy, to není jenom o těch úsporách 700 milionů v momentě, kdy vy to zrušíte v místě, kde je těch klientů víc než tam, kde tu poštu zanecháte, jestli si rozumíme. Tím neříkám, aby se zrušily pošty v malých obcích, ale zároveň nemůže platit, že důvodem je finanční úspora, když vy to zrušíte tam, kde je největší hustota obyvatel, a necháte to naopak tam, kde obyvatel žije méně. To jde prostě proti sobě.

Navíc si troufám říct, že by to mělo být obráceně, že by nejprve Česká pošta měla komunikovat se starosty, s primátory, a jak vidíte, tak třeba to prohlášení starostů v Praze 1 až 22, tak tam to jde politicky napříč. Tohle není souboj o pozice koalice, jak se tady někdo snaží to popisovat. Tam to kritizovali všichni starostové a celá řada starostů je tam z ODS, z TOP 09 a podobně, i za ANO. To znamená, že to mělo být obráceně. Nejdříve komunikovat, pak udělat nějaké rozhodnutí a pak udělat případně druhé kolo. Já jsem před chvílkou zaznamenal... (V sále je velký hluk, řečník se otočil čelem k předsedající. V tu chvíli sál ztichl.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Pane poslanče, zdá se, že jen jste se otočil, tak sál se zklidnil. Prosím, pokračujte. Prosím kolegy, aby dodržovali klid v sále. Děkuji.

Poslanec Patrik Nacher: Tak děkuji. Doufám, že to neznamená, že já budu tedy zády k mikrofonu, aby byl klid v sále. Ale děkuji.

Já jsem teď zaznamenal před chvílkou, že už došlo k první změně v Liberci, Bratislavice nad Nisou v části Liberec. No, ale to je právě otázka. Má to být takhle? Že se jakoby vystřelí, skoro od boku bych řekl, prodlouží se to ze 2 na 3 kilometry, což ale v Praze prostě vůbec nemůžete vzít v potaz za mě. Tak tohleto je ta správná cesta? A teď budou jednotlivě to zase brát zpátky? A teď kdo? Kdo bude mít lepší lobbying, nebo to bude stranicky bráno, nebo jakým způsobem? Zohledňují se tam věci, jako je třeba bezbariérovost, jak tady bylo řečeno? Zohledňují se tam věci, jako jsou technické unikátní památky, třeba potrubní pošta v Praze? To jsou všechno věci, které jsou důležité. Zohledňuje se tam třeba to, že ta pobočka je v obchodním centru? Na to jsem se také ptal na tom semináři, protože celá řada lidí ty služby může poptávat o víkendech, protože se přes týden k tomu nedostanou. A to jsou prostě otevřené věci, otevřené dotazy. Dokonce někde jsem zaznamenal, že byla čistě čerstvě otevřená pobočka v nově rekonstruovaném nádraží, teď nevím, kde to je – mám pocit, Opava, jestli si vzpomínám. Je to tak, Opava? (Hlas z pléna: Opava.) Je to tak, Opava, aby potom zrovna tahleta pobočka čerstvě otevřená byla zrušena? To znamená, že těch otázek je tam celá řada.

Myslím si, že by bylo fér, já to tím ukončím, aby ten bod byl zařazen, klidně jenom jeden, ale ať je zařazen, ať se můžeme regulérně bavit, regulérně ptát, protože skutečně problematika třeba někde na severní Moravě může být úplně rozdílná od toho, co se děje v Praze. Takže já bych si dovolil požádat vás o zařazení bodu Finanční zdůvodnění rušení poboček v reakci na to, co řekl pan ministr, jako první bod dnes nebo jako první bod zítra, což je 5. dubna.

Děkuji. (Potlesk v levé části jednacího sálu.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní je přihlášena paní poslankyně Mračková Vildumetzová a poté paní poslankyně Pastuchová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za slovo, vážená paní místopředsedkyně. Vážené kolegyně, kolegové, já bych si dovolila zařadit ještě jeden bod, a to v souvislosti s reakcí na ministra vnitra Víta Rakušana, a to s názvem Ministr vnitra nepovažuje starosty za své partnery.

Pane ministře, já bych vaši politickou odvalu z tohoto místa nazvala nekompetentností a neschopností, protože starostové jsou partneři v území a oni vědí, co chtějí na svých územích mít, a zodpovídají se svým občanům v rámci zastupitelstva, protože občané si ty zastupitele zvolili. Já jsem očekávala, že když tady vystoupíte, tak jasně řeknete, že zítra dané nařízení Českého telekomunikačního úřadu na vládu nedonesete. Vy jste tady jasně řekl, že zítra, popřípadě nějaký následující den, 300 poboček zrušíte a ti starostové nebudou mít možnost si už ty pobočky nikdy zřídit, ani prostřednictvím projektu Pošta Partner. To přece není možné! Jestliže to chce starosta na své obci, na svém úřadě provozovat, vy nemáte právo – nemáte právo, pane ministře – mu to zakazovat, ano? A jestliže chtějí se do toho zapojit, finančně, svým úsilím, tak znovu říkám, jim to dovolte.

A ta nekompetentnost je především v tom, jak jste těch 300 poboček vybírali. To, že tady dneska říká můj kolega Patrik Nacher, že se nechá otevřená pošta ve Vratislavicích, a vy neustále říkáte, že jste ten seznam neviděl, a chlubí se tady Martin Půta, že jeho zásahem se povedlo, že se tam ta pošta nezavře, tak co si o tom mám myslet? Že to věděli dopředu? Vždyť to mají tři dny na Facebooku, že se ve Vratislavicích pošta nezavře. Takže věděli jste o tom, nebo jste o tom nevěděli? Co si mám myslet o všech těch dalších krocích, které děláte, a říkáte, že to přinese úsporu? Prosím vás, kolegové a kolegyně, podívejte se do těch materiálů. Když se zavře těch 300 poboček, bude úspora 700 milionů korun. A jestli tady ministr vnitra říká, že se nezhorší kvalita a dostupnost poštovních služeb, tak lže. Ta kvalita se prostě zhorší. A řekněme si na rovinu, digitalizace není ještě v takové úrovni, aby se prostě ty pobočky zavřely. Nechte to na těch starostech a na primátorech, ať si to řeknou oni. Ale to jste vy tady z tohoto místa neudělal. Řekl jste, že starostům rozumíte. Nerozumíte jim. Přejmenujte to svoje hnutí Starostové, protože vy nejste ministr vnitra, který považuje starosty za svoje partnery. A víc se k tomu vyjadřovat nebudu, protože bych musela říct: Pane ministře, styďte se. (Potlesk v levé části jednacího sálu.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní je přihlášena paní poslankyně Jana Pastuchová.

Než jí udělím slovo, přečtu omluvy: omlouvá se Ondřej Kolář od 15.15 do 16.15 hodin z pracovních důvodů, Kovářová Věra od 17 hodin z osobních důvodů a pan poslanec Špičák do 15 hodin z pracovních důvodů.

Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji, paní místopředsedkyně. Tak já bych navrhovala do programu dnešní schůze po té diskusi tady bod s názvem Chybovost nebo chybnost při rušení poboček České pošty. Já jsem z Libereckého kraje a vím, kolik poboček se tam ruší, a vím, že i paní starostka z České Lípy posílala dopis panu ministrovi, kde ho upozorňovala na to, že se ruší třeba pošta, kde bylo vystaveno depo, tak je to takové trochu nelogické.

Má to dvě roviny. Jsem z Libereckého kraje a jsem ráda, že tam třeba pošta ve Vratislavicích nakonec zůstane, i když do Liberce je to necelé 3 kilometry. Ale zarazí mě jedna věc, že někde v médiích píší, že se stala chyba, a mě udivuje, že se stala chyba zrovna tam, kde je starostou člen Starostů, hejtmanem je pan Martin Půta za Starosty, a na svém Facebooku to měl asi čtyři, pět hodin po zveřejnění seznamu pan senátor Canov, který je také za Starosty. Takže já budu moc ráda, jestli se ještě nějaké chyby dozvíme, kde se toto stalo, jak se to opraví, protože jak jsem se dočetla v médiích, tak mají 30 dní na to, aby se o tom komunikovalo, ale s tím, že vymění poštu za poštu, není možné, aby jedna pošta třeba byla přeměněna na službu

Partner. Takže já si myslím, že bod Chybovost v určování rušení pošt by možná stálo za to si říct, jak k této chybě vůbec mohlo dojít. Ale záhadou je, že k této chybě a napravení během tří, čtyř hodin došlo zrovna tam, kde vládnou Starostové. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Hlásí se ještě někdo s pozměňovacím nebo doplňujícím návrhem k návrhu pořadu? Není tomu tak.

Nyní bychom přistoupili k hlasování o jednotlivých návrzích v pořadí, v jakém byly podány. Nejprve návrhy z grémia. Pokud nezazní námitka, nechám hlasovat o všech návrzích najednou z grémia tak, abychom tyto návrhy hlasovali jedním hlasováním. Přivolám kolegy z předsálí.

Ještě jednou zopakuji, že budeme hlasovat návrhy z grémia jedním hlasováním, pokud není námitek.

Zahajuji hlasování a ptám se... (Žádosti z pléna o odhlášení.)

Pardon, prohlašuji toto hlasování (číslo 2) za zmatečné.

Zaznamenala jsem žádost o odhlášení. Všechny vás tedy odhlásím a poprosím vás, abyste se znovu přihlásili svými identifikačními kartami. Počkáme, až se ustálí počet přihlášených.

Nyní tedy budeme hlasovat o návrzích z grémia.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 3, přihlášeno 162 poslanců a poslankyň, pro 161, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o jednotlivých návrzích tak, jak zazněly zde na plénu. Prvním návrhem je návrh pana předsedy Bandy, který navrhuje, aby bod číslo 12, sněmovní tisk 369, což je financování obrany, omlouvám se (Pokašlává.), byl zařazen na dnes jako šestý bod.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 4, přihlášeno 169 poslanců a poslankyň, pro 155, proti 14. Návrh byl přijat.

Dalším návrhem je opět návrh pana předsedy Bandy, který navrhuje bod číslo 11, sněmovní tisk 368, což je oblast obrany, zařadit jako bod sedmý na dnešní den.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 5, přihlášeno 169 poslanců a poslankyň, pro 154, proti 14. Návrh byl přijat.

Další je opět návrh pana předsedy Bandy, který navrhuje zařadit nový bod, sněmovní dokument 1927, což je odvolání pana Köppla.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 6, přihlášeno 169 poslanců a poslankyň, pro 94, proti 74. Návrh byl přijat.

Tedy zařadili jsme nový bod. Nyní bychom hlasovali o jeho pevném zařazení na zítra na 13 hodin.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 7, přihlášeno 169 poslanců a poslankyň, pro 93, proti 76. Návrh byl přijat.

Další návrh je návrh pana předsedy Okamury, který navrhuje zařadit nový bod s názvem Fialova vláda chce rušit 300 poboček České pošty.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 8, přihlášeno 169 poslanců a poslankyň, pro 75, proti 43. Návrh byl hlas-
Pan poslanec Pražák k hlasování. Ano, prosím.

Poslanec David Pražák: Děkuji. Dobré odpoledne. Já bych jenom, u hlasování číslo 6 jsem byl proti, na sjetině mám pro, a nezpochybňuji hlasování.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, děkuji, pro stenozáznam. Budeme tedy pokračovat v hlasování.

Pan předseda Okamura navrhuje zařadit nový bod Vládní koalice Petra Fialy chce masivní zvýšení daní pro české občany a firmy.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 9, přihlášeno 170 poslanců a poslankyň, pro 77, proti 86. Návrh byl zamítnut.

Dalším návrhem je opět návrh pana předsedy Okamury, který navrhuje zařadit nový bod s názvem Protizákonné a šikanózní jednání ministryně obrany Jany Černochové proti olympijskému vítězi Davidu Svobodovi.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 10, přihlášeno 171 poslanců a poslankyň, pro 67, proti 86. Návrh byl zamítnut.

Pan předseda Babiš navrhuje zařadit nový bod s názvem Řešení situace v České poště.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 11, přihlášeno 171 poslanců a poslankyň, pro 76, proti 87. Návrh byl zamítnut.

Paní poslankyně Maříková navrhuje zařadit nový bod Rušení pošt v Karlovarském kraji.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 12, přihlášeno 171 poslanců a poslankyň, pro 77, proti 79. Návrh byl zamítnut.

Paní poslankyně Šafránková navrhuje, aby bod číslo 29, sněmovní tisk 9, zákon o sociálních službách, byl zařazen buď jako druhý bod dnes.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 13, přihlášeno 171 poslanců a poslankyň, pro 76, proti 40. Návrh byl zamítnut.

A druhou variantou bylo zařazení tohoto sněmovního tisku jako bodu prvního na středu.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 14, přihlášeno 171 poslanců a poslankyň, pro 76, proti 63. Návrh byl zamítnut.

Dále navrhuje paní poslankyně Šafránková, aby bod číslo 79, sněmovní tisk 266, což je zákon o státní sociální podpoře, byl zařazen v první variantě jako třetí bod dnes.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 15, přihlášeno 171 poslanců a poslankyň, pro 76, proti 46. Návrh byl zamítnut.

Druhous variantou je zařazení tohoto bodu jako bodu druhého na zítra, tedy na středu.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 16, přihlášeno 171 poslanců a poslankyň, pro 76, proti 71. Návrh byl zamítnut.

Čili jsme odhlasovali obě varianty.

Nyní budeme hlasovat o návrhu paní poslankyně Mračkové Vildumetzové, která navrhuje zařadit nový bod s názvem Česká pošta.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 17, přihlášeno 171 poslanců a poslankyň, pro 77, proti 80. Návrh byl zamítnut.

Dalším bodem, který navrhuje paní poslankyně Mračková Vildumetzová, je zařazení nového bodu s názvem Programové prohlášení.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 18, přihlášeno 171 poslanců a poslankyň, pro 76, proti 86. Návrh byl zamítnut.

Pan poslanec Koten navrhuje zařadit nový bod s názvem Restrukturalizace České pošty.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 19, přihlášeno 171 poslanců a poslankyň, pro 77, proti 77. Návrh byl zamítnut.

Pan poslanec Sládeček navrhuje zařazení nového bodu s názvem Nepromyšlené rušení poboček České pošty.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 20, přihlášeno 171 poslanců a poslankyň, pro 77, proti 68. Návrh byl zamítnut.

Pan poslanec Vích navrhuje zařadit nový bod Postup vlády v rámci transformace poboček České pošty v Libereckém kraji.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 21, přihlášeno 171 poslanců a poslankyň, pro 76, proti 75. Návrh byl zamítnut.

Paní poslankyně Štefanová navrhuje zařadit nový bod s názvem Stále trvajícím problémem s nedostatkem léků v České republice.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 22, přihlášeno 171 poslanců a poslankyň, pro 75, proti 72. Návrh byl zamítnut.

Paní poslankyně Pošarová navrhuje zařadit nový bod s názvem Česká pošta v Plzeňském kraji a rušení poboček.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 23, přihlášeno 171 poslanců a poslankyň, pro 77, proti 74. Návrh byl zamítnut.

Pan poslanec Nacher navrhuje nový bod s názvem Finanční zdůvodnění rušení poboček České pošty.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 24, přihlášeno 171 poslanců a poslankyň, pro 76, proti 79. Návrh byl zamítnut.

Paní poslankyně Mračková Vildumetzová navrhuje zařadit nový bod Ministr vnitra nepovažuje starosty za své partnery.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 25, přihlášeno 171 poslanců a poslankyň, pro 77, proti 82. Návrh byl zamítnut.

Paní poslankyně Jana Pastuchová navrhuje zařadit nový bod s názvem Chybnost při rušení poboček České pošty.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 26, přihlášeno 171 poslanců a poslankyň, pro 77, proti 79. Návrh byl zamítnut.

Předpokládám, že jsme hlasovali o všech návrzích.

Nyní bychom hlasovali o celém návrhu pořadu 63. schůze Poslanecké sněmovny, jak byl písemně předložen a upraven schválenými pozměňovacími návrhy.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 27, přihlášeno 170 poslanců a poslankyň, pro 95, proti 17. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že jsme schválili pořad schůze.

Nyní bychom přistoupili k projednávání bodů v pořadí tak, jak byly schváleny. Otevírám

8.

Vládní návrh zákona o ochraně oznamovatelů /sněmovní tisk 352/ – druhé čtení

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede ministr spravedlnosti Pavel Blažek. Pane ministře... (Silný hluk v sále.) Kolegové, kolegyně, prosím o klid, aby mě pan ministr slyšel. Prosím pana ministra spravedlnosti, aby nám uvedl předložený návrh zákona. Prosím, máte slovo.

Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blažek: Děkuji za slovo, omlouvám se, že jsem vás neslyšel. Já jsem zdravil opozici z takových preventivních důvodů.

Já ten zákon uvedu velmi, velmi jednoduše. Vše bylo řečeno již při prvním čtení, takže já bych to nerad opakoval, nerad bych vás nudil po vyčerpávajícím schvalování programu. Očekávám diskusi nad tímto návrhem. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane ministře. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání ústavně-právnímu výboru jako výboru garančnímu. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 352/1 a 352/2. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj ústavně-právního výboru, poslanec Radek Vondráček, informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. (Stále silný hluk v sále.)

Ještě než vám udělím slovo, pane poslanče, prosím kolegy a kolegyně, aby své hovory přesunuli do předsálí. Děkuji. (Poslanci nerespektují žádost předsedající a stále hlasitě diskutují.) Ještě jednou opakuji, prosím, kolegové, na levé i na pravé straně, přesuňte své hovory do předsálí. Zdá se, že to příliš nefunguje, takže ještě jednou prosím o klid.

Dávám vám slovo, pane poslanče, prosím.

Poslanec Radek Vondráček: Děkuji, paní místopředsedkyně. Vystoupení pana ministra je pro mne výzvou, abych já byl také stručný, koneckonců já tady nejsem od toho, abych obhajoval vládní návrhy zákonů, že? Takže já vás budu stručně informovat o tom, jak došlo k projednání tisku 352 a také 353 – a k tomu tedy blíže až později, nicméně my jsme tyto dva tisky projednali ve společné rozpravě.

Tisk 352 byl doprojednán 1. března 2023 a ústavně-právní výbor se shodl na tom, že doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby návrh schválila. Doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby přijala k tomuto návrhu zákona změnu a doplněk, který zní, že v § 2 odst. 1 se na konci písmene a) doplňují slova "nebo přestupku". Dále ústavně-právní výbor pověřil mě, abych toto usnesení předložil Poslanecké sněmovně, a mě jako zpravodaje zmocnil, abych podal tuto zprávu, což jsem tímto učinil. A děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane zpravodaji, a nyní otevírám obecnou rozpravu, do které je jako první přihlášená paní poslankyně Hana Naiclerová a připraví se paní poslankyně Iveta Štefanová.

A ještě než dám slovo paní poslankyni Naiclerové, přečtu omluvy: omlouvá se Petr Beitl po celý jednací den z pracovních důvodů, Jaroslav Dvořák od 15 do 16.45 z pracovních důvodů, Zdeněk Kettner od 17 hodin z pracovních důvodů, Ondřej Kolář od 15.15 do 16 z pracovních důvodů a Jana Krutáková od 17 do 19.30 z osobních důvodů.

Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Hana Naiclerová: Děkuji za slovo, paní předsedající. Vážená paní předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, dovoluji si zde krátce vystoupit, abych odůvodnila, a přihlásila se tak k pozměňovacímu návrhu, který jsem nahrála elektronicky. Mnou předložený pozměňovací návrh obsahuje dvě úpravy vládního návrhu zákona. Za prvé, v definici oznámení vypouští ustanovení o povinné identifikaci oznamovatele a naopak výslovně stanoví, že anonymní oznámení se považuje za oznámení dle zákona, a za druhé, do věcné působnosti zákona doplňuje přestupky.

Ve sněmovním systému najdete podrobné odůvodnění mého návrhu, nicméně dovoluji mi aspoň v pár větách vysvětlit, co mě k předložení návrhu vedlo. Anonymní oznámení nebo obecněji povinnost přijímat a zabývat se anonymními podněty je již dnes v řadě oblastí zcela standardní. Především takto postupují orgány činné v trestním řízení, které posuzují trestní oznámení podle obsahu a zabývají se tak i oznámeními podanými anonymně. Obdobně postupují správní orgány při přijetí podnětu podle správního řádu. Anonymní oznámení je také součástí již platné a účinné právní úpravy ochrany oznamovatelů v bankovníctví. S anonymními oznámeními počítá také nařízení vlády upravující oznamování na ministerstvech podle služebního zákona. Možnost podat anonymní oznámení je rovněž integrální součástí oznamovacích systémů, které jsou již nyní zavedeny v řadě státních i soukromých firem. Zkušenosti přitom říkají, že informace obsažené v oznámeních, u kterých aspoň zpočátku není známá identita oznamovatele, jsou často závažné a pro danou organizaci hodnotné. Týkají se typicky vážnějších skutečností, než jaká jsou oznamována oznamovateli, kteří svou totožnost hned zpočátku procesu odhalí.

Pokud jde o přestupky, považuji za nepřijatelné, aby každý oznamovatel musel pečlivě s právníkem zkoumat, zda jeho oznámení spadá, nebo nespadá do působnosti zákona. Jiné státy mají působnost zákona i širší. Rozšíření věcné působnosti zákona upozorňující na protiprávní jednání se znaky přestupku podpořil i odborný poradní orgán vlády, Rada vlády pro koordinaci boje s korupcí.

To je ode mě k tomuto tisku vše a děkuji za pozornost. Přihlásím se ještě v podrobné s číslem sněmovního dokumentu. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní poslankyně. Nyní je přihlášená do obecné rozpravy paní poslankyně Štefanová.

Kolegové, kolegyně, prosím o klid. Nekřičte na mě, pane poslanče, jenom když tak vykažte své kolegy také prosím ze sálu, když jste přímo u nich. Děkuji vám.

Poslankyně Iveta Štefanová: Děkuji za slovo. Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi, abych se zde krátce vyjádřila za SPD k zákonu o ochraně oznamovatele.

Jedná se tedy o transpozici evropské směrnice. Cílem těchto úprav je umožnit pracovníkům v soukromém i veřejném sektoru bezpečně podávat oznámení v rámci povinně zřizovaných interních a externích mechanismů a takzvaných kanálů pro oznámení, zajistit tak anonymitu oznamovatele a následně mu zajistit i ochranu před takzvanými odvetnými opatřeními. Návrh ukládá povinnost zavést oznamovací systém takzvanému povinnému subjektu. Povinné subjekty jsou například obec nad 10 000 obyvatel, některé právnické osoby nebo zaměstnavatel s počtem zaměstnanců nad 50 a některé další orgány veřejné moci. Povinný subjekt určí příslušnou osobu, která oznámení přijímá, má povinnost se jím zabývat a následně i řešit, spravit o tom řešení oznamovatele, ať už formou toho kanálu, či veřejně na internetových stránkách, nebo osobně jakoukoliv jinou formou. Nově se tam zavádí i sankce až 50 000 za vědomě nepravdivé oznámení, sankci projednává Ministerstvo spravedlnosti.

Co se týká pozměňovacích návrhů, které byly diskutovány na jednání ústavně-právního výboru, tedy jednak rozšíření o oznámení nejen na trestné činy, ale i na přestupky, a dále vypuštění možnosti nezabývat se anonymním oznámením, jsou změny, které i SPD podpoří, a s těmito pozměňovacími návrhy podpoříme i zákon jako celek. Děkuji vám za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní poslankyně. Nyní s faktickou poznámkou se přihlásil pan poslanec Milan Brázdil. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Milan Brázdil: Děkuji za slovo. Chtěl bych reagovat na předřečnici, ale vlastně de facto na všechny, kteří kdykoliv vystupovali k tomuto návrhu. Kolegyně, kolegové, tohleto je vlastně bonzácký zákon. Vzpomínáte si, když jste chodili do školky, jak vám říkali: Nežaluj, vyříd' si to sám. A dneska my vlastně povyšujeme, že některé bonzáctví je dobré a některé bonzáctví je špatné. Vy se smějete, pane předsedo. (K poslanci Michálkovi.) Vy jste mladý člověk, u vás je to normální, že bonzujete. (Předsedající: Prostřednictvím.) Ale u mě... prostřednictvím, já jsem nikoho neoslovil. (Předsedající: Pane předsedo.) No, nicméně vy se smějete, prostřednictvím paní předsedající, pane předsedo, pro vás je to normální, že bonzujete. Ale za mé éry, za mého mládí, my jsme si to měli umět vyřešit i v té školce i kdekoliv jinde sami. Kdo se nebál, tak si to vyřešil, a kdo se bál, tak nebonzoval, protože to bylo neslušné. A my dneska to povyšujeme, že norma, kterou si vymysleli někde v Evropě, se stane normou i pro nás, pro Moraváky, pro Čechy, že to přijmeme, protože Evropa si žádá – budete, lidi, na sebe bonzovat. Jinde si to neumí vyřešit, ale musí to vyřešit tím, že něco navrhnou, někde podepíší a dají to někde. A dokonce my vlastně chceme podpořit anonymní bonzování, ne reálné – to ještě není bonzování, když přijdu a řeším to, to chápu, ale jakmile někdo ještě přijde a udělá to anonymně... A my dokonce tímto zákonem chceme, musí se tím někdo zabývat. Lidi, neblázněte! Kdo toto předložil? Dobře, Evropa to po nás chce, tak něco udělejme, ale nepokračujme v tom už dál, než je požadováno, protože normy našeho státu a vnímání našich lidí je úplně jiné než v té Evropě. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan předseda Jakub Michálek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Já bych jenom na to krátce reagoval. Vzpomeňme si, asi před dvěma lety tady vystupoval pan premiér a říkal, že ochrana whistleblowerů – pan premiér Andrej Babiš tehdy – a tehdy Andrej Babiš říkal, že ochrana whistleblowerů je jeho absolutní priorita. Stejně tak, když si otevřete knížku O čem sním, když zrovna spím, je to tam uvedeno jako priorita. Tak já bych vás poprosil, jestli byste si mohli ujasnit tuto problematiku v rámci svého klubu, než to začnete přirovnávat k tomu, že na sebe děti žalují ve školce a že se mají potom bránit tím, že do sebe budou strkat nebo se kousat.

Ne, tady se opravdu bavíme o lidech, jako jsou whistlebloweri, kteří zachraňují miliardy veřejných peněz, kteří zachraňují lidské zdraví, upozorňují na to, že třeba dochází k... (v) zahraničí pan David Graham, který upozornil na negativní důsledky léků, a zachránil tím 26 000 lidských životů – 26 000 lidských životů! – díky tomu, že upozornil na negativní účinky lidských léků. Takže to je opravdu věc, kterou nemá smysl srovnávat s tím, když na sebe děti žalují ve školce. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Další faktická pan poslanec Brázdil. Prosím, máte slovo.

Poslanec Milan Brázdil: Děkuji za slovo, já bych zareagoval. To, že jsem tady řekl, že bonzáctví je špatná vlastnost, na tom si trvám. Nevím, proč jste mluvil o panu Babišovi, nevím ani, v jakých souvislostech. On něco říkal o nějakém slově, sprostém, které neumím ani vyslovit. Prostě bonzáctví, dobře. Ale i to bych bral, když ten dotyčný jde a jde za tím a je přesvědčený, on v podstatě říká svůj názor, za ním si stojí a je pod tím podepsaný. To není bonzování a takových lidí si vážím, když řekne svůj názor, nestydí se za to a neschovává se za nějakou anonymitu. Ale tady v tomto zákoně mluvíme o anonymitě. To jsme opravdu úplně za hranou všeho chápání, aspoň mého normálního selského rozumu. Podepsat se, říct, co si myslím, a jít si za tím, nést i kůži na trh, že možná můj názor není dobrý – dobrá, to vyžaduje odvalu, ale rozhodně to oddělí zrno od plev, kdy ti, kteří budou jenom chtít někomu ublížit – jenom tím, že někoho nařknou, a teď se tím bude muset někdo zabývat, toto my chceme? Já to nechci.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní se přihlásil pan zpravodaj. Prosím, máte slovo. Do rozpravy, předpokládám.

Poslanec Radek Vondráček: Já do rozpravy, ale v rámci svého příspěvku krátce zareaguji na předchozí debatu. Já bych chtěl jenom zdůraznit, že poslanci hnutí ANO při projednání na výboru hlasovali pro tento zákon jako celek. My dlouhodobě podporujeme ochranu oznamovatelů korupce, takže ten argument s naším panem předsedou Babišem není úplně přesný, protože předcházející vláda tento návrh předložila a byly to obstrukce ze strany současné koalice, které zamezily tomu, aby byl přijat v určité podobě. Dnes jsme v pozici, kdy opět podpoříme vládní návrh. A teď už je jenom debata o jednotlivých dílčích parametrech, kde budeme mít v rámci poslaneckého klubu hnutí ANO volné hlasování, a to se týká i té anonymity. A to si myslím, že potom není otázka nějaké knížky, kterou napsal náš pan předseda před několika lety.

Já můžu říct, že se tady s panem kolegou lišíme v tom uvažování. Já jsem tady chtěl jenom zdůraznit, že jsme se tomu opravdu věnovali na ústavně-právním výboru, neprojednali jsme to během jednoho zasedání výboru, jedné schůze, ten bod jsme přerušili. V podstatě pod záštitou paní poslankyně Naiclerové se konal i odborný seminář na konci ledna, kterého se zúčastnili

zástupci jednak těch úřadů, kterých se to týká, a jednak společností, kterých se to týká, a ten závěr byl poměrně jednoznačný, kdy řekli, že nedochází k nadužívání a zneužívání těch systémů, kde už to funguje, že to je trend, který se objevuje v těch společnostech, především opravdu těch velkých a těch nadnárodních, které už ty systémy mají. Řada úřadů už ty systémy má a samozřejmě s těmi anonymními oznámeními pracují.

Já bych chtěl jenom zdůraznit, že s tím počítá i náš právní řád, protože státní orgány anonymní oznámení už dneska přijímají. Počítá s tím například nařízení vlády č. 145/2015, upravující oznamování na ministerstvech. Anonymní podněty samozřejmě přijímá i policie a státní zastupitelství, orgány činné v trestním řízení posuzují podání, nebo respektive trestní oznámení, podle obsahu, to znamená, jestli je ten obsah relevantní a má se následně věc prošetřovat, nebo nikoliv. Není důležité, zda je to podepsáno, nebo není podepsáno.

Tento zákon má pouze stanovit určité mantinely, určitá pravidla, aby oznamovatel měl jistotu, že se jeho podáním někdo skutečně bude zajímat a bude takzvaně prošetřeno. On s tím počítá i návrh Rámcového rezortního interního protikorupčního programu, předloženého samotným Ministerstvem spravedlnosti do mezipřipomínkového řízení, a v rámci semináře, který se konal, a v rámci diskuse jsme si také potvrdili, že anonymní oznámení tvoří 58 % všech oznámení, která zkoumají oznamovací systémy evropských firem, a ve 38 případech anonymní oznamovatel během toho šetření, když vyjde najevo, že je brán vážně a že se tím někdo skutečně zajímá, svoji identitu dodatečně odhalí a vyjeví.

Já jsem proto připravil pozměňovací návrh, který se týká toho anonymního oznámení, který je vlastně stoprocentně v jiné pozici, než tady vystoupil můj ctěný kolega, a my máme v rámci hnutí ANO volné hlasování o těchto dílčích parametrech. Podstatné je, že zákon podpoříme jako celek. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Táži se, zda se ještě někdo hlásí do obecné rozpravy? Není tomu tak. Končím obecnou rozpravu.

Táži se na zájem o závěrečná slova. Pan ministr nemá zájem, pan zpravodaj také ne.

Nezazněly žádné návrhy, o kterých bychom měli hlasovat, zahajují tedy podrobnou rozpravu. Připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy, přednesené podrobné rozpravě, musí být vždy odůvodněny. O slovo se přihlásila jako první paní poslankyně Hana Naiclerová a připraví se pan předseda Marek Benda. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Hana Naiclerová: Děkuji za slovo, paní předsedající. Já se tedy jenom přihlašuji v podrobné rozpravě ke svému pozměňovacímu návrhu, který je vedený elektronicky pod číslem sněmovního dokumentu 2450. Odůvodnění již jsem přednesla v obecné rozpravě. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní poslankyně. Nyní přichází na řadu pan předseda Marek Benda a poté pan předseda Jakub Michálek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Benda: Vážená paní místopředsedkyně, vážený pane ministře, dámy a pánové, já bych se s dovolením přihlásil ke svému pozměňovacímu návrhu pod sněmovním dokumentem 2477. Jenom pro stručnost, ústavně-právním výborem prošel návrh, aby nejenom vybrané přestupky, ale všechny přestupky spadaly pod působnost tohoto zákona, a já tak, jak jsem nabízel v jednáních, která probíhala v rámci vládní koalice, navrhl, aby to byly jenom přestupky závažnější, to znamená, s horní hranicí alespoň 100 000 korun, abychom se ne bavili o běžných dopravních přestupcích a o tom, že si někdo stěžuje na svého zastupitele, jestli někde špatně zaparkoval. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane předsedo. Nyní pan předseda Jakub Michálek, poté pan zpravodaj. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Vážená paní místopředsedkyně, vážené kolegyně, vážení kolegové, já se hlásím k pozměňovacímu návrhu, který je uložen v systému jako sněmovní dokument 2467. Je to pozměňovací návrh, který předkládám já, pan předseda Josef Cogan a pan předseda Jan Jakob.

Jenom mi dovoluje ještě krátce doplnit k oznamovatelům. Já se skutečně domnívám – to, že pokud je někdo whistleblower, který je poctivý, má poctivý záměr a má občanskou odvahu upozornit na nějaké nekalosti, tak bychom ho neměli trestat, ale naopak chránit, a je to skutečně nejúčinnější protikorupční opatření. To, pokud se někdo rozhodne oznámit korupci nebo jiný trestný čin, vyžaduje velkou odvahu, nese to s sebou samozřejmě hrozbu odvety, šikany nebo vyhazovu, a člověk tak leckdy váhá, zda vůbec ty nekalé praktiky oznamovat nebo s tím něco dělat. Teď se to konečně daří změnit, což oceňuji. Oceňuji, že se to podařilo teď dostat v Poslanecké sněmovně do druhého čtení, a myslím si, že to může mít praktický efekt, že to ukazuje i ty kauzy, kterých jsme byli svědkem, jako byla třeba kauza sportovních dotací nebo zahraniční kauzy ohledně nebezpečných léků nebo daňových úniků v Pandora Papers.

Pokud jde o anonymní oznámení, myslím si, že potřebujeme, aby člověk, který se dostane do takovéto nepříjemné situace, měl co nejméně obav, že z té snahy nebo poctivosti něco řešit bude mít akorát problémy, aby ti lidé, kteří věděli třeba o otravě nějaké řeky, aby se ozvali, aby se to netutlalo. A v době, kdy šetříme každou korunu, tak si myslím, že je nepříjemné, aby se důvodná upozornění na korupci na nějakém úřadě házela do koše jenom kvůli tomu, že se autor bál možné odvety.

Proto v tom pozměňovacím návrhu, který jsme předložili, navrhuje zachovat to, co už dneska platí, aby ve veřejném sektoru byla povinnost vyřizovat i anonymní oznámení, což, jak tady zaznělo i od pana Vondráčka, je každý druhý důležitý podnět z těch podnětů, které skutečně jsou následně shledány jako důvodné. Pokud úřad bere tyto záležitosti vážně, autor se potom stejně většinou přihlásí, aby se podařilo daný případ dotáhnout do konce.

Já se domnívám, že upozornění na nekalé jednání není žádné práskačství, ale je to ochrana nás všech před nekalými praktikami. Vnímám to jako velmi důležitý krok, ke kterému Česká republika měla přistoupit již dávno, a pevně věřím, že budeme mít kvalitní a komplexní zákon, který v konečném důsledku prospěje celé společnosti.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane předsedo. Táži se, zda se ještě někdo hlásí do podrobné rozpravy? Končím podrobnou... Pardon, omlouvám se, prosím, pan zpravodaj Radek Vondráček. Prosím, máte slovo.

Poslanec Radek Vondráček: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Já bych byl samozřejmě rád, aby rejstřík možností při hlasování byl kompletní a plný. Zatímco na základě debaty v rámci ústavně-právního výboru jsem rozdělil svůj původní pozměňovací návrh, který vracel podobu zákona do té podoby, ve které byl předložen předcházející vládou v předcházejícím volebním období, tak jsem ho rozdělil na tu část přestupkovou a na tu část anonymních oznamovatelů. Zatímco ta přestupková část byla schválena, byl tam vysloven souhlas v rámci ústavně-právního výboru, část týkající se anonymních oznamovatelů přijata nebyla. Já jsem ji tady doplnil samostatně do systému, je ten pozměňovací návrh veden pod číslem 2476 a tímto se k němu hlásím.

Na závěr úplně jenom reakce na tu debatu. Myslím si, že to je možná vyhocené zbytečně, protože ono to opravdu v celé řadě případů, i na úřadech, už dávno funguje, i v těch firmách,

protože to je součástí tuším i nějakých ISO a tak dále. To znamená, ty firmy mají zájem, aby ten vnitřní systém měly. Potom je debata, jestli to má někdo regulovat, nebo jestli to má vznikat spontánně zespodu, což je možná přístup, ke kterému někdo tady v rámci Poslanecké sněmovny více inklinuje než k tomu, aby to regulovala Evropská unie.

Jenom chci připomenout něco, co v té debatě tuším nezaznělo, že s námi už bylo zahájeno řízení infringement. Bude nás to stát peníze, každý den tuším stojí 100 000 korun (zatím) s tím, co se tady bavíme. Já budu rád, když to skutečně toho 21. dubna, já to mám tak spočítané, na pátek 21. dubna by mohlo vyjít třetí čtení, kdy konečně tento zákon přijmeme a přestane se plýtvat veřejnými prostředky. Za 50 milionů bychom si u nás v Kroměříži mohli spravit plavecký bazén a nemuseli bychom platit pokuty. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane zpravodaji. Nyní s přednostním právem pan ministr Šalomoun. Prosím, máte slovo.

Ministr pro legislativu ČR Michal Šalomoun: Vážená paní předsedající, vážené dámy, vážení pánové, já bych navázal na pana zpravodaje. Pokud se bavíme o té žalobě, která přišla, tak částky, které se mají platit, je 4 900 eur denně za tu dobu, co jsme v prodlení, tedy od 18. prosince 2021 to každý den nabývá. A v momentě, kdy by už rozhodl Soudní dvůr, tak už to denně není 4 900 eur, ale 19 110 eur. Teď máme dva měsíce na odpověď, takže do května jsme takřikajíc ještě krytí, ale rovnou vás žádám o to, aby se to schválilo v co nejkratší době. Díky.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane ministře. Hlásí se ještě někdo do podrobné rozpravy? Není tomu tak.

Je zájem o závěrečná slova? Pan ministr nemá zájem, pan zpravodaj také ne.

Myslím, že jsme vyčerpali to, co jsme měli projednat, a proto končím druhé čtení tohoto návrhu.

Přistoupíme k dalšímu bodu, což je bod číslo 9. Já jenom poznámku pro pana ministra Rakušana, váš bod je až posléze. Ještě jeden pro uklidnění.

Takže bychom zahájili a já otevírám bod

9.

Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o ochraně oznamovatelů /sněmovní tisk 353/ – druhé čtení

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede ministr spravedlnosti Pavel Blažek. Prosím, ujměte se slova, pane ministře.

Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blažek: Děkuji za slovo. Pan kolega Rakušan právě zmínil jednu slavnou báseň jednoho slavného našeho básníka, že Rakousko chodí pozpátku, naopak se hnal dopředu k nějakému bodu. Tak já ho zklamou, já ještě pokračuji, jako Rakušan správný, tak já ještě pokračuji dalším zákonem, a to je zákon, který mění některé předpisy související s tím zákonem, který jsme probírali před chvílíčkou. Já myslím, že na úvodní slovo je to dostatek, a přeji vám příjemnou diskusi.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane ministře.

Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání ústavně-právnímu výboru jako výboru garančnímu. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 353/1 a 353/2.

Prosím, aby se slova ujal zpravodaj ústavně-právního výboru, poslanec Radek Vondráček, informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím, máte slovo.

Poslanec Radek Vondráček: Děkuji za slovo. Vládní návrh zákona, tisk 353, byl ústavně-právním výborem řádně projednán 1. března 2023 a po rozpravě ústavně-právní výbor doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby návrh schválila.

Pověřuje mne, předsedu výboru, abych usnesení předložil, což jsem učinil, a zmocnil mne jako zpravodaje výboru, abych podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu. U tohoto tisku nebyl předložen žádný pozměňovací návrh. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Také děkuji. Otevírám obecnou rozpravu, do které se jako první přihlásila paní poslankyně Hana Naiclerová, a připraví se pan poslanec Karel Haas. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Hana Naiclerová: Děkuji za slovo, paní předsedající. U tohoto tisku bych ráda i krátce odůvodnila svůj pozměňovací návrh, který jsem nahrála elektronicky pod sněmovním dokumentem 2451. Jedná se tady však pouze o legislativně technickou záležitost. V souvislosti s vypuštěním stávajícího § 4 odst. 3 návrhu zákona o ochraně oznamovatelů a přečíslováním stávajícího § 4 odst. 4 se navrhuje úprava odkazu na korespondující ustanovení v § 49a odst. 4 písm. a) zákona o některých opatřeních proti legalizaci výnosu z trestné činnosti a financování terorismu, který je novelizován návrhem zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o ochraně oznamovatelů, sněmovní tisk 353. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní poslankyně. Nyní vystoupí pan poslanec Karel Haas – ano, stahuje svoji přihlášku pan poslanec. Táži se, zda se ještě někdo hlásí do obecné rozpravy? Není tomu tak, obecnou rozpravu tedy končím.

Táži se na závěrečná slova? Pan ministr nemá zájem, pan zpravodaj také ne.

Vzhledem k tomu, že nezazněly žádné návrhy k hlasování, zahajují podrobnou rozpravu a připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. O slovo se přihlásila do podrobné rozpravy paní poslankyně Naiclerová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Hana Naiclerová: Děkuji za slovo, paní předsedající. V podrobné rozpravě bych se tedy ráda přihlásila k svému pozměňovacímu návrhu – sněmovní dokument číslo 2451, který jsem odůvodnila v obecné rozpravě. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní poslankyně. Táži se, zda se ještě někdo hlásí do podrobné rozpravy? Není tomu tak. Končím tedy podrobnou rozpravu.

Táži se, zda je zájem o závěrečná slova? Ani pan ministr ani pan zpravodaj zájem nemají.

Nezazněly žádné návrhy, o kterých bychom museli hlasovat, a já tímto tedy končím druhé čtení tohoto návrhu.

Otevírám bod číslo

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů, zákon č.326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a dalších souvisejících zákonů /sněmovní tisk387/ – druhé čtení

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede místopředseda vlády a ministr vnitra Vít Rakušan. Prosím, pane ministře, ujměte se slova.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Děkuji, paní místopředsedkyně. Velmi rychle jenom rekapitulace toho, co už vlastně zaznělo v prvním čtení. Vládní návrh zákona se týká vládních předpisů 325/1999 o azylu, rovněž 326/1999 o pobytu cizinců na území České republiky a zároveň se tady dotýkáme i záležitostí trestního řádu, co se trestů pro převaděče týče. Jde o významnější novelu zákona o azylu, o první od roku 2015.

Tady bych chtěl jenom avizovat, že asi v 70, v 75 procentech je tento návrh shodný s návrhem, který předkládala tehdejší vláda v roce 2020, nestačilo se ovšem už projednat.

Hlavním impulzem je potřeba upravit dílčí parametry institutu modrých karet. Ty jsou vyvolány změnou směrnice o výkonu zaměstnání vyžadujícího vysokou kvalifikaci. Jedná se o zjednodušení, kdy nebude muset žadatel o specializovanou profesi v České republice vždy a v každém případě dokládat vzdělání. Někdy bude nahraditelné prokázáním dostatečné praxe v oboru. Dalším návrhem je zpřísnění trestů za převaděčství, efektivní stíhání pachatelů této trestné činnosti. Za další se dotýkáme i předpisů z gesce Ministerstva zdravotnictví, zejména pak návrhem zařadit nezletilé děti s dlouhodobým pobytem do systému veřejného pojištění. Podle Ministerstva zdravotnictví tato změna může znamenat pro systém veřejného pojištění přínos ve vyšších desítkách milionů korun. Za další se budeme zabývat i správními řízeními ve věcech mezinárodní ochrany a navazujícími řízeními před správními soudy. Návrh reaguje na problémy vznikajícími v praxi.

Po dohodě se zpravodajem návrhu bych již v rámci úvodního slova avizoval pozměňovací návrhy, na kterých se Ministerstvo vnitra podílelo. Zaznamenali jsme i po schválení návrhu vládou potřebu legislativně reagovat na nové skutečnosti. Za prvé, reakce na změny práva Evropské unie a rozvoj Schengenského informačního systému. Tady daný návrh poslouží k vynucování povinnosti vycestovat ze schengenského prostoru uloženou jinými členskými státy. Návrhem reagujeme na vývoj právních i informačních nástrojů Evropské unie z posledních týdnů. Za druhé, tady se to týká zavedení evidence vozidel s ukrajinskou státní poznávací značkou a postihu řidičů takto nezaevidovaných vozidel. To přispěje k lepšímu dodržování pravidel silničního provozu, ke zmírnění obav části české veřejnosti, že řidiči těchto vozidel jsou nepostižitelní. Poptávka po této změně vzešla z územní samosprávy. Podpořili ji zástupci jednotlivých rezortů účastníci se strategické skupiny k dopadům migrační krize, včetně rezortu Ministerstva dopravy.

Děkuji, paní místopředsedkyně, to by na úvod bylo vše.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane ministře.

Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro bezpečnost jako výboru garančnímu. Usnesení výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 387/1. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj výboru pro bezpečnost, poslanec Petr Letocha, informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím, máte slovo, pane zpravodaji.

Poslanec Petr Letocha: Děkuji vám za slovo, vážená paní předsedající, vážení členové vlády, milé kolegyně, milí kolegové, dovoluji vám v krátkosti připomenout tento sněmovní tisk. Vláda předložila návrh zákona, kterým se mění zákon č. 325/1999 Sb., o azylu, zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů a další související zákony. Tento návrh byl vládou schválen 8. února 2023, Sněmovně byl předložen následující den a rozeslán jako sněmovní tisk číslo 387. Tento sněmovní tisk již prošel na plénu Sněmovny prvním čtením dne 21. února 2023 a rovněž byl projednán na výjezdním zasedání garančního výboru, tedy výboru pro bezpečnost, které se odehrálo v prostorách Národní centrály proti organizovanému zločinu dne 16. března 2023. Garanční výbor vydal usnesení, které bylo poslancům doručeno jako sněmovní tisk 387/1 a z tohoto důvodu z něj budu citovat pouze nejdůležitější pasáže:

"Výbor pro bezpečnost po úvodním vystoupení ministra vnitra Víta Rakušana, po zpravodajské zprávě Petra Letochy a po obecné a podrobné rozpravě

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, vyslovila souhlas ve znění těchto pozměňovacích návrhů:

1. Reflexe nařízení Evropského parlamentu a Rady Evropské unie 2018/1860 ze dne 28. listopadu 2018 o využívání Schengenského informačního systému při navracení neoprávněně pobývajících státních příslušníků třetích zemí,

2. evidence ukrajinských vozidel;

II. zmocňuje zpravodaje výboru, aby se stanoviskem výboru seznámil schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky ve spolupráci s navrhovatelem a legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky provedl příslušné legislativně technické úpravy." Konec citace.

Celkem bylo k tomuto sněmovnímu tisku k dnešnímu odpoledni podáno 8 pozměňovacích návrhů. Jen ve zkratce bych vám připomenul, přiblížil hlavní body navržených změn. Jedná se o zpřísnění trestního postihu převaděčství, a to v tom smyslu, že v současné době jsou tresty za tuto trestnou činnost ukládány v drtivé většině případů v dolní polovině trestní sazby, ve velké většině případů dokonce v dolní čtvrtině. Díky navrženým změnám budou státní zástupci moci snáze navrhopvat větší tresty a soud tak bude moci tuto trestnou činnost, která se zde bohužel v poslední době rozmáhá, přísněji postihovat. Dále rozšíření okruhu osob zúčastněných v systému veřejného zdravotního pojištění o děti s povoleným dlouhodobým pobytem, implementace upraveného znění směrnice o modrých kartách, zefektivnění řízení vedených správními orgány a správními soudy. Se změnami obsaženými v pozměňovacích návrzích, s jejichž zněním doporučil výbor pro bezpečnost vyslovit souhlas, vás již informoval ve své úvodní řeči ministra Rakušan. Tímto vám děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane zpravodaji. Otevírám nyní obecnou rozpravu, do které se jako první přihlásil pan poslanec Hubert Lang, připraví se pan poslanec Radek Koten. Prosím, máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Hubert Lang: Děkuji, paní předsedající. Tak já bych chtěl, přestože jsme už o tom hovořili v prvním čtení, ještě jednou zopakovat některé argumenty hnutí ANO, nějaká naše stanoviska. Spousta věcí tady od pana ministra, od pana zpravodaje již zazněla, takže jenom pro zopakování.

Cílem předloženého návrhu uvedených dvou tisků je návrh zákona, je především změna zákona o azylu a zákona o pobytu cizinců na území České republiky a změny některých zákonů a vedle toho i změny některých dalších souvisejících zákonů. Návrh zákona přitom navazuje na vládní návrh zákona z minulého volebního období, kdy Poslanecká sněmovna nebyla již schopna to projednat z důvodu, že končilo volební období. Současná úprava vlastně ze 70 až 80 % kopíruje předchozí stav, na kterém ve své podstatě byla prakticky shoda.

Jedná se částečně o transpoziční směrnici Evropské unie a jako takovou samozřejmě máme jakousi povinnost po určitých úpravách ji implementovat do našeho právního řádu. Jak už tady bylo zmíněno, samozřejmě zákon o azylu jako první část je zákon, který byl významněji novelizován v roce 2015 v souvislosti s transpozicí poslední a v současné době platné a účinné generace směrnic, které jsou součástí takzvaného společného evropského azylového systému. Stávající podoba zákona o azylu je tedy plně v souladu s unijním azylovým právem s výjimkou transpozice hledisek, která musí být brána v potaz podle čl. 10 kvalifikační směrnice.

Druhá část této normy, což je zákon o pobytu cizinců je novelizován pravidelně. Důvodů je několik. Mezi ty nejzásadnější patří neutuchající legislativní aktivita Evropské unie, kde jsou harmonizovány stále nové a nové oblasti nebo dochází k revizím v oblastech již v minulosti harmonizovaných.

Kolega zpravodaj tady hovořil o tom, že ve své podstatě jsou připraveny určité pozměňovací návrhy, které jsou i z pera hnutí ANO. Garanční výbor, výbor pro bezpečnost, vlastně vyjádřil souhlas s těmito pozměňovacími návrhy. Nebudu tady brát slovo předkladateli za hnutí ANO, což je paní Jana Mračková Vildumetzová a pan Mašek, protože budou odůvodňovat a doplňovat pozměňovací návrhy, které vyšly z našeho pera. Byly projednány i na NCOZ a ve své podstatě ta odborná praxe tam chtěla doložit určité věci.

Já bych jenom chtěl říci, že se tam objeví, prostě jedná se ve své podstatě o ten čl. 340 zákona o pobytu cizinců, který, jak tady říkal kolega zpravodaj, postihuje trestně někoho, kdo organizuje a umožňuje nedovolené překročení státní hranice, což je jedna z věcí, po které ta odborná veřejnost volá, a tam z pohledu hnutí ANO nemáme rozpor se stávající koalicí. Ve své podstatě jenom krátce: kdo by se na to chtěl podívat, § 340 hovoří o tom, že v odst. 1 základ je, že může být odnětí svobody až na dva roky nebo zákaz činnosti, a potom v dalších odstavcích se to zpříšňuje. Ve své podstatě, co tam vládní koalice doplnila, my jsme potom trošičku upravili, tak došlo k tomu, že v odst. 2 je základní sazba od 6 měsíců do 5 let, když tam někdo je jako člen třeba organizované skupiny anebo vystaví takovým činem nelidskému nebo ponižujícímu zacházení, a je to do 7 osob. V odst. 3 je sazba už od 2 do 8 let, kdy se tam doplňuje nově bod b – opět vystaví takovým činem nelidskému a ponižujícímu zacházení větší počet osob, a tady z toho se hovoří, že to je 7 osob a více v rámci nějaké té organizovanosti. Pro nás tam, kde my vidíme, že bude to nejlepší na tom, je odst. 4, kdy vlastně můžete dostat od 5 až do 12 let v případě, kdy vedle této věci vlastně způsobíte například smrt, způsobíte činem těžkou újmu na zdraví více osob a tak dále, a náš pozměňovací návrh z pera hnutí ANO hovoří o tom, že pakliže se někdo dopustí tohoto jednání jako člen organizované skupiny působící ve více státech. Do této doby vlastně česká policie, když jsme měli třeba Čecha, který to organizoval někde v zahraničí, tak vlastně nemohl dostat tuto největší palbu, těch 5 až 12 let, prostě posuzovalo se to podle těch předchozích mírnějších odstavců, a potom to končilo tak, že spousta českých převaděčů a podobně nedosahovala výše trestů jako někde v zahraničí, takže se třeba předávali ti lidé i v rámci nějakých předávacích do Německa, kde třeba hrozila větší sazba.

Takže abych to shrnul, jsme ve druhém čtení, byly načteny pozměňující návrhy. Hnutí ANO má tady volné hlasování, nebo spíše se přikláníme k tomu, potom v dalších čteních tento zákon schválit. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, přeju pěkné odpoledne.

Jako další v rozpravě vystoupí pan poslanec Radek Koten a připraví se paní poslankyně Iveta Štefanová. Jsme v obecné rozpravě. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Radek Koten: Děkuji, pane předsedající. Vážený pane ministře, vážený pane předsedající, vážené ministryně, dámy a pánové, rád bych tady načel tři pozměňovací návrhy k tomuto zákonu o azylu.

Je to tedy vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 325/1992 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 387, a mění se takto: za první, v části 9 čl. římská osm (čl. XIII?), změna trestního zákoníku, se text bodu 2 zrušuje. V návrhu zákona tento bod 2 zní: "Dvě." V § 80 odst. 3 písmeno c) zní: "c) jeho důsledkem by byl nepřiměřený zásah do soukromého nebo rodinného života pachatele". Další písmena ustanovení § 80 odst. 3 se přeznačí. Ještě to krátce odůvodním. Odstranění nově navrženého textu § 80 odst. 3 písm. c) trestního zákoníku, v návrhu zákona v části deváté, článek římská osm (čl. XIII?), změna trestního zákoníku, bod 2 navrhuji ze zákona vypustit. Je to z toho důvodu, že se jedná o ustanovení natolik vágní, že uložení tohoto trestu, tedy vyhoštění, by se tím stalo prakticky nerealizovatelné, neboť každý pachatel si najde důvody, proč jde v jeho případě o nepřiměřený zásah. To by ve výsledku vedlo ke zhoršení bezpečnostní situace v České republice. Tento pozměňovací návrh je tedy veden jako sněmovní dokument číslo 2471.

Další pozměňovací návrh – jeho znění se mění takto: za první, v části 9 čl. osm (čl. XIII?), změna trestního zákoníku, text bodu 4 se změni: V § 337 odst. 1 se text písmena b) zrušuje. Další písmena ustanovení § 337 odst. 1 se přeznačí. Za druhé, do části 9 čl. římská osm (čl. XIII?), změna trestního zákoníku, se za bod 4 vkládá bod X.1, který zní: Do § 337 odst. 3 se za písm. b) vkládá nové písmeno c), které zní: "vstoupí nebo se zdržuje na území České republiky, ačkoli mu byl uložen trest vyhoštění nebo bylo rozhodnuto o jeho správním vyhoštění". Odůvodnění: S ohledem na skutečnost, že pachatelé trestné činnosti jsou si plně vědomi svého protiprávního jednání, které páchají dál i přes to, že za něj již byli postiženi, je třeba, aby trestní sazba za takové jednání byla úměrná škodlivosti jejich jednání a byla dostatečně odstrašující. Nerespektování trestu vyhoštění tím, že daná osoba znovu vstoupí na území ČR nebo se na něm neoprávněně zdržuje, přestože jí byl uložen trest vyhoštění nebo bylo rozhodnuto o jejím správním vyhoštění, je třeba přísněji sankcionovat pro zajištění bezpečnosti v České republice. Přeražením skutkové podstaty v rámci § 337 z odst. 1 do odst. 3 se měni horní hranice trestní sazby ze 2 na 5 let odnětí svobody. Vázat spáchání trestného činu na "bezvýsledné použití opatření" je naprosto proti smyslu tohoto zákona a pachateli je jasné známo, co je povinen dodržovat, a stát neponese důkazní břemeno, jaká opatření pro dodržování zákona použil. Je to stejné, jako by občan se zákazem řízení mohl být za řízení motorového vozidla v době tohoto zákazu postižen pouze tehdy, kdyby stát prokázal, že mu policie od auta zabavila kola. Tento pozměňovací návrh je tedy veden jako sněmovní dokument číslo 2472.

A poslední pozměňovací návrh je: za první, v části 9 čl. osm (čl. XIII?), změna trestního zákoníku, se za bod 4 vkládá bod X.1, který zní: V § 340 odst. 3 se text "odnětím svobody na 2 léta až 8 let nebo propadnutím majetku" nahrazuje textem "odnětím svobody na 3 léta až 10 let nebo propadnutím majetku". Zvyšuje se tam tedy ta sazba. Ještě to krátce odůvodním. Stále neklesající příval nelegální migrace, především z jihu, je třeba přísněji regulovat, zejména s ohledem na to, že v Maďarsku bývají ukládány ještě přísnější tresty za převaděčství, než je běžnou praxí v České republice. Nezbyvá než zpřísnit legislativní úpravu v trestním zákoníku – je to zákon č. 40/2009 Sb., ve znění pozdějších předpisů, který je již stejně upravován aktuální novelou zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů. Je to důležité opatření hlavně před letní sezonou, kdy obvykle stoupá počet pokusů o nelegální přechod hranice a s tím spojené převaděčství. Již v minulosti se ukázalo, že podobné zpřísnění je efektivní, pokud si nepřejeme, aby se migrační proud přesunul z Maďarska na hranice České republiky. Tento pozměňovací návrh je veden jako sněmovní dokument 2473.

To by bylo tedy všechno a děkuji za podporu těchto pozměňovacích návrhů.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče, a pak vás požádám, abyste čísla pozměňovacích návrhů ještě načetl v podrobné rozpravě. Děkuji.

Nyní paní poslankyně Iveta Štefanová, připraví se pan poslanec Miloslav Janulík. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Iveta Štefanová: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, ráda bych vám tady představila a krátce odůvodnila svůj pozměňovací návrh k předloženému návrhu zákona o azylu. Navrhují změnu, která zní takto: Část 4, změna zákona o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, a část pátá, změna zákona o veřejném zdravotním pojištění, vládního návrhu zákona, sněmovní tisk číslo 387, se zrušují a dosavadní části 6 až 12 se označují jako 4 až 10 a dosavadní čl. VIII až XVI se označují jako čl. VI až XIII. Tyto části zahrnují děti cizinců do veřejného zdravotního pojištění.

Návrh na zahrnutí dětí cizinců do veřejného zdravotního pojištění do 18 let věku v tomto předloženém návrhu je navíc přímo v kolizi s již rozjednaným sněmovním tiskem 165, který navrhuje tyto děti zahrnout do 12 měsíců věku. Zdravotní pojištění cizinců je problém, který vyvolává bouřlivé debaty široké veřejnosti i odborníků a rozhodně nepanuje jednotná shoda napříč politickým spektrem. Zdravotní pojištění dětí cizinců je tady nepochopitelně jako přílepek předloženého návrhu zákona o azylu a je vhodné ho z tohoto návrhu zcela vypustit a problematiku zdravotního pojištění cizinců řešit zcela zvlášť, včetně podrobného projednání na výboru pro zdravotnictví, což se tady u tohoto tisku nestalo.

Návrh na další rozšíření veřejného zdravotního pojištění je navíc nad rámec transpozice, která je hlavním důvodem předloženého návrhu, proto navrhuji tuto část z předloženého návrhu vypustit. Ke svému pozměňovacímu návrhu se přihlásím i v podrobné rozpravě. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, paní poslankyně. Nyní tedy pan poslanec Miloslav Janulík, připraví se pan poslanec Jiří Mašek v obecné rozpravě. Prosím.

Poslanec Miloslav Janulík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já kupodivu nevystoupím s žádným pozměňovacím návrhem, já jenom tady k panu předkladateli. Ta materie je samozřejmě obrovská, tam je asi 190 stran, původní znění je kolem 400 stran, a já bych tedy rád podpořil svoji předřečníci, protože k mému údivu se tam objevil zase nějaký – opravdu to se nedá nazvat jinak než přílepek, to pojištění cizinců – kdy se tam řeší zejména ty děti do 18 let, a tam je nějak mně tedy nejasně, a já bych potom poprosil, až to bude na výborech, kam doufám tedy, že se to dostane, abychom si to tam mohli jednoznačně vyříkat a vyjasnit, jak to vlastně je. My víme, jaké je teď tedy platné znění nebo jaký je současný stav, jaká je realita, ale tady se navrhuje něco a z toho by mělo vyplývat, že tedy ty děti do 18 let, že prostě my ostatní tady za ně budeme platit pojištění ze státního rozpočtu, že se stanou vlastně státními pojištěnci. To si myslím, že je úplně, aspoň za mě je to tedy nějak zmatečné. Já tu orientaci v tom vidím, že i kolegové nebo mí kolegové lékaři tady nad tím debatujeme, zíráme na to a nikdo se v tom úplně přesně nevyzná.

Každopádně upozorňuji na to, že samozřejmě je tam obrovské riziko zdravotní turistiky. To, že je to samozřejmě dopad hlavně na pediatrii, na to upozorňuji. Upozorňuji, že už bychom je neměli moc dráždit, protože pediatrii už moc nemáme, a těch, které máme, těm už je tolik let, že to můžou kdykoliv položit, takže už naše děti, respektive vnuky – moje třeba – nebude mít vůbec kdo léčit, takže já bych doporučoval velmi opatrně, a hlavně dávejte věci tam, kde mají být. Tady si myslím, že je to naprosto nepřipadně do tohoto vloženo a mělo by to být řešeno

v jiné materii a na jiné půdě. Takže jenom podporuji kolegyni předřečnici, že tedy by to mělo být vyřazeno jejím pozměňovacím návrhem a řešit to tedy úplně jinde a jinak a zešíroka. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. S přednostním právem se hlásí pan ministr. Prosím.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Děkuji za slovo. Já jenom velmi rychle. Samozřejmě chápu, že se ještě budeme v rámci třetího čtení k tomu vyjadřovat, budeme ještě mít další projednání. Jenom jedna krátká poznámka. Pokud se podíváte na celý ten materiál, a mluvili jsme tady o tom, že vlastně je ze 70 až 75 % shodný, který už tady ležel, tak ten materiál vstupuje do více zákonů, nejenom do zákona o azylu, vstupuje do zákona o pobytu cizinců, vstupuje do trestního řádu, teď nově tady máme záležitosti z gesce Ministerstva dopravy. Je to prostě nosič ke změnám v legislativě, která se nějakým způsobem týká cizinecké, potažmo azylové problematiky z nejrůznějších úhlů pohledu. A to, o čem vy jste mluvil, pane kolego, prostřednictvím pana místopředsedy, to je, zařadit nezletilé děti s dlouhodobým pobytem do systému veřejného zdravotního pojištění, přičemž ale, a to je velmi důležité, rodiče budou odvádět pojistné za své děti ve stejné výši, jakou v současné době hradí osoby bez zdanitelných příjmů. To znamená, tady nezaměňujeme dvě kategorie. Máme žadatele o azyl, který možná trochu překvapivě už v téhle chvíli – žadatel o azyl, abychom rozlišovali – je zařazen do veřejného zdravotního pojištění. Takže naopak, pokud by něco mělo teoreticky motivovat k tomu, co jste nazval, prostřednictvím pana předsedajícího, turistickou za zdravotním pojištěním, tak je to v případě žadatelů o azyl. A pokud někdo žádá o azyl a dostane ho, tak se stane azylantem a to ale není stejný právní titul jako dlouhodobý pobyt. Dlouhodobý pobyt, to jsou lidé, kteří přicházejí do České republiky třeba za prací, protože my je tady za prací chceme, anebo sem přicházejí studovat, a jsou to lidé, kde se slučuje manželství například s někým, kdo je jiné národnosti, a v tomto případě my navrhujeme zařadit děti – my, Ministerstvo zdravotnictví, které přišlo s touto částí návrhu, navrhuje zařadit děti do veřejného zdravotního pojištění, které ovšem budou za ně odvádět rodiče, abychom si rozuměli, nikoliv nějakí imaginární jiní pojištěnci, kteří přispívají do kasy jako takové. Jenom, abychom si vysvětlili, co je tady navrhováno. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Faktická poznámka pana poslance Davida Kasala. Prosím, pane poslanče.

Poslanec David Kasal: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já bych navázal na pana ministra. Děkuji za to vysvětlení. Jenom chci upozornit z praxe, že je potom velmi nutné poučit právě ty, kterých se to bude týkat, protože my, když sedíme v té ambulanci, tak ti lidé přijdou a chtějí ošetřit, a já v té chvíli nejsem schopen rozlišovat, jestli to je azylant, jestli je tam dlouhodobý pobyt, nebo jestli je tam něco jiného, protože oni mně potom řeknou: My jsme buďto pojištění někde, nebo nejsme pojištění, a v tomhle je ten problém, že je potřeba, aby to byla i ta druhá skupina, která o tom musí být přesně informována.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Faktická poznámka pana ministra.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Já s vámi souhlasím a já jsem tady fakt otevřen k té diskusi, to je i diskuse celkem zajímavá a prospěšná, ale teď právě tímhle návrhem se naopak pro vás jako pro člověka z praxe, ke kterému přijde pacient, zjednodušuje, protože ten, kdo je v azylovém řízení, je v systému veřejného zdravotního pojištění, a ten, kdo má dlouhodobý pobyt, respektive jeho dítě, doteď v tom systému veřejného zdravotního pojištění nebyl. Podle mě, a teď je to trochu laický pohled, je to situace spíše paradoxní a ne

úplně srozumitelná, proč ten, kdo žádá o azyl, což může být někdo, kdo sem přijde a opravdu může jenom využívat těch benefitů a může sem jít třeba za tím benefitem, má mít lepší postavení než dítě člověka, kterého tady chceme, dostal tady pracovní povolení, pracuje tady, vydělává si a má finanční prostředky na to, aby za své dítě odváděl zdravotní pojištění. A pro vás jako pro lékaře, prostřednictvím pana předsedajícího, je ta situace jednodušší. Vy už nebudete muset zjišťovat, jestli je to žadatel o azyl, nebo je to člověk, nebo je to dítě, které je dítětem lidí, kteří tady pracují. Prostě v té chvíli on bude ve veřejném zdravotním pojištění, odvádějí to ale jeho rodiče.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Faktická poznámka pana poslance Miroslava Janulíka. Prosím.

Poslanec Miloslav Janulík: Já jenom jestli jsem to dobře pochopil: čili on je v podstatě ve stejném postavení potom jako kterýkoliv jiný rodič České republiky, to znamená, že on ze mzdy odvádí zdravotní pojištění a z toho potom ta pojišťovna hradí péči tomu dítěti, čili není to nic extra. Je to normální standardní běžný systém. Dobře. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Nyní tedy řádně přihlášený pan poslanec Jiří Mašek v obecné rozpravě. Prosím.

Poslanec Jiří Mašek: Vážený pane předsedající, vážení ministři, paní ministryně, kolegyně, kolegové, já si dovoluji na začátku svého sdělení ještě také zareagovat na to, co tady padlo o pojištění cizinců. Je to určitě z morálního hlediska dobře, protože se vlastně ta děcka zrovnoprávní. Z finančního hlediska to samozřejmě pro stát zátěž je, protože jeho rodiče doteď platili zdravotní pojištění a budou na ně přispívat v úplně stejné výši, takže úplně finančně neutrální to není, ale jsem přesvědčen o tom, že to je správné. Ještě řeknu, že také samozřejmě, pokud toto pojištění budou mít, budou vybaveni příslušnou průkazkou zdravotní pojišťovny a bude identifikace úplně jednoznačná. Takže to jenom moje skoro faktická poznámka.

Dále bych se chtěl spolu s paní poslankyní Janou Mračkovou Vildumetzovou a svou osobou přihlásit k pozměňovacímu návrhu k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 325/1990 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky, a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony. V podstatě tady jde o to, jak už tady můj ctěný kolega Lang o tom hovořil, že jde o větší odstrašení organizátorů této nebezpečné činnosti vyššími trestními sazbami. V tomto případě to znamená, že navrhujeme vložit do § 340 odst. 4 nové písm. e), které umožní přísněji trestat organizaci nedovoleného překročení státní hranice, je-li tento trestný čin spáchán organizovanou skupinou působící ve více státech. To z hlediska dokazování v zásadě problematické není a rovněž vyšší trestní sazba 5 až 12 let umožní, aby hrozba trestní represe lépe plnila svůj účel, to je, působila odstrašujícím účinkem. Současně nejde o kvalifikovanou skutkovou podstatu trestnímu zákoníku neznámou. Její obdoby můžeme dohledat například u trestných činů souvisejících s neoprávněným nakládáním s lidskými tkáněmi a orgány, lidským embryem, lidským genomem, u trestného činu šíření pornografie a trestného činu zneužití dítěte k výrobě pornografie nebo například u trestných činů proti měně a platebním prostředkům. Orgány činné v trestním řízení jsou si tedy vědomy toho, jak s touto skutkovou podstatou pracovat.

K našemu pozměňovacímu návrhu se přihlásím poté v podrobné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, pane poslanče. Nyní faktická poznámka pana poslance Davida Kasala. Prosím.

Poslanec David Kasal: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já se ještě zeptám na konkrétní variantní věc, protože to je zase ze života. Za situace – což si myslím, že v tuto chvíli může být i větší část populace, která tady bude – tak za situace, že maminka se stará o dítě, je dejme tomu na mateřské, otec bude v zahraničí, nebude tady, kdo tedy bude ty peníze platit?

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji za vaši faktickou poznámku. S řádnou přihláškou paní poslankyně. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Děkuju za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, kolegové, já bych jenom chtěla avizovat, že novela zákona o azylu byla předložena samozřejmě především z důvodu toho, v rámci nelegální migrace aby došlo ke zpřísnění trestů pro převaděčské gangy. Když jsme to tady projednávali v prvním čtení, pan ministr vnitra nám řekl, jak je to obsahem daného zákona. Bohužel jsme po jednání i se zástupci policie, kteří si prakticky stěžovali, že ministr vnitra neměl sílu prosadit to na Ministerstvu spravedlnosti, tak to obsahem tohoto zákona není. Já bych jenom chtěla říct, že my jsme to po něm chtěli v rámci bezpečnostního výboru, žádali jsme to a já považuji za absolutně neférové, že nám ministr vnitra neříká pravdivé informace. Proto na základě toho jednání – a děkuji Jirkovi Maškovi, že se tady už k tomu pozměňovacímu návrhu přihlásil – jsme ten pozměňovací návrh předložili, protože se dá očekávat, že nelegální migrace opět bude většího rozsahu v jarních a letních měsících, a já jsem přesvědčena o tom, že bychom ty sazby měli mít vyšší, jako je to v jiných státech Evropské unie. Opravdu jsem jakoby v šoku, že se nám něco řekne a pak je to ve skutečnosti úplně jinak.

Za druhé, když jsme projednávali na bezpečnostním výboru pozměňovací návrh v rámci registru vozidel ukrajinských uprchlíků, kteří jsou na území České republiky, pan ministr vnitra ví, že jsem mu kladla na srdce, zda by nebylo možné ho spustit v daleko kratším termínu. Chápu, že to je pod ministrem dopravy, ale přesto to spadá pod rezort Ministerstva vnitra, respektive do této novely zákona. A je vidět, a včera k tomu byla i reportáž v médiích, kde lidi velmi zvedá ze židle, že pokud ukrajinské vozidlo dnes jede rychle, popřípadě někde špatně parkuje, tak tím, že nebude ten registr vozidel, až do 1. ledna 2024 budou tito řidiči nepostihnutelní. A já si prostě myslím, že je to špatně, že máte armádu úředníků na těch rezortech a že by takovýto registr měl být naplněn a spuštěn v daleko kratším termínu. Děkuju vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Eviduji dvě faktické poznámky, první má pan ministr a poté pan poslanec Jan Síla. Prosím, pane ministře, vaše dvě minuty.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Děkuju, pane předsedající. Doteď jsme měli velmi věcnou nekonfliktní debatu a já ten tón udržím i při odpovědi tady. Zpřísněním u převaděčských trestů jsme doplnili skutkovou podstatu do vyšší trestní sazby, čímž jsme ten trest samozřejmě zvýšili. Platí to jen u převaděčství více osob. Spravedlnost nechtěla sahat do sazeb jako takových, nesahalo se tedy na samotné sazby, využila se vyšší sazba, která už teď v zákoně je, 2 až 8 let, a do té se dala upravená nová skutková podstata trestného činu převaděčství, takže dochází ke zpřísnění jako takovému. Takže tady bych ten rozpor ani v tom neviděl. Ale já jsem dokonce byl velmi vstřícný a říkal jsem u pozměňovacího návrhu pana kolegy Maška a vašeho, já teď nevím, kdo je autorem, že jsem ochoten se o tom bavit. Pokud tam dáme tu sazbu jako takovou, jsou to konstruktivní diskuse, já jsem dokonce navrhoval svým kolegům, že jsme připraveni takový návrh i podpořit, ale jenom prosím, uvádějme fakta. To znamená, že my jsme samozřejmě ten trest zvýšili samotným obsahem definice trestného činu převaděčství. Tak já bych byl rád, kdyby ta debata zůstala korektní a věcná, doteď taková byla a chtěl bych o to poprosit. Moc díky.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Nyní tedy pan poslanec Jan Síla s faktickou poznámkou a paní poslankyně Mračková Vildumetzová. Prosím.

Poslanec Jan Síla: Děkuji za slovo. Já bych měl dotaz na pana ministra, jak to vlastně je s těmi platbami za zdravotní pojištění těch dětí azylantů. Jednou jste řekl, že se jedná o platbu jako OBZP, to znamená občané bez zdanitelných příjmů, což pro rok 2023 činí 2 336 korun, a potom jste řekl, že bude vlastně platba jako u českého občana, to, že se stane státním pojištěncem ten azylant, a tím pádem se bude vztahovat jako platba za státního pojištěnce za to dítě, což činí 1 900 korun. Tak jak to vlastně tedy bude? Děkuju za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní paní poslankyně Mračková Vildumetzová. Prosím.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji, pane místopředsedo. Reakce na vystoupení pana ministra vnitra, který jako obvykle nemluví pravdu. Jestliže po vás chceme v rámci bezpečnostního výboru, aby došlo ke zvýšení sazeb, a vy nám řeknete, že to v zákoně je obsaženo, a není to tam, tak v tu chvíli nemluvíte pravdu. A kdyžtak si tedy v uvozovkách promluvíte s těmi policisty, kteří tu nelegální migraci řeší, protože od nich v rámci jednání bezpečnostního výboru jsme byli prakticky upozorněni na to, že se to do toho zákona nedostalo, a nedostalo se to proto, protože jste to jako ministr vnitra nedokázal obhájit a prosadit na Ministerstvu spravedlnosti. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Jako další pan ministr, faktická poznámka. Připraví se pan poslanec Petr Letocha. Prosím.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Já si ten klid opravdu uchovám. Ještě jednou: dochází ke zpřísnění trestů, i když se nezdvihne sazba, a bavme se o tom, jestli sazbu budeme zdvihát na základě vašeho pozměňovacího návrhu, bavme se o tom. Ministerstvo spravedlnosti k takovému postupu mělo negativní stanovisko. Pokud předkládáte nějaký vládní návrh, tak je logické, že mezi sebou rezortně diskutujete, jak se na co který rezort dívá, a respektujete názor rezortu, pokud se najde věcně jiné řešení. A věcně jiné řešení se našlo, upravila se skutková podstata a skutková podstata umožňuje soudcům, státním zástupcům takový trestný čin postihovat ve vyšších sazbách bez toho, aby se rozpětí té sazby jako takové měnilo. Je to asi naposled, co to vysvětluji, protože lépe, názorněji a přehledněji toho v téhle chvíli opravdu nejsem schopen. Ale znovu říkám, pojďme se bavit i o samotné podstatě té sazby, ale sazba není jedinou cestou, jak zapříčinit a dostat toho člověka na delší dobu do výkonu trestu, protože zpřísnujeme podstatu trestného činu. Tak.

A k té otázce pana kolegy předtím: nevím, jestli jsem rozuměl úplně dobře, kdyžtak se k ní ještě můžeme vrátit, ale ještě jednou – mám 38 sekund. Máme tady azylanty, žadatele o azyl, a ti už teď ve stávajícím systému, toho se změna netýká, měli nárok na účast ve veřejném zdravotním pojištění. Ať se nám to líbí, nebo ne, to je stará právní úprava. A my se teď bavíme o změně u lidí s dlouhodobým pobytem v České republice. To jsou ti, kteří tady studují a pracují, a ti doteď nebyli zařazeni v systému veřejného zdravotního pojištění. My je tam zařazujeme, jejich děti, ale s tím, že to za ně platí jejich rodiče.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji i za dodržení času. Nyní pan poslanec Petr Letocha s faktickou poznámkou. Mám tady dvě faktické poznámky, které mají přednost. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Petr Letocha: Děkuji, pane předsedající. Já bych chtěl také reagovat na to, co tady zaznělo. My jsme na výboru pro bezpečnost tohleto skutečně řešili, nicméně ani u mě, ani u pana ministra nikdy nezaznělo zvýšení sazeb. Vždycky jsme se bavili o zpřísnění trestního postihu převaděčství, což – rozumím – v kontextu se to dá pochopit různě, ale v podstatě se jedná o to, že v současné době jsou tresty za převaděčství, za tuto trestnou činnost, ukládány v drtivé většině případů v dolní polovině trestní sazby, ve velké většině případů dokonce v dolní čtvrtině. To znamená, my jsme úpravou tohoto zákona chtěli dát v podstatě státním zástupcům do ruky další nástroj, další skutkovou podstatu, která slouží jako přitěžující okolnost, a můžeme se již teď k stanoveným vyšším sazbám dostat. Ono totiž ve skutečnosti k těm vyšším sazbám se dlouhodobě nedostáváme ani v tuto chvíli a myslím si, že je jako preventivní opatření také důležité to, aby se začalo říkat, i že nakonec dostali poměrně vysoký trest – ne jenom, že ho můžou dostat, ale že ho reálně dostali. A k tomu jsme v podstatě se zapříčinili tím zpřísněním trestního postihu. Kromě toho pan ministr tady veřejně deklaroval, a budeme se o tom jistě bavit také na výboru pro bezpečnost, že je otevřený i návrhům na zvýšení těch sazeb jako takových.

Takže pokud bych to měl tímto jenom shrnout, věřím, že se tato debata přesune na výbor pro bezpečnost a že tam se o tom nadále konstruktivně budeme bavit. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Jan Síla a poté pan poslanec Jiří Mašek.

Poslanec Jan Síla: Tak ještě jednou, pane ministře. Já bych, možná to špatně chápu, prosil o vysvětlení. Doposavad to byl čistý příjem 2 336 korun do systému, který platil azylant, rodič toho dítěte, a v současné době to bude 1 900 korun minus, že budeme platit my, ze systému se bude platit. Nebo jak to je tedy? (Hlas z pléna: Je to tak.) Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Jiří Mašek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Mašek: Pane předsedající, dámy a pánové, skutečně by to mělo být tak, jak tady říkal teď pan doktor Síla. A já jsem ve svém předchozím vstupu o tom mluvil s tím, že je to přesto správně. Jestliže doteď za azylanta a i dítě azylanta platil stát jako za státního pojištěnce a u rodičů, kteří tady pracují, mají tady dítě, a oni platili jako za osobu bez zdanitelného plnění těch 2 300 zhruba, tak se to tímhle tím narovná. Ale v žádném případě to samozřejmě není plus pro státní pokladnu, protože ti rodiče tady platili, oni i jejich zaměstnavatel. Nic platit navíc za dítě nebudou a je to čistý náklad státního rozpočtu, ale pořád je to lidsky správně.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám a ptám se, zda někdo další se ještě hlásí do obecné rozpravy? Nikoho teď nevidím a z toho důvodu končím obecnou rozpravu.

Chci se zeptat na případná závěrečná slova. Pan ministr nebo pan zpravodaj, chcete závěrečná slova? Prosím, pane ministře.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Už jsem jenom využil toho závěrečného slova k rychlé reakci na kolegy. Za prvé děkuji za konstruktivní debatu ve většině příspěvků a myslím si, že tady se i věcně ve třetím čtení u mnoha návrhů shodneme. Skutečně u těch, kteří teď budou mít dlouhodobý pobyt, to za ně budou odvádět do systému jejich rodiče. U azylantů jako takových, ano, to nejsou státní pojištěnci, to tak je, ale to tak máme nastaveno

dlouhodobě. A co my měníme teď nově v tomto zákoně, je postavení dětí lidí s dlouhodobým pobytem na území České republiky.

A byla tady ještě jedna konkrétní otázka na maminku na mateřské dovolené – dítě, tam je povinnost odvádět, i kdyby byla na mateřské dovolené, za pojištěnce do systému. Ode mě už asi všechno. Myslím, že jsem snad vše zodpověděl. Díky.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám a nyní tedy zahajuji podrobnou rozpravu a připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. Jako první vystoupí pan poslanec Radek Koten, připraví se paní poslankyně Iveta Štefanová. Prosím.

Poslanec Radek Koten: Děkuji za slovo, pane předsedající. Již v obecné rozpravě jsem tady ty pozměňovací návrhy načel. Načel jsem je i s odůvodněním a nyní bych se tedy k těmto pozměňovacím návrhům, které jsou vedeny v systému jako sněmovní dokument 2471, 2472 a 2473, tak k těmto pozměňovacím návrhům, které jsou vedeny jako sněmovní dokumenty pod těmito čísly, tak bych se tímto přihlásil. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, pane poslanče. Nyní tedy paní poslankyně Iveta Štefanová a připraví se paní poslankyně Mračková Vildumetzová. Prosím.

Poslankyně Iveta Štefanová: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Já bych se ráda přihlásila ke svému pozměňovacímu návrhu, který je v systému načten jako sněmovní dokument číslo 2481. Krátce jsem ho odůvodnila už v podrobné (správně: obecné) rozpravě. Podrobné odůvodnění je součástí tohoto sněmovního dokumentu a i v návaznosti na debatu, která tedy částečně proběhla, je jednoznačné, že toto téma by se mělo řešit zvlášť, a prosím o podporu mého pozměňovacího návrhu. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: A já vám také děkuji. Nyní tedy paní poslankyně Mračková Vildumetzová v podrobné rozpravě. Prosím.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji, pane předsedající. Já bych se ráda přihlásila k pozměňovacímu návrhu pod číslem 2436. Jak jsem avizovala v obecné rozpravě, dotýká se skutečných zpřísnění sazeb, a to v § 340 trestního zákoníku, a to v odst. 4, kde tedy odnětím svobody na 5 až 12 let, popřípadě vedle tohoto trestu též propadnutím majetku, bude pachatel potrestán, spáchá-li čin uvedený v odst. 1 jako člen organizované skupiny působící ve více státech. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Také vám děkuji. Jako další je přihlášený pan zpravodaj. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Letocha: Děkuji za slovo. Já bych chtěl podle § 95 odst. 1 navrhnout zkrácení lhůt na projednávání mezi druhým a třetím čtením na 9 dní. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Váš návrh jsem si zaznamenal. Ptám se, zda někdo další se hlásíte ještě do podrobné rozpravy? Žádnou přihlášku nevidím, a tedy končím podrobnou rozpravu.

Chci se zeptat, zda pan ministr nebo pan zpravodaj si vezmou závěrečná slova? Není tomu tak.

Vzhledem k tomu, že v podrobné rozpravě padl návrh na zkrácení lhůty pro třetí čtení na 9 dnů, je to návrh, o kterém dám hlasovat.

Eviduji žádost o vaše odhlášení, já vás tedy nejprve všechny odhlásím, požádám vás, abyste se přihlásili svými kartami.

Ještě přečtu omluvy: dnes od 14 do 15 hodin z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Karel Smetana, od 16 do 17 hodin z pracovních důvodů se omlouvá pan ministr Vladimír Balaš a od 19.30 hodin z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Vít Rakušan.

Ještě jednou zopakuji, o čem budeme hlasovat. V podrobné rozpravě padl návrh na zkrácení lhůty pro třetí čtení na 9 dnů. Pořadí se ustálilo.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 28, přihlášeno je 129 poslankyň a poslanců, pro návrh 129, proti nikdo. S návrhem jsme vyslovili souhlas a zkrátili jsme lhůtu pro třetí čtení na 9 dnů.

A já končím druhé čtení tohoto návrhu.

S přednostním právem se hlásí pan předseda Marek Benda, prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane místopředsedo, vážení pánové, vzhledem k tomu, že se nám to trošku zadrhává a byla dohoda, že dneska ty zákony dokončíme, tak jménem koaličních poslaneckých klubů, těch pěti, navrhuji, abychom pokračovali dnes i po 19. a 21. hodině.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Je to procedurální návrh, dám o něm hlasovat. Pane předsedo, pro pořádek vás poprosím, zopakujte návrh, aby to bylo v souladu s jednacím řádem.

Poslanec Marek Benda: Včetně hlasování o zákonech, aby bylo jasné, k čemu jsem směřoval.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. To znamená, budeme jednat i hlasovat meritorně i procedurálně.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 29, přihlášeno jsou 133 poslankyň a poslanců, pro návrh 128, proti nikdo. S návrhem byl vysloven souhlas.

A já postoupím k dalšímu bodu dnešního programu a otevírám

2.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 143/2001 Sb.,
o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů
(zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů,
a zákon č. 273/1996 Sb., o působnosti Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže,
ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 283/ – druhé čtení**

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede předseda vlády Petr Fiala, ale vidím, že ho zastoupí ministr financí, a poprosím, pane ministře, abyste se ujal slova a návrh zákona uvedl. Prosím, máte slovo.

Kolegyně, kolegové, zvláště v pravé části sálu, prosím o ztišení. Prosím.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Já když tak zvýším hlas, abych ten hluk překonal.

V zastoupení pana premiéra ve stručnosti uvedu v druhém čtení tuto novelu. Hlavním důvodem předložení je transpozice směrnice Evropského parlamentu a Rady 2019/1 z 11. prosince roku 2018. Už jsme měli mít implementováno, a to do 4. února roku 2021, takže hluboko v minulém volebním období uplynula transpoziční lhůta.

Když se podíváte na obsah této novely, cílem směrnice, kterou transponujeme, je, aby vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž, v našem případě Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, byly schopny přijímat rozhodnutí nezávisle, aby měly dostatečné množství zdrojů, ať už lidských, finančních nebo technických, aby měly i technické nástroje k zastavení protiprávního jednání a ukládání sankcí. Chci poděkovat hospodářskému výboru, který to projednal na svém zasedání 17. března 2023 a doporučil za prvé schválení některých pozměňovacích návrhů, takže dneska to už jsou pozměňovací návrhy hospodářského výboru, a doporučil Poslanecké sněmovně, aby ve třetím čtení tento návrh zákona schválila včetně doporučených pozměňovacích návrhů schválených hospodářským výborem. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Také vám děkuji, pane ministře.

Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání hospodářskému výboru jako výboru garančnímu. Usnesení výboru bylo doručeno jako sněmovní tisky 283/1 a 283/2. Já prosím, aby se ujal slova zpravodaj hospodářského výboru, pan poslanec Jan Bauer a informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. I v tomto případě došlo ke změně, pana zpravodaje zastoupí pan poslanec Adamec. Prosím, máte slovo.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, vážená paní ministryně, páni ministři, kolegyně, kolegové, budu velmi stručný. Hospodářský výbor projednal návrh zákona na 25. schůzi 16. března 2023 a dovolte mi, abych vás seznámil s usnesením, které hospodářský výbor přijal:

"Hospodářský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky po vyslechnutí úvodního slova předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže Petra Mlsny, zpravodajské zprávě poslance Jana Bauera a po obecné a podrobné rozpravě za prvé doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky projednat a schválit tisk číslo 283 ve znění schválených pozměňovacích návrhů." Já prosím, když dovolíte, ty pozměňovací návrhy nebudu číst, je to dlouhé čtení, nechci vás tady zdržovat. Jsou známé, máte je v materiálech písemných. Dále zmocňuje zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s navrhovatelem a legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky provedl v návrhu zákona legislativně technické úpravy, které mají dopad na věcný obsah navrhovaného zákona. Pověřuje zpravodaje výboru v mém zastoupení, aby na schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky přednesl zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu zákona v hospodářském výboru a pověřuje mě, abych toto usnesení předložil předsedkyni Poslanecké sněmovny.

Pokud jsem zaregistroval, žádné další pozměňovací návrhy kromě pozměňovacích návrhů hospodářského výboru nebyly podány, a chtěl bych zde upozornit, že zaregistroval jsem jistý šum ohledně pozměňovacích návrhů a některých případných dalších, které byly avizovány směrem k osobě zpravodaje, pana poslance Jana Bauera. Já vás chci upozornit, že pan poslanec

Jan Bauer po telefonickém rozhovoru dneska mi potvrdil, že žádné další nebo jiné pozměňovací návrhy rozhodně podávat nebude.

Takže já vám děkuji za pozornost, z mé strany je to zatím všechno.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Otevírám obecnou rozpravu, do které eviduji jednu přihlášku, a poprosím paní poslankyni Zuzanu Ožanovou, aby se ujala slova.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji, vážený pane předsedající. Vážení páni ministři, kolegyně, kolegové, nebudu opakovat, co jsem četla v prvním čtení, co jsem měla připraveno. Nyní se jenom krátce vyjádřím k návrhu zákona. Jak uváděl zástupce předkladatele, jedná se především o implementaci. Součástí návrhu zákona je i nějaké zapracování dílčích poznatků z aplikační praxe.

Jenom mírně rozvedu pozměňovací návrhy, které schválil hospodářský výbor, takže tím svým vystoupením doplním pana zpravodaje. Jak již pan zpravodaj říkal, zabýval se tím hospodářský výbor 16. března letošního roku, kdy doporučil přijmout dva pozměňovací návrhy, které z velké části nesouvisí s implementací. Jedná se o návrh poslance Jana Bauera a druhý návrh poslanců Evy Decroix a Marka Bendy.

Nejprve k pozměňovacímu návrhu poslance Jana Bauera. Návrh dopřeshňuje odkazy na předpisy Evropské unie a zpřesňuje okruh deliktního jednání postížitelného trestem zákazu plnění. V navržené úpravě se výslovně pracuje i s kategorií plnění v podobě veřejných služeb v přepravě cestujících, jelikož předmětné plnění nepředstavuje zadání veřejné zakázky ve smyslu zákona o zadávání veřejných zakázek.

Navržená úprava směřuje také k tomu, aby trest v podobě zákazu plnění reálně postihoval širší množinu plnění, než jsou hrazena prostřednictvím veřejných rozpočtů, avšak obsahuje výjimku reflektující situace, při nichž je dán důležitý veřejný zájem na tom, aby se uložený zákaz plnění neuplatnil. Velmi logickým se jeví rozšíření zákazu výkonu jiné placené funkce či jakékoliv jiné výdělečné činnosti s výjimkou správy vlastního majetku a činnosti vědecké, pedagogické, literární, publicistické a umělecké, stanovené nyní pouze pro předsedu, nově také pro místopředsedy. Návrh je veden snahou o posílení nezávislosti nejen předsedy, ale také místopředsedů úřadů.

Nyní k pozměňovacímu návrhu poslanců Evy Decroix a Marka Bendy. Doplnuje se výčet vyloučených částí z nahlížení do spisu o záznamy telekomunikačního provozu, údaje o telekomunikačním provozu a záznamy pořízené při sledování osob a věci. Nově navrhovaná úprava umožňuje úřadu využít pro účely dokazování ve věci šetření těch nejvýznamnějších protisoutěžních jednání záznamy, to znamená záznamy telekomunikačního provozu, údaje o telekomunikačním provozu a záznamy pořízené při sledování osob a věci, které již byly opatřené orgánem činným v trestním řízení. K původnímu přechodnému ustanovení se doplňuje pravidlo o možnostech použití opatřených záznamů tak, že v řízeních zahájených po nabytí účinnosti tohoto zákona lze použít záznamy, které byly opatřeny v trestním řízení až v době po nabytí účinnosti tohoto zákona.

Vážené dámy, vážení pánové, podporuji nejen předložený návrh zákona, ale také tyto pozměňovací návrhy, které schválil hospodářský výbor. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Také vám děkuji, paní poslankyně. Ptám se, zda se někdo další hlásíte do obecné rozpravy? Nikoho takového nevidím. Končím obecnou rozpravu.

Ptám se, zda si chtějí vzít pan ministr nebo pan zpravodaj závěrečné slovo? (Ne. Ne.)
Není tomu tak.

Zahajuji podrobnou rozpravu. I v tomto případě připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy v podrobné rozpravě musí být odůvodněny. Hlásí se pan ministr, prosím.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Jak už říkal pan předseda hospodářského výboru, žádné další pozměňovací návrhy nepadly. Na těch, které byly projednány a byly přijaty hospodářským výborem, panuje všeobecná shoda, takže mi dovoluji, abych v souladu s § 94a odst. 4 navrhl, aby se garanční výbor tímto návrhem zákona po druhém čtení již nezabýval, protože už se tím zabýval před druhým čtením a žádný nový pozměňovací návrh nepadl. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji, o tomto návrhu dám potom hlasovat.

Táži se, zda se někdo další hlásí do podrobné rozpravy? Nikoho nevidím, v tom případě končím podrobnou rozpravu.

Chci se zeptat pana ministra, zda si chce vzít závěrečné slovo? Pane ministře, chcete závěrečné slovo, nebo pan zpravodaj? (Ne. Ne.) Není tomu tak, dobře.

Nejdřív vás všechny odhlásím, registruji vaši žádost o odhlášení. Požádám vás, abyste se opět přihlásili svými kartami.

Vzhledem k tomu, že v průběhu podrobné rozpravy padl návrh podle § 94a odst. 4 jednacího řádu, aby se garanční výbor návrhem zákona již nezabýval, tak o něm dám hlasovat.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 30, přihlášeno je 119 poslankyň a poslanců, pro návrh 119, proti nikdo. S tímto návrhem byl vysloven souhlas.

Končím druhé čtení tohoto návrhu.

Otevírám další bod a tím je

138.

Návrh na působení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany za účelem podpory vyšetřování, které provádí Mezinárodní trestní soud v souvislosti s ruskou agresí proti Ukrajině, a výcviku a poradenství v Nigeru /sněmovní tisk 402/ – první čtení

Předložený návrh postupně uvedou ministryně obrany Jana Černochová a ministr zahraničních věcí Jan Lipavský. Prosím paní ministryni, aby se ujala slova.

Ministryně obrany ČR Jana Černochová: Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, hezký večer vám všem. Předkládám vám společně s ministrem zahraničních věcí – který předpokládám, že nevystoupí, protože jestli jsem dobře slyšela, tak byl omluvený – k projednání a ke schválení návrh na působení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany za účelem podpory vyšetřování, které provádí Mezinárodní trestní soud v souvislosti s ruskou agresí proti Ukrajině a výcviku a poradenství v Nigeru, který schválila vláda dne 8. března 2023 usnesením číslo 174.

Probíhající konflikt na Ukrajině je provázen zjevnými zločiny, jak tedy těmi válečnými, tak zločiny proti lidskosti. Určitě je v zájmu všech, teoreticky i včetně zástupců Ruské federace, aby tyto zločiny nezůstaly nevyřešeny a aby usvědčení pachatelé byli potrestáni. Na základě podnětu více než čtyřiceti smluvních stran Římského statutu včetně České republiky se Mezinárodní trestní soud, takzvaný ICC, v Haagu od března 2022 zabývá vyšetřováním výše

uvedených zločinů. Česká republika, podobně jako řada jiných zemí, reaguje na výzvu ICC k poskytnutí dodatečných zdrojů a personálu v souvislosti s tímto vyšetřováním. Proto navrhujeme ke schválení působení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany přidělených k Mezinárodnímu trestnímu soudu za účelem podpory vyšetřování údajných zločinů podle mezinárodního práva spáchaných v souvislosti s ruskou agresí vůči Ukrajině mimo území České republiky v celkovém počtu do 15 osob, a to na dobu ode dne schválení Parlamentem České republiky do 31. prosince 2024. Úkol bude plněn v několika čtyř- a šestitýdenních cyklech. Předpokládá se působení v Nizozemsku, kde ICC sídlí, i na Ukrajině, kde ICC vyšetřování provádí. O konkrétním místě působení rozhoduje ICC.

Druhá část návrhu se týká působení v Nigeru i přesto, že Česká republika v minulém roce ukončila účast jak v úkolovém uskupení Takuba, tak i ve výcvikové misi EUTM. Sahel zůstává pro Českou republiku i nadále oblastí zájmu, minimálně z bezpečnostního hlediska. Snad se shodneme všichni, že i právě mise, jako je tato, pomáhá odvrátit další migrační toky mířící do Evropy. Země Sahelu podporuje Evropská unie, ale i jednotlivé západní země, například Spojené státy americké, Kanada, Itálie, Francie, Belgie nebo Německo.

Rezort Ministerstva obrany dlouhodobě analyzuje možnosti, jak a ve které zemi přispět ke stabilizaci bezpečnostní situace v zemích Sahelu i v širším regionu západní Afriky. Vhodným se tedy jeví Niger, který je dlouhodobě podporovatelem Západu, odolává různým tlakům mezinárodních aktérů, ale i celé řady radikálních skupin o destabilizaci země. Niger si je narůstajících rizik v regionu velmi dobře vědom a hodlá v následujících letech i výrazně rozšiřovat své ozbrojené síly. Navrhujeme proto ke schválení působení sil a prostředků v Nigeru za účelem výcviku a poradenství v počtu do 20 osob, a to na dobu ode dne schválení Parlamentem do 31. prosince 2023. Ano, je to pouze půlrok. Vyslaní vojáci budou vedle výcviku a poradenství posuzovat a vyjednávat možnosti pro pokračování podpory případně v letech dalších.

Navrhovanými aktivitami Česká republika rozšíří svou významnou podporu jak Ukrajině v boji proti ruské agresii, tak současně přispějeme ke stabilizaci bezpečnostní situace v regionu Sahel, čímž potvrdíme pozici zodpovědného a respektovaného spojence a partnera, a tedy je to v souladu i s naší zahraniční politikou. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, paní ministryně. Jak jste avizovala, pan ministr Jan Lipavský je celý den omluven z důvodu zahraniční cesty, a proto budeme pokračovat.

Tento sněmovní tisk projednal výbor pro obranu, jehož usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 402/1. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj výboru poslanec Josef Flek a informoval nás o jednání výboru a přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Prosím, máte slovo.

Poslanec Josef Flek: Dobrý den. Děkuji, pane místopředsedo. Vážená paní ministryně, vážený pane ministře, milí kolegové, rád bych vás seznámil s usnesením výboru pro obranu z 24. schůze ze dne 14. března 2023 k návrhu na působení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany za účelem podpory vyšetřování, které provádí Mezinárodní trestní soud v souvislosti s ruskou agresí proti Ukrajině, a výcviku a poradenství v Nigeru, sněmovní tisk číslo 402:

"Výbor pro obranu Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky po úvodním vystoupení ministryně obrany Mgr. Jany Černochové, náčelníka Generálního štábu Armády České republiky generálmajora Ing. Karla Řehky, náčelníka Vojenské policie plukovníka Generálního štábu Ing. Jiřího Ročka, zpravodajské zprávě poslance Mgr. Josefa Fleka a po rozpravě

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby přijala následující usnesení:

"Poslanecká sněmovna

I. vyslovuje souhlas s působením sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany

1. přidělených k Mezinárodnímu trestnímu soudu za účelem podpory vyšetřování údajných zločinů podle mezinárodního práva spáchaných v souvislosti s ruskou agresí vůči Ukrajině, mimo území České republiky v celkovém počtu do 15 osob, a to na dobu ode dne schválení Parlamentem České republiky do 31. prosince 2024,

2. za účelem výcviku a poradenství v Nigeru v celkovém počtu do 20 osob, a to na dobu ode dne schválení Parlamentem České republiky do 31. prosince 2023;

II. žádá vládu, aby informovala Poslaneckou sněmovnu jedenkrát ročně, a to vždy do 30. června, o nasazení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany podle bodu I tohoto usnesení, a to v rámci informace o nasazení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany v zahraničních operacích za příslušný kalendářní rok;

II. pověřuje zpravodaje výboru, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky;

III. ukládá předsedovi výboru, aby předložil toto usnesení předsedkyni Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky."

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, zahajuji všeobecnou rozpravu a ptám se, kdo se do ní hlásí? Vzhledem k tomu, že nevidím žádnou přihlášku, končím všeobecnou rozpravu.

Ptám se na případná závěrečná slova – paní ministryně nebo pan zpravodaj? Není tomu tak.

Přistoupíme tedy k podrobné rozpravě a o slovo se hlásí pan zpravodaj. (Zpravodaj se nehlásí.) Dobře, mně přišlo, že registruji vaši přihlášku, takže není tomu tak, dobře. Ptám se, zda se někdo hlásí do podrobné rozpravy? Není tomu tak, končím podrobnou rozpravu.

Ptám se, zda v tento moment si chce vzít paní ministryně nebo pan zpravodaj závěrečné slovo? Ani teď tomu tak není.

Budeme hlasovat ve dvou bodech o navržených usneseních.

K prvnímu hlasování je potřeba 101 hlasů. Chci se zeptat, zda je potřeba, abych opakoval a přečetl znovu návrh tohoto usnesení, nebo stačí tak, jak ho přednesl pan zpravodaj?

Vypadá to, že nikdo nerozporuje tento postup, že bych dal rovnou hlasovat.

Kvorum je nastaveno na 101, já zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh tohoto usnesení? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 31, přihlášeno je 128 poslankyň a poslanců, pro 125, proti nikdo. S návrhem byl vysloven souhlas.

Nyní budeme hlasovat o usnesení 1/2, kde je potřeba pro přijetí tohoto usnesení prostá nadpoloviční většina.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 32, přihlášeno je 135 poslankyň a poslanců, pro návrh 110, proti nikdo. I s druhým návrhem usnesení byl vysloven souhlas.

Návrh obou usnesení byl schválen.

Děkuji a končím projednávání tohoto bodu.

Otevírám další bod dnešního jednání a tím je

11.

Vládní návrh zákona o financování obrany České republiky a o změně zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, (zákon o financování obrany) /sněmovní tisk 369/ – druhé čtení

Já vás, kolegyně a kolegové, požádám o ztišení, tentokrát speciálně v levé části sálu. Požádám vás o ztišení. Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede ministryně obrany Jana Černochová. Já vás prosím, paní ministryně, abyste se ujala slova.

Ministryně obrany ČR Jana Černochová: Děkuju, pane místopředsedo. Ještě jednou hezký podvečer. Dovolte mi, abych v úvodu poděkovala všem kolegyním a kolegům za podporu předešlého bodu, který se týkal vyslání našich vojáků a vojenských policistů do zahraničí.

Nyní mi tedy dovoluňte předložit další tisk v rámci druhého čtení, a tím je návrh zákona o financování obrany České republiky a o změně zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů. Tímto ve spolupráci s Ministerstvem financí vám předkládáme návrh zákona o financování obrany i o změně rozpočtových pravidel. Jde o zcela novou – a musím to zmínit – velmi krátkou právní úpravu, která vychází jak z našeho programového prohlášení, tak i různých koaličních dohod předešlých vlád kolegů po mé levé ruce. Zabývá se i dalšími oblastmi, jako například tím, co vše může být zahrnuto do výdajů ve výši minimálně 2 % HDP na obranu. (Pro hluk v sále se otáčí k předsedajícím.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Kolegyně a kolegové... Prosím, pokračujte.

Ministryně obrany ČR Jana Černochová: Také stačilo, že jsem se otočila, moc vám děkuju.

Sněmovní tisk s číslem 369 máte k dispozici, takže telegraficky shrnu, co zákon zakotvuje: povinnost vlády navrhovat ve státním rozpočtu výdaje na obranu státu ve výši minimálně 2 % HDP, což je závazek, který jednak dává smysl pro budování naší vlastní obrany, a zároveň jsme v devadesátých letech při našem vstupu do Severoatlantické aliance tento závazek deklarovali, a bohužel už dvacet let tento závazek neplníme. Celostátní systém rozpočtování výdajů na obranu státu, to je ta druhá důležitá věc, což umožní systematicky započítávat obranné výdaje jiných kapitol do výdajů na obranu ve výši minimálně 2 % HDP.

Další důležitý moment z tohoto zákona je, že tady se jasně budou pojmenovávat strategické projekty armády. Vláda bude dostávat ke schvalování klíčové víceleté armádní projekty s jejich celkovou předpokládanou hodnotou financování a armáda by na ně z tohoto celkového objemu čerpala v jednotlivých letech peníze až podle smlouvy, protože dříve přesné určení financování pro každý rok bohužel určit nelze.

Tento prvek vytvoří potřebnou stabilitu pro plánování, ale i vyjednávání a jistotu pro realizaci té akvizice. Samozřejmě že kromě vlády tuto informaci o strategických projektech k debatě budou dostávat oba výbory, jak výbor Poslanecké sněmovny, tak výbor Senátu. Změna

rozpočtových pravidel pak obsahuje úpravu několika dalších věcí, které Ministerstvo financí vyhodnotilo jako potřebné.

Vážení kolegové, kolegyně, jisté vybírání mírové dividendy bohužel pro nás všechny skončilo a po loňském únoru je nám asi jasné, že je zapotřebí naší modernizaci podpořit, a konečně tedy naši armádu dovybavit tím, čím si zaslouží. Toto je jeden z nástrojů, jak toho můžeme dosáhnout a... (Odkašlává si.) Promiňte. A já vás tedy prosím o podporu předloženého návrhu.

Zároveň chci poděkovat členům výboru pro obranu za konstruktivní debatu na toto téma. Asi se všichni shodujeme, že bezpečnost zadarmo není, že výdaje na obranu ve výši 2 % HDP jsou už dneska vlastně takovým minimem v zemích kolem nás. Dneska vstoupilo do Severoatlantické aliance jako 31. země Finsko. Myslím si, že u nich problém s tím závazkem určitě nebude. Tady bych chtěla jenom říct, že jsme si zase trošičku pohoršili, že jsme šestou zemí od konce z hlediska plnění těch závazků. Předběhlo nás Turecko, které skočilo před nás, byť třeba rozpočet roku 2023 patří mezi jedny z nejvyšších finančních prostředků, které v historii do obrany investujeme, ale je to pořád málo.

Sněmovní tisk byl projednán 14. března 2023 výborem pro obranu, 15. března 2023 rozpočtovým výborem. Oba zmíněné výbory doporučily Poslanecké sněmovně, aby tento zákon schválila. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, paní ministryně. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 369/1 a 2 a já prosím, aby se slova ujal zpravodaj výboru pro obranu pan poslanec Josef Flek, informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Josef Flek: Děkuji, pane místopředsedo. Jak již zmínila paní ministryně, na výboru pro obranu došlo k souhlasu. Přečtu usnesení sněmovního tisku 369/1 z 24. schůze ze dne 14. března 2023 k vládnímu návrhu zákona o financování obrany České republiky a o změně zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů, rozpočtová pravidla, ve znění pozdějších předpisů, zákon o financování obrany, sněmovní tisk číslo 369:

"Výbor pro obranu Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky po úvodním vystoupení ministryně obrany Mgr. Jany Černochové, náčelníka Generálního štábu Armády České republiky generálmajora Ing. Karla Řehky, zpravodajské zprávě poslance Mgr. Josefa Fleka a po rozpravě

I. Doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby vládní návrh zákona o financování obrany České republiky a o změně zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů, rozpočtová pravidla, ve znění pozdějších předpisů, zákon o financování obrany, sněmovní tisk číslo 369, schválila;

II. pověřuje zpravodaje výboru, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky;

III. ukládá předsedovi výboru, aby předložil usnesení předsedkyni Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky."

Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji a nyní prosím zpravodaje rozpočtového výboru, pana poslance Michaela Kohajdu, aby nás informoval o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Michael Kohajda: Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážená paní ministryně, pane ministře, pane předsedající, já jen navážu na své kolegy. Rozpočtový výbor projednal tento dokument, tento návrh, a usnesl se na 189. svém usnesení z 25. schůze ze dne 15. března 2023, kdy k tomuto návrhu zákona po úvodním slově prvního náměstka ministryně obrany pana Šulce, zpravodajské zprávě poslance Michaela Kohajdy a po rozpravě rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny přijal tato dvě usnesení:

I. doporučuje Poslanecké sněmovně, aby s vládním návrhem zákona o financování obrany České republiky a o změně zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 369, vyslovila souhlas;

II. zmocňuje zpravodaje výboru, tedy mne, aby s tímto usnesením seznámil schůzi Poslanecké sněmovny.

Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane zpravodaji.

Otevírám obecnou rozpravu – zde eviduji dvě faktické poznámky, ale vzhledem k tomu, že ještě nikdo nevystoupil, tak odmažu, je to pan poslanec Milan Feranec a pan poslanec Jaroslav Foldyna. Případně se s faktickou poznámkou přihlaste v průběhu rozpravy. Nyní vystoupí v obecné rozpravě pan poslanec Radovan Vích a po něm vystoupí pan poslanec Pavel Růžička. Prosím, máte slovo.

Poslanec Radovan Vích: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážená paní ministryně, dovoluji mi, abych se v krátkosti vyjádřil ve druhém čtení k zákonu o financování obrany. Nebudu tady číst to, co jsem tady již četl při prvním čtení, i to, co jsme projednávali ve výborech, takže velice stručně. Zákon je podle mého názoru zbytečný, nehledě na skutečnost, že ho mají pouze další dva státy, to znamená Polsko a Lotyšsko, a chtěl bych říct, že nejsme černí pasažéři, byť to tak vypadá. V rámci NATO dává na obranu 2 % HDP pouhých třináct států, tedy méně než polovina členských států NATO.

Nárůst rozpočtu na obranu ve výši 2 % HDP je s ohledem na stav veřejných financí podle mého názoru těžko obhajitelný. Státní rozpočet skončil v březnu ve schodku 166 miliard korun, což je vůbec nejhorší výsledek v historii České republiky. Je zde inflace 16 %, odmítla se valorizace důchodů a jsou tady neskutečně drahé potraviny a energie. Ale chtěl bych říct, že i my chceme moderní armádu, jsme si i vědomi konfliktu na Ukrajině, ale armáda má podle našeho názoru dostávat tolik financí, aby byla schopna smysluplně a účelně pojmout v souladu s dopředu připravenými a schválenými strategickými, významnými projekty, a nikoli taxativně. Mělo by to být v souladu s reálnou koncepcí výstavby Armády České republiky, kterou je potřeba podle mého názoru revidovat s ohledem na úkoly postavené před armádou v souvislosti s aktuální bezpečnostní a obrannou strategií. Zatím nic nenasvědčuje tomu, že by mohly být akvizice v plánovaném objemu 150 miliard korun na příští rok plně realizovány. Strategické projekty, jako je třeba pásová bojová vozidla pěchoty, zatím schváleny nejsou, byť vše nasvědčuje tomu, že by schváleny být mohly, a nejsou tak splněny předpoklady pro čerpání armádního rozpočtu v takovéto výši a já odmítám dávat Ministerstvu obrany tento bílý šek.

Proto dávám návrh na zamítnutí tohoto návrhu. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Jako další je pan poslanec Pavel Růžička.

Poslanec Pavel Růžička: Vážený pane předsedající, vážená paní ministryně, kolegyně, kolegové. Naše hnutí ANO vždy podporovalo a podporuje snahu Ministerstva obrany přispět k dodržování aliančního závazku a dosáhnout stability v plánování a v efektivním řízení výdajů na obranu, které souvisí zejména s aktivizačním procesem a jejich účelným a efektivním využitím. Dovolte, abych se přihlásil a odůvodnil pozměňovací návrh, který je zapsán pod číslem 2475. Je to poslanecký návrh pana poslance Metnara, Bělíci, Wenzla, Ratiborského a Janulíka, ke kterému se přihlásím v podrobné rozpravě.

Podle navrhovaného § 3 zákona o financování obrany navrhuje Ministerstvo obrany při zpracování návrhu zákona o státním rozpočtu výši výdajů na obranu státu a jejich použití. Pokud rozpočtový požadavek v oblasti financování obrany vznikne u jiného správce kapitoly státního rozpočtu, předkládá tento správce svůj požadavek Ministerstvu obrany ke schválení nejpozději do 36 měsíců před začátkem rozpočtového roku, ve kterém mají být požadované výdaje na obranu státu v návrhu zákona o státním rozpočtu zahrnuty. Jde-li o neodkladný požadavek, který nemohl být předvídan, lze požadavek předložit Ministerstvu obrany i později, nejpozději však do 12 měsíců před začátkem roku, ve kterém mají být požadované výdaje na obranu státu v návrhu zákona o státním rozpočtu zahrnuty. Ministerstvo obrany následně požadavek vznesený jiným správcem kapitoly státního rozpočtu posoudí, a dojde-li k závěru, že splňuje podmínky financování stanovené předmětným zákonem a současně v daném čase a podle stanovených priorit požadavek odpovídá cílům v oblasti zajišťování obrany státu, zahrne je do výdajů na obranu státu.

Zákon však neupravuje postup pro případ, že Ministerstvo obrany posoudí požadavek jiného správce kapitoly se závěrem, že shora popsané podmínky nesplňuje. Tím se Ministerstvu obrany svěřuje pravomoc autoritativně rozhodnout o požadavcích jiných správců kapitol, přestože jsou vůči sobě rozdílné. Logickým následkem neakceptuje požadavku ze strany Ministerstva obrany, kdy přitom bylo předloženo věci k rozhodnutí vládě jakožto společnému nadřízenému orgánu a současně vrchnímu orgánu moci výkonné. Tím by se zabránilo tomu, aby Ministerstvo obrany samo rozhodovalo o vhodnosti, účelnosti a prioritě uplatněných rozpočtových požadavků, aniž by existovala možnost k zjednání nápravy věcně nesprávného posouzení.

Nelze zpochybnit, že je to Ministerstvo obrany, které zpravidla bude mít nejlepší a nejuplněnější informace o naplnění zákonem stanovených kritérií ve vztahu k financování a k zajištění obrany státu. Nelze však ani vyloučit situaci, kdy to bude jiný rezort, který bude z hlediska své působnosti uplatňovat legitimní požadavky v této oblasti, například Ministerstvo vnitra či Ministerstvo dopravy. Z těchto důvodů se navrhuje, aby Ministerstvo obrany mělo povinnost předložit rozpočtový požadavek jiného správce kapitoly k rozhodnutí vládě, pokud mu samo nevyhoví.

Vládní návrh zákona o financování obrany a o změně zákona č. 218/2000, o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, se tedy mění takto: v části 1 § 3 se na konci odst. 3 doplňuje věta: "V opačném případě Ministerstvo obrany předloží požadavek podle odst. 2 k posouzení vládě, která o jeho zahrnutí do výdajů na obranu státu rozhodne." Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Požádám, abyste poté se přihlásil v podrobné rozpravě k tomuto návrhu, stejně tak jako k návrhu na zamítnutí, aby zazněl v podrobné rozpravě, byť bude hlasován až ve třetím čtení.

Ptám se, zda někdo další se ještě hlásíte do obecné rozpravy? Nikoho nevidím, v tom případě končím obecnou rozpravu.

Ptám se paní ministryně nebo pana zpravodaje na závěrečná slova – není tomu tak.

V tom případě zahajuji podrobnou rozpravu a připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být odůvodněny.

Nejprve tedy pan poslanec Vích, poté pan poslanec Růžička. Prosím.

Poslanec Radovan Vích: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já se hlásím k tomu svému návrhu, to znamená návrh na zamítnutí. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, pane poslanče. Nyní pan poslanec Růžička. Prosím.

Poslanec Pavel Růžička: Já se přihlašuji k pozměňovacímu návrhu pod číslem 2475, který jsem před chvílí odůvodnil.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Ptám se, zda někdo další se hlásíte do podrobné rozpravy? Nikoho nevidím, v tom případě končím podrobnou rozpravu.

A ptám se... (Hlásí se poslanec Smetana.)

Pane poslanče, chci se zeptat, zda to je možné považovat, že jsem přehlédl přihlášku do rozpravy? Nebo musí vystoupit pan ministr – nebo paní ministryně, aby otevřela rozpravu... Poprosím o chvíli strpení, abych zkoordinoval další postup. Mohu pokračovat pouze v případě, že vystoupí nějaký ministr a otevře tím rozpravu. Nikdo z ministrů se o slovo nehlásí. Já jsem nikde žádnou přihlášku do rozpravy neviděl.

Vzhledem k tomu, že žádný z ministrů se nehlásí, aby otevřel rozpravu, v tom případě budeme pokračovat.

Ptám se na závěrečná slova, zda chce paní ministryně, pan zpravodaj? Není tomu tak. Vzhledem k tomu, že žádné další návrhy nepadly, končím druhé čtení tohoto návrhu zákona. Prosím.

Poslanec Josef Cogan: Já si dovoluji požádat o pauzu 10 minut.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dobře, děkuji. Vyhláším přestávku v délce 10 minut na poradu klubu.

(Jednání přerušeno v 18.26 hodin.)

(V 18.31 místopředseda Bartošek oznámil, že na základě žádosti KDU-ČSL prodlužuje přestávku do 18.45 hodin. Jednání pokračovalo v 18.45 hodin.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, budeme pokračovat bodem číslo

10.

Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti obrany /sněmovní tisk 368/ – druhé čtení

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede ministryně obrany Jana Černochová, kterou prosím, aby se ujala slova. A prosím o klid v sále!

Ministryně obrany ČR Jana Černochová: Děkuji, pane místopředsedo. Ještě jednou hezký večer. Budu velmi stručná. Myslím si, že ten zákon jsem poměrně podrobně představovala v prvním čtení, potom na výborech. Čeká nás ještě i třetí čtení a debata.

Takže o co se jedná? Je to návrh zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti obrany. Je to vlastně ty změny, které se týkají – kdybych je shrnula velmi stručně, jsou to možnosti ozbrojených sil zasahovat proti dronům nad našimi základnami, zlepšení přepravních schopností, to je zavedení vojenského vlaku, umožnění výcviku ozbrojených sil v zařízeních státních podniků a příspěvkových organizací Ministerstva obrany, modernizace využívání údajů pro účely obrany státu plně dle principu "obíhat mají dokumenty, nikoliv občané", předurčení pro doplnění ozbrojených sil s povinností vykonat vojenský výcvik na základě rozhodnutí vlády. Zákon zavádí další možnost dobrovolného převzetí výkonu branné povinnosti – podotýkám a podtrhuji, dobrovolného převzetí. Dále se zvyšuje, jak pevně věřím, a pomůže to i v té náborové aktivitě, tak se zvyšuje atraktivita aktivní zálohy novými motivačními prvky a zlepšením podmínek: náborový a stabilizační příspěvek, zlepšení podmínek pro poskytování výstrojních náležitostí. A konečně zákon novelizuje i kompetenční zákon, kterým se zřizuje nový institut poradce pro národní bezpečnost, čímž se naplňuje programové prohlášení naší vlády.

Vážené kolegyně, kolegové, ráda bych zde ocenila spolupráci kolegů z výboru pro obranu, vládních kolegů, všech jejich rezortů, věcnou debatu i na výboru pro obranu, který tento zákon doporučil Poslanecké sněmovně schválit spolu s jeho pozměňovacím návrhem, který tedy by se měl stát tím pozměňovacím návrhem za výbor pro obranu, pak ve třetím čtení. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, paní ministryně. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro obranu jako výboru garančnímu. Usnesení výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 368/1. A já prosím, aby se slova ujal zpravodaj výboru pro obranu, pan poslanec Jan Hofmann, a informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případně pozměňující návrhy odůvodnil. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Hofmann: Dobrý den, dámy a pánové. Já jsem svou zpravodajskou zprávu přednesl již v prvním čtení, takže se vás dovolím pouze seznámit se stanoviskem garančního výboru, kterým je výbor pro obranu, k tisku 368. Výbor pro obranu projednal tento tisk na 24. schůzi dne 14. března 2023, kde po vystoupení paní ministryně obrany Jany Černochové a náčelníka Generálního štábu Karla Řehky přijal usnesení s číslem 109 k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti obrany, a doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti obrany, schválila ve znění přijatých pozměňovacích návrhů. Ty jsou relativně obsáhlé, tak si dovolím je nečíst. Můžete si je najít v písemných materiálech. Já vám děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, pane zpravodaji, a otevírám obecnou rozpravu, do které jsou přihlášení následující poslanci: první vystoupí v obecné rozpravě pan poslanec Vích, připraví se pan poslanec Bělca a bude následovat pan poslanec Metnar. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

Poslanec Radovan Vích: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já se budu snažit být poměrně velmi stručný, protože to podstatné jsem tady řekl již v prvním čtení a poměrně obsáhle jsem se k tomu vyjadřoval v rámci jednání výboru pro obranu.

Ta nejzásadnější navrhovaná změna je změna kompetenčního zákona, kdy se zřizuje na Úřadu vlády nově pracovní místo poradce pro národní bezpečnost, který má být navíc tajemníkem Bezpečnostní rady státu. Ta působnost je podle mého názoru mimořádně silná.

V dalších čtyřech zákonech se mimo jiné navrhuje nasazení vojáků mimo naše území, zajištění vojenské dopravy po železnici a letadly pro cizí státy, sbírání informací o občanech od ministerstev a z různých databází jimi vedených. Tímto dostává Ministerstvo obrany pravomoci, které má dnes Národní bezpečnostní úřad. Dobrovolné převzetí branné povinnosti, povolávání předurčených vojáků v záloze do 3 dnů. Upravuje se zde pojem operační nasazení, a to zejména kvůli nasazení mimo území České republiky, přestože to současné znění Ústavy České republiky neumožňuje. Navíc formulace z důvodu ohrožení bezpečnosti je podle mého názoru příliš vágní. A když jsem se ptal, kdo bude definovat, co jsou závažné situace ohrožující bezpečnost České republiky, tak na to mně při mém dotazu na branném výboru odpovězeno nebylo.

Vláda reaguje tímto návrhem na skutečnost, že bezpečnostní situace způsobuje, že dostatečná varovací doba již dnes není, princip takzvané odložené potřeby selhává a zavedení předběžných opatření se zatím nepodařilo.

Je potřeba říci jasně, že je zde legitimní požadavek na změnu způsobu doplňování Armády České republiky v míru. V koncepci výstavby Armády České republiky 2030 se hovoří o výběrové mobilizaci, ale zmiňuje se zde i rozpracování koncepce mobilizace ozbrojených sil České republiky včetně realizace mimořádných opatření, například odvodní řízení pro dosud neodvedené ročníky populace. Jenom pro vaši informaci, je to cirká 1,7 milionu osob a to tento návrh neobsahuje. Pokud vím, tak obsáhlou novelu ústavního zákona č. 110/1998 Sb. má v gesci ministr vnitra Vít Rakušan, takže bych očekával, že změny, o kterých jsem hovořil, by měly být součástí této novely, a nikoliv pouze v rámci tohoto návrhu.

Závěrem: takto navrhované změny jsou zcela zásadní. Neproběhly k této problematice ze strany vládní koalice žádné odborné semináře ani kulaté stoly s účastí odborníků, takže já už jsem v prvním čtení k tomuto sněmovnímu tisku vznesl námitku a i nyní ve druhém čtení dávám návrh na zamítnutí. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Další v obecné rozpravě vystoupí pan poslanec Bělíca.

Poslanec Josef Bělíca: Hezký podvečer, dámy a pánové. Vážený pane předsedající, paní ministryně, dovoluji mi, abych se vyjádřil k tomuto tisku.

Dnes jsem nahrál do systému pozměňovací návrh poslanců Josefa Bělíci, Pavla Růžičky, Michala Ratiborského, Lubomíra Wenzla, Miloslava Janulíka a Lubomíra Metnara. Pozměňovací návrh se týká za prvé v části 5 čl. čtyři (čl. VI?) bodě 4 se v § 25a odst. 1 částka 24 000 korun nahrazuje částkou 30 000 korun. Za druhé – v části 5 čl. VI bodě 5 se v § 26 odst. 1 částka 3 000 korun nahrazuje částkou 6 000 korun a částka 6 000 korun se nahrazuje částkou 9 000 korun.

Dovolím si tento pozměňovací návrh odůvodnit. V podrobné rozpravě se potom k němu přihlásím.

Cílem pozměňovacího návrhu je celkově posílit nábor občanů České republiky do aktivních záloh pomocí zvýšení motivačních finančních nástrojů pro vojáky v aktivní záloze, a to jednak zvýšením nově zaváděného náborového příspěvku pro vojáky v aktivní záloze z 24 000 korun na 30 000 korun a dále zvýšením odměny vojákovi v aktivní záloze v rámci služebního hodnocení při výsledku služebního hodnocení "velmi dobrý" z 3 000 na 6 000 korun a "výtečný" z 6 000 na 9 000 korun.

Je dlouhodobou aktivní politikou hnutí ANO posílení aktivních záloh a myslím si, že v současné bezpečnostní situaci je to jedna ze zásadních priorit České republiky. Jak ale vyplývá z důvodové zprávy k předloženému návrhu zákona, i přes dočasně zvýšený zájem o zařazení do aktivních záloh, daný zejména konfliktem na Ukrajině, lze spíše v budoucnu

očekávat stagnaci v náboru do aktivních záloh. Aktivní zálohy přitom plní neodmyslitelnou roli při posílení schopností ozbrojených sil České republiky a je tak vhodné naopak co nejvíce usilovat o jejich rozvoj a posílení. Nepříznivý vývoj náboru do aktivních záloh by bylo možné zvrátit právě pomocí zvyšování finančně motivačních nástrojů pro vojáky v aktivní záloze.

S ohledem na skutečnost, že paralelně s tímto návrhem zákona je zároveň projednáván vládní návrh zákona o financování obrany České republiky a o změně zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů, sněmovní tisk 369, který zavádí povinnost stanovit každoročně výdaje na financování obrany České republiky ve výši 2 % nominálního hrubého domácího produktu pro rozpočtový rok, lze část z těchto nově alokovaných prostředků na financování obrany České republiky použít právě na rozvoj aktivních záloh, respektive ještě významnější posílení finančně motivačních nástrojů pro vojáky. V písemné podobě je podrobné odůvodnění.

Ještě bych jenom na závěr zdůraznil, že přímý vliv to bude mít asi 131 milionů, což je o 26 milionů více, než predikuje původní návrh, a myslím si, že k celkové motivaci aktivních záloh by to mohlo pozitivně přispět.

Dámy a pánové, děkuju vám za pozornost a v podrobné rozpravě se přihlásím k tomuto pozměňovacímu návrhu. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano, děkuji. Další v pořadí vystoupí pan poslanec Metnar.

Poslanec Lubomír Metnar: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení paní poslanci, vážená paní ministryně, nyní bych rád odůvodnil pozměňovací návrh skupiny poslanců Lubomíra Metnara, Pavla Růžičky, Josefa Bělíci, Lubomíra Wenzla, Michala Ratiborského a Miloslava Janulíka, ke kterému se v podrobné rozpravě přihlásím.

Důvodem předložení tohoto pozměňovacího návrhu je fakt, že současná právní úprava zproštění výkonu mimořádné služby opomíjí organizační složky státu, vůči kterým Ministerstvo obrany nebo Ministerstvo vnitra anebo Ministerstvo spravedlnosti vykonává zřizovatelské funkce a jejíž zabezpečení nezbytné činnosti je v zájmu bezpečnosti České republiky. Jedná se o organizační složky státu, které nejsou založeny ani zřízeny Ministerstvem obrany nebo Ministerstvem vnitra anebo Ministerstvem spravedlnosti, ale jsou přímo zřízeny zákonem, přičemž práva a povinnosti vůči nim vykonávají shora uvedená příslušná ministerstva. Vůči příslušnému ministerstvu jsou tak ve stejném či obdobném postavení jako organizační složky státu přímo založené či zřízené příslušným ministerstvem. Podstatou návrhu legislativní změny je narovnání stavu a odstranění nedůvodných rozdílů mezi organizačními složkami státu, které jsou založeny či zřízeny příslušným ministerstvem, a organizačními složkami státu, vůči kterým příslušné ministerstvem vykonává zřizovatelské funkce. Organizační složky státu, které jsou založeny zákonem a vůči kterým shora uvedená ministerstva vykonávají zřizovatelské funkce, jsou dle současné právní úpravy nesystémově vyňaty z výčtu organizací, jejichž zabezpečení nezbytné činnosti je v zájmu bezpečnosti České republiky, což je nedostatek, který by měl být napraven.

Konkrétně bych chtěl – náš návrh je, že v části 4 čl. 4 se za novelizační bod 31 vkládá nový novelizační bod číslo 32, který zní: V § 17 odst. 2 písm. a) se slova "organizačních složek státu a příspěvkových organizací, jejichž zakladatelem nebo zřizovatelem je ministerstvo nebo Ministerstvo vnitra nebo Ministerstvo spravedlnosti" nahrazují slovy "organizačních složek státu a příspěvkových organizací, které jsou založeny nebo zřízeny nebo je k nim vykonávána zřizovatelská funkce ministerstvem nebo Ministerstvem vnitra nebo Ministerstvem spravedlnosti".

Předem vám děkuji za podporu při odstranění tohoto nedostatku a nerovnosti u těchto organizačních složek a dále se k tomuto přihlásím v podrobné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, pane poslanče. Ptám se, zda se ještě někdo hlásí do obecné rozpravy? Pokud tomu tak není, obecnou rozpravu končím.

Ptám se na zájem o závěrečná slova pana zpravodaje, paní ministryně? Neeviduji zájem o závěrečná slova.

Protože nezazněl návrh na vrácení zákona garančnímu výboru k novému projednání, zahájím podrobnou rozpravu a připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. O slovo se přihlásili tito poslanci: první vystoupí pan poslanec Bělíca.

Poslanec Josef Bělíca: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych se rád přihlásil k pozměňovacímu návrhu pod číslem 2470. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano, děkuji. Další vystoupí pan poslanec Metnar.

Poslanec Lubomír Metnar: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Dovolte mi, abych se přihlásil k pozměňovacímu návrhu pod číslem 2474, který jsem odůvodnil v obecné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano, děkuji. Další v pořadí – zatím poslední přihlášený – je pan poslanec Vích v podrobné rozpravě.

Poslanec Radovan Vích: Děkuji za slovo, pane předsedající. Jenom pro forma se tímto hlásím ke svému návrhu na zamítnutí, který jsem zde odůvodnil v obecné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano, děkuji. Hlásí se ještě někdo do podrobné rozpravy k tomuto tisku? Není tomu tak, končím tedy podrobnou rozpravu.

Znovu se zeptám, zda je zájem o závěrečná slova? Není.

Nezazněly návrhy, o kterých bychom mohli v druhém čtení hlasovat, a já tedy končím druhé čtení tohoto návrhu a končím projednávání sněmovního tisku 368 v jeho druhém čtení. Děkuji pěkně paní ministryni i panu zpravodaji.

Budeme pokračovat dalším bodem, což je bod, který nese název

143.

Odvolání Markéty Pekarové Adamové z funkce předsedkyně Poslanecké sněmovny

Návrh na odvolání poslankyně Markéty Pekarové Adamové z funkce předsedkyně Poslanecké sněmovny písemně předložila skupina 82 poslanců a poslankyň. Já poprosím, aby se slova ujala zástupkyně této skupiny, paní poslankyně Alena Schillerová. Paní poslankyně, prosím, máte slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji si svůj projev začít krátkou citací, protože některá

slova si je dobré připomínat, cituji: "Já vám velice děkuji a s velkou pokorou, s velkou pokorou, a věřte mi, že to myslím zcela vážně a upřímně, přijímám tuto odpovědnost a opravdu si toho vážím." Konec citace.

Ano, to byla první slova, která paní předsedkyně Markéta Pekarová Adamová po zvolení pronesla. Pokora. Pokud bych měla charakterizovat její v podstatě už rok a půl dlouhé předsedování této Poslanecké sněmovně a měla bych popsat, co mi asi nejvíc chybí, byla by to právě naprostá absence pokory. Pokory k této Poslanecké sněmovně, k opozici, ale především k lidem venku, ke všem občanům této země.

On vůbec celý ten úvodní projev je s odstupem času zajímavý. Není to jediná věta, která dnes vyvolá úsměv, protože se od reality naprosto vzdaluje. Připomenu ještě jednu kratičkou pasáž z toho dne 10. listopadu 2021. Cituji: "Skutečně myslím, že náš zákonodárny sbor by měl hledět v první řadě na to, aby důstojně reprezentoval voliče v České republice, i ty, kteří nevolí, zkrátka celou veřejnost a obyvatele naší země, a že zkrátka je naší povinností zejména v těch klíčových věcech, a myslím si, že nás v tomto volebním období jich čeká celá řada, abychom působili semknutě a abychom hájili právě zájmy všech občanů naší země." Konec citace.

Já bych si dovolila doporučit paní předsedkyni, aby někdy sestoupila z toho předsednického pultíku a aby se místo zahraničních cest vydala mezi naše spoluobčany, aby se třeba zkusila setkat i s někým jiným než se členy, případně voliči, TOP 09 a aby se těch lidí zeptala na jednoduchou otázku: Jestli mají pocit, že hájí jejich zájmy a hodnoty, jestli mají pocit, že svou funkci vykonává s pokorou. Když to tak sleduji, mám pocit, že by z těch odpovědí byla asi velmi překvapená. Mám pocit, že pokora a nadstranickost zůstala zapomenuta v tom úvodním projevu. Jen pár týdnů poté jsme už slyšeli první, dnes už legendární výrok paní předsedkyně, ve kterém tak nějak bylo vše: Opozice by měla sedět v koutě a šoupat nohama. To je věta, která je z úst předsedy Sněmovny, ať už je jím kdokoliv, naprosto nepřijatelná, protože kdo jiný než člověk v této funkci by měl dohlížet na to, zda parlamentní opozice není krácena na svých právech a ke všem se přistupuje s respektem a pokorou. Ono to ale není jen o slovech. Ono je to i o tom způsobu, jak je tato Sněmovna v posledním roce a půl řízena, protože to přesně odpovídá té představě, že bychom měli být v rohu a možná raději ani nešoupat těma nohama.

Já si v té dobré paměti vzpomínám, jak v předchozím volebním období, kdy naše role byly obrácené a já jako ministryně financí jsem očekávala, že nám tehdejší předseda Sněmovny Radek Vondráček – třeba se svoláním mimořádné schůze na určitý čas nebo při nekonečných obstrukcích při projednávání novely zákona o evidenci tržeb – pomůže, že nám ze své pozice, samozřejmě v rámci možností, které mu dával jednací řád, vyjde vstříc – odpověď byla vždy stejná, a sice že jako předseda Sněmovny musí být v těchto věcech striktně nadstranický. A mně se to samozřejmě nelíbilo, ale respektovala jsem to. Respektovala jsem to proto, že mi bylo jasné, že ve své pozici nejsem navždy a v budoucnu se může stát, že se naše pozice otočí. A to je to, co si současná koalice očividně nechce vůbec připustit, a podle toho vše také vypadá.

Musím říct, že na těch vzájemných vztazích má velkou zásluhu právě paní předsedkyně. Standardem se staly noční maratony, kdy Sněmovna jedná nonstop. Ano, nesouhlasili jsme s některými zákony, ano, chtěli jsme je obstruovat, stejně jako jste v minulém období některé naše zákony obstruovali vy, a proto se EET, stavební zákon, ale mnoho jiných norem projednávalo mnoho měsíců, někdy i více než rok. A proč se to projednávalo tak dlouho a nestříhli jsme si raději jeden týdenní maraton? No, protože jsme vás respektovali. Vnímali jsme vaše práva, politickou kulturu a také fakt, že tu je spousta zaměstnanců, kteří tu musí trávit s námi politiky čas.

Složení Sněmovny bylo jiné, váš opoziční pětiblok plus SPD měly i jiné obstrukční nástroje, než mají nyní dvě strany v opozici. Mohli jste jen společnými pauzami – a také jste to dělali – vypauzovat 10 hodin jednání, a tím v podstatě zobstruovat celý jednací den, což jste také opakovaně předvedli, například v případě dovolby členů mediálních rad. Měli jste

nepřeberné množství přednostních práv, která my prostě nemáme. A tak logicky, abychom jako opozice dosáhli stejného cíle, využíváme jiných, ale legitimních způsobů. To vy ale odmítáte respektovat a pak atmosféra v Poslanecké sněmovně vypadá, jak vypadá, a vaší zásluhou pak také dojde k vyhroceným situacím, jako byla ta při projednávání pravděpodobně protiústavního zákona o změně valorizace důchodů.

Vy jako předsedkyně Sněmovny, prostřednictvím pana místopředsedy, jste umožnila, aby byla opozice absolutně zkrácena na svých právech, jako byste zapomněla, že jste v opozici seděla a že tam pravděpodobně někdy opět sedět budete.

Když ten páteční večer dospěla situace do kritického bodu, kdy nám byla odebrána i přednostní práva, což se mimochodem nikdy v minulosti nestalo, vyzývala jsem vás opakovaně ke svolání grémia a vím, že jsem nebyla sama. Vy jste to ale nepochopitelně odmítala. Kdy jindy bychom měli sednout a jednat než v takovouto chvíli? Až pan premiér, ke kterému mohu mít tisíce výhrad a mám, ale tady mu přiznám ten kredit, protože udělal tu práci za vás a svolal politické grémium, kde se situace nakonec nějakým způsobem vyřešila. To bylo vaše naprosté selhání, kde se jen potvrdilo, že vy jste tuto Sněmovnu vést neměla.

Ale ono to není jenom o tom, co se odehrává v politické rovině. Já se znovu vrátím na začátek svého vystoupení, vrátím se k té pokoře. Vaše výroky o dvou svetrech, o tom, že vláda tu není od toho, aby se starala o lidi, nebo z nedávné doby výtka novináři, proč používá čínský telefon, jestli snad nemá na iPhone... Pevně věřím, že to bylo myšleno ve vtipu. I tak to ale všechno dohromady dokresluje obrázek, jestli byste měla, nebo neměla být tím nejvyšším reprezentantem tohoto sboru.

Samozřejmě si dobře uvědomujeme, že kapřík si rybník nevypouští, a koaliční poslanci ho pravděpodobně nevypustí ani předsedkyni jedné z pěti koaličních stran. Na druhou stranu věřím, už ten samotný takto zásadní krok, ke kterému jsme přistoupili, je dostatečný k tomu, aby si vládní strany a nejlépe sama paní předsedkyně Markéta Pekarová Adamová uvědomily, že její přístup nejenže není v pořádku, ale hlavně není ani správný. A i když nejspíše bude předsedkyní i po dnešním hlasování, tak by bylo dobré mít na paměti tři slova: všeho do času.

Děkuji vám. (Potlesk zleva.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Nicméně poprosím paní předsedkyni, aby se mnou od stolku zpravodajů sledovala všeobecnou rozpravu, kterou tímto otevírám.

Poslankyně Alena Schillerová: Omlouvám se, pane místopředsedo, my jsme se na klubku dohodli, že zpravodajem za tento tisk bude předseda ústavního výboru pan Radek Vondráček.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Dobrá, ale vy jste vystupovala jako první, jako předkladatelka. Dobrá. Jestli s tím budou souhlasit ostatní členové Poslanecké sněmovny, tak o tom nemusíme hlasovat, a poprosím tedy pana poslance Vondráček, aby se ujal místa u stolku zpravodajů a sledoval rozpravu on. Nebo o tom chcete hlasovat? Nenamítá nikdo nic? Je tam zájem o hlasování? Vidím pokyvování hlavy, tak budeme hlasovat. Gongem přivolám ostatní kolegy.

Mezitím načtu dvě omluvy: z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Berki od 17.50 do 18.50 hodin a omlouvá se pan poslanec Richter od 18.15 hodin z pracovních důvodů.

Ano, eviduji váš zájem o odhlášení, tak vás všechny odhlásím a poprosím, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami opětovně. Počet poslanců se ustálil.

Připomenu pro ty, co přicházejí, že budeme hlasovat o návrhu na změnu zpravodaje, a sice je tu návrh, aby zpravodajem k tomuto bodu byl místo paní Aleny Schillerové pan poslanec Vondráček.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 33, bylo přihlášeno 141 poslanců, pro hlasovalo 124, proti 5. Návrh byl přijat.

Já tedy poprosím pana poslance Vondráčka, aby sledoval od stolku zpravodajů všeobecnou rozpravu, kterou tímto otvírám. Do všeobecné rozpravy se s přednostním právem hlásí paní předsedkyně Markéta Pekarová Adamová. Následovat s přednostním právem bude pan předseda Okamura. Paní předsedkyně, prosím, máte slovo.

Poprosím kolegy a kolegyně, aby se utišili, a ti, kteří si chtějí povídat, aby se přesunuli pokud možno do předsálí. Děkuji. Ještě počkáme, než v sále bude ticho. Kolegyně, kolegové v pravé části sálu, prosím o ztišení. Děkuji pěkně. Paní předsedkyně, máte slovo.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji za slovo. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, já bych chtěla nejdříve na úvod, protože je to dnes vlastně první příležitost, kdy k vám promlouvám poté, co skončila naše cesta společně se šesti poslanci na Tehaj-wan, vám vyjádřit poděkování za to, že jsme tuto cestu mohli uskutečnit. Jedna z těch věcí, která tady je mi vyčítána jak už paní předkladatelkou, tak v mediálním prostoru jinými zástupci těch, kteří tady tento bod nechali na schůzi zařadit, protože pod něj dali své podpisy, je, že nejsem údajně předsedkyní vás všech. Tak já bych chtěla i z tohoto místa vám vlastně vyjádřit poděkování i tchajwanského Legislativního dvora. To ocenění, které tam je vždycky uváděno, že jsem dostala já, tak já je vnímám jako ocenění celé Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, nikoliv jako ocenění jenom mé, protože takhle já přistupuji přesně i k tomu, když v rámci zahraničních cest reprezentuji tady tuto komoru. Možná to v některých vzbuzuje trošku podiv, ale já to tak opravdu chtěla i tímto prostřednictvím všem kolegyním a kolegům sdělit.

Víte, ty důvody, které slýchám a které tady i zazněly od paní předsedkyně Schillerové, jakési stranění jenom koaličním poslancům, si myslím, že jsou naprosto liché a že se dá dohledat opakovaně i ve stenoáznamech, kdy jako řídící schůze okřikují a vedu ke kázní, k dodržování jednacího řádu a pravidel, opravdu kohokoliv z poslanců, ať už je to z vládní koalice, nebo je to z opozice. Ostatně si pamatuji, že mnohdy, když se právě takováto situace stane směrem ať už ode mě, nebo od kohokoliv z místopředsedů vládní koalice k vládnímu poslanci, tak to bylo i kvitováno z vaší strany. To asi snad nebudete popírat.

Víte, ta inkriminovaná schůze, která je tady i zmiňována nejčastěji, ta opravdu byla vypjatá. Týkala se snížení valorizace a já bych chtěla krátce zrekapitulovat, co se tady tehdy stalo, protože myslím, že na to někteří chtějí zapomenout nebo záměrně ta fakta vynechat, zkeslit. Tehdy, když tady docházelo k projednávání těch jednotlivých čtení, respektive to je vlastně v legislativní nouzi vyjadřování se již k samotné legislativní nouzi a k dalším jejím fázím, opakovaně bylo hlasováno několik návrhů, které byly i předkladateli zdůvodňovány na základě výroků Ústavního soudu, který konstatoval – a to je dohledatelné, to určitě nemůžete popřít – že i obstrukce mají jakousi svou mez a že i parlamentní menšina má samozřejmě možnost se v rámci té obstrukce vyjádřit, ale nesmí dojít už k destrukci. Na tomto základě opírali předkladatelé opakovaně své návrhy a o těch vždy rozhoduje sněmovním hlasováním celá Poslanecká sněmovna, a tudíž se rozhoduje na základě vůle většiny. K tomu tady opakovaně došlo, a přesto slýchám jak ve veřejném prostoru, ve vašich mediálních vyjádřeních, jako kdybych snad já měla tu moc, kterou mi jednací řád jednoznačně nedává, já být tím, kdo rozhoduje, jaká ta rozhodnutí budou.

V tomto směru bych chtěla ještě připomenout, že jsme opakovaně tady diskutovali v případě legislativní nouze o tom, že předseda Sněmovny na základě jednacího řádu, na základě žádosti vlády tuto legislativní nouzi vyhlásí, aniž by on sám posuzoval, jestli jsou naplněny podmínky, a pak teprve až Sněmovna jako celek, každý z 200 poslanců svým hlasováním má možnost potvrdit či naopak nepotvrdit tuto legislativní nouzi. Tady to je možná

nepochopení nebo záměrné někdy zkreslení toho, jak náš jednací řád hovoří. A stejně tak je to s těmi rozhodnutími, která tady padla z hlediska těch jednotlivých návrhů. Ostatně asi nebudeme zpochybňovat ani to, že prošel jeden z návrhů, který předložil opoziční poslanec. Jednotlivé kroky, to, jestli ty kroky většina rozhodla správně nebo nikoliv, v souladu s jednacím řádem či nikoliv, může posoudit Ústavní soud, ten ať tak určitě učiní. Bude-li mu podán podnět, tak tak určitě udělá a my na základě toho budeme moci teprve opravdu říci a tvrdit to, co tady občas zaznívá, že tady to je protiústavní či proti jednacímu řádu a podobně.

O co ve skutečnosti tady během toho jednání podle mého názoru šlo, byla snaha vyhrotit to jednání v určité fázi natolik, aby zkrátka došlo k tomu kýženému efektu směrem k veřejnosti. Ve chvíli, kdy jeden z předsedů opozičního hnutí vyhrál takovou tu nepsanou soutěž v délce projevu, druhý z předsedů měl zájem tady předvést ještě něco víc, a proto odmítal řídicího schůze poslechnout a poslechnout to, že má svůj projev ukončit a opustit řečníště. Ale toto je věc, za kterou nese zodpovědnost vždy ten daný poslanec sám, za to nemůže nést zodpovědnost kdokoliv jiný – kdokoliv jiný, kdo ať už tu schůzi řídí, nebo je tady jenom řadovým poslancem a je u toho svědkem. A to si myslím, že je potřeba tady znovu odmítnout, abychom si nechali vnutit, že snad má ať už řídicí schůze – a byl to v tu chvíli někdo jiný, ne já, a já myslím, že pan místopředseda Bartošek tu situaci zvládl dobře, a stojím za ním – tak se vlastně musí on zodpovídat za to, jakým způsobem ten daný poslanec uposlechl či nikoliv. Protože kdybychom tuto logiku přijali, tak já si pamatuji v minulém volebním období zcela jednoznačnou situaci, kdy můj předchůdce, pan poslanec Vondráček, byl tím, kdo obhajoval kroky, které byly vedeny proti jinému poslanci, Lubomíru Volnému, který odmítal opustit řečníště. Svoji formou, velmi destruktivní, opět tady protestoval proti tomu, jakým způsobem se přijímá zákon, a v tu chvíli byl také, a myslím, že zcela po právu, vyveden z jednacího sálu. A já si pamatuji ta slova, která pak pan předseda tehdejší říkal, totiž, že něco takového je nepřijatelné, když to budu parafrázovat. Tehdy jsme i my z opozice, kteří jsme nebyli rozhodně příznivci tehdejší vlády, tento postup ocenili a nesvalovali jsme vinu na ať už toho konkrétního řídicího či řídící, ani na předsedu Sněmovny za to, jakým způsobem ta daná situace proběhla. A já v tom vidím jednoznačnou paralelu. V tomto případě se jedná o velmi podobnou, ne-li stejnou, totožnou situaci, kdy nejdříve jeden poslanec odmítne uposlechnout řídicího schůze a následně tedy mu ostatní přicházejí v uvozovkách na pomoc a následně tady deset, dvacet, možná i více poslanců blokovalo řečníště. A kdo v té chvíli skutečně svolává grémium nebo jej svolal, je dohledatelné i ze stenozáznamu, protože pan místopředseda Bartošek pak následně po naší domluvě, a to i s panem premiérem, to uznávám, ale svolal mým jménem jednání grémia, během té dané schůze již třetí, protože ta grémia rozhodně probíhala i předtím.

Co se týče právě tady toho popisu situace, proč to říkám celé, je z toho důvodu, abychom nenechali v tom veřejném prostoru to množství lží, které kolem toho běží. O mé osobě ostatně těch lží koluje opravdu nespočet a jedna tady zazněla i před chvílí z úst mé předřečnice, totiž že tvrdím, že opozice má mlčet a šoupat nohama. Tak já si s dovolením najdu přesně ten výrok, abych jej ocitovala, protože si myslím, že není fér ho říkat vytržený, úplně vytržený z kontextu. Bylo to v rozhovoru pro Právo 13. dubna minulého roku, a to jsem řekla na dotaz, který se týkal – nebo respektive kontext, protože nebudu číst úplně celý rozhovor – který se týkal tendru na dostavbu Dukovan. A já jsem tehdy řekla: "Připomeňme, že třeba ještě před rokem bývalý ministr Havlíček usiloval o to, aby v tendru byl i ruský Rosatom. Jemu i všem podobným, kteří nám teď cokoli vzkazují a radí, doporučuji, aby radši šoupali nohama a mlčeli v koutě." To je konec celé citace. Ale rozhodně to neznělo na celou opozici, ke každé situaci a něco podobného. Nic takového nezaznělo. Takže prosím uvádějme ty věci tak, jak jsou, a pokud nechceme vnímat kontext, já to vnímám tak, nebo chceme pokřivovat ta jednotlivá vyjádření a překrucovat je jako ostatně celá řada jiných, tak si myslím, že to není dobrý předpoklad toho, abychom tady vedli diskusi, která bude férová.

Víte, od pana Okamury třeba, který má také vystoupit, určitě takových osočeních tady už na moji adresu padlo mnoho. Padla opakovaně, nebudu říkat úplně všechna, ale mám pocit, že

tady se velmi často shodneme a určitě i ostatní, že je cílem vybudit určitou závist. Nepamatuji se, že bych já řešila, kdy z opozice kolik jako místopředseda Sněmovny měl plat, kolik bral a čím jezdil a podobné věci. Už vůbec se nepamatuji, že by se řešilo, jestli když letěl na nějakou služební cestu, to byl on, kdo objednává v uvozovkách občerstvení. To je teď taková novinka zase, kdy vás chci ubezpečit, že skutečně to předsedkyně Sněmovny nedělá, neřeší. A mimochodem, jestli to tady budete chtít řešit, tuhle otázku zrovna, tak dvě cesty po 24 hodinách, asi 90 lidí na palubě, z toho 50 podnikatelů, pokud se nepletu, a všichni si platili myslím 80 000 korun za to, tak asi nechceme, abychom je tam pohostili vodou a chlebem. Na druhou stranu se právě velmi často v tomto směru dopouští někteří až řekněme osobních útoků, která já určitým způsobem přecházím. Nechci ještě přilévat oleje do ohně, ale myslím, že toho právě přesně nejsme tady hodni, abychom brnkali na tyto struny závisti, nenávisti, záměrně šířili nepravdy, hoaxy, které se objevují v tom veřejném prostoru, protože to si myslím, že je pod úroveň úplně každého poslance, který tady na začátku volebního období skládal slib.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, paní předsedkyně. Vaše vystoupení vyvolalo tři faktické poznámky. První faktická poznámka – paní poslankyně Peštová, připraví se pan poslanec Brázdil.

Než paní poslankyně dorazí k řečnickému pultíku, tak oznámím, že paní poslankyně Dražilová ruší dnešní omluvu.

Paní poslankyně, prosím, vaše dvě minuty na faktickou poznámku.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já jsem vás bedlivě poslouchala, paní předsedkyně, prostřednictvím pana předsedajícího. Já si připadám, že jsme snad byli všichni na jiném jednání. Vy jste tady vyprávěla o tom, ano, krásně monotónním hlasem jste jela, bylo to úžasné, ale ty diskuse tady byly vyostřené a ve své podstatě vy jste ubrali opozici její právo. Za nás vystoupila dvě přednostní práva, slyšíte dobře, dvě přednostní práva! Další přednostní práva ani nevystoupila. Ano, bavili jsme se tady faktickými poznámkami, třeba až do ranních hodin, ale ty jste nám taky omezili v rozporu s jednací řádem. Co vám říká jednací řád? Vám dovoluje, abyste omezili faktické poznámky? Vždyť vy jste si z jednacího řádu udělali trhací kalendář, vy si ho ohýbáte tak, jak se vám líbí! A vy nám tady teď krásně monotónním hlasem budete říkat, že vlastně my jsme ti zlobiví, že my vás tady nějakým způsobem peskujeme. My vás nepeskujeme, my chceme, aby prostě se zákon, což je jednací řád, dodržoval. Věřím tomu, že vystoupí i další kolegové. Já jsem tady u toho byla, já jsem tady do těch ranních hodin mluvila, ale říkám, my jsme, celou dobu jsme se bavili faktickými poznámkami. A říkám, kolega, pan Haas, prostřednictvím pana předsedajícího, tady byl zde také, já mu stále děkuji a budu mu děkovat za to, že reagoval a byl ochoten se s námi na to bavit, ale my jsme se ani ke svým projevům nedostali, protože jste nás, jak vy říkáte, demokraticky omezili. Vy jste nás normálně demokraticky omezili a sebrali jste nám všechno, na co jsme měli právo. Takže nezlobte se na mě, za mě jste selhala. Měla jste tady být, nevím, kde jste byla, měla jste tady být a měla jste to zastavit. Měla jste to zastavit dřív (Předsedající: Čas, paní poslankyně.), než se to dostalo tam, kam se to dostalo.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Další vystoupí pan poslanec Brázdil s faktickou poznámkou. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Milan Brázdil: Děkuji za slovo. Paní Markéto Pekarová Adamová. (Odmilka.) Jak mi napovídá, prostřednictvím – vy jste mě nenechali ani domluvit. Tak ještě jednou. Paní Markéto Pekarová Adamová, prostřednictvím pana předsedajícího. Deset let nazpátek je první výjezdní zasedání výboru pro zdravotnictví a sociální. Měli jsme to dohromady. A s jedním kolegou, a já to řeknu, Milošem Janulíkem, jsme s vámi seděli u oběda. A my jsme se snažili

vést takový rozhovor, nevázaný, takový, aby byl optimistický, a jsme i nějaké vtípky řekli. Vy jste se ani jednou nezasmála. A já jsem si tehdy řekl, ta dáma, ona nemá smysl pro humor, to se tak může stát.

Ale já teď vím, že, paní Pekarová Adamová, vy nejste, nemáte smysl pro humor, vy jste zlý člověk, pro mě jste zlý člověk, já vám to řeknu. (Hlasitě bouchání do lavic zprava.) Vy jste pro mě zlý člověk, protože vy jste mi vlastně sebrala výkon mandátu. Vy, předsedkyně, jste mi nedovolila tehdy před pár týdny mluvit tady na mikrofon. Když to udělal pan Žáček tehdy na výboru bezpečnostním a nedal mi tu možnost umožnit tedy výkon mandátu, no, tak dobře. A tehdy se měl omluvit díky jiným kolegům, omluvil se. Fajn, já jsem tady čekal dneska, že vy se omluvíte, řeknete, tak ano, přehnal jsem to, a to bych bral. A docela bych vám možná i zas uvěřil, že, že jste v pohodě. Nejste, pro mě nejste předsedkyní. A že jste ťukali, no dobře – já jsem řekl svůj názor, snad jsem nebyl nějak extra zlý, mluvil jsem pravdu.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Další v pořadí v pořadí s faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Brabec, připraví se paní poslankyně Ožanová. Tak prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Richard Brabec: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové. Já budu stručný, myslím, že to do toho vměstnám. Všichni jsme tady – nebo drtivá většina z nás tady tenkrát byla, pamatujeme si tu scénu. Já myslím, že jsme z ní nebyli šťastní, my jsme ji nevyvolali proto, abychom tady chtěli něco vyhrotit. My jsme byli vmanévrováni bezprecedentním omezením práva opozice, bezprecedentním, které tady nikdy nenastalo, do situace, která myslím pro nikoho z nás nebyla komfortní. A jestli si paní předsedkyně Sněmovny, prostřednictvím pana předsedajícího, myslí, že jsme to udělali proto, aby nás tady někde vyváděla policie, tak je opravdu, ale opravdu na hlubokém omylu, a to samo nejlépe asi vyjadřuje ten rozdíl chápání.

Pro mě je ten problém následující. Já si prostě myslím – a s tím asi nebudete souhlasit, myslím, že možná ani nebudete ťukat, ale když budete ťukat, nechci říct, že je mi to jedno, ale řeknu to – já si myslím, paní předsedkyně Sněmovny, prostřednictvím pana předsedajícího, že vám prostě chybí lidská zralost, zatím ještě. Já jsem přesvědčen, že tohle by se za Vondráčka nestalo, protože on měl tu schopnost, která je naučená, částečně možná vrozená, uklidňovat věci, když se začínají hrotit, protože to je vlastnost lídra. Já si myslím, že prostě vy ji nemáte. Otázka, jestli ji někdy získáte – ale myslím, že ji prostě nemáte, a tady se to jasně ukázalo. Kdyby tady opravdu asi pan premiér Fiala také částečně do toho nezasáhl, nebylo svoláno grémium, tak se to opravdu dál vyhrotilo a já si myslím, že ke škodě všech. Já to považuju za selhání vaše, vážená paní předsedkyně Poslanecké sněmovny prostřednictvím pana předsedajícího, a celého tedy vedení Sněmovny. A myslím si, že to vyplývá opravdu z toho, že vy máte vlastnosti, které s tím nejsou slučitelné, s tím, abyste ustála věci, když se začínají hrotit. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Nyní poprosím paní poslankyni Ožanovou.

Než dorazí k řečnickému pultu, načtu tři omluvy. Pan poslanec Kohajda se omlouvá od 18.30 hodin do 18.10 (?) hodin z pracovních důvodů, pan poslanec Kott Josef se omlouvá od 19 hodin do 19.30 hodin z pracovních důvodů a pan poslanec Svoboda Pavel se od 19.15 do 19.30 hodin omlouvá z osobních důvodů.

Tak, paní poslankyně Ožanová, vaše dvě minuty.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji, vážený pane předsedající. Já bych chtěla k tomu uvést, že paní předsedkyně se domnívá, že je předsedkyní všech a že dobře řídí Sněmovnu.

Moje pochybnosti nevznikly při tom dlouhém projednávání týkajícím se důchodů, ale vznikly už v době, kdy jsme měli videohovor s prezidentem Ukrajiny. Mělo to být důstojné zasedání, zdravice, vše. Tady ve Sněmovně byla osoba, která poskakovala, rušila naše řady – ne vaše, vážení kolegové z koalice – natáčela si na mobil, fotila. Byla to mladá dáma, nebyla to poslankyně, nebyla to zaměstnankyně Sněmovny. Přestože ji paní předsedkyně viděla, nenechala ji vyvést. Údajně, prosím vás – já to nevím, protože neznám všechny její asistenty a asistentky – byla to její asistentka. Nicméně jsem se snažila k této situaci zjistit si nějaké podklady, abych věděla, zda o tom dále hovořit, či nikoliv. Poslala jsem paní předsedkyni e-mail. Ona mi nějakým způsobem odpověděla, to bylo všechno v pořádku. Co mě ale zarazilo, bylo to, jak se tituluje naše předsedkyně Sněmovny – moje tedy už ne. Markéta Pekarová Adamová – k tomu nechci nic – předsedkyně Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR, předsedkyně TOP 09. TOP 09, Poslanecká kancelář, Opletalova 1603/57. Odkaz na web TOP. Facebook TOP. A ještě loga SPOLU – TOP, ODS, KDU.

Promiňte mi, já si třeba nedokážu představit, že by pan premiér psal: premiér, pod tím předseda ODS. Zjevně se paní předsedkyně domnívá, že je tu pouze za koalici SPOLU a za TOP. Často alespoň podle e-mailu, který posílá.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Čas, paní poslankyně, děkuji. Další vystoupí pan poslanec Benda. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, já bych to chtěl zklidnit, ale přece jenom mě některá vystoupení, zejména v těch faktických, ze strany opozice trochu zamrzela, protože zaznělo opakovaně: já jsem vás, paní předsedkyně, poslouchal, poslouchala. Neposlouchali jste vůbec nic. Paní předsedkyně to tady jasně řekla. Myslím, že v tomhle je třeba za ní stát.

Všechna rozhodnutí, která v těch čtyřech klíčových dnech proběhla, byla rozhodnutí celé této Sněmovny. Byla to rozhodnutí většiny v této Sněmovně. Žádné omezení nemůže přinést nikdo z předsedajících sám ze své vůle, dokonce ani předsedkyně Sněmovny. Všechna ta rozhodnutí byla odhlasována. To znamená, můžete se možná na nás jako na vládní většinu zlobit, ale není to vina paní předsedkyně. V tomto směru já za ní jednoznačně stojím. Děkuji za pozornost. (Potlesk z pravé strany sálu.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Další s faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Žáček, připraví se pan poslanec Feranec. Prosím.

Poslanec Pavel Žáček: Děkuji za slovo. Já bych reagoval na pana bývalého kolegu z výboru pro bezpečnost, který zde řekl, že jsem se mu omluvil. Tak já bych chtěl konstatovat – možná se dostanu do jeho seznamu zlých lidí – že jsem se mu neomluvil, protože jsem neměl proč. Jak vnímám tu situaci, jak vnímám to, že tady jsou určité politické subjekty, které umějí akorát útočit osobně na nás, ostatní kolegy, a je jedno, kvůli čemu, to si myslím, že by bylo nutné odsoudit. Myslím si, že tady ta otevřená diskuse o tom svědčí.

Naučme se mluvit věcně, zkusme diskutovat tak, aby to bylo hodné této Sněmovny. V tomto smyslu bych řekl, že si myslím, že by se měl omluvit nejmenovaný pan kolega paní předsedkyni, protože to, co předvedl... Ukončeme toto. Politika nejsou osobní útoky. Já vím, že vás to někteří vaši vůdcové naučili, ale není tomu tak. Měli bychom se chovat věcně tak, jak se chovali naši předci, naši političtí předchůdci, ke kterým se odkazujeme, naši demokratičtí političtí předchůdci. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Nyní vystoupí pan poslanec Feranec, připraví se pan poslanec Svoboda. Pane poslanče, prosím vaše dvě minuty.

Poslanec Milan Feranec: Děkuji. Vážený pane premiére, členové vlády, pane předsedající, dámy a pánové, jenom krátká reakce na to, co říkala paní předsedkyně, ale i pan Marek Benda, protože zaznělo tady jak v jejím projevu, tak od něho, sdělení, že každé rozhodnutí bylo učiněno Sněmovnou a nikdy to nebylo z pozice předsedajícího. Tak já bych rád připomněl – pokud se pletu, tak mě opravte a velmi rád se omluvím – připomněl bych jedno rozhodnutí. Při jednom z prvních podávání návrhů na ukončení rozpravy, když tady bylo několik protinávrhů, tak pokud se nepletu, tak paní předsedkyně jako předsedající řekla: Další návrhy se podávat nebudou, už jich bylo dost. Nebylo to rozhodnutí Sněmovny. Já jenom ať je ta debata férová. Jestli to bylo správné, nebo to nebylo správné, to ať posoudí... Tak jenom připomínám toto jedno konkrétní rozhodnutí. Děkuji. (Potlesk od poslanců ANO.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Nyní vystoupí pan poslanec Svoboda, připraví se paní poslankyně Peštová. Stále jsme ve faktických poznámkách. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Bohuslav Svoboda: Děkuji, pane předsedající, za slovo. Vystupuji velmi nerad, ale jsem doyen této Sněmovny, a proto si myslím, že jsou některé věci, které nejsem ochoten poslouchat. Pane kolego Brázdile, jménem pana předsedajícího, jestliže obviníte člena Poslanecké sněmovny z toho, že je zlý člověk, použil jste slova, která jsou ve Sněmovně nepoužitelná. Rozhodovat o tom, že je někdo zlý člověk, nemůžete ve Sněmovně, nemůžete to nahlas říct.

Říkejte si, co chcete, říkejte si, že se paní předsedkyně mýlila, že neumí řídit schůzi, že je neschopná řídit schůzi, ale neříkejte, že je zlý člověk. To je pro mě jako člena Sněmovny, který má za sebou nějaký věk a který je váš doyen, nepřijatelné! Nechci vám to říkat, protože mám pocit, že toho nejste schopni, ale za ta slova byste se měl víc než omluvit! (Potlesk z pravé strany sálu.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Vystoupí paní poslankyně Peštová s faktickou poznámkou, připraví se pan poslanec Juchelka.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo. Já to trošku zklidním. Nechci se tady bavit o tom, kdo je, nebo kdo není zlý člověk. V každém případě bych chtěla reagovat na pana poslance Bendu, prostřednictvím pana předsedajícího – už ho tady nevidím. Já bych jenom ráda řekla, že samozřejmě, že si odsouhlasíte všechno, protože máte tu svoji stoosmičku, takže ve své podstatě přehlasujete všechno, co my tady řekneme, s čím nesouhlasíme. Ale to, co vytýkám, je to, že paní předsedkyně, prostřednictvím pana předsedajícího, mohla přerušit schůzi a mohla svolat velké grémium. Ta možnost tady je. Ve své podstatě to nikdo neudělal, byť k tomu byla vyzývána naší poslankyní, předsedkyní klubu paní Schillerovou, a stejně to neudělala. Prostě to nechala dojít tam, kam to nechala dojít, a pak se to samozřejmě dostalo do médií a vypadáme tak, jak vypadáme. Ale v každém případě to mohla udělat. Prostě tu schůzi neřídila. Podle mě se nezachovala tak, jak se zachovat měla. Ano, neřídila ji, protože ona tu možnost měla a ona to neudělala. Já se tady, pane poslanče, s vámi nechci dohadovat, já jenom říkám, že za mě to bylo špatně řízené.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: S další faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Juchelka. Pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Aleš Juchelka: Já vám moc děkuji, pane předsedající. Já samozřejmě jsem k paní předsedkyni taky byl kolikrát ostrý a tady u tohoto pultíku velmi kritický, například když proti mé vůli jako předsedy volebního výboru změnila zpravodaje, což není tak obvyklé právě u vedení této Sněmovny. Stalo se to, spočítali bychom to na prstech jedné ruky, a nikdy ne z politických důvodů, ale samozřejmě z odborných důvodů. Tady tato změna zpravodaje mě osobně samozřejmě velmi zasáhla. Ptal jsem se na to i paní předsedkyně Sněmovny, proč tady k tomuto kroku došla, proč tady toto udělala, proč to na organizačním výboru takto prosadila proti vůli předsedy výboru. Odpovědi jsem se nedočkal.

Nicméně to, co tady říkala paní předsedkyně Sněmovny o tom, že bychom neměli být osobní, neměli bychom být osobně útoční, s tím já plně souhlasím, a proto se vám, paní předsedkyně, jako místopředseda klubu hnutí ANO omlouvám. (Potlesk z různých částí sálu.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: To byla zatím poslední faktická poznámka. Nyní vystoupí s přednostním právem pan předseda Okamura. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

Poslanec Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, máme tady opoziční bod na základě podpisů SPD a ANO na odvolání předsedkyně Sněmovny Pekarové Adamové z vládní TOP 09. Přestože to vypadá, že přes vládní většinu se nepodaří opoziční menšině odvolat paní Pekarovou Adamovou z čela Sněmovny, tak má smysl zopakovat závažné důvody, proč by takový člověk neměl sedět v čele Sněmovny.

Je to skutečně ostuda, kterou tato Sněmovna ještě nikdy nezaživala. Stížnosti na její způsob řízení jsou tu od opozice prakticky celou dobu, stejně jako na její aktivismus, s nímž ve Sněmovně provádí věci, které doposud nebyly zvykem. O kvalitách paní předsedkyně má zcela jasno i pan premiér Petr Fiala. Paní Pekarová je jediná předsedkyně strany vládní koalice, vládní pětikoalice, kterou Petr Fiala nevzal do vlády, a dobře věděl proč. Ale samozřejmě jí musí nějakou tu slušně placenou a důstojnou trafikou dát, aby mu koalice vydržela. Výroky a činy paní předsedkyně dlouhodobě negativně hýbají veřejností a pochopitelně je terčem vtípů po celé republice. V tom jí statečně sekunduje i předseda Senátu Vystrčil z ODS, a to tak, že důsledky jejich chování, tedy to, že jsou terčem masivního posměchu, se musí zabývat dokonce i česká tajná služba BIS. Pan Koudelka, šéf BIS, k tomu uvedl – cituji: "Znevažování předsedy Senátu a předsedkyně Poslanecké sněmovny má tendenci nahlodávat důvěru společnosti ve stát. BIS na to musí reagovat." Konec citátu šéfa BIS Koudelky.

Vážené dámy a pánové, výroky paní Pekarové Adamové u předsednického pultu jsou opravdu legendární. Její ideologická zapálenost je srovnatelná snad jen se svazáky z padesátých let. Ale tím zásadním důvodem, který nás vedl ke svolání dnešního bodu na odvolání předsedkyně Sněmovny, je faktické porušování zákona, kterého se paní předsedkyně dopustila.

V prvé řadě tu máme fakt, že paní předsedkyně vyhlásila stav legislativní nouze, o který požádala vláda kvůli novele důchodového valorizačního mechanismu. To je ten zákon z minulého měsíce, kterým jste okradli i spolu s prezidentem Pavlem 3 miliony důchodců o valorizaci. Žádat o stav legislativní nouze může vláda kdykoliv, ale vyhlášení tohoto stavu musí splňovat zákonné parametry. Stav legislativní nouze má být vyhlášen v případech válek, pohrom a podobných nečekaných situací vyžadujících pružnou reakci, za mimořádných okolností, kdy jsou zásadním způsobem ohrožena základní práva a svobody občanů nebo bezpečnost státu nebo kdy hrozí státu značné hospodářské škody, což rozhodně není případ zákonné valorizace. Retroaktivní změna pravidel pro vyplácení důchodů je podle našeho názoru navíc jednoznačně protiústavní.

Další věcí je fakt – a u toho bych se právě zastavil – že paní předsedkyně v rozporu se zákonem o jednacím řádu Sněmovny odebrala právo mluvit opozičním poslancům s přednostním právem, kterým toto právo ze zákona přísluší, což je zcela jasné porušení zákona. O tom, že paní předsedkyně svou pravomoc zneužila, není pochyb. Slovy zákona, vykonávala

svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu. Paní Pekarová porušila zákon ze zcela zavrženíhodných pohnutek, protože chtěla nezákonným způsobem potlačit demokratickou a svobodnou diskusi na parlamentní půdě. Takový pokus o omezování demokracie přímo ve Sněmovně je nejen zavrženíhodný, ale je třeba, abychom tento precedent nenechali zapadnout a minimálně se shodli, že umlčovat opozici silou a proti zákonu je v demokracii nepřijatelné. K demokracii patří to, že vládne většina, ale také to, že většina neumlčuje menšinu. A to hlavní je, že demokracii v první řadě tvoří svobodná diskuse, kterou demokrat nenichá a nelikviduje, ať už na internetu, tak v televizi, v tisku ani na parlamentní půdě.

Když shrnu výše uvedené, paní předsedkyně Pekarová dělá Parlamentu takovou ostudu, že to musí řešit i česká tajná služba BIS. Paní předsedkyně nezvládá řídit Sněmovnu, naopak jen zvyšuje chaos. Paní Pekarová Adamová porušila zákon svým rozhodnutím potlačit demokratickou diskusi a sebrat zákonem dané právo na projev předsedům stran. Paní Pekarová zcela evidentně potlačuje demokracii, a to dokonce na parlamentní půdě, což si mimochodem uvědomili i poslanci vládní pětikoalice, kde na tom svolaném grémiu až na základě žádostí opozice a opakovaných hlasitých žádostí opozice vládní koalice revokovala to, že jste nám protizákonně odebrali přednostní právo, a uvedli jste to za hodinu a půl do pořádku, takže i sama vládní koalice uznala, že předsedkyně Sněmovny neřídí Sněmovnu v souladu se zákonem a že došlo k porušení zákona. Takže tady je to přímo zcela flagrantně úplně jasné.

Můžete namítnout, že paní Pekarová Adamová nezná § 67 zákona o jednacím řádu Sněmovny, který jasně říká, že předsedající Sněmovny udělí slovo kdykoliv, kdy o to požádá, kromě jiného poslanci, který je předsedou politické strany či hnutí, k nimž přísluší poslanci poslaneckého klubu ustaveného na začátku volebního období. Paní Pekarová Adamová měla možnost půldruhého roku studovat alespoň zákon o jednacím řádu, podle kterého má řídit schůzi. Ani tuhle základní věc nezvládla, nebo, a to je horší varianta, jednací řád zná, ale na zákon kašle a práva druhých potlačuje naprosto svévolně. Takový člověk do vedení Sněmovny rozhodně nepatří. Nebýt v koalici, není ona a její strana ani ve Sněmovně. I to je k zamyšlení, že předsedkyní Sněmovny je zástupce partaje, která se do Parlamentu dostala vlastně jen po zádech jiné silnější partaje a sama o sobě důvěru občanů nemá. Zde vidíme, že důvěru nemá naprostým právem.

Co říci na závěr? Lidé z celé republiky nám píšou samozřejmě daleko více oprávněných a zcela zásadních výhrad vůči chování paní Pekarové Adamové. Jen připomenu, že před parlamentními volbami v Maďarsku předsedkyně Sněmovny Pekarová Adamová veřejně vyjádřila přání, aby voliči vyhnali Orbána, premiéra naší spojenecké země jak v rámci V4, tak v EU. Ostudu ze svého výkonu funkce tak posunula na mezinárodní úroveň.

To minimum, co na paní předsedkyni tady ve Sněmovně požadujeme, je, aby zástupci pětikoalice alespoň při řízení schůze Sněmovny dodržovali zákon, a to paní Pekarová Adamová nedělá.

Mimochodem, to vaše vystoupení bylo plné opět nepravd, řekl bych i lží. Za prvé, poslanec Volný neměl přednostní právo na vystoupení, na které mají ze zákona předsedové stran právo, takže tady řešíme úplně jinou situaci. Za druhé jste tady zase veřejně lhala a mluvila jste o nějakém šíření závisti a nenávisti. Vždyť jste to byla právě vy, kdo v médiích veřejně komentoval, aniž jste byla tázána, umístění mého domu, v jaké je čtvrti v Praze, abyste poštvála lidi proti mé rodině.

Z výše uvedených důvodů požaduje SPD odvolání paní Pekarové Adamové z funkce. Jedná se především o ty zákonné důvody, o kterých jsem hovořil. Požadujeme odvolání z funkce předsedkyně Poslanecké sněmovny. Děkuji za pozornost. (Potlesk z řad SPD.)

Místopředseda PSP Jan Skopec: Děkuji. Jenom zopakují, že oslovujeme prostřednictvím předsedajícího ostatní poslance, a to včetně paní předsedkyně Pekarové Adamové.

S faktickou poznámkou se hlásí pan Okamura Hayato. Pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Hayato Okamura: Dobrý večer, milé kolegyně, milí kolegové. Já nejsem právník a žádný velký znalec jednacího řádu, ale projednáváme tady otázku možného odvolání naší paní předsedkyně Markéty Pekarové Adamové. A když se podívám na rok a půl jejího účinkování v této nesmírně odpovědné a náročné, musíme říct taky ústavní funkci, tak ji musím přes všechnu lidskou nedokonalost jednoznačně pochválit. Ona se taky velice činí na poli mezinárodních kontaktů naší Sněmovny, kde skutečně vystupuje za celý náš sbor, nečiní tam nějaké stranické rozdíly. Sám jsem měl tu čest a možnost být při několika takových mezinárodních setkáních tady na půdě Sněmovny, jednou také na společné cestě do Polska. A musím vyzdvihnout velikou kultivovanost, rozhled, vzdělanost a taky diplomatický talent paní předsedkyně.

To je asi všechno, co k tomu můžu říct. Já předsedkyni Markétě Pekarové Adamové důvěřuji, vážím si jí jako člověka a určitě jsem pro to, aby mohla ve své funkci pokračovat. A přeji vám všem požehnané a radostné Velikonoce. Děkuji. (Potlesk v sále.)

Místopředseda PSP Jan Skopec: Děkujeme, nápodobně. S další faktickou poznámkou se hlásí pan poslanec Rais – nebo ne s další, ale s faktickou poznámkou. (Hlas mimo mikrofon.) Pan poslanec Rais omylem, dobrá, tak budeme pokračovat v přednostních právech a s přednostním právem vystoupí předseda vlády pan Petr Fiala. Pane předsedo, prosím, máte slovo.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dámy a pánové, já myslím, že všichni, kdo tu jsme a kdo sledujeme toto jednání, víme, že ten útok opozice na předsedkyni Poslanecké sněmovny je útok zástupný. Osm desítek opozičních poslanců se chtělo znovu nějak vymezit proti naší vládě, naší vládní koalici, a v rámci toho se rozhodli bez jediného objektivního důvodu zaútočit na předsedkyni Poslanecké sněmovny.

Je to krok, který následuje po různých, nejrůznějších pokusech opozice o obstrukce, obstrukce, které nejsou intenzitou, délkou, vlastně ničím, rozsahem srovnatelné s těmi obstrukcemi, které jsme v minulém volebním období dělali my. A po tom všem, kdy opozice nebo část opozice, abych byl spravedlivý, dokonce fyzicky zablokovala tuto vrcholnou instituci české demokracie, což bylo v rozporu nejen s jednacím řádem, ale také v rozporu se všemi pravidly parlamentní kultury, se snaží zakrýt toto selhání obviňováním paní předsedkyně Markéty Pekarové Adamové.

Dnes tedy opět nejde o nic jiného než o zástupný program, kterým je zaplňován čas, který Sněmovna má, místo toho, abychom rozhodovali o věcech, které jsou skutečně užitečné pro občany České republiky. Věřím, že občané chápou, o co tu jde, že tyto pokusy sledují a že tyto pokusy také sčítají. Snahu řešit vlastní selhání tímto způsobem nepovažuji v několika ohledech za důstojnou a myslím, že to není důstojné. Je to nedůstojné především pro ty, kdo se k tomuto zástupnému útoku propůjčili.

A i ten způsob, kterým přistupujete při této rozpravě k paní předsedkyni, mnohé ukazuje. Charakteristik jako zlý člověk, mluví monotónním hlasem, chybí osobní zralost, připomíná svazáky padesátých let, prostě osobní útoky, pokusy o psychologické hodnocení, jakési psychologické pseudoanalýzy, něco, co prostě do této Sněmovny nepatří a co v komunikaci mezi politiky opravdu je porušením, jednoznačným porušením politické kultury.

A nakonec, že ten útok je motivovaný politicky, potvrzují i slova paní předsedkyně Aleny Schillerové, která – abych byl spravedlivý – nepoužila tato dehonestující vyjádření, nicméně hodnotila tady politické výroky, politické názory, politické projevy paní předsedkyně Pekarové

Adamové, čili jasně se ukazuje, že ten útok je vedený politicky. A kdybychom my takto přistupovali k vašim lidem ve vedení této Poslanecké sněmovny, tak už jsme dávno museli třeba pana místopředsedu Havlíčka odvolat. Ale my takto k lidem, kteří jsou ve vedení Poslanecké sněmovny, nepřístupujeme, my dokážeme rozlišit jeho politickou pozici, jeho stranicko-politickou pozici a jeho vystupování ve funkci místopředsedy Poslanecké sněmovny. A myslím, že toto bylo vždycky dobrou tradicí v této Sněmovně a že byste to měli dělat také i v případě paní předsedkyně Markéty Pekarové Adamové.

Znovu říkám, je to zástupné, je to útok na vládní koalici a je to snaha zakrýt vaše selhání při projednávání úpravy valorizací. Ale pokud se opozice chce bavit o Markétě Pekarové Adamové, tak toto právo respektuji a jsem připraven v takovéto debatě představit svoji pozici a pozici celé vládní koalice. A ta je následující: paní předsedkyně Markéta Pekarová Adamová svou funkci zvládá výborně. Markéta Pekarová Adamová se také nedopouští žádných excesů, kterých jsme tady byli svědky v posledních letech, my, kteří jsme v této Sněmovně byli minulém a předminulém volebním období, máme v živé paměti a které tu dnes nemá ani smysl vyjmenovávat. Od Markéty Pekarové Adamové jsme se ničeho takového nedočkali a nedočkali jsme se toho mimo jiné proto, že pracuje naprosto profesionálně. Měli bychom být rádi, že ve vedení Sněmovny máme kompetentní političku, která důstojně – důstojně, a to chci zdůraznit – důstojně reprezentuje Parlament České republiky i celou naši zemi. Političku, která se navíc celou dobu, co je ve funkci, upřímně snaží o hledání shody a vytváření kompromisu mezi poslaneckými kluby a politickými stranami, i když to nebývá snadné, a tentokrát to není vůbec snadné. A také političku, která striktně trvá na tom, aby se při jednání Poslanecké sněmovny dodržoval jednací řád a parlamentní kultura – tedy dělá přesně to, co její funkce vyžaduje. Ze všech těchto důvodů má paní předsedkyně Markéta Pekarová Adamová mou podporu a má také podporu všech stran naší vládní koalice. Děkuji za pozornost. (Potlesk v sále.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: I já děkuji. Převzala jsem řízení schůze, krásný večer. A nyní přistoupíme k faktickým poznámkám, které reagují. Jako první se hlásí paní poslankyně Zuzana Ožanová, připraví se paní poslankyně Taťána Malá. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji. Vážená paní předsedající, kolegyně, kolegové, pane premiére, vás mohu oslovovat přímo. Víte, kdybyste sledovali, tak například já jsem se chtěla bavit o jednání paní předsedkyně již dříve. Navrhovala jsem bod programu, který měl právě probrat její pochybení při mnou dnes zmíněném telemostu s panem prezidentem Zelenským. Opravdu, promiňte mi, tehdy tu důstojnost narušovala pravděpodobně její asistentka, a přesto ji paní předsedkyně nevykázala. Už tehdy jsem si říkala, zda je to možné, jestli je to proto, že obtěžuje pouze určitou část politického spektra. Ale jestli toto považujete za důstojné, tak já ne. Kdo má přístup do tohoto sálu? Kdekdo. Prosím, já tedy žádám, aby všichni mí asistenti tady mohli kdykoliv přijít a natáčet si kohokoliv a pořizovat záznamy. Jestli se ptáte, jestli mám důkazy – ano. Na stránkách Sněmovny jsem nenašla tuto scénu, ale strejda Google je fakt dobrý, na záznamech České televize jsem si to našla. Dokonce jsem si ověřila, že fakt se nemýlím, že tam ta osoba, která tady poskakovala, byla natočena.

Takže, promiňte, za mě to jednání, které jen dnes pořád zmiňováno, bylo pouze vyvrcholením. To je soubor excesů, to není jednotlivá věc, jedno jednání. Prosím vás, zkuste se vzpamatovat, takových drobností je hodně.

A na závěr, pan Feranec, vaším prostřednictvím, kolega tady říkal, že jsme byli umlčeni v rozpravě s odůvodněním, že je nás hodně. Dle ústavy každý poslanec jedná sám za sebe a je jedno, že je nás hodně. (Předsedající: Čas.) Bohužel v našem klubu je nás 61 (Předsedající: Čas, prosím.), v jiných 4.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Poprosím o dodržování času.

Paní poslankyně Taťána Malá je nyní na řadě se svou faktickou a připraví se paní poslankyně Berenika Peštová, poté paní poslankyně Margita Balaščíková. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslankyně Taťána Malá: Děkuji za slovo, paní předsedající. Dobrý večer, kolegyně a kolegové, musím zareagovat na pana premiéra, který tady bohužel už v tuto chvíli není. Mně se to zdá jako zlý sen. Takže když vy jste seděli v opozici a něco jste kritizovali, tak to byla konstruktivní kritika. Když sedíme my v opozici, něco kritizujeme, nelíbí se nám, že z jednacího řádu děláte trhací kalendář, zakrýváme podle vás nějaké své problémy a svou neschopnost. Když za nás demonstrovali venku lidé, tak jsme byli neschopná vláda a kritizovali nás oprávněně. Když stojí ti lidé na náměstí kvůli vám a neschopnosti vaší vlády a vaší koalice, tak jsou to proruští švábi. Prosím vás, nechcete nám říct, jaká ta pravidla už tedy jsou a trošičku se zamyslet a popřemýšlet o tom, jestli by už nebyl fakt čas na nějakou sebereflexi? Děkuji. (Potlesk poslanců z řad hnutí ANO.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času. Paní poslankyně Berenika Peštová je nyní na řadě se svou faktickou, připraví se paní poslankyně Margita Balaščíková. Prosím.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo, paní předsedající. No, paní kolegyně Taťána Malá řekla velkou část toho, co jsem také tady chtěla říct. Ale v každém případě tedy navážu, budu pokračovat dál. Projev pana premiéra mi připadal... takové ty projevy kdysi dávno, co byly, a hlavně ta message, která tam byla: kdo nejde s námi, jde proti nám. Vy už ve své podstatě se vůči nám chováte tak, že my už ani nemůžeme mít vlastní názor. My si ho můžeme tady říct, a potom, co ho řekneme svobodně, tak už ta svoboda potom, co ho řekneme, není, protože už jsme za to peskování, protože jsme proruští švábi, podporujeme Rusko, přitom tady nikdo nic takového neříká.

My se celou dobu snažíme bavit o tom, že se nám nelíbí, jakým způsobem se chováte k opozici. Já sama jsem také navrhovala několik bodů, kdy se mi to nelíbilo a chtěla jsem to tady řešit na plénu. Bohužel, ty body nebyly vůbec vzaté na program.

Jenom jsem tady ještě chtěla navázat na to, co tady řekl pan premiér ohledně pana Havlíčka. Takže pan Havlíček je špatný v tom, že ctil jednací řád, protože právě ty protinávryhy, které tady padaly, on si je poctivě zapisoval a nechal o nich hlasovat. A paní Pekarová, která porušila jednací řád, protože jich tady bylo moc, a řekla, že jsou všechny stejné, tak prostě to vůbec nevzala a nenechala o tom demokraticky hlasovat.

Vy jste zapomněli, jakým způsobem se tady svoláváte? Když vidíte, že vás tady je málo, jak přistoupí jeden z vás a začne nám tady vyprávět a zdravít tady kdekoho, a než protinávrh jeho padne, tak vy s vyplazeným jazykem doběhnete? Měli byste si zamést před vlastním prahem.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času. Nyní paní poslankyně Margita Balaščíková, poté paní poslankyně Jana Pastuchová. Prosím.

Poslankyně Margita Balaščíková: Dobrý večer, kolegyně a kolegové. Já se vyjádřím k vystoupení paní předsedkyně Poslanecké sněmovny, prostřednictvím vás, paní předsedající, a vystoupení pana premiéra. Mě ta obě vystoupení opravdu velmi, velmi zklamala. Více tedy vystoupení pana premiéra. Místo toho, abyste vystoupili s pokorou a abyste vystoupili jako lidé, kteří chápou, v jaké se nachází pozici, jaký je jakýsi jejich úkol a že by měli v sobě nalézt tu

pokoru, tak bohužel pan premiér vystoupil jako sebestředný člověk, a místy jsem si myslela, že paní předsedkyně Sněmovny trochu to svědomí zpytuje, a doufám, že to tak bylo. Ale pochopte jednu jedinou věc. Vy jste ztratili obyčejnou lidskou tvář, ne před námi, ale před národem. (Potlesk poslanců z řad hnutí ANO.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Taktéž děkuji za dodržení času. Paní poslankyně Jana Pastuchová nyní, připraví se pan poslanec Ladislav Okleštěk. Prosím.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji, paní místopředsedkyně. Jak říká Patrik Nacher, také jsem nechtěla vystupovat, ale nadzvedl mě z křesílka trochu projev pana premiéra. I když je to pan premiér, mlčeti je někdy zlato. A asi by nebyly tyhle faktické poznámky, kdyby nám tady nepředvedl ten svůj projev. A já musím říct, že tady už ta samochvála opravdu smrdí. On nás tady napadl v tom, že tímto my tady vlastně máme nebo zakrýváme nějakou slabost. My jsme vyvolali tuhle schůzi potom, co se tady dělo v Poslanecké sněmovně ty čtyři dny a tři noci, kdy nám bylo odebráno právo mluvit. Vy jste si asi neuvědomili, že náš poslanecký klub má 71 poslanců a každý z těch poslanců má právo mluvit. Některé poslanecké kluby mají 4, tak to mají za sebou hodně rychle, nás je 72. Takže už si to prosím, 71, děkuji, pane ministře. Nebylo to naše selhání. My jsme tady bránili to, aby se nevalorizovaly důchody. Takže my tady žádnou slabost neshledáváme. My jsme se pouze bránili, ale vy jste nám to zakázali. Prosím, uvědomte si, je nás 71, každý jsme za někoho zvolen, za nějaký kraj, a všichni máme a chceme mít právo tady mluvit. Děkuju. (Potlesk poslanců z řad hnutí ANO.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji také za dodržení času. Nyní tedy pan poslanec Ladislav Okleštěk a jsou tu další faktické, následně pan poslanec Richard Brabec. Prosím.

Poslanec Ladislav Okleštěk: Děkuji za slovo, paní předsedající. Já to trochu genderově vyváším, protože tady byla smršť žen, ale já se musím vyjádřit k panu premiérovi, protože to už nešlo. Vážený a milý pane premiére, nevím, kdo vám to napsal. Četl jste to sice hezky, ale ten obsah – katastrofa. Já si nedovedu představit nic demagogičtějšího, než tady zaznělo. To, že jste nás zkritizoval, že jsme neobstáli při obhajobě valorizace penzí, vaší obhajobě, no tak to už je úplný vrchol, protože my jsme dělali, co jsme mohli, a vy jste tady ohnuli, co jste mohli. Takže tam si nemáme vůbec o čem co povídat. Vy jste selhali a možná že přijde Ústavní soud, který to narovná. Už jsem se lekl, že běží ústavní soudce Marek Benda. (Poslanec Benda proběhl sálem. Pobavení a smích v sále.) Ale to se omlouvám, Marku, ještě mám jakýsi prostor. Ale to, že pan premiér nás bude tady napadat, že politizujeme a taháme politiku sem na tuto půdu – milý pane premiére, okamžikem zvolení jste se stal politikem, tak jak my všichni, ať jsme chtěli, nebo ne. Takže politizovat v Poslanecké sněmovně, to si myslím, že je váš a náš úkol, a tu politiku máme vykonávat tak, aby byla pro lidi. Tak prosím pro příště, srovnejte si to a naučte se ten text, protože když nemůžete ta pozitiva o paní předsedkyni vymyslet v hlavě, tak to už je špatně.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Taktéž děkuji za dodržení času. A nyní pan poslanec Richard Brabec se svou faktickou a ještě chce reagovat na průběh rozpravy poté pan poslanec Aleš Juchelka. Prosím.

Poslanec Richard Brabec: Děkuji za slovo, vážená paní předsedající. Kolegyně, kolegové, já také ještě musím se krátce, fakt musím, to nešlo, vyjádřit k panu premiérovi. No, jestli pan premiér si myslí, že my tady vystupujeme proto, abychom nějak strhli pozornost na nás, respektive abychom ji odvrátili od vlády, tak na to si, vážení, stačíte sami, vládo. Já myslím,

že vy jste si tu pozornost teď samozřejmě s Českou poštou a s celou další řadou věcí, tu si samozřejmě zasluhujete sami a na to žádnou opozici v podstatě ani nepotřebujete, takže kvůli tomu to určitě neděláme.

Ale mě spíš, tak jako kolegy a kolegyně ostatní, opravdu překvapil zase ten tón, takový ten profesorský, peskující – co si to vůbec dovolujete, teď tedy slovy pana premiéra, nás tady nějak kritizovat nebo kritizovat i paní předsedkyni Sněmovny. Znovu úplně na rovinu. Já chápu, že ji samozřejmě hájíte, že hájíte svého zástupce, předsedkyni Sněmovny, to je v pořádku, ale vy nám ještě ubíráte právo kritiky, a ještě vám to vůbec nepřipadá divné. Nebo věřím, že ne všem, ale některým určitě. Takže to, že hájí i pan premiér svoji předsedkyni Sněmovny z pětikoalice, tomu rozumím, to asi je normální, stejně jako vy to někde pretoriálně budete hájit. Ale to, že tedy vy říkáte, že si ani nemůžeme dovolit kritizovat – a znovu říkám, pokud já jsem řekl něco o lidské nezralosti, a já jsem o tom přesvědčen, tak to přece není nic pejorativního, nebo vůbec to není žádná nadávka, na to mám přece právo.

Paní předsedkyně Poslanecké sněmovny je vrcholná manažerka, je to šéfka této Poslanecké sněmovny, s tím se prostě snoubí nějaké vlastnosti a určitě by měla snést takovou kritiku, která rozhodně není sprostá. Ale já se kvůli tomu nenechám ještě peskovat, při vší úctě, od pana premiéra, že si ani tohleto nemůžu dovolit. Tak to už je fakt jenom to šoupání nohama. Děkuju. (Potlesk z lavic hnutí ANO.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času. Nyní pan poslanec Aleš Juchelka.

Poslanec Aleš Juchelka: Já moc děkuji, paní předsedající. Mě vždycky baví pan premiér, že on vždycky tady něco řekne a už potom s námi nediskutuje, odejde pryč a už se tady prostě neobjeví a není schopen ani na nás reagovat.

Co se týká obstrukcí – obstrukce budou vždycky, pokud bude někdo z vládní koalice předkládat právní normy, které jdou například proti duchu demokracie, proti zákonům, což se stalo právě v těch třech dnech. My jsme o tom přesvědčeni, že celá ta valorizace byla prostě jednoduše právně postavena na vodě. Pokud to bude všechno v pořádku a bude klasický legislativní proces, obstrukce určitě dělat nebudeme, a pokud samozřejmě ty zákony budou opravdu demokratické.

Pokud my se vymezujeme vůči vládní koalici – ano, vymezujeme se, ale vy se tady v této Sněmovně svými normami vymezujete proti občanům České republiky, nejen valorizací, ale například i tím, jakým způsobem pošlapáváte určité i nepsané demokratické hodnoty této Sněmovny. Já, pokud tady říkal pan Žáček něco o předsedovi našeho hnutí, že to je vůdce, tak já si dovoluji říct, že vůdcové jsou i samozřejmě tady v pětikoalici, předsedové jednotlivých stran a hnutí. Takže vaši vůdcové vám říkají a vy zvedáte slepě ruku například k těmto věcem: normálně schválíte stav legislativní nouze tam, kde nepatří, omezujete řečnění, nechali jste hlasovat o členech rady České televize veřejně, protože se vám to dvakrát nepodařilo tajně, abyste se navzájem pohlídali, kdo jak hlasuje. Toto všechno vaši vůdcové samozřejmě podporují. Omezujete interpelace. Měli jsme třeba jenom pětkrát interpelace od začátku volebního období. Neschvalujete naše programy, nechcete s námi vůbec diskutovat normálně demokraticky o jednotlivých normách. Na to všechno vy zvedáte ruku, když vaši vůdcové zavelí. Gratuluji!

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a s poslední faktickou pan poslanec Patrik Nacher. Pak zde mám v evidenci dvě přednostní práva. Prosim, vaše dvě minuty.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji. Paní místopředsedkyně, no, já vás nezklamou. Já jsem se původně nehlásil (Smích v sále.), ale musím. To puzení ve mně vyvolal přímo pan premiér, takže to je puzení přímo z nejvyšších míst. A bylo to to slovo, že my jsme vyvolali tenhle ten bod, že to byl zástupný bod, zástupný za něco.

Tak za prvé připomenu, že my jsme ty podpisy sbírali, pokud vím, těsně po mimořádné schůzi k valorizaci. To znamená, že to nebyl bod, který bychom tady zařadili třeba a sbírali jsme to včera, především, minulý týden. To znamená, to bylo autenticky hned poté, co jsme byli nespokojeni s tím, jakým způsobem vy jste tady ty čtyři dny to válcovali, takže to byla spontánní reakce. Není co zastírat. Jestli tady někdo má něco, co zastírat, tak jste to vy, bohužel, k situaci v České poště. Dneska jste nám neschválili ani jeden bod.

Ale pan premiér chtěl, nebo někdo tady říkal, že vám chybí věcné argumenty. Tak já vám řeknu dva, co mi vadí, a jsem tady druhé volební období, v tomto volebním období, jakým způsobem vy jako většina zneužíváte svůj pozici. První je, a už tady někdo naznačil, že kdykoliv máme mimořádnou schůzi, tak ji tam dáte ve čtvrtek, tudíž interpelace jsou zrušeny. Takhle se klidně mohlo stát, že já měl první písemnou interpelaci na pana premiéra a trvalo to půl roku, než jsem se dostal na řadu. To asi v pořádku není a vy byste byli první, kteří byste to kritizovali. To znamená zneužívání těch bodů, že jsou ve čtvrtek místo interpelací.

A druhá věc je, jakým způsobem se stavíte k těm obstrukcím. V předchozím volebním období končily jednací dny v sedm nebo v devět, tudíž jste mohli obstruovat třeba rok, zatímco vy to táhnete přes noc, tím na ty obstrukce nasvítíte a jedete, až se opozice unaví – tak my je tam necháme klidně i přes víkend. A to je ten rozdílný přístup k té samé věci. (Předsedající: Čas!) Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a ještě jedna faktická poznámka paní poslankyně Bereniky Peštové, která se hlásí se svou faktickou. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuju za slovo, paní předsedající. Já jsem si to rychle dohledala, paní předsedkyně, prostřednictvím vás – tady prohlásila, že neřekla nikdy, že opozice má sedět v koutě, šoupat nohama a mlčet. Takže to řekla. Řekla to v České televizi, když se jednalo o prodloužení stavu o 90 dnů. Takže paní předsedkyně, nelžete nám. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času a nyní se vracíme k přihláškám, a sice s přednostním právem. Pan předseda klubu TOP 09 Jan Jakob a poté pan předseda Jakub Michálek. Prosím.

Poslanec Jan Jakob: Děkuju, paní předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, dnes se tady opozice staví do role soudců. Co hůř, do role jakýchsi morálních soudců. Já jsem takovéhoho přístupu dalek. Nebudu tady připomínat řadu kauz spojených s představiteli hnutí ANO, kteří byli ve vedení Poslanecké sněmovny, a že ty kauzy byly opravdu skutečné kauzy na rozdíl od současné situace. Stejně tak nebudu tady hodnotit vystoupení, a to i vystoupení z minulosti, pana předsedy Tomio Okamury, zejména i třeba, když se vyjadřoval k paní předsedkyni Pekarové Adamové. Myslím, že ty jeho výroky nejsou důstojny Poslanecké sněmovny.

Stejně tak tady nebudu soudit a říkat, kdo je zlý, kdo není zlý, kdo je hodný, kdo je na nějakou funkci zralý či nikoliv. Pravomoci a z nich vyplývající povinnosti předsedkyně Poslanecké sněmovny jsou dány jednacím řádem naší komory. Jsem bytostně přesvědčen, že paní předsedkyně plní tyto povinnosti velmi zodpovědně, precizně, v zájmu Poslanecké sněmovny jako celku, a hlavně naprosto v souladu s literou zákona.

Paní předsedkyně Poslanecké sněmovny je zároveň i předsedkyní politické strany TOP 09. Jistě z této pozice vystupuje i s jasnými politickými stanovisky. Toto právo jí rozhodně nelze ubírat, natož jí ho vyčítat. Ostatně není první v historii Poslanecké sněmovny, kdy je předseda této komory zároveň předsedou politické strany. Už byli dva takoví, oba dva se potom v jejich budoucí kariéře stali prezidentem této země. Kdo ví, třeba je to nějaký příslib budoucí kariéry paní předsedkyně a možná se budete v budoucnu hodně divit.

Když se paní předsedkyně ucházela o tuto funkci, když probíhala její volba, v reakci na probíhající poměrně vášnivou diskusi pronesla i vlastně kandidátskou řeč, byť to v minulosti nebylo na této půdě zvykem. Já jsem si ji jako kolegyně Schillerová opět po čase četl a na rozdíl od ní tedy musím konstatovat, že si paní předsedkyně za svými tehdejšími slovy stojí a dokazuje to také svými činy. Například velmi úspěšně jsme zvládli výzvu, která stála před námi, a to předsednictví Radě Evropské unie. Poslanecká sněmovna samozřejmě byla součástí tohoto předsednictví a všechny akce, které pořádala nebo spolupřádala, dopadly velmi dobře a výborně reprezentovaly naši zemi i komoru v rámci Evropské unie.

Paní předsedkyně také slíbila otevírání Poslanecké sněmovny a musím konstatovat, že se jí to daří, že se daří otevírat Sněmovnu veřejnosti, a to ať už komunikačně, tak fakticky, o čemž svědčí konkrétní kroky, ať už to jsou kulturní či osvětové akce, ale třeba i budoucí Parlamentarium, které brzo otevřeme. Také se zasazuje velmi aktivně o co nejlepší podmínky pro práci všech poslanců napříč politickým spektrem. A opravdu to nemá v dnešní době jednoduché, protože nejlépe se politikům samozřejmě šetří právě na činnosti Poslanecké sněmovny, a moc dobře vím, že za nás všechny velmi srdatě bojuje.

Cítím, že možná i tady z té diskuse paní předsedkyni vyčítáte, že snad nezastupuje úplně dobře Poslaneckou sněmovnu navenek. S tím musím zásadně nesouhlasit. Troufnu si tvrdit, že v tomto ohledu je výrazně lepší předsedkyní než mnozí z jejich předchůdců. Na straně jedné je to předsedkyně, která ji často mezi lidmi. To vy nevidíte, ale já to moc dobře vím, a na straně druhé nás perfektně reprezentuje v zahraničí, jako třeba na oné poslední návštěvě Tchaj-wanu. Někdo v minulosti jezdil do Ruska, paní předsedkyně jezdí na Tchaj-wan, a já jsem si jist, že to druhé je výrazně lepší – nejenom pro to, jak vypadá naše komora, ale i pro naši zemi.

Hodně i tady v té diskusi je vyčítáno to, jakým způsobem funguje v tomto volebním období Poslanecká sněmovna, je to tady z vašich řad opozičních paní předsedkyni vyčítáno. Ale za to opravdu nenese paní předsedkyně žádnou odpovědnost. Za to můžou ti, kteří využívají všech nástrojů i skulin našeho jednacního řádu. Je tady zmiňováno ono dlouhé pětidenní a čtyřnoční jednání, kde se obstrukce zvrhly v destruktci, kdy to jednání vyvrcholilo, a mně opravdu v tu chvíli bylo velmi stydno. Opanování tady toho řečnického, tohoto pultíku – bohužel, zažívali jsme to v minulém funkčním období, zažili jsme to i v tomto, a přitom tady rozhodovala vždy Poslanecká sněmovna svým usnesením. O ničem nerozhodla paní předsedkyně ze své vůle.

Když to shrnu a podtrhnu, opravdu není žádný relevantní důvod pro to, aby byla paní předsedkyně ze své pozice odvolána. Odehrávají se tady jen politické hry a útoky, jakési morální soudy, které nám rozhodně nepřísluší. Vybrali jste si paní předsedkyni Pekarovou Adamovou jako svůj terč, který neustále ostřelujete. Za TOP 09 je to možná dobře, dáváte nám tím spoustu prostoru v médiích. (Pobavení v levé části sálu.) Ale pro paní předsedkyni to určitě není úplně jednoduché, a proto já si jí velmi lidsky vážím. Vážím si jí za to, jak tuto nelehkou situaci dnes a i v jiné dny zvládá, a opravdu před ní smekám.

Dnes se tady odehrává politické divadlo. Já vám to vůbec nevyčítám, je to vaše právo, a nakonec do politiky to patří. Nicméně poprvé v historii České republiky tady budeme hlasovat o návrhu na odvolání předsedy Poslanecké sněmovny. To je opravdu velké sousto. A musím říct, že i jak to tady probíhá, to sousto není příliš chutné, a mám obavu, že nám spíš může zaskočit. Já bych byl rád, abychom toto divadlo ukončili hlasováním, aby se zjistilo, zdali paní předsedkyně má podporu poslanců, a abychom v příštím čase, který tady budeme trávit,

abychom dělali tu skutečnou práci – schvalovali zákony tak, jak nám přísluší. Děkuji za pozornost. (Potlesk v pravé části sálu a z vládní lavice.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Nyní nejprve načtu došlou omluvu. Omlouvá se paní poslankyně Jana Mračková Vildumetzová od 20.20 z rodinných důvodů.

A nyní přistoupíme ke dvěma faktickým poznámkám, které vyvolala tato řeč, a sice paní poslankyně Margity Balaščíkové a poté se připraví paní poslankyně Taťána Malá. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslankyně Margita Balaščíková: Tak ještě jednou dobrý večer, kolegyně a kolegové. Chtěla bych vystoupit na svého předřečníka pana Jakoba, prostřednictvím vás, paní předsedající. Já myslím, pane kolego, že tím, že jste sem zase zatahl předsednictví EU, jste si naběhl. Já budu interpelovat pana premiéra, aby nám napsal konečně výčet toho, čeho jsme dosáhli, protože pořád slyším jenom prázdná slova a všichni křičí: Nic. Vždycky jsem se vyjadřovala k zemědělství, ale já to slyším i z jiných rezortů. Chválit se prázdnými slovy, to vám jde. Já mám ráda skutky, takže tady nic. A vy jste řekl větu, že je tady politické divadlo. Ono to opravdu začalo jako taková tragédie, ale vaším proslovem se to skutečně změnilo v komedii.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času. Nyní paní poslankyně Taťána Malá. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslankyně Taťána Malá: Děkuji za slovo, paní předsedající. Pane předsedo Jakobe, prostřednictvím paní předsedající, mám na vás jednu prosbu. Prosím vás, nestrašte lidi! Nestrašte nás tady. Tady ten národ už má v tuhle chvíli starostí dost, celá tahle země. Máte s tím co dělat a vy děsíte lidi věštbami, kde ještě uvidíme paní předsedkyni Markétu Pekarovou Adamovou. Prosím vás, nestrašte! (Potlesk z lavic ANO.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Taktéž děkuji za dodržení času. S dalším přednostním právem je přihlášen pan předseda Jakub Michálek a poté v pořadí, aby bylo známo, pan zpravodaj s přednostním právem a poté pan předseda Marek Výborný. Prosím.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Vážená paní místopředsedkyně, vážené kolegyně, vážení kolegové, přečetl jsem si v médiích, že nás tady čeká ulička hanby. Tak jsem rád, že tomu tak úplně není. Jsou tady názory, které zastávají jak proti působení paní předsedkyně, tak ve prospěch paní předsedkyně, i s ohledem na to, k čemu došlo. Já jenom abych to zrekapituloval, hlavní důvod, nebo jak to popisuje opozice, je v tom, že paní předsedkyně zasáhla proti obstrukcím, ke kterým se opozice v podstatě hlásila a slibovala, že je tady bude provozovat – místo standardního jednání že budou obstrukce. Tak to si myslím, že je správně, že paní předsedkyně zasáhla. Je to její povinnost i podle jednacího řádu umožnit důstojné fungování Poslanecké sněmovny a vystupovat proti jednání poslanců, které je nepřístojné.

Samozřejmě v rámci obstrukcí byly vymyšleny různé kreativní techniky, co všechno dělat. Po většinu času to byly už takové klukoviny, což asi lze pochopit vzhledem k pozdnímu večeru, kdy probíhaly. Třeba ten jeden sporný moment bylo, kdy opozice načítala další a další návrhy na přerušení, a ty se lišily jenom minutou, kdy má to přerušení skončit, tak paní předsedkyně zasáhla a řekla, že těch návrhů už je příliš a že to je za hranou jednacího řádu. Samozřejmě, názory na to jsou různé, ale představa, že může někdo podat nekonečný počet návrhů, že může donekonečna vystupovat nějaký klub, třeba i čtyřčlenný klub, může donekonečna vystupovat s nějakými návrhy, nekonečně dlouho zastavit celou Poslaneckou sněmovnu tím, že bude

podávat návrhy na přerušení, to asi všichni chápeme, že by fungovat nemohlo. Čili je tam určitá míra, kdy zasáhnout. Já nevím, jestli po deseti návrzích na přerušení, jestli po sedmi návrzích nebo po třiceti návrzích, od které už je možné to ukončit, a myslím si, bavme se klidně o té míře, kde to má být, a stanovme si nějaký úzus, ale asi to nemůže být donekonečna. Tím, že šlo o návrhy na přerušení, ani nemůže nikdo tvrdit, že by byl tím zbaven možnosti hovořit, protože naopak se navrhoval vlastně různý limit.

Když se bavím s normálními lidmi, to tady také zaznělo od paní předsedkyně Schillerové, já jsem to pozorně poslouchal, tak všichni normální lidé, se kterými se bavím, si klepou na hlavu a ptají se, jak ještě dlouho budeme tu míru obstrukcí tolerovat, že už to fakt přesáhlo určitou mez. A apeloval bych na to, abychom s těmi normálními lidmi mluvili, protože těm to normální nepřijde, že oni musejí chodit do práce, a tady se vlastně neustále v podstatě provozují klukoviny, jak už jsem říkal.

Už tady zaznělo několikrát, že to, co paní předsedkyně rozhodla, ty věci, byly potvrzeny Poslaneckou sněmovnou, což je ten postup, který jednací řád předvídá, protože může dojít k odlišným pohledům na určitou věc, a je správně, že o tom rozhodla Poslanecká sněmovna a ten postup potvrdila. Samozřejmě, můžete nás chtít odvolat všechny, většinu Poslanecké sněmovny, ale není to tak, že by paní předsedkyně tady sama něco zneužívala. Stejně tak Poslanecká sněmovna dokonce i vašimi hlasy potvrdila to, že je možné omezit přednostní práva, protože když se potom hlasovalo o nějaké dohodě o limitech, tak také tam byla podpora ze strany opozice.

Na druhou stranu je potřeba říct, že když jsme tady v Poslanecké sněmovně schválili, tak to byla právě opozice, která některá ta ustanovení – schválená Poslaneckou sněmovnou – usnesení nerespektovala. Takže je potřeba to samozřejmě i zhodnotit u sebe. Já si myslím, že předseda Poslanecké sněmovny má hájit usnesení Poslanecké sněmovny, má hájit tu komoru a její suverénní rozhodnutí, a k tomu docházelo i u paní předsedkyně Poslanecké sněmovny. Chápu, že vy jako menšina, která chtěla obstruovat, s tím můžete být nespokojeni, ale i demokratická většina má právo na to, aby Poslanecká sněmovna fungovala a plnila svoji zákonodárnou úlohu, kterou má podle ústavy provozovat.

Už tady zaznělo to, že paní předsedkyně svolala to grémium, nebo to bylo na základě dohody, že vyjdeme vstříc, a přijde mi opravdu absurdní, aby v okamžiku, kdy tedy se vyšlo vstříc opozici a bylo svoláno grémium, tak i za to byla paní předsedkyně kritizována. To si myslím, že vůbec není případné.

A další kritika se týkala Tchaj-wanu, tomu se budu věnovat samostatně. Tchaj-wan je podle mě důležitý demokratický spojenec. Tchaj-wan tady vytvořil nějakých 17 000 pracovních míst. Je to demokratická země, je to náš spojenec v Asii, je to země, do které, když chceme, aby se lidé učili čínsky v demokratické zemi, tak je tam můžeme posílat, naše studenty, a rozvíjet s nimi oboustranné vztahy, a oni o to mají zájem. Tady se o vztahy s Tchaj-wanem zasloužil v těch starších dobách zejména tady kolega Marek Benda, za což mu prostřednictvím paní předsedající děkuji. Následně my jsme i ty vztahy s Tchaj-wanem prohloubili jako Piráti, když jsme tam podnikli cestu s panem primátorem Zdeňkem Hřibem, pak tam jel pan předseda Senátu Vystrčil, potom tam jela mimochodem i Nancy Pelosi čili předsedkyně americké Sněmovny reprezentantů, a potom tam jela i paní předsedkyně naší Poslanecké sněmovny, a toho já si velmi vážím. Myslím si, že Tchaj-wan je náš spojenec. Vyrábějí třeba čipy. My se můžeme inspirovat, můžeme navázat obchodní výměnu a spolupracovat v této oblasti, kde je obrovská možnost pro synergii, a já si myslím, že to je úplně super, že se nám podařilo tuto spolupráci prohloubit. Pokud nám tedy opozice vyčítá, kam paní předsedkyně jezdí, vzpomeňte si na ty svoje cesty, kam jezdil váš předseda Poslanecké sněmovny, když jste vládli. (Z řad ANO: Kam?) Já to tady ani nebudu říkat. Nejezdilo se na Tchaj-wan, ale jezdilo se do Ruska. Do Ruska s předsedou Dumy. Rusko, které nás potom prohlásilo za nepřátelský stát. (Nesouhlasné poznámky poslanců ANO 2011.)

Takže vážená paní předsedkyně Pekarová, prostřednictvím paní předsedající, nenechte si prosím radit od lidí, jejichž zahraniční politika zkrachovala. To, co děláme, je správný směr. To, že se orientujeme na demokratické země, je naprosto správný směr, a pokračujte v tomto úsilí.

Stejně tak bych mohl pokračovat, jakým způsobem řídil opoziční předsedající tu noc tu schůzi, kterou jsme tady řešili, ty obstrukce, když lidé dobíhali, jak ani nečekal na to, když se gongovalo, tak to všechno bylo hrr, hrr, hrr, aby se okamžitě hlasovalo, jak se drmolilo to usnesení, abyste to stihli přerušit, tak tam vám ta jednostrannost nevadila. Tam je potřeba si sáhnout do svědomí. Já si tu noc velmi dobře pamatuju a nebylo to tak, že by vaši předsedající také předsedali úplně neutrálně.

Pojďme směřovat k tomuto ideálu, pojd'me se snažit, pojd'me se bavit o tom, jak to zkultivovat, ale myslím si, že ta kritika, aby byla korektní, by měla popsat ty věci v komplexnosti, jak tady v sále proběhly. Já v tom rozhodně žádný důvod pro odvolání paní předsedkyně Pekarové nespatriji.

Závěrem řeknu, že my jako Piráti budeme podporovat veřejné hlasování o usnesení, jako je to základní výchozí stav, jak se hlasuje o usnesení v této Poslanecké sněmovně. My jsme to podporovali i u personálních hlasování vždycky a návrh na odvolání samotný samozřejmě nepodpoříme. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Vystoupení vyvolalo zatím dvě faktické poznámky. Hlásí se pan poslanec Jaroslav Bžoch, připraví se pan poslanec Patrik Nacher. Prosím.

Poslanec Jaroslav Bžoch: Děkuji za slovo, paní předsedající. Vážený pane kolego Michálku, prostřednictvím paní předsedající, můžete mi říct, v čem zkrachovala naše zahraniční politika, když jsme byli u vlády? Řekněte mi jeden příklad. Vy si to asi nepamätujete, máte krátkou paměť podle mě. Všechny vlády předtím a možná i tahle vláda si přála vždycky, abychom snížili stavy například ruských zástupců na jejich zastupitelském úřadě. A kdo to udělal? Kdo to snížil na minimum? Byla to naše vláda po Vrběticích, tak neříkejte tady ty nesmysly! Vůbec tomu nerozumíte! (Potlesk poslanců hnutí ANO 2011.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času a nyní faktická poznámka pana poslance Patrika Nachera. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji, paní místopředsedkyně. Já také musím reagovat na kolegu Michálka. Fakt jsem se do poslední chvíle snažil na to nereagovat, to vám vaše kolegyně dosvědčí, a fakt jsem tam pak nakonec t'uknul, protože to se nedalo.

Tak za prvé, vy jste říkal, že když se nás tady přihlásilo deset na pozměňovací návrhy, jestli to je hodně, nebo málo. Vy se na to díváte optikou svého klubu, kde jste čtyři, ale nás bylo tenkrát vás 72. (Smích a potlesk v řadách poslanců ANO 2011.), to znamená, deset je jedna sedmina, to je půl poslance Pirátů. Takže to vám přijde jako málo? Mně ne. Takže kdybyste se přihlásili dva Piráti se dvěma pozměňovacími návrhy, to je, jako by se za nás přihlásilo 36. (Opět smích a potlesk.) Musíme to brát v nějakém poměru. Takže je potřeba se vždycky na to dívat touhle optikou. To je jedna věc.

Pokud jde o ty obstrukce, já to opakuji neustále dokola a my se nějak neposloucháme. Předtím tady byla ta politická kultura nastavena tak, že ty obstrukce vlastně vám se dařily, tudíž třeba taková ta témata typu EET, to projednání trvalo rok. Já jsem přesně říkal ty počty dnů, když mi dáte čas, tak já to pak najdu a přihlásím se klidně znova. Ale to mohlo trvat rok díky tomu, že my jsme respektovali, že i opozice může obstruovat a že to končí v sedm nebo v devět, ale vy jste tohle od prvního okamžiku nerespektovali, takže jedete durch přes noc. Tudíž to

potom vypadá, že ta obstrukce je nějaká jiná, než byla předtím, ale je jiná tím, že vy prostě nerespektujete tohle právo, které jste sami využívali.

Připomenu tady, když byla dovolba do Rady České televize, jak si pět klubů vzalo pauzy dvě hodiny, kumulativně deset hodin, já jsem se vás ptal, jestli můžu jít na váš klub se podívat, jak se radíte přes noc, vy jste mě tam nikdo nepozvali, takže jste se neradili, tím jste to vyobstruovali.

Takže asi tolik k těm obstrukcím. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času. Nyní se s faktickou poznámkou hlásí pan předseda Michálek a poté pan ministr Bartoš. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Já budu reagovat. Ptali jste se na to, v čem zkrachovala vaše zahraniční politika. No, zkrachovala v tom, že jste se spolu s Milošem Zemanem orientovali primárně na Rusko a Čínu, a ne na demokratické země. Byla to velmi chybná volba. Samozřejmě potom, co přišly Vrbětice, jste to museli revidovat, to už nešlo – kdyby se v tom dál pokračovalo, tak je to asi za hranou vlastizrady, ale myslím si, že tohle byla zásadní strategická chyba, kterou jste poškodili Českou republiku a poškodili jste zbytečně ty vztahy, které jsme mohli rozvíjet s demokratickými zeměmi.

A pokud jde o podávání návrhů, tato analogie skutečně kulhá na obě nohy. Představa, že každý poslanecký klub bude podávat za každého poslance jeden návrh, je maličko legrační. Až budete příště podávat jako opoziční strana nějaký návrh zákona, tak budete také podávat 71 různých alternativních návrhů zákona? Ne. Normální lidi se v klubu sejdou, řeknou si, jakou mají strategii, a podají návrhy podle té strategie tak, aby měly ideálně šanci projít. Takže takovýmhle způsobem fungují politické kluby. Samozřejmě, klidně si dávejte návrhů 72 nebo kolik chcete, ale prostě je to jenom pouze další druh obstrukce, není to nic, co by mělo přidanou hodnotu ani pro naše jednání, ani pro občany.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Opět děkuji za dodržení času. Nyní pan ministr Ivan Bartoš, poté se připraví pan poslanec Jaroslav Bžoch a David Pražák. Prosím, vaše dvě minuty.

Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš: Já bych chtěl jenom zareagovat na tu věc týkající se obstrukcí ohledně EET. Jestli Wikipedie mluví pravdu, Patrik Nacher v době projednávání EET nebyl poslancem ve Sněmovně, do Sněmovny byl zvolen v roce 2017, nepletu-li se. A my při schválení EET, toho prvního, jsme také nebyli v Poslanecké sněmovně, před rokem 2017, jestli se stále vracíme k tomu prvnímu projednávání.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času. Reakce jsou samozřejmě možné, ale na mikrofon. Nyní pan poslanec Jaroslav Bžoch, poté pan poslanec David Pražák. Prosím.

Poslanec Jaroslav Bžoch: Ještě jednou. Naše zahraniční politika byla tak hrozně orientovaná na Rusko, až pan premiér Babiš v tu dobu byl na návštěvě u prezidenta USA a v Rusku nikdy na návštěvě u prezidenta Putina nebyl. Když vezmu všechny západní politiky, Merkelová s Macronem si tam podávali dveře – nikdo jim to nevyčítal do té doby, než vtrhli na Ukrajinu. Vy jste fakt směšný v tom, co říkáte. Zamyslete se nad tím. Zahraniční politika byla vždy orientovaná západně a byla vždy orientovaná stejně. Jestli Hrad měl jinou politiku, je to možná pravda, ale ne ta vláda, která tady byla předtím. (Potlesk.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času. Nyní pan poslanec David Pražák se svou faktickou poznámkou. Prosím.

Poslanec David Pražák: Dobrý večer. Já jsem reagovat nechtěl, ale ještě se vrátím zpátky k panu předsedovi Michálkovi prostřednictvím paní předsedající. Při tom prvním vystoupení jste mluvil o svolání grémia, že tady kritizujeme paní předsedkyni Pekarovou, prostřednictvím předsedající. Ono to takhle nebylo. Ona byla vyzvána, aby svolala grémium v té vyostřené situaci, a to odmítla. Až když zasáhl pan premiér Fiala, tak tedy vzala zpět svoje rozhodnutí a grémium svolala. O pár hodin dříve jsme tady upozorňovali na to, že byla vyzvána, aby na chvíli přerušila schůzi, aby se předsedové poslaneckých klubů sešli a domluvili se na postupu, a paní předsedkyně odpověděla, že k tomu nevidí důvod. A to se také nikdy nestalo za minulého vládnutí. Vždycky, když předseda poslaneckého klubu požádal o krátké přerušování schůze, tak mu bylo vyhověno, hlavně z toho důvodu, že se chtěl poradit s ostatními členy. Takže to jenom k tomu vyjádření, co jste tady říkal v tom prvním vystoupení.

A v tom druhém jste říkal něco o strategii a strategických chybách. Jedna zásadní tady byla po minulých parlamentních volbách. Ta strategická chyba spočívala v tom, že Starostové nedokázali dokonat to, na co jsme je upozorňovali, že vás vygumují při volbách do Sněmovny, a zůstali jste tady jako čtyři. To byla ta strategická chyba v tom, že se jim to nepodařilo dotáhnout do konce. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Opět děkuji za dodržení času. Nyní se vracíme k přihlášeným. S přednostním právem pan zpravodaj. Prosím, slovo má pan poslanec Radek Vondráček.

Poslanec Radek Vondráček: Paní místopředsedkyně, děkuji za slovo. Já asi možná nikoho nepřekvapím, když řeknu, že výrazně zredukuji svůj původní příspěvek, protože si myslím, že atmosféra se posunula někam, kde už ji nejsme schopni vrátit zpět.

Ještě k tomu mému prvnímu místu v rozpravě a k tomu zpravodajství – já jsem skutečně netrpěl nezřízenou touhou a potřebou tady promluvit jako první. Já jsem se chtěl opravdu hlásit proto, abych se stal zpravodajem a abych možná nějakým způsobem nasměroval tu debatu. Bylo to ode mne naivní, protože jsem úplně zapomněl na faktické poznámky, úplně jsem zapomněl na přednostní práva a dopadlo to tady zase jako vždy.

Já jsem vám v tom svém původním projevu chtěl především říct, že hlavní otázka je, co bude dál, co se stane, až bude odhlasováno o tomto bodu, jak využijeme to, co jsme si tady nějakým způsobem vyříkali. Já bych vás chtěl nasměrovat nějakým způsobem dopředu. Já se tady nechci věnovat jednotlivým pochybením, až na výjimky, co se týče porušení jednacího řádu, ale my bychom měli využít té situace, která je nepříjemná. Já jsem věděl, že bude nepříjemná. Je to možná ještě o něco horší, než jsem si myslel, ale zkusme využít tady té nepříjemné situace k něčemu dobrému a řekněme si, jestli jsme schopni nějakého restartu a jestli jsme schopni to vrátit o 17 měsíců zpátky do okamžiku, kdy skutečně paní předsedkyně říkala – a už to citovala naše paní předsedkyně klubu – že chce deklarovat a že slibuje doslova, že bude zástupkyní nejen svého klubu, ale všech poslanců. To tady zaznělo. Tím vlastně nasměrovala a určila směr, kterým by měl jít každý předseda této komory, protože když se potom následně projednávali místopředsedové, třeba jedna z námitek proti mé osobě – já to neberu nijak osobně, je to politický boj – byla, že jsem se nedostatečně věnoval opozici v předcházejícím volebním období, že jsem nebyl nestranný. Takže je to relevantní důvod pro to, aby byl kritizován předseda nebo předsedkyně Poslanecké sněmovny, jestliže nemá korektní vztah s opozicí. Jsem přesvědčený, že komunikace s opozicí a nějaká vyváženost v Poslanecké

sněmovně je základní úkol předsedy nebo předsedkyně Poslanecké sněmovny, který dokonce převyšuje jakékoliv zahraniční vystupování a vystupování na veřejnosti.

Já si vzpomínám, já jsem se také díval do stenoáznamů, že když jsem byl zvolen, vystoupil Miroslav Kalousek a řekl, že mě nevolili, ale že mi blahopřeje, přeje mi hodně sil a že je připraven na konstruktivní diskusi o výstupech ze Sněmovny. To byla reakce Miroslava Kalouska na mé zvolení.

Ještě bych chtěl připomenout jednu věc, že před více jak třiceti lety tady po svém zvolení vystoupil Milan Uhde. Prohlásil, že Poslanecká sněmovna je takřikajíc polarizována – tenkrát bylo devět poslaneckých klubů – ale že doufá, že bude uplatněn jeho průměr k tomu, že opozice a koalice jsou pouze dva oblouky gotické klenby, které spojují dva protilehlé body, ale zároveň se o sebe opírají, drží pohromadě a že to nejsou dva samostatné prvky. Čím větší tíha na nich spočívá, tím pevnější ta klenba je. To jsou slova Milana Uhdeho, dramatika, která si dodneška pamatují.

My jsme v těžkých dobách. Na nás leží velká tíha, Poslanecká sněmovna by měla být v základních věcech spojena a předseda Poslanecké sněmovny by měl být ten poslední kámen v klenbě, který je zatížen nejvíc, který je nejdůležitější a bez kterého se to celé rozpadne.

Já se nechci věnovat opravdu jednotlivým porušením jednacího řádu. Já vám jenom chci říct, že schůze týkající se důchodové novely byla v podstatě jenom katalyzátorem nebo poslední kapkou, že ta atmosféra tady byla už dlouho. A jestli to za sebe můžu říct, Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky nevzkvétá, a můžeme za to samozřejmě částečně i my – my jsme připraveni k diskusi – ale můžete za to i vy. A o tom je podstata dnešní diskuse, jestli jsme schopni po tomto bodu určité sebereflexe, vy jestli jste schopni nějaké sebereflexe a jestli je šance na změnu chování v Poslanecké sněmovně. A bohužel, bohužel z těch jednotlivých ód, které jsem si tu vyslechl, jsem nezaslechl ani náznak toho, že by tady byla snaha o nějakou lepší domluvu.

Já nejsem kádrovák, prostě to nesnáším. Já se vyhnu i jakýmkoliv osobním útokům na paní předsedkyni. Já vám jenom říkám, že dnešní jednání je výsledkem dlouhodobého procesu, a tento bod je v podstatě zase jedním ze zoufalých výkřiků opozice, abyste s námi začali mluvit a abyste si z toho něco vzali.

Snad neprozradím žádné tajemství, že my už jsme sbírali podpisy tenkrát, když vydržel Tomio Okamura mluvit až po 19. hodině, a vlastně už nebylo možné pokračovat v projednávání. Tenkrát – předsedal tuším pan místopředseda Skopec – jste si vymysleli tu fintu, že něco bylo podáno písemně před 19. hodinou, a že se o tom tedy bude hlasovat. No, z mého pohledu to bylo zkrátka nesportovní – než byste tenkrát přiznali, že zkrátka Tomio Okamura to dokázal a mluvil x hodin, samozřejmě tím pádem sebral i nám, hnutí ANO, prostor, my jsme chtěli debatovat – ale prostě je třeba to přiznat. Za nás se to nikdy nestalo a několikrát jsme zaváhali, neodhlasovali si po 19. hodině, že můžeme pokračovat, a šlo se domů.

Pak následovala řada mimořádných schůzí, kde jsem to říkal – když byli předsedové předcházejících volebních období, vždycky navrhovateli zavolali a aspoň se ze slušnosti zeptali: Kdy byste tu mimořádnou schůzi chtěli? To, že se skládají schůze takzvaně na podpisy po půlhodině v časech pátečních, kdy se ví, že nebude projednáno v podstatě nic, je až dehonestující pro parlamentní menšinu. A ta parlamentní menšina tady postupně vaří, vaří, až se to v nás vyvařilo a vyústilo to v tento návrh.

Poslanecká aritmetika je neúprosná, paní předsedkyni dneska neodvoláme, my to víme. Ale prosím vás, využijme této řecké krize k tomu, abychom se nějakým způsobem posunuli dál. Já jsem měl připraveno těch příkladů víc, já si myslím, že to není potřeba. Doufám, že jste ten hlavní apel zavnímali, proč jsme se tu z mého pohledu sešli.

Nechci útočit osobně na osobu paní předsedkyně. Chci zvednout téma, abychom udělali restart po 17 měsících a začali se k sobě chovat jinak. Nemohu přijmout paralely, které tady

byly používány, třeba když jsem tady vypnul Lubomíra Volného. Je prostě rozdíl, když jeden poslanec zásadním způsobem porušuje jednací řád, a když ten jednací řád porušuje parlamentní většina a potom vypne lídra opozice. Chápete ten obrovský rozdíl, který v tom je? Každá analogie kulhá, ale tahle byla mimořádně nešťastná.

Já tady skončím tento svůj projev. Já jsem disciplinovaně nevystoupil s faktickou poznámkou, protože jsem nechtěl tříštit svůj projev a toto základní poselství, protože bych se do toho zamotal, tak jak se do toho zamotali naši, mí kolegové, jak se do toho zamotali vaši kolegové. Nevede to k ničemu dobrému.

Já tedy navrhuji jako zpravodaj – využil jsem svého přednostního práva – já tedy přednesu usnesení, protože si myslím, že by mělo zaznít v obecné rozpravě. Něco tady řekl předseda Tomio Okamura, ale on to neřekl moc přesně. Já si myslím, že by mělo na mikrofon zaznít, že usnesení, které by mělo být vyjádřením tohoto bodu, zní: "Poslanecká sněmovna odvolává z funkce předsedkyně Poslanecké sněmovny poslankyni Markétu Pekarovou Adamovou." Tak by mělo znít usnesení. Dále pak navrhuji, protože se jedná o personální otázku, abychom se vrátili k tradicím, které se tu ctily, a totiž že o personálních otázkách se hlasuje tajně. Proto navrhuji, aby toto hlasování proběhlo tajnou volbou.

To je z mé strany vše. Vyhnu se výčtům jednotlivých hříchů, které jsem tu měl připraveny. Opravdu prosím, zavnímejte, že tu nejsme a nebavíme se o té poslední schůzi. Bavíme se o tom, že dvakrát byl vypnut někdo s přednostním právem, jednou byla vypnuta celá Sněmovna. To považuji za největší pochybení tohoto vedení, že připustilo, že se zvedla vláda, odešla a předsedající vypnul parlament, že došlo vlastně ke zneužití usnesení, které máte v takzvané zlaté knížce. To je něco, co se stát nesmí, Poslanecká sněmovna je nad vládou, a tady došlo k porušení úplně základních principů.

My máme zkrátka pocit, že paní předsedkyně je členka vlády, že se chová jako člen vlády. Ona se i dostavuje na jednání vlády. Zkrátka je předsedkyní strany TOP 09, která náhodou sedí v předsednickém křesle. To je ten náš problém, to je ta naše emoce, to je ten náš pocit, a proto jsme iniciovali tento bod. A znovu říkám, nebylo to jednoduché, já sám jsem ten podpis zvažoval, jestli to podepíšu také, a nejsem jediný z našeho klubu, kdy jsme si říkali, že je to opravdu silná káva. Ale jak jinak už vám to máme říct?

Takže my bychom si opravdu přáli, aby paní předsedkyně začala komunikovat s opozicí, aby byla moderátorem té diskuse, aby třeba například svolávala mimořádné schůze důstojným způsobem, aby už nadále nedocházelo k flagrantnímu porušení jednacího řádu, a aby se nás zastala vůči vládě, protože každý správný předseda, předsedkyně Poslanecké sněmovny má být kamenován premiérem za to, že to někdy v Poslanecké sněmovně neběží, jak si to ministři přejí, protože od toho tady Poslanecká sněmovna je a od toho tady předseda nebo předsedkyně Poslanecké sněmovny je.

Převažující v naší tradici je, že předsedou Poslanecké sněmovny je zástupce koalice. Snad dvakrát se stalo, že to byl zástupce opozice, pak tento problém odpadá. Ale prosím, my všichni si přejeme, aby vedení Poslanecké sněmovny, jakkoliv je nerovnovázně obsazeno – to jsem také tady chtěl říkat – aby se zastalo nás poslanců vůči premiérovi. Já se nedivím, že pan premiér tady tak chválil paní předsedkyni, ale předseda Sněmovny, předsedkyně Sněmovny je od toho, aby bránil své poslance, a ne aby šel za každou cenu premiérovi na ruku. A já osobně moc dobře vím, o čem mluvím.

Děkuji vám za pozornost. (Potlesk v levé části jednacího sálu.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Zkonstatuji jenom, že návrh usnesení jsem zaevidovala, stejně tak návrh na způsob hlasování.

A nyní s dalším přednostním právem pan předseda klubu KDU-ČSL Marek Výborný. Prosím.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo. Vážená paní místopředsedkyně, vážená vládo, kolegyně, kolegové, mnohé tady zaznělo, přesto mi dovoluji jako předsedovi poslaneckého klubu KDU-ČSL, abych krátce celé to jednání okomentoval a vyjádřil, a to mohu říci hned na úvod, jednoznačnou podporu paní předsedkyni Markétě Pekarové Adamové.

Je poněkud svérázné to, co tady teď uváděl můj předřečník, pan poslanec Vondráček, který tady hovoří o nějakém restartu, který volá po komunikaci, a tento restart jednání této Sněmovny si poněkud svérázně představuje tak, že to odstartujeme tím, že on tady načtl usnesení, kterým chce odvolat předsedkyni Poslanecké sněmovny. Já vlastně celé to jednání – a my jsme dneska četli ty různé titulky o nějaké uličce hanby a podobně, což považuji za naprosto nepatřičné. To je přesně to, co, pane kolego Vondráčku, prostřednictvím paní předsedající, vyvolává tu atmosféru, v které by tato Sněmovna jednat neměla, která jí není hodna, není důstojná, a bohužel to vyvolává to, čeho jsme tady svědky.

Celá ta žádost se opírá o to, že paní předsedkyně v inkriminované schůzi snad porušovala jednací řád nebo něco podobného. Chci znovu připomenout, opozice dostala k dispozici – a teď se omlouvám, jestli to bylo 136 nebo 138 – hodin jednání k jednomu jedinému bodu. Já myslím, že tady nemusíme si znovu říkat to, jakým způsobem ten čas byl využit, respektive zneužit k tomu, co překračuje limity oprávněných možností k obstrukcím. Ano, opozice může, a víme to, patří to i k nějaké míře politické kultury, může svůj nesouhlas s projednávanými body vyjádřit obstrukcemi v krajní situaci v krajní míře, ale není možné, aby obstrukce přecházely do destrukce. Potom je jednoznačně právo sněmovní většiny takovým destrukcím demokratického politického procesu zde na půdě Poslanecké sněmovny se bránit a toto paní předsedkyně také udělala.

Dovoluji mi také se zastat paní předsedkyně, ohradit se proti tomu, že by snad nemoderovala jednání této Sněmovny, že by nehájila právo opozice. Já jsem součástí třeba jednání politického grémia, vždy toto jednání, pokud je přítomna ve Sněmovně, řídí paní předsedkyně, tak jako jste, pane kolego, ho řídil, prostřednictvím paní předsedající, vy jako předseda zcela jistě v tom minulém období, a vždy se nám tam podaří dospět k nějakému konsenzu. Jednání zpravidla tam nejsou nijak vyhocená a ten, kdo to jednání moderuje, je předsedkyně Sněmovny. Mohl bych takto pokračovat výčtem dál.

Mě trochu mrzí to, co tady neustále slyšíme: opozice není slyšena, nikdo s námi nekomunikuje. To přece není pravda. Svolávání mimořádných schůzí – ty schůze nesvolává o své libovůli paní předsedkyně, že by nám to poslala esemeskou. Ty termíny jednání jsou projednány s předsedy klubů – možná, nechci tady hovořit, že to bylo tak úplně stoprocentně ve všech případech, ale jsem si téměř jist i jako předseda klubu, že ty termíny jsou konzultovány. A já věřím, že by to potvrdila i paní předsedkyně Schillerová, která tady sedí přede mnou, jsou konzultovány i s opozicí tak, aby věděli, kde ta schůze proběhne. To, že těch schůzí svoláváte přehráš, tomu nikdo nemůžeme zabránit. Pokud jsou odevzdány podpisy, schůze musí být v souladu s jednacím řádem, to znamená, podle daných lhůt svolána. To se nedá prostě nic dělat.

Ale to, že bychom spolu nekomunikovali, prostě opravdu není pravda. Když se podíváte, nakonec to je kolik? Deset dnů? Já jsem tady bohužel nebyl, ale když se projednávala novela stavebního zákona nebo jednotné environmentální stanovisko. Mohl bych takhle vypočítával další příklady. Zítra budeme projednávat milostivé léto u daňových správních exekucí. To jsou všechno věci, které jsou prodebatované, prodiskutované. Já myslím, že kde je vůle, tam je cesta, kde se chce, tak tam to skutečně jde, a kde se nechce a kde si chceme – opozice, koalice – hrát svoji politickou hru, tak si potom hrajeme. A bohužel v okamžiku, kdy to překročí nějakou míru slušnosti, kde to překročí míru vzájemného respektu, potom bohužel to vypovídá o atmosféře, o stavu, o vztazích tady ve Sněmovně. Mě to taky netěší.

A přivítal bych, pane poslanče Vondráčku, prostřednictvím paní předsedající, ten příběh od Milana Uhdeho. Pamatuji si ho, velmi se mi líbí. Ale přátelé, kolegové, kolegyně, to je

hozená rukavice všem, i opozici. Opravdu vnímáte to, že bychom měli být klenbou, kde tím svorníkem, tím centrálním kamenem, je předsedkyně? No, já bohužel ten pocit i z dnešní debaty, i z emotivních výkřiků tady u toho pultu, ten dojem, přiznám se, úplně vždycky nemám. Tak pokud jste to myslel skutečně vážně, prosím, ať i vaši kolegové z opozičních řad toto si skutečně zapíší a podle toho ať se chováme, podle toho ať k sobě vzájemně přistupujeme, s tímto respektem, a zcela jistě politickou kulturu této sněmovny posuneme dál.

A na závěr mi dovoluji říct ještě jednu věc. Měl jsem možnost i spolu s poslancem hnutí ANO navštívit před týdnem nejenom Tchaj-wan, ale Jižní Koreu., a mohu vám tedy sdělit osobní zkušenost. Jestli někdo reprezentoval jako vedoucí naší delegace, což byla paní předsedkyně Pekarová Adamová, ne sebe sama, ale tuto Sněmovnu, Českou republiku, naši diplomacii, tak to byla právě ona, s velkou noblesou, s velkou grácií. A jsem si zcela jist, že tato cesta byla příspěvkem nejenom k prezentaci Sněmovny, naší politiky, naší podpory demokracii, naší podpory svobodě, respektu k lidským právům na Tchaj-wanu, ale že to byla také podpora našim podnikatelům. Z vašich úst to tady mnohokrát zaznívalo. A ta delegace, to nebyli jenom ti, kteří cestovali s námi, oni tam cestovali mnozí podnikatelé po vlastní ose a opakovaně vyjadřovali díky za právě tuto politickou podporu, na které se, jak říkám, podíleli všichni zástupci celé delegace. A já děkuji paní předsedkyni za to, že byla, je a bude právě reprezentantkou nás všech.

Mohu tedy na závěr konstatovat, že hlasování, které si tady tedy o tom usnesení odehrajeme, zcela jistě nebude mít podporu poslaneckého klubu KDU-ČSL. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Také děkuji. Tím, že se dostáváme k přihlášeným řádně, se jenom ujistím, že mohu smazat, pane zpravodaji, vaši přihlášku do běžné obecné rozpravy? Jenom se chci ujistit.

A prosím, s přednostním právem, dobrá. Prosím, paní předsedkyně s přednostním právem, ujměte se slova.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Já už jsem nechtěla vystupovat a budu opravdu velmi stručná, ale přece jenom musím reagovat na slova pana předsedy Marka Výborného, a nebudu tady vyčítat v žádném případě, že nikdy, nikdy, slovy nikdy, není konzultován termín mimořádné schůze, nikdy, že na Českou poštu jsme dostali 30 minut a tak dále. Já bych si těch bolístek tady našla, ale nechci fňukat, nechci si stěžovat. S pokorou přijímáme tuto roli, kterou tady máme, ale prosím, znovu bych ráda upoutala vaši pozornost na vystoupení svého ctěného kolegy Radka Vondráčka. On to řekl naprosto přesně, že nebude tady číst seznam hříchů paní předsedkyně, seznam pochybení, až na nějaké výjimky, ale že se chce zamyslet. A to by bylo to – kdyby splnilo svůj účel, tak děkuji Pánu Bohu za tuto schůzi, protože jiný výsledek hmatatelný to mít bezesporu vzhledem k rozložení sil v této Sněmovně nebude – kdy on řekl: Zamysleme se, jak dál, zamysleme se a poučme se.

Tady je nějaká atmosféra. Ta atmosféra není dobrá, není dělná až na výjimky. Je to kolbiště. Je to kolbiště, kde bojujeme. Je to vysilující, a hlavně neplní to cíl, který bychom měli mít, a o tom mluvil můj kolega Radek Vondráček velmi si myslím moudrými slovy, když ještě citoval tady pana Milana Uhdeho, kterého si určitě většina z nás velmi dobře pamatuje.

A já znovu vyzývám, protože rozložení sil je jasné, paní předsedkyně ustojí tuto svoji roli. My jsme ani na vteřinu nevěřili, že by to mohlo být jinak, ale přesto jsme do toho šli, a přesto jsme chtěli upozornit na tyto věci. To není o tom, že jeden dělá tak a druhý dělá něco jiného, abychom si tady tři hodiny to vyčítali. To je o tom, že když je zablokovaná Sněmovna, nefunguje a neprochází body, tak tu Sněmovnu někdo řídí, někdo sestavuje program. A mně je jedno, že nad tím sedí pětikoalice, mně je to jedno – tu Sněmovnu někdo řídí a má uvažovat smysluplně: dáme projednat body, na kterých je nějaká aspoň primární shoda, které víme, že

nezablokují Sněmovnu, a pak prostě hledáme cestu, vedeme nějaký dialog a nějakou debatu nad body, které samozřejmě politicky konfliktní jsou. O tom je naše práce, o tom je fungování Sněmovny, o tom je to, ta spolupráce, o které mluvil Radek Vondráček, a chtěli nechtě v čele Sněmovny sedí politicky odpovědná osoba. To jsme vám dnes chtěli během těch tří hodin zejména říct. Děkuji vám.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Já vám také děkuji. Nyní je přihlášen pan poslanec Miloš Nový. Spějeme ke konci všeobecné rozpravy. Prosím, ujměte se slova.

Poslanec Miloš Nový: Vážená paní předsedající, vážený pane premiére, vážení členové vlády, vážené poslankyně, vážení poslanci, v souvislosti se snahou odvolat z pozice předsedkyně Poslanecké sněmovny Markétu Pekarovou Adamovou ze strany opozičního hnutí ANO a SPD mne jako teoretického ekonoma napadá souvislost tohoto pokusu s institucionální ekonomii, což je jedna z ekonomických teorií, za kterou v minulosti byly uděleny čtyři Nobelovy ceny.

Institucionální ekonomie se mimo jiné zabývá rolí takzvaných formálních a neformálních institucí z hlediska ekonomického růstu, tedy úspěšnosti či neúspěšnosti hospodářské politiky. Pod pojmem instituce rozumíme jakákoliv omezení, která utváří ekonomické chování jednotlivců, přičemž k formálním institucím mimo jiné patří například ústava, zákony, nařízení a podobně, k neformálním institucím pak zvyky, obyčeje, tradice, způsoby a normy jednání. Ukazuje se, že význam formálních institucí, které lze relativně rychle měnit, je mnohem menší než význam neformálních institucí, které se vyvíjí desetiletí či staletí. Institucionální ekonomie dokazuje, že země, jež nectí tato omezení, nemají dlouhodobě šanci prosperovat.

Konkrétním příkladem může být neúspěch německého sjednocení po roce 1989, které ani po více než třiceti letech od zahájení sjednocovacího procesu nepřineslo kýžený úspěch pro nové spolkové země bývalé Německé demokratické republiky. Jak je možné, že jedna a tatáž pravidla, která vedla k hospodářskému a společenskému úspěchu v západní části země, zcela selhala v případě její východní části? Ukazuje se, že onou příčinou jsou právě odlišné normy jednání a chování západních a východních Němců, které vznikly v době německého rozdělení.

To, co platí pro národní ekonomiky, lze aplikovat i v mnohem menších entitách, jako je například Poslanecká sněmovna. I ona je omezena formálními institucemi, například jednacím řádem a ústavou, a institucemi neformálními, tedy vzorci chování a jednání jednotlivých poslanců. V situaci, kdy při projednávání zákona zpomalujícího mimořádnou valorizaci starobních důchodů protestující opoziční poslanci doslova okupovali sněmovní řečniště a odmítali jej opustit, došlo k porušení jak formálních institucí Poslanecké sněmovny, tedy jednacím řádu, tak institucí neformálních, tedy norem slušného a kultivovaného jednání.

Je paradoxem dnešní doby, že ti, kteří porušili vše, co porušit mohli, se dnes dožadují odstoupení toho, kdo naopak trval na dodržování stanovených pravidel. Kdybychom na tuto v uvozovkách nová pravidla hry přistoupili a odvolali paní Markétu Pekarovou Adamovou z pozice předsedkyně Poslanecké sněmovny, pošlapali bychom zdravé institucionální základy, na kterých vznikla naše svobodná a demokratická Sněmovna po roce 1989. Tím bychom zároveň do budoucna ohrozili vše dobré, od čeho se odvíjí prosperita a bohatství moderních a vyspělých společností. Proto je potřebné uvedený návrh zcela odmítnout. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk z pravé strany sálu.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Také děkuji. S faktickou poznámkou se hlásí paní poslankyně Zuzana Ožanová. (Silný hluk v sále.) Poprosím Sněmovnu o ztišení. Jsme v době pokročilé, ale jistě zvládneme důstojný prostor pro projednávání. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji. Vážená paní předsedající nevyužiji celé dvě minuty. Já jenom připomenu, že ústava hovoří, že vykonáváme mandát každý sám za sebe samostatně. Vy tady říkáte, že nic neporušujete, nicméně několika poslancům bylo upřeno vykonávat svůj mandát a podávat návrhy na té schůzi, o které se bavíme, skoro celý večer.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Nyní se jenom otáži, zda ještě někdo má zájem vystoupit ve všeobecné rozpravě? Není tomu tak, takže všeobecnou rozpravu končím.

Optám se na zájem o závěrečné slovo? (Poslanec Vondráček: Nemám.) Také není.

Čili přistoupíme k rozpravě podrobné. Optám se, jestli je zájem vystoupit v rozpravě podrobné? (Poslanec Vondráček: Ano.) Pan zpravodaj, prosím.

Poslanec Radek Vondráček: Děkuji za slovo. Přiznám se, že jsem mírně znejistil. Já zopakuji to usnesení a to, že padl návrh na tajné hlasování. Takže to usnesení bylo: "Poslanecká sněmovna odvolává z funkce předsedkyně Poslanecké sněmovny poslankyni Markétu Pekarovou Adamovou." Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Také děkuji. Jenom se formálně optám, zda není ještě zájem o vystoupení v rozpravě podrobné? Není tomu tak, rozpravu končím.

Privolám kolegyně a kolegy z předsálí gongem.

Zase pro pořádek zájem o závěrečné slovo? (Poslanec Vondráček: Ne.) Není.

Chcete odhlásit, všechny jsem odhlásila. Prosím, přihlaste se opět svými identifikačními kartami.

Nejprve je potřeba, abychom rozhodli hlasováním o způsobu, jakým následně budeme hlasovat. Zrekapituluji, pan zpravodaj přednesl návrh na to, abychom hlasovali tajně. Počty se ustálily.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, abychom hlasovali tajně? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 34 bylo přihlášeno 169 poslanců a poslankyň, pro tajné hlasování 72, proti 73. Tento návrh byl zamítnut.

Takže způsob hlasování zůstane veřejný.

Ještě jednou přednesu návrh usnesení, o němž budeme hlasovat. Zní: "Poslanecká sněmovna odvolává z funkce předsedkyně Poslanecké sněmovny poslankyni Markétu Pekarovou Adamovou."

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti? Necht' taktéž zmáčkne tlačítko.

V tomto hlasování číslo 35 hlasovalo 169 poslanců a poslankyň, pro 72, proti 97. Návrh usnesení nebyl schválen.

Tímto jsme tedy projednali tento bod, já ho končím.

Přerušuji naše jednání do zítra do 9 hodin a přeji všem klidný večer.

(Jednání skončilo ve 21.28 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
5. dubna 2023
Přítomno: 181 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové a členky vlády, zahajuji druhý jednací den 63. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás zde srdečně vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás odhlásím a všechny vás tedy poprosím, abyste se přihlásili opět svými identifikačními kartami. S náhradní kartou číslo 20 hlasuje pan poslanec Havránek. Pokud ještě někdo potřebujete vydat náhradní kartu, prosím, oznamte mi pak číslo.

Dále sděluji, že o omluvení své neúčasti na našem dnešním jednání požádali tito poslanci a poslankyně: paní poslankyně Andrea Babišová se omlouvá z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Jaroslav Bašta z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Jan Bauer z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Romana Bělohávková od 13 hodin z pracovních důvodů, Petr Bendl z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Martin Exner z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Radim Fiala z celého jednacího dne z osobních důvodů, Jaroslav Foldyna do 12 hodin ze zdravotních důvodů, Jiří Horák z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Ivan Jáč od 12 hodin ze zdravotních důvodů, Jakub Janda z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Ondřej Kolář do 9.45 hodin – stahuje, Michal Kučera z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Jan Lacina z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Jarmila Levko z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Martin Major z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Marek Novák z celého jednacího dne taktéž z důvodu zahraniční cesty, Lucie Potůčková od 15 hodin z pracovních důvodů, Jan Síla do 15 hodin z pracovních důvodů, David Šimek od 10.20 hodin do 13 hodin z pracovních důvodů, Helena Válková z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů.

Dále pokračujeme v omluvách: z členů vlády se omlouvá Martin Baxa do 9.30 hodin z pracovních důvodů, Mikuláš Bek z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Pavel Blažek do 11 hodin z pracovních důvodů, Jana Černochová z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Jan Lipavský z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Jozef Síkela z celého jednacího dne z osobních důvodů a Michal Šalomoun od 12.30 hodin z pracovních důvodů. Tímto jsme vypořádali zatím došlé omluvy.

S náhradní kartou číslo 32 bude hlasovat paní poslankyně Eva Decroix.

Dnešní jednání zahájíme pevně zařazenými body z bloku prvního čtení v tomto pořadí: bod 16, sněmovní tisk 377, odpuštění penále z pojistného; dále bod 21, tisk 384, mimořádné odpuštění a zánik dluhů; dále bod 23, podpora regionálního rozvoje; bod 90, provoz na pozemních komunikacích. Dále budeme pokračovat body z bloku třetího čtení. Je tam zařazen bod 104, návrh zákona o ochraně veřejného zdraví; bod 106, návrh zákona o elektronických komunikacích, a následně body 103, školský zákon, a 105, zákon o sdružování v politických stranách. Případně bychom pokračovali dalšími body podle schváleného pořadu. Poté na 13 hodin, ještě to zrekapituluji – poprosím o klid, abyste všichni věděli – máme pevně zařazený bod 139. Je to návrh na odvolání Daniela Köppla z funkce člena Rady pro rozhlasové a televizní vysílání, jde o sněmovní dokument 1927. Poté, nejpozději ve 13.45, se budeme věnovat nejprve bodu 144, což je návrh na potvrzení předsedkyně výboru Poslanecké sněmovny, a následně volebním bodům 119 až 122.

To je rekapitulace zatím schváleného. Nyní je prostor pro vystoupení ke změně již schváleného pořadu 63. schůze. S přednostním právem se ke změně pořadu hlásí paní předsedkyně Alena Schillerová a poté je tu již řada přihlášek. Takže váš prostor, paní předsedkyně, ke změně pořadu. Prosím.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Já jsem si dnes připravila a žádám o zařazení tohoto bodu na pořad dnešní schůze jako prvního bodu. Víím, že tento týden rezonuje rušení poboček České pošty, určitě moji kolegové v tom budou pokračovat se svými regionálními zkušenostmi. Ale vedle toho nesmí zapadnout další problém, který velmi rezonuje touto společností. Píší mi desítky a stovky lidí a já jsem ráda, že je tu přítomen pan ministr zdravotnictví, a já velmi uvítám, když se k tomu vyjádří, protože máme informace velmi kusé, řekla bych skoro žádné. Obracují se na nás nejen občané, ale obrací se na nás i odborná zdravotnická veřejnost, myslím konkrétně lékaři. Ten bod chci nazvat Nedostatek antibiotik v České republice.

Jak víte, Česká republika prochází největším výpadkem antibiotik ve své historii. Přestože situace začala být neudržitelná již na podzim minulého roku a Ministerstvo zdravotnictví opakovaně slibovalo nápravu, bohužel dochází naopak k prohlubování nedostatku léčiv. (Obrací se kvůli hluku v sále k předsedající.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Ano, poprosím kolegy a kolegyně o zajištění důstojného prostředí pro projednávání.

Poslankyně Alena Schillerová: Bohužel dochází naopak k prohlubování nedostatku léčiv, který se rozšířil z lékáren už i do nemocnic, a informace, které dostáváme v těchto dnech, jsou opravdu alarmující. Již nejde o léky na horečku nebo oční kapky, ale o chronický nedostatek penicilinu, a to ve všech jeho formách, jak ve formě tablet a sirupů, tak v injekční formě, ve které je podáván v nemocnicích. Stále více nemocnic připouští, že přestává být schopno přijímat nové pacienty k aplikaci injekčního penicilinu. Proto žádám o zařazení tohoto mimořádného bodu, znovu opakuji, s názvem Nedostatek antibiotik v České republice.

Neméně závažná je skutečnost, že nedostupnost penicilinu vede podle lékařů nadužívání méně vhodných širokospektrálních antibiotik a prohlubování problému s bakteriální rezistencí. To mi píší lékaři. Podle světových dat se bakterie odolné vůči antibiotikům řadí mezi stále častější příčiny úmrtí. Aniž bych chtěla strašit, dle vyjádření respektovaných lékařských autorit bude obětí bakteriálních rezistencí přibývat, a to dokonce způsobem, kdy v roce 2050 může umírat více lidí na nákazu rezistentní bakterií než na rakovinu. Bohužel, i čeští lékaři mají nyní velmi závažný důvod obávat se rozšíření odolných bakterií, a to právě v důsledku předepisování nevhodných antibiotik urychlujících vznik rezistence.

Hnutí ANO má za sebou mimořádně krizovou vládní zkušenost z období nejtěžších měsíců covidové krize, spojené s nedostatkem některých komodit, který jsme aktivním způsobem vyřešili. Rozhodně nebude lékové krizi a laxnímu přístupu Ministerstva zdravotnictví pouze přihlížet.

Apelovala jsem formou interpelace na pana premiéra, aby zvažil svolání zvláštního zdravotního konzilia, které se bude zabývat příčinami aktuální lékové krize, vysoké nemocnosti, sníženou účinností antibiotik a provázaností s jejich nedostatkem. Podle informací fundovaných lékařských autorit, se kterými jsem měla možnost hovořit, je nejvyšší čas začít na vysoké úrovni právě tuto oblast řešit, tedy nejen nedostatek antibiotik, ale také příčiny jejich rapidně zvýšené potřeby a jak tomu předcházet. Zatím bez reakce.

Vzhledem k tomu, že jedinou odpovědí na naše volání po systémovém řešení jsou poněkud chaotické tiskové konference pana ministra Válka, naposledy s paní předsedkyní

Pekarovou, a související marketingové akce typu možného dovozu několika šarží antibiotik z Asie, jejichž realizace je za první otázkou měsíců a za druhé rozhodně nenese znaky systémového řešení, byli jsme nuceni vzít iniciativu do vlastních rukou. Ve středu 3. května proto uspořádáme na půdě Poslanecké sněmovny druhý kulatý stůl za účasti nejvyšších autorit v oblasti lékárenství, léků a lékového trhu obecně, pozveme státní autority, autority v oblasti antibiotik a antibiotických rezistencí, zástupce byznysu, distributory, a pozveme samozřejmě i pana ministra zdravotnictví Vlastimila Válka a věříme, že si tentokrát udělá čas. Tímto ho srdečně zvu a říkám mu to v dostatečném předstihu. Samozřejmě oficiální pozvánka půjde záhy.

Vážené dámy, vážení pánové, pravda je taková, že koho se léková krize přímo nedotkla, těžko si problém uvědomí. Bohužel rozsah pacientů, kteří již na výpadek toho či onoho léku narazili, roste neuvěřitelnou rychlostí. Opravdu stačí udělat pár kroků od Poslanecké sněmovny – já to udělala minulý týden – do jakékoli lékárny a zeptat se přítomného pracovníka na jeho zkušenosti z posledních týdnů. Můžete si být jisti, že nic uspokojujivého se nedozvíte. A to můžete být rádi, že nebudete v pozici nemocného, rodinného příslušníka nemocného, neřkuli vážně nemocného pacienta. Když jsem natáčela minulý týden na toto téma video v jedné lékárně kousek od Poslanecké sněmovny, řekl mi její spolujednatel, že podepíše všechno, co jsem řekla, a že rád přijde i na náš kulatý stůl, čehož si samozřejmě nesmírně vážím. Od okamžiku, kdy jsem se osobně začala v tomto megaproblému angažovat, jsem dostala desítky či spíše stovky mailů a zpráv od lidí, kteří zoufale shánějí léky pro sebe nebo své příbuzné, kteří tráví hodiny a dny objížděním lékáren ve strachu, že životně důležité léky pro své milované neseženou. Mohu vám říci, že z příběhu dámy, která bydlí na vesnici, pečuje o svou sestru, které shání speciální léky na tlak, objíždí autobusem lékárny po celém okrese ve strachu o svou nemocnou sestru, opravdu mrazí. Těch příběhů jsou spousty. A my pozveme na kulatý stůl i tyto lidi, protože si myslíme, že jejich hlas musí zaznít, musí zaznít co nejhlasitěji, abychom měli jistotu, že státní autority dělají naprosté maximum, jak se od nich očekává.

Bohužel musím jednoznačně říct, že Ministerstvo zdravotnictví lékovou krizi zatím dostatečně neřeší. Stále neexistuje on-line přehled prodeje a skladových zásob, byť po něm volají lékárníci. Ti jsou mimochodem často schopni si mnohé léky vyrobit sami, jak mi vyprávěl minulý týden onen spolujednatel lékárny, jenom by k tomu potřebovali dostatek látek. Chybí možnost řízené distribuce, to znamená, aby stát mohl distributorům mluvit do toho, kolik, kam a jakého zboží mají dodat. Chybí iniciativa, která by směřovala k tomu, aby stát vstoupil do oblasti řízení zásob a distribuce léčiv v případě kritických výpadků napřímo. Není dostatečně využita role velkodistributorů, případně správy státních hmotných rezerv. Například ve Finsku může díky tomu stát řídit nejen dodávky do lékáren, ale i samotné skladové zásoby. Ano, stojí to peníze, znamená to kompenzace, ale jistě se shodneme, že dodávky léků jsou záležitostí strategické bezpečnosti každého státu a ta prostě něco stojí. A je legitimní otázka, jakou hodnotu má tato bezpečnost pro Ministerstvo zdravotnictví České republiky. Zatím se zdá, že spíše nevalnou.

Velkou kapitolou je podpora lékové soběstačnosti. Neměl by stát hledat cesty, jak spolupracovat s tuzemským farmaceutickým byznysem na zvýšení soběstačnosti u kriticky důležitých léků, jako například v Rakousku nebo ve Francii? Paní předsedkyně Poslanecké sněmovny – použiji ten výraz – se vyjádřila štítlivě na adresu asijského telefonního přístroje na řečnickém pultíku jako jedovatého pavouka. Všichni jsme viděli to video, nebo možná většina z nás, ale skutečnost, že naše země je totálně závislá na Číně a Indii u velké části účinných látek, se zdá už její politické straně TOP 09 tolik nevadí. Podle slov ředitele BIS Michala Koudelky si přitom ani neumíme představit, co by se dělo, kdyby Čína v důsledku mezinárodní krize či konfliktu zastavila výrobu léků pro Evropu. Já bych se toho opravdu nerada dožila a nechci, aby se toho dožily moje děti a vnoučata.

Dámy a pánové, když to shrnu, souvisejících témat je několik. Za první je to akutní nedostatek léků napříč Českou republikou. Za druhé je to antibiotická rezistence. Jaké jsou vůbec předpoklady našeho systému vytvářet pro lékaře vhodné podmínky k nalézání skutečné

příčiny nemoci a následně jejího efektivního řešení, což mnohdy vyžaduje daleko více času a pozornosti než předepsání antibiotika? Je celistvý přístup dostatečně podporován formou úhrady od zdravotní pojišťovny jako ve Švýcarsku či Německu, nebo svádí k jednoduššímu použití antibiotik? Za třetí, systémová střednědobá řešení, podpora domácí produkce, posílení role státu při distribuci kriticky důležitých léčiv, analýza a aplikace funkční praxe ze zahraničí. Ergo kladívko, je toho víc než dost.

Z tohoto důvodu prosím o zařazení mimořádného bodu s názvem Nedostatek antibiotik v České republice jako první bod dnešního jednání. Využívám toho, že tu sedí ministr zdravotnictví, a zcela určitě bude schopen na tyto mé otázky odpovědět, Za mě musí být schopen. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Návrh nového bodu byl poznamenán.

Ještě než dám další přednostní právo, tak se omlouvá pan předseda Tomio Okamura do 10.30 z pracovních důvodů.

A nyní je prostor pro pana místopředsedu Havlíčka s přednostním právem, také ke změně pořadu. Prosím.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Vážená paní místopředsedkyně, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, žádám o zařazení bodu, který jsem nazval Řešení předražených potravin v Česku. Moje vystoupení nebude dlouhé a rozumím tomu, že ve světle zpackané transformace pošty, ve světle valorizace důchodů, ve světle nedostatku léků se nám může zdát, že předražené potraviny jsou méně podstatným tématem.

Tak jenom bych chtěl připomenout, že tomu tak není, protože občané začínají ceny potravin považovat za jednu z vůbec největších hrozeb. A já zde ukážu příčiny, důsledek, současně to, co vláda dnes dělá, a to, co by měla dělat, a vyzvu k diskusi.

Budu rád, pokud se tento bod dnes otevře, protože dostáváme se do stejné situace, jako jsme se minulý rok dostávali v rámci cen energií. Podcenili jsme fatálním způsobem boj s inflací, ačkoliv jsme na to mnohokrát upozorňovali, nechalo se to v rukou národní banky. Fiskální opatření byla naprosto minimální. Když došlo k tolik požadované regulaci, tak se udělala pozdě – zatímco regulace se má dělat rychle, okamžitě a spíše krátkodobě – výsledkem čehož bylo to, že zásadním způsobem vzrostly energetické náklady výrobců. Pochopitelně ony vzrostly výdaje za energie i občanů, ale nyní ceny potravin jsou logicky jako jedním z důsledků extrémně vysokých cen energií právě u zemědělců nebo u potravinářů.

Všechno se odmítalo, udělalo se to pozdě, a výsledek je jasný. Nejvyšší nárůst cen elektřiny ze všech zemí Evropské unie, 62 % za první pololetí minulého roku, druhé pololetí ještě není změřeno, a nejvyšší ceny elektřiny a nejvyšší ceny plynu v přepočtu na kupní sílu za poslední měsíce. To je nepochybně jedním z klíčových důvodů, proč jsou dneska drahé potraviny v České republice.

Za další – situace na maloobchodním trhu. Máme čtyři zahraniční skupiny, které ovládají 70 % trhu. Konkurenční prostředí naprosto minimální, je zde diktát cen. Podcenila se podpora zemědělským producentům. Zcela jsme rezignovali na potravinovou soběstačnost. A je třeba ještě dořici to, že máme nejvyšší DPH na potraviny z celé Evropské unie. Když se podívám jenom na země okolo nás, tak Česká republika 15 %, co se týká Německa 7 %, Rakousko 10 %, Slovensko 10 %, Polsko mělo 5 %, a teď dalo dokonce krátkodobě potraviny na nulu.

Co je důsledkem? Důsledkem je to, že máme jedny z nejvyšších cen potravin v celé Evropské unii, a mohli bychom si teď dávat celou řadu příkladů. Zdaleka to není jenom to lečo, které jsem tady trochu s nadsázkou vytáhl. Když se podíváme na velikonoční nákup, 32 % nárůstu jenom vůči minulému roku. Beru základní potraviny, který každý na Velikonoce kupuje.

Přece nám nemůže být úplně ukradená potravinová turistika! Nejenom že se jezdí do Polska, tam se jezdilo vždycky, ale jezdí se dneska už i do Německa, kde mají dvou a půl násobně vyšší průměrnou mzdu. Jezdí se tam navzdory vysokým cenám pohonných hmot. Nemůžeme to bagatelizovat a říkat: Ono se ekonomicky nic nestane. To nás netrápí, že lidé utrácí peníze v Německu? To nás netrápí to, že podnikatelé, provozovny, koloniály, které jsou v příhraniční oblasti, končí právě z tohoto důvodu?

A nemůžu si nerýpnout a nepřipomenout Babišovu drahotu, budeme vám to opakovat, pořád vám to budeme opakovat. Já vím, že to máte neradi, ale vy jste tenkrát šířili naprosto cíleně dezinformace v srpnu a v září roku 2021. V době, kdy se celá Evropa vzpamatovávala z pandemie, v době, kdy rostla inflace všude v Evropě, v této době, kdy u nás byla kolem 4 %, jste natvrdo řekli, že se jedná o Babišovu drahotu. Postavili jste na tom mimo jiné vaši kampaň. Dneska máte čtyřnásobně větší inflaci, dneska se pohybujeme na 18 %, dokonce ještě o něco více. V té době jsme měli inflaci na průměru Evropské unie, dneska ji máme o 80 % vyšší. Pan poslanec nesouhlasně kýve hlavou, tak já připomenu čísla. Na konci roku 2021 podle Eurostatu byla inflace v České republice 5,4 % a v Evropské unii průměr 5,3 %. Nosím ta čísla v hlavě. Takže o 80 % jste to natáhli během jednoho roku vašeho vládnutí! A můžeme se bavit, proč, že se podcenily fiskální nástroje, neudělala se vůbec žádná regulace, a když, tak se udělala pozdě, a to, co jsme navrhovali, tomu jste se vysmáli. Dobře, výsledek tady máme. Ale jenom bych chtěl říct, že vaši PR pracovníci, kteří si z toho udělali kampaň v roce 2021, tak ve světle toho, jak se dneska pohybují ceny potravin, ve světle toho, jaká je inflace, ve světle toho, o kolik je to výše než v Evropské unii, by vám rovnou mohli doporučit spáchat harakiri.

Ale my toho nezneužíváme, my neříkáme, že to je Fialova drahotu, jenom upozorňujeme na to, že je třeba s tím něco dělat. My jsme v době, kdy inflace rostla, alespoň zatáhli za ruční brzdu a pokusili jsme se s tím něco udělat. Stáhli jsme DPH na nulu a okamžitě se to projevilo alespoň v té prosincové inflaci. To už jste ale bohužel prošvihli. Výsledkem je to, že potraviny se – a to přece musíte vidět – v České republice zdražují, zatímco v jiných evropských zemích paradoxně už letí dolů. Co hůře, lidé kupují pouze nejzákladnější potraviny. Podívejte se do spotřebního koše, prosím. Rezignují na nákupy ovoce, zeleniny, bílkovin a bohužel nutričně chřadneme. To přece není věc, nad kterou bychom mohli jenom mávnout rukou. Promítá se to pochopitelně do rozpočtu veřejných institucí. Školy, školky, nemocnice, ty všechny samozřejmě jsou tímto dotčeny. Má to vliv na gastronomii a nemalý, zdražuje se tam. A pochopitelně místo toho, abychom sledovali rostoucí investice u zemědělců, potravinářů, nám rostou zisky. Koho? Importérů potravin.

Co pro to dělá vláda? Opět podcenění situace, úplně navlas stejně jako s energiemi. Vzpomeňte si, co jste dělali – bagatelizovali jste všechny problémy. Když jsme vás na to upozorňovali, smáli jste se nám. Drtivou většinu z nich jste stejně nakonec zavedli, ale bohužel až poté, co jste to odmítli, se zpožděním a přiznejte si to – pod obrovským tlakem veřejnosti. Na konci srpna, kdy už jste zjistili, že s panem ministrem Síkelou se to fakt nedá, tak jste to narychlo přetáhli na Úřad vlády a na Úradě vlády jste rychle vytvořili skupinu, která začala alespoň něco s energiemi dělat. Zaplaťpánbůh za to. Ale to, že se to šilo horkou jehlou, to, že se nastavily stropy příliš vysoko ve finále, které platí od roku 2023, a zjišťujeme, že tržní cena už je mezitím pod těmi stropy, takže se vlastně nebude co kompenzovat, to už je jenom smutná dohra. Já to říkám proto, protože jste se celou dobu smáli, podcenili jste to. A díky tomu nám i vyskočila inflace do té výše, která zde je.

A dneska je to velmi obdobné s potravinami. Ano, zaplaťpánbůh energie letí dolů, ale rostou nám ceny potravin. Místo abyste akčně začali cosi činit, začínáte dělat průzkumy, analýzy a hledáme viníka. Fajn, tak ukazujeme na různé typy podnikatelů. A ti se přece chovají tržně, ti podnikatelé. Tady jsme si vytvořili situaci, že máme čtyři řetězce nebo čtyři holdingy, společnosti, které naprosto kontrolují maloobchodní trh. A že zemědělci a potravináři zvedají ceny? No pochopitelně, zvedají je proto, protože jim rostou ceny energií. Když se podíváme na

ceny vajec, podívejme se, o kolik vzrostla cena vajec v maloobchodě, jaká je tam marže, o kolik vzrostla u těch, kteří je dodávají, to znamená u zemědělců, a podívejme se do struktury cenotvorby, u zemědělců 70 % z nich je to cena krmiva. Cena krmiva je závislá na ceně hnojiva a cena hnojiva je závislá na energiích. Tak a co s tím udělat? Nemáme mnoho času a krátkodobě je varianta snížit DPH. Nevím, nad čím stále váháme. Vám nevadí, že máme nejvyšší DPH na potraviny z celé Evropské unie? Dávno už se to mělo udělat.

Za další: vláda má nástroje, aby zlepšila informovanost spotřebitelů. Místo toho, abychom tady zjišťovali, které médium je uvědomělé a méně uvědomělé, abychom se tady pokoušeli dělat různou cenzuru, tak radši využijme ta média. Máte na to zdroje, prostředky, kompetence a dělejte osvětu.

Dlouhodobě není jiná cesta než začít opět posilovat potravinovou soběstačnost. My jsme v úplně absurdní situaci, úplně absurdní, tady to před chvílí někdo z poslanců vykřikl. Místo abychom podporovali domácí výrobce, domácí zemědělce, naše potravináře, tak v rámci vaší svaté války vůči Babišovi zesměšňujete naše producenty, degradujete naše potravináře, naše zemědělce jenom proto, abyste si tam uhráli svoje. Úplně opačně se chovají v Evropě. Nedívejme se na to, kdo je velký, kdo je malý. Mně je jedno, jestli se jedná o Kostecké uzeniny, jestli se jedná o Váhalu, jestli se jedná o Madetu nebo o kohokoliv dalšího, ale je logické, že každý stát se snaží podpořit lokální producenty, protože zaměstnávají a protože vytvářejí soběstačnost. My jdeme úplně opačným směrem. A podporujeme koho? Podporujeme importéry, podporujeme řetězce, ty, kteří odvádějí ve finále dividendy do zahraničí. Tak prosím, už se proberte. Přestaňte si brát lidi jako rukojmí a snažte se na to dívat trochu objektivně bez podtextu té svaté války, protože vylíváte vaničku i s dítětem. A výsledek? Výsledek tady máme – vysoké ceny potravin.

Samozřejmě je to ještě o podpoře infrastruktury v rámci distribuce potravin ve smyslu nových skladů, distribuční centra a tak dál, protože je to samozřejmě i o logistice, o efektivnější logistice, vedlo by to k nižším nákladům a tak dále. Ale toto všechno musí činit vláda, toto všechno musí činit ministr zemědělství, a ne se dívat na to, že máme nejvyšší ceny potravin. Samozřejmě můžeme využít i zákony, zaplat' pánbůh je schválen zákon o významné tržní síle a máme zde zákon o cenách. Tak prosím, začněte už činit, otevřeme dneska tenhle ten bod a uklidněme lidi alespoň v jedné věci. Když už jsme to prohráli v energetice na plné čáře, ať to neprohrajeme i v cenách potravin. Děkuji. (Potlesk poslanců ANO.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, pane místopředsedo. Jenom pro jistotu, nebylo navrženo na kdy zařadit ten bod, je tomu tak? (Poslanec Havlíček mimo mikrofon: Jako první.) Jako první.

A nyní jenom zrekapituluji, aby všichni věděli: s přednostním právem se nyní hlásí pan ministr Zdeněk Nekula a poté je zde ještě zhruba 23 přihlášek ke změně pořadu. Jsme ve změně pořadu. Prosím, máte slovo.

Ministr zemědělství ČR Zdeněk Nekula: Děkuji za slovo. Teď tady zaznívalo spoustu emočních záležitostí a slov k řešení předražených potravin. Přišel jsem trošičku později, takže nevím, jestli došlo i na lečo – předražené lečo, opravdu nevím, co tady to mělo znamenat, tady to vystoupení před chvílí. (Nesouhlasný šum z řad poslanců ANO.) Nesedíme se složenými rukama v klíně. Meziřezortní pracovní skupina pracuje, Ministerstvo zemědělství pracuje, jednáme, využíváme všech možností, zákonných možností, kontrolních mechanismů, abychom napravili tu situaci. Bohužel, některé subjekty se v loňském roce urvaly a zahájily v podstatě soutěž, kdo zdrazí více. Nikdo nebrání ani majitelům a sponzorům zde přítomných hnutí, aby zlevnili své potraviny a činili, po čem oni sami volají.

Zaznělo téma vejce. Já jenom bych chtěl upozornit, ano, i v mediálním prostoru na přelomu ledna – února zaznělo, že máme vejce za 8 korun, dokonce do Velikonoc vejce budou

stát 10 korun. Děje se pravý opak – vejce lze nyní před Velikonocemi koupit někde za částku mezi 3 a 4 korunami, a to díky systematickému tlaku, který jsme provedli a budeme nadále provádět. Děkuji za pozornost. (Potlesk zprava, nesouhlasný šum zleva.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Jenom zkonstatuji, že nezazněl návrh nového bodu, jsme v bodě změny pořadu schůze, takže prosím, aby byly přednášeny, i když má člověk přednostní právo, návrhy na změnu programu.

Nyní je přihlášena paní poslankyně Jaroslava Pokorná Jermanová, poprosím ji, aby se dostavila k pulťíku. Prosím, paní poslankyně, vašich pět minut.

Poslankyně Jaroslava Pokorná Jermanová: Dobré ráno, paní předsedající. Já mám tři body, tak poprosím, že bychom to spojili do jednoho.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Dobře.

Poslankyně Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji.

První bod, kde bych požádala Sněmovnu o zařazení, už se stává v podstatě tradičním bodem. Jeho název je Podivné zakázky a aktuální situace zámku Štířín. Bohužel nemám jinou cestu než neustále tato témata načítat v programu, protože tento týden opět neproběhnou ústní interpelace a já nemám jinou možnost. Situaci na zámku Štířín považuji za velmi vážnou.

Zámek Štířín, který je nejlépe udržovanou památkou České republiky a byl, nebo možná ještě stále je ve správě Ministerstva zahraničních věcí, byl označen za nepotřebný majetek a směřuje z Ministerstva zahraničních věcí do rukou Úřadu pro zastupování ve věcech majetkových, kde bude – nebo možná už je – nabízen k využití jiným státním organizacím, a pokud se nenalezne zájemce, pak směřuje k prodeji do soukromých rukou. Znovu podotýkám, že se jedná o nejlépe udržovanou památku, která byla využívána jako kongresové centrum. (Odmlčuje se chvíli pro hluk v sále.) V areálu má rozsáhlý park a golfové hřiště, navíc se nachází v těsné blízkosti hlavního města Prahy a dálnice D1 a stát do ní v minulosti investoval nemalé prostředky. Poprvé od druhé světové války byla jeho hospodářská činnost zrušena a celý objekt je uzavřen. Zaměstnanci jsou ve výpovědní lhůtě a dle mých informací jsou doma.

O to více je překvapující, že ředitel tohoto zařízení s požehnáním pana ministra Lipavského najal v režimu podlimitní zakázky soukromou firmu na údržbu golfového hřiště v hodnotě necelých 3 milionů korun, a to přesto, že tuto práci mohli odvést právě ti zaměstnanci, co jsou ve výpovědi, za částku 1,5 milionu korun. S tím souvisejí další otázky, na které jsme nenalezli odpověď: Proč tato firma může využívat strojní techniku zámku Štířín? To nemá vlastní? Bude za ni platit nájem, nebo jak bude financován servis strojů za desítky milionů korun? Jak budou hrazeny pohonné prostředky? Další otázkou je, proč se ze státního rozpočtu v loňském roce investovaly vysoké finanční částky na investice, které byly použity na rekonstrukci zámecké terasy – to se dá pochopit – ale také parkovacího systému v částce 6,5 milionu korun a rekonstrukci dvou kuchyní a jejich vybavení špičkovým gastronomickým zařízením v částce 18 milionů korun? O to zajímavější je, že toto dílo bylo předáno a zkolaudováno dva měsíce před uzavřením objektu a propuštěním všech zaměstnanců. Proč tyto investice, zejména v kuchyních, proběhly, když už minulý rok bylo deklarováno, že zámek Štířín nebude dále využíván Ministerstvem zahraničních věcí a že jeho osud není jasný? Pokud totiž zámek přejde do soukromých rukou, tyto investice dostávají zcela jiný záměr. Vystává otázka, zdali je to dárek někoho někomu navíc k tomu lukrativnímu objektu a přílehlým pozemkům.

Já všechny tyto záležitosti považuji za velmi závažné, a to včetně dalších nejasných nákladů, jako jsou například vyplacené částky na advokátní služby za období šesti měsíců mezi

lety 2021 a 2022 v částce převyšující 1,5 milionu korun, a takto bych mohla pokračovat dál. A proto žádám o zařazení tohoto bodu na dnešní jednání jako první bod. Tak to je k tomu prvnímu bodu.

Další bod, kterému bych se chtěla věnovat, je bod, který v podstatě vyprovokovala paní předsedkyně Markéta Pekarová Adamová v dnešním svém vystoupení ve Snídani s Novou, kde jsem před ní vystupovala. Ptali se mě na názor na její cestu na Tchaj-wan, na účastníky a také se mě ptali na můj názor na pokus o odvolání, který tady včera proběhl. To, co mě zarazilo, byla odpověď paní předsedkyně na otázku, co říká na mou kritiku, že ta cesta na Tchaj-wan byla drahá. Ona odpověděla, že asi mám všeteckou kouli, když znám ty náklady, protože ona sama je neví. A to mě tedy velmi zarazilo. Pokud je v čele Sněmovny paní předsedkyně Markéta Pekarová Adamová a neví, když odjíždí na cestu, jaký finanční limit tato cesta má, že předkládá do organizačního výboru bez nějaké kalkulace delegaci, která byla velká, tak ve mně to vzbuzuje velkou nedůvěru, a já proto žádám o zařazení tohoto bodu na 18. dubna jako první bod jednání, aby měla dostatek času pro to, aby si zjistila informace, které předloží této ctěné Sněmovně, abychom všichni měli informace takzvané z první ruky, abychom se nemuseli dočítat v různém tisku, že jenom občerstvení na palubě letadla přesáhlo částku 250 000 korun. Také by nás určitě zajímalo, kdo všechno byl na palubě letadla, protože, myslím si, že to nevíme, jenom prosakují některá jména. A také by určitě Sněmovnu mělo zajímat, jakým způsobem byly hrazeny náklady účastníků, kteří nejsou členy této komory.

Takže já prosím o zařazení tohoto bodu na 18. dubna, což je úterý, jako první bod jednání a název bodu je Cesta předsedkyně Markéty Pekarové Adamové na Tchaj-wan a vyúčtování této cesty.

A poslední bod, který tady předkládám a prosím o jeho zařazení, je situace ve Středočeském kraji týkající se uzavřených poboček (České pošty) na území tohoto kraje. Jenom pro vaši informaci, na území Středočeského kraje dojde k uzavření 24 poboček. Týká se to Benátek nad Jizerou, Berouna, Brandýsa nad Labem – Staré Boleslavi, v Kladně se zavřou čtyři pobočky, v Kolíně kupodivu jenom jedna, Kralupy nad Vltavou, Kutná Hora – tři pobočky, Mělník – dvě pobočky, Mladá Boleslav – dvě pobočky, Nymburk – dvě pobočky, Poděbrady, Příbram – dvě pobočky, Rakovník, Slaný, Zruč nad Sázavou.

Já bych prosila, aby nám tady pan ministr Rakušan vysvětlil, podle jakého klíče se tak dělo, zda o tom informoval paní hejtmanku, která shodou okolností je z jeho strany, je součástí předsednictva STANu, a na kraji vládne koalice na půdorysu pětikoalice, zda o tomto se starosty dopředu diskutovala, protože podle toho, jaké informace já mám z regionu, například z Mladé Boleslavi, nikdo s nimi o tom nemluvil. Zavírá se tam nedávno otevřená bezbariérová pobočka České pošty na sídlišti v Mladé Boleslavi, takže absolutně nesmyslné. Ozvali se mi také ze Slaného, že to s nimi nikdo nekonzultoval, a mě to tedy zaráží a považuji to obzvlášť ze strany pana Rakušana jako bývalého náměstka hejtmanky, za mého působení jako dlouholetého člena zastupitelstva Středočeského kraje, jako dlouholetého starostu Kolína, čímž on se tady velmi chlubí, za velmi pohrdající a nepřijatelné.

Prosím o zařazení tohoto bodu jako druhý bod dnešního jednání. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, vše bylo poznamenáno. Jako další se hlásí pan poslanec Miloslav Janulík se svým návrhem na změnu pořadu, připraví se poté pan poslanec Kamal Farhan, následně pan poslanec Kubíček. Prosím, vašich pět minut.

Poslanec Miloslav Janulík: Děkuji za slovo, paní předsedající. No, já jsem samozřejmě lékař, takže navrhuji zařadit bod o situaci s léčivými, protože v pondělí jsem to řešil v ordinaci, že fakt začíná být opravdu problém, který já léta letoucí nepamatuji, nebo snad vůbec, a to už tedy pomalu čtyřicet let mám praxe – a zejména tedy s antibiotiky, ale teď už i s antidiabetiky a obecně s léky je situace kromobyčejně špatná a není to aktuální stav, trvá to strašně dlouho

a já i mí pacienti a naši voliči máme pocit, že se v té věci prostě koná málo nebo vůbec nebo nekoná.

Samozřejmě argumenty – já vím, nebudu tady zatěžovat tím, jak celý řetězec, jak to všechno funguje, že jsme přesunovali výrobu do Asie, ale bohužel musím říct, že to mám 15 minut do Poysdorfu do lékárny k panu Dundalekovi a u pana magistra Dundaleka v Poysdorfu je k dostání v podstatě všechno to, co u nás k dostání není. Nejsou tam toho sice tedy obrovské zásoby, ale prostě má to spektrum, které my nemáme. Čili ta chyba je někde asi na naší straně, někde u nás v tom řetězci, a proto jsem chtěl poprosit o zařazení tohoto bodu, aby se nám k tomu pan ministr nějak vyjádřil. On se sice vyjadřuje týdně, ale efekt to žádný nemá. A naopak bych řekl, že se to horší, nelepší se to, ta situace. Radost z toho nemůže mít nikdo. Já si nedokážu představit, kdyby něco takového bylo za vlády Andreje Babiše, to by tady byl takový křik a mimořádné schůze a kdesi cosi, a tady se prostě nic neděje, protože naší mediální, ti to pokryjí, tváří se, jako že problém neexistuje, to je vlastně jenom taková lapálie, ale v momentě, kdy potřebujete potom něco aktuálně pro sebe, a samozřejmě zejména s antibiotiky, je to velice tristní pro nás lékaře, protože já nemůžu volit nebo neměl bych lege artis zvolit makrolidová a širokospektrá antibiotika u těhotné v prvním trimestru na banální močovou infekci. Prostě to nejde, takhle to nemá být, ale my bohužel k těmto opatřením teď musíme sahat. Čili nás to nutí mnohdy postupovat na hraně lege artis neboli zákona umění. To je špatně a já to nepamatuju. Samozřejmě za totáče to bylo jiné, ale od té doby jsme se snad někam posunuli, a já tedy nevidím žádnou hmatatelnou snahu ministerstva, že by vyvinulo něco a dovezlo nějaká balení nebo něco takového.

Bohužel v terénu se to nijak neprojevuje, a proto žádám, abychom po pevně zařazených bodech, jsou-li jaké dneska, zařadili bod, který se bude jmenovat Situace s léčivými v České republice, a abychom si to tady dokázali nějak rozříkat.

A hlavně, já už nechci slyšet žádné výmluvy a co bylo, teď je otázka, co bude. Máme před sebou Velikonoce, to samozřejmě znamená v podstatě čtyři dny volna, což pochopitelně pro nás zdravotníky, my víme dobře, co to znamená, že po tom volnu všichni přijdou nemocní, nebo předtím, protože buď jsou fakt nemocní, nebo chtějí zůstat doma, a vůbec se netěším na to, co bude týden po Velikonocích, protože počasí nám taky nenahrává, takto studené Velikonoce asi moc nepamatujeme, a bude to znamenat to, že přijde poptávka po antibiotikách tak, jak v jiných letech toto období klesá, teď asi pravděpodobně naroste a my je prostě k dispozici nemáme.

A já bych chtěl slyšet tedy, ne že kdy, ale jestli je vůbec budeme mít, protože slibů jsem tady slyšel už, já nevím, za tu dobu strašně moc a k ničemu to nevede. Takže prosím po pevně zařazených bodech zařadit tento bod. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, vše je poznamenáno, děkuji i za dodržení času. A nyní se s přednostním právem hlásí pan místopředseda Karel Havlíček. Jenom chci upozornit, že jsme v bodu návrhy na změnu pořadu, ale současně už nelze doplňovat přihlášky k novým návrhům na body pořadu. Prosím.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Ano, děkuji. Pane ministře zemědělství, vy jste se tázal, co to mělo znamenat? No, mělo to znamenat to, že máme nejdražší ceny potravin v celé Evropské unii. A jestli vás to nechává klidným, nás to klidnými nenechává. A já jsem chtěl férovou diskusi. Já jsem chtěl slyšet, co děláte pro to, aby tomu tak nebylo, co děláte pro to, aby vás přestal válcovat pan Prouza, který je poradcem pana ministra průmyslu vaší vlády, který tady hájí zájmy zahraničních řetězců a který se snaží zdehonostovat naše zemědělce, naše potravináře a vytvořit zde zdání, že celý problém, který tady je, je dán právě tím, že to jsou ti nezbední, kteří tak činí.

Abych byl objektivní, v poslední době jsem zaznamenal, že jste se konečně začal zaobírat našimi zemědělci a začal jste hájit jejich zájmy, ale bohužel výsledky jsou tristní. To vám nevadí,

že naši lidé jezdí nakupovat do Německa potraviny? To vám nevadí to, že máme nejvyšší DPH z celé Evropské unie? To vám nevadí to, že je dvojnásobně vyšší DPH, než je v Německu? Já jsem zde dal čtyři, pět různých návrhů, které jsou. Vůbec nejde o lečo. Kdybychom tady neotevřeli lečo, tak se o tom vůbec nediskutovalo. Zaplaťpánbůh, že alespoň s tou nadsázkou ta diskuse začala.

Ano, vzkázali jste nám, že jen idiot si dělá lečo v zimě. Tak dneska vzkážete lidem, že jen idiot si dělá velikonočního beránka na Velikonoce. Fajn, můžeme diskutovat i tímhle způsobem. (Smích a potlesk z levé části sálu.) Ale prosím, pojďme už z hrušky dolů a nečiňme, jako jsme činili v minulém roce.

Mně to úplně připomíná rok 2022, jako přes kopírák. Jenom jste se smáli, jenom jste to bagatelizovali, celé ceny energií, všechny ceny energií. Jaký byl výsledek? Nejvyšší ceny energií v přepočtu na kupní sílu. Tak teď budeme mít nejvyšší ceny potravin. Prosím pěkně, nenechte to dojít až do té situace, jako to nechal dojít pan ministr Síkela, kterému to nakonec pan premiér musel vzít. Nebo si taky vezme zemědělství částečně pod sebe a bude to dělat v rámci své skupiny, prolobbované různými agenty ze všech možných korporací, já nevím odkud? Tak snažme se něco dělat, abychom nemuseli našim lidem vysvětlovat, že zde máme dražší potraviny než v Německu, kde je trojnásobně vyšší mzda. Nic víc se po vás nechce. Děkuji. (Potlesk v sále.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Jako jsem upozorňovala i u předchozího vystoupení s přednostním právem, i nyní upozorním, jsme u bodu změny pořadu, je to určeno pro návrhy na změnu pořadu.

Prosím, nyní je další přihlášený pan poslanec Kamal Farhan a připraví se pan poslanec Roman Kubíček, dále pan poslanec Robert Stržínek. Prosím, vašich pět minut.

Poslanec Kamal Farhan: Paní předsedající, pane ministře, dámy a pánové, já bych zde chtěl načíst nový bod, který se týká k vyjádření ministra zdravotnictví, jeho zmateným, chaotickým, nesrozumitelným a rozporuplným informacím, týká se to zajištění množství léků. Již dnes se potýkáme s nedostatky dostupnosti léků v České republice, chybí některé léky nejen proto, že dochází k výpadkům ve výrobním a distribučním řetězci, nebezpečné závislosti Česka a Evropy na asijských producentech účinných látek a neočekávaným souběhům některých infekčních nemocí.

Zakopaný pes je také v našem systému stanovování cen a úhrad za léčiva. Toto ještě v následujících letech uslyšíme několikrát. Tento systém funguje tak, že dobře stlačuje ceny nových a nákladných léčiv, ale léčiva s nízkou cenou vytlačuje z trhu až do té míry, že je výrobci přestávají do českých lékáren dodávat. V zahraničí přitom často k dostání jsou. Pak jsme svědky toho, že ministr zdravotnictví a předsedkyně Poslanecké sněmovny si hrají na obchodní cestující a shánějí léky v zahraničí, více či méně exotických destinacích, místo toho, aby upravili standardní systém stanovování cen a úhrad léčiv, které by zohlednily třeba i to, že také výrobců léčiv se týká inflace, jenže to by stálo nějaké peníze, které se ministr Válek nechystá dát a ministr Zbyněk Stanjura je chce ještě ubrat.

Celek peněz na léčiva se však netýká pouze jednotkově levných generických přípravků. Dotýká se významně rovněž nových nákladných inovativních léčiv, která jsou stále pod patentovou ochranou. Týká se to například kardiologie, onkologie, diabetologie a celého dalšího spektra. A nyní vstupuje do hry ministr zdravotnictví, který dramaticky oznamuje, kolik čeho dovezl, kdy to dovezl, o kolik procent stoupla spotřeba toho či onoho. Je schopen během jednoho dne oznámit, že dovezl 300 000 balení, za dvě hodiny, že dovezl toho samého léku 400 000 balení, ale není schopen odpovědět na konkrétní otázky, aby ukázal jednoduchou excelovou tabulku, kdy který lék dovezl a v jakém množství ho dovezl do České republiky. Sériózní ministr by uvedl spotřebu v letech, po měsících, srovnal by objem jednotlivých

léčivých přípravků, molekul a uvedl čísla před pandemií, po pandemii, nevytrhával by čísla z kontextu, například srovnáváním na týdenní bázi.

Já bych si vám ještě jednou dovolil předložit spotřebu perorálních antibiotik v baleních po letech – a to už jsem tady říkal, ale řeknu to znova. V roce 2018 7 451 000, 2019 7 124 000, 2020 6 014 000, 2021 5 959 000 a 2022 7 928 000. To je meziročně 18,5 % a blížíme se předpandemickým rokem. Všechny formy antibiotik už nebudu zde načítat, ale meziročně mezi rokem 2021 a 2022 došlo k nárůstu o celkem 10 %. Pro korektnost je třeba závěrem konstatovat, že nikdo tady nepopírá, že pokud srovnáme období leden, únor 2022 a leden, únor 2023, že došlo k nárůstu spotřeby antibiotik. Ale je třeba říct, že se vracíme do normálu předpandemických let, tedy nic extrémního. Nelze prostě vytrhávat z kontextu a uvádět čísla spotřeby po týdnech, jako to udělal minulý týden například na konferenci premiér Fiala. Pro korektnost je třeba říct, že čísla, která uvedl pan premiér Fiala, jsou správná a pocházejí ze zdroje, a věřím, že i pan premiér by byl schopen říci, z jakého zdroje. Za to si zaslouží pochvalu. Nikoliv za to, že srovnává týdenní čísla. Uvedu proč.

Nelze to svádět na manažery farmaceutických firem a jejich neschopnost, že plánovali dodávky do ČR na čísla prodeje pandemických let, protože snad každý, který v těchto pozicích plánuje, má selský rozum a podívá se na prodeje v kontextu. Každý lékař – a věřím, že i pan ministr – ví, že antibiotika jsou sezonní záležitostí a že objednávky antibiotik se plánují na vrchol od podzimu do jara, a nikoliv na léto. Z toho jednoznačně vyplývá, že uvádět týdenní srovnání je zavádějící, účelové a nekorektní. Taktéž zásoby, které se objednávají na sezonu, se plánují na tři až šest měsíců. Překvapuje mě například, že velká část se spokojí s házením procent, s házením statisíců balení sem a tam.

Nezajímá to někdy ani novináře. Nikdo nezareaguje na to, když na tiskové konferenci je oznámeno, že byly zajištěny léky z Koreji a proces půjde standardním způsobem. Tak já si vám zde dovoluji, i panu ministrovi, říci, že standardní způsob trvá devět měsíců. To znamená, že do září to nestačíte. (Předsedající: Prosím čas.)

Proto si dovoluji načíst nový bod, který se jmenuje Nedostatek léků v České republice a nekompetentní aktivity Ministerstva zdravotnictví. Prosím o zařazení jako posledního bodu dnešního jednání. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Poprosím o dodržování času. Dále je přihlášen pan poslanec Roman Kubíček, jestli není v sále, tak to bude zařazeno na konec, a následně pan poslanec Robert Stržínek, poté se připraví paní poslankyně Ožanová. Prosím, vašich pět minut, pane poslanče.

Poslanec Robert Stržínek: Vážená paní předsedající, vážené dámy a pánové, kolegyně a kolegové. Navrhuji zařazení nového bodu, a to Rušení pošt ve Valašském Meziříčí.

Datovou zprávou jsem byl bez jakékoliv předchozí snahy o debatu minulý týden v pátek informován o tom, že ve Valašském Meziříčí budou zrušeny tři ze čtyř stávajících pošt. Považuji to za neakceptovatelné, jednak záměr jako takový, ale hlavně samotnou formu zvolené komunikace. Tvrdili jste před volbami, že se budete chovat jinak a komunikovat jinak. Tohle je to jinak?

Na rozdíl od naší hlavní pošty, která má omezené parkovací možnosti, je v centru města a je bariérová, se ruší pobočky s bezbariérovým přístupem. Bezbariérovost, to není jen přístup pro vozíčkáře a invalidy, ale také pro maminky s kočárky nebo pro lidi s pohybovým handicapem. Vážený pane ministře Rakušane, vysvětlíte mi jakožto starostovi Valašského Meziříčí, proč a na základě jakých dat rušíte v našem městě tři pošty ze čtyř? Proč se nevede debata o tom, že by se město podílelo na jejich provozu, nebo alespoň v městských objektech nabídlo nulový nájem? Proč se mnou jakožto starostou nikdo nekomunikuje? Jaký byl

algoritmus na rušení poboček? Jak mi vysvětlíte to, že ve vašem rodném městě, ve kterém jste starostoval, tedy v Kolíně, se ruší jen jedna jediná pobočka, a u nás ve Valašském Meziříčí hned tři? Není to divné? Že by protekce, nadřování nebo dvojí metr? Není to třeba tak, že tam, kde jsou starostové z pětikoalice, máte jiná pravidla než v jiných městech? Pokud chcete vyvrátit tyto domněnky, zveřejněte všechna data o rušených pobočkách, ale i o těch, které zůstávají v provozu. Považuji to za vaši povinnost.

Pane ministře, neschovávejte se prosím za generálního ředitele České pošty Miroslava Štěpána. Tento pán jen plní vaše rozkazy. A netvrďte mi, že jste seznam rušených poboček ještě neviděl, podobně jako váš kolega Jurečka, který si na rozdíl od celé republiky ještě pořád nestihl poslechnout nahrávku od bývalého ředitele Úřadu práce Viktora Najmona. Některé věci vám, milá vládo, trvají nezvykle dlouho, rušení 300 poboček České pošty vám šlo ale až překvapivě rychle, tak rychle, že jste to nestihli se starosty ani konzultovat. A smutné na tom všem je to, že starostové ze STAN, kterých se to možná také týká a jsou tady mezi námi, nebo možná nejsou, jen sedí a koulí očima. Dostali to od šéfa befelem, tak mlčí – nebo patří k těm šťastnějším, kterým nerušíte tři ze čtyř poštovních poboček jako u nás ve Valašském Meziříčí? Otázek je spousta a já vás žádám, pane nepřítomný ministře, abyste na ně odpověděl. Děkuji za pozornost. (Potlesk poslanců z řad hnutí ANO.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Ještě se optám to zařazení. (Poslanec Stržínek: Jako první bod po již pevně zařazených bodech.) Děkuji.

Dále je přihlášena paní poslankyně Zuzana Ožanová a následně pan poslanec Ladislav Okleštěk. Paní poslankyně, vašich pět minut, prosím.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji, vážená paní předsedající. Já navrhuji, vážené kolegyně, vážení kolegové, zařadit dneska jako první bod s názvem Matematika České pošty. Možná to vyjadřuji jinak než kolegové, možná techničtěji, ale už na základní škole se aspoň většina z nás učila, že 3 se nerovná 2, že to je nerovnice, že to není rovnice. Prosím vás, na Moravské Ostravě a Přívozu, což je centrální obvod Ostravy, takového malého 300tisícového města, přišlo panu starostovi, že se ruší dvě pobočky pošty. Nicméně bohužel čte noviny, stejně jako úředníci, a zjistil, že se ruší pobočky tři. Tak buď lžou novináři – nevidím ale důvod, proč by lhali o počtech rušených poboček – nebo lže někdo jiný. Nebo lže ten, kdo poslal panu starostovi dopis: Rušíme vám pouze dvě pobočky. Domnívám se, že takovéto nejasnosti a lži by měl pan ministr potvrdit či vyvrátit.

Další zajímavostí je, četla jsem si to v novinách, týká se to opět mého domovského města, což je Ostrava, zajímavé. U nás jsou velké městské obvody, například Ostrava–Jih má skoro 100 000 obyvatel. Víte, kolik poboček bude na 100 000 obyvatel? Dvě, dámy a pánové! Takže rozumím tomu, že Česká pošta se domnívá, že na 50 000 obyvatel dostačuje jedna jediná pobočka České pošty, aby došlo k doručování důchodů, obsílek ze soudů, obsílek od správních orgánů. Opravdu na 50 000 jedna pobočka? To se snad všichni zbláznili? Promiňte, že používám takové citově zabarvené slovo zbláznili, ale promiňte, za mě je zcela odpovídající situaci.

Takže zajímalo by mě, protože, jak už jeden z kolegů dneska uvedl, nebo spíše více, interpelace nejsou a nebudou, jestli opravdu 2 se rovná 3. Ve škole jsem se učila něco jiného. Tedy že ze dvou zrušených poboček jsou tři, takže někdo lže, a zda opravdu na 50 000 obyvatel stačí jedna jediná pobočka. Doufám, že mi někdo odpoví. Bojím se, že ne, protože o tom nasvědčuje jejich pestrost v těchto lavicích v současné chvíli. Pan ministr věděl, o čem dneska bude řeč. Nevím, samozřejmě může mít pracovní důvody, ale přesto si myslím, že by měl poslouchat aspoň tyto návrhy, aby věděl, co lidi trápí. Anebo otázkou je, zda to chce vůbec poslouchat, protože ho to nezajímá.

Děkuji, dámy a pánové, pokud jste mě vydrželi poslouchat.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Jako první bod?

Poslankyně Zuzana Ožanová: Paní předsedající, jako první bod dnešního jednání.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a následně je přihlášen pan poslanec Okleštěk, připraví se pan poslanec Jan Volný. Prosím, máte slovo.

Poslanec Ladislav Okleštěk: Děkuji za slovo, paní předsedající, vážení členové vlády, kolegyně, kolegové. Mě mrzí, že zde není pan ministr Rakušan. Já bych chtěl totiž zařadit bod Rušení pošt ministrem vnitra Vítem Rakušanem – omlouvám se, já jsem do přihlášky napsal Rakušanem, myslím tím Vítem Rakušanem – v Olomouckém kraji. V Olomouckém kraji se ruší 20 pošt podle toho přípisu, který přišel. Není to žádné velké číslo z pohledu absolutního čísla, ale když se podíváme, že Olomoucký kraj má zhruba 630 000 obyvatel plus nějaké drobné, tak už to číslo není zanedbatelné. A co je na tom úplně nejsmutnější, je, že se ruší pošty právě tam, kde máme hodně obyvatel, na sídlištích. Ta sídliště jsou jedna z původních sídlišť, která jsou dneska obývána drtivou většinou obyvateli v mém a vyšším věku, takže tito lidé mají potom pohybové a jiné problémy a docházková vzdálenost do 3 kilometrů pro ně není zase žádná velká hitparáda.

Mně trošičku přichází na mysl dojem, jestli se neruší ty pobočky, jejichž budovy začínají být velmi řekl bych atraktivní pro některé kupce. Hodně by mě zajímalo, jak to nakonec bude, co ty pobočky, které budou zrušeny, co s nimi bude, jaký bude jejich osud, kam budou převedeny, prodány a podobně, protože mně přijde, že výběrové kritérium nebylo žádné kritérium podle skutečného využití pošt, za to se to pouze schovává, ale bylo to kritérium lukrativity většiny těchto nemovitostí. To mě strašně mrzí, protože se ruší hodně často pobočky na náměstích, v historických centrech, třeba v Olomouci v centru města na Horním náměstí, což je vlastně druhá největší památková rezervace v České republice. To je potřeba si uvědomit, tam se ruší pošta a jsou tam všechny úřady, banky, které si myslím, že tu poštu dostatečně vytěžují. Takže by mě zajímalo prosím, jaká jsou ta kritéria.

Já jsem pana ministra oslovil jako předseda výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, protože jsme se poradili v předsednictvu výboru, jestli budeme svolávat na to téma výbor, nebo ne. Většinový názor zněl, že není třeba, že si počkáme, až ta opatření začnou platit. Tak jsem ho oslovil osobně jako osoba, jako poslanec a pan ministr mi přislíbil, že do všech těchto měst a obcí vyjedou zástupci managementu České pošty a budou dojednávat podmínky, eventuálně změnu tohoto ustanovení.

Jsem v kontaktu se starosty, s primátory. Pravda je, že už v některých místech jsou ty schůzky předjednány, ale je také pravda, že ta iniciativa mnohde byla právě na straně těchto starostů. V Olomouci zrušit sedm pošt je na mě hodně, ale v Prostějově zrušit čtyři pošty, v 50tisícovém městě, téměř 50tisícovém, je pro mě ještě víc, a v Šumperku ze čtyř pošt nechat jenom jednu – to už je ve srovnání s Kolínem skutečná fraška.

Takže prosím, abychom zařadili tento bod rušení pošt Vítem Rakušanem v Olomouckém kraji jako první bod, protože si myslím, že ten můj je nejdůležitější, a chtěl bych to jako první bod dnešního jednání. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, je to jasné. Dále je přihlášen pan poslanec Jan Volný, následně se může připravit paní poslankyně Renata Oulehlová. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Volný: Dobrý den, děkuji, paní předsedající, kolegové, kolegyně a páni ministři, jsou tu jenom dva. Tak dobře, pan kolega Okleštěk má určitě pádný důvod, proč chce být první.

Já bych poprosil, aby můj bod, který se jmenuje Rušení poboček České pošty ministrem vnitra Vítem Rakušanem v Plzeňském kraji, byl zařazen jako druhý bod tohoto jednání. Teď jenom shrnu pár věcí, které mě zaráží a které si myslím, že bychom se měli od pana ministra v tomto bodě v rámci tohoto bodu dovědět. Jednak opravdu je naprosto nezbytné, aby předložil nám jako poslancům, ale především starostům a hejtmanům princip, jak byly tyto pobočky vybírány, kým byly vybírány a nějaký systém, jak tento seznam vznikl, protože i u nás v Plzeňském kraji, zejména v Plzni, naprosto nelogicky jsou rušeny pobočky, které mají bezbariérový přístup a jsou naprosto nezbytně nutné právě v rámci velkých sídlišť, aby byla dostupnost zejména starých a nemohoucích lidí.

Je velice zarážející a velice mě mrzí, že ten systém byl zvolený tak, že nejdřív se rozhodlo, nejdřív se udělal systém a seznam, aniž by ho kdokoliv viděl, a až se to dalo ven, tak se začíná kvazi jezdit po republice a jednat se starosty. Vždyť by to přece mělo být naprosto naopak. Já tady musím potvrdit – nevím, kdo to tady říkal přede mnou – že v těch seznamech je opravdu spousta nelogických nesouladů, protože u nás například v Tachově v novinách jsme se dočetli, tam byly ty velké soupisy, že se budou rušit dvě pobočky, ale v dalším oficiálním dokladu od Ministerstva vnitra je napsána jenom jedna pobočka. Tak co vlastně platí? Myslím si, že tyto věci by se měly dát na stůl a měli bychom umět na ně odpovědět i my našim starostům, protože lidé v našich oblastech nás zvolili a my jsme jim povinováni tím, že jim prostě řekneme, co se děje.

V závěru bych chtěl vyzvat a požádat svoje ctěné kolegy, zejména Rudolfa Salvetra, který zrovna přichází, což je starosta Klatov a ruší se mu tam tři pobočky – pokud už se něco nezměnilo, pokud už si něco neprolobboval, ale myslím si, že ne – pak dále pana kolegu Ženiška, Bernarda, Baxu, pana kolegu Nového, ale i kolegyni Opltovou a Pošvářovou, aby pro tento bod hlasovali, pro zařazení, protože oni jsou poslanci Plzeňského kraje a měli by mít na srdci komfort našich voličů a našich spoluobčanů stejně jako já.

Prosím, aby tento bod byl zařazen jako druhý bod tohoto dnešního programu. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času. Vše je poznamenáno.

Nyní je přihlášena paní poslankyně Renata Oulehlová, připravit se může pan poslanec Patrik Nacher. Prosím, vašich pět minut.

Poslankyně Renata Oulehlová: Dobrý den, vážená paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové. Chtěla bych se přihlásit k bodu Uzavření pošt panem ministrem Vítem Rakušanem v Karlovarském kraji a chtěla bych ho zařadit jako bod třetí.

Náš Karlovarský kraj je strukturálně postižený. Podle evropského výboru pro regiony je náš kraj nejrychleji chudnoucím v Evropské unii. Uzavření poboček českých pošt ještě více prohloubí ten náš úděl, to, jak se nám vlastně žije. Co se týče i věkové struktury našich obyvatel, třeba například Sokolov, tam opravdu je věk obyvatel vyšší. Jedna pošta se nyní zavírá na sídlišti, kde žije polovina obyvatel, více jak polovina, téměř 11 000 obyvatel, kteří přišli v sedmdesátých letech do Sokolova, aby začali pracovat na šachtě, aby těžili uhlí a zásobovali tak celou Českou republiku, a de facto to dělá naše město stále. Takže od nás se vyváží, ale nic nám nevracíte. Kdysi bylo v Sokolově pět pošt, teď naposledy tři, a tím rozhodnutím, které teď bude, bude pouze jedna pošta.

Vůbec si neumíme představit, jak to bude vypadat v celém našem ORP Sokolov, kde žije i bohužel mnoho lidí, kteří jsou v evidenci Úřadu práce, mnohdy se záměrně vyhýbají práci

a samozřejmě docházejí na poštu pro dávky. To, co se děje na úřadech práce v našich regionech, je těžké, náročné, snažíme se tam pomáhat úředníkům i přes městskou policii, přes asistenty prevence kriminality. Obdobné je to i na těch poštách. A když bude výplata dávek, ten termín, a bude opravdu jenom jedna pošta, neumím si vůbec představit, co se nejen u nás, ale například i v městě Chodov bude dít.

Mě by strašně zajímala ta analýza, která byla k tomu, jak se budou zavírat pošty. Na sociálních sítích začala kolovat taková fotografie, kde sedí pan ministr Rakušan a hrají loď. A já už si někdy trochu přijdu, že to opravdu bylo C6 – pošta 5 v Sokolově potopena. Takže já bych opravdu chtěla, aby se už nikdy nestalo, že nebudou s vedením města komunikovat ministři v tak citlivých otázkách, jako je snížení komfortu všech občanů našich měst.

Požádala bych tedy ještě jednou zařazení jako bod třetí. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Ano, vše poznamenáno. Nyní je na řadě pan poslanec Patrik Nacher, připraví se pan poslanec Aleš Juchelka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji za slovo. Vážená paní místopředsedkyně, dámy a pánové, včera jsem nebyl vyslyšen ohledně zařazení bodu finančního efektu rušení českých pošt. Já jsem požádal, protože my jsme těch návrhů měli asi pět, aby aspoň jeden byl schválen. Ono se tak nestalo. To znamená, že to téma tady se projednává tak hrozně prapodivně, nějak jako chodebně, a oficiálně se tady o tom nehovoří.

Dneska jsem se rozhodl to uchopit z jiného úhlu pohledu, a to z pohledu kraje, v tomhle případě i města, odkud jsem, to znamená zařadit bod Rušení pošt na území hlavního města Prahy. Tady vidím našeho ctěného pana primátora. Začnu tím, že vám tady řeknu, ocituji usnesení starostů Prahy 1 až Prahy 22, jenom tu nejdůležitější část, abych odůvodnil to, co jsem včera řekl, a podtrhl to dvakrát. Toto není souboj opozice versus koalice. Toto je souboj, bych řekl, zdravého selského rozumu a nějakého rychlého překotného rozhodnutí, protože ti starostové 1 až 22 nejsou starostové za ANO, jenom abychom si řekli. Starostové městských částí Praha 1 až 22 považují za velmi nešťastnou komunikaci České pošty směrem k jednotlivým městským částem, kterým byla informace o rušení poštovních poboček zaslána do datové schránky v nočních hodinách v termínu 31. března. Navrhovaný seznam nebyl nijak a nikým z městských částí konzultován, ani nebyly předloženy relevantní důvody a argumenty k navrhovanému řešení.

Přejdu dál. Starostové městských částí Praha 1 až 22 – to jsou ty největší – požadují informace a argumenty, na základě kterých vznikl navržený seznam rušených pošt představený 31. března. Požadujeme vysvětlení a data, ze kterých se vycházelo při přípravě návrhu, a to nejlépe před samotným setkáním mezi představiteli České pošty a starosty městských částí.

A poslední důležitá věc, starostové těchto městských částí požadují možnost zohlednit v návrzích specifická lokální kritéria typu dopravní obslužnosti, územní bariérovosti, hustoty a počtu obyvatel a podobně dle znalostí vedení dotčených městských částí v Praze. To je to, o čem já jsem tady hovořil včera.

Výsledkem pak nemůže být, že na Praze 3 zůstane jenom jedna pobočka, například. To prostě možné není. Nebo to, že na Praze 4, což je největší městská část, dojde k uzavření pěti poboček. To prostě ekonomickou logiku – já jsem se o tom včera tady bavil a nedostal jsem odpověď – ekonomickou logiku to nedává. Nedává, protože potom ten poměr nevychází, to znamená poměr počet poboček na počet obyvatel, které obsluhuje. Prostě není možné, aby počet poboček na stotisícovou městskou část byl tři a počet poboček na dvacetitisícové město byly dvě třeba, to prostě možné není. Tam ta ekonomika z toho vypadává. To znamená, že na Praze je to podle mě nejlépe vidět.

Dovolil bych si zařadit tento bod tentokrát z úhlu pohledu hlavního města Prahy s tím, že jsem tady přečetl usnesení starostů městských částí, kde jsou starostové za všechny různé strany, včetně nejvíce samozřejmě jsou tam starostové za vládní subjekty. Tak to jenom bych podtrhl, že to není nějaký naschvál ze strany opozice, ale je to i, prosím pěkně, názor vašich vlastních stranických kolegů.

Poprosil bych to zařadit tedy, jak jsem pochopil, jde to nějak postupně, tak bych zařadil Prahu jako bod 4 dnešního jednání. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, poznamenáno. Dále je v pořadí pan poslanec Aleš Juchelka, který ovšem není v sále aktuálně, takže to pořadí ztrácí, následně pan poslanec Bělíca, kterého také nevidím na jeho místě, takže také ztrácí pořadí. Pak je přihlášen pan poslanec Mašek a připravit se posléze může paní poslankyně Jana Hanzlíková. Pane poslanče, prosím, ujměte se slova.

Poslanec Jiří Mašek: Děkuji, vážená paní předsedající. Vážení ministři, kolegyně a kolegové, já bych požádal o zařazení dvou bodů. Tím prvním bodem by bylo rušení pošt. O novém modelu fungování České pošty je nutné předem jednat se starosty, primátory i opozicí. Potom druhý bod rušení pošt ministrem Rakušanem v Královéhradeckém kraji. Ony ty body spolu poměrně dost souvisí.

Mnoho z předřečníků se tady ptalo pana ministra na analýzu, podle které došlo k administrativnímu škrtu 300 pošt. Já se na tu analýzu nechci ptát, protože zjevně byla špatná. Vidíme to podle odezvy většiny primátorů a starostů obcí a měst, kterých se to dotklo. Konkrétně v našem kraji se to rušení dotklo v Hradci Králové sedmi pošt ze čtrnácti, v Jaroměři byly zrušeny dvě pošty ze tří, v Náchodě obdobně dvě pošty ze tří, v Trutnově jenom jedna pošta ze tří. Mohl bych takto pokračovat.

Mám k tomu samozřejmě i odezvy jednotlivých primátorů a jednotlivých starostů větších měst. Například Pavlína Springerová, primátorka města Hradec Králové, se vyjádřila: "Obdržela jsem od vedení České pošty návrh seznamu poboček, které se navrhuje zrušit. V Hradci Králové má skončit polovička těchto míst. Tento krok považuji vzhledem k dostupnosti poštovních služeb především pro hradecké seniory za likvidační." Ve svém vyjádření mluví zejména o sídlišti Plachta, 35tisícové sídlišťě, kde ze tří poboček zůstává jedna velká nula, čili celé toto sídlišťě bude muset vyřizovat v okolních částech města.

Jan Borůvka, starosta města Jaroměře: "Opět byl zveřejněn seznam poboček, které plánuje Ministerstvo vnitra zrušit. Jsem zděšen řešením, jak chce vláda uspořít peníze. Babičky, dědečkové budou mít zase o něco těžší přístup ke službě. Je tam v podstatě polovina Jaroměře, konkrétně Josefov, který není obslužen."

Jan Birke, starosta Náchoda za ČSSD: "Jako starosta pochopitelně nemohu souhlasit s rozhodnutím vlády a ministra vnitra Rakušana. Uvedené rozhodnutí, které dopadne zejména na ty nejstarší, mě lidsky mrzí. Přitom restrukturalizace je jistě nutná. Úsporná opatření chápu, ale předpokládám, že budou dopředu se starosty a primátory měst projednána."

A teď bych chtěl pokračovat v tom, na co bych se rád zeptal, pokud ty body budou zařazeny. Chtěl bych znát od Ministerstva vnitra a od vedení pošty ekonomické porovnání provozování kamenných klasických pošt versus pošt, které jsou sjednány v systému Pošta Partner. Tady bych chtěl připomenout, že tento systém Pošta Partner byl připraven již naší vládou. Pan ministr ho v podstatě spolu s vedením pošty měli v šuplíku a mohli na něm pracovat. V současném stavu ze 3 200 poboček už 800 pracuje v systému Pošta Partner, čili je to čtvrtina. Byla tady cesta, aby se ten poměr otočil a aby 3/4 byly formou Pošta Partner ve spolupráci se samosprávami a s jednotlivými podnikateli v městech a obcích. Můj dotaz je, jak

vychází ekonomika té Pošty Partner, jak vychází ekonomika kamenných pošt a proč v tomto programu nebylo pokračováno.

Včera mě poměrně zděsilo prohlášení pana ministra vnitra, že pošta si v následujícím období půjčí 8 miliard korun v podstatě na to, aby udržela svůj provoz v tomto okleštěném systému. Mně to jednoznačně připadá jako likvidace pošty, protože pošta se do obdobných problémů po spotřebování těch 8 miliard propadne v horizontu dvou až tří let. Takže z mého pohledu je to všechno nekoncepční a ta výzva je k tomu, aby vláda pozastavila toto rušení tupým škrtem, začala jednat se starosty o formě ekonomického provozu České pošty s využitím osvědčeného systému Pošta Partner a aby dala na stůl čísla a jednala o tom, jak tuto situaci napravit skutečně tak, aby Česká pošta nebyla odsouzena k zániku. Podle mého soudu k tomu současné kroky ministra vnitra spějí. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Ještě máte nějaké přání na kdy zařadit tyto body?

Poslanec Jiří Mašek: Ano, rád bych tyto body zařadil jako pátý a šestý bod. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Nyní mám s přednostním právem přihlášku pana ministra práce a sociálních věcí Mariana Jurečky.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Děkuji moc. Když tady poslouchám už několikáté vystoupení kolegů z opozice, která jsou prakticky obsahově velmi totožná, velmi stejná, tak mně to trošku připomíná, že tady se teď řetězí požadavky na změny programu jednání schůze v duchu už obstrukcí, protože už je to hodina dvacet pět, co jednáme o programu schůze. To v minulosti nebyvalo zvykem. Já myslím, že pokud je tady požadavek zařadit tento bod, že ho stačí říct jednou, dvakrát, ale že to tady zaznívá opakovaně a různě se tady diferencují ty body potom na jednotlivé části území, že to asi není úplně logické. Ale to je věc té strategie.

Já si dovoluji k tomu určitou poznámku jako člověka, který u těch jednání jednak byl v minulosti, jednak to také pozoroval poslední čtyři roky v opozici. Musím říct, že mě docela mrzí, že spousta těch věcí, které tady jsou zmiňovány, třeba nezaznívala právě v posledních čtyřech letech uplynulé vlády, protože to, v jaké situaci dneska Česká pošta je, je do jisté míry i tím, že tady stát neplnil zákonné povinnosti vůči České poště.

Pamatuji si debaty, které jsme vedli ještě na koaliční úrovni za vlády Bohuslava Sobotky, kdy tam seděl ministr financí Andrej Babiš, který odmítal, aby se převedly finanční prostředky, které podle zákona už v tu dobu Česká pošta měla dostávat, a ty finanční prostředky chyběly právě i k tomu, aby se Česká pošta dokázala restrukturalizovat za úplně jiných podmínek. Mohlo to být v daleko lepší situaci, s daleko méně negativními dopady. České poště v mnoha ohledech prostě bohužel předchozí vláda nepomohla v tom, aby to byl podnik, který je schopen zabezpečovat kvalitní služby v území pro občany. Česká pošta se stala terčem velkého množství vtípů, které bohužel mnohdy jsou i pravdivé.

Já bych jenom chtěl vrátit tu pozornost také k tomu, že když teď slyším, kolik poslanců tady přichází s různými návrhy na změnu programu k České poště, tak jsem vlastně neslyšel, že by někdo z nich, kteří tady byli i v minulé Sněmovně, vystoupil na téma Česká pošta a nutnost toho řešení v dobách, kdy se to dalo zvládnout daleko lépe, s daleko menšími dopady.

Pak bych chtěl také upoutat pozornost veřejnosti, pokud to sleduje. My tady máme před sebou třeba velmi důležité body dnešního programu, jako je pokračování institutu milostivého léta v oblasti dalších daňových správních exekucí. Týká se to tady opravdu statisíců osob. Já myslím, že to je téma, které je také velmi důležité, palčivé. Je tady připravovaná účinnost od

1. 7. a prostě bych taky byl rád, abychom toto téma byli schopni dneska projednat, posunout ho dál, protože ti lidé na to opravdu čekají, to jim opravdu může fakticky pomoci v letošním roce. Tak bych byl nerad, aby ty body, které následují, které tady máme já a kolega, ministr financí Zbyněk Stanjura, aby byly zobstruovány a dneska se na ně vůbec nedostalo. Takže ještě k tomu chci směřovat pozornost, co také máme dneska před sebou v tom dnešním programu. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Jenom upozorním, že jsme v bodě Změny pořadu schůze, takže velmi žádám o to, abychom vystupovali k pořadu schůze. (O slovo se hlásí předseda ANO Andrej Babiš.) Nicméně předpokládám, že pan předseda se hlásí s přednostním právem, protože faktické nyní nejsou možné. (Ano.) Takže já vám dám samozřejmě prostor s přednostním právem jako všem ostatním, jenom opět znovu požádám, buďme si vědomi toho, že jsme v bodě Změny pořadu schůze. Prosím.

Poslanec Andrej Babiš: Dobrý den. Děkuji za slovo. Já jsem nechtěl vystupovat, ale my jsme včera – já jsem navrhoval bod a znovu ho navrhu – chtěli diskutovat o České poště a jednotka arogance, pan Rakušan, samozřejmě zaútočil úplně stejně jako pan ministr Jurečka. Mluví zase o Babišovi, nic jiného neumíte. Ale Babiš nikdy neměl na starosti Českou poštu. Ano, jako ministr financí jsem vždy trval na tom, aby hospodaření České pošty bylo transparentní, proto jsem nechtěl dávat peníze. Českou poštu poprvé zničila ODS – IPB. Včera jsem vám to tady vykládal, ty články, o kolik peněz připravili Českou poštu. A znovu vám připomenu 300milionový úplatek. Tehdy tam byl váš Kalousek, ještě byl v KDU nebo kde už byl, protože on člověk i ztrácí přehled, jednou je to KDU, potom je to STAN, potom je to Topka, potom je to Michalík, který zázračně zbohatl na 200 milionech – Creditanstalt Investment Bank. O čem tady vykládáte, pane ministře? O čem?

Včera tady vystoupil pan Rakušan a včera jsme viděli video paní Bobošíkové. Ty smlouvy, agentura Kantar, 2 miliony, agentura, která exkluzivně dělá pro Českou televizi, což je samozřejmě provládní televize. Dvakrát vám vyhráli volby, nebo tedy prezidentské a ty... Vy máte máslo na hlavě a vy máte tu drzost se tady postavit! Ano, Českou poštu zničily tradiční strany – ODS, KDU, ČSSD. V České poště byl Chovanec, dělali kšefty. Stejná agentura, která radí panu premiérovi! Vždyť ten Růžička tam je, celá ta parta od OKD a všechno. O čem tady vykládáte? Kdybyste aspoň mlčeli!

Ano, Babiš nepodporoval korupci nikdy. Tak se podívejte na ty smlouvy, jak to teče do Kolína, a nevím, co to tam vyráběli – hovínka, nebo co to tam vykládáte? To je neuvěřitelné, ty smlouvy! A jsou začerněné, aby lidé nevěděli, co. Stále jsou tam nějaké mediální tréninky. Tam stále trénují někoho na té poště a dělají kšefty, normálně dělají kšefty. Takže já nechápu, proč vy mě berete do úst tady, ne? Nebudeme se zase vracet do minulosti, my jsme seděli spolu ve vládě, nebudu to tady znovu vykládat všechno. Tak mi dejte pokoj! Já jsem založil protikorupční hnutí a na poště se historicky kradlo. Dělal se kšeftíky, smlouvičky. Stále tam někdo trénoval, a teď chtějí 40 milionů na co? Proč 40 milionů?

Takže já znovu opakuji, že Českou poštu jsem vždy kritizoval, odmítal jsem podporovat Českou poštu, když se tam dělaly podivné kšefty, a opakovaně jsme jednali i s ČSSD, aby nám to dala, tu Českou poštu. Dal jsem tam Kratinu, nejlepšího ředitele České pošty. Toho vyhodili, protože se ptal, toho vyhodili, Topolánek ho vyhodil. To byl nejlepší ředitel a měl skvělý plán. Takže vy jste zničili, tradiční demokratické strany, Českou poštu, že jste ji obrali o ten největší kšeft, a vy jste seděl ve vládě a vy jste v červnu 2017 po tom, co mě Sobotka vykopl z vlády, podepsali smlouvu na deset let s Českou poštou od roku 2017 do 2027, tak o čem tady vykládáte zase?

My s tím nemáme nic společného. Včera jsem tady jasně řekl, my jsme dali do pořádku podniky, které byly tunelovány, jako ČSA, jako letiště a tak dále – kšeftíky, ČEPRO a podobně. My jsme je dali do pořádku, co jsem měl v portfoliu, a Českou poštu jsem neměl, a stále jsem

psal, aby mi řekli, co tam dělají za kšefty. Tak si připomeňte Hrubou a můžu vám to tady číst. Ale dneska vám to nebudu číst, bude jiná příležitost. Tak mi dejte pokoj, nemluvte o Babišovi. Je tam – Rakušan to má jak dlouho? Co ty smlouvy tam? Co to jsou za smlouvy? Ať to vysvětlí, proč tam jsou nějaké smlouvy do Kolína, jak rozděloval ty pobočky, to uzavírání? Podle toho, že Půta si řekl, že to nechci, potom Kolín, ne? My jsme nikdy, hnutí ANO, politicky nepřístupovali k věcem, nikdy, ani na krajích, ani na obcích. My jsme každému objektivně. Takže já bych byl velice rád, pane ministře, nemluvte o mě a o České poště. To fakt tady já mám nabito a nechci se vracet do minulosti. Česká pošta je váš problém. Teď se probudil pan Rakušan, přichází s nějakým nesmyslem a odmítá jednoduchou věc – Pošta Partner. Tak to dejte těm starostům! Tady vystupovala paní za Sokolov a tak dále.

My jsme se chtěli normálně bavit. Jaká je odpověď? Arogantní Rakušan, a vy teď zase do mě útočíte. Dejte mi pokoj! Zkuste najít něco jiného než Babiše! Stále se vymlouváte na naši vládu. Všechno jste zdestruovali, co my jsme připravili. Tady ministr zdravotnictví, ten chodí a říká: Pavilon prevence v Brně – blbě, to vymyslel Babiš. Národní boj proti rakovině – blbě, uděláme si kšeft v Motole a tak dále.

Už jste tam dostatečně dlouho. Jenom profitujete z naší práce. Dálnice, obchvaty, všechno, co stříháte pásky, je naše dílo. A Česká pošta je váš problém. Vy jste ji zničili po revoluci a vaše strana se na tom také podílela, nebo ten váš produkt, který potom založil béčko ODS, dneska se to jmenuje TOP 09.

Takže bych byl velice rád, kdybyste mě nechal na pokoji, pane ministře. Já jsem vždycky trval na tom, aby Česká pošta hospodařila transparentně, ano? A to jsem kritizoval. A potom samozřejmě jsem odmítal podporovat Českou poštu, protože jsou tam kšefty. Tak se podívejte na to video, co natočila Bobošíková. Dám vám kopie těch smluv, co si tam pan – a nevím, kdo to tam kšeftuje, kdo tam je. Takže pokud chcete tady se mnou soutěžit v informacích, můžeme. Já mám dobrou paměť, pane ministře. Takže věnujte se raději úřadu práce, chodte za přepážku, aby dávky nebyly zpožděné, aby tam neodcházeli lidé. Všechno jste tam vyměnil, mimochodem pana Pospíšila, ředitele odboru 22, jste také vyhodil, a jenom kšeftíky pro vaše spolustraníky. I ty sociální služby děláte tak, že ano? Ne, tak to děláte? Tak prosím, můžeme tady soutěžit. (Potlesk poslanců ANO 2011.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. S přednostním právem pan vicepremiér Jurečka.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Pane kolego, pane poslanče Andreji Babiši, prostřednictvím pana předsedajícího. Na úvod: prosím vás, nesudte podle sebe a svých způsobů a fungování ve vašem působení podnikatelském a jiném ostatní lidí. Jestli tady chcete říkat něco o kšeftících a podobně na adresu konkrétních osob včetně mé osoby, tak to doložte nebo podejte trestní oznámení, ale vy to vždycky zabalíte do takových těch obecných líbivých řečí, ale vy tady říkáte několik věcí, které zjevně spolu nesedí a nesouvisí.

Já začnu teď ještě tím, co jste tady říkal. Vy jste říkal, všechno jste udělali geniálně a teď tady stříhá někdo pásky a podobně. Pokud se objektivně shodneme, že příprava dopravních staveb v České republice trvá minimálně deset let, tak pak je potřeba, abyste také řekl, že pásky, které jste stříhal vy a vaši členové vlády a ostatní, obvykle nejsou těmi stavbami, které by se rozhodly územně, stavebně a rozpočtově a vysoutěžily jenom v působení jedné vlády a jednoho ministra, tak je potřeba potom také říct, že tam, kde jste byl vy, tak to byla práce i těch předchozích ministrů dopravy, několika vlád, minimálně dvou, někdy i tří. Tak buďme féroví a korektní. Vy vždycky umíte říct, že všechno nejlepší jste na světě udělal vy a všichni ostatní jsou pitomci, a jak ještě parafrázujete ty lidi a říkáte, neumí postavit ani psí boudu, a říkáte to

o lidech, kteří jsou lidé, kteří dělají malé věci, ale důležité věci v běžných životech, starostové obcí a podobně, a vy tyto lidi urážíte.

Pokud jde o Českou poštu, je potřeba říct, jaká ta geneze byla. Ta geneze začala opravdu za Sobotkovy vlády, kdy já si pamatuji, jak premiér Bohuslav Sobotka, ministr vnitra jasně říkali: Jsou tady služby, které Česká pošta poskytuje občanům této země na základě zákona, a zákon říká, že za tyto služby má náležet potom také i kompenzace, pokud tyto služby nejsou ekonomicky rentabilní samy o sobě. Tento problém, a ti, kteří se České poště věnují, vědí, že se kumuluje opravdu několik let. Za vaší vlády už ten dluh vůči České poště byl někdy kolem roku 2018 až 2019 přes 3 miliardy korun. To se objektivně vědělo, vy jste u těch jednání byl také osobně. Řešila se denotifikace u Evropské komise a je to kumulovaný dluh, který tady narůstá, kdy po České poště se zákonem chce, aby zabezpečovala nějaké služby, a není to objektivně dokompenzováno. Jestli jsou tady nějaké jiné pochybnosti, na které vy narážíte z hlediska nějakých netransparentností a podobně, tak je podejte, dejte k tomu jasné podněty, ať se to vyšetří. Ale vy tady jako premiér bývalé vlády vlastně řeknete, že za i vašeho působení tady byla Česká pošta, která fungovala netransparentně? Vy jako premiér jste čtyři roky měl pod sebou v portfoliu členů vaší vlády Českou poštu, o kterou jste nejevil dostatečný zájem pro to, aby se transformovala, aby se modernizovala, aby byla efektivní.

Já tady poukazuji pouze na to, že prostě jestliže tady dneska slyším už asi desátého, dvanáctého poslance, poslankyni, který z opozice přináší a načítá body ke stejnému tématu, tak se jenom ptám, kde tito poslanci byli před dvěma, třemi, čtyřmi lety, aby projevovali ten stejný zápal o to, jak Česká pošta bude poskytovat kvalitní služby občanům. To je to, na co jsem upozornil, a zároveň jsem řekl, že tady stojí celá řada velmi důležitých, potřebných zákonů, která statisícům lidí může přinést v této zemi šanci zbavit se svých závazků, svých dluhů, svých exekucí, začít třeba i druhý život a mít tu šanci. To jsou ty zákony, které tady relevantně dneska můžeme projednat, můžeme posunout dál, a tady už je hodina čtyřicet, kdy běží čas, který nese známky toho, že se tady začíná obstruovat. Na to jsem chtěl poukázat, řekněme si to. Já jsem vnímal, že tady byla nějaká dohoda kolegů napříč poslaneckými kluby, že dneska debata bude věcná o změně programu a poměrně brzy půjdeme ke konkrétním bodům, které opravdu pro statisíce občanů této země mohou přinést výrazné zlepšení kvalitního života, může pokračovat institut milostivého léta i v dalších typech exekucí. Na to jsem tady chtěl upozornit. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. S přednostním právem se hlásí pan předseda Babiš.

Poslanec Andrej Babiš: Pane ministře, já se neživím politikou na rozdíl od vás. Vy jste měl zůstat v zemědělství, ale tam se vám nedařilo. Takže já vám zopakuju, a my jsme byli ve společné vládě 2014, co jsme převzali. Nevyčerpané evropské fondy, program 2007, 2013 nevyčerpané. Pamatuji si, jak jsme dělali maximum pro to, abychom vyčerpali. Čerpání prosinec 2016, kdy jsem donutil Ťoka, aby konečně otevřel dálnici Praha–Ústí po 32 letech, bylo 30 miliard. Tak o čem vy tady vykládáte? Kolik bylo rozestavěných dálnic, o kom mluvíte vlastně tady? Já vím, jak dlouho se připravují dálnice. Že nebyl zákon o výkupu pozemků? Že jsme nabídli osminásobek, abychom začali vykupovat? Už ani nevím, jak se jmenovala ta farmářka kolem Hradce, dvacet let tam s nimi jednali – Havránková, to byla taková ukázka našich předchůdců. Tak ano, my jsme to připravili, a když jsme končili, tak bylo připravených až 300 (kilometrů) dálnic a obchvatů. A my jsme byli společně ve vládě, pane ministře. Ty vaše tradiční strany, první, co bylo: chceme náměstka, chceme mít všude někoho, aby nám hlídal ty majetky, i na financích, nebudu říkat ani to jméno. Tak já nevím, co začínáte tuhle debatu. Co začínáte tuhle debatu? Českou poštu jste zničili v devadesátkách. IPB – totální tunel. Tady máte článek: Česká pošta tratí na spolupráci s ČSOB až miliardu ročně. Nevím.

A potom, co jsme včera tady slyšeli pana Rakušana, jak vlastně my za všechno můžeme, to je zajímavé. Ano, mně vadila paní Hrubá na České poště, mně vadilo, co se tam dělo, ano,

měla to sociální demokracie pod sebou, ale vy jste byli přece ve vládě. Jaká to byla vláda? No, osm socanů a Bělobrádek, to byla ta vaše většina. Já jsem dával do pořádku finance, vy jste akorát bral své spolustraníky na svůj rezort. Je jich tam mraky, historicky. Takhle to máte.

Takže včera jsme se dozvěděli od pana Rakušana, jak je to skvělé, a včera vyšlo video, kde jsme se dozvěděli, a tady máte ty smlouvy, pane ministře, smlouva o reklamě a propagaci 600 000, kdy to je? To už je rok 2023. Co tady trénují? Time a stress management, 100 000. Trénují time a stress management. Za to se platí, ne? Školení – koučink. Potom tady máme vyjednávací taktiky, představte si, také vyjednávací taktiky, akorát že pošta nejednala s těmi starosty, když se učili vyjednávat, jak to vyjednávají. Talentový program: objednááme školení time a stress management, 126 000, jiná školení měkkých dovedností. To ani nevím, co je to měkká dovednost, nevím, jestli to tady někdo ví, jaká je měkká a tvrdá dovednost, já nechodím na ty školení. Co to tam máme: měkká dovednost, objednááme školení certifikace Agilní HR. Teď nevím, co ty chudinky doručovatelky, které berou 22 000. Náklady reprezentace: 80 000. To si někdo vymyslel, pane ministře? Ale ta největší pikoška, co tady máme: tady máme smlouvu na milion korun s kolínskou společností Kefir. A není Rakušan náhodou z Kolína? Kolínská společnost Kefir. Tato smlouva se chlubí, že pořádá nejlepší babypunkový festival ve vesmíru. Partnerem akce je Balíkovna České pošty, podpořila takzvanou holdingovou dílnu. Víte, co to je holdingová dílna? A byla tam i možnost vystřelit rodiče z praku. Takže na toto dává pošta milion korun. O čem se tady bavíte? Tak se zeptejte kolegů, co mají Českou poštu na starosti.

Takže pan Rakušan tady udělal smlouvy z České pošty. Vážení občané, vy, kteří přijdete o poštu a budete chodit si vybrat důchod, nevím, přes celé město, pan Rakušan z pošty sponzoruje Rugby club Strong Girls 300 000, Svaz učitelů tance 200 000, 4,5 milionu poslala pošta firmě Petra Čecha – no super, 700 000 dostala firma Český florbal. Zajímavé jsou i smlouvy za školení manažerů: signatář Milion chviliek – to jsou ti, co tady vždycky pětikoalici pomáhají narušovat naše mítinky – Josef Regner, lektor na volné noze, dostal 99 000 za akci Time a stress management a dalších 500 000 korun zaplatila za stress management společnosti Smarter Training and Consulting. Česká pošta zaplatila za blíže nedefinovaný koučink 60 000 korun společnosti Motherboard – Consulting for Management and Business Excellence. Stránky této firmy jsou nefunkční, tak vidíte. Loni měla zisk 22 000, super, takže dostala 60 a měla zisk 22. Kurz vyjednávací taktiky stál 132 000. Majitelem firmy je Prázdňinová škola Lipnice. Kurz firemní kultury stál 215 000 u firmy GOPA, kterou spoluvlastnil generální ředitel ČT – no, náhodička. 170 000 stálo zveřejnění loga u české sopranistky Markéty Fassati. Viděl jsem to video – no, neuvěřitelné. Zpěvačka měla smlouvu i v minulých letech. Na konci roku 2021 si pošta objednala čtyři videa s Fassati, cena 500 000 korun, sledovanost: 400 lidí. A ten bonbónek je Kantar, to je ta Moravcova, ta agentura, vždycky má dobré průzkumy, tak ta dostala 2 miliony, Kantar. Proč asi?

Tak já nevím, proč se pouštíte do debat, pane ministře. Už to mohlo skončit, já jsem nechtěl ani vystupovat, ale zapomeňte na jméno Babiš. Babiše strašně štválo tohle. A to bylo za každého ministra, netransparentní. Jediný ředitel pořádný tam byl Kratina, toho topolánkovci vyhodili. Takže o čem vykládáte? Vy jste poštu popravili tím, že jste jí vzali kšeft. A chcete tady číst články o úplatku 300 milionů a Michalika a ČSSD, nevím, o čem se bavíme. Takže neříkejte o tom, že my máme něco společného s poštou. To, co jsme měli v portfoliu, jsme dali do pořádku, Českou poštu jsem kritizoval, je tady mraky podivných smluv České pošty. Ano, tady jsou různé dohody, z 13. května, Deloitte za 10 milionů, a tak dále. Tak necht' ukáže pan Rakušan všechny smlouvy, udělejte to veřejně a můžeme se bavit.

Takže to nejsou výmysly. Vy, profesionální politici, vy jste jeden takový typický, univerzální ministr na všechno, vy umíte krásně mluvit a hned útočíte. Takže to jsou fakta. A klidně se o tom můžeme bavit dlouho, když chcete, dneska.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: S přednostním právem nejdříve byl přihlášen pan předseda Výborný, poté pan vicepremiér Jurečka.

Poslanec Marek Výborný: Děkuju za slovo, pane místopředsedo. Vládo, kolegyně, kolegové, já bych chtěl vaším prostřednictvím poprosit všechny kolegy poslance a vaším prostřednictvím pana poslance Babiše, abychom se pokud možno vrátili k tomu, co je teď předmětem našeho jednání. Já jsem neslyšel žádný návrh na zařazení nového bodu programu nebo nějakou úpravu programu.

Já vím, že má pan předseda přednostní právo, samozřejmě. Dokáže v první větě akorát sprostě urazit pana ministra. (Reakce z levé části sálu.) Budeme na sebe pokřikovat? Řídí prosím někdo jednání této Poslanecké sněmovny? (Předsedající: Řídím, prosím, mluvte.) Děkuji. Tak bych byl rád, kdyby na mě kolegové tady nepokřikovali, já myslím, že od toho Sněmovna skutečně není, a jestli takhle chcete posilovat kulturu jednání, tak my si to tedy takhle opravdu nepředstavujeme. Já jenom prosím, aby pan poslanec neurážel pana ministra, sprostě, invektivy v první větě, v poslední větě, a abychom, pokud nemá nějaký návrh k programu, abychom se vrátili tam, kde jsme. Už to tady opakovaně zaznělo, žádal o to pan vicepremiér Jurečka, máme tady důležité body, máme tady některá třetí čtení, na kterých je shoda, jak jsem to vnímal včera na politickém grémium i s vaší paní předsedkyní. Pojdme se, prosím, vrátit k věcnému projednávání a tady ty sprosté útoky si prosím nechte od cesty, možná do Průhonice. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Další – pan vicepremiér nemá zájem, ale byl zde zájem s přednostním paní předsedkyně Schillerové.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Jednu větu, abychom to nenatahovali. My chceme projednat milostivé léto určitě tak, jak jsme si dohodli, jak jsme si slíbili. Nebudu tady vyčítat, kdo komu co – jak se do lesa volá, tak se z něho ozývá – ale mám jednu připomínku. Kdybyste nám schválili mimořádnou schůzi na téma Česká pošta, nemuselo to být ani nějak dramaticky dlouhé, tam bychom si to prostě všechno řekli a bylo by to bez problémů. Potom se nedivte, že to prostě musíme dělat touto formou, nota bene když tento týden ani nejsou interpelace, což není výčitka, já vím, že to bylo v dlouhodobém programu – to dodávám, abych byla spravedlivá, nicméně my jinou možnost nemáme. Tak příště nám prosím schvalte ten program, můžeme se i dohodnout na nějakém čase, já jsem k tomu naprosto konstruktivní, a pak tady nemusí probíhat tady toto, co probíhá teď na úkor programu. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a v rámci řádné přihlášky k zařazení nových bodů je přihlášena paní poslankyně Jana Hanzlíková a poté paní poslankyně Lenka Dražilová. Máte slovo.

Poslankyně Jana Hanzlíková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych jenom na začátku ráda řekla pro pochopení, proč chci načíst tento nový bod: pro občany Pardubického kraje je toto jeden z největších problémů, a proto si dovoluji požádat o zařazení nového bodu s názvem Rušení pošt ministrem Vítem Rakušanem v Pardubickém kraji. Od úplného začátku debat na téma uzavírání poboček České pošty a propouštění zaměstnanců upozorňovali primátor Pardubic, hejtman i ostatní starostové na nezbytnost aktivní komunikace ke všem, kterých se tato opatření dotknou, tedy nejen ke starostům měst a obcí, ale samozřejmě směrem k zaměstnancům jednotlivých poboček, kterých se bude rušení a následné propouštění dotýkat, a také k veřejnosti. Nestalo se tak. Bez jakékoli diskuse a komunikace byl zveřejněn seznam poboček, které budou v Pardubickém kraji zrušeny, a jedná se o 17 poboček v šesti městech. Všichni zúčastnění toto považují za hrubé selhání

v komunikaci, které navíc způsobilo vlnu obrovských obav jak klientů, tak zaměstnanců pošty a je naprosto jasné, že zrušení jakékoli pobočky bude znamenat významný diskomfort pro její klienty, kteří budou muset vyhledat pobočku vzdálenější. Opět to nejvíce dopadne na seniory a na lidi se zdravotním postižením.

Například v Pardubicích má zaniknout sedm poboček, zcela bez pošty zůstanou některé části města. Pan primátor se vyjádřil: "Pošta ani ministerstvo s námi tento krok nekonzultovalo, neměli jsme možnost rozhodnutí korigovat či ovlivnit. Vzhledem k tomu, že v Pardubicích jde o více než polovinu stávajících poboček, tedy sedm ze stávajících třinácti, zcela jistě to způsobí velký diskomfort pro zákazníky, kteří si budou muset najít novou spádovou pobočku. Zcela bez pošty zůstanou například části Dukla a Dubina a to jsou největší části, nejvíce obydlené části města."

Pan starosta Chrudimi před zveřejněním seznamu uvedl: "Dost dobře si nedokážu představit, že by se některá pobočka zrušila. Pošta na sídlišti u stadionu obsluhuje 8 000 lidí, pobočka v Topolské 5 000 lidí a na hlavní poště na Resslově náměstí už nyní jsou fronty. Není mi jasné, jak by se to zvládalo bez jediné, a to kterékoli pobočky." A výsledek? Ze čtyř poboček se ruší tři a zůstává ta, kde je nejkomplikovanější parkování a kde již nyní se tvoří dlouhé fronty.

Je to pro Pardubický kraj nepřijatelné, a proto žádám o zařazení tohoto bodu jako prvního bodu po pevně zařazených bodech. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a poprosím další a to je paní poslankyně Dražilová. Připraví se paní poslankyně Pastuchová. Jenom připomínám, máme vždy pět minut. Máte slovo.

Poslankyně Lenka Dražilová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já jsem měla připraveno delší vystoupení, ale samozřejmě v rámci nějakého urychlení ho zkrátím. I já se chci vyjádřit k České poště, k rušení pošt panem ministrem Vítem Rakušanem, a to v Jihomoravském kraji. Ano, padla tady už spousta slov k tomu, ale já považuji za velmi důležité, aby zde zaznělo, že i my v Jihomoravském kraji máme problém. Ruší se u nás 23 poboček. Ta situace je velmi závažná, samozřejmě asi nejhorší je v Brně, kde se ruší 12 poboček, ale i v jiných městech – v Hodoníně se ruší tři, v Břeclavi se ruší dvě. Víím, že v Břeclavi mají obrovský problém. Problém mají i v Tišnově, kde se sice ruší jenom jedna pobočka, ale zato ta, která slouží dalším pěti obcím. Také ve Znojmě ruší dvě pobočky, tam zase na velkých sídlištích. Paní starostka chce o tom jednat, protože jsou to sídliště, kde bydlí senioři, které obsluhuje ta pošta další příměstské části.

Já sama jsem místostarostka v Blansku. Jsme dvacetitisícové město, tam se zatím uvažuje o tom, že se bude rušit jedna pobočka, ale také u nás na velkém sídlišti, kde žijí převážně senioři, a senioři, kteří si na tuto pobočku chodí pro své důchody. Ano, můžete mi říct, že už si to mohli zařídit úplně jinak, ale jsou to často senioři, kteří jsou sami, jsou takhle zvyklí, prostě tato praxe funguje a teď to pro ně bude velký problém. Sama mám v zastoupení starosty jednání se zástupcem pošty v úterý, ale upřímně řečeno, dokážu si i představit, jak to bude probíhat, protože se domnívám, že je to jenom proto, aby se udělala čárka.

Chtěla bych říct jednu věc, že kauza okolo pošty ukazuje na neskutečný amatérismus v komunikaci vlády. Neustále se všechno mění a teprve pod tlakem opozice, konkrétně naší poslankyně, paní Jany Vildumetzové Mračkové, starostů a veřejnosti se objevují nové informace, které jsme dosud neměli.

Tento svůj bod bych chtěla zařadit jako šestý bod po již pevně zařazených bodech.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, píšu si jako šestý bod. Poprosím paní poslankyni Pastuchovou a připraví se paní poslankyně Peštová, poté paní poslankyně Mračková Vildumetzová. Máte slovo.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji, pane místopředsedo. Tak já bych chtěla zařadit bod Rušení pošt ministrem vnitra Vítem Rakušanem v Libereckém kraji. Já chápu, že se to třeba někomu nelíbí, že tady načítáme každý za svůj kraj a své pošty, ale z toho je vidět, že tahle problematika je vážná. My jsme na ni upozorňovali i včera a jsme rádi, že každý poslanec tady za ten svůj kraj může vystoupit, protože koaliční poslanci to za svůj kraj neudělají. A docela mě mrzí, že když se pak o tom hlasuje, ani poslanci z daného kraje nejsou pro zachování svých pošt. Tak nevím, jestli tady bojují za sebe, nebo za své občany ve svém kraji.

V našem kraji se má rušit nebo bylo navrženo 13 poboček, dnes je to již 12. O tom jsem tady včera mluvila, zopakuji to, že mě překvapuje nebo bych chtěla vidět, jaká je chybovost při rušení těchto poboček, protože – je to i v médiích – tak v Liberci přímo jedna pošta ve Vratislavicích, kde je starostou člen Starostů, hejtmanem je pan Martin Půta za Starosty a chlubil se tím pan senátor Canov, také za Starosty. A během toho, že přišel ráno starostům seznam, tak za tři hodiny tato pošta byla ponechána, říkám ponechána. Není to tak, že si je můžou vyměnit, když někdo – nebo že je predikováno – že se sejde někdo se starosty a místo té pošty se zruší tato.

Já si myslím, že je paradoxní, že se nikdo nepožíval na to, v jakém stavu jsou ty budovy, ty pošty, protože moc mně moje mysl nebere, že se ruší pošty nejnovější nebo ve výstavbě, anebo pošty, kde je přímo depo. Já si myslím, že bychom na pošty a na to rušení neměli pohlížet pouze z pohledu ekonomiky, ale opravdu bychom měli koukat na to, že těmi poštami poskytujeme veřejnou službu a službu pro občany. Naše paní starostka, která je v Libereckém kraji za město Česká Lípa, napsala panu ministrovi. Já se moc těším na to, jak nám pan ministr tady potom zdůvodní opravdu, až přijde befele, ty pošty se zruší a občané už teď ve vytižených některých městech čekají fronty, tak aby se to tam nestalo jako ty domy hrůzy a úřady práce, kde klienti čekají (Předsedající: Čas máme, prosím.) teď, tak aby to nebylo i na těch poštách. (Předsedající: Děkuji.)

A ještě, pane místopředsedo, chtěla bych to zařadit jako bod po dnes pevně zařazených bodech. (První bod dnes.) Ano. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Další prosím paní poslankyně Peštová a připraví se paní poslankyně Vildumetzová, poté paní poslankyně Věra Adámková.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Jenom v úvodu chci říct, že to není žádná válka mezi opozicí a koalicí, protože já třeba budu chtít načítat bod Zrušení pošt ministrem Rakušanem v Ústeckém kraji a spousta primátorů, starostů není vůbec členy nebo nejsou vůbec ani sympatizanti hnutí ANO. Spíš se dostali do situace, kdy musí teď řešit problém, který nastal.

V Ústeckém kraji dochází ke zrušení 27 poboček, z toho v Mostě se ruší tři, v Litvínově se ruší čtyři. Jenom bych ráda upozornila, že v Mostě jedna z poboček, která se ruší, je v mostecké nemocnici, která je druhá největší v Ústeckém kraji, má tam – počet lůžek je zhruba 770, hospitalizováno ročně je tam přibližně 22 000 lidí, což není málo, a počet zaměstnanců je 1 400. Takže jenom abyste věděli, že klíč, který tady byl zvolen, byl asi zvolen nešťastně.

V každém případě hejtman Ústeckého kraje zareagoval, okamžitě se spojil se všemi primátory, se všemi starosty a odeslal dopis na pana ministra Rakušana, kde ho vyzývá k tomu, aby okamžitě zastavil práce na tom nařízení, které upřesňuje, jaké pobočky se budou rušit – respektive neupřesňuje, protože to nařízení, které šlo do mezirezortního připomínkového řízení,

mělo náležitosti jako RIA, důvodovou zprávu, předkládací zprávu a mělo znění, ale co k tomu nebylo dáno, to byl seznam těch poboček, které se budou rušit, takže ve své podstatě připomínkové řízení, byť trvalo od 2. 3. do 23. 3., nebylo co připomínkovat, protože jediná věta, která tam byla, bylo to, že se ruší 300 poboček, takže to bylo všechno, co mohli připomínkovat.

Já jsem se pokusila být stručná, aby samozřejmě i mí kolegové mohli vystoupit. Ale v každém případě tak, jak bylo toto nařízení dáno do mezirezortu, to bylo velice diletantské. Nechápu, jak je možné, že ministerstvo si dovolilo – tím, že jsem tu legislativu dělala – dát něco do mezirezortního připomínkového řízení s tím, že tam je pouze jedna věta, že se ruší 300 poboček, ale nic víc tam nebylo. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Poprosil bych paní poslankyni Mračkovou Vildumetzovou.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za slovo. Vážený, pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, já bych si dovolila zařadit bod s názvem Česká pošta pod vedením ministra vnitra Víta Rakušana.

Zároveň bych chtěla zareagovat v úvodu na ministra práce a sociálních věcí Mariana Jurečku, který říká: Ano, dneska máme schvalovat milostivé léto, které se dotýká tisíce lidí. Jsem přesvědčena o tom, že ho projednáme, schválíme. Ale chtěla bych mu říct, že Česká pošta se dotýká také tisíce lidí a tisíce lidí jsou znepokojeny tím, co činí ministr Vít Rakušan. Já jsem včera ministra Víta Rakušana vyzývala, ať jde na mikrofon a řekne tady jasně, jaký bude postup, protože nechci být špatným prorokem, a proč. Vy to tady slyšíte od všech zástupců jednotlivých krajů, jakým způsobem se postupuje v těch krajích, jak se nekomunikuje se starosty a primátory, jakým způsobem postupuje ministr Vít Rakušan za Starosty a nezávislé.

Pane Mariane Jurečko, prostřednictvím pana předsedajícího, já mluvím i s kolegy z koalice, kteří mi řeknou samozřejmě, že je to nepřipravené, že i oni nejsou spokojeni, akorát že oni nemají tu odvalu a nemůžou to přijít sem říct na mikrofon.

Proto znovu říkám, podle mého názoru dnes vláda schválí zrušení těch 300 poboček a je konec. Takže pokud tady někdo mluví o tom, že Česká pošta bude mluvit se starosty, ano – ona jim to pouze oznámí. Je to strašné, je to neskutečné. A já vyzývám, zveřejněte analýzu, podle čeho jste zavírali ty pobočky, protože to opravdu působí velmi netransparentním a zvláštním dojmem, když se podíváme, že v Kolíně se zavře jedna pobočka, ve Vratislavicích v Libereckém kraji se měla zavřít, nezavře se. Mohou se podívat třeba i na město Kyjov v Jihomoravském kraji – 10 000 obyvatel bude mít dvě pobočky? A Šumperk, 25 000 obyvatel, bude mít jednu pobočku? Tak já nevím, co si o tom mám myslet. Proč to nezveřejníte, proč nám to neukážete, z jakého důvodu?

A zveřejněte všechny a vysvětlete především všechny ty pochybné smlouvy, o kterých tady mluvil náš pan předseda Andrej Babiš, a zveřejněte, proč si teď děláte za 40 milionů průzkum zákazníka. Je to vůbec normální i vůči těm doručovatelkám, vůči těm pracovníkům na přepážkách, když oni vidí, že management České pošty si teď objednal průzkum zákazníka? Škoda. Prosím, pane Jurečko, prostřednictvím pana předsedajícího, pusťte si ten seminář, pusťte si, co tam pověřený ředitel České pošty říkal. Prakticky říkal: všechno je problém, všechno je problém a hlavně, jeho vůbec ten zákazník nezajímá. On na tom semináři řekl, že si nebudou občané diktovat, kdy na tu poštu budou chodit. A zdůrazňuju, že tam řekl, že druhý krok bude, že pošta bude otevřená dva dny v týdnu, a doručovat lidem se pošta bude jednou za tři dny. Tak prosím vás, to je váš pověřený ředitel České pošty. Je nutné Českou poštu řešit! Ten náš tlak je z toho důvodu a vy to moc dobře víte, že dneska na vládě chcete zrušit 300 poboček. A všichni víme, že když se něco zavře, tak tím to skončilo, nikdy už se to nevrátí.

A já znovu říkám, od čeho máme samosprávy, od čeho máme partnery v území? To jsou starostové. Jestli to starostové chtějí provozovat, jestli se na tom chtějí spolupodílet, tak vy nemáte právo jim to zakazovat. A k tomu vás vyzýváme. Proto je nutné, aby tady ten bod tady byl a aby ministr Rakušan jasně řekl a jasně deklaroval, jaký bude postup. A jestli to – protože informace, které do současné chvíle má, v eKLEPu to není, ale pokud – protože někteří novináři komunikují, pokud se dnes obrací na Víta Rakušana, jestli to dneska na vládě předloží, tak mlčí, ano?

Takže prosím vás, starostové a starostky, hnutí ANO za vás bojuje, vždycky za vás bojovalo, a vy dneska máte ministra vnitra Víta Rakušana, který na klopě nosí Starosty a nezávislé, ale hodil vás všechny přes palubu. Děkuju vám. (Potlesk z lavic poslanců ANO.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Paní poslankyně Věra Adámková a připraví se paní poslankyně Maříková. Poté jenom upozorňuji, že máme poslední dvě přihlášky, čili tři ještě dohromady. Děkuji.

Poslankyně Věra Adámková: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážení pánové ministři, dámy a pánové, dovoluji mi, abych požádala o zařazení dvou bodů, které se nebudou týkat pošty, ale pak zjistíme, že také. Jedná se, jak je v mém případě zvykem, o zdravotnictví.

První bod, který bych v případě, že bude schválen, prosila jako druhý bod dnešního jednání, se týká poskytované kvality zdravotní péče v České republice, kdy my už dneska nejsme schopni garantovat kvalitu, která byla ještě před tři čtvrtě rokem, a to proto, že nemáme léky. Nebudu hovořit pouze o antibiotikách, protože to snad, kdo tvrdí, že není pravda, asi nežije tady, ale budu hovořit o jiných lécích, zejména pro děti, jako jsou běžné kapky do nosu, které se dělají, které mají taky antibiotickou složku, ale on ten lékárník je nemůže namíchat.

Takže prosím pěkně, nebudeme bagatelizovat to, že nejsou léky. Před ještě tři čtvrtě rokem by bylo chybou na střední zdravotní škole, kdyby žák při maturitě řekl, že dá nějaké antibiotikum, tak ho vyhodili a vyhodili ho správně, protože tak to nemá být. Ale dneska v praxi lékař nemá léčit tím, co by měl, a proto prosím o zařazení tohoto bodu. Budeme tady mít vládu, budeme tady mít pana ministra, ať nám sdělí svůj záměr – já ho nevím. Ať nám řekne, jakým způsobem zaktivizoval Státní ústav pro kontrolu léčiv, jakým způsobem zaktivizoval další složky a kdy budeme mít nějakou naději na zlepšení. Zatím ji nevidíme a je to velmi obtížné. Máme tady diabetiky, kterým nemáme již co dávat, máme tady pacienty po transplantacích, pacienty, kteří čekají se závažnou chlopenní vadou na operaci, a v případě, že jdou na banální výkon, musí dostat antibiotika, a my je pro ně nemáme. Takže, prosím, již není dobrá kvalita péče zdravotnictví v České republice a to zhoršení už nastalo, ne že nastane. Prosím, pojďme si o tom povídat. Třeba má pan ministr už plán, záměr a ví, jakým způsobem z této velmi ošemetné situace ven.

A druhý bod, který bych v případě zařazení prosila jako bod číslo 3 dnešního jednání: jedná se ze zdravotního pohledu o zabezpečení vhodných potravin pro naše pacienty. Jak dobře víte, řada chorob – nemusí to být jenom diabetes, ale víc jak 10 % našich obyvatel trpí onemocněním ledvin, jsou tady lidé s poruchami tuků a podobně – musí dodržovat nějaká dietní opatření, která jsou nedílnou součástí léčby. Není možné každému napsat tabletu, protože on ji třeba ještě nepotřebuje, anebo přestože ji bere, musí dodržovat i stravovací opatření, a od ledna tohoto roku situace je velmi zhoršená. Denně mám pacienty, denně mi to říkají lidé z celé republiky – bohužel, oni už na tu doporučenou léčbu nemají peníze. Nejdříve jsem tomu nechtěla věřit, ale udělala jsem si opravdu v neděli průzkum po řetězcích na okraji Prahy a v tom nejlevnějším – nebudu jmenovat, nejsem klientem ani agentem žádného takového řetězce – běžná paprika stojí 100 korun! Jak já se mám podívat tomu důchodci nebo té matce do očí a říkat. Ne, vy si to máte koupit. Ona na to prostě už začíná nemít a to je špatně.

Pojďme si povídat – ceny potravin, které mohou vlastně v konečném důsledku opět vést ke zhoršení zdravotního stavu naší populace, což je pro mě naprosto nepřijatelné. Nechcete o tom hovořit? Mám jedinou otázku: Proč? Vám nezáleží na těch lidech? Je to zcela podle mě nekonfliktní otázka. Řeknete, co jste udělali, jak jste udělali, jaké jsou plány. Potřebujeme informace, protože ti lidé samozřejmě se ptají a ti lidé už jsou velmi nespokojení.

Takže jak vidíte, tady říkat o obstrukci by bylo opravdu zcela nesmyslné. Oba své příspěvky jsem shrnula do jednoho a vešla jsem se ani ne do tří minut. Děkuji. (Potlesk z řad poslanců ANO.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Další z řádně přihlášených je paní poslankyně Maříková. Prosím, aby se ujala slova, a připraví se pan poslanec Roman Kubíček. Máte slovo.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já bych využila toho, že jsem tady dneska viděla pana ministra Nekulu, a chtěla bych navrhnout bod s názvem Obilí z Ukrajiny drtí trh v Evropské unii, protože zemědělci žádají, aby vláda začala řešit situaci ohledně ukrajinského obilí.

Loni v rámci solidarity se mělo dopravovat obilí, kukuřice a řepka z válkou postižené Ukrajiny do států severní Afriky, kde měl hrozit kvůli výpadkům dodávek z Ukrajiny nedostatek jídla. Do této oblasti nakonec ale začalo dodávat obilí Rusko a ukrajinská produkce zůstala v Evropě, kde je nyní obilovin přebytek. Velké množství ukrajinského obilí, které je levnější než to vypěstované v Evropské unii, tedy skončilo ve středoevropských státech, aniž by splňovalo přísné kvalitativní parametry a aniž by bylo vypěstováno s takovým ohledem na životní prostředí, jaký vyžaduje po pěstitelích Evropská unie. Zemědělci se nacházejí v situaci, kdy sklady jsou plné, obchod s pšenicí se zastavil a obávají se, aby se podařilo pšenici vyprodat, aby byla kam naskladnit nová úroda. Česká republika pšenici vyváží a nemalá část směřovala do Polska, kde se kvůli dovozu z Ukrajiny nyní neprodá. Česko je prakticky čistým vývozcem obilovin. Je to jedna z komodit, která aspoň částečně vyvažuje zvyšující se negativní saldo agrárního zahraničního obchodu. Jenom loni se z České republiky vyvezla pšenice za 17,1 miliard korun.

Česká vláda se k této situaci, kdy ukrajinské obilí drtí evropský trh, staví liknavě. Zemědělci chtějí po vládě, aby omezila dovoz ukrajinského obilí nebo aby se využívalo ve spalovnách pro energetické účely. Ukrajinské obilí je také zbaveno cla. Evropská unie od 4. června 2022 na dobu jednoho roku pozastavila mezi oběma regiony dovozní celní kvóty na veškeré zemědělské a zpracované zemědělské produkty dovážené z Ukrajiny do Evropské unie. Hlavním cílem opatření byla podpora ekonomiky Ukrajiny. Zemědělci mají pochopení pro solidaritu vůči Ukrajině, ale ne za cenu snižování konkurenceschopnosti svých podniků.

Dovoz pšenice z Ukrajiny negativně ovlivňuje evropský trh, tvrdí Zemědělský svaz České republiky. Upozorňují na to také zemědělci z Polska nebo Slovenska. Podle svazu panují obavy, aby zemědělci dokázali prodat svoji produkci z loňské sklizně a měli kam uskladnit letošní úrodu.

Využila bych tedy toho, jak už jsem říkala, že je tady dneska pan ministr Nekula, a chtěla bych navrhnout zařazení tohoto bodu a navrhuji po pevně zařazených bodech. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Píši si po pevně zařazených bodech. Prosím dalšího a to je pan poslanec Kubíček.

Poslanec Roman Kubíček: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, já si dovolím navrhnout nový bod, který se jmenuje Rušení poboček České pošty ministrem Vítem Rakušanem v Jihočeském kraji.

Podle informací se v Jihočeském kraji zavírá 18 poboček a z toho v Českých Budějovicích pět. Já jsem se díval na tiskovou konferenci, kterou pověřený ředitel České pošty dělal, díval jsem se na jeho analytiku a mě tam zaujala powerpointová prezentace, která řešila jeden bod, který se jmenuje Dopravní obslužnost. Fungovalo to ve stylu, že jsme zapíchlí kružítko, udělali jsme kruh o průměru 2 kilometry a řekli jsme: Tady pošta bude a tady pošta nebude. To není dobrá analýza a v případě, že ty analýzy neumíme, dovolím si upozornit na to, že stejná analytika proběhla v německých poštách, v rakouských poštách a v poslední době v italských poštách. Ta analýza byla velmi sofistikovaná, trvala velmi dlouhou dobu a byla představena v takzvaném evolučním procesu, to znamená, že to mělo následné kroky, které s místní samosprávou byly konzultovány a odsouhlaseny. V prostředí České republiky nedošlo k žádné takové dohodě a přečetl jsem si na stránkách Ministerstva vnitra, že postupuje Ministerstvo vnitra dle zákona a že jim zákon neukládá žádnou povinnost informovat místní samosprávy. No, to je velmi problematické, protože já jsem za tento týden a minulý týden měl od oznámení rušení poboček spoustu telefonátů od starostů – podotýkám, ne od starostů z hnutí ANO, ale průřezově ze všech politických stran – a všichni se velmi podivují, že se udělá analýza, oznámí se jim a pak se jim řekne: Možná o tom budeme jednat. Kdybyste byli na půdě Českých Budějovic, tak by vás tam hned jako rodáka zarazilo rušení třeba jedné pobočky, která v globálu zahrnuje velké sídliště, na kterém demograficky bydlí velké množství důchodců, a tito důchodci budou přesměrováni do poměrně vzdálené pošty, která již dnes je obsazena.

Upozorňuji na to, že ta analýza, kterou byste nám měli představit a kterou byste především měli představit těm starostům, by měla zahrnovat přesně tato kritéria: demografickou křivku, obslužnost a tak dále. Ona ta veřejná služba nemůže fungovat ve stylu, kolik prodáme životních pojistek na jednotlivé pobočce. Proto si myslím, že je to velmi důležité. A jenom takové malé upozornění: kdybychom dostali příslib jednání o České poště, tak jsme si tady mnoho, mnoho vystoupení mohli ušetřit.

Poprosím o zařazení jako sedmý bod po již zařazených bodech. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. A poslední přihlášený je pan poslanec Bělíca. Poprosím ho o jeho příspěvek. Máte slovo.

Poslanec Josef Bělíca: Vážený pane předsedající, děkuji. Vážení zástupci vlády, já bych se krátce vyjádřil a poprosím o zařazení nového bodu na dnešní program jednání, který by se jmenoval Rušení poboček České pošty v Moravskoslezském kraji ministrem vnitra Vítem Rakušanem. Já tedy bych chtěl pár věcí v rámci tohoto bodu projednat a rozdělil jsem si to do pár odrážek.

1. V Moravskoslezském kraji je navrženo ke zrušení 56 poboček. Je to úplně nejvíc na jeden kraj v rámci celé České republiky. Proč tolik? Proč ne 30? Proč ne 50?

2. Na základě jakých parametrů jste k tomuto rozhodnutí dospěli? Jaká data byla rozhodná pro toto rozhodnutí? Kdo je vybral? Na základě jakého klíče? Jaký je vlastně ten zázračný restrukturalizační plán České pošty, o kterém jsme už toho hodně slyšeli, ale nikdo ho nikdy neviděl, taková paní Colombová?

3. Zástupci municipalit napříč celou Českou republikou se o rušení poboček dozvěděli z médií. Proč tyto záležitosti nebyly se zástupci komunální politiky a se zástupci samospráv konzultovány předem?

Za další, 4. Jakým způsobem byla zohledněna místní specifika? Můžete mi, prosím, říci, který Pražák rozhodl o zrušení pěti poboček České pošty z osmi v mém rodném Havířově?

A proč zrovna bezbariérová pobočka České pošty v Opavě? Který Pražák zná ty oblasti tak dobře, že je kompetentní k tomu to rozhodnutí udělat?

5. No, možná bylo, pane ministře Rakušane, jedno z kritérií, aby se nerušilo tolik poboček v Kolíně. Nebo je to, pane ministře, první krok před chystaným prodejem nebo rozprodejem tohoto státního podniku? Nevím. Kdo s tím bude případně radit? Někdo z okruhu pana Redla? To by bylo třeba zajímavé těm lidem říct.

6.. Nakonec prosím o zařazení tohoto bodu jako třetího po pevně zařazených bodech na dnešní jednání.

A ještě si dovolím, pane předsedající, mám na závěr ještě nějakých pár vteřin. Pane ministře Jurečko, prostřednictvím pana předsedajícího, mně to není úplně příjemné, ale budu se bavit s vámi tak jako vy s námi. Kde jste byl v minulém volebním období a co jste udělal pro to, aby se ty pobočky České pošty rušit nemusely tímto zcela bezprecedentním a arogantním způsobem? Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Byly vyčerpány všechny přihlášky a s přednostním se hlásil pan předseda Benda. Nevidím ho, ale hlásí se s přednostním pan předseda. Prosím.

Poslanec Jan Jakob: Děkuji. Vážené dámy, vážení pánové, já bych chtěl jménem všech pěti klubů koaličních zavetovat nově navrhované body. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Ano, děkuji. Tím pádem nebudeme hlasovat o žádných bodech, protože žádné další body zde nebyly ve smyslu předřazení, a tímto tedy můžeme přejít k projednávání jednotlivých vládních návrhů zákona.

Jsme v bodě číslo

16.

Vládní návrh zákona o mimořádném odpuštění penále z pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti a exekučních nákladů

/sněmovní tisk 377/ – první čtení

Z pověření vlády místopředseda vlády a ministr práce a sociálních věcí pan Marian Jurečka uvede tento bod a já ho prosím, aby se ujal slova.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, hosté, já si dovolím uvést tento návrh, který, jak už jsem tady anonsoval před chvílí, je návrhem, který je opravdu velmi důležitý, protože v principu navazuje na to, co bylo realizováno v rámci milostivého léta I a II. To znamená, je tady šance také v oblasti dalších oblastí exekucí, správních a daňových, dát tisícům, respektive přesně statisícům lidí šanci na to, aby dokázali splatit své závazky bez toho příslušenství, které za ty dlouhé roky jim nabylo. To znamená, cílem tohoto návrhu zákona je umožnit institut odpuštění či zánik buďto penále z pojistného na sociálním zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti a exekučních nákladů podle daňového řádu spojených s výkonem exekuce pojistného, spravovaných okresními správami sociálního zabezpečení.

Těch důvodů je několik. Jednak je ten důvod jasný v tom, že je to určitá podaná, vstřícná a podaná ruka ze strany státu, aby lidé, kteří opravdu v minulosti někde v rámci svých úhrad vůči České správě sociálního zabezpečení nezvládli své závazky zaplatit včas a nakumulovali

si tam velké další náklady na to příslušenství tak, aby v tomto případě mohli ten svůj závazek zaplatit a bylo jim to příslušenství odpuštěno. Musím říct, že se to týká opravdu velkého množství lidí, protože jen v případě fyzických osob je to 715 000 fyzických osob, které by potenciálně mohly tohoto institutu využít. Jde o to, že by tady v případě fyzických osob se jednalo o částku zhruba 20,7 miliardy korun možného doplaceného dluhu, který by mohl být takto doplacen, a s ním by mohlo být spojeno odpuštění zhruba 10,5 miliardy korun penále, které by mohlo být teoreticky promítnuto. To znamená, 715 000 fyzických osob tuto šanci může touto novelou zákona získat.

V případě právnických osob se jedná o 262 000 právnických osob, kde by mohl být teoreticky splacen dluh na pojistném až do výše 36 miliard korun a penále u toho činí dalších 7,5 miliardy korun. To znamená, celkem je tady prostor, abychom lidem a firmám dali šanci zaplatit až 56,7 miliardy korun, které dluží České správě sociálního zabezpečení, a u toho je možné prominout penále až ve výši 18 miliard korun.

Obsah návrhu zákona jasně definuje také i zákonné podmínky, to znamená, za kterých dojde k zániku penále a exekučních nákladů prostřednictvím mimořádného odpuštění. Odpuštění je určeno plátcům pojistného a bývalým plátcům pojistného, kteří v současnosti plátcí pojistného nejsou, avšak dluží penále nebo exekuční náklady.

Co se odpouští? To je důležité: navrhuje se odpustit nezaplacené penále, které vzniklo z dlužného pojistného evidovaného u okresní správy sociálního zabezpečení ke dni 30. 9. 2022, to znamená, opravdu to, co bylo do tohoto data, nezaplacené penále evidované u okresních správ sociálního zabezpečení ke dni 30. 9. 2022, bylo-li, pojistné uhrazeno nejpozději k tomuto dni, a nezaplacené exekuční náklady, které byly stanoveny exekučním příkazem vydaným do dne 30. 9. 2022. To datum je spojeno i také s tím, že to je období, kdy potom bylo už veřejně řečeno, že je tady vůle tady tuto legislativní normu realizovat, takže se to vztahuje proto z tohoto důvodu k tomuto datu.

Rozhodne-li se dlužník využít postupu podle tohoto zákona, musí v rozhodném období od 1. července 2023 do 30. listopadu 2023 oznámit tuto skutečnost prostřednictvím elektronické aplikace ePortál České správy sociálního zabezpečení, příslušné okresní správy sociálního zabezpečení a v tomto období dlužné pojistné uhradit. Uhradí-li dlužník dlužné pojistné před začátkem rozhodného období nebo má-li k 30. 9. 2022 evidováno pouze dlužné penále či exekuční náklady a uhradí-li pojistné k tomuto dni, zaniká penále a exekuční náklady bez dalšího.

Návrh zákona připouští platbu dlužného pojistného také ve splátkách. To je důležité, je možné také sjednat za jasných podmínek splátkový kalendář a toto uplatnit i ve splátkách, ale je však podstatné říci, že tady nesmí dojít k prodlení nebo pozastavení splácení podle dohodnutých splátek.

Tady navrhuje u tohoto zákona, proto jsem dnes plédoval pro to a za to, abychom to projednali, a nedošlo k nějakému zpoždění, aby účinnost zákona naběhla opravdu od 1. července tohoto roku, aby se tento institut mohl spustit v letošním roce.

Pozitivní dopady návrhu zákona si myslím, že jsou zřejmé. Odpuštění penále exekučních nákladů je určitou a poměrně značnou motivací pro to, aby bylo doplacen dlužné pojistné na sociálním zabezpečení, které, jak jsem už tady zmiňoval, dělá u fyzických i právnických osob 56,7 miliardy korun.

Můžeme tady hovořit i o určitých negativních dopadech, to je objem odpuštěných penále a exekučních nákladů, které by potenciálně mohly být příjmem do státního rozpočtu, avšak musíme si říct na rovinu, že s ohledem na dobu, po kterou se tady tyto nesplacené závazky kumulují, je spíše předpoklad, že by naprostá většina z těchto částek do státního rozpočtu nikdy nedoputovala, a jenom bychom je navyšovali a pro ty lidi bychom často vytvářeli situaci, kdy

nám stále zůstávají v šedé zóně a je třeba pro ně komplikované se vrátit do normálního fungování.

Reálné dopady úplně přesně kvantifikovat nelze, je těžké odhadovat, kolik lidí nebo kolik firem tohoto institutu dokáže využít, nicméně závěrem si myslím, že opravdu toto je výrazný krok v novodobé historii České republiky za třicet let, kdy se tady tyto závazky a nesplácené závazky kumulovaly v moment, kdy opravdu výjimečně, zcela výjimečně je umožněno i za Českou správu sociálního zabezpečení dokázat splatit jednorázově základní původní dlužné částky a mít odpuštěno penále a exekuční náklady. Je samozřejmě na těch lidech či na firmách, jak toho využijí, ale je to opravdu výjimečná příležitost.

A já tady oceňuji i věcnou debatu, kterou nad tímto tématem vedeme poslední měsíce nebo možná i více jak poslední rok i se zástupci a s kolegy z opozice, protože si myslím, že to je náš společný zájem, abychom tady tuto příležitost lidem i firmám v České republice dali. Děkuji za pozornost a děkuji za podporu tohoto návrhu.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Poprosil bych pana zpravodaje. Nejdřív pan zpravodaj, poté bylo jedno přednostní a poté pan předseda. Takže poprosím pana zpravodaje Michaela Rataje. Máte slovo.

Poslanec Michael Rataj: Děkuji, pane předsedající, za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení členové vlády, byl jsem pověřen, abych vás seznámil se sněmovním tiskem číslo 377. Jsem rád, že jsme se konečně na čtvrté schůzi k tomuto bodu dobrali.

Jedná se tedy o vládní návrh zákona o mimořádném odpuštění penále z pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti a exekučních nákladů. Jak už řekl můj předřečník, pan ministr, stručně zopakují některé nejdůležitější záležitosti týkající se tohoto návrhu zákona.

Za prvé, je předkládán v návaznosti na projekt milostivé léto, který byl realizován ve dvou vlnách v roce 2021 a 2022. Spočívá tedy v odpuštění některých příslušenství v případě dluhů vůči veřejnoprávním subjektům vymáhaných soudními exekutory, pokud tedy došlo k uhrazení jistiny.

Cílem nové právní úpravy je vytvoření smysluplného nástroje pro zvýšení motivace dlužníků sociálního zabezpečení k mimořádné úhradě dlužného pojistného na sociální zabezpečení, a tedy k vytvoření příležitosti pro jednorázové snížení objemu dluhů jednotlivých subjektů. Dlužníci, zjednodušeně řečeno, zaplatí samotný dluh a stát jim odpustí penále a exekuční náklady. Jak už řekl pan ministr, podle údajů České správy sociálního zabezpečení se oddlužení může týkat až 715 000 fyzických osob, přičemž jejich celkový dluh na pojistném činil až 20,7 miliardy korun. Prominuté penále by teoreticky činilo až 10,5 miliardy. Dále může jít až o 262 000 právnických osob, u nichž celkový dluh na pojistném dělal 36 miliard a prominuté penále teoreticky až 7,5 miliardy.

Předpokládá se, že návrh zákona bude mít pozitivní dopad na podnikatelské prostředí České republiky. Navržené řešení bude motivovat dlužníky ke splnění jejich nejdůležitějších povinností v oblasti sociálního zabezpečení, tedy k úhradě pojistného na sociální zabezpečení, a v konečném efektu potom povede k narovnání jejich vztahu ke státu na poli správy sociálního zabezpečení. Lze předpokládat, že navržené řešení povede k pozitivnímu rozpočtovému efektu v podobě zvýšené úhrady jistin, a to i za cenu, jak již bylo řečeno, negativního rozpočtového efektu ve vztahu k příslušenství. Za pozitivum ovšem lze považovat také předpokládané snížení administrativní náročnosti a nákladů spojených se správou nedoplatku.

Tolik stručné shrnutí návrhu zákona, jehož předpokládaný termín nabytí účinnosti je 1. července 2023, přičemž samotná akce bude probíhat v období červenec až listopad tohoto

roku. Doporučuji, aby návrh zákona byl postoupen k projednání výboru pro sociální politiku. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Mám zde dvě přednostní, v pořadí byl nejdříve pan poslanec Rozvoral a poté pan předseda Výborný, nicméně já předtím tímto otevírám obecnou rozpravu. A máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Radek Rozvoral: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení členové vlády, dovoluji mi krátce vystoupit se stanoviskem klubu SPD k tomuto tisku. Hnutí SPD podporuje návrh na mimořádné odpuštění penále z pojistného na sociálního zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, kdy tento návrh navazuje na projekt milostivé léto, což je důležitý program pomoci obětem nemravného systému soukromých exekucí, a SPD za práva těchto obětí vždy bojovalo.

Zdůrazňuji také, že odpuštění mnohdy astronomického penále a exekučních nákladů se týká osob, které již část dluhu, respektive celou jeho jistinu, uhradily, a že jde tedy o nápravu likvidačních dopadů exekucí na občany. Uznáváme pravidlo, že dluhy se platit mají, což bezezbytku platí u dluhů na daních a povinných pojistných odvodech, ale příslušenství dluhu nesmí občana existenčně zlikvidovat a postavit ho mimo systém na dlouhá léta. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Dalším s přednostním právem byl přihlášený pan předseda Výborný. Máte slovo.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážený pane ministře, vládo, kolegyně, kolegové, pan ministr tady velmi podrobně popsal, o co jde. Já vítám to, že filozoficky ten návrh skutečně navazuje na princip milostivého léta, které jsme u soudních exekucí realizovali v roce 2021, 2022, a to ruku v ruce ve spolupráci tehdy koalice – opozice. Už tehdy – a znovu zdůrazňuji ten princip toho milostivého léta, je postaven na základním axiomu – dluh se musí zaplatit do poslední koruny, do poslední haléře. To je ta jistina. A bude to platit jak tady u sociálního pojištění, bude to platit u daní, bude to platit u poplatku obcí, měst, bude to platit u vězeňských justičních poplatků, prostě je povinností dlužníka zaplatit dluh. To, co mu je jednorázově – proto je to mimořádný instrument, nic, co by mělo platit do budoucna, ale teď jednorázově – je mu odpuštěno to penále, úroky z prodlení, případně náklady na vymáhání.

Ten, kdo to nese na svých bedrech u sociálního pojištění, je samozřejmě stát. Je to tedy ono milosrdenství nebo onen přístup vstřícný ze strany státu. Myslím, že takto to má být. A když jsme projednávali s kolegou Patrikem Nacherem tady téma milostivého léta, tak jsme opakovaně říkali: Ano, my tady vlastně máme jako zákonodárci dluh, protože většina nebo veškeré daňové nedoplatky jsou vymáhány takzvanými daňovými exekucemi, nedoplatky na sociálním pojištění jsou vymáhány přes takzvané správní exekuce a těch se samozřejmě to první milostivé léto netýkalo. Čili jenom pro veřejnost, my tady neopakujeme potřetí milostivé léto, to jsme jasně deklarovali, že se nestane, neotevíráme kapitolu téma soudních exekucí, bavíme se v tomto případě u tohoto tisku skutečně o nedoplatcích na sociálním pojištění. To jenom na vysvětlenou.

Děkuji vládě, děkuji Ministerstvu práce a sociálních věcí a děkuji také vedení České správy sociálního zabezpečení s panem ředitelem Boháčkem, který také je gestorem tohoto tisku, jak je to připraveno. Chci říci, že jsme se poučili, takže i na základě poučení ze soudních exekucí jsme například prodloužili tu dobu, bude od 1. července do 30. listopadu to rozhodné období, a dokonce tady u sociálního pojištění, aby to dávalo smysl, se to týká jak fyzických, tak i právnických osob, to je potřeba také zdůraznit, se stejným principem, ale abychom

umožnili co nejširší využití milostivého léta správních exekucí, kde tedy mimochodem bude se to týkat až 715 000 fyzických osob a 262 000 právnických osob. Čili vidíme, že to nejsou malá čísla, kterým tuto možnost nabízíme, tak bude umožněno ty splátky rozložit do splátkového kalendáře: u dluhu pod 50 000 na 12 měsíců, u dluhů, které přesahují 50 000 korun, až – jestli se nepletu – do 60 měsíců. To všechno jsou kroky, které reagují na zkušenosti z předchozího milostivého léta.

Ještě jednou děkuji za to, že to dnes v prvním čtení projednáme. Avizuji dopředu i vám, kolegové poslanci, že bude možné se zúčastnit k tomuto tématu pracovního kulatého stolu 19. dubna tady na půdě Sněmovny. Dostanete všichni pozvánku, kde bude možné podrobněji než tady na plénu to téma probrat i s členy podvýboru pro problematiku exekucí a insolvenčí.

Abychom stihli vládou deklarovanou účinnost 1. července, tak si tady dovoluji dát návrh podle § 91 odst. 2 jednacího řádu, pane předsedající, abychom, až budeme uzavírat projednání v prvním čtení, odhlasovali zkrácení lhůty pro projednání ve výborech mezi prvním a druhým čtením o 35 dnů. Děkuju pěkně.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Píšu si návrh na zkrácení lhůty o 35 dnů.

A vzhledem k tomu, že přednostní právo už nikdo další nevyužil, v tuto chvíli prosím pana poslance Nachera.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji, vážený pane místopředsedo, vážení členové vlády, dámy a pánové, já bych nejprve stručně popsal vlastně, o co tady jde i v souvislosti s následujícím tiskem číslo 384, který na to navazuje, a pak bych si dovolil tady dát tři podněty, kterými bychom to mohli ještě vylepšit.

Za prvé bych chtěl jasně objasnit, že to není milostivé léto III, to už tady říkal kolega Výborný, aby to náhodou někoho nevylekalo, že jsme řekli, že budeme mít jenom milostivé léto I a II, aby to nevypadalo, že to zkusíme donekonečna, tak bych to pracovně nazval milostivý podzim, ať to trochu odlišíme, protože předtím se to týkalo exekucí a vymáhání v momentě, kdy to řešili soudní soukromí exekutoři. Teď se to týká případů, kdy to vymáhá Česká správa sociálního zabezpečení nebo finanční úřady. Jsou to úplně odlišné případy. Je to potřeba pro občany a pro dlužníky jasně ozřejmit. Tohle to se netýká exekucí, které vymáhají soudní exekutoři, takže to není milostivé léto III, ale klidně to nazývejme milostivý podzim, ať to odlišíme.

Já jsem rád, že současná vláda navazuje na to, co se zahájilo za předchozí vlády, to jest kultivace prostředí exekucí a insolvenčí, kde jsme rukou nerozdílnou koalice – opozice přijali některé návrhy, které mají dobřeh – tady zmíním třeba pozměňovací návrh na automatické zastavování, rušení marných bagatelních exekucí – a které čistí to prostředí. Tenhle milostivý podzim vlastně v tomhle pokračuje a je pravda, že my jsme ho slíbili, aby to bylo fěr, aby to bylo spravedlivé.

Já bych tam podtrhl tři věci, které vycházejí ze zkušeností z milostivého léta I a které to vylepšují, a obohatil bych to o další tři.

Ta první je, že se prodlužuje ta doba. My jsme měli milostivé léto na tři měsíce, milostivý podzim je na pět měsíců, jak bylo řečeno, od 1. července do 30. listopadu. Druhá změna je, že předtím se to týkalo fyzických osob, teď se to týká fyzických i právnických osob. Nebudu tady opakovat ty počty, statistiky. Třetí, a to je zásadní změna, dámy a pánové, jsou splátky, to předtím umožněno nebylo. To znamená, že v této chvíli v momentě, kdy ten dluh, ta jistina je vyšší, je možnost to rozdělit na splátky.

Tady od toho bych se odpíchl a už bych měl jeden takový vylepšující návrh, abychom řešení těch splátek sjednotili u těch dvou tisků, které jdou po sobě, to znamená, to, co řeší Česká

správa sociálního zabezpečení, a to, co pak budeme řešit u pana ministra financí, mimořádné odpuštění daňových dluhů. Protože zatímco tady je to řešeno vlastně tím dělením do 5 000, od 5 000 do 50 000, od 50 000 výš, to znamená, do 5 000 je to jedna splátka, od 5 000 do 50 000 12 splátek, to znamená, trvá to rok, od 50 000 víc, vyšší jistina, je to 60 splátek, to znamená, pět let – tak v následujícím tisku je to rozděleno na čtyři splátky, kde jsou pevně jasně daná data v tom zákoně. Já bych si dovilil navrhnout, a tady to říkám dopředu, abychom to sjednotili, aby to pro ty lidi nebylo zmatečné. Notabene, ti lidé jsou zvyklí, a to je zkušenost – doufám, že mi to kolega Výborný potvrdí z milostivého léta I – fungovat na měsíční bázi, to znamená, tam ty čtyři splátky kvartálně, troufám si říct, že pro tenhle druh lidí není úplně vhodný. Takže to je první nějaká změna, kterou já iniciuji, a budu rád, když se o tom budeme bavit na tom kulatém stole. To znamená, sjednocení splátek.

Druhá změna, a to se týká jak tohoto případu, tak i tisku následujícího, je § 6, to se právě týká těch splátek, kde máte v § 6 písm. b, že se to netýká případů, pokud ke dni podání tohoto oznámení není dlužné pojistné vymáháno exekucí podle daňového řádu. Tady jsem totiž zapomněl říct, a oni to neřekli ani kolegové přede mnou, že tady v tomhle případě milostivého podzimu se to týká vymáhání pohledávek v různé fázi vymáhání, že se to netýká jenom čistě exekucí. Ale v momentě, kdy ten člověk to bude chtít rozdělit do splátek, už nesmí mít exekuci. To mi přijde trošičku protismyslné, tak bych rád otevřel na tohle téma odbornou debatu, abychom skutečně ten milostivý podzim opravdu naplnili reálným obsahem, aby naopak z toho nevypadli lidi, kteří už na sobě mají tu exekuci, ale jistina je vysoká a potřebují to rozdělit do splátek, a podle toho písm. b) jim to není umožněno.

Třetí, řekněme rozšiřující podnět je, jestli by to nešlo rozšířit o zdravotní pojišťovny. I tam jsme v minulém milostivém létu I i II naráželi na to, že celá řada lidí nemohla projít tím milostivým létem, protože to prostě zdravotní pojišťovny si řešily samy, neřešily to přes soudního exekutora, takže ti lidé z toho vypadli. Takže mně by se docela líbilo, kdyby právě tohle rozšíření spadlo právě pod tisk 377, který se týká odpuštění penále z pojistného na sociální zabezpečení, a rozšířil bych to i o zdravotní pojištění.

V podobném duchu, trochu stručněji, jsem přihlášen i v následujícím tisku, ale už tam do detailů nebudu popisovat tyhle tři podněty a změny, protože v zásadě tyhle dva tisky jdou spolu rukou nerozdílnou, schvalujeme je za sebou, mají společný základ. Jedno se zjednodušeně týká sociálního pojištění, druhé se týká daní, a proto já říkám, že v možnostech, kde to jde, bychom měli sjednotit, už jenom pro komunikaci navenek a pro srozumitelný, jak se říká, message do společnosti

Zase doufám, že kolega Výborný potvrdí, že u tohoto je hrozně důležité to komunikovat navenek, protože když to nebude srozumitelné, jednoduché komunikačně navenek, ti lidé se prostě do toho nepřihlásí a tu možnost nevyužijí.

Já vám děkuji za pozornost a budu se těšit na spolupráci v těchto užitečných změnách a normách. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a další řádně přihlášenou je paní poslankyně Lenka Dražilová. Máte slovo.

Poslankyně Lenka Dražilová: Děkuji za slovo. Tak já už opravdu velice krátce. Byla jsem pověřena sdělením stanoviska za klub ANO. Jak zde už bylo řečeno, návrh zákona usiluje o vytvoření nástroje, který bude motivovat dlužníky pojistného na sociální zabezpečení k mimořádné úhradě dlužného pojistného. Já zde už nebudu opakovat ty částky, měla jsem je připravené, ale už zazněly dvakrát, tak nebudu opakovat potřetí. Očekává se tedy významné jednorázové snížení objemu dluhu. Bude odpuštěno jak penále, tak exekuční náklady a souhlasím s tím, že navrhované odpuštění skutečně znamená srozumitelný, relativně jednoduchý nástroj ve vztahu k dlužníkům. Vlastně se jedná o jakousi určitou formu amnestie.

Co zde možná nezaznělo, nevím, je důležité sdělit, že se jedná opravdu o jednorázové opatření, aby bylo zabráněno možným nežádoucím spekulacím, tedy aby nebylo možné do budoucna kalkulovat s opětovným využitím tohoto mimořádného opatření.

Pro nás, pro hnutí ANO, je samozřejmě důležité, že tady tohle opatření reflektuje aktuální nepříznivou ekonomickou situaci plátců, že bude znamenat faktickou pomoc ještě v letošním roce. My tedy budeme tento návrh zákona podporovat, samozřejmě s vylepšením, které zde řekl můj kolega Patrik Nacher, který v tomto smyslu podá své pozměňovací návrhy.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Táži se, jestli ještě někdo chce vystoupit v rozpravě? Nikoliv, v tom případě končím obecnou rozpravu.

Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova, pane ministře? Není. Pane zpravodaji? Není.

Nyní se tedy budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání a nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Zatím zagonguji. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání... (Ministr připomíná zkrácení lhůty.)

Ano, počítám s tím, zkrácení o 35 dnů, mám to na závěr.

Budeme hlasovat o tom, jestli předložený návrh pro sociální politiku jakožto výboru garančnímu, projde hlasováním. Ještě počkám, než přijdou kolegové a kolegyně.

Mezitím přečtu omluvy, využijeme čas: paní poslankyně Balaščíková celý jednací den ze zdravotních důvodů, pan poslanec Bureš od 12 z pracovních důvodů, pan poslanec Kolář od 9.45 z pracovních důvodů a paní poslankyně Pastuchová od 13 z pracovních důvodů.

Budeme hlasovat. Ještě se zeptám, jestli někdo navrhuje přikázání jinému výboru jakožto garančnímu než výboru pro sociální politiku? Nikoliv.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 36, přihlášeno 174, pro bylo 158, proti nikdo. Přijato.

Konstatuji tedy, že tento návrh byl přikázán k projednání výboru pro sociální politiku jakožto výboru garančnímu. Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Táži se tedy, jestli má někdo návrh k přikázání dalšímu výboru? Nevidím.

V tom případě už budeme hlasovat o zkrácení lhůty mezi prvním a druhým čtením, a to podle návrhu pana předsedy Výborného o 35 dnů.

Zahajuji hlasování. Táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 37, přihlášeno 174, pro bylo 157, proti nebyl nikdo. Výsledek: přijato.

Děkuji za spolupráci.

A můžeme přejít k dalšímu bodu, což je číslo

21.

Vládní návrh zákona o mimořádném odpuštění a zániku některých daňových dluhů /sněmovní tisk 384/ – první čtení

Z pověření vlády předložený návrh uvede pan ministr financí Zbyněk Stanjura. Máte slovo.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené poslankyně, vážení poslanci, ve stručnosti bych představil hlavní body tohoto návrhu zákona.

Jedná se o samostatný zákon jednorázového charakteru se subsidiárním procesním režimem daňového řádu. Řešíme tady vlastně dvě věci.

První věc se týká pouze fyzických osob, ať už podnikajících, nebo nepodnikajících, a to se jedná o mimořádný zánik určeného příslušenství daně odpuštěním. Abychom si představili, o jaké nástroje může jít: jedná se o úrok z prodlení nebo jeho obdoba podle jiného zákona, úrok z posečkané částky, penále, pokuta za opožděné tvrzení daně, náklady řízení včetně exekučních nákladů. Nebude se odpouštět příslušenství, kde není jistina, která by mohla být uhrazena, například pokuta. Neaplikuje se to na clo a jeho příslušenství, a to s ohledem na evropské předpisy. V případě jistiny se musí jednat o nedoplatek, který vznikl do rozhodného dne, to jest 30. září loňského roku. Podmínkou pro odpuštění je podání žádosti a uhrazení jistiny do konce rozhodného období, to znamená do konce listopadu roku 2023. A může jít taky o jistinu, která již byla dříve uhrazena. I tam dojde k tomuto mimořádnému odpuštění příslušenství. Alternativou je, a mluvil o tom před chvílí pan poslanec Nacher, možnost splátkování ve čtyřech určených splátkách, pokud ta částka přesahuje 5 000 korun. Děkuji za ten podnět, my určitě s panem ministrem Jurečkou povedeme debatu, jak to sjednotit v obou návrzích zákona.

O žádostech se nerozhoduje, pouze pokud jí nelze vyhovět, bude žadatel vyrozuměn, že žádosti nelze vyhovět. Pak samozřejmě zákon určí, jaké bude pořadí úhrad. Ale vyloučeny budou jistiny, které jsou vymáhány soudním exekutorem, právě proto, že ty podléhaly milostivému létu I a II. Zaznamenal jsem ten podnět v rozpravě, ale to je důvod, proč jsou zatím v tomto návrhu vyloučeny, protože to už by byla třetí možnost v té samé oblasti, a je na debatu, jestli tu možnost máme neustále opakovat.

Druhou oblastí navrženého zákona je mimořádný zánik – to není odpuštění – zánik některých nedoplateků na dani a na příslušenství daně. Je to určeno v tomto případě pro všechny daňové subjekty, takže v tomto případě mimořádného zániku se to bude týkat i právnických osob. Jedná se o bagatelní nedoplatky na dani a na příslušenství, ten bagatelní nedoplatek je definován částkou 200 korun, a pokud daňový subjekt má několik či více těchto bagatelních nedoplateků, maximální suma, která je odpuštěna, je 1 000 korun. Pokud by bagatelní nedoplatky jednoho daňového subjektu překročily 1 000 korun, bude odpuštěno pouze za 1 000 korun. Je to v zásadě stejný režim, nedoplatek musel vzniknout do konce září roku 2022. V tomto případě se neřádá. Pokud bude schválen návrh zákona, tak to zanikne právě díky tomuto navrženému zákonu.

Možná jenom pro informaci, jak si v té oblasti stojíme, kolik je dlužníků. Mám data z října roku 2022, to znamená, to je po tom rozhodném datu 30. září 2022. Aktivní nedoplatky: Finanční správa 7,8 miliardy, Celní správa 3,3 miliardy. Počet osobních daňových účtů nebo osob: u Finanční správy je to 296 000 osobních daňových účtů, osob je to zhruba 230 000, u Celní správy je to 151 000 osob. Příslušenství je 2,9 miliardy u Finanční správy, 1,4 miliardy u Celní správy. Pak je i posečkaná jistina, protože by se to potenciálně vztahovalo i na úroky: to je 623 milionů z října roku 2022 u Finanční správy, 84 milionů u Celní správy. Celkem byly odepsány pohledávky pro nedobytnost: u Finanční správy 12,8 miliardy a u Celní správy 152 milionů. Speciální kategorií jsou takzvané justiční pohledávky, kde potenciál pro odpuštění je pouhých 28 milionů korun, ale vzhledem k tomu, že se jedná o specifickou skupinu osob, předpoklad plnění je mnohem nižší než potenciál 28 milionů korun.

A jako u každého takového opatření můžeme spatřovat pozitivní i negativní možné dopady na státní rozpočet – pozitivní, že se uhradí jistiny, které bychom už nevymohli, negativní je, že některé daňové subjekty by zvládly zaplatit nejenom jistinu, ale i to příslušenství, ale to se těžko predikuje. Děkuji za pozornost.

A potom v rozpravě navrhnou vlastně obdobný režim, který navrhl pan předseda Výborný, to znamená pak v rozpravě navrhnou zkrácení, abychom ty oba dva zákony posuzovali ve stejném čase. Nebo jestli to navrhne pan předseda Výborný? Nechám to na něm. A pak je šance,

že v týdnu od 2. května by mohlo proběhnout druhé čtení, protože navržená účinnost je 1. července letošního roku. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a prosím, aby se slova ujala zpravodajka pro prvé čtení, paní poslankyně Barbora Urbanová.

Poslankyně Barbora Urbanová: Hezké poledne, kolegyně, kolegové. Já si myslím, že ten návrh tady byl poměrně dostatečně představen, nicméně... (Zvoní jí mobil.) Ježíšmarjá, pardon, to je prášek, pardon.

Návrh zákona je předkládán v návaznosti na projekt milostivé léto – to už tady padlo – které bylo realizováno ve dvou vlnách v letech 2021 a 2022. Spočívalo v odpuštění některých příslušenství v případě dluhů vůči veřejnoprávním subjektům vymáhaných soudními exekutory, pokud došlo k uhrazení jistiny. Vzhledem k tomu, že drtivá většina daňových dluhů není vymáhána soudními exekutory – i já jsem se s tím setkala, když jsme byli představovat milostivé léto v regionech – milostivé léto mělo pouze omezený dopad do daňové oblasti. Předmětem návrhu zákona je proto aplikace filozofických východisek milostivého léta na daňové dluhy, na které milostivé léto nedopadlo.

Dále je předmětem návrhu zákona zánik některých bagatelních daňových dluhů, jejichž správa je z administrativního hlediska neefektivní.

Nabytí účinnosti návrhu zákona se předpokládá dnem 1. července 2023. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Otevírám obecnou rozpravu, do které se přihlásil pan poslanec Štolpa a pan poslanec Nacher. Prosím tedy pana poslance Štolpu. Pane poslanče, prosím.

Poslanec David Štolpa: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, návrh zákona je předkládán v návaznosti na projekt milostivé léto. První a druhé milostivé léto jsme jako hnutí ANO podpořili, ač se ukázalo, že v jeho druhém kole tuto možnost využil jen zlomek dlužníků. V druhém kole milostivého léta totiž soudní exekutoři ukončili přes 9 000 exekučních řízení. O opakování této oddlužovací akce byl výrazně menší zájem než o její první kolo, jak ukazují statistiky Exekutorské komory České republiky, protože v prvním případě se jednalo hned o 52 000 ukončených exekucí.

Tentokrát dostanou lidé šanci zbavit se úroku a penále na daních a clech, pokud tedy splatí opět původní dlužnou částku. Taková příležitost tu zatím nebyla, protože daňové nedoplatky jsou jen výjimečně vymáhány exekučně. Třetí milostivé léto, nebo jak zde uvedl kolega Patrik Pařil (správně Nacher), spíše Milostivý podzim, by se údajně mohl týkat až 380 tisíc lidí.

Návrh zákona usiluje o vytvoření nástroje pro podnícení motivace daňových dlužníků k mimořádné úhradě daně, eliminaci nedoplatků, jejichž vymáhání není efektivní a hospodárné, a vytváří jedinečné příležitosti pro jednorázové snížení objemu dluhu jednotlivce. Tyto základní cíle jsou sledovány dvěma relativně nezávislými opatřeními, které návrh zákona obsahuje. V případě obou opatření se materiálně jedná o určitou formu daňové amnestie.

Tento institut je znám jak z tuzemského, tak zahraničního daňového práva a obecně je věcným a politickým nástrojem. Nejzákladnější premisou je však sama mimořádnost daného opatření, která brání jeho potenciálnímu zneužití k neplnění daňových povinností a nežádoucím spekulacím na tomto poli. Obě opatření, která jsou upravena návrhem zákona, se týkají primárně oblasti daňových dluhů v působnosti rezortu Ministerstva financí, to je zejména působnosti orgánů Finanční a Celní správy České republiky.

Jako klub hnutí ANO jsme připraveni návrh zákona podpořit. Je totiž v souladu s opatřeními, které jsme již v minulosti aktivně podpořili. Bude ovšem nutné některé parametry upravit pomocí pozměňovacích návrhů, o kterých zde u předchozího bodu mluvil pan kolega Patrik Nacher. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. S přednostním právem je přihlášen pan předseda Výborný. Pane předsedo, prosím.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Vážený pane ministře, vládo, kolegyně, kolegové, nebudu opakovat to, co jsem řekl u předchozího tisku, nicméně vnímal jsem vystoupení pana kolegy Nachera. My to určitě probereme jak na tom avizovaném kulatém stole, tak na jednání podvýboru pro problematiku exekucí a insolvenčí.

Zaznamenal jsem tady nějaké dotazy, proč ten tisk neprojednává také ústavně-právní výbor. Tak jenom i pro opozici avizuji, že jsem o tom jednal s panem předsedou Vondráčkem a on mě požádal vzhledem k množství tisků, které máme na ÚPV, abychom tento tisk tam nezařazovali, a dohodli jsme se, že podám informaci na výboru poté, co bude projednán na podvýboru, který vedu, takže tu informaci ústavně-právní výbor dostane.

Jinak tady k tomu tisku – a děkuji panu ministrovi financí, jeho týmu, za to, že se toho aktivně ujali a ten tisk připravili – určitě povedeme debatu o sjednocení těch splátkových kalendářů, nicméně ještě jedna věc tady nezazněla. Pro účely tohoto zákona se tam daní, uvádí, také místní poplatky. To je velmi důležité. Pokud zastupitelstva obcí, měst a krajů – u krajů se to týká těch odvodů za porušení rozpočtové kázně – tak pokud schválí veřejnoprávní vyhlášku, tak se budou k této akci tohoto daňového milostivého léta – léto není roční období, to je jakoby rok, v tomto případě tedy půlrok, těch šest měsíců – tak se k tomu budou moci připojit. Týká se to například poplatků za odpad, týká se to hřbitovních poplatků, poplatků za psa a podobně. Čili bude možné za stejného režimu, to znamená opět povinnost zaplatit dlužnou jistinu do poslední koruny, aplikovat toto takzvané daňové milostivé léto nejenom na ty justiční poplatky, jak říkal správně pan ministr, ale i na místní poplatky u obcí, měst a krajů.

Proto, abychom stihli projednání tak, jak už avizoval pan ministr, prosím, abychom zkrátili, paní místopředsedkyně, dobu projednávání podle § 91 odst. 2 jednacího řádu o 35 dnů mezi prvním a druhým čtením. Toto bylo projednáno se souhlasem všech poslaneckých klubů, stejně jako u předešlého tisku. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Další je přihlášen pan ministr Šalomoun. Pane ministře, prosím.

Ministr pro legislativu ČR Michal Šalomoun: Děkuji. Vážená paní předsedající, dámy a pánové, navážu na pana poslance Výborného. Co se týče místních poplatků, byla o tom i diskuse na Legislativní radě vlády a je potřeba říct, že se tím nenarušuje žádné právo obcí na samosprávu. Ony mohou i bez tohoto materiálu pořádat vlastní milostivá léta. Tohle je jakýsi přednastavený systém, ke kterému ony se mohou připojit a mohou využít i té asi mediální známosti těchto nástrojů, takže každá obec i každý kraj si může paralelně s tímto, nebo i proti tomu, dělat své vlastní milostivé léto za podmínek, za jakých si určí oni.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Další je přihlášený pan poslanec Nacher. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji, paní místopředsedkyně. Pane ministře, dámy a pánové, teď budu stručnější, navážu na to, o čem jsme už hovořili. Jednak jasně, milostivé léto není

termín vyznačující to období, ale to už jsme tady vysvětlovali několikrát, že to je nějaký termín, o kterém se mluví v bibli. Minulé milostivé léto bylo v zimě třeba. Ale já jsem spíš ten termín milostivý podzim použil proto, abychom to odlišili, aby někdo skutečně neměl pocit, že to je třetí, čtvrtý, pátý, díl, a nevznikl v médiích a ve veřejném prostoru pocit, že se to bude opakovat nekonečněkrát. Takže to je spíš jakoby obrana před tím, abychom skutečně trvali na tom, že dluhy se mají platit, že i v tomto případě platí, že se splácí jistina a odpouští se příslušenství, ale že to není milostivé léto, protože se to netýká exekucí, které vymáhali soukromí soudní exekutoři, proto tedy milostivý podzim. Jestli najdete něco jiného, čím to odlišit, tak sem s tím, ale mně to přišlo v té chvíli spontánně jako dobrá zkratka.

Kvituji to, že pan ministr financí řekl, že se bude zabývat sjednocením těch splátek. Ony opravdu, jak už bylo řečeno, ty oba dva návrhy jdou souběžně spolu, i to projednání, i to časování, i ten způsob řekněme využití zkušeností z milostivého léta I a II se propsalo do obou dvou těch návrhů.

Jenom jak jsem říkal, u těch splátek jsem narazil, a vy to máte také, na to, že u toho jednoho je to děleno na tři různé kategorie a splácení je v jedné splátce, ve 12, v 60 – to je u toho ČSSZ, zatímco tady v tomhle případě je to do 5 000, a od 5 000, a tam jsou ty splátky čtyři po kvartále, první je do 30. listopadu a poslední je 2. prosince 2024. Takže si říkám, přijde mi, že by bylo dobré to sjednotit, aby to bylo srozumitelné. Nevím, jak budeme schopni potom vysvětlovat v médiích, když někdo dluží na sociálním pojištění 7 000, tak má na to 12 měsíců, a když to samé u daní, tak to musí udělat ve čtyřech splátkách. Myslím si, že i pro komunikaci tohoto milostivého podzimu je lepší to sjednotit. To je jedna poznámka a děkuji za to, jestli se to podaří, i přestože jsme si zkrátili lhůty.

Ta druhá, to je to, jak jsem řekl, aby z toho vypadlo to písm. b), v tomhle případě § 7, kde úhrada rozhodného nedoplatku je rozložena na splátky ode dne podání žádosti dlužníka o toto rozložení, pokud ke dni podání žádosti nemá rozhodný nedoplatek vymáhán daňovou exekucí. Jinými slovy, tak se pojd'me o tom potom bavit odborně. Teď docela jsme v detailu, odborná věc. Jinými slovy, kdyby to bylo do 5 000, tak by to nevadilo, ale když je to nad 5 000 a ten člověk by to chtěl rozložit na splátky, tak už mu to umožněno není. Mně jde právě o to, abychom se podívali i na statistiku, kolika osob se to týká, protože v té chvíli u toho, kdo má jistinu 4 500, tak by nevadilo, že tam má tu daňovou exekuci, a u toho, kdo by dlužil 6 000, už by to vadilo, už by to nemohl rozdělit na splátky, takže by celá řada lidí mohla z toho vypadnout. Jinými slovy, to, o čem já jsem mluvil, že je vymáhán daňovou exekucí, se netýká zákona jako celku, ale pouze situací, které by se řešily přes ty splátky. A na to já jsem upozornil, že to by byla škoda. Ale říkám, je to asi odborná debata. Mrzelo by mě, kdyby ten benefit, který tady je, to jest to, že jsou tam ty splátky, což v tom milostivém létu I, II nebyly, to znamená, pro ty lidi, pro které ta jistina je relativně velká a nejsou schopni to splatit, tak že to milostivé léto je sice pro ně určeno, ale oni se mu vyhnou nebo oni ho nevyužijí, protože ta samotná jistina je docela vysoká, tak na to jsou ty splátky. Tak je pak škoda vlastně ty splátky tímhle způsobem osekávat, nic víc, nic méně.

Ostatní změny jsem řekl. Rozšíření o zdravotní pojištění se týkalo předchozího bodu, nikoliv tohoto, takže tady u tohoto mám jenom ty dva body. To znamená, znovu – sjednocení formy splátek a potom, aby se to týkalo i případů, které spadají pod daňovou exekuci.

Já vám děkuji za pozornost a zase se těším na spolupráci i u tisku 384.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Já také děkuji a rozhlížím se po sále, zda ještě někdo má zájem o vystoupení v obecné rozpravě? Nikoho nevidím, obecnou rozpravu tedy končím.

Vzhledem k tomu, že nepadly ani návrhy na vrácení, ani na zamítnutí, tak se nyní budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednávání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru.

Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání rozpočtovému výboru jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? Nevidím. Zagongovala jsem.

Než dorazí kolegové do sálu, načtu omluvy: omlouvá se pan Heller Šimon od 11 hodin z pracovních důvodů, pan Michálek Jakub od 12 hodin z osobních důvodů, paní Pošarová Marie od 12 hodin bez udání důvodu a pan ministr Vlastimil Válek do 14 hodin z pracovních důvodů.

Ještě jednou zagonguji. Ještě chvíličku prosím o strpení, než dorazí kolegové do sálu.

A budeme tedy hlasovat o přikázání rozpočtovému výboru jako výboru garančnímu.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 38, přihlášeno 169 poslankyň a poslanců, pro 143. Návrh byl přijat.

Odsouhlasili jsme tedy, že návrh bude přikázán rozpočtovému výboru jako výboru garančnímu. Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Má někdo návrh na přikázání dalším výborům? Není tomu tak.

Návrh na zkrácení lhůt tady nebyl načten. (Poslanec Výborný: Byl!) O 35 dnů, tak to se omlouvám, o 35 dnů.

Takže nyní budeme hlasovat o zkrácení lhůt na projednávání o 35 dnů.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 39, přihlášeno 170 poslankyň a poslanců, pro 145. Návrh byl přijat.

Končím projednávání bodu číslo 21 a otevírám bod číslo

23.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 251/2021 Sb.,
kterým se mění zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje,
ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony
/sněmovní tisk 401/ – první čtení podle § 90 odst. 2**

Z pověření vlády předložený návrh uvede ministr financí Zbyněk Stanjura a já požádám pana ministra, aby se ujal slova. Prosím, pane ministře.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Vážená paní místopředsedkyně, kolegyně, kolegové, chci předložit nebo odůvodnit návrh zákona nebo novelu zákona o podpoře regionálního rozvoje, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony. Tento návrh zákona reaguje na neočekávaný, a to bych zdůraznil, neočekávaný soudní výklad přechodného ustanovení zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, které bylo přijato v souvislosti se zrušením regionálních rad soudržnosti. Toto přechodné ustanovení upravovalo, jakým způsobem bude postupováno v případech doposud nerozhodnutých odvolání příjemců dotací proti platebním výměrům vydaným za porušení rozpočtové kázně dle zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. Nejvyšší správní soud překvapivě rozhodl, že rozhodnutí Ministerstva financí, kterým bylo rozhodnutí o odvoláních příjemců dotací, nemá v případě podání žaloby hájit před soudem Ministerstvo financí, nýbrž odvolací finanční ředitelství. Navíc pokud dojde ke zrušení tohoto rozhodnutí Ministerstva financí soudem a vrácení věci k dalšímu řízení, nemá o stejné věci opětovně rozhodovat Ministerstvo financí, ale právě odvolací finanční ředitelství. K danému výkladu dospěl soud navzdory tomu, že tento postup nebyl nikdy úmyslem zákonodárce, a navzdory tomu, že delegace této odborné agendy na odvolací finanční ředitelství postrádá v uvedených případech jakýkoliv legitimní důvod.

Takže cílem tohoto návrhu zákona je zajistit, aby Ministerstvo financí mohlo nadále hájit vlastní rozhodnutí i v případném navazujícím soudním řízení o žalobě proti tomuto rozhodnutí Ministerstva financí a dále aby Ministerstvo financí mohlo o věci opětovně rozhodnout v případě, kdy je toto rozhodnutí soudem zrušeno a vráceno k dalšímu řízení. Aby bylo dosaženo nápravy tohoto nežádoucího stavu, navrhuje se v klíčovém přechodném ustanovení k zákonu č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, explicitně stanovit, že v případě podání žaloby proti rozhodnutí Ministerstva financí je žalovaným Ministerstvo financí a dále že Ministerstvo financí bude opětovně rozhodovat, pokud bude jeho rozhodnutí soudem zrušeno. Součástí návrhu jsou ale také vlastní přechodná ustanovení, na základě kterých vstoupí Ministerstvo financí do všech soudních a správních řízení, ve kterých do nabytí účinnosti tohoto zákona již stihly přejít působnost a účastensví na odvolací finanční ředitelství.

Dovoluji si jménem vlády Poslanecké sněmovně navrhnout, aby s návrhem zákona vyslovila souhlas již v prvním čtení podle § 90 odst. 2 zákona o jednacím řádu, neboť jakýkoliv odklad v přijetí tohoto zákona pouze prodlužuje nežádoucí stav, kdy je Ministerstvu financí bráněno, aby svá vlastní rozhodnutí hájilo před správními soudy.

Já chci jenom připomenout, že máme v programu zařazený obdobný návrh zákona poslankyně Kláry Dostálové a Aleny Schillerové, sněmovní tisk 355, který však proti tomuto vládnímu návrhu postrádá vlastní přechodná ustanovení a rovněž zde nejsou promítnuty změny přijaté v návaznosti na mezirezortní připomínkové řízení provedené v případě vládního návrhu zákona. To byl ten hlavní důvod, proč jsme ten problém pojali vlastním návrhem zákona, že bychom stejně museli ten původní návrh, ten poslanecký, úplně přepsat. Není v tom žádný souboj o prestiž, o to, kdo to podá jako první. Věřím, že na tom panuje shoda a že takhle společně můžeme napravit opravdu neočekávaný postup Nejvyššího správního soudu.

Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji, pane ministře.

Zpravodajkou byla určena pro první čtení paní poslankyně Marie Pošarová, ale protože paní poslankyně je omluvená, mám informaci, že zpravodajem je navržen pan Ladislav Okleštěk jako předseda výboru, nicméně v prvním čtení o změně zpravodaje musíme hlasovat, takže zagonguji, aby přišli kolegové z předsálí. Budeme hlasovat o změně zpravodaje pro první čtení.

Mezitím opět načtu omluvy: omlouvá se pan Krejza Karel z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů a pan Tomio Okamura od 12.30 do 13.30 z pracovních důvodů.

Pro příchozí kolegy do sálu – hlasujeme o změně zpravodaje pro první čtení. Ještě chvíličku prosím o strpení. Hlasujeme o změně zpravodaje pro první čtení a navržen je pan Ladislav Okleštěk.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 40, přihlášeno 164 poslankyň a poslanců, pro 121, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Já tedy prosím pana zpravodaje Ladislava Oklešťa, aby se ujal slova jako zpravodaj pro první čtení. Prosím, máte slovo.

Poslanec Ladislav Okleštěk: Děkuji, paní předsedající. Já se ujmu záskoku za kolegyni Pošarovou a přečtu její zpravodajskou zprávu, aby o to nebyla ochuzena, když už se s tím tolik napracovala.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, sněmovní tisk číslo 401 představuje návrh zákona, kterým se mění zákon č. 251/2021 Sb., kterým se mění zákon č. 248/2000 Sb. o podpoře regionálního rozvoje, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony.

Jedná se o vládní návrh, který byl rozeslán poslancům jakožto sněmovní tisk číslo 401 dne 7. 3. 2023. Tento tisk obsahuje i návrh na projednání novely tak, aby s ní Sněmovna mohla vyslovit souhlas již v prvním čtení dle § 90 odst. 2 zákona č. 90/1995 Sb., což je zákon o jednacím řádu Poslanecké sněmovny.

Jedná se principiálně o shodný návrh poslankyň Kláry Dostálové a Aleny Schillerové, který byl rozeslán poslancům jakožto sněmovní tisk číslo 355 dne 15. 12. 2022.

Vláda zaslala své stanovisko, které bylo obratem rozesláno poslancům 13. 1. 2023, které ke sněmovnímu tisku 355 bylo neutrální. Z tohoto stanoviska vyjímám, tedy cituji: "Vláda shledává předložený návrh zákona racionálním, neboť přispívá k naplnění jedné ze základních zásad vedení správního řízení, a to dosažení jeho rychlosti a hospodárnosti, nicméně upozorňuje, že zvolené řešení, kdy jsou novelizována přechodná ustanovení k novele zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, obsažená v již platném a účinném zákoně č. 255/2021 Sb., kterým se mění zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje a další související zákony, je řešením z legislativně technického hlediska nestandardním a problematickým, protože může narušit právní jistotu adresátů příslušné právní normy a vzbudit pochybnost o jejím výkladu tím, že zasahuje do již účinné a používané úpravy zajišťující kontinuitu právního prostředí při přechodu z dosavadní na novou právní úpravu. Vláda v této souvislosti připomíná, že právě z výše uvedeného důvodu by do úpravy přechodných ustanovení po nabytí jejich účinnosti nemělo být zasahováno, výjimečně pak lze měnit úpravu obsaženou v platných, ale dosud neúčinných přechodných ustanoveních. Podle názoru vlády je třeba upozornit na to, že navržená právní úprava neřeší postup v případech, kdy je přechodné ustanovení, nyní doplňované předloženým návrhem, v praxi již aplikováno a ve věci odvodu za porušení rozpočtové kázně před soudem již jedná orgán Finanční správy České republiky, neboť pro takový případ jednoznačně nestanoví, který orgán bude po nabytí účinnosti navrhované právní úpravy v již zahájeném řízení před soudem orgánem pasivně legitimovaným, a zároveň neřeší ani otázku, jak by soud přistoupil za situace, kdy by po účinnosti navržené změny měl být pasivně legitimován jiný orgán a další vedení takového soudního řízení." To je konec citace.

Nyní se dostávám zpět ke sněmovnímu tisku 401. Organizační výbor projednání návrhu zákona doporučuje 8. 3. 2023 usnesením číslo 137. Určil zpravodajkou paní Marii Pošarovou, po změně, kterou jsme provedli nyní, Ladislava Oklešťka, a navrhl výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako garanční.

K obsahu návrhu samotného, sněmovní tisk... Paní předsedající... (Řečník se obrací k předsedající kvůli hluku v sále.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Ano, vnímám to. Kolegyně, kolegové, prosím o ztišení. Děkuji. Prosím.

Poslanec Ladislav Okleštek: Je to náš společný cíl schválit tento návrh. K obsahu návrhu samotného: sněmovní tisk 401 koriguje vytykané záležitosti sněmovního tisku 355, jak tady zmínil můj předřečník, takže přece jenom zmiňuji. Cílem návrhu zákona je zajistit, aby byla zachována působnost Ministerstva financí i v případném navazujícím soudním řízení o žalobě proti rozhodnutí Ministerstva financí a dále kontinuita rozhodování Ministerstva financí v případech, kdy je toto rozhodnutí soudem zrušeno a vráceno k dalšímu řízení. S ohledem na to, že v úvahu nepřichází žádné jiné mechanismy zjednání nápravy, například podání ústavní stížnosti, navrhuje se do klíčového přechodného ustanovení explicitně vložit, že pokud je proti výše uvedenému rozhodnutí Ministerstva financí podána žaloba, je žalovaným Ministerstvo financí, a to i v případném navazujícím řízení o kasační stížnosti. Stejně tak se do předmětného přechodného ustanovení navrhuje vložit, že pokud soud rozhodnutí Ministerstva financí zruší a vrátí jej k dalšímu řízení, dokončí toto řízení Ministerstvo financí.

Přestože se jedná z legislativně technického hlediska o nestandardní řešení, nejedná se o řešení vyloučené, neboť legislativní pravidla vlády stanoví, že se přechodná ustanovení novelizují zpravidla, a proto v určitých případech novelizována být mohou.

V neposlední řadě je v předmětném přechodném ustanovení specifikována pravomoc úřední osoby stojící v čele Ministerstva financí nařít přezkoumání rozhodnutí Ministerstva financí na základě návrhu již ustanovené komise a pravomoc Ministerstva financí provést jako přezkoumání rozhodnutí jako správce daně, který ve věci rozhodl v posledním stupni.

Pokud se týká otázky, jakým způsobem bude postupováno v soudních řízeních, ve kterých již pasivní legitimace Ministerstva financí přešla z důvodu výše uvedeného nepředvídaného výkladu Nejvyššího správního soudu na orgány Finanční správy, lze uvést, že tuto otázku řeší samostatná přechodná ustanovení, která pro vyloučení jakékoli pochybnosti a z důvodu právní jistoty explicitně stanovují, že do soudního řízení, ve kterém pozici žalovaného subjektu doposud vykonávalo odvolací finanční ředitelství, vstoupí Ministerstvo financí, a to včetně případných navazujících řízení o účinnosti tohoto zákona rozhodnutím Ministerstva financí zrušil – pardon, zákona o kasačních stížnostech. Dále lze uvést, že pokud již soud do dne nabytí účinnosti tohoto zákona rozhodnutí Ministerstva financí zrušil a vrátil jej žalovanému k dalšímu řízení, dokončí řízení o odvolání nebo jiné postupy rovněž Ministerstvo financí.

V neposlední řadě přechodná ustanovení pamatují i na situaci, ve které již příslušný orgán Finanční správy České republiky vydal po zrušení původního rozhodnutí Ministerstva financí své rozhodnutí vlastní, proti kterému však byla podána žaloba. Ve všech těchto případech bude působnost a účastenství vykonávat Ministerstvo financí.

S ohledem na potřebu urgentního řešení popisovaného problému se navrhuje stanovit účinnost zákona co nejdříve, neboť věc nesnese odkladu a pozdější účinnost by byla spojena s nežádoucím prodlužováním stávajícího stavu, kdy před soudem hájí rozhodnutí jiný orgán než ten, který je vydal. Jak jsem již popsal, navrhuje se, aby byl tento sněmovní tisk projednán a schválen již v prvním čtení. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Já také děkuji, pane zpravodaji, a otevírám obecnou rozpravu, do které nemám nikoho přihlášeného. Dívám se, zda se někdo nehlásí z místa? Nikoho nevidím, končím obecnou rozpravu.

Nyní rozhodneme podle § 90 odst. 5 o pokračování projednávání tohoto návrhu. Přednesu návrh na usnesení a gonguji do předsálí pro kolegy. Návrh usnesení je: "Poslanecká sněmovna souhlasí s pokračováním jednání o sněmovním tisku 401 tak, aby s ním mohl být vysloven souhlas již v prvním čtení."

A opět, než kolegové dorazí, načtu omluvy: omlouvá se paní Věra Kovářová od 13 hodin z pracovních důvodů. Tak ještě prosím chvilku o strpení.

Hlasujeme návrh na usnesení, že budeme tisk 401 projednávat již v prvním čtení.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 41, přihlášeno 168 poslankyň a poslanců, pro 130, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Zahajuji tedy podrobnou rozpravu a opět neviduji nikoho přihlášeného do podrobné rozpravy. Podrobnou rozpravu tedy končím.

Zeptám se, zda je zájem o závěrečná slova? Není tomu tak.

Přikročíme tedy k hlasování o celém návrhu zákona. Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 251/2021 Sb., kterým se mění zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, podle sněmovního tisku 401.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 42, přihlášeno 169 poslankyň a poslanců, pro 138, proti nikdo. Návrh byl přijat. Děkuji.

A nyní otevírám bod číslo

90.

Návrh poslanců Stanislava Blahy, Ondřeje Lochmana, Jiřího Slavíka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 220/2021 Sb., kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 257/2000 Sb., o Probační a mediační službě a o změně zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 65/1965 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí (zákon o Probační a mediační službě), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony
/sněmovní tisk 365/ – prvé čtení podle § 90 odst. 2

Stanovisko vlády jsme obdrželi jako sněmovní tisk 365/1 a prosím, aby předložený návrh uvedl za navrhovatele pan poslanec Stanislav Blaha. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Stanislav Blaha: Vážená paní místopředsedkyně, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji vám představit návrh zákona skupiny poslanců a zároveň zdůrazňuji, že v této skupině mají zastoupení všechny poslanecké kluby, které jsou zastoupeny v této Poslanecké sněmovně.

Předložený návrh zákona novelizuje zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, a zákon č. 220/2021 Sb., kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním. Zákonem č. 220/2021 Sb. došlo k zakotvení terapeutických programů určených pro pachatele závažných přestupků či trestných činů spáchaných v souvislosti s řízením motorových vozidel, a to jak do zákona o silničním provozu, tak i do trestního řádu a trestního zákoníku. Terapeutický program bude muset absolvovat každý řidič, který se dopustil přestupku nebo trestného činu, za nějž mu byl uložen zákaz řízení na dobu delší než 18 měsíců nebo který se odmítl podrobit vyšetření na ovlivnění alkoholem nebo jinými návykovými látkami, či ten, komu to uloží státní zástupce nebo soudce.

Zákonná úprava terapeutických programů byla přijata na základě poslaneckého pozměňovacího návrhu uplatněného v návrhu zákona, jenž primárně upravoval předpisy v oblasti trestního práva. Tato právní úprava tedy nebyla projednána v rámci vládní fáze legislativního procesu. Je proto potřeba, aby byly odstraněny zásadní nedostatky této právní úpravy dříve, než nabyde účinnosti. K tomu má dojít 1. července letošního roku. Platná právní úprava terapeutických programů počítá s tím, že veškerá relevantní ustanovení nabudou účinnosti k jednomu datu, to je právě k 1. červenci letošního roku, aniž by obsahovala jakákoli přechodná ustanovení. K tomuto datu se má jednak otevřít možnost proškolení a akreditovat lektory, kteří budou terapeutické programy poskytovat, ale současně k témuž datu vzniká povinnost dotčeným občanům tyto programy absolvovat, přičemž bez splnění této povinnosti nebude umožněno získat své řidičské oprávnění zpět. To v praxi není možné zajistit. Budoucí lektoři by museli dle platné právní úpravy nejprve absolvovat kvalifikační kurz, což ale zabere

nějaký čas. Tito lektoři se totiž nejprve musí akreditovat, aby tyto terapeutické programy mohli poskytovat. Není tedy reálné, aby hned od 1. července letošního roku mohl kdokoliv terapeutický program absolvovat, natož aby k tomu datu mohl prokázat, že jej absolvoval, a mohl žádat o vrácení řídičského oprávnění.

Tento nedostatek způsobí, že občané nebudou mít možnost plnit zákonné podmínky vrácení řídičského oprávnění, což může vést ke vzniku odpovědnosti České republiky za způsobenou škodu. Návrh zákona proto řeší postupný náběh tohoto nového institutu, kdy dojde nejprve k přijetí opatření právního, finančního, personálního, organizačního a administrativního charakteru, zejména k proškolení a akreditaci lektorů, a teprve poté bude povinnost absolvovat terapeutický program dopadat na občany. Návrh zákona současně odstraňuje i řadu dalších nedostatků stávající platné právní úpravy, které by komplikovaly uvádění terapeutických programů do praxe.

Teď bych zde uvedl zásadní změny, které přináší tato novela zákona. Podmínkou pro vrácení řídičského oprávnění nebude absolvování terapeutického programu v případě, kdy byl trestný čin či přestupek spáchán před 1. červencem letošního roku. Ruší se rozhodování o promíjení úhrady za účast v terapeutickém programu. Opouští se původní předpoklad, dle něhož by terapeutický program musel být vždy veden více lektory, vkládají se do zákona garance dostupnosti terapeutických programů, zkracuje se doba terapeutické praxe, kterou má osoba žádající o udělení akreditace lektora doložit. Ruší se podmínka absolvování kvalifikačního kurzu i navazující zkoušky pro lektory v případě osob, které již mají za sebou absolvování obdobného kurzu a zkoušky, a dochází k precizaci orgánů, které budou mít přístup do informačního internetového portálu.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, rád bych vás požádal, abychom tento návrh zákona schválili již v prvním čtení podle § 90 odst. 2 jednacího řádu Poslanecké sněmovny, jelikož je skutečně potřebný a je nezbytné, aby změny, které obsahuje, nabýly účinnosti před 1. červencem letošního roku. Děkuji vám za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Vážení kolegové, kolegyně, dovoluji mi vás seznámit s dohodou všech předsedů poslaneckých klubů. Jedná se o 13. hodinu, na kterou jsme měli pevně zařazený bod – odvolání pana Köppla. Tento bod bude posunut až po projednání bodu 106, to znamená, budeme pokračovat po 13. hodině projednáváním bodů 104, 106. Po projednání bodu 106 bychom teprve zařadili tento bod, nejpozději však do 13.45, kdy jsou napevno zařazeny volby.

Nyní tedy prosím o slovo, aby se slova ujal pan zpravodaj pro prvé čtení Martin Kolovratník. Pane zpravodaji, prosím.

Poslanec Martin Kolovratník: Kolegyně, kolegové, dobré odpoledne. Já v roli zpravodaje navážu na pana předkladatele, a jak bylo řečeno, tento tisk je navržen k projednání v takzvané devadesátce, tedy v zkráceném nebo zrychleném čtení, teď, vlastně během této chvíle, pokud tedy s tím budou všechny kluby souhlasit, respektive pokud nebude veto. K tomu se ale jako zpravodaj zatím nevyjadřuji z důvodu vyjádření nebo kvůli vyjádření a stanovisku, jsem přihlášen do řádné rozpravy, kde ho za malou chvíli sdělím.

Teď tedy v roli zpravodaje pouze konstatuji, že tato novela zákona o provozu na pozemních komunikacích jde vlastně paralelně s jinou novelou. Je to zákon číslo 361, vám dobře známý ten takzvaný bodový systém, a pouze bych opakoval, proto se omezím na stručnější vystoupení, teď slova pana předkladatele. Tato novela je navržena takto rychle a v této lhůtě řekněme bokem té velké úpravy bodového systému poslaneckým návrhem z toho důvodu, že v uvozovkách hoří čas, a pokud by tady ve Sněmovně nebyla přijata, tak by fakticky došlo k právnímu stavu, kdy od 1. července na některé z žadatelů, uchazečů, klientů, jakkoliv je nazveme, by byla zákonem v uvozovkách uvalena povinnost absolvovat terapeutické kurzy,

programy, ale v tu chvíli by je zatím neměl kdo zajišťovat, a poslanci tedy navrhnou odložení. To je asi to hlavní, odložení účinnosti nebo náběhu terapeutických kurzů o osm měsíců, a to na 1. duben roku příštího.

Konstatuji, že pod návrhem jsou podepsáni kolegové z hospodářského výboru napříč politickým spektrem, nejsou tam tedy jen poslanci koaliční, ale po jednom i zástupci opozice, hnutí ANO a SPD, a za druhé konstatuji, že vláda k tomuto návrhu dala stanovisko neutrální, nechává tedy rozhodnutí na Poslanecké sněmovně. Ve zdůvodnění toho stanoviska ale konstatuje poměrně určité množství chyb a nedostatků, které asi tedy, usuzuji, že byly důvodem právě k tomu nekladnému, ale neutrálnímu stanovisku, a vyzývá Sněmovnu k tomu, aby případně byly opraveny nebo napraveny. Tolik úvodní slovo zpravodaje.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji a otevírám obecnou rozpravu, do které je přihlášen pan poslanec Tesařík. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Antonín Tesařík: Děkuji za slovo. Vážená paní předsedající, vážený pane premiére, vážení členové vlády, kolegyně, kolegové, přeji všem hezké odpoledne. Také já bych chtěl navázat na své předřečníky a chtěl bych vás ve svém vystoupení požádat o podporu poslaneckého návrhu, jímž se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, jehož jsem zároveň spolupředkladatelem.

Samotnou podstatu návrhu zde již shrnuli předřečníci, jak jsem již zmínil. Rád bych jen doplnil a zdůraznil, že předkládaná novela vychází nejen z výstupu odborných jednání Ministerstva dopravy a Centra dopravního výzkumu jakožto budoucího metodického centra, ale zúročuje zkušenosti z již realizovaných a velmi úspěšných projektů zaměřených na rehabilitační programy, realizovaných Centrem dopravního výzkumu postupně v uplynulých třinácti letech.

Vysoký počet přestupků, trestných činů a nehod s následkem smrti mají na svědomí právě takové dvě skupiny řidičů: jednak jsou to začínající mladí řidiči a recidivisté, kde 0,5 % nejhorších řidičů má na svědomí 25 % závažných nehod. Tam právě primárně směřuje tento legislativní návrh.

Velmi zajímavé a příznivé výsledky přinesl například projekt Program pro agresivní a nedbalé řidiče pod záštitou Probační a mediační služby, který byl realizován v letech 2011 až 2016. Evaluace, pilotní fáze programu pro Probační a mediační službu, kde bylo 45 běhů programu ve dvanácti soudních okresech z roku 2016, ukázala pouze 5% recidivu pachatelů po 18 měsících od absolvování programu, kde ve skupinách řidičů bez programu by se to pohybovalo jinak v řádu 30 až 50 %.

Já jsem rád, že touto novelou můžeme uvést v život právní rámec pro opatření, která již ve většině evropských zemí řadu let spolehlivě fungují. Je velice důležité, aby právní úprava zabezpečila efektivní nastavení systému terapeutických programů ihned od jejich spuštění. V průběhu přípravných prací byly v aktuální platné legislativě identifikovány některé zásadní nedostatky právního i věcného charakteru, které je pro bezproblémové zahájení tohoto programu nutné odstranit.

Mezi stěžejní změny, které tady ta novelizace zavádí, patří oblasti, které tady již byly předřečníky citovány. Jde tedy o rozdělení účinnosti ustanovení tvořících právní úpravu terapeutických programů do dvou etap tak, aby byly skutečně realizovatelné. Další změnou je zrušení možnosti prominutí úhrady za účast v terapeutickém programu. To prominutí úhrady považuji za nesystémové opatření, které významně snižuje preventivní efekt terapeutických programů a současně neúměrně zvyšuje personální a finanční náklady na jejich organizaci a realizaci. Finanční zátěž vzniklá odpuštěním úhrady by se tak mohla přenést na ostatní účastníky, jímž úhrada prominuta nebude, nebo by musela být sanována ze státního rozpočtu

formou dotace. Je zde také posílení koordinačních kompetencí metodického centra a důležité je zformulování chybějících přechodných ustanovení právní úpravy tak, jak jsou v materiálu uvedeny. Některé zásadní pasáže, právní úpravy se přesouvají z roviny prováděcího právního předpisu na úroveň zákona, například stanovení rozsahu terapeutického programu nebo jasná specifikace vedení kurzu jedním lektorem, což snižuje náklady a zvyšuje dostupnost toho programu ze strany účastníků.

Jsem přesvědčen o tom, že všechny výše popsané změny zásadní měrou přispějí k efektivnímu, plynulému a úspěšnému zahájení terapeutických programů v České republice, a proto je jejich přijetí s ohledem na společenskou významnost a potenciální přínosy tohoto institutu zcela zásadní. Prosím o podporu tohoto návrhu. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji a další je do obecné rozpravy přihlášen pan poslanec Kolovratník. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji za slovo, ještě jednou dobré odpoledne, teď už tedy ne v roli zpravodaje, ale jako řádně přihlášen do rozpravy.

Jak jsme avizovali nebo jak avizoval pan zástupce předkladatelů i já jako zpravodaj, je požádáno o to, aby ten návrh byl schválen v devadesátce, tedy v zkráceném zrychleném čtení. Na rovinu říkám, že naše úvodní stanovisko napoprvé, když jsme se s tím návrhem seznamovali, tak jsme ho jako opozice nechtěli odsouhlasit, byli jsme proti, ale abych nenapínal, nakonec padla dohoda, že s tou devadesátkou jako opozice, teď tedy mluvím za hnutí ANO, souhlasit budeme, a to z čistě pragmatických důvodů, ale – možná povím nebo to doplním takovým velkým příměrem – s hodně, hodně přimhouřenýma očima. Je to z toho důvodu, že není naším záměrem schválit nebo za každou cenu každý takto předložený návrh blokovat řekněme jenom z plezíru nebo automaticky jako opozice – můžu navázat na tu naši diskusi, kterou jsme tady měli včera večer – ale je to z důvodů opravdu věčných, a to z těch, že v tom návrhu, v textaci, jak je připravena, je bohužel určité množství legislativních chyb, které zkrátka nejsou ideální, ať už ve vztahu k ústavnímu pořádku České republiky, nebo mohou mít řekněme potenciální rizika i k právu Evropské unie. To se týká třeba momentu, kdy ministerstvo nebo rezort dopravy navrhuje, aby tady ty terapeutické programy byly prováděny zrovna a právě jednou organizací, kterou je Centrum dopravního výcviku, a proč ne nějakou jinou. Každopádně, jak jsem řekl před několika vteřinami nebo minutami, rozhodli jsme se nakonec i přes tyto nedostatky s tím projednáním souhlasit.

Zvažovali jsme ještě, jestli nenavrhnout nějaký kompromis, standardní legislativní proces se zkrácením všech lhůt na tu maximálně možnou míru, ale uznávám a souhlasím s tím, že při znalosti délky procesu legislativního i ve smyslu Senátu, pak podpisu pana prezidenta, je už v tuto chvíli opravdu ten termín 1. červenec poměrně ohrožen. A už bych jenom opakoval, pokud by ta změna teď nebyla přijata, dostaneme se do situace, kdy někteří z těch přestupců, autorů závažných přestupků, by měli ze zákona uložen požadavek, případně od soudu, také samozřejmě ze zákona, absolvovat kurz, program, který zatím nikdo neorganizuje, který fyzicky není, a byť si můžeme říkat, že ti lidé, ti přestupci, kteří se toho dopustili – nezlobte se na mě za ten výraz – nejsou žádní beránci, nejsou to žádní svatoušci, jsou to opravdu piráti silnic, kteří se dopouštěli těch nejzávažnějších přestupků, ale i u takových lidí by určitě stát měl být fér, korektní, a pokud jim tedy ukládá nějakou povinnost, logicky by jim měl taky dát možnost, jak si tu povinnost splnit, ať už za těch, nebo jiných podmínek. Zhruba v tomto duchu jsme včera diskutovali s panem ministrem Kupkou, jak tedy předkladatelé, tak my, zástupci opozice. S zkráceným projednáním a hlasováním tedy dnes souhlasit budeme.

Ale já jenom stručně se podívám do stanoviska vlády a toto podtrhuji, není to tedy stanovisko nás, zástupců opozice, ale přímo stanovisko, které tady musím říci, že vláda, předpokládám tedy primárně Legislativní rada vlády, opravdu odpracovala věcně, korektně

a nepoliticky, a to by tady mělo zaznít. Rychle cituji: "Vláda souhlasí s tím záměrem napravit nedostatky" – jak jsem to říkal, jak to říkal pan předkladatel a stejně tak já – ale dále vláda konstatuje, že předložený návrh bez dalšího přebírá stávající úpravou zvolený model terapeutických kurzů, kdy provádění je stanoveno přímo na zákonné úrovni a je svěřeno konkrétní právnické osobě, aniž by takový postup byl náležitě posouzen z hlediska souladu s právem Evropské unie. Vláda nebo Legislativní rada vlády je kritická i ke strohému konstatování v důvodové zprávě, stručně cituji, nebo zkráceně: "Problematika terapeutických programů není právem Evropské unie upravována, a tudíž s ním není v rozporu." Nemusí to být pravdivé vyjádření a může potenciálně hrozit řekněme porušení nebo narušení hospodářské soutěže, pokud by o to provádění například měl zájem některý z komerčních subjektů. Víte, že na trhu fungují, ať už jsou to samotné autoškoly, nebo Asociace autoškol. Určitě vám může být známý Ústřední automotoklub se zkratkou ÚAMK nebo Autoklub České republiky a další a další. Byť za sebe osobně ze znalosti věci říkám, že mi to určitě dává logiku. Centrum dopravního výzkumu v Brně je vědecká výzkumná instituce, je de facto nezávislá, nestranná, je nezisková a je svým způsobem podřízena Ministerstvu dopravy, má logiku, když takovouto věc bude vykonávat právě ona. Ale zkrátka je tady to upozornění nebo varování před tím rizikem, že by to potenciálně nebo řekněme teoreticky mohlo být napadeno.

A asi druhá věc – nebudu točit zbytečně všechno – ale druhá věc, která mě z těch všech osmi připomínek Legislativní rady vlády zaujala, je odkaz na prováděcí předpisy, na vyhlášky. I tady zaznamenáváme nebo můžeme číst v tom oficiálním dokumentu poměrně kritické vyjádření k tomu, že v zákoně, v té úpravě, je hodně široká možnost, hodně široké mantinely pro Ministerstvo dopravy, ať už co se týká provádění těch kurzů, popisu těch kurzů, jak budou vypadat, jak velký bude jejich rozsah, ale třeba i cenotvorby, jak velká bude stanovena cena, to všechno je ponecháno na poměrně široké vůli – promiňte mi ten termín – libovůli ministerstva díky zmocnění pouze formou vlastních vyhlášek, bez nějakého širšího posouzení mezirezortního řízení a tak dál a tak dál. Dnes nás na to upozorňoval i tady kolega, zaměstnanec Sněmovny, kolega z legislativy, že i on věcně, nestranně a nepoliticky tady na tu věc upozorňuje. Každopádně asi se v tomto já osobně shodnu s panem ministrem Kupkou, když si tedy dáme na misku vah rizika potenciální proti tomu riziku, že bychom se dostali do divného právního vakua nebo stavu, tak znovu opakují, přikláním se k tomu, abychom neblokovali zrychlené zkrácené projednání. To za prvé.

A za druhé, na rovinu, jako opoziční poslanec nápravu, to zhojení připomínek vlády, neumím, nemám kapacitu zajistit, takže berme to prosím i jako apel – pan ministr je tady přítomen, naslouchá – berme to i jako apel na rezort. Toto by asi mělo projít nějakou přípravou ze strany vlády, ze strany ministerstva, abychom ta rizika minimalizovali. Řekli jsme si včera na té debatě, že zákon č. 361 je teď otevřen, máme relativně dost času v souvislosti s tím bodovým systémem, takže kolegové, určitě, pokud byste následně přišli s nějakým dopracováním, dopřesněním, my budeme připraveni se na to s vámi podívat a v rámci dohody, která tedy padla i dneska, respektive včera, toto doladit, ať celý systém nových terapeutických programů funguje.

Možná poslední věc, kterou v tuto chvíli povím, a je to také jeden z argumentů, z důvodů, proč jsme se rozhodli nakonec pro tu podporu, je ten, že tak, jak to bylo původně nastaveno, jak je to směřováno teď k tomu 1. červenci, je to znění, které bylo připraveno ještě za nás, za předchozí vlády, v roce 2021. Tehdy autorkou toho pozměňovacího návrhu byla kolegyně Zuzana Ožanová, která se věnuje jak dopravní problematice v hospodářském výboru, tak právě otázkám legislativním nebo otázkám z rezortu spravedlnosti na výboru ústavně-právním, takže spoluautorka současného stavu s mým vědomím, že tedy je i spoluautorkou tohoto poslaneckého návrhu, se za to přimlouvala. Myslím, že bychom byli sami proti sobě, kdybychom se teď v uvozovkách stavěli na zadní a zbytečně to blokovali, proto to dělat nebudeme. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji a mám tu jednu faktickou poznámku paní poslankyně Ožanové. Paní poslankyně, prosím, vaše dvě minuty.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji. Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, nechtěla jsem vystupovat – to je sice replika kolegy Nachera, vaším prostřednictvím, paní předsedající, nicméně bylo zmíněno mé jméno, tak bych ještě chtěla jenom upřesnit, k čemu v minulém volebním období došlo. Justice a soudci tlačili na terapeutické programy pro řidiče. Já jsem zvážila, že problematika je v pořádku, že to je pro bezpečnost silničního provozu správné, a protože jsem se tak, jak říkal pan Kolovratník, vaším prostřednictvím, paní předsedající, zabývala problematikou dopravy na hospodářském výboru, tak v rámci ústavně-právního výboru jsem načetla pozměňovací návrh.

Je pravdou, že toto zpracovala justice bez konzultace s Ministerstvem dopravy. Já bych spíš vzala tento případ v potaz nebo spíš jako námět pro pana premiéra. Nejenom minulá vláda, i současná vláda trpí zcela jistě tím, že někdy ministerstva ne zcela dobře spolu spolupracují anebo chtějí spolupracovat na některých věcech, tak se domnívám, že by bylo dobré zapracovat spíš na těch vztazích mezi ministerstvy, aby se dokázala mezi sebou domluvit a neřešila to přes poslance. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji za dodržení času a nyní s přihláškou pan poslanec Sládeček. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Karel Sládeček: Vážená paní předsedající, milé dámy, pánové, kolega Kolovratník zcela podrobně řekl to, co jsem měl na mysli, a tedy postrádá smysl, abych to zde opakoval. Dle našeho názoru by měla tato úprava projít řádným legislativním procesem, ale vzhledem k tomu, že by včasné neschválení této právní úpravy dostalo do problémů řadu našich občanů, bude klub SPD hlasovat pro přijetí. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji a další s přihláškou je pan poslanec Lochman. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Ondřej Lochman: Pěkné odpoledne. Vážená paní předsedkyně, vážení členové vlády a vážení kolegyně, kolegové, já budu velmi stručný, protože většina těch argumentů již zazněla, jak ty, které jsou pro tento návrh, tak i ty jemné problémy, které tento návrh přináší, které zmínil pan kolega Kolovratník.

Já bych jako spolupředkladatel tohoto pozměňovacího návrhu vás chtěl požádat o podporu. Pokud se podíváte na ty terapeutické programy, někteří se mě ptali, jestli je to opravdu potřeba. No, tak pokud chceme bezpečné silnice a chceme pomáhat tomu, aby na našich silnicích bylo bezpečněji, tyto terapeutické programy budou především, opravdu především na ty, kteří závažně poruší zákony naší země, a jsou to závažné trestné činy, přestupky, a potom těmto – jak už zde bylo řečeno – pirátům silnic, doslova bych řekl těm, kteří opravdu nejsou ti nejpříjemnější řidiči, bude uložen takovýto terapeutický program. A kromě sankce se tedy snažíme i toho dotyčného řidiče vzdělávat, pracovat s ním, aby znovu to jednání neopakoval.

Já to nechám v této obecné rovině, nicméně osobně považuji tuto část našeho systému, kromě sankcí mít tam i tuto část, tedy vzdělávací, praktickou, psychologickou, za velmi potřebnou a jsem rád, že se povedlo napříč celým politickým spektrem najít shodu. Děkuji za to i panu ministrovi Kupkovi, který se snažil to, abychom sedli k jednomu stolu a hledali společnou dohodu. A tak, jak bývám někdy velmi ostrý ke kolegům z ANO, bych chtěl poděkovat za to, že jsme našli i dohodu na takzvaném § 90, a věřím, že bude touto

Sněmovnou tento pozměňovací návrh podpořen, protože to opravdu není o politice, ale je to o bezpečnosti nás všech na veřejných komunikacích. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji a nyní je s přihláškou přihlášen pan ministr Kupka. Pane ministře, prosím.

Ministr dopravy ČR Martin Kupka: Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, jenom velmi stručný komentář, většina podstatných věcí tady zazněla. Občas musíme dělat věci, které nám radost nedělají, ale jsou prostě nezbytně nutné. To je jeden z těchto příkladů, protože kdybychom opravdu nedokázali do 30. června problém v té původní, předložené a schválené podobě vyřešit, znamenalo by to, že by řádově tisíce lidí, kteří už fakticky byli potrestáni za svoji pirátskou jízdu, za nejzávažnější porušení silničních pravidel, by se nemohli dostat zpět ke svým řidičským průkazům. Proto přinášíme ve spolupráci a po vzájemné konzultaci úpravu, která by tohle mohla napravit, která to napraví.

Zároveň si dovolím odpovědět na některé vyslovené výhrady. S ohledem na to, že celý ten systém tak, jak byl načten a schválen, předpokládá vytvoření informačního systému veřejné správy a vyžaduje i akreditaci lektorů, těch, kteří budou provádět právě ty terapeutické kurzy, tak to velmi obtížně může být předmětem hospodářské soutěže. V tomto směru podle mého přesvědčení a podle přesvědčení Ministerstva dopravy je ta výhrada lichá, tady v tom případě se v žádném případě nepostavíme proti evropské legislativě a proti evropským pravidlům.

Zmíním, že se opravdu může jednat měsíčně o 1 500 řidičů, kteří by měli právo získat zpět řidičské oprávnění podle stávajících zákonů, ale nebylo by to možné, protože ten prvotní návrh poslanecký neumožňoval právě Centru dopravního výzkumu celý ten proces, celou tu technickou část dobře nachystat, a nemohl to udělat z důvodů zákonných překážek. Proto přicházíme s touto úpravou. Samozřejmě souběžně bude projednávána velká úprava právě zákona č. 361, kde by bylo případně možné zasáhnout a upravit to, co by Sněmovna, co byste vy shledali jako nezbytně nutné.

Z hlediska Ministerstva dopravy a příslušného ministra říkám, že tohle je opravdu nezbytný krok, krok, který v tuto chvíli už vlastně není možné příliš zpochybňovat, ale je nezbytně nutné podniknout tuhle úpravu tak, aby to bylo možné vůbec naplnit. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji a mám tu ještě jednu faktickou poznámku od pana Oklešťka. Pane poslanče, prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Ladislav Okleštek: Děkuji. Já nebudu potřebovat dvě minuty, jenom jsem se chtěl pana ministra zeptat: já jsem nepochopil tu souvislost – pirátská jízda, a nevidím tady žádného piráta. Má to nějakou politickou souvztažnost, nebo je to charakter jízdy těch řidičů? Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Pan ministr nebude reagovat, děkuji. Nikoho dalšího už do obecné rozpravy neeviduji, obecnou rozpravu tedy končím.

Protože nepadla námitka proti postupu podle § 90, tak nyní rozhodneme právě podle § 90 odst. 5 o pokračování projednávání tohoto návrhu. Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna souhlasí s pokračováním jednání o sněmovním tisku 365 tak, aby s ním mohl být vysloven souhlas již v prvním čtení."

Zahajují hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 43, přihlášeno 168 poslankyň a poslanců, pro 143, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Zahajuji tudíž podrobnou rozpravu, do které se hlásí pan zpravodaj. Pane zpravodaji, prosím.

Poslanec Martin Kolovratník: Já pouze v podrobné rozpravě načtu návrh na legislativně technickou úpravu, drobnou, kterou jsme připravili tady se sněmovní legislativou. Je to tedy leg tech, který nijak fakticky nemění obsah toho zákona. Týká se to části druhé, změny zákona č. 220/2021, tedy toho, který tento poslanecký návrh opravuje nebo upravuje. Ona celá ta konstrukce je postavena na třech zákonech, na provozu na pozemních komunikacích, na trestním řádu a na trestním zákoníku. Ta legislativně technická úprava zní následovně, aby to přecíslování bylo správné a návazné: V části druhé, změna zákona č. 220/2021 Sb., čl. III, se doplňuje bod 3, který zní: "v části čtrnácté, čl. XV, se bod v závorce 2 zrušuje". Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Znova se ptám, jestli ještě někdo další se hlásí do podrobné rozpravy? Vzhledem k tomu, že je možno načítat jenom legislativně technické úpravy, tomu tak asi nebude. Podrobnou rozpravu končím.

Zeptám se na závěrečná slova, zda je zájem? Není tomu tak.

Takže nyní budeme jako první hlasovat o navržených legislativně technických úpravách. Jenom se zeptám Sněmovny, jestli je chcete znovu načíst? Před chvílí tady zazněly. Vidím, že není potřeba.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 44, přihlášeno 168 poslankyň a poslanců, pro 145, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Nyní přistoupíme k hlasování o celém návrhu zákona. Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem poslanců Stanislava Blahy, Ondřeje Lochmana, Jiřího Slavíka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 220/2021 Sb., kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 257/2000 Sb., o Probační a mediační službě a o změně zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 65/1965 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, podle sněmovního tisku 365.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 45, přihlášeno 168 poslankyň a poslanců, pro 141, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že jsme s návrhem zákona vyslovili souhlas již v prvním čtení.

Otevírám další bod – jenom připomínám dohodu předsedů všech poslaneckých klubů, že budeme pokračovat v projednávání bodů 104 a 106, a teprve až poté, po projednání bodu 106, by byl zařazen bod, který byl původně pevně zařazen na 13. hodinu – bod číslo

104.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 258/2000 Sb.,
o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů,
ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony
/sněmovní tisk 311/ – třetí čtení**

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za návrhovatele místopředseda vlády a ministr zdravotnictví Vlastimil Válek, který není přítomen. Zastupovat ho bude pan ministr Kupka a zpravodajka garančního výboru, výboru pro zdravotnictví, paní poslankyně Michaela Šebelová.

Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 311/2, který byl doručen dne 24. února 2023. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 311/3. Nyní se táži návrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy? Prosím.

Ministr dopravy ČR Martin Kupka: Vážená paní předsedající, vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové, i ten předchozí materiál se týkal ochrany veřejného zdraví, ale v tomhle případě jde přímo o novelu zákona, která mění tedy ochranu veřejného zdraví a následující související zákony.

Hlavním cílem toho návrhu je transpozice směrnice Evropského parlamentu a Rady z roku 2020 ze dne 16. prosince a jde o to, zajistit ochranu jakosti vody určené k lidské spotřebě v rámci českého právního řádu. Přijetím návrhu zákona bude zajištěno zvýšení bezpečnosti dodávané pitné vody, jelikož posouzení a následné řízení rizik v celém řetězci umožňuje zaměřením se na relevantní rizika a přijetím vhodných opatření k efektivní ochraně veřejného zdraví. Součástí návrhu je doprovodná novela zákona o vodovodech a kanalizacích, která upravuje pravidla přístupu k vodohospodářské infrastruktuře a oblast poskytování informací o dodávání pitné vody odběratelům. Tuto část zákona připravilo Ministerstvo zemědělství.

Návrh obsahuje zrušení zmocnění k vydání vyhlášky č. 84/2001 Sb., o hygienických požadavcích na hračky a na výrobky pro děti ve věku do tří let, a to z důvodu odstranění duplicit, protože problematika je upravena jiným právním předpisem, tedy jinou vyhláškou.

Konečně návrh uvádí český právní řád do souladu s unijní úpravou, v případě jeho nepřijetí nesplní Česká republika své závazky vyplývající z členství v EU. Tady bohužel musím doplnit, že Česká republika měla k tomu přistoupit už před lednem letošního roku, a v tuto chvíli Evropská komise zahájila proti České republice řízení o porušení smlouvy, proto je namístě co nejrychleji schválit a co nejrychleji napravit to prodlení, ke kterému bohužel došlo.

K návrhu zákona byly načteny pozměňovací návrhy, na jejich přípravě se Ministerstvo zdravotnictví podílelo. V případě zrušení zdravotních průkazů jde o pozměňovací návrh připravený k dřívější neprojednané novele zákona o ochraně veřejného zdraví. Výjimkou je pozměňovací návrh pana poslance Smetany, provádějící doprovodnou novelu zákona o potravinách, transpozici směrnice, která rozšiřuje zákaz obsahu charakteristických příchutí a aromat i na zahřívání tabákové výrobky a zároveň odstraňuje pro tyto výrobky výjimky z povinnosti nést některá varování pro spotřebitele. I s tímto pozměňovacím návrhem Ministerstvo zdravotnictví souhlasí.

Návrh byl projednán garančním výborem, který s načtenými poslaneckými návrhy i s návrhem jako celkem vyjádřil souhlas.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji a já otevírám rozpravu, do které mám přihlášené tři pány poslance. První je pan poslanec Fifka. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Petr Fifka: Děkuji, vážená paní předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji, abych se vyjádřil krátce, protože máme nedostatek času, k jednomu z pozměňovacích návrhů a to je právě již zmíněný pozměňovací návrh ctěného kolegy Karla Smetany. Jednak procedurálně není samozřejmě úplně šťastné z mého pohledu, že v tomto zákoně transponujeme předpis EU pozměňovacím návrhem, kde by mělo být gestorem

Ministerstvo zemědělství, aniž by to tedy prošlo nějakou hlubší diskusí. Časové parametry jsou tady jasné, tady bohužel musíme tento předpis přijmout co nejrychleji.

Nicméně já bych se tady pozastavil nad jednou záležitostí, která se týká obsahové stránky, a to je jakýsi souhlas s akčním plánem pro prevenci a snižování škod z návykového chování, který přijala jak tato vláda, tak i s ním pracovaly předchozí vlády České republiky, a s tezí, že nikotinové alternativy by měly být zvýhodněny oproti tradičním výrobkům ke kouření, tedy cigaretám. V tuhle chvíli se domnívám, že není úplně šťastné, že EU implementuje stejná pravidla na zahřívání tabáky. Vy z vás, kteří jste kuřáci, tak víte, že alternativa zahřívání tabáků je jednoznačně zdravější a prospěšnější, a budeme v tuhle chvíli zastávat názor, že se dávají na roveň, a toto určité zvýhodnění, které by pomohlo kuřákům cigaret v odvykání, z této normy mizí.

Nicméně nemůžeme udělat nic jiného než tento pozměňovací návrh přijmout. Já bych si přál, abychom příště měli možnost více v tomto ohledu vyjednávat s bruselskou legislativou a byli jsme schopni přijímat taková opatření, která by byla ve větším souladu s našimi záměry a s naším právním řádem. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. S přednostním právem se přihlásila paní místopředsedkyně Dostálová.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji moc za slovo. No, já bych se také velmi ráda vyjádřila k pozměňovacímu návrhu pod číslem 1913 pana poslance Smetany, který vlastně dává do tohoto návrhu takzvaný prováděcí nebo delegovaný akt Evropské komise a doplňuje právě ten zahřívání tabák s příchutěmi. Já samozřejmě nebudu se tady vůbec věnovat tématu zahřívání tabák s příchutěmi, ale varuji před tím, abychom takovýmto způsobem implementovali evropská nařízení, bez jakéhokoliv legislativního procesu, bez mezirezortního připomínkového řízení. To je velmi nebezpečný precedent. Ten delegovaný akt má vlastně nabýt účinnosti až někdy v červenci letošního roku. Máme čas na to, aby se to řádně projednalo v legislativním procesu, můžeme tady zkrátit lhůty, můžeme samozřejmě všechny tyto věci udělat, abychom tu lhůtu července 2023 stihli, ale abychom tady bez jakéhokoliv připomínkového řízení dávali vlastně okamžitě implementační dokumenty z Evropské komise, to se nám může jednou vymstít. Jednou to uděláme a podruhé se každý bude odvolávat na to, že už to tady jednou takto ve Sněmovně proběhlo.

Já bych chtěla tedy moc požádat o to, abychom tento pozměňovací návrh dnes neschválili, abychom se tomu řádně věnovali v legislativním procesu. Pojdme se zavázat k tomu, že zkrátíme lhůty, na všechno jsme připraveni, ale neotvírejme tady takovou Pandořinu skříňku, že budeme implementační dokumenty Evropské komise schvalovat pomocí pozměňovacích návrhů. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, s faktickou poznámkou je připravena paní poslankyně Věra Adámková.

Poslankyně Věra Adámková: Děkuji za slovo, pane místopředsedo, dámy a pánové, dovoluji mi jenom kratičkou glosu k právě projednávanému. Jistě chápete, že samozřejmě budu podporovat, abychom co nejvíce ztlížili všechny věci, které jsou nezdravé, to znamená tedy i ten zahřívání tabák, protože z hlediska biologie je to tlení. Ale musím říci, že ten proces opravdu není šťastný. Takže tady se trochu ve mně samozřejmě teď tluče ten preventista, lékař, s tím, co bychom měli správně dodržovat, a to je ten proces. A já se domnívám, že takhle bychom mohli někdy v řekněme určitém spěchu nebo kvapu neprojednání prostě bohužel na sebe ušít bič. Čili naprosto souhlasím – ano, je to špatně, i zahřívání tabák je špatně, ale proces je špatně, takže tím je to trochu složitější. Pravděpodobně by bylo vhodnější komunikovat toto i více s výborem

pro zdravotnictví, byť chápu všechny problémy, které k tomu jsou, ale tady opravdu ten proces šťastný není, byť naprosto máte pravdu: Ano, zahřívání tabáku je také zdraví škodlivý. Ale proces prostě nebyl dodržen. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. S faktickou se nikdo další nehlásí, proto prosím dalšího z přihlášených a to je pan poslanec Petr Fifka. (Poslanec Fifka už vystoupil.) Už jste byl, pardon, já se omlouvám, tady není vymazáno, my jsme se jenom vyměnili. A další je pan poslanec Julius Špičák.

Poslanec Julius Špičák: Vážený pane místopředsedo, vážené dámy, vážení pánové, jedná se, jak vidíme, o legislativní normu, která není zcela jednoduchá, a je zde řada problémů. Nicméně shrnul bych, že hlavním cílem tohoto návrhu je transpozice evropských směrnic. Cílem je mimo jiné zvýšení bezpečnosti dodávek pitné vody.

Je zde doprovodná novela o vodovodech a kanalizacích, která upravuje pravidla přístupu k infrastruktuře a způsob poskytování informací odběratelům. Ta novela se zásadně týká dvou oblastí. První je transpozice evropské směrnice o jakosti vody. Cílem je zvýšení bezpečnosti dodávek vody. Aktuální systém kontroly je už velmi starý, pochází z roku 1998, a je zaměřen na kontrolu kvality vody na kohoutku u spotřebitele. Aktuálně takový systém není dostatečný, protože když je zjištěna nevyhovující kvalita, není možné nějak dále odběratele chránit. Nově přijatá směrnice o jakosti vody z roku 2020 rozšiřuje úpravu o nové ukazatele na základě nového výzkumu v oblasti chemických látek, jejich účinků na lidské zdraví, laboratorní metody a tak dále. Druhá část zrušuje zmocňovací ustanovení zákona o ochraně veřejného zdraví a jeho provádění o vyhlášku o hygienických požadavcích na hračky a výrobky pro děti do věku do tří let, takže tyto předpisy se ruší z důvodu duplicity.

A nyní bych se ještě věnoval pozměňovacím návrhům. Významný pozměňovací návrh je pozměňovací návrh Martiny Ochodnické s návrhem na zrušení potravinářských průkazů, což samozřejmě dává smysl, protože realita je taková, že tyto potravinářské průkazy se v podstatě vydávají i jednou za celý život, a samozřejmě zdravotní stav každého z nás se dynamicky mění, takže to, co umožňuje v podstatě nějakým způsobem pracovat s potravinami na základě toho potravinářského průkazu v jednu dobu, vůbec nemusí vyhovovat už s velmi krátkým odstupem, takže v podstatě návrh na zrušení této nadměrné byrokracie je naprosto namístě.

Dále je zde pozměňovací návrh kolegyně Michaely Šebelové, kde se navrhuje, aby osoby provozující prioritní prostory z hlediska přítomnosti ukazatele olova v pitné vodě, což jsou například školy, zdravotnická zařízení, místa, kde se provozují dětské skupiny, stravovací služby, sociální služby, neměly povinnost doplňovat provozní řád o část posouzení a řízení rizik vnitřního vodovodu a přípojky v případě, že riziko přítomnosti olova v těchto zařízeních je nízké, takže není třeba v podstatě přijímat žádná další nápravná opatření. Takže považuji opět tento návrh za smysluplný.

Pak je tady pozměňovací návrh, který se týká nových recyklačních technologií, což je věc velmi významná, a který opět transponuje nařízení Evropské unie. Navrhuje se rozšíření pravomoci krajských hygienických stanic o posuzování nových recyklačních technologií produkujících materiály a předměty z recyklovaných plastů. Cílem je zabezpečit vysokou úroveň ochrany lidského zdraví při zvyšování recyklovaného obsahu v potravinových obalech. V podstatě týká se to velmi důležité oblasti. Všichni, tedy i nezdravotníci, jistě zaznamenali v médiích to, že prostředí a naše tělo se v podstatě stává infiltrátem, jsme infiltrováni mikroplasty. Je to do budoucna zásadní zdravotní problém a toto je jedna z legislativních možností, jak v podstatě tento problém omezit.

A konečně je tady další návrh kolegyně Šebelové, který zakotvuje povinnost krajských hygienických stanic informovat o zahájení řízení o žádosti o povolení zdroje nadlimitního

hluku nebo vibrací dotčené obecní úřady, které se budou hlásit o výjimku, řízení o výjimku hlukových limitů.

Takže v zásadě doporučuji, abychom tyto normy schválili, a děkuji vám za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Já také děkuji. Mám tu faktickou poznámku pana poslance Maška. Pane poslanče, vaše dvě minuty. Prosím.

Poslanec Jiří Mašek: Děkuji. Vážená paní, předsedající, kolegyně, kolegové, já bych tady měl dvě poznámky, jednak ke kolegovi Špičákovi, k těm potravinářským průkazům. Tam skutečně je to o tom, že pokud ten průkaz je vystaven praktickým lékařem v uvozovkách celožitelně, tak to samozřejmě smysl ztrácí. Já bych chtěl poukázat na to, že to je administrativní akt, ke kterému se musí ten pacient dostavit k lékaři, nevystavuje se na dálku. Není to zatěžující zase tolik pro to zájemce o ten průkaz, potvrzení stojí u většiny praktických lékařů stokrát. A jenom bych tady chtěl říct, že má určitý preventivní význam, protože někdy je to vynucený kontakt s lékařem, a ten lékař zjistí, že ten pacient nebyl na prevenci, a dá se to na to navázat, takže úplné odsuzování potravinářských průkazů bych tady neviděl jako úplně správné, například před těmi dětskými tábory nebo před nástupem na brigády do potravinářství. Aktuální stav ten lékař posoudí a nepošle tam člověka, který je třeba v průběhu rozvinuté respirační infekce a podobně. Takže to je jenom jedna poznámka.

A potom druhá poznámka, myslím si závažnější, a to je k tomu, co tady říkala moje ctěná kolegyně Klára Dostálová, a to je, že se tady vlamujeme do něčeho, co bychom asi neměli řešit v rámci tohoto zákona, konkrétně s tím zahříváním tabákem. A můj dotaz je následující, je tedy na ministry, jaká nám tady hrozí penalizace v tomhle případě ze strany Evropské unie a jestli projednání v řádném legislativním procesu ty problematiky zahřívání tabáků a jejich zařazení a tak dále, tak jestli by nestálo za to neodsouhlasit tento pozměňující návrh a projednat ho tak, jak by se projednat měl? Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji za dodržení času a nyní s faktickou poznámkou je přihlášen pan poslanec Kasal. Pane poslanče, prosím.

Poslanec David Kasal: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Navázal bych na kolegu Jirku Maška z hlediska průkazů. Chci jenom upozornit, že ty průkazy se vydávají i dětem do 18 let, pokud pomáhají na brigádách z hlediska manipulace se stravou, a za těmi dětskými lékaři chodí, většinou u dětí je přece jenom vyšší četnost infektů, takže tam bych taky řekl, že to není úplně od věci. Nicméně celý výbor dohodl, že by se to zrušilo, a uvidíme, co ukáže budoucnost. Ale nějaká kontrola by tam do budoucna určitě byla vhodná. Uvidíme, co nám přinese nadcházející období.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji za dodržení času a další s faktickou poznámkou je přihlášena paní poslankyně Adámková. Paní poslankyně, prosím.

Poslankyně Věra Adámková: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Jenom dvě věty k potravinářským průkazům. Ony nejsou rušeny tím, že by vůbec nebyly ty zdravotní průkazy. Je rušen současný stav, kdy je lidé dostávali na dobu neurčitou bez toho, že by to k tomu bylo jinak. Pro kolegy mladší reminiscence, pro starší připomenutí: v době, kdy zdravotní průkazy vydávala hygienická služba, víte velmi dobře, že byly většinou na rok nebo na dva, striktně omezené. To potom zmizelo. A to je ta snaha, abychom opět nějakým způsobem aktualizovali zdravotní stav lidí, kteří pracují maximálně v potravinářství, čili proto. Jinak tu povinnost mít

tam doklad o tom, že ten pracovník je zdrav, nikdo neruší. Jedná se jenom o to, že toto již byla formalita. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji za dodržení času a z místa vnímám přihlášku pana poslance Kotta. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Josef Kott: Děkuji pěkně za slovo, paní místopředsedkyně. Pane premiére, vážení páni ministři, kolegyně, kolegové, chtěl bych se tady vyjádřit k pozměňovacím návrhům, které do systému nahrál pan kolega Karel Smetana z pohledu zemědělského výboru. Vnímáme, že rozšíření okruhu informací týkající se Ministerstva zdravotnictví ve vztahu k přípravě souborů pro dálkový přístup pro Evropskou komisi a Evropskou agenturu je nezbytný. Došlo k opomenutí k tomu, aby povodí mohlo předávat dostačující informace, relevantní informace pro to, které mohou být dále využity ve vztahu k pitné vodě. Zde souhlasím s tím, že tento pozměňovací návrh má místo v novele tohoto zákona.

Současně potvrdím to, co zde řekl kolega Mašek a paní místopředsedkyně Poslanecké sněmovny Dostálová, že druhý pozměňovací návrh, byť to je záležitost týkající se též transpozice tabákových výrobků, je přílepek. Nicméně nejsem si zcela jist, že otevřením zákona o potravinách a tabákových výrobcích bychom byli schopni rychle a v procesu, na který jsme zvyklí, zpracovat tuto agendu. A já za zemědělský výbor bych se přimlouval za to, byť to je nestandardní a není to standardní postup, to přijmout s tím, že je to v podstatě pouze, jak jsem řekl, transpozice a stejně dříve nebo později bychom tuto transpozici byli nuceni přijmout. Takže vím, že v poslaneckém klubu není k tomuto jednotný postup, ale za zemědělský výbor se přimlouvám pro to, aby oba pozměňovací návrhy kolegy Smetany byly přijaty. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji a znovu se ptám, zda se někdo ještě hlásí do obecné rozpravy? Nikoho nevidím, obecnou rozpravu končím.

Zeptám se na závěrečná slova, zda je zájem pana ministra a paní zpravodajky? Pan ministr má zájem o závěrečné slovo. Prosím, pane ministře.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Chtěl jsem poděkovat panu ministrovi Kupkovi, a koneckonců i pro vás to bylo asi příjemnější než můj hlas poslouchat jeho, a jinak velmi děkuji za všechna vystoupení. Děkuji za kladné stanovisko zemědělského výboru. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji a nyní přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích. Prosím zpravodajku garančního výboru, aby nás seznámila s procedurou hlasování, poté přednášela jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělila stanovisko. Prosím, paní zpravodajko.

Poslankyně Michaela Šebelová: Vážená paní předsedající, vážený pane premiére, vážení páni ministři, děkuji za slovo. Na garančním zdravotnickém výboru jsme schválili tuto následující hlasovací proceduru. Já bych uvedla, že návrh na zamítnutí návrhu zákona nebyl podán tedy bychom hlasovali v tomto pořadí – nebyly také ani načteny legislativně technické úpravy – tedy hlasovali bychom v pořadí: pozměňující návrh A1.5, potom A1.1 až A1.4, A2.1 až A2.4, poté pozměňující návrh A3.1 až A3.2, následující pozměňující návrh B1 až B7, C1.1 až C1.6, poté pozměňující návrh C2.1 až C2.2 a nakonec hlasovat o návrhu zákona jako celku.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Vnímám zájem o odhlášení. Všechny jsem vás odhlásila a prosím, abyste se znovu přihlásili svými identifikačními kartami.

Paní zpravodajko, jako první tedy budeme hlasovat hlasovací proceduru?

Poslankyně Michaela Šebelová: Ano, navrhovala bych schválit hlasovací proceduru.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Dobře, děkuji. Počet je ustálený.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 46, přihlášeno 157 poslankyň a poslanců, pro 156, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím, paní zpravodajko.

Poslankyně Michaela Šebelová: Nyní bychom tedy hlasovali pozměňovací návrh A1.5 poslankyně Šebelové a kolektivu, který se týká změny účinnosti novely na 15. den po vyhlášení zákona.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Omlouvám se, prohlašuji hlasování (číslo 47) za zmatečné. Zapomněla jsem se zeptat na stanovisko pana ministra, takže si zopakujeme hlasování.

Ptám se na stanovisko pana ministra k tomuto. Prosím mikrofon, pane ministře. (Doporučující.) Děkuji.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 48, přihlášeno 159 poslankyň a poslanců, pro 158, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím další pozměňovací návrh.

Poslankyně Michaela Šebelová: Nyní bychom hlasovali pozměňovací návrh A1.1 až A1.4 poslankyně Šebelové a kolektivu, který se týká snížení administrativní zátěže pro školy a další organizace.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Stanovisko výboru, prosím? (Doporučující.) Stanovisko pana předkladatele? (Doporučující.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 49, přihlášeno 159 poslankyň a poslanců, pro 158, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další pozměňovací návrh.

Poslankyně Michaela Šebelová: Děkuji. Nyní bychom hlasovali pozměňovací návrh A2.1 až A2.4 poslankyně Šebelové a kolektivu, který se týká implementace nařízení Evropské unie týkající se nových recyklačních technologií. Za účelem vymahatelnosti se navrhuje rozšíření pravomocí KHS. Stanovisko výboru je doporučující.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Stanovisko navrhovatele? (Doporučující.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 50, přihlášeno 159 poslankyň a poslanců, pro 158, proti nikdo. Návrh byl přijat. Můžeme pokračovat.

Poslankyně Michaela Šebelová: Děkuji. Nyní bychom hlasovali pozměňovací návrh A3.1 až A3.2 poslankyně Šebelové a kolektivu, který zakotvuje povinnost krajských hygienických stanic informovat dotčené obecní úřady o zahájení řízení při žádosti o výjimce z hlukových limitů. Stanovisko výboru: opět doporučující.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Stanovisko navrhovatele? (Doporučující.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 51, přihlášeno 159 poslankyň a poslanců, pro 159, proti nikdo. Návrh byl přijat. Můžeme pokračovat.

Poslankyně Michaela Šebelová: Děkuji. Nyní bychom hlasovali pozměňovací návrh B1 až B7 poslankyně Ochodnické a kolektivu, který ruší právní úpravu zdravotnických průkazů, takzvaných potravinářských průkazů. Stanovisko výboru je doporučující.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Stanovisko navrhovatele? (Doporučující.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 52, přihlášeno 160 poslankyň a poslanců, pro 143, proti nikdo. Návrh byl přijat. Můžeme pokračovat.

Poslankyně Michaela Šebelová: Děkuji. Nyní bychom hlasovali pozměňovací návrh číslo C1.1 až C1.6 poslance Smetany, kterým se rozšiřuje okruh informací, které musí poskytovat Ministerstvo zdravotnictví a Ministerstvo zemědělství. Stanovisko výboru je doporučující.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Stanovisko navrhovatele? (Doporučující.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 53, přihlášeno 160 poslankyň a poslanců, pro 154, proti 1. Návrh byl přijat. Můžeme pokračovat.

Poslankyně Michaela Šebelová: Děkuji. Nyní bychom hlasovali poslední pozměňovací návrh číslo C2.1 až C2.2 poslance Smetany, který se týká transpozice směrnice Evropské unie týkající se zahřívání tabákových výrobků, zákazu, obsahu, charakteristické příchuti a aromatu zahřívání tabákových výrobků a informační povinnosti. Stanovisko garančního výboru je doporučující.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Stanovisko navrhovatele? (Doporučující.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 54, přihlášeno 161 poslankyň a poslanců, pro 82, proti 34. Návrh byl přijat.

Jenom na záznam: pan poslanec Okamura hlasuje s kartou číslo 15.

Prosím, paní zpravodajko. (Žádost o kontrolu hlasování.)

Okamžik, kontrola hlasování. (Probíhá kontrola hlasování.) V pořádku. Můžeme pokračovat.

Paní zpravodajko, prosím.

Poslankyně Michaela Šebelová: Děkuji. Protože jsme hlasovali všechny pozměňovací návrhy, nyní bychom tedy přikročili k hlasování o návrhu zákona jako celku.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony podle sněmovního tisku 311, ve znění schváleném Poslaneckém sněmovnou."

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 55, přihlášeno 161 poslankyň a poslanců, pro 159, proti nikdo. Návrh zákona byl schválen.

Děkuji panu ministrovi a paní zpravodajce a tímto končím projednávání bodu číslo 104.

Vzhledem k tomu, že máme přesně 13.45 hodin, kdy máme pevně zařazené volební body, tak mi tedy dovoluňte otevřít jako první bod číslo

144.

Návrh na potvrzení předsedkyně výboru Poslanecké sněmovny

Podle § 50 odst. 1 písm. s) našeho jednacího řádu potvrzuje předsedy výboru v jejich funkci po zvolení výborem Poslanecká sněmovna. Chtěla bych vás informovat, že se dne 24. března 2023 sešel výbor pro zdravotnictví a zvolil svou novou předsedkyni. Předsedkyní výboru pro zdravotnictví byla zvolena poslankyně Zdeňka Němečková Crkvenjaš.

Zahajuji rozpravu. Nikoho nevidím se do rozpravy hlásit, končím rozpravu.

Přistoupíme k hlasování. Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna potvrzuje poslankyni Zdeňku Němečkovou Crkvenjaš ve funkci předsedkyně výboru pro zdravotnictví."

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 56, přihlášeno 160 poslankyň a poslanců, pro 151, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že jsme potvrdili předsedkyni výboru pro zdravotnictví Poslanecké sněmovny. (Potlesk v sále.)

Dalším bodem je

119.

Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny

Prosím, aby se slova ujal předseda volební komise pan Martin Kolovratník. Pane předsedo, prosím, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji za slovo. Dobré odpoledne. Já vás provedu, kolegyně a kolegové, volebními body. Jeden budeme hlasovat veřejně aklamací – jsou to změny

v orgánech Poslanecké sněmovny – a tři volební body provedeme tajnou volbou, pokud o tom tak Sněmovna rozhodne.

První bod, tedy Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny, je pod číslem 119. Konstatuji, že v tomto bodě volební komise vyhlásila standardní lhůtu pro podání návrhu před jednáním Sněmovny. Bylo to včera, do 4. dubna, do 12 hodin. Obdrželi jsme dva návrhy na rezignace a nominace, a to od hnutí ANO a od koalice SPOLU. Volební komise tyto návrhy promítla do svého usnesení číslo 94 ze dne 4. dubna. Ve všech případech se jedná o výměnu v rámci poslaneckých klubů, jeden poslanec nebo poslankyně za jednoho. Počty tedy sedí.

Rezignace: z výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj Jana Mračková Vildumetzová, z výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu pan poslanec Bohuslav Svoboda a z petičního výboru také pan poslanec a nově primátor Bohuslav Svoboda.

Naproti tomu nominace do výboru pro veřejnou správu: Ivana Mádlová za hnutí ANO, do školského výboru pan poslanec Pavel Kašník za SPOLU a do petičního výboru pan poslanec Petr Fifka sedící vedle pana Svobody, tedy nominace v rámci poslaneckého klubu.

Toto usnesení volební komise přijala formou per rollam. Tak, jak je ustáleno, navrhuje, abyste, paní předsedající, otevřela k navrženým změnám rozpravu. Poté abychom hlasovali nejdříve en bloc jedním hlasováním o rezignacích a potom en bloc jedním hlasováním o navržených nominacích.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji, pane předsedo. Otevírám rozpravu. Do rozpravy nevidím nikoho přihlášeného. Rozpravu končím a předávám opět slovo panu předsedovi volební komise.

Poslanec Martin Kolovratník: Pokud se nikdo nehlásil a nic nového nenavrhl, nyní prosím hlasovat jedním hlasováním o navržených rezignacích z orgánů Poslanecké sněmovny.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Dobře, děkuji.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 57, přihlášeno 163 poslankyň a poslanců, pro 156, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji. Nyní prosím hlasovat jedním hlasováním o navržených nominacích.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 58, přihlášeno 163 poslankyň a poslanců, pro 155, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Prosím, pane předsedo, k tomuto bodu.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji. Prosím o ukončení tohoto bodu a otevření dalšího.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Dobře, děkuji. Tento bod končím.

Jenom připomínám, že je potřeba, pane předsedo, oznámit, kdy budou vyhlášeny výsledky voleb, aby to všichni kolegové věděli, jestli byste to mohl zařadit když tak k poslednímu bodu. Děkuji.

Otevírám bod

120.

Návrh na jmenování členů kontrolní rady Technologické agentury České republiky

Opět požádám o slovo pana zpravodaje. Prosím.

Poslanec Martin Kolovratník: V tomto bodě budeme volit tři nové členy Kontrolní rady Technologické agentury České republiky. Je to první volba, první kolo v této fázi. Rychle konstatuji, že 11. dubna v Kontrolní radě Technologické agentury skončí příští týden mandát panu Lubomíru Grmelovi a následně 17. dubna ještě skončí dva mandáty, panu Rostislavu Drochytka a Eduardu Palíškovi. V souladu s dotčeným zákonem tato místa obsazuje náš výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu. S předstihem tento výbor vyhlásil výzvu, kde oslovil instituce, které se zabývají vývojem a inovacemi z veřejných prostředků a vzdělávací organizace, aby podaly nové návrhy. Ta výzva na výboru byla do 13. února a školský výbor obdržel sedm návrhů. Tyto návrhy projednal a postoupil je volební komisi, která k této věci přijala už 21. února usnesení per rollam číslo 91, které je všem klubům k dispozici.

Těch nominací je sedm a jsou následující, budu navržené číst bez akademických titulů: pan Pavel Doleček, navržen Univerzitou Karlovou, Rostislav Drochytka – ten by tedy obhajoval – navržen Vysokým učením technickým v Brně, Jiří Hájek, navržen Svazem průmyslu a dopravy, Eva Janouškovcová, navržena Masarykovou univerzitou, Marcela Káňová, návrh Vysokého učení technického v Brně, Zdeněk Kůs, návrh z Technické univerzity v Liberci, Fakulta textilní, a paní Mária Režňáková, navržena Vysokým učením technickým v Brně.

Tyto návrhy volební komise promítla do svého usnesení per rollam číslo 91 ze dne 21. února a navrhuje, jak je v souladu s naším volebním řádem, volbu tajnou dvoukolovou. Pokud kandidáti dnes budou vybráni, tak by jim čtyřleté funkční období začalo dnem jmenování Poslaneckou sněmovnou, ale nejdříve 18. dubna 2023, až tedy od momentu, kdy se místa uvolní. Pokud by dnes volba nebyla úspěšná, budeme postupovat standardně podle ustanovení našeho volebního řádu. Je to zúžení do druhého kola na počet dvojnásobku neobsazených míst.

Nyní, paní předsedající, prosím o otevření rozpravy a poté o hlasování o návrhu na tajné hlasování.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Otevírám rozpravu, do které nevidím žádného přihlášeného. Rozpravu tedy končím.

Můžeme přistoupit k hlasování o tajné volbě, pane předsedo?

Poslanec Martin Kolovratník: Ano, souhlasím.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Ano, je tomu tak.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 59, přihlášeno 161 poslankyň a poslanců, pro 145, proti 1. Návrh byl přijat.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji. Prosím o přerušení tohoto bodu a otevření dalšího.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Tímto přerušuji tento bod.

Otevírám bod

121.

Návrh na jmenování členů kontrolní rady Grantové agentury České republiky

Opět požádám o slovo panu předsedu volební komise. Prosím.

Poslanec Martin Kolovratník: V tomto bodě je postup stejný. Zde je lhůta desetidenní mezi volební komisí a volbou dnešní splněna. Jedná se o Kontrolní radu Grantové agentury České republiky, kde budeme obsazovat dvě místa. Je to z toho důvodu, že 11. dubna skončí mandáty panu Františku Hrdličkovi a paní Haně Vykopalové. I v tomto případě lhůtu vyhlásoval náš školský výbor. Bylo to do 13. února a školský výbor obdržel čtyři nominace na ta dvě volná místa. Jsou to následující: Alexandr Dejneka, navržen Akademií věd, Jana Geršlová, navržená Vysokou školou PRIGO, paní Jitka Malečková, navržená Akademií věd, a pan Zdeněk Nešpor, navržen Sociologickým ústavem Akademie věd.

Volební komise tyto návrhy přijala do usnesení číslo 92 per rollam ze dne 21. února a v tomto usnesení dále konstatuje, že případně zvoleným kandidátům započne čtyřleté funkční období dnem jmenování Sněmovnou, nejdříve však dnem 12. dubna 2023, kdy se místa uvolní.

I zde, paní předsedající, prosím nejdříve o otevření rozpravy a poté o hlasování o návrhu na tajnou volbu.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Já děkuji a otevírám rozpravu, do které opět nevidím nikoho přihlášeného, rozpravu tedy končím.

V souladu s požadavky pana předsedy zahajují hlasování o tajné volbě a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 60, přihlášeno 160 poslankyň a poslanců, pro 146, proti 1. Návrh byl přijat.

Poslanec Martin Kolovratník: I zde prosím o přerušení a otevření posledního volebního bodu.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Přerušuji bod s číslem 121.

Otevírám bod

122.

Návrh na volbu členů Rady Státního fondu kinematografie

Opět předávám slovo panu předsedovi volební komise.

Poslanec Martin Kolovratník: Je to poslední volební bod, který navrhne na tajnou volbu. Rada Státního fondu kinematografie, v první volbě, první kolo, budeme obsazovat dvě místa. Tuto volbu konáme trochu s předstihem, protože ta místa se uvolní až 27. 5., kdy končí

mandát panu Jiřímu Kubíčkoví, a 3. 6., kdy končí mandát panu Čestmíru Kopeckému. Ta příprava nebo ten krok dopředu je po dohodě jak s Fondem, tak s Ministerstvem kultury. Je to z toho důvodu, že pan ministr kultury Martin Baxa nám ty nové nominace zaslal už 10. února a jsou tady nominace na dva členy.

Stručné vysvětlení. Výzva Státního fondu probíhala už v závěru loňského roku, od 14. listopadu do 6. prosince. Podle zákona je to na dva končící mandáty na řádné období tři let. Fond obdržel 19 platných nominací pro 6 kandidátů. Pan ministr má právo je zúžit podle zákona svým rozhodnutím a následně poslat návrhy sem do Sněmovny. To zúžení mělo takovou logiku, že sem byli postoupeni všichni kandidáti, kteří získali dvě a více nominací. Jsou to následující: paní Pavlína Kalandrová s devíti, Bára Kopecká se čtyřmi, Jiří Kubíček se dvěma a Jan Svačina se dvěma nominacemi.

Tyto návrhy volební komise promítla do usnesení per rollam číslo 93 z 1. března, které je pro vás i pro volbu takto připravené. I zde volební komise navrhuje volbu tajnou a v tomto usnesení konstatujeme, že v případě zvolení zvoleným členům započne tříleté funkční období nejdříve dnem 4. června.

I v tomto bodě, paní předsedající, prosím o rychlé otevření rozpravy a poté o hlasování o návrhu na tajnou volbu.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji a otevírám rozpravu, do které nevidím nikoho přihlášeného, rozpravu tedy končím a v souladu s pokyny pana předsedy volební komise zahajují hlasování o tajné volbě a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 61, přihlášeno 150 poslankyň a poslanců, pro 120, proti 1. Návrh byl přijat.

Prosím ještě pana předsedu volební komise, aby nás informoval, kdy budou vyhlášeny výsledky voleb.

Poslanec Martin Kolovratník: Nyní tedy prosím o přerušení tajné volby. Lístky budeme vydávat 20 minut, takže volební místnost bude otevřena do 14.20. Následně prosíme, paní předsedající, o 30 minut na sčítání, takže výsledky zde na plénu s vámi bych představil nebo oznámil ve 14.50 hodin.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji, a než přeruším schůzi na proběhnutí volby do 14.50 hodin, načtu ještě dvě omluvy. Omlouvá se paní předsedkyně Pekarová Adamová od 13 hodin z pracovních důvodů a pan Strýček Jiří od 13 hodin z rodinných důvodů.

Přerušuji schůzi do 14.50 na volby, které proběhnou nyní v předsálí. Děkuji.

(Jednání přerušeno ve 14.01 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 14.50 hodin.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, nehlučte. (V sále sedí jen tři poslanci.)

Já nyní požádám pana předsedu volební komise poslance Martina Kolovratníka, aby nás seznámil s výsledky voleb.

Poslanec Martin Kolovratník: Pane předsedající, děkuji a zdravím celou odpolední Sněmovnu. Tedy oficiálně pro zápis z jednání Sněmovny konstatuji: Ve volebním bodu číslo

120.

Návrh na jmenování členů kontrolní rady Technologické agentury České republiky

bylo vydáno 158 hlasovacích lístků, bylo odevzdáno také 158 hlasovacích lístků, takže neodevzdaných je 0. Kворum nutné pro zvolení bylo 80. Výsledek volby je následující: Pavel Doleček získal 55 hlasů, Rostislav Drochytka 53, Jiří Hájek 2, Eva Janouškovcová 83, Marcela Káňová 85, Zdeněk Kůs 126 a Mária Režňáková 0 hlasů.

Měli jsme zvolit tři uchazeče, potřebného kvora tři dosáhli, získali, takže v prvním kole byli zvoleni: Eva Janouškovcová, Marcela Káňová a Zdeněk Kůs. Kontrolní rada Technologické agentury tímto bude obsazena a volba končí.

Další volební bod je bod číslo

121.

Návrh na jmenování členů kontrolní rady Grantové agentury České republiky

kde jsme volili dvě místa. I zde bylo vydáno 158 hlasovacích lístků, odevzdáno 157, takže jeden lístek zůstal neplatný. Kворum je ale stejné – 80. Alexandr Dejneka získal 1 hlas, Jana Geršlová 77, Jitka Malečková 61 a Zdeněk Nešpor 136 hlasů. V této volbě byl tedy úspěšně zvolen pouze jeden kandidát, pan Zdeněk Nešpor se 136, a do druhého kola postupují v souladu s naším volebním řádem – je to dvojnásobek počtu neobsazených míst – to znamená, další dva uchazeči s nejvyšším počtem hlasů. Je to Jana Geršlová a Jitka Malečková. Tato volba tedy nekončí, bude postoupena do druhého kola, které předpokládám, že bude v týdnu od 17. dubna.

A poslední je volební bod číslo

122.

Návrh na volbu členů Rady Státního fondu kinematografie

kde jsme volili dvě místa. I zde bylo vydáno 158 hlasovacích lístků, a kворum je tedy 80. Odevzdáno jich bylo 156, neodevzdány 2. Pavlína Kalandrová 139 hlasů, Bára Kopecká 138, Jiří Kubíček 0 a Jan Svačina 0 V prvním kole byly zvoleny Pavlína Kalandrová a Bára Kopecká. Volba je tedy ukončena, protože všechna volená místa byla obsazena.

Tímto volby končí. Pane předsedající, děkuji za slovo a před celou Sněmovnou vám předávám řízení schůze.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a já tímto přerušuji 63. schůzi, a to do úterý 18. dubna 2023 do 14 hodin. Děkuji.

(Jednání skončilo ve 14.53 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
18. dubna 2023
Přítomno: 179 poslanců

(Jednání zahájeno ve 14.00 hodin.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji další jednací den 63. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, tak jsem vás právě všechny odhlásila a poprosím vás, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami, případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na jednání požádali tito poslanci: Bačíková Jana z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Berki Jan do 16 hodin z důvodu zahraniční cesty, Carbol Jiří z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Exner Martin z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Foldyna Jaroslav z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Heller Šimon z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Kaňkovský Vít do 15.30 ze zdravotních důvodů, Knechtová Lenka od 14 hodin z pracovních důvodů, Kohoutek Tomáš z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Kolovratník Martin z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Krejza Karel z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Krutáková Jana od 16.45 do 19 hodin z pracovních důvodů, Lacina Jan z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Müller Tomáš do 17 hodin z pracovních důvodů, Ochodnická Martina z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Ratiborský Michal z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Slavík Jiří do 16 hodin z rodinných důvodů, Šafránková Lucie z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Šebelová Michaela od 16.30 hodin z pracovních důvodů, Šimek David do 17 hodin z pracovních důvodů, Tureček Karel z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Zlínský Vladimír do 16 hodin z důvodu zahraniční cesty.

Z členů vlády se omlouvá pan premiér Petr Fiala z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, dále ministři: Vladimír Balaš do 15 hodin z pracovních důvodů, Baxa Martin od 15.15 do 16 hodin a od 18 hodin z pracovních důvodů, Bek Mikuláš z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Hladík Petr z celého jednacího dne z pracovních důvodů a Šalomoun Michal od 14 do 16 hodin z pracovních důvodů.

Paní poslankyně, páni poslanci, nyní bych vás chtěla informovat o návrzích, na kterých se shodlo dnešní grémium.

Nejprve bych vás chtěla informovat o dohodě z grémia, která se týká svolané 64. schůze Poslanecké sněmovny. Ta bude zahájena zítra, tedy ve středu 19. dubna v 15 hodin s tím, že následně bude přerušena a v 15.10 hodin budeme pokračovat v přerušené 60. schůzi Poslanecké sněmovny, což je schůze pod názvem Situace v České poště.

Dále navrhuje za prvé zařadit do schváleného pořadu 63. schůze nové body: za prvé vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, sněmovní tisk 387, a to do bloku Zákony – třetí čtení. Zákonné lhůty jsou splněny, od středy 19. 4. lze projednávat tento sněmovní tisk. Za druhé návrh časového harmonogramu projednávání vládního návrhu státního závěrečného účtu České republiky za rok 2022 v Poslanecké sněmovně a jejích orgánech a k návrhu na jeho přikázání výborům včetně přikázání jeho kapitol a jejich vztahů k státním fondům, sněmovní dokument 2497, do bloku Zprávy, návrhy a další body. Za třetí návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny, a to do bloku Volební body.

Za druhé navrhujeme následující postup jednání v tomto týdnu: jako první dnešní bod projednat nově zařazený bod Návrh časového harmonogramu státního závěrečného účtu, sněmovní dokument 2497, bude-li zařazen. Poté projednávat body z bloku Zákony – druhé čtení, a to v tomto pořadí: bod 7 schváleného pořadu, sněmovní tisk 323, o zemědělských skladních listech; bod 1 schváleného pořadu, sněmovní tisk 227, o právu na informace; bod 3 schváleného pořadu, sněmovní tisk 286, o pozemních komunikacích; bod 4 schváleného pořadu, sněmovní tisk 297, o hornické činnosti; bod 5 schváleného pořadu, sněmovní tisk 300, o ověřování zbraní a střeliva; bod 6 schváleného pořadu, sněmovní tisk 307, o místních poplatcích.

Zítra, tedy ve středu 19. dubna, nejprve projednat body z bloku Zákony – třetí čtení, a to v pořadí: nejdříve nově zařazený bod, sněmovní tisk 387, tedy zákon o azylu, bude-li zařazen; dále bod 103 schváleného pořadu, sněmovní tisk 289, o pedagogických pracovnících; bod 106 schváleného pořadu, sněmovní tisk 346, o elektronických komunikacích; bod 114 schváleného pořadu, sněmovní tisk 352, o ochraně oznamovatelů;

bod 115 schváleného pořadu, sněmovní tisk 353, o ochraně oznamovatelů – související; bod 108 schváleného pořadu, sněmovní tisk 283, o ochraně hospodářské soutěže. Ve 13.45 pak projednat volební body, tedy nově zařazený bod návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny, bude-li zařazen, a bod 121, návrh na jmenování členů kontrolní rady Grantové agentury České republiky, druhé kolo.

V 15 hodin bude zahájena 64. schůze Poslanecké sněmovny, a jak jsem vás již informovala, asi v 15.10 pak budeme pokračovat v přerušené 60. schůzi Poslanecké sněmovny.

Ve čtvrtek 20. dubna bychom zahájili jednání bodem 145 schváleného pořadu, což jsou Odpovědi na písemné interpelace, a ihned po jeho projednání, nejpozději však v 11 hodin, bychom pokračovali projednáváním bodů z bloku Smlouvy – první čtení, a to body 94 až 101, tedy sněmovními tisky 358, 381, 382, 389, 390, 391, 398 a 399. Dále bychom případně pokračovali body z bloku Zprávy, návrhy a další body, a to od bodu 125 do bodu 137 včetně, kromě bodu 127 a bodu 133. Ve 14.30 pak bude zahájen bod Ústní interpelace, tedy bod 146.

V pátek 21. dubna bychom projednali body z bloku Zákony – třetí čtení v pořadí: bod 116 schváleného pořadu, sněmovní tisk 368, návrh zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti obrany; bod 117 schváleného pořadu, sněmovní tisk 369, zákon o financování obrany, a další body z bloku Zákony – třetí čtení, které se případně neprojednají ve středu 19. dubna a mají splněné zákonné lhůty. Poté bychom pokračovali body z bloku Zákony – první čtení, a to bod 20 schváleného pořadu, sněmovní tisk 383, rejstřík trestů; bod 22 schváleného pořadu, sněmovní tisk 385, daň z přidané hodnoty; bod 15 schváleného pořadu, sněmovní tisk 367, úložiště radioaktivního odpadu.

To je z návrhu z grémia a z mé strany vše. Přehled zbývajících bodů k projednání vám byl rozeslán elektronickou poštou. (Hluk v sále.)

A nyní je tedy možnost vystoupit k pořadu schůze s návrhy na jeho případné změny. Jako první je přihlášen s přednostním právem pan předseda Benda a já vás všechny, kolegyně a kolegové, již teď žádám o ztišení, přesunutí vašich rozhovorů do předsálí. Platí to úplně pro celý sál, ať můžeme vyslechnout návrhy, které přednese pan předseda. Ještě jednou vás žádám o ztišení. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Benda: Vážená paní předsedkyně, vážené dámy, vážení pánové, po dnešní dohodě grémia přednesu jenom asi čtyři změny, které – bylo to všeobecně konsenzuální – ale které jsou pouze koaliční.

To znamená, první návrh je, aby zítra za ty pevně zařazené body ve třetích čteních byly zařazené ještě dva další body, a to bod 102, vládní návrh zákona o České televizi a Českém rozhlase, sněmovní tisk 263, třetí čtení, a druhý bod 105, vládní návrh zákona, kterým se mění

zákon o sdružování v politických stranách, sněmovní tisk 312. Ty zařadit za ta pevně zařazená třetí čtení s tím, že se v nich případně bude pokračovat v pátek, pokud by se to nestihlo. To jsou dva návrhy do třetích čtení. Třetí návrh se týká opět zítřka, a to, aby napevno na 13 hodin byl zařazen bod 139, sněmovní dokument 1927, Návrh na odvolání Daniela Köppla z funkce člena Rady pro rozhlasové a televizní vysílání, s tím, že tento bod bude ukončen nejpozději v těch 13.45, kam už grémium navrhlo zařadit ty dva volební body – orgány a Grantovou agenturu. A poslední bod: ve čtvrtek po zařazených bodech Smlouvy v bloku prvních čtení navrhuji, aby byla zařazena ještě jedna smlouva ve druhém čtení, a to bod 92, vládní návrh, kterým se předkládá Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu zjednodušeně řečeno Kosovo, sněmovní tisk 65.

Toto jsou čtyři návrhy, které si dovoluji jménem koalice přednést. Poprosím, aby je Sněmovna svým hlasováním podpořila. Děkuji za pozornost.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji za přednesené návrhy. Nyní je další přihlášenou paní předsedkyně Alena Schillerová s přednostním právem a následuje pan předseda Okamura. Ještě jednou prosím o ztišení. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Já bych jenom upřesnila, než přejdu k bodu, o jehož zařazení požádám dnes, tak bych jenom upřesnila, že na grémiu jsme se dohodli, ale já myslím, že to je jasné, že bude otevřena 60. schůze, mimořádná, s názvem Česká pošta, a že podpoří pětikoalice prostě její program tak, aby mohli vystupovat i další poslanci než ti s přednostním právem. Jenom to zpřesňuji. Já si myslím, že to takto bylo dohodnuto, a já věřím prostě slovu pětikoalice, že to platí.

A nyní už dovoluji, abych vystoupila a požádala o zařazení nového bodu s názvem Chybějící příjmy ve státním rozpočtu, anebo rozpočtové harakiri. Žádám zařadit jako první bod dnešního jednání, protože skutečně je to velmi, velmi zásadní. Bohužel, i když nerada, opětovně musím konstatovat, že strach a obavy související s realitou státního rozpočtu na rok 2023, které jsem zde z tohoto místa prezentovala opakovaně, se potvrdily... (Hluk v jednacím sále přetrvává.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Omlouvám se, já se omlouvám, ale ještě jednou: kolegyně a kolegové, moc prosím, abyste snížili hladinu hluku v sále. Pokud cokoliv potřebujete řešit, tak se přesuňte do předsálí.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji, paní předsedkyně. Opakovaně se potvrdily a rozpočtový proces, za který plně nese odpovědnost ministr financí Zbyněk Stanjura, je vrcholem šlendriánství a rozpočtového harakiri. Predikce daňových příjmů pro Výbor pro rozpočtové prognózy, ve které jsou aktualizace odhadu příjmů daně z neočekávaných zisků za energetický a bankovní sektor, tedy windfall tax, a odhadu odvodů z nadměrných příjmů jsou ještě pesimističtější scénářem, než mnozí očekávali, a to jsme neočekávali mnoho. Absence až tří pětín očekávaných příjmů – podle aktuálních čísel má být v roce 2023 celkové inkaso daně za období od konce roku 2022 a celého roku, inkaso daně z neočekávaných zisků 28 miliard a odvodů z nadměrných příjmů za období od konce roku 2022 a celého roku 2023 ve výši 12,5 miliardy korun. Přitom schválený rozpočet na tento rok počítá s celkovým inkasem ve výši 100 miliard korun – 100 miliard korun, které mělo být složeno právě z daně z neočekávaných zisků, kde vláda počítá s příjmem 85 miliard v rozpočtu, a zbylých 15 miliard (díívá se do vládních lavic) – nevidím tady ani jednoho pana ministra – mělo být vybráno v rámci odvodů z nadměrných příjmů. (Ministryně Černochová mimo mikrofon upozorňuje, že je přítomna.) Myslím pana ministra Stanjuru nebo pana ministra Síkelu, ke kterým jsem mluvila vždycky. Vás, paní ministryně, se to netýká, zaplaťpánbůh, vás budu dnes šetřit.

Výsledek je tedy ten, že ministr Stanjura udělal v rozpočtu botu za téměř 60 miliard korun. Tento vydrancovaný státní rozpočet je Potěmkinovou vesnicí a trvalým politickým odkazem do nebe volající neochoty ministra Stanjury komunikovat, diskutovat, hrát fěr a chovat se v mantinelech, které tady fungují již od Eduarda Janoty a které dodržoval každý jeden ministr financí bez ohledu na politickou příslušnost až do momentu entrée Zbyňka Stanjury do úřadu Ministerstva financí, který si z našeho nejdůležitějšího zákona roku udělal trhací kalendář. Přitom již v říjnu 2022 v rámci prvního čtení státního rozpočtu jsem upozorňovala na to, že pochybuji, že se suma 100 miliard korun vybere v roce 2023, a opakovala jsem, že očekávaný neúspěch bude politická odpovědnost pětikoalice a politická odpovědnost ministra financí. Já tedy očekávám, že ministr financí tuto politickou odpovědnost vyvodí. Já pouze připomínám, že tato zcela nová daň byla přijata jako poslanecký návrh poslance Zbyňka Stanjury jako přílepek k daňovému balíčku. Již při prvním čtení státního rozpočtu Výbor pro rozpočtové prognózy, tedy nezávislá instituce, jasně deklaroval, že zahrnutí příjmů daně z neočekávaných zisků a ze zavedení stropu tržních příjmů z výroby elektřiny v úhrnné výši 100 miliard korun mezi příjmy státního rozpočtu nemělo oporu v legislativě, čímž bylo v rozporu s běžným procesem přípravy státního rozpočtu. Členové výboru se tehdy jednoznačně shodli, že je třeba poukázat na rizika plynoucí z takové situace a zamezit tomu, aby se odchylky od pravidel tvorby rozpočtu staly novou normou. Výbor dále konstatoval, že nedisponoval dostatečnými informacemi k hodnocení uvedených mimořádných příjmů rozpočtu z hlediska pravděpodobnosti jejich dosažení. To je všechno dohledatelné ve stenozáznamech. Důvod, proč výbor nedisponoval těmito informacemi, byl již tehdy zřejmý, a byla jím neochota ministra Stanjury jakýmkoliv způsobem komunikovat či prezentovat jakákoliv čísla, scénáře vývoje či možnosti dosažení predikovaných příjmů. V důsledku tohoto nestandardního legislativně rozpočtovacího procesu jsme neměli žádný konkrétní propočet. Nebyla vytvořena RIA, nebyla vytvořena analýza ekonomických dopadů, nebylo žádné připomínkové řízení.

Zásadní byla absence diskuse. Žonglovalo se tady s čísly na zcela náhodném principu a výsledek je naprosto tristní: absence tří pětín odhadovaných příjmů. A to jsem tady ještě velmi mírná, protože započítávám i odvod z nadměrných příjmů v rámci energetického zákona. Pokud bychom se bavili jen o windfall tax, ministr Stanjura vybere pouze třetinu, třetinu jím očekávaných příjmů. A to k celému rozpočtovacímu procesu v souvislosti s přijetím daně z neočekávaných zisků musím připomenout, že ministr financí naprosto pokoutně vyškrtl z inkasa obce a kraje. Musím tady připomenout propad na pražské burze, který vytvořila pětikoalice a vládní poslanci svou amatérskou neschopností dohodnout se na základních parametrech této daně.

Navíc jsme tento zákon projednávali v legislativní nouzi, přičemž nebyly splněny zákonné podmínky legislativní nouze. Bohužel jsme se souběhem daně z neočekávaných zisků a odvodů z nadměrných příjmů dostali do potenciální kolize s českou ústavou, ale i právem Evropské unie. Mnozí odborníci totiž upozorňovali na možnost dvojího zdanění. Tyto daně dopadaly na jedno odvětví a mohly mít potenciálně takzvaný rdousící efekt na odvětví.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Já se zase omlouvám, ale přeruším vás, paní předsedkyně, abych ztišila naše kolegyně a kolegy v sále.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji, paní předsedkyně. Už minulý rok jsem upozorňovala na rozpočtové prohřešky ministra Stanjury, hovořila jsem o tom, že státní rozpočet je zákonem o budoucnosti této země, a ta budoucnost byla postavena opravdu hodně na vodě. Chybějících 60 miliard nejsou drobné. Je to téměř dvojnásobná výška celkových schodků státního rozpočtu, které mělo hnutí ANO na Ministerstvu financí před příchodem pandemie za pět let.

Jenže těchto 60 miliard korun není ojedinělá chyba spojená s rozpočtem na rok 2023. Kvůli baťovskému číslu schodku 295 miliard ministr Stanjura podvádí a opticky snižuje

schodek i v dalších oblastech. I navzdory tomu, že jsem vládní pětikoalici upozorňovala, že chybí 15 miliard po přijetí toho hanebného zákona o zpomalení valorizace důchodů, tak i tak chybí 15 miliard korun na valorizaci důchodů. Nás vláda nevyslyšela, a tak prostě docházelo k té situaci, ve které jsme teď. Navíc pětikoalice opticky přesouvá část schodku státního rozpočtu do státních fondů a přehazuje 30 miliard na SFDI, což sice nemá žádnou ekonomickou logiku, ale není to vidět ve schodku státního rozpočtu, a o to přece nám jde. O PR jde této vládě, tomuto ministrovi financí, protože toto je pro něho rozhodující. K tomu můžeme připočítat dalších 50 miliard korun v souvislosti s Modernizačním fondem životního prostředí, se kterými nepočítá ani domácí legislativa, ani evropská legislativa. Na tento problém již Zbyňka Stanjura upozorňuje i předseda rozpočtového výboru za hnutí STAN pan Bernard, slyšela jsem jeho vyjádření v médiích. A dalších přes 7 miliard korun si vláda Petra Fialy bere od zdravotních pojišťoven, které si tyto deficity musí hojit z rezerv. Podívejte se na jejich výsledky hospodaření za rok 2022 a můžete se podívat i na výhled roku 2023. Ty rezervy si zdravotní pojišťovny akumulovaly v období naší vlády. A tak bych mohla pokračovat dál. Vzala jsem jenom ty nejzásadnější částky.

Suma sumárum jsme skoro bratru na 160 miliardách. Výmyslů fiktivních a smyšlených propočtů a iluzionistických snah o snižování státního rozpočtu, které ale zaplatíme my všichni. Zaplatíme to prostřednictvím zhoršení reputace České republiky, které nám výrazně prodraží dluhovou službu. To optické snižování možná ještě může působit na jistou část voličů, která ještě stále věří pohádkám z dílny Zbyňka Stanjury. Bohužel pravdivá tvrdá čísla neuniknou ani mně, ani ratingovým agenturám, ani pozornosti našich věřitelů. Každý další den nekompetentního vedení nejdůležitějšího rezortu nám zhoršuje pověst na mezinárodních trzích. Je nejvyšší čas, aby za tyto chyby zaplatil i ministr financí Zbyněk Stanjura. Děkuji vám za pozornost.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji za přednesený návrh. Nyní je tedy v pořadí pan předseda Okamura, kterého už vidím, takže má slovo. Vás, kolegyně a kolegové, ještě jednou žádám o ztišení. Následuje po panu předsedovi paní poslankyně Balaščíková. Prosím, máte slovo.

Poslanec Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, já bych chtěl jménem hnutí SPD navrhnout jako první mimořádný bod na schůzi dnešní Poslanecké sněmovny bod s názvem Vládní pětikoalice rozvrací veřejné finance a vede naši zemi k bankrotu. Nyní bych tento svůj návrh zdůvodnil.

Opatření Fialovy vlády vedla ke zvýšení ceny elektřiny a růstu zadlužení. Konsolidace veřejných financí selhává. Pětikoalici prosazený a schválený státní rozpočet na letošní rok s astronomickým deficitem 295 miliard korun se stává čím dál více nereálným a bude určitě překročen. Daň z mimořádných zisků, takzvaná windfall tax, týkající se společností podnikajících v oblastech energetiky a petrochemie a také největších bank, kterou v loňském roce prosadila do právního řádu vládní koalice, ani zdaleka nepřinese do státního rozpočtu tolik prostředků, se kterými původně počítalo Ministerstvo financí. Samo Ministerstvo financí přiznalo, že namísto 100 miliard korun za letošní rok se bude výnos z této daně pohybovat maximálně na hranici 40 miliard. Zcela se tak naplnila prognóza hnutí SPD, které zavedení této daně ve Sněmovně nepodpořilo, a přesně jsme předpověděli, že kalkulace ročních příjmů z této daně byla v rámci návrhu státního rozpočtu naprosto nezodpovědně a nerealisticky nadsazená. Zavedení této daně rovněž vedlo ke zvýšení cen elektřiny pro spotřebitele a k vyššímu objemu kompenzací vyplácených ze státního rozpočtu dodavatelům energií. Je také velmi pravděpodobné, že dotčené společnosti po zavedení této mimořádné daně nejrůznějšími způsoby snižují svůj faktický zisk, takzvaná daňová optimalizace. Budou se také snažit promítnout zvýšené náklady do svých cen.

I z těchto důvodů je státní rozpočet po prvním čtvrtletí v rekordním deficitu 166,2 miliardy korun a jeho celkový roční schodek bude zcela jistě mnohem vyšší než plánovaných 295 miliard korun. Jedná se o mimořádné selhání celé vládní pětikoalice a v první řadě ministra financí Zbyňka Stanjury z ODS, který by měl okamžitě rezignovat. Vláda Petra Fialy z ODS není schopna řídit a konsolidovat veřejné finance. Proti hrozivě narůstajícímu rozpočtovému deficitu a státnímu dluhu nedělá vůbec nic, a proto by měla skončit.

Takže z těchto všech důvodů já navrhuji zařadit jako bod číslo 1 na dnešní schůzi sněmovny bod s názvem Vládní pětikoalice rozvrací veřejné finance a vede naši zemi k bankrotu, abychom tady tu velmi vážnou situaci projednali ve Sněmovně i s opozicí a abychom samozřejmě mohli přednést naše opoziční návrhy, které ale SPD celoročně kontinuálně prezentuje.

Jako druhý bod dnešní schůze Poslanecké sněmovny navrhuji mimořádný bod s názvem Fialova vláda neřeší drahotu. Ceny plynu vzrostly meziročně o 60 %, ceny elektřiny o 29,6 %, ceny tuhých paliv o 53,7 % a ceny tepla a teplé vody o 44,6 %. Toto je skutečná vizitka Fialovy vlády a její nečinnosti. (Hluk v sále.) Současná...

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Já se moc omlouvám, pane předsedo, ale v levé části sálu poprosím o ztišení. A už opravdu poprosím, abyste se přesouvali do předsálí, nebo budu muset jmenovat jednotlivé poslance, kteří nedodrží klid tady v sále. To už se opravdu nedá. Prosím, pane předsedo, pokračujte.

Poslanec Tomio Okamura: Současná meziroční inflace je vysokých 15 %, vládní představitelé nad tím zcela nepochopitelně jásají, a dokonce to považují za svůj úspěch, přičemž situace v Evropě je úplně jiná, kdy průměrná inflace v Evropě je pod 10 % – Francie, Německo pod 10 %, Švýcarsko inflace 3 %, tam zastropovali energie přímo u výrobců, tak jak už před rokem navrhovalo SPD. Fialova vláda se na to vykašlala, takže samozřejmě vysoká inflace je kvůli nekompetentní a nečinné Fialově vládě a rozhodně není vůbec prostor na nějaké jásání.

Navíc, jak jsem říkal, prudce vzrostly ceny zemního plynu, ceny elektřiny – při meziročním srovnání – tuhých paliv, ceny tepla, teplé vody a tak dále. Drasticky vzrostly také ceny potravin. Ceny rýže a mouky meziročně stouply v České republice o 32 %, vepřové maso o 34 %, mléko o 45 %, vejce o 75 % a cukr dokonce stoupl o 97 %. Toto je skutečná vizitka Fialovy vlády a její nečinnosti, musím říct v uvozovkách, v boji proti inflaci a zdražování.

Naše recepty jsou dlouhodobě jasné. Jde o nastavení nízkých cenových stropů přímo u výrobců elektřiny, o snížení sazby daně z přidané hodnoty u energií, vody, léků a základních potravin až na nulu. V Evropě to funguje. Jen vláda Petra Fialy z ODS a její poradci posílají dokonce veřejně občany na nákupy do Polska a vláda nedělá proti zdražování vůbec nic.

Vláda naopak ještě plánuje výrazné zvýšení daně z přidané hodnoty u mnoha druhů zboží a služeb denní potřeby, což povede jen k dalšímu zdražování, dalšímu růstu inflace a ke zhoršování sociální a existenční situace našich občanů. S tím samozřejmě SPD nesouhlasí, protože dneska drahota už je problémem pro miliony občanů České republiky, občané musí jezdit na nákupy levných potravin do Polska, ale i v Německu už jsou levnější, občané také hodnotí vyšší kvalitu, jenže tam mají třikrát vyšší příjmy! Takže Fialova vláda z nás udělala zemi, která je drahá, předražená, lidé nemají peníze a vláda to vůbec odmítá řešit. Skutečně považují za úplně neuvěřitelný výrok poradce premiéra Fialy Štěpána Křečka, který řekl, že by měli občané jezdit nakupovat potraviny do Polska, protože je (to) tam levnější, a prý se to vyplatí už i Pražákům. A já na to můžu říct jedinou věc. Vláda, která rezignovala na řešení problémů občanů a své země, taková vláda je úplně zbytečná. Taková vláda je přece úplně k ničemu! Měli byste skutečně odejít a už to nechat někomu jinému. Takže já bych chtěl dát jako bod číslo 2, mimořádný bod na schůzi této Sněmovny, bod s názvem Fialova vláda neřeší

drahotu, protože si myslím, že je potřeba, aby občané slyšeli tu veřejnou debatu. My znovu zopakujeme návrhy na řešení SPD, které se ukazuje, že je postupně přijímají ostatní země.

Mimochodem, snížení DPH na nulu u potravin před víc než rokem, to udělali Poláci, teď to udělali Portugalci, takže to v Evropě bez problémů jde. Fialova vláda prostě potraviny zlevnit občanům nechce, takže Fialova vláda ještě parazituje na drahotě výběrem DPH. To znamená, je to skutečně neuvěřitelně asociální, nekompetentní a škodlivá vláda, a já si myslím, že bychom to tady měli veřejně projednat.

Já tuším, že ty mimořádné body, co tady navrhuji, mi tady Fialova vládní pětikoalice opět zamítne, protože vy nejenže nemáte řešení, vy už se bojíte i toho, aby se tady veřejně diskutovalo řešení ze strany opozice, a občané se stali vašimi rukojmími. Děkuji za pozornost.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Další je tedy přihlášená paní poslankyně Balaščíková a následuje paní poslankyně Adámková s několika přihláškami, nyní už je to tedy s pětiminutovým limitem. Prosím.

Poslankyně Margita Balaščíková: Dobrý den, vážené kolegyně a kolegové, dovoluji si vás požádat o zařazení nového bodu na dnešní jednání Poslanecké sněmovny, který se týká problematiky obilí z území východního bloku, které bylo určeno do třetích zemí. Bohužel nebyly dodrženy základní podmínky původní dohody a část toho, těchto obilovin, byla vyskladněna na území Evropské unie.

Zboží mělo být zaplombováno a vyloženo až v přístavech, kde mělo být přepraveno do Afriky. Toto se bohužel nestalo a zboží se stále nachází na evropském trhu, navíc na Slovensku a v Polsku byly záchyty, kde bylo prokázáno, že v těchto obilovinách se nacházejí nepovolená rezidua, která mohou poškozovat zdraví občanů. Země Vě čtyřky – Maďarsko, Slovensko a Polsko – vydaly zákaz dovozu tohoto obilí. My jsme očekávali, že náš pan ministr zemědělství se bude snažit vyvolat jednání Vě čtyřky sám, anebo se minimálně k těmto zemím přidá.

Jsme rádi, že probíhají kontroly tohoto zakázaného obilí, zatím na našem území nebyla identifikována nějaká problematika, ale co je možná málo známé, že velká část těchto obilovin nemá pouze původ z Ukrajiny, protože Ukrajina predikovala, že nebude schopna dostát svým závazkům, a tudíž jí chybí dostatek, množství obilí, kterým by vykryla požadované zakázky, takže se jedná o původ zboží z Ruské federace. My na jedné straně děláme embargo a na straně druhé necháváme dělat takové záseky do zemědělství a hospodářství Evropské unie. Děláme primární chyby a neochraňujeme evropský trh.

O tomto chceme dnes diskutovat a chceme požádat pana ministra zemědělství, aby se přidal k zemím Vě čtyřky, a učinili různé kroky k ochraně evropského trhu, potažmo zdraví občanů, kteří žijí na tomto území, kde se tady toto nedovolené kontaminované obilí nachází. Nešvary, které jsou, bohužel paní Ursula von der Leyen není schopna řešit v rámci EU, a proto žádáme, abyste podporoval země Vě čtyřky, které mají snahu učinit (kroky?) k nápravě této problematiky. Žádám vás, abyste zařadila, paní předsedkyně, tento bod za nově zařazené body na dnešní den programu. Děkuji vám za pozornost.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Já to samozřejmě navrhuji pak následně při hlasování, sama to učinit nemohu, nicméně zaznamenala jsem váš návrh. Nyní vystoupí paní poslankyně Adámková se svými návrhy. Prosím.

Poslankyně Věra Adámková: Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Vážené dámy, vážení pánové, předstupuji před vás se žádostí o zařazení tří velmi důležitých bodů, které přinesl minulý týden, na které se mě ptají občané, ať už jsou z malé vesnice, nebo z velkého města, a já považuji za velmi důležité o těchto bodech hovořit, abychom mohli podávat ucelenou informaci.

Mám tady tři body – předesílám, že nevyčerpám 15 minut, to jenom proto, kdyby někdo toto chtěl považovat za obstrukční návrhy, tak v žádném případě – a dovolím si vám je krátce představit.

První návrh, který bych prosila zařadit jako první bod po pevně zařazených bodech v pátek, je evergreen. Jedná se o transplantační zákon, sněmovní tisk 162, to znamená zrušení diskriminace k dobrovolným dárcům kostní dřeně v případě, že po tomto odběru mají komplikaci, která vyžaduje pracovní neschopnost. Já tady krátce zdůvodním, říkám to tedy už asi posedmé, ale stále narážím na zeď. Mám pocit, že i ten hrách bych jinak tou zdí prorazila, ale tady se to nevede. Jedná se o to, že dobrovolný dárcem kostní dřeně je skutečně anonymní, zachraňuje – bohužel smrtelnou – nemoc u těchto lidí, pro které nemáme jiný způsob léčby, a v případě, že dojde ke komplikaci, která vyžaduje pracovní neschopnost – upozorňuji, že tyto komplikace v rukou odborníků jsou velmi zřidkavé, ale bohužel ukázalo se, že jsou – tak na tyto dárcem předchozí zákon zapomněl, a oni v případě, že mají tuto komplikaci spojenou s pracovní neschopností, nepobírají jako jiní dobrovolní dárci orgánu plný plat, ale dostávají klasickou nemocenskou. Toto vedlo již k tomu, že se několik dárců odhlásilo poté, co bohužel jste nepodpořili tento bod jako jednání, abychom tuto nespravedlnost narovnali. Proto o to velmi prosím a žádám všechny zdravotníky ve všech klubech, aby opravdu vysvětlili svým kolegům, že leukémie si nevybírání ani věk, ani postavení, a my pro ni mnohdy nemáme jinou léčbu než transplantaci. Čili prosím jako první bod po pevně zařazených bodech, a abyste věděli, že opravdu to chci projednat, tak prosím na pátek. Netlačím na vás vůbec dnes, ani zítra, ani ve čtvrtek, ale je to bod, který zachraňuje životy. Uvidíme, jak dopadneme.

Druhým bodem, který bych požádala o zařazení, je Dostupnost služeb České pošty jako dopad na kvalitu života českých občanů. Může se vám to zdát, že se zdravotnictvím toto nemá co do činění. Já vůbec nebudu tady brát logistiku a podobné věci, od toho jsou odborníci na tyto věci, ale toto jsou věci, na které se mě ptají pacienti – a opakuji, jestli jsou z malé vesnice, nebo velkého města – od minulého týdne, a já na to odpověď bez projednání nemám. Nemohu si osobovat právo za Sněmovnu, jakým způsobem se rozhodne nebo jakým způsobem bude dále pokračovat. Jedná se o to, že mnozí nemocní – a nemusí být úplně staří, nedělejte si představu, že to jsou jenom lidé 80+, ale bohužel nemoc si nevybírání a postihuje i občany mladé – a tito lidé bydlí i v menších městech, v menších vesnicích, a věřte mi, že jejich finanční situace není záviděníhodná. Oni jsou dlouhodobě na neschopence, poté v nějakém invalidním důchodu, nemohou si všichni zřizovat internety, nemají všichni ani chytrý telefon, takže tady potom zůstává situace, která opravdu bez komunikace s poštou nelze. Představa, všichni víte velmi dobře, že zdravotní správa, má-li být k dalšímu jednání – a u nich je to velmi často soudní jednání, jednání na úřadech práce, jednání v jiných věcech – musí být ukončená, musí mít razítko a podpis. Prosím pěkně, oni nemají, jak přijmout tuto zprávu jinak než poštou, takže jejich dotaz ke mně je: Kdo mi to přinese? Já se nedostanu na poštu, jestliže tu naši zruší. Já odpověď nevím, proto prosím o zařazení, abychom si o tom mohli povídat. Opravdu nevím.

Další věcí, která přišla včera i dneska, dotazy opět. Jedná se o osoby, které mají sníženou mobilitu, nemají prosím pěkně účty, a to proto, že mi sdělili, že nemá smysl si ho zřizovat, neboť v místě bydliště nemají dostupný bankomat, nedojdou tam, samozřejmě žijí sami, třeba nemají rodinu a nechtějí cizím lidem dávat žádné přístupové informace. Čili vidím to jako problém, který – zatím tady nepadl v této Sněmovně – je to zase jiný úhel pohledu, v každém případě velmi důležitý, protože tito lidé potřebují tyto služby a musíme se zamyslet, jak je nahradit. Takže prosím o zařazení jako první bod po pevně zařazených bodech dnes. Chci o tom jenom zahájit jednání, abyste mi řekli představy. Předpokládám, že vláda už má představy, jak je nahradí tyto služby. Já je jenom nevím, a proto v tom terénu nemůžeme je samozřejmě říkat. Takže poprosím o dalších pět minut.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Ano, dalších pět minut.

Poslankyně Věra Adámková: Děkuji vám. A třetím bodem, kde bych chtěla obrátit vaši pozornost, je samozřejmě opět věc, která je velmi živá, velmi diskutovaná, stále se bráníte tomu, ji tady projednávat – což si myslím, že není dobře, protože to projednání by tedy do jisté míry ochránilo i ministra zdravotnictví, který je z koalice – a to je dostupnost zásobování léky na českém trhu. Nebudu vůbec hovořit o antibiotikách, tady se o tom řeklo mnoho, ale jsou i jiné léky. Takže teď jsme zjistili, že bohužel nejsou dostupné ani všechny léky vhodné na léčbu diabetu. Upozorňuji, že diabetes typu I občas potřebuje také parenterální podání léků, čili nikoliv tablety. Některé nejsou dostupné, a bohužel z těch informací, které plynou, to zjistím až v momentě, kdy je chci předepsat – to je pozdě.

Čili já bych tady o tom chtěla opravdu diskutovat, jakým způsobem ministerstvo už tady vstupuje do jednání nebo jakým způsobem je vyjednáno se Státním ústavem pro kontrolu léčiv, jakým způsobem se dovíme tyto informace včas, ne když ten pacient u mě sedí v ordinaci, musíme tedy nějakým způsobem tuto situaci řešit a já se jí dovídám až momentě, kdy otevřu eRecept, to je pozdě. Samozřejmě že si poradíme, ale není to komfortní zejména pro toho pacienta, takže obvoláváme už z ordinace lékárny a snažíme se uzpůsobit léčbu, ale věřte mi, že nemoc opravdu nezajímá politické rozhodnutí nikoho a nějaká léčba musí být nastavena ta nejsprávnější. Ne každému se hodí úplně všechno, co má první lékárna. Takže je to velmi nekomfortní a prosím o tom pohovořit, o nic jiného nejde.

A tady bych toto poprosila, já jsem tamto řekla jako první bod, tu Českou poštu v uvozovkách, takže to bych prosila jako druhý bod, abych byla ve shodě s tím, co jsem dala paní předsedkyni, a tady ty léky bych prosila jako první bod dnes po pevně zařazených bodech. Děkuji.

Vidíte, že jsem zdaleka nevyčerpala limit, který by mi příslušel. Děkuji vám za to, že se nad tím pozastavíte, že eventuálně podpoříte projednání, a doufám, že přispějeme k zlepšení kvality života našich občanů.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Paní poslankyně, ještě se vás přece jenom optám, jestli to tedy chápu správně: tento bod – léky – jako první bod a pošta jako druhý bod. Naopak. Dobře, děkuji, ujasněno.

Nyní vystoupí se svým návrhem paní poslankyně Pokorná Jermanová a připraví se paní poslankyně Oborná, která následuje. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji, paní předsedkyně. Já vystoupím se svým tradičním bodem s trošku pozměněným názvem, a potom vysvětlím proč. Tento bod, který bych ráda zařadila na jednání této ctěné Sněmovny, se jmenuje Vládní strategie nakládání se státním majetkem k prodeji zámku Štířín a ostatních.

Co mě k tomu vede? Vede mě k tomu pořád nedostatek informací k tomu, co se zámkem Štířín bude. Já už jsem tady vystupovala několikrát a v médiích se pořád objevují ty samé informace. Pan ministr Lipavský se zbavuje zámku Štířín, dává ho k dispozici vládě, pokud to shrnu, a co bude dál, nikdo neví. Tušíme asi, že vláda chce zámek prodat. Ale je tady mnoho a mnoho otazníků.

Mě by zajímalo, proč v loňském roce proběhly investice v zámku Štířín za více než 20 milionů korun předtím, než zámek byl uzavřen. Zajímalo by mě, proč služby týkající se údržby golfového hřiště dostala externí firma, přestože v tuto chvíli jsou zaměstnanci doma ve výpovědní lhůtě a jsou placeni. Zajímalo by mě, jakým způsobem se vláda tohoto majetku bude zbavovat. Jakou metodou? Dražbou, nebo jak? To, co mě zajímá dále, a ony ty informace pomaličku ale jistě prosakují, je to, co třeba bude s historickou budovou České pošty v Jindřišské? Budeme prodávat státní podnik Budvar? Budeme prodávat další nemovitosti, kulturní památky, které jsou nevýdělečné? Dočkáme se třeba toho, že ve finále budeme

prodávat Karlštejn, který jsme teď nákladně opravili? Co tedy bude? Proto předkládám tento návrh, abyste, vládo, seznámili tuto ctěnou Sněmovnu s tím, jakou máte strategii, která se týká nakládání se zbytným státním majetkem, a jakým způsobem ten prodej bude probíhat.

Prosím o zařazení tohoto bodu jako první bod dnešního jednání, protože ho považuji za velmi důležitý. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Také děkuji. Nyní poprosím o vystoupení s návrhem paní poslankyni Obornou a připraví se paní poslankyně Maříková. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Monika Oborná: Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Vážení kolegové, vážené kolegyně, já bych vás poprosila o zařazení nového bodu na pořad schůze s názvem Opatření vlády na pomoc postiženým zemědělcům v souvislosti s přemnožením hraboše polního, protože je to téma, které aktuálně velmi trápí české zemědělce, a to zejména na jižní Moravě a na Vysočině. Jistě jste také zaznamenali několik televizních reportáží, takže mi dovoluji, abych alespoň velmi stručně odůvodnila zařazení tohoto nového bodu na jednání Sněmovny.

Podle zemědělců sílí na jižní Moravě a Vysočině kalamita hraboše polního. Kritický je se začátkem jara počet 50 aktivních nor na hektar, na některých místech je jich ale v současné době až 350 a více. Téměř ve všech okresech na Vysočině přemnožení překročilo pětinasobek prahu škodlivosti. (V sále je hluk.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Já se moc omlouvám, paní poslankyně, ale kolegové a kolegyně, zejména v levé části sálu, ale i tady u míst, kde je paní ministryně, prosím o ztišení. A vy prosím můžete pokračovat.

Poslankyně Monika Oborná: Varoval před tím dokonce i Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský. Ten zároveň zmínil, že nebezpečí značných škod hrozí jak na Třebíčsku, tak na Jihlavsku, Žďársku a Pelhřimovsku, což je vlastně prakticky na celé Vysočině. Někteří zemědělci už museli zaorat v loňském roce vysázené plodiny. Postižena jsou nejen pole osetá obilovinami, ale i vojtěškou, jetelem a dalším plodinami. Reálně hrozí nedostatek krmiva pro hospodářská zvířata, v nejpostiženějších oblastech zemědělci hlásí až 18 000 nor na hektar. Mnohá místa jsou postižená víc než před čtyřmi lety, kdy jsme tuto situaci ve Sněmovně řešili novelou zákona. Je sice hezké, že zemědělci mohou používat Stutox, ale je naprosto iluzorní si myslet, že by bylo možné do každé nory nasypat tři až pět granulí. Při takovém množství nor je to bez nasazení armády technicky neproveditelné.

Pan ministr financí Zbyněk Stanjura zmínil, že v rámci rozpočtové konsolidace vláda sníží objem vyplácených dotací například do zemědělství o desítky miliard korun. Možná je to skutečný plán, jak vláda zareaguje na škody způsobené tímto škůdcem. Možná je to zase jen takový ten testovací balonek, který byl vypuštěn. V každém případě se domnívám a jsem přesvědčena o tom, že by vůči postiženým zemědělcům bylo minimálně slušné, aby se dozvěděli, na čem jsou, zda jim tato vláda hodlá nějak pomoci, nebo je hodí ve jménu úspor za každou cenu přes palubu. Proto navrhuji tento bod a prosím, navrhuji ho jako první bod po pevně zařazených bodech. Děkuji za pozornost.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Ještě se zeptám pro jistotu: dnes po pevně zařazených? Děkuji.

Nyní poprosím o vystoupení s návrhem paní poslankyni Maříkovou a pana poslance Nováka máme dalšího přihlášeného.

A ještě jednou vás, kolegyně a kolegové, zejména v levé části sálu, prosím, abyste se ztišili a umožnili našim kolegyním a kolegům vystoupit v klidné atmosféře. Je to velmi nepříjemné i pro toho, kdo musí vnímat návrh, který zaznívá od pultíku.

Prosím, paní poslankyně, můžete vystoupit.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Já bych chtěla navrhnout bod s názvem Obilí z Ukrajiny drtí trh v Evropské unii a chtěla bych ho zařadit za pevně zařazené body.

Zemědělci žádají, aby vláda začala řešit situaci ohledně ukrajinského obilí. Loni v rámci solidarity se mělo dopravovat obilí, kukuřice a řepka z válkou postižené Ukrajiny do států severní Afriky, kde měl hrozit kvůli výpadkům dodávek z Ukrajiny nedostatek jídla. Do této oblasti nakonec začalo dodávat obilí Rusko a ukrajinská produkce zůstala v Evropě, kde je nyní obilovin přebytek. Velké množství ukrajinského obilí, které je levnější než to vypěstované v Evropské unii, tedy skončilo ve středoevropských státech, aniž by splňovalo přísné kvalitativní parametry a aniž by bylo vypěstováno s takovým ohledem na životní prostředí, jaký vyžaduje po pěstitelích Evropská unie.

Zemědělci se nacházejí v situaci, kdy sklady jsou plné, obchod s pšenicí se zastavil a obávají se, aby se podařilo pšenici vyprodat, aby byla kam naskladnit nová úroda. Česká republika pšenici vyváží a nemalá část směřovala do Polska, kde se kvůli dovozu z Ukrajiny nyní neprodává. Česko je prakticky čistým vývozcem obilovin. Je to jedna z komodit, která alespoň částečně vyvažuje zvyšující se negativní saldo agrárního zahraničního obchodu. Jenom loni se z České republiky vyvezla pšenice za 17,1 miliardy korun.

Česká vláda se k této situaci, kdy ukrajinské obilí drtí evropský trh, staví liknavě. Zemědělci chtějí po vládě, aby omezila dovoz ukrajinského obilí nebo aby se využívalo ve spalovnách pro energetické účely. Ukrajinské obilí je také zbaveno cla. Evropská unie od 4. června 2022 na dobu jednoho roku pozastavila mezi oběma regiony dovozní celní kvóty na veškeré zemědělské a zpracované zemědělské produkty dovážené z Ukrajiny do Evropské unie. Dovoz pšenice z Ukrajiny negativně ovlivňuje evropský trh, tvrdí Zemědělský svaz České republiky. Upozorňují na to také zemědělci z Polska nebo Slovenska. Podle svazu panují obavy, aby zemědělci dokázali prodat svoji produkci z loňské sklizně a měli kam uskladnit letošní úrodu. Do Evropské unie se podle Ministerstva zemědělství dovezlo do ledna letošního roku 3,5 milionu tun pšenice. Do České republiky to byly téměř 4 000 tun. Na dovoz obilí z Ukrajiny si stěžují zemědělci v Polsku, Slovensku, Maďarsku a v dalších zemích. Polsko, Maďarsko a Slovensko v posledních dnech zakázaly dovoz obilí a dalších komodit z Ukrajiny. Zdůvodňují to potřebnou ochranou domácích zemědělců před levným dovozem a ochranou zdraví spotřebitelů. Na Slovensku se v jedné ze zásilek objevily zbytky pesticidů, tamní vláda proto zakázala i zpracování ukrajinského obilí.

Ministr zemědělství Zdeněk Nekula prohlásil, že jednostranné zakázky dovozu ukrajinského obilí jsou v rozporu s podmínkami jednotného trhu Evropské unie. Podle šéfa rezortu Česká republika s jejich zavedením nepočítá.

A mě by tedy zajímalo, jak chce situaci Ministerstvo zemědělství řešit a jak chce ochránit naše spotřebitele, jelikož obilí může obsahovat stopy pesticidů a další zakázané látky. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Paní poslankyně, děkuji, jenom si ještě pro jistotu ujistím: dnes jste myslela?

Poslankyně Karla Maříková: Ano, dnes za pevně zařazené body. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Nyní se ještě přihlásil s přednostním právem pan předseda Fiala, takže pan poslanec Novák posečká. Prosím, máte slovo.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, kolegové, dovoluji mi, abych se také zapojil do této diskuse, protože bych byl rád, kdybychom vyvolali diskusi o vládním návrhu o změně některých sazeb nebo sazeb DPH, a to z toho důvodu, že dnes a denně diskutujeme důchodovou reformu, snížení valorizací důchodů. Diskutujeme o tom, že nejohroženější skupinou obyvatel jsou mladé rodiny s dětmi, kteří před sebou mají téměř, co se týká bydlení, zoufalou představu nebo zoufalé možnosti získat vlastní byt a bydlení a normálně žít. A v této situaci přijde tato vláda s tím, že některé věci, které jsou nyní v 10% sazbě DPH, chce dát do 21% sazby, do té základní, to znamená, že dojde evidentně ke zdražení těchto věcí. Co patří mezi tyto věci, které vláda chce přesunout, aby na nich vydělala peníze do státního rozpočtu z kapes občanů? Tak je to například elektřina, je to zemní plyn, je to vodné, stočné, je to palivové dříví, kterým se topí dneska na vesnicích, takže jsou to věci, které zdraží bydlení jak našim seniorům, tak mladým rodinám s dětmi, prostě nám všem. A já si myslím, že pokud máme hovořit o důchodové reformě, o stabilitě bydlení, o stabilitě jakéhosi života pro mladé rodiny s dětmi, tak je to nejhorší, co můžeme udělat.

Mě se novináři ptají, jak na to budeme reagovat, na změnu sazeb. A já jim říkám: jednoduše, změna sazeb DPH je v podání této vlády synonymem pro zvyšování daní. Je to zvyšování daní, kdy tato vláda doufá, že z kapes daňových poplatníků, nás všech, vytáhne do státního rozpočtu 24 miliard korun. Není to nic jiného a zdraží některé komodity a zvláště ty důležité k tomu, abychom normálně žili.

Takže já bych z těchto důvodů navrhoval, paní předsedající, abychom tento bod zařadili jako první bod dnešního programu.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: A mohu vás poprosit ještě o přesnou formulaci toho názvu?

Poslanec Radim Fiala: Diskuse o změnách DPH.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Nyní tedy poprosím pana poslance Nováka o jeho přednesení návrhu a připraví se pan poslanec Kettner. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Novák: Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Kolegyně, kolegové, premiér Fiala vyhlásil boj s vysokými cenami potravin a odcestoval do Asie. Problém cen však zůstal a řešení ze strany vlády bohužel žádné. Vzhledem k aktuálnímu stavu inflace, a především jejímu dopadu na ceny potravin v českých obchodních řetězcích navrhuji zařazení bodu Informace premiéra Petra Fialy ke stavu inflace a výše cen potravin.

Pan premiér Fiala se vydal na cesty, a aby neslyšel nesouhlasný křik vlastních obyvatel této země, vybral si velmi vzdálené destinace. Abychom my tady doma zůstali v klidu, tak nám vydal tento jasný signál, a teď budu citovat: "Inflace je nejnižší od loňského dubna a nadále klesá. To je dobrou zprávou pro všechny občany naší země." Zatím jsem neslyšel, že by to naši občané pocítili. Dále pokračuji v citaci: "Je vidět, že náš přístup, tedy Fialovy vlády, se vyplácí. Stejně tak, jako se podařilo zkrotit ceny energií a pohonných hmot, se totéž postupně podaří s cenami potravin a celkovou inflací. Musíme být trpěliví a nedělat neuvážená rozhodnutí." No, ono vlastně, já mám pocit, že neděláte rozhodnutí žádná, protože my jsme tady zatím vůbec z úst vládních představitelů neslyšeli, jakým způsobem se bude bojovat s vysokou inflací

a s výší cen potravin. Ono celé toto sdělení je o tom, že inflace meziměsíčně poklesla – a teď se držte, protože to číslo je závratné – o celých 0,1 %. Takže gratuluji, pane premiére, ale za mě to nestačí.

Mám tomu porozumět tak, že už nepatříme mezi země s nejvyšší inflační spirálou? Že ceny potravin, na kterých se tento závod o život projevuje nejcitelněji, klesají? Vzal si pan premiér někdy v poslední době v Kramářově vile síťovku a skočil si na Hradčanskou nakoupit? Ví, kolik stojí teď například máslo, vajíčka, zelenina, ovoce, chleba? Jak se tady projevila ta oslavovaná celá jedna desetina procenta meziměsíčního poklesu inflace? Já vám to řeknu: nijak.

Občané České republiky si zaslouží žít důstojný život a stát by je neměl omezovat a rozhodovat o prostředcích, které mají zůstat v rodinných rozpočtech, a ne jako dodatečné a zbytečné příjmy státu. Lidé si prokazatelně nemohou dovolit kupovat kvalitní potraviny, což přímo ohrožuje jejich zdraví. To je cílem této vlády? Pokud si to spojím s důchodovou reformou, tak mi to může připadat tak, že vláda dělá vše, aby se lidé dožili co nejnižšího věku. Gratuluji, ale za mě ne.

Stát se má chovat jako zodpovědný a pozorný hospodář tak, aby dokázal svým lidem pomoci v čase krize. Nelobuji tady za nízké ceny exotického ovoce a zeleniny, ale za brambory, mrkev, květák, česnek, za cukr, máslo, mouku. Ve středověku by se nepoctivec ocítl v koši hanby a koupal se ve Vltavě. Dnes mají obchodní řetězce naopak u vládců této země otevřené dveře, protože jim přinášejí peníze, vyšší ceny, v uvozovkách vyšší objem DPH, nebo taky spotřební daně za pohonné hmoty, když lidé jezdí nakupovat do Polska. To se počítá. Upozorňuji ministra peněžních transakcí, že 21 % z nuly je stále nula. Proto je na místě tady slyšet plán, jak se změní cenotvorba základních potravin, jak si lidé konečně oddechnou, protože ušetří svoje prostředky. Je tedy na místě tuto informaci požadovat zde dnes v rámci této schůze Sněmovny.

Prosím tedy o zařazení tohoto bodu jako prvního po pevně zařazených bodech. A v případě, že pan premiér celé toto zasedání stráví v Asii, navrhuji, aby s touto zprávou vystoupil jeho vhodný zástupce, nejlépe třeba samotný pan ministr zemědělství Nekula. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Pane poslanče, dnes jste to myslel? (Ano.) Dnes, děkuji.

Nyní tedy vystoupí další s návrhem, pan poslanec Kettner, a následuje pan poslanec Koten. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zdeněk Kettner: Děkuji, paní předsedající. Dámy a pánové, české školství má spoustu problémů a za mě jeden z takových zásadních je naprosto aktivisticky, amatérsky, shora nařízená inkluze. Inkluzí tak, jak byla nařízená, si vlastně likvidujeme speciální školství, které nám celý svět záviděl a díky kterému jsme měli stoprocentní gramotnost. A když pedagogové upozorňovali, že se po běžném pedagogovi chce, aby vykonával činnost speciálního pedagoga, tak to, co mělo pedagogy uklidnit, byli asistenti pedagoga. Neustále jsme slyšeli: není problém, peněz je dost, asistentů budete mít, kolik bude potřeba. A teď najednou se na ministerstvu řeší návrh, říkalo se tomu nejdříve parametrizace. Protože se objevil proti tomu velký odpor, tak jsme takticky změnili název, abychom to trošku zamaskovali, na institucionalizace asistentů pedagoga. Když se podíváte, cíl je jediný – ušetřit peníze. Když se dělaly výpočty, tak na malých vesnických školách dojde k poklesu asistenta pedagoga o 73 %. U škol, které mají velký počet dětí se speciálními vzdělávacími potřebami, ten pokles bude 38 %. Výsledek bude jediný – asistenti prostě odejdou z těch škol. Ale co je problém? Ty děti tam zůstanou. My je obětujeme v rámci šetření.

A za další, já si dost dobře nedokážu představit, jak to bude fungovat. Máme dítě, které prostě trpí záchvaty vzteku. Dneska asistentka pedagoga toto dítě vezme, odvede ho mimo třídu

do nějaké klidové zóny, učitel pokračuje ve výuce. Když tam ten asistent nebude, tak učitel udělá co? Odchytne si paní uklízečku? Nebo zavolá pana školníka, aby pohlídal třídu, a on odvede to dítě do ředitelny? Nebo naopak zaúkoluje ředitele? Prostě je to něco naprosto katastrofálního.

A za další, ono to, prosím vás, je plánováno tak, že to rozhodně neušetří administrativu a práci pedagogicko-psychologických poraden a těch dalších specializovaných poradenských center, protože i když ten asistent bude přidělen na základě instituce, stejně to bude muset být podpořeno pedagogicko-psychologickou poradnou. Čili opravdu jediné, co bude – odejdou asistenti pedagoga. A milí pedagogové, starejte se! Za mě to je další z mnoha podrazů na školství a na pedagogy.

Takže já bych byl rád, kdybychom jako první bod dnešního jednání zařadili bod s názvem Institucionalizace asistentů pedagoga, abychom se o tom na plénu pobavili a abychom nezatloukali další z mnoha hřebíčků do (rakve) českého školství. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji, pane poslanče. Nyní vystoupí se svým návrhem pan poslanec Koten a připraví se pan poslanec Brázdil, který následuje. Prosím, máte slovo.

Poslanec Radek Koten: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, vážení ministři, vážená paní předsedající, rád bych na pořad této schůze – protože mi píše mnoho občanů – tak bych rád na pořad této schůze, nejlépe jako první bod, zařadil bod s názvem Potravinová bezpečnost v České republice. Vzhledem k tomu, že se na trhu objevilo poměrně značně kontaminované obilí z Ukrajiny a pan ministr zemědělství Nekula prohlásil, že se přece nebudeme vzpouzet evropské solidaritě a nebudeme se vzpouzet evropským normám pro volný pohyb zboží, tak si myslím, že toto téma je poměrně výbušné, a to z toho důvodu, že v případě, že tyto (obiloviny) kontaminované pesticidy, zakázanými pesticidy vůbec na území Evropské unie, v obrovských dávkách, takže pokud tímto kontaminujeme tady náš potravní řetězec, ať to budou hospodářská zvířata, anebo ať to budou lidé, a dostane se mouka vyrobená z tohoto obilí na trh, tak si tady zaděláváme na poměrně velký problém.

A já bych se nebál říci, že pan ministr zemědělství se tady pohybuje někde na pomezí paragrafu obecného ohrožení, protože v případě, že někdo vědomě tady chce distribuovat a prodávat ukrajinské obilí – přitom Ukrajina není součástí Evropské unie, není to unijní stát – a navíc ještě takovýmto způsobem kontaminované, tak je asi opravdu něco špatně, protože pan ministr by měl jako představitel státu konat v zájmu občanů státu České republiky, občanů, kteří tady bydlí, nikoliv nějaké Evropské unie nebo volného trhu. A myslím si, že skutečně prodej jedovatých potravin, a aby bylo znemožňováno ještě navíc je kontrolovat na našem území, tak to už je opravdu za hranou.

Takže prosím o zařazení tady toho bodu. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji za návrh. Nyní tedy vystoupí pan poslanec Brázdil a jako poslední je přihlášená paní poslankyně Mračková Vildumetzová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Milan Brázdil: Děkuji. Milé kolegyně, kolegové, dobrý den. Chtěl bych vás poprosit o zařazení bodu, a už jsem tu vystupoval opakovaně, znovu vás prosím o zařazení bodu Dokončení transformace čtrnácti záchronek pod jednu státní Zdravotnickou záchrannou službu České republiky. Chtěl bych to zařadit jako poslední bod dnešního jednání.

Mluvím tady za všechny lidi tohoto státu, kteří jednoho dne můžou mít problémy a selhávat jim životní funkce, ale i za ty lidi, kteří přijedou ze zahraničí. Za ty mluvím za

všechny a myslím si – a znám tu problematiku – i za 98 % lidí, kteří přednemocniční neodkladnou péči, tedy na té záchraně, poskytují.

My bychom prostě chtěli – já bych chtěl po vás, abyste pomohli dokončit transformaci čtrnácti záchranných pod jednu státní formu, stejně jako jsou Policie České republiky a Hasičský záchranný sbor České republiky. Oni mají svoje ministerstvo, mají svůj státní rozpočet, jsou řízené z jednoho místa. Třetí složka integrovaného záchranného systému je zdravotnická záchranná služba. Opakovaně jsem vám říkal, že to je nejmenší složka a má nejvíc výjezdů na počet záchrannářů. Tak je to správné, je potřeba lidem pomáhat, ale oni jsou čtrnáctkrát rozdílní, jinak zřízení, jinak vybavení, ale i jinak financování a jinak odměňování. Já si myslím, že ti lidé si zaslouží, aby, když odvedou dobrou práci, byli na tom stejně v Královéhradeckém, Moravskoslezském a dalším kraji – mimochodem, aby i pacient v naší republice dostal stejnou péči na Vysočině, na jižní Moravě a podobně.

Tedy prosím vás ještě jednou, není to zákon, je to zatím jenom diskuse a jako poslední bod. Víím, že mluvím z duše i ministři, protože když jsem s ním o tom mluvil, on ví o této problematice, že to není dobře, že to je čtrnáctkrát jinak. Tak vás chci ještě jednou poprosit jako poslední bod, jenom prodiskutovat, jestli to chceme, jestli to je potřeba udělat. Já doufám, že ano. Mluvím, jak jsem řekl, za pacienty, ale i za záchrannáře a budu rád, když mi dovolíte to zařadit jako poslední bod dnešního jednání. Já vám děkuji za pozornost.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji za návrh, pane poslanče. Jako poslední s návrhem vystoupí paní poslankyně Mračková Vildumetzová. Můžete, prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Vážená paní předsedkyně, vážení členové vlády, kolegyně, kolegové, já bych si dovolila požádat, aby byl předřazen bod 49. Je to bod, který se dotýká zmrazení platů politiků a je to bod, který je tady už od konce roku 2021, respektive na konci roku 2021 se jím zabývala vláda. Chtěla bych podotknout, že tento zákon, který předložil Andrej Babiš, byl již v roce 2021 v této podobě, ve které jej Andrej Babiš předkládá, touto Sněmovnou schválen, ale protože byly volby do Poslanecké sněmovny, ten zákon přišel do Senátu, Senát ho shodil, a protože již byly volby, tak už se jím Sněmovna nemohla zabývat. To znamená, že tento zákon již mohl být platný od 1. ledna roku 2022.

Tato vláda, která přichází s tím, že valorizací důchodů bere seniorům to, na co mají ze zákona nárok, teď přichází s věcmi, jako že dojde ke zvýšení DPH a dalším krokům. Nebudu vůbec hovořit o tom, že je to vláda, která má nejvíce ministrů, nejvíce vicepremiérů. Rozdíl odměny mezi ministrem a vicepremiérem je také velký. Jestliže chci někomu říkat: pojd'te šetřit, měli bychom začít od sebe. Především by měla ten krok udělat vláda. Vláda sice hovoří o tom, že přinese nějaký návrh, ale kdy nám ho přinese? Za půl roku, nebo kdy? Kdy to tedy bude?

Takže já znovu apeluji, předřaďme tento bod. Vůbec mě udivuje, že v organizačním výboru, kde má vláda většinu, už nepřišla s tím návrhem. Jestli bude hovořit o tom, že se nelze tímto návrhem zákona svým způsobem zabývat, protože v návrhu je platnost od 1. ledna roku 2022, všichni víme, že je strašně nutné, aby prošel prvním čtením, a pak ve výborech se dá připravit případný komplexní pozměňovací návrh, na kterém by byla shoda napříč všemi poslaneckými kluby.

Takže v tuto chvíli bych chtěla požádat, aby tento bod byl zařazen, nebo respektive předřazen, z bodu 49 jako třetí bod dnešního jednání. Opravdu mě bude velmi zajímat, jak budou vládní poslanci v případě předřazení tohoto bodu hlasovat. Děkuji vám za pozornost.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji za návrh. To byl již poslední návrh, respektive poslední přihláška k pořadu schůze. Budeme tedy jednotlivé návrhy hlasovat.

Ještě než přijdou kolegyně a kolegové z předsálí zpět, načtu došlé omluvy. Nejdříve jedna omluva naopak zrušena, a to panem poslancem Slavíkem. Naopak omlouvají se pan poslanec Bašta Jaroslav z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Benešík Ondřej do 18 hodin z důvodu zahraniční cesty, pan poslanec Hájek Jiří od 15.30 do 16.30 hodin z pracovních důvodů, pan předseda Jan Jakob, a to od 17 hodin z pracovních důvodů. Z členů vlády se omlouvá pan ministr Lipavský Jan, a to od 15.30 hodin z pracovních důvodů.

Nejdříve bychom tedy měli hlasovat návrhy z grémia. Chci se zeptat, zda je zájem o to, abych je znovu četla? Bylo to poměrně obsáhlé, ale jelikož na tom panovala shoda, věřím tomu, že tím pádem jste s tím srozuměni. Nikdo se nehlásí s požadavkem, abych četla ty návrhy z grémia znovu, nikdo ten požadavek nevznáší, takže je čist nebude. Přistoupíme tedy k hlasování návrhu z grémia jako celku.

Evidovala jsem zájem o odhlášení. Prosím, abyste se všichni přihlásili znovu svými identifikačními kartami. Jen co se počet přihlášených ustálí, budeme hlasovat.

Připomínám těm, kteří nově dorazili do sálu, že hlasujeme návrhy tak, jak zazněly, a je na nich shoda z grémia.

Zahajuji hlasování o těchto návrzích jako celku. Ptám se, kdo je pro návrhy z grémia? Kdo je proti?

Hlasování číslo 62, přihlášeno 153 přítomných, pro všech 153. Návrh tedy byl přijat.

Nyní tedy návrhy v pořadí, jak zazněly.

Nejdříve od pana předsedy Bendy, to byl návrh na pevné zařazení bodu 102, tedy sněmovního tisku 263, a to je zákon o České televizi a Českém rozhlasu. Pevné zařazení bylo zítra za pevně zařazené body v bloku třetího čtení. Takže tak, jak jsme již schválili dohodu z grémia, za těmito návrhy třetího čtení, by toto byl první bod. Všichni víme, o čem hlasujeme.

Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 63, přihlášeno 161 přítomných, pro 81, proti 79. Návrh byl přijat.

Návrh od pana předsedy Bendy, bod číslo 105, sněmovní tisk 312. (O slovo se hlásí jeden z poslanců z klubu ANO.)

K hlasování, pane poslanče? Ještě než dočtu tento návrh, tak tady máme přihlášeného k hlasování pana poslance Babku. (Místo poslance Babky přichází poslankyně Babišová.) Tak nikoliv pan poslanec, ale paní poslankyně Babišová? Je tomu tak. Prosím, k předchozímu hlasování?

Poslankyně Andrea Babišová: Chtěla bych ohlásit, že jsem hlasovala proti, ale na sjetině mám pro, takže zpochybňuji hlasování.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Zpochybňujete, dobře.

Jelikož dochází ke zpochybnění hlasování, budeme nejdříve hlasovat o něm a následně až opakovat hlasování případně.

Zahajuji tedy hlasování o zpochybnění předchozího hlasování, to je 63. hlasování. Zeptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 64, přihlášeno 163 přítomných, pro 161, proti nikdo. Návrh byl přijat. Budeme tedy opakovat hlasování.

Ještě jednou připomenu, že šlo o hlasování o pevném zařazení sněmovního tisku 263, tedy zákona o České televizi a Českém rozhlasu, zítra za již pevně zařazené body v bloku třetího čtení.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 65, přihlášeno 166 přítomných, pro 84, proti 82. Návrh byl přijat.

Pan předseda Benda také navrhl, aby bod číslo 105, tedy sněmovní tisk 312, zákon o sdružování v politických stranách, byl zařazen zítra za již pevně zařazené body v bloku třetích čtení, tedy za sněmovní tisk 263.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Prosím ještě o ztišení. Kdo je proti?

Hlasování číslo 66, přihlášeno 166 přítomných, pro 85, proti 63. Návrh byl přijat.

Pan předseda Benda dále navrhuje, aby bod číslo 139, tedy sněmovní dokument 1927, návrh na odvolání pana Köppla, byl pevně zařazen, a to na zítra, tedy středu, 13.00 hodin.

Zahajuji hlasování o pevném zařazení tohoto bodu. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 67, je přihlášeno 166 přítomných, pro 86, proti 80. Návrh byl přijat.

A poslední návrh od pana předsedy Bendy byl, abychom sněmovní tisk 65, tedy bod 92, jednoduše smlouva s Kosovem o dvojím zdanění, zařadili pevně na čtvrtek po již pevně zařazených bodech bloku smluv.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 68, je přihlášeno 166 přítomných, pro 148, proti 18. Návrh byl přijat.

Nyní přistoupíme k dalšímu předkladateli, kterým je paní předsedkyně Schillerová. Ta navrhuje nový bod pod názvem Chybějící příjmy státního rozpočtu anebo rozpočtové harakiri. Nejdříve tedy hlasujeme o zařazení tohoto nového bodu.

Ptám se, kdo je pro zařazení nového bodu? Kdo je proti?

Hlasování číslo 69, přihlášeno 167 přítomných, pro 79, proti 82. Návrh nebyl přijat.

Pan předseda Okamura navrhuje nový bod pod s názvem Vládní pětikoalice rozvrací veřejné finance a vede naši zemi k bankrotu. Hlasujeme tedy o zařazení nového bodu.

Já jsem zahájila hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 70, přihlášeno 168 přítomných, pro 79, proti 87. Návrh nebyl přijat.

Pan předseda Okamura dále navrhuje nový bod pod názvem Fialova vláda neřeší drahotu. Také hlasujeme nejdříve o zařazení tohoto bodu.

Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 71, přihlášeno 169 přítomných, pro 80, proti 86. Návrh nebyl přijat.

Paní poslankyně Balaščíková navrhuje nový bod pod názvem Obiloviny z Ruska a Ukrajiny. Hlasujeme nejdříve o zařazení tohoto bodu.

Ptám se, kdo je pro zařazení nového bodu? Kdo je proti?

Hlasování číslo 72, přihlášeno 170 přítomných, pro 80, proti 65. Návrh nebyl přijat.

K hlasování se hlásíte, pane poslanče? Prosím.

Poslanec Oldřich Černý: Děkuji. Já bych chtěl jenom říct, že při 70. hlasování jsem hlasoval pro a na sjetině mám proti. Nezpochybňuji hlasování. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji, tedy jenom pro záznam.

Postoupíme tedy k návrhům paní poslankyně Adámkové. Jako první návrh, který uvedla, je pevně zařazení bodu, který je v programu pod bodem 61, je to sněmovní tisk 162,

transplantační zákon. Paní poslankyně navrhuje, aby se jednalo o první bod po již pevně zařazených bodech v pátek 21. 4.

Zahajuji hlasování o pevném zařazení tohoto bodu. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 73, je přihlášeno 170 poslankyň a poslanců, pro 81, proti 83. Návrh nebyl přijat.

Paní poslankyně Adámková dále navrhuje nový bod pod názvem Dostupnost služeb České pošty, dopad na kvalitu života českých občanů.

Zahajuji hlasování o tomto novém bodu. Ptám se, kdo je pro zařazení nového bodu? Kdo je proti?

Hlasování číslo 74, přihlášeno 170 přítomných, pro 81, proti 70. Návrh byl zamítnut.

Poslední návrh paní poslankyně Adámkové je taktéž nový bod, a to Dostupnost zásobování léky na českém trhu.

Zahajuji hlasování o novém bodu. Ptám se, kdo je pro zařazení? Kdo je proti?

Hlasování číslo 75, přihlášeno 170 poslankyň a poslanců, pro 79, proti 74. Návrh nebyl přijat.

Paní poslankyně Pokorná Jermanová také navrhuje nový bod pod názvem Vládní strategie nakládání se státním majetkem, prodej zámku Štířín a ostatní.

Zahajuji hlasování o zařazení tohoto bodu do programu. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 76, přihlášeno 170 přítomných, pro 81, proti 79. Návrh nebyl přijat.

Paní poslankyně Oborná navrhuje nový bod pod názvem Opatření vlády na pomoc postiženým zemědělcům v souvislosti s přemnožením hraboše polního.

Zahajuji hlasování o zařazení tohoto nového bodu. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 77, přihlášeno 170 přítomných, pro 80, proti 71. Návrh nebyl přijat.

Paní poslankyně Maříková navrhuje také nový bod pod názvem Obilí z Ukrajiny drtí trh v EU.

Zahajuji hlasování o zařazení tohoto bodu. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 78, přihlášeno 170 poslankyň a poslanců, pro 80, proti 83. Návrh nebyl přijat.

Pan předseda Radim Fiala navrhuje nový bod na pořad schůze, a to pod názvem Diskuse o změnách DPH.

Zahajuji hlasování o zařazení nového bodu. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 79, je přihlášeno 170 přítomných, pro 80, proti 80. Návrh nebyl přijat.

Pan poslanec Novák také navrhuje zařadit nový bod pod názvem Informace premiéra Fialy ke stavu inflace a výši cen potravin.

Zahajuji hlasování o zařazení nového bodu. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 80, přihlášeno 170 přítomných, pro 79, proti 81. Návrh byl zamítnut.

Pan poslanec Kettner navrhl nový bod, a to pod názvem Institucionalizace asistentů pedagoga.

Zahajuji hlasování o zařazení tohoto bodu na pořad schůze. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 81, přihlášeno 170 přítomných, pro 79, proti 83. Návrh byl zamítnut.

Pan poslanec Brázdil navrhuje nový bod, a to pod názvem Sjednocení záchranek v jednu zdravotnickou záchrannou službu České republiky.

Zahajuji hlasování o tomto novém bodě. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 82, přihlášeno 170 přítomných, pro 81, proti 79. Návrh nebyl přijat.

A poslední návrh přednesla paní poslankyně Mračková Vildumetzová. Navrhuje, abychom bod 49, tedy sněmovní tisk 54, zákon o platech představitelů státní moci, zařadili pevně, a to jako třetí bod dnes.

Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Ptám se, kdo je pro pevné zařazení tohoto bodu?

Hlasování číslo 83, přihlášeno 170 přítomných, pro 81, proti 76. Návrh nebyl přijat.

Tím jsme se vypořádali se všemi návrhy, které padly ke změně pořadu schůze, pokud nikdo nic nenamítá a opravdu jsem nepřehlédla nějaký z jejich návrhů – nikoliv, takže máme vypořádány všechny návrhy. Já předám řízení schůze... Dobře, tak já zahájím jednotlivé body, jak máme pořad schůze nyní schválený.

A zahájíme projednávání bodu

148.

**Návrh časového harmonogramu projednávání vládního návrhu
státního závěrečného účtu České republiky za rok 2022
v Poslanecké sněmovně a jejích orgánech a k návrhu
na jeho přikázání výborům včetně přikázání jeho kapitol
a jejich vztahů k státním fondům
/sněmovní dokument 2497/**

Předložený sněmovní dokument obsahuje usnesení rozpočtového výboru číslo 198 z jeho 26. schůze ze dne 12. dubna 2023. Tento sněmovní dokument uvede předseda rozpočtového výboru pan poslanec Josef Bernard, kterého prosím, aby se ujal slova, současně přednesl také návrh usnesení Poslanecké sněmovny, ale ještě než mu slovo udělím, tak vás, kolegyně a kolegové, opět žádám o ztišení. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Josef Bernard: Děkuji za slovo, paní předsedající. Dobrý den, dámy a pánové. Přicházím s ryze technickou záležitostí, a to s návrhem časového harmonogramu projednávání vládního návrhu státního závěrečného účtu České republiky za rok 2022 v Poslanecké sněmovně a jejích orgánech a návrhem na jeho přikázání výborům včetně přikázání jeho kapitol a jejich vztahů ke státním fondům.

Rozpočtový výbor projednal tento návrh usnesení na své minulé schůzi minulý týden a Poslanecké sněmovně doporučuje, aby přijala následující usnesení, které nyní musím přečíst:

"Poslanecká sněmovna stanoví harmonogram projednávání vládního návrhu státního závěrečného účtu České republiky za rok 2022 a jeho kapitol včetně vztahu státního rozpočtu k rozpočtům státních fondů v roce 2022 takto:

I. vláda předloží státní závěrečný účet Poslanecké sněmovně do 30. dubna tohoto roku, tento termín je stanoven zákonem;

II. výbory projednají přikázané kapitoly a okruhy státního závěrečného účtu včetně příspěvků do státních fondů do 8. června;

III. výbory předají svá usnesení rozpočtovému výboru do 9. června;

IV. rozpočtový výbor projedná 21. června za účasti zpravodajů výborů usnesení výborů, respektive oponentní zprávy menšin;

V. Nejvyšší kontrolní úřad předloží stanovisko k státnímu závěrečnému Poslanecké sněmovně do 31. srpna, tato lhůta je opět ze zákona;

VI. kontrolní výbor projedná od 1. září stanovisko Nejvyššího kontrolního úřadu k státnímu závěrečnému účtu a výsledek svého jednání předloží předsedkyni Poslanecké sněmovny;

VII. rozpočtový výbor projedná 20. září státní závěrečný účet jako celek včetně stanoviska Nejvyššího kontrolního úřadu a připraví návrh usnesení pro Poslaneckou sněmovnu;

VIII. rozpočtový výbor předloží 25. září předsedkyni Poslanecké sněmovny své usnesení, popřípadě oponentní zprávu;

IX. Poslanecká sněmovna jedná o státním závěrečném účtu a o usnesení rozpočtového a kontrolního výboru na své schůzi od 10. října.

Poslanecká sněmovna přikazuje k projednání:

I. Vládní návrh státního závěrečného účtu České republiky za rok 2022 včetně souhrnu kapitol a stanoviska Nejvyššího kontrolního úřadu rozpočtovému výboru a stanovisko Nejvyššího kontrolního úřadu k vládnímu návrhu státního závěrečného účtu České republiky za rok 2022 kontrolnímu výboru;

II. kapitoly státního závěrečného účtu včetně vztahu státního rozpočtu k rozpočtům státních fondů v roce 2022 jednotlivým výborům Poslanecké sněmovny takto" – tady si dovolím, dámy a pánové, odkázat na znění usnesení, které máte všichni k dispozici v elektronické podobě. Kapitoly státního závěrečného účtu se v něm přikazují jednotlivým výborům, tak jak jim přísluší.

"Rozpočtový výbor doporučuje předsedkyni Poslanecké sněmovny zařadit vládní návrh státního závěrečného účtu České republiky za rok 2022 do návrhu pořadu schůze Poslanecké sněmovny od 10. října tohoto roku."

Tot' vše. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane zpravodaji, a nyní otevírám všeobecnou rozpravu, do které vidím, že se nikdo nepřihlásil. Pokud tomu tak i nadále zůstane, končím všeobecnou rozpravu.

Táži se na závěrečná slova? Není zájem.

A nyní bychom přistoupili k podrobné rozpravě – není zájem, končím tedy podrobnou rozpravu.

Táži se, zda je zájem o závěrečné slovo? Není zájem.

Nyní bychom tedy přistoupili k hlasování o návrhu usnesení, jak ho přednesl pan předseda rozpočtového výboru Josef Bernard. Zagonguji a přivolám kolegy z předsálí.

Mezitím ještě načtu omluvy: omlouvá se paní poslankyně Jana Pastuchová od 16 hodin z pracovních důvodů. Ještě zagonguji a prosím o chvílku strpení. Vidím, že ještě proudí kolegové a kolegyně do sálu.

Pro přicházející kolegy zopakuji, že budeme hlasovat o návrhu usnesení, které přednesl pan předseda rozpočtového výboru Josef Bernard.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 84, přihlášeno 167 poslanců a poslankyň, pro 148, proti žádný. Návrh byl přijat.

Znamená to tedy, že jsme návrh usnesení schválili.

Končím projednávání tohoto bodu. Děkuji panu zpravodaji.

Nyní otevírám další bod a tím je

7.

Vládní návrh zákona, kterým se zrušuje zákon č. 307/2000 Sb., o zemědělských skladních listech a zemědělských veřejných skladech a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a kterým se mění některé související zákony /sněmovní tisk 323/ – druhé čtení

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede ministr zemědělství Zdeněk Nekula. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr zemědělství ČR Zdeněk Nekula: Vážená paní předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, dovoluji mi, abych opakovaně uvedl vládní návrh zákona, kterým se zrušuje zákon o zemědělských skladních listech a zemědělských veřejných skladech. Cílem předkládaného návrhu zákona je především zrušit již nepoužívanou právní úpravu, konkrétně zákon č. 307/2000 Sb., o zemědělských skladních listech a zemědělských veřejných skladech, který byl v praxi aplikován přibližně pouhé tři roky.

Kromě zrušení zmíněného zákona a jeho novel se navrhuje související změny v zákoně č. 229/1992 Sb., o komoditních burzách, a v zákoně č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, které spočívají ve zrušení části ustanovení těchto zákonů, ve kterých se na zemědělské skladní listy a zemědělské veřejné sklady odkazuje. Navrhuje se také zrušit prováděcí vyhláška č. 403/2000 Sb., kterou se určují druhy zemědělského zboží, na něž je možné vystavovat zemědělské skladní listy, a podmínky pro provozování zemědělských veřejných skladů.

Návrh zákona projednal zemědělský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky na své 19. schůzi dne 1. března 2023 a svým usnesením doporučil Poslanecké sněmovně vládní návrh zákona schválit v předloženém znění. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane ministře. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání zemědělskému výboru jako výboru garančnímu. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 323/1 a 2. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj zemědělského výboru poslanec Martin Hájek, informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Martin Hájek: Děkuji. Vážená paní předsedající, vážení členové vlády, kolegyně, kolegové, jak již říkal pan ministr, vládní návrh zákona ruší zákon č. 307/2000 Sb., o zemědělských skladních listech a zemědělských veřejných skladech.

K návrhu zákona nebyl podán žádný pozměňovací návrh, proto v podrobné rozpravě navrhuji, aby se garanční výborem návrhem tohoto zákona již nezabýval.

Nyní mi dovoluji, abych vás seznámil s usnesením zemědělského výboru.

"Usnesení zemědělského výboru z 19. schůze dne 1. března 2023, Vládní návrh zákona, kterým se zrušuje zákon č. 307/2000 Sb., o zemědělských skladních listech a zemědělských veřejných skladech a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a kterým se mění některé související zákony, sněmovní tisk 323. Zemědělský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky po úvodním slově ministra zemědělství Zdeňka Nekuly, zpravodajské zprávě poslance Martina Hájka a po rozpravě

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky vládní návrh zákona, kterým se zrušuje zákon č. 307/2000 Sb., o zemědělských skladních listech a zemědělských veřejných skladech a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a kterým se mění některé související zákony, sněmovní tisk 323, schválit;

II. zmocňuje zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s navrhovatelem a legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky popřípadě navrhl i další nezbytné úpravy podle § 95 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny;

III. zmocňuje zpravodaje, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky;

IV. pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedkyni Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky."

Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane zpravodaji. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Nyní otevírám obecnou rozpravu, do které, jak vidím, se hlásí pan poslanec Pražák a poté pan poslanec Kott. Prosím, máte slovo, pane poslanče.

Poslanec David Pražák: Dobré odpoledne, paní ministryně, páni ministři, kolegyně, kolegové, já bych jen krátce shrnul, co tady už říkali kolegové, a řekl vyjádření našeho klubu.

Vládní návrh zákona, kterým se zrušuje zákon č. 307/2000 Sb., o zemědělských skladních listech a zemědělských veřejných skladech a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a kterým se mění některé související zákony, hnutí ANO podporuje.

Zemědělský skladní list vlastně je cenným papírem a představuje vlastnické a zástavní právo k uskladněnému zboží. Účelem bylo umožnit převody vlastnictví nebo vznik zástavního práva k zemědělským produktům uskladněným v zemědělských skladech. Poslední článek v odborném tisku o existenci zemědělských skladních listů byl uveřejněn v červenci 2023 (správně 2022?), a to v časopise Zemědělec, a i tehdy v tomto článku bylo konstatováno, že úvěry na cenné papíry v podobě zemědělských skladních listů poskytuje jediná banka a že v naprosté většině se touto cestou dostávají k finančním prostředkům obchodní firmy a zemědělci pouze okrajově. Poté bylo skladování v režimu zákona z důvodu mizivého zájmu prováděno již jen nahodile nebo sporadicky v řádu jednotek tisíc tun ročně, přičemž roční výroba obilovin v České republice je 7,8 milionu tun. Poslední skladování bylo ukončeno v hospodářském roce 2008 až 2009.

Navrhované zrušení zákona Ministerstvo zemědělství předjednálo s Agrární komorou, což kvitujeme, která s tímto řešením souhlasí.

Jak jsem řekl na začátku, my jako klub hnutí ANO tento návrh zákona o zrušení podporujeme. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Jako další se hlásí do obecné rozpravy pan poslanec Josef Kott. Prosím, máte slovo.

Poslanec Josef Kott: Děkuju pěkně za slovo, paní místopředsedkyně. Pane ministře, milé kolegyně, vážení kolegové, já bych navázal na slova pana zpravodaje i své kolegy. Je pravda, že budeme rušit části zákona, které se dlouhou dobu nepoužívají a které se jeví jako zcela nadbytečné, protože při současné situaci ve výrobě obilovin a trhu v rámci Unie se jeví jako ne zcela důležité řešit skladování pomocí skladních listů, a hlavně ta formulace, která tam byla, už je zastaralá a je nevyužitelná.

Já bych se zde ještě chtěl pozastavit nad jednou záležitostí, a to je v podstatě struktura skladových kapacit a využití skladištních listů v rámci komodit, vyprodukovaných v České republice. My jsme měli možnost v rámci kontrolního výboru projednávat závěr Nejvyššího kontrolního úřadu, který dospěl k velice zajímavým a pro mě důležitým závěrům. Jsou to věci týkající se zajištění náhodných nákupů a uskladnění. Vzhledem k tomu, že vlastnická držba skladových kapacit v rámci celé České republiky není zcela jednoznačně a účelně pokryta, jedná se tam o to, aby v rámci výroby komodit, hlavně obilovin, bylo možno jednotlivé uskladnit tak, aby nedocházelo k jejich poškození a aby zemědělec měl možnost v co nejkratší vzdálenosti tyto odvézt, zaskladnit a trvale ošetřovat.

Myslím si, že to je pro nás výzva do budoucího období, protože toto je záležitost, kterou bychom se určitě měli zabývat, a jak nám ukázaly možná takové náznaky poprvé v rámci epidemie a podruhé v rámci války na Ukrajině, je zapotřebí vytvořit si dostatečné zásoby základních surovin pro to, aby soběstačnost České republiky byla na nějakou minimálně významnou dobu pokryta a aby čeští zpracovatelé měli tuto surovinu k dispozici.

Takže já se také přimlouvám za to, co zde řekl pan zpravodaj. Myslím si, že tato norma není nikterak konfliktní a že není nutno ji nějak dále komentovat. Děkuji za vaši pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Táži se, zda se ještě někdo hlásí do obecné rozpravy? Není tomu tak, končím obecnou rozpravu.

Táži se, zda je zájem o závěrečná slova? Není tomu tak.

Nemáme žádný návrh, který bychom měli hlasovat, zahajuji tedy podrobnou rozpravu a připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. O slovo do podrobné rozpravy se přihlásil pan zpravodaj. Prosím.

Poslanec Martin Hájek: Děkuji, vážená paní předsedající. Jelikož nebyly podány žádné pozměňovací ani jiné návrhy, je nadbytečné, aby garanční výbor přijímal stanoviska k pozměňovacím návrhům. Proto na základě § 94a odst. 4 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny navrhuji, aby se garanční výbor návrhem tohoto zákona již dále nezabýval. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane zpravodaji. Zaznamenala jsem váš návrh a táži se, zda se ještě někdo hlásí do podrobné rozpravy? Není tomu tak.

Táži se, zda je zájem o závěrečné slovo? Pane ministře? Není zájem, pan zpravodaj také nemá zájem.

Tedy ukončili jsme podrobnou rozpravu. Zájem o závěrečná slova nebyl a nyní bychom přistoupili k hlasování o návrhu, který přednesl pan zpravodaj Martin Hájek. Přivolám kolegy z předsálí.

Jenom zopakuji pro kolegy, kteří přicházejí z předsálí: budeme se zabývat návrhem pana poslance Martina Hájka, aby se garanční výbor návrhem zákona nezabýval. Jedná se o § 94a odst. 4 a můžeme o tom hlasovat, pokud nezazní veto dvou poslaneckých klubů nebo 20 poslanců, což nezaznělo. Můžeme tedy přistoupit k hlasování.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 85, přihlášeno 165 poslanců a poslankyň, pro 124, proti žádný. Návrh byl přijat.

Schválili jsme tedy, že se garanční výbor návrhem tohoto zákona nebude zabývat. Končím druhé čtení tohoto návrhu. Děkuji panu ministrovi a panu zpravodaji.

Nyní bychom přistoupili k projednávání bodu 1, já tedy tento bod otevírám. Jedná se o

1.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 227/ – druhé čtení

Z pověření vlády přednese předložený návrh ministr zemědělství, je to tak, pane ministře? Ministr Nekula, prosím tedy, ujměte se slova.

Ministr zemědělství ČR Zdeněk Nekula: Vážená paní předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, mimo plán legislativních prací vlády zpracovalo Ministerstvo životního prostředí návrh zákona, kterým se mění zákon o právu na informace o životním prostředí. Hlavním cílem návrhu je uvést vnitrostátní právní úpravu do souladu s evropskou legislativou, konkrétně s nařízením Evropského parlamentu a Rady, jehož podstatou je sjednocení reportingových povinností, které jsou prováděny s využitím prostorových dat a s prováděním rozhodnutí EU, kterým se provádí směrnice INSPIRE. Gestorem za implementaci směrnice v České republice je Ministerstvo životního prostředí, které při implementaci spolupracuje s řadou subjektů.

Novela zavádí pojem národní datová sada, kterou se rozumí datová sada, kterou naplňuje jedno z témat INSPIRE. Seznam témat prostorových dat se nově přesouvá z prováděcího právního předpisu do přílohy zákona. Národní datová sada je tvořena daty jednoho nebo více povinných subjektů. Data jednoho povinného subjektu jsou například katastrální mapa, jejímž zdrojem za Českou republiku je Český úřad zeměměřický a katastrální. Data více povinných subjektů jsou typicky územní plány tvořené na lokální úrovni velkým množstvím obcí a koordinované na úrovni národní je to Ministerstvem pro místní rozvoj.

Zpřístupnění národní datové sady na Geoportálu v informačním systému spravovaném Ministerstvem životního prostředí zajišťuje koordinátor tématu prostorových dat. Koordinátoři prostorových dat jsou určeni vzájemnou dohodou v koordinačním výboru pro INSPIRE, který je poradním orgánem ministra životního prostředí. Vzájemná dohoda mezi koordinátory fakticky funguje již několik let, současná novelizace dohodu pouze legislativně ukotvuje.

Ministerstvo životního prostředí souhlasí se všemi pozměňovacími návrhy schválenými výborem pro životní prostředí. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane ministře. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro životní prostředí jako výboru garančnímu. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 227/1 a 227/2. Prosím, aby se slova ujala zpravodajka výboru pro životní prostředí, poslankyně Klára Kocmanová, informovala nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnila. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Klára Kocmanová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Dobrý den, kolegyně, kolegové, dovolím si vás seznámit s usnesením garančního výboru pro životní prostředí, které bylo přijato na 15. schůzi dne 1. března 2023:

"Výbor pro životní prostředí

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby návrh schválila ve znění přijatých pozměňovacích návrhů;

II. pověřuje předsedkyni výboru, aby toto usnesení předložila předsedkyni Poslanecké sněmovny;

III. zmocňuje zpravodajku výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podala zprávu o výsledcích projednání tohoto návrhu zákona na schůzi výboru pro životní prostředí;

IV. zmocňuje zpravodajku výboru, aby ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedla příslušné legislativně technické úpravy.

Ještě vám ve vší stručnosti krátce představím výborem přijaté pozměňovací návrhy. První pozměňovací návrh reaguje na zřízení Digitální a informační agentury, kdy koordinační role v oblasti evidence a sdílení dat přechází z Ministerstva vnitra na tuto agenturu.

Druhý pozměňovací návrh upravuje důvody pro odmítnutí žádosti o informace o životním prostředí podle aktuální judikatury, tedy pokud by zveřejnění této informace mělo negativní vliv na průběh spravedlnosti, schopnost kterékoliv osoby domoci se spravedlivého soudního řízení a schopnost orgánu veřejné správy provádět vyšetřování trestné nebo disciplinární povahy.

Třetí pozměňovací návrh nahrazuje zprávy o stavu životního prostředí jednotlivých krajů souhrnnou zprávou o životním prostředí v krajích České republiky. Poslední pozměňovací návrh je legislativně technického charakteru, reaguje na již přijaté zákony a zároveň mění účinnost zákona na patnáctý den po jeho vyhlášení.

Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní zpravodajko. Prosím, abyste se posadila ke stolku zpravodajů.

Otevírám obecnou rozpravu a táži se, zda se někdo hlásí do obecné rozpravy? Ano, je tomu tak, pan poslanec Fridrich. Prosím, máte slovo.

Poslanec Stanislav Fridrich: Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, budu velmi stručný. Děkuji za slovo. Ten návrh zákona vychází tak, jak už tu bylo zmíněno, ze změn evropské legislativy, nutnosti její implementace a taktéž z nutnosti sběru a centralizace dat. Nemyslím si, že by to byla nějaká kontroverzní norma, takže i na výboru pro životní prostředí proběhla velmi hladce.

Pro mě tu vlastně zůstává jediná otázka, a to je taková, v jaké výši a z jakých zdrojů bude realizace tohoto zákona financována. To je všechno, děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Hlásí se ještě někdo do obecné rozpravy? Není tomu tak. Obecnou rozpravu – jé, pardon, to jsem omylem zagongovala. Takže kolegové, ano, v zájmu jejich zdraví jsme něco učinili, doufám, že se nebudou zlobit. Omlouvám se kolegům, kteří... Ano, můžete se vrátit na místo v předsálí, odkud jste přišli. Omlouvám se, velice se omlouvám, hlasovat momentálně nebudeme. (Pobavení v sále.)

Končím obecnou rozpravu a táži se na závěrečná slova? Má zájem pan ministr? Paní zpravodajka také nemá zájem, hlasovat tedy nebudeme, nemáme zde žádný návrh.

Zahajuji podrobnou rozpravu. Připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. Táži se, zda se někdo hlásí do podrobné rozpravy? Ano, paní zpravodajka, prosím, máte slovo.

Poslankyně Klára Kocmanová: Děkuji. Vzhledem k tomu, že ve druhém čtení nebyly předloženy žádné další pozměňovací návrhy, a současné pozměňovací návrhy již výbor pro životní prostředí projednal, v souladu s § 94 a) odst. 4 navrhuji, aby se garanční výbor návrhem zákona mezi druhým a třetím čtením již nezabýval.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, děkuji vám za tento návrh. Paní poslankyně Peštová se hlásí s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Berenika Peštová: Chtěla bych zareagovat na svoji předřečnici, prostřednictvím paní předsedající, jestli už to mám brát jako skutečnost? Podle Sbírký zákonů zákony mohou nabývat účinnosti pouze 1. 1. a 1. 7. Tady už je to další zákon, který je zde předkládán, a vy už si z toho děláte opravdu trhací kalendář. To znamená, že ne 1. 1. a 1. 7., ale už si dáváte 15. den a týden poté, co bude zveřejněno ve sbírce. Takže buď tady budeme ctít zákony, a v tom zákoně je to jednoznačně dané, kdy může zákon nabývat účinnosti, anebo si řekneme, že to prostě neplatí. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Táži se, zda se ještě někdo hlásí do obecné rozpravy? Obecnou rozpravu končím.

Táži se, zda je zájem o závěrečná slova? Pan ministr nemá zájem, paní zpravodajka také ne.

Privolám tedy kolegy z předsálí, doufám, že mi uvěří, že se bude hlasovat.

A jenom zopakuji, že budeme hlasovat o návrhu paní poslankyně Kocmanové, aby se garanční výbor návrhem zákona nezabýval, a podle § 94 odst. 4, pokud nezazní – a zatím nezaznělo – veto dvou poslaneckých klubů nebo 20 poslanců, budeme tento návrh hlasovat. Přikročíme tedy k hlasování.

Táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 86, přihlášení 163 poslanci a poslankyně, pro 105, proti 2. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že jsme schválili návrh paní poslankyně Kocmanové, že se garanční výbor nebude zabývat návrhem tohoto zákona, a já končím druhé čtení tohoto návrhu. Poděkuji panu ministrovi a poděkuji paní zpravodajce a končím projednávání tohoto bodu.

Nyní bychom přistoupili k projednávání bodu 3, já tento bod otevírám. Jedná se o

3.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb.,
o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů,
a další související zákony
/sněmovní tisk 286/ – druhé čtení**

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede ministr dopravy Martin Kupka. Prosím, pane ministře, ujměte se slova.

Ministr dopravy ČR Martin Kupka: Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji si předložit k projednání ve druhém čtení návrh zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích. Hlavním cílem předkládané novely je změna právní formy a názvu státní příspěvkové organizace Ředitelství silnic a dálnic na státní podnik.

Už v prvním čtení jsem přiblížil celý příběh projednávání a přípravy právě této důležité změny. Míří k tomu, aby dokázaly všechny procesy investorské organizace probíhat pružněji, aby se posílila pozice Ředitelství silnic a dálnic i na pracovním trhu, aby v tomto směru bylo možné také zajistit větší kontrolu výkonu činnosti Ředitelství silnic a dálnic nejen v oblasti investorské přípravy, v oblasti samotného investování, tedy průběhu staveb, ale také v rámci

údržby. Ten přesun, respektive transformace na státní podnik totiž umožní zároveň financování, které půjde po logice provedené služby vůči státu, tedy provedených údržbových prací, zrealizovaných investičních staveb a podobně.

Míříme k tomu, abychom dokázali transformovat Ředitelství silnic a dálnic k 1. lednu příštího roku s tím, že hospodářský výbor během svého jednání doporučil k návrhu zákona přijmout dva pozměňovací návrhy, oba se týkají kontroly právě Ředitelství silnic a dálnic a s oběma těmi návrhy vyjadřuje souhlas i Ministerstvo dopravy. Děkuji mnohokrát za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane ministře. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání hospodářskému výboru jako výboru garančnímu. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 286/1 a 2. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj hospodářského výboru, poslanec Ondřej Lochman, informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Ondřej Lochman: Pěkné odpoledne. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení členové vlády, vážený pane předsedající. Jak již bylo řečeno panem ministrem, jedná se tedy o novelu zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích. Jde především o provedení změny právní formy v názvu státní příspěvkové organizace, kterou je Ředitelství silnic a dálnic ČR, na státní podnik.

K tomu odůvodnění. Většina tu byla řečena, já chci jenom říct, že jde o to, aby – mám připraven desetiletý plán – když se podíváte na efektivitu ŘSD, je zde vidět velký progres. Současně je vidět, že například tabulkové platy jsou velkou brzdou v dalším rozvoji, další efektivitě ŘSD. Těch důvodů je mnoho, které jsou v té důvodové zprávě, která byla částečně již představena panem ministrem. Takže to jsou ty hlavní důvody ke změně této formy. Mimochodem, změna formy na státní podnik byla doporučena Legislativní radou vlády. Dochází zde také k určitému souladu mezi státními investory, kdy ŘSD je nyní příspěvkovou organizací státu, zatímco Správa železnic je státní organizací. To jsou ty hlavní záležitosti. Potom hospodářský výbor doporučuje dál k projednání tento zákon. Jsou zde dva pozměňovací návrhy od pana poslance Blahy. Oba vedly k bližší kontrole ŘSD a je zde souhlas stanoviska od Ministerstva dopravy, stejně tak od výboru hospodářského.

Tolik asi za mě na úvod. Jinak já se potom přihlásím v obecné i podrobné rozpravě k pozměňovacímu návrhu – ne jako zpravodaj, ale jako řadový poslanec. Děkuji.

(Otáčí se k předsedající, hovoří mimo mikrofon. – Předsedající mimo mikrofon: Usnesení dám k dispozici. – Podává řečníkovi materiál.) Omlouvám se, děkuji za doplnění.

Pouze tedy ještě přečtu usnesení výboru, kdy hospodářský výbor právě "po vyslechnutí úvodního slova ministra dopravy Martina Kupky a zpravodajské zprávy poslance Ondřeje Lochmana a po obecné a podrobné rozpravě:

(I.) doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu (České republiky) projednat a schválit sněmovní tisk 286 ve znění schválených pozměňovacích návrhů, a to

1. v č. (správně čl.) I v § 9 (správně 9a) za odst. 3 je vkládán nový odst. číslo 4, který zní: 4. Ředitelství silnic a dálnic, s. p., zavede a udržuje vnitřní kontrolní systém podle zákona o finanční kontrole. Dosavadní odst. 4 a 5 se označují jako odst. 5 a 6.

2. V č. (správně čl.) III se novelizační bod 3 zrušuje.

II. Zmocňuje zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s navrhovatelem (a) legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky provedl v návrhu zákona legislativně technické úpravy, které nemají dopad na věcný obsah navrhovaného zákona."

A potom už je pouze pověření výboru. Tolik tedy usnesení hospodářského výboru. Děkuji paní předsedající za ten text.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: To je běžná věc si vypomoci. (Poslanec Lochman se otáčí, neúspěšně podává materiál zpět.) Děkuji, pane zpravodaji. Kdybyste mně ale to usnesení vrátil, budu vám vděčna.

Otevírám nyní obecnou rozpravu, do které je přihlášen nejprve pan poslanec Stanislav Blaha, a připraví se pan poslanec... (Poslanec Lochman z prostoru stolku zpravodajů mimo mikrofon: Do podrobné.) Do podrobné, dobrá. Takže do obecné rozpravy se hlásí pan poslanec Marek Novák. Prosím, máte slovo, a připraví se pan zpravodaj Lochman. Prosím.

Poslanec Marek Novák: Děkuji za slovo, paní předsedající. Kolegyně, kolegové, dovoluji mi pár poznámek v rámci tohoto sněmovního tisku. Jak už jsme slyšeli, cílem předkládaného návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, a další související zákony, je v podstatě provedení změny právní formy a názvu státní příspěvkové organizace Ředitelství silnic a dálnic České republiky na státní podnik, jenž bude označen jako Ředitelství silnic a dálnic, s. p.

Předkládaný materiál navazuje na věcný záměr zákona o státní organizaci Správa dálnic a silnic, který byl schválen usnesením vlády číslo 716 dne 23. srpna 2021, a zohledňuje právě připomínky obsažené ve stanovisku Legislativní rady vlády k tomu věcnému záměru zákona. Tento věcný záměr zákona připravila minulá vláda pod vedením premiéra Andreje Babiše, předložila ho v srpnu 2021, a já moc děkuji, že tato vláda v tomto případě navázala a dále pokračovala v transformaci Ředitelství silnic a dálnic, protože ta transformace mimo jiné přinese lepší právní subjektivitu, širší možnost finančního ohodnocení a motivaci profesionálů, které v této oblasti potřebujeme, dále výrazně širší a větší možnosti při správě vlastního majetku, jako je například operativní možnost instalace informačních systémů, ale také právě systémů na kontrolu přetížených kamionů a také systémů na okamžité vybírání pokut za přestupky. Volnou inspirací je rakouský systém, kde se tento model již osvědčil a v praxi velmi dobře funguje.

Ještě dodám, že tento materiál skutečně vychází z věcného záměru vlády z roku 2021, a panuje shoda na tom, jak je navrženo. Důležité za nás je, že nezanikne stávající Ředitelství silnic a dálnic a nevznikne nová organizace, ale dojde k transformaci podniku, což je pro nás důležité. Tudiž za hnutí ANO, které návrh v podstatě připravilo, avizuji souhlas a podporu tohoto zákona. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Nyní je přihlášen do obecné rozpravy pan zpravodaj Lochman. Prosím.

Poslanec Ondřej Lochman: Děkuji, paní předsedající. Já již nebudu mluvit přímo k transformaci z příspěvkové organizace na státní podnik, nicméně tím, že je otevřen zákon o pozemních komunikacích, se otevírá i prostor o tom, bavit se o dalších částech tohoto zákona. Já chci pouze dát odůvodnění k pozměňovacímu návrhu, k němuž se potom v podrobné diskusi přihlásím.

V zásadě velmi zjednodušeně bych chtěl říci, že je směřován na jednodušší odstranění reklamních poutačů, které se v posledních čtyřech, pěti letech vyrojily kolem především dvojek, ale i jedniček, takzvaných komunikací první a druhé třídy. Je zde několik společností, které se snaží zneužít toho, že když instalují reklamní poutač v ochranném pásmu komunikace, tak silničnímu správnímu úřadu to trvá několik týdnů, než dokáže takzvaně vypapírovat, tedy pozbyt se tohoto poutače, a tak jsem navrhl změnu toho, aby obce, kraje a především správci

komunikací měli možnost jednoduše a efektivně se těchto nelegálních poutačů zbavit. Tento pozměňovací návrh se netýká žádné praxe, která je legální a která je povolena, je to pouze zaměřeno na ty, kteří ji neférově zneužívají, veřejného prostranství především.

To je asi obecně k odůvodnění. Potom se k tomu návrhu přihlásím v podrobné diskusi. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane zpravodaji. Táži se, zda se ještě někdo hlásí do obecné rozpravy? Není tomu tak, obecnou rozpravu tedy končím.

Táži se na zájem o závěrečná slova? Pan ministr nemá zájem, pan zpravodaj také nemá zájem.

V obecné rozpravě nezazněl žádný návrh, o kterém bychom měli hlasovat, proto tedy zahajuji podrobnou rozpravu a připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy, přednesené v podrobné rozpravě, musí být vždy odůvodněny. O slovo se přihlásil pan poslanec Stanislav Blaha. Prosím, máte slovo.

Poslanec Stanislav Blaha: Děkuji, paní předsedající. Milé dámy, vážení pánové, já se tímto hlásím ke svým dvěma pozměňovacím návrhům, které jsou evidovány pod čísly 2479 a 2480, a zároveň konstatuji, že tyto pozměňovací návrhy jsou podrobně odůvodněny, a celé odůvodnění je součástí již toho návrhu, který byl zaregistrován ve sněmovní evidenci. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, děkuji. Pan zpravodaj se hlásí také do podrobné rozpravy.

Poslanec Ondřej Lochman: Děkuji vám. Zde tedy ne jako zpravodaj, ale chci se přihlásit k tomu již odůvodněnému pozměňovacímu návrhu, který je evidován pod číslem 2519, a jak už jsem říkal, jde o pozměňovací návrh, který se snaží napravit právě ten způsob odstraňování reklamních poutačů v ochranném pásmu. A zde nám jde především o bezpečnost, kdy například v lednu v Moravskoslezském kraji se stala smrtelná nehoda, kdy řidič narazil do nelegálního poutače, a vlastně dlouho tam stál a nebylo možné ho odstranit, bylo to velmi komplikované, a právě na tyto situace tento pozměňovací návrh míří. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Táži se, zda se ještě někdo hlásí do podrobné rozpravy? Nikoho nevidím, končím tedy podrobnou rozpravu.

Táži se, zda je zájem o závěrečná slova? Pan ministr nemá zájem, pan zpravodaj také ne.

V podrobné rozpravě nezazněly žádné návrhy, o kterých bychom měli hlasovat, končím tedy projednávání druhého čtení tohoto návrhu. Děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodaji.

Než přistoupíme k projednání dalšího bodu, přečtu omluvu: omlouvá se pan místopředseda Skopeček od 16.15 do 18 z pracovních důvodů.

Nyní otevírám bod

4.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 61/1988 Sb.,
o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě,
ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 297/ – druhé čtení**

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede ministr průmyslu a obchodu Jozef Síkela. Prosím, pane ministře, ujměte se slova. Máte slovo. Je to sněmovní tisk...

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela: Děkuji, vážená paní předsedající. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, znovu se zde setkáváme k projednání návrhu novely zákona o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, kterou zpracoval Český báňský úřad jako ústřední orgán státní správy České republiky pro oblast výbušnin.

V Poslanecké sněmovně je návrh zákona předkládán Ministerstvem průmyslu a obchodu v rámci vykonávání koordinační funkce tohoto ministerstva ve vztahu k Českému báňskému úřadu. Hlavním cílem předkládaného návrhu zákona je zkvalitnění stávající právní úpravy, odstranění jejích nedostatků identifikovaných v praxi, snížení administrativní zátěže podnikatelů a úspora finančních prostředků vynakládaných ze státního rozpočtu na chod státní báňské správy.

Za tímto účelem se navrhuje za prvé provázat informační systémy orgánů Celní správy České republiky a Českého báňského úřadu a odstranit tak povinnost podnikatelů oznamovat některé shodné údaje jak Celní správě, tak Českému báňskému úřadu, za druhé provést změnu organizačního uspořádání státní báňské správy spočívající ve zrušení Obvodního báňského úřadu pro území krajů Libereckého a Vysočina a převedení jeho dosavadní působnosti na Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického – tato změna bude po přijetí návrhu zákona následně promítnuta do vyhlášky o sídlech obvodních báňských úřadů, za třetí precizovat způsob prověřování bezúhonnosti a zdravotní způsobilosti osob, které nakládají s výbušninami, za čtvrté zavést institut takzvaného tichého souhlasu dotčených orgánů a zpravodajských služeb v řízeních o povolení vývozu, dovozu a tranzitu výbušnin, za páté zakotvit povinnost příslušného obvodního báňského úřadu informovat útvar Policie České republiky, v jehož obvodu působnosti se mají provádět trhací práce, což zajistí pružnou výměnu informací mezi báňským úřadem a Policií České republiky.

Materiál byl projednán pouze v hospodářském výboru, který byl zároveň ustanoven jako výbor garanční. Výbor k návrhu neuplatnil žádné pozměňovací návrhy a ve svém usnesení doporučil, aby byl projednán a schválen ve znění předloženého vládního návrhu. O případných pozměňovacích návrzích, které budou načteny dnes, jsem samozřejmě připraven s vámi diskutovat. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane ministře. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání hospodářskému výboru jako výboru garančnímu. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 297/1 a 2. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj hospodářského výboru poslanec Michael Rataj, informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím, máte slovo.

Poslanec Michael Rataj: Děkuji za slovo, paní předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení členové vlády, dovoluji, abych vás seznámil s usnesením hospodářského výboru číslo 131 ze dne 16. března 2023 k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů. Usnesení zní:

"Hospodářský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky po vyslechnutí úvodního slova předsedy Českého báňského úřadu Martina Šternberka, zpravodajské zprávě poslance Michaela Rataje a po obecné a podrobné rozpravě

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky projednat a schválit sněmovní tisk 297, ve znění předloženého vládního návrhu zákona;

II. zmocňuje zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s navrhovatelem a legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky provedl v návrhu zákona legislativně technické úpravy, které nemají dopad na věcný obsah navrhovaného zákona;

III. pověřuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky přednesl zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu zákona v hospodářském výboru;

IV. pověřuje předsedu výboru, aby předložil toto usnesení předsedkyni Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky."

V podrobné rozpravě si dovolím potom navrhnout, aby se garanční výbor již dále nezabýval návrhem tohoto zákona, protože nebyly podány žádné pozměňovací ani jiné návrhy. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Také děkuji, pane zpravodaji. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Otevírám obecnou rozpravu, do které je přihlášen pan poslanec Marek Novák. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Novák: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já se velmi krátce vyjádřím k té novele, kde nemáme předložený žádný pozměňovací návrh.

Tam jde zhruba o pět změn, kdy se navrhuje zrušit jeden z osmi obvodních báňských úřadů, a to vlastně pro území krajů Libereckého a Vysočina se sídlem v Liberci. Za nás je to rozhodně zefektivnění a na druhé straně také úspora. Dále je tam navrženo odstranit administrativní překážky při povolování vývozu výbušnin. Zase v rámci administrace a procesu zásadní zrychlení, takže za nás stoprocentně ano. V řízeních o žádostech o povolení vývozu, dovozu a tranzitu se navrhuje zavést institut tichého souhlasu. Zde také souhlasíme. V zájmu efektivnějšího sdílení informací o vydaných povoleních mezi Českým báňským úřadem a orgány Celní správy se navrhlo změnit, automatizovat formu skrze příslušné informační systémy, takže další zrychlení procesu, a samozřejmě také zlevnění. Následně je navrženo odstranění překážek pro efektivní informační spolupráci s Policií České republiky o trhacích pracích velkého rozsahu, což je také důležité v rámci bezpečnosti našich občanů, a dále se modernizuje prokazování podmínek pro nakládání s výbušninami, a to především bezúhonnost fyzických osob prověřovat primárně skrze rejstříky trestů a obdobné evidence. Opět zrychlení procesu, zlevnění procesu.

Tudíž můžu sdělit, že podpoříme, aby se již nemusel garanční výbor zákonem před třetím čtením zabývat, a byl tak zrychlen proces přijetí tohoto zákona. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Táži se, zda má ještě někdo zájem vystoupit v obecné rozpravě? Není tomu tak, končím obecnou rozpravu.

Táži se, zda je zájem o závěrečná slova? Pan ministr nemá zájem, pan zpravodaj také ne.

Nezazněl v obecné rozpravě žádný návrh, o kterém bychom měli hlasovat, končím tedy obecnou rozpravu.

Zahajuji podrobnou rozpravu. Připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. D podrobné rozpravy se hlásí pan poslanec Rataj. Prosím, máte slovo.

Poslanec Michael Rataj: Děkuji za slovo, paní předsedající. Já si dovolím vznést návrh. Jelikož nebyly podány žádné pozměňovací ani jiné návrhy, je nadbytečné, aby garanční výbor přijímal stanoviska k pozměňovacím návrhům, a proto na základě § 94a odst. 4 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny navrhuji, aby se garanční výbor návrhem tohoto zákona již dále nezabýval. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, děkuji. Táži se, zda se ještě někdo hlásí do podrobné rozpravy? Není tomu tak, končím tedy podrobnou rozpravu.

Táži se, zda je zájem o závěrečná slova? Pan ministr nemá zájem, ani pan zpravodaj nemá zájem o závěrečné slovo.

Nyní bychom tedy přistoupili k hlasování o návrhu pana poslance Rataje, aby se garanční výbor návrhem zákona nezabýval. Zagonguji a přivolám kolegy.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 87, přihlášeno 163 poslanců a poslankyň, pro 110, proti 3. Návrh byl přijat a odsouhlasili jsme, že se garanční výbor návrhem zákona nebude zabývat.

Končím druhé čtení tohoto návrhu, děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodaji a končíme projednávání bodu 4.

Nyní otevírám bod číslo

5.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 156/2000 Sb., o ověřování střelných zbraní a střeliva, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 300/ – druhé čtení

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede ministr průmyslu a obchodu Jozef Síkela. Prosim, pane ministře, ujměte se slova.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela: Děkuji, paní předsedající. Ještě jednou, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji mi uvést vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 156/2000 Sb., o ověřování střelných zbraní a střeliva. Jak již bylo řečeno v prvním čtení a následně při jednání v hospodářském výboru, jedná se o legislativně technickou novelu zákona, jejímž cílem je především reakce na vývoj odborné terminologie používané v oblasti zbraní a střeliva. Předpokládaný návrh zákona rovněž zohledňuje novou úpravu zákona o střelných zbraních a střelivu. Novela dále zahrnuje do předmětu úpravy činnosti spočívající v kontrole identifikačních značek. V souladu s výše uvedeným pak změna zákona o ověřování střelných zbraní a střeliva zakotvuje činnosti Českého úřadu pro zkoušení zbraní a střeliva spočívající v klasifikaci výbušných látek a předmětů na základě Dohody o mezinárodní silniční přepravě nebezpečných věcí ADR, kdy Český úřad pro zkoušení zbraní a střeliva tuto činnost vykonával od roku 2010 na základě opakujících se pověření vydaných Ministerstvem dopravy.

Předkládaným vládním návrhem se zabýval na své 25. schůzi hospodářský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky. Na této schůzi byl uplatněn jeden pozměňovací návrh, kterým dochází k opravě legislativně technické chyby spočívající v duálním stanovení sankce za přestupek. S usnesením hospodářského výboru číslo 134 souhlasím, a proto si vás, vážené paní poslankyně a vážení páni poslanci, dovoluji požádat o podporu předkládaného zákona. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, děkuji. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání hospodářskému výboru jako výboru garančnímu. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 300/1 a 300/2. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj hospodářského výboru, poslanec Jiří Slavík, a informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Slavík: Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji, abych vás seznámil s usnesením hospodářského výboru k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 156/2000 Sb., o ověřování střelných zbraní a střeliva, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk číslo 300:

"I. Hospodářský výbor doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky projednat a schválit sněmovní tisk číslo 300 ve znění schváleného pozměňovacího návrhu, kde v čl. I se za původní novelizační bod 34 vkládá nový novelizační bod, který zní: X. v § 22a odst. 6 písm. c) se text písmene e) nahrazuje textem písmenem f), následující novelizační body se tedy přečísloují;

II. zmocňuje zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s navrhovatelem a legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR provedl v návrhu zákona legislativně technické úpravy, které nemají dopad na věcný obsah navrhovaného zákona;

III. pověřuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR přednesl zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu zákona v hospodářském výboru;

IV. pověřuje předsedu výboru, aby předložil toto usnesení předsedkyni Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky."

Dále si dovoluji avizovat, že v podrobné rozpravě navrhuji, aby garanční, tedy hospodářský výbor se již novelou tohoto zákona nezabýval vzhledem k tomu, že nebyly podány žádné pozměňovací či jiné návrhy. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane zpravodaji. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Otevírám obecnou rozpravu a do té se přihlásil pan poslanec Jiří Strýček. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Strýček: Vážená paní předsedající, vážení členové vlády, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi jako klubovému zpravodaji vyjádřit se k této novele zákona o ověřování střelných zbraní. Jak již tady bylo odůvodněno panem ministrem, novela má vyloženě legislativně technickou povahu a pouze přizpůsobuje text zákona terminologickému vývoji v předmětné odborné sféře. Dále navržené změny zákona o ověřování střelných zbraní a střeliva reagují na nedávno provedenou novelizaci zákona o střelných zbraních a střelivu, zákon o zbraních, jehož prostřednictvím došlo k zajištění transpozici směrnic Evropského parlamentu a Rady EU 2017/853. Dochází tedy jenom ke konkretizaci definic a upřesnění pojmů obsažených v zákoně, přičemž novela reaguje i na potřebu zohlednit pojmy užívané v oblasti zbraní a střeliva.

Já už to tady nebudu dále rozebírat, neboť všechno bylo řečeno panem ministrem, a samozřejmě hnutí ANO tuto novelizaci zákona o ověřování střelných zbraní podpoří. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Táži se, zda se ještě někdo hlásí do obecné rozpravy? Není tomu tak. Končím obecnou rozpravu.

Táži se, zda je zájem o závěrečná slova? Pan ministr má zájem o závěrečné slovo? Nemá. Pan zpravodaj také nemá zájem o závěrečné slovo.

V obecné rozpravě nezazněl návrh, o kterém bychom měli hlasovat.

A než otevřu podrobnou rozpravu, tak vás poprosím o ztišení. Děkuji. Zahajuji podrobnou rozpravu a připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. Táži se, zda se někdo hlásí do podrobné rozpravy? Ano, pan zpravodaj Slavík. Prosim, máte slovo.

Poslanec Jiří Slavík: Jak jsem avizoval v obecné rozpravě, dovoluji si navrhnout, aby novela zákona č. 156/2000 Sb. nebyla mezi druhým a třetím čtením již garančním výborem, tedy hospodářským výborem, projednávána v souladu s jednacím řádem Poslanecké sněmovny.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano. Navrhujete tedy, aby se garanční výbor návrhem zákona nezabýval podle § 94a odst. 4.

Táži se, zda se ještě někdo hlásí do podrobné rozpravy? Není tomu tak, končím tedy podrobnou rozpravu.

Ptám se, zda se pan ministr nebo pan zpravodaj hlásí o závěrečná slova? Není tomu tak, není zájem.

Budeme tedy hlasovat o návrhu pana poslance Slavíka, aby se garanční výbor návrhem zákona nezabýval podle § 94 odst. 4. Přivolám kolegy z předsálí.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh pana poslance Slavíka?

Hlasování číslo 88, přihlášeno 165 poslanců a poslankyň, pro 119, proti 1. Návrh byl přijat, garanční výbor se tedy návrhem zákona nebude zabývat.

Končím druhé čtení tohoto návrhu. Děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodaji.

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu. Otevírám bod

6.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 307/ – druhé čtení

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede ministr financí Zbyněk Stanjura. Pana ministra zde nevidím. Táži se, zda je zde nějaký náhradník za pana ministra Stanjuru? Vzhledem k tomu, že zde nemáme pana ministra Stanjuru, přeruším jednání na dobu pěti minut, tedy do 16.49, a pokusíme se sehnat navrhovatele nebo zástupce navrhovatele. Děkuji za pochopení.

(Jednání přerušeno od 16.44 do 16.49 hodin.)

Vážené kolegyně, vážení kolegové, je 16.49, pauza skončila. Budeme tedy pokračovat v projednávání tohoto bodu. Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede pan ministr financí Zbyněk Stanjura. Prosim, pane ministře, ujměte se slova.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Hezké odpoledne, děkuji za slovo. Omlouvám se za mírné zpoždění, měl jsem jednání u paní předsedkyně.

Jsmo ve druhém čtení, tak mi dovoluji, abych jenom připomenul základní body tohoto návrhu zákona. Hlavním cílem je zjednodušit model vyměrování místních poplatků, a to tak,

že nedojde-li při správě místního poplatku k problémům, bude postup správců poplatku, tedy obecních úřadů, stejný jako doposud. Obce tedy nebudou muset měnit dlouholeté zažitě postupy.

V případě, že při správě místního poplatku vyvstanou problémy, nabízí nový model jasnou návaznost na daňový řád, a správce poplatků i poplatkové subjekty tak budou moci lépe využít standardních nástrojů daňového řádu pro stanovení daní, poplatků a jiných obdobných peněžitých plnění. Obecní úřady nebudou povinny vyměřovat poplatky v případě, kdy budou zaplacený sice opožděně, ale ve správné výši, což bude znamenat úsporu při správě místních poplatků.

Poplatkovým subjektům se nově výslovně umožňuje podat žádost o vyměření místních poplatků. Ta se provádí na základě podnětu veřejné ochránkyně práv v návaznosti na judikaturu správních soudů a na základě zkušeností z aplikační praxe.

Podle stávajícího znění zákona se místní poplatek vyměřuje pouze tehdy, pokud není zaplacen včas nebo ve správné výši. Pokud je místní poplatek zaplacen včas a ve správné výši, nevydává správce poplatku platební výměr, proti kterému by se bylo možno odvolat.

Poplatkový subjekt, který nesouhlasí se zpoplatněním a požadoval vydání platebního výměru, proti kterému by se mohl odvolat, musel s ohledem na stávající právní úpravu postupovat tak... (Silný hluk v sále.) Já se omlouvám, je nás tady pět a půl, tak kdyby se trošku snížila hladina zvuku. Myslím si, že to není politicky výbušné téma.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, pane ministře, máte pravdu.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Já se pokouším popsat situaci, kdy subjekt, který měl platit poplatek, se chce nějakým způsobem odvolat. To znamená, poplatkový subjekt, který nesouhlasí se zpoplatněním a požadoval vydání platebního výměru, proti kterému by se mohl potenciálně odvolat, musel s ohledem na stávající právní úpravu postupovat tak, že nezaplátil místní poplatek ke dni jeho splatnosti, čímž však riskoval pokutu za pozdní úhradu, takže tato novela zavádí možnost tohoto subjektu zpochybnit vyměřený poplatek ještě předtím, než uplyne ta lhůta, ve které musí ve správné výši zaplatit, aby se to projednalo bez rizika toho, že měl jedinou šanci nezaplatit a pak hrozila sankce z prodlení. Správní soud již současný stav vyhodnotil jako nevhodný a nežádoucí, přičemž dovodil, že poplatkový subjekt může žádost o vyměření poplatků podat nad rámec zákona již dnes. O této možnosti však mnoho poplatkových subjektů neví, což zakládá nerovnost mezi poplatkovými subjekty, kteří více střeží svá práva, a poplatkovými subjekty ostatními. Jinými slovy, když to není tak hezky právně napsáno, kteří svá práva střeží méně než ti, kteří jsou více ostražití.

Postup v případě, kdy je poplatkový subjekt v insolvenční, se více přizpůsobuje specifikům správy místních poplatků. Očekává se zvýšení dobytosti poplatkových pohledávek a tím i zvýšení příjmů obcí. Zužuje se vyloučení z předmětu poplatků z pobytu, takzvaný turistický poplatek. Poplatek z pobytu bude nově muset platit osoba, která je v lázních, takzvaně pacient na křížek, tedy pacient, kterému jsou pobyt v lázních a léčba v nich plně hrazeny z českého veřejného zdravotního pojištění, a to v přímé návaznosti na předchozí léčbu. Obec – a to je důležité v té debatě – však může výše uvedené lázeňské hosty a pacienty obecně závaznou vyhláškou osvobodit od poplatků, pokud to uzná vhodné.

Očekávám na to téma debat. Jenom chci říct, že my dneska v zákoně máme jakoby pardon pro placení v obecné rovině. Pokud to otočíme, tak říkáme, že samotná obec se může rozhodnout za tyto hosty lázní na svém území, jestli je osvobodí, nebo ne. Je třeba připomenout, že příjem z tohoto poplatku je stoprocentně příjmem konkrétní obce, takže ta navržená úprava nemá žádný dopad, ani negativní, ani pozitivní, do státního rozpočtu.

Účinnost návrhu zákona se navrhuje k 1. lednu příštího roku. Víím v této chvíli, že už padly mezi prvním a druhým čtením nějaké pozměňovací návrhy, očekávám, že další mohou

padnout dnes. K jednotlivým pozměňovacím návrhům bych se vyjádřil v rámci rozpravy ve třetím čtení, až budeme mít k dispozici všechny podané pozměňovací návrhy. Pak vás všechny seznámím s názorem Ministerstva financí na konkrétní podané pozměňovací návrhy. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane ministře. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání rozpočtovému výboru jako výboru garančnímu. Usnesení výboru bylo doručeno jako sněmovní tisky 307/1 a 2. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj rozpočtového výboru poslanec Jiří Havránek, informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případně pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Havránek: Krásné odpoledne, dobrý den. Co se týče projednávání tohoto tisku, prvé čtení proběhlo 12. ledna letošního roku, respektive 11. a poté 12. ledna letošního roku. Garanční rozpočtový výbor se k tomuto návrhu sešel hned dvakrát, nejprve 19. ledna, kdy došlo k přerušení projednávání tohoto bodu právě pro přijímání pozměňovacích návrhů, a následně tedy nad jednotlivými pozměňovacími návrhy 15. 3.

Co se týče těch pozměňovacích návrhů, žádný nenašel většinovou podporu výboru. Byly tam čtyři pozměňovávky kolegyně Ožanové, které naleznete v systému – pravděpodobně, když vidím, přihlášeny budou i dnes a znovu načteny – dále jeden pozměňovací návrh předkládaný napříč koaličními poslanci, nicméně tento neobdržel nadpoloviční většinu hlasů. Čímž končím svou zpravodajskou zprávu a děkuji za slovo.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano. Usnesení bylo načteno?

Poslanec Jiří Havránek: Děkuji za upozornění. Usnesení je krátké: za prvé, výbor tedy doporučuje Poslanecké sněmovně, aby s návrhem zákona o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, vyslovila souhlas, a zmocňuje mě, abych vás s tímto seznámil. Děkuji paní předsedající za upozornění.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane zpravodaji. Otevírám obecnou rozpravu, do které je jako první přihlášena paní poslankyně Eliška Olšáková, připraví se pan poslanec David Štolpa. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Eliška Olšáková: Děkuji. Dobré odpoledne, vážení členové vlády, paní kolegyně poslankyně, páni poslanci. Já bych ráda představila pozměňovací návrh k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 565/1990. Předkladatelem je poslanec Martin Exner a Eliška Olšáková. Pozměňovací návrh se týká poplatku za zhodnocení pozemku možností jeho připojení na stavbu vodovodu nebo kanalizace.

Podle zákona o místních poplatcích § 10c a následně může obec vydat obecně závaznou vyhlášku, na základě které musí vlastník stavebního pozemku uhradit poplatek za zhodnocení stavebního pozemku možností jeho připojení ke stavu vodovodu nebo kanalizace. Vlastníci se tak podílí na nákladech, které musela obec nově vynaložit na vybudování kanalizace či vodovodu, přičemž na oplátku mají díky možnosti připojení se na vodovod či kanalizaci zhodnocen svůj majetek.

Problém v současné době je v tom, že při kontrole obecně závazných vyhlášek je zaujat velmi striktní přístup, který v podstatě znemožňuje, aby obce vybíraly poplatek z pozemků, které nejsou stavební. Ministerstvo tvrdí, že zpoplatnit lze jen připojení pozemků, které jsou

v okamžiku kolaudace kanalizace či vodovodu stavební ve smyslu zákona č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku. To pro obce znamená, že poplatek mohou uložit jen úzkému okruhu vlastníků a vůbec nemohou kupříkladu zpoplatňovat pozemky v zastavitelných plochách podle územního plánu, které se teprve do budoucna stavebními ve smyslu výše uvedeného zákona stanou, ačkoliv právě tyto jsou nejčastěji stavbou nové kanalizace a vodovodu nebo jejich prodloužením zhodnoceny.

Navrhované řešení spočívá v úpravě definice poplatku tak, aby výslovně umožňovala, aby obce mohly poplatek vybírat i od vlastníků pozemků, které se kupříkladu v okamžiku kolaudace nacházejí již v zastavitelných plochách, pokud pro tyto pozemky bude do budoucna vydáno územní rozhodnutí nebo podobný akt a připojením budou rovněž zhodnoceny. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní poslankyně. Nyní vystoupí pan poslanec David Štolpa, připraví se paní poslankyně Zuzana Ožanová.

Poslanec David Štolpa: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, za mě pouze rychlá vsuvka k novele zákona o místních poplatcích. Jsem přesvědčen, že je konečně potřeba vyřešit současný závadný stav, v rámci kterého vzniká nerovné postavení mezi poplatkovými subjekty ve vztahu k možnosti uplatnění jejich práva podle toho, zda znají, nebo neznají judikaturu Nejvyššího správního soudu, judikaturu, která právě nad rámec zákona rozšířila okruh případů, kdy se lze domáhat vyměření místních poplatků rozhodnutím. V praxi jde totiž o to, že kvantitativní hodnocení dopadu a přínosu návrhu těchto změn nelze přesně provést, neboť lze jen s obtížemi určit přesný počet obcí, které jednak na území České republiky zavedly a vybírají místní poplatky, jednak počet obcí, které v případě zavedení poplatků při jejich správě nepostupují v souladu s právními předpisy. Jsou potom totiž známy reálné případy, kdy některé obce přes povinnost stanovenou zákonem o místních poplatcích vyměřit poplatky, pokud nejsou zaplacený včas anebo ve správné výši, tuto povinnost nedodržují.

Chtěl bych tak předpokládat, že navrhovaná právní úprava bude mít pozitivní dopad na obecní rozpočty, a to především z hlediska snížení nákladů vynaložených na správu místních poplatků. Doufám také, že zpřesnění postupů správce poplatků, ke kterému dojde díky této novele, nepovede zároveň k zásadnímu odklonu od existujících postupů správců místních poplatků a například třeba rovněž k nutnosti zcela nového proškolení všech úředních osob. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, přeji pěkné odpoledne. Přečtu omluvu. Od 16.30 do 19 hodin z pracovních důvodů se omlouvá paní poslankyně Zdenka Němečková Crkvenjaš.

S faktickou poznámkou se hlásí paní poslankyně Berenika Peštová, potom jsou dál řádně přihlášení do obecné rozpravy paní poslankyně Zuzana Ožanová a Miroslav Zborovský. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já jsem chtěla reagovat na svoji předřečnici, paní Elišku Olšákovou. Jestli jsem to dobře pochopila, vy chcete v současné době zpoplatnit ty, kteří ještě nemají pozemek jako stavební pozemek, pochopila jsem to správně? A jak můžete vědět, jak dopadne... Třeba máte územní plány a v těch územních plánech ještě ani nemáte ty stavební parcely vedeny jako stavební parcely. A jestliže toto zavedete, tak vlastně vy už v současné době říkáte, že tito lidé, aniž by měli ty parcely jako stavební parcely, budou muset platit poplatky za vodovod a kanalizaci. Já musím říct, že pokud jsem to pochopila správně, souhlasím s Ministerstvem financí.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Další faktická poznámka paní poslankyně Eliška Olšáková. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Eliška Olšáková: Já bych jenom reagovala, prostřednictvím pana předsedajícího, na paní poslankyni Bereniku Peštovou. Je to tak, že pokud jste v územním plánu a máte pozemky, které jsou všechny připravené k zastavění, jenom tam není vydané územní rozhodnutí nebo v současné době stavební povolení, tak v současné době vy neplatíte, protože je tam to slovo stavební pozemek. Ale může se taky stát, jak to říkáte vy, a věřím, že to budou poplatky, které se budou platit, jakmile se nějakým právním aktem ten poplatek (pozemek?) stane stavebním. Takto je to tam připravené. Ale bude to samozřejmě na konzultaci na ministerstvo, takže je možné, že se to doplní. Ale takto to je, protože dneska ta doba je taková, že vy to na obci vlastně vybudujete, část, kteří tam staví, vám na to přispěje, když máte vyhlášku, když nemáte, tak nepřispěje, a pak se stane, že někdo si přijde za půl roku se stejným dokumentem, s územním rozhodnutím, a nezaplatí vůbec nic, protože vlastně on ten pozemek v té době neměl stavební. Takže toto je cílem toho pozměňovacího návrhu.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Jako další faktickou poznámku paní poslankyně Eliška Olšáková (?), Zbyněk Stanjura, Peštová Berenika, Věra Kovářová. Prosím, pane ministře, vaše dvě minuty.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Já budu potřebovat dvacet vteřin. My jsme ten text ještě jako Ministerstvo financí neposuzovali, on bude načten dneska, takže stanovisko Ministerstva financí teprve k tomu zpracujeme. Já to takhle rychle nechci hodnotit, když jsem to slyšel načtené, takže stanovisko Ministerstva financí bude k dispozici před třetím čtením pravděpodobně na jednání garančního výboru, který bude rozhodovat o stanoviscích rozpočtového výboru k jednotlivým podaným pozměňujícím návrhům. Tolik na vysvětlení, že zatím žádné stanovisko Ministerstva financí nemůže existovat, existuje jen k tomu, co už měl rozpočtový výbor na jednání před druhým čtením. Jenom na vysvětlení.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane ministře. Nyní paní poslankyně Berenika Peštová a paní poslankyně Věra Kovářová, obě faktické poznámky. Prosím.

Poslankyně Berenika Peštová: Já děkuji, pane ministře, za to, co jste řekl, ale v každém případě paní poslankyně to říkala. Já jsem ji bedlivě poslouchala a ona řekla, že Ministerstvo financí dalo k tomu stanovisko to, že by tento poplatek – nebo aspoň to stanovisko Ministerstva financí je, že se to platí po kolaudaci, což je logické, protože vy ani nemůžete vědět, jak dlouho vaše stavba, viz třeba teď jak jsme měli tu různou krizi ekonomickou a tak dále, spousta lidí si žádalo o prodloužení stavebního povolení, protože samozřejmě se dostalo do finanční tísně, ceny materiálu stoupaly a tak dále, takže ve své podstatě to má i svoji logiku. Ono stejné je to ve vodním zákoně, kdy ve vodním zákoně vlastně vy si žádáte o povolení vypouštění odpadních vod – a taky to máte až poté, co máte postaveno, a ne že platíte v průběhu, ale až poté, co máte postaveno, dostanete povolení na vypouštění odpadních vod, jestli máte čistírnu, nebo jestli jdete do kanalizace, ale v každém případě povolení dostáváte až poté. Takže já v tomto jsem řekla, že souhlasím s výkladem, nebo aspoň jak se k tomu staví Ministerstvo financí... (Poznámka mimo mikrofon zprava.) Ne, ne, ne, ne. Já jsem řekla, že souhlasím v tomto s Ministerstvem financí, že by to mělo být až poté, co bude zkolaudováno. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní paní poslankyně Věra Kovářová, připraví se paní poslankyně Eliška Olšáková. Prosím.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji za slovo. Já myslím, že jsme tady řešili současný dotaz paní poslankyně Peštové, prostřednictvím pana předsedajícího, již když jsme řešili zákon o vynětí ze zemědělského půdního fondu. Tam je potřeba rozlišovat a myslím, že takto by se to i mělo zohledňovat, že v územním plánu máte zastavitelnou plochu, už to prošlo v podstatě projednáváním i v orgánu o ochraně půdního fondu, a samozřejmě když se podíváte do katastru, v katastru bude třeba tento pozemek veden jako zahrada. Tam bývá často rozpor. Jedno je územní plán, který už prošel projednáváním u různých orgánů, ale zároveň v katastru, dokud nemáte vynětí ze zemědělského půdního fondu, pořád část toho pozemku máte vedenou jako zahradu nebo sad a podobně. Takže tam bych poprosila, zda by toto mohlo být případně zohledněno, protože podle územního plánu je to plocha zastavitelná a je jasné, že se na ní bude stavět, ale podle katastru to zůstává až do doby vynětí ze zemědělského půdního fondu jako třeba zahrada, ale jasné, že se bude stavět. Takže tam jenom, aby to při posuzování potom na Ministerstvu financí bylo zohledněno. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Vzhledem k tomu, že žádné faktické poznámky nevidím, v tom případě v obecné rozpravě s řádnou přihláškou paní poslankyně Zuzana Ožanová, připraví se Miroslav Zborovský. Prosím.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji, vážený pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, k tisku 307 podávám čtyři pozměňovací návrhy, které vycházejí ze stanovisek Moravskoslezského kraje k tomuto tisku. Jsem si vědoma situace, že již na rozpočtovém výboru ministerstvo nedoporučilo tyto pozměňovací návrhy, nicméně opět je přednesu.

První návrh je evidován v systému pod číslem 1784. Návrh cílí na řešení situací, kdy je v praxi obec nucena sama sobě hradit poplatky, jehož se stane poplatníkem. To představuje zbytečný administrativní úkon, který s sebou nese též zbytečné finanční náklady, nehledě na hospodárnost a nelogičnost takového postupu. Některé obce proto v praxi přistupují k zavádění různých typů osvobození, nejčastěji pro případy užívání veřejného prostranství. Návrh by měl tyto situace efektivně řešit. Obdobně se osvobození navrhuje ve prospěch příspěvkových organizací zřízených obcí z důvodů, že tyto hospodaří s majetkem obce.

Druhý návrh je evidován v systému pod číslem 1785. Jedná se o návrh, který má možnost stanovit navýšení poplatků poté, co dojde k jeho uhrazení v plné výši v poplatkovém období. Způsobuje zásadní narušení právní jistoty poplatkových subjektů. Je nesporné, že navýšení plní svou funkci při neplacení místních poplatků a motivuje poplatníka zaplatit poplatek řádně a včas. Na druhou stranu však pro tyto případy existuje riziko jisté zneužitelnosti institutu místních poplatků, a to ve smyslu cíleného nastavení splatnosti poplatku tak, aby minimálně pro část poplatníků bylo z objektivních důvodů obtížné jej uhradit. Tyto případy jsou ostatně navrhovateli známy i z praxe. Je přitom zřejmé, že takový postup nekoresponduje smyslu a účelu institutu a zasahuje do legitimního očekávání adresátů poplatkové povinnosti. Z těchto důvodů předkládaný návrh usiluje o to, aby správce poplatku nemohl stanovit jeho zvýšení v případě, kdy je uhrazen v plné výši, sice po splatnosti, ale v daném poplatkovém období.

Třetí návrh je evidován v systému pod číslem 1786. Současné znění § 2 odst. 3 zákona o místních poplatcích budí v praxi pochybnosti ohledně určení věku osob, na které dopadá nižší sazba místního poplatku ze psů. Není tak zcela zřejmé, zda pro kvalifikaci postačí dosažení hranice 65 let věku, nebo je zapotřebí, aby poplatník dovršil stáří 66 let. V současnosti tak některé obce k odstranění interpretačních nejasností přistupují k úpravě v rámci obecně závazné vyhlášky. Jiné obce ponechávají vyjasnění slov zákona adresátům právní úpravy. To v praxi vede k nejednotné aplikaci, a tedy k nerovnostem mezi adresáty. Navrhovaným řešením by byla jednoznačně stanovena hranice, od které platí nižší sazba poplatku. Obdobný způsob určení věkové hranice používají i jiné právní předpisy, jako například zákoník práce, školský

zákon nebo občanský zákoník. Navrhovaná změna současně odpovídá jak legislativním pravidlům vlády, tak požadavku na bezrozpornost právního řádu.

Čtvrtý návrh je evidován v systému pod číslem 1787. Návrh cílí na zakotvení výjimky při vyměřování poplatku za odkládání komunálního odpadu z nemovité věci, který je založen na objemovém nebo hmotnostním dílčím základu, a to tak, aby se poplatek nevyměřoval nezletilým nebo osobám omezeným na svéprávnosti. Smyslem tohoto návrhu je, aby správa poplatku co nejméně zatěžovala nezletilé a osoby omezené na svéprávnosti, když správu jejich majetku fakticky vykonává zákonný zástupce nebo opatrovník. Současně se navrhuje stanovit přechod poplatkové povinnosti nezletilých i pro případy, kdy jsou tito v postavení plátce poplatku, jde-li o poplatek za odkládání komunálního odpadu z nemovité věci. Lze se domnívat, že není dán důvod pro to, aby ve vztahu k nezletilému nebo osobě omezené na svéprávnosti byl dán odlišný přístup v případě, kdy je v postavení poplatníka, oproti případu, kdy je v postavení plátce poplatku. Současná právní úprava tak působí diskriminačně.

Vážené kolegyně, kolegové, děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, paní poslankyně, a nyní pan poslanec Miroslav Zborovský, zatím poslední řádně přihlášený do obecné rozpravy. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Miroslav Zborovský: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi, abych načel sněmovní dokument nahraný pod číslem 2468. Jedná se o pozměňovací návrh poslanců Davida Šimka, Josefa Bernarda, Miloše Nového, Kláry Kocmanové a Jiřího Havránka ke sněmovnímu tisku 307.

Současná výše poplatků za komunální odpad byla stanovena v roce 2020 s účinností od 1. ledna 2021 novelou zákona č. 543/2020 Sb. Už v rámci mezirezortního připomínkového řízení k této novele některé subjekty zpochybňovaly navrženou maximální výši poplatků, zejména pak poplatku za obecní systém odpadového hospodářství. Byly tedy oproti původnímu návrhu mírně navýšeny s tím, že některou z budoucích novel případně dojde k jejich dalšímu navýšení, pokud dojde k růstu nákladů na odpadové hospodářství. K tomu v současné době skutečně dochází v důsledku nárůstu inflace a cen energie i dalších složek, které mají vliv na náklady odpadového hospodářství obcí. Současné maximální sazby poplatků stanovené podle dat a informací za roky 2013, 2014 v roce 2023 zcela neodpovídají realitě a je nutné je revidovat. Proto předkladatelé navrhuji upravit maximální výši poplatků za obecní systém odpadového hospodářství stanovený v § 10h z 1 200 na 1 800 korun a upravit maximální výši poplatků za odkládání komunálního odpadu z nemovitosti stanovenou v § 10l z 6 korun na 10 korun za kilogram, pokud je u poplatku základem hmotnost odpadu, a z 1 koruny na 1,80 koruny za litr, pokud je základem objem odpadu nebo kapacita soustředovacího prostředku. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, pane poslanče. Nikoho dalšího do obecné rozpravy neeviduji. Pro pořádek se ptám, zda se náhodou ještě někdo nehlásí do obecné rozpravy? Nikoho nevidím, tak končím obecnou rozpravu.

Ptám se pana ministra, pana zpravodaje, zda chcete závěrečné slovo před tím, než otevřu podrobnou rozpravu? (Ano.) Prosím, pane ministře.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Ano, stanovisko Ministerstva financí k pozměňovacím návrhům, které projednal rozpočtový výbor, už máte všichni k dispozici. K tomu dalšímu, který byl načten dnes, ho dostanete také, ale dovoluji mi, abych se vyjádřil k tomu poslednímu návrhu, který byl nyní načten. Stanovisko Ministerstva financí je neutrální.

Důvod je jednoduchý, protože je to příjmem obce. Nicméně provedli jsme nějaké výběrové šetření, podotýkám výběrové, Ministerstvo financí, a vybrali jsme vzorek 117 obcí podle velikosti a podle regionu a zjistili jsme, že z vybraných obcí ani jedna není na maximální hranici 1 200 korun a průměrný poplatek je 648 korun. Myslím, že každý z nás se může podívat, kolik platí ve své obci. Tento systém má zavedeno zhruba 67,5 % z tohoto vybraného vzorku, ale myslím, že je to reprezentativní. Nebyli jsme – a nebylo ani účelné zkoumat všech 6 200 obcí. U toho, kde se to dělá na váhu, respektive na litr, to používá 13,7 %. Ani jedna obec neměla maximální 1 korunu a průměrně to bylo 0,61.

Říkám, stanovisko zůstane neutrální, protože to je příjmem obcí, nicméně jsem to chtěl uvést, abychom věděli, že po tom není volání. Možná jednotlivé obce, ale určitě to není široký jev, že by obce už narážely na těch 1 200 korun, že by mnoho obcí a měst bylo na těch 1 200 korunách a chtěly ten poplatek navýšit. Já vím, že je to rozhodnutí konkrétního zastupitelstva, ale jenom jsem chtěl, aby to v té rozpravě, abyste ty informace měli. Stanovisko bylo, je a zůstane neutrální, protože se to týká místních rozpočtů. Děkuji, pane místopředsedo.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane ministře. Zahajuji podrobnou rozpravu a připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být odůvodněny. Jako první vystoupí v podrobné rozpravě paní poslankyně Eliška Olšáková, připraví se paní poslankyně Zuzana Ožanová a potom pan poslanec Miroslav Zborovský. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Eliška Olšáková: Děkuji za slovo. Já bych se ráda v podrobné rozpravě přihlásila k pozměňovacímu návrhu, který byl nahrán do systému. Je to sněmovní dokument 2520. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Nyní tedy paní poslankyně Zuzana Ožanová, připraví se pan poslanec Miroslav Zborovský. Prosím.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji. Vážený pane předsedající, já se přihlašuji k pozměňovacím návrhům pod čísly 1784, 1785, 1786, 1787. Podrobně jsem návrhy odůvodnila v obecné rozpravě.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji a nyní pan poslanec Miroslav Zborovský.

Poslanec Miroslav Zborovský: Děkuji za slovo. Já bych se chtěl přihlásit k pozměňovacímu návrhu poslanců Davida Šimka a ostatních, nahranému pod číslem 2468.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Ptám se, zda někdo další se ještě hlásí do podrobné rozpravy? Nikoho nevidím, v tom případě končím podrobnou rozpravu.

Ptám se pana ministra, zda chce závěrečné slovo? (Ne.) Pan zpravodaj? Také nechce závěrečné slovo.

Žádné další jiné návrhy nepadly, o kterých mohli hlasovat, v tom případě končím druhé čtení tohoto návrhu.

Přečtu omluvu: dnes od 17.10 hodin se z rodinných důvodů omlouvá paní poslankyně Jana Mračková Vildumetzová.

A na základě dohody z grémia všech předsedů poslaneckých klubů přerušuji schůzi do zítřka do 9 hodin ráno. Kolegyně, kolegové, já vám děkuji a přeji klidný zbytek dnešního dne.

(Jednání skončilo v 17.20 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
19. dubna 2023
Přítomno: 187 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové a členky vlády, zahajuji další jednací den 63. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás zde srdečně vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, tak vás nejprve všechny odhlásím a poprosím, abyste se všichni přihlásili svými identifikačními kartami. Stejně tak žádám, abyste mi oznámili, komu byla vydána karta náhradní. Sděluji, že pan poslanec Jaroslav Dvořák bude hlasovat s náhradní kartou číslo 15.

Dále sděluji, že o omluvení své neúčasti na jednání požádali tito poslanci: Bašta Jaroslav z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Beitz Petr do 14 hodin z pracovních důvodů, Carbol Jiří z celého jednacího dne – je tady opravdu velký hluk, poprosím o přenesení diskusí do předsálí – ze zdravotních důvodů, Exner Martin z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Farhan Kamal od 14 hodin z pracovních důvodů, Fialová Eva do 10.30 hodin ze zdravotních důvodů, Foldyna Jaroslav z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Gazdík Petr do 14 hodin ze zdravotních důvodů, Jílková Marie do 11 hodin z pracovních důvodů, Knechtová Lenka do 14 hodin ze zdravotních důvodů, Kohoutek Tomáš z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Kovářová Věra do 11.30 hodin z pracovních důvodů, Krejza Karel z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Kubík Jan od 9 do 12.30 hodin z pracovních důvodů, Kuchař Jan od 11 hodin z pracovních důvodů, Lacina Jan z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Nacher Patrik od 15 hodin z rodinných důvodů, Novák Marek do 11 hodin ze zdravotních důvodů, Okamura Tomio do 10.30 hodin z pracovních důvodů, Pokorná Jermanová Jaroslava z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Potůčková Lucie od 12 a od 15 hodin z pracovních důvodů, Ratiborský Michal z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Teleky Róbert z celého jednacího dne z osobních důvodů, Válková Helena do 9.30 hodin ze zdravotních důvodů, Vích Radovan z celého jednacího dne z rodinných důvodů, Vrána Petr do 15 hodin z pracovních důvodů a Ženíšek Marek od 17 hodin z důvodu zahraniční cesty.

Členové vlády: Fiala Petr z celého jednacího dne se omlouvá z důvodu zahraniční cesty, Balaš Vladimír do 15 hodin z pracovních důvodů, Baxa Martin od 18.30 hodin z pracovních důvodů, Bek Mikuláš z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Hladík Petr do 14 hodin z pracovních důvodů, Kupka Martin do 11 hodin z pracovních důvodů, Lipavský Jan z celého jednacího dne z pracovních důvodů a Šalomoun Michal od 12 hodin z pracovních důvodů.

Tímto jsem vypořádala dosud došlé omluvy. Poprosím opravdu o ztišení. Zrekapituluji. Děkuji.

Dnešní jednání zahájíme body z bloku třetího čtení v tomto pořadí: bod 147, azyl; bod 103, školský zákon; bod 106, elektronické komunikace; bod 114, ochrana oznamovatelů; bod 115 – související; bod 108, ochrana hospodářské soutěže, a poté bod 102, o České televizi, a bod 105, o sdružování v politických stranách. Na 13 hodin jsme pevně zařadili bod 139, což je odvolání pana Köppla, a nejpozději na 13.45 hodin volební body. Bod 149 jsou změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny a bod 121 návrh na jmenování členů Kontrolní rady GAČR, druhé kolo.

Připomínám ještě jednu věc, a sice že v 15 hodin bude zahájena 64. schůze Poslanecké sněmovny a v 15.10 hodin budeme pokračovat v přerušené 60. schůzi Poslanecké sněmovny.

To by bylo zatím vše. Mám zde přihlášku s přednostním právem pana kolegy Marka Výborného. Pan předseda Marek Výborný k návrhu pořadu. Prosím.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo, vážená paní předsedkyně. Vládo, kolegyně, kolegové, dobrý den, dobré dopoledne. Já mám jeden návrh na změnu programu, který byl probrán se zástupci všech poslaneckých klubů. Je to drobnost. Prosím, aby dnes jako první bod v bloku třetích čtení byl projednán a hlasován sněmovní tisk 323, to je zrušení zákona 307/2000 Sb., o zemědělských skladních listech a tak dále, včera projednaný ve druhém čtení bez pozměňovacího návrhu. Odhlasovali jsme, že ten zákon nebude projednáván výborem, čili můžeme dnes hlasovat. Prosím zařadit jako první bod dnešního jednání. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, návrh zaevidován. Dále se k případným změnám pořadu schůze hlásí pan poslanec Milan Wenzl.

Ještě načtu v mezičase došlou omluvu: omlouvá se pan poslanec Jan Hrnčíř od 13 hodin z rodinných důvodů.

Prosím, pane poslanče, vašich pět minut.

Poslanec Milan Wenzl: Vážená paní předsedající, vážené dámy, pánové, v nedávné době jsem interpeloval pana předsedu vlády ve věci zcizení majetku státu, konkrétně zámku Štířín, do vlastnictví jiného subjektu. Prodej pak zdůvodňuje ministr zahraničí údajnou nepotřebností tohoto majetku pro účely státu, kdy zcela záměrně rozhodl, a to v rozporu se zřizovací listinou příspěvkové organizace zámku Štířín, nevyužívat jeho alokované kapacity pro potřeby Ministerstva zahraničí a státu. Proč potom bylo na konci minulého roku nákladně rekonstruováno technické zázemí hotelu, nová kuchyně, která stála cca 18 milionů korun, terasa, která stála kolem 5 milionů?

Na druhou stranu se ptám, jak je v současné době zabezpečen majetek státu, kam se vozí mobiliář ze zámku, kde je depozitum věcí, které byly ze zámku odvezeny, jak je zabezpečeno arboretum, aby se odtud neztrácely drahé dřeviny a květiny? Proč byli propuštěni dlouholetí zaměstnanci zámku a nahrazeni firmou, která je trojnásobně dražší? Bude najatá firma pracovat s vlastním strojovým vybavením, nebo si ho bude pronajímat od zámku Štířín? A pokud ano, tak za jakých podmínek?

Sice řada ze stávajících poslankyň a poslanců v této Sněmovně v roce 2017 nebyla, ale je možné dohledat sněmovní tisk z tohoto roku. Je to sněmovní tisk 666/3, část 1/2, kde tato Sněmovna vyslovila souhlas s přechodem zřizovatelské funkce příspěvkové organizace zámek Štířín na Kancelář Poslanecké sněmovny. Je souhlas tohoto zastupitelského sboru pouhou nezávaznou deklarací, nebo se změnilo stanovisko? A proto se ptám, proč.

Stejně tak je poněkud podivné to, že Ministerstvo zahraničí miní převést zámek Štířín na Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, který nejdříve nabídne tuto nemovitost jiným státním orgánům. Vždyť to samé může udělat samo Ministerstvo zahraničí.

Ještě se vracím trochu nazpět. V lednu roku 2020 tehdejší ministr zahraničních věcí pan Petříček vysloveně odmítl to, aby jeho ministerstvo převedlo zřizovatelskou funkci na jiný státní orgán, a uvedl, že si chce Štířín ponechat. Chápu, že za tři roky se mohlo ledacos změnit, ale otázky spíše přibývají, než aby byly zodpovězeny.

Možná i tímto úhlem pohledu je odpověď na moji interpelaci na pana premiéra velmi obecného obsahu. Protože nemám jinou možnost dopátrat se důvodů a formy prodeje, jakožto i důvodu rekonstrukce před tak zvaným prodejem, navrhuji zařadit tento bod jako Prověření hospodaření státu v zařízení zámek Štířín, a to jako první bod po pevně stanovených bodech. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, čili Prověření hospodaření státu – je ten název – v zařízení zámek. Poznámám si, děkuji.

A nyní další s přihláškou na změnu pořadu je pan poslanec Aleš Juchelka a poté se připraví pan poslanec Petr Sadovský. Prosím, pane poslanče, také vaše...

Poslanec Aleš Juchelka: Moc děkuji a budu velmi stručný. Poněvadž včera proběhlo médii, že se vlastně nenavýšil u vládní koalice na jejich jednání rodičovský příspěvek, tak bych znovu chtěl apelovat nejen samozřejmě na poslance vládní koalice, ale na celou Poslaneckou sněmovnu, aby schválila dnes po všech pevně zařazených bodech ještě bod, který tady máme už od června minulého roku jako nosič, a to je Navýšení rodičovského příspěvku. My to navrhujeme samozřejmě i s valorizací, o které tady tak často mluví má ctěná kolegyně Olga Richterová, vaším prostřednictvím, paní předsedající Olgo Richterová, a je tam samozřejmě navýšení o 100 000 korun. Jenom říkám, my tento nosič máme v Poslanecké sněmovně, pojďme ho jenom vytáhnout, domluvit se třeba na nějakých jiných parametrech napříč Sněmovnou, třeba na 50, 60, 70 tisících, tak jak navrhuji různě jednotlivé politické subjekty ve Sněmovně, a pojďme to prohlasovat, poněvadž, jak bylo propočítáno, z hlediska inflace bychom museli navýšit rodičovský příspěvek o 97 000 korun. Tolik peněz de facto způsobila inflace, abychom mohli navýšit rodičák, je to 97 000 korun. Tak se domnívám, že například na podporu prorodinné politiky by to stálo za to.

A tím druhým argumentem je, že se nám meziročně v tuto chvíli narodilo o 8 000 dětí méně. Pokud jsem si to správně propočítal, to je zhruba 1,3 miliardy, které vlastně nevyplatíme v rámci rodičovského příspěvku, tak se domnívám, že bychom to mohli dát právě na podporu třeba těch nových dětí. Myslím si, že by stálo za to, s tím nějakým způsobem už konečně pohnout, protože jak říkám, od loňského června tady máme sněmovní tisk, který navýšení rodičovského příspěvku řeší. Stačí ho jenom vzít, odhlasovat to, začít o tom jednat a myslím si, že budeme na dobré cestě, že klidně do začátku prázdnin, do 1. července, klidně i tady s touto účinností to můžeme mít za sebou. Děkuji moc.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Ještě poprosím o upřesnění, číslo tisku nebo číslo daného bodu, jestli se odkazujete k již předloženému návrhu. Když tak za mnou přijďte a dořešíme to.

Poslanec Aleš Juchelka: Ano, děkuji. Děkuji za shovívavost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Nyní je přihlášen pan poslanec Petr Sadovský, připraví se pan poslanec Tomáš Helebrant. Prosím, posečkejte, také vám vynulují počítání, a prosím, vašich pět minut.

Poslanec Petr Sadovský: Dobrý den, paní předsedající, kolegyně, kolegové, já bych vás rád požádal, jestli bychom nemohli zařadit bod, který se jmenuje Elektronické náramky, a to jako první bod dnešního jednání. V minulých dnech proběhla v médiích informace o tom, že v současné době nejsou v činnosti nebo funkční žádné elektronické náramky, a to z toho důvodu, že jsme vypověděli smlouvu izraelské společnosti, která nebyla schopna nám dodat správné a včasné množství elektronických náramků. To znamená, že v současné době jsou kontroly odsouzených, kteří jsou podmíněčně propuštěni nebo mají domácí vězení, prováděné jenom namátkově, což je úplně nedostatečné. Samozřejmě by s tím mohla být i úspora do státního rozpočtu, protože samozřejmě když je odsouzený, který je doma na náramku, ta částka je podstatně nižší, než když sedí ve věznici. V lednu právě roku 2020 informovala paní ředitelka Probační a mediační služby, že vypověděla smlouvu se společností Supercom. Trestů domácího

vězení rychle přibývá a náramky v podstatě docházejí. Vím z informací, že v současné době by mělo probíhat nějaké výběrové řízení, ale nemáme o tom žádné informace. Proto bych byl rád, kdyby se tento bod zařadil – ještě opakuji jednou – jako první bod tohoto jednání, a děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Já vám děkuji, čili návrh nového bodu s návrhem na pevné zařazení jako první bod. A nyní tady jenom došlo ke změně, s přednostním právem pan předseda Andrej Babiš bude mít návrh na změnu předkládaného pořadu. Poté zrekapituluji dosavadní přihlášky: pan poslanec Tomáš Helebrant, Richard Brabec a Igor Hendrych. Takže poprosím pana předsedu. Proším, máte slovo.

Poslanec Andrej Babiš: Dobrý den, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážená paní předsedající. Já bych chtěl navrhnout nový bod, který je velice důležitý, a to je Reforma péče o duševní zdraví v České republice, respektive duševní péče v České republice. Při té příležitosti bych chtěl říct – a myslím, že to všichni víme – že bohužel tato vláda s námi nekomunikuje, až na výjimky. Ano, jediná výjimka z mého pohledu je pan ministr spravedlnosti Blažek, kterému jsem psal v prosinci ohledně sexuálního násilí, ohledně registru deviantů, ohledně sexuálního násilí na sítích, opakovaně jsme se setkali a včera jsme se setkali všichni, všechny kluby, a řeší se to. A proto jsem velice rád, že aspoň jeden ministr z vlády je ochoten s námi komunikovat. To, že pan premiér od jmenování premiérem 17. 12. 2021 se mnou ani jednou nepromluvil, to všichni vědí a je to bez komentáře.

Pro nás bylo zdravotnictví prioritou. Za naší vlády jsme navýšili peníze do zdravotnictví o 229 miliard a dva roky covidu bylo peklo. A to stěžejní, co bylo pro mě, byly dvě věci: Národní plán boje proti rakovině, to není nic jiného než Joe Biden, americký prezident, jehož syn zemřel na rakovinu mozku, takzvaný Moonshot z roku 2016. A rakovina, dneska o tom nebudu mluvit, ani o tom prospektu, ani o tom, co se tady děje a kde je těch 15 miliard, které jsem osobně zařídil s Ursulou von den Leyen, skončilo, kde končí, a 50 miliard v programovém období 2021 až 2027, 50 miliard pro české zdravotnictví jsme vyřizovali v Evropě. V porovnání s tím, co naši předchůdci zařídili z Evropy na období 2014 až 2020, to bylo směšných 8,5 miliardy. Takže 50 miliard. A to ještě můžu mluvit o React-EU. To by bylo i fajn se někdy dozvědět, kolik z těch 21 miliard, které jsme vybojovali pro všechny, i malé nemocnice, kde to skončilo, protože tam čerpání je v roce 2023, a zkrátka zdravotnictví bylo pro nás prioritou, měli jsme tam investiční plány.

A my máme strašnou smůlu, že pan ministr zdravotnictví – není tady, a to mě mrzí – trpí různými chorobami. Za prvé trpí antibabišismem a ten jeho antibabišismus jde až tak daleko, že Brňáci, kteří díky tomu, že kdysi profesor Svoboda šel do Ameriky a naučil se v Bostonu, co to je onkologická nemocnice, takzvaný Žluťák, tak oni přišli s tím projektem prevence. Tady někteří lékaři říkají: Prevence, co to je prevence? Jdu ke gynekologovi, tedy ne já, ale nějaká dáma, která jde na prevenci, a sedí tam někdo, nějaká druhá dáma, která bohužel má rakovinu, nemá vlasy, a to pro mě není prevence, kde skutečně zdravý člověk by měl být takhle vyšetřen. Žluťák přišel s projektem skutečné prevence, pavilonu za miliardu, kde přijde rodina, děti si tam hrají, manžel má nějakou okupaci a manželka jde na vyšetření a je to super. Už dneska to funguje a já jsem chtěl z těch 15 miliard postavit Pražákům – kteří mě tedy nesnášejí, ale dneska jsem šel ráno metrem, a nikdo na mě neplival a nikdo na mě nekřičel – takže možná se to vylepšuje, nejmodernější onkologickou nemocnici na světě! (Zvýšeným hlasem.) Nejlepší, za 8 miliard. Jasně, ale to oni nechtěli. Vážení Pražáci, vy, kteří se hlásíte na prevenci do Brna do Žluťáku, víte, jaký je teď termín? Listopad! Listopad. A pan ministr zdravotnictví, který trpí tou chorobou, kromě toho tedy, že je závislý na karetních hrách, a nechci ani moc to rozvíjet, a myslím si, že všichni tam, kde on pracoval v Brně, jsou šťastní, že se stal ministrem, ale my jsme z toho nešťastní, proto ten antibabišismus je tak velký, že kritizoval ten pavilon prevence za miliardu, co my jsme vybojovali, a říkal, že to je blbost, takové něco – ale to nemocnice chtěla!

Mimochodem, když mluvím o Brně, tam když jsem byl na návštěvě v nemocnici, primář mi nadával, že tam něco vykládám o tom, jak jim pomůžeme s porodnicí Bohunice. A já jsem s paní Schillerovou to protlačil, protože přesvědčit byrokraty, úředníky na Ministerstvu zdravotnictví, aby něco udělali – a nechci teď mluvit o tom, kdo tam vybírá projekty a proč vůbec stát sám neprojektuje, kdysi tady byl Zdravoprojekt a dneska se tím dobře živí ti privatníci – tak jsme s paní Schillerovou prosadili tu porodnici.

Já jsem na to zvědav. Tam bylo 13 miliard různých projektů, spáleninový pavilon Královské Vinohrady, pan ministr stříhá pásy, ano, u Apolináře, to je taky naše dílo. A já jsem zvědav, jestli postaví tu nejmodernější porodnici u Apolináře, kde kdysi rodili všichni premiéři... tedy ne premiéři, ale jejich partnerky nebo manželky – a slibovali, neudělají nic. Moje děti a vnučky se narodily v Neratovicích, takže nemám střet zájmů, ale bojoval jsem za ten projekt. Ale my nevíme nic vlastně, co ve zdravotnictví se děje. Takže onkologie, mohl bych tady o tom mluvit dlouho.

Dneska chci mluvit psychiatrické péči. V minulém měsíci jsem řešil devítiletou holčičku. Napsal mi jeden hejtr, že mě nesnáší, ale že má problém s dítětem, jedenáct let, kluk. Víte, jaký je termín na urgenci nebo emergency dětské psychiatrie, když někam zavoláte? Tři měsíce! (Zvýšeným hlasem.) Tři měsíce. Oni potřebovali pomoc okamžitě. A to je projekt, který my jsme začali a který samozřejmě pan ministr nesnáší, protože strategie je: všechno, co bylo za Babiše, i když to bylo fajn, je potřeba zničit.

Já tady vystupuji proto, protože jsem četl článek, tady: "Stát chystá změnu, chce víc lůžek pro psychiatrie, kapacity se blíží limitu". Tady jsou dvě koncepce. Když má někdo psychické problémy, tak ho bohužel odvezou do Bohnic, tam ho napíchají, zavřou a je ztracený. A to my jsme nechtěli. A já jsem na ni expert, já jsem se to všechno naučil. My jsme chtěli ambulantní psychiatrickou péči. Pan ministr by taky takovou potřeboval – antibabišismus, závislost na karetních hrách a tak dále – možná by si to mohl vyzkoušet.

Tady je článek: "Ministerstvo zdravotnictví hasí průšvih psychiatrií a plánuje podpořit budování stovek nových lůžek při nemocnicích i zvýšení počtu lékařů" – takže to je ta stará koncepce, stará koncepce, a dostupnost psychiatrické péče se výrazně zhoršila – ano, to víme – a proto jsme to řešili.

Já vám tady přečtu stanovisko, to je nezávislé stanovisko, a to je tedy, to jsou lidi, kteří jsou skutečně stateční, protože přihlásit se k projektům za Babišovy vlády, na to je potřeba skutečně velká statečnost. Takže se to jmenuje Stanovisko uživatelů péče k pokračování reformy péče o duševní zdraví a k dalším otázkám ohledně systému péče o duševní zdraví v České republice.

"Reforma péče o duševní zdraví ani její jednotlivé projekty nejsou plody hluboké nenávisti mezi politiky, nýbrž kroky realizované profesionály a profesionálkami potřebné pro důstojný život lidí se zkušenostmi s duševním onemocněním v ČR." Ano, vždycky jsme tak postupovali. Vždycky jsme se spoléhali na experty, na odborníky, žádné spolustraníky, žádní kámoši. Tady se píše: "Jako zástupci osob se zkušeností s duševním onemocněním bychom se rádi veřejně vyjádřili k aktuálnímu stavu péče o duševní zdraví v České republice a k důležitosti pokračování projektu reformy péče o duševní zdraví." No, to je to, co my jsme začali, a za covidu se to ještě zhoršilo. A proč se to zhoršuje celosvětově? Proč je tolik sebevražd mladých? Ano, to je dneska nějaká doba. Někáká doba na síti, nějaká doba hazardu, kde vláda chce snižovat daně ještě, aby se odvdělila svým sponzorům. Takže bylo to profesionální. Péče o duševní zdraví, a to nejen psychiatrická, ale také psychosociální, byla v České republice dlouhodobě po desetiletí zanedbávána a je stále výrazně podfinancována. Ano, to je pravda. "Institucionální péče, která byla převládajícím modelem, a častý nedostatek psychosociální podpory pro osoby s duševním onemocněním s sebou nese výrazné dopady na život lidí ze zkušeností s duševním onemocněním, včetně závažných případů porušování lidských práv, ale i každodenních problémů v oblasti bydlení, uplatnění na pracovním trhu,

dokončování studia, ekonomické situace a možnosti zapojení se do běžného života, na kterou mají všichni občané České republiky právo. V rámci projektu reformy péče o duševní zdraví se podařilo nastartovat" – ano, za naší vlády – "pro nás velmi důležité změny, jako například proces deinstitucionalizace nové péče, nové druhy péče o osoby se závažným duševním onemocněním v centrech duševního zdraví" – ano, to jsme začali budovat – "která prokazatelně snižuje rehospitalizace a počet ošetrovacích dnů v lůžkových psychiatrických zařízeních. Vznik center duševního zdraví vnímáme jako důležitý krok směrem k rozšíření komunitní a multidisciplinární péče v České republice, na kterou by osoby ze zkušeností s duševním onemocněním měly mít nárok.

Tento nárok je zakotven v Úmluvě Organizace Spojených národů o právech osob se zdravotním postižením, kterou Česká republika ratifikovala v říjnu 2009. Centrum duševního zdraví představuje jednu z moderních a kvalitních forem služeb v oblasti péče o lidi s duševním onemocněním" – ano, ošetřit lidi doma, ne zavřít, napíchat a zase: "To je britský model. Tento typ péče na rozdíl od dvanáctilůžkových pokojů ve velkých nemocnicích do 21. století zcela jistě patří. Za jednotlivými reformními projekty včetně projektu podpory vzniku Center duševního zdraví I až III stojí profesionálové a profesionálky včetně PR konzultantů a konzultantek, odborné vyhodnocení jejich efektivity a několik let práce, proto se nám vyjádření ministra zdravotnictví v Deníku N" – to je takový deník, tam je údajně nějaký oligarcha, který shromažďoval podpisy proti Babišovi v rámci prezidentské kampaně. Včera jsem tady potkal jednu novinářku, to je ten nezávislý deník. Ale "je zajímavé, co řekl 1. 3. 2023 například na adresu Center duševního zdraví – citujeme pana ministra: Jsem v situaci, kdy mám řešit něco, co vzniklo jako plod upřímné, hluboké nenávisti premiéra Babiše s ministryní Maláčovou." Neuvěřitelné. Ten člověk je fakt nemocný, potřebuje urgentně to centrum. Co to je za vyjádření ministra? Co s tím má Maláčová? Vůbec nic. Takhle se vyjadřuje ministr, který ničí české zdravotnictví. "Jeví (se), říká pan ministr, přinejmenším nepatřičným" – chápete to? – "znepokojena z ohrožení další existence stávajících" – to už píší tedy ti stateční pisatelé, kteří riskují nenávist pana ministra – "ohrožení další existence stávajících v centrech a vzniku nových, která jsou na mnoha místech v České republice stále potřeba, aby byla tato služba spravedlivě dostupná co nejvíce lidem s problémy v oblasti duševního zdraví. Uvítali bychom rozšíření tohoto modelu péče i pro další skupiny lidí se zkušenostmi s duševním onemocněním včetně dětí." Ano, děti, to je neuvěřitelné, jak teď u dětí jsou tyto choroby. Tak jak se o to snažili profesionálové a profesionálky v projektu Nové služby.

Vítáme i vznik ambulancí s rozšířenou péčí, které jsou menšími multidisciplinárními týmy. Tyto ambulance mohou významně podporovat lidi se zkušenostmi s duševním onemocněním, kteří potřebují intenzivnější ambulantní péči a zároveň nepotřebují péči v Centrech duševního zdraví. Nepopíráme důležitost existence lůžkových psychiatrických zařízení. Ano, víme, že jsou pro určitá stadia duševního onemocnění bezesporu potřeba. Je pro nás ale i nadále zásadní, aby v nich docházelo ke kontinuálnímu hodnocení kvality péče a dodržování lidských práv.

V rámci reformy péče o duševní zdraví byl na psychiatrické nemocnice kladen tlak na zlepšování kvality péče, a to zejména na dodržování lidských práv jejich pacientů, tak jak je přináší úmluva. Psychiatrické nemocnice prošly hodnocením za použití nástroje Světové zdravotnické organizace Quality Rights Tool Kit. Zjištění tohoto hodnocení vedla k intenzivnímu tlaku na psychiatrické nemocnice, aby se zaměstnanci vzdělávali v oblasti lidských práv a aby tato práva lidí se zkušenostmi s duševním onemocněním byla v nemocnicích a léčebnách dodržována a uplatňována. Jsme si vědomi toho" – to stále píše ta organizace nebo to uskupení – "že některé psychiatrické nemocnice naplňují úmluvu lépe než jiné, přesto vítáme skutečnost k snižování počtu lůžek následné péče v jednotlivých psychiatrických nemocnicích. K tomuto snížení mohlo dojít jen díky vstupu nových služeb typu center do systému. Došlo tak k poklesu počtu dlouhodobě hospitalizovaných pacientů, což byl jeden ze základních principů reformy." Ano, a tady pan ministr chystá navýšení kapacity,

protože nepokračuje v tom projektu snižování lůžek a ošetřování lidí doma, v těch centrech. "Díky reformě došlo také k legalizaci akutní péče v psychiatrických nemocnicích a nastavení jeho financování z veřejného zdravotního pojištění, což umožnilo zintenzivnit péči o lidi v akutním stadiu duševního onemocnění."

Nevím, jestli víte, co to je – ta holčička, které jsem pomáhal, devět let, si dvě hodiny myla ruce a říkala stále, že je špinavá. Rodiče, co to zažili, tak vědí, o čem mluvím, akorát pan ministr na to kašle.

"V souladu se strategií reformy psychiatrické péče, moderními trendy v péči o duševní zdraví, Národním akčním plánem pro duševní zdraví 2020 až 2030" – vypracované naší vládou – "a Úmluvou OSN o právech osob se zdravotním postižením vítáme možnost přesunu těžiště péče směrem do komunity a mimo velké instituce." To píší ti odborníci. "Jsme toho názoru, že se díky působení mnoha lidí se zkušenostmi s duševním onemocněním v jednotlivých projektech ukázala jejich participace v rozhodování na všech úrovních jako nezbytná a velice potřebná. Jako lidé se zkušenostmi s duševním onemocněním vnímáme velice pozitivně skutečnost, že se můžeme otevřeně prostřednictvím médií vyjádřit k názoru ministra zdravotnictví na reformu péče o duševní zdraví prezentovaný v Deníku N. Této skutečnosti přispěl zcela jistě projekt Destigmatizace, během něhož se dva tisíce lidí se zkušenostmi s duševním onemocněním seznámilo s principy zotavení, zplnomocnění a mimo jiné i s problematikou lidských práv. To následně vedlo k jejich zřetelné emancipaci a k získání kompetencí v obhajobě jejich práv. Lidé se zkušenostmi s duševním onemocněním přestávají být pacienti nebo klienti. Stávají se postupně partnery profesionálů, což je z našeho pohledu velký úspěch reformních projektů, ale také práce zapojených neziskových organizací, včetně těch sdružující uživatelé a uživatelky péče. Reformu péče o duševní zdraví vidíme jako proces, který postupně mění vnímání problematiky duševního zdraví jako něčeho okrajového na problematiku, která si jistě zaslouží adekvátní pozornost celé společnosti." Ano, na mě se stále lidé obracují, dvě věci: rakovina, duševní zdraví, bohužel. A snažím se pomáhat, akorát tady nám pan ministr bourá věci, které jsou pro lidi.

Tady dále tito odborníci říkají: "Výsledky první fáze reformy, kterou my jsme zavedli, považujeme za pozitivní. Díky této fázi reformy byl nastartován proces tolik potřebných změn v systému péče o duševní zdraví. Není vinou těch, kteří se na první fázi reformy podíleli, odborníci, uživatelé, rodinní příslušníci a další" – ať mi někdo řekne, když jsme byli ve vládě, kolik tam bylo těch odborníků, členů hnutí: ani jeden, kromě Brabce, ani ministři, ani nic, jenom potom přišla vláda, mluvila o agrofertizaci, takže ti dobří úředníci, kteří se snažili (Se smíchem.), a teď ten psychopat z Evropského parlamentu dokonce obviňuje lidi na státním rozpočtu na Ministerstvu financí, že oni můžou za to, že Stanjura si neumí udělat rozpočet, to jsem odbočil trošku – takže "není to jejich vinou. Současné vedení Ministerstva zdravotnictví dle našeho názoru nevyužilo zkušenosti, znalosti a dovednosti těch, kteří se na reformě podíleli." No, bodejť by využili, když ministr hraje stále něco a potom řve a potom se fotí, a to je tak všechno.

"Řídící orgány první fáze reformy. Výkonný výbor pro zřízení implementace strategie reformy psychiatrické péče a odborná rada pro odbornou garanci implementace strategie reformy psychiatrické péče nebyly ani zachovány, ani transformovány na jiný řídicí útvar." No, zkrátka to zničil, protože Babiš. Normálně choroba. "Výkonný výbor a odborná rada přestaly fungovat s ukončením projektu první fáze reformy péče o duševní zdraví. Jako velice časově náročný proces vnímáme proces zrušení Rady vlády pro duševní zdraví" – ano, tomu jsem předsedal – "která se více než rok vůbec nescházela." Víme, že tahle vláda nedělá nic, a potom je to fajn. Nevím, kolik už tam jsou, 500 dní, minule jsem to počítal, nebo 470. "V oddělení pro reformu péče o duševní zdraví na Ministerstvu zdraví bylo transformována na oddělení systémových reforem, co vedlo k praktickému snížení kapacity zaměstnanců, kteří se měli věnovat problematice rozvoje systému péče o duševní zdraví. Jsme si vědomi" – to píší stále ti odborníci – "křehkosti dosažených cílů, a proto jsme přesvědčeni, že reforma péče o duševní

zdraví musí pokračovat komplexně. Pokud se toto nestane, teprve tehdy dojde k promarnění finančních prostředků investovaných do první fáze reformy.

Nové služby a další projekt nyní ještě nejsou zcela zakotveny v mainstreamu systému péče o duševní zdraví, a máme tak oprávněnou obavu z pomalého návratu do výchozího stavu. Výsledkem by byl návrat k velkým institucím, snížená možnost participace uživatelů a uživatelek péče na rozhodování o vývoj systému, nedostupná komunitní péče a stále zanedbaná problematika péče o duševní zdraví dětí." Fakt problém. "Vyzýváme proto politiky zodpovědné za fungování systému péče o duševní zdraví, aby se vši zodpovědností zajistili pokračování reformy péče o duševní zdraví. Stojíme si za tím, že vláda České republiky a další veřejné instituce by měly naplňovat své závazky." No, to my teď nevíme jaké, protože tahle vláda ještě ani jednou nevyhodnotila svoje programové prohlášení vlády.

Já jsem byl na dovolené, když jsem se vrátil, koukám na provládní Českou televizi a člověk má pocit, že tahle koalice vlastně se chystá do voleb, protože oni řeší důchody – pětkrát jiný názor – a řeší rodičovský příspěvek. Nikomu to asi nepřipadá nenormální, že každý se vyjadřuje, rodičovský příspěvek plus (nesrozumitelné), takže oni vlastně vystupují jako před volbami. Oni volby vyhráli s antibabišem, nemají žádný program. Programové prohlášení vlády nikdo nevyhodnotil (Se smíchem.). Takže je to normálně parodie a je to neuvěřitelné, ale samozřejmě provládní média v čele s Českou televizí to berou. Tak to je pohoda, ne? To jsou jejich fanoušci.

Tihle odborníci nakonec říkají, zástupci lidí se zkušenostmi s duševním onemocněním v Národní radě pro duševní zdraví a s podporou členů platformy organizací lidí se zkušeností s duševním onemocněním. To je to stanovisko. Já o tom něco vím, ten problém, který mají rodiče s dětmi, ale i rodinnými příslušníky. Nikdo tady nikdy neudělal vůbec nějakou analýzu těch chorob.

Včera jsme s panem ministrem Blažkem mluvili o nějakém autistickém dítěti, takže my máme v Čechách 200 000 lidí s autismem, 100 000 schizofreniků, bipolárky, Aspergerův syndrom, roztroušenou sklerózu, toto všechno. A víte, kdo to hlavně řeší a kdo zakládá ty neziskovky? Rodiče, například Za sklem. Nebudu říkat to jméno, protože zase dostane nálepku. A tito rodiče, kteří například mají autistické děti, bojují mezi sebou. A víte proč? Protože nejsou peníze. My jsme se snažili, tahle vláda se ani nesnaží. Takže místo toho, aby někdo to spočítal... Pamatujete si na Klokánka? Velká debata, tehdy ještě prezident a Maláčová a tak dále. Nikdo nespočítal tu potřebu.

Nedávno v rámci nadace jsem navštívil jedno centrum. Představte si, že máte autistické dítě, staráte se o to dítě, nevím, dvacet let a už to nedáváte, potřebujete si odpočinout a máte zájem o takové zařízení. V Praze pro lidi s autismem je 9 lůžek na 180 pacientů, zájem. A jak je to náročné! Většinou je tam potřeba mít víc personálu než těch pacientů, ale tohle nikdo neřeší. Ta expertka – říkám to ironicky – která mi na soudě říkala, že jsem si měl zařídit péči o mého syna! Vrchol drzosti! Vůbec nechápe, o co jde. Kdo neví, co je to schizofrenie, nemůže pochopit, a další věci. Ale tenhle stát to nezajímá, to nikdo neřeší. Že by to někdo spočítal a že by řekl... Ano, Dušek, Ministerstvo zdravotnictví má tu statistiku, co by bylo potřeba udělat, ale nic, nic se neděje. A máme tu smůlu, že na postu ministra zdravotnictví je ten, kdo tam je.

Teď chci přečíst stanovisko de facto za naši vládu, za to, že jsem byl ve funkci předsedy komise pro tu reformu, o čem to bylo a jak to všechno začalo, o tom, že psychiatrická péče v Čechách již dlouho nevyhovuje evropským standardům, a vůbec o představě o efektivní a dostupné péči se mluvílo už mnoho let předtím, než jsem se stal ministrem financí či premiérem, a to i přes fakt, že máme nejmodernější léky a léčebné metody a odborně velmi dobře připravené profesionály. Problémem byl kromě celkového podfinancování tohoto sektoru péče a často velmi nevyhovujícího materiálně technického zázemí hlavně nedostatečný rozvoj ambulantních, terénních a stacionárních služeb a absence komplexní podpory lidí s duševním onemocněním, která by umožnila jejich návrat do běžného života a udržení kvality života na

úrovni před chorobou. Lidi trpící duševním onemocněním se museli často potýkat s málo dostupnou a fragmentovanou péčí s těžištěm ve velkých, místy poměrně zchátralých nemocnicích bez možnosti podpory ve svém vlastním prostředí, a to v době, kdy četnost duševních chorob stále stoupá. Duševní onemocnění se týká každého pátého z nás, každého pátého! Je už závažným společenským problémem. Ano, to je velký problém. A kolik lidí duševně nemocných běhá mezi námi a ani nevědí, že jsou nemocní? A společnost taky neví. Navíc příběhy konkrétních lidí, které se ke mně formou dopisu či e-mailu dostávaly, jasně ukazovaly, že s reformou této části zdravotnictví se mělo začít už dávno. Ano, paradoxně se začalo s tím, až paní, která měla smůlu, že v NÚDZu měla službu, když tam přivedli mého syna, a která celé tohle odmakala, tak ji zničili, protože byla od Babiše. Vyhodili ji. Nicméně dělá svoji práci dál a pomáhá. Ano, už dávno se mělo začít.

Naše vláda si plán tuto situaci zlepšit dala do programového prohlášení vlády. Ano, my jsme byla vláda, která měla programové prohlášení vlády a které jsme vyhodnocovali. A i když přišel covid a měli jsme minusové HDP 2020, tak jsme nikdy to programové prohlášení nezměnili a 80 % jsme taky splnili. Takže jsme to měli v programovém prohlášení a bez prodlení jsme začali realizovat proces změn definovaný, takzvané Strategie reformy psychiatrické péče, to je dokumentu vypracovaného profesionály v oboru, schváleného ministrem zdravotnictví a vycházejícího z dobré odborné praxe a funkčních modelů péče v zahraničí. K pilotování a procesování změn jsme využili finanční podporu z Evropské unie, cca 3 miliardy korun, ale již od počátku jsme na všechny nové služby vytvářeli mechanismy financování z národních zdrojů, aby naše práce po ukončení takzvaného programového období, tedy vyčerpání peněz z Evropy, nezmizela. Na Ministerstvu zdravotnictví, které mělo za celý proces odpovědnost, byl zaměstnán tým odborníků a od roku 2017 začala realizace projektu reformy.

Co se podařilo naší vládě? V rámci zvýšené kvality péče o závažně duševně nemocné pacienty byla zavedena v České republice zcela nová forma péče, takzvaná Centra duševního zdraví, která pan ministr zpochybňuje, protože Babiš! Jde o zdravotně-sociální multidisciplinární tým – to je, v jednom týmu pracuje psychiatr, psycholog, sestra, sociální pracovník a tak dále – který je mobilní a poskytuje intenzivní a komplexní podporu pacientům v jejich přirozeném prostředí.

Ano, když se něco děje, rodiče jsou zoufalí, někam volají, ale tyhle týmy jsou mobilní. Do roku 2021 jsme vytvořili třicet takových týmů a bylo nastaveno jejich financování z veřejného zdravotního pojištění. Podobné týmy se s úspěchem vyzkoušely i u dětí, lidí s demencí či u lidí s problematikou závislosti.

Dalším novým konceptem jsou takzvané ambulance s rozšířenou péčí, které oproti běžným ambulancím využívají odbornost psychiatrických sester a úzkou spolupráci psychiatra a psychologa, a tím zvyšují efektivitu péče o pacienty a také její dostupnost. No, zkuste si dneska sehnat psychiatra nebo psychologa, jestli máte, jak dlouho se čeká. Rok? A když máte to štěstí a dostanete termín, tak další – kdy?

Model péče, který jsme chtěli zavést a taky jsme začali zavádět, se inspiroval zejména Velkou Británií a za tu krátkou dobu v České republice prokázal efektivitu na zkracování a snižování počtu hospitalizací. Dobře slyšíte! Ano, ne zavřít do Bohnic, napíchat, nechat, nebavit se, nestarat se, ale pomoci lidem, nejlépe u nich doma. To je ten projekt.

Ke zvýšení dostupnosti péče přispělo i navýšení úvazků psychiatrů i psychologů v ambulantním sektoru, které se podařilo i přes výraznou personální krizi ve zdravotnictví nejenom v České republice, ale všude v Evropě. Nedostupnost péče se týká také dětské psychiatrie – ano, velký problém – kde se nám v první řadě podařilo navýšit úhrady z veřejného zdravotního pojištění a zvýšit tak atraktivitu této odbornosti pro mladé lékaře.

Dalším cílem reformy bylo omezit dlouhodobé hospitalizace v psychiatrických nemocnicích a naopak posílit akutní lůžkovou péči. Zde se nám podařilo snížit počty

dlouhodobě hospitalizovaných pacientů mezi lety 2018 a 2021 až o 30 % a naopak došlo k nárůstu akutních psychiatrických lůžek o více než 600. V psychiatrických nemocnicích se navíc pracovalo na zlepšení kvality péče ve smyslu jejich individualizace a zaměření na dodržování lidských práv.

Pan ministr teď nedělá vůbec nic a jde úplně jiným směrem, protože ten článek, co jsem teď četl, to je fakt peklo.

Nebudu už dál vyjmenovávat všechno, na čem se v reformě pracovalo, ale musím zmínit jednu zásadní věc. Účinná péče o duševní zdraví dalece přesahuje kompetence pouze Ministerstva zdravotnictví a vyžaduje aktivní spolupráci celé řady aktérů, kromě Ministerstva práce a sociálních věcí je to například Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, Ministerstvo spravedlnosti, krajské samosprávy a mnoho dalších. Nám se podařilo reformu dostat na vládní úroveň a formou Rady vlády pro duševní zdraví vzít všechny potřebné aktéry ke spolupráci.

Také jsme si vědomi, že takto komplexní změnový proces nelze stihnout za jedno volební období. Anglii trvala reforma celých dvacet let a dílčí změny probíhají stále. Proto jsme vytvořili a schválili Národní akční plán pro duševní zdraví na roky 2020 až roky 2030. Pokud někdo tady vykládal, že naše vláda nebo naše hnutí nemá dlouhodobé vize, co máme tady řešit, tak jasně, že máme. Máme! Mimořádně, i inovační strategie, Národní investiční plán, reforma psychiatrické péče a tak dále. Národní akční plán byl do roku 2030 a na první tříleté období jeho realizace jsme naplánovali konkrétní kroky včetně jeho finančního zajištění.

A to nejdůležitější na celém procesu? Z mého pohledu to byl fakt, že u všech jednání, plánování i realizace byli právě lidé se zkušeností s duševním onemocněním, aby se náhodou nestalo, že naplánujeme systém, který svým uživatelům nebude vyhovovat. Dělalí to odborníci. A co teď? Při takto celospolečensky přínosném procesu, na kterém participovaly stovky odborníků, zástupců rezortů či organizací a dalších aktérů, kterého pokračování bylo pečlivě naplánováno a připraveno, mě ani nenapadlo, že by jeden člověk mohl proces nejenom zbrzdit či zastavit, ale dokonce i zpochybnit. A panu ministrovi Válkovi se to daří, protože má tu nemoc, toho antibabiše, fakt. A já bych mu i pomohl v léčení, kdyby šel do toho centra, tak já tam budu nějak pomáhat tomu psychiatrovi. Chci věřit, že si pouze neuvědomuje závažné důsledky – no, jemu je to jedno – které tím způsobí, a že zpochybněním všeho, čeho bylo v reformě dosaženo, vlastně vyjadřuje nedůvěru v odborné kompetence všech výše vyjmenovaných aktérů – tím, že pan ministr zrušil Radu vlády pro duševní zdraví. Já jsem i předsedal té radě. Já jsem předsedal různým radám.

Mě vždycky fascinuje, když pan premiér mluví o tom, že byl nějaký covid za nich. 17. prosince 2021, kdy jsme vyrolovali červený koberec a čekal jsem s kytkami – tady není paní Langšádlová, ještě tam byla paní Hubáčková, myslím, že paní Černochová dostala kytku ode mě (Jmenovaná příkyvuje.) – tak ještě ráno byla rada proti covidu. Pan premiér neměl žádný covid. Přišel omikron a zátěž českého zdravotnictví byl nula. Ale on stále o tom mluví.

No, takže rada byla zrušena. Pan premiér to všechno kope od sebe. Myslím, že by měl tohoto ministra zdravotnictví okamžitě vyhodit, protože ten tu dělá tolik škod, že to bude úplná katastrofa. Takže pan ministr zrušil tu radu, nahradil ji obdobným orgánem na Ministerstvu zdravotnictví, a zrušil samostatné oddělení i řídicí orgány reformních změn. Vlastně nejenom zamezil, aby reformu mohl dál vůbec někdo v rezortu realizovat, a jasně tak signalizuje, jak významná agenda to pro Ministerstvo zdravotnictví nyní je. Kašle zkrátka na to. Jemu je to úplně jedno. Hlavně že má tu funkci. Neuvěřitelné!

Zdravotnictví – když jsme měli tu konferenci Efektivní nemocni, byl tam – snad vystoupil – byl tam pan ministr financí a ptali se ho, jestli pro tuto vládu má zdravotnictví prioritu, a on řekl, že nemá. Takže ty rezorty asi jsou na tom, že kdo jak bojuje. Paní ministryně Černochová – ji tady vidím – ona bojuje skvěle. Vybojovala 2 %. HDP roste, inflace roste. Stanjura je spokojený, má prachy, lidem nic nevrací, paní ministryně taky ne. Nevím, kolik budete mít,

když tam budete mít 2 % HDP příští rok, tak to tak odhaduju na 170 miliard, 160? Takže paní ministryně je šikovná. Akorát je škoda, že nemáme šikovného ministra zdravotnictví a že si tato vláda neuvědomuje, že zdravotnictví je na prvním místě.

Vážení spoluobčané, péče o duševní zdraví je strašně pro nás důležitá. Osobně se tomu věnuji, věnuji se tomu v rámci nadace, navštěvuji ta centra. Není to jednoduché. Věřte mi, že u nás – vždycky myslím na ty rodiče – se narodí až 4 000 dětí ročně se zdravotním postižením a tak dále a rodiče samozřejmě očekávají, že politici, že vláda pro ně něco udělá. Ale máme smůlu. Nechápu, proč někdo jiný si nevzal ten rezort. A ministr místo toho – i ten střet zájmů, který má z Brna, on bojuje proti všemu, co bylo za Babiše, takže to je určité... Nevím, já se zeptám nějakých psychiatrů, jestli to není nějaká nemoc a jak se to dá léčit, ten antibabišismus.

Takže můj návrh je: navrhuji, abychom projednali bod Péče o duševní zdraví v České republice. Děkuju. (Potlesk z lavic ANO.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Bod byl poznamenán. S přednostním právem se přihlásil pan předseda poslaneckého klubu Jakub Michálek. Prosím.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Vážená paní místopředsedkyně, vážené kolegyně, vážení kolegové, nechci se vyjadřovat k předchozímu projevu, protože je to věcí samozřejmě legitimní a důležité diskuse. To téma je důležité, s tím naprosto souhlasím, a je úplně normální, že opozice kritizuje vládu, a je to dobře v demokracii.

Nicméně i ta kritika, o to bych chtěl poprosit, by se měla dít určitou kultivovanou formou a myslím si, že použití některých přirovnání u kolegů poslanců k duševnímu onemocnění je už věc, která je poněkud za hranou. A nebylo to ojedinělé, bylo to v tom projevu minimálně pětkrát. Chtěl jsem poprosit, opravdu není správné říkat, že političtí oponenti jsou duševně nemocní nebo že jsou psychopati nebo nějaký podobný způsob vyjadřování, protože je to necitlivé k lidem, kteří skutečně to duševní onemocnění mají, a může to vyvolávat samozřejmě tedy pochybnosti, jestli skutečně cítíme, co ti lidé prožívají, a může to samozřejmě snižovat i důvěryhodnost potom našich politických akcí v této oblasti.

Je důležité si uvědomit, že vyjádření, která jsou o zdravotních diagnózách, o lidech bez toho, aniž by člověk měl potřebnou lékařskou odbornost a provedl nějaké vyšetření, jsou neetická a nebylo by podle mě správné, abychom takovýmto způsobem vystupovali na půdě Poslanecké sněmovny. Já jsem chtěl poprosit, jestli bychom se mohli vrátit ke slušné podobě vyjadřování, a poprosit předsedající, jestli by se neporadili, jakým způsobem držet diskusi v kultivované podobě, aby k takovému používání urážlivých přirovnání nedocházelo. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, zaevidováno. Současně upozorňuji, že jsme stále v bodě změny pořadu schůze. Kdo je ještě přihlášen, je pan poslanec Igor Hendrych. Prosím, s vaším návrhem můžete přijít. Poté pan poslanec Julius Špičák jako poslední přihlášený. Prosím, pane poslanče, vašich pět minut.

Poslanec Igor Hendrych: Děkuji, paní předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, mám dnes návrh na zařazení bodu pod názvem Snižování počtu odsouzených ve výkonu trestu v České republice.

Je vcelku známým faktem, že Česká republika se v této oblasti potýká s několika závažnými problémy. Jeden z nich je celkově vysoký počet, kdy nám kapacity věznic v podstatě přestávají stačit. To je jedna část problému. Druhá část problému je, že v přepočtu na počet obyvatel patříme dlouhodobě ke špičce v Evropské unii a obecně i v celé Evropě. Posledním faktem je, že máme poměrně vysokou recidivu.

Jsem rád, že vláda České republiky této problematice teoreticky věnovala pozornost ve svém vládním prohlášení, i v tom revidovaném z poslední doby, nicméně záměrně připomínám – teoreticky, protože nevidím žádná konkrétní opatření nebo konkrétní výstupy v tom smyslu, že by se tato problematika nějak řešila. Zaznamenal jsem, že se nějaké věci dějí, ale spíše jak říkájíc z druhé ruky. Víím, že 24. dubna je naplánován jakýsi kulatý stůl k této problematice, na který jsou přizváni mnozí odborníci na tuto oblast. Většinu z nich znám a mrzí mě, že v této věci nekomunikuje vládní koalice s opozicí, respektive nekomunikuje s parlamentními orgány, které jsou na tuto věc ustaveny, to je podvýbor pro vězeňství a podvýbor pro sociálně vyloučené lokality a začleňování lidí po výkonu trestu. Spolupráce s těmito orgány je naprosto ignorována a v podstatě se k tomu, jak se ta problematika řeší, dostáváme zprostředkovaně a takříkajíc, jak jsem říkal, z druhé ruky.

Já bych to tak trochu přirovnal k tomu, jakým způsobem přistupovala donedávna – a do značné míry přistupuje i teď – vládní koalice ve věci řešení důchodové reformy. Také se tyhle věci prostě řeší uvnitř koalice a opozice se vůbec do těchto jednání nevtahuje, což si myslím, že je škoda a chyba. Kdyby tomu tak nebylo, tak bych tady dneska nestál a nestál bych o to, aby se tento bod oficiálně zařadil na program jednání Sněmovny.

To je za mě všechno. Jenom technicky, byl bych rád, kdyby tento bod byl zařazen jako druhý bod dnešního jednání. Děkuji za pozornost a za případnou podporu.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, čili navržení nového bodu bylo zaevidováno a ještě máme zde posledního přihlášeného ke změnám pořadu schůze, a sice pana poslance Julia Špičáka. Nicméně nevidím ho v sále, takže ta přihláška propadá.

Tímto jsme se tedy vypořádali s návrhy, které byly předneseny. Přistoupíme k hlasování za chvíli. Zagonguji a přivolávám kolegyně a kolegy z předsálí.

Ještě přečtu omluvu. Omlouvá se pan ministr Vlastimil Válek do 11.30 hodin z pracovních důvodů. Budeme v pořadí, jak byly předneseny, nyní hlasovat návrhy na změnu pořadu schůze.

Než se ustálí počet, připomenu, o čem bude první hlasování. První hlasování je o předřazení bodu číslo 113, sněmovního tisku 323. (Žádost o odhlášení.)

Kartičky? Všechny odhlašuji. Prosím, přihlaste se všichni svými hlasovacími kartami. Ještě jednou připomínám, je třeba se znovu přihlásit.

Budeme hlasovat o zařazení bodu číslo 113, sněmovního tisku 323, jde o skladní listy, jako prvního bodu dnešního jednání. Tento návrh přednesl pan předseda Marek Výborný. Počty se ustalují.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh zařazení bodu číslo 113 jako prvního bodu? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 89, bylo přihlášeno 150 hlasujících, pro 150, proti tedy 0. Tento návrh byl schválen.

Dále pan poslanec Milan Wenzl navrhl nový bod Prověření hospodaření státu v zařízení zámek Štířín. Nejprve budeme hlasovat o tomto návrhu nového bodu.

Kdo je pro tento návrh? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 90, přihlášeno 155 hlasujících, pro 73, proti 43. Návrh schválen nebyl.

Dále přednesl pan poslanec Aleš Juchelka návrh na zařazení bodu číslo 69, tisku 234, zákon o státní sociální podpoře po všech pevně zařazených bodech.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro tento návrh? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 91, přihlášeno 162 hlasujícími, pro 75, proti 21. Také tento návrh byl zamítnut.

Dále pan poslanec Petr Sadovský přednesl návrh nového bodu Elektronické náramky.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro tento návrh? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 92, přihlášeno 162 hlasujícími, pro 74, proti 34. Návrh nebyl přijat.

Dále pan poslanec Andrej Babiš navrhl nový bod Reforma péče o duševní zdraví v České republice.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro tento návrh? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 93, přihlášeno 162 hlasujícími, pro 75, proti 53. Tento návrh nebyl přijat.

Jako poslední přednesl pan poslanec Igor Hendrych taktéž návrh nového bodu, Snižování počtu odsouzených ve výkonu trestu.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro tento návrh? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 94, přihlášeno 163 hlasujícími, pro 73, proti 24. Ani tento návrh nebyl přijat.

Tímto jsme se vypořádali se všemi přednesenými hlasovatelnými návrhy.

Můžeme přistoupit k prvnímu bodu dnešního jednání a tím je bod 113, který nyní otevíráme. Jde o

113.

**Vládní návrh zákona, kterým se zrušuje zákon č. 307/2000 Sb.,
o zemědělských skladních listech a zemědělských veřejných skladech
a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů,
a kterým se mění některé související zákony
/sněmovní tisk 323/ – třetí čtení**

Paralelně s tím, jak požádám, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele pan ministr zemědělství Zdeněk Nekula a zpravodaj garančního výboru pan poslanec Martin Hájek, poprosím, aby ti, kdo chtějí vést diskuse jiné než k tomuto tisku, přenesli svůj hovor do předsálí.

Návrh na zamítnutí ani pozměňovací návrhy nebyly ve druhém čtení předneseny. Garanční výbor se tímto návrhem zákona nezabýval, neboť tak rozhodla Poslanecká sněmovna ve druhém čtení.

Já se nyní táži pana ministra, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy? Prosím, ujměte se slova.

Ministr zemědělství ČR Zdeněk Nekula: Vážená paní předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, dovoluji mi, tak jako včera, i dnes opětovně uvést vládní návrh zákona, kterým se zrušuje zákon o zemědělských skladních listech a zemědělských veřejných skladech.

Cílem předkládaného návrhu zákona je především zrušit již nepoužívanou právní úpravu, a to je konkrétně zákon o zemědělských skladních listech a zemědělských veřejných skladech, který byl již dříve používán, nyní není používán, a dále související zrušení. To se týká zákona o komoditních burzách a zákona o správních poplatcích, a to pouze těch částí, které souvisejí s výše uvedeným zákonem. Navrhujeme rovněž zrušit prováděcí vyhlášku, kterou se určují

druhy zemědělského zboží, na něž je možné vystavovat zemědělské skladní listy, a podmínky pro provozování veřejných zemědělských skladů.

Jak jsem včera řekl, projednal zemědělský výbor návrh zákona, a to 1. března, a doporučil Poslanecké sněmovně návrh zákona schválit v předloženém znění. V druhém čtení, které proběhlo včera, nebyly načteny žádné pozměňovací návrhy. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Moc děkuji, a protože ve třetím čtení není úvodní slovo zpravodaje, otevírám rozpravu a ptám se, zda se do ní někdo hlásí? (Nikdo se nehlásí.) Ještě jednou se ujistím... Pokud není zájem, rozpravu končím.

Patrně čistě pro pořádek se optám, zda je zájem o závěrečná slova? Není tomu tak.

Vzhledem k tomu, že není žádný pozměňovací návrh, můžeme přikročit k hlasování o celém návrhu zákona. Ještě jednou přivolám kolegyně a kolegy z předsálí a přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se zrušuje zákon č. 307/2000 Sb., o zemědělských skladních listech a zemědělských veřejných skladech a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a kterým se mění některé související zákony podle sněmovního tisku 323, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro tento návrh? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 95, bylo přihlášeno 163 hlasujících, pro 159 proti 0. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji tímto panu ministrovi i panu zpravodaji a ukončuji projednávání tohoto bodu.

Nyní přistoupíme k dalšímu bodu, který tímto otevírám. Jde o bod číslo

147.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 387/ – třetí čtení

Děkuji, že u stolku zpravodajů zaujal své místo za navrhovatele pan místopředseda vlády a ministr vnitra Vít Rakušan a zpravodaj garančního výboru, pan poslanec Petr Letocha.

Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 387/2, který byl doručen dne 4. dubna 2023. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 387/3.

A nyní se táži pana ministra, zda má zájem vystoupit? Je tomu tak. Prosím, ujměte se slova.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Děkuji, paní místopředsedkyně. Vážené kolegyně, vážení kolegové, jenom velmi rychlá rekapitulace zákona, který navrhujeme, a je dnes tedy ve třetím čtení.

Hlavním účelem zákona je zefektivnění řízení podle zákona o azylu. Celý ten zákon se začal zpracovávat ještě za minulého volebního období. Asi ze 70 % se jedná o shodný návrh z roku 2020, nicméně těch zbylých 30 % reaguje na nové skutečnosti, které bylo potřeba implementovat tak, aby azylové právo v České republice bylo efektivní, moderní a odpovídalo potřebám, které na nás klade současná doba. Zpřísní se trestní postihy za převaděčství,

umožňuje se změnou skutkové podstaty efektivnější stíhání pachatelů, což je záležitost, která je řešena na celoevropské úrovni.

Dalším návrhem, který do tohoto zákonného návrhu implementovalo Ministerstvo zdravotnictví, je zařazení nezletilých dětí s dlouhodobým pobytem do systému veřejného zdravotního pojištění. Dále je to efektivní možnost zaměstnávání vysoce kvalifikovaných pracovníků z ciziny u nás v České republice, aniž by ve všech případech museli dokládat svůj vzdělanostní stupeň, v některých případech stačí toto nahradit prokazatelnou praxí v oboru. Argument ještě k tomu zdravotnímu pojištění jeden, který se často objevuje, jenom pro připomenutí – v tomto případě nebude platit za nezletilé děti stát zdravotní pojištění, ale rodiče, a to ve výši 2 336 korun měsíčně, a bude to tedy čistý příjem systému.

Zároveň musím hned tady v úvodním slově odmítnout argumentaci, že se zde může jednat o nějaký rozvoj zdravotní turistiky. Není tomu tak. Aby se dítě vůbec mohlo stát součástí veřejného zdravotního pojištění, musí být nejprve udělen dlouhodobý pobyt.

K jednotlivým pozměňovacím návrhům se vyjádřím při sdělení názoru předkladatele. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a otevírám rozpravu. Ptám se, jestli pan zpravodaj chce využít přednostního práva? Může nyní a poté přistoupíme k řádně přihlášeným. Prosím, můžete se ujmout slova.

Poslanec Petr Letocha: Děkuji za slovo, vážená paní předsedající. Kolegyně, kolegové, dovoluji mi v krátkosti připomenout tento sněmovní tisk.

Vláda předložila návrh zákona, kterým se mění zákon č. 325/1999 Sb., o azylu, zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, a další související zákony. Tento návrh byl vládou schválen 8. února 2023, Sněmovně byl předložen následující den a rozeslán jako sněmovní tisk číslo 387. Tento sněmovní tisk prošel na plénu Sněmovny prvním čtením dne 21. února 2023, poté byl projednán na výjezdním zasedání výboru pro bezpečnost, které se odehrálo v prostorách Národní centrály proti organizovanému zločinu dne 16. března 2023. Tento výbor vydal doporučující usnesení ve znění dvou pozměňovacích návrhů, které bylo poslancům doručeno jako sněmovní tisk 387/1. Tyto pozměňovací návrhy jsou označeny jako A1 a A2. Druhým čtením prošel tento sněmovní tisk zde na plénu 4. dubna 2023 na 63. schůzi Poslanecké sněmovny. V jeho rámci byly předneseny pozměňovací návrhy B1, B2 a B3, B4, C a D.

Poté byl tento sněmovní tisk znovu projednán na garančním výboru, tedy výboru pro bezpečnost, a to 13. dubna roku 2023. Výbor tehdy vydal usnesení číslo 94, které bylo poslancům rozesláno jako sněmovní tisk číslo 387/3, ve kterém doporučil Poslanecké sněmovně hlasovat ve třetím čtení o návrzích podaných k návrhu zákona v následujícím pořadí – s tím pořadím vás následně seznámím, každopádně návrh na zamítnutí návrhu zákona podán nebyl.

Za prvé bychom měli návrhy úprav podle § 95 odst. 2 jednacího řádu přednesené ve třetím čtení, budou-li tedy v rozpravě ve třetím čtení předneseny, a avizují, že některé budou. Dále bychom měli hlasovat A1, doporučuje výbor. Tento pozměňovací návrh je obsažen v usnesení garančního výboru pro bezpečnost číslo 89 ze dne 16. března, které bylo rozesláno jako sněmovní tisk číslo 387/1, a jeho obsahem je reflexe nařízení Evropské unie vůči cizincům nerespektujícím povinnost vycestovat uloženou jim jiným členským státem. Policie České republiky by mohla zajišťovat i tyto cizince.

Dále se výbor vyjádřil k pozměňovacímu návrhu A2. Tento pozměňovací návrh je rovněž obsažen v usnesení garančního výboru pro bezpečnost. Jeho obsahem je zavedení evidence

vozidel se státní poznávací značkou Ukrajiny. V evidenci by úřady obcí s rozšířenou působností zaznamenávaly provozovatele vozidla.

Dále pozměňovací návrh B1. Jedná se o pozměňovací návrh pana poslance Radka Kotena, sněmovní dokument 2471. Jeho obsahem je vypuštění překážky uložení trestu vyhoštění, konkrétně by takovou překážkou již nebyl nepřiměřený zásah do soukromého nebo rodinného života pachatele.

Dá B2 a B3. Jedná se rovněž o pozměňovací návrhy pana poslance Radka Kotena, o kterých se bude hlasovat současně jedním hlasováním sněmovního dokumentu 2472. Jejich obsahem je přísnější postih maření rozhodnutí o trestním i správním vyhoštění spočívající v tom, že se cizinec dále zdržuje na území.

Dále B4. Jedná se opět o pozměňovací návrh poslance Radka Kotena, sněmovní dokument 2473. Tímto pozměňovacím návrhem je navrženo zvýšení sazby trestu u kvalifikované skutkové podstaty převaděčství ze sazby 2 až 8 let na 3 až 10 let.

Dále bod C. Zde se jedná o pozměňovací návrh paní poslankyně Ivety Štefanové, sněmovní dokument 2481. Jeho obsahem je vypuštění změn týkajících se veřejného zdravotního pojištění kvůli kolizi se senátním návrhem sněmovního tisku 165.

Dále bod D. Tady se jedná o pozměňovací návrh poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové, sněmovní dokument 2436. Jeho obsahem je další zpřísnění trestu postihu převaděčství.

Zároveň garanční výbor v tomto usnesení pověřil zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny ve třetím čtení návrhu zákona přednesl stanovisko výboru. Tímto tak činím a k tomuto usnesení se vrátím ještě před schvalováním hlasovací procedury a při hlasování samotném.

Chtěl bych také načíst dvě legislativně technické úpravy podle § 95 odst. 2 jednacího řádu, které byly zpracovány ve spolupráci s ministerskou, sněmovní a senátní legislativou. Zdůrazňuji, že se jedná o technické úpravy, které obsahově nemění text zákona. Za prvé, v čl. bodě 168 se slova "a ve větě druhé části za středníkem se číslo 3 nahrazuje číslem 2" zrušují. Důvodem této úpravy je fakt, že citovaná změna, to znamená nahrazení čísla 3 číslem 2, je již obsahem článku jedna v novelizačním bodě 42, navrhuje se tedy odstranění duplicity. A za druhé, v čl. 3, novelizačním bodě 20 se slova "§ 42f odst. 2, větě druhé" nahrazuje slovy "§ 42f odst. 2, větě třetí". K odůvodnění této úpravy bych chtěl zmínit, že slovo nepřetržitě, které se v tomto novelizačním bodě ruší, se v § 42f odst. 2 nachází ve větě třetí, nikoliv druhé. O těchto legislativně technických úpravách budeme hlasovat v rámci bodu 1 hlasovací procedury, ve kterém se hlasují návrhy podle § 95 odst. 2 jednacího řádu. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Taktéž děkuji.

Ještě načtu došlou omluvu: omlouvá se paní poslankyně Marie Pošarová do 14 hodin ze zdravotních důvodů.

A již se objevily dvě faktické poznámky s reakcí na průběh rozpravy. Hlásí se paní poslankyně Jana Mračková Vildumetzová a potom pan poslanec Jiří Kobza. Prosím, paní poslankyně, vaše dvě minuty.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za slovo. Vážená paní místopředsedkyně, pane ministře, kolegové, kolegyně, já bych ráda zareagovala faktickou na vystoupení pana ministra vnitra Víta Rakušana, který tady hovořil již v prvním čtení, že tento zákon přináší zpřísnění pro převaděče v rámci nelegální migrace, ale my jsme měli jako bezpečnostní výbor výjezdní zasedání, kdy jsme se viděli s policisty, kteří toto řeší, a jasně nám potvrdili, a bohužel jsme se dozvěděli, že v tom zákoně to obsaženo není. Takže by mě zajímalo,

jakým způsobem se postaví tedy pan ministr vnitra, který nebyl v uvozovkách schopen to prosadit na Ministerstvu spravedlnosti, k tomu pozměňovacímu návrhu, který předkládám sporu s kolegou Jiřím Maškem, který opravdu zpřísňuje tresty pro převaděčské gangy.

Chtěla bych říct, že všichni bychom si měli uvědomit, že nelegální migrace začne opět kulminovat teď v jarních a letních měsících a že je velmi důležité, aby došlo ke zpřísnění těch trestů, a především to chtějí ti policisté. Ti o to prosí, protože v trestním zákoníku to v minulosti bylo, vyjmulo se to, a jim by to velmi pomohlo. Takže já bych chtěla, zda by pan ministr vnitra tady řekl, jestli pozměňovací návrh, který opravdu tresty pro převaděčské gangy zpřísňuje až na 12 let, tak zda tento pozměňovací návrh ze své pozice ministra vnitra podpoří. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času. Dále se hlásí s faktickou pan poslanec Jiří Kobza a poté pan ministr Vít Rakušan. Prosím.

Poslanec Jiří Kobza: Děkuji, paní místopředsedkyně. Vážené kolegyně, vážení kolegové, už jsem tady o tom jednou mluvil. Teď jsem velmi pečlivě naslouchal předřečníkům – jak panu ministrovi, tak panu zpravodaji, a nějak jsem nezachytil, že by v novele azylového zákona byl zohledněn fakt, že syrský prezident Bašár Asad vyhlásil asi sedm dekretů o amnestii všem bojovníkům, Syřanům, kteří bojovali proti němu, a to znamená, že v případě jejich návratu do Sýrie jim nic nehrozí. To znamená, veškerá azylová opatření, o kterých se tady bavíme, by se neměla vztahovat na Syřany. Ta amnestie podle mých informací se rozhodně nevztahuje na cizince, kteří bojovali v Sýrii proti legitimní vládě Bašára Asada, a ti tedy budou samozřejmě vystaveni stíhání, ale syrští občané, kteří bojovali proti němu, jsou amnestováni v plném rozsahu, mohou se vrátit domů a pomoci vybudovat Sýrii. Sýrie má velký zájem o to, aby se vrátili právě proto, že nemá dostatek vlastních lidí, kteří by rekonstrukci po válce byli schopni provést. Takže tento fakt mně v tom zákoně opravdu chybí, a protože máme zkušenosti aspoň z migračního výboru z Rady Evropy, že každý druhý uprchlík, který se hrnul do Evropy, o sobě tvrdil, že je Syřan, i když neuměl arabsky a byl velmi tmavý, tak myslím si, že toto je závažný fakt, který v tom zákoně opravdu chybí. Rád bych tedy, kdyby pan ministr mě třeba upozornil, že mně to uniklo, což by byla asi ta lepší varianta, že to tam zohledněno bude. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Jenom upozorním, že na věcná stanoviska je řádné vystoupení, faktická je opravdu na reakce. A nyní poprosím pana ministra Víta Rakušana, který je přihlášen. Prosím.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Děkuji vám, paní místopředsedkyně. Já už jsem tady argumentoval podobně ve druhém čtení, teď trochu faktograficky shrnu i ten vývoj, jaký tady byl. Zpřísnění sazeb jako takových, které navrhuje paní kolegyně Mračková Vildumetzová, není jedinou možností, jakým způsobem zpřísnit tresty za převaděčství.

V našem případě jsme šli cestou, kdy se definovala nově skutková podstata toho trestného činu, to znamená rozsah skutkové podstaty je širší, než byl doposud, a tato skutková podstata může být aplikovatelná na větší počet osob, potenciálních pachatelů tohoto trestného činu.

Se samotným zvýšením sazeb nevyslovilo souhlasné stanovisko Ministerstvo spravedlnosti a chtěl bych tady technicky doplnit, že s tímto návrhem nevyslovil souhlas ani výbor pro bezpečnost.

Dále trestní zákoník nebude chránit už jen a pouze státní hranice České republiky, ale hranice všech států Evropské unie a schengenského prostoru. Skončí tak doba, kdy nemohly být určité přeshraniční skutky, odhalené v mezinárodní spolupráci, naší policií stíhány.

Věta o tom, že by policisté rádi udělovali přísnější tresty – já bych byl rád, abychom se drželi toho, jak to v právním státě chodí. Policisté rozhodně nebudou převaděčům uvalovat žádné tresty jako takové, policisté převaděče zajistí a jistě je předají v následné době k řádnému procesu.

Ministerstvo vnitra dává k pozměňovacímu návrhu paní kolegyně Vildumetzové a pana kolegy Maška neutrální stanovisko. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Poprosím s faktickou poznámkou paní poslankyni Mračkovou Vildumetzovou a poté pana poslance Langa. Máte slovo.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za korektní odpověď, pane ministře, děkuji i za to neutrální stanovisko. Chtěla bych opravdu požádat především všechny koaliční poslance, zda by se zamysleli nad tím, zda ten pozměňovací návrh nepodpořit, protože tak, jak tady teď zaznělo z úst pana ministra vnitra, pan ministr vnitra to navrhoval, ale neodsouhlasilo to Ministerstvo spravedlnosti. Já jsem měla možnost o tom komunikovat i s panem ministrem spravedlnosti, ale Sněmovna je suverén, a já jsem prostě přesvědčena o tom, že nejenom že se předkládá ta skutková podstata, ta určitě pomůže, ale já si myslím, že bychom sazby měli mít nastavené jako ostatní státy EU, a pokud to nezpřísníme a nevložíme do trestního zákoníku to, co tam bylo v minulosti, to znamená navýšení sazby až na 12 let, tak podle mého názoru je to velmi nutné v rámci té nelegální migrace.

Takže já bych vás chtěla moc požádat o to, abyste ten pozměňovací návrh podpořili, a to především i z toho důvodu, že budete jasně říkat, že je nutné řešit nelegální migraci, a měli bychom tím, že pan ministr vnitra říká, že to předkládá právě proto, aby došlo ke zpřísnění, ale to zpřísnění a to zvýšení sazeb tam není. Není tam obsaženo. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Poprosím pana poslance Langa a připraví se s faktickou pan poslanec Mašek.

Poslanec Hubert Lang: Děkuju, pane předsedající. Já bych chtěl také k panu ministroví vnitra ohledně našeho pozměňovacího návrhu, kdy on tady říká, že jejich návrhy dostatečným způsobem reflektují na nějaké zpřísnění trestnosti, já bych chtěl říct, že to mělo nějakou genezi vývoje. My jsme to tady podpořili v prvním čtení, ve druhém čtení, potom to šlo do odborné veřejnosti a paní kolegyně Mračková Vildumetzová načetla ve své podstatě pozměňovací návrh, který se dnes bude hlasovat pod tím děčkem, kdy v § 340 odst. 4 jsme pouze chtěli na konci textu doplnit ještě odstavec d), kdy tam bylo jasně řečeno, že spáchá-li čin uvedený v odst. 1, to znamená někdo, kdo organizuje to převaděčství, jako člen organizované skupiny působící ve více státech. Já bych chtěl říci, že napřed k tomu bylo přijato stanovisko neutrální, které minulý týden, kdy jsme měli mimořádný bezpečnostní výbor a měli jsme tam více bodů a potom to bylo přesně hlasováno, jak říká pan zpravodaj, tak se to náhle změnilo ze strany koalice na negativní stanovisko. Já tomu nerozumím, protože převaděčství jako takové je problém.

My jsme byli velice vstřícní z pohledu novely těchto dvou zákonů, které jsou spjaty, tedy 325 a 326, potřebujeme tyto aplikace přijmout, byli jsme velice vstřícní i v dalších dílčích věcech, které tam jsou, a opravdu nerozumím tomu, komu může vadit to, že někdo, kdo organizuje převaděčství, což je závažná věc, je to prostě fenomén, a bude to organizovat ve více státech, dostane rozpětí trestu 8 až 12 let, nota bene když na tom výjezdním zasedání výboru pro bezpečnost to podpořil specializovaný útvar, který to řeší, a to je Národní centrála organizovaného zločinu. Já opravdu nerozumím tomu, když tady na jednu stranu pan ministr a zástupci koalice říkají, že chtějí bojovat s převaděčstvím, proč tento pozměňovací návrh je najednou s negativním stanoviskem. Tomu opravdu nerozumím. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Poprosím pana poslance Maška s faktickou, připraví se paní poslankyně Mračková Vildumetzová a poté pan poslanec Letocha.

Poslanec Jiří Mašek: Vážený pane předsedající, vážení ministři, kolegyně, kolegové, v podstatě to tady řekli moji dva předřečníci. Já jsem se hlásil v okamžiku, kdy jsem nevěděl, že bude reakce mých kolegů. Chtěl bych říci jediné. Boj s migrací je velice složitý, migrace opět narůstá. Teď narůstá sice v oblasti Středozeří, ale na jaře můžeme očekávat migraci, která jde naší cestou, a ta možnost až dvojnásobné trestní sazby za organizování této činnosti na území naší republiky i mimo území naší republiky – já si myslím, že je potřeba toho využít bez ohledu na to, jestli jsme koalice, nebo opozice, protože náš boj proti nelegální migraci byl měl být shodný. Tady bychom se měli shodnout, z mého pohledu to není politické téma.

Chci jenom připomenout, že rozdělení ve výboru pro bezpečnost samozřejmě je ve prospěch koalice, co se týče počtu, takže výhru o jeden hlas bych tady nedémonizoval, a naopak na své kolegy i všechny ostatní poslance a poslankyně bych chtěl apelovat, aby si byli vědomi, že teď budeme jednat o možnosti, o pozměňovacím návrhu, který by měl zásadním způsobem odradit organizátory převaděčství. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Prosím pana poslance Letochu.

Poslanec Petr Letocha: Děkuji za slovo. Já bych chtěl reagovat na pana poslance Langa a vysvětlit mu to, z jakého důvodu výbor nakonec hlasoval na můj návrh jako zpravodaje pro negativní stanovisko. K pozměňovacímu návrhu paní poslankyně Mračkové Vildumetzové se vyjadřovalo jak Ministerstvo vnitra, které – jak jste správně uvedl – k tomuto uvedlo neutrální stanovisko, nicméně Ministerstvo spravedlnosti se k této věci vyjádřilo nesouhlasným stanoviskem, a vzhledem k tomu, že je gestorem v této oblasti, jako zpravodaj jsem přihlédl ke stanovisku Ministerstva spravedlnosti a doporučil jsem výboru pro bezpečnost negativní stanovisko, což je vlastně důvodem toho, proč jsme na výboru hlasovali o nedoporučujícím stanovisku a výbor toto stanovisko přijal.

K poznámce pana poslance Maška chci jenom říct, že právě k tomu odrazení – já už jsem to tady zmiňoval minule na plénu ve druhém čtení – si myslím, že i důležité, jaké tresty skutečně ti převaděči nakonec dostanou, to znamená, nejde jen o to, jaký trest mohou dostat, jestli se bavíme o horní hranici 8 nebo 12 nebo kolika let, ale jde v podstatě o to, jakou trestní sazbu u soudu dostanou. Pakliže v tuto chvíli my jim zpříšňujeme tresty tím, že v podstatě přidáváme nějaké další přitěžující okolnosti, které mohou soudci a státní zástupci využít k tomu, aby využili vyšší hranice trestu, tak v tomto směru je to právě to zpříšňování trestů, takže si myslím, že právě splňujeme pojem zpříšňování trestů, ale v té reálné podobě, to znamená v tom, že skutečně ti pašeráci budou díky tomuto dostávat vyšší tresty. To si myslím, že může právě další převaděče případně odradit od této činnosti.

Snad jsem odpověděl na vše. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. S faktickou paní poslankyně Mračková Vildumetzová, poté pan poslanec Lang.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za slovo. Ke kolegovi poslanci a zpravodaji panu Letochovi, prostřednictvím pana předsedajícího, víte, vy si trochu protirečíte. Pan ministr vnitra tady řekl, že ten návrh předložil. Předložil ho, když se ten zákon připravoval. Ale nedostal souhlasné stanovisko od Ministerstva spravedlnosti. Ale zároveň řekl, že tady ten zákon předkládá, aby se právě zpříšnilly tresty pro převaděčské gangy. Uvědomujete si vůbec,

že v roce 2015 jsme tady měli 3 000 nelegálních migrantů a v minulém roce to číslo stoupl na 25 000? Uvědomujete si vůbec, že je velmi nutné to řešit, a potřebujeme to mít v souladu s ostatními státy? Takže ostatní státy budou mít ty sazby vysoké, my je budeme mít nízké, tak odpovíme si na otázku, kde se to tedy nejvíce popřípadě bude páchat, ve kterém státu?

Já jsem prostě přesvědčena o tom a budu opravdu, pane ministře, předpokládám, že pro návrh. Já totiž předkládám návrh, který jste vy předložil, ale v připomínkovém řízení vám Ministerstvo spravedlnosti řeklo ne. Takže předpokládám, že pro návrh, který Ministerstvo vnitra předložilo, budete dneska hlasovat. Já jsem to prakticky předložila za vás. Takže si myslím, že nám všem jde o stejnou věc a že bychom to měli společnými silami dneska dotáhnout a neříkat: Dobře, Ministerstvo spravedlnosti mohlo dát nesouhlasné stanovisko – a já bych chtěla vědět, kdyby mi někdo řekl, jaký je důvod toho nesouhlasného stanoviska, protože do současné chvíle mi ho nikdo neřekl. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji za dodržení času a přihlášen je pan poslanec Lang, poté pan poslanec Letocha.

Poslanec Hubert Lang: Děkuji, pane předsedající. Tak já bych také ke kolegovi zpravodajovi, reagoval bych faktickou na to, co on říkal. Já jsem opravdu překvapen z toho, že na mimořádném výboru pro bezpečnost minulý týden se dospělo k tomu, k čemu se dospělo. Souhlasím s tím, co říká kolega Mašek. My jsme tam samozřejmě v opozici, logicky koalice má více poslanců bezpečnostního výboru, takže si dokáže prohlasovat určité věci pro svoji koalici, ale my jsme tady měli jakousi shodu. Tady byla shoda opravdu napříč politickým spektrem, která se náhle změnila.

Já bych se napřed vyjádřil k tomu, proč nám tam Ministerstvo spravedlnosti určité věci vytýkalo. My jsme to včera ještě probírali před tím, než budeme závěrečně hlasovat, na našem poslaneckém klubu, tam jsme se o tom také bavili. Ono jde o to, jak tu správně bylo řečeno, že je tam různé rozpětí trestů. Začíná to od 6 měsíců až 5 let v druhém odstavci, ve třetím odstavci jsou 2 léta až 8 let a ten nejzávažnější čtvrtý odstavec, kdy je tam výrazná trestnost, to převaděčství mezinárodního rozsahu, je potom 5 až 12 let. My tam navrhuje 8 až 12 let a ve své podstatě, jak ten soud rozhodne, prosím vás, to je jeho věc. Že tam dávají ty nižší sazby, to je věci – my jsme tomu říkali v odbornosti jakoby okresní právo, protože každý soudce k tomu přihlíží individuálně – jeden to vyhodnotí tak, že někomu dá 8 let, druhý to vyhodnotí tak, že někomu dá 2 léta. Proto také třeba pozměňující návrhy z pera SPD, které zpříšňovaly i ten druhý a třetí odstavec, my k tomu máme neutrální stanovisko, protože víme, že v tom druhém a třetím odstavci to postačuje.

A jestliže, prosím vás, odborná veřejnost, když tedy dáváme na odborníky – a vy jste říkali i v předvolební kampani, že budete vládou odborníků, že budete naslouchat odborné veřejnosti – vám jednoznačně řekne, že je potřeba tady zpříšnit tu trestnost a jedná se o jeden odstavček čtvrtého odstavce, kde se to zpříšňuje ve více zemích – organizovanost, tak já v tom nevidím problém, proč bychom se na tom měli zaseknout. Já už tam vidím, že už to potom člověk může předjímat, byť pro to nemám žádné nějaké důkazy, že tam se jedná už o nějakou animozitu (Předsedající: Čas, prosím!), a jestliže dochází k nějaké animozitě, tak to je špatně, když máme schvalovat něco, co je pro občany České republiky. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Pan poslanec Letocha s faktickou a poté s faktickou pan vicepremiér Rakušan.

Poslanec Petr Letocha: Děkuji za slovo. Já se tedy pokusím ještě jednou zopakovat to, co jsem tady chtěl říci. Nemyslím si, že bych si protiřekl, protože jsem o tom, co jste zmínila, neřekl ani půl slova, myslím o tom, že by pan ministr navrhoval nějaký zákon. V tomhle smyslu

já v podstatě můžu reagovat tak, že kdybychom zvedli trestní sazbu na třeba 12 nebo 15 let a neudělali bychom to, co navrhujeme v tomto zákoně, tak by to bylo pouze na papíře a v podstatě by se to nedotýkalo těch skutečných postihů, těch trestů. Proto my jsme šli tou cestou zpřísnění, aby se to skutečně dotklo odsouzení na vyšší sazbu, než bylo v tuto chvíli.

Co se týče vyjádření Ministerstva spravedlnosti, bylo to dáno v tom kontextu, že je to vlastně nesystémové v tuto chvíli tohle navrhovat, že se v současné době připravují komplexnější návrhy úpravy trestních postihů a obecně se s největší pravděpodobností připravuje na Ministerstvu spravedlnosti nějaká větší revize i udělování právě těchto vyšších trestů, takže se tomuhle určitě budeme věnovat.

Tady si myslím, že to zpřísnění trestů, tak jak jsme říkali, je skutečně naplněno tím, že v podstatě dáme možnost státním zástupcům používat v trestních spisech další přitěžující okolnosti, které potom soudci budou muset zohlednit, a tu výši trestů, která je v současné době 8 let, ale za poslední dobu je nikdo vlastně nedostal, se k nim budeme moci alespoň přiblížit. Takže tolik k mé reakci na paní poslankyni Mračkovou Vildumetzovou. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Pan ministr.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Děkuji, pane místopředsedo. Ještě fakticky k tomu, co se událo – neudálo. My jsme měli odbornou skupinu, ve které bylo Nejvyšší státní zastupitelství, Ministerstvo vnitra, Ministerstvo spravedlnosti, ale není pravda, že Ministerstvo vnitra někdy přišlo s nějakým konkrétním návrhem konkrétních sazeb a jejich skokového navýšení. My jsme přinesli na odbornou platformu diskusi o tom, jakým způsobem efektivněji postihovat trestný čin převaděčství, odborným gestorem nad trestním zákoníkem je logicky Ministerstvo spravedlnosti a Ministerstvo vnitra do té debaty odborně vstoupilo s tím, že ve chvíli, kdy zpřesníme skutkovou podstatu, což je to důležité, tak ta umožňuje právě soudcům, kteří ty tresty dávají, dávat vyšší tresty za převaděčství jako takové. Tedy ten účel, který jsme chtěli jako Ministerstvo vnitra věcně, jsme splnili, naplňujeme ho tímto zákonem a asi není potřeba se tady brát k obecným diskusím, o tom, jestli bojujeme – nebojujeme dostatečně s migrací a podobně. Bojujeme. Proto jsme se tomu tématu věnovali, proto jsme také chtěli změnu azylového zákona. To je ta věc, která v tom materiálu, který jsme zdědili od vás, vlastně obsažena nikterak také nebyla a tresty za převaděčství jsme tam dávali i na základě aktuální loňské migrační situace právě my. Z mého pohledu to naplňuje právě to, co chceme, a já si skutečně nemyslím, že 2 až 8 let je málo, stejně jako v nejvyšší sazbě 5 až 12 let je málo. Důležité je, aby ti lidé ty tresty dostávali, aby soudci měli dostatečný instrument v popisu skutkové podstaty za tyto trestné činy do vězení převaděče poslat, a to ten návrh umožňuje. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji za dodržení času a poprosím paní poslankyni Mračkovou Vildumetzovou, která je přihlášená s faktickou, zatím je to poslední faktická.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji, pane místopředsedo, děkuji za ty reakce. Ráda bych na ně reagovala. Pak tedy, pane ministře, neříkejte, že předkládáte novelu zákona o azylu, která zvedá a zpřísnuje tresty pro převaděčské gangy, protože nemluvíte pravdu a není to obsahem tohoto zákona. Vy zde pouze rozšiřujete tu skutkovou podstatu. A znovu říkám, na mimořádném výjezdním zasedání bezpečnostního výboru jasně ti lidé, kteří byli s největší pravděpodobností v té vaší odborné skupině – omlouvám se, jestli jste ministr vnitra a jestli něco potřebujete ke své práci, tak jste to i předkládali, i jste to požadovali, a v tuto chvíli tady říkáte, že k tomu dáváte i neutrální stanovisko, to znamená, že s tím souhlasíte, tak vůbec

nechápu, proč to nemůžeme schválit. A důvod, že to je nesystémové, že je to připraveno nějakým komplexním pozměňovacím návrhem, to považuji za absolutní výsměch.

Já bych jenom chtěla říct, že současná trestní sazba je nanejvýš 5 let. Pokud samozřejmě dojde k páchání trestného činu nějakého úplatkářství, tak se to může zvednout na až 8 let, ale to se strašně těžko prokazuje. Proto je nutné ty sazby zvýšit, i s ohledem na ostatní státy EU. Ostatní státy budou mít ty sazby oproti České republice dvojnásobně vysoké. Já už nevím, co bych k tomu dalšího měla říct. Pouze bych vás chtěla, pane ministře, požádat, že když jste tedy k tomu dal neutrální stanovisko, tak předpokládám, že když jste to požadoval vy na té odborné skupině nebo vaši lidé z Ministerstva vnitra, tak že pro to budete hlasovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a poprosím pana vicepremiéra Rakušana, poté s faktickou pan poslanec Mašek.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Já už se zapřísahám, kolegyně a kolegové, že jsem tady naposled s faktickou poznámkou, případně poté se vyjádřím ještě v nějakém závěrečném slovu. Já potřebuji ke své práci, respektive všichni, abychom čelili nelegální migraci, aby ti převaděči končili ve vězení, a to je to, že se změnila skutková podstata. A pokud vy tady říkáte zpřísnění trestů anebo zdvihnutí sazeb, tak jsou to přece věci, mezi kterými není automaticky rovnítko.

Zpřísnění trestů je i to, že jinak popisujeme skutkovou podstatu, a větší množina lidí je za tento trestný čin postižena tím, že mohou skončit ve výkonu trestu, a sazby, které umožňují v těch vyšších sazbách 2 až 8 let, 5 až 12 let, rozhodně nízké nejsou. A jenom bych chtěl říci, že jsou tři instrumenty – to je negativní stanovisko, to je neutrální stanovisko a to je souhlas, a souhlas Ministerstvo vnitra nedalo. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Pan poslanec Mašek, poté paní poslankyně Mračková Vildumetzová.

Poslanec Jiří Mašek: Děkuji. Jenom několik poznámek. Skutečně došlo k rozšíření skutkové podstaty trestného činu organizování převaděčství na převaděče, kteří organizují z České republiky tuto trestnou činnost i v zahraničí. To je určitě dobře. Ale po celou dobu se mluvilo i o zvýšení trestných sazeb. Mluvilo se o tom a teď to zaniklo. Ty trestní sazby zůstávají v nezměněné podobě a my, Sněmovna jako suverén, tady můžeme rozhodnout o tom odstrašujícím účinku pro převaděče, protože převaděč si dohledá, jestli se zvýšila trestní sazba na 8 až 12 let, a samozřejmě mu to organizování této činnosti potom už nepůjde tolik od ruky. A o to nám snad tady všem proboha jde. Sněmovna – můžeme o tom hlasovat jako suverén a ta možnost není protizákonná. To, že se to úplně nelíbí Ministerstvu spravedlnosti – oni ti převaděči nebudou poslouchat naši sofistikovanou diskusi tady v Poslanecké sněmovně, ale jim jde o výstupy, ke kterým se tady prohlašujeme. Prosím, takže hlasujte skutečně podle toho, jestli chceme boj s migrací vést vážně a důsledně.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Paní poslankyně Mračková Vildumetzová.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za slovo. Já pouze jednu reakci na pana ministra vnitra. Když končil teď svůj projev, tak říkal, že trest 5 až 12 let je dostatečně přísný. Ale to je ten, pane ministře, který navrhujeme, tak ho, prosím, podpořte. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. A pan poslanec Lang.

Poslanec Hubert Lang: Děkuji za slovo. Já právě si myslím, že už ani tyhle technické věci sem do třetího čtení skoro až nepatří, ale to je právě to, že jsme byli překvapeni tím, že na bezpečnostním výboru došlo k té změně, že ano? My jsme byli velice vstřícní, jak jsem říkal, v rámci sloučeného zákona 325, 326, a ve své podstatě požadujeme jenom věc, kterou požaduje odborná veřejnost. Já to tady znova chci zopakovat, protože my tady bojujeme dneska za ty specializované útvary. A ano, máte pravdu, pane ministře, skutková podstata je jedna věc, ale když se podíváme na ten paragraf a podíváme se, co tam je napsáno – spáchá-li čin uvedený v odst. 1 jako člen organizované skupiny působící ve více státech – to je přesně rétorika odborná, kterou po nás chtěli enceozetáči, protože oni ví, proč dávali tento – přímo i nám to vsunuli tam, protože jsme si nechali poradit. A on je rozdíl v tom čtvrtém odstavci, jestli máte 5 až 12 let, anebo jestli máte 8 až 12 let. To je taky docela – jestli sedíte v kriminále 5 let, anebo sedíte minimálně na sazbu 8 let. Ministerstvo spravedlnosti tam mělo nějaké výtky, například, že tam dochází i k propadnutí majetku. To je potom na nějakou diskusi, jestli už je to nepřiměřené, či nepřiměřené zase tomu skutku, co převaděč udělal.

Ale já opravdu, tady se dohadujeme o jeden odstavec, z mého pohledu absolutně nekonfliktní, všichni říkáme vlevo, vpravo, převaděčství je špatné, převaděči jsou špatní, máme tady nelegální migraci, která nám opět startuje, začíná jaro, uklidnilo se moře, nelegální migrace nám opět stoupne, a číňme všichni, jsme zákonodárci, abychom udělali všechno pro to, aby k nelegální migraci nedocházelo. Já opravdu už se domnívám, že pakliže toto nikdo nepochopí, tak už je to na nějaké animozitě koalice – opozice, a vy jste vždycky říkali, že chcete být vstřícní, že chcete být konstruktivní, a já tady opravdu tu konstruktivnost vůbec nevidím. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a vzhledem k tomu, že už se nikdo nehlásí s faktickou, můžeme přejít dále k rozpravě. Přihlášen je pan poslanec Koten.

Ještě přečtu jednu omluvu: paní poslankyně Michaela Opltová, a to po celý jednací den ze zdravotních důvodů.

Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Radek Koten: Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, vážený pane ministře, já bych se rád vyjádřil k hlasování, která byla na výboru pro bezpečnost. Opozice celkem podala šest pozměňovacích návrhů tohoto zákona. Ještě tam jsou další dva pozměňovací návrhy, které si myslím, že mají taky ratio, to je ta reflexe nařízení vůči cizincům nerespektujícím povinnost vycestovat z EU jiným členským státem, a že Policie České republiky tedy by mohla zajišťovat tyto cizince. To je, myslím si, také krok dobrým směrem. A potom zavedení evidence pro ukrajinská vozidla, po tom jsme tady volali již někdy v dubnu nebo v květnu 2022.

Takže je to více než rok a zavedení té evidence až na podzim letošního roku, v mnohých případech nám policisté říkají, že je to pozdě a že by to potřebovali, protože nemohou ta auta žádným způsobem řešit, protože neznají majitele, provozovatele. Takže to si myslím, že je v pořádku.

My jsme se snažili jako opozice reflektovat na návrhy, které zaznívaly z řad policistů elitního útvaru NCOZ, tedy policistů, kteří přicházejí s těmi převaděči v nějakém ohledu do styku. Já bych řekl, že převaděčství je poměrně lukrativní byznys na úrovni drog, prostituce a podobně, a já tedy nevím, proč zrovna tuto skupinu, tedy převaděče, máme nějakým způsobem šetřit, ať se jedná o propadnutí majetku, nebo ať se jedná o ty tresty. Já jsem se snažil být poměrně vstřícný, takže dával jsem několik pozměňovacích návrhů, které bránily tomu, aby se nám tady nelegální migranti účelově neženili a podobně, aby to rozhodnutí o správním vyhoštění museli respektovat, protože oni se vymlouvali na to, že by jim to přineslo nějakou osobní újmu, slučování rodin a podobně.

Dále jsem tam dal několik možností, co se týká sazeb za převaděčství. Tyto návrhy také nebyly podpořeny. A mně tedy zůstává utajeno, proč vlastně, když všem, včetně koalice a opozice, by mělo jít o to, aby byla v České republice zvýšena bezpečnost, a já nevidím důvod, proč bychom měli ustupovat převaděčům, kteří fungují jako organizovaná skupina, dokonce mezinárodní organizovaná skupina, protože to převaděčství se organizuje třeba přes tři státy Evropské unie. A zároveň mi taky uniká důvod, proč my je máme šetřit zrovna v České republice, když okolní státy – včetně Maďarska, Slovenska a dalších států EU – tu sazbu mají daleko vyšší než my. Tak proč my je tady máme šetřit? Proto, aby se tady u nás nebáli, chudáci, když převádějí a mají z toho obrovský byznys, tak proč my bychom je tady měli šetřit?

Na jedné straně máme poměrně dobře (ošetřeny) projevy na Facebooku, ty máme zajištěny velmi dobře, protože někdo něco napíše na Facebook a pak za to jde sedět, protože to napsal proti nějaké špatné straně asi, tak já nevím. Buďto tedy se tady nějak domluvíme, že nám jde všem o stejnou věc, a jde nám tedy o to, aby převaděči dostávali maximální možné tresty a aby tím byli odstrašeni, protože myslím si, že to propadnutí majetku, to je poměrně značný trest pro toho převaděče – pokud to tedy nepřevéde na manželku, jak to tady někteří poslanci dělají, že v podstatě nevlastní nic a všechno mají napsané na manželku.

Takže já bych skutečně poprosil, poprosil i ty koaliční poslance, zda by tedy pro naše pozměňovací návrhy nehlasovali. A když pan ministr říká, že chce to zpřísnění, tak já ho samozřejmě беру za slovo a doufám tedy, že se najde zdravý rozum, přestane podpora převaděčů a začneme je konečně adekvátně trestat. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane poslanče, a poprosím přihlášenou řádně do rozpravy paní poslankyni Ivetu Štefanovou.

Poslankyně Iveta Štefanová: Dobrý den, děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi, abych se také vyjádřila k předloženému návrhu zákona o azylu, nicméně právě k podpoře nebo respektive k dovysvětlení a požádání o podporu mého pozměňovacího návrhu.

Ten pozměňovací návrh, který jsem načetla do systému a přihlásila se k němu v druhém čtení, v podstatě říká jedinou věc, a to je, pojďme vyjmout z návrhu zákona tu část, která se věnuje – nebo zahrnuje děti cizinců do veřejného zdravotního pojištění. Téma zdravotního pojištění cizinců obecně je velmi široké a vyvolává debaty, bouřlivé debaty jak mezi odborníky, veřejností, tak samozřejmě napříč politickým spektrem a jednoznačně není tam nějaká jednoduchá shoda. Je to téma, které je potřeba řešit, je důležité. Situace se nějakým způsobem vyvíjí, mění se a je potřeba na ni reagovat, to určitě. Já jsem pro, pojďme to řešit, ale nemyslím si, že by se to mělo řešit tím způsobem, jakým se to řeší tady, v nějakých třech, čtyřech větvích v tomto předloženém zákonu o azylu.

Jednak je to nad rámec transpozice, která je tím hlavním důvodem, proč tady řešíme novelizaci tohoto zákona, a vedle toho ale je to i v přímé kolizi s jiným tiskem, který je u všeho projednáván. My jsme toto téma otevřeli, byť jsme nebyli určeni ani jako garanční, ani další výbor, tak jsme toto téma otevřeli na zdravotnickém výboru. Ta debata byla opravdu velmi živá. Jak jsme se neshodli na tom, jakým způsobem to řešit, tak rozhodně jsme se shodli na tom, že je potřeba to řešit a je potřeba to řešit zvlášť. A vlastně z Ministerstva zdravotnictví jsme slyšeli, že ano, je tady přímá kolize z těch dvou tisků, oni si jsou toho vědomi a chtějí to řešit následně dalšími snad pozměňovacími návrhy toho dalšího tisku – to mi nepřipadá úplně správné řešení.

Každopádně toto téma je důležité, ale jedná se o přímý zásah do veřejného zdravotního pojištění. A já žádám, abyste ještě jednou zvážili odsouhlasení nebo respektive odhlasování mého pozměňovacího návrhu, který je tam v hlasovací proceduře jako návrh C. V systému je tento návrh načten jako sněmovní dokument 2481. Pojďme to z tohoto zákona vyjmout, nechme ten zákon, aby se věnoval tomu, čemu se věnovat má, a my jsme se věnovali té

transpozici a původnímu záměru zákona, těch změn. A prosím, zdravotní pojištění cizinců pojd'me řešit zcela zvlášť tak, jak bychom měli. Tak moc děkuji za podporu.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a poprosím zatím poslední, a to je paní Martinu Ochodnickou. Máte slovo.

Poslankyně Martina Ochodnická: Vážený pane předsedající, děkuji vám za slovo. Kolegyně, kolegové, páni ministři, vzhledem k tomu, že účinnost tisku 387 jako celku se navrhuje již od 1. července 2023, po konzultaci se sněmovní legislativou, které tímto velmi děkuji, bych chtěla přednést dva legislativně technické návrhy, respektive dva návrhy na legislativně technické úpravy podle § 95 odst. 2 jednacího řádu, které samozřejmě řádně odůvodním.

Za prvé, navrhuje se v ustanovení dosavadní části dvanácté o účinnosti zavést dělenou účinnost změn uvedených v části čtvrté a páté, což je změna zákona o veřejném zdravotním pojištění a změna zákona o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, a to od 1. ledna 2024. V rámci odůvodnění, v návaznosti na začlenění nezletilých dětí s dlouhodobým pobytem do systému veřejného zdravotního pojištění je nezbytné, aby se tomuto kroku přizpůsobily rovněž informační systémy zdravotních pojišťoven. S ohledem na průběh legislativního procesu u tisku 387 se přitom výrazně zkracuje časové období, v němž budou schopny tyto změny realizovat. Zejména u Všeobecné zdravotní pojišťovny České republiky, která spravuje Centrální registr pojištěnců, je tak prakticky nemožné, aby byly všechny funkcionality připraveny v období do 1. července tohoto roku. Jako žádoucí se proto jeví nastavit nabytí účinnosti dotčených částí sněmovního tisku od 1. ledna právě roku 2024, což podle vyjádření Všeobecné zdravotní pojišťovny České republiky umožní bezproblémové nastavení jejich informačního systému. Tento návrh se uplatní pouze v případě nepřijetí pozměňovacího návrhu paní kolegyně Štefanové, která ve svém pozměňovacím návrhu pod písmenem C navrhuje vypuštění částí čtvrté a páté.

Za druhé se navrhuje v ustanovení dosavadní části dvanácté o účinnosti zavést dělenou účinnost změny čl. 3 bodu 76, které spočívá v úpravě znění § 48 zákona č. 326/1999 Sb., a to taktéž od 1. ledna 2024. Kromě již uvedené potřeby dostatečné lhůty pro přizpůsobení informačních systémů ve zdravotním pojištění je nutné v případě změny zařazování osob s vízem strpění do systému veřejného zdravotního pojištění zajistit, aby korespondovala s pravidly stanovenými v lex Ukrajina. Zároveň musí tato změna reflektovat zásadně vyšší počet osob žádajících o strpění na území České republiky od začátku konfliktu na Ukrajině, než tomu bylo v minulosti. Z toho důvodu se navrhuje odložit účinnost této části sněmovního tisku 387 tak, aby bylo možné dostatečně validovat data o osobách žádajících v České republice vízum strpění, a na základě vyhodnocení buď nechat vstoupit v účinnost na začátku příštího roku, nebo dále upravit v rámci připravované novelizace takzvaného lex Ukrajina. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, takže mám poznamenány dva návrhy legislativně technické úpravy, jedná se o dělenou účinnost.

Ale máme zde ještě za prvé faktickou jednu a poté ještě přihlášku z místa, takže nejdříve faktickou – pan poslanec Dufek.

Poslanec Aleš Dufek: Mám k tomu jednu drobnou poznámku. Zvyšování trestních sazeb nikdy nezlikvidovalo nebo nezničilo trestnou činnost, nikdy. Pouze působí jakýmsi způsobem další a další případné trestné činy, protože ti pachatelé samozřejmě se bojí vysokého trestu, takže pouze sofistikovaně jakýmsi způsobem vymýšlejí věc.

Ale co je pravda a vůbec neříkám, že ty návrhy nejsou důvodné a že nemají jakousi logiku, je prostě aplikační praxe soudů. To znamená, k soudu by měl být vyslán signál, že v případě dopuštění se převaděčství ten člověk by měl dostat téměř automaticky nepodmíněný trest, protože to je skutečně velmi závažná činnost, která zvláště třeba nám ve Zlínském kraji tam působí obrovské problémy. Obyvatelé třeba Bílých Karpat by o tom mohli hovořit, jaké prožívali loňské jaro, kdy tam jim doslova pod okny procházely davy turistů či hostů někde ze Středomoří. To fakt legrace není. Ale zvýšením trestních sazeb takhle jednostranně ten problém nevyřešíme. Ti převaděči by měli být zavíráni. Zavírání třeba na nějaké nižší tresty, ale měli by dostávat ty tresty nepodmíněné.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane poslanče, a z místa se do rozpravy hlásí paní poslankyně Mračková Vildumetzová.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Vážené kolegyně, kolegové, nejdříve reakce na předřečníka pana Dufka. No, to je neskutečné, říct tady, že převaděči by měli mít (Se smíchem.) nižší trest, že by měli být zavíráni na krátkou dobu, to snad ani není možné. Takže lidé, kteří tady páchají neskutečnou trestnou činností, převádějí lidi, kasírují si za to neskutečné peníze. A ještě bych měla jednu otázku. Jsme v Evropské unii, Česká republika? No jsme, tak asi bychom měli udělat všechno pro to, abychom ty sazby měli jako ostatní státy, a ostatní státy je mají daleko vyšší, respektive nastavené tak, jak to navrhoval pan ministr vnitra a teď to navrhujeme my tím pozměňovacím návrhem.

Jestliže se ten pozměňovací návrh neschválí, tak tak, jak se teď objevují články novinové, si myslím, že pokud se to neschválí, tak by měl být článek nebo respektive jeho nadpis "Budeme mít nejnižší sazby za trestný čin převaděčství v rámci států EU". Takže já to pouze říkám, jak to je. A znovu říkám, že ministr vnitra a Ministerstvo vnitra to navrhovalo a já jsem tady viděla pana ministra spravedlnosti, tak jsem s ním o tom i hovořila, tak já ho vyzývám, ať se k tomu jde vyjádřit, protože zdůvodnění Ministerstva spravedlnosti, že to je nesystémové a že to připravíte někdy v budoucnu, pane ministře, prostřednictvím pana předsedajícího – ale ta nelegální migrace tady kulminuje a bude kulminovat teď, v jarních, letních, podzimních měsících, proto je strašně nutné i ty sazby zvednout. A znovu říkám, policisté nám jasně řekli, že v trestním zákoníku to v minulosti bylo. My tam pouze vrátíme to, co tam bylo, a velmi, velmi to pomůže. Takže já si myslím, že to je naše úloha nás zákonodárců, abychom toto udělali.

Vidím, že pan ministr spravedlnosti se možná vyjádří, ale já bych si ráda v obecné rozpravě posteskla ještě nad jednou věcí, která mě zvedá a zvedla ze židle na bezpečnostním výboru, a to je, že teprve teď, po roce a půl, jsme si všimli, že bychom měli udělat registr ukrajinských vozidel, protože pokud oni tady páchají činností typu, že jedou rychle nebo někde špatně zaparkují a někdo je u toho fyzicky nechytne, nejsou pokutováni. Opět na bezpečnostním výboru jsme se ptali, proč až 1. října se to bude začít plnit ten registr vozidel, to znamená, že ti lidé budou nepostihnutelní? A myslím si, že je to špatně a mělo se na to reagovat daleko dříve. My jsme na to upozorňovali. Takže některá média pak psala, že jsem na to sice upozornila, ale nedali jsme žádný návrh. No, já jsem očekávala, že když jsme to na bezpečnostním výboru panu ministrovi vnitra řekli, že přijde s tím, že se ten termín posune aspoň na 1. srpen a že to spuštěno třeba bude od 1. října. Ale my dneska máme duben, teď to schválíme, my jsme vám dali maximální zkrácené lhůty na tenhle zákon, a on se teprve registr vozidel ukrajinských začne plnit 1. října a spuštěn bude do 1. 12! Tak když nabouráte s někým v rámci ukrajinského vozidla, tak snad vám to proplatí pojišťovna. Horší jsou ty další přestupky. Já prostě to považuju za nefér a myslím si, že příslušné ministerstvo, a všichni víme, které, na to mělo reagovat daleko dříve. Ale znovu říkám, pořád to spadá pod Ministerstvo vnitra, které si v tom musí udělat pořádek.

Viděla jsem i, jak na to velmi negativně reagují občané České republiky. Strašně se jim to nelíbí, že právě je tak dlouhá doba na to, že není schopna tato vláda a tito ministři mít za pár měsíců hotový registr ukrajinských vozidel, a teprve po takové době je to v zákoně vloženo jako pozměňovací návrh. To nebylo ani v návrhu, bych chtěla podotknout, to je zatím pozměňovacím návrhem. Zaplaťpánbůh za to, že to tam je, protože my jsme na to neustále poukazovali, ale nám vadí ten termín, že teprve se to začne plnit těmi daty, těmi registračními značkami vozidel ukrajinských se to začne plnit až 1. října a spuštěno a platné a účinné to bude až od 1. ledna roku 2023. Takže to ještě je taková druhá výtká.

A zároveň bych znovu vás chtěla všechny požádat, protože já si myslím, že jsme tady od toho, abychom ty věci, abychom pomáhali, a jestliže ten pozměňovací návrh opravdu neschválíme, budeme říkat, že vlastně podporujeme převaděčství. Děkuju.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, paní poslankyně. Máme zde dvě faktické, pana poslance Benešika a poté pana poslance Dufka.

Poslanec Ondřej Benešik: Děkuji, pane místopředsedo. Vážené dámy, vážení pánové, já se s migrací potýkám naprosto fyzicky, protože možná budu teď se notoricky opakovat, ale v mém rodném Strání je to velký problém a byl to velký problém. Doslova a do písmene mně migranti běhají pod okny, doslova a do písmene. Někteří kolegové se o tom mohli přesvědčit. Takže já vím, o čem mluvím, a právě proto i podpořím tento návrh. Opravdu tento návrh podpořím (Potlesk zleva.), protože je to signál, byť možná pan ministr spravedlnosti tvrdí naprosto správně, že je to nesystémové, ale my musíme vyslat signál. Ale taky se musím zastat svého kolegy Aleše Dufka, protože on neřekl, že máme převaděče trestat mírně, on řekl, abychom vyslali signál k soudům, aby vůbec tuto trestnou činnost nějak trestaly, protože v současné době se děje to, že prostě dostávají podmíněné tresty. Prosím, poslouvejme se a nedělejme tady dlouhosáhlé projevy na Facebook a na jiná média, abychom osočili své kolegy, že říkají něco, co vůbec neříkají. Já si myslím, že ten, kdo poslouchal Aleše Dufka, tak pochopil, co chtěl říct. Je to advokát s dlouholetou praxí. (Tleská část poslanců zprava.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane poslanče, a s faktickou pan poslanec Dufek, poté pan poslanec Lang.

Poslanec Aleš Dufek: Já se možná vyjadřuji komplikovaně, protože ono to komplikované je, ale skutečně jsem v podstatě řekl, že ten převaděč patří za mříže. To je to, co jsem tady prohlásil. Problém je v tom, že v momentě, kdy my zvedneme ty sazby, a je to varianta, v podstatě věc se stane příslušnou někde pod krajské soudy, bude se vyšetřování táhnout rok, dva, než dotyčný bude odsouzen. Znovu říkám, že nejlepší věc, která může být proti převaděčství, je ta, když rovnou ten převaděč půjde k soudu, ve zkráceném řízení dostane třeba rok a je od něho klid, já to říkám naprosto polopaticky, zatímco v momentě, kdy z toho uděláme nějaký velký proces, ti lidé dojdou svého trestu možná za tři, za čtyři roky, budou se tady někde potulovat nebo nám někde zmizí, zpátky někde na Balkán nebo někde do Středomoří. Tot' vše, co jsem chtěl říct.

Bylo by špatné, kdybychom vylili s vaničkou i dítě, protože třeba ve Zlínském okrese tohle fungovalo, že v loňském roce si ti převaděči tam odnášeli tyhle nepodmíněné tresty právě v tom zkráceném řízení a byla to fakt nejúčinnější věc, co se mohla udělat. Ale vůbec se nebráním diskusi o navýšení sazeb. To vůbec ne takhle.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane poslanče. S poslední, zatím poslední faktickou, pan poslanec Lang.

Poslanec Hubert Lang: Děkuju, pane předsedající. Já bych chtěl, prostřednictvím vás, poděkovat panu Benešíkovi za jeho názor. Vážím si toho, že prostě tady to ratio převážilo. On se tam pohybuje na česko-slovenském pomezí. Víme, že tam byla silná migrační krize od podzimu, kdy my jsme měli také návrhy, potom po našich urgencích vlastně k tomu bylo přistoupeno, k nějakým opatřením. My máme na to trošičku odlišný názor od pana ministra vnitra i například hlediska nasazení sil a prostředků cizinecké policie.

Takže prosím vás, chtěl bych vás poprosit, kolegové z pravé strany spektra, z koalice, přestaňte trošku uvažovat tak jakoby tunelovitě, že je vás sto osm, a poslechněte si i kolegu Benešíka, prostřednictvím pana předsedajícího, co řekl. On řekl, že ve své podstatě musí být vyslán jasný signál. Já jsem tady už vysílal x-krát signály k panu premiérovi a chtěl bych tedy vyslat signály k celé pravé straně spektra. Opravdu zamyslete se, až budete hlasovat, protože je to důležitá věc. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Vzhledem k tomu, že žádná další faktická poznámka není... S faktickou, pane ministře?

Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blažek: Stačí dvě minuty. Dobrý den, děkuji za slovo. Já jsem byl vyzván, já se pokusím velmi obecně říci a vysvětlit naše stanovisko. Ono je v podstatě vždycky podobné a spočívá v tom, že jeden pohled máte – bez urážky – který tady pracovní nazvu policejní, tedy vždycky o tom, že všechny sazby jsou strašně nízké, a když se zvednou, tak to přivede to, že už se bude třeba ta trestná činnost méně páchat. My si myslíme spolu se soudy i se státními zástupci, že tenhle přístup nevede k tomu, že toho bude méně, té trestné činnosti. To za prvé.

Za druhé se bavíme celkově o trestním zákoníku, o jeho celkové revizi, nechceme vytrhávat jednotlivé trestné činy, protože trestní zákon jako takový si zaslouží revizi, a to celkovou.

A v podstatě další důvod, ten tady řeknu také, spočívá v tom, že na jedné straně neustále poslouchám pravdivý názor, že jsme se Slovenskem jeden ze států, který má nejvíc vězňů na počet obyvatel, to znamená, máme nejvíc lidí ve věznicích, to znamená, trestáme nemoderně, a na straně druhé druhá tendence, když je nějaký problém, zvýšíme sazby a zavřeme lidí ještě víc. To je ten důvod, který bych nazval, že je velmi opatrný z naší strany.

A to je asi všechno. A takhle bych mluvil asi i o jiných trestných činech, než je tento. To je všechno. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Vaše poznámka vyvolala další dvě faktické. Pan poslanec Mašek.

Poslanec Jiří Mašek: Vážené kolegyně a kolegové, právě teď jsme slyšeli uvedení, proč to neudělat, proč do toho nejít, od pana ministra spravedlnosti, ale my skutečně teď máme unikátní možnost zvýšením sazeb ne nabourat náš trestní řád, ale řešit aktuální situaci, která potřebuje řešení, čili řešit tu migraci. Otázka přepracování trestního řádu jistě není na měsíc, není možná ani na rok, je to dlouhodobá záležitost. My potřebujeme rychlou reakci, která bude účinná, protože jde o odstrašující účinek. Nejde o další přeplnění věznic, pane ministře, to oba dobře víme. Převaděčů není velký počet, ale je potřeba, aby pokud možno nebyli žádní, a my tomu svým hlasováním dneska můžeme přispět.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Mezitím se zrušila jedna faktická, takže se táži, jestli ještě někdo má zájem vystoupit? Nikoliv. Tím tedy rozpravu končím.

Táži se, jestli má pan vicepremiér zájem o závěrečné slovo? Ano.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Děkuji, pane místopředsedo. Už jenom velmi krátce. Děkuji za proběhlou diskusi ve všech třech čteních při projednávání návrhu tohoto zákona. Jenom několik málo poznámek.

Ten zákon jako komplex je ze 70 % shodný s tím, co nám tady zanechala už předchozí vláda. My jsme ho naopak doplnili o 30 % toho, co vyžaduje současná aktuální situace, a trvám si na tom, že i potom, co tady bylo řečeno, je zcela jasné, že pokud změním skutkovou podstatu trestného činu jako takového, tím zvyšujeme tresty za převaděčství. Ten skutek je popsán přesněji, pregnančněji, umožňuje stíhání a umožňuje i to, že soudy k tomu budou přistupovat s větším uplatněním rozpětí sazby, než to bylo v současnosti. V současné době se rozhodnutí soudu většinou držela spíše na nižší spodní hranici. Při upřesnění skutkové podstaty je tady větší možnost uplatňovat i ty vyšší trestné sazby, o kterých jsem hovořil.

Co se zdravotního pojištění týče pro děti, jenom jedna poznámka k tomu: to je návrh Ministerstva zdravotnictví, který pouze říká, že ten, kdo tady má udělen dlouhodobý pobyt – nebavíme se o azylantech, bavíme se o dlouhodobém pobytu, to jsou lidé, kteří tady pracují, studují a jejichž děti tady zcela legálně, zcela legálně, na území České republiky vyrůstají, zcela legálně mnohokrát, protože je tady chceme, jsou tady na základě nějakého pracovního povolení, které jim bylo uděleno – tak že budou ve veřejném zdravotním pojištění s tím, že to jejich rodiče budou platit. Ministerstvo zdravotnictví naopak říká, že potenciální příspěvek do systému je 50 až 100 milionů. Nevytvářejme tady, prosím, nějaký dojem toho, že se pouštíme do nějaké zdravotnické turistiky a podobně. Naopak, my tady dáváme věcem systém.

A pokud je tady nějaký případný rozpor s projednáním senátního tisku, o kterém bylo hovořeno, je už teď Ministerstvem zdravotnictví avizováno, že to jednoduše bude vyřešeno vypuštěním jednoho ustanovení z toho senátního tisku. Takže neříkejme prosím, že tady vytváříme nějaký problém, který do budoucna nebudeme umět žádným způsobem vyřešit.

Poslední slovo k tomuto zákonu – jedná se jednoznačně o krok vpřed v azylovém právu, ne pouze o implementaci evropských směrnic, ale o řadu věcí, které naopak umožní, abychom i bezpečnostní situaci České republiky měli více pod kontrolou. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Pane zpravodaji, máte zájem vystoupit? Nikoliv.

V tom případě můžeme přikročit k hlasování o pozměňovacích návrzích. Já jsem zagongoval a prosím v tuto chvíli zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou a poté aby tady přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a vždy nám před hlasováním k nim sdělil stanovisko. Děkuji.

Poslanec Petr Letocha: Děkuji za slovo. Jako první bod hlasovací procedury máme návrhy úprav podle § 95 odst. 2 jednacího řádu, které byly předneseny ve třetím čtení, jednak paní poslankyně Ochodnickou, což byly dva návrhy na změnu účinnosti, a pak dva návrhy legislativně technických úprav, které jsem načetl já. O těchto dohromady čtyřech návrzích budeme tedy v rámci bodu jedna hlasovací procedury hlasovat odděleně a já vždy nejdříve řeknu, o čem hlasujeme.

Návrh na zamítnutí zákona nebyl podán, budeme tedy pokračovat hlasováním o pozměňovacích návrzích tak, jak jsem předestřel v úvodu, tedy nejdříve o pozměňovacích návrzích A1 a A2, které jsou obsaženy v usnesení výboru pro bezpečnost číslo 89 ze dne 16. března 2023, které bylo rozesláno jako sněmovní tisk číslo 387/1. Posléze budeme hlasovat o pozměňovacích návrzích pana poslance Kotena, tedy o pozměňovacím návrhu B1, dále B2 a B3 – o těch dvou společně jedním hlasováním – a o pozměňovacím návrhu B4. Dále budeme

hlasovat o pozměňovacím návrhu C paní poslankyně Štefanové a posledním pozměňovacím návrhem, o kterém budeme hlasovat, bude pozměňovací návrh D paní poslankyně Mračkové Vildumetzové. Posledním hlasováním pak bude hlasování o návrhu zákona jako celku.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Ano. Děkuji, můžeme se tedy pustit do hlasování. Začneme těmi čtyřmi návrhy.

Slyším žádost o odhlášení. Prosím, abyste se přihlásili.

Tak, pane zpravodaji, můžeme se do toho pustit.

Poslanec Petr Letocha: Děkuji. Prvním návrhem na změnu účinnosti je ten, že se navrhuje v ustanovení dosavadní části dvanácté o účinnosti zavést dělenou účinnost změn uvedených v části čtvrté a páté, což je změna zákona o veřejném zdravotním pojištění a změna zákona o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, a to od 1. ledna 2024. Tento návrh se uplatní pouze v případě nepřijetí pozměňovacího návrhu paní kolegyně Štefanové, která v pozměňovacím návrhu pod písmenem C navrhuje vypuštění části čtvrté a páté. Prosím o hlasování.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Stanovisko? Tam je jasné. Pan ministr? (Souhlasné.) Ano. Děkuji. Můžeme zahájit hlasování.

Zahajují. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 96, přihlášeno 170, pro bylo 169, proti nikdo. Výsledek: přijato. Můžeme pokračovat.

Poslanec Petr Letocha: Druhým návrhem na změnu účinnosti je ten, že se navrhuje v ustanovení dosavadní části dvanácté o účinnosti zavést dělenou účinnost změny čl. 3, bodu 76, které spočívá v úpravě znění § 48 zákona č. 326/1999 Sb., a to od 1. ledna 2024.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Stanovisko pana ministra? (Souhlas.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 97, přihlášeno 170, pro bylo 170, nikdo proti. Přijato. Můžeme pokračovat.

Poslanec Petr Letocha: Dalším návrhem, v pořadí třetím, je návrh legislativně technické úpravy spočívající v tom, že v čl. 1, bodě 168 se slova "a ve větě druhé části za středníkem se číslo 3 nahrazuje číslem 2" zrušují.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Stanovisko pana ministra? (Souhlasné.) Děkuji.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 98, přihlášeno 171, pro bylo 171. Přijato. Poprosím o čtvrtý návrh.

Poslanec Petr Letocha: V pořadí čtvrtým návrhem je návrh legislativně technické úpravy, který zní, že v čl. 3 v novelizačním bodě 20 se slova "§ 42f odst. 2 ve větě druhé" nahrazují slovy "§ 42f odst. 2 ve větě třetí".

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Stanovisko předkladatele? (Souhlas.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 99, přihlášeno 171, pro bylo 169, nikdo proti. Přijato. Můžeme pokračovat.

Poslanec Petr Letocha: Prvním pozměňovacím návrhem je pozměňovací návrh A1 obsažený v usnesení garančního výboru pro bezpečnost, sněmovního tisku 387/1. Jeho obsahem je reflexe nařízení Evropské unie vůči cizincům nerespektujícím povinnost vycestovat, uloženou jiným členským státem. Garanční výbor tento pozměňovací návrh doporučil.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Pan ministr? (Souhlas.) Děkuji.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 100, přihlášeno 171, pro bylo 171, nikdo proti. Přijato. Můžeme pokračovat.

Poslanec Petr Letocha: Dalším pozměňovacím návrhem je pozměňovací návrh A2. Jeho obsahem je zavedení evidence vozidel se státní poznávací značkou Ukrajiny. V evidenci by úřady v obcích s rozšířenou působností zaznamenávaly provozovatele vozidla. Garanční výbor tento pozměňovací návrh doporučil.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Stanovisko předkladatele? (Souhlasné.) Děkuji.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 101, přihlášeno 171, pro bylo 168, nikdo proti. Přijato. Můžeme pokračovat.

Poslanec Petr Letocha: Třetím pozměňovacím návrhem je pozměňovací návrh B1. Jedná se o pozměňovací návrh pana poslance Radka Kotena. Jeho obsahem je vypuštění překážky uložení trestu vyhoštění. Konkrétně by takovou překážkou již nebyl přiměřený zásah do soukromého nebo rodinného života pachatele. Garanční výbor tento pozměňovací návrh nedoporučil.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Pan ministr? (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 102, přihlášeno 171, pro bylo 15, proti 139. Zamítnuto. Můžeme pokračovat.

Poslanec Petr Letocha: Čtvrtým pozměňovacím návrhem jsou pozměňovací návrhy B2 a B3. Jedná se o pozměňovací návrhy pana poslance Radka Kotena, o kterých se bude hlasovat společně jedním hlasováním. Jejich obsahem je přísnější postih maření rozhodnutí o trestním i správním vyhoštění spočívající v tom, že se cizinec dále zdržuje na území. Garanční výbor tento pozměňovací návrh nedoporučil.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Pan ministr? (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 103, přihlášeno 172, pro bylo 16, proti 87. Zamítnuto. Můžeme pokračovat.

Poslanec Petr Letocha: Pátým pozměňovacím návrhem je pozměňovací návrh B4. Jedná se opět o pozměňovací návrh poslance Radka Kotena. Tímto pozměňovacím návrhem je navrženo zvýšení sazby trestu u kvalifikované skutkové podstaty převaděčství ze sazby 2 až 8 let na 3 až 10 let. Garanční výbor tento pozměňovací návrh nedoporučil.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Stanovisko pana ministra? (Neutrální.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 104, přihlášeno 172, pro bylo 18, proti 42. Zamítnuto. Můžeme pokračovat.

Poslanec Petr Letocha: Dalším pozměňovacím návrhem, je pozměňovací návrh C. Jedná se o pozměňovací návrh paní poslankyně Ivety Štefanové. Jeho obsahem je vypuštění změn týkajících se veřejného zdravotního pojištění kvůli kolizi se senátním návrhem sněmovního tisku 165. Garanční výbor tento pozměňovací návrh nedoporučil.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 105, přihlášeno 172, pro bylo 29, proti 78. Zamítnuto. Můžeme pokračovat.

Poslanec Petr Letocha: Posledním pozměňovacím návrhem je pozměňovací návrh D. Zde se jedná o pozměňovací návrh poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové. Jeho obsahem je další zpřísnění trestního postihu převaděčství. Za spáchání tohoto trestného činu by členovi organizované skupiny působící ve více státech nově hrozilo odnětí svobody na 5 až 12 let. Garanční výbor tento pozměňovací návrh nedoporučil.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Stanovisko pana ministra? (Neutrální.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 106, přihlášeno 171, pro bylo 84, proti 37. Zamítnuto.

Vzhledem k tomu, že tady bylo hlasováno o všech pozměňovacích návrzích, v tuto chvíli můžeme přistoupit k hlasování o celém návrhu zákona. Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 326/199 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky, a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, podle sněmovního tisku 387, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 107, přihlášeno 172, pro bylo 171, proti nikdo. Výsledek: přijato.

Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Děkuji.

Dovolte, abych otevřel další bod číslo

103.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním,

**základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání
(školský zákon), ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 289/ – třetí čtení**

Prosím, aby tedy místo zaujali navrhovatel, a to pan ministr školství Vladimír Balaš – dobrý den – a rovněž zpravodaj garančního výboru, kterým byl výbor pro vědu, vzdělávání, kulturu, mládež a tělovýchovu, a to je pan poslanec Pavel Klíma.

Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 289/3. Ten vám byl doručen 24. 2. 2023. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 289/4. Táže se tedy navrhovatele, jestli má zájem vystoupit před otevřením rozpravy? (Ano.) Ano. V tom případě máte slovo.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Vladimír Balaš: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji mi, abych za Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy uvedl předložený návrh novelizace zákona o pedagogických pracovnících a školského zákona. (Velký hluk v sále.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Já bych poprosil všechny přítomné v sále, aby se ztišili, případně aby si vyřídili, co potřebují, mimo tento sál, aby měl pan ministr klid na to, aby přednesl svůj projev. Máte slovo.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Vladimír Balaš: Děkuji. Tak budu pokračovat. Ten návrh je v Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky diskutován již delší dobu, prošel dvěma čteními, byl projednáván garančním školským výborem a také podvýborem pro regionální školství a celoživotní učení, ale také již v minulém volebním období byl předložen velmi podobný návrh, který měl v Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky dlouhou historii projednávání. Proto lze předpokládat, že jsou všichni přítomní s materií dobře obeznámeni, a možná ji shrnu pouze stručně.

Za prvé jde o posílení manažerské role ředitele školy a zároveň řešení problému nedostatku učitelů některých předmětů, a zejména v některých lokalitách. Jde o zavedení možnosti uznat na omezenou dobu předpoklad odborné kvalifikace učitele druhého stupně základní školy a střední školy k výuce předmětů, které svým charakterem odpovídají absolvovanému studiu těchto lidí. Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy věří, že ředitel je nejkompetentnější posoudit, koho ve škole potřebuje. Ta pojistka, aby byli žáci vedeni nekvalifikovaným učitelem co nejkratší dobu, spočívá v tom, že do tří let si ten, kdo bude přijat bez toho, že by měl didaktické vzdělání, bude povinen doplnit si kvalifikaci. Zároveň jsme přesvědčeni o tom, že jde také o motivační opatření a cílem je zvyšovat počet kvalifikovaných učitelů. V zásadě nebude možná žádná vzdělávací turistika, protože lhůta tří let se počítá i v souhrnu za více zaměstnavatelů.

Dále ten návrh ukotvuje adaptační období pro nové učitele, a zavádí tedy podpůrné pedagogické pozice, jako je uvádějící učitel a provázející učitel, a také pozici třídního učitele. Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy si od toho slibuje méně odchodu mladých učitelů ze školství a zvýšení kvality pedagogické práce.

Dalším bodem, který je důležitý, je revize požadavků na odbornou kvalifikaci speciálního pedagoga, školského logopeda a asistentů pedagoga právě v návaznosti na vyhodnocení společného vzdělávání, takzvané inkluze.

Úpravy v oblasti vzdělávacích programů pro pedagogické pracovníky jsou dalším bodem. Jedná se o zúžení rozsahu akreditací pouze na programy pro získání odborné kvalifikace pedagogických pracovníků či dalších kvalifikačních předpokladů pedagogických pracovníků.

Dále se také rozšiřuje okruh poskytovatelů kvalifikačního programu pro učitele druhého stupně základních škol a učitele všeobecně vzdělávacích předmětů středních škol, nově tedy nejenom vysoké školy, ale také zařízení pro další vzdělávání pedagogických pracovníků, ovšem za přísně stanovených podmínek. Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy si od toho mimo jiné slibuje větší konkurenci a s tím by mělo být spojeno také zvýšení kvality.

Dalším bodem, který je velmi zásadní a důležitý, je zakotvení zákonného pravidla o výši platů. To se týká zejména škol a školských zařízení zřizovaných krajem, obcí nebo dobrovolným svazkem obcí a je konstruováno jako závazek minimálního celkového objemu na platy pro udržení platů na úrovni 130 % hrubé měsíční mzdy.

Novela samozřejmě přináší i některé další drobné úpravy.

Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy také souhlasí s některými pozměňovacími návrhy, které byly k návrhu podány. Předně souhlasí s pozměňovacími návrhy předloženými školským výborem, které jsou zohledněny v návrzích A1 až A23 dle hlasovací procedury. Velká část pozměňovacích návrhů, jenom připomínám, vznikala také ve spolupráci s Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy a jde například o rozšíření institutu provázejícího učitele i na účastníky dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků, doplnění neformálního vzdělávání či sdílení zkušeností do výčtu dalších forem vzdělávání pedagogických pracovníků a dále o různé drobnější a legislativně technické úpravy. Kromě toho Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy souhlasí s pozměňovacím návrhem poslance Marka Výborného a dalších, tedy návrh G, který upravuje závazek ve věci platů učitelů.

Závěrem bych rád konstatoval, že předložený návrh novely zákona o pedagogických pracovnících je výsledkem dlouhé práce a mnohých konzultací a diskusí s rozličnými aktéry činnými v oblasti vzdělávání a za tuto spolupráci bych rád poděkoval. Věřím, že díky této součinnosti je výsledná podoba návrhu akceptovatelná pro všechny strany politického spektra a všechny zainteresované subjekty, a jsem přesvědčen, že přispěje k dalšímu zkvalitnění českého vzdělávání.

Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, děkuji vám za pozornost a dovoluji si požádat o podporu předloženého návrhu. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Musím nejdřív zahájit rozpravu, protože jsme ve třetím čtení, poté máte hned možnost vystoupit. Takže já tímto oficiálně otevírám rozpravu, do které se přihlásil jako první zpravodaj, poté s přednostním právem paní předsedkyně Schillerová a poté zatím tak, jak jsou zde jednotliví poslanci přihlášení. Máte slovo.

Poslanec Pavel Klíma: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Kolegyně, kolegové, garanční výbor dne 1. března tohoto roku projednal sněmovní tisk 289/3, který obsahuje pozměňovací návrhy po druhém čtení návrhu zákona, a přijal usnesení číslo 115. Výbor při svém jednání schválil proceduru hlasování tohoto tisku a přijal k jednotlivým pozměňovacím návrhům stanoviska. Jeho závěry jsou uvedeny ve sněmovním tisku 289/4.

Zároveň chci upozornit, že v rámci legislativně technických úprav, které jsou uvedeny pod bodem 1 procedury, bychom měli hlasovat o změně čl. 4 novely zákona, kde je upravena účinnost, a dovoluji, abych to nyní načetl: V čl. 4 se slova "který nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2023, a části druhé, která nabývá" nahrazují slovy "a části druhé, které nabývají".

Dovolte mi krátké odůvodnění. Jedná se o změnu účinnosti reflektující délku legislativního procesu, kdy původně navržený den 1. ledna 2023 již uběhl. Příslušný bod 99, jehož účinnost se nově stanoví na 1. ledna 2024, se týká zavedení adaptačního období a pozic uvádějícího učitele a provázejícího učitele a třídního učitele. Upravit účinnost k začátku

kalendářního roku je nutné z důvodu vazby těchto institutů na stanovení normativů, které slouží k nápočtu výše finančních prostředků škol na kalendářní rok. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. V tuto chvíli poprosím první přihlášenou a to je paní poslankyně Jana Berkovcová.

Vidím zde faktickou poznámku pana Aleše Dufka, jen se ptám, jestli je to správně, nebo jestli se neukliknul? (Není zájem.) Takže já ji vymažu.

Máte slovo.

Poslankyně Jana Berkovcová: Děkuji. Děkuji za slovo. Musím bohužel zkonstatovat, že vaše pětikoaliční vláda ještě není u moci ani rok a půl a za tu dobu jste dokázali bohužel zklamat drtivou většinu pracovníků ve školství. Připomenu: začalo to snížením financí na ONIV v loňském roce a nyní couváte od svého předvolebního slibu, že udržíte garanci platů pedagogických pracovníků na 130 % průměrné mzdy v České republice.

Největší kritika odborné pedagogické veřejnosti a školských odborů aktuálně směřuje k poslední části novely, kde se mění školský zákon. Původní vládní návrh garance financí na platy pedagogických pracovníků ve výši 1,4násobku, tedy 140 % průměrné nominální hrubé měsíční mzdy v České republice z předminulého roku, navrhuje pětice koaličních poslanců změnit na garanci financí na platy pouze učitelů, a to jen ve výši 130 %, navíc bez uvedení, z kterého roku, takže se částka vlastně nedá vypočítat. Buď je to záměr pro pozdější účelové výpočty, nebo chyba navrhovatelů, nevím.

Pozměňovací návrh neobsahuje žádný výpočet a uvádí se v něm pouze toto: "K dosažení průměrného platu učitelů na úrovni 130 % průměrné hrubé měsíční mzdy na přepočtené počty zaměstnanců v národním hospodářství se odhaduje každoroční dopad na státní rozpočet v řádu jednotek miliard korun." Finanční nároky původního znění novely byly odhadovány v řádu 30 miliard korun ročně, a to je přibližně částka, o kterou pedagogičtí pracovníci přijdou. Původní vládní návrh novely uvádí jednoznačný výpočet: Objem financí na platy pedagogických pracovníků bude stanoven na základě průměrné hrubé mzdy z předloňského roku, a to jako její 1,4násobek.

Takže nové znění navrhované pěticí poslanců obsahuje vlastně tři změny: Místo pedagogických pracovníků se zužuje nárok pouze pro učitele, částka se snižuje na 130 % a není uvedeno, ze kterého roku má být průměrná mzda pro výpočet vzata, a jedná se o garanci financí průměrně pro celou Českou republiku. Jednotlivým školám Ministerstvo školství rozepisuje finanční prostředky na základě úvazku učitelů, na základě jednotlivých tříd a stupňů. Ředitel školy pak může peníze rozpočtované původně na odměny učitelů dát například nepedagogickým pracovníkům nebo jiným pedagogickým pracovníkům, než jsou učitelé. V minulosti byli ředitelé škol nuceni převádět část těchto peněz do ONIV, pokud jim chyběly peníze za náhrady v prvních 14 dnech nemocenské, a všechny tyto přesuny v důsledku snižují průměrné platy učitelů.

Negativní stanoviska k pozměňovacímu návrhu k novele zákona o pedagogických pracovnících a školského zákona vyjádřilo 13 školských organizací. Proti návrhu vystoupily následující organizace: Unie školských asociací CZESHA, školské odbory, Asociace speciálních pedagogů, Unie zaměstnavatelských svazů, Asociace pracovníků pedagogicko-psychologických poraden, Asociace pracovníků speciálních pedagogických center, Asociace školní psychologie, Asociace vychovatelů školských zařízení a Sdružení pracovníků domu dětí a mládeže. Negativně se k tomuto pozměňovacímu návrhu vyjádřila do médií rovněž předsedkyně Asociace ředitelů gymnázií a prezident Asociace ředitelů základních škol. Své společné prohlášení vydala Unie zaměstnavatelských svazů, Českomoravský odborový svaz, Unie školských asociací CZESHA a Asociace speciálních pedagogů, kde zásadně nesouhlasí

s pozměňovacím návrhem, aby závazek garantované výše platu se netýkal všech pedagogických pracovníků, ale pouze učitelů. Ostatních pedagogických pracovníků, tedy vychovatelů, speciálních pedagogů, psychologů a asistentů pedagoga, by se tedy uvedený závazek netýkal, což by se významně negativně promítlo do objemu platových prostředků, které jsou pro pedagogy rozpočtovány. Tito pracovníci jsou přitom pro fungování vzdělávacích zařízení zásadní a potřební, a navíc se školy dlouhodobě potýkají s jejich nedostatkem.

Předmětný pozměňovací návrh proto jmenované asociace a odbory odmítají a vnímají jej jako nerovný přístup k jednotlivým skupinám pedagogických pracovníků, což je neakceptovatelné. Asociace pracovníků pedagogicko-psychologických poraden se ohrazuje proti pozměňujícímu návrhu, který neřadí ve svém důsledku psychology a speciální pedagogy mezi klíčové pedagogické profese, jejichž kvalifikaci lze získat studiem na pouhých třech univerzitách v zemi, ale zahrnuje je do stejné kategorie jako vychovatele, asistenty, trenéry, kterým často ke kvalifikačním předpokladům stačí kurz či doplňkové vzdělání. Speciální pedagogové a psychologové ve školských poradenských zařízeních i ve školách jsou nedílnou součástí vzdělávacího systému a systému společného inkluzivního vzdělávání dětí a žáků a svojí odborností a kvalifikací nemohou být tito pracovníci opomenuti zejména proto, že jsou nezbytnou metodickou oporou všem učitelům, kteří pracují s těmi nejnáročnějšími žáky, a rovněž vyžadují také garantovanou jistotu, adekvátní ohodnocení za svoji nesnadnou práci. Asociace vychovatelů školských zařízení hájí zájmy vychovatelů ve školních družinách a školních klubech, podporuje i pedagogy volného času, kteří působí ve střediscích volného času, a ti považují ten navrhovaný pozměňovací návrh za diskriminační a požadují rovný přístup všech pedagogických pracovníků. Ve školních družinách a školních klubech zajišťují pedagogickou práci a využívání volného času dětí, přitom ty družiny a střediska volného času, které sice jsou zatíženy poplatkem školního, přesto jsou zcela vytíženy.

Asociace školních psychologů považuje takovou změnu za nesmyslnou a krátkozrakou. Speciální pedagogové a psychologové jsou nedílnou součástí aktuálního systému společného vzdělávání dětí a žáků a svojí odborností a kvalifikací tito pracovníci nejenže pomáhají učitelům v jejich práci, ale také pracují s těmi nejnáročnějšími žáky a studenty a jejich rodiči, a bez speciálních pedagogů a psychologů by nebylo inkluzivní vzdělávání vůbec možné.

Asociaci ředitelů základních škol vadí dělení pedagogů na dvě kategorie a rovněž i to, že pětikoaliční závazek navyšovat platy učitelů na 130 % průměrné mzdy představuje jen mlhavou jistotu, že jej vláda bude naplňovat. Ředitele znejistilo zrušení fixace platové základny, chybí jim tvrdý parametr výpočtu a nikdo neví, podle čeho se bude počítat. Podle nich se úplně ztrácí předvídatelnost.

Závěrem: několika desítkám tisíc pedagogických pracovníků dává tento koaliční návrh najevo, že jsou jen druhá jakost, druhá kategorie, která si nezaslouží být odměněna, protože jediná žádaná profese ve školství je učitel. Asi koaliční poslanci zapomněli, že existují i zařízení typu dětský domov, výchovný ústav, diagnostický ústav, kde pracují ve velmi náročných podmínkách vychovatelé, většinou s vysokoškolským vzděláním, a oproti učitelům pracují s dětmi 24 hodin denně, sedm dní v týdnu bez jakýchkoliv benefitů, které mají třeba učitelé, jako například prázdniny. Tito pedagogičtí pracovníci si zřejmě garanci platů nezaslouží. Není tedy divu, že v řadách těchto pedagogů zavládla zloba, urážka všech poctivých zaměstnanců v tomto oboru, kteří ve svém názvu nenesou termín učitel. A myslím si, že není vůbec žádoucí zasévat mezi kolegy nevraživost a snažit se jejich týmovou práci podkopat a rozbít. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a máme zde dvě faktické poznámky. Jako první pan poslanec Ivo Vondrák.

Poslanec Ivo Vondrák: Dobré dopoledne, dámy a pánové. Já bych chtěl říct, že více než třicet let učím na vysoké škole a sedm let se velmi intenzivně věnuji středoškolskému vzdělání jako hejtman Moravskoslezského kraje. A upřímně řečeno, nevnímám, že je absolutně nezbytně nutné mít v zákonu garantovány mzdy na nějaké úrovni pro všechny.

Já tady spíš vnímám za důležité vyslat signál, že chceme zaplatit učitele tak, jak si zaslouží, a trůfám si říct, že v daný okamžik učitelé na tom nejsou tak zle, jak se někdy prezentuje. Já jsem byl včera pozván jakožto akademický pracovník na akademický sněm Akademie věd České republiky a prosím, průměrný plat Akademie věd České republiky je 48 880 korun. Je to méně, než je průměrný plat učitele dneska v regionálním školství.

Proč to říkám? Já si myslím, že si musíme uvědomit, že tedy existuje nějaká spravedlnost a ta spravedlnost se nemůže týkat jenom vybrané skupiny v rámci celého školského systému. Ta se bude týkat i vysokých škol, ta se musí týkat všech, kteří vlastně dneska z rozpočtu Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy jsou placeni. Takže zkusme prosím vnímat tyto věci v mnohem širším kontextu. Tady se hovoří o diskriminaci těch, kteří nejsou učitelé a jsou řekněme pomocníci, jsou řekněme psychologové, logopedi v rámci škol. Ale co učitelé na vysokých školách? Ti jsou na tom dneska výrazně hůře než učitelé v regionálním školství. Takže prosím, zkusme vnímat tento zákon jako signál k tomu, že zcela určitě nechceme, aby učitelé na tom byli hůře. Naopak, myslím si, že by měli být hodnoceni, jak si zaslouží, ale nevidím absolutní nutnost, aby to bylo tak, jak je to dneska definováno v zákonu. Myslím si, že tak, jak je to připraveno, je to korektní z pohledu spravedlnosti nás všech. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji a další s faktickou poznámkou je přihlášen pan poslanec Klíma. Prosím.

Poslanec Pavel Klíma: Děkuji za slovo, paní předsedající. Já se ještě přihlásím do rozpravy, ale dovoluji mi rychle reagovat na paní kolegyni Berkovcovou, vaším prostřednictvím. Já chápu, že je nyní ministryně ve stínu, ale zazněly tam dvě lži: 30 miliard nebereme, k tomu se klidně ještě vyjádřím, a vaše druhá jakost pro učitele, to mě tedy nadzdvihlo. To jsme nikdy neřekli a jako osmnáctiletý ředitel základní školy si vážím práce vychovatelů, asistentů pedagoga, které jsem tam zaváděl, a budu horovat za to, aby jejich místo pevně zůstalo v našem školském systému. Zodpovědně říkám, že tihle zaměstnanci se středoškolským vzděláním, to tak prostě je, v 8. platové třídě, nemusí mít 130 % garantovaných, to říkám na rovinu a můžete mě za to tepat. A jestli to chcete, tak to říkejte, že jim zdvojnásobíme plat. Jděte a řekněte to ve školách, že to tak je. 15 miliard, když to dobře půjde, přineseme do učitelských platů v lednu. To je zpráva, kdybyste k tomu nedávali vaše příběhy o tom, že tady kastujeme učitele, tak nám všichni zatleskají. Tak se k nám pojd'te přidat a uděláme to. Těch 130 % není opravdu jenom zpráva pro současné učitele, ale jak už jsem tady řekl mnohokrát a zopakuji to, je to zpráva pro současné a příští maturanty, že jít za katedru je jistota slušného výdělků. Tím se dostáváme na úroveň vyspělých zemí nejen Evropy. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Já také děkuji za dodržení času a další faktickou poznámku má paní poslankyně Berkovcová. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Jana Berkovcová: Děkuji za slovo. Jenom krátce zareaguji na pana poslance Klímu. Samozřejmě že vy jste neoznačili skupinu pedagogů za druhou jakost, to už by byl opravdu vrchol. Ale oni to tak cítí, oni sami to tak vnímají a to je snad důležitější, že se cítí druhořadými pedagogickými pracovníky, protože jste je vyjmuli z té skupiny garance 130 % platu průměrné mzdy. A prosím, neuvádějte jako zavádějící argument, že snad si středoškolští pracovníci nebo s kvalifikací středoškolskou zaslouží 130 % průměrné mzdy. To přece nikdo neříká. Každý, kdo tomu rozumí, chápe, že se jedná o celkový objem platů do školství s tím, že

ředitel si přehodnotí ty platy ve školách sám, podle platových tabulek. Asistenti pedagoga, vychovatelé školních družin mají jiné platové třídy, jiné platové stupně. Ale bavíme se rovněž o zaměstnancích dětských domovů, výchovných ústavů, a to jsou vychovatelé většinou s vysokoškolskou kvalifikací. Takže je neházejte do jednoho pytle s vychovateli třeba se středoškolskou kvalifikací. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji a další s faktickou poznámkou je přihlášena paní poslankyně Zajíčková. Paní poslankyně, prosím.

Poslankyně Renáta Zajíčková: I já se musím přidat k tvrzení nebo k postoji, že se nám nelíbí, že se tady vytvářejí a rozdělují skupiny učitelů, pedagogů a že se tady vytvářejí hráze mezi učiteli a ostatními pedagogickými pracovníky. Nikdy to tak nebylo myšleno. Já si myslím, že jsme minulý týden měli možnost, a těch možností ještě bude daleko více, vysvětlit i ostatním pedagogům, že je takto nikdo nevnímá, ale že to rozhodnutí je vlastně důsledek nějaké ekonomické situace, do které jsme vlastně ani svou vlastní vinou byli postaveni. Takže prosím, nedělejme tady nebo nevytvářejme tady nepřátelské pozice, nevytvářejme tady dojem, že prostě učitel je něco víc než ostatní pedagogové. Prostě všichni jsou si rovni, všichni mají ve škole nezastupitelnou roli. Nicméně učitel je člověk, který vede výuku, který má každý den, každou hodinu před sebou 25, 30 dětí, za které má plnou odpovědnost, a je potřeba toto povolání obecně zatraktivnit, zastabilizovat a dát mu prestiž, a to tímto krokem určitě uděláme. Vytvoříme tím jistou stabilitu, jak jsem řekla, atraktivitu mladým lidem, odborníkům. A my jsme se i zavázali na setkání s ostatními pedagogickými asociacemi a podobně k tomu, že se budeme snažit o to, aby i oni měli důstojné platy a aby toto bylo reflektováno. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji a další s faktickou poznámkou je přihlášen pan ministr. Pane ministře, prosím.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Vladimír Balaš: Děkuji, paní předsedající. Já bych jenom chtěl odmítnout tvrzení, že tím, že zákonem negarantujeme nějakou úroveň odměňování pro ostatní, to znamená zároveň, že je nechceme řádně a adekvátně odměnit. Naopak, pracujeme na tom dál a určitě ty peníze budeme muset najít a najdeme, protože chápeme, stejně jako paní poslankyně Berkovcová, prostřednictvím paní předsedající, že jsou ve škole velmi důležití. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Žádnou další faktickou poznámku neviduji. Mám zde přihlášky dvou přednostních práv, první paní předsedkyně Alena Schillerová a pak se hlásí pan předseda Výboru. Prosím.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Kolegyně, kolegové, já bych chtěla připomenout, že původní programové prohlášení vlády – pro mě by mělo být jediné programové prohlášení vlády, ono sice bylo v tichosti změněno, ale v tom původním programovém prohlášení vlády, na základě kterého získala vláda pětikoalice důvěru této Poslanecké sněmovny, se garantovalo upravit platy všem pedagogickým pracovníkům tak, aby dosahovaly 130 % průměrné hrubé měsíční mzdy. Kabinet Petra Fialy, jak už jsem naznačila před chvílí, ale na začátku března upravil v tichosti své programové prohlášení tak, že chce navýšení platů na úroveň 130 % průměrné mzdy garantovat jen učitelům. Původní program vlády upravit platy všem pedagogickým pracovníkům tedy vzal jednoznačně za své. A nyní má být nový plán vlády v této oblasti dokonán i legislativně na základě pozměňovacího návrhu pětikoaličních poslanců.

Já se nedivím, že odbory školské jsou z tohoto náhlého obratu vládní politiky z oblasti školství zděšeny. Vláda, která nebyla schopna uspořít na svém provozu, byť to slibovala před volbami, po volbách – proklamace, mohla bych je všechny tady vyjmenovávat – na svém provozu rok a půl jedinou korunu, si tedy vybrala další oběť. A vnáší tím mezi pedagogy neodůvodnitelné dělení na učitele a pedagogy druhé kategorie.

Byli jsme na kulatém stole, který řídili odborářští předáci a kolegové, my jsme se podíleli pouze organizačně, seděli jsme tam minulý týden, hodně z nás, a já jsem to tam slyšela, jak ostatní pedagogičtí pracovníci, jako jsou vychovatelé, speciální pedagogové, asistenti či školští psychologové, tolik důležití pro zajištění fungování našeho školství jako celku, mají být hozeni přes palubu.

Deklarovaná priorita vzdělávání bere za své stejně rychle, jako ji pětikoaliční market'áci vepsali do volebních programů a dnes již neplatného programového prohlášení, ze kterého samozřejmě udělali cár papíru – nejen v této oblasti, v dalších oblastech. To je samozřejmě klasický pětikoaliční podraz a je to samozřejmě krajně nespravedlivé a pro budoucnost České republiky, která závisí na kvalitě vzdělávání mladé generace, i mimořádně škodlivé. Neexistuje totiž žádný obhajitelný důvod, proč vyloučit z garantované výše platu pracovníky, kteří jsou pro fungování škol naprosto klíčoví, a navíc jejich obrovský nedostatek. (Hlasy mimo mikrofon.) Mně je jedno, že jste tady něco říkali. (Hlas mimo mikrofon.) Klidně to zopakujte, protože já jsem ty argumenty slyšela mockrát, ale to jsou jenom prázdná slova. Prázdná slova, že jste vnímal.

Já jsem slyšela pana předsedu Výborného, jak říkal na tom kulatém stole: My jsme mysleli učitele tím, že když jsme dávali do programového prohlášení pedagogické pracovníky, ale víte, jak to je? Jeden myslel, jak se říká. A pak jsem slyšela: My to budeme garantovat, prostě je to otázka rozpočtu. Ano, to máte pravdu. Jako bývalá ministryně financí tady říkám otevřeně: naše vláda nepotřebovala na to zákon. Takže můžete mi tady chodit třikrát klidně po sobě, jeden jako druhý, říkat, že tady byl nějaký předvolební návrh Pirátů – já vám budu odpovídat, že my jsme nepotřebovali žádný zákon, abychom tento závazek dodrželi.

To znamená, že mám tady čísla, jasná čísla, jaký byl průměrný plat učitelů v letech 2008 až 2021, kdy dovládla naše vláda, jaký byl průměrný plat nepedagogických pracovníků v regionálním školství, a mám to od roku 2008. Mám tady i období, kdy ministrem školství byl současný premiér Petr Fiala. Takže vidím, jaké tam byly platy a jaké byly platy na konci období a jak se zvyšovaly. Mám to tady rok po roce, jak se postupně zvyšovaly, rok po roce, protože si naše vláda – jednak to slíbila a jednak jsme si uvědomovali, že to pro budoucnost naší země bude samozřejmě velmi klíčové. A o tom, jak bude naše země prosperovat za deset, za dvacet let, rozhodujeme právě již nyní.

Tento týden jsem viděla projekce pana ministra práce a sociálních věcí, který už projektuje důchody do roku 2050. Samozřejmě, ty projekce jsou úplně mimo, protože vychází z takzvaného nezměněného stavu. A my nečekáme, že se nezmění stav, když slyšíme každým dnem, že pracuje tato vláda na důchodové reformě. Ale to jsem odbočila. Takže jestliže takhle projektujeme v jiných rezortech, tak proč se nad tím nezamyslíme i ve školství?

A proto to bylo pro naši vládu prioritou a já jsem vedla velké diskuse při každém rozpočtu s ministrem, tehdejším ministrem školství, hádali jsme se o položky a musel mě přesvědčovat a dokazovat, ale dokázali jsme se vždycky domluvit a bylo to ve prospěch pedagogů, tedy učitelů, ale i neučitelů, protože ti všichni jsou stejně důležití pro fungování školství. A myslím si, že to všichni víme a že budoucnost národa v téhle chvíli spočívá hlavně na této profesi a na této oblasti, protože to jsou lidé...

Teď jsem tady byla Aktech, možná jste tam byli taky, pokud ne, tak vás tam srdečně si dovolím poslat. Je tam taková krásná aktivita, kterou podporuji každý rok, i samozřejmě v rámci nějakých skromných financí. Je to aktivita, která šíří vzdělání mezi dětmi, mezi mladou generací, a to je přesně budoucnost. Ten pedagog, který to rozjel, středoškolský profesor, učitel

středoškolský, skvělý člověk, nesmírně si ho vážím, obrovské má znalosti – a to jsou přesně ti lidé, které tam musíme dostat. Ale my tam musíme dostat i mladou generaci. Musíme dosáhnout toho, aby byl zájem o pedagogické fakulty, a hlavně aby ti, co vystudují pedagogické fakulty – a to bylo i téma, kterým se hodně zabírala naše vláda, vím, že jsme o tom debatovali velmi často – se do školství vraceli, aby neodcházeli mimo obor.

Takže rozhodně velice kritizujeme hlasitě tento pozměňovací návrh. Absolutně se nám nelíbí. Je potřeba si uvědomit také, v jaké se nacházíme ekonomické situaci – je tady pádívá inflace, je tady pokles reálných mezd. Pořád toto všechno bude mít dopad na oblast i školství. A já si myslím, že byste to měli přehodnotit a že byste neměli kopat příkop. Už stačí, že kopete mezi důchodci a mladými – včera jsme v přímém přenosu sledovali, jak se nedomluvila pětikoalice na navýšení rodičovského příspěvku – tak si myslím, že byste je aspoň v této oblasti kopat neměli, protože tato země potřebuje kvalitní motivované učitele, kteří připravují studenty, děti na nové výzvy, kteří z nich udělají špičkové odborníky, ale samozřejmě potřebuje i ty všechny, kteří se v této oblasti pohybují a kteří v této oblasti působí, protože bez nich by to nefungovalo.

Za hnutí ANO tady říkám, že samozřejmě nepodpoříme ten pozměňovací návrh. A pokud projde, počkáme, jak to dopadne. Pokud projde, tak si vezmu nějakou přiměřenou pauzu – přiměřenou, nebojte, není to obstrukční pauza, ale přiměřená – abychom se ještě poradili, jak se postavíme k zákonu jako celku, protože v tom zákoně je celá řada dobrých věcí, ale toto nám mimo jiné – o těch dalších věcech mluvila hlavně naše stínová ministryně školství a další kolegové budou mluvit, že jsou věci, které samozřejmě si podporu zaslouží – ale toto je věc, která nám nesmírně vadí. Takže my musíme posoudit, jak se k tomu postavíme, až podle toho, jak vy se postavíte k tomu klíčovému pozměňovacímu návrhu. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Vaše vystoupení vyvolalo faktickou poznámku pana poslance Salvetra. Pane poslanče, prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Rudolf Salvetr: Děkuji za slovo, paní předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, já velmi pozorně – a myslím si pravidelně – poslouchám slova, která tady zaznívají, a nechci se k řadě věcí vyjadřovat, protože mnohdy bych opakoval slova svých předřečníků. Teď učiním výjimku, a to z jednoho prostého důvodu. Ve školství jsem se pohyboval více jak dvacet let, z toho devadesátých let, 1995 až 2006, na pozici ředitele školy, a dobře vím, jaké byly podmínky v regionálním školství.

Nechtěl bych, abychom se do nich vraceli, ani pod dojmem toho, že současný stav financí není v dobrém stavu. A jen bych vzpomenu chvíli, kdy na 70členný sbor jsme v nadtarifech, ročních odměnách, rozdělovali asi 17 000 korun, věc naprosto nepředstavitelná, a já si velmi vážím a oceňuji i to, jak se předchozí vlády, myslím posledních osm let, chovaly k regionálnímu školství a že tam postupně peníze rostly. Nicméně... (Poslankyně Schillerová hovoří z lavice.) Říkám, rostly... rostly, paní (předsedkyně?). Nejen proto. (Poslankyně Schillerová z lavice: Já jsem nerozuměla.) Ano, rostly, a rostly i nadtarify. A dokonce i v době, kdy byl covid a bylo třeba ocenit učitele za to, co prováděli v té nelehké online výuce, to poznali na svých platech.

Ale musím odmítnout to, co tu zaznívá, že dnes chceme rozdělovat jednotlivé školské pracovníky, a dobře vím, že učitelé bez asistentů a bez nepedagogických pracovníků by nemohli odvádět svoji zodpovědnou práci. Nicméně těch 130 % je určitou garancí a vzkazem pro ně, že školství je jednou...(Předsedající: Čas, pane poslanče.) Tak já se přihlásím ještě jednou.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Dobře, děkuji. Nyní s přednostním právem pan předseda Výborný. Pane předsedo, prosím.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji, paní místopředsedkyně. Vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, trpělivost růže přináší. Já jsem se úmyslně nepřihlašoval s faktickými poznámkami, na druhou stranu, když jsem tady slyšel slova paní poslankyně Berkovcové a potom paní předsedkyně, tak přestože jsem pak přihlášen řádně do rozpravy, myslím, že je potřeba na ty věci zareagovat včas, dokud je to v kontextu, ať tu debatu tady skutečně můžeme vést nějak smysluplně. Tak se omlouvám, že jsem tedy přeskočil kolegy a využil jsem přednostního práva přihlásit se do té rozpravy, tímto také tu svoji přihlášku další ruším. Ale zareagovat musím.

První, trochu historický pohled. Milí kolegové učitelé, milé kolegyně učitelky, kdyby novela zákona o pedagogických pracovnících, v zásadě ve velmi podobném znění, kterou tady máme dnes, do které byl načten pozměňovací návrh na garanci platů učitelů v minulém volebním období, kterou tady dokonce – a tehdy podpořena hlasy dnešních vládních koaličních poslanců, podařilo se nám tehdy přesvědčit, jestli se nepletu, i část vládní koalice k tomu – a Poslanecká sněmovna tento zákon i s garancí pro vás, pro učitele, pro učitelky, tento zákon schválila. Postoupil do Senátu, Senát nám návrh zákona vrátil kvůli věci, ne kvůli této, a když jsme měli zde hlasovat o tom zákonu, aby skutečně už mohl od roku 2021 platit, ten zákon díky rozhodnutí tehdejší ministryně financí – jméno si každý dosaďte – ten zákon neprošel. Čili přijde mi trochu pokrytecké, když tady dneska slyšíme o tom, jak je důležité přidávat ještě víc a ještě víc a ještě víc, když ta garance, ta jistota tady mohla být.

Také poctivě řeknu, že jsem vždy opakoval, a to i veřejně, tady u tohoto řečnického pultu na půdě Poslanecké sněmovny, stejně tak jako při debatách s veřejností v médiích, že nelze upřít předchozí vládě – a my jsme ji v tom podporovali – to, že se věnovala platům ve školství, hlavně v regionálním školství, a to velmi výrazně. Bylo to správné, má to tak být. A my, naše vláda, i s účastí KDU-ČSL a všech dalších koaličních partnerů, v tom chceme pokračovat. Proto jsme v koaliční smlouvě i v programovém prohlášení ten závazek 130 % skutečně také měli propsaný, jakkoliv mají pravdu ti, kteří říkají, je to nesystémové, žádná jiná profesní skupina v České republice toto garantováno nemá. Senioři nebo respektive ti, kteří pobírají penze, mají garantovanou valorizaci. To je vlastně ta druhá skupina, ale to není plat. Důchod není plat, to se asi shodneme. Ale žádná jiná profesní skupina tuto garanci nemá.

Přesto já jako poslanec, ale také jako učitel, bývalý ředitel školy, říkám: Ano, je to správně, a tady se zcela jistě shodneme i z těch debat, to vím, i s opozicí, že vzdělání je zásadní a klíčová oblast pro budoucnost České republiky, pro náš průmysl, pro naše obchodní vztahy, pro rozvoj vědy a výzkumu, inovací – když vidím kolegu Špičáka, tak ten to také zcela jistě potvrdí, ano – a další. Ano, my si to uvědomujeme, proto jsme to měli v programovém prohlášení vlády. A tam, a to je potřeba říci, poctivý člověk dělá chyby, dělají je i politici, přestože jsme – a to nikdo nemůže popřít a můžeme to doložit výstupy různě v médiích – mluvili jsme o té garanci, jak tady říkal tuším kolega Pavel Klíma, o garanci pro učitele, tak skutečně v původním programovém prohlášení vlády byl pojem pedagogický pracovník, což je věc terminologicky nepřesná. Ano, uvědomujeme si to. Ale zároveň – a já jsem to vysvětloval minulý týden na tom kulatém stole, považoval jsem za správné, potvrdil jsem i předsedovi odboru, že tam přijdu a že jsem připraven argumentovat – a musím říct, že jsem byl potěšen, že po jeho skončení se mnou hovořila řada účastníků – neříkám, že všichni, ale řada účastníků – i z řad sociálních partnerů v rámci tripartity, kteří říkali: Rozumíme těm argumentům. Ano, chápeme, že asistent pedagoga těžko má mít stejný plat jako učitel, že to prostě je nějaká disproporce, která je logická a má být zachována.

Musím říct, že to, že jsme to slíbili a slibovali jsme to pro učitele, a prosím, už se nechtejte za slovo, že tam původně byli pedagogičtí pracovníci, já jsem to tady vysvětlil a omlouvám se za to – ano, ta chyba se stala, je poctivě to přiznat, tak ale tento svět také tímto naplňujeme. A je potřeba k tomu připomenout a vysvětlit v kontextu toho, co říkala paní poslankyně Berkovcová, několik věcí. Je to garance objemu na platy učitelů, ale to neznamená,

prosím pěkně, to neznamená, že by se snižoval objem peněz, které budou rozepisovány na jednotlivé školy na platy pedagogických pracovníků jako celku včetně učitelů, ale včetně speciálních pedagogů, včetně školních psychologů, vychovatelů, asistentů pedagoga a tak dále. Když bych to chtěl velmi zjednodušit, všichni, kteří tady brojí proti tomuto návrhu, tak vlastně říkají: Milí ředitelé, příští rok dostanete, nebo respektive nebudete mít garanci 5 miliard na odměňování vašich zaměstnanců pedagogických pracovníků včetně učitelů.

Anebo když ten návrh bude podpořen, tak je to vlastně závazek pro vládu, pro ministra školství – sedí tady vedle mě – ale také pro ministra financí, který o něm moc dobře ví a samozřejmě jako správce státní kasy z toho úplně nejásá, ale jasně řekl: Ano, toto je politický závazek, který musí být naplněn, a tyto finanční prostředky na spravedlivé odměňování ve školách musí školy dostat – pokud se k tomu zavážeme, tak to také musí platit.

Já to tady chci zdůraznit, že to je skutečně ten objem, nikdy jsme nikdo neříkali, že to bude garance 130 % platu konkrétního jednoho učitele, to nemůže nastat. Ale součástí toho zákona je také daleko vyšší podpoření manažerské role a pozice ředitele školy. A je to přece ten ředitel školy, který nejlépe zná svůj pedagogický sbor a který nejlépe ví, kde má ty kvalitní učitele, které mimochodem ve škole nutně potřebuje udržet pro to, aby mohl rozvíjet vizi, s kterou do funkce ředitele nastoupil. Já jsem tomu říkal jako ředitel školy vždycky: to jsou mí tažní koně a tažného koně si budeme hýčkat a pečovat o něj, a ti mohou mít často potom tu odměnu i vyšší než 130 %, a je to správně, takto to má být. Je to zodpovědnost ředitele školy. A pak jsou ti, kteří si plní ty povinnosti, které ze zákona o pedagogických pracovnících mimo jiné jim náleží, a tam to nemusí dosahovat zdaleka třeba ani těch 130 %. Ale nechme to prosím na řediteli školy, on je ve finále odpovědný za kvalitu vzdělávání.

Teď mi dovozte ještě jednu poznámku, velmi důležitou, a říkal jsem to na tom kulatém stole minulý týden, takže kdo tam byl, slyšel to. Víme velmi dobře, že zvláště v dnešní době postcovidové, v době, kdy do škol dopadají i velmi závažným způsobem třeba i na psychický stav žáků škol věci, které se dějí ve veřejném prostoru, v mezinárodním kontextu, válka na Ukrajině a podobně, že některé pozice ve školách jsou klíčové a důležité. Jsou to například školní psychologové, jsou to speciální pedagogové a některé další. A ano, v tom objemu, z kterého oni nijak nevypadávají – to není tak, že školy dostanou jenom těch garantovaných 130 % pro učitele, samozřejmě víme, jakým způsobem to probíhá, na základě tady těch tabulek se rozepisují prostředky i pro další neučitelské pozice, bude to tak platit i do budoucna. A jedinou výhodou bude, že ředitel dostane budget, ten balík na odměny vyšší.

Ale co chci zdůraznit. Já jsem v rámci těch diskusí a debat, i koaličních, požádal pana ministra Balaše, aby urgentně vstoupil v jednání s Ministerstvem práce a sociálních věcí, které je garantem platových tabulek en bloc v rámci státní správy, a aby právě některé ty klíčové pozice, jako je třeba speciální pedagog nebo školský psycholog, aby byly řešeny například posunem v platových třídách, protože je pravdou, že jsou to nejenom vysokoškolští vzdělání pracovníci, ale že jsou opravdu klíčoví pro fungování našich škol, jak těch základních, tak středních. Tohle si myslím, že je také potřeba připomenout a zdůraznit a ta jednání, pokud mám správnou informaci, už běží. A já budu ten první, kdo bude toto se snažit hlídat, abychom tento slib skutečně také potom reálně naplnili.

Tak tolik k těm platům, a ta otázka zní úplně jednoduše: chceme-li posílit a dát garanci do škol, máme potom tento pozměňovací návrh podpořit, protože on bude platit nejenom pro tuto vládu, ale přijde další a další a další, a pokud bude vláda chtít plnit svoji zákonnou povinnost vepsanou do zákona, jakkoliv je to mimořádné a výjimečné – a můžeme vést spory, jestli to tak má být, jestli to je systémové nebo není – ale pokud to tam bude, vláda tím bude vázána, stejně tak jako tím bude vázána a je vázána naše vláda, která by ty kroky udělala, i kdyby v tomto zákoně nebylo, samozřejmě že ano, my jsme to deklarovali a sliby plníme. Nicméně tuto garanci my školáci považujeme za zásadní.

A když jsem tedy si vzal slovo, tak mi dovoluňte ještě říct jednu věc, nebo vlastně možná několik. Mrzí mě, že paní poslankyně Berkovcová zřejmě četla jenom jeden pozměňovací návrh. Ne, já vím, že nečetla, ale přece ten zákon není jenom o platech učitelů. Chápu, že to je lákavé politické téma. Mimochodem, z těch vyjmenovaných asociací zazněla tady řada věcí, které nebyly zcela pravdivé. Některé ty asociace se k tomu nepřipojily, po tom kulatém stolu jsme si mnohé věci vysvětlili i se zástupci odborů, čili já myslím, že kdo to chce pochopit, tak to pochopí. Opravdu, a to tady chci zdůraznit, nedochází k žádnému kastování pedagogických pracovníků. Jako učitel, jako bývalý ředitel, to by bylo to poslední, k čemu bych se snížil. Opravdu ne, v žádném případě ne. A znovu říkám, celkově v tom objemu přiteče do škol na platy víc.

Ale co chci říct, tam jsem mířil, ten zákon obsahuje daleko zásadnější věci, než je toto. Ten zákon s sebou přináší nejenom možnost přijmout do školy kvalitního odborníka z praxe, a ne tak, jak je to často líčeno, že se do škol dostane kdokoliv, kteří jsou bez vzdělání a podobně. Povinnost vysokoškolského vzdělání, a nově jsme tam po debatách – vidím tady kolegu Berkiho, velmi vášnivě jsme o tom debatovali – a je tam jasně vepsáno, že to musí být v oboru příbuzném tomu předmětu, který bude daný učitel vyučovat, je tam povinnost si doplnit pedagogické vzdělání. Čili opravdu tady nehrozí žádné znevážení učitelské profese, nehrozí ohrožení kvality vzdělávání, naopak, já to vím z vlastní zkušenosti: to, že má někdo diplom z Pedagogické fakulty, fakt není zárukou kvality ve školách. Buďme kritičtí, je to tak. Velmi často odborník přináší do té školy víc.

Zavádíme důležité pozice, jako je uvádějící nebo provázející učitel. Statisticky opět vychází to, že ze škol mnoho nově nastupujících absolventů škol vzdělávajících učitele odchází v prvním nebo druhém roce své praxe. Tomu máme zabránit právě i tím, že budou mít svého supervizora, který bude provázet, ať už v rámci pedagogické praxe na vysoké škole, nebo potom v prvních letech jeho učitelské praxe ve škole. To jsou, a kolegové určitě zmíní i další věci, které se tam nacházejí – dépeesky, další pedagogické studium, a další. To je podle mě to cenné, co v tom zákoně je, a velmi bych si přál, aby když ne dnes, tak aby v pátek byl tento zákon schválen, poslán do Senátu, protože je to důležitý příspěvek pro kvalitu vzdělávání v České republice. Děkuju za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji a máme tu čtyři faktické poznámky. První pan poslanec Salvetr, připraví se paní poslankyně Schillerová, Berkovcová a pan poslanec Rais. Prosím.

Poslanec Rudolf Salvetr: Děkuji za slovo. Nevyužiji již ty dvě minuty, chci dokončit to, co jsem říkal. Rozumím, vaším prostřednictvím, slovům pana profesora Vondráka, který říká, že si nemyslí, že by to muselo být včleněno do zákona. Já jsem za to rád, že to tam včleněno bude, z jednoho prostého důvodu: poměry v regionálním školství skutečně 25 let zpátky byly takové, že vždycky byl příslib: Ano, školství má prioritu, a pak jsme viděli výsledek koncem roku – 90, 92 % průměrné mzdy. Těch 130 %, které pan ministr prosazuje, chápu skutečně jako garanci toho a určitý bonus vzhledem k ostatním povoláním, která mají policisté, vojáci a další profese, čili dává to jasný signál učitelům, že se vyplatí pedagogické fakulty studovat, a těch 130 % v žádném případě ale neznamená něco, že je to superatraktivní povolání nebo že to dramaticky zvýší atraktivitu toho povolání.

Znám dobře to, co se odehrává v ředitelnách a ve sborovnách škol a čím si tito lidé procházejí, ale to myslím, že je ještě na jinou a společenskou debatu, jak by bylo asi rozumné, vhodné a žádoucí, aby byl navázán vztah společnosti k pedagogickým pracovníkům jako celku.

Prosím tedy o to, abychom alespoň ty sborovny nerozdělovali na základě tohoto návrhu, protože skutečně učitel jako jednoznačný garant vzdělání dětí, mládeže si myslím, že tento bonus si mimořádně nezaslouží, ale je mimořádně nutný, aby ta jistota ve školách byla. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji za dodržení času a nyní je na řadě paní předsedkyně Schillerová. Prosím.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Já už nebudu se tady obhajovat, protože vždycky, když dojdou argumenty, vytáhnou ten zákon v minulém volebním období. Znovu opakuji: naše vláda nepotřebovala žádný zákon a ten závazek dodržovala, a vy dnes tím zákonem, který tedy vlastně míří – pokud projde pozměňovací návrh pěti koaličních poslanců – míří jenom k učitelům, tak stejně budete garantovat maximálně to, s odřenýma ušima, že se to vrátí na úroveň roku 2021 nebo že jim garantujete platy roku 2021. Rozhodně jim negarantujete žádný velký posun, protože v podstatě ten propad, ten pokles, z necelých 130 % průměrné mzdy je dneska nějakých 116,6 %. Takže tam je potřeba si uvědomit, že poklesly reálné mzdy, což se propsalo i do těchto platů. Takže to bych chtěla říct, aniž bych se tady dohadovala, jestli nějaký pozměňovací návrh byl, nebo nebyl.

A to rozdělování, pane poslanče, prostřednictvím paní místopředsedkyně, to rozdělování: oni cítí – to jsme slyšeli na tom kulatém stole, já nevím, jestli jste tam byl minulý týden, tam vystupovaly velmi emotivně různé pedagožky z dětských domovů a z dalších těchto oblastí – a oni to tak cítí. Ta místnost byla plná emocí, protože cítí tu obrovskou nespravedlnost. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji a další s faktickou poznámkou je přihlášená paní poslankyně Berkovcová. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Jana Berkovcová: Děkuji za slovo. Já ještě jenom velmi krátce navážu na pana poslance Výborného. Že je potřeba posilovat roli manažera školy, ředitele jako manažera školy, s tím naprosto souhlasím, nicméně vy to těm ředitelům ale vůbec neusnadňujete. Pokud ředitel obdrží platy ve výši 130 % pouze na učitele a pro ostatní pedagogické pracovníky zůstanou ty platy stejné – vy říkáte, že se nesníží, ale ony se reálně sníží. Pokud se jim nebudou navyšovat, tak platy ostatních pedagogických pracovníků se budou reálně snižovat.

A co udělá ředitel školy? Jednak dostane dvě platové tabulky, jednu tabulku bude mít pro učitele, druhou pro ostatní pedagogické pracovníky. To už je jistá komplikace, to už zavání tou kastací. A co udělá ředitel školy? Vždyť to dobře víte, jako to dělal doteď. Z toho objemu, z toho balíku peněz 130 % pro učitele, on to přelije mezi ostatní pedagogické pracovníky, pro nepedagogické pracovníky, případně z toho zadotuje ONIVy tak, jak to dělal doteď. Bude z toho dotovat další pracovníky, z těch nadtarifů, a tím se reálně budou mzdy nebo platy učitelů snižovat. Těch kýžených 130 % je nedosažitelných, a to myslím v průměru.

A ještě mám čas, tak poznámka k tomu kulatému stolu. Škoda že jste tam, pane ministře, nebyl, protože byste si mohl pohovořit s těmi pracovníky, už to tady zaznělo. A nevím, s kým mluvil pan poslanec Výborný, my jsme mluvili také s většinou těch účastníků a zazněla od nich velmi silná podpora směrem k nám, k opozici v tomto směru. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji a další s faktickou poznámkou je přihlášen pan poslanec Rais. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Karel Rais: Dobrý den všem. Chtěl bych navázat na to, co říkal pan kolega předřečník, že došlo v rámci skutečně dlouhých jednání k nějaké shodě, a tu shodu osobně vidím v tom, že před katedrou prostě bude stát akreditovaný, nebo doufám, bude stát akreditovaný učitel, který prošel depéeskou, a nic jiného. Tohleto byla věc, o kterou jsme se v minulém období dost silně tahali. Toto považuju za plus.

Co se týká minusu, samozřejmě to vidím v tom, co jsem taky zažil na tom kulatém stole, kdy v podstatě řada lidí to cítí, že prostě nepatří do kategorie pedagog a že vlastně budou ve Sněmovně, tedy pardon, budou ve sborovně, ne ve Sněmovně, budou ve sborovně a budou vlastně jako, jak oni to tam říkali, učitelé druhé kategorie. A ty přísliby samozřejmě, které tam padly ze strany třeba ODS, tomu upřímně řečeno nevěří.

Co se týká současného stavu, na podporu toho, co říkala paní kolegyně Schillerová, bych chtěl vytáhnout tedy tu publikaci Münicha, který už vloni v podstatě konstatoval, že dochází k poklesu platů, a to vůbec nevěděl o žádné inflaci. Čili ta situace je skutečně velmi, velmi dramatická, a co je v zákoně, to platí.

A chtěl bych se zeptat, protože nevím, jestli na mě dojde řada: dá se v rámci poznámky taky požadovat návrh na vrácení do druhého čtení? Můžu to učinit v rámci? (Předsedající: Ano. Ano.) Tak já se domnívám, že by bylo potřeba dodiskutovat, protože ještě se dá o tom jednat, a osobně mám tedy názor, že bychom se měli vrátit zpátky. A skutečně nikde není napsané, že to musí být 130 %, ale bylo by dobré, aby to chytlo (Předsedající: Čas, pane poslanče.), aby to vzalo všechny...

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Musíte to ale stihnout v daném čase.

Poslanec Karel Rais: Dobře. Takže navrhuji tedy ten přesun do druhého. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Ano, zaznamenala jsem si vrácení do druhého čtení. Děkuji. Další s faktickou poznámkou – pan předseda Výborný. Pane předsedo, prosím.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji. Jenom v rychlosti, protože možná tu debatu pak sledují ředitelé, učitelé škol. Opakovaně tady zaznívá, že část těch prostředků je potom přesunuto do ONIVů. Tak, prosím pěkně, ten problém v ONIVEch je s tím, že se z ONIVů doposavad platí náhrada v rámci nemocenské. Je to nesmysl. Nemá to tam co dělat. Je to náhrada ušlého platu. A Ministerstvo financí, s kterým jsme o tom jednali někdy před třemi měsíci, už připravuje změnu, toto z toho bude vyřazeno. To by mělo výrazným způsobem pomoci právě těm ONIVům, aby tady k tomu nedocházelo. Tak jenom věcně připomínka, která rozumím, že zaznívá, protože ten problém reálně dodnes ve školách je, ale měl by být vyřešen. Minulé Ministerstvo financí se tomu bránilo zuby nehty. Tak já jsem rád, že teď jsme se s panem ministrem Stanjurou dohodli, a toto bude samozřejmě, ta nemocenská, z ONIVů vyřazena. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Vracíme se do obecné rozpravy, na řadě je paní poslankyně Mádlová. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Ivana Mádlová: Vážená paní předsedající, vážené kolegyně a kolegové, také bych ráda zůstala u tohoto pozměňovacího návrhu, nicméně bych se na něj chtěla podívat ještě z jiného úhlu, protože samozřejmě finance jsou důležité, probíraly se tady. Určité rozpory tady jsou a zůstanou. To, jestli to má jít cestou zákona, je jeden otazník. Je to vaše cesta. Je otázka, jestli by slovo při dohodování se zástupci této profese nemělo stačit, ale dobře. Jsme rádi, že učitelé mají garantované navýšení, i když je to na učitelské místo, ne na učitele. A také musím souhlasit vlastně s panem kolegou Vondrákem, protože určitě bude před námi i vysoké školství.

Učitelská profese je nepochybně náročná, zvláště v dnešní době, kdy jsou různé společenské změny. Společnost se mění, jsou různé problémy rodin a tak dále. Jednoduché to není. Sama mám poslední zkušenost v době covidové, kdy jsem si odučila na plný úvazek celý

akademický rok on-line a případně ještě s respirátorem, když už byla zrušená striktně on-line výuka. Bylo to velmi náročné, protože ta příprava spočívala úplně v něčem jiném. Naštěstí musím říct, že na akademické půdě se neřeší problémy znevýhodněných žáků, problémy s rodinami a podobně, v tom je velká výhoda, nicméně financování vysokých škol je určitě před námi.

Považuji za velmi nešťastnou vaši komunikaci ohledně tohoto pozměňovacího návrhu a musím souhlasit se svojí kolegyní Janou Berkovcovou, protože jste možná nechtěně, ale vykopali jste trošku rozepře, nevím, jestli použít slovo příkopy, mezi učiteli a dalšími pedagogickými pracovníky, protože i ve vašem programovém prohlášení tam prostě ti pedagogičtí pracovníci byli. A já jsem potom v tisku zaznamenala, že dokonce pan premiér řekl, že to byla chyba nebo překlep. Takže jestli tedy považujeme psychology, speciální pedagogy za chybu nebo překlep, toho bych se nechtěla dožít, ale nicméně to tedy v tisku proběhlo. Myslím si, že to tak není, protože jsou nedílnou součástí dnešního školství, a bez nich se prostě neobejde naše školství, pokud je to tak nastaveno, jak chceme.

Nepochybně školství má řadu problémů, je důležité ho kultivovat, rozvíjet a tak dále, ale o tom tady dnes není řeč. Nicméně třeba pan ministr Gazdík, když předkládal tuto novelu, říkal, že vláda počítá s tím, že po schválení novely zákona o pedagogických pracovnících se podpůrné pozice ve školách stanou mandatorním výdajem státního rozpočtu. Kdyby na chleba nebylo, tak na tyto pozice bude muset být. Je otázka, na čí chleba, na jak velký chleba, jestli z toho nezbude jenom krajíček chleba a podobně. Já vidím problém v tom pozměňovacím návrhu, v té komunikaci, v tom, že vlastně jednak jste je vyjmuli z toho, to znamená, že skutečně oni cítí, že jsou pedagogičtí pracovníci tak jako postavení trošku jinak, a nevědí proč, protože jsou důležitým kolečkem v tom systému, a hlavně jste jim neřekli rovnou při tomto pozměňovacím systému, s jakými platy se tedy počítá. Zůstanou v těch tabulkách, které jsou pro současné všechny pedagogické pracovníky? Nebo se ta tabulka bude měnit? Budou se měnit tarify nebo jak to bude? To je jeden z mých dotazů a myslím si, že by to tady mělo zaznít, protože tím jim dáte i nějakou jistotu, aby věděli, kde se budou pohybovat, jak moc si jich stát váží, jak moc je v tom systému chce, ale to tady zatím nezaznělo a je to strašně důležité, protože jsou to vysokoškoláci, kteří se musejí soustavně vzdělávat, mají různé specializace a bez nich se ty školy ani pedagogicko-psychologické poradny neobejdou. Takže to bych prosila, jestli by bylo možno toto nějakým způsobem vysvětlit, jak to tedy platově zamýšlíte s těmi ostatními pedagogickými pracovníky.

A vy, pane ministře, na dotaz, proč tedy v návrhu pedagogičtí pracovníci nezůstali, jste uvedl: Neptejte se mě, zeptejte se poslanců, kteří návrh předkládali. Ale asi také žijí v nějakém reálném světě a vyhodnotili to, že v současné době, kdy je opravdu těžko se zavazovat nad rámec, asi není tak úplně svědomité, ale to mluvím za ně, ale já doufám, že se nějak podstatně odměňování nezmění. Tam ta poslední věta, kterou jsem řekla, je strašně důležitá, abyste tedy řekl, jak to s tím odměňováním bude, protože pokud by se měli posunout do tabulky jiné, tak samozřejmě můžou zůstat na těch platech, kde jsou, nebo můžou jít níže. Prostě ta nejistota je velká.

A pan premiér uvedl na několika místech v médiích, že je potřeba zvýšit atraktivitu učitelského povolání, aby učiteli chtěli být kvalitní mladí lidé, kteří za katedrou zůstanou i poté, co vystudují. Pokud to nezvládneme, nezlepšíme náš vzdělávací systém a nedokážeme v budoucnu zajistit našim dětem kvalitní vzdělávání, podotkl předseda vlády. Zdůraznil, že důstojná odměna podle něj náleží i dalším pedagogickým pracovníkům. V zákoně by ale měla být konkrétní procenta garantována právě jen učitelům. Dobře, je to vaše cesta, ale jaká je ta cesta druhá? Jak to tedy bude s tím odměňováním? To tady vůbec nezaznělo a to je potřeba jim říct. A nebylo to ani součástí toho pozměňovacího návrhu.

Bohužel v rámci komunikace musím říct, že vlastně jste tuto skupinu důležitých pedagogických pracovníků úplně opomíjeli. Vždyť vy jste jim ani nepoděkovali za tu práci, kterou dělají – až tady – že jsou nedílnou součástí toho celého systému. Já si myslím, že to je

strašně důležité je ujišťovat, že jsou důležitou součástí celého školského systému, a opravdu v dnešním školství s dnešními problémy se bez nich neobejdeme.

Já mám konkrétní příklady z Plzeňského kraje, kde – nebudu jmenovat – ale úplně se rozpadlo pedagogicko-psychologické centrum, psychologická poradna. Ze tří dva odešli. Budou si zakládat soukromou praxi? Možná že ano, jeden z nich určitě. Na základních školách v Plzni nám chybí speciální pedagog. Prostě chybí. Když se jich ptám, jak to tedy řeší, tak na učitele se převede ta diagnostika a potom se hledá v rámci města speciální pedagog, se kterým se to projedná, jestli opravdu to zasluhuje nějaké podpůrné opatření nebo nějakou intervenci nebo co s tím.

To znamená, že vize pana premiéra, aby mladí učitelé zůstali ve školství, je úžasná, ale vy musíte taky pracovat s odlišnými generacemi. Vy se nemůžete pohybovat v generacích – já radši řeknu mé, protože abych neurazila ostatní kolegy, že jsou stejně staří jako já, to nevím, to znamená v mé generaci – protože oni na ten svět pohlíží úplně jinak. Teď máte převahu mileniálů a ti chtějí skloubit soukromý život a volný čas, chtějí cestovat. Myslíte si, že ne? Je to tak. Říká se jim vlastně generace hop on – hop off, čili oni, pokud nejsou někde spokojení, tak vám klidně po roce, po dvou odejdou. Vy víte, že máme řadu pedagogických pracovníků nebo učitelů mimo systém. Řada jich je u farmaceutických firem. Možná, že už se to změnilo, protože tam ten režim taky přitvrdil. Čili abyste je udrželi, tak jim musíte nabídnout, že ten systém funguje jako celek. Ale pokud jim přidáte a ostatním nepřidáte nebo nedáte tu motivaci, že si jich vážíte v rámci nastaveného systému školství, a řeknete jim: No, my jsme vám přidali, tak si ještě k tomu přiberte diagnostiku, diagnostiku znevýhodněného žáka nebo žáka s handicapem. Rozumíte, tam to je potřeba, vy je musíte motivovat, protože oni jsou zvyklí pracovat v týmu. To znamená, že vy jim musíte nabídnout fungující systém.

Teď tady máme řadu problémů, se kterými se potýkáme. Speciální pedagogové – víte, že je problém, protože jich je nedostatek. Máme problémy i se vzděláváním. Konkrétně v Plzeňském kraji není možné na pedagogické fakultě rozšířit program nebo studijní obor speciální pedagogika, to proto, že tam nejsou habilitovaní lidé, nejsou tam profesori, protože ten obor se nějakým způsobem vyvíjí.

Teď je otázka, jak to budete řešit, pane ministře, samozřejmě na úrovni vysokého školství, jestli budeme snižovat nějakou laťku, jestli už tedy nebudeme chtít docenty, i když je to vědní obor, a podobně. Těch otázek je tam samozřejmě celá řada, to teď nevyřešíme, ale nicméně vy i těm mladým musíte nabídnout ten fungující systém. Jinak i když jim přidáte a nahrnete na ně práci, mimochodem i obrovsky administrativní, tak vám v tom systému stejně nebudou. To znamená, že je důležité pamatovat vlastně i na celý ten systém.

Ještě tady mám poznámku k panu kolegovi Výbornému, prostřednictvím paní předsedající. Asistent pedagoga by neměl mít nikdy plat učitele, to jste tady nějak tak jako řekl. No, to je pochopitelné, protože přece to záleží na katalogu prací, na druhu práce, platovém stupni a platové třídě, takže tam asi není o čem hovořit. To je asi důležité také připomenout. Opravdu je potřeba komunikačně dát nějakou zprávu, to, že si těch pedagogických pracovníků uvedených v § 2 – a další profese tam pravděpodobně přibudou – že si jich vážíte, že bez nich ten systém fungovat prostě nebude. Taky že nebude. Nevím, jestli paní kolegyně frká na mě, ale já doufám, že ne.

Potom co se týče toho pozměňovacího návrhu, tak si myslím, že bychom se měli podívat na dopady pozměňovacího návrhu, a to nejen na ty finanční, ale vůbec na dopady celkového školství, protože vlastně RIA, ta souhrnná zpráva, tam jsou díky tomuto pozměňovacímu návrhu věci, které buď neplatí, anebo možná platit nebudou. To si myslím, že by bylo potřeba tedy nějakým způsobem ujistit odbornou veřejnost a rodiče, že bude celý systém školství i nadále fungovat.

Na jedné straně tady píšete: Naopak tento návrh zvyšuje požadavky na odbornou přípravu asistentů pedagoga a zpřesňuje požadavky na odbornou kvalifikaci speciálních pedagogů. To je

pravda. Ale na druhou stranu v tomto pozměňovacím návrhu jim říkáte, že budou jinak placeni. Ale jak? Takže prosím o odpověď.

Dále v RIA: "Vize dlouhodobě stabilního a konkurenceschopného odměňování pedagogických pracovníků má silný potenciál na přilákání kvalitnějších zájemců o učitelské i další pedagogické profese." Teď jsem o tom mluvila, čili je to s velkým otazníkem. Jestli se nebudou cítit dostatečně motivováni, aby v tom systému zůstali – a samozřejmě těch motivací je celá řada – tak vám v té profesi nebudou. Čili toto je s velkým otazníkem, a v RIA se to tedy teď úplně nezakládá nechci říct na pravdě, ale je to s velkým otazníkem.

Co se týče sociálních dopadů, návrh má vliv na rodiny a specifické skupiny obyvatel, zejména osoby sociálně slabé a osoby se zdravotním postižením, a to prostřednictvím zvýšení kvality v činnosti pedagogických pracovníků, zvláště učitelů, při výchově a vzdělávání ve školách a školských zařízeních. To jsou právě i ti pedagogičtí pracovníci, o kterých je tady teď řeč, protože i ti se podílejí na výchovně vzdělávacím procesu. Samozřejmě tím, že jim dáváte najevo, že budou mít jiné tabulky, o kterých tady zatím nikdo neví, jak budou vypadat, uvádíte celý systém do nejistoty, protože nevíte, jestli vám psychologové a speciální pedagogové nebudou utíkat do vlastních poraden anebo jestli nebudou hledat práci mimo, třeba v nějakých manažerských pozicích, a jaký dopad to bude mít tedy na rodiny, protože i takový vychovatel vysokoškolsky vzdělaný se může naštvat a může říct, že v družině nebude, a půjde jinam, jaké dopady to tedy potom bude mít na rodiny s malými dětmi.

Takže to si myslím, že je důležité, abychom tady probrali, a abych to shrnula, to znamená, že ve vašem pozměňovacím návrhu nejsou popsány dopady, jednak na systém školství, a to z hlediska pedagogických pracovníků společného vzdělávání a naplňování schválené strategie 2030, a pak jsou to také ty sociální dopady, o kterých jsem mluvila, to znamená, jaké jsou dopady na rodiče a děti v situaci, kdy vám budou odcházet speciální pedagogové, nebudete mít pedagogicko-psychologické poradny. Víte, že dneska čekací doba je šest až sedm měsíců na takové odborné vyšetření? Potom se do určité míry – teď asi nechtěně, předpokládám – narušily interpersonální vztahy právě mezi pedagogickými pracovníky uvedenými v § 2. Je to jenom nešťastnou komunikací a tím, že jim vlastně nedáváte jistoty, jak se s nimi počítá.

Co se týče odůvodnění vašeho pozměňovacího návrhu, píšete, že je evidováno celkem asi 152 000 učitelů. Potom ten zbytek, to znamená něco přes 40 000, jsou ti další pedagogičtí pracovníci. Aby si člověk udělal určitou představu i o těch financích anebo o počtu lidí, tak se chci zeptat, jestli jsou to přepočtené osoby, nebo jestli jsou to úvazky, protože můžeme mít 22 000 asistentů pedagoga, což se může zdát v tomto systému jako velké číslo a že je potřeba ho redukovat, ale může to být taky 16 000 úvazků, jak jsem zaznamenala tedy v nějakých statistikách, což je potom samozřejmě rozdíl i z hlediska finančního, kdybych si chtěla propočítat jenom vlastně náklady nebo výdaje.

Pak tady právě uvádíte, že co se týče vlastně učitelů nebo pedagogických pracovníků, mají přímý vliv na proces vzdělávání od mateřských škol po vyšší odborné školy. A tady je otázka, co je tedy přímý vliv na proces vzdělávání, co tím vlastně myslíte, jestli je to přímá pedagogická činnost, nebo co to je? Aby bylo jasno, jak ta kolečka v tom celém systému do sebe zapadají.

Potom tady vyjmenováváte, koho se to tedy týká, čili učitelé mateřských škol, učitelé základních škol, středních škol včetně odborného výcviku. Pak tady máte: učitelé konzervatoří a vyšších odborných škol a učitelé základních uměleckých škol. Tady jsem se chtěla zeptat, podle jaké klasifikace jste ten výčet dělali? Protože pokud jste použili tu, kterou používá Český statistický úřad, to je to ISCO, mezinárodní standard klasifikace povolání, které také používá i v učitelských povoláních Český statistický úřad, tak potom tady chybí učitelé jazykových škol. Tak jsem se chtěla zeptat, jestli ten váš návrh se týká i učitelů jazykových škol? A potom tato klasifikace počítá i s učiteli pro osoby se speciálními vzdělávacími potřebami a doslova se tam píše: "Učí fyzicky a mentálně postižené děti, dospívající, dospělé osoby těžko zvladatelné nebo

s jinými vzdělávacími potřebami." Čili jsem se chtěla zeptat, jestli se to vztahuje i tedy na tyto učitele, anebo na tyto učitele se to nevztahuje? Protože tato klasifikace třeba pracuje s pojmem učitel sluchově postižených osob, učitel zrakově postižených osob, čili ať je v tom jasno. A myslím si, že toto je důležité, protože je to velká změna, ten váš pozměňovací návrh je velká změna, která jednoznačně postihne celý systém, takže je potřeba se vyjadřovat jasně a přesně. A mě by tedy zajímalo, jestli do toho títo učitelé, kteří tady vyjmenováni nejsou, tak jestli do toho spadají, anebo jestli do toho tedy nespádají a nepočítáte s nimi.

Naopak do této kategorie nespádají například asistenti pedagoga a máte tady například vychovatele a tak dále, speciální pedagogy – a pak píšete "a podobně". Já si myslím, že je důležité udělat opravdu pregnantní výčet těchto pedagogických profesí, a právě by byl dobrý třeba i odkaz na nějakou tu klasifikaci, kterou používáte, aby to bylo všem jasné, jak ty pedagogické pracovníky rozlišujete.

Já si myslím, že je hrozně důležité, abyste, předkladatelé a samozřejmě i pan ministr, ubezpečili, že ten systém bude nadále fungovat, protože školství a zdravotnictví jsou opravdu rezorty, které jsou hrozně důležité pro posunutí naší společnosti. O tom, si myslím, že není potřeba dále rozvádět, že na této půdě je to absolutně všem jasné. Nicméně mě by zajímalo, jak tedy vypadá teď ta vaše nastavená laťka pro školství? Jak moc počítáte s těmi dalšími pedagogickými pracovníky, i když jste tady ujistovali, že samozřejmě ano, ale jak máte jistotu, že vám neodejdou z těch profesí? Protože třeba v Plzeňském kraji se tak se tak děje. Jedná se o týmovou...

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Paní kolegyně, já se omlouvám, já vás na chvíličku přeruším, já jenom aby nedošlo ke zmatku v rámci Poslanecké sněmovny. Na 13. hodinu jsme měli mít pevně zařazený bod číslo 139, ale na základě dohody předsedů všech poslaneckých klubů se toto pevné zařazení ruší, to znamená, pokračujeme dále v rozpravě, proto jsem ani paní poslankyni ve 13 hodin nepřerušila. Nicméně už máme 13.03, tak aby nezavládlo nějaké zmatení, proto jsem vás takto přerušila. Velmi se omlouvám a prosím, abyste pokračovala. Děkuji.

Poslankyně Ivana Mádlová: Paní předsedající, děkuji, ten čas opravdu rychle letí.

To znamená, že je potřeba opravdu si tady dnes říct dopady vašeho pozměňovacího zákona na celý školský systém.

A teď bych se chtěla vrátit znovu k tomu, že jako klíč uvádíte, že učitelé mají přímý vliv na proces vzdělávání. Já používám vaši formulaci, protože ve školství se používá přímá pedagogická činnost ve výchovně-vzdělávacím procesu, takže to si myslím, že by bylo dobré také vysvětlit, a i s tímto operuje zákon o pedagogických pracovnících, kde se píše, že pedagogickým pracovníkem je ten, kdo koná přímou vyučovací, přímou výchovnou, přímou speciálněpedagogickou nebo přímou pedagogicko-psychologickou činností přímým působením na vzdělávaného. A jak jistě víte, pedagogové, pak máme příslušná nařízení vlády, kde je ta přímá pedagogická činnost uvedena, takže například vychovatel, kterého jste také dali do jiné platové tabulky, má třeba 28 až 30 hodin přímé vyučovací nebo pedagogické činnosti, pardon, pedagogické činnosti, a tak dále, čili tam je to jasně napsáno. Stejně tak v zákoníku práce se píše o přímé pedagogicko-psychologické činnosti, protože to samozřejmě vychází z tohoto zákona.

Mimochodem, já si myslím, že je ještě důležité říci, že celý tým pedagogických pracovníků, jak jsou uvedeni v § 2, velmi výrazně pomohl při zvládnutí války na Ukrajině v našich školách. To si myslím, že tady ještě vůbec nezaznělo, je hrozně důležité jim za toto poděkovat, zvládali to tedy nejen učitelé – vy určitě taky víte, jak to probíhalo v těch školách, že to bylo velmi náročné, že samozřejmě pomáhali i ostatní pedagogičtí pracovníci, ať

vychovatelé v družinách, nebo asistenti pedagoga a tak dále. Toto mi potvrdili přímo kolegové v terénu, že to tak skutečně bylo, takže to si myslím, že je důležité.

Co je dále důležité zmínit, že narůstá spousta problémů. Narůstá počet dětí se speciálními potřebami ve školách i školkách, je to opravdu velké číslo. Když jsem se dívala do statistik, je to něco kolem 178 000 z celkového počtu 1 742 000 dětí ve školách, se zdravotním postižením nebo se zdravotním či sociálním znevýhodněním, takže to číslo není malé. Co se týče mateřských až středních škol, jsou to, tak jak víme, vady řeči, vývojové poruchy, to, co už tady sdělil – nevím kdo, někdo z kolegů, možná že kolega Výborný, prostřednictvím paní předsedající – autismus, mentální postižení, a tam se počet těch dětí zdvojnásobil až ztrojnásobil. To znamená, že tady se bez speciálních pedagogů, psychologů vůbec neobejdete. A podpůrné opatření, asistenta pedagoga, využívá zhruba 33 000 dětí. Takže je důležité vědět, jaký dopad na systém školství bude váš pozměňovací návrh mít. Já vím, že Ministerstvo školství připravuje změnu v tabulkách na nějaké koeficienty na přidělování asistentů pedagoga, to také vyvolává zatím různé otázky, zda i malotřídky na tom nebudou bity a podobně, ale to není předmětem dnešní diskuse.

A co se týče tedy speciálního pedagoga a psychologa, už jsem říkala, že to jsou vysoce specializované profese, mají vysokoškolské vzdělání a oni nemůžou končit jenom tím vzděláním, oni se musí samozřejmě i nadále vzdělávat, a mají specifické zaměření, jako je třeba zaměření se na děti se sluchovým postižením, zrakovým, učí se znakovou řeč a tak dále, čili je to vysoce specializovaná činnost a náročná v těch školách, opravdu náročná. A jak jsem říkala, chybí – v Plzni, v Plzeňském kraji chybí, a myslím si, že chybí i v dalších koutech České republiky – a jednoznačně se odborníci shodli na tom, že by psycholog i speciální pedagog měl být součástí školy, měl by v těch školách přímo působit, nebýt jenom v poradnách, a potvrdila to dlouholetá praxe. Je to proto, že psycholog nebo speciální pedagog je okamžitě k dosažení, když je problém, a dává i krizovou intervenci, kdežto objednáací doby do poraden jsou dlouhé. Takže i to je důležité jim říct, jak moc si jich vážíte a jak jejich platy budou vypadat. Často je jejich role v školách preventivní. Do poradny chodíte, když už je nějaký problém, ale na školách působí i preventivně, takže to je strašně důležité.

Co se týče vládou schválené Strategie 2030, ve které tedy i tato vláda pokračuje, což je určitě dobře, tak co se týká speciálního pedagoga a psychologa, tak tam máte: "Zajistit podmínky pro společné vzdělávání. Bude k dispozici dostatečná kapacita poradenských zařízení i školních poradenských pracovišť." A pak se tady ještě v té strategii uvádí, že je potřebná dlouhodobá perspektiva financování pracovníků. Ale vy s tím pozměňovacím návrhem jste je vlastně vyčlenili, ale neřekli jste jim to B. Je to v té Strategii, pane ministře. Takže já se ptám, jestli to neovlivní nějakým způsobem realizaci té Strategie 2030, protože už teď víme, že ti odborníci nejsou a není možné je ani na všech vysokých školách vzdělávat, protože ty školy tím, jak je to mladý obor, nemají dostatečně erudované pracovníky, kteří by mohli třeba zaštitit ten obor, nemají docentury, nemají profesury, postupně se to všechno rozvíjí. Čili není ohrožena Strategie 2030 v tomto bodě?

Pak je tady "analyzovat a podpořit rozvoj specializovaných činností školy". To znamená, že se má provést analýza zkoumající stav specializovaných pozic. V rámci té strategie myslím, že vznikl i metodický pokyn institucionalizace pomáhajících nebo podpůrných profesí, kde právě píšete o školním psychologovi. Tady píšete: "definován bude ten standard u pozic školního psychologa, školního speciálního pedagoga a školního asistenta". Takže není ohroženo naplnění bodu této strategie? Takže to by mě také zajímalo.

Co se týče speciálního pedagoga, tam jsme si říkali, že tam nově, a je to dobře, zavádíte vzdělání zaměřené na pedagogiku, na přípravu učitelů základní školy nebo na přípravu učitelů všeobecně vzdělávacích předmětů. A tak se ptám, jestli sem, do té skupiny, patří učitelé pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami, které vy ale nemáte v tom výčtu, kterému chcete zvýšit plat. To znamená, znovu se vracím k té klasifikaci – kdo tedy do té kategorie ještě dál patří, nebo by tam měl patřit, anebo by tam patřit neměl?

O školním psychologovi jsem tady již hovořila. A je potřeba si uvědomit, že tento návrh, protože pakliže nemluvíte o těch dalších pedagogických pracovnících a o jejich důležitém místě ve vzdělávacím systému, poškodí nejen kvalitu vzdělávání, ale samozřejmě se také může negativně podepsat na duševním zdraví žáků, protože jistě víte, tak jako já, když komunikuji s učiteli a řediteli středních škol, že řeší šikanu, kyberšikanu, řeší bulimii a tak dále. Těch problémů je celá řada, bez psychologa se dneska prostě neobejdete a zase dlouhá čekací doba na pedagogicko-psychologické poradny, nehledě na to, že někde se třeba rozpadají z objektivních příčin.

Co se týče asistenta pedagoga, tam víme, že jsou dvě úrovně, co se týče požadavků na vzdělávání, nicméně dovoluji si tady připomenout – pedagogové to pravděpodobně vědí, ale neposlouchají nás možná jenom pedagogové – hlavním úkolem asistenta pedagoga je vystupovat ve třídě vlastně jako druhý pedagogický pracovník. Nějakým způsobem pomáhá tomu pedagogovi a v podpůrném opatření číslo 5 je přímá pedagogická činnost. Asistent pedagoga je využíván v rozsahu celé výuky žáka, má 36 hodin přímé pedagogické činnosti. To znamená, tady jsme u toho přímého vlivu a u té přímé pedagogické činnosti ve výchovně-vzdělávacím procesu.

Co se týče Strategie 2030, váš pozměňovací návrh se dotýká i vychovatelů v družině a v jiných zařízeních, pedagog volného času a podobně. V Strategii 2030 je kapitola Neformální vzdělávání a celoživotní učení, čili tady by bylo dobré zase ujistit tuto kategorii pedagogických pracovníků, jak moc se s nimi počítá, protože ne ve všech družinách je dostatek kvalifikovaných pracovníků, záleží to samozřejmě na místě. A víte, že i asistent pedagoga třeba v těch družinách má nějaké svoje odborné působení.

Co se týče neformálního vzdělávání, je přece dneska už důležitou součástí vzdělávacího systému a sami víte, a je to i v té strategii, že by mělo dojít k propojování neformálního a formálního vzdělávání. Neformální vzdělávání se, jak všichni víte, realizuje nejen mimo školská zařízení, ale také právě v školských zařízeních, to znamená v družinách, ve školních klubech a ve střediscích volného času, a tam je požadavek kvalifikovaných pracovníků. Dnes je tendence, že ty kompetence by se měly propojit. Družiny mají také svoje školní vzdělávací programy, které schvaluje ředitel. Teď by měla proběhnout i revize rámcových vzdělávacích programů pro zájmové vzdělávání a tito lidé se tedy podílejí na tom výchovně vzdělávacím procesu i v rámci zájmového vzdělávání, je tam rozvoj znalostí, schopností a dovedností, které navazují na to formální vzdělávání, obvykle to bývá v rámci jedné školy. To znamená, že i tady je potřeba – a já se ptám, jestli tedy máme dostatek těchto ostatních pedagogických pracovníků po jednotlivých krajích v České republice a jak to budete řešit, když těmto lidem dojde trpělivost, nebudou mít dostatečnou motivaci, i finanční, a půjdou prostě jinam. Je to prostě ten plán B. A k tomu propojování má dojít, to znamená, že ani neformální vzdělávání nelze podceňovat.

Jinak je asi něco málo přes 4 000 družin, v družinách je zapsaných asi 330 000 žáků, ve školních klubech, těch je asi 591, a kolem 45 000 žáků je zapsáno ve školních klubech, kde probíhá tedy to neformální vzdělávání, nicméně tam to navazuje na vzdělávací programy ve školách, formálního vzdělávání. Takže já si myslím, že družiny odvádí svůj velký kus práce. Mě jenom zamrzelo, že jsem se i v komentářích pod různými články a vyjádřeními právě tohoto pozměňovacího návrhu setkala i s dehonestací právě těchto profesí, že družinář vlastně – vždyť jenom hlídá dítě, než si ho rodič vyzvedne. Ale takhle to přece není! Takhle to v družinách nefunguje, družina má svůj jasně daný úkol ze školského zákona a vlastně z těch profesí. A proto říkám, že jste tu komunikaci nezvládli. Proto jste vykopali určitý nesvár mezi pedagogickými profesemi.

Chtěla bych dál ujištění od pana ministra a případně od předkladatelů, co se týče dopadu na naplňování této strategie, protože v ní pokračujete. Byla schválena v roce 2020 a tam je tedy ve vymezených pojmech učitel. Pojem zahrnuje všechny pedagogické pracovníky podle zákona č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů. To je vymezení

ve vládní strategii. Takže to je právě otázka té terminologie, kdy někdo myslí učitelem jenom učitele ve formálním vzdělávání, ale někdo, jako ta strategie vládní, vlastně pod učitelem jsou to všichni pedagogičtí pracovníci, kteří jsou v § 2 příslušného zákona. Tak jak to tedy je?

Potom bych chtěla ujištění, protože ta strategie se dotýká i problematických krajů, kde je více sociálně znevýhodněných žáků, máte tady "vytvoření modelu postupné institucionalizace specializovaných pozic ve školách". Je to v kapitole Podpora a řízení škol a máte tady na ministerstvu uvedeno "je v realizaci", to znamená, že to probíhá. A teď je tady pozměňovací návrh, kde rozdělujete pedagogické pracovníky na učitele a další specialisty, ale neřeknete, jak s nimi počítáte, co se týče platového ohodnocení. Tak oni se teď třeba někteří rozmyšlejí, že si tu soukromou poradnu prostě zařídí anebo že do Ústeckého a Karlovarského kraje prostě nepůjdou, že si zařídí svoji ambulanci. A zase tady píšete, že to bude definováno samozřejmě u těch pozic, o kterých už jsem tady mluvila.

Strategický cíl číslo 2 – snížit nerovnosti v přístupu ke kvalitnímu vzdělávání, umožnit maximální rozvoj potenciálu dětí, žáků a studentů, společná výuka, podpora zapojení rodin přes zapojení učitelů, ale asi nejen učitelů, protože tam bude určitě i celá řada problémů, o kterých jsme tady mluvili. V kapitole Disparity máte "je v realizaci, posílení odborné kapacity a kompetence pro práci s různorodými skupinami dětí a žáků, v aktivitě bude podpořeno. Mzdové prostředky zajišťující možnost zaměstnat speciální pedagogy, školní asistenty." Takže to jsou ti, které vy jste teď z toho vyčlenili a neřekli jste, co s nimi bude dál. A zase, jak už jsem říkala, bude provedena analýza, to máte v té strategii, podpůrných pedagogických pozic ve školách, a už také vznikl metodický pokyn v rámci této strategie.

Potom tady máte "bezpečné prostředí ve školách, rozvoj participace, autonomie, strategická linie 1.6". A tady je potřeba také, jak píšete, nebo je v té strategii, a vy v ní pokračujete, "mezi nejčastěji řešené problémy patří špatné vztahy mezi spolužáky, přestupky vůči školnímu řádu, šikana, kybersikana". Chybí důraz na oblast psychohygieny, kde téměř neexistují programy prevence deprese, úzkosti, škodlivého stresu a sebevraždy, čili tady jednoznačně nezastupitelná úloha psychologa, školního psychologa a samozřejmě i speciálního pedagoga, který pomáhá žáky diagnostikovat. Psychohygienu potřebují nejen žáci s nějakým problémem, ale pochopitelně i učitelé, takže to je také důležité asi zmínit, že psycholog může dát krizovou intervenci i učitelům nebo asistentům pedagoga, například, takže to je důležité.

Co se týče sociálních dopadů, na to se můžeme podívat ze dvou hledisek. Jednak, jak jsem říkala, rodiny – to znamená, jak zaručíte další funkčnost celého systému vzdělávání, jestliže jste neřekli to B. To znamená, že už dnes speciální pedagogové nejsou, a znovu říkám, z praxe Plzeňského kraje vím, že se rozpadají pedagogicko-psychologické poradny a chybí nám speciální pedagogové. Jak zaručíte rodinám dětí, které mají nějaké zdravotní postižení, znevýhodnění a podobně, jak jim zaručíte odbornou pomoc, že tam udržíte erudované specialisty v tom školství? Takže to je určitě důležité, rodiny a odbornou školskou veřejnost ubezpečit.

Sociální dopady, o těch už jsem se zmiňovala, to je to nešťastné vykopání trochu negativních vztahů a emocí mezi pedagogickými profesemi, a myslím si, že to je škoda.

už jsem se uchýlila k závěru. Děkuji vám za odpovědi a myslím si, že je potřeba opravdu zcela vážně prodiskutovat dopady tohoto pozměňovacího zákona na celý systém školství. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Jen připomínám, že na 13.45 máme pevně zařazené volební body.

A než dám slovo ještě k faktickým poznámkám, prosím omluvy: omluvu ruší pan ministr Balaš, dále se omlouvají pan poslanec Hájek od 13 hodin z pracovních důvodů, paní místopředsedkyně Kovářová od 11.30 do 12.30 z pracovních důvodů, pan poslanec Munzar

celý jednací den z pracovních důvodů, paní poslankyně Pastuchová od 12.30 do 15 hodin ze zdravotních důvodů, pan poslanec Wenzl Milan od 16 hodin ze zdravotních důvodů a pan ministr Rakušan od 12.30 do 14 hodin z pracovních důvodů.

Nyní jsou přihlášení dva poslanci s faktickou poznámkou. První paní poslankyně Zajíčková. Paní poslankyně, prosím.

Poslankyně Renáta Zajíčková: Těžko se teď bude reagovat na tak široký projev, který tady měla moje předřečnice, prostřednictvím paní předsedající, to byl opravdu projev od Aše až k Tatrám. Ale já bych chtěla zdůraznit jednu věc. My tady dneska hovoříme o zákonu, o novele zákona o pedagogických pracovnících. Je to novela zákona o pedagogických pracovnících, která právě reaguje na to všechno, co tady od předřečnice zaznělo. Reaguje na potřeby současné společnosti, na změnu, která se udála ve vzdělávání a v celé společnosti, definuje nové pozice, které doteď v žádném zákoně definovány nebyly. Zavádí pozici provázejícího učitele, uvádějícího učitele, definuje pozici přímo učitele, školského logopeda a tak dál a tak dál.

Takže já bych jenom chtěla, aby tady jasně zaznělo, že právě proto předkládáme novelu zákona o pedagogických pracovnících, kterou jsme velmi precizně vycizelovali, velmi precizně vydiskutovali, věnovali jsme se tomu na školském výboru, na podvýborech různých a věnovali jsme jí opravdu velkou pozornost. Důkazem toho je, že máme mnoho stanovisek a podpůrných názorů různých organizací, asociací, platforem. Můžu jmenovat Učitele naživo, můžu jmenovat EDUin, můžu jmenovat Učitelskou platformu a podobně, kteří vítají tuto novelu, vnímají její pozitivita, a já si myslím, že je potřeba ji už co nejdříve schválit, protože posílí kvalitu vzdělávání v našich školách, protože právě směřuje na naše učitele, kteří jsou hlavními aktéry v našem vzdělávání.

Paní poslankyně, prostřednictvím paní předsedající, tady položila mnoho otázek, ptala se na to, jaké dopady bude mít ta novela. Nemám čas ve dvou minutách na to, abych na to odpověděla, ale určitě se na to ještě v průběhu obecné rozpravy dostaneme. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji za dodržení času a další s faktickou poznámkou je připraven pan poslanec Brázdil. Prosím.

Poslanec Milan Brázdil: Děkuji za slovo. Nejsem pedagog, ač jakýmsi způsobem přednáším. Spousta otázek – tady je takových otázek, kdo je pedagog, kdo není, kdo to má dostat, kdo to nemá dostat.

Milé kolegyně, kolegové a pane ministře, já vám chci pomoci. Vy jste na to sám a já bych teď dal procedurální návrh na přerušení do přítomnosti nejvyššího učitele pana Petra Fialy, který by vám jistě pomohl, a tudíž prosím bezprostředně o hlasování o přerušení do přítomnosti pana Petra Fialy, protože tady je potřeba opravdu odpovídat a neklást jenom otázky. Děkuji za to hlasování.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji, já už jsem zagongovala pro kolegy, aby se dostavili k procedurálnímu hlasování. A protože o procedurálním návrhu musí být zahájeno hlasování ihned, tak já tedy...

Tak prosím, pan předseda Výborný se hlásí.

Poslanec Marek Výborný: Já se moc omlouvám. Mimochodem jsem tedy odpovídal na ty dotazy, které tady řekla paní poslankyně, která vystupovala předtím v řádné rozpravě, ale já si dovoluji upozornit pana kolegu Brázdila – pan premiér, to je veřejná informace, je na

zahraniční pracovní cestě. Potom asi chápete, že nedává úplně smysl... (Předsedající: Prosím o protinávrh.) Dohoda s předsedkyní poslaneckého klubu hnutí ANO a dalšími členy politického grémia byla zřejmá a jasná, že ten zákon takto budeme projednávat. Já tedy dávám protinávrh, abychom tento bod přerušili do 13.35. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Hlásí se pan Berki. Prosím.

Poslanec Jan Berki: Vážená paní předsedající, já si dovoluji, vzhledem k tomu, že jsme ve třetím čtení a byl dostatek prostoru tyto věci prodiskutovat, otázky vznést a poslouchat odpovědi, tak pro uklidnění situace navrhuji přerušení pouze na 2 minuty.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Nejprve tedy budeme hlasovat o přerušení na 2 minuty.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 108, přihlášeno 171 přítomných, pro 5, proti 80. Návrh nebyl přijat.

Jako druhý, protinávrh, padl od pana předsedy Výborného, na přerušení do 13.35.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 109, přihlášeno 172 přítomných, pro nikdo, proti 90. Návrh nebyl přijat.

A jako poslední dávám... (Ťukání karet do lavic.) Je zájem o odhlášení, takže vás všechny odhlašuji a prosím, abyste se přihlásili svými hlasovacími kartičkami.

A poslední návrh je od pana poslance Brázdila, aby se tento bod přerušil do přítomnosti pana premiéra Fialy.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? (Hluk v sále.)

Hlasování číslo 110, přihlášeno 151 přítomných, pro 62, proti 85. Návrh nebyl přijat.

Pokračujeme tedy dále a radě je s další faktickou poznámkou paní poslankyně Berkovcová. (Poslanec Salvetr se hlásí o slovo.) Prosím, k hlasování. Pojd'te na mikrofon.

Poslanec Rudolf Salvetr: Paní předsedající, mám potíže, nejde mi hlasovací zařízení.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Nejde hlasovací zařízení, takže já vás znovu všechny odhlásím a prosím, abyste se znovu všichni přihlásili svými hlasovacími kartičkami, a zeptám se pana poslance Salvetra, jestli pořád trvá ten problém. Pokud tomu tak je, budeme muset přerušit projednávání této Sněmovny, aby se na to podívali technici. Takže já vyhlašuji přestávku na 5 minut do... (Hlas z pléna: Vedle to funguje.) Vedle to funguje. (Hlas z pléna: Asi?) Prosím chvíli o strpení. V pořádku? (Poslanec Výborný signalizuje z lavice.) V pořádku, dobře, takže nemusíme vyhlašovat pauzu.

Takže na radě je tedy s faktickou poznámkou paní poslankyně Berkovcová, vidím ji, ano. (Hluk v sále neustává.) Paní poslankyně, prosím.

Poslankyně Jana Berkovcová: Děkuji za slovo. Jenom v rychlosti zareaguji na paní poslankyni Zajíčkovou ohledně té poznámky o nově zaváděných pozicích. Ano, novela zákona zavádí nové pozice, jako jsou uvádějící a provázející učitel – a jsou to, dá se říct, jedny z mála světlých bodů celé novely, nicméně tyhle navrhované změny by šly realizovat mnohem jednodušším způsobem, třeba změnou vyhlášky nebo nařízení vlády. To se týká právě těch nových pozic uvádějící a provázející učitel, protože doposud nebyly žádné pracovní pozice

přímo součástí zákona a byly pouze ve vyhlášce. Například pracovní pozice školní psycholog nebo školní speciální pedagog jsou definovány pouze ve vyhlášce, a přesto se obě pozice financují ze státního rozpočtu. Stejně tak doposud nebyla součástí zákona pracovní pozice třídní učitel. To je teď taky nové, zmiňuje ji pouze nařízení vlády, ale její financování bylo zajištěno v rámci takzvaného zvláštního příplatku. (Hluk v sále neustává.) V zákoně o pedagogických pracovnících nebyla uvedena ani pracovní pozice výchovný poradce, který je spojen s 250hodinovým studiem.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Já se omlouvám, paní poslankyně. Chtěla bych ještě – samozřejmě čas vám pak načtu – ale poprosit kolegyně a kolegy, aby se ztišili, odešli případně ze sálu, pokud chtějí cokoliv řešit. Prosím.

Poslankyně Jana Berkovcová: Děkuji. Takže vybrat tři pracovní pozice z mnoha a vtělit je do zákona se jeví jako nekoncepční, i když nic proti těmto pozicím, já je podporuji. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. (Hluk v sále pokračuje.) A prosím ještě jednu kolegyně a kolegy, aby ztišili své rozhovory nebo je přesunuli do předsálí.

S faktickou poznámkou je nyní přihlášen pan ministr Jurečka. Pan ministr tady ale, zdá se, přítomen není, takže jeho faktická propadá. Nyní tedy v obecné rozpravě přihlášená paní poslankyně Mádlová. (Od stolku zpravodajů mimo mikrofon: Nebyla odhlášena.) Ta už byla. Předcházející řídicí schůze bohužel neodmazávala, ale teď by měl být tedy pan poslanec Rais. Je to v pořádku? (Od stolku zpravodajů: Ano.)

V tom případě prosím ještě jednou o ztišení, kolegyně a kolegové, ať můžeme pan poslanec vystoupit, a já jenom upozorňuji, pro všechny i pana poslance, že ve 13.45 máme pevně zařazený volební blok bodů, takže případně ho budu muset přerušit, pokud jeho projev bude trvat déle. Prosím, máte slovo.

Poslanec Karel Rais: Vážená paní předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, dámy a pánové, vážení členové vlády, dnes projednáváme třetí čtení novely zákona o pedagogických pracovnících, novely, která měla být vlajkovou lodí této vlády, novely, která podle školských odborů měla být hezkým příběhem s hezkým koncem pro segment regionálního školství. A jak to tedy dnes je? Hezký konec se nekoná a dnes tato novela žene školské odboráře do úvah o stávkách.

Na úvod bych chtěl poukázat na skutečnost, že předcházející vláda hnutí ANO splnila svůj slib daný učitelům a neučitelům regionálního školství. A jak uvedený problém řeší dnešní koaliční vláda? Když tato vláda předstupovala před poslance s žádostí o důvěru, slibovala ve svém programovém prohlášení 130 % průměrné hrubé mzdy všem pracovníkům pedagogickým, nepedagogické pracovníky ovšem nechala bokem. Přestože jsme na tuto situaci, finanční situaci nepedagogických pracovníků, opakovaně upozorňovali, tak se nic nedělo. Víceméně, prezentovaný slib se v reálu smrškl na garanci platů toliko pro učitele. Vychovatelé, asistenti či školní psychologové, patřící taky mezi pedagogické pracovníky, ostrouhají. To už jsme tady slyšeli několikrát. Zajisté uslyšíme od představitelů vládní koalice, že tato změna a přidání pouze učitelům je zcela v souladu s programovým prohlášením, ale to se domnívám, že je lež, protože jediné programové prohlášení, s nímž tato vláda získala důvěru, je to, s kterým před Sněmovnu předstoupila. Dokument z března tohoto roku, který vláda nazývá aktualizací programového prohlášení, je skutečně v mnoha ohledech, jak již tady bylo řečeno, cár papíru. Není to žádná pomyslná smlouva mezi poslanci, jelikož Poslanecká sněmovna o souhlasu s těmito změnami nemohla rozhodnout, a už to vůbec není naplnění smlouvy s občany, kteří u volebních urn rozhodli na základě zcela jiných slibů vládní koalice. Vlastně v tomto směru mohu nepřítomnému panu premiérovi gratulovat, prostřednictvím paní předsedající, protože

bude prvním akademickým manažerem, který dokáže plnit plány vlády na 100 %, stačí, když před každým selháním vlády vláda upraví programové prohlášení tak, jak se to stalo nyní.

O situaci v platové politice bylo řečeno hodně na výboru – a nakonec i zde, já bych tedy v podstatě akorát upozornil na to, co jsem říkal v poznámce, to je ta publikace renomovaných kolegů, pánů Münicha a Smolky, která se jmenuje Platy učitelů v roce 2021: Vrchol dosažen a co dál? V úvodu textu zdůrazňuji skutečnost, že vláda hnutí ANO splnila své programové prohlášení, nárůst platů o 150 % pro učitele vzhledem k mzdové úrovni roku 2017. Byl to velmi sledovaný parametr a tak i pánové, nezávislí občané, v podstatě říkají, že jsme splnili to, co jsme slíbili. A současně autoři říkají, že současná vláda se svému programovému prohlášení vzdaluje, a to vzali do úvahy pouze platy učitelů základních škol, vůbec neuvažovali náklady na pedagogický personál mateřských školek a opomenuli náklady na nepedagogické pracovníky, jako jsou administrativní a provozní aparát.

Dnes je zřejmé, že situace ve školství tato vláda nezvládá, a to na všech úrovních. Nedávno proběhly protesty vysokých škol, které kritizují nedostatečné financování tohoto segmentu, kde chybí 10 miliard korun. My jsme v roce 2022 dali pozměňovací návrhy, kterými by tento deficit byl snížen. Odmítnutí návrhu poslanců hnutí ANO bylo zejména proto, že se jednalo o návrhy opozice, nikoliv z nějakého racionálního důvodu, protože o podfinancování vysokých škol vědí všichni včetně pana ministra školství, který sám požádal pro vysoké školy o jejich navýšení.

Podobně arogantně a přezíravě jste se chovali u dalších více než padesáti opozičních pozměňovacích návrhů. Ptám se tedy, kam se podělo vzdělávání jako priorita, jak jsme se mohli dočíst v programovém prohlášení? V podstatě je zřejmé, že se vzdalujeme od zemí OECD, co se týká vysokých škol, ten pokles je z 0,6 na 0,45 % HDP, čili tomu průměru se přiblížíme těžko, ale kdybychom dokázali průměry ohýbat stejně jako sliby v programovém prohlášení...

V té poznámce jsem hovořil o tom, že ta novela má řadu pozitivních rysů. Osobně považuji za pozitivní diskusi o akreditacích v podstatě neučitelů nebo studijních programů pro učitele, kteří budou učit na středních školách a základních školách. To považuji za velmi důležité, protože v minulém období jsme se o to tahali a nedošlo tam k žádnému konsenzu. Tady jsme se domluvili, a za to samozřejmě patří díky.

A ty platy, o které se tady přes hodinu taháme, ty tam v podstatě byly přidány ze strany Pirátů tehdy. Domnívám se, že... osobně považuji za nevhodnou nově navrhovanou právní úpravu týkající se školských logopedů. V této věci vás prosím o podporu mého pozměňovacího návrhu, tisk 1442, který byl projednán s vysokými školami a který situaci řeší. Pokud nechceme ohrozit více než dvacetiletou tradici vzdělávání v tomto oboru, kdy naše vysoké školy v tuto chvíli dosahují evropské špičky, je nutné podle mě podpořit tady ten pozměňovací návrh, a nikoliv návrhy kolegy Philippa a dalších, které jsou uvedeny pod písmeny F1 až V4. Opakuji, tento pozměňovací návrh D1, který jsem tam vložil, vznikl ve spolupráci s vysokými školami, které se vzděláváním školských logopedů věnují a které patří ke špičce.

Vážené poslankyně, vážení páni poslanci, shrnu-li své vystoupení, a zopakují, co bylo řečeno na začátku, považuji tady předložený návrh zákona jako prohru všech. V tuto chvíli trpí nedostatky nejenom mnou zde zmíněnými, pro které nelze považovat dobrou normu, která by přinesla stabilitu a pozitivní vývoj v regionálním školství. Za jeden z výrazných nedostatků tohoto zákona považuji návrh na zvýšení mezd jenom části pedagogického personálu škol. O tom jsme se tady bavili hodně dlouho a na výboru také. Proto můj závěr osobně je ten, že navrhuji vrácení návrhu novely zákona zpět do druhého čtení, abychom tady ten finanční problém mohli napravit a našli nějaký konsenzus. Děkuji vám za pozornost.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Ano, děkuji, poznamenávám si i váš návrh, pane poslanče. S faktickou poznámkou chce reagovat pan poslanec Berki, což by se ještě snad stihnout mohlo. Prosím.

Poslanec Jan Berki: Paní předsedkyně, děkuju. Víte, že já se normálně snažím být konsenzuální, ale tady si dovolím jednu rýpavou poznámku. Zajímalo by mě, k čemu máme projednávání ve výborech, když někteří se proberou až tady, při třetím čtení.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní již žádná faktická poznámka není. A ještě jedna, ale opravdu máme na ni poslední minutu. Pan poslanec Juchelka.

Poslanec Aleš Juchelka: Proč, pane Berki? Z jednoho prostého důvodu, prostřednictvím vás, paní předsedající, protože ne všichni jsou součástí výboru pro školství. (Slabý potlesk poslanců z řad hnutí ANO.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Dodržel jste čas, ale ještě stále zkusíme i faktickou poznámku pana Berkiho stihnout. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Berki: Domnívám se, že zasedání výboru jsou veřejná a může tam přijít kdokoli a ptát se kdokoli.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Rozjely se faktické poznámky, kolegyně, kolegové, ale teď je pan poslanec Vondrák na řadě a máme opravdu poslední vteřiny, tak uvidíme, jestli stihneme. Prosím, máte slovo.

Poslanec Ivo Vondrák: Ale to je třetí čtení. Děkuju.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Pan poslanec Juchelka... ano, už to ani není možné. Takže máme 13.45, kdy jsou pevně zařazené volební body, a já přerušuji projednávání vládního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 563/2004 Sb., tedy školský zákon, a to bod 103. Jak jsou přihlášení poslankyně a poslanci, a to i včetně faktických poznámek, budeme s tímto bodem pokračovat příště. Proto nyní zahájím projednávání bodu

149.

Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny

Prosím, aby se slova ujal předseda volební komise, pan poslanec Martin Kolovratník, který je již připraven, tak mu předávám slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji za slovo, přeji dobré odpoledne. Slibuji, že moje vystoupení dnes bude velmi krátké. Máme dva volební body. Ten první je standardní – Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny. My jsme na komisi vyhlásili lhůtu na začátku tohoto týdne standardně do včerejška do úterý 18. dubna do 12 hodin. Ve stanovené lhůtě obdržela volební komise jeden návrh, který přijala do usnesení formou per rollam číslo 95 ze dne 18. dubna, a v tomto návrhu je rezignace ze zemědělského výboru paní poslankyně Moniky Oborné za hnutí ANO a proti tomu nominace zemědělského výboru paní poslankyně Margity Balaščíkové, také za hnutí ANO. Jiná změna nebyla navržena.

Volební komise v tomto bodu standardně navrhuje nejdřív jedním hlasováním souhlasit s rezignacemi, v tomto případě s rezignací, a v druhém hlasování o navržené nominaci. Prosím, paní předsedající, abyste otevřela rozpravu a poté nechala hlasovat.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Ano, děkuji. Otevírám rozpravu, o slovo se zatím nikdo nehlásí. Akorát jenom upozorním, že ty faktické poznámky, které tady vidíme, a svítí ta dvojka na tabuli, jsou ještě z předchozí rozpravy, což považuji za chybu technického zařízení, že ještě nebyly odmazány, ale nepředpokládám, že by se pan poslanec Juchelka ani paní poslankyně Peštová hlásili tady v tomto případě. Je tomu skutečně tak, a tudíž v rozpravě se nehlásí nikdo, já ji končím.

Případně, že máte zájem o závěrečné slovo, což nepředpokládám – tak budeme postupovat dále podle vašich pokynů.

Já jsem přivolala kolegyně a kolegy z předsálí a budeme hlasovat o této změně, jen co se počet ustálí. Vypadá to, že všichni jsou přítomni.

Zahajuji hlasování o předloženém návrhu. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 111 přihlášeno 154 přítomných, pro 131, proti 1. Návrh byl přijat.

A tím jsme se vypořádali s celým tímto bodem, takže uzavírám bod 149.

Poslanec Martin Kolovratník: Omlouvám se, abych to upřesnil: vždycky hlasujeme nejdříve o rezignaci a poté o nominaci. (Předsedající: Omlouvám se.) Toto bylo hlasování o rezignaci, ještě tedy prosím jedno hlasování o navržené nominaci. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Ano, děkuji, omlouvám se. Upřesňuji, že jsme hlasovali pouze o rezignaci, a nyní budeme hlasovat o volbě tak, jak ji přednesl pan předseda Kolovratník.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 112 přihlášeno 155 přítomných, pro 135, proti žádný poslanec ani poslankyně. Návrh byl také přijat.

Nyní jsme se tedy již vypořádali s oběma hlasováními, a tedy celý bod 149 mohu uzavřít.

Otevírám bod číslo

121.

Návrh na jmenování členů kontrolní rady Grantové agentury České republiky

První kolo proběhlo dne 5. dubna tohoto roku na této schůzi a já prosím předsedu volební komise, poslance Martina Kolovratníka, aby zopakoval kandidáty, kteří postupují do druhého kola. Prosím, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Já tuto informaci potvrzuji. Bylo to před čtrnácti dny, 5. dubna. Ta volba v uvozovkách nebyla úspěšná v tom smyslu, že se nepodařilo obsadit jedno místo, nebo nebyla dokončena, abych byl přesnější. Takže nacházíme se v první volbě ve druhém kole, kde se nekoná rozprava ani žádné hlasování. A já pouze vás seznamuji s informací, že do druhého kola postupují dva kandidáti, tedy dvojnásobek počtu neobsazených míst. V tomto případě je to s počtem 77 hlasů z prvního kola paní Jana Geršlová, jsou to členové kontrolní rady Grantové agentury České republiky. A druhou postupující s počtem 61 hlasů je paní Jitka Malečková. Budeme tedy z těchto dvou finalistek vybírat jednu.

Rozprava se nekoná a můžeme okamžitě přistoupit k provedení volby. Protože je to pouze jeden lístek, stanovím na otevření volební místnosti pouze 10 minut do 14 hodin.

A nyní paní předsedající, prosím o přerušení jednání k provedení tajné volby. Výsledek tajné volby, protože odpoledne jsou mimořádné schůze, bych představil tady na plénu až zítra v 11 dopoledne po písemných interpelacích. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Také děkuji. Jak jste uvedl, rozprava se nevede, již byla ukončena, takže přerušuji jednání na tajnou volbu do 14 hodin a oznamuji, že výsledek bude sdělen zítra v 11 hodin při zahájení jednacího dne po písemných interpelacích, respektive rozpravy o pořadu.

A ještě připomínám členům organizačního výboru, že se sejdeme dnes ve 14 hodin či lehce po 14. hodině, až budeme mít volbu za sebou. Takže tímto i přerušuji tuto schůzi, která... respektive po této volbě bude přerušena i tato schůze, která bude pokračovat zítra ráno v 9 hodin.

(Schůze přerušena ve 13.51 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
20. dubna 2023
Přítomno: 161 poslanců

(Schůze pokračovala v 9.00 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji další jednací den 63. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám. Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás odhlásím a prosím, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na dnešním jednání požádali tito poslanci a poslankyně: Andrej Babiš celý jednací den – pracovní důvody, Bašta Jaroslav celý jednací den – zdravotní důvody, Bělohávková Romana celý jednací den – pracovní důvody, Bernard Josef celý jednací den – pracovní důvody, Blaha Stanislav celý jednací den – pracovní důvody, Brázdil Milan do 12 hodin – pracovní důvody, Dražilová Lenka od 12 do 19 hodin – pracovní důvody, Dubský Tomáš do 16 hodin – pracovní důvody, Dvořák Jaroslav do 13 hodin – pracovní důvody, Exner Martin celý jednací den – zdravotní důvody, Farhan Kamal celý jednací den – zdravotní důvody, Fialová Eva celý jednací den – zdravotní důvody, Foldyna Jaroslav celý jednací den – zdravotní důvody, Hájek Jiří od 13 hodin – pracovní důvody, Hanzlíková Jana do 10.30 – zdravotní důvody, Havránek Jiří do 12. hodin – pracovní důvody, Heller Šimon celý jednací den – pracovní důvody, Hrnčír Jan celý jednací den – rodinné důvody, Kaňkovský Vít do 18 hodin – zdravotní důvody, Kasal David celý jednací den – pracovní důvody, Kohajda Michael celý jednací den – pracovní důvody, Kohoutek Tomáš celý jednací den – zahraniční cesty, Krejza Karel celý jednací den – zahraniční cesta, Kuchař Jan celý jednací den – zahraniční cesta, Lacina Jan celý jednací den – zdravotní důvody, Malá Taťána celý jednací den – zdravotní důvody, Navrátil Jiří celý jednací den – pracovní důvody, Novák Marek do 11 hodin – zdravotní důvody, Oborná Monika celý jednací den – zdravotní důvody, Okleštěk Ladislav do 13 hodin – pracovní důvody, Olšáková Eliška od 9.30 do 12 hodin – pracovní důvody, Opltová Michaela do 14 hodin – pracovní důvody, Pastuchová Jana od 14 hodin – pracovní důvody, Pošarová Marie do 14 hodin – pracovní důvody, Pražák David celý jednací den – zdravotní důvody, Ratiborský Michal celý jednací den – zahraniční cesta, Salvetr Rudolf od 14 do 9 hodin – pracovní důvody, Svoboda Pavel celý jednací den – pracovní důvody, Šafránková Lucie celý jednací den – zdravotní důvody, Špičák Julius celý jednací den – pracovní důvody, Teleky Róbert celý jednací den – osobní důvody, Válková Helena do 11.30 hodin – pracovní důvody, Vích Radovan celý jednací den – osobní důvody, Vlček Lukáš do 12 hodin – zdravotní důvody, Vrána Petr celý jednací den – pracovní důvody, Zajíčková Renáta do 14 hodin – osobní důvody, Zuna Michal do 13.30 hodin – pracovní důvody, Ženišek Marek celý jednací den – zahraniční cesta.

Z členů vlády se omlouvají: Fiala Petr celý jednací den – zahraniční cesta, Balaš Vladimír do 15 hodin – pracovní důvody, Baxa Martin do 14.30 hodin – pracovní důvody, Bek Mikuláš celý jednací den – pracovní důvody, Blažek Pavel celý jednací den – pracovní důvody, Černochová Jana do 11 hodin a od 13 hodin – pracovní důvody, Hladík Petr do 14.30 – pracovní důvody, Jurečka Marian do 15.45 – pracovní důvody, Kupka Martin od 11 hodin – pracovní důvody, Langšádlová Helena od 9 do 12.30 hodin – pracovní důvody, Nekula Zdeněk do 16 hodin – pracovní důvody, Rakušan Vít od 9 do 11 hodin a od 18 hodin – pracovní důvody a Šalomoun Michal celý jednací den – pracovní důvody.

Ještě nám naskočily další omluvy: Benešík Ondřej do 11 hodin – pracovní důvody, Klíma Pavel od 11.30 do 12 hodin – pracovní důvody, Lipavský Jan do 11 hodin a od 11.45 – pracovní důvody, Válek Vlastimil do 11 hodin – pracovní důvody.

Dnešní jednání zahájíme bodem odpovědi členů vlády na písemné interpelace. Upozorňuji, že nejpozději do 11 hodin je možno podat přihlášky k ústním interpelacím a poté proběhne jejich losování. Připomínám, že na základě dohody z grémia bychom v případě dřívějšího ukončení tohoto bodu pokračovali bezprostředně v projednávání pevně zařazených bodů.

A nyní přistoupíme k projednávání bodu

145.

Odpovědi členů vlády na písemné interpelace

Otevírám tento bod. Na pořad jednání 63. schůze Poslanecké sněmovny bylo předloženo celkem osm odpovědí na vznesené interpelace, s nimiž poslanci nebyli spokojeni, a z toho důvodu požádali o zařazení na pořad schůze Poslanecké sněmovny. Upozorňuji všechny poslance na ustanovení § 112 odst. 6 jednacího řádu Poslanecké sněmovny, který zní: "Není-li interpelující poslanec na schůzi Sněmovny přítomen, nekoná se o odpovědi na jeho interpelaci rozprava a Sněmovna k ní nezaujme stanovisko ani o ní dále nejedná."

Nyní přistoupíme k projednávání odpovědí na písemné interpelace. Předseda vlády Petr Fiala odpověděl na interpelaci poslance Martina Kolovratníka ve věci plytké a drahé vládní komunikace. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 363. Projednávání této odpovědi bylo přerušeno dne 9. a 23. února 2023 do přítomnosti předsedy vlády. Pan premiér Petr Fiala je řádně omluven z důvodu zahraniční cesty, to znamená, že důvod, kvůli kterému bylo projednávání této interpelace přerušeno, tedy do přítomnosti předsedy vlády, i nadále trvá, a já ukončuji projednávání této interpelace.

Ministryně obrany Jana Černochová odpověděla na interpelaci poslance Martina Kolovratníka ve věci ukvapených závěrů raketového zásahu na území Polské republiky. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 364. Projednávání této odpovědi bylo přerušeno dne 9. a 23. února 2023 do přítomnosti ministryně obrany.

Vzhledem k tomu, že paní ministryně Černochová je řádně omluvena, trvá tedy i nadále důvod pro přerušování a já ukončuji projednávání této interpelace.

Předseda vlády Petr Fiala odpověděl na interpelaci poslankyně Jany Pastuchové ve věci chybějící bezpečnostní prověrky náměstků člena vlády na Ministerstvu zdravotnictví na stupeň "důvěrné". Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 388. Projednávání této odpovědi bylo přerušeno do dne 23. února 2023 do přítomnosti předsedy vlády. I v tomto případě nebudeme projednávat, protože pan premiér je řádně omluven, a tedy důvod pro přerušování trvá. Tím končím projednávání této interpelace.

Předseda vlády Petr Fiala odpověděl na interpelaci poslance Karla Turečka ve věci riskantního snížení finančních prostředků Nákazového fondu. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 395.

Zahajuji rozpravu a táži se, zda se někdo do rozpravy hlásí? Vzhledem k tomu, že pan poslanec Tureček není přítomen, nebudeme zahajovat rozpravu. Ano, ano, a tato interpelace propadá vzhledem k nepřítomnosti pana poslance Turečka.

Ministr financí Zbyněk Stanjura odpověděl na interpelaci poslance Martina Kolovratníka ve věci, proč vláda nepomůže obyvatelům v boji proti drahým potravinám. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 396.

Zahajuji rozpravu a táži se, zda se někdo do rozpravy hlásí? Je tomu tak? Pan poslanec Martin Kolovratník. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji za slovo. Přeji, kolegyně, kolegové, dobré dopoledne. Mrzí mě, že naše písemné interpelace, že zkrátka se na ně nedostává. Samozřejmě to chápu u pana premiéra, který víme, že v tomto týdnu je na zahraniční služební cestě, to plně respektuji, ale připomenu u těch svých interpelací jak na něj, tak na kolegyni Janu Černochovou, už jsem zde byl připraven 9. února, pak 23. února. Dneska jsme v půlce dubna a bohužel stále – byly to ty předchozí body – projednány nejsou. Mohu slíbit, kolegové ve vládě, nebojte se, já i moji kolegové vytrváme, budeme trpěliví a věřím, že se na nás v těch bodech dostane.

Tedy ale tady k bodu, který se povedlo otevřít, a věřím, že se tedy dnes i povede projednat. Je to moje interpelace, sněmovní tisk číslo 396, na pana ministra financí Stanjuru, kterému tímto veřejně chci poděkovat, ocenit, že si udělal čas a sem na interpelace se dostavil. On sám z těch předchozích období v roli opozice ví, že tohle je pro nás místo a moment k vzájemné debatě, k výměně názorů a k našim žádostem o to, abyste vy ve vládě odpověděli na naše otázky, které často formulujeme na základě dotazů občanů, našich voličů, někdy i vašich bývalých voličů, zkrátka těch, kteří se zajímají o vládní politiku a o politiku našeho státu.

Moje téma nebo tato interpelace je nazvaná, byl to dotaz na pana ministra Zbyňka Stanjuru, Proč vláda nepomůže obyvatelům v boji proti drahým potravinám? Může to někdo zjednodušit nebo odlehčit, proč se stínový ministr dopravy ptá ministra financí na potraviny, částečně i na problematiku zemědělskou, ale víme, že vše je zkrátka propojené. To téma je propojené s ekonomikou, s makroekonomickými ukazateli, s celkovým hospodářským stavem naší země, a hlavně s tím, jak ceny, jak všechny ceny dopadají na naše občany.

Já tady v úvodu svého vystoupení mám několik čísel, která logicky už nejsou zcela aktuální, protože tu interpelaci jsem podával jsem podával na začátku letošního roku. Odpověď od pana ministra jsem obdržel 31. ledna. Ilustračně jsem v té době uváděl meziroční zdražení potravin, jako je olej, +66 %, mouka +64 %, máslo +61 % a tak dál. S tím souvisí to, co jsem zmínil před malou chvílí. Procházíme největším, největším propadem reálných mezd nejen v rámci zemí OECD, ale vůbec v celé dosavadní samostatné historii České republiky, v loňském roce jsme měli nejdražší energie v přepočtu na kupní sílu a tak dál. To jsou všechno věci, které víte z médií, které už tady ve Sněmovně často zarezonovaly. A proč se na to dnes ptám? Já jsem se ptal v zimě písemně, a dnes o tom tedy chci mluvit se Zbyňkem Stanjurou. Ta silná tematika je také známa z médií a řadě z vás i osobně, koneckonců i pan ministr je z příhraniční oblasti, z Opavska, a sousedí s Polskem, kde čeští občané ve velké množství jezdí nakupovat do sousedních států, v tomto případě konkrétně do Polska.

Když celý ten příběh zjednoduším, ať to nezdržuji, je to základní ekonomická poučka, když ne ze základní, tak možná ze střední školy: pokud lidé odjedou utratit, odvezou ty peníze do zahraničí – a tady tedy mluvím o Polsku – logicky ty peníze tam nechají, vydělá někdo jiný, a není to jen ten polský obchodník, je to logicky i sousední, v tomto případě polský stát, a není to jen na DPH, která buď je tedy nízká, nebo velmi nízká, prakticky nulová – na to se právě chci ptát – ale je to samozřejmě pak v těch návazných dalších daních ze zisku tamních obchodníků, ze zisku tamních producentů a tak dále.

Jinými slovy, Česká republika má – a pane ministře, proto směřuji na vás, ono to nejde do zemědělství, do těch debat, jestli ty zisky mají zemědělci, nebo obchodníci, to je téma ministra Nekuly a našich i vašich kolegů – můj dotaz směřuje na to, proč vy jako vláda a vy jako ministr financí nezvážíte, nechcete provést alespoň krátkodobě – a toto slovo podtrhuji, prosím, abyste mě vnímal, kam směřuji – ne dlouhodobě, ale krátkodobě snížit třeba i na nulovou hodnotu právě ceny potravin nebo základních potravin. A opakuji – krátkodobě, v čase omezeném.

Tady připomenu jeden příklad, který zafungoval, prokazatelně zafungoval, když naše vláda končila a předávala řízení země vám, tedy na podzim roku 2021, tak jsme ještě stihli za listopad a prosinec dát na nulu právě DPH z energií. A víte, že to zafungovalo v krátkodobém horizontu, že to zapůsobilo protiinflačně a je to doložitelné z dlouhodobých křivek a z dlouhodobých srovnání.

Vy jste mi, pane ministře, 31. ledna odpověděl. Já tu vaši reakci celou číst nebudu. Byla korektní, odvoláváte se nejen na harmonizaci daňových sazeb v rámci Evropské unie, ale odvoláváte se i na to, že Polsko to má tak dlouhodobě nastavené, že má sníženou sazbu na potraviny ve výši 5 %, tedy i bez mimořádného zásahu že jsou levnější. A korektně v závěru té odpovědi uvádíte – já to respektuji, je to vaše politické rozhodnutí, váš politický názor, tady to možná rychle přečtu. K mé otázce, jestli pracujete s možností zrušení nebo alespoň částečného snížení daně z přidané hodnoty na potraviny, jste se vyjádřil a píšete, že vláda aktuálně zvažuje, že místo dvou snížených sazeb daně – 15 %, která je na většinu, a 10 %, jako jsou bezlepkové potraviny – by mohla být od příštího roku pouze jedna snížená sazba daně a tak dál.

Tohle je veřejná debata, o které víme. Víme i, jak si ji prožíváte v rámci koalice, a my se k tomu vyjadřujeme a budeme vyjadřovat, znovu ale tedy prosím do té rozpravy – a už se opakuji – ta moje otázka míří pouze na krátkodobé, byť třeba několikaměsíční snížení na nulu právě u těch základních potravin, aby nedocházelo k tomu, že naši lidé jezdí nakupovat do Polska. Děkuji za odpověď.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Hlásí se pan ministr do rozpravy? Ano, hlásí. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo, hezké dopoledne. Milé kolegyně, milí kolegové, vážená paní místopředsedkyně, nejdřív asi dvě obecné poznámky a pak se budu věnovat dotazům nebo obsahu té interpelace. Já myslím, že interpelace jsou správná disciplína a že jsou příležitosti nejenom pro opozici, ptát se či kritizovat vládu, ale stejně tak pro vládu obhajovat či vysvětlovat své kroky. Tato písemná interpelace je poprvé na pořadu jako ve smyslu, takže jsme ji nemuseli přerušit ani jednou. Já myslím, že je to dobře, ale vím, že probíhají debaty mezi předsedy poslaneckých klubů, politických stran a politických hnutí, a myslím, že zejména ústní interpelace bychom mohli udělat atraktivnější než ten formát, který je dneska.

Já patřím k těm, kteří si nepotrpí – a viděli jsme to v minulých dvou volebních obdobích – na dotazy od vládních poslanců, které jsem už v opozici popsál: Jak to děláte, pane ministře, že jste tak dobrý? Ten ministr odpoví, co všechno chystá, máte dodatečný dotaz: Ano, jak to děláte, že jste ještě lepší, než jsem si myslel před pěti minutami? Myslím si, že se máme kde inspirovat, že by to mohla být opravdu zajímavá disciplína, kde obě strany toho politického souboje, v dobrém slova smyslu, souboje argumentů, politických programů, by měly šanci vysvětlit své postoje a vysvětlovat svým voličům, jak ta či ona politická strana či politické hnutí konkrétní problém chce řešit.

Obecně si myslím, že není dobré zavádět krátkodobé daňové změny. Ano, hned mě můžete chytit za slovo – my jsme krátkodobě snížili spotřební daň, ale ta má jiný charakter než DPH. Spotřební daň je prostě pevnou součástí ceny, my jsme navíc ještě prováděli kontrolu marží, to znamená, tam máte takřka jistotu, že se takřka celé snížení spotřební daně projeví v koncové ceně. U DPH tam máte jinou jistotu, že se neprojeví snížení DPH tak výrazným způsobem v koncové ceně. Jinými slovy, tento manévr – a teď nejdříve budu mluvit obecně, bez ohledu, o kterou položku se jedná, o které zboží nebo který produkt nebo kterou službu – znamená výpadek na straně příjmů, bez debaty. To se dá spočítat normální trojčlenkou, to není

tak složité. Ale ten efekt neskončí u koncového zákazníka, touto trojčlenkou, to není to, co uspoří.

Máme historické zkušenosti, u nás se zvyšovaly i snižovaly sazby DPH a platí to, co není vůbec překvapivé, každé zvýšení DPH se plně promítne v ceně pro koncové zákazníky, každé snížení DPH se nikdy nepromítlo plně ve snížení ceny. Není to 100:0, jenom říkám, že u snížení DPH záleží na konkurenčním prostředí, v daném produktu nebo dané službě se neprojeví. To je hlavní důvod, proč já osobně jsem proti těmto změnám.

Druhá věc, a to si řekněme, že to je vlastně jenom řečnická otázka. Popsal jsem ty odpovědi, ten setrvalý stav. To znamená, u nás DPH 15 % na potraviny, s výjimkami a v Polsku dlouhodobě pět. Řečnická otázka je: Byla to vaše vláda, která zaváděla druhou sníženou sazbu za premiéra Sobotky. Já si debatu pamatuji. Mnozí z vás varovali, že jakmile to otevřeme, při každém novém upravení DPH se bude zvyšovat logicky počet žádostí o přeřazení z první do druhé snížené sazby. Pro všechny jenom připomínám, že tehdy, když to tehdejší vládní představitelé obhájili, říkali: To je konečný seznam, ale byly tam vlastně tři položky. Připomínám, tři položky na začátku byly v druhém snížení sazby 10 %, a to léky, knihy a dětská výživa. A teď když se podíváme zhruba po šesti zdaňovacích obdobích, kdo měl pravdu, jestli ten seznam je konečný, nebo zda se bude pokaždé zvyšovat, když se otevře DPH, tak víme, jaká je odpověď. Ta řečnická otázka je, že i vaše vlády mohly snížit ten 10% rozdíl mezi sníženou sazbou DPH na drtivou většinu potravin a sazbou DPH v Polsku. Nepřistoupili jste k tomu, já vás za to kritizovat nebudu, berte to jenom jako fakt. V této chvíli potvrzuji, že vedeme debatu, víte dlouhodobě i z mých pozměňovacích návrhů v minulých dvou volebních obdobích, že jsem příznivcem dvou sazeb, a ne tří sazeb. A protože naprostá většina potravin je v 15% sazbě, pokud – a podtrhuji slovo pokud – a já nevím, jaký bude výsledek politických jednání ani uvnitř vládní koalice ani v Poslanecké sněmovně a v Senátu.

Pokud bychom přistoupili ke snížené sazbě DPH, bezesporu by naprosté většině potravin klesla sazba, ale platí to, co jsem říkal na začátku. Nemyslím si, že by se to projevilo v koncové ceně. Může to být výsledek. Úvaha, která je legitimní, která se opakovaně vrací, rozdělme DPH na základní potraviny a ty ostatní, naráží na to klíčové, co je základní potravina. Podle mě můžeme vést nekonečný souboj o to, co je základní potravina a co není. V okamžiku, kdybychom k tomu přistoupili jako Česká republika – vůbec teď nemyslím politické konotace, kdo je pro, kdo je proti – podle mě zažehneme nekonečnou debatu producentů, kde ta potravina nebude označena základní, to znamená, že bude mít jinou sazbu DPH než u těch základních, že jejich produkt je rovněž základní potravina. Byli bychom podle mě svědky řady sporů, například s Finanční správou, jestli DPH je správně uplatněno, jestli ta definice, jestli ten konkrétní produkt zapadá do definice.

Já vím, že tam jsou celní sazebníky a podobně, to myslím že všichni, kteří se tím podrobněji zabývají, jsou si toho vědomi. Je to – a teď to nemyslím nějak pejorativně, jenom politické rozhodnutí, jaká bude snížena sazba. Dlouhodobě v tom veřejném prostoru v posledních měsících říkám, že u DPH máme vést ty debaty dvě, základní debaty, respektive tři. První debata, která je pro mě podle mého názoru nejdůležitější, které produkty, které služby mají být ve snížené sazbě a které mají být v základní sazbě. Teď pomineme evropskou harmonizaci, to berme jako fakt, takže někde to dělat nemůžeme, tak to berme jako fakt, nemá cenu, abychom v naší národní debatě se tím nějak neřídili, řídit se musíme. V okamžiku, kdy bude shoda – a já bych docela stál o debatu i s opozicí, respektive o shodu s opozicí, o debatu stojím vždycky – že se shodneme, které produkty a služby mají být ve snížené sazbě, nastupuje druhá debata, jestli ta sazba má být jedna, dvě, některé státy mají i tři. Konkrétně jeden evropský stát má jednu základní sazbu, žádnou sníženou a snížené jsou jedna nebo dvě, tři a neexistuje univerzální odpověď, který model je lepší. Takže pokud se shodneme na tom, které produkty a služby mají být ve snížené sazbě, to by byl velký úspěch, a pak se bavme o tom, jestli má být jedna, nebo dvě. Když řekneme, že dvě, tak nás bude čekat politická debata o rozdělení těchto služeb a produktů, na kterých už jsme se shodli, že mají být ve snížené sazbě, které mají být

v prvním snížení a které mají být ve druhém snížení sazbě. A až když se na tomhle shodneme, tak nastupuje ta já bych řekl mediálně nejzajímavější, jaké číslo, jakou sazbu dáme buď v jedné snížené, a v případě dvou v první snížené a v druhé snížené.

Myslím si, že pokud se to otočí a začne se nejdřív mluvit o tom, co se stane, když konkrétní produkt půjde z jedné do druhé nebo do třetí, tak tu debatu jenom zamlžíme. Opravdu je podstatné, co si myslím a myslím, že si to myslí většina expertů v daňové oblasti: DPH nemá být nástrojem sociální politiky, protože DPH platí úplně všichni bez ohledu na svoji příjmovou či majetkovou situaci. Samozřejmě najdeme výjimky. Když si vezmu tu první sníženou sazbu, ty tři položky, tak tam také máme potravinu a tam je to podle mě odůvodněné, odůvodnitelné a je to správné. To znamená, nedá se to říct takhle plošně, protože tam je spíš zdravotní hledisko, a tyto konkrétní produkty kupuje vybraná skupina, která ze zdravotních důvodů je kupovat musí. Tam není volba, jestli si to koupím, nebo nekoupím, jestli si koupím kvalitnější produkt, nebo méně kvalitní nebo průměrně kvalitní. Tam ze zdravotních důvodů tu volbu prostě nemáte. Tam je namístě, aby stát tohle uznal a dal tam sníženou sazbu. Tomu myslím, že všichni rozumíme.

Nástrojem sociální politiky mají být jiné věci – daň z příjmu, sociální systém, systém sociálních dávek. Takže ta plošnost, například nulová DPH – nechci se vracet k debatám, které jsme tady s paní předsedkyní vašeho poslaneckého klubu vedli dlouhodobě o nulové sazbě na energie – tuhle tu výhodu konzumují úplně všichni bez ohledu na sociální situaci. To je nevýhoda i výhoda DPH. Já jsem přesvědčený – a teď mluvím jenom za sebe, nemluvím za vládu – že DPH nemá být prostředkem sociální politiky, že k tomu máme jiné nástroje.

Já jsem se snažil v té odpovědi popsat své důvody, proč nepodporuji i dočasné snížení, protože, a to jenom shrnu, při dočasném snížení je skoro jisté, že se to nepromítne plně v ceně, to je úplně jisté, můžeme spekulovat, o kolik se to – ano, pozitivně se to projeví například tím, že se zastaví zdražování, a tím pádem ve smyslu, že bude nižší inflace.

Ale v okamžiku, kdy ta dočasnost skončí, platí přesně opačný postup, vrátí se ty ceny, a tím pádem se zvýší inflace. To jsme viděli v případě, když se z nulové DPH na energie stala normální DPH na energie. To jsme viděli v minulém roce, a teď to fakt nehodnotím politicky, kdy byl úsporný tarif, který vlastně stejně zafungoval, to znamená, snížila se inflace po dobu tří měsíců, pamatujeme si naše debaty, ale v okamžiku, kdy přestala platnost úsporného tarifu, ceny šly zpátky a inflace se zvedla. Takže ta dočasnost má samozřejmě vliv na inflaci, takové dočasné opatření, a to je pravdivý argument, dočasně snižuje míru inflace, ale po skončení té dočasné doby zase zvyšuje.

Úplně jiná debata je o trvalém řešení, například že něco, co má dneska vyšší sazbu, má trvale nižší sazbu – to je ta politická debata: pokud naznáme, že tohle je produkt nebo služba, která by měla být trvale v nižší sazbě, tak to má protiinflační, respektive snižuje to inflaci, a to trvale. Nepřijde ten okamžik za tři, za pět, za šest měsíců, kdy se DPH vrací na původní úroveň. Tam to samozřejmě působí naopak.

Takže já jsem se v té odpovědi dneska ve svém vystoupení vyhnul politickým názorům, spíš jsem se snažil prezentovat svůj návrh, že dočasnost je podle mě... že dočasnost není řešením. A bavme se o tom společně na různých fórech, které služby a produkty mají být ve snížené sazbě, jestli máme mít jednu nebo dvě sazby snížené DPH, a potom se bavme o tom, jak vysoká má být sazba, ať už jedné, nebo dvou, jak vysoká má být hodnota jedné nebo dvou snížených sazeb DPH.

Takhle se snažím tu debatu vést. Myslím, že je pochopitelné, že to určitě pochopíte, protože jste taky seděli v koaliční vládě, že nejdřív je potřeba tu debatu uzavřít v rámci vládní koalice a pak teprve můžete jednat s opozicí, protože jinak by ta debata byla mnohem složitější. Vy jste v první vládě byli tři koaliční partneři, v druhé formálně dva, ale protože jste byli menšinová vláda, tak jste museli hledat logicky podporu i u jiných poslaneckých klubů.

Tolik, pane poslanče Kolovratníku, ve stručnosti spíš argumenty. Ne že bych měl tu odpověď, co mě k tomu vedlo, jak to vidím v této chvíli a jaký by mohl být vývoj? Určitě ještě v letošním roce dojde na politickou debatu minimálně na půdě Poslanecké sněmovny, která se bude věnovat těm dvěma základním otázkám, o kterých jsem mluvil, které produkty a služby mají být ve snížené sazbě, jestli máme mít jednu nebo dvě a jaké mají být hodnoty těchto daňových sazeb. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane ministře. Nyní mám zde přihlášeného s faktickou poznámkou, pana poslance Carbola. Ne? Ano, odmažu vás tedy, a táži se, zda se hlásí někdo do rozpravy? Paní předsedkyně Schillerová.

Ještě než vám dám slovo, přečtu omluvy: omlouvá se Petr Gazdík od 10 do 12 ze zdravotních důvodů, Kubík Jan do 11 hodin – zdravotní důvody, Tureček Karel celý jednací den – zdravotní důvody a paní ministryně Černochová po celý jednací den.

Prosím, máte slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Pane ministře, já bych nejradši debatovala o rozpočtu, ale ctím, že jsme v bodě Písemné interpelace, ctím i předmět a obsah té interpelace a budu reagovat víceméně na vaše vystoupení. Bylo věcné, takže i já budu věcná.

Jenom stručně z hlediska té historie. Já jsem nebyla v první vládě, ve které bylo hnutí ANO, ale samozřejmě tu historii znám. Ano, tehdy se tam zavedly ty první tři položky, to máte pravdu, a nevím, jestli zaznívalo, že budou jediné, to skutečně nemohu potvrdit. Vy jste tady byl – dobře, v pořádku, ale taky, jak říkával Miloš Zeman, jen blbec nemění názory. To si myslím, že mohu tady tento citát použít. Přišla taky doba, přišlo EET, to byl jeden z faktorů, proč jsme přistoupili k rozšíření položek u třetí, u toho už jsem byla, u té druhé snížené sazby, protože jsme chtěli pomoci sektorům ekonomiky, kde jsme primárně zaváděli EET. Víte, že třeba pro stravovací služby jsme šli tou postupnou metodou, nejdřív 15 % z 21, a pak jsme dokonce přistoupili i k tomu, že jsme je dali do té 10% sazby.

A ten druhý důvod – já jsem to vždy debatovala, já jsem to nikdy neudělala tak, že bych se podívala z okna jako ministryně financí a rozhodla, že dám na vládu snížení dalších oblastí, já jsem debatovala tehdy s těmi sektory ekonomiky – tím druhým důvodem byl covid. Tehdy se na nás obracely jak kulturní různé asociace, tak sportovní, tak jsme znovu jednali s gastroodvětvím, a prostě oni považovali přeřazení do druhé snížené sazby v době covidu, kdy byli v podstatě drceni dlouhodobými restrikcemi – které můžeme, víte, že jsme tady o nich mluvili mnohokrát, my si za tím stojíme, nakonec dělal to celý svět, v té době nikdo nevěděl, jak to bude a co bude, a po bitvě každý generál – tak vlastně to byla jedna z forem, jak jim pomoci. A na mě se třeba obrátil pan Kastner, určitě taky jste s ním jednal (Obrací se na ministra Stanjuru.) – jo, tady je pan ministr, v pořádku, já jsem se jenom dívala, kde jste – taky jste s ním jednal. On je člen prezidia Asociace malých a středních podnikatelů, známý restaurátér. Budeme pod záštitou mě jako místopředsedkyně rozpočtového výboru, budeme příští týden dělat kulatý stůl, ale já to nechci v žádném případě politizovat, bude to spíš na odborné úrovni. Ano, dostal jste pozvánku – to jsem ráda, děkuju, budu moc ráda, když přijdete, nebo někdo z vašich kolegů. Když přijdete vy, bude to samozřejmě nejlepší, záleží na vašem čase. Já se budu snažit tam tu politiku necpat, budou tam především mluvit lidé z oblastí. On to má podloženo čísly, on spolupracuje i s těmi firmami, které se podílely tehdy na EET, na vytváření různých zařízení pro využívání EET, a dneska vlastně se při té příležitosti i naučili s tím nějakým způsobem dělat z toho analýzy. On tam poskytne i různá data, takže nebude to jenom takové: My máme problémy a vy nám pomozte, ale bude to skutečně podloženo daty. On říká, že začíná tady být situace, kdy gastrooblasti mimo Prahu – Praha je samozřejmě jiný svět – mimo Prahu se začínají ocitat velice natvrdo v šedé zóně a tak dále. Ale to nebude téma EET,

nebude toho stolu, bude téma toho, že oni mají opravdu velké ekonomické problémy, a říkají: DPH, pokud se přesune – já nevím, kde to skončí nakonec, vaše pětikoaliční politická debata, jestli to bude na 21, nebo to bude na těch 14, to se uvidí, to teď nechci předjímat – ale on říká: To bude v podstatě poslední hřebík do rakve. A on říká, že ten, kdo už to nezvládl, tak to zabalil, lidově řečeno, a ten, kdo to ještě nějakým způsobem zvládá, většinou se začíná teď ocitat – a mluvím, mimo Prahu – ocitat v šedé zóně, Ale to jsem vybrala jenom jeden segment.

Takže my jsme tehdy sledovali tím, pomoci, ale chtěli jsme pomoci nejen odvětvím, která jsme tam zařadili, ale dali jsme tam i vodné, stočné, teplo, to všechno byly věci, které jsme sledovali jakousi formu pomoci, protože začaly růst ceny, ale samozřejmě ne tak dramaticky jako teď.

Chápu vaše stanovisko k těm potravinám. My jsme přišli tehdy s návrhem v našich dvanácti opatřeních, ať se to zastropuje, sníží se DPH na dočasnou dobu. My jsme nemysleli na to, aby se to udělalo navždycky – na nějakou dočasnou dobu. Máte pravdu v tom, a já jsem to tady na tomto místě říkala několikrát, že DPH na potraviny je u nás v podstatě už dneska asi nejvyšší v Evropské unii. Pokud to i snížíte na 14 %, pořád bude nejvyšší v Evropské unii, to 1 % si bezesporu nechají řetězce. Máte pravdu, že jsme mohli přesunout, naše vláda – řešili jsme jiné problémy, mohli jsme samozřejmě, řešili jsme jiné problémy, zvolili jsme tuto cestu. Zase jsme prostě, si myslím, společně i s vámi zrušili superhrubou mzdu, zrušili jsme daň z nabytí nemovitých věcí, provedli jsme úpravy v dalších oblastech. Já si myslím, že jsme těch snížení daní, protože naše filozofie byla: vybereme lépe daně, vybereme je pomocí nástrojů, jako bylo kontrolní hlášení. Za to děkuju, že jste ho zachovali. Doufám, že to vydrží navždycky, protože tam jsme skutečně miliardy tomu rozpočtu zachránili, miliardy. Tam skončily karuselové podvody v této zemi. No, EET jste bohužel zrušili, což samozřejmě je chyba, dneska jste to uvědomují i podnikatelé. Čili já jsem chtěla říct: ano, je to politické rozhodnutí. S těmi potravinami se bude muset něco stát.

My si myslíme, že filozofie boje s inflací, ten díl, který může přinést vláda, měla být někde úplně jinde. Trváme si na tom, že se to mělo zastropovat už loni v únoru 2022 u výrobců. Ano, nějaké kompenzace by to stálo, ale nedostali bychom se do situace, ve které jsme teď.

Nakonec sám jste přiznal, Ministerstvo financí, v pátek to, co tady zaznívalo ode mě, od mých kolegů několikrát, že nevyberete na těch dvou daních to, co jste si napsali do rozpočtu, čili že to nakonec přiznáváte. Myslím si, že včera zasedal výbor pro rozpočtové prognózy, ještě jsem neviděla tiskovou zprávu, takže určitě si ji nastuduju, ten to bezesporu potvrdí. Takže ono je to celé o tom začátku, někdy na začátku se mělo začít, nedopustit vůbec tady tyto obrovské nárůsty, a teď už chytáme takzvaně kočku za ocas.

Takže já osobně si myslím, že chápu, co jste tady řekl, rozumím vašim názorům. Myslím si, že politicky – jsem opět připravena kdykoliv se bavit, to znovu otevírám – ale myslím si, že politicky se střetneme i v této oblasti, tak jako se střetáváme v těch dalších, to je regulérní politická debata. Mně vadí spíš jiné věci, mně vadí rozpočet, ale to si řekneme na jiném místě a podrobněji, teď na to není ta správná platforma. Ale něco by se stát mělo, protože potraviny u nás se opravdu utrhy ze řetězu a vy říkáte: Měli jsme spolu debatu. Teď už ji nebudu otevírat, byl to regulérní střet dvou právních názorů, to bylo to prominutí DPH na energie. Vy jste měl jiný právní názor, já jsem měla jiný názor, to už nechme být, to jsme si odehráli i mediálně, a říkáte: Pak se to vrátilo zpátky. No logicky, ale my přece nemůžeme připustit to, že ty potraviny budou – ony už teď mírně, je tam zpomalení, protože už ty ceny jsou tak vysoko, to už by snad nikdo ani nekupoval – tak my nemůžeme přece připustit, že už se to nikdy nespraví. Já chápu, že se těžko vrátíme na úroveň před energetickou krizí, ale nemůže to přece skončit tak, že si řekneme: To se nedá nic dělat a prostě takhle to bude, a kdybychom něco udělali... My jsme vždycky volali po dočasném opatření, i třeba u těch pohonných hmot jsme řekli: Udělejte to dočasně. Dočasně prostě proto, že když se ty ceny vrátí, dobře, o. k. (Reakce na poznámku.) Není to pravda, dočasně. My jsme také celou řadu opatření dělali dočasně, i v daňové oblasti za covidu.

Takže já se spíš ptám. Rozumím vaší analýze, rozumím vašim postojům, nesouhlasím s celou řadou z nich, chápu, že jste nám tady řekl nějaký svůj postoj, ale víceméně jste neodpověděl na to, co se ptal můj kolega Martin Kolovratník, co tedy bude dál, co s tím bude dál, protože ten stav je neutěšený. Chápu, že nechcete jít touto cestou, ale já se tedy ptám, jaká je vaše cesta. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Vojtěch Munzar. Prosím, máte slovo.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji. Já bych chtěl ještě vystoupit s reakcí na první vystoupení pana kolegy Kolovratníka, vašim prostřednictvím. Já myslím, že musí k tomu, co tady zaznělo, zaznít ještě jedna věc. Vy jste si k interpelacím vybrali jednu komoditu – potraviny. Ceny potravin skutečně trápí našeho obyvatele, vy jste si ale vybral pouze jednu věc, jedno opatření, které v tom Polsku je, ale když se podíváte na celkovou meziroční polskou inflaci, zjistíte, že v inflaci Polsko už předběhlo Českou republiku. Únorová meziroční inflace byla v Polsku 18,4 % podle statistiky a březnová tuším 16,1 nebo 16,4 – teď to nevím z hlavy, omlouvám se. Každopádně na tom je vidět, že jedno opatření v jedné komoditě možná má vliv na cenu té jedné komodity, ale co se týká celkové inflace, Polsko je na tom skutečně hůř. A to, co tady říkal pan ministr: je potřeba si uvědomit, že i když vy navrhuje nebo ptáte se na dočasné snížení DPH, každá tato věc něco stojí. Polsko to stojí přes 40 miliard korun podle veřejných zpráv, toto opatření, a vlastně tím si to Polsko pouze tu inflaci, zase ten zvýšený skok odkládá. Vy si vlastně dočasným snížením DPH kupujete za draho odklad vlivu meziroční inflace na tu dobu, kdy to uděláte. To je potřeba zdůraznit. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní do rozpravy je přihlášen pan ministr Stanjura. Prosím, máte slovo.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Já bych navázal na pana poslance Munzara, ať se nepřeme o desetinky. Co je evidentní, že inflace v Polsku je srovnatelná s inflací v České republice. Možná to je některý měsíc o půl procentního bodu tam nebo tam. Mediálně je nejzajímavější meziroční inflace, ale to jsme skoro schopni k prognózám. Už víme, co se stalo v minulých dvanácti měsících. Já myslím, že velmi důležitá je meziměsíční inflace, která naposledy byla 0,1 %. Když jsme jako Ministerstvo financí publikovali novou makroekonomickou prognózu, tam je odhad, že meziroční inflace nebo průměrná roční inflace v roce 2024 bude 2,4 %. Včera ten výbor pro rozpočtové prognózy všemi hlasy přítomných, nevím, kolik jich bylo, hodnotil tu prognózu jako realistickou.

Když už jsme zavedli debatu i k těm mimořádným příjmům, platí pořád totéž a můžeme se tím bít po hlavě. Náš přístup byl, že pro mimořádné výdaje, ať už to byl úsporný tarif, nebo zastropování cen, odpuštění plateb za obnovitelné zdroje a podobně, použijeme mimořádné příjmy, ne ty standardní. Pokud ty ceny mají pozitivní vývoj, jako že mají v prvním kvartále, samozřejmě výrobci elektrické energie prodávají za nižší cenu, tudíž je nižší výběr v odvodu z vyrobené ceny energie, ale tudíž jsou nižší kompenzace. Já vím, že to tak nemyslíte, ale máme dvě varianty. Ceny energií klesají a vybereme méně, tak si můžeme říct: No, ale kdyby byly ceny energií 300 eur za megawatthodinu, tak vybereme 100 miliard z odvodu z vyrobené megawatthodiny. Co je lepší pro občany a pro firmy? Přerozdělovat 100 miliard na kompenzacích, nebo když ceny padají pod vládní strop, a tudíž – já jsem moc rád – začíná už konkurenční boj o nové zákazníky. To prostě vidíme, že ten konkurenční boj po tom, co ty ceny byly tak vysoké, vlastně neprobíhal, sami si pamatujete, jak byl velký problém sehnat nového dodavatele – teď nemluví o dodavateli poslední instance, to vůbec nemyslím – ale jak to bylo.

V té odpovědi, abych to připomenul, zároveň bych se rád zeptal, zda pracujete s možností zrušení nebo alespoň částečného snížení DPH na základní potraviny po vzoru Polska. Já jsem v písemné odpovědi poctivě odpověděl, že ne, a snažil jsem se zdůvodnit, proč ne. Paní předsedkyně říká, že to bude předmětem politického souboje. Správně, co jiného má být předmětem politického souboje než daňový systém, důchodový systém, proto jsme v jiných politických stranách, proto máme různé politické názory na klíčové systémy, které financují mimo jiné jednak služby pro občany, na druhé straně jsou zdrojem příjmů pro financování těchto služeb. To si myslím, že je správné. Je to věc, která zajímá naše voliče. To znamená, myslím, naše voliče – ve smyslu voliče všech politických stran a hnutí, které jsou ve Sněmovně – zajímá postoj jejich politické strany a jejich politického hnutí v těchto klíčových otázkách, což je – já jsem to spíš bral, že je – jenom potvrzení faktů. Za sebe říkám, že správně nemají být předmětem politického souboje nějaké osobní urážky a takzvané věci mnohem méně důležité než základní systémy. Bohužel my všichni, já to teď nerozlišuji, občas v rámci politického souboje se necháme strhnout k vášnivému souboji v zásadě o detail a pak nám zůstává méně času na opravdu pořádnou politickou debatu k těm důležitým systémům.

Já jsem se úmyslně vyhnul tomu procesu, jak do druhé snížené sazby přibývají další položky. Pro mě dneska nemá cenu si říkat, jaké byly argumenty pro nebo proti, dokonce bych řekl, že má politická strana pro některé z těch přesunů hlasovala. Já jsem chtěl říct: teď jsme v jiném bodě, covid už není a podle mě je pravý čas na to, debatovat, jak už jsem říkal, co má být ve snížené sazbě. Nemá cenu dneska podle mě říkat: Důvod byl covid – tomu rozumím. Nemá cenu se vracet dva, tři roky zpátky, teď se bavíme o zdaňovacím období 2024 a dál a o tom základním rozdělení na základní a sníženou sazbu, co bude v té základní a co bude v snížené. Ano, jistým vodítkem a vstupem do té debaty logicky je, že máme seznam služeb a zboží, které jsou dneska v 15% snížené, máme seznam služeb a zboží, které jsou v 10%, to je nějaký vstup nebo vodítko, ale myslím si, že ten postup, který já navrhuju procedurálně nebo procesně, je správný. Nejdřív si ty všechny produkty rozdělme do dvou základních skupin, a u té snížené už jsem říkal, ať se neopakují, jestli mají být dvě, nebo tři, nebo jedna a který produkt má být kde, v které.

Takže já jsem na tu základní otázku odpověď podal, my se v tom prostě neshodujeme. Na tom není nic špatného.

K té debatě o DPH na energie, jedna věc je spor o metodu, ten máme – já říkám, že když už, tak to má být zákonem, ale to není důležité, ale já jsem tady popisoval – a nepřel jsem se o metodu – co udělá, když dám na nějakou službu nebo produkt 21 na 0, co to udělá, když je zas 0 na 21. Takže to je jiný spor, který máme za sebou, nemusíme se k němu vracet. Já jsem se soustředil na to, že když jde DPH nahoru, stoprocentně se promítne v ceně, když jde DPH dolů, tak se nikdy stoprocentně nepromítne v ceně, a my všichni máme empirickou zkušenost, že to tak prostě platí.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. S přednostním právem hlásil se pan poslanec Kolovratník, ale s přednostním právem vystoupí paní předsedkyně Schillerová, poté pan poslanec Kolovratník. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Já už jen velmi krátce. Jenom malá poznámka, pana ministře: covid skončil, ale krize ne. A právě proto třeba budeme mít příští týden ten kulatý stůl. To je jenom jeden segment, kdy oni vlastně se potýkají po covidu, sotva se nadechli, tak už tady byly energie, drtily je a tak dále. Ozývají se různé asociace kulturní, že to pro ně bude likvidační....všichni mají dále tyto problémy. Ono to covidem prostě neskončilo, ta krize. Takže toto vezměte na zřetel.

Já budu velmi ráda, teď už to nechci protahovat, tu diskusi, ale budu velmi ráda – já jsem požádala pana předsedu z Rozpočtového výboru Bernarda, aby vás pozval na rozpočtový výbor,

ať třeba tím nezatěžujeme diskusi ve Sněmovně, kde ten prostor je menší, anebo se tam nepotkáme úplně časově, abychom se skutečně pobavili vážně a seriózně a na odborné úrovni, bez politických ataků, na odborné úrovni, o stavu a vývoji rozpočtu za rok 2022 (2023?), nebo respektive o tom, že tam nejsou zahrnuty všechny výdaje, případně jsou tam další fiktivní příjmy. Toto je jenom jeden problém, který se tady načasoval, veliký problém – 60 miliard, ten rozdíl, je obrovský problém. To prostě je špatně, takto se nemůže sestavovat rozpočet. A nikdy, kam moje paměť sahá, žádný ministr financí takto rozpočet nesestavoval. Teď na to není prostor, jenom bych vás prosila, apelovala z tohoto místa, zda byste přišel na jednání rozpočtového výboru, abychom to tam mohli věcně a fakticky prodebatovat. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. A nyní s faktickou poznámkou pan ministr Stanjura. Prosím pana poslance Kolovratníka o strpení. Děkuji.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Pokud si sladíme čas, není to žádný problém. Nicméně protože já jsem tady v opozici, podle mne první vážnější závěry k plnění rozpočtu se dají dělat po šesti měsících. Říkal jsem to v opozici, kdy často v novinách se ptali, co říkáme únoru, březnu a dubnu – tak jsem říkal ano, ale jsou to předběžná čísla, nemá cenu dělat nějaké silnější závěry. Zejména daň z příjmu právnických osob se plní především v červnu, takže se to pak mění, a podobně. Ale pokud to budete chtít dřív, tak to bude dřív. Já bych považoval tu debatu za racionální poté, co bude hodnocení za prvních šest měsíců.

K té debatě – pro nás to bude likvidační, ale ještě žádné rozhodnutí nepadlo, to za prvé, a za druhé to je řečnická otázka. Znáte nějakou skupinu podnikatelů, kteří prodávají výrobky nebo služby, která by dobrovolně přivítala zvýšení daně? Je naprosto logické, že ti, kterým se už povedlo z různých důvodů dobrých nebo méně dobrých získat nižší daňovou sazbu než jiné, že se brání tomu, že by to bylo někde jinde. Já tomu rozumím, já to nijak nekritizuji, ale až budeme mít hotový návrh, tak ho budu obhajovat a vysvětlovat. Dosud žádný takový návrh není. Logicky máme propočty, co by to znamenalo, kdyby se nějaké opatření přijalo – sice správné, aby pak nikdo nemohl říci, a teď mluvím spíš o vládní koalici a v tomto čase a v budoucím čase i pro všechny, abychom věděli, co znamená převedení jedné služby nahoru, dolů, o něco dolů, jaký to má rozpočtový dopad. To neříká, jestli to mám udělat, nebo neudělat, to neříká, jestli je to chytré, nebo hloupé, to jenom říká, jaký by to mělo dopad do veřejných rozpočtů. Musíme si u DPH připomenout, že 65 % dopadu nahoru nebo dolů jde do státního rozpočtu, 35 % dopadu nahoru nebo dolů jde do rozpočtu samosprávných celků přibližně, ať neříkáme setiny, 10 % kraje, 25 % města a obce. Omlouvám se za ten čas.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. S přednostním právem paní předsedkyně Schillerová.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji. Já si to užívám, že tu je pan ministr financí, já už budu velmi stručná. Právě proto, že to rozhodnutí nepadlo, právě proto tady ten apel mám, abyste to zvážili, zvláště vy, zástupci ODS, kteří jste vždy plédovali za podnikatele, vy jste tady za ně bojovali – já si vzpomínám, v minulém období, mluvím bez ironie, to prostě tak bylo, že jste se zavázali, že nebudete zvyšovat daně – prostě abyste zohlednili, co to podnikatelům přinese, těm jednotlivým segmentům. Právě proto tady ta debata probíhala. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní se na řadu dostává přihlášený pan poslanec Kolovratník. Prosím, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji. Moc děkuji, debata je korektní, toho si vážím v obou stranách nebo v obou směrech. Jsem rád, že tím tématem jenom na potraviny jsem tady

rozpoutal nebo připravil prostor pro debatu širší, jak to naznačil Vojtěch Munzar, a několikrát o tom mluvil i pan ministr. Chápu to, je velmi těžké vyseknout, vytáhnout jeden moment, nebo jednu část té celé debaty z toho celého daňového mixu. Je nám všem jasné, že tohle bude velké a těžké téma, hlavně pro vás, pro koalici, dohodnout se mezi sebou, to sledujeme velmi pozorně a velmi bedlivě, a pak samozřejmě si všechno vydiskutovat tady ve Sněmovně. Myslím teď celkový daňový mix a celkové změny, kterých se stále dotýkáme, to dávám stranou. A protože jsem to téma přinesl, tak si snad mohu dovolit ho nějak uzavřít nebo nějak zhodnotit.

Moje první otázka na pana ministra byla, jestli vy jako vláda chcete nebo plánujete něco dělat s tím rozdílem cen potravin mezi Českou republikou a Polskem, ve věci daňové, ve formě daňové úlevy. Odpověď byla jasná – nechcete, neplánujete to. Ono to podtrhuje dost mediální vystoupení poradce pana premiéra Štěpána Křečka, který řekl, cituji: "Jezdíte nakupovat do Polska, pokud vás trápí drahé ceny potravin." Takto radí lidem poradce premiéra Petra Fialy Štěpán Křeček. Podle něj se to už vyplatí i Pražanům, řekl v nedělní Partii Terezie Tománkové na CNN Prima News. Toto vystoupení nijak nehodnotím ani nepopisuji, pouze ho konstatuji.

Děkuji panu ministrovi za odpověď a nebudu navrhopvat žádné usnesení.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, hlásí se ještě někdo do rozpravy? Pokud tomuto tak není, rozpravu končím.

Pan poslanec nemá zájem, respektive nenavrhuje žádné usnesení, tedy končím projednávání této interpelace.

Mám tu jedno sdělení: paní poslankyně Romana Bělohávková ruší svoji omluvu z dnešního dne.

Nyní se budeme zabývat další písemnou interpelací. Ministr financí Zbyněk Stanjura odpověděl na interpelaci poslance Martina Kolovratníka ve věci parametrů úvěrového financování rozvoje dopravní infrastruktury Evropskou investiční bankou. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 397.

Zahajuji rozpravu a táži se, zda se někdo hlásí? Ano, pan poslanec Kolovratník. Prosím, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Dobré dopoledne ještě jednou. Moc doufám, že to nebude vypadat jako dopolední one man, vlastně two man show – téma interpelací poslance Martina Kolovratníka a odpovědi ministra financí Zbyňka Stanjury. Do předchozího tématu se zapojili naši kolegové, jsem moc rád, že je tady přítomen Martin Kupka, ministr dopravy. Samozřejmě, páni kolegové, to nechávám na vás. Tuším asi, že pan ministr té odpovědi pomůže nebo že se do té debaty zapojí, ale vyzývat ho k tomu nemohu, ale budu připraven tu debatu vést.

Já to jenom rychle zopakuji – oba pánové, kterých se to téma týká, vědí, k čemu směřuji. Připomenu věcně, že jsme tady upozorňovali už při prvním, druhém i třetím čtení projednávání státního rozpočtu tu částku 30,7 miliardy z EIB, tedy půjčky z EIB do rozvoje dopravy nebo do budování dopravní infrastruktury, konkrétně do Státního fondu dopravní infrastruktury. Na jednu stranu je to možná ta takzvaná poloplná a poloprázdná sklenice. Na jednu stranu pan ministr Kupka to mediálně prodává, podtrhuje jako úspěch, jako nový inovativní krok. Tady – a to chci podtrhnout – s ním do značné míry souhlasím. Je to novinka, je to nový nástroj.

Nedávno jsem se díval historicky do předchozích ročníků železniční konference, kterou pořádáme. Minulý týden jsme ji pořádali už podeváté v Pardubicích. Bylo to, tuším, v roce 2018, kdy na téhle konferenci předchodí ministr, náš kolega Dan Ťok, podepisoval úvodní memorandum s EIB. Bylo to tehdy na částku 100 miliard korun. Takže logicky, kdybych

takovou věc být jedním slovíčkem kritizoval, bych byl sám proti sobě a proti krokům, které už jsme my vlastně zkoušeli a testovali k předchozímu memorandu.

Připomenu, že to bylo využito zčásti – vy vlastně jdete stejnou cestou a nemám teď přesně před sebou to procento, ale ilustračně, a pan ministr dopravy ty projekty zná velmi dobře – například ta velká oprava a rekonstrukce prvního železničního koridoru ve východočeském kraji u Ústí nad Orlicí, ten takzvaný Blending Call. To je zrovna jedna z obřích akcí, která právě využívá prostředky EIB na takhle velkou modernizaci, investiční modernizační akci na hlavním koridoru. Takže tady jsme zatím ve shodě.

Tam, kde ale ve shodě nejsme, jsou dva momenty. Za prvé, znovu opakuji, že vy jste, pánové, udělali určitý účetní trik, a to prostě nemůžete popřít. I Národní ekonomická rada to ve svých vystoupeních konstatovala při hodnocení rozpočtu, že to vidění – dobře, když nepoužiji slovo trik, ale ten pohled – že je trochu zkrácený, že zkrátka není ta částka přiznána v celkové bilanci. To za prvé.

Jenom když se podíváme do dvou sněmovních tisků, které jsme tady hlasovali, o kterých jsme rozhodli hlasováním, jedna částka, jeden řádek ve státním rozpočtu, tedy výdaj, proti kterému by měl být spárován ten řádek na straně Státního fondu dopravní infrastruktury, tedy příjem, prostě nesedí. Těch 30,7 miliardy tam proti sobě není, liší se ta částka. Ale budiž, je to možný přístup a můžeme s ním pracovat.

Ale to druhé, na co poukážeme, a na co se tedy i ptám v té své interpelaci, je, jak budeme s tou půjčkou pracovat. To znamená, neútočím teď, nekritizuji. Připomenu, že můj dotaz byl vznesen 10. ledna, odpověď přišla 31. ledna. Teď jsme tedy v půlce dubna a já opravdu mám ty informace částečné, dílčí, že už proběhla nějaká další jednání s Evropskou investiční bankou, že jste, pánové, o kus dál.

Takže já vlastně v návaznosti na to řečené na podzim, na to, co je napsáno v tom dotazu i v odpovědi, teď uvedu – nebo to zpřesním na tři otázky: Jestli už víme, kdy bude první půjčka, kdy bude první tranše, kdy to použijeme, případně na jaký projekt, a jaké budou tedy její podmínky. Druhá otázka: Pokud budou horší, pokud ten úrok z té půjčky bude horší, než aktuálně si může půjčit nebo použít stát, jak to uděláte? Jestli tedy zatím k ní nepřistoupíte a dojde k nějaké změně nebo modernizaci, novelizaci, návrhu státního rozpočtu? To je druhá otázka. Za třetí – a ta je pro mě klíčová, prosím: U koho zůstanou ty budoucí splátky? Bude to takzvaný mandatorní náklad Ministerstva dopravy a Státního fondu dopravní infrastruktury? To znamená, až na podzim budeme dělat rozpočet, kolega Stanjura řekne kolegu Kupkovi: Tak, pane kolego, tady máte minus 10 miliard, to si splatíte, víc vám už nedám – anebo to zůstane za Ministerstvem financí a nebude se to vlastně týkat sestavovaného rozpočtu a požadavků Ministerstva dopravy? Děkuji za odpovědi.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Do rozpravy se hlásí pan ministr Stanjura.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Já mám radši písemné interpelace než ústní, protože ta debata může být širší. Nicméně pan poslanec Kolovratník položil jiné otázky, než jsou v písemné interpelaci, tam je jedna otázka. Máte záložní plán? Ano, máme, kdybych chtěl být mimořádně stručný – nemám teď na to pět minut – ano, máme.

Klíčová věc: ty stavby budou letos profinancovány. Mohl bych se vracet k tomu, že jste podepsali smlouvy a ve střednědobém výhledu jste to nepřiznali. Je to účetní trik, pane poslanče, prostřednictvím paní místopředsedkyně, nebo není? Rečnická otázka, je to úplně to samé. Když podepíšu smlouvy, je to mandatorní výdaj, to je bezesporu, protože je podepsaná smlouva, a neumím si představit, že stát neplatí své závazky.

Na tu poslední otázku, kdy jste se ptal, kdo bude splácet ty dluhy. Poctivá odpověď je, že daňoví poplatníci. Nikdo jiný dluhy ani úroky státu nesplácí než daňoví poplatníci. Rezortně daňovému poplatníkovi může být jedno, jestli to má doprava, nebo finance. Pro mě je dlužníkem Česká republika. Ostatní je technická debata, fakt. Já ten rezortní pohled nemám rád. My jsme se dohodli s EIB, že pokud bychom k tomu kroku přišli, příjemcem bude Ministerstvo financí, ne dopravy. Ale to už jsme tady říkali, myslím, při rozpočtu nebo při jiné interpelaci.

V této chvíli rozhodnutí nepadlo a jsou tři možnosti. První je ta, co vyjednáваме. Samozřejmě, příslušní odborní pracovníci vyjednávají konkrétní projekty. Nikdo vám nepůjčí na železniční infrastrukturu balík peněz, pokud je nedoložíte. Ta jednání probíhají několik měsíců na expertní úrovni. V této chvíli máme nějakou konkrétní nabídku, kterou jsme ještě neakceptovali, a je výhodnější než stávající výše dluhopisů, které emituje stát, výhodnější v této chvíli.

Nicméně my jsme objevili ještě jeden nástroj, který v této chvíli prověřujeme, a to je půjčka z Recovery and Resilience Facility, to znamená z RRF. Finalizujeme jednání. Myslím, že do konce dubna pošleme finální žádost, zatím jsme dali indikativní žádost vůči Evropské komisi. Když řeknu celý Next Generation EU, tak zjednodušeně ten balík peněz, na které si společně půjčily členské státy, se dá rozdělit do grantové části – to známe pod pojmem Národní plán obnovy, mají to všechny členské státy – a pak možnost půjček. Tam jsou alokace na jednotlivé státy podle kritérií, která se tehdy schválila. Pokud je některý stát nevyčerpá, jiný stát může z toho čerpat zbytek. V této chvíli to předběžně vypadá, že by tam mohly být ještě výhodnější podmínky než VIB, a pak by bylo logické, že bychom vybrali tento nástroj.

Jinými slovy, ty peníze tam přijdou a my vybereme ten nástroj, který bude nejlevnější pro dluhovou službu v příštích letech. Splácet to bude Česká republika jako entita. Není důležité, který rezort, ale reálně to zaplatí daňoví poplatníci. Nikdo jiný neprodukuje zdroje do státního rozpočtu než daňoví poplatníci. Platí to, co říkal Martin Kolovratník v předchozí interpelaci, bavíme se v širokém daňovém mixu. Každý je daňový poplatník, minimálně v DPH, takže nikdo jiný to nezaplatí. Není žádný spor uvnitř vlády, jestli doprava nebo finance nebo ten, protože vláda rozhoduje jako celek. Takže vybereme z těch tří nástrojů ten, který bude nejvýhodnější z hlediska dluhové služby.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Kolovratník. Poté je přihlášen do rozpravy pan ministr Kupka. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji. Já jsem to vzal formou faktické poznámky. Tady nás musím bránit. To přece není pravda s tím střednědobým výhledem. Takzvaný SDV, který jsme vždycky hlasovali a hlasujeme společně s tím sněmovním tiskem o rozpočtu SFDI, se vždycky každý rok dělá tak, že ve chvíli, to znamená během toho podzimu – a máme to i na hospodářském výboru vždycky někdy v tom průběhu září – všechny akce, které jsou v tu chvíli zasmluvněny, ať ŘSD, nebo Správa železnic, a známy a mají ty smlouvy právě rok, dva, tři, dopředu, jsou do toho střednědobého výhledu promítnuty. Takže, pane ministře, věta, že za nás jsme měli zasmluvněné projekty a nedávali jsme je do střednědobého výhledu, přece není pravdivá. Vždycky se postupovalo v tabulkách tak, že co je ve smlouvě, typicky dálniční úsek na dva nebo na tři roky, který v tom roce začíná a má už smlouvu, je tam promítnut. Ale logicky, pokud se někde uzavřela smlouva v lednu, v únoru nebo v březnu, tak tam být nemohla, protože rozpočet, ten návrh střednědobého výhledu, se chystal během podzimu a v příštím roce se aktualizoval. Tak to je faktická poznámka jenom tady k té jedné větě. Nemohu s ní souhlasit.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní vystoupí pan ministr Martin Kupka.

Než mu udělím slovo, přečtu omluvy. Omlouvá se Babišová Andrea po celý jednací den – rodinné důvody, Bek Mikuláš do 11.45 a od 13 hodin – pracovní důvody.

Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr dopravy ČR Martin Kupka: Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, velmi rychlá a ryze faktická odpověď na poslední faktickou poznámku pana kolegy Kolovratníka.

Jak to bylo? Předchozí vláda, vláda Andreje Babiše, schválila pro rok 2023 ve střednědobém výhledu pro Státní fond dopravní infrastruktury 97 miliard korun. Bohužel není pravda, že 97 miliard korun by dokázalo pokrýt všechny uzavřené smluvní vztahy mezi našimi investorskými organizacemi a zhotoviteli. Pro to, aby se opravdu mohlo pokračovat v rozběhnutých zasmluvněných stavbách, by i pro letošní rok bylo potřeba výrazně víc než 117 miliard korun. Taková je realita, víc k tomu není potřeba říkat. Tohle je prostě bohužel holý fakt a musela se s tím tato vláda vypořádat. A stejně tak jsme se snažili i pro další období navýšit střednědobý výhled tak, abychom dokázali obstát. A to, co jsem zároveň zmínil a je výsledkem jednání ve vládě, je představení desetiletého výhledu financování tak, aby se podařilo i v následujících letech a případných následujících vládách předcházet tomu, že střednědobý výhled bude nerealistický a nebude odpovídat tomu, co jednotliví investoři zasmluvňují, a to, co Česká republika v oblasti dopravní infrastruktury potřebuje vybudovat.

Dovolím si připojit ještě několik ryze technických odpovědí k tomu, jak je to s připravovaným úvěrem EIB. Platí všechno, co zmínil Zbyněk Stanjura. Doplním ale, že v tuto chvíli samotná EIB chystá finální schválení nabídky pro Českou republiku v boardu ředitelů. To by mělo proběhnout na samém začátku května. Tomu předcházela expertní pohled na jednotlivé projekty a dohoda na tom, co všechno by se do toho úvěru mohlo dostat, s tím, že počítáme s letošním rokem s částkou 1 miliardy eur, s tím, že můžeme čerpat finanční prostředky výhodně jak v českých korunách, tak případně v eurech. Zároveň máme potvrzeno, že ty tranše budou probíhat v rozsahu 1 miliardy korun. Čeká nás tedy až 25 takových tranší, které mohou navazovat den za dnem. To, kdybychom ve výsledku mohli podepsat smlouvu a vydat se už k čerpání úvěru, tak tady platí, že by to mohlo být už v červnu. Já říkám tedy, že podpis smlouvy i podle toho, jak to vyhodnotíme ve vztahu k výhodnosti rámců a jak bychom mohli případně doplnit financování dopravní infrastruktury i z RRF, tak to rozhodnutí v průběhu června musíme podniknout.

Tolik alespoň základní stručná informace. Myslím, že z toho je zjevné, že ten výhled Česká republika má pevně v rukách a že máme nástroj, jak všechny důležité stavby profinancovat. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane ministře. Nyní se přihlásila s přednostním právem paní předsedkyně Schillerová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Tak suma sumárum: 60 miliard že nám chybí na příjmech, bude chybět z vybraných daní, to jsme si probírali při té minulé interpelaci, to teď nechám být. O tom, že přes 30 miliard je díra v SFDI, jsme tady mluvili půl roku, mluvíme. Takže se posunu k tomu, co se tady řeklo.

Pane ministře, jeden, druhý, dobře víte (K ministru Stanjurovi.), vy jste myslím byl v SFDI za opozici, pokud si vzpomínám, takže vždycky jste nás tady tepal – to nemyslím vůbec špatně, jako opoziční politik, to bylo v pořádku. Takže ten střednědobý výhled se nějak nastaví. Pak samozřejmě jsou prostavěné nějaké peníze, tak se prostě doplní, aktualizuje se potom při sjednávání rozpočtu. Takže už nechte střednědobý výhled, nechte Babišovu vládu a zpovídejte se konečně ze svých povinností a ze svých kompetencí. Prostě neoddiskutujete to, že jsou tam

zasmluvněné stavby a chybí tam přes 30 miliard. To znamená, že deficit, který by měl být ve státním rozpočtu, se u mě přesunul do SFDI, na což vás upozornila i Národní rozpočtová rada jako nezávislá instituce. To bezesporu nezpochybníte.

Ale teď k tomu úvěru. To znamená, chcete to sanovat úvěrem – řekli jste prostě tady, že kdy bude, kolik to bude a tak dále. Neřekli jste to podstatné, neřekli jste ten úrok. Na to se ptáme pořád, jaký bude úrok a zda bude výhodnější, než když prostě by se půjčilo na finančních trzích, protože ten úvěr bude mít nějakou splatnost. Já jsem ho neslyšela. Byla tisková konference. Neslyšela jsem, jaký bude ten úrok, kolik to bude stát Českou (republiku), protože bezesporu to zaplatí daňoví poplatníci, to s vámi souhlasím, to o tom není pochyb, jestli to bude tam, či onde, a že se bude splácet dlouho, to je také bezesporu. Navíc prostě slovy klasika – to už vy tady, maminko, nebudete. Takže si prostě řekněme zcela na rovinu, jak ty věci běží. Tohle my chceme slyšet. Děkuji mnohokrát.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. S faktickou poznámkou vystoupí pan ministr Stanjura. Prosím, máte slovo.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Řekli jsme, že politiku dělat nebudeme, a teď jsem ji slyšel a nebudu reagovat. Tohle všechno je popsáno v té odpovědi, na jak dlouho. Jestli myslíte, že se vyjednává s druhou stranou tak, že tady na mikrofon řeknu, že to je číslo, s kterým souhlasím, které mi vyhovuje, tak my takhle nevyjednáváme. Pan ministr Kupka řekl, že neustále jednáme, čekáme na rozhodnutí boardu ředitelů, ale současně vyhodnocujeme i jiné možnosti. My se snažíme, aby daňový poplatník za infrastrukturu zaplatil co nejméně.

Řekl jsem, a ta čísla aktualizujeme vlastně na týdenní bázi, že nabídka z EIB je výhodnější, než za kolik dneska emituje Česká republika dluhopisy, ať už korunové, nebo eurové, jinak bychom se do této fáze vůbec nedostali a ta jednání bychom ukončili. Vznikla možnost nového nástroje a ten v této chvíli prověřujeme, to je ta půjčka z RRF. Samozřejmě jako každý, kdo si bere půjčku, počítáme nejenom tu míru, ale celkové úrokové náklady za ten produkt, to znamená, samozřejmě výpočty posuzujeme výhodnost jednoho, druhého nebo třetího, protože tam máme tři možnosti. Posuzujeme celkové náklady, úrokové náklady za tuto půjčenou částku. V této chvíli EIB je lepší než dluhopisy, ale možná ještě najdeme výhodnější než EIB a tam bychom šli cestou potom půjčky z RRF.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Táži se, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy? (Hlásí se pan poslanec Kolovratník.) Rozpravu tedy končím. Ještě do rozpravy? Tak prosím. Pan poslanec Kolovratník má slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Já jsem to téma přinesl, v uvozovkách rozpoutal, pokusím se ho shrnout nebo uzavřít. Věřme, že to dobře dopadne. To si budeme přát, aby doprava dostatek prostředků měla.

Jak jsem dneska řekl v úvodu svého vystoupení, sám Evropské investiční bance fandím, sám jsem byl u toho, když jsme s panem ministrem Ťokem to tehdejší první memorandum podepisovali, zkoušeli a do určité části u některých jednotlivých projektů využili.

Možná poprosím, a asi to bude směřovat na pana ministra Kupku: ve chvíli, kdy budete před finálním rozhodnutím, schválením, že půjdete do těch prvních tranší – a pro mě je ta informace nová a zajímavá, tedy až 1 miliarda eur jsem si tady odnesl, to znamená teoreticky 25 tranší během letošního roku – tak prosím, pane ministře, zvažte, jestli tohle neukázat určitě na rozpočtovém výboru, a dovedl bych si to představit i na hospodářském výboru, ať se na to podíváme. To je dobře míněná prosba nebo žádost na vás.

Každopádně k uzavření tady té interpelace – pan ministr Stanjura řekl větu, která je sice pravdivá, nemohu ji rozporovat, že konečným poplatníkem nebo tím konečným, za kým to jde, kdo ponese ty náklady, je daňový poplatník, tedy občané České republiky, ti, kteří generují daně na ty splátky. Ale já se zkrátka pořád bojím a obávám toho, že se z toho stane – a může to být za rok, za dva, za tři, za pět – že se z toho prostě stane mandatorní – z těch splátek vůči EIB – že se z toho stane mandatorní náklad Státního fondu dopravní infrastruktury. Jinými slovy, až ministr financí s ministrem dopravy budou chystat svůj další rozpočet včetně toho střednědobého výhledu, že zkrátka tady ta splátka 5, 10, 15 miliard tam bude jako základ – to si vyřešte, pane kolego, pak vám dám až ty další peníze.

Na tohle jsem bohužel odpověď nedostal nebo nějaké ujištění, že to nebude trvalým nákladem Ministerstva dopravy. A proto bych rád navrhl Sněmovně podle § 112 odst. 5 usnesení, které říká, že Poslanecká sněmovna není spokojena s touto odpovědí. Tím bych žádal ještě písemné dopřesnění a ujištění, že moje obava je lichá. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, děkuji. Pan ministr Stanjura s faktickou poznámkou.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Myslím, že je legitimní o tomhle hlasovat, nicméně nic nového tam nejsem schopen napsat, ne že bych nechtěl. My takhle nefungujeme, pane poslanče. Představa, že vláda se rozhodne, že přijme výhodnější zdroj financování, a pak řekneme – ty to zaplatíš – a už je to tam... Tak nepoužívejte, prosím, okřídlené české přísloví podle sebe soudím tebe. Vylučuji takový přístup.

Jestli v této chvíli chystá Ministerstvo dopravy a pak se souhlasem vlády jako celku zveřejnit desetiletý plán, tak je to úplně jednoduché. Jestli dám tu splátku případného úvěru do kapitoly Ministerstva financí nebo Ministerstva dopravy, je úplně jedno. Důležité je, kolik peněz půjde na budování a údržbu infrastruktury, na tom se přece shodneme. A jestli si myslíte, že naše vláda z peněz na budování infrastruktury odečte úrokové náklady, tak takhle to určitě nebude. Můžu vám to dát i písemně a nevím, jestli to chcete s notářsky ověřeným podpisem... To bychom lhali sami sobě a pak bychom na tu infrastrukturu dávali méně o tu cenu peněz. A že ty úvěry – a je jedno, jestli dluhopisy, to je každý rok. Nikdy daňové příjmy nepokryjí investice do infrastruktury. A nikdy jsem neslyšel obavu, že se to někde odečte od rozpočtu SFDI, přitom jsem to viděl dnes a denně. My jenom hledáme levnější nástroj. Na tom se nic nemění.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane ministře. Nyní vystoupí ještě pan ministr Kupka. Prosím, máte slovo.

Ministr dopravy ČR Martin Kupka: Doplnění: před námi přede všemi, před Českou republikou, je úkol jak hora – zvládnout investice do vysokorychlostních tratí, do dokončení základní dálniční sítě, a tady přicházíte s debatou, jestli pro ten první kilometr si máme obout conversky, nebo botasky. Jasně, hledáme nejlepší možný způsob, nejlacinější úvěrové financování. Ale abychom zachovali základní logiku té debaty, pak bychom vám vyčítali podle stejné logiky, že jste se vydali cestou PPP, která samozřejmě znamená financování následně výhradně z rezortních peněz, protože všechny ty následné splátky v případě D4, údržby té sítě, půjdou samozřejmě za rezortem. Ale zdůrazňuju, to je irrelevantní. Ten úkol stojí před státem jako před celkem a musíme se s ním vypořádat způsobem, který bude pro české občany, pro české daňové poplatníky přirozeně nejvýhodnější, a také se podaří ve výsledku tu obrovskou horu úkolů překonat. A tady si troufnu tvrdit, že to je opravdu úplně zbytečná výhrada a úplně zbytečné točení se v kole. Nám záleží na tom, abychom dokázali posbírat co nejvhodnějším způsobem jednotlivé nástroje financování a musíme hledat další. V okamžiku, kdy za pár týdnů budeme představovat ten výhled deseti let, bude jasné, že budeme ve výsledku v dalších letech

muset nutně využít i další finanční nástroje, nejenom úvěry EIB, nejenom PPP projekty, nejenom pravděpodobně další komerční úvěry, ale další nástroje, jak to zvládají v jiných státech. A ubezpečuju vás, že v tomto směru srovnáváme i modely financování dramatické výstavby dálniční sítě v Polsku a v dalších státech světa, protože se bez toho neobejdeme. Samozřejmě že budeme trpělivě vysvětlovat, odpovídat na vaše dotazy, které se týkají toho, jak daleko už jsme v přípravě toho financování, jakou volbu v tomto případě vybíráme, a určitě to představíme i na hospodářském výboru i na rozpočtovém výboru, abyste měli možnost se podívat do podmínek toho ve výsledku zvoleného úvěru. Ale vracíte-li se zpátky k tomu, kdo to tedy vlastně bude, jestli rezort, nebo stát, tak vás znovu ubezpečuju, že ve světle toho obrovského úkolu České republiky je tohle druhořadá otázka. To první, co nás čeká, je poskládat co nejrozumnějším způsobem celou tu škálu, celý ten soubor nezbytných finančních nástrojů.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane ministře. Nyní paní předsedkyně Alena Schillerová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Nikam se nevracíme, pane ministře. Prostě smířte se s tím, že už nejste v opozici, že jsme v opozici my a my máme právo kontrolovat vládu, a my vás prostě kontrolovat budeme, zvláště ve světle toho, že nám v rozpočtu lítá 150, 160 miliard. Tak se nedivte, že jsme prostě obezřetní. To je celé. My jsme tady teď slyšeli nějaký závazek, řešíte ho tedy, chytáte kočku za ocas, dobře, rozumím. Řekli jste, že uzavřete úvěr, že bude výhodnější. My si to jenom chceme zkontrolovat, to je celé, a to je naše právo jako opozice. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. A nyní pan ministr Stanjura s faktickou poznámkou.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Zareaguju na poslední vystoupení paní předsedkyně. Nejenom že jsme smíření s tím, že jste v opozici, my máme radost z toho, že jste v opozici. Proč bych se smířoval s tím, že jsem vyhrál volby, sestavili jsme vládu a vás jsme poslali do opozice? Takže nejenom že jsme smíření, my z toho máme upřímnou radost. (Smích a potlesk koaličních poslanců.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Další s přednostním právem, nebo s faktickou?

Poslankyně Alena Schillerová: S přednostním právem, abych náhodou nebyla zkrácena. Pane ministře, převzít vládu, sestavit ji, znamená zodpovědně vládnout a znamená to také zodpovědně, a zejména v souladu se zákonem sestavit státní rozpočet. To se vám bohužel nepodařilo. Takže já říkám – není to pro každého. (Potlesk opozičních poslanců.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, děkuji. Hlásí se ještě někdo do rozpravy? Nehlásí, dobrá, tak tedy rozpravu končím a poprosím pana poslance Kolovratníka, aby přednesl návrh usnesení. Prosím.

Poslanec Martin Kolovratník: To usnesení je jednoduché a v tomto momentě interpelací vlastně jediné možné nebo standardní, je tedy v souladu s § 112 odst. 5 jednacího řádu Poslanecké sněmovny a zní, že Poslanecká sněmovna nesouhlasí s odpovědí na písemnou interpelaci.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, děkuji, pane poslanče. O tomto návrhu usnesení budeme hlasovat. Přivolám kolegy z předsálí.

Zaznamenala jsem žádost o odhlášení. Odhlásím vás všechny a poprosím vás, abyste se přihlásili svými identifikačními... (Poslankyně Schillerová žádá o zagongování.) Už gonguju. Ano, paní předsedkyně, gonguju už několik minut, bych řekla. (Smích v sále.) Abychom nezpůsobili při dobíhání případné zdravotní komplikace nebo úraz.

A teď vážně. Poprosím vás o to, abyste se znovu přihlásili svými identifikačními kartami.

Ještě než se ustálí počet přihlášených, přečtu omluvy: omlouvá se Andrea Babišová po celý jednací den, Bartošek Jan od 12 hodin z pracovních důvodů a Dufek Aleš od 10 hodin z pracovních důvodů.

Zdá se, že se počet přihlášených ustálil.

Budeme tedy hlasovat o návrhu pana poslance Kolovratníka s tím, že Sněmovna nesouhlasí s odpovědí pana ministra.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 113, přihlášeno 108 poslanců a poslankyň, pro 49, proti 56. Návrh byl zamítnut.

A já tímto končím projednávání této interpelace.

Než přistoupíme k projednávání interpelace další, máme zde další omluvu: pan místopředseda Skopeček se omlouvá od 9 do 11 z pracovních důvodů.

Nyní budeme projednávat interpelaci – místopředseda vlády pro digitalizaci a ministr pro místní rozvoj Ivan Bartoš odpověděl na interpelaci poslankyně Kláry Dostálové ve věci stížnosti na předkládání žádostí o podporu v rámci 111. výzvy IROP. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 404.

Zahajuji rozpravu, do které se přihlásila paní místopředsedkyně Dostálová. Prosím, máte slovo.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Moc děkuji za slovo, vážená paní předsedající. Dobrý den, milé kolegyně, kolegové. Já jsem dávala písemnou interpelaci na pana ministra Bartoše z docela závažného důvodu, protože ještě včera se na mě obraceli žadatelé, kteří žádali o dotace v rámci Integrovaného regionálního operačního programu, a musím upozornit ctěnou Sněmovnu, že tito žadatelé chystají hromadnou žalobu. Proto považuji za velmi důležité, abychom se o tom tady dneska pobavili.

Dovolte mi, abych vás trošičku vtáhla do děje, co se vlastně odehrálo kolem výzvy na základní školy. 26. 9. 2022, čtyři dny před avizovanou výzvou IROP číslo 24 pro základní školy, Ministerstvo pro místní rozvoj zásadním způsobem změnilo pravidla této výzvy. My jsme na to reagovali okamžitě jako stínová vláda a vyzvali jsme pana ministra, ať okamžitě zastaví tuto výzvu a nové parametry se žadateli projedná. Je potřeba si uvědomit, že původní, samozřejmě možné, náklady byly až 100 milionů na jeden projekt a obce tyto projekty, když už byly tři dny do výzvy, měly nachystány. To prostě není možné, abyste ze dne na den změnili starostům výzvu, že místo možných 99 milionů se to najednou sníží na 35! Co by starostové s těmi projekty měli za dva dny udělat? To nebudou mít jedno patro nebo tam nedají střechu? Prostě takovéto věci nejde dělat.

Jsem moc ráda, že pan ministr vyslyšel náš apel, nejenom nás, ale samozřejmě i všech starostů, výzvu okamžitě zastavil s tím, že se tedy budou projednávat parametry výzvy s těmi partnery, kterých se to týká. Nakonec se domluvili. Tam samozřejmě došlo skutečně ke snížení výše požadovaných způsobilých výdajů na jeden projekt, nicméně to už bylo po dohodě s územními partnery, takže legitimní.

Nová výzva potom byla vyhlášena 1. 11. 2022 na výzvu 23 a 24, a protože totálně selhal monitorovací systém, v podstatě to nefungovalo, nebylo možné nahrát přílohy a tak dále, tak ta výzva byla opět okamžitě zrušena. Následně po technických úpravách byla nová výzva vyhlášena 25. 11. na alokaci 1,895 miliardy korun z evropských fondů plus 334 437 486 korun ze státního rozpočtu, takže ta výzva byla zhruba na 2,2 až 2,3 miliardy korun. Výzva byla zahájena ve 12 hodin a ukončení této výzvy mělo být 3. ledna letošního roku. Bylo přihlášeno 389 projektů a první registrovaný projekt byl registrován ve 12 hodin, 19 minut a 10 sekund, to znamená 19 minut po vyhlášení té výzvy jako takové. A pak samozřejmě nastala ta velmi vámi, když jste byli v opozici, kritizovaná klikačka, protože samozřejmě byla na prvních pár projektů za vlastně 20 minut veškerá alokace vyčerpána, ty projekty klikaly jako divé.

Musím říci, že tím, jak se na mě obraceli ti žadatelé – tak tady jenom tyto plachty (Ukazuje.), jenom abyste si dokázali představit, je to 143 projektů – podali stížnost proti tomu, jakým způsobem se daly ty projekty registrovat na Ministerstvu pro místní rozvoj. Já si vyberu jenom pár citací, nebudu vám tady číst 143 komentářů jednotlivých obcí, ale jenom pro vaši představu opravdu přečtu pár stížností. Například obec Dolní Němčí: "Naprostě amatérský postup a důkaz neschopnosti MMR nastavit transparentní podmínky pro hodnocení kvality a potřeby projektů. Proč MMR měnilo podmínky spoluúčasti žadatelů? Při předpokládaném přetlaku žádostí měli nastavit výši dotace, například 50 %, aby eliminovali účelové podání obcí." Další obec: "Jak je možné, že jsou subjekty vyzývány k doplnění povinných příloh? Poctivě jsme nahráli všechny povinné přílohy v domnění, že nedoložení je důvodem k vyřazení žádosti." Další, tady jenom třeba z půlky: "Toto vnímáme i jako velkou nevýhodu průběžných výzev, která de facto zvýhodňuje žadatele podávající neúplné a nekvalitní žádosti na úkor žadatelů poctivě podávajících žádosti dle požadavků dané podpory. Připojujeme se ke stížnosti ke způsobu předkládání žádostí. Bohužel jsme se opakovaně snažili o veškerá doplnění podkladů. V předchozím případě zrušené výzvy jsme byli výrazně výše za stejných podmínek." Další stížnost je: "Neustálé změny v podmínkách pro danou výzvu před jejím vyhlášením a průběh celého procesu podání žádosti o podporu považujeme za zcela netransparentní, a zejména neseriózní jednání vůči územním samosprávám a školským příspěvkovým organizacím. Klikací soutěž naprostě nevystihuje kvalitu ani potřebnost projektů, je jen časové hledisko, které ovlivňuje mnoho faktorů." Tady z konce: "Nelíbí se mi ani výmluvy MMR, několikeré zrušení, úpravy, odkládání, zavání to korupcí. Nastavený systém, kdy v jeden okamžik je otevřena výzva, spuštěn příjem žádostí a zveřejněny teprve podmínky výzvy, považujeme za zhoubný. Zvažte prosím situaci, do které jsme se jako škola dostali. Věnovali jsme mnoho času i peněz přípravě projektů a nyní jen kvůli technickým problémům v systému nemáme žádost schválenou" a tak dále a tak dále. Skutečně, těch stížností je 143.

Chtěla bych se zeptat, když jsem vlastně viděla kontext toho, jak ty projekty byly podávány, zda ministerstvo, protože vím, že byla schůzka se zástupci stěžovatelů, aby vlastně projednali ty věci, ale ti žadatelé se vesměs shodují na těch asi zhruba pěti, šesti okruzích stížností, a jak už jsem avizovala, skutečně se chystá hromadná žaloba. Žadatelé si stěžují zejména na nerovné podmínky při podávání žádostí, nefunkční systém, monitorovací systém 21+, nerovnost v případě zadávání projektů různého rozsahu, rozpor s protikorupčními opatřeními, rozpor s hlavním cílem jednotného národního rámce, rozpor s metodickým pokynem Ministerstva pro místní rozvoj, porušení obecních právních předpisů i přímo použitelných předpisů EU a potom samozřejmě rozporují i povinnost poskytovatele dotace, aby zajistil rovný přístup ke všem žadatelům o podporu a spravedlivý proces v řízení o poskytnutí dotace. A samozřejmě v neposlední řadě kritizují i opakovaně nefunkční a nepředvídatelný systém. Dne 22. března tedy proběhlo jednání na půdě Ministerstva pro místní rozvoj, kde v podstatě hlavním motivem stížnosti byly časové ztráty ve fázi zpracování a vyplnění žádosti žadatelem, časové ztráty ve finalizaci žádosti a vytvoření tiskové verze žádosti, rozdílné délky odezev ISKP 21+ pro vytvoření tiskové verze žádosti v řádu minut. Žadatelé samozřejmě apelovali na to, aby Ministerstvo pro místní rozvoj nějakým způsobem tuto situaci řešilo.

A já tady udělám odbočku, protože chápu a věřím, že pan ministr určitě zaútočí na to, že i za nás byl problém s tím klikacím systémem, protože samozřejmě pokud jsou transparentně všechny podmínky pro výběr dané dotace zveřejněny, tak prostě všechny projekty dostanou stoprocentní bodové ohodnocení, a když máte určitou omezenou alokaci, tak pak nemáte jinou možnost, než že rozhoduje rychlost podání. Mě spíše na tom zaráží, že nás jste tak strašně kritizovali, ale my jsme z té situace vyšli takzvaně na štítu, protože jsme zajistili dofinancování všech projektů, které se dostaly pod tuto klikací výzvu. O to absurdnější je, že po těchto zkušenostech, kdy samozřejmě každý se může poučit z chyb, Ministerstvo pro místní rozvoj znovu otevřelo takovouto klikací výzvu a má tam samozřejmě obří převis poptávky nad nabídkou. Na tom jednání právě v tom březnu se pan ministr zavázal, že bude hledat možné zdroje navýšení alokace výzvy, ať už ze státního rozpočtu, nebo realokací v rámci IROPu, popřípadě jiných programů. Samozřejmě bych také se chtěla přidat k tomu, abychom určitě tedy nějaké zdroje v tomto smyslu hledali, protože si myslím, že už to, že byla výzva otevřená ve 12 hodin a první projekt se podařilo nahrát 19 minut poté, hovoří o tom, že něco s tím systémem nebylo úplně v pořádku.

Druhá věc, která mě zaráží, když tady vidím ten seznam toho, kde končí ta čára, což je v podstatě pár projektů z té celé plejády úspěšnosti, tak bych se chtěla zeptat, jak jste ošetřili to, že skutečně někdo nevyužil toho, že podal jenom čistou žádost bez příloh, aby byl rychlejší na startovní čáře oproti poctivým žadatelům, kteří skutečně skenovali všechny přílohy, nahráli to, aby měli takzvanou úplnou žádost. Protože pokud to je tak, že jste umožnili v podstatě, omlouvám se za to slovo, ale trošičku "levou" těm žadatelům, že předložili takový ten bíančo šek, jenom žádost, a pak se jich řídicí orgán doptal na všechny přílohy – tam samozřejmě může docházet k prodlevám, protože než nahrajete všechny PDF soubory, projektové dokumentace a stavební povolení a já nevím, co všechno ještě, tak vás to samozřejmě zdržuje. Tak se chci zeptat, zda pan ministr si udělal analýzu toho, těch projektů, které jsou tedy seřazeny vepředu. To znamená, opravdu došlo k velmi malému počtu – protože říkám, první žádost byla 12.19 a poslední žádost 12.40, takže tam skutečně je to velký fofr, jak se podávaly ty žádosti – zda si zkontroloval to, že u těchto žádostí jde o úplné žádosti, anebo jste jim skutečně umožnili udělat to, že tedy podají jenom žádost, v podstatě bíančo šek, a pak se řídicí orgán dotazoval. Pak jsou to opravdu nerovné podmínky pro žadatele, protože na to jste tedy měli upozornit všechny: Nejdřív si zaregistrujte žádost a pak spolu budeme řešit nějaké dodatečné přílohy a tak dále. Pokud to tak je, že jste to neohlídali a že skutečně tam byly nerovné podmínky, tak si myslím, že mají žadatelé v té stížnosti docela nabitó.

Já bych se tady spíše ráda věnovala tomu, co vláda sama měla na svém jednání vlády, a to 12. dubna, kdy si vláda předložila materiál Zpráva o rizicích a opatřeních implementace fondů EU. Já vím, že asi Sněmovna toto moc neřeší, ale já se čerpáním fondů skutečně zabývám už někdy od roku 2002 včetně PHARE a SAPARDu, takže mě to zajímá, protože jsou to obrovské zdroje pro rozvoj České republiky, které paradoxně by měly pomoci právě státnímu rozpočtu. To znamená, naší prioritou by mělo být čerpání evropských fondů. O to zarážející pro mě je, že se na první straně dočtu, že Národní orgán pro koordinaci, který tuto zprávu vytvořil a který je pod Ministerstvem pro místní rozvoj, identifikoval možné nedočerpání programového období 2014 až 2020 ve výši 5 miliard korun. Co považuji za zcela zásadní, a hned se dostanu k IROPu, který bohužel v těch tabulkách je nejhorší ze všech, Národní orgán pro koordinaci identifikoval jako klíčové podmínky, aby se vůbec dalo nějakým způsobem ještě srazit to možné nedočerpání, dostatečné administrativní kapacity. My jsme upozorňovali na to, že dojde samozřejmě k překrývání období, protože se finalizuje období 2014 až 2020, zároveň se spustilo období 2021 až 2027 a do toho máme Národní plán obnovy. Takže skutečně ta zátěž, personální zátěž je obrovská. Do konce programovacího období, to znamená do konce letošního roku, protože programovací období 2014 až 2020 končí v prosinci roku 2023, je potřeba předložit Evropské komisi žádosti v objemu 128 miliard, 128 miliard! To znamená, že když si to převedu na jednotlivé řídicí orgány, je to dvojnásobek až trojnásobek toho, co dělaly doposud. Mělo by nás

zajímat, jak jsou zajištěny personální kapacity k tomu, aby se to vůbec stihlo, protože pak se tady nemusíme bavit o 5 miliardách nedočerpání, ale o daleko vyšší sumě.

Když se podívám, tedy abych byla konkrétní, protože dneska tady mám pana ministra pro místní rozvoj, ne jiné ministry, tak se budu bavit tedy konkrétně o Integrovaném regionálním operačním programu. Regionální operační program zažádal Evropskou komisi o proplacení 70,7 %, to znamená dalších 30,3 miliardy, to znamená, 20 % alokace programů musí ještě dočerpát. A tady bych tedy chtěla, ať si trošku přihřeju polívčičku, protože doufám, že mě poslouchá bývalá ministryně pro finance, kdy my jsme – vlastně IROP – řekli, že bude takzvaným sběrným programem, protože jsme ho hodně přezávazkovali. A tenkrát jsme šli do obrovského rizika, do obrovského rizika s paní ministryní financí, ale věděli jsme, že je potřeba pomoci obcím, které mají připravené projekty, takže tento program jsme významně přezávazkovali, a to zhruba o nějakých 13,5 miliardy korun. A vidíte, paní bývalá ministryně, tady, že nemusíme mít obavu, protože to vypadá, že se IROP ani nedočerpá. Takže ještě že jsme přezávazkovali, protože bude pan ministr mít velké problémy s tím, aby dočerpal.

Nerozumím tomu, proč se prostě nedělají výzvy tam, kde skutečně jsou nachystány projekty, aby se třeba ulevilo výzvám na základní školy v IROPu 2021 až 2027. Chápu, že to je velmi složitá problematika, že jsou to dva operační programy, ale máme tady pravidla flexibility, pravidla nedočerpání a tak dále a tak dále. Místo toho pan ministr vymýšlí nové prioritní osy v programu IROP 2014 až 2020, to znamená, toho minulého programového období, a realokoval části z eGovernmentu, z kulturních památek a územních plánů do nové výzvy, která se zaměřuje na pomoc uprchlíkům. Ovšem tato výzva se nečerpá a naše kulturní dědictví nám vesele chátrá, takže možná by stálo za to, skutečně nedělat ty věci úplně aktivisticky, ale zamyslet se nad tím, kde jsou připravené projekty.

Velmi zajímavé je, že máme velký problém i s tím, jak se čerpají prioritní osy mezi takzvaně méně rozvinuté regiony a více rozvinuté regiony. Méně rozvinuté regiony jsou všechny kraje České republiky vyjma Prahy, Praha je takzvaný více rozvinutý region, a čerpání Prahy je pouze na 33,7 %, což vede k tomu, že Národní orgán pro koordinaci musel dát do té analýzy nebo zprávy pro vládu i riziko, že v podstatě nejsou naplněny všechny ty cíle, což může znamenat i samozřejmě určitou finanční pokutu.

Ve vztahu k IROPu považuji ještě za velmi důležité vás upozornit na to, že dochází k fluktuaci v rámci Integrovaného regionálního operačního programu a MMR jako takového. Ze 4 % se fluktuace zvedla na 8,96, to je o víc jak sto procent – v době, kdy má MMR tak zásadním způsobem zvýšit administraci evropských fondů, aby stihla jenom za těch pár měsíců, které máme, což je zhruba nějakých devět měsíců do konce roku, aby skutečně naplnila těch 30,3 miliardy korun. Stejně tak došlo ke snížení indexu stability z 94 % na 88,8, takže já si myslím, že jsou to velmi alarmující čísla. Je potřeba, abychom se těmito čísly zabývali, a byla bych velmi ráda, kdyby pan ministr, který má i identifikovány rizikové projekty za zhruba 498 milionů korun, aby tedy, protože tady má samozřejmě určitý plán opatření pro rok 2023, aby vůbec dokázal ty finance z toho předcházejícího programovacího období dočerpát, tak vůbec aby se zmapoval stav spících projektů.

Zase na obranu pana ministra musím říci, že on má jeden z nejsložitějších programů, protože tam samozřejmě se mu do toho ještě montují takzvané integrované nástroje, ať už na úrovni ITI, nebo komunitně vedeného místního rozvoje. Do toho všeho se mu tam míchají územní samosprávy s organizačními složkami státu. Ale věřte, pane ministře, že my jsme také procházeli tímto vývojem, ale naše paní ministryně financí každý měsíc psala řídicím orgánům a do slova a do písmene je tlačila k tomu, aby certifikovaly, certifikovaly a certifikovaly, protože základní pro státní rozpočet bylo cash flow.

O to více jsem nechápala, jak je možné, že se prezentuje vláda tím, že v lednu řekne, že zapomněli certifikovat zhruba 54 miliard. To prostě nejsou drobné. Kdyby to bylo 1,5 milionu, tak se tady o tom vůbec nebudeme bavit, ale to jsou velká čísla. Já jsem si schválně vytáhla stav

čerpání 2014 až 2020 – a všechny tyto dokumenty jsou na stránkách Ministerstva pro místní rozvoj, protože musím říci, že jestli nám něco dobře funguje v České republice, je to právě Národní orgán pro koordinaci, který skutečně, padni, komu padni, prostě to je jeho role, popisuje ten stav věcí.

Já jsem si vytáhla stav čerpání, poslední dostupný, což je k 28. únoru 2023, čekám na březnová čerpání, ale včera jsem se dívala na stránky a ještě to tam nebylo. Tam je potřeba říci, že máme ve vyúčtovaných žádostech o platbu – teď za celou Českou republiku za období 2014 až 2020 – v takzvaných souhrnných žádostech o platbu zhruba 548,7 miliardy korun, ale požádáno do Evropské komise jenom 533. To znamená rozdíl 15,4 miliardy. Je potřeba skutečně tyto věci řešit, apelovat na ty řídicí orgány a chápu, že pan ministr má problém i s příjemci, že nedávají žádosti o platbu – je potřeba nastavit průběžné financování. Rozumím tomu, že to je složité, ale je potřeba se tomu věnovat. A já jenom, pro vaši představu, srovnám to s obdobím (12/2021), kdy jsme my předávali řízení operačních programů nové vládě. Paní ministryně financí byla v plusu – v plusu! – 1 miliardy, protože samozřejmě požádala i o zálohové platby a tak dále, takže my jsme vám to předali s +1 miliardou. A když se na to podívám jenom z pohledu kohezní politiky, vůbec teď nemluvíme o Národním plánu obnovy, tak jenom k 28. 2. 2023 je –15,4 miliardy, což považuji za velmi alarmující.

Velmi ráda bych se ještě krátce, protože mám připraveno usnesení, zastavila i u programového období 2021 až 2027, které už nám začalo, že – máme rok 2023, tak rok 2021 už opravdu je trošku historie – a tam tedy to zděšení bylo ještě daleko větší. My máme k dispozici na základě dohody o partnerství na období 2021 až 2027 503,1 miliardy korun. Pod právními akty neboli pod smlouvami máme 4 %, zhruba 20 miliard korun. A víte, kolik máme proplaceno příjemcům? 1,1 % – 5,5 miliardy. A kolik byste tak řekli, že máme požádáno do Evropské komise? No, nula, prostě nic.

Takže já bych opravdu ráda apelovala na to, za prvé, aby pan ministr skutečně našel nějaké řešení pro ty základní školy, protože já bych vám velmi ráda tady připomněla, když jste tady kritizovali – a musím říct, že oprávněně – tu klikačku, prostě to je určitá daň za transparentnost, ale my jsme prostě ty peníze sehnali. Tak jenom abyste si udělali představu. Pan ministr tady teď podpořil opravdu velmi malé množství peněz, to znamená zhruba 2 miliardy, ale žádostí je za zhruba 6,5 miliardy, to znamená, je opravdu mnoho příjemců, a teď si uvědomte, že obce mají velmi omezené rozpočty, natož školy. Nachystaly ty projektové žádosti, stálo to strašných peněz, a my bychom se měli snažit, stejně jako jsme to udělali my v předcházejících výzvách, najít zdroje pro dofinancování základních škol. A jde to, jenom je potřeba určitá osobní odvaha, debata s ministrem financí o přezávazkování. Jenom abyste viděli, jak to bylo tedy za nás. My jsme navýšili alokaci u výzvy číslo 46 z 550 milionů na 1,7 miliardy, alokaci u výzvy 47 z 1,2 miliardy na 5,3 miliardy, u výzvy 92, což byly základní školy pro uhelné regiony, jsme z alokace 265 milionů navýšili na 804 milionů, a v rámci výzvy 98, což byly nemocnice v rámci React-EU, což jsme tady kritizovali, ty klikačky, jsme ze 7,9 miliard navýšili na 18,6. To znamená, byly dofinancovány všechny projekty, u kterých podali správně žádosti – samozřejmě pokud tam nebyly žádné chyby, prostě všechny úspěšné žádosti. A to znovu opakuji, díky odvaze, kterou jsme měly s paní ministryní financí Schillerovou a přezávazkovaly jsme ten program. A vidíte, že není čeho se bát. My jsme přezávazkovaly skutečně přes 13 miliard a vidíte, že IROP má problémy s tím, to vůbec dočerpat. Takže není potřeba se bát, protože samozřejmě přirozeně některé projekty odpadávají a tak dále.

Mám samozřejmě určitou výhodu oproti panu ministrovi, že jsem u těch fondů strašně dlouho a dokážu si představit některé cykly, nechci úplně být strašně kritická. Na druhou stranu je potřeba, aby nějakým způsobem vůči Poslanecké sněmovně za prvé došlo k nějakému informování o tom, co se tedy bude dít, jak to bude fungovat, jak zajistíme to zrychlené čerpání, a proto si dovoluji navrhnout usnesení, které by měla Poslanecká sněmovna přijmout, a věřte mi, že to není nijak politicky motivované a tak dále, ale navrhuji usnesení, že "Poslanecká sněmovna Parlamentu apeluje na vládu České republiky, aby zefektivnila a zrychlila čerpání

evropských fondů pro rozvoj České republiky, a za druhé ukládá ministrovi pro místní rozvoj přijmout taková opatření pro čerpání evropských fondů, která zajistí rovný přístup ke všem žadatelům a spravedlivý proces řízení o poskytnutí dotace". Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, paní poslankyně. Než bych dal hlasovat o návrhu usnesení, bych vás požádal, abyste ho znovu přečetla, aby poslankyně a poslanci, co nejsou v sále, věděli, o čem hlasují, protože jsem si to nestihl plně zaznamenat.

A nyní pan ministr s jeho reakcí. Jenom pro pořádek upozorňuji, že v 11 hodin budu muset písemné interpelace přerušit, protože budeme projednávat řádně zařazené body. Prosím, pane ministře.

Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš: Děkuji za slovo. Škoda že budeme muset odpověď na tu interpelaci rozdělit, protože není možné reagovat za ty čtyři minuty na všechno.

Mně přišlo trochu paradoxní, ještě než se budu, prostřednictvím pana předsedajícího, obracet na paní poslankyni, že interpelace se týká jednoho velmi konkrétního programu, a to programu, který skutečně spravuje Ministerstvo místního rozvoje v IROPu, na modernizaci učeben, nikoliv investičního programu na výstavbu školských zařízení v České republice, ale následně podstatná část reakce na prvotní interpelaci se týkala věcí úplně jiných – a já dám za pravdu paní bývalé ministryni Dostálové, že tomu rozumí, a proto kolem toho umí velmi šikovně bruslit a nasvědčovat ty věci i z různých pohledů, které samozřejmě v řadě případů nejsou úplně správně popsány.

Takže já nevím, jestli teď mám odpovídat na tu interpelaci, nebo reagovat od konce na otázku IROPu, a to ať starého, který když končí, skutečně se s ním dělá spousta šikovných věcí, neboť víte, jaké projekty máte připraveny, na které se nedostalo, co je v jakém stadiu, nebo toho IROPu nového, v kterém už jsme vypsalí na požadavek regionu 55 výzev tak, aby ty peníze i v době krize byly rychle uvolněny. Z logiky věci u toho období se řeší dočerpání.

My jsme v jednání s Evropskou komisí prosadili v našem předsednictví balíček FAST-CARE a těch 32 miliard, projektů, které byly ohrožené, jsme stáhli na těch 5, a já věřím, že do konce roku, kdy končí ta možnost, to skutečně zprocesujeme. Já bych úplně neporovnával ty momenty, kdy se ze státního rozpočtu vesele mohlo dosypávat, a já jsem za (to), dohradit ty věci třeba i ze státního rozpočtu, kdy nebyl covid, nebyla válka a neměli jsme takový schodek, který jsme ale skutečně zdědili, a pereme se s ním jako vláda.

Ještě k tomu nedočerpání. V jistém momentě do programu IROPu vletěl React-EU, 28 miliard, který samozřejmě ten předchází IROP, který byl za to minulé období, nafoukl, a musí se tedy toto odbourat a dopracovat. Pak jsou tam různé otázky realokací a podobně. Jenom znovu se vrátím – a poslední obecná věc k tomu: programy IROP, kohezní fondy, jsou na vyrovnávání regionálních disparit. Nejsou to ve své podstatě, byť přes ně jde významný objem peněz z evropských dotací do regionů, nejsou to nosné programy ani na záchranu kulturních památek a jejich renovace, to je gesce Ministerstva kultury, ani na výstavbu silnic, to je gesce Ministerstva dopravy, či na budování školské infrastruktury, což je primárně v gesce Ministerstva školství.

A teď bych se vrátil k samotné otázce té interpelace. Tady to již zaznělo a citovala to paní poslankyně Dostálová. My jsme s petenty, nebo respektive s lidmi, kteří v danou chvíli mají nějakou negativní zkušenost s vyhlášením programu IROP, samozřejmě se setkali, řešili jsme věci jak týkající se písemných odpovědí, tak i stížností od jednotlivých petentů, o což tedy paní poslankyně Dostálová rozšířila tu svojí interpelaci, a vzhledem k tomu, že se blíží konec tohoto, já bych chtěl říct a opřel se i o to, co schválila tato Sněmovna včetně hlasů koaličních poslanců, a je to asi ten vzkaz, který je v tuto chvíli důležitý. Ano, na podporu regionálního školství

a úspěšných projektů, které samozřejmě skončily pod čarou, peníze se snažíme najít, ostatně v usnesení Sněmovny, které zde bylo zmíněno (Předsedající: Vážený pane ministře...), hlasovali i ministři stran vládní koalice. A já... přerušení teď nastane... si tu hlavní odpověď na faktickou interpelaci a popis toho problému budu muset nechat na příště.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji za vstřícnost při projednávání této interpelace a respektování času. Přerušuji tuto interpelaci a tím končím blok dopoledních interpelací.

Nyní se vrátíme k pořadu schůze. Je 11 hodin, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, dnešní jednání bychom měli zahájit pevně zařazenými body z bloku Smlouvy – první čtení, to je body 94 až 101, jsou to sněmovní tisky 358, 381, 382, 389, 390, 391, 398 a 399.

A poté bychom pokračovali bodem 92, sněmovní tisk 65, což je smlouva ve druhém čtení. Dále bychom případně projednali body z bloku Zprávy, návrhy a další body, a to od bodu 125 do bodu 137 včetně, kromě bodů 127 a 133.

Současně připomínám, že ve 14.30 hodin se budeme věnovat bodu 146, což jsou ústní interpelace.

Nyní přistoupíme k případným návrhům na změnu pořadu schůze a k tomuto zde eviduji jednu písemnou přihlášku s přednostním právem pana předsedy Josefa Cogana. Ptám se, zda je v sále, aby navrhl úpravu dnešního programu, případně se ptám, zda někdo další se hlásíte k pořadu schůze? (Poslanec Cogan nemá zájem vystoupit.) To znamená, přihlášku k pořadu schůze stahujete. Já vám děkuji, pane předsedo.

Dříve než se budeme zabývat – protože vzhledem k tomu, že žádné návrhy na úpravu pořadu schůze nezazněly – pevně zařazenými body, požádám předsedu volební komise poslance Martina Kolovratníka, aby nás seznámil s výsledkem volby, která proběhla ve středu 19. dubna. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji za slovo. Přeji ještě jednou dobré dopoledne a konstatuji, že Sněmovna včera provedla jednu tajnou volbu. Byla to volba

121.

Návrh na jmenování členů kontrolní rady Grantové agentury České republiky

Dovolili jsme v druhém kole 1 neobsazené místo. V té volbě bylo vydáno 158 hlasovacích lístků, stejně tak bylo odevzdáno 158 hlasovacích lístků, takže neodevzdaných bylo 0, a kvorum nutné pro zvolení bylo 80. Paní Jana Geršlová získala 144 hlasů, byla tedy zvolena, paní Jitka Malečková získala 3 hlasy. Tímto volba končí a Kontrolní rada Grantové agentury je v tuto chvíli kompletně obsazena. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, pane předsedo, a nyní tedy můžeme zahájit projednávání pevně zařazených bodů z bloku Smlouvy – první čtení.

Otevírám první bod a tím je

94.

Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Andorrským knížectvím o zamezení dvojímu zdanění v oboru daní z příjmu a z majetku a o zabránění daňovému úniku

**a vyhýbání se daňové povinnosti, která byla podepsána
v Andorra la Vella dne 23. listopadu 2022
/sněmovní tisk 358/ – první čtení**

Z pověření vlády předložený návrh uvede ministr financí Zbyněk Stanjura a já vás prosím, pane ministře, abyste se ujal slova.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Předkládám smlouvu o zamezení dvojímu zdanění s Andorrou. Jak říkal pan místopředseda, byla podepsána v listopadu loňského roku v Andoře. V této chvíli máme podobný typ smlouvy uzavřený s více než devadesáti státy světa. Ve vzájemných daňových vztazích mezi Andorrským knížectvím a Českou republikou až na výjimky dneska existuje bezesmluvní vztah, výjimkou je jenom oblast výměny informací.

V posledních letech se v Andoře odehrály zásadní reformy ekonomického a finančního systému, kde tam byla zavedena větší transparentnost bankovních toků a lepší výměna daňových informací... (V sále je hluk.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já se omlouvám, pane ministře, ale přece jenom, zvláště z pravé části sálu je poměrně velký hluk. Já vám děkuji, kolegyně, kolegové. Prosím, pokračujte.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Jenom připomínám nebo informuji, že nikdo z nás běžně nesleduje legislativní proces v Andorrském knížectví – pokud někdo ano, tak se mu omlouvám z tohoto místa. Chci jenom říct, že bylo přijato v poslední době mnoho mezinárodních regulací, standardů a norem. Andorra se připojila k mezinárodnímu úsilí v boji proti terorismu, proti praní špinavých peněz či korupci, byla tam implementována přísnější legislativa v oblasti daní a byla vymazána – a to je velmi důležité – byla vymazána z černé listiny daňových rájů, kterou vede Evropská unie a OECD, takže v této chvíli neexistuje žádný legislativní problém, proč bychom neměli uzavřít smlouvu o zamezení dvojímu zdanění.

Jsou na dobré úrovni naše vztahy, máme výrazně kladnou bilanci. Nicméně je třeba si říct, že export do Andorry činil 41 milionů korun, ne eur, a dovoz z Andorry 18 milionů korun, takže ono to zní na první pohled výborně, máme myslím stoprocentní převos (převís?) v obchodní bilanci, ale to není důvod proto, abychom neuzavřeli standardní smlouvu o zamezení dvojímu zdanění. V Andoře existuje poptávka po českém know-how v informačních či komunikačních technologiích a české firmy mohou být nápomocny při výstavbě plánovaného letiště.

Smlouva obsahuje všechny takzvané minimální standardy vyplývající z projektů base erosion and profit shifting OECD nebo G20. Smlouva byla připravena na základě vzorových modelů. Doporučuji propustit tento návrh smlouvy do druhého čtení a pak ve druhém čtení návrh smlouvy schválit. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, pane ministře, a prosím, aby se ujal slova zpravodaj pro první čtení, poslanec Hayato Okamura. Prosím.

Poslanec Hayato Okamura: Dobrý den. Milé kolegyně, milí kolegové, běží tedy o sněmovní tisk číslo 358. Je to návrh ratifikace Smlouvy mezi Českou republikou a Andorrským knížectvím o zamezení dvojímu zdanění v oboru daní z příjmu a z majetku a o zabránění daňovému úniku a vyhýbání se daňové povinnosti. Vláda České republiky vyslovila souhlas se sjednáním tohoto dokumentu usnesením číslo 653 ze dne 27. července 2022.

Jak řekl pan ministr, možné dvojí zdanění je nežádoucí, neboť snižuje příjmy, které fyzickým a právníckým osobám jednoho státu plynou ze státu druhého. Protože příčinou vzniku mezinárodního dvojího zdanění příjmu a majetku je kolize daňových zákonů dvou suverénních států, může být takovéto zdanění účinně vyloučeno jen takovým opatřením těchto států, které je vzájemně koordinováno mezinárodní daňovou smlouvou. Sjednání této smlouvy zvýší právní jistotu případných investorů obou států. Její uzavření ani provádění nebude mít přímý dopad na státní rozpočet.

Připomínám, že organizační výbor projednání této mezinárodní smlouvy doporučil 11. ledna letošního roku usnesením číslo 117 a navrhl ji k projednání zahraničnímu výboru. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, otevírám obecnou rozpravu a ptám se, kdo se do ní hlásí? Žádnou přihlášku nevidím, v tom případě končím obecnou rozpravu.

Ptám se na případná závěrečná slova – pan ministr, pan zpravodaj? Nechcete závěrečná slova, dobře.

Nyní se budeme zabývat návrhem na přikázání výboru k projednání. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání zahraničnímu výboru. Má někdo jiný návrh? Žádný protinávrh nevidím, v tom případě přistoupíme k hlasování.

Nejprve přečtu, o čem budeme hlasovat – dám hlasovat o tom, kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání zahraničnímu výboru.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 114, přihlášeno je 128 poslankyň a poslanců, pro návrh 105, proti nikdo.

Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání zahraničnímu výboru.

Žádné další jiné návrhy nezazněly a já končím k projednávání tohoto bodu.

Otevírám další bod dnešního jednání a tím je bod číslo

95.

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky
k vyslovení souhlasu s ratifikací Rámcová dohoda o partnerství
a spolupráci mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straně
a vládou Malajsie na straně druhé
/sněmovní tisk 381/ – první čtení**

Předložený návrh uvede ministr zahraničních věcí Jan Lipavský. Já vás prosím, pane ministře, abyste se ujal slova.

Ministr zahraničních věcí ČR Jan Lipavský: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji vám předložit Rámcovou dohodu o partnerství a spolupráci mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na straně jedné a vládou Malajsie na straně druhé. Vláda se sjednáním této dohody vyslovila souhlas dne 5. října 2022 a následně ta dohoda byla podepsána v Bruselu dne 14. prosince 2022 na okraj summitu EU–ASEAN. Za Evropskou unii dohodu podepsal předseda vlády České republiky Petr Fiala vzhledem k tehdy probíhajícímu českému předsednictví. Zároveň včera Senát Parlamentu České republiky vyslovil souhlas s ratifikací dohody tak, jak je přednášena i zde.

Já bych chtěl říct, že tato dohoda je komplexní dohoda mezi Evropskou unií a Malajsií. Jejím hlavním cílem je usnadnit vzájemný politický dialog a spolupráci v celé řadě oblastí a také přispívat k oboustranné, dvoustranné spolupráci členských států Evropské unie a Malajsie, takže bude mít pozitivní vztah i na naši bilaterální relaci s Malajsií. Je to vlastně po dlouhé době první dohoda, kterou Evropská unie nějakým způsobem s Malajsií má, ty starší sahají až do osmdesátých let, a vůči ASEANu.

Ta dohoda je opravdu široká, pokrývá lidská práva, boj proti terorismu, mezinárodní soudnictví a tribunály, zbraně hromadného ničení či konvenční zbraně. Pokrývá také spolupráci ve zdravotnictví, životním prostředí, v otázkách energetiky, vzdělávání, ve vědě, v dopravě a v celé řadě dalších oblastí, například otázky informační společnosti a kybernetické bezpečnosti nebo opatření proti praní peněz a financování terorismu. Takže pro Česko je to určitě dobrá zpráva, že vzniká takový smluvní rámec, aby se vedl dialog o všech těchto otázkách mezi Evropskou unií a Malajsií, ale bude to mít i pozitivní vliv na česko-malajské vztahy.

Nechci zde zabíhat do detailů, takže nebudu popisovat úplně naši bilaterální relaci, to můžeme udělat třeba v zahraničním výboru. Děkuju za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já také děkuji, pane ministře, a prosím, aby se ujala slova zpravodajka pro první čtení, poslankyně Jarmila Levko. Máte slovo, paní zpravodajko.

Poslankyně Jarmila Levko: Vážené kolegyně, vážení kolegové, dobrý den. Předkládaný dokument, sněmovní tisk 381, jak už tady zaznělo, je rámcová dohoda o partnerství a spolupráci mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straně a vládou Malajsie na straně druhé. On tedy text dohody vlastně vznikl už v roce 2016, kdy byl parafován zástupci Evropské komise a Malajsie, ale následně trvaly členské státy Evropské unie na tom, aby byla smlouva změněna na takzvanou smíšenou smlouvu, to znamená, že na té naší straně by nebyla jenom Evropská unie, ale také všechny členské státy. To se stalo, a proto tedy teď musí vyslovit souhlas s ratifikací i parlamenty jednotlivých členských zemí včetně toho našeho.

Jak už tady zaznělo od pana ministra, novou smíšenou dohodu podepsal 14. prosince 2022 za Evropskou unii náš pan premiér Petr Fiala, protože to bylo v době českého předsednictví, a také Josep Borrell, vysoký představitel Evropské unie pro zahraniční věci a bezpečnostní politiku.

Teď jenom velmi stručně k obsahu. Smlouva nahrazuje dohodu z roku 1980 mezi Evropským hospodářským společenstvím a státy ASEAN a je velmi, velmi komplexní. Řeší spolupráci nejen obchodní, ale také v oblasti lidských práv, v boji proti terorismu, mezinárodním soudnictví a tribunálech, zbraních hromadného ničení i konvenčních zbraních. Pokrývá rovněž spolupráci ve zdravotnictví, v otázkách životního prostředí, energetiky, ekologických technologií, vzdělávání a vědě, v dopravě i v záležitostech týkajících se kybernetické bezpečnosti. Dohoda se dotýká také opatření proti praní špinavých peněz a financování terorismu, postupu proti organizované trestné činnosti a korupci. Obsahuje také ustanovení o spolupráci v oblasti daní, občanské společnosti, veřejné správy a zvládání katastrof. Ovšem podle mě snad úplně nejdůležitější princip je hned na začátku v čl. 1 hlavy 1, kde se praví, že základem spolupráce je dodržování demokratických zásad a lidských práv, stejně jako závazek podporovat udržitelný rozvoj.

a závěr tedy chci už jenom zmínit, že bilaterální vztahy mezi Českou republikou a Malajsií jsou přátelské, bezproblémové a tato dohoda může pomoci vzájemnou spolupráci ještě posílit. Navrhuji k projednání zahraničnímu výboru. Děkuju za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji a otevírám obecnou rozpravu, kde eviduji jednu přihlášku, pana poslance Jiřího Strýčka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Strýček: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení členové vlády, jenom v podstatě chci vyjádřit stanovisko klubu hnutí ANO, který samozřejmě podpoří propuštění této rámcové dohody do druhého čtení a i následného schválení.

Já jenom pár slov z pohledu nebo nad rámec, co se týče ekonomické diplomacie s Malajsií. Malajsie je samozřejmě ekonomicky velmi zajímavá země, se kterou my máme bezproblémové a velmi přátelské bilaterální styky. Patří k předním obchodním partnerům České republiky a například z hlediska vzájemného obchodního obrátu, který představuje 54 miliard korun v roce 2021, představuje druhý největší exportní trh v jihovýchodní Asii a našeho největší obchodního partnera v rámci zemí ASEAN.

Pandemií covid-19 ustala ekonomika Malajsie v roce 2020 s propadem HDP ve výši 5,6 % a následně se v roce 2021 vrátila na růstovou trajektorii, když růst ekonomiky těsně překročil 3 %. I další výhled je poměrně optimistický a v závislosti na zdrojích se pohybuje kolem 5 % ročně. Míra inflace se v posledních letech drží na nízkých hodnotách pro rok 2018, a dokonce klesla na 1 % v roce 2020. Spotřebitelské ceny dokonce poklesly, jakkoliv toto číslo bylo ovlivněno negativními projevy koronavirové pandemie. Je zde i poměrně nízká nezaměstnanost a inflace, což patří mezi velmi silné stránky malajské ekonomiky. Možné riziko tady představuje pouze nestabilita a nedostatečně rychlé zavádění nezbytných reforem a volatilita cen zemního plynu a ropy na světových trzích. Míra veřejnou dluhu má rostoucí tendenci a saldo obchodní bilance je dlouhodobě v přebytku.

Podle dlouhodobého plánu malajsijské vlády by se měla země stát do roku 2025 vysokopříjmovou ekonomikou a do roku 2050 patřit mezi dvacet nejbohatších zemí světa. To jsem chtěl jenom nad rámec tady této smlouvy, abychom viděli, že opravdu tato rámcová dohoda bude velmi výhodná i pro ekonomiku České republiky. Děkuji za slovo.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, pane poslanče, ptám se, zda někdo další se hlásíte do obecné rozpravy? Další žádnou přihlášku nevidím, v tom případě končím obecnou rozpravu.

Ptám se pana ministra a paní zpravodajky, zda chcete závěrečné slovo? Pane ministře, nechcete závěrečné slovo? Dobře.

Budeme se zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání zahraničnímu výboru. Má někdo jiný návrh? Žádný další návrh nevidím.

Tedy dám hlasovat o tom, kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání zahraničnímu výboru.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 115, přihlášeno je 135 poslankyň a poslanců, pro návrh 113, proti nikdo.

Konstatuji, že vládní návrh byl přikázán k projednání zahraničnímu výboru.

Končím projednávání tohoto tisku.

Dále od 11.15 ruší svou omluvu pan poslanec Jiří Navrátil a od 11 do 13 hodin se z pracovních důvodů omlouvá pan ministr Ivan Bartoš.

Otevírám další bod dnešního jednání, tím je

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky
k vyslovení souhlasu s ratifikací Rámcová dohoda o komplexním partnerství
a spolupráci mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straně
a Thajským královstvím na straně druhé
/sněmovní tisk 382/ – první čtení**

Je to sněmovní tisk 382, první čtení. Předložený návrh uvede ministr zahraničních věcí Jan Lipavský. Já vás prosím, pane ministře, abyste se ujal slova.

Ministr zahraničních věcí ČR Jan Lipavský: Vážený pane předsedající, vážení paní poslankyně, vážení páni poslanci, projednáváme materiál obdobný jako v předchozím bodě. Jedná se o rámcovou dohodu o komplexním partnerství a spolupráci mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straně a s Thajským královstvím na straně druhé. Vláda vyslovila souhlas se sjednáním této dohody 5. října 2022 a následně byla stejně jako ta předchozí podepsána na okraj summitu EU–ASEAN v Bruselu dne 14. prosince 2022. Za Evropskou unii dohodu podepsal předseda vlády České republiky Petr Fiala, protože jsme tehdy předsedali. Včera taktéž Senát vyjádřil souhlas s ratifikací této dohody. Platí všechno to, co jsem říkal o dohodě s Malajsií, to znamená, je to dohoda, která je rámcová, která jak zaštiťuje dialog Evropské unie s Thajskem, tak ale napomáhá i vlastně naší bilaterální relaci, a opět zahrnuje témata lidských práv, nešíření zbraní hromadného ničení, boj proti terorismu, mezinárodní soudnictví a tribunály, spolupráci v oblasti migrace, v daňových otázkách, stejně tak otázky Ministerstva vnitra, spravedlnosti, ale vytváří třeba i právní základ pro užší spolupráci v oblasti obchodu a investic, takže je to opravdu dohoda, která přinese možnost lepšího dialogu o všech těchto otázkách a jednoznačně bude ve prospěch České republiky. A já tímto prosím, aby Sněmovna zahájila ratifikační proces. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane ministře, a prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro první čtení, poslanec Jaroslav Bžoch. Prosím.

Poslanec Jaroslav Bžoch: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já jen v rychlosti doplním pana ministra, protože to, co zde řekl – je to podobné velmi smlouvě, kterou jsme zde měli před malou chvílí. Nad rámec toho, o čem mluvil, o lidských právech, nešíření zbraní hromadného ničení, zde také bude vznikat společný výbor, jehož úkolem bude sledovat naplňování této dohody, a samozřejmě pokud ta dohoda se nebude plnit, pro závažná porušení může některá z jejích podstatných částí z dohody zmizet, může být pozastavena. Pro Českou republiku samozřejmě to má velký význam, Thajsko je také součástí ASEANu, je to náš strategický partner, a já vás tímto prosím o přiřazení zahraničnímu výboru. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Otevírám obecnou rozpravu a ptám se, zda se do ní někdo hlásí? Žádnou přihlášku nevidím, v tom případě končím obecnou rozpravu.

I zde se ptám na závěrečná slova. Pane zpravodaji? Pane ministře? Nemáte zájem.

Budeme se tedy zabývat návrhem na příkazání výborům k projednání. Organizační výbor navrhl příkazat předložený návrh k projednání zahraničnímu výboru. Má někdo jiný návrh? Žádný jiný další návrh nevidím.

V tom případě dám hlasovat, kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl příkazán k projednání zahraničnímu výboru.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 116, přihlášeno je 136 poslankyň a poslanců, pro návrh 114. Konstatuji, že tento vládní návrh byl přikázán k projednání zahraničnímu výboru.

Já vám děkuji a končím projednávání tohoto tisku.

Otevírám další bod a tím je

97.

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky
k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky
a vládou Kapverdské republiky o letecké dopravě,
podepsaná v Abuji dne 6. prosince 2022
/sněmovní tisk 389/ – první čtení**

Je to sněmovní tisk 389, první čtení. Z pověření vlády uvede tento tisk pan ministr Jan Lipavský. Prosím.

Ministr zahraničních věcí ČR Jan Lipavský: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, jedná se o další z mnoha dvoustranných leteckých dohod, kterých má Česká republika v současné době sjednáno s různými státy světa celkem 95. Vzájemné vztahy mezi Českou republikou a Kapverdskou republikou v oblasti civilního letectví doposud nebyly vlastně upraveny žádnou dvoustrannou mezinárodní smlouvou. Z pohledu českých leteckých dopravců je delší dobu tento trh využíván v oblasti nepravidelné letecké dopravy s potenciálem na zavedení pravidelného leteckého spojení, případně v kombinaci s okolními destinacemi. Letecká dohoda upravuje standardní podmínky pro výkon pravidelné obchodní letecké dopravy mezi smluvními stranami, jako je například rozsah přepravních práv, vydávání povolení leteckým dopravcům smluvních stran, obchodní spolupráce leteckých dopravců, ale také třeba provozní bezpečnost, ochrana letectví před protiprávními činy a tak dále. Sjednání dohody bylo kromě potenciálu trhu pro pravidelný provoz prioritní i s ohledem na dřívější vyjádření druhé strany, že letecká dohoda je nezbytným předpokladem pro takový provoz, takže si tímto dovoluji požádat Poslaneckou sněmovnu o postoupení materiálu k projednání v zahraničním výboru Sněmovny. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane ministře, a prosím, aby se ujal slova zpravodaj pro první čtení, poslanec Karel Rais. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Karel Rais: Přeji dobrý den. On už pan ministr tady toho hodně řekl, já bych spíš doplnil některé takové zajímavosti, že vlastně my máme vzájemné vztahy mezi Českou republikou a Kapverdami, že jsou pouze doposud upraveny dvoustrannou dohodou mezi vládou České socialistické republiky, dokonce ještě, a vládou Kapverdské republiky z 28. dubna 1984. Pro Kapverdy je velmi důležitý sektor služeb, což je logické, příjmy z cestovního ruchu tvoří 75 % HDP. Co se týká českých turistů, myslím v roce 2018 tady bylo – ano, v roce 2018 navštívilo Kapverdy přibližně 20 000 českých turistů. Jinak dovážíme od nich komunikační přístroje, z České republiky se dováží řídicí přístroje pro použití v energetice, procesory, motorová vozidla a truhlářské produkty.

Máme samozřejmě velký zájem o tu smlouvu. Ta smlouva je založena na relativně liberálním základě ze strany Kapverd, takže je to pro nás výhodné, a v podstatě byla přijata – přijali aktuální český vzorový text, který se stal základem pro jednání. Tato smlouva je sice formálně jako dohoda mezi vládou České republiky a vládou Kapverdské republiky, má však

charakter mezinárodní smlouvy prezidentské kategorie, takže je to vlastně víceméně prezidentská dohoda.

Samozřejmě že doporučuji, aby byla detailně projednána tato dohoda v zahraničním výboru. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Otevírám obecnou rozpravu a ptám se, kdo se do ní hlásí? Žádnou přihlášku nevidím, v tom případě končím obecnou rozpravu.

Ptám se na závěrečná slova. Pan zpravodaj? Pan ministr? Není zájem.

Nyní se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání.

Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání zahraničnímu výboru. Má někdo jiný návrh? Žádný další návrh nevidím.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí s tím, aby byl předložený návrh přikázán k projednání zahraničnímu výboru? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 117, přihlášeno je 136 poslankyň a poslanců, pro návrh 107, proti nikdo. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání zahraničnímu výboru.

Končím projednávání tohoto tisku.

Načtu omluvy, na celý jednací den ze zdravotních důvodů se omlouvá pan poslanec Radek Vondráček.

Otvírám další bod dnešního jednání a tím je

98.

Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Rwandskou republikou o letecké dopravě, podepsaná v Abuji dne 5. prosince 2022 /sněmovní tisk 390/ – první čtení

Z pověření vlády tento předložený návrh uvede ministr zahraničních věcí Jan Lipavský. Prosím, pane ministře.

Ministr zahraničních věcí ČR Jan Lipavský: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vzájemné vztahy mezi Českou republikou a Rwandskou republikou v oblasti civilního letectví doposud nebyly upraveny žádnou dvoustrannou mezinárodní smlouvou. Rwanda projevila v roce 2018 zájem na smluvní úpravě vzájemných vztahů v oblasti civilního letectví, a to z důvodu rozvoje obchodní letecké dopravy ve Rwandě v posledních letech. Zároveň platí, že Rwanda je v poslední době jednou z výrazně rostoucích ekonomik v Africe se stabilním politickým a investičním prostředím.

Náplň té letecké dohody je obdobná jako, co jsme právě posunuli do zahraničního výboru v případě Kapverd. Možná tu ještě nezaznělo, že je to důležité i pro případné přelety. Když takováto smlouva existuje, tak se věci domlouvají daleko jednodušeji.

Když už mluvíme o Rwandě, dovoluji zmínit, že včera zde ve Sněmovně proběhlo pietní shromáždění k připomínce genocidy v roce 1994, nebo že Rwanda otevírá zastupitelský úřad v České republice, neboť to znamená, že je to země velice zajímavá.

Já tímto prosím Poslaneckou sněmovnu o postoupení materiálu k projednání na zahraničním výboru. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, pane ministře. Nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení, poslanec Petr Beitl. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Beitl: Děkuji, vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, vláda souhlasila se sjednáním dohody mezi Českou republikou a Rwandou v letecké dopravě svým usnesením ze dne 30. března 2022, číslo 249. Dohoda byla podepsána v rámci mezinárodní akce ICAN 2022 v Abuji dne 5. prosince 2022.

Provádění dohody bude zajišťováno především Ministerstvem dopravy a Úřadem pro civilní letectví, které budou spolupracovat v případě potřeby s ostatními zúčastněnými rezorty, to je Ministerstvem zahraničních věcí, financí, vnitra, práce a sociálních věcí, průmyslu a obchodu a Českou národní bankou. Sjednání a následné provádění dohody nebudou mít dopad na výdaje státního rozpočtu, s výjimkou obvyklých rozpočtových položek jednotlivých rezortů a Úřadu pro civilní letectví určených obecně na administrativní a správní výdaje.

Na závěr bych snad jenom řekl, že africký kontinent dosud nevykazuje celkově dobrou úroveň letecké konektivity, nicméně potenciál je zde velký a někteří letečtí dopravci se v posledních letech snaží úroveň dostupnosti některých míst výrazně zlepšovat. Mezi ně patří také ambiciózní RwandAir, který před několika lety zahájil lety do Evropy. V této souvislosti se v rámci dohody otevřou možnosti na rozšíření sítě linek prostřednictvím českých, rwandských i dalších leteckých dopravců. Tím doufám dojde ke zlepšení dopravní obslužnosti tohoto regionu centrální Afriky, který je zajímavý nejen z pohledu cestovního ruchu. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Otevírám obecnou rozpravu a ptám se, kdo se do ní hlásí? Žádnou přihlášku nevidím. Končím obecnou rozpravu.

Ptám se na závěrečná slova pana zpravodaje a pana ministra. Pane zpravodaji a pane ministře, chcete závěrečná slova? Není tomu tak.

Nyní se budeme zabývat návrhem přikázání výborům k projednání.

Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání Zahraničnímu výboru. Má někdo jiný návrh? Žádný další návrh nevidím.

Přistoupíme k hlasování. Zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání zahraničnímu výboru? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 118, přihlášeno je 136 poslankyň a poslanců, pro návrh 109, proti 1.

Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání zahraničnímu výboru.

Končím projednávání tohoto tisku.

Otevírám další bod a tím je

99.

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky
k vyslovení souhlasu s ratifikací Komplexní dohoda o letecké dopravě
mezi Evropskou unií a jejími členskými státy a členskými státy
Sdružení národů jihovýchodní Asie, podepsaná na Bali dne 17. října 2022
/sněmovní tisk 391/ – prvé čtení**

Z pověření vlády tento tisk uvede opět pan ministr zahraničních věcí Jan Lipavský. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr zahraničních věcí ČR Jan Lipavský: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, Evropská komise spolu s členskými státy EU sjednává v rámci vnější politiky Evropské unie takzvané komplexní jednotné letecké dohody s významnými partnery nebo se sousedními státy. V případě letecké dohody EU–ASEAN se jedná vlastně o vůbec první dohodu mezi dvěma bloky, mezi dvěma organizacemi, uskupeními, vždycky to zatím bylo s konkrétními státy, takže v případě České republiky se ta dohoda EU–ASEAN potom dotkne dalších devíti leteckých dohod. Dohoda obsahuje podmínky pro výkon obchodní letecké dopravy mezi smluvními stranami, jako je rozsah přepravních práv, spolupráce v oblastech provozní bezpečnosti a ochrany letectví před protiprávními činy. Je to významný krok k intenzivnější spolupráci mezi Evropskou unií a sdružením ASEAN a rozhodně může přispět i k případnému rozvoji dalšího přímého leteckého spojení mezi evropskými zeměmi a ASEANem, tedy potenciálně i pro Česko.

Já tedy tímto prosím, aby Poslanecká sněmovna postoupila projednávaný materiál zahraničnímu výboru. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane ministře. Nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení, poslanec Hayato Okamura. Máte slovo.

Poslanec Hayato Okamura: Vážené kolegyně, vážení kolegové, připomínám, že jde o sněmovní tisk číslo 391. Běží o souhlas s ratifikací komplexní dohody o letecké dopravě mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na straně jedné a členskými státy sdružení národů jihovýchodní Asie ASEAN na straně druhé, podepsané na Bali dne 17. října 2022.

Cílem dohody je, jak řekl už pan ministr, komplexně upravit vzájemné vztahy mezi Evropskou unií a ASEANem v obchodní letecké dopravě, přičemž dohoda po svém vstupu v platnost aplikačně nahradí příslušná ustanovení dvoustranných leteckých dohod sjednaných mezi členskými státy EU a členskými státy ASEAN, které platily doposud.

Dohoda je na rozdíl od ostatních jednotlivých dohod unikátní v tom, že se jedná o celosvětově první leteckou dohodu mezi dvěma regiony, které navíc tvoří významný přepravní trh mezi Evropou a jihovýchodní Asií. Dohoda přinese nové obchodní příležitosti pro stávající i pro nové letecké dopravce, což přispěje ke zlepšení nabízených služeb pro cestující a k vytvoření spravedlivého a konkurenčního prostředí.

Připomínám, že organizační výbor projednání mezinárodní smlouvy doporučil 22. února 2023 usnesením číslo 132 a navrhl k projednání zahraničnímu výboru. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Otevírám rozpravu, kde eviduji jednu přihlášku. Prosím, aby v rozpravě vystoupil pan poslanec Jiří Strýček. Prosím.

Poslanec Jiří Strýček: Vážený pane místopředsedo, vážení členové vlády, vážené kolegyně, vážení kolegové, já tady předstupuji jako klubový zpravodaj a chci zde vyjádřit stanovisko klubu hnutí ANO k tomuto vládnímu návrhu.

Samozřejmě my jako klub hnutí ANO schválíme propuštění do druhého čtení a následné schválení tohoto vládního návrhu s ratifikací této komplexní dohody o letecké dopravě mezi Evropskou unií a jejími členskými státy.

Jak už tady bylo řečeno, cílem této dohody je vlastně komplexní úprava vzájemných vztahů mezi Evropskou unií a Sdružením národů jihovýchodní Asie, takzvaný ASEAN, v obchodní letecké dopravě, přičemž dohoda po svém vstupu v platnost aplikačně nahradí příslušná ustanovení dvoustranných leteckých dohod sjednaných mezi členskými státy EU a členskými státy ASEANu. Tady je třeba zdůraznit, že v podstatě se jedná o celosvětově první leteckou dohodu mezi dvěma regiony, takzvanou block-to-block agreement, která navíc tvoří významný přepravní trh mezi Evropou a jihovýchodní Asií.

ASEAN je regionální mezinárodní organizace založená v roce 1969 v Bangkoku, která dnes sdružuje Brunej, Filipíny, Indonésii, Kambodžu, Laos, Malajsii, Myanmar, Singapur, Thajsko a Vietnam. Celá oblast 37 členských států Evropské unie i ASEAN zahrnuje přibližně 1,1 miliardy obyvatel. Evropská unie je v regionu ASEAN druhým největším zahraničním investorem a ASEAN je třetím největším obchodním partnerem Evropské unie.

Takže si myslím, že tady není problém, je to bezkonfliktní. Znovu opakují, že my doporučíme propuštění do druhého čtení a jeho následné schválení. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane poslanče, a ptám se, zda se ještě někdo další hlásí do obecné rozpravy? Nikoho nevidím. V tom případě končím obecnou rozpravu.

Nyní se ptám, zda pan ministr nebo pan zpravodaj chtějí závěrečná slova? (Ne. Ne.) Není tomu tak.

Nyní se budeme tedy zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání zahraničnímu výboru. Má někdo jiný návrh? Žádný další návrh nevidím.

V tom případě přednesu návrh usnesení. Kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání zahraničnímu výboru?

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 119, přihlášeno je 136 poslankyň a poslanců, pro návrh 97, proti 1. Konstatuji, že návrh byl přijat.

Tento tisk jsme přikázali k projednání zahraničnímu výboru.

Končím projednávání tohoto tisku.

Otevírám další bod dnešního jednání, a to

100.

**Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky
k vyslovení souhlasu s ratifikací změny přílohy III Rotterdamské úmluvy
o postupu předchozího souhlasu pro určité nebezpečné chemické látky
a pesticidy v mezinárodním obchodu, přijaté v Ženevě dne 17. června 2022
/sněmovní tisk 398/ – prvé čtení podle § 90 odst. 2**

Upozorňuji, že je navrženo, abychom s tímto vládním návrhem vyslovili souhlas již v prvním čtení.

Z pověření vlády má uvést tento tisk ministr životního prostředí, ale došlo ke změně předkladatele. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr pro evropské záležitosti ČR Mikuláš Bek: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji mi představit vládní návrh na vyslovení souhlasu s ratifikací změny přílohy III Rotterdamské úmluvy o postupu předchozího souhlasu pro určité nebezpečné chemické látky a pesticidy v mezinárodním obchodu. Česká republika je smluvní stranou této úmluvy od 24. února 2004.

Desáté zasedání konference smluvních stran Rotterdamské úmluvy, které se konalo v červnu 2022 v Ženevě, přijalo rozhodnutí o zařazení dvou následujících nebezpečných chemických látek do přílohy III úmluvy. Jde o tyto průmyslové chemické látky: dekabromdifenylether a perfluoroktanová kyselina, její soli a příbuzné sloučeniny. Zařazením těchto látek do přílohy III se na ně bude vztahovat postup předchozího souhlasu, na jehož základě všechny smluvní strany rozhodnou, zda či za jakých podmínek s dovozem látky do své země souhlasí.

Zařazení těchto dvou nebezpečných chemických látek do přílohy III úmluvy je v souladu s pozicí Evropské unie danou rozhodnutím Rady, kterou Česká republika podpořila. Tím se zvyšuje celkový počet chemických látek uvedených v příloze III na 54. Zařazení látek nebude mít na Českou republiku praktický dopad a změny, které s tím souvisí, jsou spíše administrativní povahy.

Přijaté změny přílohy III pomohou zlepšit ochranu životního prostředí a lidského zdraví, proto je důležité, aby Česká republika změny přílohy III přijala. Úmluva je smlouvou prezidentské kategorie. Aby se změny její přílohy III staly součástí právního řádu České republiky, je k tomu zapotřebí souhlasu Parlamentu České republiky a následná ratifikace prezidentem republiky. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane ministře. Vzhledem k tomu, že se dnes z jednání omlouvá pan poslanec Michal Ratiborský, který má být zpravodajem pro první čtení, nejprve musím dát odhlasovat změnu zpravodaje.

Je zde návrh, aby za pana poslance Ratiborského vystoupil jako zpravodaj pan poslanec Jiří Strýček.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí se změnou zpravodaje? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 120, přihlášeno je 138 poslankyň a poslanců, pro návrh 93, proti nikdo. Změnili jsme zpravodaje tohoto tisku.

Požádám pana poslance Jiřího Strýčka, aby vystoupil jako zpravodaj tohoto tisku, prosím.

Poslanec Jiří Strýček: Ještě jednou: vážený pane místopředsedo, vážení členové vlády, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi načíst zpravodajskou zprávu ke změně přílohy III Rotterdamské úmluvy, která se v současné době projednává v prvním čtení. V podstatě jenom na ozřejmení, co ta Rotterdamská úmluva obnáší. Je to úmluva o postupu předchozího souhlasu pro určité nebezpečné chemické látky a pesticidy v mezinárodním obchodu, která byla sjednána 10. září 1998 a vstoupila celosvětově i pro Českou republiku v platnost 24. února 2004.

V současné době má 165 smluvních stran včetně EU a všech členských států Evropské unie. Úmluva prostřednictvím výměny informací podporuje spolupráci v mezinárodní přepravě nebezpečných chemických látek s cílem ochrany zdraví člověka a životního prostředí. Zároveň přispívá k používání nebezpečných chemických látek způsobem, který je šetrný k životnímu prostředí.

Na desátém zasedání konference smluvních stran úmluvy v červnu 2022 byla přijata rozhodnutí, kterými se zařazují do toho stávajícího seznamu látky dekabromdifenylether

a perfluoroktanová kyselina, její soli a sloučeniny příbuzné, PFOA, do přílohy úmluvy III, v důsledku čehož se na tyto chemické látky nově vztahuje postup takzvaného předchozího souhlasu, právě info constant podle uvedené úmluvy. Na základě tohoto postupu tedy všechny smluvní strany poskytnou k nově zařazené látce takzvané rozhodnutí o dovozu, trvalé či prozatímní – zda, či a za jakých podmínek s dovozem látky do své země souhlasí.

Seznam nebezpečných látek přílohy III zahrnuje průmyslové chemické látky a pesticidy, jejichž použití je v řadě zemí zakázáno nebo významně omezeno. S každou látkou, která je nově zařazena na seznam, jsou přijímány takzvané Pokyny pro rozhodnutí, informační dokument o nebezpečnosti látky pro zdraví člověka a životní prostředí a rizicích spojených s jejím používáním. Dokumenty pomáhají smluvním stranám v posouzení svých schopností vyrovnat se s riziky, které s sebou používání té dané látky přináší, a na základě tohoto posouzení potom přijmout opatření k jejímu dovozu a informované rozhodnutí.

Vláda, jak již tady zaznělo, navrhla Sněmovně projednání mezinárodní smlouvy tak, aby Sněmovna s ní mohla vyslovit souhlas již v prvním čtení, podle § 90 odst. 2 zákona, o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. Odůvodnění říká, že zařazení výše uvedených chemických látek do přílohy III úmluvy nebude mít žádný dopad na státní rozpočet, veřejnou správu ani podnikovou sféru nad rámec toho, co stanoví legislativa Evropské unie a České republiky. Na základě toho samozřejmě se domnívám s ohledem na vesměs technickou povahu předloženého tisku, že podpoříme schválení této změny přílohy v prvním čtení podle zmíněného § číslo 90. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Otevírám obecnou rozpravu. Ptám se, kdo se do ní hlásí? Žádnou přihlášku nevidím, v tom případě končím obecnou rozpravu.

Ptám se, zda pan ministr nebo pan zpravodaj chtějí závěrečná slova? Není tomu tak.

Vzhledem k tomu, že nepadla námitka, nyní rozhodneme podle § 90 odst. 5 o pokračování projednání tohoto návrhu.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna souhlasí s pokračováním jednání o sněmovním tisku 398 tak, aby s ním mohl být vysloven souhlas již v prvním čtení."

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 121, přihlášeno je 138 poslankyň a poslanců, pro návrh 101, proti jeden.

Konstatuji, že jsme schválili tento postup.

Zahajuji tedy podrobnou rozpravu a ptám se, kdo se hlásí do podrobné rozpravy? Žádnou přihlášku do podrobné rozpravy nevidím, v tom případě končím podrobnou rozpravu.

Ptám se i zde na závěrečná slova pana ministra, pana zpravodaje? Nemáte zájem.

Nyní přikročíme k hlasování o návrhu usnesení: "Poslanecká sněmovna dává souhlas k ratifikaci změn přílohy III Rotterdamské úmluvy o postupu předchozího souhlasu pro určité nebezpečné chemické látky a pesticidy v mezinárodním obchodu, přijatých v Ženevě dne 17. června 2022."

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh usnesení? Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 122, přihlášeno je 139 poslankyň a poslanců, pro 103, proti žádný. Konstatuji, že s návrhem usnesení byl vysloven souhlas.

Tím jeho projednávání končí.

Otevírám další bod.

**Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky
k vyslovení souhlasu s ratifikací změny Přílohy I a Přílohy II
Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu
/sněmovní tisk 399/ – první čtení podle § 90 odst. 2**

Upozorňuji, že je navrženo, abychom vyslovili souhlas již v prvním čtení.

I v tomto případě požádám, aby za navrhovatele vystoupil pan ministr Mikuláš Bek. Prosím, ujměte se slova.

Ministr pro evropské záležitosti ČR Mikuláš Bek: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, k vyslovení souhlasu s ratifikací předkládám změny přílohy I a II Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu. Mezinárodní úmluva proti dopingu ve sportu byla přijata na generální konferenci UNESCO v Paříži dne 19. října 2005 a jde o mnohostrannou smlouvu, která pro Českou republiku vstoupila v platnost dne 1. června 2007 a jejímž účelem je harmonizace a podpora boje proti dopingu ve sportu jako jednoho z negativních jevů, který je se sportem spojen. Nedílnými součástmi úmluvy jsou příloha I – Seznam zakázaných látek a metod a příloha II – Mezinárodní standard pro terapeutické výjimky. Světová antidopingová agentura v souladu s čl. 34 úmluvy upravila pro rok 2023 obě přílohy. Tyto změny byly jednomyslně přijaty na základě písemných konzultací smluvních stran úmluvy dne 15. listopadu 2022 a vstoupily v platnost dne 1. ledna 2023. Změny přílohy I každoročně reagují především na vývoj nových látek a metod zneužívaných k dopingu ve sportu jejich zařazením na seznam. Průběžně dochází také k vyřazování některých látek a metod ze seznamu, pokud jejich zařazení na seznam dále nesplňuje kritéria stanovená Světovou antidopingovou agenturou. Změny přílohy II definují nebo zjednodušují pro sportovce i lékaře použití některých nejméně závažných dopingových látek k lékařským účelům.

Vzhledem k tomu, že změny obou příloh se stanou v souladu s čl. 10 Ústavy České republiky součástí českého právního řádu až poté, co budou projednány Parlamentem České republiky, ratifikovány prezidentem republiky a vyhlášeny ve Sbírce mezinárodních smluv, je třeba tuto proceduru urychleně dokončit. Do doby, než budou naplněna kritéria daná čl. 10 Ústavy České republiky, nebudou mít přijaté změny přímý dopad na fyzické a právnické osoby. Z těchto důvodů bylo Ministerstvem zahraničních věcí zasláno oznámení generální komisařce UNESCO v souladu s čl. 34 odst. 3 úmluvy o nemožnosti ukončit vnitrostátní schvalovací proces změn příloh Českou republikou před jejich platností.

Obě přílohy jsou nejen součástí úmluvy, ale také mezinárodními standardy vydanými Světovou antidopingovou agenturou. Jejich předkládané znění je závazné pro všechny národní sportovní federace a svazy a jejich členy v České republice od 1. ledna 2023, a to bez ohledu na datum ratifikace navrhovaných změn úmluvy. Schvalování změn úmluvy představuje formální legislativní proces.

S ohledem na formální povahu materiálu a v zájmu urychlení vnitrostátního schvalování bylo navrženo, aby Poslanecká sněmovna vyslovila souhlas s návrhem přijetí změn příloh již v prvním čtení v souladu s § 90 odst. 2 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. Vláda České republiky vyslovila souhlas s návrhem na přijetí změn příloh svým usnesením č. 101 ze dne 8. února 2023. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane ministře. Prosím, aby se slova ujala zpravodajka pro první čtení, poslankyně Jaroslava Pokorná Jermanová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jaroslava Pokorná Jermanová: Tento tisk je v souladu s našimi postupy v České republice a já ho doporučuji na projednání zahraničnímu výboru.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Chci se jenom zeptat, paní zpravodajko, je zde navržen postup podle § 90 odst. 2 projednat to v prvním čtení. V případě, že to budete chtít projednat ve výboru, musí se vetovat tento postup.

Poslankyně Jaroslava Pokorná Jermanová: Tak tedy navrhuji veto. Já si myslím, že zahraniční výbor by se tím měl zabývat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dobře. Veto lze podat jménem dvou klubů.

Poslankyně Jaroslava Pokorná Jermanová: Pane předsedající, jelikož tady není jménem klubů, tak asi s tím moc nenadělám a neumím vám na to odpovědět v tuhle chvíli.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: V tom případě budeme pokračovat.

Poslankyně Jaroslava Pokorná Jermanová: Takže pokračujeme podle devadesátky.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dobře. Děkuji. Otevírám tedy obecnou rozpravu a ptám se, zda se do ní někdo hlásí? Nikoho nevidím, v tom případě končím obecnou rozpravu.

Ptám se na zájem o závěrečná slova? Nevidím zájem.

Nyní tedy rozhodneme podle § 90 odst. 5 o pokračování projednávání tohoto návrhu. Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna souhlasí s pokračováním jednání o sněmovním tisku 399 tak, aby s ním mohl být vysloven souhlas již v prvním čtení."

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh usnesení? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 123, přihlášeno je 139 poslankyň a poslanců, pro 97, proti 1.

Konstatuji, že s návrhem byl vysloven souhlas.

Poslanecká sněmovna souhlasí s pokračováním jednání o sněmovním tisku 399, aby s ním mohl být vysloven souhlas již v prvním čtení. Zahajuji tedy podrobnou rozpravu a ptám se, kdo se do ní hlásí? Žádnou přihlášku do podrobné rozpravy nevidím, v tom případě končím podrobnou rozpravu.

I zde se ptám pana ministra a paní zpravodajky? O závěrečné slovo není zájem, děkuji.

Nyní tedy přikročíme k hlasování o návrhu usnesení. Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna dává souhlas k ratifikaci změn přílohy I a přílohy II Mezinárodní úmluvy proti dopingů ve sportu."

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu usnesení?

Je to hlasování s pořadovým číslem 124, přihlášeno je 141 poslankyň a poslanců, pro návrh 111, proti nikdo.

Konstatuji, že s návrhem usnesení byl vysloven souhlas.

Tím končí projednávání tohoto bodu.

Otevírám další bod dnešního jednání a tím je

92.

**Vládní návrh, kterým se předkládá Poslanecké sněmovně
Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací
Smlouva mezi Českou republikou a Republikou Kosovo
o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru
daní z příjmu, která byla podepsána v Prištině dne 26. listopadu 2013
/sněmovní tisk 65/ – druhé čtení**

I zde v tomto případě tento materiál uvede pan ministr Mikuláš Bek. Prosím, ujměte se slova.

Ministr pro evropské záležitosti ČR Mikuláš Bek: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, předkládám vám nyní smlouvu o zamezení dvojímu zdanění s Kosovem, která byla podepsána dne 26. listopadu 2013 v Prištině.

Tento materiál byl Parlamentu České republiky předložen již opakovaně, a to v roce 2014 a 2018. Senát Parlamentu České republiky dal v dubnu 2014 a znovu v dubnu 2018 souhlas k ratifikaci. V Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky však proběhlo vždy pouze prvé čtení a jednání příslušných sněmovních výborů. Druhé čtení bohužel dosud realizováno nebylo.

Přestože má Česká republika v současné době uzavřeny mezinárodní smlouvy o zamezení dvojímu zdanění s 96 státy světa, s Kosovem taková smlouva chybí. Kosovo má v současné době uzavřeny a již v platnosti mezinárodní smlouvy týkající se zamezení dvojímu zdanění s mnoha státy, například s Albánií, Rakouskem, Chorvatskem, Finskem, Francií, Německem, Maďarskem, Makedonií, Švýcarskem, Lucemburskem, Slovinskem nebo Velkou Británií. V kontextu těch nejnovějších lze uvést, že od 1. ledna 2022 se provádějí smlouvy s Litvou, Lotyšskem a Nizozemím a od 1. ledna 2023 smlouva s Irskem. V různém stadiu legislativního procesu sjednávání těchto mezinárodních smluv se v Kosovu nachází smlouvy s dalšími zeměmi.

Smlouva má ekonomický rozměr. Jedná se o komplexní daňovou smlouvu sjednanou na základě vzorových modelů OECD a OSN. Smlouva upravuje zdaňování a vyloučení mezinárodního dvojího zdanění všech možných druhů příjmů a přispěje k objektivnímu rozdělení práva na daň z jednotlivých druhů příjmů mezi oba státy, to je mezi stát zdroje příjmu a stát jeho příjemce. Smlouva také tradičně upravuje základní formy spolupráce mezi příslušnými orgány obou smluvních stran. Umožňuje řešení sporů vzniklých při jejím výkladu a provádění, výměnu informací a koordinaci činností daňových úřadů obou států směřující k omezení případných daňových úniků a podvodů, a to v souladu s mezinárodními standardy výměny informací. Současně smlouva zajišťuje daňovou nediskriminaci českých subjektů v Kosovu a zvyšuje právní jistotu investorů i ostatních daňových subjektů, a to zejména pokud jde o existenci a výši jejich daňové povinnosti.

Česko-kosovská obchodní výměna se řadu let vyvíjí velmi pozitivně v náš prospěch, a to i přes restriktce a složitosti související s pandemií covid-19 v Kosovu i v České republice. Naše obchodní bilance vykazuje významný přebytek. Za rok 2022 dosáhl český export rekordní hodnoty cirká 40,2 milionů eur, což je o více než 6 milionů eur lepší výsledek než za rok 2021. Lze tedy předpokládat, že v budoucnu bude postavení Kosova jako jednoho z našich obchodních partnerů i nadále nabývat na významu. I přes nízký počet obyvatel a nízkou kupní sílu nabízí kosovská ekonomika zajímavé příležitosti pro české firmy. Z pohledu exportu České republiky patří mezi nejperspektivnější odvětví kosovského hospodářství především těžební

a důlní průmysl a s ním související energetika, dále ekologie a vodní management, obnovitelné zdroje, železniční doprava, dopravní prostředky a stroje pro zemědělství.

Kosovská strana i nadále vyjadřuje silný zájem na zvýšení objemu obchodní výměny, dovozu českých výrobků a přímých investic z českých firem v Kosovu a i z těchto důvodů již tuto smlouvu ratifikovala. Vstup smlouvy v platnost se tak v tuto chvíli odvíjí výlučně od postupu prací v České republice.

Závěrem je třeba říci, že Česká republika navázala a udržuje s Kosovem i standardní diplomatické styky prostřednictvím velvyslanectví České republiky v Prištině a velvyslanectví Kosova v Praze. Kosovo usiluje i o co nejrychlejší zapojení země do procesů evropské a euroatlantické integrace, přičemž má s Evropskou unií uzavřenou asociační dohodu, která přispívá k užší spolupráci s touto balkánskou zemí a otevírá cestu k přijetí Kosova za člena Evropské unie.

Vážené dámy, vážení pánové, na základě již řečeného navrhuji, aby Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky vzala při projednávání této mezinárodní smlouvy zmíněné skutečnosti v úvahu a vyslovila souhlas s její ratifikací. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuju, pane ministře. Jednak vám přeju hezké poledne, kolegyně, kolegové. Vystřídali jsme se v řízení schůze.

Děkuji panu ministrovi za úvodní slovo a poprosím zpravodajku zahraničního výboru, paní poslankyni Barboru Urbanovou, aby odůvodnila usnesení výboru, které bylo doručeno jako sněmovní tisk číslo 65/1.

A než tak učiní, ještě řeknu, že tu mám faktickou poznámku pana Kubíčka Romana, ale musím ji odmazat, protože ještě jsme neotevřeli diskusi. Byl to omyl? Bezvadné.

Tak paní poslankyně, prosím.

Poslankyně Barbora Urbanová: Dámy a pánové, já se omezím jen na shrnutí dosavadního procesu ratifikace této smlouvy, přičemž opravdu apeluji na to, že se jedná o zamezení dvojímu zdanění. My tady nejednáme o uznání jakékoliv státu, ale o tom, zda naši spoluobčané zaměstnaní například jako prodejci slaninových majonéz v Republice Kosovo budou, nebo nebudou zdaněni jak ve státě zdroje příjmu, tak ve státě, kde mají svůj domicil, tedy u nás. A ano, to je nežádoucí pro naše občany.

Text této mezinárodní smlouvy byl nám všem rozeslán jako tisk číslo 65 dne 29. listopadu 2021, byť, jak víme, vláda České republiky vyslovila souhlas se sjednáním této smlouvy už 14. prosince 2011. Organizační výbor projednání smlouvy doporučil ve svém usnesení číslo 7 a přikázal k projednání zahraničnímu výboru. První čtení proběhlo letos 12. ledna na naší 50. schůzi a my, členové zahraničního výboru, jsme ji projednali 2. února a přijali usnesení, které vám bylo doručeno jako tisk 65/1, ve kterém jsme ctěně Sněmovně doporučili vyjádřit souhlas s ratifikací.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, paní poslankyně. Nyní otevírám rozpravu, do které máme zatím jednu přihlášku, a to pana poslance Kobzy. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Kobza: Děkuji, pane místopředsedo. Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mně, abych vás seznámil se stanoviskem poslaneckého klubu hnutí SPD k projednávání mezinárodní smlouvy mezi Českou republikou a Republikou Kosovo o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovým únikům v oboru daní z příjmů.

My máme dlouhodobě problém podpořit souhlas s touto smlouvou. Základem našeho postoje je skutečnost, že takzvaná Republika Kosovo vyhlásila svou samostatnost v přímém rozporu s rezolucí Rady bezpečnosti OSN č. 1248 ze 17. ledna 2008, což je plnohodnotný a všeobecně uznávaný pramen mezinárodního práva.

A když Topolánkova česká vláda uznala Kosovo a my s ním chceme uzavírat smlouvy, tak se chceme zeptat, kdy tedy uznáme další podobné enklávy jako Náhorní Karabach, Republiku Arcach, Katalánsko, Jižní Osetii, severní Abcházii anebo severní Kypr? Všechny tyto entity totiž rovněž jednostranně vyhlásily svoji nezávislost stejným způsobem jako Kosovo, představitelé české vlády je neuznávají a hovoří v souvislosti s nimi o nelegitimních útvarech, o separatistech a podobně, a přitom se jejich vyhlášení od kosovského v ničem neliší. Možná jenom to, že jejich vlády nemají za sebou podivnou a temnou minulost. Ale o tom budu ještě mluvit. Kosovo naopak neuznaly významné evropské státy jako Španělsko, Řecko, Slovensko, Rumunsko a některé státy mimoevropské zase vzaly svoje uznání Kosova zpět. Podle našeho názoru by Česká republika měla udělat totéž.

Mnoho členů současné kosovské vlády a všech jeho předchozích vlád, i její bývalý prezident Hashim Thaçi, bylo členy takzvané Kosovské osvobozené armády UÇK, která byla opakovaně označena za teroristickou organizaci a jejíž představitelé stojí nyní před soudem. Prokuratura takzvaného haagského tribunálu pro válečné zločiny spáchané v bývalé Jugoslávii dokonce obvinila současného (bývalého?) kosovského prezidenta Hashima Thaçiho z válečných zločinů a ze zločinů proti lidskosti. Viní jej ze zabití desítek civilistů a před několika dny už začal v této věci i samostatný soudní proces. Spolu s Thaçim čelí obžalobě ještě další tři lidé: Kadri Veseli, bývalý předseda kosovského parlamentu z Demokratické strany Kosova, další bývalý předseda kosovského parlamentu a někdejší mluvčí teroristické Kosovské osvobozené armády Jakub Krasniqi ze Sociálně-demokratické iniciativy Kosovo a Rexhep Selimi, bývalý předseda poslaneckého klubu levicového hnutí Sebeurčení, aktuálně nejsilnějšího politického uskupení v kosovském parlamentu. Takže skutečně jestli toto je politická reprezentace, která jde napříč kosovským politickým spektrem, tak je otázka, jestli s takovými lidmi máme jednat a uzavírat s nimi smlouvy.

Z toho důvodu hnutí SPD bude hlasovat proti a nepodpoří tuto smlouvu, protože se domníváme, že není v zájmu České republiky ani v zájmu jejího dobrého jména s takovými lidmi uzavírat dohody. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, pane poslanče. Do obecné rozpravy, respektive do rozpravy se v tuhle chvíli nikdo nehlásí, rozpravu tedy končím.

Ptám se, zda je zájem o závěrečná slova ze strany zpravodaje nebo zpravodajky? Nikoliv.

Přikročíme tedy k hlasování o usnesení navrženém zahraničním výborem. Já bych přece jenom poprosil paní zpravodajku, aby to usnesení ještě jednou na mikrofon načetla, ať víme přesně, o čem budeme hlasovat.

Poslankyně Barbora Urbanová: Dobře. Takže usnesení zní: "Poslanecká sněmovna vyjadřuje souhlas s ratifikací smlouvy mezi Českou republikou a Republikou Kosovo o zamezení dvojímu zdanění."

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Já jsem mezitím to usnesení vašeho výboru našel a jeho přesný popis tady je: doporučuje Poslanecké sněmovně přijmout následující usnesení: "Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky dává souhlas k ratifikaci smlouvy mezi Českou republikou a Republikou Kosovo o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu, která byla podepsána v Prištině dne 26. listopadu 2013." Jenom se chci ujistit, jestli je to takto přesně? (Ano.) Dobrá.

Ano, eviduji vaši žádost o odhlášení, všechny vás odhlásím a poprosím, abyste se svými identifikačními kartami přihlásili znovu. Mezitím jsem zagongoval. Počet poslanců se pomalu ustálil.

Budeme hlasovat o usnesení, které jsem před chvílí načetl, o usnesení, které navrhl zahraniční výbor.

A já tedy zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh usnesení, tak jak byl načteno? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 125, bylo přihlášeno 107 poslanců, pro hlasovalo 68, proti 15. Návrh usnesení byl přijat.

A já končím projednávání bodu číslo 92. Děkuju jak paní poslankyni, tak panu ministrovi.

Budeme pokračovat v programu našeho jednání. Dalším bodem, který začneme projednávat, je bod číslo

125.

Zpráva o peticích přijatých Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR, jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 7. 2021 do 31. 12. 2021 /sněmovní tisk 143/

A já prosím, aby se slova ujal předseda petičního výboru, pan poslanec Tomio Okamura, a předloženou zprávu uvedl.

Poslanec Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, dovoluji mi přednést usnesení petičního výboru ze 3. schůze dne 18. ledna 2022 ke zprávě o peticích přijatých Poslaneckou sněmovnou Parlamentu České republiky, jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 7. 2021 do 31. 12. 2021.

"Petiční výbor:

I. schvaluje předloženou zprávu o peticích přijatých Poslaneckou sněmovnou, jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 7. 2021 do 31. 12. 2021 s tím, že bude svoláno veřejné slyšení k petici podané 30. 8. 2021 s 23 227 podpisy, ve které se požaduje zrušení vládou vyhlášených protiepidemických opatření ve školách;

II. pověřuje předsedu výboru, aby zprávu předložil k informaci Poslanecké sněmovně podle zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, § 113 odst. 4;

III. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby přijala následující usnesení: Poslanecká sněmovna Parlamentu bere na vědomí zprávu o peticích přijatých Poslaneckou sněmovnou, jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 7. 2021 do 31. 12. 2021;

IV. zmocňuje předsedu výboru, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu a předloženou zprávu odůvodnil."

K tomu bych ještě dodal, že v příloze tohoto tisku máte zprávu o peticích přijatých Poslaneckou sněmovnou Parlamentu České republiky, jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 7. 2021 do 31. 12. 2021.

Jenom bych krátce ještě řekl v pár větách, že v tomto období, ve druhém pololetí roku 2021, byly na petiční výbor doručeny celkem dvě petice, ve kterých podpořilo žádosti ve věcech veřejného nebo jiného společenského zájmu 33 281 petentů. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Děkuji, pane předsedo. Zahajuji všeobecnou rozpravu k tomuto bodu. Do všeobecné rozpravy se nikdo nehlásí a všeobecnou rozpravu tedy končím.

Byť asi formálně, nicméně přistoupíme k rozpravě podrobné. Do ní se zatím nikdo nehlásí. Dívám se do sálu, zda se hlásí někdo v podrobné rozpravě. Není tomu tak, končím tedy podrobnou rozpravu.

A jestli to chápu, zájem o závěrečné slovo asi pan předseda nemá.

Budeme tedy hlasovat o usnesení, které pan předseda načetl. Já ho ještě jednou zopakuji, abyste věděli, o čem budeme hlasovat.

Návrh usnesení zní, že "Poslanecká sněmovna Parlamentu bere na vědomí zprávu o peticích přijatých Poslaneckou sněmovnou, jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 7. 2021 do 31. 12. 2021".

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh takového usnesení? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 126, bylo přihlášeno 119 poslanců, pro hlasovalo 104, proti nebyl nikdo. Návrh usnesení byl přijat.

A tím jsme vyřešili bod číslo 125, jehož projednávání končí.

Budeme pokračovat bodem číslo

126.

Roční zpráva o výsledku hospodaření České národní banky za rok 2021 /sněmovní tisk 187/

Mám informaci, že pan guvernér České národní banky se omlouvá a nebude při projednání tohoto bodu přítomen.

Tuto zprávu nám Česká národní banka předložila v souladu se zákonem č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů.

Zprávu projednal rozpočtový výbor. Jeho usnesení vám bylo doručeno jako sněmovní tisk číslo 187/1. Poprosím, aby se slova ujala zpravodajka výboru, paní poslankyně Barbora Urbanová, informovala nás o jednání výboru a přednesla také návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Paní poslankyni Urbanovou nevidím, je nicméně zpravodajkou k tomuto tisku, tak se chci zeptat, jestli je někde poblíž a může dorazit? Případně bychom museli nalézt z rozpočtového výboru jiného dobrovolníka, který by se ujal zpravodajování. Už běží? Tak jestli vydržíme chvíli, můžeme asi bez přestávky vyčkat na paní poslankyni Urbanovou, protože bez ní nemůžeme dál pokračovat.

Mezitím načtu nicméně omluvy. Paní poslankyně, respektive paní předsedkyně Pekarová Adamová se omlouvá od 11.30 do 12.10 hodin z pracovních důvodů, paní poslankyně Adámková Věra se od 14.30 do 17.30 omlouvá z pracovních důvodů, pan poslanec Mašek se od 12 hodin omlouvá ze zdravotních důvodů a pan ministr Balaš se omlouvá od 15 hodin z pracovních důvodů. Naopak svoji omluvu ruší pan poslanec Okleštěk.

Tím jsem vyčerpal, co bych vám mohl říct, jak vás zabavit, a už opravdu potřebujeme paní poslankyni Urbanovou. (Pauza.)

Kdyby ještě někdo chtěl zrušit omluvu, tak by nám v tuhle chvíli pomohl. (Smích v jednacím sále.)

Dostal jsem zprávu, že pan kolega Munzar, člen rozpočtového výboru, na sebe vezme ten nevděčný úkol být zpravodajem.

Nicméně poprosím vás, abychom tuto změnu odhlasovali, abychom namísto paní poslankyně Urbanové, která ještě stále nedorazila, jsme provedli změnu zpravodaje a zpravodajem nově ustanovili pana poslance Vojtěcha Munzara.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takovou změnu zpravodaje? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti? Kdo se zdržel? (Poslankyně Urbanová je přítomna v jednacím sále.)

Hlasování číslo 127, bylo přihlášeno 125 poslanců, pro hlasovalo 81. Návrh byl přijat.

Gratuluji tedy novému zpravodaji Vojtěchu Munzarovi a prosím ho, aby se ujal slova, informoval nás o jednání ve výboru a přednesl také návrh usnesení k tomuto bodu.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji, pane předsedající, a děkuji za důvěru. Chtěl jsem vytrhnout trn z paty paní kolegyni Urbanové, vašim prostřednictvím.

Chci říci, že rozpočtový výbor projednal závěrečnou zprávu o hospodaření České národní banky za rok 2021. Jenom budu velmi stručný. Česká národní banka hospodařila za rok 2021 s účetní ztrátou 37,7 miliardy korun, a to z důvodu jak měnových operací, tak zvýšení úrokových sazeb. Nicméně jak všichni víte, vývoj inflace a vývoj úrokových sazeb, ta největší zátěž byla až v roce 2022 pro Českou národní banku, ale tou se zpráva za rok 2021 nezabývá. (Poslanec Munzar se otáčí k předsedajícímu a přebírá od něj dokument.)

Dovolte, abych přečetl usnesení rozpočtového výboru z 12. schůze ze dne 18. května 2022:

"Po úvodním slově člena bankovní rady České národní banky pana Bendy, zpravodajské zprávě poslankyně Urbanové a po rozpravě rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky

I. bere na vědomí roční zprávu o výsledku hospodaření ČNB za rok 2021;

II. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby přijala následující usnesení: Poslanecká sněmovna Parlamentu bere na vědomí roční zprávu o výsledku hospodaření ČNB za rok 2021;

III. zmocňuje zpravodajku výboru, aby s tímto usnesením seznámila Poslaneckou sněmovnu Parlamentu."

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano, děkuji, pane poslanče, za vaši zprávu.

Nyní zahajuji všeobecnou rozpravu. Do všeobecné rozpravy se nikdo nehlásí, všeobecnou rozpravu tedy končím.

Otevírám podrobnou rozpravu. Ptám se, zda se hlásí někdo do podrobné rozpravy? Nikoho nevidím, končím tedy podrobnou rozpravu.

Zájem o závěrečná slova předpokládám, že není.

Ještě jednou vám přečtu návrh usnesení, o kterém budeme hlasovat. Návrh usnesení zní, že "Poslanecká sněmovna Parlamentu bere na vědomí roční zprávu o výsledku hospodaření České národní banky za rok 2021". Tak je jasné, o čem budeme hlasovat.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takové usnesení? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 128, bylo přihlášeno 126 poslanců, pro hlasovalo 89, proti nikdo. Návrh usnesení byl přijat a schválen a já končím projednávání bodu číslo 126.

Budeme pokračovat bodem číslo

**Souhrnná zpráva o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2021
/sněmovní tisk 189/**

I v tomto případě omlouvám veřejného ochránce práv z dnešního jednání, nebude přítomen.

Tento sněmovní tisk projednal petiční výbor. Usnesení výboru vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 189/1 a já prosím, aby se slova ujal zpravodaj petičního výboru, pan poslanec Stanislav Berkovec, informoval nás o jednání výboru a přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

Poslanec Stanislav Berkovec: Děkuji, pane předsedající. Vážené dámy poslankyně, vážení pánové poslanci, přeji vám hezký den. Dovolte, abych vás velmi stručně seznámil s projednáváním tohoto tisku 189, tedy Souhrnná zpráva o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2022, na řádné 8. schůzi petičního výboru 17. května loňského roku s tím, že následně vás seznámím také s návrhem usnesení číslo 48.

Zpráva je velmi podrobná, má velmi profesionální redakční členění a ta filozofie je také velmi jednoduchá. Ochránce v ní zevšeobecňuje problémy a poznatky získané svou činností a upozorňuje na potřebné změny právní úpravy. Možná řešení navrhuje Poslanecké sněmovně formou legislativních doporučení a zároveň také reaguje na to, jakým způsobem byla využita doporučení předložená v předchozích letech.

Jenom dovolte několik čísel, která napovídají o tom, že ta činnost je velmi bohatá. V roce 2021 dostal úřad 7 988 podnětů. Ten počet podnětů v působnosti se vrátil téměř na úroveň z doby před pandemií. Pomoci mohl úřad v 70 procentech lidí, kteří se na něj obrátili, a 6 010 lidí využilo informační telefonní linku k ověření, zda jejich řešení problémů je dobré, k získání informací a k další komunikaci. Mě osobně zaujala jako novináře také komunikace úřadu jako takového, to znamená 102 tiskových zpráv za to období, 4 tiskové konference, 224 nějakých podrobných informací na Facebooku a ještě takové velmi neformální typy komunikace, jako například podcasty, kterých bylo natočeno téměř padesát, podcasty Na kávu s ombudsmanem, a také se mi líbí, že úřad využil toho, co nabízí brněnský dopravní podnik. Je to galerijní tramvaj, kterou každý měsíc nabízí nějaké organizaci, takže jeden měsíc, bylo to v březnu, to byla Tramvaj s ombudsmanem, kde se lidé mohli dozvědět o činnosti úřadu. Tak tolik tedy k té zpravodajské zprávě.

A teď, jestli dovolíte, pane předsedající, vás seznámím s návrhem usnesení číslo 48 z 8. schůze petičního výboru 17. května loňského roku:

"Petiční výbor po úvodním slově veřejného ochránce práv pana Stanislava Křečka, zpravodajské zprávě poslance Stanislava Berkovce a po rozpravě

I. projednal Souhrnnou zprávu o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2021;

II. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby přijala následující usnesení: Poslanecká sněmovna Parlamentu

1. bere na vědomí Souhrnnou zprávu o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2021 dle sněmovního tisku číslo 189,

2. upozorňuje vládu na význam a potřebu řešit nedostatky zjištěné veřejným ochráncem práv,

3. žádá vládu, aby se zabývala legislativními podněty uvedenými v úvodní části souhrnné zprávy – legislativní doporučení, a to zejména, pokud jde o následující legislativní doporučení: změna právní úpravy havárie na vodách, komplexní úprava opatrovnictví a podpůrných

opatření pro dospělé osoby a přijetí nového zákona upravujícího umělé přerušování těhotenství, a aby předložila Poslanecké sněmovně do 30. 9. 2022 zprávu o využití těchto podnětů jejich zařazením do svého legislativního plánu;

III. pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu."

Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, pane poslanče. Zahajuji všeobecnou rozpravu k tomuto bodu. Hlásí se někdo do všeobecné rozpravy? Do všeobecné rozpravy se nikdo nehlásí, všeobecnou rozpravu tedy končím.

Přistoupíme tedy k rozpravě podrobné. Ptám se, zda se někdo hlásí do podrobné rozpravy? Není tomu tak, končím tedy i podrobnou rozpravu.

Předpokládám, že zájem o závěrečné slovo není.

Přistoupíme tedy k návrhu usnesení, který načel pan poslanec ve svém vystoupení. Myslím, že ho nemá smysl opakovat, jde o ty tři body, které tady pan poslanec načel. Jestli nebudete protestovat, tak bychom mohli rovnou hlasovat.

Zahájím hlasování a ptám se, kdo je pro návrh takového usnesení? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 129, bylo přihlášeno 127 poslanců, pro hlasovalo 96, proti 2. Návrh usnesení byl přijat.

Tím jsme se vypořádali s bodem číslo 128, sněmovním tiskem 189, a já projednávání tohoto bodu končím.

Dalším bodem je bod číslo

129.

Výroční zpráva Rady Českého rozhlasu o činnosti Českého rozhlasu za rok 2021 /sněmovní tisk 190/

Tento sněmovní tisk projednal volební výbor, jehož usnesení vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 190/1, a já prosím, aby se slova ujal zpravodaj volebního výboru, pan poslanec Lubomír Brož, a informoval nás o jednání výboru a přednesl návrh na usnesení.

Poslanec Lubomír Brož: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, sněmovní tisk 190, jak již bylo řečeno, obsahuje výroční zprávu o činnosti Českého rozhlasu za rok 2021.

Velmi ve stručnosti, když vytáhnu nejdůležitější věci z této zprávy: 2021 byl šestým, a tedy ve stávajícím volebním období posledním rokem šestiletého mandátu generálního ředitele Českého rozhlasu pana Mgr. Reného Zavorala, do své funkce byl ovšem zvolen znovu a zahájil další šestileté volební období.

Rada Českého rozhlasu pracovala v souladu s tím, co jí ukládá zákon o Českém rozhlase, dbala tedy zejména o to, aby Český rozhlas plnil funkci veřejnoprávního média v souladu se zákonem o Českém rozhlase a Kodexem Českého rozhlasu. Velká pozornost byla věnována i podnětům a stížnostem od posluchačů, rada se věnovala soustavnému posuzování jednotlivých vysílajících stanic Českého rozhlasu.

V řádném termínu byly odevzdány dvě zprávy, a tedy výroční zpráva Rady o činnosti Českého rozhlasu za rok 2020 a také zpráva o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2020.

Zajímavostí zpravodajství Českého rozhlasu: v roce 2021 pro (nesrozumitelné) stanice připravilo každý měsíc na 15 000 zpráv, zpravodajských a publicistických příspěvků. Vyráběné příspěvky byly sdíleny mezi jednotlivými stanicemi a jedním z hlavních témat, jak v průběhu roku 2021, o kterých Český rozhlas informoval, byla samozřejmě celosvětová pandemie nemoci covid-19. Dalšími velkými tématy byly parlamentní volby, nástup nového prezidenta Spojených států, sociální problematika, zdravotnictví a podobné.

Nyní vás tedy seznámím s usnesením volebního výboru z projednávání sněmovního tisku ze dne 6. října 2022: "Volební výbor Poslanecké sněmovny po vyslechnutí úvodního slova předsedy Rady Českého rozhlasu Ing. Miroslava Dittricha, zpravodajské zprávě poslance Lubomíra Brože a po rozpravě

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby přijala následující usnesení: Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky schvaluje výroční zprávu Rady Českého rozhlasu o činnosti Českého rozhlasu za rok 2021 dle sněmovního tisku 190;

II. pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedkyni Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky.

III. zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky podal zprávu o projednání výroční zprávy Rady Českého rozhlasu o činnosti Českého rozhlasu za rok 2021 volebním výborem."

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, pane poslanče. Zahajuji všeobecnou rozpravu k tomuto bodu. Hlásí se do ní někdo, do všeobecné rozpravy? Z místa nikdo, všeobecnou rozpravu tedy končím.

Přistoupíme k podrobné rozpravě, byť to asi je formální výzva. Hlásí se někdo do podrobné rozpravy? Ne, není tomu tak, končím tedy i podrobnou rozpravu.

Předpokládám, že zájem o závěrečné slovo není.

Budeme tedy hlasovat o návrhu usnesení, které pan poslanec načetl a které zopakují. Návrh usnesení zní, že "Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky schvaluje výroční zprávu Rady Českého rozhlasu o činnosti Českého rozhlasu za rok 2021 dle sněmovního tisku 190". Je to tak, pan zpravodaj kývá.

Zahájím hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh usnesení? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 130, bylo přihlášeno 128 poslanců, pro hlasovalo 94, proti nikdo. Návrh usnesení byl přijat.

Tím jsme se vypořádali s bodem číslo 129, sněmovní tisk 190, a projednávání tohoto bodu tímto končím.

Než začneme projednávat další bod, načtu dvě omluvy: pan poslanec Králíček Robert se od 15.30 do 18 hodin omlouvá z pracovních důvodů, paní poslankyně Pokorná Jermanová se od 14.30 hodin omlouvá z pracovních důvodů.

A nyní podle našeho schváleného programu přistoupíme k projednávání bodu číslo

130.

Výroční zpráva o činnosti NKÚ za rok 2021 /sněmovní tisk 198/

Tento sněmovní tisk projednal kontrolní výbor, jehož usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 198/1. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj výboru, pan poslanec Radovan Vích – nicméně mám informaci, že za omluveného zpravodaje vystoupí pan poslanec Jiří Slavík. Poprosím tedy pana poslance Slavíka, aby se ujal role zpravodaje. V tomto případě jedná se o výroční zprávu, nemusíme hlasovat změnu zpravodaje. Pane poslanče, prosím, informujte nás o jednání výboru a přednete návrh usnesení Poslanecké sněmovně.

Poslanec Jiří Slavík: Vážené kolegyně, vážení kolegové, vzhledem k tomu, že se dnešního projednávání této zprávy nemůže zúčastnit prezident NKÚ Miloslav Kala z důvodu zahraniční pracovní cesty, dovoluji mi stručné shrnutí. Nejvyšší kontrolní úřad ve výroční zprávě o činnosti NKÚ za rok 2021 shrnuje svá zjištění a poznatky z celkem 29 kontrol, ale také hodnotí postup státu ve vybraných politikách i jeho hospodaření a ekonomickou situaci.

NKÚ poukázal ve svých kontrolách například na nevhodné nákupy, neefektivní kontroly prováděné některými státními institucemi, digitalizaci nemodernizovaných procesů nebo nedůsledný přístup k vlastnické politice státu, nedostatky, kvůli kterým pak stát často zbytečně přicházel o peníze. Problémem zůstávala také udržitelnost veřejných financí či některé systémové nedostatky, se kterými se NKÚ setkává opakovaně.

Při těchto 29 kontrolách provedených v roce 2021 NKÚ provedl kontrolu celkem u 128 kontrolovaných osob a navrhl 20 systémových doporučení. Na základě těchto kontrol bylo přijato celkem 246 nápravných opatření. NKÚ v této zprávě opakovaně poukazuje na tempo nárůstu státního dluhu, které může mít a již má vážné dopady na udržitelnost veřejných financí. Na rekordním schodku se podílel zejména významný nárůst běžných výdajů. Za zmínku stojí i to, že téměř 90 % meziročního nárůstu celkových výdajů v roce 2021 nesouviselo s výdaji vynaloženými v souvislosti s onemocněním covid-19.

Tempo nárůstu státního dluhu je rizikem pro udržitelnost veřejných financí i v roce 2023. NKÚ uvádí, že jedním z nástrojů, které mohou zlepšit fungování státu, je digitalizace. Ta i přes dílčí zlepšení se zatím nedostatečně projevuje ve zvýšené účinnosti procesů a efektivitě veřejné správy. NKÚ také upozorňuje na systémové problémy, hlavně na to, že stát často nevyhodnocoval nebo nesledoval skutečný přínos rozdělované podpory. Výstupy NKÚ v podobě kontrolních závěrů, stanovisek k plnění státního rozpočtu, stanovisek ke státním závěrečným účtům i další výstupy v činnosti NKÚ mají za cíl podávat především důležité informace o legalitě, účelnosti, hospodárnosti a efektivnosti hospodaření s veřejnými prostředky. Tyto informace jsou důležité pro parlament a vládu jako klíčové partnery Nejvyššího kontrolního úřadu a rovněž i pro širokou veřejnost z důvodu správného fungování veřejné kontroly.

Kontrolní výbor tuto výroční zprávu o činnosti NKÚ za rok 2021, sněmovní tisk 198, projednal na své 7. schůzi dne 19. 5. 2022 a přijal usnesení číslo 37, sněmovní tisk 198/1, ve kterém tuto zprávu vzal na vědomí a doporučil Poslanecké sněmovně, aby přijala následující usnesení: "Poslanecká sněmovna bere na vědomí Výroční zprávu o činnosti NKÚ za rok 2021." Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, pane poslanče, za vaše úvodní slovo. Zahajuji všeobecnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí – a hlásí se, paní předsedkyně. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já už jsem vyjadřovala veřejně několikrát, respektuji zprávu Nejvyššího kontrolního úřadu, i když s ním nesouhlasím – prostě nemůžeme za výdaje související s covidem považovat jenom přímo vyplacené dotace, jenom přímo vyplacené kompenzace, ale covid přinesl celou řadu dalších věcí: zvýšené výdaje v oblasti zdravotnictví, zvýšení výdaje v oblasti školství, zvýšené výdaje

v oblasti sociální, to znamená, mělo to vliv samozřejmě na sociální dávky, oddlužili jsme nemocnice, a tak bych mohla pokračovat, vykazovala jsem to každý měsíc poctivě až vlastně do skončení ve své funkci, čili naposledy za listopad 2021, pak v tom Ministerstvo financí už nepokračovalo. Vykazovala jsem to každý měsíc řádek po řádku a stojím si za každou korunou toho výdaje, takže to je věc, se kterou nesouzním a nesouhlasím. Myslím si, že to bylo vytrženo z kontextu a skutečně zúženo jenom na oblast přímých kompenzací, přestože v těch výkazech, které jsem zveřejňovala každý měsíc jako ministryně financí, to bylo rozděleno právě na oblast daňovou, pomoc v oblasti daňové, pomoc v oblasti přímých kompenzací, subvencí, dotací a potom pomoc prostřednictvím státem zaručených úvěrů. Samozřejmě další otázky digitalizace a těch dalších věcí, s těmi samozřejmě souhlasím, ale vzhledem tady k této části klub hnutí ANO se zdrží při hlasování o této zprávě, a to z důvodů, které tady takto uvádím.

A z hlediska tempa růstu zadlužení, tak si všimněme, že za rok 2022 – odbočím, já vím, že se bavíme o roku 2021 – Česká republika je jedinou zemí, která zvýšila své zadlužení vůči procentu HDP, jedinou zemí z dvacetsedmičky. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Jsme ve všeobecné rozpravě. Hlásí se někdo další do všeobecné rozpravy? Nikoho nevidím, všeobecnou rozpravu tedy končím.

Předpokládám, že zájem o závěrečné slovo v této fázi není.

Přistoupíme k rozpravě podrobné, byť asi je to rovněž formální věc. Do podrobné rozpravy se nikdo nehlásí, končím tedy i podrobnou rozpravu.

O závěrečné slovo asi zájem není.

Přistoupíme tedy k hlasování o návrhu usnesení. Já si ho ještě jednou dovolím přečíst, ať víme, o čem hlasujeme. Návrh usnesení zní, že Poslanecká sněmovna bere na vědomí Výroční zprávu o činnosti NKÚ za rok 2021, sněmovní tisk 198/0.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh takového usnesení? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 131, bylo přihlášeno 129 poslanců, pro hlasovalo 65, proti nikdo. Návrh usnesení byl přijat.

Tím končím projednávání bodu číslo 130, sněmovní tisk 198. Přistoupíme k projednávání bodu číslo

131.

Zdravotně pojistné plány zdravotních pojišťoven na rok 2022 s vyjádřením vlády spolu s hodnocením zdravotně pojistných plánů na rok 2022 a tabulkovými přílohami /sněmovní tisk 240/

Tento materiál uvede místopředseda vlády a ministr zdravotnictví Vlastimil Válek. Pane ministře, prosím, ujměte se slova.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Hezké odpoledne, dámy a pánové. Vážený pane místopředsedo, vážené poslankyně, vážení poslanci, dovoluji, abych uvedl materiál – hodnocení předpokládaného vývoje systémů veřejného zdravotního pojištění na základě zdravotně pojistných plánů 2022 činných zdravotních pojišťoven, který je předložen k vašemu projednání. Je to tak jako každý rok retrospektivní materiál, který říká, co plánovaly pojišťovny v roce 2021 na rok 2022. Všechny zdravotněpojistné plány na rok 2022 byly schváleny samosprávnými orgány zdravotních pojišťoven již koncem roku 2021 tak, jak má být.

Ministerstvo zdravotnictví, Ministerstvo financí následně zhodnotilo, že předložené zdravotněpojistné plány všech zdravotních pojišťoven byly v souladu s právními předpisy, veřejným zájmem a úhradovou vyhláškou na rok 2022, a vláda s nimi vyjádřila souhlas na svém jednání 23. března 2022. Já bych mohl předčítat i ty jednotlivé parametry a finanční údaje, vy pojistné plány jste měli k dispozici a máte ten materiál k dispozici. A znovu říkám, je to retrospektivní materiál, který vypovídá o tom, co plánovaly pojišťovny na rok 2022, ale rok 2022 je za námi a ukázalo se, že ty plány byly správně předloženy, že naopak hospodaření dopadlo lépe, než plánovaly.

Dovolte mi tedy dostat se přes tyto technické faktické údaje finanční, které samozřejmě, pokud by bylo potřeba, rád v diskusi jakýkoliv dotaz zodpovím. K informaci, že ze zdravotních pojišťoven žádná nepředpokládala k 31. prosinci 2022 existenci závazků, což se potvrdilo, po lhůtě splatnosti vůči poskytovatelům zdravotních služeb, finanční zásoby na bankovních účtech rezervní formou všech zdravotních pojišťoven jsou plánovány v souladu s právními předpisy. Vláda tedy – znovu opakuji – na své schůzi 23. března loňského roku projednala společná stanoviska Ministerstva zdravotnictví a financí ke zdravotněpojistným plánům zdravotních pojišťoven na loňský rok 2022 z usnesení číslo 214 a vláda doporučila předložit navrhované zdravotněpojistné plány zdravotních pojišťoven na rok 2022 Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky k projednání s návrhem na jeho schválení, a s tím tu to předkládám.

Vážený pane místopředsedo, vážené poslankyně, vážení poslanci, dámy a pánové, kolegyně, kolegové, jsem si vědom toho, že budeme tento materiál schvalovat ex post. Postup schvalování zdravotněpojistných plánů je nicméně stanoven zákonem, a já si vám proto s velkou omluvou dovolím požádat o podporu tohoto materiálu, podobně jak to dělali moji předchůdci. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, pane ministře. Tento sněmovní tisk byl přikázán výboru pro zdravotnictví, jehož usnesení vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 240/1. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj výboru pro zdravotnictví, pan poslanec Tom Philipp, informoval nás o jednání výboru a přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny.

Poslanec Tom Philipp: Vážené dámy, vážení pánové, vážený, pane předsedající, dovoluji mi, abych vás seznámil s usnesením výboru pro zdravotnictví ze 13. schůze ze dne 31. srpna 2022. Výbor po projednání doporučuje Poslanecké sněmovně, aby přijala následující usnesení: "Poslanecká sněmovna schvaluje zdravotněpojistné plány zdravotních pojišťoven na rok 2022 s vyjádřením vlády spolu s hodnocením zdravotněpojistných plánů 2022 a tabulkovými přílohami, sněmovní tisk 240" a tak dále.

Já bych si dovolil poznamenat, že toto se stává každý rok. To znamená, že v tuto chvíli budeme schvalovat dokument, který je v podstatě už svým způsobem irelevantní. Bylo by dobře možná zvážit, jakým způsobem budeme přistupovat do budoucna k těmto zdravotněpojistným plánům tak, abychom je schvalovali buďto v čase, kdy je to odpovídající, kdy to má smysl, anebo abychom třeba od této praxe upustili. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji a zahajuji všeobecnou rozpravu, do které se hlásil pan místopředseda Skopeček a pak paní předsedkyně Schillerová. Prosím, pane místopředsedo.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji pěkně. Já nebudu dlouhý, nicméně využiji tohoto tématu k tomu, abych se vrátil nebo upozornil na to, co bude projednávat správní rada VZP na svém pondělním jednání po víkendu a co už jsme v rámci pracovních skupin projednávali v průběhu tohoto týdne, a sice výroční zprávu VZP, která mimo jiné samozřejmě hovoří o hospodaření pojišťovny za uplynulý rok. Chci jenom říci, že přestože předchozí rok

byl velmi složitý, jak co se týče dozvuku covidové krize, tak zejména uprchlické krize, kdy VZP přijala vlastně 90 % těch uprchlíků jako své pojištěnce, tak přesto, že bylo na začátku roku plánované hospodaření zhruba ve výši –5 miliard, jestli si dobře pamatuju, tak ve finále minulý rok pro VZP skončil de facto vyrovnaným hospodařením, respektive deficitem v řádu milionů korun.

Tím chci říct jenom to, že to není jenom případ Všeobecné zdravotní pojišťovny, ale že to případ celého českého zdravotnictví, že předcházející rok byl zvládnutý, jak co se týče péče samotné, tak samozřejmě finanční stránky. Zdravotní pojišťovny mají na svých účtech velmi vysoké rezervy, což je určitě dobrá zpráva o jejich finanční stabilitě.

Já bych jenom chtěl upozornit na to, že jsme tady v Poslanecké sněmovně zažili schůze, kdy jsme byli strašeni tím, jakým způsobem je ohrožena zdravotní péče v České republice, jakým způsobem je dramaticky ohroženo financování a finanční stav českých zdravotních pojišťoven. Nic takového se nestalo, vážení kolegové, bylo to pouhopouhé strašení lidí. Zdravotní péče byla poskytována v široké míře, nikdo o ni nepřišel a finanční zdraví pojišťoven je na velmi, velmi dobré úrovni. Prosím, kolegové z hnutí ANO, sáhněte si do svědomí, jakým způsobem jste v tomto tématu strašili lidi.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Dále do rozpravy je přihlášena paní předsedkyně Schillerová, prosím.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Dovolte mi přísloví – tím samozřejmě vám netykám, pane místopředsedo, prostřednictvím paní místopředsedkyně – použiji přísloví Nechval dne před večerem. Tím bych asi začala.

No, já si myslím, že pojišťovny mají peníze na účtech díky politice naší vlády, díky tomu, že jsme navyšovali pravidelně platbu za státní pojištěnce a ony si ty rezervy mohly vytvořit. Takže účelem teď je čerpat tyto rezervy až takzvaně na dno, protože když se dívám tady do toho tisku sněmovního tisku 240 – a bohužel tady dnes není náš expert a zpravodaj, pan doktor, poslanec Kamal Farhan, aby mohl vystoupit – skončilo to hospodaření deficitem, který v podstatě deficitem, je to nějakých 9,5, jestli to čtu dobře z toho materiálu, takže prostě to hospodaření je deficitní. A jestli říkáte, že VZP je vyrovnaná – nevím, já mám pocit, že tam byl taky nějaký malý deficit, ale nemám teď tady podklad, tak prostě, co vy vlastně říkáte, pane místopředsedo, prostřednictvím paní, místopředsedkyně? Vy říkáte, mají vytvořené rezervy, tak je prostě teď vyčerpáme.

Ano, my varujeme před tím a varovali jsme, že se tady sebralo veřejnému zdravotnímu pojištění 14 miliard, vytvořil se tady a dohodl se tady jakýsi kompromisní valorizační mechanismus. Ale co slyšíme teď? Když tak možná pan ministr by mohl nám rozptýlit ty obavy, abychom nemuseli strašit. Slyšíme, že se snad zvažuje, že by se opět snížila valorizace nebo zpomalila valorizace za platbu za státní pojištěnce, tak já doufám, že jenom slyšíme nějaké řeči, které nebudou potvrzeny. Nevím, slyšela jsem to už od odborové organizace, slyšela jsem to z více stran. Takže prosím, pane ministře, když to rozptýlíte, že toto nehrozí, že nedojde ke zpomalení plateb za státní pojištěnce v následujících letech, tak jenom nás uklidníte. Ale ta situace samozřejmě není dobrá. Ano, jsou vytvořené rezervy, protože jsme se starali o zdravotnictví, a teď prostě vy říkáte, vyčerpáme je! A co bude dál? Bude se privatizovat, budou se zavádět poplatky, co bude dál? Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Nyní je ale s přednostním právem ještě před vámi, pane ministře, pan Radim Fiala. Tak prosím, pane předsedo.

Poslanec Radim Fiala: Jen krátkou reakci tady na pana místopředsedu Skopečka. Je to přesně tak, jak řekla paní předsedkyně klubu hnutí ANO. My jsme přece říkali, že to ještě v tomhle roce vydrží, že v tomhle roce jsou ty rezervy tak velké, ale že ty problémy přijdou až v následujících letech, proto jsme na to upozorňovali. Takže není to tak. Myslím si, že je předčasné se radovat, a uvidíme, co se bude dít s českým zdravotnictvím po ekonomické stránce dál. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Mám tu faktickou poznámku pana poslance Janulíka. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Miloslav Janulík: Děkuju za slovo, paní předsedající. No, já bych jako nejenom pasivní účastník zdravotnictví, ale taky aktivní desítky let, bych samozřejmě kolem toho chodil velice opatrně a opatrně bych našlapoval. Není to tak dávno, co jsme slyšeli, poslouchali výzvy, že máme rozpouštět peníze a tak dál, a nikdo z nás netušil a nemohl vědět, že přijde nějaký covid, a nikdo z nás neví a netuší ani současně chvíli, co přijde. A to, že ten systém fungoval anebo funguje a že je v takové kondici, tak je opravdu díky tomu předcházejícímu období, to plně podepisuji. Ale uvědomte si, prosím, že inflace dopadá nejenom na důchodce, a ta dopadá, představte si, že řídíte – a jedno, jestli je to jednomužné nebo tisícíhlavé zdravotnické zařízení – a ta zdravotnická zařízení, to zdravotnictví se taky musí vypořádávat s inflací. A představte si, že máte nějaký sestavený rozpočet jako ředitel velkého špitálu a teď najednou vám tam vlítnou jednak energie, jednak se vám všechny vstupy zdraží. A samozřejmě prostor pro vyjednávání o cenách už de facto není žádný, protože pojišťovny tak, jak si mohly dovolit být velkorysé, už teď nemůžou vůbec. A tu cestu, já to tady opakuju poněkolkrát, my jsme to zažívali desítky let. Ta cesta je potom jednoduchá – prostě se prodlouží splatnosti. A zase se roztočí celá ta spirála, která tady fungovala desítky let. A říkám, já bych kolem toho našlapoval strašně potichu a opatrně a buďme rádi, že to takto je. Vidíme, že pokud se nic zásadního nestane, věřme, že ne, tak to ještě ten příští rok by mohlo – ale nikdo z nás neví, co přijde. Nikdy bych nevěřil, že zažiju ve svém životě nějakou pandemií, a prostě jsem to zažil, takže buďme opatrní.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji za dodržení času a jenom se chci ujistit, blíží se nám 13. hodina, tak jestli panuje shoda na tom, že tento bod dokončíme? Rozhlížím se, jestli někdo něco zásadně nenamítá, není tomu tak. Tak pak je tu ještě jedna faktická poznámka pana poslance Brázdila. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Milan Brázdil: Budu velmi rychlý. Ano, dneska jsme to na pracovních skupinách na VZP probírali. Je to dobře, že ta devastace finanční není na takové nějaké úrovni špatné – dobré, dobré. Ale co se týká té personální, vy sami víte, a ví to i pan ministr, ne personální devastace zdravotnictví. A v tomto ohledu, kdyby ty peníze – a těžko to někdo z nás řekne – kdyby těch peněz bylo víc, možná že by někteří lékaři neodešli, kdyby tu byli víc spokojeni s financemi navýšenými, čili ono to souvisí se vším.

Ale já jsem chtěl jenom zareagovat, že ano, peníze, dobře, vyšlo to, lehce minus, ale není to obraz zdravotnictví jako takového. Lidí nejsou, lékaři nejsou, sestřičky nejsou, a pravděpodobně to tak bude i do budoucna.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji za dodržení času, nyní s přednostním právem je přihlášen pan ministr a poté pan místopředseda Skopeček. Pane ministře, prosím.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Děkuji, paní předsedající. My projednáváme zprávu, co pojišťovna plánovala, to není závěrečná zpráva za

loňský rok, ale to jsou plány z roku 2021 na rok 2022, a můžeme se podle těch plánů, hlavně ti, co jsou členy správní rady pojišťoven, kteří mají výslednou účetní uzávěrku, se můžou podívat a zjistit, jak ta pojišťovna byla defetistická. Je dobře, že je plánovač defetistický, že hrozí bankrotem, úpadkem a krachem, ale obavy pojišťovny byly naprosto mimo mísu, hospodaření dopadlo dramaticky lépe, než se obávala pojišťovna. To je ale takhle každým rokem, kdybyste se podívali na posledních deset let bez ohledu, kdo je zrovna ministr zdravotnictví a ve vládě, vždycky dělá pojišťovna to stejné – nejenom VZP, ale všechny. Říkají, jak bude zle, jak nebudou mít peníze, jak nic nezůstane, a pak na konci to dopadá úplně jinak. A je otázka dohodovacího řízení, aby se nějak vybalancovala debata mezi tím, kolik chtějí poskytovatelé a kolik pojišťovna může nebo nemůže pustit. Na fondech rezerv je dostatek peněz, je dobře, že pojišťovny jsou v dobré kondici, tím pádem se dají navyšovat úhrady za zdravotní péči, v loňském roce to bylo o 8 %, bylo to 8% navýšení, což bylo poměrně velké navýšení. Navíc jsme dali peníze do jednodenní medicíny, do centrové péče, a tak bych mohl pokračovat. Zásadním způsobem jsme navýšili, naprosto zásadním jsme navýšili následnou péči. Řešili jsme další oblasti, ale to dělali moji předchůdci, také podle toho, jaké měly priority jednotlivé vlády. Mě vůbec nenapadlo, že by toto mohl být složitý a konfliktní materiál.

Samozřejmě obavy o to, že by se nějak debatovalo o změně valorizace úhrad za státní pojištění, prostřednictvím paní předsedající, tak já myslím, že paní poslankyně, vaším prostřednictvím, stejně jako já ví, že je to nesmysl. Je to něco, o co se snažily všechny vlády od revoluce, všichni ministři to měli různým způsobem ve svých programech, nám se to podařilo zásluhou této Poslanecké sněmovny schválit, zásluhou tohoto Senátu, pan prezident Zeman to podepsal a já jsem velmi rád, nebo tedy prošlo to schvalovacím procesem. Valorizace musí zůstat, protože valorizace je pilíř, pochopitelně, ale musíme plánovat, jak dál. Jsem rád, že si to všichni napříč politickým spektrem uvědomujeme, protože budeme muset hledat další cesty, především po roce 2032, 2033, kdy bude narůstat počet státních pojištěnců, ale to je věc na dlouhou ekonomickou debatu, která probíhá, a jsem rád, že se jí účastní poslanci jak z koalice, tak z opozice, že se jí účastní různí ekonomičtí experti. Nicméně s valorizací úhrad za státní pojištění se rozhodně nic dít nemůže, protože to, co jsem říkal tady, já to teď jenom zopakuji, že chceme plánovat dohodovací řízení v dvouletých intervalech, a s tím bych chtěl předat rezort Ministerstva zdravotnictví. Podpořila to Rada poskytovatelů, to je něco, co si myslím, že všichni ve zdravotnictví pracující odborníci považují za důležité, významné, a i já to proto považuji za důležité a významné.

Opravdu tento materiál nevnímám jako naprosto konfliktní, není to kritika ničeho, je to pouze doklad toho, že některé věci, které máme v legislativě, nejsou úplně optimální, protože když pojišťovna plánuje hospodaření v roce 2021 na rok 2022, pak to schválí jednotlivé orgány a Poslanecká sněmovna se k tomu, co plánovala pojišťovna, dostane v roce 2023, nemyslím si, že je to komfortní pro kohokoliv z vás, a souhlasím s tím, co řekl zpravodaj. Buď bychom měli změnit legislativu v tom směru, že to bude Poslanecká sněmovna projednávat dřív, anebo udělat to, co koneckonců navrhoval i můj předchůdce – vůbec toto tady neprojednávat, ty plány, od toho jsou správní rady. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji a další je přihlášen pan místopředseda Skopec. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Já jenom v krátkosti. Asi jsem způsobil to prodloužení projednávání já, nicméně prostě nejsem schopen ve chvíli, kdy jsme tady před několika měsíci slyšeli dramatické strašení lidí, jak hrozí omezení zdravotní péče, jak hrozí dramatické zhoršení situace finanční zdravotních pojišťoven, tak abychom to přešli, jako že se nic nestalo, ve chvíli, kdy prostě máme data účetní, která jasně hovoří o tom, že to české pojišťovny zvládly, že mají dostatečné rezervy a že prostě k žádnému omezení zdravotní péče,

jak nás strašily, a co nás, ale zejména občany České republiky strašili poslanci opozice, tak si myslím, že to zkrátka přejít možné není.

K poznámce paní předsedkyně, že je potřeba být opatrný, s tím já souhlasím, zvláště ve zdravotnictví, protože to je systém, kde jak díky demografickému trendu, tak díky rozvoji nových technologií nároky na finance budou dramaticky a dramaticky větší a je chyba, že už se v minulosti neudělaly motivační kroky k tomu, aby financování zdravotnictví bylo vzhledem k těmto trendům už v budoucnu vůbec zvládnutelné, a jestli se do toho nepustíme, tak nám hrozí, že se zdravotnictvím a jeho financováním v budoucích letech bude velký problém.

A co se týče vaší poznámky o privatizaci, která zazněla pejorativně – nevím, řekněte to na mikrofon, jestli máte něco proti privátním zdravotním zařízením, která poskytují docela velký objem zdravotní péče. Celou řadu z nich znám, u celé řady využívám jejich zdravotní služby a často jsou na velmi vysoké úrovni, někdy dokonce vyšší než u těch státních.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji, a protože již neviduji nikoho dalšího s přihláškou, všeobecnou rozpravu končím.

Zeptám se, zda je zájem o závěrečná slova? Asi tomu tak není.

Vnímám zájem o odhlášení, ale ještě se zeptám, zda je potřeba otevřít podrobnou rozpravu? Do podrobné rozpravy se taktéž nikdo nehlásí, takže podrobnou rozpravu končím. Zagonguji pro kolegy.

Opět se zeptám, zda v podrobné rozpravě je zájem o závěrečná slova, ale asi tomu tak není

Vidím, že už je dostatečný... odhlásím vás všechny a prosím, abyste se znovu přihlásili svými identifikačními kartami. Počkáme, až se ustálí počet.

Ještě chvíli, ale vypadá to, že už se nám počet ustálil.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 132, přihlášeno 117 přítomných, pro 65, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Končím projednávání tohoto bodu a připomínám, že se sejdeme znovu po přestávce ve 14.30 k ústním interpelacím. Děkuji a dobrou chuť!

(Jednání přerušeno v 13.07 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 14.30 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Dobré odpoledne, je 14.30 hodin a na řadě jsou

146. Ústní interpelace

Nejprve mi dovozte načíst omluvy: omlouvá se paní poslankyně Balaščíková od 16.30 hodin z pracovních důvodů, pan poslanec Havránek od 12 hodin z pracovních důvodů, pan poslanec Kobza od 12.49 hodin z pracovních důvodů, paní poslankyně Oulehlová od 13 hodin ze zdravotních důvodů, pan poslanec Svoboda celý jednací den z pracovních důvodů, pan poslanec Šimek od 12.15 do 13 hodin z pracovních důvodů, paní poslankyně Štefanová celý jednací den ze zdravotních důvodů a pan poslanec Výborný od 12.15 do 13 hodin z pracovních důvodů.

Ještě upozornění pro všechny interpelující, a to jsou omluvenky členů vlády: z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty se omlouvá pan premiér Fiala, dále pan ministr Balaš do 15 hodin z pracovních důvodů a dále i od 15 hodin z pracovních důvodů, pan ministr Bek od 13 hodin z pracovních důvodů, pan ministr Blažek celý jednací den z pracovních důvodů, paní ministryně Černochová celý jednací den z pracovních důvodů, pan ministr Jurečka do 15.45 hodin z pracovních důvodů, pan ministr Kupka od 11 hodin z pracovních důvodů, pan ministr Lipavský od 11.45 z pracovních důvodů, pan ministr Nekula do 16 hodin z pracovních důvodů a pan ministr Šalomoun celý jednací den z pracovních důvodů.

Dnes bylo za účasti ověřovatele vylosováno pořadí poslanců, v němž budou vystupovat a podávat ústní interpelace nejprve na předsedu vlády Petra Fialu či na vládu České republiky, poté na ostatní členy vlády. Seznamy poslanců podle vylosovaného pořadí vám byly rozdány na lavice. Upozorňuji interpelující poslance i interpelované členy vlády, že ihned po ukončení interpelací na omluveného předsedu vlády budou následovat interpelace na členy vlády.

Nyní dávám slovo paní poslankyni Karle Maříkové, která byla vylosována na prvním místě, aby přednesla ústní interpelaci na předsedu vlády České republiky Petra Fialu, a připraví se pan poslanec Kolovratník. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Vážený pane nepřítomný premiére, jak se stavíte k laxnosti ministra vaší vlády, ministra zemědělství Nekuly, ohledně obilí z Ukrajiny, ve kterém byl na Slovensku nalezen zakázaný pesticid chlorpyrifos, což je toxický insekticid, narušuje funkci hormonů v lidském těle, způsobuje poruchy spánku, zhoršení paměti, dezorientaci, bolesti hlavy, poruchy řeči? Je toxický i pro ryby. Nízká až střední expozice během těhotenství může vést k změnám ve struktuře mozku dítěte. Děti vystavené tomuto pesticidu dosáhly horších výsledků v testech paměti, inteligence a dalších mozkových funkcí. Slovenská vláda zakázala nejen dovoz, ale i zpracování ukrajinského obilí a vložila varování do systému rychlého varování pro potraviny a krmiva, který slouží k oznamování přímého nebo nepřímého rizika pro lidské zdraví pocházejícího z potraviny nebo krmiva. Váš ministr zemědělství se k celé věci staví laxně a prohlásil, že jednostranné zákazy dovozu ukrajinského obilí jsou v rozporu s podmínkami jednotného trhu Evropské unie, že Česká republika s jejich zavedením nepočítá a ignoruje, že hazarduje se zdravím našich občanů. Jak se k tomu jako premiér této vlády stavíte? Opravdu souhlasíte s hazardováním zdravím našich občanů? Čí zájmy váš ministr vlastně tedy hájí? Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Předseda vlády je omluven a odpoví v souladu s jednacím řádem do 30 dnů písemně. S další interpelací vystoupí pan poslanec Martin Kolovratník, kterého ovšem v sále nevidím, takže jeho interpelace propadá. Další je připraven pan poslanec Martin Kukla. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Martin Kukla: Vážená paní místopředsedkyně, děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážený nepřítomný pane premiére, bohužel opět nejste přítomen. Nechci interpelovat všechny ministry, proto moje dotazy směřují na vás. Říkáte tady, že budete pomáhat lidem, že budete konsolidovat veřejné finance. A já vám zde řeknu, co jste zatím udělali. Snížili jste valorizaci důchodů, zrušili jste EET, které přinášelo do státní kasy nemalé miliardy. Rušíte pobočky pošt, finančních úřadů bez toho, abyste řekli, co bude dál, kolik to přinese úspor a jaké máte další plány. Nejhorší na tom je, že z médií se dozvídáme další nápady od ministra financí, jako je zdvojnásobit daň z nemovitostí, dokonce zvýšit DPH na vodné a stočné, zvýšit DPH na točené pivo, na opravy kol, obuvi, a dokonce i na sportovní a kulturní akce. Vaše předsednictví v Evropské unii – vy ho hodnotíte velice pozitivně, a když se podíváme, jaký to bude mít dopad na náš automobilový průmysl se zaváděním Euro 7, o tom ani nemluvě. Kolem a dokola, zkrátka změny se dotknou nás všech. Je to absurdní a nehorázné, když váš ministr financí říká, že chce snížit daň z nemovitostí... ne, daň z hazardu. To byl žert.

Všechna tato opatření, kterými říkáte, že snížíte a zvýšíte DPH, snížíte myslím u loterií, tak to povede (Předsedající: Čas, pane poslanče.) k růstu inflace. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji a stejně jako v předchozím případě vzhledem k tomu, že je pan předseda vlády omluven, bude odpovězeno v souladu s jednacím řádem do 30 dnů. Dalším vylosovaným je pan poslanec Koten. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Radek Koten: Děkuji za slovo, paní předsedající. Vážený pane premiére, nepřítomný opět, vím, že asi máte přednější nějaké cesty po Indonésii a nabízení služeb českých stavebních firem různým vládám v Indonésii, ale já si myslím, že byste se měl především starat o občany v České republice.

Co se týká ve věci zvyšování všech daní pro občany České republiky, vy jste měl celkem povedený předvolební klip. Já bych si dovolil tvrdit, že jak jste tam říkal: Můžete se spolehnout, že nezvedneme daně; můžete se spolehnout, že budeme hájit svobodu slova – já se vás ptám, co z toho tedy zůstalo z programového prohlášení vlády? Protože vy zvyšujete daně, chcete zvýšit DPH na základní potraviny, chcete zvýšit daně na teplo, plyn, elektřinu a další věci, které lidi používají denně. Vy chcete zvýšit DPH i na léky. Co s tím budou ti občané dělat? Mohou se na vás opravdu spolehnout? No, nemohou, protože to vaše prohlášení před volbami to byl obyčejný podvod. Jsem zvědav, jak občanům této země odpovíte, že se na vás mohou spolehnout. Protože já si myslím, že na vás se může spolehnout tak maximálně Ukrajina, protože tam směřujete veškerou svou aktivitu, a pak směřujete svou aktivitu na různé zahraniční cesty, kterými tedy vysáváte peníze daňových poplatníků České republiky. Děkuji za odpovědi.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji a i pro vás platí, že bude odpovězeno do 30 dnů. Další v pořadí je pan poslanec Kolovratník. Pana poslance ale nevidím, takže jeho interpelace propadá. Další v pořadí je opět pan poslanec Koten na pana premiéra. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Radek Koten: Ještě jednou děkuji za slovo, vážená paní předsedající. Opět vážený pane nepřítomný premiére, já bych se vás chtěl zeptat na ministry vaší vlády. Ze sdělovacích prostředků jsme se dozvěděli, že se na území České republiky může pohybovat obilí z Ukrajiny, které je silně kontaminováno pesticidy. Tyto pesticidy jsou zakázané v Evropské unii a váš ministr zemědělství nechce stáhnout toto obilí z trhu. Pokud se takto kontaminované obilí dostane do potravinového řetězce, tedy jak u lidí, tak u hospodářských zvířat, vznikne tady poměrně velký problém. Například Maďarsko, Slovensko a Polsko už toto obilí zakázalo zpracovávat, a dokonce v Maďarsku spalují toto obilí v pecích s fluidním spalováním, tedy nad 900 stupňů Celsia, aby se ty jedy zlikvidovaly. Váš ministr zemědělství si tady zahrává s paragrafem obecného ohrožení, tedy ohrožení obyvatel České republiky. Moje otázka zní, zda jste schopen jako premiér zasáhnout, anebo zda jste schopen lidi v České republice vystavovat takovému nebezpečí, protože z Ukrajiny se sem dovážejí i kuřata, vajíčka a další produkty, a vzhledem k tomu, že mohou být krmeny tímto kontaminovaným obilím, mohou obsahovat také tyto jedy. Takže na tyto otázky bych rád obdržel odpovědi. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji a dovoluji si požádat, zda byste zůstal u řečnického pultíku, protože další dvě interpelace jsou opět vaše, takže prosím i o ty další s tím, že bude odpovězeno do 30 dnů, jak už jsem říkala. Prosím.

Poslanec Radek Koten: Tak ještě jednou. Vážený nepřítomný pane premiére, já bych se vás ještě zeptal na jednu poměrně důležitou věc. V Evropské unii se odsouhlasil podíl obnovitelných zdrojů energie, a to z nějakých 30 – pardon, zvýšení podílu obnovitelných zdrojů o celkem 10 %. Co to bude znamenat pro občany v této republice? Bude to znamenat to, že elektřina se významně prodraží. Chtěl jsem se zeptat, co jste schopni udělat v Evropské unii pro to, aby takovéto závazky, které jsou naprosto nereálné a vyžadají si investice v řádech desítek až stovek miliard korun pro občany i pro firmy v České republice, tak co jste schopni udělat pro to, aby tyto věci neplatily. Takže děkuji vám za odpověď a doufám, že se jí dočkám v termínu.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji za dodržení času a v poslední interpelaci vás prosím o vaše vystoupení a vaše dvě minuty.

Poslanec Radek Koten: Vážený pane premiére, ještě bych se vás velmi rád zeptal na emisní povolenky pro firmy v České republice, které nyní se již nebudou vydávat zdarma, ale budou placeny, a na emisní povolenky pro občany v České republice, protože Evropská unie počítá s tím, že ekologicky náročné provozy na produkci CO₂ budou zatíženy touto dodatečnou daní, ty podniky, v případě, že budou vyrábět například železo, hliník a podobně, budou platit tyto povolenky do Evropské unie, ty peníze půjdou mimo Českou republiku, a navíc tedy zdražíte českým domácnostem těmito povolenkami jejich bydlení, protože domy s horšími energetickými štítky budou platit formou dodatečné daně tyto prostředky do Evropské unie. To znamená, že tyto peníze nebudou zůstat v rozpočtu České republiky. Dále má být touto daní zatíženo palivo, tedy zdraží to dopravu, nákladní autodopravu a zdraží to provoz všech osobních automobilů v České republice, které vlastní občané České republiky. Tato dodatečná daň bude činit 2 až 4 koruny na jeden litr paliva. Co s tím, pane premiére, hodláte dělat? Chcete skutečně zlikvidovat občany a firmy v České republice? Děkuji vám za odpovědi.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji za dodržení času. Na všechny vaše interpelace bude odpovězeno do 30 dnů v souladu s jednacím řádem.

Byly tedy vyčerpány všechny přihlášky na předsedu vlády, nyní budou následovat ústní interpelace na ostatní členy vlády.

Ještě mi dovoluete načíst jednu příchozí omluvu: omlouvá se pan poslanec Volný od 14.30 ze zdravotních důvodů.

Vyzývám tedy pana poslance Kotta, aby přednesl interpelaci na ministra zemědělství Zdeňka Nekulu a zahájil tak blok odpovědí členů vlády na interpelace poslanců. Prosím.

Poslanec Josef Kott: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Vzhledem k tomu, že pan ministr Nekula je řádně omluven do 16. hodiny, kdy měly začínat interpelace na paní a pány ministry, a hlavně proto, že se domnívám, že má interpelace, která směřuje k financování vodovodů, kanalizací, rybníků a propojování vodárenských soustav, je věcí, která zajímá nejen členy zemědělského výboru, ale i ostatní poslance, tak si dovolím tuto interpelaci načíst až v době, kdy pan ministr bude přítomen, a svoji druhou interpelaci věřím, že se mi podaří s panem ministrem probrat osobně. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Další je přihlášená paní poslankyně Knechtová.

Znovu všechny upozorňuji, že pokud je ministr nepřítomen, bude vám odpovězeno do 30 dnů v souladu s jednacím řádem.

Paní poslankyně, prosím, vaše dvě minuty.

Poslankyně Lenka Knechtová: Vážená paní předsedající, děkuji za slovo. Vážený pane ministře, ráda bych znala současné aktuální informace k financování platů a vůbec k fungování asistentů pedagoga v našem základním školství. Asistenti pedagoga se stali nedílnou a důležitou součástí tříd na našich základních školách a je potřeba, aby vaše ministerstvo napsalo jasné informace o tom, jakým způsobem bude dál zabezpečeno jejich fungování. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Ani pan ministr Balaš není přítomen, to znamená, i vám, paní poslankyně, bude odpovězeno do 30 dnů v souladu s jednacím řádem.

Nyní je na řadě moje interpelace – to je taková kuriózní situace, protože bohužel jako předsedající mě teď momentálně nemá kdo vystřídat, takže se musím panu ministrovi omluvit a budeme tuto interpelaci řešit na nějaké další schůzi.

Na řadě je tedy pan poslanec Brabec. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Richard Brabec: Děkuji za slovo. No, to nám to jde dneska krásně. Já bych chtěl poděkovat panu ministrovi životního prostředí Hladíkovi, že přišel, rozšířil tak asi o 10 % naše řady, nás pozůstalých tady. Vážím si toho, já jsem na ty interpelace také chodil, když jsem seděl na této židli, vy tuším na druhé straně.

Já bych se chtěl, pane ministře, zeptat na jednu konkrétní položku, myslím, že vy, nebo tuším, že vy asi už také víte, na jakou. Při plánování kapitoly státního rozpočtu Ministerstva životního prostředí se v příjmech objevila neuvěřitelná položka 50 miliard korun, která v podstatě je sama o sobě víc než 50 % kapitoly, a už při jejím vzniku jsem se ať už na výboru pro životní prostředí, nebo i tady na plénu ptal, jak paní ministryně Hubáčková, tak myslím pak pana ministra Jurečky, tak i pana ministra financí Stanjury, kdepak se tam taková částka vzala, protože kdyby byla reálná, tak by všichni ptáci cvrlikali a nad Vršovickou 65 by se klenula duha. Ta částka je ale ryze virtuální a já jsem přesvědčen, že od začátku má jediný účel – opticky snížit deficit státního rozpočtu. Já vím, že vy jste tu částku zdědil, nicméně je to teď váš rozpočet, a tak jsem se chtěl, pane ministře, zeptat, jak se na tu částku koukáte z pohledu její reálnosti, že opravdu do těch příjmů přijde, protože ona je na úkor Modernizačního fondu, a jestli jste tedy nějak schopni – protože údajně snad i pan ministr financí řekl, že teď je to vaše odpovědnost, jak s tou částkou naložíte, zda ji seženete – tak zda ji opravdu seženete. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Nyní má slovo a prostor na odpověď pan ministr Hladík. Pane ministře, prosím.

Ministr životního prostředí ČR Petr Hladík: Vážená paní předsedající, vážený pane poslanče, vážení pozůstalí, díky za ten dotaz jako takový. Je potřeba si uvědomit, že státní rozpočet jako takový byl schvalován v minulém roce. Já jsem nebyl v tu dobu ministrem životního prostředí, vy jste to správně zmínil. Je potřeba si říct, že se to schválilo za trošku jiných parametrů evropské legislativy. My máme od úterý schválenou změnu, revizi směrnice obchodování s povolenkami v EU ETS. To znamená, ještě letos předložím ke schválení novelizaci zákona o obchodování s emisními povolenkami tak, aby platila od 1. ledna 2024.

To znamená, nebyl jsem u těch jednání o kontextu těch 50 miliard. My si musíme uvědomit, že samozřejmě ve změně obchodování s emisními povolenkami je jasně nastavené pravidlo, že musí být určeny pro dekarbonizaci, to znamená především směrem k cestě investičních pobídek do různých sektorů, jako je energetika, teplárenství, doprava, bydlení,

stejně tak jako průmysl České republiky. Takže to je záležitost, o které samozřejmě s pane ministrem financí ještě budeme jednat.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji, pane ministře. Zeptám se, zda je zájem o doplňující otázku? Je zájem. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Richard Brabec: Jak jsem řekl, že si uvědomuji, že jste opravdu při tom vzniku rozpočtu nebyl, ale teď je to už váš rozpočet. Jak jste zmínil, ta částka má vlastně dvě části. První je, zda vůbec je šance, že by něco takového mohlo přijít, protože je to nad 50 miliard. Navíc zdůrazňuji, ta částka 50 miliard je naplánovaná i do střednědobého výhledu na příští a přespříští rok, takže celkem je to 150 miliard. To už opravdu přestává sranda.

Druhá věc je, že by to – a vy jste to také částečně zmínil – znamenalo i projednání s Evropskou investiční bankou a s Evropskou komisí, protože to nejsou peníze, na které – i kdybychom se tady všichni stavěli na hlavu, nejenom vláda, ale dokonce i slovatná Poslanecká sněmovna, tak by nám to nebylo nic platné, protože o tom nemůžou rozhodnout. Takže já tomu rozumím a jenom se chci zeptat na to – vy tomu takhle rozumíte – že pokud bude naléhat pan ministr financí, tak vy mu teď těžko můžete vyhovět.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Je zájem o doplnění odpovědi? Prosím, pane ministře.

Ministr životního prostředí ČR Petr Hladík: Je to tak. Vy samozřejmě znáte evropskou legislativu a znáte samozřejmě směrnici 87 z roku 2003. To znamená, Ministerstvo životního prostředí a moje předchůdkyně Anička Hubáčková položily tyto dotazy i přímo komisaři Timmermansovi. Samozřejmě by to neznamenovalo jenom český kontext té změny, ale znamenalo by to i evropský kontext změny. Díky moc.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Další v pořadí je pan poslanec Brož, který interpeluje pana ministra Baxu. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Lubomír Brož: Děkuji za slovo, paní předsedající. Vážený pane ministře, úplně na začátku mi dovoluňte, abych ocenil to, že jste téměř na všech interpelacích jako jeden z mála ministrů.

Moje interpelace se věnuje Národní galerii Praha. Mě velmi znepokojuje stav Národní galerie Praha. Je strnulá, neaktivní, ve veřejném prostoru téměř neviditelná. Z mého pohledu jde o důsledek špatného řízení a možná nedostatečné podpory ze strany Ministerstva kultury. Podle mnoha zpráv je současné vedení Národní galerie velmi chaotické, nekomunikuje se zbytkem kulturní obce a dosud ani nepředstavilo krátkodobou ani dlouhodobou koncepci rozvoje Národní galerie.

Dovolím si uvést jen několik případů pro ilustraci toho, v jak krizovém stavu se podle mě Národní galerie v současnosti nachází. Je podfinancována jako nikdy předtím a plán výstav na rok 2024 podle všech informací opět velmi zaostává za oprávněnými očekáváním veřejnosti. Palác Kinských je již dva roky zavřený. Na klíčových specializovaných pozicích typu produkce či marketing je velmi vysoká fluktuace pracovníků a interní komunikace a způsob vedení podle interních informací demotivuje i poslední aktivní zaměstnance.

Vzhledem k tomu, že Národní galerie je jednou z nejvýznamnějších kulturních institucí, mám na vás několik dotazů. Jaký je aktuální stav financování a jak plánuje Ministerstvo kultury zajistit finanční stabilitu? Uvažujete o změnách ve vedení Národní galerie? Jak hodláte znovu

nastartovat výstavní aktivity Národní galerie? Kdy dojde k rekonstrukci Veletržního paláce? Co konkrétně uděláte pro zajištění toho, aby Národní galerie nejen formálně plnila své poslání? Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Nyní má slovo pan ministr Baxa. Pane ministře, prosím.

Ministr kultury ČR Martin Baxa: Děkuju za slovo. Dobré odpoledne, dámy a pánové, vážený pane kolego... Tady se taky oslovujeme prostřednictvím? (Předsedající: Ano.) Vážený pane kolego Broží, prostřednictvím paní místopředsedkyně, děkuji za vaši interpelaci. Vznosl jste několik důležitých otázek. Já si dovolím v té krátké pětiminutové době na ně odpovědět v nějaké větší či menší míře podrobnosti tak, jak si to ty jednotlivé body vyžadují.

Obecně platí, že Národní galerie je samozřejmě prvním muzeem umění v naší zemi, je to tedy nejdůležitější sbírkotvorná instituce svého druhu, a dlužno dodat, že se potýká dlouhodobě s poměrně významnou mírou podfinancování. To nemá smysl jakýmkoliv způsobem zakrývat. Já jenom konstatuji, že jsem ten stav zdědil. Nám se podařilo v loňském roce v rámci rozpočtu kompenzovat narůstající náklady, které se týkají energií a tak podobně, ale prostě dlouhodobý stav Národní galerie z hlediska financování není dobrý a myslím si, že bude určitě jedním z významných priorit kteréhokoliv ministra kultury v budoucnosti tento stav zlepšit. Snažím se o to i já.

Národní galerie se také potýká s celou řadou problémů, které historicky zdědila. Tedy nejvážnější bezpochyby spočívá v tom, že nemá kvalitní depozitární zázemí. Já jsem rozhodl o tom, že i řekněme za cenu určitého předělání velkých investičních plánů ministerstva, takzvaného Národního kulturního dědictví – tak se jmenuje ten investiční program – dostane prioritu výstavba depozitáře Národní galerie v Jinonicích. Jedná se o novostavbu v ceně více než 2 miliardy korun, která je nezbytně nutná k tomu, aby se mohly rozvíjet ostatní řekněme aktivity nebo činnosti Národní galerie. Takže na výstavbě depozitáře v Jinonicích se v současné době intenzivně pracuje. Jsme v úrovni přípravy nějaké dokumentace a je to prioritní akce. Nemá smysl do té doby – to říkám úplně otevřeně – investovat jakékoliv větší sumy do Veletržního paláce. Nesouhlasím ale s tím, že by Veletržní palác byl nějakým uzavřeným nefunkčním prostorem. Jenom v letošní sezoně je tam možné navštívit skvělé výstavy. Je tam Eva Kořátková, je tam krásná nová expozice moderní architektury, řada dalších se tam plánuje. Bude tam představena moderní expozice nebo expozice současného nebo moderního a současného umění, takže v rámci možností Veletržní palác žije, včetně toho, že je tam v té části Prahy velmi oblíbená kavárna. Podmínkou toho, aby se Veletržní palác stal plnohodnotným výstavním prostorem pro Národní galerii, je výstavba depozitáře v Jinonicích, aby se z ne úplně vyhovujících prostor depozitární sbírkové předměty ve Veletržním paláci přestěhovaly a pak se mohlo přistoupit ke generální rekonstrukci Veletržního paláce. Je to věc, která nebude vyřešena v řádu nízkých let. Je to otázka dlouhodobá, ale pro Národní galerii nezbytná.

Co se týká vašich otázek personálních. Já už jsem několikrát veřejně uvedl, že míním ředitele hodnotit a hodnotím podle toho, jak naplňují své cíle a úkoly, které jim svěřilo ministerstvo. V současné době ministerstvo projednává střednědobou koncepci Národní galerie, intenzivně se na ní pracuje. Její součástí mimochodem je také řekl bych historicky poprvé v poslední době udělaný rozbor potřebnosti jednotlivých objektů, ze kterých vychází, že ve chvíli, pokud se podaří úspěšně naplnit výstavbu depozitáře v Jinonicích a rekonstrukce Veletržního paláce, bude možné uvažovat o opuštění některých budov. Paní generální ředitelka Knast se určitě všem těmto úkolům pečlivě věnuje.

Na jakoukoli veřejnou diskusi, a záměrně se trochu usmívám, je vždy nejobtížnější téma vlastního obsahu, to znamená, zda výstavní program je, nebo není adekvátní. Názory odborné

veřejnosti se na to samozřejmě liší, já si nečiním nějakou ambici to úplně hodnotit. Ale rád bych pozval vás a prostřednictvím paní místopředsedkyně i ostatní kolegy k návštěvě třeba výstavy Josefa Mánesa ve Valdštejnské jízdárně, což je nedávno otevřená nádherná výstava. Čeká nás v letošním roce výstava Petra Brandla a třeba v tom Veletržním paláci krásná výstava Evy Kořátkové.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji za perfektní dodržení času. Zeptám se pana poslance, zda je zájem o doplňující otázku? Je zájem. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Lubomír Brož: Děkuji za odpovědi. Chápu, že to není těžké, vy to samozřejmě svým způsobem musíte hájit. Nicméně vždycky za něco může hlava – vedení něco vede, to znamená, buď tu sféru vedete vy jako ministr kultury, nebo vedení Národní galerie, a je třeba i z těchhle věcí vyvádět nějakou odpovědnost.

K tomu Veletržnímu paláci – tam jde o to, jak se s tím prostorem vůbec pracuje, protože pokud tam návštěvníci chodí mezi několika patry, která jsou v podstatě prázdná nebo poloprázdná, nějaké zastavěné stěny, je to špatně, protože ty exponáty, a to vám dávám za pravdu, jsou opravdu úžasné, Národní galerie disponuje skvělými exponáty. Takže já vím, že vás nemohu tlačit do té odpovědi, k té personální. Ale vždycky, jak se říká, ryba smrdí od hlavy a neutěšený stav fungování Národní galerie už tady je nějakou dobu. Jestli ještě se k tomu přece jenom nějak vyjádříte, nebo ne, nechám na vás.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Čas, pane poslanče, děkuji. Je zájem o doplňkovou odpověď, prosím pana ministra.

Ministr kultury ČR Martin Baxa: Děkuju, paní místopředsedkyně. Jak už jsem, pane kolego, prostřednictvím paní místopředsedkyně, zmínil, já se snažím ředitele našich institucí hodnotit podle konkrétních kroků a prací na plnění úkolů ministerstva i těch, které si oni sami vytyčí. Paní generální ředitelka Knast v klíčových věcech, o kterých jsem hovořil, jako je třeba změna různých prostor Národní galerie, příprava depozitáře, pracuje intenzivně. A samozřejmě co se týká toho obsahu, vždycky bude v odborné veřejnosti, a speciálně to tedy platí u Národní galerie, velká rozprava o tom, jestli výstavní plán je dostatečně bohatý, nebo jestli je konzervativní, jestli přináší nějaké novinky, nebo nikoliv.

Musíme si objektivně říct, že stávající finanční situace Národní galerie neumožňuje v nějaké větší míře pořádat takové ty velkolepé výstavy, pro které se někdy používá v té komunitě samotné termín blockbustery. Ale já si myslím, že výstavní program Národní galerie, který vychází, a to s vámi souhlasím, z mimořádně hodnotných vlastních sbírek, nabízí velmi zajímavý pohled na různá témata výtvarného umění, viz ten Josef Mánes, který není tradiční výstavou, kde je velké množství Mánesových obrazů a nic dalšího.

Zmíním ale jednu věc, abych doplnil jednu z těch vašich otázek. Já si myslím, že je zapotřebí trochu změnit postavení garanční rady Národní galerie. V současné době se na tom pracuje, brzy ten koncept představíme. Chtěl bych, aby garanční rada Národní galerie se stala takovým bych řekl pružnějším orgánem, mým poradním orgánem a nástrojem pro komunikaci s odbornou veřejností, protože mně jako ministrovi bych řekl, že ani příliš nepřísluší komentovat věci, které se týkají třeba obsahu výstavního programu, ale garanční rada má v tom určitě volnější ruce. Tak to bych chtěl změnit.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji, pane ministře. Další v pořadí je paní poslankyně Mádlová, která interpeluje pana ministra Balaše. Paní poslankyně, prosím.

Poslankyně Ivana Mádlová: Děkuji za slovo. Vážená paní předsedající, vážený pane ministře, ráda bych se vás zeptala, jaký je váš plán na personální zajištění, a hlavně udržení odborníků, jako je psycholog anebo speciální pedagog v pedagogicko-psychologických poradnách a speciálněpedagogických centrech, jaké pobídky pro ně máte, aby v rezortu školství pracovat chtěli, a hlavně abychom je udrželi, protože i zpráva České školní inspekce jednoznačně ukazuje, že přítomnost těchto podpůrných pozic je velmi důležitá, žádoucí a tam, kde se žáci s určitým znevýhodněním vzdělávají, tyto pozice, jako je speciální pedagog, psycholog a asistent pedagoga, fungují velmi dobře. Česká školní inspekce také konstatuje, a je to samozřejmě i názor odborné veřejnosti, že jejich přítomnost zlepšuje odbornou péči, zlepšuje kvalitu vzdělávání a ulehčuje i práci učitelům.

Chtěla bych se vás také zeptat na to, jak chystáte finanční stabilizaci, odkdy plánujete i financování ze státního rozpočtu, protože zatím do roku 2025 převážná část z nich je placena z evropských strukturálních fondů, ze šablon, a jistě je potřeba udělat nějakou institucionalizaci těchto pracovních pozic, aby byla jistota, že v tomto směru nebude kvalita vzdělávání u žáků se znevýhodněním nějakým způsobem negativně ovlivněna. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Pan ministr Balaš je omluven, tak vám bude, paní poslankyně, odpovězeno do 30 dnů písemně.

Další v pořadí je pan poslanec Wenzl, který interpeluje paní ministryni Černochovou. Prosím.

Poslanec Lubomír Wenzl: Vážená nepřítomná paní ministryně, v uplynulých dnech jsme měli možnost dovědět se z otevřených zdrojů, například Seznam.cz ze dne 11. 4., že 18. května letošního roku proběhne cvičení – nácvik odvodního řízení krajskými vojenskými velitelskými pro případ nutnosti provedení odvodů v budoucnu. V této souvislosti bych se vás chtěl zeptat, paní ministryně, a nejen já, dovědět se odpovědi na pět otázek:

1. Jste přesvědčena, že v této věci proběhla správná komunikace ze strany Armády České republiky?

2. V případě, že ne, jaká byla přijata opatření k tomu, aby v budoucnu k tomuto nedošlo?

3. Byla do přípravy tohoto cvičení zapojena Česká lékařská komora, případně Svaz praktických lékařů?

4. Proběhne plánované mobilizační cvičení odvodního řízení v plánovaném termínu?

5. Kdy a v jakém rozsahu na úrovni kraje, České republiky od 1. ledna 2005 doposud proběhla cvičení tohoto typu, případně jiná se zapojením praktických lékařů pro dospělé a s jakým výsledkem?

Vůbec nezpochybnuji provedení tohoto cvičení, ale mám zde několik pochybností o způsobu přípravy a plánu jeho faktického provedení. Tímto cvičením chce armáda, aby si praktičtí lékař natrénovali, jak provádět odvodní řízení pro případ, že by v budoucnu k odvodům došlo.

Byl se někdo z těch, kteří připravovali toto cvičení, podívat do ambulance praktických lékařů pro dospělé, jak to tam vypadá v pracovní den v dopoledních hodinách? Pokud by tomu tak bylo, tak by nikdy nemohl být stanoven uvedený čas pro jeho provedení. Trochu mi to připadá, že se opět vypustil balonek a čekalo se, co nastane. Vidím zde, že opět bylo rozhodnuto ze shora o něčem, co není projednáno s těmi, kterých se má dotýčná věc týkat.

Děkuji vám, paní ministryně, za odpovědi na výše uvedené otázky.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji za dodržení času. Paní ministryně je řádně omluvena, takže i vám, pane poslanče, bude odpovězeno do 30 dnů v souladu s jednacím řádem.

Další v pořadí je paní poslankyně Balaščíková, která interpeluje pana ministra Nekulu. Bohužel, paní poslankyni v sále nevidím, tímto tedy její interpelace propadá.

Další v pořadí je paní poslankyně Mračková Vildumetzová, která interpeluje pana ministra Rakušana. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Vážený pane ministře vnitra, v první řadě děkuji za vaši přítomnost na interpelacích.

V letošním roce se uskutečnily prezidentské volby, příští rok nás čekají volby do Evropského parlamentu a já jsem vás již několikrát žádala a vyzývala, ať už to bylo na bezpečnostním výboru, nebo prostřednictvím sociálních sítí, abyste mně a všem lidem předložil, kolik bylo v rámci prezidentských voleb vydáno a odevzdáno voličských průkazů. Přece není možné, aby Ministerstvo vnitra, které je zodpovědné za průběh voleb, nemělo tyto údaje k dispozici. Děkuji vám za odpověď.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji a nyní má prostor pan ministr Rakušan. Pane ministře, prosím.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Hezký den, vážená paní místopředsedkyně, vážená paní poslankyně, prostřednictvím paní předsedající. Já jsem trochu vyzvídal, čeho se to bude týkat, a snažil jsem se odhadovat, takže tady mám několik stránek toho, co se týká volební legislativy, voleb, abych byl připraven na to, na co se paní poslankyně, která byla tajuplná a neprozradila mně svoji interpelaci dopředu, bude ptát.

Na voličské průkazy jsem připraven z toho pohledu, kolik ztracených voličských průkazů jsme v České republice od roku 2015 měli a bylo hlášeno jednotlivými úřady. Tady se jedná o přesně 115 ztracených voličských průkazů, přesně v seznamu, které tady máte uvedeny, jsou to jednotlivá čísla. Před prezidentskými volbami, což se týká roku 2021, pardon, 2023, omlouvám se, tady jsou hlášeny v jednotkách voličské průkazy – hlášeny jako ztráta voličského průkazu. Samozřejmě to číslo celkově vydaných voličských průkazů jako takové, to je věc, kterou vydávají jednotlivé obce, to víme samozřejmě, a my jako ministerstvo máme podrobný přehled všech voličských průkazů, které byly hlášeny jako voličské průkazy ztracené.

Takže teď z hlavy, pokud jste mně nedala vy tu příležitost, abych se připravil, vám určitě neřeknu celkové číslo voličských průkazů. Tady v té chvíli se odkážu na to, že vám odpovím písemně, nicméně mám tady k nahlédnutí pro vás, vážená paní kolegyně prostřednictvím paní předsedající, seznam ztracených voličských průkazů. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Zeptám se paní poslankyně, zda je zájem o doplňující dotaz? Je zájem. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Určitě mám zájem o doplňující dotaz. Jde o to, že když jdete do volební místnosti, v té volební místnosti každý volič dostává obálku a počítá se počet vydaných a odevzdaných obálek, a vy jako Ministerstvo vnitra nevíte, kolik bylo vydáno a odevzdáno voličských průkazů? Je to vůbec možné? Vždyť přece to je strašně důležitý údaj. Vydává to 6 250 obcí, já to vím. A chodí tam někdo na kontrolu? Vy jste mi řekl, že se ztratilo 115 voličských průkazů, ale ono se jich ztratilo za ta léta už velké množství, je to v tisících. Takže já neříkám, že se někde něco děje špatně, ale opravdu se pozastavuju nad tím,

že Ministerstvo vnitra nedisponuje číslem. A já si myslím, že na to mají právo všichni občané, aby věděli, kolik v prezidentských volbách bylo vydáno a odevzdáno voličských průkazů. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Má zájem pan ministr o doplňující odpověď? Prosím, pane ministře.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Určitě mám zájem o doplňující odpověď. V současné době máme v legislativním procesu zákon o správě voleb. Zákon o správě voleb jsme technicky připravovali dlouho a navázali jsme na vaši práci, respektive předchozí vlády, předchozího pana ministra, kdy jednotlivé schůzky k tomuto zákonu byly pravidelně svolávány asi od roku 2016 nebo 2017. Já sám jsem se jich za STAN účastnil v roce 2019 poprvé. Z tohoto zákona vychází řada velmi zajímavých podnětů, které podle mě jsou k projednání tady ve Sněmovně. Doufám, že se neobjeví třeba obstrukce kvůli tomu, že nebudeme s něčím spokojeni – třeba, já nevím, někdo tam přidá instrument korespondenční volby a podobně – a schválíme ten zákon o správě voleb, protože pokud ho schválíme, budeme mít elektronický přehled v systému o každém jednotlivém úkonu, který volební komise udělá, a samozřejmě o vydání voličského průkazu jako takového. Elektronizace voleb k tomu vede.

V současné době vydávají voličské průkazy skutečně jednotlivé obce. Není to centrální úkon, je to úkon na obecní úrovni, a Ministerstvo vnitra povinně z každé obce eviduje voličské průkazy, které jsou hlášeny jako odcizené, ztracené. Taková čísla voličských průkazů samozřejmě poskytuje volebním místnostem jako takovým, aby nedošlo ke zneužití některého z těch volebních průkazů.

Pomozte nám schválit nový zákon o správě voleb, já se na to těším. Teď jsem měl na Ministerstvu vnitra vašeho pana kolegu Vondráčka, tak doufám, že průběh bude hladký a v příštích volbách můžeme mít krásný přehled o všem, včetně voličských průkazů. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji, pane ministře. Další v pořadí je pan poslanec Letocha, který také interpeluje pana ministra Rakušana. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Petr Letocha: Děkuji za slovo. Vážená paní předsedající, vážení členové vlády, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážený pane ministře, má interpelace se bude týkat velké novely služebního zákona. Poslanecká sněmovna v minulém roce schválila takzvanou malou novelu služebního zákona a vy jste avizoval, že na ni naváže velká novela, kterou představíte v roce letošním. Rád bych se tedy zeptal, jak je příprava novely daleko a s jakými změnami v ní počítáte? Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. A nyní má slovo pan ministr. Pane ministře, prosím.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Ano, s velkou novelou služebního zákona se počítá. V současné době to má pod sebou nejvyšší státní tajemník Jindřich Fryč, který vede rozhovory i na úrovni nějaké politické shody a hledání konsenzu pro tento zákon. Má samozřejmě větší ambice, jeho největší ambicí je odpolitizování, vytvoření apolitické státní správy, nezávislé státní správy. To je klíčový požadavek, který tady byl formulován, a samozřejmě – a to já oceňuji velmi – je komunikováno i s jinými aktéry, nejenom s politickým prostředím, ale zároveň třeba i s různými neziskovými organizacemi, které se dlouhodobě v České republice zabývají transparentností, otevřeností, rychlostí a efektivitou

státní správy. Zkoušíme tedy konzumovat i podněty, které přicházejí mimo klasické politické prostředí.

Základní atributy, které by měl tento zákon splňovat, je zjednodušení a zrychlení personálních procesů, kdy stávající úprava některých druhů změn a některých druhů skončení služebního poměru je zbytečně komplikovaná, neboť se o nich vede správní řízení, zavedení dohody o odvolání představených. To je myslím zajímavý institut, takzvaný gentlemanský odchod na základě dohody mezi služebním orgánem a představeným, zvýšení mobility státních zaměstnanců. Zpružní se úprava přechodu na jiné místo, zpružní se možnost personálního posílení určitých úřadů v personálně vypjaté době nebo v době mimořádných událostí jako nejrůznějších živelních pohrom, ale i třeba migrační krize a podobně, zvýšení hospodárnosti výkonu státní služby. Prodlouží se doba trvání služebního poměru potřebná pro nárok na odbytné – to je taky jeden z těch požadavků, který tady je, zkrátí se doba zařazení mimo výkon služby z organizačních důvodů, to je takzvaný bazén, ve kterém se pohybují lidé, kteří z nějakého důvodu o svoji pozici přijdou. Chceme také zlepšit i kárné řízení, kdy chceme mít možnost skutečně ovlivňovat a dávat dostatečný postih za opakované porušení služební kázně, a nakonec zefektivnění služebního hodnocení a vzdělávání státních zaměstnanců, stejně jako úprava organizačních věcí státní služby, to je to, co je určitě velmi důležité.

Ten zákon, respektive ta novela, je poměrně daleko. Došlo se k základním shodám na úrovni koalice. Dalším krokem je jednání s opozicí ještě předtím, než zákon půjde do Poslanecké sněmovny. K tomu jsme se zavázali a já doufám, že ještě v letošním roce by se mohl objevit v systému. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji, pane ministře. Zeptám se pana poslance, zda je zájem o doplňující dotaz? Není tomu tak.

Dalším v pořadí je pan poslanec Kolovratník, který interpeluje také pana ministra Rakušana. Pana poslance ale nevidím, takže jeho interpelace propadá. Dále v pořadí je paní poslankyně Berkovcová, která interpeluje pana ministra Balaše. Paní poslankyně, prosím.

Poslankyně Jana Berkovcová: Děkuji za slovo. Vážený pane nepřítomný ministře, vy jste jmenoval jako ředitele Cermatu v září 2022 Miroslava Krejčího. Z bezpečnostní komunity se k nám dostala informace, že pan Krejčí, který byl i v minulosti pravděpodobně stíhán za bezpečnostní problém na Ministerstvu vnitra, kdy rozvrátil bezpečnost ministerstva neoprávněným zásahem, způsobil i na Cermatu závažný problém. Možná se mu podařilo rozvrátit systém přijímacích a maturitních zkoušek.

Ihned po jmenování ředitelem Cermatu zvýšil limit na zadávání zakázek přímým oslovením ze 100 000 na 500 000. Po svém jmenování nakoupil tiskárny, které se nejenom ukázaly jako nefunkční, ale otevřely přístup i třetím osobám k údajům v testech. Možná proto, aby pochybení s nefunkčními tiskárnami zakryl, používá již nepodporované tiskárny, respektive bezpečné tiskové řešení společnosti Konica Minolta, a v tomto jste vy, pane ministře, poukazoval auditem. Ale hlavně, neoprávněně zasáhl do integrity a bezpečnosti informačního systému a vydal prokazatelně bezpečnostní a přihlašovací údaje třetí osobě. Tato neoprávněná manipulace s databází žáků na živém systému vedla ke zhroucení databáze a bylo ji nutné opravovat. Takovéto zásahy prováděl v průběhu přihlašování žáků ke studiu.

Myslíte si, pane ministře, že ve světle těchto událostí je možné, aby pan ředitel Krejčí zastával i nadále funkci ředitele Cermatu? A můžete nám, prosím, sdělit, jaký bude další postup ve věci narušení bezpečnosti a důvěryhodnosti počítačového systému a kdy a jak zabezpečíte, aby hlavní úkol Cermatu, zabezpečení jednotné přijímací zkoušky a společné části maturitní zkoušky, byl naplněn bez skandálu? Těším se na vaši písemnou odpověď. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji, paní poslankyně. Pan ministr Balaš je omluven, takže vám bude odpovězeno do 30 dnů. Další v pořadí je pan poslanec Kettner. Prosím.

Poslanec Zdeněk Kettner: Děkuji, paní předsedající. Pane přítomný ministře, ve školství byla zavedena shora absolutně nepovinná inkluze a učitelé, běžní pedagogové, kteří jsou nuceni vykonávat práci speciálních pedagogů, byli chláčoleni tím, že peněz je dostatek a asistentů, kteří jim nějakým způsobem s tím pomohou, že bude také dostatek. Nyní ovšem připravujete takzvanou nejdříve parametrizaci asistentů pedagoga, nyní se to kamufluje slovem institucionalizace, ale je to pořád to stejné, kdy v rámci úsporných opatření dojde k drastickému snížení počtu asistentů pedagoga.

Vycházím z údajů, které byly zveřejněny i na České televizi, čili ve školách s vyšším podílem dětí se specifickými vzdělávacími potřebami 38 % pokles asistentů pedagoga, malá vesnická škola –73 % asistentů pedagoga, u středně velké městské školy 22 % pokles a u velké sídlištní školy –38 %. Je to něco katastrofálního a asistenti samozřejmě celkem logicky nebudou, odejdou, děti zůstanou. Bude to mít katastrofální vliv.

A já se tedy ptám. Pokud jsou tato čísla reálná, tyto záměry berete vážně a je to váš krok A, jestli jste připraven učinit i krok B, to znamená, pokud nechcete katastrofální výsledky ve školství, zda jste připraven buď úplně zrušit, nebo velice radikálně upravit tu nepevnou inkluzi, jinak v českém školství dojde ke katastrofě. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Pan ministr Balaš, jak už zaznělo, je omluven. I vám bude, pane poslanče, odpovězeno do 30 dnů. Další v pořadí je paní poslankyně Peštová, která interpeluje pana ministra Hladíka. Paní poslankyně, prosím.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo, paní předsedající. Vážený pane ministře, domácnosti začnou od roku 2027 platit emisní povolenky za emise z rodinných domů, bytů s vlastním kotlem a osobní auta. Průměrná rodina bude mít celoroční navýšení nákladů zhruba 13 až 21 tisíc. To není málo, 13 až 21 tisíc! Kam se ztratila vaše hesla proklamující – nebo která říkal pan Fiala – že v rámci českého předsednictví bude potřeba otevřít otázku energetické politiky tak, aby byla výhodná pro Českou republiku?

Nebo další, to, co proklamoval pan premiér Fiala, když napadal pana Babiše, všichni si to pamatujeme, v Duelu, že neřešil povolenky ani rezervu a neudělal vůbec nic, takže moje otázka zní, co Česká republika, respektive co jste udělali vy pro to, abyste udrželi pozici v parlamentu Evropské unie, která snížila nebo změkčila to nařízení nebo respektive tu revizi směrnice – to, co předložila Komise, parlament to změkčil a řekl, že by to nemělo dopadnout na domácnosti, domácnosti z toho byly vyjmuty a zůstal tam pouze komerční sektor. Ale když se to dostalo na tripartitu, ve své podstatě vy jste to tam zpátky vrátil. Takže vy jste byli ještě přísnější, než byla pozice Evropského parlamentu. Tak mě zajímá, co Česká republika, respektive vy jako ministr nebo pan premiér, na Radě udělal pro to, aby domácnosti tam nebyly započítány. Děkuji za odpověď.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji za dodržení času a nyní má slovo pan ministr. Prosím, pane ministře.

Ministr životního prostředí ČR Petr Hladík: Vážená paní předsedající, vážení a paní poslankyně, vy moc dobře víte, že já jsem u toho nebyl. To je potřeba si říct, protože jsem ministrem měsíc. Nicméně Česká republika a české předsednictví dojednalo všechny a celý balíček klimatických zákonů. To je první důležitá věc. Druhá důležitá záležitost je, že to byla

Česká republika a česká pozice, která dojednala 30 % volných emisních povolenek pro naše teplárny.

Jsmo země, která (kde?) je 4,2 milionu lidí zásobováno teplárnami. Vyjednali jsme to, že pro spalování odpadu, to znamená, naše Zeva včetně rozšířených Zev, nebudou mít povolenky. Dále jsme vyjednali sociálně klimatický fond tak, aby žádné věci nedopadly na obyvatele s nižšími příjmy. Dále už dnes nám běží velmi úspěšný projekt Nová zelená úsporám, Nová zelená úsporám Light. Od 9. ledna to je skoro 25 000 žadatelů o okna, zateplení, výměnu dveří.

Teď k tomu přidáváme fotovoltaiku a fototermiku pro ohřev teplé vody a to jsou konkrétní kroky, ne v roce 2026, 2027, které přispívají ke snižování výdajů za provoz domácností už teď. Stejně tak velmi masivně rozjedeme dotace pro oblast bytových domů, to znamená, jak pro družstva, tak pro esvéjčka, tak pro vlastnické bydlení jako takové. Díky moc.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Zeptám se, zda je zájem o doplňující dotaz? Je tomu tak. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo. Pane ministře, my si nerozumíme. Já chápu, že jste vy konkrétně u toho nebyl, ale vaše stáj tam byla, KDU-ČSL tam bylo, protože když bych měla začít, byla to paní ministryně Hubáčková, pak to byl pan ministr Jurečka, vy pokračujete v té stáji dál. V každém případě, vy jste mi asi nerozuměl. Já se nebavím o tom, co jste všechno – to už my jsme tam dávno předtím byli, kteří jsme se snažili o to, co vy tady říkáte, aby to fungovalo. Já se bavím o tom, že máme EU ETS II a EU ETS I. Teď se bavím o EU ETS II, o dopravě a o domácnostech. Pozice parlamentu byla změkčující, to znamená, že domácnosti z toho vyjmuli, a teď jste to tam vrátili zpátky. To znamená, že jste tam ty domácnosti vrátili zpátky. Mě spíš zajímá, co jste udělali pro to, aby ta pozice zůstala alespoň pozicí toho parlamentu. To je moje otázka. Mě vůbec nezajímá, co děláte dalšího, to je samozřejmé, to je logické, protože když to z Evropské unie padá, je logické, že musíte dělat všechno pro to, abyste to nějakým způsobem změkčili, ale tady jste naopak přitvrdili. A to mě zajímá.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Ano, děkuji. Je zájem o doplňující odpověď? Je zájem od pana ministra. Prosím.

Ministr životního prostředí ČR Petr Hladík: My jsme nic nepřitvrdili, já zdůrazňuji, že jsme nic nepřitvrdili. To, co je zásadní, to bude platit opravdu od roku 2027. A my už dnes investujeme do těch projektů proto, aby se nejenom průmysl, doprava, teplárenství, ale i domácnosti připravily do budoucna. Díky.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Další v pořadí je pan poslanec Nacher, který interpeluje pana ministra Kupku. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji, paní místopředsedkyně. Já vím, že pan ministr Kupka je omluven, budu rád, když mně i písemně odpoví. A já, protože ta problematika je celkem závažná, stejně pak budu tu ústní interpelaci opakovat při první příležitosti.

O co jde: jde o věc, se kterou jsem už interpeloval pana ministra. Cílem není kritika, cílem je vyřešit problém, kdy se nepropisují údaje z rejstříku exekucí do rejstříku vozidel, takže nastává praxe, bohužel, že si někdo koupí auto, které je v exekuci. Exekutor potom dotyčnému zavolá, chce, aby vrátil to vozidlo. Kdyby se to pro propsalo do registru vozidel, tak by tyhle ty situace nenastávaly.

V tomto duchu jsem interpeloval pana ministra, je to asi pět měsíců, s tím, že bylo přislíbeno, že se Ministerstvo dopravy spojí s Ministerstvem spravedlnosti a vyřeší se nějaký systém. Já jsem za to byl vděčen. Nicméně teď mi přišel další případ, kde už dochází k takzvanému řetězení, a to je problém. To znamená, někdo si koupí auto, které je v exekuci, ví, že když ho odevzdá exekutorovi, nemá ani auto, ani peníze, tak ho prodá, dělá, že neví, že bylo v exekuci, a vlastně to spadne, ten Černý Petr, na dalšího. Jinými slovy, vlastně ti občané po určitém zoufalství už vlastně se sami potom začnou podílet na porušování zákona.

V tomhleto případě pak to může skončit tak, že takovýto vůz může být pětkrát, šestkrát prodán, protože když někdo zjistí, že auto je v exekuci, tak se toho bude dál zbavovat. Interpelace směřuje k tomu, jaký je aktuální stav toho propojení těch registrů exekucí s registry vozidel. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji za dodržení času. Pan ministr Kupka je omluven, bude vám řádně odpovězeno písemně do 30 dnů.

Další v pořadí je paní poslankyně Lesenská, která interpeluje pana ministra Jurečku. Paní poslankyně, prosím.

Poslankyně Vladimíra Lesenská: Vážená paní předsedající, vážení zástupci vlády, kolegyně, kolegové, já jsem si připravila interpelaci na pana ministra Jurečku na téma Česká správa sociálního zabezpečení a důchody. Bavila jsem se s kamarádkou, její manžel dosáhl důchodového věku, chtěl odejít do důchodu, kam také odešel, ale protože byl upozorněn a ví, jak státní správa funguje, zavčas si žádal o přiznání důchodu. Učinil tak v listopadu, na začátku listopadu loňského roku. Do důchodu odešel k 1. březnu letošního roku a dodneška od České správy sociálního zabezpečení nemá ani potvrzení, že tu žádost přijali a začali ji zpracovávat.

Takže můj dotaz je vlastně úplně jednoduchý: Jak Česká správa sociálního zabezpečení funguje v rámci správního řízení? Jak dodržuje právní řád? Jednoduchá otázka. Děkuju za odpověď.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji, paní poslankyně. Pan ministr Jurečka je omluven, takže i vám bude odpovězeno písemně do 30 dnů. Další v pořadí je pan poslanec Babka, který interpeluje pana ministra Baxu. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Ondřej Babka: Vážená paní místopředsedkyně, děkuji za slovo. Jsem rád, že je zde přítomen pan ministr kultury. Co jsem ovšem méně rád, je, že stejně jako čeští občané se dovídáme z médií opět ty balonky, které vláda vypouští, objevují se v mediálním prostoru a objevují se tam informace, že váš kabinet, respektive ministr financí Stanjura, plánuje zvyšovat DPH u kultury do sazby 21 %, a to přitom, kdy rezort kultury byl nebo kultura obecně je jedním z nejzasazitelnějších rezortů v období pandemie, a jen co se stihl z toho aspoň částečně dostat, tak mu chystáte ránu další.

Pane ministře, přesunutí vstupenek na kulturní akce do 21% sazby daně z přidané hodnoty by podle zástupců kulturní obce znamenalo ohrožení jejich rezortu a já s nimi samozřejmě souhlasím. My jsme vnímali, naše vláda, důležitost kultury a snažili jsme se podpořit kulturu v tom složitém období, a uvědomili jsme si pozitivní externalitu. Kultura totiž není jenom zábava, kultura zvyšuje vzdělanost, národní hrdost, zvyšuje příjmy z turistického ruchu a celý kulturně kreativní průmysl vytváří značnou část našeho národního bohatství.

Navíc pokud by se zvýšilo DPH na knihy ze současných deseti na 14 %, tak by Česko mělo dokonce jednu z nejvyšších DPH na knihy v Evropě, a už dnes sledujeme výrazný pokles prodeje knih. Suma sumárum je to mimořádně špatný nápad z dílny ODS na zvýšení DPH u kultury a mohlo by to mít významně negativní dopady na celou Českou republiku – na

vzdělanost, na turistický průmysl, na ekonomiku země jako celku, a proto je důležité pečlivě zvažovat tyto změny. A já se ptám, pane ministře, bojujete za kulturu? (Předsedající: Čas, pane poslanče.) A budete za ni bojovat i v tomto konkrétním případě? Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. A nyní má slovo pan ministr. Prosím, pane ministře.

Ministr kultury ČR Martin Baxa: Děkuji za slovo. Kolegyně, kolegové, pane poslanče, prostřednictvím paní místopředsedkyně, chci jenom podotknout, že neexistuje nic, čemu se říká návrh ODS na zvýšení DPH v oblasti kultury, ani na vstupenky, ani na knihy. Jenom podotknu, že byl zpracován materiál, který obsahuje mnoho různých návrhů, opatření, které jsou propočítány, ale rozhodně neexistuje žádný materiál, který by byl návrhem indikujícím takové rozhodnutí, o kterém vy tady hovoříte.

Jenom podotknu, že rozpočet ministerstva je v roce 2023 nejvyšší, který byl v historii, kompenzovali jsme velké dopady, které se týkaly energií, zajistili jsme finanční prostředky do dotačních programů v době, kdy se ztěžuje celkově situace v souvislosti s inflací a s dalšími těmito opatřeními, takže si myslím, že přístup naší vlády k rezortu kultury je velmi zodpovědný.

A pak ještě podotknu tedy jednu věc, trošku související a trošku nesouvisející s vaším konkrétním dotazem, a to je to, že současný zákon obsahuje už poměrně významné osvobození některých kulturních aktivit od DPH. Někdy toto v té veřejné diskusi dostatečně nezaznívá, ale kulturní akce organizované prostřednictvím nebo zajišťované, organizované pořádané příspěvkovými organizacemi v různých stupních veřejné správy, pořádané neziskovým sektorem a s nimi související akce, jsou osvobozené. Tak jenom, že někdy v té diskusi se tento samotný fakt příliš nevyskytuje a je dobré i v této souvislosti (ho) zmínit. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Zeptám se, zda je zájem od pana poslance na doplňující dotaz. Je tomu tak. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Ondřej Babka: Děkuji za slovo ještě jednou. Pane ministře, děkuji částečně za tu odpověď. Já jsem jenom pouze chtěl vědět, jestli si to uvědomujete. To, že to zvýšení z 10% částky na 21 % by pro kulturní sektor byl opravdu problém, že už dnes je výrazná ekonomická demotivace občanů utrácet za kulturní statky a že kulturu by to výrazně ohrozilo. Prostě jenom chci od vás zde slyšet, zda si to uvědomujete a zda v případě, že nějaký takovýto návrh na vládu přijde a budete o tom uvažovat, takže prostě budete bojovat za to, že kultura zůstane v nižší sazbě a nebude se zvyšovat DPH na 21 %. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Zeptám se, zda je zájem o doplnění odpovědi? Prosím, pane ministře.

Ministr kultury ČR Martin Baxa: Pane poslanče, prostřednictvím paní místopředsedkyně, jenom připomenu vlastně, proč se v současné době vede diskuse uvnitř vládní koalice o konsolidaci veřejných financí – protože ten stav je dlouhodobě naprosto neudržitelný a zdědili jsme ho, nebo start současné neutěšené situace nastal bezpochyby za vlády Andreje Babiše. To můžete desetkrát se tomu divit, nespokojeně kroutit hlavou, popírat to, ale takto to je. Ten první mnohosetmiliardový rozpočet přišel v roce 2000 (?) se schodkem mnoho set miliard korun, přišel v covidové době, ale jenom připomenu zprávu Nejvyššího kontrolního úřadu, která jednoznačně prokázala, že ty takzvané covidové výdaje vlastně sloužily na nějaké řešení covidových problémů jenom v menší míře. A to je úplně neúprosná situace a právě naše vláda velmi zodpovědně přistupuje k této situaci a chce ji řešit.

A znovu říkám, neexistuje žádný konkrétní hotový návrh, existují analytické podklady, debata uvnitř koalice na toto téma probíhá, ale myslím si, že je fakt poctivé, když vy tady toto téma zmiňujete, současně úplně poctivě k tomu říct, že hasíme požár, jehož začátek byl založen Andrejem Babišem.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Další v pořadí je pan poslanec Černý, který interpeluje pana ministra Nekulu. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Oldřich Černý: Děkuji za slovo, dobrý den. Vážený pane nepřítomný ministře zemědělství, bohužel svoji interpelaci narychlo jsem předělal, protože nemá cenu hovořit o věcech, když tady nejste, ale přehodnotil jsem jí daleko důležitější věc. Protože jako jediný jste nezareagoval na zdraví ohrožující situaci zatím ve státech východní Evropy Vě čtyřky, ale již se přidávají i další státy – Bulharsko, Rumunsko, Slovinsko, způsobujete v této zemi, a my to sledujeme každou hodinu, svým liknavým postupem vlnu paniky u našich spotřebitelů. Po včerejším prohlášení slovenského ministra zemědělství Samuela Vlčana, že ukrajinské obilí je otrávené zakázanými pesticidy, stále tvrdíte, že u nás je vše v nejlepším pořádku. Sám jsem to viděl asi před hodinou v České televizi.

Žádám vás za všechny české spotřebitele, kteří právě teď nevědomky mohou nakupovat výrobky z tohoto jedovatého obilí: Postavte se k této situaci jako správný ministr, jako chlap, a okamžitě naříd'te taková řešení, která tuto situaci zastaví, nebo odstupte! Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Pan ministr Nekula je omluven, takže vám bude, pane poslanče, odpovězeno písemně do 30 dnů dle jednacího řádu.

Další v pořadí je pan poslanec Koteň, který interpeluje paní ministryni Černochovou. Prosím.

Poslanec Radek Koteň: Děkuji. Vážená paní předsedající, dámy a pánové, vážení ministři, vážená paní nepřítomná ministryně, já bych se rád dotkl jednoho tématu, které poslední dobou je skloňováno v mainstreamových sdělovacích prostředcích. Obrana chce údajně nakoupit kritizovaná útočná vozidla násobně draž než Britové. To je titulek mainstreamového serveru iDNES. Jedná se o to, že armáda celkem by chtěla nakoupit 159 vozidel s odhadovanou cenou 5,6 miliardy a samozřejmě ještě další zhruba za další 2 miliardy by chtěla nakoupit další vozidla pro 601. skupinu speciálních sil v Chrudimi.

Když se podíváme na to, za kolik to koupily britské ozbrojené síly, tam se nakupují zhruba tato vozidla za nějakých v přepočtu 15 milionů korun. V České republice je tato cena pouhou aritmetikou tedy určena zhruba na 80 milionů korun. Navíc tato zakázka má být realizována bez soutěže přes firmu zbrojaře Jiřího Sauera, která zastupuje britského výrobce těchto vozidel Supacat, nicméně v této firmě měl podíl i váš politický náměstek. Takže chtěl jsem se zeptat, jakým způsobem je to transparentní a zda je možné sdělit podrobnosti k této zakázce. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Paní ministryně Černochová je omluvena, i vám, pane poslanče, bude odpovězeno do 30 dnů.

Další v pořadí je paní poslankyně Maříková, která interpeluje pana ministra Nekulu. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Vážený pane nepřítomný ministře, evropský trh zaplavilo velké množství ukrajinského obilí, které je levnější než to vypěstované v Evropské unii, aniž by splňovalo přísné kvalitativní parametry a aniž by

bylo vypěstováno s takovým ohledem na životní prostředí, jaký vyžaduje po pěstitelích Evropská unie. Nejdříve situaci chtěli řešit jen zemědělci, kteří se nacházejí v situaci, kdy sklady jsou plné, obchod s pšenicí se zastavil a obávají se, aby se podařilo pšenici vyprodat, aby byla kam naskladnit nová úroda. Situace s ukrajinským obilím ale teď zneklidňuje i naše občany, protože na Slovensku se v jedné ze zásilek objevily zbytky v Evropské unii zakázaných pesticidů. Tamní vláda proto zakázala i zpracování ukrajinského obilí a vložila varování do systému rychlého varování pro potraviny a krmiva, který slouží k oznamování přímého nebo nepřímého rizika pro lidské zdraví pocházejícího z potravin nebo krmiv. Polsko, Maďarsko a Slovensko v posledních dnech zakázaly dovoz obilí a dalších komodit z Ukrajiny. Zdůvodňují to potřebou ochrany domácích zemědělců před levným dovozem a ochranou zdraví spotřebitelů.

Vy místo toho, abyste se postavil za naše zemědělce a české občany, hájil jejich zájmy a chránil jejich zdraví, jste prohlásil, že jednostranné zákazy dovozu ukrajinského obilí jsou v rozporu s podmínkami jednotného trhu Evropské unie, že Česká republika s jejich zavedením nepočítá a chcete čekat zase na nějaká evropská řešení. To tady už bylo při řešení energetické krize, to jste taky pořád čekali a nebyli schopni nic vymyslet.

Pane ministře, jak ochráníte naše zemědělce a jak zabráníte hazardu se zdravím našich občanů? Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji, paní poslankyně. Pan ministr Nekula je omluven, i vám bude odpovězeno do 30 dnů.

Další v pořadí je paní poslankyně Šebelová, která interpeluje pana ministra Rakušana. Paní poslankyně, prosím.

Poslankyně Michaela Šebelová: Vážená paní předsedající, děkuji vám za slovo. Já bych se pana ministra vnitra Víta Rakušana ráda zeptala na téma změny matričního zákona, a to v kontextu manželství pro všechny. Víme, že novela matričního zákona, kterou předložilo Ministerstvo vnitra a kterou minulý týden podpořila také vláda, umožní nově uzavření registrovaného partnerství před kterýmkoliv matričním úřadem. Dojde tím k nápravě současné nerovné situace, kdy manželství je možné uzavřít kdekoliv, kdežto prohlášení o registrovaném partnerství je možné provést pouze na čtrnácti konkrétních matrikách.

Právě proto současné nastavení tohoto právního institutu zakládá zcela neopodstatněnou nerovnost a já jsem velmi ráda, že se tato pozitivní změna děje, nicméně mně to připadá zoufale málo. Jsem velkou podporovatelkou narovnání práv stejnopohlavních párů. Vnímám, že manželství je vyvrcholením vztahu dvou lidí, kteří se milují a podporují. Dle mého názoru je důležité zajistit právní ochranu pro tento dobrovolný svazek a závazky s tím spojené a jsem přesvědčena o tom, že toto by mělo být dostupné všem dospělým lidem bez rozdílu.

Chtěla bych se tedy zeptat, zda to, že byla předložena novela matričního zákona, kterou předložilo Ministerstvo vnitra a zavádí se nově možnost uzavřít registrované partnerství na všech matrikách, znamená, že dále nebudeme tlačit na prosazení manželství pro všechny? Děkuji za odpověď.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji a slovo má pan ministr vnitra. Pane ministře, prosím.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Děkuji za dotaz. Nejdřív zrekapituluji velmi jednoduše to, že debata o matričním zákoně na vládě byla zcela konsenzuální a nikdo z ministrů nezpochyboval, že je logické a racionální rozšířit institut registrovaného partnerství z těch čtrnácti privilegovaných, vybraných matričních úřadů na všechny matriční úřady v České republice, a to si myslím, že je určitě krok správným směrem.

Co se týká zákona o manželství pro všechny, tady je vždycky individuální názor napříč poslaneckými kluby, napříč vládní koalicí a opozicí. Myslím si, že při jakémkoliv hlasování o tomto návrhu zákona neplatily žádné dohody, které by tu linii stavěly mezi koalicí a opozicí. Není tajemstvím, že sám jsem byl podepsán mezi spolupředkladateli tohoto zákona už v minulém volebním období, a není ani tajemstvím, že vláda jako taková nebo K5 jako taková po rozhodnutí dala neutrální stanovisko k tomuto návrhu zákona, abychom se právě nepouštěli do nějakých diskusí na této úrovni z toho důvodu, že to prostě není politické rozhodnutí, je to rozhodnutí každého jednotlivce tady ve Sněmovně s jeho pohledem na svět a jeho pohledem na manželství, jeho definici, případnou redefinici. Z mého pohledu by bylo dobré, kdyby Sněmovna rozhodla. Vždycky říkám, že dobře rozhodnout. Já teď nebudu předjímat, jak, ale myslím si, že obecně není dobré, když materiály, návrhy zákonů jenom někde leží, aby někde ležely a byly v systému. Pokud v systému jsou, měly by být z mého pohledu projednány.

Jenom chci říct, že to je poslanecký návrh, to není vládní návrh, to není návrh Ministerstva vnitra, ale myslím si, že tenhle poslanecký návrh by měl v našem funkčním období být zařazen na program, a prostě se ukáže, jakým způsobem je spíše na té konzervativně liberální linii tato Sněmovna rozložena, jakým způsobem je rozložení sil ve Sněmovně, ale byl by to nějaký vzkaz a byl by to nějaký výsledek. Myslím si, že to přešlapování a vyčkávání a oddalování prostě není namístě. Není žádnou novinkou, že rozhodně v pětikoalici tady shoda není. Není ani novinkou, že třeba i v největším opozičním klubu hnutí ANO jsou nejrůznější názory, jako to bylo v minulém volebním období, takže by bylo dobré nechat tu materii hlasovat a tomu určitě nějakým tlakem ze své pozice chci napomáhat. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Chci se zeptat, zda je zájem o doplňující dotaz? Není tomu tak.

Další v pořadí je tedy pan poslanec Hájek, který interpeluje pana ministra Rakušana. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Martin Hájek: Vážená paní předsedající, vážení páni ministři, Česká pošta je už několik let ve velké ztrátě. Má jednu z nejhustších sítí poboček na světě, vláda proto přistoupila ke kroku, za který je sice kritizována, ale je nutný. Moje otázka zní: Postačí zrušení 300 poboček ke stabilizaci České pošty? Nebude nutné jich zrušit víc, což v minulosti říkal i Andrej Babiš, poslanec za hnutí ANO? Děkuji za odpověď.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji a slovo má pan ministr Rakušan. Pane ministře, prosím.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: To je určitě provokativní otázka po včerejší mimořádné schůzi, kdy tady bylo kritizováno zrušení těch 300 poboček, nicméně je to pravda a je dobré si to zrekapitulovat. Už někdy před rokem 2010 se tady objevovaly soukromé společnosti, které v té době ještě chtěly Českou poštu koupit. Český stát ji nikdy neprodal, ale už ty společnosti tehdy nabízely takové podmínky, že pokud by ji koupit měly, tak vyžadovaly, aby už v kupní smlouvě bylo požehnání ke zrušení 1 300 poboček České pošty v České republice, a to bylo někdy v roce 2008.

Je pravda, že Český telekomunikační úřad v roce 2015, aniž by přišla jakákoliv reakce tehdejší vlády, skutečně navrhoval zrušit 1 100 poboček České pošty jako cestu k zefektivnění služeb, ke zúžení pobočkové sítě, k racionalizaci postupu na České poště. Tehdy to bylo 1 100. A je také pravda, že zde přítomný pan ministr Stanjura se na vládě šéfa Českého telekomunikačního úřadu ptal, proč došlo od nich jako od regulátora ke změně pohledu na věc, proč to číslo jako takové klesá. Samozřejmě, Český telekomunikační úřad má právo takovou věc přehodnotit, nějak se na to podívat, a my si myslíme, že i těch 300 poboček ano, pomůže

stabilizaci České pošty. Já ale netvrdím, že Českou poštu zachrání. Tam musí nastat mnoho dalších kroků. Samotná transformace České pošty, případné rozdělení na listovní služby a služby logisticko-balíkové, to je všechno už transformační plán jako takový a k tomu určitě dojít bude muset, aby se Česká pošta ozdravila, stejně jako zbavení se zbytných nemovitostí a podobně. Takže zrušení těch 300 poboček je záchranná brzda, na druhou stranu z mého pohledu je dobře, že jsme šli cestou, a to číslo 300 to umožňuje, aby pobočková síť zůstala na českém venkově, aby zůstala v malých obcích, malých městech jako budoucí dotyk státní správy. To by při větším počtu poboček už asi nepřicházelo v úvahu.

Jak už jsem včera tady zmínil na schůzi, bylo to jiné rozhodnutí než třeba maďarské vlády, kde se, teď nevím, jestli 1 200, 1 500 poboček zavíralo, a tam oni začínali venkovem, to znamená malými městy, malými pobočkami, a naopak centralizovali poštovní službu do velkých měst. Naše filozofie je opačná – zachovat tu službu i na venkově, ale zachovat ji logicky i ve městech, kde se rozhodně nestane tím, že se zruší 300 poboček, nedostupnou. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Zeptám se pana poslance, zda je zájem o doplňující dotaz? Není tomu tak. Další v pořadí je paní poslankyně Hanzlíková, která interpeluje pana ministra Jurečku. Paní poslankyně, prosím.

Poslankyně Jana Hanzlíková: Děkuji za slovo. Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážený pane nepřítomný ministře, v roce 2021 došlo ke změně zákona o sociálně-právní ochraně dětí a byl zaveden zaopatřovací příspěvek, který je vyplácen zletilé osobě, která je nezaopatřeným dítětem po odchodu z ústavní či pěstounské péče. Zároveň bylo stanoveno, že takový mladý dospělý musí mít vypracován individuální plán a musí poskytovat součinnost sociálnímu kurátorovi.

Mladí dospělí se po propuštění ze zařízení ústavní péče ocitají opravdu ve velmi specifické životní situaci. Potřebují řešit mnoho věcí najednou, a především jsou to věci, které nikdy předtím neřešili. Potřebují si najít a udržet bydlení, samostatně hospodařit s financemi či si najít zaměstnání a někteří k tomu potřebují intenzivní doprovázení a podporu, protože jim chybí informace i praktické zkušenosti. V takových případech nemohou stačit zhruba měsíční schůzky s kurátorem zaměřené na poradenství ani různé metodické příručky vydávané většinou neziskovými organizacemi, i když musím říct díky za ně, protože je to alespoň nějaká pomoc.

Z poslední doby mám několik podnětů od samotných mladých nebo od sociálních služeb, kam se nakonec tito mladí obrátili, a ty podněty se týkají závažných problémů v systému zajišťování této následné péče v praxi. Proto se ptám, pane ministře, jakým způsobem je zmíněná systémová podpora v praxi zajišťována? Jak se zmíněný zaopatřovací příspěvek využívá a jaké jsou zkušenosti s fungováním sociálního kurátora? Děkuji za odpověď.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji, paní poslankyně. Pan ministr Jurečka je omluven, i vám bude odpovězeno písemně do 30 dnů.

Další v pořadí je pan poslanec Zlínský, který interpeluje pana ministra Válka. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Vladimír Zlínský: Vážená paní předsedající, děkuji za slovo. Vážený paní ministři, vážený pane ministře zdravotnictví, vážené dámy a pánové, omlouvám se, že opět otevírám problematiku covidu-19. Asi už toho máme všichni plné zuby, ale víte o tom, že já se dlouhodobě zabývám problematikou krizových situací a stavů, tak mně to nedalo a dovolil jsem si to znovu otevřít.

Chtěl bych se zeptat zde přítomného pana ministra, jestli Ministerstvo zdravotnictví vypracovalo či pracuje na analýze vyhodnocení efektivity jednotlivých opatření, která byla aplikována v době pandemie onemocnění covid-19, a to v letech 2020 až 2022. Mám na mysli tato opatření: nošení roušek a respirátorů včetně venkovních prostor, omezování kontaktů obyvatelstva, hlavně mám na mysli lockdowny včetně omezování pohybu mimo okres trvalého pobytu, omezování nočního vycházení, zavírání výrobních podniků, škol, obchodů, stravovacích, sportovních a kulturních zařízení, vakcinaci genetickými vakcínami včetně opakovaných přeočkování, hlavně jejich účinnost a vedlejší nežádoucí účinky, restriktce, segregace a perzekuce neočkovaných ve všech směrech včetně použití digitálního očkovacího průkazu, léčbu umělou plicní ventilací a schválenými podávanými medikamenty a nakonec karanténní a izolační opatření pozitivně testovaných bez příznaků onemocnění. Děkuji za odpověď.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji a nyní má slovo pan ministr Válek. Pane ministře, prosím.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Drahá paní předsedající – vážená paní předsedající, milé dámy, milí pánové a kolegyně, kolegové, na to se mně ne úplně jednoduše reaguje. Podobně jako, vaším prostřednictvím, paní předsedající, vy, pane poslanče, já byl v opozici, a kdybych chtěl prvoplánovitě reagovat, tak opatření budu kritizovat. Ale situace byla nějaká, ta nějaká situace vyžadovala nějaké kroky a všechny země na světě bez výjimky, naprosto všechny země na světě tápaly. Vyhodnocení těch opatření probíhalo a probíhá kontinuálně a dneska nejenom Světová zdravotnická organizace, ale Evropská agentura HERA tato opatření vyhodnocuje a posuzuje jejich vliv na potenciální budoucí epidemie, na potenciální budoucí pandemie, respektive na to, jaký byl jejich medicínský efekt, jaký byl jejich medicínský efekt ve světle ekonomických nákladů a jaký byl jejich medicínský efekt ve světle řekněme společensko-sociálních nákladů.

Asi nejpodrobnější analýzu, kterou akceptovala i Evropská unie za našeho předsednictví, udělal Kochův institut a kolegové z Německa, kdy tato analýza velmi zjednodušeně kritizovala opatření, která prováděly různé země a která vedla k zavírání škol. Tato opatření považovala za nejhorší, špatná, kontraproduktivní, s nulovým medicínským benefitem a s řadou velmi negativních sociálně-ekonomických dopadů, což dneska vidíme i v dopadu na zdraví, protože obezita dětí je toho typickým příkladem. Pak tam byla opatření, která jste zmínil, která jsou evidence based medicine, to znamená ECMO, umělá plicní ventilace, nasazení, kdy u difuzního postižení plic bez ohledu na to, co je příčinou, je to ta jediná cesta, pokud dochází ke kontinuálnímu selhávání plic, tak samozřejmě se touto cestou kráčí.

A pak tam byla opatření, která byla rozumná, ale jejich využití bylo řekněme velmi v některých případech komplexní. Typickým příkladem jsou roušky, respektive respirátory. Rouška, respektive respirátor, a to je potřeba si znovu opakovat, není jenom nástroj medicíny, ale je to obecně nástroj, který chrání jednak vniku určitého typu částic včetně bakterií, virů do lidského organismu, a naopak brání, aby z lidského organismu, pokud ten člověk je zdrojem takovýchhle v tomto případě mikroorganismů, protože nikdo nevypouští z úst řekněme azbest, tak aby nedocházelo zase k nakažení okolí. Z tohoto pohledu se roušky a respirátory opakovaně používají. Používají se v průmyslu naprosto běžně, a jejich kategorizace podle toho, jaký typ částic filtrují, je také obecně dána. Samozřejmě v prostorách, kde je vysoká koncentrace rizikové škodliviny nebo kde je vysoká koncentrace toho, co ohrožuje jednotlivce, anebo kde naopak jednatelce produkuje něco, co ohrožuje okolí, je zcela namístě používat roušku nebo respirátor. Typickým příkladem jsou operační sály, typickým příkladem jsou ambulance infekčních oddělení, typickým příkladem jsou další zařízení, která koneckonců oba dva dobře známe. Na druhé straně používat tyto ochranné pomůcky v prostorách, jako je les, jako je volná příroda, jako je ulice, je v některých kulturách běžné, ale je velice obtížné medicínsky

prokazatelný benefit tohoto efektu, pokud se nejedná o osobní dobrovolnou ochranu, jak to v těchto kulturách běžné bývá.

Tedy analýza proticovidových opatření se provádí průběžně, v průběhu celé epidemie. Prováděli ji moji předchůdci a my v tom dál pokračujeme ve spolupráci s Herou (HERA), ve spolupráci se Světovou zdravotnickou organizací. K vyhodnocování sloužila celá řada elektronických nástrojů, kdy se tato opatření vyhodnocovala, a je potřeba říct, že například 20. 4. dokončil odbor hlavní hygieničky, konkrétně pan magistr Fošum a další, jakési posuzování opatření a evaluace opatření týkajících se posuzování zdravotnické způsobilosti k práci ve vztahu k infekčním onemocněním. Evaluován byl přístup všech členských států Evropské unie, oni se na tom podíleli, a České republiky. Výstupem je příprava obecné metodiky jak v oblasti pracovněprávně lékařských prohlídek, postupovat v těchto mimořádných stavech a jak obecně (Předsedající. Čas, pane ministře.) pak v návaznosti do budoucnosti je hodnotit.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Zeptám se, zda je zájem o doplňující dotaz? Je tomu tak. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Vladimír Zlínský: Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, děkuji vám za odpověď. Nicméně já bych byl strašně rád, aby se ty závěry dostaly i odborné veřejnosti, která úplně v tom není zainteresována v tom nejvyšším směru, i případně laické veřejnosti, abychom získali důvěru té laické veřejnosti, která mnohdy byla zásadním způsobem podkopána.

A já bych tam ještě zmínil jednu analogii, a to je analogie s imunitním systémem. Víme, že i pro imunitní systém lidský je mimořádně těžké se vypořádat s infekcemi a s cizorodými látkami z prostředí vzhledem k jeho vnitřnímu fungování, takže já chápu, že je to složité, já to nezpochybňuji. Mně jde jenom o to, aby ty informace se dostaly k širšímu okruhu lidí, nejenom k nějaké úzké skupině, která si pak bude rozhodovat podle toho, jak se jí to jeví výhodné. Děkuji za odpověď.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Zájem o doplnění odpovědi? Je zájem. Prosím, pane ministře.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Děkuji, paní předsedající. Jenom se omluvím, já jsem řekl datum 20. 4., to je nesmysl. To je datum, kdy mně to teď nachystali. Ta analýza proběhla, na které se podílel i odbor hlavní hygieničky, dřív.

A teď znovu opakuji, ta analýza, která hodnotila retrospektivně vliv jednotlivých opatření, byla zveřejněna a já požádám, aby se možná ještě víc rozšířila, a zkusíme ji publikovat na stránkách ministerstva a možná dodat členům Poslanecké sněmovny, alespoň zdravotnímu výboru.

Nicméně – a vy jste odpověděl vlastně sám sobě na to – proč zatím nejde komplexní analýzu udělat: protože některé ty efekty se projevují až s určitým zpožděním, a vaším prostřednictvím, paní předsedající, vy, pane poslanče, víte jako lékař, že jeden z problémů, které dneska máme s nedostatkem léků, je brutální pokles dá se říct imunity, respektive brutální zhoršení toho, že jsme nebyli vystavováni několik let, prakticky tři roky že jsme nebyli vystavováni infekčním onemocněním, že organismus vlastně neprodělával – nebyla tady rýma, nebyly tady chřipky, nebyly tady angíny, minimalizovaly se vlivy těch mikrobů, ať už bacilů, nebo virů na lidský organismus z mnoha důvodů, protože jsme jednak byli řečneme izolováni a jednak jsme nosili respirátory a tak dále. A to, co teď studie řeší, jakým dílem za to může, že covid ovládl receptory, které jsou zodpovědné, že tedy covid se stal tím dominantním, převládl nad těmi ostatními a jakým způsobem za to může to, že byla některá ta opatření, takže ty výsledky třeba z pohledu imunitního systému budou bezesporu ještě aspoň půl roku, rok, ne-li

déle, trvat. Ale ty studie probíhají, Česká republika se na nich podílí a já děkuji za ten podnět, co se týče zveřejnění. Budeme na tom pracovat. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji a další v pořadí je paní poslankyně Schillerová, která interpeluje pana ministra Stanjuru. Prosím, paní předsedkyně.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Vážený pane ministře, děkuji, že jste přišel na interpelace. Budu mluvit rychle, mám málo času. Podle aktualizované predikce daňových příjmů dojde k dramatickému nenaplnění očekávaného příjmu z vámi zavedené daně, daně z neočekávaných zisků energetického a bankovního sektoru. Tato predikce totiž odhaduje celkové inkaso z daně z neočekávaných zisků ve výši 28 miliard korun, což je však pouze třetina původně plánovaného inkasa z tohoto titulu a zároveň třetina částky, se kterou počítá státní rozpočet na letošní rok. Ten očekává příjmy z této daně ve výši 85 miliard korun.

Já se ptám, jak se to mohlo stát, jestli byste to tady mohl vysvětlit, proč se ignorovala pravidla rozpočtová, ani odborníci, pravidlo konzervativního odhadu a vlastně všichni ti, kteří říkali, že se 85 miliard nevybere. Zásadním problémem nebylo jen ignorování všeho a všech, kteří se k tomuto tématu odborně vyjadřovali a měli jiný názor než pětikoalice nebo než vy, ale také bezohledný způsob, jakým tato daň byla legislativně prosazena. Byl to váš poslanecký návrh, který se předložil v rámci druhého čtení k takzvanému daňovému balíčku, nebyl řádně projednán, natož podložen nezbytnými analýzami, podklady, zejména RIA, a to je právě ten důvod, kterému já říkám, že daň je koncipována jako vzdušný zámek, jak jste nakonec autoritativně potvrdili ve své zprávě pro výbor rozpočtové prognózy minulý týden. Takže já se zeptám, prosím, informujte nás, jaké dopady bude mít toto významné nedodržení plánu plnění státního rozpočtu v letošním roce, jak hodláte tento výpadek řešit a jestli skutečně platí vaše slovo, že nebudete předkládat novelu zákona o státním rozpočtu na rok 2023. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji a slovo má pan ministr. Pane ministře, prosím.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo a děkuji za tu interpelaci, protože mám čas vysvětlit, jaká je realita. Za prvé nic jsme neignorovali. Ti samí lidé, kteří dneska (veřejně?) pracovali na dubnové makroekonomické prognóze, pracovali na těch předchozích odhadech, ti samí. Nebudu zpochybňovat jejich profesionalitu. Nemám žádný důvod, abych zpochybňoval vaši profesionalitu. Ale vraťme se v čase na přelom srpna a září, kdy finalizovaly přípravy návrhu státního rozpočtu pro Poslaneckou sněmovnu.

V té době se místy vyšplhala cena elektrické energie na burze až na 1 000 eur za jednu megawatthodinu. Podívejte se do komentářů, zpráv v té době, podívejte se do vašich vystoupení, teď myslím vašich s malým "v", opozice, na to, jak jste varovali, co všechno přijde. Není pravda, že ten odhad skočil z 85 na 28 v dubnu. Asi neúmyslně jste zapoměla na listopad, kdy se použil a zavedl do legislativy druhý nástroj, jak získat peníze na kompenzace vysokých cen energií, a to je, když jsme nastavovali parametry odvodu z nadměrných příjmů, je to zákon č. 365/2022. Když se podíváte do důvodové zprávy, kterou jsme společně projednali v Poslanecké sněmovně, tak právě proto, že byl druhý nástroj poprvé použit, tak v té době se snížil odhad výběrů windfall tax na 44 miliardy a ten druhý nástroj měl přinést 80 miliard. Tady jsme použili konzervativní odhad, když se podíváte do důvodové zprávy, odhad odvodů z nadměrných příjmů vycházel konzervativně s tím, že odhadoval, že budoucí spotová cena bude 250 eur za megawatthodinu, a to naštěstí není. Připomínám, na přelomu srpna a září to bylo skoro 1 000, potom se to drželo až do října, ta cena, kolem 400 eur, v listopadu to kleslo někam k 300 eur, aby na začátku prosince opět byla cena elektrické energie 400 eur za megawatthodinu.

Nyní, kdy je příznivý vývoj, ceny padají, tudíž nyní nejsou potřeba peníze na kompenzace, se dramaticky ptají mnozí, co budeme dělat s tím, že vybereme méně, a zapomínají dodat v druhé větě, že budeme kompenzovat méně, čili na schodek neboli deficit státního rozpočtu to vliv nemá žádný. My jsme od začátku říkali, že mimořádné nástroje, mimořádné daně, ať už windfall, nebo odvod z nadměrných příjmů, bude použit na mimořádné výdaje, a to na kompenzace. Jelikož jsou dnešní reálné ceny pod vládním stropem, nebude se kompenzovat. Za první tři měsíce formou záloh se vyplatilo třikrát 9,5 miliardy. Odhad v té samé predikci je zhruba 27 miliard zálohově – teď se bude zúčtovávat. Odhad těch samých lidí, kteří dělají odhad přímo z windfall – do konce roku na kompenzace bude potřeba pouhých 12 miliard. Jinými slovy, bude to celkem 40 miliard na kompenzace. To znamená, i když ten objem poklesl, pořád je to rozpočtově neutrální. Kdybych přijal vaši logiku, a zase s malým "v", těch, kteří to kritizují a jsou z toho nervózní, mnohem lepší situace je, kdyby byla vyšší cena, my bychom vybrali 100 miliard a kompenzovali bychom 100 miliard. Ale řekli bychom si: výborně, v rozpočtu je na obou stranách 100 miliard. Myslím, že pro naše spotřebitele, pro naše firmy je mnohem lepší zpráva, že vybereme 40 a budeme kompenzovat 40, protože ceny jsou nízké. Takže není třeba z hlediska rozpočtu a deficitu dělat kvůli nižším cenám elektrické energie vůbec nic, protože to schodek státního rozpočtu neprohloubí.

Mám tady i graf, který můžeme poskytnout všem poslancům, jak šel vývoj té ceny, jaký to má dopad, takže my jsme tuto informaci sdělili médiím ve středu, když jsme prezentovali makroekonomickou predikci. Žádný zájem, žádné mediální komentáře jsme nezažili, až poté od pátku, kdy byla zpráva Četky. Bohužel v těch komentářích se mluví jenom o příjmové straně, nemluví se o výdajové straně, takže jsem rád, že mám možnost to takhle vysvětlit – nemá to dopad do schodku či deficitu.

Proč došlo ke změně? Protože ceny jsou nižší. A teď mluvím úplně vážně. Ukažte mi někdo z vás experta z energetiky, který loni v září odhadoval, že ceny v prvním kvartále roku 2023 budou tak nízké, jak našťastí jsou. Já takového experta neznám. (Předsedající upozorňuje na čas.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Zeptám se paní poslankyně, jestli je zájem o doplňující dotaz? Je tomu tak, prosím.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji. Pane ministře, slova, jsou to slova – seděla jsem s vámi v otázkách Václava Moravce, kde jste řekl: Vybere se 100 miliard, budoucnost nás rozsoudí. Tak nás rozsoudila. Kolik je to? Dva měsíce? Možná ani ne. Tak nás rozsoudila. Nebyly tam žádné propočty – já nechci shazovat odborníky z Ministerstva financí, ale tady jsem stála opakovaně a říkala jsem vám: Nemáte tam nic, máte tam jednu 85, pak jste to přehodili z té druhé daně, kterou jste poslali za čtrnáct dní tak, aby vám to vyšlo na 100 miliard. Jak to bude nebo co bude, to je samozřejmě otázka budoucnosti, budoucnost nás rozsoudí, jako nás rozsuzuje pořád. A vy víte dobře, stejně jako já, že to není jediný problém, který v tom rozpočtu máte. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. A pan ministr – vidím zájem o odpověď. Prosím, pane ministře.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: 3. července podají firmy, které podají windfall tax, oznámení o fiktivní dani, takže 3. července nebudeme znát odhady, ale realitu. 15. září se to fiktivní (nesrozumitelné) daně zaplatí firmy tři čtvrtletní zálohy, 15. prosince zaplatí čtvrtou zálohu. Jinými slovy, třetího to podají, tak do 10. července se určitě dá publikovat z dat finanční správy, kolik je výnos z této daně za rok 2022, kdyby byla retroaktivně zavedena. A místo abychom se radovali, že ty ceny jsou nižší a budeme muset méně kompenzovat, tak některé to

mrzí. Protože kdyby byly vyšší ceny na třeba těch 250, a je to v důvodové zprávě, ne že ne, v tisku, zákon č. 365/2022 – omlouvám se, teď nemám číslo sněmovního tisku, jsem schopen ho ze Sbírky dohledat – se vycházelo z ceny 250 eur na megawatthodinu, a ta naštěstí není. A kdyby byla, tak z příjmů, z odvodů z vyrobené megawatthodiny jsou vyšší příjmy a nebyl bych kritizován. Ale současně by byly vyšší výdaje. Myslím, že to je jednoduché, že kdo chce, to pochopí – nemá to dopad na deficit státního rozpočtu, a to je klíčové. Od začátku jsme říkali, že ta opatření jsou zrcadlově na straně příjmů a výdajů. Byl jsem často kritizován, že ty kompenzace budou mnohem vyšší než 100 miliard, slyšel jsem 200, 250, a že mi na příjmové straně chybí. Já jsem neříkal vám, paní poslankyně, já říkám ve veřejném prostoru – to bych určitě řekl, že to byl váš výrok – a my jsme říkali: Je to nejisté, je to riziko, měli jsme konzervativní odhad, a je to rozpočtově vyrovnané. Kromě toho máme jiné výdaje, které jsou zakomponovány do rozpočtu, například že jsme vynulovali platbu za obnovitelné zdroje. Ta neměla být pokryta z těchto mimořádných výdajů, ta měla být pokryta z ostatních výdajů, z ostatních běžných příjmů, běžných ve smyslu obvyklých. (Předsedající upozorňuje na čas.) Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Další v pořadí je pan poslanec Nacher, který interpeluje pana ministra Blažka. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji, paní místopředsedkyně. Já mám dneska smůlu, že interpeluji ministry, kteří tady nejsou přítomni, nicméně třeba některá ta témata díky tomu posuneme dál. (Reakce na otázku z pléna.) Že já interpeluji ministry, kteří tady zrovna nejsou. Pavel Blažek tady není, teď nevím, co tady na mě, kolegové, máváte.

Ta interpelace se týká takzvaného chráněného účtu, což je věc, kterou jsme koalice–opozice přijali v minulém volebním období, a vznikla taková neformální dohoda, že v momentě, kdy ten počet klientů, kteří si založí chráněný účet, který je chráněn před tím, aby exekutoři sáhli na peníze, na které nemají nárok, bude nízký, tak že se udělá nějaká revize toho, co je důvodem toho nižšího počtu, jestli třeba nějaká složitá administrativa a podobně. Tady si trochu sypu popel na hlavu, že senátní návrh vzniku chráněného účtu byl přece jenom jednodušší, my jsme nakonec schválili sněmovní verzi.

Takže můj dotaz na pana ministra spravedlnosti je, jestli Ministerstvo spravedlnosti má nějaká čísla a jestli se tedy připravuje nějaká revize, aby ten institut chráněného účtu nebyl jenom de iure jako v paragrafech, v zákonech nebyla ta teoretická možnost, ale v praxi se to potom nevyužívá. K tomu směřuje ten dotaz a já se ho pokusím zopakovat i za přítomnosti pana ministra spravedlnosti. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Pan ministr Blažek je omluven, takže i vám, pane poslanče, bude odpovězeno do 30 dnů dle jednacího řádu.

Než přistoupíme k další interpelaci, prosím, načtu omluvy: omlouvá se pan poslanec Dubský celý jednací den z pracovních důvodů, pan poslanec Kolovratník od 15 hodin z pracovních důvodů, pan ministr Hladík od 16.45 z pracovních důvodů a pan ministr Nekula do 16 hodin z pracovních důvodů.

Další na řadě je paní poslankyně Berkovcová, která interpeluje pana ministra Rakušana. Paní poslankyně, prosím.

Poslankyně Jana Berkovcová: Děkuji za slovo, vážený pane ministře. Já se na vás obracím ve stejné věci, jako jsem se obracela dnes na pana ministra školství. V září 2022 byl jmenován ředitelem Cermatu pan Miroslav Krejčí. Z bezpečnostní komunity se k nám dostala informace, že pan Krejčí byl v minulosti pravděpodobně stíhán za bezpečnostní problém na

Ministerstvu vnitra, kdy rozvrátil bezpečnost Ministerstva vnitra neoprávněným zásahem a nikým neschválenými penetračními testy bez jakéhokoliv oprávnění. Pokud je nám známo, i vy jste se k tomu tehdy, pane ministře, vyjadřoval.

Nedávno způsobil pan Krejčí i na Cermatu závažný bezpečnostní problém tím, že neoprávněně zasáhl do integrity a bezpečnosti informačního systému a vydal prokazatelně bezpečnostní a přihlašovací údaje třetí osobě. Můžete nám, pane ministře, prosím, objasnit detailně incident pana Krejčího na Ministerstvu vnitra a Policejním prezidiu a můžete nám sdělit, jaký bude další postup ve věci narušení bezpečnosti a důvěryhodnosti počítačového systému? Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji, paní poslankyně. Nyní má slovo pan ministr. Pane ministře, prosím.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Děkuji za slovo, vážená paní předsedající. Vážená paní poslankyně, prostřednictvím paní předsedající, nejsem schopen komentovat záležitosti, které se týkají Ministerstva školství. Já jsem naopak měl informace, že pan ředitel mnoho procesů, které tam, řekněme, byly minimálně podivné, pozastavil a naopak racionalizoval některé záležitosti, ale to znovu říkám, není moje kompetence.

Co se týká vašeho dotazu, ano, jako Ministerstvo vnitra jsme se samozřejmě zabývali a zabýváme a stále dbáme na bezpečnost našich systémů. Nicméně vám mohu oznámit – což není tedy pod mojí správou, ale byl jsem adresátem toho sdělení – že Generální inspekce bezpečnostních sborů odložila prošetřování pana Ing. Miroslava Krejčíře s tím, že nebylo zjištěno žádné porušení pravidel bezpečnosti. To je oficiální závěr, který mám od Generální inspekce bezpečnostních sborů. Znovu říkám, tento orgán nespadá pod ministra vnitra, logicky, já jsem pouze konzumentem informací. Tedy z pohledu Generální inspekce bezpečnostních sborů je pan Ing. Krejčí bezúhonným člověkem. Trestní stíhání jako takové nikdy zahájeno nebylo, bylo pouze prověřování Generální inspekcí. Víc k tomu nemám. Tu informaci jsem obdržel 20. ledna 2023 a nemám důvod závěr Generální inspekce bezpečnostních sborů rozporovat. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Zeptám se paní poslankyně, jestli má zájem o doplňující dotaz? (Nemám.) Ne, není tomu tak.

Další v pořadí je tedy paní poslankyně Maříková, která interpeluje pana ministra Válka. Paní poslankyně, prosím.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Vážený pane ministře, jak se stavíte k laxnosti svého koaličního kolegy, ministra zemědělství Nekuly, ohledně obilí z Ukrajiny, ve kterém byl nalezen zakázaný pesticid chlorpyrifos, což je toxický insekticid? Narušuje funkci hormonů v lidském těle, způsobuje poruchy spánku, zhoršení paměti, dezorientaci, bolest hlavy, poruchy řeči, je toxický i pro ryby. Nízká až střední expozice tohoto pesticidu během těhotenství může vést ke změnám ve struktuře mozku dítěte. Děti vystavené tomuto pesticidu dosáhly horších výsledků v testech paměti, inteligence a dalších mozkových funkcí.

Slovenská vláda zakázala nejen dovoz, ale i zpracování ukrajinského obilí a vložila varování do Systému rychlého varování pro potraviny a krmiva, který slouží k oznamování přímého nebo nepřímého rizika pro lidské zdraví pocházejícího z potravin nebo krmiv. Umožňuje rychlé a účinné sdílení informací o nebezpečných potravinách nebo krmivech mezi členy systému Evropskou komisí, členskými státy Evropské unie a mezi státy Evropského sdružení volného obchodu a Evropským úřadem pro bezpečnost potravin.

Jako ministr zdravotnictví byste měl dbát, aby zdraví našich občanů bylo chráněno, ovšem váš koaliční kolega se k situaci staví laxně a prohlásil, že jednostranné zákazy dovozu ukrajinského obilí jsou v rozporu s podmínkami jednotného trhu Evropské unie a že Česká republika s jejich zavedením nepočítá. Jak se k tomu tedy jako lékař a jako ministr zdravotnictví stavíte? Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Slovo má pan ministr. Prosím, pane ministře.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Děkuji, paní předsedající. Dámy a pánové, a vašim prostřednictvím, paní předsedající, paní poslankyně, odpověď je jednoduchá. Stavím se k tomu, jako vždy ke všemu, čelem, jak jinak, navíc jako bývalý člen zemědělského výboru – ač nezemědělec, část srdce v tom výboru zůstala. Faktem je – a tady hluboký obdiv, protože já ten název chlorpyrifos takhle dobře vyslovit nedokážu, a to jsem to trénoval dlouho – faktem je, že opravdu v Polsku a na Slovensku v obilí, které tam je ve skladech, tuto látku našli. Tato látka především působí na endokrinní systém, tam byl negativní účinek především prokázán, jinde to studie neprokázaly. Kvůli tomu ji Evropská unie dala na seznam látek a vypustila z povolených látek 31. 1. 2020, což koneckonců jsme projednávali, mám pocit, i na našem zemědělském výboru v uplynulém období, jestli si to dobře pamatuji.

Nicméně – a tady teď mluvím i jako bývalý člen zemědělského výboru – moje důvěra v kontrolní orgány Ministerstva zemědělství je absolutní. Jak jsem se seznámil se (nesrozumitelné) a dalšími kontrolními orgány Ministerstva zemědělství, jsem si jistý, že tu práci dělají lépe než na 100 %. Na rozdíl od Polska a Slovenska v obilí, které je uloženo v České republice – a dnes na Ministerstvu zemědělství proběhla tisková konference, kde toto bylo uvedeno – žádné kontaminované obilí nezachytily tyto kontrolní orgány.

Ministerstvo zdravotnictví – a tady je třeba říct, že celá tato problematika je opravdu v dozorových orgánech Ministerstva zemědělství, a znovu říkám, plně jim důvěřuji – proto oceňuje rychlou reakci orgánů Ministerstva zemědělství a rychlé zajištění analýzy vzorků, protože naprosto s vámi souhlasím, že kontaminované vzorky by byly rizikem, ale nejsou kontaminovány. Je tedy třeba říct, že po kontrole analýz vzorků, potravin pocházejících z Ukrajiny nebyly prokázány žádné kontaminace obilí dostupného na trhu České republiky.

V případě, že by jakákoliv další kontrola prokázala kontaminaci, Ministerstvo zdravotnictví a jeho podřízené organizace jsou připraveny odborně spolupracovat a v případě, že by hrozilo jakékoliv riziko ohrožení zdraví, podpořit i případný zákaz a velmi aktivně vystupovat. Situaci ve spolupráci s Ministerstvem zemědělství monitorujeme a jsem si jistý, že tuto monitoraci dělají i moji bývalí kolegové v zemědělském výboru, které tímto srdečně zdravím.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Zeptám se paní poslankyně, zda je zájem o doplňující dotaz? Je tomu tak. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji. Pane ministře, já mám ale informace, že ty kontroly probíhají namátkově. Zaručíte se mi tedy, že bylo všechno to obilí zkontrolováno?

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Pan ministr má zájem o doplňující odpověď, prosím.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Rád, děkuji, paní předsedající. To je otázka, která je zálužná. Já to vím, vy to víte. Nedokážu se zaručit, že každé zrníčko toho obilí bylo zkontrolováno, tak jako při výtěru z krku nevytřete všechny bacily, protože to ani nejde. Vy to víte, já to vím. Ale zaručím se za to, a tam si troufám se zaručit – byť znovu říkám, je to v gesci mého ctěného kolegy, ministra zemědělství, který tady koneckonců je a sedí a poslouchá to – zaručím se za to, že kontrolní orgány Ministerstva zemědělství tak, jak jsem měl možnost se s nimi seznámit ve svém působení v zemědělském výboru, tak tyto kontrolní orgány opravdu odvádějí velmi kvalitní práci. Zaručím se za to, že hygiena bude spolupracovat s těmito orgány, a pokud se objeví jakékoliv podezření, budeme v tomto směru velmi, velmi, aktivní, protože – a tady s vámi souhlasím – musíme být při jakékoliv potravíně, z jakékoliv země, od jakéhokoliv dodavatele, obezřetní. Kontroly musí probíhat a musíme chránit zdraví našich pacientů. Koneckonců naprosto kruciólní součást prevence je zdravá strava.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. A další v pořadí je pan poslanec Brabec, který interpeluje pana ministra Hladíka. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Richard Brabec: Děkuji za slovo. Dobrý den, dámy a pánové. Vážený pane ministře, vážení členové vlády, tak jsme to ještě stihli, to jsem rád.

Pane ministře, ta záležitost se týká tématu, které podle mých informací samozřejmě teď aktuálně snad i výjezdem do Libereckého kraje řešíte nebo budete řešit. Jedná se o informace o vlivu dolu Turów především na vodu, o těch už hotových, nových nebo stávajících vrtech a účinnosti té stěny, kterou tam na základě dohody mezi českou a polskou vládou polský těžář dělá. A já jsem se chtěl zeptat, protože se objevily před několika dny spekulace o tom, že tedy Poláci odmítají dávat jakékoliv informace. Podle toho, jak si to pamatuju, skutečně řada informací nepodléhá obchodnímu tajemství dle uzavřené česko-polské smlouvy, tak by mě zajímalo, jestli už tahleta věc je vyřešená, protože vím, že kromě těch občanů, popřípadě nevládních organizací, tedy kromě občanů bydlících v těsné blízkosti dolu Turów na české straně, s tím měl problém i Liberecký kraj, ten byl tenkrát partnerem i při našem vyjednávání. Tak by mě zajímalo, zda se tuhleto záležitost podařilo vyřešit, to znamená, zda je shoda na tom, jaké informace budou moci být poskytnuty české straně? Protože určitě se shodneme, že je velmi důležité, aby čeští občané měli průběžné informace, zda technická opatření realizovaná v dole Turów jsou funkční a zda hrozí nebezpečí další ztráty vody na českém území. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji a nyní má slovo pan ministr Hladík. Pane ministře, prosím.

Ministr životního prostředí ČR Petr Hladík: Vážená paní předsedající, vážení kolegové, pane poslanče, všechno, co česká strana dostane od Poláků, to zveřejňuje, to chci deklarovat, je to na webových stránkách Ministerstva životního prostředí. Ve chvíli, kdy podle dohody polská strana něco označí za obchodní tajemství, Česká republika posoudí, zda podle českého řádu to může, nebo nemůže být obchodní tajemství, případně s tím naloží. To, co je důležité, a takto je to obsaženo i v textu dohody jako takové, že v podstatě po roce, což bude někdy na konci června nebo na přelomu června a července, se má vyhodnotit to, zda je, či není stěna, která byla před rokem postavena, účinná, to znamená, zda došlo řekněme k zastavení zaklesávání podzemní vody. To je věc, kterou budeme řešit jak z dat českých, to znamená z vrtů na české straně, tak z dat polských, která nám předávají. Pro mě to je naprosto zásadní. To znamená, kromě České geologické služby formuji řekněme mnohem širší odborný tým i z pracovníků VÚV a řekněme z akademické sféry takovým způsobem, aby dokázali jednoznačně říct, zda opatření na polské straně zabrala, to znamená, zda naše dohoda byla po

faktické stránce naplněna jako taková. Pro mě je to krucióální téma, takže i proto jsem rozhodl řekněme o posílení toho týmu, jak už jsem zmínil. Díky moc.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Zeptám se, zda je zájem o doplňující dotaz? Je tomu tak. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Richard Brabec: Děkuji. My oba víme, pane ministře, že ta věc – a já oceňuji, že se jí věnujete takhle důkladně, protože tím, že Polsko rozhodlo o pokračování těžby v podstatě minimálně do roku 2044 – protože já si opravdu myslím, že ve finále minimálně – i když samozřejmě uvidíme, jak vůbec dopadne cena emisních povolenek a další věci na uhlí, ale musíme s tím počítat – tak je tady opravdu důležité, aby ty informace relativně v maximální míře plynuly. A já jsem se jenom tedy chtěl ujistit, pokud bude spor o tom, zda se jedná, nebo nejedná o obchodní tajemství, kdo by to potom rozhodoval v tu chvíli? Soud? Ale pokud by česká strana měla jiný názor než Poláci, protože z logiky věci, a ta zkušenost moje byla stejná, Polsko samozřejmě jen pod tlakem vydávalo některé informace a nebylo úplně rádo, že je musí sdělovat. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Je zájem o doplnění odpovědi? Je tomu tak. Prosím, pane ministře.

Ministr životního prostředí ČR Petr Hladík: Je tomu tak. Byl by to nezávislý orgán v tuto chvíli, který by přezkoumával. Pro mě je takovým zásadním měřítkem jedna záležitost, a to je, kdybychom ten příběh otočili a povolovali bychom my jako česká strana důlní dílo nebo rozšíření důlního díla na našem území, tak co by mohl podnikající subjekt v Česku označovat za obchodní tajemství a co bychom takto uznali, respektive co bychom podle zákona o svobodném přístupu k informacím zveřejnili komukoliv, kdo by se povolovacího orgánu, tedy Ministerstva životního prostředí, zeptal. Takhle se na to dívám já a takhle budu chtít, aby se na to dívalo i Ministerstvo životního prostředí.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Další v pořadí je paní poslankyně Knechtová, která interpeluje pana ministra Válka. Paní poslankyně, prosím.

Poslankyně Lenka Knechtová: Vážená paní předsedající, děkuji za slovo. Ministerstvo zdravotnictví je garantem psychiatrické péče v České republice s cílem modernizovat celý systém a zvýšit kvalitu péče o pacienty. Zároveň reforma zajistí přesun léčby z velkých institucí do personálně lépe zajištěných lokálních center. Reforma psychiatrické péče vychází ze strategie Světové zdravotnické organizace. Ta podporuje především rozvoj komunitní péče, zvýšení role primární péče a všeobecných nemocnic, transformaci psychiatrických léčeben a vzdělávání odborných pracovníků. Zcela zásadní součástí reformního úsilí v České republice je přitom dle strategie Ministerstva zdravotnictví posun k humánnímu a udržitelnému způsobu léčby v co největší míře v přirozené komunitě. Myšlenka reformy s sebou přináší velkou změnu. Jakým způsobem aktuálně Ministerstvo zdravotnictví pokračuje a zajišťuje reformu, její financování, vytváření mezistupňů péče a podpory začlenění pacientů do běžné společnosti? Děkuji za odpověď.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji a nyní má slovo pan ministr Válek. Prosím, pane ministře.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Děkuji, paní předsedající. Vaším prostřednictvím, paní poslankyně, ani netušíte, jak jsem rád za tuto interpelaci.

Jen bych chtěl říct, že reforma psychiatrické péče se týká více rezortů a naprosto zásadní podíl musí mít Ministerstvo práce a sociálních věcí, a nejenom toto ministerstvo, ale v podstatě města a kraje, protože celá reforma například bez sociálních bytů pro tyto pacienty je nerealizovatelná v takovém rozsahu, jaká byla představa.

Reforma bude probíhat dlouhou dobu, a tak jako reforma primární péče, reforma dalších typů zdravotnictví, jak se vyvíjí zdravotnická oblast té oblasti, tak se bude stále vyvíjet reforma. Ale ta reforma byla nastartována evropskými dotacemi, byla nastartována balíkem peněz a měla jednotlivé fáze, jednotlivé kroky, a v první fázi byla reforma realizována především právě humanizací psychiatrické léčby v léčebnách a budováním center duševního zdraví plus dobudováním oddělení psychiatrické péče ve všeobecných nemocnicích. To se podařilo nastartovat, to znamená, vzniklo třicet center duševního zdraví, vznikl mechanismus, jak nová centra mají vznikat, a vznikl mechanismus úhrady ze zdravotního pojištění té části center duševního zdraví, která jsou hrazena ze zdravotního pojištění. Takže v tomto směru byla řečneme nastartována reforma a teď už by měla dále vznikat nová centra duševního zdraví v regionech tak, jak kraje budou chtít, s tím, že zdravotní část bude standardně hrazena, protože tady ta reforma není dokončena. Dokončena bude, až těch center bude dostatek. Ale mechanismus je nastartován. Ta reforma – musíme oddělit startování mechanismu pak od toho, co dlouhodobě bude probíhat.

Stejně tak byla nastartována reforma, co se týče humanizace psychiatrických léčeben. Ty se otevřely, řada z nich je otevřená pro obyvatelstvo, pokud jsou v blízkosti nebo v městech, a snížil se výrazně počet pacientů, 1 600 pacientů bylo v těch léčebnách.

Tady jsem – shodou okolností to bylo tento týden především – měl schůzi výboru Psychiatrické společnosti na půdě Ministerstva zdravotnictví, tak jak ostatních společností, a můj dotaz a prosba na Psychiatrickou společnost byla: Je plán některou z těch léčeben zavřít v rámci té reformy? Chci, aby mně v tomto odborníci jasně odpověděli. A pokud ano, kdy?

Proč je to důležité? Protože jak se snižuje počet pacientů v těch léčebnách, jednotlivé pavilony v léčebnách jsou prázdné a je potřeba je nějakým způsobem udržovat, nebo je zbourat, nebo je někomu předat, a na toto musíme myslet. Já třeba ne, protože moje funkční období je omezené, ale české zdravotnictví na to musí myslet. My musíme vědět, co bude s našimi léčebnami za pět let, za deset let, za patnáct let, za dvacet let, protože investice, které teď uděláme, pak ale budou muset být dvacet let třeba udržovány. A toto je věc, která mně zatím řečneme v strategii té reformy trošičku chybí. Proto jsem o to požádal výbor společnosti, abychom mysleli v dlouhodobém horizontu, a chci to velmi intenzivně diskutovat na poslaneckém výboru, protože každá strana, která potenciálně může být v budoucí koalici, s tím musí souhlasit tak, aby reforma mohla pokračovat.

Vznikla spousta nových oddělení, budu jmenovat České Budějovice, Tábor, Plzeň, Liberec, Ostravu, Pardubice, Brno. Ta oddělení jsou moderně vybavená a ta oddělení jsou velmi kvalitní, poskytují péči tak, jak je to dneska standardem v zemích, kde podobné reformy již proběhly. Celé ty projekty stály 2,2 miliardy, k tomu dalších 400 milionů bylo z rozpočtu českého státu.

Co mohu udělat? Část té reformy týkající se dospělých, týkající se center duševního zdraví, proběhla, teď bude dál pokračovat samozřejmě, ale už ne s dotačními penězi, protože to byla ta první část. A já proto tlačím na navýšování úhrad od zdravotních pojišťoven a v tomto směru se posunujeme dál.

To, co musíme teď nastartovat, je péče o dětské pacienty. Proto jsme na výboru debatovali o tom, zda tuto péči nerozdělit na opravdu malé děti a řečneme adolescenty, kde osobně

vnímám zásadní problém – narůstá počet adolescentů, u dívek jsou to o něco starší ročníky, u chlapců o něco mladší ročníky, kteří jsou dneska po covidové době exponenciálním nárůstem pacientů v psychiatrické péči. Proto dotační titul, který vypisujeme a který jsme dohodli s výborem psychiatrické společnosti, bude směřovat na posílení dětských lůžek pro tyto pacienty akutní péče. S tím souvisí... A pokud se ještě doptáte, já budu mít dvě minuty a doplním.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Zeptám se, zda je zájem o doplňující dotaz? Je tomu tak. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Lenka Knechtová: Ano, paní předsedající, děkuji za slovo. Pane ministře, určitě děkuji za odpověď a budu ráda za doplnění. Já se především soustředím v té své roli i komunální političky právě na to, abychom dokázali propojit péči na všech úrovních, protože když na tom pracujete vy nahoře a my dole, prostě je potřeba, aby fungovala i ta spolupráce, jak jste řekl, s Ministerstvem práce a sociálních věcí a zvládli jsme to společně. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji a pan ministr má zájem o doplnění odpovědi. Prosím.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Mnohokrát děkuju a navážu: A proto jsem například začal velmi intenzivně jednat v Lounech, v případě dětské léčebny v Lounech, která si myslím, že poskytuje špičkovou péči, a je tragédie, že tu budovu nemůžou opravit, je tragédie, že děti z té budovy nemohou chodit do zahrady a prostě je to nedůstojné prostředí. A já jsem řekl, že pokud se nepodaří domluvit nějaká cesta, jak dramaticky zvýšit kvalitu té péče tam, co se týče opravy budov, zahrady a nájemní smlouvy, jsem připraven tu léčebnu zrušit. Pánbůh zaplať se to nebude muset dít a daří se teď ty kroky posunovat. Stejně tak jsme se dohodli na výboru, jak dál v Opařanech, protože to považuju za špičkové zařízení a chtěl bych, aby spolupráce Opařan s Budějovicemi byla daleko na vyšší úrovni, a ona se tímto směrem posunuje. Je potřeba nesmírně poděkovat jak řediteli budějovické nemocnice, tak hejtmanovi Kubovi, tak panu doktoru Goetzovi, tedy řediteli Psychiatrické léčebny v Opařanech.

Ale ať odpovím. My s panem ministrem Jurečkou intenzivně jednáme a já mám v plánu někdy v druhém pololetí iniciovat společné jednání zdravotního a sociálního výboru, kde bychom si řekli, jak dál. Jsem si plně vědom, protože jsem seděl v bytové komisi dvanáct let, jak složité je přidělování sociálních bytů, a snažil jsem se to bláhově vysvětlit, a ono to není tak jednoduché. Pokud nemáte zkušenost s komunální politikou a pokud nevíte, jaký je bodový systém přidělování bytů, a neznáte další parametry, tak některé věci vypadají takhle z výšky hrozně jednoduše, ale pak na komunální úrovni jsou velmi komplikované. Jsem si toho plně vědom a jsem si vědom toho, že naším cílem, ne krátkodobým, ale dlouhodobým, je opravdu se začít chovat k psychiatrickým pacientům jako k jakémukoliv jinému nemocnému, který se vyléčí a má být zařazen do normálního života, a ne někde zavřen za mřížemi.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji za dodržení času. Dále v pořadí je paní poslankyně Schillerová, která interpeluje pana ministra Stanjuru. Paní poslankyně, prosím.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Pane ministře, mediálním prostorem prošel případ dámy, která je zapsaná v rejstříku vyloučených osob, ale přesto se dostala do herny. Jak určitě víte, rejstřík vyloučených osob byl zaveden v listopadu 2020 za vlády Andreje Babiše s cílem, aby osoby na sociálních dávkách, dávkách v hmotné nouzi, osoby v úpadku či zapsané v insolvenčním rejstříku neměly přístup

k hazardním hrám – několikrát jsme tady o tom v minulém volebním období spolu mluvili – a to tak, že obsluha kasina nebo herny po příchodu dané osoby zjišťuje, zda není registrována v rejstříku, a pokud ano, účast na hazardní hře jí neumožní. Tento systém je prospěšný pro všechny. Pomáhá se závislostí na hazardu konkrétním lidem, ale i jejich rodinám, známým a blízkým, a koneckonců pomáhá i celé společnosti.

Informace o flagrantním opovrhování tímto instrumentem ze strany některých provozovatelů kasin je velmi znepokojující. Ještě více znepokojující je skutečnost, že stát není schopen tomuto nezákonnému jednání účinně zabránit. V reportáži zaznělo, že podle odborníků z oboru se lidé vyloučení z hazardu do kasin a heren dostanou, a navíc po domluvě s obsluhou kasina získávají například karty jiných hráčů.

Na dodržování zákona má dohlížet Generální ředitelství cel. Já si vážím práce těch celníků, spolupracovala jsem s nimi velmi úzce jako ministryně financí, předtím jako náměstkyně, ale oni si stěžovali v té reportáži na nedostatek pracovníků. Zároveň si myslím, že je toto velký problém, a zajímá mě, zda jste připraven ho řešit, protože nemůže selhávat tato účinná zákonně zakotvená kontrola na tom, že jsou nedostatečné kapacity. Děkuji vám.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji a nyní má slovo pan ministr Stanjura. Prosím, pane ministře.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Já se omlouvám, já jsem tu reportáž neviděl, tak teď budu jenom reagovat na to, co jste mi řekla. Ale čirou shodou okolností jsme dneska měli jednání ohledně novely zákona o hazardu, kde pomalu končí vnější připomínkové řízení, kde byli účastni kromě zaměstnanců Ministerstva financí zástupci všech asociací z celého trhu, Česká komora loterního průmyslu, Sdružení provozovatelů centrální loterijních systémů, Asociace hráčů pokeru a kurzových sázek, Asociace společností provozující kasina, Tipsport, Asociace provozovatelů kurzových sázek a Institut pro regulaci hazardních her, kde jsme debatovali připravované změny mimo jiné v oblasti větší ochrany hráčů, to znamená větší ochrany před jejich závislostí, a úplně na konci jsme se v krátkosti zmínili o tomto mediálním případě, kdy nemám informace, že by to byl masový jev, rozšířený u mnoha kasin. Individuální selhání konkrétního člověka u konkrétního provozovatele nemůžete nikdy vyloučit. To znamená, já si nechám zjistit podrobnosti k tomuto konkrétnímu případu. Ani minulý, ani současný ředitel Celní správy mi neavizovali, že by měli na tomto úseku málo pracovních sil, to je realita. Jenom připomínám, že k té personální změně došlo ze zdravotních důvodů, ne z nějakých jiných důvodů. Nemám tuhleto informaci, že by tam chyběli lidé. Vůbec nezpochybňuji, že to v té reportáži mohlo zaznít, ale řekl bych, že skoro jistě to nebylo z úst šéfa Celní správy. Fakt jsem to neviděl. Budeme se tomu věnovat.

Myslím si, že registr vyloučených osob funguje dobře, pokud si dobře pamatuju čísla, k dnešnímu dni je tam 6 000 osob na základě vlastní žádosti – teď pomínu ty, které tam jsou z těch zákonných důvodů, o kterých mluvila paní poslankyně, tak to nebudu opakovat. My tam připravujeme ještě nové mechanismy ochrany, protože si myslím, že je pravý čas vyhodnotit fungování tohoto zákona po těch šest let, jestli dobře počítám, 1. 1. 2017 vešel v účinnost.

Tam bohužel trvala implementace toho registru jako poměrně rozsáhlého IT systému, takže ta novela, doufám, přijde do Poslanecké sněmovny ještě nejpozději v průběhu června, protože 25. dubna končí vnější připomínkové řízení. Pak to vypořádáme a pak už to jde standardním legislativním procesem.

Je to věc užitečná, ale i na základě zkušeností se snažíme, abychom tam dali ještě dodatečné prvky, například – říká se tomu tak hezky česky – panic button, to znamená, aby byla povinnost, že kdokoliv v kterémkoliv okamžiku ten hráč, ať už na internetu, nebo v herně, když to zmáčkne, na osmačtyřicet hodin mu bude znemožněno pokračovat ve hře, a další způsoby, jak zjednodušit dobrovolné zapsání do toho registru, protože ono to není úplně jednoduché,

vyžaduje se tam úředně ověřený podpis nebo elektronický podpis. Chceme tento proces zjednodušit, aby ti, kteří se dobrovolně rozhodnou, že se tam nechají zapsat, a nesmí hrát, aby tu cestu měli jednodušší. Souhlasím s tím, že to pomáhá nejenom hráčům, ale i jejich rodinám, a pomáhá to v důsledku i státu, protože musí tím pádem řešit méně patologických jevů.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Zeptám se, zda je zájem o doplňující dotaz? Je tomu tak. Prosím.

Poslankyně Alena Schillerová: Ano, já děkuji. Tady si myslím, že se shodneme, protože zákon o hazardu, to byla moje velká srdeční záležitost, proto je důležité, že jsme přestali být kasinem v srdci Evropy. A pokud budete pokračovat tedy v této nastolené cestě, určitě budete mít naši podporu. Jenom k té reportáži bych jenom chtěla říct, byl to pan ředitel Müller. Jeho práce si nesmírně vážím, vůbec nechci, aby to pro něho znamenalo nějakou exekuci. On je velice fundovaný člověk a skutečně tam mluvil o tom, že je to z kapacitních důvodů. Takže děkuji vám, že se tím budete zabírat a že to ověříte. A pokud tady říkáte z tohoto místa, že to není nějaký systémový jev, tak je to jenom dobrá zpráva. Děkuji vám.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Zeptám se, zda je zájem o doplnění odpovědi? Je tomu tak. Prosím, pane ministře.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Nevím, jestli jsem to řekl zcela přesně. Je to názor odpovědných pracovníků Ministerstva financí, ne můj osobní, já jsem se ptal. Tak jenom, aby to bylo zcela jasné, že to je názor těch lidí na Ministerstvu financí, kteří tuto problematiku mají ve své gesci. A taky věřím, že předmět zákona, ta novela, že získá širší podporu než vládní, protože jenom pokračuje v tom nastoupeném trendu.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Další v pořadí je pan poslanec Kettner, který interpeluje paní ministryni Černochovou. Prosím.

Poslanec Zdeněk Kettner: Děkuji za slovo. Paní nepřítomná ministryně, mám dotaz ohledně nákupu F-35. Mluví se o ceně 100 miliard, ale to je pouze nákupní cena. Pak tady máme: úprava letišť. Doufám, že pokud k tomu dojde, že budou zapojeny české firmy, a ne zahraniční. Pak tady máme výcvik leteckého a pozemního personálu, logistika, náhradní díly. Neoficiálně se mluví o částce 1 bilion korun, takže rád bych uvítal celkové vyčíslení, kolik to bude stát v reálu, obzvlášť ve srovnání se současně provozovanými gripeny, kdy by se jednalo pouze o modernizaci stávajících kusů a rozšíření počtu celkově kusů. Co se týká ostatního výcviku pilotů a tak dále, protože je provozujeme, to všechno by odpadlo. Čili bych chtěl ekonomické srovnání, jestli na to vůbec máme.

Za další, aby piloti skutečně ten stroj ovládali, máme minimální počet nalétaných letových hodin za rok, aby skutečně piloti byli schopni bojovat, a ne aby byli rádi, že přežijí jenom samotný let. V tomto případě bych byl rád i (za) nějaké porovnání ceny za letovou hodinu jak u současných gripenů, a srovnání s letounem F-35. Aby to nebylo, že si pořídíme luxusní auto a pak ho budeme mít v garáži, protože nebudeme mít na jeho provoz, a bude to takový velice drahý muzejní exponát.

A poslední dotaz. Primární funkcí našeho letectva je obrana vzdušného prostoru České republiky a spojenců, obrana vzdušného prostoru. V tomto případě jsou gripeny naprosto vyhovující ve srovnání s F-35, což je letoun těžký, schopný nést jaderné zbraně, a kategorie stealth – neviditelnost, jehož primární funkcí je proniknout na nepřátelské území nepřítele

a jeho protivzdušnou obranou. Takže bych se chtěl zeptat paní ministryně, které státy máme v plánu v budoucnu napadnout? Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Paní ministryně Černochová je omluvena, takže vám bude odpovězeno v souladu s jednacím řádem do 30 dnů písemně.

Další v pořadí je paní poslankyně Balaščíková. Paní poslankyni ale v sále nevidím, tudíž její interpelace propadá.

A další v pořadí je paní poslankyně Hanzlíková, která interpeluje pana ministra Jurečku. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Jana Hanzlíková: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, jsem ráda, že je tady pan ministr. Takže, vážený pane ministře, v poslední době se na mě obrací senioři, kteří požádali o vyřízení starobního důchodu, zcela se tedy na něj spolehli a z toho důvodu se teď ocitají bez finančních zdrojů. Oni uvádí, že svoji situaci byli schopni řešit třeba dva nebo tři měsíce, ale pokud to vyřízení trvá několik dalších měsíců, tak už se samozřejmě do těch finančních problémů dostávají.

Jak jsme si přečetli i v médiích, důvodem je to, že Českou správu sociálního zabezpečení zahltil až dvojnásobný počet žádostí o výplatu důchodů. Zvedly se především počty žádostí o předčasný důchod – to jsme tady již několikrát probírali – a úředníci je teď nestačí vyřizovat. Jak jsem již říkala, situace, kdy budoucí senioři zůstanou bez finančních prostředků, je pro ně někdy opravdu zoufalá. Obrací se již i na veřejného ochránce práv, což potvrdila mluvčí ombudsmana, a také uvedla, že to je jen vrcholek ledovce, protože na ombudsmana se opravdu většinou obrátí pouze ti, kteří nenajdou jiné řešení.

Česká správa uvádí, že mezi důvody zpoždění patří špatná personální situace, nárůst počtu žádostí a větší objem práce na přepočtu důchodů po valorizaci. Můj příspěvek, prosím, abyste to věděli, není v žádném případě kritika zaměstnanců České správy, protože vím, že ty důvody, které uvádí, jsou skutečně závažné, právě naopak. Chci apelovat na vedení MPSV, aby zaměstnancům České správy sociálního zabezpečení poskytli včasnou podporu. Proto se ptám, jakým způsobem v současné náročné době poskytuje MPSV podporu zaměstnancům České správy a zda je vypracován nějaký krizový plán a opatření, na základě kterých by se podařilo lhůty pro vyřízení důchodů zkrátit? Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji a nyní má slovo pan ministr Jurečka. Pane ministře, prosím.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Děkuji. Vážená paní místopředsedkyně, vážená paní poslankyně Hanzlíková, kolegyně, kolegové, já za tu interpelaci děkuji, protože je to interpelace, která se týká opravdu aktuálního tématu. Já jsem na něj asi za poslední dva, tři týdny už odpovídal několikrát i do veřejného mediálního prostoru. Vy jste v zásadě popsala do určité míry ten stav, který dnes na České správě sociálního zabezpečení nastal, a i do určité míry ty důvody, které jsou toho příčinou.

V loňském roce opravdu ty dvě mimořádné valorizace výrazně vytěžují kapacitu těch lidí. Bohužel ten vnitřní stav – a pro mě to bylo velmi nepříjemné překvapení – je takový, že agenda důchodů nefunguje tak, že bychom napsali nějaké procento nebo nějakou částku při zvýšení a při valorizaci a software by to automaticky u všech poživatelů starobního důchodu a dalších důchodů jednoduše přepočítal. Ani při výměře nových důchodů starobních to také nefunguje plně softwarově. Opravdu je tady do určité míry poměrně velká nutnost, aby tuto agendu stále ještě – říkám, bohužel, ve 21. století – dělali lidé, kteří mnoho konkrétních situací při tom výpočtu musí dělat ručně. To se takto bohužel děje a do toho nám přišel ještě stav loni na

podzim, těch mimořádných, navíc přidanych žádostí lidí, kteří si požádali o předčasný důchod. Takže opravdu je tady stav, který tady třicet let z hlediska zátěže, která se takto zkoncentrovala na pracovnice a pracovníky České správy zabezpečení, nikdy nebyl. Ted' ho tady máme.

My jsme samozřejmě začali s panem ředitelem Boháčkem – a především tedy on, protože on je ten výkonný ředitel, který k tomu má i ty kompetence – dělat opatření už v závěru loňského roku proto, aby se posiloval tým, abychom byli schopni vícero lidí na toto vyčlenit. Nicméně opravdu ten nápor je tak extrémní, že ted' jsme v situaci, kdy nevyřizujeme všechny tyto žádosti v zákonné 90denní lhůtě, za což se omlouvám, a ještě také říkám objektivně, i několik týdnů v té situaci budeme.

My prosíme všechny ty – vy jste tady uvedla některé principy nebo ty případy tam, kde ti lidé opravdu nezbytně nutně, jsou situace, kdy ten důchod potřebují mít vyplacený, protože ne každý to takto má, někteří si požádali o stanovení důchodů, ale s odloženou výplatou, tak my prosíme u těch, kteří opravdu jsou v té situaci, že už nemají žádné jiné zdroje, třeba z předchozího zaměstnání nebo v rámci rodiny, aby přes přímou intervenci, kterou mohou udělat přes infolinku nebo přes zaměstnance, tuto informaci sdělili a jsme schopni do určité míry prioritizovat tyto žadatele, kteří to potřebují opravdu už bezodkladně.

Je mně to líto, já se za tu komplikaci omlouvám, ale nejsme schopni dneska u takto sofistikované záležitosti vzít lidi z trhu práce nebo z jiného úřadu i v rámci rezortů a dát je na tuto agendu výpočtu důchodu, protože prostě ty lidi nejsme schopni na toto zaškolit v řádu několika málo týdnů, tady je opravdu nutnost mít velkou zkušenost a praxi při tom stanovování těchto výpočtů. To je ten důvod, proč to neumím ani z měsíce na měsíc, kdybych tam poslal lidi třeba z mého ministerstva, že bych to byl schopen jednorázově rychle navýšit a vyřešit problém třeba během dvou, tří týdnů, to takto jednoduché prostě není. Ale víme, pracujeme na tom, děláme všechno pro to, abychom to co nejrychleji zvládli a dostali zpátky do zákonných lhůt. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Zeptám se, zda je zájem o doplňující dotaz? Je tomu tak. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Jana Hanzlíková: Děkuji, pane ministře, že to takhle vnímáte, a že tedy tu situaci řešíte. Ale jenom bych chtěla doplnit tedy tu otázku, protože já už jsem tady zmínila skupinu seniorů, kteří skutečně nemají nějakou rezervu finanční a dostanou se do této situace, jestli tedy konkrétně pro tyto lidi, když se obrátí na Českou správu, protože to jsem tedy nezaznamenala ve vaší odpovědi, se jim dostane tedy nějaké rady, protože oni asi opravdu jako jiné řešení nemají, anebo jestli je Česká správa třeba schopna tohle člověka tedy nějakým způsobem jakoby upřednostnit, nebo jak tohleto konkrétně funguje. A pak jak jste hovořil o té digitalizaci a tom, že ještě stále se tedy ručně zpracovává spousta věcí, tak jenom jak vypadá ted' výhled nějaké změny v podstatě programů a podobně, protože to si pamatuji ještě z té éry, kdy jsem byla na MPSV. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Zeptám se, zda je zájem o doplňující odpověď? Prosím, pane ministře.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Děkuji. Já jsem to v tom prvním vystoupení říkal, že umíme do určité míry prioritizovat ty, kteří buďto osobně, když jsou na OSSZ, nebo když přes infolinku nebo elektronickou komunikaci opravdu jsou v situaci, kdy jejich jiné zdroje jsou vyčerpány a opravdu jsou odkázáni už na to, aby dokázali mít důchod už s výplatou a byl jim vyplácen, tak tyto žadatele umíme do určité míry prioritně odbavit. I na mne tito lidé se třeba v minulé komunikaci obrazení a děláme toto, takže tady se snažíme flexibilně toto zohlednit. A vím, že spousta lidí také mi řeklo dokonce

i v osobním jednání: Ano, my jsme si požádali, jste vůči nám po zákonné lhůtě, chápeme to, ale my nejsme ti, kteří by teď to urgentně potřebovali.

A pokud jde o otázku IT, máme ambici i v této věci výrazně softwarově se posunout kupředu. Teď se snažíme také i jednat s kolegy z Ministerstva vnitra a z nově vzniklé Digitální agentury, abychom dokázali mít na to finanční prostředky buď z Národního plánu obnovy, nebo i v rámci případné zvažované půjčky, protože tato softwarová změna už je poměrně významně investičně náročná, ale chceme ji udělat. Chci ještě teď v tom výhledu k tomu přistoupit, začít tyto kroky dělat a ideálně to i dokázat do konce volebního období, dostat do daleko více digitalizované podoby, ty výměry, valorizace a podobně. Trošku je tady ještě určitá komplikace, která se vztahuje také i k digitalizaci dřívějších dat, to znamená, mít ta data, protože my jdeme historicky před rok 1990 a některá prostě digitalizovaná nejsou. Takže nebude to tak jednoduché, že bychom byli schopni říct, že třeba za rok a půl, za dva stoprocentně ten proces dostaneme do digitálu. Takhle jednoduché to není, protože nemáme všechna vstupní data digitalizovaná, ale děláme na tom.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji a další v pořadí je pan poslanec Wenzl, který interpeluje paní ministryni Černochovou. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Lubomír Wenzl: Děkuji za slovo. Vážená nepřítomná paní ministryně, od loňského roku probíhají v režimu vláda–vláda, to jest Česká republika versus Švédsko, jednání ve věci nákupu 210 kusů bojových vozidel pěchoty pro Armádu ČR. V této souvislosti bych se chtěl vás, paní ministryně, zeptat na následující:

Za první, zda Ministerstvo obrany obdrželo nabídku, která se liší od původního zadání v technické specifikaci a ceně od potenciálního švédského dodavatele.

Druhá otázka: zda stále platí, že v případě úspěšných jednání bude uzavřena smlouva na dodání 210 kusů této techniky za částku zhruba 52 miliard korun v původně zadané specifikaci se švédským dodavatelem.

Za třetí, zda v případě úspěšných jednání s dodavatelem ze Švédska a uzavření smluvního vztahu budou smluvními stranami Česká republika a Švédsko, či zda tam bude někdo i další.

Za čtvrté, zda podpisem smlouvy v případě změněných podmínek si je vědomo Ministerstvo obrany rizika právního napadení celé akvizice.

V nedávné době byla v otevřených zdrojích zveřejněna informace o tom, že na Ministerstvo obrany měla být doručena nabídka ze strany potenciálního dodavatele s tím, že v nabídce jsou odchylky od požadavků, které byly zadány ze strany Ministerstva obrany a byli s nimi seznámeni tehdy všichni tři původní zájemci o tuto akvizici, například technická specifikace nebo cena. Podmínky tehdy byly akceptovány pouze jedním zájemcem z původních tří. Jednou z podmínek pro uzavření smlouvy je, že bude ze strany potenciálního dodavatele dodržen počet, specifikace a cena předmětné techniky tak, jak bylo původně stanoveno. Děkuji vám za odpovědi.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Paní ministryně Černochová je omluvena a bude vám řádně odpovězeno do 30 dnů. Dalším v pořadí je paní poslankyně Lesenská, která interpeluje pana ministra Jurečku. Paní poslankyně, prosím.

Poslankyně Vladimíra Lesenská: Děkuji za slovo, paní předsedající. Vážený pane ministře, zástupci vlády, kolegyně, kolegové, před časem jsme se tady s panem ministrem bavili o systemizaci v rámci úřadu práce. Ptala jsem se na systemizaci k 1. 4. letošního roku a přála jsem panu ministrovi, aby pomohl, a posílil některá území, která mají problém. Takže dneska

už víme, protože 1. 4. bylo, že systemizace se týkala de facto generálního ředitelství a v rámci ní generální ředitelství zřizuje oddělení zaměstnanecké spokojenosti a firemní kultury, odbor zřízení pobočkové sítě, oddělení procesní podpory pobočkové sítě, oddělení školení aplikačních změn, oddělení fyzické bezpečnosti, oddělení distančních kanálů, oddělení digitálních kanálů a oddělení klientské spokojenosti a výzkumu, odbor klientských služeb, oddělení specializované pracoviště. Je ve hvězdách, co bude náplň činností těchto útvarů a dokdy mají přinést zlepšení, a čeho vlastně. Dále zcela chybí analýza, jakými odborníky mají být tyto nové útvary obsazeny, v jakém časovém horizontu a kdy vlastně mají efektivně začít fungovat. Mně naopak přijde zcela jasné, s jakými personálními problémy se potýká část území a dlouhodobě hlavně hlavní město Praha. Není kde zkoumat zaměstnaneckou spokojenost podle mého, když chybí zaměstnanci, a kde zkoumat klientskou spokojenost, pokud chybějící zaměstnanci nevyřídí žádosti ke spokojenosti klientů.

Mohl byste mi, pane ministře, zdůvodnit, proč zrovna tedy generální ředitelství a tyto útvary?

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji za dodržení času. A nyní má slovo pan ministr. Pane ministře, prosím.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Děkuji, vážená paní místopředsedkyně. Kolegyně, kolegové, vážená paní poslankyně Lesenská, já samozřejmě na vaši interpelaci se budu snažit teď strukturovaně odpovědět a začnu od toho, co jste říkala v závěru. Já si myslím, že každá organizace podobného charakteru jako Úřad práce, která pracuje se statisíci nebo miliony klientů, tak pokud chce zlepšovat svoji činnost, musí být schopna měřit spokojenost svých klientů, ze kterých dokáže z těchto dat zlepšovat své služby, vidět, jakým způsobem klienti a ve kterých okamžicích případně nebyli spokojeni s vyřízením své agendy.

To jsme zavedli v závěru loňského roku, budeme s tím v pravidelných cyklech pokračovat, děláme to ve vlastní režii, vlastními silami, neoutsourcujeme tady tuto záležitost, děláme to velmi efektivně. To stejné je obvykle u takovýchto organizací, že to dělají i na vlastním týmu vlastních zaměstnanců, kde také sledují spokojenost zaměstnaneckou, aby byli schopni (nesrozumitelné) tyto organizace podněty ke zlepšení vnitřního pracovního prostředí. Ano, je tady dlouhodobý problém, který řešíme, a myslím si, že poslední týdny ukazují, že ho řešíme velmi dobře, a já se těším na některé z příštích jednání sociálního výboru k tématu Úřadu práce, protože budeme schopni opravdu jasně prokázat, že od února, kdy nastoupil pan pověřený ředitel Trpkoš, opravdu dochází k výraznému zlepšení odbavování našich klientů. A jak jsem řekl, a to platí, že v příštích týdnech se dostaneme do situace, kdy budeme vyřizovat v zákonných lhůtách, blížíme se k tomuto stavu. Dokázali jsme z Prahy agendu z přetížených poboček rozložit do území České republiky. Situace se opravdu výrazně zlepšuje a myslím si, že to opravdu i klienti Úřadu práce, ti, kteří potřebují své peníze dostat včas, to začínají pociťovat.

S tím samozřejmě také souvisí změny, které se udělaly v rámci systemizace po 1. dubnu tohoto roku s tím, že některé odbory a některá oddělení byla zrušena. Jenom podotknu, my jsme se v rámci systemizace popasovali s tím, že se v celkovém počtu služebních míst Úřadu práce nenavýšovalo. Pracovalo se s tím, co má Úřad práce nasystemizováno, tyto změny se takto provedly a udělalo se jiné rozložení struktury generálního ředitelství s tím, že byly zřízeny nové odbory také, a to je odbor řízení pobočkové sítě, odbor distančních kanálů a odbor klientských služeb. Zase souvisí to i s tím, jakým způsobem se snažíme opravdu změnit a zlepšit systém práce.

Pokud jde o odbor řízení pobočkové sítě, je to jednoznačné posílení řízení, výkonu pobočkové sítě, analýzy nastavení procesního řízení, optimalizace procesů, zajistit – a vznik –

funkčnost systému školení aplikačních změn, aby opravdu potom metodická praxe byla uplatňovaná stejně na celém území České republiky a tak dále. Pokud jde o odbor distančních kanálů, akcentuje digitální transformaci jako klíčovou součást transformace, organizace, posunuje směřování na výzkum klientské spokojenosti, a pokud jde o odbor klientských služeb, zcela nově zaváděné klientské služby, které dosud z tohoto pohledu nebyly součástí řízení organizace, reflektuje nezbytnost ve změnách organizace práce – podpora a řízení, specializace agend a služeb, transformace změn v rozložení agend. Součástí toho je také právě call centrum jako jedna z klíčových služeb a u toho call centra podotýkám, že jsme začátkem roku také změnili to, že dneska, když klient zavolá na call centrum, tak ho umíme odbavovat v tom, že vidíme přímo v systému, v jaké fázi ta jeho žádost je, proč třeba nebyla vyřízena, co třeba chybí, co třeba ten klient má dodat. To se také výrazně posunulo k lepšímu.

Takže úkol pro pana pověřeného ředitele Trpkoše je opravdu naprosto jasný a tyto věci, tyto změny s tím souvisí: dostat teď v průběhu dubna a května Úřad práce do stavu, kdy budeme vyřizovat žádosti klientů v zákonných lhůtách. Máme za cíl do konce roku digitalizovat i všechny ostatní agendy v rámci státní sociální podpory, na tom pracujeme, a máme také ambici dokázat výrazně i zjednodušit v rámci digitalizace agend to, aby data, která stát má, abychom po klientech nechtěli. To znamená, udělali jsme kompletní revizi všech dat, která v sociálním systému i v hmotné nouzi dneska po klientech požadujeme a která budeme schopni v budoucnu získávat, pokud s tím klient dá souhlas, automatizovaně.

Takže toto jsou věci, které v řádu příštích měsíců se výrazně projeví na zlepšení kvality jak pro práci vůči klientovi, tak na zlepšení kvality uvnitř toho úřadu.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji za dodržení času. Zeptám se, zda je zájem o doplňující dotaz? Je tomu tak. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Vladimíra Lesenská: Děkuji za odpověď, pane ministře. Držím palce v rámci digitalizace, ale to už jste ode mě slyšel mnohokrát, a hlavně pan zastupující, pan generální ředitel.

Já bych jenom konstatovala, že de facto reálný stav v současnosti na generálním ředitelství je, že vlastně zaměstnanci nově nebo zařazení na nová pracoviště, která jste tady krom jiného, i já, jsme tady vyjmenovávali, tak vlastně nevědí, co je jejich pracovní činností, pracovní náplní, jak se říkalo dřív. Jestli to je pravda, to čekám, že mně potvrdíte, nebo nepotvrdíte. A většina vlastně těch představených je v současné době pověřená, což je realita nově vzniklých útvarů, kde de facto všude. A já jsem se právě předtím ptala, v jakém časovém horizontu předpokládáte výběrová řízení, kdy to vlastně ta nová pracoviště budou, vlastně si sednou a budou definitivně obsazená? Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Je zájem o doplnění odpovědi? Je tomu tak. Prosím.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Ano, je to vlastně nejenom, že obvyklý, ale je to i nutný zákonný postup. Nemůže být odbor nebo oddělení bez vedoucího pracovníka, takže vždycky se to řeší tím, že dotyčný je tam pověřen, ať už to vznikne nově, nebo ať vznikne ta situace odchodem předchozí vedoucí pozice nebo toho pracovníka, takže ten postup je logický, nutný, zákonný a počítám, že opravdu v poměrně brzké době, řekněme v průběhu příštích měsíců, ale říkám velmi brzké době, budou řádná výběrová řízení, budou tyto pozice řádně obsazeny. Pro mě to má určitou logiku i v tom, že bych chtěl, aby na začátku druhého pololetí tohoto roku jsme vypsalí výběrové řízení na generálního ředitele a potom aby generální ředitel také byl tím, který bude u vypisování výběrových řízení, těch požadavků, a také u nominací do jednotlivých výběrových komisí. Takže má to určitou

chronologii a návaznost také na to, aby už tady potom byla trvalá, trvale obsazená pozice generálního ředitele Úřadu práce. Takto ten harmonogram v letošním roce bude probíhat. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji a další v pořadí je pan poslanec Kott, který interpeluje pana ministra Nekulu. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Josef Kott: Děkuju za slovo, paní místopředsedkyně. Vážený pane ministře, děkuji, že jste přišel tak, jak jste slíbil ve své omluvě, a chtěl bych vám položit následující otázku. Pro letošní rok došlo oproti minulému roku k významnému krácení dotačního programu 1D – Podpora včelařství, a to bylo ze 105 milionů korun na pouhých 47 milionů. Toto drastické krácení dotačního programu se však setkalo s dalšími problémy, o kterých samozřejmě nebylo možné dříve mluvit, a to je v podstatě věc týkající se zimních úhynů včelstev, vysoká cena cukru a neúměrně se zvyšující ostatní náklady všem včelařům. Při projednávání státního rozpočtu a dotačních programů jste nejen na zemědělském výboru slíbil, že situaci nedostatečného finančního objemu pro výše citovaný program 1D budete řešit s Ministerstvem financí, a z tohoto důvodu pokládám velice jednoduchou otázku: V jaké fázi toto řešení teď je a zda se pro včelaře blýská na lepší časy? Děkuji za odpověď.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji a nyní má slovo pan ministr zemědělství. Pane ministře, prosím.

Ministr zemědělství ČR Zdeněk Nekula: Děkuji za slovo. Na úvod bych chtěl sdělit, že jsem aktivní a dlouholetý včelař nebo dlouhodobý včelař a včelařím, je to moje hobby a srdeční záležitost. Vzhledem k tomu, že diskutujeme o dotacích pro včelaře, konstatuji na mikrofon, že jako ministr vlády České republiky žádné dotace nepobírám, a ani na včely.

K tomu dotazu, k interpelaci ve věci krácení dotačního titulu 1D ze 105 na 47 milionů korun. Abychom si udělali představu, jaký to má dopad na včelaře: zatímco dříve dotace na jedno včelstvo, ono to počítá na jedno včelstvo, ta dotace byla zhruba v hodnotě jedné sklenice medu o váze 1 kilogram, aktuálně ta dotace bude pro letošní rok v hodnotě zhruba poloviny sklenice medu. Tím chci zároveň i naznačit, že dopady nebudou drastické pro včelaře, protože zároveň se zaváděním nové společné zemědělské politiky do praxe tak velice výrazným způsobem navyšujeme podporu pro včelaře. V rámci nové SZP podpora pro včelaře narůstá ze 65 milionů korun na 110 milionů korun, a to každý rok vlastně po dobu pěti let. A ta změna, velice výrazná změna, je zejména v tom, že dotační titul 1D byl v podstatě provozní, jenom vylepšoval finanční stránku včelařů, ale nebyla jistota, že to ve finále vede k rozvoji včelaření, zatímco nová forma nebo větší forma podpory přes novou SZP vlastně je cílená, v podstatě investiční na rozvoj včelaření, na lepší vybavení, na pořízení lepšího vybavení včelařů.

To krácení souvisí v dotačním titulu 1D i s tím, že v rámci schvalování rozpočtu pro letošní rok byly kráceny národní dotace z 5 miliard korun na 2,7 miliardy a mělo to dopad i u této provozní podpory pro včelaře.

Celková situace v chovu včel v České republice je v posledních letech výrazně dobrá. Dynamika nárůstu počtu včelařů i počtu včelstev je velmi výrazná a dochází v současné době k jakémusi paradoxu, že v určitých oblastech České republiky dochází k takzvanému převčelení, to znamená, je tam více včelstev, než kolik dokáže daná oblast, daná krajina unést, a nese to s sebou zároveň i negativní dopady. Včelstva nejsou v dobré kondici, protože nemají dostatek pastvy v dané lokalitě, a s tím souvisí i horší zdravotní kondice včelstev během jak letního, i zimního období.

Ano, zaznamenal jsem, že během letošní zimy došlo k větším úhynům včelstev v některých lokalitách. Jako včelař dělám jednotlivé postupy léčení včelstev, péči o včelstva tak, jak se to má dělat, a za sebe mohu konstatovat, že ty úhyny byly minimální.

K dotazu vysoké ceny cukru. Ano, velmi se na tom točil jeden nejmenovaný představitel Svazu obchodu a skokového zdražování – pardon, ten název je trochu jiný, jenom jsem si takto vypomohl. Tím tlakem – a nedělal jsem to kvůli včelařům – na jednotlivé potraviny, a začal jsem u cukru, protože tam došlo meziročně k největšímu nárůstu, se už podařilo cenu částečně snížit.

Co se týká dotací a řešení, s ministrem financí diskutuji, řešíme téma dotací (Předsedající: Čas, pane ministře.), nejenom národních, ale i dalších. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Je zájem o doplňující dotaz? Je tomu tak. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Josef Kott: Pane ministře, děkuji. Děkuji vaši odpověď, já tomu rozumím. Těm včelařům je asi v podstatě jedno, jaké finanční prostředky budou moci čerpat. Mně skutečně jde o to – a vy jste tady řekl, že jste aktivní včelař, já nejsem aktivní včelař, jsem jenom takový pomáhající včelař, ale já se o to zajímám z důvodu předsedy podvýboru pro svazy, to znamená, že s těmi jednotlivými zástupci jsem v kontaktu, a oni skutečně mají obavu, aby se k nim ty finanční prostředky, ať už je to z té, nebo z té strany, dostaly včas a aby byli schopni je ještě efektivně v této sezoně využít, a já jsem tam použil cenu cukru. Samozřejmě vy to víte možná lépe než já, nebo určitě lépe než já, je to i cena oddělků, a v podstatě tam, kde včelstva uhynula, tam pořizovací cena je nepoměrně vyšší.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Čas! Děkuji. Je zájem o doplňující odpověď? Je tomu tak. Prosím, pane ministře.

Ministr zemědělství ČR Zdeněk Nekula: Ano, jsem si toho vědom. Včelaření je krásný koníček, ale je drahý. Ano, úhyn včelstev je výrazný zásah. To je řeknu v řádu několika tisíc korun, řekněme pořízení nového včelstva, myslím těch živých organismů, je to až 3 000 korun. Záleží, odkud a od koho se pořídí, nakoupí nový oddělek. Ale ono to souvisí i s tím, aby každý včelař dodržoval předepsané postupy, jak se včelstvy zacházet, jak podzimní léčbu, či případně během léta udržoval včelstva v kondici, aby se minimalizoval počet roztočů *Varroa destructor* v těch včelstvech, protože napadená včelstva podléhají tím pádem dalším chorobám. Je to celý soubor opatření, který je potřeba dodržovat, ale samozřejmě jsem si vědom nelehké situace po letošní zimě pro včelaře a budu se tomu nadále intenzivně věnovat jako ministr zemědělství i jako včelař, kterého to baví.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Další v pořadí je pan poslanec Kolovratník, pana poslance ovšem nevidím, tak jeho interpelace propadá.

Dovolte mi ještě načíst dvě omluvy: omlouvá se pan Síla Jan od 16 hodin ze zdravotních důvodů a pan poslanec Zborovský od 14.30 z pracovních důvodů.

A nyní už je na řadě pan poslanec Koten, který interpeluje pana ministra Nekulu. Prosím.

Poslanec Radek Koten: Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, já bych na vás měl několik dotazů ohledně dovozu ukrajinských potravin, eventuálně ukrajinského obilí. Já bych tady na začátku tak nějak chtěl zdůraznit, že Ukrajina není v Evropské unii, to znamená, pro pěstování plodin a pro chování zvířat tam platí poněkud jiné předpisy. Dá se říci, že to, co

otevřelo Polsko, Slovensko a Maďarsko, tedy kontaminace obilí, které bylo exportováno do Evropské unie z Ukrajiny, tedy neunijního státu, tak kontaminace pesticidy byla poměrně vysoká, dokonce v Maďarsku to obilí spálili v pecích – některé ty dodávky – s fluidním spalováním, tedy nad 900 stupňů. Dá se říci, že my tady máme i v některých obchodních řetězcích už produkty z Ukrajiny, tedy různá kuřata, vejce a také se tady na trhu může objevit mouka, která již je namletá z ukrajinského obilí. Já bych se vás chtěl zeptat, kolik vzorků, a kde jsou výsledky kontrol těch vzorků, zda by se to tedy dalo vyhledat, nebo zda nám je můžete poskytnout, protože nás by zajímalo zejména, aby se tyto kontaminované potraviny nedostávaly do nadnárodních obchodních řetězců, a zajímá nás tedy, kolik kontrol bylo provedeno, s jakým výsledkem a kde se k těm výsledkům testů dá tady u nás běžně dostat. Děkuji za odpověď.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Nyní má slovo pan ministr Nekula. Pane ministře, prosím.

Ministr zemědělství ČR Zdeněk Nekula: Děkuji za slovo, paní předsedající. K tématu dovozu ukrajinských potravin, popřípadě obilí do České republiky: obchod mezi Evropskou unií a Ukrajinou byl liberalizován v červnu loňského roku, tato roční výjimka teď vyprší a bude se jednat o dalším prodloužení. Samozřejmě je důležité, aby členské státy si kontrolovaly to, co přichází na území jednotlivých členských států.

A jak jsem uvedl i dneska na tiskové konferenci, máme tady Státní zemědělskou a potravinářskou inspekci, Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský a Státní veterinární správu. Tyto tři inspekční organizace, které spadají pod rezort Ministerstva zemědělství, intenzivně – nebo zintenzivnili jsme činnost v posledních týdnech směrem ke kontrole těch produktů. Abych to vysvětlil, ÚKZÚZ primárně kontroluje krmné plodiny, SZPI, vlastně potravinářská inspekce, se zaměřuje na vše, co se týká stravování nebo jde jako potravina pro obyvatele, a Státní veterinární správa se zaměřuje na produkty živočišného původu, to znamená, z Ukrajiny se to týká dovozu kuřecího masa a vajec.

Objem kontrol za jednotlivé orgány, je to ÚKZÚZ, SZPI anebo SVS, jsou to řádově desítky, ale máme paradoxně v uvozovkách problém v tom, že už není co kontrolovat, protože ten objem dovážených potravin nebo krmných plodin do České republiky je opravdu velmi malý a neodpovídá mediálnímu dopadu, který tady v současné době je. Abych to ilustroval na jednom konkrétním příkladu. Za loňský rok bylo z Ukrajiny do České republiky dovezených 4 000 tun pšenice a v České republice vyprodukujeme ročně zhruba 5 milionů tun pšenice, to znamená, že ani jedno necelé promile pšenice versus to, co se u nás vypěstuje, k nám doputovalo. Opravdu, problém není s ukrajinskou produkcí v České republice, ale je to v příhraničních státech. Týká se to zejména Polska, Rumunska a Bulharska, pak o trochu méně Maďarska, na Slovensku také to má určité dopady, ale ten největší zásah co do objemu produkce, která zůstává na území daného členského státu, je Polsko. Jsou určité odhady, že to, co překročí ukrajinsko-polskou hranici, že zhruba jedna třetina zůstává na polském území. Ale o tom problému polští představitelé vědí již tři čtvrtě roku a lze to i nějakým způsobem dohledat v monitoringu tisku. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji a zeptám se pana poslance, zda je zájem o doplňující dotaz? Je tomu tak. Tak prosím, pane poslanče.

Poslanec Radek Koton: Děkuji, pane ministře, za odpovědi. Ono by to zajímalo spotřebitele v České republice i z toho důvodu, že vzhledem k tomu, že ta pšenice nebo to obilí se dováží, jak říkáte, již delší dobu, tak zda je možné, zda jsou kontaminovány například už výrobky, zda to prošlo tedy buď českými mlýny, nebo na Slovensku, protože výměna potravin mezi jednotlivými státy Evropské unie může být daleko větší, a my tady nejsme schopni

zkontrolovat takové penzum výrobků, které pochází v podstatě z pšenice, protože vzhledem k tomu, že pokud k nějaké výrobě nebo k nějaké operaci dojde v členském státu Evropské unie, samozřejmě automaticky tam je napsaná potom země, která to naposledy zpracovává. Takže i z tohoto důvodu by bylo asi vhodné zintenzivnit kontroly i těch finálních produktů v hypermarketech, protože tam to mohou přebalit (Předsedající: Čas, pane poslanče.) a může to být jinak. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji a je zájem i o doplňující odpověď. Prosím, pane ministře.

Ministr zemědělství ČR Zdeněk Nekula: My kontrolujeme nejenom produkci, která jde z Ukrajiny, a je jí opravdu velmi málo, takže máme teď problém vůbec co kontrolovat, ale jsme si toho vědomi, že může tady docházet k nějakému sekundárnímu pohybu, ať z Polska, Slovenska či Maďarska, takže provádíme intenzivní kontroly zboží a potravin, které přichází z jiných zemí. Nejvíce kontrol provádí Státní zemědělská a potravinářská inspekce. Ty rozборы jsou velice detailní, u každého vzorku se sleduje až 400 položek, a dneska měli novináři možnost se přímo podívat do laboratoří SZPI a seznámit se, jak to probíhá. Kontrolují se, ať jsou to mykotoxiny, zbytky pesticidů, těžké kovy, olovo, kadmium, je to opravdu detailní, ale bohužel nic jsme nenašli – nebo bohudík, tak bych to chtěl říct. Jsem velmi rád tomu, že jsme nic nenašli. Pokud bychom něco našli, samozřejmě zásilka nebo ta šarže bude zastavena a zlikvidována.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Další v pořadí je paní poslankyně Knechtová, která interpeluje pana ministra Rakušana. Paní poslankyně, prosím.

Poslankyně Lenka Knechtová: Vážená paní předsedající, děkuji za slovo. Vážený pane ministře, měla jsem tu možnost osobně se zúčastnit jednání ve věci rušení pobočky České pošty. Realita je taková, že ve městech do 25 000 obyvatel Česká pošta po optimalizaci nechává jednu poštu. Jednání o grafech a tabulkách, které Česká pošta připravila ze svých dat, je nereálné v tak krátké době zpochybnit vlastním průzkumem. Zarážející je, že Česká pošta používá pro srovnávání data z doby covidu, kdy situace byla zcela nestandardní. Je patrné, že v úvodu bylo rozhodnutí pobočky zrušit a následně se hledaly argumenty pro tento postup. Pobočka se zruší k 1. 7. a zbylá pošta se neposílí ani personálně, ani otevírací dobou, protože o prázdninách je provoz slabší, a bude záležet na podzimu a vánočním čase, jak budou vypadat grafy a jak narostou čekací doby. Ve výsledku ale v praxi dochází k tomu, že nekomfort a přetlak v souvislosti se zvyšujícími se čísly přinese jen to, že lidé přestanou využívat služeb pošty a budou na to reagovat tímto způsobem. Lidé pochopí smysluplné změny prováděné logicky v postupných krocích, předvídatelně, ale tohle je pravý opak. Pokud chce radnice přejít na Poštu Partner Plus, musí zvládnout odkup budovy, sehnat zaměstnance, nechat ho proškolit. Může se to vlastně všechno stihnout za dva měsíce k 1. 7.? Děkuji za odpověď.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji a nyní má slovo pan ministr. Pane ministře, prosím.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Děkuji. Vážená paní předsedající, vážená paní poslankyně, prostřednictvím paní předsedající, no, vycházelo se skutečně z návrhu toho, že bude zrušeno 300 pošt, a kritéria dostupnosti poštovní služby určuje Český telekomunikační úřad, který ve svém návrhu jako regulátor trhu posunul základní parametr, to znamená dostupnost poštovní služby, dochozí vzdálenost ze 2 na 3 kilometry. To určitě není jediné kritérium. Pokud jste se účastnila toho jednání, management pošty je schopen

představit i další kritéria, jako je ekonomická výnosnost dané pobočky, pobočkohodiny strávené na té které pobočce, samozřejmě se přihlíželo i k dostupnosti MHD a samozřejmě se přihlíželo i k tomu, jakým způsobem se potom vede jednání s lokálními zástupci o tom, jestli ta pobočka, která byla vybrána ke zrušení, je tou pobočkou správnou. Mám dokázána i města, kde k těm změnám samozřejmě došlo, ale to už je skutečně rozhodnutí a činnost managementu České pošty, kde si naopak myslím, že politický zásah v tomto není správný.

Ještě jednou zopakují čísla: jedná se o 113 měst a obcí, kde nějaké pobočky byly zrušeny, a my jsme naopak byli vedeni tím, aby pobočky jako takové nebyly rušeny na venkově, aby nebyly rušeny v městech a obcích, kde skutečně mnohokrát znamenají jediný dotyk státní správy. Pobočky byly zrušeny vždycky pouze a jenom tam, kde pobočková síť je stále zachována a dostupnost služby zachována.

A mimochodem, od 1. 7. vedení České pošty také přichází i s manažerskými rozhodnutími, která by měla zrychlit odbavování na pobočkách České pošty, například zřízení speciální přepážky pro složité operace znamenající delší dobu strávenou právě u přepážek. Je to jedno z operativních opatření, která po 1. 7. přijdou, samozřejmě i rozšíření počtu obsluhovaných poboček na poštách, kde pobočky jako takové zůstaly. Máme on-line objednávací systém, který už funguje delší dobu a kterému lze udělat lepší reklamu v tom, že lidé dostanou konkrétní termín, kdy na poštu přijdou, a dostanou konkrétní čas, jako je to třeba mnohokrát v bankách a na jiných úřadech, na kterých jsou na České poště objednáni, a dostanou se tedy přednostně v danou dobu skutečně k přepážce, maximálně s rozdílem několika minut, pokud aktuálně bude obsluhován jiný klient. To jsou všechno věci, které by naopak měly život na Českých poštách jako takových zpříjemnit.

Já mimochodem projektu Pošta Partner obecně věřím. Koneckonců v době, když jsem byl na ministerstvu, bylo zřízeno v tomto konceptu více než 140 nových pracovišť. Na druhou stranu mu úplně nevěřím v téhle podobě. Vy určitě víte dobře, že Pošta Partner ze zákona, z toho, jak je to definováno, musí obsáhnout stejné penzum služeb jako Česká pošta kterékoliv jiné pobočky. Tenhle koncept nemůže být životaschopný, pokud třeba na venkově funguje Pošta Partner, kde není dostatečně kvalifikovaný personál, a my chceme koncept, kde v regionech Pošta Partner bude poskytovat nějaké základní definované služby.

Uvědomuji si nepříjemnost toho, že odpadne na některých místech komfort, zvyk mít poštu za rohem. Na druhou stranu si skutečně připusťme, že pobočková síť v rozsahu 3 200 poboček byla neudržitelná a zcela abnormální v jakémkoli mezinárodním srovnání.

Možná ještě jednu otázku – vím, že jste se na to neptala, ale včera už nebyl čas odpovědět na poznámku paní kolegyně Vildumetzové. Samozřejmě že do těch pošt jako takových se i v cizině, nejenom v České republice, započítávají partnerské služby jako takové, tedy to srovnání je skutečně relevantní. Máme nejširší pobočkovou síť i po zrušení 300 poboček. A domnívám se, nechat pošty na venkově, dostupnost státu na venkově je správná priorita, protože ve městech ta služba prostě dostupná zůstává.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Zeptám se, zda je zájem o doplňující dotaz? Je tomu tak, paní poslankyně, prosím.

Poslankyně Lenka Knechtová: Pane ministře, mně jde hlavně o to, aby, když už se opravdu dostaneme do té situace, kdy otevřeme městský rozpočet, protože jsme vlastně v běhu roku a začneme prostě podnikat ty kroky, tak abychom opravdu byli schopni oboustranně za ty dva měsíce se dopracovat k výsledku, protože i pro tu samosprávu není jednoduché ty věci teď uchopit a všechno to zvládnout naráz včetně, jak říkám, odkup budovy, a prostě tyto věci. A druhá věc je, my jako politici komunální vnímáme to, že třeba v některých lokalitách je pošta otázka pěti let, než nějakým způsobem se ty věci napojí, zkomunikují, že prostě tady opravdu

ten řez je do hloubky a že to bolí daleko víc, než když my nějakým způsobem se k tomu projektu připojíme a do budoucna postupně ty služby ukončíme. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Má pan ministr zájem o odpověď? Ano, prosím.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Jenom velmi rychlá reakce. Samozřejmě že ten řez je, já jenom i tady z otázek, které také na mě padají z druhé strany, do jaké hloubky, to je otázka, je tady stejně tak kritika z druhé strany, že ten řez měl být hlubší a těch poboček mělo být třeba 1 100, což by prostě reálně vedlo k tomu, že v některých městech a obcích by ty pošty jako takové vůbec neexistovaly a dostupnost té služby by nebyla. A já si jenom stojím za tím, že koncept toho, že Česká pošta bude poskytovat nové služby v jiném segmentu, že pak je dobré ji mít. Na vaši otázku: já si skutečně myslím, že management České pošty se snaží maximálně vyjít vstříc, aby veškeré procesy byly rychlé, vysvětlitelné, byli k tomu lidé instruováni. Pokud jsou třeba lokální nespokojenosti s tím, jak management České pošty komunikuje, na to jsem samozřejmě schopen reflektovat a tuhle informaci předat. Ale má informace i z těch jednání – netvrdím, že byla stoprocentní spokojenost, ale že ta jednání proběhla v profesionální atmosféře, s dostatečnou časovou dotací, s tím, že lidé vysvětlovali argumenty, takže doufám, že management pošty v těchto krocích i následných bude stejně tak vstřícný.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Další v pořadí je paní poslankyně Balaščíková. Paní Balaščíková přítomna není, její interpelace tedy propadá, a na řadě je paní poslankyně Lesenská, která interpeluje pana ministra Rakušana. Paní poslankyně, prosím.

Poslankyně Vladimíra Lesenská: Děkuji za slovo, paní předsedající. Vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, zástupci vlády. Moje interpelace se bude týkat datových schránek. Já jsem s panem ministrem už komunikovala neformálně, mimo interpelace na toto téma. Je mi jasné, že jsou zřízeny ze zákona a tak dále a tak dále, nicméně jsme se dostali do fáze a do situace, kdy nejen já, ale i někteří známí a lidé, kteří se na mě obracejí, najednou ty schránky máme dvě, někteří dokonce i tři. Zřídili si schránku jako fyzická osoba dobrovolně, protože potřebovali komunikovat s úřady, byla pro ně nedosažitelná pošta, takže usoudili, že datovka je ideální řešení. Ze zákona vznikly během času povinnosti mít další. Mně vznikla osobně ze zákona povinnost mít a byla zřízena automaticky jakožto soudnímu znalci a letos jakožto OSVČ. Dobrá, fajn, já si s tím nějak poradím, mí známí také, ale hlava nám nebere, proč těch datovek musíme mít tolik. Ano, někteří z nás mají také více mailových adres, ale u těch datovek, které ty datovky vlastně s námi má ten úřad komunikovat? Já jsem například daňové přiznání podávala jako fyzická osoba, ale měla jsem povinnost ho elektronicky podat jako OSVČ, ale já na tom daňovém přiznání mám veškeré příjmy, nejenom jakožto OSVČ. Takže mám v tom prostě zmatek, a nejsem sama. Takže budou se mnou úřady komunikovat a budou mně posílat stejné zprávy na všechny datové schránky, které mám ze zákona povinně zřízeny?

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji za dodržení času a nyní má prostor k odpovědi pan ministr. Prosím, pane ministře.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Děkuji za otázku. Rád odpovím, budeme si jenom muset zvykat funkčně i na to, že datové schránky jsou pod Digitální agenturou jako takovou, ale samozřejmě rád odpovím, protože zavádění datových schránek teď v tom rychlém tempu bylo ještě pod Ministerstvem vnitra, tak já se pokusím o souhrnnou

odpověď. Víím, že něco už jsme si řekli neformálně, ale já bych to rád řekl ještě jednou na mikrofon, protože to považuji řekněme i za informačně důležité.

Pokud se podíváme na datovou schránku a budeme ji chápat jako jakýsi – a teď ve velkých uvozovkách prosím – lepší, státem kontrolovaný e-mail, který nám chodí, a chodí nám v něm důležité zprávy, říkám ve velkých uvozovkách prosím, protože to je státem garantovaná bezpečná forma komunikace, tak ale to přirovnání funguje v tom, že máme také nějaký soukromý e-mail, který používáme pro nějakou soukromou korespondenci my jako osoba, která potřebuje komunikovat sama za sebe, a potom máme určitě nějaký pracovní, a jsme zvyklí mezi těmito dvěma kanály také rozlišovat, asi je úplně vzájemně nekombinovat. Pro třetí stranu, pro státní správu, je samozřejmě nutné vědět, v jaké roli při té komunikaci daná osoba vystupuje, zda vystupuje jako soukromá osoba, jako firma, jako právnická osoba, a výhodný je takový systém právě pro firmy, kde mohou mít přístup do schránky i zaměstnanci, které do osobní schránky jako takové určitě pustit nechce. Osobní datová schránka poskytuje výhody nijak nesouvisející s podnikáním, povinnost komunikace datovou schránkou platí pouze pro komunikaci se státem, a vzájemná komunikace firem skrz datové schránky povinná určitě není, ale je výrazně levnější, rychlejší, levnější, jak jsem řekl, v podstatě bez nákladů – určitě to vyjde lépe než posílání doporučených dopisů. Máme i docela dobrý informativní web na stránce digitalnicesko.gov.cz/služby/datovky, kde je už nyní vše docela přehledně vysvětleno. Máme k tomu vysvětlující série i na sociálních sítích, kde datovku prezentujeme jako on-line bránu ke službám státu. Fyzická osoba podává daňové přiznání – nebo jestli podnikající osoba: fyzická osoba podnikající posílá z datové schránky fyzické osoby podnikající, fyzické osoby nepodnikající posílají z datové schránky fyzické osoby nepodnikající. Jde o to, zda vystupuje za subjekt s daným íčem (ÍČO), nebo za fyzickou osobu.

A koneckonců jenom chci říci, že parametry toho, jaké datové schránky budou, kdy budou zřízeny a podobně, to bylo schváleno ještě v minulém volebním období, bylo to schváleno celkem konsenzuálně napříč politickým spektrem, a naopak my jsme zpomalili ten proces v jedné věci – já to finálně pokládám za správné, že jsme nenutili do povinnosti osoby fyzické, které používají nějakou formu elektronické identifikace při vstupu třeba do Portálu občana k tomu, aby povinně měly zřízení datovou schránku, ale ten nárůst, který přesahuje nějakých 239 %, nám ukazuje, že i ta dobrovolná cesta funguje a že stále více lidí si uvědomuje, že cesta datových schránek je velmi vhodný způsob komunikace. Jestli se do budoucna povede dávat nějaké sdružené modely všech řekněme podnikatelských datových schránek, to je třeba vývojářsky možné. Na druhou stranu vždycky bude oddělena datová schránka fyzické osoby od datové schránky právnické osoby a to já považuji jednoznačně za správné.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Zeptám se, zda je zájem o položení doplňujícího dotazu? Je tomu tak. Paní poslankyně, prosím.

Poslankyně Vladimíra Lesenská: Děkuji za odpověď. Tohleto samozřejmě je jasné a je to naprosto v pořádku. Pane ministře, já mám ty datové schránky opravdu dvě, jednu jako soudní znalec, jednu jako OSVČ – obě ze zákona – a jedno daňové přiznání. Nešly by ty datové schránky nějakým způsobem spojit? Protože to daňové přiznání nikdy na dvě poloviny nebo na dvě části plus jako fyzická osoba nikdy podávat samostatně nebudu, budu podávat vždycky jedno. Ano, justice se mnou bude komunikovat přes soudního znalce, tomu bych taky rozuměla, ale říkám, konkrétně jsem narazila na daňovém přiznání, že vlastně podávám daňové přiznání, přehledy pro českou správu a zdravotní pojišťovnu a nejsem si úplně jistá, jestli jsem to podala ze správné datové schránky. Takže spojení, jestli by šlo. (Předsedající upozorňuje na čas.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Pan ministr má zájem o odpověď. Prosím.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Děkuji, to je velmi specifický dotaz, ale já se domnívám, že ve chvíli, když jste podnikající osobou – snad tady neuvedu žádný mylný fakt – tak ve chvíli, kdy podáváte samozřejmě jedno daňové přiznání, jste mohla použít jak datovou schránku soudního znalce, tak datovou schránku osoby samostatně výdělečně činné. Samozřejmě, pokud byste použila datovou schránku fyzické osoby ve chvíli, kdy jste podnikající osobou, tak se dopouštíte chyby. Ve chvíli, kdy jste podala daňové přiznání z jedné ze svých dvou datových schránek, které používáte jako – velmi zobecněně – podnikající osoba, tak jste učinila správně.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Nyní je na řadě paní poslankyně Schillerová, která není přítomna, takže její interpelace propadá. Dále pan poslanec Nacher, taktéž není přítomen, takže interpelace propadá.

Je tedy na řadě pan poslanec Koten, který interpeluje pana ministra Stanjuru, prosím.

Poslanec Radek Koten: Děkuji za slovo. Vážený nepřítomný pane ministře, já bych se vás chtěl zeptat na několik věcí. Za prvé to jsou různé změny okolo DPH. To jsou ty údaje, které unikly z nějaké komise nebo z NERVu, které unikly do médií, protože tam bylo deklarováno, že se budou sjednocovat sazby, spodní 10% sazba se bude měnit na 13 nebo na 14 %, poté vrchní sazba, která byla 21 %, buďto zůstane 21 %, anebo se zvýší na 22 %.

Chtěl jsem se zeptat, zda tedy to sjednocení nebo respektive přeřazení různého typu zboží, ať je to teplo, elektřina, plyn a tak dále, do vyšší sazby, zda to vidíte jako nezbytné, protože z mého pohledu by bylo vhodnější zdanit nadnárodní korporace, eventuálně dividendy, které jsou vyváděny bez jakéhokoliv zdanění mimo Českou republiku. Dá se říct, že z 300 miliard ta daň by byla, dejme tomu, 45 miliard ročně, vy chcete ušetřit tady tou změnou, nebo takhle vytáhnout spíše z peněz daňových poplatníků, dalších 24 miliard, takže z mého pohledu mně to připadá nevhodné. Pokud byste nechal jenom sníženou sazbu a přeřadil tam tedy věci, které zatěžují rodiny každý měsíc – to jsou ty každoměsíční platby, ať to jsou energie, teplo, voda a tak dále – ale mně to skutečně tímto způsobem nedává smysl. Na druhé straně tedy chcete podporovat hazard snížením daní. Děkuji za odpovědi.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Protože pan ministr Stanjura není přítomen, bude vám odpovězeno do 30 dnů podle jednacího řádu. Poprosím vás, pane poslanče, abyste zůstal u řečnického pultíku, protože paní poslankyně Balaščíková není přítomna, v podstatě máme 17.55 hodin a vlastně je na řadě poslední interpelace, protože další páni poslanci a paní poslankyně taktéž nejsou přítomni, takže v podstatě vaši poslední interpelaci dnešní den ukončíme. Dávám vám další prostor, prosím.

Poslanec Radek Koten: Ještě jednou děkuji za slovo, vážená paní předsedající. Vážený pane ministře zdravotnictví, já bych se vás rád zeptal, protože jsem zachytil v médiích, že chcete nějakou dvojí kvalitu zdravotní péče, tedy že je možné klasický standard a potom si můžete připlatit nějakou nadstandardní péči, tak jsem se vás chtěl zeptat, jestli vám to připadá dobré dělit pacienty na standardní anebo na ty VIP.

Dále bych se vás chtěl zeptat na dostupnost zdravotní péče na menších městech a obcích, protože jak tady všichni už delší dobu poukazujeme na nedostatek zubních lékařů, ten problém se nám samozřejmě prohlubuje.

Ještě jsem zachytil v médiích, a není to tak dlouho, že stále chybí penicilinová antibiotika, a dále se tento seznam nedostupných léčiv dokonce rozšířil i o inzulin. Je to tedy poměrně zásadní pro lidi, kteří inzulin potřebují denně. (Ministr Válek přibíhá zadýchaný do sálu.) Jak

vidím, pan ministr přišel, je to velmi dobré. Doufejme, že mi bude schopen odpovědět, ale vidím, že chvíličku mu budeme muset dát prostor, protože právě vyklusává a vydýchává. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Také bych chtěla ocenit, s jakou vervou pan ministr dorazil do sálu. Pane ministře, jestli potřebujete ještě chvíličku na nádech, prostor máme. Pokud tomu tak není, tak vašich pět minut prosím na odpověď.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Mockrát děkuji. Já se strašně omlouvám, vy jste byl hrozně rychlý. Já to monitoroval, a najednou bum bum bum a vidím vás, tak se strašně omlouvám.

Rozumím tomu dotazu a tomu komentáři, to je na dlouhou debatu. Znovu bych všechny rád pozval příští týden na zdravotní výbor, kde jsme se nakonec rozhodli po pečlivé úvaze a konzultaci s právníky jmenovat firmy, které jsou největšími viníky, jmenovat je konkrétně a přesně říct, co provedly a jak některé ty kroky probíhají. Nechci to teď rozebírat do detailů. Pevně věřím, že mně všichni poslanci v této Sněmovně pomohou protáhnout ve zrychleném řízení zákon, který výrazně nepotěší některé farmaceutické firmy.

Co se týče inzulínu, situace je velmi jednoduchá. Ten preparát, o kterém se bavíte, se začal ve velké míře používat u občanů s nadváhou, kteří ho využívají k tomu, aby zhubli. Protože ten preparát byl k dispozici – ono se to nějak jmenuje, já přesně ten název nevím, říká se říká tomu hollywoodský zázrak – tak se najednou stalo, že začal celosvětový nedostatek tady tohoto preparátu.

Nám se podařilo zkrátit to období, kdy chyběl, na čtrnáct dní. S diabetologickou společností jsme našli náhradní řešení po těch čtrnáct dní, i diabetologové informovali pacienty. Současně jsme se s výrobcem dohodli – a teď nechci slibovat nepravdivé informace – že začátkem května bude k dispozici. Současně jsme okamžitě vydali opatření, že tento preparát může být předepisován pouze na recept, a to ne dočasně, ale trvale, a pouze pacientům s cukrovkou, tedy těm, kteří ho potřebují.

Co se antibiotik týče, situace je velmi komplikovaná, mění se každým dnem, každým týdnem. Na posledních dvou vládách se podařilo schválit řekněme preparáty z různých zemí, které jsou schválené k prodeji v České republice, ale nebyly do České republiky dodávány, a to jak penicilinové preparáty, V-penicilinové preparáty, preparáty s podkladem ampicilinu a dalších. Problém je, že není žádný legislativní nástroj, jak umožnit dodavatelům, distributorům, aby je distribuovali do všech lékáren a naprosto plošně. Asi bych se zapletl, kdybych to podrobně vysvětloval. Na zdravotním výboru se o tom budeme bavit a je to součástí právě toho našeho návrhu změny zákona, aby v podobných situacích, jako je tato, i v budoucnosti mohl ministr zdravotnictví nařídit distributorům, že v mimořádné situaci musí distribuovat jinak, než mají na základě dlouhodobých smluv, které jsou samozřejmě podmíněny sankcemi, a kdyby je porušili, tak by podléhali trestněprávní odpovědnosti, což samozřejmě technicky nelze.

Současně jsme na půdě Evropské unie už v našem předsednictví předložili ke zvážení, že by tato problematika, společné nákupy léků a řekněme společná strategie u závažných léků, měly být řešeny celoevropsky. Stejně tak jsme požádali a předložili jsme návrh – a jako předsednická země nemůžeme předkládat, musí předložit vždycky nějaká z ostatních zemí, tak to se stalo – řešení, které by umožňovalo v takovýchhle situacích využít léky, které řekněme mají, nemají schválení Emy (EMA) a nemají schválení národních agentur – vzpomeňme si na pokus dovézt ruskou vakcínu, a teď to dávám jenom příklad – a abychom v mimořádných situacích mohli použít nějaké limitované mimořádné opatření, samozřejmě tak, aby nedošlo k jakémukoliv ohrožení pacientů. Teď, když nejsme předsednickou zemí, ale jsme v triumvirátu, ty návrhy mohou předkládat sám, už mám podpisy 16 zemí a v rámci švédské ministeriády,

pozvání ministrů, plánuji vystoupení řekněme velmi tvrdé, bych si troufal říct – bude raději v češtině, abych opravdu volil ta správná a ostrá slova, i když normálně vystupuji v Bruselu anglicky. Tak tolik k tomu.

Ta situace se musí dát do pořádku. Já si myslím, že teď už je daleko se zlepšující a v květnu bude už zcela pod kontrolou, protože v podstatě se nám podařilo vyřešit se všemi výrobci situací. Teď se chystáme na podzim a tady budu potřebovat pomoc parlamentu s tím zákonem. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Zeptám se, zda je zájem? Je zájem, tak ještě dokončíme tuto interpelaci. Prosím.

Poslanec Radek Koten: Ještě jednou děkuji a budu velmi rychlý. Já jsem se tady ptal ještě na tu dvojí zdravotní péči. Ono během toho běhu sem – musím vám tady poděkovat za výborný sportovní výkon, protože jste skutečně doběhl velice rychle – tak v první části otázky, kdy jste běžel někde po chodbě, jsem se ještě ptal na dvojí zdravotní péči nebo na jaksi tu nadstandardní a standardní zdravotní péči, a pak jsem se ptal ještě na nedostatek zubních lékařů. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Pan ministr má také zájem. Tak prosím, pane ministře.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: V případě zubních lékařů jsme udělali, jako vlastně jediní, první, jsme udělali takový velký kulatý stůl, kde jsou i opoziční zástupci, respektive například pan hejtman Vondrák je jeho součástí nebo jím delegovaný zástupce, tedy zástupce Asociace krajů a stomatologická komora, která má vlastně všechno v rukách, se toho účastní. Účastní se toho řada kolegů a zdá se, že dospívají postupně k nějakému řešení. Různé skupiny, a teď je asi zbytečné to pitvat do detailů, předložily různé návrhy, ty návrhy teď ta skupina vyhodnocuje. Já v podstatě se všemi těmi návrhy souhlasím, ale chci, aby byly konsenzuální, aby výsledek nebyl bojkot jedné z těch skupin. Mělo by být v dohledné době na tiskové konferenci představeno několik kroků, které by měly vést jednak k tomu, že lékaři budou mít nějakým způsobem daleko větší zájem být smluvními partnery pojišťoven a registrovat pacienty, to včetně kroků týkajících se pojišťoven. Ta série je nachystaná a doufám, že to představíme.

Co se týče dvojí péče, nadstandard je něco, co hrozně fungovalo ve zdravotnictví tak před dvaceti lety, když ještě nebyla elektronizace, posunovalo se zdravotnictví velmi pomalu, proto v řadě zemí vznikaly odborné komise – v Německu, ve Francii, v Rakousku – které definovaly, co je standard, a definice standardu znamenala, že ochrání pacienty, aby nedostávali méně kvalitní péči. Definice standardu je vždycky důležitá, aby kvalita nebyla horší. Definice standardu nebrání nabízet lepší kvalitu, ale brání tomu, nenabízet horší kvalitu. V současné době, jak se rychle vyvíjí medicína, to, co byl včera nadstandard, je dneska standard a zítra už je to podstandard, takže definice těch standardů je velmi složitá. Nic takového v českém zdravotnictví nelze. Lze definovat klinické doporučené postupy a to se děje.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Konstatuji, že jsme pro dnešní jednací den ukončili projednávání ústních interpelací. Tímto přerušuji 63. schůzi do pátku 21. dubna do 9 hodin. Děkuji všem za spolupráci. Hezký večer.

(Jednání skončilo v 18.05 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
21. dubna 2023
Přítomno: 160 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, dovoluji, abych vás přivítal. Zahajuji tímto další jednací den 63. schůze Poslanecké sněmovny.

Aby byla zaznamenána naše účast, tak vás nejprve odhlásím a prosím, abyste se přihlásili identifikačními kartami a případně oznámili, kdo žádá o vydání nové karty. Takže vás odhlašuji a prosím, abyste se přihlásili.

Sděluji dále, že o omluvení své neúčasti na jednání požádali dnes tito poslanci: pan poslanec Ivan Adamec celý jednací den z pracovních důvodů, pan poslanec Jaroslav Bašta celý jednací den ze zdravotních důvodů, pan poslanec Jan Bauer celý jednací den z pracovních důvodů, paní poslankyně Romana Bělohávková od 11 z pracovních důvodů, pan poslanec Stanislav Blaha celý jednací den z pracovních důvodů, pan poslanec Jan Bureš celý jednací den z pracovních důvodů, paní poslankyně Lenka Dražilová od 9 do 14 – pracovní důvody, pan poslanec Jaroslav Dvořák celý jednací den z rodinných důvodů, pan poslanec Martin Exner celý jednací den ze zdravotních důvodů, paní poslankyně Eva Fialová celý jednací den ze zdravotních důvodů, paní poslankyně Romana Fischerová celý jednací den ze zdravotních důvodů, pan poslanec Jaroslav Foldyna celý jednací den ze zdravotních důvodů, pan poslanec Jan Hofmann od 11 z pracovních důvodů, pan poslanec Jan Hrnčíř celý jednací den z rodinných důvodů, pan poslanec Ivan Jáč celý jednací den z pracovních důvodů, pan poslanec Aleš Juchelka celý jednací den z pracovních důvodů, pan poslanec Tomáš Kohoutek celý jednací den z důvodu zahraniční cesty, pan poslanec Martin Kolovratník celý jednací den z rodinných důvodů, pan poslanec Jan Kuchař celý jednací den z důvodu zahraniční cesty, pan poslanec Jan Lacina celý jednací den ze zdravotních důvodů, pan poslanec Ondřej Lochman celý jednací den ze zdravotních důvodů, pan poslanec Martin Major celý jednací den z pracovních důvodů, pan poslanec Jiří Mašek celý jednací den ze zdravotních důvodů, paní poslankyně Monika Oborná celý jednací den ze zdravotních důvodů, paní poslankyně Eliška Olšáková celý jednací den z pracovních důvodů, paní poslankyně Renata Oulehlová celý jednací den ze zdravotních důvodů, paní poslankyně Zuzana Ožanová od 12.30 z pracovních důvodů, paní poslankyně Pivoňka Vaňková celý jednací den z pracovních důvodů, paní poslankyně Jaroslava Pokorná Jermanová od 10.30 z pracovních důvodů, pan poslanec Michal Ratiborský celý jednací den z důvodu zahraniční cesty, pan poslanec Drahoslav Ryba od 11 z osobních důvodů, pan poslanec Rudolf Salvetr celý jednací den z pracovních důvodů, pan poslanec Julius Špičák celý jednací den z pracovních důvodů, pan poslanec Róbert Teleky celý jednací den z osobních důvodů, pan poslanec Radovan Vích celý jednací den z osobních důvodů, pan poslanec Lukáš Vlček celý jednací den ze zdravotních důvodů, paní poslankyně Milada Voborská od 13 hodin z pracovních důvodů, pan poslanec Viktor Vojtko celý jednací den z pracovních důvodů, pan poslanec Radek Vondráček celý jednací den z pracovních důvodů, pan poslanec Petr Vrána celý jednací den z pracovních důvodů.

A dále členové vlády: pan premiér Petr Fiala celý jednací den ze zdravotních důvodů, pan ministr Martin Baxa od 10 hodin z pracovních důvodů, pan ministr Mikuláš Bek celý jednací den z pracovních důvodů, pan ministr Petr Hladík celý jednací den z osobních důvodů, pan ministr Martin Kupka celý jednací den z pracovních důvodů, pan ministr Jan Lipavský celý jednací den z důvodu zahraniční cesty, pan ministr Vít Rakušan celý jednací den z osobních důvodů, pan ministr Zbyněk Stanjura celý jednací den z pracovních důvodů, pan ministr Michal

Šalomoun od 12 z pracovních důvodů a pan ministr Vlastimil Válek celý jednací den z pracovních důvodů.

Dnešní jednání zahájíme body z bloku třetího čtení, a to v tomto pořadí: bod 116, sněmovní tisk 368, oblast obrany; bod 117, bod 103, bod 106, bod 114, bod 115, bod 108, bod 102 a bod 105 a dále budeme pokračovat pevně zařazenými body z bloku zákonů prvního čtení, a to je bod 20, bod 22 a bod 15 a poté bychom případně projednali další body dle schváleného pořadu schůze.

A já zde mám v tuto chvíli přednostní právo pana předsedy Cogana a poprosil bych všechny, jestli bychom se mohli ztišit v sále. (Velký hluk.) Ještě jednou, vážení kolegové, kolegyně, prosím o ztišení, aby měl pan předseda...

Poslanec Josef Cogan: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, já bych si dovolil načíst změny programu, jsou to vlastně jenom změny v rámci bloku třetích čtení, takže to není nic v tom smyslu, že by přišlo něco nového. Navrhuji, aby bodem třetím, to znamená, zařazen po dvou pevně zařazených bodech, byl bod 110, zákon o hornické činnosti, sněmovní tisk 297; bodem čtvrtým dneska navrhuji, aby byl bod 106, elektronické komunikace, sněmovní tisk 346; bodem pátým dnešního programu bod 114, ochrana oznamovatelů, sněmovní tisk 352, a bodem šestým bod 115, ochrana oznamovatelů – související předpisy, sněmovní tisk 353. Pak už by pokračoval ten sled Sněmovny tak, jak byl přečten předsedajícím.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Já jsem tomu rozuměl, jenom prosím ještě – ten první bod byl 297 a to je sněmovní tisk kolik, prosím?

Poslanec Josef Cogan: Sněmovní tisk 297, bod číslo 110, o hornické činnosti.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Tak já zagonguji, protože budeme hlasovat o návrhu změn v programu schůze, pokud ještě, dívám se, nemá někdo nějaký další návrh? (Nikdo se nehlásí.)

Jen zopakují, budeme hlasovat nejdříve o přesunu bodu číslo 110, sněmovní tisk 297, a to jako třetí, následně bod 106 jako čtvrtý, následně bod 114 jako pátý a následně bod 115 jako šestý.

Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro, abychom jako třetí bod zařadili dnes bod 110 (řečeno 107), sněmovní tisk číslo 297. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 133, přihlášeno 136, pro bylo 133, proti nikdo. Výsledek: přijato.

Dalším bodem bude zařazení jako bod čtvrtý dnes, a to je bod číslo 106, sněmovní tisk 346.

Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 134, přihlášeno 136, pro bylo 131, proti nikdo. Výsledek: přijato.

Dále budeme hlasovat o tom, aby na dnešek byl jako bod pátý zařazen bod 114, sněmovní tisk číslo 352.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 135, přihlášeno 137, pro bylo 133, proti nikdo. Přijato.

A jako poslední změnu máme takovou, že bodem číslo 6 by dnes měl být bod 115, sněmovní tisk 353.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 136, přihlášeno 140, pro 135, proti nikdo. Výsledek: přijato.

Tím pádem můžeme přejít k projednávání jednotlivých bodů a začínat budeme bodem 116, což je

116.

Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti obrany /sněmovní tisk 368/ – třetí čtení

Poprosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujali za navrhovatele paní ministryně obrany Jana Černochová a zpravodaj garančního výboru, to je výbor pro obranu, pan poslanec Jan Hofmann. Současně sdělují, že návrh na zamítnutí a pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 368/2, který vám byl doručen 5. 4. 2023, a usnesení garančního výboru vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 368/3. Táži se nyní navrhovatelky, paní ministryně, jestli má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Paní ministryně, máte slovo. (V sále je velký hluk.)

A poprosím všechny v sále, aby se ztišili. Ještě jednou prosím o klid v sále, kolegyně, kolegové!

Ministryně obrany ČR Jana Černochová: Dobré ráno, kolegyně, kolegové, vážený pane místopředsedo. Předkládám vám k projednání ve třetím čtení návrh zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti obrany. Návrh byl zpracován jako první legislativní reakce na agresi Ruska na Ukrajině... (Stále velký hluk.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Vážené paní kolegyně, vážení kolegové, prosím ještě jednou o ztišení v sále, aby paní ministryně měla prostor a klid na to, aby přednesla, co potřebuje. Ještě jednou prosím o klid v sále.

Ministryně obrany ČR Jana Černochová: Princip takzvané odložené potřeby, který se do branné legislativy prosadil v rámci reformy ozbrojených sil z roku 2002, byl touto agresí definitivně ukončen. (V sále je stále velký hluk, předsedající použil zvonek).

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Tak jsem poprvé v životě použil ten zvoneček. Doufám, že dnes už to bylo naposledy. Prosím ještě jednou, je to důležitý bod. Děkuji.

Ministryně obrany ČR Jana Černochová: Konkrétní navrhované změny se týkají možnosti ozbrojených sil zasahovat proti dronům nad našimi základnami, zlepšení přepravních schopností, to je zavedení vojenského vlaku, umožnění výcviku ozbrojených sil v zařízeních státních podniků a příspěvkových organizací Ministerstva obrany. Modernizace využívání údajů pro účely obrany státu plně dle principu "obíhat mají dokumenty, nikoli občané". Předurčení pro doplnění ozbrojených sil s povinností vykonat vojenský výcvik na základě rozhodnutí vlády zákon zavádí další možnost dobrovolného převzetí výkonu branné povinnosti. Dále se zvyšuje atraktivita aktivní zálohy novými motivačními prvky a zlepšením podmínek. Jedná se zejména o náborový a stabilizační příspěvek a zlepšení podmínek pro poskytování výstrojních náležitostí. A konečně zákon novelizuje i kompetenční zákon, kterým se zřizuje nový institut poradce pro národní bezpečnost, čímž se naplňuje i programové prohlášení vlády.

Chtěla bych poděkovat za debatu na výboru pro obranu i tady na plénu Poslanecké sněmovny. Výbor pro obranu přijetí návrhu zákona doporučil. Na výboru pro obranu byly předneseny některé pozměňovací návrhy, většinu těchto pozměňovacích návrhů jsme za rezort

Ministerstva obrany akceptovali, takže děkuji i za ty pozměňovány předkladatelům a budu ráda, pokud náš návrh bude mít podporu i zde, na plénu Sněmovny. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, paní ministryně, a tímto otevírám rozpravu, do které se s přednostním právem hlásí pan zpravodaj. Máte slovo.

Poslanec Jan Hofmann: Děkuji vám. Dámy a pánové, kolegyně a kolegové, já si dovoluji vás seznámit s usnesením garančního výboru pro obranu číslo 121 z 25. schůze k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti obrany, sněmovní tisk 368:

"Výbor pro obranu Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky jako garanční výbor po projednání tisku 368/2, po druhém čtení v Poslanecké sněmovně

I. doporučuje hlasovat ve třetím čtení o návrzích podaných k návrhu zákona v následujícím pořadí" – pořadí přečtu pak v návrhu procedury hlasování;

"II. zaujímá následující stanoviska k jednotlivým pozměňovacím návrhům" – ta přečtu vždy před hlasováním;

"III. zmocňuje zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s navrhovatelem a legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny navrhl i další nezbytné úpravy podle § 95 odst. 2 zákona o jednacím řádu;

IV. pověřuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny ve třetím čtení návrhu zákona přednášel stanoviska výboru a

V. pověřuje předsedu výboru, aby předložil toto usnesení předsedkyni Poslanecké sněmovny."

Děkuji vám.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji panu zpravodaji a v tuto chvíli se do rozpravy přihlásili zatím dva poslanci. Poprosím pana poslance Luboše Metnara o jeho slovo.

Poslanec Lubomír Metnar: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, k tomuto návrhu této rozsáhlé novelizace proběhla rozprava na jednáních výboru pro obranu a byla to velmi rozsáhlá diskuse, a to 14. března a poté 11. dubna, a jsem rád, že vylepšuje motivační podmínky aktivním zálohám a těm, kteří mají zájem se podílet na výcviku k obraně České republiky. Také se narovnají podmínky příspěvkových organizací. Tyto návrhy se týkají pěti zákonů, a to branného zákona, zákona o službě vojáků v záloze, zákona o ozbrojených silách, zákona o zajišťování obrany České republiky a zákona o zřízení ministerstev.

Navrhovaná změna, navrhovaná novela, by měla vylepšit podmínky a zefektivnit podmínky při přípravě k obraně České republiky v době míru. Chci říct, že původně bylo navrhováno, aby byla novela schválena již v prvním čtení. S tímto jsme však nesouhlasili, díky vetu, které jsme uplatnili, jsme měli možnost podat pozměňovací návrhy, které výbor pro obranu doporučil schválit.

Teď mi dovoluji připomenout, jaké pozměňovací návrhy byly za hnutí ANO podány. V prvním pozměňovacím návrhu podaném společně s kolegy z výboru pro obranu v rámci jednání výborů je návrh na zachování současné definice operačního zasazení definovaného v zákoně o ozbrojených silách České republiky. Samotná nová formulace operačního nasazení z důvodu ohrožení bezpečnosti České republiky dle našeho názoru byla příliš neurčitá, pakliže je výslovně uvedeno použití proti vnějšímu napadení a plnění úkolů v prostředí ozbrojeného konfliktu. Rovněž dosavadní úprava počítá s nasazením pro ochranu životů, zdraví

a majetkových hodnot nebo životního prostředí, a tedy je stávající úprava jasně dostačující. Tento pozměňovací návrh byl součástí usnesení výboru pro obranu, ve kterém výbor doporučuje, aby vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti obrany, Poslanecká sněmovna schválila ve znění tohoto pozměňovacího návrhu.

Podstatou dalšího pozměňovacího návrhu, který jsme s kolegy předložili v rámci druhého čtení, je narovnání stavu a odstranění nedůvodných rozdílů mezi organizačními složkami státu, které jsou založeny či zřízeny příslušným ministerstvem a organizačními složkami státu, vůči kterým příslušné ministerstvo vykonává zřizovatelské funkce a které současná právní úprava zproštění výkonu mimořádné služby opomíjí. Jedná se o organizační složky státu, které nejsou založeny ani zřízeny Ministerstvem obrany nebo Ministerstvem vnitra nebo Ministerstvem spravedlnosti, ale jsou přímo zřízeny zákonem, přičemž práva a povinnosti vůči nim vykonávají shora uvedená příslušná ministerstva. Vůči příslušnému ministerstvu jsou tak ve stejném či obdobném postavení jako organizační složky státu přímo založené či zřízené příslušným ministerstvem. Organizační složky státu, které jsou založeny zákonem a vůči kterým shora uvedená ministerstva vykonávají zřizovatelské funkce, jsou dle současné úpravy nesystémově vyňata z výčtu organizací, jejichž zabezpečení nezbytné činnosti je v zájmu bezpečnosti České republiky, což je nedostatek, který by měl být urychleně napraven.

Taktéž byl v rámci druhého čtení podán pozměňovací návrh, který si klade za cíl posílit nábor občanů České republiky do aktivních záloh pomocí zvýšení motivačních finančních nástrojů pro vojáky v aktivní záloze, a to jak zvýšením nově zavedeného náborového příspěvku pro vojáky v aktivní záloze z 24 000 korun na 30 000 korun, a dále zvýšením odměny vojákovi v aktivní záloze v rámci služebního hodnocení při výsledku služebního hodnocení velmi dobrý z 3 000 korun na 6 000 korun a výtečného hodnocení ze 6 000 na 9 000 korun.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, ke zmíněným pozměňovacím návrhům zaujal výbor pro obranu doporučující stanovisko a tím bych vás chtěl požádat o jejich podporu. Dále mi ještě na závěr dovoluť říct, že přes výhrady, které jsme zpočátku k tomuto zákonu měli, ale potom při diskusích o pozměňovacích návrzích navrhuji tento zákon podpořit. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane poslanče. Prosím dalšího, kdo je přihlášen, a to je pan poslanec Radek Koten. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Radek Koten: Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, vážená paní ministryně, dovoluť tedy, abych tady vystoupil k tomuto tisku 368, k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti obrany.

Vládní návrhy zákona, kterými se mění celkem čtyři zákony v oblasti ochrany, jsou zásadní změnou obranné legislativy. Tento návrh zákona jasně mění obrannou legislativu pro účely zapojení občanů České republiky do válečného konfliktu a je vidět, že z většiny měněných ustanovení i z důvodové zprávy. Například ve změně zákona č. 219/1999 Sb., o ozbrojených silách, se rozšiřuje ustanovení o nasazení mimo území České republiky, zabezpečení dopravy pro jiné státy a je zde zařazena úprava dopravy mimořádnými vojenskými vlaky a jejich přednost dopravě po železnici, nebo se zde hovoří o bezpilotních prostředcích, dronech, a to bez omezení váhy do 20 kilogramů. Podobně je to ohledně dopravy vojenskými letadly.

Ale jako nejzásadnější změnu v zákoně vidím zavedení nového institutu do branného zákona, takzvané předurčení pro doplnění ozbrojených sil. K tomu je třeba jen věk nad 18 let, zdravotní způsobilost, podpis a potřeba ozbrojených sil. Zcela zásadně mi tam chybí, že v tomto případě se nehovoří o obraně České republiky nebo jejích občanů. Je zde velké riziko, že právě tento institut, a nejen on, by mohl sloužit k vysílání českých občanů do zahraničí, například na bojiště na Ukrajině. Velké potenciální riziko pro české občany představuje zkrácení lhůty od doručení povolávacího rozkazu k nástupu na cvičení nebo operační nasazení až na 3 dny, dosud

to bylo 30 dní, a to evidentně i v době míru, tedy v situaci, kdy není vyhlášen stav ohrožení státu ani válečný stav.

Ve znění dosavadních zákonů by vláda a Ministerstvo obrany mohly aktivovat jen naši profesionální armádu, případně aktivní zálohy, ovšem s tímhle návrhem zákona by ale v okamžiku přijetí dostala k dispozici životy jakýchkoliv našich občanů od 18 do 60 let dle vlastního výběru, protože tento návrh zákona odstraňuje mnohé praktické překážky tomuto postupu.

Co mě v tomto návrhu zákona znepokojuje, je návrh, aby stát mohl využívat různých informací o občanech od ministerstev a jim podřízených orgánů z různých databází jimi vedenými, tedy odvodní řízení by se tím značně usnadnilo, probíhalo by vlastně částečně předem.

V současnosti je hlavní praktický problém právě ohledně sběru osobních informací o potenciálních odvedencích a také ohledně lékařských prohlídek. Lze si představit, že kdyby ministerstvo přestalo bazírovat na jejich kvalitním provedení a udělalo z toho kritéria méně důležitá, občané by pak měli jen velmi málo možností, jak se vyhnout odvedení. Zkrácení mezi obdržáním povolávacího rozkazu a nástupem na operační nasazení až na tři dny jasně ukazuje, že si s tím Ministerstvo obrany v určitých případech těžkou hlavu dělat nebude. Jak si má daná osoba stihnout vyřídit své záležitosti jen za tři dny a mezitím stihnout i zdravotní prohlídku? Chci věřit, že Česká republika zůstává právním státem a až tak daleko by to nedošlo.

Proč ale zbytečně připravovat takovou legislativu, která by taková praktická rizika pro občany České republiky mít mohla? Celý tento návrh zákona vyvolává u řady občanů velké zděšení, že se tedy opouští koncept profesionální armády a oživuje se branná povinnost českých občanů od 18 do 60 let. To veřejnost často ani neví, že tato branná povinnost stále trvá a nikdy nebyla zrušena. Je vidět, že se nás vláda zrychleně snaží připravit na spuštění krizového stavu ohrožení státu a válečný stav, a to i bez jeho projednání Sněmovnou.

Nad rámec klasické obranné legislativy, od novely kompetenčního zákona č. 2/1969 Sb. je od (do?) tohoto návrhu zákona přidána pozice poradce pro národní bezpečnost, tedy funkce, která se zřizuje v Úřadu vlády – už to tady bylo před chvílí zmíněno. Tento poradce má být současně i tajemníkem Bezpečnostní rady státu a toto vidím právě jako největší problém. Tato funkce bude velmi silným nástrojem premiéra, potažmo vlády. Tato funkce má být navíc finančně ohodnocena stejně, jako je plat vedoucího Úřadu vlády. Přitom dříve nevídanou funkci poradce premiéra pro národní bezpečnost už zastává Tomáš Pojar z ODS, protektor CEVRO institutu, což schválila tato vláda 21. prosince 2022.

Jaké kompetence bude tato pozice mít za mírového stavu a pro případ stavu ohrožení státu a válečného stavu? Kolik zaměstnanců mu bude podřízeno, nebo se plánuje, aby mu bylo podřízeno? Tohle by pan premiér měl jasně vysvětlit, jak je to myšleno. A nabízí se ještě další úvahy, zda by takový poradce pro národní bezpečnost neměl být raději zvolen Sněmovnou. Navíc má mít vůbec bezpečnostní prověrku NBÚ na nejvyšší stupeň, tedy na PT? A jak dlouhý tedy bude jeho mandát? Může být například dvakrát pět let.

Závěrem mi dovoluje zdůraznit, že takto obsáhlou a nevídanou změnu branné legislativy není možné schválit bez delší předchozí odborné diskuse, takže SPD tento zákon nepodpoří. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane poslanče. Prosím dalšího z řádně přihlášených, a to je pan poslanec Vladimír Zlínský. Máte slovo.

Poslanec Vladimír Zlínský: Vážený pane předsedající, vážené dámy a pánové. Dovolte, abych se taky vyjádřil k návrhu tohoto zákona. Já už jsem k tomu jednomu vystupoval, tak jsem

si dovolil k tomu ještě přidat další přívěšky. Budu opět citovat z důvodové zprávy tohoto zákona nebo návrhu zákona.

Občané, kteří mají brannou povinnost, by mohli požádat o předurčení pro doplnění ozbrojených sil a na to navazující povinnost vykonat cvičení na základě mimořádného opatření vlády mimo stav ohrožení státu nebo válečný stav na základě rizik ohrožení státu. Otázka zní: Jaká je definice těchto rizik? Mimořádné opatření vlády se předpokládá vydat za zhoršující se bezpečnostní situace, která nedosahuje intenzity stavu ohrožení státu nebo válečného stavu, avšak je nutné zvýšit intenzitu přípravy státu a jeho občanů na tyto stavy. Ptám se: Není trochu pozdě začít s výcvikem osob, které vyslyší výzvy k předurčení a které ve velké většině nebudou mít žádné vojenské zkušenosti, až v případě nejasně definovaného mimořádného opatření vlády? Kolik času budou mít předurčené osoby na patřičný výcvik, než budou odeslány do oblastí bojové činnosti, a kdo je bude cvičit? Dále je velkou neznámou, kolik občanů vyslyší tuto výzvu vlády, respektive Ministerstva obrany, aby o institut předurčení požádali. Je známa nějaká predikce? I z toho důvodu, že každý rok ukončí brannou povinnost několik desítek tisíc aspoň částečně vycvičených osob z důvodu dovršení věku 60 let.

Není možným řešením koncept teritoriální obrany, kdy občané daného teritoria se budou dobrovolně podílet na jeho obraně? Tento koncept může být komplementární jak s profesionální armádou, tak aktivními armádními zálohami a i s institutem předurčení. (Hluk v sále.) Tento koncept teritoriální obrany by mohl být založen na těchto principech – zdůrazňuji, základní princip by byla dobrovolnost. Dalším principem by byla přiměřená časová náročnost, kdy pro většinu potenciálních zájemců je nepřijatelný šestitýdenní základní výcvik.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Já vás přeruším, pane poslanče, a prosím všechny v sále, aby se ztišili. Děkuji.

Poslanec Vladimír Zlínský: Děkuji. Vráťím se tedy zpátky k té základní myšlence, že je důležitá přiměřená časová náročnost, kdy pro většinu potenciálních zájemců o vojenský výcvik je nepřijatelný šestitýdenní základní výcvik mimo jejich rodinné a pracovní povinnosti. Dále jsou to adekvátní fyzické nároky bez nutnosti splnit stejné fyzické požadavky, jako musí splnit profesionální voják. Důraz by měl být kladen na schopnosti plnit úkoly pod přiměřenou psychickou i fyzickou zátěží, ale odpovídající předpokládanému užití příslušníků teritoriální obrany, tedy ochranu kritické infrastruktury a objektů důležitých pro obranu státu, zásahy při přírodních katastrofách a krizových situacích. Dále je samozřejmě velmi důležitá i motivace, což může být dostatečně atraktivní výcvik, přiměřená finanční, a zejména materiální podpora a zavedení různých specializačních kurzů. Dále, co je ohromně důležité, je návaznost na bydliště. Je třeba u těchto lidí a zájemců preferovat nasazení v místě, ke kterému má dobrovolník vazbu v podobě rodiny, přátel, majetku, osobních preferencí či tradic, a je důležité, aby získal nějakou záruku teritoriální působnosti v případě jeho zájmu.

Navrhované řešení by mohlo přivést k aktivní přípravě na obranu státu již nyní tisíce zájemců ochotných se podílet na obraně svého teritoria, ke kterému mají patřičné rodinné, národní či jiné citové nebo ekonomické vazby, aniž by jim hrozilo povinné převelení mimo teritorium, které by se uvolili bránit před nepřítelem či napadením. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane poslanče, a váš příspěvek vyvolal faktickou poznámku. Prosím pana poslance Růžičku. Máte slovo.

Poslanec Pavel Růžička: Vážená paní ministryně, vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, já bych jenom v rychlosti, nechci to zdržovat, protože naše hnutí tuto novelu branných zákonů podpoří, ale prostě musím reagovat, protože já na rozdíl od pana poslance Kotena a pana poslance Zlínského jsem byl asi úplně na jiném výboru pro obranu, než oni tady

mluví. Já bych chtěl vyzdvihnout to, že Ministerstvo obrany s námi jako s opozicí o těchto zákonech hovořilo, dokonce nám schválilo pozměňovací návrhy, kde předpokládám, že i na plénu Sněmovny tyto pozměňovací návrhy budou přijaty.

K panu poslanci Kotenovi – operační nasazení. Operační nasazení zůstává úplně stejné, jako je doposud, takže tam k žádné změně nedošlo, a tím pozměňovacím návrhem se to vrací do stavu, který byl nebo který je v současné době, takže já bych lidi na vašem místě nestrašil, protože neříkáte pravdu.

K vystoupení pana poslance Zlínského – dobrovolné předurčení. Já v tom vůbec nic špatného nevidím. Když byl Svazarm, každý se mohl dobrovolně přihlásit a vstoupit do Svazarmu. Tady Ministerstvo obrany dává možnost dobrovolně vstoupit anebo dobrovolně se přihlásit k tomu, že chci být předurčen na nějaké úkoly v rámci Ministerstva obrany. Nebudu komentovat, u nás přírodní katastrofy nejsou, jmenuje se to mimořádná událost.

Je to soubor legislativních zákonů, které se týkají Ministerstva obrany, takže budme přesní i ve vyjadřování. A ještě bych chtěl ocenit, že dojde k zpřístupnění informačních systémů obyvatelstvu, protože včera na jednání k válečným veteránům se ukázalo, že se bude moct dohledat i databáze válečných veteránů, a za to bych chtěl Ministerstvu obrany poděkovat.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a s faktickou poznámkou se přihlásil pan poslanec Krejza.

Poslanec Karel Krejza: Vážené kolegyně, kolegové, musím říct, že mě nepřekvapuje postoj kolegů z SPD, vidíme to dlouhodobě. Sice si myslíme, že hájí naše národní zájmy, ale mně to tak nepřijde. A jenom drobné porovnání: Finsko, které se stalo členem NATO a má 5,5 milionu obyvatel, je schopné postavit armádu 280 000 mužů a žen. K tomuto bychom se rádi dostali i prostřednictvím – asi ne k tak velkému počtu, ale samozřejmě k navýšení počtu, který bychom byli schopni postavit i touto novelou, třeba o branném zákonu. Takže to samozřejmě vidíme rádi a i já osobně jsem rád, že kolegové z opozice a bývalý ministr obrany se k tomu postavili velmi, velmi pozitivně, a já budu rád, když to hladce schválíme v tomhle duchu. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a prosím s faktickou poznámkou pana poslance Vladimíra Zlínského. Máte slovo.

Poslanec Vladimír Zlínský: Vážený pane předsedající, děkuji za slovo. Já se tady mírně tedy ohradím. Já jsem úplně nekritizoval to předurčení. Pokud to bude dobrovolné, tak proti tomu nic nemám. Klidně ať se tam lidi hlásí, zájemci. Spíše jsem tady vyjádřil pochyby, kolik těch lidí se tam přihlásí, jaká bude motivace k tomu, aby se tam přihlásilo dostatečné množství lidí, abychom naplnili požadavky na dostatečný počet osob, které budou bránit náš stát, a navrhl jsem nějaké jiné řešení, o kterém si myslím, že by mohlo ty počty zásadním způsobem navýšit. Takže z mého pohledu bych se mírně proti tomu ohradil, že bych to předurčení nějakým zásadním způsobem odsuzoval. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane poslanče. Vzhledem k tomu, že se už nikdo nehlásí ani s faktickou, ani do rozpravy, tak rozpravu končím.

Táži se ještě paní ministryně, jestli má zájem? Nemá zájem. Pan zpravodaj? Rovněž ne.

Já jsem zagongoval mezitím a přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích. Prosím zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, a poté aby přednášel jednotlivé návrhy před hlasováním a sdělil stanovisko. Máte slovo.

Poslanec Jan Hofmann: Já vám děkuji za slovo. Nejprve bychom měli schválit proceduru o hlasování.

Výbor pro obranu Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky jako garanční výbor po projednání sněmovního tisku 368 navrhuje tuto proceduru: nejprve bychom měli hlasovat o návrhu na zamítnutí zákona, za druhé hlasovat o návrzích legislativně technických úprav podaných podle § 95 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, budou-li v rozpravě ve třetím čtení předneseny, za třetí návrhu A – pozměňovací návrhy obsažené v usnesení garančního výboru pro obranu, sněmovní tisk 368/1, za čtvrté o návrzích B1 a B2 jedním hlasováním, za páté o návrhu C, za šesté o návrhu zákona jako celku ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane zpravodaji. Má někdo něco proti této proceduře? Pokud nikoliv, tak se můžeme pustit do hlasování. Pokud se nepletu, první byl návrh o zamítnutí, je to tak?

Poslanec Jan Hofmann: Musíme odhlasovat proceduru ještě.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Nemusíme, pokud není námitka proti proceduře v tuto chvíli, můžeme pokračovat.

Poslanec Jan Hofmann: Takže první byl návrh na zamítnutí zákona.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: V tuto chvíli nikdo nežádá o odhlášení, takže zahajují hlasování... (Z pléna se ozývají hlasy: Stanoviska.) Pardon, ještě stanoviska, ano. (Ministryně: Nedoporučující.) Toto hlasování (číslo 137) prohlašuji za zmatečné.

Ještě jednou tedy budeme hlasovat o návrhu na zamítnutí.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 138, přihlášeno 153, pro bylo 13, proti bylo 135. Zamítnuto. Můžeme pokračovat.

Poslanec Jan Hofmann: Děkuji. Nyní budeme hlasovat o návrhu A, tedy pozměňovací návrhy obsažené v usnesení garančního výboru pro obranu, sněmovní tisk 368/1, kde stanovisko výboru je doporučující.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Stanovisko paní ministryně? (Doporučující.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 139, přihlášeno 153, proti bylo 138, proti nikdo. Přijato. Můžeme pokračovat.

Poslanec Jan Hofmann: Děkuji. Nyní budeme hlasovat o návrhu B1 a B2 jedním hlasováním. Jde o návrh pana poslance Bělíci a dalších týkající se ve zkratce zvýšení náborového příspěvku pro vojáky v aktivní záloze a zvýšení odměny pro vojáky v aktivní záloze v rámci služebního hodnocení. Stanovisko výboru je doporučující.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Stanovisko paní ministryně? (Doporučující.)
Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 140, přihlášeno 153, pro bylo 150, proti nikdo. Přijato.

Poslanec Jan Hofmann: Děkuji. Nyní budeme hlasovat o návrhu C pana poslance Metnara a dalších týkající se legislativní změny narovnání stavu a odstranění rozdílu mezi organizačními složkami státu, které jsou založeny či zřízeny příslušným ministerstvem, a organizačními složkami státu, vůči kterým příslušné ministerstvo vykonává zřizovatelské funkce. Stanovisko výboru je doporučující.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Stanovisko paní ministryně? (Neutrální, neb v tuto chvíli v působnosti MO taková organizace nebyla identifikována, ale nemám problém pozměňovací návrh osobně já jako ministryně obrany podpořit.) Děkuji, takže neutrální.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 141, přihlášeno 153, pro bylo 148, proti nikdo. Přijato.

Poslanec Jan Hofmann: Nyní máme vypořádány všechny pozměňovací návrhy a můžeme přejít k hlasování návrhu zákona jako celku.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Dovolte, abych přednesl návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti obrany, podle sněmovního tisku 368, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování. Táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 142, přihlášeno 153, pro bylo 137, proti 13. Výsledek: přijato.

Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji za spolupráci. (Ministryně Černochová: Také děkuji.)

Můžeme přejít k bodu číslo

117.

Vládní návrh zákona o financování obrany České republiky a o změně zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, (zákon o financování obrany) /sněmovní tisk 369/ – třetí čtení

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujali – už zaujali – paní ministryně a pan zpravodaj.

Návrh na zamítnutí a pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 369/3, ten vám byl doručen 5. dubna 2023. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 369/4.

A já prosím paní ministryni o úvodní slovo.

Ministryně obrany ČR Jana Černochová: Děkuji. Vážení pane místopředsedo, vážené poslankyně, poslanci, kolegyně, kolegové, tímto vám předkládám spolu s panem ministrem financí návrh zákona o financování obrany České republiky a o změně rozpočtových pravidel. Jde o zcela novou, a musím zdůraznit, krátkou právní úpravu, která vychází jak z našeho programového prohlášení – ostatně nejenom našeho programového prohlášení, ale i předešlé vlády, chtěli 2 % HDP na obranu – tak se zabývá i dalšími oblastmi, jako například tím, co vše může být zahrnuto do výdajů ve výši minimálně 2 % HDP na obranu.

Sněmovní tisk s číslem 369 byl na půdě Poslanecké sněmovny řešen již opakovaně, takže jenom telegraficky shrnu, co návrh zákona zakotvuje. Zakotvuje povinnost vlády navrhopvat ve státním rozpočtu výdaje na obranu státu ve výši minimálně 2 % HDP, což je závazek, který jednak dává smysl pro budování naší vlastní obrany, a zároveň jsme jej již v devadesátých letech slíbili NATO, a který přibližně dvacet let neplníme.

Celostátní systém rozpočtování výdajů na obranu státu, což umožní systematicky započítávat obranné výdaje jiných kapitol do výdajů na obranu ve výši minimálně 2 % HDP a strategické projekty armády, vláda bude dostávat ke schvalování klíčové víceleté armádní projekty s jejich celkovou předpokládanou hodnotou financování a armáda by na ně z tohoto celkového objemu čerpala v jednotlivých letech peníze až podle smlouvy, protože dříve přesné určení financování pro každý rok bohužel nelze určit. Tento prvek vytvoří potřebnou stabilitu pro plánování, ale i vyjednávání a jistotu pro realizaci akvizice.

Změna rozpočtových pravidel pak obsahuje úpravu několika dalších věcí, které Ministerstvo financí vyhodnotilo jako potřebné. Už opakuji vlastně potřetí ve třetím čtení, že takzvané vybírání mírové dividendy bohužel skončilo po loňském únoru a je to asi jasné úplně každému. Jsem velice ráda, že jsme tuto situaci vlastně všichni předvídali a že o zvýšení výdajů na obranu jsme se všichni – tady si troufnu říct, opravdu všichni ministři – pokoušeli. To, že někdy jsme na to v Poslanecké sněmovně či mezi jinými kolegy z vlády nenašli podporu, to je druhá věc. Já si velmi vážím toho, že podporu od svých vládních kolegů nyní mám, že tady před vámi můžu stát a můžu i poděkovat kolegům z výboru pro obranu, který také tento návrh zákona doporučil, protože kolegové z výboru pro obranu vědí, že systém, který umožní dlouhodobé vytvoření stabilní a efektivní financování armády, včetně její modernizace, je velice potřebný.

Dovolte mi, abych tedy poděkovala za debatu, poděkovala za podporu, a chtěla bych vás požádat tedy o podporu tohoto návrhu.

Některé ty pozměňovací návrhy byly už diskutovány i na výboru. Tady bych chtěla říci, že návrh kolegů nemohu podpořit z toho důvodu, že by to vlastně měnilo ten systém, který už teď jsme si vyzkoušeli zatím na dobrovolné bázi, že jsme žádali jednotlivé rezorty o dokládání věcí, které by podle směrnic Severoatlantické aliance bylo možné financovat, na ta 2 % HDP je použit. Tady prostě jiná cesta než držet se striktně pravidel Severoatlantické aliance v tuto chvíli není, tady moc velký manévrovací prostor na pozměňovací návrhy nemám a omlouvám se za to, že je nepodpořím.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Tímto otevírám rozpravu, do které se hlásí... Pan zpravodaj s přednostním, ano, pan zpravodaj má přednost. Máte slovo.

Poslanec Josef Flek: Děkuji, pane předsedající. Já bych zde načetl usnesení výboru pro obranu:

"Usnesení výboru pro obranu z 25. schůze ze dne 11. dubna 2023 k vládnímu návrhu zákona o financování obrany České republiky a o změně zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů, rozpočtová pravidla, ve znění pozdějších předpisů, zákon o financování obrany, sněmovní tisk č. 369:

Výbor pro obranu Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR jako garanční výbor po projednání návrhu zákona po druhém čtení

I. doporučuje Poslanecké sněmovně hlasovat ve třetím čtení o návrzích podaných k návrhu zákona;

II. zaujímá následující stanoviska k předloženým návrhům;

III. zmocňuje zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s navrhovatelem a legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny popřípadě navrhl nezbytné úpravy podle § 95 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny;

IV. pověřuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny ve třetím čtení návrhu zákona přednášel stanoviska výboru;

V. pověřuje předsedu výboru, aby předložil toto usnesení předsedkyni Poslanecké sněmovny."

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane zpravodaji. V rámci rozpravy je jako první přihlášen pan poslanec Lubomír Metnar.

Eviduji faktickou u pana Václava Krále. Pane poslanče, to jste se ale asi překlíknul, nemáte faktickou, že ano?

Máte slovo.

Poslanec Lubomír Metnar: Vážený pane předsedající, děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, na počátku bych chtěl říci, že hnutí ANO vždy podporovalo a podporuje kontinuální růst rozpočtu Ministerstva obrany, který směřuje k naplnění aliančního závazku. Je zejména nutné dosáhnout stability v plánování a efektivně řídit výdaje na obranu, což souvisí zejména s akvizičním procesem, potažmo s modernizací naší armády.

Rovněž k tomuto návrhu zákona proběhla velmi podrobná diskuse na výboru pro obranu ve dnech 14. března a 11. dubna.

Teď mi dovoluňte zmínit se o mém pozměňovacím návrhu s kolegy za ANO z výboru pro obranu, který však nebyl podpořen, ale nedá mi to, abych ho tady nezmínil a opětovně vás nepožádal o podporu, a to, ve druhém čtení jsme společně s kolegy předložili pozměňovací návrh, který upravuje postup pro případ, že Ministerstvo obrany posoudí rozpočtový požadavek v oblasti financování obrany jiného správce kapitoly se závěrem, že nespĺňuje požadované podmínky. Ministerstvo obrany podle navrhovaného odst. 3 zákona o financování obrany navrhuje při zpracování návrhu zákona o státním rozpočtu vyšší výdajů na obranu státu a jejich použití. Pokud rozpočtový požadavek v oblasti financování obrany vznikne u jiného správce kapitoly státního rozpočtu, předkládá tento správce svůj požadavek Ministerstvu obrany ke schválení nejpozději do 36 měsíců před začátkem rozpočtového roku, ve kterém mají být požadované výdaje na obranu státu v návrhu zákona o státním rozpočtu zahrnuty. Je-li o neodkladný požadavek, který nemohl být předvídan, lze požadavek předložit Ministerstvu obrany i později, nejpozději však do 12 měsíců před začátkem roku, ve kterém mají být požadované výdaje na obranu v návrhu zákona o státním rozpočtu zahrnuty. Ministerstvo obrany následně požadavek vznesený jiným správcem kapitoly státního rozpočtu posoudí a dojde-li k závěru, že splňuje podmínky financování stanovené předmětným zákonem a současně v daném čase a podle stanovených priorit, požadavek odpovídá cílům v oblasti zajišťování obrany státu, zahrne jej do výdajů na obranu státu.

Zákon však neupravuje postup pro případ, že Ministerstvo obrany posoudí požadavek jiného správce kapitoly se závěrem, že shora popsání podmínky nespĺňuje. Tím se Ministerstvu

obranu svěřuje pravomoc autoritativně rozhodnout o požadavcích jiných správců kapitol. Logickým následkem neakceptace požadavku ze strany Ministerstva obrany by přitom bylo předložení věci k rozhodnutí vládě jakožto společnému nadřízenému orgánu a současně vrcholnému orgánu moci výkonné. Tím by se zabránilo tomu, aby Ministerstvo obrany nebo de facto jakýkoliv ministr obrany samo rozhodovalo o vhodnosti, účelnosti a prioritě uplatněných rozpočtových požadavků, aniž by existovala možnost zjednání nápravy včetně nesprávného posouzení.

Zde nelze zpochybnit, že je to Ministerstvo obrany, které zpravidla bude mít nejlepší a nejuplněnější informace o naplnění zákonem stanovených kritérií ve vztahu k financování zajišťování obrany státu. Nelze však ani vyloučit situaci, kdy to bude jiný rezort, který bude z hlediska své působnosti uplatňovat legitimní požadavek v této oblasti, například Ministerstvo vnitra či Ministerstvo dopravy. Z těchto důvodů se navrhuje, aby Ministerstvo obrany mělo povinnost předložit rozpočtový požadavek jiného správce kapitoly k rozhodnutí vládě, a pokud mu samo nevyhoví.

V této souvislosti vás, byť jak jsem říkal, výbor pro obranu dal nesouhlasné stanovisko k tomuto mému pozměňovacímu návrhu, ale přesto vás ještě žádám o přehodnocení stanoviska, protože je logické, že rezorty jsou si postaveny na roveň, a jedině, kdo to může rozhodnout, je samotná vláda.

Na závěr mi dovolu, jak jsem říkal v úvodu, hnutí ANO podporuje růst výdajů na obranu, vždy podporovalo, za naší předchozí vlády dokonce stoupl rozpočet o 100 % výdajů na obranu. Chtěl bych říci, že tady ze strany nás není zpochybnění, ale pouze je tady jedna věc – při aplikaci tohoto zákona dojde ke skokovému navýšení. Takže i přes podporu tohoto zákona nás bude velmi zajímat, jak toto skokové navýšení finančních prostředků bude účelně a efektivně využito. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane poslanče. Prosím dalšího řádně přihlášeného, a to je pan poslanec Radek Koten.

Využiji chvíle na omluvy, abychom neztráceli čas: pan poslanec Josef Bělíca celý den z pracovních důvodů, pan poslanec Jiří Horák od 9 do 11 hodin z pracovních důvodů, pan poslanec Tomio Okamura od 10 hodin z pracovních důvodů, pan poslanec Karel Rais celý jednací den ze zdravotních důvodů, pan poslanec Antonín Tesařík od 11 hodin z pracovních důvodů, pan ministr Nekula celý jednací den z pracovních důvodů. Ještě dovolu, abych zrušil omluvu do 13.30 hodin pana poslance Rudolfa Salvetra. Díky.

Máte slovo.

Poslanec Radek Koten: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážená paní ministryně, dámy a pánové, já bych se rád vyjádřil k tomuto vládnímu návrhu zákona.

Tento návrh zákona zavádí zvláštní pravidla pro financování kapitoly Ministerstva obrany, a to s cílem v každém kalendářním roce zajistit, aby nebylo možné celkový rozpočet na obranu snížit pod 2 %, to znamená, že ta 2 % by tam měla být zajištěna každý rok. To je legislativně velmi nestandardní.

Bohatě by tedy stačilo, kdyby v tomto duchu rozpočet navrhovala vláda a pak se snažila o jeho prosazení v Poslanecké sněmovně, vysvětlovala, apelovala na poslance a podobně. Explicitní určení rozpočtu na obranu, předpokládám zejména s využitím kapitoly státního rozpočtu číslo 307 Ministerstvo obrany, je enormní a musí být velmi dobře rozvrženo, aby se ty vyčleněné prostředky a peníze také zvládly smysluplně proinvestovat. Armáda je musí smysluplně pojmout. Zároveň by mělo být řečeno, kde na to Česká republika vezme. I když je to dlouhodobý závazek našeho členství v NATO, prakticky nebyl bohužel naplňován celé roky a deficity státních rozpočtů a rostoucí státní dluh také hovoří jasně proti.

Naopak jsou silné důvody pomoci hlavně našim občanům, kterým se propadá životní úroveň, hrozí pády firem, a tedy i růst nezaměstnanosti. V téhle situaci utrácet na obranu tolik, že to Armáda České republiky ani nestihne smysluplně a včas proinvestovat, je plýtvání peněz, samozřejmě daňových poplatníků. Postup by měl být přesně opačný: stanovit si priority, aktualizovat vojenské obranné dokumenty, zjistit, co se dá v daném roce nakoupit a za kolik a až podle toho postavit obranný rozpočet. Armáda by měla dostávat právě tolik, na kolik má připravené a dlouhodobě vysoutěžené strategické a významné akviziční projekty, provádět průběžné modernizace, a nikoliv nakupovat výzbroj pouze ze zahraničí.

K tomuto návrhu zákona mám další námitku. Je to tedy i podle mne pokus o nepřímou novelu jednatého řádu Poslanecké sněmovny, neboť je snaha obejít rozhodovací legislativní pravomoc Poslanecké sněmovny, a to v otázce každoročního projednávání návrhu státního rozpočtu, tedy aby nebylo možné celkový rozpočet na obranu snížit pod 2 % HDP. Jestli se tak v realitě může stát, to je právně diskutabilní.

Kromě ustanovení směřujících k zajištění 2 % HDP na obranu je v novele řada dalších obecných ustanovení, jejichž účel a praktické dopady zatím nejsou zřejmé, a to je i riziko vzhledem k absenci mezirezortního připomínkového řízení. Proto za poslanecký klub SPD nepodpoříme tento zákon a vedou nás k tomu i další věci z poslední doby.

Já bych tady přečetl několik novinových titulků, které proběhly v posledních čtrnácti dnech na mainstreamových médiích. Například: "Nákup nových vozů pro armádu provází pochybnosti a podezřelé zákulisní vztahy." Dále: "Obrana chce nakoupit kritizovaná lehká útočná vozidla násobně draž než Britové." Dále: "Armádní zakázce za 52 miliard hrozí krach. Švédové si diktují podmínky." Samozřejmě takovéto titulky se objevují v poslední době, kritizují některé tendry, které jsou na Ministerstvu obrany, a my si tady musíme položit otázku, zda tedy Ministerstvo obrany je schopno vysoutěžit ty zakázky, nebo zda je schopné nakupovat ty věci, ať se tedy jedná o nějaká vozidla pro 601. skupinu speciálních sil, anebo 43. výsadkový pluk v Chrudimi.

Takže samozřejmě jsou tam určité pochybnosti, jsou tam také pochybnosti o tom, zda tam nejsou nějaké osobní vazby, a pokud tedy chceme utrácet za zbraně, tak si myslím, že by ty nákupy měly být velmi dobře připraveny, měly by být vysoutěženy, ale měly by být právě i pro tu veřejnost bez těch pochybností. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane poslanče. Váš proslov vyvolal několik faktických poznámek. První je pan poslanec Krejza a připraví se pan poslanec Janulík. Máte slovo.

Poslanec Karel Krejza: Dobrý den, děkuji vám. Já jsem vždycky udiven logikou: dávali jsme málo, neplnili jsme, tak budeme dávat ještě méně. Tak tomu opravdu se mi špatně rozumí.

Další věc, pokud bychom se měli řídit novinovými titulky a podle toho vládnout a schvalovat zákony – no nevím, jestli by to dopadlo úplně dobře, myslím, že ne.

A třetí krátká poznámka: no, tak právě proto je tady novela, abychom ty akviziční procesy, které v našem právním prostředí trvají neúměrně dlouho, abychom je dokázali dotáhnout. Je to zjednodušeně ten fondový přístup, to znamená, že peníze se nemusí každý rok přeschvalovávat znovu, ale jsou tam jednou přiděleny a akviziční proces prostě dotáhnete příští rok nebo přes příští rok. Tady trvají opravdu mnoho měsíců, spíš let, takže tady v tom nevidím vůbec žádný problém.

A znova – jde o naši suverenitu, a proto je potřeba tento zákon jednoznačně podpořit. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Další s faktickou poznámkou se přihlásil pan poslanec Janulík.

Poslanec Miloslav Janulík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já k tomu mám samozřejmě jednu, respektive dvě poznámky. Když už to tedy musí být, samozřejmě ty sumy jsou astronomické, ale prostě svět je takový. Změnilo se mnoho za poslední léta, netušil jsem, že to zažiju, tak bych jenom plédoval za to, abychom co nejvíc – a vím, že se snažíme, ale možná ještě se snažíme víc – co nejvíc utratit doma. To znamená, nebýt pokladnička pro cizí státy. My jsme bývali zbrojařská velmoc a myslím si, že vyzbrojování naší armády by mohlo být příležitost se na tu špičku zase vrátit. Čili co jde, utratíme doma, našim firmám, protože jsme v tom asi velmi dobří.

A dovolím si jednu reminiscenci. Před deseti lety, paní ministryně, tady stál kolega Chalupa a ten plédoval velmi za armádu, a dokonce tady navrhoval, aby se zpátky zaváděla branná výchova a tak dál. A tehdy se velká část tehdejší opozice smála. A já jsem si na to opravdu tentokrát vzpomněl, že to je deset let, a představte si, co se za těch deset let změnilo. Už by se dneska asi nikdo nesmál. Děkuju.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Další z přihlášených s faktickou je pan poslanec Roman Bělor. Máte slovo.

Poslanec Roman Bělor: Děkuji, pane předsedo, já budu velmi stručný. Polsko v tomto roce bude věnovat na armádu 4 % HDP. To je jedna věc, kterou jsem chtěl říct. A pak samozřejmě se přidám k tomu argumentu, že využívat novinové titulky jako argument pravdy je samozřejmě v dnešní době mediálních zmatků velmi komické. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. A ještě jedna faktická poznámka, pan poslanec Růžička.

Poslanec Pavel Růžička: Já bych zareagoval na ta 2 %. Já si myslím, protože naše hnutí to samozřejmě podpoří, pro paní ministryni to vytváří perfektní podmínky v rámci jednání v rámci NATO, protože se k něčemu zavážeme a už to nebudou pouze plané sliby, ale prostě aspoň to bude mít nějaký právní rámec. Já tady nezpochybňuju to, co tady bylo řečeno, že vlastně o rozpočtu dále bude muset rozhodovat Sněmovna. Je to tak, ale aspoň nějaká deklarace prostě tady je.

Já bych to převedl do minulosti. Já si to nepamatuju, v té době jsem politik nebyl, ale určitě si pamatujete, když se nakupovaly pandury, ta zakázka se rozkouskovala, nebyly na to peníze a my vlastně pomalu po patnácti letech nejsme schopni tu zakázku dokončit, abychom se dostali k cílovému stavu těch pandurů. Dneska nemáme vyzbrojenou 4. brigádu rychlého nasazení a je to jen díky tomu, že na tu zakázku prostě někdo peníze sebral. Já si myslím, že když to bude garantované, tak se nám nestane to, že bychom kouskovali, já nevím, zakázku na bévépéčka a nadzvuková letadla, že bychom to vždycky koupili jako celek, protože potom v budoucnosti už se to velice těžce dohání. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. S faktickou poznámkou je pan poslanec Žáček. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Pavel Žáček: Děkuji za slovo. Dovolte mi, abych tady možná nečekaně bránil pana kolegu Kotena z SPD. Co je na tom pozitivní? Dozvěděli jsme se, že umí číst, dokonce čte v mainstreamových médiích, a že tady neprezentuje ty věci – jako se tomu občas stává na

výboru – které jsou z těch dezinformačních a trollích farem. Čili to by byla asi diskuse delší, kdoví, kdy bychom se dneska dostali k hlasování. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Vzhledem k tomu, že není žádná faktická a nevidím ani nikoho přihlášeného do rozpravy, rozpravu tímto končím.

Táži se, jestli má paní ministryně ještě zájem vystoupit? (Ano.) Ano.

Ministryně obrany ČR Jana Černochová: Já velmi stručně. Děkuji za tu debatu. Možná bych tady zmínila to, že i s letošním rozpočtem je stále Česká republika šestá od konce v plnění těch 2 % HDP na obranu. Už nás přeskočilo i Turecko, byť ten letošní rozpočet směřuje k 1,5 % HDP. Chtěla bych říct i to, že tady zmínil jeden z předřečníků Polsko, které jde na 4 %. Stejně tak to jsou pobaltské země, stejně tak Slovensko už vlastně překročilo hranici 2 %.

Myslím si, že my všichni, jak tady sedíme, tu modernizaci našim vojákům opravdu dlužíme, protože byly to všechny vlády, ve kterých se střídaly různé politické strany, které ve chvíli, kdy se hledaly nějaké úspory ve státním rozpočtu, vždycky to odnesla armáda, vždycky se ty škrty odehrávaly nejdříve tam. Takže i tady mi dovoluňte poděkovat napříč politickému spektru za to, že dnes opravdu stojíme před klíčovým rozhodnutím se jako Česká republika jasně vymezit a jasně stanovit pravidla pro to, abychom k těm 2 % v příštím roce došli.

Nemám pochybnost, že by armáda nevěděla, za co ty finanční prostředky utratit. Víte, vnitřní dluh armády byl v roce 2010 přes 100 miliard korun. Kupovaly se například nadzvukové letouny. Původně se mělo kupovat – zmiňoval to tady Pavel Růžička – 24 nadzvukových letounů, koupilo se jich 12. Měly se kupovat pandury v počtu, aby tvořily nějaký logický útvar, koupilo se jich méně. Takže pak když část pandurů odstavila Felicie, nebylo kde brát další, které by nahradily ty, které byly v tu chvíli nepojízdné a v servisu.

Myslím si, že jsme si všichni tohoto vědomi a že děláme tedy společně i s kolegy z výboru pro obranu maximum možného pro to, abychom nastartovali proces modernizace a aby se armáda dočkala toho kýženého výsledku, že nebude jezdit a používat techniku, ve které jezdili ještě naši otcové, v některých případech i dědové. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, paní ministryně. Pan zpravodaj má zájem vystoupit? (Ano.)

Poslanec Josef Flek: Děkuji, pane místopředsedo. Já jenom v krátkosti bych taky rád poděkoval jak svým kolegům ze STAN, Pirátů, KDU, TOP 09, ODS, samozřejmě paní ministryni, ale také i kolegům a poslancům z ANO, kteří si uvědomují důležitost a to, že chceme funkční a bojeschopnou armádu České republiky, že si uvědomujeme, že máme zodpovědnost za civilisty i vojáky, jejich bezpečnost, a zachování suverenity státu, a je to naší prioritou. Dodržíme slib, budeme přispívat alespoň 2 % HDP na obranu. Zákon o jejím stabilním financování snad dnes tato Sněmovna schválí a zamíří do Senátu a zajistíme, že obrana státu nebude popelkou státního rozpočtu. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane zpravodaji. Můžete zůstat rovnou u pultíku, protože přistoupíme nejdříve k hlasování o návrhu na zamítnutí a poté k hlasování o pozměňovacích návrzích. Ale poprosil bych vás, abyste nás nejdříve seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko.

Poslanec Josef Flek: Ano, děkuji. Jenom zmíním to pořadí, jak bychom měli hlasovat. První je návrh na zamítnutí návrhu zákona, druhý návrh legislativně technických úprav podle § 95 odst. 2 jednacího řádu, budou-li v rozpravě ve třetím čtení předneseny, za třetí návrh poslance Pavla Růžičky a dalších, SD 2475, za čtvrté budeme hlasovat o návrhu zákona jako celku.

V tuto chvíli bychom měli hlasovat o návrhu na zamítnutí návrhu zákona, který podal ve druhém čtení dne 4. dubna 2023 poslanec Radovan Vích. Stanovisko garančního výboru je nedoporučující.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Mám zde žádost o odhlášení, takže si vás nejdříve dovolím všechny odhlásit. Prosím, abyste se přihlásili.

Mezitím poprosím paní ministryni, aby se vyjádřila k návrhu na zamítnutí. (Nesouhlasím.) Děkuji.

Takže v tuto chvíli hlasujeme návrh na zamítnutí.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 143, přihlášeno 144, pro bylo 11, proti 129. Zamítnuto. Můžeme pokračovat.

Poslanec Josef Flek: Tím, že nebyly načteny legislativně technické úpravy, přejdeme tedy k hlasování návrhu poslance Pavla Růžičky, SD 2475. V části první § 3 se na konci odstavce doplňuje věta "V opačném případě Ministerstvo obrany předloží požadavek podle odst. 2 k posouzení vládě, která o jeho zahrnutí do výdajů na obranu státu rozhodne." Stanovisko garančního výboru je nedoporučující.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 144, přihlášeno 149, pro 53, proti 83. Zamítnuto.

Nyní tuším, že už máme komplet vše, takže můžeme přistoupit k hlasování jako celku. Přednesu tedy návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o financování obrany České republiky a o změně zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, a o změně některých souvisejících zákonů rozpočtová pravidla, ve znění pozdějších předpisů, zákon o financování obrany, podle sněmovního tisku 369, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 145, přihlášeno bylo 149, pro 136, proti 11. Výsledek: přijato.

Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Děkuji všem za spolupráci. (Potlesk z řad poslanců vládní koalice.)

Je zde žádost o slovo. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Vladimír Zlínský: Vážený, pane předsedající, v posledním hlasování jsem hlasoval proti a na sjetině mám pro. Nezpochybňuji hlasování.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Pan poslanec nezpochybňuje hlasování, tak můžeme pokračovat. Jsme u bodu číslo

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 61/1988 Sb.,
o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě,
ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 297/ – třetí čtení**

Jsme ve třetím čtení a prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal pan ministr průmyslu a obchodu jakožto navrhovatel, pan Jozef Síkela, dále zpravodaj garančního výboru, což byl hospodářský výbor, pan poslanec Michael Rataj.

Návrh na zamítnutí ani pozměňovací návrhy nebyly ve druhém čtení předneseny. Garanční výbor se tímto návrhem zákona nezabýval, neboť tak rozhodla Poslanecká sněmovna ve druhém čtení. (Silný hluk v sále.)

Poprosil bych všechny v sále, aby se ztišili. Děkuji. Pane ministře, máte slovo.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážený páni poslanci, znovu se zde ve velmi krátké době setkáváme při příležitosti projednávání návrhu novely zákona o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, kterou zpracoval Český báňský úřad. Jak již bylo prezentováno v rámci prvního i druhého čtení tohoto návrhu, jeho hlavním cílem je zkvalitnění stávající právní úpravy, odstranění jejích nedostatků identifikovaných v praxi, snížení administrativní zátěže podnikatelů a úspora finančních prostředků vynakládaných ze státního rozpočtu na chod státní báňské správy.

Za tímto účelem se navrhuje za prvé odstranit povinnost podnikatelů oznamovat některé shodné údaje jak Celní správě, tak Českému báňskému úřadu, za druhé zrušit Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina a převést jeho dosavadní působnost na Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického, za třetí upravit způsob prověřování bezúhonnosti a zdravotní způsobilosti osob, které nakládají s výbušninami, za čtvrté zavést institut takzvaného tichého souhlasu dotčených orgánů a zpravodajských služeb v řízení o povolení vývozu, dovozu a tranzitu výbušnin, za páté zakotvit povinnost příslušného obvodního báňského úřadu informovat útvar Policie České republiky, v jehož obvodu působnosti se mají provádět trhací práce, což zajistí pružnou výměnu informací mezi báňským úřadem a Policií České republiky.

Navrhovaný zákon byl projednán na schůzi hospodářského výboru, který doporučil Poslanecké sněmovně návrh projednat a schválit ve znění předloženého vládního návrhu zákona. 18. dubna 2023 proběhlo druhé čtení tohoto návrhu zákona, přičemž k němu nebyly uplatněny žádné pozměňovací ani jiné návrhy.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, tímto vás žádám o podporu tohoto návrhu a jeho postoupení Senátu. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane ministře, a tímto otevírám rozpravu, do které jsem viděl, že se hlásí z místa pan poslanec Novák.

Poslanec Marek Novák: Děkuji, pane předsedající. Jdu jen potvrdit, že tak, jak jsem tady zmiňoval v rámci druhého čtení, kdy nepadl žádný pozměňovací návrh k tomuto zákonu, my jako hnutí ANO se k této novele stavíme pozitivně, protože jsme rádi právě za to, že se v tomto směru zoptimalizují procesy, zjednoduší, a hlavně zlevní. Tudíž avizuji, že jako hnutí ANO budeme pro tuto novelu, a děkuji všem za to, že nevnesli žádnou inovaci v podobě pozměňovacích návrhů.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Vzhledem k tomu, že se už nikdo další nehlásí do rozpravy, tímto rozpravu končím.

Táži se, jestli má pan ministr ještě zájem o závěrečné slovo? Nikoliv, pan zpravodaj také ne.

V tuto chvíli tedy prosím zpravodaje, aby nás seznámil s procedurou hlasování. Mezitím jsem zagongoval.

Poslanec Michael Rataj: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážení členové vlády, ctěné kolegyně, ctění kolegové, ve stručnosti bych shrnul celou proceduru přijetí nebo projednávání vládního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské zprávě, ve znění pozdějších předpisů.

Návrh zákona byl rozeslán poslancům jako tisk 297 dne 9. září 2022. Garanční hospodářský výbor projednal návrh zákona a vydal 17. března 2023 usnesení doručené poslancům jako tisk 297/2 s doporučením návrh schválit. Návrh zákona dále prošel druhým čtením, a to obecnou i podrobnou rozpravou dne 18. dubna 2023 na 63. schůzi Poslanecké sněmovny, přičemž k návrhu zákona nebyly podány žádné pozměňovací návrhy. V podrobné rozpravě byl na uvedené schůzi schválen návrh, aby se garanční výbor návrhem nezabýval, a to jako usnesení číslo 590. Garanční výbor tak návrh dále neprojednával.

Vzhledem k tomu, že nejsou žádné pozměňovací návrhy, lze přikročit k hlasování o zákonu jako celku. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane zpravodaji.

Přednesu tedy návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské zprávě, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 297, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování. Táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 146, přihlášeno bylo 145 poslanců, pro bylo 126, nikdo proti. Výsledek: přijato.

Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Děkuji všem za spolupráci.

Můžeme přejít k dalšímu bodu.

106.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 346/ – třetí čtení

Vzhledem k tomu, že vidím, že zaujal místo i zpravodaj garančního výboru, jenom ještě zkonstatuji, že pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 346/2, který byl doručen dne 28. 2. 2023. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 346/3.

Prosím pana ministra průmyslu Síkelu o úvodní slovo.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkel: Děkuji, pane předsedající. Ještě jednou, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, ve třetím čtení projednáváme návrh zákona,

kterým se mění zákon o elektronických komunikacích. Jak jsem již uvedl během prvního a druhého čtení, cílem tohoto návrhu zákona je přesnější vymezení okruhu osob s nízkými příjmy ve vztahu k problematice takzvaných zvláštních cen v rámci univerzální služby, zjednodušeně se jedná o slevu z ceny tarifu. Velmi důležitým aspektem je rovněž zlepšení kontroly a minimalizace možného zneužívání tohoto institutu tím, že se nárok na zvláštní ceny nově nebude prokazovat pouhým čestným prohlášením, ale bude vázán na pobírání příspěvku na živobytí.

Návrh zákona dne 16. března 2023 projednal hospodářský výbor jako výbor garanční a doporučil Poslanecké sněmovně jeho schválení ve znění přijatých pozměňovacích návrhů. Chtěl bych poděkovat panu zpravodajovi a všem členům výboru za konstruktivní přístup během projednávání návrhu zákona. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane ministře. Tímto otevírám rozpravu, do které se jako první s přednostním právem hlásí zpravodaj. Máte slovo.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji, pane místopředsedo. Vážený pane ministře, dámy a pánové, svůj příspěvek mám rozdělen na slovo zpravodaje a potom se přihlásím jako poslanec, kde představím ještě svoje dva pozměňovací návrhy a nějakou vizi dopředu, protože my tam některé návrhy budeme stahovat.

Za prvé tedy, jak už řekl pan ministr, původně se ten zákon měl týkat jenom slevy ve výši 200 korun, kterou pobírají lidé se zdravotním postižením a lidé, kteří mají menší než 2,15násobek životního minima. Nicméně v praxi, a to já musím podtrhnout, jsme se tam dostali do problémů s dokazováním. Vždycky to bylo na úrovni čestného prohlášení, což byla administrativně náročná záležitost, takže se to nahradilo něčím jiným. Já jsem zjišťoval i tu genezi, tam ve hře byla celá řada různých příspěvků, například příspěvek na bydlení a podobně, jenže ten je příliš rozsáhlý, takže nakonec došlo k dohodě, že tuto slevu z toho tarifu ve výši 200 korun budou pobírat ti, kteří mají příspěvek na živobytí, čímž odpadne to čestné prohlášení.

Z toho vyplývá, že vymezení osob je užší, než bylo doposud, a k tomu tedy směřoval i jeden z mých návrhů, který zvyšoval těch 200 korun na 300 korun, protože ten tarif tady je už patnáct let. Tak tolik tedy přibližně k tomu... (Odmlka pro hluk v sále.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Já bych vás poprosil o klid, a teď je to z tábora ANO tedy, kolegyně, kolegové! Děkuji.

Poslanec Patrik Nacher: Tolik tedy k popisu toho původního návrhu, který byl navržen v § 90. Ještě že jsme to neschválili, je tam totiž 12 pozměňovacích návrhů, které se týkají celé řady oblastí.

Já vám to řeknu jenom přibližně. Jsou tam některá legislativně technická upřesnění, ale rozšiřujeme to i o řekněme zvětšení, zvýšení trestu, když to takhle řeknu, v boji proti zlomyslnému volání, týká se to rozvoje digitálního rozhlasu, jsou tam i návrhy, aby převod té agendy šel pod MPSV, mého kolegy Marka Nováka. Co je tam velká skupina pozměňovacích návrhů, a k tomu se pak dostanu, protože tam budou některá stažení, je řešení účastnických sporů, protože na tom jsme se zatím neshodli. Celá vize byla o tom, že by ČTÚ do budoucna řešil všechny účastnické spory, všechny věci, které vlastně najdete na faktuře. Já vás potom tím provedu, jaké to jsou příklady, právě v mém druhém vystoupení. Takže tam jsou dva pozměňovací návrhy, které to řeší, nicméně je tu dohoda s MPO i s ČTÚ, že my ty pozměňovací návrhy stáhneme. Pan ministr přislíbil a pak tady potvrdí na mikrofon, že ministerstvo na tom skutečně pracuje a že první návrh komplexního pozměňovacího návrhu, který bude řešit všechny ty účastnické spory – a já vám pak řeknu, co by tam mělo být – bude na podvýboru

pro ochranu spotřebitele, který se koná příští úterý. Dále jsou tam věci týkající se zjednodušení a efektivnější koordinace z hlediska digitálních technologických map, jak jsem řekl, zvýšení slevy z 200 na 300 korun a je tam i doprovodné usnesení.

Dopředu bylo avizováno, že budou staženy pozměňovací návrhy, které najdete pod písmenem D, což je právě ten přesun rozhodovacích sporů, E2, což je věc týkající se budování základových stanic, mobilních stanic, kolegy Jiřího Havránka, protože už to prošlo v jiném zákoně. Oni se k tomu poslanci jednotlivě přihlásí. Tudíž nebudeme hlasovat ani o legislativně technické. Potom F2, což je můj pozměňovák, který se týká opět těch účastnických sporů, a tudíž to hlasování by mělo být na konci jednoduché. Měli bychom potom hlasovat už jenom, jestli dobře počítám, o osmi pozměňovacích návrzích s tím, že některé se vylučují navzájem, takže těch hlasování nakonec bude asi šest.

Zároveň si jako zpravodaj dovolím jednu takovou drobnou poznámku, protože jinak to беру, že tenhle zákon je zase příklad toho, kdy může koalice s opozicí fungovat. Jenom takové drobné popíchnutí. Nezlobte se na mě, protože já jsem v těch věcech docela pinktlích. Tak třeba pozměňovací návrh týkající se rozvoje digitálního rozhlasu můj kolega Marek Novák nahlásil jako první – to vidíte, že v systému to má číslo 1811, Ondřej Lochman až teprve jako druhý – 1849. U jednoho je nesouhlasné stanovisko ministerstva, u druhého souhlasné. My budeme hlasovat v opačném pořadí. Tak to je takové jakoby spíš drobné popíchnutí, drobná výtká, protože v zásadě ten návrh je totožný.

Tolik tedy zpravodajská zpráva. Jsem rád, že se to konečně dneska 21. dubna dostalo na pořad, a já se potom ještě přihlásím jako poslanec z místa, abych řekl některé detaily týkající se pozměňovacích návrhů, o kterých budeme hlasovat. Já vám děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, pěkné dopoledne. Děkuji vám, pane zpravodaji.

Přečtu omluvy: dnes od 10.15 do 11.30 se z pracovních důvodů omlouvá paní předsedkyně Markéta Pekarová Adamová, dále od 10.30 z pracovních důvodů pan poslanec Radek Koten a dále od 11 do 14 hodin z pracovních důvodů pan poslanec Pavel Růžička.

Ocitáme se v rozpravě, kdy jako první by měl vystoupit pan poslanec Havránek, potom pan poslanec Zuna, paní poslankyně Richterová a poté se hlásí ještě pan zpravodaj. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jiří Havránek: Děkuji za slovo. Krásný den, kolegyně, kolegové. Jak bylo avizováno panem zpravodajem, stahuji svůj pozměňovací návrh, který systému naleznete pod číslem 1856, v usnesení výboru je jako E2. Důvod je jednoduchý, neb tento pozměňující návrh, jak bylo řečeno, byl přijat při projednávání stavebního zákona.

Naopak, když už mám slovo, si vás dovolím požádat o podporu pozměňovacího návrhu, který naleznete pod písmenem E1. Je to právě koordinace výstavby sítí v rámci vznikající digitální technické mapy, která opravdu ulehčí výstavbu moderních sítí nejen na venkově, a nebudeme mít stále rozkopané nové chodníky, nové silnice.

Děkuji vám za pozornost a za slovo.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, pane poslanče. Nyní pan poslanec Michal Zuna, připraví se Olga Richterová. Máte slovo.

Poslanec Michal Zuna: Já vám děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, navážu na pana zpravodaje a rovněž stáhnou jeden z pozměňovacích návrhů pod označením 1876. Je to jeden z těch dvou pozměňovacích návrhů, které řeší podobné záležitosti

právě v oblasti vymezení soukromoprávních sporů, které namísto soudů by řešil, respektive rozhodoval Český telekomunikační úřad, a diskuse je právě o tom, v jakém rozsahu, v jakém objemu by se tyto případné spory Českého telekomunikačního úřadu týkaly. Mohu i potvrdit to, co tady zaznělo, že byt' v současné chvíli tady na tomto není shoda, probíhají další jednání a přípravy toho, abychom se finálního řešení a finální podoby toho rozdělení dobrali. Děkuji za slovo.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní tedy paní poslankyně Olga Richterová, připraví se pan zpravodaj Patrik Nacher. Prosím.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, jak už bylo řečeno, na tom stažení je dohoda, toho návrhu číslo 1876, písmeno D, protože zkrátka přesun rozhodování sporů o některá peněžitá plnění není něco, co chceme řešit pozměňovacím návrhem, ale chceme, ať se to projedná. Na podvýboru to bude toto úterý. Práce na tom úřad dělá, takže věřím, že nám bude zaslán materiál, představen návrh, který bude východiskem. A to, co je důležité, aby prostě ta úprava potom už byla opravdu co nejvíce jednoznačná. Dneska tam přece jenom je riziko kompetenčních sporů, je tam riziko toho, že by to jenom vneslo, než by se to projudikovalo, nějaký zmatek, tak jsme se raději dohodli na stažení a projednání standardním procesem. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní tedy požádám pana zpravodaje o vystoupení s řádnou přihláškou. Prosím.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji, pane místopředsedo. Teď si dovoluji vystupovat jako poslanec, nikoliv jako zpravodaj, abych to odlišil férově. Dovolil bych si upoutat vaši pozornost na dva pozměňovací návrhy. Jeden z nich se týká pozměňovacího návrhu, který najdete pod písmenem F1, a je to zvýšení tarifu z 200 korun na 300 korun. Já jsem to odůvodňoval v prvním i ve druhém čtení. Jde o to, že tato sleva na tarifu 200 korun je tady v tom systému asi patnáct let, a troufám si říct, že by si v tomhle případě zasloužila zvýšení dvojnásob v momentě, kdy my konsenzuálně zužujeme tu skupinu lidí, kterým tahle sleva na tarifu bude příslušet. Jak jsem řekl, týká se to osob – lidí se zdravotním postižením a osob, které mají příspěvek na živobytí. To znamená, že počet těch osob je řekněme dvojnásobně nižší, menší, takže si myslím, že by si to zasloužilo naopak v čase inflace zvýšit tu položku.

Ta druhá věc jsou účastnické spory, to je to, co my jsme navrhli v pozměňovacích návrzích, to je bod D a F2. My jsme to stáhli, já se přidávám ke kolegům, kteří stáhli písmeno D, já tedy stahuju pozměňovací návrh – takhle na mikrofon – F2, který řeší problematiku účastnických sporů. A já bych vám jenom chtěl říct, kam my směřujeme, a přirovnat to k tomu, co už se udělalo v jiné oblasti, a to jsou energetičtí šmejdi, kde část problematiky řešilo ERÚ a část ČOI a lidé nevěděli, na koho se mají obracet, takže mezi těmi institucemi pendlovali – a samozřejmě potom se snižuje aktivita a motivace těch lidí nahlašovat problémy, které se jich týkají, a v tomhle tom případě je to totéž. Prostě naším cílem je, aby ČTÚ řešil co nejvíc sporů, které vy při vyúčtování najdete na fakturách, nikoliv aby část řešil ten člověk, klient na ČTÚ, část aby byla poslána někam na soud nebo aby to řešila Česká obchodní inspekce.

Když se podíváte, zatím je tam dohoda, že položky, u kterých se navrhuje, aby se to zařadilo do ČTÚ, jsou typově televizní archiv, instalace zařízení, to každý z nás zná, zřízení přípojky, aktivační poplatek, poskytnutá sleva, ceny zařízení, doplatek, výměna SIM karty, set-top box, modem, pronájem telefonu, poplatek za migraci, služby a podobně, v pořádku. Kde to zatím není a tam jsme se zasekli, proto my to stahujeme – a já předpokládám, že pan ministr pak vystoupí, že ministerstvo po dohodě s ČTÚ na tom pracuje a že nějaký první návrh předloží na tom podvýboru příští úterý – jsou typicky třeba prémiové esemesky, ememesky a dárcovské

esemesky. Jinými slovy, jedete v tramvaji, jako jsem já jel, včera jsem si kupoval přes déemesku jízdenku. Kdyby nedošla, já bych byl chycen za černou jízdu, tak i přesto, že jsem to prokazatelně poslal, mi vznikla nějaká škoda, ta esemeska zpětně mi nepřišla a já logicky bych se obrátil na operátora, ten by mi nevyšel vstříc, tak logicky bych šel na ČTÚ. Takže typicky třeba prémiové esemesky, dárcovské esemesky by tam za mě, předpokládám, i za kolegy, kteří stáhli ten návrh, měly být. Pojištění, platební transakce – pak je otázka, jestli by tam mělo být třeba, když si někdo kupuje služby třetích stran, jako jsou melodie, loga a podobně, to už je právě na debatu. Naším cílem ale je, když už to bylo otevřené, aby všechny spory, které vede spotřebitel, klient s operátorem, řešil ČTÚ.

V této chvíli to tedy stahujeme, ale já říkám, předpokládám a říkám tady opakovaně, protože to беру jako velký závazek a prospotřebitelské opatření do budoucna, že co nejrychleji se připraví technická novela, která by toto měla řešit a která by to měla zjednodušit pro spotřebitele. A skoro si trůfám říct, že v momentě, kdy my se takhle o tom bavíme hluboce a už docela dlouho, že skoro bych pak vyzval, abychom to potom schvalovali podle § 90, protože by to měla být nějaká jakoby rychlovka, která by to měla pomoci vyřešit.

Takže tolik za mě jako za poslance, který předložil pozměňovací návrhy, dva body – jeden jsem stáhl, u jednoho vás poprosím o podporu.

Jinak já mám tady celou řadu stížností lidí, kteří právě se dostali do nějakých problémů, mají tam něco špatného ve vyúčtování a prostě si je ty úřady pinkají. ČTÚ říká, že to řešit nemůže, posílá je někam jinam, ti lidé se obracejí na mě. Je to skutečně velký problém, pojďme to zhojit.

Já vám děkuji za pozornost a poprosil bych možná pana ministra, aby tato naše slova, nás poslanců, co jsme to stáhli, potvrdil. Já vám děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane zpravodaji. Ano, pan ministr je přihlášen do rozpravy, ale ještě předtím vystoupí s faktickou poznámkou paní poslankyně Olga Richterová. Prosím.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Srdečně děkuji. Jen velice krátce já jsem chtěla jenom říct, že přece jenom, byť jsme se dohodli na tom stažení a budeme chtít rozšíření a zjednodušení pro občany, tak si nemyslím, že máme stoprocentní shodu, například my dva poslanci, v tom, jaké bude to konečné řešení. Tak jenom jsem chtěla jasně říct, že ta shoda se bude nalézat, to zjednodušení je cíl, zpřehlednění pro občany, ale současně to, co proběhne na podvýboru a v následných týdnech, budu pokládat za naprosto stěžejní. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Michal Zuna. Prosím.

Poslanec Michal Zuna: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já taky navážu na předřečníky Olgu Richterovou a Patrika Nachera. Souhlasím s tím, že určitě je cílem to, aby v tom balíku potom v rámci této problematiky bylo co možná nejvíce těch služeb, o kterých se bavíme, ale zároveň – a to je právě na Patrika Nachera – že budeme muset najít i řešení ve spojitosti s určením kompetencí, zejména subjektů ADR, tak, abychom potom neporušovali zase další jejich kompetence. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji a nyní tedy řádně přihlášený pan ministr. Prosím, pane ministře, váš příspěvek do rozpravy.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela: Ještě jednou bych chtěl poděkovat panu zpravodaji za konstruktivní přístup. Já sice závěrečné usnesení nedoporučím a budu k němu mít odmítavé stanovisko, ale chci říct, že opravdu obecně panuje shoda, že problematiku je třeba řešit, nicméně já se domnívám, že není vhodné řešit ji zrychleně prostřednictvím pozměňovacích návrhů. Lepším řešením bude projednání mezi zainteresovanými subjekty, tedy MPO, MSP, Českým telekomunikačním úřadem, ČOI, FA operátory a zástupci PSP, a na základě konsenzu zpracujeme návrh změny zákona, který by měl být zapracován do připravované technické novely zákona o elektronických komunikacích. Problematika se bude projednávat na dubnové schůzi podvýborů pro ochranu spotřebitele, kde by měl být už představen prvotní návrh legislativního řešení, který připravuje moje ministerstvo ve spolupráci s ČTÚ.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane ministře, a ptám se, zda ještě někdo další se hlásí do rozpravy? Prosím, pane poslanče.

Poslanec Marek Novák: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Kolegyně, kolegové, v první řadě hlásím, že stahuji pozměňující návrh pod písmenem C2, sněmovní dokument 1828. Je to z důvodu, že tam mám uvedenu částku 200 korun, a samozřejmě nechci snižovat z těch avizovaných 300 korun zase na 200, protože občané, kteří potřebují tady tu dávku, tak si zaslouží rozhodně 300 korun, ne 200.

Dále vás žádám o podporu pozměňovacího návrhu C3. Ten pozměňovací návrh řeší proces jako takový, co se týká administrace, je to zjednodušení celého toho procesu. A za mě, ačkoliv se bavíme o zákonu o elektronických komunikacích, který je v působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu, já se pořád k tomuto stavím jako k dávkce, jako k sociální dávkce, a my vlastně tady tříštíme systém. Tříštíme systém na to, že dávky spadají jako takové pod Ministerstvo práce a sociálních věcí, a my tady tuhle dávku sociální řešíme z pohledu Ministerstva průmyslu a obchodu, takže to za mě určitě ne.

Dále v pozměňovacím návrhu C3 je uveden příspěvek 300 korun a navázání příspěvku 300 korun všem, kteří pobírají příspěvek na bydlení, protože jak už jsem tady říkal v prvním a ve druhém čtení, chceme-li podpořit, aby lidé, kteří nemají na bydlení, mohli mít i na telefon, samozřejmě jsou to všechno pobíratelé příspěvku na bydlení, ne příspěvku na živobytí. Takže za toto bych byl moc rád, kdybyste právě těmto lidem prostřednictvím tohoto pozměňovacího návrhu pomohli.

Co se týká mého dalšího pozměňovacího návrhu k rozvoji digitálního rozhlasu, tam nevím, proč pan zpravodaj nějakým způsobem neuhlídal proceduru a nechal předběhnout jiného kolegu z koaličního STAN se stejným návrhem k proceduře. Dál se tedy musím pozastavit i nad tím, že koaliční kolegové na výboru koaliční návrh, který je úplně naprosto stejný jako můj, podpořili a ten můj nepodpořili. Tomu trochu nerozumím, nevím, proč se takhle chováme. Ten výbor by měl být spíš o tom, že řešíme technické věci, a ne politické a kdo ten návrh předložil. Takže to mě docela zamrzelo.

Dále vás žádám o to, abyste podpořili doprovodné usnesení, které jsem načetl ve druhém čtení. Už to tady zmiňoval i kolega Patrik Nacher. Jde právě o to řešení sporů. Je tady i příslib pana ministra, takže já věřím, že mu nebude nic bránit v tom, aby to doprovodné usnesení... (Reakce ministra mimo mikrofon.) Přesto znovu žádám, aby si to rozmyslel, protože pokud řekne na mikrofon: Technicky to budeme řešit a technicky souhlasíme, tak nevím, proč by ho nemohl podpořit. Takže, pane ministře, děkuji, že ještě jednou zvážíte podporu tohoto doprovodného usnesení, a vás, kolegové, žádám o totéž. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, pane poslanče, a ptám se, zda někdo další se ještě hlásí do rozpravy? Nikdo další přihlášen není. Pokud se tedy již nikdo nehlásí, rozpravu končím.

Ptám se pana zpravodaje a pana ministra, zda chtějí závěrečná slova? Pan ministr ne. Pane zpravodaji, chcete závěrečné slovo? Není tomu tak.

Nyní tedy přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích. Poprosím zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko. Prosím.

Poslanec Patrik Nacher: Vážený pane místopředsedo, já vás teď tím provedu. Každopádně ono se nám to zjednodušilo. My jsme původně měli začít legislativně technickou úpravou pozměňovacího návrhu E2, Ten byl stažen, takže o tom hlasovat nebudeme. Takže na začátku budeme hlasovat o pozměňovacích návrzích A1 až A8.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pane zpravodaji, jenom z pohledu procedury navrhuji, že úplně nejprve bychom hlasovali o pozměňovacích návrzích, které stahujeme nebo které navrhli ke stažení, protože nejprve musíme hlasovat o stažení a poté hlasovat o upravené proceduře.

Poslanec Patrik Nacher: Dobře. Víím, že jednou jsme to brali, že když to někdo stáhne, tak je to v pořádku, ale pojďme formálně o tom hlasovat. Tak budeme...

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pane zpravodaji, jednací řád uvádí, že v případě, že chce ve třetím čtení někdo stáhnout pozměňovací návrh, musím dát hlasovat.

Poslanec Patrik Nacher: Dobře, budeme hlasovat o těch stažených návrzích, které byly čtyři, to je E2, C2, D a F2. Potom bychom hlasovali o návrzích, které najdete pod písmeny A1 až A8. Já vždycky řeknu, o čem to bude. Potom A9 až A11 a A12 až A13, což byly moje pozměňovací návrhy, které už prošly hospodářským výborem, proto je najdete pod písmenem A. Potom písmeno B, což je rozvoj digitálního rozhlasu od Ondřeje Lochmana. V případě, že by to bylo schváleno, je nehlasovatelný návrh Marka Nováka C1. V případě, že ne, hlasuje se o C1. C2 byl stažen, takže pak by se hlasovalo o C3 Marka Nováka, to je ten převod agend pod MPSV. Potom F1, můj pozměňovací návrh, zvýšení tarifu z 200 korun na 300. D je staženo nebo bude staženo hlasováním, F2 bude staženo, takže pak se vrátíme na E1, což je Jiří Havránek, to je vznik té evidence záměru stavebních prací. E2 je staženo, pak je návrh zákona jako celku a pak budeme ve třech hlasováních hlasovat o doprovodném usnesení. Takhle jsme to rozdělili na hospodářském výboru a schválili si proceduru, že to budou tři hlasování doprovodného usnesení – I.1, I.2 a II. Tak.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Tento postup potvrzuji, je to v zápisu z jednání garančního výboru. Chci se zeptat, zda takto navržený postup hlasování procedury, zda je zde návrh nějakého protinávru? V případě, že ne, tak bychom nejprve schválili proceduru a poté bychom postupovali po jednotlivých bodech.

Vzhledem k tomu, že se nikdo nehlásí s návrhem protinávru, tak vás poprosím, pane zpravodaji, abyste nás provedl hlasováním.

Nejprve tedy eviduji žádost o odhlášení. Já vás odhlásím, požádám vás o opětovnou registraci. Prosím.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji. Takže nejdřív bychom tedy hlasovali o těch staženích. Já to vezmu asi v pořadí, jak to na mikrofon poslanci stahovali, to znamená, nejdřív bychom hlasovali o stažení pozměňovacího návrhu E2 Jiřího Havránka, který vysvětlil, že už to prošlo v jiném zákoně, ten jeho pozměňovací návrh.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pane zpravodaji, chci se zeptat, nebude-li rozpor, je možné hlasovat o stažení všech čtyř najednou. Nebo to chcete dát jednotlivě?

Poslanec Patrik Nacher: Když už jsme to rozjeli, tak pojďme jednotlivě (Předsedající: Dobře.) o všech čtyřech, ale...

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Prosím, pokračujte, budeme ty body stahovat jednotlivě.

Poslanec Patrik Nacher: Takže poprosím o hlasování o stažení pozměňovacího návrhu Jiřího Havránka E2.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro stažení tohoto pozměňovacího návrhu? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 147, přihlášeno je 143 poslankyň a poslanců, pro návrh 143, proti nikdo. Tento návrh byl stažen. Prosím, pokračujte.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji. Teď bychom měli hlasovat o stažení pozměňovacího návrhu D Michala Zuny, Olgy Richterové a mého pozměňovacího návrhu.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro stažení tohoto pozměňovacího návrhu? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Je to hlasování s pořadovým číslem 148, přihlášeno je 144 poslankyň a poslanců, pro návrh 143. S návrhem byl vysloven souhlas. Prosím.

Poslanec Patrik Nacher: Nyní o stažení mého pozměňovacího návrhu pod písmenem F2.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro stažení tohoto pozměňovacího návrhu? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Je to hlasování s pořadovým číslem 149, přihlášeno je 144 poslankyň a poslanců, pro návrh 141. I zde jsme vyslovili souhlas. Prosím.

Poslanec Patrik Nacher: A poslední, stažení pozměňovacího návrhu Marka Nováka pod písmenem C2.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 150, přihlášeno je 144 poslankyň a poslanců, pro návrh 141, proti nikdo.

I s tímto návrhem jsme vyslovili souhlas.

Všechny návrhy jsme vyřadili. Prosím, nyní k proceduře hlasování.

Poslanec Patrik Nacher: Nyní v tom případě už jdeme podle procedury, jak ji navrhl hospodářský výbor a jak jsme si to schválili. Teď jsme hlasovali o těch vyřazeních a teď jdeme postupně, to znamená, v této chvíli hlasujeme o pozměňovacích návrzích, které najdete pod písmenem A1 až A8, což jsou legislativně technické úpravy, informace o bezdrátových přístupových bodech malého dosahu a účinnost zákona. Je to můj pozměňovací návrh ve spolupráci s MPO. Stanovisko výboru: doporučující.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko pana ministra? Na mikrofon, prosím, zapněte si mikrofon, ať je to slyšet. Svrchu. Vaše stanovisko, pane ministře? Na mikrofon, prosím. (Souhlasné.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 151, přihlášeno je 145 poslankyň a poslanců, pro návrh 143. S návrhem byl vysloven souhlas. Prosím.

Poslanec Patrik Nacher: Nyní o pozměňovacích návrzích A9 až A11, což je onen boj proti zlomyslnému volání a zpřísnění trestů. Stanovisko garančního výboru je doporučující.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko pana ministra? (Souhlasné.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 152, přihlášeno je 145 poslankyň a poslanců, pro návrh 143. S návrhem jsme vyslovili souhlas. Prosím.

Poslanec Patrik Nacher: Nyní o pozměňovacích návrzích A12, A13, to jsou stále ty moje. Například tam je kromě legislativně technických upřesnění i více informací při vyúčtování, které dostane zákazník. Stanovisko garančního výboru je souhlasné.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan ministr? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 153, přihlášeno je 145 poslankyň a poslanců, pro návrh 140, proti žádný. S návrhem jsme vyslovili souhlas. Prosím, můžeme dál.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji. Nyní se dostáváme do fáze pozměňovacího návrhu B Ondřeje Lochmana, který se týká rozvoje digitálního rozhlasu. Stanovisko garančního výboru je doporučující.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Pan ministr? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 154, přihlášeno je 145 poslankyň a poslanců, pro 143, proti žádný. S návrhem jsme vyslovili souhlas. Prosím.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji. Tím pádem je nehlasovatelný návrh, totožný návrh C1 Marka Nováka. Můžete si to odš..., v té části je totožný s C1. C2 Marek Novák stáhl, takže se dostáváme do bodu C3, což je opět pozměňovací návrh Marka Nováka, který se týká převodu této agendy zvláštních cen na MPSV. Stanovisko garančního výboru je nedoporučující.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 155, přihlášeno je 145 poslankyň a poslanců, pro návrh 63. Návrh jsme zamítli. Prosím.

Poslanec Patrik Nacher: V této chvíli, počkejte, budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu F1, což je můj pozměňovací návrh, který zvyšuje tu slevu z tarifu z 200 na 300 korun, jak jsem to tady vysvětlil. Stanovisko garančního výboru je nedoporučující.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 156, přihlášeno je 145 poslankyň a poslanců, pro 63, proti 78. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji. To bylo písmeno F1. Děčko bylo staženo, F2 bylo staženo, takže se dostáváme v proceduře k hlasování o pozměňovacím návrhu E1 Jiřího Havránka, to je ta evidence záměru stavebních prací na základě digitálních map za účelem lepší efektivnější komunikace. U E1 je stanovisko výboru doporučující.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan ministr? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 157, přihlášeno je 147 poslankyň a poslanců, pro 144, proti nikdo. S návrhem byl vysloven souhlas. Prosím.

Poslanec Patrik Nacher: Pane předsedající, jestli se dobře dívám, tak tím, že E2 byl stažen, tak teď už bychom měli hlasovat o návrhu zákona jako o celku a pak o těch doprovodných usneseních.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Tady prosím o kontrolu, zda E2 bylo staženo? Jo. V případě, že E2 bylo staženo, v tom případě skutečně dáme hlasovat o návrhu zákona jako celku a poté o doprovodných usneseních.

Přečtu tedy návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů, zákon o elektronických komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 346, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro toto usnesení? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto usnesení?

Hlasování s pořadovým číslem 158, přihlášeno je 146 poslankyň a poslanců, pro návrh 143, proti žádný. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Ještě tedy žádám zpravodaje, aby uvedl návrh těch doprovodných usnesení. Prosím.

Poslanec Patrik Nacher: Ano, děkuji, já vám je tady přečtu. My jsme je rozdělili v hospodářském výboru na tři části. Ta první žádá vládu:

"I. Poslanecká sněmovna žádá vládu o předložení novely zákona č. 127 2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, s cílem

1. upravit kompetence rozhodování účastnických sporů podle § 129 zákona o elektronických komunikacích tak, aby Český telekomunikační úřad do budoucna rozhodoval i spory týkající se i ostatních položek uvedených na faktuře za služby elektronických komunikací, jako například splátky modemů či telefonů, služby třetích stran jako dárcovské esemesky, déemesky nebo platby za MHD či parkovné." To je jedno hlasování... Mám to přečíst celé, nebo takhle po částech?

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vzhledem k tomu, že procedura hovoří o hlasování po jednotlivých usneseních doprovodných, navrhuji přečíst, říct stanoviska, hlasovat a projít tímto způsobem všechny.

Poslanec Patrik Nacher: Tohle to je ta první část a týká se to toho, jak jsme se tady bavili o tom, přísliby o těch účastnických sporech. Stanovisko výboru je bez stanoviska.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Je to hlasování s pořadovým číslem 159, přihlášeno je 147 poslankyň a poslanců, pro 63, proti 14. S návrhem nebyl vysloven souhlas. Prosím další doprovodné usnesení.

Poslanec Patrik Nacher: Toto návštěví I zůstává stejné: "2. Upravit kompetence v poskytování takzvaných zvláštních cen podle zákona o elektronických komunikacích tak, aby tyto zvláštní ceny byly začleněny do kompetence Ministerstva práce a sociálních věcí."

Stanovisko nedoporučující.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 160, přihlášeno je 147 poslankyň a poslanců, pro návrh 59, proti 69. Návrh nebyl přijat. Prosím.

Poslanec Patrik Nacher: A poslední je "II. Poslanecká sněmovna žádá vládu, aby předložila Poslanecké sněmovně výše uvedenou novelu zákona o elektronických komunikacích ještě v tomto volebním období." Stanovisko výboru je bez stanoviska.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 161, přihlášeno je 147 poslankyň poslanců, pro návrh 60, proti 32. Ani s tímto doprovodným usnesením nebyl vysloven souhlas.

Tím jsme se vypořádali se všemi body, které bylo potřeba hlasovat. Ještě prosím, paní místopředsedkyně.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Díky moc. Jenom k hlasování – v hlasování číslo 158 jsem hlasovala pro, na sjetině mám, že jsem se zdržela. Nezpochybňuji hlasování. Děkuji. (Předsedající: Děkuji.)

Poslanec Patrik Nacher: Podle mých poznámek bychom měli mít vypořádáno úplně všechno. Všem děkuji za spolupráci, původně z devadesátky byla z toho docela komplikovaná věc s mnoha hlasováními i staženími, takže ještě jednou děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji a končím projednávání tohoto bodu.

Přečtu omluvu: dnes na celý jednací den ze zdravotních důvodů se omlouvá paní poslankyně Taťána Malá.

A otevírám další bod dnešního jednání a tím je bod

114.

Vládní návrh zákona o ochraně oznamovatelů /sněmovní tisk 352/ – třetí čtení

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele ministr spravedlnosti Pavel Blažek a zpravodaj garančního výboru, ústavně-právního výboru, poslanec Radek Vondráček. Pan poslanec Radek Vondráček je omluven, dojde v třetím čtení ke změně zpravodaje a bude jím pan poslanec Feranec.

Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 352/3, který byl doručen dne 4. dubna 2023. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 352/4.

Nyní se táži navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy? Máte. Prosím, pane ministře, máte slovo. (Hluk v sále.)

Jinak, kolegyně, kolegové, já vás poprosím, jestliže máte něco neodkladného, co potřebujete řešit, abyste to šli řešit do předsálí.

Prosím, pane ministře.

Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blažek: Dobrý den, děkuji za slovo. Já myslím, že o těchto dvou zákonech, které následují, o návrzích zákona, bylo řečeno v prvním a druhém čtení docela hodně. Já jen ještě připomenu, že oba návrhy projednal ve dnech 1. února, 1. března a 12. dubna tohoto roku ústavně-právní výbor a ten jako výbor garanční Poslanecké sněmovně doporučil ve třetím čtení návrhy schválit a zároveň doporučujícím stanoviskem podpořil pozměňovací návrh, kterým by oznamovatelům bylo umožněno oznamovat kromě trestných činů také přestupky, za které zákon stanoví sazbu pokuty, jejíž horní hranicí je alespoň 100 000 korun.

Dnes by bylo dobré, kdybychom oba návrhy schválili, mimo jiné proto, že tyto návrhy vyplývají z našeho členství v Evropské unii, a kvůli prodlevě s transpozicí byla na Českou

republiku již podána žaloba k Soudnímu dvoru Evropské unie, a to navzdory tomu, že současná vláda dělala maximum pro to, aby tomuto kroku předešla. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane ministře, a já otevírám rozpravu, kde s přednostním právem se hlásí pan zpravodaj. Prosím.

Poslanec Milan Feranec: Děkuji, pane předsedající. Vážení členové vlády, členko, dámy a pánové, jenom doplním to, co říkal navrhovatel. Už bylo řečeno, že se tím zabýval. Garančním výborem byl ústavně-právní výbor s tím, že padly tam – jenom pro připomenutí – různé pozměňovací návrhy s tím, že některé směřovaly k zahrnutí ochrany i u přestupků, to je jedna část (poslaneckého?) návrhu, a druhá část směřovala k tomu, aby byli chráněni i anonymní oznamovatelé, a potom jsou takové kompromisní mezi tím, to znamená, už bylo řečeno, návrh pana poslance Bendy, přestupky, u nichž horní hranice pokuty je minimálně 100 000 korun, a další návrh pana poslance Michálka, kde u anonymních by to byla povinnost jenom u subjektů v zásadě veřejnoprávního charakteru, když to (řeknu) takhle obecně, následně potom vysvětlím přesně. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, a nyní tedy mám pět přihlášených do obecné rozpravy. První vystoupí paní poslankyně Hana Naiclerová, poté paní poslankyně Helena Válková a další. Máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Hana Naiclerová: Děkuji, pane předsedající. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, jak víte, k vládnímu návrhu zákona o ochraně oznamovatelů jsem předložila dva pozměňovací návrhy. V rozpravách ve druhém čtení jsem se k nim přihlásila a stručně je odůvodnila. Teď vystupuji, abych se vás pokusila přesvědčit pro mé pozměňovací návrhy hlasovat.

Cílem mých návrhů je přispět k vyšší funkčnosti zákona. Naším cílem nemá být pouze udělat si jakousi fajfku, že jsme zapracovali evropskou směrnicí, ale měli bychom aktivně usilovat, abychom schválili zákon, který bude funkční a který bude efektivně chránit oznamovatele. Oznamovatel není žádný udavač nebo bonzák, oznamovatel je někdo, kdo upozornil na protiprávní jednání i za cenu snížení vlastního komfortu, i za cenu rizika, že se mu zaměstnavatel pomstí, že bude vláčen médií a že už ho nikdo nezaměstná. Sama mám zkušenost. Ve svém městě jsem jako opoziční zastupitelka upozornila na různá porušování zákonů a nehospodárné transakce města. Podařilo se mi zastavit dotace do předluženého sportovního klubu, které by jinak shrábl exekutor. Od politických protivníků a spřízněných médií jsem si musela vyslechnout různé nepěkné věci, byla jsem označena za udavačku. A když vás někdo takto označí v regionálním médiu, má to obrovský dopad. Lidé si toho všímají a úplně jinak o vás přemýšlejí.

Zákon o ochraně oznamovatelů samozřejmě nevyřeší vše, musí ale zajistit, aby každý oznamovatel protiprávního jednání měl jistotu, že bude mít ochranu, slovy zákona že bude chránit před takzvanými odvetnými opatřeními. Tato ochrana se nemůže odvíjet podle právní kvalifikace. Oznamovatel nemůže být vystaven tomu, aby právně kvalifikoval, jestli oznámeným jednáním byl spáchán trestný čin nebo přestupek a jestli za ten přestupek hrozí pokuta 50, 100 nebo 150 tisíc korun. To je prostě nepřijatelné.

Měli bychom podporovat, aby se lidé nebáli upozornit na korupci, na cinknuté veřejné zakázky, na vypouštění kyanidu do řeky, zaměstnávání bez pracovní smlouvy. To všechno kazí životy a přispívá k destrukci právního státu. Nebýt aktivních oznamovatelů, nikdy by se neodhalila kauza Dieselgate automobilky Volkswagen, která dosáhla světových rozměrů. V České republice bychom nikdy neslyšeli o kauze Státního fondu životního prostředí, nebýt oznamovatele Libora Michálka.

Zastavila bych se dále u anonymních oznámení. Zkušenosti z firem i z úřadů, které oznamovací systémy zavedly, jednoznačně potvrzují, že i z anonymních oznámení získávají důležité poznatky. Často platí, že právě ty nejzávažnější informace o trestné činnosti jsou uvedeny v anonymních oznámeních. Jinými slovy, když jde o velké peníze a je tam třeba organizovaná skupina, tlak na potenciální oznamovatele je vyšší a každý se tím spíš bojí oznámení učinit. Právě kvůli nejzávažnější hospodářské kriminalitě a korupci je třeba anonymní oznámení umožnit a v zákoně výslovně zakotvit. Jestli si někdo myslí, že třeba kvůli banálním porušením zákoníku práce někdo bude dávat anonymní oznámení, tak je na omylu. V tomto případě typický zaměstnanec, který se cítí jednáním zaměstnavatele poškozen, uplatňuje svůj nárok přímo, aby dostal to, na čem byl krácen. Prošetření mu je k ničemu, pokud nedostane peníze, kterému náleží.

V souvislosti s anonymními oznámeními volám po tom, abychom v zájmu jasnosti a přehlednosti zákonné úpravy schválili můj pozměňovací návrh, tedy výslovně zakotvení, že oznámení podle tohoto zákona je také oznámení podané anonymně. Není v souladu s právní jistotou oznamovatelů upravovat to, jestli oznámení lze podat anonymně, nebo ne, podle toho, kolik procent obchodního podílu stát nebo samospráva v korporaci má.

Pokud však není vůle schválit můj pozměňovací návrh, domnívám se, že schválit návrh kolegů Michálka, Cogana a Jakoba je nutností, pokud nechceme dál zvyšovat pokuty, které má Česká republika platit v Evropské unii. Pokud ve veřejném sektoru nebudou přijímána anonymní oznámení, klesne již dosažený standard whistleblowingu a taková úprava odporuje Evropské směrnici. Šlo by vlastně o nesprávnou transpozici.

Závěrem bych chtěla požádat o jednu věc. Přemýšlejme prosím o anonymních oznámeních i celém tomto zákonu věcně, racionálně a bez dogmat. Oznamit protiprávní jednání v právním státě není udavačství ani bonzáctví, anonymní oznámení často obsahují závažné informace. Prosím, nevzdávejme se jich. Napravme nesprávnosti vládního návrhu a udělejme ze zákona o ochraně oznamovatelů funkční protikorupční nástroj. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, paní poslankyně. Další řádnou přihlášenou je paní poslankyně Helena Válková a připraví se paní poslankyně Lucie Potůčková. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji, pane místopředsedo. Milé kolegyně, milí kolegové, já vás uvedu opět do nedávné historie, protože tak co nejplynuleji navážu na slova mé předřečnice, paní poslankyně Naiclerové, která také byla tou whistleblowerkou, já také, a my dvě máme jinou zkušenost než většina poslankyň a poslanců, kteří jsou v tomhle sále a budou hlasovat. My dvě jsme si na vlastní kůži zažily včetně konsekvencí z toho vyplývajících, co to znamená.

O čem teď hovořím? Plzeňská práva 2009/2010. Marně jsem chodila za tehdejším proděkanem, děkanem – znáte ho všichni, nechci ho teď znovu jmenovat a jeho nejbližší spolupracovníky, protože to poškodilo jméno plzeňských práv na dalších deset let, tak cirká. Teď už je to lepší, samozřejmě, ale pořád ještě jsou studenti, kteří když se uchází o práci, slyší takovou dehonestující otázku: Ale nejste náhodou z plzeňských práv? A oni říkají: Jsem, třeba, ale já jsem dělal státnici u profesora Šámala nebo profesora Eliáše nebo profesorky Válkové. Podívejte se, to je velmi špatná vizitka. Co tomu předcházelo? Marné prosby o to, aby – protože my jsme tušili, nevěděli jsme přesně, někteří studenti procházeli standardním řízením, aniž by se jim příliš umožňovalo individuální studium – vedly k tomu, a na to mě upozornili moji asistenti, že jsem se začala problémem studentů, kteří mně mezi prsty proklouzali, i když jsem je vyhodila třeba u státnice, a pak jsem je viděla u promoce, zabývat hlouběji. A zjistila jsem nepěkné věci, k nim se nechci vracet, a stála jsem před tím rozhodnutím, co udělat. S ohledem na to, že vedení bylo velmi zainteresováno na tom, aby tyto praktiky dále pokračovaly, a naše

katedra trestního práva – kterou vedl jako první, já jsem to po něm převzala, kolega doktor Baxa, pozdější předseda Nejvyššího správního soudu, a se mnou tam přednášel profesor Eliáš, já jsem byla potom vedoucí katedry trestního práva – tak jsme si nemohli dovolit, aby naše jména byla spojována minimálně s netransparentními postupy, technikami, rozhodnutími tehdejšího vedení. Ale protože – a teď mi dovoďte, říkám na mikrofon nadsázku genderovou – protože muži jsou občas, když nejde o války, řekněme opatrnější – nechci říkat zbabělejší, ale opatrnější, tak jsem byla varována, abych to raději neotvírala. Ale já v určitém okamžiku, kdy jsem to otevřela, to nebylo udání, i když to zní ošklivě, ale bylo to oznámení, které šlo samozřejmě už veřejně. Přišla akreditační komise, začalo se vše prošetřovat ve velkém stylu, i orgány činnými v trestním řízení. I jak dobře víte, nikdo nebyl – a tady říkám možná naštěstí, rozhodně jsem nebyla krvelačná – odsouzen, nicméně se přišlo na to, že ty praktiky a postupy byly v rozporu s právními předpisy, s vysokoškolským zákonem a dalšími souvisejícími předpisy upravující vysokoškolské vzdělání. Některým byly odebrány tituly, jiné tituly se neuznaly a tak dále.

Co se stalo se mnou a právnickou fakultou? Já jsem okamžitě letěla z vedoucího katedry trestního práva, byla jsem dehonestována v tom smyslu, že mě přestali zdravit kolegové. Někteří studenti se na mě dívali divně, dokonce tehdejší, nevím, jestli to byl akademický senát, vyslovoval podiv nad tím, jak jsem mohla takhle dehonestovat právnickou fakultu Západočeské univerzity, a trvalo to velmi krušných, krutých šest měsíců, než se karty obrátily o 180 stupňů a já jsem se vrátila do stejné pozice, ze které jsem byla vyhozena, a naopak tehdejší vedení právnické fakulty muselo odstoupit. Převzal potom a děkanem byl pan děkan, bývalý také ministr spravedlnosti, což je zajímavé, Jiří Pospíšil. Dávali jsme to dohromady. Potom za rok – a to chci říct ten neblahý takový už důsledek toho, co to znamená pro takového oznamovatele – v tajných volbách v akademickém senátu jsme úplně propadli a profesor Eliáš, profesor Šámal i já jsme z protestu plzeňská práva s krvácejícím srdcem – protože já jsem milovala právnickou fakultu, byla jsem u jejího zrodu a soutěžili jsme o to, že jednou budeme možná lepší než třeba brněnská fakulta nebo pražská, což bylo více než opovážlivé, samozřejmě – byli jsme ti nejhorší a akademický senát nám to dal najevo, takže jsme odešli a pokusili jsme se založit v Praze právnickou fakultu, což se nám nepodařilo, soukromou. Tehdejší akreditační komise nám to neschválila, protože nám neuznala naši publikační činnost, která byla velmi bohatá, s odůvodněním, že se začne počítat naše publikační činnost a vědeckovýzkumné aktivity až v okamžiku podání přihlášky o akreditaci, což znamenalo škrtnout dvacet let vědeckovýzkumné práce. Nechtěli mít konkurenci, nechtěli mít soukromou právnickou fakultu, kde by ty katedry vedli lidé, jako jsme byli my, kteří rozhodně garantovali určitou odbornou úroveň.

A já se teď vrátím k tomu, o čem jsem potom přemýšlela. Hodně mých bývalých studentů je na významných postech soudců, státních zástupců, známých advokátů, vysokých úředníků, velmi ráda se s nimi setkávám – když mě potkají, tak se ke mně hlásí. Jsou to právě lidé, kterým je tak kolem pětáctyřiceti, čtyřiceti, čtyřiceti osmi roků, s tím, že vzpomínají na tu dobu, ale vždycky je tam takové to ale, říkají: Škoda že to tenkrát dopadlo už v době, kdy z toho byly takovéhle škody. Já jsem si z toho dovodila – nebo se otevřel ten případ – že asi jsme měli být ještě rychlejší, protože my jsme tušili některé věci, ale právě chyběla právní úprava, která by nám jasně umožnila a poskytla i ochranu před tím, s čím jsme museli počítat, a já jsem počítala, i když jsem netušila, že to bude tedy (Se smíchem.) do týdne se zdůvodněním, že jsem špatně vyplnila nějaký lísteček o dovolenou, tak jsem byla okamžitě vyhozena z postu vedoucí katedry, a to musím říci, že tenkrát se za mě velmi postavil pan doktor Baxa a pan profesor Šámal. Ale bylo to k ničemu, těch půl roku. Takže v podstatě jsem si říkala: Škoda že tady není ta ochrana. A od té doby, a právě proto, jsem byla velmi ráda, když hnutí ANO přišlo s tím, že takovou normu chce přijmout, a začalo aktivně prosazovat a jednat již v minulém volebním období – ono už to začalo v předminulém, ale pokračovalo to v minulém volebním období – právní předpis, který by takové situace, kterými jsem si prošla já a paní poslankyně Naiclerová, minimalizoval nebo optimálně eliminoval rizika z nich vyplývající.

Tedy tady tu normu máme. Já hovořím jako někdo, kdo je subjektivně podjatý, tu zkušenost vám nepřejí, a logicky budu tedy trochu více fandou těch pozměňovacích návrhů, které tady zaznívají.

Stejně jako paní poslankyně Naiclerová – alespoň toho pozměňovacího návrhu pod písmenkem D – než ostatní, kteří stejně oprávněně, paní poslankyně Naiclerová, vaším prostřednictvím, pane místopředsedo, upozorňuji na možná rizika. Ta rizika objektivně vidím v tom, že pokud bychom otevřeli velkoryse tu právní úpravu v původním smyslu slova, jak to prosazoval třeba Radek Vondráček a já jsem tomu tleskala, tak se nám může stát – a teď to není chyták, já si nemyslím a nebudu prozrazovat, kdo to říká – nicméně jsem několikrát napříč politickým spektrem slyšela: Jak to je s námi Čechy? Jsme opravdu jako jiní, kteří zvažují, jestli podají oznámení na svého spoluobčana, nebo ne? Anebo tendujeme být více závislí, více udávat své bližní, když se jim dobře daří, a podobně? Na tu otázku si každý musí odpovědět sám.

Takže já jsem si procházela takovým velkým vnitřním bojem – vidíte, že to s tím právem má společného jenom něco, potom se k tomu samozřejmě dostanu, je to otázka i etická a emocionální, jaká je optimální právní úprava, a to jsou dva ty problémy, které budou rozhodovat o tom, do jaké míry se stane tento zákon funkční, anebo to bude takzvané legislativní mrtvě narozené dítě. Sice to tu budeme mít, nebude nám hrozit sankce ze strany EU, nicméně ta implementace bude velice, velice úzká. Osobně se nebudu už více zmiňovat o tom, jak budu hlasovat, to uvidíte koneckonců. Říkám, že moje hlasování je determinováno trochu osobní zkušeností, ale dovolím si upozornit na to, že sama jsem zvědavá v tomto tomu koaličnímu návrhu, a těm, kteří poukazují na naši velkou neznámou, jak na to v praxi lidi zareagují.

Sama jsem opatrná, pokud jde o přestupky, byť souhlasím s argumentem, který tady paní poslankyně Naiclerová, vaším prostřednictvím, pane místopředsedo, nadnesla, že málokdo bude vědět, jestli je ta hranice 100 000 nebo ne, a jak bude uvažovat. Na druhé straně jít rovnou i do přestupků, pokud mají pravdu – a já nechci, aby měli pravdu – ti, kteří říkají, že my jsme takovým národem, který rád oznamuje, oni používají dehonestujícího výrazu udává. Já si myslím, že tady to není namístě, protože tady jde o oznamování. Nikdy jsem si nepřipadala jako udavačka, vždycky jsem si jenom připadala právě ve vztahu k plzeňským právům, jako kdo oznamuje – doufejme, že včas. Myslím, že to včas nebylo, když jsem potom viděla ty devastující účinky na pověst právnické fakulty, ale potažmo i Západočeské univerzity v Plzni. Měla jsem to udělat dřív. Takže vrátím se k tomu prvnímu problému, to jsou tedy ty přestupky s tím, že je namístě opatrnost. Když si právník něco myslí, současně ví, že to je taková určitá omezení, protože v právu buď to tak je, nebo to tak není, čili v tomto ohledu chápou všechny ty, kteří nemají tuto zkušenost jako my dvě, paní poslankyně Naiclerová, vaším prostřednictvím pane místopředsedo, že budou velmi rezervovaní.

Pokud jde o problém s anonymitou, tak jsem nepochopila v současnosti, protože na rozdíl od některých kolegyní a kolegů jsem se zúčastnila těch seminářů a od začátku jsem říkala také, že anonymita je vlastně největší zárukou toho, že se lidi nebudou bát.

Také zahraniční právní úpravy nám ukazují vždycky cestu, zkušenosti a možnosti, tak nevím, jestli si někdo dal tu práci s vyhodnocením, jak to funguje. Slovensko má trestné činy i přestupky a veškerá jednání, která působí negativně na společnost. Mám ve svých podkladech, které jsem dostala – já tomu moc nevěřím – že tam jsou úplně veškerá jednání, to by bylo bezbřehé. Slovenskou právní úpravu jsem neviděla. Zajímalo by mne, jestli pan poslanec Michálek, který dával ten jeden pozměňovací návrh, má nějaké průkazné argumenty nebo analýzu k dispozici. Chorvatsko – jakékoliv porušení práva bez ohledu na právní kvalifikaci, které poškozují veřejný zájem, také na můj vkus příliš bezbřehá široká definice. Nicméně vidíte, že tyto dvě země jdou relativně odvážně směrem, který zřejmě se v praxi osvědčuje. Francie – já vás nebudu unavovat, vím, že asi teď není na to prostor, nicméně ta Francie je taková zajímavá, máme tady kolegyni, paní poslankyni Decroix, která možná mě opraví, která zná francouzské právo na rozdíl ode mne – veškerá porušení národního práva nebo mezinárodní

smlouvy, která ohrožují nebo poškozují veřejný zájem – zapomněla jsem říct vašim prostřednictvím, pane místopředsedo, když jsem oslovovala paní kolegyni.

Takže jak vidíte, některé země zvolily na rozdíl od nás odvážněji než-li my, ale říkám, může tam být ta historická zkušenost, že více důvěřují svým občanům, že nebudou zneužívat a nadužívat oznamování, že to nebude nespravedlivé, zatěžující oznamování, relativně velkoryse postavenou právní úpravu.

Odpovědět si na otázku, kde je pro Českou republiku a její potenciální budoucí oznamovatele ta hranice, aby na jedné straně bylo dosaženo ochrany oznamovatelů, na straně druhé byly dány určité mantinely pro případné zneužívání nového právního institutu, je podle mého názoru téměř nemožné. My se budeme muset rozhodnout a samozřejmě, že diskuse v rámci jednotlivých politických stran jistě probíhaly, tak tady to hlasování možná i půjde napříč politickým spektrem. Můžeme se zaklínat tím, že jsme bijci za bezkorupční společnost a že tohle musíme v nejširším smyslu slova přijmout, anebo můžeme zvolit opačný argument, že jsme odpovědní strážci důvěry veřejnosti ve spravedlnost a právo, nesmíme zahltit systém tím, že se bude zabývat prošetřováním přestupků, které se ukážou posléze jak osobní vztah zaměstnanců vůči zaměstnavateli. To jsou ty dva extrémy. Sama nevím, jakým způsobem v praxi se bude tato norma aplikovat.

Co ale vím určitě, stejně jako pan ministr spravedlnosti, že už nemůžeme váhat, že jsme dostali mandát, abychom v takovémto případě zvedli konečně ruku a nějakou právní úpravu odsouhlasili, i už jenom kvůli tomu, abychom se nestali opravdu jednou z posledních zemí, která ještě navíc čelí sankcím, které si v tomto ohledu, vzhledem k absenci implementace, zaslouží. Takže moje argumenty mě vedou k závěru, že ten vládní návrh, i když různé nestátní neziskové organizace ho velmi kritizují, je rozhodně mnohem lepší než návrh žádný.

Druhý závěr: byli jsme to my, jako hnutí ANO, kteří se vždycky chlubili a myslím i oprávněně poukazovali na to, že jsme vstupovali do politiky, že už jsme se nemohli dívat na určitá korupční jednání. Čili vůbec nás nepodezírejte z toho, že bychom nezvedli pro tento zákon ruku, to předem prozrazuji. V tomto máme naprosto jednotný klub, chceme ten zákon, byť v některých parametrech nám úplně nevyhovuje, ale pan nepřítomný poslanec Vondráček – který v současné době se loučí za nás za všechny s paní poslankyní Janou Lorencovou, která má pohřeb právě dnes a které jsme si právě nesmírně vážili v oblasti odhalování korupce a závažných zločinů jako statečné novinářky, disidentky, ta jeho nepřítomnost je zdůvodněná a říkám to tady na mikrofon – a ten také mě požádal, abych jasně zdůraznila, že to je norma, o kterou jsme zejména usilovali my. My k tomu nejsme dotlačeni Evropskou unií, u nás je to součást našeho programu a součást našeho směřování, takže určitě pro to ruku zvedneme.

Na druhé straně jsou mezi námi tací – já nevím, kolik jich je, neptala jsem se kolegů – kteří pochopitelně nejsou úplně nadšení tím, jak se podařilo, a to myslím teď ironicky, zúžit právní úpravu vládní koalici, respektive rezortu spravedlnosti, panu ministrovi, ať mi promine, a možná to někteří z nás vyjádří hlasováním k pozměňovacím návrhům. Myslím si, že za klub ANO nebudu hovořit, máme volné hlasování, ale že jsme spíše velmi opatrní, vítáme tuto úpravu, nicméně převládá rezervovaný přístup k pozměňovacím návrhům. A já to chápu a neříkám to z nějaké opatrnosti, ale chápu to, že bez osobní zkušenosti se to bude dobře hlasovat pro tenhle návrh.

Závěrem bych ráda upozornila na to, že možná se strhne kritika nás všech, kteří odsouhlasí paradoxně tuto užší verzi ochrany oznamovatelů právě ze strany těch, kteří chtěli mnohem širší právní úpravu a kteří upozorňují na to, že je to taková Potěmkinova vesnice. Rozdávají nám letáčky, volají nám a v podstatě dělají pozitivní v tomto případě lobbismus, ale od nich asi pochvalu nedostaneme. Tak já bych jim za sebe, nikoliv tedy za hnutí ANO, a už vůbec ne za ostatní poslankyně a poslance, chtěla vzkázat jednu věc. Já jsem šťastná, že dnes budu moci zvednout ruku i pro tuto úpravu. Nemyslím si na rozdíl od vás, že by došlo k tomu, že naopak, jak jeden z argumentů zní, dojde ke snížení té ochrany, to jste mě nepřesvědčili.

Myslím si, že to je první krok správným směrem, a budu určitě jedna z těch, kteří se v budoucnu pokusí, pokud nebudou mít pravdu ti opatrníci mezi námi – kteří říkají: Počkejte, počkejte, jak to bude paralyzovat příslušné instituce, právě to řešení, a kolik to bude finančních a v dnešní špatné ekonomické době, nejisté době, jaká to bude obrovská administrativní zátěž – takže pokud tito opatrníci nebudou mít pravdu, což pevně nejenom doufám, já jsem o tom přesvědčená, tak nic nám nebrání ještě v tomto volebním období, nic nebrání tomu, abychom připravili pozměňovací návrh, kterým bychom rozšířili tu právní úpravu. Dejme tomuto legislativnímu dítěti, pokud se dneska narodí, určitý čas a za dva roky se tady můžeme sejít a říci si: Byly to plané obavy, půjdeme odvážnějším směrem. A i ve prospěch těch, kteří nyní plédují pro širší právní ochranu, přijmeme pozměňovací návrh.

Děkuji vám za pozornost. Nerada se vracím do minulosti, která pro mě byla frustrující, a občas stále, když si vzpomenu na ten rok 2009 a 2010, se divím, co všechno člověk zvládne. Pak jsem zjistila, že v politice se musí zvládnout horší věci, nicméně tenkrát to byla pro mě velká lekce a jsem šťastná, že ti, kteří možná se dostanou do podobných situací jako paní poslankyně Naiclerová, vašim prostřednictvím, pane místopředsedo, a já, budou mít už tu dlouho očekávanou, vytoženou, řeknu trošku dramaticky ochranu. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, paní poslankyně. Nyní faktická poznámka pana poslance Brázdila, prosím.

Poslanec Milan Brázdil: Děkuji. Neumím tak krásně mluvit právnícky, ale cítím to, prosím, takhle. Anonymní oznamovatel – kdo předkládá ty pozměňující návrhy k tomu, aby ho chránily, anonymního oznamovatele, předpokládá, že ten člověk je dobrý. Je pozitivní osoba, jenom se trochu bojí. No jo, ale mezi nimi můžou být taky zlí lidé, kteří ne že se bojí, ale oni někomu tím chtějí ublížit. A člověk, který když tedy cítí, že je něco špatné a chce to oznámit, tak když na to nemá, nebo lépe řečeno, bojí se, a může takový být, určitě ano, tak by to měl dát někomu jinému, možná kamarádovi na tom pracovišti nebo tomu, kdo je starší a už se nebojí, protože už třeba i končí a nebude vyhozen.

Zkrátka a dobře, promiňte mi to, cítím to tak, že prostě anonymita, já jsem to tady řekl, to je bonzáctví, a takhle já to nechci. Buď tedy jsem spravedlivý a nebudu se za to stydět, anebo nejsem a takovouto věc nepodám, protože prostě anonymita je v mých očích a byl jsem tak vychovávaný... Stojím si za tím? Tak běž s kůží na trh. Anebo tedy nikam nechod' a nemusíš se ani bát. Tak to jsem chtěl říct.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní řádně přihlášená do rozpravy paní poslankyně Lucie Potůčková. Připraví se pan poslanec Karel Haas, prosím.

Poslankyně Lucie Potůčková: Děkuji, pane předsedající. Vážená paní ministryně, páni ministři, dámy a pánové, ráda bych zde uvedla za hnutí STAN, že budeme podporovat pozměňovací návrh buď A, nebo případně B1 mé drahé kolegyně Hany Naiclerové, který do věcné působnosti zákona vkládá přestupky, a tedy celou škálu bez omezení sazby pokuty.

Jednak se domníváme, že omezení obsahu oznámení pouze na trestné činy, tak, jak je uvedeno ve stávajícím návrhu, by vyloučilo z oznámení celou řadu protiprávních jednání v oblasti pracovního práva, stavebních předpisů nebo například ochrany životního prostředí. Domníváme se, že pro příslušné osoby v určitých povinných subjektech, mnohdy bez právního vzdělání, by bylo velmi složité rozklíčovat, zda jednání popsané v oznámení, naplňuje skutkovou podstatu některého z trestných činů. Takovou erudici jistě můžeme požadovat například ve veřejné správě, těžko ovšem například v soukromém sektoru.

Dále budeme za hnutí STAN podporovat i přijímání anonymních oznámení na ochranu anonymních oznamovatelů, ale pouze ve veřejném sektoru, nikoliv v sektoru soukromém, který již má v mnoha případech tyto mechanismy v rámci své firemní odpovědnosti zavedeny, a nemyslíme si, že je třeba soukromou sféru dále úkolovat nebo zatěžovat. Veřejný sektor by však měl jít jednoznačně příkladem a to říkám jako dlouholetá starostka i člověk, který se pohyboval ve vedoucí funkci jak ve státní správě, tak samosprávě.

Nicméně aby nedošlo k neúměrné zátěži při přijímání ústně, například pouze telefonicky podávaných oznámení, budeme podporovat kompromisní návrh – písmeno D, který určuje pouze písemnou formu takto anonymně podaného oznámení, která je samozřejmě následně lépe zpracovatelná. Zde bych ráda dodala, že v současné době existuje v našem právním řádu pouze jediný právní nástroj na ochranu oznamovatelů tohoto typu, kterým je nařízení č. 145/2015 a týká se oznamování podezření ze spáchání protiprávního jednání, ovšem v režimu služebního zákona. Toto nařízení se ovšem změnovým zákonem, následujícím tiskem 353, zrušuje. Pokud bychom neschválili ochranu anonymních oznamovatelů v žádné podobě, došlo by tak ke snížení stávající ochrany, a tudíž bychom se opět mohli dostat do rozporu s čl. 25 odst. 2 směrnice, kterou nyní implementujeme, která zakazuje snížení dosažené úrovně ochrany oznamovatelů. Do rozporu se samozřejmě dostat nechceme, protože jelikož nyní už nám běží řízení pro nesplnění povinnosti u soudního dvora, kdy nám běží pokuta, která ke konci března činila cca 54 milionů korun, a tato pokuta každým dnem narůstá.

Zároveň bych se zde velice důrazně vyhranila, a zde mi nechtěně asi nahrál pan kolega Brázdil, prostřednictvím předsedajícího, který zde vystupoval přede mnou, vůči případným výrazům, jako je udavačství, práškačství a bonzáctví, které se již diskusích kolem tohoto zákona o ochraně oznamovatelů objevily, objevují a objevovat patrně budou, protože se domnívám, že prostě doba je trochu jinde než před třiceti lety. Já naprosto chápu, že mnoha lidem může jakékoliv oznamování vyvolávat nepříjemné konotace a sentiment a vzpomínky na dobu dávno minulou, nicméně praxe mnoha států jednoznačně ukazuje, že přínosy tohoto zákona jsou nejenom z morálního hlediska pozitivní, ovšem také finančně měřitelné. Budeme tedy rádi, pokud pozměňovací návrhy směřující k zahrnutí celé škály přestupků do působnosti zákona a rovněž ochranu anonymních oznamovatelů ve veřejném sektoru podpoříte.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní s přednostním právem pan předseda Michálek. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Já to považuji za velmi dobrou zprávu, že Poslanecká sněmovna dnes patrně ve třetím čtení schválí zákon o whistleblowingu, protože to je jeden z klíčových protikorupčních zákonů, který se bohužel v minulém volebním období podařit neprosadilo. Čili konečně tak začneme chránit lidi, kteří zachrání životy, zdraví nebo peníze tím, že upozorní na korupci nebo jiné nekalé praktiky. Já si myslím, že ti, kteří mají odvahu, si zaslouží uznání a podporu. Už takhle, že se a priori nálepkují nějakým nevhodným způsobem, podle mě vůči nim není úplně fér a není to úplně dobře ani pro prosperitu naší společnosti.

My jako Piráti jsme protikorupční strana, jsme v tom dlouhodobě konzistentní. Proto určitě lidé, kteří se rozhodnou zachovat správně a upozornit na takovéto závažné nekalé jednání – nemluvíme o nějakých udáních nebo zástupných věcech, drobnostech – ti, kteří upozorní skutečně na závažné jednání a zachrání tím životy, zdraví a veřejné peníze, by si měli zasloužit ochranu.

Co je ale důležité říci předem a otevřeně, že tato zbraň proti korupci nebude fungovat, pokud bude stát trvat na odhalení identity všech oznamovatelů. Bude tam výrazné snížení účinnosti tohoto zákona. Je potřeba na to upozornit. My se snažíme to řešit pozměňovacím návrhem, který jsem předložil spolu s kolegy ze STAN a z TOP 09. Náš pozměňovací návrh

pod písmenem D říká, že úřady, státní firmy, dopravní podniky a další podobné společnosti veřejného sektoru by měly umožnit podání oznámení i anonymně přes aplikaci, kde dostane oznamovatel odpověď, to znamená, dojde tam k vytvoření anonymního oznamovacího kanálu. Pokud ten oznamovatel uvidí, že ten úřad skutečně řeší to oznámení a je potřeba jeho další součinnost, tak se ukazuje, že ve velké části těch případů oznamovatel jde s kůží na trh, poskytne další údaje tak, aby došlo k rozkrytí celé té záležitosti.

Těch oznámení jsou v praxi jednotky ročně na každé instituci, ale tím, že by se zavedla možnost anonymních oznamovacích kanálů nebo že by zůstala zachována na ministerstvech, jak to dneska platí podle nařízení vlády, které schválila tuším vláda Babiše a Sobotky – a tímto zákonem se to navrhuje zrušit – tak tím by se výrazně zvýšila důvěra v celý ten oznamovací systém. Mimo jiné připomínám, že v Česku by funkční ochrana whistleblowerů ušetřila nějakých 10 miliard korun podle odhadů, které má Evropská komise.

Ochrana oznamovatelů skutečně není český vynález. Ty anonymní oznamovací kanály nebo obecně oznamovací kanály jsou už mezinárodní protikorupční standard. Existuje na to speciální ISO norma, která popisuje, jak si má každá organizace nastavit vnitřní postupy tak, aby maximálně snížila riziko korupce. Je tam mimo jiné i ta možnost oznámit bez odhalení své identity.

Pro důvěru zaměstnanců v řádné prošetření kauz je důležité, aby úřady ze zákona měly povinnost všechna oznámení prošetřovat včetně těch anonymních, a ne aby prostě anonymy házely do koše, i když obsahují závažná upozornění, protože pokud to takhle uděláme, akorát odvalujeme břemeno na orgány činné v trestním řízení, které se anonymy zabývat musí, a ty mají samozřejmě mnohem vzácnější kapacity, aby tyto záležitosti vyřizovaly.

Většina oznámení, která vedou k odhalení korupce, jsou dneska anonymní, je to něco málo přes 50 %. Takže skutečně pokud chceme, aby ten zákon byl účinný, je potřeba zohlednit i takováto oznámení. Ti lidé to dělají, protože se zkrátka bojí ohrožení své osoby, že může vůči nim dojít k nějaké represii, může to narušit vztahy v kolektivu, může to vést k šikaně a tak dále, takže je to podle mě pochopitelné.

Stačí si vzpomenout na celou řadu korupčních kauz, které byly odhaleny a rozkryty, jako například ROP Severozápad. Na základě oznámení tam šlo o miliardy peněz daňových poplatníků a i tam byla některá ta oznámení podána anonymně. Myslím si, že je důležité si to připomenout. Pokud anonymní cesta nebude, klesne účinnost rozkrývání korupce asi na polovinu, jak jsem říkal, a bohužel některé formy skryté korupce budou pokračovat.

Proto jsem navrhl, aby se úřady a veřejné instituce musely ze zákona zabývat všemi oznámeními. Já ve své roli předsedy dozorčí rady Státního zemědělského intervenčního fondu jsem dostal už několik takových podnětů. Určitě to není tak, že bych byl zahlcen desítkami věcí, které by se tam nakupily, ale musím říct, že jsem dostal několik podnětů, jak anonymních, tak neanonymních, a drtivá většina z nich byly podněty, které jsou důvodné, které se předávají k dalšímu prošetření a které končí tím, že jsou vyvozeny konkrétní závěry vůči tomu, že v některých případech třeba došlo k vyhýbání se pravidlům, která jsou pro rozdělování pozemků za účelem pravidla 30 ha, za účelem příjmu, dotace, povinných mezí a podobně.

Takže nemluvím o těch hromadných zprávách, kterých dostáváme od občanů každý z nás mnoho a mnoho, zejména pokud projednáváme nějaké společensky palčivé téma. Mluvím o oznámeních, která jsou skutečně specifikovaná k prošetření a která obsahují konkrétní skutečnosti. Chápu a rozumím tomu, že u soukromých firem je to jiné, že tam je logické, že zaměstnavatel by měl mít zájem na ochraně svého majetku a je jeho zodpovědností, jak si to nastaví v rámci své firmy a jestli se nechá připravovat o peníze, nebo ne, ale v rámci toho, za co jsme zodpovědní my všichni, co je naším společným majetkem, ať už je to majetek občanů, ať už je to majetek v různých státních firmách, majetek spravovaný úřady a tak dále, tak tam se domnívám, že ten přístup by měl být nastaven přísně.

Paradoxní je, že to byla právě vláda Andreje Babiše, která předložila ještě daleko přísnější zákon o oznamovatelích, který požadoval, aby se povinně prošetřovala anonymní oznámení nejenom u veřejných institucí, ale dokonce i v soukromých firmách, takže v tom návrhu, který předložila vláda Andreje Babiše, se šlo ještě daleko dále, než je ten náš pozměňovací návrh pod písmenem D, který se týká jenom veřejných institucí.

Jenom připomenu, že hnutí ANO v knize svého předsedy O čem sním, když zrovna spím, dokonce předpokládá, že by oznamovatel korupce měl dostat finanční pomoc. To je v knize Andreje Babiše O čem sním. Není to opět nic, co by bylo zcela neobvyklého. Je to systém, který funguje v Americe, kde oznamovatel, který skutečně upozorní na korupci, tak má nárok na 30 % z peněz, které se prokazatelně ušetřily, a tito oznamovatelé si přijdou na docela dobré částky, pokud upozorní na opravdu rozsáhlé podvody. Současný český koncept je mírnější. My nepočítáme s žádnou formou odměny pro oznamovatele, aby bylo skutečně všem jasné, že to oznámení, pokud je důvodné, je motivováno čestnými úmysly toho člověka, nikoliv finanční odměnou. Ale současně chceme, aby ten zákon fungoval v praxi.

Podle návrhu, jak to předložil pan ministr Blažek, je tam skutečně obsažena jedna problematická část, že ministerstva by neměla povinnost prošetřovat anonymní oznámení, což je vlastně horší stav, než je dneska. Součástí toho návrhu je i zrušení toho nařízení, které to upravuje, jak už tady zaznělo z úst předřečníků. Já zde opravdu nerozumím tomu, proč se navrhuje zrušit možnost anonymních oznámení, protože v praxi s tím není žádný problém, s anonymními oznámeními u prošetřovatelů ústředních správních úřadů není žádný problém. Těch oznámení jsou jednotky na každý úřad a není to věc, která by se měla rušit. Daleko větší problém v praxi je, že máme stále malou důvěru v to, že budou korupční kauzy a podezření skutečně rozkryta a že máme velmi malou úspěšnost v rozkrývání korupčních kauz.

Teď bych se ještě krátce vyjádřil k hranici 100 000 korun. Myslím si, že úvaha návrhu Marka Bendy jde víceméně správným směrem, a my jsme to spolu i diskutovali. Já jsem taky přišel s návrhem hranice té částky, takže rozhodně to nechci nějakým způsobem odsuzovat nebo shazovat, ale je potřeba upozornit, že dnešní systém je v některých případech u přestupků nastaven nevhodně, že některé ty přestupky, třeba přestupek proti střetu zájmů a tak dále, mají tu pokutu nastavenou na 50 000 korun, to znamená všechny přestupky, které můžou být i společensky závažné a kde se můžou objevit ty následné represe, skutečně by vypadly z té ochrany, a cením si toho, že zde byl avizován návrh na změnu procedury, že se nejprve bude hlasovat o té úplné podobě, ve které pokrývá všechny přestupky, a teprve potom o hranici 100 000 korun, takže je zde možnost zjistit, jestli by se našly hlasy i pro plnou působnost zákona tak, aby byli chráněni třeba i ti oznamovatelé, kteří upozorní na to, že jsou porušována pravidla někde třeba na obcích z hlediska střetu zájmů, pokud pracují na úřadě a bojí se represí, tak aby i tito lidé měli možnost právní ochrany, aby soud se jich mohl zastat v situaci, kdy se zjistí, že nejsou důvody pro to, aby třeba s nimi byl ukončen vztah úředníka k danému územně samosprávnému celku.

Závěrem bych tedy chtěl říci, až se objeví další korupční kauza, kdy přijde stát o stovky milionů nebo miliardy korun, tak se lidi budou ptát, proč jsme jako politici dopustili, že se lidi bojí oznámit problémy, a proč úřady hází důvodná oznámení do koše, a to s plným posvěcením zákona, pokud to schválíme tak, že budou prošetřována pouze podepsaná oznámení. Proto prosím, abychom skutečně zvažili širší rozsah oznamovacích kanálů, že úřady budou řešit všechna oznámení, nejenom ta anonymní, ale všechna důvodná oznámení prošetří podle jejich merita, jak je to obsaženo v pozměňovacím návrhu D od Pirátů, STANu a TOP 09. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Děkuji. Vaše vystoupení vyvolalo jednu faktickou poznámku pana poslance Salvetra. Pane poslanče, prosím, vaše dvě minuty.

Jinak vám přeji hezké poledne. Vystřídali jsme se v řízení schůze.

Poslanec Rudolf Salvetr: Děkuji za slovo. Dovolím si reakci na to, co jsem tady slyšel před chvílkou, že člověk, který oznámí, je člověkem odvážným. Z mého pohledu je to prostě udavač a myslím si, že s tím máme bohaté zkušenosti. A pokud se jedná o nějaké protiprávní jednání, každý, kdo jej vidí, přece je v ohrožení toho, že by se na něm podílel, a pokud jde o závažnou trestnou činnost, tak předpokládám, že se k tomu dokáže přihlásit. Ale prosím, anonymní udání je něco, co prostě si nezaslouží podpory.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano. Další s faktickou poznámkou vystoupí pan předseda Michálek. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Opravdu to nechci natahovat, protože máme důležitý program tento den, ale opravdu těch oznámení, která dostávají všechny státní orgány, včetně orgánů činných v trestním řízení, vždyť to jsou desítky, stovky tisíc oznámení, a označit všechny tyto lidi za to, že jsou to udavači? Bez toho by se nevyšetřila žádná kriminalita v této zemi. A opravdu křivých obvinění, která jsou shledána ročně tím naším systémem – pan ministr mě když tak opraví, ale já se domnívám, že těch pravomocných rozsudků na křivá obvinění jsou desítky – desítky! – a přitom těch trestních oznámení je řádově více. Takže skutečně neházejme všechny lidi do jednoho koše, není to správné. Je pravda, že tady jsou tací i onací, ale je potřeba mít pořád na zřeteli, jaké jsou ty proporce. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Další s faktickou poznámkou vystoupí paní poslankyně Peštová. Prosím.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Chtěla bych tady souhlasit s panem kolegou. Odvaha? Odvaha to byla před rokem 1989. Dneska už máte tu demokracii, jak říkáte, máte svobodu slova, tak proč se bojíte pod to podepsat? Jako já, když něco přece chci říct a jsem čestný občan, tak přece nemůžu mít obavu z toho, že se mně něco stane a bude nějaká újma, takže já se samozřejmě pod to podepíšu. Anebo půjdu, pokud vidím, že je páchán trestný čin, tak půjdu a prostě řádně jako správný občan se zachovám, podám trestní oznámení a pod ním budu podepsaná. Já s tím nevidím problém, nevím, proč se musíme schovávat. Víte, já jsem byla zaměstnancem ještě dávno předtím v jedné nejmenované nadnárodní firmě a taky tam zavedli takovéto udávání. A můžu vám říct... jako ten, kdo nemá helmu, dostane 1 000 korun odměnu a podobně. Naprašte svého kolegu! A ono se to nesetkalo s moc velkým ohlasem.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. S další faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Lang.

Poslanec Hubert Lang: Děkuji, pane předsedající. Přišel jsem teď z předsálí a trefil jsem se na pana Michálka. Chtěl bych, prostřednictvím vás, panu Michálkovi říci: vy si tady trošku protirečíte, jestli říkáte, že jsou to stovky, tisíce oznámení, která jsou anonymní a teď padají pod stůl. V případě, že bychom to tady přijali, že i tyto anonymní věci by orgány činné v trestním řízení měly řešit, no, tak to potěš pánbůh tedy. To se ty orgány, které jsou k tomu určené, prostě zahltí a bude to úplně kontraproduktivní, jestli si toto uvědomujete. A samozřejmě něco jiného je státní správa a možná samospráva, ale soukromé firmy, soukromé subjekty, ty mají nastaveny už dávno nějaké svoje vnitřní mechanismy. A uvědomte si, že také v soukromých firmách jsou lidé, kteří jsou spokojeni s vedením například, nebo jsou nespokojeni, a ti nespokojení když potom budou podávat nějaké oznámení jenom proto, že třeba jejich výkon nebyl kvalitní a byli odvoláni, tak to potom tedy bude velice zajímavé. Takže

já s tou vaší interpretací toho, že jsou tisíce různých podání a všechny by měly orgány činné v trestním řízení prošetřovat ze zákona, zásadně nesouhlasím. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, to byla poslední faktická poznámka. Vracíme se do rozpravy. Další v pořadí do obecné rozpravy je přihlášen pan poslanec Haas, připraví se paní poslankyně Štefanová. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Karel Haas: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážené ministryně, ministři, děkuju mnohokrát za slovo. Úvodem tři prosby a pak tak, jak už jste mě asi poznali, několik věcných argumentů.

První prosba – nenálepkujme se navzájem. Věřím, že se tomu na sto procent vyhnu z pohledu toho, že ten, kdo bude podporovat podané pozměňovací návrhy a širší osobní i věcnou působnost zákona, bojuje proti korupci, a ti, kdo podpoří návrh zákona připravený Ministerstvem spravedlnosti, který zcela na sto procent řádně, věcně i právně implementuje evropskou směrnici, proti korupci nebojují. Tak velká prosba – nenálepkujme se takto navzájem. To je první věc.

Druhá věc – já určitě prosím o podporu zákona ve znění, už jsem to teď řekl, připraveném ministerstvem. Právníci v tomto sále potvrdí, že návrh zákona tak, jak je připraven, ze sta procent věcně, z pohledu věcného obsahu i z pohledu právní přesnosti implementuje evropskou směrnici a již nám běží sankce České republiky za pozdní implementaci, to znamená, prosba určitě o schválení zákona tak, jak byl připraven ministerstvem.

A z věcných důvodů, z konkrétních věcných důvodů – ne proto, že bych si těch kolegů nevážil nebo bych je chtěl dehonestovat, poprosím o nepodporu pozměňovacích návrhů s jednou jedinou výjimkou, já to nazývám záchranné laso nebo záchranný pozměňovací návrh kolegy a předsedy našeho poslaneckého klubu Marka Bendy. Vzhledem k tomu, že zjevně v této Sněmovně není jednotný názor právě na věcnou působnost zákona a její šíří, tak to je jediný pozměňovací návrh, u něhož prosím o případnou podporu.

Ty věcné důvody – první svorníkový a pak separátně k osobní působnosti a k věcné působnosti zákona.

Při schvalování řady zákonů, kterými v České republice implementujeme směrnice Evropské unie, což je naše povinnost vyplývající z členství v Evropské unii, si často stěžujeme na to, a teď ta slova, prosím vás, říkám a zdůrazňuji v uvozovkách, jaké nesmysly to na nás ten zlý Brusel, ta zlá Evropská unie valí? Podané pozměňovací návrhy jsou ukázkou toho, že spousta věcí si k evropské úpravě přidáváme sami. Tak si vzpomeňme na to, když tak často na tu v uvozovkách zlou Evropskou unii nadáváme nebo si na ni stěžujeme, tak toto je ukáзка zákona, kde k evropské úpravě přidáváme výrazné rozšíření navíc. To je ten první, svorníkový důvod.

Sporné oblasti jsou dvě: otázka rozšíření osobní působnosti zákona o anonymní podání a druhá sporná rovina je rozšíření věcné působnosti zákona o přestupky.

K osobní působnosti zákona a k anonymům. Slíbil jsem věcnou argumentaci. Věřím, že věcná argumentace je i hodnotová, neprávní argumentace. Takže proti rozšíření – já jsem úplně jednoznačně proti rozšíření osobní působnosti zákona o anonymní oznámení a první můj důvod, ač jsem právníkem, není právně hodnotový, a já ho uvedu řečnickou otázkou. Co myslíte, že potřebuje naše země, Česká republika v roce 2023? Já si tedy osobně myslím, že potřebuje namísto anonymních oznamovatelů lidí, a teď z jakékoliv části politického spektra, ať od kolegů tady, nebo od kolegů tady (Ukazuje.), od lidí na ulici, od lidí ve firmách, od lidí ve veřejných institucích, kteří se nebojí postavit za svůj názor, ten názor veřejně artikulují a za tím názorem jsou schopni stát. Anonymů se nezbavíme. Anonymy jsou, prosím vás, tak staré, jako je lidstvo samo. Možná se dřív udávalo vytesáním na kámen a posláním toho kamene někam,

nebo výstřižky z novin. Anonymy byly, jsou a budou, ale hrozně moc prosím, aspoň je nestavme na piedestal zákona. To bude první zákon, kde postavíme na piedestal princip anonymních oznámení v České republice v roce 2023. Pro mě úplně nepochopitelné. To je ten první, hodnotový argument.

Druhý argument – právní. Jádrem zákona je mimo jiné zákaz jakýchkoliv odvetných opatření, a nejen proti oznamovateli samotnému, ale kdo máte ten návrh zákona načtený, tak víte, že ta ochrana se vztahuje na hrozně široký okruh osob, kromě oznamovatele samotného na jeho osoby blízké, na jeho firmy, ve kterých je osobou ovládající, na jeho kolegy, na jeho případné zaměstnance, na opravdu široký okruh osob. Tak co je za právní logiku, že voláme po anonymních oznámeních, když jedním z jádrových prvků zákona je zákaz před jakýmkoliv odvetnými opatřeními? Tak buď věříme normě, kterou připravujeme, buď věříme zákazu odvetných opatření, a pak tam nepotřebuji z právní logiky ochranu anonymů.

A třetí je společný, já ho nazývám sám pro sebe antibyrokratický argument. Uvedu vám pár čísel. I po zúžení o soukromé subjekty, což jsem rád, že o rozšíření na soukromé subjekty snad už nikdo neuvažuje, aspoň chci tomu věřit, tak prosím vás, řada z nás tady působí v samosprávě. Já jsem teď začal čtvrté volební období jako řadový zastupitel obce. Obcí, na které dopadne zákon, to znamená obcí nad 10 000 obyvatel, je v České republice cca 130. Ono se to mění podle toho, jak jsou právě obce na hranici kolem 10 000 obyvatel. Veřejných zadavatelů NENu, v národním identifikačním řeknu rejstříku veřejných zadavatelů, je cca 1 900. Na všechny tyto subjekty my házíme tu nemalou byrokracii, která je s evidencí oznámení spojena. Tak prosím vás, nedělejme to!

Čísla z důvodové zprávy, která se týká Ministerstva spravedlnosti, máte v důvodové zprávě. Jenom na Ministerstvu spravedlnosti – ukázka, co se stane. My všichni chceme nepochybně snižovat byrokracii této země, ale jenom vznik samostatného útvaru Ministerstva spravedlnosti, aby ministerstvo splnilo ty úkoly, které vyplývají ze zákona, je útvar o deseti nových zaměstnancích, roční personální náklady 6 až 7 milionů korun a provozní náklady na funkčnost, na maintenance včetně údržby oznamovacího systému, 10 milionů korun, číslo, které prosím vás není z mé hlavy, jsou to tvrdá data Evropské komise, když Evropská komise dělala dopadovou studii návrhu směrnice v roce 2019. Roční náklady veřejného i soukromého sektoru – a podtrhuji, roční, ne jednorázové náklady – spojené s whistleblowingem – Evropská komise, ne Haas tady soukromě, můžete si to dohledat v legislativních materiálech Evropské komise – se odhadují na cca 1,35 miliardy eur ročně. To znamená, v Evropské unii vyhodíme na whistleblowing 1,35 miliardy euro každý rok fungování whistleblowingu. To je k anonymům a sada tří argumentů: hodnotový, právní a antibyrokratický.

Co se týká věcné působnosti zákona a rozšíření na přestupky, tady to budou v zásadě pouze právní argumenty. První: prosím vás, i přestupky mají skutkové podstaty. Jestli se domníváme, že někomu zjednodušíme, a teď se na to snažím koukat očima oznamovatele, ale i očima konkrétních zaměstnanců veřejných institucí nebo soukromých institucí, kteří budou posuzovat důvodnost zákona, i přestupky mají skutkové podstaty. To znamená, zákon nebude chránit každého, kdo napíše jakýkoliv, a teď zase to řeknu v uvozovkách, blábol. I to oznámení musí směřovat na některou z věcných kategorií zákona: trestné činy, speciální sektorové normy Evropské unie, zejména z oblasti finančnictví a ekonomiky, a případné speciální předpisy. Ale pokud tam zahrneme přestupky, ten oznamovatel nemůže napsat cokoli, on to oznámení musí pasovat do některé ze skutkových podstat přestupků. Takže domnění, že rozšíříme věcnou působnost zákona o přestupky a někomu tím zjednodušíme práci, je úplně liché – zesložité práci.

Hned se dostávám k tomu úplně konkrétnímu argumentu. Úprava trestných činů je v České republice koncentrovaná. Skutkové podstaty trestných činů máme – teď to řeknu velmi zjednodušeně, odhlížím od výjimek – shrnuty v jednom jediném zákoně, v trestním zákoníku. Úprava přestupků: neexistuje žádné oficiální číslo, já jsem o tom diskutoval s panem náměstkem ze spravedlnosti a neexistuje žádné konkrétní číslo. Já jsem se pokusil, protože

máme už v dnešní době spoustu právních informačních systémů, dohledat, v kolika právních předpisech, zákonech této země máme skutkové podstaty přestupků. Zákonů, které upravují přestupky v této zemi, je zhruba 290 až 340. Takže jak oznamovatelé, tak ale zejména zaměstnanci – to jsou konkrétní lidé, to nejsme my poslanci, to nejsou ty neziskové organizace, takže konkrétní zaměstnanci ve veřejných institucích, v soukromých firmách – budou muset posuzovat více než 300 právních předpisů, jestli je, nebo není oznámení důvodné.

Tím se dostávám k poslednímu právnímu argumentu u přestupků. Chybné – a teď zdůrazňuju, i nedbalostně chybné, tam není znak skutkové podstaty úmyslného zavinění – takže i nedbalostně chybné posouzení důvodnosti oznámení ze strany konkrétního zaměstnance bude přestupkem, za který konkrétní zaměstnanec, ne nikdo z nás, ne nikdo z těch neziskových organizací, kterých si vážím, ale které nám tuto nesprávnost navrhuje, tak bude moci být potrestán za přestupek, že chybně nebo vadně, nesprávně posoudil důvodnost podaného oznámení.

Ze všech těchto důvodů vás velmi prosím, podpořme návrh zákona, jak byl připraven Ministerstvem spravedlnosti, případně se záchranným pozměňovacím návrhem kolegy Marka Bendy. Děkuju mnohokrát.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Další v pořadí v rozpravě vystoupí paní poslankyně Štefanová, připraví se pan poslanec Dufek.

Mezitím načtu jednu omluvu: omlouvá se pan ministr Bartoš od 12 hodin z pracovních důvodů.

Paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Iveta Štefanová: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi, abych se znovu tady za SPD vyjádřila k tomu předloženému návrhu zákona o ochraně oznamovatele a nějakým způsobem znovu shrnula naše stanovisko.

Předložený návrh, jak je, SPD podporuje. Opakovaně jsem se tady v tomto směru už vyjadřovala. Důležité je, co je podstatné na tom návrhu, co nám vlastně přináší, a to je to vytvoření bezpečných kanálů pro oznámení, včetně možnosti i zcela anonymního oznámení. Toto vnímáme jako pozitivní protikorupční opatření a rozhodně toto podporujeme. Víceméně se to na místech, kterých se to týká, těch povinných subjektů, se to nějakou formou nebo v nějakém rozsahu už nyní děje, takže ten návrh v podstatě přináší jenom tu povinnost a nějaká určitá pravidla.

Co se týká pozměňovacích návrhů, předložený zákon jako takový nám připadá dostatečný. Zahrnutí oznámení i všech přestupků by podle mě mohlo vést k určitému zahlcení nebo přílišnému zahlcení systému i vlastně následně složitějšímu posuzování důvodnosti. Omezení přestupku se škodou nad 100 000 je pro nás varianta, která je schůdnější nebo více vhodná.

Co se týká anonymity, ta tady podle mě zaručena je. Návrh přináší možnost i zcela anonymního oznámení. To, zda se tím ta pověřená osoba bude, nebo nebude zabývat na základě znění toho oznámení, bych nechala v gesci povinného subjektu.

Vnímám tam určité riziko nadužívání nebo až zneužívání, je to trochu dvojsečné. Tady budu souhlasit s tím, co řekla paní profesorka Válková, že vlastně čas a zkušenosti, které s tím budeme mít, nám ukáže, které to zpřesnění, upřesnění a úpravy budou potřeba.

Co se týká zákona jako celku, tak SPD má konstantní postoj podporující boj proti korupci, takže tento návrh jako celek podpoříme. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Poslední přihlášený do obecné rozpravy je pan poslanec Dufek.

Poslanec Aleš Dufek: Já budu stručný, většina tady už byla řečena. Nejhorší je, že všichni moji předřečníci ve své podstatě měli pravdu, tak to bývá, ale na nás je, abychom rozhodli o tom, jaký je nějaký převažující zájem.

To znamená, první otázka: Máme zákon přijmout, nemáme zákon přijmout? Samozřejmě i to může být otázka, protože dokážu si představit některého majitele takové střední stavební firmy se sto zaměstnanci, který když se teď z mailu dozví, co se na něho žene, bude dávat peníze za různá školení, bude dávat peníze za různé zodpovědné osoby a v podstatě si nemyslím, že zrovna v tomto prostředí ten zákon něco přinese. Ale převažující zájem je, abychom to přijali.

A pak jsou samozřejmě různé snahy o vylepšení toho zákona, které mohou mít nějaký dejme tomu racionální základ, ale nikdo mi nevymluví – a zaznělo to tady taky přede mnou – že poskytování takové sofistikované ochrany anonymním oznámením prostě dobré není. Už to tady, myslím, zase někdo říkal, že v podstatě boj za pravdu a za odvahu vždycky nějakým způsobem bolí.

Pokud se týká rozšíření té oblasti na všechny přestupky, rovněž jsem proti, protože si nedokážu představit, kdybych třeba já měl být tou pověřenou osobou, která pro nějakou firmu zkoumá, jestli nějaké jednání je přestupkem, nebo není, tak vám říkám, že ani se svým právním vzděláním bych to nedokázal možná rozlišit – možná po nějakém velkém studiu.

Takže za sebe chci říct, abychom se drželi při zemi, podpořili vládní návrh, případně pozměňovací návrh pana poslance Bandy, který je nějakým způsobem rozumným kompromisem v tom, co na ústavně-právním výboru jsme doposud slyšeli.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Do rozpravy se ještě hlásí pan ministr pro legislativu Šalomoun. Pane ministře, prosím.

Ministr pro legislativu ČR Michal Šalomoun: Dobrý den, dámy a pánové. Jenom poznámku, gros té úpravy je transpoziční část, která je v zásadě sektorová od ochrany osobních údajů, životního prostředí, finančních věcí a tak dále. Ty sektory jsou docela široké a tady se nehraje na nějaké trestné činy, tady se hraje na pouhopouhou protiprávnost, takže v těchto oblastech tam budou spadat i přestupky. Pokud v těch druhých oblastech ne, je to samozřejmě možné, ale koncepčnější by to bylo spíš sjednotit.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. To byl zatím poslední přihlášený do rozpravy. Dívám se do sálu, zda se ještě někdo do rozpravy hlásí? Nikoho nevidím, rozpravu tedy končím.

Ptám se, zda je zájem o závěrečná slova? Ano, pan ministr využije právo na závěrečné slovo.

Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blažek: Děkuji za slovo. Bylo o tom zákoně jako takovém řečeno vše. Já se pokusím říct takovou – snad to nazvu politicky realistickou – větu. Poslouchám už třetí čtení tohoto návrhu zákona a když se podívám na rozložení Sněmovny, beru jako fakt, že nebýt toho, že tento zákon je požadován orgány Evropské unie, tak by asi vůbec nevznikl.

Z toho plyne druhý fakt, že ti, kteří dnes ten zákon schválí a jinak by ho neschvalovali, odejdou trošku naštvaně, že ten zákon vůbec existuje, a pak bude ta druhá část, která má představu, že ten zákon je příliš málo, že tam spousta věcí chybí, a budou naštvaní taky. To je

výsledek debaty, takhle nějakým způsobem to asi dopadne a jako politický realista říkám, že všichni ti, co dnes chtěli, aby ten zákon byl širší, musí vzít na vědomí, že není v této Sněmovně rozložení tak, aby ten zákon vůbec existoval, takže musíme jít v těchto věcech – je to věc úplně nová – kroky menšími než nějakými delšími a žádný skok tady v této Sněmovně podle mého názoru neprojde. A opakuji se: nebýt toho, že nám hrozí pokuta od Evropské komise, v tomto složení Sněmovny by tento zákon pravděpodobně vůbec nevznikl. To bude výsledek té dnešní debaty.

Já jako ministr spravedlnosti, který je samozřejmě současně člen vlády, musím trvat na tom, že by naše republika, která je součástí Evropské unie, neměla platit tu pokutu. Proto přijímám tu minimální verzi jako verzi, kterou je nutné přijmout, a prosím všechny ty, co chtěli verzi širší, aby pochopili, že politický realismus povede k tomu, že přijmeme tu verzi zkrátka a dobře užší.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Děkuji. Chci se zeptat, zda je zájem o závěrečné slovo ze strany zpravodaje? Není tomu tak.

Tak bychom měli přikročit k hlasování o pozměňovacích návrzích a já prosím zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko.

Poslanec Milan Feranec: Děkuji, pane předsedající. Takže seznámím vás s návrhem hlasovací procedury tak, jak ji přijal ústavně-právní výbor a navrhuje ji Sněmovně.

Návrh na zamítnutí zákona nebyl podán, nebudeme ho hlasovat, takže nejdřív návrh legislativně technických úprav, budou-li podány – pokud vím, nebyly podány návrhy na legislativně technické úpravy. Hlasování nejdřív o návrhu pod písmenem C. Už tady bylo řečeno, že se jedná o návrh poslance Bendy, který zahrnuje přestupky, kde je horní hranice minimálně 100 000, takže to je C. V případě, že bude tento návrh schválen, jsou nehlasovatelné návrhy A. Jenom vysvětlím, jedná se o návrh, aby tam byly zahrnuty veškeré přestupky, a B1, který je totožný. V případě, že nebude schváleno céčko, se bude hlasovat A a B1. Dále potom návrh E pana Vondráčka, kde se rozšiřuje ochrana i na anonymní oznamovatele. V případě, že by tento návrh byl schválen, tak se nebude hlasovat návrh B2, který je totožný. V případě, že by nebyl schválen návrh E, tak potom B2, a potom je to návrh D pana poslance Michálka, kde jsou anonymní oznamovatelé jenom u subjektů veřejnoprávního charakteru. A nakonec hlasování o návrhu zákona jako celku.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Děkuju za představení procedury. Hlásí se pan předseda Cogan.

Poslanec Josef Cogan: Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych si dovolil jenom navrhnout pozměňovací návrh k proceduře, a to, aby se nejprve hlasovalo o bodu A, to jsou vlastně ty přestupky v celé šíři, a až následně o bodu C, kdy to je to zúžení těch přestupků nad 100 000. Je to spíš jako logický návrh, že se jde od toho širšího k užšímu, protože pokud to působí potom tu nehlasovatelnost dalších návrhů, z tohoto pohledu ho vnímáme jako více logický a správný pro proceduru.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Děkuji. Ještě někdo jiný se hlásí k proceduře s alternativním návrhem? Není tomu tak. Teď to vyřešíme tím, že budeme prvně hlasovat o protinávru k přednesenému návrhu ze strany zpravodaje, to znamená o návrhu pana předsedy Cogana, následně bychom hlasovali o navržené proceduře ze strany zpravodaje.

Zaznamenal jsem vaši žádost o odhlášení, všechny vás odhlásím a poprosím vás, abyste se svými identifikačními kartami přihlásili znovu. Počet poslanců se pomalu ustálil, budeme tedy hlasovat.

A nyní budeme hlasovat o protinávru k proceduře, který přednesl pan předseda Cogan.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh procedury? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 162, bylo přihlášeno 138 poslanců, pro hlasovalo 78 (z tabule: proti 2). Návrh byl přijat.

Budeme tedy postupovat podle procedury tak, jak byla nyní upravena panem předsedou Coganem a námi odhlasována. Pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Milan Feranec: Děkuji, takže jsme upravili návrh procedury. Jak už jsem řekl, legislativně technické úpravy nebyly podány, takže budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu A. Podal ho pan Vondráček a týká se vlastně rozšíření na všechny přestupky.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano. Stanovisko navrhovatele? (Nesouhlas.)

Poslanec Milan Feranec: Stanovisko ústavně-právního výboru – nedoporučuje.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano, tak já zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 163 bylo přihlášeno 139 poslanců, pro hlasovalo 38. Návrh nebyl přijat. Další pozměňovací návrh.

Poslanec Milan Feranec: Totožným návrhem je B1, ale to nemusíme hlasovat, protože je to stejné, takže budeme hlasovat návrh C, pan poslanec Benda, kde se vlastně zahrnují přestupky s horní hranicí minimálně sto tisíc korun. (Předsedající: Stanovisko?) Stanovisko ústavně-právního výboru – doporučuje.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: A stanovisko navrhovatele? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh usnesení? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 164 bylo přihlášeno 140 poslanců, pro hlasovalo 139, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

Poslanec Milan Feranec: Děkuji. Dále podle procedury budeme hlasovat návrh pod písmenem E, navrhovatel pan poslanec Vondráček a jedná se vlastně o rozšíření těch osobních působností i o anonymní oznámení. Stanovisko ústavně-právního výboru – nedoporučuje.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Stanovisko navrhovatele? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 165 bylo přihlášeno 140 poslanců, pro hlasovalo 15, proti 81. Návrh byl zamítnut.

A já vás, pane zpravodaji, přeruším, protože se k hlasování hlásí pan vicepremiér Jurečka.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Děkuji. Já jsem chtěl jenom jednu věc. Nechci tady být za nějakého prudiče, ale tady zhruba dvě hlasování zpátky pan zpravodaj použil formulaci "tento návrh je podobný nebo stejný, proto ho hlasovat nemusíme". Je potřeba říct, buďto je hlasovatelný, nebo nehlasovatelný, aby to bylo opravdu procesně a formálně správně. (Nesrozumitelné.) to mohlo zaznít, byl to návrh, který byl nehlasovatelný, a pojďme dál.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Děkuji, pane vicepremiére, já jsem si to poznamenal, chtěl jsem se to samé zeptat na konci procedury. Nechtěl jsem do ní zasahovat, ale souhlasím, aby pak zaznělo jasně na mikrofon, že B1 je nehlasovatelné, aby pak nevznikl nějaký problém, že nebylo hlasováno o jednom z pozměňovacích návrhů. Pane zpravodaji, když tak to vysvětlíte.

Poslanec Milan Feranec: Tak to se omlouvám a hned to využiji, protože dalším byl B2, který je totožný, a říkám, tím pádem nehlasovatelný.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Ano, takže B1 a B2 máme nehlasovatelné návrhy a budeme pokračovat dál v naší schválené proceduře.

Poslanec Milan Feranec: Dalším návrhem je návrh pod písmenem D, pan poslanec Michálek, kde se rozšiřuje, respektive navrhuje se, aby anonymnímu oznamovateli byly povinny zavést ochranu subjekty veřejnoprávního charakteru, tak jak už bylo řečeno, veřejní zadavatelé, ale i další subjekty, kteří od veřejných zadavatelů získávají převážnou část příjmů a firmy, kde má (nesrozumitelné) nad 25 %. Stanovisko ústavně-právního výboru – nepřijal žádné stanovisko.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Stanovisko navrhovatele? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 166 bylo přihlášeno 141 poslanců, pro hlasovalo 42, proti 81. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Milan Feranec: Vyčerpali jsme veškeré podané pozměňovací návrhy a můžeme přistoupit k hlasování o zákonu jako celku.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Ano, děkuji. Ptám se, jestli tedy opravdu bylo o všech návrzích hlasováno? Pokud ano, přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o ochraně oznamovatelů, podle sněmovního tisku 352, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou." Ještě se dívám ke stolku zpravodajů, jestli... Můžeme pokračovat, bezva. Takže usnesení bylo načteno.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh usnesení? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 167 bylo přihlášeno 141 poslanců, pro hlasovalo 137. Návrh byl přijat. A já konstatuji, že jsme s návrhem vyslovili souhlas.

Děkuji zpravodaji i předkladateli a končím tím projednávání bodu číslo 114.

Načtu čtyři omluvy: omlouvá se pan poslanec Brož od 11.30 hodin z pracovních důvodů, pan poslanec Metnar Lubomír od 12.30 hodin z pracovních důvodů, paní poslankyně Ochodnická Martina od 12.30 z pracovních důvodů a pan poslanec Smetana Karel od 10 do 12 hodin z pracovních důvodů.

Budeme pokračovat v našem programu. Dalším bodem je bod číslo 115. Jedná se o

115.

Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o ochraně oznamovatelů /sněmovní tisk 353/ - třetí čtení

Prosím, aby své místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele ministr spravedlnosti Pavel Blažek a zpravodaj garančního výboru, tedy ústavně-právního výboru, pan poslanec Radek Vondráček – ale nahradí ho, je tady změna zpravodaje. Jsme ve třetím čtení, tak ji nemusíme hlasovat. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 353/3, který byl doručen dne 14. dubna 2023. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 353/4. A já se táži navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy?

Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blažek: Dobrý den, děkuji opět za slovo. To hlavní máme schváleno v tom předchozím bodě a tady jde pouze o některé související normy, které nepovažuji za nijak komplikované. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Otevírám rozpravu, do které se přihlásila paní poslankyně Naiclerová, která má slovo.

Poslankyně Hana Naiclerová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vzhledem k předchozímu hlasování stahuji svůj pozměňovací návrh, který je vedený jako sněmovní dokument číslo 2451. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Jen upozorňuji, že o tom stažení budeme muset hlasovat, ale zaznamenal jsem si to, respektive pan poslanec Feranec coby zpravodaj si zaznamenal informaci paní poslankyně, abychom na to při hlasování nezapomněli. Tak, hlásí se někdo další do rozpravy? Nikoho nevidím, rozpravu tedy končím. Zeptám se, zda je zájem o závěrečná slova? Není, přikročíme tedy k hlasování o pozměňovacích návrzích.

Prosím zpravodaje garančního výboru, aby nás zase seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko.

Poslanec Milan Feranec: Děkuji. V případě, pokud schválíme návrh na stažení, hlasovací procedura bude jednoduchá, tím pádem nebudou žádné pozměňovací návrhy, bude se hlasovat o zákoně jako celku.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano, takže dáme teď hlasovat o zpětvzetí pozměňovacího návrhu ze strany paní poslankyně Naiclerové pod číslem 2451.

Ano, eviduji žádost o odhlášení, všechny vás odhlásím a poprosím vás, abyste se svými identifikačními kartami přihlásili znovu. Počet poslanců byl ustálen.

Všichni víme, o čem hlasujeme, o zpětvzetí pozměňovacího návrhu tak, jak byl načten na mikrofon.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 168, bylo přihlášeno 130 poslanců, pro hlasovalo 126, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

To znamená, že jsme se vypořádali se všemi pozměňovacími návrhy a můžeme hlasovat o zákonu jako celku. Načtu usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas vládním návrhem zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o ochraně oznamovatelů, podle sněmovního tisku 353, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh usnesení? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 169, byli přihlášeni 132 poslanci, pro hlasovalo 129, (z tabule: proti 0). Návrh byl přijat.

Konstatuji tedy, že s návrhem zákona jsme vyslovili souhlas, a tím jsme se vypořádali s bodem číslo 115, jehož projednávání končím, a děkuji jak navrhovateli, tak panu poslanci za spolupráci.

Nyní bychom měli pokračovat bodem číslo

103.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 563/2004 Sb.,
o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů,
ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním,
základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání
(školský zákon), ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 289/ – třetí čtení**

Bod byl přerušen ve středu 19. 4. 2023. Poprosím pana zpravodaje, jenom aby mě upozornil, v jaké fázi byl ten bod přerušen. V obecné rozpravě, bezvadné.

Budeme pokračovat v obecné rozpravě, do které je přihlášen pan poslanec Richter. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Richter: Děkuji, pane předsedající. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, ještě než se vrhnu na to, co jsem si připravil k tomuto návrhu zákona, tak bych rád se vrátil do té středy. Mrzí mě, že faktické poznámky vlastně přerušily schůzi do dneška, abych tam reagoval také, protože, jak bylo řečeno jedním kolegou tady na plénu, tak je pravda, že výbor je veřejný, ale občané a lidé, kteří se mají dozvědět informace, proč nechceme podpořit, jenom ty určité... nebo respektive já, protože těch pedagogů tam vidím daleko více, se nedozvědí z výboru, ale tady z pléna.

Aktuálně bych reagoval na návrh poslanců vládní koalice na zvýšení platů učitelů, tedy pouze učitelů. Jsem stále zaměstnancem školského zařízení pro výkon ústavní výchovy pro děti se závažnými poruchami chování, který – jako já – jsem uvolněn pro výkon veřejné funkce. Musím podotknout, že řada kolegů poslanců nemá o existenci těchto zařízení vůbec žádné ponětí, a to i přesto, že se tato zařízení starají o děti, se kterými si leckdy společností nastavený systém neví rady. Tuto práci vykonávají bez patřičné podpory a ochrany ze strany legislativy. V mnoha případech se již ani nedá hovořit o pedagogické práci, neboť fyzické i verbální útoky ze strany některých dětí jsou na denním pořádku. Zajišťování péče o děti pod vlivem návykových látek a o děti psychiatricky nemocné bez podpory příslušných zdravotnických zařízení je také zcela běžným aktem a to vše v současné populistické době, kdy jsou pracovníci OSPOD, státní zástupci, pracovníci ČŠI a jiní leckdy vedeni k naprosto nesmyslným

a nepedagogickým krokům, které rozhodně nejsou v nejlepším zájmu dítěte ani společnosti, kam se má poté dítě vrátit.

Úspěšnost této nelehké práce postavené na vysoké profesionalitě je zcela zásadním způsobem ovlivněna mimo jiné týmovou prací všech pedagogů a dalších zaměstnanců. Ve školském zařízení pro výkon ústavní výchovy se realizuje více pedagogických pozic, kdy jedna bez druhé neznamení nic. V konkrétním výčtu jde o učitele základních a středních škol, jde o učitele odborného výcviku, asistenty pedagoga ve škole, asistenty pedagoga na výchově, zejména pro noční směny, kdy je dozor na dětmi, dále vychovatele, psychology, speciální pedagogy a etopedy. Tímto neuváženým krokem dochází k dehonestaci práce pedagogů mimo pracovní pozice učitele. V realitě života a přirozenosti člověka to může zapříčinit i rozklad týmu a velmi špatná je potom i pracovní atmosféra.

Každá pedagogická pozice v těchto zařízeních má tedy svá uplatnění a svá specifika. Ve zkratce zde předkládám alespoň část argumentů hovořících o náročnosti dalších pedagogických pozic. Zmíněná zařízení se svým charakterem vymykají analogii s pedagogickými aktivitami na půdě škol běžného vzdělávacího proudu. Ergo hlavním realizátorem žádoucích změn osobnosti subjektu i objektu výchovy dítěte je pedagog, ne učitel, vychovatel, ten je centrálním prvkem tohoto systému. Vaším návrhem se například výrazně sníží možnost finanční motivace k nástupu nových pracovníků na tuto pozici a následné setrvání v této oblasti pedagogiky. Celkově je již dnes potenciální výběr kvalitních pedagogů v tomto směru velmi špatný. Podobná situace bude i v případě takzvaných asistentů pedagoga, kteří jsou integrální součástí výchovy vzdělávacích aktivit a současně jsou tabulkově zařazováni společně s asistenty pedagoga v běžném vzdělávacím proudu. Činnost, míra samostatnosti a odpovědnosti je ale jiná a výrazně náročnější. Opět se již současný stav zobrazuje i při výběru kvalitního pedagogického personálu na těchto pozicích.

Ve školských zařízeních pro výkon nařízené ústavní výchovy – neplatí pro dětské domovy – jsou běžnou součástí odborného personálu speciální pedagogové a psychologové. Jejich profesní příprava a růst odbornosti vysoce překračují požadavky kladené na učitele. Navrhovaný krok je tedy nejen nespravedlivý, ale také nestrategický. Tito lidé jsou na trhu práce základních škol, středních škol vysoce ceněni, relativně permanentně žádáni, oslovováni a iniciováni k přestoupení z výše zmíněných zařízení. Dlouhodobě neřešená platová situace u těchto pracovních pozic má a bude mít dopad na zvýšenou fluktuaci profese, která je nejen vysoce odborná, ale taky podmíněná dlouhodobou osobnostní zkušeností.

Domnívám se tedy, že předkládaný návrh je dlouhodobě nestrategický, nekoncepční a vede pouze k dalšímu negativnímu dopadu na síť zařízení pro výkon nařízené ústavní výchovy. V konečné fázi by eliminoval určitou žádoucí selekci zaměstnanců na podkladě požadované kvality výkonu a tím i úroveň požadovaných změn osobnosti dítěte se závažnou socializační odchylkou, které je subjektem našeho zájmu. Situace, která vznikla na půdě Poslanecké sněmovny, poukazuje na fatální neznalost ze strany tvůrců legislativní normy z oblasti institucí, které jsou také v gesci Ministerstva školství. Ty mají svou specifickou pozici, specifické úkoly a specifické potřeby. Pokud na ně nebude brán zřetel, může se stát, že nebudou dostatečně kompatibilní s jinými oblastmi školství, což se může zpětně obrazit v možnostech jejich podpory.

Osobně bych navrhoval vytvořit a zlegalizovat tarifní tabulku pro tuto specifickou síť školských zařízení pro výkon ústavní výchovy, dětské domovy se školou, výchovné ústavy a diagnostické ústavy a pro preventivní zařízení typu středisek výchovné péče. Dále se tímto problémem budeme zabývat již na příštím jednání podvýboru náhradní výchovné péče.

A teď mi dovoluňte malou vsuvku k tomuto celému, co to způsobuje. Nebudu se momentálně dneska bavit o konkrétních zařízeních náhradní výchovné péče, kde ty zkušenosti máme, ale můžu říci, že zařízení většího typu, které je koedukované, má tam děvčata i chlapce, všechno, má 115 zaměstnanců, z toho klasických učitelů je pouze 10. Těch 105 zaměstnanců je

v pedagogických profesích, ale nejsou zahrnuti do tarifu na zvýšení platu. Co to udělá? Učitelé v práci čtyři až pět hodin s dětmi ve třídách po třech až pěti dětech, protože v těch třídách víc toho není, protože tam je náročnost toho vzdělávání daleko větší než v běžném vzdělávacím proudu, a může to už dneska způsobit takový propad a rozdíl v těch financích, že dneska už jsou učitelé ve čtrnácté platové třídě, vychovatelé maximálně ve dvanácté, a ještě se jim navyšuje plat. To znamená, že mezi nimi už nebude žádný rovný boj, ale bude to nepřiměřené, oddělené.

V kontextu toho celého dneska nám chybí od roku 2002 zákon číslo 109 o náhradní výchovné péči, kde se zabýval těmito věcmi, kdy v roce 2019, 2020 slibováno z Ministerstva školství, že se na tom pracuje, že je to v mezirezortním připomínkování a tak dále. Nic se nestalo. Dnes se dozvídáme, že dětské domovy se mají podle programového prohlášení vlády přesouvat pod MPSV. Další věc, která je pro mě neuvěřitelná.

A v tuto dobu, když my řešíme platy a rozdělujeme vychovatele, pedagogy speciální a tak dále, v kontextu toho nejmenovaném zařízení včera zachytí chlapce, který s kudlou chce probodnout vychovatelku. Paráda. Já dneska nechci být úplně konkrétní, já se na to chystám na jiné zasedání tohoto pléna. A ono to nestačí, on odpoledne učitelí rozbitou miskou od salátu přeřízne ucho. Super.

Tak se bavme nejdřív o té legislativě, bavme se o ochraně tady těch učitelů nebo neučitelů – pedagogů, kteří daleko více musí studovat na to, aby tu profesi zvládli, a neřešme to, že děláme rozdíly mezi platy mezi pedagogem, učitelem a neučitelem. Děkuji. (Potlesk.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Jako další vystoupí pan poslanec Berki.

Než tak ještě udělá, jenom doplním, co jsem měl udělat na začátku, a sice vás informovat, že pozměňovací návrhy jsou uvedené ve sněmovním tisku 289/3, který vám byl doručen 24. února 2023, a usnesení garančního výboru vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 289/4.

Můžeme pokračovat v rozpravě. Pan poslanec Berki, připraví se paní poslankyně Hanzlíková Jana.

Poslanec Jan Berki: Vážený pane předsedající, děkuji za slovo. Milé kolegyně, milí kolegové, abych to urychlil, jednak se nebudu už vracet k té diskusi ve středu, tam na to nemáme úplně stejný názor. Já bych teď zkusil shrnout některé okamžiky zákona o pedagogických pracovnících a zároveň školského zákona, respektive jejich novel, co se událo a v jaké fázi jsme.

Bezesporu jsou tu dva okamžiky, které jsou řekněme více emotivní, vzbudily tu diskusi větší. To je právě garance objemu peněz, a potom jsou to logopedové. K logopedům již se nebudu vracet. Předpokládám, že diskuse byla dostatečná při prvním a druhém čtení.

Co se týká té garance, já jsem se zúčastnil kulatého stolu, za nějž děkuji, kde byli zástupci odborů a podobně. Přišlo mi, že ten největší problém ve skutečnosti není až tak ten balík peněz, byť chápu, že mohl vyslat ne úplně šťastný signál, ale stížnosti velmi často směřují vůbec do principu přiřazování v tabulkách. Slíbili jsme – a to dodržíme – že k tomuto diskuse se otevře, a to nejenom, co se týká výše, ale i například, jestli se změnily, nezměnily podmínky, kvalifikační podmínky pro výkon toho kterého povolání pedagogického, ať už je jakékoliv.

Pak jsou tam body, které v rámci diskuse zaznamenaly změnu v tom, že jsme se snažili tam najít kompromis. To znamená, předkládané znění, ať už v původním návrhu, nebo pozměňovací návrhy došlo k nějakým změnám, které – někteří asi nebudou spokojeni, protože chtěli jen svou variantu – ale z mého pohledu jsou kompromisními. To je právě ten § 9a, což je to uznávání kvalifikace, a zároveň je to i § 22, který se týká kvalifikace získávané studiem

pedagogiky nebo postaru DPS. Jenom chci upozornit na to, že právě tady to jsou body, kde se došlo k nějakému kompromisnímu řešení.

A pak chci také ale připomenout, že jsou tam body nebo změny, které považuji jednoznačně za přínosné, byť se mnou někteří nesouhlasí, ale je to můj pohled, a to je ukotvení přímo do zákona, tedy do systému provázejícího, uvádějícího učitele adaptačního období, a také to, že se akreditační komise v rámci dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků bude soustředit na kvalitu kvalifikačních a specializačních studií. Děkuji za podporu.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, pane poslanče. Další vystoupí paní poslankyně Hanzlíková, připraví se paní poslankyně Zajíčková.

Než paní poslankyně dorazí, načtu omluvu? pan poslanec Kubík Jan se od 13.05 hodin omlouvá z pracovních důvodů. Prosím.

Poslankyně Jana Hanzlíková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já už se vyjádřím velmi krátce, protože diskuse k projednávanému tisku byla opravdu dlouhá, takže se zaměřím na dvě oblasti.

Ta první je, že stejně jako moji kolegové mám opravdu velký problém s pozměňovacím návrhem, který omezuje zvýšení financí pouze na skupinu učitelů, a to z toho důvodu, že tam nejsou zařazeni speciální pedagogové ze školského poradenství, psychologové, vychovatelé a tak dále, velmi pěkně o tom tady hovořil pan poslanec Richter. Takže tady mám opravdu velký problém.

Ale čemu bych se chtěla věnovat, i když se tady o tom také dostatečně hovořilo, to je § 18a, který se týká definice pozice školského logopeda. Já to velmi podporuji, protože tím by po skutečně mnohaleté snaze konečně došlo k jasnému vymezení této potřebné profese do zákona. Mám patnáctiletou praxi ve školském poradenství, takže jsem opravdu velmi úzce se školskými logopedy spolupracovala, a myslím si, že na základě toho můžu říct, že jejich působnost je opravdu výhradně v rezortu školství a také jejich činnost školská legislativa upravuje. Za těch patnáct let jsem se skutečně nesetkala s tím, že by došlo k nějaké kolizi činnosti logopedů ve zdravotnictví, tedy klinických, se školskými logopedy, a myslím si, že je velmi důležité si tady říct, že školský logoped není žádná nová profese, ale naopak tady funguje dobře už (od) devadesátých let, jenom tedy nebyla jednoznačně vymezena v legislativě. Také během těch patnácti let jsem viděla, že rodiče velmi dobře školského logopeda znají a také vědí, s čím se na něj mohou obracet a co od něho mohou očekávat. V praxi školští logopedi jsou schopni poskytovat skutečně každodenní práci s dítětem ve školním prostředí, a to je většinou to, co to dítě nejvíc potřebuje – pravidelnost, dostupnost, a hlavně potřebnou intenzitu.

Víme všichni, že děti a žáků s narušenou komunikační schopností každý rok přibývá. Stále početnější skupinu tvoří žáci s odlišným mateřským jazykem, který potřebují strukturovanou a opravdu kvalifikovanou logopedickou stimulaci ve školském prostředí. Rozvoj řeči a komunikace je úplně zásadní také u žáků se zdravotním postižením, ať už se jedná o postižení mentální, tělesné, smyslové, a u nich významným způsobem logopedická péče pomáhá v jejich začleňování do společnosti, ale také vůbec do jejich budoucího života, profesního vzdělání a pak uplatnění na trhu práce. A to už vůbec nehovořím o tom, že uzpůsobené prostředí školy umožňuje poskytování logopedické péče žákům s poruchami autistického spektra, kteří velmi často ambulanti formu nezvládají. Také bych chtěla připomenout, že obě ty profese spojuje shodná pregraduální příprava a pak specializační studium už jasně vymezuje kompetence a působnost klinického logopeda a školského.

Slíbila jsem, že budu krátká, takže končím, a chci vás moc poprosit o podporu pojmu školský logoped, který je v původní předkládané verzi. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, paní poslankyně, a další vystoupí paní poslankyně Zajíčková, připraví se pan poslanec Kettner.

Poslankyně Renáta Zajíčková: Já se budu také snažit být stručná. Já si myslím, že tady toho už mnoho zaznělo, nebudu se zabývat nějakými technikáliemi. Já bych chtěla moc poděkovat předřečníci, prostřednictvím vás, pane předsedající, za velmi rozumný a racionální názor na pozici školského logopeda. Myslím si, že to shrnula velmi dobře a velmi objektivně, takže jí za to mnohokrát děkuji.

Zaznělo tady toho už mnoho. Zdůvodňoval se význam novely zákona o pedagogických pracovnících z různých úhlů pohledu. Já bych se teď chtěla zaměřit na jeden jediný, a to je žák, protože novela zákona o pedagogických pracovnících přece především má směřovat k žákovi. Neměla by to být jenom novela pro novelu, ale změny, které novela přináší, se musí promítnout právě v kvalitě výuky, která potom vyústí ke spokojenějšímu žákovi, k motivovanějšímu žákovi nebo třeba k lépe vzdělanému žákovi. Takže když jsem na tu novelu zákona podívala právě prizmatem žáka, tak jsem dospěla k tomu, že novela žákovi přinese mnoho pozitiv, a to právě prostřednictvím učitelů. Určitě mu tato novela přinese – žákovi – mladé učitele, kteří když studovali a připravovali se na toto povolání, měli možnost se setkat s prací, měli možnost dostávat zpětnou vazbu od provázejících učitelů, a to tedy znamená, že mladý absolvent pedagogické fakulty anebo třeba doplňkové pedagogického studia bude na výuku lépe připraven a nebude třeba tak tápat, jako se to děje v dnešní době.

Samozřejmě že tak mladý absolvent díky garanci 130 % platů k průměrné mzdě, ke 130 % garance, bude lépe motivován, budou to třeba lidé, kteří by za stávající situace neuvažovali o pozici kantora, a vzhledem k tomu, že tedy je tu tento motivační aspekt těch 130 %, můžeme spoléhat a doufat, že mezi uchazeči o pedagogické studium budou i další jiní a kvalitní uchazeči, kteří budou mít autoritu u žáků, a tím vlastně tedy obohatí žáka.

Dále budou před žáky stát lidé z praxe, což si myslím, že je velmi důležité. Samozřejmě, u středních odborných škol o tom není vůbec diskuse, ale samozřejmě, bude to důležité i pro žáky základních škol, protože to může vlastně žákům ukázat mnoho dobrých příkladů. Například jim to ukáže, jaký je možný v životě kariérní postup, že je možné v životě třeba změnit i svoji roli, svoji profesi, a pokud se odborník z nějaké profese, ekonom, žurnalista, architekt, fyzik, třeba rozhodne v nějaké etapě svého života, že bude chtít změnit svoje povolání a třeba stát se učitelem, že to možné je. Čili je to i nějaká motivace žáka v nějaké celoživotní kariérové perspektivě. Dále to může žákovi ukázat nebo přinést spíš zkušenosti a odborné znalosti právě odborníka, který přijde do učebny. Může žákovi takový odborník poskytnout třeba síť kontaktů, možnost daleko většího propojení praxe s teorií, se školou. Může navázat kontakty, může vytvořit nějaký networking třeba danému žákovi, studentovi, který bude mít zájem o nějaký určitý obor, který třeba ten odborník právě velmi dobře zná. Samozřejmě ti profesionálové budou moci žákům poskytnout třeba odborné rady nebo typy, kam se ubírat, do jakého třeba odvětví se vrhnout, ukázat, jaké možnosti student, žák střední nebo základní školy může mít, takže přínosů pro žáka tato novela má opravdu nepřeberné množství a věřím v to, že to je hlavní smysl této novely.

Neměli bychom tady se opravdu točit na nějakých technikáliích, na názvech, jestli školský logoped, nebo jiný logoped. To jsou opravdu věci, které vlastně žákovi jsou vlastně úplně jedno, on potřebuje, aby péči v té škole měl komplexní, a jestli to bude název takový, nebo takový, je mu vlastně jedno. Takže já jsem velmi ráda za tuhleto novelu, protože si myslím, že tím naším společným záměrem, cílem je žák, a žákovi tato novela určitě přinese lepší výuku, kvalitnější učitele, motivovanější učitele a učitele třeba i z jiných oborů, než jsou tedy ti stávající.

Tímto bych chtěla poděkovat znovu všem, kteří se na této novele podíleli. Myslím si, že jak jsem to už jednou tady řekla, je vyprecizovaná, je komplexní, je kvalitní, a všichni, kteří

pracují ve školách, ve školství, ji očekávají a těší se na ni. Takže děkuji a předávám slovo dalšímu řečníkovi.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji paní poslankyni a s faktickou poznámkou se hlásí paní poslankyně Mádlová. Bude následovat v obecné rozpravě paní poslankyně Berkovcová. Paní poslankyně, prosím, vaše dvě minuty.

Poslankyně Ivana Mádlová: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Jenom krátce zareaguji na svoji předřečnici, paní poslankyni Zajíčkovou. Určitě lze v mnohém souhlasit. Ta novela určitě obsahuje řadu dobrých věcí, to v každém případě. Já jenom si myslím, že je potřeba ale zdůraznit, že abyste mladé učitele k tomu povolání přizvali a abyste je tam udrželi, abyste je motivovali, tak jim musíte zaručit, že systém školství bude fungovat jako celek.

Já jsem o tom mluvila minule, že je to opravdu důležité, protože společnost má řadu problémů, narůstají žáci s poruchami chování, učení, zdravotní problémy a tak dále, o tom vy jste se vlastně vůbec nezmínila. A pokud jim nenabídnete a nezaručíte, že budou mít k ruce tyto specialisty, jako jsou speciální pedagogové a psychologové, asistenty pedagoga, tak je v systému neudržíte, protože na ně nahrnete práci právě za tyto pedagogy a stejně v té odborné rovině je budou vyhledávat. A to považuji za zásadní problém, protože jinak je v tom systému neudržíte, kromě administrativy šílené, které oni musí se věnovat. Takže znova říkám, že je důležité myslet i na ně, a opravdu jste tady nepředvedla nebo jste nesdělila, jakým způsobem tyto specialisty v školství udržíte, protože například v Plzeňském kraji je na jednoho žáka o čtyřikrát méně speciálních pedagogů než je třeba v Praze. Ty rozdíly jsou obrovské. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji za dodržení času. Budeme pokračovat v rozpravě, nyní vystoupí paní poslankyně Berkovcová, připraví se pan poslanec Kettner.

Poslankyně Jana Berkovcová: Dobrý den. Děkuji za slovo. Já jsem sice vystoupila už v úvodu projednávání třetího čtení minulý týden, ale ráda bych vystoupila ještě dnes znovu, tedy téměř v závěru třetího čtení. Nebudu už opakovat to, co bylo řečeno, i když je to nešťastné, to projednávání takhle přerušit nadvakrát, protože spousta věcí, která tady zazněla minulý týden, už se trochu asi ztratila někde v časoprostoru. Takže nebudu se vracet k tomu, v čem je ta novela nešťastná, proč s ní my nesouhlasíme, to je tedy to rozkopávání příkopu mezi učiteli a pedagogy, to jsem říkala minule, mluvili o tom mí kolegové.

Já bych se tady chtěla ještě vrátit ke dvěma aspektům té novely a první věc je – vrátím se a budu se snažit uvést na pravou míru tu mystifikaci, která se stále říká o garanci financí na platy učitelů ve výši 130 % průměrné hrubé nominální mzdy v České republice, a někteří koaliční poslanci bohužel v médiích tuto mystifikaci přizívají. Jedinou garancí kterou, učitelé mají, je tarifní plat, který je součástí platové tabulky, příslušná platová třída dle zařazení podle katalogu prací a daný platový stupeň podle počtu let praxe, případně nárokové příplatky v jejich nejnižší garantované částce: specializační příplatek 1 000 korun, třídnictví 1 500 korun. Toť vše.

Poslanci kolegové z pětikoalice hovoří o tom, že vzniknou nové platové tabulky pro učitele, ale ani Ministerstvo školství, ani MPSV doposud nepředložila ani jejich návrh. Ten by měl být právě přílohou této novely školského zákona, respektive přílohou k pozměňovacímu návrhu. Kdy tu novou platovou tabulku uvidíme, nevíme, možná až v prosinci 2023.

Poměr platu učitelů k průměrné mzdě v České republice se vždy uvádí za daný kalendářní rok. Aktuálně letos činí dle predikce Ministerstva financí 116 %, ale nakonec to může být i jinak. Výpočet v pozměňovacím návrhu pětice koaličních poslanců ale neobsahuje základní údaj, z kterého roku bude muset vyjít. Průměrná mzda na rok 2024 bude známa až v roce 2025. Státní rozpočet na rok 2024 se připravuje v polovině roku 2023 a v této době je k dispozici oficiální

údaj o průměrné mzdě v České republice teprve za rok 2022, takže 130 % průměrné mzdy z roku 2022 rozhodně nemůže být 130 % průměrné mzdy v roce 2024, vždycky půjde o částku mnohem nižší. Ve skutečnosti to nyní je jen 113,5 %.

Takže garantováno bude učitelům oněch 113 %. Případné dorovnání až na těch oněch 130 % zůstane vždy plně v rukou vlády, jako tomu bylo až doposud. A bude o něm každý rok rozhodovat Poslanecká sněmovna schválením státního rozpočtu na příští kalendářní rok. Jako doposud. Takže i když bude ve školském zákoně nově zakotvena garance financí na platy učitelů, o skutečnou garanci vlastně nejde.

Stále je třeba opakovat a vysvětlovat, že případných 130 % nebude mít každý učitel. Je to přepočítaný objem financí pro celou Českou republiku, průměrně na plný úvazek jednoho učitele. Škola rozhodně nedostane 130 % na každého učitele, školy jsou financovány na základě výpočtu, takzvaného PHmax, který garantuje, že na úvazek konkrétního učitele přijdou škole finance na jeho tarifní část platu, takže na začínajícího učitele dostane škola méně peněz než na učitele před důchodem, na plný úvazek učitelky mateřské školky dostane škola méně než na plný úvazek učitele druhého stupně základní školy. K této částce obdrží škola přibližně 20 % financí navíc na netarifní nebo nadtarifní části platu.

Pak je ředitel školy často bohužel nucen převést tyto nadtarifní složky platu např. do ONIV nebo na odměny pro nepedagogické pracovníky, aby si je udržel, protože jejich platy, kuchařek, školníků a podobně, jsou žalostně nízké a leckdy jsou i pod takzvanou zaručenou mzdou, dokonce pod minimální mzdou. A někdy se stává, že některý učitel nemá kromě tarifní částky platu nic navíc. To už je věc ředitele.

Podobné financování by se týkalo i původního vládního návrhu novely, kde je výpočet garance financí jednoznačný. Rozhodně neznámá, že by nově asistent pedagoga měl 130 % průměrné mzdy, ani když škola dostala na každý plný úvazek asistenta pedagoga 130 % průměrné mzdy. To je další mýtus, který se v médiích stále znovu a znovu přizívuje. Asistent pedagoga nikdy nemůže mít 130 % platu jako učitel. Škola dostává pouze finance na jeho tabulkový plat plus 20 % navíc.

A jenom poslední věc. Státní rozpočet nerozlišuje výdaje na platy učitelů a ostatních pedagogických pracovníků, to je všechno v jednom balíku, je to pouze souhrnný údaj na všechny zaměstnance regionálního školství. Jedná se o jeden balík peněz, který se pak rozpočítává na všechny kraje a kraje ho pak rozpočítávají na jednotlivé školy. Zákonem je totiž garantován výhradně výpočet pro část peněz tohoto objemu peněz v rámci zákona o státním rozpočtu. Tudíž opět nelze hovořit o žádné garanci.

Vy se tou garancí rádi oháníte, ale jak jsme to tady už říkali, předchozí vláda také neměla zákonnou oporu garance výše platů, a přesto byla schopna platy učitelů zdvojnásobit. Takže buďto bude vůle vyčlenit v rozpočtu peníze do školství, anebo nebude. Tolik k platům.

Závěrem se ještě vyjádřím jenom stručně k další věci, která mě na této novele trápí, a to je ten její dequalifikační charakter, teď to tady bylo podáno přede mnou jako nějaké plus té novely. Já si nemyslím, že to je plus, a nemyslí si to ani vysoké školy vzdělávající učitele, které kritizují tuto novelu za to, že umožňuje uznání kvalifikace někomu, kdo ve skutečnosti nemá pedagogické vzdělání, což není možné v žádné jiné zemi Evropské unie. Jako argument se často uvádí nedostatek učitelů. Ten nedostatek učitelů není celoplošným problémem, týká se pouze některých aprobací a pouze některých regionů, takže není možné přece jej řešit takto celoplošným opatřením. Otázka by měla spíš znít, jak nalákat více studentů, aby šli studovat matematiku nebo fyziku či chemii, a jak cíleně podpořit dané školy v těchto regionech, a ne řešit, kým tyto kvalifikované učitele nahradit. Odborná veřejnost nás varuje před touto snahou a o snížení nároku na kvalifikaci učitelů, protože i nejnovější analýzy České školní inspekce ukazují, že kvalifikovanost a aprobovanost učitelů jsou klíčovými faktory v kvalitě výuky žáků. To znamená, že žáci kvalifikovaných učitelů dosahují lepších výsledků.

Celý tento dequalifikační krok mi přijde poměrně dost nesystémový, nekoncepční. Jednak už jsem říkala, že to není možné v žádné jiné zemi Evropské unie, aby byla přiznána kvalifikace někomu, kdo ji ve skutečnosti nemá, dále jde to proti vlastně i našim vzdělávacím dokumentům, jde to proti Strategii 2030. Jeden z dalších argumentů je i protichůdný krok Ministerstva školství, a to vytvořením kompetenčního rámce absolventa učitelství. Tento kompetenční rámec absolventa učitelství vznikl jako součást připravované reformy pregraduálního vzdělávání a nabízí vizi absolventa učitelství, která pojmenovává kompetence, které by měl absolvent – budoucí učitel – mít.

V současné chvíli tedy nerozumím tomu, že na jednu stranu zdůrazňujeme, jaké kompetence má mít absolvent učitelského oboru, a rovněž tedy zkušený učitel, podáváme nějakou představu o kvalitě učitelské profese, zvyšujeme nároky na učitelskou profesi, ale zároveň paradoxně na druhé straně otevíráme zájemcům bez kvalifikace, kteří nezbytné profesní dovednosti zřejmě nemají. A jak jsem vysvětlovala, údajný nedostatek učitelů tento krok neobhájí. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji pěkně. Na paní poslankyni Berkovcovou bude ve faktické poznámce reagovat pan poslanec Berki.

Poslanec Jan Berki: Děkuji. Jenom v rychlosti, nechci zabíhat úplně do podrobností, tuto debatu už jsme vedli několikrát. Odkazuji, že v té debatě zaznívala jak rizika tohoto ustanovení, tak i benefity tohoto ustanovení. To znamená, není to černobílé – jako většina věcí.

Druhou věc, kterou chci vyvrátit, je ten odpor vysokých škol. S vysokými školami a jejich reprezentací jsme vedli poměrně dlouhou diskusi a výsledný návrh je právě kompromisem. Ale připomínal jsem to tu jak v § 9a, tak v § 22.

A zároveň jenom jedna glosa – pevně doufám, že celá diskuse nakonec povede k tomu, že se začnou všichni zúčastnění zajímat, koho ředitel přijímá.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji za dodržení času. S další faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Havel.

Poslanec Matěj Ondřej Havel: Děkuji za slovo. Jenom stručně zareaguji na paní poslankyni Berkovcovou, vaším předsednictvím. Ten § 9a, ty kvalifikace, už jsme to tady řešili v prvním i druhém čtení, je to prostě ustanovení, které stanovuje jasná pravidla pro to, jak je možné ve škole zaměstnat dočasně nekvalifikovaného učitele. Je tam možnost na tři roky mu dát výjimku pro ředitele, která se neřetězí, která je jednorázová.

A to, že učitelé ve školách chybí, to je prostě fakt. Je to, v tom máte pravdu, jsou v tom určité lokální disproporce, jsou v tom i určité aprobační disproporce, ale ta hlavní náplast, která míří na nedostatek učitelů, je právě garance těch 130 %.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji a vracíme se do rozpravy, do které je přihlášen pan poslanec Kettner jako zatím poslední.

Poslanec Zdeněk Kettner: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, já se nebudu pouštět do žádných větších akcí, vše už bylo řečeno. Svůj projev zkrátím, protože spoustu věcí už je zbytečné, aby se tady opakovaly, řekla je kolegyně Berkovcová a já s ní v mnoha ohledech souhlasím. A ani se nechci pouštět zase do nějakých hlubších diskusí. Berte to prosím jenom jako takové stručné shrnutí našeho pohledu na věc a rozhodne samozřejmě hlasování.

Zákon jako takový určitě přináší nějaká pozitiva, ale i negativa, a já jenom shrnu, vypíchnu ta negativa, proč nebudeme moci takto předložený návrh předložit (podpořit?), pokud nebudou přijaty některé pozměňovací návrhy a naopak některé přijaty nebudou.

První věc, která nám trošičku vadí, je § 9a, právě to umožnění učit nepedagogům. Ty důvody už jsem opakovaně sděloval. Za nás je to deprofesionalizace tohoto povolání. Trošičku tady neustále se mluví o odbornících z praxe. Já mám ale tady jednu takovou jakoby výtku: Jak zajistíme tu praxi? Ten zákon o tom nijak nehovoří, jenom že prostě může učit člověk s nepedagogickým vzděláním, který si dělá to minimum. Co když to bude čerstvý absolvent nepedagogické fakulty, který prostě nemůže najít zaměstnání, tak si řekne, že se do toho školství vrátí? Není tam nijak zaručeno, jak se to bude zjišťovat, jak dlouhá ta praxe musí být a vůbec jí nemusí ani nijak dokládat. Takže tam to trošičku je na vodě. Dále jsem slyšel, že už vlastně došlo ke shodě, pokud vím, proti tomu paragrafu se vyjádřilo čtrnáct největších školských organizací a nejsem si vědom, že by některá z těchto organizací ty námítky stáhla.

Pak je ten nešťastný pozměňovací návrh, o tom už se také několikrát mluvilo. Znovu zopakují, musím ty vychovatele z dětských domovů, kdy opravdu jsou na ně velké nároky, a nebudou bráni v potaz, takže tam taky. Proti tomuto se opět vyjádřilo třináct zase největších školských organizací. Zase opět si nejsem vědom, že by některá z těchto organizací tu svoji námítku stáhla. Ono vůbec takové ty garance tam příliš nejsou, nebyl předložen žádný konkrétní výpočet financí k této garanci, takže je to všechno tak trochu na vodě. Vychází to, že když vezmeme ten původní návrh a ten s pozměňovacím návrhem, tak to vychází přibližně na učitele asi o nějaké 4 000 korun měsíčně méně.

A poslední taková trošičku výtky, ale zároveň pochvala jako klad, ale zároveň, že by se to mohlo řešit jinak, a to jsou ty uvádějící a provázející učitel a tak dále. Samozřejmě jsem rád, že to nějakým způsobem bude řešeno, ukotveno, jak už jsem říkal ale několikrát, nemyslím si, že je úplně šťastné řešení to řešit zákonem jako takovým. Za mě mnohem pružnější, rychlejší i do budoucna v případě nějakých změn by bylo lepší tyto pozice řešit jednotně formou vyhlášky a nevyčleňovat pouze některé do zákona.

Na závěr bych jenom ještě zdůvodnil hlasování tak, jak bude klub SPD hlasovat. Chtěl bych se ještě zmínit o hlasování, kde se bude hlasovat v bloku, to znamená, pozměňovací návrhy A1 až A23. S drtivou většinou těch pozměňovacích návrhů v tomto bloku souhlasíme, bohužel je tam několik málo bodů, s kterými nesouhlasíme, z tohoto důvodu ten blok jako celek nebudeme moci podpořit a zdržíme se. A zrovna tak říkám, pokud nebudou přijaty ty pozměňovací návrhy, které budou řešit ty za nás ne úplně šťastné věci, zákon jako celek nebudeme moci podpořit. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuju, pane poslanče. Vaše vystoupení vyvolalo jednu faktickou poznámku pana předsedy Výborného. Prosím, pane předsedo, vaše dvě minuty.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji. Pane místopředsedo, pane ministře, kolegyně, kolegové jenom velmi stručně, dvě poznámky, vaším prostřednictvím, k panu kolegovi Kettnerovi. Tak jednak, co už větší zárukou může být, než když je něco v zákoně, to je přece to nejvyšší. Možná bychom ještě mohli vést disputaci, jestli to nemá být ústava, ale to víme, že je trochu nesmyslná úvaha. Takže když je něco v zákoně, je to jasnou zárukou.

Druhá poznámka: opravdu opusťme tu mantru, která je tady neustále opakována, ohledně odborníků z praxe nebo nějaké deprofesionalizace školství. Skutečně tomu tak není, dokonce v tom zákoně dneska bude jasně definováno, že ten odborník z praxe musí mít magisterské vzdělání v oboru příbuzném předmětu, který bude vyučovat, a všichni, kteří jsme někdy působili ve školách, moc dobře víme, že to, že má někdo pedagogické vzdělání, opravdu není zárukou toho, že je kvalitní učitel. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Děkuju, pane poslanče. Ptám se, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy, a pokud se někdo do rozpravy nehlásí, tak rozpravu končím.

Ptám se, zda je zájem o závěrečná slova ze strany navrhovatele nebo zpravodaje? Není tomu tak.

Nejprve budeme hlasovat o návrhu na opakování druhého čtení. Tento návrh zazněl od pana poslance Raise, který ho podal 19. dubna, návrh na opakování druhého čtení. Já jsem mezitím zagongoval, tak věřím, že je nás v sále dostatek. A já tedy zahájím hlasování...

A ne, ano, eviduji žádost odhlášení, tak vás ještě nejprve odhlásím a poprosím vás, abyste se všichni přihlásili svými identifikačními kartami opětovně. Tak, počet poslanců se ustálil.

Jenom zopakuji, že nejprve budeme hlasovat nyní o návrhu na opakování druhého čtení, který přednesl 19. dubna pan poslanec Rais.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 170, bylo přihlášeno 129 poslanců, pro hlasovalo 55, proti 72. Návrh nebyl přijat.

Přikročíme tedy k hlasování o pozměňovacích návrzích. Poprosím zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňující návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko. Tak, pane zpravodaji, prosím.

Poslanec Pavel Klíma: Děkuji za zvuk a za slovo, pane předsedající. Dovolte mi, abych vás tedy seznámil s procedurou. Návrh na zamítnutí návrhu zákona nebyl podán, a proto tedy mi dovolte, abych přečetl proceduru.

1. Hlasování o legislativně technické úpravě, která byla načtena v rámci rozpravy a týká se účinnosti.

2. Hlasování A1 až A23, jde o pozměňovací návrhy schválené školským výborem.

3. Hlasování o F1 až F4, jde o pozměňovací návrhy poslance Philippa. Bude-li schválen F3, je nehlasovatelný návrh B1.

4. Hlasování o B1, jde o pozměňovací návrh poslance Raise, a znovu opakují, pouze pokud nebude schválen F3.

5. Hlasování o B2, jde o pozměňovací návrh poslance Raise a Berkiho.

6. Hlasování o bodu C, jde o pozměňovací návrh poslance Šimka.

7. Hlasování o D1, jde o pozměňovací návrh poslankyně Berkovcové. Bude-li schválen D1, jsou nehlasovatelné E1, E2 a H.

8. Hlasování o D2, také pozměňovací návrh poslankyně Berkovcové.

9. Hlasování o E1 a E2, jde o pozměňovací návrh poslance Kettnera, a to pouze v případě, nebude-li schválen D1 v 7. hlasování. Bude-li schválen E1 a E2, je dále nehlasovatelný návrh H.

10. Hlasování o bodu G, jde o pozměňovací návrh poslance Výborného.

11. Hlasování o H, pouze nebyl-li schválen D1 ani E1 a E2.

12. Hlasování o návrhu zákona jako celku.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Děkuji za návrh procedury. (O slovo se hlásí poslankyně Schillerová.) Paní předsedkyně se hlásí.

Poslankyně Alena Schillerová: Já nemám protinávrh, děkuji, pane místopředsedo, jenom jsem se chtěla zeptat, pane zpravodaji, prostřednictvím pana místopředsedy, to A1 až A23 budeme hlasovat jednotlivě? Protože vy jste to neřekl úplně jasně. Vy jste řekl A1 až A23, že doporučil výbor, ale já tedy se ptám, že bych chtěla, aby se to hlasovalo jednotlivě. (Poslanec Klíma mimo mikrofon říká, že se to bude hlasovat najednou jako jedno hlasování.) Dobře, takže já dávám protinávrh, aby se A1 až A23 hlasovalo jednotlivě.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Ano, rozumím tomu, takže zazněl tu protinávrh k proceduře. Rozhodneme o tom hlasováním. Ptám se, zda má ještě někdo jiný něco k proceduře, jiný alternativní návrh? Není tomu tak.

Tedy budeme nejprve hlasovat o protinávru paní předsedkyně Schillerové.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takovou proceduru? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 171, bylo přihlášeno 132 poslanců, pro hlasovalo 56, proti 60. Návrh nebyl přijat.

Budeme tedy postupovat podle procedury, kterou přednesl pan zpravodaj. (Poslanci hnutí ANO vznášejí námitky a dohadují se s poslanci vládní koalice.) Pan zpravodaj.

Poslanec Pavel Klíma: Omlouvám se, pane předsedající, teď jsem vám nerozuměl, jestli mi můžete zopakovat otázku.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Odmítli jsme protinávrh paní předsedkyně Schillerové. Je tu váš návrh procedury, nicméně já bych ho, protože je to procedura poměrně složitá, tak aby bylo jasno, aby pak nebyly rozpory, tak bychom odhlasovali tu proceduru tak, jak jste ji navrhl. Ještě paní předsedkyně s přednostním právem.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji. Já bych tedy měla návrh – a myslím si, že právo na to snad mám – abychom hlasovali A9, A10, A11 a A22 zvlášť, jestli mohu poprosit. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Dobrá. To asi mělo zaznít na začátku, předem, ale dobře, víte, jaký jsem tolerantní, paní předsedkyně, tak vám to umožníme.

Budeme tedy hlasovat o druhém protinávru paní předsedkyně Schillerové tak, jak ho teď načetla.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh procedury? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 172, bylo přihlášeno 134 poslanců, pro hlasovalo 130, proti nebyl nikdo. Návrh procedury byl přijat.

Nyní tedy poprosím pana zpravodaje, aby jednotlivé pozměňovací návrhy načítal, sděloval k nim stanoviska a postupovali jsme podle právě schválené procedury.

Než pan zpravodaj dostane upravenou proceduru, načtu jednu omluvu. Omlouvá se paní poslankyně Nováková od 14.15 hodin z pracovních důvodů. (Poslanec Klíma se radí s ostatními poslanci o průběhu hlasovací procedury.)

My bychom měli pokračovat. Ptám se pana návrhatele nebo pana zpravodaje, jestli potřebují nějakou přestávku na ujasnění nebo dopracování té procedury? Jestli potřebujete přestávku, není problém nějakou krátkou vyhlásit. (Poslanec Klíma žádá mimo mikrofon

o přestávku dvě minuty.) Dobrá, na základě přání pana zpravodaje vyhláшуji na dvě minuty přestávku. Budeme pokračovat ve 13.37 hodin.

(Jednání přerušeno od 13.35 do 13.37 hodin.)

Máme 13.37 hodin. Poprosím pana zpravodaje – mezitím jsme si ujasnili, jak budeme postupovat. Pane zpravodaji, prosím o přednášení jednotlivých pozměňovacích návrhů a o stanovisko garančního výboru a stanovisko navrhovatele.

Poslanec Pavel Klíma: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dovolte mi, abychom přistoupili k hlasování. Nejdříve budeme hlasovat body, které tedy jsme si odsouhlasili, že vyjmeme z toho balíku pod bodem A. Takže mi dovolte, abych navrhl usnesení...

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Pane zpravodaji, ještě vás musím opravit. Nejprve bychom měli podle schválené procedury hlasovat legislativně technické úpravy. Mám informaci, že jedna legislativně technická úprava tam je.

Poslanec Pavel Klíma: A teď už definitivně začneme, takže pojďme. Konstatuji, že návrh na zamítnutí návrhu zákona nebyl podán. Jako první tedy proto budeme hlasovat o legislativně technické úpravě přednesené ve třetím čtení, která se týká účinnosti.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takovou legislativně technickou úpravu? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 173, bylo přihlášeno 136 poslanců, pro hlasovalo 121. Návrh byl přijat.

Poslanec Pavel Klíma: Nyní budeme hlasovat body vyčleněné z balíku bodu A, usnesení A9.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Stanovisko navrhovatele? (Souhlas.) Stanovisko garančního výboru? (Doporučující.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 174, bylo přihlášeno 136 poslanců, pro hlasovalo 78, proti 14. Návrh byl přijat. Další, pane zpravodaji.

Poslanec Pavel Klíma: Dále budeme hlasovat bod A10.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Stanovisko zpravodaje? (Ministr: Souhlas.) Navrhovatele? (Zpravodaj: Doporučující.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 175, bylo přihlášeno 135 poslanců, pro hlasovalo 77, proti 14. Návrh byl přijat. Pokračujte, pane zpravodaji.

Poslanec Pavel Klíma: Dále budeme hlasovat bod A11.

Místopředseda PSP Jan Skopeczek: Stanovisko navrhovatele? (Souhlas.) Stanovisko zpravodaje? (Doporučující.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 176, bylo přihlášeno 135 poslanců, pro hlasovalo 77, proti 13. Návrh byl přijat.

Prosím další pozměňovací návrh a poprosím alespoň krátkou větou, o co se jedná.

Poslanec Pavel Klíma: Další bod je A12. Vyhovím: v části první čl. I se za dosavadní bod 62 vkládá nový bod 63, který zní: 63. v § 14 písm. c) se slovo "bakalářském" zrušuje, následující body se přečíslovají.

Místopředseda PSP Jan Skopeczek: Stanovisko navrhovatele? (Souhlas.) Stanovisko zpravodaje? (Doporučující.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 177, bylo přihlášeno 135 poslanců, pro hlasovalo 90, proti 22. Návrh byl přijat.

Prosím další, a nemusí být úplně čtený celý pozměňovací návrh, stačí jenom jeho věcná povaha, pane zpravodaji.

Poslanec Pavel Klíma: A22 – v § 22a se písmeno c) zrušuje. Dosavadní písmeno d) a e) se označují jako c) a d).

Místopředseda PSP Jan Skopeczek: Stanovisko navrhovatele? (Souhlas.) Stanovisko zpravodaje? (Doporučující.)

(Poslanec Nacher upozorňuje z místa, že to není stanovisko zpravodaje, ale stanovisko výboru. Poslanci si stěžují, že panu zpravodaji není vůbec rozumět. V sále je všeobecný hluk.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 178, bylo přihlášeno 136 poslanců, pro hlasovalo 80, proti 36. Návrh byl přijat.

Další návrh, a ještě jednou opakují, nemusíte číst tu samotnou legislativní změnu, stačí povaha toho návrhu, o co se jedná, lidskými slovy.

Poslanec Pavel Klíma: Ale tam nic jiného není, pane kolego, já se omlouvám, tam nic jiného není, fakt jako. Technické věci, jenom drobnosti.

K hlasování o bodech A(1) až 23 kromě těch pěti vyjmutých bodů, jde o pozměňovací návrhy schválené školským výborem napříč celou novelou.

Místopředseda PSP Jan Skopeczek: Ano, děkuji. Stanovisko navrhovatele? (Souhlasné.) Stanovisko zpravodaje? (Doporučující.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 179, bylo přihlášeno 136 poslanců, pro hlasovalo 122, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Poslanec Pavel Klíma: Dále budeme hlasovat o bodech F1 až F4 pana poslance Philippa, kdy termín školský logoped je nahrazen termínem speciální pedagog pro vady a poruchy řeči. Bude-li schválen F3, je dále nehlasovatelný bod B1.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano, děkuji. Prosím stanovisko navrhovatele? (Nesouhlasné.) Stanovisko garančního výboru reprezentované zpravodajem? (Nedoporučující.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 180, bylo přihlášeno 136 poslanců, pro hlasovalo 50, proti 55. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Pavel Klíma: Jelikož nebyl schválen F3, hlasujeme o bodu B1 pana poslance Raise. B1 – jde o doplnění kvalifikačních předpokladů pro výkon profese školského logopeda, o realizaci příslušného vzdělávacího programu výhradně vysokou školou.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Stanovisko navrhovatele? (Neutrální.) Stanovisko garančního výboru? (Nedoporučující.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 181, bylo přihlášeno 136 poslanců, pro hlasovalo 54, proti 61. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Pavel Klíma: Dále budeme hlasovat o bodu B2, k němuž se přihlásili poslanci Rais a Berki. Jde o možnost realizovat studia i nefakultním poskytovatelům jen ve spolupráci s vysokou školou.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Stanovisko navrhovatele? (Neutrální.) Stanovisko garančního výboru? (Doporučující.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 182, bylo přihlášeno 136, pro hlasovalo 130, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

Poslanec Pavel Klíma: Dále budeme hlasovat o bodu D1 paní poslankyně Berkovcové – z § 9a odst. 1 se vypouští možnost... (Rozruch v sále. Hlas z pléna: B1 jsme už měli. – Poslankyně Schillerová a Vildumetzová si stěžují, že zpravodaji není rozumět.) Ale já přečtu vždycky obsah toho pozměňovacího návrhu. Teď se omlouvám, nerozumíte? Tak mám mluvit pomaleji, zřetelněji? O to tady jde? (Ano.) Děkuju vám za upozornění, to je to nejmenší. Ano, já si stoupnu dál od toho mikrofonu. Je to lepší, kolegové? (Ano. – Nápověda z pléna, že se má hlasovat C.)

Takže znovu, nyní budeme hlasovat o bodu C pana poslance Šimka. (Všeobecný neklid v sále.) Tak přerušili jste to, tak znovu, ještě jednou, ano? Nyní budeme hlasovat o bodu C pana poslance Šimka. C – zřizovatel, je-li to stát, kraj, obec, svazek obcí, stanovuje úplatu za

poskytování předškolního vzdělávání, mateřská škola, a zájmového vzdělávání v družině či školním klubu.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Stanovisko navrhovatele? (Neutrální.) Stanovisko garančního výboru? (Doporučující.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 183, bylo přihlášeno 136 poslanců, pro hlasovalo 76, proti 52. Návrh byl přijat.

Poslanec Pavel Klíma: Nyní budeme hlasovat o bodu D1 paní poslankyně Berkovcové. Z § 9a odst. 1 se vypouští možnost učitelů druhého stupně základní školy uznat předpoklad odborné kvalifikace ředitelem školy.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Stanovisko navrhovatele? (Nesouhlasné.) Stanovisko garančního výboru? (Nedoporučující.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 184, bylo přihlášeno 137 poslanců, pro hlasovalo 20, proti 84. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Pavel Klíma: Dále hlasujeme o bodu D2, také paní poslankyně Berkovcové. Podstatou je zavedení třídního učitele i v mateřské škole.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Stanovisko navrhovatele? (Nesouhlasné.) Stanovisko garančního výboru? (Nedoporučující.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 185, bylo přihlášeno 137 poslanců, pro hlasovalo 24, proti bylo 70. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Pavel Klíma: Neprošlo D1, tedy můžeme hlasovat o bodech E1 a E2 pana poslance Kettnera. E1 a E2 zrušuje celý novelizační bod 45 návrhu zákona, resp. § 9a, uznání splnění předpokladu odborné kvalifikace učitele druhého stupně základní školy a střední školy.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Stanovisko navrhovatele? (Nesouhlasné.) Stanovisko garančního výboru? (Nedoporučující.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 186, bylo přihlášeno 137 poslanců, pro hlasovalo 18, proti 92. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Pavel Klíma: Dále hlasujeme o bodu G pana poslance Výborného a ostatních poslanců. Ukotvení 130 % průměrné hrubé měsíční nominální mzdy pro pedagogické pracovníky na přepočtené počty zaměstnanců v národním hospodářství do školského zákona plus vypsání normativů a opravných koeficientů.

Místopředseda PSP Jan Skopeczek: Stanovisko navrhovatele? (Souhlasné.) Stanovisko garančního výboru? (Doporučující.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 187, bylo přihlášeno 137 poslanců, pro hlasovalo 72, proti 52. Návrh byl přijat.

(Oživení v sále.) Co se děje, prosím? (Konzultace zpravodaje s legislativou.)

Poslanec Pavel Klíma: Prosím vás, beru na pravou míru. Četl jsem podklad procedury z legislativy, kde použila paní kolegyně tenhle termín. Omlouvám se. Omlouvám se, má tam být samozřejmě pro učitele, tak jak jsme vedli tu diskusi. Už jsme si to s paní kolegyní z legislativy teď vyříkali a v tom důrazu na formu. A pojďme se dohodnout, co s tím uděláme. Já navrhuji znova hlasovat tento bod.

Místopředseda PSP Jan Skopeczek: S dovolením prohlašuji předchozí hlasování (číslo 187) za zmatečné, protože nesouhlasily podklady s tím, o čem vlastně bylo hlasováno, a poprosím pana zpravodaje, aby ještě jednou načetl ten pozměňovací návrh, a hlasovali jsme o něm opakovaně. Pane zpravodaji?

Poslanec Pavel Klíma: Ještě jednou se omlouvám. Samozřejmě že to beru na sebe, a dovoluji mi tedy, abych přečetl, o čem budeme hlasovat v bodu G. O ukotvení 130 % průměrné hrubé – nebo 130 % pro učitele, pouze pro učitele. Stanoví závazek ohledně výše platu učitelů tak, že Ministerstvo školství vyhlásí normativy a opravné koeficienty, aby celková výše finančních prostředků na platy učitelů odpovídala v měsíčním průměru na jeden úvazek učitele nejméně 130 % průměrné hrubé měsíční nominální mzdy na přepočtené počty zaměstnanců v národním hospodářství.

Místopředseda PSP Jan Skopeczek: Myslím, že to je jasné. Jinak souhlasná stanoviska jak navrhovatele, tak garančního výboru.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 188, bylo přihlášeno 137 poslanců, pro hlasovalo 75, proti 36. Návrh byl přijat.

Poslanec Pavel Klíma: Dále budeme hlasovat o bodu H pana poslance Maška. Tento pozměňovací návrh byl načten v rámci podrobné rozpravy při druhém čtení návrhu zákona. Navrhuje prodloužení doby, na kterou může být uznána odborná kvalifikace, na pět let, tedy zvýšení času na doplnění pedagogické kvalifikace.

Místopředseda PSP Jan Skopeczek: Stanovisko navrhovatele? (Nesouhlasné.) Nesouhlasné. Stanovisko garančního výboru? (Nedoporučující.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 189, bylo přihlášeno 137 poslanců, pro hlasovalo 41, proti 88. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Pavel Klíma: Poslední hlasování je o zákonu jako celku.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano. Já se tedy ještě jednou zeptám, jestli o všech pozměňovacích návrzích bylo hlasováno, kolegové, kolegyně, kteří jste je podávali? Bylo o všech návrzích hlasováno, přikročíme tedy k hlasování o celém návrhu zákona. Paní předsedkyně se hlásí.

Poslankyně Alena Schillerová: Budu rychlá, abychom to stihli. My jsme velmi o tom debatovali na poslaneckém klubu hnutí ANO, velmi jsme zvažovali, jak se postavíme k zákonu jako celku v případě, že projde zejména ten pro nás velmi špatný pozměňovací návrh pětikoaličních poslanců, který zaručuje 130 % průměrné mzdy pouze učitelům. My to přejeme učitelům, nesouhlasíme s tím, že jste vykopali tady příkopy mezi pedagogickými pracovníky. Naše vláda nepotřebovala žádný zákon a zvedala jak učitelům, tak pedagogickým pracovníkům ostatním. My jsme se nakonec dohodli, že bude každý z nás hlasovat podle svého svědomí. Budeme hlasovat tak, že buď podpoříme zákon, někteří z nás, někteří, kteří prostě se s tím nemohou srovnat, se zdrží. Nebudeme hlasovat proti, abyste nemohli říct, že jsme učitelům nepřáli garantované mzdy! Děkuji. (Potlesk poslanců hnutí ANO 2011.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Já doufám, že podle svědomí tady hlasujeme pokaždé, paní předsedkyně, ale rozumím té vaší poznámce. (Potlesk zprava.) K hlasování paní profesorka Válková.

Poslankyně Helena Válková: Opravdu jsem měla problém pochopit, o jaký návrh šlo občas, i když jsem se držela těch textů, čili mám v hlasovací listině, že jsem se zdržela v hlasování vůči poslaneckému návrhu pod písmenem H pana poslance Maška, ale tlačítko jsem stiskla ano, pro. Čili nezpochybňuji hlasování, ale hlasovala jsem pro, byť tedy to bylo velice obtížné sledovat průběh hlasování. Možná že díky tomu se něco stalo. Nezpochybňuji hlasování, ale hlasovala jsem u pozměňovacího návrhu pana poslance Maška pod písmenem H "ano". Nezpochybňuji hlasování.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Nezpochybňujete hlasování – pro záznam. Pan předseda Výborný.

Poslanec Marek Výborný: Dobrý den. Pane místopředsedo, já prosím, abychom hlasováním rozhodli, že budeme u tohoto jednoho tisku, sněmovní tisk 289, dneska jednat a hlasovat, a to i po 14. hodině. Je to na základě dohody všech předsedů klubů. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: To je procedurální návrh, o kterém dám hlasovat okamžitě.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 190, bylo přihlášeno 136 poslanců, pro hlasovalo 131, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

K hlasování vystoupili všichni poslanci. Ještě pan předseda Fiala.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji za slovo. Dovolte mi říct na závěr také stanovisko klubu hnutí SPD.

Podle mých informací bylo na začátku, když se tento zákon připravoval – školský zákon – domluveno, že se přidá všem, že se přidá všem pedagogickým pracovníkům. Nakonec z toho tady v tomto kočkovu zbyli jenom učitelé a my s tím samozřejmě nesouhlasíme, protože pětikoaliční vláda hodila všechny ostatní pedagogické pracovníky, kromě učitelů, přes palubu. Takže to se nám nelíbí a my se u tohoto zákona také zdržíme, aby aspoň někdo ty peníze dostal. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Děkuji. Ještě někdo s přednostním právem před hlasováním o zákonu jako celku?

Pokud ne, tak vám přečtu návrh usnesení: návrh usnesení zní, že "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání, školský zákon, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 289, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou." To je návrh usnesení.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh usnesení? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 191, bylo přihlášeno 136 poslanců, pro hlasovalo 94, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

A já konstatuji, že jsme s návrhem zákona vyslovili souhlas, končím tedy projednávání bodu číslo 103.

A protože podle předsedů klubů to byl poslední bod našeho jednání, koneckonců je 14.02 hodin, tak si dovoluji informovat, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, že přerušuji 63. schůzi Poslanecké sněmovny do úterý 2. května do 14 hodin. A ještě jsem zaznamenal žádost paní profesorky. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Adámková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Jenom pro záznam, hlasovala jsem pro, na sjetině mám, že jsem se zdržela. Nezpochybňuji hlasování. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopec: Ano, pro záznam, nezpochybňuje hlasování paní profesorka.

Tím tedy přerušuji 63. schůzi do 2. května do 14 hodin a přeju vám hezký zbytek dne a hezký víkend.

(Jednání skončilo ve 14.03 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
2. května 2023
Přítomno: 168 poslanců

(Jednání zahájeno v 14.00 hodin.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji další jednací den 63. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, tak vás nejprve odhlásím a prosím, abyste se přihlásili identifikačními kartami, případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na jednání požádali tito poslanci a poslankyně: Adamec Ivan z celého jednacího dne z osobních důvodů, Babišová Andrea z celého jednacího dne z rodinných důvodů, Bašta Jaroslav z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Beitl Petr z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Běllica Josef z celého jednacího dne z osobních důvodů, Bělobrádek Pavel z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Bureš Jan z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Dvořák Jaroslav z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Fischerová Romana z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Gazdík Petr od 16 hodin z osobních důvodů, Golasowská Pavla od 15 do 17 hodin ze zdravotních důvodů, Hanzlíková Jana z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Helebrant Tomáš z důvodu zahraniční cesty po celý den, Heller Šimon z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Janda Jakub z celého jednacího dne z rodinných důvodů, Janulík Miloslav z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Jílková Marie z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Juchelka Aleš z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Král Václav z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Kuchař Jan do 16 hodin z pracovních důvodů, Lacina Jan z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Lesenská Vladimíra z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Okleštěk Ladislav z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Pastuchová Jana od 14 do 15 hodin z pracovních důvodů, Potůčková Lucie z celého jednacího dne z osobních důvodů, Salvetr Rudolf z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Svoboda Bohuslav z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Šebelová Michaela z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Teleky Róbert z celého jednacího dne z osobních důvodů, Tureček Karel z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Voborská Milada od 18 hodin z pracovních důvodů, Zuna Michal z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty.

Z členů vlády se omlouvají: Balaš Vladimír z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Bartoš Ivan z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Bek Mikuláš z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Blažek Pavel z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Černochová Jana z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Hladík Petr z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Lipavský Jan po celý jednací den z důvodu zahraniční cesty, Nekula Zdeněk z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Rakušan Vít z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Šalomoun Michal od 17.30 z pracovních důvodů a Válek Vlastimil z celého jednacího dne z pracovních důvodů.

Paní poslankyně, páni poslanci, nyní bych vás chtěla informovat o návrzích, na kterých se shodlo dnešní grémium. Navrhujeme za prvé zařadit do schváleného pořadu 63. schůze nové body. Jako první bod vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, sněmovní tisk 332; jako druhý vládní návrh zákona o mimořádném odpuštění penále z pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti a exekučních nákladů, sněmovní tisk 377; jako třetí vládní návrh zákona o mimořádném odpuštění a zániku některých daňových dluhů, sněmovní

tisk 384; a to vše do bloku Zákony – druhé čtení. Zákonné lhůty jsou splněny od úterý 2. května, lze tedy sněmovní tisky projednat.

Za druhé navrhujeme následující postup jednání v tomto týdnu s tím, že jednání bude na základě dohody grémia probíhat v úterý 2. května a ve středu 3. května a poté bude 63. schůze ukončena.

Dnes, tedy v úterý 2. května, navrhujeme projednávat body v následujícím pořadí. Nejdříve nově zařazený bod, sněmovní tisk 377, odpuštění penále z pojistného, bude-li zařazen, a to druhé čtení; dále nově zařazený bod, sněmovní tisk 384, odpuštění a zánik daňových dluhů, bude-li zařazen, opět druhé čtení; a pak bod 22, sněmovní tisk 385, daň z přidané hodnoty, v prvním čtení.

Zítří, tedy ve středu 3. května, navrhujeme projednat body v tomto pořadí: bod 107, sněmovní tisk 227, informace o životním prostředí, třetí čtení; bod 109, sněmovní tisk 286, pozemní komunikace, taktéž třetí čtení; následně nově zařazený bod, sněmovní tisk 332, o dráhách, bude-li zařazen, a ten je v druhém čtení; poté bod 111, sněmovní tisk 300, ověřování střelných zbraní, třetí čtení; a bod 15, sněmovní tisk 367, úložiště radioaktivního odpadu, první čtení. Případně bychom projednávali další body dle schváleného pořadu schůze.

To je z mé strany vše. Nyní je tedy možnost se přihlásit ke změně pořadu. Protože přehled zbývajících bodů k projednání vám byl rozeslán elektronickou poštou, rovnou přikročíme k přihlášeným, kterých už eviduji několik. (Hluk v sále.) Nejdříve vystoupí pan předseda Benda s přednostním právem, následovat bude paní předsedkyně Schillerová s přednostním právem a poprosím vás, kolegyně a kolegové, o ztišení. Pokud máte cokoli k řešení, přesuňte se, prosím, do předsálí, protože hladina hluku je opravdu příliš vysoká. Ještě jednou žádám, kolegyně a kolegové, kteří potřebujete cokoli řešit, abyste se přesunuli do předsálí. Pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Marek Benda: Děkuji. Vážená paní předsedkyně, vážené dámy, vážení pánové, přednesu návrhy, které jsme jménem koalice oznamovali dnes na grémiu, ale na kterých nebyla na grémiu shoda.

To znamená, dnes za ty tři pevně zařazené body navrhujeme zařadit čtyři body týkající se voleb, respektive organizace voleb, aby bylo jasné, nikoliv volení, ale organizace voleb, a to vládní návrh novely ústavního zákona, sněmovní tisk 378, první čtení, dosavadní bod 17; vládní návrh zákona o správě voleb, sněmovní tisk 379, první čtení, dosavadní bod 18; vládní návrh zákona, kterým se mění volební a některé další zákony v souvislosti s přijetím zákona o správě voleb, sněmovní tisk 380, první čtení, bod 19; a senátní návrh zákona, kterým se mění zákon o volbách do Parlamentu České republiky, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 39, první čtení, dosavadní bod 44. Tyto čtyři body by byly zařazené za ty stávající tři, které zazněly z grémia.

Po nich by byl zařazen, ale nejpozději v 18 hodin, sněmovní dokument 1927, návrh na odvolání Daniela Köppla z funkce člena Rady pro rozhlasové a televizní vysílání, s tím, že rovnou avizují, že tento bod bychom dnes dodělali, i kdybychom jednali po 19., případně 21. hodině, k hlasování bychom přistoupili případně až odpoledne, zatím to tak nenavrhují.

A dále navrhují, abychom zítří jako druhý bod zařadili vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 143/2001, o ochraně hospodářské soutěže, a další zákony, sněmovní tisk 283, třetí čtení, dosavadní bod 108. Pak jsou tam ty body, které jsou zařazené z grémia. A jako poslední bod bychom zařadili vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách, sněmovní tisk 312, třetí čtení, bod 105 dosavadní, ten bychom zařadili za všechny ty pevně zařazené na středu.

Tolik tedy mé návrhy k programu schůze. Děkuji za pozornost.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji za vaše návrhy. Další vystoupí s přednostním právem přihlášená paní předsedkyně Schillerová a následuje pan předseda Okamura. (V sále je hluk.) A ještě jednou vás, kolegyně a kolegině, prosím, abyste se ztišili.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Kolegyně, kolegové, dovoluji, abych požádala o zařazení bodu na projednání dnešní pokračující schůze s názvem Potěmkinovy vesnice ve státním rozpočtu a prosím o zařazení dnes jako první bod dnešního jednacího dne.

Již od října minulého roku dlouhodobě upozorňuji, že předložený státní rozpočet pro rok 2023 byl jenom cárem papíru. Za prvé byl bez ohledu na následky sestaven tak, aby jeho deficit nezačínal trojkou. Za druhé byl sestaven tak, aby alespoň pro ty nejoddanější fanoušky ODS působil co do deficitu nižší. Za třetí byl sestaven tak, aby ministr financí Zbyněk Stanjura neztratil svou tvář a mohl se tvářit, že konsoliduje.

Jenže tento rozpočet samozřejmě není ničím jiným než pověstnou Potěmkinovou vesnicí. Na některé zcela zásadní chyby jsem již upozorňovala při prvním čtení státního rozpočtu, některé se ukázaly až časem. Problémem zůstalo, že tento rozpočet není reálný, stojí na plytkých základech a upřednostňuje dojem před samotným obsahem. Ostatně i dnešní pokladní plnění za duben, před chvílí – ve 14 hodin – zveřejněné, mi dává za pravdu. Schodek 200 miliard, dámy a pánové, 200 miliard k 30. 4.

Dobrý den, pane předsedo, vašim prostřednictvím, paní předsedkyně. (K poslanci J. Bernardovi.)

200 miliard schodek, to je tedy peklo, peklo. Pětikoalice jenom pokračuje ve svém pochybném marketingu, se kterým začala vlastně ihned po začátku svého mandátu. Pamětníci si jistě ještě velmi dobře pamatují, jak slíbili úspory na výdajové straně ve výši 100 miliard korun, a kvůli tomu jsme měli jedno extrémní, dlouhé rozpočtové provizorium. Výsledkem byly škrty nikoliv za 100 miliard korun, ale za 34 miliard, ovšem nikoliv na provozu státu, ale na prorůstových investicích nebo zdravotnictví. Zbytek zařídily inflační příjmy. A v tomto špatném rozpočtování, kde na prvním místě stojí jakýsi krátkozraký fiskální marketing, pětikoalice pokračuje i v roce 2023.

Vraťme se ale zpět do současnosti. Rok 2023 a chyby ve státním rozpočtu za téměř 160 miliard korun. Jinými slovy, letošní zákon roku a ten nejdůležitější zákon, který určuje politické mantinely každé vlády, je podvodem desetiletí. Jednou z nejzásadnějších chyb letošního rozpočtu je chybějících 50 miliard korun, které vláda chtěla použít z Modernizačního fondu, ale jaksi zapomněla – no, zapomněla, připomínali jsme jí to mockrát, dokonce jsme připravili tu legislativu, mí kolegové, místopředseda sněmovny Karel Havlíček a kolega poslanec Richard Brabec, takže nemusela zapomenout na potřebnou legislativu, a to jak na národní, tak na mezinárodní úrovni, protože by k tomu potřebovala ještě notifikaci Evropské komise a Evropské investiční banky. Každou schůzi to tu říkám od podzimu. Pětikoalice si totiž do státního rozpočtu napsala příjem z emisních povolenek a ukrojila těchto 50 miliard ze Státního fondu životního prostředí na zaplácnutí díry ve státním rozpočtu – pomyslné zaplácnutí díry. Problém je, že tyto finanční prostředky se nikdy do státního rozpočtu nedostanou. Tedy jde o regulérní účetní podvod, který nás bude stát draho. Kromě toho, že samozřejmě budou chybět příjmy, vyskočí i samotný deficit. Dlouhodobě na to upozorňuji já, dlouhodobě na to upozorňuje kolega Brabec a já velmi vítám, že už máme i jasné stanovisko nezávislé Národní rozpočtové rady. Ostatně i ve zprávě o pokladním plnění za první čtvrtletí letošního roku, kterou schvalovala vláda minulý týden, je úředníky Ministerstva financí jasně napsáno, že plnění těchto příjmů je po třech měsících rovno nule. Opakuji, nule. Jaký další důkaz koalice potřebuje, aby se zamyslela nad tím, zda ji Zbyněk Stanjura, ministr financí, netahá za nos?

Lámu si hlavu, zda tyto účetní triky jsou plně v režii bezbřehé kreativity ministra financí Stanjury, jednoduše využívajícího zásadní neznalosti – promiňte – svých vládních kolegů v oblasti daní a rozpočtového procesu, nebo se jedná o skupinové dílo, tedy že ministr financí o svých tricích a fintách své kolegy informuje a ti mu na ně oddaně dají palec. Nepřekvapila by mě ani jedna varianta, ale ve výsledku to podstatné není, i když ministr financí se vyjadřoval v médiích, že o tom rozhodovala vláda jako celek. Máme přece premiéra, jehož hlavním prioritou je zahraniční politika. To, co se děje na Ministerstvu financí, natož pak co trápí české občany, premiéra žijícího na obláčku zajímá jenom formálně.

Právě proto dnes ministr financí Stanjura nemá v rámci koalice žádného relevantního oponenta. A když některý z jeho problému definitivně praskne na veřejnosti, jako se to stalo v minulých dnech s chybějícími 50 miliardami korun z Modernizačního fondu, nemá problém hodit vinu na své vládní kolegy. Alibisticky hovoří o kolektivním politickém rozhodnutí, o kolektivním rozhodnutí vlády. Jinými slovy, sebevětší podvod nemá svého viníka. Jenže bez ohledu na to, zdali je viníkem Zbyněk Stanjura, nebo celá pětikoalice, je dnes jasné, že 50 miliard korun v příjmech státního rozpočtu chybět prostě bude.

Navíc ministr Hladík se dnes vymlouvá, že k tomuto rozhodnutí došlo v období, kdy on ještě nebyl ve vládě, takže pohoda, klid. Proč by to zrovna on měl řešit? Jenže tak to není, pane nepřítomný ministře Hladíku. Sice vám tuto situaci nezávidím, možná k tomu pofidérnímu rozhodnutí nedošlo v období, kdy jste byl ve vládě, ale následky tohoto rozhodnutí prostě řešit musíte. Toto už je vysoká politika, pane ministře. Chápu, že je složitá a není pro každého, ale vymlouvat se nejde. 50 miliard korun příjmů závisí na vaší aktivitě nebo neaktivitě. Jestli budeme mít nebo nebudeme mít 50 miliard příjmů, je stejná otázka, jako jestli si vláda vezme, nebo nevezme 5 000 korun od každého občana, a to počítám i děti a důchodce. To skutečně není málo, pane ministře Hladíku. Zatím jste podle úředníků Ministerstva financí nezískal ani korunu, je tam jedna velká nula. Chci vás ujistit, že pokladní plnění budeme sledovat velice pozorně a politické následky si ponese do poslední koruny.

Dnes nejde ani tak o to, najít viníka, ale vrátit rozpočtové politice České republiky alespoň základní pravidla a návrat důvěryhodnosti, na které byla doposud založena, ať byl ministrem financí kdokoliv, z jakékoliv strany. Bohužel, optická snaha směřující ke snižování deficitů nekončí u zmíněných 50 miliard z Modernizačního fondu. Máme tu ještě Státní fond dopravní infrastruktury, kde se opakuje model chování ministra Stanjury, který jsem popsala před chvílí. Prostě a jednoduše přijde a řekne si, že tady by mohl zaplácnout nějakou díru ve státním rozpočtu, a udělá to, to vše bez ohledu na pověst České republiky u ratingových agentur, bez ohledu na budoucí důvěru občanů směrem k rozpočtovému procesu. Pane ministře Stanjuro, nepřítomný, o 30 miliard korun, které chybějí ve Státním fondu dopravní infrastruktury, měl být navýšen schodek státního rozpočtu, a to jednoduše proto, že to tak má být kvůli přehlednosti. A navíc se schodek státního rozpočtu na státní fondy prostě přenášet nemá. Ostatně tímto způsobem ad absurdum mohl být přesunut celý schodek státního rozpočtu, mohli jste mít nulu, hospodařit bez schodku.

Budováním Potěmkinových vesnic ve státním rozpočtu to však nekončí. Ve státním rozpočtu nám také bude chybět příjem z daně z neočekávaných zisků a odvodu z energetického stropu, a to ve výši 60 miliard korun. To, že by celkové inkaso z těchto dvou daní nemuselo dosáhnout plánovaných 100 miliard korun, zde bylo diskutováno několikrát. Upozorňovali na to nezávislí ekonomové. Upozornila jsem na to vládu samozřejmě i já. Jak vůbec ministra Stanjuru napadlo, že z energetických a bankovních gigantů dostane přes 100 miliard korun jenom tak? Skutečně si myslel, že když na podzim 2022 ohlásí, že je zdaní a nad úroveň klasické korporátní daně přidá dalších 60 %, tak budou jen čekat a koukat? Myslel si, že belgičtí majitelé ČSOB, rakouští majitelé České spořitelny nebo francouzští majitelé Komerční banky s vděčností odevzdají jmění do české pokladny? Myslel si, že se vzdají pohádkových zisků, které jim Fialova vláda předtím dopřála? A myslel si, že tato zásadní legislativa může projít jen jako přílepek k daňovému balíčku bez toho, aby proběhlo řádné připomínkové řízení? Výsledek

je zcela jasný. Drtivý propad předpokládaných příjmů z hlavních odvětví, od kterých se očekával zásadní fiskální výnos, tedy z odvětví energetiky a bankovníctví. Například MONETA oznámila, že tento rok neodvede na windfall tax nic. Management vysloveně uvedl, že díky většímu objemu držení státních dluhopisů, u kterých je osvobozen úrokový výnos, neodvede za tento rok na windfall tax nic. Tedy zcela legální daňová optimalizace, na kterou jsem již upozorňovala a které jsme mohli předejít v případě, že by tyto daně byly zavedeny standardní legislativní cestou. Jedna z největších bank působících tuzemsku, ČSOB, uvedla, že odvede maximálně desítky milionů, ale spíš možná také nic. Skutečným finančním přínosem těchto mimořádných opatření je příjem z polostátního ČEZu, tedy prostředky, ke kterým se ministr Stanjura mohl dostat relativně legislativně rozumnější cestou.

Druhým výsledkem, který sice nebyl zamýšlený, ale určitě není překvapivý, je odchod některých společností z České republiky, a tedy trvalé snížení inkasa daně z příjmu. Je tedy otázkou, zdali dlouhodobý ekonomický přínos zavedení této daně není ve skutečnosti záporný. Celá tato blamáž ohledně windfall tax je dnes zcela jasně a jednoznačně politickou odpovědností ministra financí Stanjury. Takto to vypadá, když se vytváří zcela zásadní legislativa bez analýzy, bez předpovědi vývoje trhu a možných dopadů. Skutečnou analýzu vidíme až teď a vyplývá z ní inkaso pro státní rozpočet o 60 miliard nižší.

Na tomto místě musím také připomenout nezapočítání povinné valorizace penzí do státního rozpočtu, jejímž výsledkem je zcela zásadní porušení české legislativy, v kontextu ještě odsouhlasení hanebné novely, kterou napadneme už tento týden u Ústavního soudu, hanebné novely provedené na úkor té části populace, která již z velké části nemá schopnost zlepšit svou ekonomickou situaci vlastní činností. Pořád ale ještě i přes tuto hanebnou novelu, pro kterou jste zvedli ruku, zástupci pětikoalice, chybí ve státním rozpočtu 15 miliard korun, o které jsou v důsledku tohoto rozpočtového amatérismu kráceny zákonné nároky českých důchodců, takže to má mnohem širší než fiskální dopad. Argumentace pětikoalice hovořící o blahobytu důchodců vůbec nereflektuje aktuální stav většiny české populace penzistů. Pětikoalice dokonce vytvořila u mladší generace, u mladé generace pocit, že důchodci dnes žijí na jejich úkor a že důchodci si svou penzi jakoby nezasloužili. To je téma, které já osobně nikdy této vládnoucí pětikoalici nemohu odpustit. To, že musím dnes a denně vysvětlovat mladým lidem, že penze jsou něco, co si důchodci zasloužili, že je to něco, na co mají nárok, že je to nejen zákonný, ale i morální nárok, a že bohužel v důsledku zcela hloupé a dlouhodobě neudržitelné fiskální politiky pětikoalice se do společnosti už toto zakořenilo a bude trvat léta, než se to podaří napravit. Vzpomeňme si na křivdy z krize let 2008, 2009 a následně 2011 a 2012.

Politika pětikoalice vykopávající zákopy mezi mladými a důchodci je to poslední, co v České republice v současnosti potřebujeme. To, že to nechápe ministr financí Stanjura, který kvůli vlastnímu egu vlastní chybu nedokáže připustit, mě vůbec nepřekvapuje. Osobně jsem ale čekala víc od premiéra Petra Fialy, neboť on, jako premiér, nese zodpovědnost za to, že zákon roku této vlády není ničím jiným než podvodem desetiletí. Proto načítám bod s názvem Potěmkinovy vesnice ve státním rozpočtu. Děkuji vám za pozornost.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní tedy vystoupí avizovaný pan předseda Okamura, který je dalším přihlášeným s přednostním právem. Následovat bude s přednostním právem paní místopředsedkyně Dostálová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, dovoluji si navrhnout předřadit na program této schůze Poslanecké sněmovny k projednání dva body SPD, které jsou zásadně důležité z hlediska potřeby aktuální pomoci dvěma sociálně nejohroženějším skupinám našich občanů, protože Fialova vláda prostě kašle na naše potřebné občany a Fialova vláda v této oblasti přes opakované sliby absolutně nic nekoná. Proto předkládáme potřebné návrhy ve finální legislativní podobě, kterou lze okamžitě aplikovat do praxe. Jde o návrh na zvýšení příspěvku na péči vážně zdravotně postiženým občanům, závislým na péči jiných osob,

v I. a II. stupni závislosti, které se naposledy zvyšovaly před hrozivými více než sedmi lety. V prosinci zde ve Sněmovně poslanci Fialovy vládní pětikoalice tím, že se nepřihlásili do hlasovacích zařízení, ačkoliv byli v sále přítomni, záměrně zablokovali možnost tento zákon SPD již řádně projednat v prvním čtení a přiblížit se tak k jeho aplikaci do praxe, co je nanejvýš nutné. SPD podporuje zdravotně postižené občany. Vláda Petra Fialy ale jim hází klacky pod nohy a jakoukoliv pomoc těmto občanům odmítá. Jediné, co v tomto směru pětikoaliční vláda učinila, je to, že od 1. ledna změnou úhradové vyhlášky zvýšila ceny sociálních služeb pro tyto zdravotně postižené občany, což vede k dalšímu zhoršení jejich příjmové situace, ke zhoršení kvality jejich životů i ke zhoršování jejich zdravotního stavu. Chtěl bych se tady zeptat vládních kolegů, jestli vůbec víte například, kolik činí příspěvek na péči pro zdravotně postižené dospělé osoby v I. stupni, což jsou lidé nezvládající až čtyři základní životní potřeby? 880 korun na měsíc. To je ostuda vlády Petra Fialy a naprostá hanebnost.

Navrhuji tedy předřadit tento bod jako druhý bod dnešního jednání, případně jako první bod zítřejšího středečního programu jednání. Takže znovu říkám, SPD navrhuje, abychom podpořili, zvýšili příspěvek na péči zdravotně postiženým občanům, ale vláda Petra Fialy nám to tady opakovaně odmítá. Tak doufám, že pro to budete dneska hlasovat – i když si myslím, že ne, protože vy jste asociální vláda a prostě podporujete jenom sami sebe. To jsme viděli i včera, jak jsme se dočetli o Pirátech, že čtvrtina členů Pirátů, to znamená cca 300 z celkových 1 200, je přísátá k veřejným penězovodům a sosají plnými doušky z veřejných peněz na základě politických nominací. Dokonce mnozí Piráti ve funkcích úředníků mají i plat v řádech statisiců měsíčně. Takže tady vidíte flagrantně, jakým způsobem se Piráti chovají a jak dělají úplně pravý opak toho, než hlásají.

Dále chci navrhnout...

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Ještě vás poprosím, omlouvám se, pane předsedo, tady to byl sněmovní tisk kolik? Já jsem nezaznamenala, že byste to říkal.

Poslanec Tomio Okamura: No, tak, jde o bod číslo 29... (Předsedající: 29.) ... což je sněmovní tisk číslo 9. A je to návrh poslanců SPD na změnu zákona o sociálních službách.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji, děkuji. Prosím, dál.

Poslanec Tomio Okamura: Dále chci navrhnout na program této schůze zařadit projednání bodu 79, což je sněmovní tisk číslo 266, a je to opět návrh poslanců SPD na zvýšení rodičovského příspěvku a na zavedení jeho každoroční automatické valorizace přímo do zákona. Jedná se o novelu zákona o státní sociální podpoře. Důvodem je to, že rodiny s nejmenšími dětmi jsou dlouhodobě jednou z nejohroženějších sociálních skupin, což platí v současnosti o to více i vzhledem k Fialovou vládou způsobené vysoké inflaci, která reálnou hodnotu rodičovského příspěvku sráží hluboko pod jeho úroveň z roku 2020, kdy byl naposled zvýšen, a Fialova vládní pětikoalice opět není schopna návrh zákona na jeho zvýšení sama předložit. Pouze o tom ministr práce a sociálních věcí Marian Jurečka z KDU-ČSL, pouze o tom dokola hovoří, ale protože je nekompetentní a neschopný, žádný návrh zákona tady ani není, a evidentně to ani předložit nechce, protože prioritou Fialovy vlády jsou drahé zahraniční nákupy a podpora různých cizinců v zahraničí, ale na naše občany, na naše potřebné rodiny s dětmi nebo na zdravotně postižené občany Fialova vláda prostě kašle. Takže já bych chtěl předřadit tento zákon SPD. Máte to všechno od nás už napsané, takže stačí pro to zdvihnout ruku, a chceme, aby se zvýšil prostě rodičovský příspěvek.

A když už Fialova vláda teoreticky něco navrhne, nějakou částku na zvýšení tohoto příspěvku, jde o naprosto nedostatečnou hodnotu, hluboko pod úroveň inflace, takže je to k ničemu. V této souvislosti si dovoluji připomenout, že v loňském roce se v České republice

rekordně snížila porodnost, což má nepochybně souvislost i s tím, že sociální, ekonomické a další zabezpečení rodin s nejmenšími dětmi ze strany státu je naprosto na nedostatečné úrovni, a lidé se prostě obávají mít děti i z těchto důvodů. No, tady bych se u toho krátce zastavil. A to je právě ten kámen úrazu, jeden z důležitých momentů, proč se prostě SPD nemůže shodnout s Fialovou vládou na důchodové reformě, protože návrh důchodové reformy v podání Fialovy vlády, a tady to má na starosti ve Fialově vládě KDU-ČSL, lidovci, ministr práce a sociálních věcí Jurečka, jsou proti podpoře rodin s dětmi, proti! Oni jsou proti dětem a proti podpoře rodin s dětmi. Proto vlastně ta vaše důchodová reforma v podání lidovců a Fialovy vlády – a my jsme na těch jednáních byli, my se účastníme těch jednání – spočívá vlastně v okradení tří milionů důchodců o valorizaci. Vy jste je okradli v průměru o 1 000 korun měsíčně, takže v červnu dostanou méně, příští měsíc, než měli podle zákona slíbeno, a spočívá to v tom, že chcete zvyšovat věk odchodu do důchodu pro české občany a chcete také snižovat valorizaci a nahradit ji jakýmsi jednorázovým sociálním příspěvkem, čímž se opět sníží valorizace, protože se to nebude počítat do toho základu. To znamená, to je vaše důchodová reforma, s kterou my prostě nesouhlasíme. A SPD říká, že je potřeba zvýšit podporu pracujících rodin s dětmi, aby pracující rodiny se nebály mít více dětí, dvě až tři, a aby poté, co tyto děti dospějí, aby svými odvody potom financovaly důchody stávajících seniorů, svých rodičů a tak podobně, protože máme průběžný důchodový systém. No, a vy to udělat nechcete, takže vy jdete na systém Evropské unie, že chcete brát různé migranty. Ostatně dneska o tom hovořil i náš europoslanec Ivan David na tiskové konferenci, hlasovali pro to v Evropském parlamentu i vládní poslanci, prostě brát nějaké migranty z Afriky, z Arábie, z arabských zemí a podobně, ale abyste místo toho podpořili pracující rodiny s dětmi, české pracující rodiny s dětmi, abychom dostali do systému více peněz, to udělat prostě nechcete. Takže vy jste proti rodinám, vy děláte protirodinnou politiku, vy děláte politiku proti českým pracujícím rodinám s dětmi, takže ty se bojí potom mít děti.

Týká se to i toho, že součástí té důchodové reformy by mělo být i zvýšení dostupnosti bydlení, protože mladí lidé nemají peníze na bydlení. Teď kvůli Fialovou vládou způsobené vysoké inflaci jsou vysoké úrokové sazby, jsou vysoké hypoteční sazby, takže pracující mladí lidé už nedosáhnou ani na hypotéky, takže v podstatě mladí lidé dneska, protože nemají na bydlení, v Praze kvůli přílivu ukrajinských migrantů stouply i ceny nájmu, takže jsou pro české mladé lidi, ale i pro české občany v podstatě – pronajmout si byt v Praze je v podstatě pro mnoho lidí úplně už nedostupné finančně, takže samozřejmě ti mladí lidé, ti mladí pracující lidé, ty páry, ti manželé a tak dále, se prostě bojí mít děti, protože se bojí, že na to nebudou mít peníze. A to je výsledek této neschopné Fialovy vlády, a proto my se také na té důchodové reformě s vámi nemůžeme shodnout, protože my říkáme, že je potřeba zásadně podpořit prorodinnou politiku, jak říká SPD, zásadně podpořit pracující páry tak, aby se nebály mít děti. A k tomu směřují i naše návrhy, i tento náš návrh zákona, kdy chceme zvýšit rodičovský příspěvek a zavést jeho každoroční automatickou valorizaci přímo do zákona.

Takže já tento bod, což je bod číslo 70, sněmovní tisk číslo 266, navrhuji zařadit jako třetí bod dnešního jednání, případně jako druhý bod zítřejšího středečního programu.

Takže když to shrnu, SPD navrhuje předřadit naše dva zákony, zákony SPD, na pomoc zdravotně postiženým občanům závislým na péči jiných osob, to jsou ti skutečně nejpotřebnější, a zároveň navrhuje podpořit rodiny s dětmi. A já vyzývám poslance vládní koalice, protože tady máte většinu při hlasování, abyste tyto naše návrhy podpořili. Já vím, že je nepodpoříte, protože vy jste proti zdravotně postiženým občanům českým a proti rodinám s dětmi, ale prostě budeme tady dál za tyto skupiny obyvatel, za SPD za ně budeme nadále dál bojovat.

Jako třetí návrh, a to je návrh na mimořádný bod na dnešní program schůze Sněmovny, navrhuji bod s názvem Fialova vláda chystá zvýšení daní. A teď bych to zdůvodnil. Tato opatření ze strany Fialovy vlády povedou k dalšímu zdražování a dostanou další domácnosti do chudoby a existenční tísně. Vláda Petra Fialy z ODS pokračuje v interním jednání o snižování růstu deficitu státního rozpočtu a státního dluhu, který ale sama svou nečinností

a nekompetentností způsobila. Jsme svědky rekordního zadlužování České republiky a Fialova vláda žene Českou republiku do řeckého scénáře, to znamená, může to vyústit i ve státní bankrot.

A opravdu tady bych chtěl poprosit média, aby k tomu nemlčela, protože oni si řeknou, že na jedné straně v opozici je tady Okamura, Babiš a na druhou stranu je tady pětikoalice, které mainstreamová média vesměs fandí, ale to je katastrofa, je to katastrofa, do čeho nás vede Fialova vláda. A já si myslím, že to tady musíme projednat opravdu veřejně, v jaké fázi a co vlastně vláda chystá, protože my jako opozice a občané se dozvídáme v podstatě sice zásadní, a jsou to pravdivé informace, ale nejsou to informace ucelené ještě, celkové, protože víme z našich zdrojů, že chystáte ještě mnohem horší věci pro občany. Takže přestože jednání vlády provází částečně informační embargo, právě část návrhů je již veřejná a situace je tak vážná, že navrhuji, abychom se o tom tady pobavili veřejně, co vlastně Fialova vláda chce pro občany všechno přichystat.

Je totiž zcela evidentní, že se Fialova vládní pětikoalice chystá zvýšit českým občanům a firmám více typů daní, a to plošně všem, a také chcete zvýšit povinné odvody, což je jednak závažné porušení předvolebních slibů vládních stran, protože vládní strany před volbami v říjnu v roce 2021, což je rok a čtvrt zpátky, tak jste slibovali, že nebudete zvyšovat daně. A teď v podstatě dochází k flagrantnímu porušení předvolebních slibů vládních stran a také původního programového prohlášení vlády, ale rovněž jde o opatření, která by v době astronomicky rostoucích cen základních životních potřeb, opět kvůli neschopné Fialově vládě, tak by tato vládní opatření zcela nesmyslně ještě dále snížila čisté příjmy domácností a část z nich by dostala do chudoby a existenční tísně.

Proč kvůli neschopné Fialově vládě? Protože Fiala, premiér Petr Fiala tady opakovaně lže veřejnosti, lže tady, že Česká republika je ve válce, a šíří – pardon, ve válce – lže, protože Česká republika není ve válce, straší lidi, vzbuzuje paniku. Podle mě je to trestný čin šíření poplašné zprávy, ale premiér má imunitu. Tak to je, to je, jako kdyby hrách na zeď házel. My v žádné vládě, v žádné válce nejsme, ať nás tady netáhá do války, ať nás tady nestraší, a chcete si tím jenom zdůvodnit předražené zahraniční armádní nákupy nejdražších stíhaček a podobně a tak dále. Ale stejně tak vy jste slibovali, že nebudete zvyšovat daně, a premiér se vymlouvá na Ukrajinu. Ale vždyť v České republice je inflace mnohem vyšší, než je průměr v Evropské unii, v České republice je 15 %, v Evropské unii pod 10 %. A to znamená, ostatní země ten problém – kdyby to bylo tak, jak říká premiér Fiala – mají ten problém taky. Ale ona ho má jenom Česká republika v podstatě.

Jsme jedna z mála zemí, teď jsme se dozvěděli čísla Eurostatu, Evropského statistického úřadu, to je úřad vaší milované Evropské unie, že v přepočtu na kupní sílu mají čeští občané kvůli Fialově vládě nejdražší ceny elektřiny a plynu! To znamená, není to kvůli Ukrajině, je to kvůli neschopné a nekompetentní Fialově vládě. Všechno, úplně všechno! Taháte lidem z kapes peníze úplně zbytečně, všem občanům České republiky. Těm voličům, kteří vás volili, to asi nevadí, ale voličům SPD to prostě vadí. Proč máme kvůli neschopné Fialově vládě mnohem vyšší inflaci, než mají jiné země? Vždyť si vezměte, že ceny energií, jak plynu, tak elektřiny, podle Evropského statistického úřadu v Maďarsku, na Slovensku a v Polsku jsou pod průměrem Evropské unie, to znamená, mají to levnější mnohem ještě, než je průměr Evropské unie. A my máme v přepočtu na kupní sílu kvůli Fialově vládě, kvůli Pirátům, kvůli ODS, TOP 09, KDU-ČSL, a STANu nejdražší energie. To je úplně šílená záležitost a prostě my k tomu mlčet nebudeme, protože taháte peníze i z kapes voličů SPD, kteří vás nevolili ani vás volit nebudou, a našim voličům se to prostě nelíbí.

A musím říci, že i to, že chcete zvyšovat daně a zvyšovat odvody, tak to povede, je to další proinflační opatření ze strany vaší vlády a je to další zdražování. To je přece neuvěřitelné! Podívejte se na ceny potravin! V Polsku je levněji, v Německu jsou mnohé potraviny levnější, Češi tam jezdí nakupovat, a vy to vůbec neřešíte! A už jsme vám to říkali před rokem, že máte snížit DPH u základních potravin na nulu, už jsem vám to tady říkal víc než před rokem na

tenhle mikrofon. Premiér Petr Fiala se vysmívá našim návrhům a podívejte se, kam dovedl Českou republiku.

Vládní návrhy na konsolidaci rozpočtu jsou prostě systémově a koncepčně zcela chybné. Dle názoru SPD se musí začít škrtnutím zbytných výdajů státu, a to zejména tam, kde neslouží českým občanům či k financování veřejných služeb, tam, kde to neslouží k financování veřejných služeb, které musí stát zabezpečovat. Takže my říkáme, financování veřejných služeb, které musí stát zabezpečovat, zachovat, takové výdaje neškrtat! Ale je potřeba škrtnout zbytné výdaje, to znamená například snížit státní byrokracii, předražené armádní zakázky ze zahraničí, podporu solárním baronům, nepřizpůsobivým a tak dále, přičemž snížení státní byrokracie – když jsem se díval na to, jak chce vládní koalice revidovat vládní prohlášení, se kterým jste tady před rokem a čtvrt předstupovali před Sněmovnu, a obelhali jste celou Sněmovnu, že jste nám ještě to vládní prohlášení všem dali, i v opozici, a řekli jste, že o tom se tady bude hlasovat, takže jste nás uvedli v omyl všechny ještě. My jsme pro vás nehlasovali, samozřejmě, my jsme hlasovali proti důvěře vládě, protože jsme samozřejmě odhadli, že budete lhát, že je to podvod a že je to nereálné – ale vy vlastně jste obelhali celou Poslaneckou sněmovnu, to je jedno, kdo a jak, protože teď měníte vládní prohlášení a tam mimo jiné uvádíte v jednom z návrhů změnu, že o rok posouváte audit státní správy, ten hloubkový audit státní správy, který by měl odhalit právě duplicitu agend, aby případně se ta duplicita tím pádem ukončila, aby se ušetřily veřejné peníze, a i to odsouváte teď nově o rok, neboli už to nebude nikdy, protože potom už za dva roky jsou volby, za dva roky a něco. To znamená, i tady, kde jste mohli ušetřit veřejné peníze v řádu miliard, tak jste si radši vybrali, že ušetříte na důchodcích. Takže důchodcům jste vzali, ale abyste odstranili duplicitu agend ve státní správě, na to jste ve vládním prohlášení rezignovali a odsunuli to další rok. To znamená, v podstatě už to nebude nikdy do voleb.

Takže takovýmhle způsobem vy k tomu přistupujete a tím jsem vysvětlil, co myslíme například tím snížením státní byrokracie. V návrhu revize vašeho vládního prohlášení je například to, že jste chtěli – původně jste tam měli, že budete analyzovat přínosy, klady nebo negativa dopadů Green Dealu na Českou republiku. A taky v podstatě na to teď rezignujete, protože asi už jste, řekl bych, už jste vlezli někam Evropské unii, řekl bych do Bruselu, že v podstatě už jste na to úplně rezignovali a vlastně už jenom kýváte. Vy jste kývači, a ať to stojí, co stojí, servilně odkýváte jakékoliv navržení Green Dealu, což jsme mimochodem také samozřejmě viděli teď před několika dny ohledně toho zateplování a nových emisních povolenek. Hlava nehlava, zdraží to lidem naftu, benzin, výstavbu nových domů, rekonstrukce domů, další obrovské zdražování, a vy všechno už jenom odkýváte. Další lež premiéra Fialy, který se v předvolební kampani vyjadřoval, řekl bych, mírně kriticky ke Green Dealu, ale skutek utek, už všechno odkýváte, a další zdražování pro Českou republiku.

To znamená, to jsou všechno problémy, a já myslím, že to tady musíme probrat, protože vy chcete zvyšovat daně, proto navrhuji mimořádný bod Fialova vláda chce zvýšení daní, takže lidi chcete sedřít, a zároveň tam, kde reálně lze ušetřit obrovské peníze, ale to byste opravdu museli začít chtít pracovat pro Českou republiku, tam jste úplně rezignovali. Takže jako první bod dnešní schůze Poslanecké Sněmovny navrhuji bod Vláda chystá zvýšení daní.

Dále navrhuji další mimořádný bod, a to proto, že předešlé body ohledně těch sociálních, co jsem navrhoval jako druhý a třetí, takže jako čtvrtý bod dnešní schůze Poslanecké sněmovny, pakliže budou schváleny moje body, které jsem navrhl jako 1, 2, 3, tak bych navrhl bod s názvem Fialova vláda schválila smlouvu o vojenské přítomnosti USA, o vojenské přítomnosti USA v České republice. A to si myslím, že je opravdu velký problém, protože my za SPD říkáme, že nechceme v České republice žádné cizí vojáky, žádnou přítomnost cizích vojáků, ať jsou z Ruska, z USA, z Německa, prostě my tady nechceme základny, kde budou cizí vojáci, a je úplně jedno, jestli z východu, nebo ze západu, prostě my nechceme tady cizí vojáky. A ta smlouva, kterou schválila Fialova vláda, o vojenské přítomnosti USA v České republice, umožňuje mimo jiné armádě USA používání vojenských prostor a budov, a nejen to. Jenom bych znova zdůraznil, že hnutí SPD říká jasné "ne" cizím základnám vojáků na našem území,

ať z východu, nebo ze západu, a vláda Petra Fialy z ODS minulý týden schválila smlouvu se Spojenými státy americkými o spolupráci v oblasti obrany. No, ale ona to není smlouva o spolupráci, o nějaké vyvážené spolupráci, samozřejmě že ne. Je to smlouva o budoucí vojenské přítomnosti USA v České republice, která umožňuje ozbrojeným silám USA používání vojenských prostor a budov, a to na leteckých základnách Čáslav, Pardubice, Náměšť a Mošnov v Moravskoslezském kraji. Já jsem byl zvolen jako poslanec za Moravskoslezský kraj a naši voliči, minimálně naši voliči tam nechtějí přítomnost amerických vojáků na letišti v Mošnově, protože občané se oprávněně obávají, že pak to bude jedním z prvních terčů v případě ozbrojeného konfliktu. Oni nechtějí tam mít americké vojáky, aby tam byla základna, v Mošnově v Moravskoslezském kraji. Já to nechci také, proto tady za to bojuji.

Ti američtí vojáci budou podle toho, co tady schválila vláda, Fialova vládní pětikoalice, ODS, Piráti, STAN, KDU-ČSL a TOP 09, budou moci používat armádní výcvikové prostory a používat také ještě navíc kasárna ve Vyškově, v Rancířově a ve Staré Boleslavi. Ve všech těchto lokalitách mohou USA stavět vlastní budovy, a to včetně prodejen potravin, otevřených stravovacích zařízení, bankovních služeb, společenských a vzdělávacích center a tak podobně. V případě schválení smlouvy, a ona už ji schválila vláda, budeme o ní jednat ve Sněmovně, v případě schválení smlouvy se tak budou moci na území České republiky volně pohybovat a operovat ozbrojené síly USA, a to včetně rodinných příslušníků.

Odkazy vládních politiků, že tato dohoda nic nemění, nejsou pravdivé. Zavádí volný režim příjezdu, odjezdu, přivážení jakýchkoli movitých věcí a skladování zbraní a střeliva do těchto prostor, a to bez možnosti kontrol ze strany České republiky. De facto se bude jednat o podobný princip, jaký je aplikován na teritoriích ambasad.

Samozřejmě je otázkou, jak to bude s trestnými činy spáchanými americkými vojáky na území České republiky, protože to bývá často jablkem sváru právě u této smlouvy, když třeba americký voják někoho znásilní, ostatně v Japonsku s tím jsou velmi negativní zkušenosti, tak potom vlastně americká strana se brání tomu, aby byl souzen v té zemi, a říká, že to má podléhat americkým zákonům – přitom to dělá na našem území, vůči našim občanům by se ten trestný čin stal. Takže to je samozřejmě ještě další okamžik. A musím říci, že de facto se bude jednat o podobný princip, jaký je právě aplikován na teritoria ambasad, což je v podstatě imunita. Dohoda je navíc uzavírána na deset let, kdy se nedá vypovědět. Smlouva je pro Českou republiku nevýhodná a zbytečná. Navíc s USA ji má už uzavřeno pouze 24 členských států NATO, a my navíc už máme smlouvu NATO SOFA.

Hnutí SPD říká jasné "ne" cizím základnám a vojákům na našem území a budeme hlasovat ve Sněmovně proti schválení této smlouvy. Prostě po třiceti letech jsme se zbavili jedněch vojáků, a teď tady máme mít další? Znovu říkám, my tady nechceme mít ani vojáky z východu, ani ruské vojáky, ani německé, ani americké, ani další, to prostě pro nás absolutně nepřipadá v úvahu. Takže je potřeba to tady projednat veřejně, co tedy vláda vlastně tady prosazuje, aby se k tomu také veřejnost vyjádřila, protože já jsem přesvědčen o tom, že značná část veřejnosti nebude chtít – nebude chtít! – přítomnost amerických vojáků na našem území, jak si schválila Fialova vláda. A znovu říkám, a je to téma, které obrovsky rezonuje i mezi občany, protože po zkušenostech z roku 1968 a ještě z druhé světové války, nejdřív to byli němečtí vojáci, pak to byli vojáci čtyř zemí, byla tady sovětská vojska, tak prostě minimálně voliči SPD nechtějí tady žádné cizí vojáky. Znovu říkám, ani z východu, ani ze západu, takže to je potřeba prostě projednat.

Takže já to navrhuji jako čtvrtý bod dnešní schůze Poslanecké sněmovny a v případě, že budou schváleny mé předešlé body, jinak se to posouvá a byl by to samozřejmě první bod.

Jako další bod, mimořádný bod na schůzi Poslanecké sněmovny navrhuji bod s názvem Počet nelegálních imigrantů na našem území narostl o 40 %, což je obrovské číslo. Takže podívejme se na to, v čem je ten problém. Zase samozřejmě ministr Rakušan z hnutí STAN, předseda hnutí STAN, ten to neřeší, ten na to kašle, to je pořád dokola. Přitom se opakuje stejný

scénář z loňska, to neudělal vůbec nic, a cizinecká policie České republiky odhalila za první tři měsíce letošního roku 2 658 nelegálních migrantů, což je samozřejmě jenom špička ledovce, a už toto číslo je ve srovnání se stejným obdobím loňského roku nárůst o 40,6 %. Drtivá většina těchto osob byla odhalena v souvislosti s nelegálním pobytem na území České republiky. V rámci takzvané tranzitní migrace dominovali Syřané před občany Turecka a Maroka. Mnozí z těchto migrantů se prokazovali falešnými doklady. Za loňský rok čeští policisté zadrželi na našem území z důvodu nelegální migrace celkem 29 235 osob, což bylo ve srovnání s rokem 2021 o 18 065 osob více. Takže tady vidíte, že už za loňský rok jen ti, co byli zadrženi na našem území, tak bylo 30 000 nelegálních migrantů, což je obrovské číslo. To je prostě jedno středně velké město. A teď už, v tuto chvíli, oproti loňskému roku máme nárůst 40,6 %, to znamená, letos to může být už ne 30 000, ale to už může být 50 000. A samozřejmě, protože začíná jaro, otepluje se, ten trend bude už jenom narůstat, protože hranice jsou jako cedník kvůli neschopné Fialově vládě a ministři Rakušanovi z hnutí STAN, tak samozřejmě, že to tak bude. To už vám říkám teď, a to nemusím mít žádnou věšteckou kouli. Bude to už jenom horší kvůli Fialově vládě. Samozřejmě převažují občané Sýrie, těch je zhruba dvě třetiny z celkového počtu.

Takže ve světle těchto údajů považujeme v SPD za velmi vhodné a z hlediska bezpečnosti českých občanů i žádoucí obnovení trvalých kontrol na našich státních hranicích, zejména se Slovenskem, kudy proudí největší počet ilegálních migrantů. Také navrhuje, aby se z překročení státní hranice stal trestný čin, který bude mít samozřejmě odpovídající trestní sazbu, aby to bylo odrazující.

Takže to je můj návrh a to bych navrhl jako pátý bod dnešní schůze Poslanecké sněmovny, a samozřejmě pakliže neschválíte předešlé body, tak by se to posouvalo směrem k prvním bodům. Děkuji za pozornost.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní je přihlášena paní místopředsedkyně Dostálová s přednostním právem, připraví se pan místopředseda Havlíček.

Jenom oznámím, že pan poslanec Vrána bude dnes hlasovat s náhradní kartou číslo 15.

Prosím, máte slovo.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji, vážená paní předsedkyně. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych chtěla na dnešní jednání zařadit bod. Víím, že už tady s tím obtěžuji asi hodně dlouho, ale my se skutečně prostě musíme tomu bydlení v České republice nějakým způsobem věnovat. Když to nechcete řešit jako balíček, jako bydlení nebo podporu bydlení v České republice, tak alespoň zařadíme na dnešní jednání bod s názvem Podpora nájemního bydlení v České republice.

O co jde? Minulý týden pan ministr Bartoš představil program s názvem Nájemní bydlení. Státní fond podpory investic ve spolupráci s ministerstvem v něm na výstavbu nájemních bytů alokoval částku 800 milionů korun. Z této částky většina té finanční podpory, zhruba 500 milionů korun, je výhradně určena pro obce a 300 milionů je určeno pro podnikatelský sektor.

Podpořené nájemní byty budou nabídnuty lidem, kteří nevlastní žádnou nemovitost a zároveň na bydlení vynakládají velkou část svých příjmů, například samozivitelkám a samozivitelům či seniorům. Tady už je první problém, protože pokud si samozřejmě dočteme tuto větu, tak bychom očekávali nějaké snížené nájemné, aby to těm lidem při dnešních obrovských cenách energií a při obrovské inflaci pomohlo, ale ono to tak není. Obce jsou vystaveny opět tomu, že si budou moci vybrat ze dvou druhů podpor, a to podpora de minimis, anebo takzvaný GBER. To znamená, že musíte ty byty pronajmout za tržní nájemné v místě obvyklém s dobou udržitelnosti 20 let.

Já samozřejmě s tou samotnou myšlenkou, aby se podporovalo nájemní bydlení, souhlasím, ale mně hrozně chybí debata s obcemi, aby obce si samy řekly, aby si starostové obcí – teď mi dovolu, myslím starosty s malým s, nikoliv hnutí, které zastupuje jenom 4 % starostů obcí – ale aby si všichni starostové v České republice řekli, co vlastně potřebují, jaké jsou jejich překážky k tomu, aby se bydlení na úrovni obcí nějakým způsobem realizovalo.

Tak, jak je nastaven ten program, že obec získá dotaci maximálně 25 % při úrokové sazbě, která vlastně dneska je daná pro Českou republiku sazbou Evropské unie 7,42 %, tak pan ministr do nařízení dal, že tato sazba se sníží o 3 procentní body, to znamená, že se dostaneme na nějakých 4,42 %. Zároveň je v nařízení napsáno, že úroková sazba je minimálně 1 %, maximálně 3. Panu ministrovi tam nehraje 1,42 %, nikdo to neřeší a starostové opět budou mít ty problémy se schvalováním v rámci zastupitelstva, protože vlastně nebudou vědět, jak to mají dopočítat.

Nemluvím ani o tom, že se tady bavíme o 25% dotaci z celkové sumy projektu, což samozřejmě může být pro obce velmi málo motivační. Dám vám jednoduchý příklad. Když si obec řekne, že udělá projekt zhruba za 10 milionů korun, dostane dotaci 2,5 milionu a na DPH odvede 1,5 milionu, takže ta reálná dotace je samozřejmě velmi nízká. To prostě pro ty obce nebude žádným způsobem atraktivní.

Do toho všeho se očekává, co se stane s DPH. Kdyby DPH právě i u stavebních prací vzrostlo na 21 %, obce odvedou 2,1 milionu a dotace bude 2,5 milionu. To už vidím, jak se obce hrnou do výstavby nájemních bydlení, když jsou ještě povinovány dvacetiletou udržitelností, to znamená, 20 let obce s těmito byty nebudou moci nijak nakládat.

Já bych spíše očekávala, že se vláda zamyslí nad tím, že na účtech obcí a měst je zhruba 400 miliard korun a že je naopak potřeba tyto peníze aktivovat. Ale aktivovat tyto zdroje – protože obce moc dobře vědí, že když je mají na účtech, že při této inflaci obrovsky tratí, a je potřeba s vládou, se státem, začít vyjednávat, za jakých okolností ty obce jsou ochotny pustit do realizace bydlení tyto zdroje. Je potřeba připravit určitý administrativní rámec nebo se pobavit o tom, že jsou to zamašličkované projekty, nebo samozřejmě o nějaké motivační podpoře státu. Obec investuje 50 %, stát mu dá 50 %, nebo prostě aby to byla nějaká reálná dohoda se státem jako takovým.

Já velmi často slýchávám, že stát nemá vstupovat do politiky bydlení, ale já si myslím, že my se tomuto kroku prostě nevyhneme v současné situaci, která je – a dovolu mi znovu opakovat pár čísel, abychom si to vysvětlili, proč je nevyhnutelné investovat státní prostředky právě do této oblasti. Cena nemovitostí je dnes mimořádně vysoká. Vidíme to všude. Co je ještě alarmující, že se nám začíná otáčet ten poměr, že sice malinko klesly ceny nemovitostí jako takových, ale obrovským způsobem nám rostou nájmy. My samozřejmě v této situaci máme fakt velký problém, protože stavební zákon jsme si odložili o další rok, to znamená, reálně ta rychlejší, efektivnější výstavba nás čeká až někdy v roce 2025, kdy už se opravdu ty ceny vyšplhají velmi vysoko. Jenom pro srovnání nabídkové ceny nemovitostí. Třeba když se podíváme na průměr roku 2010, index ceny nemovitostí byl zhruba na 100 bodech. V prvním kvartálu roku 2023 jsme ale už na 220,5. V České republice bez Prahy je to zhruba 206,6, v samotné Praze pak 234,4. To znamená, že nám tady od roku 2010 došlo k více jak dvojnásobnému zdražení nemovitostí. To se vlastně jednoznačně prokazuje, že bydlení například pro mladé lidi se stává už luxusem.

Uvedu jeden konkrétní příklad, který já opravdu řeším pravidelně ve své Poslanecké kanceláři. Mladá rodina si vzala hypotéku 3 miliony korun. Už dneska toto je velmi humorné, protože za 3 miliony korun co dneska pořídíte – no, nepořídíte vůbec nic. Baví se o tom, že v Praze si někdo pořídí byt za 3 miliony, je prostě úplně mimo jakoukoliv realitu. Ale dobře, na tom konkrétním příkladu. U 3milionové hypotéky dneska splácí mladá rodina 17 500 korun za tuto 3milionovou hypotéku. Když já jsem byla ministryně, tak tato částka nedosahovala ani 11 000. Teď si představte, že tito mladí lidé jsou ale vystaveni nejenom takovému navýšení

hypotéky, ale obrovskému navýšení cen energií, obrovskému navýšení cen nákupu potravin díky inflaci a tak dále. Co ta mladá rodina má vlastně dělat? Jak může jít do nájemního bydlení, když jsme se v tomto týdnu nebo možná minulý týden dočetli, že právě začíná být nedostupné i nájemní bydlení, protože se natolik zdražilo, že prostě ti mladí lidé na toto nedosáhnou? To, že vlastně za ty 3 miliony už ani nic nepořídí, to už je úplně nabíledni. Proč se tady vláda nezabývá tím, že na jedné straně dojde se starosty obcí skutečně k nějaké dohodě, jak využít těch jejich 400 miliard, co mají obce na účtu, aby se zaktivovala politika bydlení v jednotlivých regionech a obcích, ale na druhou stranu, aby stát přispěl například k podpoře družstevního bydlení?

Znovu upozorňuji, pan ministr Bartoš zastavil program Podpora bydlení mladých na Ministerstvu pro místní rozvoj, kde Státní fond podpory investic dával výhodné půjčky mladým lidem na družstevní podíl. O to tady jde, ti mladí lidé musí složit nějakou tu zálohu nebo jistinu, ale když se podíváme v kontextu na hypotéky, mladí lidé do 36 let, pokud si dneska budou chtít vzít hypotéku, musí složit na tu 3milionovou hypotéku 300 000 korun, ale když to budou lidé nad 36 let, tak to je jednou tolik.

Já ptám, kde je politika KDU-ČSL, kteří, když my jsme projednávali program bydlení mladých, chtěli, abychom tu věkovou hranici dali na 40 let, protože holt dneska se s rodinou a zakládáním rodiny začíná o něco později, 36 let je velmi málo. To znamená, my máme spoustu maminek na mateřských dovolených právě kolem toho roku 35, 36, 37 a tito lidé v podstatě nedosáhnou vůbec na žádnou formu bydlení.

Proto bych vás chtěla znovu požádat, pojďme zkusit alespoň nějak se odrazit, zkusit projednat tady to nájemní bydlení a zařadit to jako první bod dnešního jednání tak, abychom ten program ještě nějakým způsobem modifikovali, aby skutečně tady mohly zaznít názory jednotlivých starostů, co je příčina toho, že to bydlení není. Jsou to pozemky? Je to problematika územního plánování? Co je to? Protože když si to tady nevyříkáme na půdě Poslanecké sněmovny, tak ministerstvo ani pan ministr Bartoš pravděpodobně není schopen vyvolat nějakou debatu se Svazem měst a obcí, abychom ty příčiny realizovali. Když my jsme realizovali program Výstavba, já jsem měla pravidelně schůzky se starosty, a proto jsme ho neustále modifikovali, protože starostové říkali, hele, on je fakt problém s pozemky, pojďte nám umožnit nástavbu, přístavbu, všechno jsme umožnili. Tak se pojďme o těchto věcech bavit na půdě Poslanecké sněmovny, je mnoho starostů, kteří určitě umějí dát tu zpětnou reakci. Děkuji moc. (Potlesk z lavic ANO.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní je přihlášen s přednostním právem pan místopředseda Havlíček a připraví se pan předseda Radim Fiala. Prosím, máte slovo.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Vážená paní předsedkyně, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, dovoluji si zařadit bod, který jsem nazval Znevěrohodňování nezávislých úřadů vládou Petra Fialy. Prosím, aby to bylo zařazeno jako první bod dnešního jednání.

Možná se shodneme na tom, že nejtypičtější charakteristika vládní pětikoalice je neuvěřitelné nálepkování a přezíravost. Určitě bychom našli ještě další přirovnání, ale toto si myslím, že je zcela zjevné. Demonstrujete? Potom jste dezolát anebo pruský šváb. Nevolíte naše kandidáty nebo naše strany? Pak nepochybně podle vlády volíte nedemokratické subjekty. Jinými slovy, pouze vládní činitelé jsou ti správní demokraté. Média nejsou dostatečně uvědomělá? Předložím: Nepíší tak, jak si přeje vláda? Pak je označíme za dezinformační, a to se všemi důsledky. Vzpomínáte si na ten akční plán vládního zmocněnce pro boj s dezinformacemi? Ten je chtěl postavit rovnou před soud. Líbí se nám statistiky, "nám" rozumím líbí se vládě statistiky? Pak je to správně, pak je to dobře. Možná si vzpomínáte na

obrovské množství statistických údajů, analýz z doby covidové, kdy nás vláda grilovala na tom, co jsme všechno udělali špatně. Nelíbilo se nám to, ale popravdě řečeno, pracovala s daty, pracovala s těmi statistikami, my jsme je nezpochybňovali a vysvětlovali jsme. Ale pozor, když se vládě nelíbí statistiky, pak je nekompromisně znevěrohodní, a to rovnou na nejvyšší úrovni – Eurostat, Evropský statistický úřad a Český statistický úřad. Ale jsem přesvědčen, že tentokrát vláda přetáhla strunu, konkrétně ministr průmyslu, ale bohužel musím říct, s velkou podporou premiéra.

Statistika totiž není nuda. Je to vědní obor, který pracuje s kvantitativním ohodnocením vlastností hromadných jevů a procesů. Je založen, jak všichni víme, na sběru dat a na jejich analýze, což se nám nemusí líbit. Můžeme o tom diskutovat, rozumím všemu, ale předpokladem pro jakoukoliv relevantní diskusi nad statistickými údaji a analýzami je, že dotyčný pochopí, na čem je založen sběr dat a následná organizace těchto dat. A to je na tom to nejsmutnější, protože naši ministři a bohužel i premiér prokazují, že nejenom že nedokážou porozumět elementární energetické matematice, že nezvládají řídit hospodářství, ale že nerozumí ani ekonomii – jinými slovy, nedokážou porozumět základnímu statistickému sdělení, bohužel naskakují na rétoriku sociálních sítí a místo vysvětlování se neuvěřitelným způsobem nahrává například dezinformační scéně, která má z těchto vládních prohlášení obrovskou radost. Kdykoliv kdokoliv bude chtít do budoucna něco zpochybnit ve smyslu tvrzení nezávislých úřadů, tak má namazáno na smeč.

Přitom nejde stran Českého statistického úřadu a Eurostatu, Energetického statistického úřadu vůbec o překvapivá sdělení. Eurostat jen navázal na to, co tady vlastně říkal už před půl rokem, a já to musím připomenout. Za první polovinu roku 2022 totiž data hovořila tak, že Česká republika podle Eurostatu je druhá nejhorší v cenách elektřiny přes kupní sílu a čtvrtá v absolutních cenách. Podobné to bylo u plynu, to teď není to nejpodstatnější. A já rozumím tomu nebo rozuměl jsem tomu, že v polovině minulého roku se to vládě velmi nelíbilo, ale ku její cti musím říci, že tehdy vláda Petra Fialy už myslím nezpochybnila ani Eurostat, nezpochybnila Český statistický úřad, pouze ministr Síkela použil klasickou síkelovskou výmluvu: za všechno může Havlíček, za všechno může pád Bohemia Energy. Budiž, je to politická rétorika, věcně je to nesmysl. Energetici se nad tím pousmáli, protože kupodivu pád Bohemia Energy, když se podíváme, měl na ceny uživatelů nebo zákazníků Bohemia Energy, kteří museli přejít tedy k jinému dodavateli, paradoxně pozitivní vliv. Ale to bychom tady mohli dlouze rozebírat. Ale v té době to svým způsobem stačilo, lidé se trochu uklidnili. Co je bohužel smutné, je to, že této lži vládní činitelé uvěřili, a ještě horší je to, že nikdo nepřišel a panu premiérovi Fialovi nevysvětlil, že to je úplný nesmysl a že data, která prezentuje Eurostat, jsou založena na něčem úplně jiném, pochopitelně na meziročním růstu a na určitém vzorku, se kterým se pracuje.

Od té doby Český statistický úřad pravidelně každý měsíc servíruje veřejnosti, ale pochopitelně i vládě, data a ta data byla varovná. Byla varovná po celý minulý rok a gradovala ke konci minulého roku, kdy se měsíc co měsíc objevovalo to, že jedním z důvodů neuvěřitelně rostoucí inflace v České republice jsou právě ceny energií a že jsou úplně utržené ze řetězu. Jenom dám jeden příklad. Růst cen energií za jedenáctý měsíc 2022 v meziročním srovnání u plynu 140 %. To jsou oficiální data Českého statistického úřadu. Vláda byla klidná jako želva. Pochopitelně že to všechno bylo v důsledku toho, že se nezvládla udělat adekvátní energetická opatření v průběhu roku 2022. Když jsme s nimi přišli my na jaře, později v létě, vláda se nám obvykle vysmála a stále tvrdila, že najdeme společné evropské řešení. Vzpomínáte si na slova ministra Síkely? Stále tvrdil, že to ponechá v rukou trhu, že trh si s tím poradí. No, tak přišel srpen a viděli jsme, že není ani evropské řešení, ani si s tím neporadil trh a že jsme úplně v pytlí, když to takhle musím říct. Prostě a jednoduše ceny energií se úplně utrhyly ze řetězu a najednou se zjistilo, že není připraveno vůbec nic. Zatímco ostatní země v Evropě už měly buď připravené, anebo dokonce už zahájily zastropování cen, odpouštěly platby za obnovitelné zdroje a tak dále a tak dále. Tehdy to málem stálo místo pana ministra Síkely, odebrala se mu

agenda, přešlo to pod Úřad vlády, kde naštěstí to uchopili už lidé, kteří s tím začali rychle pracovat, ale bohužel pod velkým časovým tlakem. Úplný zázrak v roce 2022 už neudělali, takže něco se začalo skutečně na konci roku zavádět, pak se udělala ta zastropování, ale ta platila až od roku 2023. Jinými slovy pozdě anebo vůbec – opatření energetická roku 2022.

Na meziroční srovnání, které tak katastrofálně dopadlo pro Fialovu vládu, jak to ukázal Eurostat a Český statistický úřad, nepochybně mělo vliv i to, že jsme na konci roku 2021 ještě jakožto Babišova vláda snížili DPH z energií na nulu. Výsledek je takový, že Eurostat ukázal za rok 2022 katastrofální čísla i za druhé pololetí, bohužel opět jedni z nejhorších, konkrétně druzí v elektřině, dokonce první nejhorší nebo úplně nejhorší v cenách plynu. Ale to, co je nejpodstatnější, není to, jestli jsme úplně poslední nebo třetí od konce nebo pátí od konce. Popravdě řečeno, za to si tady nikdo nic nekoupí, to se můžeme štengrovat ve Sněmovně nebo mezi politickými stranami. Podstatnější je to, že lidé vidí, jak jim meziročně roste cena elektřiny a cena plynu. Na to nepotřebují popravdě řečeno žádnou extra statistiku.

Ale když už jsme u těch dat, je naprosto relevantní to, že se to dává na stále stejném vzorku dat. Ano, můžeme diskutovat o tom, že různé země posílají různé balíčky dat Eurostatu. Takže já bych tady, abych byl trochu objektivní, nevyčítal možná to, že jsme úplně poslední, ono to třeba tak úplně není, třeba jsme fakt třetí nebo pátí od konce, protože skutečně každá země tam posílá trochu jiná data. Podstatné je ale to, že se to sleduje půlrok co půlrok na stejném vzorku, to znamená, ta metodika je stejná, takže je naprosto relevantní to, jaký je nárůst, a to je důležité. A ten nárůst, čili ten trend toho růstu, ten je smrtící pro Fialovu vládu.

Zajímavé je, že to v minulosti nikdo nezpochybnil. Nikdo nepřišel s tím, že mezi rokem 2020 až 2021 na principu úplně stejného sběru dat jsme byli jedni z nejlepších, byli jsme v té nejlepší skupině Evropské unie ve smyslu růstu, či spíše v tomhle případě nerůstu cen energií, a až nyní, když to vládě nevyhovuje, je to najednou špatně.

V každém případě v té šlamastyce měl premiér celou řadu možností, jak se k tomu postavit. Mohl uznat, že růst cen u nás je extrémní a že to je jednou z příčin inflace, což pochopitelně asi udělat nechtěl. Dobře, mohl se z toho nějakým politickým způsobem trochu vyháknout. Mohl uznat výsledky prezentované Eurostatem – popravdě řečeno na tom není co neuznat – a vysvětlit, že to nemusí odpovídat absolutním cenám, tam bych částečně souhlasil, a že to pořadí není to nejpodstatnější. Mohl třeba jít cestou dalších výmluv à la ministr Síkela nebo ho mohl vyhodit, čímž by se asi vyřešilo mnohé. Mohl ale argumentovat třeba úsporami v rozpočtu. My jsme s tím mohli nesouhlasit, mohli jsme říkat, že kdyby se udělaly ty energetické úpravy a ta opatření, tak by to sice zasáhlo rozpočet, a mohli jsme se bavit o tom, jak by ho to zasáhlo a jestli se měly nastavit ceny u těch výrobců, což by nezasáhlo tolik rozpočet, ale ziskovost subjektů energetických. O tom by byla normální politická diskuse. To všechno bych bral, ať už bychom souhlasili, či nesouhlasili.

Ale pan premiér udělal to nejhorší, co udělat mohl. Postavil se do stejné lajny, sám sebe a svoji vládu, s energetickými společnostmi, a zpochybnil národní i Evropský energetický statistický úřad. Ano, do jedné lajny s firmami, kterým umožnila tato vláda – myslím tím výrobce energií – zbohatnout neskutečným způsobem a docílit naprosto mimořádných zisků. Díky chybné politice, díky podcenění situace, možná vlivem klientelistických tlaků, těžko říct, ale to necht' rozsoudí historie. Podstatné je to, že tyto firmy viděly neskutečné zdroje a ty se logicky brání, ty firmy. Ale jim se nelze co divit, to je normální, jsou to privátní nebo poloprivátní subjekty a firmy mohou využít marketingové rétoriky k tomu, aby ukázaly svým zákazníkům, že jejich ceny nejsou zdaleka tak vysoké. Konečně ale, když se podíváme do jejich zisků, tak to hovoří za vše. Těmto firmám to nevyčítám. Vyčítám panu premiérovi to, že si stoupne vedle nich a že používá prakticky stejné argumenty. V tuto chvíli dal do rukou trumfý všem těm, kteří budou chtít kdykoliv tvrzení nezávislých úřadů zpochybnit.

A já to považuji za mimořádně nebezpečné, a dokonce za nebezpečnější než vlastní stav toho, že jsme na tom energeticky ve smyslu cen byli a jsme tak nedobře. Proto jsem se rozhodl navrhnout zařazení tohoto bodu. Děkuji. (Potlesk poslanců ANO.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Další je přihlášen s přednostním právem pan předseda Radim Fiala, následuje paní poslankyně Věra Adámková. Prosím, máte slovo.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, kolegové, dovoluji, abych se v té své žádosti o změnu programu věnoval bodu, který se týká Evropské unie, protože Evropská unie za podpory Fialovy vlády schválila markantní zdražení benzínu, nafty nebo uhlí.

Členské státy Evropské unie, včetně České republiky, reprezentované zástupcem vlády Petrem Fialou z ODS, v minulém týdnu definitivně schválily další balíček závazných klimatických norem, který má začít platit od roku 2027 a přinese markantní zdražení benzínu, nafty či uhlí pro české občany a firmy. Nemylte se, rok 2027 je za rohem. I když se nám zdá, že je to daleko, bude to znamenat další miliardy korun, které budeme platit za rudo-zelenou ideologii zvanou Green Deal, která je úplně k ničemu.

Česká vláda souhlasila se všemi předloženými návrhy. Podstatou těchto nových opatření Evropské unie je budoucí nesmyslné zpoplatnění emisí z vytápění budov a silniční dopravy. Tyto nové emisní povolenky zdraží litr benzínu či nafty zhruba o 3 koruny. My víme, že emisní povolenky už se používají v průmyslu, znamenalo to zdražení energií, znamenalo to zdražení úplně všeho, všech prostředků, které se vyrábějí v průmyslu, protože samozřejmě ty firmy si musí do svých nákladů započítat i emisní povolenky, které vlastní z většiny různé penzijní fondy americké, finské, německé a podobně, které inkasují obrovské peníze nejenom z českého průmyslu, ale i z ostatního průmyslu. Podle mě se z toho staly cenné papíry, které s životním prostředím už nemají nic společného. Je to pouze výhodná spekulace, která nám zdražuje úplně všechno. A protože toho není nikdy dost, těch finančních prostředků a peněz, které z nás vytahují, je potřeba z nás vytáhnout další, a to budou peníze, které se budou platit za to, že jezdíte autem nebo že si vytápíte dům a podobně. Takže budou to emisní povolenky, které budeme platit my lidé, kteří tady žijeme, za to, že topíme, že jezdíme autem a podobně. Tyto nové emisní povolenky zdraží litr benzínu či nafty zhruba o 3 koruny, a to si myslím, že bude nejméně. Nejdramatičtější bude nárůst cen černého uhlí pro vytápění domácností, kde lze očekávat zdražení minimálně o 40 %. Takže Němci zavírají jaderné elektrárny, které jsou relativně čisté, produkují čistou energii, a díky tomu, že se zavírají, je nedostatek energie na trhu a samozřejmě zvedne se cena, jak teď vidíme, u černého uhlí o 40 %, takže energie vlastně nebude. Prostě v té době přestane být energie. A to, z čeho jsem si já vždycky dělal srandu, že se bude v Praze svítit v pondělí a ve středu v Brně, to začíná být už reálná vize, protože přece nechceme tady moc uhlíku, moc CO₂, to by byla šílená katastrofa, takže radši nebudeme topit, svítit, jezdit, nebudeme nic, abychom vyšli vstříc, jak říkám, rudo-zelené eurounijní ideologii. Tak se mnou tedy nepočítejte.

V souběhu s růstem cen elektřiny a plynu jde o další likvidační opatření pro české domácnosti a o přímý doklad ekonomické a sociální škodlivosti Evropské unie. Zároveň jde o přímý důsledek postupné realizace plánu Evropské unie zvaného Green Deal, o kterém jsem mluvil, který za Českou republiku v minulosti podpořil expremiér Babiš z hnutí ANO a naprosto aktivně a otevřeně jej podporuje i současná Fialova vláda.

Dle názoru hnutí SPD by Česká republika neměla tato škodlivá opatření implementovat do svého právního řádu a naopak bychom měli usilovat o přijetí zákona o všeobecném celostátním referendu, který by občanům umožnil hlasovat o vystoupení České republiky z Evropské unie, které se ukazuje být čím dál nutnějším a aktuálnějším. Ono nám stejně nic jiného nezbude, jestli nebudeme moct topit, jestli nebudeme moct dělat další věci, protože ze

všeho budeme platit. Dělali jsme si srandu, že to bude daň ze vzduchu, ale v podstatě už je to tady. Za všechno, co děláme, budeme platit a podle mě to bude znamenat velké problémy, finanční problémy, pro všechny občany České republiky, nejenom České republiky, ale bude to znamenat samozřejmě i deindustrializaci České republiky, protože ty firmy budou pryč, tady se nebude dát existovat a nebude se dát vyrábět tak, aby ty společnosti byly konkurenceschopné na celosvětovém, zejména však asijském trhu. Takže pánbůh s námi a zlé pryč.

Děkuji a žádal bych to zařadit, paní předsedající, na dnes jako první bod.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Ano, poznamenávám si. Děkuji. Nyní tedy vystoupí paní poslankyně Adámková, která má hned tři přihlášky, a pak následuje pan poslanec Novák, tak aby věděl, že už se může připravit. Paní poslankyně, budete mít vždycky každou jenom pětiminutovou. Víme, jak to funguje, tak jenom to připomínám. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Adámková: Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mi, abych vás požádala o zařazení tří bodů, budu stručná, protože určité jsou to body, které jsou velmi důležité.

Jeden si neodpustím, už je to jako testování odolnosti vůči realitě, a to je zařazení transplantačního zákona, sněmovní tisk 162, to znamená, dobrovolní dárci kostní dřeně a krvetvorných orgánů. Velmi krátce, možná jenom pro diváky shrnu, že to tady dávám opravdu už potolikáté, že už ani nepočítám, pokolikáté. Jedná se o nespravedlnost, kterou nám ukázala realita. Netušili jsme, že tam něco takového může být. A jenom pro úplnost. Dobrovolní dárci orgánů v případě, že jsou hospitalizováni, což jsou vlastně všichni kromě těchto, pobírají plnou mzdu. Darování kostní dřeně je vysoce morální akt. Je to individuálně opravdu anonymní, ten člověk neví ve většině případů, komu přijde jeho vzorek, a provádějí odborníci vpichem do hrudní kosti. Komplikace jsou opravdu velmi řídké, proto se na ně v zákoně ani nemyslelo. Až před třemi lety se ukázalo, že tedy tam nám něco uteklo, a ukázalo se, že tento člověk, který měl hnisavou komplikaci, skončil na několikátýdenní neschopnosti, vlastně potom dostal pouze svoji neschopenku, což samozřejmě je nespravedlivé.

Takže tady žádám o zařazení sněmovního tisku 162. Je zcela, podle mě, nekomplikovaný, jasný. Znovu opakuji, a nechci, aby se vám to někomu stalo, abyste potřebovali, abychom sáhli do anonymního registru dárců kostní dřeně, protože chci vás ujistit, že akutní leukemie si nevybírání a ani široká rodina nemusí najít ve svém středu dárce, takže můžete volit mezi životem a smrtí, a není to póza. Byla bych velmi ráda, kdyby zdravotníci v každém z výborů tady těchto subjektů, které jsou v Poslanecké sněmovně, na toto téma kolegům osvětlili, o co se jedná, i když upřímně už podle vašeho zájmu soudím, že opět neuspějí, ale nedá mi to, protože akutní leukemií mohou onemocnět i děti, a bohužel i ty umírají, ale stále se k tomu tváříte, že toto problém není. Takže vás velmi prosím o revizi vašeho stanoviska, zařazení tohoto bodu, který není rozhodně politický, ale bohužel může s sebou přinášet smrt. V případě, že se mi dostane té cti a bude zařazen, tak potom prosím po pevně zařazených bodech jako první bod. Děkuji.

Druhý bod – já bych pokračovala souvisle, protože opravdu chceme, aby to jednání někam vedlo. Jedná se o zařazení zdravotně-sociální problematiky. Tady mi dovoluji trochu více uvést do situace. Všichni znáte velmi dobře léčebny dlouhodobě nemocných, domovy důchodců a domovy se specializovanou péčí, ale pozor, dostáváme se do problému, který je dlouhodobý, jenom se neřeší. Je pravda, že doba covidu toto odsunula do dále. My se musíme vypořádat s tím, jestli ten člověk je z důvodů sociálních, čili prakticky zdravý, nebo nemocen setrvává bez zhoršení stavu, potřebuje jenom tu péči, anebo je tam proto, že jeho zdravotní stav je tak měnlivý, že není schopen již sám o sebe se postarat a potřebuje tu péči celodenně – nikoliv na akutním lůžku v nemocnici, upozorňuji, tam je to jasné, když si někdo zlomí nohu v krčku nebo bude mít zánět slepého střeva, tam nebudeme tyto věci řešit. Ale tito lidé se potom

nemohou postarat sami o sebe, nemají všichni rodinu, nemohou prostě zůstat ve svém prostředí a dostáváme se do problému, který je denním chlebem víceméně těchto ústavů, a to je, co je sociální a co je zdravotní. Ve většině případů oni mají samozřejmě nasmlouvané určité úkony, mají tam třeba nasmlouvaného i lékaře, který v určitých dnech dochází do daného zařízení, ale nikoliv tak, aby toto bylo zcela bez sporných otázek. Čili vzhledem k tomu, že naše populace stárne, budeme potřebovat stále tuto péči, která je opravdu kombinací zdravotní a sociální, bude potřeba nalézt tady hranice, co ještě bude hrazeno ze zdravotního pojištění, co již nebude hrazeno ze zdravotního pojištění, protože zatím jsme trošku dělali, že covid přebil všechno, ale není tomu tak a tato doba nás dostihne, protože samozřejmě zdroje nejsou nekonečné, a opravdu nemocní lidé jsou většinou ve stáří, což nás na jednu stranu těší – delší doba dožití, na druhou stranu se musíme připravit na to, že tito spoluobčané budou potřebovat péči a péči kombinovanou, to znamená zdravotní a sociální. Čili prosím o zařazení tohoto bodu, otevřeme tento bod, pojďme si o tom povídat, protože více hlav více ví, abychom byli připraveni na tu dobu a nehonili opět, jako se nám to občas stává, kočku za ocas, protože tomuto neutečeme. Upozorňuji vás, neutečeme této problematice, protože prostě ona už teď je poměrně napjatá. Víte velmi dobře, že velmi těžko se někde shánějí lůžka pro tyto osoby, čeká se a je to opravdu neudržitelné. Takže prosím o zařazení zdravotně-sociální problematiky, v případě, že se mi té cti dostane, jako druhého bodu po pevně zařazených bodech.

A pak tedy mám třetí bod, u kterého žádám o zařazení. Jedná se o nový bod, jedná se o Udržení kvality zdravotní péče v České republice. Je to problematika, která se netýká pouze Ministerstva zdravotnictví, ale je tam i Ministerstvo práce a sociálních věcí, Ministerstvo průmyslu a obchodu a je velmi nutné tuto problematiku otevřít, hovořit o ní, vymezit jasně definice, vymezit naše možnosti, ukázat, jakým způsobem se dále budeme k tomuto stavět. Víte velmi dobře, že již několik týdnů, měsíců máme nedostatek potřebných léků pro naše pacienty, ale to není ten bod, který bych tady dneska říkala. Už jsem ho chtěla zařadit několikrát. Ta problematika je složitá, bude potřeba o ní hovořit, protože pravděpodobně deus ex machina ani zázračný Aladin nepřijdou, aby toto vyřešili pro Českou republiku. Takže prosím, nedělejme, že ta problematika není, pojďme si o tom povídat a třeba přijdeme na řešení, které bude poměrně rychlé a bude schůdné. Ale to, co se stalo v posledních týdnech opakovaně, ony nejsou ani roztoky pro vyšetřování a nejsou zdravotní prostředky, a tady už tedy nemůžeme říci, že se jedná jenom o to, že přišly jiné viry nebo jiné bakteriální nánosy, ale skutečně je potřeba se výsledným způsobem zaměřit na trendy, které můžeme očekávat, a já bych očekávala tady samozřejmě vyjádření všech zúčastněných ministrů, jakým způsobem již spolu hovoří a jakým způsobem tedy chtějí tuto problematiku do příště řešit. V případě, že opět bude toto zařazeno, jako třetí bod po pevně zařazených bodech bych prosila. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní poslankyně, a nyní je přihlášen pan poslanec Marek Novák – nevidím ho tady. Na řadě je pan poslanec Kubiček, také zde není. Nyní je přihlášen pan poslanec Hubert Lang a připraví se paní poslankyně Jaroslava Pokorná Jermanová. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Hubert Lang: Děkuji, paní předsedající. Chtěl bych zařadit na program dnešní schůze bod, který jsem nazval Vysvětlení výroku premiéra Petra Fialy na celostátním fóru Pirátů a chtěl bych tento bod zařadit jako první bod po pevně zařazených bodech dnes.

O co se mi jedná? Já jsem chtěl původně interpelovat pana nepřítomného premiéra Petra Fialu, protože opravdu výroky, které zazněly na fóru Pirátů, kde byl jeden z hostů, jsou velice zvláštní, a já bych si dovilil tady některé věci citovat a chtěl bych potom případně tento bod tady otevřít, abychom si tedy některé věci vyjasnili.

Premiér Petr Fiala vystoupil na celostátním fóru Pirátů jako jeden z hostujících řečníků, kdy provedl určitou rekapitulaci současné vládní pětikoalice a v projevu, a to je zajímavé, rekapituloval úspěchy vlády a Piráty označil za pevnou a důležitou součást těchto úspěchů.

Opakuji znovu, pan premiér se domnívá, že jeho vláda je výrazně úspěšná a Piráti jsou pevnou a důležitou součástí úspěchu této vlády.

Pan premiér dále prohlásil, že je velice důležité bojovat v rámci demokratických stran ve vládě proti populismu a extremismu, který podle Fialy ve volbách neskončil, ale díky krizím, kterým vláda podle něj úspěšně čelí, nebo dokonce tento extremismus a populismus ještě sílí a je stále nebezpečnější. Tady narážíme na to, že pořád tady slýcháme něco o populismu a extremismu. Já bych opravdu chtěl vědět, co tím pan premiér myslí. On si na to odpovídá dalšími výroky. Široká vládní koalice, jejíž spolupráci v projevu Fiala dále ocenil, se v předloňských volbách prezentovala jako alternativa proti populismu a extremismu. Mám-li to chápat tak, že tedy my, co jsme nyní v opozici, ať už je to hnutí ANO, nebo SPD, jsme pravděpodobně v očích pana premiéra Fialy populisté a extremisté, a na tyto akcenty Petr Fiala navázal, upozornil, že volbami tyto fenomény nezmizely: "Extremismus a populismus jsme společně porazili ve volbách – který ovšem nezmizel. Současné krize jsou stále troufalejší a nebezpečí populistů a extremistů stoupá. Ten, který dnes lidem bezostyšně nabízí nerealistické, škodlivé, ale líbivé a jednoduché odpovědi, ten je v jistém smyslu ve výhodě před námi" – myslí tedy pravděpodobně pětikoalici – "kteří si naplno uvědomujeme tíhu odpovědnosti politika v demokratické zemi a v diskusi a v racionálním hledání tohoto správného řešení se snažíme nabídnout tu správnou cestu pro tuto zemi." To znamená, máme tady jakousi správnou cestu a my, kteří kritizujeme stávající vládu, nelíbí se nám určité věci, tak máme asi nesprávnou cestu. Jedná se podle Fialy, a to se blíží k závěru, "o souboj mezi demokracií a populismem. Právě tento spor, spor mezi populisty a demokratickými politiky, spor o podstatu a směřování České republiky, bude nadále pokračovat a na to se my musíme připravit. Každý z nás musí přispět, abychom republiku ochránili lépe, zejména před těmi, kteří neváhají obětovat pro svůj vlastní osobní prospěch." A úplně ve finále je krásná věta: "Dámy a pánové, milí přátelé, jsem velmi rád, že v této věci jsme s Piráty a s ostatními členy pětikoalice na stejné vlně, a dokonce bych řekl, že jsme i na stejné lodi." Já bych chtěl tedy říci, že i na Titaniku, který už byl celý potopen, ve své podstatě v té první třídě úplně nahoře hrál orchestr, už byli všichni namočení, nohy ve vodě, ale dělali, že to dál jede. Takto mi připadá vyjádření pana premiéra Fialy na sněmu Pirátů nebo na celostátním fóru Pirátů a zdá se mi, že jeho vyjádření, která tam přednesl, jsou zcela od reality.

Proto bych vás chtěl poprosit, abyste dali šanci, abychom my tento bod mohli zde otevřít, a přestože tady z celé vlády máme pouze jednoho ministra, a právě proto, že ani ve čtvrtek opět nebudou interpelace, tak bych byl velice rád, kdybyste podpořili tento bod, zařadili jsme ho a mohli jsme si o těchto výroci, z mého pohledu skandálních, neodpovídajících realitě, zde pohovořit. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče, mám zaznamenáno. Nyní je přihlášená paní poslankyně Pokorná Jermanová a připraví se pan poslanec Kobza. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji. Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, už se stává tradicí, že tady navrhuji stále jeden stejný bod na program schůze, a já doufám, že dnes budu úspěšná a ten bod mi schválíte. Ano, týká se to dění kolem zámku Štířín, a vzhledem k tomu, že už jsem několikrát se tady na plénu Poslanecké sněmovny ptala, a opět znovu nebudou ve čtvrtek interpelace a nemám možnost se zeptat přímo pana premiéra, protože odpovědi pana ministra Stanjury ani pana ministra Lipavského mě neuspokojily, musím využít této příležitosti a ráda bych zařadila bod s názvem Vládní strategie prodeje zbytného státního majetku zámek Štířín.

Jak už jsem tady říkala, zámek Štířín je nejlépe udržovanou památkou České republiky a byl ve správě Ministerstva zahraničních věcí. Byl označen za nepotřebný majetek a směřuje z MZV do rukou Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, kde bude – nebo možná

už je – nabízen k využití jiným státním organizacím, a pokud se nenalezne zájemce, pak směřuje k přímému prodeji.

Chci znovu podotknout a upozornit na to, že se jedná o nejlépe udržovanou památku, která byla využívána jako kongresové centrum. V areálu má rozsáhlý park a golfové hřiště, a navíc se nachází v těsné blízkosti hlavního města a dálnice D1, a stát do ní investoval nemalé peněžní prostředky. V současné době byla hospodářská činnost této organizace, zámku Štířín, zrušena a celý objekt je uzavřen. Zaměstnanci jsou ve výpovědní lhůtě, dle mých informací jsou doma.

O to více je překvapující, že ředitel tohoto zařízení s požeňáním pana ministra Lipavského najal v režimu podlimitní zakázky soukromou firmu na údržbu golfového hřiště v hodnotě 2 890 000 korun, přestože tuto práci mohli vykonávat zaměstnanci, a to za částku ne vyšší než je 1,5 milionu korun. A s tím souvisejí další otázky, jako je, jestli bude firma využívat strojní techniku zámku Štířín – vypadá to, že ano, že to vypadá, že nemá vlastní, zda bude platit za nájem těchto prostředků, jak bude financován servis strojů za desítky milionů korun a jak budou hrazeny pohonné hmoty.

Další otázkou je – a ta je mnohem závažnější – proč se ze státního rozpočtu v roce 2022 investovaly vysoké finanční částky na provoz a investice, když už tehdy bylo jasné, že Ministerstvo zahraničních věcí nebude dále chtít spravovat zámek Štířín. A teď si shrňme ty investice. Jednalo se o rekonstrukci zámecké terasy – s tím by se dalo asi souhlasit, pro udržení památky – ale také parkovacího systému v částce 6,5 milionu korun. Ale co je ještě více zarážející, je rekonstrukce dvou kuchyní a jejich vybavení špičkovým gastronomickým zařízením v částce 18 milionů korun. Tato zakázka byla uzavřena a dílo bylo předáno a zkolaudováno dva měsíce před uzavřením zámku Štířín. Proč tyto investice, zejména v kuchyních, proběhly, když bylo deklarováno už v loňském roce, že zámek Štířín nebude dále využíván? Pokud totiž zámek Štířín přejde do soukromých rukou, tyto záležitosti dostávají jiný rozměr.

A proč jsem nazvala tento bod Vládní strategie prodeje zbytného státního majetku? Protože už tady zazněly i náznaky týkající se třeba historické budovy České pošty v Jindřišské ulici. Zmínil to pan ministr vnitra, že by se nebránil, pokud by se tato nemovitost prodala. Také tady paní předsedkyně Pekarová Adamová zmínila, že by se třeba mohl prodat i Budvar, že by jí to nevadilo. A proto já se ptám vlády, jaká je její strategie, co se týče zacházení se zbytným státním majetkem České republiky? Prosím zařadit tento bod jako první bod dnešního jednání a prosím ty poslance z vládní koalice, kteří jsou děním kolem zámku Štířín – a že jsou, protože se mě ptají – znepokojeni, aby podpořili zařazení tohoto bodu na dnešní jednání. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní poslankyně, i za dodržení času. Nyní je přihlášena paní poslankyně Lenka Dražilová a připraví se pan poslanec Robert Stržínek. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Lenka Dražilová: Děkuji za slovo, paní předsedající. Dobrý den, kolegyně, kolegové, já vás žádám o zařazení bodu s názvem Řešení nevyplácení důchodů. Dovolím si podotknout hned na úvod, že na zařazení tohoto bodu by měla panovat shoda napříč politickým spektrem. Setrvávající problémy Úřadu práce nebo České správy sociálního zabezpečení nejsou totiž jen politickým problémem, ale především problémem pro lidi, kteří s těmito úřady přichází do styku.

V rámci tohoto bodu bych chtěla poprosit, abychom dali stranou své politické dresy a mluvili opravdu věcně a hledali řešení tady tohoto problému. Kromě zahlcených úřadů práce, o kterých zde mluvíme opakovaně, se totiž ukázalo, že má nově problémy s fungováním i Česká správa sociálního zabezpečení. Ta nestíhá vyřizovat žádosti o odchod do důchodu, protože se úředníkům nakupil obrovský počet žádostí o předčasný důchod v závěru roku 2022.

A tento problém trvá stále. Jen pro dokreslení, v posledním čtvrtletí loňského roku bylo podáno 100 000 nových žádostí o důchod, přičemž podle České správy sociálního zabezpečení je obvyklý počet za celý rok kolem 200 000 žádostí. Jinými slovy, oproti stejnému období roku 2021 si žádost o předčasný důchod podal téměř dvojnásobek lidí a všichni víme, jak k tomu došlo, o tom se zmiňovat nechci. A to nemluvím samozřejmě o žádostech o výchovné, kterých bylo přes 40 000. A aby toho nebylo málo, žádosti o předčasný důchod pokračují. Pokračují dál, protože ministr Jurečka už avizoval, že předčasné důchody budou od podzimu opět znevýhodněné, takže si asi dokážeme představit, co to zase způsobí u českých občanů. Jinými slovy, problém vysokého počtu nových žádostí kvůli špatné komunikaci ministra pokračuje dál.

Určitě i vám píší lidé v tíživých situacích. Problém spočívá v tom, že zákon sice stanovuje pro řízení o žádosti o důchod lhůtu 90 dní s tím, že se prodlužuje o dobu případného prošetřování rozhodných skutečností, ale v současné době je průměrná doba vyřízení mnohem, mnohem delší, a to i přesto, musím uznat, že Česká správa už přijala v očekávání komplikované situace sama organizačně-personální opatření, které jí mělo pomoci, respektive má pomoci s tímto návalem se vyrovnat. Jenomže tady jsem u zásadního problému, který se dlouhodobě podceňuje. Podobně jako agenda Úřadu práce i vyřizování důchodů je vysoce specializovaná činnost, která opravdu vyžaduje hluboké odborné znalosti. Jinými slovy, představa, že stačí přesunout lidi z jedné agendy na druhou, je opravdu nereálná a je to vytloukání klínu klínem. Každopádně realitou dnes je, že někteří žadatelé o důchod čekají na jeho vyřízení i výplatu přes čtvrt roku, a to je kritická situace zvláště v případech, kdy se senioři spolehli na výplatu penze od státu a najednou se ocitli bez peněz. Řada z těchto lidí se přitom již obrátila i na veřejného ochránce práv, a to především proto, že s urgencí u samotné České správy neuspěli. Místo oněch 90 dnů jsou totiž případy, kdy lidé čekají na vyřízení 133, nebo dokonce 140 dnů, a to je až o 50 dnů déle, než dovoluje zákon.

V žádném případě, a to bych chtěla zdůraznit, nechci házet vinu na ředitele České správy sociálního zabezpečení a na jeho zaměstnance, protože, jak jsem se sama přesvědčila, ti opravdu dělají maximum. Zatímco v únoru vyřídili přes 15 000 žádostí tak v březnu už to bylo kolem 22 000 žádostí. Jejich práce je neskutečně náročná a určitě jim nestačí pouze poděkovat. Já bych zařazením tohoto bodu chtěla slyšet od ministra práce a sociálních věcí, zda a jak budou tito lidé za svoji nadstandardní práci odměněni a jak bude řešen problém do budoucna, protože je nepřijatelné, aby občané, kteří řádně platí, nedostávali od státu služby, které jim náleží.

Tento bod bych chtěla zařadit dnes po již pevně zařazených bodech. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: To znamená jako první bod, po již pevně zařazených, ano? Děkuji, paní poslankyně. A nyní poprosím o posečkání pana poslance Stržínka, protože ještě před ním byl přihlášen pan poslanec Kobza, kterému se tímto omlouvám. Prosim, máte slovo.

Poslanec Jiří Kobza: Děkuji, paní místopředsedkyně. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych rád navrhl do programu schůze zařadit dva další body. Ten první je sněmovní tisk číslo 16, což je návrh skupiny poslanců SPD na změnu zákona o státních svátcích, o ostatních svátcích a o významných dnech a o dnech pracovního klidu.

Máme začátek května a vzpomínáme na události druhé světové války – osvobození Československa, osvobození Prahy, konec války, a proto si myslím, že je celkem ostudné, že dosud nemáme státní svátek, který by zařadil 15. březen, což je Den okupace Československa německou armádou, jakožto Den památky obětí německé okupace českých zemí. A k tomu bych také rád navrhl změnu označení významného dne 18. června, a to ze stávajícího Dne hrdinů druhého odboje na Den hrdinů odboje proti německé okupaci českých zemí.

K tomu druhému návrhu mě vede smutná zkušenost s úrovní vzdělanosti, protože když se zeptáte někoho, co se stalo v tom datu, tak z 99 % vám neodpoví. 15. březen roku 1939 je

počátkem nejtragičtější etapy moderních českých dějin. Český stát toho dne přišel o poslední zbytky jakékoliv státní suverenity a poté následovala jeho přímá německá vojenská okupace a šestileté období plošného cíleného teroru, vyvražďování občanů českých zemí, naprosté drancování českého hospodářství a zotročení české pracovní síly, které mělo jednoznačně genocidní rysy i charakter.

Já bych jenom připomenul, že při osvobození Československa od této okupace přišlo o život 139 918 vojáků Rudé armády, 33 241 vojáků rumunské armády, na které bohužel bývá často zapomínáno, a oni si to opravdu nezaslouží. Z československé armády zahynulo 3 500 československých vojáků a zhruba 10 000 partyzánů a odbojářů. K tomu také zahynulo 116 Američanů a 79 Poláků. Je proto nutné, abychom v dnešní době, kdy dochází k reinterpretaci, pokud ne přímo k přepisování dějin a relativizaci viny za druhou světovou válku, je nutné tato výročí připomínat a je nutné, abychom i tím, že budeme mít tyto významné dny, vzdali úctu obětem tohoto režimu, obětem okupace a současně úctu všem, kteří proti ní bojovali.

Když vidíme, jak probíhá ve veřejném prostoru jakási kampaň, která se snaží zejména mladou generaci přesvědčit o tom, že německá okupace byla jen jednou z dějinných epizod, která nás postihla, a v podstatě nebyla zas tak výjimečná, samozřejmě cítím hlubokou lítost a stydím se za to, že nejsme schopni našim dětem vysvětlit, jak to bylo doopravdy, že čeští občané, vojáci i civilisté prokázali tvář v tvář německé okupaci a německé moci mimořádné hrdinství a odvahu jak doma při odboji, tak v zahraničí na válečných frontách, ať už to bylo v různých kontinentech a v různých protinacistických armádách. Takže z toho důvodu vás prosím, abyste podpořili můj návrh a prosím o jeho zařazení jako pátý bod dnešního programu schůze.

A nyní, jestli dovolíte, paní místopředsedkyně, bych přednesl druhý návrh.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, můžete pokračovat, já vám zapnu čas, vašich pět minut. Prosím.

Poslanec Jiří Kobza: Děkuji zdvořile. Druhý bod, který bych chtěl zařadit, je sněmovní tisk číslo 13, což je návrh skupiny poslanců SPD na úpravu zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku. Konkrétně se jedná o zákaz propagace a šíření nenávistných ideologií, a nejenom hnutí, jako je tomu v uvedeném paragrafu dosud, což je náš dluh směrem k odstranění nedostatku platné podoby a úpravy zákona, který neřeší otázku veřejného šíření ideologií propagujících nenávist ke skupinám osob na základě jejich rasy, pohlaví, víry, národnosti či jiných společných charakteristik.

Je zapotřebí si uvědomit, že v současnosti probíhá migrační vlna, která je podle některých údajů až trojnásobná ve srovnání s tou, která tady probíhala v letech 2016 a 2017, a musíme být připraveni na to, že tito migranti s sebou ponесou náboženství a ideologie, které nejsou přátelské a nejsou vstřícné ani vůbec kompatibilní s naší strukturou hodnot, a musíme mít připravenou legislativu na to, aby naše orgány v případě jakýchkoliv snah začít tady šířit tyto nenávistné ideologie byly schopné a oprávněné zasáhnout, včetně legislativy a naší justice, aby nedošlo k tomu, jak následovalo po zátahu do mešity na Černém Mostě, kde se jednalo o knížku Základy tauhídu, která vyzývá k nenávisti k jinověrcům, kdy soud rozhodl, že vlastně to není trestné, protože islám není hnutí ani ideologií, ale že to je náboženství. Takže musíme mít na paměti, že toto riziko tady stále ještě existuje. Jde o to, že vlastně ten náš návrh pokrývá nejenom ideologie, které existují, které známe, ale současně pokrývá i ideologie, které neznáme a které teprve mohou vzniknout, ale už současně dopředu dává, jak jsem říkal, našim orgánům v trestném řízení pravomoc, aby proti nim takto byly schopny zasáhnout.

Já bych rád připomněl jména oběti islámských teroristů, protože i my, Česká republika, máme svoje padlé, kteří měli tu smůlu, že byli prostě ve špatný čas a ve špatné době na špatném

místě. Byli to Petr Kořán, který byl zavražděn muslimským útočníkem 24. července 2005 v egyptském Šarm aš-Šajchu, Ivo Žďárek, diplomat a velvyslanec, zavražděn při teroristickém útoku islamistů v Islámábádu 20. září 2008, Pavel Hruža, zavražděn Islámským státem v Libyi, přesné datum není známo, stalo se to v roce 2016, Nad'a Čižmárová, zavražděná islámským teroristou při útoku kamionem v Berlíně 19. prosince 2016 na vánočních trzích, Lenka Cívínová, ubodána islámským teroristou 14. července 2017 v egyptské Hurghadě. Obávám se, že tento počet nemusí být konečný, a je nezbytné, aby naše orgány měly v rukou dostatečný zákonný nástroj, aby mohly zasáhnout proti komukoliv, kdo by chtěl napadat naše hodnoty, naši demokracii, naše humanitární přístupy k lidem, a aby byli schopni, když někdo bude vyzývat k vraždění, vyzývat k zabíjení, vyzývat k útokům na lidi jiné víry, jiné rasy, aby mohli zasáhnout.

Proto vás prosím, abyste podpořili tento můj návrh, a prosím, aby byl zařazen jako šestý návrh na programu dnešní schůze. Děkuji, paní předsedající.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Také děkuji, tedy jako šestý bod dnes. Nyní je přihlášen pan poslanec Robert Stržínek a připraví se pan poslanec Rais. Prosím, máte slovo.

Poslanec Robert Stržínek: Děkuji. Vážená paní předsedající, vážené kolegyně a kolegové, dovoluji mi, abych požádal o zařazení nového bodu, který byl původně na pořadu 35. schůze Sněmovny veden pod číslem 92. Jedná se o návrh zastupitelstva Zlínského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů ve znění pozdějších předpisů. Jde o sněmovní tisk 265 v prvním čtení. Navrhuji tento bod zařadit na dnes jakožto první bod po již pevně zařazených bodech. Jedná se o zákonodárnou iniciativu Zlínského kraje. Jde o důležitý materiál, který řeší odpovědnost krajů v případě takových mimořádných událostí, jako byly například Vrbětice anebo nedávno požár v Českém Švýcarsku, a to ve vztahu k poskytování zákonných náhrad škod způsobených složkami IZS při mimořádných událostech. Návrh reaguje na zcela nesystémovou změnu provedenou zákonem č. 451/2021 Sb., účinnou od 1. 12. 2021, kdy do původního návrhu na změnu zákona o požární ochraně byla jako příležitost poslaneckým pozměňovacím návrhem včleněna změna zákona č. 239/2000 Sb., o IZS, a tím byl zcela změněn dosavadní neformální postup při vyřizování náhrad podle zákona o IZS. Zlínský kraj v důsledku mimořádných situací, které v minulosti řešil, již řadu let usiluje o zpřesnění legislativy, alespoň v oblasti poskytování náhrad způsobených složkami integrovaného záchranného systému při mimořádných událostech. Získané praktické zkušenosti, zejména v kauze Vrbětice, a způsoby, které se osvědčily, promítl do předložené zákonodárné iniciativy, veden snahou zefektivnit proces vyřizování náhrad na straně vyřizujících orgánů a usnadnit tak cestu domáhání se nároků ze strany poškozených. Zákonodárná iniciativa vychází z jednoduchého pravidla. Stát způsobí škodu složkami IZS, stát rozhoduje, stát platí. Podporu návrhu Zlínského kraje vyjádřily všechny kraje, dále Rada Asociace krajů České republiky a její odborné komise.

Hejtmanem a zastupitelstvem Zlínského kraje jsem byl požádán a také pověřen k projednání tohoto bodu na půdě Poslanecké sněmovny, a proto tak nyní opakovaně činím. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Nyní vystoupí pan poslanec Karel Rais a připraví se pan poslanec Zdeněk Kettner.

Poslanec Karel Rais: Vážená paní předsedající, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové. Dovolte mi, abych se věnoval problému rozpočtu, konkrétně vysokých škol čili

kapitole 333, Ministerstvo školství, a to nejenom čerpání, ale zejména navýšení. Důvody bych si dovolil sdělit nyní.

Celková průměrná měsíční hrubá mzda vysokoškolských odborných asistentů, vědeckých pracovníků a asistentů je asi o 20 až 36 % nižší, než činí průměr mzdové sféry s vysokoškolským vzděláním v České republice. Průměrná hrubá měsíční mzda v těchto kategoriích představovala zhruba 103 až 128 % průměrné mzdové sféry v České republice, to je relativně ještě menší, než byl původní závazek vlády zajistit platy učitelů v regionálním školství na úroveň 130 % průměrné mzdové mzdy. A tak, jak už jsem tady několikrát říkal, nikdy to zatím vláda doposud nesplnila – myslím stávající vláda. Je to... Tím pádem mzdy učitelů ve vysokých školách přestávají být konkurenceschopné i s platy učitelů v regionálním školství. Máme o tom řadu informací z médií, kdy lidé nejenom přemýšlí, ale odchází přímo, zejména z humanitních fakult, směrem do regionálního školství. Tento trend trvá od roku 2020 a je z hlediska konkurenceschopnosti na trhu práce, zejména pro mladé vysokoškolské učitele, zcela kritický a dlouhodobě neudržitelný.

V nárokových tarifních složkách je situace ještě kritičtější. V podstatě tarify jsou dokonce o 26 až 51 % nižší, než činí průměr tarifních složek České republiky mzdové sféry s vysokoškolským vzděláním. Tato data jsou ze statistického úřadu. Je divné, že i kategorie vysokoškolských docentů se pohybuje pod tímto národním srovnáním, zase asi o minus 20 %. Takto bych mohl v těch číslech pokračovat dál.

Domnívám se z těch důvodů, co jsem uvedl, že je nutné se věnovat rozpočtu v kapitole 333 Ministerstva školství, a to jednak čerpání, a zejména potom otázce platové. Navrhuji proto uvedený bod zařadit jako první bod po pevně zařazených bodech. Děkuji vám za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní vystoupí pan poslanec Radek Koten a poté tedy pan poslanec Zdeněk Kettner.

Poslanec Radek Koten: Děkuji za slovo, paní předsedající. Dobrý den, dámy a pánové, já bych rád zařadil na program dnešní schůze jako první bod bod s názvem Kontrola kontaminovaného ukrajinského obilí dovezeného do České republiky a potažmo výrobků z něj. Nyní dovoluji, abych tento návrh krátce odůvodnil.

Já jsem tady minulý týden interpeloval jak pana premiéra nepřítomného, tak pana přítomného ministra Nekulu a dá se říci, že výsledky kontrol, které tady pan ministr prezentoval, byly takové jaksi neprůkazné, protože pokud budeme vycházet z množství obilí, které například na Slovensku bylo nalezeno a označeno jako kontaminované, tak tam bylo celkem 1 500 000 kilogramů tohoto obilí nalezeno a otestováno, a nyní tedy, když si představíme, že zhruba podobné množství, eventuálně možná větší množství bylo dovezené do České republiky, tak ten počet kontrol, které by mohly odhalit kontaminované obilí, je na můj vkus poněkud malé, protože pan ministr tady říkal něco o 24 nebo 25 kontrolách, což si myslím, že na celou Českou republiku je opravdu málo. Myslím si, že odpovědnost za občany České republiky, zda zde tedy konzumují nezávadné potraviny, anebo naopak závadné potraviny, je poměrně vysoká. A mě by zajímalo, kdo tady z vás kolegů třeba ráno vstává, dává si nějaké to pečivo, namaže si ho máslem, medem a podobně, a je přesvědčen o tom, že to pečivo je nezávadné, nebo když mažete ráno svačinu dětem do školy, tak zda tedy o tom takto přemýšlíte. Protože když si vezmete, kolik mouky se namele z takového množství obilí, tak bude to 1,5 milionu nebo 3 miliony kilogramových pytlíků s obilím, které jsou různě po hypermarketech, a v té dnešní době už nikdo není schopný ani dohledat původ té mouky, protože záměrně ty řetězce to na obalech označují celkem zmatečně, protože na Slovensku, pokud to bylo namleto na Slovensku, tak dobře, tak tam výrobce Slovensko, že jo, ale z jakého obilí to bylo namleto, to už z toho pytlíku nezjistí. Takže myslím si, že o tomto bychom se tady měli pobavit, protože nebezpečí,

že tady konzumujeme závadné obilí, a samozřejmě i ty výrobky z něj a že se nám dostává do našeho potravinového řetězce, protože my ani nevíme, jestli toto obilí nebo tato pšenice je využívána v zemědělství, v našem českém zemědělství jako krmné, a potom by se nám to samozřejmě dostalo i následně do toho dalšího potravinového řetězce, jak tedy do těch různých chovů slepic, bylo by to ve vejcích, bylo by to v kuřecím, bylo by to v podstatě úplně všude. A ten laxní přístup a ten počet kontrol mi skutečně připadá velmi, velmi malý. Takže myslím si, že na tomto plénu poslanci by se k tomu měli mít možnost vyjádřit, měli by se tedy i zeptat kompetentního pana ministra, který by zde tedy měl na to být. A právě proto si myslím, že by bylo dobré to zařadit jako první bod, protože jíme tady každý den pečivo. Všichni, jak tady jsme, tak chodíme na nějakou tu snídani, popřípadě na večeři si to dáváme k tlačenice a podobně, a i občané, kteří denně konzumují a dělají svačiny pro své děti do školy, by měli mít skutečně jistotu, že nejedí kontaminované obilí zakázanými pesticidy, které mají obrovské zdravotní důsledky.

Takže děkuji a prosím tedy o zařazení tohoto bodu jako první bod dnešní schůze. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Nyní vystoupí pan poslanec Zdeněk Kettner a připraví se paní poslankyně Berenika Peštová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zdeněk Kettner: Děkuji za slovo, paní předsedající. Rád bych navrhl bod s názvem Navýšení přímé pedagogické činnosti. Vláda ve svém programovém prohlášení jako jednu z priorit měla školství. Zase to byl výstřel naslepo nebo klamání zákazníka, nevím, jak to nazvat. Poslední dobou veškeré návrhy, které padají, které probleskují, to jsou opravdu za mě takové výstřely naslepo, a když se nad těmi nápady zamýšlím, pokud by to byly reformy, které by měly za cíl zvýšit kvalitu naší výuky, nebudu mít problém zvednout pro to ruku a podpořit to. Bohužel všechno, co poslední dobou zazní, má cíl pouze jediný: ušetřit peníze za každou cenu. My si ale musíme uvědomit, že šetříme na našich dětech, a tím pádem šetříme na budoucnosti našeho státu a pro mě je to něco naprosto nepřijatelného. Nejdříve tady jsme měli slib 130 % garance, nakonec pouze pro učitele. Víme, že to tak úplně nebude. A teď poslední, proč mám vlastně tento bod, poslední, co problesklo ve zprávách, je navýšení přímé pedagogické činnosti. Ono to zní na první pohled jako bez problému. V současné době pedagog má 22 hodin přímé vyučovací činnosti týdně a mělo by se to navýšit možná až na 27. My si musíme ale uvědomit, že to je čistě jenom čas, který stráví za katedrou. Pokud chceme učitele, který svoji profesi bere smrtelně vážně, tak se musí připravovat. To znamená, já jako fyzikář strávím velký čas na to, abych připravil pomůcky, aby všechno fungovalo tak, jak má. Pokud navýšíme přímou vyučovací činnost, výsledek bude jediný. Cílem má být ušetřit až nějakých, jestli si pamatují dobře, kolem 20 miliard korun. Jak ale ušetříme? Jedině tak, že navýšíme přímou vyučovací činnost určité skupiny učitelů, a tím pádem budeme moct určitou skupinu učitelů propustit a ušetříme na jejich platech. To znamená, těm učitelům zůstane plat, pouze se jim navýší přímá vyučovací činnost, budou učit více, a proto těch učitelů bude potřeba méně. Možná mi někdo vysvětlí, že je to jinak. Takhle já se svými ekonomickými znalostmi, které nejsou na vysokoškolské úrovni samozřejmě, takhle jsem si to spočítal.

Druhá věc. Pokud se koukneme – pořád se ohlížíme na Západ jako náš velký vzor – na západ od nás jsou pedagogové bráni jako vysoce kvalifikovaní pracovníci a s těmi se neplýtvá, s jejich energií a s jejich silou. Když si vezmete českého učitele, český učitel je taková děvečka pro všechno. Český učitel dělá dozor na chodbách, ve školní jídelně, takhle bych mohl pokračovat. Když se koukneme na západ, na ty nejvyspělejší státy, tam pedagog skutečně učí a na všechny zbytné věci, které může klidně dělat i středoškolák, jsou asistenti a učitel skutečně pouze vyučuje. Pokud by tak tomu bylo i u nás, potom si dokážu představit navýšení přímé pedagogické činnosti na 27 hodin. Pokud po těch učitelích ale budeme chtít vykonávání toho, co je typické pro české končiny, tak se ti učitelé z toho prostě zblázní. Běžný učitel, který má odučeno několik školních let, už měsíc před prázdninami je totálně psychicky vyčerpaný. Pokud

vy na ně naložíte ještě dalších 5 hodin navíc, tak vám garantuji, že nedostatek psychologů se ještě více projeví, protože velké procento pedagogického sboru prostě bude před prázdninami kolabovat. Prosím vás, mluvím z praxe. Nemám nic vycucaného z prstu, je to na základě zkušeností z 25 let. Já jsem se v tom pedagogickém sboru pohyboval a vím, jak to funguje.

Takže já bych rád, ještě jednou zopakuji, jako první bod dnešního jednání Navýšení přímé pedagogické činnosti, tak abychom se o tom pobavili, jestli skutečně tato Poslanecká sněmovna má zájem na tom, aby naše školství vzkvétalo, nebo nám jde čistě jenom o kupecké počty a ušetřit za každou cenu i v oblastech, kde se to prostě nehodí. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, děkuji, pane poslanče, za dodržení času. Nyní vystoupí paní poslankyně Berenika Peštová a připraví se pan poslanec Richard Brabec. Prosím, máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Berenika Peštová: Dobrý den, děkuji za slovo, paní předsedající. Já bych chtěla načíst bod Česká vládní pozice k přijímání legislativy v Evropské unii.

Rozmohl se nám tady takový nešvar, že v Evropské unii přijímáme legislativu formou nařízení. Už to není běžná transpozice směrnic nebo respektive revize směrnic, ale vlamujeme se přes nařízení a do toho nařízení dáváme věci, které tam vůbec být nemají. Přes nařízení se snažíme dělat v uvozovkách revize dané směrnice, ale vlamujeme se i do směrnic, které s tím nemají nic společného.

Dále, co se nám tady velice často objevuje, že nařízení, které prochází Parlamentem, pak triologem, pak je to schváleno a my musíme okamžitě implementovat, tak nám tady chybí delegované akty. Delegované akty jsou avizovány dva až tři roky poté, co nařízení vejde v účinnost, což je velký problém. Tento problém jsme nezaznamenali u jenom Euro 7, tento problém jsme zaznamenali třeba u F-plynů a dalších a dalších nařízení, která chrlí Evropská komise, která se zřejmě v poslední době zbláznila, protože to je jedno nařízení za druhým. Ale další problém je, že v těch nařízeních jsou věci, které nejsou zkonzultovány s jednotlivými komisemi. Takže právě to, co se nám teď objevilo v F-plynech, kdy nám zakázali od 1. 1. 2024 v komerčním sektoru používat ledničky na F-plyny, místo toho budeme používat média jako oxid uhličitý nebo amoniak, vy znáte pod pojmem čpavek, nebo propan a od 1. 1. 2025 pro domácnosti, tak samozřejmě nám se tam dostal i zákaz, který potom díky plénu Evropské unie, kdy tam našli kompromis, tam byl zákaz i pro inhalátory, to znamená pro lidi, kteří jsou astmatici, alergici, pro lidi, který mají kardiovaskulární choroby a pomocí těchto inhalátorů si dají první pomoc – tak se nám tam dostal zákaz i pro tyto inhalátory, a to jenom proto, že se nejednalo s lékovou agenturou, která by jim řekla, že prostě není žádná adekvátní náhrada za F-plyny, takže to zachraňovali v parlamentu Evropské unie.

A já bych strašně ráda, a já už jsem tady i načítala v jednotlivých výborech, načítala jsem usnesení, kdy jsme se snažili zavázat naši vládu, aby naše vláda začala konat a jednat. To znamená, že jsem po ní chtěla, aby našla shodu s jednotlivými členskými státy, aby se zastavila tato nesmyslné nařízení, dokud nebudou známy delegované akty. Pro lidi, kteří to sledují, delegovaný akt, to je něco jako naše vyhláška. Takže my tam přijmeme něco a vyhlášky budou za dva až tři roky poté, co to něco vejde v účinnost.

Bohužel očekávala jsem, že tato usnesení, která jsem se snažila protlačit v jednotlivých výborech, budou načítat právě poslanci koalice, že to budou právě poslanci ODS, kteří budou říkat, že toto ne, protože to byli právě oni, kteří křičeli osm let, že co nám to tady Brusel bude říkat! Takže místo toho to načítala opoziční poslankyně a paradoxem je, že to byla právě ODS, která mi to zařizla.

Takže já bych strašně ráda tento bod načetla jako první a byla bych ráda, kdyby tady naseděl jenom pan ministr legislativy Šalomoun, kterého si tedy nesmírně vážím, že má tu výdrž,

ten sicflajš a sedí tady celou dobu, ale že by se k tomu postavila naše vláda a řekla mi, jakou pozici bude zaujímat a jakým způsobem bude chránit naši českou zemi proti těm zeleným nesmyslům, které jsou tam načítány, mně připadá, jak na běžícím pásu. Takže já to chci jako bod číslo 1 a ráda bych slyšela pozici naší vlády. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní je přihlášen pan poslanec Richard Brabec a připraví se pan poslanec Igor Hendrych.

Než dám panu poslanci slovo, přečtu omluvy. Omlouvá se Věra Adámková od 18.30 do 22.15 a od 18.30 do 22.45 z pracovních důvodů, Andrej Babiš po celý jednací den – pracovní důvody, Horák Jiří od 18 do 22 hodin – osobní důvody, Krejza Karel celý jednací den – zahraniční cesta, Metnar Lubomír celý jednací den – pracovní důvody, Špičák Julius od 15.30 pracovní důvody a Wenzl Milan od 18 hodin ze zdravotních důvodů.

Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Richard Brabec: Děkuji za slovo, vážená paní předsedající. Dovolím si navázat na téma, které tady ráno otevřela naše paní předsedkyně klubu, paní Alena Schillerová, zároveň tedy stínová ministryně financí. Já jsem tady to téma říkal už mockrát a důvod, proč to dělám znovu, těch důvodů je víc, ale hlavní jsou dva: za prvé že je to problematika, která si myslím, že už přerostla hranici bolestivosti i této vlády, a ta hranice bolestivosti, jak známo, je poměrně vysoká, a za druhé, že jsem na ni vlastně nikdy nedostal pořádnou odpověď. Nemyslím si, že ji dostanu dneska. Vzhledem k tomu, že zatím je tady, jak už bylo řečeno, také oceňuji, že tady sedí aspoň pan ministr Šalomoun, byť nevím, jestli na to má sicflajš, ale myslím, že ten důvod je hlavní, že si ráno vytáhl krátkou sirku, a že tady tedy s námi musí být, zatímco zbytek vlády zkoumá, jak to udělat s tím státním rozpočtem, respektive s jeho deficitem. A s touto otázkou právě státního deficitu a jeho výše nebo deficitu státního rozpočtu a jeho výše úzce souvisí i ten problém, který znovu tady otevírám a který zaznamenala už i média konečně po těch x měsících, ale co média, zaznamenala i rada vlády nebo Národní ekonomická rozpočtová rada vlády nebo jak se ten orgán jmenuje. V každém případě už se to dostalo na úroveň, kdy to není jenom hlas volajícího na poušti, osamělého, ale je to už snad problematika, která je vnímaná jako významná, a tou problematikou je mimořádná položka 50 miliard korun, která by se letos měla nějakým naprosto záhadným, unikátním a dosud neobjeveným a neobjasněným způsobem dostat do státního rozpočtu. Ale jak všichni tušíme, nedostane se tam, protože není odkud a není jak. Už tyhle dva důvody by měly stačit na to, aby se nad tím pan ministr financí vážně zamyslel, proč se tam ta částka takhle dostala, ale zatím se tak asi zjevně nestalo, protože ta částka tam stále je v příjmech Ministerstva životního prostředí a její výše 50 miliard je obrovská, a to i dokonce v rámci státního rozpočtu v tisících miliard korun nebo stovkách miliard korun, které tam jsou samozřejmě, nebo celkem v bilionech, když si vezmeme HDP, ale 50 miliard prostě není houska na krámě.

Takže já tohleto vidím jako zásadní problém rozpočtu kapitoly MŽP a jejího naplnění. Já už jsem tady několikrát říkal, že jako ministr životního prostředí bych si nikdy netroufl přijít do výboru, a už vůbec ne na plénum této slovatné Sněmovny, ani by mi to nebylo umožněno, kdybych takový ztřeštěný nápad měl, že bych přišel s rozpočtem, kde bych nevěděl, odkud přijde víc jak polovina navrhovaných příjmů rozpočtu kapitoly Ministerstva životního prostředí. To si prostě neumím představit, právem bych byl hnán svinským krokem, minimálně už z výboru pro životní prostředí, takže bych se na plénum ani nedostal.

Tohleto se ale stalo reálně a jsme tady tedy v situaci, že tahleta částka je úplně vytržena z kloubu, doslova vymknutá, je neexistující, je vycucaná z prstu, a pořád existuje. Ale nedostí na tom, protože stejná částka je v příjmech i na rok 2024 a 2025, takže nám tady figuruje, kolegyně, kolegové, 150 miliard korun, které vláda, pan ministr financí plánuje na tento, příští

a přespříští rok a které reálně nemohou existovat, protože je neschválila ani Evropská investiční banka, ani Evropská komise a ani na to nemáme národní legislativu.

Takže že si dovoluji navrhnout bod Reálnost naplnění kapitoly Ministerstva životního prostředí v rozpočtu letošního roku, a to jako druhý bod po již pevně zařazených bodech na dnešní den. Děkuji vám. (Potlesk části poslanců ANO, výkřik z řad poslanců ANO: Výborně!)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Reálnost naplnění kapitoly Ministerstva životního prostředí na rok 2023.

Nyní přichází na řadu pan poslanec Igor Hendrych, připraví se paní poslankyně Jana Mračková Vildumetzová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Igor Hendrych: Dobrý den. Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Vážený pane ministře, vážené dámy, vážení pánové, já bych chtěl navrhnout na dnešní jednání pořadu Poslanecké sněmovny bod pod názvem Snižování počtu odsouzených ve výkonu trestu odnětí svobody v České republice.

Jak jsem se doslechl, 24. dubna proběhl seminář či kulatý stůl, který se, alespoň tak, jak jsem se dozvěděl z doslechu, věnoval tématu, které by se mělo věnovat snižování lidí ve výkonu trestu v České republice. Já to považuji za velmi chvályhodný počín, byl jsem jeden z těch, který kvitoval, že se tato problematika dostala do vládního prohlášení, jak do toho původního, tak vydržela i v tom následném revidovaném, a to z toho důvodu, že skutečně Česká republika se v této oblasti potýká vcelku se závažnými problémy. Jedním z nich je vysoká recidiva trestné činnosti, dalším z nich je vysoký počet odsouzených na počet obyvatel v České republice v přepočtu na obyvatele, v tom jsme opravdu daleko by se říct skoro premianti, jsme na tom jedni z nejhůř v Evropské unii i v celé Evropě, velké Evropě, a potom je to také problém v podstatě již dnes přeplněných kapacit českých věznic. Na jedné straně máme ve vládním prohlášení snižování počtu odsouzených, ale když se podíváme na reálná čísla, ten počet odsouzených nám za poslední rok stoupl o více než 600 lidí, takže se tato problematika v podstatě v zásadě nějakým způsobem zatím začala řešit a naopak se nám ten problém trochu prohlubuje.

Na onom semináři byli přizváni zástupci Vězeňské služby České republiky, byli zde zástupci Probační a mediační služby České republiky, neziskové organizace, které se věnují této problematice, a také tam byli akademici, respektive zástupci akademické obce, kteří se této problematice věnují. Bohužel, z opozice přizván nebyl vůbec nikdo. A co je si myslím ještě horší, dlouhodobě je v podstatě ignorována vládní koalicí spolupráce s orgány, které jsou ustaveny na půdě Poslanecké sněmovny, a to je podvýbor pro vězeňství anebo podvýbor pro sociálně vyloučené lokality a začleňování lidí po výkonu trestu. Tomu opravdu nerozumím.

A potom ještě jedna poslední poznámka, proč si myslím, že bychom to tady dneska měli probrat, je to, že podle informací, které mám, se tato problematika ve vládní koalici zužuje v podstatě na problém změny nebo úpravy trestního práva v této oblasti, ale minimálně se ignorují dva významné faktory, které tento problém způsobují, a to je, jak a zdali jsou efektivní programy zacházení ve výkonu trestu a jak funguje takzvaná institucionální podpora sociální inkluze lidí po výkonu trestu.

Kdyby s námi vládní koalice v této věci komunikovala, nestál bych dnes zde a neusiloval bych o zařazení tohoto bodu. Vzhledem k tomu, že tomu tak není, navrhuji tento bod formálně pod číslem 2 dnes, dnešního dne. Děkuji vám za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Také děkuji. Nyní vystoupí paní poslankyně Jana Mračková Vildumetzová a připraví se paní poslankyně Karla Maříková. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Vážená paní místopředsedkyně, vážený pane ministře, vážené kolegyně, kolegové, já bych ráda zařadila bod, který jsem předpokládala, že nebudu zařazovat já, ale že ho zařadí tato vláda, které je základním dokumentem, a to je programové prohlášení. Všichni víte, že programovým prohlášením jsme se tady zabývali při vyslovení důvěry vládě, což bylo někdy na po konci roku 2021. Vůbec nechápu, že tato vláda si dovolí po roce a třech měsících změnit své programové prohlášení, které nepředstaví, nepředá poslancům, neřekne jim, co se tam změnilo. Tak bych jenom chtěla upozornit vládu a dnes pouze jednoho přítomného ministra, který je tedy zrovna pro legislativu, takže určitě ví, co se píše v Ústavě České republiky: vláda je definována ústavou jako svrchovaný orgán výkonné moci. Skládá se z předsedy vlády, kterého jmenuje prezident, ale také na návrh předsedy pan prezident jmenuje ministry. Komu se zodpovídá tato vláda s ministry? No, zodpovídá se Poslanecké sněmovně. Já se vás chci zeptat, poslanci z pravého spektra a i z levé strany, dostal jste někdo do svého e-mailu aktualizované programové prohlášení vlády České republiky? Znáte někdo jeho nový obsah? Ano, v tomto novém programovém prohlášení se například píše v preambuli, že zařídíme, aby občané na internetu viděli, jak vláda plní program.

Tak já bych chtěla říct, že občané České republiky, si myslím, že na těch stránkách pouze možná najdou nějaké přeškrtnané programové prohlášení s jeho změnami. Myslím si, že nikdo se ani v tom nebude orientovat, co se tam změnilo, a znova zdůrazňuji, tato vláda a ministři se zodpovídají Poslanecké sněmovně.

Zároveň bych chtěla připomenout slova současného předsedy poslaneckého klubu KDU-ČSL Marka Výborného, který byl v roce 2019 v Interview 24, kde řekl: Vláda je zodpovědná za své vládnutí Poslanecké sněmovně, a ne prezidentovi. Tak bych byla ráda, kdyby se to naplňovalo. Já to považuji za absolutně nehorázné a neskutečné, to, že tato vláda nekomunikuje s námi, s občany, jejich komunikace je tragická, ale já tohle považuji za opravdu vrchol přezíravosti a arogance.

Jsem přesvědčena o tom, že programové prohlášení je takový problém, aby tady vystoupil pan premiér, udělal shrnutí toho, že došlo ke změně programového prohlášení, co se tam změnilo, a aby všichni poslanci v této Poslanecké sněmovně dostali aktuální znění programového prohlášení? Já si myslím, že to tak velký problém není a považovala bych i za velmi korektní, kdyby se popřípadě tím programovým prohlášením třeba zabývaly jednotlivé výbory k jednotlivým kapitolám, ať už je to doprava, školství, sociální oblast a tak dále.

Chtěla bych upozornit na to, že dnes tento bod navrhu, a pokud nebude schválen, budu ho navrhopvat na každé schůzi Poslanecké sněmovny, a myslím si, že bych to neměla dělat já a měl by přijít sám pan premiér, popřípadě jeho vicepremiéři, protože jich má tolik, jako jsme jich v historii nikdy tolik neměli, a jeden z nich by určitě mohl vystoupit a programové prohlášení nám představit.

Takže paní místopředsedkyně, chtěla bych vás požádat, aby programové prohlášení vlády České republiky bylo zařazeno na zítra jako první bod jednání, popřípadě zítra jako čtvrtý bod a dávám ještě šanci na pátý bod. Znovu avizuji, že pokud tomu nebude vyhověno, budu toto předkládat na každé schůzi Poslanecké sněmovny.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní poslankyně. Jenom se tedy ujistím, že navrhuje tři varianty. Zítra jako první, čtvrtý a pátý bod. Děkuji. Nyní se dostává ke slovu paní poslankyně Karla Maříková, připraví se pan poslanec Vladimír Zlínský. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Já bych chtěla navrhnout nový bod s názvem Kritická situace s léky. Chtěla bych, aby byl zařazen za pevně zařazené body. Českou republiku od podzimu trápí stále nedostatek léků. Ministr zdravotnictví

Vlastimil Válek opakovaně tvrdí, že problém řeší, ale chybí nejen antibiotika, ale už i penicilin, chybí prakticky všechny léky. Podle lékařů chybí léky na cukrovku, astma, vysoký tlak, léčení močového měchýře a další. Státní ústav pro kontrolu léčiv vypočítal více jak dva tisíce položek, které na trhu nejsou. Lékaři tohle nepamatují za posledních 30 let praxe.

Ministr zdravotnictví situaci bagatelizuje, že se situace zlepší s příchodem lepšího počasí. Nyní přišel s termínem do poloviny května, kdy by se snad měly obnovit dovozy alespoň u některých výrobců. Není to však poprvé, kdy slibuje zlepšení situace. Důvody nedostatku léků jsou trochu jinde, než tvrdí pan ministr. Ten situaci komentuje slovy, že problém je, že vypadl běžně penicilin, protože ho výrobce nedodal dostatečné množství. Nechybí však jen penicilin, jak už jsem se zmiňovala.

Vše začalo spuštěním Green Dealu v Evropské unii v Německu, kde byly odstaveny jaderné a uhelné elektrárny. Nahradit je měly plynové, které jsou zálohou pro soláry a větrníky. Následoval kolaps plynové burzy, protože vznikl ohromný tlak na cenu plynu. Plyn je ovšem základním výrobním prvkem všech chemikálií, které se používají ve farmacii. Skokově se zvýšila cena produktů, z kterých se vyrábí léky.

Evropská unie i jednotlivé státy ovšem z politických důvodů odmítly farmaceutickým firmám navýšit cenu léků. Ty přerušily výrobu a přesunuly byznys do Asie. Výroba je nyní v Indii a Číně, kde výrobní náklady nejsou tak vysoké, protože odebírají levný ruský plyn. Hlavní příčinou jsou regulace Evropské unie a neschopnost této vlády situaci efektivně řešit. Stát má povinnost zajistit zdraví a bezpečnost občanů. To se však neděje. Proto navrhuji zařazení tohoto bodu. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, děkuji. Pan poslanec Zlínský dostává slovo, připraví se paní poslankyně Marie Pošarová, prosím.

Poslanec Vladimír Zlínský: Vážená paní předsedající, děkuji za slovo. Vážené dámy a pánové, navrhuji zařadit nový bod programu. Měla by to být diskuse na téma vznik centrální řízené datové společnosti v blízké budoucnosti, možná realita nebo fikce. Evropská unie má v úmyslu realizovat v dohledné době devět evropských prostorů pro data. První na řadě má být zdravotnictví a potom mají následovat další obory od energetiky až po zemědělství.

Nejsem v žádném případě odpůrce digitalizace, jsem založením technooptimista. Ale jsem také odpůrcem bezuzdné, nekritické, digitalizace společnosti a využití prostředků umělé inteligence bez promyšlení možných důsledků, které se nám zjevují již nyní a z kterých bychom se měli poučit. Budu tady některé jmenovat. Je to rostoucí nekontrolovatelná informační moc digitálních platforem, digitální demence a psychické problémy mládeže, skrytá mediální manipulace, vznik sociálních bublin a rozdělení společností, vznik a podpora animozit v lidských společnostech.

Největší nebezpečí ovšem spatřuji v možnosti vybudování společnosti dohledu, kdy bude množství dat získaných o jednotlivých členech společností a fungování těchto společností využito k centrálnímu řízení za účelem dosažení stanovených cílů a udržení mocenské nadvlády těch, kteří tyto cíle prosazují. Jedná se například o tyto cíle. Zabránění změny globálního klimatu prostřednictvím restriktivních nařízení, kontrola uhlíkové stopy, podpora destrukce předchozích tisíce let fungujících společenských vztahů, které byly prohlášeny za přežitky – jmenuji rodina, národ, stát – se snahou vytvořit jakýsi globální mix z národů, ras a pohlaví, což má vést k dosažení celosvětové trvalé nirvány.

Rychlé a efektivní zpracování velkého množství dat o chování a fungování lidských společností, algoritmy umělé inteligence a jejich využití k řízení společností dříve či později povede ke stagnaci vývoje skrze degeneraci kognitivních a mentálních schopností lidských

populací, protože omezí potřebu těchto schopností jejich nahrazením systémy umělé inteligence. Jednoduše řečeno, budeme asi hloupnout, jak bude umělá inteligence chytřejší.

Dále si tím vytváříme závislost naší existence na velmi komplexním síťovém systému s úložišti a algoritmy zpracování dat. Kdo bude ovládat tento systém, bude pánem budoucího světa a bude rozhodovat o dalším směřování a vývoji lidských společností. To už jsem nezmínil možnost, že by tento systém záměrně nebo nešťastnou náhodou přestal fungovat. Poprosil bych o zařazení jako první bod po pevně zařazených bodech. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Na dnes, ano? (Ano.) Ano, děkuji. Nyní je přihlášena paní poslankyně Marie Pošarová, po ní se připraví pan poslanec Brož. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Marie Pošarová: Vážená paní místopředsedkyně, vážené kolegyně, kolegové, navrhuji nový bod, a to Obilí z Ukrajiny a jeho kontrola. SPD je jednoznačně proti dovozu laciných zemědělských produktů bez řádné kontroly jakosti nejen z Ukrajiny. Po vpádu ruských vojsk na Ukrajinu a zablokování lodní přepravy Ruskem unijní státy otevřely své hranice a zrušily cla pro obilí a další plodiny z Ukrajiny. Obilí mělo přes Polsko, Rumunsko, Slovensko i Maďarsko pokračovat na Blízký východ a do afrických států. Jenže část obilí zahltila trhy, sklady a sýpky ve střední Evropě. Asi 4 500 tun ukrajinského obilí skončilo také na našem trhu. Obilí, jež se na hranicích nekontrolovalo, se v Polsku mění na polské určené ke krmení nebo konzumaci. Vina padá na Evropskou unii, která nezajistila kontrolu pohybu, kvality a nezávadnosti obilí.

Problém číslo jedna. Ukrajinské obilí dovážené bez cel je mnohem levnější a zemědělci v Evropské unii mu cenově nedokážou konkurovat. Problém číslo dva. Ukrajina nemusí dodržovat předpisy stanovené v Evropské unii, není zde omezení GMO potravin, a navíc mohou používat v Unii zakázané pesticidy. Tyto zakázané látky odhalily na Slovensku testy v ukrajinském obilí. Kontroly nyní údajně probíhají ve stovkách polských společností až teď, bezmála rok po začátku reexportu.

Maďarsko, Polsko, Slovensko i Bulharsko zakázaly z Ukrajiny dovážet nejen obilniny, ale i ostatní potraviny rostlinného i živočišného původu. Ministr zemědělství Nekula řekl, že systém kontrol zaručuje, že potraviny na českém trhu jsou zdravotně nezávadné a zatím údajně nebyl zjištěn nevyhovující vzorek. Podle ministra vlády Fialy jsou zákazy, které zavedly v posledních dnech Polsko, Maďarsko, Slovensko a Bulharsko, populistické, v rozporu s podmínkami jednotného trhu Evropské unie i Světové obchodní organizace. Vláda by měla dát záruku občanům České republiky, že zde nebudou GMO potraviny ani jiné toxiny. Zajímalo by mě, jak vláda kontroluje, zda obiloviny jsou, nebo nejsou z GMO. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní poslankyně. Nyní vystoupí pan poslanec Lubomír Brož, připraví se pan poslanec Karel Sládeček. Prosím, máte slovo.

Poslanec Lubomír Brož: Děkuji za slovo. Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, rád bych tímto navrhl zařazení nového bodu na program schůze jako pátý bod dnešního pořadu a tento bod bych nazval Připravované navyšování odvodů osob samostatně výdělečně činných.

V minulých týdnech se v mediálním prostoru objevila zpráva, že Ministerstvo práce a sociálních věcí připravuje legislativní opatření na zvýšení odvodů z osob samostatně výdělečně činných v příštích třech letech o 60 %. Tuto informaci potvrdila mimo jiné i náměstkyně ministra práce a sociálních věcí paní Šárka Jelínková, jež řekla České televizi, že v koalici panuje na zvýšení odvodů osob samostatně výdělečných shoda. Přitom takové

zvyšování sociálních odvodů pro podnikatele by podle zástupců živnostníků znamenalo, a nyní si dovoluji citovat předsedu představenstva Asociace malých a středních podniků a živnostníků, pana Josefa Jaroše – snížení atraktivity podnikání pro začínající podnikatele a znechucení těch stávajících. V důsledku toho bude počet živnostníků klesat, část podnikání se zřejmě přesune do šedé zóny.

60% navýšení odvodů OSVČ do státního rozpočtu má přitom chystat pravicová vláda, vláda, jejíž ODS před volbami vehementně deklarovala, že nebude zvyšovat daně. Jde na to ale chytře, to "chytře" myslím v uvozovkách. Pokud tedy pomínu, že vláda, která slibovala nezvyšovat daně, už teď jedná o zvyšování DPH, daně z nemovitostí, což jsou daně dané nejen materiálně, ale i formálně svým označením, za zavřenými dveřmi se zřejmě chystá navíc zvyšovat odvody, zrušit daňová osvobození, proškrtat daňově odečitatelné položky, nevalorizovat důchody, rodičovskou evidentně ponechat tak, jak je, a teď jako třešničku na dortu ještě zvýší povinné odvody živnostníkům, čímž je fakticky extrémně zatíží. A je úplně jedno, jestli se tomu říká daně, anebo odvody.

Snad nám nechce tato vláda, která zároveň redukovala zákonné valorizace důchodů, namlouvat, že se tyto navýšené odvody jednou skutečně projeví na výši důchodů vyplácených právě těmto živnostníkům, jak se snažila v minulých týdnech činit v mediálním prostoru. Podnikatelé by se navrhovaným opatřením měli zatížením svých příjmů přiblížit zaměstnancům – zaměstnancům, oproti nimž ovšem nemají žádnou jistotu stálého příjmu, placenou dovolenou, sick day či nárok na ošetřovné. Nezřídká ručí za své podnikání také veškerým svým majetkem, a pokud nejsou ve svém podnikání úspěšní, a tedy nevydělávají dostatek finančních prostředků, jejich zdroj obživy skončí. Jistotu příjmů tak nemá podnikatel prakticky nikdy. I proto by si měl mít možnost vytvářet ze svého příjmu rezervy.

Naše vláda s pravicovým premiérem a pravicovým ministrem financí se rok po volbách ovšem zjevně snaží živnostníky zlikvidovat. Vyhrála volby se slibem škrtnout 100 miliard na výdajové stránce rozpočtu okamžitě po volbách a bezbolestně. Namísto revize výdajové stránky rozpočtu se zdá, že se nám ovšem pomalu, ale jistě blíží dramatické navyšování příjmů státního rozpočtu. Občanům této země, kteří bojují s téměř 20% inflací, čtyřnásobně vyššími cenami energií, nárůsty cen za vodu, pohonné hmoty, léky i drogerii, v podstatě s nárůsty cen všeho, naše asociální pravicová vláda, jež vyhrála volby se zcela falešnými a lživými sliby, nyní zvýší dramaticky odvody živnostníků.

Nezlobte se na mne, ale to je opravdu absurdní divadlo, co předvádíte, milá vládo. Jsem přesvědčen, že toto opatření zasluží bod, který proto navrhuji, jak jsem již avizoval na začátku svého vystoupení, s názvem Připravované navyšování odvodů osob samostatně výdělečně činných, jako pátý bod dnešního jednání. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní je přihlášen pan poslanec Karel Sládeček a připraví se paní poslankyně Lenka Knechtová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Karel Sládeček: Děkuji. Vážená paní předsedající, milé dámy, pánové, rád bych navrhl nový bod na program dnešní schůze s názvem Ceny plynu pro domácnosti se v pololetí v České republice zvýšily nejvíce z celé EU.

Vláda pětikoalice si připsala další velký neúspěch. Růst ceny plynu pro domácnosti v České republice činil 231 %, což je nejvyšší nárůst ceny plynu v celé Evropské unii, zatímco v sousedním Slovensku byl pouhých 18 %, tedy druhý nejnižší v Evropské unii. Jak je to možné? Pan ministr Síkela se v médiích chváí, jak zvládl energetickou krizi, ale ve skutečnosti zvládl s nejhorsími výsledky z celé Evropské unie.

Jelikož se jedná o velmi závažné téma pro naše občany, navrhuji tento bod zařadit jako první bod dnešního programu. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, děkuji, pane poslanče. Nyní vystoupí paní poslankyně Lenka Knechtová a připraví se pan poslanec Lubomír Wenzl. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Lenka Knechtová: Vážená paní předsedající, děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, navrhuji zařazení nového bodu s názvem Reforma péče o duševní zdraví jako první bod po pevně zařazených bodech.

Vláda hnutí ANO si plán na zlepšení péče o duševní zdraví dala do programového prohlášení a od roku 2017 začala realizovat proces změn definovaný v takzvané Strategii reformy psychiatrické péče, v rámci níž se využilo asi 3 miliardy korun z Evropské unie, ale již od počátku se na všechny nové služby vytvářely mechanismy financování z národních zdrojů, abychom nebyli závislí jen na evropských penězích.

Reforma si klade za úkol zvýšit kvalitu péče a omezit stigmatizaci lidí s duševním onemocněním. V její první etapě vzniklo třicet center duševního zdraví, kde týmy zdravotníků a sociálních pracovníků poskytují psychiatrickým pacientům ambulantní péči v docházkové vzdálenosti jejich bydliště, případně pacienty navštěvují přímo u nich doma. Dalším cílem reformy bylo omezit dlouhodobé hospitalizace v psychiatrických nemocnicích a naopak posílit akutní lůžkovou péči. Zde se podařilo snížit počty dlouhodobě hospitalizovaných pacientů mezi léty 2018 až 2021 až o 30 % a naopak došlo k nárůstu akutních psychiatrických lůžek o více než 600.

Je zásadní pochopit, že účinná péče o duševní zdraví dalece přesahuje kompetence Ministerstva zdravotnictví a vyžaduje aktivní spolupráci i Ministerstva práce a sociálních věcí, Ministerstva školství, Ministerstva spravedlnosti, krajské samosprávy a dalších institucí. Nám se podařilo reformu dostat na vládní úroveň formou Rady vlády pro duševní zdraví, vytvořili jsme a schválili Národní akční plán pro duševní zdraví na roky 2020 až 2030 a na první tříleté období naplánovali konkrétní kroky včetně financování.

Je pro mě naprosto nepochopitelné, že momentálně jsou však na Ministerstvu zdravotnictví na reformu péče o duševní zdraví vyhrazeny pouze tři pracovní úvazky. Rezort potvrdil zánik oddělení o 40 lidech ke konci roku 2022. Současně chci upozornit, že se přestal scházet ministerský výkonný výbor, který měl péči o duševní zdraví na starosti. Považuji to za katastrofu. K této situaci došlo v letošním roce. Reformě chybí vedení, což je v době, kdy každý třetí zažívá duševní problémy, a je to pro mě neakceptovatelné.

Podle Marie Salomonové je nevyhovující, že k těmto procesům nejsou přizvány pacientské organizace a lidi, kterých se péče přímo dotýká. Debata, pokud nějaká probíhá, je s Psychiatrickou společností, nikoliv se všemi, kterých se problém dotýká. Dále poukazuje na to, že skončilo evropské financování projektů, které měly systém péče o duševní zdraví modernizovat, a nebyly včas sepsány nové projekty.

Abychom jim mohli spravedlivě nabídnout nějakou kvalitu života, je spočítáno, že potřebujeme stovky center, a ne těchto současných 29. Nedokážu si představit, že s tímto pasivním přístupem vzniknou jakákoliv nová centra. Prosím, nezavrhujme něco, co má hlavu i patu, co podporuje široká odborná veřejnost. Proto navrhuji zařazení tohoto bodu, abychom v debatě pochopili, o čem celý problém je. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní poslankyně. Nyní vystoupí pan poslanec Lubomír Wenzl a poté pan poslanec Babka. Prosím, pane poslanče, máte slovo, ale ještě předtím poprosím o klid v sále. Můžete.

Poslanec Lubomír Wenzl: Vážená paní místopředsedkyně, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, žádám o zařazení na program dnešního jednání jako první bod programu bod s názvem Informace ministryně obrany k plánovanému mobilizačnímu cvičení odvodního řízení. Žádost v krátkosti odůvodním.

V nedávné době jsme měli možnost dozvědět se z otevřených zdrojů, že 18. května letošního roku proběhne cvičení – nácvik odvodního řízení krajskými vojenskými velitelstvími pro případ nutnosti provedení odvodů v budoucnu. Vůbec nezpochybňuji provedení tohoto cvičení, ale mám pochybnosti o způsobu přípravy a plánu jeho faktického provedení. Tímto cvičením chce armáda, aby si praktičtí lékaři natrénovali, jak provádět v budoucnu odvodní řízení pro případ, že by k odvodům došlo. Zástupcem velitele teritoriálních sil Armády České republiky, panem plukovníkem generálního štábu Jaroslavem Hrabcem bylo sděleno, cituji: "Tato cvičení organizujeme v rámci Armády České republiky u krajských vojenských velitelství každý rok, je opakované a krajská vojenská velitelství se tak připravují k plnění jednoho ze svých základních úkolů, které mají v případě vyhlášení stavu ohrožení státu. V tomto roce po několika letech prověříme všechna krajská vojenská velitelství současně."

Toto tvrzení je ale v rozporu s vyjádřením prezidenta České lékařské komory doktora Kubka, kterému není důvod nevěřit, kdy zpochybnil tato slova ze strany zástupců armády a uvedl, že o tomto slyší poprvé. Aby lékaři nebyli odkázáni pouze na často velmi nepřesné a až zavádějící informace z médií a internetu, vydala lékařská komora 14. dubna 2023 informaci, kterou rozeslal lékařům, a zde se píše: "Česká lékařská komora nebyla v této věci oficiálně Armádou České republiky kontaktována. Česká lékařská komora nemá žádné oficiální informace o organizaci, průběhu a ani o termínech tohoto cvičení. Česká lékařská komora na druhou stranu konstatuje, že i přes absenci zákonné povinnosti nic nebrání zájemcům z řad civilních lékařů v dobrovolné účasti na tomto či obdobném cvičení, případně školení, které Armáda České republiky pořádá. Česká lékařská komora může Armádě České republiky v případě zájmu nabídnout své kapacity pro informování lékařů, zároveň však bude vždy své členy informovat o jejich právech a povinnostech."

Jsem přesvědčen, že v tomto případě při přípravě absolutně selhala komunikace ze strany Ministerstva obrany, Armády České republiky vůči lékařské komoře, případně Svazu praktických lékařů. Byl někdo z těch, kteří připravovali toto cvičení, se podívat do ambulance praktických lékařů pro dospělé, jak to tam vypadá v pracovní den v dopoledních hodinách? Pokud by tomu tak bylo, tak by nikdy nemohl být stanoven uvedený termín a čas pro jeho provedení. Trochu mi to opět připadá, že se vypustil balonek a čekalo se, co nastane. Vidím zde, že je rozhodnuto shora o něčem, co není projednáno s těmi, kterých se to má týkat.

V rámci projednání tohoto bodu bych chtěl, abychom se dověděli nejen my, ale hlavně ti, kterých se toto cvičení má dotknout, a veřejnost více podrobností, zejména jak proběhlo plánování tohoto mobilizačního cvičení, zda do přípravy tohoto cvičení byla zapojena Česká lékařská komora, případně Svaz praktických lékařů, zda plánované mobilizační cvičení odvodního řízení proběhne dne 18. května, kdy a v jakém rozsahu – myšleno tím úroveň kraj, Česká republika – od 1. 1. 2005 doposud proběhla cvičení tohoto typu, případně jiná, se zapojením praktických lékařů pro dospělé a s jakým výsledkem, zda proběhla správně komunikace ze strany Armády České republiky, a v případě, že ne, jaká byla přijata opatření, aby k tomuto v budoucnu nedošlo?

Děkuji vám za pozornost a podporu mého návrhu.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji, pane poslanče. Další s přihláškou je pan poslanec Babka a připraví se pan poslanec Štolpa. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Ondřej Babka: Děkuji za slovo, vážená paní místopředsedkyně. Vážené dámy, vážení pánové, kolegyně, kolegové, dle aktuálních mediálních informací studenti možná

přijdou o daňové slevy a výjimku zdanění na stipendia. Toto opět vyplývá z opět uniklých návrhů Ministerstva financí, respektive ministra financí Zbyňka Stanjury, který vždycky tyto informace pustí do mediálního prostoru, aby zjistil odezvu. Ministr financí se podle svých slov a podle svých posledních návrhů z dubna chystá částečně živit státní rozpočet na úkor studentů. Předtím to byli důchodci a teď jsou to studenti. Samozřejmě v tuto chvíli cítím potřebu se tady k tomu na tomto místě vyjádřit a zařadit tento bod na program této schůze. Dovolím si k tomuto tématu pár poznámek.

Často bývá v České republice názor, že u nás máme hodně vysokoškoláků, ale není to pravda. V tomto případě vycházím z dat Eurostatu, což je dnes podle pana premiéra již téměř dezinformační web, ale přesto si dovoluji tato data z Eurostatu použít. Dle údajů z roku 2021 byl podíl vysokoškolsky vzdělaného obyvatelstva v České republice ve věkové skupině 25 až 34 na úrovni 35 %, to je zhruba o 10 procentních bodů nižší hodnota, než je cíl, který chceme jako republika dosáhnout v roce 2030. Tento údaj ale nám sám o sobě nic nepoví, pokud si ho nevyložíme v mezinárodním kontextu, a to proto, že průměr v Evropské unii je přes 40 %, a Česká republika je tedy pátou nejhorší zemí v podílu vysokoškolsky vzdělaného obyvatelstva právě v této věkové skupině 25 až 34 let. Pod námi už je jenom Bulharsko, Rumunsko, Maďarsko a Itálie. Z těchto údajů, tedy z Eurostatu, i přesto, že jsou lehce staršího data, jasně vyplývá, že by skutečně Česká republika neměla rezignovat na podporu a motivaci mladých lidí ke studiu a k tomu, aby vstupovali na vysoké školy. Navíc čeští studenti od státu získávají průměrně nejslabší podporu v celé Evropské unii a zároveň patří k nejvíce pracujícím lidem napříč členskými státy Evropské unie.

Lidský kapitál patří k nejvýdělečnějším druhům kapitálu. Investice do kvalitního vzdělání je samozřejmě investicí nejen do jednotlivce, ale investicí do celé společnosti. Kvalitní vzdělání přináší vysoké množství pozitivních externalit pro stát, a je tedy zcela v jeho zájmu podporovat kvalitní vzdělání. Pokud se v mediálním prostředí diskutuje, že ministr Stanjura chce vybrat od studentů 9 miliard korun, tak to znamená, že právě těchto 9 miliard jim bude chybět a budou si je muset někde vydělat, a to ve svém výsledku samozřejmě bude znamenat, že finanční prostředky, které stát vynakládá na vysokých školách, nebudou efektivně alokovány, protože studenti se v rámci vysokoškolského studia ve výrazně vyšší míře budou věnovat výdělečné činnosti, a ne samotnému studiu.

Slyším ve svém okolí, protože sám jsem ještě student, že jsou mí kolegové nebo kolegové studenti zhrozeni tímto plánem a o to víc jsou šokováni právě i proto, že třeba někteří z nich jsou voliči pětikoalice. Ministr Stanjura ve snaze opticky vylepšit hospodaření tohoto státu v tomto období chce obětovat investice do naší společné budoucnosti stejně, jako to udělal na úkor důchodců, tak teď jsou podle Ministerstva financí na řadě studenti. A proto mi dovozte, vážená paní místopředsedkyně, abych načel bod Útok na peněženky studentů do této schůze. Děkuji vám za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji a další s přihláškou je paní poslankyně Štefanová. Paní poslankyně, prosím.

Poslankyně Iveta Štefanová: Děkuji za slovo. Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych ráda předradila tisk na dnešní jednání Sněmovny, a to tisk s číslem 5 – návrh zákona o zrušení soudních exekutorů, a to vlastně z jednoduchého důvodu. Přijetím exekučního řádu v roce 2001 došlo k rozšíření tehdy existujících druhů exekucí o další druh exekuce prováděný soudními exekutory podle exekučního řádu, tedy koncipovaného jako zvláštní právní předpis ve vztahu k obecné procesní úpravě obsažené v občanském soudním řádu.

Exekuční řád tedy delegoval část pravomoci soudu, a to výlučně tu, která je uplatňována po vydání soudního rozhodnutí, případně rozhodnutí jiného státního orgánu, a to při zachování

pravomoci soudu i pro oblast výkonu rozhodnutí dle úpravy obsažené v občanském soudním řádu. Zavedením institutu soudního exekutora bylo sledováno především zrychlení procesu vymáhání pohledávek, o nichž bylo příslušným subjektem pravomocně rozhodnuto. Soudní exekutor je vlastně státem jmenovaná a zmocněná osoba k výkonu exekuční činnosti.

Cílem nově zakotvené regulace tak bylo za pomoci materiální zainteresovanosti soukromého subjektu vypustit do procesu výkonu rozhodnutí subjekt, který ve svém vlastním zájmu bude usilovat o co nejrychlejší vymožení rozhodnutí s co nejvyšší výnosností pro oprávněné subjekty. Motivací soudního exekutora ke zvýšenému výkonu je tak především jeho odměna. Materiální zainteresovaností soudních exekutorů na výsledcích exekuce došlo nepochybně ke zvýšení efektivity vymáhání pohledávek, ovšem především na úkor postavení dlužníků. Exekuční řád samozřejmě předpokládal, že dostatečným prvkem dávajícím limity finanční motivaci exekutorů budou relativně podrobná procesní pravidla. Tento předpoklad se ovšem nenaplnil. Exekutorské úřady se tak v mnoha případech staly státem ve státě a jejich postup mnohdy ignoroval nejenom práva dlužníků, ale i mnohdy oprávněné zájmy věřitelů. Stát přijetím této právní úpravy rezignoval na svou úlohu zajistit výkon rozhodnutí a selhal ve snaze zajistit efektivní výkon exekucí prostřednictvím soudních vykonavatelů, tedy státních úředníků. Výkon rozhodnutí zajišťovaný státním úředníkem přitom v té době bez problémů fungoval i v mnoha zemích.

Proto navrhuje zrušení těchto soudních exekutorů a návrat k úpravě před rokem 2001 a já bych tento tisk chtěla předřadit na dnešní jednání, a to jako bod číslo 7 – doufám, že to říkám správně – respektive po projednání sněmovního tisku 380.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Ano, děkuji. Zaznamenala jsem. A ještě jednou, sněmovní tisk 5, ano? (Číslo 5.) Ano, děkuji.

A poslední s přihláškou je pan poslanec Kott. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Josef Kott: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Vzhledem k tomu, že to téma, které jsem zde chtěl diskutovat, je podle mého názoru velice důležité, a vzhledem k tomu, že je omluven jak pan ministr zemědělství, tak pan ministr průmyslu a obchodu, a já to vidím jako věc, která by se zde skutečně měla diskutovat, protože to je kolaps českého zemědělství a v návaznosti potravinářství, takže dneska ten bod načítat nebudu, ale určitě si ho nechám na zítřek. Jestli o pánové ministři zde budou přítomni, tak to budu chtít načíst zítra. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji a to už jsme vyčerpali všechny přihlášky k dnešnímu programu, takže já si dovoluji zagongovat na kolegy, aby se dostavili do sálu. Ano, prosím, s přednostním právem pan předseda. Prosím.

Poslanec Josef Cogan: Já vám děkuji. Dovoluji si vzít přestávku 5 minut na jednání klubu STAN.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Dobře, děkuji a já vyhlašuji přestávku na 5 minut, to znamená do 17.19.

(Jednání přerušeno od 17.14 do 17.19 hodin.)

Přestávka uplynula a po přestávce se s přednostním právem hlásí pan předseda Benda. Prosím.

Poslanec Marek Benda: Vážená paní místopředsedkyně, vážené dámy, vážení pánové, nikoliv že bychom nechtěli hlasovat, ale protože chceme urychlit dnešní jednání, jménem všech koaličních klubů oznamuji, že vetujeme zařazení všech nových bodů, které přednesli opoziční poslanci, abychom se tím hlasováním nezdržovali. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji, takže budeme pokračovat o hlasování předřazení tisků a jako první je tady návrh pana poslance Bendy, abychom bod číslo 17... (Upozornění z pléna.)

Pardon, takže nejdříve hlasování z grémia. Takže zahajuji hlasování... (Ťukání karet o lavice.)

Vnímám zájem o odhlášení, takže všechny jsem vás odhlásila a prosím, abyste se přihlásili svými identifikačními kartičkami. Ještě chvíli počkáme, aby se nám ustálil počet.

Hlasujeme o návrzích z grémia.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 192, přihlášeno 150 poslankyň a poslanců, pro 148, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Nyní tedy přistoupíme k jednotlivým návrhům, první pana poslance Bendy, který navrhuje bod číslo 17, tisk 378, Ústava České republiky, dnes za již pevně zařazené body.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 193, přihlášeno 153 poslankyň a poslanců, pro 81, proti 70. Návrh byl přijat.

Dalším bodem je opět od pana poslance Bendy, číslo bodu 18, tisk 379, správa voleb, dnes za již pevně zařazené body.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 194, přihlášeno 153 poslankyň a poslanců, pro 81, proti 71. Návrh byl přijat.

Dalším bodem pana poslance Bendy je bod číslo 19, tisk 380, správa voleb – související, opět dnes za již pevně zařazené body.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 195, přihlášeno 154 poslanců, pro 80, proti 72. Návrh byl přijat.

Dalším bodem pana poslance Bendy je bod číslo 44, tisk 39, senátní návrh zákona o volbách, dnes za již pevně zařazené body.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 196, přihlášeno 154 poslanců, pro 81, proti 72. Návrh byl přijat.

Dalším bodem pana poslance Bendy je bod číslo 139, sněmovní tisk 1927, odvolání pana Köppla, dnes v 18 hodin po pevně zařazených bodech nebo již zařazených bodech.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 197, přihlášeno 155 poslanců, pro 81, proti 71. Návrh byl přijat.

Dalším bodem pana poslance Bendy je bod číslo 108, sněmovní tisk 283, ochrana hospodářské soutěže, zítra jako druhý bod.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 198, přihlášeno 155 poslanců, pro 153, proti 1. Návrh byl přijat.

Dalším bodem pana poslance Bendy je bod číslo 105, sněmovní tisk 312, o sdružování v politických stranách, zítra jako poslední bod za již pevně zařazené body.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 199, přihlášeno 155 poslanců, pro 82, proti 54. Návrh byl přijat.

Další bod je navržen od pana předsedy Okamury jako číslo bodu 29, sněmovní tisk 9, o sociálních službách, a je to jako druhý bod dnes nebo první bod zítra. Takže nejprve budeme hlasovat jako druhý bod dnes.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 200, přihlášeno 154 poslanců, pro 71, proti 44. Návrh nebyl přijat.

Nyní budeme hlasovat o tomtéž tisku, ale jako první bod zítra.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 201, přihlášeno 154 poslanců, pro 72, proti 48. Návrh nebyl přijat.

Dalším návrhem pana poslance Okamury je bod 79, sněmovní tisk 266, o státní sociální podpoře, jako třetí bod dnes, případně jako druhý bod zítra. Takže nejprve budeme hlasovat jako třetí bod dnes.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 202, přihlášeno 154 poslanců, pro 72, proti 44. Návrh nebyl přijat.

Budeme tedy hlasovat o tom samém, ale zítra jako druhý bod.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 203, přihlášeno 154 poslanců, pro 72, proti 52. Návrh nebyl přijat.

Dalším bodem je bod paní poslankyně Adámkové, zařadit bod číslo 61, sněmovní tisk 162, transplantační zákon, jako první bod dnes po pevně zařazených bodech.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 204, přihlášeno 155 poslanců a poslankyň, pro 73, proti 56. Návrh nebyl přijat.

Dalším návrhem od pana poslance Kobzy je bod číslo 36, sněmovní tisk 16, státní svátky, jako pátý bod dnes.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 205, přihlášeno 155 poslanců, pro 71, proti 50. Návrh nebyl přijat.

Dalším návrhem od pana poslance Kobzy je bod číslo 33, sněmovní tisk 13, trestní zákoník, jako šestý bod dnes.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 206, přihlášeno 155 poslankyň a poslanců, pro 71, proti 72. Návrh nebyl přijat.

Další návrhem od pana poslance Stržíňka je bod číslo 78, sněmovní tisk 265, změna zákona o integrovaném záchranném systému, jako první bod po již pevně zařazených bodech dnes.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 207, přihlášeno 156 poslankyň a poslanců, pro 69, proti 71. Návrh nebyl přijat.

A poslední k hlasování je bod od paní poslankyně Štefanové, sněmovní tisk 5, zrušení soudních exekutorů jako sedmý bod nebo po projednání sněmovního tisku 380.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 208, přihlášeno 156 poslankyň a poslanců, pro 21, proti 75. Návrh nebyl přijat.

Tolik tedy k hlasování o programu dnešní schůze.

A nyní otevírám bod

151.

Vládní návrh zákona o mimořádném odpuštění penále z pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti a exekučních nákladů

/sněmovní tisk 377/ – druhé čtení

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede místopředseda vlády a ministr práce a sociálních věcí, pan ministr Jurečka, kterého ovšem... Pardon, omlouvám se, pane ministře. Poprosím, máte slovo.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Děkuji. Dobrý podvečer, vážená paní místopředsedkyně, kolegyně, kolegové, já si dovoluji ve druhém čtení velmi stručně uvést tento návrh, sněmovní tisk číslo 377, a je to návrh zákona o mimořádném odpuštění penále z pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti a exekučních nákladů. Jak už samotný návrh jasně vypovídá, cílem návrhu tohoto zákona je umožnit prostřednictvím institutu odpuštění a zánik penále z pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti a také exekučních nákladů podle daňového řádu, spojených s výkonem exekuce pojistného, spravovaných okresními správami sociálního zabezpečení.

Důvody jsou zcela zřejmé, navazujeme tady na principy milostivého léta I a II, které tady bylo realizováno v průběhu loňského a předloňského roku. Jde o to, že většina pohledávek České správy sociálního zabezpečení je vymáhána v rámci exekuce podle daňového řádu a pouze zlomek pohledávek je vymáhán soudními exekutory. Pro zajímavost, v roce 2021 to bylo pouze 0,5 % pohledávek. Velká část dlužníků, jejichž závazky jsou vymáhány veřejně právními subjekty v rámci správní daňové exekuce, nebude moci postup v rámci takzvaného milostivého léta II k řešení svých pohledávek tedy využít. (V sále je hluk.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Omlouvám se, pane ministře, velmi, ale prosím všechny kolegy o ztišení v sále. Děkuji.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Děkuji. Obsahem návrhu zákona jsou zákonné podmínky, za kterých dojde k zániku penále a exekučních nákladů prostřednictvím mimořádného odpuštění. Odpuštění je určeno plátcům pojistného a bývalým plátcům pojistného, kteří v současnosti plátcí pojistného nejsou, avšak nadále dluží penále nebo exekuční náklady. Odpouští se a) nezaplacené penále, které vzniklo z dlužného pojistného evidovaného okresní správou sociálního zabezpečení ke dni 30. 9. 2022; b) nezaplacené penále evidované okresní správou sociálního zabezpečení ke dni 30. 9. 2022, bylo-li pojistné uhrazeno nejpozději k tomuto dni; c) nezaplacené exekuční náklady, které byly stanoveny exekučním příkazem vydaným do dne 30. 9. 2022.

Rozhodne-li se dlužník využít postupu podle tohoto zákona, musí v rozhodném období od 1. července 2023 do 30. listopadu 2023 oznámit tuto skutečnost prostřednictvím elektronické aplikace ePortál České správy sociálního zabezpečení příslušné okresní správě a v tomto období dlužné pojistné uhradit. Uhradí-li dlužník dlužné pojistné před začátkem rozhodného období nebo má-li ke dni 30. 9. 2022 evidováno pouze dlužné penále či exekuční náklady a uhradí-li pojistné k tomuto dni, zaniká penále a exekuční náklady bez dalšího. Návrh zákona připouští platbu dlužného pojistného též ve splátkách. Navrhuje se účinnost tohoto zákona ke dni 1. červenci 2023.

Pokud jde o pozměňovací návrhy, na MPSV byl připraven podle požadavků České správy sociálního zabezpečení pozměňovací návrh doplňující postup při úhradě náhrady mzdy nebo platu za pracovní volno související s akcí pro děti a mládež podle § 203a zákoníku práce, tedy doplnění nových částí do návrhu zákona, a to novely zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení a zákoníku práce. Dále pozměňovací návrh připravený Ministerstvem financí ve spolupráci s MPSV. Obsahem je úprava, podle které se mimořádné odpuštění penále a exekučních nákladů s využitím splátkového režimu bude vztahovat i na dlužníky, jejichž dluh je již vymáhán prostřednictvím daňové exekuce, a úprava spočívající ve výslovném vyloučení působnosti zákona na pojistné, penále a exekuční náklady vymáhané prostřednictvím soudního exekutora. Na podvýboru pro ochranu spotřebitele byl avizován další pozměňovací návrh rozšířit odpuštění i na dluhy na pojistném na zdravotní pojištění.

Dokončení legislativního procesu se zachováním navrhované účinnosti je možné zejména za předpokladu zkrácení lhůt mezi druhým a třetím čtením a věřím, že se i na tomto zkrácení dokážeme dohodnout. Děkuji vám za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji, pane ministře.

Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro sociální politiku jako výboru garančnímu. Usnesení výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 377/1 a prosím, aby se slova ujal zpravodaj výboru pro sociální politiku, pan poslanec Michael Rataj, informoval nás o projednání návrhu ve výborech a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Michael Rataj: Dobrý podvečer. Děkuji za slovo, vážená paní místopředsedkyně. Vážení členové vlády, zrovna tady... vážená paní ministryně, ctěné kolegyně, ctění kolegové, výbor pro sociální politiku jako garanční výbor projednal ve zkrácené lhůtě 25 dnů návrh zákona dne 12. dubna a přijal usnesení číslo 99, které vám bylo doručeno jako tisk 377/1. Usnesení výboru pro sociální politiku ze 30. schůze k vládnímu návrhu zákona o mimořádném odpuštění penále z pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti a exekučních nákladů zní:

"Po odůvodnění zástupkyně Ministerstva práce a sociálních věcí, vrchní ředitelky Ivy Merhautové, zpravodajské zprávě poslance Michaela Rataje a po rozpravě výbor pro sociální politiku Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby vyslovila souhlas s vládním návrhem zákona o mimořádném odpuštění penále z pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti a exekučních nákladů;

II. zmocňuje zpravodaje výboru, aby se stanoviskem výboru seznámil schůzi Poslanecké sněmovny a ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedl příslušné legislativně technické úpravy."

To je vše, děkuji za slovo.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji a otevírám obecnou rozpravu, do které se přihlásil pan poslanec Nacher... Tak s přednostním právem pan předseda Výborný. Prosím.

Poslanec Marek Výborný: Omlouvám se. Děkuji, paní předsedající, za slovo. Dobré odpoledne, kolegyně, kolegové, já jenom procesně formálně, protože máme 17.39 hodin. Došlo k dohodě předsedů všech poslaneckých klubů včetně předsedů opozice, že bychom dnes to, co jsme před chvílí schválili, bychom jednali a projednali body 151, 152 a 22 včetně, a to případně i po 18. hodině, a na základě dohody všech předsedů klubů by bod, který máme uvedený jako bod 139, sněmovní dokument 1927, odvolání Daniela Köppla, byl otevřen až po projednání bodu 22, sněmovní tisk 365. To jenom pro paní místopředsedkyni, že tato dohoda takto je a můžeme takto postupovat. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. A nyní tedy již prostor pro pana poslance Nachera v rámci otevřené obecné rozpravy. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji, paní předsedající. Vážený pane ministře, dámy a pánové. Máme tady ty dva tisky, 377, 384. Já vás stručně provedu pozměňovacími návrhy, které máme u tohoto tisku ve spolupráci koalice–opozice.

Za prvé bych chtěl tedy připomenout terminologii. My jsme na to narazili jak na podvýboru pro exekuce, tak na podvýboru pro ochranu spotřebitele. Já bych vás všechny poprosil i v rámci toho cíle, který máme, to jest komunikace směrem navenek, aby se tam přihlásilo co nejvíce lidí, co nejvíce dlužníků, abychom to pojímali nikoliv jako milostivé léto, které v těch lidech vyvolává pocit, že tady máme nějaký třetí díl, pokračuje to a nikdy to neskončí. Jestli se vám nelíbí milostivý podzim, tak použijte něco jiného, ale prosím, ne milostivé léto, protože pak v těch lidech to vyvolává dojem, že tady znovu máme, opět tady máme ty případy, kdy člověk zaplatí jistinu, je mu odpuštěno příslušenství a týká se to soudních exekutorů, což v tomhle tom případě není pravda. Takže za mě je to milostivý podzim a týká se to případů těch daňových exekucí.

Rozhodná doba je pět měsíců, to je potřeba připomenout, od 1. července do 30. listopadu, ale to rozhodné datum – na to se mě také často ptají a i v tomhle tom bych poprosil pana ministra i ministerstvo o komunikaci – rozhodné datum je 30. září 2022. To znamená, není možné, aby třeba teď někdo přestal platit s tím, že my tady ještě vedeme legislativní proces, a on se tím pádem do budoucna tomu vyhne.

Tak a teď pozměňovací návrhy. Máme čtyři, dva se týkají 377, dva 384 a směřují v zásadě k tomu, aby to bylo jednak podobné nebo vlastně stejné, aby to bylo srozumitelné a aby tam vlastně do toho zapadly všechny případy. Pozměňovací návrh pod číslem 2561 představí můj kolega Marek Výborný, týká se toho, aby vlastně v splátkách, jak už tady avizoval pan ministr, aby to bylo umožněno i těm, kteří už jsou v daňové exekuci. Tady totiž nebylo řečeno to, že tento milostivý podzim se týká dluhů, které jsou v různé fázi vymáhání pohledávek. Najednou by ten, kdo je v exekuci, mohl to zaplatit najednou, ne ve splátkách.

Ale pak je tam důležitý pozměňovací návrh, který najdete pod číslem 2563, je to pozměňovací návrh můj a Marka Výborného, a ten se týká v zásadě dvou základních věcí. Za prvé rozšiřuje tuhle oblast o zdravotní pojištění, jak jsme avizovali a jak já jsem avizoval v prvním čtení, protože to zdravotní pojištění není. My tady řešíme tisk 377, to je sociální zabezpečení, sociální pojištění, 384, to jsou finanční úřady, daně, celní správa a podobně, ale úplně z toho vypadlo zdravotní pojištění, a ta čísla, která jsme se dozvěděli na podvýboru, a my jsme je vlastně znali z milostivého léta, tak ta říkají, že třeba u VZP dvě třetiny si VZP vymáhalo přes exekutory, to jsme řešili tím milostivým létem, ale třetinu si řešilo takzvanou daňovou

exekucí, a ty najednou z toho byly vyčleněny, nespady do milostivého léta. Aby spadly do toho milostivého podzimu, je potřeba je tam dát a k tomu slouží pozměňovací návrh 2563.

Pak je tam ještě jeden detail, na který je potřeba upozornit, a to je, prosím pěkně, § 6 odst. 9, to už je pro fajšmekry, a to jest, aby v momentě, kdy my to umožníme, aby se do splátkového kalendáře vešli i ti, kteří mají daňovou exekuci tak, aby v momentě, kdy se jim strhává ta částka ze mzdy, aby se to použilo na jistinu. Já tady nebudu řešit detaily, to si asi řekneme ve třetím čtení nebo na podvýboru, protože nejste v takovém detailu, ale má to přesně tu logiku, kterou my od toho očekáváme, aby ti lidi do toho šli. V případě, že jistina je vyšší než jejich splátka, tak se po nich budou chtít peníze navíc, ale v případě, že ne, tak aby se ty prostředky použily právě na tu jistinu, a bylo umožněno i lidem, kteří mají vyšší dluhy než 5 000 korun, aby mohli využít splátkového kalendáře, což je benefit, který nebyl v milostivém létu.

Tolik tedy ve stručnosti pozměňovací návrhy. Já se pak přihlásím k tomu číslu, předpokládám, že Marek Výborný se přihlásí k tomu prvnímu číslu. Vlastně v podobném duchu to bude i u 384, kde jsme ale navíc řešili ještě nějaké jiné věci.

Já vám děkuji, zkrátil jsem to na maximum, děkuji vám za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji a další je přihlášená paní kolegyně Štefanová.

Než paní kolegyně dorazí, načtu omluvy. Omlouvá se paní poslankyně Adámková od 18.30 hodin z pracovních důvodů a pan poslanec Mašek z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty.

Paní poslankyně, prosím.

Poslankyně Iveta Štefanová: Děkuji za slovo. Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, hnutí SPD podporuje návrh na mimořádné odpuštění penále z pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na sociální politiku zaměstnanosti českým občanům, tedy návrh, který de facto navazuje na projekt milostivé léto, což je důležitý program pomoci obětem až likvidačního systému soukromých exekucí, který jsme rovněž podporovali. Hnutí SPD vždy bojovalo za práva obětí špatně nastaveného systému v celém jejich rozsahu, kdy ideálním řešením je dle našeho názoru plné zestátnění exekucí, tedy výkonu soudních a správných rozhodnutí.

Zdůrazňuji také, že odpuštění mnohdy astronomického penále a exekučních nákladů ze sociálního pojištění se týká pouze osob, které již část dluhu, respektive celou jistinu, uhradily. Uznáváme totiž, že dluhy se platit mají, což beze zbytku platí i u dluhů na daních a povinných pojistných odvodech, ale příslušenství dluhu nesmí občana existenčně zlikvidovat a postavit ho takzvaně mimo systém na dlouhá léta, což mimochodem přispívá i k prohlubování deficitu na důchodovém účtu, protože osoby v exekucích nemohou být kvůli přísnému nastavení systému standardně zaměstnány za důstojnou mzdu.

Úprava, kterou dnes projednáváme, by toto mohla částečně změnit pozitivním směrem, proto tento návrh podporujeme. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Další s přihláškou do obecné rozpravy je pan předseda Výborný. Pane předsedo, prosím.

Poslanec Marek Výborný: Vážená paní předsedající, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové. Mnohé tady už bylo naznačeno mými předřečníky. Já bych rád jednak informoval o tom, že jak tento tisk, tak tisk 384, který budeme projednávat vzápětí, byly projednány

podvýborem pro problematiku exekucí a insolvenčí mezi prvním a druhým čtením právě na tomto podvýboru a na základě kulatého stolu, který se konal pod mou patronací. Den předtím jsme se dohodli ještě na některých potřebných úpravách, proto jsou tady načteny dva plus dva pozměňovací návrhy. Já se v podrobné rozpravě k tomu jednomu přihlásím, tady jenom stručně vysvětlím – týká se to tedy právě tohoto návrhu zákona o tom takzvaném milostivém létě v oblasti sociálního pojištění. Jednak tady ve snaze vyhnout se interpretačním nejasnostem jasně do zákona doplňujeme v § 1 odst. 3, kde je jasně řečeno, že tento zákon se nevztahuje na pojistné, penále, exekuční náklady vymáhané prostřednictvím soudního exekutora, čili na to, co bylo předmětem už té první vlny, respektive druhé vlny milostivého léta, které se týkalo právě soudních exekucí. To je jedna věc.

A druhá, o tom jsme vedli debatu právě na tom kulatém stolu. V původním návrhu by z využití tohoto nástroje milostivého léta byli vyloučeni ti, jejichž dluhy jsou již vymáhány prostřednictvím daňové, respektive správní exekuce, a proto tady přidáváme ustanovení, že tito dlužníci nebudou z této možnosti vyjmuti, ale jejich exekuce se odloží.

Takže to jsou dvě drobnosti, které jsou předmětem pozměňovacího návrhu, ke kterému se potom přihlásím v podrobné rozpravě. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Nikoho dalšího už neeviduji do obecné rozpravy. Rozhlížím se, zda někdo z místa? Není tomu tak, končím tedy obecnou rozpravu.

Ptám se pana ministra či pana zpravodaje, zda je zájem o závěrečná slova? Není tomu tak.

Návrh na vrácení zákona garančnímu výboru nepadl, zahajují tedy podrobnou rozpravu, do které je přihlášen pan poslanec Nacher. Pane poslanče, prosím. (Poslanec Nacher mimo mikrofon se domlouvá s ministrem Jurečkou a poslancem Výborným.) Tak, pánové... Prosím, pane poslanče.

Poslanec Patrik Nacher: Pardon, my jsme si tady ještě ujasňovali nějaké detaily. Dovolím si tedy přihlásit k pozměňovacímu návrhu Patrika Nachera a Marka Výborného, který najdete v systému pod číslem 2563, já jsem ho tady zdůvodňoval. Týká se rozšíření o zdravotní pojišťovny a zpřesnění situace v momentě, kdy se sráží ze mzdy, co se potom děje v splátkovém kalendáři. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji a další do podrobné rozpravy je přihlášen pan předseda Výborný. Prosím.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo. Já se tímto hlásím k pozměňovacímu návrhu představenému v obecné rozpravě, který je v systému uveden pod číslem sněmovního dokumentu 2561 a dále přesně v souladu s § 95 odst. 1 jednacího řádu, paní místopředsedkyně, prosím, aby bylo hlasováno následně o zkrácení lhůty mezi druhým a třetím čtením na 12 dnů. Podotýkám, že i toto je projednáno s předsedy všech poslaneckých klubů, jak koalice, tak opozice, a odpovídá to tomu, abychom mohli třetí čtení uskutečnit za 14 dní v rámci prvního sněmovního týdne ve středu. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Nikoho dalšího do podrobné rozpravy již neeviduji, takže zagonguji pro kolegy, aby dorazili do sálu. Končím tedy podrobnou rozpravu.

Zeptám se pana ministra či pana zpravodaje, zda je zájem o závěrečná slova? (Není zájem.)

Tak jenom ještě chvíli – než dáme hlasovat o zkrácení lhůty mezi druhým a třetím čtením na 12 dnů, jenom ještě prosím chvíli o strpení. Kolegové doráží do sálu.

ještě jednou zopakuji, že hlasujeme o zkrácení lhůty mezi druhým a třetím čtením na 12 dnů.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 209, přihlášeno 156 poslankyň a poslanců, pro 120, proti 1. Návrh byl přijat.

Žádné další návrhy nepadly, takže končím druhé čtení tohoto návrhu.

Otevíráme další bod

152.

Vládní návrh zákona o mimořádném odpuštění a zániku některých daňových dluhů /sněmovní tisk 384/ – druhé čtení

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede ministr financí Zbyněk Stanjura. Prosím pana ministra, aby se ujal slova.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Vážená paní místopředsedkyně, vážené kolegyně, vážení kolegové, velmi stručně, protože ten zákon jsem představil již v prvním čtení. Cílem návrhu je mimořádný zánik určeného příslušenství daňového odpuštění u daňových dluhů, primárně v působnosti rezortu Ministerstva financí, a to podobně, jako to bylo u akcí milostivé léto I a II v letech 2021 a 2022. Dalším cílem je eliminovat bagatelní nedoplatky, často v řádu jednotek korun, a tím jednorázově ulevit dlužníkům i správcům daně od potřeby vynakládat zbytečné náklady na jejich evidenci a správu. Předkládaný návrh zákona se týká nedoplatků na peněžitých plněních spravovaných zejména orgány Finanční a Celní správy České republiky nebo zcela okrajově Ministerstvem financí. Specifickou kategorií představuje oblast takzvaných justičních pohledávek neboli daňových peněžitých plnění spravovaných soudy nebo Vězeňskou službou České republiky. Dále zákon obsahuje zmocnění pro obce a kraje k případnému vydání usnesení zastupitelstva, které mohou vztáhnout aplikaci navrhovaného zákona také na některá peněžitá plnění, která spravují právě obce a kraje. (Hluk v jednacím sále.)

V případě předkládaného návrhu se jedná o samostatný zákon jednorázového charakteru se subsidiárním procesním režimem daňového řádu. Návrh zahrnuje dvě relativně samostatná opatření. Za prvé je to mimořádný zánik určeného příslušenství daně odpuštěním. Bude určen pouze pro fyzické osoby, a to bez ohledu na to, zda se jedná o podnikatele, či nikoliv. Základní podmínkou bude uhrazení jistoty, ke které se váže určené příslušenství. Navržené odpuštění se bude týkat úroků, penále, pokut za opožděné tvrzení daně a nákladů řízení včetně exekučních nákladů. V zájmu zamezení spekulativnímu chování dlužníků se bude možnost odpuštění týkat pouze příslušenství těch jistin, které vznikly do rozhodného dne, a to 30. září minulého roku. K samotnému uhrazení jistiny bude muset dojít nejpozději do konce takzvaného rozhodného období trvajícího od 1. července do 30. listopadu 2023. Jako alternativu návrh zákona připouští rozložení úhrady jistiny na splátky během jednoho roku.

Druhá oblast je mimořádný zánik bagatelních nedoplatků na dani i příslušenství daně a ten se bude týkat všech daňových subjektů, fyzických i právnických osob. Jako bagatelní zaniknou nedoplatky jednotlivě nedosahující výše 200 korun, a to bez rozdílu na jejich druh. V případě daně z nemovitých věcí to bude 30 korun. Předmětem zániku budou pouze bagatelní

nedoplatky vzniklé do rozhodného dne, stejně jako v případě jedna, 30. září loňského roku. Nabytí účinnosti návrhu zákona se předpokládá dnem 1. července 2023.

V rámci dosavadní diskuse byly prezentovány tři náměty na úpravu návrhu zákona, ohledně nichž lze předpokládat politickou shodu a s nimiž se Ministerstvo financí ztotožnilo, a to včetně přípravy textu příslušných pozměňovacích návrhů. Takže já je krátce jenom shrnu, jsou tři. Dopředu avizuji, že ve třetím čtení dám souhlasné stanovisko ke všem třem. První je frekvence splátek ze čtvrtletní na měsíční, za druhé připuštění režimu splátek i pro osoby s běžící daňovou exekucí a za třetí posunutí termínu pro zastupitelstva obcí i krajů z 30. června na 30. září tak, aby stihli svolat zastupitelstvo, pokud bude mít zájem tento institut využít a schválit příslušné usnesení zastupitelstva obce, města či kraje. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání rozpočtovému výboru jako výboru garančnímu. Usnesení výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 384/1. Prosím, aby se slova ujala zpravodajka rozpočtového výboru paní poslankyně Barbora Urbanová a informovala nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnila. Prosím, paní zpravodajko.

Poslankyně Barbora Urbanová: Dobré odpoledne, kolegyně, kolegové, tak jak už bylo řečeno, my jsme na rozpočtovém výboru projednali tento tisk. Pozměňovací návrhy budou načteny teprve v tomto druhém čtení. (Hluk v jednacím sále.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Já se vám velmi omlouvám. Kolegyně, kolegové, prosím o ztišení. Děkuji.

Poslankyně Barbora Urbanová: Na rozpočtovém výboru na 27. schůzi jsme schválili toto usnesení:

"Po úvodním slově zástupce Ministerstva financí pana Kouby, zpravodajské zprávě poslankyně Urbanové a po rozpravě rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny

I. doporučuje Poslanecké sněmovně, aby s vládním návrhem zákona o mimořádném odpuštění a zániku některých dluhů, sněmovní tisk 384, vyslovila souhlas;

II. zmocňuje zpravodajku výboru, aby s tímto usnesením seznámila schůzi Poslanecké sněmovny."

To je za mě vše.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji a otevírám obecnou rozpravu, do které mám přihlášený tři pány poslance – první pan poslanec Štolpa. Prosím, pane poslanče.

Poslanec David Štolpa: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, právě tu ve druhém čtení projednáváme vládní návrh zákona o mimořádném odpuštění a zániku některých daňových dluhů, který je předkládán v návaznosti na projekt milostivé léto. Milostivé léto jsme jako hnutí ANO podpořili, ač se ukázalo, že v jeho druhém kole možnost využil jen zlomek dlužníků. Návrh zákona má lidem dát šanci zbavit se úroků a penále na dlužích a clech za předpokladu, že samozřejmě splatí původní dlužnou částku. Návrh zákona slibuje vytvoření nástroje podnětí motivace daňových dlužníků k mimořádné úhradě jistiny a eliminaci nedoplatku, to v případě, kdy jejich vymáhání není efektivní a hospodárné a vytváří tak jedinečné příležitosti pro jednorázové snížení objemu dluhu jednotlivců.

Tyto základní cíle jsou prakticky totožné jako u předchozího projednávaného bodu. V případě obou opatření se materiálně jedná o určitou formou daňové amnestie. Odpuštění

v rámci příslušenství daně se má týkat úroku z prodlení, úroku z posečkané částky, penále, pokut za opožděné tvrzení daně a nákladů na řízení včetně exekučních nákladů. Toto opatření by se mohlo týkat přibližně 380 000 občanů naší země a osobně jsem připraven podpořit pozměňovací návrhy, které jsou v souladu s opatřeními a návrhy hnutí ANO. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Další do obecné rozpravy je přihlášen pan poslanec Nacher. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji, paní místopředsedkyně. Vážený pane ministře, dámy a pánové, jsme u druhého tisku 384, který se týká, jak již bylo řečeno, exekucí, které vede celní správa, daňové úřady a podobně. Princip je úplně stejný jako u tisku předchozího, to znamená, netýká se to případů, které by řešili soukromí soudní exekutoři, ale jsou to takzvané daňové exekuce. Číslo lidí a počty jak fyzických, tak právnických osob, to zaznělo všechno v prvním čtení. I zde v tomhleto případě je rozhodná doba od 1. července do 30. listopadu. Je to neustále potřeba opakovat, aby lidé věděli, kdy a jak se mají přihlásit, a rozhodné datum je i zde 30. září 2022.

I v tomhleto případě máme pozměňovací návrhy, které jsem avizoval v prvním čtení. Vznikla na nich shoda koalice–opozice, já za to děkuji, myslím si, že takhle by to mohlo vypadat.

První pozměňovací návrh, ke kterému se přihlásí opět můj kolega Marek Výborný, se týká právě termínu posunu pro zastupitelstva obcí, krajů, jak o tom mluvil pan ministr, protože když si vezmete, jak dlouho to bude trvat – dneska jsme ve druhém čtení, zkrátíme to na 12 dnů, je to tak, takže třetí čtení, řekněme, bude do půlky května, pak Senát, prezident a jsme na začátku června a v té chvíli by zastupitelstva po celé republice to musela stihnout během června. Možná že v Praze bychom to stihli, já bych si to pohlídal nebo já si to pohlídám, ale nevím, jak to bude v ostatních obcích. Myslím si, že to je škoda, je to škoda prostě od toho minou (?), takže jsme to posunuli do 30. 9. Detaily pozměňovacího návrhu 2560 představí Marek Výborný.

A pak je tam ten řekněme větší pozměňovací návrh 256/2, který právě řeší věci, které už zde byly naznačeny, za prvé, že splátky se srovnávají s předchozím tiskem, to znamená, i v tomto tisku 384 je umožněno splatit jistinu nad 5 000 ve splátkách, ale nikoliv kvartálně, čtyřikrát za rok, ale měsíčně, dvanáctkrát za rok. V tom je ta změna, aby to bylo stejné, aby to pro lidi bylo srozumitelné, že systémy – protože princip je stejný – že ty systémy jsou stejné, a nepřemýšleli tady kvartálně, tady měsíčně a tak dále. To je první změna.

Druhá změna je zase stejná jako u předchozího tisku a to je, že i u splátek je umožněno, aby se to týkalo i lidí, u kterých už je daňová exekuce zahájena, a ta se vlastně odloží. V tomhleto případě jsme detail pozměňovacího návrhu, který jsem řešil v předchozím tisku, tady detail splátek, když se to strhává ze mzdy, jsme to tady neřešili, protože ty počty takové nejsou. Jinými slovy, i v tomhleto případě bude umožněno lidem, kde už daňová exekuce je zahájena, aby se zúčastnili tohoto – já říkám – milostivého podzimu, my se na tom neshodneme – aby se toho zúčastnili i ti, kteří využili splátkového kalendáře. To jsou dvě základní změny, je to 256/2. Já se potom v podrobné rozpravě k tomuto pozměňovacímu návrhu přihlásím.

Já bych chtěl poděkovat jinak za přípravu a za spolupráci, protože to šlo hrozně narychlo, musím říct. Nápad, které jsme tady řekli při prvním čtení, se ukázaly jako velmi efektivní a ukázalo se jako velmi efektivní i fungování podvýborů, protože my jsme jak na podvýboru pro exekuci, tak na podvýboru pro ochranu spotřebitele opravdu řešili velký detail, a tam třeba Michal Zuna objevil právě jako komunální politik tu disproporci právě pro komunální sféru, pro obce, aby se to posunulo. To znamená, že za mě je i vidět fungování v tomhleto případě kromě spolupráce koalice–opozice na dobré věci i fungování podvýborů v Poslanecké sněmovně, což je taková podceňovaná záležitost. Tak ještě jednou děkuju. A Ministerstvo financí samozřejmě, ano.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji a další do obecné rozpravy je pan předseda Výborný přihlášen. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Marek Výborný: Děkuju. Vážená paní místopředsedkyně, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, navážu plynule na svého předřečníka. Platí to samé, co jsem říkal u předešlého tisku, nejenom na podvýboru, ale v rámci kulatého stolu jsme projednali ty některé věci a já bych tady chtěl poděkovat těm, kteří se potom aktivně zapojili, a velmi pozitivním způsobem, do přípravy pozměňovacích návrhů, ať už legislativa Ministerstva financí, Ministerstva práce a sociálních věcí, paní ředitelka Finanční správy, pan ředitel České správy sociálního zabezpečení – těm všem chci tady veřejně poděkovat, protože skutečně jsme nemuseli pozměňovací návrhy připravovat tady ve Sněmovně, ale byli nám k ruce, a za tu spolupráci velmi děkuji.

A já jenom stručně vysvětlím, o co jde v pozměňovacím návrhu, ke kterému se přihlásím v podrobné rozpravě. Skutečně tím prodlužujeme možnost samosprávám, zastupitelstvům obcí a měst, aby se k institutu milostivého léta pro své dlužníky, kteří jim dluží na poplatcích za odpad, pohřební poplatky a podobně, hřbitovní poplatky a podobně, aby se k tomu mohly připojit vydáním veřejnoprávní vyhlášky i po 30. červnu. Přece jenom, ač – a tady děkuji panu ministrovi, že ta informace směrem k samosprávám, obcím, do území šla už někdy v únoru nebo v březnu prostřednictvím Svazu měst a obcí, takže za to určitě poděkování – nicméně, aby se nedostaly obce pod tlak tím, že zákon bude účinný někdy skutečně v poslední dekádě měsíce června, máme tady ještě Senát a pane prezidenta, tak se jim prodlužuje ta možnost až do 30. září si tu vyhlášku vydat a dlužníci se k tomu budou moci připojit. Takže to je předmětem pozměňovacího návrhu, ke kterému já se potom přihlásím. Děkuju pěkně.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Dále je přihlášen pan poslanec Hrnčíř. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Jan Hrnčíř: Děkuji za slovo. Vážená paní předsedající, vážené kolegyně a kolegové, já bych chtěl za klub SPD říci, že SPD dlouhodobě podporuje odpuštění úroků a penále, ať už je to u plateb odvodů sociálního pojištění, nebo právě u daňových nedoplatků, což se v minulosti nepodařilo do milostivého léta dostat. Ono totiž samozřejmě dluhy se platit mají, ale často to příslušenství, úroky a penále, které k tomu nabobtnají, se potom pro mnoho těch lidí stávají nezaplacitelnými a zbytečně se dostávají do těch různých exekučních pastí a podobně.

On totiž i člověk, který řádně platí daně, se může stát daňovým dlužníkem – typicky když zaplatíte daň, ale zapomenete poslat daňové přiznání, třeba u DPH, to znamená, pozdní tvrzení daně, finanční úřad se vám ozve po několika měsících nebo i po roce, a to nabobtná už potom takovým způsobem, že to pro mnoho lidí může být likvidační nebo obtížně zaplatitelné. Takže je dobře, že je tady takový institut, který my dlouhodobě podporujeme. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Nikoho dalšího do obecné rozpravy už neviduji, končím obecnou rozpravu.

Zeptám se na zájem pana ministra či paní zpravodajky o závěrečná slova. Není tomu tak.

Návrhy na vrácení garančnímu výboru nepadly, zahajují tedy podrobnou rozpravu, do které je přihlášen pan poslanec Nacher. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji. Já jsem dneska tady častěji před mikrofonem nebo za mikrofonem, než sedím v lavici, ale já bych si tedy dovolil přihlásit se k pozměňovacímu

návrhu, jak jsme si to rozdělili, 2562, což je pozměňovací návrh můj, Marka Výborného, Evy Decroix, Josefa Cogana, Jana Jakoba a Kláry Kocmanové, a to jsou právě ty věci, které už jsem tady představil, to znamená, splátkový kalendář stejně jako 377, 12 splátek po sobě jdoucích, a možnost, aby se splátkového kalendáře zúčastnili i lidé, na které už daňová exekuce byla zahájena. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Další do podrobné rozpravy je přihlášen pan předseda Výborný. Prosím.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji. Já se, paní místopředsedkyně, tímto hlásím k pozměňovacímu návrhu, který je načten pod číslem sněmovního dokumentu 2560. A jenom ještě připomenu, kolega Nacher mě o to požádal, že ač to zastupitelstvo rozhodne až například po 30. červnu, dlužníci se k tomu mohou počínaje 1. červencem, tedy nabytím účinnosti zákona, skutečně přihlásit, k tomu institutu, a ta lhůta rozhodná jim poběží v okamžiku, kdy zastupitelstvo schválí příslušnou vyhlášku. To je jedna věc.

Na závěr mi dovoluje ještě požádat vás, paní místopředsedkyně, aby bylo hlasováno v souladu s § 95 odst. 1 jednacího řádu o zkrácení lhůty mezi druhým a třetím čtením na 12 dnů. Je to na základě dohody všech předsedů poslaneckých klubů. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Nikoho dalšího do podrobné rozpravy nevidím, končím podrobnou rozpravu.

Opět se zeptám, jestli je zájem o závěrečná slova?

Pokud tomu tak není, zagonguji pro kolegy, protože padl návrh na zkrácení lhůty mezi druhým a třetím čtením na 12 dnů podle § 95 odst. 1.

Než kolegové dorazí, načtu omluvy: omlouvá se pan poslanec Fridrich od 19 hodin z pracovních důvodů a pan poslanec Volný od 18 hodin z pracovních důvodů.

Ještě jednou zagonguji, aby kolegové mohli dorazit do sálu.

Připomínám, že hlasujeme zkrácení lhůty mezi druhým a třetím čtením na 12 dnů. Myslím, že už jsme v dostatečném počtu.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 210, přihlášeno 152 poslankyň a poslanců, pro 126, proti nikdo. Návrh byl přijat.

A já končím druhé čtení tohoto návrhu.

Zahajuji bod číslo

22.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 385/ – první čtení

Z pověření vlády předložený návrh uvede ministr financí Zbyněk Stanjura, kterého tímto žádám o slovo. Prosím.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Důvodem předložení tohoto návrhu zákona je povinnost České republiky provést implementaci směrnice Rady EU

2020/284 ze dne 18. února 2020, kterou se mění směrnice z roku 2006, pokud jde o zavedení určitých požadavků na poskytovatele platebních služeb. Návrh zákona je čistě transpoziční povahy, není tam nic navíc nad povinnou implementaci. Obsahuje pouze změny obsažené v unijních předpisech a nutné procesní úpravy na tyto změny navazující. V návrhu zákona jsou obsaženy změny zákona o dani z přidané hodnoty, zákona o bankách, zákona o spořitelnách a úvěrních družstvech. Nová úprava navazuje na již přijatou úpravu v oblasti e-commerce, která podnikatelům přinesla řadu zjednodušení. S rozmachem e-commerce se objevily také nové možnosti k podvodným jednáním v oblasti DPH a odhalování těchto podvodů představuje v této chvíli velkou výzvu pro správce daně.

Jedním z nástrojů k odhalování těchto podvodů bude celoevropský systém CESOP, který bude obsahovat data získaná správci daně jednotlivých členských států od poskytovatelů platebních služeb. Návrh zákona v souladu s unijní úpravou stanovuje poskytovatelům platebních služeb povinnost poskytovat správci daně údaje o příchozích platbách z jiných členských států a odchozích platbách do třetích zemí. Tyto údaje bude správce daně vkládat do toho celoevropského systému CESOP. Účinnost návrhu zákona se navrhuje v souladu s transponovanou směrnicí na 1. ledna příštího roku. Vzhledem k nutnosti úprav interních systémů poskytovatelů platebních služeb je žádoucí, aby byla umožněna dostatečná legisvakance. Z tohoto důvodu a z důvodů čistě transpozičního charakteru návrhů pak navrhuji v rámci rozpravy zkrácení lhůty pro projednání návrhu zákona výbory o 30 dnů na 30 dnů. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji a prosím, aby se slova ujala zpravodajka pro první čtení, paní poslankyně Hana Naiclerová. Paní zpravodajko, prosím.

Poslankyně Hana Naiclerová: Děkuji za slovo, paní předsedající. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já už jen stručně doplním k tomu, co říkal pan ministr. Důvodem předložení návrhu je povinnost České republiky provést implementaci směrnice Rady EU 2020/284 ze dne 18. února 2022, kterou se mění směrnice 2006/112/S, pokud jde o zavedení určitých požadavků na poskytovatele platebních služeb. Změna se dotýká těchto zákonů: zákona o dani z přidané hodnoty, zákona o bankách, zákona o spořitelnách a úvěrních družstvech a zákona o dani z příjmů.

Rozmach elektronického obchodování sice značně zjednodušuje propojení a nákup, avšak zároveň je tento způsob hojně využíván při podvodných aktivitách, čímž dochází k získání nespravedlivé výhody na trhu tím, že neplní své povinnosti v oblasti DPH. Předloženým návrhem zákona se poskytovatelům platebních služeb ukládá povinnost vést evidenci o přeshraničních platbách a příjemcích, v nichž budou vést údaje o přeshraničních platbách, to znamená platbách, které se uskutečňují mezi členskými státy, případně se třetími zeměmi, a to platbách příchozích v případě plateb z jiných členských států a platbách odchozích v případě plateb směřujících do třetích zemí a příjemcích těchto plateb. Tato povinnost se bude aktivovat až při překročení 25 přeshraničních plateb týkajících se jednoho příjemce za kalendářní čtvrtletí. Zároveň se stanovuje povinnost poskytovat správci daně elektronicky údaje z této evidence, a to do konce měsíce následujícího po skončení kalendářního čtvrtletí.

Navrhuji, aby byl návrh zákona přikázán garančnímu rozpočtovému výboru k projednání. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji a otevírám obecnou rozpravu, do které je přihlášen pan poslanec Štolpa. Pane poslanče, prosím.

Poslanec David Štolpa: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, rád bych z pozice zpravodaje poslaneckého klubu hnutí ANO vystoupil k projednávání novele vládního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty. V kostce se jedná o implementaci evropské směrnice a přináší nové povinnosti pro poskytovatele platebních služeb v Česku, když si tato zmíněná směrnice klade za cíl bojovat s příhraničními podvody v oblasti DPH způsobenými podvodným jednáním některých podniků v oblasti přeshraničního elektronického obchodu.

Nakupování on-line v elektronických obchodech je ve světě, v Evropě a samozřejmě také v České republice čím dál tím běžnějším jevem chování zákazníků a není dnes fakticky problém si teď hned, během dovolené třeba v Rakousku, koupit telefon nebo tablet ze španělského e-shopu a nechat si je doručit domů do Česka, kde nás bude čekat po návratu z dovolené.

Přeshraniční subjekty tím mohou využít rozdíly v daňových sazbách mezi jednotlivými zeměmi a podvádět tím, že si nevybírají nebo neodvádějí DPH, které by měly. To může vést k výrazným ztrátám příjmů pro státní rozpočty a k nerovnému hospodářskému prostředí pro legální podnikání.

Evropská unie si tak všimla problémů a rizika přeshraničních podvodů v oblasti DPH a snaží se na ně reagovat. K tomuto účelu vydala tuto směrnici, která stanoví evidenční povinnost pro poskytovatele platebních služeb. Tyto povinnosti byly zvoleny proto, že právě zejména poskytovatelé platebních služeb mají přístup k informacím, které jsou nezbytné pro identifikaci příjemce platby, včetně údajů o částce, datu platby, členském státu původu platby a informaci o tom, kde byla platba iniciována. Zpřístupnění těchto informací by pomohlo příslušným správcům daní v jednotlivých členských státech při kontrole plnění povinností týkajících se DPH a při boji s příhraničními podvody v této oblasti.

Novela zákona tedy ukládá poskytovatelům platebních služeb povinnost vést evidenci o přeshraničních platbách a příjemcích těchto plateb, přičemž přeshraniční platba se v tomto smyslu rozumí taková platba, kdy se plátce nachází v jednom členském státě a příjemce v jiném členském státě, na třetím území nebo ve třetí zemi. Jako poslanecký klub hnutí ANO tuto novelu podporujeme. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Nyní s přednostním právem pan ministr, prosím.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Děkuji. Sice s přednostním právem, ale nikoho jsem nepřeskočil. Jak jsem avizoval v úvodním slově, navrhuji zkrátit lhůtu pro projednání ve výborech o 30 dnů na 30 dnů. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Já už jsem to zaevidovala v prvním vystoupení, takže děkuji ještě jednou za zopakování.

Nikoho dalšího do obecné rozpravy neviduji, obecnou rozpravu tedy končím.

Zeptám se, zda je zájem o závěrečná slova. Pane ministře, závěrečné slovo? (Ne.) Ne, asi nevidím.

Návrh na vrácení ani zamítnutí nepadl, nyní se tedy budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru.

Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání rozpočtovému výboru jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? Nikoho nevidím. Zagongovala jsem pro kolegy.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro, aby garančním výborem byl výbor rozpočtový. Kdo je proti?

Hlasování číslo 211, přihlášeno 151 poslankyň a poslanců, pro 129, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání rozpočtovému výboru jako garančnímu výboru. Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru k projednání? Nikoho nevidím.

V obecné rozpravě zazněl návrh podle § 91 na zkrácení lhůty na projednání o 30 dnů na 30 dnů.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 212, přihlášeno 151 poslankyň a poslanců, pro 129, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Končím projednávání tohoto bodu.

S přednostním právem pan předseda Fiala. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, kolegové, v dalším programu nás čeká blok bodů, který se týká voleb. Jedním z těchto bodů je bod o takzvaném korespondenčním hlasování, které za hnutí SPD samozřejmě odmítáme. To znamená, dovoluji mi, abych vás požádal o přestávku na poradu klubu v délce 2 hodin. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji, zaevidovala jsem. Nyní se hlásí paní předsedkyně Schillerová. Prosím, paní předsedkyně.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Z obdobných důvodů, jak řekl můj předřečník, předseda klubu SPD, i my chceme na klubu debatovat blok volebních zákonů. A priori je tam celá řada věcí, které bychom byli i schopni s pětikoalicí podpořit, ale je tam samozřejmě celá řada věcí, které naopak pro nás jsou nepřijatelné, takže navazuji na svého předřečníka a беру si následně po něm 2 hodiny na jednání klubu hnutí ANO. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Vzhledem ke skutečnostem přerušuji projednávání této schůze do zítřka do 9 hodin. Děkuji.

(Jednání skončilo v 18.25 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
3. května 2023
Přítomno: 167 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji další jednací den 63. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás odhlásím a prosím, abyste se přihlásili identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na jednání požádali tito poslanci: Adamec Ivan celý jednací den z osobních důvodů, paní předsedkyně Pekarová Adamová do 9.45 z pracovních důvodů, pan Babiš Andrej celý jednací den z pracovních důvodů, pan poslanec Bašta celý jednací den ze zdravotních důvodů, pan poslanec Beitzl celý jednací den zahraniční cesta, pan poslanec Bělíca celý jednací den z osobních důvodů, pan poslanec Dvořák celý jednací den ze zdravotních důvodů, pan poslanec Hájek do 10.30 a od 11.45 do 13.15 a od 14 hodin z pracovních důvodů, pan poslanec Helebrant celý jednací den – zahraniční cesta.

Pan poslanec Vrána bude hlasovat s kartou číslo 15.

Pan poslanec Heller celý jednací den z pracovních důvodů, pan poslanec Janda celý jednací den z rodinných důvodů, pan poslanec Janulík celý jednací den z pracovních důvodů, paní poslankyně Jílková celý jednací den z pracovních důvodů, pan poslanec Juchelka celý jednací den – zahraniční cesta, pan poslanec Kasal celý jednací den z pracovních důvodů, pan poslanec Kolář do 10 hodin z pracovních důvodů, pan poslanec Král celý jednací den z pracovních důvodů, pan poslanec Krejza celý jednací den z důvodu zahraniční cesty, pan poslanec Kubík celý jednací den ze zdravotních důvodů, pan poslanec Lacina celý jednací den ze zdravotních důvodů, pan poslanec Mašek celý jednací den z důvodu zahraniční cesty, pan poslanec Metnar celý jednací den z pracovních důvodů, pan poslanec Okleštěk celý jednací den z pracovních důvodů, pan poslanec Petřtýl celý jednací den z pracovních důvodů, paní poslankyně Potůčková celý jednací den z osobních důvodů, pan poslanec Svoboda od 11.15 do 14 hodin z pracovních důvodů, pan poslanec Teleky celý jednací den z osobních důvodů, pan poslanec Tureček celý jednací den z důvodu zahraniční cesty, pan poslanec Vlček od 11.30 z pracovních důvodů, pan poslanec Zuna celý jednací den z důvodu zahraniční cesty.

Z členů vlády se omlouvají: pan ministr Bartoš celý jednací den z pracovních důvodů, pan ministr Bek celý jednací den z pracovních důvodů, pan ministr Blažek celý jednací den z pracovních důvodů, paní ministryně Černochová celý jednací den ze zdravotních důvodů, pan ministr Lipavský celý jednací den z důvodu zahraniční cesty, pan ministr Rakušan celý jednací den z důvodu zahraniční cesty a pan ministr Šalomoun od 12 hodin z pracovních důvodů.

Dovolím si požádat o ztišení v sále, abychom se již mohli dostat k dnešním projednávaným bodům. Dnešní jednání zahájíme body v tomto pořadí: bod 107 – informace o životním prostředí, třetí čtení, bod 108 – ochrana hospodářské soutěže, třetí čtení, bod 109 – pozemní komunikace, třetí čtení, bod 150 – o drahách, druhé čtení, bod 111 – ověřování střelných zbraní, třetí čtení, bod 15 – úložiště radioaktivního odpadu, první čtení, bod 105 – o sdružování v politických stranách, třetí čtení. Případně bychom dále projednávali body dle schváleného pořadu schůze.

Dále bych vás chtěla informovat, že v pondělí 8. května bude v prostorách Poslanecké sněmovny probíhat den otevřených dveří. Prosím, abyste si ze svých lavic uklidili veškeré materiály.

Nyní tady mám s přednostním právem – a znovu si dovolím požádat, kolegyně, kolegové, ještě poprosím trošičku o ztišení – přihlášku paní předsedkyně Schillerové. Paní předsedkyně, prosím.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Dovolte, abych dnes navrhla na pořad schůze jako první bod dnešního jednacího dne bod Likvidace institutu výdajového paušálu procentem z příjmů a budu velmi vděčná, kdyby se k tomu vyjádřil pan ministr financí Stanjura, kterého tady za sebou vidím.

Česká televize včera v hlavním vysílacím čase odvysílala informaci, že ministr financí Zbyněk Stanjura z ODS totiž na včerejší jednání lídrů vládních stran předložil návrh na brutální omezení výdajových paušálů. Jedná se o změnu natolik zásadní, že by v podstatě znamenala konec institutu výdajového paušálu procentem z příjmů, tedy nástroje, jehož hlavním cílem již od počátku devadesátých let je podporovat zejména drobné podnikání v České republice, stejně jako i ulevit – proč to neříct – Finanční správě od přebytkové byrokracie. Považuji tento návrh za naprosto neuvěřitelný krok, tím spíše, že jej – jak jsem pochopila z pořadu České televize – navrhuje ODS, která se tak ráda zaštiťuje ochranou malého podnikání.

Nejprve si dovolím shrnout to, co Ministerstvo financí podle informací České televize koaličním partnerům předložilo. Aktuálně systém výdajových paušálů funguje tak, že výdaje paušálem představují formu výdajů, která spočívá v odečtení fixní procentuální části od reálných ročních příjmů, přičemž paušál lze uplatnit do příjmu ve výši 2 milionů korun. Připomínám, že ten limit se zvedal za naší vlády, a pokud mě paměť neklame, ODS pro to tehdy zdvihla ruku. Tato varianta má velkou výhodu v tom, že OSVČ nemusejí zpravidla evidovat účtenky ani faktury. Výdajové paušály navíc zahrnují veškeré výdaje včetně mezd a odpisů majetku.

Výše paušálních výdajů se odvíjí od druhu živnostenského podnikání. Musím to tady nejdřív předestřít, abych vám na konkrétních případech ukázala, co by znamenala ta změna. Takže podle toho, o jakou oblast podnikání se jedná, se odečítá 80 % příjmů ze zemědělské výroby, lesního a vodního hospodářství a z příjmů živnostenského podnikání řemeslného, nejvýše však lze uplatnit výdaje do částí 1 600 000 korun, 60 % příjmů ze živnostenského podnikání, nejvýše lze však uplatnit výdaje do 1 200 000 korun, 40 % z jiných příjmů ze samostatné činnosti s výjimkou příjmů podle odst. 1 písm. d) a odst. 6, nejvýše lze však uplatnit výdaje do částky 800 000 korun, a 30 % příjmů z nájmu majetku zařazeného v obchodním majetku, nejvýše lze však uplatnit výdaje do částky 600 000 korun.

Pojďme se konkrétně podívat na oblasti podnikání, kde jsou výdajové paušály s oblibou využívány: 80 % zemědělská výroba, lesní a vodní hospodářství, řemeslné živnosti, typicky rolník, rybář, řezník, pekař, kožešník, zámečnický, zedník, instalatér a tak dále; 60 % ostatní živnosti: volná živnost, typicky geolog, optik, zprostředkovatel úvěrů, účetní, masér, chovatel zvířat, lektor, finanční poradce, poskytovatel ubytování, IT specialista, marketingový konzultant, ekonomický poradce, výživový kouč a tak dále; 40 % svobodná povolání, příjmy z autorských práv, podnikání podle zvláštních předpisů, to jsou například advokáti, lékaři, notáři, architekti, pojišťovací poradci nebo umělci.

A teď co podle materiálu, který včera odvysílala Česká televize, navrhuje Ministerstvo financí pod vedením pana ministra Zbyňka Stanjury: zrušení těchto jednotlivých kategorií a převedení do jediné, a to takové, že na výdaje do 500 000 korun by nově všichni živnostníci včetně zemědělců, pekařů, zedníků dosud uplatňujících 80 % paušál uplatňovali paušál 60 %, ale zároveň na vše, co je nad 500 000 do těch 2 milionů, by uplatňovali paušál 20 %. Nepodezírám Ministerstvo financí z toho, že by si nespočítalo reálný dopad na atraktivitu

výdajových paušálů pro drobné živnostníky. Ten dopad je totiž mimořádný. Je takový, že by tento institut pro naprostou většinu z nich ztratil smysl a vrátilo by se sbírání a shánění účtenek od pohonných hmot, únorové vybavování domácností počítači, notebooky a telefony, jen aby se dalo ještě něco přidat do nákladů podnikání. Vrátilo by se hromadné vykazování sporných výdajů a vrátila by se náročná mravenčí práce pro stovky a tisíce nových úředníků Finanční správy, pokud by na to tedy nerezignovala, kteří by potom museli forenzně rozlišovat mezi tím, co je ještě v pořádku a co je už nezákonná daňová optimalizace. A to vše u drobných a malých živnostníků, kterým měl systém paušálních nákladů od zbytečné byrokracie ulevit.

Vážená pětikoalice, takhle si podporu živnostenského podnikání opravdu nepředstavujeme. Takhle si nepředstavujeme ani zefektivnění práce státní správy. Jdete tímto návrhem proti podnikání, podporujete byrokracii, a co je horší, v době technické recese zásadním způsobem zvyšujete daňovou zátěž těch, kteří drží náš stát nad vodou, kteří od státu v podstatě nic nechtějí, než aby je nechal být, stabilně podnikat. Uvedu vám konkrétní případy, jak by tento nápad dopadl na některé profese. Vzala jsem vždycky příklad, kdy jsem uplatnila srovnatelnou jedinou odčitatelnou položku nebo slevu na poplatníka – to je přesnější slovo, na poplatníka – aby byli srovnatelní. Tu má každý, pak samozřejmě se to může lišit podle jiných druhů slev a odčitatelných položek, ale vzala jsem dva srovnatelné jenom se slevou na poplatníka.

Takže současný stav, zemědělec. Zemědělec s příjmy 2 miliony korun uplatňuje 80% výdajový paušál, to znamená náklady 1 600 000, zisk 400 000, daň 15 % 60 000, minus základní sleva 30 840. Výsledná daň je asi 29 160. Nový stav, tentýž zemědělec, kde už bude mít příjmy 2 000 000 korun, bude mít nově 60% paušál na příjmy 500 000 korun, 20% paušál na příjmy 1 500 000. To je náklady 300 000 plus náklady 300 000, celkem 600 000, zisk 1 400 000 minus základní sleva – výsledná daň 179 160. Předtím 29 160, 179 160. Což znamená, že modelový zemědělec s příjmy 2 000 000 uplatňující základní slevu na poplatníka, tu má každý, který dnes zaplatí 29 160, nově zaplatí 179 160, tedy šestkrát vyšší daň.

Pojďme dál. IT specialista, marketingový specialista nebo třeba trenér ve fitku, to je jedno, z té největší skupiny. Současný stav: příjmy 2 000 000 korun, 60% paušál, to je náklady 1 200 000, zisk 800 000, daň 15 % minus základní sleva na poplatníka, výsledná daň 89 160. Samozřejmě, každý může mít další odečitatelné položky, beru tento modelový příklad. Nový stav, trenér, IT nebo marketingový konzultant a tak dále, jak jsem to uváděla teď, nově, kdyby se uplatnil 60% paušál na příjmy do 500 000 korun, 20% paušál na příjmy 1 500 000 korun, tak prostě tento stejný poplatník jenom se základní slevou na poplatníka by výslednou daň měl 179 160. Výsledek? Tyto nejčastěji provozované živnosti, kde byla v současnosti modelová daň necelých 90 000, zaplatí dvojnásobek.

To je brutální zásah do podnikatelského prostředí, dámy a pánové, to je v podstatě za mě konec institutu výdajových paušálů, pokud byste tento návrh schválili, a zároveň je jasné, že k tomuto kroku by následovalo zásadní znevýhodnění institutu paušální daně, teď myslím paušální daně, to je to, když se živnostník rozhodne platit jednou platbou Finanční správě, má v tom stokorunu daň, má v tom – myslím ten do milionu – 100 korun daň, má v tom zvýšené minimální sociální pojištění o 15 % a minimální zdravotní pojištění a už nepodává žádné příznání. Protože já nevěřím tomu, že – už ten byl pokřiven pásmy, která se zavedla od ledna letošního roku – a nevěřím tomu, že pokud uvažuje Ministerstvo financí takovýmto způsobem, nevěřím, že si neposvítí i na tento institut. Takže místo toho, abychom podporovali hospodářský růst, podnikání, invenci, samostatnost, budeme nakládat živnostníkům odvody a budeme přidávat Finanční správě, kterou si myslím, že bychom mohli vytěžit úplně jinak, tuny práce navíc, zbytečné byrokracie. Takhle nesnížíte ty stavy nikde. Kdo bude kontrolovat desítky tisíc subjektů, které začnou z roku na rok vykazovat reálné příjmy na základě faktur? Máme vůbec na to? Nebo na to budeme rezignovat? Jak toto jde ruku v ruce s vašimi proklamacemi, že chcete omezovat byrokracii, když už uvažujete vůbec o tom, že byste tímto brutálním způsobem navýšili živnostníkům – OSVČ – daně?

Já proto žádám o zařazení mimořádného bodu s názvem Likvidace institutu výdajového paušálu procentem z příjmů. Budu velmi ráda, když se k tomu vyjádří pan ministr Stanjura, kterého tady vidím, a chtěla bych ho poprosit, pokud se k tomu vyjádří, aby to neuzavřel jenom tím, že řekne: Je to pracovní materiál, koalice o něm bude jednat, máme x různých návrhů v našem menu – to jsem slyšela, ale aby jednoznačně potvrdil, že o tomhle ani na vteřinu jako zástupce ODS, která se vždy profilovala, že bojuje za zájmy živnostníků, že ani na vteřinu o tom neuvažuje. Děkuji. (Potlesk v levé části sálu.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji paní předsedkyni. Jenom, paní předsedkyně, prosím, ten bod jako první dnes? Ano, děkuji.

Další s přednostním právem se hlásí pan ministr Stanjura.

Jenom ještě pro vaši informaci, pan poslanec Bělor bude hlasovat s kartou číslo 27.

Prosím, pane ministře.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Já určitě nebudu mluvit 15 minut, stačilo, kdyby se mě paní poslankyně Schillerová zeptala a já bych za 2 vteřiny řekl, že to není, jak jste říkala, brutální návrh nebo brutální likvidace, ale že je to brutální lež, dezinformace, tečka. Stačí? (Potlesk vpravo.) Nic z toho nebude, stačí? Stačí. Ale tak si vzpomínám, sedíme tady nějakou dobu, kdo tady od toho stolku předkladatelů šestkrát řekl, když ODS navrhovala zvýšení výdajových paušálů z 1 na 2 miliony, kdo šestkrát řekl nesouhlasné stanovisko: tehdejší ministryně financí Alena Schillerová. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji a s přednostním právem paní předsedkyně Schillerová. Prosím.

Poslankyně Alena Schillerová: Beru vás za slovo, pane ministře, že tento návrh je lež, jste řekl, to znamená, že nebyl vámi předložen. Přesto si nemyslím, že by veřejnoprávní Česká televize si dovolila odvysílat neozdrojovaný materiál, tomu prostě nevěřím. Ale беру vás za slovo, říkáte, že to je lež a že se na výdajových paušálech pro živnostníky a osoby samostatně výdělečně činné nic řešit nebude. Jenom vám připomenu, byla to naše vláda, která ten limit prosadila v řádném legislativním procesu, řádným způsobem, a vím, že jste pro to hlasovali i vy, takže jenom ať si v tom uděláme pořádek. (Potlesk z lavic ANO.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. S přednostním právem pan ministr. Prosím, pane ministře.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Řečnická otázka. Řekl jsem pravdu, když jste šestkrát tady od stolku předkladatelů řekla nesouhlas? Řekl. To je prostě fakt. Je to ve stenozáznamech, je to všude. Takže šestkrát, buď to byl pan poslanec Munzar, nebo já, nebo skupina poslanců ODS, jsme to tady roky – roky! – navrhovali. Ano, nakonec jste se k nám přidali, to jsem nezpochybnil. Jenom mi připadá úsměvné, ta vaše objevená jako péče o naše voliče a péče o malé podnikatele, vy, kteří reprezentujete velký kapitál a ty největší firmy.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Ano, a hlásí se paní předsedkyně. Prosím.

Poslankyně Alena Schillerová: Otázka, jestli jsou to ještě vaši voliči. No, pane ministře, protože my jsme postupovali systémově. Snažili jsme se, aby to prošlo řádným legislativním procesem a řádnou debatou. My nenačítáme formou poslaneckého pozměňovacího návrhu

změny daní za 100 miliard korun – to nebyl náš styl – které nakonec dneska vidíme, že nevyberete. Pro mě je podstatné, že jste řekl, že výdajové paušály se nebudou měnit.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. S přednostním právem pan ministr. Prosím.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Ta selektivní paměť, to je tedy potvora, musím říct. Vzpomínáme si na poslanecký pozměňovací návrh Andreje Babiše před druhým čtením daňového balíčku? Vzpomínáme. My jsme ho podpořili, to je pravda, že opět jste se přidali k našemu dlouhodobému programovému bodu – snížení daně ze závislé činnosti pro zaměstnance. Bylo to řádným legislativním procesem, nebo pozměňovacím návrhem poslance Andreje Babiše podaným den před zahájením druhého čtení? Já myslím, že pravda je úplně jednoduchá. Tak co tady vlastně kritizujete? Andrej Babiš to udělat může, a zástupce ODS ne? Je to identické. Já jsem to nekritizoval, ale pokud kritizujete mě, že jsem později použil to samé, co udělal váš předseda, a to bylo správně, protože byl Babiš, tak je to správně, a když jsem to já, tak je to porušení řádného legislativního procesu. Zameťte si před vlastním prahem a pak mě kritizujte! Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Paní předsedkyně, prosím.

Poslankyně Alena Schillerová: Srovnáváte, pane ministře, hrušky s jablky. Ano, byl to poslanecký pozměňovací návrh Andreje Babiše, vydiskutovaný i s vámi, protože bez vaší podpory by tenkrát ten návrh neprošel, a navíc byl podpořen propočty Ministerstva financí, které seděly, a v rozpočtu se ukazuje, že sedí. Váš pozměňovací poslanecký návrh byl vycucaný z prstu, protože jste si potřeboval namalovat 100 miliard na příjmovou stranu, abyste se za dva měsíce přiznal k tomu, že to bude pouhých 40. Vy jste to neměl ničím podepřené, žádnými propočty, vy jste si pouze nafoukl příjmy, což je terminus technicus, který jste tady velice rád celé čtyři roky v opozici používal. To je ten zásadní rozdíl mezi Andrejem Babišem a mezi vámi. (Potlesk z lavic ANO.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Pan ministr, prosím.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Těch rozdílů je naštěstí velká řada a mnohem podstatnějších než tohle. Ono to je vlastně smutné, když bývalá ministryně financí nerozumí rozpočtovému procesu. (Projevy nesouhlasu z řad poslanců ANO.) Já nevím, co bych k tomu víc řekl, protože operace mimořádných příjmů, a máme dva typy, souvisí s mimořádnými výdaji. Celou dobu jsme říkali, já osobně i mí kolegové, že mimořádné příjmy mají sloužit mimořádným výdajům, ale ve světě podle Aleny Schillerové by bylo lepší, kdyby stála jedna megawatthodina 300 eur, protože bychom mohli vybrat třeba 120 miliard, a pak bychom měli kompenzace 120 miliard a bylo by to v pořádku. V mém světě, pokud se ukáže – naštěstí cena elektrické energie padá – to znamená: vybereme méně z těch mimořádných příjmů, ale také zaplatíme méně na mimořádných výdajích. Takže já bych prosil všechny, aby mluvili když tak o obou stranách rozpočtu, minimálně v těch případech, kdy to spolu souvisí. My jsme nechtěli a nechceme a nebudeme používat mimořádné příjmy na snižování deficitu, pouze pro mimořádné výdaje. A kdo mi nevěří, ať počká na konec kalendářního roku, pak nás zase pravda rozsoudí, porovnáme příjmy a výdaje, příjmy z mimořádných daní a z mimořádných odvodů a výdaje na mimořádnou věc, to je zastropování cen elektrické energie a plynu. Myslím si, že se to ukáže, že to bude přibližně rozpočtově neutrální, tak, jak jsme chtěli. A pro ekonomiku je samozřejmě lepší, když mimořádné nástroje mají nižší objem než velký objem, ale není to tak,

že nižší příjmy prohlubují deficit. To je opravdu nepochopení rozpočtu, a to, že rozpočet má dvě strany, příjmovou a výdajovou. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Nyní s přednostním pan předseda Fiala. Prosím.

Poslanec Radim Fiala: Pane ministře, na to musím reagovat, protože ve vašem světě se možná víc vybírá a víc potom kompenzuje a nula od nuly pojde, ale v mém světě se zase nic nevybírá a nic nekompenzuje a zůstává to lidem. A to si myslím, že je daleko nejlepší varianta. Vy se prostě pravou rukou škrábetě za levým uchem, pořád vám to nejde a pořád v té pokladně máte nulu, pořád tam máte nic a furt vybíráte a furt zvyšujete daně. Je to k ničemu. (Potlesk z řad SPD a ANO.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Nyní s přednostním právem paní předsedkyně Schillerová, následuje pan ministr Stanjura. Prosím.

Poslankyně Alena Schillerová: V mém světě, pane ministře Stanjuro, ale třeba i ve světě oponentů politických, jako byl Miroslav Kalousek, Eduard Janota, dej mu Pán Bůh věčnou slávu, a další, které bych mohla jmenovat, v novodobé historii, ministři financí, se vždycky připravovaly reálné rozpočty, ne tady tyto vaše Potěmkinovy cáry papíru, které vy jste si dovolil předložit, tak mě tady nepoučujte. Vy jste si na příjmovou stranu dal 100 miliard, na výdajovou 100 miliard. Na příjmové straně budete mít 40 miliard, teď se bavím o windfall tax a cenových stropech, ale budu pokračovat, ono je tam těch radostí víc, budete mít 40, jak jste přiznal před projednáváním, před výborem, rozpočtové prognózy, a na výdajové straně už jste na nějakých 35, takže těžko, i kdyby se to teď úplně zastavilo, nevěřím, že do konce roku to bude 40. Takže prosím, to je jedna věc. Modernizační fond, 50 miliard namalovaných, jak bylo řečeno na výboru pro životní prostředí, tak ani úředníci nevěděli, jak se tam vzaly, že se tam objevily po jednání vlády, a vy říkáte: To rozhodla vláda. Snad prý je nějaké usnesení, že to má ministr životního prostředí zařídit, ať se to dostane do státního rozpočtu. Ale ve státním účtu za čtvrtletí máte nulu! Máte jednu velkou nulu! 15 miliard na mimořádnou valorizaci, kdepak jsou? I po tom hanebném zákonu, který jste si tady prosadili, pořád vám tam chybí zhruba 15 miliard. Kdepak je máte? SFDI, posloucháme tady pohádky o tom, jak si půjčíte. Proč? Proč ten schodek je SFDI? Tak to prostě být nemá! Touto optikou byste si mohli do těch fondů přesunout celý deficit a mohli byste se tvářit, že je vyrovnané hospodaření. To jsou všechno ty fauly, které mi vadí. A přes to všechno, že ten rozpočet je nereálný, což si nikdo z vašich předchůdců nikdy nedovolil, a můžete se zastřešovat vládou, jak chcete – o to hůř, že se zastřešujete vládou, o to hůř, že evidentně máte, řekl jste to v médiích, slyšela jsem to na vlastní uši: Rozhodla to vláda – evidentně tam nemáte oponenta, v té vládě, silného oponenta, který by vám prostě tyto věci nedovolil. To je to, co mi vadí a co si nikdo před vámi, ať byl z jakékoliv politické strany, žádný ministr financí prostě nedovolil. (Potlesk z řad ANO.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Ano, nyní pan ministr. Prosím.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Máme mít třetí čtení, nechme si interpelace na čtvrtek. Já na interpelace chodím pravidelně a rád. Já jsem vystoupil jenom proto, že paní předsedkyně Schillerová tady dramaticky vystoupila s návrhem bodu – brutálně... Už nevím, jak to bylo. Tak to zopakují, je to brutální lež, není to pravda. Interpelace si nechme na čtvrtek, protože máme dneska v této chvíli projednávat třetí čtení. Než si zase vezmete pauzu, protože vy furt pauzujete, furt se musíte radit, tak udělejme aspoň nějaké zákony v třetím čtení. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji a ještě se hlásí paní předsedkyně Schillerová. Prosím.

Poslankyně Alena Schillerová: Poslední věta – interpelace mám, pokud vím, nějakých dvakrát 2 minuty, to bychom si určitě takhle hezky nepopovídali. Jsem ráda, že jste přišel, protože se tady snažím tuto debatu otevřít poněkolkáté. Prosila jsem pana předsedu rozpočtového výboru, slíbil mi, že mi vyhoví, abyste přišel na rozpočtový výbor. Můžeme si tam o tom popovídat do většího detailu. Je to velice závažná věc, velice závažná věc! A to jsem se ještě vůbec nezmínila o tom, že schodek státního rozpočtu na konci dubna je krásných, v uvozovkách krásných, samozřejmě, 200 miliard. A já jsem pro. Budeme pracovat a věřte, že toho uděláme dost. Děkujeme za radu.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. S přednostním právem už žádnou přihlášku nemám, ale hlásí se páni poslanci a paní poslankyně k návrhu na změnu schváleného pořadu. Jako první tady mám přihlášku pana poslance Kubíčka. (Gestikuluje.) Pan poslanec stahuje, děkuji. Další s přihláškou je paní poslankyně Jana Mračková Vildumetzová. Paní poslankyně, prosím.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji, paní místopředsedkyně. Vážení členové vlády, vážené kolegyně, kolegové, ráda bych upozornila, když tedy teď tady došlo i k nějaké v uvozovkách slovní přestřelce mezi ministrem financí a Alenou Schillerovou, velmi mě mrzí, že pan ministr financí v tuto chvíli odchází, protože jste zaregistrovali zprávu, a já bych právě proto chtěla zařadit bod s názvem Rodná čísla, která se mají od 1. ledna roku 2024 změnit, to znamená, že nebudete muset mít už v občanském průkaze rodné číslo a bude to nahrazeno takzvaným identifikátorem. Řeší se to mnoho let, řešilo se to i za naší vlády.

Bohužel v tuto chvíli, a vůbec mě udivuje, když tedy vláda přišla se změnou programového prohlášení, hledá úspory a říká, že chce šetřit, že zrovna tuto věc, která má stát státní rozpočet 56 miliard korun, nechce odložit o nějaký rok dopředu. Položme si otázku, pokud bychom se dnes zeptali občanů České republiky, jestli jim bude vadit, že 1. ledna budou mít dále v občanském průkaze rodné číslo, nebo jestli jim navýšíme rodičovský příspěvek, nebo budeme řešit něco jiného vůči nim, tak jsem přesvědčena o tom, že 90 % občanů odpoví, že chtějí posunout ten termín, aby rodné číslo nadále v občanském průkaze bylo. Samozřejmě, z rodného čísla dnes zjistíte datum narození a pohlaví daného občana, přesto v tuto chvíli bych vás chtěla vyzvat, a především právě ministra financí, protože dneska budou mít vládu, a já se budu když tak snažit, pokud nebude zařazen ten bod, abychom přijali popřípadě u nějakého bodu u třetího čtení dnes k tomu usnesení. Pan ministr vnitra je v Africe, je to důležitější, místo aby řešil takto důležitou věc, to znamená, přišel s novelou zákona, která by řešila úsporu 56 miliard pro naše občany. Ano, takže to je první bod. Já myslím, že to stihnu.

A ten druhý bod, který jsem avizovala, a dávám ho právě proto, abych na něj upozornila, a to je programové prohlášení vlády, které se změnilo. Změnilo se po roce a třech měsících. Znovu opakuju, že snad bychom měli dodržovat Ústavu České republiky, která hovoří o tom, že vláda je zodpovědná Poslanecké sněmovně. Znovu se ptám, jestli někdo z poslanců v této Poslanecké sněmovně dostal nové programové prohlášení a jestli mu nějaký člen vlády, popřípadě třeba na nějakém výboru, přišel říct v dané oblasti, co se v programovém prohlášení změnilo. Takže znovu bych chtěla vyzvat a dávám to jako druhý bod – chápu, že dnes budou třetí čtení, ale chtěla bych docílit toho, že až bude další schůze 16. května, že vláda to tam konečně sama zařadí, ne že to budeme zařazovat my jako opozice. Já to považuji za samozřejmost, že by tady měl někdo – buď pan premiér, nebo vicepremiéři, máme jich nejvíce v historii – tak určitě jeden by tady mohl vystoupit a seznámit Poslaneckou sněmovnu s novým programovým prohlášením. A myslím si, že třeba právě to, že když tedy jste dělali, a vy říkáte, že to bylo z důvodu samozřejmě válečného konfliktu na Ukrajině a tak dále, tak mě udivuje, že

právě třeba v programovém prohlášení se neobjevilo to, že posuneme termín v rámci rodných čísel v občanských průkazech.

Takže já bych si dovolila zařadit rodná čísla jako druhý bod za bod paní Schillerové a třetí bod s názvem Programové prohlášení. Děkuju vám, paní místopředsedkyně.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji a další s přihláškou je pan poslanec Brabec. Prosím.

Poslanec Richard Brabec: Děkuji za slovo. Dobrý den, dámy a pánové, kolegyně, kolegové, chtěl jsem využít právě ten okamžik, kdy je tady nejenom pan ministr financí Stanjura, ale je tady dokonce i pan ministr financí ve sdílné náladě, což není tak úplně automatické, ale zároveň tady ještě nastala jedna unikátní příležitost, že jsou tady vlastně i s panem ministrem životního prostředí, a to je příležitost, která se zas tak často neopakuje. Pan ministr Stanjura říkal, že by na to odpověděl v interpelacích. Určitě toho také rád využiju, ale já sám jsem na interpelacích docela často, ale myslím, že jak říkal, že na to chodí rád, tak zatím jsme se tam moc úplně nepotkali. (Ministr Stanjura reaguje: To není pravda.) Neříkám, že nikdy, ale myslím, že zrovna ta poslední, když jsem se na to ptal pana ministra životního prostředí, tak tady pan ministr financí nebyl, ale nevím. (Ministr Stanjura opět reaguje ze svého místa.) Jasně. Ale ono zítra, jak víte, zrovna ten čtvrtek tedy nemůžeme využít. Otázka je, jaký čtvrtek budou interpelace? Ale ta věc je poměrně živá a já jsem právě chtěl využít toho, že jsou tady oba páni ministři, protože pan ministr životního prostředí Hladík mi odpověděl na minulou interpelaci právě v rámci tedy pravidelných interpelací.

A když pan ministr financí Stanjura dneska hovořil o tom nebo reagoval, že něco je nesmysl nebo lež, tak jsem se ho chtěl zeptat, jestli je také nesmysl a lež, že v kapitole Ministerstva životního prostředí, v kapitole 315, je v letošním roce vycucáno z prstu příjem 50 miliard korun. Ale jak jsem včera říkal, nedostí na tom, ony jsou ve střednědobém výhledu v roce 2024 a v roce 2025, to znamená, je tam celkem 150 miliard korun příjmů z Modernizačního fondu, které ovšem nejsou v rozpočtu Státního fondu životního prostředí. To znamená, že jsou tady podle mě dvě poměrně závažné věci nebo dva poměrně závažné nedostatky. Jeden je, že ty peníze – nikdo neví, odkud přijdou, ale i kdyby nakrásně přišly, nepůjde je využít tak, jak to v tom rozpočtu je.

Já jsem se pana ministra financí chtěl zeptat, jestli tuhleto záležitost ví – ale předpokládám, že ano, protože na té vládě tenkrát určitě byl, když se o tom rozhodovalo – a jestli ho to znervózňuje, protože i Národní rozpočtová rada konečně po mnoha měsících už na to upozornila. Já tady o tom hovořím, tuším, od září loňského roku, že tam ta položka je mimořádná, že není ničím odůvodněná, že se tam dostala záhadným způsobem. Nikdo mi na to neodpověděl, až potom pan ministr životního prostředí Hladík, a já to oceňuji, řekl, a řekl to i do médií, že si moc neumí představit, jak by se k té položce měl dostat, protože ty peníze skutečně k dispozici nejsou, a i kdyby nakrásně byly, musely by být použity na dekarbonizaci, to znamená, musely by být i ve výdajích, ale ony dneska nejsou ve výdajích, ony jsou pouze na příjmové straně. A proč jsou na příjmové straně? Protože mají vylepšit deficit státního rozpočtu. To si myslím, že je úplně jasné, protože kdyby je dali pánové i na výdajovou stranu, tak by prostě nula od nuly pošla.

Takže tohle to je něco, co by mě velmi zajímalo. Já si myslím, že to je částka 50 miliard, která nejenom že tvoří víc jak polovinu rozpočtu kapitoly Ministerstva životního prostředí, ale určitě přesahuje – nebo já doufám, že přesahuje – i mez bolestivosti každého ministra financí, kdy by ji tam měl mít, a on ji tam nemá. Takže by mě zajímalo, jak se na tohle to pan ministr financí dívá, že tam tu částku nemá, respektive že ji má v příjmech, ale její reálnost, že ji do těch příjmů reálně dostane, se podle mě limitně blíží k nule zespoda, a že pan ministr životního prostředí, a já si myslím, že naprosto korektně – a já bych to řekl stejně, ale já bych si to tam

nenechal namalovat do té kapitoly, což nebyla věc pana ministra Hladíka, ale ještě paní ministryně Hubáčkové, ale jako ministr životního prostředí bych nikdy nepřipustil, aby mě někdo donutil z kolegů, ani premiér, ani ministr financí, abych si tam nechal namalovat částku, o které vůbec netuším, jak se tam dostane a co s ní udělám. Děkuju. (Potlesk poslanců ANO.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji a veškeré přihlášky jsou vyčerpány, takže já... Ano, s přednostním právem. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Jan Jakob: Děkuju. Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové, jménem pěti koaličních klubů, vzhledem i k tomu, že na grémiu jsme se dohodli, že budeme dnes projednávat zákony ve třetích čteních, vetuji všechny nově zařazené body. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji, takže hlasovat nebudeme.

Načtu omluvy: omlouvá se pan poslanec Major od 12 hodin z pracovních důvodů, dále pan poslanec Vondráček celý jednací den z pracovních důvodů a pan ministr Válek do 10.30 z pracovních důvodů.

Nyní se tedy dostáváme k pořadu dnešní schůze a já otevírám bod číslo

107.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 227/ – třetí čtení

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele ministr životního prostředí, pan ministr Hladík, a zpravodajka garančního výboru, paní poslankyně Klára Kocmanová.

Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 227/3, který byl doručen dnem 18. dubna 2023. Garanční výbor se tímto návrhem zákona nezabýval, neboť tak rozhodla Poslanecká sněmovna ve druhém čtení.

Táži se navrhovatele, zda má zájem o vystoupení před otevřením rozpravy? Pan ministr se hlásí. Pane ministře, prosím.

Ministr životního prostředí ČR Petr Hladík: Vážená paní místopředsedkyně, vážení kolegové členové vlády, vážené poslankyně, vážení poslanci, krásné dobré dopoledne. Předkládám návrh zákona, kterým se mění zákon č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí. Hlavním cílem tohoto předloženého návrhu je uvést vnitrostátní právní předpis do souladu s evropskou legislativou, a to konkrétně nařízením Evropského parlamentu a Rady, které je podstatou ke sjednocení reportingových povinností, které jsou prováděny s využíváním prostorových dat, a s rozhodnutím Evropské unie, které je prováděno ve směrnici INSPIRE. Gestorem této implementace je Ministerstvo životního prostředí.

Novela zavádí pojem národní datová sada, kterou se rozumí datová sada, která naplňuje jedno z témat INSPIRE. Seznam těchto témat dat se nově přesouvá z prováděcího právního předpisu do přílohy zákona. Zpřístupnění národní datové sady na Geoportálu, informačním systému spravovaném Ministerstvem životního prostředí, zajišťuje koordinátor tématu prostorových dat. Koordinátoři těchto prostorových dat jsou určeni vzájemnou dohodou v koordinačním výboru pro INSPIRE, který je poradním orgánem Ministerstva životního prostředí.

Na úvod chci říct, byť to řeknu potom u stolečku, že ministerstvo souhlasí s navrženými pozměňovacími návrhy tak, jak to projednal garanční výbor. Díky.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji, pane ministře, a já otevírám rozpravu, do které neviduji žádnou přihlášku. Ptám se paní zpravodajky, jestli má zájem vystoupit v rozpravě, či nikoliv? (Hlásí se poslankyně Peštová.) Ano, hlásí se. Ptám paní zpravodajky, máte zájem o vystoupení, paní zpravodajko? Ne.

Hlásí se z místa paní poslankyně Peštová. Paní poslankyně, prosím.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo, paní předsedající. Já bych chtěla vystoupit k jednomu pozměňovacímu návrhu. Už jsem to říkala u jiného zákona, že se nám, jak jsem říkala již včera, tady rozmohl takový nešvar, že se nám rozmnožují pozměňovací návrhy s dobou účinnosti.

Podle sbírky zákonů od 1. ledna 2020 platí, že právní předpisy nabývají účinnosti vždy buď k 1. lednu, nebo k 1. červenci, a jen ve výjimečných případech, které jsou odůvodněny, mohou nabývat jiný den účinnosti. Je paradoxem, že toto se nám dostalo do Sbírek zákonů z dílny ODS, konkrétně pana Bendy, který načetl pozměňovací návrh, kde toto upravil. A zde mám i steno, které tenkrát řekl pan poslanec Marek Benda, cituji: "Druhý pozměňující návrh, který předkládáme s panem kolegou Kupkou – a nebudu zastírat, že to byla jeho myšlenka, leč jenom tím, že jsem v tomto výboru, tak jsem si vzal její provedení za své – je návrh, abychom o tomto dokonce už od stávající Sbírek zákonů, ne až s nájedem nové Sbírek, abychom už si pro stávající platné zákonodárství řekli, že v zemi jsou dva termíny, ke kterým se vyhlašují zákony – 1. 1. a 1. 7., abychom přestali pořád s těmito zoufalými účinnostmi: nabývá účinnosti 15. dnem, nabývá účinnosti 1. dnem, 3. dnem v měsíci, tohle všechno, co pořád známe, ale aby bylo jasné, že se stačí podívat – k 1. červenci nabývají zákony ty a ty, k 1. lednu nabývají některé další."

Když se podíváte do tohoto zákona, opět tam byl přijatý pozměňovací návrh: "nabývá účinnosti dnem poté, co bude zveřejněno ve Sbírce zákonů". Takže já bych se chtěla zeptat ctěného pana poslance Marka Bendy, který tady tento pozměňovací návrh uplatnil, jestli budeme ctít váš pozměňovací návrh a literu zákona, to znamená, že zákony nabývají účinnosti 1. 1. anebo 1. 7., ve výjimečných případech – to jste tady potom ještě dál odůvodňoval, nechci vás tady obtěžovat – jako Rada bezpečnosti OSN a tak dále, to jste tam všechno citoval, kdy budou ty výjimečné stavy nastávat nebo legislativní stav nouze a tak dále, anebo se to stane pravidlem, že si tady prostě budeme přijímat zákony a neustále budeme měnit účinnost tak, jak se nám hodí.

Děkuji a doufám, že se k tomu pan poslanec Benda, prostřednictvím paní předsedající, vyjádří. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Rozhlížím se, zda se ještě někdo hlásí do otevřené rozpravy? Ano, prosím, máte slovo.

Poslanec Stanislav Fridrich: Vážené kolegyně, vážení kolegové, děkuji za slovo. Já bych chtěl sdělit zde na mikrofon stanovisko klubu ANO. S tímto zákonem nemáme celkem nějaký zásadní problém. Komentář kolegyně jsme slyšeli. Já bych se rád vyjádřil k dalšímu pozměňovacímu kolegy Šimka, a to je změna § 8, konkrétně doplnění písmen c), d) ve druhém odstavci tohoto paragrafu. Tento návrh znamená rozšíření důvodů, pro které mohou státní orgány odmítnout žádosti o informace, a nově by úřad mohl při odmítnutí žádostí argumentovat tím, že by zveřejnění informace mělo negativní vliv na probíhající trestní, přestupkové nebo disciplinární řízení.

Domnívám se, že taková úprava by mohla v určitých situacích být úřady nadužívána k tomu, aby tyto informace poskytovány nebyly, a z tohoto důvodu, i když budeme hlasovat pro zákon jako celek, u tohoto pozměňovacího návrhu se zdržíme. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji a ještě jednou se rozhlédnu, zda někdo má zájem o vystoupení v rozpravě? Nikoho nevidím, rozpravu tedy končím.

Zeptám se pana ministra, zda je zájem o závěrečná slova? Není tomu tak.

Tak přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích a prosím paní zpravodajku garančního výboru, aby nás seznámila s procedurou hlasování, poté přednášela jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělila stanovisko, a já mezitím zagonguji pro kolegy. Prosím, paní zpravodajko.

Poslankyně Klára Kocmanová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vzhledem k tomu, že ve druhém čtení nebyly vzneseny návrhy na zamítnutí zákona a ve třetím čtení nebyl načten žádný návrh legislativně technických úprav, chtěla jsem navrhnout o pozměňovacích návrzích schválených výborem hlasovat en bloc, tedy jedním hlasováním, a poté přistoupit k hlasování o návrhu zákona jako celku.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji, paní zpravodajko. Já se jenom zeptám, jestli proti tomuto návrhu jsou nějaké připomínky? Pokud tomu tak není, paní zpravodajka navrhuje, abychom... (Hlas z pléna.) Ano, pane poslanče, je tam připomínka? Není, takže budeme hlasovat o pozměňovacích návrzích en bloc. Ještě jednou zagonguji.

Protože nebyla žádná námitka k vámi navržené proceduře, tak prosím, paní zpravodajko.

Nejprve tedy budeme hlasovat pozměňovací návrhy en bloc, je to tak? (Zpravodajka: Ano.) Děkuji.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? (Hlas z pléna: Procedura?) Ne... Prohlašuji hlasování (číslo 213) za zmatečné, vnímám, že nebylo pochopeno. Paní zpravodajka navrhovala hlasovat o pozměňovacích návrzích en bloc a poté o návrhu jako celku. Ptala jsem se, zda má někdo námitku k té proceduře. Hlasování bylo prohlášeno za zmatečné.

Prosím, paní předsedkyně.

Poslankyně Alena Schillerová: Omlouvám se, protože jsem reagovala na nějaký dotaz kolegů. Já nevím, jestli je návrh protiprocedury, protože jsme to tady debatovali posledně. Já bych to chtěla hlasovat jednotlivě, protože máme u jednoho pozměňovacího návrhu jiné stanovisko než u těch dalších, a já si myslím, že tady to nemůže být ani protiprocedura, kterou byste nám neschválili, protože by to bylo proti logice. Takže já navrhuji, ať se to hlasuje jednotlivě. Věřím, že to není problém. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Zeptám se paní zpravodajky, zda si tento návrh osvojí, a bude tedy navrhopat hlasování po jednotlivých bodech? Prosím, paní zpravodajko.

Poslankyně Klára Kocmanová: Můžeme tedy hlasovat po jednotlivých bodech, to znamená, budeme hlasovat pozměňovací návrhy tak, jak byly načteny na výboru. To znamená, první pozměňovací návrh, přenesení pravomocí z Ministerstva vnitra na Digitální a informační agenturu, následně pozměňovací návrh pana kolegy Šimka, důvody pro odmítnutí žádosti o informace o životním prostředí, třetí návrh pana kolegy poslance Šimka, krajské správy o životním prostředí, a čtvrtý návrh pana poslance Šimka, legislativně technickou úpravu.

(Poslanec Rozvoral přichází konzultovat k řečnickému pultíku.) Ano, pardon. Tedy první pozměňovací návrh A1, další A2, A3, A4 a následně hlasovat o návrhu zákona jako celku.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Dobře, děkuji, paní zpravodajko.

To znamená, první budeme hlasovat o návrhu pod číslem A1. Prosím stanovisko, paní zpravodajko. (Souhlasné.) Stanovisko pana ministra? (Ministrovi nefunguje mikrofon na stolku.) Prosím o mikrofon. Nahoře, nahoře. (Poslanec poblíž řečniště hbitě ministroví pomáhá mikrofon zapnout. – Ministr: Souhlasím.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 214, přihlášeno 158 poslankyň a poslanců, pro 139, proti nikdo. Návrh byl přijat. Druhý pozměňovací návrh.

Poslankyně Klára Kocmanová: Druhý pozměňovací návrh, návrh A2, důvody pro odmítnutí žádosti o informace podle aktuální judikatury.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Stanovisko? (Souhlasné.) Stanovisko pana ministra? (Souhlasím.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 215, přihlášeno 158 poslankyň a poslanců, pro 83, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další pozměňovací návrh.

Poslankyně Klára Kocmanová: Pozměňovací návrh A3 kolegy Davida Šimka, přenesení pravomocí z Ministerstva vnitra na Digitální a informační agenturu.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Stanovisko? (Souhlasné.) Stanovisko pana ministra? (Souhlasím.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 216, přihlášeno 158 poslankyň a poslanců, pro 136, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další pozměňovací návrh.

Poslankyně Klára Kocmanová: Další pozměňovací návrh – A4, který nahrazuje krajskou zprávu o životním prostředí jednotlivých krajů souhrnnou zprávou o životním prostředí v krajích České republiky.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Stanovisko? (Souhlasné.) Stanovisko pana ministra? (Souhlasím.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 217, přihlášeno 158 poslankyň a poslanců, pro 155, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Zřejmě už jsme hlasovali o všech pozměňovacích návrzích, je to tak, paní zpravodajko? (Je to tak.) Děkuji.

Takže nyní budeme hlasovat o návrhu jako celku. Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje..." (Zpravodajka signalizuje předsedající.) Pardon. Ano, prosím.

Poslankyně Klára Kocmanová: Já se velmi omlouvám, paní místopředsedkyně. Vynechala jsem pozměňovací návrh A5, A6, který je legislativně technickou úpravou a týká se tedy zmiňované účinnosti.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Dobře. To znamená, budeme hlasovat samostatně A5 a A6 ještě. (Zpravodajka: Ano, děkuji.)

Dobře, týká se to legislativně technických úprav, takže A5. Prosím o odůvodnění krátké a stanovisko, paní zpravodajko. (Souhlasné.) Stanovisko pana ministra? (Souhlasím.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 218, přihlášeno 158 poslankyň a poslanců, pro 118, proti nikdo. Návrh byl přijat.

A poslední návrh A6, také legislativně technická úprava. Prosím stanovisko, paní zpravodajko. (Souhlasné.) Stanovisko pana ministra? (Souhlasím.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 219, přihlášeno 158 poslankyň a poslanců, pro 92, proti 14. Návrh byl přijat.

A nyní tedy už se skutečně dostáváme k hlasování o návrhu zákona jako celku. Přednesu tedy návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 227, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 220, přihlášeno 158 poslankyň a poslanců, pro 138, proti 15. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že s návrhem byl vysloven souhlas. Děkuji.

Otevírá další bod, bod číslo

108.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 143/2001 Sb.,
o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů
(zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů,
a zákon č. 273/1996 Sb., o působnosti Úřadu pro ochranu
hospodářské soutěže, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 283/ – třetí čtení**

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele předseda vlády pan Petr Fiala a zpravodaj garančního výboru, pan poslanec Jan Bauer. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 283/3, který byl doručen dne 4. dubna 2023. Garanční výbor se tímto návrhem zákona nezabýval, neboť tak rozhodla Poslanecká sněmovna ve druhém čtení.

Táži se pana navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy? Je tomu tak, pane předsedo, máte slovo. Prosím.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Vážená paní předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, velmi stručně. Cílem návrhu zákona je posílení postavení vnitrostátních orgánů ochrany hospodářské soutěže, zajištění řádné hospodářské soutěže a zavedení účinných pravidel týkajících se vzájemné pomoci v rámci Evropské sítě pro hospodářskou soutěž. A to,

co je důležité, návrhem zákona dochází k implementaci směrnice, u níž už uplynula implementační lhůta. Implementační lhůta uplynula 4. února 2021. V souladu se zákonem o Sbírce zákonů a Sbírce mezinárodních smluv je tedy nabytí účinnosti zákona navrhováno na 15. den, který následuje po dni vyhlášení, a to z toho důvodu – a vracím se k té předcházející debatě – že zde existuje naléhavý obecný zájem spočívající v nutnosti zamezení či zmírnění škod, které vyplývají z nesplnění implementační lhůty směrnice. Připomínám, implementační lhůta uplynula 4. února 2021.

Garanční výbor – to byl hospodářský výbor – návrh zákona projednal a doporučil Poslanecké sněmovně návrh zákona schválit ve znění jím schválených pozměňovacích návrhů.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji, pane předsedo. Já otevírám rozpravu. Zeptám se, zda má zájem pan zpravodaj? Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Jan Bauer: Vážená paní místopředsedkyně, milé dámy a pánové, dovoluji mi, abych v souladu s jednáním řádem načel tři krátké legislativně technické úpravy. Za prvé, v části druhé čl. III v dosavadním bodu 8 se za slovo "se" vkládají slova "za slovem „předseda“". Odůvodnění je v tom dotčeném novelizačním bodě a jedná se o dodržování důsledného užívání zavedené legislativní zkratky pojmu úřad. Druhá legislativně technická je následující: v pozměňovacím návrhu A bod 4 se pod slova "záznamy telekomunikačního provozu" vkládá čárka. Odůvodnění: Jedná se o doplnění dalších položek do stávajícího výčtu. A konečně za třetí v pozměňovacím návrhu A bod 5 se v navrhovaném znění § 21ga, v úvodní části ustanovení slovo "opatřených" nahrazuje slovem "opatřené". Opět je to spíše technicistní zpestření tohoto návrhu. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji a dále do rozpravy je přihlášena paní poslankyně Ožanová. Paní poslankyně, prosím.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji, vážená paní předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážený pane premiére, já bych se krátce vyjádřila k návrhu tohoto zákona. Jak již říkal pan premiér, návrh vychází z potřeby plnění závazků vyplývajících z členství v Evropské unii. Posiluje postavení orgánů pro hospodářskou soutěž tak, aby mohly účinněji prosazovat pravidla, a je také o zajištění řádného fungování vnitřního trhu.

Také si dovoluji znovu zdůraznit, co již tady bylo řečeno, že vůči České republice ze strany Evropské komise již probíhá infringementové řízení, neboť Česká republika svou povinnost implementovat příslušnou směrnici do českého právního řádu do 4. 2. 2021 nesplnila. Právě na to navazuje již zmiňované uvedení zákona do praxe, kdy se nestandardně navrhuje, aby účinnost tohoto zákona byla 15. dnem následujícím po dni vyhlášení, právě proto, abychom co nejdříve splnili svou povinnost. Já se nebudu zaměřovat na to, co je obsahem implementace. Pouze si dovoluji jen zopakovat věci, které se netýkají čistě implementace.

Jedná se o problematiku narovnání, možnost orgánů veřejné správy navrhovat závazky ve prospěch zachování účinné hospodářské soutěže, možnost ochrany identity podatele, společná a nerozdílná odpovědnost za uhrazení uložené pokuty, dopustí-li se téhož přestupku více osob, které tvoří jednoho soutěžitele, zpřístupnění informací obsažených ve spise orgánům činným v trestním řízení, úpravu přestupků a rozšíření programu shovívavosti na vertikální dohody.

Hospodářskému výboru byly předloženy dva pozměňovací návrhy, a to návrh pana zpravodaje Jana Bauera, který dopřesňuje odkazy na předpisy Evropské unie a zpřesňuje okruh deliktního jednání postižitelného trestem v zákazu plnění. V navržené úpravě je výslovně zpracováno i s kategorií plnění v podobě veřejných služeb k přepravě cestujících, jelikož

předmětem plnění nepředstavuje zadání veřejné zakázky ve smyslu zákona o zadávání veřejných zakázek. Současně má ovšem toto plnění přímou návaznost na prostředky alokované z veřejných rozpočtů. Oproti stávajícímu stavu se jeví vysoce žádoucím zpřesnění plnění financovaných veřejných zdrojů, na něž bude uložený zákaz skutečně dopadat. Navržená úprava směřuje k tomu, aby trest v podobě zákazu plnění reálně postihoval širší množinu plnění, než jsou hrazena prostřednictvím veřejných rozpočtů, avšak obsahuje výjimku reflektující situace, při nichž je dán důležitý veřejný zájem na tom, aby se uložený zákaz splnění neuplatnil. Velmi logickým se jeví rozšíření zákazu výkonu jiné placené funkce či jakékoliv jiné výdělečné činnosti s výjimkou správy vlastního majetku a činnosti vědecké, pedagogické, literární, publicistické a umělecké, stanovené nyní pouze pro předsedu a také na místopředsedy. Návrh je veden snahou o posílení nezávislosti nejenom předsedy, ale také místopředsedů úřadu. Za mě je to opravdu velmi logické, protože místopředsedové zastupují předsedu, tak by měla být stejná práva i povinnosti.

Potom byl dán ještě jeden pozměňovací návrh, a to paní poslankyně Decroix a pana poslance Bendy, který doplňuje výčet vyloučených částí s nahlížením do spisu o záznamy telekomunikačního provozu, údaje o telekomunikačním provozu a záznamy pořízené při sledování věcí. Kolegové, uvádím to jenom proto, protože to je důležitá změna, a domnívám se, že bychom si jí měli připomenout před samotným hlasováním. Nově navrhovaná úprava totiž umožňuje úřadu využít pro účely dokazování ve věci šetření těch nejvýznamnějších protisoutěžních jednání záznamy, to znamená záznamy telekomunikačního provozu, údaje o telekomunikačním provozu a záznamy pořízené při sledování osob a věcí, které již byly opatřené orgánem činným v trestním řízení. K původnímu přechodnému ustanovení se doplňuje pravidlo o možnostech využití opatřených záznamů tak, že v řízení zahájených po nabytí účinnosti tohoto zákona lze použít záznamy, které byly opatřeny v trestním řízení až v době po nabytí účinnosti tohoto zákona.

Novela sama o sobě nevyvolává potřebu navýšení pracovních míst, což je velmi výhodné.

A jinak, kolegové, kolegyně, za mě aby ta účinnost byla co nejdřív. Děkuju navrhovateli zákona, protože přece jenom tady v tom bychom měli být jednotní a napomáhat co nejdříve implementaci předpisů Evropské unie. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Zeptám se, zda někdo další má zájem o vystoupení v rozpravě? Nikoho nevidím, rozpravu tedy končím.

Zeptám se, zda je zájem o závěrečná slova? Není tomu tak.

Přikročíme tedy k hlasování o pozměňovacích návrzích a prosím zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko. Zagonguji pro kolegy a poprosím pana zpravodaje. Prosím.

Poslanec Jan Bauer: Vážená paní místopředsedkyně, milé dámy a pánové, ta procedura je velmi jednoduchá: nejprve byste nechala hlasovat o legislativně technických návrzích, to jsou ty tři, které jsem tady před malou chvílí přednesl, následně druhé hlasování by bylo o pozměňovacích návrzích pod písmenem A, což je usnesení hospodářského výboru, za třetí bychom hlasovali o návrhu jako celku.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji, pane zpravodaji. Zeptám se, zda má někdo námitky k navržené proceduře? Nikoho takového nevidím, takže můžeme, pane zpravodaji, začít, prosím.

Poslanec Jan Bauer: Jako první bychom se vypořádali s legislativně technickými návrhy, které jsem přednesl před malou chvílí. Stanovisko: doporučuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Stanovisko pana premiéra? (Souhlasím.) Souhlasné.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 221, přihlášeno 157 poslankyň a poslanců, pro 145, proti nikdo. Návrh byl přijat. Můžeme dál.

Poslanec Jan Bauer: Druhé hlasování by bylo o pozměňovacích návrzích pod písmenem A – je to 1 až 10 – které máte k dispozici. Je to usnesení hospodářského výboru. Stanovisko: doporučuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Stanovisko pana premiéra? (Souhlasím.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 222, přihlášeno 157 poslankyň a poslanců, pro 146, proti 1. Návrh byl přijat. Můžeme dál.

Poslanec Jan Bauer: Pak máme poslední hlasování a to je hlasování o návrhu zákona jako celku.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů, zákon o ochraně hospodářské soutěže, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 273/1996 Sb., o působnosti Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 283, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 223, přihlášeno 159 poslankyň a poslanců, pro 148, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Otevírám další bod číslo

109.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 286/ – třetí čtení

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele pan ministr dopravy Martin Kupka a zpravodaj garančního výboru, pan poslanec Ondřej Lochman.

Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 286/3, který byl doručen dne 18. dubna 2023. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 286/4.

Táži se pana navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy? Je tomu tak.
Pane ministře, prosím.

Ministr dopravy ČR Martin Kupka: Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, návrh změny zákona o pozemních komunikacích má jeden zásadní cíl, a to zajistit transformaci Ředitelství silnic a dálnic jako stávající příspěvkové organizace na budoucí státní podnik. Jde o proces, který se připravoval řadu let. Základní smysl transformace spočívá především v tom, aby se podařilo vyjasnit vztah mezi státem a Ředitelstvím silnic a dálnic v té míře, že také bude jasné v každém konkrétním kroku, za co stát, Ředitelství silnic a dálnic, platí, jaký má být standard pravidelné údržby komunikací, silnic první třídy a dálnic, a to v době letní údržby i v době zimní údržby. To je jeden ze základních klíčových cílů celé transformace. Zároveň umožní, aby Ředitelství silnic a dálnic dokázalo lépe konkurovat na trhu práce komerčním subjektům, projekčním kancelářím a podobně, protože stát nutně potřebuje pro výkon svých investičních aktivit na poli dopravní infrastruktury špičkové odborníky. Současná právní forma příspěvkové organizace v tomto smyslu má bohužel významné limity a v situaci, kdy nemáme dostatek techniků, kdy nemáme dostatek projektantů, se ocitáme často ve velmi svízelné situaci, jak si s nedostatkem kvalitních profesních inženýrů poradit. V tomto směru by zároveň měla tedy transformace přinést jednodušší podmínky pro získání nových lidí.

Další klíčová věc, která je spojená s tou transformací, je pochopitelně také to, co jsem zmiňoval na začátku, vyjasnění vztahů v rámci objednávání služby ze strany státu vůči Ředitelství silnic a dálnic. Nijak se tím ale nemá změnit to, jakým způsobem Ředitelství silnic a dálnic obstarává veřejné zakázky, jakým způsobem soutěží, a zásadním způsobem se jistě ani nezmění počet věcí, které Ředitelství silnic a dálnic pořizuje formou outsourcingu, nicméně v základních úkolech, v kontrole a v přípravě jednotlivých staveb potřebuje co nejlepší podmínky.

Zároveň se v rámci druhého čtení objevilo k tomuto návrhu zákona několik pozměňovacích návrhů. První dva se dotýkají podmínek kontroly a se všemi vyslovuje Ministerstvo dopravy souhlas. Třetí se týká výjimky z generálního inhibitoria podle exekučního řádu. Konečně čtvrtý se týká cenového zastropování nájemného z pozemků a staveb v případě, kdy jsou potřebné k výstavbě nebo správě dálnic a silnic první třídy, nebo jsou na nich tyto komunikace zřízeny. Konečně poslední pozměňovací návrh zefektivňuje proces odstraňování nelegálních reklamních zařízení.

Jsem přesvědčený o tom, že návrh zákona opravdu přináší do správy státních silnic a dálnic významný pozitivní posun, zajistí další fungování Ředitelství silnic a dálnic v právní formě, která je blízká Správě železnic. I sjednocení právní subjektivity v tomto směru je pozitivním krokem. Dovoluji si vás tedy požádat o podporu toho návrhu jako celku i o podporu jednotlivých pozměňovacích návrhů. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji a otevírám rozpravu. Táži se pana zpravodaje, zda má zájem o vystoupení v rozpravě? (Ano.) Ano, tak prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Ondřej Lochman: Pěkné dopoledne, vážená paní předsedající, vážení členové vlády, vážené kolegyně a kolegové, velmi krátce. Jak již řekl pan předkladatel, pan ministr, jedná se tedy o transformaci ŘSD na státní podnik. Tady se zmíním pouze dvěma větami, že to považuji za věc, která je v danou chvíli potřebná, především to, že ŘSD bude moci hospodařit s jedním balíkem peněz, které nebudou rozdělené. To považuji za potřebné i z hlediska konkurenceschopnosti na trhu práce.

Chtěl jsem pouze okomentovat jednotlivé pozměňovací návrhy a potom po rozpravě přednesu proceduru.

Co se týká těch pozměňovacích návrhů, všechny směřují k lepší kontrole ŘSD jako nového státního podniku. Potom je tam ještě můj pozměňovací návrh. Zde to směřuje, jak už uvedl pan ministr, k možnosti odstranění reklamních poutačů v ochranném pásmu, tedy k bezpečnosti řidičů. Zde chci apelovat na to, abychom všechny tyto jednotlivé pozměňovací návrhy podpořili, protože se jedná jak o lepší kontrolu státní organizace, tak především o bezpečnost řidičů. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji. Ptám se, zda ještě někdo má zájem? Ano, pan poslanec Kolovratník. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Martin Kolovratník: Dobré dopoledne, kolegyně, kolegové, vážený pane ministře, vážení členové vlády, vystoupím velmi stručně, a to ve smyslu podpory nebo směrem k podpoře tohoto vládního návrhu zákona, a povím tedy stanovisko opoziční za hnutí ANO. Zopakují velmi stručně to, co jsem říkal v předchozích čteních, a hlavně na garančním hospodářském výboru.

Tady ta relativně jednoduchá nebo krátká novela, ale s relativně velkými, důležitými dopady do života Ředitelství silnic a dálnic, vznikla a byla diskutována ve veřejném prostoru několik předchozích let dopředu, během předchozí vlády. Nakonec už se to v minulém volebním období nestihlo, a tou větou teď nemyslím nic zlého ani dobrého, prostě to jen bez emocí konstatuji. Šlo to vládou, usnesením vlády jako věcný záměr na konci volebního období v srpnu 2021, takže tady chci veřejně ocenit a konstatovat, že tedy současná vláda navazuje na ten záměr, na dílo, které bylo připraveno vládou předchozí.

Jak jsem řekl, ta novela je právně, obsahově relativně krátká, několikastránková. Je zbytečné opakovat argumenty pana ministra, které tady byly řečeny a kvůli kterým právě tu novelu jako hnutí ANO podpoříme: lepší právní subjektivita, možnosti lepšího ohodnocení odborníků, kteří na straně státu, Ředitelství silnic a dálnic pracují. Myslím si, že je velmi dobré při tvorbě finálního návrhu, jaká bude právní norma, že ministerstvo zvažovalo několik variant. Ono těch druhů státních organizací, jak víte, je vícero a při debatách tady se i zvažovalo a velmi pečlivě posuzovalo, jak funguje i takzvaně sousední investorská organizace, tedy Správa železnic, a podobnou cestou se vláda v tomto návrhu vydává.

Rychlý komentář k pozměňovacím návrhům, které do Sněmovny většinově vložil pan poslanec Blaha. Víím, že byly připraveny Ministerstvem dopravy, a on tedy byl tím nositelem. Opět to pouze konstatuji, nemá to žádnou konotaci, je to standardní postup. Určitě kvituji to, že v těch výborových, které budou hlasovány pod písmenem A, řekněme zachováváme větší transparentnost hospodaření Ředitelství silnic a dálnic. Tuším asi, jak ty návrhy vznikaly. Aby těch kontrol nebylo tolik, tak tam byly určité výjimky, ale nakonec se kolegové přiklonili k tomu, že je potřeba kontroly dělat, a to je určitě cesta správná. Tady připomenu, že i my jsme v předchozím a i v předpředchozím období vždy jako hnutí ANO a tehdejší koalice tu transparentnost podporovali, ať už to byly různé návrhy Rekonstrukce státu, nebo i naše vlastní tady v Poslanecké sněmovně, a ty výborové, které míří k tomu, že i nově vzniklé Ředitelství silnic a dálnic, státní podnik, se bude řídit zákonem o finanční kontrole, a také že na něj v uvozovkách může dosáhnout Státní fond dopravní infrastruktury při kontrole hospodárnosti, využití financí pro investice, je to prostě správně a podpoříme.

Podpoříme také návrhy B1 a B2 pana poslance Blahy, které jsou relativně drobné, ale umožňují řekněme těm, kteří připravují stavbu klíčových dálnic a klíčové infrastruktury, trochu jednodušší život, například stanovením horního limitu nájemného pro nemovitosti, které jsou dočasně potřebné pro výstavbu nebo údržbu, v některých případech i trvale, a stejně tak se tam hlídá ta případná – to je opravdu extrémní případ – exekuce, která by v případě nějakého soudního sporu mohla zastavit veškeré výkupy pozemků. Je to extrémní případ, ale asi je dobré být vždy připraven.

A poslední, co povím, je návrh pana poslance Lochmana, předsedy dopravního podvýboru a zároveň zpravodaje tohoto zákona – vyřešení efektivnějšího odstraňování reklamních zařízení. Tady veřejně chci panu předsedovi poděkovat, že to vzal na podvýbor, že jsme to tam prodiskutovali, vysvětlili si tu cestu, a myslím, že na podvýboru i v médiích byl použit docela pěkný termín: na hrubý pytel hrubou záplatu, a pod to se podepisují. Pokud stojíme proti opravdu podvodníkům, kteří ty mobilní reklamy umisťují živelně kamkoliv, v případě správního řízení je posunou o pět, deset metrů dál a vyhnou se, obejdou vlastně to správní řízení, tak cesta, kde majitel komunikace se pouze zeptá, jestli to je, nebo není legální, a pokud není, tak to prostě sbalí a odveze, je jednoznačně správná. Víím, že i mezi vámi nebo mezi námi je spousta starostů obcí, kteří jsou také správci svých komunikací, neděje se to jenom krajským SÚSkám, a tohle jednoznačně přispívá k bezpečnosti silničního provozu.

Takže kolegové, jak tedy u všech pozměňovacích návrhů, tak u návrhu zákona jako celku můžete počítat s naší podporou. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Také děkuji a znovu se rozhlížím, zda ještě někdo další má zájem vystoupit v rozpravě? Nikoho nevidím, rozpravu tedy končím.

Zeptám se, zda je zájem o závěrečná slova? Nevidím.

Přikročíme tedy k hlasování o pozměňovacích návrzích. Prosím zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělil své stanovisko. Pane zpravodaji, prosím, a já budu gongovat zatím pro kolegy.

Poslanec Ondřej Lochman: Ještě jednou pěkné dopoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové. Navrhuji tady – nebo nejprve k usnesení. Naším garančním bodem tohoto tisku byl výbor hospodářský a dne 27. dubna na 28. schůzi navrhl následující, a to, že doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu hlasovat ve třetím čtení, v kterém se nacházíme, o návrzích podaných k návrhu zákona, tohoto tisku 286/3, a to v následujícím pořadí: jako první návrhy legislativně technických úprav podle § 95 odst. 2 jednacího řádu, přednesené ve třetím čtení. Tady jenom upozorňuji, že žádné předneseny nebyly. Za druhé, pozměňovací návrh A, za třetí, pozměňovací návrh B1, za čtvrté, pozměňovací návrh B2, za páté, pozměňovací návrh C2, za šesté, pozměňovací návrh C, a nakonec návrh zákona jako celek.

U všech bodů, postupně to budu říkat, výbor přijal doporučující stanovisko. Kromě jiného mě pověřil seznámením, což proběhlo, a to je tedy návrh a navrhuji, abychom nejprve hlasovali o schválení této procedury, a potom hlasování o jednotlivých pozměňovacích návrzích, a to jednotlivě, a následně o zákonu jako celku.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Zeptám se, zda má někdo námitku k přednesené proceduře? Pokud nikoho nevidím, pane zpravodaji, tak můžeme hned začít hlasovat o jednotlivých návrzích podle vámi přednesené procedury. Prosím.

Poslanec Ondřej Lochman: Děkuji. Jak jsem řekl, legislativně technické úpravy nebyly předneseny, tedy pojďme k bodu číslo A, a zde je stanovisko výboru doporučující.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Stanovisko pana ministra? (Souhlasné.)

Zahajují hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 224, přihlášeno 159 poslankyň a poslanců, pro 148, proti nikdo. Návrh byl přijat. Můžeme dál.

Poslanec Ondřej Lochman: Děkuji, to byla tedy jednotlivá usnesení hospodářského výboru. Nyní k pozměňovacímu návrhu B1. Jedná se o pozměňovací návrh pana poslance Blahy. (Předsedající: Stanovisko?) Stanovisko je souhlasné, doporučující.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Stanovisko pana ministra? (Souhlasné.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 225, přihlášeno 159 poslankyň a poslanců, pro 149, proti nikdo, návrh byl přijat. Můžeme dál.

Poslanec Ondřej Lochman: Děkuji. Potom zde máme návrh B2, také od poslance Blahy, SD 2480, a stanovisko výboru je souhlasné.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Stanovisko pana ministra? (Souhlasné.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 226, přihlášeno 158 poslankyň a poslanců, pro 148, proti nikdo. Návrh byl přijat. Můžeme dál.

Poslanec Ondřej Lochman: Děkuji. Potom hlasujeme podle schválené procedury návrh C2. Jde o můj návrh – poslance Lochmana, tedy SD 2519. Zde se jedná o dělení paragrafu 9 a 10. Stanovisko výboru je doporučující, souhlasné.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Stanovisko pana ministra? (Souhlasné.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 227, přihlášeno 159 poslankyň a poslanců, pro 149, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím dál.

Poslanec Ondřej Lochman: Děkuji. Poslední pozměňovací návrh, jedná se o návrh poslance Lochmana. Jde o sněmovní dokument 2519, tedy samotný pozměňovací návrh k nelegální reklamě. Stanovisko výboru je doporučující, souhlasné.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Stanovisko pana ministra? (Ministr: Též souhlasné.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 228, přihlášeno 159 poslankyň a poslanců, pro 147, proti 1. Návrh byl přijat.

Poslanec Ondřej Lochman: Děkuji. Prošli jsme tímto všechny pozměňovací návrhy a nyní bych, vážené kolegyně, vážení kolegové, vás chtěl požádat o hlasování o zákonu jako celku, kdy stanovisko garančního výboru je doporučující.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon

č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, podle sněmovního tisku 286, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 229, přihlášeno 160 poslankyň a poslanců, pro 150, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Děkuji.

Než otevřu další bod, načtu ještě jednu omluvu: omlouvá se pan poslanec Tesařík od 11.45 do 13.30 z pracovních důvodů.

My se vystřídáme v řízení schůze. Děkuji za spolupráci.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Přeji klidné dopoledne. Otevírám bod

150.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 332/ – druhé čtení

Z pověření vlády předložený zákon uvede taktéž pan ministr dopravy Martin Kupka. Poprosím ho, aby se ujal slova. Prosím.

Ministr dopravy ČR Martin Kupka: Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, jde o návrh, který především zajišťuje adaptaci právního řádu České republiky na nařízení Evropského parlamentu. Zpřesňujeme katalog skutkových podstat přestupků postihujících jednání dopravce, ale také provozovatele dráhy, provozovatele železniční stanice, prodejce jízdních a přepravních dokladů, provozovatele cestovní kanceláře a provozovatele cestovní agentury, která jsou v rozporu s uvedeným nařízením, a rovněž sankci za jejich spáchání. Návrhem zákona dochází rovněž k využití několika fakultativních ustanovení obsažených v uvedeném nařízení. Zároveň upřesňujeme právní úpravu provozování zařízení služeb, pro které je v souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady o vytvoření jednotného evropského železničního prostoru třeba vést oddělené účetnictví. A konečně zužujeme okruh podmínek pro připuštění ke zkoušce, jejíž složení je nutné pro vydání průkazu způsobilosti k řízení drážního vozidla na trolejbusové dráze tak, aby řidiči trolejbusů nemuseli v tomto smyslu opakovaně podstupovat zkoušky a dokládat svoji způsobilost i pro obvyklá kolejová vozidla, aby v tomto směru bylo možné pro ně opravdu připravit specifickou zkoušku, která odpovídá jejich profesi řidič trolejbusu.

S tím, že hospodářský výbor doporučil projednání a schválení návrhu zákona ve znění jím doporučených tří pozměňovacích návrhů, směřujících jednak ke zpřesnění vymezení subjektu, který může vypracovat prohlášení o shodě s povoleným typem vozidla, za druhé doplnění povinnosti provozovatele dráhy celostátní nebo regionální nebo veřejně přístupné vlečky anebo její části, který hodlá omezit její provozování, dodržet též postupy podle rozhodnutí komise, a konečně precizaci dvou skutkových podstat přestupků, jichž se může dopustit provozovatel dráhy nebo dopravce v oblasti předcházení mimořádným událostem, ke všem těm uvedeným pozměňovacím návrhům vyslovuje Ministerstvo dopravy souhlasné stanovisko.

Věřím, že i tenhle krok, tahle konkrétní úprava drážního zákona nejenom že přispěje k přímé adaptaci evropské směrnice, ale umožní i další důležité, byť drobné, změny v této odborné oblasti. Děkuji mnohokrát za pozornost i za podporu toho návrhu, i teď, ve druhém čtení, předložení vašich případných pozměňovacích návrhů.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání hospodářskému výboru jako výboru garančnímu. Usnesení tohoto výboru byla doručena jako sněmovní tisky 332/1 a 332/2. Nyní požádám, aby se slova ujal zpravodaj hospodářského výboru, pan poslanec Ondřej Lochman, aby nás informoval o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím.

Poslanec Ondřej Lochman: Ještě jednou pěkné dopoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové. My jsme tedy u sněmovního tisku 322.

Hospodářský výbor, který je garančním výborem tohoto tisku, na své schůzi 13. dubna 2023 přijal následující usnesení:

"Po projednání ve výboru doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR projednat a schválit sněmovní tisk 332 ve znění schválených pozměňovacích návrhů, a to

I. V čl. prvním se za bod 2 vkládá nový bod, který zní: X. V § 23C se doplňuje odst. 7, který včetně poznámky pod čarou číslo 43 zní: Provozovatel dráhy celostátní a regionální nebo veřejně přístupné vlečky anebo její části, který hodlá omezit její provozování, postupuje rovněž v souladu s předpisem Evropské unie upravujícím podrobnosti časového rozvrhu přidělování. Dále poznámka pod čarou." Tyto následující body se tedy přečíslojí.

"II. V čl. prvním se za bod 12 vkládá nový bod, který zní: X. V § 49J odst. 2 ve větě třetí se slova ‚držitel povolení typu vozidla‘ nahrazují slovy ‚žadatel o vydání povolení k uvedení drážního vozidla nebo řady vozidel na trh‘." Následující body se také přečíslojí.

"III. V čl. prvním se za bod 12 vkládá nový bod, který zní: X. V § 51 odst. 4 písm. g) se za slova ‚nebo § 23C odst. 3‘ vkládají slova ‚nebo za sedmé‘ a stejně se následující body přečíslojí. Poslední úprava:

"(IV.) V článku prvním se za bod 12 vkládají nové body, které znějí: X. V § 51 odst. 7 se na konci textu písm. g) doplňují slova ‚nebo neučiní opatření k jejich předcházení‘. X. V § 51 odst. 7 písm. h) zní: ‚h) neodstraní podle § 49 odst. 3 písm. e) nedostatky zjištěné při vzniku mimořádné události, jejich příčiny nebo škodlivé následky nebo‘."

To jsou úpravy, které hospodářský výbor doporučuje v rámci druhého čtení, a dále již předpokládám další případné pozměňovací návrhy v tomto druhém projednávání druhého čtení. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Než otevřu obecnou rozpravu, načtu došlé omluvy, kdy se omlouvá paní poslankyně Zuzana Ožanová od 11.40 do 14.01 hodin z pracovních důvodů a pan poslanec Ivo Vondrák od 10.30 do 12 hodin z pracovních důvodů. To by byly došlé omluvy.

Nyní tedy otevírám obecnou rozpravu, do které mám přihlášeného pana poslance Kolovratníka. Pane poslanče, prosím, ujměte se slova.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji za prostor. Já tedy budu ještě stručnější než u předchozího zákona právě z toho důvodu, že jsme ve druhém čtení, takže předpokládám zásadní debatu o jednotlivých pozměňovacích návrzích až na hospodářském výboru a následně ve třetím čtení. Jak jsem vnímal to, co zatím kolegové podali, byly relativně technikálie plus jeden pozměňovací návrh, který se věnuje takzvané konzervaci nebo dočasnému přerušení provozu na dráze, ale teď nevidím nikde žádný velký konflikt, a určitě o tom budeme mluvit na hospodářském výboru. V této fázi ve druhém čtení chci jenom doplnit předcházející slova předkladatele, pana ministra, o tom, že zákon o dráhách je novelizován v krátké době potřetí a je to myšleno dobře nebo je to správně. Je to dlouhodobý plán, kterým postupuje rezort dopravy. V předchozím volebním období dvě novely, jedna z roku 2018, jestli se nepletu, tak

to bylo v rámci čtvrtého železničního balíčku, byla to také transpozice evropské směrnice, tak to byl, jak jsme tomu říkali, takový tržní pilíř, a potom v roce 2020 to byl takzvaný technický pilíř, kde jsme upravovali právě vztahy dopravců a správce dopravní infrastruktury ve vztahu k zařízení služeb a dalším podobným záležitostem. Myslím, že obě ty novely docela zafungovaly dobře, tato třetí tedy pokračuje v implementaci evropského práva. Určitě tady je potřeba zmínit a říci, že jde pozitivním směrem právě v tom, aby ta železnice jako veřejná ekologická doprava byla pro uživatele, pro cestující, atraktivnější, zajímavější, aby tedy byla práva cestujících, jak už dnes bylo řečeno, posílena.

No, mohl bych tady rozvést politickou debatu a vrátit se k slevám na jízdné pro studenty a pro seniory, ale nebudu to dělat, protože jsem slíbil, že budu stručný, a sám si myslím, že tohle patří v rámci debaty trošku na jiné místo nebo do jiného prostoru, primárně ve vztahu k rozpočtu, k tvorbě rozpočtu, a vůbec k dopravním strategiím, ne tedy k této novele zákona. Koneckonců, slevy na jízdném nejsou věcí zákonnou, je to věc rozhodnutí exekutivního, vlády, se vši odpovědností, kterou nese a jak to má být.

Snad jenom tady připomenu ještě dvě poměrně zajímavosti v tomto zákoně, které tedy nejsou řešeny žádným pozměňovacím návrhem. Jsou v úvodním textu. Tato novela také v uvozovkách ulehčuje život dopravním podnikům po České republice, to je potřeba připomenout. Iniciovalo to Sdružení dopravních podniků, kde, pokud nejste v oboru, možná to pro vás bude zajímavost, ale i dopravní podniky částečně spadají a mohou spadat pod zákon o dráhách. Konkrétně u drážní dopravy to jsou například typicky trolejbusy. Byť to jsou silniční vozidla, tak na ně spadá právě jurisdikce drážního zákona a kolegové z dopravních podniků víte, jak to je asi po celé republice, často marně shánějí řidiče a pracovní síly do veřejné dopravy, tak požádali o řekněme zúžení požadavků nebo okruhu podmínek pro vydání průkazu způsobilosti k řízení trolejbusu. Ministerstvo dopravy jim tady vyšlo vstříc. A snad poslední zajímavost, že novela zavedla i některé výjimky pro osobní drážní dopravu historickými vozidly, pokud se jedná o ty takzvané zážitkové jízdy, a myslím, že i tohle je věc dlouhodobě nepolitická a pozitivní v tom smyslu, aby propagovala a dělala veřejnou železniční dopravu atraktivní.

Víc v tuto chvíli není potřeba zdržovat v rámci druhého čtení. Počkejme teď, ke kterým pozměňovacím návrhům se kolegové přihlásí, a určitě je pak podrobíme odborné debatě v rámci hospodářského výboru a následně ve třetím čtení. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Já se tedy optám, zda ještě někdo má zájem vystoupit v obecné rozpravě? Není tomu tak, obecnou rozpravu tedy končím.

Pro pořádek se optám, zda je nyní zájem o závěrečná slova? Není.

Přistoupíme k rozpravě podrobné, kterou zahajují. Ještě připomenu, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být odůvodněné, přinejmenším písemně. Jako první se hlásí pan poslanec Stanislav Blaha. Ne, dobře, písemně je přihlášen, takže odmažu. Vnímám tady komunikaci s panem poslancem Munzarem. A nyní tedy je na řadě pan ministr Martin Kupka se svým pozměňovacím návrhem. Prosím.

Ministr dopravy ČR Martin Kupka: Já bych rád představil a také podrobně zdůvodnil poslanecký návrh, který předkládáme spolu s Ondřejem Lochmanem, Antonínem Tesaříkem, Jiřím Slavíkem, v systému je uložen pod číslem 2567 a týká se podmínek přerušování provozuschopnosti a provozování dráhy nebo její části. Jde o původní část návrhu zákona, který jsme ale podrobili podrobné odborné diskusi v předchozích dvanácti měsících. Snažili jsme se dojít ke shodě, která by se odehrála jak na odborné úrovni, na úrovni jednotlivých dopravců, a to v osobní dopravě i v nákladní dopravě, zároveň jsme do té diskuse zapojili i jednotlivé kraje, téma bylo součástí diskuse odborné komise Asociace krajů České republiky. Snažili jsme se dospět k řešení, které by žádným způsobem do budoucna neomezilo nebo neohrozilo další

rozvoj železnice v České republice, ale na druhou stranu aby nedocházelo ke zbytečnému vynakládání prostředků tam, kde už neexistuje perspektiva rozvoje železniční dopravy v místech, kde třeba železnice vznikla původně k zajištění historické dopravy nákladů, ale v současné době už není žádný zájem o to, takovou dopravu provozovat.

Podářilo se dospět k odborné shodě, která určuje základní podmínky pro přerušení provozuschopnosti, a ty jsou přesně vyjádřeny číslem 300 jízd ročně za účelem přepravy cestujících či 12 jízd ročně za účelem přepravy věcí. Panuje obecná shoda v tom směru, že pokud by dráha nebyla využívána v tomto minimálním rozsahu, pak finanční prostředky vynakládané na každoroční údržbu a péči o tu trať už jsou opravdu neefektivní a v případě takové trati se nedá očekávat nějaký významný rozvoj. Zároveň jsme se ale také dohodli na způsobu, jak o takovém přerušení provozuschopnosti rozhodnout, neboť půjde o správní řízení, a klíčovou roli v tom správním řízení budou mít právě samosprávy jako klíčoví aktéři a objednatelé veřejné dopravy. Je to jasná pojistka třeba před krokem, který by mohl do budoucna podvázat možný rozvoj takové železniční trati. Pro každý takový návrh na přerušení provozuschopnosti musejí totiž kromě Ministerstva obrany, které samozřejmě sleduje zájem obrany státu, musejí svá stanoviska vydat také příslušný kraj a příslušná obec, tedy mohou se k té věci vyjádřit, a pokud se rozhodnou vydat stanovisko nesouhlasné, tak se má také za to, že v rámci svých samosprávných kompetencí doplní objednávku pro další fungování železniční dopravy na tom úseku. Zároveň na základě podnětů jak koaličních partnerů, tak ale také právě Asociace krajů a organizátorů dopravy jsme do toho pozměňovacího návrhu zákona vložili také konkrétní proces naopak obnovy přerušené provozuschopnosti nebo přerušeného provozování dráhy v patřičném úseku.

Jsem přesvědčen o tom, že podoba, kterou předkládáme, má opravdu patřičnou odbornou oporu, patřičnou odbornou argumentaci i z hlediska konkrétních aktérů, samospráv i dopravců, a jsem přesvědčený o tom, že v této podobě skutečně žádným způsobem neohrozí budoucí rozvoj, naopak umožní soustředit finanční prostředky tam, kde je to možné, tam, kde je to opodstatněné a tam, kde to právě bude přinášet další významný efekt pro rozvoj železniční dopravy, na kterém nám záleží. Ale tam, kde opravdu v tuto chvíli neexistuje žádná perspektiva, a přesto současný zákon ukládá Správě železnic zajistit trvalou údržbu, tam to opravdu znamená mrhání finančními prostředky.

Oproti předchozím návrhům, o kterých se diskutovalo i v předchozím období, je hodnota předkládaného návrhu opřena právě o podrobnou diskusi, kterou ten návrh procházel, a předkládáme jej až v okamžiku, kdy se opravdu podařilo získat souhlas a oporu všech těch klíčových aktérů. Mnohokrát děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Jenom se ujišťuji, že tedy pan poslanec Blaha je nepřítomen. Ano, je tomu tak... ne, už je přítomen, výborně. Prosím, máte slovo.

Poslanec Stanislav Blaha: Děkuji, paní místopředsedkyně, já se omlouvám, byl jsem v Senátu.

Já bych se chtěl tímto přihlásit ke svým třem pozměňovacím návrhům pod čísly 2516, 2517 a 2518. Všechny jsou podrobně zdůvodněny v důvodové zprávě. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji velmi, a jenom se tedy pro pořádek ujistím – žádní zájemci o vystoupení v podrobné? Podrobnou rozpravu tedy končím.

Načtu došlé omluvy, kdy se omlouvá pan poslanec Michael Kohajda z celého jednacího dne z pracovních důvodů a pan poslanec Julius Špičák od 10.48 hodin ze zdravotních důvodů.

Optám se zase pro pořádek: je zájem o závěrečná slova? Předpokládám, že zájem o závěrečná slova teď není.

Tím pádem mohu skončit druhé čtení tohoto návrhu a poděkovat panu ministrovi i panu zpravodaji. Také děkuji za spolupráci.

A my přistoupíme k dalšímu bodu. Je jím bod číslo 111, který tímto otevírám. Jde o

111.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 156/2000 Sb., o ověřování střelných zbraní a střeliva, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 300/ – třetí čtení

Klasicky poprosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele pan ministr průmyslu a obchodu Jozef Síkela a taktéž pan zpravodaj garančního výboru, jímž je hospodářský výbor, pan poslanec Jiří Slavík.

Pozměňovací návrh je uveden ve sněmovním tisku 300/3, ten byl doručen dne 18. dubna 2023. Garanční výbor se tímto návrhem zákona nezabýval, neboť tak rozhodla Poslanecká sněmovna ve druhém čtení.

A já se nyní ptám pana ministra, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy? Tak, poprosím, máte zájem, ujměte se slova.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela: Děkuji, paní předsedající. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji mi krátce uvést vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 156/2000 Sb., o ověřování střelných zbraní a střeliva, který projednáváme ve třetím čtení. Jak jsem již uvedl během prvního a druhého čtení, jedná se o legislativně technickou novelu, jejímž cílem je především reakce na vývoj odborné terminologie využívané v oblasti zbraní a střeliva. Předkládaný návrh zákona rovněž zohledňuje novou úpravu zákona. Novela dále zahrnuje do předmětu úpravy činnosti spočívající v kontrole identifikačních značek. V souladu s výše uvedeným pak změna zákona o ověřování střelných zbraní a střeliva zakotvuje činnosti Českého úřadu pro zkoušení zbraní a střeliva spočívající v klasifikaci výbušných látek a předmětů na základě dohody o mezinárodní silniční přepravě nebezpečných věcí ADR, kdy Český úřad pro zkoušení zbraní a střeliva tuto činnost vykonával od roku 2010 na základě opakujících se pověření vydaných Ministerstvem dopravy.

Předkládaný návrh zákona prošel dne 18. dubna druhým čtením, kde byl uplatněn jeden legislativně technický pozměňovací návrh a Sněmovna souhlasila, že zákon se nebude projednávat v hospodářském výboru. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Také děkuji, a nyní tedy otevírám rozpravu a ptám se...

S dovolením, pane poslanče, jenom načtu omluvu, která mezitím ještě přišla, a sice pan poslanec Julius Špičák se omlouvá od 11 hodin ze zdravotních důvodů.

A nyní pan poslanec Strýček. Prosím, ujměte se slova.

Poslanec Jiří Strýček: Vážená paní místopředsedkyně, vážení členové vlády, vážené kolegyně, vážení kolegové, já jen vystoupím se stanoviskem klubu hnutí ANO k tomuto návrhu nebo k této novele zákona o ověřování střelných zbraní. Jak tady bylo již řečeno panem ministrem, tato novela má legislativně technickou povahu a pouze přizpůsobuje text zákona terminologickému vývoji v této předmětné odborné sféře. Navržené změny zákona o ověřování střelných zbraní a střeliva reagují na nedávno provedenou novelizaci zákona o střelných

zbraních a střelivu, zákon o zbraních, jehož prostřednictvím došlo k zajištění transpozice směrnice Evropského parlamentu a Rady Evropské unie č. 2017/853. Dochází tedy pouze ke konkretizaci definic a upřesnění pojmů obsažených v tomto zákoně, přičemž novela reaguje i na potřebu zohlednění pojmů užívaných v oblasti zbraní a střeliva. Novela nad rámec zahrnuje do předmětu úpravy činnost spočívající v kontrole identifikačních značek, dále zakotvuje činnost Českého úřadu pro zkoušení zbraní a střeliva spočívající v klasifikaci výbušných látek a předmětů na základě vyhlášky č. 64/1987 Sb., o evropské dohodě o mezinárodní silniční přepravě nebezpečných věcí ARR, ve znění pozdějších předpisů. Český úřad pro zkoušení zbraní a střeliva tuto činnost vykonával od roku 2010 na základě opakujících se pověření vydaných Ministerstvem dopravy.

Jak tady již bylo řečeno a na základě shora uvedeného se jedná pouze o transformační zákon Evropské unie, v podstatě je to nekonfliktní zákon a jako klub hnutí ANO podpoříme návrh této novely zákona ve třetím čtení, její schválení. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Taktéž děkuji. Ještě jednou se otáží, zda má někdo zájem o vystoupení v obecné rozpravě? Není-li tomu tak, obecnou rozpravu končím.

Opět se optám, zda nyní je zájem o závěrečná slova – pro pořádek. Není tomu tak.

Takže přistoupíme k hlasování o pozměňovacím návrhu. Nejprve zagonguji, přivolám kolegyně a kolegy z předsálí a poprosím, pane zpravodaji, abyste nás seznámil s procedurou hlasování a přednesl pozměňovací návrh. Prosím.

Poslanec Jiří Slavík: Hospodářský výbor jako garanční výbor na své 25. schůzi dne 16. března 2023 přijal usnesení číslo 134, sněmovní tisk 300/2, kterým doporučil Poslanecké sněmovně projednat a schválit sněmovní tisk číslo 300 ve znění schváleného pozměňovacího návrhu. Jak již tady zaznělo, po druhém čtení se garanční hospodářský výbor návrhem tohoto zákona již nezabýval, protože nebyly podány žádné další pozměňovací návrhy.

Konstatuji, že nebyl podán návrh na zamítnutí tohoto zákona ani ve třetím čtení nebyly předneseny žádné legislativně technické návrhy. Navrhuji tedy tuto hlasovací proceduru: nejdříve budeme hlasovat o jediném pozměňovacím návrhu hospodářského výboru a pak o návrhu zákona jako celku.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Myslím, že nebude žádný protinávrh.

Já tedy jenom posečkám, než dorazí kolegyně a kolegové, a přistoupíme k hlasování o pozměňovacím návrhu.

Ano, zájem o odhlášení všech. Všechny jsem vás odhlásila, prosím, přihlaste se opět svými identifikačními kartami.

A poprosím vás, abyste tedy přikročil k představení toho pozměňovacího návrhu, o němž bude hlasováno.

Poslanec Jiří Slavík: Ano, pozměňovací návrh hospodářského výboru se týká nápravy zjištěné legislativně technické chyby v textu, kvůli níž docházelo k duálnimu stanovení sankce za jeden přestupek.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Poprosím o stanovisko pana ministra k tomuto pozměňovacímu návrhu. (Ministr hovoří mimo mikrofon.) Prosím, zapněte si mikrofon, ať to je slyšet pro stenozáznam. Stanovisko pana ministra – jenom aby nám zaznělo? (Souhlasně.) Děkuji pěkně. A výboru? (Doporučující.) Děkuji.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro tento pozměňovací návrh? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 230, bylo přihlášeno 143 hlasujících, pro 143, proti 0, čili tento pozměňovací návrh byl přijat.

Poslanec Jiří Slavík: Ano, nyní přistoupíme k hlasování o zákonu jako celku.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Já tedy přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 156/2000 Sb., o ověřování střelných zbraní a střeliva, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 300, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 231, bylo přihlášeno 149 poslanců a poslankyň, pro 149, proti 0, takže konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

(Zpravodaj poslanec Slavík: Děkuji.). Děkuji za spolupráci panu ministroví i panu zpravodaji a ukončuji tímto projednávání tohoto bodu.

Přistoupíme k dalšímu bodu našeho programu. Je jím bod číslo

15.

Vládní návrh zákona o řízeních souvisejících s hlubinným úložištěm radioaktivního odpadu /sněmovní tisk 367/ - první čtení

Z pověření vlády předložený návrh uvede pan ministr průmyslu a obchodu Jozef Síkela. Já ho nyní požádám, aby se ujal slova. Prosím.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela: Vážená paní předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, dovoluji mi, abych v krátkosti představil vládní návrh zákona o řízeních souvisejících s hlubinným úložištěm radioaktivního odpadu. Na úvod bych rád uvedl, že si já i vláda uvědomujeme vysokou citlivost této problematiky, zejména vůči dotčeným obcím, jejich vedení v čele se starosty a veřejnosti z potenciálních lokalit. Považuji za symbolické i to, že hnutí Starostové a nezávislí mě nominovalo do této vlády s úkolem pokusit se o narovnání vztahů v této souvislosti. Já vím, že v minulosti probíhala komunikace ne vždy ideálním způsobem. Troufám si tvrdit, že spousta mých předchůdců si nad tímto tématem lámala hlavu, jak pokročit dál a najít shodu.

Minulost nezměníme, některé příkopky jsou vykopány, ale umíme se z ní poučit. Pokud příkopky nejde zasypat, nabídl jsem dotčeným obcím na konci loňského roku aspoň vybudovat u těchto příkopů mosty. Prioritou je tedy nejen nalezení nejvíce bezpečného řešení pro likvidaci vysokoaktivního odpadu, to znamená hlubinné úložiště v té nejvhodnější lokalitě, ale i to, aby všichni dotčení měli právo uplatnit svůj hlas, aby všechny relevantní argumenty byly pečlivě zváženy a aby protichůdné zájmy a hodnoty byly dotčeny. Jedině tak při plnění společného úkolu můžeme obstát.

Návrh zákona v první fázi zpracovala pracovní skupina složená z Ministerstva průmyslu a obchodu, Správy úložišť radioaktivních odpadů, Státního úřadu pro jadernou bezpečnost a Ministerstva životního prostředí. Poslanecké sněmovně je návrh zákona předkládán Ministerstvem průmyslu a obchodu, pod jehož gesci spadá zabezpečení činností v oblasti nakládání s radioaktivními odpady, které realizuje skrze zřízenou organizační složku státu

SÚRAO podle atomového zákona. Politický a společenský konsenzus na přijetí zvláštní právní úpravy je zdokumentován jak plány legislativních činností předchozích vlád, tak i z našeho programového prohlášení vlády, nebo je předmětem debat na úrovni zástupců Parlamentu či dotčených krajů.

Cílem předkládaného návrhu zákona je naplnění ustanovení § 108 odst. 4 atomového zákona, který předpokládá existenci zvláštního zákona upravujícího respektování zájmů obcí a jejich občanů v určitých procesech souvisejících s vyhledáváním lokality pro ukládání radioaktivního odpadu v podzemních prostorech, jakož i při samotném povolování provozu hlubinného úložiště. To však neznamená, že by postupy směřující ke zprovoznění hlubinného úložiště nevycházely ze zákonů již nyní. Východisky znění návrhu zákona jsou věcné záměry z roku 2020, respektive neschválený věcný záměr z roku 2017, judikát Nejvyššího správního soudu a stávající právní úprava, která jednotlivá řízení směřující k výběru finální lokality, její územní ochrany a provozování jaderného zařízení již obecně popisuje. Návrh zákona pak zavádí speciální postupy, chcete-li odchylky, pro případ úložiště podle zákona o geologických pracích, horním zákoně a atomovém zákoně.

Mezi speciální postupy stojí za zmínku právní úprava konání ústních jednání přímo v dotčených obcích po předem stanovené lhůtě nebo založení účastenství dotčené obce v řízení o stanovení chráněného území. Návrh dále stanovuje proces výběru umístění úložiště včetně práva obcí vyjádřit své stanovisko, které se stane jedním z podkladů pro jednání vlády. Zásadním posílením legitimacy výběru finální a záložní lokality úložiště vládou je podmíněný souhlas obou komor Parlamentu. V neposlední řadě bych pak vypíchl posílení transparentnosti a informovanosti dotčené veřejnosti zřízením pracovní skupiny zapojením obou komor Parlamentu. Do výběru lokality se návrh inspiruje z kulturně a geograficky blízkých zemí, jako je Německo či Francie.

Přetrvávající požadavek obcí na absolutní právo veta o výběru lokality pro hlubinné úložiště po vzoru skandinávských zemí je v podmínkách České republiky nerealizovatelný a žádná jiná stavba, navíc taková veřejného zájmu, vysoké míry důležitosti, jak o ní hovoří Nejvyšší správní soud, toto právo nemá. Vedle zájmu obcí jsou zájmy občanů respektovány právě zapojením obcí v duchu zastupitelské demokracie. Tam, kde to odpovídá povaze procesu, umožňuje návrh i přímé zapojení občanů. Samotné respektování zájmu obcí a jejich občanů v procesu povolování provozování úložiště je už principiálně zajištěno prostřednictvím procesu EIA či novou či připravovanou právní úpravou, jako je například nový stavební zákon. Předložený návrh posiluje transparentnost celého procesu výběru lokality pro umístění a výstavbu hlubinného (úložiště) radioaktivního odpadu, jak ostatně předpokládá i čl. 10 směrnice Rady 2011/70/Euratom ze dne 19. července 2011, kterým se stanoví rámec společenství pro odpovědné a bezpečné nakládání s vyhořelým palivem a radioaktivním odpadem. Vzhledem k tomu, že čl. 10 směrnice je do českého právního řádu již plně transponován, je návrh zákona již plně nad rámec tohoto článku.

Vážené kolegyně a kolegové, k přijetí této úpravy se naposledy jednohlasně vyjádřil kontrolní výbor Sněmovny na konci loňského roku, mimo jiné v souvislosti s vyjádřenou podporou rozvoje jaderné energetiky v České republice a v rámci plnění podmínek takzvané taxonomie.

Jádro je a bude jedním z pilířů české energetiky a právě zajištění konce palivového cyklu je jedním z předpokladů využívání jaderné energetiky. Zde má stát výjimečnou odpovědnost, respektive my všichni bychom měli mít odpovědný přístup a podpořit tímto proces přípravy hlubinného úložiště a bezpečné zajištění radioaktivního odpadu s ohledem na naše budoucí generace. Chtěl bych vás tímto požádat o podporu tohoto materiálu jak na dnešním jednání, tak i v rámci dalšího legislativního projednávání ve výborech Poslanecké sněmovny, i ve druhém a třetím čtení. Je to náš společný úkol a odpovědnost této vlády i vlád budoucích. Proto bych chtěl požádat opozici o věcný přístup a nabídl spolupráci, ostatně právě z návrhu mého předchůdce jsme vycházeli a doplnili jej. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Také srdečně děkuji a nyní poprosím, aby se slova ujala paní zpravodajka pro prvé čtení, paní poslankyně Michaela Opltová. Prosím.

Poslankyně Michaela Opltová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji, abych i já vám představila vládní návrh zákona o řízeních souvisejících s hlubinným úložištěm radioaktivního odpadu. Jedná se o sněmovní tisk 367. Po rozsáhlém slovu pana ministra dovoluji, abych i já řekla pár slov.

Tento zákon upravuje některé zvláštní postupy při přípravě, výstavbě a pro provozování hlubinných úložišť radioaktivního odpadu způsobem, jakým v nich (?) zjišťování respektování zájmu obcí, které (kterým?) náleží příspěvek z jaderného účtu podle atomového zákona, zvláštní právní úpravy problematiky hlubinných úložišť a naprosto nezbytná zejména kvůli dlouhodobému charakteru hlubinného úložiště a potřebu (potřebě?) zapojení dotčených obcí a veřejnosti do souvisejících procesů. Záměrem návrhu zákona není reformulovat předmětná ustanovení do nového právního předpisu či vymýšlet nová řízení, ale upravit pouze nezbytné odchylky, které je vzhledem ke specifčnosti povolování úložiště nutné upravit odlišně od obecné právní úpravy. Důležité je také zajištění dostatečné míry zapojení obcí a přijetím zákona lze očekávat pozitivní dopady související s posílením veřejné kontroly v důsledku šíření zapojení obcí a veřejnosti do jednotlivých řízení směřujících k umístění hlubinného úložiště, respektive povolení jeho provozování.

Návrh definuje proces, jakým se musí řídit Správa úložišť jaderného odpadu (správně Správa úložišť radioaktivních odpadů), Ministerstvo průmyslu a obchodu, Ministerstvo životního prostředí a obce. Návrh dále definuje, jak mohou obce vyjádřit svůj názor na úložiště. Zároveň ukládá všem subjektům, jak mají informovat veřejnost. Celý proces se zároveň řídí platným horním zákonem, zákonem o zásazích do zemské kůry a atomovým zákonem. Řídí se také směrnicemi Evropské unie o účasti veřejnosti na návrzích zákonů, které mají vliv na životní prostředí.

Ráda bych ještě avizovala, že s koaličními kolegy připravujeme pozměňovací návrh. Jedná se o úpravu zákona ve prospěch obcí, který budeme dále načítat. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Pěkně děkuji. Nyní otevírám obecnou rozpravu, do které jsou přihlášení následující poslanci: jako první paní poslankyně Iveta Štefanová, poté se připraví se svým příspěvkem paní poslankyně Berenika Peštová. Prosím, ujměte se slova.

Poslankyně Iveta Štefanová: Děkuji za slovo. Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, ráda bych se zde vyjádřila k předloženému návrhu. Tento návrh ve své podstatě je pozitivní, zákon o hlubinných úložištích jaderného odpadu potřebujeme. Pokud chceme vést energetiku cestou jádra, pak se samozřejmě musíme zabývat otázkou nakládání s jaderným odpadem a tady nám mnoho možností nezbývá. Možnosti máme ve finále dvě: je to další zpracování odpadu anebo jeho uložení. Dosavadní možnosti zpracování pro nás jsou v tuto chvíli nedosažitelné, takže zabývat se uložením odpadu je pro nás ve finále jedinou možností.

Co nám tento návrh přináší? Vlastně se zabývá hlavně zapojením obcí do celého procesu řízení, výběru lokalit, výstavby, přípravy výstavby a tak dál. To je věc jednoznačně nutná. Je naprosto nemyslitelné, že by dotčené obce nadále zůstaly pouze v roli jakéhosi diváka a nebyly přímými účastníky řízení, tedy aktivními účastníky s možností se vyjádřit a mít nárok na podání připomínek. Takový záměr rozhodně vítám. Tady je ale potřeba se zamyslet nad mírou zapojení. V návrhu se vyjádření dotčené obce bere jako jeden z podkladů v rozhodovacím procesu, to je dobře. Otázka je, jestli je to dostatečné, jestli by dotčená obec neměla mít takzvané právo veta? Tady nebudu souhlasit s panem ministrem, že by to v našich podmínkách nebylo možné, jestli

by tam neměla být podmínka nutného souhlasu nebo aspoň podmínka toho, že veškeré připomínky by měly být vypořádány. Já bych rozhodně preferovala nutný souhlas, aby to aktivní zapojení dotčené obce do řízení nebylo jenom formální a ve finále se prakticky nelišilo pouze od přihlížení.

To nás samozřejmě přivede k otázce, jak docílit toho souhlasu. Tady mi také chybí otázka kompenzace obcím. Nejenom že se obcím musí kompenzovat veškeré náklady a obtíže spojené s výběrem lokality, průzkumem, posléze se samotnou realizací, ale jednoznačně tam musí být bonus nejenom finanční, velkorysý finanční bonus, ale také ve formě různých výhod, respektive dotčené obci se musí přítomnost hlubinného úložiště ve finále vyplatit, a ne být pro ni újmou, a tato otázka je tam podle mě řešena nedostatečně.

Co tam dál vnímám jako problematické, je otázka nutnosti projednání a souhlasu Parlamentu, kde je tam trochu ošemetně určena lhůta na projednání a po uplynutí té lhůty se věc bere jako projednaná. To bych považovala za nepřijatelné. Pojd'me se buď bavit o tom, že prodloužíme tu lhůtu nebo ji určíme tak, aby byla prostě dostatečná, anebo tam určit tu podmínku jako nepřekročitelnou, to znamená, že musí být projednáno a musí být odsouhlaseno Parlamentem. Tady tu variantu bych preferovala já.

Takže vítám záměr zákona, ale v této podobě ho vnímám jako nedostatečný, a jsou tam části, které by bylo podle mě ještě potřeba upravit. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji vám, paní poslankyně. Dále tedy vystoupí paní poslankyně Berenika Peštová a připraví se pan poslanec Richard Brabec. Prosím, ujměte se slova.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo, paní předsedající. Nebudu opakovat to, co už tady řekl pan ministr. V každém případě kvituji to, že navrhovaný zákon předpokládá zvýšení náročnosti v průběhu správního řízení. Dobře jste identifikovali, že dotčené obce v některých řízeních doteď neměly možnost se účastnit, a vy jim tu možnost právě tímto dáváte, to znamená, že budou moci využívat procedurálních práv jako podávání návrhů nebo opravných prostředků, což říkám, kvituji, a říkám, nebudu opakovat to, co už jste řekl, protože ve své podstatě s tím souhlasím. Byla jsem na ministerstvu dlouho, takže vím, čím jste si asi museli projít, protože jakmile máte šest obcí, najít shodu je velice komplikované.

Ale co mě zarazí, nebo respektive na co bych se vás chtěla zeptat, a týká se to jaderného úložiště, jsem zaregistrovala teď v dubnu. Na vládě jste měli materiál pro informaci vlády, nenašla jsem k tomu žádné usnesení, nebo zda vláda schválila, nebo neschválila. Byla to informace o zakázce SÚRAO a určitě mi k tomu něco řeknete, protože si myslím, že je to k danému tématu. Jedná se o zakázku, plnění, nebo je to veřejná zakázka, jejíž cílem je účast na zkušebním provozu prvního hlubinného úložiště na světě ve Finsku.

Co mě zarazilo, tak se to týká, měly by tam asi zřejmě proběhnout tři workshopy, měli byste se dostat dolů do toho úložiště a s nějakým tím kónusem tam sfáráte dolů, abyste viděli, jak to bude vypadat, a asi zřejmě tam budete simulovat uložení jaderného odpadu. Ale co mě zarazilo, a opravdu zarazilo – cena, kterou to bude stát. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky je 520 000 eur až 675 000 eur bez DPH, což je bratru nějakých 16 milionů. Takže tato zakázka této cestovky je 16 milionů. Tak by mě zajímalo, co bude stát těch 16 milionů? A to je ještě k tomu jenom předpokládaná cena, takže může ta cena vyšplhat mnohem výš, a ještě je bez DPH. Takže ráda bych tedy věděla, jestli jsem správně z toho materiálu vyčetla, že toto by mělo být předmětem toho zájezdu, kolik těch účastníků pojedje, protože v tom materiálu to není, jak dlouho tam budete a jestli ta cena není nějaká přehrášlá, jestli tedy v kapse nebudete mít každý nějaký ten radioaktivní odpad a rovnou to tam uložíte, jo? Takže ráda bych to věděla, a hlavně by mě zajímalo, protože jsem nenašla, jak se k tomu vláda postavila, jestli tento materiál byl stažen, nebo nebyl stažen? V každém případě víc informací o tom. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Dále se přihlásil pan poslanec Richard Brabec a připraví se jako poslední zatím přihlášený pan poslanec Michal Kučera. Prosím, ujměte se slova.

Poslanec Richard Brabec: Děkuji za slovo, vážená paní předsedající. Milé kolegyně, vážení kolegové, vážení členové vlády, pan ministr tady hovořil o tom, že je složité jednat s obcemi, respektive že se bude snažit v tom návrhu, aby obce byly více spokojeny, a bude se snažit přemostovat ty příkopy. Já jsem se jenom chtěl zeptat pana ministra, zda v těch obcích byl, popřípadě zda se potkal s těmi starosty nebo členy, členkami zastupitelstev, protože já jsem to udělal za svého působení – nevím, jestli jsem byl ve všech tenkrát devíti, protože to byl ještě ten širší výběr. Ale pravda je, že v té době skutečně SÚRAO, to bylo zhruba před sedmi lety, nepříliš dobře komunikovalo, a právě v důsledku té nepříliš dobré komunikace dlouhodobě se stalo to, že ty obce zahořkly, protože jim asi bylo slibováno něco, co pak nebylo splněno. A já to znám i z jiných záležitostí, kde samozřejmě je klíčové od začátku tam hrát takzvaně rovinu. Ono to není jednoduché, protože ty obce přirozeně jsou dneska ve stadiu – a podle mých informací jsou to všechny ty čtyři obce v nějakém užším výběru – kde jsou ta vedení obcí zavázána samozřejmě referendy, nebo nevím, jestli ve všech případech mají ta referenda, ale když se to dneska dá jako téma, právě třeba referenda ke komunálním volbám, tak si asi snadno domyslíte, jak takové referendum dopadne, protože všichni samozřejmě mají strach z toho, že jejich nemovitosti ztratí cenu, všichni mají strach z toho, že to bude mít nějaký negativní vliv, například na zdroje vody a tak dále a tak dále, byť všichni víme, že celá řada těch strachů není úplně racionálních, nebo ne všechny jsou racionální, jsou odborně zdůvodnitelné. Ale to nejhorší, co lze udělat, je, že se s těmi obcemi komunikuje pouze byrokraticky, to znamená, něco dostávají do datových schránek, je jim něco oznamováno, a potom samozřejmě vznikne jednoduše představa, že s nimi stát nehraje fér.

A já když si přečtu článek, který tedy je z 28. 2. letošního roku, ale podle mých informací jsou ty informace i poměrně nové, tedy ty poslední jsou z dubna letošního roku, kde se všechny ty obce sešly, nebo ti lidé se sešli a vyslovili se proti, a to už znali myslím i návrh znění tohoto speciálního zákona, který tady začínáme dnes projednávat, tak by mě zajímalo, jestli pan ministr vidí nějaký posun z pohledu obcí a jejich názoru na státní správu, respektive na to, jak s nimi státní správa komunikuje. To se netýká samozřejmě jenom ministerstva, týká se to i SÚRAO, týká se to dalších. Protože já, když si přečtu ty články, tak nemám ten pocit, že by ty mosty byly postaveny nebo že by ty příkopy byly zasypány, protože se tam stále objevují stejné argumenty, že zprávu o žádosti SÚRAO o stanovení průzkumných území dostali starostové do datových schránek, že s nimi nikdo nejednal, že by chtěli i text samostatné žádosti a že vlastně nad rámec úplně základních informací, které vycházejí samozřejmě ze zákona, což jsou různé oznámení jednotlivých stupňů, s nimi nikdo moc nemluví. Já nevím, zda je to pravda, já jsem, říkám znovu, v řadě těch obcí byl. Víím také, že ti starostové, nebo dost často spolky, které se tam vytvořily, měli informace, které nebyly úplně správné, ale bylo jim to tam potřeba vysvětlit. A víím také z vlastní zkušenosti, protože jsem se tam sešel s těmi zastupitelstvy i s občany, že to nebylo mnohdy příjemné, protože samozřejmě ti lidé si někdy ani ty racionální argumenty nenechají vysvětlit. A upřímně, kdybych v té obci asi bydlel, a teď se na mě hrnuly ty informace a neměl jsem všechny, také nebudu úplně nadšen z toho, že to zrovna bude v té konkrétní obci, protože opravdu takový ten souhrnný názor, že pokud to tam někde stát postaví v okolí, pokud to není vysloveně obec, která má zkušenost s jadernou energetikou, jako jsou samozřejmě obce poblíž jaderných elektráren, ale víím, že ani lokalita Temelín nebyla tak úplně bez problémů, tak mají ti lidé pocit, že prostě tam život skončil, že už nikdy ten barák nebo pozemek neprodají, že tam nikdo nebude chtít bydlet, což samozřejmě nemusí být pravda. Ale je strašně důležité, aby ta komunikace, aby ty debaty s těmi lidmi byly, byly opakovaně, aby tam zástupci státní správy jezdili často i na zastupitelstva, vysvětlovali. A znovu, nemusí to být vždycky úplně příjemný zážitek, protože jsem taky samozřejmě tam zažil pískání na těch jednáních. Vajíčka

ani tedy jiné pochutiny nelétala nebo pochutiny nelétaly, ani zelenina ani ovoce, ale ti lidé samozřejmě se všemi odpověďmi spokojeni nebyli. Ale to prostě k tomu patří. A to je ten stát určitě povinen dlouhodobě dělat, aby snížil takový ten informační šum, který kolem toho dlouhodobě je.

Takže já bych chtěl vědět, jestli tohle to skutečně probíhá, ta nadstandardní komunikace, nejenom to, co vyžaduje zákon, dikce zákona, ale i něco víc, o čem jsem přesvědčen, že na to ta vedení obcí, ti lidé, samozřejmě obyvatelé těch obcí, mají plné právo a očekávají to. A jsem přesvědčen, že tohleto stát by jednoznačně měl zajistit. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Také děkuji.

A než přijde poslední přihlášený pan poslanec Michal Kučera k pultíku, načtu omluvu: omlouvá se paní poslankyně Lenka Knechtová od 11.30 hodin z pracovních důvodů.

Poprosím tedy pana poslance. Pan poslanec Michal Kučera je zatím poslední přihlášený do obecné rozpravy. Prosím, ujměte se slova.

Poslanec Michal Kučera: Dobrý den, dámy a pánové. Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Jenom navážu na své předřečníky a skutečně poděkuji Ministerstvu průmyslu a obchodu za to, že tuhleto tematiku zvedlo, že se k ní přihlásilo a že připravilo zákon, respektive novelu, která bude jednoznačně ve prospěch samospráv, které jsou dotčeny právě případnou výstavbou hlubinného jaderného úložiště.

Tohle téma – a už o tom tady byla taky řeč – tady není poprvé. My tady o tom diskutujeme už více než osm let, možná ještě déle. Ta debata byla ne úplně vždy konstruktivní, ale samozřejmě vnímám, že problémy, které byly, se nějakým způsobem musely v čase řešit.

Chci říct, že to největší pochybení historicky vidím samozřejmě u Správy úložišť radioaktivního odpadu, SÚRAO, které skutečně někdy před těmi sedmi, osmi lety nepůsobilo vyloženě šťastně v tom území, to znamená, že oni skutečně svou činností často až diskreditovali v očích veřejnosti, v očích občanů daných regionů vůbec smysl a využití jaderného úložiště, a taky musím říct, že vnášeli nejistotu do území. Ta nejistota spočívala v mnoha faktorech. Myslím si, že dokonce svou činností a tím, že ta debata probíhala tuším v šesti nebo v sedmi různých regionech, kdy se najednou ty regiony dostaly do nejistoty, zda tam bude stát, či nebude stát jaderné úložiště, zda bude, či nebude blokován rozvoj obce nebo celého regionu, zda jejich investice, které tam mají, ať to je v podobě rodinných domů, rekreačních objektů, anebo samozřejmě nějakého dalšího podnikání ve formě penzionů a tak dále, zda nebudou ohroženy právě výstavbou jaderného úložiště, tak tato činnost probíhala v několika, tuším v šesti nebo sedmi regionech najednou, ať to bylo na Lubenecku, ať to bylo na Vysočině, ať to bylo v jižních Čechách, takže v té nejistotě byla celá řada regionů a nešťastná komunikace Správy úložišť, ta k tomu jenom přispívala. Já připomenu takové debaty, například kdysi někde na Lubenecku svolali jednání do kulturního domu a vysvětlovali, jakým způsobem to bude všechno probíhat, a mezitím už běhali geodeti a geologický průzkum někde po polích a po lesích a dělali tam přípravné vrty, tak to důvěru do celého procesu rozhodně nevnášelo.

Takže já jsem rád, že právě dnes se tady objevila novela zákona, která si myslím, že přinese jistý posun v celé té oblasti a že dá větší úlohu a větší roli právě samosprávám, aby do celého toho procesu mohly mluvit. To považuji pro to (za) zásadní, samozřejmě nejen v procesu vyhledávání jaderného úložiště, ale samozřejmě i v dalších debatách, co se týká výstavby, ať to jsou liniové stavby, či další. Takže pokud tady budou moci právě obce či jednotlivé samosprávy výrazněji promluvit do této debaty, tak to bude velmi přínosné.

Věřím, že ta novela jako taková bude připravena dobře. My samozřejmě budeme mít možnost ještě případně vypřipomínkovat na hospodářském výboru, aby se tam případně odchytily některé věci, které by se daly vylepšit, a doufám, že nás to posune právě k tomu, že se

ta výstavba zahájí s tím, že s tím budou identifikovány právě jednotlivé obecní, případně krajská samospráva, což považuji za velmi zásadní. Děkuji za slovo.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a s faktickou se přihlásil pan poslanec Josef Kott, písemné přihlášky mají přednost. Ještě se pak ujistím, jak se chce přihlásit paní poslankyně Peštová. Vaše dvě minuty, prosím.

Poslanec Josef Kott: Děkuji pěkně za slovo, paní místopředsedkyně. Milé kolegyně, vážení kolegové, pane ministře, já v reakci na předsedu zemědělského výboru. My si všichni uvědomujeme, že to asi nebyla záležitost, která byla vedena zcela korektně. Na druhou stranu je zapotřebí si říct, že i někteří dnes vládní poslanci si z toho udělali předvolební záležitost. My jsme teď rádi, že pan ministr vznesl a zvedá tu záležitost tak, jak to je, že místní samosprávy k tomu budou schopny a budou přizvány k diskusi tak, jak to předtím nebývalo, ale samozřejmě je to pořád o tom, že ta území se snížila, jenom na Vysočině jsou dvě, a kolegové určitě, kteří jsou z Vysočiny, vidí, že ta vůle, respektive nevůle to řešit bez konkrétních podnětů, které budou přicházet od ministerstva, tam určitě nebudou řešitelné. Byl bych velice rád, jak to zdůvodní někteří starostové, kterých se to bezprostředně na Vysočině dotýká, abychom měli možnost v rámci pozměňovacích návrhů připravit komfortní zákon tak, abychom se do budoucna vyhnuli nějakým střetům, které by mohly do budoucna následovat. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji i za dodržení času při faktické a předpokládám, že paní poslankyně se znovu hlásí v obecné rozpravě. Prosím.

Poslankyně Berenika Peštová: Já jsem tedy chtěla poprosit pana ministra, jestli by byl tak hodný a vystoupil ještě dřív, než řekne závěrečné slovo, protože pak my už vystupovat k tomu nemůžeme. Takže jestli mohu poprosit a mluvil byste nebo odpověděl mi na to, co jsem se vás zeptala, abych ještě popřípadě mohla na to zareagovat, protože pak, když už je závěrečné slovo, bohužel mám smůlu. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, paní poslankyně, a ještě předpokládám, pan poslanec Kubíček také v obecné.

Poslanec Roman Kubíček: Děkuji za slovo, paní předsedající. Dámy a pánové, velmi děkuji panu ministrovi za přípravu tohoto zákona, který je jedním z hnacích motorů toho, abychom z globálu vůbec to úložiště radioaktivního odpadu mohli vybudovat. Nicméně podotýkám, že minulé aktivity SÚRAO nebyly brány velmi kladně v dotčených obcích, a vím, o čem mluvím, protože bydlím kousek od Temelína, to dotčené území se jmenuje Janoch, je tam kousek od nás a dotýká se intravilánu čtyř obcí – není to úplně jednoduché.

V každém případě ekologické aktivity celkem vyburcovaly určitou činnost, kde – obráceně – chodí protestovat proti tomuto záměru, ale nikdo ze SÚRAO tam nebyl, neodpovídal tam na ty záležitosti. Rozhodnutí, že se bude mluvit se zástupci obcí jako volenými orgány, je asi správné, protože všeobecná debata musí být právě vedena představiteli obcí se svými občany, a bude to velmi těžká a velmi náročná a velmi dlouhá cesta.

Na druhou stranu vzhledem k úložištím, která se nacházejí v blízkosti jaderných elektráren, by bylo dobré, aby občané měli možnost i do těchto jaderných elektráren nahlídnout. Je taková zvláštnost a vím, že to moc lidí neví, vlastně každá elektrárna má dneska uskladněný jaderný odpad na svém území v halách, kde jsou kontejnery, ve kterých ten jaderný odpad je, a to jako nikomu nevádí, protože o tom ani úplně neví, a umístění jaderného odpadu do podzemí

je úplně jiný bezpečnostní level. Tohle je taky to důležité, které by se tam mělo říkat právě z důvodu, že ty kontejnery z povrchu zmizí do podzemí.

Další věc, která je, je pochopitelně nějaká finanční a řekněme i kulturní kompenzace, protože ty obce se velmi obávají stavebního ruchu a doby výstavby úložišť. Teď momentálně sice to budou geologické práce, ale potom by chtěly víceméně znát nějaký časový harmonogram, jak se to dotkne obcí, jak i v době výstavby bude ta obec kompenzována. Ono nejde jenom o to, že už tam potom existuje úložiště, protože to už je ta krásná věc, o které prakticky nikdo nebude vědět, protože bude území upravené, spravované a nějakým způsobem fungované, a chtějí i ti občané vědět, jestli to poskytnete pracovní příležitosti, jestli to poskytnete jiné výhody, které obec nemá. Těch případů by se našlo asi velké množství, v každém případě předpokládám, že i zástupci Ministerstva průmyslu a obchodu se vydají do těchto lokalit a budou hovořit s orgány samosprávy.

Potom musíme se připravit na cestu různých ekologických aktivit, které budou nějakým způsobem pracovat s veřejným míněním. Ministerstvo průmyslu a obchodu, Ministerstvo životního prostředí, SÚRAO, všichni musí připravit jasné odpovědi na otázky, které vyvstanou. Ty otázky se nejprve objeví ve veřejném prostoru, pak se konkrétně objeví na jednáních v těch obcích, a pomoc při vysvětlování samosprávy těmi zástupci musí být jednoznačná, musí být dobře vedena.

Jenom upozorním, že SÚRAO vydává určitý časopis, který v nějakých cyklech distribuuje do domácností dotčených obcí. No, nechci nějak to hodnotit, ale v globálu těm občanům to moc neříká, je to poměrně odborný text, který je tam popsán, jsou tam nějaké fotografie z úložiště, odpad z jiných zemí, ale kdybych se v tom měl vyznat a nebyl jsem odborníkem na tuto problematiku, tak o tom moc nevím a budu se hrozně bát, protože všechno září, všechno ty občany poškodí, otázky zvýšené zdravotní péče a tak dále, to všechno bude.

Jenom upozorňuji, že například v obcích dotčených výstavbou jaderných elektráren tak jednou za rok nafasujete jódové tabletky, které by v případě výbuchu jaderné elektrárny vás měly nějakým způsobem zachránit, bez nějakého většího vysvětlení, dáte si je do lékárničky, za rok je vyhodíte, oni vám dají nové a moc nevíte, k čemu je to dobré. Ano, my jsme byli účastníky branné výchovy a víme, že jód se ukládá ve štítné žláze, štítná žláza vlastně kumuluje radioaktivní záření a tomu se má zabránit. Nicméně myslím si, že dnešní mladí lidé to vůbec nevědí, že i evropská legislativa odporu k jádru, viz Německo, vyvolává určité znepokojení. Pro něj jaderný odpad je něco, jako kdybyste ukládal zbraně, střelivo a bomby, tak to prostě je dneska pro lidi, a ta cesta bude velmi dlouhá.

Pak se tedy vrátím k tomu zákonu, kde nemám nějaké velké výhrady, nicméně ohledně schválení místa výstavby Sněmovnou, tam si úplně nejsem jistý. Říkám zcela na rovinu, že bude to jednou muset rozhodnout vláda, vláda bude muset učinit to rozhodnutí, a neříkám, že to bude tato vláda, nebo to bude vláda příští, protože doba výstavby je velmi dlouhá, a Parlament se bude nacházet v nějakém rozpoležení, a já tedy potom budu zvědavý na to, jakým způsobem do toho budou lobbovat poslanci z dotčeného kraje, protože všichni budou osloveni, aby nějakým způsobem proti tomu protestovali.

Já jsem velkým podporovatelem jádra, pro Českou republiku to má obrovský význam, jinak to ani být nemůže, a pochopitelně, jaderný odpad se někde ukládat musí. Já jsem dneska na svém Facebooku zveřejnil stránku, kde je na stadionu položena kostka o hraně 37,5 metru na výšku, na šířku a tak dále, a je to vlastně všechn vyhořený jaderný odpad od doby vzniku jaderných elektráren, který je, a není to moc velké, když bychom se na to nějakým způsobem podívali. Možná i to, jakou formou bude jaderné úložiště postaveno, jakým způsobem bude zabezpečeno, jak to tam bude uloženo, nějaká animace by asi nebyla na škodu, ale předpokládám, že tohle asi Ministerstvo průmyslu a obchodu udělá.

Takže, pane ministře, jenom když mi řeknete, jestli bude SÚRAO zvyšovat své aktivity, jestli se bude účastnit různých lidových shromáždění a jestli bude připraveno moudře vysvětlovat naši budoucnost. Děkuji za odpověď.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a ještě je přihlášen do obecné rozpravy pan poslanec Vít Kaňkovský. Prosím, ujměte se slova.

Poslanec Vít Kaňkovský: Dobré dopoledne, vážená paní místopředsedkyně, vážený pane ministře, další členové vlády, kolegyně, kolegové, jenom pár poznámek k vládnímu návrhu zákona o řízeních souvisejících s hlubinným úložištěm. Možná trochu navážu na to, co jsem tady za mikrofonem říkal, a jsem v tom názoru v podstatě kontinuální. V minulém volebním období jsem tady interpeloval tehdejšího vicepremiéra a ministra průmyslu a obchodu, pana kolegu Karla Havlíčka, a to souvisí s tím, co tady na začátku řekl pan ministr, a to je to, že se jedná o velmi, velmi citlivou otázku, a já si to jako poslanec i jako občan, jako lékař uvědomuji. Na jedné straně jsme země, která je z nemalé části vlastně závislá na jaderné energii, jaderné energetice, a chceme, aby tomu tak zůstalo, chceme dál rozvíjet jadernou energetiku, a s tím souvisí i naše zodpovědnost za to, abychom uměli nakládat s tím takzvaným – a tady zdůrazňuji to slovo takzvaným – jaderným odpadem.

Je potřeba si uvědomit, a také jsem to tady říkal, že vyhořelé nebo zpracované jaderné palivo je vlastně z hlediska fyzikálního vytěženo, když to tak řeknu, z nějakých 4 %. To znamená, když to nazýváme jaderným odpadem, tak to v podstatě není úplně to správné slovo. Nicméně je to vyhořelé palivo, které musíme nějakým způsobem ukládat, a musíme se zamyslet nad tím, jak to budeme dělat i směrem do budoucna. V tuto chvíli v tom nejsme sami, celá řada zemí se s tím potýká, a je potřeba korektně říci, že hlubinné úložiště v tuto chvíli v Evropě má pouze Finsko, a to zatím jenom ve zkušebním provozu. Pravděpodobně v roce 2025 začne Finsko již korektně do toho hlubinného úložiště vyhořelé palivo ukládat. Je potřeba říci, že tady máme ještě další radioaktivní odpad, například ze zdravotnictví a z některých dalších provozů, se kterým také musíme umět nakládat. Tolik na úvod.

Když jsem tady interpeloval pana tehdejšího ministra Havlíčka, tak jsem se tady zmiňoval o několika aspektech. Ten první už jsem řekl v úvodu, jestli skutečně už nastala doba, kdy bychom měli vyhořelé palivo ukládat pod zem, a jestli by to měl být nevratný proces. Tady se už ty názory i odborníků trochu mění. Nicméně stále vítězí ta myšlenka: Ano, ukládejme to pod zem. To znamená, to v tuto chvíli musíme brát jako stanovisko, které u expertů, alespoň ve střední Evropě, vítězí.

Pak se zamýšlíme nad tím, jak dospět k tomu, kam to ukládat. Máme za sebou možná skoro patnáctiletý proces, kdy se nějakým způsobem krůček po krůčku v tomto postupuje, a už to tady řekl jak pan ministr, tak některé kolegyně a kolegové. Bohužel, směrem k obcím, kterých se to dotýká, a postupně se jejich počet zužuje – přístup státních organizací k těmto obcím dlouhodobě není dobrý. To je ale minulost, také to tady pan ministr zmínil, s tím již teď nic neuděláme. Chci poděkovat současnému vedení MPO, že se snaží, a i tímto návrhem zákona, tuto situaci změnit. Pevně věřím, že tento návrh zákona dokážeme v rámci legislativního procesu jak odborně, tak politicky velmi dobře prodiskutovat, a pokud se týká mého postoje k němu, s valnou částí tohoto návrhu zákona souhlasím.

Co oceňuji – a to si myslím, že je velmi důležité zmínit – že se výrazným způsobem zvýšila veřejná kontrola nad procesem hledání finální lokality. Myslím si, že tento záměr nebo hledání toho úložiště projednají obě komory Parlamentu, takže (to) je velmi dobře a myslím si, že to i z hlediska veřejnosti je kvitováno. Myslím si, že je potřeba tam ještě prodloužit lhůtu na projednání v obou komorách Parlamentu, protože 60denní lhůta, jak známe, jak funguje Sněmovna, jak funguje Senát, je velmi, velmi krátká, tady bych se přimlouval za prodloužení na 180 dní. A potom je tam samozřejmě, jak je to nastaveno v tuto chvíli projednání

v Parlamentu, je tam fikce souhlasu ve chvíli, kdy by ve stanoveném termínu se obě komory Parlamentu nevypravily. Já si myslím, že by to stálo za to obrátit, že by to měla být fikce nesouhlasu, ale to i jistě budeme projednávat ve výborech a případně ve druhém čtení.

Potom je tam záležitost zatím stále nesouhlasu obcí s jejich zapojením. V rámci návrhu zákona se výrazně posílily pravomoce obcí vstoupit do toho procesu, nicméně dotčené obce – a dneska už jsou jenom čtyři lokality – zatím s tím nejsou úplně ztotožněné, ale to zcela jistě bude také předmětem diskusí jak ve výborech, tak ve druhém čtení. Takže za mě chci poděkovat panu ministrovi a vládě, že sem přistoupila s tímto návrhem zákona, protože pokud bychom neměli zákon, tak si myslím, že ty obce nejsme schopni do toho systému nějakým způsobem lépe vtáhnout.

Děkuji také za to, že se již alespoň trošku zlepšila komunikace ze strany státních organizací, i když u pracovníků SÚRAO si tím nejsem ještě tak úplně jist, ale pevně věřím, že k tomu v těch následujících měsících také dojde. A chtěl bych poprosit pana ministra, aby v rámci diskusí o případných pozměňovacích návrzích byl on jako osoba, jako kompetentní ministr i jako ministerstvo připraveni spolupracovat s poslanci na případných změnách. Děkuji vám za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a jenom se ujistím – vy jste ale návrh na prodloužení lhůty nepřednesl, pouze... ten návrh nebyl přednesen. Jenom aby to bylo naprosto jasné.

Poslanec Vít Kaňkovský: Tady jsme si možná nerozuměli. Já jsem hovořil o lhůtě, která je navržena v zákoně pro projednání oběma komorami Parlamentu, tam je navrženo 60 dní, a podle mého názoru bude potřeba v rámci pozměňovacího návrhu tuto lhůtu prodloužit.

Za sebe vidím jako vhodnou dobu 180 dní, protože víme, jak běžně probíhá legislativní proces, a je tam ta fikce souhlasu, to znamená, že kdyby během 60 dní jedna či druhá komora Parlamentu neprojednala výběr finální lokality, tak by v podstatě vyslovila souhlas. Za sebe říkám, že bychom měli tuto lhůtu prodloužit. Pro mě a i po diskusí se starosty a s dalšími dotčenými si myslím, že ta lhůta by měla být třikrát delší, to znamená 180 dní. Netýká se to teď projednávání zákona.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Skvělé, děkuji. Já se tedy optám, zda ještě chce někdo vystoupit v obecné rozpravě? Pan ministr, prosím.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela: Ještě jednou děkuji, paní předsedající. Paní poslankyně, páni poslanci, milí mladí přátelé na galerii, já jsem na začátku svého vystoupení požádal zejména opozici o věcný přístup a nabídl jsem spolupráci. Zmínil jsem i to, že jsme vycházeli z návrhu svého předchůdce. Byl jsem v rámci připomínek tak, jak zazněly, upozorněn na nutnost zavedení toho, co podle Legislativní rady vlády není přípustné v navrhované podobě. Právo na suspenzivní veto bylo zamítnuto. Takže na druhé straně jsem se tady setkal s názorem, že návrh nechat schválení finální lokality na obou komorách Parlamentu není považován za vhodný. Ale od toho jsme tady, abychom vlastně na konci získali zákon, který bude ve prospěch zájmů této země.

Pokud se jedná o příspěvek paní poslankyně Kohoutové, prostřednictvím paní předsedající (Mluví na poslankyni Peštovou.), samozřejmě – pardon, já se omlouvám, Peštové, omlouvám se – bych opět chtěl požádat o věcnost. Já si, paní poslankyně, prostřednictvím paní předsedající, opravdu vyprošuji, abyste pracovní cesty zaměstnanců ministerstva nebo podřízených organizací nazývala zájezdem. Vy jste to slovo několikrát použila a já vám teď zkusím odpovědět na otázku ohledně materiálu, který byl předložen vládě. Jedná se o předmět

veřejné zakázky. Předkladatel musí předmět veřejné zakázky vymežit dostatečně a určitě a musí uvést všechny relevantní informace, na základě kterých si členové vlády vytvoří komplexní představu, ale to vám asi nemusím zmiňovat. V daném případě se jednalo o materiál, který byl dán vládě pro informaci. Předmětem veřejné zakázky je účast na zkušebním provozu prvního hlubinného úložiště na světě. Jedná se o takzvaný trial run, pokusný běh ve Finsku. Bude se jednat o několik workshopů, při kterých bude simulován celý proces ukládání vyhořelého jaderného paliva od jeho zavedení do horké komory, manipulace v horké komoře, převoz v hlubinném úložišti až po uložení a zatěsnění v ukládacím vrtu. Celý proces bude kvůli přítomnosti účastníků prováděn s atrapami palivových souborů. Zkušební provoz je závěrečnou fází přípravy na provoz hlubinného úložiště společnosti Posiva Oy. Úspěšné provedení testu hraje zásadní roli při budoucím uvedení do provozu. Jak už jsem řekl, nabízené služby zahrnují úvodní webseminář. Je to workshop pro transport, podzemní dílo, manipulaci v horké komoře. Druhý workshop jsou procesy spojené s ukládáním kontejnerů do vrtu, jeho utěsněním a znovuvyjmutím. Třetí workshop je pak poučení z výstavby a provozu hlubinného úložiště a soubor dokumentů ke zkušebnímu provozu.

Způsobem stanovení předpokládané hodnoty předkladatel uvede postup při stanovení předkládané hodnoty. V této souvislosti musím uvést jedno, a sice že předmětem veřejné zakázky je zkušební provoz. Jedná se o celosvětově unikátní plnění, které nemůže SÚRAO popsat u jiného dodavatele než u společnosti Posiva Solutions Oy s ohledem na povahu plnění, kdy se jedná o zkušební provoz prvního hlubinného úložiště na světě. Prostě žádné jiné není. Nemůže být ohrožena ani hospodářská soutěž, neboť zde žádná hospodářská soutěž neexistuje, existuje jediný možný dodavatel. Musím ještě uvést to, že na rozdíl od SÚRAO společnost Posiva Solutions Oy je soukromou společností, která bude úložiště provozovat. To znamená, ceny těch seminářů vycházejí z toho, jakou jsme od nich dostali nabídku. Aby opravdu nedošlo k pocitu, že se jedná o nějaký zájezd, zvažujeme to, že společně se SÚRAO nabídneme – a já to koneckonců dělám na svých pracovních cestách – vybraným poslancům, případně my jsme třeba v minulosti brali i starosty z lokalit na podobné akce, podívat se na to jaderné úložiště ve Finsku, které právě společnost Posiva Solutions Oy provozuje. Takže tolik k vaší otázce, paní poslankyně. My opravdu žádné zájezdy nepořádáme.

Pokud se jedná o moje setkávání se zástupci těch obcí, já jsem se s nimi setkal ještě před předložením toho zákona. Zpětná vazba, kterou jsem od nich dostal – a já ji nemohu verifikovat, ani nechci – bylo to, že jim ještě žádný ministr nevěnoval tolik času a nevyslechl si jejich připomínky a požadavky, kolik jsem jim věnoval já. Samozřejmě, SÚRAO bude zvyšovat aktivity, bude pořádat workshopy, informace, lokální pracovní skupiny, poradní panely expertů, takže my uděláme všechno pro to, abychom samozřejmě veřejnou informovanost drželi na co nejvyšší úrovni. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Poněvadž jsme stále v obecné rozpravě, tak v ní nadále je možné vystupovat. Přihlásila se paní poslankyně Peštová, prosím.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo, paní předsedající. Pane ministře, vy jste mně vůbec neodpověděl. Děkuji, že jste mi přečetl tu zprávu, kterou jsem si přečetla taky, to je zpráva o provedení záměru zadavatele. Krásně jsem to tam s vámi taky sečetla nahlas, protože slovo od slova, ale vy jste mi neodpověděl. To, že jsem řekla, že to je cestovka, to bylo na základě toho, že jsem se vás zeptala na dvě otázky – jedna je, kolik pojedou lidí, a druhá, jak dlouho tam budete, protože 16 milionů, o které si vlastně tady říkáte, a děláte na to veřejnou zakázku, nezlobte se na mě, ale 16 milionů je pro mě hodně. To mi chcete říct, že tři workshopy, které jste tady vyjmenoval, speciál, kterým poletíte, bude stát 16 milionů? Rozumím tomu, že ta společnost si asi něco za to vezme, pokud je to soukromá společnost, ale to bude stát 16 milionů? To je tady napsané, předpokládaná hodnota veřejné zakázky je 520 000 eur až 675 000 eur bez DPH v závislosti na počtu zájemců, takže ta cena může být ještě vyšší! Takže

tohleto mě zajímalo, na jak dlouho a kolik lidí pojede. Jestli se vám zdá 16 milionů málo, tak mně tedy jako hodně. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Vnímám ještě zájem pana ministra o vystoupení v obecné rozpravě. Prosím.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela: Ještě jednou, paní poslankyně. Jak už jsem řekl, jedná se o jedinečné know-how, které nikde na světě není k dispozici, protože se jedná o první jaderné úložiště na světě. Předmětem těch tří týdenních workshopů je vytvoření tohoto know-how pro Českou republiku v rámci reálné manipulace a provozu jaderného úložiště, které po jeho uvedení v provoz již nebude možné dělat, protože bude v horkém režimu. To znamená, jediné okno příležitosti na ty workshopy, které máme, máme teď. Pak už to know-how nezískáme.

A zase, to je ten váš styl! Kde jste vzala nějaký speciál, prosím pěkně? Kdo vám řekl, že někdo poletí někam nějakým speciálem? Proč se zase tady snažíte vytvářet atmosféru toho? Tu cenu, prosím pěkně, určuje dodavatel, provozovatel toho úložiště, který je v současné době jediným nositelem toho know-how na světě.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a příspěvek vyvolal ještě faktickou. Pan poslanec Jan Volný se svými dvěma minutami. Prosím.

Poslanec Jan Volný: Já bych měl na pana ministra. On se na mě mračí, ale já věřím tomu, že ta cesta má svůj smysl. Věřím tomu, že než to tady začneme investovat a stavět, dělat, je dobře vidět něco, kde to už mají, a dělají to dobře. Nicméně pokud už je vystřelena nějaká cena, a já neříkám, jestli je velká, nebo malá, tak už přece musíme mít nějakou představu o tom, kolik lidí plus minus tam pojede a jak dlouho tam ti lidé budou všechno prohlížet! Nezpochybňuju tu cestu, ale jestli se moje kolegyně zeptala na ty dvě informace, tak si myslím, že už bychom je měli vědět, když tady máme rozhodovat o tom, jestli se na to dá 16 milionů, nebo ne. Takže to je všechno. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za zdržení času a zase vnímám zájem reagovat. Prosím.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela: Ještě jednou pro pořádek, jestli to někdo přeslechl, ale já mám za to, že jsem odpověděl, že se jedná o tři lidi a tři týdenní workshopy a řekl jsem to v tom svém druhém vystoupení. Takže teď to ještě jednou opakuji na mikrofon, na kamery, a případně to ještě namaluji na nějaký papír a ukážu to.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, a pokud už není zájem o vystoupení... Paní poslankyně Peštová. S faktickou, prosím? (Ano.) Takže s faktickou z místa paní poslankyně Peštová.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo, paní předsedající. Pane ministře, nemusíte být arogantní, je to zbytečné. Nevím, proč nám tady budete říkat, že nám něco ukážete. Já jsem vás bedlivě poslouchala a neřekl jste ty tři lidi! Proto jsem se znovu... Já jsem to neslyšela, omlouvám se, ale opravdu jsem neslyšela, že se jedná o tři lidi. Proto mě stále zajímalo, kolik lidí se pojede za 16 milionů podívat na tři workshopy. Ano, zdá se mi ta cena přehrášlá, protože už jsme několik, neříkám obdobných, workshopů, ale měli jsme možnost vidět, jakým způsobem probíhá výstavba toho jaderného úložiště, protože když jsme byli na

ministerstvu, tak nám to prezentovali. Ale pokud říkáte, že 16 milionů je pro vás adekvátní cena, tak pro mě se zdá, že ta cena je vysoká.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času, a nyní už tedy nemám žádnou přihlášku do obecné rozpravy, a obecnou rozpravu končím.

Optám se, zda je zájem o závěrečná slova pana ministra, paní zpravodajky? Není.

To znamená, že se budeme zabývat tím, kterým výborům přikážeme tento návrh k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání hospodářskému výboru jako garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? Není tomu tak.

My tedy přistoupíme k hlasování, kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání hospodářskému výboru jako garančnímu výboru.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro tento návrh? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 232 bylo přihlášeno 150 hlasujících, pro 122, proti 0. Konstatuji tedy, že tento návrh byl přikázán k projednání hospodářskému výboru jako garančnímu.

Organizační výbor navrhl přikázat tento návrh výboru pro životní prostředí jako dalšímu výboru. Já se optám, zda má ještě někdo návrh na přikázání dalšímu výboru nebo výborům k projednání? Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Iveta Štefanová: Děkuji. Já bych navrhla ještě vzhledem k té důležitosti i legislativní podstaty, otázky schvalování Parlamentem a lhůty na projednávání a tak dál, abychom ještě toto téma projednali na ústavně-právním výboru.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, návrh paní poslankyně Štefanové. A už tedy není další návrh k přikázání dalšímu výboru? (Ne.) Výborně.

Čili ještě jsem slyšela návrh na odhlášení, takže vás vždycky odhlásím. Prosím, přihlaste se opět svými identifikačními kartami.

A nejprve tedy budeme hlasovat o návrhu, řekněme protinávru, a sice paní poslankyně Štefanové, aby byl tento návrh přikázán k projednání také výboru ústavně-právnímu.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 233 přihlášeno 132 hlasujících, pro 57, proti 11. Návrh nebyl přijat.

Dále byl tedy návrh přikázán k projednání výboru pro životní prostředí.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem přikázat tento návrh do výboru pro životní prostředí? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V tomto hlasování číslo 234 hlasovalo 134 poslanců a poslankyň, pro 128, proti 0. Tento návrh byl přijat.

Výboru pro životní prostředí byl návrh přikázán k projednání, a tímto jsme se tedy vypořádali se všemi hlasovatelnými návrhy. Děkuji panu ministrovi, děkuji paní zpravodajce. (Hlásí se poslankyně Schillerová.)

Pouze uzavřu tento bod, s dovolením, vnímám paní předsedkyni, a po uzavření tohoto bodu prosím, paní předsedkyně, s přednostním právem.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Chtěla bych říct, že hnutí ANO má problém s následujícím tiskem, bod 105, sněmovní tisk 312, protože se nám hrubě nelíbí to, že v podstatě neškodný, a já se domnívám, že i potřebný zákon byl zneužit k tomu, aby se k němu dal přílepek, který řeší zcela zásadní a jiné otázky, takže my si v tuto chvíli vezmeme pauzu na poradu klubu hnutí ANO, a to do 14 hodin, ale než ji, paní místopředsedkyně, vyhlásíte, tak vás prosím, abyste nechala hlasovat o vyřazení bodů z pořadu této schůze a hned následně vyhlásila pauzu do 14 hodin. Děkuji vám.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, rozumím.

Takže je zde návrh dát hlasovat o návrhu na vyřazení zbývajících, dosud neprojednaných bodů schváleného pořadu 63. schůze. Ještě přivolám kolegyně, kolegy.

Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro návrh na vyřazení neprojednaných bodů? Necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Jde o hlasování číslo 235, přihlášeno 135 hlasujících, pro 121, proti 3. Konstatuji, že návrh byl schválen, body byly vyřazeny.

Tímto jsme tedy vyčerpali schválený pořad 63. schůze Poslanecké sněmovny, takže mohu tuto schůzi ukončit.

Ale připomínám důležitou věc: v pondělí 8. května tady bude Den otevřených dveří, takže je záhodno uklidit si své materiály z lavic. Bude zde Den otevřených dveří.

A dále, 10 minut po vyhlášení této pauzy, respektive skončení schůze, se bude konat organizační výbor, čili přibližně ve 12.19 se sejdeme na organizačním výboru. Děkuji.

(Schůze skončila ve 12.09 hodin.)